



**LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
POSĖDŽIŲ STENOGRAMŲ
RINKINYS**

**XIV SEIMAS
(2024–2028)**

ISSN 3120-9327

Elektroninis leidinys

leidžiamas nuo 2026 m. balandžio mėn.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
POSĖDŽIŲ STENOGRAMŲ RINKINYS

Trečioji sesija

2025 m. lapkričio 20 d. – gruodžio 17 d.

99–110 posėdžiai

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

III (RUDENS) SESIJA

2025 m. lapkričio 20 d. – gruodžio 17 d.

Rytinis posėdis Nr. 99 (2025 m. lapkričio 20 d.)

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2025 m. lapkričio 20 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	27
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Europos Tarybos susitarimo dėl bendradarbiavimo steigiant Europos Tarybos informacijos punktą Baltarusijos žmonėms Vilniuje, Lietuvoje, ratifikavimo“ projekto Nr. XVP-594(2) priėmimas	27
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Saudo Arabijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl oro susisiekiimo ratifikavimo“ projekto Nr. XVP-741(2) priėmimas	27
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 13 ¹ ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-697(2) priėmimas	27
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 3, 5, 6, 11, 13, 14, 20 ¹ , 20 ² , 22, 30, 32, 48, 49, 51 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13 ¹ , 20 ³ straipsniais įstatymo Nr. XIV-1169 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-698(2) priėmimas	28
Šio įstatymo priėmimas	28
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 13 ¹ ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-697(2) priėmimo tęsinys	28
Šio įstatymo priėmimas	28
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Saudo Arabijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl oro susisiekiimo ratifikavimo“ projekto Nr. XVP-741(2) priėmimo tęsinys	29
Šio įstatymo priėmimas	29
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Europos Tarybos susitarimo dėl bendradarbiavimo steigiant Europos Tarybos informacijos punktą Baltarusijos žmonėms Vilniuje, Lietuvoje, ratifikavimo“ projekto Nr. XVP-594(2) priėmimo tęsinys	29
Šio įstatymo priėmimas	29
Metrologijos įstatymo Nr. I-1452 9, 18, 30 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-668(2) priėmimas	29
Šio įstatymo priėmimas	29
Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo Nr. VIII-1524 2, 3, 10, 14 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-669(2) priėmimas	29
Šio įstatymo priėmimas	29
Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 4, 6, 10, 11, 12, 17, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 34, 43, 45 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-670(2) priėmimas	29
Šio įstatymo priėmimas	30
Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 2, 29 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-671(2) priėmimas	30
Šio įstatymo priėmimas	30
Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 2, 6, 16, 17, 19, 24, 27, 35, 41, 41 ¹ , 50 straipsnių, III skyriaus dešimtojo skirsnio pavadinimo ir 3 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 19 ² , 19 ³ , 31 ² , 53 ¹ , 53 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XVP-673(2)ES priėmimas	30
Šio įstatymo priėmimas	30
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-689(2) priėmimas	30

Šio įstatymo priėmimas	31
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-789(2) priėmimas	31
Šio įstatymo priėmimas	31
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 7, 15 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XV-350 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-790(2) priėmimas	31
Šio įstatymo priėmimas	31
Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 15, 22, 24, 28, 29, 30, 33, 35 ¹ , 35 ² , 35 ⁷ , 35 ⁸ , 35 ⁹ , 35 ¹⁰ , 36, 37, 40 straipsnių, V skyriaus pavadinimo pakeitimo, Įstatymo papildymo 29 ¹ straipsniu ir 6 straipsnio bei Įstatymo priedo pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XV-348 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-791(2) priėmimas	31
Šio įstatymo priėmimas	31
Kino įstatymo Nr. IX-752 4, 6, 7, 10, 13, 14, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-652(2)KT priėmimas	32
Šio įstatymo priėmimas	32
Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 2, 4, 10 straipsnių pakeitimo ir IV skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-768(2) priėmimas	32
Šio įstatymo priėmimas	32
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 44 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XVP-795(2) priėmimas	32
Šio statuto priėmimas	33
Administracinių nusižengimų kodekso 291 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-3306(3) priėmimas	33
Šio įstatymo priėmimas	33
Civilinio kodekso 6.228 ¹ , 6.228 ⁶ , 6.228 ⁷ , 6.228 ⁸ ir 6.228 ¹⁴ straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-468(2)ES priėmimas	33
Šio įstatymo priėmimas	33
Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo Nr. X-1409 2, 5, 6 ir 7 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-469(2)ES priėmimas	34
Šio įstatymo priėmimas	34
Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 17 ¹ ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-581(2) priėmimas	34
Šio įstatymo priėmimas	34
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 2, 4, 25, 28, 30, 30 ² , 30 ⁵ , 31 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2961 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-585(2) priėmimas	34
Šio įstatymo priėmimas	34
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XV-25 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XVP-1004 pateikimo tęsinys (O. Leiputė)	34
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 2, 10, 12, 15, 17, 18, 22, 23 ¹ , 23 ² , 24, 26, 27, 30, 31, 35, 36, 37, 38, 39 ¹ , 40, 41, 43, 48, 55, 56, 56 ⁴ , 68 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-906 pateikimo tęsinys (R. Popovienė)	35
Seimo nutarimo „Dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Antaną Nedzinską patraukti baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę“ projekto Nr. XVP-1036 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (O. Leiputė)	39
Seimo nario A. Nedzinsko kalba	39
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XV-25 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XVP-1019(2) pateikimas, svarstymas ir priėmimas (O. Leiputė)	40

Šio nutarimo priėmimas	40
Seimo nutarimo „Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. gruodžio 5 d. nutarimo Nr. XV-38 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XVP-1020 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (O. Leiputė)	41
Šio nutarimo priėmimas	41
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 29 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2894 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-995 pateikimas (R. Popovienė)	41
Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-852(2) svarstymas	43
Seimo nario A. Butkevičiaus kalba	43
Konstitucijos 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-993 ir Rinkimų kodekso 8 straipsnio pakeitimo konstitucinio įstatymo projekto Nr. XVP-994 pateikimas (T. Martinaitis)	44
Valstybinio kelių fondo įstatymo Nr. XV-372 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-914 pateikimas (E. Sabutis)	49

Vyriausybės valanda

Ministrės Pirmininkės I. Ruginienės, ekonomikos ir inovacijų ministro E. Grikšo, vidaus reikalų ministro V. Kondratovičiaus, susisiekimo ministro J. Taminsko, finansų ministro K. Vaitiekūno, kultūros ministrės V. Aleknavičienės, teisingumo ministrės R. Tamašunienės ir socialinės apsaugos ir darbo ministrės J. Zailskienės atsakymai į Seimo narių klausimus	52
--	----

Vakarinis posėdis Nr. 100 (2025 m. lapkričio 20 d.)

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-865(2) svarstymas	64
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 10, 11, 15, 27, 28, 35, 38, 39, 48, 52, 53, 56, 58, 60, 65, 66, 67, 69, 71, 72, 72 ¹ , 73, 75 ³ , 77, 85 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 64 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-1257 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-866(2) svarstymas	65
Klimato kaitos valdymo įstatymo Nr. XI-329 pavadinimo, 10, 12, 14, 18, 19, 20 straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-676(2)ES svarstymas	65
Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 10, 12 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2171 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-682(2)KT svarstymas	66
Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 13 ¹ ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-633(2), Žmogaus mirties nustatymo ir kritinių būklių įstatymo Nr. VIII-157 15 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-634(2), Darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo Nr. IX-1672 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-635(2), Žmogaus audinių, ląstelių, organų donorystės ir transplantacijos įstatymo Nr. I-1626 2, 5, 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-636(2), Radiacinės saugos įstatymo Nr. VIII-1019 5 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 5 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XVP-637(2), Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-638(2), Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo Nr. I-1246 2 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-639(2), Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 9 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-640(2), Asmens sveikatos priežiūros praktikos įstatymo Nr. XIII-3222 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-642(2), Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 7 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-643(2), Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 21, 26 ir 43 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 45 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XVP-644(2) ir Kraujo donorystės įstatymo Nr. I-1611 2, 4 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-645(2) svarstymas	67

Civilinio proceso kodekso 145, 648, 668, 688 ir 689 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-657(2), Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 33, 63, 64, 95, 102 ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-658(2) ir Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 1, 2, 14, 26, 86, 88, 93, 105, 106, 110 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2805 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-659(2) svarstymas	67
Baudžiamojo kodekso papildymo 282 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XVP-915 ir Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-916 pateikimas (G. Balčytytė)	68
Kelių įstatymo Nr. I-891 3, 4, 9 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XV-112 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-884 ir Kelių įstatymo Nr. I-891 2, 4, 5, 7, 10, 13, 16, 18 ir 20 straipsnių, trečiojo skirsnio pavadinimo, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17 ¹ , 18 ¹ , 20 ¹ straipsniais, 1, 2 ir 3 priedais įstatymo Nr. XV-376 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-885 pateikimas (E. Sabutis)	69
Akcių įstatymo Nr. IX-569 26 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-974 pateikimas (L. Girskienė)	72
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 38 ³ straipsnio 2 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-973 pateikimas (L. Girskienė)	76
Baudžiamojo kodekso 199, 199 ² , 253 ² , 256 ² , 260 ¹ , 266 ¹ , 267 ² , 267 ³ , 276 ⁴ ir 282 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XVP-999 ir Kriminalinės žvalgybos įstatymo 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1000 pateikimas (V. Kondratovič)	79
Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-810 pateikimas (T. Godliauskas)	82
Pašarų įstatymo Nr. VIII-1610 10 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-931, Tręšiamųjų produktų įstatymo Nr. XIII-1927 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-932, Pluoštinių kanapių įstatymo Nr. XII-336 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-933, Augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-934, Nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje draudimo įstatymo Nr. XIV-409 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-935, Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 58 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-936, Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 60 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-937, Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-938, Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19 ¹ , 19 ² , 48 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-939, Kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-940, Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-941, Apsaugotų duomenų pakartotinio naudojimo, duomenų tarpininkavimo ir duomenų altruizmo veiklos priežiūros įstatymo Nr. XIV-2758 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-942, Informacinės visuomenės paslaugų įstatymo Nr. X-614 44 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-943, Internetinių tarpininkavimo paslaugų ir interneto paieškos sistemų priežiūros įstatymo Nr. XIV-2855 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-944, Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 39 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-945, Mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo Nr. XI-626 9 ³ , 9 ⁴ ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-946, Metrologijos įstatymo Nr. I-1452 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-947, Reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-948, Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-949, Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo Nr. I-1374 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-950, Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo Nr. X-1409 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-951, Alternatyviųjų degalų įstatymo Nr. XIV-196 33 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-952, Gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų įstatymo Nr. XIV-1633 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-953, Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 29 ³ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-954, Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 43 ⁷ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-955,	

Finansinių ataskaitų audito ir kitų užtikrinimo paslaugų įstatymo Nr. VIII-1227 79 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-956, Pašto įstatymo Nr. VIII-1141 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-957, Tarptautinių sankcijų įstatymo Nr. IX-2160 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-958, Lobistinės veiklos įstatymo Nr. VIII-1749 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-959, Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-960, Produktų saugos įstatymo Nr. VIII-1206 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-961, Maisto įstatymo Nr. VIII-1608 12 ⁷ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-962, Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 53 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-963, Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-964, Klimato kaitos valdymo įstatymo Nr. XI-329 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-965, Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 95 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-966, Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-967, Civilinio proceso kodekso 87 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-968 ir Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 25, 34 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-969 pateikimas (K. Vaitiekūnas)	84
Seimo nutarimo „Dėl 2028 metų paskelbimo Lietuvos mokslo pasiekimų ir Martyno Počobuto, Lietuvos laisvės lygos ir Antano Terlecko bei Antano Mackevičiaus metais“ projekto Nr. XVP-892 pateikimas (D. Jakavičius)	87
Seimo savaitės (2025-11-24 – 2025-11-28) – 2025 m. lapkričio 25 d. (antradienio) ir 27 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	87
Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 5 ir 5 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-972 pateikimas	88
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XV-25 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XVP-1004 pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas	89
Šio nutarimo priėmimas	90

Rytinis posėdis Nr. 101 (2025 m. lapkričio 25 d.)

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2025 m. lapkričio 25 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimas	91
2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XVP-851 (<i>pirmasis svarstymas</i>)	92
Seimo Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko A. Syso kalba	92
Seimo nario A. Butkevičiaus kalba (<i>Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ vardu</i>)	98
Seimo nario L. Kasčiūno kalba (<i>Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu</i>)	99
Seimo narės I. Gelažnikienės kalba (<i>Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos vardu</i>)	100
Seimo nario R. Žemaitaičio kalba (<i>„Nemuno aušros“ frakcijos vardu</i>)	100
Seimo narės L. Girskenės kalba (<i>Lietuvos valstiečių, žaliųjų ir Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcijos vardu</i>)	102
Seimo nario S. Kairio kalba (<i>Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu</i>)	104
Seimo narės G. Skaistės kalba	105
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-853(2) svarstymas	106
Seimo nario R. Žemaitaičio kalba	106
Akcijų įstatymo Nr. IX-569 9, 37 ¹ , 38 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-855 svarstymas	107
2026 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XVP-859(2) ir Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-860(2) svarstymas	108

Seimo nario L. Urmanavičiaus kalba (<i>Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ vardu</i>)	109
Seimo narės G. Skaistės kalba	110
Valstybės socialinių fondų biudžetų 2026 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XVP-861(2) ir Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 5, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-862(2) svarstymas	111
Seimo nario L. Kukuraičio kalba (<i>Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ vardu</i>)	112
Seimo narės G. Skaistės kalba	113
Seimo nario V. Ažuolo kalba	114
Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2026 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XVP-863(2) svarstymas	119
Pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio nustatymo ir asignavimų darbo užmokesčiui perskaičiavimo įstatymo Nr. XIV-2011 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-864(2) svarstymas	120
Socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių ir bazinio bausmių ir nuobaudų dydžio nustatymo įstatymo Nr. X-1710 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-867(2) svarstymas	122
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 2, 3, 4, 6, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 21 straipsnių, II skyriaus pavadinimo ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-869(2), Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-870(2) ir Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-871(2) svarstymas	123
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1912(2) svarstymas	123
Seimo nario E. Gentvilo kalba	123
Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo Nr. X-987 1, 2, 4, 6 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-873(2) ir Civilinio kodekso 3.204 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-874(2) svarstymas	124
Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 11 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-518(3) priėmimas	125
Šio įstatymo priėmimas	127
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9, 10 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-519(2) priėmimas	127
Šio įstatymo priėmimas	128

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario V. Ažuolo pareiškimas	128
---	-----

Vakarinis posėdis Nr. 102 (2025 m. lapkričio 25 d.)

Vyriausybės pusvalandis

Susisiekimo ministro Juro Taminsko pranešimas apie susisiekimo srities darbus, kryptis ir iššūkius

Susisiekimo ministro J. Taminsko kalba	129
Susisiekimo ministro J. Taminsko atsakymai į Seimo narių klausimus	132

*Opozicinių Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos,
Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ ir Liberalų sąjūdžio frakcijos darbotvarkė*

Statybos įstatymo Nr. I-1240 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-896(2) pateikimas (G. Skaistė)	135
---	-----

Policijos rėmėjų įstatymo Nr. VIII-800 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-886 pateikimas (L. Urmanavičius)	138
Sodininkų bendrijų įstatymo Nr. IX-1934 2, 6, 7, 8, 15, 18, 22, 22 ¹ , 27, 28 straipsnių ir 7, 28 straipsnių pavadinimų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-827 ir Žemės įstatymo Nr. I-446 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-828 pateikimas (S. Gentvilas)	138
Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 15, 22, 24, 28, 29, 30, 33, 35 ¹ , 35 ² , 35 ⁷ , 35 ⁸ , 35 ⁹ , 35 ¹⁰ , 36, 37, 40 straipsnių, V skyriaus pavadinimo pakeitimo, Įstatymo papildymo 29 ¹ straipsniu ir 6 straipsnio bei Įstatymo priedo pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XV-348 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-897 pateikimas (G. Skaistė)	143
Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 23 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1018 pateikimas (L. Savickas)	146
Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo Nr. XIII-2895 2, 4 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-829, Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-830 ir Žemės įstatymo Nr. I-446 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-831 pateikimas (S. Gentvilas)	147
Bausmių vykdymo kodekso Nr. IX-994 68 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-971 pateikimas (G. Balčytė)	149
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1040, Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1041, Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1042 ir Darbo kodekso 66 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo VI skyriaus papildymo devintuoju skirsniu įstatymo projekto Nr. XVP-1043 pateikimas (L. Savickas)	151
Baudžiamojo kodekso 309 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-879 pateikimas (V. Gailius)	155
Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-924 pateikimas (V. Gailius)	155
Dainų švenčių tradicijos įstatymo Nr. X-1334 papildymo 16 ¹ straipsniu ir 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1038 pateikimas (A. Jakavičiūtė-Miliauskienė)	157
Seimo apdovanojimo – Aleksandro Stulginskio žvaigždės įstatymo Nr. XIV-117 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1053 pateikimas (E. Gentvilas)	158
Kelių transporto kodekso 8 ² straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-777 pateikimas (D. Asanavičiūtė-Gružauskienė)	160
Rinkimų kodekso 75 straipsnio pakeitimo konstitucinio įstatymo projekto Nr. XVP-776 pateikimas (M. Maldeikis)	162
Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 2, 6, 7, 7 ¹ , 7 ² , 10, 11 ² straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XV-445 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-846(2) svarstymas	166
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XV-25 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XVP-1054 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (O. Leiputė)	167
Šio nutarimo priėmimas	167
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. gruodžio 5 d. nutarimo Nr. XV-38 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XVP-1055 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (O. Leiputė)	167
Šio nutarimo priėmimas	168

Rytinis posėdis Nr. 103 (2025 m. lapkričio 27 d.)

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2025 m. lapkričio 27 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	169
--	-----

Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-2044 1, 2, 15, 24, 26, 30 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-655(2) priėmimas	170
Šio įstatymo priėmimas	170
Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 1 ir 13 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo nauju V skyriumi įstatymo projekto Nr. XVP-656(2) priėmimas	170
Šio įstatymo priėmimas	171
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 12, 13, 14, 15, 15 ¹ , 17, 32, 34, 40 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 12 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XVP-442(2) priėmimas	171
Šio įstatymo priėmimas	172
Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 3, 4, 7, 10, 12, 13, 24, 29 ¹ , 30, 33, 38 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 4 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XVP-443(2) priėmimas	172
Šio įstatymo priėmimas	172
Potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymo Nr. I-1324 4, 8, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-444(2) priėmimas	172
Šio įstatymo priėmimas	172
Valstybės pareigūnų darbo užmokesčio įstatymo Nr. VIII-1904 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-695(2) priėmimas	173
Šio įstatymo priėmimas	173
Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 9, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-335(2) priėmimas	173
Šio įstatymo priėmimas	173
Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 13 ¹ ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-633(2) priėmimas	173
Šio įstatymo priėmimas	173
Žmogaus mirties nustatymo ir kritinių būklių įstatymo Nr. VIII-157 15 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-634(2) priėmimas	173
Darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo Nr. IX-1672 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-635(2) priėmimas	174
Šio įstatymo priėmimas	174
Žmogaus audinių, ląstelių, organų donorystės ir transplantacijos įstatymo Nr. I-1626 2, 5, 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-636(2) priėmimas	174
Šio įstatymo priėmimas	174
Radiacinės saugos įstatymo Nr. VIII-1019 5 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 5 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XVP-637(2) priėmimas	174
Šio įstatymo priėmimas	175
Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-638(2) priėmimas	175
Šio įstatymo priėmimas	175
Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo Nr. I-1246 2 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-639(2) priėmimas	175
Šio įstatymo priėmimas	175
Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 9 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-640(2) priėmimas	175
Šio įstatymo priėmimas	175
Asmens sveikatos priežiūros praktikos įstatymo Nr. XIII-3222 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-642(2) priėmimas	176
Šio įstatymo priėmimas	176
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 7 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-643(2) priėmimas	176

Šio įstatymo priėmimas	176
Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 21, 26 ir 43 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 45 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XVP-644(2) priėmimas	176
Šio įstatymo priėmimas	177
Kraujo donorystės įstatymo Nr. I-1611 2, 4 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-645(2) priėmimas	177
Šio įstatymo priėmimas	177
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-865(2) priėmimas	177
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 25, 33, 43, 53, 56 straipsnių pakeitimo, 56 ¹ ir 56 ² straipsnių pripažinimo netekusiais galios ir Įstatymo papildymo devintuoju skirsniu įstatymo projekto Nr. XVP-471(2) priėmimas	178
Šio įstatymo priėmimas	178
Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 13, 14, 25 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-472(2) priėmimas	178
Šio įstatymo priėmimas	179
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 15, 17, 42, 43, 44 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-473(2) priėmimas	179
Šio įstatymo priėmimas	179
Sporto įstatymo Nr. I-1151 2, 6, 8, 11, 13, 20, 22, 23, 26 ir 27 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo V ¹ skyriumi įstatymo projekto Nr. XVP-612(2) priėmimas	179
Šio įstatymo priėmimas	180
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-865(2) priėmimo tęsinys	180
Šio įstatymo priėmimas	181
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 10, 11, 15, 27, 28, 35, 38, 39, 48, 52, 53, 56, 58, 60, 65, 66, 67, 69, 71, 72, 72 ¹ , 73, 75 ³ , 77, 85 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 64 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-1257 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-866(2) priėmimas	181
Šio įstatymo priėmimas	181
Žmogaus mirties nustatymo ir kritinių būklių įstatymo Nr. VIII-157 15 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-634(2) priėmimo tęsinys	181
Šio įstatymo priėmimas	181
Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-3943(2) priėmimas	182
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2024 metų nacionalinio metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projekto Nr. XVP-803(2) svarstymas ir priėmimas	182
Šio nutarimo priėmimas	183
Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 5 ir 5 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-972 pateikimo tęsinys (L. Girskienė)	184
Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo Nr. VIII-1328 6 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-899(2) priėmimas	186
Šio įstatymo priėmimas	186
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2004 m. lapkričio 2 d. nutarimo Nr. IX-2532 „Dėl Etninės kultūros globos tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XVP-900(2) priėmimas	186
Šio nutarimo priėmimas	186
Civilinio proceso kodekso 145, 648, 668, 688 ir 689 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-657(2) priėmimas	186
Šio įstatymo priėmimas	187

Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 33, 63, 64, 95, 102 ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-658(2) priėmimas	187
Šio įstatymo priėmimas	187
Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 1, 2, 14, 26, 86, 88, 93, 105, 106, 110 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2805 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-659(2) priėmimas	187
Šio įstatymo priėmimas	187
Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-3943(2) priėmimo tęsinys	187
Šio įstatymo priėmimas	193
Seimo nutarimo „Dėl Haroldo Šinkūno paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projekto Nr. XVP-917(2) svarstymas ir priėmimas	194
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Astą Pikeliene Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projekto Nr. XVP-926(2) svarstymas ir priėmimas	195

Vyriausybės valanda

Ministrės Pirmininkės I. Ruginienės, teisingumo ministrės R. Tamašunienės, energetikos ministro Ž. Vaičiūno, užsienio reikalų ministro K. Budrio, vidaus reikalų ministro V. Kondratovičiaus atsakymai į Seimo narių klausimus	196
--	-----

Krašto apsaugos ministro Roberto Kauno atsakymai į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus (pagal Seimo statuto 209 straipsnį)

Krašto apsaugos ministro R. Kauno atsakymai į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus	202
Krašto apsaugos ministro R. Kauno atsakymai į Seimo narių posėdžio metu užduotus klausimus	203

Vakarinis posėdis Nr. 104 (2025 m. lapkričio 27 d.)

2025 m. lapkričio 14 d. valstybinio audito ataskaitos Nr. VAE-11

„Dėl Pirmojo jūrinio vėjo elektrinių parko „Curonian Nord“ Baltijos jūroje projekto įgyvendinimo“ rezultatų pristatymas

Valstybės kontrolierės I. Segalovičienės kalba	207
Valstybės kontrolierės I. Segalovičienės ir Veiklos audito 3-iojo departamento vadovo M. Šalčiaus atsakymai į Seimo narių klausimus	210
Seimo nutarimo „Dėl Haroldo Šinkūno paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projekto Nr. XVP-917(2) priėmimo tęsinys	214
Šio nutarimo priėmimas	214
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Astą Pikeliene Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projekto Nr. XVP-926(2) priėmimo tęsinys	214
Šio nutarimo priėmimas	214
Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1052 pateikimas	215
Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-987 pateikimas	215
Administracinių teisės pažeidimų kodekso 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-425(2) priėmimas	215

Šio įstatymo priėmimas	216
Alternatyviųjų degalų įstatymo Nr. XIV-196 2, 3, 9, 12, 23, 33, 35 straipsnių, aštuntojo skirsnio pavadinimo, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 14 ¹ , 33 ¹ , 33 ² , 33 ³ , 33 ⁴ , 33 ⁵ , 33 ⁶ straipsniais įstatymo projekto Nr. XVP-551(2)ES priėmimas	216
Šio įstatymo priėmimas	216
Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 9, 11 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-552(2)ES priėmimas	216
Šio įstatymo priėmimas	217
Administracinių nusižengimų kodekso 33, 419, 589, 610 ir 611 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 419 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XVP-553(2)ES priėmimas	217
Šio įstatymo priėmimas	217
Klimato kaitos valdymo įstatymo Nr. XI-329 pavadinimo, 10, 12, 14, 18, 19, 20 straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-676(2)ES priėmimas	217
Šio įstatymo priėmimas	218
Mėgėjų žvejybos įstatymo Nr. IX-2389 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-290(2) priėmimas	218
Šio įstatymo priėmimas	219
Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 2, 6, 7, 8, 9, 11, 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-769(2) priėmimas	220
Šio įstatymo priėmimas	221
Miškų įstatymo Nr. I-671 2 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-770(2) priėmimas	221
Šio įstatymo priėmimas	221
Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1052 pateikimo tęsinys (R. Žemaitaitis)	221
Kelių transporto kodekso 4, 7, 8 ² , 11, 13, 16, 17 ¹ , 18, 18 ¹ , 18 ² , 20, 21 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-564(2) svarstymas	229
Kelių transporto kodekso 8 ¹ , 11, 16, 17 ¹ , 18, 18 ² straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 18 ² straipsniu įstatymo Nr. XIV-1827 8 straipsnio pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XVP-565(2) svarstymas	231
Viešojo keleivinio transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 3, 6, 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-566(2) svarstymas	231
Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-567(2) svarstymas	232
Kelių priežiūros ir plėtos programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 6 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-568(2) svarstymas	232
Kelių priežiūros ir plėtos programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3420 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-569(2) svarstymas	232
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 61 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-570(2) svarstymas	233
Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 64 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-571(2) svarstymas	233
Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 89 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-572(2) svarstymas	233
Kelių įstatymo Nr. I-891 3, 4, 9 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XV-112 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-884(2) ir Kelių įstatymo Nr. I-891 2, 4, 5, 7, 10, 13, 16, 18 ir 20 straipsnių, trečiojo skirsnio pavadinimo, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17 ¹ , 18 ¹ , 20 ¹ straipsniais, 1, 2 ir 3 priedais įstatymo Nr. XV-376 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-885(2) svarstymas	234

Slaugos praktikos ir akušerijos praktikos įstatymo Nr. IX-413 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-598(2) ir Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 2 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-599(2) svarstymas	234
Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1467(2)VK svarstymas	235
Seimo nario R. Vyžinto kalba	235
Vidaus vandenų transporto kodekso 4 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-248(2) svarstymas	235
Civilinio kodekso 3.72, 3.194, 3.211, 3.217, 3.224, 3.243, 3.246, 3.250, 3.260, 3.261, 3.262, 3.264, 3.266 ir 3.269 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-625(2)KT, Civilinio proceso kodekso 499 ir 502 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-626(2), Šeimynų įstatymo Nr. XI-681 4, 5 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-627(2), Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-628(2), Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-629(2), Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 17 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-630(2) ir Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-631(2) svarstymas	236
Valstybės gynybos fondo įstatymo Nr. XIV-2775 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-4285(2), Žemės įstatymo Nr. I-446 11 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-4286(2) ir Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 1, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-4287(2) svarstymas	236
Seimo nario S. Gentvilo kalba	237
Teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-465(2) svarstymas	239
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 60 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-614 svarstymas	240
Gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų įstatymo Nr. XIV-1633 1, 2, 3, 6, 7, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 26 ir 29 straipsnių bei 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-984 ir Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-2044 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-985 pateikimas (J. Zailskienė)	240
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 2, 4, 7, 8, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 23, 25, 26 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1045 pateikimas (J. Zailskienė)	241
Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 papildymo 15 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XVP-811, Šeimos stiprinimo įstatymo Nr. XIII-700 7 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-812, Apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje įstatymo Nr. XI-1425 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-813, Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-814 ir Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo Nr. VIII-947 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-815 pateikimas (K. Podolskis)	244
Maisto įstatymo Nr. VIII-1608 6 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-893(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 78 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-894(2) pateikimas (D. Razmislevičius)	245
Seimo savaitės (2025-12-08 – 2025-12-12) – 2025 m. gruodžio 9 d. (antradienio) ir 11 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	248
Informaciniai pranešimai	248

Rytinis posėdis Nr. 105 (2025 m. gruodžio 9 d.)

*Diskusija „Europos Sąjungos plėtros perspektyva:
šalių kandidačių pažanga ir Europos Komisijos rekomendacijos 2025 metais“*

Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojos, Europos reikalų komiteto pirmininkės R. Budbergytės kalba	249
---	-----

Lietuvos Respublikos Seimo nario, Užsienio reikalų komiteto pirmininko R. Motuzo kalba	250
Europos Komisijos narės, atsakingos už plėtrą, M. Kos kalba	252
Europos Komisijos narės, atsakingos už plėtrą, M. Kos atsakymai į Seimo narių klausimus	255
Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2025 m. gruodžio 9 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	258
Akcizų įstatymo Nr. IX-569 9 straipsnio ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-855(2) svarstymas	259
Seimo nario S. Gentvilo kalba	259
2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XVP-851(2) antrasis svarstymas	262
Finansų ministro K. Vaitiekūno kalba	262
Finansų ministro K. Vaitiekūno atsakymai į Seimo narių klausimus	264
Seimo narės G. Skaistės kalba (<i>Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu</i>)	269
Seimo narės I. Gelažnikienės kalba (<i>Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos vardu</i>)	270
Seimo nario S. Kairio kalba	271
Vidaus tarnybos statuto 5, 6, 12, 28, 36, 47, 53, 57, 66, 70, 74, 78 ir 79 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1100 ir Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1101 pateikimas (V. Kondratovič)	272
Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-852(2) priėmimas	276
Šio įstatymo priėmimas	276
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-853(2) priėmimas	276
Šio įstatymo priėmimas	277
Valstybės gynybos fondo įstatymo Nr. XIV-2775 5 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-854(2) priėmimas	277
Šio įstatymo priėmimas	278
Nacionalinės sporto tarybos įstatymo projekto Nr. XVP-1083, Sporto įstatymo Nr. I-1151 5, 6, 8, 9, 14, 20, 21, 22, 23, 26, 27 ir 28 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XVP-1084, Sporto įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-908 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1085, Valstybės pareigūnų darbo užmokesčio įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1086 ir Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1087 pateikimas (G. Grybauskas)	278

Vakarinis posėdis Nr. 106 (2025 m. gruodžio 9 d.)

Vyriausybės pusvalandis

Finansų ministro Kristupo Vaitiekūno pranešimas apie Finansų ministerijos pagrindinius darbus ir kryptis

Finansų ministro K. Vaitiekūno kalba	285
Finansų ministro K. Vaitiekūno atsakymai į Seimo narių klausimus	286
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3420 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-856(2) priėmimas	289
Kelių įstatymo Nr. I-891 17 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3421 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-857(2) priėmimas	290
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-858(2) priėmimas	290

Kelių įstatymo Nr. I-891 3, 4, 9 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XV-112 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-884(2) priėmimas	290
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3420 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-856(2) priėmimo tęsinys	290
Kelių įstatymo Nr. I-891 2, 4, 5, 7, 10, 13, 16, 18 ir 20 straipsnių, trečiojo skirsnio pavadinimo, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17 ¹ , 18 ¹ , 20 ¹ straipsniais, 1, 2 ir 3 priedais įstatymo Nr. XV-376 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-885(2) priėmimas	291
2026 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XVP-859(2) priėmimas	291
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-860(2) priėmimas	291
Valstybės socialinių fondų biudžetų 2026 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XVP-861(2) priėmimas	292
Šio įstatymo priėmimas	292
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 5, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-862(2) priėmimas	292
Šio įstatymo priėmimas	296
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3420 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-856(2) priėmimo tęsinys	296
Šio įstatymo priėmimas	296
Kelių įstatymo Nr. I-891 17 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3421 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-857(2) priėmimo tęsinys	296
Šio įstatymo priėmimas	296
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-858(2) priėmimo tęsinys	297
Šio įstatymo priėmimas	297
Kelių įstatymo Nr. I-891 3, 4, 9 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XV-112 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-884(2) priėmimo tęsinys	297
Šio įstatymo priėmimas	297
Kelių įstatymo Nr. I-891 2, 4, 5, 7, 10, 13, 16, 18 ir 20 straipsnių, trečiojo skirsnio pavadinimo, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17 ¹ , 18 ¹ , 20 ¹ straipsniais, 1, 2 ir 3 priedais įstatymo Nr. XV-376 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-885(2) priėmimo tęsinys	297
Šio įstatymo priėmimas	297
Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2026 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XVP-863(2) priėmimas	297
Šio įstatymo priėmimas	297
Pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio nustatymo ir asignavimų darbo užmokesčiui perskaičiavimo įstatymo Nr. XIV-2011 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-864(2) priėmimas	298
Šio įstatymo priėmimas	298
Socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių ir bazinio bausmių ir nuobaudų dydžio nustatymo įstatymo Nr. X-1710 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-867(2) priėmimas	298
Šio įstatymo priėmimas	300
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 2, 3, 4, 6, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 21 straipsnių, II skyriaus pavadinimo ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-869(2) priėmimas	300
Šio įstatymo priėmimas	300
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-870(2) priėmimas	300
Šio įstatymo priėmimas	300

Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-871(2) priėmimas	300
Šio įstatymo priėmimas	301
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1912(2) priėmimas	301
Šio įstatymo priėmimas	301
Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo Nr. X-987 1, 2, 4, 6 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-873(2) priėmimas	301
Šio įstatymo priėmimas	301
Civilinio kodekso 3.204 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-874(2) priėmimas	301
Šio įstatymo priėmimas	301
Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 2, 6, 7, 7 ¹ , 7 ² , 10, 11 ² straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 1 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XV-445 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-846(2) priėmimas	302
Šio įstatymo priėmimas	304
Fiskalinės sutarties įgyvendinimo konstitucinio įstatymo Nr. XII-1289 pakeitimo konstitucinio įstatymo projekto Nr. XVP-804(2), Fiskalinės drausmės įstatymo Nr. X-1316 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-805(2), Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 2, 6, 15, 18, 19, 20, 21, 27 straipsnių, VII skyriaus, Įstatymo priedo pakeitimo ir VIII skyriaus pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XVP-806(2) ir Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 1, 2, 3, 6, 7, 8, 18, 22, 30 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo priedu įstatymo projekto Nr. XVP-807(2) svarstymas	304
Baudžiamojo kodekso 199, 199 ² , 253 ² , 256 ² , 260 ¹ , 266 ¹ , 267 ² , 267 ³ , 276 ⁴ ir 282 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-999(2) ir Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1000(2) svarstymas	309
Valstybinio kelių fondo įstatymo Nr. XV-372 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-914(2) svarstymas	309
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 6, 13 ¹ , 16, 17, 18, 18 ² , 19, 20, 21, 23, 27, 29, 34 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XV-343 1, 3, 6, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-753(2) ir Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 18, 18 ¹ ir 18 ² straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-754(2) svarstymas	309
Biudžetinių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 2, 4, 6, 7, 9 straipsnių ir 1, 2 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-868(2) svarstymas	310
Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-1722 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-590(2) svarstymas	311
Konstitucijos 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-545 svarstymas	311
Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-919(2), Energijos išteklių rinkos įstatymo Nr. XI-2023 8, 9, 10, 19 ¹ , 28 straipsnių pakeitimo ir 23 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XVP-920(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-921(2) ir Energetikos įstatymo Nr. IX-884 22, 23, 24 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-922(2) svarstymas	312
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-887(2) svarstymas	312
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 9 ¹ ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-711(2) svarstymas	312
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 22 d. nutarimo Nr. XIII-1047 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Neįgaliųjų teisių komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XVP-767(3) svarstymas	313
Su nekilnojamuoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 3 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1056 pateikimas (A. Sysas)	313

Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projekto Nr. XVP-1044 pateikimas (K. Vilkauskas)	313
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 48 ir 50 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-908 pateikimas (K. Vilkauskas)	315
Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 3, 9, 12, 33, 34, 44, 45, 49, 81, 83, 90 straipsnių, 2 priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 42 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XVP-1049 ir Administracinių nusižengimų kodekso 476 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1050 pateikimas (A. Danielė)	317
Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2987 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1017 pateikimas (J. Narkevič)	318
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20 ¹ ir 20 ⁴ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1088, Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 9, 41, 44, 67 ir 74 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1089 ir Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-627 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1090 pateikimas (Ž. Vaičiūnas)	319
Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. XI-1491 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1015 pateikimas (R. Kaunas)	322
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų, karių ir civilių krašto apsaugos sistemos tarnautojų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projekto Nr. XVP-1065 pateikimas (R. Kaunas)	324
2026 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XVP-859(2) priėmimo tęsinys	324
Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 3, 9 ¹ , 9 ² straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-925 pateikimas (A. Zuokas)	325
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. lapkričio 21 d. nutarimo Nr. XV-21 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos NATO Parlamentinėje Asamblėjoje“ pakeitimo“ projekto Nr. XVP-1112 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (O. Leiputė)	328
Šio nutarimo priėmimas	329
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. gruodžio 5 d. nutarimo Nr. XV-44 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XVP-1111 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (O. Leiputė)	329
Šio nutarimo priėmimas	329

Rytinis posėdis Nr. 107 (2025 m. gruodžio 11 d.)

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2025 m. gruodžio 11 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	330
Lietuvos Respublikos 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XVP-851(2) priėmimas	331
Šio įstatymo priėmimas	367
2026 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XVP-859(2) priėmimo tęsinys	368
Šio įstatymo priėmimas	368
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-860(2) priėmimo tęsinys	368
Šio įstatymo priėmimas	368

Vyriausybės valanda

Ministrės Pirmininkės I. Ruginienės ir finansų ministro K. Vaitiekūno atsakymai į Seimo narių klausimus	370
---	-----

Vakarinis posėdis Nr. 108 (2025 m. gruodžio 11 d.)

Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1119 pateikimas	373
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Nidos Grunskienės atleidimui iš Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro pareigų“ projekto Nr. XVP-1118 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Kabišaitis)	374
Šio nutarimo priėmimas	375
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Nidos Grunskienės skyrimui Lietuvos Respublikos generaline prokurore“ projekto Nr. XVP-1082 pateikimas (A. Kabišaitis)	375
Kandidatės į Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro pareigas N. Grunskienės kalba	376
Kandidatės į Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro pareigas N. Grunskienės atsakymai į Seimo narių klausimus	378
Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1119 pateikimo tęsinys (A. Radvilavičius)	381
Seimo nutarimo „Dėl teisių kariam suteikimo ekstremaliosios situacijos atveju“ projekto Nr. XVP-1114 pateikimas (K. Alekša)	392
Baudžiamojo kodekso 199, 199 ² , 253 ² , 256 ² , 260 ¹ , 266 ¹ , 267 ² , 267 ³ , 276 ⁴ ir 282 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-999(2) priėmimas	392
Šio įstatymo priėmimas	393
Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1000(2) priėmimas	393
Šio įstatymo priėmimas	393
Valstybinio kelių fondo įstatymo Nr. XV-372 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-914(2) priėmimas	394
Šio įstatymo priėmimas	394
Kelių transporto kodekso 4, 7, 8 ² , 11, 13, 16, 17 ¹ , 18, 18 ¹ , 18 ² , 20, 21 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-564(3) priėmimas	394
Šio įstatymo priėmimas	395
Kelių transporto kodekso 8 ¹ , 11, 16, 17 ¹ , 18, 18 ² straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 18 ² straipsniu įstatymo Nr. XIV-1827 pavadinimo, 8 straipsnio pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XVP-565(2) priėmimas	395
Šio įstatymo priėmimas	395
Viešojo keleivinio transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 3, 6, 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-566(2) priėmimas	395
Šio įstatymo priėmimas	395
Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-567(2) priėmimas	396
Šio įstatymo priėmimas	396
Kelių priežiūros ir plėtos programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 6 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-568(2) priėmimas	396
Šio įstatymo priėmimas	396
Kelių priežiūros ir plėtos programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo ir įstatymo papildymo 6 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3420 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-569(2) priėmimas	396
Šio įstatymo priėmimas	396
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 61 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-570(3) priėmimas	397
Šio įstatymo priėmimas	397

Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 64 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-571(3) priėmimas	397
Šio įstatymo priėmimas	397
Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 89 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-572(2) priėmimas	397
Šio įstatymo priėmimas	397
Civilinio kodekso 3.72, 3.194, 3.211, 3.217, 3.224, 3.243, 3.246, 3.250, 3.260, 3.261, 3.262, 3.264, 3.266 ir 3.269 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-625(2)KT priėmimas	397
Šio įstatymo priėmimas	398
Civilinio proceso kodekso 499 ir 502 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-626(2) priėmimas	398
Šio įstatymo priėmimas	398
Šeimynų įstatymo Nr. XI-681 4, 5 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-627(2) priėmimas	398
Šio įstatymo priėmimas	398
Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-628(2) priėmimas	398
Šio įstatymo priėmimas	398
Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-629(2) priėmimas	398
Šio įstatymo priėmimas	398
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 17 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-630(2) priėmimas	399
Šio įstatymo priėmimas	399
Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-631(2) priėmimas	399
Šio įstatymo priėmimas	399
Valstybės gynybos fondo įstatymo Nr. XIV-2775 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-4285(2) priėmimas	399
Šio įstatymo priėmimas	399
Žemės įstatymo Nr. I-446 11 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-4286(2) priėmimas	399
Šio įstatymo priėmimas	400
Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 1, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-4287(2) priėmimas	400
Šio įstatymo priėmimas	401
Teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 24 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-465(3) priėmimas	401
Šio įstatymo priėmimas	401
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 22 d. nutarimo Nr. XIII-1047 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Neigaliųjų teisių komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XVP-767(3) priėmimas	401
Šio nutarimo priėmimas	401
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-462(2), Neigaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-1722 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-463(2) ir Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-2044 10 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-464(2) svarstymas	402

Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-810(2) svarstymas	402
Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2729 21 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-901(2) svarstymas	402
Civilinio proceso kodekso 95, 95 ¹ , 142 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo priedu įstatymo projekto Nr. XVP-714(2), Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 priedo pakeitimo ir papildymo devintuoju ⁷ skirsniu įstatymo projekto Nr. XVP-715(2) ir Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 12 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-716(2) svarstymas	403
Žemės įstatymo Nr. I-446 2, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 13 ¹ , 15, 22, 23, 29, 30 ¹ , 31, 32, 34, 35, 36 ¹ , 36 ² , 37, 39, 40, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 52 straipsnių pakeitimo ir 55 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XVP-699(2), Žemės reformos įstatymo Nr. I-1607 4, 8, 10, 16, 18, 19, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-700(2), Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 15 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-701(2) ir Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 27 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2557 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-702(2) svarstymas	403
Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. XI-1491 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1015(2) svarstymas	405
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų, karių ir civilių krašto apsaugos sistemos tarnautojų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projekto Nr. XVP-1065(2) svarstymas	405
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 10, 43, 44, 44 ¹ , 58 ir 60 straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 44 ³ ir 60 ¹ straipsniais“ projekto Nr. XVP-1062 pateikimas (J. Olekas)	406
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 58 ¹ , 225, 226 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XVP-883(2) pateikimas (E. Kirkutis)	406
Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo 1, 6, 10, 11, 14, 16, 17 straipsnių, IV skyriaus pavadinimo, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo VI skyriumi įstatymo projekto Nr. XVP-1103, Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 49, 58 ¹ ir 225 straipsnių pakeitimo ir papildymo 226 ³ straipsniu“ projekto Nr. XVP-1104, Vyriausybės įstatymo 5 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1105, Strateginio valdymo įstatymo 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1106 ir Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2023 m. gruodžio 23 d. nutarimo Nr. XIV-2466 „Dėl Valstybės pažangos strategijos „Lietuvos ateities vizija „Lietuva 2050“ patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XVP-1107 pateikimas (N. Rinkevičiūtė-Laurinaitienė)	406
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 1, 37, 40 ¹ , 47, 51, 87, 95 ² , 109 ¹ , 110, 122 ⁴ straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 110 ² , 110 ³ , 110 ⁴ , 118 ² straipsniais ir 110 ² straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XVP-1080 ir Administracinių nusižengimų kodekso 12, 29, 243 ¹ , 251, 304 ² , 308 ¹ , 310, 589 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 243 ² , 270 ² straipsniais ir 243 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XVP-1081 pateikimas (A. Gargasaitė)	407
Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo 1, 6, 10, 11, 14, 16, 17 straipsnių, IV skyriaus pavadinimo, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo VI skyriumi įstatymo projekto Nr. XVP-1103, Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 49, 58 ¹ ir 225 straipsnių pakeitimo ir papildymo 226 ³ straipsniu“ projekto Nr. XVP-1104, Vyriausybės įstatymo 5 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1105, Strateginio valdymo įstatymo 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1106 ir Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2023 m. gruodžio 23 d. nutarimo Nr. XIV-2466 „Dėl Valstybės pažangos strategijos „Lietuvos ateities vizija „Lietuva 2050“ patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XVP-1107 pateikimo tęsinys	408

Seimo savaitės (2025-12-15 – 2025-12-19) – 2025 m. gruodžio 16 d. (antradienio) ir 18 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (J. Olekas)	409
---	-----

Rytinis posėdis Nr. 109 (2025 m. gruodžio 16 d.)

Lietuvos skautų atstovo sveikinimo žodis	410
Informaciniai pranešimai	410
Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2025 m. gruodžio 16 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	411
Akcizų įstatymo Nr. IX-569 9 straipsnio ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-855(2) priėmimas	414
Šio įstatymo priėmimas	414
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 6, 13 ¹ , 16, 17, 18, 18 ² , 19, 20, 21, 23, 27, 29, 34 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XV-343 1, 3, 6, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-753(2) priėmimas	414
Šio įstatymo priėmimas	415
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 18, 18 ¹ ir 18 ² straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-754(2) priėmimas	415
Šio įstatymo priėmimas	415
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-887(2) priėmimas	415
Biudžetinių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 2, 4, 6, 7, 9 straipsnių ir 1, 2 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-868(2) priėmimas	416
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-887(2) priėmimo tęsinys	416
Biudžetinių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 2, 4, 6, 7, 9 straipsnių ir 1, 2 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-868(2) priėmimo tęsinys	416
Šio įstatymo priėmimas	416
Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-1722 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-590(2) priėmimas	416
Šio įstatymo priėmimas	416
Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. XI-1491 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1015(2) priėmimas	416
Šio įstatymo priėmimas	417
Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-919(2) priėmimas	417
Šio įstatymo priėmimas	417
Energijos išteklių rinkos įstatymo Nr. XI-2023 8, 9, 10, 19 ¹ , 28 straipsnių pakeitimo ir 23 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XVP-920(2) priėmimas	417
Šio įstatymo priėmimas	417
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-921(2) priėmimas	417
Šio įstatymo priėmimas	417
Energetikos įstatymo Nr. IX-884 22, 23, 24 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-922(2) priėmimas	418
Šio įstatymo priėmimas	418

Seimo nutarimo „Dėl teisių kariams suteikimo ekstremaliosios situacijos atveju“ projekto Nr. XVP-1114(2) svarstymas	418
Seimo nario I. Vėgėlės kalba	418
Vidaus tarnybos statuto 5, 6, 12, 28, 36, 47, 53, 57, 66, 70, 74, 78 ir 79 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1100(2) svarstymas	419
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 ir 2 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1101(2) svarstymas	420
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 2, 4, 7, 8, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 23, 25, 26 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1045(2) svarstymas	421
Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 12 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XVP-811(2), Šeimos stiprinimo įstatymo Nr. XIII-700 7 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-812(2), Apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje įstatymo Nr. XI-1425 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-813(2), Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-814(2) ir Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo Nr. VIII-947 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-815(2) svarstymas	421
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 208 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XVP-138(2) svarstymas	422
Administracinių nusižengimų kodekso 29, 321, 557, 557 ¹ , 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 514 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XVP-902(2) svarstymas	422
Administracinių nusižengimų kodekso 574 ¹ , 590, 611, 671 ir 682 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 574 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XVP-781 ir Administracinių nusižengimų registro įstatymo Nr. XII-603 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XVP-783 svarstymas	423
Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 1, 2, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 27, 35, 36, 37, 38, 40, 45, 50, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 65, 66, 72, 73, 74 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 63 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XVP-621(2), Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2901 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-622(2), Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 3, 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-623(2) ir Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 84 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-624(2) svarstymas	424
Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 59, 60 ir 95 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-703(2) svarstymas	425
Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 7 straipsnio 3 dalies 6 punkto pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-172 svarstymas	425
Su nekilnojamuoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 3 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1056(2) svarstymas	426
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 22 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-431(2) svarstymas	426
Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti valstybinį auditą“ projekto Nr. XVP-1102 pateikimas (A. Skardžius)	426
Seimo nutarimo „Dėl Nerijos Stasiulienės skyrimo Lietuvos Respublikos Seimo kontroliere“ projekto Nr. XVP-1125 pateikimas (J. Olekas)	429
Kandidatės į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus pareigas N. Stasiulienės kalba	430
Žvalgybos kontrolierių įstatymo Nr. XIV-868 2, 3, 4, 5, 11, 12, 19, 25 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-422, Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 2, 13 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-423 ir Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 21 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-424 pateikimas (D. Gaižauskas)	431

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. birželio 4 d. nutarimo Nr. XIV-2677 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos galimo neteisėto informacijos apie asmenis rinkimo ir panaudojimo, galimo neteisėto poveikio žvalgybos ir kitų teisėsaugos institucijų veiklai, galimo kišimosi į 2019 metų Lietuvos Respublikos Prezidento rinkimų procesą, galimos neteisėtos paramos šiai rinkimų politinei kampanijai, galimų pranešėjų teisių pažeidimų, galimos neteisėtos įtakos įvedant sankcijas Baltarusijos Respublikai parlamentiniam tyrimui atlikti išvados“ pripažinimo netekusiu galios“ projekto Nr. XVP-1115 ir Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2023 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. XIV-2215 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos galimo neteisėto informacijos apie asmenis rinkimo ir panaudojimo, galimo neteisėto poveikio žvalgybos ir kitų teisėsaugos institucijų veiklai, galimo kišimosi į 2019 metų Lietuvos Respublikos Prezidento rinkimų procesą, galimos neteisėtos paramos šiai rinkimų politinei kampanijai, galimų pranešėjų teisių pažeidimų, galimos neteisėtos įtakos įvedant sankcijas Baltarusijos Respublikai parlamentiniam tyrimui atlikti sudarymo“ pripažinimo netekusiu galios“ projekto Nr. XVP-1116 pateikimas (R. Sinkevičius)	433
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimo Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XVP-1076 pateikimas (J. Šukevičienė)	434
Civilinio kodekso 6.363, 6.364, 6.364 ¹ ir 6.364 ² straipsnių bei priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1046 ir Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 2, 12, 22 ir 40 straipsnių bei priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo aštuntuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XVP-1047 pateikimas (R. Tamašunienė)	435
Įstatymo „Dėl 1972 metų Europos konvencijos dėl baudžiamojo proceso perdavimo ratifikavimo“ Nr. VIII-583 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1051 pateikimas (R. Tamašunienė)	436
Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos pirmininko paskyrimo“ projekto Nr. XVP-1127 pateikimas (J. Olekas)	436
Kandidato į Nacionalinės sveikatos tarybos pirmininko pareigas D. Jatužio kalba	437
Kandidato į Nacionalinės sveikatos tarybos pirmininko pareigas D. Jatužio atsakymai į Seimo narių klausimus	437
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 8, 52 ir 53 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XVP-983 pateikimas (J. Narkevič)	438
Miškų įstatymo Nr. I-671 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-3475(2) svarstymas	438
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 29 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2894 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-995(2) svarstymas	439
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-710(2) svarstymas	439
Seimo narės L. Šukytės-Korsakės kalba	439
Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-263(2) svarstymas	440

Vakarinis posėdis Nr. 110 (2025 m. gruodžio 16–17 d.)

Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-263(2) svarstymo tęsinys	443
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-650(2) ir Vidaus vandenų transporto kodekso Nr. I-1534 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-651(2) svarstymas	445

Vyriausybės pusvalandis
Energetikos ministro Žygimanto Vaičiūno pranešimas
apie 2025 metų esminius rezultatus energetikos sektoriuje

Energetikos ministro Ž. Vaičiūno kalba	445
Energetikos ministro Ž. Vaičiūno atsakymai į Seimo narių klausimus	448
Įstatymo „Dėl 2009 m. Honkongo tarptautinės konvencijos dėl saugaus ir aplinką tausojančio laivų perdirbimo ratifikavimo“ projekto Nr. XVP-1079 pateikimas (D. Sujetaitė)	451
Įstatymo „Dėl Pasaulinės pašto sąjungos 2016 m. Stambule, 2018 m. Adis Abeboje, 2019 m. Ženevoje, 2021 m. Abidžane ir 2023 m. Rijade priimtų ir pakeistų dokumentų ratifikavimo“ projekto Nr. XVP-1121 pateikimas (A. Danielė)	452
Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 2, 17, 20, 20 ¹ , 25, 72 ³⁰ ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1012 pateikimas (R. Kurmin)	452
Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1013 ir Kredito administratorių ir kredito pirkėjų įstatymo Nr. XIV-2895 2, 3, 13, 19 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1014 pateikimas (J. Kizenevič)	453
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 papildymo 80 ⁵ straipsniu“ projekto Nr. XVP-1064 pateikimas (K. Vilkauskas)	455
Miškų įstatymo Nr. I-671 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-121(2) svarstymas	456
Įstatymo „Dėl 2009 m. Honkongo tarptautinės konvencijos dėl saugaus ir aplinką tausojančio laivų perdirbimo ratifikavimo“ projekto Nr. XVP-1079 pateikimo tęsinys	457
Įstatymo „Dėl Pasaulinės pašto sąjungos 2016 m. Stambule, 2018 m. Adis Abeboje, 2019 m. Ženevoje, 2021 m. Abidžane ir 2023 m. Rijade priimtų ir pakeistų dokumentų ratifikavimo“ projekto Nr. XVP-1121 pateikimo tęsinys	457
Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 2, 17, 20, 20 ¹ , 25, 72 ³⁰ ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1012 pateikimo tęsinys	458
Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1013 ir Kredito administratorių ir kredito pirkėjų įstatymo Nr. XIV-2895 2, 3, 13, 19 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1014 pateikimo tęsinys	458
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 papildymo 80 ⁵ straipsniu“ projekto Nr. XVP-1064 pateikimo tęsinys	458
Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2987 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1017(2) svarstymo tęsinys	458
Seimo nutarimo „Dėl 2027 metų paskelbimo Vietos bendruomenių metais“ projekto Nr. XVP-458(2) svarstymas	459
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 7 straipsnio 1 ¹ dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-110 svarstymas	459
Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 12, 13, 15 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1119(2) svarstymas	461
Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 12, 13, 15 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1119(2) svarstymo tęsinys	462
Seimo nario V. Juozapaičio kalba	463
Seimo narės R. Baškienės kalba (<i>Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ vardu</i>)	464
Seimo nario E. Gentvilo kalba	465
Seimo nario V. Gailiaus kalba	466
Seimo nario T. Tomilino kalba	466
Šio projekto pataisų svarstymas	467
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	532

SANTRUMPOS

- DFVL* – Demokratų frakcija „Vardan Lietuvos“
LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽ-KŠSF – Lietuvos valstiečių, žaliųjų ir Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
MSNG – Mišri Seimo narių grupė
NAF – „Nemuno aušros“ frakcija
TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
- A* – alternatyvus teisės aktas
ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
KT – su Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo nutarimų įgyvendinimu susijęs teisės aktas
NKL – teisės aktas, įgyvendinantis Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plane „Naujos kartos Lietuva“ numatytus išipareigojimus
VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 99 STENOGRAMA

2025 m. lapkričio 20 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojos
A. NORKIENĖ ir D. ŽEBELIENĖ*

PIRMININKĖ (A. NORKIENĖ, LVŽ-KŠSF). Gerą rytą, mieli kolegos. Pradedame lapkričio 20 dienos Seimo rytinį plenarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės. Užsiregistravo 98 Seimo nariai.

10.00 val.

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2025 m. lapkričio 20 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Ar turėtumėte siūlymų, pastabų? Nematau. Gal galime bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Noriu prašyti dėl dalies projektų, kurie šiandieną yra darbotvarkėje, pritarti, kad būtų įtraukti į mūsų šios rudens sesijos darbų programą. Aš juos dabar ir išvardinsiu. Tai rytinio posėdžio 19 klausimas – projektas Nr. XVP-995, kiti – projektai Nr. XVP-972, Nr. XVP-973, Nr. XVP-974, Nr. XVP-884, Nr. XVP-914, ir viskas. Ar galima bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Ačiū. Pritarta bendru sutarimu.

Visai darbotvarkei galime pritarti? Prieštaraujančių nėra. Ačiū. Pritarta bendru sutarimu.

10.01 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Europos Tarybos susitarimo dėl bendradarbiavimo steigiant Europos Tarybos informacijos punktą Baltarusijos žmonėms Vilniuje, Lietuvoje, ratifikavimo“ projektas Nr. XVP-594(2) (priėmimas)

Darbotvarkės klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Europos Tarybos susitarimo dėl bendradarbiavimo steigiant Europos Tarybos informacijos punktą Baltarusijos žmonėms Vilniuje, Lietuvoje, ratifikavimo“ projektas Nr. XVP-594(2). Priėmimo stadija. Vienas straipsnis. Motyvai dėl viso. Prašau. Arvydas nebekalbės. Tai dėl motyvų neturime. Balsavimas, kolegos, prasidės už 3 minučių.

10.02 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Saudo Arabijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl oro susisiekimo ratifikavimo“ projektas Nr. XVP-741(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 3 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Saudo Arabijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl oro susisiekimo ratifikavimo“ projektas Nr. XVP-741(2). Vienas straipsnis. Dėl motyvų dėl viso nematau. Taip pat balsuosime tam numatytu metu.

10.02 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 13¹ ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-697(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 4 klausimas – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo 13¹ ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-697(2). Kviečiame Ekonomikos komiteto pranešėją D. Kreivį. Nematau kolegos. Kas iš Ekonomikos komiteto galėtų pristatyti išvadą? Pirmininke, gal jūs? Kviečiame Ekonomikos komiteto pirmininką.

1 straipsnis. Gautos Teisės departamento išvados. Prašom pakomentuoti.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Ekonomikos komitetas buvo susirinkęs ir bendru sutarimu Teisės departamento pirmai pastabai pritarė.

PIRMININKĖ. Komitetas tam nepritarė? (*Balsai salėje*)

S. BUCEVIČIUS (NAF). Nepritarė pirmai.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar galima pritarti 1 straipsniui? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Dėl 2 straipsnio negauta pasiūlymų. Dėl 3 straipsnio... Dėl 2 straipsnio gauta pastaba taip pat Teisės departamento. Prašau, pranešėjau.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Komitetas pritarė iš dalies.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ir dar viena Teisės departamento pastaba.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Paskutinei pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar galima pritarti visoms pastaboms, kurioms komitetas pritarė? Ačiū, pritarta. Dėkui pranešėjui. 2 straipsniui ar galima pritarti? Prieštaraujančių nėra, pritarta bendru sutarimu. Dėl viso dėl motyvų pasisakyti norinčių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.04 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 3, 5, 6, 11, 13, 14, 20¹, 20², 22, 30, 32, 48, 49, 51 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13¹, 20³ straipsniais įstatymo Nr. XIV-1169 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-698(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas, ne, atsiprašau, 1-4.2 klausimas – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 13¹, 20³ straipsniais įstatymo Nr. XIV-1169 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-698. Du straipsniai. Jiems galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų pasisakyti nėra norinčių. Ar galime balsuoti dėl ką tik paskelbto projekto? Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 99, balsavo 96: už – 89, prieš nebuvo, susilaikė 7. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.06 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 13¹ ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-697(2) (priėmimo tęsinys)

Kviečiu balsuoti dėl 1-4.1 klausimo – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-697(2).

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 96, balsavo 95: už – 88 ir susilaikė 7. Įstatymui pritarta. Priimtas. Įstatymas (projektas Nr. XVP-697) priimtas. (*Gongas*)

10.06 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Saudo Arabijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl oro susisieikimo ratifikavimo“ projektas Nr. XVP-741(2) (priėmimo tęsinys)

Kviečiu tada balsuoti dėl darbotvarkės 3 klausimo – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Saudo Arabijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl oro susisieikimo ratifikavimo“ projekto Nr. XVP-741.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 98, balsavo 97: už – 95, prieš – 1, susilaikė 1. Įstatymui (projektas Nr. XVP-741) pritarta. Priimtas. (*Gongas*)

10.07 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Europos Tarybos susitarimo dėl bendradarbiavimo steigiant Europos Tarybos informacijos punktą Baltarusijos žmonėms Vilniuje, Lietuvoje, ratifikavimo“ projektas Nr. XVP-594(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau kviečiu balsuoti dėl įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Europos Tarybos susitarimo dėl bendradarbiavimo steigiant Europos Tarybos informacijos punktą Baltarusijos žmonėms Vilniuje, Lietuvoje, ratifikavimo“ projekto Nr. XVP-594.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 96, balsavo 96 ir visi 96 – už. Įstatymas (projektas Nr. XVP-594) priimtas. (*Gongas*)

10.08 val.

Metrologijos įstatymo Nr. I-1452 9, 18, 30 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-668(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 5 klausimas – Metrologijos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-668(2). Penki straipsniai. Pastabų negauta. Ar galime pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų pasisakyti nėra norinčių. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 94, balsavo taip pat 94 ir visi 94 – už. Įstatymas priėmimo stadijoje priimtas. (*Gongas*)

10.09 val.

Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo Nr. VIII-1524 2, 3, 10, 14 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-669(2) (priėmimas)

Toliau – Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-669(2). Šeši straipsniai. Dėl jų pastabų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra norinčių pasisakyti. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 96, balsavo taip pat 96: už – 95, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XVP-669) priimtas. (*Gongas*)

10.10 val.

Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 4, 6, 10, 11, 12, 17, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 34, 43, 45 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-670(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5.3 klausimas – Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-670(2). Kviečiamas pranešėjas G. Paluckas. Prašau, pranešėjau. (*Balsai salėje*)

Dėl straipsnių nuo 1 iki 6 pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 7 straipsnio gauta Teisės departamento pastaba.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gautas Teisės departamento pastabas komitetas apsvarstė ir pritarrė bendru sutarimu.

PIRMINKĖ. Ačiū. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 7 straipsniui taip pat galime pritarti su Teisės departamento pastaba? Ačiū, pritarta.

Dėl straipsnių nuo 8 iki 18 pastabų negauta. (*Balsai salėje*) Ar galime pastraipsniui pritarti visiems straipsniams? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėkoju pranešėjui. Motyvai dėl viso? Nėra. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 99, balsavo taip pat 99 ir visi 99 – už. Įstatymas (projektas Nr. XVP-670) priimtas. (*Gongas*)

10.12 val.

Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 2, 29 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-671(2) (priėmimas)

Viešojo administravimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-671(2). Keturi straipsniai. Dėl jų pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų pasisakyti nėra norinčių. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 92, balsavo 92 ir visi 92 – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.12 val.

Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 2, 6, 16, 17, 19, 24, 27, 35, 41, 41¹, 50 straipsnių, III skyriaus dešimtojo skirsnio pavadinimo ir 3 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 19², 19³, 31², 53¹, 53² straipsniais įstatymo projektas Nr. XVP-673(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Aviacijos įstatymo kai kurių straipsnių, III skyriaus dešimtojo skirsnio pavadinimo ir 3 priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo keliais straipsniais įstatymo projektas Nr. XVP-673(2). Kviečiame pranešėją gerbiamą I. Gelažnikienę išsakyti komiteto nuomonę. (*Balsai salėje*)

Dėl straipsnių nuo 1 iki 20 pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Pastraipsniui. Dėl 21 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba. Kviečiu pranešėją išsakyti komiteto nuomonę.

I. GELAŽNIKENĖ (LSDPF). Ekonomikos komitetas svarstė Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą ir jai pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar galime pritarti komiteto nuomonei ir visam 21 straipsniui? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. (*Balsai salėje*) Pastraipsniui priėmimas baigtas. Norinčių pasisakyti dėl motyvų nematau. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 100, balsavo 100, už – 100. Įstatymas (projektas Nr. XVP-673) priimtas. (*Gongas*)

10.14 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-689(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 2 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-689(2). (*Balsai salėje*) Kviečiame pranešėją A. Busilą. (*Balsai salėje*)

Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 2 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba. Andriaus nematau. Kas iš Sveikatos reikalų komiteto galėtų pristatyti komiteto nuomonę? Prašau, pirmininke.

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (NAF). Labas rytas, posėdžio pirmininke, labas rytas, gerbiami kolegos. Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKĖ. Komitetas pritarė iš dalies. Ar galime pritarti komiteto nuomonei su pastaba dėl 2 straipsnio? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

3 straipsnis. Pastabų taip pat negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Motyvai dėl viso projekto. Pasisakančių nėra. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 97, balsavo 97, už – 97. Įstatymas (projektas Nr. XVP-689) priimtas. (*Gongas*)

10.16 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-789(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8.1 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-789(2). Du straipsniai. Dėl jų pastabų, pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti pastraipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Nėra norinčių pasisakyti. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 97, balsavo 97: už – 94, prieš – 2, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XVP-789) priimtas. (*Gongas*)

10.17 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 7, 15 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XV-350 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-790(2) (priėmimas)

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-790(2). Vienas straipsnis, dėl jo pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl motyvų pasisakyti nėra norinčių. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 97, balsavo 96: už – 95, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XVP-790) priimtas. (*Gongas*)

10.18 val.

Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 15, 22, 24, 28, 29, 30, 33, 35¹, 35², 35⁷, 35⁸, 35⁹, 35¹⁰, 36, 37, 40 straipsnių, V skyriaus pavadinimo pakeitimo, Įstatymo papildymo 29¹ straipsniu ir 6 straipsnio bei Įstatymo priedo pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XV-348 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-791(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8.3 klausimas – Pensijų kaupimo įstatymo kai kurių straipsnių, V skyriaus pavadinimo pakeitimo, įstatymo papildymo 29¹ straipsniu ir 6 straipsnio bei įstatymo priedo pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XV-348 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-791(2). Vienas straipsnis. Dėl jo pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų pasisakyti nėra norinčių. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 96, balsavo 94: už – 94, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XVP-791) priimtas. (*Gongas*)

Replikos iš salės, bet, jeigu jūs norite replikuoti, prašau per šoninį mikrofoną. Ačiū.

10.19 val.

Kino įstatymo Nr. IX-752 4, 6, 7, 10, 13, 14, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-652(2)KT (priėmimas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Kino įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-652(2). Devyni straipsniai. Dėl jų pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti pastraipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų prieš pasisakyti nori S. Kairys.

S. KAIRYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Atsiprašau, sureagavau ne į tą įstatymą, bet turiu galimybę dabar pasakyti, ką norėjau pasakyti. Šiaip čia nėra kažkokie esminiai pakeitimai, jie gali tokie būti, bet tai yra visiškai biurokratinis žingsnis, ypač kai kino bendruomenė yra teikusi daugybę pastabų, kaip Kino įstatymas turėtų keistis, atliepti šiandieninę situaciją, pataisyti punktus, kurie neveikia, padaryti, kad jie veiktų. Na, o dabar tiesiog yra paimta ta aliuzija ir palyginimas su Kultūros tarybos finansavimo situacija, kuomet, sekant Konstitucinio Teismo sprendimus, buvo *atris-tas* tam tikrų akcizų ir panašių dalykų finansavimo fiksavimas. Lygiai tas pats dabar yra perkelta į Kino įstatymą, ko tiesiogiai kaip ir nereikalavo Konstitucinis Teismas. Žiūrint grynai iš teorinės perspektyvos, pavyzdžiui, pensijos irgi yra indeksuotos, bet kažkodėl siūlymų jų neindeksuoti Seimo nariai neneša. Mano galva, tai yra tikrai prastas pasiūlymas. Jeigu toks galėjo atkeliauti į salę, tai turbūt galėjo, bet jame turėjo būti numatyti ir kažkokie pakeitimai, kurie kinui suteiktų daugiau galimybių. O dabar toks visiškai biurokratinis formalumas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Už pasisakyti nėra norinčių. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 98, balsavo 98: už – 84, prieš – 1, susilaikė 13. Įstatymas (projektas Nr. XVP-652) priimtas. (*Gongas*)

10.22 val.

Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 2, 4, 10 straipsnių pakeitimo ir IV skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-768(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Profesionaliojo scenos meno įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir IV skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-768(2).

Keturi straipsniai. Dėl jų pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti pastraipsniui? Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų pasisakyti nėra norinčių. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 100, balsavo 99: už – 98, prieš nebuvo, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XVP-768) priimtas. (*Gongas*)

10.23 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 44 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XVP-795(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 44 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XVP-795(2).

Vienas straipsnis. Motyvai dėl viso. Už – M. Maldeikis. Prašau.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Labai greitai mes šiandien per darbotvarkę einame, tai dėkui jums, kad viskas taip operatyviai. Aš, palaikydamas įstatymo projektą,

tiesiog noriu priminti tai, ką minėjau pateikimo metu Seimo Pirmininkui: dabar turime papildymą vienu žmogumi, po to, tikėtina, galbūt turėsime papildymą antru žmogumi tame pačiame NSGK. Matysime, kaip čia rutuliosis visa šita situacija. Bet tai nekeičia iš esmės logikos. Mes nešame po vieną... kvotų pakeitimą kiekvienam žmogui atskirai. Tai mano pasiūlymas toks pat, koks buvo ir pateikimo metu: suteikime Seimo nariams galimybę, padidinkime kiekvieno komiteto kvotą iki 30, kiekvienas Seimo narys eitų ten, kur jisai nori, ir dirbtų ten, kur jisai gali duoti didžiausią pridėtinę vertę. Ačiū jums.

PIRMININKĖ. Ačiū. Už – S. Skvernelis. Prašau.

S. SKVERNELIS (DFVL). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš irgi palaikau šį projektą dėl komiteto narių skaičius didinimo. Manau, kad turiu ir tokį pasiūlymą: kur 14, ten ir 15 gali būti. Jeigu padarytume 15, tai išspręstume kolegės Dvilės klausimą – ji sėkmingai grįžtų į komitetą, kur sėkmingai dirbo, iki tapdama ministre. Čia toks pasiūlymas ir pritarimas projektui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėl motyvų prieš nėra norinčių kalbėti. Kviečiu balsuoti.

Šio statuto priėmimas

Užsiregistravo 102, balsavo 101: už – 97 ir susilaikė 4. Įstatymas priimtas. (*Gongas*) Seimo statutas pakeistas.

Replika per šoninį mikrofoną – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (DFVL). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, kviečiu pasveikinti, šiandien Seime yra „Lietuvos Junior Achievement“ projekto dalyvės, mokinės, kurios stebi Seimo narių veiklą, susipažįsta su Seimo veikla. Tai Urtė ir Viktorija. Būkite draugiški, bendraukite ir bendradarbiaukite. Geros dienos. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Ačiū.

10.26 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 291 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-3306(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-12 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 291 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-3306(3). Vienas straipsnis. Dėl jo pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl motyvų pasisakyti nėra norinčių. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 103, balsavo 103: už – 101, prieš nebuvo, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.27 val.

Civilinio kodekso 6.228¹, 6.228⁶, 6.228⁷, 6.228⁸ ir 6.228¹⁴ straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-468(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-13.1 klausimas – Civilinio kodekso tam tikrų straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-468(2). Septyni straipsniai. Dėl jų pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti pastraipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų pasisakyti nėra norinčių. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 100, balsavo 99, už – 99. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.28 val.

Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo Nr. X-1409 2, 5, 6 ir 7 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-469(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-13.2 klausimas – Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo tam tikrų straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-469. Šeši straipsniai. Dėl jų pasiūlymų, pastabų nėra gauta. Galima pritarti pastraipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų pasisakyti nėra norinčių. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 101, balsavo 101: už – 100, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.29 val.

Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 17¹ ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-581(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14 klausimas – Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo 17¹ ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-581. Du straipsniai. Dėl jų pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti pastraipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų kalbėti nėra norinčių. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 99, balsavo 99, už – 99. Įstatymas (projektas Nr. XVP-581) priimtas. (*Gongas*)

10.31 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 2, 4, 25, 28, 30, 30², 30⁵, 31 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2961 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-585(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-15 klausimas – Atliekų tvarkymo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2961 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-585. Du straipsniai. Dėl jų pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Galima pritarti pastraipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų pasisakyti norinčių nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 98, balsavo 98, už – 98. Įstatymas (projektas Nr. XVP-585) priimtas. (*Gongas*)

10.32 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XV-25 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-1004 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-17 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XV-25 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-1004. Kviečiu pranešėją O. Leiputę.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju. 1 straipsnis. Pakeisti 1 straipsnį ir jį išdėstyti taip: sudaryti Lietuvos Respublikos Seimo Antikorupcijos komisiją iš 13 narių ir patvirtinti sudėtį, įrašant antruoju numeriu S. Bucevičių, išbraukiant T. Tomiliną. Pakeisti 2 straipsnį ir jį išdėstyti taip: iš Seimo Energetikos ir darnios plėtros komisijos išbraukti D. Kreivį ir įrašyti M. Maldeikį. 3 straipsnis. Pakeisti 7 straipsnį ir išdėstyti taip, kad Peticijų komisija būtų sudaryta ne iš aštuonių, o iš septynių narių, ir patvirtinti šią sudėtį – išbraukti S. Bucevičių. 4 straipsnis. Nustatyti, kad nutarimas įsigalioja nuo jo paskelbimo datos.

PIRMININKĖ. Jūsų paklausti nori A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). Gerbiama vicepirmininke, norėjau pasiteirauti, ar valdančiojoje daugumoje neatsirado kito žmogaus, kuris neturėtų tiek reikalų su teisėsauga? Kolegos ir imunitetas

yra panaikintas, ir, kaip suprantu, lyg ir įtarimai pareikšti, jeigu gerai atsimenu. Čia yra Antikorupcijos komisija, o visi ikiteisminiai tyrimai kolegai vyko būtent pagal 228 straipsnio 2 dalį, kas šiaip jau yra korupcinio pobūdžio veika – piktnaudžiavimas tarnyba, kuo jisai buvo ikiteisminio tyrimo metu įtariamas.

Šiuo atveju tikrai susidaro labai keista situacija, kuomet Antikorupcijos komisijoje dažnai dalyvauja ir prokuratūra, ir mes dabar turėsime prokuratūros, sakyčiau, klientą korupcinėse bylose. Kaip tas atrodo, jūsų manymu?

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju, kolege Agne, už klausimą. Kadangi frakcija delegavo šį asmenį, todėl jį ir siūlome įrašyti ir balsuoti dėl jo buvimo šioje komisijoje.

PIRMININKĖ. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Nors jūs sakote, kad frakcija delegavo ir čia mes tarsi bejėgiai ką nors padaryti dėl įrašymo Seimo nario, kuris pats yra sulaukęs įtarimų, bet, manau, tiek jūsų, tiek Socialdemokratų frakcija gali balsuoti prieš šį nutarimo projektą ir „Nemuno aušra“ turės pasiūlyti kitą atstovą. Bet aš jūsų klausiu dėl to, ką jūs kalbėjote per mikrofoną. Sakėte, kad šiuo teikimu nepasikeičia valdančiųjų ir opozicijos santykis. Jeigu išbraukiate T. Tomiliną ir įrašote S. Bucevičių, tai kaip nepasikeičia? Nebent T. Tomilinas jau būtų slapta perėjęs pas valdančiuosius, tada gal nepasikeistų. Tuo labiau kad jūs tada po savo komentarų aiškinote, kad iš tikrųjų išbraukiamas ne T. Tomilinas, o A. Radvilavičius, kad jūsų galvoje yra A. Radvilavičiaus pavardė, bet tekste – T. Tomilino. Tai kaip čia galų gale yra?

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Apie mano galvojimą, kas mano galvoje yra, jūsų samprotavimai tegul ir lieka jūsų, nes jūs to negalite žinoti. Bet jums dar kartą pakartosiu, kad yra teiktas dokumentas dėl A. Radvilavičiaus atšaukimo iš tos komisijos ir tai bus padaryta antradienį.

PIRMININKĖ. Dėl motyvų prieš – A. Širinskienė. Ačiū pranešėjai.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). Kolegos, tuomet siūlyčiau palaukti antradienio ir priimti sprendimus, kada bus ir ponas A. Radvilavičius išbraukiamas. Išties dabar susiklostė tokia situacija, kad asmenį, kuris yra įtariamas padaręs galimai korupcinę veiką, mes paskiriame į Antikorupcijos komisiją. Tai aš suprantu, kad, ponai valdantieji, jūs viską sugebate apdergti, prie ko prisiliečiate, bet tikrai norėtusi, kad bent jau Antikorupcijos komisijos įvaizdis nebūtų sugriaunamas, ten paskiriant įtariamuosius, kurie dabar vykdytų – parlamentinę kontrolę?

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Frakcijos vardu dar kartą prašysiu pertraukos iki kito posėdžio. Per pertrauką kolegė O. Leiputė puikiai gali registruoti pasiūlymą išbraukti Seimo narį A. Radvilavičių iš komisijos, nebent labai bijote penktadienio posėdžio, kur turi ateiti D. Šakalienė, ir A. Radvilavičiaus balsas labai reikalingas dar šiam posėdžiui.

PIRMININKĖ. Dėkoju už siūlymą. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti siūlomai pertraukai? (*Balsai salėje*) Prieštaraujančių nematau. Ačiū, pritarta.

Replika – A. Radvilavičius.

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). Ačiū. Kadangi buvo paminėta mano pavardė, tai norėčiau informuoti, kad mano prašymas pateiktas frakcijai dėl išbraukimo iš Antikorupcijos komisijos. O dėl penktadienio posėdžio aš komisiją esu informavęs, kad anksčiau yra suplanuotas kitas mano susitikimas ir aš negalėsiu dalyvauti. Aš apie tai esu pranešęs.

10.38 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 2, 10, 12, 15, 17, 18, 22, 23¹, 23², 24, 26, 27, 30, 31, 35, 36, 37, 38, 39¹, 40, 41, 43, 48, 55, 56, 56⁴, 68 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-906 (*pateikimo tęsinys*)

PIRMININKĖ. Ačiū. Darbotvarkės 1-18 klausimas – Švietimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-906. Kviečiu pranešėją ministrę R. Popovienę.

R. POPOVIENĖ (LSDPF). Gerbiami Seimo nariai, pristatau įstatymo projektą, kurio pagrindinis tikslas yra reglamentuoti mobiliųjų telefonų, kitų išmaniųjų įrenginių naudojimo tvarkas mokyklose. Pagrindinis tikslas, kad kiekviena mokykla turėtų pasirengusi tvarkos aprašą, kuriame

būtų nustatyta tvarka, susitarimai, kaip jie savo ugdymo įstaigose naudotų mobiliuosius telefonus ir kitus išmaniuosius įrenginius.

Taip pat šiame įstatyme yra akcentuojamos ir tam tikros papildomos Švietimo įstatymo nuostatos dėl mokymosi pagalbos skyrimo, atsisakant reikalavimo būti įgijusiam pradinį ar pagrindinį išsilavinimą ar baigusiam pagrindinio ugdymo programos pirmąją dalį ir papildant formuluo- tą reikalavimu skirti mokymosi pagalbą asmeniui, nacionalinio mokinių pasiekimų patikrinimo ar pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo metu nepasiekusiam patenkinamo pasiekimų lyg- mens, kad taip mokymosi pagalbą būtų galima skirti tais pačiais metais. Čia yra atkreiptas dėme- sys ir pasiūlymas pedagogų bendruomenėms.

Papildoma šito įstatymo nuostata yra suteikti įgaliojimus švietimo, mokslo ir sporto minist- rui kartu su sveikatos apsaugos ir vidaus reikalų ministrais nustatyti mokyklų reagavimo į moki- nių narkotinių, psichotropinių ir kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimo, platinimo ir dispo- navimo jomis atvejus bei pagalbos teikimo mokiniams, tėvams tvarką. Ir atsisakyti nuostatos, kad gimnazijos tipo mokyklos gali vykdyti tik švietimo, mokslo ir sporto ministro nustatyta tvarka akredituotą vidurinio ugdymo programą. Kviečiu pritarti šiam įstatymo pateikimui gerbiamus Seimo narius ir laukiu klausimų.

PIRMININKĖ. Jūsų paklausti nori kai kurie Seimo nariai. Klausia E. Rudelienė.

E. RUDELIENĖ (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, dėkoju už greitą pristatymą. Įstatymas labai platus ir daug apimantis, ir įvairių daug sričių. Iš tiesų, kai pra- dedi skaityti giliau, kai kurie punktai šiek tiek kelia klausimų. Ar šiame įstatyme yra grįžtama prie mokyklų tinklo pertvarkos? Nes vis dėlto mokykloms, kurios šiandien nevykdo vidurinio ugdymo programos, įstatymu bus leidžiama vykdyti šias programas. Kodėl toks tikslas? Ir kai kalbama apie mobiliuosius telefonus mokyklose, atsiranda būtent tinklo nuostatos? Ačiū.

R. POPOVIENĖ (LSDPF). Ačiū už klausimą. Tikrai girdėjau nuogastavimų ir praeitą posėdį, kai buvo atidėtas šio įstatymo pateikimas. Dar noriu akcentuoti, kad, tarkime, ir dėl pagalbos skyrimo, ir kiti tokie daugiau gal techniniai sprendimai, tiesiog kartu teikiant įstatymo projektą, koreguojami.

Dėl šio klausimo, ko jūs klausėte, tikrai noriu patikinti, kad tai nėra susiję su mokyklų tinklo pertvarkos, taisyklių koregavimu ar kuo kitu. Tiesiog pagal seną tvarką akredituotos, akredituo- jamos yra vidurinio ugdymo programos, o vidurinės mokyklos tokio kaip tipo nėra, tai dėl to rei- kėtų taisyti tą nuostatą, kartu leidžiant keisti tą akreditavimą, pakeičiant žodžiais „kaip atitiktį“. Patys kriterijai... Ir leisti mokykloms, kurios norėtų įgyti gimnazijos statusą, tiesiog įgyvendinti tuos reikalavimus pagal ateitį. Patys reikalavimai, kokie jie yra ir dabar, tikrai niekas nesikeičia, tiesiog tik bus leidžiama toms mokykloms, tai yra ir privačios mokyklos, ir viešosios įstaigos, ir tos mokyklos, kurios turi galbūt labai didelį mokinių skaičių užauginusios ir nori leisti jiems pa- baigti tą gimnaziją, ir yra tam galimybių. Jokiais būdais negaliu pasakyti, kad... Čia tikrai nėra susiję su mokyklų tinklo pertvarka.

PIRMININKĖ. Klausia S. Kairys.

S. KAIRYS (LSF). Ačiū už galimybę paklausti. Gerbiama ministre, man toks įspūdis, kad po- puliariausias dienos valgis ministerijoje yra šiupininė sriuba, kitaip tariant, ką turėjau, tą sudėjau, tą ir valgau. Man šis įstatymo pakeitimas tą ir primena. Ir tikrai Seimo nariams pradeda kilti klausimų. Aš suprantu, jeigu jūs sprendžiate telefonų mokykloje naudojimo klausimą, narkotikų prevencijos klausimą, viskas gerai. Bet kai staiga jūs įdedate tokius punktus, kurie susiję su tinklo pertvarka, ir sakyti, ir jums tikėti, kad rūpinatės privačių mokyklų gerove ar ateities perspekty- vomis, žinant politines nuostatas ir matant Vyriausybės programos nuostatas, skamba šiek tiek keistai. Iš tikrųjų tų nuogastavimų yra, ir negera čia tokia praktika teisėkūroje iš tokių dalelių su- mesti į vieną pusę techninių siūlymų, kiti į kažką bando tiesiog atsižvelgti. Ar nemanote, kad rei- kėtų padaryti pauzę ir kaip nors kitaip prieiti prie šitų klausimų?

R. POPOVIENĖ (LSDPF). Tikrai ačiū už pastebėjimą. Aš manau, kad čia kaip tik yra visai gera praktika, siekiant užkirsti kelią įvairiems biurokratiniais procesams, nes mes tikrai šiandien ži- nome, kiek laiko užtrunka parengti ir Vyriausybės nutarimą, ir tiesiog įstatymo projektą, kiek turi- me suderinti. Ir šis įstatymo projektas taip pat buvo labai ilgai derinamas ir su visomis ministerijo-

mis, ir su kitomis institucijomis. Kaip tik manau, kad tai yra labai gerai, nes visos šitos nuostatos įdėtos tuo laiku, kai mes tikrai gavome daug pasiūlymų, daug pastabų, tarkime, ir dėl mokymosi pagalbos, ir dėl paties šito klausimo, kuris yra dabar keliamas. Viską išdiskutuodami vienu metu mes galime ir spręsti. Tiesiog išvengsime tikrai tokių įvairiausių biurokratinių procesų.

Labai nuoširdžiai noriu pakviesti palaikyti, nes iš tiesų komitete tikrai galėsime ir plačiau išdiskutuoti galbūt tas nuostatas, kurios kelia dabar kažkokius vienus ar kitus klausimus.

PIRMININKĖ. Ačiū. Per šoninį mikrofoną – A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, kadangi švietimo ministrė tribūnoje, kviečiu pasveikinti Kauno Martyno Mažvydo progimnazijos moksleivius, kurie stebi mūsų posėdį. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Toliau tęsiame pateikimą. Klausia L. Kazlavickas.

L. KAZLAVICKAS (*TS-LKDF*). Gerbiama ministre, džiaugiuosi, kad jau nebereikia įtikinėti ministerijos, kad nekontroliuojamas telefonų naudojimas blogina mokinių emocinę sveikatą, mažina mokymosi pasiekimus, motyvaciją, bet vis dar diskutuojame, kaip to pasiekti. Ekspertai siūlo vis dėlto ribojimą nustatyti aiškiai įstatymu. Jūs siūlote kitą kelią – rekomendacijas mokykloms pačioms pasirengti tvarkas.

Tad turiu konkretų klausimą, kaip bus su tomis mokyklomis, kurios jau turi pasitvirtinusios tvarkas, bet jose nėra numatyta ribojimų pertraukų metu, tose mokyklose nėra galbūt tokio griežto ribojimo kituose ugdymo, tarkime, pagrindinio ugdymo etapuose? Ar jos formaliai atitiks jau tai, kad pasitvirtino tvarkas, nes įstatyme siūlote tiesiog turėti tvarką? Tai yra naudojimosi telefonais tvarką, bet nekalbama apie jokių ribojimus. Ar rekomendacijos bus imperatyvios, nes šiandien nėra aišku, ar jų reikės tikrai laikytis mokykloms rengiant tas tvarkas?

R. POPOVIENĖ (*LSDPF*). Ačiū už klausimą. Tikrai šiuo metu jau beveik 50 % ugdymo įstaigų yra patvirtinusios savo tvarkos taisykles dėl mobiliųjų telefonų naudojimo, kitų išmaniųjų įrenginių naudojimo. Idomu, kaip čia moksleiviai, kurie atvykę iš tos mokyklos, ar turi pasitvirtinę jau toje mokykloje, ar neturi.

Iš tiesų rekomendacijos buvo parengtos darbo grupėje. Aš akcentavau, kad darbo grupėje tikrai buvo nemažai žmonių iš įvairių socialinių grupių ir tikrai buvo labai ilgai diskutuojama, rekomendacijos buvo rengiamos tikrai ne vieną mėnesį. Mes ilgai užtrukome, kol suradome tą bendrą sutarimą. Akcentuojame tose rekomendacijose nenaudoti telefonų ir pertraukų metu, kad vaikai daugiau judėtų, kalbėtųsi, bendrautų, kad dalyvautų tuose socializacijos procesuose, bet taip pat akcentuojame, kad bendruomenėje, kaip ir šeimoje, turime susitarti rasti tuos pagrindinius principus ir tuos sutarimus tarp pedagogų, mokytojų, mokinių ir visos bendruomenės.

Aš nuoširdžiai tikiu, kad darbo grupėje vykęs visas darbas rodo tą sutarimą, ko mes dabar ir siekiame. Tos mokyklos, kurios yra parengusios, šiaip sau nerengia, kad paimtų ir tiesiog naudotų. Jeigu jos neturi to tvarkos aprašo, tikriausiai naudoja tiesiog laisvai, bet jeigu jos turi parengusias, aš manau, kad parengiant tam tikras taisykles, susitarimus... Dabar norime ir siekiame, kad kiekviena mokykla turėtų tą susitarimą, ir akcentuojame, rekomenduojame naudotis tomis rekomendacijomis, kurios yra parengtos ne tik mūsų ministerijos, bet ir Sveikatos apsaugos ministerijos.

PIRMININKĖ. Klausia D. Ulbinaitė.

D. ULBINAITĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamoji ministre, pirmiausia teikiate projektą, kuriam nepritaria šalies mokslininkai, ekspertai, psichiatrai, 250 visuomeninių organizacijų, o ir šimtai mokyklų. Taigi jūsų šitas pasiūlymas neatliepia visuomenės lūkesčio.

Visi jūsų prašė aiškaus dalyko – nacionaliniu lygiu įstatymiškai įtvirtinti vieną bendrą visoms mokykloms vienodą ir aiškią tvarką. Pagal jūsų siūlymą, kiek bus mokyklų – tiek tvarkų. Turėsime šimtus skirtingų tvarkų, o atsakomybė už mobiliųjų telefonų naudojimą ar nenaudojimą permetama dabar mokyklų vadovams.

Nuo rugsėjo galėjome turėti aiškią tvarką, kad 1–10 klasių mokiniai mokyklose nenaudos mobiliųjų telefonų. Būtent tokią pataisą aš su kolegomis buvau registravusi. Užvilkinote, pradelsete 9 mėnesius, atėjote su pasiūlymu įtvirtinti tas pačias rekomendacijas, o ne prievolę atsisakyti mobiliųjų telefonų. Mes dabar turime situaciją, kad esame priversti sakyti – geriau negu nieko, o

galėjote pasiūlyti tikrai stiprią apsaugą mūsų vaikų emocinei sveikatai. Man atrodo, dabar atsakomybė už vaikų depresijas, dėmesio sutrikimus ir patyčias tenka jums.

Mano klausimas yra toks: taip ir lieka neaišku, kuo jūsų pasiūlymas geresnis už tą, kurį aš su kolegomis buvau jau registravusi?

R. POPOVIENĖ (LSDPF). Ačiū už klausimą ir pastebėjimus. Tikrai noriu akcentuoti, kad draudimais, nežinau, ar mes labai daug ką galime pasiekti ir toli nukeliauti. Jie iškelia irgi labai daug įvairiausių neatsakytų klausimų, sprendimų. Siūlymas rasti bendrą sutarimą mokykloje remiantis parengtomis rekomendacijomis, kurios visiškai nesukelia naujų biurokratinių kokių nors darbų, jas tiesiog galima perkelti į savo tvarką ir naudotis mokyklose, aš manau, tai yra tas sprendimas, kuris ištis mokykloms ir ugdymo įstaigoms palengvins tą kelią, priimant sprendimus.

Mano atsakymas galbūt būtų toks, kad tikrai kviečiame. Dabar, noriu akcentuoti, daugiau negu 50 % mokyklų jau turi parengusios savo naudojimo tvarkas. Kviečiame ir kitas bendruomenes sutarti. Aišku, esame išsinagrinęję ir kitų šalių patirtis, kurios taip pat aiškiai sako, kad yra rengiamos rekomendacijos, gairės ir nėra labai daug šalių, kur yra tiesiog uždrausta. Dalyvaujant švietimo ministrų Švietimo taryboje Briuselyje irgi buvo akcentuojama, ir mes, kaip Lietuva, prisijungėme prie kitų šalių, kad būtent Europos Komisija rengtų rekomendacijas dėl telefonų naudojimo ir kiekviena šalis priimtų savo tvarkas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Gerbiama ministre, iš tikrųjų toks klausimas: kada baigsis diskriminacija vaikų, kurie mokosi privačioje mokykloje ir kurie mokosi savivaldybės mokykloje? Nerandu niekur to, kad pagaliau reikia užbaigti. Pavyzdys: septynių vaikų klasė privačioje mokykloje gauna finansavimą iš ministerijos, septynių vaikų klasė iš savivaldybės negauna finansavimo. Kada atsiras tas punktas ir vaikai nebebus rūšiuojami ir diskriminuojami? Ačiū.

R. POPOVIENĖ (LSDPF). Ačiū už klausimą. Tikrai ne vieną kartą apie tai kalbėjome. Dirbame šiuo klausimu ir tikrai atnešime sprendimus.

PIRMININKĖ. Klausia V. Sinica.

V. SINICA (MSNG). Sveiki. Man, aišku, patinka, kad judame ta linkme, ir palaikysiu šitą sprendimą, bet šiuo atveju pritariu kolegoms iš Tėvynės sąjungos, kad geriau būtų tiesiog draudimas nacionaliniu mastu. Tos mokyklos, kurios jį įsivedė, juk yra patenkintos rezultatais. Aš negirdėjau blogų atsiliepimų, tai čia nėra tos logikos, kad draudimais nieko nepasieksi. Tai yra pasiteisinusi praktika, kurią būtų galima pritaikyti. Kodėl vis dėlto tuo keliu nėjome?

R. POPOVIENĖ (LSDPF). Tikrai ačiū už pastebėjimą. Aš gal irgi norėčiau paklausti: bet kodėl mes nepasitikime mūsų ugdymo įstaigose dirbančiais žmonėmis, pedagogais, tomis bendruomenėmis, kurios tiesiog pačios gali rasti tą kelią, patį geriausią kelią, priimant sprendimą? Aš nuoširdžiai tikiu, kad tikrai tie sprendimai bus priimti vaikų sveikatos naudai.

PIRMININKĖ. Kviečiu klausiti A. Ažubalį. Audroniau, žodis jums. Klauskite.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Taip. Ponia ministre, žiūrėkite, švietimas, švietimo reikalai yra tik papildoma Europos Sąjungos kompetencijų sritis, tai sprendžia nacionalinės valstybės. Jeigu jūs žiūrite „Labo ryto“ laidas, ne vienoje laidoje psichologai, sociologai kalbėjo apie mobiliųjų telefonų, žydrųjų ekranų, sakykime, neigiamą poveikį moksleiviams. Ir štai dabar jūs ateinate ir aiškinate apie tai, kad ne visi ar visi. Paprastas klausimas: ar iš tikrųjų jums rūpi moksleivių sveikata, ar ne? Visi vienapusiškai kalba, kad telefonų ir kitų žydrųjų ekraniukų poveikis jai yra neigiamas.

R. POPOVIENĖ (LSDPF). Tikrai vertinu ir girdžiu ir mokslininkų, ir ekspertų išvadas. Būtent remiantis mokslininkų ir ekspertų išvadomis ir buvo kartu parengtos rekomendacijos, noriu pasakyti, ne tik Švietimo ir mokslo ministerijos, bet kartu su Sveikatos apsaugos ministerija. Dalyvavo specialistai, gydytojai, kitų sričių atstovai, kurie kartu diskutuodami ieškojo paties geriausio sprendimo ir parengė rekomendacijas.

PIRMININKĖ. Ačiū, ministre, jūs atsakėte į visus klausimus.

R. POPOVIENĖ (LSDPF). Labai ačiū už klausimus. Tikrai labai nuoširdžiai noriu pakviesti palaikyti šį įstatymo projektą. Galbūt tikrai komitete bus išdiskutuota ir galbūt bus rasti geresni pasiūlymai ar kokie nors sprendimai. Tikrai kviečiu palaikyti, kad galėtume eiti į priekį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų prieš nori pasisakyti S. Kairys.

S. KAIRYS (LSF). Norėčiau susilaikyti, bet nėra tokio pasirinkimo. Aš manau, kad tai yra blogas kelias. Negali kiekvienas pakeitimas suktis kažkur derinant tarp institucijų, o tada ateinama į Seimo salę ir sakoma, taigi viskas čia aišku, viskas derinta, čia labai geras būdas sprendimams priimti. Aš manau, kad tai yra blogas būdas. Švietimo ir mokslo komitetas iš esmės nieko apie tai nežino. Normalu yra aptarti ir sesijos planus, ką ministerija ruošiasi teikti ir panašiai. Tie dalykai yra eliminuoti iš politinio proceso. Aš tai vertinu tikrai labai neigiamai. Galiausiai, jeigu jau ta pataisa, susijusi su tinklu, yra tokia nereikšminga ir liečia vos kelias mokyklas, tai kaip jinai čia išvis atsirado? Tai tikrai kelia tokį nepasitikėjimo jausmą. Vedamas to nepasitikėjimo jausmo, tikrai susilaikysiu. Kviečiu ir kolegas įvertinti, kad taip tiesiog negali būti. Seimo nariai neturi būti detektyvai, per didinamąjį stiklą neturi žvalgytis į įstatymo pakeitimus ir ieškoti, kur slypi tikroji jų esmė.

PIRMININKĖ. Dėkoju pasisakiusiems. Už – A. Ažubalis.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Šiaip jau visa mūsų frakcija balsuotų prieš, bet mes matome galimybę teikti siūlymus, pritarus pirmajam projektui. Dėl to mes balsuojame už, nes kito kelio nei teikti racionalius pasiūlymus mes neturime. Bet tai nereikia, kad mes iš esmės pritariame šiam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju pasisakiusiems. Kviečiu balsuoti. Pateikimo stadija.

Užsiregistravo 87, balsavo 85: už – 67, prieš – 1, susilaikė 17. Po pateikimo įstatymo projektui yra pritarta.

Pagrindiniu komitetu siūlomas Švietimo ir mokslo komitetas. Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Svarstyti siūloma šių metų gruodžio 18 dieną. Galime pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Per šoninį mikrofoną – J. Zailskienė.

J. ZAILSKIENĖ (LSDPF). Ačiū už suteiktą žodį. Mieli kolegos, pas mus apsilankė tauragiškiai, atvažiavo pažiūrėti, kaip mes dirbame, ar gerai dirbame. Pasveikinkime. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Malonu matyti lankytojus Lietuvos Respublikos Seime. Kolegos, grįžtame prie darbotvarkės.

10.58 val.

Seimo nutarimo „Dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Antaną Nedzinską patraukti baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę“ projektas Nr. XVP-1036 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-16 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Antaną Nedzinską patraukti baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę“ projektas Nr. XVP-1036. Kviečiu pranešėją O. Leiputę.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). „Lietuvos Respublikos Seimas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 62 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos Seimo statuto 22 straipsnio 3 dalimi ir 23 straipsnio 2 dalimi ir atsižvelgdamas į Lietuvos Respublikos generalinės prokurorės Nidos Grunskienės pranešimą bei į Seimo nario Antano Nedzinsko 2025 m. lapkričio 18 d. Seimo posėdyje padarytą viešą pareiškimą, jog sutinka, kad jo neliečiamybė būtų panaikinta, nutaria: 1 straipsnis. Sutikti, kad Lietuvos Respublikos Seimo narys Antanas Nedzinskas būtų patrauktas baudžiamojon atsakomybėn, suimtas ar būtų kitaip suvaržyta jo laisvė. 2 straipsnis. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo jo oficialaus paskelbimo.“

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausti, matau, užsirašęs pats A. Nedzinskas. Gerbiamas Antanai, mes jus pakviesime diskutuoti. Daugiau klausiančių nematau. Dėkoju pranešėjai.

Svarstymo stadija. Į tribūną kviečiu A. Nedzinską.

A. NEDZINSKAS (LSDPF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos Seimo nariai, pirmiausia norėčiau padėkoti savo šeimai ir artimiesiems, kurie man padėjo tuo nelemtu karantino laikotarpiu, kuris man buvo nelengvas, ir po karantino. Atsiprašau jūsų ir už tai, kad įvėliau į šią bylą, dėl kurios teko pereiti nemalonias teisėsaugos procedūras. Ačiū visiems, kurie ir dabar mane palaikote. Puikiai žinote, jog esu kaltinamas tuo, kad į savivaldybės finansines ataskaitas

įtraukiau septynių juridinių ir fizinių asmenų kuro čekius, nors Trakų tarybos reglamente nebuvo nurodyta, kad finansiniai čekiai turi būti vardiniai ar apmokėti mano kortele. Minėtu kaltinamuoju laikotarpiu patekau į sisteminę, metų metus ydingą tarybos narių veiklos atsiskaitymo sistemą, kurios nespėdė nei Lietuvos savivaldybių asociacija, nei Lietuvos specialiųjų tyrimų tarnyba, kurios viena iš pagrindinių veiklos sričių yra identifikuoti, tirti galimas korupcines aplinkas, teikti pasiūlymus, kad neatsirastų dviprasmiškų situacijų, galimų korupcijos atvejų. Seimui reikėjo taisyti taip pat Vietos savivaldos įstatymą, jame aiškiai reglamentuoti, kokia yra Lietuvos savivaldybių tarybų narių atsiskaitymo tvarka.

Rugpjūčio 11 dieną iš prokuratūros gavau raštą su klausimais, prašymais pateikti atitinkamus dokumentus. Į viską net pernelyg atvirai atsakiau, pateikiau pridurdamas, kad sutinku geranoriškai bendradarbiauti, spręsti šį klausimą. Vietoj to rugsėjo mėnesį gavau kvietimą į tardymą, kuriame tyrėja net nebuvo mačiusi mano pateiktų raštiškų atsakymų prokuratūrai. Man, kaip sąžiningam, pareigingam, patriotiškam, niekada su teisėsauga reikalų neturėjusiam žmogui, labai skaudu, kad valstybė, jos sistema, kuriai tarnauju, taip drastiškai atsisuka prieš mane patį, nesuteikdama galimybės geranoriškai išspręsti susidariusias ginčytinas situacijas.

Manau, nemaža mūsų dalis mano, kad man keliama baudžiamoji byla yra politinė byla, taip pat, kad tai dar viena selektyvi, parodomoji prokuratūros darbo parodija, kad šios bylos išlaidos jau daug daugiau kainavo, negu siekiama prisiteisti suma – 2 tūkst. eurų. Visos su byla susijusios išlaidos tik trigubės, keturgubės ir valstybei, ir man, o laimėtojų nebus nė vieno. Tad esu įsitikinęs, kad tai politinė byla, o Seimo nario teisinė neliečiamybė ir suteikiama tam, kad jis būtų politiškai nepersekiojamas ar *įtakojamas*. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėl motyvų diskusijoje kalbėti nėra norinčių.

Priėmimas. Du straipsniai. Dėl jų pasiūlymų, pastabų nėra. Galime pritarti pastraipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų dėl viso kalbėti nėra norinčių. Kviečiu balsuoti.

Užsiregistravo 81, balsavo 81: už – 69, prieš – 3, susilaikė 9. Seimo nutarimas nepriimtas, nes turėjo balsuoti 71. Nutarimas nepriimtas.

Replika per šoninį mikrofoną – gerbiamas E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Atsiprašau, gerbiama posėdžio pirmininke, jūs esate valdančiosios koalicijos dalis, ne apie jus kalba, o apskritai apie koaliciją. Ta kalba apie koaliciją nėra nei apie padarumą, nei apie Lietuvą, kaip galėčiau suprasti ir padaryti tokią išvadą. Nepykite, nepykite, mieli kolegos.

11.04 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XV-25 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-1019(2) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKĖ. Kitas darbotvarkės klausimas yra rezervinis. Kviečiu O. Leiputę pristatyti rezervinį 1 klausimą – nutarimo dėl Seimo nutarimo dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo pakeitimo projektą Nr. XVP-1019.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju. Pakeisti 1¹ straipsnį ir jį išdėstyti taip: sudaryti Lietuvos Respublikos Seimo Asmenų su negalia teisių komisiją. Išbraukti 11 narių ir įrašyti 10. Išbraukti L. Kukuraitį ir įrašyti L. Urmanavičių. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo jo oficialaus paskelbimo.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjai. Klausiančių nėra. Galime bendru sutarimu po pateikimo pritarti? Ačiū, pritarta. Svarstymo stadija. Diskusijoje dalyvaujančių taip pat nėra.

Priėmimas. Du straipsniai. Jiems pastraipsniui galime pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų pasisakyti nėra norinčių. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 85, balsavo 84: už – 80, susilaikė 4. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

11.05 val.

Seimo nutarimo „Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. gruodžio 5 d. nutarimo Nr. XV-38 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-1020 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 2 klausimas – Seimo nutarimo dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo pakeitimo projektas Nr. XVP-1020. Kviečiu pranešėją O. Leiputę.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju. Pakeisti 3 straipsnį ir jį išdėstyti taip: 3 straipsnis – išbraukti „Patvirtinti Lietuvos Respublikos Seimo Energetikos ir darnios plėtros komisijos pirmininko pavaduotoju Seimo narį R. Sinkevičių“. Pakeisti 6 straipsnį. 6 straipsnis: „Patvirtinti Lietuvos Respublikos Seimo Jūrinių reikalų komisijos pirmininku Seimo narį A. Mockų“. 3 straipsnis – pakeisti 8 straipsnį ir jį išdėstyti taip: išbraukti antru numeriu įrašytą sakinį „Patvirtinti Lietuvos Respublikos Seimo Asmenų su negalia teisių komisijos pirmininko pavaduotoja Seimo narę R. Tamašūnienę“. 4 straipsnis: „Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo jo oficialaus paskelbimo“.

PIRMININKĖ. Jūsų paklausti nėra norinčių. Dėkoju, pranešėja. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių pasisakyti. Ar galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Diskusijoje nėra norinčių dalyvauti. Dėl motyvų – taip pat. Ar galime svarstymo stadijoje pritarti? Ačiū. Prieštaraujančių nėra. Pritarta bendru sutarimu.

Priėmimas. Trys straipsniai. Pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti pastraipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Balsuojame dėl viso projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 85, balsavo 85, už – 85. Seimo nutarimui (visiems keturiems straipsniams) yra pritarta. (*Gongas*)

11.08 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 29 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2894 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-995 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas. Grįžtame prie 1-19 klausimo – Švietimo įstatymo 29 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2894 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-995. Kviečiu pranešėją ministrę R. Popovienę.

R. POPOVIENĖ (LSDPF). Gerbiami Seimo nariai, pristatau įstatymo projektą, kurio pagrindinis tikslas – numatyti, kad prašymų dėl priėmimo į valstybines ir savivaldybių mokyklas, vykdančias ikimokyklinio, priešmokyklinio, pradinio, pagrindinio, vidurinio ugdymo programas, pateikimas, mokinių eilės sudarymas, priimtų mokinių sąrašų patvirtinimas, informacijos apie priėmimą į mokyklą pateikimas, kvietimas pasirašyti mokymo sutartį ir jos pasirašymas, mokinių duomenų tvarkymas centralizuotai bus įgyvendinamas etapais, juos išskirstant per 2026–2028 metus. Kviečiu pritarti šiam įstatymui po pateikimo.

PIRMININKĖ. Klausia L. Kazlavickas.

L. KAZLAVICKAS (TS-LKDF). Gerbiama ministre, aiškinamajame rašte minite, kad reikia išskaidyti todėl, kad yra bandoma valdyti centralizuotos sistemos diegimo rizikas. Tačiau mes prieš 3 savaites turėjome diskusiją, kurioje buvo pristatytas centralizuotos priėmimo į švietimo... sistemos sukūrimo projektas. Nesame dar tos sistemos sukūrę. Tačiau labiausiai neramina, jog svarstant biudžetą mums buvo labai aiškiai pasakyta, kad ateinančiais metais mes turime šitai programai vystyti tikrai pusei metų numatytų lėšų ir nėra biudžete numatyta lėšų centralizuotai sistemai diegti. Jūs čia siūlote per ateinančius trejus metus išskaidyti tą diegimą, bet mes neturime net ir ateinantiems metams. Sistema dar nėra sukurta. Ją reikia pabaigti ir tada diegti. Mes kalbame apie dešimtis žmonių, dirbančių prie šio projekto, jie tiesiog bus atleisti. Kaip jūs planuojate tiesiog šią riziką valdyti?

R. POPOVIENĖ (*LSDPF*). Mes žinome, kad šio projekto įgyvendinimas yra vykdomas Europos Sąjungos lėšomis ir šio projekto tolesniam įgyvendinimui turi būti užtikrintos ir tolesnės lėšos. Matome, kad, na, iš tiesų priėmimas, kad įsigaliojūt ši sistema nuo 2026 m. sausio 1 d., kelia tam tikrų rizikų. Komiteje taip pat buvo pristatyta ši sistema, tikrai diskutavome ir atliepėme ir komitete išsakytą nuomonę, kad visgi reikėtų išdalinti etapais, kad nebūtų tam tikro chaotiško, nesuvaldyto proceso. Pagrindinis tikslas yra toksai ir dėl to yra numatyta vykdyti etapais. Iš tiesų pats RRF'o rodiklis tikrai bus įgyvendintas, tos rizikos bus suvaldytos. Aš manau, kad kaip tik tas išskaidymas etapais bus toksai stabilesnis ir savivaldybės sugebės pasirengti laiku. Tie kriterijai bus pristatyti, nes iš tiesų analizavome visus metus šio projekto vykdymą, bandėme stabilizuoti jo procesą, tačiau tikrai norėdami, kad tų rizikų neatsirastų, labai prašome pritarti, kad šis projektas būtų vykdomas etapais.

PIRMININKĖ. Klausia D. Ulbinaitė.

D. ULBINAITĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Tikrai, ministre, sulauksite daugybės žmonių pasipiktinimo, nes bėgioti su prašymais po mokyklas, bandyti patekti prieš rugsėjį į mokyklas ar darželius žmonės yra pavargę ir to centralizuoto priėmimo tikrai visi labai laukia. Bet mane stebina argumentai, kuriuos jūs nurodote, dėl ko nukeliamas tas centralizuotas priėmimas ir bandoma daryti etapais. Argumentuojama, kad taip siekiama išvengti nesklandumų dėl per didelio vartotojų srauto. Po metų vartotojų srautas nesumažės. Tai kur tos tikrosios priežastys, kodėl jūs vis dėlto nukeliate? Ar čia tos techninės, ar kokios nors kitokios?.. Jūs suprantate, kad žmonės tikrai pavargę lakstyti, bent jau Vilniaus rajone, bandydami patekti į mokyklą, ypač lietuvišką. Turi lakstyti ir žiūrėti, kur ten tų vietų yra, kur nėra. Labai palengvintų visiems ir tas nukėlimas tikrai sukels naują pasipiktinimo bangą.

R. POPOVIENĖ (*LSDPF*). Visų pirma, situacija yra tokia, kad kiekviena savivaldybė šiuo metu tikrai turi savo priėmimo tvarkas ir jos puikiai veikia, tačiau, žinoma, centralizuoto priėmimo daugelis savivaldybių laukia, bet daugelis turi ir savo tam tikrų iššūkių. Bendradarbiaujant ir bendraujant su savivaldybėmis tikrai yra priimtas šis sprendimas. Tačiau norėčiau akcentuoti, kad visgi ir įgyvendinant, ir pateikiant galbūt buvusios, kaip tik praeitos Vyriausybės šį sprendimą, kad jisai turi įsigaliooti 2026 m. sausio 1 d., buvo irgi toksai nelabai atsakingas terminas, kad parengtas sprendimas, tačiau pats įgyvendinimo procesas, na, jis tikrai nebuvo parengtas. Dėl to šiandien ir kyla tam tikrų iššūkių. Kad tuos iššūkius suvaldytume... ir mes juos suvaldome, nes RRF'o lėšų įgyvendinimą mes tikrai įgyvendinsime. Profesinės mokyklos jau centralizuotame priėmimo dalyvauja, dalyvauja neformaliojo ugdymo mokyklos ir puikiai visas procesas vyksta. Tačiau įgyvendinti nuosekliai, dar kartą noriu pakartoti, reikalingas tikrai etapiškumas, kad tikrai išsigrūnintume tuos kriterijus, kad savivaldybės galėtų nuosekliai, be jokių rizikų pereiti, ir su savivaldybėmis tas yra suderinta.

PIRMININKĖ. Klausia A. Jakavičiūtė-Miliauskienė.

A. JAKAVIČIUTĖ-MILIAUSKIENĖ (*DFVL*). Laba diena, gerbiama ministre. Mano klausimas tiesiog susijęs apskritai su šios įstaigos abejotina veikla. Įstaiga įkurta 2023 metais, pirmąjį priėmimą organizavo 2024 metais. Matome didžiulius pinigus, išleidžiamus šiai įstaigai, bet 2024 metais buvo tik į profesines mokyklas priėmimas vykdytas. Šioje įstaigoje dirba 48 darbuotojai, jų vidutinis darbo užmokestis – virš 5 tūkst. eurų. Mano klausimas: kiek iš tikrųjų valstybei jau kainavo ši įstaiga, ar jums tai yra žinoma? Kiek kainuos jos buvimas ir 48 darbuotojų išlaikymas ateinančiais metais, vertinant tai, kad ji vis dar neatlieka numatomų funkcijų? Kokių kompetencijų specialistai apskritai ten dirba, jeigu tiek darbuotojų nesugeba beveik per dvejus metus sukurti sistemos? Svarbu paminėti ir tai, kad didieji miestai apskritai turi savo sistemas...

PIRMININKĖ. Laikas.

A. JAKAVIČIUTĖ-MILIAUSKIENĖ (*DFVL*). ...ir tiesiog penkerių metų direktoriaus kadencija, o šita įstaiga, mano žiniomis, ieško jau trečio vadovo. Kokios priežastys? Ačiū.

R. POPOVIENĖ (*LSDPF*). Labai ačiū. Jūsų labai tikslingas klausimas. Išties kelia daug klausimų ir mums, todėl tokie teisės aktų pakeitimai ir yra pateikiami, kad turėtume dar kartą labai nuosekliai viską išdiskutuoti, pereiti etapais, kad tikrai to chaoso nebūtų. Bet aš noriu patikinti,

kad taip, mes dabar dirbame, mūsų Vyriausybė dirba jau metai, ir mes paveldėjome šitos įstaigos veiklą, analizavome visus metus. Tikrai ieškojome ir tų sprendimų, kaip mes turėtume padaryti, nes aš dar kartą noriu akcentuoti: įkurti įstaigą ir priimti įstatymo projektą, kuris turi įsigalioti nuo 2026 m. sausio 1 d., bet to paties mechanizmo neįveiklinant, yra ištis sudėtinga. Šiandien todėl tokie sprendimai ir pateikiami, kad išanalizavę, pradėję tam tikros veiklos etapus, mes dabar matome, kad tikrai palaipsniui galime įgyvendinti šituos sprendimus. Tai yra Europos Sąjungos finansuojamas projektas, yra tam tikri išipareigojimai, kurių mes turime laikytis. Ir, deja, jokių kardinalių sprendimų šiuo metu negalime daryti.

PIRMININKĖ. Ačiū, ministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvai už ir prieš. Pasisakyti nėra norinčių. Kviečiu balsuoti.

Užsiregistravo 82, balsavo 79: už – 58, prieš nebuvo, susilaikė 21. Po pateikimo įstatymo projektui pritarta.

Per šoninį mikrofoną replika po balsavimo – gerbiama A. Jakavičiutė-Miliauskienė.

A. JAKAVIČIUTĖ-MILIAUSKIENĖ (DFVL). Dėkoju. Frakcijos vardu prašome Vyriausybės išvados. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū už siūlymą. Balsuojame. Gal galime bendru sutarimu? Prieštaraujančių negirdžiu. Ačiū, pritarta Vyriausybės išvadai. Pagrindiniu komitetu siūlomas Švietimo ir mokslo komitetas. Prieštaraujančių nėra? Pritarta bendru sutarimu. Ačiū. Siūlome svarstyti šių metų gruodžio 11 dieną. Prieštaraujančių nėra? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

11.18 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-852(2) (svarstymas)

Kolegos, rytinės darbotvarkės klausimai apsvarstyti, keliamės į popietinę. Kviečiu tada... Svarstymo stadijoje darbotvarkės 2-2 klausimas – Biudžeto sandaros įstatymo 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-852. Iš karto kviečiu pranešėją, Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką, A. Sysą.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė Biudžeto sandaros įstatymo projektą. Buvo gautas Seimo narių L. Savicko, R. Baškienės ir kitų Seimo narių pasiūlymas, kuriam komitetas nepritarė. Balsavo: už – 5, prieš – 1, susilaikė 6.

PIRMININKĖ. Galite patvirtinti.

A. SYSAS (LSDPF). Komitetas nepritarė dėl šio įstatymo. Atsiprašau, pritarė. Pataisai nepritarė.

PIRMININKĖ. Projektui pritarta. Diskutuoti kviečiu A. Butkevičių.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Kalbėsiu labai trumpai dėl vakar Biudžeto ir finansų komitete svarstytos, buvusio ekonomikos ir inovacijų ministro L. Savicko pataisos, kuriai nebuvo pritarta. Nuomonės išsiskyrė dėl tam tikrų, taip pasakyčiau, kai kada gal nesuprantamų dalykų, formuojant, pavyzdžiui, ateinančių arba einamųjų metų biudžetines lėšas, akcentuojant pagrindines problemas, susidariusias tiek mūsų šalies ekonomikos srityje, tiek ir tarptautinėje aplinkoje, ir matant didžiulį poveikį šiuo metu faktiškai visų Europos Sąjungos šalių ekonomikoms dėl esančio karo Ukrainoje ir, taip pasakyčiau, dėl tam tikro globalaus pasaulio susiskaldymo. Buvęs ekonomikos ir inovacijų ministras L. Savickas labai teisingą kryptį buvo nubrėžęs, kad Lietuvoje reikia labai aiškiai deklaruoti ir numatyti priemonių planus, kaip paskatinti mūsų šalies įmonių konkurencingumą, nes Lietuvos įmonių konkurencingumas pastaruoju metu tiek vidaus Europos Sąjungos lygiu, tiek ir lyginant mūsų įmonių konkurencingumą išorėje, ne Europos Sąjungoje, pastaruosius dvejus metus gana ženkliai mažėja.

Vadinasi, Ekonomikos ir inovacijų ministerija buvo aiškiai numachiusi: jeigu tu nori gauti finansavimą, investuok į technologijas ir inovacijas, ir jokių kitokių piktnaudžiavimų būti negali. Kaip S. P. Džobsas kažkada pasakė, aš dažnai verslininkams mėgstu tą frazę pasakyti: „investuok į technologijas arba mirk“, nes pasaulis toks globalus, kur konkurencingumas yra negailestingas.

Bet vis dėlto vakar Biudžeto ir finansų komitete kai kurių Seimo narių nepritarimu tai pataisai nebuvo pritarta, o tai reiškia, kad šiuo metu, pagal suformuotą tikslą, kuris yra svarbus mūsų

šalies ekonomikai, tos lėšos nebus įsisavintos laiku, galima bus atiduoti ILTE'ės bankui, kur ten jau lėšų panaudojimo tvarka yra taikoma kitokia. Vadinasi, bus galima naudoti ir vartojimui skatinti arba, kaip buvo argumentas išsakytas, reikės didinti ILTE'ės banko kapitalą, kad gražiau atrodytų tam tikri fiskaliniai rodikliai.

Aš manau, kad tikrai L. Savicko pataisa yra svarbi mūsų šalies ekonomikai, mūsų šalies konkurencingumui didinti ir inovacijoms pritraukti, naujoms technologijoms įsisavinti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolegos, dėl 1 straipsnio yra gauta pataisa. Kviečiu tada pristatyti L. Savicką. Pristatykite pataisą. O į tribūną kviečiu tada komiteto pirmininką A. Sysą.

L. SAVICKAS (DFVL). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, tikrai norėčiau atkreipti dėmesį į pateiktą pasiūlymą. Siūloma pildyti Biudžeto sandaros įstatymo 27 straipsnį, aiškiai nustatant, kad grįžusios ar grįžtančios finansų inžinerijos priemonės lėšos Vyriausybės sprendimu gali būti naudojamos nacionalinio plėtros banko įstatiniam kapitalui didinti tik tuo atveju, jeigu tai neprieštarauja Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos teisės aktams.

Tai yra nedidelis, bet, mano supratimu, labai svarbus papildymas. Jis nustato aiškų teisinį kriterijų, kuris šiuo metu įstatyme nėra įrašytas, tačiau jau taikomas kituose teisės aktuose. Pavyzdžiui, Nacionalinio plėtros banko įstatyme jau yra nustatyta, kad banko kapitalas gali būti didinamas, tik jei tai neprieštarauja Lietuvos ir ES teisės normoms. Taigi siūloma formuluotė užtikrina nuoseklumą tarp Biudžeto sandaros ir Plėtros banko įstatymų. To svarba yra didžiulė.

Pagal 2013 metų Vyriausybės nutarimą, grįžusios finansinės inžinerijos lėšos bent vieną kartą turi būti panaudotos tam pačiam tikslui, kuriam buvo skirtos iš pradžių. Tik vėliau jos gali būti naudojamos kitiems tikslams. Europos Sąjungos taisyklės čia yra daug griežtesnės – numato, kad šios ES lėšos turi būti naudojamos išimtinai pirminiam tikslui, o nacionalinės lėšos turi daugiau lankstumo. Taigi šitas aiškus įrašas įstatyme būtų konkretus saugiklis nuo interpretacijų ir nuo piktnaudžiavimo.

Taigi, kolegos, labai tikiuosi, kad palaikysite, ištaisysime šią klaidą. Žinau, kad Finansų ministerija palaikė, pritrūko kelių balsų komitete. Tikiuosi, jų užteks salėje.

PIRMININKĖ. Ar yra dešimt Seimo narių, palaikančių šią pataisą? Matau dvi rankas. Ar yra dešimt palaikančių? Gerai, balsuojame. Aš kol kas matau keturias rankas. Balsuojame, gerai? Ar yra palaikančių dešimt Seimo narių šią pataisą?

Užsiregistravo 47, balsavo 42: už – 26, prieš – 3, susilaikė 13. Taip, yra dešimt palaikančių. Komiteto nuomonė.

A. SYSAS (LSDPF). Komitetas apsvarstė ir mano, balsų dauguma (noriu pabrėžti, nuomonės išsiskyrė komitete) nubalsavo, kad tai yra perteklinis siūlymas, nes įstatymuose, ir gerbiamas Lukas pats pabrėžė, yra šiek tiek skirtingas traktavimas europinės teisės ir Lietuvos, bet Biudžeto ir finansų komiteto dauguma nubalsavo prieš šitą siūlymą. (*Balsai salėje*) Dauguma.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, kviečiu balsuoti dėl pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė.

Užsiregistravo 78, balsavo 77: už – 29, prieš – 20, susilaikė 28. Pasiūlymui nepritarė. Dėl viso projekto dėl motyvų pasisakyti nėra norinčių. Kviečiu balsuoti dėl viso projekto.

Užsiregistravo 81, balsavo 81: už – 72, prieš nebuvo, susilaikė 9. Po svarstymo projektui pritarta.

11.27 val.

Konstitucijos 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-993, Rinkimų kodekso 8 straipsnio pakeitimo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XVP-994 (*pateikimas*)

Darbotvarkės 2-1 klausimas – Konstitucijos 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-993 ir lydimasis įstatymo projektas Nr. XVP-994. Konstitucijos 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-993. Kviečiu pranešėją T. Martinaitį.

T. MARTINAITIS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, brangūs kolegos, grįžtu į šią tribūną su ta pačia iniciatyva keisti mūsų Konstitucijos 34 straipsnį. Turbūt klausite: kodėl gi vėl iš naujo, kai pavasario sesijos metu 104 Seimo narių iniciatyva ir Seimo daugumos sprendimu buvo pritarta

po pateikimo? Šitas sprendimas nukeliavo į Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Vis dėlto buvo išsakyta tam tikrų Teisės departamento pastabų dėl pačios Konstitucijos keitimo formuluotės. Taigi, kad vis dėlto išvengtume tam tikrų dviprasmybių, kad iki galo būtų aiškos sąvokos, vėlgi iš naujo surinkome parašus, pateikėme naują Konstitucijos keitimo projektą, truputėlį pakeisdami pačią sąvoką. Turbūt plačiau išsiplėsti nenorėčiau, nes jau argumentai už ir prieš buvo išsakyti, kodėl su šita iniciatyva einu.

Taip pat nežinau, ar verta kartoti, bet šiandien prašau jūsų palaikyti šitą Konstitucijos keitimo iniciatyvą. Viliuosi, kad mes galėsime taip greičiau priimti sprendimus, kurių laukia jauni žmonės ir taip išreikšime savo pasitikėjimą jais. Ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia E. Gentvilas. Nematau salėje. T. Tomilinas. Taip pat nematau salėje. L. Savickas. Nebėra salėje. L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Laba diena. Noriu jūsų paklausti: ar buvo atlikta pačių jaunuolių apklausa? Ką jie mano apie jūsų pasiūlymą, ar jiems tai yra labai svarbu, ar ne? Ar atlikote kažką apklausą?

T. MARTINAITIS (LSDPF). Ačiū už klausimą. Asmeniškai apklausos neatlikau, bet ši idėja mūsų politiniame lauke, mūsų valstybėje sklando jau turbūt daugiau negu dešimtmetį, kai panašios iniciatyvos buvo priimtose ir kitose Europos Sąjungos valstybėse būtent suteikiant savivaldos rinkimuose balsuoti jaunuoliams jau nuo 16 metų. Per tą dešimtį metų laikotarpį buvo įvairios apklausos savivaldybėse. Džiaugiuosi, kad didžioji dauguma, jeigu nesuklysiu, 36 savivaldybių Jaunimo reikalų tarybos Lietuvoje pritarė šiai iniciatyvai. Taip pat savo palaikymą yra išreiškę nemažai Lietuvos savivaldybių merų. Praėjusiais metais Lietuvos jaunimo organizacijų tarybos (LiJOT) organizuota iniciatyva vyko įvairios rinkimų simuliacijos. Tikrai norisi pasakyti, kad tiek Seimo rinkimuose, tiek Prezidento rinkimuose dalyvavo keli tūkstančiai būtent jaunų žmonių, dar netgi jaunesnių negu 16 metų. Taip pat yra gautos tikrai pozityvios pastabos, kad į tokią galimybę, į šį procesą dalyvauti net ir rinkimų simuliacijoje jauni žmonės atsakingai pažiūrėjo, atsakingai balsavo ir tie rezultatai reikšmingai nesiskyrė nuo visos Lietuvos sprendimo, kurį priėmė rinkimų teisę turintys asmenys. Atsakant trumpai į jūsų klausimą, nebuvo atliekama tokia konkreti visuotinė apklausa.

PIRMININKĖ. Klausia V. Fiodorovas. Ir toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotoja D. Žebelienė.

V. FIODOROVAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Palaikau ir pats pasirašiau po šiuo pasiūlymu, nes tiek visuomeninėje, tiek politinėje veikloje pats asmeniškai pradėjau dalyvauti gana anksti, gana anksti pradėjau ir dirbti Seime. Nebuvo lengva, bet tai tikrai nebuvo koks nors minusas. Žiūrint iš šios dienos perspektyvų, tik plusas, nes yra sukaupta tam tikra patirtis, pradėta kaupti gana anksti.

Tikrai palaikau jaunuolių galimybę dalyvauti rinkimuose, juo labiau kad 16–18 metų jaunuoliai savo rajonuose, ypač rajonuose, nekalbu apie Vilnių, Kauną, tikrai yra aktyvūs savo miestų, savo bendruomenių dalyviai, reiškia savo nuomonę. Tikrai negalvoju, kad bus problema, jei išreikš savo nuomonę ir balsuodami už tam tikrus politikus ar politines partijas.

Mano klausimas. Galbūt turite statistiką, ir galbūt skeptikams būtų įrodymas, vis tiek skaičiuojama, kiek dabar jaunų žmonių dalyvauja, tarkime, rinkimuose, ateina balsuoti. Jūsų skaičiavimu, kaip tai galėtų pasikeisti? Padaugės, kiek padaugės ir kaip tai galėtų pakeisti situaciją į gerąją pusę?

T. MARTINAITIS (LSDPF). Ačiū, Viktorai, už palaikymą. Tikrai svarbu pasitikėti jaunais žmonėmis, juos įgalinti. Viliuosi, kad tai tik stiprins demokratiją mūsų valstybėje ir suteiks kitą kokybinį lygmenį apskritai politikai.

Kalbant apie tuos konkrečius pavyzdžius, tai yra atlikta netgi keletas skirtingų mokslinių tyrimų. Štai Estijos pavyzdys. Kuomet rinkimų teisė buvo suteikta jaunuoliams nuo 16 metų, ta jaunuolių 16–17 metų grupė buvo beveik 10 % aktyvesnė negu 18–24 metų rinkėjai.

Taip pat svarbu akcentuoti, kad tas rinkimų teisės suteikimas, pagal kitus mokslinius tyrimus, kuo jaunesniame amžiuje jauni žmonės sudalyvauja rinkimuose pirmą kartą, tuo labiau jie

linkę ateiti ir į kitus rinkimus. Kitaip sakant, balsavimas yra tam tikras įgūdis, įprotis, kurį taip pat reikia lavinti, ir viliuosi, kad mes šia iniciatyva taip pat tai paskatinsime. Taip, yra didelis iššūkis ir didelis lūkestis. Jaunus žmones mes tikrai... Kaip sakau, šia tema kalbame jau pastarąjį dešimtmetį, ar išties tas rinkimų aktyvumas ženkliai pasikeis? Šiandienos rezultatai mūsų valstybėje vis dėlto kelia nerimą, kad iš visų rinkimų teisę turinčių žmonių, priklauso nuo rinkimų, tik tai pusė ateina balsuoti, o jaunuoliai, deja, yra vis dėlto dar pasyvesnė grupė. Bet aš tikiu ir viliuosi (gal ir jūs pritarсите), kad mes, išreikšdami pasitikėjimą, galbūt iš karto per kitus rinkimus to ženklus ir drastiško pokyčio nepasieksime, bet tikrai tikiu, kad ilgalaikėje perspektyvoje rezultatai bus teigiami, vis daugiau ne tik jaunuolių, bet vėliau ir vyresnio amžiaus žmonių ateis balsuoti į rinkimus.

PIRMININKĖ (D. ŽEBELIENĖ, NAF). Ačiū. Jūsų norėtų paklausti V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Kolega Tomai, kodėl pasirinkote tokią formulotę? Turėjote galimybę rinktis iš trijų formuluočių – „asmenis“, jūsų pasirinkta nuoroda į 119 straipsnį. Kiek žinau, jūs prieš pirmą projektą irgi turėjote dvi versijas, pasirinkote antrą, suklydote, tai kodėl ši versija?

T. MARTINAITIS (LSDPF). Ačiū, kolega, už klausimą. Taip, prisipažinsiu, nesu teisininkas ir ne visada galbūt yra paprasta suprasti tuos teisinius niuansus ir subtilybes, kaip kartais vienas žodis gali turėti tokią stiprią įtaką visam įstatymui, visai Konstitucijai. Tikrai be galo vertinu Teisės departamento išsakytas pastabas būtent šiuo klausimu. Taip pat mes praėjusią savaitę diskutavome Teisės ir teisėtvarkos komitete, vėlgi buvo įvairiausių pasiūlymų, kaip sakant, ir „asmenis“, ir „nuorodą“. Džiaugiuosi, nes praeitą savaitę diskutavome ir Teisės departamentas išsakė, kad galbūt tai nėra ta kategoriška prieštaraujanti formulotė, bet norint, kad būtų darnesnis ir sklandesnis pats teisės aktas, vis dėlto ją reikėtų keisti. Šiuo atveju pasirinkome būtent nuorodą į Konstitucijos 119 straipsnį, kur yra konkrečiau kalbama apie savivaldos rinkimus, kas juose gali dalyvauti, kokie asmenys gali ten dalyvauti, todėl tokia formulotė buvo pasirinkta. Kaip rodo mano patirtis, turbūt jinai vėlgi nebus ideali, galbūt kai kas sakys, kad galbūt kitaip reikėjo, galbūt ir jūs asmeniškai turėtumėte šiek tiek kitokią nuomonę, bet yra toks pasakymas, kad skirtingi teisininkai turi skirtingą nuomonę įvairiais klausimais. Viliuosi, kad vis dėlto pačios formulotės formavimas nesužlugdys pačios idėjos, kuri tikrai yra prasminga ir vertinga mūsų valstybei. Tikiuosi, toks mano atsakymas jus tenkina.

PIRMININKĖ. Klausia V. Sinica.

V. SINICA (MSNG). Sveiki. Ačiū už siūlymą, bet nepritariu jam. Manau, kad mūsų dienomis kaip tik vis vėliau ateina branda, o ne anksčiau. Tai čia toks būtų prieštaringas, mano supratimu, šis siūlymas. Bet klausimą turiu tokį gal netikėtą. Bendra tendencija, mano žiniomis, yra, kad kai yra paankstinamas balsavimo amžiaus slenkstis, tai tie jaunieji žmonės balsuoja už tai, ką vadina tolimąja dešine. Pavyzdžiui, Vokietijoje už AfD masiškai balsavo kažkuriuose rinkimuose, Lenkijoje, Čekijoje buvo tie patys reiškiniai. Ar jūs žiūrėjote tas tendencijas ir ar jūsų negąsdina, kur tai gali atvesti? Manęs ne, bet jūsų.

T. MARTINAITIS (LSDPF). Aš suprantu, jūs referuojate, kad tarsi jūsų politinei jėgai tai būtų gal visai naudinga, nes suprantu, kad jūs daugiau dešinės vertybėms atstovaujate. Iš tikrųjų pastarojo meto tendencija rodo, kad jaunimas linkęs balsuoti labiau už radikalias jėgas, bent jau Vakarų Europos, galbūt Jungtinių Amerikos Valstijų patirtys tai rodo. Bet tai turbūt yra įtaka skirtingų veiksmų. Turbūt vienas iš jų yra taip pat ir socialinių tinklų įtaka, tam tikras mūsų užsidarymas skirtinguose burbuluose. Vis dėlto tai tam tikras ir visuomenės apskritai nusivylimas politika *per se*, nes galbūt tos radiklios jėgos, siūlydamos paprastesnius, galbūt populistiškesnius problemų sprendimus, į gana kompleksines problemas sugeba labiau atkreipti dėmesį, ką sakau, pasinaudodamos socialiniais tinklais, kad galėtų prisitraukti didesnę žmonių dėmesį.

Nežinau, kaip bus mūsų valstybėje, abejoju, kad ta tendencija bus radikali ir tokia, nes, kaip ir sakiau, praėjusiais metais vykusios rinkimų simuliacijos, kur dalyvavo tikrai ženkliai, statistiškai ženkliai rinkėjų, žmonių dalis, keletas tūkstančių jaunuolių, nebuvo kažkuo radikalesnės, negu vėliau atsispindėjo Seimo, Prezidento rinkimuose. Taip, viena partija gavo didesnę rinkėjų skaičių, ji

šiandien yra parlamente, turbūt suprantate, apie ką kalbu, bet pripažinkime, kad ir šios politinės jėgos politinė komunikacija buvo labiau nukreipta į jaunus žmones.

Tiesiog sakau, kurios partijos gali laimėti šį sprendimą, manau, tos, kurios daugiau kalbės su jaunais žmonėmis, daugiau sieks atliepti jų problemas, diskutuos su jais, kad jauniems žmonėms pirmiausia vietos savivaldos teritorijoje būtų palankiau gyventi, veikti ir kurti savo ateitį.

PIRMININKĖ. Ačiū. Martynai, jūs dėl pasveikinimo? Tai prašom per šoninį mikrofoną. M. Katelynas.

M. KATELYNAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, šiandien Seime svečiuojasi Varėnos „Ažuolo“ gimnazijos mokiniai. Prašau pasveikinti. (*Plojimai*)

T. MARTINAITIS (LSDPF). Labai panašu, kad atvyko mūsų tikslinė grupė.

PIRMININKĖ. Sveikiname. Jūsų norėtų paklausti K. Neimantas.

K. NEIMANTAS (NAF). Ačiū posėdžio pirmininkei už leidimą paklausti. Tomai, pasidalink savo mintimis apie švietimą mokyklose, apie švietimo sistemą, kas konkrečiai susiję su politologija, politikos mokslais, integracija jauno žmogaus dar mokyklos amžiuje, būtent su įvedimu į balsavimus, į rinkimus, į valstybines institucijas ir struktūras? Kaip tu manai, ar tai yra gera sistema? Šiandien ji tobulintina, kaip galėtų būti tobulintina? Dėkingas už tavo mintis.

T. MARTINAITIS (LSDPF). Ačiū. Kaip sakoma, yra tas pajuokavimas, kad Lietuvoje yra 3 mln. krepšinio trenerių, tai turbūt yra ir 3 mln. švietimo ekspertų. Mes kiekvienas turime nuomonę apie švietimo sistemą ir dažnai jina galbūt yra kritiška. Turbūt suprantu, kur link lenkiate, tai yra ar pakankamai švietimo sistema įdiegia jauniems žmonėms žinių apie politiką, apie politines partijas, skirtingas jų pažiūras ir ką išreiškia šios idėjos iniciatoriai, ar jaunuoliai yra pakankamai atsparūs galbūt kokiai nors įtakai, kurią gali padaryti švietimo bendruomenė?

Nežinau, nesu ekspertas, neturiu tokių tyrimų, kurie galbūt galėtų pagrįsti. Vis dėlto, ką kalbėjau praėjusiais metais, kuomet vyko rinkimų simuliacijos, man teko kalbėti netgi su kelių savo Akmenės rajono švietimo įstaigų vadovais, kurie būtent organizavo šitas rinkimų simuliacijas, vadinamuosius „Mok rinkimus“, tai bent jau jie išreiškė tą pastebėjimą, kad savo bendruomenėje į tą simuliaciją pažiūrėjo labai atsakingai. Nors tose švietimo programose galbūt nebuvo paraižiai parašyta, kaip vis dėlto turėtų būti supažindinama su politinėmis partijomis, kas turėtų būti diskutuojama, bet tam tikra laisvė taip pat mokytojams yra palikta darant ugdymo turinį. Taip pat jie pasakė, kad mūsų jaunuoliai mūsų mokykloje tikrai atsakingai domėjosi skirtingomis politinėmis partijomis, skirtingais kandidatais į Prezidentus, kuo jie vieni nuo kitų skyrėsi, ir net tokią simuliaciją priėmė kaip labai didžiulį pagarbos ženklą, kad vis dėlto, išreiškus pasitikėjimą jaunais žmonėmis, ir mes turime atsakingai pasižiūrėti.

Viliuosi, kad ši mūsų Akmenės rajono tendencija nėra kažkuo išimtinė. Taip, labai priklauso nuo mokyklos bendruomenės, nuo švietimo įstaigų vadovų, kad jie atsakingai, nešališkai, nedarytų neigiamos įtakos jaunuoliams. Bet taip pat noriu pasidžiaugti, kad bent jau mūsų bendruomenėje įvairios rinkimų stebėjimo akcijos ar, pavyzdžiui, rinkimų debatai yra organizuojami pačių jaunų žmonių, būtent Moksleivių sąjungos aktyvistų. Jaučiu, kad jaunų žmonių yra tikrai pilietiškai labai aktyvių, apsišvietusių ir stiprių. Taip, galbūt tai nėra dauguma, bet tikiuosi, kad ilgojoje perspektyvoje mes galėsime dar labiau šviesti jaunus žmones suteikdami jiems tokią praktinę teisę pasirinkti. Taip pat ir jie atsakingai priims sprendimus.

PIRMININKĖ. Paskutinė, kuri norėtų jūsų paklausti, – R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LVŽ-KŠSF). Mielas kolega, aš čia esu. Aš noriu paklausti, kaip jūs planuojate įgyvendinti kandidatų, būsimų jaunų kandidatų, Konstitucijoje nustatytą prievolę – mokslą iki 16 metų, nes kandidatais pagal Rinkimų kodeksą tampa, kuomet rinkimų dieną sukanka nustatytas amžius?

T. MARTINAITIS (LSDPF). Kandidatams.

R. TAMAŠUNIENĖ (LVŽ-KŠSF). Tada realiai 15 metų vaikai, nes Lietuvoje vaiku yra laikomas asmuo, kuris nėra nepilnametis, tai yra iki 18 metų, bus kandidatais, o jiems nustatyta ir teisė, ir pareiga mokytis bendrojo lavinimo mokykloje, taip pat be pateisinamos priežasties nepraleisti pamokų. O štai mes juos paversime realiai mokslo metų *eigoje* kandidatais, kurie taip pat norės

aktyviai, kaip ir visi kiti, dalyvauti rinkimų kampanijoje. Tai kaip jūs matote šitą suderinamumą? Taip pat vis dėlto įstatymu yra nustatyta, kad iki 18 metų atstovu yra laikomi tėvai arba globėjai. Tai ar nebus įtakos tėvų ir globėjų, kadangi mes nekeičiame kitų įstatymų dėl pilnametystės?

T. MARTINAITIS (*LSDPF*). Gerbiama ministre, tikrai vertinu, kad ir Teisingumo ministerija išsakė pastabas dėl šito teisės projekto. Bet mes šiandien nekalbame apie kandidatavimą – mes kalbame apie balsavimą rinkimuose. Tikrai nematau, kad čia kažkaip kirstųsi. Visiškai apie kandidatavimą mes nekalbame. Nematau prasmės apie tai diskutuoti.

Antroji klausimo dalis buvo?.. (*Balsas salėje*) Ai, ar globėjai gali daryti įtaką? Šiandien taip pat yra skirtingos ir Civilinio kodekso, ir Administracinių... kodekso nuostatos, pavyzdžiui, kad jaunuoliai jau nuo 16 metų, tėvams skiriantis, gali savarankiškai nuspręsti, su kuriuo iš tėvų vis dėlto norėtų pasilikti gyventi. Yra ir kitų teisių, kurios suteikiamos jauniems žmonėms jau nuo 16 metų. Jūs minėjote, kad būtent švietimas yra privalomas asmenims iki 16 metų.

Ar gali daryti įtaką tėvai? Manau, kad gali. Bet žinau, kad ne visiems tėvams pavyksta pasakyti paauglystėje jaunuoliams, paaugliams, kaip vis dėlto reikėtų elgtis gyvenime ir kokius sprendimus priimti. Rizika visada yra. Bet kuomet panašia savo iniciatyva pasidalinau socialiniuose tinkluose, mane truputėlį nustebino ir neramino tam tikri komentarai, kad vis dėlto įtaką rinkėjams daro taip pat ir rinkimų komisijų nariai, kurie eina vykdyti balsavimo namuose. Aš manau, kad tų rizikų skirtingoms visuomenės grupėms, skirtingų galimybių grupėms visada yra. Turime atsakingai į tai žiūrėti. Kaip minėjau, patys jaunuoliai neretai yra ir tų įvairiausių rinkimų atsparumo akcijų organizatoriai, „Baltųjų pirštinių“ nariai. Tikiu, kad ir patys vieni kitus ir save jie galės taip pat atsakingai sukontroliuoti ir sužiūrėti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjui. Jūs atsakėte į visus klausimus. Galite grįžti į savo vietą.

Dabar motyvai už, prieš. Motyvai už – A. Bagdonas.

A. BAGDONAS (*LSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke, už suteiktą žodį. Gerbiami kolegos, šiandien pateiktas projektas, kuris Lietuvą priartintų prie šiuolaikiškos demokratijos praktikos, leistų savivaldos rinkimuose ne kandidatuoti, o balsuoti nuo 16 metų. Noriu aiškiai išdėstyti pagrindines priežastis, kodėl reikėtų pritarti šiam įstatymo projektui. Šešiolikmečiai Lietuvoje jau turi reikšmingas pareigas ir atsakomybes: jie gali dirbti, pasirašyti sutartis, moka mokesčius, švietimas šalyje privalomas iki 16 metų. Tai reiškia, kad valstybė pati pripažįsta jų brandą ir gebėjimą priimti atsakingus sprendimus nuo 16 metų. Tad balsavimo teisės suteikimas nėra privilegija – tai nuoseklus žingsnis, atitinkantis jų turimas pareigas.

Tarptautinė patirtis yra aiški. Austrija, Malta, Estija ir kitos šalys jau seniai suteikė balsavimo teisę nuo 16 metų vietos rinkimuose. Tyrimai šiose valstybėse rodo, kad jauni rinkėjai balsuoja atsakingai, o jų politinis aktyvumas dažnai būna didesnis, jeigu teisė balsuoti suteikiama anksčiau. Kitaip tariant, kuo anksčiau pilietis pradeda dalyvauti demokratiniuose procesuose, tuo didesnė tikimybė, kad jis juose dalyvaus visą gyvenimą.

Šis pokytis tiesiogiai stiprina savivaldą. 16–17 metų jaunuoliai mokosi toje pačioje savivaldybėje, naudojami jos viešosiomis paslaugomis, viešuoju transportu, švietimo infrastruktūra. Jie tikrai jaučia savivaldos sprendimų pasekmes ir turi teisę jas vertinti balsuodami. Tai ne abstrakti teisė – tai dalyvavimas tose politinėse diskusijose, kurios daro įtaką jų kasdienybei.

Kolegos, šiandien mes nekeičiame demokratijos esmės – mes ją išplečiame. Todėl kviečiu palaikyti šį įstatymo projektą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (*LVŽ-KŠSF*). Mūsų politinė jėga pasisako už tai, kad jaunimas tikrai būtų daug aktyviau įtraukiamas į įvairių darbo grupių sudėtį, aktyviau dalyvautų tiek savivaldos gyvenime, tiek politiniame gyvenime nacionaliniu mastu, tačiau, kalbant apie galimybę šešiolikmečiams balsuoti savivaldos rinkimuose, mes matome tam tikrą grėsmių.

Pirmiausia, man atrodo, mes turėtume daugiau dėmesio skirti jaunimo švietimui, kalbėjimui apie tai, kas tai yra valstybės valdymas, kas tai yra savivalda, kaip veikia viešieji finansai ir panašiai. Šiuo metu mes tikrai ugdymo įstaigose per mažai dėmesio skiriame tam klausimui.

Kita grėsmė, kurią aš matau, – tikrai bus bandoma paveikti jauno, nesusiformavusio žmogaus nuomonę, apsisprendimą atiduoti savo balsą už vieną ar kitą politinę jėgą ir tai bus galima padaryti ne tik ugdymo įstaigose, kuriose mokytojai, dažnai ir mokyklų vadovai yra tam tikrų politinių jėgų nariai, bet ir pasitelkus nuomonės formuotojus, pasitelkus žymius žmones ir panašiai.

Be to, bus reikalinga keisti Konstituciją, kas taip pat sudaro didelę problemą, ir tam tikrus registrus, kuriuose yra registruojami žmonės, turintys balsavimo teisę, ir panašiai. Taip pat manau, kad reikėtų padaryti apklausą, ką pats jaunimas mato ir ko nori, bet neimti ir nedaryti viso to proceso paskubomis. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar norite pasveikinti, Šarūnai? Prašom.

Š. ŠUKEVIČIUS (*LSDPF*). Taip, norėčiau pasveikinti Garliavos kultūros centro folkloro ansamblį „Gegutala“, kuris šventė 25 metus. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Sveikiname visus, atvykusius į Seimą. Ačiū, Šarūnai.

Motyvai už – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Šiek tiek netikėta. Labai ačiū, kad suteikėte pasisakyti. Po vieną pasisakyti planavo, bet jau neužčiaupsite.

PIRMININKĖ. Kadangi yra lydimasis, tai leidome dar ir jums pasisakyti.

E. GENTVILAS (*LSF*). Aš pirmiausia noriu pasakyti, reaguodamas į kolegės Ligitos argumentus, kontrargumentuodamas sakyčiau taip: jaunimo organizacijos labai aktyviai darbavosi šituo klausimu. Aš, pavyzdžiui, esu kalbėjęs ir, natūralu, su JAV liberalaus jaunimo organizacijomis, tačiau ir su Lietuvos jaunimo organizacijų taryba. Jie tikrai yra atlikę tarp jaunimo įvairias apklausas ir tai nėra kokių nors ten jaunimo vadų, vadukų, pusvadžių ambicija, o yra paties jaunimo artikuliuotai išsakytos pozicijos. Todėl to argumento nereikėtų naudoti tolesnėse diskusijose. Aš vis dėlto tikiuosi, kad šiandien pajudės į svarstymo stadiją ir į kitas stadijas šitas projektas. Labai ačiū kolegai T. Martinaičiui ir visiems, kurie parėmė šią poziciją, aš ją tikrai labai nuosekliai remiu. Aš manau, kad tikrai nebus daug jaunuolių, puolančių balsuoti, tačiau kai tau yra suteikta galimybė, tikrai labiau pradės jauni žmonės domėtis: aha, aš turiu tokią galimybę, ar aš ją naudosisiu, ar nesinaudosisiu, kitas reikalas, bet pradėsiu domėtis, kas vyksta savivaldos lygmenyje. Kai tau nesuteikta tokia galimybė, kokia prasmė domėtis, ar ne?

Aš matau, kad tai yra didelis postūmis jaunimo įpilietinimo linkme, ir manau, kad tikrai sulauks palaikymo šita Konstitucijos pataisa. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai išsakyti. Po pateikimo kviečiu balsuoti dėl abiejų pateiktų įstatymo projektų, tai yra projekto Nr. XVP-993 ir projekto Nr. XVP-994.

Užsiregistravo 85, balsavo 85: už – 67, prieš – 8, susilaikė 10. Po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

11.52 val.

Valstybinio kelių fondo įstatymo Nr. XV-372 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-914 (pateikimas)

Kadangi sparčiai dirbame ir dar truputį turime laiko, tai į tribūną pakviesiu pranešėją E. Sabutį, o aš perskaitysiu kitą darbotvarkės klausimą – Valstybinio kelių fondo įstatymo Nr. XV-372 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-914. Pateikimo stadija, prašom.

E. SABUTIS (*LSDPF*). Laba diena, gerbiami kolegos. Ačiū posėdžio pirmininkei. Pasistengsiu labai trumpai pristatyti Valstybinio kelių fondo įstatymo pakeitimo įstatymo projektą. Kaip visi žinote, šiais metais įsteigėme Kelių fondą. Į Kelių fondą kitų metų biudžeto projekte jau yra numatyti asignavimai, tačiau yra problema ta, kad Valstybiniame kelių fonde turimos lėšos galės būti naudojamos tikrai kapitaliniam kelių remontui arba naujiems keliams tiesti. Puikiai suprantame, kad vis dar neišgaliojus *e. tollingo* sistamai, kol kas lėšos yra skiriamos tiesiai iš biudžeto, tačiau ne iš asignavimo, iš to pagrindinio turėtų eiti į Kelių fondą pinigai. Matant, kad tai yra

tiktai įsibėgėjimas ir įsivažiavimas paties Kelių fondo, suprantama, kad naujiems projektams arba kapitaliniams remontams turės būti projektavimo, visų pirma, užduotys formuojamos. Tai užtruks tikrai ne 1, ne 2, ne 3 mėnesius, o gali užtrukti metus arba dar truputį daugiau.

Reaguojant į tai, kokia yra Lietuvos kelių būklė ir kalbantis su „Via Lietuvos“ atstovais, manau, visai logiška būtų priimti įstatymo pataisą, kuria vieniems metams, tai yra 2026 metams, galėtume suteikti 50 % galimybę, kad 50 % šitų visų Valstybinio kelių fondo lėšų galima būtų naudoti paprastiems remontams. Tokia yra šio įstatymo pataisos esmė.

Ir jeigu tiksliai ir gerai atsimenu buvusio Ministro Pirmininko A. Butkevičiaus kalbą prieš 2 dienas, tai būtent apie tai ir buvo kalbama. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų norėtų paklausti Seimo nariai. Tai pirmoji, kuri jūsų paklaus, – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties tuomet, kada jūs atnešėte XIX Vyriausybės reformą dėl kelių finansavimo, mes parėmėme Kelių fondo kūrimą, bet iš karto buvo keliamas klausimas dėl papildomų pajamų šaltinių. Ir kadangi jų nebuvo, buvo visiškai akivaizdu, kad situacija nepasikeis nuo to, kad ten atsirastų naujas pavadinimas. Jūsų lūkestis buvo sutelkti 400 mln. papildomai Kelių fonde, nemažinant KPP programos. Dabar matome, kad pinigų realiai tiek pat pernai buvo, tiek pat šiemet, nepaisant to, kad atsirado kitas fondas. Buvo 805 mln., dabar 815 mln. iš visų šaltinių. Realiai situacija yra tokia pati.

Dabar mes, kai turime dvi kišenes, stumdome tuos procentus pirmyn atgal, kad kažkaip parodytume, kad viskas yra gerai, nors realiai pinigų yra tiek pat, kiek buvo, ir mes turime daug darbo, nors rezultato nėra jokio. Vienoje vietoje keičiame savivaldybių procentą, čia įrašome galimybę finansuoti tai, kas finansuojama iš KPPP. Klausimas, ar nereikėjo su ta reforma ateiti tuomet, kai realiai būtų naujas pajamų šaltinis, kuris galbūt bus *e. tollingas*, bet greičiausiai jisai dar nusispiria į priekį. Tai kodėl buvo...

PIRMININKĖ. Laikas.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). ...skubėta kurti įrankį, kai realiai pinigai ateina daug vėliau?

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū kolegei už konstruktyvią kritiką. Šiuo atveju sudėti šito įstatymo projekto su ankstesniais sprendimais nenorėčiau taip labai lengvai. Negaliu pasakyti, kad buvo skubama, man atrodo, kad buvo vykdoma ankstesnės Vyriausybės programa, kurioje ir buvo tai numatyta. Beje, tai buvo numatyta ir ankstesnių vyriausybių. Mes padarėme reformą, tačiau šiandien matydami, kad tos reformos pasekmė – nespėjama vienoje vietoje, todėl ir siūlome laikinai (vienus metus) leisti iš vadinamosios jūsų vienos kišenos kitaip panaudoti pinigus, kad spręstume einamąsias problemas ir einamuosius klausimus. Taip, jie anksčiau ar vėliau pasibaigs, ir fondas, ir vadinamosios KPPP lėšos bus naudojamos taip, kaip ir turi būti naudojamos, kaip ir buvo numatyta.

PIRMININKĖ. Klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Aš suprantu, kad, kai yra didelis finansavimo trūkumas, reikia ankstesnių galimybių naudoti tuos finansus. Bet aš norėjau paklausti, ar jūs nemanote, kad karinis mobilumas taip pat susijęs su keliais, su tiltais, su kitais dalykais. Ar nereikėtų atidaryti tam tikrą galimybę Kelių fondui, kad tiesiai iš gynybos biudžeto būtų įkeliami pinigai į Kelių fondą ir karinio mobilumo projektai būtų vykdomi, turint iš karto Kelių fonde numatytas aiškias lėšas. Kaip jūs galvojate?

E. SABUTIS (LSDPF). Aš galvoju, kad jūsų klausimas yra labai geras tolesnei diskusijai, kurią tikrai ne vienas Seimo narys galėtų pradėti ir galėtų vieni palaikyti arba kiti nepalaikyti. Ar to negalėtume kartu su Vyriausybe, atsiklausdami jos nuomonės, ir paklausti, ar negalėtume numatyti dvigubos paskirties kelių naudojimo ir įliejimo iš įvairių šaltinių būtent į Kelių fondą? Šitas diskusinis klausimas tikrai būtų vertingas. Bet ar tą spėtume padaryti per likusią šią sesiją? Aš manau, kad ne.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia A. Butkevičius. Ruošiasi S. Bucevičius.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, teigiamai vertinu jūsų įstatymo projekto pataisą ir, kiek žinau, jinau buvo jau anksčiau paruošta, man atrodo, dar jums būnant susisiekimo ministru.

E. SABUTIS (LSDPF). Ne.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Ne? Atsiprašau. Bet mano klausimas būtų apie tai, kad paprastajam remontui, kiek supratau, lyg 50 % yra numatyta skirti, bet klausimas būtų, ar ir savivaldybių kelių tinklams irgi bus galima tam tikrą procentinę dalį naudoti, ar tik valstybiniam kelių tinklui?

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū už gerą klausimą. Kaip čia, nesinori sakyti „deja“, bet pagal Valstybinio kelių fondo nuostatas – tai valstybiniams keliams. Bet atsakant paprastai, ar valstybinis kelias, ar savivaldybės kelias – vis tiek jis yra kažkurioje savivaldybėje. Bet kuriuo atveju, atliekant paprastąjį remontą bet kuriame kelyje, bus tų savivaldybių, per kurias jis paklotas, ir iš tikrųjų bus atliepti ir tos savivaldybės, ir tos savivaldybės gyventojų lūkesčiai.

O truputį praplečiant atsakymą, jau šiais metais „Via Lietuva“ kai kuriuos ruožus – ir autostrados, ir kitų svarbesnių kelių – pabandė daryti paprastuoju remontu, bet pritaikiusi papildomus technologinius sprendimus. Šiuo laiku jie pasitvirtino, todėl ir aš, ir „Via Lietuva“ galvoja, kad toks bent laikinas pataisymas tikrai atlieptų visų Lietuvos gyventojų lūkesčius. Ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia S. Bucevičius.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, sveikinu iš tikrųjų su ta iniciatyva. Matyt, laikinai arba spręsti tas problemas reikia ir ši pataisa iš tikrųjų leis tai padaryti.

Kad visi kiti kolegos taip pat girdėtų – *e. tollingas*. Visi vartoja tą: kodėl yra atidėliojimai ir taip toliau? Atrodo, ir nemaža pinigų suma ten gali būti. Gal jūs tame kontekste ir apie *e. tollingo* problematiką galite pasakyti? Arba kaip išeiti iš tos situacijos, kad būtų kuo didesnės pinigų lėšos ir sparčiau galėtume pajudėti būtent su *e. tollingu*?

E. SABUTIS (LSDPF). Na, aš galbūt atsakysiu ne visai populiariai. Ankstesnė Vyriausybė mano iniciatyva norėjo kaip įmanoma labiau praplėsti mokamų kelių tinklą ir buvo rastas kompromisas, kuris tenkino visas puses, tai yra vietoje etapiškai išdėliotų papildyti mokamų kelių tinklą beveik 6 tūkst. kilometrų. Buvo rastas kompromisas vis dėlto trigubai mažesnis. Kuo daugiau turėtume mokamų kelių ir kuo greičiau įvestume *e. tollingo* sistemą, tuo daugiau mes surinktume tų reikiamų lėšų jiems palaikyti, remontuoti ir kapitališkai atstatyti, kapitališkai remontuoti, naujiems keliams tiesti.

Visai neseniai mes jau pradėjome procesą, deja, *e. tollingo* įsigaliojimo nukėlimo dar vieniems metams, bet tam yra tikrai objektyvios priežastys, kadangi vykstantis nuomos konkursas nevyksta taip, kaip norėtusi. Turbūt kaip ir dažniausiai su didžiais projektais arba labai svarbiais ir finansiškai dideliais projektais, viskas nevyksta taip, kaip norėtusi, ir tokiu greičiu.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiami tarybos nariai, Seimo nariai. Liko dabar paskutinis, kuris norėtų paklausti, tačiau norėtųsi atlikti procedūrą iki galo dėl balsavimo. Galime tas kelias minutes iki Vyriausybės valandos balsuoti? Ačiū, pritarta. Paskutinis klausia T. Domarkas.

T. DOMARKAS (NAF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, iš tikrųjų palaikau visų kolegų, prieš tai kalbėjusių, poziciją ir tikrai palaikysiu jūsų projektą. Bet ar nereikėtų ieškoti papildomų pinigų? Buvo paminėta keletas šaltinių, bet nepamirškime, kad mes turime ir ILTE'ės banką, kur yra susikaupe lėšos ir nenaudojamos. Taip pat ar nebūtų laikas galvoti apie obligacijų išleidimą šitam fondui? Ačiū.

E. SABUTIS (LSDPF). Gerbiamas kolega, ačiū už klausimą. Ne pirmą kartą šitie klausimai užduodami Seime. Aš galvoju, kad su atitinkamais ministerijos tarnautojais, su atitinkamais ministerijos susisiekimo politikais, su atitinkamų komitetų pirmininkais šitą klausimą galima išspręsti, pradėti spręsti mažesniame rate ir iš tikrųjų ateiti čia, į Seimą, su atitinkamais pasiūlymais. Manau, kad tikrai nemaža dalis kolegų juos palaikys.

Baigdamas atsakyti į jūsų klausimą, bet netiesiogiai į jūsų klausimą, savo pristatymo metu paminėjau pasakyti, kad būtų labai gerai, jeigu pritartumėte šio įstatymo pakeitimui. Būtų labai gerai, kad tai įvyktų dar šią sesiją. Todėl pasinaudodamas ir, taip sakant, viršydamas savo įgaliojimus, prašyčiau pirmininkus vis dėlto leisti Seimui apsispręsti skubos tvarka ir kad kuo skubiau atitinkamame komitete apsvarstyti, kad jis įsigaliotų jau nuo sausio 1 dienos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus.

Dėl motyvų už, prieš nėra užsirašiusių. Tai po pateikimo kviečiu balsuoti dėl įstatymo projekto Nr. XVP-914.

Užsiregistravo 96, jie dalyvavo balsavime: už – 95, susilaikė 1. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai – Biudžeto ir finansų. Ar galime sutarti bendrai? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. (*Balsai salėje*) Skubos tvarka, teisingai.

Dabar pagal Statutą ar yra?.. Patikslinkite. Frakcijos vardu per šoninį mikrofoną dėl protokolo reikia įgarsinti ir motyvus. Prašom.

E. SABUTIS (LSDPF). Atsiprašau, posėdžio pirmininke. Taip, frakcijos vardu, apie tai kalbėjome su frakcija savo rytiniame posėdyje. Tai frakcijos vardu.

PIRMININKĖ. Motyvai.

E. SABUTIS (LSDPF). Motyvai – turi įsigalioti nuo sausio 1 dienos, kitaip tiesiog nepradės veikti ši įstatymo nuostata.

PIRMININKĖ. Ačiū. Balsuojame dėl skubos tvarkos.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 75, susilaikė 15. Pritarta skubos tvarkai.

Dabar turime apsispręsti dėl datos. Pranešėjau, gal jūs galite pasiūlyti datą, kada ta skuba galėtų būti? Kada norėtumėte, kad būtų svarstoma Seime?

E. SABUTIS (LSDPF). Kadangi su savimi neturiu čia kalendoriaus, į kurį galėčiau pažiūrėti, tai kaip įmanoma greičiau.

PIRMININKĖ. Tuoj Sekretoriatas pažiūrės. Ar tinka Seimui lapkričio 27 diena?

E. SABUTIS (LSDPF). Tinka. Ačiū.

PIRMININKĖ. Seimo nariai, ar galime bendru sutarimu pritarti lapkričio 27 dienai? Ačiū.

Per šoninį mikrofoną – A. Širinskienė. Tuoj įjungsiu, palaukite.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). Nelabai suprantu, kokia čia skuba ir kam ta skubos tvarka reikalinga. Skubos tvarka reiškia 24 valandų intervalus tarp stadijų. Vadinasi, jūs galėtumėte daryti svarstymą kitą antradienį, priėmimą – kitą ketvirtadienį. Dabar jūs nustatote lapkričio 27 dieną. Koks yra skubos tikslas? Kam tada reikia daryti balaganą ir tą skubą vėl kišti, prisimenant Konstitucinio Teismo nutarimus?

PIRMININKĖ. Kadangi buvo svarstyta, kad tai bus pavasario sesijoje, išreikštas frakcijos siūlymas dėl skubos tvarkos. Seimo nariai balsuodami apsisprendė, kad bus taikoma skuba. Sutarta lapkričio 27 diena, nekeliamojo pavasario sesiją. (*Balsai salėje*)

Darbotvarkės klausimus iki Vyriausybės valandos jau apsvaistėme.

12.07 val.

Vyriausybės valanda

Dabar kviečiu ministrus į vietas, kad galėtumėte atsakyti į klausimus. Pradedame Vyriausybės valandą. Kol ministrai ateis į šitą salę susėsti, aš galbūt pavardinsiu, kurie šiandien dalyvauja. Matau, yra išvykusių į komandiruotes ar atostogas. Turėtų būti ir dalyvauti šiandien I. Ruginienė, E. Griškys, K. Vaitiekūnas, V. Aleknavičienė, J. Zailskienė, J. Taminskas, R. Popovienė, R. Tamašunienė ir V. Kondratovičius.

Pirmasis, kuris norėtų paklausti, – M. Lingė. Prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Aš noriu klausti krašto apsaugos ministro, bet jau antrą Vyriausybės valandą jo nėra. Matydamas, kad jo darbotvarkė šiandien yra suplanuota Lietuvoje, tai klausimas, kur jisai yra, kad negali dalyvauti Vyriausybės valandoje? Tuomet turiu adresuoti klausimą geriamajam premjerui. Pačią pirmą dieną, kai prisiekė krašto apsaugos ministras R. Kaunas, tuometinė Krašto apsaugos ministerija paskelbė, kad Rūdninkų miestelio statybos nugalėtojai bus atrinkti pagal vieną kriterijų – mažiausios kainos kriterijų. Fonas dėl šio konkurso, pripažinkime, yra prastas. Tiek dėl išryškėjusio „Fegdos“ broko vykdant ankstesnius projektus, tiek dėl ryšių su partijos viršūnėmis. Ar nemanote, kad reikėtų papildomo kriterijaus, pavyzdžiui, įvesti patirtų papildomų sąnaudų dėl broko kriterijaus sąvoką? Tai apsaugotų, išsklaidytų ir leistų šiam projektui vykti be abejonių. Kodėl yra pasirinktas tik vienas vienintelis mažiausios kainos kriterijus, kuris paprastai netgi jau ir projektuoja brokus, kai mažiausia kaina vykdomi projektai?

I. RUGINIENĖ (*LSDPF*). Ačiū už klausimą. Geras pastebėjimas. Perduosiu ministrui, galėsime apsvarstyti. Bet kai konservatoriai buvo valdžioje, tai jums netrukdė toks kriterijų sąrašas ir kaip ir viskas buvo gerai. Jeigu dabar pakeitėte nuomonę ir matote visiškai kitaip visą paveikslą, tai apsvarstysime ir nuspręsimė. Bet brokas nesusijęs su kriterijais. Gali surašyti geriausius, išsamiausius kriterijus, geriausia įmonė gali ateiti vykdyti darbų, bet jeigu jiniai padarė broką, jiniai privalo tą broką ištaisyti visa apimtimi. Ir jau kitą kartą, kai dalyvaujama įvairiuose konkursuose, mes turime turėti tam tikrą nusistatymą arba tam tikrus, kalbėjome apie tai, juoduosius sąrašus, gal tai nėra bloga idėja, jeigu įmonė tikrai pasirodo blogai ir mes galime daryti iš to išvadas.

PIRMININKĖ. Frakcijos vardu jūsų norėtų paklausti A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (*DFVL*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mano klausimas būtų ekonomikos ir inovacijų ministrui. Gerbiamas ministre, pastaruoju metu gana dažnai yra rašoma apie tam tikrus pavojingus paradoksus: algos auga, našumas mažėja, įmonių konkurencingumas irgi blogėja, ne vien tik Lietuvoje, bet ir kitose Europos Sąjungos šalyse. Jeigu kalbame apie Lietuvą, tas labai irgi nuliūdina, tai Lietuvoje apdirbamosios pramonės struktūros didžiausią dalį sudaro žemos pridėtinės vertės gamyba, ji sudaro 62 %. Pastaruoju metu girdėjau jūsų kai kuriuos pasisakymus, kad jūs esate numatę, kaip sakyti, pereiti prie aukštos pridėtinės vertės tam tikros gamybos. Tai gal galėtumėte tiesiog įvardyti keletą priemonių arba veiksmų, kaip jūs ruošiatės tai daryti? Kitas dalykas, jeigu analizuosime prekių eksportą, tai III ketvirtyje dar buvo pablogėjimas tiek bendro prekių eksporto, tiek ir lietuviškos kilmės eksporto. Ir kas dar labiausiai nuliūdino, kad mūsų paslaugų eksportas kiekvieną mėnesį augo...

PIRMININKĖ. Laikas!

A. BUTKEVIČIUS (*DFVL*). ...o III ketvirčio, lyginant su II ketvirčiu, sumažėjo. Ačiū, ministre.

E. GRIKŠAS. Labai ačiū už jūsų klausimą. Apskritai kalbant apie darbo našumą, tai Lietuva nesiekia 70 % Europos Sąjungos vidurkio. Tikrai visą laiką Ekonomikos ir inovacijų ministerija yra pasisakiusi, kad ir atlyginimų kėlimo klausimai turi koreliuoti su darbo našumo didėjimu. Turėjome susitikimą šią savaitę su Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos generaliniu sekretoriumi, tai ten taip pat išgirdome tą pačią rekomendaciją, kurią jau daug laiko girdime, kad našumo ir atlyginimų atotrūkis dažnai sukuria tam tikras konkurencines problemas. O kai kalbama apie darbo našumo didinimą, tai taip, turime ambicingą planą „3i“: inovacijos, investicijos, institucijos, kur būtent inovacijos orientuotos į produktyvumo didinimą ir į pramonės transformaciją. To siekiame tiek turimomis priemonėmis, kurias vykdome per Inovacijų agentūrą, tiek ir per „Investuok Lietuvoje“, pritraukdami užsienio investuotojus, kas padeda ir vietinei pramonei auginti visa tai.

Dabar iš tikrųjų vyksta ir dėl biudžeto derybos, formuojame kitiems metams priemones, kurių bus tikslūs uždaviniai ir tikslūs siektini KPI'sai, kaip mes link to judėsime. Tai čia ir verslo, mokslo bendradarbiavimo dėmuo, ir dirbtinio intelekto, skaitmenizacijos sprendimų diegimas mūsų pramonės įmonėse, gamyboje būtent. Iš tikrųjų svarbu irgi pabrėžti, kad yra tam tikri rodikliai, pavyzdžiui, tas pats skaitmenizacijos panaudojimas, dirbtinio intelekto panaudojimas pramonėje, ypač gamyboje, tai Lietuvoje mes turime apie 9 % įmonių, kurios tą naudoja, nors Europos Sąjungos vidurkis yra 13,5 %. Pažangiausios valstybės – Pietų Korėja, Singapūras, ta pati Airija siekia 20 %. Čia yra irgi ta neišnaudota galimybė, nes robotizacijos sprendimai, apskritai pramonė, 5.0 transformacija ir veda prie produktyvumo didinimo. Tai visa tai susilieja į mūsų „3i“ planą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia V. Čmilytė-Nielsen. Ruošiasi A. Zuokas.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (*LSF*). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Mano klausimas yra premjerei. Gerbiama premjere, šį ryt turėjome galimybę su R. Kaunu pakalbėti apie krašto apsaugą ir apie visas aktualijas. Kuomet paklausiau, ar iš jūsų, ar iš jūsų partijos pirmininko yra buvę užuominų dėl „Fegdos“, ministras atsakinėjo labai diplomatiškai ir tiesiai neatsakė, sakė, kad bijo paslysti dėl teisinių interpretacijų. Gal jūs galėtumėte jam padėti ir tiesiog atsakyti tiesiai šviesiai, ar „Fegda“ yra socialdemokratams svarbi? Ir drauge dėl hibridinių atakų. Šiandien BBC rodė reportažą apie tai, kad Lietuva pasidavė Baltarusijai, atidarė pasienio kontrolės punktus, nes buvo

įkaitais paimtas Lietuvos verslas, verslo turtas. Gal jūs galėtumėte pasidalinti, kaip planuojate amortizuoti padarytą žalą dėl *ad hoc* sprendimų ir ar turite planą ateičiai dėl hibridinių atakų, kurių, be jokios abejonės, pamačius šios Vyriausybės silpnumą, kartosis?

I. RUGINIENĖ (LSDPF). Ačiū už klausimą. Pirmiausia dėl „Fegdos“. Iš tiesų su krašto apsaugos ministru kalbėjome įvairiomis temomis, lygiai taip pat ir apie konkursus. Aiškiai tiek buvusiai krašto apsaugos ministrei, tiek dabartiniam krašto apsaugos ministrui buvo nusiųsta mano žinutė, kad brokas turi būti ištaisytas visu pajėgumu ir čia jokių nuolaidų negali būti. Kitą kartą, kai mes turėsime konkursų, mes turime aiškiai matyti, kad konkursus turi laimėti sąžiningos įmonės ir kiekvienas euras, išleistas gynybai, turi būti išleistas atsakingai. Čia jokios kitos emocijos negali būti. Tokiu kontekstu tikrai su ministru kalbėjome. Bet nereikia dėti nuorodos į vieną įmonę – tai galioja visoms įmonėms, kurios dalyvauja bet kuriame viešajame konkurse.

Dėl hibridinės atakos. Man atrodo, jūsų partija dabar gali džiaugtis, nes jūs reikalavote atidaryti sienas, jūs reikalavote praeitą... jūs reikalavote atidaryti sienas, jūs reikalavote atsižvelgti į vežėjų išsakytas pastabas. Todėl man atrodo, kad jums turėtų būti tai gera naujiena. Bet hibridinės atakos nesustoja ir jų gali pasikartoti ateityje. Taip, kaip buvo su pabėgėliais, taip dabar su oro balionais, ir mes nuo jų nesame apsaugoti. Ką mes per 3 savaites iš tikrųjų išmokome ir padarėme? Tai nuėjome labai neblogą, ilgą kelią ir turime naujus algoritmus, matote, kad ir oro uostai neuždaromi tokiu pajėgumu, kaip buvo iš pat pradžių, institucijos sąveikauja tarpusavyje, kas naktį dirba mobilios grupės. Mes turime suėmimų ir kratų. Tai rezultatai. Tikrai noriu padėkoti ir mūsų institucijoms, kurios puikiai veikė per šitas savaites. Bet ateityje gali būti visko ir mes tam esame pasirengę.

PIRMININKĖ. Prašom, Artūrai Zuokai, jūsų klausimas.

A. ZUOKAS (MSNG). Dėkoju. Norėčiau klausimą užduoti vidaus reikalų ministrui. Nors, be abejo, tai liečia ir kitus Vyriausybės narius. Pirmiausia sveikinu, kad atidarytos sienos su Baltarusija, ir klaida, pabrėšiu, klaida skuboto sprendimo, neįvertinus, kiek Lietuvos verslo turto yra toje šalyje. Klaidos ištaisymas. Tačiau klaidos kainuoja, todėl klausimas, kas už jas turi sumokėti, negi tiktai verslas ir tie, kurie realiai šiandien patyrė žalą dėl Vyriausybės sprendimo? Vidaus reikalų ministras rengia Vyriausybės nutarimą, todėl klausimą ir adresuojau jam. Ar planuoja Vyriausybė vienaip ar kitaip imtis ir kompensuoti bent jau dalį tų nuostolių, kuriuos patyrė Lietuvos vežėjai, nes, kaip jau paminėjau, tai yra klaidingų sprendimų pasekmė. Tikrai nepritariu tiems pasisakymams, kad verslas žinojo, kur ką daro. Baltarusija nėra verslo objektas, kur jie nori vykdyti savo veiklą, tai yra elementari tranzito šalis. Visas Lietuvos...

PIRMININKĖ. Laikas.

A. ZUOKAS (MSNG). ...logistikos verslas... yra 11 % BVP kuriamas dėl tranzito į Rytų, Vidurio ir tolesnes šalis. Todėl tai yra labai svarbus Lietuvos ekonomikos objektas, kurį turime vertinti adekvačiai. Tai ar bus kompensacijų?

V. KONDRATOVIČ. Laba diena. Ačiū už klausimą. Aš taip nevertinu, kaip jūs, kad čia kažkokia klaida rūpinantis žmonių gyvybėmis. Saugoti mūsų vidaus saugumą, tvarką yra klaida? Keista girdėti iš Seimo nario tokius pasisakymus, kurie iš tikrųjų yra politikavimas – ne kas kita. Paimame, kiek yra iš tikrųjų... Ar žinote, kiek yra vilkikų, kurie turi licenciją Lietuvoje? Tų, kurie veža krovinius? Nežinau, kaip kokia situacija, bet kada dar dirbau Susisiekimo ministerijoje, buvo apie 100 tūkst. vilkikų, nekalbu apie priekabas. Šiandien mes kalbame, kad Baltarusijoje greičiausiai niekas net iš vežėjų negali pateikti, kiek yra tų vilkikų, galbūt 500, kažkas sako, su priekabomis – gal 1 tūkst. Na, gerai, 500, tai yra 0,0 ar 0,5 % visų vilkikų, kurie veikia visoje logistikos ekosistemoje. Ir jūs dabar sakote, kad čia yra reikšminga kažkokia klaida, kažkoks smūgis verslui tie 0,5 %? Nesutinku su jumis.

Pirma, apie ką galvoja vidaus reikalų ministras kiekvieną dieną, kiekvieną sekundę, tai apie vidaus saugumą ir kad mūsų valstybės viduje procesai būtų saugūs. Jeigu kas nors padaro tam tikrų dalykų, yra negerai. Noriu priminti, kad sprendime, kuris buvo pateiktas, buvo palikta galimybė grįžti visiems Europos Sąjungos ir ne Europos Sąjungos piliečiams, kurie turi laikiną leidi-

mą gyventi Lietuvoje arba nuolatinį leidimą gyventi Lietuvoje, taip pat kroviniams automobiliams. Tas sprendimas, kuris buvo pateiktas ir priimtas Vyriausybės, yra toks, kuris leisdavo teikti... Taip, po to ėjo kitas veiksmas iš Baltarusijos ir tai ji uždarė sieną, o ne mes. Tai kodėl aš šiandien prieš jus turiu aiškintis, tas, kuris gynė Lietuvos piliečių saugumą, kad jie jaustųsi saugiai dėl A. Lukašenkos veiksmų uždarius sieną? Manau, kad tikrai neturėčiau. Bet, aišku, paaiškinu logiškai, kodėl aš manau, kad padarėme teisingai, ir tikrai neabejoju.

Dėl kompensacijos. Niekas nežino, kokios tos išlaidos. Aš šiandien turiu informaciją, kad frachtai, tai yra reisų užsakymai, išaugo penkiskart, keturiskart. Krovinių, kuriuos reikia išvežti, nuvežti į Baltarusiją, nesumažėjo. Faktiškai mūsų transporto priemonės visos bus panaudotos. Galbūt brangiau nuveš galutiniam tiekėjui, gavėjui, nežinau, ar baltarusiui, ar dar kam nors, bet turėtų gauti didesnę atlygį. Tai šitą mes skaičiuojame ar neskaičiuojame? Neskaičiuojame. Mes visi įsiremėme į kažkokią 120 eurų sumą už 1 dieną ir sakome, kad čia viskas, verslas sužlugo, kad 0,5 %, iš kurių galbūt 0,1 % sumokėjo 120 eurų, sužlugdė Lietuvos ekonomiką.

Apie ką mes čia kalbame? Tikrai, kolegos, manyčiau, jeigu jau operuojame faktais ir skaičiais, tai operuojame ir darome tai sąžiningai. Iš tikrųjų taip, tam tikra problema yra, tam tikrų problemų bus ir, kiek aš dirbu su transportu nuo 2013 metų, visada tame pasienyje buvo. Tai TIR'ai nebuvo priimami, tai draudimai nebuvo priimami, tai leidimai nebuvo priimami. Visada kokių nors išeičių rasdavome. Nieko čia nėra naujo. O Vyriausybė savo darbą padarys.

PIRMININKĖ. Norėčiau atkreipti jūsų dėmesį, kadangi norinčių paklausti yra labai daug, klausti yra skiriama 1 minutė, o atsakyti – 2 minutės. Atkreipiu taip pat jūsų dėmesį, ministrai. Toliau norėtų jūsų paklausti I. Brazyliūnė.

I. BRAZIULIENĖ (LSDPF). Laba diena. Aš turėčiau inovacijų ministrui klausimą. Neseniai paskelbėte pirmąjį milijonų eurų vertės kvietimą verslui kurti technologinius sprendimus, skirtus stiprinti Lietuvos oro erdvės saugumą, kurti inovatyvias priemones kovai su kontrabandiniais balionais, bepiločiais orlaiviais. Sakykite, ministre, ar matote kokią nors reakciją, susidomėjimą, paraiškų teikimą ir ko tikėtis iš šios priemonės? Ačiū.

E. GRIKŠAS. Labai jums ačiū už klausimą. Iš tikrųjų siejasi iš esmės su prieš tai užduotu klausimu, kokia Vyriausybės reakcija buvo apskritai į šią hibridinę ataką. Ekonomikos ir inovacijų ministerija savo ruožtu pirmą kartą Lietuvos istorijoje per 24 valandas patvirtino Technologijų ir inovacijų programą. Užtikrinome milijonų eurų finansavimą ir, kaip ir buvome žadėję verslo ekosistemai, kitą dieną 12 valandą paskelbėme kvietimą.

Natūralu, verslas, matydamas ir viešojo sektoriaus inovatyvumą, šiuo atveju atsiliepė. Mes per nepilnas 10 dienų sulaukėme 35 paraiškų. Iš tų 35 paraiškų, žinoma, dabar vyksta paraiškų vertinimas, jis vyksta iki šios savaitės pabaigos, iš 35 paraiškų apie 14 yra jau atėję konsorciumai. Kitos paraiškos yra su tikrai rimtais siūlomais sprendimais ir mūsų užduotis yra juos sujungti. Oro gynyba tai nėra tik dronas, oro gynyba tai nėra tik lazerinės stebėjimo sistemos, oro gynyba tai nėra tik prognostika – tai yra viskas viename. Aš vertinu labai pozityviai mūsų, kaip viešojo sektoriaus, prieigą, mūsų Vyriausybės sprendimus ir tikrai tikiu mūsų verslo ir inovatorių ekosistema, kad tie sprendimai atsiras. Labai trumpai. Kvietimas labai sėkmingas, paraiškų gauta 35. Tai yra labai daug. Per tokį trumpą laiką yra labai daug. Šią savaitę įsivertiname ir kitą savaitę jau turėsime, manau, bent jau tris geriausius sprendimus, su kuriais judėsime toliau link koncepto, link veikiančio prototipo fazės, kad turėtume tuos realius sprendimus, kurie sukurtų rimtą technologinį atsaką. Tai būtų pareiškimas, kad Lietuva technologiškai stipri ir gali apsiginti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia A. Gedvilas.

A. GEDVILAS (NAF). Gerbiamam vidaus reikalų ministrui ir, kadangi nėra užsienio reikalų ministro, tai, tikiuosi, galbūt premjerė papildys. Po besikartojančių meteorologinių balionų, gabenančių kontrabandines cigaretes, incidentų Lietuva nusprendė uždaryti sieną. Dabar jau tapo akivaizdu, kad sienos problemos išsprendė dėl aktyvių plataus masto teisėsaugos veiksmų, kuomet galime pasidžiaugti. Taip pat girdėjome, kad problema buvo sprendžiama pavedant mūsų eiliniams pasienio pareigūnams susitarti su atitinkamais rangais iš Baltarusijos. Ar tai iš tiesų buvo

tinkamas Vyriausybės veikimo modelis krizės metu, ir kas davė nurodymą uždaryti sienas, kas buvo atsakingas ispėti verslą, apie ką dažnai yra kalbama, ir kaip tai buvo padaryta? Ar Vyriausybė numato kompensuoti tuos nuostolius, apie kuriuos verslas kalba, kadangi jie neturi galimybės nei nusivežti pinigų, nei pervesti valstybei, taikomos sankcijos?

PIRMININKĖ. Laikas!

V. KONDRATOVIČ. Iš dalies aš jau atsakiau į jūsų klausimą, bet iš kitos galbūt tos techninės dalies, tai girdėjote iš kaimyninės valstybės žinutes, kad paskirtas užsienio reikalų ministras su tvarkyti reikalus, kad čia reikia diplomatinio santykiu kažką daryti. Mes sakėme, kad galime su tvarkyti savo techniniais kanalais. Šiandien kol kas matome, kad tas techninis kanalas veikia. Vadinasi, kada susitinka operatyviniai darbuotojai, kalba apie situaciją pasienyje, kaip sureguliuoti kriminalinių elementų iš vienos ir iš kitos pusės veikimą, tai duoda rezultatų. Sienos uždarymas, kaip aš kartą ir minėjau, irgi yra tos operacijos dalis ir padarė savo darbą uždarius tiekimą, kaip ir pačių balionų, kaip ir medžiagų, taip ir GPS siųstuvų dėl to, kad krata dar kartą parodė, kad mūsų teritorijoje buvo tam tikrų elementų visos tos dalies kontrabandinės grandinės, kurie naudojami siunčiant į Lietuvą tuos balionus. Tam, kad jie veikė kažkokioje vietoje susivieniję, ten tie elementai ir ta operacijos dalis suveikė. Aš manyčiau taip. Visa kita aš jau pasakiau. Nemanau, kad reikia kartotis.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Gaila, kad nėra krašto apsaugos ministro, tai kreipiuosi į susisieki mo ministrą. Vakar Valstybės kontrolė pažymėjo tokią iš tikrųjų bėdą gynyboje ir tokią chronišką ligą, kad gynyboje nesugebant panaudoti lėšų vis daugiau jų metama į avansinius mokėjimus. Ar Susisieki mo ministerija gali padėti šioje situacijoje? Jūs vykdate karinio mobilumo projektus, ar tai būtų keliai, ar tiltai, ar kiti dalykai, ir padaryti naudingus darbus, bet suprantame, kad reikia atlikti projektavimo darbus ir visa kita. Koks yra sutarimas su krašto apsaugos ministru, kiek bus skirta pinigų kariniam mobilumui 2026 metams – 200 mln., 300 mln. ar daugiau, nes jūs tikrai su gebėsite tuos projektus įvykdyti ir padėti gynybai? Ačiū.

J. TAMINSKAS. Dėkui už klausimą. Yra biudžeto projektas, tai Krašto apsaugos ministerijoje asignavimai yra Krašto apsaugos ministerijos, mums asignavimai, Susisieki mo ministerijai, yra skirti Susisieki mo ministerijos. Mes nesigviešame kitų pinigų ir neplanuojame į juos kėsintis, naudojame savo. Jeigu kas nors duos mums lėšų, mes jas tinkamai, racionaliai ir skaidriai panaudo sime. Ačiū.

PIRMININKĖ. Jūsų norėtų paklausti P. Kuzmickienė.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Kreipiuosi, Ministre Pirmininke, į jus, nes pasigendu jūsų lyderystės šiuo klausimu. Kalbama apie Maskvos namus Vilniuje, jie dar tebestovi centre, nors visi teisiniai dokumentai nugriauti yra parengti, o Aukščiausiasis Teismas galutinai patvirtino Statybos inspekcijos sprendimų teisėtumą.

Jūs žinote, Vilniaus miesto savivaldybė savo darbus atliko jau seniai, savivaldybė aiškiai ir nuosekliai laikosi pozicijos, kad, nugriovus pastatą, šioje vietoje būtų geriausia ir simboliškai prasmingiausia kurtis Konstantinopolio patriarchatui – pavaldžiai stačiatikių bendruomenei. Labai pritariu šiam matymui. Primenu, kad Maskvos kultūros namai Lietuvoje buvo įsteigti tikrai ne kaip kultūros dalykas, VSD tai įvertino kaip Rusijos įtakos tam tikrą platformą. Vyriausybė jokių sprendimų nesiima, kažko delsia.

Premjere, klausimas jums, kodėl sąmoningai tempiate laiką, ko yra laukiama, jeigu ne, kada prasidės Maskvos namų griovimo darbai?

PIRMININKĖ. Laikas!

I. RUGINIENĖ (LSDPF). Ačiū už klausimą. Jūs nespėjote paklausti klausimo, tik iš karto nuosprendis, kad sąmoningai tempiame, kad viskas... (*Balsai salėje*) Taip, iš karto jau ir atsakėte, kad viskas yra sąmoningai. (*Šurmuly salėje*) Iš tikrųjų nespėjau prieiti būtent prie šito klausimo kaip premjerė. Jūs paminėjote Vilniaus savivaldybę, kuri kuruoja šitą klausimą. Ačiū, išsiaiškinsiu, nežinau, išsiaiškinsiu ir įsigilinsiu į šitą klausimą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*DFVL*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Nėra žemės ūkio ministro, tai paklausu premjerės, turbūt irgi patarėjai informavę, situaciją žinote, nes kalbu apie pinigus, apie 20 mln. trūkumą. Turbūt žinote tą situaciją, kai valstybės institucijos, nevardinsiu pavadinimų, turbūt irgi išsiaiškinsite, priėmė sprendimus, ūkininkai įgyvendino projektus ir dabar jau teikė mokėjimų prašymus, bet paaiškėjo, kad trūksta 20 mln.

Vakar komitete šiek tiek užsiminė viceministras, kad galimai kitais metais, kada nors iš kito periodo ieškosime, bet turbūt suprantate, kad už padarytus darbus reikia atsiskaityti čia ir dabar žemdirbiams. Matau, jau finansų ministras kažką pataria, gal papildys, bet kaip išeiti iš tos situacijos, nes tai yra valstybės institucijų brokas, šiandien nemažai apie tai kalbame. Vis dėlto kaip iš tos situacijos išeiti? Kaip tą broką ištaisyti ir nepalikti tų, kurie tikrai strateginę kryptį bando įgyvendinti, pakelti...

PIRMININKĖ. Laikas!

K. MAŽEIKA (*DFVL*). ...bet jie yra nukentėję ir šiandien jiems labai didelė grėsmė yra. Atsakykite, jeigu galite. Ačiū.

I. RUGINIENĖ (*LSDPF*). Ačiū už klausimą. Grįš ministras ir aptarsime šitą dalyką. Bet biudžetas yra biudžetas ir papildomus asignavimus mes Žemės ūkio ministerijai esame skyrę. Finansų ministras papildys.

K. VAITIEKŪNAS. Taip, aš galiu šiek tiek papildyti, nes iš tiesų šitas klausimas buvo iškilęs. Mes esame skyrę pagal įprastą praktiką šiek tiek papildomų lėšų, atrodo, 26 mln. Ar tai būtent šitai problemai spręsti buvo, irgi tiksliai negaliu atsakyti. Geriausia būtų, kad Žemės ūkio ministerijos atstovas...

PIRMININKĖ. Klausia S. Kairys.

S. KAIRYS (*LSF*). Ačiū. Mano klausimas turbūt vis tiek premjeri. Žinote, kai Antrojo pasaulinio karo metais pas premjerą V. Čerčilį atėjo jo gynybos ministras ir paklausė, ką daryti – trūksta pinigų gynybai, gal nurežkime, pavyzdžiui, nuo kultūros, premjeras V. Čerčilis atsakė, kad negalima liesti kultūros, nes tada neaišku, už ką mes kovojame ir ką mes giname. Akivaizdu, kad jūs ne V. Čerčilis, bet rytoj vyksta didelis kultūros bendruomenės protestas. Kokią žinią dėl biudžeto jūs siunčiate?

Ar pavyksta bent kažkiek išgelbėti biudžetą? Ir noriu dar labai atkreipti dėmesį, jūs tikrai pamelavote: atidaryti sienų Liberalų sąjūdis neprašė, to prašė „Nemuno Aušra“. Ačiū.

I. RUGINIENĖ (*LSDPF*). Ačiū už klausimą. Kultūros bendruomenė, kuri protestuoja, kėlė reikalavimą. Pirma, kad koalicijoje nebūtų „Nemuno Aušros“, o antra, kad „Nemuno Aušros“ nebūtų Kultūros ministerijoje. Kultūros ministerijai dabar vadovauja nuostabi ministrė, socialdemokratė, po truputį renka komandą ir pradeda dirbti darbus. Reikalavimai, man atrodo, šiuo mūsų veiksmu išseko.

Aš pati, kaip premjerė, kai tik pradėjau darbą, pradėjau kelti klausimą ne tik dėl finansavimo, bet ir dėl darbo sąlygų kultūros srityje. Esu jau susitikusi su ne viena kultūros bendruomene ir aptarusi šitą klausimą. Kultūros bendruomenę girdžiu, kai ateina ir kalba apie tai, kad daugelį metų nebuvo didinamas finansavimas. Čia jų žodžiai, čia ne mano. Dabar mes ir jūs, svarstydami biudžetą, turime irgi į tai atsižvelgti. Dėsime visas pastangas, kad kultūros bendruomenėje biudžetas išliktų kiek įmanoma pajėgesnis, atlieptume tuos lūkesčius, kuriuos jie turi.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia A. Radvilavičius. Ruošiasi A. Skardžius.

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Klausimas vidaus reikalų ministrui. Balionams pradėjo pūsti nepalankus vėjas, dėl sienos lyg ir sprendžiami klausimai. Aš ne apie tai.

Europos Sąjungos valstybės narės yra raginamos pasiūlyti ukrainiečiams, kuriems yra suteikta laikinoji apsauga, suteikti nacionalinius leidimus gyventi, tarkime, studijų, darbo, mokymosi ar šeimos susijungimo pagrindu. Kokia jūsų nuomonė apie tai?

V. KONDRATOVIČ. Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų, tos diskusijos yra, kiekvieną kartą mes aptariame ministrų taryboje. Bendrasis požiūris yra tas, kad negali būti fragmentuota. Kiekviena

šalis pradeda, tarkime, netaikyti laikinojo prieglobsčio, apsaugos *laikenos* ir tada prasideda judėjimas, migracija, ukrainiečių ieškojimas geresnių variantų. To nereikia daryti dėl to, kad dažniausiai ir šeimos, ir tam tikri santykiai jau atsiranda tose valstybėse. Mūsų manymu, prie to klausimo mes turėsime ateiti.

2027 metai, iki kiek dabar mes planuojame pratęsti, kovo mėnuo, tai būtent ta diena, kada mes jau turime turėti planą. Taip, manyčiau, kad vienas iš žingsnių, kurį mes turėsime pasiūlyti, tai yra būtent tiems asmenims, kurie turi laikinąją apsaugą, būtent su laikinuoju leidimu gyventi Lietuvoje, kiek yra įmanoma minimaliausiu tuo atveju, kad jie turėtų. Bet tikrai nematau, kad mes turėtume skubėti neišsprendus šito fenomeno, sakysime taip, visoje Europos Sąjungoje.

PIRMININKĖ. Ačiū. Prašom, A. Skardžiau, jūsų klausimas.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Mano klausimas būtų gerbiamam finansų ministrui, valstybės valdomos įmonės „Ignitis“ akcijų valdytojui. Gerbiamas ministre, jau kreipėtės į Generalinę prokuratūrą dėl D. Kreivio ir D. Maikštėno milijardinės apgaulės? Ji vadinasi pirmuoju jūrinio vėjo parku. Jis, kaip nustatė Valstybės kontrolė, įgyvendinamas visai ne tos bendrovės, kuri neva laimėjo konkursą. Buvo slepiama nuo vadovų ir nuo parlamento, ir Vyriausybės tai, kad partneris, kuris lėmė konkurso laimėjimą, pasitraukė dar iki konkurso pradžios; kad projekto kaina išaugo 27 % – iki 2,8 mlrd., o grąža sumažėjo mažiau, negu leistina, iki 4 % mažesnio lygio. Tad, jeigu nesikreipėte, ar ketinate kreiptis, nes išleista 60 mln. būtent „Igنيčio“ lėšų?

PIRMININKĖ. Laikas.

A. SKARDŽIUS (NAF). Prisiimta 52 mln. įsipareigojimų, o partneris, jau susikrovęs lagaminus, dingio iš to projekto. Ačiū.

K. VAITIEKŪNAS. Dėkui už klausimą. Kaip 75 % akcijų savininkas atsakau, kad į prokuratūrą nesikreipėme, bet esame susipažinę su audito išvadomis apie vėjo parką. Taip pat, be abejo, skaitėme, visas pastabas įvertinome ir toliau vertiname. Dėl tolesnių veiksmų turbūt irgi turėsime nuspręsti, kur čia judėti su šiuo projektu. Gal trumpai, atliepiant tuos vėjo energetikos niuansus, tai jūrinė vėjo energetika, deja, nėra tokia pelninga, kaip daug kas tikisi. Iš tiesų ir kitose valstybėse, kurios vis dėlto įsirengė tuos parkus, iššūkiai buvo panašūs – parkai išbrangsta ir dėl to elektros kaina nebūna tokia žema.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia E. Kirkutis.

E. KIRKUTIS (LVŽ-KŠSF). Laba diena. Ačiū, posėdžio pirmininke. Klausimas būtų vidaus reikalų ministrui, o gal ir Ministrė Pirmininkė truputėlį padėtų. Dabar gavome (spėju, visi Seimo nariai žino) keletą šimtų, neskaiciavau, 300–400 laiškų iš policijos ir kitų statutinių pareigūnų. Buvo teiktas pažadas, kad prie atlyginimo bus pridėta 300 eurų, jeigu sueina pensinis amžius ir pareigūnas tęsia darbą toliau. Pažadai buvo teikti, finansavimas pakelti atlyginimą 5 % yra. Bet kai minimumas pakyla 11 %, o pareigūno alga kyla tik 5 %, tai ji labai drastiškai artėja prie minimaliojo darbo užmokesčio. Tai yra saugumas, tai yra mūsų vidaus saugumas. Mes kovojame ne tik su balionais, bet mes kovojame ir viduje. Jeigu mes ir toliau tokią politiką tęsime, truputėlį bus, na, tikrai negeras rytojus artėja. Tai kokių sprendimų imsėtės ir kaip spręsite šį klausimą?

V. KONDRATOVIČ. Jūs išvardinote visą mano projektą, kurį aš pasiūliau, pasakėte kaip gerą pavyzdį, dabar sakote, kokią aš politiką vesiu? Tikrai aš remsiu savo projektą. Viena iš jų yra parama būtent tai grupei pareigūnų, kurie gali tarnauti tarnyboje, tikrai tam ir pasiruošę, ir nenori palikti tarnybos, ir nori tarnauti tėvynei. Šiuo atveju mes paleidome savo naujo Statuto projektą, kuriame yra numatyta 300 eurų kompensacija. Vidaus reikalų ministerijoje mes tą padidinimą, skirtą būtent šiai grupei išlaikyti... Taip pat mes minimaliai pakeliame, kiek yra numatyta įstatyme, koeficientus. Taip pat padidiname 9 ir 10 kategorijai 10 % + 7 %, taip pat papildomai duodame po 2 %. Tiek mes turime pinigų. Pagal tuos turimus resursus mes parengėme tą projektą, turime viziją, grįš biudžetas, kalbėsime. Mes kalbamės, turėjome susitikimą su finansų ministru. Biudžeto ir finansų komitete buvo priimtas sprendimas atkreipti į tai dėmesį. Jei bus galimybė, tikrai iškart Statutas kelias į Seimą. Tikiuosi, sausio 1 dieną, po jūsų priimto sprendimo, bus ta išmoka padidinta.

PIRMININKĖ. Klausia V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Dėkoju. Aš porą žodžių poniai premjerei, kuri ar šiek tiek klaidina, ar ją suklaidino. Nežinau, kas jus informuoja apie kultūros finansavimą. Iš kur jūs ištraukėte informaciją, kad iki šiol kažkada buvo sumažintas? Niekada nebuvo mažinamas biudžetas. Kiekvienais metais, įskaitant ir praėjusius metus, 2024 metų gruodį, kuomet jau jūsų valdančioji dauguma priėmė trimetį biudžetą, kuriame taip pat buvo numatytas kitų metų kultūros biudžeto padidėjimas, bet jis dabar yra sumažintas. Tikiuosi, kad rasite ir politinės valios, ir lėšų vis dėlto bent jau išlaikyti tai, ką patys esate prisidėję.

Bet mano klausimas šalia sėdinčiam gerbiamam finansų ministrui. Ar jūs galite paneigti, patvirtinti ar kaip nors paaiškinti viešojoje erdvėje pasirodžiusią informaciją apie galimus jūsų ryšius su „Mere“, ar koks tas tinklas, susijęs su rusų oligarchais? Kiek čia yra tiesos ir kaip jūs į tai žadate atsakyti? Ačiū.

K. VAITIEKŪNAS. Galiu atsakyti, kad tai ganėtinai asmeniškai, tai mano buvusios sutuoktinės brolis. Esame išsiskyrę prieš aštuonerius metus. Toks turbūt trumpas būtų atsakymas.

PIRMININKĖ. Ačiū.

K. VAITIEKŪNAS. Jeigu kada nors dar turėsite klausimų, tai klauskite.

PIRMININKĖ. Toliau klausia L. Savickas.

L. SAVICKAS (*DFVL*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Pasinaudosiu proga pratęsti kolegos V. Juozapaitio klausimą, kadangi prieš daugiau negu mėnesį, spalio 16 dieną, mes turėjome Vyriausybės valandą ir tuomet uždaviau klausimą tiek premjerei, tiek ekonomikos ministrui. Tikrai džiaugiuosi, kad kolega ekonomikos ministras aiškiai, nedviprasmiškai pasakė: kryptis nekinta, dėliojamės visus teisinius veiksmus, ką mums patiems reikia įgyvendinti, kad artimiausiu metu būtų sankcionuota ši verslo įmonė. Praėjo šiek tiek daugiau negu mėnuo, taip pat, kaip kolega V. Juozapaitis įvardijo, atsirado ir *Alfa.lt* publikacijos apie tam tikrus galimus ryšius, kurie ką tik buvo pakomentuoti. Gal finansų ministras galėtų irgi prisijungti prie kolegų, kurie turi aiškia poziciją, kad Vyriausybė artimiausiu metu priims reikiamus sprendimus, kad šis rusų oligarchų tinklas nebeveiktų Lietuvoje?

K. VAITIEKŪNAS. Tiek, kiek liečia mane, be abejo, prisidėsiu ir palaikysiu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiama premjere, tą dieną, kai jūs susipykote su D. Šakaliene, jūs atėmėte iš Krašto apsaugos ministerijos vieną funkciją – gynybos pramonės kuravimo funkciją perkėlėte Ekonomikos ir inovacijų ministerijai. Ar atėjus naujam ministrui žadate grąžinti šią funkciją į Krašto apsaugos ministeriją, kas atrodytų natūralesnis, toks logiškesnis?.. Taip daugybę dešimtmečių jau Lietuvoje buvo ir neturėtų būti, kad priimtas toks kažkokių emocijų pagrindu sprendimas ir išliktų kaip sprendimas.

Antras dalykas. Aš tikrai noriu pabrėžti, kad mūsų frakcija neragino atidaryti sienos, ką jūs pasakėte atsakydama į V. Čmilytės klausimą. Su kuo jūs painiojate, tai čia jau kitas dalykas.

Ir trečias dalykas, čia jau klausimas. Ar jūs tikrai kalbėjote dėl „Fegdos“ reikalų su ponu R. Kaunu ir gal, jūsų žiniomis, M. Sinkevičius yra kalbėjęs dėl „Fegdos“ su R. Kaunu jam tampančiam ministru?

I. RUGINIENĖ (*LSDPF*). Nuo gynybos pramonės pradėsiu. Lyderio pozicijas šiuo metu atlieka Finansų ministerija ir yra sukurta grupė, į kurią įtraukta Krašto apsaugos ministerija, Ekonomikos ir inovacijų ministerija, taip pat Vidaus reikalų ministerija, URM'as. Man atrodo, kad toks platus ir svarbus klausimas turėtų būti sprendžiamas ir įveiklinama daugiau institucijų nei viena. Aš labai džiaugiuosi, kad tikrai ministrai pagal savo kompetencijos lauką dirba prie šio klausimo. Taip ateityje ir liks.

Jeigu kalbame apie „Fegdą“, man atrodo, kad yra išreikšta bendra pozicija – įmonės į viešuosius konkursus turi ateiti sąžiningos ir tinkamai atliekančios savo pareigas ir darbą. Tokia nuostata ir toliau išliks.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų norėtų paklausti V. Grubliauskas. Ruošiasi T. Domarkas.

V. GRUBLIAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš norėčiau į kultūros ministrę kreiptis. Vienas miestas, bet du tokie labai svarbūs ir aktualūs projektai, laukiama tam tikrų

žinių, kokia projektų stadija yra ir kokios perspektyvos jų laukia. Pirmiausia kalbu apie Klaipėdos pašto situaciją, tarsi ir buvo jau planuojama spręsti perduodant jį miestui. Visų pirma norėčiau paklausti, ar tokios diskusijos numatomos, ar jos tikėtinos ir ar galimos? Nekalbu apie rezultatą.

Kita klausimo dalis yra dėl Šv. Jono bažnyčios projekto likimo. Visokių čia buvo gandų, visokių buvo pamąstymų garsiai apie tai, kad išbrauktas iš sąrašų, nebeliko jo priemonių plane. Gerbiama ministre, gal galėtumėte, viena vertus, ir nuraminti, kita vertus, galbūt ir suteikti tam tikros informacijos, kuri padėtų ne tik ramiau gyventi, bet ir rengtis reikiamiems veiksams šioje situacijoje? Ačiū.

V. ALEKNAVIČIENĖ (LSDPF). Laba diena. Ačiū už pateiktus klausimus. Kalbant apie Klaipėdos miesto pašta, taip, diskusijos vyksta ir vienas iš sprendimo būdų yra būtent kalbėtis dėl šio pastato perdavimo Klaipėdos miestui. Diskusijos yra tęsiamos ir tikimasi pačių geriausių rezultatų.

O dėl Šv. Jono bažnyčios šiuo metu, taip, jūs esate teisus, yra peržiūrimas ir dėliojamas priemonių planas ir kol kas kalbos apie tai, kad reikėtų išbraukti, nėra.

PIRMININKĖ. Ačiū. Prašom, Tomai Domarkai, jūsų klausimas.

T. DOMARKAS (NAF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Klausimas tikriausiai būtų VRM ministrui. Jūs paminėjote, kad dėl tos mūsų praeitos situacijos pasienyje, dėl jūsų sukurto algoritmo... Ar yra aiškus algoritmas, kaip bus perspėti vežėjai, jeigu ateityje dar būtų sugalvota vėl imtis tam tikrų sankcionuotų veiksmų uždarančią sieną, ar vėl vežėjai turės patys suprasti iš, nežinau, kavos tirščių, kada jūs uždarysite sieną? Tai būtų vienas klausimas.

Kitas klausimas. Jūs kalbate, kad mūsų ekonomikai nepadarėte jokios žalos, vertindami vien tik transporto priemones, bet jūs įvertinkite ir uosto veiklą, įvertinkite kontraktus, įvertinkite mūsų vežėjų patikimumą. Jeigu mes pažiūrėsime, kiek tai daro mūsų ekonomikai žalos, tai nebus vien tik kelių transporto priemonių tam tikra sustabdyta veikla. Ačiū.

V. KONDRATOVIČ. Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų greičiausiai jūsų klausimas buvo surašytas iki mano pirmo atsakymo. Aš galiu dar kartą pasakyti, kad aš suprantu, kokie yra Lietuvoje logistiniai procesai ir kaip veikia, tarkime, Medininkų PKP uždarymas uosto veiklą. Beveik neveikia dėl to, kad konteineriniai vežimai dabar beveik nevykdomi iš Klaipėdos uosto, jeigu vykdoma – labai nedaug. Tą aš visiškai suprantu. Jeigu būtume uždarę geležinkelio PKP, aš su jumis sutikčiau, kad greičiausiai poveikis Klaipėdos uostui atsirastų.

Šiuo atveju aš nenorėčiau spekuliuoti šiandien sėdėdamas čia be tikrų skaičių ir arba ginti savo šitą poziciją, arba kaip nors kitaip ją formuoti. Manau, kad poveikis logistikai... Logistika yra ekonomikos pagrindas, vienas iš pagrindų, be abejonės. Reikia suprasti, kad iš tų visų krovinių automobilių, kurie stovėjo ir, tikiuosi, greitai grįš į savo logistinius procesus, vežios prekes. Nežinau, kur ten veža, kur nors vežios tas prekes arba krovinius. Lietuva tikrai gaus tinkamą naudą, kalbant apie mokesčius, kalbant apie kitą naudą, jeigu tai, tarkime, būtų lietuviškas eksportas į tas šalis, bet, deja, mano žiniomis, į tas šalis lietuviško eksporto nebuvo arba yra labai minimaliai.

Nemanau, kad dėl to, kad nevažiavo 2–3 savaites krovininiai automobiliai, susitraukė Lietuvos ekonomika. Tikrai nemanau. Dar kartą pakartosiu, manau, kad tie kokie nors trikdžiai duoda ir galimybių, per 1 dieną, per 3 savaites neatsiranda iš niekur 500 vežėjų, kurie galės išvežti tą krovinį, kuris dabar guli vienuose ar kituose sandėliuose arba gamyklose. Greičiausiai tai bus tie patys vežėjai, kurie išveš tuos krovinius, kurie guli vienuose arba kituose sandėliuose arba gamyklose. Tikiu, kad tai bus mūsų vežėjai, nes rasti kitų vežėjų nėra taip lengva, tai yra metas, kada trūksta vežėjų ne tik Lietuvoje ar Europos Sąjungoje, bet ir visose kitose logistinėse grandinėse. Tai čia irgi nespekuluočiau, kaip yra blogai.

Taip, papildomų išvadų buvo ir greičiausiai bus paaiškinta, parodyta, kokio tai yra masto. Mano žiniomis, tarkime, iš tų pačių 300 ar 500 vežėjų, kurie deklaruoja, dalis vežėjų iki šiol nemo-kėjo tam tikrose stovėjimo aikštelėse. Kitas, kurios buvo numestos pakeliui galbūt, kaip pas mus Lietuvoje irgi buvo prie pasienio punktų numesta krūva transporto priemonių, kur reikėjo sutvarkyti, ir policija, ir viešoji tvarka susitvarkė tam, kad nebūtų chaoso prie pasienio, reikėjo galbūt su tam tikromis priemonėmis jas surinkti.

Kitas klausimas, kokio dydžio tai mokestis ir visa kita. Dėl šitų dalykų, aš manau, mes dabar ramiai žiūrėsime ir kalbėsime su vežėjais. Aš asmeniškai su vežėjais bendrauju kiekvieną dieną: su asociacijos prezidentu, su vienos asociacijos prezidentu, su kitos asociacijos prezidentu.

PIRMININKĖ. 2 minutės!

V. KONDRATOVIČ. Vyriausybėje mes aptarėme, kaip reikia informuoti kitą kartą. Vienas iš momentų – galbūt aiškesnė informacija, kuri galėtų išeiti informuojant apie būsimus mūsų sprendimus, yra mūsų sąrašas.

PIRMININKĖ. Tik priminsiu – 2 minutės. Klausia K. Starkevičius. Ruošiasi V. Gailius.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Laba diena. Mano klausimas bus susisiekimui ministrui, nes praėjusį kartą negavau tikslių atsakymų, dvelkė tikrai tokia arogancija, bet šiandieną, mano manymu, esame aprimę ir galėsime rimtai pasikalbėti ir atsakyti į klausimą. Mano klausimas labai paprastas. Jūs puikiai žinote, nes dirbote Savivaldybių asociacijoje ir tada buvote už projektą, kuris 50 % užtikrina nevykimą tais pačiais keliais. Jūs atstovavote Savivaldybių asociacijai. Dabar kardinaliai pasikeitėte ir norite tą 50 % taisyklę naikinti. Tai tada atsakykite į klausimą, galima ją ir naikinti, bet kaip užtikrinsite transporto susisiekimą su nutolusiais regionais, nes tam reikės lėšų? Tikrai nesakykite, kad naudosite RRF'o pinigais, to negalima daryti, būtent keleiviams ten kompensuoti. Štai mano toks klausimas. Ramiai pagalvokite ir atsakykite.

PIRMININKĖ. Laikas.

J. TAMINSKAS. Ačiū už klausimą. Anąkart jokios arogancijos nebuvo, buvo atsakymas labai konstruktyvus, kad aš jokiam posėdyje nedalyvavau ir apie nieką nesvaigau, nes buvo pasakymas, kad dalyvavau ir svaigau. Tai nedalyvavau ir nesvaigau. Apie aiškius skaičius... Aš visada sakau, ne emocijomis reikia vadovautis, o skaičiais, faktais, teisiniu reguliavimu. Ir visus skaičius ir faktus ministerija pateikė Ekonomikos komitetui pirmadienį. Šios savaitės pirmadienį buvo išsiųstas raštas su argumentacija ir skaičiais, faktais – ne emocingas raštas, kaip būna iš atitinkamų asociacijų ar panašiai su daug emocijų. Ten buvo faktų ir skaičių dokumentas, jį turi Ekonomikos komitetas.

Taip pat labai norėčiau pabrėžti, kad ne Vyriausybė atnešė projektą naikinti 50 % taisyklę, ši idėja gimė komitete, gimė Seime, iš vieno iš socialinių partnerių teiktų pasiūlymų. Ministerija tam neprieštarauja, pateikdama aiškius argumentus, kur matomas pozityvas, jeigu būtų panaikinta 50 % taisyklė. Sprendimą priima Seimas. Jeigu... Į visą projektą reikia žiūrėti sistemiškai. Tai aš ir anąkart tą patį sakiau, ir dabar pakartosiu, kad Kelių transporto kodeksas parengtas ir pateiktas Seimui šių metų pavasario sesijoje, bendradarbiaujant Susisiekimo ministerijai su Vidaus reikalų ministerija, ir ten yra tarpsavivaldybiniai maršrutai įvedami. Nauja sąvoka, nauji maršrutai – tarpsavivaldybiniai. Ten atsiranda viešoji paslauga (PSO), jeigu maršrutai yra nuostolingi, tačiau jų reikia užtikrinant susisiekimą. Atitinkamai yra dedami saugikliai, kad nebūtų piktnaudžiavimo ir to neatsirastų. Todėl vertinant sistemiškai yra galimybė atsisakyti 50 % taisyklės.

Dabar dėl tos pačios taisyklės, kuri, iš vienos pozicijos, tarsi užtikrina junglumą su nutolusiais regionais, iš kitos pusės žiūrint, jinai turi ir neigiamą efektą, jinai neleidžia įvesti naujų maršrutų. Pavyzdžiui, jeigu nori, kad būtų naujas maršrutas iš Raseinių į Kauną, jis negali atsirasti, nes jisai daugiau nei 50 % persidengia su esamu maršrutu Klaipėda–Kaunas ir taip toliau. Pavyzdžių yra labai daug. Pavyzdžių yra pateiktų ministerijos rašte. Dar galima paieškoti tų pavyzdžių. Tai čia yra pliusų ir minusų dėlionė, tačiau į visą projektą reikia žiūrėti sistemiškai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Prašom, Vitalijau Gailiau, jūsų klausimas.

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiama teisingumo ministre, šiandien 11 valandą, rytinio posėdžio metu, mes abu dalyvavome posėdyje, kur eilinį kartą parlamentas nusileido labai žemai. Nusileido apgailėtina žemai. O jis vieną kartą leidžia patraukti Seimo narius, kitą kartą neleidžia patraukti Seimo narių baudžiamojon atsakomybėn. Ir kai Seimas atsako leisti patraukti asmenis, kurie sutinka būti patraukti baudžiamojon atsakomybėn už piktnaudžiavimą tarnyba, kyla abejonių dėl teisingumo vykdymo ir mūsų kokybiškos, unikalios Konstitucijos principų laikymosi. Ar jūs matote šioje situacijoje kokios nors rizikos, kuri reikalautų jūsų, kaip politiką formuojančios ministerijos vadovės, individualios reakcijos? Kokių veiksmų planuojate imtis, kad parlamentinės neliečiamybės institutas nebūtų naudojamas...

PIRMININKĖ. Laikas!

V. GAILIUS (*LSF*). ...pridengti savo nusikaltimams?

R. TAMAŠUNIENĖ (*LVŽ-KŠSF*). Ačiū, gerbiamas kolega, ir ačiū už klausimus. Visada turiu galimybę pasisakyti, nes nuolatiniai klausimai yra jūsų srities klausimai ir adresuojama Teisingumo ministerijos sričiai. Noriu pabrėžti, kad vis dėlto Seimas ėmėsi, mes kartu praeitoje kadencijoje, būtent kalbėdami apie tai, kad Seimo nariui paprašius jo neliečiamybei nesudaryti komisijos, jina naikinama supaprastinta tvarka. Tai jau yra didelis žingsnis, kuomet mes neįklimpstame į savo procedūras Seime, ir paspartina, ir, man atrodo, visuomenėje yra suprantama labiau ir vertinama labiau, kuomet pats Seimo narys imasi atsakomybės ir leidžia atlikti visus reikalingus ikiteisminius tyrimus, ir dalyvauja apklausose.

Kita vertus, Seimo narių balsavimai. Tai irgi yra kiekvieno mūsų Seimo nario atsakomybės klausimas ir kaip mes vertiname tą kolegą, ar jo pažeidimo sudėtį, padarymą, ir įvyksta tie balsavimai. Mano vertinimu, atsakingas politikas nesislėptų už imuniteto ir tikrai imtųsi visų veiksmų ir net neorganizuotų ar neprašytų kolegų, kad atsitiktų kitaip. Ir taip turėtų būti. Mano vertinimu, tikrai pakankamas. Išvis galima kelti klausimą, kiek reikalingas Seimo nario imunitetas, ir tą diskusiją mes irgi turėjome Seime. Ir vis dėlto nusprendėme, kad tai reikalinga priemonė Seimo nariui. Tačiau, be abejo, nuo baudžiamosios atsakomybės, nuo ikiteisminio tyrimo, nuo prokurorų keliamo klausimo Seimo nariai, mano vertinimu, neturėtų slėptis. Bet labai dažnai įvyksta kitaip. Ir čia yra politiniai sprendimai.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiami Seimo nariai, kadangi Vyriausybės valanda vėlavo 7 minutėmis, o pareiškimų mes neturime, tai truputėlį pratęsimė pareiškimų skaitymo laiką. Kelios minutės, gerai? Prašom, Algirdai Sysai, nes mes vėlavome 7 minutes.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Aš neklausiu, nes ministro, kurio norėčiau paklausti, nėra. Todėl aš kreipiuosi į gerbiamą Ministrę Pirmininkę, kaip profsajungietis į profsajungietį, buvę abu. Labai prašyčiau sudrausminti energetikos ministrą, kuris nesilaiko atsakymo davimo terminų, du mėnesius negali atsakyti į elementarų klausimą, kada ir kodėl pasirašė vieną iš dokumentų, ir neatsakinėja į profesinių sąjungų laiškus. Jūs turite tokią teisę, taip sakant, paauklėti. Nes matau: kiek kartų aš jo klausiu, klausimas kaip į sieną. Labai ačiū.

I. RUGINIENĖ (*LSDPF*). Ačiū, Algirdai. Paauklėsiu tikrai.

PIRMININKĖ. Trumpas atsakymas. Prašom, Daiva Ulbinaite, jūsų klausimas.

D. ULBINAITĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Mano klausimas socialinės apsaugos ir darbo ministrei. Apie vaikų saugumą, ministre. Iš tikrųjų stebėdami kūdikio dramą Klaipėdoje, matome, kokio sudėtingumo sprendimus tenka priimti vaikų teisių specialistams, kiek kompetencijų, žinių ir psichologinės parengties reikalaujančius sprendimus. Mano klausimas būtų: kaip jūs ketinate stiprinti Vaiko teisių apsaugos tarnybą? Nes vadovė jau siuntė šimtus signalų ir apie tai, kad trūksta vaiko teisių apsaugos specialistų, ir kad algos yra tokios, kad neįmanoma pritraukti aukštesnės kvalifikacijos žmonių. Kaip kažkada turėjome, jeigu pamenate situaciją, kad jau bet kas tapdavo policininkais, tai dabar tokia panaši situacija, kad bet kas tampa vaiko teisių specialistais. Ir vis tiek tuos sudėtingus sprendimus, aišku, tada tenka priimti vadovams. Ar jūs galite pažadėti, kad bent tuos 2 mln., kurie komitete kažkada buvo pažadėti algoms didinti vaiko teisių specialistams, rasi- te, o gal dar ir kažkokių kitų pažadų galite duoti, nes...

PIRMININKĖ. Laikas!

D. ULBINAITĖ (*TS-LKDF*). ...be galo svarbi sritis – mūsų vaikų saugumas, tai vienas iš svarbiausių dalykų?

J. ZAILSKIENĖ (*LSDPF*). Ačiū už klausimą. Čia nėra vienareikšmio atsakymo, nes ir dėl to atvejo, kuris dabar yra naujausias, yra sudaryta komisija, tirinama, žiūrima, bet šiandien jįsai yra saugiai grąžinamas į namus.

O kalbant apie pinigus, nėra viskas labai paprasta, nes mūsų ministerijai pavaldžių labai labai daug įstaigų yra ir mes kaip tik dabar žiūrimė ir analizuojame atlyginimų dydžius, nes yra ir Užimtumo tarnyba, kuri dirba sunkiai. Aš suprantu, kad vaikai yra ypač jautru. Nežinau, kas pažadėjo ar nepažadėjo 2 mln., šiais metais jų tikrai nebus, nes finansavimas gynybai tikrai šiek tiek

pakoregavo biudžetą, bet kalbame ir su vadove apie tai, kad atlyginimai darbuotojams turėtų didėti. Ieškome maksimaliai galimų resursų.

PIRMININKĖ. Dar kelios sekundės. Paskutinis paklaus jūsų J. Šuklinas.

J. ŠUKLIN (*LSF*). Dėkoju už galimybę paklausti. Klausimą norėčiau užduoti ekonomikos ir inovacijų ministrui. Gerbiamas ministre, Lietuvoje rengiamas naujų laisvųjų ekonominių zonų steigimo projektas. Klausimas būtų, kada planuojate su šituo projektu ateiti į Seimą?

Taip pat norėčiau pasitikslinti konkrečiai dėl Visagino savivaldybės lokacijos. Kaip žiūrite į šitos lokacijos potencialą?

E. GRIKŠAS. Taip, iš tikrųjų turime ambicingą planą apskritai kalbant apie laisvasias ekonomines zonas ir pramonės parkus, kurių turime apie 1 tūkst. 300 hektarų Lietuvoje. Mūsų siekis yra tą skaičių padvigubinti.

Kalbant apie konkrečias teritorijas, žinoma, siekiame subalansuoto visos Lietuvos augimo, tai labai aktualu ir kitoms savivaldybėms, nes matome koncentravimąsi Vidurio Lietuvoje. Iš tikrųjų trūksta Lietuvoje ir sklypų, didesnių nei 25 hektarai. Tai labai svarbu ir savivaldybėms įsivertinti, ką jie turi. Dėl to ir naują pratimą dar paleidome kartu su „Investuok Lietuvoje“: inventorizuojame visus sklypus, esančius savivaldybėse, ir visus pastatus, kurie yra savivaldybėse, kad ir Lietuva, kaip pažangi, skaitmenizuota valstybė, kiekvienam potencialiam investuotojui turėtų galimybę pasiūlyti visus esamus sklypus Lietuvoje.

Kalbant dabar dėl įstatyminio dalyko, turėsiu pasitikslinti. Man atrodo, į pavasario sesiją mes keliausime su juo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kažką norėjote?.. (*Balsai salėje*) Tai jau turbūt ačiū už visus atsakymus.

Skelbiu lapkričio 20 dienos rytinį posėdį baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 100 STENOGRAMA

2025 m. lapkričio 20 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojos
O. LEIPUTĖ ir A. NORKIENĖ*

PIRMININKĖ (A. NORKIENĖ, LVŽ-KŠSF). Gerą dieną, pradėdame Seimo vakarinį plenarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Seimo posėdyje dalyvauja 71 Seimo narys.

14.00 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-865(2) (svarstymas)

Darbotvarkės klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-865. Svarstymo stadija. Kviečiu pranešėją V. Aleknavičienę. Nemačiau. (*Balsai salėje*) Kas galėtų? Taip, pristatysite komiteto poziciją. Liutauras.

L. KAZLAVICKAS (TS-LKDF). Mieli kolegos, komitetas, apsvarstęs įstatymo projektą, siūlo pritariti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Yra gauti du R. Morkūnaitės-Mikulėnienės pasiūlymai. Jie abu susiję. Ar galėtumėte, gerbiama Radvilė, pristatyti abu?

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tai du susiję pasiūlymai dėl mokytojų ir dėstytojų algų. Matome ir viešojoje erdvėje mokytojų ir dėstytojų bendruomenės nepasitenkinimą, kad nėra vykdomas išipareigojimas, kuris juodu ant balto užrašytas susitarime su profsąjungomis 2024 metų rudenį. Pradiname pasiūlyme iš Vyriausybės, iš Finansų ministerijos augimas buvo numatytas tiksliai nuo sausio 1 dienos, rodos, 3 %, o nuo rugsėjo 1 dienos – 5 %, kas visiškai netenkinio profesinių sąjungų. Vėliau, vienai profesinių sąjungų pasiūlius variantą didinti 11,5 % nuo rugsėjo, atrodo, jau linkstama į susitarimą. Bet vis dėlto mūsų nuomonė, kadangi ir mano pačios parašas yra ant tos minėtos sutarties, aš laikausi nuomonės, kad nuo sausio 1 dienos turime pakelti pagal išipareigojimą 7,65 % atlyginimus mokytojams ir dėstytojams. Todėl ir teikiame šį pasiūlymą.

Su apgailestavimu tik noriu pasakyti, kad ydingai buvo projektuojamas biudžetas. Pirmiausia turbūt turėtų būti atsižvelgiama į tai, kokie yra tikslūs poreikiai, tie poreikiai, kurie yra užfiksuoti susitarimais ir labai aiškiais valstybės išipareigojimais, bet, matyt, tarpuvaldžio tokia krizė, sakykime taip, arba nesugebėjimas suformuluoti poreikių, kas atsispindėjo ir mokesčių reformoje, kad, matyt, tų pinigų buvo per maža, mokytojai ir dėstytojai liko tokioje keistoje situacijoje.

Kviečiu kolegas palaikyti šį sprendimą, nepaisant to, kad Švietimo ir mokslo komitetas tam ir nepritaria. Bet tegu valstybė mūsų visų rankomis įgyvendina savo pažadus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar yra dešimt Seimo narių, palaikančių šituos pasiūlymus? (*Balsai salėje*) Ačiū, yra. Taip. Prašau, komiteto nuomonė.

L. KAZLAVICKAS (TS-LKDF). Komitetas, apsvarstęs pataisas, balsavo: už – 4, prieš – 5, susilaikė 2, ir nepritarė pasiūlymui. Komitetas argumentuoja, jog lapkričio 5 dieną, svarstydamas šį įstatymo projektą, pritarė alternatyviam Seimo narių pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Ačiū, pranešėjau. Motyvai už – S. Kairys.

S. KAIRYS (LSF). Ačiū. Tas „už“ toks, matyt, sąlyginis. Tiksliai kai yra toks neiškeptas pyragas, o jį dabar jau bandome ruošti valgyti, tai norėtusi, kad tie sprendimai visada būtų tokie iki galo

tikslūs ir aiškūs. Ar mums tik nereikės po to grįžti vėl su pakeitimais? Akivaizdu, kad derybos dar nesibaigė, protestai nesibaigė ir pedagogų, mokslo darbuotojų, ir panašiai, visų, dirbančių švietimo srityje, atlyginimų klausimas nėra baigtas. Tiesiog būtų gerai, kad valdantieji iki galo suformuotų sprendimus ir jau atneštų tokius, kurie yra galutiniai. Dabar turbūt čia vėl reikės keisti.

PIRMININKĖ. Ačiū, pranešėjau, jūs jau pristatėte komiteto poziciją. Kviečiu balsuoti dėl R. Morkūnaitės-Mikulėnienės pataisos.

Balsavo 75: už – 31, prieš – 10, susilaikė 34. Pasiūlymams nepritaru.

Dėl viso diskutuoti nėra norinčių. Dėl motyvų taip pat nėra pasisakančių. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 78: už – 71, susilaikė 7. Projektui pritaru po svarstymo.

Per šoninį mikrofoną – A. Busila.

A. BUSILA (LSDPF). Dėkoju. Gerbiami Seimo nariai, šiandien mus aplankė krepšinio mėgėjų klubo „Veteranai“ nariai iš Panevėžio. (*Plojimai*)

14.06 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 10, 11, 15, 27, 28, 35, 38, 39, 48, 52, 53, 56, 58, 60, 65, 66, 67, 69, 71, 72, 72¹, 73, 75³, 77, 85 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 64¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-1257 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-866(2) (svarstymas)

PIRMININKĖ. Darbotvarkės 2-3.2 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 64¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-1257 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-866. Kviečiu Švietimo ir mokslo komiteto pranešėją. Prašom, gerbiamas Liutaurai.

L. KAZLAVICKAS (TS-LKDF). Sveiki, kolegos. Apsvarstęs projektą, komitetas pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Ačiū. Yra du R. Morkūnaitės-Mikulėnienės pasiūlymai. Prašom pristatyti abu, jie susiję.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Dėkui. Čia taip pat dėl mokslo darbuotojų. Ko gero, pagrindinius argumentus aš išsakiau prieš tai pasisakydama dėl nuoseklaus atlyginimų didinimo ir valstybės išipareigojimų vykdymo šiuo atveju dėstytojams, mokslo darbuotojams. Kviečiu kolegas palaikyti, kad 7,65 % augimas būtų nuo sausio 1 dienos.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar yra dešimt Seimo narių, palaikančių šiuos pasiūlymus? Ačiū, yra. Pranešėjau, komiteto nuomonė. Prašau.

L. KAZLAVICKAS (TS-LKDF). Apsvarstęs pasiūlymą, komitetas jam nepritarė. Už – 4, prieš – 5, susilaikė 2.

PIRMININKĖ. Ačiū jums. Diskutuoti nėra norinčių. Dėl motyvų nėra. Kviečiu balsuoti dėl pasiūlymų.

Balsavo 83: už – 34, prieš – 14, susilaikė 35. Pasiūlymams nepritaru.

Dėl viso projekto svarstymo stadijoje nėra norinčių kalbėti. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 84: už – 76, susilaikė 8. Įstatymo projektui pritaru po svarstymo.

14.10 val.

Klimato kaitos valdymo įstatymo Nr. XI-329 pavadinimo, 10, 12, 14, 18, 19, 20 straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-676(2)ES (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Klimato kaitos valdymo įstatymo Nr. XI-329 pavadinimo, kai kurių straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-676. Tribūnoje Aplinkos apsaugos komiteto pranešėjas T. Domarkas. Pristatote išvadą.

T. DOMARKAS (NAF). Sveiki, kolegos. Taigi noriu pranešti, kad komitetas svarstė lapkričio 12 dieną ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje kalbėti nėra norinčių, dėl motyvų taip pat nėra norinčių. Balsuojame.

Balsavo 86: už – 86. Po svarstymo įstatymo projektui pritarta.

14.11 val.

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 10, 12 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2171 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-682(2)KT (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2171 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-682. Kviečiu Kaimo reikalų komiteto pirmininką B. Ropę pristatyti komiteto išvadą.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, lapkričio 12 dieną Kaimo reikalų komitetas kaip pagrindinis svarstė šį pateiktą projektą ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Diskusijoje nėra norinčių pasisakyti. Yra gautas kai kurių Seimo narių pasiūlymas. Kas pristatys? Komiteto pirmininke, jūs? Prašau. Ar kas dar yra? K. Mažeikos nematau.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Gerbiami kolegos, svarstant šį įstatymo projektą ir gavus papildomą informaciją, kad kompensacija kailiniams žvėreliams numatyta maksimali – 3 eurai, po mėnesio, jeigu atsisako, – 2 eurai, o pabaigoje tik 1 euras už vieną, išaiškėjo, kad kompensacijos sumos visiškai arba net tik iš dalies padengia paskolas, kurios gautos dar kovido metu. Iš tikrųjų, kada įmonėms, kurių įsiskolinimas yra, sakykime, ir šimtais tūkstančių, ir milijonais, yra padengiama, kompensuojama tik 10 %, 15 % paskolos ir visiškai nekompensuojamos visos kitos išlaidos, ir klausimas neišspręstas, kaip su pastatais, kuriuose buvo auginami gyvūnai, tai grupė Seimo narių registravome pasiūlymą, kad būtų atsisakyta kompensuoti 3, 2, 1 eurą, o būtų kompensuojama pagal faktą, įvykdžius atitinkamus tyrimus ir skaičiavimus.

Tokiu atveju mes išvengtume kelių dalykų. Visų pirma, jau yra prasidėję teismai. Įmonės kreipiasi į teismus dėl nesąžiningo kompensavimo. Antras dalykas, žinoma, mes po to turėsime labai daug įvairių problemų. Tai dėl to, kad išvengtume šių nesklandumų, siūloma kompensuoti pagal rinkos vertę. Tai vienas dalykas. Antras dalykas, taip pat siūloma, kad Žemės ūkio ministerija arba jos įgaliota institucija organizuotų likusių pastatų nugriovimą ir teritorijų sutvarkymą. Tokie mūsų esminiai pasiūlymai, kuriuos norėjau šiandieną ir pristatyti. Vakar Kaimo reikalų komitete svarstėme šį klausimą, visi 7 komiteto nariai pritaria šiam pasiūlymui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar yra dešimt Seimo narių, palaikančių šį pasiūlymą? Ačiū už pakeltas jūsų rankas. Pasisakys dėl motyvų už V. Šeršniovas.

V. ŠERŠNIOVAS (MSNG). Ačiū. Jeigu mes visi išgirdome gyvūnų mylėtojų poziciją ir uždraudėme šį verslą, tai siūlau parodyti, kad Lietuva yra stabili šalis, ir jeigu jau taip nutinka, kad verslas yra uždraudžiamas, leiskime verslininkams, kurie investavo į tai, sąžiningai iš šito verslo ir išeiti, kad neatbaidytume ateities investuotojų. Siūlau palaikyti, už.

PIRMININKĖ. Prieš motyvus išsakys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiemieji, pirminis Žemės ūkio ministerijos siūlymas buvo optimalus ir subalansuotas. Dabar mes matome, kad Seimo nariai praplėtė iš esmės į tai, kad visi statiniai ir įrenginiai, kurie naudojami komercinėje veikloje, būtų nugriauti, sunaikinti ir net atliekos išvežtos, kaip sakoma, iki žalios žolės nugriauta. To nereikalavo nei gyvūnų gerovės specialistai, nei tai yra suderintina su žaliuoju kursu ir tai yra perteklinis kompensavimas. Tos pačios fermos gali būti pritaikytos kitoms panaudoms. Dabar to išplėtimas, kad kompensuojama ne tikrai už kailinius žvėrelius jų komercine verte, kam turėtume pritarti, dar mes nusprendžiame, kad ir visus pastatus nugriautų. Ar tikrai to reikia? Ar tikrai Žemės ūkio ministerija pasirengusi tiek pinigų išleisti? Man atrodo, tai yra perteklinis dalykas. Gal reikėtų likti prie Žemės ūkio ministerijos buvusios redakcijos ir nepraplėsti iki perteklinių kompensacijų. Aš susilaikysiu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Noriu klausti pasiūlymo iniciatorių, ar pritariate komiteto nuomonei pritarti iš dalies? Broni, iš vietos.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Kadangi yra šiek tiek redakcinių patikslinimų, todėl komitetas pritarė iš dalies ir mes sutinkame.

PIRMININKĖ. Sutinka autoriai. Prieštaraujančių nėra. Tada kviečiu balsuoti, apsispręsti dėl šito pasiūlymo, nes, taip, pasisakėme visi. (*Balsai salėje*) Už B. Ropės ir kitų Seimo narių pasiūlymą, kuriam komitetas pritarė iš dalies.

Balsavo 79: už – 52, 2 – prieš, susilaikė 25. Pasiūlymui pritarta.

Dėl viso projekto dėl motyvų kalbėti nėra norinčių. Kviečiu balsuoti dėl viso projekto.

Balsavo 82: už – 70, prieš – 2, susilaikė 10. Po svarstymo įstatymo projektui pritarta.

14.18 val.

Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 13¹ ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-633(2), Žmogaus mirties nustatymo ir kritinių būklių įstatymo Nr. VIII-157 15¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-634(2), Darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo Nr. IX-1672 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-635(2), Žmogaus audinių, ląstelių, organų donorystės ir transplantacijos įstatymo Nr. I-1626 2, 5, 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-636(2), Radiacinės saugos įstatymo Nr. VIII-1019 5 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 5¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-637(2), Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-638(2), Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo Nr. I-1246 2 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-639(2), Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 9 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-640(2), Asmens sveikatos priežiūros praktikos įstatymo Nr. XIII-3222 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-642(2), Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 7 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-643(2), Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 21, 26 ir 43 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 45¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-644(2), Kraujo donorystės įstatymo Nr. I-1611 2, 4 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-645(2) (*svarstymas*)

Darbotvarkės 2-6.1 klausimas – Sveikatos sistemos įstatymo 13¹ ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-633 su lydimaisiais, kurių yra vienuolika: Nr. XVP-634, Nr. XVP-635, Nr. XVP-636, Nr. XVP-637, Nr. XVP-638, Nr. XVP-639, Nr. XVP-640, Nr. XVP-642, Nr. XVP-643, Nr. XVP-644 ir Nr. XVP-645. Sveikatos sistemos įstatymo 13¹ ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Kviečiu pranešėją – Sveikatos komiteto pirmininkę L. Šukytę-Korsakę. Dėl visų projektų išsakykite pagrindinio komiteto išvadą.

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (NAF). Pritarti komiteto išvadoms ir Sveikatos sistemos įstatymo 13¹ ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XVP-633. Pritarti.

PIRMININKĖ. Ir dėl visų lydimųjų ta pati išvada, ar ne?

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (NAF). Taip.

PIRMININKĖ. Ačiū. Diskusijoje nėra norinčių pasisakyti, dėl motyvų taip pat nėra. Kviečiu, kolegos, balsuoti dėl minėto įstatymo projekto su visais lydimaisiais.

Balsavo 79, visi 79 – už. Po svarstymo projektui, taip pat ir lydimiesiems projektams pritarta.

14.20 val.

Civilinio proceso kodekso 145, 648, 668, 688 ir 689 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-657(2), Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 33, 63, 64, 95, 102 ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-658(2), Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 1, 2, 14, 26, 86, 88, 93, 105, 106, 110 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2805 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-659(2) (*svarstymas*)

Darbotvarkės 2-7.1 klausimas – Civilinio proceso kodekso 145, 648, 668, 688 ir 689 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-657 ir du lydimieji, tai yra projektai Nr. XVP-658 ir XVP-659. Komiteto pranešėjas – J. Sabatauskas. Gal gali kitas komiteto narys pristatyti pagrindinio komiteto išvadą. Giedre, gal jūs? Ačiū.

G. BALČYTYTĖ (*TS-LKDF*). Komitetas svarstė lapkričio 12 dieną ir pritarė pasiūlymams. Balsavo 6 komiteto nariai ir 6 buvo už.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjai. Dėl lydimųjų kviečių Biudžeto ir finansų komiteto pranešėja A. Sysa. Jo nematau salėje. Kas galėtų iš komiteto narių pristatyti pagrindinio komiteto išvadą? Prašau. Š. Šukevičius.

Š. ŠUKEVIČIUS (*LSDPF*). Komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Užsiregistravusių diskutuoti neturime. Dėl motyvų pasisakyti taip pat nėra norinčių. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 81, už – 81. Po svarstymo projektui pritarta. Lydimiesiems taip pat.

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotoja O. Leiputė.

14.23 val.

Baudžiamojo kodekso papildymo 282¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-915, Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-916 (pateikimas)

PIRMININKĖ (**O. LEIPUTĖ**, *LSDPF*). Kitas darbotvarkės klausimas – Baudžiamojo kodekso papildymo 282¹ straipsniu įstatymo projektas. Pranešėja – G. Balčytytė. Pateikimas.

G. BALČYTYTĖ (*TS-LKDF*). Mielieji kolegos, buvau pasiruošusi savo projektą pristatyti po gerbiamo vidaus reikalų ministro, kas būtų lyg ir logiškas tęstinumas, bet kadangi laimė teko pirmai pristatyti, tai projektas yra atsakas į pasikartojančias hibridines atakas Lietuvoje ir būtent į nesena hibridinę ataką, dėl ko buvo uždarytas Vilniaus oro uostas, buvo keliama grėsmė oro transporto eismui. Akivaizdu, kad bausmės, kurios taikomos šiuo metu, kadangi veika buvo susijusi su kontrabanda, nėra pakankamos, kad atgrasytų nuo tokio veikimo ir sukurtų prielaidas bausti stipriau dėl dalyvavimo hibridinėje atakoje. Patirtis Vyriausybėje rodo, kad hibridinės atakos gali rasti bet kurioje transporto srityje, ne tik ore vykstančios veikos. Lygiai taip pat gali nutikti ir kelių transporto ar vandens transporto srityje. Nebūtina turi būti naudojama kontrabanda kaip priemonė hibridinei atakai. Mano pasiūlymai yra susiję su tuo, kad neteisėtai naudojami objektai, kurie sutrikdo transporto eismą, ir tokių nusikaltimų iniciatoriams ir bendradarbiams turėtų būti taikoma baudžiamoji atsakomybė. Jos griežtumas taikomas priklausomai nuo to, kokias pasekmes sukuria ta veika. Baudžiamajame kodekse numatomas mechanizmas apimtų, kaip minėjau, bet kokios transporto rūšies veiklos trikdymą valdomais arba nevaldomais objektais. Vėlgi, kaip minėjau, šiuo metu tai buvo meteorologiniai balionai, tačiau ryt tai gali būti bet koks kitas valdomo ar nevaldomo objekto panaudojimas. Tai trumpai tiek. Mielai atsakysiu į jūsų klausimus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti A. Zuokas. Prašom.

A. ZUOKAS (*MSNG*). Dėkoju už pristatymą. Suprantama, kad tobulinti įstatymus ir ieškoti to sveiko balanso tarp grėsmių ir bausmių visada reikia. Tačiau jūsų įstatymo projekte mane nustebino toks vienpusiškumas, kad yra kalta tikrai viena pusė, tai šiuo atveju Baltarusija ir Baltarusijos režimas. Tačiau taip mes kaip ir išteisiname kitą pusę, tą pusę, kuri priima tuos oro balionus su kontrabandinėmis cigaretėmis. Visą tą didelę dalį žmonių, kurie užsiima kontrabanda ir kuriuos, kaip rodo žurnalistiniai tyrimai, dengia tarnybos ir galbūt politikai, ir dar kažkas. Čia irgi yra atsakymas. Ar jums neatrodo, kad jūsų įstatymo projektas pabrėžia vienos pusės atsakomybę ir iš karto legitimuoja visus kontrabandos vadus, kūrėjus, dengėjus Lietuvos pusėje?

G. BALČYTYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū už klausimą. Norėčiau nesutikti, nes Baltarusijos išvis net neminiu šitame projekte. Iš esmės tai bausmės už bendradarbiavimą tokiose hibridinėse veiklose, kuomet nukenčia transportas arba žmonės, su juo susiję. Taip pat, jeigu tai bus ir kontrabandos elementas, tai galbūt ir kontrabandos elementas, bet Vidaus reikalų ministerija, kadangi, kaip ir minėjau, ministras pristatys savo pataisas, labiau apibrėžia kontrabandos veikimo bausmes, dėl kontrabandos veikimo. Man norėjosi papildyti tas siūlomas pataisas tuo, kad vis tikrai išeitume vien iš kontrabandos veikimo ir eitume į lauką, kur gali būti bet koks hibridinis veikimas. Jeigu

nukabinsi nuo meteorologinio baliono kontrabandą, tai nebebus kontrabanda? Bet tai vis tiek hibridinis veikimas, jeigu jisai sutrikdo mūsų oro uosto, tarkime, šiuo atveju veikimą ir keleivių saugumą. Tai tikrai manau, kad mano siūlymas yra platesnis ir galės būti taikomas plačiau bet kokioje situacijoje, susijusioje su transportu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau klausti nėra norinčių. Motyvai. Už pasisakyti norėtų Ž. Pavilionis. Prašom.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Aš tik norėčiau labai pritarti tam siūlymui, nes tikrai čia nei kairės, nei dešinės problema. Tokios pačios diskusijos vyksta visose Šiaurės ir Baltijos, ir Vokietijos parlamentuose, nes, deja, tie nusikalstami režimai naudojami tokia tarpine būsena tarp karo ir taikos. Ten mes neturime įstatymo, nes pas mus yra įstatymai arba karui, arba taikai. Jeigu mes padarytume bent žingsnį ir sureguliuotume tą pilkąją zoną, kur puola, tai tikrai visiems būtų naudinga. Čia yra daugiau valstybės atsparumo klausimas. Tai siūlau tikrai balsuoti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Yra norinčių balsuoti. Balsuojame.

Užsiregistravo 79, balsavo 78: už – 77, prieš nėra, susilaikė 1. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra, pritarta.

Per šoninį mikrofoną – I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Truputėlį reflektuojant tai, ką ponas A. Zuokas sakė. Šiaip yra pavojinga fokusuotis tik į kontrabandos faktus, nes kitą kartą režimas pririš jums pakuotę su A. Lukašenkos portretais ir už kontrabandą vargiai galėsite tokią veiką nubauti. O oro uosto veikos sutrikdymas yra visiškai atskiras nusikaltimas ir labai svarbu, kad būtų abu projektai kartu sujungti ir atsakomybės už abu veiksmus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Gyvenimas šiek tiek pakoregavo darbotvarkę, mes lenkiame laiką, dėl to ir Giedrei reikėjo pristatyti kiek ankstčiau.

14.31 val.

Kelių įstatymo Nr. I-891 3, 4, 9 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XV-112 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-884, Kelių įstatymo Nr. I-891 2, 4, 5, 7, 10, 13, 16, 18 ir 20 straipsnių, trečiojo skirsnio pavadinimo, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 17¹, 18¹, 20¹ straipsniais, 1, 2 ir 3 priedais įstatymo Nr. XV-376 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-885 (pateikimas)

Dabar kviestume pristatyti kitą klausimą, tai būtų Kelių įstatymo Nr. I-891 3, 4, 9 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XV-112 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-884. Pranešėjas – E. Sabutis. Kartu ir lydimasis projektas Nr. XVP-885. Prašom.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Abudu įstatymų projektai skirti tam, kad aiškiau reglamentuotume tuos kelius, kurie turėtų būti nuo 2026 m. sausio 1 d. perduodami savivaldybių nuosavybėn. Poreikis parengti šį įstatymo projektą kilo dėl to, kad norima truputį labiau patikslinti.

Dabar įsigaliojus esamai Kelių įstatymo redakcijai, galėtų susidaryti neapibrėžta situacija, kai įstatymu nustatyta, kad rajoniniai keliai miestų ir miestelių teritorijose nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, tačiau šie keliai, kaip turtas, dar nėra faktiškai joms perduoti. Situacija pačioms savivaldybėms kelia labai daug neaiškumų dėl to, kas yra atsakingas už jų priežiūrą, tvarkymą, mokesčius, už naudojimosi šiais keliais administravimą ir panašiai.

Noriu paminėti, kad savivaldybės ir pagal šiuo metu galiojantį teisinį reglamentavimą vykdo nuosavybės teise valstybei priklausančių kelių perėmimą savivaldybių nuosavybėn, ir pastebime, kad proceso trukmė yra ganėtinai ilga. Todėl automatiškai 2026 m. sausio 1 d. nuosavybės neįmanoma perduoti, dėl to ir savivaldybės, ir mes visi, pasirašę šį įstatymo projektą Seimo nariai, galvojame, kad toks patikslinimas būtų tikrai tikslingas, kad savivaldybės suvoktų, kad auto-

matiškai niekas joms nenumes kelių, nenumes atsakomybės ir nenumes atsakomybės už jų priežiūrą, tvarkymą ir panašiai. Tai bus atliekama pagal įstatymo reikalavimus. Prašau palaikyti šį įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų norėtų paklausti penki Seimo nariai. Pirmasis klausia V. Fiodorovas.

V. FIODOROVAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Dar kartą patvirtinkite, kad tikrai automatizmo nėra ir savivaldybių tarybos priiminės sprendimus? Taip?

E. SABUTIS (LSDPF). Taip.

V. FIODOROVAS (MSNG). Ir kitas dalykas, jūs, kaip puikus buvęs ministras šitos srities, gal galite kolegoms Seimo nariams priminti, vis tiek procesas čia irgi įstatymais yra pakeistas, savivaldybės galės perimti tuos kelius arba perims kelius ir finansavimo dalis jų priežiūrai? Kaip atrodys tas mechanizmas pinigine prasme?

E. SABUTIS (LSDPF). Pagal numatytą tvarką iš KPP fondo kiekvienais metais po 5 % turėtų didėti finansavimas savivaldybėms ir pagal dabartinę galiojančią tvarką taip ir yra numatyta, kad tas 5 % padidėjimas skirtas ne bet kam, ne šiaip paimti ir juos galima panaudoti kur nors kitur, bet būtent perimamiems keliams tvarkyti arba prižiūrėti, žiūrint, kokie tie keliai.

Aišku, teko besilankant savivaldybėse ir matyti, ir suprasti, kad ne visi tie keliai, kurie buvo numatyti perduoti arba stovi perdavimo eilėje, yra nuostabūs ir labai geri. Kiekviena savivaldybė įvairiai žiūri: kai kurios labai priešinasi, kai kurios sutinka, kai kurios sutinka perimti netgi daugiau, matydamos savo gyventojų poreikius, bet dabartinė tvarka numato taip: didėjantis finansavimas reiškia kelių perėmimą, bet ne automatinį kelių perėmimą. Netgi šitos pataisos neinicijavus, aš lygiai taip pat anksčiau tai turėjau galimybę daryti ir sakiau, kad tikrai neinicijuosiu jokio automatinio perdavimo, nes tai būtų nesąžininga ir savivaldos atveju ir atžvilgiu, nesąžininga ir mums patiems, nes jeigu mes jau numatome perdavimą ir perėmimą, tai turi būti padaryta taip, kaip numato įstatymai. Turi savivaldybės taryba sutikti perimti, balsuoti ir tada jau šitą procesą, taip vadinkime, įteisinti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norėtų klausti J. Narkevičius. Prašom.

J. NARKEVIČ (LVŽ-KŠSF). Labai ačiū. Gerbiamas kolega, išties geras siūlymas. Norėčiau tik patikslinti. Dar 2019–2020 metais pirmą kartą buvo nagrinėta ta tema. Buvo pradėtas inventorizavimas tų kelių, kurie būtų perduoti iš savivaldybės ir atvirkščiai – iš tuometinės LAKD'os savivaldybėms. Bet tada mes svarstėme, kad būtų perduoti jau sutvarkyti keliai, kad LAKD'a neperduotų savivaldybėms kelių, kuriuos jos turėtų tvarkyti, o neturėtų lėšų. Ar jūs savo pasiūlyme numatote tokį veiksmą, numatant sąlygą, kad keliai turėtų būti sutvarkyti iš dalies arba sutarus ir su atitinkamu finansavimu? Labai ačiū.

E. SABUTIS (LSDPF). Aišku, šitame pasiūlyme to neįmanoma taip visiškai numatyti, nes tai jau būtų įstatymo kažkokia aprašomoji dalis ar protokolinė, kurios įstatymo projekte neįmanoma numatyti. Geras sutapimas, kad šitas įstatymo projektas eina kartu su tuo, kurį pristačiau anksčiau rytiniame posėdyje.

Lankantis savivaldybėse, bendraujant su merais, tarybos nariais, klausimas visada būdavo lygiai toks pats: jeigu mes sutinkame, kokį jūs perduosite kelią? Aš to klausimo atgal perklausdavau: o kaip jūs įsivaizduojate, kaip turėtų būti sutvarkytas? Keliai juk yra labai įvairūs: yra dvipusiai keliai, vienpusiai keliai, yra keturių juostų keliai, yra keliai, einantys per miestus, miestelius, ir kai kurie iš jų atrodo tikrai apgailėtina. Tai kai kurie merai supranta, kad galėtų ir norėtų perimti, tarkime, atlikus paprastąjį remontą, o jau šaligatvius, apšvietimą ir panašiai, komunikacijas jie jau įsirengtų už savivaldybės lėšas. Kai kurie nesutinka ir sako, kad ir komunikacijos, apšvietimas, viskas, viskas, viskas turi būti sutvarkyta taip, kad jau blizgėtų, ir tikrai tada sutiktume perimti. Bet kuriuo atveju ankstesnis mano pristatytas įstatymo projektas būtent ir pagelbėtų vykdant šito įstatymo nuostatas tam, kad bent jau paprastuoju remontu. Labai daug kur užtektų paprastojo remonto. Tada tikrai, manau, ir savivaldybių merai, ir tarybos žiūrėtų palankiau į tuos kelius, kuriuos būtų galima perduoti jiems.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia S. Bucevičius.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas Eugenijau, sakykite, iš tikrųjų reikalinga, matyt, šita taip pat pataisa, kaip ir prieš tai jūsų teikta, bet klausimas yra: ar buvusi jūsų kuriojama ministerija taip pat žino ir yra informuota apie jūsų pataisas?

Kita klausimo dalis yra: gal galite pasakyti, kiek dabar savivaldybės yra perėmusios jau savo žinion kelių, ar procentais, ar kokia ta problematika išlieka? Jeigu mes sprendžiame finansavimo klausimus, kad galėtume žinoti, kiek kelių jau yra perėmusios ir kas laukia dar iki metų pabaigos arba (ir) kokių dar trukdžių yra.

E. SABUTIS (LSDPF). Į antrą klausimo dalį tiksliai iš esmės net neįmanoma atsakyti, kadangi lankantis savivaldybėse... Kai kurios savivaldybės nusimato ir yra nusimačiusios arba jau tai įvykdė ir perėmė nebūtinai tuos kelius, kurie buvo, sakykime taip, apgalvoti, apsvarstyti, kuriuos būtų galima perduoti jau bendrovei „Via Lietuva“ arba Susisiekimo ministerijai, todėl aiškinamajame rašte minimi 800 kilometrų. Čia turbūt jau daugiau kaip metus sklendo šitas skaičius, tačiau 800 kilometrų gali išvirsti ir į 600, bet gali ir į daugiau kilometrų. Todėl ar dalį, ar panašiai – atsakyti labai sudėtinga. Procesas nėra stipriai išibėgėjęs, ganėtinai vangokas, bet pagrindinis argumentas yra tas, kad norėtume paimti kuo geresnės būklės kelią tam, kad po to reiktų kuo mažiau savo lėšų investuoti.

O atsakant į pirmąją dalį, tai taip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Gerbiamas kolega, jūs sprendžiate Prezidento suveltą jovalą dėl to kelių perdavimo, pinigų perdavimo. Aišku, reikia stengtis sutvarkyti, bet turbūt esminės problemos vis tiek mes neišspręsimė. Kas dabar atsitiko? Savivaldybės automatiškai gavo daugiau pinigų keliams, o realiai gali neimti nė vieno kelio ir turėti, džiaugtis tais pinigais. Nei sankcijų, nei bausmių – nieko už tai nėra. Finansavimas nėra *pririštas* prie to, kiek kilometrų perėmė. Turbūt pagrindinė kelta problema – tai kelio priežiūra. Pavyzdys. Važiuoja, „Kelių priežiūros“ sniego valytuvus valo sniegą, tai tada per vieną atkarpą turi pakelti, nevalyti, po to vėl nuleisti, valyti. Turbūt tam ir buvo padalinta, kad yra savivaldybės keliai ir valstybiniai keliai. Kaip galvojate, ar šiais kosmetiniais pakeitimais išspręsimė pagrindinę problemą, kurios neišsprendžiama? Deja, keliai turi savo priežiūros lygius ir visa kita.

E. SABUTIS (LSDPF). Kaip išspręsti kelių priežiūros klausimus, galbūt palikime jau pačioms savivaldybėms, „Via Lietuvai“ ir Susisiekimo ministerijai tiksliai ir gerai susitarti. Aš nuoširdžiai tikiu, kad susitarimus pavyks rasti.

O atsakydamas, ar tai jovalas, ar ne jovalas, aš galbūt sau leisiu truputį taip negražiai net ne pajuokauti, bet taip balsu pamąstyti. Turbūt niekas netrukdytų kai kuriems kolegoms (aš pats nedirščiau tokio pasiūlymo teikti) *pririštą* didesnę finansavimą susieti su perimamų kelių skaičiumi. Tada tos savivaldybės, kurios nelabai norėtų to daryti, turėtų mažesnę finansavimą, kurios norėtų daryti, tos turėtų didesnę finansavimą ir gautų daugiau pinigų. Aš manau, kad nuo kitų metų sausio 1 dienos iš kitos pusės tai įsigalios, nes įsigalios jau pačios savivaldybės registruotų kelių tvarka. Mes puikiai žinome, kad ne visos savivaldybės noriai tą darė, ne visos savivaldybės suregistravo ir kadastravo savo kelius.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia T. Domarkas, paskutinis kolega.

T. DOMARKAS (NAF). Ačiū, posėdžio pirmininke, už suteiktą žodį. Norėčiau galbūt kaip idėją pasiūlyti jums, ar neturėtų paskui perduodamą kelią sekti ir kelio sąmata? Mes puikiai suprantame, kad yra perduodami keliai, gali būti įvertinta jų sąmata, kiek reiktų jiems sutvarkyti. Jeigu mes pateiktume kelią kartu su finansavimu, kiek tam keliui reikia sutvarkyti, ir aiškiu mokėjimo terminu, per kiek metų galėtų būti finansuojamas šito kelio remontas arba kapitalinis remontas, tai, aš manau, nė viena savivaldybė neatsisakytų nė vieno kelio. Tai būtų aiškus kelio perdavimas ir suma, kuri seka paskui. Ką jūs apie tai galvojate?

E. SABUTIS (LSDPF). Gerbiamas kolega, jūsų pasiūlymas tikrai neblogas ir svarstytinas. Kadangi ne vieną kartą ir ne vienerius metus girdime apie tai, kaip sudaromos arba laikomasi įvai-

rių kelių tvarkymo eilių, kokie yra kriterijai ir panašiai, tai turbūt būtų vienas iš aiškesnių ir skaidresnių kriterijų. Tai yra perduodamas kelias, įvertinama jo būklė, sudaroma eilė, kada jisai gali būti finansuojamas, ir numatomas atitinkamas finansavimas per pačios savivaldybės ir jai skiriamą finansavimo eilutę.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Daugiau norinčių paklausti nėra. Dėl motyvų už norėtų pasisakyti V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Tvarkyti reikia, tai aišku, bet vis tiek pagrindinės problemos mes neišspręsimė. Jeigu yra valstybinės reikšmės kelias, deja, jo priežiūra yra nustatoma pagal lygius ir turi būti prižiūrima. To padaryti „Kelių priežiūra“ negalės, jei tai bus ne valstybinis kelias, o savivaldybės kelias, tada reikės daryti daug sutarčių ir kitų dalykų. Prie tos vietos, kaip bebūtų, mes turėsime grįžti ir kaip nors tvarkyti, arba atstatyti taip, kaip buvo, ir *pririšti* prie to, kiek perimi kelių, tiek didesnę finansavimą ir gauni. Turbūt būtų teisingiausia.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasisakyti už norėtų T. Domarkas. Du projektai, tai dėl to antrasis.

T. DOMARKAS (NAF). Siūlau visiems palaikyti šį projektą. Aš manau, kad tikrai geras projektas ir mes tikrai išspręsimė šiandien esamą kelių situaciją. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Prieštaraujančių nėra. Pritarta po pateikimo bendru sutarimu abiem projektams, tai yra pagrindiniam ir lydimajam. Kaip pagrindinis siūlomas Ekonomikos komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prašom, per šoninį mikrofoną – I. Gelažnikienė.

I. GELAŽNIKIENĖ (LSDPF). Norėčiau paprašyti šį klausimą nagrinėti skubos tvarka, kadangi savivaldybės šio įstatymo pakeitimo laukia iki Naujųjų metų. (*Balsai salėje: „O kada Naujieji metai Seime?“*) Pasižiūrėkite į kalendorių.

PIRMININKĖ. Jeigu galėtumėte patikslinti, kaip frakcijos seniūno pavaduotoja prašote frakcijos vardu?

I. GELAŽNIKIENĖ (LSDPF). Taip, prašau frakcijos vardu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar galime pritarti bendru sutarimu, ar turime balsuoti? Ne, turime balsuoti. Yra frakcijos vardu siūlymas dėl skubos. Balsuojame. Kas pritariate skubai, balsuojate už, kas galvojate kitaip, balsuojate kitaip.

Dėkojame. Užsiregistravo 85, balsavo 82: už, nespėjau pamatyti, bet lyg ir 70. Atsiprašau, už – 70, prieš nėra, susilaikė 12. Skubai pritarta. Siūloma svarstyti lapkričio 25 dieną. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra, pritarta. Ačiū. Komitetas buvo jau įvardintas, prieštaraujančių nebuvo, tai būtų Ekonomikos komitetas.

14.47 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 26 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-974 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas būtų Akcizų įstatymo Nr. IX-569 26 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-974. Pranešėja – L. Girskienė. Prašom.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Laba diena, gerbiami kolegos, su kuo nespėjome dar pasisveikinti. Aš gal pradėsiu nuo to, kad 2026 metais turime pasiūlymų didinti darbo užmokestį pareigūnams, pedagogams, turime pasiūlymų didinti darbo užmokestį kultūros darbuotojams. Pagal tai, kas dabar yra numatyta biudžeto projekte, visiems darbo užmokestis didėtų maždaug apie 5 %. Pedagogams prisidėtų apie 153 eurus, neatskaičius mokesčių. Toliau, pavyzdžiui, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo tarnybos tarnautojams...

PIRMININKĖ. Atsiprašau, gerbiama Ligit, man atrodo, kad jūs ne tą pristatote?

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). (Aš tą pristatau, aš darau įžangą.) ...padidėtų apie 100 eurų ir panašiai. Tai yra pateiktas didžiulis Seimo narių pageidavimų sąrašas, viskam reikia pinigų. Dauge lyje pasiūlymų nurodytas šaltinis yra viršplaninės biudžeto lėšos, skolintos lėšos ar dar kažkaip. Deja, niekas nekalba apie nepopuliarius sprendimus. Nežinau, kodėl. Galbūt tai politikams yra nepalanku? Bet aš, atstovaudama Lietuvos valstiečių, žaliųjų ir Krikščioniškų šeimų sąjungai, teikiu pasiūlymą kartu su frakcijos nariais peržiūrėti stipraus alkoholio akcizo didinimą. Lietuvos

Respublikos akcizų įstatymo pakeitimuose siūlome peržiūrėti... Tuoju atsiversiu, nes iš eilės susidėjau. Čia su cigaretėmis. Susimaišiau.

Akcizas už etilo alkoholių šiuo metu biudžete sudaro apie 62 % bendrai pajamose... Nuo 2017 iki 2024 metų buvo stebimas didžiausias etilo alkoholio realizacijos kritimas. O tai reiškia, kad tos priemonės, kurios buvo taikytos dar Lietuvos valstiečių ir žaliųjų Vyriausybės metu, buvo įvestos, pasiteisino ir iš tiesų alkoholio vartojimas yra sumažėjęs. Pagal dabar galiojančius ir viešai skelbiamus Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos duomenis, Lietuva visgi dar turi vieną aukštesnių alkoholio suvartojimo lygių – apie 13,2 litro gryno alkoholio vienam gyventojui, tai yra skaičiuojama nuo 15+ metų, per metus. Taip pat, žiūrint Europos Sąjungos kontekste, mes esame kažkur vis dar penktoje vietoje. Tačiau, kaip minėjau, situacija yra pagerėjusi ir nuo pirmos vietos mes visgi perėjome į penktą vietą.

Pagal dabar galiojantį teisinį reglamentavimą stipriam alkoholiui yra taikomas akcizas (tuoj įvardinsiu) – 2 tūkst. 770 eurų už gryno etilo alkoholio hektolitą. Mes teikiame pasiūlymą didinti beveik 30 % ir aš pasakysiu, kodėl. Todėl, kad nuo 2017–2018 iki 2024 metų, kokia yra paskutinė statistika, alkoholio įperkamumo lygis ženkliai padidėjo. Dabar už vidutinę algą jau galima įsigyti net 71 litrą stipraus alkoholio.

Taigi, siekiant visgi mažinti įperkamumą, siūlome padidinti akcizą, o gautas lėšas, papildomas lėšas, skirti pareigūnų darbo užmokesčiui didinti. Aš suprantu, kad tai yra nepopuliarus sprendimas, bet visgi mes turime turėti diskusiją ta tema ir orientotis į piliečių sveikatą, o ne į alkoholio pramonės uždirbamus pelnus.

Taip pat šiuo įstatymo pakeitimu siūlome didinti ir elektroninių cigarečių skysčio akcizą nuo 0,63 euro centų iki 2 eurų už mililitrą skysčio. Turbūt kyla klausimų, kiek būtų papildomai surinkta lėšų į biudžetą. Aš tiksliai dabar negaliu pasakyti, kadangi neturiu ir neprieinu prie duomenų, kuriuos turi ministerijos ir galėtų tiksliau suskaičiuoti, bet jeigu padidintume akcizą nuo 2 tūkst. 778 iki 3 tūkst. 472 eurų už vieną hektolitą gryno alkoholio, maždaug 25 %, tai iš vieno hektolitro pardavimo galėtume gauti dar 694 eurus, o bendros sumos pagal suvartojamą kiekį, kuris yra visgi milžiniškas, virš 315 tūkst. hektolitrus, galėtume surinkti netgi kelis šimtus milijonų eurų, kurie yra labai reikalingi tiek pareigūnų darbo užmokesčiui didinti, tiek kultūros sričiai finansuoti ir panašiai.

Aš trumpai pristačiau savo ir frakcijos pasiūlymus. Labai prašau pasižiūrėti į tai draugiškai ir sėsti diskutuoti prie apskritojo stalo. Jeigu mūsų pateikti skaičiai atrodo per dideli, nes tikrai skaičiavau maksimumą pagal įperkamumo lygį, diskutuokime ir susitarkime, kiek visgi dar papildomai galėtų didėti stipraus alkoholio akcizas kitais metais, tai yra nuo liepos 1 dienos. Galima diskutuoti dėl terminų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų užsirašė paklausti penki nariai. Pirmasis klausia T. Domarkas.

T. DOMARKAS (NAF). Ačiū jums už suteiktą žodį. Gerbiama Ligita, mes turime neseną labai puikų pavyzdį, kaip sureagavo mūsų vežėjai į kuro akcizo pakėlimą, ir mes dabar turime nesurenkamus mokesčius dėl to, kad kuro pilamės Lenkijoje, kitose valstybėse. Ar nemanote, kad jūsų pasiūlymas... Aš suprantu, kad reikia atlyginimus didinti ir pareigūnams, ir kitiems, bet ar tai nebus atvirkštinis procesas, kada pagerės pardavimai, apyvarta Latvijoje, Lenkijoje, nes dabar jau mes suteikėme antrą galimybę ne tik nuvažiuoti įsipilti pigiau kuro, bet dabar dar suteiksime galimybę įsigyti kitų prekių, tokių kaip alkoholis ir cigaretės?

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Aš manau, kad čia yra toksai populistinis vertinimas, populistinė frazė, kuri nuolat skamba žmonių, kurie nėra suinteresuoti alkoholio branginimu, lūpose. Aš manau, kas važiuoja dabar, važiuos ir toliau apsipirkti tiek į Lenkiją, tiek į kaimynines šalis. Nemanau, kad sąmoningi žmonės važiuos specialiai pirkti alkoholio į Lenkiją, Latviją ir taip toliau. Tikrai šis motyvas, man atrodo, nepagrįstas ir neturėtų būti bijoma.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų norėtų paklausti V. Fiodorovas.

V. FIODOROVAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kai sakote, kad nepopuliarus sprendimas, kodėl nepopuliarus? Jūs labai dažnai sugrįžtate čia su panašiomis iniciatyvomis, vadinasi, gana populiariu tokį klausimą kelti.

Kitas dalykas. Kai kalbate ir sakote – populistiniai klausimai ir visa kita, tai norisi, kad jūs, kai teikiate panašius įstatymų projektus, kalbėtumėte ne taip, kad „manau“, „mano giliu įsitikinimu“, o skaičiais, nes jūsų pateikti du motyvai, dėl ko jūs tai darote. Vienas yra dėl to, kad surinksim daugiau pinigų atlyginimams, o kitas – mažinsime alkoholio vartojimą dėl sveikatos. Tai parodo bendrą turbūt išsivedus vidurkį, kad mokesčių daugiau nesurinksim ir tiems atlyginimams, nuo kurių jūs pradėjote, nebus surinkta daugiau pinigų.

Mano klausimas yra toksai. Jūs teikiate pasiūlymą iš dviejų dalių. Vienas – dėl rūkalų, kitas – dėl alkoholio, bet kur yra logika pateikti pasiūlymą iš esmės tik dėl vienos rūšies alkoholio? Pavyzdžiui, kur dingsta alus? Manau, kad, įvairiais skaičiavimais, atrodo, 5–6 centais pakelta bendra alaus kaina, matyt, surinktų bent jau policininkams ir ugniagesiams didesnius atlyginimus, bet to nematau jūsų projekte. Kodėl išskyrėte tikrai vieną alkoholio rūšį ir būtent tikrai ją bandote apmokestinti?

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Iš tikrųjų buvo kalbama pirminiame variante apie daugiau alkoholio rūšių – tiek apie alų, tiek apie vyną ir panašiai, bet buvo visgi apsispręsta siūlyti didinti tikrai stipraus alkoholio akcizą. Motyvai yra tokie, kad visgi stipraus alkoholio įperkamumas šiuo metu yra didžiausias.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiama kolege, jūs esate jau ne pirmą kadenciją, bet šioje kadencijoje demonstruojate tokį žemą finansinį raštingumą arba viešųjų finansų valdysenos nesupratimą. Tikrai kai kada... nežinau, kaip čia išlikti tolerantiškam ir pasakyti, nes viršplaninės pajamos yra skaičiuojamos pasibaigus einamiesiems biudžetiniams metams. Tai yra vienas dalykas. Rengiant įstatymo projektą, reikia pasakyti, kad tai negalima traktuoti einamuoju laikotarpiu, nes tai prieštarauja ir Biudžeto sandaros įstatymui, ir Statutui, nes niekas nežino, kurį mėnesį bus viršplaninių pajamų, kurį mėnesį nebus.

Kitas dalykas, klausimas. Kaip jūs apskaičiuosite, kai centralizuotai į iždą yra pervedami pinigai, čia jau atėjo iš viršplaninės dalies, o čia ne iš viršplaninės dalies? Jūs sukursite kažkokią naują sistemą, kad kažkas tą apskaitą kontroliuotų ir pasakytų: čia jau atėjo padidėjimas iš akcizų ir alkoholio ir skiriame darbo užmokesčiui padidinti? Atleiskite.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Aš labai noriu padėkoti kolegai. Jūs turbūt pasijutote daug geriau įžeisdamas mane, stovinčią tribūnoje, ir pasisakydamas dėl mano finansinio raštingumo. Tuo labiau buvęs premjeras. Tikiuosi, kad jums pagerėjo nuo šių žodžių.

Kitas dalykas. Aš nekalbėjau apie viršplanines lėšas. Aš kalbėjau, kad dauguma Seimo narių pateikė ir realių, ir nerealių pasiūlymų, net nepagalvodami, iš kokių pinigų būtų galima realizuoti šitas idėjas, ir daugumoje pasiūlymų buvo nurodytos viršplaninės lėšos. Savo pasisakymu įžeidėte visus kolegas ir tikiuosi, kad dėl to jaučiatės gerai.

Mano pasiūlyme yra nurodytas konkretus šaltinis ir yra pasiūlyme nurodyta, kam būtų galima skirti lėšas. Labai jums ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Per šoninį mikrofoną A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Gerbiama kolege, jūs galite pasižiūrėti vakar Biudžeto ir finansų komiteto posėdį. Vakare Biudžeto ir finansų komiteto posėdžio metu buvo aiškiai pasakyta, kad viršplaninės pajamos negali būti traktuojamos kaip papildomos lėšos ir svarstomos komitete.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Jūs net nesuprantate, apie ką aš kalbu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Tikrai siūlyčiau neižeidinėti, neužgaulioti Seimo posėdžių metu.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Gerai, viskas, viskas.

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Gerbiamas kolega, kartu dirbame komitete. Na, klaidini su savo pasisakymais. Ligita nepristato pasiūlymo dėl biudžeto, čia nėra pasiūlymas dėl biudžeto. (*Balsai salėje*) Ne, kolega, yra pasiūlymas didinti mokesčius ir tuos padidintus mokesčius skirti tam tikroms sritims. Čia ne pasiūlymas dėl biudžeto.

PIRMININKĖ. Dėkojame.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Ačiū. Būkime supratingi, vieni kitiems atleiskime.

PIRMININKĖ. Kitas nori klausti S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiama Ligit, gerbiama kolege, turėjome čia pastarąją dieną daugelis iš mūsų moksleivių Seime ir vedame politologinius kursus, įžangas. Ko norėtusi Akcizų įstatyme ir jūsų veidą pamačius, kaip Lietuvos valstiečių, žaliųjų partijos kopavaduotojos? Aš pagalvoju apie žaliuosius mokesčius iškastiniam kurui, kodėl dabar moksleiviams aš negaliu atsakyti, kad vienintelė žalioji partija, turinti Žaliųjų partijos pavadinimą Seime, prašo mažinti iškastinio kuro mokesčius, ir jūs neateinate kaip šešėlinė aplinkos ministrė su didinimu? Kodėl mes turime Lietuvoje va tokius apsimetėliškus pavadinimus? Jūsų, pavyzdžiui, kolega A. Veryga yra Europos konservatorių ir reformuotojų frakcijoje, kur iš esmės klimato skeptikai yra, tai mes dabar ateiname su alkoholio akcizais, bet ten, kur jūs vadinate save žaliaisiais, mes turime atvirkštinį, jūs masiškai spaudžiate socdemus mažinti dyzelino ir kitą apmokestinimą. Gal ateitumėte su kita iniciatyva, balsuočiau už, už šitą negalėsiu.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Ateis laikas ir kuro akcizams. Ir tikrai jūs man negalite jokių priekaištų reikšti, aš visada palaikau visas priemones, kurios yra skirtos klimato kaitai, taršai mažinti ir panašiai, taigi negalite man asmeniškai jokių priekaištų. Dėl frakcijos kolegų, mes kiekvienas turime laisvą mandatą ir turime teisę apsispręsti, ką palaikyti, kokias idėjas, ir kokių nepalaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiama kolege, iš tikrųjų labiau palaikyčiau jūsų projektą, jeigu jūs jį būtumėte pristachiusi ne kaip papildomas pajamas į biudžetą, o kaip grėsmę kiekvieno žmogaus, dauginančio, padauginančio ir vartojančio, sveikatai ir gyvybei. Jūs kažkaip pasirinkote pristatyti projektą kaip galimybę valstybei užsidirbti iš žmonių, kurie naikina save, naikina savo gyvenimus, savo artimųjų gyvenimus, pristatėte kaip užsidirbti. Kodėl taip?

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Gera, aš atsakysiu į jūsų klausimą galbūt truputį su humoru. Nenorėčiau atsidurti prie alkoholio lentynų, kaip šiuo metu stovi A. Veryga. Nenorėčiau konkuruoti su partijos pirmininku. Bet iš tikrųjų vienas iš pasiūlymų ir yra tas gautas lėšas iš papildomo akcizo alkoholiui skirti ir slaugytojų darbo užmokesčiui, ir kitiems, tai yra į sveikatos apsaugos sistemą, nes tikrai pritariu 100 %, kad alkoholis, cigaretės, tabakas ir visi kiti žalingi įpročiai pareikalauja iš valstybės didesnių išlaidų sveikatai asmenų, kurie propaguoja tuos dalykus. Jei būtų mano valia, išvis uždrausčiau alkoholio vartojimą.

PIRMININKĖ. Dėkojame Ligitai. Prieš suteikdama žodį dėl motyvų, norėčiau informuoti, kad balsavimo langas pratęsiamas iki posėdžio pabaigos. Dabar motyvai už – B. Ropė.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Iš tikrųjų, kolegos, kviečiu palaikyti šitą įstatymo projektą dėl kelių priežasčių. Kaip ir minėjo kolega V. Gailius, iš tikrųjų stipraus alkoholio vartojimas yra labai didelis, nors labai džiugu, kad jaunimas jau krypta prie silpnėsio alkoholio. Tai iš tikrųjų pavyzdys, kad mes galime keisti vartojimo įpročius.

Antras dalykas, kaimynai latviai irgi jau skaičiuoja ir planuoja labai panašų akcizą. Tad nebus didelio poreikio važiuoti į Latviją, nes kainos susilygins. Taip pat Lenkija skaičiuoja peržiūrėjimą. O dėl pinigų, iš tikrųjų neišgyvenkite, kolega Algirdai Butkevičiaus, jeigu surinksime papildomų pinigų ir nepanaudosime šiais metais, tai jų reikės ir kitais metais ir pareigūnams, ir mokytojams, ir gydytojams, ir visiems kitiems. Iš tikrųjų turėsime puikų šaltinį, kurį, manau, jūs po metų pagirsite.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – A. Bagdonas.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke, už suteiktą žodį. Gerbiama kolegos, noriu atkreipti dėmesį, kad dar praėjusios kadencijos parlamentas priėmė kompleksinius sprendimus ir alkoholio akcizai nuosekliai auga, jie augs ir nuo kitų metų sausio 1 dienos. Šiuo siūlymu siūloma dar kartelį papildomai padidinti akcizą 25 % tik vienai kategorijai. Nenuoseklus padidinimas dar labiau išplėstų jau dabar esamą didelį atotrūkį tarp Lietuvos ir kaimyninių šalių, kuriose tarifai yra ženkliai mažesni ir auga daug lėčiau. Kuo labiau didinsime atotrūkį nuo kaimyninių šalių, tuo didės rizika, kad alkoholis bus perkamas iš šalių, kur kainos yra ženkliai mažesnės, arba dar blogiau – didesnė teisė į atgabentas prekes.

Šiandien Baltarusija ir kitos šalys tapo pagrindiniais kontrabandos šaltiniais, o didesnis mokesčių skirtumas tik sustiprintų šias tendencijas. Taip pat matoma, kad šių metų akcizo didinimas 12,6 % neturėjo teigiamo poveikio, surinkimas padidėjo tik 1,4 %, o pardavimai sumažėjo daugiau nei 7 %. Tai aiškiai rodo, kad didinant akcizus ne tik mažėja legalių pardavimų apimtys, bet didėja šešėlinės ekonomikos apimtys.

Galiausiai tokio didelio mokesčių padidinimo sprendimas negali būti priimtas be išsamaus poveikio vertinimo. Šiuo metu mes neturime aiškos analizės, kuri parodytų, kaip toks sprendimas paveiks ne tik biudžeto pajamas, bet ir legalią rinką bei šešėlinę ekonomiką. Todėl kviečiu atsisakyti siūlomo papildomo akcizo didinimo ir laikytis subalansuoto, nuoseklaus mokesčio didinimo plano, kuris jau numato reikšmingą tarifų augimą, užtikrinant stabilumą ir prognozuotumą mūsų verslui ir biudžetui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai išsakyti už ir prieš. Balsuojame.

Užsiregistravo 75, balsavo 71: už – 39, prieš – 12, susilaikė 20. Projektui Nr. XVP-974 pritarta po pateikimo. Pagrindiniu komitetu siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Per šoninį mikrofoną...

J. ŠUKEVIČIENĖ (LSDPF). Prašome Vyriausybės išvados dėl šio projekto.

PIRMININKĖ. Atsiprašau, prašom pakartoti, nes negirdėjome.

J. ŠUKEVIČIENĖ (LSDPF). Frakcijos vardu dėl šio projekto prašome Vyriausybės išvados.

PIRMININKĖ. Ar sutinka?

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Sutinku. Aš pati būčiau paprašiusi.

PIRMININKĖ. Gerai, ačiū. A. Bagdonas.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš manau, kad tai yra ir ekonominis klausimas, ir papildomu komitetu tikrai galėtų dar būti Ekonomikos komitetas, kuris taip pat apsvarstytų šį klausimą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti, kad reikalinga Vyriausybės išvada? Prieštaraujančių nėra, pritarta. Pagrindinis komitetas yra BFK, papildomas – Ekonomikos komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl svarstymo datos pavasario sesijoje taip pat nėra prieštaraujančių. Ačiū.

15.09 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 38³ straipsnio 2 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-973 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 38³ straipsnio 2 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-973. Pranešėja – L. Girskienė. Prašom.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Tai dar vienas mano įstatymo projektas, teiktas kartu su kolegomis. Taip pat sritis, kurios dažniausiai niekas nedrįsta pajudinti. Aš noriu pristatyti Pelno mokesčio įstatymo 38³ straipsnio 2 dalies pakeitimą, susijusį su bankų pelno mokesčiu.

Bankams ir kredito įstaigoms 2023–2024 metais buvo įvestas laikinasis solidarumo įnašas, kuris buvo apskaičiuojamas nuo pernelyg padidėjusių palūkanų pajamų. Šis mokestis buvo skirtas valstybės gynybai ir atsparumui finansuoti. Nors per nurodytą apmokestinimo laikotarpį valstybės biudžeto buvo planuota surinkti nuo 250 iki 400 mln. papildomų pajamų, nuo 2025 metų šis mokestis bankams ir kredito įstaigoms nebėra taikomas. Tai yra didžiuliai praradimai valstybės biudžetui. Įvedus laikinąjį solidarumo mokestį bankams ir kredito įstaigoms, pastarosios, kaip žinoma, turbūt ir patys asmeniškai pajutote, padidino paslaugų įkainius paslaugų gavėjams. Pasibaigus papildomam apmokestinimui, tai yra solidarumo įnašui, bankai ir kredito įstaigos padidintų įkainių paslaugų gavėjams nesumažino. Tai reiškia, kad paslaugų gavėjų sąskaita dar labiau yra didinamas bankų pelnas. Atsižvelgiant į tai ir į išdėstytus tuos mano argumentus, siūlau padidinti bankams ir kredito įstaigoms papildomą apmokestinimą papildomais 5 %, tai yra nuo 5 % iki 10 %. Pavyzdžiui, Lenkijoje, turbūt girdėjote ir skaitėte, viešojoje erdvėje buvo rašoma,

kad nuo 2026 metų bus taikomas 30 % pelno mokestis bankams ir kredito įstaigoms. Lėšas, papildomai gautas iš bankų ir kredito įstaigų, siūlome nukreipti į Kultūros ministerijos valdomus asignavimus kultūros srities darbuotojų darbo užmokesčiui didinti ir į kitas sritis pagal poreikį.

Dar trumpai pabaigoje pasakysiu, kad, mano žiniomis, kiek pavyko rasti viešojoje erdvėje skelbiamoje informacijoje, bankų pelnas 2024 metais buvo apie 1 mlrd. eurų. Pridėję, papildomai apmokestinę dar 5 % bankų pelną, į biudžetą, mano paskaičiavimais, jie, aišku, gali būti nelabai tikslūs, apie 100 mln. eurų dar papildomai galėtume gauti.

Taip pat siūlau pritarti po pateikimo ir sėsti prie apskritojo stalo diskusijai, nes visi žinome, kad yra reikalingos papildomos lėšos, ir apie bankų pelnus tikrai reikėtų išsamios diskusijos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų norėtų paklausti šeši Seimo nariai. Pirmasis klausia T. Domarkas.

T. DOMARKAS (NAF). Ačiū posėdžio pirmininkei. Kolege, ar jūs nemanote, kad, kaip visada, jeigu mes padidinsime pelno mokestį, bankai tikrai sugalvos, kaip tai perkelti klientams, ir vėl iš savo mokėdami už minimalias paslaugas paprasti žmonės, kurie naudojami banku, ir vėlgi susimokės tą patį pelno mokestį, kuris pateks į biudžetą? Aš šiuo atveju matau, kad mes tikrai turėtume ieškoti kito sprendimo. Be abejo, mes šiandien ieškome naujų bankų, kurie ateitų į Lietuvą. Ar tai nebus irgi viena iš priežasčių, kodėl nebenorės į rinką ateiti naujų žaidėjų, naujų bankų, kurie sukeltų konkurenciją ir sumažintų paslaugas paprastiems žmonėms? Ačiū.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Aš manau, kad bankai, kredito įstaigos tikrai turėtų svariau prisidėti prie valstybės pajamų, kadangi visgi yra gaunamos didžiulės pajamos iš... Bankai gauna didžiules pajamas. Nemanau, kad kas nors atsisakytų ateiti, įsikurti Lietuvoje vien dėl to, kad būtų 5 % padidintas banko pelno mokestis. Manau, kad kredito įstaigos ir bankai šiuo metu tikrai turi neblogas sąlygas vykdyti veiklą Lietuvoje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti S. Bucevičius.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiama Ligita, jei aš neklystu (gal jūs pataisysite, jei turite tokių duomenų), tai Lenkijoje, pavadinkime, komercinių bankų arba kredito įstaigų apmokestinimas yra iki 30 %. Jeigu aš neklystu, jeigu tai yra teisinga informacija.

Kitas klausimas. Lietuvos bankas, kuris prižiūri, formuoja politiką. Gal žinojote jau ir jų nuomonę, prieš teikdama šį pasiūlymą? Kaip jie reaguotų būtent į tokį jūsų naujos politikos formavimą arba viršpelnį paskirstymą?

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Tikrai neturėjome diskusijų su Lietuvos banku, bet aš manau, kad jos tikrai galėtų įvykti po pateikimo. Būtų galima diskutuoti, kokių procentu papildomai galima didinti bankų pelną. Diskusijos tikrai neturėjau, negaliu pasakyti, koks šiuo metu būtų jų vertinimas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti B. Ropė.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Noriu padėkoti pranešėjai už tai, kad teikia šitą projektą. Kiek aš suprantu, čia nėra įvedamas naujas mokestis. Buvęs solidarumo mokestis dabar keičiamas būtent į pelno mokestį, kadangi visus metus girdime, kad reikėtų solidarumo mokestį pratęsti, deja, dėl susiklosčiusių sąlygų, dėl susiklosčiusių skaičių ir įsipareigojimų to negalima padaryti, nors labai reikėtų daryti. Labai ačiū, kad jūs suradote formulę pakeisti solidarumo mokestį į pelno mokestį, jis nekels niekam jokių aistrų ir atneš reikiamas panašias pajamas, kurios bus naudojamos būtiniausioms išlaidoms. Tuo labiau kad įvedant solidarumo mokestį buvo pakelti įkainiai, o naujų įkainių tikrai dėl šito mokesčio kelti nereikės. Taigi bankai paprasčiausiai neturės papildomo pelno, apmokestinus papildomai šiais 5 %. Ar iš tikrųjų taip galvoju?

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Labai ačiū. Jūs teisingai pastebėjote, tai nėra koks nors naujas mokestis. Tiesiog yra siūloma peržiūrėti bankų pelną, kuris lieka jau atskaičius visas išlaidas, diskutuoti dėl papildomo apmokestinimo. Tai nėra joks naujas mokestis. Ačiū už palaikymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Gerbiama kolege, kaip jūs vertinate? Jeigu buvę valdantieji konservatoriai solidarumo mokesčio galiojimo nebūtų užbaigę 2025 metais, o būtų pratęsę (pavyzdys: kaimynai latviai pratęsė tą mokestį ir 2026 metams), turbūt jums šiandien nereikėtų tribūnoje sto-

vėti, kaip sakant, tas mokestis būtų pratęstas, kaip padarė latviai, ir biudžetas gautų tų papildomų pajamų apie 80–100 mln. Kaip tai vertinate?

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Labai gaila, kad nepavyko susėsti prie stalo ir atnaujinti tos diskusijos dėl solidarumo mokesčio. Jis tikrai buvo pasiteisinęs ir biudžetas, kaip jūs minėjote, gavo apie 80 mln. papildomų pajamų. Aš ir teikiu šitą projektą kaip kvietimą diskutuoti. Mano pirminis variantas yra kalbėtis dėl pelno mokesčio, bet galbūt būtų galima surasti ir kitą būdą, kitą modelį, kaip susigrąžinti į biudžetą tuos 80 mln. eurų, kurie yra labai reikalingi šiuo metu. Kalbu apie gynybą, kalbu apie visas kitas sritis.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš negaliu neatkreipti dėmesio į tai, kad pristatydama projektą jūs vis tiek šiek tiek manipuliuojate. Laikinasis solidarumo įnašas buvo nustatytas dėl to, kad bankai gavo pajamų dėl veiksmų, kurie niekaip nuo bankų efektyvumo nepriklauso. Konkrečiai dėl bazinių palūkanų normų didinimo – kai Europos Centrinis Bankas jas pradėjo sparčiai didinti ir atitinkamai bankai už laikomas atsargas, už laikomus rezervus pradėjo gauti labai ženklas pajamas. Tačiau jūs puikiai žinote, jau kuris laikas, kai Europos Centrinio Banko politika yra priešinga – bazinės palūkanų normos yra mažinamos, todėl tas efektas, kuris tikrai buvo labai ryškus tuo metu, kai buvo pasiūlytas laikinasis įnašas, yra išsivadėjęs. Pasakykite, kur jūs čia matote kokį nors pakaitumą? Tai nėra solidarumo mokestis, tai jau yra visiškai kitas mokestis. Tiesiog konkretų verslo segmentą paėmus, jums atrodo, kad to segmento pelnai yra labai dideli, tiesiog reikia nustatyti didesnę pelno mokestį, o ne apmokestinti tai, kas yra ne dėl verslo efektyvumo gaunamos pajamos.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Aš tikrai palaikiau jūsų Vyriausybės teiktą įstatymo projektą dėl bankų solidarumo mokesčio ir palaikysčiau jį dar kartą, jeigu jisai būtų toks teikiamas. Šiuo metu sugalvojau tik tokią priemonę, kad reikėtų susodinti politikus diskutuoti ir ieškoti variantų, kaip būtų galima gauti papildomų pajamų.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Iš tikrųjų labai gaila, kad buvusi premjerė klaidina žmones, kad centriniai bankai nebemoka tų palūkanų. Lietuvos bankas aiškiai atsakė Biudžeto ir finansų komitetui, kad ir 2026 metais tos palūkanos bankams bus mokamos, tik jie pamažins dydį: anksčiau buvo 4 %, dabar žada sumažinti iki 2 %. Vadinas, tą solidarumo mokestį galėjome toliau imti ir rinkti pinigus iš to, nes prisiminkime vieną dalyką – Lietuvos bankas moka visos tautos pinigus, nes jis valdo tautos turtą. Galėjome toliau paimti iš banko. Liūdna yra tai, kad buvusi konservatorių Vyriausybė tų visų tautos pinigų, Lietuvos banko perduotų komerciniams bankams, paėmė tik pusę, o kitą pusę padovanojo, ir ta dovana komerciniams bankams yra 0,5 mlrd. Tuo ir pasidžiaukime.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai prieš – V. Šeršniovas.

V. ŠERŠNIOVAS (MSNG). Šiaip labai gera idėja, viskas gerai, jeigu bankai neturėtų galimybės šio nustatyto mokesčio perkelti gyventojams ant pečių. Jeigu tokios galimybės nebūtų, tikrai balsuočiau aš, bet manau, kad bankai tikrai ras galimybę šiuos papildomus nuostolius perkelti kam nors ant pečių ir tikriausiai tie pečiai bus gyventojų ir įmonių. Tai dėl to turiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju, balsuojame.

Užsiregistravo 80, balsavo 80: už – 25, prieš – 17, susilaikė 38. Nepritarta.

Reikėtų apsispręsti alternatyviai. Kas už tai, kad projektą grąžintume tobulinti, balsuoja už, kas galvoja, kad reikėtų atmesti, balsuoja prieš. Balsuojame.

Užsiregistravo 77, balsavo 75: už – 36, prieš – 39. Projektas atmestas.

V. Ažuolas dėl vedimo tvarkos ar repliką po balsavimo?

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Repliką po balsavimo. Iš tikrųjų, valdantieji kolegos iš kairės pusės, labai nustebinote – neleidote netgi tobulinti. Bet aš suprantu, kad per mokesčių reformą iš smulkiojo verslo lengviau atimti pinigus, negu juos paimti iš bankų, kurie turi didžiausią pelną Europoje – virš milijardo. Su tuo ir sveikinu!

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Dabar atsiprašysime Ligitos ir darysime trumpą pertaukę, gal nelabai trumpą, bet pertrauką. Tuoju, minutę. Dėkui.

Per šoninį mikrofoną – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Kadangi konservatoriai čia daug kartų buvo *minavoti*, tai aš norėčiau ponui, kurio pavardės neminėsiu, pasakyti, kas yra iš tikrųjų gaila. Iš tikrųjų gaila yra klausyti, kaip žmogus, buvęs Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas, nė velnio nesupranta, kaip atrodo pinigų politika Europos Sąjungoje.

15.24 val.

Baudžiamojo kodekso 199, 199², 253², 256², 260¹, 266¹, 267², 267³, 276⁴ ir 282 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-999, Kriminalinės žvalgybos įstatymo 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1000 (pateikimas)

PIRMININKĖ. Dėkojame. Grįžtame prie pagrindinės darbotvarkės ir kviečiame ministrą V. Kondratovičių pristatyti Baudžiamojo kodekso 199, 199², 253², 256², 260¹, 266¹, 267², 267³, 276⁴ ir 282 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XVP-999 ir kartu lydimąjį. Prašom.

V. KONDRATOVIČ. Labai ačiū. Gerbiami Seimo nariai, Baudžiamojo kodekso pakeitimo ir Kriminalinės žvalgybos įstatymo pakeitimo projektai parengti reaguojant į iššūkius, iškilusias grėsmes nacionaliniam saugumui dėl pastaruoju metu suintensyvėjusios kontrabandos, gabenamos meteorologiniais balionais oro keliu, taip pat vykdant 2025 m. spalio 27 d. Nacionalinio saugumo komisijos sprendimus neatidėliotinai griežtinti baudžiamąją atsakomybę, numatant adekvačias ir proporcingas laisvės atėmimo bausmes už visų rūšių kontrabandą, gabenamą pavojingu visuomenei būdu, ir už civilinės aviacijos saugos pažeidimus, sukėlusius pavojingų pasekmių.

Baudžiamojo kodekso pakeitimo projektu siekiame numatyti baudžiamąją atsakomybę už bet kokių prekių, daiktų ar medžiagų, tai yra akcizinių prekių, narkotinių, psichotropinių medžiagų, ginklų, šaudmenų, radioaktyvių medžiagų ir panašiai, kontrabandą, jeigu ji gabenama pažeidžiant saugumo taisykles ir taip sukeliant pavojų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbiems objektams, žmogaus gyvybei ar sveikatai arba sutrukdam saugų transporto eismą ar viešąją tvarką.

Įvertinant aplinkybę, kad toks kontrabandos gabenimo būdas kelia pavojų visuomenės saugumui, siūloma numatyti šių nusikaltimų pavojingumą atitinkančias laisvės atėmimo bausmes, papildomai pašalinti galimybę už tokius nusikaltimus skirti pinigines baudas, kurios nėra atgrasančios, numatyti, kad nedidelių akcizinių prekių kontrabandą, gabenamą pavojingu būdu, užtrauktų ne administracinę, o baudžiamąją atsakomybę. Siūlome įtvirtinti universalią BK normą, numatančią baudžiamąją atsakomybę už tyčinius transporto eismo tvarkos ar saugumo taisyklių pažeidimus, sukėlusius pavojų žmogaus gyvybei ir sveikatai, nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbiame objektui, transporto saugaus eismo sutrikdymus arba viešosios tvarkos šiurkščius pažeidimus.

Šiuo siūlomu reglamentavimu kartu reaguojama į vis didėjančią bepiločių orlaivių, įskaitant nepilotuojamus balionus, panaudojimą pažeidžiant skrydžių taisykles. Jie kelia didelę grėsmę oro erdvės bei civilinės aviacijos saugumui.

Kriminalinės žvalgybos įstatymo projektas parengtas kaip lydimasis projektas, siekiant sudaryti teisinę prielaidas taikyti būtinas kriminalinės žvalgybos priemones dėl BK projekte siūlomo naujo apysunkio nusikaltimo, susijusio su transporto eismo tvarkos ar saugumo taisyklių pažeidimais.

Siūlomų projektų nauda, siūlomų pakeitimų nauda. Bus griežčiau reglamentuotas kontrabandos pavojingu būdu gabenimas, įskaitant šiuo metu itin paplitusios kontrabandos, gabenamos meteorologiniais balionais, atmainas. Siūlomais pakeitimais bus pasiūstas aiškus valstybės signalas šiuolaikinės kontrabandos organizatoriams ir vykdytojams, kad su tokiu nusikaltimo reiškiniu bus kovojama atgrasančiomis baudžiamosiomis priemonėmis. Bus nustatyta baudžiamoji atsakomybė už tyčinius transporto eismo tvarkos ir saugumo taisyklių pažeidimus, sukėlu-

sius pavojingų padarinių. Iki šiol tokios horizontalios atsakomybės nebuvo. Pakeitimais bus proporcingai reaguojama į vis didėjantį bepiločių orlaivių panaudojimą, pažeidžiant skrydžių taisykles, nes tai kelia didelę grėsmę oro erdvės bei civilinės aviacijos saugumui.

Pažymos rengimo metu, įstatymų rengimo metu Seimo kanceliarijos Teisės departamentas dar nebuvo pateikęs išvados, bet, kaip ir buvo prašoma Vyriausybės, prašome tuos pakeitimus nagrinėti skubos tvarka. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū. Gerbiamas ministre, iš tikrųjų sveikintinas jūsų noras sureguliuoti spragas. Bet yra Teisės departamento išvada ir Teisės departamentas atkreipia dėmesį į proporcingumą, sistemiškumą ir daug kitų problemų. Aš dar stebiu ir *Lex retro non agit* principo nebuvimą, nes šiandieninės normos, taikant šį principą, patys suprantate, jos *neveiks atgal*. Tai koks jūsų tikslas, ar *į ateitį*, ar *į praeitį* projektas *skiriamas*?

V. KONDRATOVIČ. Į ateitį mes projektų tikslo nesiekiame. Mes kalbame apie sugriežtinimą bausmių už vykdomą, jeigu apie tai kalbame... Negalioja į ateitį... į praeitį negalioja. Tai apie tai mes kalbame, kad į praeitį negalioja. Bet dėl bausmių griežtumo arba neproporcingumo aš nesutikčiau dėl to, kad galiu pasakyti, kad mes nedidiname maksimalios atsakomybės, mes tik sakome, kad ta veikla, kuri buvo daroma anksčiau, ji nebuvo priskirta prie pavojaus nacionaliniam saugumui. Mes tik panaikiname tas apatines pinigines baudas, kurios buvo numatytos, ir pasakome, kad ketverių metų laisvės atėmimas, kuris buvo numatomas anksčiau BK normose, nėra kokių nors BK normų sugriežtinimas ar didinimas, tik paprasčiausiai kitos kategorijos nusikaltimas dabar yra traktuojamas. Tai yra pagrindinė galbūt tokia žinutė, kad tikrai mes rimtai žiūrime į tą nusikaltimą, kuris yra labai pavojingas. Ačiū jums už klausimą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia A. Zuokas.

A. ZUOKAS (MSNG). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, pratęsdamas šiek tiek prieš klausimą jūsų atsakymą per Vyriausybės valandą – tai dar tik patvirtinote mano nuogastavimus, kad rengdami Vyriausybės nutarimą dėl sienos uždarymo jūs net neįsitikinoite, kiek Lietuvos transporto priemonių, puspriekabių ir vilkikų, yra Baltarusijoje. Nors visi jie turi GPS'us ir patikrinti skaičių buvo labai lengva, kad suprastumėte, su kokia problema susidursite. Na ir, aišku, smulki replika. Pritariu jūsų atsakymui, kad prieš Kalėdas transporto kiekiai, srautai padidėja keturis penkis kartus, tai yra teisinga.

Dabar grįžtant prie Vyriausybės... prie šio jūsų siūlymo. Ar jums neatrodo, kad kai reikia dirbti, ir šiandien mes turime visus instrumentus, kad jėgos struktūros darytų savo darbą. Pirmas darbas, kurį darome, net nesinaudojame tomis galimybėmis, kurias turime, o iš karto einame dar kartą griežtinti įstatymus.

V. KONDRATOVIČ. Vėl grįžtant prie pirmos klausimo dalies. Mes vežėjų užklausėme, kiek jie turi vilkikų, tai savaitę galvojo, ieškojo, kiek jie turi vilkikų, tai iki galo ir šiandien jie nežino, kiek turi vilkikų. Kalbant apie GPS'o duomenis, tai yra įmonių nuosavybė, tai jeigu jie jūsų siūlymu negalėjo pasinaudoti ir pasakyti tiksliai, kiek jie ten turi mašinų, tai ką aš galiu atsakyti? Pagal viešąją informaciją, jie sako – apie 1 tūkst., 1 tūkst. 100. Užsiregistravusių buvo tik 500 vežėjų. Tai tokia ir informacija, žinote. Tai įsitikinti, savaitės laiko surinkti informaciją, kada pas mus, aš pasakiau, koks yra pagrindinis prioritetas ir kodėl tai buvo daroma... Prekės, vėl pakartosiu, kurios turėjo būti išvežtos, jos bus išvežtos, nebijokite, ir dar brangiau, negu jie turėjo. Kitos nebus išeities. Kažkas tikrai išveš, galvoju, kad lietuviai.

Tikrai yra daroma daug priemonių. Baudžiamojo kodekso pakeitimas yra viena iš tų visų daugybės priemonių, kurias mes padarome. Vienas dalykas, kaip mes ir kalbėjome, VSAT'o priemonės, tai yra stebėsena, kriminalinė žvalgyba. Jungtinė grupė, kurią mes sujungėme, šiandien jau trečią savaitę veikia, jau duoda savo vaisius, rezultatus. Tai tikrai, kaip ir ne kartą esu sakęs, kova su kontrabanda, kaip su reiškiniu, ir su tais asmenimis, kurie tai daro, turi būti suaktyvinta ir labai aiški, ryžtinga. Aš tikiu, kad tai, ką mes jau padarėme, tik išsiplės į dar didesnius tyrimus ir greitai. Ne greitai, bet tiek, kiek reikia teisėsaugos institucijoms, mes tai pamatysime. Matau jų norą visą tą reikalą labai griežtai užkardyti.

Yra daroma ir kitų dalykų: bendravimas tarp institucijų, informacijos siuntimas, apsikeitimas ja, kariuomenės įsitraukimas į kovą su balionais. Aišku, tikimės ir iš kitos pusės, iš kurios teritorijos leidžiami tie balionai, kad jų veiksmai bus irgi nukreipti, kad tie balionai iš jų teritorijos nebūtų leidžiami. Todėl Baudžiamasis kodeksas – priedas, toks galbūt stiprus priedas prie viso tų priemonių plano.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Paskutinis klausia M. Katelinas.

M. KATELYNAS (LSDPF). Gerbiamas ministre, kova su kontrabanda tęsiasi jau daugiau kaip 30 metų, tik, turbūt galima konstatuoti, nelabai sėkmingai. Mano klausimas šiek tiek platesnis. Jūsų teikiamomis pataisomis iš esmės bandoma pritaikyti griežčiausias bausmes tiems, kurie kontrabandą ar kitus dalykus atlieka sukeldami pavojų nacionaliniam saugumui. Kaip jūs manote, ar nereikėtų apskritai sugriežtinti bausmių už kontrabandą visais kitais būdais, nes dabar iki 7 tūkst. 500 eurų atliekant tokius veiksmus taikomas Administracinių nusižengimų kodeksas ir išeina tokia situacija, kad niekada ta suma nėra pasiekama, traktuojami visi atvejai kaip skirtingi, nors iš tiesų susumavus visus to paties asmens atliktus veiksmus būtų galima gauti tikrai gerokai viršijančią tą sumą?

Antra klausimo dalis. Ar tokiu atveju, jeigu pasieniečiai sulaikytų asmenis, gabenančius kontrabandines cigaretes automobiliu...

PIRMININKĖ. Laikas!

M. KATELYNAS (LSDPF). ...kurios teoriškai būtų atgabentos balionu, ar nebūtų galima pritaikyti šito straipsnio?

V. KONDRATOVIČ. Greičiausiai kontrabanda egzistuoja nuo seniausių laikų, kada atsirado muitinė, skirtingos rinkos ir taip toliau. Ji egzistuoja, tik klausimas, kaip mes ją suvaldome ir kokią įtaką ji daro mūsų ekonomikai. Šiandien mes sakome, kad tai pavojingas reiškinys, kuris ne tik ekonomikai šiandien daro įtaką, bet ir civilinei saugai, ir žmonių gyvybėms sudaro pavojų. Tai yra nacionalinio saugumo klausimas. Mes šitą išryškiname ir padarome tokius sprendimus. Taip, šiandien buvo bandoma ir yra keletas bylų, atrodo, keturios. Prokuratūra sujungė tuos pavienius atvejus į vieną, bet tai yra labai sudėtinga, labai ilgalaikis procesas įrodyti, kad vienas, antras atvejis yra to paties organizatoriaus ir taip toliau. Ir toliau nueinant į teismą dažnai būna, kad tuo ir pasibaigia dėl to, kad nepavyksta to prilyginti būtent organizuotam nusikalstamumui. Šiuo atveju, manyčiau, mes iškart pasakome, kad bet koks atvejis, jeigu tai sukėlė, būtent padarė įtaką saugai, transporto saugumui arba buvo pavojingas žmonių gyvybei, iškart turi būti traktuojamas kaip pavojingas nacionaliniam saugumui. Mes sakome, kad tokia bausmė yra tinkama tam, kad tai pritaikytume.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Visi norintys paklausė.

Motyvai už – V. Gailius. Prašom.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Norėčiau, ministre, kad jūs nenuieitumėte, galite nueiti, bet pasiklausytumėte: palaikysiu šį projektą, bet tikrai nepalaikysiu skubos. Eliminuoju baudas iš sankcijų. Baudos yra tam, kad asmenims, kurie bendradarbiauja, padeda, būtų galima taikyti baudžiamojo įsakymo institutą. Matėte, Teisės departamento pastabų apimtis tikrai yra labai didelė. Tikrai su šituo projektu reikia padirbėti ir ne paskubomis, ir ne *ad hoc*, nes ir proporcingumo, ir sistemiškumo klausimai turi būti išspręsti. Komite užstrigsime, skubos nebus, įprasta tvarka pasieksime daug geresnių rezultatų. Juolab šitą projektą reikėtų sujungti su kolegės G. Balčytės pateiktu projektu ir svarstyti juos abu. Ten irgi yra puikių normų ir jūsų projekte puikių normų. Jeigu atsisakytumėte skubos, aš tikrai palaikyčiau ir asmeniškai komitete imčiausi iniciatyvos, nes kuruoju šituos projektus. Labai ačiū už supratimą ir kviečiu kolegas palaikyti su sąlyga, jeigu nereikalausime skubos, nes tai yra kodifikuotas įstatymas ir su juo žaisti negalime.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kadangi projektai yra du, tai antrasis už – M. Katelinas.

M. KATELYNAS (LSDPF). Tikrai šitam projektui palaikymas reikalingas. Kartu ir šiek tiek pri-tardamas, ir nepritardamas prieš tai pasisakiusiam, nesu aš Teisės ir teisėtvarkos komiteto narys,

nesu teisininkas, bet iš arti mačiau tą kontrabandą, visą gyvenimą gyvenau pasienyje, mačiau visus tuos dalykus. Iš esmės, kuomet kalbama apie baudas, su baudomis yra viena problema. Tie žmonės, kurie užsiima ta veikla, iš tiesų turi labai labai daug tų baudų prikaupę, turto ir pajamų neturi ir kokių nors kitų sankcijų jiems nelabai pritaikys, nes eilinė bauda jiems *prisipliusuoja* prie dar vieno kažkokio antstolio ieškinio ir tie žmonės toliau sėkmingai užsiima ta veikla. Todėl tikrai manau, kad ne tiktais šitas teikiamas pasiūlymas, bet reikėtų pagalvoti ir apie tai, kaip kovoti su kontrabanda dar griežčiau, ne tiktais tokiais būdais, kaip apibrėžta dabar siūlomame pakeitime, bet ir su eiline standartine kontrabanda, kurios Lietuvoje nepavyksta sutvarkyti jau daugiau kaip 30 metų.

PIRMININKĖ. Dėkojame, dėkojame ir ministrui. Reikės tuoj apsispręsti. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti projektams? (*Balsai salėje*) Prieštaraujančių nėra. Pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galima. Vyriausybė siūlo skubą, kaip suprantu, čia bendro sutarimo nėra. Kas už skubą, balsuoja už, kas galvoja kitaip, pasirenka kitus mygtukus. (*Balsai salėje*) Taip, kalbama apie abu projektus.

Užsiregistravo 78, balsavo 76: už – 51, prieš – 8, susilaikė 17. Skubai yra pritarta. Planuojame svarstyti lapkričio 25 dieną. Ar galime pritarti? (*Balsai salėje*) Galime, prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

15.41 val.

Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-810 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas (kviečiamas į tribūną viceministras T. Godliauskas) – Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-810. Prašom.

T. GODLIAUSKAS. Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, teikiame jums Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo projektą. Teikiamas projektas parengtas dėl dviejų esminių priežasčių: didinti Lietuvos šaulių sąjungos integraciją į valstybės nacionalinio saugumo ir gynybos sistemą dėl poreikio plėsti Lietuvos šaulių sąjungos galimybes kurti ir dirbti su įslaptinta informacija, taip pat poreikio užtikrinti efektyvesnę įslaptintos informacijos apsaugą, atsisakant perteklinio reguliavimo ar mažinant administracinę naštą.

Teikiamu projektu siūlomi šie pakeitimai: pirma, siekiant plėsti Lietuvos šaulių sąjungos galimybes dirbti su įslaptinta informacija, Lietuvos šaulių sąjungai suteikiama teisė ne tik dirbti ir susipažinti su įslaptinta informacija, bet ir ją rengti, suteikti ne tik nuolatinę šaulio tarnybą arba tarnybą Lietuvos šaulių sąjungos koviniuose būriuose atliekantiems šauliams, bet ir kitiems šauliams. Numatoma, kad Lietuvos šaulių sąjungai bus taikomi tokie patys įslaptintos informacijos apsaugos organizavimo reikalavimai kaip ir kitose krašto apsaugos sistemos institucijose.

Kitas – siekiant atsisakyti perteklinio reguliavimo ir mažinti administracinę naštą, atsisakoma perteklinio dokumento teikėjo apsaugos reikalavimo dėl darbo su riboto naudojimo įslaptinta informacija patvirtinimo pažymos ir atsisakoma perteklinių įslaptintos informacijos inventorizavimo reikalavimų.

Trečia, taip pat yra atliekami kiti praktinio poreikio sąlygoti pakeitimai, tai yra numatoma galimybė paskelbus mobilizaciją arba įvedus karo padėtį sudaryti įslaptintą sandorį su tiekėju, kuriam nėra išduotas leidimas dirbti arba susipažinti su įslaptinta informacija, taip pat sudaroma galimybė dirbti ir susipažinti su įslaptinta informacija paslapčių subjekto sudaromų komisijų, darbo grupių ar kitų kolegialių darinių nariams ir pakviestiems ekspertams, kurie nėra paslapčių subjekto darbuotojai. Taip pat prašome projektą svarstyti šių metų rudens sesijoje. Dėkui.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų norėtų paklausti trys Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Lydeka.

A. LYDEKA (*LSF*). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Ačiū jums, viceministre, už pristatymą šio įstatymo projekto. Bandžiau labai atidžiai skaityti šio įstatymo naują redakciją ir iš

tiesų nesupratau, kiek ta apimtis didinama, kiek mažinama? Ar tikrai dabartinis įstatymas neveikia ir kokia apimtimi neveikia, kad reikėjo rengti visiškai naują įstatymo projektą?

Aš suprantu, kad išplečiama dėl šaulių. Čia galima diskutuoti, ar tikrai visi šauliai bus tinkamai patikrinti, kad turėtų galimybę turėti prieigą prie slaptos informacijos. Tačiau keičiama visa sistema. Kiek jį plečiama, kiek siaurinama, ar sugriežtinama, ar lengvinama? Visa sistema keičiama. Ačiū.

T. GODLIAUSKAS. Dėkui už klausimą. Aš galbūt tiktai akcentuosiu, kad visa sistema iš esmės nėra keičiama. Mes fokusuojamės į tuos kertinius tris elementus. Viena, kaip jūs ir minėjote, kas yra be galo svarbu Šaulių sąjungai, sudaryti ne tik teisę susipažinti, bet ir teisę dirbti su slapta informacija. Su tuo yra susiję daugybė pakeitimų, kurie yra reikalingi tam, kad būtų teisiškai teisingai reglamentuotas Šaulių sąjungos narių slaptumo įteisinimas, darbo vietų reglamentavimas ir administravimas.

Kita be galo svarbi dalis ir pokytis yra susietas su galimybe suteikti slaptumus ne paslapčių subjektų pavaldžioms institucijoms arba nariams, tai yra sudaromoms komisijoms arba kitiems kolegialiems nariams, kad, pasitelkus tokius žmones į darbinę grupę, jiems būtų galima suteikti riboto naudojimo informaciją. Visos kitos pataisos yra daugiau mažiau susijusios su informacijos teikimo terminų trumpinimu, inventorizavimo terminais ir tvarkos pakeitimu. Daugiau yra susietos siekiant optimizuoti pačią administracinę naštą, administruojant slaptą dokumentaciją.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų klausia K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Iš tikrųjų, ačiū už pristatymą. Tik gal paryškinkite tokią vieną liniją. Ar dabar buvo galima tiktai susipažinti, bet dirbti nebuvo galima šauliams? Dabar bus galima ir dirbti? Iš tikrųjų, jeigu taip yra, tai buvo reikalinga, galiu pasakyti iš savo mažos praktikos. Ačiū.

T. GODLIAUSKAS. Visiškai teisingai, bus galima dirbti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Paskutinis klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Mano klausimas būtų panašus: kodėl neužteko kelių punktų pakeitimo, o reikia daryti virš 50 % sistemos keitimo? Puikiai žinome, jeigu virš 50 %, tai jau praktiškai yra visas naujas pateikimas. Kodėl tiek daug visko keičiama, kas atsitiko, kodėl neužteko kelių punktų? Ačiū.

T. GODLIAUSKAS. Šiuo atveju turbūt buvo pažiūrėta iš esmės ir tiek su šaulių, tiek su mobilizacija, karo padėtimi. Iš tiesų nuo seno buvo tas klausimas dėl paslapčių subjektams nepavaldžių institucijų, į komisijas arba darbo grupes įeinančių asmenų. Slaptumo suteikimo klausimas iš tikrųjų irgi buvo labai senas, jį reikėjo išplėsti. O visos kitos dalys, kaip aš ir minėjau, jos buvo iš tikrųjų peržiūrėtos jau per visą laikotarpį. Darbuojantis dokumentacijos, inventorizavimo, informavimo terminais to reikėjo. Buvo pažiūrėta pakankamai išsamiai tam, kad tas procesas būtų dar sklandesnis.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų daugiau paklausti nenori niekas. Dėl motyvų pasisakyti taip pat niekas nenori. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Pritarta bendru sutarimu. Ačiū. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti rudens sesijos metu, tai yra gruodžio 9 dieną. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra? Ačiū, pritarta.

15.48 val.

Pašarų įstatymo Nr. VIII-1610 10 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-931, Trešiamųjų produktų įstatymo Nr. XIII-1927 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-932, Pluoštinių kanapių įstatymo Nr. XII-336 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-933, Augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-934, Nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje draudimo įstatymo Nr. XIV-409 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-935, Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 58 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-936, Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 60 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-937, Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-938, Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19¹, 19², 48 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-939, Kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-940, Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-941, Apsaugotų duomenų pakartotinio naudojimo, duomenų tarpininkavimo ir duomenų altruizmo veiklos priežiūros įstatymo Nr. XIV-2758 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-942, Informacinės visuomenės paslaugų įstatymo Nr. X-614 44 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-943, Internetinių tarpininkavimo paslaugų ir interneto paieškos sistemų priežiūros įstatymo Nr. XIV-2855 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-944, Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 39 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-945, Mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo Nr. XI-626 9³, 9⁴ ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-946, Metrologijos įstatymo Nr. I-1452 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-947, Reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-948, Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-949, Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo Nr. I-1374 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-950, Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo Nr. X-1409 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-951, Alternatyviųjų degalų įstatymo Nr. XIV-196 33 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-952, Gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų įstatymo Nr. XIV-1633 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-953, Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 29³ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-954, Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 43⁷ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-955, Finansinių ataskaitų audito ir kitų užtikrinimo paslaugų įstatymo Nr. VIII-1227 79 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-956, Pašto įstatymo Nr. VIII-1141 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-957, Tarptautinių sankcijų įstatymo Nr. IX-2160 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-958, Lobistinės veiklos įstatymo Nr. VIII-1749 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-959, Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-960, Produktų saugos įstatymo Nr. VIII-1206 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-961, Maisto įstatymo Nr. VIII-1608 12⁷ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-962, Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 53 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-963, Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-964, Klimato kaitos valdymo įstatymo Nr. XI-329 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-965, Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 95 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-966, Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-967, Civilinio proceso kodekso 87 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-968, Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 25, 34 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-969 (*pateikimas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Pašarų įstatymo Nr. VIII-1610 10 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-931. Pranešėjas – K. Vaitiekūnas. Taip pat kartu prašome pristatyti ir visus likusius 38 lydimuosius įstatymų projektus.

K. VAITIEKŪNAS. Laba diena, visi gerbiami Seimo nariai. Atsižvelgiant į tai, kad šie 39 klausimai labai susiję ir gali būti sugrupuoti į dvi grupes, kur vienoje yra 37 projektai, o kitoje tik du, ar galėčiau pristatyti visus projektus kartu ir taip šiek tiek sutaupyti laiko?

PIRMININKĖ. Mes jūsų to ir prašome. Gal pasikelkite tribūną, tai šiek tiek bus geresnis garisas, būtų arčiau mikrofonai.

K. VAITIEKŪNAS. Dėkui už informaciją. Pirmasis projektų rinkinys yra susijęs su baudų administravimu, tai yra 37 projektai. Baudų administravimas pagal šiuos projektus yra privedamas arčiau prie Mokesčių administravimo įstatymo ir Civilinio proceso kodekso pakeitimų, kurie jau buvo atlikti. Tiesiog dėl teisinio tvarkingumo dabar privedamas ir baudų administravimas. Nuo kitų metų birželio 30 dienos visų ekonominių piniginių sankcijų, baudų, mokamų į valstybės biudžetą, administravimas yra pavedamas Valstybinei mokesčių inspekcijai, tik tam tikrais atvejais – antstoliams. Iki šiol yra taip, kad baudų išieškojimas šimtu procentų yra antstolių jurisdikcija. Taigi, tai turėtų atpiginti procesą ir galbūt net jį šiek tiek pagreitinti. Su tuo yra susiję 37 projektai. Toks labai trumpas būtų pristatymas.

Antrasis projektų rinkinys yra skirtas žyminio mokesčio administravimui tobulinti. Tai yra daroma todėl, kad šiuo metu procesas nėra automatizuotas, reikalauja daug rankų darbo ir popierinių dokumentų. Civilinio proceso kodekso ir Administracinių bylų teisenos įstatymų pakeitimais siekiama sudaryti sąlygas skaitmenizuotam ir automatizuotam procesui. Tai reiškia, kad asmenys, teikdami teismui dokumentus, nebeturės teikti popierinio kvito apie žyminio mokesčio sumokėjimą. Mokesčio grąžinimas bus vykdomas automatiškai, Valstybinė mokesčių inspekcija vykdys jį automatiškai, nelaukdama asmens prašymo. Iš tiesų, pakeitimai susiję su administracinės naštos gyventojams mažinimu ir turbūt valstybinių institucijų darbo efektyvumo didinimu.

Labai trumpas pristatymas. Tokia yra šių projektų paketo esmė. Labai prašyčiau Seimo narių pritarti po pateikimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti ne 39 Seimo nariai, o vienas – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Gerbiamas ministre, aš norėčiau gal tik pasitikslinti dėl administracinių dalykų. Pasitaiko žmonių, kurie sumoka mokesčius valstybei, pavyzdžiui, ne pagal tą kodą, ne pagal tą paskirtį, na, būna tokių situacijų. Dabar labai sudėtingas yra susigrąžinimas to ne taip sumokėto mokesčio arba perkėlimas prie kitų mokesčių. Ar šitie dalykai padės tai padaryti?

Antras klausimas. Mes visai neseniai, šiek tiek anksčiau, priėmėme pataisas, kad nebe antstoliai išieško tam tikras baudas ir kitus dalykus, paimdami antstolių mokesčius, bet dabar tai darys Valstybinė mokesčių inspekcija, be kokių nors papildomų antkainių ar mokesčių. Ar tai irgi susiję? Ačiū.

K. VAITIEKŪNAS. Pradėsiu nuo antro klausimo, nes atsakymas labai trumpas. Taip, iš tiesų išieškojimas bus pigesnis ir žmonėms bus mažesnis stresas, kai tai darys Mokesčių inspekcija.

O dėl susigrąžinimo ne taip atlikus įmoką Mokesčių inspekcijai. Turbūt šiuo atveju niekas nesikeičia. Aš žinau, kad Mokesčių inspekcija dirba su vadinamaisiais klientais, taip jie vadina, ir stengiasi supaprastinti ir greitinoti visus procesus.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Norinčių paklausti daugiau nėra. Dėl motyvų pasisakyti norinčių nėra. Dėkui ministrui.

Dabar turėtume apsispręsti. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime.“*) Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl komitetų. Dėl įstatymo projekto Nr. XVP-931 yra siūlomas Kaimo reikalų komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū.

Dėl Tręšiamųjų produktų įstatymo projekto Nr. XVP-932 taip pat kaip pagrindinis siūlomas Kaimo reikalų komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl Pluoštinių kanapių įstatymo projekto Nr. XVP-933 kaip pagrindinis siūlomas Kaimo reikalų komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl Augalų apsaugos įstatymo projekto Nr. XVP-934 kaip pagrindinis siūlomas Kaimo reikalų komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl Nesąžiningos prekybos praktikos įstatymo projekto Nr. XVP-935 kaip pagrindinis siūlomas Kaimo reikalų komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl Žuvininkystės įstatymo projekto Nr. XVP-936 kaip pagrindinis siūlomas Kaimo reikalų komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Užimtumo įstatymo projektas Nr. XVP-937. Ar galime pritarti pagrindiniam komitetui – Biudžeto ir finansų komitetui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Transporto veiklos pagrindų įstatymo projektas Nr. XVP-938. Ar galima pritarti pagrindiniam Ekonomikos reikalų komitetui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Visuo-
menės informavimo įstatymo projektas Nr. XVP-939. Ar galima pritarti pagrindiniam Ekonomi-
kos komitetui? Prieštaraujančių nėra, bendru sutarimu pritarta. Ar galėtume pritarti įstatymų pro-
jektams nuo įstatymo projekto Nr. XVP-940 iki įstatymo projekto Nr. XVP-949 bendru sutarimu,
kad pagrindinis Ekonomikos komitetas? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Toliau, dėl Asmens
duomenų teisinės apsaugos įstatymo projekto Nr. XVP-950 pagrindiniu komitetu būtų Biudžeto
ir finansų komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl Nesąžiningos komercinės veiklos įstatymo projekto Nr. XVP-951 kaip pagrindinis būtų
Biudžeto ir finansų komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū,
pritarta. Dėl Alternatyviųjų degalų įstatymo projekto Nr. XVP-952 pagrindiniu komitetu siūlo-
mas Aplinkos apsaugos komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra.
Ačiū, pritarta. Dėl Gaminių ir paslaugų prieinamumo įstatymo projekto Nr. XVP-953 pagrindiniu
komitetu siūlomas Ekonomikos komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių
nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl Azartinių lošimų įstatymo projekto Nr. XVP-954 pagrindiniu komitetu siūlomas Biudžeto
ir finansų komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.
Dėl Lietuvos banko įstatymo projekto Nr. XVP-955 siūlomas kaip pagrindinis Biudžeto ir finansų
komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl Finansi-
nių ataskaitų audito įstatymo projekto Nr. XVP-956 kaip pagrindinis siūlomas Biudžeto ir finan-
sų komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl Pašto įstatymo projekto Nr. XVP-957 kaip pagrindinis siūlomas Ekonomikos komitetas.
Ar yra prieštaraujančių? Galima bendru sutarimu, prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl Tarp-
tautinių sankcijų įstatymo projekto Nr. XVP-958 kaip pagrindinis siūlomas Ekonomikos komite-
tas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl Lobistinės veiklos įstatymo projekto Nr. XVP-959 kaip pagrindinis siūlomas Biudžeto ir
finansų komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl
Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo projekto Nr. XVP-960 kaip pagr-
indinis siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujan-
čių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl Produktų saugos įstatymo projekto Nr. XVP-961 kaip pagrindinis siūlomas Ekonomikos
komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Ar galima dėl Maisto įstatymo projekto Nr. XVP-962 kaip pagrindiniam pritarti Kaimo rei-
kalų komitetui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl Aplinkos apsaugos įstatymo projekto Nr. XVP-963 pagrindiniu komitetu siūlomas Ap-
linkos apsaugos komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pri-
tarta. Geriamojo vandens įstatymo projektas Nr. XVP-964. Ar galima pritarti pagrindiniam Aplin-
kos apsaugos komitetui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.
Dėl Klimato kaitos valdymo įstatymo projekto Nr. XVP-965 kaip pagrindinis siūlomas Aplinkos
apsaugos komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Galima, prieštaraujančių nėra. Ačiū,
pritarta.

Dėl Elektroninių ryšių įstatymo projekto Nr. XVP-966 kaip pagrindinis siūlomas Ekonomi-
kos komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl Vartotojų teisių apsaugos įstatymo projekto Nr. XVP-967 kaip pagrindinis siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Civilinio proceso kodekso įstatymo projektas Nr. XVP-968. Ar galima pritarti pagrindiniam komitetui, tai yra Teisės ir teisėtvarkos komitetui, bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl Administracinių bylų teisenos įstatymo projekto Nr. XVP-969 kaip pagrindinis siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Prieštaraujančių nėra. Ačiū. Pritarta. (*Balsai salėje*) Visus projektus siūloma svarstyti pavasario sesijos metu. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Galima. Ačiū, pritarta po pateikimo.

16.00 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2028 metų paskelbimo Lietuvos mokslo pasiekimų ir Martyno Počobuto, Lietuvos laisvės lygos ir Antano Terlecko bei Antano Mackevičiaus metais“ projektas Nr. XVP-892 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2028 metų paskelbimo Lietuvos mokslo pasiekimų ir Martyno Počobuto, Lietuvos laisvės lygos ir Antano Terlecko bei Antano Mackevičiaus metais“ projektas Nr. XVP-892. Pranešėjas – D. Jakavičius. Prašom.

D. JAKAVIČIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, dėl atmintinių 2028 metų noriu pristatyti tris datas, kurias išrinkome labai atsakingai įvertinę visus mums pateiktus pasiūlymus Seimo Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos posėdyje.

2028 metais sukanka 300 metų, kai gimė iškilas švietėjas, Vilniaus universiteto rektorius, universiteto observatorijos vedėjas, astronomas, matematikas, kalendorių leidėjas M. Počobutas. 2028 metais sukanka 50 metų nuo Lietuvos laisvės lygos – vienos pirmųjų organizuotų antisovietinių rezistencinių grupių Lietuvoje – įkūrimo ir 100 metų, kai gimė laisvės kovotojas, politinis kalnys, Lietuvos laisvės lygos įkūrėjas A. Terleckas. 2028 metais sukanka 200 metų, kai gimė vienas iš 1863–1864 metų sukilimo vadų, kunigas, Tautinio sąjūdžio veikėjas A. Mackevičius.

Komitetas, pabrėždamas svarbą mokslo plėtros, iškilaus švietėjo, astronomo, matematiko, kalendorių leidėjo M. Počobuto 300-ąsias gimimo metines, Lietuvos laisvės lygos įkūrimo 50-ąsias ir jos įkūrėjo A. Terlecko 100-ąsias gimimo metines bei vieno iš 1863–1864 metų sukilimo vadų A. Mackevičiaus 200-ąsias gimimo metines, nutaria 2028 metus paskelbti Lietuvos mokslo pasiekimų ir M. Počobuto metais, Lietuvos laisvės lygos ir A. Terlecko metais ir A. Mackevičiaus metais. Prašau palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Norinčių jūsų paklausti nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Atsiprašau, dėl motyvų irgi nėra. Prieštaraujančių nėra. Ačiū. Po pateikimo pritarta bendru sutarimu. Pagrindinis komitetas – Švietimo ir mokslo komitetas, papildoma – Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija. Siūloma svarstyti gruodžio 18 dieną. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

16.03 val.

Seimo savaitės (2025-11-24 – 2025-11-28) – 2025 m. lapkričio 25 d. (antradienio) ir 27 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Kviestume Seimo Pirmininką J. Oleką pristatyti rezervinį 3 klausimą. Tai būtų savaitės, prasidedančios lapkričio 24 diena, Seimo posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Prašom.

J. OLEKAS. Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, kitą savaitę pradedame nuo biudžeto svarstymo ir su tuo susijusių įstatymų – tiek Valstybės biudžeto, tiek Privalomojo sveikatos draudimo fondo, tiek Valstybės socialinių fondų biudžetų projektų ir, sakyčiau, juos lydinių įstatymų.

Taip pat antradienį turėsime opozicinę darbotvarkę Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų, Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ ir Liberalų sąjūdžio. Pagal frakcijų dydžius yra pasidalintas tam tikras laikas. Lauktume konkrečių įstatymų projektų, kad galėtume susipažinti.

Ketvirtadienį bus mūsų šią savaitę svarstomų įstatymų daugiausia priėmimas ir kai kurių įstatymų dar pateikimas ir svarstymas, todėl manau, kad darbotvarkė pakankamai gausi. Kviečiu pritarti pateiktai darbotvarkei.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti trys Seimo nariai. V. Gailius. Prašom.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Jūsų ekscelencija Seimo Pirmininke, norėčiau jūsų paklausti, ar šiandien parlamentas, kuris pažemino save tautos akivaizdoje, neturėtų sugrįžti prie klausimo, dėl kurio šiandien daugelis parlamento narių turbūt jaučiasi nepatogiai, kadangi neišpildė kolegos Antano noro paneigti įtarimus, įrodyti savo tiesą, išvengti įtarimų kupros, atsikratyti tos kupros. Jis pats paprašė panaikinti jo neliečiamybę, mes iš esmės jo prašymo neišpildėme, o pasielgėme tikrai taip, kaip nedera europietiškam parlamentui. Ar nemanote, garbus Seimo Pirmininke, kad mes turėtume sugrįžti prie darbotvarkės ir išpildyti Antano norą atsikratyti įtarimų kupros, su kuria jis dabar...

PIRMININKĖ. Laikas.

V. GAILIUS (LSF). ...mūsų dėka priverstas vaikščioti?

J. OLEKAS. Garbus Seimo nary, iš tikrųjų solidarizuojuosi su jumis. Mes tikrai turėtume pagalvoti. Jeigu bus kokių statutinių galimybių, dėl to pasitarsime.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų paklausti nori J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Ar galima tikėtis, kad ateityje jūs sąžiningai pažiūrėsite, kai yra teikiami jums rūpimi projektai, kad būtų įrašyti, kaip reikalauja Statutas, ir Seimo narių projektai, kuriais keičiamas tas pats įstatymas. Sakykime, dėl G. Balčytytės projekto, kurį jūs privalėjote iškart įrašyti šalia ministro V. Kondratovičiaus projekto, Seniūnų sueigoje teko specialiai prašyti. Jums privalu pasirūpinti, kad Statuto normų būtų laikomasi ir būtų surašomi visi to paties įstatymo pakeitimo projektai, kai bent vienas atsiranda darbotvarkėje.

J. OLEKAS. Ačiū, kolega. Aš manau, kad tikrai mes bandysime preciziškiau laikytis Statuto. Bet pasikalbėti Seniūnų sueigoje irgi nėra didelis *griekas*, galime vienas kitam patarti ir kolegiškai, bendru sutarimu tuos sprendimus priimti.

PIRMININKĖ. Jūsų paklausti norėtų I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Pone Seimo Pirmininke, žiūriu, kad jau antra valstybės audito ataskaita, kurią mes plenarinio posėdžio salėje švęsime. Sakykite, ar čia mes ateityje dabar visas valstybinio audito ataskaitas iškilmingai nagrinėsime plenarinių posėdžių salėje, ar tikrai tuos klausimus, kurie yra specifiškai labai aktualūs jūsų koalicijos partneriams? Jiems reikia suteikti tokį didelį viešumą, kad visi Seimo nariai galėtų toje šventėje dalyvauti.

J. OLEKAS. Ačiū, ponio Seimo nare. Iš tikrųjų manau, kad turime kai kurias audito ataskaitas. Jeigu Seimas savo sprendimu paveda atlikti tokį auditą, tai, man atrodo, visiškai natūralu, kad čia, plenariniame posėdyje, auditas tą ataskaitą ir pateiktų. Tos ataskaitos, kurios yra planinės ir jas atlieka be specialaus pavedimo, galėtų čia nekeliauti, galėtų būti apsvarstomos Audito komitete. Bet jeigu yra Seimo sprendimas dėl vienokių ar kitokių priežasčių atlikti auditą, man atrodo, gerai, kad mes susipažįstame su to audito išvadomis. Tai padeda ir mums tobulinti priimamus įstatymus, tai padeda ir tam tikroms žinyboms, tarnyboms pasitempti, kad tos pastabos ar rekomendacijos, kurios yra pateikiamos audito, būtų įgyvendinamos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų daugiau niekas nenori paklausti.

J. OLEKAS. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra? Ačiū, pritarta kitos savaitės darbotvarkei.

16.09 val.

Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 5 ir 5¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-972 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 5 ir 5¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-972. Pranešėja – L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Labai atsiprašau, frakcijos vardu prašome pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKĖ. Ar galima bendru sutarimu sutikti su prašymu? Prieštaraujančių nėra, galima. Pertrauka iki kito posėdžio, juolab kad tai autoriai.

16.10 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XV-25 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-1004 (pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas)

Paskutinis darbotvarkės klausimas – nutarimo projektas Nr. XVP-1004. Liko tik balsavimas po pateikimo dėl komitetų sudėties. Balsuojame po pateikimo.

Užsiregistravo 75, balsavo 74: už – 56, prieš – 10, susilaikė 8. Po pateikimo yra pritarta. Svarstymo stadija. Yra du straipsniai, svarstymo stadija. Diskutuoti užsirašiusių nėra, dėl motyvų nėra. Balsuojame ar bendru sutarimu? Balsuojame.

Užsiregistravo 74, balsavo 74: už – 54, prieš – 9, susilaikė 11. Po svarstymo yra pritarta.

Priėmimo stadija. Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra gautas V. Čmilytės-Nielsen siūlymas. Ar galėtumėte pristatyti? Negalėtų, nes nėra. Tai yra siūloma 2 straipsnyje Seimo Energetikos ir darnios plėtros komisijoje pakeisti sudėtį: vietoje S. Kairio įrašyti S. Gentvilą. Ar galima pritarti pasiūlymui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra, ačiū, pritarta.

Ar galima pritarti visam 2 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl 3 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

4 straipsniui ar galima pritarti bendru sutarimu, nes nėra nei pastabų, nei pasiūlymų? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų už nėra, prieš – J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kaip aš ir sakiau prašydamas pertraukos, tikslinant šiuo nutarimu Antikorupcijos komisijos sudėtį yra keičiamas valdančiųjų ir opozicijos santykis: nuo santykio, dabar esančio 7:6, į santykį 8:5. Nors teikėja čia bandė klaidinti Seimą, kad ne taip yra, bet, deja, yra išbraukiamas Seimo narys T. Tomilinas, įrašomas Seimo narys S. Bucevičius ir taip įvyksta tas proporcijų pasikeitimas.

Kaip jau ir buvo minėta, tikrai manau, kad netinka į Antikorupcijos komisijos narius įrašyti tuos Seimo narius, dėl kurių generalinė prokurorė visiškai neseniai paprašė leidimo patraukti baudžiamojon atsakomybėn už tokius galimus nusikaltimus, kurie kaip tik yra Antikorupcijos komisijos dėmesio lauke. Tai kokį mes ženklą siunčiame toms teisėsaugos institucijoms, kurios bendrauja su komisija? Ar iš tiesų mes visuomenei signalizuojame, kad rimtai žiūrime į Antikorupcijos komisijos veiklą? Manau, kad ne. Ir nereikėtų čia bandyti visiems nusiplauti rankas, kad atseit čia ta „Nemuno aušros“ frakcija deleguoja, o ką čia mes, vargšai, padarysime? Visi turi galimybę padaryti būtent balsuodami prieš, parodyti savo poziciją, kad netenkina toks siūlymas.

Na, ir dar vienas dalykas. Kažkodėl yra neteikiamas Seimo nario A. Radvilavičiaus išbraukimas, nors jo pareiškimas yra. Vėlgi panašu, kad čia socialdemokratai labai jau bijo to penktadienio Antikorupcijos komisijos posėdžio, kuriame planuojami nagrinėti jų pirmininko...

PIRMININKĖ. Laikas!

J. RAZMA (TS-LKDF). ...M. Sinkevičiaus...

PIRMININKĖ. Laikas!

J. RAZMA (TS-LKDF). ...ir „Fegdos“ reikalai.

PIRMININKĖ. Prieš motyvus norėtų išsakyti E. Gentvilas. Prašom. Jo nėra, motyvų irgi nėra. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 72, balsavo: 72: už – 48, prieš – 13, susilaikė 11. Seimo nutarimas priimtas.
(*Gongas*)

Visi klausimai yra apsvarstyti. Registruojamės.

Per šoninį mikrofoną – V. Gailius. Prašom.

V. GAILIUS (*LSF*). Pirmininke, kalbėdamas su jumis padariau klaidą – balsavau prieš. Dėl protokolo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Lapkričio 20 dienos, ketvirtadienio, vakarinis posėdis skelbiamas baigtu. (*Gongas*) Gerų darbų rytoj.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 101 STENOGRAMA

2025 m. lapkričio 25 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas J. OLEKAS
ir Seimo Pirmininko pavaduotoja D. ŽEBELIENĖ*

PIRMININKAS (J. OLEKAS). Labas rytas, gerbiami kolegos. Pradėsime 2025 m. lapkričio 25 d., antradienio, rytinį posėdį. Kviečiu užimti savo vietas. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 89 Seimo nariai.

Kolegos, prieš pradėdant darbotvarkės tvirtinimą, paprašysiu truputį dėmesio. Jūsų visų vardu, jeigu leisite, noriu pasveikinti J. Šukliną, kuris šventė labai gražų jaunatvišką jubiliejų. (*Plojimai*)

10.02 val.

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2025 m. lapkričio 25 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimas

Dėl darbotvarkės, matau L. Girskienė. Prašom, Ligita.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Labas rytas, kolegos. Turbūt pastebėjote, kad šį savaitgalį, vakar, dingo dalis duomenų iš mūsų kompiuterių, dingo asmeniniai duomenys, prisijungimai prie įvairių sistemų. Aš noriu paklausti ir paprašyti kanceliarijos vadovo, kad ateitų į tribūną ir paaiškintų, kas buvo daroma, koku pagrindu paimti mūsų asmeniniai duomenys iš kanceliarijos suteiktų kompiuterių ir netgi dingo iš nešiojamųjų kompiuterių. Ir dabar mes, kad ir atnaujinę, perkrovę kompiuterius, negalime prieiti nė prie vieno savo failo. Ten buvo kelerių metų informacija. Asmeniškai aš tikiu, kad ir kolegos nori paaiškinimų, koku pagrindu iš mūsų kompiuterių buvo paimta informacija.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege, pabandysime išsiaiškinti. Prašom, per šoninį mikrofoną.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Nors ir ne mano pareiga, bet pabandysiu šiek tiek reabilituoti.

PIRMININKAS. A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Taip, Audrius Petrošius. Praėjusią savaitę buvo gauti laiškai, informuojantys, kad tie, kas nenori prarasti informacijos, nes yra tokia galimybė, turėtų ištraukti kompiuterius iš elektros lizdo, nes bus atnaujinama informacija. O šiandien yra gautas laiškas, kuriame rašoma, kad reikia perkrauti kompiuterius, kad būtų atnaujinta darbalaukyje naudojama informacija. Tikrai tiek.

PIRMININKAS. Dar kartą L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Aš labai atsiprašau, kolega, mes tuos laiškus matėme. Mano kompiuteris yra mobilusis, nešiojamasis ir nebuvo prijungtas prie sistemos. Tačiau vakar vakare, besiruošiant posėdžiui, skaitant darbotvarkę, staiga dingo visi aplankai, visa sukaupta informacija.

PIRMININKAS. Gerai, kolege, supratome. Problemą dėl kompiuterių. Paprašysime mūsų atitinkamų specialistų pasižiūrėti, kam neišsprendė, kam išsprendė, ir dirbsime toliau.

Dėl darbotvarkės ar būtų kokių pasiūlymų? Nematau. Ar galime bendru sutarimu tvirtinti ir tuos, kurių klausimai nėra įrašyti į rudens sesijos darbotvarkę? Ar galime pritarti, kad būtų įtraukti projektai Nr. XVP-896, Nr. XVP-886, Nr. XVP-897, Nr. XVP-1018, Nr. XVP-924 ir Nr. XVP-777? Matau pritarimą. Ačiū, pritarta bendru sutarimu. D. Griškevičius gal nori gerą žinią pasakyti?

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Taip, beveik gerą, nes, man atrodo, tas ginčas parodė, kad tikrai yra susirūpinimas. Man atrodo, ką reikia Kanceliarijai užtikrinti, kad tiesiog Ligitai būtų atiduota kompiuterio informacija ir viskas bus gerai.

10.05 val.

2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XVP-851 (pirmasis svarstymas)

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, pirmas mūsų darbotvarkės klausimas – 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XVP-851. Kviečiame Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką A. Sysą pirmąjį pristatyti įstatymo projektą.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas, išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektą, institucijų pateiktus pasiūlymus, Seimo Teisės departamento, Seimo komitetų, komisijų išvadose pateiktas pastabas bei pasiūlymus, Seimo narių pateiktus pasiūlymus, taip pat susipažinęs su Valstybės kontrolės lapkričio 6 dienos išvada dėl struktūrinio postūmio užduoties ir Lietuvos banko lapkričio 6 dienos išvada dėl valdžios sektoriaus balanso rodiklių galimo poveikio pasitikėjimui, finansų sistemos stabilumui ir kainų stabilumui, bendru sutarimu siūlo Seimui grąžinti įstatymo projektą Vyriausybei tobulinti.

Komitetas pažymi, kad Valstybės kontrolė savo išvada atkreipė dėmesį į reikšmingas rizikas, susijusias su struktūrinio postūmio užduoties įgyvendinimu, biudžeto tvarumo, vidutinio laikotarpio fiskalinės drausmės užtikrinimu. Lietuvos bankas savo išvadoje pabrėžia, kad biudžeto projektu numatytas valdžios sektoriaus balanso lygis gali kelti riziką ir finansų sistemos stabilumui, ir kainų augimo dinamikai. Atsižvelgdamas į šias pastabas, komitetas siūlo Vyriausybei įvertinti Valstybės kontrolės ir Lietuvos banko nurodytas rizikas, rengiant patobulintą įstatymo projektą.

Komitetas taip pat atkreipia dėmesį, kad Seimo kanceliarijos darbuotojų vidutinis darbo užmokestis išlieka reikšmingai mažesnis nei prezidentūros, Vyriausybės kanceliarijos ir ministerijų darbuotojų vidutinis darbo užmokestis. Valstybės kontrolės atlikta analizė rodo, kad minėtose institucijose darbo užmokestis auga sparčiau, o tai didina disproporciją ir gali neigiamai paveikti Seimo kanceliarijos veiklos kokybę, personalo stabilumą ir gebėjimą užtikrinti sklandų parlamentinių funkcijų vykdymą.

Atsižvelgdamas į šias aplinkybes ir į Seimo komiteto (noriu pabrėžti – beveik visų komitetų) išvadose pateiktus pasiūlymus, komitetas siūlo Vyriausybei įvertinti galimybę perskirstyti asignavimų valdytojams suplanuotus asignavimus, nedidinant bendros valstybės biudžeto asignavimų skolos, ir papildomai skirti kanceliarijai darbo užmokesčiui 3 mln. 19 tūkst. eurų, taip pat lėšų, skirtų Seimo tarptautinėms viešosioms funkcijoms užtikrinti.

Komitetas taip pat siūlo Vyriausybei svarstyti Seimo komiteto ir Seimo narių pasiūlymus, kurie buvo apsvarstyti komiteto posėdyje, ir spręsti dėl lėšų skyrimo ar perskirstymo, atsižvelgiant į valstybės biudžeto finansines galimybes 2026–2028 metais, fiskalinės drausmės reikalavimus ir nustatytus prioritetus.

Noriu atkreipti dėmesį, kad išnagrinėję tiek Seimo narių, tiek Seimo komitetų, komisijų pateiktus siūlymus, pastebime aiškią pasikartojančią problemą – labai didelė dalis pasiūlymų nenurodo realių finansavimo šaltinių. Dažniausiai pasiūlymuose vyravo viršplaninės pajamos ir skolintos lėšos nurodomos kaip finansavimo šaltinis. Iš 110 Seimo narių pasiūlymų šios lėšos, kaip finansavimo šaltinis, nurodomas net 82 kartus. Primenu, kad, pagal Fiskalinės drausmės įstatymą, viršplaninės pajamos negali būti naudojamos naujoms išlaidoms, nes jos automatiškai mažina deficitą. Skolintos lėšos didintų deficitą. Projekte nustatyta, kad valdžios sektoriaus balansas 2026–2028 metais turi būti ne blogesnis negu minus 3 % bendrojo vidaus produkto.

Antras pasikartojantis siūlymas – tai valstybės biudžeto lėšos. Yra daugiau kaip dešimt tokių pasiūlymų. Pažymėtina, kad pasiūlymuose nurodytos lėšos negali būti vertinamos kaip papildomas finansavimo šaltinis. Vadovaujantis biudžeto sandaros principu, 2026–2028 metų valstybės biudžete visos planuojamos gauti pajamos jau yra įtrauktos į biudžeto pajamų dalį ir paskirstytos asignavimo valdytojams jų funkcijoms vykdyti ir prisiimtiems įsipareigojimams finansuoti. Taip pat siūlomi ir tokie finansavimo šaltiniai kaip valstybės skolos priežiūros išlaidoms skirtos lėšos, lėšos iš šešėlio mažinimo, didėjančio BVP ir panašiai.

Seimo nariai ir kai kurie komitetai siūlė skirti papildomų lėšų įvairiems infrastruktūros projektams: keliams tvarkyti, mokyklų, kultūros įstaigų remontui, sporto infrastruktūrai, savivaldybių statybos projektams. Pažymėtina, kad nuo 2024 metų Valstybės investicijų programa, sutrumpintai vadinama VIP, nebetaikoma. Visi investiciniai projektai, vadovaujantis Strateginio valdymo įstatymo nuostatomis, privalo būti įtraukti į ministerijos strateginius veiklos planus, įvertinami pagal strateginio valdymo metodiką ir tik tada gali būti svarstomi kaip galimi finansuoti valstybės biudžete. Taip pat buvo pateikti bendro pobūdžio pasiūlymai, nenurodant ne tik šaltinių, bet ir kam reikėtų skirti lėšas, ir net nenurodant, kiek lėšų reikėtų skirti.

Taigi pažymėtina, kad dauguma Seimo narių ir komitetų pasiūlymų neatitiko galiojančių finansavimo valdymo, fiskalinės drausmės ir strateginio planavimo reikalavimų. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar išklausysime kitų komitetų išvadas. Aplinkos apsaugos komiteto vardu – L. Jonauskas.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Aplinkos apsaugos komitetas spalio 29 dieną svarstė įstatymo projektą ir jam pritarė. Už balsavo 5, prieš – 1, susilaikė 3. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Ateities komiteto vardu – V. Grubliauskas. Prašau.

V. GRUBLIAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Ateities komitetas taip pat svarstė Lietuvos Respublikos biudžeto patvirtinimo įstatymo projektą ir jam pritarė. Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš nėra, susilaikė 4. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Audito komiteto vardu – komiteto pirmininkas A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (NAF). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, Audito komitetas lapkričio dieną apsvaustė 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektą Nr. XVP-851.

Dėl paties biudžeto projekto buvo teikta siūlymų. Pirmiausia dėl Valstybės kontrolei numatytų asignavimų. Audito komitetas pasiūlė padidinti Valstybės kontrolei 2026–2028 metų biudžeto projekte numatytus asignavimus 445 tūkst. eurų suma kiekvieniems nurodytiems metams. Finansavimo šaltinis – prognozuotinos didesnės PVM'o pajamos.

Taip pat Audito komitetas siūlė ir Seimo kanceliarijai numatytus asignavimus... Labai svarbu pabrėžti (tai jau ir Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas minėjo), kad yra labai didžiulė darbo užmokesčio disproporcija Prezidento, Vyriausybės ir Seimo kanceliarijose. Siūlymas buvo išdėstytas taip: pasiūlyta padidinti Seimo kanceliarijai skiriamus asignavimus 2026 metais 3 mln. 19 tūkst. eurų, 2027 metais – 4 mln. 740 tūkst. eurų ir 2028 metams – 6 mln. 310 tūkst. eurų. Finansavimo šaltinis – lėšų perskirstymas tarp kitų asignavimų valdytojų, nedidinat bendrų valstybės biudžeto asignavimų ir išlaikant fiskalinės drausmės principus. Vieną iš jų, tai yra dėl Valstybės kontrolės, pagrindinis komitetas pasiūlė Vyriausybei įvertinti, o siūlymui dėl Seimo kanceliarijos Biudžeto ir finansų komitetas pritarė ir tokie siūlymai iškeliavo į Vyriausybę. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš – 1, susilaikė 2. Sprendimui pritarta, pritarta biudžeto projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Ekonomikos komiteto nuomonę kviečiu pristatyti komiteto pirmininką S. Bucevičių. Prašau.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Ekonomikos komitetas spalio 29 dieną svarstė 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektą. Buvo gauta daug pasiūlymų, bet Ekonomikos komitetas apsisprendė būtent siūlyti Kelių priežiūros ir plėtros programai skirti papildomai ne mažiau kaip 104 mln. ir išlaikyti 2025 metų tendenciją arba tokį patį finansavimą.

Buvo dar vienas Ekonomikos komiteto pasiūlymas, tai yra būtent skirti Seimo kanceliarijai papildomai trūkstamą finansavimą, ką ir gerbiamas kancleris buvo pristatęs. Kolegos, balsavimo rezultatai: už – 7, susilaikė 4, suprasdami Ekonomikos komitetą su tuo avansu, kad Biudžeto ir finansų komitetas apsvaustys ir pritaris būtent KPP finansavimo didinimui. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Europos reikalų komiteto nuomonę kviečiu pristatyti pirmininkę R. Budbergytę. Prašau, kolege.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Europos reikalų komiteto sprendimas – pritarti 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektui Nr. XVP-851 Europos reikalų komiteto kuriojamose srityse ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti pagal komiteto pateiktus siūlymus dėl papildomų asignavimų skyrimo. Mūsų pasiūlymai: pirmiausia siūlome pagrin-

diniam komitetui atkreipti Vyriausybės dėmesį, kad vidutiniu laikotarpiu svarbu ieškoti papildomų tvarių pajamų šaltinių, kad nemažėtų valstybei svarbių sričių finansavimas ir kad būtų išvengta staigios fiskalinės korekcijos po 2028 metų, pasibaigus išlygai dėl gynybos.

Toliau mūsų, Europos reikalų komiteto, siūlymai yra, kad reikia Seimo kanceliarijai papildomai skirti pirmajam prioritetui, tai yra darbo užmokesčiui ir darbo sąlygoms gerinti, o antrasis prioritetas yra susijęs su Lietuvos pirmininkavimo Europos Sąjungos Tarybai parlamentiniu matmeniu 2027 metais, tai 2026 metais trūkstamų lėšų kiekis yra 781 tūkst., 2027 metais – 358 tūkst. Taip pat siūlome ir Užsienio reikalų ministerijai papildomai skirti darbo užmokesčio fondui 4 mln., taip pat diplomatinių atstovybių funkcionavimui užtikrinti – 1,2 mln. eurų. Tokiam mūsų sprendimui buvo pritarta balsavimo metu: už – 10 komiteto narių ir susilaikė 4.

PIRMININKAS. Ačiū, Kaimo reikalų komiteto nuomonę kviečiu pristatyti pirmininką B. Ropę.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Tikiuosi, ne dėl to, kad biudžeto įstatymo projekte „Žemės ir maisto ūkis, kaimo plėtra, žuvininkystė ir veterinarija“ įrašyti paskutiniame XV skyriuje, vis dėlto rezultatas toks, kad šiai sričiai, palyginus su šiais metais, numatyta mažinti 11,5 %, tai beveik 144 mln. eurų. Iš tikrųjų Kaimo reikalų komitetas dėl to turbūt gavo labai daug pasiūlymų. Kaimo reikalų komitetas apsvarstė pateiktus pasiūlymus ir bendru sutarimu pritarė 12 pasiūlymų, kurių bendra suma sudaro 120 mln., 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektui, komiteto išvadoms pagal Kaimo reikalų komiteto kuriojamas sritis. Siūlė pagrindiniam Biudžeto ir finansų komitetui įstatymo projektą tobulinti atsižvelgiant į Kaimo reikalų komiteto pasiūlymus. Tikiuosi, kad Vyriausybė irgi į tai atsižvelgs. Ačiū. Bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kultūros komiteto nuomonę kviečiu pristatyti pirmininką K. Vilkauską.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, Kultūros komitetas svarstė ir priėmė sprendimą pritarti Lietuvos Respublikos 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektui Kultūros komiteto kuriojamos srityse ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti pagal Kultūros komiteto pateiktus pasiūlymus dėl papildomo asignavimų, kuriems pritarė komitetas, skyrimo.

Tų pasiūlymų yra nemažai. Pasiūlymas skirti AB Lietuvos radijo ir televizijos centrui papildomai 300 tūkst. Kultūros komitetas atsižvelgė ir pritarė didinti Lietuvos kultūros tarybos finansavimą nuo 22 mln. iki 24 mln. eurų, nes tai yra labai reikalinga vykdant regioninę politiką. Pritarė pasiūlymui dėl Nacionalinio M. K. Čiurlionio dailės muziejaus inicijuoto paminėjimo Tokijuje, šiam baigiamajam paminėjimui yra reikalingos papildomos lėšos. Toliau. Komitetas pritarė pasiūlymui dėl Vokietijos dienų, kurioms reikia apie 5 mln. 520 tūkst. Toliau. Komitetas pritarė tvarkyti Vilniaus Gaono žydų istorijos muziejaus esantį avarinį pastatą. Reikėtų bent jau 600 tūkst. šiam griūvančiam pastatui stabilizuoti.

Toliau. Žurnalistų etikos inspektorius prašo stiprinti jų instituciją ir papildomai 2026 metais skirti 184 tūkst. eurų. Taip pat Lietuvos nacionalinis muziejus prašo bent 725 tūkst. keltuvo į Gedimino kalną rekonstrukcijos darbams projektuoti ir su tuo susijusioms paslaugoms. 725 tūkst. Toliau. Prašoma papildomai skirti Valstybinei kultūros paveldo komisijai finansuoti 87 tūkst. eurų. Toliau. Nacionalinis Kauno dramos teatras prašo teatro būtiniausiai scenos įrangai atnaujinti 322 tūkst., Nacionalinio Kauno dramos teatro pastatų priežiūrai, remonto darbams ir projektavimui skirti papildomai 650 tūkst. Martyno Mažvydo bibliotekai – 760 tūkst. bibliotekos valdomoms informacinėms sistemoms prižiūrėti ir palaikyti bei remonto darbams.

Taip pat komitetas pritarė Vytauto Didžiojo minėjimo programos dalies pasiūlymui, kad būtų sutvarkytas Senujų Trakų Viešpaties Apsireiškimo Švč. Mergelei Marijai ir Šv. Benedikto bažnyčios vidus, kur yra gimęs Vytautas Didysis. Ir pritarė Seimo kanceliarijos pateiktam pasiūlymui dėl papildomų lėšų skyrimo. Komitetas pritarė. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto vardu – pirmininko pavaduotojas L. Kasčiūnas. Ar?.. M. Gedvilas. Prašau.

M. GEDVILAS (NAF). Gerbiamas Pirmininke, kolegos, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas Biudžeto įstatymo projektą svarstė dviejuose posėdžiuose – spalio 29 dienos ir lapkričio 5 dienos. Biudžeto įstatymo projektui komitetas pritarė balsavus 9 nariams už, niekam nebalsavus prieš ir 3 susilaikius. Komitetas pateikė keletą pasiūlymų, kuriems pritarė bendru sutarimu.

Atsižvelgdamas į VSD pristatytus būtinuosius poreikius veiklos tęstinumui užtikrinti, komitetas siūlo padidinti asignavimus 2026 metams 1 mln. 76 tūkst., 2027 metams – 7 mln. 587 tūkst. ir 2028 metams – 7 mln. 993 tūkst. Specialiųjų tyrimų tarnybos asignavimus siūloma padidinti tik 2028 metams – 1 mln. 369 tūkst. eurų.

Atsižvelgdamas į tai, kad Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro darbuotojų darbo užmokestis yra kur kas mažesnis, lyginant su visomis kitomis Seimui atskaitingomis institucijomis, komitetas siūlo padidinti asignavimus Genocido centrai 2026 metams 400 tūkst. eurų. Komitetas taip pat pritarė Žvalgybos kontrolierių įstaigos asignavimų padidinimui 2026 metams 88 tūkst. eurų. Jie būtini siekiant, kad būtų užimtos jau įsteigtos, tačiau dėl darbo užmokesčio fondo trūkumo neužimtos pareigybės, kad būtų galima atlikti veiksmingą žvalgybos tarnybos veiklos priežiūrą.

Taip pat komitetas pasiūlė, nenurodydamas konkrečių sumų, atkreipti dėmesį į būtinybę padidinti asignavimus Vidaus reikalų ministerijai, juos tikslingai paskirstant įstaigoms prie Vidaus reikalų ministerijos pagal šiuos prioritetinius poreikius: darbo užmokesčio padidinimui, priemonių už išstarnautus metus, statutinių įstaigų ir Vidaus reikalų ministerijos aprūpinimui ginkluote ir specialiosiomis priemonėmis pagal nustatytus standartus. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Sveikatos reikalų ir darbo komiteto nuomonę kviečiu pristatyti pirmininką K. Bilių. (*Balsas salėje: „Jūs pasakėte – Sveikatos. Socialinių reikalų.“*) Socialinių reikalų. Socialinių reikalų. Atsiprašau.

K. BILIUS (NAF). Gerbiami kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas apsvarstė biudžeto projektą. Komitetas pritarė Vyriausybės pateiktam projektui ir pasiūlė pagrindiniam Biudžeto ir finansų komitetui atsižvelgti į mūsų komiteto pasiūlymus.

Pasiūlymai buvo tokie: skirti papildomai Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai 2026 metais 26,4 mln. eurų asmenų su negalia užimtumo rėmimo priemonei – įdarbinimui subsidijuojant ir 2027–2028 metais užtikrinti ne mažesnę finansavimą nei siūlomas padidintas finansavimas. Taip pat Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai 2026 metais skirti 800 tūkst. eurų tęstinei vaikų dienos centrų veiklai užtikrinti. Toliau, buvo pasiūlymas Nacionalinei šeimos tarybai, kadangi turi mažiausią finansavimą iš visų tarybų, skirti 2026 metais ir iki 2028 metų po 10 tūkst. eurų irgi veiklai užtikrinti.

Toliau buvo svarstyta policijos, tai yra visų statutinių pareigūnų. Policijos departamentui 2026 metais – 26 mln. papildomai, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui – 12,7 mln. ir Valstybės sienos apsaugos tarnybai – 15,2 mln. eurų darbo užmokesčiui ir atitinkamai 2027 ir 2028 metais ne mažiau kaip 134 mln. ir 148 mln. Taip pat, jeigu bus priimtas Socialinės paramos mokiniams įstatymas, užtikrinti trečiųjų ir ketvirtųjų maitinimą – skirti 7,5 mln. eurų papildomų lėšų.

Paskutinis siūlymas buvo Seimo kanceliarijai 2026 metais – 11,4 mln. ir toliau atitinkamai 2027–2028 metais papildomą finansavimą.

Komitete balsavo, dalyvavo 10 komiteto narių: 6 balsavo už, 4 susilaikė. Tokie balsavimo rezultatai.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Dabar kviečiu Sveikatos reikalų komiteto nuomonę pristatyti pirmininkę L. Šukytę-Korsakę. Prašom, kolege.

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (NAF). Gerbiamas Pirmininke, kolegos, Sveikatos reikalų komiteto posėdis vyko lapkričio 5 dieną dėl Lietuvos Respublikos 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XVP-851. Komiteto sprendimas yra grąžinti 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektą Nr. XVP-851 Vyriausybei patobulinti atsižvelgiant į pasiūlymus, kuriems pritarė Sveikatos reikalų komitetas.

Sveikatos reikalų komiteto vienas iš pasiūlymų yra atsižvelgti į tai, kad 2026 metų planuojama metinė valstybės biudžeto įmoka, mokama už vieną draudžiamąjį valstybės lėšomis, yra apie 2,8 karto mažesnė už planuojamą dirbančio asmens metinę privalomojo sveikatos draudimo įmoką ir 1,24 karto mažesnė už planuojamą metinę savarankiškai privalomą sveikatos įmoką mokančio asmens įmoką, taip pat į tai, kad asmenys, draudžiami valstybės lėšomis, sveikatos priežiūros paslaugomis naudojasi dažniau... apsvarstyti galimybes nuo 2027 metų didinti valstybės biudžeto įmokos, mokamos už vieną asmenį, privalomuoju sveikatos draudimu draudžiamą valstybės lėšomis, dydį, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XVP-710.

Antras pasiūlymas komitetui yra, siekiant tinkamai vykdyti visuomenės sveikatos stiprinimo, stebėsenos savivaldybėse, visuomenės sveikatos priežiūros ugdymo įstaigose, visuomenės sveikatos programų įgyvendinimo ir kitas funkcijas, kasmet didinti ir tiek 2026 metais, tiek 2027 metais, tiek 2028 metais skirti po 1 mln. valstybės biudžeto specialias tikslines dotacijas savivaldybių biudžetams visuomenės sveikatos priežiūros funkcijoms vykdyti. Iš viso šioms funkcijoms vykdyti 2026 metais skiriama 31 mln. 746 tūkst. eurų. Lėšų šaltinis – valstybės biudžeto pajamos.

Trečias pasiūlymas yra: atsižvelgdami į tai, kad 2026–2029 metų biudžeto projekte Seimo kanceliarijos asignavimai nėra pakankami, siūlome padidinti numatytus valstybės biudžeto asignavimus Seimo kanceliarijai.

PIRMININKAS. Ačiū. Švietimo ir mokslo komiteto nuomonę kviečiu pristatyti pirmininkę J. Šukevičienę. D. Jakavičius. Ačiū.

D. JAKAVIČIUS (*LSDPF*). Laba diena, Seimo Pirmininke, gerbiami kolegos. Lapkričio 5 dieną Švietimo ir mokslo komitetas pritarė siūlymams dėl Lietuvos Respublikos 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XVP-851 ir siūlo Lietuvos Respublikos Vyriausybei svarstyti dėl papildomų asignavimų skyrimo.

Prašome finansuoti STEAM centrų veiklą 7–10 ir 1–4 gimnazijų klasių mokiniams, nes Europos Sąjungos lėšos baigiasi 2026 m. rugsėjo 1 d. ir 2027–2028 metais finansavimas jau turėtų būti skirtas iš valstybės biudžeto.

Antras prašymas. Įgyvendinant Lietuvos Respublikos Vyriausybės programą, kuria yra siekiama išlaikyti mokyklas kaimuose ir mažuose miesteliuose bei atnaujinti ir išplėsti geltonųjų autobusiukų programą, mokiniams vežioti kasmet reikalinga skirti apie 7 mln. eurų. Prašoma papildomai skirti mokykliniams autobusiukams įsigyti 2026 metais, 2027 metais ir 2028 metais po 7 mln. eurų.

Trečias prašymas yra pasiūlymas. Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijai siūloma papildomai skirti trūkstamą finansavimą, lyginant su asignavimais, numatytais projekte.

Dar turime tokį ketvirtą mažą prašymą. Prašome Valstybinei lietuvių kalbos komisijai kiekvienais 2026 metais, 2027 metais ir 2028 metais papildomai skirti po 19 tūkst. eurų darbo užmokesčiui padidinti. Argumentas – Kalbos komisijos darbuotojų atlyginimai yra žymiai mažesni nei kitų Lietuvos Respublikos Seimui atskaitingų institucijų.

Balsavimo rezultatai: už – 8, prieš nebuvo nė vieno, susilaikė 2.

PIRMININKAS. Ačiū. Teisės ir teisėtvarkos komiteto nuomonę pristatyti kviečiu pirmininką J. Sabatauską.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas prieš porą savaitių svarstė 2026 metų biudžeto įstatymo projektą ir komiteto sprendimas – iš esmės pritarti, tačiau siūlė pagrindiniam komitetui dėl 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekto pateikti kai kuriuos siūlymus ir svarstyti dėl papildomų asignavimų skyrimo teismams nefinansuotoms 44 teisėjų, padėjėjų pareigybėms finansuoti, taip pat teismų fiziniam saugumui užtikrinti, nacionalinės teismų administracijos biudžete yra trūkumas lėšų dėl NTA darbuotojų darbo užmokesčio, informacinių technologijų poreikiams, dėl Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros 39 prokurorų padėjėjų pareigybių finansavimo ir dviejų Europos deleguotų prokurorų socialinio draudimo įmokoms, kurias dengia Lietuvos prokuratūra, bei darbo vietų ir serverinės kompiuterinės programinės įrangos atnaujinimo, bei prokurorų trūksta-

moms išėitinėms išmokoms, kurios numatomos 2026 metais, 2027 metais ir 2028 metais, taip pat yra trūkumas lėšų. Už komiteto sprendimą balsavo 5, niekas nebalsavo prieš, susilaikė 1. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Užsienio reikalų komiteto nuomonę kviečiu pristatyti komiteto pirmininką R. Motuzą. Prašau kolega.

R. MOTUZAS (*LSDPF*). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, Užsienio reikalų komitetas pagal savo kompetencijas svarstė Užsienio reikalų ministerijos, Krašto apsaugos ministerijos ir Migracijos departamento prie Vidaus reikalų ministerijos biudžetą. Komitetas siūlo pagrindiniam komitetui pritarti įstatymo projektui, tačiau teikia du pasiūlymus: padidinti Užsienio reikalų ministerijos darbo užmokestį ir papildomai Užsienio reikalų ministerijai 2026 metais darbo užmokesčio fondui skirti 4 mln. eurų ir, siekiant užtikrinti tinkamą diplomatinį atstovybių funkcionavimą, papildomai ministerijai skirti diplomatinį atstovybių funkcionavimui užtikrinti 1,2 mln. eurų. Už balsavo 5, prieš – 1, susilaikė 1. Ir atskirai pateiktas pasiūlymas dėl Migracijos departamento, tačiau prašome planuojant 2027 metų valstybės biudžetą numatyti planuojamo Migracijos departamento darbo užmokesčio didinimą papildomai iki 3 mln. eurų. Balsavo: už – 5, prieš – 1, niekas nesusilaikė. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Valstybės valdymo ir savivaldybės reikalų komiteto nuomonę pristatys M. Katelinas. Prašau, kolega.

M. KATELYNAS (*LSDPF*). Dėkui, posėdžio pirmininke. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė Lietuvos Respublikos 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektą Nr. XVP-851 ir priėmė sprendimą iš esmės pritarti Biudžeto patvirtinimo įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą, suinteresuotų subjektų pasiūlymus, kuriems komitetas pritarė, ir komiteto pasiūlymus. Komitetas turėjo keturis pasiūlymus: pirmasis būtų Kelių priežiūros ir plėtros programai 2026 metams papildomai skirti 104 mln. eurų, kad bendras Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimas būtų ne mažesnis nei 540 mln. eurų.

Antrasis pasiūlymas susijęs su Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijai 2026–2028 metams skiriamais papildomais asignavimais darbo užmokesčiui. Tai 2026 metams numatyti papildomai 3 mln. 19 tūkst. eurų, 2027 metams – 4 mln. 740 tūkst. eurų ir 2028 metams – 6 mln. 310 tūkst. eurų.

Trečiasis pasiūlymas susijęs su Vyriausiąja tarnybinės etikos komisija, kuriai 2026 metams papildomai siūloma skirti 312 tūkst. eurų asignavimų darbo užmokesčiui.

Ketvirtasis pasiūlymas. Siūloma skirti Lietuvos Respublikos vyriausiajai rinkimų komisijai 2026–2028 metų laikotarpiu kasmet po 111 tūkst. eurų asignavimų darbo užmokesčiui. Balsavimo rezultatai: pasiūlymams buvo pritarta bendru sutarimu, dalyvaujant 8 iš 11 komiteto narių. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū kolegai. Žmogaus teisių komiteto vardu nuomonę kviečiu pristatyti pirmininką L. Šedvydį.

L. ŠEDVYDIS (*LSDPF*). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Komitetas 2025 m. spalio 29 d. posėdyje svarstė biudžeto projektą, pagrindinis sprendimas yra iš esmės pritarti iniciatorių pateiktam 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam Biudžeto ir finansų komitetui tobulinti šį projektą, atsižvelgiant į Žmogaus teisių komiteto pasiūlymus, kuriems komitetas pritarė.

Keli pasiūlymai čia jau buvo girdėti, bet pirmasis pasiūlymas iš Žmogaus teisių komiteto yra Tautinių mažumų departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės kreipimasis į komitetą ir siūlymas numatyti būtinas lėšas departamentui naujoms pavestoms funkcijoms ir priemonėms įgyvendinti. Tai teikti paramą nevyriausybinėms organizacijoms, veikiančioms tautinių mažumų teisių įgyvendinimo srityje, taip pat Kovos su antisemitizmu, ksenofobija ir bet kokios kitos formos nesantaikos kurstymu ir žydų gyvenimo puoselėjimo veiksmų plano projektui. Suma būtų 522 tūkst. eurų. Komitetas svarstė: už – 4, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo, pritarė.

Antrasis pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė, buvo Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centrui skirti papildomus 400 tūkst. darbo užmokesčiui. Balsavimo rezultatai: už – 4, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo. Komiteto sprendimas buvo pritarti.

Galiausiai jau ne kartą girdėtas Seimo kanceliarijos pasiūlymas dėl įvairių reikmių. Balsavimo rezultatai: už – 4, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo. Sprendimas buvo pritarti.

Ir Žvalgybos kontrolierių įstaigos pasiūlymas dėl papildomų lėšų – 88 tūkst. darbo užmokesčiui. Balsavimo rezultatai: už – 3, prieš nebuvo, susilaikė 1. Komiteto sprendimas buvo pritarti. Ir galutinis balsavimo rezultatas buvo: už visą projektą – 4, prieš nėra, susilaikiusių nebuvo. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar Jaunimo ir sporto reikalų komisijos vardu – komisijos pirmininkė L. Asadauskaitė-Zadneprovskienė. Kiečiu pristatyti jūsų nuomonę.

L. ASADAUSKAITĖ-ZADNEPROVSKIENĖ (LSDPF). Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Jaunimo ir sporto reikalų komisija svarstė 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektą komisijos kuruojamose srityse ir bendru sutarimu jam pritarė. Siūlo jį patobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir komisijos pasiūlymą. Komisija siūlo didinti Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos jaunimo politikos priemonėms numatomą finansavimą, papildomai skiriant 220 tūkst. eurų. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Asmenų su negalia teisių komisijos vardu kviečiu pristatyti nuomonę komisijos pirmininkę I. Kižienę.

I. KIŽIENĖ (LSDPF). Laba diena. Komisija siūlo pritarti pateiktam įstatymo projektui ir komisijos išvada bei siūlyti pagrindiniam Biudžeto ir finansų komitetui atsižvelgti ir spręsti dėl Lietuvos asmenų su negalia profesinės sąjungos prašymo 2026 metams papildomai skirti 25,3 mln. eurų asmenų su negalia užimtumo rėmimo priemonei (įdarbinimui subsidijuojant), atsižvelgiant į 2026 metais nustatytą minimaliosios mėnesinės algos dydį. Balsavimo rezultatai: už – 5, susilaikė 3 ir prieš nebuvo. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Toliau išklausysime frakcijų nuomones. Pirmasis užsirašęs – A. Butkevičius Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ vardu. Prašom.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ vardu noriu pasakyti, kad šitam įstatymo projektui pritarti negalima, ir norėčiau išdėstyti motyvus, dėl kokių priežasčių.

Pirmiausia, reikia prisiminti Vyriausybės programos tvirtinimo laikotarpį (tiek ankstesnės Vyriausybės, tiek ir dabartinės Vyriausybės), kur buvo suteikti didžiuliai lūkesčiai, kad gydytojams, slaugytojams, rezidentams, mokslo ir studijų institutų akademiniams darbuotojams bus didinami atlyginimai, taip pat kultūros, meno darbuotojams, statutiniams darbuotojams. Tačiau realybė yra visiškai kitokia. Mes matome, kad tie pažadai ir liko pažadais. Pavyzdžiai, kurie yra matomi Biudžeto įstatymo trimečiame projekte: gydytojams ateinantiems metams atlyginimai didėja tik 3 %, slaugytojams – 8 %, mokytojams – 5 %, nors yra, kiek žinau, ir Nacionalinis susitarimas, kultūros ir meno darbuotojams – 5 %, statutiniams pareigūnams – irgi tik 5%.

Mielieji, jeigu būtų stabili ekonominė situacija ir infliacija būtų žema, ir perkamoji galia didėtų, bet ne mažėtų, ką mes akivaizdžiai matome Lietuvoje, palyginę kainų vartotojų indeksą su realaus darbo užmokesčio indeksu, jisai ne auga, bet mažėja ir jis yra mažesnis, negu buvo priešpandeminį laikotarpį. Šimtui vienetų palyginimas dabar yra 103.

Taip pat reikia atstatyti tiesą, kalbant ir apie 2027, ir 2028 metus, nes mes svarstome trimetį biudžeto įstatymo projektą. 2027 metais, kalbant apie valstybės biudžeto asignavimų valdytojų planuojamus (pabrėžčiau) asignavimus darbo užmokesčiui, tai, pavyzdžiui, Vidaus reikalų ministerijai didės tik 2 mln. O politikai kalba dabar, kad gal atlyginimai bus didinami nuo 5 % iki 10–15 %. Kad ir kaip būtų keista, Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai ir 2027 metams, ir 2028 metams yra numatyta padidinti asignavimus darbo užmokesčio fonde irgi tik 1 mln. eurų. Klausimas: ar kažkas blogai yra su aritmetika? Kaip jūs iš to 1 mln. galėtumėte, pavyzdžiui, padidinti darbo užmokesčių nuo 5 % iki 10 % ar iki 15 % (skamba kai kurių politikų lūpose)? Tai pasakykime tada, dėl kokių priežasčių toks projektas yra suplanuotas. Žiūrint į prognozuojamų, aš noriu paminėti, asignavimų biudžetų pokyčius 2025–2028 metams, pavyzdžiui, netgi ir valstybės biudžeto pajamų augimas ateinančiais metais yra numatytas beveik 17 % (18,9 %, jeigu tiksliai), o jau 2027 metais augimas – tik 4 %. Aš nenoriu leisti į tą matematiką ir pateikti daug skaičių, bet šiam įstatymo projektui tikrai negalima pritarti vien tik dėl to, kad gyvenimo sąlygos... Mano jau pa-

minėtose ekonominės veiklos srityse dirbančių žmonių gyvenimas tik pablogės. Pablogės ir dėl sparčiai augančių kainų Lietuvoje. Jūs žinote, kad Lietuvoje dėl aukščiausios infliacijos Europos Sąjungoje kainos augo 2,5 karto sparčiau, negu augo euro zonos šalyse. Valdžiai gerai, nes infliacija tuo pagrindu irgi augo. Pavyzdžiui, statybų kaina, pagal Europos Komisijos prieš mėnesį pateiktą paskutinę informaciją, Lietuvoje per dešimt metų paaugo 165 %. Tik Vengrija mus lenkia, joje statybų kaina augo 200 %, bet kitais metais, aš manau, Vengriją pasivysime, kai pensijų fondai bus atidaryti ir leidžiama žmonėms pasiimti.

Kalbant apie kitus pažadus, dėl kelių finansavimo didinimo, matome, kad kelių finansavimas nėra didinamas arba yra didinamas tik labai santykinai – 40 mln. eurų. Iš esmės net neindeksuojamos pabrangusių projektų kainos. Tai reiškia, kad faktiškai įgyvendinti projektų tiek 2027 metais, tiek 2028 metais mes galėsime mažiau, o kelių būklė Lietuvoje ne gerėja, tik blogėja. Demokratų frakcija „Vardan Lietuvos“ ir dėl šios priežasties įstatymo projektui tikrai pritarti negali.

Mes matome teigiamą planavimą saugumo ir gynybos finansavimui didinti. Aš manau, yra suprantama, dėl kokių priežasčių tai yra daroma. Tai daugiausia yra daroma didinant valstybės skolą. Čia irgi reiktų atskiros diskusijos. Aš norėčiau patarti valdančiajai daugumai įvertinti tai, kad vien jau 2028 metais, paskutiniiais kadencijos metais, skolos priežiūros išlaidos sieks 1 mlrd. 450 mln. eurų. Tai yra taikoma skaičiuojant kaupimo principu. Vadinasi, gali būti, kad 2029 metais vien skolos priežiūros išlaidų apimtį mes turėsime virš 2 mlrd. Tai reiškia, kad vien mokesčių pajamos, gautos iš ekonomikos, bus dengiamos skolos priežiūros suplanuotoms išlaidoms padengti.

Manau, kad šitas įstatymo projektas, kuris grįš į Vyriausybę, bus patikslintas ir tikrai bus atsižvelgta į Lietuvos žmonėms suteiktų lūkesčių įgyvendinimą. Tie lūkesčiai buvo suteikti ir rinkiminės kampanijos metu, ir taip pat rengiant Vyriausybės programos priemonių planą. Linkiu sėkmės koreguojant šį projektą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, už jūsų nuomonę ir patarimus, palinkėjimus.

Toliau kviečiu į tribūną L. Kasčiūną. Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu. Prašau.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, šiandien svarstome biudžetą, kurį valdantieji mėgina pristatyti kaip tvarų, socialiai atsakingą, o kai kas net kaip istorinį, tačiau tikrovėje tai labiau tik butaforija.

Pasakysiu dar stipriau – tai yra chrestomatinis Lietuvos piliečių apgaudinėjimo pavyzdys. Bet tai jau nelabai ką stebina, nes apgaudinėjimas, atrodo, yra antrasis Lietuvos socialdemokratų vardas. Prieš rinkimus žadėję padaryti viską ir lengvai – įtraukti lengvatinę 9 % PVM'o lengvatą maisto produktams, drąsiau nei praeita Vyriausybė indeksuoti pensijas, sparčiau nei ankstesnė Vyriausybė didinti mokytojų atlyginimus, padengti 50 % renovacijos išlaidų, reikšmingai didinti kelių finansavimą, šiandien valdantieji susiduria su tikrosiomis galimybių ribomis. Tai neišpildytų pažadų, neįgyvendintų lūkesčių biudžetas. Pareigūnams, mokytojams, kultūrininkams – visiems pažadėta, visi nuvilti. Štai kartu su mumis šiandien yra pareigūnai, ir čia, ir prie Seimo.

Kas gi atsitiko? Atsitiko tai, kad liepos mėnesį vidaus reikalų ministras pažadėjo pareigūnų profsąjungoms, kad kiekvienais metais trejus metus iš eilės atlyginimai kils po 7 %, o tiems pareigūnams, kurie jau turi galimybę išeiti į pensiją (tam, kad išsaugotų juos tarnyboje, nes pareigūnų trūksta), pažadėjo 400 eurų priemonę. Kas iš viso to liko? Šiandien mes kalbama apie abstraktų 5 % kėlimą, bet ir tai ne visiems, bus tokių pareigūnų, kurių atlyginimai kils tik tais pačiais 8 eura.

Mokytojai mėnesį gyveno visiškoje nežinioje, nes valdantieji svarstė netesėti kolektyvinės sutarties. Buvo siūlomas 5 % augimas vietoj sutartų 7,65 %. Po protestų, po įtampų, po mėtymosi valdantieji pagaliau grįžo prie išsipareigojimų. Bet mokytojai ne turgus, su jais nesiderama iki paskutinės minutės, jiems rodoma pagarba, o ne chaosas.

Kultūros bendruomenė – dar vienas nusivylimas. 12 mln. eurų padidėjimas buvo pristatytas kaip didelė pergalė, bet buvo nutylėta, kad ministerijos priverstos taupyti 5 %. Kultūros ministerijai tai – 14 mln. nuostolis, kitaip tariant, atlyginimai nekils.

Kelių finansavimas – socialdemokratų pažadai subyrėjo kaip prasti žvyrkeliai. Prieš rinkimus žadėta 400 mln. Kelių fondui, o kelių priežiūros programos nemažės. O kas yra tikrovėje? Kelių priežiūros programa sumažinta, Kelių fondas nepasiektas, vietoj žadėtų 400 mln. turime tik 176 mln. Visam šiam sektoriui tik 10 mln. daugiau nei buvo paskutiniame biudžete. Socialdemokratų logika paprasta: užtenka pažadėti, įgyvendinti nebūtina.

Socialinė politika – skambūs žodžiai vietoj tikros paramos. Valdantieji mėgina įtikinti, kad biudžetas socialiai orientuotas, bet skaičiai kalba kitaip. Pensijos didėja 12 %, kai ir praeita Vyriausybė didino 12 %, minimalioji mėnesinė alga didėja 11 %, buvusi Vyriausybė didino daugiau nei 12 %, bazinė socialinė išmoka didėja vos 4 eurai, mes ją didiname 15 eurų, biudžetinių pareiginės algos didinamos vos 0,7 %, esant 3,2 % infliacijos prognozei kitais metais.

Šiandien biudžete iš visų pažadų teliko pėdsakai. Ir tai ne kairės ideologija. Tai valstybė, kuri neveikia. Bet turiu ir pagirti. Yra viena sritis, kur yra padaryta gerų darbų. Be abejo, gynybos finansavimas, kuris gali sudaryti sąlygas mums kurti lietuvišką pilno operacinio pajėgumo diviziją. Tačiau ir čia yra neatsakytų klausimų: ar nevirs Gynybos fondas asfaltavimo fondu? Ar viskas bus investuojama į ginkluotę, o ne į asfaltą? Gali būti taip, kad tie mums visiems garsiai pasakyti 5,38 % nuo BVP bus mažiau nei 5 %. Taigi visos šios Vyriausybės esmė yra tokia: deklaruoti daugiau, padaryti mažiau. Mes pasiūlėme įtraukti gynybos biudžeto saugiklius, kad nebūtų Gynybos fondas paverstas asfaltavimo fondu. Kol kas komitetuose saugikliams nėra pritariama.

Gerbiami Seimo nariai, Lietuvos žmonės nusipelno tikro, o ne deklaratyvaus biudžeto, nusipelno valdžios, kuri žino, ką daro, o ne tik žada, nusipelno sprendimų, kurie didina saugumą, gerovę, atlyginimus, o ne tik skambias antraštes. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos vardu – I. Gelažnikienė.

I. GELAŽNIKIENĖ (LSDPF). Gerbiami Seimo nariai, 2026 metų valstybės biudžeto projektas atspindi tris kertinius Vyriausybės prioritetus: žmonių pajamų didinimą, socialinio saugumo stiprinimą ir rekordines investicijas į gynybą bei infrastruktūrą. Nepaisant kai kurių politikų ir nuomonės formuotojų pastangų supriešinti krašto apsaugos ir socialinius visuomenės poreikius, formuojant biudžetą, rasta išmintinga ir strategiškai pagrįsta pusiausvyra: didės minimalioji mėnesinė alga, didės pensijos, socialinės išmokos jautriausioms grupėms. Kaip ir minėjau, gynybai skiriame istoriškai didžiausią finansavimą. Jau ateinančiais metais atlyginimai didės daugiau kaip 200 tūkst. viešojo sektoriaus darbuotojų. Didės gydytojų, slaugytojų, rezidentų, mokytojų, mokslo ir studijų institucijų, akademinių ir neakademinių darbuotojų, trenerių, kultūros ir meno darbuotojų atlyginimai. 2026 metais atlyginimas į rankas slaugytojams vidutiniškai augs plius 127 eurai, tai yra 8 %. Mokslo ir studijų institucijų akademiniams ir neakademiniams darbuotojams augs 105 eurai, tai yra papildomai 5 %. Senatvės pensijos didės iki 810 eurų turintiems būtinąjį stažą. Šis sprendimas palies 632 tūkst. Lietuvos žmonių.

Keičiasi socialinių išmokų bazinių dydžių indeksavimo tvarka. Didės stipendijos, išmokos vaikams, šalpos išmokos, išlaidų kompensacijos pažeidžiamiems asmenims ir kitos išmokos. 35 % didės vienkartinė išmoka vaikui jau nuo 2026 metų, taip pat vaiko išlaikymo išmoka. Plečiamas vaiko priežiūros išmokų gavėjų ratas.

Sveikatos apsaugai atiteks beveik 4,8 mlrd. eurų pajamų, tai yra papildomai apie 414 mln. Reikšmingai augs ir savivaldybių pajamos – lyginant su 2025 metais, jos didės daugiau nei 10 %. 2026 metams suplanuotos rekordinės Europos Sąjungos lėšų sumos.

Taigi, gerbiamieji, socialdemokratinė kryptis reiškia, kad valstybės sienų saugumas yra neatšiejamas nuo kiekvieno žmogaus saugumo, pirmiausia, socialinio saugumo. Vyriausybės biudžetas išlaiko pusiausvyrą tarp saugumo, socialinio teisingumo ir fiskalinio tvarumo. Kviečiu palaikyti Vyriausybės teikiamą 2026 metų valstybės biudžeto projektą, teikiant pirmenybę Lietuvos ir jos žmonių interesams, o ne politiniams žaidimams.

PIRMININKAS. Ačiū. „Nemuno aušros“ frakcijos vardu kviečiu pasisakyti R. Žemaitaitį. Prašau, kolega.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, taip, iš esmės biudžetas nėra idealus ar socialiai teisingas, jis iš esmės yra daugiau *excelinis*. Bet atliepiant dėl

prasto žvyrkelio, kuris subyrėjo (čia prieš tai kolega šnekėjo), tai konservatorių žvyrkelis taip subyrėjo, kad šiandieną reikia ir taisyti tame biudžete. Didžiausias gynėjas ir patriotas L. Kasčiūnas ir Tėvynės sąjunga-Lietuvos krikščionys demokratai tribūnoje aiškino, kaip myli tėvynę ir kaip gynybai skyrė daug pinigų. Mielieji mano, kada jūs buvote Vyriausybėje, jūs, tvirtindami biudžetą, krašto apsaugai skyrėte tik 2,7 % nuo BVP, tai yra 2,1 mlrd. Šita valdančioji dauguma gynybai skyrė ne mažiau kaip 5 %. Taip, socialdemokratai nori skirti 5,38 %, čia ir bus diskutuojama, kaip mes tuos pinigus panaudosime, tuos 0,38 %. Pinigine išraiška tai yra nei daug, nei mažai – 4,7 mlrd.

Dėl ko sakau, kad šitas biudžetas yra neidealus ir socialiai neteisingas? Dėl keleto aspektų. Mes viešajam sektoriui šiandien mažiname pinigus. Tai yra ministerijoms, atsakingoms institucijoms, kurios šiandieną įgyvendina valstybės politiką, darbo užmokestį mes mažiname lygiai 5 %. Siekdami ir norėdami užtikrinti, kad valstybė funkcionuotų ir veiktų efektyviai, mes, priešingai – turime kvieisti į valstybės tarnybą žmones, kurie turi aukščiausią kvalifikaciją, kuriems pasiūlomi atlyginimai ir kartu socialinės paslaugos, kad neatsitiktų taip, kaip atsitiko praeitą savaitę, kad Žemės ūkio ministerijoje nuotoliniu būdu pasirodė *ciocia* su *bigudukais* ir cigarete rankose. Ar tai yra valstybės tarnautojo prestižas? Ne, aš nemanau, kad tai yra valstybės tarnautojo prestižas. Valstybės tarnautojas yra tas asmuo, kuris iš esmės prisideda prie valstybės kūrimo, o ne tyčiojasi iš valstybės tarnybos.

Taip, mes didiname minimaliąją mėnesinę algą. Taip, mes šiandien džiaugiamės, kad minimalioji alga padidės iki 1 tūkst. 140 eurų. Taip, iš esmės yra kuo pasidžiaugti, bet ar mes pasižiūrime, kaip kyla kiti darbo užmokesčiai ir kaip kitame sektoriuje mažėja? Valstybės tarnybos sektoriuje realiai atlyginimai mažėja. Bazinis dydis didėja tik 12,6 euro. Tai realiai minimaliąją algą mes didiname daugiau, negu sektoriui, kuris šiandien yra atsakingas už valstybės funkcijas.

Grįžtant prie kitų įdomių dalykų. Šita valdančioji koalicija, mes buvome užsibrėžę, kad reikalingi auditai. Ką rodo auditai? Vien LRT atliktas ne taip ir seniai Valstybės kontrolės auditas konstatavo, kad LRT faktiškai visuose viešuosiuose pirkimuose pirko iš vieno asmens, šiurkštūs, grubūs pažeidimai, valstybės turtas ir lėšos buvo netinkamai naudojamos. Ko mes dėl to sulaukėme? Nieko tokio, sako direktorė, pasitaisykite. Dar, negana to, išaiškėjo, kad LRT darbuotojai primami pagal kažkokius asmeninius arba (...) ryšius. Mielieji mano, jūs man pasakykite tada, kaip naudojami valstybės sektoriaus pinigai? 73 mln.! Kada užregistruojame pasiūlymą LRT išaldyti pinigus, kažkodėl visi pradeda šaukti, kad yra kėsınamasi į LRT nepriklausomybę.

O aš jums pasakysiu, ką Šveicarija padarė. Šveicarija yra tris keturis kartus, faktiškai tris kartus didesnė už Lietuvą. Šveicarijos LRT, arba nacionalinis transliuotojas, priėmė sprendimą atleisti net 900 darbuotojų, siekdamas sumažinti išlaidas ir padaryti, kad įstaiga dirbtų efektyviau. Mes – priešingai! Mes kalbame, kad yra karas. M. Garbačiauskaitė-Budrienė Biudžeto ir finansų komitete burbuliuoja kažką, kaip jai reikia ruošti gynybai ir karui, bet kas išeina? Penktadienį M. Garbačiauskaitė gauna leidimą naujam pastatui statyti nei daug, nei mažai – 135 mln. Tai jūs man dabar pasakykite, iš ko LRT gauna pinigus? Iš to paties biudžeto! Kai LRT liktų su 30 mln. ir nesamdytų iš šono kitų įmonių, aš manyčiau, kad situacija būtų kita.

Mes dabar kalbame apie tą patį vėjo jėgainių „Ignitį“. 105 mln. ištaškyti į dešinę, į kairę. Kada, mielieji, mes atliksime Krašto apsaugos ministerijos auditą? Auditas šiandien yra gyvybiškai svarbus. Vieną auditą atliko – tą patį įslaptino. Jeigu mes šiandieną KAM'e atliktume auditus ir pamatytume, kokia yra reali situacija, aš manau, pinigų perteklius tenai *kaip minimum* būtų 1 % BVP. *Kaip minimum* milijardą mes atlaisvintume pinigų ir juos galėtume panaudoti.

Mes kalbame šiandien apie saugumą, bet mes visiškai nekalbame apie viešąjį saugumą. Šis biudžetas būtent ir yra, ko gero, ydingiausias, nes esant karinei situacijai, arba konfliktinei situacijai, kaip mes čia dabar bepavadinantume, mes pasižiūrėkime, kokia yra situacija su statutiniais pareigūnais ir kokia yra su aplinkosaugos pareigūnais. Ten yra tragiška situacija. KAM'o bendras finansavimas didėja 14 %, o čia didėja 5 %. Mielieji mano, sausio 1 dieną tarp statutinių pareigūnų yra daugiausia asmenų, turinčių vadinamąją statutinę pensiją. Kaip jums atrodo? Šis žmogus toliau dirbs policijoje, dirbs pasienyje, dirbs muitinėje, dirbs probacijoje? Ne, mielieji mano, jis eis į KAM'ą, nes atlyginimai ten yra kur kas didesni. Tada bus (šiandieną kaip tik yra opozicijos

teikiamas projektas), kad policijos savanoriais būtų galima imti ir aštuoniolikmečius. Jau ir taip šiandien mes policijoje turime problemą, jau ir taip yra šiandieną komplikauta situacija. Tai su šiuo biudžetu mes priešingai padarysime, kad tie asmenys, kurie dirba viešajame saugume, ir šie. KAM'o pinigai ir turi būti dalinami proporcingai visoms sektoriaus grupėms. Jeigu mes sutarėme, kad 3 % eina gynybai, tai 1,5 % eina infrastruktūrai. Šiandien skrendantys balionai yra to pavyzdys.

Žemės ūkį mes pripažinome kaip strateginę reikšmę turintį, bet žemės ūkiui mes neskiriame pinigų, nes sako, ne, ne, jūs dabar palaukite, kažkam kitam mes skirsime tuos pinigus. Dabar, gerbiamieji, aš jums noriu pasakyti: kai karas prasidėjo Ukrainoje, ką Lietuva pirmiausia siuntė? Siuntė konservus, siuntė maisto produktus, kad išlaikytų ir išgyventų. Ką mes dabar darysime? Mes savo žemės ūkio sektoriui *kirgikiš* darysime? Na, mielieji mano, mano galva, šitas nėra (...).

Kitas dalykas. Biudžetas yra visiškai parengtas neįvertinant kaimyninių šalių mokesstinės bazės. Čia finansų ministras iš tikrųjų turėtų priimti, manau, ir asmeninę atsakomybę, ir visa jų politinė komanda turėtų priimti. Kaimyninėse šalyse esantis akcizas akivaizdžiai rodo, kad mes pralošiame konkurencinę kovą, akivaizdžiai rodo, kad šiandieną vežėjai labiau renkasi piltis kuro kaimyninėje šalyje nei pas mus. To jums pavyzdys yra viena pervežimo kompanija. Užpraeitais metais kuro pirkto už 85 mln., šiais metais pirktą kuro už 5,5 mln. Mielieji mano, 80 mln. prarasta, ir čia atsistoja Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas tarsi orientalistikos varžybose, jis mums visiems, valdančiajai koalicijai, nurodo, kad ne, ne, jūs negalite pritarti, nes čia yra blogai. Palauk, gerbiama, finansai ne taip yra skaičiuojami. Tai nėra *excelinė* lentelė, tai nėra iš kažkur paimami skaičiai – tai yra ekonomika, kuri yra susieta su kaimyninėmis šalimis. Jeigu kaimyninėje šalyje, vienoje kitoje dalyje, netaiko akcizo arba taiko mažesnę nei mes, natūralu, kad verslas renkasi kitą pusę.

Kitas įdomus dalykas – ILTE'ė. Vėlgi lygiai tokį pat variantą mes turime su pačia ILTE'ė. Kapšas pinigų – panaudojimo nėra. Aš, kalbėdamas „Nemuno aušros“ frakcijos vardu, nors ir būdamas valdančiojoje koalicijoje, reiškiu susirūpinimą, ar tikrai šis biudžetas yra socialiai teisingas, ar jį ai ekonomiskai pagrįstas. Taip, mes šiandieną balsuosime už tai, kad tas biudžetas grįžtų į Vyriausybę, kad būtų pataisytas. Noriu tikėti...

PIRMININKAS. Kolega, jūsų laikas baigėsi.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Paskutinis. Noriu tikėti, kad užteks sveiko proto Vyriausybei, noriu tikėti, kad užteks sveiko supratimo, kaip valdoma valstybė, o ne taip, kaip valdė I. Šimonytė – tik *exceliniais* skaičiukais, tik formulėmis, o niekuo kitu. Ekonomika gyvena ciklais. Pirmi, dveji, treji, ketveri metai – ji gyvena ciklu, ne *exceliu*. Ačiū.

PIRMININKAS. Kolega, ačiū. Lietuvos valstiečių, žaliųjų ir Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcijos vardu – L. Girskienė. Prašau, kolega.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Kalbėti po R. Žemaitaičio truputį sudėtinga, reikės susikaupti, bet nieko tokio.

Pirmiausia noriu pasisveikinti su pareigūnais, kurie stebi šiandieną mūsų posėdį. Noriu padėkoti jums, kad jūs esate čia. Aš, kaip Lietuvos valstiečių, žaliųjų ir Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcijos seniūnė, tikrai galiu pasakyti, kad man yra ne gėda stovėti šioje tribūnoje ir pristatyti mūsų frakcijos pateiktus pasiūlymus, nes tikrai reagavome į jūsų prašymus, skaitėme jūsų laiškus ir teikėme pasiūlymus. Į dalį finansavimo yra atsižvelgta, dėl kitų sprendimų dar yra ieškoma galimybių.

Taigi šiandien Seimui svarstyti yra pateiktas 2026 metų biudžetas. Kitiems metams planuojamos biudžeto pajamos, palyginus su 2025 metais, didėja 16,8 %. Planuojamos išlaidos taip pat didėja – 18,9 %. Biudžetas deficitinis ir valstybės skola didėja. Svarbu paminėti, kad valstybės skolai administruoti reikės atseikėti tikrai ženklia sumą, ir tai kelia nerimą. Turėtume pagalvoti ateityje dėl didesnės galimybės skolinimosi apribojimo.

Džiugina tai, kas buvo svarbu ir Valstiečių, žaliųjų ir Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcijai, kad yra tikrai maksimaliai numatytas geras, stabilus finansavimas gynybos sričiai, netgi viršijantis lūkesčius. Mūsų buvo pasiūlymas tartis dėl 5 % bendrojo vidaus produkto, yra numatyta 5,38 %.

Taip pat džiugina tai, kad pagal galimybes yra numatyta didinti ir darbo užmokestį pareigūnams, mokytojams, kultūros darbuotojams ir dar kai kurioms sritims, slaugytojams, kas mums buvo svarbu. Aišku, norėtusi didesnio, intensyvesnio finansavimo asignavimų, bet turime, ką turime, ir tikrai neturime aruodo, iš kur papildomai pasisemti lėšų.

Taigi kitų metų biudžete numatyta, kad pensijos didės vidutiniškai apie 12 %, minimalusis mėnesio atlyginimas didės 11,1 %, viešojo sektoriaus darbuotojų atlyginimus, kaip minėjau, mokytojams, medikams, statutiniams pareigūnams, yra numatyta didinti nuo 5 % iki 8 % ir 10 %. Taip pat biudžete yra numatyta papildomų lėšų Kelių fondo programai finansuoti ir panašiai.

Planuojama, kad šių metų pradžioje priimti mokestiniai pakeitimai, kurie tikrai sulaukė labai didelio visuomenės dėmesio, į biudžetą atneš, sugeneruos papildomai 278,5 mln. eurų. Didžioji dalis tų lėšų bus skirta Gynybos fondui. Vyksta diskusijos dėl Gynybos fondo lėšų naudojimo. Aš manau, kad mes tikrai surasime kompromisų, nes tikrai yra sričių, kalbant ir apie pareigūnus, kur dalis lėšų galėtų būti būtent pasirengimui panaudojama ir kai kurioms priemonėms įsigyti iš gynybos biudžeto lėšų. Čia jau nuo mūsų politikų, priklauso, kaip mums pavyks susitarti.

Dėl biudžeto Seimo nariai pateikė šimtus pasiūlymų, tačiau nenurodė asignavimų šaltinių, iš kur paimti pinigų. Mes teikiame racionalius, nepopulistinius pasiūlymus ir nurodome konkrečių lėšų šaltinį, iš kur būtų galima paimti papildomų lėšų poreikiams patenkinti. Lietuvos valstiečių, žaliųjų ir Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija įregistravo 23 pasiūlymus dėl svarstomo biudžeto projekto ir dar keletą įstatymo pakeitimų. Mes įregistruojame Pelną mokesčių įstatymo pakeitimą ir siūlėme papildomai 5 % apmokestinti bankų pelną ir surinktas papildomas lėšas skirti kultūros sektoriui, skirti pareigūnų darbo užmokesčiui ir kitoms sritims finansuoti. Registruojame ir pateikiame Akcizų įstatymo pakeitimą, kuriuo siūlome didinti akcizo mokestį stipriam alkoholiui ir elektroninių cigarečių skysčiui, kurie tikrai visuomenėje sukelia labai daug problemų ir patiriamos yra didesnės biudžeto išlaidos sveikatos sektoriui.

Šiandien bus teikiamas Loterijų ir lošimo mokesčio įstatymo pakeitimas, siūlome papildomai apmokestinti lošimo ir loterijų organizatorius ir lėšas skirti sritims, kurioms asignavimų trūksta.

Mūsų registruoti pasiūlymai. Taigi, kaip minėjau, prašėme valstybės biudžete numatyti papildomus 30 mln. eurų statutinių pareigūnų darbo užmokesčiui didinti, taip pat 20 mln. eurų Probacijos tarnybos ir Kalėjimų departamento pareigūnų darbo užmokesčiui didinti, 25 mln. eurų Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento darbuotojų darbo užmokesčiui didinti, reikalingoms priemonėms įsigyti, 30 mln. eurų – Valstybės sienos apsaugos tarnybos prie Vidaus reikalų ministerijos pareigūnų darbo užmokesčiui didinti, 20 mln. eurų Probacijos tarnybos, Kalėjimų departamento pareigūnų darbo užmokesčiui didinti. Atkreipėme dėmesį ir registruojame pasiūlymus, kad būtina peržiūrėti ir didinti asignavimus teisėjų padėjėjų, teismo posėdžių sekretorių, teismo psichologų darbo užmokesčiui didinti. Teikėme pasiūlymus 15 % didinti darbo užmokestį slaugytojams ir pavyko dėl dalies asignavimų susitarti, siūlėme didinti darbo užmokesčio asignavimus kultūros sektorių darbuotojų darbo užmokesčiui. Siūloma atkreipti dėmesį ir numatyti papildomą finansavimą vaikų užimtumo problemų sprendimams, tai yra neformaliojo švietimo finansavimui, į ką buvo atsižvelgta, jaunimo ir vaikų dienos centrų papildomam finansavimui, kurį atlieka...

PIRMININKAS. Gerbiama kolege, jūsų laikas baigėsi!

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Taip, man pora sakinių liko. Žodžiu, dar vienas pasiūlymas buvo dėl pirmojo būsto papildomo finansavimo jaunoms šeimoms ir dar keletas pasiūlymų. Tikrai atsaikingai sakau, kad man ne gėda, nes mes padarėme viską, kad atsižvelgtume į kreipimąsi, tiek pareigūnų, tiek ir kitų tarnautojų. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Per šoninį mikrofoną – K. Bilius, prašau.

K. BILIUS (NAF). Gerbiami kolegos, šiandien intensyviame, emocijingu biudžeto svarstyme dalyvauja dvi aktyvios Kelmės rajono Pašiaušės ir Pagryžuvio bendruomenės, pasveikinkime dalyvius. Ačiū. *(Plojimai)*

PIRMININKAS. Sveikiname svečius iš Kelmės. Ir kviečiu į tribūną Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu S. Kairį pasakyti savo nuomonę.

S. KAIRYS (LSF). Ačiū, Seimo Pirmininke, gerbiami kolegos, svečiai iš Kelmės ir pareigūnai, šiandien stebintys mūsų posėdį ir biudžeto svarstymą. Akivaizdu, kad lyg medumi valdantieji tepa apibūdinimus gynybos biudžetui, vadindami istoriniu, rekordiniu ir panašiai, bet pirmiausia norėtųsi, kad jisai būtų realus, rezultatyvus ir saugotų mūsų šalį, kad jos neištiktų paskutinė vasara. Kalbant apie biudžetą, išskyrus turbūt kokią vieną frakciją, visos kitos tikrai turi teigiamą požiūrį, kai mes kalbame apie gynybos finansavimą. Bet norėtųsi labai aiškiai priminti ir akcentuoti, kad biudžeto priėmimas yra politinis procesas, mes turime aiškiai matyti, ar egzistuoja valdančioji dauguma, ar egzistuoja koalicija, ar jai rūpi valstybė ir ar ji gali priimti svarbiausius sprendimus. Čia ką tik kalbėjęs „Nemuno aušros“ lyderis taip, sakyčiau, įdomiai suskirstė proporcijas: kritikuodamas kolegas šioje pusėje užtruko labai nedaug, bet daugybė priekaištų ir kritikos buvo į tą salės pusę, kur sėdi kolegos socialdemokratai. Tai bus tikrai įdomu pamatyti balsavimą.

Daug čia buvo minėta apie šaltinius, kokius Seimo nariai siūlo arba išvis nesiūlo, formuluodami savo siūlymus dėl biudžeto. Bet aš norėčiau atkreipti dėmesį, ką sako Finansų ministerija, kai atneša biudžetą į komitetus, į Seimą ir iš ko formuluoja būtent resursą, iš kurio bus dalintos lėšos įvairiausiems valstybės poreikiams.

Finansų ministerija aiškiai sako, kad prognozuojamas vartojimo mokesčių geresnis surinkimas, nes žmonės pasitrauks iš II pensijų pakopos. Tokia deklaruota pasirinkimo laisvė, kurią siekta užtikrinti Lietuvos piliečiams, susidurs tiesiog su pasipinigavimu, o po kitų metų, dar kitų, kai išsikvėps tos II pakopos pinigai, vėl grįšime į niūrią realybę.

Dauguma ministerijų atsiliepė į kvietimą taupyti ir susimažino savo asignavimus 5 %, dažnu atveju nurodydamos, kad tiesiog nebebus finansuoti valstybės investicijų programoje įrašyti projektai. Bet ta programa baigiasi šiemet, jokių alternatyvų nėra siūloma ir toks „taupymas“ nėra visai sąžiningas.

Kita vertus, aš sutikčiau, kad yra tokia žinia Lietuvos savivaldybėms, kad investicijų regionuose valstybė nebefinansuos, bent jau kurį laiką, ar dėl gynybos, ar dėl kitų poreikių. Bet tą socialdemokratai turėtų pasakyti labai aiškiai, kad investicijos regionuose baigtos arba, dar blogiau, jos atsidurs pažangos priemonėse, kur labai lengva įkelti vieną ar kitą projektą vieno ar kito mero, kuris yra tiesiog geras pažįstamas, draugas, partinis bičiulis, taip paverčiant pažangos priemonę ir finansuojant projektus visiškai neskaidriai, nekuriant programų atrankos principų, ekspertinių vertinimų ir panašiai.

Galų gale įdomu stebėti, kad braukomos ir tokios lėšos, kurios, pavyzdžiui, pasiteisinusios, tie patys STEAM centrai savivaldybėse. Šiandien biudžete tam lėšų nėra ir STEAM centrai greičiausiai kitais metais turės kolbą po kolbos išsipardavinėti, jeigu grįžus į Vyriausybę STEAM centrams lėšų nebus pridėta.

Galiausiai, kalbant apie kultūrą, apie kurią buvo daug kalbėta, reikia suprasti, net nežiūrint į trimetę perspektyvą, bet iš esmės biudžetas, lyginant su praėjusiais metais, yra mažesnis ne 14 mln., bet 20 mln., įvertinant ir investicinius projektus bei pažangos lėšas. Kas dar yra skaudu, kad jeigu yra neliečiami atlyginimai, o atlyginimai sudaro daugiau nei pusę visų asignavimų, visoms kitoms institucijoms, tokioms kaip Lietuvos kultūros taryba, Kino centras, Kultūros institutas, paveldo apsauga, tas 5 % susimažinimas virs gerokai į virš 10 % susimažinimą. Galiausiai kuriama neteisybė ir priešinama kultūros bendruomenė, nes staiga Vyriausybė rado nuostabų būdą, iš ko finansuoti kultūros atimtas lėšas, tai augantis LRT biudžetas. Ir jau garsiai premjerė tą sako kultūros bendruomenei, kad čia bus resursas šiek tiek atkurti kultūros biudžeto mažėjimą.

O kur dar pedagogai? Kai ministrė, ne kaip ministrė, o kaip Seimo narė, jau pateikus biudžetą, registruoja siūlymus, o finansų ministras sako: aš nustebęs, aš tiek milijonų nemačiau ir nežinau, iš kur juos gauti.

Buvo minėta, kad gydytojai sulauks geresnių atlyginimų, bet pasakysiu, kad būtent gydytojams atlyginimas auga tik 3 %, tai yra pats mažiausias augimas iš visų viešojo sektoriaus darbuotojų, lygiai taip pat kaip pareigūnams. Ir dėl pareigūnų Vidaus reikalų ministerija irgi nepadarė namų darbų, laiku nesutvarkė Statuto. Būkite mieli, jeigu jūs nesutvarkėte Statuto, bent įdėkite trūkstantą sumą lėšų, nes tas 3 % didėjimas irgi yra iš esmės niekinis – realių atlyginimų mažėjimas dėl infliacijos.

Galiausiai daug kalbama apie LRT biudžetą, bet visiškai nežiūrima į Medijų rėmimo fondą. O kritinė žiniasklaida, kritinė nuomonė turi būti ypač vertinama ir suvokiama irgi kaip viena iš priemonių didinant visuomenės atsparumą ir stiprinant gynybą.

Taigi, matydami visa tai, kas yra pateikta, tikimės, kad Vyriausybė peržiūrės Seimo narių frakcijų siūlymus ir atneš tikrai teisingesnį projektą jau į priėmimo stadiją, ir įvertins visą tą nelygybę, netikrumo jausmą, kurį tas biudžetas vienoms ar kitoms visuomenės grupėms kuria. Tikrai lauksime, koks biudžetas sugrįš atgal į Seimą. Tikrai linkiu tiek ministrams, kurie atstovauja savo sektorius, tiek visai Vyriausybei rimtai padirbėti, nes su tokiu biudžetu bus tikrai labai sunku dirbti. Bet nepamirškite: jūs esate dauguma ir tą turėsite savo balsais įrodyti, tvirtindami biudžetą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Pasisakė visi Seimo nariai, kurie norėjo kalbėti frakcijų vardu. Pagal mūsų darbotvarkę mums liko 4 minutės, tai suteikiu žodį gerbiamai G. Skaistei ir tada baigsime mūsų diskusiją.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Sveiki. Išties šių metų biudžetas, žvelgiant į tai, kas yra pateikta, ir į viešąsias diskusijas, labiau primena pradinukų biudžetą ir pirmiausia turbūt ne dėl lėšų trūkumo, o dėl planavimo trūkumo. Nesilaikoma pasirašytų įsipareigojimų, sąmoningai painiojamos įvairios funkcijos, o reformos deklaruojamos, tačiau be jokio finansinio pagrindo.

Pakalbėsiu apie tris esmines problemas, kurios, mano nuomone, atsikartoja visame biudžeto projekte: pirmiausia nesilaikoma įsipareigojimų, nesilaikoma pasirašytų sutarčių, nesilaikoma sutartų dalykų, kurie, atrodo, jau yra įvykęs faktas.

Kalbant apie mokytojus, buvo pasirašytas ir Švietimo susitarimas, kurį pasirašė visos partijos, taip pat buvo pasirašyta ir kolektyvinė sutartis, kur atlyginimai turėjo augti ne mažiau kaip 7,65 %. Tačiau atsivertus biudžeto projektą greičiausiai lėšų užtenka vidutiniškai apie 5 % didinti nuo metų pradžios. Tik po viešojo spaudimo buvo pasakyta, kad biudžetas bus pataisytas, tačiau žvelgiant į šiandienos diskusijas ir kai pasako, kad finansų ministras nežino, kaip tie pataisymai bus padaryti, atrodo, kad paskubėta džiaugtis net ir šiuo sutarimu. Akivaizdu, kad tai tiesiog yra pradinuko logika – taisyti klaidas tada, kai pamato mokytojas, o ne tada, kai reikia formuoti biudžetą ir sudėti sutartus įsipareigojimus į asmeninį biudžeto projektą.

Kalbant apie pareigūnus, taip pat buvo susitarimas, viešai deklaruotas dar praėjusios Vyriausybės, tačiau akivaizdu, kad esminė valdančioji partija yra ta pati, kad atlyginimai augs ne mažiau kaip 7 %. Tačiau šiame biudžeto projekte tikrai mažiausius atlyginimus gaunantys pareigūnai sulauks vos 5 % didinimo, o veteranams turbūt atlyginimų augimas bus gerokai mažesnis: kai kuriems augs 8, kai kuriems – vos 5 eurai. Man atrodo, taip tiesiog neturėtų būti. Pirmiausia, kai formuoja biudžetą, ką sudedi į biudžeto projektą, tai yra tuos susitarimus, kurie yra įtvirtinti arba įstatymais, arba kolektyvinėmis sutartimis ir susitarimais, ir tik tuomet likusius pinigus dalyti kitiems svarbiems dalykams.

Taip pat šiame biudžete nėra ir kitų socialdemokratų pažadų, kurie buvo įrašyti į jų rinkimų programą, kaip kad minimaliosios mėnesinės algos sulaukimas su neapmokestinamuoju pajamų dydžiu. Tai buvo labai brangus siūlymas. Tuo metu, kai buvo opozicijoje, siūlyti buvo labai lengva, tačiau kai reikia įrašyti į Vyriausybės programą, mes nei Vyriausybės programoje, nei juo labiau biudžeto projekte tų pasiūlymų nematome. Kaip ir pridėtinės vertės mokesčio lengvatos maistui – šiandien jų niekur nėra nei programoje, nei biudžete.

Antra problema yra funkcijų ir įvairių schemų braižymas, painiojimas, kai, man atrodo, tokie dalykai tiesiog diskredituoja patį biudžeto kūrimo procesą. Pirmiausia turbūt yra kelių finansavimas. Buvo žadėta, kad bus sukurtas naujas Kelių fondas, kuriame bus 400 mln. eurų, ir tai ženkliai pagerins situaciją, formuojant bendrąją kelių politiką. Šių metų biudžete, kurį dar aš pati rengiau, buvo 805 mln. eurų, o ateinančių metų biudžeto projekte yra 815 mln. eurų. 10 mln. tikrai nėra esminė reforma. Buvo sukurtos dvi kišenės: buvo Kelių priežiūros programa, dabar papildomai dar turime Kelių fondą, tačiau nuo to pinigų nėra daugiau. Struktūra yra išpūsta ir susirasti tuos pinigus biudžete darosi tiesiog sudėtingiau. Vaidini, kad kažką padarei, tačiau lėšų nuo to tiesiog nėra daugiau.

Tas pats yra ir su gynybos poreikių finansavimu. Pasakyta – 5,38 % bendrojo vidaus produkto, tačiau tai nėra grynas ir tikras kariuomenės finansavimas. Jame įmaišyta kariuomenė, bet taip pat ir kelių tiesimas, civilinė sauga, savivaldybių infrastruktūra. Tai ne gynybos stiprinimas, tai tiesiog pradinuko aritmetika, kai skirtingos lentynos sudedamos į vieną eilutę tam, kad skaičius atrodytų tiesiog didesnis. Gynyba turi būti skaičiuojama pagal turinį, o ne pagal norą pagerinti procentus įvairiuose pristatymuose.

Trečioji dalis yra tiesiog reformos, kurios buvo žadėtos. Pirmoji reforma – tai sveikatos reforma. Kalbama apie tai, kad valstybės lėšomis draudžiamų asmenų įmokos turėtų būti suvienodintos su dirbančiųjų įmokomis. Tam reikėtų 1,6 mlrd. eurų, tačiau biudžeto pokytis nesudaro nė 10 mln. Bazinė pensija turėjo būti padvigubinta, kad būtų sulyginta su minimaliųjų vartojimo poreikių dydžiu, tačiau šiame biudžete yra lygiai nulis. Keliam žadėta 400 mln. eurų, realybė – plius 10 mln.

Visos šios reformos buvo kertinės šiame biudžete ir šioje Vyriausybės programoje, tačiau Vyriausybės programa nėra pradinukų klasės norų dėžutė, į kurią sudedi norus, tačiau neįdedi jokių pinigų. Todėl Tėvynės sąjunga-Lietuvos krikščionys demokratai nepalaikys šio biudžeto tol, kol šios esminės problemos nebus ištaisytos.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Mūsų darbotvarkėje numatytas laikas šiam klausimui baigėsi, mes šiek tiek atsilieiname nuo grafiko, bet matau, kad V. Ažuolas labai nori pasisakyti. Tai apsispręskime balsuodami, ar pratęsiame diskusiją 5 minutėmis, ar ne. Kas už tai, kad pratęstume, balsuoja už, kas už tai, kad nepratęstume, kita nuomonė.

Ačiū, kolegos. Balsavo 87 Seimo nariai: už pratęsimą – 36, prieš – 24, susilaikė 27. Atsiprašome, kolegos, bet diskusijos nepratęsimos.

11.32 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-853(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Pelno mokesčio įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-853. Į tribūną kviečiu pranešėją Š. Šukevičių.

Š. ŠUKEVIČIUS (LSDPF). Laba diena, Seimo Pirmininke, laba diena, kolegos. Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė klausimą 2025 m. lapkričio 19 d. ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskusijoje užsirašė kalbėti R. Žemaitaitis. Prašau, kolega.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Iš esmės taip, užsirašiau diskutuoti, nes formuojama keista praktika, kai pagal EBPO reikalavimus mes reikalaujame, kad valstybinės įmonės, įstaigos, apskritai visos įstaigos, kurios gauna pajamų ir kurios gauna pelną, mokėtų pelno mokesť. Dabar išeina labai įdomus dalykas. Aš niekaip negaliu suvokti. ILTE'ė yra kredito įstaiga, jeigu taip galima pasakyti, garantijas dalijanti įstaiga. Tokia pati kredito įstaiga yra Kredito unija, lygiai tokia pati kredito įstaiga yra bankas, lygiai tokia pati kredito įstaiga, tiksliau, ne kredito įstaiga, bet yra Lietuvos bankas. Ar galite man dabar paaiškinti logiką, kodėl vienos įstaigos turi mokėti pelno mokesť, o kitos įstaigos nemoka pelno mokesčio? Žiūrint, kaip šiandieną ILTE'ė dirba ir veikia, mano galva, tai yra prasčiausia ir blogiausia vadybine prasme veikianti organizacija. Žiūrint į žemės ūkio sektorių, kiek jis sukaupęs pinigų, atrodo, apie 60 mln., gal 70 mln., reikėtų pasitikslinti, tai mes tų pinigų negalime panaudoti.

Dar įdomesnis dalykas, kad ILTE'ė investuoja į kažkokių Vengrijos fondus, už tai neva uždirba pinigų, bet pelno mokesčio šičia nemoka. Bet kai mes pasiūlome apmokestinti bankus papildomu pelno mokesčiu, sako, ne, jūs negalite apmokestinti, nes bankai pakels palūkanų normas, priežiūros mokesčius ir panašiai. O tai kas čia su ILTE'ė pas mus atsitiko?

Aš tikrai siūlyčiau, gerbiami kolegos, nepalaikyti šito pasiūlymo. Aš manau, kad visos šitos įstaigos privalo mokėti pelno mokesť. Jos tam ir yra įkurtos, kad vykdytų veiklą. Sakyčiau, man keista, kad šį kartą netgi opozicija nekritikuoja šio sprendimo, nes visą laiką, kada kalbama apie

valstybines įmones, gražinimą iš AB'o ir UAB'o į valstybinę įmonę, visi jie šaukia, kad tai yra labai blogai, bet kai šičia atleidžiama ILTE'ė nuo nemokėjimo pelno mokesčio, niekaip negaliu suprasti. Tai aš visą laiką... Čia dabar nusprendžiame sukurti, kaip mūsų kolega R. Kuodis sako, „gyvulių ūkį“, tai dabar vienam „gyvulių ūkiui“ bus leidžiama nemokėti pelno mokesčio. Na, bus įdomu pasižiūrėti, ką mes darysime toliau, po metų, po dvejų. O gal po pusės metų atleisime ir geležinkelius nuo pelno mokesčio mokėjimo, o gal ir uostą atleisime, gal ir urėdiją atleisime, tai gal tada viską atleiskime ir gyvenkime šia diena? Aš tikrai... Gerbiami kolegos, mes nepritariame tokiam siūlymui. Nežinau, kodėl yra priimami tokie politiniai sprendimai, bet, mano galva, iš esmės jie iškraipo tiesiog normalią mūsų ekonominę logiką.

PIRMININKAS. Ačiū. Užsirašiusių kalbėti už, prieš nėra, apsispręskime balsuodami.

Ačiū, kolegos. Balsavo 107 Seimo nariai: už – 74, prieš – 1, susilaikė 32. Po svarstymo įstatymo projektui pritarta.

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotoja Dalia Žvikienė. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, Daiva Žebelienė.

PIRMININKĖ (D. ŽEBELIENĖ, NAF). Kortelę pasiimkite. Seimo Pirmininke, kortelę! (*Balsai salėje*) Prašau.

11.37 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 9, 37¹, 38 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-855 (svarstymas)

Kviečiame pagrindinio komiteto pranešėją V. Ažuolą dėl Akcizų įstatymo Nr. IX-569 9, 37¹, 38 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-855. Svarstymo stadija. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Biudžeto ir finansų komitetas yra svarstęs šį klausimą. Akivaizdu, kad čia valdančiosios daugumos nesutarimo pavyzdys, nes išėjo taip, kad pasiūlymams nepritar-ta ir siūloma juos atmesti. Turbūt geriausias sprendimas yra perduoti šį klausimą kitam komite-tui, balsuojant prieš šio komiteto išvadą. Balsavimo rezultatai: už balsavo 4, prieš balsavo 4, susi-laikė 2. Tai dešinė pusė padėjo šį projektą į tokią situaciją įstumti.

PIRMININKĖ. Pagrindinio komiteto pozicija – atmesti. Ir motyvai už, prieš. Dėl motyvų už norėtų pasisakyti S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, norėtusi, kad valdantieji kalbėtų, nes kažkodėl valdančiųjų balsais čia nubalsuota už atmetimą. Man atrodo, tos partijos, kurios turi, tokios kaip Valstiečių ir žaliųjų partija, žodį „žaliųjų“ savo pavadinime, neturėtų mažinti akcizų. Kaip tik visos tarptauti-nės organizacijos siūlo didinti Lietuvoje taršos mokesčius, didinti turto mokesčius ir mažinti pa-jamų mokesčius, o mes elgiamės atvirkščiai. Ką tik įgyvendinta pajamų mokesčio reforma nuo Naujųjų metų didins pajamų apmokestinimą, didins šešėlių, o iškastinio kuro importą, kurio mes turime apie 7 mlrd. eurų, įskaitant dujas, elektrą, naftos degalus, mes dirbtinai dar atpiginame. Tai nėra teisinga Lietuvos kryptis, todėl sveikintina, kad Biudžeto ir finansų komitetas nutarė at-mesti šį projektą ir likti prie esamos Akcizų įstatymo versijos. Kviečiu pritarti atmetimui.

PIRMININKĖ. Taip. Motyvai prieš – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Iš tikrųjų siūlau balsuoti prieš Biudžeto ir finansų komiteto išvadą, kuri yra atmesti šį projektą, nes tada nebelieka ir baltajam kurui vadinamojo mokesčių įšaldymo, tada pakenkiame visoms sritims ir tą atskirtį dėl akcizų dar daugiau didiname, kai verčiame piltis kitose šalyse. Turbūt geriausias sprendimo variantas – perduoti šio klausimo svarstymą, balsuo-jant prieš Biudžeto ir finansų komiteto išvadą, kitam komitetui (tai būtų pats geriausias sprendi-mas) ir kad būtų sudaryta galimybė balsuoti už pasiūlymus, registruotus valstiečių ir „Nemuno aušros“, kad būtų išaldytas šių mokesčių didėjimas žaliajam kurui, raudonajam kurui ir dujoms, nes tai yra regionų kuras. Siūlau balsuoti prieš komiteto išvadą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai po vieną išsakyti. Kviečiu apsispręsti balsuojant.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 28, prieš – 70, susilaikė 15 Seimo narių. Komiteto nuomonei nepritar-ta. Prašom, per šoninį mikrofoną, replika po balsavimo.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Siūlau pakeisti į kitą komitetą, į Ekonomikos komitetą.

PIRMININKĖ. Prašom, R. Žemaitaitis. Palaukite, įjungsiu.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, jums buvo sunki naktis. Aš supratau, Aiste, sunku, galvą skauda, daug vyno, matyt, pavaišino. Aš tik noriu priminti, praeitą savaitę, gerbiami kolegos, šitoje tribūnoje, šitoje salėje, Jurgis aiškino, kaip jisai gins žemės ūkį ir gins ūkininkus. Pagal Jurgį ir kepurė. Parodei, kaip tu balsavai.

PIRMININKĖ. Ačiū. Per centrinį mikrofoną – V. Fiodorovas.

V. FIODOROVAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mano balsą įskaitykite prieš.

PIRMININKĖ. Prieš. Dėl protokolo – V. Fiodorovo balsas prieš. Prašom, Simonai Gentvilai, jūsų replika po balsavimo.

S. GENTVILAS (LSF). Aš siūlyčiau alternatyviai pasiūlyti Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą, nes akcizo pinigai eina į Valstybės gynybos fondą ir tie žmonės, kurie siūlo dabar savo pasiūlymais mažinti akcizą, tiesiogiai mažins šitą mokestį. Todėl kaip pagrindinį persvarstyti siūlau Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Tada! Barauskai, jūs, prašom.

T. BARAUSKAS (LSDPF). Dėl protokolo. Paskutinis balsavimas – mano balsą įskaitykite prieš.

PIRMININKĖ. Prašom, dėl protokolo – T. Barausko balsas prieš. Prašom, yra įjungtas mikrofonas, Kęstuti Mažeika.

K. MAŽEIKA (DFVL). Ačiū, pirmininke. Yra trys mygtukai, tai dar siūlau vieną papildomą pasirinkimą, tai yra Kaimo reikalų komitetą, nes labiausiai liečia būtent žemdirbius ir čia daugiausia buvo apie tai kalbama.

PIRMININKĖ. Jūs kaip pagrindinį ar kaip papildomą komitetą siūlote? (*Balsai salėje*) Dabar turėsime alternatyvų balsavimą dėl pagrindinio komiteto. Yra išsakytos jūsų visų nuomonės: Ekonomikos, Nacionalinio saugumo ir gynybos ir Kaimo reikalų komitetai. Dabar turbūt balsuosime... (*Balsai salėje*) Visus tris mygtukus. Už – Ekonomikos komitetas, prieš – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, ir mygtukas „susilaikė“ – Kaimo reikalų komitetas. Balsuojame.

Akivaizdžiai matyti, kad už balsavo 83, už Ekonomikos komitetą, prieš – 24, už Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą, susilaikė 6 – Kaimo reikalų komitetas. Tai pagrindinis komitetas – Ekonomikos komitetas. Ar galime pritarti jau dabar bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Svarstysime gruodžio 9 dieną. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

11.44 val.

2026 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XVP-859(2), Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-860(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-5.1, 1-5.2 klausimai – 2026 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XVP-859 ir Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-860. Pranešėja – Sveikatos reikalų komiteto pirmininkė L. Šukytė-Korsakė. Prašom, svarstymo stadija. Dar kol jūs pasiruošite, per šoninį mikrofoną – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Aš atsiprašau, gerbiama posėdžio pirmininke, kadangi nepaskirtas NSGK, gal galima kaip papildomą? Vis tiek reikšminga dalis – 30 narių balsuoja. Tai yra tiesiogiai Valstybės gynybos fondo mažinimo projektas. Nacionalinį saugumą ir krašto apsaugos biudžetą svarstantis komitetas tikrai turi pasisakyti.

PIRMININKĖ. Šiaip jau paskelbtas yra kitas klausimas.

S. GENTVILAS (LSF). Taip, bet balsavimo aš negalėjau prognozuoti.

PIRMININKĖ. O savo iniciatyva komitetas gali svarstyti šį klausimą.

S. GENTVILAS (LSF). Ne, ne, jis...

PIRMININKĖ. Ačiū. Prašom, Lina.

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (NAF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Sveikatos reikalų komiteto posėdis vyko lapkričio 19 dieną dėl Lietuvos Respublikos 2026 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XVP-859. Yra sprendimas pritarti 2026 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektui Nr. XVP-859 ir komiteto išvadai.

Taip pat lydimajam, kuris yra susijęs, pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Į tribūną kviečiu Audito komiteto pirmininką A. Skardžių. Komiteto nuomonė.

A. SKARDŽIUS (NAF). Gerbiama pirmininke, gerbiami komiteto nariai, Audito komitetas apsvarstė projektą Nr. XVP-859 ir komiteto sprendimas yra pritarti. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš nėra, susilaikė 3.

PIRMININKĖ. Ačiū pirmininkui. Į tribūną kviečiu Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką A. Sysą.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos Seimo nariai, Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė kitų metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymą ir bendru sutarimu pritarė.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjams. Diskutuoti yra užsirašę du Seimo nariai. Kviečiu L. Urmavičių. Frakcijos vardu.

L. URMANAVIČIUS (DFVL). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, šiandien svarstome 2026 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetą, kuris, palyginti su šiais metais, išaugo nuo 3,94 mlrd. eurų iki 4,31 mlrd. eurų – daugiau nei 369 mln.

Kartu norėčiau pažymėti riziką: nors biudžetas auga, prognozuojamas pajamų augimas artimiausiais metais gali lėtėti, o sveikatos priežiūros poreikiai toliau didės. Tačiau noriu aiškiai pasakyti: vien biudžeto skaičiaus augimas nėra joks pasiekimas, jei žmonės realiai nejaučia geresnių paslaugų. O šiandien pacientai eilėse laukia mėnesius, medikai pervargę, e. sveikatos programa stringa, kompensuojamųjų vaistų sistema nuolat taisoma, prevencijos programų rezultatai nekin-ta, o kitiems metams dar mažinamas šių programų finansavimas iš Privalomojo sveikatos draudi-mo fondo biudžeto.

Iš Vyriausybės institucijų girdime tik abstrakčius augimo pasakojimus dėl didesnių privalo-mojo sveikatos draudimo įmokų. Seimo Sveikatos reikalų komiteto pirmininkė teikė Privalomojo sveikatos draudimo fondo įstatymo pakeitimą, siekdama sumažinti vidutines metines vieno dir-bančio asmens privalomojo sveikatos draudimo įmokos ir privalomojo sveikatos draudimo įmo-kos, mokamos už vieną valstybės lėšomis draudžiamą asmenį, skirtumą nuo 2027 metų. Siekiant šio tikslo, siūloma atsisakyti valstybės lėšomis draudžiamų asmenų privalomojo sveikatos drau-dimo įmokų skaičiavimo priklausomai nuo minimaliosios mėnesinės algos, pakeičiant jį palaips-niui augančiu santykiu su dirbančiųjų Privalomojo sveikatos draudimo fondo įmoka. Tuo metu Vyriausybė išvadoje pažymi, jog šiuos tikslus būtų galima pasiekti jau kitais metais, kad parla-mentarės siūlomas projektas esą būtų perteklinis. Todėl kyla klausimas, kodėl PSD įmoka tiek nedidėja, o skirtumas tarp dirbančiųjų ir valstybės mokamų pajamų dar padidėjo? Biudžeto stru-ktūra iš esmės identiška kaip praėjusiais metais, o tai reiškia, kad sistemos problemos ne spren-džiamos, o vilkinamos. Kai kurios programos net mažinamos, nors jau šiandien stringa jų vykdy-mas. Tai kelia rimtų klausimų dėl prioritetų ir valdymo kokybės.

Todėl, gerbiami kolegos, mūsų frakcijai kyla rimtų abejonių, ar šis Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetas nėra tik skaičių padidėjimas, už kurio slepiasi chroniškas neveiksmin-gumas. Mes šiandien negalime pritarti šiam biudžetui, kuris neatneša apčiuopiamos naudos pa-cientams, todėl reikalaujame, kad Vyriausybė aiškiai atsakytų, kur konkrečiai bus matomas šių papildomų lėšų poveikis, kaip bus mažinamos eilės, kiek mažės diagnozės nustatymo laikas, ko-kie rezultatai bus pasiekti už šias lėšas ne popieriuje, o realybėje, kokiomis lėšomis viešosios svei-katos priežiūros įstaigos dengs savo milijoninius nuostolius, kurie susidarė 2025 metais. Tikimės gauti atsakymus į šiuos klausimus. Tai leis apsispręsti Demokratų frakcijai „Vardan Lietuvos“ balsuojant dėl 2026 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo lėšų biudžeto. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Diskutuoti taip pat užsirašė G. Skaistė. Prašom.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). 73 % Lietuvos gyventojų apklausose sako, kad esminė problema, šian dien egzistuojanti valstybėje, yra sveikatos paslaugų prieinamumas. Mano nuomone, sveikatos paslaugų prieinamumo klausimams spręsti yra pluoštas priemonių, kurias galėjo daryti Vyriausybė, tačiau pasirinko daryti labai keistą reformą, kuri, mano nuomone, eilių tikrai nesutrupins, tačiau sistemą sujauks ir apribos paciento teisę rinktis. Eilių trumpinimas turbūt lieka visiškai nuošalyje.

Bet šis pavyzdys yra chrestomatinis to, ką kalbėjau prieš tai, kuomet buvo kalbama apie biudžeto projektą. Kadangi šis biudžetas yra neatsiejama valstybės biudžetų dalis, jame užkoduotas sprendimas, kuriame vėl imituojama reforma – reforma, kuri buvo skambiai pristatyta ir drąsiai registruojama projektuose tuomet, kuomet valdančioji partija buvo opozicijoje. Šiandien matome, kad tas sprendimas neatsigula į jokių biudžetų. Tai yra dar vienas pažadas, kuris buvo duotas, tačiau kai reikia realiai – ne tik žodžiais, bet ir darbais tėvynę mylėti, jo nebelieka valstybės biudžeto projekte.

Šiame pasiūlymų pakete, kurį pateikė Sveikatos apsaugos ministerija, reforma turėjo susidėti iš trijų dalykų. Vienas turėjo apriboti paciento teisę rinktis, kad priemonių negalėtų būti. Antras pasiūlymas, kad viešasis sektorius būtų svarbesnis negu privatus sektorius teikiant paslaugas. Ir trečias pasiūlymas, kuris tikrai teikė vilčių medikų bendruomenei, buvo pažadas, kad valstybės draudžiamų asmenų privalomojo sveikatos draudimo įmokos turi būti suvienodintos su dirbančių asmenų įmokomis.

Tai akivaizdžiai buvo žiauriai brangus projektas. Kai Finansų ministerija suskaičiavo, kiek tokiam projektui reikėtų lėšų, suskaičiavo, kad yra 1,6 mlrd. eurų. Tačiau tuomet, kuomet socialdemokratai buvo opozicijoje, patys registravo projektą, kad šį rezultatą jie norėtų pasiekti per keiverius metus.

Būtų natūralu tikėtis, kad patekę į valdančiąją daugumą tą patį projektą atneš, kadangi jau turi galimybę formuoti biudžetą ir priims tą savo reformą, suvienodins įmokas ir tikrai sveikatos biudžetas bus kelis kartus didesnis. Tačiau šalia šio Privalomojo sveikatos draudimo fondo įstatymo keliauja kitas įstatymas, kuriame yra reguliuojama, kaip yra keičiamos valstybės lėšomis draudžiamų asmenų įmokos. Užuoat nustačius aiškią trajektoriją, kaip bus pasiektas išpareigojimas, kaip tos įmokos suvienodės, kaip didės sveikatos biudžetas, jame imituojama reforma pasakant, kad skaičiuojamos yra valstybės draudžiamų asmenų įmokos nuo minimaliosios mėnesinės algos, kaip ir būdavo anksčiau, tačiau gali didėti ir šiek tiek daugiau, jeigu bus tokia politinė valia.

Dabar žiūrint į Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetą, ar ta politinė valia atsirado, politinės valios ten yra tiek, kad įmoka didėja greičiau, negu būtų augusi natūraliame gyvenime, 0,9 %. Tai yra jūsų politinė ambicija – 0,9 %. Tokiu tempu įmokos bus suvienodintos turbūt per 100 metų, kai nė vieno iš mūsų, šioje salėje sėdinčių, jau nebebus turbūt tarp gyvųjų, nereikės mums nei sveikatos, nei paslaugų, nei nieko kito. Todėl, jeigu išties yra tam tikras pažadas, nori kažką daryti, nori situaciją keisti, žadi didesnę finansavimą, būk malonus, tuomet, kuomet ateina valstybės biudžeto projektas, kuomet ateina Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto projektas, taip sakant, savo žodžius sudėk į lenteles, kad tie skaičiai atspindėtų tavo pažadus. Šiandien atrodo, kad čiuibėti prieš rinkimus tiek Vilijai, tiek visiems kitiems buvo labai lengva, tačiau kai reikia tuos pažadus įgyvendinti ir paversti pinigais biudžete, visa drąsa išgaruoja ir, sakyčiau, tai yra diskreditacija reformos. Jau geriau nieko nedaryti, negu apsimesti, kad kažką darai, įdėti 3 centus ir vaidinti, kad padarei milžinišką reformą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Daugiau Seimo narių, norinčių dalyvauti diskusijoje, nėra. Motyvai dėl viso, taip, matau už nori pasisakyti R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tiesų gal ir nebūčiau užsirašęs kalbėti, jeigu ne prieš tai kalbėjusios G. Skaistės pasakymas, kad dėl valstybės draudžiamų asmenų nieko nedaroma. Gerbiama Gintare, jeigu jūs pamiršote, jūs buvote finansų ministre, tai būtent jūs, kaip finansų ministrė, ketverius metus net nedarėte nieko, kad už valstybės draudžia-

mus asmenis įmoka didėtų, tai jūs ir buvote tas didžiausias stabdys. Sveikatos ministras dar tuo metu A. Dulkys sutiko Sveikatos komitete ir sakė: iš tikrųjų aš pritariu, bet didžiausią problemą turiu finansų ministrę, kuri nieko nedaro, kad situacija keistųsi.

Gintare, mes dabar darome, yra užregistruotas projektas. *Nesinervuok, Gintare, nesinervuok, žinok, sveikatai kenkia kaip turi būti, paklausk J. Sejonienės, po to dar silpna pasidarys, apgaus dar kas nors jums.*

Šiandien yra užregistruotas „Nemuno aušros“ projektas. Yra sutarimas vietoj 5 % didinti 2 % ir kiekvienais metais didinti po 2 %. Kadangi jau jūs pasiskelbėte – 2028 metais būsite valdančiojoje daugumoje, tai jums jau sveikatos draudimo už valstybės draudžiamus reikės iš biudžeto dėti 10 %, tai jūs dabar, kaip būsima finansų ministrė, pradėkite galvoti, iš kur jūs tą 10 % 2029 metų biudžete paimsite. Geriau nebešokinėkite čia, toje tribūnoje, ir galvokite, kaip didinsite 10 %.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai prieš – J. Sejonienė.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, Seimo posėdžio pirmininke. Remigijau, aš negalvojau, kad jūs taip greitai pasiduosite ir užleisite valdančiųjų poziciją Tėvynės sąjungai. Žiūrėkite, kiek prisimeniu, Gintarė niekada ir nežadėjo, kad tos įmokos bus suvienodintos. Nepaisant to, aš asmeniškai palaikau jūsų pasiūlymus. Grįžtant prie argumentų dėl dabartinio biudžeto projekto, aš žinau, kad Sveikatos apsaugos ministerija su profesinėmis sąjungomis pasirašė šakos kolektyvinę sutartį, kur darbuotojų darbo užmokestis kitais metais didės 12 %. Taip, kaip didėja Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetas, aš neįsivaizduoju, kaip dauguma sveikatos priežiūros įstaigų, kurių ir dabar didžiąją dalį biudžeto sudaro darbo užmokesčio fondas, apie 90 %, galės išgyventi. Tiesiog žudantys pažadai ir visiškai neįgyvendintas projektas. Suprantu pasipiktinimą rajono įstaigų, visų sveikatos priežiūros įstaigų, nes tiesiog su lūkesčiais, kurie buvo užkelti teikiant biudžeto projektą ir einant į rinkimus, jisai niekaip nebus įgyvendintas, ir sveikatos priežiūros įstaigos, ypač valstybinės, tiesiog neišgyvens. Todėl tokiam projekto biudžetui negalima pritarti.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų išsakytus motyvus. Per šoninį mikrofoną – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš tik noriu pasakyti, ką jūs darote, nes turbūt patys savo įstatymų neskaitote. Tai iš to 1,6 mlrd., kurie reikalingi įmokoms suvienodinti, šiame biudžete nėra nė 10 mln., vadinasi, skiri mažiau negu 1 % ir vaidini, kad ką nors labai didingo nuveiki. Sakau, 3 centus duodi ir tada sakai: aš padariau. Na, nepadarėte.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kviečiu balsuoti dėl abiejų projektų po svarstymo.

Užsiregistravo 115 Seimo narių, balsavo 114: už – 74, prieš – 12, susilaikė 28. Po svarstymo pritarta.

11.59 val.

Valstybės socialinių fondų biudžetų 2026 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XVP-861(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 5, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-862(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybės socialinių fondų biudžetų 2026 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XVP-861 ir lydimasis – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 5, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-862. Į tribūną kviečiu pranešėją D. Razmislevičių. Ruošiasi A. Skardžius.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Sveiki, kolegos. Komiteto sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjui. Dėl pasiūlymų pakviesime vėliau, po pranešėjų pristatymo. Prašom, A. Skardžius. Ruošiasi A. Sysas.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, Audito komitetas svarstė Valstybės socialinių fondų biudžetų 2026 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą Nr. XVP-861. Balsavimo rezultatai. Audito komitetas pritarė šiam projektui, balsavimo rezultatai: už – 7, prieš nėra, susilaikė 1.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kviečiu į tribūną A. Sysą. Nematau. Ar yra kas iš Biudžeto ir finansų komiteto? Algirdai Sysai, ar esate salėje? Nėra. (*Balsai salėje*) V. Ažuolas. Prašom, dėl komiteto, dėl abiejų projektų, jeigu galima.

V. AŽUOLAS (*LVŽ-KŠSF*). Biudžeto ir finansų komitetas svarstė šį įstatymo projektą ir jam pritarė.

PIRMININKĖ. Ačiū. K. Vilkauskas – Kultūros komitetas.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Kultūros komitetas nusprendė pritarti iniciatorių pateiktam Lietuvos Respublikos valstybės socialinių fondų biudžetų 2026 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektui ir siūlo pagrindiniam komitetui projektą tobulinti, atsižvelgiant į Teisės departamento pastabą. Sprendimas priimtas vienbalsiai.

PIRMININKĖ. Ačiū visiems pranešėjams. Diskutuoti yra užsirašę trys Seimo nariai. Frakcijos vardu – L. Kukuraitis. Prašom į tribūną.

L. KUKURAITIS (*DFVL*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, mieli piliečiai, gerbiami pareigūnai, kadangi valstybės biudžeto svarstymo dalyje nebuvo leista pasisakyti Seimo nariams, trumpai paneigsiu teiginį, kad valstybės biudžetas yra socialinis. Pagrindinės Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos kuruojamos sritys yra socialinis draudimas, socialinė parama, darbo sąlygų ir užimtumo sritys, socialinės paslaugos bei būsto politika.

Žvelgiant į 2026 metų ir visą trimetį biudžetą, deja, deja, iš visų išvardintų sričių augimas numatomas tik išmokų sričiai: socialiniam draudimui ir paramai, visoms kitoms – arba finansavimas šaldomas, arba mažinamas. Šiek tiek konkretumo. Socialinei paramai 2026 metais didinimai labai minimalūs, visos išmokos didės apie 5 %, kai metinė infliacija jau viršija 4 %, vidutinio darbo užmokesčio prognozuojamas augimas – iki 8 %, minimalioji mėnesinė alga – 11 %, senatvės pensijos – 12 %. Aišku, kad nuo šių išmokų priklausančios grupės, daugiausia asmenys su negalia, ir toliau patirs gilaus skurdo riziką.

Darbo užmokestis viešojo sektoriaus darbuotojams, jau daug aptartas, kitamet bus didinamas 0,7 %. Šis didinimas yra pirmasis per trejus metus, kai to paties laikotarpio MMA ir vidutinis darbo užmokestis augo virš 30 %, o infliacija siekė 8–9 %. Tiesiog gėda ir ta gėda, ypač žvelgiant į pareigūnus, kurie yra mūsų balkone.

Užimtumo didinimas. Pažeidžiamų grupių integracijai į darbo rinką nuo 173 mln. šiomet mažinama 35 % – iki 112 mln. kitais metais. Tai jaunimo, asmenų su negalia ir vyresnio amžiaus žmonių perkvalifikavimui bei subsidijoms skiriamos lėšos, kad žmonės nekabėtų šimtais tūkstančių Užimtumo tarnyboje ir kad jų potencialios darbo vietos nebūtų lengva ranka pildomos migrantais.

Socialinės paslaugos. Mūsų visuomenė sensta, paslaugų poreikis auga progresiniais tempais, o lėšų šiai sričiai suplanuota 8 % mažiau, negu 2025 metais tam išleidžiama. Ką tai reikš šeimoms, kurios jau ir dabar negali sumokėti išaugusių globos kainų? Asmenys su negalia ar garbaus amžiaus senjorai iš globos įstaigų turi grįžti namo, nes negali išmokėti jiems augančio papildomo mokesčio.

Ir galiausiai visų jau praėjusios Vyriausybės gerokai nustekentų būsto prieinamumo programų finansavimas mažinamas iki 35 %. Labai keista, kad tai vyksta Lietuvos valstiečių ir žaliųjų frakcijai, su kuriais kartu diegėme jaunų šeimų regionuose programą, esant valdančiųjų daugumoje.

Apibendrinant visa tai, ar mūsų valstybės biudžetas yra ir socialinis biudžetas? Taip, lėšų socialinei apsaugai skiriama. Negalėtume neskirti, nes, ačiū Dievui, dar prieš tai buvusiose kadencijose faktiškai visas išmokas indeksavome. Tačiau vertinant socialinės apsaugos tikslų ir valstybės strategijos prasme, reikia aiškiai įvardyti, kad tai yra antisocialinis biudžetas.

Dabar apie socialinių fondų biudžetus, kuriuos šiuo metu svarstome. Jame yra dvi didžiosios bėdos. Pirmoji, kaip mes, rinkdami rekordinius „Sodros“ biudžetus, elgiamės su mūsų senjorais, asmenimis su negalia ar tėvais, kurie augina naujagimius? Jau daug metų yra renkama rekordinė „Sodros“ biudžeto pertekliaus dalis. Tai yra normalu, nes darbo užmokestis mūsų šalyje sparčiai

auga, o užimtumas nemažėja. Tačiau kiekviena valdžia skirtingai elgiasi su rekordiniais biudžetais. Kaip elgiasi ši valdžia? „Sodros“ biudžeto perteklius numatomas didesnis negu 1,5 mlrd., tai beveik dvigubai daugiau, negu buvo suplanuota 2025 metams, tačiau papildomai pensijoms didinti numatyta tik 90 mln. eurų, 5,8 % nuo „Sodros“ biudžeto pertekliaus. Lietuvoje turime vieną didžiausių tarp Europos šalių pensininkų skurdo ir socialinės atskirties rodiklį, 39,1 % mūsų senjorų yra skurde, o ES vidurkis yra 19,2 %, dvigubai mažesnis. Tiek, kiek mes skiriame papildomai, yra labai labai mažai.

Jau kurį laiką politikai ir pensijų specialistai sutaria, kad nebereikia taip sparčiai didinti „Sodros“ rezervo, o čia jį pučiame neregėtu tempu. Paprasti skaičiai: jeigu 2026 metais į rezervą įdėtume tiek, kiek 2024 metais, 800 mln. eurų, tai pensijas papildomai galėtume padidinti 65–70 eurų per mėnesį ir pensijos augtų ne 12 % kaip dabar, bet 20 %. Jeigu būtų skiriama bent 20 % „Sodros“ biudžeto perviršio, ką siūlo Prezidentas ir kam viešai yra pritariama, pensijos augtų 16,5 %, eurai būtų apie 110 ir 120 eurų. Potencialo yra.

Taigi, visi, balsuodami už tokį socialinių fondų biudžetą, turime suprasti, kad jeigu kas nors anksčiau apsvaistytame valstybės biudžete ir yra didinama, tai tik dėl to, kad užšaldoma beveik 1,5 mlrd. eurų mūsų pensininkams, asmenims su negalia, tėvams ir kitoms nuo socialinio draudimo fondo priklausančioms grupėms.

Antroji bėda: pasirinkta papildomo indeksavimo formulė yra palanki tik didesnes pensijas gaunantiems pensininkams, nes 3 % papildomai indeksuojama tik individuali pensijos dalis. Kadangi individuali pensijos dalis kur kas labiau yra išreikšta didelėse pensijose, būtent didelės pensijos bus didinamos sparčiau, ne tik skaičiuojant eurai (žmonės dažnai klausia: kodėl nevie-noda suma auga visiems?), bet ir procentiškai: didelės pensijas gaunantiems išaugs 20–40 eurų, o mažas gaunantiems – nuo 3–4 eurų, o pagrindinė pensijos dalis bei jos pagrindas – bazinis pensijos dydis, kuris augtų visiems vienodai ir yra mažų pensijų pagrindas, planuojama didinti tik 9,9 %. Ir tai ne tik kad nepadės sparčiau mažinti senjoro skurdo, bet dar ir didins pajamų nelygybę tarp senatvės pensininkų. Ši nelygybė neteisinga, kai pensininkų skurdas toks didelis. Dėl to su kolegomis esame pateikę siūlymą, kuriam prašysime pritarimo. Dėkui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Taip pat diskutuoti yra užsirašiusi G. Skaistė. Ruošiasi V. Ažuolas.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš suprantu, kad labai nemalonu, kai yra žmonių, kurie skaito jūsų Vyriausybės programą, kurie skaito rinkimų programas, pabando suskaičiuoti. Tie žmonės yra nemalonūs, dažnai jie yra buvę finansų ministrai, kurie moka suprasti, kad pažadai nebūtinai gali tapti realybe. Dažniausiai tie žmonės yra labai nemalonūs ir nemėgstami. Dabar kolegos sako, kad registravo vieną ar kitą įstatymo projektą, tačiau jeigu jisai neturi Finansų ministerijos pritarimo, jeigu jo liekanų ar atspindžių nėra valstybės biudžete, tai visi šitie jūsų kalbėjimai, geri norai, registravimas yra tiesiog deklaracijos, norint parodyti, koks aš esu asmeniškai geras, tačiau rezultato nėra siekiama. Jeigu būtų siekiama rezultato, tai tie skaičiai matytųsi ir šiuose biudžetuose, kuriuos mes šiandien svarstome.

Vienas iš tokių dalykų yra susijęs ir su socialine sritimi. Prieš rinkimus tikrai ponija Vilija žadėjo daug labiau didinti pensijas, labiau, geriau, greičiau negu konservatorių Vyriausybė. Matyt, priemonės, kaip jina planavo to pasiekti, buvo įrašytos ir į jūsų Vyriausybės programą. Jeigu jūs ją skaitėte, viena priemonė buvo sparčiau didinti papildomą pensijos dalį, kuri yra mokama iš „Sodros“. Čia turbūt lengviau tuos sprendimus daryti, nes gana greitai auga „Sodros“ pajamos, didelis rezervas, tačiau valstybės biudžeto projekte taip pat turėtų atsispindėti.

Kita priemonė, kuri buvo pažadėta, yra bazinės, arba pagrindinės, pensijos dalies, kuri yra mokama iš valstybės biudžeto, padvigubinimas. Buvo įrašyta: sieksime, kad pagrindinė pensijos dalis prilygtų minimalių vartojimo poreikių dydžiui. Jeigu žinote, kokia šiandien yra bazinė pensija, ir žinote, koks šiandien yra minimalių vartojimo poreikių dydis (tiesiog šie dydžiai skiriasi dvigubai), reikėtų tą bazinę pensiją, kuri mokama iš valstybės biudžeto į „Sodros“ biudžetą, o iš jo mokama žmonėms, tiesiog didinti dvigubai. Jeigu turime ambiciją pasiekti šitą rezultatą, matyt, reikėtų pradėti nuo kadencijos pradžios ir bent jau per keletą metų išsidėlioti tą augimą. Tačiau jau antri kadencijos metai ir žiūriu, kas iš tos normos, iš to įsipareigojimo, įrašyto ne šiaip

sau kur nors rinkimų programoje, bet Vyriausybės programoje. Tai yra dalykas, kuris turėtų nutikti gyvenime, jeigu tu tikiesi rezultatą pasiekti. Ateina į komitetą žmogus, kai paklausi, kaip jis įgyvendins šitą punktą, jisai pasako, kad vyksta gyvenimas, atlyginimai auga. Suprask, kad išipareigojimas bus įgyvendintas be Vyriausybės pastangų, tiesiog nutiks savaime. Žinokite, kad savaime dalykai nevyksta, dvigubinimas irgi neįvyks, jeigu jūs tų išipareigojimų nebandysite numatyti biudžetuose. Šiame biudžete yra lygiai nulis pastangų įgyvendinti tą Vyriausybės programos punktą, nors eina antri kadencijos metai.

Aš nežinau, kada jūs planuojate savo išipareigojimus įgyvendinti? Matyt, tada, kai kadencija baigsis ir reikės numatyti išipareigojimus kitai Vyriausybei, kuri turės įgyvendinti jūsų Vyriausybės programą. Sakau, kad tai tiesiog eilinį kartą yra reformos imitacija. Šį kartą jinai net nėra imituojama, nes nieko nėra daroma, tačiau Vyriausybės programoje išipareigojimas įrašytas.

Aš nesuprantu, ar jūs bent perskaitote savo Vyriausybės programą, ar viskas gyvenime turėtų nutikti tiesiog savaime, o jūsų Vyriausybės programa turėtų būti įgyvendinta kokiu nors kito kiu būdu negu pagal normalius įstatymų projektus ir pinigus, numatytus biudžete?

Pensijos, priminsiu, auga tiek pat, kiek augo per tą baisiąją konservatorių kadenciją praėjusiais metais – 12 % pernai, 12 % šiemet. Visi tie pažadai greičiau, labiau mylėti pensininkus turbūt yra niekas kitas kaip tik rinkiminis *popsas*, rinkiminiai triukai, tačiau kai reikia savo pažadus suvalgyti, atrodo, kad valgyti nebėra ką.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kviečiu gerbiamą V. Ažuolą.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Svarstant šį Socialinio draudimo įstatymo projektą, labai tinka posakis: medaus statinę sugadina šaukštas deguto. Dabar apie tą degutą, kai su visu paketu atneši ir mokesčių didinimą. Mokesčiai eilinį kartą bus didinami smulkiąjam verslui. Žmonės pyko dėl buvusių valdančiųjų veiksmų, kad taip pat buvo nusitaikyta į smulkųjį verslą, dabar ta tradicija tęsiama.

Bet eikime prie detalių. Kodėl šioms verslo formoms buvo taikoma 50 % mokesčių bazė? Individualus verslas ir mažosios bendrijos turi teisę pačios nuspręsti, kokią atlyginimo dydį sau išsimokėti iš savo verslo, iš gaunamo pelno. Ta 50 % bazė buvo taikoma tam, kad skatintų šias verslo rūšis išsimokėti sau atlyginimą, sumokėti socialinio draudimo įmokas, Ligonijų kasos įmokas, GPM'ą ir kitus dalykus. Po šio pakeitimo to daryti neapsimokės. Kam tau išsimokėti atlyginimą?... Pavyzdys. Jeigu tu išsimoki 1 tūkst. eurų atlyginimą, šioje verslo rūšyje tu dabar moki nuo 500 eurų bazės (50 %) ir mokestinę naštą tau yra su GPM'u ir „Sodra“ apie 170 eurų. Po šio pakeitimo bazė tampa nebe 500 eurų, o 900 eurų, beveik dviguba, ir tavo mokestinė našta padidėja taip pat beveik dvigubai – virš 300 eurų. Šios verslo rūšys bus dabar skatinamos nebeišsimokėti sau atlyginimų, nes mokestinė našta labai didelė, jiems bus naudingiau išsiimti uždirbtą pelną iš verslo per dividendus, nes tada mokestinė našta bus tik apie 20 % vietoj 36–37 %. Na, gerai, šios verslo rūšys turi išeitį nemokėti atlyginimo, išsimokėti kitaip, jos kaip ir turi galimybę rinktis.

Dabar pakalbėkime apie meno kūrėjus ir autorines sutartis. Po šio padidinio šie žmonės turės tik dvi išeitis: eiti į šešėlį ir gauti šešėlyje tuos pinigus. Na, labai paprasta, jeigu tavo mokestinė našta apie 40 %, pasidalinimas labai paprastas: 20 % mažinu kainą, 20 % lieka man, pasiimu per šešėlį pinigus. Jeigu toks tikslas tą skatinti, gerai, darykime taip. Bet žinote, kas yra įdomiausia: kodėl nepateikiami šie pavyzdžiai komitetuose? Kokios yra tos verslo rūšys ir kur jos migruos ir nueis? Tai yra nerodoma, tik kalbama apie menamus dalykus, kad šie žmonės, verslininkai, turės didesnes socialines garantijas. Na, vėjų, vėjų... Verslas galvoja, kaip išgyventi, nes jie tuos mokesčius turi susimokėti iš uždirbamo pelno, ne kitaip. Niekas jam nemoka, tai ne valstybinė institucija arba darbdavys, kurie už tave sumoka mokesčius, jis pats turi išsimokėti.

Tai dėl vadinamųjų tų menamų, kad mes čia neva surinksime papildomus 7 mln., bus lygiai lygiai *barankos* skylė ir mes skatinsime: eikite į šešėlį arba išsimokėkite kitaip mokesčius. Kas atsitiko iš viso su individualiai dirbančiais, su savarankiška veikla? Mes iškreipėme tą smulkųjį verslą visiškai. Anksčiau mes jiems leisdavome išsimokėti socialinio draudimo mokesčius, pavyzdžiui, nuo 12 mėnesinių atlyginimų arba nuo 12 vidutinių atlyginimų, tai smaugimo schema per-

šoko... Pavyzdys: žemdirbiai anksčiau mokėjo nuo 12 VDU, po to tapo 36, po to atsirado jau 60 ir visos tos veiklos smauginas tragiškas. Paimkime UAB'ą ir paimkime individualią veiklą, tai UAB'o mokestinė našta dabar yra ženkliai mažesnė ir jų mokesčiai yra ženkliai mažesni, UAB'ai iki 300 tūkst. apyvartos laikomi smulkiuoju verslu. Smulkusis verslas ir lengvatinis pelno mokestis, lengvatinis buvo 6 %, dabar – 7 %. Bet jeigu tu užsiimi individualia veikla, tai tu jau, kai yra 40 ar 50 tūkst., stambiuoju verslininku patampi pagal mokesčių naštą ir tau taikomi mokesčiai virš 40 %. Aš suprantu, jeigu mes norime šiuos smulkiuosius verslininkus, kurie papuola į tą 30, 40, 50 tūkst. ribą, įstumti į šešėlį arba priversti juos persiregistruoti į UAB'us ar kitas formas, gal iš karto taip ir sakykime, bet nesmaukime smulkiojo verslo ženkliai didesniais mokesčiais, negu juos moka kitos verslo rūšys. Vien dėl šio dalyko negalime palaikyti šio projekto, nes pasiūlymai kolegų, kurie buvo užregistravę, kad reikia atkurti esamą situaciją, buvo atmesti.

PIRMININKĖ. Laikas! Ačiū Seimo nariams. Per šoninį mikrofoną – D. Asanavičiūtė-Gružauskienė. Prašom.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ. (TS-LKDF). Labai ačiū. Dėl protokolo: mano balsą pradžioje paskutinio balsavimo metu įskaitykite prieš. Suklydau.

PIRMININKĖ. Dėl protokolo – įskaitys jūsų balsą prieš. A. Sysas – per šoninį mikrofoną. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mano kolega ir Biudžeto ir finansų komiteto pavaduotojas daug šneka, bet nepasako esminės tiesos apie socialinio draudimo įmoką, kad Lietuvoje yra gudručių, kurie gali mokėti mažiau socialinio draudimo mokesčių ir po to negauti normalios pensijos, nes jie neturi stažo, ir mes dabar visokiais būdais kalbame apie visokius pelnus ir viską. Padarykime, kad šie žmonės nestovėtų su ištiesta ranka, o mes kiekvienais metais, svarstydami socialinio draudimo biudžetą, neskirtume papildomo finansavimo mažoms pensijoms, nes mažų pensijų gavėjų nemažėja, nors 30 metų gyvename nepriklausomoje Lietuvoje.

PIRMININKĖ. Ačiū. Prašom, Sauliau Skverneli, per šoninį mikrofoną.

S. SKVERNELIS (DFVL). Dėl vedimo tvarkos turiu pasiūlymą. Šiandien dalyvaujant posėdyje labai sunku nuspręsti, kas yra opozicija, kas yra pozicija. Tai gal, kviečiant Seimo narį į tribūną kalbėti, pasakyti, atstovauja valdančiajai daugumai ar opozicijai. Panašu, kad nežinome, yra koalicija, nėra. Kas už opoziciją, pozicijoje šneka. Būtų didesnis aiškumas. Ir pareigūnai, kurie sėdi balkone, turbūt irgi nesupranta, kas opozicija, kas pozicija, kur čia ta valdančioji dauguma. Yra toks racionalus pasiūlymas, jeigu panaudosite...

PIRMININKĖ. Ačiū už siūlymą. Kas norės, išgirs, kas norės, nepriims. Ačiū.

Tęsiame svarstymą projekto Nr. XVP-861. Į tribūną kviečiu D. Razmislevičių, kadangi yra gautas Seimo narių L. Kukuraičio, R. Baškienės ir T. Tomilino pasiūlymas. Gal kažkuris iš jūsų pristatys pasiūlymą, o komitetas išsakys savo nuomonę. Laukiame jūsų. Pirma, sulaukime pasiūlymo. Prašom pagarsinti.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Jau svarstymo stadijoje sakiau, aptariau, kad individualios pensijos dalies papildomas didinimas yra naudingas išskirtinai dideles pensijas gaunantiems žmonėms, nes mažos priklauso nuo bazinės pensijos dalies, kuri papildomai neindeksuojama. Mano vertinimu, tai yra nepagarba mažas pensijas gaunantiems. 40 % mūsų pensininkų yra skurde ir socialinėje atskirtyje, o Vyriausybė siūlo ir Seimas nori pritarti sparčiau didinti dideles pensijas.

Taigi mūsų siūlymas yra vienodu tempu didinti tiek bazinę pensiją, tiek individualią pensiją. Tai reikštų, kad pakeistume bendrąjį pensijų indeksavimo koeficientą į 1,1317 ir pensijos augtų vienodu tempu – 13,17 %, ir mažos, ir didelės pensijos augtų vienodu tempu. Dabar mes didiname nelygybę tarp pensininkų, o iš skurdo jų neištraukiame. Lėšų poreikis yra apie 120 mln. eurų, bet finansų ministras galėtų teigiamai pakoreguoti vidutinio darbo užmokesčio augimo prognozę, kurią jau koreguoja kai kurios institucijos, 1 %, ir tų lėšų atsirastų. Dėl to siūlymas yra tvarus, nes vidutinis darbo užmokestis visą laiką auga sparčiau negu Finansų ministerijos prognozės. Tie pinigai ateis į mūsų biudžetą kitais metais ir išdalinkime juos visiems pensininkams po lygiai, kad augtų bent tuo pačiu procentu. Tai tokia siūlymo esmė.

PIRMININKĖ. Prašom, komiteto nuomonė.

D. RAZMISLEVIČIUS (*LSDPF*). Komiteto nuomonė – nepritari.

PIRMININKĖ. Ačiū. Tai buvo vienas siūlymas ir viena komiteto nuomonė. Motyvai už, prieš. Motyvų už nėra, o A. Sysas – prieš. Prašom, jūsų nuomonė.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, reikia, kai sakome A, pasakyti ir B, nes pakeitimo norma, kurią mes dažnai naudojame kituose pranešimuose, kalba apie tai, kad mūsų pensininkų, mokėjusių ir gaunančių dar ir nuo darbo užmokesčio socialinio draudimo įmokas, pakeitimo norma yra labai nedidelė, nesiekia ir 50 %. Bet žiūrint į tuos, kurie gaudavo mažas pajamas ir mokėjo mažas įmokas, jų pakeitimo norma siekė ir 60 %, ir kartais net daugiau. O tų, kas mokėjo didesnes įmokas, pakeitimo norma – apie 33–35 %. Jeigu mes norime, kad tie žmonės, kurie gauna didesnes pajamas, mokėtų ir socialinio draudimo įmokas ir kad visi mokėtų... Net prieš tai buvo kalba apie tai, kad kažkas gali visiškai nesidrausti, nes gerbiamas buvęs ministras bus geras ir vėl pasiūlys mažas pensijas gaunantiems žmonėms padidinti kitų sąskaita. Taip neturėtų būti. 35 metai nepriklausomos Lietuvos. Ponai, mes visi turime padaryti, kad pirmiausia visi dalyvautų šitoje sistemoje, sąžiningai mokėtų mokesčius ir tada ir pensijos bus didesnės. Bet jeigu mes visą laiką darysime visokias išlygas, dar 30 metų į priekį mes turėsime tų, kurie neužsidirbs sau socialinio draudimo pensijos.

PIRMININKĖ. Motyvai už – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (*DFVL*). Iš tiesų galbūt būtų ir tikslinga nekalbėti, įsiklausius į L. Kukuraičio labai svarbius argumentus, bet kai pasiklausau socialdemokratų lyderių pastebėjimus ir nematymą, kad mažinti skurdą yra tikslinga, nes dabar mažosios pensijos ir lieka mažos, yra tokia neteisinga pozicija. Kalbėti apie pasikeitimo normą vėlgi neįžvelgiant, kiek daug mes į biudžetą sukaupiame papildomai lėšų, neįvertinant ir socialinio draudimo biudžeto augimo, šitokio, kokį turime, ir kad galėtume padaryti visiškai kitaip, tai iš tiesų kelia nusistebėjimą. Tad būkime visiems vienodai teisingi ir visose pozicijose, o ne sakykime, kad mes giname Lietuvos žmogų ir kad norime teisingesnės valstybės, nematydami šitos problemos. Todėl aš labai kviečiu pritarti šiam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai už ir prieš išsakyti. Kadangi buvo pasiūlymas Seimo narių, kviečiu balsuoti po svarstymo dėl šio Seimo narių siūlymo.

Užsiregistravo balsuoti 100 Seimo narių, balsavo 97: už – 27, prieš – 27, susilaikė 43. Po svarstymo Seimo narių pasiūlymui nepritari.

Dėl motyvų dėl viso yra užsirašęs prieš V. Ažuolas. Prašom.

V. AŽUOLAS (*LVŽ-KŠSF*). Iš tikrųjų dar turėsime vieną galimybę, tą šaukštą deguto, iš šio įstatymo ištraukti iki pateikimo stadijos, tai dabar sudėtinga netgi balsuoti už. Tad kviečiu balsuoti prieš ir jeigu bus pabalsuota kitaip, pasiūlymais, tikėkimės, ištaisysime šią klaidą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Daugiau motyvų nėra. Apsispręskime balsuodami.

Užsiregistravo 105, balsavo 103: už – 72, prieš – 2, susilaikė 29. Po svarstymo projektui Nr. XVP-861 yra pritarta.

Toliau svarstome Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XVP-862. Kadangi yra pasiūlymų, prašom Seimo narę Rudelienę pateikti, Editą, atsiprašau, E. Rudelienę pateikti savo pasiūlymą. Prašom į tribūną D. Razmislevičių dėl komiteto nuomonės. Prašom, Edita.

E. RUDELIENĖ (*LSF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Mano bus čia dėl dviejų straipsnių pirmas pasiūlymas susijęs, pristatysiu vienu metu. Ką tik mes visi girdėjome, kaip BFK pirmininkas išvadino gudručiais mūsų savarankiškai dirbančius žmones, mažąsias bendrijas kuriančius žmones arba pagal autorines sutartis dirbančius žmones. Jis pasakė, kad jie susiranda kažkokią landą ir jie yra gudručiai. Aš sakau priešingai: tie žmonės sukuria sau darbo vietą, moka mokesčius. Šiandien valdančioji dauguma arba socialdemokratų, kurie su mokesčių reforma buvo žadėję, kad pokyčių daugiau nebus, keičia socialinio draudimo įmokas ir didina įmokas būtent šiai grupei žmonių. Aš siūlau jų nedidinti, palikti, kaip buvo anksčiau: ne keisti į 90, o palikti 50.

PIRMININKĖ. Prašom komiteto nuomonę. (*Balsai salėje*)

D. RAZMISLEVIČIUS (*LSDPF*). Siūlymui nepritarta.

PIRMININKĖ. Garsiau.

D. RAZMISLEVIČIUS (*LSDPF*). Nepritarta.

PIRMININKĖ. Nepritarta. Prašom neklaidinti.

Taip pat yra ir antras dėl 2 straipsnio pasiūlymas. Seimo nariai... Ai, teisingai. Atsiprašau, dėl motyvų už – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (*LVŽ-KŠSF*). Iš tikrųjų, kaip ir minėjau, individualus verslas ir mažosios bendrijos turės galimybių daugiau mokesčių nemokėti nuo gaunamo pelno, o meno kūrėjai su autorinėmis sutartimis turės tik dvi galimybes – eiti į šešėlį arba kokiomis nors kitomis formomis gauti tuos pinigus. Tai, kad to neskatinant ir to nedarytų, mokestinę bazę reikia palikti, nes realiai papildomų pajamų nepavyks surinkti niekaip, nebent kažkas būtų apsirikęs ir ne per tą eilutę išsimokės mokesčius.

Reikėtų vieną dalyką pakartoti ir visiems aiškinti: tie verslininkai nėra tie, kurie labai nenori mokėti mokesčių ar kažko, tie verslininkai turi išgyventi ir konkuruoti su stambiaisiais verslais – UAB'ais, AB'ais ir kitomis formomis. Jiems nuo gaunamo pelno neprivaloma mokėti socialinių įmokų ir mokesčių. Tik šiems smulkiesiems verslininkams atsiranda prievartos mechanizmas, kad tu prievarta turi išsimokėti valstybės nustatyto dydžio atlyginimą ir nuo to susimokėti mokesčius. Aišku, jeigu norime, kad jie išeitų iš šių verslo rūšių, pereitų kitur, galima tai daryti, bet tikrai negriaukime to, kas puikiai veikia. Šie žmonės dažniausiai turi dar ir darbo santykius, dirba kitame darbe ir dar užsiima verslu. Jie turi ir socialines garantijas, yra socialiai drausti ir turbūt nereikėtų jiems nurodinėti, kokio dydžio atlyginimą jie turi išsimokėti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl E. Rudelienės pasiūlymo.

Užsiregistravo 93 Seimo nariai, balsavo 86: už – 30, prieš – 28, susilaikė 28. Pasiūlymui po svarstymo nėra pritarta.

Kitas Seimo narių V. Juozapaičio, R. Baškienės ir V. Kernagio pasiūlymas. Kviečiu pristatyti savo pasiūlymą, o komitetą išsakyti komiteto nuomonę.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Dėkoju. Tai labai paprastas pasiūlymas – gražinti tai, kas buvo būtent meno kūrėjų atžvilgiu. Tai labai labai nedidelė tikslinė grupė. Ten kalbama turbūt apie keliasdešimt asmenų, kurie dirba tokiu būdu, nes padidinus tą mokestinę bazę jiems realiai sumažėtų pajamos, turint mintyje, kad po mokesčių reformos įstatymo jiems ir gyventojų pajamų mokeskis taip pat padidėja. Taigi siūlome su kolegomis palikti tą patį, o motyvus pristatys R. Baškienė.

PIRMININKĖ. Prašom komiteto nuomonę. Atsiprašau, Rima, paskui, taip. Dabar komiteto nuomonė. Prašom.

D. RAZMISLEVIČIUS (*LSDPF*). Komiteto nuomonė – nepritarti šiam siūlymui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Yra užsirašiusi pasakyti nuomonę už R. Baškienę.

R. BAŠKIENĖ (*DFVL*). Dėkoju. Gerbiami kolegos, aš tiesiog noriu priminti, kad nepagarba kultūrai ir ją kuriantiems žmonėms kaip tik subrandino kultūros bendruomenės reakciją į visą šią situaciją, į nekompetenciją ir, svarbiausia, į negirdėjimą kultūros žmonių. Leiskite paklausti tų, kurie teikia šitą įstatymo projektą: ar jūs tarėtės, prieš jį pateikdami, su kultūros bendruomene?

Štai šiandien yra išplatintas ir Meno kūrėjų asociacijos raštas, kalbantis apie tai, kad nesitarimas, nesikalbėjimas yra pats blogiausias žingsnis, kurį daro ši valdančioji dauguma. Padidinti įmokų dydį 40 % – 40 % nėra šiaip sau. Štai kalbėjimas apie stažus, apie dar kažkokius emocinius dalykus, visų pirma – tartis ir kalbėti.

Dargi įgyvendinimas. Įgyvendinimas siūlomas jau nuo 2026 metų. Galgi, kolegos, palikime laikotarpį, kuris... Ši situacija veikia nemažai metų. Gal nedarykime smūginio žingsnio dabar, pagalvodami dar ir apie gyventojų pajamų mokesčio didinimą, ir apie sveikatos draudimo didinimą, nes sveikatos draudimas mokamas taip pat nuo didėjančios minimaliosios algos.

Žodžiu, aš dabar pasinaudosiu, ko gero, V. Ažuolo pasakytu terminu, jo žodžiais, kad vykdomas ne kas kita, o vykdomas smauginimas, bet šiuo atveju ne tik žemdirbių, ūkininkų, bet vykdomas kultūros žmonių draudimas. Šiuo atveju turime labai nedidelį skaičių tų, kuriuos palieštų

šis įstatymas. Tad tikrai įsiklausykime ir išgirskime, jeigu nenorime daugiau protesto akcijų – daugiau bendro veikimo ir kalbėjimosi.

PIRMININKĖ. Ačiū, motyvai išsakyti. Apsispręskime balsuodami dėl pasiūlymo.

Užsiregistravo 98, balsavo 96: už – 44, prieš – 23, susilaikė 29. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl 3 straipsnio yra gautas pasiūlymas Seimo narės E. Rudelienės. Prašome pristatyti savo pasiūlymą. Ir kviečiu į tribūną pranešėją D. Razmislevičių.

E. RUDELIENĖ (LSF). Čia susiję šitie du, kur minėjau. Seimas jau apsisprendė.

PIRMININKĖ. Kaip ir apsisprendėme, taip. Ačiū. Motyvai. (*Balsai salėje*) Edita, dar kartą norime jūsų atsiklausti, mes kalbame apie 3 straipsnį, ne apie tuos du, kur prieš tai, kur dėl 2 straipsnio buvo, bet dėl 3 straipsnio?

E. RUDELIENĖ (LSF). Atsiprašau, suvestinę žiūriu, galvojau, kad apie tą patį dar kalbame. Taip, tai yra apie sveikatos draudimą. Šiandien daug diskusijų kelia visiška sveikatos reforma, kuri nori panaikinti priemokas, bet, aš kiek suprantu, socialdemokratai nori panaikinti ir labai populiarią priemonę, kuria naudojasi šiandien 240 tūkst. gyventojų, kai darbdaviai gali papildomai sveikatos draudimu apdrausti savo darbuotojus ir tada darbuotojams tai yra puiki motyvacinė priemonė, jie gali pasinaudoti tam tikromis sveikatos paslaugomis.

Tai mes... Jūs jau pavasarį įvedėte grindis – kas virš 350 tūkst. eurų sumos apmokestinate papildomai gyventojų pajamų mokesčiu, dabar dar norite įvesti ir „Sodros“ įmoką, o draudimas jau irgi yra apmokestintas dar ir 10 % saugumo įmoka, išeina, kad darbdavys faktiškai turės mokėti daugiau negu už darbo užmokestį už tai, jeigu norės apdrausti papildomai savo darbuotoją. Manau, kad tai yra neteisinga, mes turime turėti šitą motyvacinę priemonę, suteikti ją darbdaviams ir tikrai prašau palaikyti mano pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Prašom, komiteto nuomonė.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti šiam siūlymui.

PIRMININKĖ. Ačiū už išsakytą nuomonę.

Motyvai už – L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkui. Gal pranešėjui tik trumpa pastaba būtų. Gera gal įvardinti ir kaip komitetas kiek balsuoja už ar prieš pasiūlymus, nes tikrai situacija vertinama nelygiavertiškai ir nevienareikšmiškai. Ir yra pritardančių šitam pasiūlymui.

Mano pagrindinis klausimas būtų conceptualus: ar tikrai nuo darbdavių įmokų į sveikatos draudimą už žmones, kad jie būtų daugiau apdrausti, turėtų būti apmokestinama papildomai socialiniu draudimu, ar tikrai turėtų būti papildomai apmokestinama socialiniu draudimu? Jeigu nori valstybė imti tam tikrą mokestį nuo šios priemonės, tai tą ir daro. Pavasarį priėmėme 10 % draudimo mokestį. GPM atsiranda nuo 350 ribos. Bet kodėl socialinio draudimo mokestis, conceptualiai svarstant, yra labai rimtas klausimas. Ar nuo tos socialinės garantijos apskritai auga žmogaus... ar nuo to turėtų augti garantijos, ar dėl to, kad žmogui duodamas automobilis, irgi turime pradėti mokėti socialinio draudimo įmokas ir kitus dalykus? Tai yra labai rimtas conceptualus klausimas. O pritardami šiam pasiūlymui turime suprasti, ką čia darome, virš 350 eurų pirmas euras, skiriamas draudimui, bus apmokestinamas 50 %, tai 1 eurą įdėsi į draudimą, o 50 eurų pervesi valstybei. Niekas pas mus nėra apmokestinama tokiu tarifu. Turime pasakyti, kad tie vidurkiai, kur dabar yra apie 600 eurų, yra vidurkis metams draudimo įmokų, tai visų nukris iki 350 eurų ir mes tą turime suprasti, mūsų darbuotojai bus mažesni, draudžiami mažiau. Kodėl socialinis draudimo mokestis... įmoka čia atsiranda, man didelis klausimas, ir siūlau pritarti šiam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl Editos... Atsiprašau, matau, dar užsirašė dėl motyvų I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, posėdžio pirmininke. Galėčiau čia į tuos debatus nelįsti, bet vis dėlto yra tam tikra logika, kad jeigu kažkas yra laikoma pajamomis, darbo užmokesčiu, pagal Gyventojų pajamų mokesčio įstatymą, atitinkamai toms pajamoms turėtų būti taikomos ir socialinio draudimo įmokos. Tai yra tos sumos, nesvarbu, ar jos gautos pinigais, ar jos gautos

kažkokia kita natūrine verte, turi būti apmokestinamos vienodai, kaip darbo užmokestis. Tai vienas dalykas.

Antras dalykas, kiek suprantu iš viešosios erdvės, dabartinė Vyriausybė vis dėlto nusprendė tartis su Verslo konfederacija ir nusipirkti šiokią tokią ramybę dėl savo vykdomos sveikatos reformos. Ir vienas iš dalykų, kuris ten yra numatytas, yra padidinti kartelę gyventojų pajamų mokesčio lengvatos, kurią jūs patys sumažinote birželio mėnesį, ten kalbama, galbūt net iki minimalios algos. Tai būtų gerokai daugiau, negu kad jūs, kolega Linai, minėjote savo pasisakyme. Tokiu atveju šitą įstatymą vėl reikėtų keisti, nes pasikeistų gyventojų pajamų mokesčio lengvata.

Man atrodo, kad reikia jau išlikti nuosekliems ir palikti tą sąsają tarp dviejų įstatymų ir kokia jau ta lengvata Gyventojų pajamų mokesčio įstatyme galiausiai bus, kai jau Vyriausybė apsispręs, ką jinai nori daryti, tada ta sąsaja tiesiog veiks per abiejų įstatymų sukabinimą ir esančią nuorodą. Tiesiog labiau dėl techninių priežasčių siūlyčiau nepritari, negu dėl to, kad, manyčiau, čia yra gera mintis.

PIRMININKĖ. Ačiū. Visi motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti už E. Rudelienės pasiūlymą. Ap-sispręskite balsuodami.

Užsiregistravo 102, balsavo 101: už – 30, prieš – 26, susilaikė 45. Pasiūlymui nepritarta. Repliką per šoninį mikrofoną – L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkui, posėdžio pirmininke. Aš gal pasakyčiau, gal ir turėtų pajamos, žmogaus pajamos, būti apmokestinamos taip pat – ir gyventojų pajamų mokesčio, ir „Sodros“, bet mes tikrai turime labai aiškiai sistemą, nes tikrai ne visur taip vyksta ir būsto nuomos srityje. Taip pat ši priemonė dar apmokestinama ir papildomai 10 %, to paprastai nedaroma su pajamomis: jeigu jau pajamos apmokestinamas GPM ir „Sodra“, papildomų mokesčių nededame. Tada tai nėra pilnai pajamos. Ir suprantant šitą visą makalynę, mano vertinimu, tikrai reikėjo nepritari, palaukti susitarimo ir ateiti su abiem įstatymų projektais.

Kol kas tai yra svarstymo stadija, galbūt priėmimo stadijoje, po susitarimo, bus galima pako-reguoti tuos dydžius, dėl kurių Vyriausybė derasi. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvų dėl viso projekto Nr. XVP-862 nėra. Kviečiu apsispręsti balsuo-jant po svarstymo.

Užsiregistravo 99, balsavo 90: už – 60, prieš – 8, susilaikė 22. Pritarta po svarstymo.

12.43 val.

Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2026 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XVP-863(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2026 metų rodiklių patvirti-nimo įstatymo projektas Nr. XVP-863. Kviečiu pranešėją D. Razmislevičių.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Komiteto sprendimas – pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Į tribūną taip pat kviečiu A. Sysą. Biudžeto ir finansų komitetas. Ruošia-si K. Vilkauskas. Atsiprašau, A. Skardžius.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos Seimo nariai, Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė anuiteto įstatymo projektą ir jam pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjui. Artūrai Skardžiau... A. Skardžius kviečiamas į tribūną. Audi-to komiteto išvada.

A. SKARDŽIUS (NAF). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos, Audito komitetas svarstė įstatymo projektą Nr. XVP-863. Komiteto balsavimo rezultatai: priėmė sprendimą pritarti šiam projektui, už – 7, prieš nėra, susilaikiusių nėra.

PIRMININKĖ. Ačiū. Diskutuoti užsirašiusių nėra, pasiūlymų, pastabų nėra, dėl motyvų irgi nematau. Apsispręskime balsuodami po svarstymo.

Užsiregistravo 105, balsavo 105: už – 83, prieš nėra, susilaikė 22. Po svarstymo pritarta. Per šoninį mikrofoną – J. Šukevičienė. Prašom.

J. ŠUKEVIČIENĖ (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, šiandien pas mus svečiuose Lietuvos kariuomenės pėstininkų brigados „Geležinis Vilkas“, Didžiosios kunigaikštienės Birutės bataliono kariai. Pasveikinkime. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Sveikiname atvykus į Seimą. Ačiū.

12.46 val.

Pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio nustatymo ir asignavimų darbo užmokesčiui perskaičiavimo įstatymo Nr. XIV-2011 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-864(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio nustatymo ir asignavimų darbo užmokesčiui perskaičiavimo įstatymo Nr. XIV-2011 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-864(2). Pranešėjai. Pirmąjį kviečiu E. Kirkutį. Ruošiasi J. Narkevičius.

E. KIRKUTIS (*LVŽ-KŠSF*). Laba diena, Seimo nariai. Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė šį klausimą. Nuspręsta pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: 6 – už, susilaikė 5.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjui. Kaip ir sakiau, į tribūną kviesčiau J. Narkevičių, Valstybės valdymo... Nėra. Pavaduotojas.

M. KATELYNAS (*LSDPF*). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė įstatymo projektą Nr. XVP-864, priėmė sprendimą iš esmės pritarti įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš – 2, susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKĖ. Ačiū M. Katelynui. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Pataisų ir pasiūlymų taip pat nėra. Dabar dėl motyvų dėl viso. Už kol kas nematau. Prieš yra L. Kukuraitis. Prašom.

L. KUKURAITIS (*DFVL*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Turime suprasti, už ką čia balsuosime. Darbo užmokestis viešojo sektoriaus darbuotojams, taip pat ir pareigūnams, kurie yra mūsų balkone, kitamet bus didinamas 0,7 %. Šis didinimas yra pirmasis per trejus metus, kai to paties laikotarpio minimalusis mėnesinis atlygis ir vidutinis darbo užmokestis augo virš 30 %, o infliacija siekia iki 10 %. Tiesiog gėda. Socialdemokratai šį pasiekimą vadina didinimu ir didžiuojasi šio didinimo įtvirtinimu Nacionalinėje kolektyvinėje sutartyje. Man tai labiau panašu į patyčias, kurios silpnins mūsų viešąjį sektorių, neleis į viešąjį sektorių pritraukti gambiausių specialistų bei skatins jų nutekėjimą į privatų sektorių ar net užsienį.

Valstybė yra didžiausias darbdavys visoje šalyje. Nuo atlyginimų viešajame sektoriuje nemaža dalimi priklauso vidurinė klasė, paprastai esanti šalies stuburu, augimas arba nykimas. Tad planuojamas jos nykimas. Kai atlyginimas išaldomas visiems, tuomet prasideda įvairių profesinių grupių spaudimas, protestai. Ir laimi tie, kurie stipriau reiškia savo reikalavimus ir sulaukia daugiau visuomenės bei politikų palaikymo. Taip bus ir šį kartą. O visi kiti liks su per trejus metus nuvertėjusiais darbo užmokesčiais.

Kai buvo daroma reforma praėjusioje kadencijoje, reformos iniciatoriai mums žadėjo, kad po dvejų metų atlyginimai augs vidutinio darbo užmokesčio tempu. Tai po trejų metų mes matome rezultatus – 0,7 %.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėl motyvų už – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*NAF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Linas labai daug argumentų pasakė. Liberalų sąjūdis ir konservatoriai tiek nustekeno valstybės tarnautojus per trejus metus, kad iš esmės bankrotas, ne tik politinis, bet ir moralinis. Taip, bazinio dydžio padidėjimas 12,6 euro iš tikrųjų yra absoliutus nulis žiūrint, kaip didėja kitų sričių finansavimas, ypač KAM'o mes pasižiūrėsime. Tuomet kyla klausimas, o kaip viešajame sektoriuje dirbantys žmonės turėtų jaustis, kai vienam sektoriui finansavimas didėja 14 %, pabrėžiu, finansavimas ir darbo užmokestis didėja 14 %, kitiems didėja 0,7 %, kitiems didėja 0,5 %, kitiems didėja 1 %. Kaip aš ir sakiau, biudžetas nėra socialiai teisingas. Biudžetas pats apskritai nėra toks, sakyčiau, teisingas, apie kokį mes galvojome kurdami valdančiąją koaliciją. Nepaisant to, aš vis tiek siūlau balsuoti už, o priėmimo stadijoje įregistruoti pasiūlymą, kad bazinis dydis proporcingai didėtų. Čia būtų, manau,

protingiausias dalykas. Čia visos politinės jėgos turi susitarti. Ar tikrai mes šiandieną vienam sektoriui didindami finansavimą 14 %, investicijas didindami 6 %, o viešajam sektoriui didindami bendrai tik 3 % iš esmės laikomės tų duotų moralės žodžių?

Aš žiūriu į tą pačią aplinkosaugą. RAAD'ai, kitos agentūros, na, pasityčiojimas, koks yra atlyginimas. Jeigu ne būdravimai, ne buvimas, ne budėjimai, jų atlyginimas būtų 900 eurų. Apie ką mes šiandien kalbame?

Mielas Liberalų sąjūdi ir konservatoriai, jeigu ne jūsų vykdoma genocidinė politika valstybiniame ir viešajame sektoriuje, jeigu šiandieną atlyginimas ir didėtų 10–15 %, jis didėtų nuo buvusio atlyginimo. Trejus metus jūs nedidinote atlyginimo, o LRT finansavimą didinote po 10–15 %. Jūsų nesąžiningas viešojo sektoriaus pinigų didinimas šiandien priverčia mus labai mažai didinti šio sektoriaus atlyginimus. Tikiuosi, kad priėmimo stadijoje bus kitas sprendimas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl viso po svarstymo.

Užsiregistravo 109, balsavo 109: už – 66, prieš – 8, susilaikė 35. Po svarstymo yra pritarta.

Per šoninį mikrofoną – Domas. Prašom.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju. Replika po balsavimo. Klausau kolegų pasisakymų ir toks jausmas, kad Remigijus, vienas mūsų kolega, vis dar nežino, kad jis metus yra valdančiojoje daugumoje. Mes, be abejo, galime baksnoti buvusią valdžią, kad ji kažko nepadarė, ir teisingai kar-tais reikia tai daryti, akcentuoti tuos dalykus, bet, Remigijau, jūs esate viena iš valdančiųjų partijų. Jūs sakote: reikia padaryti tą, reikia padaryti aną. Tai darykite, pats laikas tai daryti! (*Balsai salėje*) Kas jums trukdo tai daryti, Remigijau?

PIRMININKĖ. Sureagavo R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū. Domai, mes ir darėme visus 9 mėnesius. Frakcija „Vardan Lietuvos“ buvo valdančiojoje koalicijoje, tas biudžetas yra parengtas jūsų kartu, nes tuo metu buvo du jūsų ministrai, du ministrai parengė šitą dalyką. (*Triukšmas salėje*) Bet čia dar ne pabaiga! Mielas Domai, jeigu ne frakcija „Vardan Lietuvos“, šito biudžeto nebūtų, nes du jūsų ministrai, tiek Lukas, tiek Ž. Vaičiūnas, dėjo visas įmanomas pastangas, kad tas biudžetas būtų parengtas. Biudžetą rengėte liepos ir rugpjūčio mėnesiais. Jūsų dėka jis yra padarytas. Mes, kaip valdančioji dauguma, galime kritikuoti, galime sakyti, blogai, gerai, bet L. Kasčiūnas pasakė: mieli socialdemokratai, mes tikrai balsuosime už biudžetą. Niekaip nesuprantu, kai reikia balsuoti, jei pasirašo prieš. Kam jūs tuomet žadėjote I. Ruginienei, kad jūs balsuosite už biudžetą, jei jūs visur pasirašote prieš? Aš noriu, kad socialdemokratai parodytų, kad yra tikra valstybinė partija, kad jinai laikosi valstybinio žodžio, ir balsuotų kaip principinga valstybinė politinė jėga.

Mieli konservatoriai, niekada daugiau nebalsuokite prieš arba susilaikykite, balsuokite visą laiką už.

PIRMININKĖ. Ačiū. Per centrinį mikrofoną – S. Skvernelis. Prašom.

S. SKVERNELIS (DFVL). Remigijus turi unikalią savybę kalbėti tai, ko nėra. Mūsų seniai nėra koalicijoje. Kai Vyriausybė teikė Seimui šitą projektą, mūsų jau nebuvo. Jeigu frakcija „Vardan Lietuvos“ būtų buvusi, šiandien pareigūnų ir tarnautojų algos didėtų gerokai daugiau, negu dabar yra. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKĖ. M. Katelynas.

M. KATELYNAS (LSDPF). L. Kukuraitis labai kritikavo tą didinimą, tik priminsiu, kad 2020 metais, valstybei esant sunkioje padėtyje, jūsų vadovaujamas komitetas pasiūlė didinti 1 eurą, kas sudaro dar mažesnę procentinę dalį, nei dabar siūloma. Prisiminkite, ką patys siūlėte. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū. Norėčiau, kad tai būtų paskutinis, kuris norėtų pasisakyti. (*Šurmuly salėje*) Oi, prašom, L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkui, paminėta pavardė. Gerbiamasis, pažiūrėkite į biudžetus, kiek pinigų, kiek kovido pinigų buvo įdėta į viešojo sektoriaus darbuotojų ir visų darbuotojų darbo užmokesčius, pasižiūrėkite, įvertinkite ir tada sakykite apie 1 %. O dabar mes matome... (*Balsas salėje: „1 eurą.“*) Mes matome bazinį, taip, bet kiek buvo kompensacijų visur kitur, visi sakė, kad

švaistomi pinigai, iš *helikopterio* mėtomi, visa tai buvo daroma. Tuo tarpu jūs įšaldote, o kai vidutinis darbo užmokestis augo 30 % per trejus metus, jūs didinate 0,7. Gėda absoliuti, padidinkite per trejus metus, padidinkite, palyginkite. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiami Seimo nariai, mes apsisprendėme balsuodami ir savo valią išreiškėme paspausdami mygtukus. Turbūt į diskusiją daugiau nesivelsime, nebent jūs, Audriau Petrošiau, norėtumėte pasveikinti į Seimo salę atvykusius svečius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Aš nenorėčiau pasveikinti. Aš norėčiau pasinaudoti savo teise, kadangi jau nepamatėte gerokai anksčiau tų kolegų, kurie pasisakė. Aš noriu atkreipti Lietuvos žmonių dėmesį, kad konservatoriai minėjo, kad galėtų netrukdyti, o gal tam tikroms aplinkybėms esant ir palaikyti tam tikrus biudžeto niuansus su esmine sąlyga, kad valdančioji dauguma atskratytų to partnerio-inkaro, kuris velkasi per visos Lietuvos žemės dugną jau daugiau nei vienerius metus. Čia, man atrodo, esminė sąlyga.

PIRMININKĖ. Ačiū. Sveikiname pareigūnus, stebėjusius aštrią, aršią diskusiją, o mes tęsiame savo darbą.

12.57 val.

Socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių ir bazinio bausmių ir nuobaudų dydžio nustatymo įstatymo Nr. X-1710 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-867(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių ir bazinio bausmių ir nuobaudų dydžio nustatymo įstatymo Nr. X-1710 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-867. Į tribūną kviečiu pranešėją A. Valinską.

A. VALINSKAS (TS-LKDF). Sveiki, gerbiami kolegos. Socialinių reikalų ir darbo komitetas lapkričio 12 dieną svarstė įstatymo projektą kaip pagrindinis komitetas ir bendru sutarimu pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui ir išvadoms. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Motyvai dėl viso. L. Kukuraitis – už.

L. KUKURAITIS (DFVL). Taip. Dėkui, posėdžio pirmininke. Iš tiesų norisi pasidžiaugti, kad tai ištis Vyrų valdymo projektas, kuris buvo seniai lauktas. Mūsų socialinės išmokos tiesiog atsilikdavo nuo infliacijos ir turėjome, pavyzdžiui, vaiko pinigų dvejų metų atsilikimą. Tuo metu, kai infliacija kilo, realiosios pajamos krito, nes vaiko pinigai buvo indeksuojami tik po dvejų metų. Socialinės išmokos indeksuojamos iki šiol buvo tik infliacijos lygiu, bet atsiliekant dvejais metais. Kas yra daroma dabar ir teisingai daroma, tai šis didinimas yra susiejamas su darbo užmokesčio augimo tempu ir pusė indekso bus indeksuojama su infliacija, siejant pusę su vidutiniu darbo užmokesčiu. Tikrai geras siūlymas, tai leis mūsų socialiai pažeidžiamiausios grupės sparčiau judėti iš skurdo, jų skurdo gylis mažės, tačiau žinoma, kad kai turime skurdo riziką ir absoliutų skurdą, gana didelį, galima, visada galima pridėti daugiau lėšų, bet tai yra viena iš tikrai politinių priemonių. Iki šiol nebuvo šio įstatymo, iki šiol nebuvo biudžete šių pinigų ir tai yra tikrai valdančiųjų indėlis į socialiai teisingesnę biudžetą, negu kad buvo iki šiol. Tikrai kviečiu palaikyti ir dėkoju už atneštą pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai prieš – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Gerbiamieji kolegos, visada galima pamąstyti apie tai, kad galėjo būti geriau. Jeigu pasitelktume aritmetiką, ką labai mėgsta mūsų valdantieji, tai yra skaičiuoti buhalteriskai labai dažnai, aš vertinu 2024–2025 metus, kiek augo dydžiai, ir štai kiek auga dabar, žvelgiant į kitus metus. Valstybės remiamų pajamų dydis 2024–2025 metais augo 45 eurai (ir tai yra labai žymus dydis), dabar gi – 2 eurai. BSI (bazinė socialinė išmoka) augo 25 eurai, dabar – tik 4 eurai. Šalpos pensijų bazė augo 51 euru, dabar – tik 2 eurai. Žodžiu, buvusi valdančioji dauguma čia sau gali užsidėti didelį plusą, pasakydama, kad augino žymiai didesniais skaičiais. Aišku, džiaugiamės, kad auga iš viso, o apskritai visada galima tikėtis ir norėti daugiau ir geriau.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl projekto Nr. XVP-867 po svarstymo. Užsiregistravo 103, balsavo 103: už – 94, prieš – 1, susilaikė 8. Pritarta po svarstymo.

Kitas darbotvarkės klausimas... Atsiprašau, per šoninį mikrofoną – E. Rudelienė. Prašom.

E. RUDELIENĖ (*LSF*). Aš atbėgau, tai mano balsą įskaitykite už. Ačiū.

PIRMININKĖ. E. Rudelienės balsas protokole – už. Ačiū.

13.01 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 2, 3, 4, 6, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 21 straipsnių, II skyriaus pavadinimo ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-869(2), Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-870(2), Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-871(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 kai kurių straipsnių, II skyriaus pavadinimo ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-869, taip pat du lydimieji – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-870 ir Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-871. Tribūnoje jau stovi pranešėjas D. Razmislevičius. Prašom.

D. RAZMISLEVIČIUS (*LSDPF*). Komiteto sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Motyvai dėl viso. I. Vėgėlė – už. Prašom.

I. VĖGĖLĖ (*LVŽ-KŠSF*). Gerbiami Seimo nariai, kviečiu palaikyti įstatymą, padidinti vaiko išlaikymo išmokos dydį. Žinoma, būtų džiugu, jeigu teikiantieji šį įstatymą vis tikrai jį patobulintų taip, koks jisai ir turėtų būti. Tai yra gerai, kas dabar daroma, bet galima padaryti daug geriau. Išmokų dydis turėtų būti didinamas nuo sausio 1 dienos, o jis didinamas tikrai nuo kitų metų II pusmečio. Ir kalbame apie tai, kad bus padidinama iki pusės to, ką dažnai priteisia Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, tai yra iki 388 eurų, pusės to, tai yra 175 eurų. Tiek gaus tėvas ar mama, vieni auginantys vaiką, kai išlaikymo išmokų nemoka kitas sutuoktinis. Mano supratimu, tikrai mes tos pusės kitais metais nepasieksime dėl to, kad didiname ne nuo sausio 1 dienos, o tikrai nuo liepos 1 dienos. Tėveliai, deja, neturės galimybės gauti net ir tų varganų 175 eurų, liks su 126 eurai. Todėl skatinu balsuoti už, bet kviečiu teikėjus pataisyti ir įsipareigoti tėveliams nuo sausio 1 dienos padidinti šitas išmokas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai išsakyti. Kviečiu apsispręsti po svarstymo dėl projektų Nr. XVP-869, Nr. XVP-870 ir Nr. XVP-871. Balsuojame.

Užsiregistravo 101, balsavo 101: už – 100, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo yra pritarta.

13.04 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1912(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas, kol ateis pranešėjas D. Razmislevičius – Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1912. Prašom, pranešėjau.

D. RAZMISLEVIČIUS (*LSDPF*). Komiteto sprendimas ir pasiūlymai: pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū Dariui. Diskutuoti yra užsirašęs E. Gentvilas. Prašom į tribūną.

E. GENTVILAS (*LSF*). Mielieji kolegos, visada sudėtinga kalbėti, kai siūlo daugiau, siūlo paskirti pinigų vienam ar kitam socialiniam sluoksniui, bet aš pirmiausia apie pačią procedūrą.

Žiūrėkite, projekto teikėjas yra G. Paluckas, praėjusios kadencijos pradžioje dar jis net nebuvo premjeras, pernai, gruodžio 3 dieną, pateikė mums šitą projektą, tokį socialiai jautrų, kur numatyti pinigai. Gruodžio 11 dieną G. Paluckas tampa Ministru Pirmininku, suformuojama Vyriausybė, svarstomas biudžetas. Su praėjusiu biudžetu šis projektas nebesvarstomas, apsiribojama pateikimu gruodžio 3 dieną. Paskui krenta ši G. Palucko Vyriausybė, atsiranda nauja Vyriausybė ir dabar pajuda kažkieno valia, praėjus metams be vienos savaitės, – pradėjome svarstymo procedūrą. Pateikimas buvo su praėjusių metų biudžetu pateiktas. Perėjo pateikimą. O svarstymas su šitų metų biudžetu.

Ką jūs čia bandote, gerbiami socialdemokratai, parodyti? Kad projektas geras, bet ne G. Palucko Vyriausybei, o I. Ruginienės Vyriausybei? Bandau aš suprasti jūsų triukus, bet nesuprantu. Gal paaiškinsite kas nors?

Dabar dėl turinio. Kaip sakoma, griebia už širdies ir trenkia per pakinklius tas gerumas, kad tautos pinigais pamaitinkime vienus ar kitus. Ypač jautriu, kai gimstamumą skatiname didinamomis išmokomis. Lyg ir gerai. Atvirai pasakysiu: nežinau, kaip balsuosiu, bet pasižiūrėkime, kas atsitinka. Mes skatiname jaunas šeimas susilaukti vaikų ir didiname išmokas jaunoms šeimoms. Puiku, atrodo, kas galėtų prieštarauti? Pagimdo jauna šeima, susilaukia, tarkime, poros vaikų. Kur vesti į darželį? Darželio nėra. Kas atsitinka su šita jauna šeima? Paprastai mama lieka namuose, aukoja savo išsilavinimą, įgytą profesiją, profesinę karjerą, nes nėra kur vesti vaikučių į darželį. Aš labai laikiu, kada atsiras Lietuvoje valdžia, kuri sugebės viešąjį gerį, tai yra viešuosius finansus, paskirstyti tolygiai visoms gyvenimo sferoms, paskatindama gimdyti vaikus, paskatindama ir rasdama galimybę vaikų darželių pastatyti, kur tie vaikai galėtų būti nuvesti, mokyklų, mokyklų tinklui optimizuoti ir taip toliau.

Dabar mes einame tuo lengviausiu keliu: duodame pinigų – gimdykite. Gerai, kas po to? Kas po to? Jūsų programa, mieli socialdemokratai, už valdžią, kuri veikia, už valstybę, kuri veikia. Jeigu ta valstybė turės daug vaikų, gerai, tie vaikai tikrai kažkaip užaugs, bet tai nėra optimalus valstybės veikimas. Skatiname tik gimdymą, bet neskiriame pinigų kitam viešojo sektoriaus plėtojimui, pavyzdžiui, vaikų darželių ir švietimo įstaigų tinklui kurti. Todėl tokia politika tikrai nepakankamai nuosekli. Nenoriu aš čia gilintis, kiek ji socialdemokratiška ar ne socialdemokratiška.

Tebūnie tai tik tokie pastebėjimai. Balsuosiu vis tik už, nes socialinis jautrumas, taip sakant, leidžia nubraukti ašarą – kokia gera valdžia, kad skatina gimstamumą, bet kas po to su tais vaikais?

PIRMININKĖ. Ačiū E. Gentvilui. Dėl motyvų dėl viso prieš yra užsirašęs taip pat E. Gentvilas. Atsisakote? Ačiū. Daugiau motyvų nėra. Apsispręskime balsuodami po svarstymo.

Užsiregistravo 102, balsavo 101: už vienbalsiai – 101. Po svarstymo yra pritarta.

13.10 val.

Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo Nr. X-987 1, 2, 4, 6 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-873(2), Civilinio kodekso 3.204 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-874(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo Nr. X-987 1, 2, 4, 6 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-873. Į tribūną kviečiu pranešėją E. Kirkutį. Prašom.

E. KIRKUTIS (LVŽ-KŠSF). Laba diena, kolegos. Šių metų lapkričio 13 dieną Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė įstatymo projektą. Komiteto sprendimas ir pasiūlymai buvo pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms bei, atsižvelgiant į sutampantį siūlomo teisinio reguliavimo pakeitimo tikslą, siekiant mažinti vaikų skurdo riziką, padidinti vaiko išlaikymo išmokos dydį. Šį projektą, vadovaujantis Seimo statuto 137 straipsnio 4 dalimi, sujungti su Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo Nr. X-987 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektu Nr. XIVP-3530 ir teikti Seimui svarstyti vieną bendrą Lietuvos Respublikos vaikų išlaikymo išmokų įstatymo Nr. X-987 1, 2, 4, 6, 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XVP-873.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjui. Diskusijoje kalbėti užsirašiusių nėra. Dar norėčiau į tribūną pakviesti dėl Civilinio kodekso straipsnio pakeitimo įstatymo projekto pranešėją J. Sabatauską. Juliau, kviečiu į tribūną dėl Civilinio kodekso straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-874.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarcos komitetas spalio 29 dieną apsvartė Civilinio kodekso 3.204 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Pitaręs Teisės departamento vienai pastabai, pritarė patobulintam variantui 6 balsais už, nesant prieš ir susilaikiusių.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjui. Dėl motyvų dėl viso už, prieš nėra. Apsispręskime balsuodami dėl įstatymo projekto Nr. XVP-873 ir įstatymo projekto Nr. XVP-874. Balsuojame.

Užsiregistravo 93, balsavo 93 ir vienbalsiai už – 93. Po svarstymo yra pritarta.

13.13 val.

Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 11 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-518(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 11 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-518 ir lydimasis – Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 keleto straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-519. Priėmimo stadija. Į tribūną pakviesiu galbūt po vieną. Pastraipsniui. Lina Korsake, prašom į tribūną.

Dėl 1 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Prašom komiteto nuomonę.

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (NAF). Seimo kanceliarijos Teisės departamento nuomonė yra pritarti... Yra pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Galite pabūti, palaukti, kadangi yra dar Seimo narių V. Čmilytės-Nielsen, J. Šuklino, E. Rudelienės, S. Gentvilo pasiūlymų. Norėsite pristatyti. Ar turime... Po pristatymo mes pasižiūrėsime, ar yra 29 Seimo narių palaikymas. Prašom. V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Dėkui, gerbiama posėdžio pirmininke. Įstatymo projekte siūloma įtvirtinti naują paslaugų kategoriją (mūsų pasiūlymo projekte) – „nemedicininės aptarnavimo paslaugas“ tam, kad būtų aiškiai atskirtos medicininė ir nemedicininė paslaugų teikimo dalys sveikatos priežiūros įstaigose. Tačiau kartu su kategorijos pavadinimu turi būti apibūdinti ir šios kategorijos elementai, kokios nemedicininės paslaugos patenka arba gali patekti į „nemedicininės aptarnavimo paslaugas“. Nė viename iš galiojančių teisės aktų tokio apibūdinimo nėra ir siekdami užpildyti šią spragą, mes ir teikiame siūlymą apibrėžti nemedicininės aptarnavimo paslaugas, tai pašalintų neaiškumus ir dviprasmybes, nes poįstatyminiuose teisės aktuose tokios galimybės įrašyti tokias sąvokas nėra. Kviečiu pritarti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Komiteto nuomonė?

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (NAF). Nepritarti.

PIRMININKĖ. Dar norėjau paklausti, ar yra 29 Seimo nariai, kad palaikytų jūsų... (*Balsai salėje*) Nelabai matau. Balsuojame, kad pasižiūrėtume, ar yra 29 Seimo narių palaikymas dėl pasiūlymo. (*Balsai salėje*) Tuoju sulauksime. Aha, tai ne. (*Juokas salėje*) Nėra 29 palaikymo, pasiūlymo mes ir nesvarstome. Ar galime pritarti 1 straipsniui su Teisės departamento pastaba? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra gauta Seimo Teisės departamento pastaba. Prašom komitetą pagarsinti.

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (NAF). Komiteto nuomonė yra pritarti. Yra pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėl šito straipsnio yra gautas Seimo narių J. Sejonienės ir G. Balčytytės pasiūlymas. Prašom pristatyti savo pasiūlymą.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Aš nežinau, posėdžio pirmininke, gal irgi pasiklauskite, gal nėra čia tų palaikančių 29?

PIRMININKĖ. Pagal Statutą turėtumėte pristatyti, kad galbūt apsispręstų dėl jūsų palaikymo, ir tada žiūrėsime, ar bus 29 Seimo nariai.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Gerai. Tai mūsų su gerbiama Giedre pasiūlymas yra paprastas. Mes pritariame iš esmės tam, ką siūlo gerbiama Viktorija su kolegomis, nes taip, kaip yra dabar įstatyme suformuluota, tai yra formuluotės, kurios nėra patikslintos, kurios yra neaiškios. Mes siūlome kitokią formuluotę, siūlome „paslaugas ir medicinos technologijas“... „Priemonės ir medicinos technologijos“, kurios apima labai daug dalykų, tai yra ir diagnostinė aparatūra, vaistai, vakcinos ir kiti dalykai, kur leistų iš tiesų gyventojams pateisinti jų lūkesčius. Kitu įstatymo pasiūlymo projektu siūlome, kad šitas sąrašas, kurį sudarytų Vyriausybė, kad jie būtų įtraukti į tą sąrašą. Ir dar vienas susijęs pasiūlymas, kad tas sąrašas būtų reguliariai kartą per metus peržiūrimas. Užtai, kad ir medicinos technologijos vystosi tikrai sparčiai, kad gyventojai galėtų naudotis pačiais inovatyviausiais būdais savo sveikatai gerinti.

PIRMININKĖ. Ačiū, jūs pristatėte. Buvo trys jūsų skirtingi pasiūlymai, tačiau juos pristatėte vienu metu. Tai aš vis tiek dabar turiu atsiklausti, ar yra palaikymas 29 Seimo narių. (*Balsai salėje*) Balsuojame, bus paprasčiau apsispręsti. (*Balsai salėje*) Dėl visų trijų pasiūlymų. (*Šurmuly salėje*)

Taip pat nėra palaikymo, nematau 29 Seimo narių, kad palaikytų jūsų visus tris pasiūlymus.

Ar 2 straipsniui su Teisės departamento pastaba galime pritarti? Ačiū, pritarta. Ar 3 straipsniui galime pritarti? Ačiū, pritarta. Ar 4 straipsniui galime? Taip, matau, yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Tai prašom, komiteto nuomonė.

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (NAF). Komiteto nuomonė – pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti komiteto nuomonei? Ačiū, pritarta. (*Balsai salėje*) Ir 4 straipsniui su Teisės departamento pastaba ar galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso. Matau, yra užsirašiusi J. Sejonienė – prieš. Prašom. (*Balsai salėje*)

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Žiūrėkite, aš jau pavargau iš tiesų ir kartoti, kad įstatymų projektai, ką dabar patvirtino ir Seimo kontrolierius, yra pateikti skubotai, nesuderinus su socialiniais partneriais, įstatymų projektams kritines pastabas išsakė jūsų Vyriausybės Teisingumo ministerija, jūsų Vyriausybės Teisės grupė, šio Seimo kanceliarijos Teisės departamentas, socialiniai partneriai rašė laiškus, kur tikrai daug organizacijų prieštaravo dėl tokios formuluotės. Dabartinė formuluotė tikrai neatspindi pacientų lūkesčių. Neabejoju, kad šiais įstatymų projektais bus pakenkta pirmiausia Lietuvos gyventojams, sveikatos priežiūros paslaugų gavėjams, tai yra pacientams, dėl to jie negalės gauti geresnės paslaugos, negalės tos paslaugos gauti greičiau. Ir neabejotinai mes kreipsimės į Konstitucinį Teismą. Jeigu jūs galvojate, kad 2013 metų Konstitucinio Teismo išaiškinimas nieko nereikia, pakartosiu jums dar kartą, bet man apmaudu, kad jūs taip neatsakingai žaidžiate Lietuvos gyventojų sveikata. Prašau balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Ačiū. Apsispręsimė... Atsirado. Motyvai už – A. Busila.

A. BUSILA (LSDPF). Kolegos, tiesiog norėčiau atkreipti dėmesį, kad privačios gydymo įstaigos nėra įpareigosos gydyti visų Lietuvos piliečių, nes jos veikia komerciniais pagrindais. O valstybės gydymo įstaigos, priešingai, paslaugas teikia visiems, nepriklausomai nuo to, gali žmonės mokėti papildomai ar visą kainą.

Mes, kaip Seimo nariai, be jokios abejonės, turbūt galime mokėti ir papildomai, ir dažnu atveju sumokėti visą kainą, tačiau didžioji dalis mūsų visuomenės tokių galimybių neturi, todėl jos interesas yra stiprus viešasis sektorius. O mūsų, politikų, pareiga kaip tik ir yra užtikrinti paslaugų teikimą ir prieinamumą visiems Lietuvos piliečiams. Šis įstatymo projektas ir kiti įstatymų projektai, ir kitos priemonės stiprina viešąjį sektorių, todėl aš balsuosiu už, kviečiu ir prašau visų balsuoti už.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai už, prieš išsakyti. Apsispręsimė dėl projekto Nr. XVP-518 priėmimo. Jūsų yra prie kito, prie lydimujo, pasisakymas. (*Balsai salėje*) Atsiprašysime, sako, sistema neveikė ir neįtraukė į sąrašą. Gal elkimės pagarbiai, leiskime pasisakyti V. Čmilytei-Nielsen. Prašom.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tiesų mėginau užsirašyti prie pirmojo, užsirašiau prie lydimujo. Bet esmė ne ta, be jokios abejonės. Norėčiau dar kartą atkreipti kolegų, šiandien balsuojančių dėl šio įstatymo projekto, dėmesį, kad dar birželio mėnesį virš 70 organizacijų, vienijančių pacientus, medikus, profesines sąjungas, kreipėsi į Seimą ir atkreipė visų mūsų dėmesį, ragino nenaikinti paciento valios autonomijos ir galimybių pasirinkti geresnį gydymą, labiau personalizuotą gydymą ir finansiškai prisidėti prie to.

Deja, tuomet į organizacijų nuomonę nebuvo atsižvelgta ir vienas pagrindinių Sveikatos apsaugos ministerijos argumentų buvo tas, kad socialiniai partneriai neva jau dalyvavo procese ir savo pozicijas išsakė. Tuomet organizacijos, nesutikdamos su tuo, kreipėsi į Seimo kontrolierę ir lapkričio 24 dieną Seimo kontrolierė pateikė savo išvadą, kurioje nustatyta: kad informacijos nepateikimas mažina teisėkūros skaidrumą, neatitinka gero viešojo administravimo ir teisėtų lūkesčių principų; kad ministerija pažeidė viešojo administravimo subjekto veiklai taikytinus teisėtumo, skaidrumo ir išsamumo principus; kad pareiškėjos, tai yra organizacijos, pagrįstai suabejojo ministerijos veikla; kad reikalavimų nesilaikymas riboja suinteresuoto asmens teisę dalyvauti tei-

sėkūros procese ir kad nepateikiama informacija apie tai, kokią poveikį numatomas teisinis reguliavimas turės pacientų grupių galimybėms gauti individualiai tinkamiausias sveikatos priežiūros paslaugas, neužtikrina deramos sveikatos apsaugos, žmogaus teisės į gyvybę ir jo orumo apsaugos ir ji nebūtų visavertė. Tai yra tikrai dalis išvados.

Bet atkreipiu dėmesį, kad priėmus įstatymą tokį, koks jis šiandien yra pateiktas, tokios redakcijos, po tokios Seimo kontrolieriaus išvados, tai yra ir Konstitucijos, ir Teisėkūros pagrindų įstatymo pažeidimas ir pagrindas kreiptis į Konstitucinį Teismą. Todėl raginu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėl priėmimo 4 motyvus už, 4 prieš galima būtų išsakyti. Išsakėte savo poziciją. Dabar kviečiu balsuoti priėmimo stadijoje dėl projekto Nr. XVP-518. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 74: už – 63, prieš – 3, susilaikė 8. Įstatymas (projektas Nr. XVP-518) priimtas. (*Gongas*)
Per centrinį mikrofoną – R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiama Jurga Sejonienė, gerbiama Viktorija Čmilytė-Nielsen, na, jūs čia taip liejote ašarą, kad čia viskas blogai, kaip čia įstatymas blogas, pažeidžiamos žmogaus teisės, pricitavote be proto daug įstatymų ir panašiai. Na, še tau, boba, Devintinė! Konservatorių tik 13 sėdi, liberalų, matau, tik penki sėdi. Kaip čia jūsų ta mobilizacija, kur čia tos žmogaus teisės? Ar jūs vėl nueisite į laidas, vėl pypausite, kaip jūs gynėte žmones, bet jūsų frakcija net nedalyvavo balsavime? Tai gal jūs savo frakcijos *čiata* pamobilizuoskite savo žmones, kad jie ateitų balsuoti, nes šiandien priėmimas buvo.

PIRMININKĖ. Prašom.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Remigijau Žemaitaiti, jūs neturite teisės tyčiotis iš moterų Seimo narių, sakyti, kad mes pypaujame, kad mes liejame ašaras. Mes esame parlamentarės, kurios išsakome savo nuomonę apie įstatymų projektus ir turime lygiai tokią pat teisę, kaip ir jūs tą daryti, tik, skirtingai nuo jūsų, tą darome korektiškai. Aš ir toliau rinksiuos korektišką savo minčių išsakymo būdą, nepriklausomai nuo to, kaip bjauriai, šlykščiai jūs elgiatės. Jums tikrai turėtų būti gėda. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Paminėta J. Sejonienės pavardė. Prašom.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš tikrai norėčiau priminti kolegai, kad mano vardas yra Jur-gi-ta.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). O, žinosiu!

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Taip. Apmaudu, kad iš tiesų Seimas taip neatsakingai priima sprendimus, žinodamas, kad mes tikrai kreipsimės į Konstitucinį Teismą ir Konstitucinio Teismo sprendimas bus akivaizdžiai nepalankus. Tai jūs labai ciniškai elgiatės pirmiausia su Lietuvos gyventojais. Taip elgėtės iki šiol nuo pat rinkimų, kai atėjote į rinkimus, taip elgiatės visus šiuos metus, tai šitas vainikuoja. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū. Per centrinį prašom. Rimas Jankeliūnas.

R. J. JANKŪNAS (LVŽ-KŠSF). Žinokite, susidaro įspūdis, kad prie mikrofono vienas po kito eina verslo lobistai ir čia vienas po kito jie prisidengia Lietuvos gyventojais.

PIRMININKĖ. Ačiū.

R. J. JANKŪNAS (LVŽ-KŠSF). Tikrai dėkui kolegoms socialdemokratams, kad jie ėmėsi pagaliau to, kas gyvybiškai svarbu žmonėms, kad išsaugotų visiems žmonėms galimybę gydytis, o ne vien tik saujelei išrinktųjų. Tai ačiū, kolegos, ir nepasiduokime spaudimui. (*Plojimai*)

13.28 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9, 10 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-519(2) (priėmimas)

PIRMININKĖ. Ačiū. Tęsiame priėmimą Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9, 10 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-519(2). Keturi straipsniai. Pataisų, pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti pastraipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų dėl viso, matau užsi... Atsisako. Tai kaip ir nebeliko nė vieno norinčio pasisakyti. Balsuojame dėl viso.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83: už – 63, 11 – prieš, susilaikė 9. Įstatymas (projektas Nr. XVP-519) priimtas. (*Gongas*)

13.29 val.

Seimo narių pareiškimai

Seimo narių pareiškimai. V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Iš tikrųjų, kadangi pritrūko laiko dėl biudžeto pasisakyti, išnaudoju Seimo nario pranešimo laiką. Šiandien tradiciškai grąžina biudžetą Vyriausybei surasti reikiamų lėšų. Bet pagrindinis esminis klausimas, ką šis biudžetas atliepia? Ar šis biudžetas įgyvendins valdančiosios daugumos programą, ar įgyvendins Vyriausybės programą, ar vis dėlto jis bus labiau orientuotas į Daukanto aikštę, į šioje salėje sėdinčią dešiniąją pusę? Pamatysime po biudžeto grąžinimo. Bet žinote, kas įdomiausiai šioje situacijoje atrodo? Tai, kad Daukanto aikštė, dešinioji pusė nenori laikytis NATO standarto, kuriame yra pasakyta: gynybai 5 %, iš jų – 1,5 % dvigubos paskirties.

Ką tai duotų? Yra toks koalicinis susitarimas. Iš dvigubos paskirties, taip, 1,5 % yra apie 1,5 mlrd., galima tikrai labai daug dalykų nuveikti Lietuvos valstybėje, pradedant keliais, baigiant pareigūnų aprūpinimo įranga ir kitomis sritimis, netgi savivaldybėmis. Ir tai galima padaryti.

Apie kokias lėšas ir galimybes mes šnekame, kaip tą Vyriausybės programą valdančiųjų koalicijai įgyvendinti? Turime vienoje pusėje nuo 5 % iki 5,38 %, tai yra 300 mln., galimybę tiems trūkumams padengti. Yra dar viena galimybė – tai II pakopa, čia valstybė moka apie 300 mln. prisidėjimo dalį. Štai jums padėta vienoje lėkštutėje 300 mln., kitoje – 300 mln. Reikia tik politinės valios. Po sugrąžinto biudžeto, po pamatymo, į kuriuos pasiūlymus, į kuriuos tam tikrus prašymus bus atsižvelgta, pamatysime po biudžeto grąžimo. Tikiuosi, turiu viltį, kad po grąžinto biudžeto bus įgyvendinama valdančiosios daugumos programa, Vyriausybės programa, bet nebus įgyvendinami kitos pusės norai ir galimybės. Nuo to priklausys, kaip Lietuva gyvens kitais metais, 2026 metais, ir dar dvejus metus į priekį. Turbūt visi tie sprendimai yra tik politinės valios išraiška: kaip politikai nuspręs, taip ir bus padaryta. Tikėkimės, kad valdančiųjų programa bus įgyvendinta.

PIRMININKĖ. Ačiū pareiškėjui. Kviečiu registruotis. Tuo įvardinsime, pagarsinsime.

Užsiregistravo 18 Seimo narių. Rytinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 102 STENOGRAMA

2025 m. lapkričio 25 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotoja
V. ČMILYTĖ-NIELSEN*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN, LSF). Gerbiami kolegos, nors mobilieji skamba dėl neramių žinučių, pradedame lapkričio 25 dienos, antradienio, popietinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Kviečiu registruotis.

Užsiregistravo 35 Seimo nariai.

14.00 val.

Vyriausybės pusvalandis

Susisiekimo ministro Juro Taminsko pranešimas apie susisiekimo srities darbus, kryptis ir iššūkius

Darbotvarkės 2-1 klausimas – Vyriausybės pusvalandis. Kviečiu į tribūną susisiekimo ministrą J. Taminską. (*Balsai salėje*) Primenu vedimo tvarką. Gerbiamas ministre, skiriama apie 15 minučių jūsų įžangai ir jums pasisakyti, kad liktų dar 15 minučių Seimo nariams, kurių šiandien užsirašiusių turime net 11. Prašau.

J. TAMINSKAS. Gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiami Seimo nariai, šiandien esu paprašytas jums pristatyti svarbiausius pastarojo laikotarpio susisiekimo srities darbus, kryptis ir iššūkius, tai, kur judame sparčiau ir prie ko vis dar intensyviai dirbame.

Esu įsitikinęs, kad tik konstruktyvus dialogas ir atsakingas bendradarbiavimas gali sukurti visiems prieinamą ir saugią susisiekimo sistemą, todėl nuo pirmosios darbo dienos kaip susisiekimo viceministras, o dabar ir ministras plėtoju dialogą su visais sektoriaus dalyviais. Be kita ko, susitinku su savivaldybių merais, vicemerais, administracijų atstovais, bendruomenėmis. Kiekvieną privalu išgirsti, suprasti ir padėti, tai nuo pirmosios savo darbo dienos ir darau.

Vienas dažniausiai sulaukiamų klausimų yra dėl kelių, tai nuo to ir pradėsiu, nuo pagrindinių kelių infrastruktūros projektų. Šių metų gruodį užbaigsime svarbiausią ir didžiausią kelių projektą nuo nepriklausomybės pradžios – „Via Baltica“, kuris pradėtas prieš daugiau nei dešimt metų. Dirbame, kad tokia pati automagistralė būtų ir nuo Kauno iki Latvijos sienos. Šiomet pradėjome rengti dviejų ruožų specialiuosius planus. Specialiuosius planus planuojame užbaigti 2027 metais, tuomet prasidės projektavimo ir žemės paėmimo procedūros, o dar vėliau ir rangos darbai. Bendra projektų vertė gali siekti iki 2,5 mlrd. eurų.

Tęsiami darbai magistraliniame kelyje Vilnius–Utena nuo 21,5 iki 64 kilometro – iš viso per 43 kilometrus. Darbai vyksta pagal planą. Šis ruožas yra suskaidytas į penkis mažesnius ruožus, viso ruožo atidarymas planuojamas jau kitais – 2026 metais. Tvarkome 105 kritinės būklės tiltus ir viadukus. Šiomet lapkričio mėnesį paskelbti visi alternatyvūs Suvalkų koridoriaus statinių projektavimo viešieji pirkimai, iš viso aštuoni tiltai ir viadukai. Kitų metų pradžioje bus pasirašomos sutartys ir pradėti rengti techniniai projektai. Šių metų antrojoje pusėje prasidėjo Klaipėdos pietinio aplinkkelio specialiojo plano rengimas, jį užbaigti numatoma iki 2027 metų pabaigos, vėliau bus skelbiamas projektavimo darbų viešasis pirkimas.

Keliuose nuolat diegiame inovacijas ir išbandome, kaip jos veikia Lietuvoje. Nuo šio lapkričio startavome su bandomuoju projektu – žiemos sezono metu magistralėje Vilnius–Kaunas, kurioje įrengta kintamųjų kelio ženklų infrastruktūra, taikome naują – dinaminį padidinto greičio režimą. Šiose atkarpose leistiną greitį reguliuoja intelektinės transporto sistemos, kelių oro sąlygų stotelės, kintamos informacijos ženklai ir vaizdo kameros. Surinkti duomenys realiu laiku leidžia

automatiškai nustatyti optimalų greitį pagal oro ir kelio būklę. Jeigu sąlygos palankios: kelio dangą sausa, o oro temperatūra teigiama, šiose atkarpose jau dabar leidžiama važiuoti iki 130 kilometrų per valandą greičiu, tačiau, esant blogesnėms oro sąlygoms, jei snigtų, danga būtų slidi ar temperatūra kristų žemiau 0, greitis būtų mažinamas iki 110 kilometrų per valandą ar dar labiau. Ši technologija suteikia galimybę vairuotojams greitį pritaikyti prie realių oro sąlygų. Džiaugiuosi, kad šią iniciatyvą palaiko ir Lietuvos policija – gavome pirmuosius vairuotojų atsiliepimus, kurie teigiamai vertina šį bandomąjį projektą ir domisi, ar inovacija taps ilgalaikė. Ateityje planuojama dinaminį greičio reguliavimą diegti toliau – nuo Kauno iki Klaipėdos ir „Via Balticos“ atkarpoje iki Lenkijos sienos.

Kelių dangai nusidėvėti viena didžiausių įtakų yra perkrauti vilkikai. Dėl šių priežasčių maždaug dešimtyje pagrindinių kelių ruožų diegiame modernias svėrimo svarstyklės, kurios padėtų realiu laiku nustatyti pažeidimus dėl perkrautų vilkikų. Jau kitais metais planuojamas pirmojo sistemos diegimo etapo įgyvendinimas.

Pinigai keliams – vienas aktualiausių klausimų, kurio sulaukiu. 2026 metų biudžeto projekte keliams iš viso numatyta 815,5 mln. eurų, apie 10 mln. eurų daugiau, nei suplanuota šiemet. Taip pat nuo 2025 m. liepos 1 d., tai yra šių metų liepos 1 dienos, kelių naudotojo mokesčiu apmokestintų valstybinės reikšmės kelių tinklas išplėstas daugiau nei 1 tūkst. 150 kilometrų. Iš viso šiandien apmokestinta 2 tūkst. 851 kilometras, įtraukiant 21 krašto kelių ruožą. Kitais metais bus sprendžiama dėl antrojo projekto etapo, tolesnės kelių naudotojo mokesčiu apmokestintų valstybinės reikšmės kelių tinklo plėtros. Tai reikšmingai prisidėtų prie Valstybinio kelių fondo įplaukų. Nuo 2027 metų pradėsianti veikti *e. tollingo* – elektroninės kelių rinkliavos – sistema leis realiai padidinti Kelių fondo biudžetą ir užtikrinti tvarų valstybinės reikšmės kelių finansavimą.

Grįžtant prie inovacijų temos, šiais metais buvo pakeistos Automobilių kelių standartizuotų dangų konstrukcijų projektavimo taisyklės, kas sukūrė galimybę projektuoti ir rengti supaprastintas konstrukcijas keliuose su žvyro danga. Šis sprendimas atpigino žvyrkelių atnaujinimo kaštus ir paspartino procesus. Taisyklių pakeitimai leidžia taikyti pigesnius ir efektyvesnius asfaltavimo sprendimus tuose žvyrkeliuose, kuriuose eismo intensyvumas nėra didelis, o sunkiasvoris transportas važiuoja retai.

Nuovažų problematika. Girdime besikartojančius savivaldybių, gyventojų bei kitų institucijų prašymus spręsti su kelių projektavimu ir statyba kylančius klausimus, peržiūrėti reikalavimus, taikomus nuovažoms nuo valstybinės reikšmės kelių miestuose, miesteliuose, užstatytose kaimų teritorijose, pėsčiųjų bei dviračių eismo infrastruktūroje. Atsižvelgdami į tai, esame parengę statybos techninio reglamento ir kelių techninio reglamento pakeitimo projektus, kas leis išspręsti nuovažų problematiką.

Dirbtinio intelekto sprendimai – jau ne ateitis, o dabartis. Esu ne kartą pabrėžęs, kad šalia tęstinių projektų imsiuosi inovacijų. Kuriame transporto sektoriaus dirbtinio intelekto kompetencijų įrankį. Šiuo metu intensyviai dirbame su „Via Lietuva“, Lietuvos oro uostais, „Lietuvos geležinkeliais“, Lietuvos paštu, Klaipėdos valstybiniu jūrų uostu, „Telecentru“ ir kitomis susisiekimo srities įmonėmis, identifikuojame jų kaupiamus duomenis ir artimiausiu metu pristatysime, kaip bus pasitelkti dirbtinio intelekto sprendiniai.

Parengėme ir derinti pateikėme Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo bei Klaipėdos valstybinio jūrų uosto pietinės dalies plėtros įstatymo pakeitimo projektus. Klaipėdos uosto pietinės dalies išvystymas atvers kelią kurtis naujiems krovo terminalams, pritraukti investuotojų iš užsienio bei priimti didžiausių parametru laivus. Pietinės uosto dalies išvystymas taip pat gera žinia ir pramoginės laivybos atstovams, kurie dabar susiduria su vietų laivams stygiaus problema regione. Numatoma, kad pietinių vartų komplekse bus sukurta marina, kur bus švartuojama apie 500 pramoginių laivų.

Jau daugiau nei mėnesį mes susiduriame su hibridinės atakos padariniais dėl kontrabandinų balionų. Dėl saugumo privalėjome uždaryti oro uostą nuo 3 iki 6 valandų. Per visą laikotarpį institucijos dirba glaudžiau, greičiau ir dedame nuolatinės pastangas, kad keleiviai nepatogumų jaustų vis mažiau. Dėl iš Baltarusijos teritorijos leidžiamų kontrabandinų balionų kreipiasi į Ge-

neralinę prokuratūrą. Atsižvelgdami į incidentų mastą ir poveikį oro uostų veiklai, siekiame, kad balionų leidimas iš kitos valstybės teritorijos būtų traktuojamas pagal Baudžiamojo kodekso 118 straipsnio 1 dalį – kaip padėjimas kitai valstybei veikti prieš Lietuvos Respubliką.

Šiuo metu Seime svarstomi Vidaus reikalų ministerijos ir Susisiekimo ministerijos parengti Baudžiamojo kodekso pakeitimai, kuriais numatoma laisvės atėmimo bausmė nuo 4 iki 12 metų asmenims, kurie sukėlė pavojų žmogaus gyvybei ar sveikatai, nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbiai įmonei arba sutrikdė saugų transporto eismą. Asmenims, darantiems nusikalstamą veiklą, dėl kurios sutrikdoma oro uosto veikla, turi būti taikoma griežta atsakomybė. Reaguodamas į suaktyvėjusius Lietuvos oro erdvės pažeidimus, spalio pabaigoje oficialiai kreipiausi ir į Tarptautinę civilinės aviacijos organizaciją bei Europos Komisiją.

Dar šiek tiek apie skaičius. Svarbu paminėti, kad nuo hibridinės atakos pradžios iš Lietuvos išskrido ir sugrįžo daugiau nei 500 tūkst. keleivių. Iš jų nepatogumų patyrė apie 30 tūkst. keleivių, o tai yra 6 % nuo visų keleivių Lietuvos oro uostuose. Per lapkričio mėnesį iš 300 tūkst. aptarnautų keleivių balionų trikdymai paveikė kiek daugiau nei 7 tūkst. keleivių, arba 2 % viso keleivių srauto. Noriu padėkoti institucijoms, oro vežėjams, ačiū keleiviams už supratingumą ir kantrybę. Lietuvos oro uostai skaičiuoja, kad prognozuojamas metinis keleivių skaičius visuose trijuose mūsų šalies oro uostuose pirmą kartą istorijoje šiemet turėtų perkopti 7 mln. keleivių.

Kad Vilnius ir toliau lieka svarbiausiu šalies oro uostu, įrodo lapkričio pradžioje pasirašyta Vilniaus oro uosto būsimo atvykimo terminalo projektavimo sutartis. Būsimo terminalo plotas bus daugiau nei 12,5 tūkst. kv. metrų, tas leis aptarnauti dvigubai didesnę skaičių keleivių. Iki 2028 metų pabaigos bus suprojektuotas, pastatytas ir atvertas keleiviams naujasis Vilniaus oro uosto atvykimo terminalas.

Dirbame ir kituose oro uostuose – Kauno ir Palangos oro uostuose. Užbaigus pagrindinius rekonstrukcijos darbus, praėjusią savaitę keleiviams atidarytos visos atnaujinto Kauno oro uosto terminalo erdvės. Oro uosto pajėgumai padidėjo dvigubai – nuo 400 iki 800 keleivių per valandą, sudarant sąlygas aptarnauti 2 mln. keleivių per metus. Terminalo plotas padidėjo daugiau nei pusantro karto. Plėtros metu buvo įrengta papildomai apie 4,5 tūkst. kv. metrų keleiviams skirtų erdvių. Po rekonstrukcijos veikia šešeri įlaipinimo vartai vietoj ankstesnių ketverių. Taip pat buvo išplėsta registracijos į skrydžius zona ir įrengti papildomi registracijos stalai, padidintos Šengeno ir ne Šengeno zonos.

Praėjusią savaitę paskelbėme naujausius geležinkelio tvarkaraščius. Atlikome keleivių apklausas ir įvertinome keleivių atsiliepimus. Į atnaujintus traukinių tvarkaraščius įtraukėme net keturis naujus vietinius ir du tarptautinius maršrutus, dvi naujas stoteles, taip pat užtikrinome dažnesnį susisiekimą populiariausiais maršrutais. Atnaujinus traukinių tvarkaraščius, daugiausia pokyčių įgyvendinta Šiaurės Lietuvoje, pavyzdžiui, maršrutas Panevėžys–Mažeikiai bus skaidomas į tris atskirus maršrutus: Radviliškis–Mažeikiai, Šiauliai–Mažeikiai ir Šiauliai–Panevėžys. Toks pokytis užtikrins dažnesnes keliones tarp Šiaulių, Radviliškio ir Panevėžio.

Nuo gruodžio mėnesio padaugės maršrutų tarp Lietuvos ir Lenkijos skaičius. Vietoj vieno kasdien kursuos trys traukiniai Krokuvos, Suvalkų ir netoli Vokietijos sienos esančio Ščecino kryptimis. Kad tarptautinis susisiekimas būtų dar patogesnis, kelionė į Varšuvą sutrumpės maždaug valanda, o į Krokuvą – net 2 valandomis.

Šiemet „Rail Balticos“ projektas juda sparčiau nei bet kada anksčiau: spalį pasirašytos dvi naujos rangos darbų sutartys ir „Rail Balticos“ statybos darbų apimtis nuo Kauno iki Panevėžio išplėsta rekordiškai – iki 114 kilometrų. Pagaliau šiemet prieš kelis mėnesius pradėti kloti pirmieji europinės vėžės bėgiai. Iki metų pabaigos bus pabaigta pirmoji 10 kilometrų europietiškų bėgių atkarpa.

Nepamirškime ryšių. Skaitmeninio radijo DAB+ diegimas. Daug pastangų dedame, kad turėtume ir europinio lygio ryšį. Europoje nuolat didėja DAB+ tinklų aprėptis ir programų įvairovė, vyksta nuosekli transformacija nuo analoginės FM prie skaitmeninės radijo programų transliavimo technologijos. Europos Sąjunga reguliacinėmis priemonėmis skatina valstybes diegti DAB+ ir pereiti prie skaitmeninio radijo programų perdavimo.

Lietuva išlieka viena iš nedaugelio Europos valstybių, kurioje radijo transliavimo rinkos skaitmenizacija dar neprasidėjusi. Dėl ribotų FM dažnių resursų Lietuvos radijo rinka faktiškai yra uždara – programos transliuojamos analogine, daug elektros energijos naudojančia technologija. Esami transliuotojai neturi galimybių plėsti savo tinklą tiek geografinė, tiek turinio prasme, o nauji rinkos dalyviai – įeiti į radijo transliavimo rinką. Tai riboja konkurenciją ir inovacijas sektoriuje.

Mažesnių miestų bei regionų gyventojai, nutolę nuo didžiųjų centrų, susiduria su ribota radijo programų įvairove, o pasienio zonose didesnę radijo programų įvairovę pasiūlo nedraugiškos Lietuvai kaimyninės valstybės. Radijo transliacijų svarba nekvestionuotina ir gyventojų perspėjimo krizinių situacijų atvejais. Krizių ar didelių nelaimių atveju, kai elektros tinklai pažeidžiami, o mobiliojo ryšio bokštai ir interneto infrastruktūra nustoja veikti arba yra perkraunami, radijas dažnai išlieka vieninteliu veikiančiu komunikacijos kanalu perduoti oficialią informaciją, perspėjimus ir nurodymus.

Su skaitmeninio radijo funkcionalumais šis gyventojų informavimo kanalas tampa dar aktualesnis ir efektyvesnis. Pavyzdžiui, DAB+ leidžia įdiegti specialias funkcijas (Vokietijoje jau yra įdiegta), kurios gali automatiškai aktyvuoti radijo imtuvus net budėjimo režimu, kad būtų perduotas skubus pranešimas. DAB+ leidžia perduoti ne tik garsą, bet ir papildomus duomenis, pavyzdžiui, tekstinę informaciją, grafikus ar žemėlapius. Kritinės situacijos metu tai leidžia kartu su balso pranešimu pateikti aiškesnius ir detalesnius nurodymus. Pavyzdžiui, evakuacijos maršrutus ar saugių vietų koordinates.

Pradėjome istorinę paštomatų plėtrą. Lietuvos pašto paštomatų tinklas iki 2028 metų Lietuvoje išsiplės beveik dvigubai – visoje šalyje veiks daugiau kaip 700 paštomatų. Svarbu, kad jie bus arčiau gyventojų namų regionuose. Pagal naują Universaliosios pašto paslaugos aprašą paštomatai bus statomi mažesniuose miesteliuose ir kaimuose, turinčiuose bent 500 gyventojų. Naudojamiesi paštomatais gyventojai taip pat galės patogiai siųsti ir atsiimti registruotus laiškus, oficialius dokumentus bei kitas siuntas bet kuriuo paros metu, nebepriklausomai nuo pašto skyrių darbo valandų. Neabejoju, kad šis pokytis gerokai padidins pašto paslaugų prieinamumą bei patogumą visiems Lietuvos gyventojams.

Bendradarbiaujame ir su tarptautiniais partneriais, rengiamės Europos Sąjungos pirmininkavimo prioritetams, tačiau šiandien neišsiplėsiu dėl pasirengimo susisiekiimo srityje pirmininkavimui ir mūsų prioritetų pristatymui, nes tam turėsime atskirus formatus.

Gerbiami Seimo nariai, su komanda dirbame dėl to, kad keliai ir tiltai būtų kokybiški, susiekimas patogus, skrydžiai saugūs, pašto paslaugos arčiau žmonių namų. Dėkoju už man skirtą laiką ir kviečiu prisidėti prie patogesnio, prieinamesnio ir saugesnio susisiekiimo kūrimo visoje Lietuvoje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas ministre. Jūsų norėtų paklausti Seimo nariai. Pirmasis frakcijos vardu klausia A. Butkevičius. Ruošiasi D. Ulbinaitė.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, mano klausimas būtų apie automobilius, kurie šiuo metu yra Baltarusijos stovėjimo aikštelėse. Kaip mane informavo prieš pusę valandos LINA'os asociacijos prezidentas, kol kas jie neturi jokių garantijų, kad iš tų aikštelių galėtų pajudėti jų transporto priemonės. Girdėjau, kad premjerė kalbėjo, kad Užsienio reikalų ministerija deda kažkokias pastangas, bet, pagal jų turimą informaciją, niekas iš Lietuvos valdžios jokių pastangų nededa, kad būtų išlaisvintos transporto priemonės ir galėtų grįžti per sieną į Lietuvą. Gal jūs turite kažkokią naujausią informaciją, kas yra daroma ir kas yra nuveikta dedant pastangas, kad ta situacija pasikeistų? Ačiū.

J. TAMINSKAS. Ačiū už klausimą. Turbūt pats aktualiausias šią dieną klausimas Lietuvoje yra įkalinti vežėjai Baltarusijoje. Aš jau ir šiandien ryte esu minėjęs radijo laidoje, kad Baltarusija nesilaiko tarptautinės teisės, jie žaidžia pagal kitas taisykles. Tai nėra tarptautinė teisė, kuri taikoma valstybei. Susisiekiimo ministras nepaims ir nepaskambins Baltarusijos ministrui, kuris atsa-
kingas už susisiekiimo sektorių ir panašiai.

Be kita ko, šiuo atveju dirbama yra ne tik Susisiekimo ministerijoje. Tai yra kompleksinis darbas kelių ministerijų – ir Užsienio reikalų, ir Vidaus reikalų ministerijos. Ir nepamirškime, nuo ko prasidėjo visas tas klausimas, kodėl atsirado įkalinti vežėjai. Tai prasidėjo nuo hibridinės atakos.

Dabar jūsų minima situacija. Taip, kiekvieną dieną lygiai taip pat ir aš palaikau kontaktą su vežėjais, vežėjų atstovais, taip reikėtų pasakyti. Šiandien situacija yra ta, kurią įvardijote jūs – iš aikštelių vežėjų transportas dar nėra išleidžiamas.

PIRMININKĖ. Klausia D. Ulbinaitė. Ruošiasi S. Gentvilas.

D. ULBINAITĖ (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamasis ministre, aš turiu du klausimus.

Pirmasis. Noriu paklausti, kaip juda reikalai dėl karinio mobilumo kelių. Gal jau turite kažkokių garantijų, pavyzdžiui, Maišiagalos gyventojams dėl kelio Nr. 108? Gal jau yra konkretūs planai? Kokios pastangos ir regioniniu mastu dedamos, kad karinio mobilumo pakete būtų užsitikrintos lėšos?

Kitas mano klausimas yra dėl paštomatų, apie kuriuos čia užsiminėte. Kodėl numatytas toks keistas skaičius – 500 turi būti miestelyje? Jeigu seniūnijoje gyvena 3 tūkst. žmonių ir seniūnijos centre galėtų būti, pavyzdžiui, Paberžėje, tas paštomatas, bet kažkodėl nusprendžiama, kad būtinai turi būti 500 gyventojų miestelyje. Gal čia reikėtų kažkokios korekcijos ir tuomet tikrai daugiau žmonių turėtų šią labai labai reikalingą paslaugą?

J. TAMINSKAS. Ačiū už abu klausimus. Dėl karinio mobilumo, taip, yra kalbama ir su partneriais, su latviais, estais, dėl bendros pozicijos, kad būtų skiriama iš kito periodinio finansavimo Europos Sąjungos kariniam mobilumui tiek „Rail Baltica“, tiek „Via Baltica“. Praeitą savaitę turėjau tiesioginį susitikimą tiek su Latvijos, tiek su Estijos transporto ministrais. Ilgai diskutavome, kad priimtume bendrą poziciją kaip Baltijos valstybės, plius kaip pasienio valstybės. Su lenkais irgi. Šią savaitę su jų ne ambasadoriumi, o su įgaliotu, dar jis nepaskirtas ambasadoriumi, irgi kalbėjome ir dėl alternatyvaus Suvalkų koridoriaus, ir dėl SAFE programos, kur lenkai dalyvauja. Kiekvieną dieną tas darbas dirbamas ir pozicija yra bendra ir aiški, kad turi būti užtikrinamas finansavimas ir svarbu užsitikrinti iš kito periodo kariniam mobilumui.

Dėl paštomatų, taip, irgi... (*Balsai salėje*) Kaip? (*Kalba ne per mikrofoną, negirdėti*) Dėl Maišiagalos. Numatoma yra sutvarkyti Maišiagalos kelią kitais metais.

Dėl paštomatų tai labai geras klausimas. Ilgai rengėme aprašą dar pavasarį šių metų, ilgai skaičiavome, dëliojome, žiūrėjome, nuo kokio skaičiaus atsispirti. Lietuvos paštas turi skaičiavimus, kokie galimi yra srautai pagal miestus, miestelius. Pradėjome pirmą žingsnį nuo 500, tokį kaip optimalų pagal skaičių miestelių. Vėliau auga į viršų miesteliai, nes ne mažiau kaip 500, toks yra reikalavimas. Per kitus metus, kai jau pradės intensyviai įrengti paštomatus, kitų metų antroje pusėje tikrai sėsime pasižiūrėti, kaip kinta ta situacija, galbūt verta koreguoti, sujungti kelis, kaip centrą daryti. Bet visa tai galėsime įvertinti, kai prasidės pats įrengimo procesas ir jau naudojimasis paštomatais, nes labai dažnu atveju yra, kad skaičiai rodo, jog paštomatas negeneruos apyvartos, o iš tikrųjų, kai jis būna pastatomas, labai aktyviai juo naudojamas. Kartais būna ir priešingai, kai pastato, nelabai naudojasi aktyviai. Įpusėję procesą ir matydami skaičius, atitinkamai tikrai sėsime prie aprašo peržiūrėjimo, kad būtų kuo efektyviau tiek pašto lėšos panaudotos, tiek efektyviau prieinama prie paštomatų tinklo.

PIRMININKĖ. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi V. Fiodorovas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis ministre, ačiū už išsamų darbų pristatymą. Turiu klaipėdietišką klausimą – buriuotojų klausimą. Malonu, kad savo įžangoje užsiminėte apie mažųjų laivų prieplauką piečiau Kiaulės Nugaros. Jūrinių reikalų komisija, kuriai vadovavo R. Kaunas, jūsų kolega, sukūrė rezoliuciją, valdančiųjų balsais patvirtinta, kad per šią kadenciją iš esmės bus rastas finansavimas šioms mažosioms prieplaukoms. Tai konkretus klausimas, kuris nuskambėjo ir pastarojoje Jūrinių reikalų komisijoje. Jūs planuojate peržiūrėti Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos lūkesčių laišką ir ar planuojate jame numatyti mažesnę pelno grąžą, numatyti socialinį įsipareigojimą grąžinti Klaipėdos miestui skolą, kuri jau yra 20 metų, ir įrengti šitą uostelį, nes miestas neteko savo prieplaukos atiduodamas uosto reikmėms, o uostas neįvykdo savo pažado jau 20 metų? Ačiū už atsakymą.

J. TAMINSKAS. Galiu labai trumpai ir aiškiai atsakyti, kad nėra tai numatoma dėl mažesnio pelno gražos, bet diskusijai esame atviri, nes tikslas Klaipėdos jūrų uosto yra investuoti į pietinę dalį ir vystyti pietinę dalį, tai taip pat ir į krantinių rekonstrukciją, ir į pačios Klaipėdos jūrų uosto infrastruktūros rekonstrukciją, o tam, kaip žinome, reikia lėšų, įskaitant ir paties Uosto direkcijos skolintas, ir savo lėšas. Tai lėšų turime tiek, kiek turime. Pirmiausia prioritetas yra pietinė dalis, infrastruktūros atnaujinimas, gerinimas, pritaikymas kariniam mobilumui.

PIRMININKĖ. Klausia V. Fiodorovas. Ruošiasi I. Braziulienė.

V. FIODOROVAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ministre, mano klausimas apie susisiekimą autobusais, čia toksai dabar aštrus klausimas Seime, bet mano klausimas yra paprastas, kadangi gaunu daug gyventojų nusiskundimų apie sumažėjusį susisiekimą autobusais, ypač tarp miestų, jisai turbūt dešimtimis procentų yra susitraukęs, lyginant per penkerius metus. Tai vis tiek darote visokius modeliavimus tam tikriems sprendimams ir visa kita, ką reikia padaryti, kad maršrutų ateityje bent jau nemažėtų, nes šitas susisiekimas tarp miestų reikalingas, traukiniai to neužpildo, nes ne visur, normalu, yra geležinkelio vėžė. Tai ką reikia padaryti ir kas priklauso nuo Seimo narių, kad klausimas būtų išsprendtas pozityviai, bent kad nemažėtų maršrutų.

Kitas dalykas. Kada kirpsite juostelę Kėdainių tilto, griuvusio?

J. TAMINSKAS. Geras klausimas. Tikriausiai sužinosime, kada nemažės ar daugės, kai bus priimtas Kelių transporto kodekso pakeitimas Seime, jis šiandien yra svarstomas. Iš tikrųjų pavasarį kartu su Vidaus reikalų ministerija parengėme ir pateikėme projektą Seimui, jame kompleksiskai žiūrima į tolimąjį keleivių vežimą, jame numatomas, be kita ko, tarpsavivaldybinis maršrutas. Galimybė, kad būtų tarpsavivaldybiniai maršrutai, taip pat viešoji paslauga PSO kompensuoti maršrutams, kurie yra finansiškai neatsiperkantys. Arba taip pat būtų kompensuojami papildomi laikai esamo maršruto, nes dažnai yra nusiskundimų, kad per vėlai išvažiuoja arba tik vieną kartą vyksta maršrutas, o reikalinga yra dažniau. Natūralu, kad vežėjai susiskaičiuoja ir veža tuomet ir tais maršrutais, kurie yra jiems pelningi. Tai čia irgi yra sprendžiama Kelių transporto kodekse.

Lygiagrečiai Seime yra intensyviai diskutuojama ir dėl 50 % taisyklės, dėl sutapimo maršrutų 50 % taisyklės. Ministerija yra pateikusi skaičiais ir argumentais parengtą informaciją, kodėl vertina, kad tos taisyklės galėtų būti atsisakoma kodekse, bet čia jau yra Seimo teisė nuspręsti, ar atsisakyti, ar ne. Ir įsigaliojus, priėmus Kelių transporto kodeksą, kuris buvo pateiktas pavasarį, tiek dėl PSO, tiek dėl tarp savivaldybinių maršrutų... kompleksiskai tai turėtų pradėti spręsti į gerą pusę šiandien šlubuojančią keleivių viešuoju transportu susisiekimo sistemą.

PIRMININKĖ. Klausia I. Braziulienė. Ruošiasi A. Gedvilas.

I. BRAZIULIENĖ (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ministre, aš norėčiau užduoti klausimą, kaip sakė kolega Simonas, klaipėdietišką, tai man labai rūpi Mažeikiai. Aš pasižiūrėjau į „Via Lietuvos“ sudarytą sąrašą, prioritetinį tiltų remontą, aš kalbu apie Juodeikių tiltą, kuris veda į „Orlen Lietuvos“ naftos gamyklą. Tai iš tikrųjų yra tiltas, kuris yra labai prastos būklės, kadangi „Orlen Lietuvos“ gamykla yra didžiausia mokesčių mokėtoja mūsų valstybėje, kaip jūs galvojate, gal reiktų kažkaip peržiūrėti šitą eilę, nes nei 2026 metais, nei 2027 metais šitas tiltas nėra įtrauktas į prioritetinę eilę? Ačiū.

J. TAMINSKAS. Tikrai, konkrečiai negaliu atsakyti į klausimą dėl šito tilto, nes konkrečių tiltų sąrašo nežiūrėjau ir kokia jų būklė. Sąrašas yra, kaip ir minėjote, paskelbtas viešai „Via Lietuvos“ tinklalapyje, visi gali prieiti, pasižiūrėti, kada numatomas koks tiltas tvarkyti. Tvarkymo eiliškumas parenkamas pagal tiltų būklę, galima bus pasidomėti, parašykite raštą, kokia iš tikrųjų yra ta būklė, pažiūrėsime.

Bet jeigu šiandien jis nenumatytas 2026 metams, greičiausiai specialistai vertina, kad jo būklė nėra tokia kritinė, kad 2026 metais jį reiktų tvarkyti, o ne kitus tiltus. Tačiau individualiai galima bus vertinti. Galbūt neatnaujinta informacija „Via Lietuvos“, tikrai negaliu atsakyti. Šiuo atveju, kokia tiltų būklė, nustato ekspertai, atitinkamai sudėlioję eilę, ir jau ne ministerija ar ministras sprendžia, kad tas tiltas labiau nusidėvėjęs, o kitas mažiau.

PIRMININKĖ. Klausia A. Gedvilas.

A. GEDVILAS (NAF). Gerbiamas ministre, kelių būklė nuolat blogėja ir tai – ne nuomonė, o faktas. Buvo sukurtas Kelių fondas, jis šiandien neveikia, o sprendimai vilkinami. Kodėl „Via Lie-

tuva“ iki šiol neišleidžia akcijų ar obligacijų, nors tai leistų į projektus pritraukti milžiniškas lėšas, įskaitant II pakopos pensijų fondus? Kodėl, užuot ieškojus naujų finansinių šaltinių, tenka suktis grubiai su 860 mln. biudžetu, nors realiai galima būtų pritraukti 1,5 mlrd. ir netgi daugiau? Ir pajudėtų infrastruktūros darbai. Jeigu ši sprendimą stabdo ministerija, trūksta politinės valios ar yra kokių nors teisinių barjerų, kodėl per tiek laiko jie nebuvo pašalinti? Žmonės moka mokesčius, perka kurą, moka kelių rinkliavas, tačiau situacija nė kiek nesitaiso.

PIRMININKĖ. Laikas!

A. GEDVILAS (NAF). Tai būtų didelis noras sužinoti.

J. TAMINSKAS. Ačiū už klausimą. Aš tikrai trumpai atsakysiu. Jūs visiškai teisus, Kelių fondas neveikia, nes įstatymas įsigalioja tik nuo kitų metų. Kai įsigalios, tada ir pradės veikti. Kai pradės veikti, tada prasidės procesas. Ačiū.

PIRMININKĖ. V. Ažuolo salėje nematau. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, klausimas iš dviejų dalių dėl tų hibridinių Baltarusijos atakų. Pirma dalis. Kokios šį momentą jūsų žinios, ar kai kurios aviakompanijos, kurios turi maršrutų į Vilnių, neplanuoja atšaukti kai kurių skrydžių dėl tų trikdymų?

Antras aspektas dėl vežėjų, įstrigusių ten. Tai jūsų kuruojami subjektai, kaip ten bebūtų. Kodėl vis dėlto nebuvo duota kokia savaitė, oficialiai pranešus, iki sienos uždarymo jiems išvažiuoti? Ar jūs tą siūlėte? Ir kodėl, jeigu buvo bent tos kelios dienos, kai dar A. Lukašenka nebuvo priėmęs sprendimo, kodėl nebuvo pasirūpinta didesniu pralaidumu pasienio punktuose? Kaip matėme, vietoje 34 buvo galima ir virš 200 praleisti. Ir kodėl nebuvo atidarytas ir Šalčininkų postas tokiu pat režimu, kad daugiau galėtų išvažiuoti?

J. TAMINSKAS. Ačiū už klausimus. Šiandien indikacijų dėl oro vežėjų jūsų minimu klausimu neturime. Situacija yra trapiai stabili, taip įvertinčiau. Tikrai dirba ir oro uostai visi su oro vežėjais, ir trumposios spaudos konferencijos vyksta. Oro vežėjai supranta tą situaciją. Svarbiausia yra užtikrinti saugumą. Kol kas pavyksta, kad situacija išliktų stabili.

Dėl vežėjų pralaidumo. Klausimą iš tikro reiktų adresuoti vidaus reikalų ministrui, nes Valsybės sienos apsaugos tarnyba ir muitinė yra atsakinga už tai. Kolega galės atsakyti apie tai. Ne man pavaldžios institucijos yra šiuo klausimu.

Dėl laiko. Mes grįžkime į priešistorę, dėl ko buvo uždaryta siena. Tai jeigu vyktų karas ir važiuotų per sieną tankai, mes irgi duotume mėnesį ar kiek laiko, kol kas nors nutrauks verslo ryšius? Iš anksto buvo pažymėta, kad, jeigu toliau tęsis hibridinė ataka, bus apribotas judėjimas per sieną.

PIRMININKĖ. Gerbiamas ministre, laikas, skirtas klausimams ir jūsų atsakymams, baigėsi. Dėkoju.

J. TAMINSKAS. Ačiū.

Opozicinių Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos, Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ ir Liberalų sąjūdžio frakcijos darbotvarkė

PIRMININKĖ. Pradedame kitą posėdžio dalį, tai yra opozicinių Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų, Demokratų „Vardan Lietuvos“ ir Liberalų sąjūdžio frakcijų darbotvarkę. Noriu Seimo atsiklausti: ar galėtume sutarti bendru sutarimu, kad balsuojame po kiekvieno įstatymo projekto? (*Balsai salėje*) Ačiū, prieštaraujančių nematau.

14.32 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-896(2) (pateikimas)

Opozicinės darbotvarkės 2-2 klausimas – Statybos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-896(2). Pranešėja – G. Skaistė. Kviečiu į tribūną. Tai yra pateikimo stadija.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Šitas įstatymas, kaip ir vėliau eisiantis įstatymas, yra gimęs iš politikos dokumento, kurį parengėme atsižvelgdami į situaciją, kuri klostosi apskritai visoje Vakarų

Europoje dėl būsto prieinamumo jaunosms šeimoms. Lietuvoje situacija dar nėra tokia radikali, tačiau susitinkant su Vakarų Europos finansų ministrais tikrai ne kartą teko diskutuoti apie tai, kad jų valstybėse būsto prieinamumas jauniems žmonėms, jaunosms šeimoms yra pagrindinė problema. Tam yra skiriamos ir milžiniškos lėšos, ir ieškoma inovatyvių būdų, kaip situaciją pakeisti.

Statistika rodo, kad žmonės vis ilgiau nuomojasi būstą prieš apsisprendami jį įsigyti, vis ilgiau gyvena su tėvais, ir tas ypač matoma Vakarų Europos valstybėse. Lietuvoje situacija tikrai dar nėra tokia radikali, tačiau vertindami tendencijas ir pokyčius, kurie apskritai matomi rinkoje, tikrai galime matyti, kad situacija keičiasi. Mes migruojame į tą pačią situaciją, kuri Vakarų Europoje jau egzistuoja. Jeigu nesiimsime jokių priemonių, tokiu atveju artimiausiu metu, matyt, ir Lietuvoje susidarys ta situacija, kad jauni žmonės nebeįperka būsto, vis ilgiau jį nuomojasi, nes nebesugeba sukaupiti pradinio įnašo ir įsigyti savo namų.

Todėl, žiūrėdami į tą bendrą situaciją, parengėme politikos dokumentą, kuriame yra 11 įvairiausių priemonių. Šiandien pristatysiu dvi iš jų. Man atrodo, siūlant priemones, labai svarbu turėti pasiūlymus tiek dėl pasiūlos, tiek dėl paklausos. Jeigu mes tik daliname papildomas subsidijas, tai dažnai atsitinka taip, kad rinkos kaina pakyla ir už tas pačias lėšas, nors ir skiri daugiau lėšų, gali įsigyti ne daugiau būstų, negu jų būdavo prieš tai. Todėl labai svarbu matyti abi puses ir skatinti būstų pasiūlą, kad jų ir statoma būtų daugiau, ir žmonėms būtų lengviau įsigyti.

Ypač situacija keičiasi ir matomos tendencijos Vilniaus mieste – čia kainos kyla sparčiau negu kitur. Žmonės sostinėje, bet jau matyti ir kituose didmiesčiuose, vis ilgiau gyvena nuomojamame būste arba gyvena su tėvais, kol visgi gali sutaupyti būsto pradiniam įnašui. Šis Statybos įstatymas yra susijęs su pasiūla, kad visgi paskatintume tų būstų turėti daugiau. Pasiūlymas yra atėjęs iš diskusijų su savivaldybėmis. Savivaldybės siūlo, kad statybų leidimai, kurie yra skirti ne individualiai statybai, o būtent komerciniams projektams, tai yra daugiabučių statybai, turėtų terminą. Šiuo metu savivalda neturi realaus įrankio, kaip kontroliuoti būstų pasiūlą. Išduodami leidimai, kurie atitinka bendrąjį planą, tačiau neturi termino, dažnai jie yra laikomi stalčiuose. Tokiu atveju nors savivaldybė ir išdavė leidimą, bet su rezultatu dažnai tai neturi nieko bendro, nes dažnai tiesiog laukiama, kol projektas pabrangs ir galės būti parduotas už didesnę kainą. Kai sklypai nėra vystomi, stabdomas darnus vystymasis tos konkrečios teritorijos: nors savivaldybė ir suplanavo, kad ten turi stovėti objektas, jis dažnai yra statomas gerokai vėliau, net ir pasikeitus bendrai situacijai, bendrai statybų rinkai. Tokiu atveju siūloma, kad tokie leidimų terminai atsirastų.

Šiaip apskritai Europos Sąjungoje tokie leidimų terminai egzistuoja beveik visur, mes esame reta išimtis. Žvelgiant į kitas valstybes, tikrai nėra įsivaizduojama, kad išduotas leidimas galėtų gulėti stalčiuje daugelį metų, paprastai dveji–treji metai ir statybos leidimas baigiasi. Iš pradžių aš pasiūliau, kad leidimų terminus nustatytų aplinkos ministras, atsižvelgdamas į pastato paskirtį, jo dydį ir kitus dalykus, visgi Teisės departamentas pasakė, kad pagrindiniai reguliavimo dalykai turi būti numatyti jau konkrečiai įstatyme. Todėl siūlau vadovautis estų pavyzdžiu, kad statybos leidimas galiotų penkerius metus. Jeigu per tą laiką statybos nepradedamos, tokiu atveju jisai baigiasi, tačiau galima pratęsti jo galiojimą dar dvejiems metams, jeigu visgi per tuos penkerius metus statybos yra pradėtos. Mano nuomone, tai paskatintų išsiimti leidimą konkrečiai tada, kada reikia, statybos objektai atitiktų realią rinkos situaciją ir būtų skatinamas didesnis esamos dabartinės situacijos aktualumas. Kaip minėjau, išimtis yra siūloma dėl individualių namų, nes jie dažnai yra statomi atsižvelgiant į žmogaus galimybes, savarankiškai, etapais, be komercinio intereso. Todėl pasiūlymas yra nukreiptas būtent į komercinius objektus, kurie vėliau parduodami kaip butai žmonėms, kurie nori įsigyti pirmus namus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia E. Kirkutis. Ruošiasi S. Gentvilas.

E. KIRKUTIS (LVŽ-KŠSF). Laba diena. Turiu du klausimus. Kaip tik dabar žiūriu į lyginamąjį įstatymo variantą ir matau, yra parašyta, kad statiniams, išskyrus individualius gyvenamuosius namus ir jų priklausinius. Bet statybos rūšių yra tikrai daug: komerciniai fabrikai, sandėliai, visuomeninės paskirties, na, įvairiausių. Dabar dvi hipotetinės situacijos. Pradėjo statyti statinį, nebaigė statyti, vis tiek statybos leidimas negalioja... ir įvyko bankrotas, na, ekonominė krizė ar dar kažkas, įvyko bankrotas. Kol bankrutuoja, kol perima, perduoda tą projektą bankroto administra-

toriui toliau vykdyti, pasibaigia statybos leidimo laikas. Per tą laikotarpį, žinoma, pasikeičia ir statybą reglamentuojantys teisės aktai. Automatiškai tada reikia išsiimti naują statybos leidimą, reikia viską perprojektuoti. Kartais net gali būti tokių situacijų, kad net neišeina jau atliktiems darbams pritaikyti naujų...

PIRMININKĖ. Laikas!

E. KIRKUTIS (*LVŽ-KŠSF*). ...įstatymų. Ar nebus tokių atvejų, kad pasidarys daug įvairiausių nebaigtų statybų visoje Lietuvoje?

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Mano siūlymas visgi dėl pirminio projekto buvo, kuomet tokią tvarką, kai leidimai yra pratęsiami, konkrečiai atliepdamas ir tokią situaciją, galėtų nustatyti aplinkos ministras. Visgi siūlymas buvo Teisės departamento, kad esminės sąlygos turi būti numatytos įstatyme. Mano siūlymas, kad jeigu statybos yra pradėtos per penkerius metus, o tas gana objektyvu, ateinantis... galima būtų pratęsti dar dvejiems metams. Tačiau, man atrodo, šis terminas tikrai gali būti koreguojamas, jeigu visgi ministerija, teikdama Vyriausybės išvadą, manytų, kad tas terminas turėtų būti ilgesnis ar jį kaip nors kitaip galima būtų reglamentuoti. Man atrodo, čia yra diskusijų klausimas. Man atrodo, svarbiausia apsispręsti, kad toks terminas apskritai turėtų egzistuoti, o kaip jau jį ten pratęsti, man atrodo, čia tikrai yra tolesnių diskusijų klausimas.

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos – Š. Šukevičius.

Š. ŠUKEVIČIUS (*LSDPF*). Laba diena, kolegos. Šiandien pas mus lankosi Kauno rajono Domeikavos gimnazijos moksleiviai. Pamojuokime jiems. Pasveikinkime. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiama Gintare, teisinga problema iškelta, žinau, kad Vilniaus meras ją kėlė, bet čia tokia Vilniaus problematika yra, daugelis savivaldybių norėtų iš esmės, kad statybos vyktų, ir visas galimas nuolaidas daro vystytojams, kad tikrai jie ateitų. Bet iš vystytojų aš girdžiu apie Vilniaus savivaldybę ir matau Statybos sektoriaus vystymo agentūros duomenų bazėje, pavyzdžiui, kad statybos leidimas komercinių pastatų paskirties gaunamas tikrai vidutiniškai iš 4,5 karto, pramoninių ir sandėliavimo pastatų paskirties – iš 4,6 karto, tai tas jūsų pasakymas, kad išsiimkite statybos leidimą tada, kai jau tikrai turėsite pinigų, realybės neatliepia, nes realus statybos leidimo išėmimo terminas šiais laikais yra maždaug dveji metai, ypač Vilniaus savivaldybėje. Čia turbūt problema yra, kad jeigu mes norime įpareigoti vystytojus greitai pastatyti, tai turime tada įpareigoti ir Vilniaus savivaldybę daryti taip, kaip kitur Lietuvoje, suderinti daugių daugiausia iš antro karto, nes Vilnius pirmąją pagal visus parametrus...

PIRMININKĖ. Laikas!

S. GENTVILAS (*LSF*). ...pagal statybos leidimų išdavimo laikotarpius ir vėlavimus, ir iteracijų skaičių, ir taip toliau.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Iš esmės turbūt Vilniuje ir kompleksiško klausimas yra gerokai kitoks negu kitose savivaldybėse. Tai, man atrodo, numatyti įstatyme terminai turėtų būti vykdomi bet kokių atvejų. Aš čia matau tikrai daug erdvės leidimų išdavimams supaprastinti ir manau, kad ta diskusija tikrai jau jūsų komitete turėtų būti vykdoma. Tikrai specializuojatės būtent statybų segmente, tai, man atrodo, ir pati leidimų išdavimo procedūra tikrai galėtų būti paprastesnė. Ta diskusija būtų labai laukiama. Bet šiuo atveju aš manau, kad penkeri metai yra tikrai ilgas laiko tarpas. Netgi po to, kai gautas leidimas, gauti ir finansavimą statyboms pradėti tikrai yra laiko. Jeigu jau per penkerius metus nuo statybos leidimo išdavimo statyba net nėra pradedama, čia jau klausimas tikrai yra, ko išties laukia tuo metu statytojas. Sakau, dėl leidimo pratęsimo termino, man atrodo, tikrai gali būti diskusija, bet jeigu per penkerius metus net nepradedi statyti, tada klausimas atviras, ką tu su tuo leidimu išvis darysi.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs atsakėte į Seimo narių klausimus. Po pateikimo dėl motyvų nėra užsirašiusių. Kaip ir apsisprendėme, apsispręsimė iškart po pateikimo – balsuosime po kiekvieno projekto. Taigi apsispręskime ir balsuokime dėl darbotvarkės 2-2 klausimo – Statybos įstatymo 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-896. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 74: už – 54, prieš nebuvo, susilaikė 20. Po pateikimo pritarta. Siūlo mi komitetai. Pagrindinis – Aplinkos apsaugos komitetas. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje.

G. Skaistė – per šoninį mikrofoną. Prašau.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Norėčiau paprašyti Vyriausybės išvados, nes tikrai svarbu.

PIRMININKĖ. Ir dėl Vyriausybės išvados. Ar galėtume pritarti dėl komiteto, svarstymo laiko bei paprašyti Vyriausybės išvados bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių, pritarta bendru sutarimu.

14.44 val.

Policijos rėmėjų įstatymo Nr. VIII-800 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-886 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – Policijos rėmėjų įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-886. Kviečiu L. Urmanavičių į tribūną.

L. URMANAVIČIUS (*DFVL*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, šiandien teikiu Lietuvos Respublikos policijos rėmėjų įstatymo Nr. VIII-800 7 straipsnio 1 dalies pakeitimo įstatymo projektą. Vis daugiau Lietuvos jaunuolių noriai renkasi savanorišką veiklą policijoje, prisideda prie saugios bendruomenės kūrimo, viešosios tvarkos užtikrinimo, prie saugos, prie prevencinių veiklų. Tačiau šiuo metu galiojantis reglamentavimas sukuria absurdišką situaciją: sulaukę 18 metų, bet dar nebaigę mokyklos, jaunuoliai praranda teisę veikti kaip jaunieji policijos rėmėjai, tačiau negali tapti policijos rėmėjais dėl formalaus išsilavinimo reikalavimų. Ši teisinė spraga neleidžia tęsti veiklos visiškai pasirengusiems, atrinktiems ir apmokytiems jaunuoliams, kurie policijoje, būdami jaunaisiais policijos rėmėjais, savanoriškai dirbo ne vienerius metus.

Siūlomas įstatymo pakeitimas nustato, kad policijos rėmėju gali tapti asmuo, sulaukęs 18 metų, kuris buvo jaunuolu policijos rėmėju ir tebesimoko pagal vidurinio ugdymo programą. Tai užtikrina sklandų perėjimą ir leidžia jaunuoliams, kurie jau yra naudingi Lietuvai, tęsti veiklą be stabdymo. Pagal Lietuvos Respublikos civilinį kodeksą, pilnamečiu asmeniu laikomas tas, kuris yra sulaukęs 18 metų amžiaus. Sulaukęs šios ribos, asmuo įgyja visišką civilinį veiksnumą ir visą teisinę atsakomybę. Kadangi 18 metų sulaukęs moksleivis jau yra teisiškai pilnametis, jam turėtų būti suteiktas policijos rėmėjo statusas, o ne paliekama teisė veikti pagal statusą, skirtą nepilnamečiams. Užuoat trukdę valstybei tarnauti norintiems žmonėms, turime jiems atverti kelią. Prašau jūsų pritarti po pateikimo, kad leistume šiems jauniems policijos rėmėjams tapti visateisiais policijos rėmėjais sulaukus 18 metų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti vienas Seimo narys. Klausia V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Neseniai buvo pateiktas projektas dėl Konstitucijos pakeitimo siekiant, kad šešiolikmečiai savivaldoje galėtų turėti balso teisę. Kitaip sakant, mes juos pripažįstame jau vyresniais, negu kad jie yra. Šiuo įstatymo projektu jūs teikiate tik nuo 18 metų. Ar nemanote, kad čia galėtume suvienodinti tas datas ir pasiūlyti policijos rėmėjais tapti ir anksčiau? Ačiū.

L. URMANAVIČIUS (*DFVL*). Dabar galiojantis įstatymas ir nustato, kad nuo 12 iki 18 metų jaunuoliai gali būti jaunaisiais policijos rėmėjais, tačiau sulaukę to amžiaus jie dėl formalumo, kaip aš minėjau, kad neturi vidurinio išsilavinimo, neturi teisės tapti policijos rėmėjais. Nemanau. Aš manau, kad 18 metų... Tai yra darbas su policija, yra įsipareigojimai, ir manau, kad 18 metų yra tas amžius, kur jaunuoliai turėtų pereiti nuo jaunojo policijos rėmėjo iki policijos rėmėjo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į Seimo nario klausimą. Po pateikimo dėl motyvų užsirašiusių nėra. Gal galėtume pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Aš girdžiu tikrai „žinoma“, tai įteigiu žinoma, pritarta bendru sutarimu. Ačiū. Kaip pagrindinis siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

14.49 val.

Sodininkų bendrijų įstatymo Nr. IX-1934 2, 6, 7, 8, 15, 18, 22, 22¹, 27, 28 straipsnių ir 7, 28 straipsnių pavadinimų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-827, Žemės įstatymo Nr. I-446 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-828 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-4.1 klausimas ir lydimasis – Sodininkų bendrijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-827 ir lydimasis. Pristato S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju. Gerbiami Seimo nariai, gerbiami Lietuvos gyventojai, teikiame kompleksinį sodų bendrijų gyventojų problemų sprendimą. Man atrodo, sodų bendrijų gyventojai, kaip ir Lietuvos piliečiai, gyventojai, mokesčių mokėtojai, nusipelno lygiai tos pačios gyvenimo kokybės kaip ir miestų gyventojai arba rajonų gyventojai. Tačiau šiandien... Jeigu veiktų mano prezentacija, tai norėčiau parodyti, kad iš esmės Lietuvoje yra 220 tūkst. sodų bendrijų sklypų, beveik 1 tūkst. 400 sodų bendrijų. Skaičiuojama, kad kas aštuntas vilnietis yra sodininkas, ir šitie sodininkai, nors jie yra Lietuvos mokesčių mokėtojai, moka pajamų mokesčius, moka turto mokesčius, negauna valstybės investicijų, jos sodų bendrijas aplenkia.

Dažnai mes kalbame apie darnų vystymąsi. Sodų bendrijos tapo nedarnaus vystymosi pavyzdžiais. Iš esmės monofunkcinės, be tinkamos infrastruktūros, netinkamos privačiuoti gaisrinėms, gelbėjimo tarnyboms ar kitoms. Savivaldos šalinasi šitos problemos, nors gyventojai yra tų pačių savivaldų nariai. Štai, pavyzdžiui, pažiūrėkime į Vilniaus šiaurinę dalį. Žalia spalva parodyta Verkių, Antakalnio, Rokantiškių, daug kitų gyvenamųjų kvartalų, kur *de facto* sodai jau yra virtę gyvenamaisiais kvartalais ir maždaug kas aštuntas vilnietis yra vadinamasis sodininkas.

Jeigu pažiūrėsime giliau, prestižinėse vietose, tokiose kaip Verkiai, prie Žaliųjų ežerų, Balsių sodai, yra tiesiog monofunkcinės zonos, kuriose sunkiai atpažįstamas XXI amžiaus standartas, tai yra daugiafunkcis vystymasis, kur būtų ir darželiai, ir viešosios erdvės, ir prekybos centrai. Turėdami šitą tinklą mes nebrendame iš šitos problemos – toliau ją giliname, nes savivalda negali ateiti ir planuoti šitų teritorijų, negali investuoti į šitas teritorijas, nors čia rožine spalva, matoma žemėlapyje, parodžiau, kaip atrodo valstybinė žemė, kurią *de facto* šiandien valdo savivaldybių administracijos, bet kadangi savivaldybių žemė yra perduota sodų bendrijoms, tai savivaldybės tenai negali investuoti.

Štai Balsiuose, vienoje iš prestižinių gyvenviečių, turime 64 namus, pasirinktinai aš gatvę pasiėmiau, kur yra akivaizdus Vilniaus miestas, išvystytas kvartalas su gyvenamaisiais namais, bet savivalda neateina investuoti, o gyventojai priklauso nuo dažnai neveikiančių, nefunkcionuojančių sodų bendrijų, įstrigę, nes sodų bendrijos turi padaryti kadastrinius matavimus, susirinkti į susirinkimus, turėti administraciją, gebėjimų ir taip toliau. To sodų bendrijos dažnai neturi.

Kas dabar *de facto* išeina? Dabar sodų bendrijos yra valstybinės žemės valdytojos ir savivalda negali ten investuoti. Savivalda, negalėdama investuoti į ne savo valdomą žemę, negali ten sukurti nei kelių, nei viešųjų erdvių, nei perplanuoti teritorijų, o pačios sodų bendrijos, valdydamos žemę, dažnai neturi gebėjimų, nes sodų bendrijos neturi administracijos. Jos dažniausiai yra piliečiai, atskiri piliečiai, kurie turi valdomą... tik vieną paskirtą iš vadovų be administracinių sugebėjimų.

Sodų bendrijų gyventojai turbūt dažnai kreipiasi į jus, vienmandatininkus, sakydami, kad neranda sodų bendrijos pirmininko, jis nepaskirtas, valdyba nesuformuota. O paradoksas tas, kad jeigu tu esi sodų bendrijos sklypų masyve, tai už tave sprendžia sodų bendrijos valdyba arba bendrija, kurios tu net narys nesi. Tai čia yra šiaip nekonstitucinis principas, nes visur kitur, pavyzdžiui, daugiabučiuose namuose, daugiabučių namų sprendimai dėl jūsų turto valdymo yra priimami visų gyventojų sprendimu. O sodų bendrijose priima sprendimus už jus, nors jūs esate ne bendrijos nariai. Nors *de facto* tai yra siaura grupelė, ji priima sprendimus už visus.

Priešingai negu daugiabučių namų bendrijos, sodų bendrijų pirmininkai ir valdybos nėra kažkokie profesionalai, kvalifikacijas turintys asmenys, bet jie atlieka viešojo administravimo funkcijas, derina leidimus, nors neturi apskundimo tvarkos. Dažnai gyventojai, besikreipdami į jus, vienmandatininkus, ar kitus, sako: negaliu apskusti savo sodų bendrijos sprendimų, nors aš nesu... už mane nusprendžia ir dar net nėra apskundimo tvarkos.

Todėl iš principo reikia pakeisti šią situaciją ir leisti sodų bendrijų gyventojams gauti investicijas į savo teritorijas iš savivaldybių, leisti jiems turėti normalų aptarnavimą. Šiuo atveju galiojanti tvarka yra tokia, kad sodų bendrijų pirmininkai išduoda įvairius sutikimus, pavyzdžiui, pastatų atstumo iki valstybinės žemės ribų, želdinių sodinimo, inžinerinių tinklų. O dažnai gyventojai susiduria su tokia situacija, kad tų sodų bendrijų pirmininkų net nepaskirta, patys sodų bendrijų pirmininkai dalyvauja kadastriniuose matavimuose, neturėdami kvalifikacijos, priima

sprendimus dėl naudojimo objektų įrengimo, priežiūros ir taip toliau, nors patys neturi administracijos, rinkimų tvarkos yra apibrėžtos tiktai įstatuose, dažnai nebūna kadencijų, nėra apskundimo tvarkos, jų veiklos neprižiūri savivaldybės.

Po šių įstatymo pakeitimų gyventojai turėtų normalią savivaldybės administravimo tvarką, administraciją, kuri turi kvalifikaciją, daro darbus visoje savivaldos teritorijoje, turi ir apskundimo tvarkas, ir 20 dienų darbo terminus, nes to savivaldoje, gyvendami sodų bendrijose, gyventojai neturi ir negali gauti normalaus aptarnavimo, nors tai yra valstybinė žemė.

Šie pakeitimai, aišku, yra nemalonūs savivaldybių administracijoms, nes savivaldybių administracijos nenori rūpintis tuo chaosu, kuris yra susiformavęs per 35 metus, bet gyventojai, kurie gyvena, turto savininkai, jie yra tų pačių savivaldybių gyventojai. Todėl turi būti suvienodintos teisės sodų bendrijų narių su tais, kurie už juos priima sprendimus, turi būti sodų bendrijų nariai įtraukti į balsavimus dėl bendrojo naudojimo objektų ir turi būti neveiksnių bendrijos išardomos, kai jos yra neveikiančios arba nepaskiriančios pirmininkų ir valdybų.

Prie ko šis (paskutinė skaidrė) pakeitimas prives, tai turto vertės, nes jūsų turtas gaus investicijas, tie, kurie gyvena soduose, iš savivaldos. Savivalda šiandien blokuojama investuoti į valstybinę žemę, kuri yra nevaldoma sodų bendrijose. Augs gyventojų gerovė ir kokybė dėl to, kad atsisiras kitų funkcijų kvartale, bus galima konvertuoti paskirtis iš žemės ūkio paskirties į kitas paskirtis, leis savivaldybėms investuoti su socialiniais objektais į sodų bendrijų teritorijas ir leis sodų bendrijų nariams gauti normalias viešojo administravimo paslaugas su apskundimo tvarka, su svarstymo terminais ir gyventi kaip mieste, nes šiandien naujos sodų bendrijos, *de facto* tapusios gyvenamaisiais kvartalais, yra nereguliuojamos, neprižiūrimos, aptarnaujamos pirmininkų, kurie neturi administracinių resursų, ir tai yra pačių sodų bendrijų gyventojų nenaudai.

Kviesčiau pritarti, prašyti Vyriausybės išvados, o iki tol mielai atsakyčiau į klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatymą. Jūsų norėtų paklausti aštuoni Seimo nariai. Pirmasis klausia K. Vilkauskas. Ruošiasi R. Baškienė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas kolega, tai jau ne pirmas kartas, kai bandoma spręsti sodų bendrijų klausimą. Visą laiką tas pats klausimas – permesti savivaldybei be pinigų. Kadangi sodų bendrijose yra ir prasti keliai, vienur gal geresni, kitur blogesni, infrastruktūra, visa tai, mes vėlgi darome tą patį veiksmą, tiktai galbūt kitaip šiek tiek apibūdintą. Savivaldybės tikrai nenorėtų tų papildomų finansinių ir organizacinių sunkumų. Plius, aš pasižiūriu, kadangi yra kalbama apie žemės paskirties keitimą, tai, matyt, atveria ir vystytojams galimybę, sakykime, supirkti kai kurias sodų bendrijas ir pastatyti, sakykime, kokių trijų aukštų namą, kai ten yra aukštingumas visai kitoks, ir, sakykime, tie kaimynai gali pradėti skųstis.

Aš manau, kad čia jūsų pristatymas parengtas gal ir neblogai, bet šis jūsų projektas tikrai neišspręs dėl sodų bendrijų pirmininkų. Kai išsiformuos bendrijos, tada neliks juridinio asmens ir tada nebus kam organizuotai rūpintis tų pačių gyventojų gyvenimo gerove. Be lėšų, be investicijų į kelius ir infrastruktūrą to tikrai neišsprėsime. Tuo labiau kad kai kurios savivaldybės, pavyzdžiui, Kauno rajono savivaldybė, spręsdamos tuos klausimus, kadangi gali daryti kadastrinius matavimus, jau labai toli pažengusios. Tiktai vienas dalykas, ko jie prašo, – lėšų keliams.

S. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Iš tikrųjų Kauno rajono pavyzdys ir Š. Šukevičiaus darbo patirtis tikrai gera remiant bendrijas, bet šiandien, jeigu pasižiūrėsite Vilniaus pavyzdį, pavyzdžiui, kur nors Verkiuose ar Balsiuose, ar Antakalnyje, gyventojas, gyvendamas sodų bendrijoje, moka žemės mokestį kaip privataus turto savininkas, moka nekilnojamojo turto mokestį, jeigu didelė turto vertė, moka gyventojų pajamų mokestį, moka visus mokesčius, kaip ir Pašilaičių ar kitų kvartalų gyventojas, bet savivaldybė į šituos kvartalus neinvestuoja nė euro. Dabar klausimas, kodėl? Dėl to, kad savivaldybės nevaldo valstybinės žemės, tai yra kelių nesuformuotų valstybinės žemės, nevaldo žaliųjų erdvių, ir savivalda negali ten investuoti, nors gyventojai ir Pašilaičiuose, ir Verkių soduose ar Antakalnio soduose moka tuos pačius mokesčius, ir tai yra nesąžininga.

Dabar sodų bendrija jeigu turi suformavusi savo valstybinės žemės plotą, tai tas plotas ir liks patikėjimo teise sodų bendrijai, bet jeigu sodų bendrija nesuformuoja, nesugeba, nesusikoooperuo-

ja, tai tas valstybinės žemės plotas pereinų savivaldai ir savivalda galėtų į jį investuoti. O dėl vystymo, nors sodų bendrijose dabar yra trūkumas, tiesiog ten visų paslaugų yra trūkumas, nes tai yra monofunkciniai kvartalai, tai yra tūkstančiai sklypų, kaip Klaipėdoje Dituvos soduose 7 tūkst. sklypų, ir nėra normalių funkcijų dėl to, kad savivaldybė negali nei perplanuoti žemės, nei investuoti tenai. Tai kaip mes sukursime gerovę šitiems kvartalams? Kas yra alternatyvus siūlymas, jo kol kas nėra. Tik savivalda gali tą padaryti.

PIRMININKĖ. Klausia R. Baškienė. Ruošiasi V. Šeršniovas.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju. Gerbiamas kolega, jūs pateikėte labai akivaizdžiai kompleksinę problemą, kurią iš tikrųjų reikia spręsti. Dažnai būna, kad teikiami siūlymai, bet tie, dėl kurių teikiamas siūlymas, net nežino, kad ta problema iškeliama. Todėl ir klausimas būtų: ar teikdamas šitą įstatymo projektą jūs bendravote ir turite sodų bendrijų poziciją, nuomonę, pageidavimus ir ar jums žinoma Lietuvos savivaldybių asociacijos bendroji nuomonė, kaip tą problemą spręsti, ar tai yra tik asmeniškai jūsų teikiami siūlymai? Ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Geras klausimas. Gerbiama Rima, dirbdamas aplinkos ministru dvejus metus zulinau šitą projektą kartu su sodų bendrijų pirmininkais, Savivaldybių asociacija, buvo vieši svarstymai ir nespėjome pateikti. Tai pagrindas ateina iš darbo ministerijoje ir buvo vieši derinimai. Taip, sodų bendrijų pirmininkai, kurie yra gerai besitvarkantys, nori turėti tą teisę, parašo teisę visur daryti, bet tai yra labai retas atvejis. Lietuvoje yra 1 tūkst. 400 sodų, kur yra atvirkščiai – sodų bendrijų pirmininkai neišrinkti, neatskaitingi, nesurandami, o jūs, kaip patyrusi politikė, turbūt tikrai turėjote sodo bendrijų gyventojų skundų, kad neranda pirmininko, jisai nepasirašo, apskūsti jo sprendimų negalima, pinigų renka ir neatsiskaito. Kai šitos viešojo administravimo funkcijos pereinų savivaldybės administracijai, atsirastų skundimo tvarka, atsirastų 20 dienų terminas, atsirastų žemėtvarkininkai savivaldybėje. Tai yra ta pati valstybinė žemė, dėl kurios mes turime priimti sprendimus. Kodėl turi dabar pirmininkai, kurie nėra profesionalai, priimti šituos sprendimus?

Tai taip, dalis pirmininkų nenori atsisakyti šitos pareigos, privilegijos, nes jie gerai tvarkosi, bet iš 1 tūkst. 400 sodų bendrijų didžioji dauguma yra superproblematiška.

PIRMININKĖ. Klausia V. Šeršniovas. Ruošiasi A. Mockus.

V. ŠERŠNIOVAS (MSNG). Asmeniškai tikrai palaikysiu jūsų projektą, nes jis tikrai yra naudingas sodų bendrijose gyvenantiems asmenims. Bet aš įžiūriu tokį mini Achilo kulną. Jeigu klystu, pataisykite. Nemažai savivaldybių, manau, yra linkusios palaikyti tam tikrų sodų bendrijų prašymus, tarkime, perimti kelius, kad ten būtų galima valyti, infrastruktūrą, kaip jūs sakote, įgyvendinti tam tikrą, bet savivaldybės neperima, negali perimti tų kelių todėl, kad jie neatitinka pačių minimaliausių reikalavimų. Kaip jūs manote, ar šitas momentas gali daryti įtaką jūsų pagrindiniams tikslams? Galbūt jau yra sukurtas koks nors instrumentas, kuris gali apeiti šitą problemą? Kaip įsivaizduojate būtent dėl momento, kai keliai neatitinka minimalių reikalavimų, kai norint atitikti minimalius reikalavimus reikia atimti tam tikrus plotus iš gretimai esančių sodų?

S. GENTVILAS (LSF). Ačiū už palaikymą, Vitalijau. Dabartinė tvarka ką sako, kad tu pirma turi pasidaryti kadastrinius matavimus (ne visos sodų bendrijos susitelkia, padaro, užsako ir taip toliau) ir tik tada perduoti.

Šitas įstatymas kuo skirtingas, kad visa nesuformuota valstybinė žemė, kuri yra *de facto* keliai, automatiškai pereina savivaldai, o tada savivalda turi ir valyti, ir prižiūrėti savo valstybinės žemės valdomą plotą. Tai nebūtina jo tada įregistruoti, bet kodėl sodų bendrijų gyventojai, kurie moka tuos pačius mokesčius, turi patys valyti savo kelius, nors tai yra valstybinė žemė, tai nėra privatūs keliai. Tik perdavus, pavyzdžiui, nesuformuotą valstybinės žemės plotą savivaldai, ji iš karto ir tampa atsakinga už visus tuos darbus: už kelių valymą, už projektavimą ir taip toliau. Dabar viską turi pasidaryti sodų bendrija – ir nusivalyti kelią, ir suformuoti kelią, ir tai yra neįveikiama absoliučiai daugumai sodininkų bendrijų.

PIRMININKĖ. Klausia A. Mockus. Ruošiasi V. Pranckietis.

A. MOCKUS (LSDPF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, iš tikrųjų džiugu, kad judinate šitą problemą, nes jinai yra akivaizdi. Klaipėdos rajonas taip pat turi didžiausius

Lietuvoje Dituvo sodus. Mano klausimas būtų toks: kodėl jūs savo, kaip ministro, kadencijos metu nesiėmėte šito klausimo, ko pritrūko – kompetencijos ar ryžto? Nes tikrai bus atverta Pandoros skrynja. Šiandien tikrai neneigiamė, kad problema yra: gatvių pločiai, buvusių takų, sakykime, 3 metrai. Kaip jūs įsivaizduojate, kaip reikės įgyvendinti infrastruktūros sprendimus, ar reikės imti poėmį iš žmonių, jų sklypus, kad galėtume nutiesti kelius, pakloti nuotekas, vandentiekį? Ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Man pritrūko ne kvalifikacijos, kompetencijos, bet laiko. Tiesiog mes pradėjome šitą projektą rengti dveji metai iki kadencijos pabaigos, jį suderinome ir šita Vyriausybė, nežinau, gal dar pateiktų, bet yra pakeliui.

Dabar ar savivalda sugebės kelius prižiūrėti ir registruoti? Ne visada tai įmanoma, nereikia gyventojų gąsdinti, kad jie bus kažkaip atstumti nuo to kelio. Savivaldybė turi techniką dviračių takams prižiūrėti, vadinasi, žymiai siauresniems, valymo įrenginius ir taip toliau. Savivalda gali prižiūrėti, bet savivalda dabar visiškai nušalinta nuo šitų problemų, nes ta žemė nepavaldi jai. Savivalda neinvestuoja – nei valo, nei prižiūri šitų teritorijų. Ir dažnai einu iš savivaldos pusės, tai yra lengvas klausimas.

O jūsų apygardoje yra Dituvo sodai, 7–8 tūkst. gyventojų, jie tie patys mokesčių mokėtojai Klaipėdos rajonui. Kodėl jie neturi gauti savivaldos paslaugų ir investicijų? Tai išeities taškas yra, kad savivaldos problema taptų prižiūrėti, sugalvoti, kaip kelius įregistruoti, nes šiandien Dituvo soduose net 7 tūkst. sklypų turinti bendrija veiksni, ji nesugeba savo kelių inventorizuoti ir taip toliau, nes tai yra profesionalų klausimas.

Klaipėdos rajono savivaldybė, darydama daug investicinių planų, gali padaryti šituos darbus, bet pačiai bendrijai be administracijos, be kvalifikuoto personalo tai yra misija neįmanoma, todėl vienintelis atsakymas yra perdavimas savivaldai.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausia V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū. Gerbiamas kolega, ar nemanote, kad reikėtų šitą klausimą iš karto imti daug plačiau, o ne tik tai vieną išskirtinį dalyką, nes, kaip rašo įstatymas, mėgėjų sodų teritorija – tai teisės aktu mėgėjų sodininkystei skirta teritorija mėgėjų sodininkystei. „Visuotinė lietuvių enciklopedija“ rašo: „Mėgėjiška sodininkystė – laisvalaikio veikla sodo sklype užsiauginti žemės ūkio produktų (daržovių, uogų, vaisių, gėlių), tvarkyti kraštovaizdį ir aktyviai ilsėtis.“ Ką bendro turi šiuolaikinė sodų bendrija arba ta sodininkystės teritorija su tuo, kas čia yra aprašyta? Įstatyme įrašyta yra, kad tai yra mėgėjiška sodų veikla.

S. GENTVILAS (LSF). Labai geras klausimas. Bendra tai, kad visos sodų bendrijos yra žemės ūkio paskirties žemės, tai yra absurdas miestų teritorijose – žemės ūkio paskirties žemė mieste, kur matome didelius namus. Istorškai žiūrint, Lietuvoje sodų bendrijos pradėtos steigti 1950 metais aplink didžiąsias gamyklines teritorijas, po to išplito kitur, buvo patvirtinti tipiniai nameliai, sodų nameliai, tipiniai projektai, po to jie plėtėsi nuo 20–30 kvadratų iki 50 kvadratų. Žmonės norėjo iš miesto bėgti į tuos mėgėjiškus sodus, o tai tapo gyvenamaisiais kvartalais jau sovietmečiu. Šiandien reikia žiūrėti realybei į akis, kad Lietuvoje gyvena, sunku pasakyti, bet turbūt 300–400 tūkst. gyventojų sodų bendrijose, jie yra Lietuvos mokesčių mokėtojai ir jie turi būti aptarnaujami kaip tų pačių savivaldybių gyventojai su ta pačia gyvenimo kokybe.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į Seimo narių klausimus. Po pateikimo dėl motyvų užsirašė A. Zuokas, kalbės už.

A. ZUOKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų kviečiu palaikyti šį įstatymo projektą. Šis projektas yra labai geras pavyzdys, kas yra tikroji desovietizacija. Tai yra iš tikrųjų sovietmečio laikų palikimas, persikėlęs į nepriklausomą Lietuvą ir užstrigęs kaip koks inkliuzas gintaro laše. Suprantama, kad problemų bus, suprantama, kad savivaldybėms atsiras daug papildomų iššūkių. Bet tie iššūkiai teisingi ir reikalingi, nes pagaliau normalus miestų planavimas ir visos galimybės, kurios prieinamos kiekvienam miesto gyventojui, bus priimtinos ir prieinamos taip pat ir sodų bendrijų gyventojams. Aišku, ir sodų bendrijos turės gana nemažai nuveikti bendrų darbų su savivaldybe planuojant, kad tos gyvenamosios vietos atitiktų maksimaliai įmanomus paramet-

rus. Kai kur galbūt reikės tikslinti ir daryti pakeitimus ir STR'o normose, nes kai kur tai bus fiziškai neįmanoma, bet bet kuriuo atveju tai yra teisingas kelias. Todėl kviesdamas balsuoti dar kartą tik pakartosiu, kad tai yra geras pavyzdys, nuo ko reikėjo Lietuvoje pradėti desovietizaciją.

Ir lygiai taip pat, jau čia galbūt įstatymo svarstymo etape, bus galima pagalvoti apie tam tikrą valstybės įsipareigojimą – paramos paketą savivaldai. Čia, be abejo, lėšų reikalaus papildomai ir tų sprendimų reikės ieškoti kartu tiek nacionalinei valdžiai, tiek savivaldai. Bet šiaip kelias teisingas ir kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. Apsisprendsime balsuodami. Kas pritariate 2-4 klausimui – projektui Nr. XVP-827 ir lydimajam, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 88: už – 74, prieš – 1, susilaikė 13. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Aplinkos apsaugos komitetas, papildomas – Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Nėra prieštaraujančių. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

15.13 val.

Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 15, 22, 24, 28, 29, 30, 33, 35¹, 35², 35⁷, 35⁸, 35⁹, 35¹⁰, 36, 37, 40 straipsnių, V skyriaus pavadinimo pakeitimo, Įstatymo papildymo 29¹ straipsniu ir 6 straipsnio bei Įstatymo priedo pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XV-348 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-897 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-5 klausimas – Pensijų kaupimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo projektas Nr. XVP-897. Kviečiu į tribūną G. Skaistę.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Šis įstatymas vienareikšmiškai susijęs su tuo projektu, kurį pristačiau šio posėdžio pradžioje, tik anas pasiūlymas kalbėjo apie būsto pasiūlos didinimą, o ši priemonė yra apie paklausą. Vadinas, jina yra skirta pagal politikos dokumentą, kurį esame parengę pirmojo būsto prieinamumo klausimais, būtent asmenims iki 35 metų padėti lengviau įsigyti pirmuosius namus. Tų priemonių, kaip minėjau, yra daugiau – 11, tačiau šiandien pristatau dvi iš jų. Čia yra antroji.

Kalbu apie II pensijų pakopos reformos langą. Šiuo metu yra priimta II pensijų pakopos reforma, kuri tikrai sukėlė daug diskusijų, tačiau dabar esame jau tokioje situacijoje, kai sprendimas yra padarytas. Per ateinančius dvejus metus žmonės galės nutraukti kaupimą II pensijų pakopoje ir atsiimtas lėšas, kas yra apie du trečdalius visos sukauptos sumos, galės išleisti savo apsisprendimu vienam ar kitam dalykui.

Žiūrėdami į Estijos pavyzdį, matome, kad tikrai turbūt didžioji dalis lėšų, kuri buvo atsiimta, buvo išleista kasdieniam vartojimui, tačiau vertinant bendrame kontekste turbūt yra būdų išleisti pinigus ir yra geresnių būdų išleisti pinigus. Šiuo atveju, mano nuomone, jeigu atsiimtų lėšas būtų visgi ne išleistos kasdieniam vartojimui, bet būtų investuota į tai, kas žmogui tikrai yra svarbu, tai yra jauniems žmonėms iki 35 metų – į pirmuosius namus, atsiimtas lėšas panaudojant ar pradiniam įnašui, ar tiesiog kaip dalį lėšų, kurios reikalingos pirmiesiems namams įsigyti, tie pinigai tikrai būtų panaudoti investuojant į ilgalaikę vertę turintį dalyką, galų gale tiesiog padėtų žmonėms įsigyti pirmuosius namus.

Atsižvelgdami į tai, kad yra atidarytas dvejų metų langas, mes siūlome tam tikrą tikslinę programą: jeigu jaunas žmogus iki 35 metų apsisprendžia nebekaupiti II pensijų pakopoje, nusprendžia atsiimti sukauptas lėšas, tokiu atveju, jei jis tas lėšas skirtų būtent pirmajam būstui įsigyti, galėtų atsiimti apie trečdalį daugiau. Tai yra atsiimti ne tik savo įmokėtas įmokas, finansinę grąžą, bet taip pat ir valstybės paskatą. Prieš tai ji buvo skirta pensijai kaupti, o šiuo atveju būtų skirta kaip paskata padėti jaunam žmogui įsigyti pirmuosius namus.

Bandžiau įvertinti, kiek tokia tikslinė atsiėmimo programa galėtų kainuoti. Vertinant Registrų centro duomenis, kiek apskritai yra nekilnojamojo turto sandorių gyvenamajam būstui įsigyti, kiek iš jų yra pirmojo būsto įsigijimas, kiek iš jų yra įsigyjama būtent jaunų žmonių iki 35 metų, tai apie 20 tūkst. objektų, gyvenamųjų būstų, jaunų žmonių įsigyjama kaip pirmasis būstas per

dvejus metus, kurie yra reformos lango metu. Manau, kad dalis, nusprendžianti nebekaupiti ir naudoti šias lėšas pirmajam būstui įsigyti, matyt, yra šiek tiek mažesnė. Mano prielaida, kad apie pusę tų žmonių, kurie įsigis pirmąjį būstą per ateinančius dvejus metus, jaunų žmonių iki 35 metų, apsispręstų pasinaudoti šia tiksline programa.

Kalbant apie tai, kiek lėšų yra sukaupta jaunų žmonių pensijų fonduose, tikėtina, jaunas žmogus dar nėra sukaupęs didelių lėšų, tačiau vidutiniškai iki 35 metų žmogus yra sukaupęs apie 3 tūkst. eurų. Jeigu jisai apsispręstų, kad nebenori kaupiti, tokiu atveju jis galėtų pasiimti apie 2 tūkst. Jeigu būtų priimta ši programa, jisai galėtų atsiimti tuos pačius 3 tūkst. ir panaudoti juos būtent pirmajam būstui įsigyti. Vertinant, kiek lėšų tai galėtų kainuoti, tai 10 tūkst. asmenų, kurie galbūt pasinaudotų tokia programa, apie 1 tūkst. eurų būtų būtent ta valstybės paskata, tokiu atveju poreikis būtų apie 10 mln. eurų per dvejus metus. Tačiau tos atsiimtose lėšos, manau, tikrai būtų panaudotos tikslingiau, įsigyjant ilgalaikę vertę turintį nekilnojamąjį turtą, kas tokiam žmogui išties taptų pirmaisiais namais.

Pačiai II pensijų pakopos reformai mes, kaip partija, nepritariame. Aš tikrai turiu daug skepticizmo. Tačiau jei žmonės visgi yra apsisprendę nebekaupiti, man atrodo, reikia sukurti paskatas, kad atsiimtose lėšos būtų panaudotos kaip įmanoma efektyviau. Mano siūlymas skirtas paskatinti jaunus žmones, kad tas lėšas panaudotų ne trumpalaikiam vartojimui, o būtent pirmiesiems namams įsigyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti šeši Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Sysas. Ruošiasi A. Bagdonas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiama kolege, viskas lyg ir gerai, gražu, bet kaip jūs vertinate vieną iš mūsų konstitucinių nuostatų – lygiateisiškumo principą? Tas jaunuolis, kuris jau turi įsigijęs arba pradėjęs mokėjimą už savo būstą, negalės trečdaliu tų pasiimtų pinigų naudotis, o kitas galės. Ar jums neatrodo, kad teikdama tokį siūlymą jūs priešiniate jaunesnius su vyresniais? Jų galimybės nevienodos. Vieni iš valstybės dar gaus mokesčių mokėtojų pinigų, o kiti turės nuryti seilę.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Valstybės biudžete yra begalė priemonių, kurios yra segmentuotos į atskirus segmentus. Tikrai yra priemonių, kurios skatina investuoti. Bet tos priemonės tikrai nepasiekia visų Lietuvos gyventojų, jos pasiekia tuos, į kuriuos yra orientuotos. Šiuo atveju tokia paskata būtų nukreipta į tikslingesnę atsiimtų lėšų panaudojimą. Man atrodo, tokia paskata gali būti. Jauniems žmonėms yra specialios būsto programos, jos egzistuoja turbūt 99 % Europos Sąjungos valstybių, tarp jų ir Lietuvoje. Mes turime priemonę paramos būstui įsigyti, bet tai yra subsidija. Šiuo atveju aš taip pat siūlau paskatą būtent jaunuoms šeimoms ir nemanau, kad tai kaip nors prieštarauja vyresnių žmonių interesams. Aš tikrai tikiu, tėvai nori, kad jų vaikai turėtų namus.

PIRMININKĖ. Klausia A. Bagdonas. Ruošiasi A. Dudėnas.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke, už suteiktą žodį. Gerbiama kolege, aš tikrai džiaugiuosi, kad atkreipėte dėmesį į jaunų žmonių arba ypač jaunų šeimų, auginančių mažamečius vaikus, problematiką. Jiems vis sudėtingiau yra įsigyti pirmąjį būstą, bet jūs, pristatydamas pačią idėją, sakėte, kad tie jauni žmonės iki 35 metų yra sukaupę 2–3 tūkst. eurų. Ar tai tikslinga priemonė, ar tikrai manote, kad tokia suma, jeigu parlamentas pritartų jūsų siūlymui, padėtų jauniems žmonėms įsigyti tą pirmąjį būstą, ar vis dėlto reikėtų ieškoti dar kitokių priemonių, kad tie jauni žmonės realiai turėtų galimybę įsigyti, turėti pirmąjį būstą? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kaip minėjau, parengtame politikos dokumente yra 11 priemonių ir tikrai ši priemonė nėra pagrindinė. Labai norėjau šiandien pateikti kartu ir valstybės garantijos projektą, tačiau Teisės departamentas pateikė tokių pastabų, kad aš nespėjau ištaisyti iki šio posėdžio, matyt, reikės pristatyti vėliau. Ta priemonė, ko gero, būtų platesnė ir daugiau žmonių galėtų ja pasinaudoti. Ši priemonė yra kaip viena iš komplekso dalių. Priklausytų turbūt nuo to, kur jaunas žmogus bando įsigyti būstą, nes jeigu jo planuojamas įsigyti būstas yra regione, tai tokiu atveju vidutiniškai tai galėtų sudaryti nuo trečdaliu iki pusės pradinio įnašo. Tai tikrai galėtų būti rimta paskata konkrečiai regione įsigyti pirmuosius namus. Matyt, didmiesčiuose situacija yra kitokia, Vilniuje būstas tikrai yra brangesnis, tačiau priemonė būtų taikoma kompleksiskai visiems,

galų gale galėtų tai būti ir dalis to pradinio įnašo tiek su tėvų pagalba, tiek ir su paties sukauptomis lėšomis.

PIRMININKĖ. Klausia A. Dudėnas. Ruošiasi L. Kukuraitis.

A. DUDĖNAS (*LSDPF*). Dėkui, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiama pranešėja, norėjau pasiklausti, ar jūsų šis siūlymas nepaskatins jaunų žmonių nedalyvauti II pensijų pakopoje, kaip tik atsiimti pinigus ir išeiti iš jos? Ar nepaskatins šis projektas būtent tokio veiksmo?

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Gali taip nutikti, neatmetu tokios galimybės, kad galėtų dalis žmonių būti paskatinti, tačiau, vertinant, matyt, tokį ilgalaikį projektą kaip II pensijų pakopa, žmonių sprendimas yra, matyt, grįstas daug platesniu argumentų kiekiu negu papildomas 1 tūkst. eurų, kurį jis galėtų atsiimti čia, šiandien ir dabar. Manau, kad taip gali nutikti. Visgi manau, kad mano siūlymas yra labiau alternatyva trumpalaikiam vartojimui, o ne alternatyva pensijai. Skatinčiau tikrai visus, kurie turi abejonių, geriau palaukti, pagalvoti, yra dveji metai, matyt, galima neskubėti su sprendimų priėmimu. Mančiau, kad tikrai galima likti kaupti, ypač įvertinti Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos parengtą skaičiuoklę ir pažiūrėti, kaip atrodys pajamos vėliau.

PIRMININKĖ. Paskutinis klausia L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (*DFVL*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Dėkoju, gerbiama Gintare. Iš tiesų keistai atrodo, kad jūs nepritariate pensijų kaupimo reformai, bet teikiate siūlymus, kurie, kaip ir pati minėjote, lyg paskatintų dalį žmonių išeiti ir pasinaudoti jūsų teikiamu siūlymu. Mano klausimas: ar yra teisinga ir korektiška priešinti pirmąjį būstą ir senatvės pensiją, nes valstybės finansavimas prisidėtų prie „Sodros“ taškų pirkimo? Šiuo atveju ypač tų žmonių, kurie iki 2019 metų kaupė, „Sodros“ pensija mažėjo. Šiuo atveju, perkant pensijų taškus iš šios valstybės finansavimo dalies, kurią jūs norėtumėte atiduoti pirmajam būstui, būtų situacija, kai žmonės, dalyvavę pensijų kaupime, nesukaupia nieko pensijai ir dar gauna mažesnę „Sodros“ pensiją, ir dar nenusiperka taškų, kai galėjo nusipirkti. Ar čia išvis toks, sakyčiau, korektiškas siūlymas tas dvi svarbias socialines apsaugos sritis: tiek būstą, tiek pensiją, padėti ant svarstyklių, netgi ir visos sistemos ateitį?

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Kaip minėjau, mano nuomone, tokia programa galėtų pasinaudoti 10 tūkst. žmonių. Tai tikrai nėra itin platus ratas tų žmonių, kurie galbūt galvotų atsiimti savo lėšas iš II pensijų pakopos. Ir be mano paskatų apklausos rodo, kad vos ne pusė žmonių galvoja apie tai, kad jiems reikėtų atsiimti tas lėšas, tai, matyt, tų argumentų, kaip sakiau, yra gerokai daugiau, negu kad 1 tūkst. eurų, kuris galėtų padėti jaunam žmogui. Aš tikrai žiūriu į šį pasiūlymą ne kaip į alternatyvą pensijai. Jeigu žmogus vis dar abejoja, tikrai verta pasilikti, matyt, II pensijų pakopoje, ypač kai esi jaunas. Tačiau, jeigu visgi tas sprendimas jau yra priimtas, o manau, kad dalis žmonių tikrai yra apsisprendę, jau geriau tada paskatinti tuos pinigus išleisti tikslingai, tokiam daiktui, kuris turės ilgalaikę vertę, kuris duoda gyvenime stabilumo. Man atrodo, pirmasis būstas tikrai yra svarbus dalykas.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Motyvai. Už kalba E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Tikrai raginu balsuoti už. Jeigu išeina bendru sutarimu, kaip sako kolega, tai gerai. Žiūrėkite, tai tikrai, kaip ponas A. Dudėnas klausė: ar nepaskatins išeiti? Gali būti, traktuokime taip: paskatina vieną kaupimo formą pakeisti į kitą, nes išėjimas iš pensijų kaupimo fondo tikrai gresia, kad nebekaups nieko, o, kaip sakoma, nusipirks televizorių. Tai ekonomiškai yra prasčiau, negu investuoti į kitą kaupimo arba investavimo būdą. Tai čia yra paskata: jeigu jau nutarei išeiti, tai skatiname ir valstybė prisideda prie tavo būsto pradinio įnašo. Tai vis tikrai yra neblogai.

Šiaip aš tikiu, kad jaunas žmogus pagalvos ir nepuls į tą vajų, kad ai, dabar čia visi atsiima, išeina iš II pensijų kaupimo pakopos. Bet jeigu jau taip atsirastų, tai yra siūlymas kaupti prasmingiau, tęsti kaupimą arba taupymą prasmingiau. Ir ką sako ponas A. Sysas: ar nediskriminuojami vyresni pagal amžių? Jeigu taip žiūrėtume, galėtume įžvelgti, bet jeigu vyresni pagal amžių nenori būti diskriminuojami ir nori išsaugoti valstybės paramą, tegul lieka pensijų kaupime ir išsaugos. Niekas jų neverčia išeiti, išskyrus R. Žemaitaitį, kuris čia iš tribūnos ragino visus išeiti iš pensijų kaupimo pragaro.

PIRMININKĖ. Dėkoju, motyvai išsakyti. Apsispręskime balsuodami. Kas pritariate 2-5 klausimui, projektui Nr. XVP-897, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 95: už – 39, prieš – 17, susilaikė 39. Po pateikimo nepritarta. Turime apsispręsti alternatyviu balsavimu, ar pritariame tobulinimui, ar galutinai atmetame. Taigi, kas pritariate įstatymo projekto tobulinimui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 95: už – 47, prieš – 48. Projektas atmetas, nors ir 1 balsu.

15.29 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 23¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1018 (pateikimas)

Toliau darbotvarkės 2-4 klausimas – Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1018. Pranešėjas – L. Savickas.

L. SAVICKAS (DFVL). Gerbiami kolegos, norėčiau atkreipti jūsų dėmesį į kartu su kitais mūsų Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ kolegomis registruotą projektą, kurį turiu galimybę šiandien jums pristatyti. Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo pakeitimo projektas. Juo siekiame stiprinti valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių kolegialių organų nepriklausomumą, skaidrumą ir profesionalumą. Šiuo projektu siūlome aiškiai ir nuosekliai sustiprinti nepriklausomų valdybos narių atrankos nepriklausomumą, ekonominę nepriklausomumą, įvesti darbo santykiais susijusių juridinių asmenų ribojimą, narystės keliuose kolegialiuose organuose apribojimą bei atrankos proceso depolitizavimą. Projektas yra parengtas vadovaujantis geriausia tarptautine praktika bei EBPO rekomendacijomis.

Kalbant apie problemą, kurią bandome išspręsti, šiandien mes matome, kad reikšminga dalis valstybės valdomų ir savivaldybių valdomų įmonių narių valdybose turi finansinių ar darbo ryšių su pačiomis įmonėmis, prižiūrinčiomis institucijomis, o pats atrankos procesas nėra pakankamai apsaugotas nuo interesų konfliktų. Taigi, tai yra akivaizdi neatitiktis pačioms EBPO gairėms, kurios reikalauja kuo mažesnio priklausomumo nuo valdymo institucijų, visapusiško interesų konflikto valdymo, pakankamo laiko skyrimo pareigoms bei profesionalumo ir kompetencijų.

Šiandienos valstybės valdomų įmonių valdymo kokybė tiesiogiai priklauso nuo valdybų profesionalumo. Šiandien, šią kadenciją, taip pat nemažai kalbama apie reikšmingas investicijas, kurias turės suvaldyti mūsų valstybės įstaigos, valstybės institucijos, valstybinės ir savivaldybių įmonės, ir ta sprendimų kokybė turi būti aukščiausia.

Taigi, siūlome kelis paprastus esminius principus: aiškesnį nepriklausomumo kriterijų, užtikrinant ekonominę nepriklausomumą, draudimą turėti bet kokių darbo santykių su įmone, reikalavimą neturėti ryšių su atranką inicijuojančiu subjektu, taip pat narystės keliuose organuose ribojimą, išlaikant jį maksimaliai dviejose valdybose, tačiau jį taikant ir viešosioms įstaigoms.

Taigi, visa tai padarius galima tikėtis didesnio skaidrumo, didesnio visuomenės pasitikėjimo, profesionaliau veikiančių valdybų ir mažesnės politikos įtakos. Šie pakeitimai nėra kosmetiniai pakeitimai – tai yra sisteminiai pakeitimai, kurie prisidėtų prie išvardintų tikslų pasiekimo.

Esu pasiruošęs atsakyti į jūsų klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatymą. Jūsų norėtų paklausti vienas Seimo narys. Klausia L. Šedvydis.

L. ŠEDVYDIS (LSDPF). Dėkoju jums už pristatymą. Aš tik norėčiau, kad jūs apibrėžtumėte savo pataisų santykį su visai neseniai Seimo salėje buvusiomis pataisomis, kurias pateikė, jeigu gerai prisimenu, B. Vėsaitė, O. Leiputė, man teko pasirašyti?

L. SAVICKAS (DFVL). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Iš tikrųjų ieškojome variantų, kaip būtų galbūt tikslingiau toliau dėlioti papildomus pasiūlymus ar komitete siekiant sujungus svarstyti per pasiūlymų formą, bet kadangi tai buvo ganėtinai neseniai įvykęs pateikimas, tikėtina, šios nuostatos komitete galėtų būti svarstomos kartu sujungiant į vieną projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju už atsakymą. Motyvai po pateikimo. Niekas neužsirašė. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? (Balsai salėje) Aš girdžiu: „Galima“. Pritarta bendru sutarimu.

Apsisprendimas dėl komitetų: Ekonomikos komitetas – pagrindinis, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas – papildomas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

A. Širinskienė dėl savo frakcijos kolegos turi pasiūlymą, ar ne?

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). Ne. Aš tiesiog noriu, pirmininke, paklausti, ar jūs nepasiūlytumėte kolegoms socialdemokratams tais skanėstais pasidalinti, kuriuos jie čia...

PIRMININKĖ. Bet jie taip skaniai valgo, tai aš...

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). ...taip skaniai valgo už pertvaros nebūdami posėdyje.

PIRMININKĖ. Gerai. Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti dėl komitetų ir svarstymo datos? Ačiū, pritarta.

15.33 val.

Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo Nr. XIII-2895 2, 4 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-829, Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-830, Žemės įstatymo Nr. I-446 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-831 (pateikimas)

Mūsų darbotvarkės 2-7.1 klausimas – Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo pakeitimo projektas Nr. XVP-829 bei du lydimieji.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju. Gerbiami Seimo nariai, trumpesnis įstatymo projektas. Šiandien yra daug žmonių, laukiančių savivaldybės būsto eilėje, socialinio būsto eilėje, ir tiesiogiai priklauso, kaip greitai šita eilė judės, tik nuo to, ar savivaldybė turės pakankamai finansų ir resursų pastatyti socialinį būstą.

Šiais įstatymų projektais siūloma, kad iš esmės savivaldybės galėtų sutarti su vystytojais (Lietuvoje nekilnojamąjį turtą vysto privatūs vystytojai), kad vystytojai gautų nuolaidų dėl žemės mokesčio ir savivaldybės infrastruktūros mokesčio, o tada vystytojai mainais išsipareigotų atiduoti dalį butų į savivaldybės socialinio būsto arba savivaldybės būsto fondą arba išsipareigotų kažkokia proporcija būstus nuomoti tik savivaldybės eilėje esantiems gyventojams. Taip savivaldybė galėtų iš esmės tapti užsakovu kiekviename nekilnojamojo turto vystymo projekte. Kiekviename nekilnojamojo turto vystymo projekte dalis savivaldybės būsto laukiančių klientų gautų eilę ir gyventų socialiai integruotoje erdvėje, tai reiškia – ne atskirame pastatyname pastate, o viename iš projektų, ir tai susietų iš tikrųjų tą privačių vystytojų statomų būstų pasiūlą su savivaldybės eilėje laukiančių žmonių eile. Įstatymais (čia yra keletas: Savivaldybių infrastruktūros plėtros, Žemės įstatymas ir Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymas) mes suteikiame savivaldai teisę pasiūlyti nuolaidas mainais į tai, kad privatus vystytojas atiduos dalį butų savivaldybei arba nuosavybę, arba nuomos teise nuomos tiktai savivaldybės eilėje laukiantiems gyventojams. Iš savivaldybės nepareikalaus nieko. Atvirkščiai – tai galėtų paskatinti tokias investicijas, kaip šiandien girdime Ukmergėje, kad pati savivaldybė pradeda statyti septynaukščius namus, arba Tauragėje, kai nekilnojamojo turto vystytojai nemato paklausos, o savivalda negali užtikrinti išsipareigojimų.

Šiuo atveju toks pasiūlymas galėtų net leisti savivaldai pritraukti kai kuriuos vystytojus į regionus, nes ypač regionų savivaldybių lyderiai sako, kad trūksta nuomojamo būsto atvykstantiems gyventojams nuomotis, ir tai nebūtinai kalbama apie socialinį būstą, kai yra socialiai remti ni žmonės, bet tiesiog biudžetiniai darbuotojai, tokie kaip Neringos savivaldybėje pasieniečiai, medikai, greitosios pagalbos specialistai ar mokytojai, kurie gali pretenduoti į savivaldybės būstą, bet jo yra trūkumas. Mielai atsakyčiau į klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmasis klausia V. Ažuolas. Ruošiasi L. Urmanavičius.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Gerbiamas kolega, gal jums nežinoma, bet pavyzdys: Vilnius šiandien turi nepanaudotų mokesčių mokėtojų pinigų 150 mln. ir jie net neturi fantazijos, kur išleisti tuos pinigus, ar mokyklą statyti, ar darželius, ar socialinius būstus, nežino, ką daryti. Yra gerų pavyzdžių savivaldybių, kurios stato socialinius būstus. Jiems nereikia nei įstatymų pakeitimo – nieko. Šiuo atveju, jeigu mes verslui suteiksime kažkokią lengvatą, verslas turbūt skaičius labai

paprastai: jeigu lengvata 1 mln., tai už 1 mln. duos tų butų, bet jeigu lengvata 1 mln., o savivaldybė paprašys už 3 mln. butų, turbūt to negaus. Gal tada paprasčiau surinkti tuos mokesčius ir už tuos mokesčius pastatyti tą būstą? Kaip jūs galvojate?

S. GENTVILAS (LSF). Aš bandau logiką suvesti jūsų pasisakyme. Jūs, viena vertus, sakote, kad savivaldybė turi daug pinigų, bet neturi fantazijos, o užbaigiate pasisakymą, kad geriau būtų surinkti pinigus, tada savivaldybė panaudos pinigus. Tai nesusiveda argumentacijos priekis ir galas, bet pabandysiu išspręsti.

Vilniaus savivaldybė turi per savo įmonę „Vilniaus miesto būstas“ maždaug 2,5 tūkst. savivaldybės būsto butų ir socialinio būsto 2,5 tūkst. Tai maždaug 5 tūkst. butų Vilniaus mieste yra skirta būsto prieinamumo situacijai gerinti. Tai daug ar mažai? Tai yra labai mažai, nes būsto prieinamumo problema būtent ir yra Vilniuje. Jeigu mes norime spręsti dėl biudžetinių darbuotojų darbo miesto centre, mokyklų, darželių, mokytojų, auklėtojų atvykimo į centrą, tai neturi būti taip, kad jie išstumiami į užmiestį ir važiuoja ilgus atstumus čia. Problemą reikia spręsti.

Dabar yra klausimas: ar savivaldybė turi pinigų nusipirkti tiek butų? Neturi. Tų 150 mln., nežinau, kur jie kabo, bet tikrai nėra. O kadangi Vilniuje stato nekilnojamojo turto vystytojai nemažai projektų, tai vystytojams galima suteikti lengvatą mainais į tai, kad vystytojas kas dešimtą kiekvieno projekto butą atiduoda savivaldybei arba gal kas penktą butą nuomoja savivaldybės eilėje laukiantiems gyventojams. Taigi neatsiranda finansų savivaldoje, bet sprendžiama būsto eilės problema.

Mes neturime, pavyzdžiui, taip, kaip Vienoje, Austrijoje. Viena turi 220 tūkst. butų kaip savivaldybės administracija ir tai yra didžiausias Europos būsto vystytojas. Trečdalis būstų yra savivaldos vystomi. Mes nevystome Lietuvoje. Mes turime rasti mechanizmą, kaip susitarti su privačiais vystytojais ir spręsti tą problemą. Jinai yra didelė, ypač Vilniuje, todėl reikia ieškoti mechanizmo. Man atrodo, šitas mechanizmas leistų dalį problemų spręsti.

PIRMININKĖ. Klausia L. Urmanavičius. Ruošiasi J. Razma.

L. URMANAVIČIUS (DFVL). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas kolega, ir šiandien savivaldybės taryba turi teisę sumažinti žemės ar žemės nuomos mokestį arba atleisti nuo jo, tačiau Turto valdymo ir disponavimo juo įstatymas turbūt nuo 2007 metų draudžia mainus. Kaip jūs manote, ar tas įstatymas neprieštaraus mainams?

S. GENTVILAS (LSF). Dėl mainų nesu tikras, kas yra objektas mainymui, ką savivaldybė galėtų išmainyti, šiuo įstatymu nėra numatyti mainai. Bet jūsų klausimas irgi suponuoja tai, kad problema egzistuoja, problemą reikia spręsti įvairialypiu instrumentu – ne tik tai pinigų kišenėje savivaldybės, bet mainų, lengvatų ir taip toliau. Man atrodo, savivaldai mes turime suteikti tuos įrankius, proporcingus įrankius, kad nebūtų taip, kaip Valius teisingai sakė, kad nebūtų netolygus sandoris. Taip, turbūt svarstyтина ir apie mainų galimybę, bet šiuo atveju siūlomos tikrai vystymo lengvatos, nes, pavyzdžiui, vystymo mokestis ant valstybinės žemės gali sudaryti iki 75 % turto vertės. Jeigu tu valstybinėje žemėje pleti tūrį ir pleti perimetrą, tai gali savivaldai ir valstybei sumokėti iki 75 %, ir nuo to būtų atleidžiama mainais į socialinio būsto fondo plėtrą.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausia J. Razma. (*Balsai salėje*)

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, turbūt jūs sutiksite, kad privatininkas būstų statytojas tikrai moka skaičiuoti pinigus. Turbūt jūs neįsivaizduojate, kad jis atiduos savivaldybei didesnės vertės butą, negu ta atleidimo nuo infrastruktūros mokesčio suma. O savivaldybės tarnautojams, kaip žinoma, atsitinka visaip, visaip ten jie suskaičiuoja, jeigu linkę piktnaudžiauti, ir turėsime ne vieną atvejį, jeigu bus priimtas jūsų įstatymas, kad savivaldybė gaus mažesnės vertės būstą ar ten išnuomotas jeigu bus, negu atleidimo nuo infrastruktūros mokesčių suma. Tai kodėl ne geriau paimti savivaldybei tą visą infrastruktūros mokestį ir normaliai rinkoje nusipirkti butą?

S. GENTVILAS (LSF). Man atrodo, kai kuriais atvejais vystytojas tiesiog nepastato butų, nes, pavyzdžiui, jeigu, gerbiamas Jurgi, modeliuotume jūsų situaciją, tai kokiame hipotetiniame, atsi-prašau Vitalijaus, Joniškyje yra dešimt žmonių, norinčių pirkti butus, bet vystytojas gali pastatyti 15 butų. Ir tuos likusius penkis galėtų užimti savivaldybės eilėje stovintys asmenys, ir savivaldybė galėtų būti tų likusių penkių butų užsakovas.

Dabar pasakymas, kad tik už grynusius pirkčių iš vystytojų, galimas, bet, man atrodo, vystytojas, apsisprendamas dėl projekto, jau nori žinoti, kad aš turėsiu tų penkių butų užsakovą, o ne kad man pastačius kas nors galbūt kada nors nupirks, nes jisai Joniškėje net neims statyti. Ypač regionų savivaldybėse yra problema su tuo, kad savivalda netampa privačių vystytojų užsakovu, nes jiniai neturi instrumento. Ir dabar įtarinėti ko nors aš nelinkęs. Šitas įstatymas, tiesą sakant, gerbiamas Jurgi, bus naudingiausias Vilniuje, o Vilniuje, man atrodo, konservatoriai gerai tvarkosi.

PIRMININKĖ. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Motyvai. T. Tomilinas kalba už.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami kolegos, teisus yra buvęs ministras, kad šis įstatymas yra iš esmės skirtas Vilniui. Ten, kur tokie mainai, tokios nuolaidos galbūt teoriškai ką nors ir paskatins. Todėl aš iš principo pasisakau už ir tai yra toks sprendimas iš bėdos. Aš vis dar laikiu to socialdemokratiško požiūrio į būsto politiką, tų investicijų į municipalinį būstą, tos minties polėkio ir ambicijos iš kairiosios pusės, nes tikrai prirašyta programose, rinkimų pažaduose labai daug apie būsto politiką, net Europos mastu socialdemokratai būsto politiką prioritizuoja, daug žada, bet bijau, kad mes šią kadenciją ir liksime su šituo vieninteliu sprendimu, kurį siūlo Simonas. Iš bėdos ir šitas sueis, tai dėl Vilniaus galime padaryti, o apie visą kitą Lietuvą aš labai raginu valdančiuosius pagalvoti, nes tikrai tokie mainai, nuolaidos žemės mokesčio nesudomins vystytojų regionuose. Ten reikia milžiniškų investicijų, ten reikia valstybinės programos. Reikia žiūrėti į kaimyninę Lenkiją, kuri kasmet sugalvoja vis naujų įvairiausių būsto statybos programų, ir regionai Lenkijoje atsigauna. Todėl nesustokime, priimkime šį sprendimą ir galvokime ne tik apie Vilnių, bet ir apie visą Lietuvą.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš vis dėlto galvoju, kad egzistuoja toks dėsningumas, kad kur lengvatos – ten iš karto ir tam tikra korupcijos rizika. Kaip aš ir klausiau pranešėjo, ir šiuo atveju, aš manau, jeigu paleistume tą mechanizmą, ne vienu atveju turėtume piktnaudžiavimų, kai už atsiskytytą tam tikrą infrastruktūros mokesčio dalį savivaldybė gautų mažesnės vertės butą arba, kaip siūlo autorius, ir išnuomoti tą butą būtų galimybė, kai išnuomojamu atveju gaunama vertė išvis tokia tampa neapibrėžta.

Aš manau, kad reiktų vis dėlto galvoti apie kitokius mechanizmus, galbūt apie tai, ką autorius pats šiek tiek užsiminė, kad savivaldybė galėtų į priekį užsisakyti tuos butus, jeigu kažkoks vystytojas stato, bet būtų atsiskaitoma tvarkingai, gavus užsakymą konkurso tvarka, paėmus visą infrastruktūros mokesį, pasipildžius biudžetą ir taip turint daugiau pinigų tokiems užsakymams padaryti. Todėl susilaikysiu dėl šio projekto.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. Apsispręskime balsuodami dėl 2-7.1 klausimo ir lydimųjų. Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo ir lydimųjų įstatymų projektų. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 84: už – 37, prieš – 12, susilaikė 35. Nepritarta po pateikimo. Turime apsispręsti, ar leisti įstatymo projektą tobulinti. Kas pritariate dėl tobulinimo, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Balsavimas alternatyvus.

Balsavo 88: už – 48, prieš – 40. Pritarta tobulinimui.

15.48 val.

Bausmių vykdymo kodekso Nr. IX-994 68 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-971 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-9 klausimas – Bausmių vykdymo kodekso vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-971. Į tribūną kviečiu G. Balčytytę.

G. BALČYTYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, čia vienas iš tų atvejų, kai žiniasklaidoje atsirandantys pranešimai inspiravo pasiūlyti Bausmių vykdymo kodekso pakeičius. Maždaug prieš pusmetį Lietuvos radijo ir televizijos (LRT) portalas rašė tokį straipsnį apie tai, kaip nepraėjus nė pusantų metų nuo prieš mažamečius įvykdytos seksualinės prievartos mažamečių mama ir turbūt patys mažamečiai sutiko ar pamatė nusikaltimo vykdytoją savo gyvenamojoje aplinkoje, nors buvo paskirta aštuonerių metų bausmė.

Išaiškėjo tokios aplinkybės, kad, jeigu įkalinamieji yra kalinami pusiau atviro arba atviro režimo įkalinimo įstaigose, jie jau po pusantrų metų turi trumpų atostogų, pavadinkime taip, kelių dienų atostogų galimybę. Vis dėlto labiau gilinantis į šią problemą, tapo akivaizdu, kad dabartinės priemonės faktiškai neegzistuoja, kad galimai apsaugotų aukas nuo, žinoma, visų pirma, didelio psichologinio išgyvenimo, kurį gali patirti sutikę savo auką... ypač mažamečiai ir nepilnamečiai, nepraėjus, net neįpusėjus, tarkime, bausmės terminui.

Tad mano siūlymai. Šiuo metu galiojanti tvarka yra tokia, kad pareigūnai... Žmonės gali paprašyti, kad jie būtų informuojami apie tai, kad nusikaltimų vykdytojai bus išleidžiami šitų trumpų atostogų. Tačiau sistemos apie tokį informavimą, žinoma, nėra. Bet, kita vertus, toks informavimas suteikia tik papildomos įtampos ir nerimo nusikaltimų aukoms, kad jie gali sutikti nusikaltimo vykdytoją artimoje aplinkoje. Ypač kalbant apie seksualinius nusikaltimus, vis dėlto jie linę kartotis, o dabar naudojamos apykojės, žinoma, rodo, kur yra nusikaltimo vykdytojas, tačiau tikrai nerodo, su kuo jis susitinka ir kokioje aplinkoje jisai, kad toje aplinkoje gali sutikti ir nusikaltimo aukas. Tad mano siūlymas yra papildyti kodeksą nuostata, kad pareigūnai, nagrinėjantys prašymus dėl trumpalaikių išvykų, turėtų įvertinti realią nuteistojo galimybę susitikti su nusikaltimo auka jos gyvenamojoje aplinkoje. Jei tokia rizika nustatoma, tokia išvyka būtų neleidžiama. Žinoma, išvykstantieji galėtų vykti į kitą vietą, kur tokios rizikos nėra.

Na ir, žinoma, tokia pat šalia siūloma nuostata, kad nuteistieji, kurie sąmoningai siekia kontakto su savo nusikaltimo aukomis, nebektų tokios teisės į trumpalaikes išvykas.

Po pateikimo esu gavusi Teisės departamento pastabų, į jas planuoju atsižvelgti, siekdama didesnio tikslumo ir aiškumo. Jeigu būtų pritarta po pateikimo šiam siūlymui, taip pat prašyčiau ir Vyriausybės išvados dėl šio siūlymo. Labai ačiū, lauksiu klausimų, jei tokių būtų.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatymą. Jūsų norėtų paklausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia L. Šedvydis.

L. ŠEDVYDIS (*LSDPF*). Dėkoju pranešėjai. Mano galbūt pagrindinis klausimas. Aš visgi atkreipčiau dėmesį į Teisės departamento išvadą, nes jūs neteikiate teisės akto projekto dėl konkretios šios situacijos, jūs teikiate universalią taisyklę. Teisės departamentas labai teisingai pastebėjo, kad jūs norėtumėte žmogui, kuris nuteistas už turtinį nusikaltimą ir nori susisiekti su savo auka, kad atlygintų jai, uždrausti po to išvykti į tas... trumpai išvykti iš įkalinimo įstaigos.

Bet aš atkreipsiu dėmesį, kad šiuo momentu, aš žinau, Socialinės apsaugos ir darbo ministerija ir Teisingumo ministerija labai sunkiai, bet bando kažką suderinti šiek tiek labiau sistemingo. Tai aš visgi siūlyčiau... Aš nesu tikras, ar jūsų teikiamas teisės akto projektas yra išgelbėjimas tiesiog pasiūlymais. Matyt, reikia šiek tiek sistemingiau.

G. BALČYTYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Tikėjausi šito klausimo. Aš tik norėčiau pabrėžti, kad jūs referuojate į antrą punktą, eliminuojate pirmą. Antrasis yra papildomasis. Ir taip, tikrai yra įvykusi, pavadinkime, tokia truputį klaida. Dėl šito sakau, kad ištaisysime. Ne visi, kurie siekia kontakto su nusikaltimo aukomis, bet seksualinių ir smurtinių nusikaltimų vykdytojai. Tiesiog nebuvo įvardinti šitie du žodžiai ir dėl to jūs referuojate. Tikrai pripažįstu, kad čia yra įvykusi tiesiog neapsižiūrėjimo klaida, ir tikrai ją planuoju pataisyti, bet tai nepaneigia tos pirmos taisyklės, kad tikrai nusikaltimo aukos turėtų būti saugomos ne mažiau nei nusikaltimų vykdytojai, kaip lyg ir, atrodo, šiuo atveju yra.

PIRMININKĖ. Klausia R. Šukys.

R. ŠUKYS (*NAF*). Mano klausimas būtų toks: ar jūs domėjotės, prieš teikdama šią pataisą, kokia dabar egzistuoja praktika ir ar yra problemų, kad administracija, sužinojusi apie kažkokį kontaktą, kuris neigiamai buvo įvertintas nusikaltimo aukos, gali ir dabar nesuteikti tokių?.. Tai yra administracijos prerogatyva suteikti ar nesuteikti galimybę išvykti trumpam laikui.

Na ir kitas, čia jau ką ir klausė. Kad ir seksualiniai, jūs pati pasakėte, jeigu seksualiniai nusikaltimai...

G. BALČYTYTĖ (*TS-LKDF*). Smurtiniai.

R. ŠUKYS (*NAF*). ...tai čia jau tikrai reikėtų uždrausti ir taip toliau. O jeigu jis atsiprašyti norės, tai irgi negali? Ir už tai dar bus papildomai nubaustas. Keistoka, mano požiūriu, čia problema kyla dėl formuluočių.

G. BALČYTYTĖ (TS-LKDF). Aš pradėsiu gal nuo antrojo klausimo. Nežinau, jeigu jums septyneri ar aštuoneri metai, jus prievartavo žmogus, ar tikrai norėtumėte jį sutikti, kad jis atsiprašytų? Mes vis tiek kalbėkime apie tuos dalykus, kurie yra labai jautrūs, labai dažnai mažamečiai ir nepilnamečiai nukentėję, ir tai turi labai didelį neigiamą psichologinį poveikį, kai tu matai savo nusikaltimo vykdytoją tokioje aplinkoje. Ką reiškia: nori atsiprašyti? Maža, ko nori. Tai tikrai turi galimybę padaryti ir kitoje aplinkoje, ne trumpalaikių išvykų metu.

Atsiprašau, net pamečiau pirmąjį klausimą dėl... Atsiprašau, ar galite priminti? (*Balsai salėje*) Ai, kalėjimų administracija. Šiuo metu yra tokia tvarka, kad būtent nusikaltimo aukos arba jų aplinka gali savanoriškai paprašyti administracijos informuoti, kad tas nusikaltimo vykdytojas turi teisę ir išeis atostogų vienu ar kitu metu. Bet daugybė aukų net nežino, žinoma, apie tokią tvarką ir neprašo šito dalyko. Ši tvarka nėra universali.

Taip pat tikrai konsultavomės ir su Seimo kontrolieriais, policijos pareigūnais, bausmių vykdymo sistemos darbuotojais. Nėra vientiso taikymo, tai, ką jūs sakote, galbūt kas nors kokį signalą gavo, tada reagavo, bet nėra universalios taisyklės. Kol nėra universalios taisyklės, tai tiesiog priklauso būtent nuo tų pareigūnų, kurie tuo metu dirba, vykdo, galbūt susidūrė. Šiuo atveju, Lietuvos radijo ir televizijos portalo aprašytu atveju, nesikreipė aplinka. Bet aplinka jautėsi įbauginta, jinau net nežinojo, į ką turėtų ar galėtų kreiptis. Tai balanso klausimas, ar pati auka dar turėtų toliau rūpintis savo apsisaugojimu, ar vis tik turėtume įvesti taisyklę, kuri bent minimaliai įpareigotų pareigūnus pasidomėti, ar yra tokia rizika, galbūt papildomai paklausti, nežinau, ar nusikaltimo aukos aplinka net nemato tokios rizikos, jeigu jis bus išleistas ir panašiai. Turėtų algoritmą, kuris galėtų veikti universaliai, o ne priklausytų nuo vienos ar kitos bausmių atlikimo įstaigos tvarkos ir taisyklių.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į Seimo narių klausimus.

Motyvai. A. Bilotaitė kalba už.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Pirmiausia noriu padėkoti kolegei už iniciatyvą. Tenka apgailestauti, nors mes lyg ir turime tvarkas, kurios lyg ir turėtų sudaryti tokias sąlygas, kad tokie incidentai, atvejai nenuitektų, kai prievartavę, prieš vaikus naudoję smurtą asmenys vėliau turi galimybę tuos vaikus aplankyti ir su jais susitikti. Čia tikrai labai keistai nuskambėjo toks dalykas kaip atsiprašyti tų vaikų. Seksualiniai nusikaltimai prieš vaikus yra patys sunkiausi nusikaltimai. Mes visi esame atsakingi už tai, kad turėtume tokią sistemą ir tokią tvarką, kad vaikai būtų apsaugoti. Deja, reikia pripažinti, kad dabartinis reglamentavimas, matyt, nepadarė visko ir vaikai yra pažeidžiami. Aš labai kviečiu palaikyti ir judėti į priekį. Jeigu reikės pataisyti, pataisysime komitetuose. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Apsispręskime balsuodami dėl 2-9 klausimo – Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo projekto. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 92: už – 45, prieš – 5, susilaikė 42. Po pateikimo nepritarta.

Apsispręskime dėl gražinimo tobulinti. Kas pritariate gražinimui tobulinti, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 91: už – 76, prieš – 15. Įstatymo projektas gražintas tobulinti.

16.00 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1040, Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1041, Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1042, Darbo kodekso 66 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo VI skyriaus papildymo devintuoju skirsniu įstatymo projektas Nr. XVP-1043 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1040 ir lydimieji. Pranešėjas – L. Savickas.

L. SAVICKAS (DFVL). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, antrą kartą šiandien. Šį kartą norėčiau jums pristatyti keturis tarpusavyje susijusius įstatymų projektus, kurie sudaro vieną integralų paketą, skirtą modernizuoti mūsų studentų praktikų modelį Lietuvoje. Turime Darbo kodekso, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo, Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams bei Gyventojų pajamų mokesčio įstatymų projektus, juos šiuo metu bendrai ir pristatysiu. Tai yra bendras paketas, kaip sakiau, kuris siekia išspręsti vieną gąnėtina išisenėjusią problemą, nes studentai praktikos metu dažnai atlieka realų darbą, tačiau labai dažnai negauna jokio atlygio. Tam trukdo dabartinis teisinis reguliavimas, jį šiais projektais ir siūlome sutvarkyti.

Prašyčiau išiklausyti į skaičius: netgi 89 % studentų už praktiką negauna jokio atlygio, 92 % patiria nei kompensuojamas, nei atlyginamas išlaidas. Tai yra reali problema, su kuria susiduria mūsų studentai. Praktika yra tapusi finansine našta studentui, nors realiai studentas natūraliai vykdo funkciją, kuriančią ekonominę pridėtinę vertę. Šiandien nėra aiškaus ir teisėto būdo tiesiogiai atsiskaityti už praktikos metu atliktą realų darbą.

Taigi, siūlymo esmė yra sukurti naują darbo sutarties rūšį – studento praktikos darbo sutartį. Trukmė būtų iki 6 mėnesių, ribojimas – iki 10 % įmonės darbuotojų, atlygis – ne mažesnis negu minimalusis darbo užmokestis, lygiai taip pat numatyti lengvatas darbdaviui bei socialiai pažeidžiamiesiems studentams užtikrinti galimybes neprarasti paramos.

Skirtingi lydimieji įstatymai numato atitinkamai paskatas darbdaviams priimti studentus, apsaugoti mažiausias pajamas turinčius studentus ir atitinkamas mokesčines lengvatas, apie kurias užsiminiau. Strateginė problema yra būtent tokia, ji egzistuoja valstybės mastu, mes ją ir bandome spręsti. Ji yra susijusi visų pirma su darbo jėgos trūkumo didėjimu. Taip pat akivaizdu, kad ir praktikos turėjimas yra ypač reikšmingas studentų ateities karjerai. Matome, kad praktika yra geriausias kelias įsitvirtinti darbo rinkoje, dirbusių studijų metu įsidarbina apie 92 %, tačiau nedirbusių – tik 45 %. Tai yra apčiuopiami skaičiai, identifikuojantys apčiuopiamą problemą.

Nesigilinsiu į detales. Yra konkrečios naudos tiek verslui, tiek studentams. Iš esmės tai, ką mes šiandien siūlome ir dėl ko tikiuosi jūsų visų pritarimo, ne tik atitinka ir naujos Vyriausybės suformuluotas programos nuostatas skatinti apmokėjimą už studijų praktikas, bet lygiai taip pat sprendžia ir sisteminį neteisingumą, taip pat remiasi ir tarptautine praktika, konstitucingumo principais bei jaunimo integracijos į darbo rinką interesu. Tai yra modernus, subalansuotas ir ilgai lauktas žingsnis. Esu pasiruošęs atsakyti į jūsų klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia D. Griškevičius. Ruošiasi J. Rojaka.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju pranešėjui. Pirmiausiai turbūt reikia pasakyti tą dalyką, kad ir dabar tam tikromis formomis dažniausiai privačios įmonės pritraukia studentus būtent į savo, sakykime taip, veiklos lauko įmones, jeigu mes kalbame apie teisininkus, architektus ir panašiai, deja, bet valstybinis sektorius dažnu atveju pralaimi.

Tiesiog irgi toksai klausimas: ar negalvojate, kad būtent jūsų ta iniciatyva gali padėti tiesiog irgi viešajam sektoriui, ypač kada mes kalbame apie mažesnių miestų, rajonų savivaldybių ar ne savivaldybių, bet ir valstybinių įmonių arba įstaigų būtent administracijas, kurios tikrai ieško tų gerųjų kadro, pavadinkime. Galbūt tai leistų vis dėlto šiek tiek konkuruoti su privačiu sektoriumi, kur dažnu atveju, kaip sakau, yra tam tikros nelygios sąlygos, nes verslas, esant ir dabartiniam reguliavimui, kartais randa išeičių, kaip galima, sakykime, tą atlygį tam tikrą numatyti.

L. SAVICKAS (DFVL). Iš tikrųjų, gerbiamas kolega, ačiū už klausimą. Tai yra tikrai klausimas, kuris yra opus. Visai neseniai per bendrą susitikimą Alytaus mieste ir diskutavome būtent su aukštojo mokslo atstovais, jie sakė, kad tenka ieškoti įvairių kūrybiškų būdų, kaip užtikrinti būdus, kad už studentų atliekamą, praktikos metu vykdomą darbą būtų galima atsiskaityti. Yra tam tikri būdai Mokslo ir studijų įstatyme, tačiau konkrečiau su darbo santykiais susieto būdo iki šiol nėra. Būtent toks modelis įgalintų, ypač viešojo sektoriaus atstovus, turėti parengtą darbo sutarties rūšį, tam pritaikytą, ir įgalintų juos konkuruoti su privačiu sektoriumi, kuris, kaip mūsų praktika ne kartą yra parodžiusi, yra šiek tiek lankstesnis ir greitesnis tam tikrais atvejais.

PIRMININKĖ. Klausia J. Rojaka. Ruošiasi A. Sysas.

J. ROJAKA (DFVL). Labai ačiū. Lietuvoje jaunimo nedarbas yra gerokai didesnis negu vidutinis rodiklis ir maždaug 2,5 karto didesnis negu atitinkamas rodiklis Nyderlanduose arba Vokietijoje. Akivaizdu, kad iniciatyva yra labai sveikintina, reikalinga. Tai sprendžia įsisenėjusią problemą: studentams trūksta galimybių įsidarbinti ir gauti tokią teisingai apmokamą praktinę patirtį, o darbdaviai labai dažnai vengia tiesiog priimti į darbą patirties neturinčius studentus. Įteisinę apmokamas praktikas, sudarę lankstesnes sąlygas, panašu, padidintume jaunimo galimybes įsilieti į darbo rinką ir kartu stiprintume Lietuvos konkurencingumą.

Bet reikėtų įvertinti ir galimas rizikas. Ar nemanote, kad naujoji studentų praktikos darbo sutartis gali tapti tam tikra reguliavimo spraga, leidžiančia ne Europos Sąjungos šalių studentams apeiti Migracijos departamento nustatytus darbo laiko limitus, o darbdaviams, iš kitos pusės, naudoti praktiką kaip pigesnę alternatyvą įprastam darbui? Ačiū.

L. SAVICKAS (DFVL). Labai ačiū už klausimą. Iš tikrųjų klausimas atsiduria svarbiame kontekste. Vienas pagrindinių principų, į ką norėtusi referuoti, tai Užsieniečių teisinės padėties įstatymo nuostatos, kurios iš esmės apibrėžia reguliavimą, kuris liečia trečiųjų šalių piliečių teisę dirbti Lietuvoje, nes mes kalbame šiuo metu apie darbo santykius, naują darbo sutarties rūšį kaip tokią. Tas bendrasis reguliavimas vis tiek išliktų ir galiotų, tiesioginės įtakos trečiųjų šalių studentams pakliūti į darbo rinką apeinant šias nuostatas tikrai nematau. Jeigu po sėkmingo pateikimo, jūsų pirminio palaikymo, išaiškėtų kažkokio tolesnio tolygumo tarp skirtingų teisės aktų poreikis, tai manau, kad mes svarstydami galėtume užtikrinti, kad tai tikrai netaptų kažkokia niša. Tačiau šiandien, savo pirminiu vertinimu, rizikos nematau.

PIRMININKĖ. Klausia A. Sysas. Ruošiasi I. Vėgėlė.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, keletas klausimų. Pirmas klausimas. Ar rengdamas šią įstatymą jūs konsultavotės su socialiniais partneriais, kurių yra darbo rinkoje?

Antras. Kodėl jums trūksta darbo sutarties rūšių, kurios yra Darbo kodekse? Mes būtent jį taisėme ir dėl studentų, ir dėl moksleivių, ten yra visokių, taip sakant, galimybių.

Ir trečias. Ar man taip atrodo, kad toks siūlymas yra noras apeiti dalį įmokų ir mokesčių į biudžetą? Nes ir šiandien studentai dirba – ne praktiką... na, padavėjais, kitus darbus. Tai, įvedę tokią rūšį Darbo kodekse, jūs siūlote atleisti nuo dalies įmokų ir mokesčių. Ar nuo to mes išlošime, kad vėl eilinį kartą darome išimtis mūsų įstatymuose? Nes šitas siūlymas jūsų – grynas išimčių darymas...

PIRMININKĖ. Laikas.

A. SYSAS (LSDPF). ...Darbo kodekse. Ačiū.

L. SAVICKAS (DFVL). Labai ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Manau, kad pati paskutinė mintis yra esminė, ir norėtusi labiausiai ją atliepti. Visų pirma turime suprasti, koks yra mūsų tikslas. Tikslas yra kalbėti apie tai, kad studentai, atlikdami praktikas, šiandien sukuria apčiuopiamą ekonominę pridėtinę vertę. Ir jeigu mes manome, kad mes visų pirma norime, kad už darbą būtų atlyginama, tai šis modelis mus nukreipia būtent teisinga kryptimi, kad paskatintume. Ne įvestume privalomą nuostatą, bet paskatintume darbdavius pasirinkti, kad studentui, kuris pas juos atlieka praktiką, kuris sukuria apčiuopiamą ekonominę vertę, už jo darbą būtų atlyginama. Tai yra tikslas, kuris yra iškeltas. Numatytos mokestinės paskatos yra nukreiptos į tai, kad būtų užtikrinamas bent jau faktinis minimaliojo darbo užmokesčio gavimas, tačiau darbdavys būtų paskatinamas pasirinkti tokį modelį, kada yra mokama už praktikanto sukuriamą ekonominę pridėtinę vertę, ir kartu tas paskatinimas būtų ir mokestinis. Tai, kaip sakiau, turi labai ribotą trukmę – iki 6 mėnesių ir ne daugiau kaip 10 % visų darbo sutarčių. Be abejo, kad mes galėtume vertinti ir stebėti, jeigu atsiranda kokių nors rizikų ar principinis bandymas apeiti mokesčių mokėjimą, tai taip, tuomet galėtume reaguoti į tai pagal situaciją. Bet šiandien, manau, klausimas, kurį norime spręsti kartu su jūsų palaikymu, yra apmokėjimas studentams už jų faktiškai sukuriamą ekonominę vertę darbo vietoje.

PIRMININKĖ. Paskutinis klausia I. Vėgėlė.

I. VĖGĖLĖ (LVŽ-KŠSF). Ačiū, kolega. Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Jūsų siūlymas yra susijęs su nauju pagrindu, kuriuo būtų galima įdarbinti asmenis, ir tai vadintųsi studentų prakti-

kos darbo sutartis. Dirbantys asmenys pagal šį pagrindą būtų atleisti nuo eilės... atsirastų lengvata, ar ne, socialinio draudimo įmokos ir taip toliau. Jau gerbiama Jekaterina klausė. Aš bent jau taip, kaip yra suformuluota, matau labai aiškų pagrindą kalbėti apie tai, kad jūs siūlote užsieniečiams atvykti į Lietuvą formaliai studijuoti ir dirbti pagal naują studentų praktikos darbo sutartį. Aš nerandu Užsieniečių teisinės padėties įstatyme pagrindų, kur jūs kalbėjote, kad jisai ribotą tokią galimybę pagal dabartinę formuluotę. Jūs puikiausiai žinote: tam, kad dirbtų pagal darbo sutartį, užsienietis turi gauti darbo leidimą ir taip toliau, ir taip toliau.

PIRMININKĖ. Laikas!

I. VĖGĖLĖ (LVŽ-KŠSF). Su šituo nauju reguliavimu tai nesusiję. Ačiū.

L. SAVICKAS (DFVL). Ačiū, gerbiamas kolega, jūs tam tikra prasme pratęsėte kolegės Jekaterinos klausimą. Mano supratimu, tai, ką jūs pasakėte antroje savo klausimo dalyje, ir atsako į pirmąją dalį. Mes kalbame apie darbo sutarties rūšį. Kad galėtum pradėti, turėti darbo santykius, reikalingas leidimas dirbti Lietuvoje kaip toksai. Tos nuostatos Lietuvoje dėl leidimo dirbti gavimo yra aprašytos. Lygiai taip pat šiandien yra kitų nuostatų, kalbant apie trečiųjų šalių studentus. Jos numato ribotas galimybes trečiųjų šalių studentui dirbti ir jos toliau išliktų galioti tokios, kaip yra, jos nėra siūlomos keisti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Po pateikimo dėl motyvų užsirašė kalbėti D. Griškevičius. Motyvai už.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Noriu padėkoti iniciatyvos autoriui už svarbų sprendimą – projekto atnešimą į Seimo salę. Reikia atkreipti dėmesį, kad daugelyje studijų programų tiesiog yra privalomai numatoma praktika ir studentas privalo atlikti praktiką. Visada yra klausimas dėl praktikos, pavadinkime taip, lygio ir kaip ta praktika yra atliekama, kokioje įstaigoje. Be abejo, rezultatyvi praktika, man atrodo, labai prisideda prie tinkamo specialisto konkrečioje srityje parengimo. Tai yra pirmas dalykas.

Antras dalykas, ką reikia akcentuoti. Daugelis iš mūsų, čia esančių Seime, dirbome įvairiose institucijose, savivaldybėse ir dažnu atveju turbūt susidūrėme ir priėmėme studentų į praktiką. Tikrai turime puikių pavyzdžių, kaip tie studentai padėdavo organizuoti savivaldybių darbą, tarime, vasaros metu, kada yra atostogų laikas ir panašiai. Bet problema yra ta, kad teisiškai galimybių tiems studentams bent dalį patirtų kažkokių išlaidų kompensuoti nėra. Man atrodo, ši iniciatyva yra būtent dėl to, kad yra galimybė, pabrėžiu, ne prievolė, bet galimybė, numatyti tam tikrą apmokėjimą studentams, jeigu jie atlieka tam tikrą darbą. Kitas dalykas, visada tai priklauso ir nuo priimančiosios organizacijos. Natūralu, jeigu studentas ten nepraleidžia laiko arba labai simboliškai būna, tai ir apie kokį nors atlygį būtų sunku kalbėti.

Jeigu kyla kokių nors abejonių, aš manau, šiandien mes tikrai galime pritarti sprendimo projektui, be abejo, prašyti Vyriausybės išvados, jos matymo, bet tikrai po pateikimo kviečiu kolegas pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Apsispręskime balsuodami dėl 2-10 klausimo – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo bei lydimųjų. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 90: už – 41, prieš – 15, susilaikė 34. Po pateikimo nepritarta.

Apsispręskime dėl grąžinimo tobulinti. Kas pritariate grąžinimui tobulinti, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 91: už – 51, prieš – 40. Projektas grąžintas tobulinti.

D. Griškevičius – replika po balsavimo.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Labai apmaudu, kad šios įstatymo pataisos ir iniciatyvos nepalaidė Socialdemokratų partija, kuri taip pat savo rinkimų programoje, Vyriausybės programoje ši punktą buvo įsirašiusi. Be abejo, galbūt jie turi kažkokį kitokį matymą, galbūt atneš kitokį projektą, bet tikrai primenu, kad jau metai praėjo, laikas eina. Na, tikimės, kad jūs savo įsipareigojimus įgyvendinsite, ir laukiame geresnio projekto. Bet šiaip tikrai apmaudu, kad jūs net savo programinio punkto neįgyvendinote.

PIRMININKĖ. Replikos išsakytos.

16.16 val.

Baudžiamojo kodekso 309 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-879 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-11 klausimas – Baudžiamojo kodekso 309 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-879. Pranešėjas – V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, jūsų dėmesiui teikiu įstatymo projektą, kuriuo siūlau sureguliuoti spragą, kurią įvardina pareigūnai, tiriantys šias sudėtingas rezonansines bylas. Įstatymų leidėjas baudžiamajame įstatyme yra apsisprendęs dėl dviejų baudžiamojo įstatymo straipsnių, kuriuose numatyta atsakomybė už vaiko įtraukimą į pornografiją. Tai yra baudžiamojo įstatymo 162 straipsnis, kuriame įstatymų leidėjas numatė atsakomybę už vaiko išnaudojimą pornografijai, ir sankcijos yra gana griežtos, tai yra sunkus nusikaltimas, laisvės atėmimas iki aštuonerių metų, ir 2 dalyje numatė atsakomybę tiems asmenims, kurie dalyvauja renginiuose, kuriuose yra demonstruojamas vaiko dalyvavimas kažkokioje pornografiniame renginyje.

Mano siūlymas eliminuoti spragą, apie kurią kalba pareigūnai, Baudžiamojo kodekso 309 straipsnio 2 dalyje, o šioje normoje yra penkios dalys. 2 dalyje siūlau eliminuoti spragą, kuria naudojasi nusikaltėliai, permesdami atsakomybę vaikui, neva vaikas pats sukūrė, pats įkėlė, pats turėjo tikslą paskleisti pornografinio turinio dalykus. Tiesiog esu susipažinęs su Teisės departamento išvada ir manau, kad būtent 309 straipsnyje turėtume numatyti ir eliminuoti tą spragą, o ne 162 straipsnyje, nes 162 straipsnyje kalbama apie visai kitus objektyvius požymius: apie vaiko išnaudojimą pornografijai, vaiko įtraukimą į pornografiją, pinigų mokėjimą galbūt vaikui, prievartinį įtraukimą, o šiuo atveju pornografinio turinio sukūrimas yra 309 straipsnio dispozicija.

Esu pasirengęs atsakyti į jūsų klausimus. Taip pat nemanau, kad mes turėtume laukti direktyvos, kuri mus paskatintų dar labiau ginti vaikų interesus, o patys turime imtis tų iniciatyvų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Niekas nenori jūsų paklausti. Dėl motyvų užsirašiusių taip pat nėra. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu pateiktam projektui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Siūlomas kaip pagrindinis Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip papildomas – Žmogaus teisių komitetas. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių, pritarta.

16.19 val.

Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-924 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-12 klausimas – Gyventojų turto deklaravimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-924. Pranešėjas – M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Kolegos, yra teikiamas labai paprastas siūlymas į deklaruojamo turto sąrašą įtraukti kriptoturto kategoriją šalia jau esančių deklaruotinių turto rūšių, ar tai būtų nekilnojamieji objektai, piniginių lėšos, paskolos, vertybiniai popieriai. Lietuva... Kai Europos Sąjungos mastu buvo priimtas kriptorinkų reguliavimo reglamentas ir įgyvendinamieji įstatymų pakeitimai Lietuvoje, vadinamasis MiCA'os reglamento įgyvendinimas, kriptoturtas tapo reguliuojama sritimi, licencijuojama sritimi ir jo apibrėžimas leidžia šį turtą traktuoti tolygiai vertybinių popierių atitikčiai.

Kriptoturtas – sparčiai auganti turto rūšis. Europos Centrinio Banko duomenimis, šiais metais buvo apskaičiuota, kad apie 10 % namų ūkių turi kriptoturto, o pati kapitalizacija Europos Sąjungoje per penkerius metus nuo 2000 metų išaugo nuo 200 mlrd. iki 2,7 trln. eurų. Tai ištis didelis augimas ir įtaka, be abejonės, yra auganti.

Europos Parlamente šių metų vasarą Centrinio Banko vadovė K. Lagard tarp problemų dėl kriptoturto įvardino duomenų spragas, kurios gali sukelti akląsias zonas, todėl būtina atidi stebė-

sena. Kriptoturtas tampa vis dažniau pritaikomas ir sutinkamas finansuojant politines partijas ir kampanijas. Tą matėme jau ir Jungtinėse Amerikos Valstijose, Jungtinėje Karalystėje. Vienas iš nelegalių panaudojimo būdų, akivaizdžiausių pavyzdžių, įrodytas ir ištirtas institucijų, buvo Moldova, kai pasibaigusiuose rinkimuose buvo nustatyta, kad tiek už balsų pirkimą, tiek už dezinformacijos sklaidą vyko atsiskaitymai kriptoturtu.

Apie šią turto kategoriją turime pradėti kalbėti vis atviriau ir skaidriau, pažinti šią turto rūšį. Tam padėtų, kad mūsų institucijos turėtų daugiau ir galimybių, ir instrumentų susidurti, ir turto viešinimas deklaracijų pavidalu būtų vienas iš būdų, prisidėtų prie visuomenės teisės susipažinti, ar deklaruojamieji asmenys turi tokio turto. Tiesa, labai nesudėtinga tam tikrai kategorijai žmonių, kurie nori paslėpti tam tikrą turto rūšį, lengva konvertuoti į kriptoturtą, kadangi to nereikalauja deklaracijos pateikti turto deklaracijose, galima tam tikrą akląją zoną sukurti ir šia populiarėjančia turto rūšimi.

Kviesčiau kolegas pritarti, kad šią turto rūšį jau artimoje ateityje matytume tarp deklaruojamųjų turto rūšių.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti trys Seimo nariai. Pirmasis klausia I. Vėgėlė. Ruošiasi V. Šeršniovas.

I. VĖGĖLĖ (LVŽ-KŠSF). Labai ačiū. Gerbiamas kolega, turbūt teisinga yra, kad asmens didesnis turtas, ryškesnis turtas turėtų būti deklaruojamas, nepaisant to, koks jis yra – nekilnojamasis, kilnojamasis, ir taip yra dabar reguliuojama, išskyrus, žinoma, kriptoturtą, kuris nėra įvardintas kaip būtinas deklaruoti. Bet mano klausimas susijęs su dar didesniu skaidrumu, negu jūs atnešėte šiandien į Seimo plenarinių posėdžių salę. Ar jūs negalvotumėte ir kodėl nedarote to, neplečiate pačių deklaruotojų bazės, tai yra tų asmenų, kurie privalo deklaruoti turtą Lietuvoje. Jūs žinote, kad yra daugybė viešųjų asmenų, kurie daro įtaką politinei darbotvarkei, kurie daro įtaką visuomeniniam gyvenimui, viešai skleidžia savo įsitikinimus politinius, visuomeninius įsitikinimus, ir jie turto neturi deklaruoti ir pajamų deklaruoti neturi. Sakykite, ar negalvojate, kad toks pasiūlymas dar labiau praskaidrintų Lietuvos visuomeninį gyvenimą?

PIRMININKĖ. Laikas.

I. VĖGĖLĖ (LVŽ-KŠSF). Mes turėtume tokį efektyvesnį skaidrumą Lietuvoje. Ačiū.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Sutikčiau, kad tokia peržiūra tikrai gali būti. Ir ne tokia galbūt pavienė ar atsitiktinė, kad neštume po vieną tam tikrą žmonių kategoriją, jeigu yra toks poreikis. Aš nepamenu, dabar apie 100 tūkst. yra deklaruojančių. Bet turbūt konceptualesnis klausimas yra, ar išvis nėra pribrendęs reikalas sujungti pajamų ir turto deklaraciją į vieną formą, apie tai signalizuoja ir Mokesčių inspekcija kaip galimybę, kad tokia būtų. Gal čia yra pribrendęs ir didesnės apimties reformos klausimas. Jeigu Vyriausybė į tai įsiklausytų arba matytų prasmę, galėtų būti ir jos siūlymų, bet šiuo etapu yra pateiktas siūlymas kol kas papildyti tik vieną iš turto rūšių.

PIRMININKĖ. Klausia V. Šeršniovas. Ruošiasi R. Janušonienė.

V. ŠERŠNIOVAS (MSNG). Norėjau paklausti jūsų: dėl ko 1 tūkst. 500 eurų, dėl ko ne daugiau?

M. LINGĖ (TS-LKDF). Todėl, kad ši suma yra pasirinkta ir kitoms turto rūšims, nuo kada reikia deklaruoti turto deklaracijose, ar kalbėtume apie paskolas, ar apie pinigines lėšas – visos jos turi 1 tūkst. 500 eurų vertę. Kad būtų lygios galimybės, kalbant apie kiekvieno turto kategoriją, neišskiriant ir šios rūšies, pritaikant tą pačią kartelę.

PIRMININKĖ. Ir paskutinė klausia R. Janušonienė.

R. JANUŠONIENĖ (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Į vieną klausimą man jau atsakė. Bet rengėte šitą įstatymą, sakykite, gal statistiškai įsivaizduojate, kiek gali būti tokių asmenų? Gal turite tokių duomenų? Ačiū.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Turbūt tikrai tiek, kiek galima pasiremti Europos Centrinio Banko duomenimis, jis darė bendrą tokią apžvalgą Europos Sąjungoje. Jo matymu, kas dešimtas šeimos namų ūkis galėtų turėti kriptoturtą. Aišku, čia vėlgi kai kurie tikrai simboliškai kokį bitkoiną įsigyja, tai čia turbūt nepatektų į tas kategorijas. Kiek tai būtų Lietuvoje aktualu, mes turbūt pamatytume tik tada, kai prasidėtų privalomas deklaravimas. Iš pirmos deklaracijų bangos paaiškėtų, kiek tokių turime.

PIRMININKĖ. Ačiū, jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Apsispręskime balsuodami. Kas pritariate pateiktam projektui – Gyventojų turto deklaravimo įstatymo pakeitimui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 87: už – 83, prieš nebuvo, susilaikė 4. Pritarta po pateikimo. Kaip pagrindinis siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje. Ar galėtume pritariti bendru sutarimu? Nėra prieštaraujančių, pritarta bendru sutarimu.

16.27 val.

Dainų švenčių tradicijos įstatymo Nr. X-1334 papildymo 16¹ straipsniu ir 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1038 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-13 klausimas – Dainų švenčių tradicijos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1038. Pranešėja A. Jakavičiutė-Miliauskienė. Prašom į tribūną.

A. JAKAVIČIUTĖ-MILIAUSKIENĖ (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Dar kartelį noriu pasisveikinti su kolegomis ir savo pristatymą pradėti retoriniu klausimu. Tikrai tikiu, kad turbūt šitoje salėje nėra nė vieno žmogaus, kurio asmeniškai ar galbūt per šeimos narius nebūtų palietęs vienas gražiausių reiškinių Lietuvoje – Lietuvos dainų šventė.

Šiandien turiu galimybę jums priminti apie šitą neįkainojamą įvykį mūsų Lietuvoje, jis vyksta kas ketverius metus. Nors iki Dainų šventės turime dar porą metų, liaudies patarlė byloja, jog roges reikia ruošti vasarą. Tad vienas unikaliausių mūsų kultūros puoselėjamų renginių yra dainų šventė. Estijos, Latvijos ir Lietuvos dainų ir šokių švenčių tradicija yra pripažinta UNESCO pasaulio žodinio ir nematerialiojo paveldo šedevru.

Svarbu pabrėžti, kad Lietuvos dainų šventė negyvuotų, jeigu joje nedalyvautų aktyvūs mėgėjų meno kolektyvų nariai, kurie negailėdami nei laiko, nei jėgų buriasi į meno kolektyvus, repetuoja ir sukuria išskirtinius renginius Lietuvos dainų šventės metu. Tačiau šiandien Lietuvos dainų šventėse dalyvaujantiems ir pasirodymus atliekantiems žmonėms nėra sudarytos socialiai teisingos dalyvavimo sąlygos.

Didelė dalis Lietuvos dainų šventėse dalyvaujančių asmenų yra dirbantys. Šie asmenys, norėdami dalyvauti dainų šventėse, turi pasinaudoti savo kasmetinėmis arba nemokamomis atostogomis savo darbovietėse. Bet juk dalyvavimas dainų šventėse nėra asmeninio poilsio forma – tai intensyvus, neretai daug fizinių ir emocinių jėgų reikalaujantis procesas.

Noriu paminėti ir savarankiškai dirbančius asmenis. Jie susiduria su dar kitokia problema. Kadangi neturi atostogų, norėdami dalyvauti dainų šventėje, tai daro savo darbo metu. Todėl teikiama įstatymo projektu siūlau nustatyti, kad Lietuvos dainų šventėje dalyvaujantiems ir pasirodymus atliekantiems mėgėjų meno kolektyvų nariams, paprastiems tradicijų puoselėtojams, būtų skiriama kompensacija, kuri žmonėms sudarytų galimybę ne eikvoti savo kasmetines atostogas, o leistų pasinaudoti nemokamomis atostogomis ir už tą dieną gauti 1 dienos vidutinio darbo užmokesčio dydžio kompensaciją iš valstybės biudžeto. Noriu pabrėžti, kad kompensacija galėtų būti mokama tik už tą dieną ar dienas, kuriomis meno kolektyvo narys kartu su savo meno kolektyvu atliko pasirodymą. Taip pat ji galėtų būti mokama ir savarankiškai dirbantiems asmenims. Tačiau Vyriausybė, atsižvelgdama į dalyvavimo Lietuvos dainų šventėje ypatumus, turėtų nustatyti tikslią kompensacijų skyrimo ir išmokėjimo tvarką.

Nuoširdžiai tikiu, kad šis pasiūlymas užtikrins socialiai teisingas dalyvavimo Lietuvos dainų šventėje sąlygas bei motyvuos Lietuvos piliečius labiau įsitraukti ir prisidėti prie dainų švenčių tradicijos tęstinumo, užtikrintumo ir jaunosios kartos pilietiškumo ugdymo. Esu pasiruošusi, mieli kolegos, atsakyti į jūsų pateiktus klausimus ir kaip galbūt galėtume dar patobulinti ir parodyti dėmesį būtent šiems žmonėms, kurie mums sukuria šį neįkainojamą reginį kas ketverius metus. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia K. Vilkas. Ruošiasi V. Juozapaitis.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiama kolege, labai džiaugiuosi, kad atkreipėte dėmesį į mūsų nematerialųjį paveldą – dainų šventes. Mano klausimas būtų dėl šio įstatymo projekte numatyto dienos kompensavimo už pasirodymą, dienos pasiro-

dymą. Jūs puikiausiai žinote, kad vyksta repeticijos, o čia įstatymo projekte parašyta, kad už tos dienos pasirodymą, taip? Aš spėju, kad už tą paskutinį koncertą, kuris jau vyksta dainų šventės metu. Ar taip aš manau?

A. JAKAVIČIUTĖ-MILIAUSKIENĖ (DFVL). Taip, gerbiamas Kultūros komiteto pirmininke. Dėkoju už klausimą. Jūs labai teisingai suprantate. Aš įvertinu tai, kad už repeticijų dienas apmokėti būtų tikrai pernelyg didelis krūvis valstybei. Galbūt kada nors ateityje galėtume galvoti ir apie tai, bet aš būtent įvardijau koncerto dieną.

PIRMININKĖ. Klausia V. Juozapaitis. Ruošiasi D. Razmislevičius.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiama pranešėja, žinoma, kad dainų šventė yra viso pasaulio lietuvių šventė ir joje dalyvauja ne tik mūsų valstybėje gyvenantys, bet ir plačiajame užsienyje. Ar jūs esate pasiryžusi taip pat kompensuoti ir mūsų tautiečiams, tarp kurių yra ir mūsų piliečių, beje, atvykusiems iš Argentinos, Australijos ir visų kitų mūsų žemynų? Ar pakaks mūsų viso valstybės biudžeto tokioms kompensacijoms? Ačiū.

A. JAKAVIČIUTĖ-MILIAUSKIENĖ (DFVL). Gerbiamas profesoriau, labai ačiū jums už klausimą, iš tiesų jis yra taiklus. Teko labai stipriai pagalvoti, ką daryti su lietuviais, užsienyje gyvenančiais ir atvykstančiais į dainų šventę. Prisipažinsiu nuoširdžiai, šiuo atveju kūrybos šiek tiek pritrūko, bet, manau, jei ateis šis klausimas į komitetą, mes tikrai turėsime erdvės diskutuoti. Jeigu būtų, jeigu turėčiau tokias asmenines galimybes, tai tikrai kompensuočiau visiems.

PIRMININKĖ. Paskutinis klausia D. Razmislevičius.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Kolege, mano panašus klausimas. Turbūt jūs kalbėjote apie dirbančius asmenis. Aš noriu paklausti, o jeigu dalyviai yra nepilnamečiai vaikai, moksleiviai, kaip tada būtų sprendžiamas šitas klausimas? Ačiū.

A. JAKAVIČIUTĖ-MILIAUSKIENĖ (DFVL). Šitas klausimas liečia tik dirbančius žmones, dalyvaujančius saviveikloje, meno kolektyvuose. Moksleiviams kaip ir nėra ko kompensuoti, pensinio amžiaus žmonės į šią kategoriją taip pat neįeina. Mes kalbame tik apie tuos asmenis, kurie iš tiesų susiduria su ta problema, kuomet reikia vykti į dainų šventę ir jie turi rasti galimybę: arba naudoti savo kasmetines mokamas atostogas, arba imti nemokamų atostogų. Taip, aš suprantu, tai yra dovana mūsų šaliai, mūsų žmonėms, nuostabus reginys, bet jeigu mes turime galimybę parodyti dėmesį kultūrai ir kultūroje dalyvaujantiems žmonėms, tai, manau, būtų tikrai labai graži iniciatyva ir mūsų tikslas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Motyvai prieš – Š. Birutis.

Š. BIRUTIS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Šiaip iš pirmo žvilgsnio atrodo labai graži iniciatyva, bet jūs nuvertinate mūsų žmones. Dainų šventė pirmiausia yra šventė pačiam dalyviui. Tai yra patriotizmo šventė, tai yra tautos šventė. Už tai mokėti pinigų? Žinote, net kyla tada klausimas, tai gal pradėsime ir už mišias mokėti pinigų, jeigu dalyvauji mišiose? Aš tikrai nesuprantu, kodėl reikėtų. Man teko dalyvauti daugelyje dainų švenčių pačiam kaip dalyviui, tai didžiausia šventė yra pačiam dalyviui. Žmonės dalyvauja neverčiami, nemokamai, ir tada yra tikra šventė. Todėl aš siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Apsisprendime balsuodami dėl ką tik pristatyto Dainų švenčių tradicijos įstatymo pakeitimo įstatymo projekto. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 78: už – 31, prieš – 7, susilaikė 40. Po pateikimo nepritarta.

Turime apsispręsti, ar grąžinsime šį įstatymo projektą tobulinti. Kas pritariate tobulinimui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 81: už – 51, prieš – 30. Taigi projektas grąžinamas tobulinti.

16.38 val.

Seimo apdovanojimo – Aleksandro Stulginskio žvaigždės įstatymo Nr. XIV-117 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1053 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-14 klausimas – Seimo apdovanojimo – Aleksandro Stulginskio žvaigždės įstatymo pakeitimo projektas Nr. XVP-1053. Pranešėjas – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Sveiki, kolegos. Gana trumpas pristatymas. Pasakysiu taip. Kaip žinote, aukščiausias Seimo apdovanojimas – Aleksandro Stulginskio žvaigždė yra pirmojo išrinkto Lietuvos Respublikos Seimo 1920 metais Seimo Pirmininko, vėliau tapusio Prezidentu, vardu pavadintas apdovanojimas, kurį Seimas įteikia užsienio ir Lietuvos politikams, visuomenės veikėjams ir taip toliau. Yra buvę atvejų, kad Lietuvos politikas, einantis politines pareigas, yra gavęs tą apdovanojimą. Tai neatrodė jauti situacija. Tikrai Seimas ir mes, kaip opozicija, pratylėjome ir nedarėme triukšmo. Įstatymas apibrėžia, kas negali gauti to apdovanojimo. Negali gauti apdovanojimo, pagal galiojančią įstatymo redakciją, Lietuvos Respublikos Prezidentas, Seimo nariai ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nariai. O, pavyzdžiui, Europos Parlamento nariai, Lietuvos piliečiai, išrinkti Lietuvoje, arba merai, einantys pareigas, turi teisę gauti. Nesinorėtų, kad būtų tęsiama ta tradicija, kai veikiantys politikoje asmenys, politikai, galėtų gauti tuos apdovanojimus. Tai šiek tiek iškreiptų. Tada liko tik surasti formuluotę, kaip apibrėžti, kad negalėtų gauti tų apdovanojimų politikoje veikiantys asmenys. Tai mano ir kolegų pasiūlyta formuluotė pratęsia, kad negali gauti Prezidentas, Seimo ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nariai ar kiti tuo metu politines pareigas užimantys Lietuvos Respublikos piliečiai.

Ne taip lengva atrasti tą formuluotę. Teisės departamentas, pritardamas iš principo tam siūlymui, kad reikėtų ir kitų vykdančių politines pareigas asmenų neapdovanoti, siūlo dar sutrumpinti, kad Prezidentui, Lietuvos Respublikos Seimo ir Vyriausybės nariams bei kitiems valstybės politikams. Valstybės politikui yra vadinamas asmuo, kuris eina pareigas tuo metu. Jeigu ėjo, o dabar nebeina, jis jau nebėra valstybės politikas. Tai, matyt, jeigu pritartume visam projektui, reikėtų pakoreguoti taip, kaip siūlo Teisės departamentas – kitiems valstybės politikams. Iš esmės – pareigas einantiems, užimantiems politikams. Pirmiausia čia turimi omenyje Europos Parlamento nariai ir merai. Merai, vicemerai – turbūt jau išsiplečia tada.

Noriu padėkoti, pirmiausiai iniciatyva dėl paties A. Stulginskio medalio buvo tuometinio Seimo Pirmininko V. Pranckiečio, tas patobulinimas irgi yra Viktoro iniciatyva. Taip pat sutarėme, kad pasirašo ir teikia ir buvę Seimo Pirmininkai, tai ir V. Čmilytė-Nielsen, ir S. Skvernelis, ir dabartinis Seimo Pirmininkas J. Olekas. Taip pat pasirašo šios Aleksandro Stulginskio žvaigždės skyrimo komisijos nariai. Tai dėkoju visiems. Jeigu būtų klausimų, atsakyčiau.

PIRMININKĖ. Ačiū už pristatymą. Norėtų jūsų paklausti trys Seimo nariai. Pirmasis klausia D. Griškevičius. Ruošiasi V. Grubliauskas.

D. GRIŠKEVIČIUS (*DFVL*). Dėkoju Eugenijui už tikrai, man atrodo, gerą pataisą, siekiant depolitizuoti iš esmės tikrai šį svarbų apdovanojimą. Bet klausimas toks drauge ir nepatogus. Ar negalvojate, kad jeigu būtų pritarta tokioms pataisoms, galimai tokia pataisa užkirstų kelią ateityje, pavyzdžiui, kitais metais, apdovanojimą gauti garsiai, pavyzdžiui, ilgametei europarlamentarei?

E. GENTVILAS (*LSF*). Dėkui. Jeigu ji atsistatydintų iš Europos Parlamento, ji tikrai turėtų tą galimybę, gal net ir balsuotume. Bet jeigu ji būtų tuo metu Europos Parlamento narė, tai užkirstų galimybę tiek jai, tiek jam. Nežinau, ką jūs čia turite omenyje. Paspėliosime šį vakarą susitikę.

PIRMININKĖ. Klausia V. Grubliauskas. Ruošiasi R. J. Jankūnas.

V. GRUBLIAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš Eugenijaus norėčiau paklausti, iš tikrųjų aš iš esmės pritariu šiai idėjai, manau, jina yra tikrai racionaliai, net savivaldybėse turbūt galioja tvarkos, kad veikiantys politikai negali tapti ten garbės piliečiais ar gauti kitokias, sakykime, nominacijas. Mano klausimas: ar nereikėtų į tai pažvelgti šiame kontekste gerokai plačiau? Jūs šiek tiek užsiminėte pristatydami, kad tai galbūt galėtų inicijuoti diskusiją apskritai dėl politikų, veikiančių šiandien įvairiose institucijose, apdovanojimų, kaip čia pasakius, prasmės, kad nediskredituotume to apdovanojimo? Aš suprantu, kad šiandien mes kalbame apie A. Stulginskio apdovanojimą. Tai yra konkretus apdovanojimas iš konkrečios institucijos, bet tuo pat metu gal diskusijose vėta būtų į tai pažvelgti šiek tiek plačiau, kompleksiau, nes klausimas, sutikime su tuo, yra gana toks ir jautrus, bet tuo pat metu ir, manau, vertas diskusijos? Ačiū.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū. Turbūt aš turėčiau su tuo sutikti. Nežinau, kiek tokių visokių apdovanojimų yra. Man atrodo, yra tam tikras precedentas, kalbant apie valstybines pensijas ar kaip jos ten vadinasi. Jeigu žmogus dar eina pareigas, tai, nepaisant to, kad jis yra pensinio am-

žiaus, jam tai nėra suteikiama. Kitas atvejis yra signatarų rentos. Jeigu signataras dar dirba, gauna darbinės pajamas, tai jis negali gauti rentos, bet tai, žinoma, nėra apdovanojimas, tai yra renta arba pensija. Tai reikėtų pasižiūrėti. Bet kadangi yra konkretus įstatymas, kuris vadinasi Aleksandro Stulginskio žvaigždės įstatymas, taisau šiandien šitą, o reikėtų padaryti gal peržiūrą ir kitais atvejais.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausia R. J. Jankūnas.

R. J. JANKŪNAS (*LVŽ-KŠSF*). Dėkui. Po V. Grubliausko klausimo išėjo taip, kad aš tiesiog noriu paantrinti. Palaikydamas pačią projekto idėją, labai norėčiau vengti tokio pešiojimo po vieną ir prašyti sisteminio požiūrio. Jeigu būtų galima kažkiek į tą pusę padirbėti ir pagerinti, tai būtų smagu. Ačiū.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū. Iš esmės jau ne paantrinate, o patretinate, kaip sakoma, nes trečias, kuris pritariate. Aš sutinku dėl tos sistemiškumo peržiūros, bet paprastai tokius sisteminius peržiūrimus dalykus galėtų teikti Vyriausybė. Čia yra Seimo apdovanojimas, tai Seime ir gimsta pasiūlymas. Gal nebūtų labai gerai, kad Seimo apdovanojimo pakeitimo tvarką pasiūlytų Vyriausybė. Seimo garbės reikalas reglamentuoti savo aukščiausią apdovanojimą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Motyvai už. Kalba A. Pocius.

A. POCIUS (*TS-LKDF*). Sveiki, aš, kaip tos komisijos narys, norėčiau suteikti tiesiog tokio gal aiškumo, kad ši pataisa negaliotų užsienio piliečiams, kadangi, kaip mes žinome, turėjome keletą apdovanotų užsienio piliečių, kurie nusipelnė būtent ir Lietuvai, ir tarptautinėje erdvėje. Tai aš tiesiog norėčiau tokį patikslinimą pateikti ir pasakyti, kad tikrai šiai pataisai pritarčiau ir raginačiau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galbūt galėtume pritarti bendru sutarimu? Balsuojame. Girdžiu iš šios pusės, kad ne, tai balsuojame. Kas pritariate projektui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 89: už – 69, prieš – 5, susilaikė 15. Po pateikimo pritarta. Siūlomas kaip pagrindinis Švietimo ir mokslo komitetas. Siūlomas kaip papildomas Aleksandro Stulginskio žvaigždės skyrimo komisijos svarstymas. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje.

16.47 val.

Kelių transporto kodekso 8² straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-777 (pateikimas)

Toliau 2-15 klausimas – Kelių transporto kodekso vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-777. Pranešėja – D. Asanavičiūtė-Gružauskienė. Prašom į tribūną.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (*TS-LKDF*). Laba diena, mielos kolegės, gerbiami kolegos. Šios Vyriausybės programoje, viename iš skyrių, kuris apibūdina Lietuvos kultūrą ir pilietinę tapatybę, yra labai nemažai dėmesio skiriama valstybinei lietuvių kalbai. 372 punktas sako, kad ugdytume kalbos kultūrą, lietuvių kalba – esminis mūsų pilietinės tautos turtas ir įrankis. Dėmesys lietuvių kalbos vartosenai šiuolaikiniame pasaulyje įgyja naują aktualumą, todėl skirsime ypač daug dėmesio Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos įstatymo reikalavimams įgyvendinti.

Todėl ir teikiu vieną iš pasiūlymų dėl Kelių transporto kodekso, kadangi Kelių transporto kodeksas reglamentuoja asmenų, norinčių teikti pavežėjo paslaugą, leidimų gavimo taisykles. Norima pridėti prie tų taisyklių kalbos mokėjimo įrodymą pagal Vyriausybės numatytą kalbos mokėjimo kategoriją tam, kad asmenys, norėdami užsiimti šia veikla, būtent prevenciškai įgyvendinant Valstybinės kalbos įstatymą, kurio nuostata įsigalioja nuo Naujųjų metų, kad visi, atliekantys ar teikiantys paslaugas, parduodantys prekes tiesiogiai, privalo mokėti lietuvių kalbą bent jau žemiausiu lygiu. Todėl palengvinant ir užtikrinant tinkamą naujo valstybinės kalbos vartojimo reikalavimo įgyvendinimą teikiamas šis pasiūlymas.

Tiesa, jo įsigaliojimo data siūloma nuo sausio 1 dienos, tai, be abejonės, ją reikės nukelti dėl to, kad įstatymo projektas buvo parengtas žymiai anksčiau, o atėjo laikas tada, kada atėjo. Tai čia yra tokia detalė, kurią siūlysiu nukelti. Lauksiu jūsų klausimų.

PIRMININKĖ. Norėtų paklausti trys Seimo nariai. Pirmoji klausia E. Rudelienė. Ruošiasi A. Bagdonas.

E. RUDELIENĖ (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiama kolege, iš tiesų visai neseniai buvo priimtas įstatymas, pagal kurį visi dirbantys užsieniečiai privalo minimaliu lygiu mokėti lietuvių kalbą. Tai kodėl jūs išskiriate būtent tikrai pavežėjus? Girdžiu, sakote, kad turi tiesioginį kontaktą, bet turi lygiai taip pat tiesioginį kontaktą žmonės, dirbantys ir slaugos srityje, tikrai įvairių specialybių yra. Tai kodėl būtent pavežėjai? Tiesiog dubliuojasi įstatymas vienas su kitu. Kam to reikia? Ačiū.

D. ASANAČIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Šios nuostatos nesidubliuoja, tiesiog preventyviai būtų paprasčiau įgyvendinti įstatymo reikalavimą. Kodėl? Dėl to, kad būtent pavežėjų paslaugos yra licencijuojamos, ir tam, kad gautum licenciją, tu turi atitikti tam tikrus reikalavimus. Pateikus kalbos mokėjimo sertifikatą būtų aišku ir paprasta, kad žmogus, užsiimantis šia veikla, moka lietuvių kalbą. Taip, įstatymas galioja – ir taip – visiems. Bet nuo Naujųjų metų įsigalioja ir fiziniams asmenims ar kitoms verslo rūšims, kur žmonės dirba ir turi tą tiesioginį santykį su klientu.

PIRMININKĖ. Klausia A. Bagdonas. Ruošiasi I. Braziulienė.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke, už suteiktą žodį. Gerbiama pranešėja, iš tiesų jūs inicijavote praėjusioje kadencijoje ir nuo šių metų, atsiprašau, nuo kitų metų sausio 1 dienos įsigalios pakeitimai, kuomet aptarnavimo sferoje, kai yra kontaktas su žmogumi, asmuo turės mokėti lietuvių kalbą bent minimaliai. Tai yra sveikintina iniciatyva.

Tačiau dėl šio siūlymo man asmeniškai kyla klausimų, nes mes išskiriame ne tik vieną verslo rūšį, bet ir tam tikras transporto priemones. Jeigu kalbėtume apie pavežėjus, taip, jūs išskiriate šią rūšį, bet yra ir Vilniaus miesto autobusų parkas, ten yra daugiau kaip 100 žmonių, kurie nemoka lietuvių kalbos. Ar nematote, kad čia yra tam tikra diskriminacija, nekalbant ne tik apie transporto priemonių rūšį, bet ir apie verslo rūšis? Ačiū.

D. ASANAČIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Matote, yra Kalbos įstatymo nuostata, jog įmonės ir įstaigos privalo atitikti valstybinės kalbos reikalavimą jau dabar ir yra atsakingos už tai, kad asmenys, dirbantys tose įmonėse ir įstaigose, suteiktą paslaugą lietuvių kalba. Šis įstatymas jau dabar galioja tiek troleibusų, tiek autobusų vairuotojams, jeigu jie turi tą tiesioginį ryšį su klientais. Kiek aš žinau, Vilniaus miesto savivaldybė imasi iniciatyvos ir jau teiks mokymo kursus, lietuvių kalbos kursus, ir tas galimybes mokytis šitų įstaigų asmenis, darbuotojus bendrauti lietuvių kalba. Tas įstatymas jau galioja.

Kodėl „Boltas“, ar ne tik „Boltas“, „Uberis“ yra, tai pavežėjai, taksi? Dėl to, kad tai yra ganėtinai nauja verslo rūšis, tai yra platformos. Mes žinome, platformų savininkai nėra atsakingi už vairuotojų privalomumą mokėti valstybinę kalbą. Kodėl? Nes tai yra fiziniai ir juridiniai asmenys, kurie naudoja šią platformą. Dėl to tą daug sudėtingiau kontroliuoti ir daug sudėtingiau juos įgalinti atitikti įstatymo reikalavimą. Todėl tai būtų prevencija ir tai, aišku, naujiems išduodamiems leidimams. Tai yra tie žmonės, kadangi leidimas išduodamas gana ilgą laikotarpį.

PIRMININKĖ. Paskutinė klausia I. Braziulienė.

I. BRAZIULIENĖ (LSDPF). Aš norėčiau, gerbiama Dalia, jūsų paklausti. Aš tikrai už lietuvių kalbos mokėjimą visose srityse. Tie, kas atvažiuoja į mūsų valstybę, turėtų, ar ne, mokėti. Dabar mano klausimas: ar yra apgalvoti kontrolės instrumentai? Pasiimdama licenciją aš galiu jums kažkaip pasakyti kelis sakinius, kol jūs man duosite tą dokumentą. Bet veždama keleivius aš galiu sakyti: *Hello, dobrųj večer*, ir kas čia sukontroliuos? Ačiū.

D. ASANAČIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Kontrolės grandis yra Valstybinė kalbos inspekcija ir jina kontroliuoja, kad Valstybinės kalbos įstatymo įgyvendinimas atitiktų įstatymą. Mes žinome, kad inspekcijoje dirba labai negausus žmonių būrys, dėl to ir norima preventyviai, jog jau gaudamas licenciją tu turėtum kalbos sertifikatą. O lygis iš tikrųjų... Aišku, mes laukiame Vyriausybės sprendimo dėl iš A1, atsiprašau, iš A2 į A1, šiek tiek žemesnio mokėjimo lygio reikalavimo. Aš galvoju, apskritai tokie įstatymų projektai, aš manau, parodo ir mūsų tą tokią orumą, ir

mūsų supratimą, kas yra valstybinė kalba. Vis dėlto mes turime prašyti ir motyvuoti žmones, kurie atvyko dirbti į mūsų valstybę, mokytis lietuvių kalbos. Tuo labiau kad A1 lygis – žemiausias lygis – yra tikrai nesudėtingai išmokstamas, tam reikia ne tiek ir daug valandų, tam išmokimui, o mechanizmai, aišku, turi būti sudėliojama ministerijų lygiu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus.

Dėl motyvų prieš užsirašę kalbėti K. Neimantas.

K. NEIMANTAS (NAF). Ačiū pirmininkei. Pradėsiu nuo to, kad viena iš pavežėjų kompanijų būtent Lietuvoje atliko savo klientų tyrimą, gana didelį tyrimą savo pavežėjų vairuotojų. Pagrindinis tyrimo rezultatas, atsakęs, koks yra geriausias vairuotojas toje pavežėjų platformoje, buvo atsakymas – tas, kuris nekalba, nebendrauja ir neuždavinėja klausimų klientams. Tai būtent parodo, kad besinaudojantys programėle šių paslaugų užsakovai nenori būti kalbinami tų vairuotojų, nesvarbu, kokios būtų tautybės pilietis, kokia kalba jis šnekėtų, bet net nėra tokio poreikio.

Taip pat tiek viena, tiek kita programėlė siūlo visišką kalbos integraciją, maršruto pakeitimo, dirbtinio intelekto būtent, pavadinkime, susikalbėjimo, *chat'o*, būtent srityje, kur verčia kiekvienam į jo gimtąją kalbą. Iš esmės IT sprendimas yra padarytas toks, kad visiškai yra nereikalingas bendravimas tarp paslaugos užsakovo ir būtent vairuotojo funkciją atliekančio asmens. Manau, kad šis pasiūlymas būtų tiesiog perteklinis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Apsispręskime balsuodami dėl Kelių transporto kodekso pakeitimo įstatymo projekto. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 76: už – 57, prieš – 4, susilaikė 15. Po pateikimo pritarta.

Siūlomas kaip pagrindinis Ekonomikos komitetas. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje. Ir yra dar vienas pasiūlymas.

Replika po balsavimo – L. Šedvydis.

L. ŠEDVYDIS (LSDPF). Jeigu galima, dar kaip papildomas Žmogaus teisių komitetas.

PIRMININKĖ. Žmogaus teisių komitetas papildomas. Prašom, kolege.

J. ŠUKEVIČIENĖ (LSDPF). Kaip papildomas Švietimo ir mokslo komitetas.

PIRMININKĖ. Švietimo ir mokslo komitetas? Tai apsispręs Seimas. Ekonomikos komitetas – pagrindinis, Žmogaus teisių komitetas – papildomas. Galime bendru sutarimu dėl Žmogaus teisių komiteto? Nematau prieštaraujančių. Švietimo ir mokslo komitetas. Ar galima bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galima? Gerai. Tai sutarta. Tuomet Ekonomikos, Žmogaus teisių, Švietimo ir mokslo komitetai. Svarstoma pavasario sesijoje. Pritarta bendru sutarimu.

16.58 val.

Rinkimų kodekso 75 straipsnio pakeitimo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XVP-776 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-16 klausimas – Rinkimų kodekso 75 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-776. Pranešėjas – M. Maldeikis.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Laba diena visiems. Laba diena, gerbiamieji. Žinau, kad emociškai jau truputį yra nuovargio, tai aš pabandysiu labai greitai, nes, manau, visi susipažinę ir visi išivaizduoja, apie ką kalbama.

Kiekvieni rinkimai ir mes turime labai panašią situaciją, kai turime problemų surinkti ministrus. Ta situacija kartojasi, ta situacija diskredituoja patį politinį procesą, manau, kad daugelio žmonių akyse, iš šalies žiūrint į tai. Klausimas tada, gal man kituose rinkimuose ir nedalyvauti matant visus tuos keistus procesus, kuriuos mes matome labai dažnai po rinkimų, kai yra ištraukiami ministrai iš kažkur, jie dažnu atveju būna nepasiruošę, jiems užima laiko, jiems reikia egzaminus laikyti pas Prezidentą ir jų legitimumas yra žymiai mažesnis, nei jisai turėtų būti einant į ministro postą.

Lygiai taip pat tai atsispindi jam dirbant ministerijoje ministru. Jo legitimumas prieš tuos pačius žmones, dirbančius ministerijoje, irgi yra žymiai mažesnis. Todėl teikiu jūsų teismui pasiūly-

mą, kad einančios partijos į rinkimus pateiktų sąrašą, su kokiais ministrais jos eis, kas bus jų Ministras Pirmininkas. Tai atsakytų į labai daug klausimų.

Dabar politinės partijos teikia programą ir kad prie tos programos būtų pridėtas kandidatų sąrašas, kas įgyvendins tą programą, kuri yra teikiama, kas tie žmonės, kurie imsis lyderystės, atsakomybės už tą programos įgyvendinimą. Manau, tai būtų neatsiejama dalis to, ką tu teiki su savo programa, mes matytume, personalijas, asmenis, kurie už tai imasi tam tikros atsakomybės.

Toks pasiūlymas sustiprintų ir pačių partijų įvaizdį, nes visuomenė matytų, kad partija, ateinanti į rinkimus, turi stiprius kandidatus, jų kandidatai turi stiprų legitimumą tiek visuomenės, tiek institucijų atžvilgiu. Bausmės už tai, iš karto atsakydamas galbūt į jūsų klausimus, jeigu kiltų, bausmės už tai nėra. Lygiai kaip nėra bausmės už nesilaikymą programos, su kuria tu eini į parlamentą, bet norisi tikėti, kad politinės partijos laikosi programos, su kuria jos eina į parlamentą. Lygiai taip pat ir šiuo atveju. Tu eini į rinkimus, prisiimi tam tikrus įsipareigojimus teikdamas programą ir lygiai taip pat prisiimi tam tikrus įsipareigojimus parodydamas žmones, su kuriais tą programą įgyvendinsi. Tai galbūt atsakyčiau į jūsų klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatymą. Jūsų nori paklausti daug Seimo narių.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Gerai.

PIRMININKĖ. Pirmasis klausia D. Griškevičius. Ruošiasi V. Fiodorovas.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju už gana neblogą iniciatyvą. Galbūt siekiant turbūt politikų kaip tokių atsakomybės, kalbėjimo už savo žodžius, pažadus ir panašiai... Į klausimo vieną dalį atsakėte net nežinodamas, ko noriu paklausti, bet kita dalis būtų apie tai, ar nereikėtų išplėsti pasiūlymo? Ką turiu galvoje: ypač artėjant savivaldos rinkimams, galbūt panaši nuostata galėtų būti taikoma ir savivaldos rinkimuose, kada kalbame apie administracijos direktorius, nes tai yra gana svarbi pozicija, kuri vis tiek valdo ir administraciją, ir daugelį tarybos priimamų sprendimų. Ar nevertėtų taip galbūt plėsti Rinkimų kodekso ir, kalbant apie savivaldybes, ar palaikytumėte tokią iniciatyvą, jeigu ateityje jina kiltų?

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Labai įdomus toks aspektas, nepagalvojau apie savivaldybių rinkimų šitą aspektą, kurį jūs minite. Be abejo, galima apie tai diskutuoti ir tai yra įdomus aspektas, kurį mes galime atsisėsti ir komitete... Jeigu šitas pasiūlymas pereis, tikrai galima pasižiūrėti. Tai čia yra įdomus variantas.

PIRMININKĖ. Klausia V. Fiodorovas. Ruošiasi L. Šedvydis.

V. FIODOROVAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Tai iš tikrųjų keli aspektai.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Taip.

V. FIODOROVAS (MSNG). Vienas dalykas, kai kalbate apie pažadus, žadėjote pristatyti trumpai, bet nepavyko.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). 3 minutės man, žinokite, labai trumpai.

V. FIODOROVAS (MSNG). Kitas dalykas yra, mano dalį klausimo paėmė Domas. Matydamas, kad vienas iš pranešėjų, ne pranešėjų, o įstatymo pasiūlymo rengėjų, yra be 5 minučių Klaipėdos meras, tikėjausi, kad tikrai bus ten bent jau kas nors apie savivaldą, apie administracijos direktorius, vicemerus, nes manau, kad rinkėjams tai būtų įdomu pamatyti.

Kitas dalykas. Jau dabar didžioji dalis partijų kalba eidamos į rinkimus apie šešėlines vyriausybes, ar tai nėra tapatu?

Ir kitas dalykas, ar nebūtų patiems, pavyzdžiui, baisu, grįžtant į prieš penkerius metus, jeigu būtumėte paskelbę, kad, pavyzdžiui, ponas K. Navickas bus žemės ūkio ministras, nebūtų rizikos prarasti žemdirbių bendruomenės balsus, nes rezultatas buvo labai prastas?

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Taip, labai geri du klausimai. Iš pradžių apie tai, kad šešėlinė vyriausybė. Labai geras aspektas. Be jokios abejonės, aš, siūlydamas šitą projektą, matau ir jų pavyzdį. Problema yra labai paprasta: šešėlinis kabinetas dažniausiai siūlomas šalyse su dviejų... dviejų didelių dominuojančių partijų parlamente, tada tai lengviau pateikti. Bet, be jokios abejonės, tai yra pavyzdys iš šitų šalių dėl to, kad politinės partijos, kurios tokiose šalyse ateina... turi šešėlinį kabinetą, rodai, su kuo tu ateisi, kas įgyvendins tą programą, ir, be jokios abejonės, tai yra pavyzdys, į kurį galima tikrai lygiuotis, nes tai yra tam tikras demokratijos standartas, šiuo atveju

ir atsakomybė rinkėjams. Absoliučiai sutinku. Tai yra pavyzdys, imamas iš tų šalių, kurios tai turi. Čia truputį stiprinamas tos šešėlinės vyriausybės institutas, tam tikras politinis.

Antrasis klausimas buvo dėl buvusio ministro. Kaip ir minėjau, mes tokių pavyzdžių, apie kuriuos aš kalbu, turime ne vienoje vyriausybėje ir ne vienoje daugumoje, be jokios abejonės. Tai nėra, jeigu mes kalbame apie dabartinę daugumą, tai nėra tik dabartinės daugumos klausimas. Jeigu tai būtų dabartinės daugumos klausimas, būtų galima visai kitaip interpretuoti. Mes tą situaciją turime dažnai, mes tą situaciją turime nuolat. Ir manau, kad didžioji dalis vyriausybių, kurios ateina į parlamentą, turi tą nuodėmę, kad kartais atsiranda ministrų, pačių netikėčiausių žmonių, apie kuriuos netgi ta pati partija, eidama į rinkimus, niekada nebūtų pagalvojusi, jau nekalbant apie rinkėjus.

PIRMININKĖ. Klausia L. Šedvydis. Ruošiasi J. Razma.

L. ŠEDVYDIS (*LSDFP*). Dėkoju. Dėkoju pranešėjui. Aš turiu gal du klausimus. Pirmasis, ar jūs tokiu būdu norite pamažu pereiti prie tiesioginio vykdomosios valdžios pareigūnų rinkimo? Nes mano įspėjimas, kad Tėvynės sąjunga, ypač su dviejų turų sistema, netektų gyvenime nei premjero, nei ministro turėti, čia vienas dalykas.

O antras dalykas, kaip jūs žinote, kad būtum ministru ar net tuo pačiu premjeru, jums nebūtina būti Lietuvos Respublikos piliečiu. Kas nutiks, kai kokia nors politinė partija ar politinis komitetas pateiks, tarkime, 8 mlrd. asmenų sąrašą, kurie galėtų tapti ministrais. Ir kas mokės už spausdinimą?

M. MALDEIKIS (*TS-LKDF*). Pirma aš atsakysiu į antrą klausimą, gerai? Nuteis rinkėjai, rinkėjai turės apie tai nuomonę, aš esu tuo įsitikinęs. Jeigu tu teiksi sąrašą su 8 mlrd. asmenų, rinkėjai pasakys, ką jie galvoja apie tokią partiją, kuri teikia ir taip *trolina* savo rinkėjus.

Kalbant apie pirmąjį klausimą, aš taip nemanau. Stiprinamas politinis procesas ir stiprinamas politinių partijų institutas ir legitimumas visuomenės akyse, uždedamas tam tikras *štampos* atsakomybės rinkėjams, taip suteikiamas tam tikras žinojimas patiems rinkėjams ir suteikiamas pasitikėjimo mandatas tiems patiems politikams, žinant, kas įgyvendins jų programas.

PIRMININKĖ. Klausia J. Razma. Ruošiasi I. Vėgelė.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamas kolega, ar nesutiktumėte šiek tiek susiaurinti savo pasiūlymų, kad kandidatais į premjerus ir ministrus būtų įvardinti tik tie, kurie yra kandidatų į Seimą sąrašė. Įsivaizduokime, ministerijoje yra kompetentingas vadovaujantis darbuotojas, ne politikas, kurį kažkuri partija svajojo kviesti į ministrus, bet jam iš anksto pasiskelbti bus nelabai daug noro – nežinia, kas laimės. Jeigu laimės konkurentai, gal jo dienos ten bus suskaičiuotos. Tai galbūt ne kandidatų mes neturėtume įverti į šitą reikalą, o tik apsiriboti tais, kurie yra politikai, eina į Seimą, jie gali prie kandidato pavardės padaryti tą priedą, kad kandidatas į susisiektų ministrus.

M. MALDEIKIS (*TS-LKDF*). Suprantu klausimo logiką, visiškai logiška. Mes net ne kartą turėjome tokią situaciją, kai žmonės nenori, kad būtų identifikuojama galimybė tapti ministru, dėl to, kad jie bijo visokių politinių perturbacijų. Bet čia klausimas yra mums ir klausimas tam kandidatui, kokio stiprumo jisai galės būti ministru, jeigu jisai bijo politinės konjunktūros. Po to mes turime kandidatus į ministrus, kurie iš pradžių bijo politinės konjunktūros, jeigu nelaimės ta partija ir jam reikės priimti atsakomybę, o jisai nori dirbti toliau koku nors skyriaus vedėju.

Gerbiamieji, aš manau, kad žmogus, kuris nori eiti į ministrus, priiima lyderystę, priiima tam tikrą atsakomybę ir bent jau tokią kartelę sau perlipa, kad sako: žiūrėkite, aš esu tos partijos galimas deleguoti ministras. Aš priimu tokią atsakomybę, aš noriu šios politinės lyderystės ir aš priimu tam tikrą riziką, kad bus visokių dalykų, bet tą riziką šiuo atveju, aš manau, reikia priimti.

PIRMININKĖ. Klausia I. Vėgelė. Ruošiasi L. Girskienė.

I. VĖGĖLĖ (*LVŽ-KŠSF*). Gerbiamas kolega, labai įdomus pasiūlymas, tik man tai šiek tiek teisinio lygiateisiškumo principo klausimas yra. Jūs turbūt čia kalbate tik apie Seimo rinkimus?

M. MALDEIKIS (*TS-LKDF*). Taip.

I. VĖGĖLĖ (*LVŽ-KŠSF*). Iš karto klausimas būtų: ką šiuo atveju reikėtų daryti su komitetais? Komitetai gali dalyvauti savivaldoje, čia jūs kalbate apie pareiškinis dokumentus, be kurių ne-

galėtų registruoti partijos į Seimo rinkimus. Tai klausimas, ar apie tokį patį reguliavimą neturėtų męsti mąstyti ir galvoti dėl savivaldos rinkimų? Klausimas.

Ir antras. Aš perskaičiau Teisės departamento išvadą ir man abejonių kilo dėl atitikties Konstitucijai, ar tikrai atitinka, nes tai absoliučiai nesaistytų partijos. Partija gali sugalvoti bet kokias pavardes, net ir ne tas, kurios yra sąrašė, pateikti ir...

PIRMININKĖ. Laikas.

I. VĖGĖLĖ (LVŽ-KŠSF). ...gauti rezultatą. Butaforinis sąrašas.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Vėlgi pirmoji jūsų klausimo dalis, ką kalbėjo ir ponas D. Griškevičius, ir vėliau kiti kandidatai, kiti klausėjai, absoliučiai galima kalbėti ir apie savivaldos rinkimus. Įtraukite, tai yra diskusijos objektas. Aš šiuo atveju kalbėjau apie Seimo rinkimus, bet tiesiog nepagalvojau apie aspektą dėl savivaldos. Galima kalbėti ir apie savivaldą. Tikrai, jeigu šitas projektas pereitų, galima atsisėsti ir įtraukti kitus. Komitetai, tada automatiškai eina ir visi kiti dalykai. Jeigu yra toks entuziazmas dėl savivaldos rinkimų, be jokios abejonės, galima apie tai kalbėti.

Antras jūsų klausimas. Vėlgi tai siejasi su tuo klausimu, kiek politinė partija prisiima atsakomybės už savo programą. Man tai labai susiję su programa, su kuria ateina politinė partija. Jinai ateina su politine programa, jinai prisiima tam tikrus išipareigojimus, tikėdamasi visuomenės mandato savo buvimui valdžioje. Lygiai taip pat su savo programa jinai pateikia ir žmones, kurie tą programą įgyvendins. Tai jeigu politinė partija... Lygiai taip pat kaip politinė partija gali nesilaikyti žaidimo taisyklių ir nesiekti įgyvendinti savo programos, lygiai taip pat jinai gali elgtis su tais žmonėmis, kuriuos ji pateikia, bet po to jie kažkur, sakykime, dingsta arba iš niekur atsiranda. Lygiai taip pat kaip politinės partijos suteikia tam tikrą savo viziją dėl to, kas ją įgyvendins, lygiai taip pat jie pateikia tuos... Tai yra lygiai tokia pati atsakomybė kaip įgyvendinimas tos politinės programos, su kuria eina politinės partijos į rinkimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs jau smarkiai viršijote atsakymo laiką. Atsiprašau L. Girskienės. Pereiname prie motyvų. D. Griškevičius kalba už.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Pirmiausia, noriu padėkoti M. Maldeikiui už tikrai gerą projektą. Man atrodo, tie, kas turite abejonių arba tam tikrų baimių, to tikrai nereikia turėti. Demokratų sąjunga „Vardan Lietuvos“ buvo šiuose Seimo rinkimuose vienintelė, beje, partija, kuri šalia programos pateikė galimų pergalės atveju premjerų ar ministrų pavardes, ir tikrai kažkokių baimių, kur aš girdėjau klausimuose, nebuvo. Mūsų sąrašė buvo tiek kandidatų į Seimą, tiek ne kandidatų, bet potencialių ministrų.

Man atrodo, tai yra svarbu rinkėjui priimant galutinį sprendimą, vis dėlto kurią partiją pasirinkti. Tarkime, galime matyti dvi partijas, kurios pasisako vienu ar kitu klausimu, lyginti programas, bet štai ir mato, koks potencialus ministras bus, tarkime, atsakingas už tos iniciatyvos įgyvendinimą. Matydama bendruomenė, tarkime, ar tai pareigūnai, ar tai mokytojai, vieną ar kitą galimą ministrą, kuris tą programą turėtų įgyvendinti, galėtų tikrai pasirinkti, kurią galbūt partiją galėtų pasirinkti. Tarkime, demokratai pasisakė už apmokamas praktikas, socialdemokratai irgi pasisakė už apmokamas praktikas. Matydami, koks bus ministras švietimo (arba ne švietimo, ar ten kitų reikalų, ar ne), galbūt galėtų matyti, kad taip, tas žmogus arba ta partija su šituo žmogumi šitoje pozicijoje gali priimti tam tikras reikalingas pataisas.

Šiuo atveju tikrai, kolegos, nebijokime. Dėl savivaldos ir pats akcentavau tam tikrus dalykus, ir kiti kolegos kėlė klausimus, manau, tikrai irgi komitete galima tas nuostatas, liečiančias ir savivaldybes, kalbu apie vicemerus ar administracijos direktoriaus pareigybes, numatant galimus kandidatus, irgi padaryti, bet, manau, klausimas diskusinis, geras ir tikrai nebijokime leisti komitetams toliau diskutuoti.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Kolegos, man iš pradžių tai atrodė kaip *trolinimas*, ir dabar dar šiek tiek atrodo, kad čia esama to *trolinimo*, pajuokavimo elementų, bet bandau pasakyti visiškai rimtus argumentus. Žiūrėkite, niekas nedraudžia partijai dalyvauti Seimo rinkimuose ir pareikšti: mes būsime opozicijoje. Tai yra sveiko proto pasakymas. Pavyzdžiui, jie supranta, kad bus tikrai ne-

patrauklus koalicijos partneris ir pagrindinei vyraujančiai valstybėje linijai jie bus opozicija. Kodėl jie turėtų teikti, jeigu jų nuostata yra oponuoti tradicinėms politinėms partijoms? O čia sako: prašau pateikti kandidatus.

Kitas argumentas – J. Razmos. Pavyzdžiui, jei E. Griksą socialdemokratai būtų pasiūlę prieš rinkimus, tai kažin ar jis būtų išlikęs toje ministerijoje. Velnias žino. Reikia galvoti atsargiau.

Kitas dalykas. Niekas nedraudžia kadencijos metu labai greitai pakeisti Vyriausybę. Juk šitie socialdemokratai siūlė... V. Blinkevičiūtė davė G. Palucką, bet pirmoje Vyriausybėje teikė ir siūlė Š. Birutį, o paskui jau įleido „Nemuno Aušrą“ ir pateikė Ignotą. Niekas nedraudžia rinkėjų apgaulės kadencijos metu. Įsipareigojimas rinkimų dieną netampa įsipareigojimu visiems ketveriems metams. O juokaujant galima pasakyti, dalis politikų galvoja, kad čia ir yra didžioji politika, kaip sugundyti ir apgauti rinkėjus. Čia ir yra siūloma: pasiūlykite A. Saboniui, dar kam nors, pabalsuokite už mus, o paskui mes apgausime jus. Man atrodo, čia tikrai yra labiau *trolinimas* negu realybė.

PIRMINKĖ. Motyvai išsakyti. Apsispręskime balsuodami dėl Rinkimų kodekso 75 straipsnio pakeitimo konstitucinio įstatymo projekto. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 79: už – 26, prieš – 38, susilaikė 15. Po pateikimo nepritarta.

Apsispręskime dėl grąžinimo tobulinti. Kas pritariate grąžinimui tobulinti, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 77: už – 33, prieš – 44. Net tobulinti negrąžino Seimas. Deja, projektas atmetas.

Taigi, apsvaistėme visus jungtinės opozicinės darbotvarkės klausimus, tačiau mes dar turime likusio laiko ir noriu Seimui pasiūlyti apsvaistyti likusius tris rezervinius klausimus.

17.19 val.

Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 2, 6, 7, 7¹, 7², 10, 11² straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10¹ straipsniu įstatymo Nr. XV-445 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-846(2) (svaistymas)

Visų pirma rezervinis 1 klausimas – Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-846. Svaistymo stadija.

Buvo taikyta skubos tvarka. Dalyvauti diskusijoje užsirašiusių nėra. Dėl motyvų niekas... Atsiprašau, kviečiu A. Radvilavičių, kad pristatytų Aplinkos apsaugos komiteto išvadą.

L. Girskienė dėl vedimo tvarkos norėtų pasisakyti.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Aš noriu priminti, kad iš rytinės darbotvarkės dar liko neapsvaistytas Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymas.

PIRMINKĖ. Taip, tačiau mes dabar apsvaistykime tris rezervinius klausimus, o vėliau Seimas galės apsispręsti, jeigu dar bus likusio laiko iki posėdžio pabaigos, kaip buvo pateikta darbotvarkė, ar dar norėtų svarstyti rytinio posėdžio iki galo neatliktus darbus. Paprastai praktika buvo tokia, kad kai yra opozicinė darbotvarkė, tą dieną jau nebesvaistomi klausimai ir jie keliama bendrąja tvarka į kitos dienos posėdį. Bet viskas yra Seimo rankose.

Taigi prašau Aplinkos apsaugos komiteto išvadą dėl pakuočių ir pakuočių atliekų.

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, lapkričio 19 dieną Aplinkos apsaugos komitetas svaistė Lietuvos Respublikos pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimą. Komiteto sprendimas – pritarti iniciatorių pateiktam ir komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms.

Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš nebuvo, susilaikė 2. (Balsai salėje)

PIRMINKĖ. Dėkoju už pristatytą išvadą. Dar kartą pažiūrime, ar diskutuoti tikrai niekas neužsirašė. Pasiūlymų nėra gauta. Motyvai po svaistymo. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Siūlau apsispręsti ir balsuoti po svaistymo. Kas pritariate Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 77: už – 63, prieš – 1, susilaikė 13. Po svarstymo pritarta.

17.21 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XV-25 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-1054 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XV-25 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-1054. Pranešėja O. Leiputė

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju. Pakeisti 1 straipsnį ir jį išdėstyti taip. 1 straipsnis. Sudaryti Lietuvos Respublikos Seimo Antikorupcijos komisiją iš 12 narių ir įrašytą septintuoju numeriu A. Radvilavičiaus pavardę išbraukti. Ir 2 straipsnis. Pakeisti 5 straipsnį ir jį išdėstyti taip. 1. Sudaryti Lietuvos Respublikos Seimo Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisiją iš 14 narių. 2. Patvirtinti komisijos sudėtį, dešimtuoju numeriu įrašant D. Petkevičienės pavardę ir išbraukiant D. Žebelienės pavardę.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Ir 3 straipsnis. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo jo oficialaus paskelbimo.

PIRMININKĖ. Po pateikimo niekas neužsirašė paklausti. Dėl motyvų užsirašiusių taip pat nėra. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Svarstymo stadija. Pasiūlymų nėra gauta. Diskutuoti niekas neužsirašė, motyvų taip pat niekas nenorėtų išsakyti. Ar galima būtų po svarstymo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dėkoju, pritarta.

Priėmimo stadija. Pakeitimą sudaro trys straipsniai, pasiūlymų nė dėl vieno nėra gauta. Ar galėtume kiekvienam straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Motyvai. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Taigi apsispręskime dėl rezervinio 2 klausimo – nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo projekto. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 75: už – 74, prieš nebuvo, susilaikė 1. Nutarimas (projektas Nr. XVP-1054) priimtas. (*Gongas*)

17.23 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. gruodžio 5 d. nutarimo Nr. XV-38 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-1055 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. gruodžio 5 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-1055. Prašau pranešėją.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Pakeisti 7² straipsnį ir išdėstyti taip. 2. Patvirtinti Lietuvos Respublikos Seimo Lituanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos pirmininko pavaduotoja Seimo narę A. Jakavičiutę-Miliauskienę. 2 straipsnis. Pakeisti 8 straipsnį. Ir 2. Patvirtinti Lietuvos Respublikos Seimo Asmenų su negalia teisių komisijos pirmininko pavaduotoju Seimo narį L. Urmanavičių. 3 straipsnis. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo jo oficialaus paskelbimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausti niekas neužsirašė, dėl motyvų užsirašiusių nėra. Ar po pateikimo galėtume pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Svarstymo stadija. Diskutuoti niekas nenori. Dėl motyvų po svarstymo taip pat niekas neužsirašė. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Trys straipsniai, pasiūlymų nėra gauta ir galėtume kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl motyvų priėmimo stadijoje neužsirašė niekas. Apsispręskime balsuodami dėl rezervinio 3 klausimo – projekto Nr. XVP-1055.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 73: už – 73, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo. Nutarimas (projektas Nr. XVP-1055) priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, siūlau Seimui apsispręsti. Ar norėtumėte grįžti dar prie rytinio Seimo posėdžio ir apsvarstyti likusius? Buvo toks pasiūlymas, tai aš teikiu, kad Seimas apsispręstų. Kas pritariate tam, kad posėdis baigtas, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 73: už – 48, prieš – 25. Ačiū visiems už dalyvavimą. Registracija.

Užsiregistravo 75 Seimo nariai. Skelbiu lapkričio 25 dienos vakarinį Seimo posėdį baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 103 STENOGRAMA

2025 m. lapkričio 27 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas J. OLEKAS
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas R. ŠUKYS*

PIRMININKAS (J. OLEKAS). Labą rytą, gerbiami kolegos! Pradedame 2025 m. lapkričio 27 d. rytinį posėdį. Prašome registruotis. (*Gongas*)
Užsiregistravo 103 Seimo nariai.

10.01 val.

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2025 m. lapkričio 27 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Kolegos, turime darbotvarkę. Pasiūlymų dėl darbotvarkės turi M. Lingė. Prašau, kolega.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Frakcijos vardu prašome iš popietinės darbotvarkės išbraukti projektą Nr. XVP-1052 (seniūnai dėl to sprendė ir nenusprendė), taip pat ir projektą Nr. XVP-987. Abu su LRT susiję, ypač pirmasis, dėl reguliavimo dalykų. Yra aiški Teisės departamento pastaba, kad įžvelgiamas prieštaravimas konstitucinei doktrinai. Konstitucinė doktrina neegzistuoja atsietai nuo Konstitucijos, todėl turi būti, pagal mūsų Seimo statutą, atliktas įvertinimas Teisės ir teisėtuvarkos komitete. Tai yra viena statutinė, teisinė priežastis. Panašu, kad valdantieji yra apsisprendę, kad jeigu šis įstatymas bus priimtas, jisai nukeliaus į Konstitucinį Teismą, ir daromi tokie procedūriniai pažeidimai, matyt, yra tiktais lengvinimas tos procedūros. Klausimas, kam to reikia? Siūlome tai daryti statutine tvarka. Kitas motyvas – autorius dėl neetiškų pasisakymų LRT atžvilgiu yra apskūstas mūsų Etikos ir procedūrų komisijai, komisija nagrinėja. Vien dėl šitų priežasčių šis pateikimas neatrodo etiškai.

Taip pat frakcija prašo išbraukti jau minėtą nacionalinio transliuotojo... Nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo pakeitimą dėl finansavimo. Teisės departamentas atkreipė dėmesį, kad rytinėje darbotvarkėje yra užfiksuoti ir užregistruoti visi tie patys pasiūlymai, tai Seimas apsispręs dėl šito įstatymo.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Taip pat S. Kairys. Prašau, kolega.

S. KAIRYS (LSF). Labas rytas. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, prašom dėmesio!

S. KAIRYS (LSF). Taip pat prašome išbraukti lygiai tuos pačius minėtus klausimus, projektus Nr. XVP-1052 ir Nr. XVP-987, pirmąjį popietinės darbotvarkės klausimą, 2-2 klausimą... Jūs, kaip buvęs europarlamentaras, Seimo Pirmininke, turėtumėte gerbti Europos žiniasklaidos laisvės aktą ir jo nuostatas, kurios yra ir Lietuvos teisinės sistemos dalis, ir tokių siūlymų tiesiog neteikti. O kalbant apie darbotvarkės 2-3 klausimą, tai iš esmės irgi argumentai jau buvo pasakyti ir visi tie sprendimai ir daugybė pasiūlymų dėl jo bus priimti per rytinę darbotvarkę.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar daugiau pasiūlymų būtų? Ne, nėra. Kolegos, apsispręsimė balsuodami. Yra frakcijos siūlymas išbraukti iš darbotvarkės projektą Nr. XVP-1052. Gal balsuojame atskirai, ar ne, dėl kiekvieno? (*Balsai salėje*) Taip? Pavadinimas – Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Prašom balsuoti.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 43, prieš – 58, susilaikė 11. Įstatymo projektas lieka darbotvarkėje.

Kitas, kurį taip pat yra pasiūlymas išbraukti iš darbotvarkės, – Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-987. Prašom balsuoti.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 43, prieš – 52, susilaikė 15. Projektas lieka darbotvarkėje.

Kolegos, ar galime bendru sutarimu įtraukti į darbotvarkę kai kuriuos klausimus, kurie neįrašyti į rudens darbų sesiją, kad jie būtų įrašyti? Tai projektai Nr. XIVP-3943, Nr. XVP-1052, Nr. XVP-811 ir Nr. XVP-894. Ačiū. Įrašyta bendru sutarimu.

Dėl visos darbotvarkės apsispręskime balsuodami. Prašom balsuoti.

Ačiū, kolegos. Balsavo 114 Seimo narių: už – 78, prieš – 20, susilaikė 16. Darbotvarkė patvirtinta. (*Gongas*)

Gerbiamas Seimo narys V. Gailius. Prašom.

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų noriu pasakyti nuoširdų ačiū gerbiamam kolegai J. Sabatauskui už jo principingą poziciją. Matydamas, kad projektai, kurie akivaizdžiai prieštarauja Konstitucijai, pateks į Konstitucinį Teismą, jis nedalyvavo balsavime. Ačiū, gerbiamas Juliau.

PIRMININKAS. Dėkojame visa žinančiam, kas kur pateks.

10.07 val.

Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-2044 1, 2, 15, 24, 26, 30 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-655(2) (priėmimas)

Kolegos, darbotvarkės 1 klausimas – Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-655. Kviečiu pagrindinio komiteto pranešėją D. Petkevičienę pristatyti. Noriu pasakyti, kad nuo 1 iki 5 straipsnio pataisų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 6 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašom pranešėją pasakyti, kokia komiteto nuomonė.

D. PETKEVIČIENĖ (*NAF*). Laba diena, kolegos. Abiejų projektų priėmimas. Yra gauta Teisės departamento išvadų su pastabomis. Pastabos yra techninio pobūdžio. Vakar Socialinių reikalų ir darbo komitetas jas apsvairstė, joms pritarė bendru sutarimu ir pasiūlė atitinkamai patikslinti projektus. Kitų pastabų ir pasiūlymų negauta.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarė. Sakėte? Pritarė. Įvardino, komitetas pritarė Teisės departamento pataisoms. Ar galime bendru sutarimu pritarti 6 straipsniui su pataisomis, kurioms pritarė komitetas? Ačiū, pritarta. 7 ir 8 straipsniai. Pataisų, pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl viso. Ačiū pranešėjai. Dėl viso įstatymo projekto norinčių pasisakyti už, prieš nėra. Apsispręsimė balsuodami.

Galime balsuoti, dabar kaip tik yra balsavimo laikas. Kolegos, dėl viso įstatymo projekto prašom apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū. Balsavo 108 Seimo nariai: 107 pritarė, prieš – 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Ačiū visiems. Man atrodo, tikrai pagelbėsime žmonėms su negalia, priėmę šitą įstatymą.

10.09 val.

Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 1 ir 13 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo nauju V skyriumi įstatymo projektas Nr. XVP-656(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Tikslinių kompensacijų įstatymo 1 ir 13 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo nauju V skyriumi įstatymo projektas Nr. XVP-656. Kviečiu pagrindinio komiteto pranešėją. Atsiprašau, per šoninį mikrofoną – O. Leiputė.

O. LEIPUTĖ (*LSDPF*). Prašyčiau dėl protokolo įskaityti mano balsą už.

PIRMININKAS. Per prieš tai buvusį balsavimą?

O. LEIPUTĖ (*LSDPF*). Taip, nes netyčia kitaip...

PIRMININKAS. Dėl prieš tai buvusio įstatymo O. Leiputė nori, kad būtų fiksuota, kad ji balsavo už. Į tribūną kviečiu pagrindinio komiteto pranešėją D. Petkevičienę. Dėl 1 ir 2 straipsnių pasiūlymų, pakeitimų nėra. Ar galime bendru sutarimu 1 ir 2 straipsniams pritarti? Pritarta.

Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašom, kolege, kokia yra pagrindinio komiteto nuomonė?

D. PETKEVIČIENĖ (NAF). 13 straipsnį keičiame į 14 straipsnį. Gauta Teisės departamento išvada, kuria siūloma projektą patikslinti pagal teisės aktų rengimo rekomendacijas. Keliose projekto vietose keičiame pavadinimą. Komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Abiem Teisės departamento pasiūlymams?

D. PETKEVIČIENĖ (NAF). Taip, pritarta.

PIRMININKAS. Gerai. Kolegos, tai abiem Teisės departamento pasiūlymams pritarta. Ar galime bendru sutarimu 3 straipsniui pritarti? 3 straipsniui pritarta.

Tada atsiranda 4 straipsnis. Ar galima 4 straipsniui bendru sutarimu?..

D. PETKEVIČIENĖ (NAF). Kadangi atsiranda naujas 4 straipsnis, buvęs 4 straipsnis tampa 5 straipsniu. Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKAS. Tvarka. Tai naujam 4 straipsniui galime bendru sutarimu pritarti? Pritarta. Buvęs 4 straipsnis dabar tampa 5 straipsniu. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu?

D. PETKEVIČIENĖ (NAF). Taip.

PIRMININKAS. Pritarta. Dėl viso įstatymo.

D. PETKEVIČIENĖ (NAF). Pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege, už atsakymus. Dėl viso dėl motyvų yra nuomonė už. Ačiū.

D. PETKEVIČIENĖ (NAF). Prašom.

PIRMININKAS. Pritarta. Dėl viso įstatymo projekto nuomonę pareikšti nori L. Kukuraitis. Prašau, kolega.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkoju, Pirmininke. Tikrai pritariu šiai priemonei ir dėkoju Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai, kad kartu su partneriais rengia visą paketą, tik atkreipčiau dėmesį, man atrodo, yra labai svarbu, kad naujos priemonės būtų tinkamai finansuojamos. Mes turime daug įvairių programų, integracinių programų, įtraukties programų asmenims su negalia, bet, deja, deja, nemažai jų finansavimas baigiasi metų viduryje, tai yra asmeninio asistento finansavimo, užimtumo subsidijų finansavimo asmenims su negalia įsidarbinti darbo rinkoje ir kitos programos tiesiog neturi lėšų. Tai labai svarbu, kad kurdami naujas programas užtikrintume ir naujoms programoms, ir visoms šiuo metu egzistuojančioms integracinėms programoms lėšas. Tiesiog į tai atkreipiu dėmesį, pritardamas skatinu tam skirti normalų, rimtą finansavimą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Dėl motyvų prieš nėra. Prašom apsispręsti dėl viso įstatymo projekto balsuojant. Kolegos, tik primenu, kad įstatymo 4 straipsniui pasikeitus, šiek tiek pasikeičia ir įstatymo pavadinimas, kad tai būtų visiems aišku. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū. Balsavo 109 Seimo nariai, visi 109 – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.14 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 12, 13, 14, 15, 15¹, 17, 32, 34, 40 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 12¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-442(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 12¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-442. Pagrindinio komiteto pranešėja – P. Kuzmickienė.

Pastraipsniui. Pasiūlymų nėra. Ar galime pastraipsniui nuo 1 iki 11 straipsnio pritarti? Nėra kitaip keliančių klausimų. Tada pastraipsniui pritarta. Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti už, prieš nėra. Prašom apsispręsti ir balsuoti. Ačiū.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių, visi 111 – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*) Koks gražus bendras sutarimas.

10.15 val.

Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 3, 4, 7, 10, 12, 13, 24, 29¹, 30, 33, 38 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 4¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-443(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Pensijų kaupimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 4¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-443. Į tribūną kviečiu pagrindinio komiteto pranešėją P. Kuzmickienę. Dėl 1 ir 2 straipsnių pasiūlymų, pataisų nėra. Ar galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pataisa. Prašom, kolege. Kokia yra komiteto nuomonė?

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamento tokia techninė pataisa, komitetas jai bendru sutarimu pritarė ir padarė pokyčius.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime 3 straipsniui su Teisės departamento pasiūlymu, kuriam pritarė komitetas, pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl 4 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas. Prašom, komiteto nuomonė.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Taip pat techninio pobūdžio pastaba. Komitetas bendru sutarimu jai pritarė.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime bendru sutarimu pritarti 4 straipsniui su Teisės departamento pastaba, kuriai pritarė komitetas? Matau, pritarta.

Dėl 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 ir 13 straipsnių pataisų, pasiūlymų nėra. Ar galime bendru sutarimu pritarti pastraipsniui? Pritarta.

Dėl viso įstatymo projekto dėl motyvų už, prieš pasisakyti norinčių nėra. Prašom apsispręsti ir balsuoti. Ačiū.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai, 108 – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

L. Šedvydis. Prašau.

L. ŠEDVYDIS (LSDPF). Šiandieną Seime lankosi Kauno Jono Basanavičiaus gimnazijos gimnazistai. Kviečiu Seimo narius juos pasveikinti. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Sveikiname mūsų svečius.

10.18 val.

Potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymo Nr. I-1324 4, 8, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-444(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymo keleto straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-444. Penki įstatymo straipsniai. Pataisų, pasiūlymų nėra. Ar galime bendru sutarimu pastraipsniui pritarti? Matau, pritarta. Dėl viso įstatymo projekto dėl motyvų už, prieš pasisakančių nėra. Prašom apsispręsti ir balsuoti dėl viso įstatymo. Ačiū.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai, 103 – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.19 val.

Valstybės pareigūnų darbo užmokesčio įstatymo Nr. VIII-1904 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-695(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Valstybės pareigūnų darbo užmokesčio įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-695. Įstatyme yra du straipsniai. Pasiūlymų, pataisų dėl jų nėra. Ar galime pastraipsniui pritarti? Ačiū. Bendru sutarimu pritarta. Dėl motyvų už, prieš dėl viso įstatymo projekto pasisakyti niekas nenori. Prašom apsispręsti ir balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: 99 – už, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.20 val.

Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 9, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-335(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 9, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-335. Keturi straipsniai. Pastraipsniui. Ar yra prieštaraujančių? Ne, nėra. Bendru sutarimu pritarta. Ar yra norinčių pasisakyti dėl motyvų už, prieš dėl viso įstatymo projekto? Ne, nėra. Tada apsispręskime balsuodami. (*Balsai salėje*)

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 109 Seimo nariai, visi – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.21 val.

Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 13¹ ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-633(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Sveikatos sistemos įstatymo 13¹ ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-633. Trys straipsniai. Ar yra prieštaraujančių dėl priėmimo pastraipsniui? Ne, nėra. Tada apsispręskime dėl viso, nes pasisakyti norinčių taip pat nėra. Apsispręskime balsuodami.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 105 Seimo nariai, už – 105. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.22 val.

Žmogaus mirties nustatymo ir kritinių būklių įstatymo Nr. VIII-157 15¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-634(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Žmogaus mirties nustatymo ir kritinių būklių įstatymo 15¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-634. Kviečiu į tribūną pranešėją L. Šukytę-Korsakę. Dėl 1 straipsnio turime keletą Teisės departamento pataisų. Prašom pasakyti komiteito nuomonę. Kolegos, prašau dėmesio!

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (NAF). Komiteito nuomonė yra pritarti. Komitetas pritarė vienbalsiai.

PIRMININKAS. Pirmai pastabai pritarė?

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (NAF). Taip, pirmai pastabai.

PIRMININKAS. Antrai pastabai?

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (NAF). Antrai pastabai nepritarta, taip pat vienbalsiai nuspręsta komiteto.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Ar galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui su Teisės departamento pirmąja pastaba, kuriai komitetas pritarė, ir antrąją, kuriai nepritarė, su šitais pakeitimais? Matau, kad bendru sutarimu galime. Ačiū pranešėjai.

Dėl 2 straipsnio pasiūlymų, pataisų nėra. Apsispręskime dėl viso. Norinčių kalbėti dėl motyvų už, prieš nėra. Prašom apsispręsti ir balsuoti.

Dar kartą kviečiu kolegę į tribūną.

10.24 val.

Darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo Nr. IX-1672 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-635(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-635. Dėl 1 straipsnio turime Teisės departamento pastabą. Komiteto nuomonė.

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (NAF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Nepritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, ar galime pritarti 1 straipsniui, nepritardami Teisės departamento pastabai, kuriai nepritarė komitetas? Galime. Ačiū. Bendru sutarimu pritarta. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų, pataisų nėra. Ar galime pritarti? Pritarta. Dėl viso įstatymo projekto norinčių pasisakyti už, prieš nėra. Prašom apsispręsti ir balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai, už – 108. Įstatymas priimtas. (Gongas)

10.25 val.

Žmogaus audinių, ląstelių, organų donorystės ir transplantacijos įstatymo Nr. I-1626 2, 5, 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-636(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Žmogaus audinių, ląstelių, organų donorystės ir transplantacijos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-636. Dėl 1 ir 2 straipsnių pasiūlymų ir papildymų nėra. Nėra prieštaraujančių? Nėra prieštaraujančių. Pastraipsniui 1 ir 2 straipsniams pritarta. Dėl 3 straipsnio turime Teisės departamento pastabą. Komiteto nuomonė. Prašom.

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (NAF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Balsavimo rezultatai – pritar-ta bendru sutarimu nepritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime pritarti 3 straipsniui, nepritardami Teisės departamento nuomonei, kuriai komitetas nepritarė? Galime. Ačiū, pritarta.

4 ir 5 straipsniai. Prieštaraujančių dėl straipsnių nėra? Matau, kad nėra. Apsispręskime dėl viso įstatymo projekto. Norinčių pareikšti nuomonę už, prieš nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū. Balsavo 102 Seimo nariai, už – 102. Įstatymas priimtas. (Gongas)

10.27 val.

Radiacinės saugos įstatymo Nr. VIII-1019 5 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 5¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-637(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Radiacinės saugos įstatymo 5 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 5¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-637. 1 straipsnis. Pasiūlymų, papild-

dymų nėra. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento siūlymas. Prašom pasakyti komiteto nuomonę.

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (NAF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Balsavimo rezultatai – bendru sutarimu nepritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime pritarti 2 straipsniui, nepritardami Teisės departamento pasiūlymui, kuriam nepritarė komitetas? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Pasiūlyimų, pastabų nėra. Prieštaraujančių taip pat, matau, nėra. Dėl viso įstatymo projekto norinčių pasisakyti už, prieš nėra. Prašome apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū. Balsavo 108 Seimo nariai: už – 107, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.28 val.

Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-638(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Medicinos praktikos įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Yra du straipsniai. Pasiūlyimų, papildymų nėra. Prieštaraujančių taip pat nemačiau. Dėl viso įstatymo projekto norinčių pasisakyti už, prieš nėra. Prašom apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū. Balsavo 111 Seimo narių: už – 110, prieš – 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.29 val.

Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo Nr. I-1246 2 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-639(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo 2 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-639. Trys straipsniai. Pasiūlyimų, papildymų nėra. Prieštaraujančių salėje nematau. Norinčių kalbėti už, prieš taip pat nėra. Prašom apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių, už – 110. Įstatymas priimtas. (*Gongas*) Rodome labai gražų, darnų vieningumą.

10.30 val.

Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 9 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-640(2) (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas – Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo 9 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-640.

Trys straipsniai. Pasiūlyimų, papildymų nėra. Prieštaraujančių salėje nematau. Pasisakyti dėl motyvų taip pat nėra užsirašiusių Seimo narių. Prašom apsispręsti ir balsuoti dėl viso įstatymo projekto. Ačiū.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 107 Seimo nariai, 107 – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.31 val.

Asmens sveikatos priežiūros praktikos įstatymo Nr. XIII-3222 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-642(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Asmens sveikatos priežiūros praktikos įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas.

Įstatyme yra du straipsniai. Pasiūlymų, papildymų neturime. Prieštaraujančių salėje taip pat nematau. Norinčių pasisakyti dėl motyvų užsirašiusių nėra. Prašom apsispręsti ir balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 114 Seimo narių, 114 – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.32 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 7 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-643(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo 7 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-643. Kviečiu į tribūną komiteto pirmininkę L. Šukytę-Korsakę.

Dėl 1 straipsnio turime Teisės departamento pastabą. Komiteto nuomonė – nepritari. Ar galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui, nepritardami Teisės departamento pasiūlymui? Matau, komiteto pirmininkė ateina, ji dar kartą pasakys komiteto nuomonę, užtvirtins mano pasakymą, tada spėsime. Nepritarta? (*Balsas salėje*) Gerai. Kolegos, komiteto pirmininkė patvirtino, kad Teisės departamento pastabai nepritarta. Ar galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui, nepritardami Teisės departamento pastabai, kuriai komitetas pritarė... kuriai komitetas nepritarė? Atsiprašau. Ačiū, pritarta. Dėl 2 ir 3 straipsnių pasiūlymų, pataisų nėra. Prieštaraujančių taip pat nematau. Dėl viso įstatymo projekto norinčių pasisakyti taip pat nėra. Prašom apsispręsti ir balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių, 111 – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.34 val.

Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 21, 26 ir 43 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 45¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-644(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 45¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-644. Kviečiu komiteto pirmininkę L. Šukytę-Korsakę. Dėl 1, 2 ir 3 straipsnių pasiūlymų, papildymų nėra. Prieštaraujančių jiems pritarti taip pat nėra.

Dėl 4 straipsnio turime Teisės departamento pasiūlymą. Noriu išgirsti komiteto nuomonę. Prašau, pirmininke.

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (NAF). Balsavimo rezultatai – nepritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime bendru sutarimu pritarti 4 straipsniui, nepritardami Teisės departamento pastabai, kuriai komitetas nepritarė? Ačiū, pritarta. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų, papildymų nėra. Prieštaraujančių, matau, irgi nėra. Bendru sutarimu pritarta. Dėl viso įstatymo projekto pasisakyti užsirašiusių neturime, todėl prašom apsispręsti balsuojant dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: 109 – už, 1 susilaikė. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.35 val.

Kraujo donorystės įstatymo Nr. I-1611 2, 4 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-645(2) (priėmimas)

Kraujo donorystės įstatymo 2, 4 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-645. Dėl 1 ir 2 straipsnių pasiūlymų, papildymų nėra. Prieštaraujančių nėra. Pastraipsniui 1 ir 2 straipsniai priimti.

Dėl 3 straipsnio turime Teisės departamento pasiūlymą. Komiteto nuomonė dėl jo.

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (*NAF*). Komiteto nuomonė – nepritarti. Yra sutarta bendru sutarimu nepritarti.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu pritarti 3 straipsniui su Teisės departamento pasiūlymu, kuriam nepritarė komitetas? Nematau prieštaraujančių, pritarta. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų, papildymų neturime. Prieštaraujančių taip pat nėra. Dėl viso įstatymo projekto užsirašiusių pasisakyti taip pat neturime. Prašom apsispręsti dėl viso įstatymo projekto balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių, 110 – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*) Ačiū, kolegos, už labai gražų bendrą balsavimą.

10.37 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-865(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-865. Kas Švietimo ir mokslo komiteto vardu galėtų pareikšti?.. Ačiū, matome. Dėl pirmojo įstatymo projekto yra Seimo narių R. Morkūnaitės-Mikulėnienės ir kitų pasiūlymas. Prašom komiteto nuomonės. Pirmiausia pristatote pasiūlymą.

L. KAZLAVICKAS (*TS-LKDF*). Tiesiog, kolegos, noriu kažkaip pasiteirauti. Kadangi prieš savaitę R. Morkūnaitės ir mano įstatymo projektui buvo nepritarta, tada buvo pasiūlytas visiškai identiškas toks pats projektas ir komitetas pritarė, tai dabar mes turime klausimą, kurį man pristatyti? Identiški projektai.

PIRMININKAS. Kolega, mes dabar svarstome, galiu priminti, įstatymo projektą Nr. XVP-865, dėl kurio yra Seimo narių R. Morkūnaitės ir kitų siūlymas. Norėčiau išgirsti komiteto nuomonę.

L. KAZLAVICKAS (*TS-LKDF*). Komitetas šiam projektui nepritarė.

PIRMININKAS. Ar kas galėtų pristatyti R. Morkūnaitės ir kitų Seimo narių pasiūlymą? Nėra...

L. KAZLAVICKAS (*TS-LKDF*). Gerai, pristatysiu pasiūlymą. 2024 metų spalio mėnesį atnaujintoje kolektyvinėje sutartyje, kurią Švietimo, mokslo ir sporto ministerija pasirašė kartu su keturiomis švietimo sektoriaus darbuotojus vienijančiomis profesinėmis sąjungomis, buvo sutarta, kad vidutinis atlyginimas mokytojams turėtų augti atsižvelgiant į vidutinį šalies atlyginimą. Komitetas apsvarstė šitą pasiūlymą ir jam nepritarė. Pagrindinis argumentas buvo toks, kad ministerija yra pateikusi pasiūlymą ir komitetas yra apsisprendęs nuo rugsėjo 1 dienos padidinti 1,5 %. Šitam pasiūlymui buvo nepritarta.

PIRMININKAS. Kolega, aš matau, kad yra pasiūlymas.

L. KAZLAVICKAS (*TS-LKDF*). Tačiau paskui buvo kitas pasiūlytas.

PIRMININKAS. Gerai. Šiam Seimo narių grupės pasiūlymui komitete nebuvo pritarta.

L. KAZLAVICKAS (*TS-LKDF*). Galime pritarti.

PIRMININKAS. Ir yra kitas pasiūlymas. Kolega...

L. KAZLAVICKAS (TS-LKDF). Kitas pasiūlymas yra pateiktas J. Šukevičienės. Jis yra identiškas prieš tai buvusiam pasiūlymui ir jam komitetas pritarė, todėl...

PIRMININKAS. Jis nėra identiškas, nes ten yra dar daug kitų pasiūlymų dėl to pirmo jūsų pasiūlymo. Žiūrėkite...

L. KAZLAVICKAS (TS-LKDF). Jam pritarta.

PIRMININKAS. Mes turime labai aiškiai, ar ne, pirmam pasiūlymui komitetas nepritarė, o antram pasiūlymui komitetas pritarė.

L. KAZLAVICKAS (TS-LKDF). Pritarta.

PIRMININKAS. Ar galima... (*Balsai salėje*) Gerai, kolegos, komiteto pirmininkė prašo dėl šito 10 minučių techninės pertraukos. Pranešėją kviečiame pasitarti su pirmininke ir Sekretoriatu.

10.42 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 25, 33, 43, 53, 56 straipsnių pakeitimo, 56¹ ir 56² straipsnių pripažinimo netekusiais galios ir Įstatymo papildymo devintuoju skirsniu įstatymo projektas Nr. XVP-471(2) (priėmimas)

Mes einame toliau ir imame kitą klausimą. Švietimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-471. Prašom, komiteto nuomonę pristatys L. Kazlavickas.

L. KAZLAVICKAS (TS-LKDF). Kuris čia dabar projektas?

PIRMININKAS. Dabar yra Švietimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-471.

L. KAZLAVICKAS (TS-LKDF). Gerai, pastraipsniui galime.

PIRMININKAS. Dėl 1, 2, 3 ir 4 straipsnių pasiūlymų, pakeitimų nėra. Dėl 5 straipsnio yra Teisės departamento...

L. KAZLAVICKAS (TS-LKDF). Techninė pastaba dėl 5 straipsnio. Komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė ir galime pritarti bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Dėl 6 ir 7 straipsnių nėra pasiūlymų.

Dėl 8 straipsnio taip pat turime Teisės departamento...

L. KAZLAVICKAS (TS-LKDF). Techninė pastaba. Komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė bendru sutarimu. Ar galima 8 straipsniui pritarti? Ačiū, pritarta.

Tada devintasis skirsnis. 73, 9... (*Balsai salėje*) Taip, tai mes tam pritarėme. Ai, čia dar aštuntasis. Yra kitas Teisės departamento dar. Taip, taip.

L. KAZLAVICKAS (TS-LKDF). 8 (77) tik nepritarėme, o visiems kitiems pritarėme. (*Balsai salėje: „Taip, bet visus iš eilės, gerai?“*) Tada aštuntasis skirsnis... 75 pritarta bendru sutarimu. Aštuntasis skirsnis... 77 nepritarta. Argumentavome, kad nuostata bus detalizuota atitinkamos informacinės sistemos nuostatuose. Ir 8 straipsniui bendrai pritarta.

PIRMININKAS. Kolegos, ar galima su šiais komiteto pasiūlymais bendru sutarimu pritarti ir nepritarti paskutiniam Teisės departamento pasiūlymui? Ačiū, pritarta. Dėl 9 straipsnio pasiūlymų, papildymų nėra. Pastraipsniui. Prieštaraujančių dėl priėmimo nėra. Dėl viso įstatymo projekto pasisakyti užsirašiusių nėra. Prašom apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū. Balsavo 97 Seimo nariai: už – 96, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.45 val.

Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 13, 14, 25 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-472(2) (priėmimas)

Profesinio mokymo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-472. Į tribūną kviečiu komiteto atstovą L. Kazlavicką. Dėl 1 straipsnio turime Teisės departamento pasiūlymą.

L. KAZLAVICKAS (TS-LKDF). Techninis pasiūlymas, jam pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti bendru sutarimu: pritariant komiteto nuomonei, pritarti Teisės departamento pastabai? Ačiū, pritarta.

Dėl 2, 3, 4 ir 5 straipsnių pasiūlymų, papildymų nėra. Nematau prieštaraujančių dėl priėmimo pastraipsniui. Dėl viso įstatymo projekto užsirašiusių kalbėti taip pat nėra. Prašom apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū. Balsavo 105 Seimo nariai: už – 104, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.46 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 15, 17, 42, 43, 44 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-473(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-473. Septyni straipsniai. Pasiūlymų, papildymų nėra. Prieštaraujančių nematau. Dėl viso užsirašiusių kalbėti taip pat neturime. Prašom apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū. Balsavo 105 Seimo nariai, už – 105. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.49 val.

Sporto įstatymo Nr. I-1151 2, 6, 8, 11, 13, 20, 22, 23, 26 ir 27 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo V¹ skyriumi įstatymo projektas Nr. XVP-612(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Sporto įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo V¹ skyriumi įstatymo projektas Nr. XVP-612. Nuo 1 iki 5 straipsnio pasiūlymų ir papildymų nėra gauta. Prieštaraujančių taip pat nematau.

Dėl 6 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Į tribūną kviečiu M. Poškų pasakyti komiteto nuomonę dėl Teisės departamento pasiūlymų dėl 6 straipsnio.

M. POŠKUS (NAF). Sveiki, kolegos. Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies. Balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime bendru sutarimu pritarti 6 straipsniui? Dar yra? Dar kitas, vienas iš dalies pritarti, o kitas yra pritarti. Ir dar yra trečia – taip pat pritarti.

M. POŠKUS (NAF). Taip.

PIRMININKAS. Ar galime su šiais komiteto pasiūlymais dėl Teisės departamento pasiūlymų pritarti? 6 straipsniui su šiais pasiūlymais pritarta. Ačiū. Dėl 7 ir 8 straipsnių pasiūlymų, papildymų nėra. Prieštaraujančių taip pat nėra. Galime pritarti pastraipsniui. Dėl 9 straipsnio turime Teisės departamento pasiūlymą. Komiteto nuomonė. Prašom.

M. POŠKUS (NAF). Pritarti. Balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Pritarti iš dalies. Ačiū. Ar galime su komiteto pritarimu Teisės departamento nuomonei iš dalies pritarti 9 straipsniui? Ačiū, pritarta. Yra dar V. Aleknos ir R. Morkūnaitės-Mikulėnienės, jai irgi pritarta. Prašom, gerbiamas Alekna, pristatyti jūsų pataisą.

V. ALEKNA (LSF). Ačiū, Pirmininke. Iš tikrųjų paprastas pasiūlymas, kuriam vakar komitetas pritarė, liečia padarytą išimtį dėl baustų tam tikrų asmenų, kurie... Padarius tą išimtį, bausti asmenys galėtų pretenduoti, jų valdomos organizacijos, būtent į valstybės lėšas. Tai būtent panaikinta ta išimtis ir situacija lieka tokia, kokia buvo iki šiol.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar turime 29 Seimo narius, kurie pritaria tokiai pastabai? Matau, turime. Ačiū. Dėl motyvų už nori pasisakyti dar dėl šio pasiūlymo S. Kairys. Prašau, kolega.

S. KAIRYS (*LSF*). Taip, kolegos, aš noriu atkreipti dėmesį, kad Švietimo ir mokslo komitete tikrai bendru sutarimu buvo pritarta, ir kviečiu palaikyti tą pataisą nekeliant kokių nors klausimų dėl skaidrumo ar dėl taikymo vienam asmeniui. Tai tikrai kviečiu visus palaikyti šią pataisą.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė yra...

M. POŠKUS (*NAF*). Pritarti. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Pritarta. Gerai, kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti 9 straipsniui su kolegų V. Aleknos ir R. Morkūnaitės-Mikulėnienės pataisa, kuriai pritarė komitetas? Ačiū. Pritarta. Dėl 10 ir 11 straipsnių pasiūlymų, pataisų neturime. Matau, prieštaraujančių taip pat nėra. Galime bendru sutarimu pritarti.

Dėl 12 straipsnio turime Teisės departamento dvi pastabas. Komiteto nuomonė dėl jų.

M. POŠKUS (*NAF*). Komiteto nuomonė – pritarti. Balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, ar galime pritarti 11 straipsniui su Teisės departamento dviem pastabomis, kurioms pritarė komitetas? Prieštaraujančių nematau. Ačiū, pritarta. Dėl viso įstatymo projekto užsirašiusių kalbėti už, prieš nėra. Prašom apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: 109 – už, 1 susilaikė. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.52 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-865(2) (priėmimo tęsinys)

Kolegos, grįžtame prie Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-865. Kviečiu į tribūną L. Kazlavicką. Liutaurą, gerai. Taip.

Dėl 1 straipsnio turime komiteto nuomonę. Antras pasiūlymas – Seimo narės J. Šukevičienės. Prašom, Jurgita, pristatyti.

J. ŠUKEVIČIENĖ (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Taigi pasiūlymas būtų... Siekiant įgyvendinti parlamentinių partijų susitarimą, buvo siūloma mokslo ir studijų institucijų akademinių ir neakademinių darbuotojų darbo užmokestį nuo 2026 m. rugsėjo 1 d. didinti 11,5 %. Tačiau šis pasiūlymas netenkina dalies profesinių sąjungų, todėl buvo intensyviai ieškoma visoms šalims priimtino darbo užmokesčio didinimo varianto. Ir buvo surastas toks variantas, kad darbo užmokestis nuo 2026 metų sausio mėnesio didės iš viso 8,41 %. Tai yra pareiginės algos bazinio dydžio didinimas 0,71 ir, atsižvelgiant į tai, minimalios ir maksimalios ribos didėtų 7,65 %.

Taip pat aktualu yra tai, kad šis įstatymas įsigaliotų ne nuo 2026 metų rugsėjo, tačiau nuo sausio 1 dienos. Ir susitarta, kad metams reikėtų iš viso 7,6 mln., na, o kasmet didinti biudžetą 63,9 mln. eurų. Taigi šiam mano pasiūlymui yra komitete pritarta bendru sutarimu. Manau, kad labai svarbu atliepti lūkesčius, ir kviečiu pritarti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, ar yra 29 Seimo nariai, kurie pritaria šitam siūlymui? Matau 34. Ačiū.

Dabar už pataisą norėtų pasisakyti J. Razma. Prašau, kolega.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Be abejo, pataisai reikia pritarti. Galima pasidžiaugti, kad valdantieji atsikvošėjo ir suprato, kad reikia vis dėlto gerbti nacionalinius susitarimus. Tik lieka klausti, kodėl iš pradžių atėjo projektas, kuriame to susitarimo nesilaikoma? Kodėl svarstyimo stadijoje nebuvo pritarta R. Morkūnaitės pasiūlymui, kuris iš esmės buvo to paties turinio kaip dabar teikiamas pasiūlymas? Matyt, opozicijos atstovams reikia padaryti išvadą – norint, kad jų pasiūlymai būtų palaikyti, reikia susirasti valdančiųjų atstovą, įrašyti jį po pasiūlymo pirmoje pozicijoje, tada tie svarbūs pasiūlymai galbūt pereis, nes, matyt, žiūrima ne į pasiūlymo turinį, o į teikėjų priklausomybę vienai ar kitai frakcijai.

PIRMININKAS. Kolega, visada surasti bendrą sutarimą yra geriau, negu atskirai teikti ir priimti. Kaip matote, šiandien irgi balsuojame beveik vieningai. Pritarta pasiūlymui bendru sutari-

mu. Ir dėl 2 straipsnio yra analogiškas pasiūlymas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta 2 straipsniui. Pastraipsniui yra pritarta visiems straipsniams. Dėl viso įstatymo projekto užsirašiusių kalbėti nėra. Ačiū komiteto pranešėjui. Prašom apsispręsti ir balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 107 Seimo nariai, 107 – už. (*Gongas*) Koks gražus vieningumas!

10.57 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 10, 11, 15, 27, 28, 35, 38, 39, 48, 52, 53, 56, 58, 60, 65, 66, 67, 69, 71, 72, 72¹, 73, 75³, 77, 85 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 64¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-1257 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-866(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 64¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-866. Kas komitetui atstovaus? Yra du straipsniai. Prašom komiteto nuomonę, kas... Ai, pirma pasiūlymas. Dėl 1 straipsnio yra Seimo narės J. Šukevičienės pasiūlymas. Prašom jį pristatyti.

J. ŠUKEVIČIENĖ (LSDPF). Dėkoju, Pirmininke. Tai analogiškai, siekiant įgyvendinti parlamentinių partijų susitarimą, buvo siūloma nuo 2026 m. rugsėjo 1 d. didinti atlyginimą 11,5 %, tačiau šis pasiūlymas netenkino dalies profesinių sąjungų, todėl buvo rastas kitas susitarimas ir sutarta, kad mokslo ir studijų institucijų akademinį ir neakademinį darbuotojų darbo užmokestis nuo 2026 m. sausio 1 d. didės iš viso 8,41 %.

Taip pat 29 straipsnio pakeitimas yra, kad iki 2024 m. sausio 1 d. priimtiems į pareigas valstybinių mokslinių tyrimų institutų tyrėjams nuo 2026 m. sausio 1 d., ne nuo rugsėjo 1 dienos, nustatomų pareiginės algos koeficientų intervalas yra nuo 1,56 iki 1,89. Ir 2 straipsnio pakeitimas, kad įstatymas įsigalioja nuo 2026 m. sausio 1 d. Komitete pritarta bendru sutarimu. Kviečiu palaikyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar yra 29 Seimo nariai palaikantys? Matau. Ačiū. Yra. Pagrindinio komiteto nuomonė.

L. KAZLAVICKAS (TS-LKDF). Komitetas apsvarstęs pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui su gerbiamos Seimo narės J. Šukevičienės pasiūlymu, kuriam pritarė komitetas? Ačiū, matau, pritarta. Prieštaraujančių nėra.

Dėl 2 straipsnio apsisprendėme priėmę 1 straipsnį. (*Balsai salėje*) Taip, 1 ir 2 straipsniai priimti. Dėl viso su pateiktais kolegės pasiūlymais kalbėti norinčių nėra. Prašom apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai, už – 108. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.01 val.

Žmogaus mirties nustatymo ir kritinių būklių įstatymo Nr. VIII-157 15¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-634(2) (priėmimo tęsinys)

Sako, kad ir dėl įstatymo projekto Nr. XVP-634 nebuvo gongo.

Šio įstatymo priėmimas

Aš dar kartą priminsiu, kad už šį įstatymą balsavo 105 Seimo nariai ir 105 buvo už. Įstatymas taip pat priimtas. (*Gongas*)

11.01 val.

Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-3943(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-3943. Prašom, kažką nori pasakyti T. Barauskas.

T. BARAUSKAS (LSDPF). Gerbiamas Pirmininke, prašau frakcijos vardu dėl šio įstatymo projekto pusės valandos pertraukos.

PIRMININKAS. O! (*Šurmulyš salėje*) Na ką, kolegos, frakcija turi tokią teisę paprašyti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Šurmulyš salėje*) Ne. Balsuojame. Apsispręsime balsuodami, bus aiškiau.

Ačiū, kolegos. Balsavo 107 Seimo nariai: už – 70, prieš – 31, susilaikė 6. Darome pusvalandžio pertrauką. Fiksuojame: 11 val. 2 min.

11.02 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2024 metų nacionalinio metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XVP-803(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2024 metų nacionalinio metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XVP-803. Pranešėja – R. Budbergytė. Prašom, kolege. (*Triukšmas salėje*)

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai atsiprašau, kolegos. Komiteto sprendimas buvo pritarti iniciatorių pateiktam ir, atsižvelgus į Seimo kanceliarijos Teisės departamento ir Seimo nario pasiūlymus, kuriems komitetas pritarė, komiteto patobulintam nutarimo projektui Nr. XVP-803, taip pat komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: už – 5 komiteto nariai, susilaikė 3 komiteto nariai.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė kitų komitetų. Aplinkos apsaugos, Audito komitetai. Kol komiteto atstovas eina, prašom – J. Razma per šoninį mikrofoną.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, gal niekas neprieštarautų, jeigu taupydamas laiką jūs tiesiog pats perskaitytumėte greituoju būdu komitetų išvadą, vis tiek jos yra formalios, mes sugaištame laiką, kol nueina, ateina komitetų atstovai.

PIRMININKAS. Statutas sako kitaip, bet Seimas visagalis, jeigu apsispręs. Gerai, Aplinkos apsaugos komitetas jau buvo pakviestas, tai prašom.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Kolegos, Aplinkos apsaugos komitetas svarstė klausimą ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Ateities komitetas. Ruošiasi Audito komitetas.

V. GRUBLIAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Seimo Ateities komitetas jau tolimoje praeityje, prieš mėnesį, svarstė šį ataskaitų rinkinį ir pritarė jam bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Audito komitetas. Ruošiasi Biudžeto ir finansų komitetas.

R. JANUŠONIENĖ (LSDPF). Audito komitetas lapkričio 5 dieną svarstė šį Seimo nutarimo projektą, pritarė šiam sprendimui ir pasiūlė pagrindiniam komitetui patobulinti pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas. Balsavo vienbalsiai, už – 8.

PIRMININKAS. Ačiū. Biudžeto ir finansų komitetą jau girdėjome. Ekonomikos komitetas. S. Bucevičius, Ekonomikos komiteto nuomonė dėl ataskaitų. Ruošiasi Europos reikalų komitetas.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Ačiū, Pirmininke. Kolegos, Ekonomikos komitetas svarstė Nacionalinio metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo nutarimo projektą ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Europos reikalų komitetas. Ruošiasi Kaimo reikalų komitetas.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai ačiū. Komiteto sprendimas buvo pritarti iniciatorių pateiktam Seimo nutarimo projektui Nr. XVP-803 ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą. Buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Kaimo reikalų komitetas. Ruošiasi Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Kaimo reikalų komiteto nuomonė dėl ataskaitų. B. Ropė kviečiamas į tribūną. Valiau

Ažuolai, prašom netrukdyti B. Ropei ateiti iki... Ruošiasi Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto atstovas. Prašau.

B. ROPĖ (*LVŽ-KŠSF*). Lapkričio 12 dieną komitetas apsvarstė. Sprendimas – pritarti išvadoms dėl Seimo nutarimo. Balsavo: už – 5, susilaikiusių ir prieš nėra.

PIRMININKAS. Ačiū. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto nuomonė. Pavaduotojas L. Kasčiūnas. Ruošiasi Socialinių reikalų ir darbo komitetas.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Seimo Pirmininke, kadangi taip prašėte, tai pagelbėsime. Balsavimo rezultatai – bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Ruošiasi Sveikatos reikalų komitetas.

D. RAZMISLEVIČIUS (*LSDPF*). Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau – Sveikatos reikalų komitetas. Ruošiasi Švietimo ir mokslo komitetas.

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (*NAF*). Pritarti Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2024 metų nacionalinio metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektui Nr. XVP-803 ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į pastabas ir pasiūlymus, kuriems pritarė Sveikatos reikalų komitetas. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Švietimo ir mokslo komitetas. Prašom.

D. JAKAVIČIUS (*LSDPF*). Švietimo ir mokslo komitetas svarstė lapkričio 5 dieną. Sprendimas: pritarti iniciatorių pateiktam Seimo nutarimo patvirtinimo projektui Nr. XVP-803 ir siūlyti pagrindiniam komitetui projektą tobulinti, atsižvelgiant į Teisės departamento pastabas. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ruošiasi Užsienio reikalų komitetas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas spalio 29 dieną svarstė ir pasiūlė pagrindiniam komitetui tobulinti pagal Teisės departamento pastabą, kuriai komitetas pritarė 6 balsais už, nė vienas nebalsavo prieš ir nesusilaikė. Komiteto išvada tokia. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Užsienio reikalų komiteto nuomonė. Ruošiasi Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas.

R. MOTUZAS (*LSDPF*). Užsienio reikalų komitetas apsvarstė ir bendru sutarimu pritarė pateiktam Seimo nutarimo projektui. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Ruošiasi Žmogaus teisių komitetas.

T. BARAUSKAS (*LSDPF*). Komitetas lapkričio 5 dieną apsvarstė. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Žmogaus teisių komiteto nuomonė.

L. ŠEDVYDIS (*LSDPF*). Sveiki. Seimo Žmogaus teisių komitetas spalio 29 dieną svarstė. Sprendimas: siūlyti pagrindiniam komitetui pritarti iniciatorių pateiktam Seimo nutarimo projektui. Balsavimo rezultatai: 4 – už, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Iš klausėme visų komitetų nuomonę. Užsirašiusių diskutuoti nėra. Po svarstymo galima pritarti. Ačiū, bendru sutarimu pritarta.

Priėmimo stadija. Užsirašiusių kalbėti dėl motyvų nematau. Yra du straipsniai, trys straipsniai, atsiprašau. Prieštaraujančių klausimui nematau. Pastraipsniui galime visus tris priimti. Dėl viso įstatymo projekto užsirašiusių kalbėti taip pat nėra. Prašom apsispręsti ir balsuoti. Ačiū, kolegos.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai: 98 – už, 1 – prieš. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Kolegos, kadangi šiek tiek lenkiame laiką, ar galėtume iš popietinės darbotvarkės apsvarstyti įstatymo projektą Nr. XVP-972? Ar gerbiama L. Girskienė?.. Prašau. Niekas neprieštarauja. Prašom. Kol Ligita eina, R. Baškienė nori mums pranešti gerą žinią.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Gerbiamieji kolegos, mielas Pirmininke, tikrai gera žinia. Šiaulių Sauliaus Sondeckio menų gimnazijos pačių talentingiausių jaunuolių ir labai šaunių jų mokytojų delegacija atvyko čia. Paplokime ir pasveikinkime juos, kad jie domisi Seimo darbu ir užaugę gali tapti politikais. (*Plojimai*) Ačiū.

PIRMININKAS. Sveikiname svečius!

11.14 val.

Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 5 ir 5¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-972 (*pateikimo tęsinys*)

Žodis L. Girskienei. Įstatymo projekto Nr. XVP-972 pateikimas.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Laba diena. Labai malonu. Kaip liaudies patirtis byloja, trečias kartas nemeluoja, ar ne? Labai ačiū už galimybę.

Pristatysiu Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo pakeitimus, kurie mūsų frakcijai yra svarbūs. Loterijos ir lošimai, kaip žinome, sukelia daug socialinių problemų, todėl būtina imtis priemonių, kad ši veikla, šis verslas mokesčių pavidalu prisidėtų prie žalos visuomenei atlyginimo ženkliau. Būtina riboti šio verslo prieinamumą. Lošimai ir loterijos palaipsniui sukelia priklausomybes, kurios vėliau šių pramogų dalyviams ir jų šeimų nariams tampa ne tik finansine našta, bet ir šeimų santykių griūties priežastimi. Lošimų ir loterijų dalyviams dažnai prireikia ne tik psichologinės pagalbos, bet ir pagalbos kuriant gyvenimą iš naujo. Turbūt ne vienas turime tokių atvejų savo aplinkoje ir žinome juos. Lošimų ir loterijų dalyviai dažnai nesulaukia pagalbos dėl priklausomybių ir ši našta tikrai ne vienam tampa savižudybės priežastimi. Blogiausia, kad, nepaisant draudimų, įvairių žaidimų automatai yra prieinami jaunimui ir net vaikams, galiu tai paliudyti.

Loterijų ir lošimų sektorius yra labai pelningas ir, atsižvelgiant į tai, kas paminėta, būtina didesniu tarifu apmokestinti lošimų ir loterijų organizatorius. Mano turimais duomenimis, šiuo metu lošimų ir loterijų organizatorių pelnas siekia virš 80 mln. eurų. Dėl mūsų siūlomų pakeitimų papildomai dar būtų surinkta apie 30 mln. eurų. Lėšos, surinktos iš papildomo lošimų ir loterijų organizatorių apmokestinimo, būtų skirtos medicinos sričiai, priklausomybės prevencijos programoms vykdyti, psichologinės pagalbos centrams bei švietimo ir socialinės integracijos projektams vykdyti. Šiuo metu organizuojant loterijas, lošimų mokesčio bazei yra taikomas 18 % mokesčio tarifas, todėl siūlome nuo 2026 m. sausio 1 d. padidinti šį tarifą iki 25 %. Organizuojant lošimus lošimo automatais, stalo lošimus, bingą, totalizatorių, lažybas ir nuotolinius lošimus, loterijų ir lošimų mokesčio bazei siūlome taikyti taip pat didesnę tarifą – iki 30 %. Šiuo metu galiojantis tarifas yra 22 %.

Juridiniai asmenys, Lošimų įstatyme nustatyta tvarka siekdami įsigyti licenciją pirmą kartą organizuoti azartinius lošimus, apmokestinami vienkartinio mokesčiu. Mūsų siūlomais įstatymų pakeitimais yra siūloma didinti ir vienkartinis mokesčius lošimų ir loterijų organizatoriams. Ačiū. Pasirengusi atsakyti į klausimus, jeigu tokių būtų.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Jūsų paklausti nori trys Seimo nariai. Pirmas klausia Seimo narys V. Gailius. Prašau, kolega.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, Ekscelencija Seimo Pirmininke. Gerbiama kolege, ribojimai, draudimai, šešėlis. Pasakykite priemones, kurios ribotų šešėlį ir apskritai nekontroliuojamą sritį. Ačiū jums.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Aš suprantu nuogastavimus. Tikrai mes visi kartu turėtume, visos frakcijos, nepriklausomai, ar kairė, ar dešinė, susėsti labai rimtai diskusijai dėl šešėlio mažinimo lošimų ir loterijų versle. Čia yra labai didelė problema, aš sutinku, bet šiuo metu siūlau eiti šiuo keliu – artimiausioje ateityje skirti daugiau dėmesio diskusijai ir visiems kartu ieškoti sprendimo, kaip pažaboti tą šešėlinį lošimų verslą, kuris tikrai sugadina ne vieną gyvenimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju. Gerbiamoji kolege, aš labai nuoširdžiai dėkoju jums už iniciatyvą, kurios pagrindu jūs tiesiog išaiškinote problemą, sukuriama vis daugėjant ir didėjant loši-

mo aparatų skaičiui ir žmonių norėjimui ten dalyvauti ir savo laimės ieškoti. Mokesčių padidinimas tikrai sudarytų didesnę tų organizacijų pelną. Jūs paminėjote, kad galbūt reikia jį skirti šviečiamajai politikai, kad daugiau prevencijos būtų, nes ir dabar atvykęs jaunimas, stebėdamas mūsų posėdį ir girdėdamas jūsų pristatomą klausimą, tikrai susimąstys apie tai. Ar nemanote, kad tikslinga būtų kitais teisės aktais rekomenduoti daugiau švietėjiškos veiklos šiuo klausimu?

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Vienareikšmiškai pritariu, mes tikrai nepakankamai dėmesio skiriame. Manau, kad ateityje visgi turėtume diskutuoti apie tai, ar lošimų verslui yra vieta daugiausių namų pašonėje, prekybos centruose, prie ugdymo įstaigų, nes tikrai, bent jau Klaipėdos mieste, išėjęs iš ugdymo įstaigos tu tiesiu taikymu gali keliauti į lošimo automatų saloną arba netgi į kazino. Tai mes turėtume iš tikrųjų palaipsniui diskutuoti apie tai, kaip iš gyvenamosios aplinkos patraukti šitą verslą, be abejo, daugiau kalbėti apie jo žalą ir ieškoti daugiau pagalbos galimybių žmonėms, kurie kenčia nuo šitos priklausomybės.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau jūsų klausti norėtų D. Ulbinaitė. Prašau, kolege.

D. ULBINAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke, už galimybę paklausti. Kolege, o jums ačiū už iniciatyvą. Iš tikrųjų problemą turime didelę ir vakar Priklausomybių prevencijos komisijoje kaip tik svarstėme šitą klausimą. Lošimų priklausomybė jaunėja – jau trylikamečiai mūsų yra įtraukti į šituos baisius dalykus, pradedant visomis lobių skryniomis mokyklose ir baigiant jau didele priklausomybe. Bet ką pabrėžia Lošimų priežiūros tarnyba: lošimų organizatoriai šitos neva pramogos reklamai arba tam patrauklumui didinti išleidžia 17 mln. kasmet, Lošimų priežiūros tarnyba, nežinau, – iki 300 tūkst. Labai akivaizdu, kad tų lėšų prevencijai neužtenka. Ar neverta būtų pagalvoti šituos surinktus iš mokesčio pinigus skirti prevencijai arba, kaip kolegė minėjo, švietimui? Ar galvojote apie tai?

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Aš tikrai pritarčiau jūsų išsakytai nuomonei ir, manau, tikrai turime turėti išsamesnę diskusiją, kartu apsispręsti, kuriuo keliu keliaujame, nes iš tikrųjų...

D. ULBINAITĖ (TS-LKDF). Dar T. Tomilino yra pataisa.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Taip, yra, ir aš pritariu, kad būtų sujungti mūsų projektai ir komitete būtų išdiskutuota, susitarta dėl vieno varianto. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia T. Tomilinas. Prašau, kolega.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiama Ligita, aš, be jokios abejonės, visais įmanomais būdais palaikysiu jūsų projektą ir pritarsiu jam, tačiau kai jūs, kaip viena iš valdančiosios koalicijos lyderių, teikiate gana daug pinigų atnešantį projektą ir didelį poveikį sektoriui darantį projektą, negalite nesuprasti, kad šansai jo yra labai maži. Vakara kaip tik parodė Priklausomybių prevencijos komisijoje, nes mes dėl mano projekto, kuris yra kur kas švelnesnis, kur kas mažiau pinigų ir įtakos daro, ten tikrai tos ypač stambios bendrovės šiek tiek didesnę tarifą gauna, bet net jūsų frakcijos atstovas nebalsavo, jam ten pritrūko duomenų ir panašiai. Toks muilininimas, labiau buvo panašu į tai. Tai bus tikrai labai nelengva. Aš raginu labai tartis su dauguma ir su Vyriausybe, kuriai žūt būt reikia pinigų. Todėl karštai palaikydamas tiesiog labai abejoju sėkme, tą norėjau pasakyti.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Ačiū už repliką.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Jūs atsakėte į visus klausimus. Norinčių pasisakyti už, prieš yra. Už – K. Mažeika. Prašau, Kęstuti.

K. MAŽEIKA (DFVL). Ačiū, Seimo Pirmininke. Gerbiama kolegos, gerbiama Ligita, tikrai turbūt įvertinę tai, kad pernai pajamos iš lošimų yra skaičiuojamos beveik 242 mln. eurų, o grynasis pelnas – 40 mln. ir tai yra dvigubai daugiau, nei prieš kelerius metus skaičiuojama, iš tiesų matome tendencijas. Vis tik tos problemos, su kuriomis susiduria Lietuvos gyventojai, turbūt net nepriklausomai nuo amžiaus... Aišku, dabar matant ir sporto varžybas, ir kitus renginius, kaip yra motyvuojama – ir pavadinimais, ir reklamomis, turbūt ir jaunimas įtraukiamas, ką pastebi ir specialistai, tai vis tik norėtųsi tikrai, kad ta sritis daugiau prisidėtų prie tų šalutinių problemų, kurių atsiranda būtent azartinių lošimų srityje, ir kad būtų taikomos tos prevencinės priemonės, o tam lėšų tikrai reikia. Todėl tikrai kviečiu palaikyti ir sudaryti galimybę, kad būtent patys organizatoriai, patys to verslo atstovai prisidėtų prie jų sukuriamų problemų sprendimo. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, prašom apsispręsti balsuojant.

Ačiū. Balsavo 91 Seimo narys: už – 86, susilaikė 5. Įstatymui pritarta po pateikimo. Pagrindinis komitetas – Biudžeto ir finansų komitetas. Numatyta svarstyti pavasario sesijoje. Prašome Vyr.iausybės išvados. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

11.26 val.

Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo Nr. VIII-1328 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-899(2) (priėmimas)

Kolegos, dar liko kelios minutės. Galėtume apsvarstyti Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XVP-899. Į tribūną kviečiamas K. Vilkauskas. Yra vienas straipsnis. Pasiūlymų ir papildymų nėra. Prieštaraujančių taip pat nėra. Priimta pastraipsniui. Dėl viso įstatymo projekto užsirašiusių kalbėti nėra. Prašom apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū. Balsavo 94 Seimo nariai: už – 93, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.27 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2004 m. lapkričio 2 d. nutarimo Nr. IX-2532 „Dėl Etninės kultūros globos tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-900(2) (priėmimas)

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2004 m. lapkričio 2 d. nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-900. Yra du straipsniai. Pasiūlymų ir papildymų nėra. Prieštaraujančių taip pat nematau. Pastraipsniui pritarta bendru sutarimu. Dėl viso įstatymo projekto užsirašiusių kalbėti nėra. Prašom apsispręsti balsuojant.

Šio nutarimo priėmimas

Ačiū. Balsavo 95 Seimo nariai, už – 95. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

11.29 val.

Civilinio proceso kodekso 145, 648, 668, 688 ir 689 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-657(2) (priėmimas)

Civilinio proceso kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-657. Toliau pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas R. Šukys. Prašom, kolega.

PIRMININKAS (R. ŠUKYS, NAF). Gerbiami kolegos, tai yra šio įstatymo projekto priėmimas. Nuo 1 iki 6 straipsnio jokių pastabų ir pasiūlymų nėra. Dėl 6 straipsnio yra... Apskritai yra viena bendra Teisės departamento pastaba. Kviečiu komiteto atstovą dėl šios pastabos išsakyti komiteto poziciją. Gerbiamas L. Jonauskas.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Labai ačiū. Balsavimo rezultatai: 7 – už, 0 – prieš, 0 susilaikė. Pastabai pritarta.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti komiteto, kuris pritarė šiai bendro pobūdžio pastabai, pozicijai? Nėra prieštaraujančių. Taigi, gerbiami kolegos, pereiname prie priėmimo pastraipsniui. Kaip minėjau, įstatymas yra iš šešių straipsnių. Galime priimti pastraipsniui šį įstatymo projektą? Dėkoju. Nėra prieštaraujančių, priimta.

Dėl balsavimo motyvų dėl viso kalbėti nėra užsirašiusių. Taigi, kolegos, prašau pasiruošti ir balsuoti, kas už tai, kad būtų priimtas Civilinio proceso kodekso 145, 648 ir kitų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103: už – 103, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.31 val.

Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 33, 63, 64, 95, 102 ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-658(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas yra susijęs – Mokesčių administravimo įstatymo 33, 63, 64, 95, 102 ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-658. Priėmimo stadija. Įstatymas iš septynių straipsnių. Jokių pasiūlymų, pastabų nėra gauta. Ar galime priimti įstatymą pastraipsniui? Nėra prieštaraujančių. Dėkoju, priimta pastraipsniui.

Dėl balsavimo motyvų nėra pageidaujančių pasisakyti. Taigi prašau pasiruošti. Balsuojame, kas už tai, kad būtų priimtas Mokesčių administravimo įstatymo 33, 63 ir kitų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103: už – 102, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.33 val.

Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 1, 2, 14, 26, 86, 88, 93, 105, 106, 110 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2805 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-659(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Mokesčių administravimo įstatymo 1, 2, 14, 26, 86 ir kitų straipsnių pakeitimo įstatymo 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-659. Priėmimo stadija. Įstatymo projektas yra vieno straipsnio. Ar galime, kadangi pastabų ir pasiūlymų nėra, ar galime pastraipsniui priimti? Dėkoju, priimta pastraipsniui. Prašau pasiruošti ir balsuoti dėl viso įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 105: už – 105, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.34 val.

Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-3943(2) (priėmimo tęsinys)

Gerbiami kolegos, baigėsi laikas pusvalandžio pertraukos, kuri buvo paimta dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-3943. Priėmimo stadija. Kviečiu į tribūną Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką gerbiamą A. Sysą. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami Seimo nariai, komitetas buvo gavęs daug Seimo narių pasiūlymų, kai kurių net po du. Vyko keli posėdžiai, buvo balsavimai. Galutinis balsavimas buvo pritarti Seimo narių grupės, R. Žemaitaičio, R. Puchovičiaus ir kitų, pasiūlymui dėl šito įstatymo. Aš manau, kad reikia iš eilės balsuoti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, ar yra 29 Seimo nariai, kurie pritaria, palaiko šį pasiūlymą? Yra, dėkojame. Tuomet dėl balsavimo motyvų dėl šio pasiūlymo nėra pageidaujančių pasisakyti, bet yra pageidaujančių balsuoti. Gerbiamas Jurgi Razma, prašom per šoninį mikrofoną išsakyti konkrečiai jūsų siūlymą.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, jūs taip azartiškai nusiteikęs vedate posėdį, kad neduodate autoriui pristatyti savo pasiūlymo, neišklausome komiteto pozicijos už, prieš pasiūlymą, iškart balsuoti. Kas čia per žanras?

PIRMININKAS. Kaip ir buvo tai padaryta, bet galbūt autorius pageidauja papildomai. Jūsų, sako, pasigedo pristatymo tos pataisos, pasiūlymo. S. Kairys. Prašom.

S. KAIRYS (LSF). Ačiū pirmininkui. Išties tų pasiūlymų yra ne vienas. Kodėl dabar iš kepurės yra išsitrauktas vienas ir iškart jam siūloma pritarti? Yra daug pasiūlymų, dėl kurių turėtume išgirsti komiteto nuomonę ir galų gale balsuoti dėl kiekvieno pasiūlymo.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, kol kas buvo tik atsiklausta, ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys pasiūlymą. Jeigu dabar yra reikalaujama balsuoti, darykime taip, kaip siūlo J. Razma ir S. Kairys. Gerbiamas autoriau, papildomai pristatykite jūsų pasiūlymą. Dar kartą pakartosime, ar yra 29 palaikantys, balsavimo motyvai ir balsavimas. Prašome. (*Balsai salėje*)

A. SYSAS (LSDPF). Nuo ko pradėti?

PIRMININKAS. Jūsų pasiūlymas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerai. Pirmas mano pasiūlymas buvo lapkričio 6 dieną dėl 1 straipsnio atsižvelgiant į Valstybės kontrolės pasiūlymus, tai yra papildyti „svarsto ir tvirtina LRT strateginius veiklos planus“. Komitetas apsvarstęs pasiūlė šiek tiek kitokią redakciją, tai yra „svarsto ir tvirtina LRT strateginius veiklos planus ir metinius veiklos planus“. Čia yra kalbama apie LRT tarybą. Jam komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Taigi su komiteto pritarimu taip, kaip yra pritarta iš dalies, gerbiami kolegos, ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys šį pasiūlymą? Prašau balsuoti. Turime palaikančių daugiau negu pakankamai. Dabar aš turiu atsiklausti, ar autorius sutinka su tuo, kad komitetas pritarė iš dalies, ir mes turėtume tada apsispręsti dėl pasiūlymo taip, kaip pritarė komitetas.

A. SYSAS (LSDPF). Sutinku.

PIRMININKAS. Dabar mes balsuojame. Gerbiami kolegos, prašom pasirengti ir balsuoti. Kas už tai, kad būtų pritarta šiam pasiūlymui.

Balsavo 109: už – 94, prieš – 1, susilaikė 14. Taigi pasiūlymui pritarta.

Atsirado naujas 1 straipsnis, dėl to pasikeitė ir pavadinimas. Dabar dėl 2 straipsnio (buvusio 1 straipsnio) yra gautas Seimo narių grupės pasiūlymas, tai yra S. Kairio, V. Čmilytės-Nielsen. Pirmiausia pasiūlymo pristatymas. S. Kairys.

S. KAIRYS (LSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Siūlymo esmė remiasi dar praėjusią kadenciją suformuluotu tokiu kompromisiniu variantu, įvertinant įvairių mokesčių didėjimą dėl geresnio Gynybos fondo surinkimo, tai automatiškai lemia ir LRT biudžetą. Siūlome tokį labiau kompromisinį variantą, kad ta dalis, kuri keliauja į LRT biudžetą iš akcizo pajamų, būtų mažinama 0,1 procentine dalimi. Siūlome išbraukti tai, kas buvo dabar siūlyta pakeitimuose, 19 straipsnio 6 dalį, kur buvo numatomos tam tikros lubos, ir kad įsigaliotų tie visi siūlymai nuo 2027 metų. Tokia yra siūlymo esmė. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Prašau pristatyti komiteto poziciją.

A. SYSAS (LSDPF). Komitetas nepritarė šitam siūlymui: prieš – 10, susilaikė 2. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKAS. Ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys šį pasiūlymą? Prašau balsuoti, kad nekiltų jokių abejonių, elektroniniu būdu. (*Šurmuly salėje*)

Turime pakankamą skaičių palaikančių Seimo narių – 47. Tuomet dėl balsavimo motyvų. Motyvai už – S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Jau praėjusioje kadencijoje buvo jautrus klausimas dėl to, kiek reikėtų pristabdyti LRT biudžeto augimą, nes praeita Vyriausybė buvo apsisprendusi dėl labai aukšto ir progresyvaus akcizo didėjimo iki 2030 metų. Kadangi LRT biudžetas susietas su kuro akcizais, nelabai ir logiška imti tą atspirties tašką.

Čia yra prasmingas ir racionalus S. Kairio pasiūlymas. Valdantieji, atsakykite sau į klausimą, ar jūs balsuosite už šitą pasiūlymą, ar jūs balsuosite už R. Žemaitaičio... išaldymą trejiems metams? Sąžiningai pridėkite ranką prie širdies, socdemai, kuri valstybinė įstaiga išsišaldys trejiems metams biudžetą nuo jūsų laikotarpio? Ar jūs galite įvardinti čia per mikrofoną vietoj A. Skardžiaus, gerbiami socdemai, jūs, kurie sakote, kad valstybė turi veikti, kuri valstybinė įstaiga išsišaldys savo trejų metų biudžetą?

Jeigu jūs atsakysite: prezidentūra, Vyriausybės kanceliarija, Seimas, tada aš balsuosiu už R. Žemaitaičio pasiūlymą, bet jeigu jūs nesugebate pasakyti prieš, argumentuodami, kad yra kita įstaiga, išskyrus visuomeninį transliuotoją, vadinasi, jūs esate įkaitai. Jūs esate įkaitai prieš šito biudžeto tvirtinimą R. Žemaitaičio ir jūs balsuojate, nes neturite argumentų dėl prasmingų pasiūlymų, kuriuos pateikė ir praeitą kadenciją, ir čia, nes nėra Lietuvoje įstaigos, kurią jūs taip nukriaustumėte dėl biudžeto augimo, išskyrus visuomeninį transliuotoją. Ir tuomet, kai vyksta karas. Gėda jums.

PIRMININKAS. Dėkojame. A. Skardžius – motyvai prieš.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Man sunkiai įsivaizduojama, kaip tokį grybą pjaunantis asmuo galėjo būti aplinkos ministru. Tai čia pirmas argumentas. Pagrindinis argumentas, gerbiamieji kolegos, LRT misijos vykdymas niekaip nėra susijęs su tokio modelio finansavimu, kada atskaitoma, nesvarbu, koks procentas, nuo gyventojų pajamų mokesčio ir akcizo. Tai pagrindinis argumentas, apie kurį mes turėsime galvoti, nes tiesiog gaunamas aukso puodas, visai nesusietas su misijos vykdymu, su programų finansavimu ir visa kita, tiesiog ji reikia kaip nors išleisti, o tada kyla tokios idėjos pasistatyti naujus rūmus už 150 mln. ar dar kur nors juos padėti. Štai kur yra problema. Susiekime su įstatyme numatyta misija. Programinis biudžetas yra bendroji nuostata visiems asignavimų valdytojams, ir vadovaukimes tu. Ačiū.

PIRMININKAS. Išklausėme pasisakymus dėl balsavimo motyvų. Kolegos, prašom pasiruošti, balsuosime dėl šio pasiūlymo, kurį pristatė S. Kairys. Autoriai: V. Čmilytė-Nielsen ir kiti Seimo nariai. Komitetas jam yra nepritaręs. Prašom pasiruošti balsuoti.

Balsavo 114: už – 47, prieš – 53, susilaikė 14. Pasiūlymui nepritarta.

Pagal pasiūlymų turinį ir eiliškumą, mes dabar turėtume balsuodami apsispręsti dėl Seimo narių grupės: R. Žemaitaičio, R. Puchovičiaus ir kitų Seimo narių, pasiūlymo.

Dėl vedimo tvarkos J. Razma per šoninį mikrofoną.

J. RAZMA (TS-LKDF). Žinoma, Seimo Etikos ir procedūrų komisija nagrinėja žurnalisto skundą dėl R. Žemaitaičio neetiškų pasisakymų LRT atžvilgiu. Kyla klausimas, ar R. Žemaitaitis neturėtų nusišalinti, svarstant šį klausimą, nes jo siūlymai mažinti finansavimą gali būti suprasti kaip asmeninė keršto akcija, reaguojant į skundą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėl nusišalinimo gerbiamas R. Žemaitaitis dabar išdėstys savo poziciją. Bet teisė balsuoti, nusišalinti ar nenusišalinti, nesuponuoja mūsų teisės nesvarstyti pasiūlymo, juo labiau ten yra ir daugiau pasirašiusių asmenų. Prašom, gerbiamas R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas Jurgi, yra liaudyje toks pasakymas: „Pagal Jurgį ir kepurė.“ Aš jums... Šią savaitę jau du kartus savo kepurę matavotės. Medingėnuose yra toks pasakymas: „Pagal Jurgį ir *kaliošiai*.“ Tai dabar nežinau, kuris jums patogesnis, – ar kepurė, ar *kaliošiai* yra geriau sutverti prisitaikyti.

O dabar dėl balsavimo ar nebalsavimo. Seimo nario mandatas yra laisvas, Seimo narys gali kritikuoti vieną ar kitą instituciją, kuri netinkama, neatlieka savo pareigų. LRT direktorė M. Garbačiauskaitė-Budrienė per paskutinius metus padarė tiek grubių pažeidimų, kuriuos konstatavo ne R. Žemaitaitis, o Valstybės kontrolė. Jeigu būtų konstatavęs R. Žemaitaitis, aš nusišalinčiau, bet tai buvo Valstybės kontrolė. Yra padaryta 38 % pažeidimų, įdarbinti savi žmonės, draugai ir artimi pažįstami. Be kita ko, jinai įdarbino jūsų partijai artimą žmogų, buvusį jūsų ministerijos patarėją, netgi E. Jakilaičio dukrą, kur buvo su jūsų partija pasirašiusi viešinimo sutartį ruošti rinkimams. Tai turėtų visa politinė partija – Tėvynės sąjunga-Lietuvos krikščionys demokratai...

PIRMININKAS. Gerbiamas Remigijau Žemaitaiti...

R. ŽEMAITAITIS (NAF). ...nusišalinti nuo balsavimo, nes jo tėvas, tiksliau, jos tėvas ir jinai dirba LRT. Nusišalinkite jūs visi. Tai nežinau, Jurgi, pasirink: ar *kaliošiai*, ar kepurė.

PIRMININKAS. Čia buvo pozicija dėl nenusišalinimo, taip pat pasiūlymas ir kitiems Seimo nariams dėl galimo interesų konflikto ir galimo nusišalinimo, todėl į tai turi atsižvelgti patys Seimo nariai. O jeigu pozicija netenkina, yra Etikos ir procedūrų komisija, kuri nustatyta tvarka gali išnagrinėti, gavusi atitinkamą kreipimąsi.

Mes vis dėlto pereiname prie pasiūlymo svarstymo. Prašau pristatyti šį pasiūlymą gerbiama R. Žemaitaiti arba R. Puchovičiū. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, iš esmės per pastaruosius kelerius metus mes akivaizdžiai matome, kaip LRT finansavimas didėja, o paslaugų teikimo kokybė nėra tokia, kokios būtų tikimasi. Todėl mes siūlome išaldyti trejiems metams skiriamą finansavimą arba jo didėjimą, nes, kaip ir sakė M. Garbačiauskaitė-Budrienė Biudžeto ir finansų komitete, šiandien pagrindinis LRT tikslas – užtikrinti... ir pasiruošti karui. Tai yra jinai ruošiasi karui – kasti bunkerius, tranšėjas daryti ir panašiai. Jinai rimtai ruošiasi dirbti statybų sektoriuje. Bet kai penktadienį išlindo informacija, kad LRT planuoja statyti naują pastatą už 135 mln., tai mes, visi Seimo nariai, šiandien turime priimti labai sunkią moralinę atsakomybę, ar vis dėlto leidžiame karo metu statyti naują bunkerį, ar mes vis dėlto leidžiame šiandieną dirbti LRT? Aš manau ir siūlau: išaldome šiuos pinigus, kurie liks nuo LRT pinigų, skirsime kultūrai, nes kultūros bendruomenei šiandien labai trūksta. Valdančioji koalicija yra sutarusi: kiek mes sutaupysime, tiek kultūros sektorius gaus pinigų. Net neįsivaizduoju, ar šiandien atsirastų nors vienas Seimo narys, kuris balsuos priešingai. Čia ir yra lygiai tas pats – dėl išaldymo 0,75 % ir 0,8 %. Nuo 2026–2028 metų būtų skiriamas kitas indeksas.

PIRMININKAS. Dėkoju, jūs pristatėte. Mes pirmiausia turime išsiaiškinti, ar yra remiantys 29 Seimo nariai. Prašau išreikšti poziciją balsuojant, ar yra remiantys 29 Seimo nariai. (*Balsas salėje*) Kai paskelbsiu balsavimą, Lilija Vaitiekūniene. Taip, yra 67 remiantys.

Prieš tai, prieš komiteto nuomonę, L. Vaitiekūnienė – per šoninį mikrofoną. Prašom.

L. VAITIEKŪNIENĖ (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, šiandien pas mus Seime lankosi Biržų rajono savivaldybės seniūnai, mano buvę kolegos. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dėkojame. Prašau, pranešėjau, komiteto poziciją dėl šio R. Žemaitaičio, R. Puchovičiaus ir kitų Seimo narių lapkričio 12 dienos pasiūlymo.

A. SYSAS (LSDPF). Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė šį siūlymą. Už šį pasiūlymą buvo 7, prieš – 4, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Taigi, gerbiami kolegos, dėl balsavimo motyvų – S. Kairys. Motyvai prieš.

S. KAIRYS (LSF). Motyvai prieš tikrai labai aiškūs. Konstitucinis Teismas irgi yra svarstęs tokį biudžeto formavimo būdą, kuris yra apibrėžtas LRT įstatymu, ir labai aiškiai buvo pasisakyta, kad toks finansavimo būdas neprieštarauja Konstitucijai. Jeigu imtume kokius nors kitus panašius darinius, tai buvo pabrėžta, kad Seimo nariai turi būti laisvi tvirtindami metinį biudžetą. Bet čia mes kalbame apie žiniasklaidą, apie itin jautrų sektorių, kuris turi būti maksimaliai depolituotas ir atribotas nuo tokių siūlymų, kuriuos dabar matome čia, Seimo salėje. Dar daugiau. Aš nesuprantu, kodėl R. Žemaitaičiui vis parūpsta kieno nors vaikai? Koks čia naujas būdas taip gąsdinti, menkinti, kurti neapykantą ir panašiai?

Trečias dalykas. Išties išlenda yla iš maišo. Ir čia yra pagrindinė žinia. Aš ypač kviečiu kultūros sektorių, šiandien stebintį, tarkime, šį mūsų posėdį, išgirsti, kad sektorius yra priešinamas. Iš to, dėl ko buvo neapsižiūrėta ir nukirpta nuo kultūros srities biudžeto, dabar kokį trečdalį gal sugeneruos atimdami iš LRT. Tai yra absoliučiai neteisinga, nelogiška. Taip kiršinti kultūros bendruomenę yra nepriimtina. Tikrai kviečiu nepasiduoti „Nemuno aušros“ terorizmui.

Gerbiami socialdemokratai, ar jūs dar įgalūs priimti kokį nors sprendimą ir atsispirti šioms nesąmonėms? Ar tiesiog balsuosite pagal „Nemuno aušros“ nurodymus vien tam, kad galėtumėte anksčiau išeiti atostogų ir nuvažiuoti aplankyti premjerę prie jos papuoštos eglutės Turniškėse? Ar dar galime priimti kokį nors sprendimą, kuris yra svarbus valstybei? Ar jūs tiesiog balsuojate taip, kaip jums pasako?

PIRMININKAS. Motyvai už – V. Ažuolas. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Klausausi ir negaliu suprasti: menininkai, supriešinimas, dar kažkas. Šis pasiūlymas yra atliepiantis, su tuo sutinka pati LRT vadovė. Dabar pasakysiu, kodėl. Ji lankėsi Biudžeto ir finansų komitete. Aš jai uždaviau klausimą: ar ji sutiktų dėl gynybos 5 % sumažinti savo biudžetą, kaip padarė visos ministerijos? Ji atsakė: ne, sumažinti nenoriu. Gynyba, aišku, jai nerūpi. Bet ji sutinka, kad tas iššaldymo viršus, kuris atliks, nueitų kultūros darbuotojams, kultūros žmonėms, Kultūros ministerijai. Tai dabar jis atliepia visus punktus, su kuo sutinka pati LRT vadovė. Nueis kultūros žmonėms visas tas didėjimas. Tai reikia ne prieštarauti, o balsuoti už. Padarysime gerą darbą abiem pusėms, kam pritarrė ir pati direktorė.

PIRMININKAS. Išklausėme pasisakymus dėl balsavimo motyvų. Prašau pasiruošti.

Balsuojame, ar pritariame šiam pasiūlymui, kuris buvo pateiktas. Prašom balsuoti dėl R. Žemaitaičio, R. Puchovičiaus ir kitų pasiūlymo.

Balsavo 113: už – 67, prieš – 42, susilaikė 4. Pasiūlymui pritarta.

A. Petrošius – per šoninį mikrofoną. Prašom.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Mielieji kolegos iš valdančiosios koalicijos, man vis tiek yra nuostaba ir sudėtinga suvokti procesą. Yra nustatyta trūkumų, dalis iš jų yra susiję su finansais ir jų šalinimas kainuoja lėšas, ypač kada mes kalbame apie darbo užmokestį. Dabar iššaldomas finansavimas trejiems metams. Kaip mes įsivaizduojame ir kaip mes galime priversti tuomet įstaigą šalinti tuos trūkumus, jeigu patys iš jų atimame instrumentus, skėščiojame rankomis ir žiūrime į visą procesą? Labai labai keista.

PIRMININKAS. Tai buvo replika po balsavimo. Taigi, kolegos, mes apsisprendėme dėl 2 straipsnio pasiūlymo ir kitų pasiūlymų. Kadangi dėl šio apsisprendėme, nebesvarstome, aš noriu paklausti. Greičiausiai mes dabar turėtume apsispręsti ir balsuoti dėl 2 straipsnio priėmimo? Prašom pasirengti ir balsuojame dėl viso 2 straipsnio priėmimo, dėl jo yra atitinkamas pasiūlymas, kuriam mes pritarrėme ir kuriam pritarrė komitetas. Prašom pasiruošti ir balsuoti dėl 2 straipsnio priėmimo.

Balsavo 107: už – 70, prieš – 35, susilaikė 2. Priimtas 2 straipsnis.

Taigi buvęs 2 straipsnis, dabar tapęs 3 straipsniu. Kadangi pritarrėme R. Žemaitaičio, R. Puchovičiaus lapkričio 12 dienos pasiūlymui dėl 2 straipsnio, dabar mes turime taip pat apsispręsti dėl R. Žemaitaičio, R. Puchovičiaus pasiūlymo. Kadangi dėl ano apsisprendėme, tai šis pasiūlymas automatiškai ir į 3 straipsnį patenka.

Dėl A. Syso apsisprendėme dėl 1 straipsnio balsuodami, jis patenka. Dabar mes turime Teisės departamento poziciją dėl dabartinio 3 straipsnio. Prašau išsakyti komiteto poziciją dėl Teisės departamento.

A. SYSAS (LSDPF). Teisės departamento mes pritarrėme.

PIRMININKAS. Komitetas pritarrė.

A. SYSAS (LSDPF). Pritarrė, taip.

PIRMININKAS. Taigi, gerbiami kolegos, susiderinome visus klausimus. Prašau pasiruošti, kad nebūtų jokių problemų vertinant, balsuojame dėl 3 straipsnio, kuris anksčiau buvo 2 straipsnis, priėmimo. Prašau pasiruošti, balsuojame.

Balsavo 108: už – 69, prieš – 37, susilaikė 2. Pritarta 3 straipsniui. Dėkoju gerbiavam pranešėjui.

Dėl balsavimo motyvų dėl viso įstatymo projekto, bet prieš tai noriu, kolegos, informuoti, kad aš priimu sprendimą pratęsti balsavimo laiką, kuris 12 valandą baigiasi. Mes pratęsime, kol baigsime nagrinėti klausimus, dėl kurių turi būti balsuojama.

Prašom. Motyvai už – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Iš tikrųjų pakartosiu, kadangi buvo pritarta pasiūlymui dėl iššaldymo trejiems metams, o po to augimas vėl numatomas 2029 metais, tai iš tikrųjų atliepia ir nuomonę LRT vadovės, kuri lankėsi Biudžeto ir finansų komitete ir pasakė, kad tikrai nesutinka, kad būtų mažinama, kai visos ministerijos susimažino 5 %, bet sutinka, kad tas viršus, kuris nebedidėja, būtų skirtas kultūrai. Kaip sakant, ir avis sveika, ir vilkas sotus, ir kultūra laiminga. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai prieš – S. Kairys. Prašom.

S. KAIRYS (LSF). Aš tikrai labai laukčiau, kad dėl motyvų už užsirašytų bent vienas Socialdemokratų frakcijos narys. Ar galite kas nors iš jūsų parodyti, kaip jūs palaikote šitą R. Žemaitaičio ir jo draugų siūlymą, kas nors?

O šiaip iš tikrųjų kultūrai biudžete trūksta 24 mln. eurų ir tikrai jūs tuo siūlymu nepatenkinate viso to trūkumo, kurį esate nurėžę biudžeto formavimo procese kultūros sektoriui. Jūs tiktai kiršinate bendruomenę, bandote rodyti, kad kažką sprendžiate, o iš tikrųjų tai yra absoliučiai niekinis sprendimas. Jeigu norite susidoroti su LRT ar kaip kitaip pakenkti visuomeniniam transliuotojui, taip ir sakykite, bet *prie ko* čia dabar yra atėmimas lėšų iš vieno ir padalinimas kitiems? Ne T. Blindos laikai. Taip solidi valstybė, kuri veikia, nesielgia. Taip veikia valstybė, kuri kenkia. Kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš suteikdamas žodį kitam kalbėtojų noriu informuoti, kad visiems viskas būtų aišku, kaip mes toliau dirbame pagal darbotvarkę. Dabar mes išklausysime visų pasisakymus dėl balsavimo motyvų. Vėliau visi klausimai pasistumia. Teisėjai laukia ir dėl jų paskyrimo taip pat svarstymą ir priėmimą, kuris bus slapta balsuojant, atitinkamai atliksime, o Vyriausybės valanda ir atsakymai į klausimus, nekeičiant jiems skirtą laiką, šiek tiek pasistums, dirbsime pertraukos *sąskaita*. Taigi atitinkamai bus pratęsti ir balsavimo laikai tiek dabar, tiek ir slapto balsavimo nustatytas naujas. Taigi, prašom, toliau dėl balsavimo motyvų – S. Gentvilas. Motyvai prieš.

S. GENTVILAS (LSF). Būsiu konkretesnis negu mano bendravardis Simonas. Kęstuti Vilkauskai, Vytautai Grubliauskai, Šarūnai Biruti, gerbiama Vaida Aleknavičienė, kultūros ministre, kviečiu užsirašyti ir pasakyti, kodėl, Šarūnai Biruti, jūsų žodžiai skiriasi nuo darbų? Jūs, gerbiamas Šarūnai, prieš 3 mėnesius kalbėjote, kad turi būti didinamas finansavimas propagandai neigti, jūs kalbėjote tiesioginiame LRT eterijoje tada, kai Laisvosios Europos radijui Amerikos finansavimas buvo išjungtas. Jūs, Šarūnai Biruti, sakote, reikia papildomo finansavimo, kad atskiestume rusišką propagandą Lietuvoje, tam reikia užtikrinti. Šarūnai Biruti, užsirašykite dabar dėl motyvų už. Kodėl jūs nuosekliai balsuojate už tai, kad mažintume LRT finansavimą? Jūs prieš 4 mėnesius dviejose R. Tapinienės laidose tą pasakėte, kad reikia papildomo LRT finansavimo, nes tokios laidos kaip „Mūsų laikas“ išnyks.

Gerbiamas Kęstuti Vilkauskai, kultūros proteste dalyvavote, dabar įrodykite darbais, nes R. Žemaitaitis jus pastatė į tarpdurį ir jūs niekuo nesiskiriate nuo Ignoto, kuris atėjo ir sakė: aš sutvarkysiu žiniasklaidą. Estijoje EKRE partija, tokia pat radikali kaip R. Žemaitaitis čia, užregistravo dar radikalesnį projektą – panaikinti visuomeninį transliuotoją ir privatizuoti, kam iš viso jį remti? Jeigu R. Žemaitaitis, J. Sabatauskui einant į tribūną dėl Konstitucinio Teismo, sako: Konstitucinį Teismą reikia panaikinti, tai mes tuoj tuoj ateisime iki to, kad visuomeninį transliuotoją irgi panaikins. Ir toliau demokratija žūna, kai tokie žmonės kaip Š. Birutis, V. Grubliauskas, K. Vilkauskas neužsirašo kalbėti, o juos prievartauja dėl biudžeto R. Žemaitaitis. Prašau užsirašyti ir būti vyrais, ne mitinguose tuščiai kalbėti, bet ginti demokratiją. Taškas.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kartais norima sudaryti įspūdį, kad nacionalinio transliuotojo finansavimas Lietuvoje yra labai jau didelis, tačiau į tą klausimą objektyviai atsako Valstybės kontrolės audito medžiaga, kur yra palyginimas, kiek mūsų ir mūsų kaimyninių šalių nacionalinių transliuotojų išlaikymas kainuoja vienam gyventojui. Pagal tą palyginimą matome, kad Lietuvoje vienam gyventojui tie kaštai yra gerokai mažesni negu Estijoje. Jie yra beveik tokie pat kaip Latvijoje, šiek tiek didesni negu Lenkijoje. Taigi mūsų nacionalinio transliuotojo finansavimas tikrai nėra koks nors išskirtinai aukštas.

Manau, toje situacijoje buvo logiškiausias pirminis M. Lingės projekto siūlymas palikti galimybę nuosaikiai augti LRT finansavimui pagal bendrojo vidaus produkto augimo tempus, nes iš tiesų, kadangi mes siejame tą finansavimą su akcizų dydžiu, o akcizus mes kartais stichiškai keitinėjame, čia gal ir reikia tam tikro sutvarkymo. Bet ne taip, kaip dabar yra priimta pagal R. Žemaitaičio pasiūlymą su tuo įšaldymu, nes audito išvados reikalauja tikrai papildomų pastangų

transliacijas pritaikyti negalią turintiems asmenims ir kitiems dalykams, kas tikrai reikalauja papildomų finansų. Aš matau, mes to buldozerio negalime sustabdyti balsuodami prieš, todėl kviečiu visus, kurie nepitaria, nesiregistruoti balsuojant ir galbūt valdantieji nesurinks 71 dalyvaujančio.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Retai Seime taip nutinka, kada tenka pačiam agituoti prieš savo teiktą projektą. Tačiau pasikeitusi valdančioji dauguma išprievartavo šį projektą ir iš tos idėjos, kuri buvo skirta objektyviais kriterijais susieti šios institucijos finansavimą... BVP dydis yra labai objektyvus dydis: kaip sekasi valstybei, taip turėtų sektis ir konkrečioms institucijoms – jeigu BVP auga, tada gali augti ir biudžetas, auga greičiau, galėtų ir biudžetas augti greičiau. Tai būtų tiesiogiai nepriklausoma nuo politinių įvykių ir politinių sprendimų, nuo ko ir saugo Konstitucija šią instituciją.

Panašu, kad susiformavo kolaboravimo prieš demokratiją koalicija, ir tai yra liūdna diena Lietuvai. Akivaizdžiai jaučiame grubų politikavimą ir taip yra pažeidžiami pagrindiniai Konstitucijos principai. Pirmiausia dėl lygiateisiškumo, kada viena išskirtinė institucija yra išsaldoma, nesant nei jokių ekonominių krizių, nei jokių ekonominių sąlygų, kad reikėtų objektyviai, konkrečiai vienai institucijai mažinti finansavimą.

Kitas principas. Konstitucinis Teismas jau ne kartą yra nagrinėjęs šios institucijos finansavimo dalykus ir yra suformuota doktrina, kuri aiškiai sako, kad palikta plati Seimo diskrecija spręsti dėl transliuotojo kasmetinio biudžeto sudaro prielaidas pažeisti institucijos nepriklausomumą. Kodėl einama tuo keliu, kur akivaizdu, kad daromi antikonstituciniai veiksmai? Toks valdančiųjų apsisprendimas, toks pagrindinės valdančiosios partijos apsisprendimas kolaboruoti prieš demokratiją yra nepateisinamas. Kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Išklausėme pasisakymus dėl balsavimo motyvų. Kolegos, prašau pasiruošti, balsuosime. Kas už tai, kad būtų priimtas Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas, prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 73, balsavo 72: už – 70, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų Seimas padarė, ko gero, vieną ryškiausių ir protingiausių, teisingiausių sprendimų, nes negali būti taip, kad viena institucija gautų didesnę finansavimą negu Valstybės saugumo departamentas. Negali didėti vienos institucijos finansavimas, kai kitos institucijos mažina savo finansavimą būtent dėl gynybos, saugumo dedamųjų.

O įdomiausia yra, aš tikrai norėčiau padėkoti M. Lingei. Gerbiamas Mindaugai, esi nuostabus Seimo narys, jeigu ne tavo užregistruota įstatymo pataisa ir šitas projektas, šitas įstatymas ir nebūtų priimtas. Tikrai tavo dėka, kadangi tu praeitą kadenciją jį užregistravai, mums atsirado proga pateikti pasiūlymą dėl tavo projekto. Tikrai tavo dėka šiandieną šitas įstatymas yra priimtas. Ačiū tau, kad tu tikrai rūpiniesi valstybės saugumu. Ačiū, kad tu registruoji tą projektą, ir ačiū tau už tą gestą. Tikrai kviečiu tave kavos, arbatos išgerti su manimi, jeigu norėsi, ir vynu tave pavaišinsiu.

O be kita ko, sveikinu valdančiąją daugumą už tikrai ryžtingą, teisingą sprendimą, kuris buvo reikalingas valstybei.

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Atsiprašau, aš būsiu nemandagus, bet, gerbiamas Šarūnai Biruti, miniu jūsų vardą, pavardę, ar šis žmogus kalbėjo ir jūsų vardu?

PIRMININKAS. Replika po balsavimo taip pat – gerbiamas A. Anušauskas. Prašau.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Ne pirmą kartą būna įregistruotų projektų pirminės idėjos nuimamos į šalį ir, pasinaudojant tuo straipsniu, kuris keičiamas, įkišami visiškai priešingi dalykai.

Džiaugtis tuo nėra iš tikrųjų nei priežasties, nei nėra čia jokio džiaugsmo. O kad klastotėmis ir tokiomis insinuacijomis pagrįsta programa yra įgyvendinama valdančiųjų rankomis, iš tikrųjų socialdemokratų rankomis, tai yra didžiausia gėda.

PIRMININKAS. Gerbiamas Ž. Pavilionis. Prašom.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Neturėjau galimybės pasisakyti, tai norėjau kaip žmogus pasakyti, kaip socialdemokratės vaikas. Jūs šiandien praradote labai daug intelektualių, gerų socialdemokratų balsų ir jūs pasitarnavote Kremlui. Nes Kremlius šiandien užlenkia nacionalinius transliuotojus visose Vidurio ir Rytų Europos šalyse: Čekijoje, Latvijoje, Estijoje – visur, kur dar tos įtakos nėra. Jūs faktiškai save pasmerkėte ir jūs norite pasmerkti Lietuvą. Pagalvokite, ką jūs darote. Tarp jūsų yra sąžiningų žmonių.

PIRMININKAS. Taigi, gerbiami kolegos, kitas darbotvarkės klausimas. Atsiprašu, A. Sysas per šoninį mikrofoną.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos iš dešinės, na, neliakime dabar krokodilo ašarų. Buvo įstatymo projektas, kurį aš pateikiau. Buvo saikingas LRT finansavimo didinimas – ne mažinimas, ne įšaldymas, bet jūs už jį nebalsavote. Jeigu būtumėte balsavę, viskas būtų... Nereikėtų tų kalbų, nereikėtų naujų balsavimų. Bet dabar jūs ieškote kaltų kitur. Taip, uždėkite... prisidėkite ranką prie širdies ir pasakykite, kad jūs irgi, taip sakant, ne gražiausiai pasirodėte šioje situacijoje. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiama E. Zingerio noriu paklausti. Jūs turite repliką po balsavimo ar dėl vedimo tvarkos? Prašom identifikuoti kalbą.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Taip, po balsavimo trumpą. Aš norėčiau pasakyti, kad šis balsavimas, deja, bus pastebėtas tarptautinės visuomenės, nes tarptautinė visuomenė gina visuomeninius transliuotojus. Labai gaila, kad šiandien įvyko šis balsavimas, kuris yra labai stambus posūkis Lietuvos visuomenei į negerą pusę. Ačiū.

PIRMININKAS. Viskas, nutraukiu replikas po balsavimo.

12.13 val.

Seimo nutarimo „Dėl Haroldo Šinkūno paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projektas Nr. XVP-917(2) (svarstymas ir priėmimas)

Gerbiami kolegos, kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Haroldo Šinkūno paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projektas Nr. XVP-917. Svarstymas ir priėmimas. Kviečiu į tribūną Teisės ir teisėtvarės komiteto pirmininką J. Sabatauską pristatyti komiteto išvadą. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarės komitetas svarstė H. Šinkūno kandidatūrą į Konstitucinio Teismo teisėjus ir visais balsais, balsavusiųjų 8 balsais, buvo pritarta jo kandidatūrai. Linkime jam sėkmės.

PIRMININKAS. Dėkojame. Diskusijoje nėra užsirašiusių pageidaujančių pasakyti. Taigi, gerbiami kolegos, dėl projekto priėmimo mes apsispręsime po slapto balsavimo, bet turime pasitvirtinti slapto balsavimo biuletenį. Tradiciškai taip, kaip ir anksčiau būdavo, yra galimybės „už“, „prieš“, „susilaikau“. Balsuodami išbraukiate pozicijas, kurioms nepritariate. Paliekama neužbraukta ta pozicija („už“, „prieš“ ar „susilaikau“), kurią jūs balsuodami išreiškiate. Galime patvirtinti bendru sutarimu? Dėkoju, patvirtinta.

Motyvai. Dėl motyvų už yra I. Vėgėlė. Prašom.

I. VĖGĖLĖ (LVŽ-KŠSF). Gerbiami kolegos, kalbėsiu trumpai ir ne kaip politikas. Iš tiesų kreipisusi į jus kaip teisininkas. Mano supratimu, H. Šinkūną aš pažįstu kaip tikrai padorų, išmintingą teisininką, Vilniaus universiteto profesorį, Vilniaus universiteto fakulteto dekaną, parašiusį daugybę mokslinių straipsnių ir kitų mokslinių publikacijų įvairiomis temomis, bet ypač daug konstitucinės justicijos temomis. Mieli kolegos, aš labai norėčiau, kad šiuo metu, kai vyks balsavimas, ne politikuotume, o paskirtume tikrai profesionalų teisininką, ne politiką, ne darantį sprendimus pagal kieno nors nuomones, bet darantį teisinius sprendimus pagal tai, kaip yra įrašyta Konstitucijoje, pagal tai, kaip yra įrašyta Lietuvos Respublikos įstatymuose. Nuoširdžiai linkiu

visų pirma pačiam H. Šinkūnui sėkmės, o mums galutinai paskirti ir suformuoti Konstitucinį Teismą iš tikrai labai padorių, aukštos moralės, labai kvalifikuotų teisininkų. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, šiaip noriu atkreipti dėmesį, mes labai atsilieiname pagal laiką, tai gali būti, kad Vyriausybės valandos sąskaita dabar visi pasisakymai bus. Vis tiek aš privalau pagal Statutą suteikti žodį R. Motuzui – motyvai už.

R. MOTUZAS (LSDPF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš kalbėjau ir aną kartą, iš tikrųjų gerbiamas H. Šinkūnas yra žinomas ir kaip akademikas, ir kaip teisėjas, tikrai ir mes apie tai šandien kalbėjome savo frakcijoje. Mūsų frakcija yra nusiteikusi palaikyti ir kviečiame visus palaikyti H. Šinkūno kandidatūrą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kitas darbotvarkės klausimas. Ai, dar, matau, užsirašė gerbiamas S. Skvernelis. Prašom.

S. SKVERNELIS (DFVL). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Išties, kalbant apie pirmą bandymą tapti Konstitucinio Teismo teisėju, iš visų pretendentų ponas H. Šinkūnas išsiskyrė tikrai, matyt, labiausiai savo žiniomis, kompetencija, atsakymais į klausimus, puikiai išstudijuota konstitucine jurisprudencija. Tiesiog žmogus, kurį galima įvardinti, nepadarytų ir nepadarys gėdos jokiai teisei profesijai, tikiuosi, ir Konstitucinio Teismo. Tačiau, kažkaip man atrodo, kaip bus su tais valdančiaisiais, nes pretendentas per tą laikotarpį nei kuo nors pagerėjo, neįgijo naujų kompetencijų, žinių ar dar ką nors savo gyvenime pakeitė. Dar prieš keliolika dienų buvo netinkamas, dabar mums vėl čia iš tribūnos gražiais žodžiais piešia, kad yra tinkamas. Aš manau, tikrai gali būti taip, kad jūs, gerbiamas kolega, tapote mainų tokiu objektu, bet nepaisant to, jeigu būsite patvirtintas, tikrai linkiu, kad tą savo kompetenciją, galias žinias, gilų supratimą apie teisę, Konstituciją galėtumėte panaudoti labai prasmingai. Turbūt darbo, matote, bus daug, ir vienas iš didžiausių jūsų darbdavių yra šita institucija, kuri priima sprendimus. Tie sprendimai kažkaip pasutiniaisiais metais, atrodo, vis dažniau ir dažniau gali prasilenkti su Konstitucija. Linkiu sėkmės ir tikiuosi, kad antras kartas nemeluos.

PIRMININKAS. Iš klausėme visus pasisakymus dėl balsavimo motyvų.

12.18 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Astą Pikeliene Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XVP-926(2) (svarstymas ir priėmimas)

Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Astą Pikeliene Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XVP-926. Kviečiu į tribūną Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką J. Sabatauską. Svarstymas ir priėmimas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė A. Pikelienės kandidatūrą į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas ir pritarė visais balsavusių balsais – 8 balsai už. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskusijoje nėra pageidaujančių pasisakyti. Taigi pereidami prie priėmimo po svarstymo mes turėtume vėlgi pasitvirtinti slapto balsavimo biuletenį. Kaip ir ankstesniu atveju, biuletenis... Kaip visuomet yra galimybė pasisakyti „už“, „prieš“, „susilaikau“. Užbraukiamos tos pozicijos, kurios nepalaikomos, ir paliekama pozicija, kuri norima ir atitinka balsuojančiojo valią. Taigi, gerbiami kolegos, bendru sutarimu galime patvirtinti balsavimo biuletenį? Patvirtiname. Noriu priminti balsų skaičiavimo grupę, turėtų atkreipti dėmesį visi kolegos: V. Alekna – Liberalų sąjūdžio frakcija, D. Griškevičius – Demokratų frakcija „Vardan Lietuvos“, R. J. Jankūnas – Lietuvos valstiečių, žaliųjų ir Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija, M. Katelėnas – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija, V. Kernagis – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija, R. Puchovičius – „Nemuno aušros“ frakcija, V. Šeršniovas – Mišri Seimo narių grupė.

Per šoninį mikrofoną – gerbiamas S. Skvernelis. Prašom.

S. SKVERNELIS (DFVL). Gerbiamas posėdžio pirmininke, norėtume konsultacijos. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto nariai, 13 valandą numatytas mūsų posėdis. Kaip mums elgtis

dabar su tuo slaptu balsavimu? Norėtume savo valią išreikšti, tai į komiteto posėdį turėtume neateiti. Blogai. Ir taip blogai, ir taip blogai. Kaip mums čia dabar elgtis?

PIRMININKAS. Noriu paaiškinti. O jūs komitete prašom planuotis. Slaptas balsavimas prasižada 13 val. 30 min., baigiasi 13 val. 50 min.

Taigi, gerbiami kolegos, toliau. Mes kaip tik priartėjome... Kviečiu užimti savo vietas Vyriausybės narius. Vyriausybės valanda, bet tam bus skirtas pusvalandis. (*Balsai salėje*) Prašom.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, ar galėčiau jūsų dėmesio?

PIRMININKAS. Taip, prašom. Gerbiama V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Labai ačiū. Gerbiamas posėdžio pirmininke, aš vis dėlto prašyčiau pailginti slapto balsavimo laiką, nes yra sušauktas Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto posėdis ir jis tiesiogiai kertasi su slaptu balsavimu. Dalis Seimo narių neturės galimybės dalyvauti. Bent jau pusvalandį numatykite ar, jeigu galima, šiek tiek daugiau.

PIRMININKAS. Deja, pagal darbotvarkę mes to laiko nebeturime, tokia darbotvarkė. Tiek laiko sugaišome kitiems klausimams. Aš neturiu jokių galimybių pailginti šio balsavimo laiko.

12.21 val.

Vyriausybės valanda

Taigi, gerbiami kolegos, judame... Ar gerbiami ministrai užims savo vietas? Prašom, gerbiama Vyriausybė! Kviečiu užimti savo vietas. Vyriausybės pusvalandis. Ir pirmasis klausia J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Klausimas būtų premjerei. Tikiuosi, kad premjerė susipažino su LRT šiandien paskelbtu žurnalistiniu tyrimu apie dar galiojančią mūsų teisinės pagalbos sutartį su Baltarusija. Ji numato, kad mūsų teismai besąlygiškai vykdytų Baltarusijos teismų nutarimus. Kaip teisinė valstybė mes, natūralu, tai darome, o Baltarusijos teismai pagal A. Lukašenkos atitinkamą įsakymą priešišku šalių teismų nutarimų gali visiškai nevykdyti. Ar galima tikėtis, kad bus greitas jūsų Vyriausybės teikimas Seimui denonsuoti šią teisinės pagalbos sutartį, kad galbūt mes dar spėtume tą padaryti iki naujų metų?

I. RUGINIENĖ (LSDPF). Ačiū už klausimą. Tikrai dar su tyrimu nesusipažinau, bet tikrai susipažinsiu. Jau girdėjau, girdėjau šitą problemą ir man atrodo, kad mes su teisingumo ministre tikrai aptarsime. Teisingumo ministrė papildys mane.

R. TAMAŠUNIENĖ (LVŽ-KŠSF). Gerbiamas kolega, iš tiesų dalis tiesos tikrai yra jūsų klausime. Kadangi palikta dvišalė teisinės pagalbos sutartis su Baltarusija ir jinai... Buvo pasiūlymas 2022 metais denonsuoti tiek Rusijos, tiek Baltarusijos sutartis, tačiau palikta šita vienintelė sutartis, vertinant, kad prireikus yra galimybė teikti teisinę pagalbą Lietuvos piliečiams. Šiuo metu Baltarusijoje yra 4 tūkst. nuolatos gyvenančių ir virš 500 piliečių su leidimu laikinai gyventi. Todėl, matyt, ir nebuvo imtasi tų veiksmų denonsuoti šią paskutinę sutartį, nors visos Lietuvos institucijos sumažino visus santykius iki minimumo.

Taip pat norime pabrėžti, kad teismai tikrai ne 100 % aklaiviai įvykdo Baltarusijos teismų priimtus sprendimus, jie yra vertinami ir tikrai ne visi yra tenkinami. Taip bus ir šiuo atveju tikriausiai, jeigu jūs kalbate apie vežėjų situaciją ir vilkikų situaciją. Mano vertinimu, pirmiausia bus vertinamas Lietuvos interesas, taip pat nacionalinis saugumas ir tikrai, taikant paritetą, apie kurį mums yra žinoma, kad ne visada Baltarusija, taip pat vadovaudamasi šita sutartimi, priima sprendimus, o kaip tik galimai buvo išleistas dekretas Europos Sąjungos valstybių teismo sprendimų nevykdyti. Tai to pariteto principo bus laikomasi ir Lietuvos pusėje. Tikrai tai svarstytinas klausimas.

Man atrodo, mes čia šiandien taip pat renkames Vyriausybėje, mus mūsų premjerė renka. Labai dažnai, tarp kitko, renkasi Nacionalinio saugumo komisija, kuri svarstys visus teisinius klausimus. Mes esame pasiruošę pateikti savo konkrečius pasiūlymus.

PIRMININKAS. Klausia S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (DFVL). Norėčiau paklausti gerbiamos Ministrės Pirmininkės. Esate gana retas svečias Seime. Formuojate tokią tradiciją, kurios niekada nebuvo: pateikiant biudžetą jūsų ne-

buvo; pirmas svarstymas Seime, jūsų vėl nebuvo; ir galvoju: kodėl? Atsakymas yra jūsų pasisakyme. Norėčiau pacituoti, kad „Vyriausybė dirba sklandžiai“, bet apie Seimą: „Kaip aš įtariu, kad *pas juos* Seime yra daugiau laiko toms politinėms intrigoms, nes jie užsiima tuo, kad parodytų, kas yra kietesnis, gražesnis, *pas ką* stuburas tvirtesnis, pasimato įvairiais organais“, – kalbėjo I. Ruginienė. „Tai yra jų kasdienybė, matyt. Aš ateinu į Seimą, apsižiūriu, galvoju: Dieve mano, žmonės, ką jūs čia veikiate?“ Jūs pasisakėte apie instituciją, kuriai tiesiogiai esate atskaitinga. Bet mano klausimas paprastas: kuriuo gi organu jūs matuojatės?

I. RUGINIENĖ (LSDPF). Tai va aš dirbu ir nesimatuoju.

PIRMININKAS. Klausimas buvo ar nebuvo?.. Aš nesupratau atsakymo. (*Balsai salėje: „Buvo.“*) Toliau klausia S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiama premjere, nežinau, ar žinote konkrečią situaciją, bet iš tikrųjų Žemaitijoje dabar Kalėdų nebus. Bankrutavus „Orlen Lietuva“ pasirinktam generaliniam rangovui „Petrofac“, skaičiuojama, kad nuostoliai Lietuvos, Žemaitijos verslui ir išipareigojimai yra apie 50 mln. eurų. Ir čia neeilinis bankrotas, nes tai yra didžiausias bankrotas Lietuvos istorijoje generalinės rangos konkurse. „Orlen Lietuva“ turi garantijas dėl neįvykdytų užduočių iš generalinio rangovo, tai yra paprastai 10 % nuo 1 mlrd. eurų vertės sutarties. „Orlen Lietuva“ turi apie 100 mln. savo kišenėje. Ir nuo jūsų spaudimo priklausys, ar „Orlen Lietuva“ atsiskaitys su Lietuvos, Žemaitijos verslais, ar ne.

Kodėl raktas yra jūsų kišenėje? Kovo mėnesį keturi jūsų ministrai, iš kurių liko tik tai Ž. Vaičiūnas, sudaro darbo grupę stebėsenai dėl „Orlen Lietuva“ projekto įgyvendinimo. Valstybė projektui skyrė 54 mln. paramos. Klausimas jums ir Ž. Vaičiūnui: ką jūs darėte komisijoje, kad tai neįvyktų, kad Lietuvos verslai nebankrutuotų masiškai, kad Žemaitijos viešbučiai, taksistai, kuriems vėluoja... Smulkiajam ir vidutiniam verslui būtų atsiskaityta? Šiandien „Orlen Lietuva“ sako: *adiós amigos*. Nieko nedarysime. Šiandien atšaukė susitikimą su Seimo nariais iš įvairių partijų. Sako: bendrausime tik raštu. Jūs turite priežiūros komisiją iš keturių ministrų. Ką jūs ruošiatės konkrečiai daryti ir ką jie padarė, kad su Lietuvos verslais būtų atsiskaityta ir pinigų nenusineštų Škotijos ir Lenkijos bendrovės? Ačiū.

I. RUGINIENĖ (LSDPF). Taip, iš tikrųjų neeilinis atvejis, tikrai nemalonus visiems. „Orlen Lietuva“ savo projektą beveik 80 % tikrai padarė ir, kiek aš žinau, tikrai išipareigojo pabaigti. Jeigu galės, tai papildys dar energetikos ministras.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkui už klausimą. Taip, susitarimuose buvo abipusiški išipareigojimai, tiek Vyriausybės, tiek „Orleno“. Šio projekto priežiūra buvo vykdoma keliais lygmenimis. Dėl jūsų minėtų atvejų. Tikrai yra taip, kad ne iki galo „Orlenas“ atliko savo išipareigojimus, dėl to, manau, tai yra papildomo dėmesio reikalaujantis objektas.

PIRMININKAS. Klausia A. Zuokas.

A. ZUOKAS (MSNG). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Norėčiau paklausti užsienio reikalų ministro. Aišku, čia niekam ne naujiena, kad jau daugiau negu dvi savaites Lietuvos vežėjų turtas, sunkvežimiai, darbuotojai yra įstrigę Baltarusijoje ir kiekvieną dieną patiria realius nuostolius ir žalą. Tai yra ne kokia nors teorinė geopolitinė problema, bet iš tikrųjų tiems, kurių sunkvežimiai įstrigę, reali tragedija. Jūs viešai aktyviai kalbėjote apie pagalbą iš Jungtinių Amerikos Valstijų prašymą, taip pat kalbėjote apie bandymą organizuoti papildomas sankcijas Europos Sąjungos lygmeniu, čia prieš kelias dienas pradėjote kalbėti apie nacionalinių sankcijų poreikį ir panašiai. Dabar raginate verslą keisti rinkas ir atsisakyti rizikingų šalių. Tačiau nė vienas iš šių siūlymų nesprendžia šiandienų problemų. Kada ir kaip gali Lietuvos vežėjai tikėtis, kad Lietuvos valstybė sugrąžins Lietuvos verslui priklausančią turtą į Lietuvą? Iki kada?

K. BUDRYS. Ačiū už klausimą ir už rūpestį. Visi mes šiuo rūpesčiu dėl mūsų įmonių, dėl mūsų įmonių turto, dėl mūsų piliečių dalinamės. Čia niekas neturėtų turėti jokių abejonių. Tai yra svarbu.

Kokia yra situacija ir kokie planuojami tolesni veiksmai, šiandien kalbėsime Nacionalinio saugumo komisijos posėdyje su Ministre Pirmininke, su jos lyderyste priešakyje tai svarstysime. Jeigu Lietuva būtų pagrobusi šį turtą, laikytų uždariusi kuriame nors garaže, aš jums galėčiau

atsakyti. Dabar mes suprantame, kad tai yra režimo prieš mus vykdoma ekonominė ataka, kombinuota su hibridine ataka. Tos mūsų priemonės, kurios yra, tos pastangų linijos, kurios ir jūsų įvardintos, ir ne tik, yra ir kitose tarptautinėse organizacijose veikiama, bus tęsiamos tol, kol mes pasieksime rezultata.

PIRMININKAS. Klausia D. Ulbinaitė. Noriu priminti, kadangi yra tik pusvalandis, klausia tik opozicijos atstovai. Toks buvo susitarimas.

D. ULBINAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, pirmininke.

PIRMININKAS. Prašom.

D. ULBINAITĖ (TS-LKDF). Gerbiamoji premjere, dar dirbdama socialinės apsaugos ir darbo ministre jūs žadėjote ypatingą dėmesį vaikų dienos centrums, dėmesį ir finansavimą. Tačiau šiandien vaikų dienos centrai sako, kad neišgyvena, finansavimas kitiems metams nedidindamas nė euru, kai kurie bus priversti užsidaryti. Tai reiškia, kad daugybė vaikų, ypač iš socialiai pažeidžiamų šeimų, atsidurs gatvėje. Ir ne tik iš socialiai pažeidžiamų šeimų, bet ir negalią turintys vaikai, kurie lanko dienos centrus. Socialinės apsaugos ir darbo ministrė šiandien nerado laiko Lietuvos radijui pakomentuoti situacijos. Ko ketinate imtis? Nes ir jūsų Vyriausybės programos 180 straipsnyje sakoma, kad skirsite daug dėmesio ir finansavimą vaikų dienos centrums, jaunimo erdvėms. Atrodo, kad eilinį kartą būsite prižadėję ir apsimelavę.

I. RUGINIENĖ (LSDPF). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų dabar didelis dėmesys biudžetui. Biudžetas sugrįžta į Vyriausybę, tai reiškia, kad sėsime dar kartą peržiūrėti visų eilučių. Jūs puikiai suprantate, kad šiandien saugumas yra *numeris...* TOP, prioritetinė priemonė. Gynybos biudžetas yra tas esminis dalykas, į kurį koncentruojamės, neatmesdami dar ir socialinio saugumo. Tai reiškia, kad grįžta biudžetas, dar kartą peržiūrėsime gynybos biudžetą, išlaikydami jį tokį, kokį pasiūlė Vyriausybė, perskirstysime kitus augančius pinigus socialiai teisingai. Jūs matote, kad daugybė sektorių šiandien turi labai daug skylių. Deja, atėjau į Vyriausybę ir radau tokią padėtį. Visiems trūksta darbo užmokesčiui. Matote, kad sunkiai vyksta derybos, bet aš džiaugiuosi, kad susiderėjo švietimo, sveikatos ir kiti sektoriai. Taip, trūksta dar pareigūnams neabejotinai, socialinei apsaugai irgi trūksta pinigų, todėl dėsime visas pastangas, kad tie pinigai būtų skirti, jeigu ne šiais metais, tai dar yra 2027 metai ir 2028 metai. Gali būti, kad tų išsižiojusių skylių, atėjusių šiandien į Vyriausybę, per vienerius metus mes nesugebėsime užpildyti, bet tą pažadą nešamės su savimi.

PIRMININKAS. Klausia K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKĄ (DFVL). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama premjere, turiu jums klausimą. Jūs čia viešojoje erdvėje išvadinote visus, kurie bandė pasakyti, kokių priemonių reikėtų imtis dėl tų nelemtų balionų, sofos ekspertais ir pasakėte, kad derybos vyks tik techniniu lygiu. Tačiau ir šiandien turbūt matėte pareiškimus savo koalicijos partnerio, kuris spaudžia, kad bent viceministrų lygiu būtų tas susitikimas, ir žeria kritiką užsienio reikalų ministrui. Ar čia nėra motyvas būtent jį patraukti, kad ateitų kažkas kitas derėtis, ar galbūt jau numatėte viceministrus, kurie važiuos į Baltarusiją ir tuos sunkvežimius parvairuos į Lietuvą? Ačiū.

I. RUGINIENĖ (LSDPF). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų gana sudėtingas periodas mums visiems. Ta hibridinė ataka, kurią patyrėme, reikalauja daug jėgų, pastangų ir laiko. Iš tiesų per pastarąsias savaites padaryta ir nuveikta yra labai labai daug. Iš jūsų kiekvienos frakcijos visada laukiau ir laikiu bet kokio pasiūlymo ir patarimo, labai norėčiau, kad taip ir būtų. Žinau, Liberalų sąjūdis yra atsuntęs, vertiname, bet labai norėtume, Kęstuti, kad ir jūs, jeigu turite rimtų įžvalgų, tai prašom pasidalinti, nes šiandien viską, ką tikrai girdime, tai girdime, kad viskas yra blogai, bet pasiūlymų nėra. Prašau prisidėti prie saugumo ir gynybos stiprinimo ir nugalėti šią grėsmę kartu.

PIRMININKAS. Klausia E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Nors pats šypteliu, bet nesakau, kad viskas blogai. Leiskite priminti jums ir tuos dalykus, kur yra nenuoseklumų. Tačiau mano klausimas gerbiamai premjerei kitas. Šiandien Seimas sumažino LRT finansavimą. Planuojama palengvinti nacionalinio transliuotojo generalinio direktoriaus atleidimo tvarką. „Nemuno Aušra“ savo suvažiavime pasakė: Lietuvoje nėra laisvos, nepriklausomos žiniasklaidos, ją valdo liberalai ir konservatoriai, socialdemokratai

dalyvauja *suokalbyje* prieš spaudos ir žodžio laisvę. Jūs pardudate demokratijos principus dėl „Nemuno aušros“ spaudimo ir šantažo. Jūs, kaip premjerė, kartais parodote pragiedrulus ir nušvitimą, pavyzdžiui, sakėte, kad dėl A. Nedzinsko kalbėsitės frakcijoje. Jūs, socialdemokratai, esate savanoriški įkaitai dėl „Nemuno aušros“ reikalavimų, bet kartu jūs tampate atsakingi už antideмократines permainas Lietuvoje. Koks jūsų asmeninis komentaras dėl socialdemokratų kolaboravimo antidemokratinuose ir antikonstituciniuose procesuose, kurie tampa panašūs į valstybės perversmą?

I. RUGINIENĖ (LSDPF). Puikiai, Eugenijau, pasirengėte. Tiesiog! (*Balsai salėje*) Bet mano prerogatyva jums juos pasakyti. Iš tikrųjų tai yra jūsų vertinimas, tai jis tegu ir pasilieka su jumis, nes perversmo iš mūsų pusės tikrai nėra. Ką šiandien Socialdemokratų partija bando padaryti, tai dirbti, vykdyti savo programą ir, kiek įmanoma, stabilizuoti padėtį. Pradedame nuo to, kad biudžetas yra socialiai orientuotas. Mes matome ir girdime darbuotojus, kurie dirba ir kuriems daugelį metų nebuvo keliamas atlyginimas, matome ir tą darome. Gynybos finansavimas, kurį pasiūlėme, yra rekordiškai didelis, deja, jis taip neaugo, kaip dabar auga. Mes matome tuos iššūkius ir viską darome, kad tuos iššūkius įveiktume. Nesumažiname LRT finansavimo, bet visi sektoriai, kuriuos aprėpia Vyriausybė, šiandien susiveržė diržus, suprasdami bendrą tikslą, kad gynybai reikia šiandien skirti daugiau pinigų. Mes matome grėsmes. Jūsų Vyriausybė, man atrodo, lygiai tą patį irgi darė ir lygiai taip pat vertino tas grėsmes, kurias šiandien mes turime. Ne sumažiname, bet labai teisingai socialiai sulyginome taip, kaip ir kitiems. Man atrodo, ateis geresni laikai, tuomet galėsime ir visiems pridėti dar daugiau.

PIRMININKAS. Klausia L. Savickas. Prašom.

L. SAVICKAS (DFVL). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Norėčiau užduoti klausimą vis dėlto užsienio reikalų ministrui K. Budriui. Tiesiog norėtume tikriausiai kaip Seimo nariai išsiaiškinti, kaip čia viskas vyko iš tikrųjų pas kolegas „Nemuno aušros“ frakcijoje, nes tikrai nudžiuginu, kad po apsilankymo frakcijoje jūs išsakėte, jog išgirdote, jog gerai dirbate, tačiau po to tai suskubo paneigti koalicijos partneriai. Ir pats R. Žemaitaitis savo socialiniuose tinkluose pasidalino pastebėjimu, kuriame teigiama, kad neatmestų K. Budrio interpeliacijos galimybės. Tai kaip čia viskas vyko iš tikrųjų?

K. BUDRYS. Aš negaliu komentuoti tų dalykų, kur nebuvau ir nemačiau, kas ten po to vyko, bet galiu pakomentuoti susitikimą frakcijoje ir patį kvietimą. Iš tikrųjų vakar vakare gavau žinutę, kad esu laukiamas posėdyje, darbotvarkė šiandien buvo *pilna*, tačiau matydamas tikrai poreikį kalbėtis ir turėdamas viltį, kad galime būti vieningi Lietuvoje šituo sudėtingu metu, perorganizuavau darbotvarkę ir atvykau į frakcijos posėdį. Tą pusvalandį plius tikrai turėjome gerą, konstruktyvų pokalbį, aš tą galiu pasakyti. Nežinau, ar čia nustebau, ar nenustebau, man atrodo, taip normalioje valstybėje ir turi būti. Daug buvo klausimų, aštrių klausimų, tačiau turėjau galimybę išsakyti ir savo poziciją. Dėl tam tikrų linijų, man atrodo, mes galime turėti sutarimą. Tai man teikia vilties, kad mes, kaip ir Ministrė Pirmininkė sakė, galime būti vieningi. Aš tikiu, kad tokie ir būsim. O visas politinis procesas savo ruožtu tegu vyksta.

PIRMININKAS. Dabar suteikiamas žodis paklausti gerbiamam M. Lingei, kuris frakcijos vardu užsirašęs, nes aš padariau klaidą ir J. Razmai pirmam suteikiau manydamas, kad tai jis buvo frakcijos vardu užsirašęs. Prašom, klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ne klaida, iš eilės tiesiog Seimo nariai registruojasi, bet yra galimybė ir frakcijos vardu. Premjere, jūs nesate teisi. LRT biudžetas nėra sulyginamas su kitomis institucijomis. Kitoms institucijoms nėra trejiems metams įšaldomas biudžetas ir tai yra faktas. Su tuo susijęs mano klausimas. Buvo laikai, kai Socialdemokratų partija 2010 metais aktyviai rėmėsi Europos transliuotojų sąjungos nuomone, kai buvo vertinami projektai, čia kylantys Seime, ir cituodavo juos. Europos transliuotojų sąjunga dėl šiandien svarstomų projektų taip pat jau atkreipė Lietuvos dėmesį ir teikia nuogastavimus, kad tai kelia riziką pakenkti televizijos autonomijai, atverti kelią politiškam kišimuisi ir sumenkinti visuomenės pasitikėjimą viena svarbiausių institucijų. Mano klausimas, kaip jūs tai vertinate, ar jūs jau nebeprasitikitė Europos transliuotojų sąjungos pozicija? Ir kaip vertinate, kad Profesinių sąjungų konfederacijos pirmininkui atleisti reikia

3/4 narių, o jūs džiaugiatės pataisomis, kuriomis yra mažinama LRT generalinio direktoriaus apsauga?

I. RUGINIENĖ (LSDPF). Pasitikiu, ir nei aš džiaugiuosi, nei nesidžiaugiu. Ne iš Vyriausybės ši iniciatyva atėjo – tai yra jūsų, Seimo narių, rankose esanti iniciatyva. Keiskite, teikite pasiūlymus ir padarykite taip, kad būtų tas projektas tinkamas visiems.

PIRMININKAS. Per šoninį mikrofoną – A. Jakavičiūtė-Miliauskienė. Prašom.

A. JAKAVIČIUTĖ-MILIAUSKIENĖ (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Laba diena, gerbiama premjere, ministrai. Tiesiog tikrai garbė atvykusiems moksleiviams iš Telšių būti jūsų pasveikintiems. Sveiki. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Klausia V. Alekna. Prašom.

V. ALEKNA (LSF). Ačiū, pirmininke, už galimybę paklausti. Aš norėjau klausimą užduoti švietimo, mokslo ir sporto ministrei, bet, kadangi jos nėra, klausimą adresuosiu premjerei.

Jūs, ko gero, irgi susiduriate su įvairiais iššūkiais, kurie slegia šiandieninę Lietuvą. Ko gero, galbūt irgi teko girdėti apie rengiamas sporto finansavimo pataisas. Iš tikrųjų tai daug diskusijų sukėlęs klausimas tarp įvairių organizacijų, netgi labai daug organizacijų teikė pasiūlymus ministerijai, taip pat Teisingumo ministerija turi daug pasiūlymų. Vienas iš paskutinių signalų – tai būtent STT atliktas antikorupcinis vertinimas. Aš šiek tiek pacituosiu. Jis nustatė reikšmingų skaidrumo, nešališkumo ir atsakomybės rizikų, siūloma reforma grąžintų ydingą ir pasenusį sporto finansavimo modelį, kuris didina korupcijos riziką. Iš tikrųjų tą modelį mes turėjome ir norima jį vėl sugrąžinti. Kaip jūs vertintumėte šį projektą, kuris greitu metu atsiguls ant Vyriausybės stalo ir dėl kurio įvairios institucijos turi labai daug pastabų?

I. RUGINIENĖ (LSDPF). Ačiū už klausimą. Iš tiesų STT vertinimas buvo atliktas pirminio varianto, nuo to laiko projektas gerokai pasikeitė. Šito projekto tikslas yra įdiegti daugiau skaidrumo ir daugiau viešumo į procesus. Šitas projektas rėmėsi tokiomis pačiomis taisyklėmis, kaip yra sudaryta LRT taryba, Mokslo taryba. Jeigu jūs manote, kad iš tiesų toks principas sudaryti tarybą yra ydingas, neteisingas arba korupcinis, tada reikia turbūt ir kitas tarybas peržiūrėti, nes rėmėms tuo jau egzistuojančiu pavyzdžiu ir tą patį perkeliame į sporto reformą. Bet projektas gerokai pasikeitė ir dar keisis, nes diskusijos vyksta, pastabos eina ir tai yra proceso dalis.

PIRMININKAS. Klausia Ž. Pavilionis, bet jo nėra. Tuomet klausia S. Kairys. Prašom. Prašom, Simonai Kairy, užduoti klausimą.

S. KAIRYS (LSF). Ačiū už galimybę paklausti. Premjere, aš gal patikslinsiu truputėlį V. Alekno klausimą. Nėra jokių esminių pakeitimų, gal labiau kažkokie kosmetiniai ir visiškai ne apie esmę. Tai yra galiojanti STT pastaba ir tas antikorupcinis derinimas yra toks pakibęs. Tai tikrai prašytume jūsų dėmesio šitai reformai, nes iš tikrųjų yra negerai prisidengti pavyzdžiu kultūros srities ar panašiai, kada tu darai visiškai kitą dalyką ir pamini savireguliacijos vertybes, darai ne tokias delegavimo tvarkas ir panašiai. Iš tikrųjų sporto administravimo situacija yra sudėtinga. Tų argumentų vis kažkaip mažiau ir jie silpnėja, kalbant būtent apie švietimo, mokslo ir sporto ministeriją. Iš tikrųjų negi dabar reikia padaryti dar neskaidresnį mechanizmą, negu buvo iki šiol? To tiesiog mes negalime suprasti.

I. RUGINIENĖ (LSDPF). Tiesiog, kadangi nebuvo klausimo, mano trumpas komentaras. Pirmiausia, tikslas yra iš vienu rankų platesniam organui perkelti visus jautrius klausimus ir finansavimą. Jeigu jums atrodo, kad tai yra netinkamas procesas, tikrai girdžiu argumentus, tada turite kelti ir kitų jau dabar egzistuojančių tarybų mechanizmus irgi per tą pačią prizmę. Vadinasi, ir tenai yra netinkamas procesas, nes šita reforma yra padaryta pagal jau dabar veikiančius ir egzistuojančius principus.

PIRMININKAS. Klausia G. Balčytytė. Prašom.

G. BALČYTYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš taip pat noriu paklausti premjerės. Premjere, jūs pastaruoju metu dažnai pakalbate žiniasklaidai. Štai vakarykštis jūsų pasakymas, jog nematote problemos, kad LRT direktorius būtų atšauktas vos pusės tarybos narių balsais. Lyg ir minėjote, kad Seime panašios procedūros. Suprantu, jūs Seimą taip niekinate, kad net nežinote procedūrų. Bet čia pašalinti norint ką nors iš pareigų reikia 3/5 visų Seimo narių daugumos, pagal Konstitu-

cijos 74 straipsnį. Vėlgi jūsų buvusi darbovietė. Tikriausiai žinote, ar ne, kad Profesinių sąjungų konfederacijos pirmininkas gali būti pašalintas 3/4 tarybos narių balsų. Taip pat skirtumo tarp paskyrimo į pareigas kadencijai ir atleidimo nesibaigus kadencijai nėra.

Mano klausimas toks: kuo jums asmeniškai nepatinka dabartinė Lietuvos radijo ir televizijos vadovė, kad pritariate tokiems neteisėtiems siūlymams dėl pašalinimo? Ir galbūt jau turite kažkokį kandidatą, kuo ją pakeisti? Dingęs Prezidento patarėjas, gal jau ruošiasi konkursui ponas F. Jansonas?

I. RUGINIENĖ (LSDPF). Ačiū, kad pagaliau pradėjote domėtis profesinėmis sąjungomis. Man tikrai labai labai malonu, kad netgi ir dokumentus paskaitote. Tikiuosi, kad tas ryšys tik glaudės ir suprasite, kokia iš tikrųjų yra svarbi profesinių sąjungų reikšmė valstybėje. Tai ačiū jums už tai.

Bet labai nenorėčiau, kad pirmiausia įdėtumėte tuos žodžius, kurių aš nepasakiau, ir formuotumėte savo sukurta nuomonę tiek apie mane, tiek apie tai, ką aš galvoju. Tą, ką aš galvoju, tą ir galvoju. Pirmiausia pasisakiau apie slaptą balsavimą, kuriame matau tikrai didesnę vertę ir didesnę bet kurio vadovo saugumą. Ir čia, Seime, mes irgi naudojame tą patį būdą. Tai pirma.

Antra, nereikia daryti nuorodų į asmenybes. Niekuo man visiškai neužkliuvo dabartinė LRT direktorė. Aš manau, ji tikrai kompetentinga, ir niekada neigiamai apie ją nepasisakiau. Todėl nereikia formuoti savo sukurto nuomonės ir dėti man į lūpas.

PIRMININKAS. Aš, kaip posėdžio pirmininkas, privalau vis dėlto patikslinti kolegę, nes visuomenei gali būti neteisingai pateikta informacija. Pašalinimui reikia 71, tai yra interpeliacija. 3/5, kuriuos klausėja minėjo, yra apkalta. Tai yra skirtingos procedūros.

Dėkoju. Klausia, paskutinis klausimą užduoda V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami finansų, teisingumo, vidaus reikalų ministrai ir, be jokios abejonės, Ministrė Pirmininke. Ne vien vidaus reikalų sistema yra reguliuojama statutu, bet ir Teisingumo ministerijos statutinės įstaigos bei Finansų ministerijos statutinės įstaigos. Tai ar jau šiandien mes galime pasakyti pareigūnams, kad tarnybos vidaus reikalų sistemoje statutas yra ir jis pasieks gruodžio mėnesį parlamentą? Kadangi vidaus reikalų ministrui nelabai sekasi su tuo statutu, gal teisingumo ministrė, kuri yra dalykiška, konkrečiai, perims tą iniciatyvą ir užtikrins, kad statutas pasiektų parlamentą?

V. KONDRATOVIČ. Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų ne visos naujienos feisbuko paskyroje yra skelbiamos. Statutas pateiktas yra Vyriausybei ir tikiu, kad artimiausiame posėdyje jis bus patvirtintas ir pateiktas Seimui. (*Balsai salėje*) Tai taip, aš tikrai noriu, kad... Taip, jis yra jau padarytas ir tikiu, kad bus įtrauktas į darbotvarkę ir pateiktas Seimui.

R. TAMAŠUNIENĖ (LVŽ-KŠSF). Mes bendradarbiaujame, mielas kolega. Ačiū už tą klausimą, tikrai labai aktualų. Tikrai laukiame ir komiteto palaikymo, nes pareigūnų profsąjungos ir pareigūnai tikrai laukia darbo užmokesčio padidėjimo. Jis yra suprojektuotas, galbūt net toks, kokį norėtume matyti, bet tikrai žemiausios grandies pareigūnams – tiek vidaus reikalų sistemoje, tiek teisingumo, tiek finansų – tas didėjimas projektuojamas didesnis. Taip pat, kaip gerbiamas vidaus reikalų ministras pasakė, teikiami Vidaus tarnybos statuto pakeitimai. Jame yra numatyta dirbančioms ir turintiems būtinąją stažą pareigūnams skirti 300 eurų išmokas ir taip juos saugoti tarnyboje, nes, sutikime, nemotyvuojantis darbo užmokestis, ir tikrai sistema susiduria su dideliais iššūkiais pritraukti naujų ir jaunų pareigūnų į tarnybas.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiausiai Ministrėi Pirmininkei, visiems ministrams. Vyriausybės pusvalandžiui skirtas laikas baigėsi.

Per šoninį mikrofoną gerbiama P. Kuzmickienė. Prašom.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). J. Sejonienė.

PIRMININKAS. Atsiprašau.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Kadangi P. Kuzmickienės ir E. Rudelienės (supratau, kad aš į visas panaši) salėje nėra, o iki ministro atsakymo dar liko 5 minutės, gal leisite man vienai, kadangi aš viena esu likusi sąrašė, paklausti?

PIRMININKAS. Labai atsiprašau, kad aš supainiojau jus pristatydamas, bet išimties nepadarysiu.

12.55 val.

Krašto apsaugos ministro Roberto Kauno atsakymai į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus (pagal Seimo statuto 209 straipsnį)

Skelbiu kitą klausimą. Tai yra krašto apsaugos ministro R. Kauno atsakymai į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus. Prašom į tribūną. Noriu informuoti: atsakymams, kurie buvo raštu pateikti, skirta 15 minučių, po to 15 minučių atsakymai į Seimo narių klausimus, kuriuos užduos iniciatoriai, turintys pirmenybės teisę užduoti klausimus. Prašom.

R. KAUNAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, lapkričio 24 dieną Krašto apsaugos ministerijos patalpose mano iniciatyva buvo suorganizuotas susitikimas su UAB „Fegda“. Nors kai kam pasirodė, kad asfalto ir betono klausimai turėjo būti pirmas naujo krašto apsaugos ministro darbotvarkės klausimas, ir pasirodė (cituoju) „apgailėtina“ (citatos pabaiga), kad ministras pirmiausia susitiko su visais Šiaurės ir Baltijos šalių ministrais, Suomijoje susitiko su Amerikos ambasadore, susitiko su Vokietijos ambasadoriumi, apsilankė išsamiam pristatymui Lietuvos kariuomenės Gynybos štabe, Antrajame operatyvinių tarnybų departamente, nuvyko vienu sudėtingiausiu Ukrainai laikotarpiu į Ukrainą ir susitiko tiek su Ukrainos gynybos ministru, tiek su gerbiamu prezidentu V. Zelenskiu, užtikrinu, kad pačios populiariausios šiuo metu įmonės ir paties svarbiausio valstybės gynybai kelio klausimas nėra nustumtas į šoną. Lapkričio 24 dieną susėdė dalykiškai prie stalo Krašto apsaugos ministerijoje, mano supratimu, radome visus atsakymus. UAB „Fegda“ pasirašė susitarimą, kurio pagrindinė esmė – papildoma nepriklausoma ekspertizė, kuri nustatys, įvertins tikslius defektus ir projekto užduočių laikymosi faktus visame kelyje, o ne tik kur defektai yra akivaizdūs. Įvertinsime parengto senojo projekto sprendimų atitikimą rangos sutartyje nustatytiems reikalavimams. Bus pateikti tinkami defektų šalinimo sprendimai ir naujas statinio defektų šalinimo projektas, ko nėra iki šiol ir ko nesugebėta padaryti per beveik dvejus metus. Sutarta dėl statinio defekto šalinimo projekto įgyvendinimo, priežiūros ir garantijos pratęsimo taip, kaip tai numato Lietuvos Respublikos teisės aktai. Visas išlaidas padengs UAB „Fegda“. Pagrindinis punktas – „Fegda“ sutinka pašalinti trūkumus nepriklausomo eksperto nurodytu būdu, įskaitant ir viso kelio esminę rekonstrukciją pertiesiant kelią ar reikšmingą jo dalį, jei tai numatys nepriklausomas ekspertas savo išvadose. Kitaip sakant, „Fegdos“ klausimas, mano supratimu, yra išspręstas. Rangovas prisiima atsakomybę, sutiko su Krašto apsaugos ministerijos pozicija, pasižadėjo atlikti visus reikalingus darbus ir pažadą patvirtino savo parašu. Savo ruožtu Krašto apsaugos ministerija inicijuos platesnę su kariuomenės poreikiais susijusių kelių peržiūrą. Siekiu įvertinti techninius projektų laikymosi ypatumus, broko mastą, jų šalinimo aplinkybes ankstesniuose, jau įgyvendintuose projektuose. Manau, vertinga įvertinti bendrą vaizdą, aplinkybes ir susidaryti nuomonę. Visada svarbu remtis faktais, ne prielaidomis ir neskleisti tikrovės neatitinkančios nuomonės, taip diskredituojant krašto apsaugos sistemą ir valstybę. Sieksime užtikrinti vienodų kokybės standartų ir praktikų laikymąsi.

Dabar labai aiškūs atsakymai į konkrečius klausimus. Ar man skaityti klausimus, ar tiesiog atsakymus? (*Balsai salėje*) Tuomet perskaitysiu ir klausimus.

Ar socialdemokratų pirmininkas M. Sinkevičius arba kiti asmenys prieš jus paskiriant krašto apsaugos ministru nesikreipė į jus prašydami kokių nors būdu saugoti UAB „Fegda“ interesus tuomet, kai tapsite ministru? Ar UAB „Fegda“ interesų apsauga jums nebuvo keliami kaip paskyrimo į ministro pareigas sąlyga?

Į šitą klausimą atsakiau pagrindiniame savo pasisakyme. Įmonė prisiima atsakomybę, laikosi įstatymų, sutinka sutvarkyti kelią. Pasirašytas naujas susitarimas su Lietuvos kariuomene, Infrastruktūros valdymo agentūra ir „Fegda“. Jis galėjo būti pasirašytas jau prieš metus. Tai įrodo, kad interpretacijos yra tik politinio lygio žaidimai.

Kaip jūs vertinate korupcijos pasireiškimo rizikas ministerijoje, kai pagrindiniai jūsų aplinkoje esantys sprendimų priėmėjai yra vienaip ar kitaip siejami su UAB „Fegda“, kuri dalyvavo, per tarpininkus dalyvauja ir, tikėtina, dalyvaus krašto apsaugos srities viešuosiuose pirkimuose?

Korupcijos pasireiškimo rizikos Krašto apsaugos ministerijoje yra ne didesnės nei kitose ministerijose. Taip tai ir vertinu. Nors klausimo formuluotės miglotos, pabandysiu perskaityti mintis ir atsakyti taip, kad būtų aišku Seimo nariams ir visuomenei. M. Sinkevičius sprendimų Krašto apsaugos ministerijoje nepriima ir „Fegdai“ neatstovauja. R. Sinkevičius sprendimų Krašto apsaugos ministerijoje nepriima ir „Fegdai“ neatstovauja. Viceministro B. Bieliausko siejimas su „Fegda“ yra melagingas, tai byloja ką nors ne apie viceministrą, o nebent apie siejančiųjų neraštingumą.

Čia viceministras, manau, dar galėtų pagalvoti ir apie teises aplinkybes ginti savo garbę ir orumą. Viceministras UAB „Fegda“ niekada nedirbo. Iki 2023 m. vasario 28 d. jis dirbo įmonėje „Alkesta“, kur buvo samdomas darbuotojas ir ėjo Projektų valdymo skyriaus vadovo pareigas. UAB „Alkesta“ buvo restruktūrizuojama, nes tapo nepajėgi vykdyti finansinius įsipareigojimus savo kreditoriams ir darbuotojams, taip pat ir B. Bieliauskui.

Restruktūrizavimo byloje buvo paskirtas administratorius, kuris sudarė kreditorių reikalavimų tenkinimo eilę įmonės įsiskolinimams pašalinti. B. Bieliauskas buvo patvirtintas vienu iš kreditorių, vėliau pagal eilę buvo padengtas įsiskolinimas ir B. Bieliauskui, kaip buvusiam įmonės darbuotojui, čia ir jo žmonos situacija analogiška, buvo padengtas įsiskolinimas. Iš viso UAB „Alkesta“ buvo skolinga tiekėjams apie 18 mln. Kai tik sėkmingai užbaigė restruktūrizaciją, atsiskaitė su visais buvusiais skolininkais. Šį rugsėjį B. Bieliauskas, kaip UAB „Alkesta“, kurią restruktūrizuojant nupirko „Fegda“, kreditorius, pagaliau atgavo 2 tūkst. 919,87 euro plius 514,04 euro GPM. Jokių kitų mokėjimų iš „Fegdos“ jis nėra gavęs, nėra niekaip susijęs su šia įmone, neatstovauja jos interesui jokia, net menkiausia, apimtimi.

Kokių priemonių ėmėtės ir (ar) imsitės korupcijos pasireiškimo rizikai mažinti?

Laikysimės įstatymų ir dirbsime skaidriai.

Iš pateiktų atsakymų ir sprendimų matome, kad anksčiau nurodytos aplinkybės klausimuose nurodytos neaiškiai, o prielaidos dėl korupcijos rizikų nepagrįstos ir klaidinančios. Kokių priemonių ėmėtės ar imsitės tam, kad užtikrintumėte, jog UAB „Fegda“ nekokybiškai nutiestas kelias Rūdninkų poligone būtų visiškai suremontuotas, dangą iš naujo perklojant, kaip kad siekė jūsų pirmtakai ministrai?

UAB „Fegda“ pasirašė teisininkų rengtą susitarimą, kurio esmę jau išdėsciau. Sprendimus buvo galima padaryti ir gerokai anksčiau. Nežinau, koku tikslu buvo tempiamas laikas, ko buvo laukiama, kam dirbtinai keliamos interpretacijos? Taigi, dabar viskas priklausys nuo ekspertų. Jie atliks savo darbą, kai tik leis oro sąlygos, ir pateiks reikiamus remonto būdus. Kaip jau minėjau, jeigu bus išvada, kad reikia kelią kloti iš naujo rekonstruojant, taip ir bus atlikta.

5-asis klausimas. Kaip yra užtikrinamas Rūdninkų karinio miestelio maždaug 1,8 mlrd. eurų vertės antrojo (ir paskutinio) etapo rangovų konkurso skaidrumas? Ar rengiant šio konkurso dokumentus buvo konsultuotasi su Viešųjų pirkimų tarnyba, STT? Gal numatote imtis papildomų priemonių, kurios panaikintų bet kokiais abejones dėl konkurso skaidrumo? Ar apie šį konkursą esate kalbėjęs su partijos pirmininku arba NSGK pirmininku? Koks buvo, jei tokie pokalbiai buvo, šių pokalbių turinys?

Esu patikintas, kad visi procesai buvo atlikti laikantis galiojančių įstatymų, praktikų ir standartų. Savo kaip ministro komandą aš planuoju papildyti siauro profilio specialistu, kuris bus atsakingas būtent už einamosios infrastruktūros situacijos priežiūrą ir nuolatinį aplinkybių vertinimą. Viceministras turi daug užduočių, daug įpareigojimų, tad sustiprinsime ir kontrolę, ir pagerinsime informacijos rinkimą. Apie konkurso sąlygas niekada nesu kalbėjęs nei su M. Sinkevičiumi, nei su R. Sinkevičiumi. O visuomenę ir Seimo narius, be abejo, kviečiu stebėti procesą, teikti konstruktyvius siūlymus.

PIRMININKAS. Dėkojame, jūs atsakėte į raštu pateiktus klausimus. Dabar pagal tvarką iš užsirašiusiųjų pirmausia pirmenybė suteikiama klausti pasirašiusiems paklausimą Seimo nariams. Pirmasis klausia V. Gailius. Prašom.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Kolega Robertai, mano klausimas visai ne apie „Fegdą“, o apie situaciją Krašto apsaugos ministerijos pirkimuose. 2021 metais sostinės savivaldybę ir tokią Vilniaus vystymo kompaniją sudrebino korupcijos skandalas Vilniaus

savivaldybės statybos sektoriuje. Dalis ten veikusių tiekėjų, tarpininkų ir pagrindinių veikėjų Vilniaus savivaldybės administracijos šiandien aktyviai veikia net keliose ministerijose, taip pat, mano nuomone, ir Seime bei savo metodus realizuoja lyderiaudami daugelyje Krašto apsaugos ministerijos pirkimų infrastruktūros srityje, taip pat ir kelių tiesimo srityje. Šie pirkimai visai ne apie „Fegdą“, o apie tuos, kurie jums buvo įvardyti, tikiuosi, Krašto apsaugos ministerijos pareigūnų, atsakingų už korupciją, ir Krašto apsaugos ministerijos žvalgybos institucijų. Manau, kad šiandien tokia patirtis, kuri kažkada STT buvo apdovanota baudžiamosiomis bylomis, yra persikėlusį į Krašto apsaugos ministerijos viešųjų pirkimų sritį. Kokių veiksmų planuojate imtis, kad, mano nuomone, jums pateikta informacija būtų vertinama, tiriama? Ar planuojate įvardinti visą korupcijos riziką ir veikiančią korupcijos schemą krašto apsaugos ministro kompetencijos srityje ir atsiųskite tų pareigūnų, kurie veikia išvien su neskaidriu verslu?

R. KAUNAS (LSDPF). Pirmiausia, aš nedrįščiau teigti, kad korupcija yra, kol jinai dar nėra įrodyta. Taip, šiandien visa informacija turi būti patikrinta ir visi tyrimai yra sveikintini. Aš neturiu jokio intereso kažką dangstyti ir slėpti. Kaip tik turiu interesą būtent pertvarkyti tiek pačios Gynybos resursų agentūros pirkimų procesus, apie ką mes jau diskutuojame ir viešojoje erdvėje apie tai yra minima, kad procesai būtų skaidresni; tie, kurie gali būti centralizuoti, būtų centralizuoti, vadinasi, ir efektyviau, ir geriau valdomi patys resursai, biudžetas. Ypač, ką aš jau minėjau ir atsakydamas į klausimus, mes pasižiūrėsime šiek tiek plačiau, nes situacija dėl „Fegdos“ konkretaus kelio yra tik vienas epizodas. Pabandysime į viską pažvelgti plačiau.

Dabar dėl naujų statybų. Visi rangovai, kurie pateikia savo siūlymus ir kurie galėtų būti pripažinti laimėtojai, papildomai yra patikrinami ir Antrojo operatyvinių tarnybų departamento, ir STT tam, kad būtų sumažintos visos rizikos. Tikiu, kad tas procesas veikia. Jeigu jis turi kokių nors iššūkių ar abejonių, procesą tobulinsime.

PIRMININKAS. Klausia A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Aš turėčiau iš esmės du klausimus. Vienas klausimas dėl tos naujos ekspertizės. Kaip žinome, dar jūsų pirmtakų anksčiau buvo užsakyta ekspertizė (ją ministerija turi) ir surasta nemažai probleminių aspektų. Kodėl nepakako tos pirmosios ekspertizės ir dabar reikėjo užsakyti naują? Nauja ekspertizė atitinkamai reiškia vėl užsėtusį laiką. Ar ta naujos ekspertizės priežastis nebuvo „Fegdos“ nenoras pertiesti kelio, kaip jūsų pirmtakai galbūt įsivaizdavo? Tai vienas dalykas.

Kitas dalykas – dėl vykstančio Rūdninkų poligono konkurso antrojo etapo. Vėlgi klausimas buvo ne apie tai, ar prie jūsų ministerija kreipėsi į STT ar VPT, prašydama galbūt patarimo dėl didesnio skaidrumo užtikrinimo, bet klausimas buvo ar, jūsų žiniomis, apskritai ministerija nebuvo ėmusi kokių nors papildomų skaidrumo užtikrinimo priemonių? Kaip žinome, galima gauti ir VPT konsultaciją, yra galimybė gauti ir tam tikrą antikorupcinį vertinimą. Tai tiek.

R. KAUNAS (LSDPF). Ačiū už klausimus. Dėl ekspertizės. Buvo užsakyta ir atlikta būtent probleminių vietų ekspertizė, tai, kas matosi ir vizualiai. Atrodo, aštuoni taškai buvo patikrinti. Siekiant iš karto užtikrinti tam tikrą prevenciją, bus patikrintas visas kelias tam, kad ateityje mes vėl negrįžtume prie šito klausimo dėl galimo naujo broko. Būtent nepriklausomas ekspertas įvertins viso kelio būklę ir parengs išvadas, pagal kurias rangovas turės atlikti darbus. Ar tai bus naujo kelio rekonstrukcija, na, esamo kelio rekonstrukcija reiškia faktiškai naują kelią, ar tai bus kokie nors reikšmingi darbai tam tikruose intervaluose, čia aš jau neinterpretuosiu, tai yra rangovo prerogatyva... nepriklausomo eksperto prerogatyva spręsti.

Dėl Rūdninkų poligono. Aš neturiu informacijos, kad buvo išvengta kokių nors procesų, kurių reikėtų. Tikiu, kad Krašto apsaugos ministerija ir apskritai visa krašto apsaugos sistema suinteresuota lėšas naudoti efektyviai, lėšas naudoti skaidriai. Ši momentą tikrai sustiprinsime, jeigu kyla kokių nors abejonių. Taigi šiandien, šią minutę, aš neturiu informacijos, kad konkursas buvo skelbtas turint kokių nors, pavadinkime taip, atspalvių.

PIRMININKAS. Klausia S. Kairys. Prašom.

S. KAIRYS (LSF). Gerbiamas ministre, mano klausimas gal apie tai: vėl pasigirdo iniciatyvų, kad vėl reikėtų audituoti, ką ta Krašto apsaugos ministerija įsigyja ir kur naudoja lėšas. Tas auditas jau buvo atliktas, žiūrint į praėjusią kadenciją. Su juo mes susipažinome šios kadencijos pra-

džioje. Dabar toks įspūdis: arba tai yra eilinis „Nemuno aušros“ šantažas, nukreiptas į socialdemokratus, arba ką jau tiek pridarė Krašto apsaugos ministerija, kalbant gal netiesiogiai apie jus, bet apie prieš tai buvusią ministerijos vadovybę, kuri ir liko jūsų dispozicijai? Kaip jums tokios iniciatyvos, kur jų tikroji reikšmė, nes atsakyti, kad auditas visada yra teigiama, yra viena, bet iš tikrųjų už to slypi tam tikri ketinimai, kurie gal ir nėra tokie jau labai nuoširdūs?

R. KAUNAS (LSDPF). Aš kitaip atsakyti, gerbiamas Simonai, kaip ir negaliu, kaip tik auditai yra sveikintini, jeigu kyla kažkokių klausimų. Aš nelaikau tai jokių šantažu, nes šantažas būtų tokiu atveju, jeigu būtų ką slėpti. Aš neturiu ko slėpti. Visą laiką galima pasižiūrėti, jeigu kyla klausimų, pateikti atsakymus. Krašto apsaugos sistema yra finansuojama tikrai didelėmis lėšomis, kurios yra tikrai sudėtingai surinktos, ir, be abejo, krašto apsaugos sistemai dėmesys yra ir bus didesnis. Taigi, ar tai yra auditas, ar tai yra atsakymai, kaip dabar vyksta, tai yra tam tikros formos, kaip galima tą dėmesį rodyti, tas dėmesys yra sveikintinas bendrąja prasme. Visgi visą laiką reikia turėti ir saiką, kad mes neturėtume audito audito, nes tada gali stoti ir įsigijimo procesai. Taigi čia reikia turėti tam tikrą balansą. Taip aš tai ir vertinu.

PIRMININKAS. Klausia D. Asanavičiūtė-Gružauskienė. Prašom.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ministrė, jūs neatsakėte į klausimą, ar vis dėlto socialdemokratų pirmininkas M. Sinkevičius arba kiti asmenys, prieš jus paskiriant krašto apsaugos ministru, nesikreipė į jus prašydami kokiu nors būdu saugoti „Fegdos“ interesus tuomet, kai tapsite ministru? Prašom atsakyti į šį klausimą.

Kitas būtų klausimas. „Fegda“ ir dabar dalyvauja antrajame etape per tarpininkus. Vykstant klausimui, tai yra problemas taisant jau per pirmąjį etapą nutiestame kelyje, vykstant tam tikroms diskusijoms ir nesant galutinio aiškumo, ar jūs galvojate, jog, „Fegdai“ per tarpininkus laimėjus vėl konkursą, nebūtų ji eliminuota dėl nepanaikinto broko, neištaisyto broko? Kaip nepatikimą įmonę arba netgi tokį nepatikimų įmonių sąrašą turėtumėte pateikti?

R. KAUNAS (LSDPF). Aš galbūt pradėsiu nuo antro klausimo. Šiuo atveju vėlgi reikėtų vertinti objektyviai galimus sprendimus. Jeigu rangovas vykdė darbus ir darbų pabaigoje mes matome tam tikrą broką, bet rangovas prisiima atsakomybę ir tą broką šalina, aš tai vertinu kaip darbo proceso eigą, nes visi darbai gali ir dažnu atveju turi tam tikro broko. Ir šiuo atveju interpretuoti, ar patikimas, ar nepatikimas tiekėjas, nėra netgi visiškai jokios teisės, tiesą sakant. Jeigu brokas nebūtų šalinamas, jeigu mes neturėtume šiandien pasirašyto susitarimo, tada galėtų būti viena situacija. Pasirašytą susitarimą šiandien mes jau turime, todėl į interpretaciją, kad vieną rangovą būtų galima eliminuoti iš konkurso, iš kitos pusės galima pasižiūrėti, kad galbūt yra kažkam naudinga eliminuoti vieną iš rangovų ir sumažinti konkurenciją. Todėl šiuo atveju siūlau visgi laikytis įstatymų, kurie aiškiai reglamentuoja, kas yra patikimas, kas yra nepatikimas.

Dabar atsakau į pirmą dalį. Man atrodo, kad aš jau atsakiau į tą klausimą, bet dar kartą pakartojau: ne, nei M. Sinkevičius, nei R. Sinkevičius nekėlė man jokių sąlygų ir neuždavė jokių klausimų dėl „Fegdos“.

PIRMININKAS. Dabar pagal užsirašiusių eilę klausti turėtų A. Skardžius. Jo nėra, tuomet klausia S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas ministrė Robertai Kaunai, jūsų koalicijos partnerė „Nemuno aušra“ inicijuoja trečią auditą kartinėms valstybės institucijoms. Pirmasis buvo „Ignitis“ su vėjo jėgainių parku, po to – LRT ir dabar prašo, kad socialdemokratai atliktų Krašto apsaugos ministerijai. Pasižiūrėjus į pirmų dviejų strategiškai svarbių projektų likimą, logika vedė visur taip pat – atrasti kažkokius minimalūs pataisymai audito ataskaitose, keli milijonai kelių milijardų eurų biudžete, pavyzdžiui, vėjo jėgainių parko vystymo konkurse, kur 2,7 mlrd. eurų projektas, klausimų yra tik dėl 4 mln. Po viso šito ateina „Nemuno aušra“ ir sako: nušalinkime „Igničio“ vadovus, „Ignitį“ *delistinguokime*. LRT audito atveju lygiai tas pats: keičiama LRT vadovė iš principo, stabdomas biudžetas. Ir lygiai tas pats nutiks su jūsų auditu. „Nemuno aušra“ nusitaikiusi rasti poros milijonų neatitikimų ir tada kvestionuoti iš esmės finansavimą krašto apsaugai, ką jie daro per biudžeto pasiūlymus. Du kartus jie pasielgė taip, kaip aš pasakiau. Ar nemanote, kad „Nemuno aušra“ nusitaikiusi, radusi keleto milijonų neatitikimą, iš esmės išsprogdinti pasitikėjimą Lietuvos krašto apsauga taip, kaip ji padarė su LRT ir „Igničio“ vystomu vėjo jėgainių parku?

R. KAUNAS (*LSDPF*). Ačiū už gerą klausimą. Iš esmės pasitikėjimas krašto apsaugos sistema yra sprogdinamas iš visų pusių ir man tai nepatinka. Tos visos interpretacijos ne žongliuojant faktais, o būtent interpretacijomis, kurios yra išleidžiamos į viešąją erdvę, ką šiuo atveju rodo ir „Fegdos“ situacija, tikrai neprideda pasitikėjimo krašto apsaugos sistema. Ir tai yra blogai, nes tada visuomenei kyla abejonių ir tada mums yra sunkiau apginti gynybos biudžetą, kuris yra kritiškas šiuo momentu.

Kaip elgsis koalicijos partneriai, aš nenorėčiau spėlioti, bet tikiu, kad Seimas turės valios, visos frakcijos turės valios apginti 5,38 %, kadangi tai yra kritiška. Kiek man tenka bendrauti su visais mūsų užsienio partneriais, visi šiandien Lietuvą mini kaip pavyzdį, nes NATO standartą mes atitinkame ir išsiskiriame tiek regione, tiek bendrąja prasme. Ir ką aš jau ne vieną kartą esu paminėjęs, kad Lietuva nebėra tikrai saugumo gavėja – mes esame tie, kurie prisidedame prie savo saugumo.

Šitas biudžetas mums yra kritiškai svarbus. Lygiai taip pat mums bus reikalingi tarp 5–6 % ir kiti biudžetai iki pat 2030 metų, nes nemanau, kad geopolitinė situacija pasikeis. Net ir taikos atveju Ukrainoje, ko mes visi tikrai norime ir linkime, svarbiausia, kad ta taika būtų pasiekta sąžiningai, ne kapituliacijos *rėmuose*, net ir taikos atveju aš nesu tikras, kad Rusija staiga pradės gaminti šaldytuvus vietoj raketų. Taigi, biudžeto aktualumas išlieka.

Jeigu auditų ar patikrinimų, ar kitokių, sakykime, veiksmų metu bus rasti kad ir tie patys 4 mln. – puiku, nes visi, kiekvienas tas milijonas šiandien yra tikrai skaičiuojamas ir kariuomenės poreikį tas karinis patarimas yra tikrai didelis iš tikrųjų... Todėl projektuojant į priekį visus galimus biudžetus kiekvienas milijonas yra labai svarbus.

PIRMININKAS. Turėtų klausti A. Gedvilas, jo nėra. Paskutinis klausia J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamas ministre, jūsų pirmtakė D. Šakalienė viešai skelbia, kad yra pasiryžusi „Fegdą“ įrašyti į vadinamąjį juodąjį sąrašą dėl tų fiksuotų defektų. Audito komitete mes vis svarstome tokią bendrovę „Taiklu“ dėl vykdyto kelmų frezavimo projekto, kur vyksta ikiteisminis tyrimas. Koks yra jūsų požiūris? Žinoma, tas toks pasakymas „juodasis sąrašas“ nėra teisinis. Ar jūs turite kokių nors teisinių mechanizmų, kad bendrovės, kurios, vykdydamos jau anksčiau laimėtus viešuosius pirkimus, prisidaro daug problemų, defektų, laiku neįvykdo, toliau nebegalėtų dalyvauti kituose jūsų konkursuose?

R. KAUNAS (*LSDPF*). Šiandien puikiai žinome, kad tokie tų nepatikimų tiekėjų sąrašai yra gana teisiškai sudėtingas sprendimas, ir su teisininkais diskutuojame apie tai. Manau, kad vienokią ar kitokią formą netolimoje ateityje gal ir reikėtų turėti, nes tai yra tam tikras kontrolės mechanizmas, kas yra reikalinga. Būtent tuo tikslu mes ir pasižiūrėsime į tą, sakykime, pavadinkime, kelių auditą... karinio mobilumo, būtent susijusių su kariniu mobilumu buvusių projektų auditą, kad susidarytume bendrą vaizdą, ar mes šiandien diskutuojame apie pavienius atvejus, kurie galbūt yra perdėtai sureikšminti, ar tai yra jau sisteminė, didesnė problema. Tada, manau, kad čia, Seime, ir turėtume spręsti tą klausimą.

Dabar dėl savo pirmtakės D. Šakalienės interpretacijų. Aš nelabai norėčiau jų komentuoti, nes kai kuriais atvejais man tos interpretacijos yra tikrai galbūt sunkiai suprantamos. Ir šiandien „Fegdos“ situacija rodo, kad susėdus prie stalo, parodžius problemas tikrai galima lyg ir susitarti. Parašas yra.

PIRMININKAS. Šiam klausimui svarstyti skirtas pusės valandos laikas baigėsi. Dėkojame gerbiama krašto apsaugos ministrui R. Kaunui.

Skelbiu rytinio plenarinio posėdžio pertrauką ir primenu, kad slapto balsavimo laikas – nuo 13 val. 30 min. iki 13 val. 50 min. Taigi rytinio plenarinio posėdžio pertrauka iki 13 val. 55 min.

Pertrauka

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, rytinio plenarinio posėdžio pertrauka, paskelbta dėl slapto balsavimo, baigėsi. Kol kas neturime slapto balsavimo rezultatų. Taigi 2025 m. lapkričio 27 d. rytinį plenarinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 104 STENOGRAMA

2025 m. lapkričio 27 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojos
O. LEIPUTĖ ir A. NORKIENĖ*

PIRMININKĖ (O. LEIPUTĖ, LSDPF). Gerbiami kolegos, pradėdame ketvirtadienio, lapkričio 27 dienos, vakarinį posėdį. Registruojamės.

Užsiregistravo 74 Seimo nariai. Posėdis pradėtas. (*Gongas*)

14.01 val.

2025 m. lapkričio 14 d. valstybinio audito ataskaitos Nr. VAE-11 „Dėl Pirmojo jūrinio vėjo elektrinių parko „Curonian Nord“ Baltijos jūroje projekto įgyvendinimo“ rezultatų pristatymas

Darbotvarkės 1 klausimas – 2025 m. lapkričio 14 d. valstybinio audito ataskaitos Nr. VAE-11 „Dėl Pirmojo jūrinio vėjo elektrinių parko „Curonian Nord“ Baltijos jūroje projekto įgyvendinimo“ rezultatų pristatymas.

Per šoninį mikrofoną – V. Juozapaitis. Prašom.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėl vedimo tvarkos tiesiog. Tikrai neprašysiu pertraukos, ne dėl jūsų. Aš dėl vedimo tvarkos, nes jūs paskelbėte pirma registraciją, o paskui pasakėte, kad baigėsi rytinis posėdis. (*Balsai salėje*) O rytinis baigėsi ar ne?

PIRMININKĖ. Rytinį posėdį užbaigė R. Šukys.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Jis negalėjo pabaigti, nes vyko slaptas balsavimas. Jis neužbaigė. (*Balsai salėje: „Užbaigė.“*)

PIRMININKĖ. Užbaigė. Ačiū, Vytautai, už pastebėjimą. Rytinis posėdis užbaigtas. (*Balsai salėje*) Gerbiami kolegos, per šoninį mikrofoną Seimo pirmasis vicepirmininkas R. Šukys.

R. ŠUKYS (NAF). Gerbiami kolegos, kurie galbūt pavėlavo dabar ateiti, buvo paskelbta pertauka, įskaitant slaptam balsavimui, iki 13 val. 55 min. 13 val. 55 min. aš užbaigiau rytinį plenarinį posėdį ir buvo gongas. O dabar yra pradėtas vakarinis plenarinis posėdis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašom, gerbiama Irena Segalovičienė. Prašom, jūsų pristatymas.

I. SEGALOVIČIENĖ. Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, leiskite jums pristatyti mūsų valstybinio audito ataskaitą. Iš pradžių norėčiau trumpai paminėti pagrindines Pirmojo jūrinio vėjo elektrinių parko projekto įgyvendinimo datas, kurios yra svarbios pristatant audito rezultatus.

2020 metais „Ignitis renewables“ sudarė jungtinės veiklos sutartį su „OW Offshore, S. L.“ 2023 metų pabaigoje šie partneriai laimėjo jūrinio vėjo elektrinių parko konkursą ir įsteigė projekto bendrovę UAB „Offshore wind farm 1“, kuri 2024 metų vasarį gavo leidimą plėtrai ir eksploatacijai. Vadovaujantis Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymu, iki 2027 metų vasario mėnesio projekto bendrovė turi gauti leidimą elektrinių jūroje statybai, o iki 2030 metų vasario – leidimą jau gaminti elektros energiją. Seimas, pavesdamas Valstybės kontrolei atlikti auditą, suformulavo tris klausimus.

Pirmas klausimas: ar privataus ir valstybinio kapitalo subjektų bendradarbiavimo ir investavimo schema įgyvendinant projektą atitinka Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo nuostatas ir konkurso sąlygas? Atsakant į šį Seimo klausimą svarbu paminėti, kad UAB „Ignitis renewables“ kartu su partneriu „OW Offshore, S. L.“, veikiantys jungtinės veiklos sutarties pagrindu, 2023 metų gegužės mėnesio pabaigoje pateikė dokumentus dalyvauti konkurse. Dalyvaudami

konkurse partneriai rėmėsi „Ignitis grupės“ finansiniais pajėgumais ir „OW Offshore, S. L.“ grupės turima elektrinių plėtos jūrinėje teritorijoje įgyvendinimo patirtimi, nes „Ignitis grupė“ konkurso metu tokios patirties dar neturėjo. Taip pat partneriai įsipareigojo projektą vykdyti kartu.

2023 m. birželio 13 d., dar nesibaigus konkursui, nepaskelbus jo nugalėtojų, „OW Offshore, S. L.“ informavo UAB „Ignitis renewables“, kad ketina trauktis iš konkurso. Tam, kad „OW Offshore, S. L.“ galėtų pasitraukti iš projekto ir nutraukti solidarią atsakomybę už jo įgyvendinimą, o UAB „Ignitis renewables“ galėtų jį įgyvendinti be „OW Offshore, S. L.“, 2023 metų liepos mėnesį buvo pakeistos esminės jungtinės veiklos sutarties sąlygos. Partneriai sutarė, kad „OW Offshore, S. L.“, laimėjus konkursą bei gavus leidimą elektrinių plėtrai ir eksploatacijai, iš projekto pasitrauks, o jį vykdys ir finansuos tik UAB „Ignitis renewables“, tai yra „OW Offshore, S. L.“ toliau dalyvavo konkurse, nors projekto neplanavo vykdyti.

Apie šiuos jungtinės veiklos sutarties pakeitimus VERT'as nebuvo informuotas. Konkurso sąlygose numatyta, kad konkurso laimėtojai turi įsteigti projekto bendrovę, kuri, gavusi leidimą, turi vykdyti elektrinių jūrinėje teritorijoje infrastruktūros plėtrą ir eksploataciją. Projekto bendrovė neturi teisės įgalioti kitų asmenų verstis šiame leidime nurodyta veikla arba perduoti jiems šių teisių pagal sutartį ar kitais pagrindais. Projekto partneriai projektui įgyvendinti įsteigė UAB „Offshore wind farm 1“. Šiai bendrovei būtent VERT'as ir išdavė leidimą elektrinių plėtrai ir eksploatacijai. Nors leidimas plėtrai išduotas UAB „Offshore wind farm 1“, mes nustatėme, kad projektui įgyvendinti reikalingus tyrimus ir su vystymu susijusius veiksmus vykdė ir finansavo būtent UAB „Ignitis renewables“. Palyginti: kiti bendrovės 39 projektai įgyvendinami per specialios paskirties įmonę, o šis projektas – ne.

Konstatuojame: leidimą gavusi įmonė projekto nevykdo, vykdo jos akcininkė. Tai neatitinka Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo ir konkurso sąlygų reikalavimų. Atsižvelgę į ką tik paminėtus audito metu nustatytus neatitikimus, pateikėme rekomendacijas UAB „Ignitis renewables“ ir VERT'ui. UAB „Ignitis renewables“ rekomendavome ir bendrovė įsipareigojo perduoti sukurtą turtą, darbus ir įsipareigojimus projekto bendrovei ir užtikrinti, kad ji įgyvendintų projektą. VERT'ui rekomendavome įvertinti, ar projekto bendrovė vykdo Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatyme nurodytas sąlygas, taip pat konkurso sąlygose numatyti pareigą konkurso dalyviams pateikti visus dokumentus ir konkurso metu pasikeitusią informaciją. VERT'as įsipareigojo atlikti patikrinimą, pateikti Energetikos ministerijai siūlymą inicijuoti įstatymo pakeitimus ir atitinkamai pakeisti leidimo išdavimo tvarkas.

Antras jiems užduotas klausimas: ar projekto kaštų pasidalinimas tarp partnerių dera su numatytais gauti naudomis? Pradžioje partneriai numatė kartu finansuoti projekto bendrovę ir kaštus bei pelną, dividendus pasidalinti pagal turimų akcijų kiekį. Tokia pat proporcija buvo numatyta dalintis ir partnerių pasirengimo konkursui kaštus. Projektui įgyvendinti buvo įsteigta, kaip minėjau, UAB „Offshore wind farm 1“, o jos akcijos pasidalintos tokiu santykiu: 51 % – „Ignitis renewables“, 49 % – „OW Offshore, S. L.“. Konkurso metu partneriai pakeitė 2020 metų jungtinės veiklos sutartyje numatytą kaštų ir atsakomybių pasidalinimą. UAB „Ignitis renewables“ prisiėmė visą atsakomybę už projekto vykdymą, tai yra visas išlaidas ir įsipareigojimus, susijusius su konkursu ir projekto įgyvendinimu.

Pakeitus kaštų ir atsakomybių pasidalinimą ir visus kaštus bei atsakomybę vystyti projektą prisiėmus UAB „Ignitis renewables“, partnerių valdomų projekto bendrovės akcijų dalis nepasikeitė, todėl, jei būtų uždirbtas pelnas, jį partneriai būtų pasidalinę pagal turimų akcijų kiekį.

Būtina pabrėžti, kad pelno šiame projekte dar nebuvo. Šių metų spalio mėnesį UAB „Ignitis renewables“ iš partnerio išpirko projekto bendrovės akcijas ir tapo vienintele UAB „Offshore wind farm 1“.

Taigi, atsakydami į Seimo užduotą klausimą, darome išvadą, kad kol UAB „Ignitis renewables“ nebuvo išsipirkusi partnerio „OW Offshore, S. L.“ projekto bendrovės akcijų, kaštų ir atsakomybių pasidalinimas tarp projekte dalyvaujančių jungtinės veiklos partnerių nederėjo su numatytais gauti finansinėmis naudomis, tai yra pelno pasiskirstymu.

Paskutinis Seimo užduotas suformuluotas klausimas: ar teisėtai ir efektyviai naudoti ištekliai projektui įgyvendinti? Nustatėme: projektui įgyvendinti reikalingus veiksmus ir tyrimus, ku-

riems išleista daugiau kaip 40 mln. eurų, atliko ir tiesiogiai finansavo būtent UAB „Ignitis renewables“, o ne leidimą gavusi projekto bendrovė. Nors UAB „Ignitis renewables“ 2024 metų pabaigoje sudarė sutartis dėl projektinių jūros dugno tyrimų, nuspręsta didžiąją darbų dalį nukelti vėliau – iki 2027 metų I ketvirčio pabaigos. Kadangi ilgiau nei pusę metų su rangovais nesusitarta dėl naujų terminų ir sutartys nepakeistos, didėja rizika, kad darbai nebus atlikti reikiamu laiku. Atliekant biotechninius tyrimus, už juos sumokėta 4 mln. eurų, iš jų 2,9 mln. eurų sudarė būtent laivų logistikos išlaidos, tačiau buvo atlikti tik 3 % tyrimų, tai yra 4 iš 129 numatytų tyrimų. Priimtas sprendimas darbus išskaidyti į etapus lėmė tai, kad logistikos išlaidas teks patirti antrą kartą. Valstybės kontrolės vertinimu, priimtas sprendimas tyrimo darbus išskaidyti į etapus ir pirmame etape atlikti tik mažos apimties tyrimus projekto techninėms rizikoms įvertinti sudarė prielaidas būtent neefektyviai panaudoti 4 mln. eurų.

Taigi, atsakydami į Seimo užduotą klausimą, konstatuojame, kad projekto įgyvendinimą finansuoja tiesiogiai UAB „Ignitis renewables“, o ne tam įsteigta projekto bendrovė UAB „Offshore wind farm 1“, pinigai projektiniams jūros dugno tyrimams panaudoti neefektyviai. Rekomendavome UAB „Ignitis renewables“ patikslinti sutartis su rangovais dėl projektinių jūros dugno tyrimų ir nustatyti realius darbų atlikimo terminus.

Kalbant apie projekto įgyvendinimą, nustatėme, kad projekto pradžioje UAB „Ignitis renewables“ parengė projekto įgyvendinimo grafiką, kuriame yra numatyti 69 projekto vystymo ir statybos darbai bei jų atlikimo terminai. Nustatėme, kad 62 % darbų buvo nukelti vėlesniam laikotarpiui – nuo pusės mėnesio trukmės iki 20 su viršum mėnesio trukmės. Skaičiuojant dabartinėmis kainomis, projektas pabrango 27 %, maždaug 40 % sumažėjo prognozuojamo projekto investicijų grąža. Likus mažiau nei pusantrų metų iki statybos pradžios, nei projekto bendrovė, nei ji faktiškai vykdanči UAB „Ignitis renewables“ vis dar nėra sudariusios ilgalaikių elektros energijos pirkimo sutarčių ar pasirašiusios ketinimų protokolų, kurie užtikrintų projekto finansinį gyvybingumą, todėl darome išvadą, kad šis Lietuvai svarbus energetikos projektas nebus įgyvendintas taip, kaip buvo suplanuota.

Atsižvelgdami į tai, kad projektas stringa, rekomendavome UAB „Ignitis renewables“ atlikti su Pirmojo jūrinio vėjo elektrinių parko įgyvendinimu susijusių vidinių ir išorinių veiksnių analizę, jos pagrindu numatyti realius projekto įgyvendinimo terminus ir priimti konkrečius sprendimus dėl tolesnio projekto įgyvendinimo. Įgyvendindama šią rekomendaciją, bendrovė išsipareigojo iki kitų metų vidurio atlikti minėtą analizę, kurioje būtų numatyti projekto įgyvendinimo scenarijai, ir pateikti šią analizę Energetikos ir Finansų ministerijoms.

Gerbiamieji, esu įsitikinusi, kad esama projekto situacija tikrai signalizuoja kritinį poreikį priimti sprendimus. Kadangi projekto ekonominis gyvybingumas šiandien kelia didelių abejonių, ne tik pati bendrovė, bet ir valstybė turi labai aiškiai apsispręsti, ar tokia grąža, kokia yra fiksuojama šiandien, yra tinkama ir koks bus tolesnis šito projekto kelias. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų norėtų paklausti S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Ačiū Valstybės kontrolei už auditą, yra gerų išvalgų smulkiesiems akcininkams dėl įmonės padėties. Kai auditas buvo paskelbtas, akcijų biržoje jokio šoko nebuvo, vadinasi, smulkieji akcininkai irgi to laukė. Jokia sensacija, kad 2023 metais buvo sudėtingos sąlygos jūrinių vėjų jėgainių parkams. Didžiojoje Britanijoje neįvyko nė vienas konkursas, o Lietuvoje įvyko konkursas, ir tuo mes turime džiaugtis. Ir kad pabrango, yra natūralu.

Čia gal labiau retorinis klausimas, gerbiama kontrolierė. „Nemuno aušra“ inicijuoja auditus: LRT auditą, jėgainių parko auditą, netrukus ir kariuomenės auditą, ir jie visi baigiasi iš tikrųjų mikropastabomis, bet „Nemuno aušra“ išpučia tas mikropastabas į tokį lygį, kad visada, abiem pirmais atvejais, siūloma nušalinti įstaigų vadovus, atimti biudžetus, delistinguoti įmones, ko turbūt netrukus bus siekiama ir dėl krašto apsaugos asignavimų, kas netrukus bus R. Žemaitaičio užprašyta.

Ar nemanote, kad, pavyzdžiui, Energetikos komisijoje penktadienį padarytos dešimties punktų išvados, kurias padarė A. Gedvilas...

PIRMININKĖ. Laikas!

S. GENTVILAS (LSF). ...visiškai nesusijusios su jūsų kontrolės išvadomis?

I. SEGALOVICĖNĖ. Dėkoju jums už klausimą. Iš tiesų svarbu pabrėžti: mes esame nepriklausoma institucija, mes esame nepriklausomi auditoriai ir nesiveliame į politines diskusijas. Jūsų klausimai tikrai yra tokio pobūdžio. Nesinorėtų vertinti nei vienaip, nei kitaip.

Kokią faktinę informaciją galiu pasakyti dėl krašto apsaugos srities auditų? Kaip žinote, Valstybės kontrolė savo metiniame veiklos plane yra nusimačiusi, jau pradėjo atlikti vieną auditą, pradėsime netrukus kitą ir jau esame atlikę ne vieną. Taigi tai yra mūsų prioritetas, nes, natūralu, tai yra visos valstybės prioritetas, ir turime vieni kitiems padėti kuo geriausiai įgyvendinti tuos mūsų strateginius tikslus.

Kitas svarbus momentas, tikrai norėčiau atkreipti dėmesį, kad šito audito tie pastebėjimai nėra mikrolygio, jie yra reikšmingi ir tikrai ne veltui akcentuoju, kad kviečiu sprendimų priėmėjus taip pat atsižvelgti į tai, kas rasta, nes šiandien šitam projektui tikrai, mūsų galva, yra iškilęs labai aiškus egzistencinis klausimas. Matome, pagrindiniai parametrai yra susvyravę, ir tikrai reikia labai rimto įsivertinimo, ką valstybė nori daryti toliau, nes tai yra mūsų energetinės nepriklausomybės klausimas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų paklausti norėtų A. Gedvilas. Prašom.

A. GEDVILAS (NAF). Ačiū, gerbiama valstybės kontrolierė. Nustatėte, kad 2023 metais liepą partneriai tarpusavyje susitarė dėl partnerio pasitraukimo ir neinformavo VERT'o dėl tos aplinkybės. Kadangi VERT'as būtent vertino pagal tuos dokumentus, kuriuos gavo, išėjo situacija, kad buvo vis tiksliai neteisingai ta informacija įvertinta.

Gal gavote pagrįstą paaiškinimą, kodėl ši informacija buvo nuslėpta? Ar laimėtojas atrenkamas remiantis duomenimis, kurie neatitinka tikrovės, nekelia abejonių dėl konkurso rezultatų teisėtumo? Ir vis dėlto, kadangi buvo nustatyta aibė pažeidimų, kodėl nesikreipėte į Generalinę prokuratūrą dėl baudžiamosios atsakomybės aspekto? Ar manote, kad šie veiksmai neperžengia vadybinių klaidų ribos?

I. SEGALOVICĖNĖ. Dėkoju jums už klausimą. Iš tiesų paaiškinimą „Ignitis“ ir „Ignis renewables“ grupės atstovai yra pateikę ir kalbėję apie tai viešai, kokia logika vadovaudamiesi ir kaip jie sprendė šitą klausimą. Vėliau paprašysiu auditorių, kad pakomentuotų.

Kalbant apie konkurso rezultatus, be jokios abejonės, jeigu VERT'as būtų informuotas, galimai būtų buvęs ir kitoks sprendimas. Bet noriu atkreipti dėmesį, kad konkurso sąlygos nereikalavo, tačiau iš bendros teisinių nuostatų aplinkos, mūsų įsitikinimu, turiu omenyje ir Civilinį kodeksą, ir teismų praktiką, kuri aiškino būtent sutarčių nuostatų galiojimo kompleksiskumą, mūsų manymu, tikrai turėjo būti informuotas, nes pakeitimai buvo reikšmingi ir ne smulkmeniški, o esminiai. Ir štai dėl ko mes rekomendavome VERT'ui nedelsiant patobulinti konkurso sąlygas numatant, kad apie visus pasikeitimus būtų imperatyviai informuojamas konkurso organizatorius, nes tai yra svarbu apskritai konkursų skaidrumui mūsų valstybėje. Prašysiu dar auditorių pakomentuoti dėl „Igničio“ atsakymą.

M. ŠALČIUS. Papildant gerbiamą kontrolierę, „Ignitis“ motyvavo, kodėl nepateikė dokumentų tiksliau, nepapildė dokumentų po to, kai sužinojo, kad partneris traukiasi. „Igničio“ motyvacija yra, kad konkurso sąlygos nenumatė galimybės pateikti papildomų dokumentų po to, kai baigėsi dokumentų pateikimo terminas. Tačiau, mūsų vertinimu, „Ignitis“ turėjo informuoti apie tai VERT'ą, nes bendroji norma, kuri yra numatyta konkurso sąlygose, sako, kad visa informacija, pateikta VERT'ui, turi būti aktuali ir teisinga. Taigi mes manome, kad šitos normos buvo nesilaikyta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų paklausti norėtų V. Fiodorovas. Nėra. A. Skardžius yra. Prašom.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamoji valstybės kontrolierė, išties mano klausimas būtų dėl to, kuo jūs baigėte savo pristatymą, tai dėl projekto gyvybingumo ir Vyriausybės sprendimo poreikio nedelsiant. Gynybinė pozicija, atliekant auditą ir jau kurį laiką „Igničio“ vadovo pono D. Maikštėno buvo, kad projektas komercinis ir ko jūs čia lendate prie komercinio projekto. Tačiau kalbama apie 3 mlrd. Naudos kaštų analizės mes neturėjome, niekas nepateikė parlamentui. Negirdėjome, kad ją būtų gavęs finansų ministras, akcijų valdytojas ar kitos institucijos. Dabar audito ataskaitoje teigiama, kad investicinė grąža sumažėjo mažiau negu

4 %, kai minima yra 5 %, bet grindžiančių skaičių nėra. Vienintelį skaičių išgirdome iš valstybinio reguliuotojo, kad tai yra 125 eurai (prognozuojama kaina) už megavatvalandę.

PIRMININKĖ. Laikas.

A. SKARDŽIUS (NAF). Tai kur mes už kokią kainą parduosime? Tai kelias vienas: arba stabdomė, arba socializuojame kaštus. Tie sprendimai yra labai būtini kuo greičiau. Ačiū.

I. SEGALOVICHIENĖ. Labai ačiū. Tikrai reikia sau pasakyti, kad šiam projektui reikia būtent sprendimų priėmėjų dėmesio dėl mano išvardintų priežasčių, ir ne tik gražos. Noriu atkreipti dėmesį, kad didžioji dalis darbų terminų yra atidėta. Tai tikrai terminas yra 2030 metai ir atidėta gana reikšmingai. Štai kodėl rizikų paketas tikrai yra didelis ir reikia koreguojančių sprendimų arba labai aiškaus pasakymo, koks tolesnis projekto kelias.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti S. Kairys.

S. KAIRYS (LSF). Mano klausimas būtų toks: ar Valstybės kontrolė turi tokį iš principo holistinį požiūrį, ar žiūri į tokius pavedimus iš pono A. Skardžiaus, iš nacionalinės energetinės nepriklausomybės strategijos kampo? Ar vertina pasaulines, europines, šiaip ekonomines tendencijas, apie ką irgi jau buvo kalbėta, kodėl tokie projektai nukeliami, ištesiami ir panašiai? Ir ar jums neatrodo, kad, elementariai pagūglinus, matome tuos pačius kojų kišimus į Lietuvai svarbius projektus: nuo suskystintųjų dujų terminalo iki atliekų deginimo. Kalbant apie jūros vėją, dabar lygiai tas pats, lygiai tie patys asmenys lygiai taip pat kvestionuoja. Valstybės kontrolė iš esmės su šių auditų pagalba, tie auditai tikrai informatyvūs, bet tampa tokia bendrininke, kvestionuojant...

PIRMININKĖ. Laikas!

S. KAIRYS (LSF). ...valstybės vieną svarbų klausimą po kito.

I. SEGALOVICHIENĖ. Dėkoju jums už klausimą, už pasisakymą. Dar kartą svarbu akcentuoti, kad Valstybės kontrolė yra nepriklausoma institucija. Mes keliame sau užduotį atlikti auditą kokybiškai. Kalbant apie šį auditą, mums buvo suformuluoti būtent Seimo klausimai, labai konkretūs klausimai. Būtent pagal šiuos klausimus mes ir atlikome auditą taip, kaip reikalauja tarptautiniai audito standartai.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kadangi buvo paminėta pavardė, A. Skardžius per šoninį mikrofoną. Prašom.

A. SKARDŽIUS (NAF). Gerbiame „Igničio“ vadovo pono D. Maikštėno advokatui ponui S. Kairiui ir S. Gentvilui pasakysiu, kad energetiniai strateginiai projektai nėra pinigų plovykla, kad prisikimštume kišenes, nuplautume milijardą nuo „Independence“ ir 3 mlrd. paskandintume jūros bangose.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kadangi buvo paminėta S. Kairio pavardė, prašom.

S. KAIRYS (LSF). Nežinau, ar aš minėjau gerbiame A. Skardžiaus pavardę, bet aš tik paminėsiu pono A. Skardžiaus nuopelnus – žmogus dėl savo tam tikrų veiksmų yra per Marytės plauką išsaugojęs Seimo nario mandatą ir žmogus, nuolat kišantis pagalius į valstybei svarbius energetikos projektus. Tendencija yra labai aiški: šiandien šis žmogus diktuoja visam Seimui, Valstybės kontrolei priimant tokius tikrai keistus sprendimus, kurie silpnina Lietuvos nepriklausomybę, taip pat ir energetinę.

PIRMININKĖ. Čia jūsų nuomonė, ačiū už ją. O dabar dar kartelį, kadangi buvo paminėta pavardė, A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (NAF). Pone D. Maikštėno advokate, pone Kairy, samdytas advokatas esate Seime ir nedeklaruojate savo lobistinių santykių. Jūs kalbate melą, meluojate visais aspektais ir padedate iš energetinių milijardinių projektų prisikimšti pinigų kišenes.

PIRMININKĖ. Dėkui už jūsų nuomonę. Jeigu turite daugiau ką vienas kitam pasakyti šioje salėje, tai spęskite kreipdamiesi į Etikos komisiją. Klausti norėtų B. Vėsaitė. Prašom.

B. VĖSAITĖ (LSDPF). Gerbiama kontrolierė, „Ignitis“ teigia, kad šis projektas grynai komercinis projektas. Jūs nustatėte, kad pažeisti įstatymai, nepasidalinti kaštai ir atsakomybė, neinformuotas reguliuotojas. Ar padaryta žala valstybei? Jei padaryta, tai kokia, milijonai ar dar kas nors?

I. SEGALOVICHIENĖ. Dėkoju jums už klausimą. Valstybės kontrolės, kaip žinote, kompetencija nėra nustatyti žalą. Tai yra kitų institucijų klausimas. Tačiau, kaip ir sakiau, mes nustatėme

labai aiškų neefektyvų 4 mln. panaudojimą būtent atliekant dugno tyrimus. Šios išlaidos, mūsų įsitikinimu, yra panaudotos neefektyviai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mane pirmiausia stebina, kad yra komercinis, nekomercinis. Pirmiausia, reikia suvokti: jeigu yra komercinis, tai reiškia, kad jis yra atsiperkantis ir Europos Sąjunga negali skirti jokio papildomo finansavimo. Taip buvo elgiama su Kauno kogeneracine elektrine, o Vilniaus kogeneracinė elektrinė turėjo kitą statusą. Dėl žinojimo.

Miela kontrolierė, mano klausimas būtų toks. Vis dėlto dirbdamas Energetikos komisijoje esu labai nustebęs, kad dėl tokio strateginio, pasakyčiau, valstybinės, galima sakyti, nežinau, ar (...) reikšmės subjekto nėra jokio Vyriausybės potvarkio, kaip yra valdomas šio projekto įgyvendinimas, kaip sakyti, projekto proceso valdymas. Kas yra atsakingu paskirtas iš Energetikos ministerijos ar Finansų ministerijos, koks žmogus? Ar jūs, atlikę šį didžiulį Energetikos komisijos darbą, gal atsižvelgę į Energetikos komisijos klausimus ir atlikę didžiulį darbą, supažindinote Finansų ministeriją, Energetikos ministeriją ir gal netgi Vyriausybę, ar turėjote gal bendrą pasitarimą, kad tokie objektai turėtų būti valdomi valstybės ir tiesiog kontroliuojami, ir kažkaip kitaip prižiūrimi? Ačiū.

I. SEGALOVICHENĖ. Dėkoju jums už klausimą. Iš tiesų labai geras klausimas. Akivaizdu, kad mūsų atlikto audito išvados suponuoja priežiūros problematiką. Šiuo atveju, kai kalbame apie priežiūrą, tikrai reikėtų sustiprinti visas grandis. Tai yra ir „Ignitis“ stebėtojų tarybą, kuri dėl tokių projektų gražos turi vertinti, kokia yra situacija, ir imtis koreguojančių veiksmų tada, kada reikia.

Kita dalis yra Lietuvos energetikos agentūra, kuri atlieka stebėseną ir informuoja VERT'ą apie tai, kas yra rasta. Tikrai verta galvoti apie tokio pobūdžio projektą, kurie būtent yra didelės apimties ir strategiškai reikšmingi mūsų energetinei nepriklausomybei, priežiūrą, ji turi būti tikrai geresnė. Taip, mes esame išvadas išsiuntę ir tokiu būdu supažindinę atsakingas ministerijas – tiek Finansų, tiek ir Energetikos, komitete parlamentinės kontrolės metu institucijos kalbasi tarpusavyje ir joms irgi yra pristatyti šie rezultatai. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Iš tikrųjų tenka ir Energetikos komisijoje dirbti, ir mes išnarpliojome jau šiek tiek komisijoje, bet jūs padarėte iki galo tą darbą. Bet jūs paminėjote vieną kartinį dalyką, kad pasirašyta sutartis tarp partnerių, ir buvo įvardinta, kad jie dalinasi išlaidomis pusiau. Ne tik gautą pelną pasidalins pagal turimą akcijų skaičių, bet ir išlaidas. Ir jūs, jūsų tarnyba konstatavo, kad ta sutartis buvo pažeista ir „Ignitis“ vienas apmokėjo visas išlaidas, o partneris neapmokėjo. Gal jūs užčiuopiate, kas padarė tą pažeidimą? Ar projekto vadovas, ar projekto finansininkas, ar generalinis direktorius, kuris leido pažeidimą padaryti, nes turbūt, jeigu šioje situacijoje nenustatysime, kas tai padarė, nenustatysime kaltųjų, tai visa energetika toliau jausis nebaudžiama ir toliau pažeidinės ir visas kitas sutartis? Ar jūs turėtumėte jėgų ir kitus „Igنيčio“ projektus patikrinti? Ačiū.

M. ŠALČIUS. Jeigu galima, aš atsakysiu. Formaliai sutartis nebuvo pažeista, nes po to, kai partneris informavo „Ignitis renewables“, kad jis traukiasi iš projekto, buvo pasirašytas sutarties pakeitimas, papildymas, priedas, kuriame buvo numatyta, kad visą atsakomybę už projekto vykdymą prisiima „Ignitis renewables“. Bėda, kurią mes akcentuojame, kad apie šį sutarties pakeitimą nebuvo informuotos atsakingos institucijos, nes sutarties pakeitimas įvyko dar tada, kai nebuvo paskelbtas konkurso laimėtojas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs klausia D. Kreivys.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Dėkui. Mano klausimas būtų toks. Energetikos verslas yra labai ciklinis, ar būtų elektros, ar pasaulinis naftos. Šiandien mes turime šiame versle būtent tai, kad apatinėje bangoje jisai yra ir tas lemia projekto ekonomiką. Projekto ekonomika šiandien yra prasta ir tai matome ne tik tai „Igنيčio“, tai matome ir daugybėje kitų projektų. Finansavimas yra ypač sudėtingas, nes atsisako daugybė finansinių institucijų tokius projektus finansuoti. Žiūrėdamas išvadas, skaitydamas jūsų rekomendacijas kažkaip pasigėdau būtent rekomendacijos, ką reikėtų

daryti būtent šiuo klausimu, nes tikrai šio klausimo išsprendimas iš esmės spęstų projekto greitesnį įgyvendinimą ir jo gyvybingumą. Gal jūs turite šiaip kokių nors patarimų, kaip būtent galima būtų „Igničiui“...

PIRMININKĖ. Laikas!

D. KREIVYS (TS-LKDF). ...užsitikrinti finansavimą ar gauti tą finansavimą ir kuo galbūt valstybė galėtų prie to prisidėti?

I. SEGALOVICHIENĖ. Dėkoju už klausimą. Seimas suformulavo mums labai konkrečius klausimus, mes į tuos konkrečius klausimus ir atsakėme. Ką norisi pakartoti? Suprantame, galbūt yra cikliškumas. „Ignitis grupė“ tikrai įvardina kontekstinius veiksmus, jie buvo tuomet, kai projektas startavo, galbūt jų ir dabar... Štai todėl mes ir sakome, kad būtina įsivertinti ir labai aiškiai pasakyti, ar tas ciklas, kuriame mes esame, ir tos sąlygos, aplinkybės mums tinka, ar ne, ir kiek valstybė yra linkusi priimti riziką neturėti galbūt išvis šito parko, nes taip gali atsitikti. Dabartiniai projekto duomenys rodo, kad tikrai yra labai didelė tikimybė, kad mes jo neturėsime apskritai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Noriu keliais aspektais paklausti. Pateiktos išvados, rekomendacijos, kaip žinome, įmonė, atrodo, jau sako jas įgyvendinanti, kaip vertinate tada vykstantį rekomendacijų įgyvendinimo procesą? Ir apie efektyvumą kalbate, akcentuojate, kad tyrinėjimas galėjo būti ir efektyvesnis, bet ar vertinate (tai pirmoji pastaba dėl efektyvumo) sutaupymo kaštus, kad pasirinktas modelis, kad būtent pagrindinė, o ne dukterinė įmonė įgyvendino, leido įmonei, jų teigimu, sutaupyti apie 5 mln. eurų? Tai taip pat, atrodo, siekta efektyvaus rodiklio. Ar jisai kontrolės aspektu buvo įvertintas ir pastebėtas?

Išties jūs akcentuojate ir nepriklausomumą institucijos, ir čia, salėje, girdisi labai daug tokių pastebėjimų ir spaudimo kreiptis į teisėsaugos institucijas, girdėjome, kad ir finansų ministras buvo spaudžiamas tą daryti.

PIRMININKĖ. Laikas!

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ar jūs matote pagrindą kreiptis į teisėsaugos instituciją dėl jūsų audite nustatytų kokių nors klausimų?

I. SEGALOVICHIENĖ. Dėkoju už klausimą. Atsakysime gal keliomis iteracijomis ir auditoriams duosiu pakomentuoti. Mes persiuntėme savo audito ataskaitą Generalinei prokuratūrai. Šiuo atveju supraskime, kad mes, Valstybės kontrolė, nesame teisėsaugos institucija ir nusikalstamos veikos požymius kartais, ne visada galime vienareikšmiškai pamatyti, todėl manome, kad šiuo atveju turi įsivertinti institucijos. Mūsų ataskaita yra vieša, duomenys yra vieši, ir jos kompetentingai galės įsivertinti. Akivaizdžių tokių nusikalstamos veikos požymių, kurie aiškiai rodytų indikacijas, mes kol kas nepamatėme, nes iš tikrųjų atsakinėjome labai konkrečiai į Seimo užduotus klausimus. Kitą dalį prašysiu Mindaugo, gerbiamo auditoriaus, pakomentuoti.

M. ŠALČIUS. Atsakant į klausimą dėl to, kad „Ignitis“ sakosi sutaupęs 5 mln. vykdydamas projektą tiesiogiai per „Ignitis renewables“, o ne per tam projektui įsteigtą bendrovę, labai sunku įvertinti, ar tai yra tiesa, nes audito metu tokie skaičiai ir tokie „Igničio“ vertinimai mums nebuvo pateikti. Šitas vertinimas, tiksliau, šitas sakymas atsirado jau tik po to, kai ataskaita buvo faktiškai pasirašyta.

Dar vienas aspektas, kurį svarbu paminėti. „Ignitis renewables“ vykdo ne tikrai šitą projektą, vykdo ir daugiau projektų, vykdo iš viso apie 40 projektų, ir tikrai šitas projektas buvo vykdomas ne per projekto bendrovę, o tiesiogiai per „Ignitis renewables“.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia B. Ropė.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiama kontrolierė, tiek pristatydama LRT audito ataskaitą, tiek šiandieną jūs vartojate žodį „neatitinka“ įstatymo tokio straipsnio ar tokio, ar tokio, bet nevartojate žodžio „nesilaikė“ ar tuo labiau „pažeidė“ įstatymą. Ar yra tokių neatitikimų, kurie gali būti pažeidimai, jūsų manymu? Ačiū.

I. SEGALOVICHIENĖ. Dėkoju už klausimą. Čia turbūt audito metodikos specifika. Mes esame auditoriai, kurie stengiasi vartoti ne teisėsauginę, pažeidimų terminologiją, bet būtent labiau valdymo, vadybinę. Tai šiuo atveju, kai daiktas neatitinka įstatymo, tai ir yra įstatymo neatitikimas.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Daugiau norinčių paklausti nėra, nes M. Gedvilo nematau salėje. Tai dėkojame valstybės kontrolieriui ir komandai už pristatymą.

Per šoninį mikrofoną pirmasis – S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Aš laikiu kito klausimo pateikimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Ažuolas. Irgi kito. Ir A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū. Aš noriu padėkoti Valstybės kontrolei už puikų auditą. Turbūt svarstydami Seime mes taip pat suformuluosime savo sprendimą. Aš taip pat noriu pasakyti, kad irgi laikiu kito klausimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Per šoninį mikrofoną... (*Balsas salėje*) Irgi kitu klausimu. (*Balsas salėje: „Bet aš buvau pirmas.“*)

A. SKARDŽIUS (NAF). Valius buvo pirmas. (*Balsai salėje*) Valius.

PIRMININKĖ. Prašom nesiginčyti, pirma būsiu aš, kadangi tikrai norisi tos darnos, priimant sprendimus, o keturi nori kalbėti.

14.41 val.

Seimo nutarimo „Dėl Haroldo Šinkūno paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projektas Nr. XVP-917(2) (priėmimo tęsinys)

Bet pirmiausia mes norėtume užbaigti kitą klausimą, tai yra pristatyti balsų skaičiavimo protokolą ir rezultatus dėl Seimo nutarimo „Dėl Haroldo Šinkūno paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projekto Nr. XVP-917 priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota 119 biuletenių, rasta biuletenių 119, galiojančių – 115, negaliojančių – 4.

Balsai pasiskirstė taip: už – 80, prieš – 23, susilaikė 12. Seimo nutarimas „Dėl Haroldo Šinkūno paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ priimtas. (*Gongas*) (*Plojimai*)

Dėkojame. Norėtumėte tarti žodį? Prašom.

H. ŠINKŪNAS. Aš, kaip visą laiką, jaučiuosi privalas padėkoti Seimo nariams už palaikymą, už diskusijas. Jeigu atvirai, ruduo man nebuvo lengvas, bet rezultatas geras. Visiems ačiū. (*Plojimai*) Tikrai dėsiu pastangas, kad pateisinčiau jūsų pasitikėjimą. Dar syki ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkojame ir sėkmės.

Replika po balsavimo – J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Taip pat noriu pasveikinti paskirtąjį Konstitucinio Teismo teisėją. Bet noriu pasveikinti ir socialdemokratų bei Respublikos Prezidentą, šiuo veiksmu sėkmingai užbaigusius tarpusavyje suderintų skyrimų sandėrį. (*Balsai salėje: „Valio!“*) Turbūt Prezidentas dabar bus laisvesnis, kritiškai vertindamas ir valdančiuosius, gal net patarėjas F. Jansonas bus sugrąžintas į viešąją erdvę.

PIRMININKĖ. Dėkoju už repliką po balsavimo. Nespręskite pagal save.

14.43 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Astą Pikeliene Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XVP-926(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas ir kitas balsavimas. Balsų skaičiavimo protokolą dėl Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Astą Pikeliene Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projekto Nr. XVP-926 priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota 119 biuletenių, rasta biuletenių 119, galiojančių – 117, negaliojančių – 2.

Balsai pasiskirstė taip: už – 103, prieš – 6, susilaikė 8. Seimo nutarimas „Dėl pritarimo skirti Astą Pikeliene Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ priimtas. (*Gongas*) Sveikiname. (*Plojimai*)

A. PIKELIENĖ. Labai ačiū jums už išreikštą pasitikėjimą ir tikiuosi jį pateisinti. Labai ačiū.
PIRMININKĖ. Dėkojame, kad pasveikino. Nubalsavome ir dėkojame, kad taip kantriai laukėte.

14.45 val.

Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1052 (pateikimas)

Taigi paskelbsiu kitą darbotvarkės klausimą – Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1052 svarstymo pradžią. Pranešėjas – R. Žemaitaitis. Pasinaudodama posėdžio pirmininko teise, skelbiu pusvalandžio pertrauką dėl šio klausimo. Balsuojame. Ar bendru sutarimu galime? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Kas už tai, kad būtų pusvalandžio pertrauka. Pagal Statutą balsuoti reikia.

Užsiregistravo 81, balsavo 79: už – 55, prieš – 16, susilaikė 8. 1/3 nuo balsavusių turime. Taip, tai pusvalandžio trukmės pertrauka. Galėsime tęsti vėliau.

Pirmasis prie šoninio mikrofono buvo ir žodis suteikiamas S. Gentvilui. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiama Socialdemokratų frakcijos pirmininke, gal atskleisite, ar čia frakcijos vardu, nes projekte nė vieno socialdemokrato parašo nebuvo? Tai...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jūs nebuvote atidus. Aš, kaip vakarinio posėdžio pirmininkė, paprasčiau pertraukos. Ačiū. E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Kai posėdžio pirmininkas paprašo pertraukos, kiek balsų reikia, kad pertrauka būtų daroma?

PIRMININKĖ. 1/3.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną – A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Man atrodo, turime labai labai iliustratyvų pavyzdį, kuomet visa Lietuva gali stebėti procesą. Jeigu iki šiol galvojome, kad šis klausimas dėl LRT įvairių aspektų ribojimo yra labiau susijęs su „Nemuno Aušra“, tai šiandien, matydami labai itin aktyvų ir Seimo posėdžio pirmininko, posėdžio pirmininkės šiuo atveju reikėtų sakyti, veikimą, matome, kad tas interesas skubiai priimti sprendimus bet kokia kaina yra visos valdančiosios daugumos. Tai, man atrodo, verčia visa Lietuva.

PIRMININKĖ. Dėkoju jums už įžvalgas, kad nustatėte, kad reikalinga skuba.

14.48 val.

Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-987 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-987. Pranešėjas – K. Neimantas. Atsiprašau, nemačiau. Kol ruošiasi K. Neimantas, per šoninį mikrofoną – D. Asanavičiūtė-Gružauskienė.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Frakcijos vardu prašau pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKĖ. Ar galėtume bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra, bendru sutarimu. Atsiprašome, kitą kartą bus.

14.49 val.

Administracinių teisės pažeidimų kodekso 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-425(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-425. Pranešėjas – J. Sabatauskas. Kadangi nėra pastabų, pasiūlymų, yra vienas straipsnis, ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų irgi nėra. Pasiruoškime balsuoti. Netrukus, po 17 sekundžių, prasidės balsavimo langas, todėl kviečiame užimti balsavimo vietas. Balsuojame!

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 92, balsavo 92: už – 91, prieš – 1, nė vienas nesusilaikė. Įstatymas (projektas Nr. XVP-425) priimtas. (*Gongas*)

14.50 val.

Alternatyviųjų degalų įstatymo Nr. XIV-196 2, 3, 9, 12, 23, 33, 35 straipsnių, aštuntojo skirsnio pavadinimo, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 14¹, 33¹, 33², 33³, 33⁴, 33⁵, 33⁶ straipsniais įstatymo projektas Nr. XVP-551(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės klausimas – Alternatyviųjų degalų įstatymo Nr. XIV-196 2, 3, 9, 12, 23, 33, 35 straipsnių, aštuntojo skirsnio pavadinimo, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 14¹, 33¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XVP-551. Pranešėjas – A. Radvilavičius. Dėl nuo 1 straipsnio iki 9 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, priimta. Dėl 10 straipsnio yra gautos Teisės departamento pastabos. Prašom pakomentuoti.

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). ...Teisės departamento pastabos, kurioms komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galime pritarti bendru sutarimu Teisės departamento pastabai, kuriai komitetas pritarė, ir visam 10 straipsniui? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl 11 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašom pakomentuoti.

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). Šiai Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabai komitetas taip pat pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar galima 11 straipsniui pritarti su Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė, bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl 12 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba. Prašom pakomentuoti.

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). Šiai Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadai komitetas nepritarė. Pagal galiojančią įstatymo redakciją savivaldybės ir kurortiniai miestai turėjo būti pasirengę mažos taršos zonas įsirengti iki 2025 m. sausio 1 d. Tai padarė tik viena Kauno miesto savivaldybė. Likusios savivaldybės, turinčios daugiau kaip 80 tūkst. gyventojų, yra pasirengusios mažos taršos zonų pritaikymui ir laukia šio įstatymo pakeitimo ir lydimųjų teisės aktų įsigaliojimo, todėl siūloma, kad mažos taršos zonų nustatymo prievolė būtų nuo įstatymo įsigaliojimo datos.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galima pritarti 12 straipsniui su Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas nepritarė, bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl nuo 13 straipsnio iki 16 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl 17 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašom pakomentuoti.

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). Dėl 17 straipsnio Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabai komitetas nepritarė. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galima pritarti 17 straipsniui bendru sutarimu su Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas nepritarė, bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl viso motyvų norinčių išsakyti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 94, balsavo 94: už – visi 94, prieš, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

14.54 val.

Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 9, 11 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-552(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės klausimas – Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 9, 11 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-552. Keturi straipsniai. Pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pri-

tarti visiems keturiems bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl motyvų užsirašiusių taip pat nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 95, balsavo 95: už – 93, prieš – 2, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

14.55 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 33, 419, 589, 610 ir 611 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 419¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-553(2)ES (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso daugelio straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo 419¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-553. Septyni straipsniai. Dėl jų pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 96, balsavo 95: už – 92, prieš – 2, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

14.56 val.

Klimato kaitos valdymo įstatymo Nr. XI-329 pavadinimo, 10, 12, 14, 18, 19, 20 straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-676(2)ES (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Klimato kaitos valdymo įstatymo Nr. XI-329 pavadinimo, daugelio straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-676. Prašome T. Domarką pakomentuoti. 1 straipsnis... (*Balsai salėje*) Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pastaba.

T. DOMARKAS (*NAF*). Redakcinė pastaba, komitetas pritaria bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galima bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui su Teisės departamento pastabomis, kurioms komitetas pritarė? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl 3 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl 4 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl 5 straipsnio yra S. Gentvilo pasiūlymas. Prašom pristatyti.

S. GENTVILAS (*LSF*). Šiandien pagal šį įstatymą keturmetę Klimato kaitos programą Vyriausybės atstovai pristato Aplinkos komitete ir gauna išvadas. Siūlymas yra pakeisti į pritarimą. Iš tikrųjų labai ydinga praktika, nes šiandieninė Vyriausybė, atėjusi į Aplinkos komitetą, suderino, pavyzdžiui, Socialinio klimato fondo kryptis, o nuėjo į Vyriausybę, 200 mln. paėmė ir vieškeliams asfaltuoti atidavė iš klimato pinigų.

Lygiai taip pat vakar komitete iš Klimato kaitos programos 40 mln. atiduodama ESO kabeliavimui miškuose – visiškai nesusiję nei su dekarbonizacija, nei su klimato švelninimo planais. Ir man labai keista, kaip L. Jonauskas ir kiti valdantieji nuleidžia, taip sakant, visus šituos žaliuosius finansus atidavinėti Susisiekimo ministerijai, energetikams, ESO kabeliavimui, taigi jūs nepadarysite aplinkosaugos darbų.

Aš atsiimu šitą siūlymą, nes, man atrodo, šiandien jūs esate paleidę šitą Vyriausybę daryti bet ką su žaliaisiais finansais. Pora įrodymų yra: Klimato kaitos programos ESO pinigai miškams kabeliuoti, Susisiekimo ministerija pasiėmė apsimestinei priemonei 118 mln. iš Socialinio klimato fondo. Jūs neįvykdysite aplinkosaugos politikos, taip ją apleidę. Aš atsiimu šitą siūlymą. Man tiesiog apmaudu, kad komitetas nekontroliuoja, ką Vyriausybė daro.

PIRMININKĖ. Dėkojame Seimo nariui S. Gentvilui, kad jis atsiėmė pasiūlymą. Ar galima pritarti 5 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl 6 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl 7 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra? Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl 8 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Prašom pakomentuoti.

T. DOMARKAS (NAF). Tai yra redakcinė pastaba. Komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galime pritarti bendru sutarimu 8 straipsniui su Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. 9 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. 10 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl 11 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašom.

T. DOMARKAS (NAF). Tai yra redakcinė pastaba. Komitetas pritarė iš dalies ir pasiūlė vėlesnę datą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galime pritarti 11 straipsniui bendru sutarimu su Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė iš dalies? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėkojame. Motyvai. Už norėtų pasisakyti S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Smagu, kad kapituliavo Vyriausybė prie šio klausimo. Buvo atnešusi Aplinkos ministerija tiesiog atidavimą didžiosioms įmonėms (arba „Achemai“, arba „Orlen Lietuvai“) pinigų, žaliųjų finansų, apmokėti elektros sąskaitas, neprašant nieko, kad padarytų kažkokias investicijas, tam buvo numatyta skirti iki 25 %. Džiugu, kad komitetas atmetė. O tada T. Domarkas atnešė pasiūlymą dėl 1 %, kas yra suprantama, tiesiog toks apsimestinis pasiūlymas. Bet labai gerai, kad atlaikėme šitą ir žalieji finansai buvo apginti nuo neteisingo panaudojimo. Aš siūlau tai irgi ginti kitose panaudojimo srityse. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Prieš norinčių pasisakyti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 98, balsavo 97: už – 94, prieš – 2, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XVP-676) priimtas. (*Gongas*)

Per šoninį mikrofoną – L. Jonauskas.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Simonas, kad ir koks būtų blogas projektas, vis tiek agituoja ir balsuoja už jį. O savo pasiūlymą, kuris turėtų būti dar geresnis, vis dėlto sugeba paimti ir atsiimti. Simonai, būkite principingas, stovėkite iki galo. Kitą kartą neatsiimkite, jeigu toks geras pasiūlymas ir juo tikite, kovokite iki galo.

15.02 val.

Mėgėjų žvejybos įstatymo Nr. IX-2389 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-290(2) (priėmimas)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kitas darbotvarkės klausimas – Mėgėjų žvejybos įstatymo Nr. IX-2389 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-290. Kviečiame A. Mockų. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento trys pastabos. Prašom pakomentuoti.

A. MOCKUS (LSDPF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, pirmajai pastabai komitetas siūlo pritarti ir užtai sutarė bendru sutarimu. Antrajai pastabai taip pat siūlo pritariti. Balsavimo rezultatai: pritarti bendru sutarimu. Trečiajai pastabai – nepritarti. Balsavimo rezultatai: bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galime pritarti 1 straipsniui su trimis Teisės departamento pastabomis (dviem, kurioms komitetas pritarė, ir viena, kuriai nepritarė) bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl 2 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba. Prašome pakomentuoti.

A. MOCKUS (*LSDPF*). Komiteto nuomonė – pritarti. Balsavimo rezultatai: pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 2 straipsniui su Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė, bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Motyvai. Už užsirašė trys Seimo nariai. B. Ropė. Prašom.

B. ROPĖ (*LVŽ-KŠSF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų, gerbiami kolegos, labai džiugu, kad mes šiandien jau priėjome iki įstatymo priėmimo ir daug kolegų prisidėjo, kad įstatymas būtų tinkamai apsvarstytas ir parengtas.

Kaip žinoma, prieš pusantrų metų, padvigubinus žvejams mėgėjams mokestį, buvo žadama, kad ženkliai padidės ir ežerų įžuvinimas. Bet tas neatsitiko ir šiuo metu įžuvinama, maždaug naudojama 10–15 % to surinkto mokesčio, tai maždaug 300 tūkst. eurų. Tai tikrai netenkina vandens telkinių įžuvinimo... Aš teikiau įstatymo projektą, kad panaudotume visas lėšas, kurios surinkamos, būtent žuvivaisai, bet, deja, tiek Vyriausybės išvada, tiek Teisės departamento išvada suponuoja Konstitucijos neatitikimą, todėl teko taisyti šį įstatymo projektą. Džiaugiuosi, kad Kaimo reikalų komitetas tą pataisymą, kad būtų didžioji dalis naudojama, visiškai palaikė. Taip pat džiaugiuosi ir dėkoju Aplinkos apsaugos komitetui, kuris iš principo palaikė, tik rado šiek tiek aiškesnę nuostatą, tai yra kad žuvivaisai būtų skiriama ne mažiau kaip 50 % visų surinktų lėšų.

Kviečiu visus palaikyti. Tikiuosi, kad mes turėsime kur kas geriau įžuvintus vidaus vandenis ir džiaugsis visi tie, kurie tuo naudosis. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Taip pat norėtų pasisakyti K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKA (*DFVL*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, turbūt tikrai verta pritarti projektui iš esmės, tačiau norisi pastebėti, kad per tą laikotarpį, kol mes diskutavome, ir ta diskusija yra jau turbūt ne pirmą kadenciją, prisiminkime ir praeitos, ir turbūt užpraeitos Vyriausybės sprendimus, kai buvo atsisakyta kelių žuvivaisos padalinių... Šiandien matome, kad kai kurių žuvų išteklių pakankamai netgi neužaugina mūsų turimos žuvivaisos įmonės padaliniai, esame priklausomi nuo importinių žuvų išteklių. Vis tik turbūt dalį pinigų reikėtų skirti būtent pajėgumams didinti, nes tai, kas buvo padaryta... Manau, buvo padaryta didžiulė klaida.

Kitas dalykas. Reikia sprendimų ne tik dėl įžuvinimo lėšų didinimo, bet ir kovos, ir prevencijos priemonių. Turbūt tie, kas važiuoja ir važiuosite šiomis dienomis pro Trakus, matysite, kaip ežero pakrantėje medžius aptūpę kormoranai, kurie turbūt ir laukia, kol bus įžuvinta, prileista tų išteklių, naujų kvailų žuvyčių, kurias jie tuoj pat ir sules.

Iš tiesų, kolegos, turbūt reikėtų žiūrėti kompleksiskai į išteklių atkūrimą. Tai yra pirmas žingsnis link to. Tikiuosi, kad ir Kaimo reikalų komitetas, ir Aplinkos apsaugos komitetas tikrai nepaliks šio klausimo savieigai. Grįšime, tikiuosi, pavasarį su sprendimais ir dėl kitų atvejų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasisakyti norėtų L. Jonauskas.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Labai ačiū, gerbiama pirmininke. Kolegos išvardino daug argumentų, čia išgirdome nuo žuvų iki kormoranų, ką K. Mažeika minėjo. Bet man labiausiai čia pritrūko S. Gentvilo. Simonai Gentvilai, ateikite ir pasakykite, atsistokite prie mikrofono. Kodėl jūsų kadencijoje mes nepriėmėme šito įstatymo? Kur jūs tada buvote, Simonai Gentvilai? Ateikite ir pasakykite. Čia juokais.

Visus, kolegos, kviečiu palaikyti. Iš tikrųjų įstatymo projektas geras. O gal dar ir Simonas spės prie mikrofono, pasakys ką nors gero? Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Norinčių pasisakyti prieš nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 92, balsavo 92: už – 78, prieš – 5, susilaikė 9. Įstatymas (projektas Nr. XVP-290(2) priimtas. (*Gongas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Mėgėjų žvejybos įstatymo Nr. IX-2389 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-290. Atsiprašau.

15.09 val.

Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 2, 6, 7, 8, 9, 11, 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-769(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-769. Dėl 1, 2 ir 3 straipsnių pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl 4 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašom pakomentuoti.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū. Redakcinio pobūdžio pastaba. Komitetas jai pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 4 straipsniui bendru sutarimu su Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl 5 straipsnio taip pat yra Teisės departamento...

L. JONAUSKAS (LSDPF). Irgi redakcinio pobūdžio.

PIRMININKĖ. ...pastabų. Prašom.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Irgi redakcinio pobūdžio. Komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Iš viso yra keturios pastabos, kurioms komitetas pritarė. Ar galėtume pritarti 5 straipsniui bendru sutarimu su keturiomis Teisės departamento pastabomis, kurioms komitetas pritarė bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl 6 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba. Prašom pakomentuoti.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Irgi redakcinio pobūdžio pastaba. Komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar galima pritarti 6 straipsniui su Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl 7 straipsnio yra L. Jonausko pataisa. Prašom pristatyti.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Pasiūlymas tikslinamojo redakcinio pobūdžio. Tiesiog patikslinama viena iš straipsnio vietų. Komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar yra 29 palaikantys? Yra. Komitetas, kaip jau minėjo L. Jonauskas, pritarė. Ar galima pritarti pasiūlymui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Ar galima pritarti bendru sutarimu visam 7 straipsniui? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl 8 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl 9 straipsnio yra gauti du L. Jonausko pasiūlymai. Prašom abudu pristatyti.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Pasiūlymo esmė yra tokia, kad būtų reikalingas poveikio aplinkai vertinimas, kai yra vandens kelių gilinimas arba valymas nepertraukiamai vieno kilometro upės ruože. Prašau pritarti.

PIRMININKĖ. Ar yra 29 palaikantys? Yra. Ar galima pritarti bendru sutarimu abiem pasiūlymams? Prieštaraujančių nėra. Pritarta.

Pritarus pasiūlymui, atsiranda 10 straipsnis ir 11 straipsnis. Ar galima 10 straipsniui ir 11 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Buvęs 10 straipsnis tampa 12 straipsniu. Dėl 12 straipsnio yra gautos Teisės departamento dvi pastabos. Prašom pakomentuoti.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Taip pat redakcinio pobūdžio pastabos. Komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti naujam 12 straipsniui bendru sutarimu su Teisės departamento pastabomis, kurioms komitetas pritarė? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Ir reikėtų taisyti pavadinimą. Prašom.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Irgi mano vardu užregistruotas pasiūlymas dėl pavadinimo papildymo įrašant papildomus skaičius straipsniuose, kuriuos pakeitėme. Bendru sutarimu pritarti.

PIRMININKĖ. Dėl to mes esame apsisprendę pritardami straipsniui. Pavadinimą patikslinus, dėl motyvų nėra norinčių išsakyti. Patikslinus tikrai nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 94, balsavo 94: už – 92, prieš – 1, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.14 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 2 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-770(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Miškų įstatymo Nr. I-671 2 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-770. Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra gauti Seimo narių S. Gentvilo, L. Jonausko, A. Radvilavičiaus pasiūlymai. Prašom pakomentuoti. Ar galėtų Simonas, ar Linas, ar Audrius? Simonas. Prašom.

S. GENTVILAS (*LSF*). Mes, socialdemokratai su liberalais, darome kai kurias koalicijas, tai šiuo atveju – už miškus miestuose. Geras pavyzdys yra Gariūnuose – prie automobilių turgaus jau išpjauta 16 hektarų miško, dar planuojama išpjauti ir iškirsti 11 hektarų miško tam, kad būtų įrengtas karjeras. Karjerams yra vieta užmiesčiuose, ne miestų miškuose. Miestų miškai iš principo išperkami iš privačių savininkų tam, kad jie tarnautų miestiečių rekreacijai, ir šiuo pasiūlymu mes kompleksiskai uždraudžiame karjerų įrengimą miestuose, miesteliuose.

PIRMININKĖ. Ar yra 29 palaikantys? Yra. Kokia komiteto nuomonė?

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Komitetas siūlo pritarti iš dalies, ir tikrai dėl to, kad reikia papildomai keisti dar vieną straipsnį. Tai prašom pritarti.

PIRMININKĖ. Ar tenkina pritarimas iš dalies? Tenkina. Ar galima pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu su pateiktu pasiūlymu, kuriam komitetas pritarė iš dalies? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Teisės departamento pastaba.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Redakcinio pobūdžio, komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar galima pritarti 3 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Motyvai. Norinčių pasisakyti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 96, balsavo 95: už – 95, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.17 val.

Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1052 (pateikimo tęsinys)

Kadangi baigėsi pertraukos laikas, tai kviečiame pristatyti Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XVP-1052. Pranešėjas – R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (*NAF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, leiskite pristatyti Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 5 straipsnio pakeitimą, kuriuo siūlome pakeisti du pagrindinius dalykus. Kaip žinote, dabar generalinis direktorius būtent slapto balsavimu yra skiriamas ir slapto balsavimu atleidžiamas ir yra kita proporcija. Mes siūlome nustatyti, kad generalinis direktorius dėl nepasitikėjimo būtų slapto balsavimu atleidžiamas iš pareigų, balsuojant 1/2 tarybos narių. Siūlymas yra dar vienas dėl to įstatymo projekto. Matyt, reikės teikti ir svarstymo stadijos metu komitetas turėtų... kad priimtume „ne daugiau kaip pusė tarybos narių“. Tiesiog dabar yra „ne mažiau“, o turėtų būti „ne daugiau“. Svarstymo stadijos metu bus projektas ištaisytas. Klausimų?

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti. Pirmasis klausia S. Kairys. Prašom.

S. KAIRYS (*LSF*). Ačiū. Na, Europos žiniasklaidos laisvės dokumente kalbama apie tai, kad sprendimai dėl visuomeninio žiniasklaidos paslaugų teikėjo administracijos vadovo, narių arba

valdybos narių atleidimo iki jų kadencijos pabaigos turi būti tinkamai pagrindžiami ir gali būti priimami tik išimtiniais atvejais, kai jie nebeatitinka sąlygų, būtinų jų pareigoms atlikti pagal iš anksto nacionaliniu lygiu nustatytus kriterijus. Ar jūs susipažinęs su Europos Sąjungos teisės aktais, kurie privalo būti perkelti į Lietuvos teisę? Kodėl, metus laiko esant šitai Vyriausybei, na, apsimetama, kad šitų dokumentų nėra? Europos žiniasklaidos laisvės aktas yra privalomas teisės aktas Lietuvoje ir jis atsirado ne veltui. Jis ir atsirado dėl tokių pavyzdžių, kurie buvo Lenkijoje, Vengrijoje, Slovakijoje ir kuriuos jūs dabar atnešate čia, į Seimą.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas kolega. Aš, Remigijus Žemaitaitis, prisiekiu būti ištikimas Lietuvos Respublikai, tarnauti tėvynės labui, laikytis jos teisės aktų. Prieš metus jūs, duodamas priesaiką, įsipareigojote laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir iš Konstitucijos išplaukiančių teisės aktų. Jūs man parodykite Teisės aktų registre, kur šitas dokumentas yra priimtas Seimo. Kai šitą dokumentą man parodysite, toliau galėsime ir diskutuoti. Jūs esate Seimo narys, Konstituciją... davėte Lietuvos Konstitucijai... o ne Europai ar kažkokiam, nežinau, kas ten rašė.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų norėtų paklausti M. Maldeikis. Prašom.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Laba diena. Dėkoju posėdžio pirmininkei. Gerbiamas pranešėjau, žinau jus kaip gerą, savarankišką politiką, labai gerą aktorį. Norėjau paklausti. Žinote, niekada nesitikėjau, kad išvysiu jus kada nors scenoje atliekant socialdemokratų ir Prezidento torpedos vaidmenį. Jus pakiša Prezidentas ir socialdemokratai pasislėpdami, sakydami – nepažįstu to draugo, o jums tenka čia stovėti scenoje ir sakyti, kad tai vien „Nemuno aušros“ iniciatyva.

Bet aš turiu klausimą dėl paties projekto. Jūs siūlote atvirą balsavimą dėl nepasitikėjimo LRT generaliniu direktoriumi paversti slaptu. Tai norėčiau paklausti, kas ten konkrečiai bijo to slapto balsavimo iš tarybos narių, kai ateis ar jeigu ateitų balsavimas dėl nepasitikėjimo?

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas kolega. Jeigu dar neišnaudojote kanceliarinių išlaidų, važinėdamas pas savo drauges, kaip išleisdavote per Naujuosius Metus, jums liko dar 7 minutės, kol aš būsiu scenoje, ir po 7 minučių labai prašau atnešti gėlių. Paplokite man už šitą pasirodymą šičia. Labai jums ačiū. *Mielasirdingai* aktorius Remigijus.

O į klausimą, mielas kolega, tai atsakysiu. Nereikia bijoti atviro balsavimo ir niekas, ko gero, šiandien neturi bijoti. Kaip jūs puikiai pats žinote, slapto balsavimu Lietuvos Respublikos Seimo nariai paskiria... (*Balsas salėje*) Leiskite, aš pabaigsiu. Gerbiamas Jurgi, pagal kepurę ir pagal Medingėnų *kaliošus*. Pamėginsiu paaiškinti paprastą dalyką.

Slaptas balsavimas yra tam, kad nebūtų persekiojami žmonės. Dėl slapto balsavimo – Konstitucija įtvirtina institutą, kad Seimas skiria į pareigas asmenis, ar tai būtų teisėjas, ar tai būtų Valstybės saugumo departamento direktorius, ar tai būtų Specialiųjų tyrimų tarnybos direktorius, slapto balsavimu tam, kad nebūtų jokių sąskaitų suvedama. Todėl šitas institutas ir turi būti. Kaip jūs žinote, kad tik praėjusiais metais, rodos, baigiantis kadencijos paskutinei dienai, jūsų valdančioji dauguma ir pakeitė šitą reguliavimą. Tai tegu būna slaptas balsavimas, išlaisvinkime tuos tarybos narius nuo M. Garbačiauskaitės-Budrienės grandinių, nes dabar toks vaizdas, kad visi bijo balsuoti, nes bijo Monikos.

Ir dar kartą sakau – 6 minutės, galite iš kanceliarinių užsakyti man gėlių.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Posėdžio pirmininke, gal užtikrinkite, kad atsakydamas į klausimus nesityčiotų iš klausiančiojo, bet atsakytų tik į klausimą.

Mano klausimas pranešėjui toks. Europos teisė ir Lietuvos teisė saugo nepriklausomus reguliuotojus arba šiuo atveju nepriklausomą transliuotoją, tokį reguliuotoją, pavyzdžiui, kaip VERT'as, tokį reguliuotoją kaip Lietuvos bankas. Pavyzdžiui, Lietuvos banko vadovo tu negali pajudinti niekaip be Europos Centrinio Banko žinios, ir tai yra ir nacionalinėje teisėje, ne tik europinėje teisėje esantis dalykas. Be abejo, jūs žinote tuos dalykus, bet ar jums pačiam nėra vidinio jausmo, kad čia yra lengvinamos sąlygos susidoroti su nacionalinio transliuotojo vadovu, *nuimant* jį nepateikiant rimtų argumentų, kas yra įtvirtinta ligšioliniu reguliavimu?

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas signatare. Balsuodamas ir rengdamas Lietuvos Respublikos Konstituciją, kur 1991 m. spalio 21 d. yra priimtas... rodos, priešpaskutinis skirsnis, yra

aiškiai pasakyta, kad Lietuvos banko kandidatūrą Prezidento teikimu tvirtina Seimas slapto balsavimu. Tai nelabai suprantu, ko jūs klausiate. VERT'o, vadinamosios Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos, vadovas irgi skiriamas slapto balsavimu. Tai jūs, kaip signataras, turėtumėte žinoti. Jeigu nežinote, tikrai su mielu noru paskaitykite Konstituciją, atgaminkite savo atmintį.

PIRMININKĖ. Dėkojame. (*Balsas salėje: „Konstitucija...“*) Klausia A. Skardžius.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). 1992 m. spalio 25 d., o rengta 1991 metais.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, išties, žvelgiant į slapto balsavimo pačią procedūrą, pagrindinis teiginys, kad slaptas balsavimas dėl personalijų liudija faktinį pasitikėjimą, kuris nėra nulemtas vadovo žvilgsniu tiek skiriant, tiek atleidžiant. Tai yra aksioma, tai visi turite suprasti. Bet, gerbiamasis pranešėjau, štai 2024 m. rugsėjo 1 d. ponias M. Garbačiauskaitė yra jau paskirta po visų sudėtingų procedūrų ir staiga kažkieno siūlymu atsiranda šios pataisos – atviras balsavimas ir viešojo intereso gynimas. Ar čia nebuvo daromas lobizmas Seimo nariams? O atleidimo pagrindas, aš čia iš tribūnos tą patį sakiau ponias M. Garbačiauskaitei, kad išvydusi tokias audito išvadas dėl materialinių dalykų, už kuriuos atsako vadovas, seniai turėjo pati sukaupti drąsą...

PIRMININKĖ. Laikas.

A. SKARDŽIUS (NAF). ...ir pasitraukti iš užimamų pareigų. Gerbiamasis pranešėjau, išties šios pataisos skirtos kam – tarybai ar Seimo nariams?

PIRMININKĖ. Laikas!

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamasis pranešėjau... Ačiū, gerbiamasis klausiantysis. Tikrai galiu pasakyti, jeigu M. Garbačiauskaitė-Budrienė turėtų bent krislelį padorumo, bent žmogus turėtų moralinės atsakomybės, ji jau iki Valstybės kontrolės išvadų turėjo atsistatydinti iš einamų pareigų ir nedaryti gėdos LRT. Dabar dėl M. Garbačiauskaitės-Budrienės LRT yra tapusi įkaitu. Darbuotojai turi nuolat aiškintis, nuolat darbuotojai, panašu, patiria mobingą, nes turi kažkokias peticijas rinkti, parašus rinkti. Darbuotojai ir pati LRT kaip prekių ženklas yra žeminami dėl vienos direktorės. Aš manyčiau, kad būtų protingiausia ir sąžiningiausia, jei pati M. Garbačiauskaitė-Budrienė priimtų moralinį sprendimą, atsistatydintų ir išeitų iš darbo. O visą laiką... „Laisvės TV“ tikrai jinai gautų darbą be jokių problemų.

Tai ta pataisa, kuri, sako, 2024 metais, man atrodo, jeigu aš neklystu, buvo Liberalų sąjūdžio parengtas projektas. Gal aš klystu, galiu klysti, atsiprašau Liberalų sąjūdžio, bet, man atrodo, buvo pateikta Liberalų sąjūdžio, kada S. Kairys buvo tuometinis kultūros ministras. Aš patikrinsiu Registrų centre, bet jeigu ką, iš karto atsiprašau jūsų, jeigu aš klystu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia S. Gentvilas.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ai, va, teisingai, E. Rudalienė sakė, kad (...), vadinasi, iš jų frakcijos buvo. Labai atsiprašau, vadinasi, ne frakcija visa, o Edita. Bet tikrai, Eugenijau, aš atsiprašau.

S. GENTVILAS (LSF). Pranešėjo gal galima paprašyti ramesniu balsu šnekėti? Mes visi girdime, žinokite, jus. Ir, beje, priminsiu, jūs čia cituojate Konstituciją, bet šioje salėje esate vienintelis, oficialiai pažeidęs Konstituciją, tai jums čia šiaip ne vieta. (*Plojimai*)

Bet klausimas yra mano dėl lapkričio 13 dienos neskelbto vizito, trijų LRT tarybos narių susitikimo su A. Skardžiumi. Ar jūs žinote apie šį susitikimą, kuriame buvo aptariama lengvesnė vadovės atleidimo tvarka? Ir tai, kad jūs nusitaikę tiesiai esate į konkretų asmenį, jau žinote motyvus, tie trys tarybos nariai, kurie lankėsi Audito komitete, ar jūs galite patvirtinti arba paneigti...

PIRMININKĖ. Laikas!

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Supratau jūsų klausimą, gerbiamasis kolega. Labai džiaugiuosi, kad prieš metus, kai laikiau ranką ir prisiečiau dirbti Lietuvos Respublikos ir jos žmonių labui ir gerovei, Liberalų sąjūdžio ir konservatorių salėje nebuvo. Labai džiaugiuosi, nes pirmąkart Seimo istorijoje pavyko jus iškrapštyti iš salės, ir tai padarė R. Žemaitaitis. Be kita ko, Mantai, gėlės laukia. 40 sekundžių dar liko.

Dabar dėl vieno ar kito LRT susitikimo, tai Seimo narys yra laisvas susitikti. O klausimas... Gerbiamasis kolega, suprantu, Simonai, nelabai gaudaisi erdvėje ir apskritai apie ką yra kalbama, tai įstatymo projektas kalba, kad LRT generalinis direktorius dėl nepasitikėjimo juo slapto balsa-

vimu gali būti atleistas iš pareigų nepasibaigus jo įgaliojimo laikui, jeigu už tokį nepasitikėjimą balsuoja ne mažiau kaip 1/2 jos tarybos narių. Nerandu įstatymo projekte, kur numatytas A. Skardžiaus susitikimas su trimis ar keturiais tarybos nariais. Tai skaitykite įstatymus. Matai, 5 sekundės, prašau gėlių į studiją.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kadangi buvo paminėta pavardė, A. Skardžius – per šoninį mikrofoną.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū už tokį dėmesį iš Liberalų sąjūdžio. Aišku, reikės išsiaiškinti dar vis dėlto, kokiais motyvais, kam *lobuojant* atsirado šios pataisos, kad įbetonuotų direktorių, nesvarbu, ar už finansinius dalykus, ar už kitokius, ar už STT išvadas dėl, sakykime, tų visų konfliktų, būtų būtina išsiaiškinti. Susitikimas buvo ne vienas. Susitikimai buvo du: su taryba, su pirmininku ir nariais, visais išvadų rengėjais. Tai yra procedūrinis dalykas, svarstant Valstybės kontrolės ataskaitą Audito komitete, ir dar tų susitikimų bus, gerbiamas Gentvilai. Ir prašom nelįsti į kitų daržą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Dėkojame pranešėjui. Laikas išsemtas buvo visiškai. Per šoninį mikrofoną... Pirmas priėjo A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Iš tikrųjų, ką mes girdėjome? Mes nieko neišgirdome. Paprasčiausiai Seimo nariai *trolinami* veikėjo, pažeidusio Konstituciją, nė vieno atsakymo į normalius klausimus. (*Balsas salėje: „Užsikišk.“*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Per šoninį mikrofoną – V. Fiodorovas. Prašom.

V. FIODOROVAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų, kai yra eilė užsirašyti, klausiti skiriamos minutės, bet kai įterpiate tuos visus šou elementus per šoninį mikrofoną, normalu, kad tas 10 minučių galima vien tik per šoninį mikrofoną kalbėti. Toksai nutraukimas... (*Balsas salėje*) Nebuvo po. Dar buvo likę 15 sekundžių, dar užduoti klausimą tikrai buvo galima. Taigi, posėdžio pirmininke, kitą kartą, suprantu, kad pranešėjas nesugrįš į tribūną, atkreipkite dėmesį, kad pradžioje duokite paklausti, o po to tenai... Arba įskaičiuokite laiką per šoninį mikrofoną papildomai.

PIRMININKĖ. Ačiū už pastebėjimą. Per šoninį mikrofoną – J. Razma. Ateityje tikrai įvertinsime.

J. RAZMA (TS-LKDF). Ne ateityje, bet dabar galite ištaisyti tą klaidą, bent V. Fiodorovui duoti paklausti, nes puikiai matėte, kad pono A. Skardžiaus pasisakymo laikas užėmė tą laiką 10 minučių ir jūs nesustabdėte laikrodžio. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Atsiprašau – gal dar nebaigėte sakinio? – netyčia išjungiau. Dėkui. Kad nebūtų nelaimingų, nepatenkintų, tikrai A. Skardžius kalbėjo per šoninį mikrofoną, tai, Viktorai, prašom, jūs užduokite klausimą, paprašysime R. Žemaitaičio į jį atsakyti. Remigijau. (*Balsai salėje*)

V. FIODOROVAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Remigijau, labai geras šou. Iš tikrųjų, jeigu kada tektų dirbti ne Seime, tai televizijoje kokią nors televizijos laidą tikrai galėtumėte rengti, ir gal reitingai visai neblogi būtų.

Kitas dalykas. Aš neprašau, norisi tokio paprasto atsakymo. Dėl slapto balsavimo, tai čia yra diskusijos, bet aš nemačiau jūsų pasisakymo, pavyzdžiui, dėl slapto balsavimo, kai interpeluojami yra ministrai, kas iš esmės turbūt dar sudėtingiau. Tas atviras balsavimas gadina tą procedūrą. Bet jūs iš pasiūlymo išbraukėte tą grindimą viešuoju interesu. Jau nežinau, čia kiek laiko – porą mėnesių, mes girdime išvadas, STT dabar prisidėjo, daug daug nusikaltimų ir visa kita.

Mano klausimas, kodėl reikia išbraukti šitą punktą, jeigu jis iš esmės apie tai, ką jūs kalbate, tai yra viešojo intereso pamynimas? Mano klausimas yra toksai: ar išskyrus teikimą, dar esate, pavyzdžiui, parašęs kreipimąsi į Generalinę prokuratūrą, ar yra pradėtos teisminės bylos...

PIRMININKĖ. Laikas!

V. FIODOROVAS (MSNG). ...kurios iš esmės būtų pagrindimas, ir nereikėtų keisti įstatymų, ir LRT taryba galėtų priimti sprendimą?

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Tikrai, kolega, geras klausimas. Tiesiog buvo aptarta ir spęsta, kad nereikia palikti tos formuluotės, nes viešasis interesas yra neaišku apie ką ir kada jisai bus įrodomas. Kiek aš žinau, Audito komitetas turi priimti sprendimą, ir tada Seimas tvirtins šitas LRT išvadas. Nežinome, kada jos gali būti, todėl ir buvo, bet tikrai galite, kolega, registruoti pasiūlymą, ir komitetas svarstys. Jokio nebuvo, kad, Viktorai, žinok, kažkokio ten, nežinau, piktybiškumo,

nepiktybiškumo, ir viskas. Tiesiog buvo grįžta prie pirminės įstatymo redakcijos, bet tikrai galime diskutuoti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Dėl motyvų už norėtų pasisakyti V. Sinica.

V. SINICA (*MSNG*). Labai ačiū. Iš tikrųjų, man atrodo, pastarąsias bent jau kelias dienas, jeigu ne ilgiau, mes visoje Lietuvoje ir už Lietuvos ribų tarptautinį mastą įgavome, matome tokį panikos kėlimą, lyg Lietuvoje vyksta kažkas labai ypatingo: orbanizacija, demokratijos griūtis, užvaldymas žiniasklaidos ir taip toliau. Dėl šitų pataisų, kurių nė viena dalis nėra kuo nors išskirtinė, ypatinga ir iškrentanti iš bendrų viešųjų įstaigų valdymo normų. Ypač tas punktas dėl viešojo intereso pažeidimo reikalavimo, jeigu nori reikšti nepasitikėjimą direktoriumi, neapsimeskime, visur žiniasklaidoje skamba taip, tarytum jis buvo savaime suprantamas nuo amžių amžinųjų ir be jo būti negali, bet jis atsirado ką tik, praėjusios kadencijos pabaigoje. LRT sėkmingai veikė kaip demokratinė ir nepriklausoma institucija prie tos pačios dabartinės direktorės ir prie ankstesnių 34 metus. Tas viešasis interesas yra perteklinis, neįprastas, iškrentantis iš visų vadybos praktikų. Savaime aišku, kaip kolega klausė, kodėl jo nepanaikinti? Todėl, kad įklampintų teismuose turbūt faktiškai bet kurį bandymą kelti nepasitikėjimo klausimus, jeigu jis būtų ir galiotų. Saugiklis yra įdėtas iš esmės tam, kad niekada negalėtų taryba kelti klausimo dėl to, ar direktorius, pažeidęs viešąjį interesą, nepažeidęs, apskritai tinkamai atlieka savo pareigas ir pasiekia tikslus.

O kiti du dalykai tose pataisose – slaptas balsavimas, dėl personalijų yra savaime suprantamas dalykas. Jeigu kažkur to nėra, tai tą reikia taisyti, eiti link šito. Slaptas balsavimas dėl personalijų yra norma.

Ir paskutinis dalykas. Aš manau, svarstymo stadijoje reikėtų pataisyti. Tas balsų skaičius dabar yra siūlomas, sakyčiau, per mažas. Jis neturėtų būti mažesnis negu tvirtinant pareigūną į pareigas, bet tai tikrai galima pataisyti. O principo lygmeniu tai yra protingos, logiškos, niekuo neradikalios pataisos. Kviečiu visus balsuoti už ir sumažinti įtampų ir triukšmo visuomenėje šituo klausimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš – S. Kairys.

S. KAIRYS (*LSF*). Ačiū už galimybę pasisakyti. Vėlgi komentuoti R. Žemaitaitį kaip ir nėra prasmės. Žmogus daro savo darbą ir galime tik žavėtis, kaip sugeba vos ne vienas žmogus paimti į nagą visą Socialdemokratų frakciją, iš kurios vėl nė vienas neužsiregistravęs pasisakyti už šitą projektą, dalyvauja tiesiog politiniame turguje, politinėje prekyboje. Ir tiesiog mano atviras klausimas, ką dar jūs parduosite, ką dar parduosite „Nemuno aušrai“, ką iškeisite ir ar taip ir liksite akis nuleidę ir žiūrėdami į monitorius, užuot ėmę klausimą ir išsprendę?

Aš ne veltui miniu Europos *Media Freedom* aktą. Pone Seimo Pirmininke, neseniai dar buvote Europos Parlamento nariu, Europos teisė jums turėtų būti žinoma, jūs tiesiogiai tiesiog keliaujate į teismus, keliaujate į pasaulio žiniasklaidos laisvės indekso apačias, kaip mes atrodysime prieš savo užsienio partnerius, kaip mes kursime atsparią visuomenę? Ar mes suvokiame, kad visuomenės informavimas yra valstybės gynybos dalis, o jūs leidžiate tiesiog kvestionuoti vieną po kitos valstybės institucijas, sudarote visas sąlygas atleisti LRT generalinę direktorę, tiesiog atėjus kad ir rytoj, suorganizavus balsavimą po šio įstatymo priėmimo, ir nieko! Nes jūs tiesiog pardavėte šitą klausimą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Vienas – už, vienas – prieš pasisakė. Balsuojame.

Užsiregistravo 110, balsavo 110: už – 60, prieš – 45, susilaikė 5. Po pateikimo pritarta. Pagrindiniu komitetu siūlomas Kultūros komitetas ir siūloma svarstyti gruodžio 11 dieną. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame dėl pateikto pasiūlymo dėl komiteto ir datos. (*Šurmuly salėje*) Atsiprašau, pirmasis per šoninį mikrofoną, jeigu dėl datos ir komiteto? Ne. Dėl datos ir komiteto – G. Balčytytė. (*Balsai salėje*) Suteiksime po balsavimo repliką.

G. BALČYTYTĖ (*TS-LKDF*). Noriu pasiūlyti Teisės ir teisėtvarkos komitetą, nes yra prieštaravimų Konstitucijos doktrinai dėl šio pasiūlymo.

PIRMININKĖ. Gerai, apsispręsimė balsuodami. Replika po balsavimo – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Replika po balsavimo turėtų būti po balsavimo, o ne po kitų diskusijų. Aš taip manau. Iš projekto autorių yra 13 „Nemuno aušros“ politikų ir trys Valstiečių frakcijos

politikai, nè vieno socialdemokrato, tačiau už balsavo visa Socialdemokratų frakcija, išskyrus L. Balsį ir K. Vilkauską. Tokia mano replika. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Ačiū. Replika po balsavimo – K. Mažeika.

K. MAŽEIKĄ (DFVL). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėjau frakcijos vardu paprašyti Vyriausybės išvados, nes Socialdemokratų frakcija nepasirašiusi, bet balsavo, norisi, kad ir Vyriausybė pasakytų savo poziciją. Prašau Vyriausybės išvados ir antikorupcinio vertinimo šiuo klausimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. S. Kairys – replika po balsavimo. Prašom.

S. KAIRYS (LSF). Aš tiesiog protokole prašau mano balsą įskaityti prieš.

PIRMININKĖ. Protokole – balsas prieš. E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Norėčiau priminti, kad šio įstatymo būsimas svarstymas, kaip matyti iš šiandienybės balsavimo, tikrai turės didžiulių neigiamų pasekmių Lietuvos, kaip laisvos demokratinės valstybės, įvaizdžiui Vakaruose. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Visi pasisakė, kas norėjo, replikas išsakė po balsavimo. Dabar reikėtų apsispręsti pirmiausia dėl komiteto, kadangi yra du siūlymai: pirmasis – Kultūros komitetas, antrasis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. (*Triukšmas salėje*) Papildomų... (*Šurmuly salėje*) Galbūt balsuosime. Dėl pagrindinio Kultūros komiteto ar pritariate bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Kas už tai, kad papildomas būtų Teisės ir teisėtvarkos komitetas? Ar galime pritarti bendru sutarimu, ar balsuojame? (*Balsai salėje*) Kadangi nėra bendro pritarimo, balsuojame dėl papildomo komiteto. Prašom. Kas už tai, kad papildomas būtų Teisės ir teisėtvarkos komitetas, balsuojate už, kas galvojate kitaip, – prieš arba susilaikote.

Užsiregistravo 110, balsavo 110: už – 52, prieš – 43, susilaikė 15. Papildomam komitetui nepritarta. Dėl datos? Ar tinka? Kadangi buvo paprašyta Vyriausybės išvados, reikėtų apsispręsti, ar reikalinga Vyriausybės išvada. Ar galime bendru sutarimu? Ne, negalime. Balsuosime. Per šoninį mikrofoną nori kalbėti K. Bilius. Prašom, pirmasis.

K. BILIUS (NAF). Balsuojant dėl įstatymo neveikė kortelė, matyt, buvo ne iki galo, tai įskaitykite balsą už.

PIRMININKĖ. Dėl protokolo – balsas už. Antrasis per šoninį mikrofoną buvo A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, pirmininke. Turbūt K. Mažeika supranta, kad nereikalauja papildomų finansinių išteklių tarybos narių balsų skaičius, ar ne? Tai šiuo atveju siūlau dėl Vyriausybės išvados negaišinti Vyriausybės, kuri dabar priima mūsų 2026 metų biudžetą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Per šoninį mikrofoną – V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Šiaip labai retas atvejis, kai Seimas nepritaria dėl papildomo komiteto. Tikrai nėra jokios priežasties bijoti papildomų komitetų. Aš siūlau kaip papildomą Žmogaus teisių komitetą, kadangi tai nėra vien tikrai tvarkos keitimas, direktoriaus rinkimas ar atleidimas, bet tai yra žiniasklaidos laisvės, tai yra žmogaus teisių klausimas. Siūlau Žmogaus teisių komitetą kaip papildomą.

PIRMININKĖ. Dėkojame, apsispręsimė. K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKĄ (DFVL). Ačiū. Tikrai keista, kai toks patyręs Seimo narys šneka, kad su finansais susijęs klausimas nereikalauja Vyriausybės išvados. Tikrai turbūt nėra tokios praktikos buvę, ir tai nesvarbu, kad tai galbūt apribojimas, išaldymas, bet Vyriausybė (manau, tai yra nuosekli pozicija) galės įvertinti ir turi pasisakyti. Bet kuriuo atveju tai iš tiesų tikrai būtų labai keistas siūlymas, ir tikiu, kad jeigu valdantieji ir socialdemokratai pasakys, kad nereikia, tai neabejoju, kad komitete tas sprendimas bus priimtas. Kolegos, jeigu norite greičiau tą procesą atlikti, turbūt čia sprendimas yra pagreitinti.

PIRMININKĖ. Dėkoju, Kęstuti. Jeigu norime, kad greičiau, tai sakėme, kad apsispręsimė balsuodami. Kas už tai, kad reikalinga Vyriausybės išvada, balsuojate už, kas galvojate kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 114, balsavo 112: už – 51, prieš – 42, susilaikė 19. Neprašome Vyriausybės išvados. Apsispręsimė dėl visų dalykų.

Dėl komitetų, kad užbaigtume dėl komitetų. Buvo siūlymas – kaip papildomas Žmogaus teisių komitetas. Dėl to irgi apsispręsimė balsuodami. Kas už tai, kad papildomas būtų Žmogaus teisių komitetas, balsuojate už, kas galvojate kitaip, – prieš arba susilaikote.

Užsiregistravo 113, balsavo 112: už – 49, prieš – 46, susilaikė 17. Dėl papildomo komiteto nepritarta. Liko apsispręsti dėl antikorupcinio vertinimo. Buvo siūlymas dėl antikorupcinio vertinimo. Balsuojame.

Užsiregistravo 113, balsavo 112: už – 50, prieš – 40, susilaikė 21. Dėl vertinimo apsispręsta nepritarti.

Per šoninį mikrofoną – K. Mažeika. Prašom. Atsiprašau, A. Petrošius pirmas buvo. Prašom.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Aš, matydamas tas labai dideles baimės akis net dėl papildomų komitetų svarstymo, darau prielaidą, kad galbūt čia yra kokio nors išorės kišimosi, tos baimės, matyt, čia ne pačios yra atsiradusios. Tai norėčiau pasiūlyti kaip papildomą Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą, kad patikrintume ten visą procesą. Gal bent ten pereis. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. K. Mažeika – per šoninį mikrofoną.

K. MAŽEIKAS (DFVL). Tikriausiai apibendrinamas noriu pasakyti, kad vis tik tas Remigijaus išraiškingas pasakymas prieš daug ką pasako. Ir socialdemokratų balsavimas, ir teiginiai, kad reikia auditų, reikia tyrimų, turbūt į viską ir atsako, kad vis tik bijoma. Jeigu mes prašytume Vyriausybės išvados, antikorupcinio vertinimo ir kitų savaime suprantamų dalykų, tai šiandien viskam bus pasakyta – ne. Kolegos, kieno replėse jūs esate, gerbiamieji socialdemokratai? Tikrai labai keista.

PIRMININKĖ. Ačiū už nuomonę.

Kitas Seimo narys per šoninį mikrofoną – A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, pirmininke. Aš tiesiog noriu informuoti visus, kad antikorupcinis vertinimas dėl dalies LRT veiklos yra atliktas. Prašome susipažinti. Skamba nelabai gražiai. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkojame. D. Griškevičius – per šoninį mikrofoną. Prašom.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Kolegos, prisipažinkime, mes tikrai šiandien, na, ne šiandien, visus šios kadencijos metus kartais spėliodavome, kas yra tikrasis socialdemokratų lyderis Seime. Ir šiandien pagaliau paaiškėjo, kas tas lyderis. Remigijau, sveikinu! (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Razma – per šoninį mikrofoną. Aš kviesčiau baigti pasisakymus per šoninį mikrofoną, bet jūsų tokia teisė. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Lieka klausimas, kiek toli socialdemokratai dar pasirengę eiti, kad gautų R. Žemaitaičio frakcijos balsus dėl biudžeto projekto ir ko R. Žemaitaitis dar spės paprašyti iki to balsavimo momento? Bליeka tikėtis, kad po to balsavimo socialdemokratai pakeis poziciją.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Per šoninį mikrofoną – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš į gerbiamą B. Vėsaitę noriu kreiptis. Jūs esate Lietuvos delegacijos Europos Tarybos Parlamentinėje Asamblėjoje pirmininkė. Kaip dabar jausitės, kai kitą kartą nuvažiuosite į Strasbūrą ir Lietuva bus baksnojama dėl žodžio laisvės nio-kojimo?

Gerbiami socdemai, nepasisakėte nė karto. Gal, gerbiama Birute, kadangi aš miniu jūsų vardą ir pavardę, prieitumėte prie mikrofono kaip atstovaujanti Lietuvai tenai, Strasbūre, ir pasakytumėte argumentus, kad žinotume, ką pagarsinti? Strasbūras laukia Lietuvos pasiaiškinimo.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūs galėtumėte įvardinti Socialdemokratų frakcijos 52 narius, bet žodis per šoninį mikrofoną suteikiamas I. Gelažnikienei. Prašom.

I. GELAŽNIKIENĖ (LSDPF). Gerbiama opozicija, aš suprantu, jūs dedate visas pastangas, kad supjudytumėte koalicijos partnerius. Neriātės visi... (*Balsai salėje*) Ar galite leisti pasakyti, kolegos? Neriātės visi iš kailio. Mes jau įsitikinome, kad S. Kairys miegodamas sapnuoja R. Žemaitaitį. Jis nieko kito nemini, tik R. Žemaitaitį. Na, duok Dieve, jo tokie sapnai. Bet kad frakcijos „Vardan Lietuvos“ kolegos pradės sapnuoti ir norės bet kokia kaina supjudyti, man jau darosi gėda. Aš suprantu, kad iš pasiutimo, kaip išsinerti iš kailio, nebežinote, ką daryti. Jūsų reikalas. Patys pridirbate, patys rėkiate, patys dejuojate. Dovanokite, taip jau jūs norite.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Aš vis tik kviesčiau apsispręsti dėl datos. Siūloma gruodžio 11 diena. (*Balsai salėje*) Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame.

Užsiregistravo 111, balsavo 110: už – 67, prieš – 40, susilaikė 3. (*Balsai salėje*) Buvo pranešta, dėl ko balsuojate, būkite atidesni. Datai pritarta. Gruodžio 11 diena, kaip ir buvo pagarsinta.

Per šoninį mikrofoną paskutinei suteikiame žodį A. Širinskienei.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). Kadangi ne pirmos ašaros, kad opozicija bando valdančiuosius supjudyti, tai norėjau sureaguoti: jūsų nereikia supjudyti, jūs paskaitykite antraštes patys apie save, kaip R. Žemaitaitis pliekia K. Budrį, kaip kažkas kitas pliekia kažką, kaip pasisako D. Gaižauskas apie D. Šakalienę. Jums iš tikrųjų reikia padovanoti taikos pypkę, kad jūs galėtumėte normaliai dirbti. (*Balsai salėje*) Jūs patys riejatės.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kitas darbotvarkės klausimas – Kelių transporto kodekso įstatymo projektas Nr. XVP-564 su daugeliu straipsnių.

Posėdžiui toliau pirmininkaus A. Norkienė. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKĖ (A. NORKIENĖ, LVŽ-KŠSF). Kviečiame komiteto pranešėją gerbiamą I. Gelažnikienę į tribūną. (*Balsai salėje*) Kol pranešėja ateina, dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną – A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Pirmininkės prašysiu ištaisyti tą klaidą, kuri įvyko, nes dėl praėjusio klausimo buvo pateiktas pasiūlymas balsuoti dėl papildomo komiteto – dėl Nacionalinio saugumo. Nelabai suprantu, kodėl reikia bėgti.

PIRMININKĖ. Kadangi tą klausimą pabaigėme svarstyti, tai visi papildomi buvo išsakyti. (*Triukšmas salėje*) Jeigu buvo...

D. ULBINAITĖ (TS-LKDF). Aš labai atsiprašau, mikrofonas įjungtas, sukėlėte tokią sumaištį... (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Miela kolege...

D. ULBINAITĖ (TS-LKDF). Prašau mano balsą įskaityti prieš, nes tikrai nebuvo aišku, už ką balsuojame, ar už pasiūlymą dėl NSGK, ar už kažkokią datą.

PIRMININKĖ. Dėl protokolo – įskaitome jūsų balsą prieš.

D. ULBINAITĖ (TS-LKDF). Pirmininkaujate atmestina. Kitas dalykas, šitokio bandymo užvaldyti ir politizuoti LRT dar man neteko matyti. Labiau nei dėl teisėjų, nei dėl Generalinės prokuratūros, nei dėl bet ko.

PIRMININKĖ. Ačiū.

D. ULBINAITĖ (TS-LKDF). Akivaizdu, jūs įsivaizduojate, kad tas, kas valdo informaciją, valdo pasaulį. Tikrai gėda, grėsmė žodžio laisvei ir grėsmė tikrai yra mūsų demokratijai.

PIRMININKĖ. Klausimas paskelbtas, replikas jau galėjote išsakyti. (*Balsai salėje*) J. Sejonienė.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Tai, kad jūs atėjote pirmininkauti posėdžiui tik dabar, neatleidžia jūsų nuo atsakomybės pateikti balsuoti klausimą dėl papildomo komiteto, nes mes balsavome prieš tai dėl dviejų papildomų komitetų. Turėtume balsuoti ir dėl šio pasiūlymo.

PIRMININKĖ. Ačiū jums už patarimus. R. Žemaitaitis – per centrinį mikrofoną.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Gerbiama pirmininke, manau, nereikėtų reaguoti į žmones, kurie yra kažkaip emociškai paveikti. O prieš tai kalbėjęs žmogus sako: „Užvaldyti LRT.“ Sėdi žmogus, kuris buvo šefo, kuris užvaldė Lietuvą su „tulpių paštu“. Kalba apie Lietuvos užvaldymą žmogus, kuriam buvo iškelta baudžiamoji byla dėl valstybės paslapties atskleidimo. Ją būtų nuteisę, jeigu ne Seimo geranoriškumas ir būtų nepakeistas Baudžiamasis kodeksas. Ir tai kalba žmogus. Apie ką mes kalbame? O čia ką tik dabar bando kažką daryti žmogus, kuris yra, sakyčiau, gyvenime labai nelaimingas, nes, jai būnant ministre, Lietuvoje ir vyko tas chaosas, jina nepastebėjo, kad 2024 metais tą chaosą padarė.

PIRMININKĖ. Ačiū.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ulbinaite, kai žiūrite į save, prisiminkite baudžiamąją bylą ir kaip „tulpių paštas“ buvo užvaldęs Lietuvą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Per šoninį mikrofoną – I. Vėgėlė.

I. VĖGĖLĖ (*LVŽ-KŠSF*). Gerbiami Seimo nariai, būkite malonūs, gerbkime patys save, gerbkime mūsų rinkėjus, kurie mus stebi per televizijos ekranus. Kreipiuosi absoliučiai į visus, ne į vieną iš kažkurios pusės. Įvyko balsavimas. Pagal Seimo statutą galime pasisakyti dėl balsavimo motyvų, ir ne daugiau, siūlyti, kad būtų komitetai, balsuota ir dėl to. Kolegos, viskas, pasibaigė. Jeigu norime turėti kažkokį chaosą, tai tą chaosą mes perkelkime už Seimo salės ribų. Gerbkime savo valstybę ir galų gale tuos, kurie mus išrinko. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replikos išsakytos. Tada grįžtu prie A. Petrošiaus siūlymo. Kadangi buvo siūloma papildomu komitetu skirti Nacionalinio saugumo komitetą, tai kviečiu tada balsuoti ir apsispręsti dėl papildomo komiteto, o tada grįžtame jau prie paskelbto klausimo. Balsuojame dėl papildomo komiteto, kuriuo siūlomas Nacionalinio saugumo komitetas, dėl projekto Nr. XVP-1052. Balsuojame. (*Triukšmas salėje*)

Balsavo 104: už – 43, prieš – 47, susilaikė 14. Siūlymui nepritarta. (*Balsai salėje*)

15.54 val.

Kelių transporto kodekso 4, 7, 8², 11, 13, 16, 17¹, 18, 18¹, 18², 20, 21 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-564(2) (*svarstymas*)

Taip, grįžtame prie jau paskelbto klausimo. Komiteto pranešėja yra tribūnoje. Darbotvarkės 2-11 klausimas, kaip ir minėjau – Kelių transporto kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-564. Ekonomikos komiteto pranešėja, prašau, žodis jums. Komiteto nuomonė.

I. GELAŽNIKIENĖ (*LSDPF*). Ekonomikos komitetas nagrinėjo Kelių transporto kodekso kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir komitete, pasiskirsčius balsams: 9 – už, 1 – prieš, susilaikiusių nebuvo, pritarta komiteto patobulintam įstatymo projektui ir jo lyginamajam variantui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kviečiu papildomo komiteto pranešėją S. Luščiką pristatyti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto nuomonę.

S. LUŠČIKAS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitete spalio 8 dieną buvo nuspręsta patobulinti įstatymo projektą ir komiteto išvadą... Dalyvaujant 10 iš 11 komiteto narių pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Toliau pastraipsniui. Dėl 1–7 straipsnių pasiūlymų, pastabų negauta. Galima pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

8 straipsnis. Yra gautas I. Gelažnikienės ir B. Vėsaitės pasiūlymas. Kviečiu... Ilona, jūs pristatysite pasiūlymą? Iš vietos galite.

I. GELAŽNIKIENĖ (*LSDPF*). Mes su kolege Birute pasiūlėme, kad įstatymo projekte liktų nuostata, kurioje rašoma, kad sudaroma maršruto trasa, išskyrus maršrutus, kuriais bus teikiamos keleivių vežimo viešosios paslaugos, nesutaptų su kitų tolimojo susisiekimo maršrutų trasomis daugiau kaip 50 %, palyginti su kiekvienu esamu maršrutu atskirai. Trumpai pasakius, tai reiškia, kad pasiūlėme išsaugoti 50 % taisyklę.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar turime dešimt Seimo narių, kurie pritaria šitam pasiūlymui? (*Balsai salėje*) Taip, ačiū. Ir komiteto pozicija. Prašysiu vėl pranešėjos į tribūną.

I. GELAŽNIKIENĖ (*LSDPF*). Komitete nuomonės lygiai taip pat išsiskyrė, bet, balsavus už 5, prieš – 1, susilaikius 3, pasiūlymui pritarta.

PIRMININKĖ. Ačiū. Už pasiūlymą kalba K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Ačiū už logišką pasiūlymą. Mūsų su Arvydu taip pat yra panašus pasiūlymas ir jeigu bus priimta, tai judėsime į priekį. Kokia šio pasiūlymo esmė? Gerai įsiklausykite. Turbūt daug girdime, kad blogas susisiekimas su regionais, nutolusiais rajonais, ir po kovidą tas susisiekimas taip ženkliai ir nepagerėjo. Jeigu mes panaikiname 50 % taisyklę, tai tada nėra ir privalomo važiavimo tais maršrutais, į tuos mūsų regionus, rajonus, kurie yra labiau nutolę, nes tada, jeigu vyks konkursas, aišku, visi pasirinks tuos pelningiausius maršrutus. Čia, galiu pasakyti, kaip įrūgusios grietinės principas: visi norės tos grietinės. Viskas gerai, jeigu būtų

tam dotuojama, būtų pinigų dotuoti. Kaip mes žinome, biudžete tikrai nėra numatyta pinigų. Buvo paklausta ir ministerijos, ar jūs galėsite turėti pinigų iš kokių nors savo fondų, jie pradėjo aiškinti, kad galbūt iš RRF'o. RRF'o pinigai ne tam yra skirti. Taigi, šis pasiūlymas yra logiškas, subalansuotas ir užtikrins bent minimalų mūsų susisiekimą su regionais. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – S. Bucevičius.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kolegos, iš tikrųjų šiam įstatymo projektui arba tokį, kokį mes matome... Pasakykite man, bet kuris verslas arba ūkio subjektai gali turėti daugiau kaip 60 % koncentracijos. Iš tikrųjų to nėra. Ką kolega Kazys dabar kalbėjo apie pasiekiamumą arba neefektyvių maršrutų dengimą, mes tikrai skaitykime, ką susisiektimo viceministrė atsiuntė visiems komiteto nariams, ir tą turėjo, matyt, išplatinti ir tie, kurie galbūt kelia tas problemas. Yra pasakyta labai aiškiai: regioniniam pasiekiamumui didinti yra numatyti 67 mln., planuojama suderinti su Europos Komisija ir patvirtinti Socialinio klimato planą. Viena iš šiame plane numatytų priemonių – užsakomasis transportas – kuriai preliminarai 67 mln. Ši Socialinio klimato plano priemonė skirta retai apgyvendintų vietovių susisiektimo problemoms spręsti. Kai kurių įprastų reguliarių maršrutų organizavimas yra ekonomiškai neefektyvus.

Klausimas – panaikinus niekaip negalime išspręsti šitos problemos. O šiandien, ką Susisiektimo ministerija yra paruošusi, mes tikrai išgirskime. Tą koncentraciją, gerbiame kolegos, labai gražiai atspindi šita lentelė. Dvi kompanijos nuo 2018 metų iki 2024 metų turi rinkas. Viena turi 40 % tolumojo susisiektimo, kita kompanija turi 17 %. Aš ir sau bandau atsakyti, ir tiems oponuojantiems. Dar kartą noriu padėkoti susisiektimo viceministrei už išsamią informaciją. Šiai pataisai niekaip negaliu pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Išgirdome skirtingas nuomones. Todėl kviečiu balsuoti dėl I. Gelažnikienės ir B. Vėsaitės pasiūlymo.

Balsavo 82: už – 60, prieš – 6, susilaikė 16. Pasiūlymui pritarta.

Gautas kitas, analogiškas, A. Anušausko ir K. Starkevičiaus pasiūlymas. Mes jo tiesiog nebeikiame balsuoti. Ar galime straipsniui pritarti? Taip.

Dėl 14 straipsnio yra gautas Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto siūlymas, kuriam komitetas pritarė iš dalies. Bet prašau galbūt komiteto pranešėją pristatyti. Sauliau, prašom į tribūną.

S. LUŠČIKAS (LSDPF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas... Čia bus dėl datos pakeitimo. Data keičiama dėl RRF'o lėšų. Vietoj gruodžio ir rugpjūčio 1 dienos pakeisti į birželio 1 dieną.

PIRMININKĖ. Ačiū. Pagrindinis komitetas pritarė iš dalies. Ar komitetą tenkina šitas sprendimas?

S. LUŠČIKAS (LSDPF). Komitetas pritarė vienbalsiai.

PIRMININKĖ. Ačiū. Pataisų daugiau neturime. Ar galime dėl visų?.. Motyvai dėl viso. A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiame kolegos, siūlau pritarti pataisoms. Iš tikrųjų jose yra gerokai daugiau negu tik dėl tarp miestinių maršrutų, nors tai irgi svarbu. Tik atkreipiu dėmesį, kad, svarstant komitete būtent šį klausimą dėl maršrutų nustatymo, vis tikrai mes labai aiškiai pasakėme, kad tai pažeis nemenkos dalies, ko gero, didžiosios dalies savivaldybių galimybes toliau dotuoti kad ir nuostolingus, bet būtinus maršrutus. Į tai iš pradžių nebuvo atsižvelgta. Bet džiaugiuosi, kad vis dėlto mūsų kolegų pateiktos pataisos iš antro karto sulaukė palaikymo. Tiesiog noriu pasakyti, kad ne visada komitetuose, jei ir opozicija pasako savo poziciją, kuri yra priešinga, tai nereiškia, kad visada ji yra bloga. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėl motyvų prieš S. Bucevičius. S. Bucevičius – motyvai prieš dėl viso projekto svarstymo stadijoje.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Aš atsiprašau, atsiimu prieš.

PIRMININKĖ. Prašau. Tada T. Tomilinas dėl motyvų prieš.

T. TOMILINAS (DFVL). Kodėl atsiėmėte, Sauliau? Ką tik atrodė, kad jūs... Kolegos, aš kreipiuosi pirmiausia į socialdemokratų. Man visiškai nesuprantama. Jūsų Vyriausybė atėjo su pa-

siūlymu koreguoti, spręsti problemas, įdėti pinigų į viešąjį susisiekimą, nutraukti monopolijas dviejų įmonių, kurios ten absoliučiai, fundamentaliai dominuoja, ir ten jokia konkurencija nekvepia. Jūs atmetate savo Vyriausybės pasiūlymą ir aiškiai keičiasi Savivaldybių asociacijos pozicija.

Aš žiūriu į valstiečius. Kolegos, 30 % regionų pamažėjo susisiekimo maršrutų ir kelionių. Mums reikia ką nors daryti. Dabartinė taisyklė negelbėja, mes toliau merdime ir toliau regionai yra neviltyje.

Aš žiūriu į dešinę pusę. Kolegos, už ką jūs balsuojate? Už monopolijas, už rinkos iškraipymą, už konkurencijos siaubingą apribojimą? Apie ką jūs čia kalbate, kolegos? Jūs pagalvokite, už ką balsuojate! Pasidomėkite, kokia yra rinkos koncentracija ir apie ką mes kalbame. Aš nesuprantu, kas vyksta: Vyriausybė ateina su vienu projektu, Seime jis toliau gadinamas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Noriu atsiklausti: ar galime pratęsti balsavimo langą, iki baigsime šį vakarinį posėdį? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 74: už – 50, prieš – 15, susilaikė 9. Po svarstymo projektui pritarta.

16.07 val.

Kelių transporto kodekso 8¹, 11, 16, 17¹, 18, 18² straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 18² straipsniu įstatymo Nr. XIV-1827 8 straipsnio pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XVP-565(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Kelių transporto kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 18² straipsniu įstatymo 8 straipsnio pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XVP-565. Kviečiu Ekonomikos komiteto pranešėją gerbiamą I. Gelažnikienę.

I. GELAŽNIKIENĖ (LSDPF). Ekonomikos komitetas svarstė Kelių transporto kodekso straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir tiems pakeitimams pritarrė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Pasiūlymų, pastabų negauta. Diskusijoje kalbėti nėra norinčių. Dėl motyvų – taip pat. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 73: už – 71, prieš – 1, susilaikė 1. Po svarstymo įstatymo projektui pritarta.

16.09 val.

Viešojo keleivinio transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 3, 6, 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-566(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Viešojo keleivinio transporto lengvatų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-566. Komiteto pranešėjas Š. Šukevičius jau tribūnoje.

Š. ŠUKEVIČIUS (LSDPF). Laba diena, posėdžio pirmininke, laba diena, kolegos. Biudžeto ir finansų komitetas pritarrė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėl 2 ir 3 straipsnių yra susiję pasiūlymai, kuriuos teikia nemažai Seimo narių. Kviečiu T. Tomiliną pristatyti abu pasiūlymus.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami kolegos, pasiūlymas yra labai paprastas. Mes turime įtvirtinę įvairiausias nuolaidas, tarp jų – ir studentams. Ir, aišku, diskriminuojame vienus studentus kitų atžvilgiu: dieninių studijų studentams mes nuolaidas taikome, neakivaizdinių studijų studentams mes nuolaidų netaikome. Anksčiau buvo tokia logika, kad jeigu tie žmonės studijuoja neakivaizdžiai, tai gal jie dirba ir panašiai, bet kai mes taikome nuolaidas, pavyzdžiui, pensininkams, mes gi nereikalaujame pažymėjimo, dirbate jūs ar nedirbate. Šiuo atveju aš siūlau taikyti tą pačią logiką. Jeigu jau yra studentas, dažniausiai tai yra neturtingas, nepasiturintis studentas, kuris turi dirbti, nes atvažiavo ir iš regiono į Vilnių, į Kauną, kur yra gana sunku išgyventi, tai tikrai ta nuolaida padės studentui. Mes neturime Lietuvoje kokių nors ypač gerų sąlygų studentijai. Nei bendrabučiai nėra labai geri, nei stipendijos nėra aukštos, tikrai nepadedame savo studentams. Vienintelis šaltinis studentų pagalbai yra darbas arba tėvai. Šiuo atveju padėkime studentams bent jau keliauti normaliai, nepriklausomai nuo jų studijų formos.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kokia komiteto nuomonė?

Š. ŠUKEVIČIUS (*LSDPF*). Komitetas nepritarė pasiūlymui dėl to, kad nenumatyta lėšų, dauguma studentų dirba ir paskaitos vyksta nuotoliu. Tokia buvo komiteto nuomonė.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjui. Balsuojame dėl pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė. Kas už pasiūlymą – už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja kitaip. (*Balsai salėje*)

Balsavo 68: už – 26, prieš – 19, susilaikė 23. Pasiūlymams nepritarta. Dėl viso pasisakyti nėra norinčių. Balsuojame. (*Balsai salėje*)

Balsavo 71: už – 69, susilaikė 2. Po svarstymo projektui pritarta.

Per šoninį mikrofoną – V. Fiodorovas.

V. FIODOROVAS (*MSNG*). Patekau į tokią pačią absurdišką situaciją, į kurią iš esmės kiekvienas yra patekęs. Grįžtu prie kažkurio kito balsavimo ir norėčiau pakeisti, nes nuoširdžiai tikėjau, kad kažkaip kitaip spaudžiau, bet padariau klaidą – įstatymo projektas Nr. XVP-1502 po pateikimo. Per pagrindinį balsavimą balsavau ne už, o prieš. Keiskite. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl protokolo.

16.12 val.

Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-567(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Viešojo administravimo įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-567. Kviečiu pranešėją S. Luščiką pristatyti komiteto išvadą.

S. LUŠČIKAS (*LSDPF*). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitete buvo svarstyta, pritarta komiteto patobulinimo įstatymo projektui Nr. XVP-567 ir komiteto išvadoms. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Diskusijoje kalbėti nėra norinčių, dėl motyvų pasisakyti taip pat nėra norinčių. Balsuojame.

Balsavo 70: už – 69, susilaikė 1. Po svarstymo projektui pritarta.

16.14 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 6 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-568(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo 6 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-568. Pranešėjas – Š. Šukevičius pristato komiteto nuomonę.

Š. ŠUKEVIČIUS (*LSDPF*). Biudžeto ir finansų komitetas lapkričio 5 dieną bendru sutarimu pritarė.

PIRMININKĖ. Diskusijoje dalyvauti norinčių nėra, dėl motyvų pasisakančių taip pat nėra. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 71: už – 70, susilaikė 1. Po svarstymo projektui pritarta.

16.14 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3420 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-569(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo straipsnių ir priedų pakeitimo ir įstatymo papildymo 6¹ straipsniu įstatymo 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-569. Pranešėjas Š. Šukevičius.

Š. ŠUKEVIČIUS (*LSDPF*). Biudžeto ir finansų komitetas lapkričio 5 dieną svarstė šią klausimą ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Diskusijoje kalbėti nėra norinčių, pasisakyti taip pat nėra norinčių. Kviečiu balsuoti. (*Balsai salėje*)

Balsavo 68: už – 67, susilaikė 1. Po svarstymo pritarta.

16.15 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 61 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-570(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo 61 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-570. Kviečiu pranešėją R. Sinkevičių. Komiteto nuomonė.

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Komitetas apsvarstė jūsų pristatytą klausimą ir pritarė bendru sutarimu. Komitetas išnagrinėjo Seimo nario P. Visocko pasiūlymą ir taip pat pritarė bendru sutarimu: už – 9.

PIRMININKĖ. Ačiū. Teisingai pastebėjote, yra gautas P. Visocko pasiūlymas ir prašau jus pristatyti.

Š. ŠUKEVIČIUS (LSDPF). Dėkoju posėdžio pirmininkei. Kadangi pagrindinis komitetas dėl pagrindinio teisės akto yra numatęs įsigaliojimą nuo 2026 m. birželio 1 d., tikslinga būtų suvienodinti įsigaliojimo datą ir šio lydimosios teisės akto, tai yra 2026 m. birželio 1 d.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar yra dešimt Seimo narių, kurie pritaria šitam siūlymui? (*Balsai salėje*) Ačiū. Komiteto nuomonė.

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Komiteto nuomonė – pritarti Seimo nario P. Visocko pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų dėl viso norinčių kalbėti nėra. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 68: visi 68 pritaria. Po svarstymo projektui pritarta.

16.17 val.

Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 64¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-571(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Žvalgybos įstatymo 64¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-571. Pranešėjas R. Sinkevičius pristatys komiteto nuomonę.

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Gerbiami Seimo nariai, komitetas apsvarstė pristatytą įstatymą ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Pasiūlymų nėra gauta. Diskusijoje...

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Yra gautas.

PIRMININKĖ. Yra vienas taip pat. Prašau, P. Visockas.

P. VISOCKAS (LSDPF). Kaip ir dėl ankstesnio teisės akto, yra tikslinga suvienodinti pagrindinių ir lydimųjų teisės aktų įsigaliojimo datą, siūloma įsigaliojimo data – 2026 m. birželio 1 d.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė.

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Komitetas priėmė.

PIRMININKĖ. Ar yra dešimt Seimo narių? Taip, yra. Ačiū.

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Komitetas pritarė rezultatu 9:0:0. (*Balsai salėje*) Už – 9.

PIRMININKĖ. Ačiū. Pasisakyti dėl motyvų nėra norinčių. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta po svarstymo bendru sutarimu.

Dabar kviečiu balsuoti dėl viso projekto.

Balsavo 67: už – 67. Po svarstymo pritarta.

16.19 val.

Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 89 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-572(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Diplomatinės tarnybos įstatymo 89 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-572. Kviečiu komiteto pranešėją R. Motuzą.

R. MOTUZAS (LSDPF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Užsienio reikalų komitetas svarstė ir priėmė sprendimą pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

Komitetas, atsižvelgdamas į tai, kad jau yra praėjęs siūlytas įstatymo projekto įsigaliojimo terminas, siūlo numatyti vėlesnę įstatymo įsigaliojimo datą. Buvo numatyta 2025 metų spalio mėnuo, siūloma 2026 m. rugsėjo 1 d. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Daugiau siūlymų nėra. Diskutuoti nėra norinčių, dėl motyvų taip pat. Balsuojame.

Balsavo 68: už – 68. Projektui pritarta po svarstymo.

16.20 val.

Kelių įstatymo Nr. I-891 3, 4, 9 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XV-112 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-884(2), Kelių įstatymo Nr. I-891 2, 4, 5, 7, 10, 13, 16, 18 ir 20 straipsnių, trečiojo skirsnio pavadinimo, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17¹, 18¹, 20¹ straipsniais, 1, 2 ir 3 priedais įstatymo Nr. XV-376 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-885(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Kelių įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-884(2), ir lydimasis projektas Nr. XVP-885. Į tribūną kviečiu pagrindinio komiteto, Ekonomikos komiteto, pranešėją S. Bucevičių pristatyti komiteto išvadą.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Ekonomikos komitetas svarstė ir bendru sutarimu pritarė įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėl abiejų tas pats, išvada ta pati dėl abiejų projektų?

S. BUCEVIČIUS (NAF). Dėl abiejų – pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – I. Vėgėlė.

I. VĖGĖLĖ (LVŽ-KŠSF). Kolegos, nesu prieš, bet čia yra geriausias pavyzdys, kai skuba gana gerus darbus ir padaro juos nei šiuokius, nei tokius. Jeigu jūs pažiūrėtumėte Kelių įstatymą (o komitetas galėjo tai padaryti, yra jo antra įstatymo redakcija), tai štai ten atsiranda ir tokių bendrovių, kurių jau nėra. Kelių direkcija, net dviejuose straipsniuose minima Kelių direkcija, nepaisant to, kad mes visi žinome, kad dabar yra akcinė bendrovė „Via Lietuva“. Aš skatinčiau nedaryti skubos tvarka įstatymų keitimų, o kai jau darome įstatymų pakeitimus, tai atidžiai pažiūrėti, kad bent jau subjektai, kuriuos pats Seimas ką tik pakeitė ir naujai pavadino... Dabar įstatyme mes turime, žinokite, du pavadinimus – „Via Lietuva“ ir Lietuvos kelių direkcija. Dabar man pasakykite, gerbiami Seimo nariai, Lietuvos kelių direkcija, į ką reikia kreiptis subjektams, kai įstatymas nurodo tokį subjektą? Kolegos, čia geriausias pavyzdys: nedarykime skubos tvarka įstatymų dėl to, kad kai skubame, tai tokias klaidas ir darome. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai už – S. Bucevičius.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Ačiū kolegai už išsakytas pastabas po svarstymo. Priimu kaip komiteto pirmininkas kritiką. Atsiprašau savo vardu, ir priėmimo stadijoje mes tą ištaisysime, dar kartą dėkoju jums, gerbiamas kolega.

PIRMININKĖ. Nuomonės išsakytos. Kviečiu balsuoti dėl abiejų projektų.

Balsavo 66: už – 66. Po svarstymo abiem projektams pritarta.

16.24 val.

Slaugos praktikos ir akušerijos praktikos įstatymo Nr. IX-413 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-598(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 2 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-599(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Slaugos praktikos ir akušerijos praktikos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-598 su lydimuoju Sveikatos sistemos įstatymo 2 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu Nr. XVP-599. Kviečiu pagrindinio komiteto pranešėją L. Šukytę-Korską išsakyti komiteto poziciją.

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (NAF). Projektas Nr. XVP-598 buvo svarstomas lapkričio 19 dieną, yra pritarta komiteto išvadai ir komiteto patobulintam įstatymo projektui. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Diskutuoti nėra norinčių. Dėl motyvų pasisakyti taip pat nėra norinčių. Balsuojame. Atsiprašau, taip, yra dėl motyvų prieš. J. Sejonienė.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Žiūrėkite, man atrodo, kad niekas čia neprieštarauja, suteikti daugiau įgaliojimų slaugytojų padėjėjams reikia. Man iki šiol kelia nerimą, tą ir akcentavau, kad įstatymo projektas nebuvo derintas su profsąjungomis ir būtent su slaugytojų padėjėjais. Panašu, kad dabar tai padaryta, bet man vis tiek kelia nerimą. Kaip žinote, rengiant biudžeto projektą profsąjungos pasirašė šakos sutartį – mažiausiai uždirbantiems darbuotojams turėtų didėti 12 %. Bet, panašu, šito biudžeto įgyvendinti nepavyks. Manau, kad nepavyks ir daugiau mokėti slaugytojų padėjėjams už jų papildomas funkcijas. Tai aš vis dėlto susilaikysiu.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl abiejų projektų.

Balsavo 64: už – 60, susilaikė 4. Po svarstymo abiem projektams pritarta.

16.26 val.

Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1467(2)VK (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Aviacijos įstatymo 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1467. Kviečiu pranešėją – Ekonomikos komiteto pirmininko pavaduotoją B. Vėsaitę.

B. VĖSAITĖ (LSDPF). Gerbiamieji kolegos, Ekonomikos komitetas svarstė Aviacijos įstatymo pakeitimo įstatymo projektą. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Diskusijoje kviečiu pasisakyti R. Vyžintą.

R. VYŽINTAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Faktiškai visi orlaiviai, kuriems teisės aktai nustato privalomą registraciją, taip pat mažieji orlaiviai, motorizuotos skraidyklės, sklaidytuvai, ultralengvieji lėktuvai, akrobatiniai lėktuvai – visi, kad ir kaip būtų keista, pagal šiuo metu galiojančius teisės aktus, yra nekilnojamasis turtas. Labai laukiamas bendrosios aviacijos naudotojų šis įstatymo pakeitimas. Jeigu priimtume šį įstatymą, faktiškai tie mažieji orlaiviai, kurie sveria iki 7 tūkst. kilogramų, taptų kilnojamuoju turtu. Tada nereikėtų keisti Civilinio kodekso. Taip mes išspręstume tokią labai seną problemą, kai dažnai daiktas, kuris telpa į priekabą ar bagažinę, pagal mūsų įstatyminę bazę, yra nekilnojamasis turtas. Siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Ačiū.

R. VYŽINTAS (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėl motyvų pasisakyti nėra norinčių. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 55: už – 55. Po svarstymo pritarta.

16.29 val.

Vidaus vandenų transporto kodekso 4 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-248(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vidaus vandenų transporto kodekso 4 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-248. Komiteto nuomonę pristato E. Sabutis.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Ekonomikos komitetas lapkričio 19 dieną svarstė minėtą įstatymo projektą ir pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai. Tiesiog noriu pastebėti, kad taip pat iš dalies pritarė Vyriausybės pasiūlymui dėl įstatymo įsigaliojimo. Nustatė vėlesnę įsigaliojimo datą. Taip pat bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti komiteto nuomonei iš dalies pritarti Vyriausybės siūlymui? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų norinčių pasisakyti nėra. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 55: už – 55. Po svarstymo pritarta.

16.30 val.

Civilinio kodekso 3.72, 3.194, 3.211, 3.217, 3.224, 3.243, 3.246, 3.250, 3.260, 3.261, 3.262, 3.264, 3.266 ir 3.269 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-625(2)KT, Civilinio proceso kodekso 499 ir 502 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-626(2), Šeimynų įstatymo Nr. XI-681 4, 5 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-627(2), Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-628(2), Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-629(2), Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 17 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-630(2), Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-631(2) (*svarstymas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Civilinio kodekso daugelio straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-625 ir lydimieji projektai Nr. XVP-626, Nr. XVP-627, Nr. XVP-628, Nr. XVP-629, Nr. XVP-630 ir Nr. XVP-631. Kviečiu pagrindinio komiteto pranešėją J. Sabatauską. Komiteto nuomonė dėl įstatymo projekto Nr. XVP-625 ir įstatymo projekto Nr. XVP-626. Civilinio kodekso tam tikrų straipsnių pakeitimo...

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarcos komitetas svarstė Civilinio kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Atsižvelgęs į daugelį Teisės departamento pastabų, įvertinęs Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstaigos siūlymus, pastabas bei papildomų komitetų siūlymus, komitetas pritarė patobulintam įstatymo projektui. 7 balsavo už, susilaikiusių ir balsavusių prieš nebuvo. Komitetas pritarė Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūlymams, kaip minėjau, įvertinęs juos.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėją. P. Kuzmickienės nematau. Galbūt, Laura, jūs galėtumėte pristatyti komiteto nuomonę dėl projektų?

L. ASADAUSKAITĖ-ZADNEPROVSKIENĖ (*LSDPF*). Labas vakaras, gerbiami Seimo nariai. Siūlome pritarti įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį patobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūlymus.

PIRMININKĖ. Ir dėl kitų pristatėte. Diskusijoje nematau norinčių kalbėti. Dėl motyvų pasisakyti taip pat nėra norinčių. Balsuojame dėl visų projektų.

Balsavo 57: už – 57. Po svarstymo pritarta.

16.33 val.

Valstybės gynybos fondo įstatymo Nr. XIV-2775 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-4285(2), Žemės įstatymo Nr. I-446 11 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-4286(2), Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 1, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-4287(2) (*svarstymas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybės gynybos fondo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-4285 ir jo lydimieji: Žemės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-4286 ir Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-4287. Kviečiu pagrindinio komiteto pranešėją T. Domarką pristatyti komiteto nuomonę dėl visų trijų projektų.

T. DOMARKAS (*NAF*). Gerbiami kolegos, komiteto nuomonė – pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Biudžeto ir finansų komiteto nuomonė – A. Sysas. Galbūt pristatytumėte Biudžeto ir finansų komiteto nuomonę?

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvaustė Valstybės gynybos fondo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Buvo gautos Teisės departamento pastabos, kurioms visoms pritarta. Taip pat buvo Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos reakcija į įstatymo projektą, į ją atsižvelgta. Lietuvos Vyriausybės išvadai yra pritarta. Sprendimas yra pritarti pateiktam Lietuvos Respublikos valstybės gynybos fondo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui, pasiūlyti pagrindiniam Aplinkos apsaugos komitetui patobulinti projektą atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, Vyriausybės pasiūlymus ir komiteto išvadas. Už – 8, 1 – prieš, susilaikiusių nebuvo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kaimo reikalų komiteto pozicija. Prašau, B. Ropė.

B. ROPĖ (*LVŽ-KŠSF*). Kaimo reikalų komitetas, apsvaustęs gegužės 21 dieną, priėmė. Balsavimo rezultatai: 8 – už, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Pasiūlymui pritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką R. Sinkevičių pristatyti komiteto nuomonę.

R. SINKEVIČIUS (*LSDPF*). Gerbiamieji kolegos, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas buvo papildomas svarstant šį įstatymo projektą ir nusprendė pritarti iniciatorių patobulintam Gynybos fondo įstatymui ir pasiūlyti pagrindiniam Aplinkos apsaugos komitetui patobulinti projektą atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir Vyriausybės pasiūlymus. Balsavome bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusija. Kviečiu S. Gentvilą.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami Seimo nariai, iš tikrųjų netrukus prasidės istorinis įvykis. Lietuvoje retu metu buvo tiek valstybinės žemės ūkio paskirties žemės planuojama perduoti į privačias rankas ir tai yra dvigubai geras dalykas, nes privatūs asmenys yra žymiai geresni savininkai negu valstybė. Žmogus savo žemę, o ne nuomojamą žemę, ir melioruoja, ir nenuualina, ir investuoja į laistymo įrenginius, bet kartu žmonės, kurie turi žemės, gina ir šalį. Gina dėl to, kad tai yra jų nuosavybė. Ir prie visų šitų plusų mes, eidami link didelio privatizavimo, iš tikrųjų papildysime Valstybės gynybos fondą arti 1 mlrd. eurų pajamų, kurios, planuojama, sukris privatizuojant valstybės žemės sklypus iki 3 hektarų.

Mes ilgai Aplinkos apsaugos komitete diskutavome, kaip ir koku būdu eiti link šito privatizavimo. Iš tikrųjų tai yra milijardų vertės klausimas, ar mes einame į rinkos aukcionus ir paskelbiame, kad šituos sklypus mes parduodame aukcionų tvarka, atvirai, ar visgi parduodame tiems, kurie šiuo metu ūkininkauja, nuomojasi žemės sklypus arba yra kaimynai tų sklypų. Tai visgi prieita prie modelio, kad mes privatizuojame valstybinę žemę tiems, kurie šiandien ją naudoja ir yra kaimynai. Ar tai gerai, ar blogai, mes nežinome atsakymo, bet toks yra pasirinkimas šiandien – neiti į viešus aukcionus, bet parduoti tiems, kurie ją dirba. Parduoti iš esmės planuojama smulkesniems Lietuvos ūkiams dėl to, kad viena iš pagrindinių sąlygų, kodėl privatizavimas yra daromas tokia tvarka, tai visų pirma buvo sąlyga sukurti veikiantį saugiklių mechanizmą, kad susiję asmenys negalėtų viršyti labai stambių žemvaldžių skaičiaus.

Lietuva jau turi iš tikrųjų susiformavusių itin didelių ūkių, kurie dešimtis tūkstančių hektarų valdo nuosavybės teise. Priminsiu, kad Europos Sąjungoje vidutinis ūkis yra vos 17 hektarų. Lietuvoje mes turime šeimų, kurios valdo dešimtis tūkstančių hektarų. Kad terpę stambėti turėtų smulkūs, vidutiniai ūkiai, iš tikrųjų įstatyme numatyti tiek veiksnūs saugikliai, tiek iš tikrųjų maksimalūs hektarai, kiek galėtų būti išigyjama, ribojimas yra 21 hektaras.

Man atrodo, kad šitas projektas atvers labai didelę galimybę Lietuvos žemės ūkiui jaustis saugiam dėl savo žemės, mokėti didesnę negu masinės vertės mokestį. Priminsime, kad Aplinkos komitetas nusprendė pridėti 25 % prie individualaus vertinimo vertės, kai yra numatoma pirkti, ir ne mažiau masinio vertinimo kainos plius 25 %. Tai leidžia valstybei žinoti, kad turtas, kuris yra parduodamas valstybės vardu, parduodamas už adekvačią kainą.

Valstybė taip pat pasidarė šiuo įstatymu saugiklius, kad nebūtų taip, kad priemiesčių zonose mes privatizuojame valstybinę žemę kaip žemės ūkio paskirties žemę, o jinai už mėnesio tampa logistikos centru ir konvertuojama į kartais brangesnę žemę. Taip pat atsiranda reikalavimas, kad privatizavus žemę penkerius metus negalima keisti paskirties. Saugikliai sudėti, kad iš esmės žemės ūkio paskirties žemė būtų perkama tų, kurie ūkininkauja.

Šitas projektas ilgai buvo diskutuojamas. Ačiū suinteresuotoms grupėms, tikrai rastas labai geras sprendimas, man atrodo, optimalus. Reikia tikėtis, kad Lietuvos ūkiai prieis prie šitos galimybės ir jau netrukus, nuo sausio, pradės privatizavimą. Dar kartą pasveikinkime naujuosius žemės savininkus, kurie jausis saugesni su savo nuosavybe ir gins šią šalį ne tiktai prisidėdami finansais į Valstybės gynybos fondą, bet turėdami nuosavybę jie niekada neatsitrauks nuo šitos nuosavybės ir bus šalies patriotai. Kviečiu pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju S. Gentvilui. Yra gauti Seimo narių V. Juciaus, B. Ropės ir kitų pasiūlymai. Pranešėjo nematau. B. Ropė. Kviečiu pristatyti. Į tribūną kviečiu komiteto pranešėją. Jūs iš

vietos, o į tribūną kviečiu pagrindinio komiteto pranešėją T. Domarką. V. Juciaus, B. Ropės ir kitų pasiūlymas.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Susijusiais asmenimis fiziniai ir juridiniai asmenys laikomi, kai tas pats fizinis asmuo valdo ne mažiau kaip 5 % juridinio asmens akcijų (teisių arba pajų). Šioje dalyje nurodytu atveju susijusiais asmenimis tarpusavyje nelaikomi kooperatinių bendrovių (kooperatyvų), kurių per mokestinį laikotarpį daugiau kaip 50 % pajamų sudaro pajamos iš žemės ūkio veiklos, įskaitant kooperatinių bendrovių (kooperatyvų) pajamas už parduotus, įsigytus iš savo narių šių narių pagamintus žemės ūkio produktus, nariai. Toks pasiūlymas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar yra pritariančių dešimt Seimo narių? Yra.

T. DOMARKAS (NAF). Iš dalies.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė.

T. DOMARKAS (NAF). Pagrindinio komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKĖ. Aš matau – nepritarti.

T. DOMARKAS (NAF). Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. Už pasiūlymą kalba V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Iš tikrųjų, kolegos, tvarkant įstatymą reikia nepadaryti chaoso. Žemės ūkio kooperatyvai, kurie yra pripažinti, jau dabar ten yra įdėtas saugiklis, kad narys pripažintame kooperatyve gali būti tik viename kooperatyve. Tu negali būti penkiuose, šešiuose ar dešimtyje kooperatyvų, kaip yra su UAB'ais. Tai jeigu mes dabar šiam pasiūlymui nepritartume, tai sukeltume kooperatyvų chaosą. Tada iš chaoso faktiškai reikėtų... Iš kooperatyvų reikėtų išieiti, nes tada visus susietų į krūvą ir tada niekas nieko nebegalėtų daryti. Tai siūlau tikrai pritarti ir nepadaryti kooperacijai blogo, nes tie saugikliai jau yra sudėti iš anksčiau.

PIRMININKĖ. Kviečiu balsuoti dėl ką tik girdėto pasiūlymo. Atsirado dėl motyvų prieš – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami kolegos! Gerbiami kolegos, iš principo neprieštaraujant pačiai idėjai šio pasiūlymo, iš tiesų kooperacijai reikėtų padaryti išimtį ir kooperatyvai neturėtų būti traktuojami kaip viena didelė įmonė, nes kooperatyvas iš esmės skiriasi nuo koncerno ar nuo didžiulės įmonių grupės ir panašiai, tai yra vienas narys, vienas balsas, bet ši konkreti pataisa dar nėra tobula ir mes komitete tiesiog prašome, iki priėmimo mes surasime tą formuluotę, kad joks... Na, kaip sakyti, nebūtų piktnaudžiavimo net regimybės ir kad stambus verslas negalėtų pasinaudoti šia landa. Tai dėl to mes paliekame sau teisę komitete dar rasti geriausią formuluotę.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kviečiu balsuoti dėl pasiūlymo.

Balsavo 69: už – 31, prieš – 11, susilaikė 27. Nepritarta pasiūlymui.

Kitas pasiūlymas – dėl 3 straipsnio. K. Starkevičius. Prašau pristatyti.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Kuris čia tas pasiūlymas?

PIRMININKĖ. 3 straipsnis.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). 3.3.

PIRMININKĖ. Bendrosios dalinės nuosavybės teise priklausanti valstybinės žemės dalis yra mažesnė nei 1 hektaras...

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Tai siūlau (aš tiesiog dabar po ranka neturiu), kokia yra komiteto nuomonė, taip ir balsuoti.

PIRMININKĖ. Ačiū.

T. DOMARKAS (NAF). Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. Ar atsiimate pasiūlymą, Kazy, ar prašote balsuoti?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Gerai.

PIRMININKĖ. Atsiimate. Ačiū. Kitas pasiūlymas yra Vyriausybės. Komiteto nuomonė?

T. DOMARKAS (NAF). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti pritarimui iš dalies? Ačiū, pritarta. Kitas Vyriausybės siūlymas. Komiteto nuomonė?

T. DOMARKAS (NAF). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti pritarimui iš dalies? Ačiū, pritarta. Kaimo reikalų komiteto siūlymas. Kas pristatys? Gal B. Ropė? Prašau.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Neturiu po ranka, tai...

PIRMININKĖ. Siūlote išbraukti?

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Taip.

PIRMININKĖ. Tai gal tada komiteto pagrindinio pranešėjo prašysiu.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Sutinku.

T. DOMARKAS (NAF). Komiteto nuomonė – nepritarti.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Gerai, sutinku.

PIRMININKĖ. Sutinkame. Taip. Kitas dar Kaimo... Galima bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta. Bendru sutarimu pritariame nepritarti Kaimo reikalų komiteto siūlymui. Kitas Kaimo reikalų komiteto siūlymas, jam komitetas taip pat nepritarė. Ar galime nepritarti? Prieštaraujančių nematau. Ačiū. Ir gauta Lietuvos Respublikos Vyriausybės nuomonė. Komiteto nuomonė?

T. DOMARKAS (NAF). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKĖ. Ar galime jai pritarti? Prieštaraujančių nėra. Bendru sutarimu, dėkoju, pritarta. Ir dar viena Vyriausybės pastaba.

T. DOMARKAS (NAF). Taip pat komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKĖ. Ar nėra prieštaraujančių? Pritariame iš dalies bendru sutarimu. Ačiū pranešėjui. Daugiau siūlymų nėra gauta. Apsispręsimė jau dabar dėl visų projektų po svarstymo. Dėl motyvų kalbėti jau nebeturime norinčių. Kviečiu balsuoti dėl visų projektų. Tada nutraukiame balsavimą. Vis tik dėl motyvų už kalba K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū ačiū. Iš tikrųjų ramų vakarą ramiai svarstome šį įstatymo projektą, kuris jau taip turbūt lygiai prieš metus buvo mano pateiktas šioje salėje ir daug diskusijų sukėlęs. Aš džiaugiuosi, kad pagaliau suprasta, kad čia mes kalbame ne apie kokią nors komercinę žemę, bet apie įsiterpusią žemę. Mano projekte buvo iki 10 hektarų, dabar yra, galima sakyti, *pilotinis* projektas, numatyti 3 hektarai. Viskas, judame į priekį. Kaip jau parodo skaičiavimai, nes yra suskaičiuota, tai leis į mūsų Gynybos fondą surinkti maždaug 1 mlrd. eurų. Aišku, 20 % numatyta kitoms reikmėms, tikiuosi, žemės ūkio reikmėms, kurioms labai trūksta pinigų. Čia kolega kalbėjo, kad buvo diskutuota, kas geriau, gal aukcionai, tai tas 25 % kainos pakėlimas virš rinkos kainos išmuša visus argumentus, nes aukcionuose, kurie būdavo, tai kaina ne daugiau 10 % pakildavo, čia yra 25 %.

Kitas dalykas. Nekiršinsime mes Lietuvos, nes tada, jeigu aukcioną laimi, tai kas laimi, tie, kurie dabar dalyvauja superkant turtą, nekilnojamojo turto vystytojai ir taip ateina į tą žemę, kurią dirba kitas ūkininkas, ir sako: žiūrėk, dabar tu man vergausi, nes paprastai rinkos kaina dabar yra apie 200–300 eurų žemės nuomos, dabar tu man mokėsi 400 arba visai nedirbsi. O atsitinka taip, kad tą žemę daugeliu atveju jisai pats ir paima deklaruoti, ir ima tiesiogines išmokas, nuo kurių nemoka jokių mokesčių.

PIRMININKĖ. Laikas!

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Laikas baigiasi. Galėčiau kalbėti ir kalbėti. Tikrai siūlau palaikyti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl visų projektų.

Balsavo 65: už – 62, prieš – 1, susilaikė 2. Po svarstymo projektams pritarta.

16.53 val.

Teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-465(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-465. Kviečiu pranešąją iš Aplinkos apsaugos komiteto A. Mockų. Pristatykite pagrindinio komiteto išvadą.

A. MOCKUS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Komiteto išvada dėl 1 straipsnio – dėl Seimo narių pasiūlymų, turint omenyje...

PIRMININKĖ. Kol kas tik komiteto išvadą.

A. MOCKUS (LSDPF). Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

A. MOCKUS (*LSDPF*). Dėkui.

PIRMININKĖ. Likite, reikės komentuoti pasiūlymus, nes jų yra tikrai gauta. Seimo nario L. Jonausko pasiūlymas. Kolegos nematau. Gal komiteto pranešėjo paprašysiu pakomentuoti.

A. MOCKUS (*LSDPF*). Komiteto išvada – pritarti iš dalies.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Seimo nario S. Gentvilo pasiūlymas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Čia paprastas pasiūlymas, kad Statybų inspekcija nebekontroliuotų riboženklių įrengimo, atsižvelgdama į sklypo ribas, kadangi riboženkliai tampa nebepivalomi, tai yra Statybos inspekcijai naikinamas įpareigojimas eiti ir kontroliuoti juos. Kaip lydimasis kitiems įstatymams.

PIRMININKĖ. Ar turime 10 Seimo narių, kurie pritaria šitam pasiūlymui? Ačiū, turime. Komiteto nuomonė.

A. MOCKUS (*LSDPF*). Komiteto nuomonė – pritarti. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Kitas pasiūlymas L. Jonausko dėl 2 straipsnio. Tada prašau komiteto pranešėją pakomentuoti.

A. MOCKUS (*LSDPF*). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti dėl pritarimo iš dalies? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta. Daugiau pasiūlymų nėra. Dėl motyvų dėl viso projekto pasisakyti nėra norinčių. Balsuojame.

Balsavo 59: už – 58, susilaikė 1. Po svarstymo projektui pritarta.

16.55 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 60 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-614 (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Švietimo įstatymo 60 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-614. Kviečiu komiteto pranešėją A. Jakavičiutę-Miliauskienę. Pagrindinio komiteto išvada.

A. JAKAVIČIUTĖ-MILIAUSKIENĖ (*DFVL*). Sveiki, kolegos, nors jau turbūt turėtume atsisveikinti. Komitetas 2025 m. lapkričio 19 d. svarstė minėto Švietimo įstatymo 60 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą ir bendru sutarimu nusprendė projektą atmesti, argumentuodamas tuo, kad teisės akto projektas turi būti rengiamas ir teisės aktas priimamas tik tuo atveju, kai siekiamų tikslų negalima pasiekti kitomis priemonėmis, ir tuo, kad Švietimo įstatymo pakeitimai dėl mokyklos savivaldos buvo išdiskutuoti su suinteresuotomis šalimis ir priimti 2024 metais. Komitetas bendru sutarimu nusprendė projektą atmesti.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjai. Dėl motyvų pasisakyti nėra norinčių. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 57: už – 56, susilaikė – 1. Projektas atmestas.

16.57 val.

Gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų įstatymo Nr. XIV-1633 1, 2, 3, 6, 7, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 26 ir 29 straipsnių bei 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-984, Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-2044 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-985 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų įstatymo daugelio straipsnių bei 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-984 kartu su lydimuoju Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektu Nr. XVP-985. Pateikimas. Kviečiu ministrę J. Zailskienę.

J. ZAILSKIENĖ (*LSDPF*). Labas vakaras, gerbiami Seimo nariai. Noriu pristatyti projektą, dėl kurio turime padaryti pakeitimus dėl prasidėjusios pažeidimo procedūros. Europos Komisija

pradėjo pažeidimo procedūrą dėl neviseiško direktyvos perkėlimo, kalbant apie tam tikrų gaminių ir paslaugų reikalavimų neatitikimą. Tiesiog prašome pritarti po pateikimo.

Pakeitimai daugiausia tokie, kad prašome atidėti 112 numerio prieinamumą asmenims su negalia iki 2027 metų, nes 2026–2028 metais yra numatyta papildomų valstybės biudžeto lėšų. Sprendimai yra derinami ir laukiama dar Europos Sąjungos tam tikrų reglamento patvirtinimų.

Lygiai taip pat perkeliama viena priežiūros funkcija – prieigos prie audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų interaktyviųjų įrenginių atsakomybė – iš Lietuvos radijo ir televizijos komisijos į Valstybės vartotojų teisių apsaugos tarnybą, nes komisija tiesiog neturi svertų tą daryti. Ir aiškiau norima apibrėžti, kam taikomas Prieinamumo įstatymas, kad skirta būtent dėl vartotojams teikiamų paslaugų. Taip pat įtraukiami miestų ir priemiesčių transporto savitarnos terminalai, bilietų pardavimo ir registracijos automatai. Čia kalbama apie paslaugų ir gaminių prieinamumą asmenims su negalia. Kviečiu pritarti.

PRIMININKĖ. Dėkoju. Jūsų paklausti nori pora Seimo narių. Pirmasis – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiama Jūrate, gerbiama ministre, turite Europos Sąjungos procedūros pažeidimą šiuo atveju. Aš noriu paklausti. Ką tik buvo fiasko, lygiai prieš dvi savaites, lapkričio 13 dieną, jūsų kitas įstatymas, jis irgi dėl Europos Sąjungos teisės procedūros pažeidimo, tai yra dėl darbo su asbestu. Priėmimo stadiją perlėkė, jūs taisėte ir nesugebėjote savo koalicijos įtikinti, ir jie atmetė asbesto tvarkymą. Mes jau vėluojame susitvarkyti. Dabar lygiai taip pat atnešate vėl problemų našta su Europos Sąjunga. Ar galite savo koalicijai paaiškinti, kad nebalsuotų prieš jūsų Vyriausybės atneštus projektus? Ar nenukens taip pat, kaip lapkričio 13 dieną, atmetant darbuotojų kvalifikacijos dėl asbesto klausimą? Ačiū.

J. ZAILSKIENĖ (LSDPF). Ačiū už klausimą. Galiu paaiškinti dėl savo koalicijos partnerių – mes diskutuojame ir šnekame. Tik noriu priminti, kad šitas įstatymas, kurį mes dabar čia teikiame, buvo priimtas 2022 m. gruodžio 8 d. ir tiesiog taisome ankstesnio Seimo padarytas klaidas.

PRIMININKĖ. Klausia V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, posėdžio pirmininke, atsakė į klausimą.

PRIMININKĖ. Dėkoju. Daugiau klausiančių nėra. Dėkoju pranešėjai. Pasisakyti dėl motyvų nėra. Gal galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Kaip pagrindinis siūlomas Ekonomikos komitetas, papildomi – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, Žmogaus teisių komitetas. Ar galime jiems pritarti? Nematau prieštaraujančių. Pritarta bendru sutarimu. Asmens su negalia teisių komisija taip pat nori svarstyti. Galime pritarti? Pritarta. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje. Galime pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

17.02 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 2, 4, 7, 8, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 23, 25, 26 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1045 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1045. Pranešėja – ministrė J. Zailskienė.

J. ZAILSKIENĖ (LSDPF). Ačiū. Gerbiami Seimo nariai, noriu pristatyti labai svarbų įstatymą, kuris jau buvo nekeistas labai daug metų. Akivaizdu, kad, didėjant ir pajamoms, ir pragyvenimo lygiui, mes tiesiog jau turime daryti tam tikrus pakeitimus, svarstydami Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo pakeitimus.

Šiuo atveju, įgyvendinant RRF'o plane numatytas reformas, minimalių pajamų adekvatumo studiją ir jos ataskaitoje pateiktas rekomendacijas piniginės socialinės paramos srityje, siūlome tokius pasiūlymus: nustatyti, kad tėvai, vieni auginantys vaikus, kuriems nenustatyta tėvystė ir priteistas išlaikymas, turi teisę 12 mėnesių gauti socialinę pašalpą, skiriant ją visai šeimai. Dabar yra skiriama tik vaikui, bet, aišku, per tą laikotarpį asmenys turės kreiptis į teismą dėl tėvystės nustatymo.

Toliau siūloma sudaryti palankesnes sąlygas gauti piniginę socialinę paramą vaikus su negalia auginančioms šeimoms. Skiriant paramą, į gaunamas pajamas neįskaityti šalpos, negalios pensijos, mokamos vaikams su negalia. Iš pakeitimų yra siūlymas padidinti du kartus piniginių lėšų normatyvą, taikomą bendram turto normatyvui apskaičiuoti, nes tikrai dabar nustatyti dydžiai jau neatitinka realijų.

Taip pat siūloma nustatyti atskirus būsto ploto normatyvus priklausomai nuo būsto tipo ir iki 90 kv. metrų padidinti normatyvą individualiems namams. Tikrai yra žmonių, gyvenančių skurdžiai ir namuose, ir kaimuose, kur tas normatyvas tiesiog yra labai žemas. Jie, gyvendami tikrai sunkiai finansiškai, negali gauti finansinės paramos iš valstybės.

Taip pat norime keisti paramos gavėjų pasitelkimo visuomenei naudingai veiklai atlikti tvarką. Dabar galima iš karto pasitelkti visuomenei naudingai veiklai, o iš Europos Sąjungos ir Skurdo mažinimo agentūros gavome tiesiog tokius pasiūlymus išvis atsisakyti to visuomenei naudingo darbo. Bendraudami su asociacijomis, ir su Lietuvos savivaldybių asociacija, ir su Skurdo mažinimo organizacijų tinklu, sutarėme kompromisinį variantą dabar pasiūlyti. Ko siekiame? Siekiame, kad gyventojas vis tik įsitvirtintų darbo rinkoje. Pirmiausia jį įtraukiame į užimtumą, kad jisai pasirostų darbo rinkai ir dirbtų. Dabar savivaldybėse iš tų žmonių, kurie gauna paslaugas, tikrai kai kurie suranda darbus, procentas kiekvienais metais šiek tiek didėja. Dabar yra toks pasiūlymas: jeigu asmuo, gaudamas socialinę pašalpą, 6 mėnesius nedalyvaus užimtumo skatinimo programose, nelankys mokymų, tiesiog nesugebės didinti savo įgūdžių, tik tada jį bus galima... jau tada savivaldybės galės pasitelkti visuomenei naudingiems darbams.

Toliau. Labai svarbus pakeitimas, mano nuomone, prie jo mes tikrai daug dirbome – pakeisti piniginės socialinės paramos finansavimo modelį nuo 2027 metų. Jei prašysime pritarimo visą įstatymą įgyvendinti nuo 2026 m. birželio 1 d., tai šita – nuo 2027 m. sausio 1 d., nes tai yra dėl biudžetinių metų. Tas esamos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams finansavimo mechanizmas, kaip ir sakiau, nesikeitė jau nuo 2012 metų. Dabar savivaldybės gauna finansavimą pagal 2011–2013 metų laikotarpio faktiškai panaudotą vidutinę sumą. Jau metai iš metų gauna tą pačią sumą. Savivaldybės jau nebe vienerius metus sako, kad trūksta pinigų, ir visada yra valstybės paskiriama papildomai. Siūlome geresnį variantą, kad jiems būtų skiriama pagal paskutinių trejų metų panaudotos sumos vidurkį. Tada jau tokia kaip ir savivaldybių atsakomybė, nes turi kaip nors žiūrėti pagal savo išteklius ir galimybes.

Taip pat dar siūloma vietoj 11 socialinės apsaugos sričių, kur buvo galima perskirstyti lėšas, nustatyti keturias. Tiesiog atsisakyti septynių, kurios buvo labai labai mažai naudojamos, 1 %, 2 %. Tam, kad būtų šiek tiek aiškesnė jų paskirtis.

Kaip ir minėjau, taip pat siūloma patikslinti Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo nuostatas, jas tarpusavyje suderinti su kitais įstatymais. Štai tokie pagrindiniai pakeitimai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų paklausti nori keturi Seimo nariai. Klausia P. Kuzmickienė. Ruošiasi R. Baškienė.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Ministre, tikrai lauktas projektas. Ačiū už pristatymą. Komitete tikrai išsamiai padiskutuosime dėl visų jūsų aptartų ir neaptartų normatyvų. Mano klausimas tik toks: kodėl taip ilgai užtrukote ir kodėl tas įstatymas, kuris tikrai laukiamas žmonių, neįsigalioja nuo 2026 m. sausio 1 d.? Tai būtų buvę teisinga. O dabar jūs atidedate ilgesniam laikui. Kas gi nutikę? Gal būtų galima čia kaip nors pagreitinoti dalykus?

J. ZAILSKIENĖ (LSDPF). Aš galvoju, jeigu mes priimsime iki sausio 1 dienos, o įsigalios nuo birželio 1 dienos, tai jau bus tikrai labai gerai, nes reikia parengti ir poįstatyminius teisės aktus, tokius techninius dalykus. Kai tik gavome Finansų ministerijos išvadą, mes iš karto teikėme Vyriausybei. Jau antradienį buvo pateiktas, bet taip išėjo, kad nespėjo dėl gausos. Tai dėl to.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia R. Baškienė. Ruošiasi E. Rudelienė.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Gerbiamoji ministre, labai įdėmiai klausiausi jūsų pristatymo. Matau, kad laukia ypač didžiulis darbas įgyvendinant šį projektą. Aiškinamajame rašte rašoma, kad valstybės biudžete jau šiais metais numatoma, tai yra 2026 metams jau numatoma skirti 11 mln. eurų. Ar jie jau yra numatyti ir bus galimybė juos naudoti? Jūs minė-

jote lyg ir apie įgyvendinimą kai kurių punktų nuo 2026 metų liepos mėnesio. Bet dargi labai svarbu, kaip aš jau minėjau pradžioje, pats įgyvendinimo ir skaidrumas, ir tų žmonių darbo krūviai, kurie turės atlikti įvertinimus. Ar jūs pagalvojote ir apie tuos socialinius darbuotojus, dirbančius savivaldybėse, kad ir jiems už papildomą darbų krūvį reikėtų kažkaip padėti, pagalvoti ir jų dėmesingumui, ir darbui skirti lėšas?

Dar vienas dalykas. Mane išties labai liūdina atsisakymas visuomenei naudingo darbo. Su prantu Europos požiūrį ir tą poziciją, bet kad neatsitiktų taip, kad žmonės gautų išmokas tiesiog dėl to, kad jie nenori prisidėti ir nenori Užimtumo tarnyboje pradėti darbo paiešką.

J. ZAILSKIENĖ (LSDPF). Dėl 11 mln. galiu pasakyti, kad jie yra numatyti nuo birželio 1 dienos.

Dėl specialistų, tai aš net neabejoju jų kompetencija, kad jie tikrai sugebės susitvarkyti, nes yra sistemos ir jos bus keičiamos. Čia tik įvedimo... Bet, aš manau, kad vietoje žiūrėsime pagal... Tuo labiau kad įsiveda nuo birželio 1 dienos, tai nėra šildymo ir tokiam įsivažiavimui bus laiko. O dėl užimtumo, tai galiu pasakyti, kad čia yra toks labai dviprasmiškas vertinimas, nes tie gyventojai, kurie dirba visuomenei naudingą darbą, dirba, nesvarbu, kad ir dvi valandas, kad ir vieną valandą, kad ir tris valandas, jiems neina stažas, jie negauna nė vieno euro. Pašalpa yra, kad išgyventumei. Ten jų dydžiai – 100 su viršum, 200 eurų. Mes ir kalbame ir su Skurdo mažinimo organizacijų tinklu, ir su specialistais, kad iš esmės tai yra darbas už aciū. Valstybėje to neturėtų būti. Mes ieškome įvairių variantų, dabar ir diskutuosime, ką padaryti. Galbūt reikia įteisinti net įdarbinimą toms dviem ar trimis valandoms su mokesčiais, bet čia viskas yra diskusijos. Bet jo neatsisakoma. Tie, kurie tikrai atsisakys ir nenorės grįžti į darbo rinką kaip visaverčiai darbuotojai, turės dirbti visuomenei naudingą darbą.

PIRMININKĖ. Klausia E. Rudelienė. Ruošiasi A. Mockus.

E. RUDELIENĖ (LSF). Ačiū, pirmininke. Ačiū, gerbiama ministre, už pristatymą. Tikrai labai platus projektas, apimantis daug sričių. Aš norėčiau pasiklausti dėl aiškinamojo rašto uždavinių, kur vienas iš pirmųjų uždavinių yra palengvinti piniginės socialinės paramos gavimo sąlygas dirbantiems žmonėms, kad jie galėtų gauti pašalpą įsidarbinę. Gal galite šiek tiek praplėsti? Mes šiandien turėjome diskusiją apie dirbančių žmonių skatinimą. Kas čia yra būtent šiame uždavinyje iškelta?

Kitas, jau lyg ir iš dalies atsakėte, kad 11 mln. šiems metams yra numatyta. Bet jeigu įgyvendintas bus visas šis platus įstatymas, tai kiek, sakykime, kitiems metams reikės maždaug lėšų papildomai? Aišku, matyt, sunku suskaičiuoti iki galo, kiek dideliame name gyvenantis nepasiturintis žmogus gaus pašalpos ir kiek jų šiandien tokių yra, bet, matyt, vis tiek kažkokius vertinimus turite.

J. ZAILSKIENĖ (LSDPF). Šildymo kompensacijoms dabar numatoma, kad gali reikėti apie 93 mln. Šiais metais buvo 84 mln. Tam pusmečiui – 11 mln. Kiek dar tiksliai? Jeigu bus priimtas ten ir savivaldybėms skirtumas, tai tikrai tos sumos bus didesnės, bet jos bus patikslintos vėliau.

Kalbant apie darbą, yra siūloma atsisakyti reikalavimo dirbti nustatytą darbo laiko trukmę, nes dabar yra numatyta dviejų trečdalių maksimali darbo laiko trukmė, skiriant piniginę socialinę paramą dirbantiems asmenims, ir siūloma nustatyti, kad šie asmenys turi teisę į paramą, nepriklausomai nuo darbo laiko trukmės. Čia yra kalbama, kai žmonės turi tokias kelias valandas ar panašiai, kad būtų palengvinta ir toliau skatinami darbingo amžiaus asmenys įsidarbinti ir išlikti darbo rinkoje, kad būtų patikslintos papildomai skiriamos socialinės pašalpos įsidarbinus mokėjimo sąlygos ir nustatyta, kad 100 % dydžio socialinė pašalpa, mokėta per praėjusius 6 mėnesius iki įsidarbinimo, būtų mokama pirmus 6 mėnesius (dabar yra 3) ir 50 % – kitus 6 mėnesius. Yra numatyta trumpinti registracijos Užimtumo tarnyboje laikotarpį iki 3 mėnesių (dabar yra 6) ir išplėsti gavėjų ratą – papildomai skiriamą socialinę pašalpą įsidarbinus mokėti ir tiems, kuriems registracija Užimtumo tarnyboje iki įsidarbinimo nebuvo privaloma, pavyzdžiui, auginantems mažamečius vaikus, slaugiusiems ar prižiūrėjusiems asmenis su negalia.

PIRMININKĖ. Ačiū. Paklausti nori A. Mockus.

A. MOCKUS (LSDPF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, visuomenei naudingas darbas – iš tikrųjų tokia problema, su kuria susiduria turbūt visos Lietuvos seniūnai. Ar nebūtų metas pagaliau šitą ydingą sistemą imti ir sutvarkyti taip, kaip reikia? Žmonės ateina

normaliai į darbą, atlieka funkcijas, tačiau jie neturi jokios prievolės nei sveikatą tikrintis, nei kitokių socialinių garantijų. Neduok Dieve, dar kas nors darbe nutiktų. Gerbiama ministre, gal imame ir visuomenei naudingą darbą padarome darbu ir išsprendžiame nedarbo problemą Lietuvoje? Ačiū.

J. ZAILSKIENĖ (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Alvydai su visa palaikymo komanda. Būtent tą aš ir norėjau pasakyti, kad mes turime išspręsti tą problemą ir turime ieškoti būdų, kad tie žmonės dirbtų, užsidirbtų, turėtų stažą, turėtų sveikatos draudimą ir visa kita. Taip, mes link to ir einame, siekdami dabar per tuos 6 mėnesius nukreipti juos, kad pasiruoštų darbo rinkai.

PIRMININKĖ. Ačiū, jūs atsakėte į visų klausimus. Dėl motyvų pasisakyti norinčių nėra. Gal galime bendru sutarimu pritarti? (*Šurmulyš salėje*) Balsuojame. Balsuojame dėl ką tik pateikto projekto.

Balsavo 50: už – 49, susilaikė 1. Po pateikimo projektui pritarta. Pagrindiniu komitetu siūlo mas Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Galime pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Numatoma svarstyti šių metų gruodžio 16 dieną. Galime pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

17.17 val.

Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 papildymo 15¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-811, Šeimos stiprinimo įstatymo Nr. XIII-700 7 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-812, Apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje įstatymo Nr. XI-1425 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-813, Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-814, Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo Nr. VIII-947 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-815 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Socialinių paslaugų įstatymo papildymo 15¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-811 su lydimaisiais projektais Nr. XVP-812, Nr. XVP-813, Nr. XVP-814 ir Nr. XVP-815. Pranešėjas – K. Podolskis.

K. PODOLSKIS (LSDPF). Gerbiami kolegos, šitas siūlymas yra labiau toks techninis teisinio reglamentavimo klausimas. Įstatymų projektai parengti siekiant sudaryti galimybę Vyriausybės įgaliotoms institucijoms arba įstaigoms įgyvendinti valstybės politiką atitinkamose socialinės apsaugos ir darbo ministrui pavestose valdymo srityse pagal įstatymuose bei kituose teisės aktuose nustatytą kompetenciją. 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos lėšomis finansuojami didelės apimties, kompleksiški, sisteminio pobūdžio, aukštos projektų vadybos kompetencijos, efektyvaus valdymo ir srities, kurioje įgyvendinami, išmanymo reikalaujantys projektai. Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija iki 2028 metų planuoja pradėti vykdyti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos lėšomis finansuojamus projektus šiose srityse: socialinių paslaugų teikimo, smurto artimoje aplinkoje prevencijos, moterų ir vyrų lygių galimybių ir šeimos stiprinimo.

Siekiant užtikrinti projektų įgyvendinimo metu sukurtų rezultatų tvarumą, šiuos projektus racionaliausia būtų vykdyti planavimo būdu, pavyzdžiui, pavedant juos vykdyti kuriai nors Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai pavaldžiai institucijai arba įstaigai, pavyzdžiui, Europos socialinio fondo agentūrai arba kitai reikiamas kompetencijas ir gebėjimus turinčiai įstaigai. Tačiau susiduriama su problema, kadangi, pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 2 punktą, viešosioms įstaigoms, kurių savininkė ar dalininkė yra valstybė, viešojo administravimo įgaliojimai gali būti suteikti įstatymu, kai tame teisės akte nurodomi konkretūs viešojo administravimo įgaliojimai, o sprendimą dėl viešosios įstaigos, kuriai šie viešojo administravimo įgaliojimai bus suteikti, bus pavedama priimti Vyriausybei arba Vyriausybės nutarimu, priimamu įgyvendinant įstatymų nuostatas, kai tame Vyriausybės nutarime nurodoma veikianti ar numatoma steigti viešoji įstaiga ir jai nustatomi konkretūs viešojo administravimo įgaliojimai.

Taigi įstatymų projektų tikslas – sudaryti teises galimybes Vyriausybės įgaliotoms institucijoms arba įstaigoms įgyvendinti valstybės politiką atitinkamose socialinės apsaugos ir darbo

ministrui pavestose valdymo srityse pagal įstatymuose bei kituose teisės aktuose nustatytą kompetenciją. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų nori paklausti R. Baškienė. Ruošiasi V. Gailius.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, jūs minite, kad tai tik techninio pobūdžio įstatymo projektas, ir minite, kad Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, kaip įgaliotos institucijos, bus taikomos šitos nuostatos. Ar jūs galbūt planuojate teikti ir kitus įstatymų projektus ir taikyti tai ir kitoms ministerijoms, nes ir kitos ministerijos turi įgaliotą instituciją?

K. PODOLSKIS (LSDPF). Ačiū už klausimą. Aš tik norėčiau patikslinti, kad Vyriausybės nutarimu – ne Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, bet Vyriausybės nutarimu – įgyvendinant būtent tuos Europos Sąjungos projektus, būtų įgaliojama tam tikra kompetentinga institucija, organizacija kaip ESFA arba (...) ir panašiai. Tai galiotų visoms ministerijoms, kadangi tai būtų daroma Vyriausybės nutarimu.

PIRMININKĖ. Klausia V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, aš, matydamas tokį iš tikrųjų didelės apimties projektą, apimančią daug socialinės srities klausimų reglamentuojančių įstatymų pakeitimus, galvoju, ar čia Socialinės apsaugos ir darbo ministerija vykdo socialines funkcijas, aprūpindama Seimo narius teisės aktų projektais, ar vykdo socialinę funkciją, mažindamas krūvį Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos?

K. PODOLSKIS (LSDPF). Ačiū už klausimą. Bendradarbiavimas visada sveikintinas. O aš, kaip Seimo narys, turiu teisę pastebėti tam tikrus teisės aktų neatitikimus ir siūlyti pakeitimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjui, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų kalbėti nėra norinčių. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 52: už – 52. Įstatymų projektams pritarta po pateikimo.

Kaip pagrindinis dėl projektų Nr. XVP-811 ir XVP-812 yra siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas, kaip papildomas – Žmogaus teisių komitetas. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti gruodžio 16 dieną. Nėra prieštaraujančių? Ačiū, pritarta. Dėl kitų trijų lydimųjų kaip pagrindinis siūlomas Žmogaus teisių komitetas, kaip papildomas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Galime pritarti? Prieštaraujančių nėra. Pritarta bendru sutarimu, taip pat svarstyti gruodžio 16 dieną. Pritariame bendru sutarimu.

17.24 val.

Maisto įstatymo Nr. VIII-1608 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-893(2), Administracinių nusižengimų kodekso 78 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-894(2) (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Maisto įstatymo 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-893 ir lydimasis projektas Nr. XVP-894. Kviečiu pranešėją D. Razmislevičių.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Sveiki, kolegos. Pristatau įstatymo pataisą dėl to, ar nepilnamečiams turėtų būti leidžiama įsigyti nealkoholinio alaus, vyno ar kitų panašių gėrimų. Nealkoholiniai gėrimai, tokie kaip nealkoholinis vynas, alus, kad ir degtinė ar nealkoholinis sidras, savo skoniu ir išvaizda primenantys alkoholinius gėrimus, nepastebimai jaunimą gali pratinti prie alkoholio. Būtent noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad Alkoholio kontrolės įstatyme yra nustatytas draudimas gaminti, parduoti maisto produktus, žaislus ar kitas prekes, skirtas vaikams, paaugliams, kurių dizainas imituoja alkoholinius gėrimus, tarą ir taip toliau. Tačiau jokiuose teisės aktuose nenumatyta, kad parduoti ar kitaip perduoti nepilnamečiams būtų galimybė, todėl aš manau, kad šią pataisą reikėtų mums priimti ir ištaisyti šią klaidą. Aš trumpai tiek. Lauksiu jūsų klausimų.

PIRMININKĖ. Taip, jūsų paklausti nori keturi Seimo nariai. Klausia V. Gailius. Ruošiasi E. Gentvilas.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Šaunusis kolega, iš tikrųjų turiu tiesioginį santykį su šiais nealkoholiniais gėrimais, kadangi tik tokius ir vartoju. Tai turiu kolekciją,

žinokite, ir nealkoholinio viskio, ir nealkoholinio brendžio, ir nealkoholinio romo, ir dar nežinau, kokių jų yra, nes jų neturiu kolekcijoje. Tai ar tikrai mes išvardinome visus gėrimus jūsų projekte? Ar šį projektą nuolat pildysime ir kasmet atsirandantys vis nauji gėrimai atsidurs šiame draudžiamų nepilnamečiams parduoti sąraše? Švepsas, tarchunas, agdamas koks nors ar dar kažkas? Kaip jūs galvojate, gal Vyriausybei suteikti tokį įgaliojimą reikėtų, kad neateitų į Seimo posėdžių salę?

D. RAZMISLEVIČIUS (*LSDPF*). Ačiū, kolega, už klausimą, jis labai geras. Yra departamento pastaba tokia, kad tikrai ne visi tie gėrimai čia yra išvardinti. Kadangi įstatymas šiuo metu yra pateikimo stadijos, jeigu, kolegos, pritarsite, tai komitete aš norėčiau, kad papildytume visais įmanomais variantais, kuriuos jūs išvardinote, ir tada daugiau nereikėtų grįžti prie to klausimo.

PIRMININKĖ. Klausia E. Gentvilas. Ruošiasi E. Rudelienė.

E. GENTVILAS (*LSF*). Na va, nežinojau, kad mano kolega, bičiulis V. Gailius taip nusivažiavo, niekada nepasisėkame apie tai.

Bet klausimas prieš mus stovinčiam socialdemokratui. Kadangi jūs akivaizdžiai kaip normalus socialdemokratas norite viską sureguliuoti, tai niekaip nėra sureguliuotas vienas dalykas: kur bus laikomi parduotuvėse tie gėrimai? Prie alkoholinių gėrimų, nors jie yra nealkoholiniai, kitose vietose, pavyzdžiui, prie sulčių, kur bet kas, dvejų metų vaikas gali iš lentynos pasiimti? Bet čia šito negalima iki 18 metų imti ir pirkti. Gal atskirą skyrių kiekviena parduotuvė turėtų įsisteigti: alkoholiniai gėrimai, alkoholinio gėrimo pavadinimą turintys nealkoholiniai gėrimai ir taip toliau, ir visos kitos prekės? Kodėl nereglamentuojate to dalyko, nors akivaizdus jūsų noras viską suniveliuoti ir sureglamentuoti?

D. RAZMISLEVIČIUS (*LSDPF*). Ačiū už klausimą, kolega. Tai čia kalbama apie tai, kad jie negalėtų įsigyti. Alkoholiniai gėrimai... Nebūna net užtverti skyriai tuo metu, kai pagal valandas galima įsigyti, ar ne?

Kitas dalykas, jūs palietėte, man priminėte labai gerą dalyką, tai yra saldainiai, pavyzdžiui, kurie turi alkoholio. Konkrečiai, saldainyje yra alkoholio. (*Balsai salėje*) Va būtent! Tai jie irgi nėra kažkur išskirti, kažkur paslėpti, jie yra realiai irgi gal problema, bet jie yra prie visų saldainių. Lygiai taip pat, kaip jūs minėjote, vaikas gali ateiti, nusipirkti, automatinėje kasoje susimokėti ir išeiti su tais saldainiais. Čia nereikia tų gėrimų kažkaip išskirti. Tiesiog jeigu jie primena savo išvaizdą, sakau, netgi jie turi tą patį kvapą ir skonį alkoholio, tai jie tikrai galimai galėtų pratinti jaunimą prie tų gėrimų. Juolab kad kažkada Seimas uždraudė vaikišką šampaną, kuris irgi imituoja, per šventes kur vaikai turėjo labai išgyventi. Jeigu mes jau laikomės to tęstinumo, nuoseklumo, tai čia, aš manau, šį dalyką tikrai irgi turime lygiai taip pat išspręsti.

PIRMININKĖ. Klausia E. Rudelienė. Ruošiasi B. Ropė.

E. RUDELIENĖ (*LSF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Na, vaikišką šampaną uždraudė, va, kolega šalia irgi sako, visi iš Lenkijos atsiveža, tai klausimas, kiek jis čia išsprendė tą problemą. Bet ar jūs tikrai manote, kad uždraudus nealkoholinius gėrimus, kuriuos jūs minite, kažkaip mes pakeisime jaunimo nuostatas? Tai kaip tik yra nealkoholiniai gėrimai ir, duok Dieve, kad jie ir būtų vartojami, o ne alkoholiniai.

Kitas dalykas. Jeigu jau čia toliau eisime, tai kur ta riba, nes paskui sakysime, kad vynuogių sultys panašios į vyną, tai irgi reikia jas uždrausti?

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Matote, jeigu jaunimas ir nepilnamečiai vartotų tuos nealkoholinius gėrimus, kuriuos aš paminėjau, kad numalšintų troškulį, tai turbūt gal ir tiktų jūsų šita pastaba, bet šiaip tai jie sieja su atsipalaidavimu, kopijuodami kad ir suaugusius. Pažiūrėkite, Edita, vaikiško šampano negerdavo vaikai šiaip, kad atsigertų, ar ne? Jie, švėsdami gimtadienį, gerdavo vaikišką šampaną. Kad nebūtų ta tokia tradicija, kad būtinai reikia kokią nors imitacinį gėrimą gerti. Ateis laikas, kai jį tiesiog pakeis, nes jis jau bus neaktualus ir neįdomus. O jeigu jūs galvojate, kad taip, visiškai visiškai jokios žalos, tai aš ir sakau, tada gal nenarkotinius narkotikus sukurkime ir tegul vaikai vartoja, taigi juose nieko narkotinio nėra. Lygiai tas pats absurdas, man atrodo.

Šiuo metu mes turime, gal nepatikėsite, netgi vaikų nepilnamečių ir mažamečių, kurie yra gydomi nuo priklausomybių. Jeigu mes šituo sprendimu bent vieną dūšelę išgelbėsime nuo šito blogio, tai jau bus gerai, bet aš manau, kad galima tikrai daugiau vaikų išgelbėti. Prekybininkai kalba, kad čia jiems niekas įtakos neturės, kelis šimtus butelaičių parduoda. Jeigu jokios įtakos ir

mes verslui neturėsime, tai kodėl bijome priimti tą sprendimą? Juolab kad, sakau, įtraukus bent vieną žmogų į priklausomybes įsijungia begalės institucijų – socialiniai darbuotojai, policija, teismai ir visi kiti dalykai, po to kalėjimai ir visi kiti. Aš manau, kad tikrai tas žingsnis nereikalaus didžiulių kokių nors iššūkių. Juolab, jeigu mes einame tęstinumo keliu, tai šitą klausimą išsprendžiame ir...

Prašau? (*Balsas salėje*) Turiu omenyje, kad buvo įvairiausi apribojimai. Matyt, gal juos kai kuriuos reikėtų jau peržiūrėti, bet turiu omenyje, vaikiškas šampanas panaikintas iš lentynų. Juolab kad dabar, aš sakau, po šitos registracijos tikrai sulaukiau įvairiausių klausimų ir diskusijų. Atsirado tokių šeimų ir vaikų, kurie apskritai nustebo, kad galima tai nusipirkti. Jie iki šiol galvojo, kad vaikams negalima nusipirkti. Lygiai taip pat, jeigu kalbame apie energinius gėrimus, kurių negalima pirkti iki 18 metų, nes jie daro žalą, o dabar mes kažkodėl šito bijome padaryti. Aš tikrai, kolegos, siūlyčiau pritariti komitete, ką ir siūlė Vitalijus, papildysime, sutvarkysime kaip reikia tą įstatymą. Gali būti, bet aš noriu...

PIRMININKĖ. Aš tik primenu – atsakymui dvi minutės, nes bijau, netgi ketvirtasis Seimo narys nebespės jūsų paklausti, o jisai nori dar paklausti. Klausia B. Ropė.

B. ROPĖ (*LVŽ-KŠSF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas kolega, ar jūs nepagalvojote... Aš iš principo pritarčiau jūsų minčiai arba pačiai idėjai, bet ar nepagalvojote, iš kur atsirado nealkoholinis alus, nealkoholinis vynas, nealkoholinis gėrimas? O kodėl mineralinis vanduo „Rasa“ nevadinamas nealkoholiniu? Kodėl limonadai nevadinami nealkoholiniais? Kodėl duona nevadinama nealkoholine? Nėra tokių. Gal kelkime klausimą, kas leido jiems tokį pavadinimą vartoti? Jei gu nealkoholinis vynas, tai rašykime, kad kažkoks uogų gėrimas, nealkoholinis alus, tai yra kažkoks raugintas gėrimas. Lygiai taip pat, čia gi jų sugalvoti pavadinimai ne dėl to, kad neturi ką veikti, o dėl to, kad geriau pirktų. Tai gal spręskime klausimą, ar nereikėtų šitų pavadinimų neleisti vartoti? Tegul vartoja tą pavadinimą, koks ir sukurtas produktas.

PIRMININKĖ. Laikas!

B. ROPĖ (*LVŽ-KŠSF*). Tada neiškils klausimas, kur prisiliesti, prie kieno lentynos. Siūlyčiau tikrai tai pasvarstyti ir pagalvoti, nes yra šalių, kuriose neleidžia registruoti tokių produktų.

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Kolega, atsakau į jūsų klausimą, matyt, mes abu ir visi kiti suprantame, dėl ko atsirado šitas dalykas. Aš įsivaizduoju, dėl reklamos draudimo. Kai buvo uždrausta alkoholinių gėrimų reklama, tai kaip alternatyva, kaip per sporto rėmėjus jie reklamuoja realiai nealkoholinius gėrimus, bet, iš kitos pusės, reklamuoja savo *brendą* tam, kad reklamuotų alkoholinius gėrimus. Aš jums visiškai pritarčiau, bet čia būtent turėtų būti kalbama apie reklamos draudimą ir šitiems gėrimams, o kad jie atsirado, tai atsirado irgi, matyt, po visų šitų draudimų, anksčiau buvusių. Kaip alternatyva suaugusiems, aš manau, tikrai sveikintinas dalykas, bet vaikus, aš manau, reikia tikrai apsaugoti nuo šitų dalykų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjui, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų už pasisako A. Nedzinskas.

A. NEDZINSKAS (*LSDPF*). Labą vakarą visiems kolegoms. Aš pasisakau už, nes visi įstatymai, susiję su vaikais, yra svarbūs. Kai vaikams uždraudėme putojančio limonado prekybą ir gamybą Lietuvoje šampano buteliuose, jie pradėjo dairytis į suaugusiųjų gėrimus, kurie taip pat yra prieinami. Pavyzdžiui, aš visai neseniai su vaikais buvau parduotuvėje ir vaikas prašo: ar galiu paimti „Radlerio“, sako, čia gi nealkoholinis, vaikams galima, sako, jeigu Lietuvoje vaikiško šampano negalima, bent jau šitą dalyką duok. Sutrikau gerąja to žodžio prasme ir neturėjau labai ką atsakyti.

Aš manau, kad po balsavimo bus aišku, jeigu Seimas, vienaip ar kitaip, nubalsuos, tada žinosime, ar kryptame labiau į liberaliąją pusę, kad viskas priklausotų tik nuo tėvų auklėjimo, ar į kitą pusę – tada žinosime, ar po šio balsavimo teikti įstatymo projektą dėl vaikiško limonado šampano buteliuose. Bet šiuo atveju aš pasisakau už D. Razmislevičiaus projektą. Jį patobulinsiame ir viskas bus gerai.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai prieš – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). A. Nedzinskas sakė, sutriko ta gerąja prasme, aš sutrikau ta blogąja prasme ir tuoj eisiu į „Submariną“, ateik, Dariau Razmislevičiau, pakalbėsime. (*Juokas salėje, plojimai*)

Kelis kartus D. Razmislevičius pakalbėjo šiandien apie išvaizdą, nors apie gėrimų butelių išvaizdą nieko nekalba, užsipuola pavadinimus, tai yra tradicinių alkoholinių gėrimų – alaus, vyno, sidro – pavadinimus, ir jie yra kalti kaip tas ėriukas pasakėčioje tik dėl to, kad vilkas yra išalkęs. Tik dėl to, kad tokie pavadinimai, jų negalima pirkti, kur juos dėti? Mano klausimas liko neatsakytas.

Bet tęsiu užsipuolamų pavadinimų žodžius: „vynuogės“ asocijuojasi su vynu, „slyvos“ su „Slivovica“ ir taip toliau. Tai kur toli mes eisime? „Apyniai“ – su alumi ir taip toliau. Aš manau, kad, norint drausti, didelio išmanymo nereikia, čia to didelio išmanymo ir nebuvo pademonstruota. Vokiečiai turi tokį pasakymą *verboten und bestrafen* (uždrausti ir nubausti). Štai čia, atrodo, toks tikslas. Dar pridedamas Administracinių nusižengimų kodeksas.

O palyginimui aš pasakysiu: gerai ar blogai, Belgijoje nuo 16 metų leidžiama vaikams įsigyti ir vartoti silpnuosius alkoholinius gėrimus – sidras, vynas, alus nuo 16 metų leidžiamas. Atvyktų šitie belgiukai į Lietuvą ir paaiškėtų, kad iki 18 metų jie negali nusipirkti nealkoholinio sidro, ir sakytų, kas čia toks sugalvojo? Aš siūlyčiau užrašyti „Razmislevičius“ kiekvienoje parduotuvėje.

PIRMININKĖ. Ačiū, motyvai išsakyti. Kviečiu apsispręsti balsuojant dėl abiejų projektų. (*Šurmuly salėje*)

Balsavo 54: už – 33, prieš – 6, susilaikė 15. Po pateikimo projektui pritarta. (*Balsai salėje*)

Dėl projekto Nr. XVP-893 pagrindiniu komitetu siūlomas Sveikatos reikalų komitetas, dėl antrojo – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti pavarso sesijoje. Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Replika po balsavimo – A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (*TS-LKDF*). Na, darbas – ne vilkas, į mišką nepabėgs. Labai norėtusi šiandien jau baigti. Bet kadangi čia labai svarbus klausimas buvo svarstytas ir vis tiek ir su žmogaus teisėmis susijęs, aš norėjau paklausti, gal Žmogaus teisių komitetas galėtų būti kaip papildomas? (*Balsas salėje: „Už! Balsuojame!“*)

PIRMININKĖ. Ar jūs dėl abiejų projektų siūlote?

A. PETROŠIUS (*TS-LKDF*). Ne, dėl pirmo.

PIRMININKĖ. Dėl pirmo. Gerai, kolegos, apsisprendžiame, kas už tai, kad dėl Maisto įstatymo 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto kaip papildomas būtų Žmogaus teisių komitetas. Kas manote, kad tai reikalinga, spaudžiate „už“, kas turite kitą nuomonę – „prieš“.

Balsavo 54: už – 46, prieš – 3, susilaikė 5. Papildomu komitetu skiriamas Žmogaus teisių komitetas.

17.40 val.

Seimo savaitės (2025-12-08 – 2025-12-12) – 2025 m. gruodžio 9 d. (antradienio) ir 11 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Kolegos, darbotvarkės rezervinis 1 klausimas – tai mūsų darbo savaitė, kuri posėdžius turės gruodžio 9 ir 11 dienomis. Bus biudžeto antrasis svarstymas, taip pat Vyriausybės pusvalandyje – finansų ministras. Diskusija, daug svarstymų, priėmimų. Ar turėtumėte pastabų ar klausimų? Nematau. Galime pritarti darbotvarkei? Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu Seimo savaitei, kuri prasidės nuo 8 dienos? Ačiū, pritarta.

17.41 val.

Informaciniai pranešimai

Viena informacija: Užsienio reikalų komitetas šiandien svarstė ir pritarė siūlymui įsteigti Tarpparlamentinių ryšių grupę su Ganos Respublika. Grupės pirmininku išrinktas T. Domarkas, pavaduotoju – D. Varnas. Sveikiname grupę. (*Plojimai*)

Kolegos, registruojamės. Užsiregistravo 56 Seimo nariai. Vakarinis Seimo posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 105 STENOGRAMA

2025 m. gruodžio 9 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas J. OLEKAS,
Seimo Pirmininko pavaduotojos O. LEIPUTĖ ir A. NORKIENĖ*

PIRMININKAS (J. OLEKAS). Labą rytą, gerbiami kolegos! Pradedame gruodžio 9 dienos posėdį. Prašome registruotis. (*Gongas*)

Ačiū. Užsiregistravo 65 Seimo nariai.

10.01 val.

Diskusija „Europos Sąjungos plėtros perspektyva: šalių kandidačių pažanga ir Europos Komisijos rekomendacijos 2025 metais“

Kolegos, šiandien darbą pradėsime nuo diskusijos „Europos Sąjungos plėtros perspektyva: šalių kandidačių pažanga ir Europos Komisijos rekomendacijos 2025 metais“. Turime garbingą viešnią M. Kos, Europos Komisijos narę, atsakingą už plėtrą. Pirmąją pasisakyti diskusijoje kviečiu R. Budbergytę, Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotoją, Europos reikalų komiteto pirmininkę. Prašom, kolege.

**Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojos,
Europos reikalų komiteto pirmininkės Rasos Budbergytės kalba**

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Sveiki, mieli kolegos. Gerbiamas Seimo Pirmininke, gerbiama Europos Komisijos narė, Jūsų Ekscelencijos dalyvaujantys ambasadoriai, gerbiami mano kolegos, visų pirma, leiskite nuoširdžiai padėkoti Europos Komisijos komisarei M. Kos, mūsų šiandienos renginio viešniai, ji yra atsakinga už plėtrą. Labai malonu, kad jina dalyvauja mūsų plenariniame posėdyje. Jos dalyvavimas šiandien čia, pas mus, yra labai aiškus ženklas, kad Europos Sąjungos plėtra yra ne tik teorinis galvosūkis Europos Komisijai, tačiau taip pat ir gyvas politinis dialogas išgirstant valstybių narių nuomones. Visiems dėkoju, kurie susirinkote, kurie atėjote į šią svarbią diskusiją. Tikrai noriu patikinti, kolegos, kad šis klausimas nėra toksai labai siauras techninis klausimas, tai yra politinis klausimas, be galo svarbus mūsų Europos žemyno saugumui, demokratijos atečiai ir Lietuvos vizijos įgyvendinimui, strateginės vizijos įgyvendinimui artimiausią dešimtmetį.

Lapkričio 4 dieną Europos Komisijos paskelbtame plėtros pakete yra aiškiai pasakyta, kad Europos Sąjungos plėtra tapo apčiuopiama, realia galimybe. Pakete yra nubrėžti ambicingi orientyrai nuo Juodkalnijos ir Albanijos iki Ukrainos ir Moldovos numatant, kada jos būtų galėtų užbaigti derybas ir tapti visavertėmis narėmis. Taip Europos Komisija siunčia labai aiškų signalą – plėtros procesas nebėra išaldytas. Nuo 2022 metų būtų Ukraina tapo varomąja Europos Sąjungos plėtros jėga, jos ryžtas reformoms, stojimui į Europos Sąjungą ir kovai už savo laisvę iš esmės atgaivino visą plėtros procesą. Lietuva nuosekliai pabrėžia: plėtra turi būti patikima, nuspėjama ir grindžiama kandidačių nuopelnais. Kai kandidatai padaro savo darbą, Europos Sąjunga taip pat privalo padaryti savąjį. Ukraina ir Moldova pastaraisiais metais išpūdingai išlaikė reformų tempą, nepaisant besitęsiančio Rusijos plataus masto karo ir nuolatinių hibridinių grėsmių, bandymų destabilizuoti Moldovą. Jos yra tarp kandidačių, kurios padarė didžiausią pažangą kelyje į Europos Sąjungos narystę. Mes labai tikimės, kad tai bus aiškiai ir be dviprasmybių atspindėta ir Europos Vadovų Tarybos, ir Tarybos išvadose dėl plėtros. Čia yra svarbu ne tik tekstas, bet ir siunčiamas politinis signalas visam regionui. Lietuva mato Ukrainos stojimą į Europos Sąjungą

kaip geopolitinio lūžio tašką ir kartu neatidėliotiną saugumo būtinybę. Ukrainos narystė yra ir pačios Europos Sąjungos saugumo garantija, todėl, mūsų įsitikinimu, mes privalome sparčiau judėti derybų keliu, atverti visas derybų klasterių grupes ir užtikrinti, kad Ukraina ne vėliau kaip iki 2030 metų galėtų tapti visateise Europos Sąjungos nare. Ukraina ir Moldova turi žengti kartu. Ukrainos pastūmimas į šalį kirstų ne tik per plėtros proceso logiką, bet taip pat ir per visos Europos Sąjungos patikimumą.

Tačiau, žinoma, kalbėdami apie plėtrą, mes negalime ignoruoti ir pačios Sąjungos pasirengimo priimti naujas nares. Plėtra ir vidaus reformos turi vykti lygiagrečiai. Europa turi būti pajėgi priimti naujus narius, nesusilpnindama savo gebėjimo veikti. Turi būti rasta pusiausvyra, kaip padaryti sprendimų priėmimą efektyvesnį, išvengti vienos valstybės narės piktnaudžiavimo veto teise, bet kartu apsaugoti gyvybiškai svarbius nacionalinius interesus, ypač mažesnių šalių. Lietuva remia idėją taikyti kvalifikuotą balsų daugumą tam tikriems tarpinio etapo sprendimams plėtros procese, pavyzdžiui, atidarant derybų klasterius, bet išlaikyti vienbalsiškumą, priimant esminius sprendimus dėl narystės. Taip pat mes turime drąsiau naudotis kitomis galimybėmis, kurias suteikia Europos Sąjungos sutartys, konstruktyviu susilaikymu, sustiprintu bendradarbiavimu ar norinčiųjų koalicijomis. Tai priemonės, kurios gali padėti judėti pirmyn, neužstringant dėl vienos sostinės politikos.

Kitas kertinis šiandieninės mūsų diskusijos elementas yra teisės viršenybės ir mūsų vertybės. Jei reikalaujame iš kandidačių stiprios teisinės valstybės, kovos su korupcija, nepriklausomos žiniasklaidos ir atsparumo dezinformacijai, patys irgi privalome būti pavyzdžiu. Europos parama tiek valstybėms narėms, tiek kandidatėms turi remtis aiškiais sąlygomis ir griežta finansine kontrole. Kitoje daugiametėje finansinėje programoje ryšys tarp ES plėtros ir teisės viršenybės turi būti dar tvirtesnis. Kartu norėčiau atkreipti dėmesį į laipsniškos integracijos aspektą. ES pasiūlė jau daugelį priemonių, leidžiančių kandidatėms palaipsniui įsitraukti į ES politiką, tačiau turime aiškiai pasakyti, kad laipsniška integracija nėra narystės pakaitalas, o tiksliai tiltas į ją.

Šiandien diskusijos Seime vyksta ir dar viename labai svarbiame kontekste – Lietuva rengiasi pirmininkauti Europos Sąjungos Tarybai 2027 metais. Tai bus momentas, kai turėsime ne tik galimybę, bet turėsime ir pareigą formuoti Europos Sąjungos darbotvarkę, įtvirtinti plėtrą kaip vieną iš pagrindinių Sąjungos prioritetų ir užtikrinti, kad mūsų regiono saugumo ir laisvės klausimai neliktų paraštėse. Šios dienos debatai mums padės aiškiau apsibrėžti ilgalaikes Lietuvos nuostatas, tai yra dėl nuopelnais grindžiamos plėtros, kandidačių įsipareigojimų dėl Europos Sąjungos vertybių ir jų aktyvaus dalyvavimo bendroje užsienio ir saugumo politikoje.

Kolegos, esu tikra, kad ši diskusija tikrai sustiprins mūsų bendrą supratimą, kokios norime Europos ir kokią mes atsakomybę prisiimame, kai sakome, kad durys Ukrainai, Moldovai ir kitoms kandidatėms tikrai yra atviros. Ačiū jums už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau pasisakyti kviečiu R. Motuzą, Lietuvos Respublikos Seimo Užsienio reikalų komiteto pirmininką. Prašau, kolega.

Lietuvos Respublikos Seimo nario, Užsienio reikalų komiteto pirmininko Remigijaus Motuzo kalba

R. MOTUZAS (*LSDPF*). Gerbiamas Seimo Pirmininke, gerbiama Europos Komisijos nare, Jūsų Ekscelencijos gerbiami Seimo nariai ir svečiai. Europos Sąjungos plėtra yra reikalinga dėl svarbių geopolitinių, saugumo ir ekonominių priežasčių, kurios teikia abipusę naudą tiek esamoms, tiek naujoms valstybėms narėms. Ar galime įsivaizduoti Europą be Ukrainos, be Moldovos, be Vakarų Balkanų? Ar tokią ateitį galime sau leisti? Šiandien kalbame apie Europos Sąjungos plėtrą – klausimą, kuris lemia mūsų saugumą, stabilumą ir konkurencingumą. Plėtra nėra vien techninis procesas, tai strateginis sprendimas, stiprinantis Europos atsparumą ir gebėjimą ginti savo vertybes. Istorija rodo, kad kiekviena plėtros banga padarė Sąjungą tvirtesnę, labiau pasirengusią atremti iššūkius ir kurti gerovę.

Lietuvos narystė Europos Sąjungoje – mūsų sėkmės istorija. Per 20 metų gyvenimo lygis Lietuvoje išaugo keliskart, sustiprėjo ekonomika. Europos Sąjunga padėjo siekti energetinės nepri-

klausomybės, suteikė laisvą judėjimą mums visiems ir saugumą. Naujaisiais „Eurobarometro“ duomenimis, esame viena iš palankiausiai Europos Sąjungą vertinančių visuomenių. Esame bendraminčių klube, kuris kartu įveikia krizes ir kuria tvarią Europos ateitį. Mūsų valstybės sėkmę ir augimą lėmė ne narystės Europos Sąjungoje pažadas ar mūsų lūkestis kuo greičiau pradėti derybas, Lietuvos sėkmės kodas yra aktyvi narystė, nuosekli Bendrijos parama ir nuolatinis bendradarbiavimas su kitomis valstybėmis narėmis. Būtent tai tapo stipriausiu impulsu įveikti iššūkius ir toliau augti.

Europos Komisija neseniai pristatė 2025 metų kasmetinį plėtros pažangos vertinimą ir rekomendacijas. Ukraina ir Moldova sparčiai artėja prie narystės, nepaisydamos karo ir geopolitinių iššūkių. Vakarų Balkanai juda į priekį, nors tempas nevienodas. Turkija išlieka svarbi partnerė, palaikome santykių gilinimą ekonomikos ir kitose srityse. Tikimės, kad šalis įgyvendins teikiamas reikiamas reformas. Sakartvelo stojimo į ES procesą *de facto* sustabdė pats Tbilisis. Deja, šią dieną mūsų žemynas susiduria su precedento neturinčiais iššūkiais. Rusijos agresija prieš Ukrainą – tai ne tik karas prieš suverenią valstybę, tai išpuolis prieš Europos saugumo architektūrą ir demokratines vertybes, todėl Ukrainos narystė Europos Sąjungoje yra ne tik jos siekis, tai mūsų strateginis interesas.

Tapęs Užsienio reikalų komiteto pirmininku pirmiausia lankiausi Ukrainoje ir Moldovoje. Ukrainoje sutikau žmonių, kurie svajoja apie ateitį be karo, apie laisvą, demokratinę savo valstybę. Jų lūkestis aiškus – kad Europa išliks kartu. Ir mes privalome tai užtikrinti, nes jų kova yra ir mūsų kova. 2013 metų pabaigoje tuometinis Ukrainos valdžios veiksmų išprovokuotas Euromaidanas prasidėjo kaip milijonų Ukrainos piliečių pareiškimas „Mes norime būti Europoje“. Šią dieną jie yra už šį pasirinkimą ir moka didžiausią kainą – savo gyvybėmis. Europos Sąjungos plėtra grindžiama nuopelnais. Taip, tačiau šiandien stabdo ne šalys kandidatės, o mes patys. Vienbalsiškumo principas tapo šio plėtros proceso kliūtimi, leidžiančia sustabdyti strateginius sprendimus dėl siaurų nacionalinių interesų. Ar tai Europos vienybės ženklas? Tikrai ne. Turime atrasti kūrybinius sprendimus, kad kai kuriuose tarpiniuose plėtros etapuose, atveriant derybinius skyrius, sprendimai būtų priimami kvalifikuotos daugumos balsais. Tai leistų išvengti politinių įkaitų situacijų ir užtikrintų, kad Europos Sąjungos plėtra išliktų strateginis, o ne techninis klausimas. Nebegalime delsti. Ukraina ir Moldova nuosekliai įgyvendina reformas ir yra tarp pažangiausių kandidačių, tačiau jų kelias link narystės stabdomas dėl priežasčių, nesusijusių su jų realia pažanga.

Nuopelnais grįstas procesas yra plėtros politikos pamatas ir bet koks jo iškraipymas kenkia tiek pačiai plėtrai, tiek Europos Sąjungos patikimumui. Lietuva nuosekliai pabrėžia: Ukraina ir Moldova turi eiti plėtros keliu kartu. Bet koks bandymas dirbtinai atskirti jų procesus būtų klaida. Tai silpnintų regiono stabilumą. Todėl šiandien sakome aiškiai: tikimės, kad Ukraina taps Europos Sąjungos nare 2030 m. sausio 1 d. Tai ne tik data – tai pažadas. Pažadas šaliai, kuri šiandien gina mūsų vertybes savo krauju. Lietuva remia visų šalių kandidačių integraciją, bet mūsų prioritetas aiškus – Ukraina ir Moldova. Tai ne tik solidarumo klausimas – tai mūsų saugumo garantija. Kartu remiame Vakarų Balkanus, nes jų integracija bei pažanga yra fundamentali siekiant užkirsti kelią destabilizacijai ir išorės įtakai regione.

Turime rengtis ir Europos Sąjungos viduje. Institucinė reforma, finansiniai mechanizmai, sanglaudos politika, energetinis saugumas – visa tai turi būti suderinta su plėtros procesu. Lietuva pasirengusi aktyviai dirbti šiais klausimais, ypač artėjant mūsų pirmininkavimui Europos Sąjungos Tarybai 2027 metais.

Gerbiama Europos Komisijos nare Marta Kos, dėkojame už jūsų lyderystę ir aiškią viziją Europos Sąjungos plėtros srityje. Jūsų darbas nuo paramos Ukrainai ir Moldovai iki strateginių sprendimų dėl Vakarų Balkanų yra be galo svarbus visai Europai. Linkime sėkmės įgyvendinant ambicingą darbotvarkę, kuri padės sukurti stipresnę, vieningesnę ir konkurencingesnę Europą.

Gerbiami kolegos, Europos Sąjungos plėtra – tai ne geografija, tai mūsų vertybių gynyba. Tai instrumentas, užtikrinantis taiką, saugumą ir stabilumą mūsų žemyne. Jei norime stiprios ir vieningos Europos, turime veikti ryžtingai. Ukraina, Moldova, Vakarų Balkanų šalys laukia mūsų Bendrijos sprendimo ir drąsos. Ar galime sau leisti delsti? Atsakymas aiškus – veikime dabar. Dėkoju už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Dabar noriu pakviesti Europos Komisijos narę, atsakingą už plėtrą, M. Kos. Prašom.

Europos Komisijos narės, atsakingos už plėtrą, Martos Kos kalba

M. KOS. Pone Pirmininke, parlamento nariai, ambasadoriai, ponios ir ponai, labas rytas! Labai džiaugiuosi būdama čia kartu su jumis ir turėdama galimybę kalbėti apie svarbiausią politiką Europos Sąjungoje. Kaip ponas R. Motuzas pasakė: plėtra nėra geografinis klausimas – tai yra mūsų vertybinis klausimas. Dėkoju už tai. Todėl, kai kalbu apie plėtrą, man tai reiškia daug daugiau nei vien plėtrą, ir aš paaiškinsiu jums, ką turiu omenyje.

Pirmą kartą Vilniuje lankausi kaip Europos Komisijos narė, atsakinga už plėtrą, tačiau jaučiuosi lyg grįždama namo. Lietuva buvo labai matoma ir aktyviai dalyvavo per mano pirmuosius kadencijos metus. Tiesiogine prasme mano kolega Briuselyje, kurio kabinetas yra šalia mano, yra mano brangus draugas A. Kubilius, puikus jūsų šalies ambasadorius, todėl Lietuva atėjo į mano darbo koridorių. Bet dar svarbiau – Lietuva yra tikras politikos variklis Briuselyje ir tai galioja ir mūsų plėtros prioritetams.

Jūsų šalis pavertė narystę Europos Sąjungoje didžiule sėkme. Jūsų šalis pasinaudojo galimybe, įdėjo daug darbo ir pavertė savo šalį stabilia ir klestinčia Europos valstybe, kuri per 20 narystės metų pakilo nuo 50 % Europos BVP vidurkio 2004 metais iki daugiau nei 92 %. Jūs esate puikus pavyzdys mūsų šalims kandidatėms, Moldovos Respublikai, pavyzdžiui.

Praėjusiais metais skyrėme daug laiko ir pastangų kovai su Rusijos naratyvais ir kišimusi į šią mažą respubliką tarp Ukrainos ir Rumunijos. Aš vis keliavau į šią šalį ir kai ten būdavau, man sakydavo, kad maža valstybė – tai buvo Rusijos naratyvas – gali prarasti savo autonomiją Europos Sąjungoje. Kitas naratyvas, kurį girdėjome iš Rusijos, kad Europos finansinė parama pavers Moldovą priklausomą nuo užsienio valstybių. Ir trečias naratyvas, kurį girdėdavome, taip pat ir kitose šalyse kandidatėse, kad Moldovai tapus šalimi kandidate, Moldovos žmonės praras savo tapatybę. Visos šios baimės, agresyviai pasėtos Kremliaus propagandos fabriku, gali būti lengvai paneigtos išpūdinga jūsų gražios Lietuvos patirtimi. Jūsų šalis yra gyvas pavyzdys, kaip tie, kurie paliko Rusijos informacijos orbitą, paliko ir skurdą bei nesaugumą ir įžengė į augimą, klestėjimą ir stabilumą.

Galėčiau pasinaudoti jūsų šalies pavyzdžiu: kaip šalis, kuri buvo Sovietų Sąjungos dalis, kaip ir Moldova, sėkmingai žengė Europos narystės keliu. Jūs esate ir keliate tikrą baimę autokratams Maskvoje, kas įvyksta šaliai įstojus į Europos Sąjungą. Bet toks visada ir buvo Europos projekto tikslas – išsaugoti taiką, laisvę ir klestėjimą Europoje. Tam visi europiečiai turi būti vieningi. Nuo to šeštajame praeito amžiaus dešimtmetyje ir prasidėjo Europos projektas.

Grįžtant į 2004 metus, kai jūsų ir mano valstybė, daug mažesnė nei jūsų, Slovėnija, tapo Europos Sąjungos narėmis. Slovėnijoje mes žiūrėjome į narystę ES per ekonominę perspektyvą, kokių privalumų atneš mums narystė. Tuo metu mes nekalbėjome apie Europą kaip apie taikos projektą. Mano mama gimė 1932 metais, aš gyvenau Jugoslavijoje, komunistinėje valstybėje. Kai tik atsitikdavo kokių bėdų namuose, mano mama visada sakydavo: kad tik nebūtų karo. Ir mes jai visada sakydavome: mama, nustok, nekalbėk taip, daugiau karo niekada nebus, karas baigėsi. Ir galiausiai karas prasidėjo būtent tą dieną, kai Slovėnija paskelbė nepriklausomybę – birželio 24 dieną. Mums paskelbus nepriklausomybę, Jugoslavijos armija įsiveržė į mūsų šalį. Mano mama jau mirusi, ji neišgyveno iki karo Ukrainoje. Bet aš vis prisimenu jos žodžius ir man pasidaro gėda, kad mes tuomet ją tildydavome ir gėdydavome, kai pradėdavo kalbėti apie karą. Todėl šią dieną man plėtra yra ne tik Europos plėtimas kvadratinį kilometrą ar gyventojų atžvilgiu.

Nusprendėme kurti Europos projektą po Antrojo pasaulinio karo. Tai buvo pradinis politinis projektas. Bet kai kiekvieną kartą pasaulis aplink mus keitėsi, Europos projektas atrodė tikras atsakas. Devintajame dešimtmetyje stabilizavome naujas demokratijas, prie mūsų prijungėme tokias šalis kaip Graikija, Ispanija, Portugalija. 2000 metų pradžioje, pasibaigus šaltajam karui, pirmą kartą sugebėjome integruoti tokias valstybes kaip Lietuva ir Slovėnija. Šiandien vėl matome

didelį geopolitinį persitvarkymą. Šiandien jaučiame tam tikrą spaudimą. Tai tapo aišku po to, kas vyko per pastarąsias dienas. Jaučiame spaudimą tarp Rytų ir Vakarų. Matome, kad Rusija yra pasiryžusi vėl išitvirtinti ir įgyti vis didesnę įtakos sferą mūsų žemyne. Matome koordinuotą išpuolį prieš Europos struktūras, kurios nešė taiką ir klestėjimą mūsų žemynui. Žinome, kad kai kuriems stipri ir vieninga Europa nėra naudinga, todėl jie deda visas pastangas, kad pirmiausia destabilizuotų mūsų šalis kandidates, tokias kaip Moldova. Bet pagrindinis tikslas esame mes – Europos Sąjunga. Mes turime būti vieningi kaip niekada. Mes, europiečiai, galime kurti savo ateitį, jeigu veiksime drauge. Europai reikia prisiimti daugiau atsakomybės už savo saugumą, ginti savo klestėjimą, ir tuomet plėtra taps esmine atsako dalimi.

Kai kalbu apie plėtrą, plėtra yra daugiau nei vien plėtra. Man tai geriausias darbas pasaulyje, nes plėtra vyksta geopolitinių pokyčių metu. Jeigu vykdytume plėtrą dabar pat, pirmą kartą istorijoje turėtume unikalią galimybę suvienyti Europą, todėl plėtros tikslas yra Europos suvienijimas, jeigu tai padarysime teisingai. Mes turėtume tai padaryti teisingai.

Bet turiu pripažinti, kad plėtros politika per pastaruosius metus pasikeitė. Nepaisant visų plėtros privalumų ar pokyčių mūsų žemyne, labai dažnai ji kelia neigiamų asociacijų šalims kandidatėms. Mes turime į tai žiūrėti labai rimtai ir visa tai paneigti. Pavyzdžiui, yra skleidžiamas toks naratyvas, kad Europos Sąjungos plėtra sužlugdys pačią Europos Sąjungą. Bet kalbėkime apie faktus. Juodkalnija yra didžiausia valstybė, galėtume baigti derybų procesą iki 2026 metų pabaigos. Juodkalnija turi 600 tūkst. gyventojų, dydis kaip Vilniaus. Mano akimis, Juodkalnijos prisijungimas prie Europos Sąjungos mūsų nesužlugdys. Su Ukraina ir kitomis šalimis kandidatėmis turime apie tai kalbėtis, kai girdime šiuos melus, kad nesugebėsime plėstis, kad šios šalys sužlugdys Europos Sąjungą. Ne, taip nėra, mes viską turime padaryti teisingai. Ką aš turiu omenyje, kai kalbu apie teisingus veiksmus? Matau tris mūsų tolesnio darbo kryptis.

Visų pirma, ankstesni prieš mane kalbėję kalbėtojai: ponias R. Budbergytė, ponas R. Motuzas... Bet kokia pažanga, kurios sieksime mūsų plėtros srityje, turi būti paremta šalių kandidatų pasiekimais. 2025 buvo geri metai plėtrai, daug kas pasistūmėjo į priekį, didelę pažangą padarė keturios valstybės: Juodkalnija, Albanija, Ukraina ir Moldova. Tai rodo, kad reformos duoda naudos, ir tai yra kelias, kuriuo turime eiti toliau, kad kurtume pasitikėjimą. Žinome, kad Lietuva yra viena didžiausių Ukrainos rėmėjų, ir aš dėkoju jums už tai. Bet mes taip pat žinome, kokia šiuo metu sunki padėtis Ukrainoje. Kita vertus, mes turėtume stengtis ir užtikrinti, kad šalis, kuri siekia tapti mūsų Sąjungos nare, tokia ir taptų.

Ukraina pirmą kartą istorijoje rodo, kad mes deramės dėl narystės su valstybe, kuri kariauja. Nepaisydama blogos situacijos, krentančių bombų, valstybė derasi dėl Europos Sąjungos plėtros. Taip pat svarbu kovoti su korupcija. Aišku, šis kelias yra sunkus. Taip pat svarbu kurti demokratinės institucijas. Tai yra vienas iš sunkiausių žingsnių, kuriuos mūsų kandidatės turi žengti. Nenorime greitinti reformų Ukrainoje, nes jeigu demokratinės struktūros bus silpnos, teisės viršenybė bus silpna, gali atsirasti galimybių organizuotam nusikalstamumui plėstis. Rytoj vyksiu į Lvivą aptarti su Ukrainos vyriausybe dešimties žingsnių reformų plano. Ir visi šie žingsniai bus skirti teisinei valstybei stiprinti ir kovai su korupcija.

Tuo pačiu metu turime užtikrinti, kad naujas finansavimo mechanizmas, kurį Komisija pasiūlė Ukrainos karinėms ir biudžeto reikmėms artimiausius dvejus metus, toliau spartintų tas pačias reformas. Kalbu apie išaldytų lėšų panaudojimą. Tai yra drąsus, bet būtinas žingsnis. Šis žingsnis perkelia atsakomybę. Labai svarbu suprasti, kad atsakomybė yra perkeliama nuo mokesčių mokėtojų pečių ant Rusijos, agresorės, pečių. Rusija, kaip agresorė, turi sumokėti Ukrainai. Visa tai remiasi Ukrainos priemone, tai yra pagrindinė priemonė Ukrainos ekonomikai paremti ir tai yra labai svarbi priemonė mūsų patikimumui išsaugoti, siekiant paversti šią šalį modernia valstybe.

Taip pat kalbu apie Ukrainos atstatymą. Remiantis Pasaulio banko duomenimis, atstatymas kainuos daugiau nei 5 mlrd. JAV dolerių. Bet mes negalėsime finansuoti šio atstatymo vien tik mokesčių mokėtojų lėšomis, todėl turėsime pritraukti ir privatų verslą. Šiandien susitiksiu su įvairių verslo asociacijų atstovais, todėl labai svarbu, kad mes užtikrintume teisinį tikrumą, kad įmonės nebijotų investuoti, kad jos žinotų, jog jų lėšos bus saugios.

Kitas dalykas, žengiant teisingu keliu, yra Europos Sąjungos pasiruošimas naujoms narėms priimti. Tai yra 27 Europos Sąjungos valstybių narių pasirengimas priimti naujas nares, tai yra realistinė perspektyva.

Jūsų šalis pirmininkaus Europos Sąjungos Tarybai 2027 metų pradžioje. Čia galėtų baigtis techninės derybos. Juodkalnijai tai reiškia, kad jūsų valstybė dalyvaus rengiant Juodkalnijos stojimo į Europos Sąjungą sutartį. Mes turime parengti Europos Sąjungą, turime žinoti, koks bus būsimos politikos poveikis pagrindinėms politikos sritims, mūsų biudžeto ir valdymo struktūroms, turime užtikrinti, kad daugiau nei 30 valstybių narių turinti Sąjunga būtų veiksminga ir sklandžiai veiktų. Praeities plėtra mus išmokė, kad mums reikia tvirtų garantijų, jog naujos narės toliau gerbs teisinę valstybę net ir praėjus daugeliui metų po jų prisijungimo.

O dabar norėčiau aptarti labai svarbią dalį, kuri yra taip pat susijusi ir su jūsų darbu parlamente. Mums reikia atvirų diskusijų, nesivadovaujant tabu apie tai, kokias garantijas įtrauksime į būsimas stojimo sutartis.

Šiandien mes kalbame, kad Rusija nesiūlo ir nenori, kad Ukraina taptų Europos Sąjungos valstybe nare. Bet visoms kitoms valstybėms kaip mes galime užtikrinti? Viename interviu apie tai kalbėjau, kad nenoriu grįžti į istoriją, įeiti į istoriją kaip Europos Komisijos narė, kuri padarys tai, kas mus sužlugdys, nes valstybės narės nesilaikys to, ko šiandien iš jų reikalaujame. Iš tiesų, svarbiausia ne tik leisti šioms valstybėms įstoti į Europos Sąjungą, bet taip pat ir padėti mums, kaip Sąjungai, sustiprėti, bet ne susilpnėti. Mano požiūriu, turime sukurti tam tikras garantijas valstybėms narėms ir užtikrinti, kad tos valstybės laikytųsi savo įsipareigojimų, bet šios garantijos taip pat turėtų būti susijusios su griežtomis bausmėmis, jeigu tų įsipareigojimų nebus laikomasi. Iš tiesų, apie šiuos dalykus diskutuosite ir jūsų parlamente. Todėl labai svarbu sukurti patikimą visose valstybėse narėse, kad mūsų vienybė bus apsaugota.

Trečias dalykas, ką reikia teisingai padaryti, tai yra daug giliau ir greičiau integruoti būsimas nares į mūsų Sąjungą. Buvę kalbėtojai kalbėjo apie palaipsnį integraciją. Aišku, šalims, valstybėms kandidatėms reikia laiko reformoms, kartais ir valstybėms narėms reikia laiko priimti sprendimus. Kartais iškyla toks atotrūkis tarp geopolitinių poreikių integruoti visas šalis kandidates nedelsiant ir tarp to, kad tos valstybės turi pasiekti rezultatų. Pavyzdžiui, Ukraina ir kitos šalys kandidatės neturi laiko laukti Europos Sąjungos narystės privalumų – joms reikia mūsų apsaugos dabar. Pavyzdžiui, Šiaurės Makedonija tapo šalimi kandidate 2005 metais. Jeigu Ukraina lauks taip ilgai, kol bus pradėtos derybos, tai taps nare arba pradės derybas 2045 metais. To negalime sau leisti, turime apginti mūsų šalis kandidates.

Labai dažnai į daugelį jų kišasi kitos valstybės. Jos patiria hibridinių grėsmių, kibernetinių grėsmių. Mes turime neutralizuoti užsienio šalių kišimąsi. Mes tą patį padarėme ir Moldovoje. Mane kaltino, kad tai buvo aiškus Europos Komisijos kišimasis į Moldovą, nes mes padėjome šiai šaliai kovoti su Rusijos hibridiniu karu. Iš tiesų tai buvo kišimasis. Mes nepasakėme nė žodžio, kai Jungtinė Karalystė nusprendė išstoti iš Europos Sąjungos. Mes jiems pasakėme: mes jus mylime, likite su mumis. Bet mes nieko nesakėme, kai Sakartvelas patyrė problemų. Bet dabar, kai galiausiai padėjome Moldovai, kai kurie žmonės tai vadina kišimusi. Ne, man tai yra demokratijos apsauga ir mūsų Sąjungos apsauga. Jūs šypsotės. Ačiū, bet išivaizduokite, jeigu Rusija grįžtų į Moldovą. Negalime to leisti, todėl man tai nėra kišimasis. Dabar mes rengiamės padėti ir Armėnijai. Tai taip pat įeina į mano darbo portfelį „Rytų partnerystė“. Kalbu apie palaipsnį integraciją.

Europos Sąjunga priėmė strategiją, kuri vadinasi „Demokratijos skydas“. Jeigu prieš 15 metų manęs būtų paklausę, ar mums reikia konkrečios strategijos demokratijai apginti, aš aiškiai pasakyčiau ne, bet šiandien mums reikia tokios strategijos. Šiandien mes rengiame žiniasklaidos atsparumo planą. Jeigu prieš 15 metų manęs būtų paklausę, ar to reikia, pasakyčiau ne, bet mums to reikia dabar, nes mes suprantame, kad autokratai kėsinais į laisvą žiniasklaidą, pilietinės visuomenės organizacijas ir taip pat į galingas moteris. Aš matau tokių moterų ir šioje salėje. Mes turime integruoti mūsų šalis kandidates kiek įmanoma labiau prieš joms tampant visateisėmis valstybėmis narėmis.

Baigdama norėčiau pasakyti: tam, kad Europos Sąjungos plėtra būtų sėkminga, mums reikia Lietuvos paramos. Jūs esate politikos variklis Sąjungoje. Sakiau, kad Slovėnija net mažesnė nei Lietuva, bet dydis nėra svarbus, svarbu, kokia yra jūsų įtaka. Aš labai džiaugiuosi, kad galiu pasitikėti jūsų valstybe Briuselyje mūsų plėtros proceso metu. Tai taip pat reiškia atsakomybę padėti mūsų Sąjungai evoliucionuoti, įžengti į naują mūsų žemyno istorijos etapą. Jeigu šiandien mums nepasiseks, tai mes sužlugdysime savo patikimumą. To nori autokratai. Autokratai nenori, kad mums pavyktų, todėl mes turime kovoti. Todėl pasitikiu jumis.

Siekdami įgyvendinti reformas mūsų šalyse kandidatėse, turime sukurti pasitikėjimą. Todėl prašau jūsų pagalbos kuriant pasitikėjimą tarp Ukrainos ir daugelio kitų Europos Sąjungos valstybių narių. Mums kaip europiečiams labai svarbu patiems imtis kurti savo ateitį nuo Rytų iki Vakarų. Kai kurie žmonės sako, kad tai yra tragedija. Mano nuomone, taip nėra. Tai yra puiki galimybė. Mes tvirtai stovime ant savo kojų, esame labiau nepriklausomi ir ateityje bus galima lengviau pasakyti, kad Europa yra supergalia ne tik ekonomine prasme, bet ir vertybine prasme, kad tai bus vertybių Sąjunga. Tikiu, kad jūs per pastaruosius 20 metų savo šalyje parodytą transformacinę galią paversite pokyčių Europoje jėga. Visos šalys man yra svarbios, ir ypač jūsų šalis, ir kitos šalys, kurios labai stipriai remia plėtrą. Dėkoju. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dėkojame Komisijos narei. Dabar mes turime galimybę paklausti. Pirmoji klausia I. Šimonytė. Prašau, kolege.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Komisijos nare. Jūs minėjote poną A. Kubilių, kuris buvo mano ankstesnis viršininkas. Jam patinka sakyti taip: lengvas kelias nėra mūsų kelias. Suprasdama visą sudėtingą situaciją, kurią jūs minėjote, įvairius apribojimus, aš vis dėlto norėčiau išsakyti vieną pastebėjimą ir gauti jūsų patikinimą dėl politinės valios, dėl Ukrainos ir Moldovos, aišku, suprantama, jeigu jos darys tai, ką privalo padaryti pačios, Europos Sąjunga neatskirs, kad bet kokia jų atskyrimo šiame procese sąvoka yra tiesiog melagiena, suprantant, aišku, jog Moldova iš esmės buvo įtraukta į tą procesą dėl karo Ukrainoje, dėl Ukrainos. Tad aš norėčiau ir tam tikro patikinimo dėl šventos ramybės, kad šis planas neketina keistis.

M. KOS. Taip, prieš atsakydama turiu pasakyti, kad tikiuosi, jog Andrius buvo geras viršininkas jums.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Taip, taip buvo.

M. KOS. Ką gi, tuomet mes kalbėjomės su juo kartu apie „ReArm Europe“ strategiją. Man teko užaugti tais laikais, kuomet buvo kalbama apie meilę, apie taiką, o dabar jūs kalbate apie Europos apginklavimą. Jis tuomet, tokia tėviška figūra būdamas, atsisuko ir sako: „Marta, aš tave suprantu, bet tu gi negyvenai Sovietų Sąjungos laikais.“

Taigi, grįžtame prie jūsų klausimo. Planų atskirti, atsieti Ukrainą nuo Moldovos nėra ir mes darome viską, kad galėtume toliau tęsti stojimo procesą. Būtent todėl rytoj vyksiu į Lvivą, kad ten galėtume padiskutuoti apie tai, kaip toliau tęsti šį procesą. Tačiau, kai kalbame apie tolesnį Ukrainos ir Moldovos stojimo procesą, kaip žinote, turime problemą. Problema yra tokia, aš čia kalbu labai atvirai jums, turime problemą tokią, turiu pripažinti, kad aš esu atsakinga už stojimo proceso techninę dalį, tačiau dar yra ir politinis matmuo, kuris pasireiškia valstybės narėse. Ir viena iš 27 Europos Sąjungos valstybių narių buvo uždegusi žalią šviesą Ukrainos ir Moldovos stojimui, o dabar blokuoja šį procesą. Tiesiog negaliu susitaikyti su tuo. Mes bandome... Ne, mes ir toliau įgyvendinsime techninę stojimo proceso dalį, tai yra tą, kuri susijusi su reformomis, net jeigu ir turėtume laukti oficialiai tos žalios šviesos iš Vengrijos, ko galų gale reikės. Bet mano žinutė abiem valstybėms, tiek Moldovai, tiek Ukrainai, yra ta, jog jums nereikia Vengrijos tam, kad įgyvendintumėte savo reformas, tad tęskite jas.

PIRMININKAS. R. Baranovas. Prašom, Ruslanai.

R. BARANOVAS (LSDPF). Gerbiama komisare, aš taip pat, kad jums būtų lengviau, kalbėsiu angliškai. Dėkoju jums už jūsų sunkų darbą ir už tai, kad atvykote čia, į Lietuvos parlamentą. Mano klausimas būtų susijęs su tuo procesu, pagrįstu nuopelnais. Pripažinkime, plėtros procesas nėra nuopelnais grįstas procesas. Kai pastarąjį kartą lankiausi Ukrainoje, ministrė O. Stefanišyna manęs klausė: kodėl vengrai stabdo Ukrainos narystę? Ir buvo pasakyta: todėl, kad jie taip gali

padaryti. Jie pakeitė savo Konstituciją, netgi porą kartų savo vėliavą ir savo valstybės pavadinimą, aš kalbu apie Šiaurės Makedoniją, bet vis dar jie negali pradėti kai kurių derybinių skyrių. Tad mano klausimas yra toks: mes palaikome šių valstybių narystę, kai kalbame apie tam tikrus derybinius skirsnius, tačiau ką mes galime padaryti, kad tas procesas iš tiesų būtų pagrįstas nuopelnais?

M. KOS. Dėkoju, kad tai paminėjote. Iš tiesų tai yra nuopelnais grįstas procesas. Kai kalbame būtent apie techninę stojimo proceso dalį, tai yra skyrių pradėjimas, jų pabaigimas. Tačiau yra dar tai, ką aš jau minėjau anksčiau, tai yra tas politinis matmuo, kuomet tenka atsižvelgti į mūsų valstybių narių išsakomą susirūpinimą ir tai užtrunka. Aš suprantu, kad kai kuriais atvejais reikėtų taikyti kvalifikuotos daugumos balsavimą, tačiau kai kuriems procesams reikalingas vienbalsiškumas, tai yra, tarkime, priimant sprendimą suteikti kandidatės statusą valstybei ar ne. Tačiau visa kita, tai yra 100 ir 50 balsavimų, kurie turi būti padaryti vienbalsiškumo principu. Taigi tai 150 priežasčių, kad kažkas gali nepasisiekti, tad mums reikia peržiūrėti tą procesą, kad jis vyktų efektyviau. Tačiau bet kuriuo atveju plėtros procesas negali vykti prieš valstybių narių valią, dėl to turime su jomis diskutuoti. Tačiau kartais turiu savęs paklausti: ar ta valstybės narės valia yra visos Europos Sąjungos valia? Tai yra Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnyje numatyta, kad visos valstybės narės turi siekti ir dirbti išvien dėl tikslo, kurį pačios ir visos kartu solidarčiai nusištatė. Kol kas nematyčiau, kad viskas vyktų būtent taip. Bet kuriuo atveju tikiuosi pagalbos iš jūsų, iš nacionalinių parlamentų tam, kad mūsų taikoma metodologija būtų veiksmingesnė ir nauingesnė tiek jums, tiek Europos Sąjungai.

PIRMININKAS. R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Kolegos, primenu, klausti – 1 minutė, kad galėtume daugiau paklausti. Ačiū.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama komisare, dėkui už jūsų mintis ir pasisakymą, ir ypač ačiū už tą patvirtinimą dėl to, kad Ukraina nebūtų atsieta nuo Moldovos ar Moldova nebūtų atsieta nuo Ukrainos, kad šios šalys eitų drauge. Man atrodo, kad Europos Sąjunga gerokai vėluoja su plėtra bendrąja prasme, nes niekada istorijoje nėra buvę tokio ilgo laiko tarpo, kada nebūtų vykęs plėtros procesas. Kai griuvo geležinė siena, geležinė uždanga, tada Europos politikai matė tą galimybę ir būtinybę transformuoti Europą, padaryti ją stipresnę, politinę, labiau integruotą Sąjungą. Matyt, kad šių dienų neramiame pasaulyje Europa vėl turi imtis šios lyderystės. Jūs užsiminėte apie Trojos arklį tarsi į ateitį, kad šalys gali būti problemiškos. Ką jūs konkrečiai turėjote mintyje?

O šiaip remiu visa tai, ką jūs kalbate apie plėtrą, ir tikrai turime sujungti pastangas, kad nė viena Europos Sąjungos valstybė neterorizuotų visos Europos Sąjungos.

M. KOS. Iš tiesų, pažvelgus į praeitį, paskutinė plėtra vyko 2013 metais, prieš 12 metų, ir tuomet į Europos Sąjungą įstojo Kroatija. Toliau nebuvo nieko. Tai buvo tarsi oficiali Europos Sąjungos politika, kad daugiau nebesiplėsimė ir tiesiog gilinsime savo procesus. Mano nuomone, viena didžiausių klaidų praeityje, ponas jau minėjo, – Šiaurės Makedonija. Mes neintegravome visų valstybių, mes integravome Slovėniją ir Kroatiją, bet turėjome integruoti ir kitas Vakarų Balkanų valstybes, kurios vis dar laukia narystės Europos Sąjungoje galimybės.

Apie Trojos arklį. Naudoju šį posakį garsiai kalbėdama apie tai, ką daugelis nutyli, tai yra kaip mes galime užtikrinti saugumą mūsų bendruomenėje, Bendrijoje, jeigu mes galime sugriūti iš vidaus ar būti sugriauti iš vidaus? Aš nesu populiari apie tai garsiai kalbėdama. Mes turime į tai rimtai žiūrėti. Kartais mes galbūt turime daugiau pareikalauti iš šalių kandidačių nei iš pačių valstybių narių. Kaip mums užtikrinti, kad įstojusios naujos valstybės narės laikysis taisyklių?

Aš kalbėjau apie garantijas. Garantijos gali būti labai skirtingos, tai nenaujas dalykas. Garantijos gali būti tam tikras pereinamasis laikotarpis, pavyzdžiui, Lenkija išgyveno 20 metų perėjimo laikotarpį dėl žemės ūkio integracijos. Taip pat gali būti tam tikros garantijos, jas reiktų aptarti, kad, pavyzdžiui, valstybė narė negali balsuoti, jeigu joje silpna teisės viršenybė.

Kovo mėnesį Komisija paskelbs komunikatą apie išankstinį pasirengimą plėtrai, apie tai, ką mes turime padaryti, kad išsaugotume Europos Sąjungą. Ir tai yra nauja situacija mums. Pirmą kartą istorijoje turime išorines griaunančias jėgas, kurios nori, kad mums nepavyktų. Bet kartu

žmonės, šalys ar partijos nenori stiprios Europos Sąjungos. Jie norėtų matyti tokią Europos Sąjungą, kuri atitinka jų matymą. Iš tiesų mes turime labai apie tai pagalvoti ir eiti teisinga linkme.

PIRMININKAS. Prašau, kolega.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Kalbėsiu angliškai, kad sutaupyčiau laiko. Anksčiau buvau diplomatas, koordinavau stojimo derybas Briuselyje. Aš neatsimenu jokių reikalavimų Europos Sąjungos sutartyse dėl klasterių derybose atidarymo. Iš tikrųjų ši metodologija buvo kuriama ne tam, kad vyktų plėtra. Kaip galima užtikrinti plėtrą, kai yra tiek daug veto galimybių? Aš esu diplomatas. Kai jūs kalbate apie Trojos arklius, Trojos arkliai gali būti ne tik naujosios valstybės narės, bet ir senosios valstybės narės, kurios blokuoja plėtrą. Tikrai 16 valstybių narių pasisako už kvalifikuotos daugumos balsavimą. Yra tokios šalys kaip Graikija, kaip Bulgarija, kurios blokuoja tokią kvalifikuotą daugumą veto teise.

M. KOS. Turime siekti visais būdais padidinti mūsų Sąjungos efektyvumą. Kodėl tai yra svarbu? Dėkoju, kad apie tai kalbate. Dėkoju, kad keliate šį klausimą. Nežinau, kaip galime būti supergalia ne tik ekonomikos prasme, jeigu negalėsime tinkamai reaguoti.

Vienas pavyzdys. Vasarį buvau Miuncheno saugumo konferencijoje ir kalbėjau su atstovu iš JAV. Jis man pasakė, kad Ukraina negalės tapti NATO nare artimiausioje ateityje, bet visai galima, kad Ukraina gali tapti Europos Sąjungos nare. Jis paklausė, kada. Aš atsakiau: 2030 metais. Jis man sako: ar tai nekviaila, ar negalėtume priimti Ukrainos rytoj? Aš pasakiau, kad net ir Švedija, kuri buvo pažangiausia valstybė, užtruko trejus metus stodama į Europos Sąjungą.

Bet ką šiandien patiriame, yra naujas dalykas. Ne visos valstybės narės dirba kartu. Ir čia sakiau, esu iš buvusios komunistinės valstybės, žinau, kaip viskas vyksta. Jūs taip pat turėjote panašų patyrimą. Aš nenoriu, kad grįžtų tie senieji laikai, nenoriu būti kontroliuojama, noriu gyventi pagal Europos Sąjungos vertybes ir esu pasirengusi už tai kovoti.

PIRMININKAS. J. Rojaka. Prašau, kolege.

J. ROJAKA (DFVL). Ponia Europos Komisijos nare, jūsų kalboje buvo pabrėžtos grėsmės demokratijai iš išorės ir iš Europos Sąjungos vidaus. Mes suprantame, kad mūsų demokratija silpnėja. Jūs kalbėjote apie „Demokratijos skydą“, taip pat žiniasklaidos atsparumo planą. Tai labai svarbu ir mums, Lietuvai.

Aš užduosiu du klausimus. Kaip jūs planuojate mažinti autoritarinių šalių įtaką Europos Sąjungai įvairiose srityse? Taip pat kitas – susijęs klausimas. Ar jūs tikrai tikite, kad kriterijai yra iš tiesų techniniai ir jau netapo politiniu skydu valstybėms narėms, kurios nebenori plėtros arba tam priešinasi?

M. KOS. Kalbant pirmuoju klausimu, taip, iš tiesų negaliu įsivaizduoti, kad mūsų demokratinės valstybės galės funkcionuoti ir veikti be laisvos žiniasklaidos. Žinau, kas vyksta jūsų šalyje. Aš remiu valstybinę žiniasklaidą, nes ši žiniasklaida turi vykdyti tam tikras funkcijas, kurių nevykdo privati žiniasklaida. Bet kyla klausimas: kaip mes jas remsime, ar turėsime pakankamai lėšų? Šiandien rengiame žiniasklaidos atsparumo planą. Ten kalbama apie tai, kaip mokyti, šviesti žmones, kad jie mokėtų atskirti tiesą ir melą, kaip užtikrinti nepriklausomą žiniasklaidą ir užtikrinti jos atsparumą, taip pat kaip kovoti su melagienomis. Mes žinome, kad Rusija rengiasi daug metų kariauti hibridinį karą ir ne tik skleisti melą. Koks yra Rusijos tikslas? Rusijos tikslas – padaryti taip, kad žmonės nepasitikėtų institucijomis, kad būtų nesutarimas visuomenėje, kad mūsų demokratinės valstybės būtų susilpnintos. Taigi, demokratija neįmanoma be laisvos žiniasklaidos.

Dar vienas dalykas dėl techninės dalies. Taip, tai yra paremta pažanga, ir labai dažnai turiu pripažinti, kad tai nėra mano rankose, todėl labai svarbu pajungti visas valstybes nares ir šalis kandidates. Iš tikrųjų, dažnai pabrėžiu, kad dvišaliai santykiai neturi nieko bendro su plėtra, bet visas šis klausimas nuolat iškyla. Manau, ateityje turėtume apsvarstyti tokį dalyką, kad, pavyzdžiui, jeigu viena valstybė siekia savo interesų plėtros, tai nėra mūsų atsakas.

PIRMININKAS. Dėkoju Europos Komisijos narei už dalyvavimą, už jūsų atsakymus. D. Jaka-
vičius. Prašau trumpai.

D. JAKAVIČIUS (LSDPF). Norėčiau reaguoti į paklausimus anglų kalba. Gerbiami kolegos, mes esame Lietuvos Respublikos Seimo salėje, atstovaujame Lietuvos tautai. Užmiršome M. Daukšos

pamokymą, kuo turtinga kiekviena šalis. Aš labai tikiuosi, kad mes vartosime savo valstybinę kalbą ir duosime darbo mūsų vertėjams, nes iš tikrųjų mėginu įsivaizduoti, ar tai būtų įmanoma Prancūzijoje arba Lenkijoje Seimo salėje. Tiesiog tikiuosi, kad daugiau tokių dalykų nebus ir mes gerbsime savo valstybinę kalbą. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū. A. Širinskienė. Prašau, kolege.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). Aš pacituosiu gerbiamą komisarę, kad esame stiprūs kaip bendruomenė tiek, kiek esame stiprūs savo vidumi. Išties klausiant tokių diskusijų, kurios yra be galo prasmingos ir vertingos, kyla toks kognityvinis disonansas, kada mes iš vienos pusės girdime tikrai daug teisingų žodžių apie Europos Sąjungą ir jos plėtrą, o iš kitos pusės turime koalicijos partnerį, kuris savo feisbuke prieš 17 valandų nesibodi Europos Sąjungą išvadinti imperine valstybe, o dabar, kada vyko šita diskusija, dar paleisti postų ir apie tai, kad Lietuva yra iš viso suvereni valstybė, gale sakinio padėdamas klaustuką. Tikrai palinkėčiau būti pirma stipriems viduje, o paskui jau kalbėti apie bendruomenes, kas tikrai yra labai prasminga. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos, apsikeitėme vertingomis nuomonėmis.

11.03 val.

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2025 m. gruodžio 9 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Pasitvirtinkime šios dienos darbotvarkę. Ar yra pasiūlymų dėl darbotvarkės? Prašau, gerbiama kolege. R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Prašau.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Frakcijos vardu norėčiau paprašyti išbraukti Nacionalinės sporto tarybos įstatymo projektą Nr. XVP-1083 ir lydimuosius, visą paketą dėl šios ydingos sporto pertvarkos. Motyvai tokie, kad neatsižvelgta į Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadą, kurioje teigiama, kad ši planuojama ir teikiama pertvarka kelia korupcinių rizikų. Mes matome, kad yra virš 50 Teisės departamento pastabų dėl šio paketo, tai tikrai, man atrodo, rekordiniai skaičiai. Užregistruotas tikrai penktadienį, labai gaila, kad Teisės departamentas turėjo dirbti taip spėriai ir verstis per galvą. Ir, žinoma, šiandien vakare, aišku, mes dirbti pasirošę, bet vis dėlto ilgas posėdis, biudžetinis posėdis, ir po 19 valandos dar svarstyti ir šį daug ažiotazho visuomenėje ir sporto bendruomenėje sulaukusį klausimą tikrai būtų neprotinga.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau V. Čmilytė-Nielsen. Prašau, kolege.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Dėkoju, gerbiamas Seimo Pirmininke. Liberalų sąjūdžio frakcija taip pat prisideda ir siūlo išbraukti iš darbotvarkės Nacionalinės sporto tarybos įstatymo projektą ir lydimuosius. Tikrai raginame šiandien nesvarstyti šio klausimo, atsižvelgiant į didžiulį skaičių Teisės departamento pastabų, ir po balsavimo, jei kartais valdantieji visgi labai labai norės šią dieną svarstyti, argumentuodami tuo, kad tai labai svarbus klausimas, mūsų bus dar vienas pasiūlymas svarstyti iš karto, rytinėje darbotvarkėje. Apsispręskime pirma dėl išbraukimo.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir dar yra pasiūlymas Akcizų įstatymo projektą Nr. XVP-855 perkelti į rytinį posėdį kaip pirmąjį klausimą, prieš biudžetą. Kolegos, du pasiūlymai. Prašom, M. Lingė. Minutėlę, kolega. Prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Frakcijos vardu norime pasiūlyti išbraukti iš darbotvarkės Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo projektą Nr. XVP-856 ir lydimąjį Kelių įstatymo projektą Nr. XVP-857. Vis dėlto yra priėmimo stadija, tai yra RRF'o rodiklio įstatymo projektai, vis nukeliant įsigaliojimo tvarką automatiškai metams. Gal būtų tikrai prasminga rasti konsensuą nuo kokių nors 2026 metų liepos vidurio? Gal tikrai yra techninių galimybių tam pasiruošti, kad ir įstatymui įgyvendinti būtų galima pasiruošti, ir neprarasti RRF'o lėšų dėl šio rodiklio atsi-skaitymo? Frakcijos vardu prašome išbraukti.

PIRMININKAS. Kolega, labai atsiprašau, pasakykite numerį dar kartą.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Projektai Nr. XVP-856, Nr. XVP-857.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos, gal iš eilės. Pirmas siūlymas yra išbraukti iš darbotvarkės Nacionalinės sporto tarybos įstatymo projektą Nr. XVP-1083. Prašom apsispręsti balsuojant.

Ačiū. Balsavo 114 Seimo narių: už – 52, prieš – 43, susilaikė 19. Įstatymas lieka darbotvarkėje. Antrasis siūlymas – Akcizų įstatymo projektą Nr. XVP-855 perkelti į pirmą poziciją. Ar galime bendru sutarimu sutarti? Galime? (*Balsai salėje*) Ne, gerai, balsuojame.

Ačiū. Balsavo 118 Seimo narių: už – 87, prieš – 26, susilaikė 5. Įstatymas perkeliamas į rytinę darbotvarkę.

Ir trečias siūlymas. (*Balsai salėje*) Gerai, grįšime prie to. Trečias siūlymas yra išbraukti iš darbotvarkės Kelių įstatymo projektą Nr. XVP-856 ir lydimuosius: Kelių įstatymo projektą Nr. XVP-857 ir Kelių priežiūros ir plėtros programos įstatymo projektą Nr. XVP-858. Prašom apsispręsti balsuojant.

Ačiū. Balsavo 118: už – 50, prieš – 49, susilaikė 19. Įstatymas lieka mūsų šios dienos darbų programoje.

Ir dar vienas pasiūlymas buvo Sporto įstatymo paketą perkelti į rytinį posėdį. Prašom apsispręsti balsuojant.

Ačiū. Balsavo 119 Seimo narių: už – 113, prieš – 2, susilaikė 4. Įstatymų kompleksas perkeliamas į rytinį posėdį paskutiniu klausimu.

Kolegos, dėl Viešojo administravimo įstatymo projekto Nr. XVP-1017, jo nėra rudens darbų sesijoje. Ar galime bendru sutarimu įtraukti? Ačiū, pritarta, įtraukta.

Dėl visos programos prašom apsispręsti balsuojant. Ko neduoda?.. (*Triukšmas salėje*)

Kolegos, prašom laikytis rimties, nuo jūsų triukšmo genda ir technika. Kuo tyliau, kuo tyliau balsuojame, tuo geresnis rezultatas. Ot, prašom, ramiau ir iš karto veikia.

Ačiū, kolegos. Balsavo 112 Seimo narių: 78 – už, 3 – prieš, 31 susilaikė. Kadangi yra prieš ir susilaikiusių, tai aš truputį pakeisiu tada darbotvarkę ir jūsų visų vardu pasveikinsiu mūsų bičiulę J. Zailskienę, kuriai sukako gražus jubiliejus. (*Plojimai*)

11.11 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 9 straipsnio ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-855(2) (svarstymas)

Gerbiami kolegos, dirbame pagal patvirtintą darbotvarkę toliau ir į tribūną kviečiu Ekonomikos komiteto pirmininką S. Bucevičių pristatyti komiteto išvadą.

S. BUCEVIČIUS (NAF). ...dieną svarstė Akcizo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui. Balsavimo rezultatai: 6 – už ir 4 susilaikė.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, diskutuoti yra užsirašęs A. Gedvilas. Kviečiame A. Gedvilą. Kolegos, ar galime sutarti, kad balsuojame iš karto? Balsavimo langą atidarome dabar ir iki pietų, kol baigsime posėdį? (*Šurmuly salėje*) A. Gedvilas, prašau. Atsisako Aidas. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, kviesčiau balsuoti prieš visą šitą projektą, visų pirma, dėl to, kad nekoreguojamas Valstybės gynybos fondo įstatymas, kur aiškiai parašyta, kad dalis akcizo eina valstybės gynybai finansuoti. Jūsų koalicijos partneris S. Bucevičius registruoja juodu ant balto siūlymą, kad saugumo dedamoji, kuri yra tiesiogiai įvesta tam, kad finansuotų Valstybės gynybos fondą, yra mažinama per pusę. Ar jūs savo rankomis balsuosite šiandien už tai, kad būtų mažinamas finansavimas gynybai? Valstybės gynybos fondo pajamų sąmatoje kitąmet turėtų būti 7,1 % akcizų pervedama į Valstybės gynybos fondą. Balsuodami už akcizų paketo mažinimą, jūs tiesiogiai prisidedate prie Valstybės gynybos fondo sąmatos mažinimo. Negana to, S. Bucevičius registruoja pačios saugumo dedamosios mažinimą nuo 50 eurų už toną dyzelino iki 25 eurų už toną dyzelino, kas per pusę sumažina įvestą ir taip laikinąją dedamąją.

Bet ir plačiau žiūrint, gerbiami socdemai, ar jūs, įsirašę į savo rinkiminę programą tikslus panaikinti Lietuvos klimato neutralumą, būdami tie, kurie esate Europos Sąjungos mastu, turite apsispręsti dabar prieš koalicijos partnerius aukoti savo iškeltus tikslus... Tikrai ne. Jau ir taip, man atrodo, finansų ministras teisingai padarė subalansuodamas pirminį projektą ir sumažindamas dyzelino augimą kitais metais nuo 10 centų iki 4,1 cento, tačiau jūsų koalicijos partneriai, perduodami šį projektą ne Nacionalinio saugumo komitetui, o Ekonomikos komitetui, jį tiek sumažino,

kad iš esmės jūsų biudžeto netektys gali pasiekti vietoj planuotų 60 mln. iki 150 mln., ir daugiau – sia tai bus pajamos Gynybos fondui.

Tai šis balsavimas lems. Jeigu jūs balsuojate už šį įstatymą, jūs tiesiogiai prisidedate prie Valstybės gynybos fondo sąmatos mažinimo, nes tai yra tiesiogiai susieta ir kito kompensavimo mechanizmo Valstybės gynybos fondui nėra. Todėl šiam įstatymui reikia nepritarti dėl to, kad tai yra tiesiogiai gynybos lėšų mažinimas.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, norėję kalbėti diskusijoje, išsakė savo nuomonę. M. Lingė nori kažką mums patarti.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Pirmininke, dėl vedimo tvarkos norėtusi aiškumo. Mes patvirtinome darbotvarkę, kur balsavimo langas prasideda 12 val. 20 min. Toks yra Seimo apsisprendimas. Jūs minėjote, kad dabar balsavimus organizuosite po kiekvieno klausimo. Turbūt turime vadovautis patvirtinta darbotvarke.

PIRMININKAS. Aš dabar, kolega, noriu, išklauses ir jūsų nuomonę, paprašyti Seimo apsispręsti, kad galėtume paankstinti darbotvarkę dėl šio klausimo, kadangi jis yra su įvairiais pasiūlymais, mes turėtume apsispręsti balsuodami, kad galėtume pradėti balsavimą šiek tiek anksčiau – 11 val. 15 min. Tada tęsti kitaip, kaip numatyta darbotvarkėje. Prašom apsispręsti balsuojant, ar galime patvirtinti balsavimo langą nuo anksčiau.

Balsavo 100 Seimo narių: 75 – už, 14 – prieš, 11 susilaikė. Galime balsuoti jau nuo dabar.

Kviečiu komiteto pirmininką į tribūną pristatyti... Ai, yra Seimo... Taip, gerbiamas komiteto pirmininke, prašom pristatyti esamas pataisas. Pirmą pataisą – R. Žemaitaičio.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Kolegos, R. Žemaitaičio pataisai komitetas pritarė iš dalies. Buvo siūloma pataisą numatyti trejų metų laikotarpį. Komitetas priėmė sprendimą tikrai dėl 2026 metų.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, pirmininke...

PIRMININKAS. Prašom autorių.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Kolega komiteto pirmininkas jau kaip ir pristatė. Iš esmės taip ir buvo komiteto balsavimas, tinka man komiteto pritarimas iš dalies, būtent metams yra ir įšaldoma.

PIRMININKAS. Gerai. Nuomonės už ir prieš. Nuomonė prieš – S. Gentvilus. Prašau, kolega.

S. GENTVILAS (LSF). Prieš visą pasiūlymą galima pasisakyti? R. Žemaitaitis su visa Nemuno saulėlydžio kompanija atėjo į Seimą reklamuodamiesi „Jozitos“, kuri buvo didžiausia rusiškų SGD importuotoja, degalinėse. Čia yra ne tikai pratęsimas lengvatų, bet ir naftos dujų, ir dujinio vandenilio perpus sumažinimas. Net ne perpus – trimis kartais nuo... Perpus. Nuo 122 eurų iki 66. Gerbiamas Sauliau, jūs pristatykite arba, Remigijau Žemaitaiti, pristatykite, kad tiesiogiai atidirbinėjate „Jozitai“, kuri yra antra didžiausia ligtolinė importuotoja iš Rusijos SGD po „Gazimpekso“. Šiandien jūs teikiate pasiūlymą šiuo projektu, kad naftos dujos būtų mažinamos per pusę ir čia jokie atidėjimai. Siūlau ne atidirbinėti savo rinkimų kampanijos rėmėjams, kurie klijavo čekučių įvairius pavadinimus ir tyčiojosi iš valstybės, o atmesti. Kviečiu tą patį padaryti ir socdemus, gerbiančius save.

PIRMININKAS. Kolegos, dabar turėsime apsispręsti dėl R. Žemaitaičio pataisos, kuriai komitetas iš dalies pritarė. Kokia būtų mūsų nuomonė dėl šios pataisos? Prašom balsuoti.

Ačiū. Balsavo 109 Seimo nariai: 78 – už, 25 – prieš, 6 susilaikė. Pataisai pritarta.

Kita pataisa – Seimo nario S. Bucevičiaus. Prašau kolegą pristatyti.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Gerbiami kolegos, teikiau šį siūlymą tikėdamasis ir vildamasis sumažinti akcizo CO₂ dedamąją, tai yra nustatyti 466 eurų pastoviąją dalį. Kaip žinoma, dyzeliną pilame pas mūsų kaimynus, daugiausia Lenkijoje, tai yra labai didelis kiekis. Prašau jūsų pritarti mano pataisai ir duoti šansą pusę metų pasižiūrėti, kaip „Linavos“ atstovai, kaip komitete ir minėjo, kuro pylimai susigražins į Lietuvą, tai žodžiais buvo įvardinta. O mano pataisa yra pusę metų CO₂ dedamąją sustabdyti, kad galėtume pamatyti iš tikrųjų, kaip sugrįš mūsų kuro pylimas tame kontekste per pusę metų. Trumpai tiek.

PIRMININKAS. Ačiū. Reikalingas dešimties Seimo narių pritarimas. Matau 12. Ačiū, užtenka. Nuomonės už, prieš dėl šio pasiūlymo? Užsirašiusių kalbėti nėra. Prašome apsispręsti balsuojant. (*Šurmulytės salėje*) Atsiprašau, S. Gentvilas dar nori išreikšti nuomonę.

S. GENTVILAS (*LSF*). Aš tai norėčiau, kad L. Jonauskas, kaip Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkas, užsirašytų kalbėti už, nes, gerbiamas Sauliau, netiesa, Lietuvos sunkusis transportas negrįš į Lietuvą dėl šios lengvatos. Tai yra per maža lengvata, tą patį vardina ir Tarptautinio transporto ir logistikos aljansas, ir kiti praktikai.

S. BUCEVIČIUS (*NAF*). Išgirskite...

S. GENTVILAS (*LSF*). Jūsų sumažinimas tiesiog pramuš skylę pramuštame biudžete, aš nežinau, kaip, gerbiamas Algirdai Sysai, jūs subalansuosite. Vakar nepavyko jums padidinti alkoholio ir elektroninių cigarečių akcizo, kas būtų atnešę 30 mln., o čia jūs vietoj netektų 60 mln. su pirminiu projektu mušate gilyn. Gilyn mušate, kai jau deficitas *de facto* pasiekė 5,1 %.

Europos Komisija ne veltui įspėjo tris šalis – Kroatiją, Slovėniją ir Lietuvą – dėl rekomendacijų nesilaikymo. Čia yra pavojus biudžetui, pataikavimas naftos pramonei, kuri rėmė Nemuno saulėlydį, ir tai ne pakeliui socdemams. Balsuokite prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, prašom vartoti...

S. BUCEVIČIUS (*NAF*). Aš trumpą repliką tikrai Simonui norėčiau pasakyti.

PIRMININKAS. Toliau nuomonė už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*DFVL*). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Iš tiesų turbūt prisimename, kai prieš tai kalbėjusio kolegos dėka Lietuva buvo tapusi pasaulyje didžiausio akcizo įvedėja, na, turėjome tikrai turbūt tą akibrokštą, kai verslas pakėlė rankas ir tada reikėjo skubiai daryti sprendimus, atsukinėti tai, kai verslas pradėjo jau sakyti, kad mes užrakiname duris ir išeiname, o paskutinis išeinantis dar būtų pasakęs, kad išjunkite šviesą. Tai turbūt tikrai nereikia eiti tuo keliu. Dabar matome vis dėlto situaciją, kai kuras pilamas Lenkijoje, Latvijoje, o tarša lieka Lietuvoje. Tai, kolegos, apie ką mes kalbame? Aplinkos ministre, kolega, iš tikrųjų ėjome tuo keliu, kad tie mokesčiai būtų gražinami per taršos mažinimo priemonės. Jeigu akcizas mokamas Lenkijoje ir Latvijoje, tai Lietuvai iš to nieko nelieta, lieka tik tarša. Turbūt reikėtų tikrai pripažinti, kad tas sprendimas buvo klaidingas. Tikrai kviečiu pritarti ir nesmaugti tų, kurie neturi alternatyvos. Čia liečia ir daugelį vežėjų, ypač žemės ūkį, vežančius savo produkciją ir dirbančius Lietuvos žemę. Tikrai kviečiu būti solidarius šiuo atveju ir palaikyti šį pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės už ir prieš išsakytos. Apsisprendžiame balsuodami.

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 18, prieš – 53, susilaikė 37. Pataisai nepritarta.

Dėl viso yra užsirašiusių. Už – A. Gedvilas.

A. GEDVILAS (*NAF*). Kolegos, turbūt jau pristatant šį klausimą buvo gana aiškūs argumentai. Man tikrai keista, noriu pasinaudoti proga ir paklausti, ar mes kiek nors gilinamės į tuos klausimus, už kuriuos balsuojame? Vis tikrai pakankamai argumentuoti raštai mus visus pasiekia apie pylimo tendencijas, ekspertai nagrinėja, grindžia konkrečiais argumentais ir skaičiais. Tačiau mes vis tiek kažkaip elgiamės tarsi neturėdami tų argumentų. Aš tikrai kviečiu, kad nebežlugdytume mūsų ekonomikos, o vis tikrai pasimokytume iš tų klaidų, kurių buvo padaryta anksčiau. Tikrai gyvename ne vieni, turime kaimynų. Vis dėlto turi būti į tai atsižvelgta ir visi klausimai subalansuoti, nes jei neturėtume faktų, nebūtume iš to gavę pamokų, tai galėtume čia klaidžioti. Šiuo atveju tikrai tokios prabangos neturime, ypač tokiu sunkiu laikotarpiu. Galų gale, nedirbkime, kaip sakoma, kaimynams, dirbkime savo valstybei. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – S. Gentvilas. Prašau, kolega.

S. GENTVILAS (*LSF*). Tarptautinės institucijos rekomenduoja Lietuvai didinti taršos mokesčius ir turto mokesčius, mažinti pajamų mokesčius. Gerbiami socdemai, jūs elgiatės totaliai atvirkščiai. Nuo kitų metų įsigalioja progresinis gyventojų pajamų mokestis, kuris nepaskatins Lietuvos emigrantų grįžti į Lietuvą taip, kaip jisai skatino pastaruosius šešerius metus pasiturinčius, išsilavinusius žmones grįžti į Lietuvą. Atvirkščiai, bus daugiau šešėlio, o ten, kur Lietuva importuoja kurą iš nedraugiškų valstybių dažnai, mes jį dirbtinai atpiginame. Turto mokesčius, nekilnojamojo turto mokestį jūs šioje kadencijoje sumažinote penkis kartus, kuro akcizą, kuris numatytas iki 2030 metų, jūs, pasiduodami „Nemuno Aušros“ spaudimui, irgi sumažinate. Tai kur jūsų žaliųjų politika, kur jūsų tarptautinė kompetencija apie mokestinę politiką?

Sugrįžkime prie bazės. Gynybos fondui numatyta 7,1 % akcizų lėšų atiduoti kitais metais. *De facto* jūs jas sumažinate ir šiaip pramušate apie 150 mln. eurų skylę šiais pasiūlymais. Ar čia mes

komfortiškai jaučiamės, šita dauguma, kai savo skaidrėse rodo, kad Lietuvos skolą padidins nuo 39 % iki 45 % per šią kadenciją? Bus praskolinta Lietuva socdemų valdymo laikais, o mokestinės pajamos mažinamos. Man atrodo, tai yra ėjimas į niekur. Teisingos mokestinės pajamos, kurios skatina ir vykdo Lietuvos tarptautinius įsipareigojimus, mažinamos, gynybos finansavimas mažinamas, todėl siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, nuomonės už, prieš išsakytos. Prašome apsispręsti balsuojant.

Ačiū, kolegos. Balsavo 112 Seimo narių: už – 74, prieš – 30, susilaikė 8. Įstatymui pritarta po svarstymo.

Replika – A. Petrošius. Prašom, kolega.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Mieli valdantieji, grynai toks techninis momentas. Kadangi matau, kad yra labai suabsoliutinami „Linavos“ argumentai, aš turiu dar kartą priminti. Turėjome Valsybės valdymo ir savivaldybių komiteto posėdį, kuriame (nežinau, ar „Linavos“ nariai, ar ne „Linavos“ nariai) buvo vežėjų atstovų, kurie pasakė kelis svarbius momentus. Vienas iš jų, vežėjų nuomone, kad apskritai balionai, dėl kurių mes čia patiriame didelius nepatogumus, nebūtinai egzistuoja. Antras labai svarbus momentas buvo užfiksuotas, kad sunkvežimiai yra perregistruojami, yra noras perregistruoti juos kitų šalių numeriais ir toliau tęsti veiklą tose rinkose, kuriose dabar tie sunkvežimiai yra sustabdyti. Taigi, kai vertiname „Linavos“ ir vežėjų argumentus, man atrodo, šiek tiek kritiškiau reikėtų pažiūrėti į tuos procesus, nes nebūtinai duos tą rezultatą, kurio tikėtės.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, už nuomonę. Kadangi šis įstatymas susijęs su biudžeto priėmimu, kad suspėtume iki biudžeto priėmimo, aš, kaip Seimo Pirmininkas, siūlau skubos tvarką. Prašom apsispręsti balsuojant dėl skubos. Kad ketvirtadienį...

Balsavo 112 Seimo narių: 55 – už, 37 – prieš, 20 susilaikė. Skubai nepritarta. Ačiū.

11.31 val.

2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XVP-851(2) (antrasis svarstymas)

Svarstome kitą mūsų darbotvarkės klausimą – 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektą Nr. XVP-851. Kviečiu į tribūną finansų ministrą K. Vaitiekūną.

K. VAITIEKŪNAS. Laba diena, gerbiamas Pirmininke, gerbiami Seimo nariai, gerbiami svečiai. Norėčiau pristatyti jums patobulintą, pakeistą biudžeto projektą, supažindinti su pagrindiniais pasikeitimais ir pagrindiniais makroekonominiais duomenimis, kurie lydi biudžetą.

Biudžetas buvo patikslintas pagal gautus Seimo komitetų, komisijų narių, valstybės institucijų ir įstaigų pasiūlymus. Iš viso pasiūlymų gavome virš 1 mlrd. eurų vertės. Taip pat atsižvelgėme į priimtus bei svarstomus teisės aktus. Iš priimtų bei svarstomų teisės aktų turbūt reikėtų paminėti LRT įstatymą ir jo finansavimo išaldymą bei akcizų pakeitimo įstatymų projektus, kurie yra svarstomi šiuo metu Seime.

Pagrindiniai biudžeto prioritetai, nepaisant pakeitimų, išties išlieka tie patys. Kaip nuosai kurios kairiosios Vyriausybės, be abejo, pirmasis prioritetas yra žmonių pajamos ir socialinis saugumas, infrastruktūra ir, be abejo, gynyba, kuri atliepia šiandienos iššūkius, kylančius mūsų valstybėje.

PIRMININKAS. Ministre, labai atsiprašau. Toliau pirmininkaus Seimo posėdžiui Seimo Pirmininko pavaduotoja O. Leiputė. Ačiū. Prašom tęsti.

K. VAITIEKŪNAS. Papildomai dėl šių pakeitimų yra skiriama beveik 117 mln. eurų ir, be abejo, didžiausia dalis, turbūt visiems puikiai žinoma, keliauja pedagoginių darbuotojų, mokslo ir studijų institucijų, akademinių ir neakademinių darbuotojų bei sporto trenerių atlyginimams didinti. Iš viso tai yra 101,3 mln. eurų, kas reiškia, kad yra vykdoma kolektyvinė sutartis su pedagogais ir jų alga didėja tiek, kiek numatyta, tai yra apie 8 % per metus.

Taip pat apie 11 mln. eurų yra skiriama statutinių pareigūnų atlyginimams kelti. Taigi iš viso pareigūnų algoms didinti per abudu biudžeto teikimus... iš viso numatoma vien tik didinimui 39 mln., tai reiškia, kad darbo užmokesčio fondas didės 7 %. Kaip keisis konkrečių pareigūnų at-

lyginimai, turbūt priklausys nuo to, kaip bus tie pinigai paskirstyti viduje. Tai turbūt ir nuo vidaus reikalų ministro, profsąjungų susitarimų ir įstaigų vadovų. Turbūt bus vieniems šiek tiek didesnis tas kilimas, kitiems mažesnis, čia turbūt detaliau pakomentuoti galėtų vidaus reikalų ministras šį atvejį.

Taip pat yra skiriamas papildomas finansavimas Seimo kanceliarijai. Išties gavome 11 komitetų siūlymą didinti, 11 Seimo komitetų, atsižvelgėme į tai. Šį finansavimo padidinimą sudaro pasiruošimas pirmininkauti Europos Sąjungai, taip pat „Seimas – tiesiogiai“ transliacijoms plėsti ir kokybei gerinti, atlyginimams didinti.

Ir paskutinis pakeitimas yra Valstybės kontrolės darbuotojų atlyginimams didinti. Išties Valstybės kontrolė yra itin svarbi institucija, kurios darbuotojai, kontrolieriai ir auditoriai konkuruoja ne tik tarp valstybės sektoriaus darbuotojų, bet ir su privačiu sektoriumi. Aišku, ta konkurencija nėra lengva ir pajėgumų trūksta, labai daug auditų yra pradedama. Išties atlyginimų didinimas turėtų padidinti patrauklumą darbo šioje tarnyboje, ir tikimės, kad tai padės užtikrinti efektyvesnę valstybės lėšų panaudojimą ir funkcijų vykdymą.

Kultūra. Kadangi jau minėjau, kad buvo pakeistas LRT įstatymas ir buvo įšaldytas LRT finansavimas trejiems metams, tai maždaug apie 8,5 mln. eurų kasmet didėjimas buvo skirtas, kaip ir žadėta, kultūrai. Čia norėčiau paminėti, kad yra finansuojama tiek M. K. Čiurlionio kūrybos paroda Japonijoje, tiek Lietuvos metai Vokietijoje. Tai tokie klausimai, kurie gana dažnai skambėjo ir spaudoje, ir apskritai viešojoje erdvėje. Galima dabar pasidžiaugti, kad finansavimas išties rastas. Reikia pažymėti, kad iš tų 8,5 mln. šių dviejų parodų ir Lietuvos metų Vokietijoje finansavimas sudarys mažąją dalį, ypač 2026 metais. Likusi dalis bus paskirstyta Kultūros ministerijos ten, kur matomas didžiausias lėšų trūkumas.

Esminiai biudžeto elementai iš esmės nesikeičia. Žmonių pajamoms ir socialiniam saugumui didėja finansavimas beveik 116 mln. eurų. Čia turbūt reikia paminėti, kas jau yra minėta ne kartą, kad labai sparčiai didinamas minimalusis darbo užmokestis – 11,1 %, arba beveik 70 eurų į rankas, kas yra vienas sparčiausių, jeigu ne pats sparčiausias augimas per pastaruosius, rodos, šešerius metus. Auga ir įvairios išmokos, susijusios su vaikų išlaikymu. Tai ir vienkartinė išmoka, ir vaiko išlaikymo išmoka, senatvės pensijos didėja 12 %, arba 90 eurų, kas irgi yra labai spartus didėjimas.

Infrastruktūrai finansavimas iš biudžeto yra padidinamas. Čia dabar niekas nesikeičia su šiuo pakeitimu, bet pasikartosiu, kad finansavimas keliams didėja 48 mln. eurų.

Be abejo, reikia pažymėti ir gynybos finansavimą. Tai turbūt esminis šito biudžeto toks elementas. Išties rekordinis finansavimas gynybai – 5,38 %, kas sudaro 4,8 mlrd. eurų, ir tikime, kad bus panaudota labai efektyviai ir padės užtikrinti mūsų saugumą.

Bus panaudojama rekordinė ES lėšų suma – 2,9 mlrd. eurų. Dažnai iš savivaldybių girdime klausimus ir prašymus didinti finansavimą. Reikėtų turėti omenyje, kad savivaldybių pajamos ir taip auga labai sparčiai – 11,5 %. Vien tikrai iš savarankiškų pajamų, kas sudaro 480 mln. eurų, jeigu su valstybės biudžeto dotacijomis, tai augimas jau beveik 12 % ir beveik 800 mln. Išties, savivaldai tikrai labai dosnūs metai, labai didelis finansavimas, ir tikrai savivalda – ta valdžios dalis, kuri yra arčiausiai žmonių. Tikime, kad tai yra tikrai pakankama suma, kad atlieptume būtiniausius poreikius ir gražintume mūsų aplinką.

Apibendrinamas valstybės biudžetą galiu pasakyti, kad valstybės biudžeto pajamos sudarys 21 mlrd., išlaidos – 27 mlrd. su ES lėšomis, be ES lėšų – 17,3 mlrd., išlaidos – 23,7.

Čia yra tam tikrų pokyčių, palyginti su prieš tai teiktu biudžetu. Iš tiesų čia iš viso pajamos didėja 91,5 mlrd. Didžiąją dalį sudaro ES lėšos. Čia Aplinkos ministerija peržiūrėjo, perskaičiavo savo programas, finansuojamas iš Europos Sąjungos, ir išties po perskaičiavimo paaiškėjo, kad bus apie 70 mln. daugiau.

Taip pat yra įtrauktas Akcizų įstatymas, dėl kurio buvo teiktas Seimo narių siūlymas didinti akcizus. Jisai buvo įtrauktas į biudžetą, kurį sudaro apie 22 mln. ir apie 1 mln. eurų sudaro GPM'o tam tikri perskaičiavimai ir valstybės turto efektyvesnis panaudojimas. Taip pat atsiranda išlaidų pokytis apie 36 mln., arba, be ES lėšų, 27 mln. Turbūt svarbu paminėti, kad čia yra įtraukiamas

apie 116 mln. išlaidų didėjimas, esantis šiame pakeistame biudžete, taip pat įtrauktas ir valstybės skolos tvarkymo sumažėjimas, kadangi ištis valstybė šių metų gale skolinosi šiek tiek mažiau, negu buvo suplanuota, dėl to truputį mažėja ir skolos tvarkymo išlaidos. Skirtumas atsiranda dar iš to, kad yra didinamas ES lėšų panaudojimas.

Iš tiesų turbūt įdomu pasižiūrėti mūsų biudžetą, kur yra pagrindinis išlaidų augimas, turbūt, kaip žinote, jau ne kartą minėta, kad mūsų išlaidų augimas yra apribotas. Dabar Europos Sąjungos apribota apie 5 %, lyg ir 5,5 %. Daugiausia tą augimą sudaro, aišku, gynyba. Turbūt labai svarbu – čia 48 % augimą turime, palyginti su šiais metais, 2025 metais. Socialinės apsaugos išlaidos auga daugiau nei 1 mlrd., tai yra 9,5 %. Turbūt kaip kairiųjų Vyriausybei tai yra ištis spartus augimas, didelis pasiekimas. Lėšos švietimui didėja 12 %, sveikatos apsaugai – 9,5 %, aplinkos apsaugai – 17,5 %. Ištis augimai didžiuliai, visi jie kartu sudaro 4,3 mlrd. eurų, galime turbūt pasidžiaugti tokiu augimu.

Kad ir kaip žiūrėtume, visi augimai ir išlaidos yra labai gerai, skatina mūsų ekonomiką. Iš tiesų dabar tas ekonominis ciklas yra į tą pusę, kad skatinimas yra pateisinamas ir atotrūkis yra neigiamas tarp BVP potencialo ir turimo augimo, bet vis dėlto tai turi kainą, turi kainą visų išlaidų didinimas, ir šitoje skaidrėje ta kaina labai gerai atsiskleidžia. Galime matyti, kaip keisis mūsų skola, o skola keisis daugiau nei 5 procentiniais punktais kitais metais.

Per prognozuojamą trejų metų laikotarpį tai yra aukščiausias augimas, paskui tas skolos augimas šiek tiek turėtų lėtėti. Deficitas sieks 2,7 %, bet jeigu įskačiuotume ir avansinius mokėjimus už karinę techniką, kuriuos atliekame, realiai mūsų deficitas yra 5 %. Tai ištis ganėtinai didelis. Kaip matome, toks buvo tikrai 2020 metais per COVID-19 pandemiją ir ekonomikos sustabdymą, siekiant pažaboti viruso plitimą.

Turbūt svarbu pažymėti ir tai, kad išlaidų limito viršijimas pirminiame biudžeto variante buvo numatytas 0,2 % bendrojo vidaus produkto, dabar jau yra 0,4 %, tai turbūt susidaro ir dėl to, kad didiname išlaidas daugiausia atlyginimams, apie 116 mln., ir dėl to, kad tai dengiama mažėjančiomis skolos refinansavimo išlaidomis, skolos refinansavimo išlaidos neskačiuojamos prie limitų, todėl vietos prie limito neatsiranda, dėl to ir viršijimas yra didesnis.

Kaip čia kažkas iš Seimo narių jau minėjo, ištis esame iš Europos Komisijos gavę tokį pranešimą, kad Lietuva patenka tarp trijų Europos Sąjungos šalių, kurioms kyla rizika, kad sudarant nacionalinį biudžetą gali būti viršijamas išlaidų limitas. Tai trumpas pristatymas toksai. Tikrai laukiu klausimų. Ačiū.

PIRMININKĖ (O. LEIPUTĖ, LSDPF). Dėkojame ministrui. Jūsų norėtų paklausti daug Seimo narių. Pirmoji frakcijos vardu klausia G. Skaistė. Prašom.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Taip, ištis pažvelgus į atnaujintą biudžeto projektą, deklaruojama, kad kultūrai yra rasta naujų pinigų, tačiau žvelgiant į bendrą kontekstą greičiausiai tiesiog perskirstyta tarp to, kas šiaip yra kultūros ekosistema, tai yra sumažintas LRT finansavimas, atiduota Kultūros ministerijai, sumažintas Medijų rėmimo fondui, atiduota Kultūros ministerijai, sumažinti asignavimai nacionalinėms kultūros įtaigoms, taip pat asignavimai atiduoti Kultūros ministerijai. Tiesiog perskirstoma tarpusavyje. Ir šiaip, žvelgiant iš šono, turbūt atrodo konceptualiai, kad tiesiog pinigai, panašu, atiteks lojalesniems, o ne tiems, kurie mėgsta protestuoti ar turi savo atskirąją nuomonę. Dažnai viešojoje erdvėje pasakoma, kad prašome solidarizuotis ir kultūros bendruomenės, ir nacionalinio transliuotojo, nes reikia pinigų gynybai. Mano klausimas, kur yra tas solidarumas ir solidarizavimasis tokių institucijų kaip kad prezidentūra, kur asignavimai auga 11 %, arba Seimo, kur asignavimai auga 8,5 %, o kultūrai tuo tarpu kažkaip nieko?

K. VAITIEKŪNAS. Atsakysiu dėl kultūros. Be abejo, kad tai yra LRT finansavimo įšaldymas 8,5 %, tie pinigai nueina kultūrai. Taip pat visos ministerijos, kaip žinote, buvo įpareigosotos sutaupti po 5 % savo lėšų. Kultūros ministerija tai darė ganėtinai vėlai, nes iki to laiko nebuvo daryta. Ir tie konkretūs sumažinimai, kur mažinti, buvo turbūt sutarti tarpusavyje Kultūros ministerijos ir Finansų ministerijos. Apskritai galiu tik pasakyti, grįžus prie skaidrės, kurioje buvo tas visas augimo pyragas, tai tai eilutei, kurioje parašyta – poilsis, kultūra ir religija, finansavimas didėja 43 mln. eurų, kas sudaro 4,8 mln. Atsiprašau, 4,8 %.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (*DFVL*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas finansų ministre, mano klausimas būtų toks: kaip jūs vertinate Europos Komisijos nuomonę, gal taip pasakyčiau, dėl biudžeto ateities dėl šalies fiskalinių įsipareigojimų, kur yra galimai įvertinta Lietuva, Slovėnija ir Kroatija?

Kita klausimo dalis būtų tokia: vis dėlto mokestinių pajamų augimas kitais metais tikrai yra gana optimistinis, nors, matydamas paskutiniu metu atliktas įvairiausias mūsų šalies ekonomikos analizės ir įmonių finansinę padėtį, ar jūs tikrai esate įsitikinęs, kad mokestinių pajamų planas tikrai bus toks ambicingas, įgyvendintas? Tai tokie gal du klausimėliai.

K. VAITIEKŪNAS. Ačiū už klausimą, gerbiamas Seimo nary. Gal pradėsiu nuo antrojo – įsitikinęs, aš laikiu, kad bus dar geresnis surinkimo planas, turbūt žinome, dėl ko.

Pirmasis jūsų klausimas dėl įsipareigojimų ir dėl išlaidų augimo. Tai norėčiau pasakyti, kad taip, iš tiesų mūsų išlaidų augimas kelia nerimą, išties jis yra labai didelis, išties jisai yra ties riba. Ekonomika toks jau yra mokslas: kaip su ribotais ištekliais patenkinti neribotus poreikius. Išties tuos neribotus poreikius kažkaip kiekvienas turėtų įvertinti antrą kartą. Bet apskritai išties mūsų išlaidos turbūt yra pagrįstos. Negalima sakyti, kad nepagrįstas yra tiek algų augimas, tiek išlaidų gynybai augimas. Apskritai ta kaina, kurią mes mokame iš tiesų, ir ta skola, auganti greitai, palyginti su tuo, ką apmoka mūsų kaimynai ukrainiečiai, ta kaina, taikos kaina, gyvybės kaina, mūsų yra gerokai mažesnė.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (*LSF*). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, jūs pats kalbate, kad išlaidos balansuoja ant pavojingos ribos, tačiau kalbant apie tokį ūkišką požiūrį ne tik į išlaidas, bet ir į priemones, kurios leistų sutaupyti arba papildyti biudžeto pajamas, mes jokių iniciatyvų nematome. Kalbu konkrečiai apie sutvarkymą to ūkio, kurį valstybė turi, tai yra perteklinio valstybės turto atsisakymo ir, žinoma, kovos su šešėliu. Mes ir jūsų pirmtako, ir jūsų esame ne kartą klausę, ar galite pateikti konkrečių naujų kovos su šešėliu priemonių planą? Praeitoje kadencijoje toks priemonių planas buvo. Dar daugiau – ne tik planas, bet tos priemonės davė labai konkrečių, išmatuojamų rezultatų. Taigi, kaip jūs ketinate mažinti PVM'o atotrūkį, mažinti šešėlį? Ir ar nesvarstote atsisakyti perteklinio valstybės turto? Ir jeigu ne, kodėl?

K. VAITIEKŪNAS. Ačiū už klausimą. Pradėsiu nuo taupymo. Iš tiesų, taupymo vis dėlto ima si Vyriausybė. Turbūt žinote, kad nuo 2026 metų visos ministerijos yra įpareigosios sutaupyti po 5 % savo išlaidų. Tai yra pirmasis žingsnis. Vienoms ministerijoms sekėsi lengviau, kitoms sunkiau jį žengti, bet apskritai aš manau, kad tai yra sėkmingas projektas ir būtinai jį reikės tęsti.

Kas liečia šešėlį, tai iš tiesų labai daug tikimės iš bendradarbiavimo su Tarptautiniu valiutos fondu, su kuriuo Valstybinė mokesčių inspekcija pasirašė sutartį, kad būtų labai aiškiai ir nedviprasmiškai identifikuotos būtent tos vietos, kur susidaro tas PVM'o atotrūkis. Kad tai būtų ne koks nors gražus aprašymas su analize, kiek ten dar kartą įvertinamas, visi žinome tą PVM'o atotrūkį, kad jis yra gana didelis, ir norime žinoti konkrečias vietas, kur jisai susidaro. Manau, kad tai žinosime.

Vis dėlto kalbant apie kovą su šešėliu reikia pasakyti, kad ši kova turi ir kitą lazdos galą. Kitas lazdos galas yra administracinė našta, kuo tu daugiau kontroliuoji, tuo... Aišku, kontrolė krenta ne tik ant tų, kurie vengia mokėti mokesčius, bet ir ant tų, kurie tvarkingai juos moka. Tai kova su šešėliu irgi turi būti vykdoma atsargiai ir labai preciziškai, kad nesukurtume papildomos administracinės naštos ir neturėtume realaus efekto šešėliui.

Dėl turto. Kiekvieną savaitę gaunu dokumentų, kad yra parduodamas koks nors valstybės turtas. Tai, be abejo, aš mačiau ir Seime esančias iniciatyvas dėl žemės, įsiterpusios tarp sklypų, manau, kad tos iniciatyvos labai geros ir būtinai reikia judėti tomis linkmėmis. Ačiū už klausimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia I. Gelažnikienė.

I. GELAŽNIKIENĖ (*LSDPF*). Gerbiamas ministre, iš tiesų nebuvo lengva dėti biudžetą ir tobulinti, ir ieškoti galimybių, kad atlieptume visų šalių interesus. Aš norėčiau jūsų paprašyti, gal galite išskirti tris pagrindinius dalykus, kuo norėtumėte pasidžiaugti biudžete? Ačiū.

K. VAITIEKŪNAS. Ačiū už klausimą. Be abejo, kairioji Vyriausybė, visada kairioji Vyriausybė didžiuojasi tuo, jeigu socialinei apsaugai yra skiriama daugiau pinigų, tai daugiau pinigų skiriama 9,5 %. Nereikia lenktyniauti su tuo, kas buvo prieš metus ar dvejus. Aplinkybės skiriasi labai stipriai. Išlaikome didelį ir spartų augimą pažeidžiamiausių socialinių grupių apsaugoje, tiek pensijos auga, tiek išmokos. Pasidžiaukime tuo. Tai nėra duotybė.

Taip pat, be abejo, kad gynybos finansavimui reikia, tikrai mes padarėme istorinį sprendimą, skyrėme tuos pinigus. Žinia nuėjo per visą pasaulį, tai yra didžiulis pasiekimas. Tikiu, kad įsisavinti, ne įsisavinti, panaudoti bus labai prasmingai ir efektyviai. Tai išties yra didelis pasiekimas. Be abejo, didelis, spartus algų augimas, tai kas gali nesidžiaugti sparčiu algų augimu? Spartus augimas visiems yra gerai. Dėkui.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia S. Kairys.

S. KAIRYS (LSF). Ačiū. Gerbiamas ministre, apie pasidžiaugimą dėl algų dar, matyt, padiskutuosime diskusijų metu. Bet aš tiesiog tokį esminį klausimą turiu. Socialdemokratai ir Vyriausybė labai daug kalbėjo apie kovą su dezinformacija, apie visuomenės atsparumo didinimą. Tai kur padėjo tą Š. Biručio milijardą kultūrai, kurio visi taip laukėme nuo kadencijos pradžios per dviejų vyriausybių programas, dviejų programų įgyvendinimo planus?

O jeigu kalbant rimtai, tai yra gana svarbus siūlymas ir ne tik matant geopolitinę situaciją, bet ir artėjantį pirmininkavimą Europos Sąjungai. Iš to milijardo liko vien minusai Medijų remimo fonde ir LRT. Tai kaip čia taip atsitiko?

K. VAITIEKŪNAS. Ačiū už klausimą, gerbiamas Seimo nary. Dėl konkrečių sutaupymų turbūt, kas ir kodėl, kurioje eilutėje buvo sutaupyta Kultūros ministerijos. Kultūros ministerija turbūt labai detalai pasakytų ir priežastis, ir kur tas buvo padaryta.

Dėl dezinformacijos šiais laikais visiškai pritariu, ta prasme, aš kaip supratau, tas klausimas buvo iš pradžių toks kaip ir... o paskui pavirto labai rimtu klausimu. Iš tiesų manau, kad kova su dezinformacija šių laikų pasaulyje yra kritiškai svarbi. Nežinau, ar yra bent viena valstybė, kuri labai sėkmingai su tuo kovotų, bet tai tikrai nereikia, kad mes to neturime daryti. Negaliu niekaip kitaip atliepti, tik labai pritarti tam, kad tai yra mūsų saugumo dalis.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Prieš suteikiant žodį kitam klausėjui, per šoninį mikrofoną – I. Gelažnikienė. Prašom.

I. GELAŽNIKIENĖ (LSDPF). Kad šiek tiek atsipūstume nuo biudžeto, gerbiami kolegos, noriu, kad pasveikintumėte Pakruojo krašto kultūros darbuotojus, atvažiavusius pas mus šiandien į svečius. (*Plojimai*) Jeigu atsisuktumėte, ir toje pusėje stovi, ir toje pusėje stovi visi žmonės iš mūsų Pakruojo krašto.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kitas paklausti norėtų S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Malonu matyti kultūros darbuotojus, atvykusius į mitingą, susitikime mitinge. Ši valdžia nedėkinga, žinokite, nei kultūrai, nei laisvam žodžiui, tai labai lauksime ir susitikime.

Gerbiamas ministre, kadangi jūs turite galvoti ne tikrai apie dirbantį žmogų, bet ir apie valstybės konkurencingumą, gal galite įvardinti tris aiškias, konkrečias priemones, kas kelia šiame biudžete Lietuvos konkurencingumą? Ačiū.

K. VAITIEKŪNAS. Man turbūt pats labiausiai (beje, ačiū už klausimą) įsiminęs prie Ekonomikos ir inovacijų ministerijos esantis Duomenų centras, net ne Duomenų centras, bet mes lietuviškai net neturime termino. Iš anglų kalbos tai turbūt būtų verčiama kaip dirbtinio... (*Balsas salėje*) ...intelektų fabrikas. Iš tiesų tai centras, kuriame atliekamos dirbtinio intelekto operacijos. Išties mes nusprendėme finansuoti šį projektą ir turbūt tai bus esminis elementas. Šiaip visas biudžetas, žinant, koks buvo nuosaikus mūsų mokesčių padidėjimas, turbūt jūs nesutiksite su šia mintimi, bet turbūt vis dėlto jisai buvo ganėtinai nuosaikus ir poveikis ekonomikai buvo mažas. Tai, kur buvo pinigai nukreipti, tai yra į krašto gynybą, yra geriausias verslo skatinimas. Tai yra sąlyginai nedidelėmis išlaidomis mes užtikriname krašto gynybą ir krašto gynyba turėtų būti labai aiškią žinią tiek užsienio, tiek vidaus investuotojams, kad Lietuva yra saugi šalis, kad Lietuvoje investuoti verta. Turbūt būtų toks atsakymas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia L. Savickas.

L. SAVICKAS (DFVL). Labai ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, be abejo, galime patikslinti, kad tai vadinama dirbtinio intelekto gamykla, paprastai verčiant. Tikrai džiaugiuosi, kad lėšos numatytos ir ta idėja, kurią pavyko per praėjusią kadenciją sukurti, bus toliau finansuojama. Tačiau ekonomika kaip tik yra tai, apie ką ir norėjau jūsų paklausti. Akivaizdu, kad šis biudžetas rizikuoja nebekurti ateities gerovės, realiai investuojant į ekonomiką, nes tai, ką kolega A. Butkevičius įvardijo, tai yra biudžeto subalansavimas, tampa problema dėl to, kad jūsų koalicijos partneriai neranda sutarimo, iš kur finansuoti tuos augančius poreikius. Geriausias sutarimas, mano įsitikinimu, būtų auganti ekonomika ir investicijos į ją. Tačiau, žiūrint į „Verslo žinių“ publikaciją, būtent ekonomika yra vienintelė sritis, kurios finansavimas nominaliai mažėja, kai visos kitos sritys auga. Ar šis antrasis biudžetas atliepia tai po Vyriausybės patikslinimo?

K. VAITIEKŪNAS. Dėkui už ganėtinai platų klausimą. Turbūt turime turėti omenyje, kas yra ekonomika. Ekonomika iš dalies yra ir gamyba, ir vartojimas. Į vartojimą šis biudžetas yra ganėtinai stipriai nukreiptas. Turint tokią geopolitinę padėtį, turint tokią padėtį mūsų pagrindinėse eksporto rinkose, kai mūsų pramonė šiek tiek stabteli, būtent vidinis vartojimas tampa pagrindiniu ekonominiu garvežiu ir užtikrina ekonomikos augimą ir plėtrą.

Taip pat turbūt biudžete galbūt nelabai matyti, bet ekonomikos sandara po truputį keičiasi, vis daugėja aukštųjų technologijų, aukštą pridėtinę vertę kuriančių įmonių. Ekonomikos augimas dėl šio biudžeto didelių prieštarų neturi. Be to, žiūrint mūsų prognozes, kitais metais numatomas vienas sparčiausių ekonomikos augimų Europos Sąjungoje. Manau, kad ekonomikos sritis, ekonomikos augimas, atlyginimų augimas tikrai nėra nuskriaudžiami dėl šio biudžeto.

PIRMININKĖ. Dėkui. Klausia Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, šį biudžetą turbūt galima vadinti vienu iš tų pavyzdinių NATO šalių biudžetų, nes jis iš tikrųjų atgraso priešą, tačiau jūs turbūt gerai žinote, kad karo metu karinės išlaidos auga iki 40–50 % ir kad nuo to karo dažniausiai apsaugo diplomatai, ką turbūt patvirtintų ir jūsų tėvelis. Praėjusi Vyriausybė ketverius metus iš eilės didindavo diplomatų atlyginimus, nes jie sulaiko karą, jie numato grėsmės šaltinius, jie sutelkia regioną. O dabar, artėjant kitais metais ne tik kariniams daliniams, kurie sukasi aplinkui, bet ir rinkimams, esminėse mums sostinėse, kur V. Putinas bandys išrinkti savo žmones, su kuriais reikės bendrauti, kuriuos reikės nuteikti, nuteikti bus, ar jūs vis dėlto nepritartumėte, kad tie 4 mln. diplomatų atlyginimams, kurių paprašė URK'as visų partijų balsais, vis dėlto yra svarbus... ir aš dėl to teikiu tokį siūlymą. Kaip jūs galvojate, ministre, gal vis dėlto investuokime į tą ateitį?

K. VAITIEKŪNAS. Labai ačiū už klausimą. Kadangi į klausimą buvo įpintas ir mano tėtis, aš per tą prizmę ir atsakysiu. Iš tiesų su juo kalbant apie tai (jis jums turbūt detalai papasakotų, nes jūs jį pažįstate), jis iš tiesų dažnai mini žodį „efektyvumas“. Tai aš irgi norėčiau toje sistemoje šiek tiek... Aišku, diplomatų reikšmės niekas negali nuvertinti, tai yra kritiškai svarbi funkcija, bet vis dėlto reikėtų pažiūrėti, kaip efektyviai veikia visa sistema.

PIRMININKĖ. Ačiū, ministre. Norėčiau taip pat paprašyti pasveikinti Kaišiadorių rajono Palomenės kultūros centro bendruomenę, kuri atvyko stebėti Seimo posėdį, Seimo darbą. (*Plojimai*) Dėkoju.

Klausia L. Kasčiūnas. Lauryno nėra. L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Dėkoju, ministre, už pristatymą. Tikrai nelengva užduotis skiriant gynybos biudžetui sutampyti biudžetą taip, kad visos sritys turėtų. Bet iš tiesų kai kurie įšaldymai, kai kurie netgi mažinimai tam tikroms sritims, man atrodo, bus labai sudėtingi toms grupėms, kurios patirs šiuos įšaldymus ir mažinimus.

Aš noriu paklausti apie dvi turbūt jautriausias mūsų visuomenės grupes – tai asmenis su negalia ir vaikus. Asmenims su negalia... Apie tūkstantis asmenų su negalia laukia sprendimo, Seimo sprendimo, ar bus pratęsta subsidija. Jeigu nebus pratęsta, tikėtina, kad nuo sausio bus pradėdami atleisti iš darbo. Tai čia apie asmenis su negalia.

Apie vaikus. Vaikų dienos centrai irgi laukia bent kokio milijono, kad galėtų suvaldyti minimaliojo mėnesinio atlygio padidinimą, nes tie centrai, kurie dirba su skurstančiais vaikais, tiesiog išgyvens patį skurdą. Ar tas milijonas tikrai negalėjo atsirasti vaikų dienos centrums?

K. VAITIEKŪNAS. Dėkui už klausimą. Išties apie labai jautrias visuomenės grupes jūs šnekaite. Kiek žinau, asmenims su negalia programa bus pratęsta, tas finansavimas toks, koks buvo, ir išliks. Kitas klausimas yra dėl programos plėtimo. Tikrai norėčiau pasakyti dėl atleidimo iš darbo. Aš nežinau, ar tikrai įvyktų būtent taip, kad nelikus subsidijos tie žmonės būtų išmesti į gatvę. Vis dėlto aš tikiu ir mūsų verslo gera valia, ir tokiu šiek tiek labiau holistiniu požiūriu į tai. Bet galiu nuraminti, kad programa bus tęsiama ir tie pinigai kokie buvo, tokie ir liks.

Dėl vaikų. Vaikų temai šitame biudžete išties skiriamas nemažas dėmesys. Konkrečiai dėl centrų ir dėl to 1 mln., apie kurį jūs šnekaite, aš turbūt neatsakysiu, bet iš esmės tos išlaidos, kurios yra tiek gimstamumui skatinti, tiek šeimoms padėti, yra numatytos ir jos gana stipriai auga, todėl aš nematau, kad šitos grupės lieka nuošalyje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Noriu klausti dėl kai kurių Seimo balsavimų įtakos biudžeto projektui. Dėl akcizų degalams balsavo. Neseniai priimta R. Žemaitaičio pataisa. Sakykite, ar jūs, planuodami įplaukas iš gazolio, naftos, dujų akcizo, numatėte, kad bus priimta ta pataisa, dvigubai mažinanti saugumo dedamąją ar anglies dioksido dedamąją, ar kitaip? Jeigu kitaip planavote, ar teiksite pasiūlymą biudžeto galutiniam priėmimui keisdami įplaukų dalį iš akcizo?

Ir dar dėl Fiskalinės drausmės įstatymo svarstymo. Yra du variantai: Teisės ir teisėtvarkos komiteto – palankus savivaldos skolinimuisi ir A. Syso – šiek tiek griežtinantis tą skolinimąsi. Ar abiem atvejais biudžeto projektas atitiktų priimtą Fiskalinės drausmės įstatymą, nes jis konstitucinis ir aukštesnis...

PIRMININKĖ. Laikas!

J. RAZMA (TS-LKDF). ...ir ar abu atvejai atitinka europinius fiskalinės drausmės reikalavimus?

K. VAITIEKŪNAS. Ačiū gerbiamam Seimo nariui už du klausimus. Išties akcizus degalams ir tą šiek tiek nuosaikesnį augimą mes buvome numatę biudžeto projekte. Tiesa, pasiekus Seimą, tenai buvo pridėtos dar kelios gazolio rūšys, konkrečiai, žaliasis dyzelinas, kurį naudoja žemdirbiai, ir dyzelinas, naudojamas šildymui, vadinamasis krosnių kuras, bei suskystintos naftos dujos. Išties, mūsų siūlymą tai išplėtė, mes buvome numatę apie 60 mln. išlaidų šiam veiksmui, o dabar tam reikėtų apie 73 mln. Aš vis dėlto tikiuosi, kad priėmimo stadijoje bus grįžta prie ministerijos varianto, nes jeigu kalbėtume apie tuos kitus dyzelinus ir suskystintas dujas, tai ten augimas, jeigu paverstume, nežiūrėtume į bendrą akcizo sumą, kuri atrodo gana didelė, ten augimas yra vos keli centai. Ar tikrai labai didelę įtaką daro jų vartotojams, atskiras klausimas.

Dėl Fiskalinės drausmės įstatymo. Džiugu matyti, kad viena iš pataisų jau turi pavadinimą „Syso pataisa“. Iš tiesų „Syso pataisa“, mūsų manymu, yra kompromisinė ir tinkama, ją palaikytume, jinau atitiktų ir dviasią, ir tikslą, ko siekiama tuo įstatymu. Vis dėlto kita yra labai dosni savivaldybėms ir bijome, kad tiesiog prarastume tam tikrus stabdžius, reguliuodami jų apetitą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų klausia T. Tomilinas. Paskutinis klausimas.

T. TOMILINAS (DFVL). Dėkoju, pirmininke. Gerbiamas ministre, noriu patikslinti ir pataisyti, man atrodo, jūs ką tik mus visus suklaidinote, nes užimtumo programa neišlaikoma, o mažinama 60 mln., tai yra labai rimtas mažinimas. Bet mano klausimas ne apie tai.

Ministre, jūs mane pažįstate, aš esu tas Seimo narys, kuris dažnai teikia ir pajamas, ne tiktai išlaidas. Mes dėl to dažnai su jumis sutariame, nors kažkodėl mano pastarųjų pajamų pasiūlymų jūs nepalaikote, kalbant apie azartinius lošimus ir panašiai.

Mano klausimas paprastas. Kodėl tarp padidėjusio biudžeto po paskutinio svarstymo pareigūnams, policijai, sienos apsaugai neatsirado aplinkosaugos pareigūnams, kurie jau daugybę metų negauna papildomo asignavimo būtent darbo užmokesčiui, o situacija yra nevaldoma. Aplinkosaugoje tikrai yra didžiulė krizė ta prasme, kad yra nuolat didėjančios atliekų ir pažeidimų problemos, yra nemotyvuoti darbuotojai, išeina iš darbų, apie 15 %...

PIRMININKĖ. Laikas.

T. TOMILINAS (DFVL). ...pastovus pareigūnų trūkumas. Gal mes rasime tuos 2 mln.?

K. VAITIEKŪNAS. Ačiū už klausimą, gerbiamas Seimo nary. Išties, buvo priimtas sprendimas šiek tiek didinti atlyginimus statutiniams pareigūnams, kas jų darbo užmokesčio fondą iš-

plėstų iki 7 % nuo 5 %. Vis dėlto aplinkosaugos pareigūnams tas atlyginimų augimas irgi didėja, jis didėja 5 %, kas irgi nėra labai mažai, ypač turint omenyje, kad valstybės tarnautojams, savivaldybių darbuotojams – visiems tas didėjimas siekia tikrai 0,7 %. Turbūt atsakymu į šį klausimą iliustruojame, kad vis dėlto tas biudžetas yra ribotas ir galimybės yra ribotos. (*Balsai salėje*) O kas dėl iniciatyvų dėl lošimų, manau, kad jų dar bus, tikrai žiūrėsime, atsižvelgsime ir vertinsime.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Visi norintys uždavė klausimus. Dėkui. Dabar laikas diskusijoms. Prašom G. Skaistę frakcijos vardu.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties, pastaruoju metu socialdemokratai vaikšto į įvairias laidas ir pasakoja, kad negali įgyvendinti savo dosnių rinkiminių pažadų, nes viską suvalgo gynyba. Visgi tai yra netiesa. 2025 metais buvo priimtos bent trys skirtingos išlygos, kurios padaro gynybos finansavimą tokį, koks numatytas Valstybės gynimo tarybos sprendimu, įmanomą.

Pirmiausia tai yra Europos Komisijos suteikta išlyga papildomai skolintis gynybai 1,5 % bendrojo vidaus produkto. Šis sprendimas priimtas būtent 2025 metų pradžioje. Taip pat žvelgiant į biudžetą, tai, kas yra numatyta gynybai – 5,38 %, bent 2 % iš šių 5,38 % yra avansai, kurie paveiks mūsų fiskalinės drausmės ir išlaidų limitus ne šiemet, o tuomet, kuomet ginkluotė atvyks į Lietuvą, tai yra tikrai gerokai vėliau. Na ir trečia išlyga, tai yra mūsų priimtas Valstybės gynimo fondas, kuriame tiek I. Šimonytės Vyriausybė, tiek ir G. Palucko Vyriausybė sudėjo aibę mokesčių pakeitimų ir šį fondą pildė mokesčiai. Šiuo metu jame sutelkta yra apie 1 % bendrojo vidaus produkto ir visos šios lėšos keliauja būtent gynybai. Todėl gynyba niekada nebuvo ir nebus alternatyva socialinei politikai. Todėl tas slidumas įgyvendinant savo pažadus mokytojams, pareigūnams ar kultūros bendruomenei yra ne dėl gynybos, o būtent dėl politinės valios stokos ir jūsų pačių pasirinkimų.

Kas įvyko po biudžeto atnaujinimo, kuris įvyko Vyriausybės posėdžio metu? Išties didelių fokusų nepamatėme: mokytojų ir mokslo darbuotojų kolektyvinė sutartis yra įgyvendinama, tam numatyta per 100 mln. eurų, tačiau kiti pasirinkimai įgyvendinami gana selektyviai. Štai pareigūnų atlyginimams numatyta papildomai 11 mln. eurų, kas jau su pirminiame biudžete buvusiomis lėšomis sudaro iš viso 35 mln. eurų, kai Vidaus tarnybos statuto pakeitimams pirmam etapui įgyvendinti reikia bent 55 mln. eurų. Šis statutas buvo parengtas socialdemokratų valdančiosios daugumos, todėl klausimas, kodėl nebematoma reikalo įgyvendinti tai, kas buvo pažadėta?

Trečias punktas, tai yra dėl kultūros. Kultūros ministerijai numatoma papildomai 10 mln. eurų, tačiau šios lėšos nėra papildomos, jos tik perskirsto tos pačios kultūros bendruomenės ir ekosistemos lėšas. Pirmiausia yra sumažinamas finansavimas, išaldomas nacionaliniam transliuotojui. Yra sumažinamas Medijų rėmimo fondas, sumažinamos lėšos nacionalinėms kultūros įstaigoms, tai yra būtent tiems, kurie turėjo savo atskirąją nuomonę dėl to, kaip dirba ši Vyriausybė. Atrodo, kad lėšos iš šių institucijų bus nukreiptos ten, kur jas galima paskirstyti lojalesniems ir patogesniems kitiems partneriams, tai yra atimant iš Medijų rėmimo fondo, atimant iš LRT, atimant iš protestuose dalyvavusių nacionalinių kultūros įstaigų, tačiau skiriant Kultūros ministerijai, kuri, matyt, paskirstys lėšas tiems, kur labiau reikia. Kultūros bendruomenės nuolat prašoma solidarizuotis ir išaldyti savo finansavimą, nes reikia gynybai, tačiau šitas solidarumas kažkur išgaruoja, kai mes kalbame apie kitų institucijų finansavimą, tarkime, prezidentūros finansai 2026 metais auga 11 %. Kažkur solidarumas šiuo atveju yra nukrypęs ne į tą pusę. Seimo asignavimai augo 8,5 % ir jie dar buvo padidinti po biudžeto peržiūros. Čia solidarumo taip pat nereikia, o Vyriausybė tyli.

Kalbant apie gynybos finansavimą, reikia turėti omenyje, kad dalis gynybos pinigų iš tų 5,38 % gali būti ir bus panaudota, matyt, ne gynybos reikmėms, nes tam yra numatomos specialios išlygos. Jos apima ir savivaldybes, ir savivaldybių projektus bei įvairių kelių tiesimą ir finansavimą. Siūlėme gynybos finansavimą išgryninti atsisakant šių išlygų, tačiau Vyriausybė tam nepritarė. Panašu, kad tas išplautas modelis socialdemokratams ir jų partneriams labiau tinka nei kad skaidrus gynybos finansavimas.

Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija ne kartą siūlė konstruktyvias pasabas ir, jeigu į jas būtų atsižvelgta, galima būtų kalbėti apie biudžeto priėmimą. Tai yra išgryninti

gynybos apibrėžimą, sutvarkyti pareigūnų finansavimą, atkurti skaidrų ir pagarbų kultūros sektoriaus finansavimą. Tačiau kažkaip pokyčių šioje srityje nėra. Koaliciniai partneriai siūlo drastiškai mažinti mokesťines pajamas ir kartu pliekia Vyriausybę už biudžetą kaip praskolintą, šiek tiek kvėpia finansine šizofrenija.

Taip pat tuo pačiu metu žaidžiama auditų iniciatyvomis ir politizuotais šių auditų vertinimais. Akivaizdu, kad toks modelis socialdemokratams, regis, vis dar tinka. Ne kartą šio biudžeto svarstymo metu socialdemokratų žmonės atėjo prie mūsų vadindami pasikalbėti, kaip užkardyti vienas ar kitas koalicijos partnerių iniciatyvas, tačiau po 5 minučių, atrodo, kiekvieną kartą būdavo randamas kompromisas ir sprendimas būdavo priimamas būtent koalicijos viduje. Vadinasi, biudžetas tinka šiai valdančiajai daugumai toks, koks yra, todėl tas nuolatinis kritikavimas biudžeto kaip praskolinto ar kažkokio, kuris nulems tolesnes mokesčių reformas, yra jūsų bendra atsakomybė, o ne tik tai socialdemokratų, bet ir kitų koalicijos partnerių nesutarimas yra bendras.

Na, ir pabaigai, šiandien visgi klausimas yra ne dėl skaičių, šis klausimas yra dėl jūsų politinio pasirinkimo. Tėvynės sąjunga-Lietuvos krikščionys demokratai visuomet siūlė konstruktyvų kelią priimti biudžetą pataisius akivaizdžias spragas dėl gynybos apibrėžimo, dėl pareigūnų finansavimo ir dėl kultūros sektoriaus ignoravimo. Ir kartu siūlome atsisakyti koalicijos partnerio, kurio veikla ir retorika – nuo sistemingo socialdemokratų niekinimo iki teistumo dėl neapykantos kurstymo – kompromituoja visą Vyriausybę. Tačiau socialdemokratų pasirinkimas yra akivaizdus – jie renka modelį, kuriame aukos ir smurtautojų dinamika tampa norma, o ne problema, kurią reikėtų išspręsti. Tai yra jūsų politinė atsakomybė. Visgi mūsų, kaip valstybiškai mąstančios opozicinės jėgos, politinė atsakomybė – pasiūlyti valstybei kitą, brandesnę kelią, aiškų, skaidrų, be manipuliacijų ir be destruktivių partnerių šešėlio. Mes esame ir toliau pasirengę tokiam keliui ir vis dar tikimės, kad valstybės biudžetas taps ne spaudimo priemone iš koalicijos partnerių, o dokumentu, kuris iš tikrųjų stiprins Lietuvą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Per šoninį mikrofoną – L. Vaitiekūnienė.

L. VAITIEKŪNIENĖ (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, šiandien pas mus lankosi Kupiškio rajono savivaldybės seniūnai. Prašau pasveikinti. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Sveikiname seniūnus, džiaugiamės, kad lankotės.

Frakcijos vardu pasisakyti kviečiame I. Gelažnikienę.

I. GELAŽNIKIENĖ (LSDPF). Gerbiami Seimo nariai, mes, socialdemokratai, kviečiame palaikyti patobulintą 2026 metų valstybės biudžeto projektą ir kertinius jo prioritetus: žmonių pajamų didinimą, socialinio saugumo stiprinimą ir rekordines investicijas į gynybą. 2026 metų biudžetas tvarus, atsakingas ir orientuotas į realų žmonių gyvenimo kokybės kėlimą.

Minimalioji mėnesinė alga didinama beveik 70 eurų į rankas, tai yra daugiau nei 11 % ir siekia 1 tūkst. 153 eurus. Senatvės pensijai didinti skirta papildomai 388,4 mln. eurų. Vidutinė senatvės pensija didės apie 80 eurų ir 2026 metais sieks apie 750 eurų. Vidutinė senatvės pensija su būtinuoju stažu padidės vidutiniškai 90 eurų ir sieks 810 eurų 2026 metais.

Tobulindama projektą, Vyriausybė rado papildomų galimybių socialinėms garantijoms, pedagogų ir pareigūnų darbo užmokesčiui didinti. Patobulintame 2026–2028 metų valstybės biudžeto projekte papildomai 115,7 mln. eurų jau kitąmet skiriami žmonių pajamoms didinti. Patobulintus biudžetą mokytojams, mokslo ir studijų institucijų akademiniams ir neakademiniams darbuotojams, sporto treneriams lėšos atlyginimams didės daugiau nei 250 mln. eurų, tai yra 8,41 %. Su šiomis papildomai skirtomis lėšomis vidutiniškai į rankas mokytojų atlyginimai kitąmet augs 157 eurai, mokslo ir studijų institucijų akademiniams darbuotojams – 177 eurai, trenerių – 128 eurai.

Didinamas darbo užmokesčio fondas policijos, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo, Muitinės departamentų, Valstybės sienos apsaugos tarnybos, Kalėjimų bei probacijos tarnybų statutinams pareigūnams – 39,2 mln. eurų. Jų darbo užmokesčio fondas suplanuotas 7 % didesnis nei 2025 metais. Didžiausia išlaidų dalis tenka socialinei apsaugai – daugiau nei 12,6 mlrd. eurų. Keičiasi socialinių išmokų bazinių dydžių indeksavimo tvarka: didės stipendijos, išmokos vaikams, šalpos išmokos, išlaidų kompensacijos pažeidžiamiems asmenims ir kitos išmokos. Numatoma

bazinė socialinė išmoka nuo 2026 metų – 74 eurai, šalpos pensijų bazė – 261 euras, vienkartinė išmoka vaikui augs 266 eurai, tai yra 35 %. Vaiko išlaikymo išmoka didės 59 eurai, tai yra 47 %.

Rasta galimybių papildomų lėšų skirti kultūros ir kitoms reikmėms. Vadovaujantis priimtu Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo pakeitimu, sumažinus LRT asignavimus, 8,5 mln. eurų skiriami kultūros sektoriui. Iš jų užtikrinamas labai svarbus finansavimas M. K. Čiurlionio kūrybos parodai Japonijoje ir Lietuvos bei Vokietijos kultūrinių mainų programai.

Gynybai skyrėme ne tik precedento neturintį finansavimą, bet ir įsipareigojame jį išlaikyti ilgojoje perspektyvoje. Asignavimai Krašto apsaugos ministerijai kartu su Valstybės gynybos fondu sudaro 5,38 % nuo bendrojo vidaus produkto, tai yra 4,8 mlrd. eurų, arba, lyginant su 2025 metais, finansavimas išaugo beveik 1,4 mlrd. eurų. Savivaldybių savarankiškos pajamos augs 480 mln. eurų, tai yra 11,5 %. Biudžete yra numatyta rekordinė 2,9 mlrd. Europos Sąjungos lėšų suma. Kelių priežiūros ir plėtros programai, Valstybiniam kelių fondui ir kitai infrastruktūrai suplanuota 815,5 mln. eurų. Lyginant su 2025 metų biudžetu, 2026 metais didėjo lėšos ekonomikai, viešajai tvarkai ir visuomenės apsaugai, socialinei apsaugai, švietimui, sveikatos apsaugai, aplinkos apsaugai.

Suprantu, kad kritikuoti, priekaištauti visada yra lengviau, tačiau raginu nepolitikuoti, neaukoti Lietuvos žmonių interesų politiniams žaidimams ir labai kviečiu visus palaikyti Vyriausybės teikiamą patobulintą 2026 metų valstybės biudžeto projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasisakyti kviečiamas S. Kairys.

S. KAIRYS (LSF). Gerbiami kolegos, gerbiami rekordininkai, suformavę tokį biudžetą, apie kurį ką tik kolegė išdėstė visą sakmę, ir aš tą sakmę pavadinčiau „2026 metų biudžetas didėja, bet nedidėja“, ypač kalbant apie kultūros sektorių, kuris tikrai dėl nesuprantamų priežasčių pasirinktas atlikti įvairiems bandymams. Tai gana sunku suprasti. Ir finansų ministras kalbėjo, ir prieš tai kolegė rodė tą tokį statistinį ženklą grafikuose – apie 43 mln. bendras didėjimas, lyginant su praėjusių metų biudžetu. Bet, esant tokiam didėjimui, ekonomikos augimui, kitų metų 3 % BVP augimo prognozėms, sugebame taip supykdyti sektorių, kuris buria tikrai intelektualius, laisvus, savo nuomonę turinčius, kritiškai mąstančius žmones, tai yra tikrai labai retas ir ypatingas sugebėjimas.

Galiausiai ko verta visa epopėja? Kaip taip sugebėti iš esmės, didinant ir kultūros žmonių atlyginimus, didinant irgi ne tokiu tempu, kuris atlieptų bendrą šalies atlyginimų vidurkį, taip pridaryti problemų, kad visose kitose srityse sukurtų įtampą, kuri tikrai neprives prie gero? Kiekvienu atveju reikia matyti ne atskirą eilutę, ne atskirą įstaigą, bet visą ekosistemą, kurioje visi su visais yra susiję. 14,4 mln. nubraukta dėl 5 % taupymo kalbant apie Gynybos fondą. Beje, pažiūrėkite į bet kurią eilutę, visur yra didėjimas. Tai kur buvo tas nusibraukymas, jeigu mes kalbame apie tai?

Kitas dalykas, pasirinktas aiškus taikiny – LRT biudžetas. Iš jo paimta suma, padalinta iš esmės tame pačiame katile ir mes rodome kažkokius plusus grafikuose, neva dabar situacija kažkaip pagerės. Bet situacija nepagerės ir bet kas, kas bent truputį supranta biudžeto sandarą ir, pavyzdžiui, kiek kultūros sektoriuje sudaro valstybės išlaidų atlyginimai, tai visoms kitoms sritims tas mažėjimas bus gana ženklus, nors situacija šalyje ir biudžete atrodo visai normali ir to tikrai buvo galima išvengti.

Mano klausimas finansų ministrui, kai jis pristatė biudžetą, grįžus iš Vyriausybės, buvo: kur dingo Š. Biručio milijardas kultūrai? Kovai su dezinformacija, kritinės, atsparios visuomenės skatinimui. Buvo daug apie tai kalbėta, įvertinant ir geopolitinį kontekstą, ir mūsų priešą, kuris pirmausia užnuodija mūsų protus, o po to pats ateina su ginklu. Pagaliau vertinant ir pirmininkavimą Europos Sąjungai, jis bus jau tuoj, o mes sugebame ne tik nepadidinti šio biudžeto, bet dar ir nubraukiame 8,5 mln. iš LRT ir 0,5 mln. iš Medijų rėmimo fondo. Čia vėl bus tam tikras triukas, nes 4 mln. Medijų rėmimo fonde yra naliečiami būtent dėl pakeitimų, susijusių su lošimų reklama. Ką tai reiškia? Tai visiems kitiems, kur yra regioninė žiniasklaida, kultūrinė žiniasklaida ir panašiai, vėlgi tas mažėjimas bus ženkliai didesnis, negu kad atrodo iš pirmo žvilgsnio.

Pažiūrėkime, ką sako pati Vyriausybė ir Kultūros ministerija apie susidariusią situaciją. Kalbama, kad rasta papildomų lėšų ir jos skirtos strateginės reikšmės tarptautiniams projektams. Bet,

kolegos, M. K. Čiurlionio parodai Japonijoje ar Lietuvos ir Vokietijos bendradarbiavimo programai kitais metais tereiks 400 ar 500 tūkst. eurų bendros sumos. O kai įsivažiuos Lietuvos ir Vokietijos bendradarbiavimo programa 2027–2028 metais, vėl reikės milijonų. Ir tada kas kentės? Jeigu jau LRT nuskalpuota, turbūt Medijų rėmimo fondas bus geras donoras ateities išlaidoms kultūros sektoriuje.

Galiausiai apie tuos dalykus, kam ir sukrapštė nedideles lėšas, apie turinį, mes irgi žinome nedaug, nors kalbant apie Vokietijos ir Lietuvos bendradarbiavimą jau reikėtų judėti į priekį ir turėti žymiai aiškesnę ir intensyvesnę komunikaciją.

Sakoma, kad 1,2 mln. bus didinama kultūros pasui, bet priminsiu, kad ši priemonė kasmet neįsisavina nuo 0,5 mln. iki beveik 1 mln. eurų, ir problema yra visai ne ten. Galime išplėsti dar papildomą ratą žmonių, kurie galės pretenduoti į kultūros pasą: iš esmės sprendimas yra netaiklus, bet geras būdas tiesiog nukreipti dėmesį nuo esminių problemų kultūros sektoriuje.

Pagaliau atlyginimai, vėlgi norisi pabrėžti, kad 12 mln. kultūros sektoriaus atlyginimams yra lašas jūroje. Panašiai atlyginimai buvo didinami anksčiau – 35 mln., 24 mln. O visiškai nėra įvertinti tie žmonės, kurie patys asmeniškai, kaip laisvi asmenys, kuria, užsidirba, save išlaiko. Nėgana to, kad jiems potencialiai mažės finansavimas, tarkime, iš Lietuvos kultūros tarybos ir panašiai, bet kartu dar lauks ir kita dovanėlė, pavyzdžiui, „Sodros“ mokesčiai, kurie bus skaičiuojami jau nuo 90 % pajamų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Prašom užimti savo darbo vietas, balsuosime. Yra siūloma balsuoti dėl biudžeto priėmimo datos, tai yra gruodžio 11 dienos. Kas pritariate, balsuojate už. (*Balsai salėje*) Gruodžio 11 diena. Taip ir pasakiau. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Prašom, Algirdas – per šoninį mikrofoną.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, kadangi nebuvo pritarta skubai įstatymo, kuris įtrauktas į šį biudžetą, tai siūlome 16 dieną, nes reikia pirma priimti įstatymą, tada biudžetą priimti.

PIRMININKĖ. Dėkojame už pastebėjimą, bet siūlau vis tiek balsuoti už gruodžio 11 dieną.

Užsiregistravo 82, balsavo 80: už – 60, susilaikė 20. Pritarta.

12.32 val.

Vidaus tarnybos statuto 5, 6, 12, 28, 36, 47, 53, 57, 66, 70, 74, 78 ir 79 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1100, Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1101 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vidaus tarnybos statuto kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1100. Tai būtų prie projektų Nr. XVP-851 ir Nr. XVP-868. Ir lydimasis – Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1101. Pranešėjas – ministras V. Kondratovičius. Prašom.

V. KONDRATOVIČ. Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, teikiami Lietuvos Respublikos Seimui svarstyti Vidaus tarnybos statuto ir Valstybės tarnybos įstatymų projektai parengti siekiant įgyvendinti Lietuvos Respublikos XX Vyriausybės programos nuostatas, tai yra stiprinti viešąją tvarką, didinti teisėsaugos pareigūnų skaičių regionuose, investuoti į statutinių pareigūnų darbo sąlygas ir kvalifikaciją, didinti viešojo ir privataus sektorių darbuotojų atlyginimus. Šiuo metu vidaus reikalų baudinių vykdymo sistemos ir muitinės statutinės įstaigos susiduria su šiais esminiais iššūkiais, kurie gali trukdyti efektyviai užtikrinti visuomenės saugumą: ilgą laiką matomas mažėjantis noras rinktis pareigūno profesiją, taip pat sunkumai išlaikant tarnyboje patyrusius pareigūnus, taip pat dideli darbo krūviai dėl personalo trūkumo bei nuolat didėjančių statutinių įstaigų funkcijų apimčių keitimo.

Pagerinti pareigūnų darbo apmokėjimo sąlygas, padidinti vidaus tarnybos sistemos pareigūnų pareigines algas. Pagrindiniai tikslai: siekiant motyvuoti pareigūnus likti tarnyboje, nustatyti pareigūnams kompensaciją už ilgalaikę tarnybą, pagerinti motyvavimo priemonės, numatyti palankesnes sąlygas mokėti vienkartinės skatinamąsias išmokas pareigūnams, aprūpinti statutinių profesinių mokymo įstaigų kursantus maistu, sudaryti galimybę šakos kolektyvinėse sutartyse

susitarti dėl geresnio mokymosi atostogų suteikimo bei apmokėjimo sąlygų, patikslinti Statuto nuostatas, atsižvelgiant į taikymo metu kylančias problemas.

Valstybės tarnybos įstatymo projekto tikslas – atsižvelgus į Vyriausybės pasiūlytą 2026 metų minimaliosios mėnesinės algos dydį, tai yra 1 tūkst. 153 eurų, minimalius valstybės tarnautojų pareiginės algos koeficientus padidinti 10 %, kitaip 9 pareigybių grupės valstybės tarnautojų pareiginė alga nesieks šalies MMA. Statuto projekte numatyti šie pareigūnų darbo užmokesčio didinimo ir socialinių garantijų tobulinimo veiksmai: padidinami visų pareigybių grupių minimalūs pareiginės algos koeficientai, pradedant nuo mažiausiai uždirbančių pareigūnų, tai yra 10 pareigybių grupės, padidinama 10,8 %, 4–9 grupių – 7 %, 3 grupės – 5 %, 2 grupės – 3 %, 1 grupės – 1 %. Padidinama mažiausiai uždirbančių pareigūnų pareiginė alga: 2 % padidinama 10 pareigybių grupės ir 1 % – 9 pareigybių grupės pareigūnų pareiginė alga, o nesiekiančių minimaliosios algos naujų pareigūnų pareiginė alga bus pritraukiama prie naujosios pareiginės algos.

Šis pokytis palies: 6 tūkst. 100 Vidaus reikalų ministerijos valdymo srities pareigūnų, tai sudarys 41 %, 864 Teisingumo ministerijos valdymo srities pareigūnus, tai sudarys 35 %, ir 122 Finansų ministerijos valdymo srities pareigūnus, tai sudarys 9 %. Statuto projektu už ilgalaikę tarnybą nustatoma 300 eurų kompensacija, kuri bus skiriama pareigūnams, ištarnavusiems 25 metus, taip pat kai pareigūnų stažas atitinka tarnybos laiką valstybinei pensijai skirti. Kompensacija nebus mokama nušalintiems nuo tarnybos pareigūnams. Šis pokytis padės 4 tūkst. 764 VRM'o valdymo srities pareigūnams, tas sudaro 32,3 %, 553 Teisingumo ministerijos valdymo srities pareigūnams, tas sudaro 22 %, ir 541 Finansų ministerijos valdymo srities pareigūnams, tas sudaro 40 %.

Valstybės tarnybos įstatymo projektu keičiamas įstatymo 1 priedas ir minimalūs valstybės tarnautojų pareiginės algos koeficientai padidinami 10 %, nes galiojantys koeficientai yra neproporcingai maži, palyginti su šalies vidaus darbo užmokesčiu.

Priemonių kaštai. Statuto projekto nuostatos dėl pareigūnų darbo užmokesčio didinimo ir kompensacijų už ilgalaikę tarnybą skyrimo bei Valstybės tarnybos įstatymo 1 priedo pakeitimai parengti atsižvelgiant į 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekto nuostatas. Statuto projekto nuostatomis įgyvendinti papildomų valstybės biudžeto lėšų bendrai visoms statutinėms įstaigoms suma 2026 metais – 29,14 mln. eurų, 2027 metais – 1,48 mln. eurų, o 2028 metais – 1,78 mln. eurų.

2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekte numatyta skirti dar 11,2 mln. eurų visų statutinių įstaigų pareigūnų darbo užmokesčiui didinti. Šios lėšos bus skirtos statutinėms įstaigoms, kad jos didintų pareigūnų darbo užmokesť per darbo apmokėjimo sistemas. Valstybės tarnybos įstatymui įgyvendinti prireiks 0,8 mln. eurų papildomų valstybės biudžeto lėšų.

Kadangi Statuto projektu siekiama gerinti vidaus tarnybos sistemos pareigūnų socialines garantijas bei darbo apmokėjimo sąlygas nuo 2026 m. sausio 1 d., Valstybės tarnybos įstatymo projektu nuo 2026 m. sausio 1 d. siekiama gerinti valstybės tarnautojų darbo apmokėjimo sąlygas, siekiant, kad valstybės tarnautojų ir pareigūnų darbo apmokėjimą reglamentuojantys teisės aktų pakeitimai Seime būtų svarstomi kartu su Biudžetinių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo pakeitimais bei 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektu, Vyriausybės nutarimu prašoma Seimo teikiamus įstatymų projektus svarstyti skubos tvarka. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų paklausti norėtų J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, norėčiau paklausti apie jūsų pažadų vertę. Kaip mane informavo Tauragės apskrities policijos pareigūnai, jūs dar gegužės mėnesį sakėte, kad tiems, kurie išeina į pensiją ir jeigu pasiliks sistemoje, bus mokamas 500 eurų priedas. Liepos mėnesį jūs sakėte, kad tokiais atvejais bus mokamas 400 eurų priedas. Dabar sakote teikiamu projektu ir biudžeto atitinkamu projektu, kad 300 eurų priedas. Kaip čia dabar su tais jūsų pažadais, kada jumis galima tikėti? Ir patikslinkite, 300 eurų priedas – ar čia popieriuje, ar į rankas?

V. KONDRATOVIČ. Gerbiamas Seimo nary, aš manau, kad eidamas į Seimą jūs pažadus duodate kaip renkamas į Seimą. Aš dirbu kaip politikas, kaip ministras ir dirbu su programa, kurią aš gavau ir kurią aš įgyvendinu. Tie projektai, kurie buvo siūlomi, tai buvo projektai, tai nebuvo pažadai. Tai buvo pradžia derybų su visa teisėsaugos grupe ir su visais Vidaus tarnybos statuto

pareigūnais. Šiandien mes turime, įvertinę visas galimybes, kurias iš tikrųjų biudžetas gali šiaudien suteikti, papildomai mes suteikiame galimybę, ir kitų priemonių planą, įtraukiant kitas naujas į Statutą, skatinti pareigūnus. Nereikia pamiršti, kad tikrai kalbėjome ir su profsąjungomis, ir su įstaigų vadovais, kad ta papildoma investicija arba įnašas, arba pinigų suma – 11,2 mln. būtų skirta mažiausius atlyginimus turintiems pareigūnams, kad išlygintume tą teisingumą.

Beje, priminkite, kada aš Tauragėje buvau? (*Balsas salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia G. Balčytytė. Prašom.

V. KONDRATOVIČ. 300 eurų bus į rankas.

G. BALČYTYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Ministre, aš iš tiesų noriu labiau suprasti tą Valstybės tarnybos įstatymo priedą, kurį jūs pateikėte. Iš aiškinamojo rašto neaišku, kodėl jūs iš viso keičiate tuos žemutinius koeficiento dydžius. Čia ir direktoriai, ir Ministro Pirmininko biuro vadovai, pavaduotojai, ir Seimo Pirmininko pavaduotojų patarėjai – įvairios kategorijos. Žeminate algas, dabar jau siejate su minimaliąja mėnesine alga, nors iš tiesų šie koeficientai susieti su vidutiniu darbo užmokesčiu. Jeigu yra galvojama, kad kurie nors yra per žemi minimalūs lygiai, juk nebūtina jų taikyti, įstaiga aukštesnius gali taikyti, žemesnių negali taikyti. Tai kas lėmė, kodėl mes iš viso čia keičiame ir ar dabar keisime kasmet, kai minimalioji mėnesinė alga keisis? Kokia čia logika? Kažkaip nesistemiškai šiek tiek atrodo, gal galėtumėte patikslinti, kaip čia yra?

V. KONDRATOVIČ. Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų aš atvirkščiai manyčiau, čia atrodo sistemishai dėl to, kad galioja minimalioji alga, o mūsų koeficientai, ir *dedikuojama* įstatyme, atlyginimo lygis, kuris yra minimalus, yra žemesnis negu MMA... Šiuo atveju, aš manyčiau, mūsų ėjimas ir buvo, kad nebūtų pamirštas... Dažniausiai pas mus yra pamirštamas valstybės tarnautojų koeficientų gradavimas, viskas yra nukreipiama į darbo užmokesčio fondą, tai yra spręsti visus atlygio politikos klausimus. Šiuo atveju yra būtent, kad nesusidarytų vėl vaizdas, kad atlyginimas, kurį siūlo valstybė, yra žemesnis negu minimalusis atlyginimas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Gerbiamas ministre, norėčiau jūsų paklausti: ar jūs sutinkate su tuo argumentu, kad vidaus saugumas yra mūsų krašto visos gynybos labai svarbi dalis ir kad šiandien, kai vyksta įvairaus pobūdžio hibridinės atakos, kurios vis tęsiasi, be galo svarbu yra, kad mūsų pareigūnai būtų pasiruošę, būtų motyvuoti, aprūpinti? Deja, mes matome iš tų argumentų, dėl ko nebuvo skirtas toks finansavimas, koks turėjo būti skirtas iš jūsų pažadų, tai susiję su tuo, kad prioritetas šiuo metu yra krašto gynyba. Ar jūs pakankamai padarėte ir pakankamai atkovojoje ir pakovojote, kad vidaus saugumas tikrai būtų prioritetas ir būtų visos mūsų krašto gynybos svarbi dalis?

Kitas klausimas. Ar ateisite kitais metais su nauju Vidaus tarnybos statuto pakeitimu, kad įgyvendintumėte tuos, na, nežinau, viešus išipareigojimus, kuriuos buvote išsakę gerokai anksčiau?

V. KONDRATOVIČ. Ačiū už klausimą. Kaip ir minėjau, šiandien ir pakeitimai, kurie yra pateikti, yra būtent XX Vyriausybės įgyvendinamos programos dalis. Jie buvo numatyti, jų yra tiek, kiek numato XX Vyriausybės programa, kuri irgi yra patvirtinta šiuose garbinguose rūmuose. Manyčiau, tie pažadai tikrai yra tokie, kurie yra sutelkti į tas eilutes. Jeigu jų pavyks įgyvendinti daugiau, negu mes matome čia, tai tikrai, manyčiau, to sieksime.

Dėl to, kad... ačiū, kad pripažinote, kad į valstybės nacionalinį saugumą ir vidaus tarnybos statutinių pareigūnų indėlis labai didelis. Mes dabar tik inicijavome, kad Nacionalinio saugumo ir gynybos strategijoje būtent tas įrašas atsirastų. Iki šiol buvo tik kariuomenė. Kada mes pradėjome kalbėtis apie finansavimą, viename iš pagrindinių dokumentų, kuris irgi yra patvirtintas čia, Seime, mes neradome išvis mūsų policijos pareigūnų, neradome kitų statutinių tarnautojų. Taigi šiandien jau per Vyriausybės derinimo procedūras eina nauja strategija, kurioje konkrečiai yra sakoma, kad ir kariuomenė, ir vidaus tarnybos statutiniai pareigūnai yra valstybės gynybos, visuotinės gynybos dalis. Automatiškai iš to strateginio dokumento turėtų išeiti ir finansavimas visoms vidaus statutinėms tarnyboms. Tikiu, kad kartu... su krašto apsaugos ministru mes jau kalbėjome ir po biudžeto patvirtinimo kalbėsime kartu, kur galima (Ministrė Pirmininkė jau mums davė to-

kį pavedimą) sugretinti gynybos poreikius, kurie yra susieti su dabartiniu mūsų tarnybų darbu. Tarkime, pasieniečių arba VST pareigūnų, kalbant ir apie policiją taip pat, nes tam tikri padaliniai dalyvauja tiesiogiai iškart šiandien jau valstybės gynime. Iš tikrųjų šitą žiūrėsime, turime sudaryti sąrašus, turime parinktus poreikius kiekvienos tarnybos, kiek reikia tam, kad jie atitiktų karinius standartus. Jūs jau pradėjote rengti tą sąrašą, labai ačiū. Jis dabar yra išgrynintas ir vienas iš pagrindinių galbūt tokių laimėjimų, aš nesakyčiau, bet pasiekimų, sakyčiau, – bendras oro gynybos sistemos koncepcijos patvirtinimas VGT, kur atsirado aiški kariuomenės atsakomybė, aiški VSAT'o atsakomybė, aiški VSD atsakomybė. Tai pirmi žingsniai, bet labai tvirti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, aš esu įsitikinęs, kad jeigu ne pareigūnai, kurie šiuo metu yra ir tribūnoje, tai jūs būtumėte dar labiau vėlavęs su šiuo įstatymo projektu. O šiandien vėluojate jau gerą pusmetį. Hipotetiškai, o mes padarysime viską, kad taip atsitiktų, kad sugrįžtumėte prie pirminių pažadų, kad lojalumo išmoka po svastytymo būtų 500 eurų...

V. KONDRATOVIČ. 500 nebuvo.

V. GAILIUS (LSF). ...ir kitos sumos taip pat pasikeistų. Tai ką tuomet darysite, jeigu toks Statutas bus priimtas Seime? Ir tai bus dėl to, kad jūs vėluojate.

V. KONDRATOVIČ. Kiekvienas dokumentas pateiktas, mano statutas yra pagrįstas kiekvienu centu, kuris yra biudžete šiandien ar kada, ar 16 dieną, ar 11 dieną, kaip nuspręsite, tikiuosi, bus patvirtintas. Visas įgyvendinimas jau nuo sausio 1 dienos bus vykdomas ir bus mokamos išmokos, bus pakelti atlyginimai, VDU irgi padidės, atsiprašau, darbo užmokesčio fondai, DUF'ai padidės. Visa tai šiandien jau yra. Ar daug reikia iki optimalių septynių skaičių? Atrodo, galbūt nedaug. Bet šiandien 20 mln. papildomi pinigai tikrai yra daug kur reikalingi. Dėl akcizų girdžiu, kad gerai, balsuosite teigiamai dėl pakilimo. Iš kur pinigai? Iš kažkur turi ateiti, ne šiaip sau. Bet tikrai, iš *mano pusės* 500, nežinau, iš kur paėmėte, dėl 500 niekada nebuvo iš *mano pusės* kalbėta. 400, taip, buvo parengtas projektas, šitą aš pripažįstu, šiandien 300 eurų yra optimalu. Žiūrėsime, kokios yra tendencijos, visada esame pasirengę eiti tuo keliu, todėl, kad, matote, 40 % Finansų ministerijos, tai yra muitinės pareigūnų yra jau po to, kai gali išeiti į pensiją, valstybinę pensiją, tai iš tikrųjų šiandien būtų labai didelis praradimas mūsų visai organizacijai.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Laikas klausti, kaip ir numatyta, baigtas. Juolab kad labai vėluojame. Motyvai dėl viso. Norinčių nėra. Atsiprašau, už. Prašom, S. Bucevičius.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Sakydamas už... Iš tikrųjų turime suprasti, jeigu nieko nekeisime, ir tų 60 eurų, matyt, prie mėnesinės algos pareigūnai negaus. Aš ministrui norėjau ir klausimą, bet nesusipėjau. Ministre, aš jums norėčiau ir palinkėti, ir pasakyti: reikia mokytis iš švietimo ministrės. Ministrė kažkaip per labai trumpą laikotarpį surado galimybę su Finansų ministerija ir Vyriausybe susitarti dėl 100 mln. Tai jai leidžia lengviau kvėpuoti arba savo bendruomenei atsakyti, matyt, į tuos rūpimus klausimus. Ministre, vienaip ar kitaip, dabar sėdite šalia ministrės, ministrė pasakys galbūt raktinį žodį, kaip dar pareigūnams galėtume padidinti. Bet, aš manau, reikia daryti viską, nes tie pareigūnai šiandien su tokiais atlyginimais... Aš turiu namie, prieš dvejus metus mano žmona atsisakė statutinio pareigūno galimybės dirbti. Su tokiu atlyginimu ir su tokio mis įtampomis iš tikrųjų tie žmonės priims sprendimus. Kad to neatsitiktų, nesustokite, darykite, Vyriausybei iš tikrųjų reikia daug pastangų įdėti, randant finansines galimybes.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai prieš – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (DFVL). Ačiū, posėdžio pirmininke. Tikrai nesu prieš, bet nebuvo galimybės paklausti. Ministre, jūs sakėte iš tribūnos, kad nesate politikas ir nieko nežadėjote. Tačiau, kai buvo pareigūnų streikas prie Seimo, jūs net dainavote ir apie tikėjimą jumis tokią dainą. Tikrai norėtusi, kad tas tikėjimas jumis išliktų ir prisiimtumėte politinę atsakomybę kaip ministras. Tikiuosi, kad po biudžeto priėmimo dainuosite dainą apie šampaną gal ar su Antanu, ar be Antano. Bet tai, kad tas 40 eurų priedas prie atlyginimo, nors yra šiek tiek, tačiau tikrai gero butelio šampanas, šampano geras butelis tikrai, taip sakant, pagal jūsų pasakymus irgi yra šokia tokia nauda. Tikrai, ministre, norisi palinkėti jums išlaikyti tą, kaip sakant, balsą, kryptį ir būti pareigūnų pusėje.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Balsuosime po pateikimo. Balsuojame. Primenu, kad balsuojame dėl abiejų projektų, tai yra projektas Nr. XVP-1100 ir projektas Nr. XVP-1101.

Užsiregistravo 102, balsavo 100, visas 100 yra už. Replika po balsavimo – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Suprantama, kad neišaina dabar balsuoti prieš šį projektą, nes, be abejo, jo nepriėmus, liktų dabartiniai dar mažesni koeficientai pareigūnams, bet vis dėlto tikimės, kad dar svarstymo Seime metu ir diskusijose dėl biudžeto priėmimo bus galima kalbėti apie didesnes sumas. Pedagogams Vyriausybė skyrė visą pageidaujamą sumą, kad būtų įvykdyti pažadai, o pareigūnams – tik penktadalį to, ko minimaliai reikia. Čia yra labai neteisinga.

PIRMININKĖ. Dėkojame už pasisakymą. Vyriausybė siūlo taikyti skubos tvarką dėl abiejų projektų. Balsuojame.

Užsiregistravo 101, balsavo 101, visi 101 – už skubą. Skubai pritarta.

Dėl komitetų. Dėl projekto Nr. XVP-1100 pagrindiniu komitetu siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Galima. Siūloma svarstyti data – gruodžio 16 diena. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra, ačiū, pritarta.

Dėl projekto Nr. XVP-1101 siūlomas pagrindinis komitetas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Siūloma svarstyti taip pat gruodžio 16 dieną. Ar galima pritarti bendru sutarimu svarstymo datai? Prieštaraujančių nėra? Ačiū, pritarta.

12.53 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-852(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas yra Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-852(2). Priėmimas. Prašom A. Sysą į tribūną.

Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašom pakomentuoti komiteto nuomonę.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, gerbiami Seimo nariai, taip, dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, kuriai Biudžeto ir finansų komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu su Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl 2 straipsnio taip pat yra gauta Teisės departamento pastaba. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Komitetas taip pat pritarė. Čia yra techninis pataisymas, kadangi sausio 1 diena yra labai arti ir techniškai siūloma nuo vasario 1 dienos. Bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galima pritarti 2 straipsniui su Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl viso pasisakyti dėl motyvų nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 103, balsavo 102: už – 101, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XVP-852) priimtas. (*Gongas*)

12.55 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-853(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-853. Du straipsniai. Pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galima pastraipsniui pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl motyvų irgi nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 102, balsavo 102: už – 98, prieš – 1, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XVP-853) priimtas. (*Gongas*)

12.56 val.

Valstybės gynybos fondo įstatymo Nr. XIV-2775 5 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-854(2) (*priėmimas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybės gynybos fondo įstatymo Nr. XIV-2775 5 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-854. Yra trys straipsniai. Buvo gautas pasiūlymas, bet jisai neišlaikė terminų. Yra trys straipsniai. Pastabų, pasiūlymų dėl jų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Motyvai prieš – L. Kasčiūnas. Prašom.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, vienintelė priežastis, kodėl mes esame prieš, yra ta, kad jūs neišgryninate gynybos finansavimo. Gynybos fondas teoriškai pagal šią reguliavimą gali tapti asfaltavimo fondu. Anksčiau Gynybos fondas turėjo aiškias taisykles. Buvo viena eilutė, pagal kurią tu galėjai skirti pinigų dvigubai paskirčiai, kariniam mobilumui. Dabar mes galime visą Gynybos fondą paversti asfaltavimo fondu ir to neturime leisti.

Ką reikėtų, jeigu taip nutiktų? Realiai iš tų 5,38 % bendrojo vidaus produkto galima iškristi iš 5 % lygos. Čia, viena vertus, kaip atrodysime tarptautinių partnerių akyse, apsiskelbę visam pasauliui, kad pasiekėme rekordinius skaičius? Bet kita ir dar svarbesnė priežastis, kad, jeigu mes tai padarysime, vėluos mūsų didysis projektas, tai yra pilno operacinio pajėgumo divizijos kūrimas. Jau jis ir dabar stringa, bet viską reikia padaryti, kad tai būtų kaip įmanoma greičiau sukurtas procesas. Lygiai taip pat priminsiu, kad visam priešdroniniam skydui, apie kurį mes kalbėjome visą vasarą, irgi pinigų nėra. Todėl labai svarbu, kad tie pinigai, kurie skirti gynybai, ir būtų gynybai, o ne kam nors kitiems.

Kol nėra pataisų, kurias mes su Gintare esame pasiūlę kaip saugiklius, kad Gynybos fondas būtų skirtas gynybai, mes palaikyti šito projekto negalime. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai prieš – S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (*LSF*). Lygiai taip pat ir mes, liberalai, matome pavojų, kad kariuomenės projektams stringant, kas matyti jau simptomiškai, bus permestas finansavimas į savivaldos projektus. Tai nėra geras ženklas nei mūsų partneriams, prieš kuriuos R. Kaunas ką tik irgi pakartotinai gyrėsi. Mes manome, kad Lietuva turi kuo pasigirti dėl finansavimo dydžio, bet jeigu mes paslėpsime po tuo tokius projektus, kaip Italija bando paslėpti tarp Sicilijos ir kontinento pavadindama tiltus, kad tai yra karinis projektas, tai bėk Dieve nuo šitokių projektų. Reikia atmesti šitą projektą, kad to nebūtų, kad mūsų partneriai žinotų, kad mes investuojame į krašto apsaugą, o ne į savivaldybių trinkeles ar kitus projektus, kas gali būti įskaityta. Nesielkime kaip italai, kurie, realiai matyti, daro infrastruktūrinius projektus, nesusijusius su krašto apsauga, o darykime taip, kaip iš tikrųjų nusiteikę – į krašto apsaugos sistemą. Siūlytume nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai prieš – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Ištis, užregistravus šitą įstatymą, jame įrašyta nauja išlyga, kurios niekada nebuvo ir, atrodo, bandoma pratęsti tai, kas galiojo anksčiau, bet tai yra visiška netiesa. Kai buvo sukurtas Valstybės gynybos fondas, buvo pasiūlyta krūva mokestinių pakeitimų, iš kurių pajamos turėjo keliauti gynybai ir tik gynybai, o ne keliams. Tuo tarpu Laikinojo solidarumo įnašo įstatymas buvo laikinas ir jis buvo priimtas gerokai anksčiau. Jis turėjo dvigubą paskirtį. Tam, kad galiotų tas įstatymas toks, koks buvo, jisai buvo įkeltas į Valstybės gynybos fondą, tačiau jo dviguba paskirtis – tiek gynybai, tiek kelių asfaltavimui – turėjo būti laikina, kaip ir pats laikinasis solidarumo įnašas. Žinojome, kad tos pajamos yra laikinos ir jos turėjo būti skirtos būtent investiciniams trumpalaikiams projektams, o ne tęstiniais išipareigojimams.

Formuojant Valstybės gynybos fondą, visos pajamos, buvo nuolat deklaruojama, viskas keliaus gynybai. Viskas gynybai, visi tie mokesčiai yra dėl gynybos. Dabar matome, kad pavadina-

me gynyba tai, kas nėra gynyba: tai ir „Via Baltica“ magistralė, ir Krunos tiltelis, ir tiltas per Nerį prie Kauno. Visa tai yra dviguba paskirtis, tai mes visa tai galime įkišti į Valstybės gynybos fondą, sakyti, kad tai bus gynybai, nupiešti gražius skaičius, tačiau visa tai yra tiesiog netiesa. VGT yra paskaičiavusi, kad reikia 5,5 % kasmet iki 2030 metų, tai mes, kad ir nupiešdami 5,38 %, iš jų dar išskaičiuodami kitas lėšas, tiesiog tų rezultatų nepasieksime, kurie yra reikalingi. Tai mes apgaudinėjame patys save. Šis įstatymas yra niekas kitas, kaip tiktai bandymas išasfaltuoti Valstybės gynybos fondą ir jo mokestines pajamas panaudoti, kaip buvo žadėta, ne gynybai, ne kariuomenei, o būtent tam, kam, atrodo, socialdemokratams šiandien labai norisi, tai yra naujam asfaltui.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – D. Jakavičius.

D. JAKAVIČIUS (LSDPF). O aš kviečiu palaikyti šitą projektą. Labai keistai skamba kolegų dešinėje nuogastavimai apie Valstybės gynybos fondą. Klausykite, mielieji, ar mes mylime savo tėvynę ir ruošiamės ją ginti (*Balsai salėje*), ar tiktai viena kalbame išėję iš Seimo salės, o kita kalbame Seimo salėje? Tai savo balsavimu mes kiekvienas parodysime, kaip iš tikrųjų yra. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – D. Šakalienė.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Noriu, kolegos, kaip ir praeito balsavimo metu, priminti, kad iš esmės sprendimus priims Vyriausybė ir Vyriausybė iš esmės laikys tą egzaminą, ar tie 700 mln. bus skirti gynybai, ar ne. Mes dabar tiktai turime padaryti tą žingsnį, kuris iš esmės tą pasitikėjimo kreditą arba nepasitikėjimo kreditą Vyriausybei ir suteiks. Tai siūlau, kaip besibaigtų šiandien balsavimas, nepamiršti, kad tuo metu, kai Vyriausybė priima sprendimus dėl Valstybės gynybos fondo lėšų paskirstymo, tada reikia būti ypač atidiems.

PIRMININKĖ. Dėkoju, motyvai išsakyti. Balsuojame. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, kas? (*Balsai salėje*) Atsiprašau, M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, paskatino kalbėtojai už, ypač pirmasis, kuris labai sugeba išversti į atvirkščią pusę tai, kas yra daroma. Jeigu būtų projektu pildomas Gynybos fondas, mes, be abejo, palaikytume. Tai esame įrodę savo darbais ir savo sprendimais, ir palaikymu dar tuomet, kada Gynybos fondo projektas, jūsų pateiktas, buvo pildomas mokesčių reformos paketo kontekste. Šiuo atveju yra atveriamas terpė tuos pinigus naudoti ne tai paskirčiai, kuri būtų tiesiogiai stiprinanti gynybos poreikius. Šiandien mes tikrai negalime jums demonstruoti pasitikėjimo avansu todėl, kad jaučiama atitinkamai ta regimybė, dėl kurios norima įkišti į kišenę ranką ir naudoti tiek savivaldybių infrastruktūrai, tiek mobilumo priemonėms, kas anksčiau nebuvo įskaičiuojama į gynybos poreikius. Palaikantys šį projektą stiprina ne gynybą, o labai panašu, kad stiprina kelių, žvyrkelių ir kitas koalicijas.

PIRMININKĖ. Dėkojame, motyvai išsakyti. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 104, balsavo 102: už – 71, prieš – 1, susilaikė 30. Įstatymas (projektas Nr. XVP-854(2) priimtas. (*Gongas*)

Toliau posėdžiui pirmininkaus A. Norkienė.

13.04 val.

Nacionalinės sporto tarybos įstatymo projektas Nr. XVP-1083, Sporto įstatymo Nr. I-1151 5, 6, 8, 9, 14, 20, 21, 22, 23, 26, 27 ir 28 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XVP-1084, Sporto įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-908 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1085, Valstybės pareigūnų darbo užmokesčio įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1086, Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1087 (*pateikimas*)

PIRMININKĖ (A. NORKIENĖ, LVŽ-KŠSF). Gerą dieną, kolegos. Darbotvarkės 1-9 klausimas – Nacionalinės sporto tarybos įstatymo projektas Nr. XVP-1083 ir lydimieji: Sporto įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas (*Plojimai*),

Sporto įstatymo pakeitimo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas, Valstybės pareigūnų darbo užmokesčio ir Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymų projektai. (*Plojimai*) Kviečiu pranešėją – viceministrą G. Grybauską. Dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną – M. Maldeikis.

M. MALDEIKIS (*TS-LKDF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Per paskutinį balsavimą, jeigu galima, mano balsas prieš. Dėl protokolo, gerai? Ačiū.

PIRMININKĖ. Be abejo, pažymėsime protokole. Prašom, viceministre.

G. GRYBAUSKAS. Gerbiama posėdžio pirmininke...

PIRMININKĖ. Sekundę, dar per šoninį mikrofoną – V. Gailius.

V. GAILIUS (*LSF*). Pirmininke, dėl vedimo tvarkos. Prieš pradedant įstatymo projekto pateikimą, norėtume įsitikinti, ar švietimo, mokslo ir sporto viceministras neturi interesų konflikto, teikdamas šį projektą.

PIRMININKĖ. Jeigu, kolega, dar pasakytumėte ir formą įsitikinimo, tai galbūt pagelbėtume mes jam. Ačiū. Prašau, viceministre, tribūna jūsų.

G. GRYBAUSKAS. Neturiu interesų konflikto: manęs nesieja jokie darbiniai santykiai ir jokie visuomeniniai santykiai su mano buvusiomis darbovietėmis. (*Plojimai*)

Kolegos, pristatydamas Nacionalinės sporto tarybos įstatymą, turbūt nepristatysiu jo ilgai, paliksiu jums daugiau laiko, kad galėčiau atsakyti į kuo daugiau ir aiškiau klausimų tam, kad kiltų kuo mažiau abejonių ateityje. Ar Nacionalinės sporto tarybos įstatymas palies sportininkų finansavimą, ar palies stipendijas ir rentas? Atsakingai sakau visos Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos vardu, kad nepalies. Ar Nacionalinės sporto tarybos įstatymas palies sporto šakų federacijų finansavimą? Nepalies. Ir tai sakau atsakingai dėl to, kad Nacionalinės sporto tarybos įstatymas liečia tik administracinį sporto pobūdį. Sporto tarybos įstatymas neliečia sportininkų rentų klausimo, neliečia sporto premijavimo klausimų, neliečia sporto šakų federacijų finansavimo klausimų, nes juos saugo Sporto įstatymo nuostatos, kurios nėra keičiamos. Priminsiu visiems kolegoms, kad Sporto įstatymo 19 straipsnis aiškiai apibrėžia visas garantijas, dėl kurių buvo nuogąstaujama prieš rengiant šį įstatymą. Deja, kiek teko susitikti su prieštaraujančiomis organizacijomis ir sportininkais, neišgirdome nė vieno aiškaus pasiūlymo, kodėl nebūtų galima teikti šio įstatymo ir kuo šie pokyčiai žalingi sportininkams ar sporto šakų federacijoms. Dėl to dar kartą pakartosiu, kad Nacionalinės sporto tarybos įstatymas neliečia sportininkų socialinių garantijų ir neliečia aukšto meistriškumo sportininkų programinio finansavimo.

Nacionalinės sporto tarybos įstatymas visų pirma yra Lietuvos Respublikos Vyriausybės 304 straipsnio programinės nuostatos dalis – įtraukti kuo daugiau nevyriausybinių organizacijų į sporto politikos valdymą, administravimą ir nuomonių išsakymą. Sporto sritis, kaip ir kultūra, kaip ir menas, yra labai įvairialypė ir turi specifinį pobūdį, kuris atliepia labai daug įvairių nevyriausybinių organizacijų veiklą. Dėl to nevyriausybinių organizacijų veikla yra aiškiai apibrėžiama pagal Europos sporto modelį, su kuriuo sietinas 2028–2034 metų finansavimas. Mes šiuo įstatymo projektu siekiame įtraukti kuo daugiau nevyriausybinių organizacijų į kolegialų valdymo organą dar ir dėl to, kad dveji metai iš eilės praeitos Vyriausybės suplanuoti auditai buvo ypač nepalankūs procesams, kurie vyko Nacionalinėje sporto agentūroje. Dažnai sulaukiame klausimo, ar šis įstatymo projektas nesisieja su vieno žmogaus atleidimu. Tai tikrai ne. Dar kartą pakartosiu, tai yra kompleksinių sprendimų klausimas, mes nenorime atsilikti nuo Europos Sąjungos šalių, tai yra tiek Prancūzijos, Danijos, Slovėnijos, Portugalijos, Ispanijos, kurios turi kolegialius valdymo organus ir, prieš priimant sprendimus, nevyriausybinių organizacijos išdiskutuoja visus klausimus, atsižvelgia į sportininkų ir visų kitų organizacijų nuomonę. Labai svarbu pažymėti, kad Nacionalinę sporto tarybą sudarytų 12 tarybos narių, iš jų po vieną deleguotų nevyriausybinių organizacijos. Taigi, argumentai, kad sportą užvaldys viena ar kita organizacija, yra visiškai niekuo nepagrįsti ir jūs esate klaidinami.

Dar kartą pakartosiu, kad kiekviena organizacija, pradedant nuo neigaliųjų, fizinio aktyvumo, sporto mokslo, ir dar devynios organizacijos turės savo atstovą ir tarybos pirmininką. Nacionalinės sporto tarybos modelis, kaip teigiamas pavyzdys, yra paimtas iš Kultūros tarybos modelio. Tikimės, kad kolegialus valdymo organas, tai yra 24 arba 26 akių kontrolė, suteiks daugiau

skaidrumo ir mes neturėsime vienasmenių sporto sprendimų, sportas pagaliau nebus siejamas su korupcine veikla, kaip, deja, dabar yra.

Paskutinis aspektas, ką labai norėčiau pasakyti, kad aukšto meistriškumo sportininko programos nebus keičiamos tol, kol to neinicijuos pačios sporto šakų federacijos. 12 tarybos narių pasirašinės nešališkumo deklaracijas ir kitus reikiamus dokumentus ir nusišalins nuo visų projektų, kaip veikia Mokslo, Kultūros ir kitose tarybose. Mes tikime, kad kolegialus valdymo organas suteiks žymiai daugiau skaidrumo ir nevyriausybiniam sektoriui, kurį sudaro per 1 tūkst. nevyriausybinių organizacijų, nereikės stovėti koridoriuje ir laukti, kaip vienas ar du žmonės priima sprendimus, pažeisdami tvarkas ir įstatymus.

Mielai atsakysiu į visus klausimus, labai tikiuosi išgirsti konstruktyvių pasiūlymų ir neklaidinti Seimo narių dėl įvairių dalykų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju viceministriui. Jūsų nori paklausti nemažai Seimo narių. Pirmoji klausia R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Ruošiasi E. Rudelienė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, viceministre, už pristatymą. Turiu tikrai nemažai klausimų ir labai gaila, kad jūs neatsižvelgiate ir labai skubos tvarka teikiate šią reformą. Neatsižvelgiate nei į STT pastabas, nei į sporto bendruomenės nerimą ir labai aiškiai išsakytas pozicijas. Todėl mano keli klausimai, jus prašyčiau į visus juos ir atsakyti.

Kodėl įstatymo rengėjas yra LTOK'o teisininkas? Kodėl neatsižvelgėte į STT pastabas, kurios aiškiai sako, kad sporto valdymo pertvarka kelia korupcinių rizikų, gali sukurti sąlygas interesų konfliktams ir sprendimų priėmimo neskaidrumui? Jūs nekoreguojate įstatymų pagal STT nurodymus. Teisės departamentas virš 50 pastabų parašė dėl jūsų šito viso projekto ir paketo. Kodėl neįtikinate sporto žmonių, čempionų, praeityje pasiekusių aukštų rezultatų ir dabar Lietuvą garsinančių? Negi jie nesupranta, apie ką yra šita pertvarka? Juk jie labai aiškiai pasakė, kad jie yra prieš, jie nenori, kad sporto sistema būtų grąžinta į senus laikus, kada reikalai būdavo tvarkomi po kilimu.

G. GRYBAUSKAS. Dėkoju už klausimus, visiškai girdėti klausimai nuo pat pradžių. Labai ačiū.

Visų pirma, jeigu kalbame apie didžiąją sporto bendruomenės dalį, tai sporte veikia daugiau negu 90 nevyriausybinių skėtinių organizacijų. Šiandien mes turėjome 17 organizacijų bendrai pasirašytą prieštaravimą, turėjome su ministre, kuriai nuoširdžiai dėkoju, tikrai labai konstruktyvių susirinkimų, išgirdome labai daug negražių dalykų, epitetų mūsų atžvilgiu, jie tikrai niekuo nepagrįsti. Labai gaila, kad sportas visą laiką yra siejamas su kažkokiomis asmeninėmis ambicijomis ir asmeninėmis nuoskaudomis, kurių galbūt kai kurie patyrė dėl įvairių rinkiminių dalykų, kas buvo praeityje.

Tikrai norėčiau užtikrinti, kad didžioji dalis organizacijų net neišreiškė nuomonės, nes 82 ar daugiau negu 90 organizacijų nėra didžioji dalis ir netgi 17 organizacijų pateikė. Tos, kurios oponavo, pateikė siūlymų dėl Valstybės kontrolės... atlikimo visame sporto sektoriuje. Mes susirinkimo metu turėjome išreikšti pažadą, kad kreipsimės į Valstybės kontrolę, kuri galėtų atlikti visą sporto sektoriaus kontrolę ir veiklos auditą.

Dėl 42 Teisės departamento pastabų. Taip, jūs teisi, nė viena pastaba nėra kritinė ir teisės akto *eigoje* mes į tas pastabas atsižvelgsime.

Dėl STT pastabų. Gavome 13 pastabų dėl pirminio, paties pirminio projekto. Šie projektai prasilenkė. Šiuo metu STT vertina kitą projektą, jau tą projektą, kurį mes deriname su nevyriausybiniomis organizacijomis. Pirminėse STT pastabose buvo nuogąstaujama, kad Sporto taryba sudarys dvi... vienos organizacijos įtaką, mes eliminavome šiame projekte bet kokias abejones, kad ta įtaka bus didelė, kadangi kiekviena organizacija turės po vieną atstovą.

Dar labai svarbu pažymėti, kad Nacionalinėje sporto taryboje nebus organizacijų vadovų. Tai nebus lobistinės veiklos aspektai ir į tarybą bus kviečiami specialistai, iš kurių mes labai tikimės konstruktyvaus dialogo ir diskusijų.

Kodėl neįtikiname sporto žmonių? Sunku atsakyti į klausimą, kodėl sporto žmonės mūsų negirdi. Mes tikrai skyrėme tam nemažai laiko. Deja, kaip ir minėjau pačioje projekto pristatymo pradžioje, nė vieno racionalaus pasiūlymo iš minėtų asmenų mes neišgirdome.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia E. Rudelienė. Ruošiasi S. Kairys.

E. RUDELIENĖ (LSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Mes frakcijoje tikrai turime sporto žmonių ir matau, kad ir daugumos pusėje sporto žmonės šiandien stovi su plakatu. Tai yra daugiau negu iškalbinga, kad sporto bendruomenė nėra įtikinta. Bet mano klausimas būtų konkretus. Netgi du. Jūs aiškinamajame rašte rašote, kad šis įstatymo projektas yra kaip ir siekis didinti skaidrumą, o STT išvadoje yra parašyta atvirkščiai, kad bus grįžtama prie senos tvarkos ir kad korupcijos rizika būtent yra didinama šiuo įstatymo projektu. Kaip vertinate būtent šį STT atliktą vertinimą?

Antras klausimas. Kaipgi bus renkami ir kokie kriterijai ir reikalavimai bus taikomi kandidatams, kurie dirbs?

G. GRYBAUSKAS. Aš norėčiau atsakydamas į šitą klausimą aiškiai pasakyti, kad tokios Nacionalinės sporto tarybos, kokia jina yra dabar teikiama, nebuvo anksčiau. Dėl to teiginys, kad grįžtame prie praeitos tvarkos, nėra visiškai teisingas. Taryba niekada neturėjo savo Sporto įstatymo. Taryboje niekada nebuvo tiek daug nevyriausybinų organizacijų atstovų. Taryba niekada neturėjo aiškaus ekspertinio vertinimo.

Jūs teisi klausdama dėl STT išvadų dėl ekspertų. Šis Nacionalinės sporto tarybos įstatymas ir Sporto įstatymo pakeitimai nėra ekspertinio vertinimo subjektas. Tai pasakė ir auditas, kad ekspertinis vertinimas yra visų sričių problema. Tiek kultūros, tiek mokslo srityje – visose srityse ekspertinis vertinimas susiduria su tam tikromis rizikomis, tačiau Nacionalinės sporto tarybos įstatyme ekspertinis vertinimas apskritai neličiamas. Ekspertinis vertinimas yra reglamentuojamas žemesniais teisės aktais. Mes tikrai atsižvelgsime į visas STT pastabas, kad tas ekspertinis vertinimas būtų maksimaliai skaidrus. Negeri dalykai buvo audito ataskaitose, kurios aiškiai pažymėjo, kad dabartinė tvarka leido ne tik ekspertams vertinti, bet ir darbuotojams. Ši sąlyga bus eliminuota.

Kaip atrinksime kandidatus į Nacionalinės sporto tarybos sudėtį? Kandidatams bus taikomi visi reikalavimai: nepriekaištingos reputacijos asmenys, aukštasis išsilavinimas, ne mažiau kaip treji metai sporto srityje ir tos srities, kurioje yra deleguojamas, išmanymas.

PIRMININKĖ. Klausia S. Kairys. Ruošiasi S. Gentvilas.

S. KAIRYS (LSF). Viceministre, jūs kažkaip praaugote savo kompetencijas. Man dar neteko matyti, kai ministrei esant viceministras pristato klausimą. Pirma. Ir nuo kada jūs esate Kultūros tarybos ir Mokslo tarybos ekspertas? Kur čia jūsų pareigybės pasikeitė? Į šitą savo atneštą schemutę nedėkite lyginimo su Kultūros taryba ar Mokslo taryba, nes tuoj pasigaus tą jūsų klausimą I. Ruginienė ir užsiundys STT turbūt ir ant kitų tarybų pagal savo supratimą.

Na, o kaip yra suderinama su suinteresuotomis grupėmis, nes dažnas derinimas Švietimo ministerijoje baigiasi taip, kad sako: su visais derinome. Atsiverti pažymą, o ten parašyta, kad neatsižvelgta, neatsižvelgta, neatsižvelgta. Formaliai jūs suderinote, realybėje nieko jūs nesuderinate. Ir visgi, kolegos Seimo nariai, kai teiksite kokį įstatymo projektą ir sulauksite Teisės departamento ar kitų institucijų...

PIRMININKĖ. Laikas!

S. KAIRYS (LSF). ...pastabų, kad ten kažkas negerai, netinka ir panašiai, tai visada atsiverskite tai, ką dabar atnešė Švietimo, mokslo ir sporto ministerija ir su kokio lygio dokumentu šitą schemą bando padėti Seimui ant stalo, kad ją patvirtintume. Labai kviečiu nepritarti. Ir kviečiu atsakyti į keletą mano užduotų klausimų.

G. GRYBAUSKAS. Jeigu čia buvo klausimas, tai tikrai nenorėjau, kaip sakyti, lyginti su taryba, bet modelis, paimtas iš Kultūros tarybos, identiškas. Tiek rinkėjų, tarybos narių skaičiumi bei sričių įvairove, tai toksai modelis, kuris atneštas šiandien į Seimą pateikti, visiškai atitinka Kultūros tarybos įstatymo nuostatas.

PIRMININKĖ. S. Gentvilo nematau salėje. Klausia V. Alekna.

V. ALEKNA (LSF). Ačiū, posėdžio pirmininke, už galimybę paklausti. Aš norėjau pakartoti dar Seimo narės Radvilės klausimą dėl LTOK'o teisininko dalyvavimo šitame epizode rengiant šį teisės projektą. Taip pat norėčiau, kad jūs mane kaip nors bandytumėte įtikinti iš viso dėl šio įstatymo reikalingumo. Tiek STT, tiek įvairios organizacijos klausia, kam iš viso jis reikalingas ir ką jūs tuo norite pakeisti? Nes sistema yra veikianti, funkcionuojanti. Suprantama, kad jūs atlikote

tendencingą auditą su tikslu surasti ką nors, radote ką nors ir ten, kur tie tokie, kaip sakyti, ką galima taisyti, tai gana tokios smulkmenos, o jūs norite iš viso visą sistemą pakeisti, tai atsakykite į tuos du klausimus: kodėl tą darote ir ką LTOK'o teisininkai veikia čia?

G. GRYBAUSKAS. Kolegos, tikrai nenorėčiau vertinti, ar savavališki veiksmai, paskirstant savavališkai daugiau negu už 3 mln. eurų projektų sumą, ar kiti dalykai, kai nepaisoma ekspertų išvadų, arba tokie dalykai, kai finansuojamos paraiškos, kurios neturėtų būti finansuojamos, yra smulkmena. Čia kiekvienam, matyt, spręsti asmeniškai. Aš negaliu to komentuoti, bet audito išvados yra audito išvados. Mes, šita ministerijos vadovybė, neužsakinėjome audito, jis buvo iš anksčiau suplanuotas, ir, mūsų manymu, būtina buvo daryti pokyčius, atsižvelgiant ir į audito išvadas. Kaip ir minėjau pradžioje, mes labai norėtume atliepti Vyriausybės programos 304 punktą: įtraukiant nevyriausybinės organizacijas, tam ir buvo daromas ir ieškomas šitas tinkamiausias modelis šitame pokytyje, kuris, dar kartą pasikartosiu, nei sportininkų, nei sporto šakų federacijų nelies, nes jas gina to paties Sporto įstatymo 19 straipsnis.

PIRMININKĖ. Klausia...

G. GRYBAUSKAS. Dėl LTOK'o įtakos neatsakiau, tai atsakysiu, kad LTOK'o teisininkai nerengė įstatymo, aš pats asmeniškai skambinau LTOK'o teisininkui, kadangi, kaip jūs sakėte, jisai buvo ankstesnės tarybos narys, ir jisai aiškiai pasakė, kad nedalyvaus jokioje konsultacijoje. Mes ieškojome, atsakau gerbiama Seimo nariui į klausimą, mes ieškojome tinkamiausio modelio, kuris atlieptų nevyriausybių organizacijų nuomones, interesus, ir ieškojome tokio modelio, kuris veikia Lietuvoje kitose veiklos srityse.

PIRMININKĖ. Klausia V. Čmilytė-Nielsen. Ruošiasi A. Anušauskas.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Grįžtu prie to paties klausimo, čia, gerbiamas viceministre, LTOK'o teisininkas rengė šį dokumentą, kadangi tai mato si metaduomenyse, reikėtų neneigti akivaizdžių dalykų. Ir grįžtu prie to paties klausimo, kurį uždavė kolegos, kodėl taip yra, kokiems čia interesams atstovaujama ir kam neigti tai, kas matosi juodu ant balto parašyta? Vienas dalykas.

Antras dalykas, jūs, pristatydamas šį projektą, šią reformą, sakote, kad dabar korupcinių veiksmų yra sporto srityje ir teigiate, lyg skaidrinsite sistemą, tačiau STT pateikė išvadą, kurioje sako, jog reformos įstatymo projekto nuostatos yra abstrakčios ir deklaratyvios ir kad siūloma grįžti prie iš esmės neskaidraus, neracionalaus ir neefektyvaus sporto projektų finansavimo, kuris keltų korupcinę riziką. Ar STT išvada jums yra nė motais?

PIRMININKĖ. Laikas!

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ir kaip jūs atsakysite į STT išvados labai konkrečius pastebėjimus?

G. GRYBAUSKAS. LTOK'o teisininkas nerengė įstatymo, aš turiu elektroninį laišką, esu kažkam jau jį siuntęs, kai prašė, kad... Elektroniniu laišku LTOK'o teisininkas aiškiai parašė, kad tai nėra nei pasiūlymas, nei įstatymo rengimo pradžia. Aš prašiau LTOK'o teisininko nustatyti visas didžiausias rizikas, kurios buvo anksčiau. Tai buvo vienas laiškas ir pusė lapo dokumentų. Nacionalinės sporto tarybos įstatymą rengė samdytas teisininkas ir Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos Teisės departamentas.

Dėl STT išvadų jūs visiškai teisi, STT išvados yra pateiktos vertinant pirminį įstatymo projektą, kuris dar nebuvo derintas nė su viena nevyriausybine organizacija ir ministerija. STT išvadų mes neturime dėl to projekto, kuris yra dabar svarstomas Seime.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausimą užduoda A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas pranešėju, iš tikrųjų labai gaila, kad ministerija savo vardu teikia tokį nekvalifikuotai parengtą projektą. Iš tikrųjų aiškinamajame rašte negalite klaidinti Seimo narių, kai yra STT išvados. Ar skirsis tas projektas nuo šito? Aš netikiu, kad jisai skirsis, esmė vis dėlto išliks ta pati, nes daroma reforma. STT teisingai pažymi, kad nenumatytas poveikis šiuometiniams tęstiniams sporto projektams. Dėl neatskleistų priežasčių siūloma naikinti sporto rėmimo modelį ir taip toliau, ir taip toliau, o tai didina korupcijos pasireiškimo tikimybę.

Tad sveikinimai su Tarptautine antikorupcijos diena, kuri yra šiandien. Ir jūs gal pasiimkite tą projektą, gražinkite jį į savo ministeriją tobulinti ir tikrai negaišinkite tokiais prastais projektais Seimo darbo.

PIRMININKĖ. Ačiū, jūs atsakėte į visus klausimus. Kalbėti dėl motyvų... Ačiū, viceministre, jūs atsakėte į klausimus. Už – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Išties daug aistrų keliantis įstatymas, tačiau tokios situacijos... (*Triukšmas salėje*) Galima? Atsiprašau. ...tokios situacijos, kuri buvo, sakyme, įsteigus šią agentūrą, neduok Dieve. Iš pradžių ponias J. Šiugždinienė, kultūros ministrė, pasikvietė savo žemietį, kaunietį, vadovauti agentūrai, skirstyti pinigus. Atrodo, logiška – nauja agentūra sporto federacijoms skirstys pinigus.

Vos spėjo apšilti kojas, ponas M. Špokas sako, duokite man ir turtą. Ir susirinko tokia kompanija, kurie jau ne kartą pasišildė rankas prie sportui skirtos infrastruktūros turto, pristatė gyvenamųjų namų. Nuvažiuokite į Ozo gatvę prie Sporto centro teritorijos ir pamatysite, kiek daugiaabučių stovi sporto infrastruktūrai skirtoje teritorijoje! Įsivaizduokite, tą pavyko sustabdyti, tad kokie tikslai yra, ar iš tiesų ta agentūra tarnauja sportui? Tarnauja siauriems tikslams.

Aišku, pavyko tą dalyką sustabdyti, bet aš manau, kad po pateikimo galime pritarti. Nemačiau, kad šis modelis yra tobulas, tačiau vidinio audito, Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos vidinio audito, atlikto šiame sektoriuje, rezultatai rodo, kad tikrai pokyčiai reikalingi. Pats M. Špokas, agentūros vadovas, deklaravo, kad jis trauksis, dabar sako: ne, ne, palaukite, aš nesitrauksiu. Mes galime eiti arba vienu keliu, arba kitu keliu.

Todėl siūlau pritarti po pateikimo ir svarstymo stadijoje bus galima daryti pakeitimus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Dėkui už suteiktą žodį. Tikrai keista, kad mažai yra iš valdančiųjų daugumos kalbančių už šį projektą. Vadinas, matyt, irgi nėra visiškai įsitikinimo. Ypač noriu padėkoti L. Asadauskaitei-Zadneprovskienei už principingą poziciją ir už tai, kad jai yra svarbūs sporto bendruomenės lūkesčiai, o ne kažkokie, neaišku kieno interesų atstovavimai ir tarpusavio susitarimai.

Pirma, viceministras sakė netiesą, kalbėdamas apie tai, kad sportininkai nesiūlė jokių sprendimų. 20 federacijų, viceministre, jūs ir jūsų komanda pasirašė kreipimąsi su konkrečiais pasiūlymais, jūs turbūt juos gavęs ir galėsite susipažinti. Iš tų federacijų paminėčiau lengvosios atletikos, krepšinio, plaukimo, buriavimo, penkiakovės, dviračių, teniso, triatlono, biatlono, karatė, orientavimosi sporto ir daugybę kitų. Tai ignoruoti šių žmonių, šių sportininkų nuomonę yra mažų mažiausiai apgailėtina.

Taip pat jūs sakėte, kad lyg ir pataisėte pagal STT pastabas kažką. STT esmė yra būtent dėl tarybos. Ir kai jūs sakote, kad nukopijuotas modelis nuo Kultūros tarybos, tai kultūros sektorius veikia kitaip negu sporto sektorius, jūs tą turėtumėte žinoti ir neprisidengti dabar manipuliacijomis, jomis neužsiimti, kad tai yra labai geras sprendimas. Tai jūs vietoj to, kur... Pačią Tarybą kritikuoja STT, mano žiniomis, nuo 9 narių padidinate iki 12, taip? Tai niekaip neatliepia STT rekomendacijų. Mane stebina, kodėl yra tokia skuba. Padiskutuokite su sporto bendruomene. Niekas nedraudžia jums turėti tų diskusijų ir pokalbių ir pateikti tikrai normalų projektą. Galbūt yra taisytinų vietų, aš nesakau, kad viskas veikia tobulai. Tai pataisykite, bet neverskite aukštyn kojomis visos sistemos...

PIRMININKĖ. Laikas!

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). ...kuri per pastaruosius metus veikė sklandžiai ir aiškiai ir įtikino didžiąją dalį sporto bendruomenės žmonių.

PIRMININKĖ. Ačiū. Svarstymo laikas baigėsi. Kviečiu balsuoti dėl pagrindinio ir lydimųjų. Balsuojame.

Užsiregistravo 106, balsavo 105: už – 54, prieš – 43, susilaikė 8. Pritarta.

Per šoninį mikrofoną pirmasis – A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Dėkoju posėdžio pirmininkei. Iš tikrųjų labai svarbus klausimas, labai rezonuojantis. Matome, kad tie argumentai iš vienos ir kitos pusės – itin svarbūs. Svarstėme paketą. Aš suprantu, kad yra pasibaigęs laikas svarstyti, bet tikrai galėjome leisti pasisakyti po du už ir prieš.

PIRMININKĖ. Taip, mes buvome numatę 20 minučių, jas visas ir išnaudojome. Taip. Vakariename galbūt tam turėjome daugiau laiko. Per šoninį mikrofoną – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Gerbiama pirmininke, labai atsiprašau, bet įdėjau atvirksčiai kortelę ir tiesiog ne... Mano balsas prieš. Prašome įrašyti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Daugiau norinčių? Per centrinį...

R. J. JANKŪNAS (LVŽ-KŠSF). O mano balsas – už.

PIRMININKĖ. Gerai. Dėl protokolo.

A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Kai skirstysite komitetus, Antikorupcijos komisijos papildomo komiteto teisėmis prašo.

PIRMININKĖ. Ar dėl visų projektų, ar tik dėl pagrindinio? Dėl visų. Supratau. Ačiū. Girdžiu. Taip.

A. DUDĖNAS (LSDPF). Mano irgi nesuveikė. Prašau mano balsą įskaityti už.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dabar komitetai. Kolegos, kaip pagrindinis siūlomas Švietimo ir mokslo komitetas dėl visų projektų, išskyrus paskutinį, tai Nr. XVP-1087. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Jeigu dėl komitetų turite pastabų, galime balsuoti. Švietimo ir mokslo komitetas. Dėl paskutinio (projekto Nr. XVP-1087) bus kitas komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galime pritarti? Ačiū, pritarta. (*Balsai salėje*) Aš nežinau, aš kalbu labai garsiai, bet nežinau, kodėl jūs manęs negirdite. Taip, per šoninį mikrofoną. Apsisprendėte, kuris? V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Žiūrėkite, gerbiamoji posėdžio pirmininke, jūs suteikėte tik vienam žmogui kalbėti dėl motyvų prieš. Projektai yra bent keturi, todėl turėjote duoti kalbėti visiems keturiems, kurie buvo užsirašę prieš kalbėti. Prašome grįžti į tą stadiją, pakalbėti, o tada balsuoti.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Deja, jau nebegrįšime. V. Alekna.

V. ALEKNA (LSF). Aš norėjau pasiūlyti Jaunimo ir sporto reikalų komisijai taip pat pasvarstyti.

PIRMININKĖ. Visus projektus?

V. ALEKNA (LSF). Taip, visus.

PIRMININKĖ. Gerai, taip ir numatyta. Tuoju mes vėl apsitarime dėl to. Daugiau siūlymų nematau. A. Anušauskas. Taip, mes girdėjome, tai tiesiog tik su balsavimu. Dėl komitetų apsisprendėme: pagrindinis komitetas – Švietimo ir mokslo komitetas, papildomos – Jaunimo ir sporto reikalų komisija, Antikorupcijos komisija. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Dėl pirmo projekto galima pritarti bendru sutarimu? Galima, prieštaraujančių nėra. Pritarta. Įstatymo projektas Nr. XVP-1084, lydimasis. Švietimo ir mokslo komitetas, Jaunimo ir sporto reikalų komisija, Antikorupcijos komisija. Svarstyti pavasario sesijoje. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Kitas įstatymo projektas Nr. XVP-1085. Pagrindinis komitetas – Švietimo ir mokslo, komisijos tos pačios. Pavasario sesijoje. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Įstatymo projektas Nr. XVP-086, lydimasis. Komitetas – Švietimo ir mokslo, papildomais siūlomi Socialinių reikalų ir darbo komitetas, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, Jaunimo ir sporto reikalų komisija ir Antikorupcijos komisija. Svarstyti pavasario sesijoje. Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Įstatymo projektas Nr. XVP-1087. Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos, papildomi – Švietimo ir mokslo ir minėtos komisijos: Jaunimo ir sporto ir Antikorupcijos. Svarstyti pavasario sesijoje. Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Seimo narių pranešimų šiandieną nėra.

Per šoninį mikrofoną – J. Šukevičienė.

J. ŠUKEVIČIENĖ (LSDPF). Kolegos, šiandien pas mus lankosi Alytaus asmenų su negalia savi-tarpio pagalbos savanorių grupė „Gaja“ ir kiti aktyvūs alytiškiai. Pasveikinkime! (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Sveikiname! (*Plojimai*)

Registruojamės ir baigsiame tuoj rytinį posėdį. Registruojamės.

Užsiregistravo 86.

Rytinis Seimo plenarinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 106 STENOGRAMA

2025 m. gruodžio 9 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojos
R. BUDBERGYTĖ, A. NORKIENĖ ir D. ŽEBELIENĖ*

PIRMININKĖ (R. BUDBERGYTĖ, LSDPF). Sveiki, kolegos. Registruojamės. Užsiregistravo 35 Seimo nariai. Vakarinį posėdį pradedame.

14.00 val.

Vyriausybės pusvalandis

Finansų ministro Kristupo Vaitiekūno pranešimas apie Finansų ministerijos pagrindinius darbus ir kryptis

Pagal darbotvarkę, kolegos, mes turime 1 klausimą – Vyriausybės pusvalandį. Į tribūną kviečiu finansų ministrą K. Vaitiekūną. Prašau. Gerbiamas pranešėjas, siūlyčiau nepiktnaudžiauti laiku, skirti ne daugiau kaip 15 minučių savo pristatymui, kad liktų galimybė užduoti jums klausimų ir atsakyti į juos. Prašom.

K. VAITIEKŪNAS. Norėčiau trumpai pristatyti Finansų ministerijos pagrindinius darbus ir pagrindines kryptis. Negirdite? Norėčiau pristatyti pagrindinius darbus ir pagrindines kryptis, kaip judėjo ministerija per šiuos kelis mėnesius nuo Vyriausybės susiformavimo. Be abejo, kad pagrindinis darbas ir pagrindinis ministerijos ir mano, kaip ministro, dėmesys buvo 2026–2028 metų valstybės biudžeto projektui, apie kurį išties jau nemažai kalbėta. Turbūt turėsite dar ir klausimų, kurių galėsite paklausti. Gal tai paliksiu jau jūsų klausimams.

Kitos svarbios kryptys turbūt buvo ir dyzelino akcizų klausimas, iš tiesų irgi jau aptartas ir svarstomas Seime. Galbūt norėčiau šiek tiek... Žinau, kad daug aistrų kurstantis, tai norėčiau šiek tiek paaiškinti, kaip mes priėjome prie to sprendimo, kurį pateikėme jums, ir kodėl jisai buvo būtent toks. Turėtume suprasti, kad valstybės biudžeto pajamos yra suplanuojamos iš karto, tik priėmus bet kokią įstatymą, kuris paveikia tas pajamas, taip buvo ir su Akcizų įstatymu, kai buvo sudaromas akcizų trimetis planas. Buvo planuojama, kokie bus pardavimai, kokios kainos ir kiek akcizų bus surenkama, todėl pas mus yra atsiradusios trejiems metams planuojamos sumos, gaunamos už akcizus. Pamačius, kad 2025 metais akcizui išaugus ganėtinai stipriai krito pardavimai, teko koreguoti pajamų surinkimus. Pajamų augimas buvo mažesnis, negu planavo prieš tai buvusi Vyriausybė. Buvome priversti reaguoti, nes irgi daug klausimų sulaukdavome tiek iš žurnalistų, tiek iš jūsų, ką darysime su akcizais. Iš tos atliktos analizės, iš trijų variantų, tai yra arba judėti su akcizų planu tokiu, koks yra, arba iš dalies šiek tiek prilėtinti kainų augimą, arba atsukti atgal kainas į 2024 metų lygį, pamatėme, kad visi sprendimai turi privalumų ir trūkumų. Buvo pasirinktas pats nuosaikiausias, būtent tas ir pasiekė Seimą, kad dyzelio akcizai augtų 4 centais. Dabar jūs jį svarstote, turbūt savo matymą pateikiate, teikiate pataisas, pastebėjimus ir visa tai gula į šį projektą.

Taip pat Vyriausybė dirba prie valstybinio plėtros banko – ILTE'ės stiprinimo. Turbūt žinote, kad ILTE'ė šiuo metu veikia, turi plėtros banko mandatą, bet veikia daugiau turbūt kaip valstybinė finansavimo agentūra. Vis dėlto dabar yra kuriamas banko priežiūros modelis, su Lietuvos banku labai labai glaudžiai dirbama, tikimasi, kad priežiūros modelis leis ILTE'ei tapti tokiu visaverčiu banku, prisiimti tam tikras rizikas, finansuoti įvairius valstybės ekonomikos sektorius, ypač tuos, kuriuose galbūt privatūs komerciniai bankai mato per dideles rizikas ir kuriuos atsisa-

ko finansuoti. Išties šiam darbui skiriame ganėtinai didelį prioritetą. Norėtume jau kitais metais matyti ILTE'ę kaip parengtą, gerai veikiančią ir su suformuotu kapitalu plėtros banką.

Taip pat bus teikiamas Vartojimo kredito įstatymas, kuris buvo tobulinamas kartu su rinkos dalyviais, buvo atsižvelgiama į rinkos dalyvių nuomonę ir pastebėjimus. Rodos, buvo trys siūlymai, iš jų atsižvelgėme, vienas liko nepatenkintas. Tai dar viena tokia kryptis. Žinoma, dabar gal biudžetas šiek tiek užgožia, bet žinau, kad darbai tęsis ir tuoj įsibėgės tęsimas XIX Vyriausybės to, kas buvo su administracinės naštos mažinimu, tikrai šituos darbus tęsime.

Kalbant apie ministeriją, šiuo metu yra suformuota užduotis inventorizuoti visas ataskaitas, kurios tarp ministerijos įstaigų keliauja, visokius kitus teikiamus dokumentus ir sumažinti šitas apimtis, sumažinti biurokratiją tarp Finansų ministerijos ir jos valdomų įstaigų, kad išties šita našta mažėtų, darbuotojai galėtų efektyviau dirbti.

Be abejo, yra europinis failas, tai yra pasiruošimas pirmininkavimui, Europos aktualijos, Baltijos šalių kapitalo rinkos formavimas. Iš tiesų iki mūsų jau yra nuveiktų darbų ir darbai planuojami į priekį. Kad kaip viena unifikuota rinka veiktų mūsų trijų šalių kapitalo rinkos, irgi numatome nemažai žingsnių. Vienas iš jų – dar pasirašymas tarp visų trijų Baltijos valstybių memorandumo dėl rinkos vystymo, kad ir toliau būtų rinkos progresas, kuris jau ir dabar yra pasiektas.

Turbūt Europos faile gana dažnai kartojasi įšaldytos Rusijos paskolos. Jomis būtų finansuojama Ukraina, kurios finansavimas baigiasi kitų metų I ketvirtį. Surasti konsensusą, kaip tą finansavimą užtikrinti, kol kas sekasi sunkiai. Ne vienas iš jūsų esate girdėję, kad yra įšaldyti milžiniški aktyvai Belgijoje, tačiau yra pasipriešinimas dėl jų panaudojimo.

Turbūt, jeigu taip ganėtinai trumpai, išvardinau pagrindines ministerijos kryptis. Apie biudžetą specialiai nekalbu. Šiandien jau šnekėjau. Tikiu, jums susikaupę klausimų, ir manau, kad jūs juos užduosite. Galime turbūt pereiti prie klausimų, jeigu leisite.

PIRMININKĖ. Labai ačiū, ministre. Jūsų nori paklausti nemažai Seimo narių. Pirmoji klausia D. Ulbinaitė.

D. ULBINAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už galimybę paklausti. Gerbiamasis ministre, Vyriausybė kaip vieną iš prioritetų yra įvardijusi kovą su dezinformacija. Iš tikrųjų labai aktualus, labai svarbus prioritetas. Gal galite pasakyti, kiek tai kovai yra numatyta pinigų, nes kas viešojoje erdvėje matosi, tai matome, kad mažinamas finansavimas Medijų rėmimo fondui, Žurnalistų etikos inspektoriatų tarnyba, kuri yra viena iš pagrindinių institucijų, kuri atsakinga už kovą su dezinformacija, papildomo finansavimo negavo, o tai reiškia, kad negalės turėti didesnių žmogiškųjų pajėgumų, LRT biudžetas įšaldomas. Vis dėlto kovoje su dezinformacija yra ypač svarbu stipri žiniasklaida ir stiprios, galinčios veikti, ne bedantės mūsų institucijos. Tai ar yra kaip nors suskaičiuota, nes teko girdėti šitą klausimą, į kurį negalėjo atsakyti ir valdančiosios daugumos atstovas, žiniasklaidos užduotą. Jeigu prioritetas, tai koks finansavimas?

K. VAITIEKŪNAS. Dėkui už klausimą. Iš tiesų dezinformacija turbūt yra labai platus terminas. Be abejo, tai apima turbūt ir LRT vykdomą misiją, ir apskritai visą kultūros failą, bet turbūt kartu dezinformaciją galima sieti ir su policijos veikla, kitų institucijų veiklomis, net ir internete matosi, kad policija reaguoja į tam tikrą melagingą ne tai kad informaciją, bet į tam tikrus pažeidimus, nesantaikos kurstymą.

Jeigu grynai per biudžeto prizmę, kultūrai yra skirta pinigų tiek, kiek skirta, jūs matėte tą. Statutiniams pareigūnams finansavimas didėja, jie prie to prisiliečia. Bet kalbėdamas apie dezinformaciją, aš turbūt drįsčiau suabejoti, kad pagrindinis aspektas yra finansavimas iš biudžeto. Turbūt pagrindinis iššūkis yra iš tiesų tų priemonių, idėjų koks nors pristatymas ir jų išvystymas, kaip galima efektyviai su tuo kovoti, nes aš nemanau, kad pinigai čia yra pagrindinis motyvas. Girdėjau diskusijas dar praeitoje Vyriausybėje, kai buvo iškilę į viešumą, kad tam reikėtų apie 1 mlrd. ar dar daugiau, ar šiek tiek mažiau, bet tikrai labai didelės sumos. Bet visada yra klausimas: kas po tuo slepiasi? Manau, jeigu mes rastume iš tiesų veiksmingų priemonių, tai mes jas finansuotume ir turbūt būtume vieninteliai pasaulyje, kurie susitvarko su dezinformacija, nes iš tiesų tai yra globalus iššūkis ir finansavimas tik antraeilis klausimas.

PIRMININKĖ. Klausia L. Savickas.

L. SAVICKAS (DFVL). Labai ačiū už suteiktą žodį. Gerbiamas ministre, aš neabejoju, kad jums yra žinoma, kad yra pasirašytas politinių partijų susitarimas, kuriame numatyta, kad MTEP sričiai, tai yra mokslinių tyrimų ekspertinės plėtros sričiai, valstybės finansavimas iki praėjusių metų pabaigos turėjo būti pasiekęs 0,75 % BVP ir pagal tą patį susitarimą iki 2030 metų pabaigos – ne mažiau kaip 1 % BVP. Šiandien mes jau galime konstatuoti, kad nebuvo pasiektas šis rodiklis 2024 metais, tačiau nežinome, kiek tiksliai trūksta, kad išlaikytume šią kreivę, svarstydami ateinančių trejų metų biudžetą.

Aš į jus kreipiausi lapkričio 10 dieną. Pagal numatytus terminus, numatyta trukmė atsakyti į šį raštą jau yra praėjusi, tai yra vakar. Galbūt galite šiandien tuomet iš tribūnos atsakyti tiksliai, koks yra numatytas procentas kitų metų biudžete? Ir ar jūs jau patvirtinote antrajam skaitymui, svarstymui pateiktame projekte, kad tas rodiklis būtų ne mažesnis, negu šis politinių partijų susitarimas įpareigoja? Kitu atveju reiktų suskubti, nes taisyti turime laiko, registruoti pasiūlymus jau nebe tiek ir daug laiko.

K. VAITIEKŪNAS. Dėkui už klausimą. Dabar taip tikrai neatsakysiu, kiek yra konkrečiai skirta MTEP sričiai, bet, apskritai šnekant apie mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros finansavimą ir sritį, su mokestiniais pakeitimais buvo išplėsta ši lengvata, kad įmonės galėtų ją pasinaudoti patogiau. Tai vienas dalykas.

Antras dalykas. Ši sritis turbūt yra švietimo politikos dalis, švietimo ir mokslo politikos dalis. Švietimui Lietuva skiria didesnę BVP nuosimtį, negu Europos Sąjungos vidurkis. Manau, kad mes šiai sričiai dėmesio skiriame pakankamai, tačiau, aišku, visada turbūt norisi daugiau, bet reiktų atsižvelgti turbūt ir į geopolitinę situaciją, ir į iššūkius, su kuriais susiduriame, ir tikrai pasirinkti prioritetus.

PIRMININKĖ. Klausia R. Janušonienė. Ruošiasi A. Gedvilas.

R. JANUŠONIENĖ (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mano klausimas labai paprastas. Jau pastebėjau, kad yra platinamos gynybos obligacijos. Kaip sekasi? Ir kadangi kitais metais iš II pensijų pakopos galės dauguma žmonių atsiimti, gal galite pasakyti, kitais metais kada planuojama vėl paleisti gynybos obligacijas, kad žmonės galėtų galbūt saugiai kai kas ir investuoti?

Ir dar vienas klausimas dėl Šiaulių ir Panevėžio mokesčių inspekcijų. Kažkada buvo tokių minčių sujungti. Ar tie klausimai dabar yra tarp prioritetų, ar tiesiog paliekame, kaip ir dabar yra? Tokie klausimai. Ačiū.

K. VAITIEKŪNAS. Dėkui už klausimus. Dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos Šiaulių ir Panevėžio padalinių atsakyti negalėsiu. Turbūt reiktų pasitikslinti su VMI direktore šį klausimą.

Dėl gynybos obligacijų. Iš tiesų iš šių obligacijų rudenį mes surinkome rekordiškai didelę sumą. Jeigu nesumeluosiu, apie 50 mln., kas yra ištis nemažai. Turbūt tą galima sieti su bendru biudžeto formavimą lydėjusiu fonu, kai valstybė iš tiesų skyrė labai didelį finansavimą gynybai ir žmonės, ganėtinai patriotiškai nusiteikę, nusprendė irgi prisidėti prie to, išigydami valstybės gynybos obligacijų, kurių pajamingumas nėra tikrai labai aukštas, yra 2 %. Turbūt gynybos obligacijų išigijimo apimtį galima susieti su tuo, kas vyksta viešojoje erdvėje, kiek yra gynybos viešojoje erdvėje, kiek apie tai kalbama, kokiame kontekste, teigiamame ar neigiamame, apie tai kalbama.

O dėl II pakopos. Turbūt tie žmonės, kurie atsiims iš II pakopos tuos pinigus, mažai tikėtina, kad atsiimdami pinigus iš fondo, kuriame grąža apie 7 %, juos investuotų kur nors kitur, kur grąža 2 %. Aš manau, kad žmonės, kurie atsiims, arba savarankiškai darys investicijas ieškodami labiau patrauklių investavimo būdų, arba išleis ten, kur jie matys labiausiai tinkama, matys didžiausią poreikį. Kai kas gal išleis švietimui, kai kas išleis sveikatos apsaugai, kai kas gal nekilnojamojo turto įsigis. Aišku, bus ir tokio vartojimo, kuris nukreiptas į tokius labiau trumpalaikius objektus, tai turbūt to irgi neišvengsime.

PIRMININKĖ. A. Gedvilas.

A. GEDVILAS (NAF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, nors jau ir po balsavimo, bet apie akcizą turbūt negalėsiu liautis kalbėti, vis dėlto noriu paklausti. Po 2025 metų akcizo padidinimo iki 516 eurų už 1 tūkst. litrų per pirmuosius septynis mėnesius pajamos sumažėjo 16 %. Akivaizdu, kad dalis tų pirkėjų ir ypač įmonių išvyko apsipirkti į Lenkiją. Neabejoju, kad

jūs žinote tą atvirkštinį galimą rezultatą, šiuo atveju kaip mes padidinome. Kadangi neklausote nei ekspertų, nesiremiate kokiais nors aiškiais argumentais, vis tik kas jums pataria ir galų gale kas prisiims atsakomybę – jūs, patarėjai ar kokie nors strategai? Tiesiog aiškumo dėlei prašau paaiškinti. Ačiū.

K. VAITIEKŪNAS. Dėkui už klausimą. Dėl akcizo dyzelinui. Tik šiek tiek patikslinsiu kelis momentus. Pajamos nėra sumažėjusios. Pajamos iš akcizo dyzelinui yra padidėjusios, jos yra padidėjusios iki šiol 70 mln. eurų ir turbūt iki metų galo padidėjimas pajamų iš dyzelino akcizo bus apie 100 mln., tai yra mažiau, negu buvo planuota konservatorių, kurie užprogramavo šitą didėjimą, bet tai yra vis tiek padidėjimas.

Taip, yra sumažėjęs vartojimas dyzelino, nuperkamas kiekis. Jis yra sumažėjęs apie 10 %. Jeigu skaičiuotume sumažėjusio dyzelino kiekį, reiktų įskaičiuoti ir 2024 metų gruodį, kuomet pardavimai buvo išaugę 30 %, ir sausį buvo sumažėjimas 30 %. Vadinasi, tie du mėnesiai koreliuoja tarpusavyje ir turi būti įtraukti. Todėl mažėjimas yra gerokai mažesnis, negu daug kas pateikia, apie 15–16 %. Tai vienas dalykas.

Dabar kalbant apie ekspertus, kurių neva mes neklausome. Mes klausome ekspertų. Bet dažnai visuomenėje yra šiek tiek ne taip suvokiamas Finansų ministerijos vaidmuo. Būtent Finansų ministerija mato visą poveikslą, Finansų ministerija mato plačiausiai ir šitą klausimą nagrinėja ne tik per pardavimų prizmę, bet ir per visus kitus aspektus, kurie tai liečia. Tai yra ir mūsų išipareigojimai dėl CO₂ išmetimų, ir kiti veiksniai, liečiantys mūsų automobilių parką, ir kita. Tai ištis mes ekspertų klausome, bet ekspertų dažnai būna balsas apie vieną kokią nors siaurą dalyką, pavyzdžiui, apie tai, kad yra sumažėjęs dyzelino kritimas ir reikia jį susigrąžinti, nežiūrint nei į biudžeto pajamas, nei į biudžeto sandaros ypatybes, nei į išmetimus. Tai mes žiūrime, iš tiesų mes žiūrime plačiausiai iš visų, dažnai ekspertų išvados liečia tik siaurą dalį ir mes į jas galime atsižvelgti tikrai iš dalies.

PIRMININKĖ. Klausia R. Baškienė. Ruošiasi S. Gentvilas.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamas ministre, aišku, pagrindinis rūpestis – valstybės biudžetas, tačiau kultūros bendruomenė ištis jaučiasi nuskriausta dėl jai skiriamo nepakankamo finansavimo šiai sričiai ir atitinkamai negalės įgyvendinti projektų ir programų, kurios numatytos. Beje, ir toje pačioje Vyriausybės programoje rašoma, kad kultūra yra nacionalinio saugumo ir visuomenės atsparumo, pilietiškumo ugdymo pagrindas. Panašu, kad jai turėtų būti skiriamas tikrai didesnis dėmesys, aš manau, ir jūsų toks pat yra požiūris. Tačiau kultūros darbuotojų atlyginimas didinamas tik 5 %, kai kitų didėja didesniais procentais ir tai, jūs puikiai žinote, sudaro tik 83 % vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio. Gerbiamas ministre, kaip jūs vertinate tuos netolygumus? Sakykite, ar galėjo turėti įtakos kai kurių politikų manymui ir mąstymui vykstantys kultūros bendruomenės procesai, mitingai dėl to, kad finansavimas ir požiūris į kultūrą yra toks labai labai, sakyčiau, menkas?

K. VAITIEKŪNAS. Ačiū už klausimą. Turbūt už visus politikus atsakyti negalėsiu, nes nežinau, ką jie mąsto, bet aš galbūt atsakysiu šiek tiek plačiau į šitą klausimą. Jisai dažnai nuskamba, kodėl vienai ar kitai sričiai finansavimas arba darbo užmokestis didėja tik 5 %, kai kitoms didėja 7 %. Man atrodo, kad mes labai jau kaip duotybę priimame tai, kad biudžetai auga, atlyginimai auga, išlaidos visur auga. Tai nėra duotybė. Dėl to reikia labai daug ir sunkiai dirbti ir atlyginimų augimas 5 %... Prisiminkime laikus prieš 10 metų, prieš 12 metų, kai mūsų algos kildavo po kelias dešimtis litų per metus. Iš tiesų aš manau, kad kažkaip yra tas pripratimas prie to, kad viskas labai savaime auga ir pučiasi, bet neapsigaukime, tai gali bet kada pasikeisti. 5 % atlyginimo augimas nėra mažas. Su visa pagarba.

PIRMININKĖ. S. Gentvilas nesugrįžo, T. Domarkas – taip pat, todėl žodį suteikiu A. Butkevičiui. Prašau.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas finansų ministre, šiek tiek gal apie kapitalo rinkas būtų galima sužinoti. Mano klausimas būtų toks: vis dėlto JAV kapitalo rinka yra labai stipriai išvystyta, panašiai kaip ir Kinijos, bet Europos Sąjungos tikrai kapitalo rinka stipriai atsilieka nuo JAV, o Lietuvos – dar labiau. Ypač pastaruoju metu, kada išgirdome JAV lyg ir pasitraukimą galimai gal netgi iš globalizacijos to proceso, ar jau pajutote skolinimosi kai-

nos pokyčius, jeigu platinatė valstybės vertybinius popierius? Ar kažkokia reakcija yra įvykusi dabar pasaulyje, ar ne? Ar mums yra tai žinoma? Ačiū.

K. VAITIEKŪNAS. Dėkui už klausimą. Iš tiesų kapitalo rinkose vyksta tas toksai bangavimas, kaip turbūt ir visada vyko. Aišku, jisai reaguoja į visus geopolitinius įvykius ir, be abejo, į tai, ką jūs pavadinate JAV nūsukimu nuo globalizacijos, irgi reaguoja.

Buvo padidėjusios skolinimosi kainos, dabar lyg ir jos šiek tiek yra pradėjusios mažėti. Kol kas tokios bendros ir labai dramatiškos tendencijos nematome, bet niekada negali žinoti. Kaip jūs sakėte, tas toks JAV sukimasis ir naujo kurso ieškojimas, aišku, paveiks kapitalo rinkas.

Dar galime turbūt pasidžiaugti, kad Lietuvos kredito reitingas kol kas yra priskirtas tas pats, kuris buvo, pakankamai stabilus, aukštas, ir Lietuva išties kol kas dar gali skolintis ganėtinai patraukliomis sąlygomis.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausia S. Kairys. Prašau.

S. KAIRYS (LSF). Ačiū. Gerbiamas ministre, mano klausimas gal apie tai, kad net jūsų kolegos iš Finansų ministerijos, pristatydami kitų metų biudžetą, kitaip tariant, trimetį biudžetą dar trejiems metams į priekį, kaip irgi resursą įvairiam tam gerėjimui, didėjimui biudžete nurodo galimai padidėjusį vartojimą ir dėl to geresnį surinkimą vadinamųjų vartojimo mokesčių, o galiausiai – didesnį biudžetą, bet akivaizdu, kad efektas bus kalbant apie 2026 metus. Jūs siūlėte gyventojams vėliau išsiimti lėšas iš II pakopos, bet akivaizdu, kad tas bumas bus kitais metais.

Kitaip tariant, yra pasitraukimas iš II pakopos, lėšų išsiėmimas, padidės vartojimas, geresnis mokesčių surenkamumas kitais metais, o ką darysime 2027 metais ir 2028 metais? Kaip jūs matote ekonomikos augimą tais metais, nes kol kas mes kitais metais prognozuojame net 3 % BVP augimą. Akivaizdu, kad 2027 metai ir 2028 metai gali nebūti tokie.

K. VAITIEKŪNAS. Ačiū už klausimą. Iš tiesų geras klausimas. Turbūt klausėte ir žiūrėjote, kaip pristatėme ekonominės raidos scenarijus, panašiai iš tiesų ir matome, kad kiti metai bus šiek tiek greitesni ekonomikos augimo aspektu. Dėl tų efektų, apie kuriuos jūs šnekėjote apie vartojimo išaugimą, taip, žmonės pasiims didžiąją dalį savo sukauptų pinigų.

Labai norėtusi, kad iš tiesų jie gerai įvertintų ir priimtų sprendimą gerai įvertinę, kad nepasiduotų ir negalvotų, kad čia labai trumpam tas langas atidaromas. Jeigu kas nors girdite, žinokite, kad tam turėsite dvejus metus. Pasižiūrėkite, kaip tie pinigai kaupiasi, kiek priauga per pirmus metus, ir antrais metais tada priimsite sprendimą. Galbūt ir geriau bus susigulėjusi ta mintis, ką nors įsigyti ar kur nors investuoti.

Taip, išties Finansų ministerija prognozuoja, kad pagal... tiksliau, naudojasi Lietuvos banko prognozėmis. Jis prognozuoja 40 % žmonių išėjimą iš II pakopos – 20 % vienais metais, 20 % kitais. Taip, turbūt tokia prognozė remiasi Estijos atveju ir jinai yra gana konservatyvi. Finansų ministerija privalo būti konservatyvi ir turbūt tas efektas bus, kaip ir jūs minėjote, geriausiu atveju bus dveji metai, bet gali įvykti taip, kad didysis poveikis bus pirmais metais. Tai mūsų ekonominės raidos scenarijus, kurį rengia du kartus per metus Finansų ministerija. Ten pateikiama visa prognozė, kaip viskas judės, panašiai ir rodo, kad 2027–2028 metais augimas išliks, tačiau jisai bus nuosaikesnis. Tas vartojimo bumas praeis, bet, aišku, neaišku, kaip pramonė pasisuks 2027–2028 metais, gal bus ir teigiamų pokyčių. Dabar jinai yra sulėtėjusi, bet turbūt per kelerių metų laikotarpį vis dėlto pagrindiniu tuo tokiu ekonomikos garvežiu išliks vidaus vartojimas. Aišku, tai turbūt neigiamai veiks mūsų skolos dinamiką.

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Jūs, ministre, atsakėte į visus klausimus. Geros jums popietės!

K. VAITIEKŪNAS. Dėkui.

14.26 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3420 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-856(2) (priėmimas)

PIRMININKĖ. Kolegos, tuomet einame prie kito darbotvarkės klausimo. Tai yra darbotvarkės 2-2.1 klausimas – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 kai

kurių straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-856. Šiame projekte yra vienas straipsnis. Dėl motyvų nėra. Apsispręsimė balsuoti numatytu metu. Kolegos, atkreipiu dėmesį, 14 val. 30 min. jau prasidės balsavimo langas.

14.27 val.

Kelių įstatymo Nr. I-891 17 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3421 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-857(2) (priėmimas)

Tuomet yra kitas projektas – Kelių įstatymo Nr. I-891 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-857. Irgi vienas straipsnis. Dėl motyvų nėra. Apsispręsimė balsuoti numatytu laiku.

14.27 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-858(2) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-858. Vienas straipsnis. Motyvų už ir prieš nėra. Apsispręsimė balsuodami. (*Balsai salėje*) Yra prieš. Labai atsiprašau. J. Razma, prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Tai čia tenka kalbėti dėl visų tų įstatymų projektų, kuriais *e. tollingo* pradžios įgyvendinimas nukeliamas į 2027 m. sausio 1 d. Priminsiu, kad šios sistemos įdiegimas buvo mūsų įsipareigojimas Europos Komisijai RRF'o programoje ir, kaip žinome, visi finansavimai toje programoje baigiasi kitų metų rugpjūčio 1 dieną. Mano supratimu, čia yra neatsakingas nukėlimas. Vis dėlto reikėtų visoms vyriausybiniams institucijoms, kurios čia gali pagelbėti, susitelkti ir įgyvendinti tą *e. tollingo* sistemą iki kitų metų liepos 1 d., ir neprarasti RRF'o finansavimo. Dabar turbūt karštingai bus bandoma tą finansavimą perkelti kokiais nors kitais sričiai, kokiam nors kitam įsipareigojimui, bet nežinia, kaip čia seksis ir ar nebus apskritai prarasti pinigai. Todėl aš tikrai negaliu balsuoti už tuos tris projektus.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolegos, apsispręsimė balsuoti numatytu laiku.

14.29 val.

Kelių įstatymo Nr. I-891 3, 4, 9 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XV-112 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-884(2) (priėmimas)

Dabar mūsų darbotvarkės 2-3.1 klausimas – Kelių įstatymo Nr. I-891 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-884. (*Balsai salėje*) Iki 5 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galėtumėme pritarti bendru sutarimu pastraipsniui? Ačiū, pritarta. Ar galime pritarti 1 straipsniui, kuriuo tvirtinama visa nauja redakcija? Ačiū, kolegos, pritarta, nes matau, kad nėra prieštaraujančių. Dėkui. Dėl motyvų nėra. Už visą projektą? Taip pat nėra.

14.30 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo ir įstatymo papildymo 6¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3420 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-856(2) (priėmimo tęsinys)

Jau prasidėjo balsavimo langas ir grįžtame prie balsavimo dėl darbotvarkės 2-2.1 klausimo. Kolegos, balsuojame už projektą Nr. XVP-856. Priėmimas.

Užsiregistravo 54 Seimo nariai, balsavo 54: už – 48. Pakartosime, jau visi sugrįžo į salę. Kolegos, dar kartą. (*Balsai salėje*) Prašau, kolega A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Išties užsiregistravo tik 54 asmenys, tai kada bus užsiregistravusių daugiau, tai prašytume pakartoti.

14.32 val.

Kelių įstatymo Nr. I-891 2, 4, 5, 7, 10, 13, 16, 18 ir 20 straipsnių, trečiojo skirsnio pavadinimo, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17¹, 18¹, 20¹ straipsniais, 1, 2 ir 3 priedais įstatymo Nr. XV-376 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-885(2) (priėmimas)

PIRMININKĖ. Bet, kolegos, čia yra priėmimo stadija. Dabar bandome nuo to darbotvarkės klausimo, nuo kurio mes nepradėjome. Tai yra darbotvarkės 2-3.2 klausimas – Kelių įstatymo Nr. I-891 kai kurių straipsnių, skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-885. Yra vienas straipsnis. Dėl motyvų kalbėti užsirašiusių nėra.

Galime pereiti prie kito darbotvarkės klausimo, nes, ko gero, tikriausiai dar ne visi sugrįžo, ar ne?

14.32 val.

2026 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XVP-859(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-4.1 klausimas – 2026 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XVP-859. Vienas straipsnis. Ar galime jam pritarti, kolegos? Ačiū, pritarta. Ir priedas taip pat yra. Ar galime jam pritarti? Ačiū, pritarta. Yra užsirašiusių dėl motyvų prieš. Prašom, G. Skaistė. Nėra. J. Sejonienė. Taip pat nėra. Gal galime?.. (*Balsai salėje*) Gal balsuojame už šį įstatymo projektą? Balsuojame, bandome.

Užsiregistravo 64. Trūksta balsų.

14.34 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-860(2) (priėmimas)

Tuomet mes tęsiame priėmimą paeiliui. 2-5.1 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-860. Du straipsniai. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta. Labai ačiū. Motyvai dėl viso. Užsirašęs S. Čaplinskas. Prašom.

S. ČAPLINSKAS (LSDPF). Sekundėlę, gerbiami kolegos, atsiprašau. Norėčiau trumpai atkreipti dėmesį į kelis aspektus, kuriuos, mano manymu, verta papildomai įvertinti, prieš priimant galutinį sprendimą. Pirma, atkreiptinas dėmesys, kad Sveikatos draudimo įstatymo 26 straipsnis neseniai, tai yra lapkričio 25 dieną, jau buvo pakeistas. Pakartotinis to paties straipsnio koregavimas per labai trumpą laiką gali sukelti teisinio reguliavimo stabilumo klausimų ir būtų svarbu įsitikinti, kad tokia kaita yra gana aiški ir proporcingai pagrįsta.

Antra, siūlomos nuostatos, ypač susijusios su 26 straipsnio 4 dalies 4 punktu, turėtų būti sistemškai suderintos su ką tik priimtais Sveikatos sistemos įstatymo pakeitimais, kurie numato pacientų galimybę tam tikrais atvejais pasirinkti brangesnes priemones ir apmokėti kainos skirtumą. Nesuderinus reguliavimo, gali kilti interpretavimo ir praktinio taikymo neaiškumų.

Trečia, taip pat verta įvertinti projekto sąsajas su lapkričio 19 dieną SAM'o ir Lietuvos verslo konfederacijos pasirašytu susitarimu dėl sveikatos sistemos stiprinimo. Būtų naudinga užtikrinti, kad projektu kuriamos teisinės prielaidos neprieštarautų to susitarimo kryptčiai ir padėtų ją įgyvendinti.

Taigi apibendrinamas siūlyčiau šiuos tris aspektus tiesiog papildomai išsigryninti ir, jeigu reikia, atitinkamai patikslinti projektą, kad vėliau nekiltų nei taikymo, nei konstitucinių abejonių. Ačiū.

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną – A. Širinskienė. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). Aš esu labai giliai nustebusi, nes vyksta biudžeto iš esmės priėmimas. Turėjome už sveikatos sistemos biudžetą balsuoti, o valdantieji taip kažkuo užsiėmę, kad jie

net negali ateiti ir už savo biudžetą pabalsuoti. Tai ar jūs pavargote nuo valdymo, ar kas čia atsitiko, bet savo biudžetą kažkaip reiktų priimti.

PIRMININKĖ. Prašau. A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (*TS-LKDF*). Aš iš tiesų taip pat nesuprantu, kas darosi, ar čia valdantieji sugalvoja kotletų pavalgyti, gal skanūs šiandien valgykloje yra, ar vis dėlto atsibudo sąžinė ir išėjo protesto lauke ieškoti? Norėtusi, kad sugėdintumėte ir pakviestumėte valdančiųjų atstovus ateiti į salę, nes darbotvarkė numatyta iki 8 valandos vakaro, o mes sėdime ir negalime balsuoti.

Taip pat pasinaudodamas proga, kadangi girdžiu labai daug dvejonių dėl esamo klausimo, kurį dabar svarstome, frakcijos vardu norėčiau paprašyti pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKĖ. Kolegos, tuomet balsuojame. Gal, kolega, pajuokavote, ar tikrai jūs siūlote? Tikrai? Balsuojame, kolegos, už pertrauką.

Užsiregistravo 91, balsavo 91: už – 28, prieš – 54, susilaikė 9. Pertraukai nepritarta, taip? (*Balsai salėje*) Užtenka? 1/5. Taip, užtenka. Taip pat lydimųjų projektų, kurie yra susiję su šiuo pagrindiniu projektu, 2-4.2 klausimu, nesvarstome. (*Balsai salėje*) Tiesiog 2-4.2 klausimas. 2-4.1 ir 2-4.2 klausimai. Labai ačiū, kolegos. Tikrai visi norime gerai dirbti dar ilgiau. Labai ačiū.

14.39 val.

Valstybės socialinių fondų biudžetų 2026 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XVP-861(2) (priėmimas)

Toliau mūsų darbotvarkėje yra 2-5.1 klausimas – Valstybės socialinių fondų biudžetų 2026 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XVP-861(2). Projekto yra 13 straipsnių. Pataisų, pasiūlymų nėra. Taip pat yra priedas. Penki, šeši priedai yra. Taip. Ar galima būtų pritarti? Prieštaraujančių, matau, nėra. Pritarta, kolegos.

Dėl motyvų. L. Kukuraitis – prieš. Nėra.

Pastraipsniui priėmimas baigtas. Balsuojame, kolegos. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 97 Seimo nariai, balsavo 95: už – 81, prieš nebuvo, susilaikė 14. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Kitas darbotvarkės klausimas... Oi, labai atsiprašau, nepastebėjau, kad sugrįžo kolega Z. Balčytis. Prašom.

Z. BALČYTIS (*DFVL*). Kadangi tokia džiaugsminga pradžia šiandieną pradėjome svarstyti biudžetą, tai tokia pat nata norėčiau paprašyti, kad pasveikintumėte Šilutės krašto žmones, kurie šiandien atvyko. (*Plojimai*) Tai yra ir iš rajono, ir iš miesto. Palinkėkime kuo geriausios kloties jiems. Ačiū. Ačiū, pirmininke. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Kolegos, grįžtame prie mūsų darbotvarkės.

14.41 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 5, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-862(2) (priėmimas)

Dabar Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-862. Kviečiu D. Razmislevičių. Dėl 1 straipsnio nėra gauta... Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galima, pritarta. Pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra gauta Seimo narių V. Ažuolo, I. Vėgėlės, L. Girskienės, E. Kirkučio pasiūlymų. Ar yra 29 Seimo nariai? Kas pristatote? Gerbiamieji! (*Balsai salėje*) Ne, ne, D. Razmislevičius komiteto nuomonę, o pristatys... Aš labai atsiprašau, nepradėkite vadovauti, gerbiama kolege. Gerai? (*Balsai salėje*) Yra registruotas siūlymas. Kaip pasakiau, V. Ažuolas, I. Vėgėlė, L. Girskienė. Kas pristatote? E. Kirkutis. Kuris? Prašau pristatyti.

E. KIRKUTIS (LVŽ-KŠSF). Pristatome įstatymo pataisos projektą, kad socialinio draudimo įmokos būtų skaičiuojamos ir apskaičiuojamos, kaip ir seniau buvo, nuo 50 % atlygio pagal sudarytas sutartis ir taip nežlugdytų mažųjų menininkų – tų mažiausias pajamas gaunančių asmenų, kurie ir taip jau gauna tokias mažas pajamas, kad, bendrai sudėję visas nuo 50 % procentų nuskaičiuojamas socialinio draudimo įmokas, nesusirenka minimalaus socialinio draudimo įmokų skaičiaus. Įsivaizduokite, jeigu padidinsime iki 90 %, gal jie ir susirinks, bet jie turės užbaigti, uždaryti savo visą veiklą.

PIRMININKĖ. Aš labai atsiprašau. Norėčiau jūsų, gerbiamas kolega, paklausti, gal jūs norite ir kitą pasiūlymą, registruotą taip pat V. Ažuolo...

E. KIRKUTIS (LVŽ-KŠSF). Tikrai taip, galiu.

PIRMININKĖ. ...I. Vėgėlės, L. Girskienės, pristatyti? Tada balsuotume už abu pasiūlymus. Prašau.

E. KIRKUTIS (LVŽ-KŠSF). Esmė yra lygiai tokia pati, tik tai tiek, kad antrasis pasiūlymas galioja tik dėl tam tikros ūkinės bendrijos ar komandinės ūkinės bendrijos tikrųjų narių asmeniniams poreikiams išsiimtų socialinio draudimo įmokų dydžio... Čia liečia pačius mažiausius mūsų smulkiuosius ūkininkus, mažąsias bendrijas ir kitus panašias veiklas vykdančius asmenis. Įsivaizduokime, kas bus, jeigu mes nuo visų jų lėšų dar nuskaičiuosime nebe 50 %, o 90 % socialinių įmokų dydį. Tai gali privesti visus tokius mažuosius, pačius mažiausius save išlaikančius darbuotojus prie bankroto, ypač jeigu jie turi kokių nors ilgalaikių įsipareigojimų, ką jie jau įsiskaičiuodavo į visas bendras išlaidas ir pajamas.

PIRMININKĖ. Norėčiau paklausti, kolegos, ar yra 29 Seimo nariai, kurie palaiko? Yra. (*Balsai salėje*) Ar yra? Aš nemačiau, kad būtų. Balsuojame.

Užsiregistravo 76, balsavo 72: už – 47, prieš – 7, susilaikė 18. Vadinasi, yra 29 Seimo nariai. Kokia yra pagrindinio komiteto nuomonė dėl šito pasiūlymo? Prašau. (*Šurmuly salėje*)

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Tokį analogišką siūlymą Seime mes jau svarstėme, jį lygiai taip pat atmetėme. Komitetas laikosi tos pačios nuomonės ir nepritaria šitiems abiem minėtiems siūlymams.

PIRMININKĖ. Taip, abiem pasiūlymams yra siūloma nepritarti ir neprita.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėl motyvų už pasiūlymą – K. Mažeika. Prašau.

K. MAŽEIKA (DFVL). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, ypač socialdemokratai, kurie nepalaiko netgi pasiūlymo, vis tik turbūt kalbėdami prieš rinkimus apie pagalbą, paramą mažiesiems, tiems, kurie kuria darbo vietas sau, savo šeimai... Balkone matome iš Šilutės rajono atvykusį didžiulį kolektyvą, ten tikrai yra daug smulkiųjų ūkininkų, šeimos ūkių, kuriuos labiausiai ir palies šita pataisa, ir jeigu mes jiems nesuteiksime galimybės išlaikyti ir sukurti tas darbo vietas, ta kupra, apie kurią kalbėjo ir asociacijos,ėjusios per frakcijas, tai yra tikrai didžiulė našta ir tai tikrai palies visus. Jeigu jūs galvojate, kad reikia tuos žmones siųsti į Darbo biržą, kad jie taptų pašalpų gavėjais, tai tikrai šiai pataisai galite nepritarti, bet jeigu norime padėti, ištiesti tą ranką, kad jie išlaikytų savo darbo vietas, ūkius, tai tikrai yra reali pagalba. Kviečiu palaikyti ir balsuoti už.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, pasakyti žodžiai apie kažkokią kuprą, bet nepasakyti apie tai, kad šitos įmokos yra žmonių būsimoji pensija. Ar mūsų pensijos Lietuvoje yra tokios didelės, kad gali kas nors nemokėti, o po to kiti už juos mokės? (*Balsai salėje*) Ne šūkaukite, o paprasčiausiai paaiškinkite žmonėms, kad daug metų, mes jau 35 metai nepriklausomoje Lietuvoje, kaip nemažėja mažas pensijas gaunančių žmonių, taip nemažėja, ir nemažės todėl, kad dalis nedalyvauja: socialinio draudimo arba išvis nemoka, arba moka labai mažai, nes žino, kad atsiras geras Seimo narys, kuris pasakys, kad čia kupra, o ta kupra tokia sunki, nes kiti mokesčių mokėtojai gali už juos sumokėti. Žiūrėkime į problemą, ją reikia išspręsti,

nes kiekvienais metais, visai neseniai mes kalbėjome, reikia vėl didinti mažas pensijas. Tai pirmiausia reikia padaryti taip, kad visi mokėtų, nes tai yra mūsų visų ateitis, o ne kažkas moka, o kažkas po to skundžiasi, kad visą gyvenimą dirbo ir negauna pensijos arba gauna labai mažą. Tai čia yra kalbama apie būsimas pensijas.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. Kolegos, dabar balsuojame už abu pasiūlymus.

Užsiregistravo 97, balsavo 94: už – 39, prieš – 32, susilaikė 23. Pasiūlymui nepritarta. Po balsavimo replika, A. Zuokas. Prašau.

A. ZUOKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, pasveikinkime Naujininkų progimnazijos moksleivius, kuriems dar nėra aktualu pensijos, bet jie stebi, kaip mes jomis rūpinamės. Paplokime. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Kitas pasiūlymas yra kolegės E. Rudelienės. (*Balsai salėje*) Ir dar kitas jos, bet jie yra identiški, tada mes jų nebesvarstome, taip? Apsisprendėme dėl šitų pasiūlymų. Ar galime pritarti projekto 2 straipsniui? Galime. Matau, prieštaraujančių nėra. Pritarta.

Dėl 3 straipsnio yra E. Rudelienės pataisa. Kolege, prašau pristatyti.

E. RUDELINĖ (LSF). Kolegos, ką tik apsisprendėte papildomai apmokestinti savarankiškai dirbančius. Dar vienas siurprizas šitame įstatymo projekte yra dėl savanoriško sveikatos draudimo, kurį šiandien darbdaviai gali mokėti už darbuotojus. Įvedėme lubas 350, vidutinis draudimas yra apie 600, tai, kas bus virš 350, bus apmokestinta faktiškai daugiau negu darbo santykiai, ir tai yra didžiausias apmokestinimas. Žmonės neturės galimybės pasinaudoti sveikatos paslaugomis tokiomis, kokiomis naudodavosi dabar, darbdaviai neturės galimybės taip paskatinti savo darbuotojų. Tikrai siūlau palaikyti šį įstatymą, mano pataisą, kad nebūtų tokių dalykų ir žmonės ir toliau... darbdaviai galėtų drausti savo darbuotojus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys pasiūlymą? Kolegos, nematau 29 rankų. Balsuojame. Prašau.

Užsiregistravo 64, balsavo 59: už – 35, prieš – 11, susilaikė 13. Yra 29. Bet, kolegos, pakelkime rankas, jeigu tikrai yra palaikančių. (*Balsai salėje*) Ne, čia mano siūlymas, kad greičiau dirbtume. Labai ačiū. Už pasiūlymą – J. Razma. Prašom, motyvai už.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš tikrai stebiuosi valdančiųjų laikysena. Ką tik pasirašė susitarimą su Verslo ir darbdavių konfederacija, kur yra įsipareigojimas įgyvendinti šitą pasiūlymą. Pagal registravimąsi dėl svarstymo aš matau, kad visiškai nežada vykdyti susitarimo. Kaip čia suprasti, ar opozicija turi įvykdyti tuos įsipareigojimus, kuriuos Vyriausybė pasirašo su verslo organizacijomis? Aš siūlau atsikvošėti ir perskaityti tą susitarimą.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė. Prašau pristatyti, gerbiamas pranešėjas.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Komiteto nuomonė yra nepritari. Lygiai taip pat jau Seimo posėdyje lapkričio 25 dieną mes svarstėme ir nepritarėme analogiškam kolegės Seimo narės siūlymui.

PIRMININKĖ. Kolegos, balsuojame už pasiūlymą, nes motyvai yra išsakyti. Atkreipiu dėmesį dėl 4 straipsnio. Prašau, kolegos, balsuojame. Atsiprašau, dėl 3 straipsnio.

Užsiregistravo 103, balsavo 101 Seimo narys: už – 38, prieš – 27, susilaikė 36. Pasiūlymui nėra pritarta.

Per šoninį mikrofoną – A. Busila.

A. BUSILA (LSDPF). Ačiū, Seimo vicepirmininke. Kolegos, šiandien ekskursijų diena, turėjome daug svečių, tačiau noriu atkreipti dėmesį – dabar mus lanko Panevėžio apylinkės teismo teisėjai, jų padėjėjai ir sekretoriato darbuotojai. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Kolegos, ar galime pritarti 3 straipsniui? Prieštaraujančių nėra, pritarta. Labai ačiū.

4 straipsnis. Pasiūlymų, pataisų nėra gauta. Ar galime jam pritarti? Galima, pritarta. Labai ačiū. Dėl 5 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašom pakomentuoti. Komiteto pranešėjas, Dariaus Razmislevičau, prašau pakomentuoti Teisės departamento pastabą.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Atsiprašau. Komiteto nuomonė yra pritarti Teisės departamento pastabai. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Kolegos, ar galime pritarti šitam 5 straipsniui su Teisės departamento pastaba? Pritariame. Labai ačiū. Dėl viso dėl motyvų prieš yra užsirašiusi E. Rudelienė. Prašau, žodis jums.

E. RUDELINĖ (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Dar kartą noriu atkreipti dėmesį į šį įstatymo projektą, kuriuo valdantieji parodė, kaip toli nuo savo rinkiminių pažadų jie nuklydo. Svarstant mokesčių reformą jau anksčiau buvo žadėta, kad daugiau pokyčių nebus ir nebus daugiau paliečiami savarankiškai dirbantys, tačiau su „Sodros“ biudžetu yra didinamos įmokos savarankiškai dirbantiems žmonėms, mažosioms bendrijoms, kūrėjams, menininkams – tiems, kurie kuria pridėtinę vertę, kurie susikuria sau darbo vietą ir dažnai balansuoja netgi ant išlikimo ribos. Tai reiškia, jog jūsų dėka šiandien kiekvienas individualiai dirbantis smulkusis verslininkas, turintis mažąją bendriją, kūrybininkai patirs papildomų išlaidų, ir tai yra apie 80 eurų kiekvieną mėnesį, užuot skatinus juos veikti legaliai. Šiandien manau, kad dalis žmonių tiesiog nueis į šešėlį ir mokesčių daugiau surinktų nebus.

Kitas šio įstatymo siurprizas, kaip jau minėjau, yra papildomos savanoriško sveikatos draudimo įmokos, kurias darbdavys moka už darbuotoją. Jei draudimas viršys 350 eurų, jis taps brangesnis nei įprasti darbo santykiai. Vadinasi, skatinamoji priemonė, padėjusi žmonėms gauti gesnes sveikatos paslaugas ar išsitiirti savo sveikatą, reikšmingai mažės. Kitaip tariant, mažiau žmonių galės pasinaudoti šia galimybe.

Niekaip negaliu pritarti tokiems pasiūlymams, negaliu palaikyti šio įstatymo projekto. Kviečiu tą padaryti ir kitus kolegas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai už – D. Razmislevičius.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Kolegos, visus argumentus, kuriuos išdėstė kolega A. Sysas, aš dar noriu papildyti, kad šis įstatymas bus priimtas tik visos apimties. Jį priėmus tik visos apimties, Lietuva gali neprarasti 58 mln. RRF'o lėšų. Kitu atveju rizikuojame prarasti tokias lėšas. Tai dėl to siūlau visiems, ypač kai dabar jau atmetėme pasiūlymus, pritarti visam įstatymo projektui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, yra gautas pasiūlymas iš kolegų R. Žemaitaičio ir R. Puchovičiaus, tačiau atkreipiu dėmesį, kad nėra praeję 48 valandų pagal Statutą ir todėl mes to pasiūlymo nesvarstysime.

Dar, labai atsiprašau, dėl motyvų už – A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, kad mes padarėme rimtą žingsnį, nes tai yra dar įsipareigojimas praeitos Vyriausybės visgi sutvarkyti socialinį draudimą, kad būtų mažiau sulaukusių pensinio amžiaus, kurie nepasiekia net minimalios pensijos. Tie žmonės, kurie draudėsi iki šiol tokiu draudimu, neturėdavo normalaus stažo, jie galėdavo dirbti visus metus, o stažas būdavo už pusę metų. Čia buvo klaidinama, kad čia nuo visų pajamų. Ne nuo visų pajamų, o nuo nustatyto dydžio. O tas dydis yra kintantis ir kiekvieną kartą nuo to dydžio reikėdavo mokėti arba pusę, arba šiuo atveju reikės mokėti 90. Kai mokės 90, tai gal jie turės greičiau sukauptą stažą ir galės tikėtis viso socialinio draudimo pensijai? Taip, stažas buvo skaičiuojamas tik už pusmetį, jeigu jie mokėjo nuo pusės. Tai reikia kalbėti apie tai, kad po šito įstatymo priėmimo mes pasižiūrėsime, kaip pasikeis padėtis mažiausias pensijas gaunančių žmonių. Galbūt mažiau reikės čia kalbėti apie tai, kad yra ta grupė, kuriai reikia papildomai didinti pensijas. Galbūt galima bus didinti visiems tą sąskaitą, o ne tik tiems, kurie gauna mažas?.. Tai čia yra geras ir teisingas sprendimas.

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną – A. Mockus. Prašau.

A. MOCKUS (LSDPF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, pasveikinkime Gargždų atviro jaunimo centro jaunimą ir Lietuvos moksleivių sąjungos Gargždų skyriaus lyderius. (*Plojimai*) Ačiū!

PIRMININKĖ. Dėl motyvų prieš – V. Ažuolas. Prašau.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Aš iš tikrųjų nesuprantu, iš kur ta tokia neapykanta tam smulkiajam, mažajam verslui: UAB'ams, AB'ams. Niekam nereikia nuo pelno mokėti „Sodros“ mokesčių. Sau algą išsimoki, kokią nori. Minimalią, maksimalią, kokią nori, niekas neverčia, bet jeigu esi mažoji bendrija, individualus verslas, tau valdžia nustato, kiek tu turi išsimokėti algos. Vėjų vėjai. Mes

dabar sakome, žinai, tu anksčiau nuo 50 % savo išsimokėjimų turėjai socialinius mokėti, dabar mes tau kalsime dvigubai – 90 %, bet visi užmiršo, kad mažosios bendrijos, individualus verslas gali nuspręsti pats, ar pelną išsimokėti, ar algą. Šiandien iki šio priėmimo mes skatinome išsimokėti algą, nes mokestinė našta išeidavo maždaug 20-imt keli procentai, tai dabar mes juos skatiname nebeišsimokėti algos, o išsimokėti pelną, nes kam mokėti dvigubai didesnius mokesčius, jeigu tu per pelną jų gali nemokėti. Mes dabar visą smulkųjų verslą skatinsime neišsimokėti atlyginimų, nemokėti socialinių mokesčių, nes kitaip jie liks nurengti. Aš nesuprantu, kaip galima išdūrinėti visą Seimą, aiškinant pasakas apie kažkokias geresnes pensijas. Taip nėra. O ir ta pasaka apie RRF'ą – baikite meluoti. Konservatoriai melavo apie RRF'ą, dabar toliau apie RRF'ą meluojama. Užteks to melo vieną dieną. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Kolegos, K. Mažeika yra užsirašęs dėl motyvų prieš. Prašau.

K. MAŽEIKA (DFVL). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Ištis šandien toks paradoksalus posėdis, kai matome, kad ir Sporto įstatymą pateikiant patys valdantieji prieš savo kolegų profesionalų, ekspertų turbūt siūlymus balsuoja, dabar girdžiu, kad iki šiol Algirdas, visada buvęs kaip Kalėdų Senelis, dabar kaip pasakų senelis tampa, kaip Grinčas, kuris ten kažkaip... Iš tiesų Valius yra daug pasakęs gerų žodžių apie smulkųjų verslą. Ištis įdomu irgi, kaip Valstiečių frakcija balsuos ir visi kiti kolegos. Šiandien tokia labai turininga diena ir galbūt po šio balsavimo tikrai nukris nemažai kaukių. Gerbiamieji, tikrai linkiu atsakyti už savo žodžius ne tik prieš rinkimus, kai agituojate ir prašote balsų, bet ir už tai, kaip balsuojate. Turbūt žmonės tai įvertins. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai yra išsakyti. Kolegos, apsisprendžiame balsavimo metu už projektą Nr. XVP-862. Už visą.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 100 Seimo narių, balsavo 95: už – 62, prieš – 18, susilaikė 15. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

15.03 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3420 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-856(2) (priėmimo tęsinys)

Tuomet, kolegos, siūlau grįžti į mūsų darbotvarkės pradžią. Aš turiu omenyje, kad popietinės. Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo projektas Nr. XVP-856. Balsavimas. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 88, balsavo 85: už – 73, prieš – 3, susilaikė 9. Įstatymui pritarta. (*Gongas*)

15.04 val.

Kelių įstatymo Nr. I-891 17 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3421 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-857(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas balsavimo klausimas – Kelių įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-857. Balsuojame, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 91, balsavo 89: už – 74, prieš – 1, susilaikė 14. Įstatymui pritarta. (*Gongas*)

15.04 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-858(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas klausimas yra Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo pakeitimo projektas Nr. XVP-858. Balsuojame, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 96 Seimo nariai, balsavo 93: už – 76, prieš – 2, susilaikė 15. Įstatymo pakeitimas priimtas. (*Gongas*)

15.05 val.

Kelių įstatymo Nr. I-891 3, 4, 9 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XV-112 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-884(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XVP-885. Atsiprašau, projektas Nr. XVP-884, irgi iš Kelių įstatymo pakeitimų serijos. Prašom, kolegos, balsuoti. Projekto priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 102 Seimo nariai, balsavo 102: už – 91, prieš – 1, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.06 val.

Kelių įstatymo Nr. I-891 2, 4, 5, 7, 10, 13, 16, 18 ir 20 straipsnių, trečiojo skirsnio pavadinimo, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17¹, 18¹, 20¹ straipsniais, 1, 2 ir 3 priedais įstatymo Nr. XV-376 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-885(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau projektas Nr. XVP-885. Prašom, kolegos. Ar galime iš karto balsuoti dėl šio Kelių įstatymo daugelio straipsnių pakeitimo? Prašom, kolegos, balsuoti. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 103 Seimo nariai, balsavo 102: už – 92, prieš – 1, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.07 val.

Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2026 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XVP-863(2) (priėmimas)

Toliau, kolegos, keliaujame prie darbotvarkės 2-6 klausimo – Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2026 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XVP-863. Yra keturi straipsniai. Dėl jų pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galėtume pritarti pastraipsniui? Ačiū, pritarta. Ir yra priedas. Priedui pritarti galime? Kolegos, bendru sutarimu, ačiū, matau, pritariame. Pritarta. Dėl motyvų taip pat nėra užsirašiusių kolegų nei už, nei prieš. Ar galėtume balsuoti? Siūlau balsuoti. Priėmimo stadija.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 107 Seimo nariai, balsavo 106: už – 97, prieš nebuvo, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.08 val.

Pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio nustatymo ir asignavimų darbo užmokesčiui perskaičiavimo įstatymo Nr. XIV-2011 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-864(2) (priėmimas)

Tuomet darbotvarkės 2-7 klausimas – Pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio nustatymo ir asignavimų darbo užmokesčiui perskaičiavimo įstatymo Nr. XIV-2011 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-864. Dėl straipsnių nuo 1 iki 3 jokių pastabų negauta. Ar galime jiems pritarti? Ačiū, pritarta. (*Balsai salėje*) Taip pat 1-am ir 2-am, kuriais tvirtinama nauja įstatymo redakcija, pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvai prieš – L. Kukuraitis. Prašau. Nėra. J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tikrųjų pasiūlytas toks menkas 0,7 % bazinės algos didėjimas kitiems metams yra tikrai apgailėtinas ir niekaip jis nekoreliuoja, sakykime, su minimaliosios mėnesinės algos numatytu didinimu, todėl valstybės tarnautojų atlyginimai *santykiyje su* minimaliąja alga po šitų sprendimų atrodys labai liūdnai. Niekaip šis padidinimas neatitinka ir infliacijos. Mes skurdiname viešąjį sektorių ir vargu ar bus lengva ten pritraukti kompetentingų žmonių, kai mato, kaip yra sprendžiami atlyginimų klausimai žiūrėdami į priekį.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolegos, apsispręskime... Motyvai už – J. Zailskienė. Prašom.

J. ZAILSKIENĖ (LSDPF). Aš tiesiog siūlau palaikyti šį projektą. Kada valdantieji kalba, kad tai yra maža suma, taip, nesiginčiju, nėra didelė, bet prie jų net tiek nekilo porą metų. Ir dabar kolektyvinėje sutartyje yra numatyta, kad kasmet bus peržiūrimas pagal infliaciją, pagal situaciją didinimas. Tai labai kviečiu palaikyti ir priimti sprendimą padidinti atlyginimą.

PIRMININKĖ. Prašau. Motyvai prieš – A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Aš negaliu nesureaguoti dėl praėjusio laikotarpio. Tikrai turime atkreipti dėmesį, kad tais įprastais metais, kuriais kilimas vykdavo, jisai vykdavo ne 0,7, o 2,2–2,3 %. Buvo numatytas pereinamasis laikotarpis. Tai nereiškia, kad per tą laikotarpį atlyginimai nekilo. Buvo panaikintos nacionalinės šakutės, įstaigos įgijo galimybę tas atlygio šakutes nusistatyti savo įstaigose. Tikrai tiek Klaipėdos savivaldybėje, tiek Vilniaus savivaldybėje girdžiu, kad atlyginimai yra dėl to ženkliai pakilę, kai kuriais atvejais netgi dvigubai. Tai sakyti, kad nekilo nė tiek, yra neteisinga.

O šiandien, aš dar kartą atkreipiu dėmesį, kad ir koks būtų įtemptas biudžetas, lyginant su bet kuriuo artimiausiu praėjusiu laikotarpiu, kada tas dydis kilo per dvejų metų laikotarpį bent jau 5 %, tai tie 0,7, kaip aš sakau, per dvejus metus vis dėlto yra patyčios. Ir tikrai norėtusi, kad dar iki priėmimo stadijos paieškotume ir galbūt rastume būdų. Priėmimas, ar ne, labai baisiai skamba. Tai tada išvis nėra apie ką kalbėti, tai yra, sakau, patyčios.

PIRMININKĖ. Kolegos, apsisprendžiame dėl priėmimo stadijos projekto balsuodami. Prašau.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 107 Seimo nariai, balsavo 105: už – 71, prieš nebuvo, susilaikė 34. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.12 val.

Socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių ir bazinio bausmių ir nuobaudų dydžio nustatymo įstatymo Nr. X-1710 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-867(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-8 klausimas – Socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių ir bazinio bausmių ir nuobaudų dydžio nustatymo įstatymo Nr. X-1710 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-867. Dėl straipsnių nuo 1 iki 7 nėra gauta jokių pastabų, jokių pasiūlymų. Ar galime pastraipsniui pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Ir dėl 1, ir dėl 2 straipsnio – 1 straipsnis išdėstomas nauja redakcija. Ar galime? 2 straipsnis – dėl įsigaliojimo. Kolegos, ar galime taip pat pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, priimta. Tai yra pritarta.

Motyvai už – L. Kukuraitis. Prašom. Nėra. S. Gentvilas – motyvai prieš.

S. GENTVILAS (LSF). Geriausia socialinė parama yra darbas, taip mus daug ekonomistų mokė, o socdėmai mus moko, kad geriausia socialinė parama yra nedirbti. Ir buvo iš tikrųjų šiame įstatyme normalus indeksavimas, bet atnešta nauja įstatymo versija, kuri stipriai padidina išmokų gavėjų gaunamas išmokas, kas lems dar didesnę paskatą nedirbti.

Šiandien Lietuvoje mes turime 150 tūkst. oficialiai registruotų bedarbių. Užimtumo tarnyboje dar daug kas nesiregistravęs. Bet reikėtų kažkaip apversti šį klausimą ir pagalvoti, kaip mes galėtume paskatinti Lietuvą dirbti. Šis indeksavimas biudžetui kitais metais kainuos 64 mln., 2027 metais – jau visus 107 mln., o 2028 metais – papildomai beveik 200 mln.

Tai yra visas kultūros sektoriaus darbuotojų atlyginimų fondas. Mes tiesiog išpumpuojame padidinimą išmokoms, dar dosnesnį padidinimą, dar didesnį indeksavimą tokiomis proporcijomis, kaip uždirba visi Lietuvos kultūrininkai, kurie gauna atlyginimus iš biudžeto. Lietuvos kultūrininkai gauna maždaug 160 mln. eurų atlyginimus iš biudžeto, tie, kurie gauna tiesiogiai, per darbo sutartis. Ir čia išmokų gavėjams mes išpumpuojame per trejus metus gerus 400 mln. eurų papildomai. Ar to indeksavimo reikėjo? Ne, nereikėjo. Bet čia yra jūsų prioritetas. Ir jūsų regione, kai nuvažiuosite kas nors Zarasuose, Mažeikiuose į darbo vietas ir klausite, ir jums darbdaviai pasakys, nerandame darbuotojų, nes visi *ant išmokų*. Ir čia jūs dabar supumpuojate naujų indeksavimų masiškai injekciją tam, kad žmonės tiesiog nedirbtų. Buvome Alytuje. Didžiausi stiklo fabrikai, jūsų socdėmai, ten irgi vienmadatininkai, neranda darbuotojų.

PIRMININKĖ. Kolega, laikas!

S. GENTVILAS (LSF). Tai kam? Pabaigoje – geriausia socialinė parama yra darbas. Kviečiu nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėl motyvų prieš – S. Kairys. Prašau. Atsiprašau, dėl motyvų už užsirašė J. Zailskienė. Prašau.

J. ZAILSKIENĖ (LSDPF). Aš kviečiu palaikyti todėl, kad socialinę paramą, kaip čia kalba liberalai, atrodo, gauna visi. Lietuvoje ją gauna apie 2 % gyventojų, ir mes turime pasirūpinti tais, kuriems sunkiau sekasi, jiems gyvenimas yra sudėtingesnis, ir tai yra mūsų pareiga. Aš kviečiu palaikyti įstatymą.

PIRMININKĖ. Dėl motyvų prieš – S. Kairys.

S. KAIRYS (LSF). Ačiū už suteiktą žodį. Aš labai linkiu išgirsti, ką šioje tribūnoje šiandien sakė jūsų finansų ministras. Atkreipkite dėmesį, kad kiti metai yra išskirtiniai, kai mes turime maždaug pustrėčio milijardo augimą biudžete ir prie tokio augimo, prie 3 % prognozuojamo augimo, ką Finansų ministerija gauna? Tai visiems politiniams norams, politinėms programoms ir idėjoms būtent 200 mln. ir yra ta suma, kurią jūs dalinate biudžetuose. Bet čia mes tik kalbame apie tuos metus, apie kitus metus, kai dar ekonomiką veš būtent paleista II pakopa ir lėšos, atėjusios per didesnius vartojimo mokesčius. O 2027–2028 metai yra gana niūrūs ir liūdni. Tą šiandien patvirtino ir jūsų finansų ministras. Kitaip tariant, reikia pagaliau baigti su tomis socialinėmis išmokomis, kaip mano kolega sakė, irgi orientuotis į tokias priemones, kurios kuria darbą, kurios tiesiog skatina ekonomiką veikti, save išlaikyti, o ne tiesiog būti ištiesta ranka prie valstybės biudžeto. Tai šiuo atveju tikrai siūlyčiau nepalaikyti šito siūlomo įstatymo pakeitimo.

PIRMININKĖ. Motyvai už – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami kolegos, aš labai prašau kolegų iš opozicijos nedauginti šitų stereotipų, kad čia kažkoks, kažkas skatina pašalpinčius ar panašiai. Pats minimalių vartojimo poreikių dydžio sistemos sumanymas ir buvo, kad priartintume mūsų išmokas, įvairiausias išmokas prie minimalių poreikių. Ir per dešimt metų, nuo kada turime šią sistemą, mes taip ir nepriartinome. Kai kuriais metais tie šuoliai tų dydžių, kuriuos mes dabar siūlome kiek kitaip didinti, sudarydavo 30 % ar 20 %, tai buvo didelė žala biudžetui arba... Dabar gi siūloma tiesiog sąžiningiau skaičiuoti tuos dydžius, susieti su einamąja infliacija. Todėl aš negaliu nepalaikyti šitos idėjos, nes ją mes patys, demokratai, buvome įrašę savo programoje, paskui ta idėja atsidūrė kartu ir buvusios Vyriausybės, partnerio, programoje ir dabar jau naujai Vyriausybei ją įgyvendinant galiu tik sveikinti, kad tai bus tiesiog sąžiningesnis išmokų skaičiavimas ir pagaliau mes jas priartinsime prie to minimalaus poreikių krepšelio. Jeigu paskelbiame kada nors, kad norime tokio

krepselio ir kad žmonių minimalūs pajamų dydžiai priartėtų prie realių vartojimo poreikių, tai pagaliau ir padarykime.

PIRMININKĖ. A. Sysas – motyvai už.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, mes dažnai čia, Seime, apeliuojame į Konstituciją. Aš labai norėčiau priminti, ypač Liberalų frakcijai, kad Lietuvos Konstitucijoje yra toks straipsnis, kuriame kalbama, kad valstybė laiduoja tam tikras išmokas žmonėms, kurie su-
serga, kurie tampa neįgalūs ir taip toliau. Paskaitykite. Jūs gi prisiekėte Konstitucija čia tapdami Seimo nariais. Tai apie tai ir galvokime. Aš suprantu, lengviausia pasakyti, bet keisčiausia yra tai, kad prieš tai balsavote, kad žmonės patys nesidraustų. Jūs tik ką balsavote prieš, kad tie žmonės pasirūpintų savimi, tada jie ateina į valstybę ir prašo išmokų, jūs dabar sakote – nereikia išmokų. Tada padarykime taip ir balsuokite, kad pirmiausia žmonės pasirūpintų savimi, o ne kiti už juos mokėtų pensijas.

PIRMININKĖ. Motyvai, kolegos, yra išsakyti.

Dėl įstatymo projekto Nr. XVP-867 apsisprendžiame balsuodami. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 104 Seimo nariai, balsavo 101: už – 92, prieš – 3, susilaikė 6. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.21 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 2, 3, 4, 6, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 21 straipsnių, II skyriaus pavadinimo ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-869(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-9.1 klausimas – Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 daugelio straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-869. 18 straipsnių. Dėl šių straipsnių nėra gauta jokių pasiūlymų, pakeitimų. Todėl, kolegos, ar galėtume mes apsispręsti pastraipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių, matau, nėra, pritarta. Dėl motyvų taip pat nėra užsirašiusių kalbėti.

Kolegos, balsuojame už šį projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 110, balsavo 109: už – 108 ir susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.22 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-870(2) (priėmimas)

Kitas projektas – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-870. Projekte yra du straipsniai. Pasiūlymų, pakeitimų nėra jokių pateikta. Ar galime, kolegos, pastraipsniui bendru sutarimu apsispręsti? Pritarta, matau, nes nėra prieštaraujančių. Labai ačiū. Ir dėl motyvų taip pat nėra užsirašiusių kalbėti.

Kolegos, apsisprendžiame ir balsuojame dėl viso įstatymo projekto Nr. XVP-870.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 104 Seimo nariai, balsavo visi 104 Seimo nariai: už – 103, susilaikė 1. Įstatymui pritarta. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.23 val.

Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-871(2) (priėmimas)

Kolegos, dabar yra Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-871. Taip pat yra du šio pakeitimo straipsniai. Pasiūlymų, pakeitimų nėra pa-

teikta. Kolegos, ar pastraipsniui galima bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta. Ir dėl motyvų užsirašiusių kalbėti nėra.

Kolegos, apsisprendžiame ir balsuojame už projektą Nr. XVP-871.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 104 Seimo nariai, balsavo 103: už – 103 Seimo nariai ir prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.24 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1912(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1912. Projekte du straipsniai. Pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Dėl motyvų užsirašiusių kalbėti taip pat nematau. Ar mes tiems dviem straipsniams pastraipsniui galime pritarti? Kolegos, matau, pritariame. Labai ačiū. Pritarta. Ir, kaip sakiau, nėra užsirašiusių kalbėti dėl motyvų. Todėl siūlau apsispręsti balsavimo metu dėl šio darbotvarkės klausimo, kolegos, projektas Nr. XVP-873. Prašau balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 109, balsavo 107: už – 107, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XVP-1912) priimtas. (*Gongas*)

15.25 val.

Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo Nr. X-987 1, 2, 4, 6 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-873(2) (priėmimas)

Mūsų darbotvarkės 2-11.1 klausimas – Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo Nr. X-987 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-873. Dėl straipsnių nuo 1 iki 5 pataisų nėra. Ar galime bendru sutarimu, kolegos, pritarti? Ačiū, pritarta. Dėl 6 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašome E. Kirkutį pasakyti, kaip komitetas žiūri. (*Balsai salėje*)

E. KIRKUTIS (*LVŽ-KŠSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, įstatymo projekto 6 straipsnio 3 dalyje taisomas vienas žodis – iš žodžio „išdėstytos“ į „išdėstyto“. Komitetas pritaria bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Kolegos, ar galime pritarti šiam straipsniui su Teisės departamento pastaba bendru sutarimu? Ačiū, prieštaraujančių nėra. Pritarta. Dabar dėl viso projekto mums reikia apsispręsti. Kolegos, balsuojame, nes dėl motyvų nėra, taip? Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 111 Seimo narių, balsavo 110: už – 110. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.27 val.

Civilinio kodekso 3.204 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-874(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo Nr. XVP-987 kai kurių straipsnių... Atsiprašau, šitam mes jau pritarėme. Atsiprašau už savo klaidą.

Civilinio kodekso 3.204 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-874. Yra vienas straipsnis. Pakeitimų ir siūlymų nėra. Kolegos, ar galime bendru sutarimu mes pritarti? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų užsirašiusių kalbėti nėra. Kolegos, ar galime balsuoti dėl viso projekto Nr. XVP-874? Prašau, kolegos, balsuoti. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 110 Seimo narių, balsavo 109: už – 109. Įstatymas priimtas.

15.29 val.

Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 2, 6, 7, 7¹, 7², 10, 11² straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 1¹ straipsniu įstatymo Nr. XV-445 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-846(2) (priėmimas)

Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-846. Yra gauta pataisų dėl šio projekto. Pagrindinio komiteto pranešėjas – A. Radvilavičius. Dėl 3 straipsnio Seimo narės A. Gedvilienės, Seimo narės D. Asanavičiūtės-Gružauskienės pasiūlymai. Kas pristatys iš jūsų, kolegės, ar Aistė, ar Dalia? (*Balsai salėje*) Kolegos, jeigu yra norinčių pristatyti, laukiame, laukiame. Dėl 3 straipsnio.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Mano pasiūlymas buvo nukelti įstatymo įsigaliojimo datą, bet komitetas sutvarkė ir man tinka taip, kaip sutvarkė komitetas.

PIRMININKĖ. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie palaiko šį pasiūlymą? Prašom pakelti rankas. Yra. Gerai, kolegos. Tuomet, kokia yra pagrindinio komiteto nuomonė dėl šio klausimo.

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). Komiteto nuomonė yra pritarti iš dalies, pritarti siūlomam kompromisui ir pasiūlyti laikiną sprendimą – kol su visomis suinteresuotomis šalimis bus išdiskutuoti visi esminiai sistemos sprendimai, palikti nuostatas dėl su antrinėmis žaliavomis susijusių sąnaudų finansavimo, tačiau šių nuostatų įsigaliojimą atidėti iki 2026 m. rugsėjo 1 d. Balsavimo rezultatai: už – 8, prieš – 1, susilaikiusių nėra.

PIRMININKĖ. Kolegos, nėra užsirašiusių dėl motyvų. Prašom, per šoninį mikrofoną – V. Šeršniovas. Prašom.

V. ŠERŠNIOVAS (MSNG). Aš buvau užsirašęs ir dėl motyvų, turėtų mane rodyti, bet aš norėčiau frakcijos vardu išvis paprašyti šį klausimą atidėti kitam posėdžiui, nes bendravau su daugeliu vienmandatininkų ir mažai kas žino, kad šio įstatymo pasekmė bus ta, kad savivaldybės bus apkrautos papildomais mokesčiais, o savivaldybės mokesčiais apkraus savo gyventojus. Tai norėčiau, kad atidėtume šį įstatymą, dar kartą gerai išanalizuotume ir tada priimtume sprendimus.

PIRMININKĖ. Bijau, kad jūsų siūlymas tikriausiai nėra įgyvendinamas. (*Balsai salėje*) Kolegos, palaukite, turėkite kantrybės, gerai? Kad nepadarytume klaidos, svarbiausia.

Kolegos, dabar perskaitau 109 straipsnį: „Svarstant kiekvieną klausimą, iki balsavimo pradžios posėdžio pirmininko reikalavimu, pagrindinio komiteto reikalavimu, taip pat frakcijos reikalavimu, kurį paremia ne mažiau kaip 1/3 posėdyje dalyvaujančių Seimo narių.“ Tačiau suprantu, čia esmė yra tai, kad iki balsavimo pradžios, ar ne? Kolegos, gal balsuojame už tą pasiūlymą vis dėlto? Tikrai sakau, svarbu, kad nepadarytume klaidos. Prašom. Kas balsuoja ir palaiko, kad atidėtume iki kito posėdžio, tai, ką siūlo Mišri frakcija?

Užsiregistravo 100 Seimo narių, balsavo 93: už – 17, prieš – 60, susilaikė 16. Tuomet nėra penktadalio. Kadangi tai yra opozicinė frakcija, turi paremti ne mažiau kaip penktadalį. Taip, ne mažiau kaip penktadalį. Neužtenka, nes yra 20 penktadalio. Matote, kaip blogai, kai nėra įdiegto dirbtinio intelekto į mūsų sistemą ir mums reikia skaičiuoti. Labai dėl to atsiprašome, kolegos. Kolegos, pertraukai nepritarta. Ateina mūsų dirbtinis intelektas. Labai atsiprašau, kad juokauju. Ingrida.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Baigiasi, kai pridodate po 10 balų už matematikos nemokėjimą. Man tikrai yra įdomu, nuo kada Mišri grupė yra opozicinė frakcija?

PIRMININKĖ. Bet kokių atveju tai yra didesnis reikalavimas. Tikrai gera pastaba. Vis tiek nepritarta pertraukai, nes dar kaip neopozicinei yra didesnis reikalavimas, turėtų būti 23 balsai. Labai atsiprašau, 33 balsai. Kolegos... (*Balsai salėje*) Pertraukos nėra, bet yra motyvai prieš. V. Šeršniovas. Prašau. Motyvai prieš.

V. ŠERŠNIOVAS (MSNG). Aš dar kartą pakartosiu, ką galbūt ne visi Seimo nariai žino. Duosiu kaip pavyzdį Uteną, o jūs pagalvokite apie savo vienmandates ir savo savivaldybes. Kaip pavyzdys, Utena pagal dabar galiojantį teisės aktą gauna 270 tūkst. eurų „Utenos komunalininkas“. Kai priimsime šį teisės aktą, Utena gaus tik 200 tūkst. eurų, nes apie 25–30 % dabar reikės susimokėti jau savivaldybėms. Vadinasi, šiuo teisės aktu mes dar papildomai apkrausime gyventojus,

nes jiems reikės papildomai susimokėti už antrinės žaliavas, todėl rekomenduoju nepalaikyti šio teisės akto.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolegos, apsisprendžiame dėl šio registruoto siūlymo balsuodami. Prašom, kolegos, balsuoti už A. Gedvilienės pasiūlymą, kuriam iš dalies pritarė ir komitetas.

Užsiregistravo 105, balsavo 104: už – 82, prieš – 5, susilaikė 17. Taigi pasiūlymui pritarta.

Klausiu dabar komiteto nuomonės, ką komitetas?.. Liko tik vienas straipsnis, nes visi kiti pasiūlymai yra susiję su šiuo pasiūlymu. Kas yra komiteto pranešėjas? Prašau. E. Kirkutis? A. Radvilavičius. Prašau. Dėl kitų.

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Kadangi dėl 3 straipsnio „pritarti iš dalies“ pritariame, tai dėl likusių balsuoti nebereikia.

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Kolegos, apsisprendžiame dėl viso įstatymo projekto. Yra motyvų už ir motyvų prieš. S. Gentvilas – motyvai už. Prašau.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiamas išvadų rengėjas, man atrodo, čia gal 1 % Seimo supranta, dėl ko mes čia balsuojame dabar. Čia didieji antikomplimentai yra L. Jonauskui.

Rugsėjo mėnesį mes priimame dėl atliekų didelį paketą, ten padarome klaidą, tada visas Aplinkos komitetas susitinkame su prezidentūra, su Savivaldybių asociacija, sakome – ištaisykime klaidą. Tada spalio 16 dieną užregistruojame įstatymo projektą, kurį per pateikimą be nė vieno klausimo praleidžiame, paprašome skubos, per svarstymą praleidžiame be nė vieno klausimo, o tada išlenda didieji aplinkosaugininkai V. Benkuskas ir R. Duchnevičius, prisako visiems, kad kažkas kažkur labai stipriai pabrangs, visi tada, kadangi kvalifikacijos ir kompetencijos neturi, o prieš tokį populizmą neapsigina, išsigąsta. Patys tie, kurie registravo, nei per pateikimą, nei per svarstymą nieko neklausė, skubą įkalė, o dabar pasakė du merai, kad kažkas kažkur brangs, ir visiems... dingio į krūmus.

Tai, kas yra, yra perteklinė, absoliučiai krypties neturinti Aplinkos komiteto antilyderystė. Pats registruoja projektą, pats dabar atideda jį ir kažkas kažkur kažką. Man matant, koks chaosas, tai yra niekas dabar nežino, kas čia yra priimama, o realiai čia yra priimamos tos nuostatos, kur yra... Klaidą mes paliekame. Dėl finansavimo tarp gamintojų, importuotojų ir savivaldos toliau vyks ginčai. Šiurkščiai tariant, klausimas yra, ar „Kėdainių stiklas“, Kėdainių konservų fabrikas, kuris išleidžia stiklainiukus, turi apmokėti dabar į „varpelius“ įmestas stiklo duženas, ar neturi, ar visgi turi apmokėti savivalda per vietinę rinkliavą? Čia yra didelis klausimas, kur mes įvėlėme klaidą ir mes dabar... Nežinau, aš paprasto sprendimo neturiu. Bet su tokia antilyderyste eiti į krūmus, gerbiamas komiteto pirmininke, reikia. Taip suvelti, taip per pateikimą, per svarstymą paprašyti skubos, o po to 180 laipsnių pasakyti, kad viskas čia klaida...

PIRMININKĖ. Kolega!

S. GENTVILAS (*LSF*). Sveikinu su tokiu sutrikdymu.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – V. Šeršniovas.

V. ŠERŠNIOVAS (*MSNG*). Aš gal šiek tiek pakartosiu ir dar kai ką daugiau pasakysiu. Yra partijų, kurių politika yra viską visur branginti – ten, šen. Dabar mes branginame šiukšles, šiukšlių išvežimą gyventojams. Tai galėtų padaryti importuotojai, kaip buvo iki šiol, gamintojai, kaip buvo iki šiol, bet mes dabar paimsime... nuo jų nuimame visą šį krūvį ir uždedame ant paprasto žmogaus pečių. Dar kartą sakau: tiems, kas nenori apkrauti savo gyventojų papildomais mokesčiais, siūlau balsuoti prieš ir nepalaikyti šio teisės akto.

PIRMININKĖ. A. Gedvilienė – motyvai už.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Aš norėčiau apginti pirmininką L. Jonauską ir padėkoti už tai, kad jisai įsiklausė į Vilniaus savivaldybę, į Vilniaus rajono savivaldybę ir į visoms savivaldybėms atstovaujančią Savivaldybių asociaciją.

Gerbiamas Simonai, sakei, kad 1 % Seimo narių yra įsigilinę ir supranta, už ką balsuoja, bet pats nepasinaudojai proga paaiškinti, už ką mes čia balsuojame. Taigi, aš noriu nuraminti gerbiamą V. Šeršniovą. Jeigu mes būtume neatnešę pataisų ir nepriėmę įstatymo, kaip jis dabar jau su tvarkytas, būtų atsiradusi tikimybė, kad kainos būtų pasikeitusios ir būtų apkrauti būtent varto-

tojai. Bet mūsų komitete po tikrai kelių klausymų buvo surastas kompromisinis sprendimas – atidėtas įstatymo įsigaliojimas, nukeltas į rugsėjo mėnesį. Per tą laiką turi būti parengta tvarka, kad susitartume, kas yra antrinės atliekos. Mes pasistengėme, kad antrinės atliekos vis dėlto būtų išlaikytos įstatyme ir pakuočių organizacijų atstovai būtų atsakingi už jų sutvarkymą, bet tai įsigalios nuo rugsėjo 1 dienos, kol bus parengti visi teisės aktai joms aprašyti ir suderinti tarp institucijų.

Gerbiami kolegos, šiandien aš tikrai kviečiu, raginu visus balsuoti, nes, man atrodo, komitete pakankamai išdiskutavome, susitarėme dėl kompromiso ir tikrai šiuo atveju labai sveikinu, kad komitete atsirado sveiko proto ir noro išgirsti vartotojų poziciją.

PIRMININKĖ. Kolegos, viskas yra išsakyta, todėl kviečiu apsispręsti dėl projekto balsuojant. Prašau balsuoti dėl priėmimo stadijos projekto Nr. XVP-846.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 114 Seimo narių, balsavo 112: už – 101, prieš – 2, susilaikiusių nebuvo... buvo 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Per šoninį mikrofoną repliką po balsavimo – S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Aš gerbiavam V. Šeršnioviui noriu... Gerbiama I. Šimonytė visada mėgsta sakyti, kad nėra kažkokių kitokių žmonių, kas moka mokesčius. Mokesčius visada sumoka žmonės, taip ir už atliekų tvarkymą visada sumoka žmonės. Tikrai yra du būdai sumokėti: ar per vietinę rinkliavą, ar perkant produktą parduotuvėje per gamintojo atsakomybę. Čia populistiskai paimama, užkraunama ant gamintojų, kad pabrangtų visos mūsų maisto prekės, bet dirbtinai palaikoma sumažinta vietinė rinkliava.

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną – V. Šeršniovas. Prašom.

V. ŠERŠNIOVAS (MSNG). Ačiū už pamokėlę, bet faktas yra toks, kad priėmus šį teisės aktą bent jau Utena mokės 70 tūkst. eurų daugiau, negu buvo iki šiol.

PIRMININKĖ. Kolegos, toliau vakariniam posėdžiui pirmininkauja vicepirmininkė A. Norkienė. Labai jums ačiū.

15.44 val.

Fiskalinės sutarties įgyvendinimo konstitucinio įstatymo Nr. XII-1289 pakeitimo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XVP-804(2), Fiskalinės drausmės įstatymo Nr. X-1316 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-805(2), Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 2, 6, 15, 18, 19, 20, 21, 27 straipsnių, VII skyriaus, Įstatymo priedo pakeitimo ir VIII skyriaus pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XVP-806(2), Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 1, 2, 3, 6, 7, 8, 18, 22, 30 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo priedu įstatymo projektas Nr. XVP-807(2) (svarstymas)

PIRMININKĖ (A. NORKIENĖ, LVŽ-KŠSF). Kitas darbotvarkės klausimas – Fiskalinės sutarties įgyvendinimo konstitucinio įstatymo pakeitimo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XVP-804 su lydimaisiais. Kviečiu komiteto pranešėją J. Sabatauską.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarcos komitetas svarstė Fiskalinės sutarties įgyvendinimo konstitucinio įstatymo pakeitimo konstitucinio įstatymo projektą. Buvo netgi du posėdžiai arba vienas su pertrauka. Kadangi buvo ir komitetų siūlymų, papildomo komiteto ir Seimo narių siūlymų ne vienas, Prezidento siūlymas, komitetas galiausiai apsisprendė pritarti patobulintam projektui 8 balsais už, 1 susilaikius. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Taip. Biudžeto ir finansų komiteto nuomonę dėl projekto praneš A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Biudžeto ir finansų komitetas, kaip papildomas komitetas, apsvaustė Fiskalinės sutarties įgyvendinimo konstitucinio įstatymo pakeitimo projektą ir 9 – už, 1 susilaikius pritarė šitam įstatymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju ir kviečiu T. Barauską, Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pranešėją. Komiteto nuomonė.

T. BARAUSKAS (*LSDPF*). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas spalio 24 dieną apsvarstė. Komiteto sprendimas – iš esmės pritarti įstatymo projektui Nr. XVP-804 ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadas. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kviečiu dar A. Skardžių, Audito komiteto pranešėją. Komiteto nuomonė.

A. SKARDŽIUS (*NAF*). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Audito komitetas apsvarstė Valstybės kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo priedu įstatymo projektą Nr. XVP-807. Audito komitetas, kaip pagrindinis komitetas, priėmė sprendimą po to pritarti patobulintam Valstybės kontrolės įstatymo projektui Nr. XVP-807(2) ir Audito komiteto išvada. Balsavimo rezultatai: už – 8, prieš nėra, susilaikiusių nėra.

PIRMININKĖ. Ačiū jums. Diskusijoje norinčių kalbėti nematau. Dėl 5 straipsnio gautas kai kurių Seimo narių grupės pasiūlymas. Kas pristatys? A. Sysas? Taip, A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, kadangi Vyriausybė pateikė įstatymą, kuris buvo labai griežtas savivaldybių atžvilgiu – turbūt į ne vieną iš jūsų kreipiasi Savivaldybių asociacija, kad sutaupytos lėšos, kurios yra savivaldybėse, nebūtų įskaitomos į jų metines išlaidas – būtent ir buvo pateiktas variantas, kuris galioja ir dabar. Yra taip, kad tam tikrų metų savivaldybės biudžeto išlaidos turi neviršyti jos pajamų, išlaidos ir pajamos, vertinant kaupiamuoju principu, išskyrus metus, kai pagal Vyriausybę arba jos įgaliotos institucijos viešai paskelbtą ekonominės raidos scenarijų, dėl kurio nepriklausoma fiskalinė institucija skelbia išvadą, numatomas neigiamas produkcijos atotrūkis nuo potencialo. Pastaruoju atveju savivaldybės biudžeto išlaidos negali viršyti savivaldybės biudžeto pajamų daugiau kaip pusantro projekto, tai yra šiandien veikianči tvarkos formuluotė.

PIRMININKĖ. Ačiū. Komiteto nuomonė.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Komitetas svarstė pradžioje šį siūlymą ir buvo jam pritaręs, tačiau po to buvo svarstyta I. Vėgėlės ir B. Ropės pasiūlymas, kuriam buvo pritarta. Vadinas, komitetas nepritarė šitam siūlymui.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė – nepritari.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Sakau, buvo du svarstymai pas mus.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė – nepritari šitam pasiūlymui? Taip. Balsuojame dėl A. Syso ir grupės narių pasiūlymo. Kolegos, dėl 5 straipsnio.

Balsavo 102: už – 71, prieš – 14, susilaikė 17. Pasiūlymui pritarta.

Dėl 6 straipsnio taip pat gauta grupės narių pasiūlymas. Turbūt A. Sysas. Ar jūs atsiimate?

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). A. Syso buvo du siūlymai, vienas spalio 10 dienos, kitas lapkričio...

PIRMININKĖ. Dabar mes dėl spalio 10 dienos pasiūlymo. Prašom, Algirdai.

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiama pirmininke, kadangi yra pateiktas tikslesnis variantas, tai aš atsiimu šitą siūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Antras pasiūlymas yra Biudžeto ir finansų komiteto dėl 6 straipsnio. Komiteto vardu turbūt pristato A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Jam buvo pritarta tik iš dalies Biudžeto ir finansų komitete, šitam siūlymui. Tai yra Prezidento dekretas, jeigu... Atsiprašau, čia ne Prezidento dekretas. Šitam siūlymui tik iš dalies buvo pritarta.

PIRMININKĖ. Ar tenkina komitetą šitas sprendimas?

A. SYSAS (*LSDPF*). Ne, ne, ne.

PIRMININKĖ. Prašote balsuoti? Gerai, komiteto nuomonė.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Komitetas irgi pritarė iš dalies.

PIRMININKĖ. Tada, kolegos, formuluoju balsavimą: balsuojame dėl visos apimties komiteto pasiūlymo. Biudžeto ir finansų komitetas pateikė siūlymą dėl 6 straipsnio.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Pasiūlymas dėl 6 straipsnio.

PIRMININKĖ. Balsuojame dėl visos apimties. Komiteto nuomonė. A. Sysas kaip ir pristatė. Ar jūs dar norite papildyti?

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, aš negaliu... Aš pateikiau komiteto išvadą, aš negaliu pasakyti: nepritarkite ar atsiimkite, nes tokio sprendimo aš negaliu dabar padaryti. Aš sakiau, kad buvo pritarta iš dalies, ir siūlau jam nepritarti.

PIRMININKĖ. Kolegos, išsiaiškinome. Komitetas. Per šoninį mikrofoną D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (*DFVL*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Žiūrėkite, aš nežinau, ar jūs čia sąmoningai su J. Sabatausku dabar tokius dalykus darote, ar nesąmoningai, bet jūs veliate visą procesą. Tai yra suvestinis variantas, kur aiškiai pasakyta. Nežinau, nuo kada A. Sysas tapo komitetu, nes jis kalba komiteto vardu. Čia yra komiteto pirmininkas ir jisai pristato, kaip elgiasi ir balsavo komitetas. Jūs veliate sąmoningai, norėdamas, kad jūsų pataisa būtų priimta. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Viskas gerai. Kolegos, nusiraminame. A. Sysas pristatė Biudžeto ir finansų komiteto siūlymą. Per šoninį mikrofoną J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Niekas čia kol kas nieko normaliai nepritatė. A. Sysas, kaip komiteto atstovas, turėjo normaliai perteikti siūlymo turinį. Toliau jis pats nepritarė, aš siūlau jam užsirašyti prieš kaip Seimo nariui ir ramiai išdėstyti, kodėl nepritarė, o ne daryti čia kažkokį jovalą, kai mes nesuprantame, kada jis kalba kaip komiteto įgaliotas atstovas, kada kaip atskiras Seimo narys. Užsirašykite prieš kaip Seimo narys, yra galimybė.

PIRMININKĖ. Ačiū.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Kolegos, komitetas pritarė iš dalies pritardamas dėl likučių, būtent dėl nepanaudotų likučių perkėlimo, tačiau siūlo kartu tikslinti projektu keičiamo 6 straipsnio 1 dalies 1 punktą ir taip toliau. Taigi, atsižvelgdamas į kitų Seimo narių siūlymus, pagrindinis komitetas Biudžeto ir finansų komiteto siūlymui pritarė iš dalies. (*Balsai salėje*) Nesuprantu, kur aš čia veliu.

PIRMININKĖ. Tai dabar dėl visos apimties pasiūlymo. Biudžeto ir finansų komiteto vardu pristato kas? A. Sysas, prašau.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Jau pristatė.

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, aš trumpai pristačiau, kad komitetas pritarė iš dalies. Aš, kaip Seimo narys, galiu pasakyti, kad buvo ir mano kolegė G. Skaistė užsirašiusi prieš kalbėti. Tai yra plečiamos didelės galimybės skolintis iš visų bankų ir šitų lėšų neįtraukti į apskaitą, kuri sudarys papildomą padidintą skolą. Ir ta skola gula tada valstybei. Mes apriboti skolinimosi, todėl po ilgų diskusijų surastas tam tikras kompromisas.

Toliau dėl 6 straipsnio kita mano pataisa, kad galima skolintis tik iš nacionalinio banko ILTE'ės, o iš tarptautinių bankų gali savivaldybė skolintis, bet jos nepateks į neapskaičiuojamas pajamas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Prieš pasiūlymą kalba A. Sysas, Seimo narys. (*Balsai salėje: „Jau kalbėjo!“*) Gerai, kolegos, pagal procedūras jis, kaip pirmininkas, pristatė, dabar jis, kaip Seimo narys, turi teisę pasisakyti prieš. Jeigu jūs atsisakote, mes keliaujame toliau.

Gerai, kolegos, balsuojame dėl visos apimties Biudžeto ir finansų komiteto siūlymo. Dėl visos apimties. Balsuojame. (*Balsai salėje*)

Balsavo 107: už – 35, prieš – 42, susilaikė 30. Pasiūlymui nepritarta.

Dabar balsuosime dėl pritarimo iš dalies, dėl to paties pasiūlymo. Ar aišku? Balsuojame, kas už tai, kad pritartume iš dalies, kaip pritaria pagrindinis komitetas.

Balsavo 111: už – 39, prieš – 38, susilaikė 34, pasiūlymui nepritarta.

Kitas Seimo nario A. Syso lapkričio 4 dienos pasiūlymas. Algirdai!

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Pirmiausia aš dėl protokolo, ten neteisingai iš to susijaudinimo nuspaudžiau žalią mygtuką, turėtų būti raudonas.

O dabar lapkričio 4 pasiūlymas, apie kurį aš ir kalbėjau, kad vėlgi po diskusijų ir su Savivaldybių asociacija, ir su Finansų ministerija pasiūlyta papildyti 6 straipsnį tik vienu punktu, tai yra kad savivaldybė iš savo biudžeto patvirtintų asignavimų atimtų asignavimus, skirtus projektams, finansuojamiems iš Lietuvos nacionalinių plėtros bankų pasiskolintomis lėšomis. Siūlau pritarti šitam siūlymui.

PIRMININKĖ. Ar jums tinka iš dalies?

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė buvo pritarti iš dalies. Pagrindinio Teisės ir teisėtvarkos komiteto nuomone, buvo pritarti iš dalies.

PIRMININKĖ. Matau, autorių tenkina pritarimas. Tenkina? Taip, tenkina jus? Taip.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Netenkina.

A. SYSAS (LSDPF). Taip, pritarti, taip. Ačiū, jeigu pritaria.

PIRMININKĖ. Ar galima pritarti dėl pritarimo iš dalies bendru sutarimu? Ar norite balsuoti, kuriam pritaria komitetas? Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Gerai, balsuojame.

Balsavo 109: už – 95, prieš – 5, susilaikė 9. Pasiūlymui pritarta. (*Balsai salėje*)

Per šoninį mikrofoną – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Klausykite, pusė žmonių nesuprato, už ką balsuoja. Pone Algirdai, reikėjo balsuoti už jūsų pasiūlymą, nes jūsų netenkino TTK variantas. Aš nesuprantu, jūs pasakėte, kad tenkina, nes iš tiesų ten parašyta visai ne tai, kas yra jūsų pasiūlyme. Jūs pasiūlyme kalbėjote apie ILTE'ę, o TTK pasiūlyme kalbama apie visas pasaulio finansines institucijas, kas iš tiesų yra blogai. Gal grįžkime prie jūsų varianto?

PIRMININKĖ. Ačiū.

A. SYSAS (LSDPF). Aš prašau perbalsuoti šį... (*Triukšmas salėje*) Klausykite savo kolegės, ji šiuo atveju yra teisi.

PIRMININKĖ. Kolegos, yra tikrai racionalūs pasiūlymai ir G. Skaistės, ir A. Syso. Susimaišę pristatydamos pasiūlymus. (*Balsai salėje*) Ar galime, kolegos? Prašau, E. Rudelienė.

E. RUDELIENĖ (LSF). Kolegos, man atrodo, kad jau čia dabar niekas nesupranta iki galo, kas už ką balsuoja. Aš prašau pertraukos frakcijos vardu iki kito posėdžio. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Teisėtas prašymas. Balsuojame dėl pertraukos iki kito posėdžio.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Kolegos, su biudžetu reikia priimti šį įstatymą. (*Balsai salėje*) Nedarykite pertraukos. (*Balsai salėje*) Jokiu būdu pertraukos negali būti, nes su biudžetu turi būti priimtas.

PIRMININKĖ. Kreipiuosi ir noriu jums pacituoti 109 straipsnį. Kadangi mes iki balsavimo pradžios jau esame pradėję procedūrą, nes jau svarstome ir balsuojame dėl pasiūlymų, tai pagal 109 straipsnį iš tikrųjų dabar dėl pertraukos kaip jau ir nebegalime teikti balsuoti, einame tada toliau pagal... (*Balsai salėje*) Mano vis tik siūlymas būtų toks: iš naujo leiskime A. Sysui pateikti savo siūlymą ir stengiamės nebesusimaišyti, gerai? E. Rudelienė.

E. RUDELIENĖ (LSF). Pirmininke, tada prašau kažkaip laikytis tvarkos, kad suprastų Seimo nariai, kad pristatytų normaliai pasiūlymus, pristatytų komiteto išvadas, už ką balsuojama, nes dabar, man atrodo, nesupranta net valdantieji, už ką balsuoja.

PIRMININKĖ. Ačiū. Grįžtame. Prašau. V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Gerbiama posėdžio pirmininke, koku pagrindu mes grįžtame prie ankstesnio balsavimo, kai virš 90 Seimo narių pasisakė ir visiškai aiški yra Seimo nuomonė? Koku pagrindu jūs siūlote vėl grįžti?

PIRMININKĖ. Gerai. Aš teikiu Seimui apsispręsti, kolegos. Autorius suklydo, žmogiška klaida.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Kaip supratau, buvo neaišku, už ką balsuojame, ar balsuojame už komiteto nuomonę... (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Kolegos, per šoninį mikrofoną – O. Leiputė.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Aš vis tik siūlyčiau sveiko proto pagrindu grįžti, kadangi tikrai buvo suklaidinta ir buvo neaišku, kaip balsuoti. Tai yra labai svarbus įstatymas ir vis tik derėtų grįžti ir balsuoti iš naujo.

PIRMININKĖ. Kolegos, Seimas dabar apsispręs, ar grįžtame balsuoti dėl A. Syso sprendimo, gerai? Tiesiog priimkime sprendimą, ar mes vis tik grįžtame, klaidą taisome, ar einame toliau. Kas už tai, kad grįžtame prie lapkričio 4 dienos pasiūlymo?

Balsavo 105: už – 77, prieš – 23, susilaikė 5. Seimas apsisprendžia, kad svarstome iš naujo A. Syso lapkričio 4 dienos pasiūlymą. Prašau autorių pristatyti pasiūlymą.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, tikrai aš suklydau, kadangi mano siūlymas, aš jį perskaičiau, ten yra kalbama... Aš nepasižiūrėjau į Teisės ir teisėtvarkos komiteto,

jie parašė, kad ir tarptautines finansines institucijas. Todėl manęs tai netenkina. Mano pasiūlymas yra tik dėl Lietuvos nacionalinių plėtros bankų, todėl prašau dėl jo balsuoti.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė?

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Komitetas, kaip sakiau, pritarė iš dalies, tačiau pritarė iš dalies ta prasme, kad ne tik iš nacionalinių, bet ir iš tarptautinių.

PIRMININKĖ. Ačiū, komiteto nuomonę girdėjome. Dėl motyvų už – G. Skaistė. Dėl pasiūlymo.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Dieve, fantastiškas klausimo *menedžmeninimas*. Bet pabandykite sudėlioti. Algirdo pasiūlyme kalbama apie tai, kad galima būtų savivaldybėms skolintis iš ILTE'ės, ir tą turbūt Finansų ministerija gali kiek nors kontroliuoti. Tas TTK pasiūlymas, *ale* pritarta iš dalies, vadinasi, pritarta taip plečiamai, kad realiai fiskalinės drausmės savivaldybėse nebėra iš viso. Vadinasi, galima skolintis ne tik iš ILTE'ės, bet ir iš tarptautinių finansinių institucijų, taip pat projektams, kurie įgyvendinami kelių savivaldybių, ir atsiranda aibė, aibė išlygų, kurios pasako (tą pasakė ir Valstybės kontrolė), kad fiskalinė drausmė tokiu atveju savivaldoje nebeegzistuoja.

Tai tam, kad būtų galima bent kokius nors krantus matyti, yra Algirdo pasiūlymas, ir nors man jis asmeniškai nevisiškai patinka, bet šiuo atveju, matyt, balsuosiu už tiesiog todėl, kad kokia nors drausmė visgi turi egzistuoti. Mes čia labai norime visiems būti geri ir fiskalinė drausmė, atrodo, turi galioti tikrai valstybės biudžetui, o savivalda gali daryti, ką nori. Žinokite, kad jeigu jūs savivaldai leidžiate daryti, ką nori, turėsite nuo savo biudžeto išlaidų nusikarpyti šimtus milijonų *gabalu* tam, kad *sutiltumėte* į fiskalinę drausmę. Tas jūsų gerumas turi pasiskirstyti visiems tolygiai, o jeigu savivaldybei būsite labai geri, vadinasi, turėsite būti blogi valstybės biudžetui ir toms išlaidoms, kurios šiandien tenai yra numatytos. Tai šiek tiek ramiau visiems. Pritariame šitam pasiūlymui ir, matyt, kiek nors tada galėsime vairuoti su tuo įstatymu, koks jis šiandien yra sudėliotas.

PIRMININKĖ. Ačiū, dėl motyvų prieš nėra. Balsuojame dėl visos apimties A. Syso pasiūlymo. (*Balsai salėje*) Suteiksiu žodį. Balsuojame.

Balsavo 108: už – 74, prieš – 15, susilaikė 19. Pasiūlymui pritarta.

Prašau, per šoninį mikrofoną S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (DFVL). Aš vis tiek norėčiau grįžti prie E. Rudelienės siūlymo ir manau, kad jūsų sprendimas neleisti balsuoti dėl pertraukos yra prieštaraujantis Statutui.

109 straipsnio 1 dalis labai aiškiai pasako: „Svarstant kiekvieną klausimą.“ Klausimas šiuo metu yra Fiskalinės sutarties įgyvendinimo konstitucinio įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Tai iki šito įstatymo galutinio balsavimo pertrauką galima paimti, kadangi pasiūlymai, kurie teikiami, nėra klausimas. Dėl to prašome grįžti prie E. Rudelienės siūlymo ir balsuoti dėl pertraukos.

PIRMININKĖ. Jeigu leisite, aš jums pacituosiu tą patį straipsnį: „Iki balsavimo pradžios posėdžio pirmininko reikalavimu.“

S. SKVERNELIS (DFVL). Klausimo, ne pasiūlymo.

PIRMININKĖ. Klausimą mes pradėjome, kolega. (*Balsai salėje*) Gerai, nesiginčysime. Tikrai galite kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją ir išsiaiškinsime šitą procedūrinį dalyką.

Taip, A. Syso siūlymui pritarta. (*Balsai salėje*) Kas toliau? (*Šurmuly salėje*)

Yra gautas I. Vėgėlės ir B. Ropės siūlymas. Bet ką tik apsisprendę dėl šio pasiūlymo neteikiame balsuoti. (*Balsai salėje*) Daugiau pasiūlymų negauta. (*Balsai salėje*) Penktasis, taip, Prezidento dekretas, jis taip pat neteikiamas svarstyti, nes prieštarauja ką tik priimtam A. Syso pasiūlymui. (*Balsai salėje*)

Dėl viso projekto dėl motyvų kalbėti nėra norinčių. Ačiū, pranešėjau. Balsuojame.

Balsavo 108: už – 88, prieš – 4, susilaikė 16. Po svarstymo projektui pritarta.

Kitas – Fiskalinės drausmės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-805. Dėl motyvų dėl viso nėra. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 104: už – 93, prieš – 1, susilaikė 10. Pritarta po svarstymo.

Biudžeto sandaros įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir skyriaus pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XVP-806. Balsuojame.

Balsavo 107: už – 96, prieš nebuvo, susilaikė 11. Pritarta po svarstymo.

Valstybės kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo priedu įstatymo projektas Nr. XVP-807. Balsuojame.

Balsavo 108: už – 95, prieš nebuvo, susilaikė 13. Projektui pritarta po svarstymo.

16.11 val.

Baudžiamojo kodekso 199, 199², 253², 256², 260¹, 266¹, 267², 267³, 276⁴ ir 282 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-999(2), Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1000(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Baudžiamojo kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-999 ir lydimasis projektas Nr. XVP-1000. Kviečiu pranešėją J. Sabatauską išsakyti Teisės ir teisėtvarkos komiteto poziciją dėl abiejų projektų.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė Baudžiamojo kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Atsižvelgęs į Teisės departamento pasiūlymus, taip pat buvo Generalinės prokuratūros siūlymas, komitetas nutarė, nes dar buvo ir kitas alternatyvus projektas kolegės G. Balčytytės, sujungti tuos projektus ir pritarė patobulintam sujungtam projektui, dviejų įstatymų projektui, tai projektui Nr. XVP-999(2) su projektu Nr. XVP-915.

PIRMININKĖ. Kalbėti dėl motyvų nėra norinčių. Ačiū pranešėjui. Kviečiu balsuoti dėl abiejų projektų.

Balsavo 92: už – 91, susilaikė 1. Po svarstymo pritarta abiem projektams.

16.13 val.

Valstybinio kelių fondo įstatymo Nr. XV-372 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-914(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybinio kelių fondo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-914. Kviečiu komiteto pranešėją Š. Šukevičių. Komiteto nuomonė.

Š. ŠUKEVIČIUS (LSDPF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas svarstė šį klausimą. Už – 9, prieš nebuvo, susilaikė 1. Projektui pritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskutuoti nėra norinčių. Pasisakyti dėl motyvų norinčių nėra. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 84: už – 80, susilaikė 4. Pritarta po svarstymo.

16.14 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 6, 13¹, 16, 17, 18, 18², 19, 20, 21, 23, 27, 29, 34 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XV-343 1, 3, 6, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-753(2), Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 18, 18¹ ir 18² straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-754(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-753 ir lydimasis Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo projektas Nr. XVP-754. Kviečiu komiteto pranešėją A. Sysą. A. Sysas kviečiamas pristatyti komiteto išvadą. Dėl abiejų projektų prašome išvadą pristatyti.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimą ir bendru sutarimu jam pritaria, pirmajam įstatymui.

Ir taip pat apsvarstė 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Buvo gauta Teisės departamento pastabų, į kurias atsižvelgta. Irgi bendru sutarimu pritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu pranešėją M. Skamaraką pristatyti Kaimo reikalų komiteto išvadą.

M. SKAMARAKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Kaimo reikalų komitetas lapkričio 26 dieną svarstė klausimą dėl Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo straipsnių pakeitimo projekto Nr. XVP-753 ir bendru sutarimu pritarė už.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gauta pasiūlymų. Aš juos siūlau pristatyti kartu. I. Vėgėlė, R. J. Jankūnas, L. Girskienė ir B. Ropė, kuris galite pristatyti? B. Ropė.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų pateiktas mūsų grupės Seimo narių pasiūlymas grįžti atgal prie pajamų mokesčio, kuris buvo iki priėmimo, bet atskiruose komitetuose jam buvo nepritarta.

PIRMININKĖ. Ar jūs atsiimate siūlymą?

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Siūlymas yra ir balsuojame.

PIRMININKĖ. Gerai. Kolegos, kadangi pasiūlymai susiję, siūlau balsuoti dėl visų. Kas už pateiktą siūlymą? Komiteto nuomone, jeigu dar Algirdas greitai mums pristatytų, jeigu leis, komitetas nepritaria, kolegos, gerai?

Komiteto nuomonę dėl pateikto pasiūlymo, kuriam, aš matau...

A. SYSAS (LSDPF). I. Vėgėlės ir kolegų pateiktam siūlymui komitetas nepritaria. Prieš balsavo 4, susilaikė 6.

PIRMININKĖ. Ačiū. Taip. Motyvai už pasiūlymą. Taip, S. Gentvilas. Prašau.

S. GENTVILAS (LSF). Mes norime padėti dabartiniams valdantiejiems įtikinti kitus dabartinius valdančiuosius, kad progresiniai mokesčiai yra visgi kenksmingi Lietuvos ekonomikai, ir paskutinę minutę jų atsisakyti. Teisingą I. Vėgėlės pasiūlymą kviečiame palaikyti.

PIRMININKĖ. Ačiū.

Balsuojame dėl pasiūlymo.

Balsavo 72: už – 23, prieš – 34, susilaikė 15, pasiūlymui nepritarta. Taip, dėl pasiūlymų apsisprendėme. Dėl abiejų projektų diskusijoje nėra norinčių dalyvauti, dėl motyvų pasisakyti taip pat norinčių nėra. Balsuojame dėl abiejų projektų.

Balsavo 79: už – 70, prieš nebuvo, susilaikė 9. Po svarstymo pritarta abiem projektams.

16.19 val.

Biudžetinių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 2, 4, 6, 7, 9 straipsnių ir 1, 2 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-868(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Biudžetinių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo kai kurių straipsnių ir priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-868. Kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėją E. Kirkutį. Komiteto nuomonė.

E. KIRKUTIS (LVŽ-KŠSF). Ačiū posėdžio pirmininkei. Komitetas svarstė įstatymo projektą ir nusprendė pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kviečiu Švietimo ir mokslo komiteto pranešėją J. Šukevičienę.

J. ŠUKEVIČIENĖ (LSDPF). Švietimo ir mokslo komiteto sprendimas – iš esmės pritarti įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį svarstyti su siūlymais, kuriems komitetas pritarė. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl 7 straipsnio gautas Seimo narių R. Morkūnaitės-Mikulėnienės ir L. Kazlavicko pasiūlymas. Nė vieno pasiūlymo teikėjo nematau. Tada komiteto pranešėją prašau pristatyti pasiūlymą ir komiteto nuomonę.

E. KIRKUTIS (LVŽ-KŠSF). Pirmininke, komitetas šiam įstatymo projekto pasiūlymui pritarė iš dalies, nes kitas Seimo narės J. Šukevičienės pasiūlymas apėmė tą patį ir dar plius išplėtė papildomai.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nėra teikėjų, kurių norėčiau atsiklausti, ar jie norėtų, kad balsuotume dėl jų visos apimties, ar juos tenkina šitas komiteto sprendimas. Galbūt balsuojame vis dėlto visa apimtimi, kolegos, o tada balsuosime dėl komiteto. Už pasiūlymą kalba J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Čia aš tik noriu pasakyti, kad jeigu mano frakcijos kolegos, kurie teikė pasiūlymą, būtų kažką iš valdančiųjų pasikvietę pasirašyti, ar tą pačią poniją J. Šukevičienę, matyt, visai kitoks rezultatas būtų, nes čia dabar beveik to paties turinio ponios J. Šukevičienės pasiūlymui yra pritariama. Kažkaip ir komitetas galėtų formuluoti, kad abiem pritarta, ir tada nereiktų čia dėl nieko atskirai balsuoti.

PIRMININKĖ. Bet dabar situacija yra tokia, kokia yra. Balsuojame dėl pateikto visos apimties siūlymo.

Balsavo 85: už – 35, prieš – 32, susilaikė 18. Pasiūlymui nepritarta. Dėl pritarimo iš dalies. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galima!“*) Ačiū, pritarta taip, kaip komitetas ir pasiūlė. Ačiū. Dėl viso projekto (ačiū pranešėjui) nėra norinčių kalbėti, pasisakyti taip pat. Balsuojame.

Balsavo 90: visi 90 – už. Po svarstymo projektui pritarta.

16.23 val.

Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-1722 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-590(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo pakeitimo įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-590. Prašau. Matau, kad Žmogaus teisių komiteto pranešėjas L. Šedvydis.

L. ŠEDVYDIS (LSDPF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Žmogaus teisių komitetas spalio 8 dieną svarstė Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo projektą ir atsižvelgė į Lietuvos negalios organizacijų forumo kai kurias pastabas. Komiteto sprendimas yra pritarti Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo pakeitimo įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui ir pritarti komiteto išvadoms. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu D. Razmislevičių. Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvada.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė projektą kaip pagrindinis komitetas ir pritarė bendru sutarimu iniciatorių pateiktam projektui ir komiteto išvadoms. Buvo gauta Teisės departamento išvada be pastabų. Taip pat buvo gauti kolegos L. Kukuraičio du pasiūlymai, kuriuos kolega atsiėmė komitete svarstymo metu ir išregistravo lyg ir šiandien DVS'e. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje nėra norinčių kalbėti. Dėl motyvų taip pat nėra. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 87: už – 85, prieš – 1, susilaikė 1. Po svarstymo projektui pritarta.

16.25 val.

Konstitucijos 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-545 (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Konstitucijos 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-545. Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pranešėją J. Sabatauską. Komiteto išvada.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė Konstitucijos 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Šitas svarstymas buvo antrasis, prieš tai darėme pertrauką, kad iniciatoriai galėtų registruoti kitą variantą, ir dabar tą pirmąjį variantą, po to, kai iniciatoriai registravo jau antrąjį variantą, mes grąžiname. Komiteto išvada – grąžinti iniciatoriams tobulinti, 9 balsavus už, nė vienam nesant prieš ir susilaikius. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolegos, tuomet apsisprendžiame dėl komiteto nuomonės grąžinti iniciatoriams tobulinti.

Balsavo 82: už – 81, prieš – 1. Pritarta. Grąžintas iniciatoriams patobulinti.

16.27 val.

Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-919(2), Energijos išteklių rinkos įstatymo Nr. XI-2023 8, 9, 10, 19¹, 28 straipsnių pakeitimo ir 23 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XVP-920(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-921(2), Energetikos įstatymo Nr. IX-884 22, 23, 24 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-922(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Šilumos ūkio įstatymo 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-919. Kviečiu Ekonomikos komiteto pranešėją I. Gelažnikienę. Komiteto išvada. Kartu ir dėl lydimųjų.

I. GELAŽNIKENĖ (LSDPF). Ekonomikos komitetas svarstė Šilumos ūkio įstatymo 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą ir komitete bendru sutarimu pritarė suredaguotam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKĖ. Ačiū.

I. GELAŽNIKENĖ (LSDPF). Dėl lydimųjų reikia?

PIRMININKĖ. Taip, dėl lydimųjų taip pat pasakykite.

I. GELAŽNIKENĖ (LSDPF). Lydimiesiems dokumentams, įstatymo projektams, tai yra Energetikos išteklių rinkos įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo projektui pritarta bendru sutarimu ir Elektros energetikos įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektui taip pat pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū, pristatėte visus lydimuosius. Ačiū ir kviečiu A. Gedvilą. Komisijos nuomonė. Energetikos ir darnios plėtros komisijos nuomonė. Nematau... Prašau, pareina pranešėjas. Dėl projekto Nr. XVP-920.

A. GEDVILAS (NAF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Komisija apsvarstė ir rekomendavo Ekonomikos komitetui patobulinti.

PIRMININKĖ. Ačiū.

A. GEDVILAS (NAF). Dėkui.

PIRMININKĖ. Diskusijoje dalyvauti nėra norinčių, pasisakyti dėl motyvų taip pat nėra norinčių. Apsispręskime dėl visų projektų.

Balsavo 79: už – 78, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Projektams pritarta po svarstymo.

16.30 val.

Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-887(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Labdaros ir paramos įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-887. Kviečiu Biudžeto ir finansų komiteto pranešėją V. Ažuolą pristatyti komiteto išvadą. Biudžeto ir finansų komitetas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Biudžeto ir finansų komitetas svarstė šį įstatymą. Pritarta.

PIRMININKĖ. Ačiū. Diskutuoti nėra norinčių. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 79: visi 79 – už. Pritarta po svarstymo.

16.31 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 9¹ ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-711(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Išmokų vaikams įstatymo 9¹ ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-711. Kviečiu pranešėją – L. Asadauskaitę-Zadneprovskienę. L. Asadauskaitė-Zadneprovskienė įvardins mums Socialinių reikalų ir darbo komiteto poziciją.

L. ASADAUSKAITĖ-ZADNEPROVSKIENĖ (LSDPF). Labas vakaras. Socialinių reikalų ir darbo komiteto sprendimas yra pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Diskutuoti nėra norinčių. Kalbančių dėl motyvų taip pat nėra. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 76: už – 76. Pritarta po svarstymo.

16.33 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 22 d. nutarimo Nr. XIII-1047 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Neįgaliųjų teisių komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-767(3) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Neįgaliųjų teisių komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-767. Kviečiu komisijos pranešėją I. Kižienę. Asmens su negalia komisija.

I. KIŽIENĖ (LSDPF). Laba diena. Komisija pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Diskutuoti nėra norinčių, pasisakyti norinčių taip pat nematau. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 82: už – 82. Pritarta po svarstymo.

Kitas darbotvarkės klausimas – Elektroninių ryšių įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1049 ir lydimasis įstatymo projektas Nr. XVP-1050. Kol kas pranešėjo nėra. Mes pasivijome darbotvarkę.

16.34 val.

Su nekilnojamoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 3 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1056 (pateikimas)

Tada einame prie kito darbotvarkės klausimo – Su nekilnojamoju turtu susijusio kredito įstatymo 3 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1056. Kviečiu pranešėją – A. Sysą. Pateikimas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, gerbiama pirmininke, šio įstatymo esmė – siekiama pakeisti paskolos davėjo sąvoką ir leisti investuoti tiek fiziniams, tiek juridiniams asmenims, nes Vartojimo kredito įstatyme yra numatyta, kad leidžiama investuoti tiek fiziniams, tiek juridiniams asmenims. O Su nekilnojamoju turtu susijusio kredito įstatyme leidžiama investuoti tik fiziniams asmenims. Su nekilnojamoju turtu susijusio kredito įstatyme nuostatos yra likusios nuo ankstesnių laikų, nes šis kreditas per platformas praktikoje nebuvo teikiamas. Visgi rinka auga ir platformos pradeda atrasti ir su nekilnojamoju turtu susijusio kredito segmentą, todėl šių nuostatų nesuderinamumas pradeda kelti iššūkių. Siekiant išlaikyti tinkamą investuotojų apsaugą, siūloma numatyti, kad kai paskolos davėjas yra fizinis asmuo, jis vienam kredito gavėjui gali suteikti ne didesnę kaip 1 tūkst. eurų kreditą per 12 mėnesių laikotarpį nuo pirmo kredito suteikimo dienos vienoje tarpusavio skolinimo platformoje.

Kokia laukiama nauda? Šiuo pakeitimu būtų paskatinta tarpusavio skolinimosi plėtra, padidintas kredito finansavimo pinigų surinkimo greitis, suvienodinti taikomi apsaugos mechanizmai. Tikimasi, kad tai pritrauks didesnę kiekį investuotojų ir ilgainiui galbūt užtikrins išduodamų kreditų palūkanų mažėjimą vartotojams.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų paklausti nėra norinčių Seimo narių. Dėl motyvų taip pat nėra. Gal galime bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra? Ačiū, pritarta.

Pagrindiniu komitetu siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas ir siūloma svarstyti gruodžio 16 dieną. Prieštaraujančių nėra. Ačiū. Pritarta bendru sutarimu.

16.37 val.

Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projektas Nr. XVP-1044 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas. R. Kauno nematau. K. Vilkauskas. Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projektas Nr. XVP-1044. Kviečiu K. Vilkauską pristatyti projektą. Pateikimas.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Laba diena, gerbiama posėdžio pirmininke. Teikiu Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projektą.

Lietuvos Respublikos Seimas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo 6 straipsnio 9 dalimi, nutarė patvirtinti šios sudėties Etninės kultūros globos tarybą: L. Birškytė-Klimienė (Lietuvių katalikų mokslo akademijos teikimu), R. Čėsniienė (Lietuvos etninės kultūros ugdytojų sąjungos teikimu), S. Daugirdienė (Vilniaus etninės kultūros centro teikimu), O. Drobelenė (Dzūkijos (Dainavos) regioninės tarybos teikimu), V. Griškevičienė (Mažosios Lietuvos regioninės tarybos teikimu), V. Jocys (Žemaitijos regioninės tarybos teikimu), V. Kasparavičienė (Kauno tautinės kultūros centro teikimu), A. Kavaliauskienė (Vilniaus universiteto Šiaulių akademijos teikimu), G. Kėvelaitienė (Lietuvos kraštotyros draugijos teikimu), L. Leparskienė (Lietuvių literatūros ir tautosakos instituto teikimu), M. Petkevičienė-Dečkuvienė (Aukštaitijos regioninės tarybos teikimu), L. Petrošienė (Klaipėdos universiteto teikimu), J. Rudzinskas (Lietuvos tautodailininkų sąjungos teikimu), D. Senvaitytė (Vytauto Didžiojo universiteto teikimu), Ž. B. Šaknys (Lietuvos istorijos instituto teikimu), G. Šapranauskaitė (Lietuvos etnografijos muziejaus teikimu), D. Urbanavičienė (Lietuvių etninės kultūros draugijos teikimu), A. Valiukevičienė (Lietuvos nacionalinio kultūros centro teikimu), G. Vanagienė (Lietuvos ramuvų sąjungos teikimu), R. Vasaitienė (Suvalkijos (Sūduvos) regioninės tarybos teikimu) ir D. Vyčnienė (Lietuvos muzikos ir teatro akademijos teikimu).

Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2025 m. gruodžio 17 d.

PIRMININKĖ. Klausia S. Kairys. Ruošiasi V. Gailius.

S. KAIRYS (*LSF*). Gerbiamas kolega, džiugu, kad jau galime pakalbėti ne tik apie biudžetą, bet ir apie kitus kultūros srities klausimus. Yra įvairiausių sektorių, kuriuose dažnai yra įvairių pakeitimų. Jie kažkaip vienaip ar kitaip reformuojami, tvarkomi, bet šis etninės kultūros globos tas visas formatas kaip šventa karvė įkaltas ir visi bijo bent kažką ten pajudinti. Ar nemanote, kad reikėtų peržiūrėti patį įstatymą, pačią visą procedūrą? Ar nemanote, kad ten visgi yra užpelkėjimo ir kai kurie asmenys, kurie čia irgi kartoja, jau galėtų irgi kažkaip tos demokratijos labiau jaustis?.. Aš suprantu, kad tai yra teikimai įvairių organizacijų, kurios numatytos įstatyme, ir čia neturėtų politikai išrinkti vieno arba kito. Principus saugoti yra labai svarbu, bet mano toks klausimas: ar tikrai neturite priekaištų, kaip veikia ši taryba, nes Kultūros tarybai amžinai yra daug priekaištų, ten kokiam kino sektoriui irgi daug priekaištų...

PIRMININKĖ. Laikas!

S. KAIRYS (*LSF*). ...o šitie visada teisingi ir niekas jų... bijo net kažką pakritikuoti?

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas kolega. Geriausios diskusijos, kai diskutuojame su tais, dėl kurių diskutuojama. Manau, kai susiformuos, susirinks nauja taryba, tikrai pasikviesime į Kultūros komitetą ir galėsime padiskutuoti jūsų minimais klausimais. Ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia V. Gailius. Ruošiasi V. Juozapaitis.

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Tiesiog apsisprendamas dėl asmenų, deleguojamų į šį institutą, norėčiau, kad pagarsintumėte pagrindinius šios tarybos uždavinius ir funkcijas.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Etninės kultūros globos tarybos sudėtis yra jau išvardinta, tai klausimų, matyt, neįkyla, nes čia teikia pačios tos asociacijos. Supratote? Taip. Bet pačioje Etninės kultūros globos taryboje yra daug klausimų: ir pačios etninės kultūros saugojimas, tai yra pagal etninius regionus, ir ekspertinė nuomonė dėl įvairių įstatymo projektų, susijusių su dainų švente, su kolektyvų veikla. Žodžiu, yra plati veikla, kuri tikrai dėl to ir teikiama iš įvairių tų institucijų, kurios rūpinasi ir ugdo tą jaunąją kartą, kalbant apie etnokultūrą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Dėkoju. Plati veikla – tai nepasakyta nieko. Jeigu galėtumėte detalizuoti, tai būtume turbūt dėkingesni. Juolab kad mudu su kolega turime šiokią tokį supratimą, bet aš galiu garantuoti, kad absoliuti dauguma Seimo narių nei girdėję, nei yra kaip nors susipažinę su šios tarybos veikla. Juolab, čia galbūt net ne jums klausimas, o Seimo nariams, kurie bal-

suos dėl šio nutarimo projekto: kaip jie gali balsuoti, kai jie nėra susipažinę su kandidatais, nes vis dėlto atsakomybė tai yra Seimo ir Seimo Pirmininkas pasirašo? Ar Seimo Pirmininkas tikrai susipažinęs su kiekvienu kandidatu, su tomis organizacijomis, kurios deleguoja? Šiek tiek toks, sakyčiau, atsainus požiūris Seimo formuojant ir pristatant tokio lygmens darinį, kuris kalbės pasakui Seimo vardu, o mes jų nežinome.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Gerbiamas kolega, jūs buvote komiteto pirmininkas.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Aš ne apie save kalbu, aš kalbu apie žmones, kurie šiandien balsuos.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Jūs puikiausiai žinote, gerbiamas kolega, tvarką šio paskyrimo ir svarstymo. Kultūros komitete tikrai turėjome galimybę tų žmonių paklausti ir jie buvo tikrai prisijungę. Manau, kas esate čia iš kolegų, tikrai visi Seimo nariai, manau, ras pažįstamų pavardžių. Juo labiau kad čia yra iš įvairių regionų ir, manau, nuskambėjusios pavardės tikrai kolegoms nėra naujiena.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus.

Dėl motyvų už – V. Rakutis.

V. RAKUTIS (*TS-LKDF*). Aš gal kolegoms atsakydamas į klausimą, kad pažįstu šią Etninės kultūros globos tarybą, kadangi teko dalyvauti keliuose jų renginiuose kaip Lituanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos pirmininkui. Žmonės, kurie yra siūlomi į šią tarybą, yra atrenkami pagal tvarkas, kokios yra. Dauguma žmonių yra pabaigę savo kadencijas, ateina kiti žmonės ir Etninės globos taryba veikia nacionaliniu mastu, taip pat veikia regioniniu mastu, yra suskirstyta Lietuva į etnografinius regionus. Taigi yra ir regioninės tarybos, ir pagrindinis darbas yra konsultuoti savivaldos institucijas ir kitas organizacijas etninės globos, etninės kultūros klausimais. O šiaip žmonės atstovauja tam tikroms rūšims, kas atstovauja dainoms, kas tradiciniams amatams ir taip toliau. Tokia sistema. Siūlau pritarti ir pasitikėti tais žmonėmis.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėl motyvų prieš nėra norinčių kalbėti. Balsuojame.

Balsavo 82: už – 75, susilaikė 7. Po pateikimo projektui pritarta. Pagrindiniu komitetu siūlomas Kultūros komitetas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti šių metų gruodžio 11 dieną. Prieštaraujančių nėra? Pritarta bendru sutarimu.

16.46 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 48 ir 50 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-908 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Visuomenės informavimo įstatymo 48 ir 50 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-908. Kviečiu pranešėją K. Vilkauską. Pateikimas.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, teikiu Visuomenės informavimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymą. Šiuo metu Visuomenės informavimo įstatymas nustato bendras taisykles, reglamentuojančias institucijų ir elektroninės informacijos prieglobos paslaugų teikėjų bendradarbiavimą dėl neskelbtinos informacijos kontrolės, tačiau aiškus ir privalomas nurodymų teikimas socialinių tinklų platformoms dėl neteisėto turinio pašalinimo nėra įtvirtintas. Dabartinė praktika, ypač Žurnalistų etikos inspektoriatų tarnybos bendradarbiavimas su socialiniais tinklais, daugiausia remiasi jų geranorišku reagavimu, o ne teisiškai apibrėžtomis pareigomis, tokia situacija neužtikrina greitų ir veiksmingų priemonių kovoti su dezinformacija, karo propaganda, karo kurstymu, raginimu jėga pažeisti valstybės suverenitetą, nors platformos turi didelės įtakos visuomenės informacinei erdvei. Tam išspręsti siūloma nustatyti, kad Žurnalistų etikos inspektoriatų tarnyba ir Lietuvos radijo ir televizijos komisija turėtų aiškiai apibrėžtą teisę teikti privalomus nurodymus prieglobos paslaugų teikėjams dėl neteisėtos ar nacionaliniam saugumui pavojingos informacijos sklaidos taip, kaip suprantama pagal Skaitmeninių paslaugų aktą. Tai sustiprins nacionalinės teisės įrankius kovojant su dezinformacija ir kitomis žalingomis informacijos formomis, leis institucijoms operatyviau reaguoti, užtikrins kryptingesnę ir veiksmingesnę turinio kontrolę ir sumažins grėsmes visuomenės informaciniam saugumui. Priėmus projektą būtų geriau apsaugotos asmenų teisės ir teisėti interesai nuo

melagingos manipuliacijos ar kitaip žalingos informacijos sklaidos socialiniuose tinkluose. Šį įstatymo projektą parengė ir pateikė Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnyba ir Lietuvos radijo ir televizijos komisija. Lauksiu jūsų klausimų.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų nori paklausti B. Vėsaitė. Ruošiasi S. Kairys.

B. VĖSAITĖ (LSDPF). Gerbiamas kolega, šiaip tą gana neigiamą informaciją stebi Ryšių reguliavimo tarnyba ir reaguoja. Ar čia bus kokia koordinacija tarp Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybos ir Ryšių reguliavimo tarnybos?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Taip, Kultūros komiteto formatu mes organizavome būtent darbinį posėdį. Jų buvo keletas. Paskutiniame darbiniam posėdyje mes tikrai apie tai kalbėjome ir buvo sukviestos institucijos, kurios bendradarbiauja tarpusavyje, tai yra Ryšių reguliavimo tarnyba, Lietuvos radijo ir televizijos komisija, Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnyba ir kitos tarnybos, kurios tikrai dalinasi informacija. Tikrai šio įstatymo projekto esmė pagal Skaitmeninių paslaugų aktą, kuris yra priimtas Europos Sąjungos, būtų greitesnis reagavimas, pavyzdžiui, žurnalistų etikos inspektorius kalbėjo apie tai, kad sklinda su vaikų pornografija susiję įvairūs dalykai ir reikėtų greičiau užkirsti, greičiau reaguoti tam, kad ta neigiama informacija nesklistų taip greitai.

PIRMININKĖ. Klausia S. Kairys. Ruošiasi A. Skardžius.

S. KAIRYS (LSF). Gaila, kad kai kurie Seimo nariai nesibodi socialinių tinklų platybėse skraidinti informacijos su nepilnamečių asmenų vardais, pavardėmis, mokyklomis ir kitais dalykais. Tikiuosi, kad ŽEIT'as imsis veiksmų ir išstirs tuos dalykus. Bet mano klausimas: o kodėl kartu irgi neatkeliauja ir kodėl delsia dėl paties ŽEIT'o pervadinimo į *medium* ombudsmeną? Irgi turėtumėte žinoti šitą dalyką. Ir kada sulauksime tokių veiksmų, kaip, pavyzdžiui, Latvijoje, kada visi tie *botų* fabrikai yra naikinami, problema raunama iš šaknų, o ne kažkur po to pranešama socialiniuose tinkluose, kas kur ką pasakė, ką padarė, kokie *botai* užpuolė. Kada prieisime prie tokių sisteminių sprendimų?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Dėl 1 klausimo, tas įstatymo projektas yra paruoštas, dabar dėl intensyvios darbotvarkės, ko gero, nespėsime pateikti, bet, matyt, jis ateis per pavasario sesiją, jis yra jau aptartas Kultūros komitete.

Dėl 2 klausimo, taip, tai yra labai svarbi mūsų sritis – kova su dezinformacija, su *botais*, vadinamaisiais kortelių spiečiais. Tikrai Kultūros komitetas šiuo atveju irgi imasi iniciatyvos. Ir, matyt, mes darysime dar papildomai su Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetu, kad kovotume bendromis jėgomis. Šiuo metu iš tikrųjų mes per mažai skiriame tam dėmesio ir per mažai lėšų. Aš manau, kad bendromis jėgomis, mes tikrai turėtume paaktyvinti, proaktyvinti šitą veiklą.

PIRMININKĖ. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Kaip jūs, gerbiamas komiteto pirmininke, vertinate tokį dalyką: LRT dabar viešai platina, po valstybinio audito LRT dekonstruoja viešojoje erdvėje plintančias melagienas. Dabar apie tas melagienas. Čia iš administracijos vadovės, iš generalinės direktoriaus gautas laiškas: melas – valstybės auditas atrado skandalingų faktų, švaistomus pinigus, pažeidimų, vykdant darbuotojų atrankas ir nevykdo pokyčių, LRT netiki audito išvadomis – melas. LRT favorizizmas, protekcionizmas, pareigybės pritaikymas konkrečiam asmeniui, neskaidrios kandidatų atrankos bei kandidatų lygiateisiškumo pažeidimo rizika. Kas vyksta, gerbiamas pirmininke? Ir kaip jūsų įstatymas užkardys tokius, sakykime, veiksmus? Kalbant apie laisvą žodį, bet ginantis nuo, sakykime, Valstybės kontrolės nustatytų viešųjų pinigų taškymo?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, kolega. Aš priminsiu, kad ir pagal Europos Sąjungos skaitmeninį aktą, ir pagal mūsų įstatymus laisvė reikšti įsitikinimus ir skleisti informaciją nesuderinama su nusikalstamais veiksmais, aš įvardinsiu kuriais: tautinės, rasinės, religinės, socialinės neapykantos, prievartos bei diskriminacijos kurstymu, šmeižtu ar dezinformacija. Jeigu jūs manote, kad tai atitinka vieną iš tų principų, galima kreiptis į Žurnalistų etikos inspektorius su pareiškimu.

PIRMININKĖ. Ačiū, jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvai už – S. Kairys.

S. KAIRYS (LSF). Kolega, atsakysiu gerbiamam A. Skardžiui – LRT turi savo mechanizmus, apibrėžtus savo įstatyme. Kalbant, tarkime, apie tą pačią etiką. Bet jeigu A. Skardžius atsistoja ir

kalba apie melagienas ar kitus dalykus, vadinasi, LRT elgiasi teisingai, nes ponas A. Skardžius pats kalba kaip socialinių tinklų *botas*, dezinformatorius. Man pačiam teko irgi klausytis jo interpretacijų, kalbant dėl audito, kai jisai sako, neskiria autorinių sutarčių ir jas vadina pinigų mokėjimais vokeliuose ir panašiai.

Jeigu jūs toks gudrus, gerbiamas Skardžiau, jūs ne prie šito mikrofono atėjote. Reikėjo ateiti prieš dešimttūkstantinę minią ir ten savo tiesas teigti. O ką daro LRT, daro gerai – tempia į dienos šviesą visus tokius pasakymus, kurie prasilenkia su realybe, etika ir tikrai neturi nieko bendro su demokratine valstybe ir jos principais.

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū. Ne pirmą kartą mes matome S. Kairį advokataujančią tai „Igničiui“, tai LRT. Tiesiog elementarus čekiuų vagis, kuris, sakykime, neprisipažino ir negrąžino pinigų, kai tuo atveju kiti jo kolegos iš Kauno savivaldybės juos grąžino. Tikėkime čekiuų vagimis ir viskas bus gerai.

PIRMININKĖ. Kolegos, motyvus išsakėme, kviečiu balsuoti dėl pateikto projekto.

Balsavo 79: už – 74, prieš – 1, susilaikė 4. Po pateikimo projektui pritarta. Komitetai. Kolegos, Kultūros komitetas kaip pagrindinis? Prieštaraujančių nėra, ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Nematau prieštaraujančių, pritarta. Papildomu komitetu taip pat siūlomas Žmogaus teisių komitetas. Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

16.55 val.

Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 3, 9, 12, 33, 34, 44, 45, 49, 81, 83, 90 straipsnių, 2 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 42¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-1049, Administracinių nusižengimų kodekso 476 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1050 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Elektroninių ryšių įstatymo straipsnių, 2 priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 42¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-1049 su lydimuoju projektu Nr. XVP-1050. Kviečiu viceministrę A. Danieľę. Pateikimas.

A. DANIELĖ. Laba diena, gerbiami Seimo nariai, gerbiamas Pirmininke. Teikiamų teisės aktų projektų tikslai yra įgyvendinti reglamento – Gigabitinės infrastruktūros akto – nuostatas, nustatyti sankcijas už reglamento nuostatų pažeidimus, atsižvelgti į Komisijos rekomendaciją dėl saugios ir atsparios jūrinių kabelių infrastruktūros ir eliminuoti elektrinių ryšių infrastruktūros įrengimo Lietuvos teritorinėje jūroje ir (ar) išskirtinėje ekonominėje zonoje administracines kliūtis, taip pat supaprastinti sąlygas asmenims vykdyti tiesioginę rinkodarą juridinių asmenų atžvilgiu.

Siekiami pagrindiniai teisinio reguliavimo pokyčiai yra reglamento ir rekomendacijos įgyvendinimas. Tai sudarys sąlygas spartesnei ir efektyvesnei elektroninių ryšių plėtrai, taip pat ir jūrinių jungčių su Europos Sąjungos, NATO ekonominės erdvės valstybėmis. Nustatoma atsakomybė už reglamento nuostatų pažeidimus ir sudaromos sąlygos vykdyti tiesioginę rinkodarą juridinių asmenų atžvilgiu. Prašau gerbiamus Seimo narius pritarti šiems teisės aktų projektams po pateikimo.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjai. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Gal, kolegos, tada galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Gerai, balsuojame.

A. DANIELĖ. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū.

Balsavo 74, už – 74. Po pateikimo projektams pritarta.

Dėl pirmojo projekto kaip pagrindinis siūlomas Ekonomikos komitetas. Prieštaraujančių nėra, galime pritarti. Dėl lydimosio Administracinių nusižengimų kodekso įstatymo projekto siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Prieštaraujančių nėra, galime pritarti. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Galime pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

16.59 val.

Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2987 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1017 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Atsinaujinančių... Ne, tada jau turbūt iš eilės – Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1017. Pranešėjas – J. Narkevičius. Pateikimas.

J. NARKEVIČ (LVŽ-KŠSF). Laba diena, gerbiama pirmininke. Teikiame įstatymo projektą, kuriame tiesiog siūlome pratęsti galiojimo terminą, kuris baigiasi 2026 m. sausio 1 d. Esmė yra tokia, kad kalbama apie funkcijų išgryninimą viešosios paslaugos ir viešojo administravimo, ir paslaugos funkcijų valstybinėse ir savivaldybių įmonėse. Faktiškai šis įstatymas neįgyvendintas dėl įvairių priežasčių. Trumpai galiu pasakyti tik tiek, kad iš principo nėra sąrašo tų aiškumo funkcijų, kokios būtų viešajam administravimui priskirtos, o kokios paslaugos teikimui. Ypač savivaldybės įmonės turi labai didelę problemą dėl to išgryninimo. Mes komitete svarstėme, susitikome su Savivaldybių asociacija, su savivaldybėmis ir nutarėme, kad per tuos metus iš esmės su Vidaus reikalų ministerija išnagrinėsime tą klausimą, kad būtų sudėlioti aiškumai ir kad būtų galima tą įstatymą realizuoti, jeigu jis būtų be pakeitimų. Tam reikalingas termino pratęsimas dar metams. Tokia esmė trumpai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū jums už pristatymą. Klausia S. Gentvilas, ruošiasi J. Razma.

Toliau posėdžiui pirmininkauja Seimo Pirmininko pavaduotoja D. Žeblienė.

S. GENTVILAS (LSF). Sveikintinas pasiūlymas, gerbiamas Jaroslava. Gal turite konkrečių pažadų bent iš vienos ministerijos, bent iš vienos savivaldybės ar pačios Vyriausybės, kad jie kažką konkretaus atneš?

J. NARKEVIČ (LVŽ-KŠSF). Pažadas yra vienas, tai yra mūsų Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto. Jis nagrinėjo ir nutarė, kad iš esmės tą klausimą iki pavasario sesijos reikia nagrinėti, surinkti būtent trūkstamą sisteminę algoritminę medžiagą ir su savivaldybėmis išnagrinėti šį klausimą. Taigi, mes imamės ne tikrai tos kontrolės, bet iniciatyvos tą klausimą nagrinėti per tą laiką.

PIRMININKĖ (D. ŽEBELIENĖ, NAF). Ačiū. Jūsų norėtų paklausti J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Ar čia galima dabar tą jūsų teikimą traktuoti, kad jūs dirbate už Vyriausybę, pirmiausia už vidaus reikalų ministrą ir kažkaip bandote kompensuoti jį tam tikrą apsidėdimą? Kodėl tokio projekto neteikia vidaus reikalų ministras? Čia atrodo, kad komitetas turi tam tikrą problemą, o čia viskas, tas vėlavimas yra turbūt vyriausybinių institucijose?

J. NARKEVIČ (LVŽ-KŠSF). Jeigu problema yra, o jinai egzistuoja, tai ne komiteto problema. Atvirkščiai, komitetas atliko parlamentinę kontrolę, susitiko ir išanalizavo, dėl kokių priežasčių šis įstatymas praktiškai neįgyvendinamas. Aš galiu tikrai paminėti, kad yra 33 valstybės valdomos įmonės ir virš 220 savivaldybių valdomų įmonių. Jeigu valstybės valdomos įmonės dar tvarkosi ir bando keisti savo statusą iš valstybės į kitą statusą, tai savivaldybėms yra labai didelis sudėtingumas. Pavyzdžiui, mes žinome, kad savivaldybių viešosios tvarkos, atliekų tvarkymo, komunalinių paslaugų, socialinio būsto struktūrose dirba, ypač didmiesčiuose ir Vilniaus mieste, daugiausia darbuotojų, sakykime, po 200 darbuotojų, ir išgryninti tą viešąjį administravimą ir paslaugos teikimą yra labai sudėtinga. Įmonės turėtų pakeisti savo statusą, perkelti didelę dalį darbuotojų į savivaldybės administracijos struktūras, pakeisti statusą. Kodėl tai reikia padaryti? Todėl, kad realizuotume formaliai nustatyto įstatymo nuostatas. Reikėtų iš esmės peržiūrėti, kad būtų teorija su praktika susijusios.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus.

J. NARKEVIČ (LVŽ-KŠSF). Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvų dėl viso taip pat nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūlomas komitetas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Ir siūloma svarstyti šių metų gruodžio 16 dieną. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta po pateikimo.

17.04 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20¹ ir 20⁴ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1088, Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 9, 41, 44, 67 ir 74 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1089, Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-627 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1090 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20¹ ir 20⁴ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1088. Kviečiu į tribūną pranešėją ministrą Ž. Vaičiūną.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, teikiamais Atsinaujinančių išteklių energetikos ir Elektros energetikos įstatymų projektais siūloma nustatyti subalansuotą gaminančių vartotojų veiklos modelį ir, kaip numatyta Vyriausybės programoje, išlaikant dvipusės apskaitos modelio taikymą gaminantiems vartotojams, tačiau nustatant kompensacinį mechanizmą dėl gaminančių vartotojų į elektros tinklą patiekiamos ir vėliau susigražinamos elektros energijos kainos skirtumui kompensuoti.

Priminsiu, kad dabar galiojantis dvipusės apskaitos principas, kurį ir siekiame išlaikyti teikdami šiuos įstatymų projektus, gaminantiems vartotojams leidžia pagamintą, bet realiu laiku nesuvargotą ir į tinklus patiektą elektros energiją kaupti kilovatvalandėmis, o vėliau per kaupimo laikotarpį ją susigražinti. Šis modelis veiksmingai skatina gyventojus investuoti į atsinaujinančios elektros energijos gamybos pajėgumus, tačiau kelia papildomų kaštų elektros energijos tiekėjams dėl nuperkamos ir gražinamos elektros energijos kainų skirtumo. Siekiant užtikrinti tolesnę gaminančių vartotojų plėtrą, siūloma sureguliuoti santykius tarp tiekėjų, gaminančių vartotojų ir visų kitų vartotojų.

Esminis dalykas yra toks, kad šie pakeitimai siūlomi tam, kad dabar ir ateityje elektros tiekėjų patiriamieji kaštai nebūtų perkeliama į abonementinį mokestį, nes tokias galimybes jau girdime ir kai kurie tiekėjai tokių iniciatyvų jau ėmėsi. Tokiu kompensaciniu mechanizmu būtų užtikrinamas proporcingas kaštų pasiskirstymas, išvengiant visų dėl gaminančių vartotojų atsiradusių kaštų perkėlimo kitiems vartotojams.

Kaip šita schema veiktų praktikoje? Tiekėjai teiktų ataskaitas apie patirtus kaštus dėl gaminančių vartotojų patiektos ir susigražintos elektros energijos vertės skirtumo su nepriklausomo auditoriaus išvada VERT'ui. VERT'as atliktų gaminančių vartotojų sukuriama finansinio poveikio rinkos dalyviams vertinimą. Atsižvelgdamas į tiekėjų kaštus ir atliktą gaminančių vartotojų sukuriama teigiamą poveikį visai elektros rinkai, VERT'as nustatytų kainos dedamąją, kuri būtų pradedama rinkti nuo 2027 metų. Tuomet tos lėšos būtų perduodamos administratoriui ir tiekėjams proporcingai jų patiriamiesiems kaštams dėl dvipusės apskaitos modelio būtų kompensuojama.

Kaip ir minėjau, šiais pakeitimais siekiama užtikrinti būtent tai, kad nebūtų perkeliama tie kaštai į abonementinį mokestį. Antra, išlaikyti dabar veikiančią dvipusės apskaitos modelį. Trečia, subalansuoti santykius tarp visų rinkos dalyvių. Papildomai taip pat labai svarbi nuostata: siūloma nustatyti (šiuo paketu tokia nuostata yra įtraukta), kad gaminančių vartotojų sukaupta perteklinė elektros energija, kuri kaupiama dvejus metus ir kuri lieka jiems, būtų superkama pagal aiškiai reglamentuotą tvarką, kad visi tiekėjai taikytų vartotojams vienodus principus (būtent atsižvelgdami į vidutinę elektros kainą rinkoje), o ne pagal pačių tiekėjų nustatytą tvarką ir principus. Šiuo metu turime tokią problemą, kad tiekėjai už tą sukaupią elektros energiją taiko skirtingus kainodaros modelius ir dėl to gaminantys vartotojai tikrai patiria tam tikrų papildomų nuostolių.

Tokia būtų įstatymo esmė. Tikrai jis yra svarbus ir reikalingas tam, kad galėtume užtikrinti tolesnę tvarią gaminančių vartotojų plėtrą ir, kaip ir minėjau, išvengti tam tikro piktnaudžiavimo, kuriuo galėtų pasinaudoti tiekėjai didindami abonementinius mokesčius. Prašau pritarti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų užsirašė paklausti ir pirmasis klausia A. Gedvilas. Prašom.

A. GEDVILAS (NAF). Gerbiamas ministre, jūs, kaip visada, nestokojate idėjų ir iniciatyvų, tačiau panašu, kad šiuo įstatymo projektu valstybė kėsina į vartotojų kišenes. Ar ministerija atsa-

kingai apsvarstė alternatyvius variantus ir jeigu taip, labai norėčiau apie tai išgirsti plačiau. Kaip reikės paaiškinti šio projekto skeptikams, kad vis tikrai nepriklausomi tiekėjai daro biznį iš jų lėšų? Tai būtų, kaip sakyti, toks teisingumo apsvarstymas ir naštos paskirstymas. Ačiū.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Taip, tikrai dėl šito klausimo turėjome išsamią analizę ir dirbome gana ilgai. Tikrai bendravome ir su Gaminančių vartotojų asociacija, kuri gina būtent gaminančių vartotojų interesus, taip pat kalbėjomės su elektros energijos tiekėjais ir vertinome situaciją rinkoje, tą, kuri yra dabar ir kuri bus perspektyvoje. Akivaizdu ir svarbu pažymėti tai, kad Lietuvoje dabar diegiamos kaupimo sistemos, kalbu ne tik apie mažuosius kaupimo elementus, bet ir apie didžiąsias kaupimo sistemas. Kaip tik vakar buvo prijungtas pirmasis privataus vystytojo kaupiklis prie „Litgrido“ tinklo. Ką tai reiškia? Tie kaupikliai leis išlyginti elektros energijos kainas dienos metu, vakaro ir rytinio vartojimo piko metu. Tai reiškia, kad šios prognozės yra pagrįstos tokia tendencija, kad tas indėlis iš gaminančių vartotojų ateityje tikrai turėtų būti žymiai mažesnis. O kalbant apie alternatyvas, vertinome populiarų kitose Europos Sąjungos šalyse vadinamąjį grynojo atsiskaitymo, arba *net billing'o*, modelį. Tikrai negalime tokio modelio diegti Lietuvoje. Gaminantys vartotojai investavo į saulės elektrines, jie tikėjo valstybe, tą darė, ir mes turime šį modelį išlaikyti.

PIRMININKĖ. Klausia E. Rudelienė.

E. RUDELIENĖ (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, ačiū už pristatymą. Matyt, pokyčių vienokių ar kitokių tikrai reikia, bet sakykite, kaip tai palies šiandien jau turinčius sutartis gaminančius vartotojus ir visai naujas sutartis galbūt kai kurie tikrai pasirašę yra. Ar jiems pokyčiai taip pat bus kartu su šiuo įstatymu, ar tikrai naujai atėjusiems į rinką? Ačiū.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Šie pokyčiai reikalingi priimti būtent iki naujojo apskaitos periodo pradžios, tai yra tam, kad būtų parengtos visos sistemos. Naujas laikotarpis prasideda nuo 2026 m. balandžio 1 d., dėl to ir teikiame šiuo metu šiuos pakeitimus. Šie pokyčiai būtų taikomi, realiai lėšos būtų renkamos, kaip ir minėjau, nuo 2027 metų. Ir realiai visiems buitiniams vartotojams įtaka būtų iki 50 euro centų per mėnesį. Kalbant apie gaminančius vartotojus, čia kalbame apie tokį vidutinį gaminantį vartotoją, pažiūrėjome pagal statistiką, tai jiems įtaka būtų per mėnesį iki 5 eurų. Būtent tokia būtų gaminančio vartotojo papildoma dedamoji. Bet, kaip ir minėjau, svarbiausias principas yra tai, kad leidžia amortizuoti tuos nuostolius, kurie šiuo metu sukuriami rinkoje, ir tas modelis užtikrintų tvarų, subalansuotą pasiskirstymą. O kalbant apie sutartis, svarbu pastebėti, kad šiuo metu tiekėjai, be abejo, negali diskriminuoti gaminančių vartotojų ir taikyti jiems kitokią kainodarą, todėl rinkoje atsiranda nemažai požymių, kuomet šiuos nuostolius, kuriuos jie patiria, jie tiesiog kaip abonementinį mokestį pakelia ir taiko visiems vartotojams.

PIRMININKĖ. Klausia R. Vyžintas.

R. VYŽINTAS (LSDPF). Gerbiamas ministre, jūs pristatėte jau frakcijoje šią idėją. Iš tikrųjų, žiūrint į aiškinamąjį raštą, tai tiekėjai patiria nuostolių. 2021–2022 metais – 1,6 mln., šiais metais jau yra 15,8 mln. Mano klausimas yra toks: uždedant tokį kompensacinį mechanizmą nuo 0,17 negaminantiems iki 0,76 gaminantiems, kokia suma būtų surenkama, kokią sumą surinktų tiekėjai? Tai pagrindiniai turbūt trys: „Enefit“, „Elektrum“ ir „Ignitis“. O kokie yra tų įmonių pelnai? Klausimą dar papildau: ar tas VIAP'o taikymas grynai komercinei veiklai, na, ar mes turime teisę čia įžvelgti VIAP'ą, ar tai komercinė veikla, siekiant išvengti *net billing'o*? Kokie pelnai, kiek surinks ir ar tikrai čia VIAP'as?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimus. VIAP'as, be abejo, yra orientuotas į tai, kuomet mokėtis reikalingas viešiesiems interesams tenkinti, ir anksčiau, be abejo, jis buvo taikomas, kuomet reikėjo skatinamojo tarifo atsinaujinančiai energetikai. Šiuo atveju gaminantys vartotojai kuria naudą visai elektros rinkai ir kuria naudą kitiems vartotojams. Ta apimtimi jis yra siūlomas ir būtų taikomas. Kalbant apie surenkamas lėšas, tai kiekvienais metais jos varijuotų arba skirtųsi, nes priklausytų, be abejo, nuo apskaitos laikotarpio, kas dvejus metus yra vadinamasis kaupimo laikotarpio nunulinimas. Bet būtent tai užtikrintų surinkimą lėšų, kurių, mūsų vertinimu, būtent užtektų tiems vadinamiesiems nuostoliams padengti. Kalbant apie gaminančių vartotojų dalį, tai tas disbalansas tarp dienos, vakaro ir ryto arba vasaros ir žiemos egzistuoja, ir čia tikrai nereikia

pasikliauti tik tiekėjų pateikiamais skaičiais. Tai 2024 metais buvo tas įvertinta, kokie yra patiriami bendri nuostoliai ir kiek sukuriama naudų. Kaip žinote, tas buvo VERT'o pristatyta. Pats kainos skirtumas buvo beveik 16 mln. eurų, iš jų apie 10 mln. eurų buvo sukuriama naudų. Būtent skaičiuojant, ne visi nuostoliai yra kaštai, jie taip pat sukuria naudą visai elektros rinkai. Kalbant apie sumines sumas, kurios būtų surenkamos, jos varijuotų nuo 30 mln. iki 60 mln. kiekvienais metais, būtent tiek, kiek yra prognozuojamas tas kaštų skirtumas.

O kalbant apie elektros energijos tiekėjų pelnus, tai, be abejo, yra kitos dedamosios. Ir čia su šituo įstatymo projektu sprendžiame problemą tarp gaminančių vartotojų ir visų kitų vartotojų. Čia yra esminis klausimas.

PIRMININKĖ. Klausia A. Skardžius. Toliau pirmininkaus A. Norkienė.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamas ministre, išties norėčiau klausiti jūsų dėl teisėtų lūkesčių gaminančių vartotojų, kurie yra gavę leidimus ir kuriems pasauginimas jau šiandieną viršija pačios elektros, kaip produkto, kainą. Žvelgiant bent į ilgalaikes sutartis, kurias sudaro didesni gamintojai su vartotojais, matyti, kad reguliuotojas neatlieka savo funkcijos. Ar jūs ketinate peržiūrėti reguliuotojo, reguliuojančio jam pavestą tą reguliuojamą dalį, tą patį algoritmą? Nes jis tikrai neatsilaiko prieš jokią kritiką. Tai čia vienas aspektas.

Kitas aspektas. Taip išeina, kad jūs tris privačius tiekėjus, neva veikiančius laisvojoje rinkoje, lobuojate šiandieną stovėdamas šioje tribūnoje. Ar aš esu neteisus? Ačiū.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkui už klausimą ir pastebėjimą. Noriu pastebėti, kad gaminančių vartotojų sistema buvo kurta (2015 metais buvo ištakos) praeitos kadencijos metu, kalbu apie 2017–2020 metus, tuo laikotarpiu būtent gaminantys vartotojai ir buvo ta sritis, kuri buvo mano politinė iniciatyva. Ačiū Seimui, ačiū jums, kurie palaikėte tuo metu, kurie patikėjote. Tuo metu tikėjimo tikrai nebuvo ir buvo daug įvairių interpretacijų. Šiuo metu mes turime sėkmę su gaminančiais vartotojais ir šita sistema puikiausiai egzistuoja, ir dėl to, kaip esu minėjęs anksčiau, aš, kaip ministras, mes, kaip Vyriausybė, tikrai negalime siūlyti tokių alternatyvų, kurios griautų gaminančių vartotojų teisėtus lūkesčius. O juos griautų, jeigu mes įvestume kitokias sistemas. To nėra nei Vyriausybės programoje, nei kituose mūsų dokumentuose.

Kalbant apie teisėtus lūkesčius, tai yra dvi dedamosios, kaip ir minėjote, dėl vadinamojo pasaulio mokesčių arba kitų alternatyvių būdų, tai šitie elementai reikalauja papildomo dėmesio. Turėjome diskusiją ir su VERT'u, klausimas yra dėl ESO dalies ir dėl „Litgrido“ dalies. Ar tikrai gaminantys vartotojai turi mokėti proporcingai, kiek jie moka dabar. Tai čia erdvės tobulinimams tikrai yra.

O antroji dalis jūsų klausimo buvo dėl VERT'o: ar VERT'as atlieka jiems numatytas funkcijas? Tenka pastebėti, kad šiuo metu VERT'as neturi įgalinimų, reikalingų, tarkime, tam pačiam abonementiniam mokesčiui sureguliuoti. Manau, kad ir diskusijose komitetuose esame pasirengę pateikti siūlymų, kurie ne tiek reguliuotų abonementinį mokestį, bet suteiktų įgalinimus VERT'ui būtent atlikti abonementinio mokesčio monitoringą ir jo pagrįstumą. Tai turbūt yra esminiai dalykai. Bet šie įstatymo pakeitimai leistų užtikrinti, kad pats nuostolis būtų sumažintas.

PIRMININKĖ (A. NORKIENĖ, LVŽ-KŠSF). Ačiū. Kolegos, yra keli lydimieji. Matau, tikrai yra dar nemažai užsirašiusių paklausti. Gal tada dar 5 minutes pratęsiame pateikimą? (*Balsai salėje*) Ne? Tai tada laikas išseko. Jūs atsakėte visiems norintiems ir galėjusiems paklausti. Dėl motyvų pasisakyti už – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Iš esmės sveikinu šį Vyriausybės žingsnį bandyti išspręsti asimetriją tarp vartojimo ir gamybos, gaminančių vartotojų. Klausimas, kurį norėjau užduoti ministrui: mes skatiname betarpiškai gaminančius vartotojus, bet neskatiname gaminančių vartotojų sumanaus vartojimo. Mes sakome, kad tinklas iškęs bet ką, o jūs nei šilumos siurblio pakoreguojate, nei elektromobilio įkrovimo pakoreguojate pigesne kaina. Reikia iniciatyvos, kad vartojimas irgi būtų sumanesnis, o šitas projektas niekaip nesprendžia. Jūs, kaip energetikos profesionalas inžinierius, tikrai suprantate, kad reikia signalų, kad elektromobilius krautų gaminantys vartotojai tada, kai pigiausia kaina, kad apsimokėtų ir tinklui, ir gaminančiam vartotojui. Šito signalo nėra. Man atrodo, čia yra vienintelis minusas, nes spręsti situaciją reikia. Ir tikrai dabar po manęs pasisakys

ir A. Gedvilas. Ačiū likimui, kad Energetikos ministerija neatiteko „Nemuno aušrai“, nes neaišku, kur tai būtų nuvedę. Kviečiu pritarti šiam projektui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai prieš – A. Gedvilas.

A. GEDVILAS (NAF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, šiandien teikiamu projektu siūloma ne šiaip pataisyti technines nuostatas – siūloma iš esmės pakeisti elektros rinkos logiką ir tai daroma skubos tvarka, be nuodugnesnės analizės, be poveikio vertinimo ir be aiškaus atsakymo, koku pagrindu vis labiau valstybė kėsina į kiekvieno Lietuvos vartotojo kišenę. Mes nuolat girdime, kad turime liberalią ir konkurencingą elektros rinką, tačiau realybė, aš manau, yra kitokia: vartotojai iki šiol sunkiai pasirenka tiekėją, rinkos taisyklės nuolat keičiasi, pažeidžiamų vartotojų apsauga ribota, o įvedami reguliavimai tampa vis sudėtingesni. Ir, užuot supaprastinus sistemą, siūloma dar viena nauja dedamoji, dar vienas VIAP'o mechanizmas, kuris žmonėms tampa papildoma finansine našta.

Dar daugiau. Susidaro paradoksali situacija: Finansų ministerija kategoriškai atsisako pusmečiui palikti sumažintą akcizą, nes tai esą iškreiptų rinką, tačiau, kai šiame projekte kuriamas naujas visus vartotojus apmokestinantis kompensavimo fondas, nustatomos kainų dedamosios 2026–2027 metams ir nepriklausomų tiekėjų komercinės rizikos perkeliama ant visų šalies gyventojų pečių, kažkodėl tokio paties principingumo nelieta. Ar tai nėra dvigubi standartai?

Be to, mes vis dar neįveikėme pagrindinio iššūkio – padaryti tiekėjų pasirinkimą paprastą ir suprantamą. Pažeidžiami vartotojai, suvartoję iki 1 tūkst. kilovatvalandžių per metus, dar turi apsaugą, bet visi kiti palikti sudėtingoje ir nuolat besikeičiančioje rinkos situacijoje. Užuot šią situaciją taisy, mes žmonėms dar uždedame papildomą apynasrį. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai išsakyti. Nuomonės išsiskyrė. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 68: už – 53, prieš – 4, susilaikė 11. Po pateikimo projektui pritarta.

Per šoninį mikrofoną replika po balsavimo – V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Replikuoju, kad jūs ir vėl padarėte tą pačią klaidą, kadangi keturi teikiami projektai, turėjote leisti ir kitiems užsirašiusiems kalbėti dėl motyvų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū jums už pastabą. Kitas darbotvarkės... Taip, Vyriausybė siūlo taikyti skubos tvarką, dėl jos siūlau apsispręsti balsuojant.

Balsavo 77: už – 3, prieš – 38, susilaikė 36. Vyriausybės siūlomai skubos tvarkai nepritarta. Pagrindiniu komitetu siūlomas Ekonomikos komitetas dėl visų – ir lydimųjų. Prieštaraujančių nėra. Galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Papildomu... Prašau. A. Gedvilas siūlo.

A. GEDVILAS (NAF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Norėčiau Energetikos ir darnios plėtros komisijoje apsvarstyti.

PIRMININKĖ. Ar galime, kolegos, pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti gruodžio 18 dieną. Prieštaraujančių nėra? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Kolegos, mūsų balsavimo langas baigėsi. Siūlau pratęsti, iki baigsime šį vakarinį mūsų posėdį. Ačiū, pritarta.

17.25 val.

Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. XI-1491 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1015 (pateikimas)

Dabar jau grįžtame į darbotvarkę. Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1015. Kviečiu ministrą R. Kauną. Pateikimas.

R. KAUNAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos Seimo nariai, teikiamas projektas parengtas siekiant sudaryti galimybes, netaikant Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo nuostatų, pirkti ne tik karinę įrangą, prekes, bet ir paslaugas ar darbus, tiesiogiai susijusius su karine įranga. Tokia išimtis yra grindžiama valstybės esminių gyvybinių nacionalinio saugumo interesų apsauga ir leidžiama tiek pagal Sutarties dėl Euro-

pos Sąjungos veikimo 346 straipsnio 1 dalies b punktą, tiek pagal Europos Komisijos 2006 m. gruodžio 7 d. aiškinamąjį komunikatą.

Sprendimą dėl pirkimų gynybos srityje įstatymo netaikymo išigyjant paslaugas ar darbus, tiesiogiai susijusius su karine įranga, jei būtina siekiant apsaugoti esminius gyvybinius nacionalinio saugumo interesus, priimtų Vyriausybė, įvertinusi Krašto apsaugos ministerijos pateiktą pagrindą, taip pat, kaip šiuo metu priimamas Vyriausybės sprendimas dėl karinės įrangos prekių įsigijimo.

Esamos geopolitinės aplinkybės, keliančios grėsmę Lietuvos nacionaliniam saugumui, kuria poreikį kaip įmanoma skubiau sudaryti sąlygas, reikalingas vykdyti nacionaliniam saugumui ypač svarbius įsigijimus, todėl prašome teikiamą projektą svarstyti ir priimti skubos tvarka.

PIRMININKĖ. Jūsų paklausti nori S. Gentvilas. Nematau. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamasis ministre, ištis šis jūsų teikimas lyg ir atliepia buvusios Vyriausybės siūlymą taikyti skubą, bet, kiek suprantu, čia yra sudėti saugikliai. Tai norėčiau, kad jūs įvardytumėte tuos saugiklius ir paminėtumėte, dėl ko kio konkrečiai objekto šis poreikis yra atsiradęs, ir jį tiesiog, jeigu galima, įvardintumėte. Ačiū.

R. KAUNAS (LSDPF). Pagrindinis saugiklis, be abejo, yra Vyriausybės sprendimu. Tai nėra vieno ministro sprendimas – tai yra visos Vyriausybės sprendimas, atsižvelgiant į argumentaciją. Argumentacija lygiai taip pat turi būti svarbi ir objektyvi, svari.

Šis įstatymo pakeitimas, projektas yra veikiamas realių gyvenimo aplinkybių, kai, konkurse nugalėjus pagal mažiausios kainos kriterijų, mes įsigijome paslaugą Didžiojoje Britanijoje ir įmonė bankrutavo. Šiandien mes turime problemą, kad negalime nei atlikti paslaugos mūsų vienam iš laivų, nei jo parsigabenti. Tai yra kritinis momentas.

Vėlgi įstatymas nėra taikomas vien tikrai šitam objektui – tai iš esmės sąlygoja, kad tokių situacijų gali būti ir daugiau. Taip pat reikia atsižvelgti ir į mūsų valstybės saugumo ir slaptumo poreikius, karinės įrangos slaptumo poreikius, todėl pakeitimo svarba yra didelė.

PIRMININKĖ. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Viešųjų pirkimų įstatymas neverčia visko pirkti konkurso būdu, yra neskelbiamų derybų būdas, kuris leidžia labai greitai įsigyti, ką reikia. Tai kokį dar čia tą pirkimo būdą jūs įsivaizduojate, kur visai netaikydami Viešųjų pirkimų įstatymo norite veikti?

Na, bet jeigu pasakysite, kad priėmus tą įstatymą užtikrinsite, kad galėsite pirkti darbus iš „Fegdos“ visai netaikydami Viešųjų pirkimų įstatymo ir net nesiderėdami dėl kainos, tai, matyt, čia visi supras, kad tikrai reikia tokio įstatymo.

R. KAUNAS (LSDPF). „Fegda“ turbūt visiems jau sapnuojasi, tai šiuo atveju apie „Fegdą“ net kalbama nėra. Dėl kainos yra deramasi visada. Čia yra būtent toks momentas, kad dažnai Lietuvoje, šiuo atveju ypač, turime tik vieną tiekėją, kuris galėtų atlikti tokią paslaugą. Situacija susiklostė tokia, kad mes negalėjome neskelbiamų derybų būdu apsiklausti tiekėjo, išivertinti sąlygų ir nupirkti paslaugos, todėl buvo skelbiamas konkursas. Matome to konkurso pasekmes.

PIRMININKĖ. Klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Gerbiamas ministre, išimtyms dažnai žmonėms suponuoja galimybę atsirasti neskaidrumui. Kaip jūs galvojate, ar nereikėtų, kad žmonės tikrai jaustųsi geriau, pradžioje atlikti 2020–2025 metų gynybos auditą ir atsakyti į visus klausimus, o ateityje kiekvienais metais daryti pirkimo auditus, nes taip visi, visuomenė ir politikai, galėtų būti ramūs, kad viskas gerai? Kaip jūs galvojate?

R. KAUNAS (LSDPF). Klausimas jūsų yra svarbus ir aktualus, tačiau šio įstatymo pakeitimo projektas niekaip neužkerta kelio auditams, kurie šiuo metu yra planuojami, vertinami ir, tikiu, bus atlikti. O viešumas visą laiką yra sveikintinas.

PIRMININKĖ. Ačiū, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų kalbančių yra. Už – J. Olekas.

J. OLEKAS. Ačiū, kolegos. Ačiū, ministre, už pristatymą. Man atrodo, iš klausimų supratote, kad turbūt yra palaikymas. Aišku, mes turime gerą patirtį dėl įrangos įsigijimo. Man atrodo, dalis tų abejonių, kurias čia kolegos kėlė, gali būti tiesiog istoriškai pasvertos. Bet čia yra siūlymas ir dėl paslaugų, kurių mes neturėjome. Manau, kad tikrai reikėtų tokią galimybę sudaryti, kviečiu

po pateikimo pritarti. O sprendami galėsime padiskutuoti, kur čia dar būtų papildomi kabliukai. Kviečiu pritarti, pritarti po pateikimo, pritarti skubai, kuri yra numatyta, siūlant Vyriausybės variantą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai išsakyti. Kviečiu apsispręsti balsuojant.

Balsavo 76: už – 72, susilaikė 4. Pritarta po pateikimo. Siūlomas pagrindinis komitetas – Ekonomikos komitetas. Prieštaraujančių nėra, galime pritarti bendru sutarimu. Dėl skubos negirdžiu frakcijos siūlymo. Jeigu yra toksai, tai leiskite frakcijos seniūnei įvardinti šį siūlymą ir tada mes...

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Frakcijos vardu prašome skubos.

PIRMININKĖ. Balsuojame dėl skubos.

Balsavo 76: už – 59, prieš – 5, susilaikė 12. Skubai pritarta ir siūloma svarstyti šių metų gruodžio 11 dieną. Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

17.33 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų, karių ir civilių krašto apsaugos sistemos tarnautojų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projektas Nr. XVP-1065 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų, karių ir civilių krašto apsaugos sistemos tarnautojų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projektas Nr. XVP-1065. Kviečiu ministrą R. Kauną. Pateikimas.

R. KAUNAS (LSDPF). Ačiū dar kartą, posėdžio pirmininke. Kolegos Seimo nariai, krašto apsaugos ir užsienio reikalų ministras pasiūlius, Respublikos Prezidentas teikia Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų, karių ir civilių krašto apsaugos sistemos tarnautojų dalyvavimo tarptautinėse operacijose 2026–2027 metais“ projektą. Nutarimo projekto tikslas – nustatyti Lietuvos karinių vienetų, karių ir civilių krašto apsaugos sistemos tarnautojų dalyvavimo tarptautinėse operacijose nuo 2026 m. sausio 1 d. iki 2027 m. gruodžio 31 d. teisinį pagrindą ir maksimalų karių ir civilių krašto apsaugos sistemos tarnautojų skaičių. Dabar galiojančio nutarimo pabaiga yra 2025 m. gruodžio 31 d. Naujuoju nutarimu tęsiamas dalyvavimas visose operacijose pagal šiuo metu galiojančią Seimo nutarimą, išlaikant tuos pačius maksimalius skaičius. Papildomai numatoma galimybė siųsti iki penkių karių ir civilių į kiekvieną, tai yra į Europos Sąjungos, karinę operaciją Bosnijoje ir Hercegovinoje ir Europos Sąjungos karinę misiją, siekiant prisidėti prie Somalio saugumo pajėgų mokymo. Į šias dvi operacijas atlikti naudojamos informacinių technologijų infrastruktūros pažeidžiamumo vertinimą galėtų būti siunčiamos kibernetinės greitojo reagavimo komandos... Europos Sąjungos nuolatinio struktūrizuoto bendradarbiavimo projektą.

Nutarimo projektas bus įgyvendintas iš bendrų krašto apsaugos sistemai skiriamų valstybės biudžeto asignavimų. Teisės departamentas dėl projekto pastabų neturėjo. Prašome pritarti nutarimo projektui po pateikimo.

PIRMININKĖ. Ačiū, jūsų klausiti nėra norinčių Seimo narių. Gal galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Siūlomas pagrindiniu komitetu Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Prieštaraujančių nėra, pritarta bendru sutarimu. Siūloma svarstyti šių metų gruodžio 11 dieną. Prieštaraujančių taip pat nėra. Ačiū. Pritarta bendru sutarimu.

17.36 val.

2026 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XVP-859(2) (priėmimo tęsinys)

Kolegos, siūlau grįžti prie darbotvarkės 2-4.1 klausimo – 2026 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XVP-859. Tiesiog priimti sprendimą balsuojant.

Užsiregistravo 69, balsavo tik 65: už – 61, susilaikė 4. Kol kas lauksime daugiau dalyvaujančių Seimo narių.

17.37 val.

Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 3, 9¹, 9² straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-925 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Viešojo administravimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-925. Kviečiu pranešėją A. Zuoką. Pateikimas.

A. ZUOKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, ar reikia pristatyti, ar pritarkime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Gal trumpai vis tiek leiskite, keletą dalykų paminėsiu, tiesiog manau, kad bus svarbi informacija. Suprantu, kad pavargę, tikrai daug laiko šiandien skiriame įvairiems klausimams.

Teikiame grupę Seimo narių, taip pat Audito komitetas teikia Viešojo administravimo įstatymo pakeitimus, kurie iš esmės yra paremti Valstybės kontrolės atliktu auditu, tiksliau, dviem auditais. Vienas iš jų tai yra dirbtinio intelekto taikymas viešajame sektoriuje. Paminėsiu keletą esminių skaičių iš Valstybės kontrolės ataskaitos, kad tik 15,3 % viešojo sektoriaus įstaigų, kurios buvo apklaustos, šiandien taiko dirbtinio intelekto galimybes teikdamos vienokias ar kitokias paslaugas. O lėšų yra skirta tam nemažai. Vien tik apmokymams lietuvių kalba yra skirta 42 mln. eurų, o bendrai per visas ministerijas ir įstaigas virš 100 mln. yra skiriama arba panaudojama dirbtiniam intelektui diegti.

Be abejo, Valstybės kontrolė, atlikusi didelį darbą, nustatė, kad 68 % viešojo sektoriaus subjektų šiuo metu pasigenda teisinio reglamentavimo. Būtent dėl to yra mūsų įstatymo pataisa. Per 86 faktiškai nori rekomendacijų, kad suprastų, kaip ir ką reikėtų taikyti. Ekonomikos ministerija, be abejo, daro nemažai, tačiau daugiau eina iš paskos reglamentuodama, to reikalauja Europos Komisija. O, kaip suprantame, tai yra reglamentavimai, apribojimai, bet ne panaudojimo galimybės.

Būtent iš to ir kilo šio įstatymo pakeitimai, kuriuos apsvarstė Audito komitetas ir jiems pritarė. Paminėsiu labai svarbų momentą, kad, Valstybės kontrolės vertinimu, atsižvelgiant į pasaulinę praktiką, jeigu mes naudotume dirbtinio intelekto galimybes, tai apie 30 % darbo laiko valstybės tarnautojų valstybė sutaupytų. Kitaip tariant, darbuotojai galėtų dirbti visai kitus darbus. Labai panašiai kalba ir pasaulio lyderiai. Čia I. Masko citata, kad taip greitai vystysis dirbtinis intelektas ir robotika, kad po 10–20 metų *working will be optional*, kitaip tariant, nebus poreikio dirbti. Tai, ką siūlo kolegos socialdemokratai – 4 darbo dienų savaitę, jau nieko nebestebins. Tiesiog patys rinksitės, norite ar nenorite dirbti, nes dirbtinio intelekto, robotizavimo procesai taip optimizuos gamybą ir kitus procesus, kad sukuriama pridėtinė vertė bus tokia, kad leis daugumai visuomenės apskritai nedirbti. Taigi į tą pusę ir einame.

Kitas liūdnas pavyzdys. Ne tik valstybės gyvenime mes nežinome, kaip panaudoti dirbtinį intelektą, ir esame dar gana atsargūs, panaši situacija ir privačiame versle. Čia Užimtumo tarnybos apklausa: 2,5 tūkst. įmonių apklausta, daugiau kaip 30 % apskritai skeptiškai žiūri į dirbtinio intelekto panaudojimą ir jį atmeta kaip galimybę, o daugiau kaip pusė iš viso nemato poreikio arba vengia dirbtinio intelekto galimybes taikyti savo versle, taigi rodo tam tikrą atsilikimą.

Šio įstatymo esmė, tai yra šiandien mes žinome gerai vieną langelį, kuris šiandien funkcionuoja, pradedant savivaldybėmis, baigiant valstybe, tačiau vienas langelis jau yra vakar diena, nes už vieno langelio dirba daugelis žmonių, daugelis tarnautojų. Mes su šiuo įstatymo pakeitimu siūlome valstybę judėti link vieno langelio tobulinimo, kitaip tariant, sukurti valstybės dirbtinio intelekto asistentą. Ką tai reiškia? Buitiškai kalbant, kreipėtės šiandien, šiandien gavote atsakymą, šiandien gavote reikalingą suderinimą, o ne per 20, 30 ar daugiau darbo dienų, kaip dažnai šiandien yra įprasta mūsų institucijose.

Kitas šio įstatymo labai svarbus pasiūlymas – proaktyvios paslaugos. Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad jums, kaip piliečiams, nereikės rūpintis ir galvoti, kada patekti, kada reikia eiti profilaktiškai pasitikrinti pas gydytoją, kada jums reikia sumokėti ir kokius mokesčius ar, sakykime, atlikti kitą pareigą, leidimas medžioklės ginklui pasibaigs ar nepasibaigs. Visa tai atliks dirbtinio intelekto asistentas informuodamas jus iš anksto. Kitaip tariant, ypatinga pagarba Lietuvos piliečiui, mokesčių mokėtojui.

Dirbtinis intelektas padarys taip, kad ateityje mums mažai ką reikės daryti, todėl ir siūlyčiau pritarti. Be abejo, Vyriausybės išvada yra reikalinga. Mes, manau, būtume viena iš pirmųjų Europos Sąjungos valstybių, kuri aiškiai pasako: vienas langelis – vakar diena, visa valstybės sistema juda link valstybės dirbtinio intelekto asistento sukūrimo. Mielai atsakysiu į klausimus.

PIRMININKĖ. Klausia K. Podolskis. Ruošiasi K. Vilkauskas.

K. PODOLSKIS (*LSDPF*). Gerbiamas kolega, idėja tikrai gera. Dabar jau tam tikra apimtimi viešasis sektorius naudoja dirbtinį intelektą ir, be abejo, tos galimybės tikrai plės. Jūsų šis siūlymas tikrai yra toks...

A. ZUOKAS (*MSNG*). Mūsų siūlymas.

K. PODOLSKIS (*LSDPF*). ...revoliucinis. Jūs idėjos iniciatorius. Tikrai yra toks revoliucinis. Mano klausimas: jeigu mes priimsime šį įstatymo projektą, kokie pagrindiniai iššūkiai laukia viešojo sektoriaus, kaip jisai greitai galės prisitaikyti pagal tas idėjas, kurias turėtų įgyvendinti, ir kaip įsivaizduojate, kokias biudžeto lėšas turėtume nusimatyti tam, kad tai vyktų efektyviai? Ačiū.

A. ZUOKAS (*MSNG*). Dėkui už klausimą. Iš tikrųjų, priėmę šį įstatymą, mes duodame tik signalą, kryptį mūsų Vyriausybei, mūsų viešajam sektoriui, kurie turi labai aiškiai siekti optimizuoti arba modernizuoti paslaugų teikimą naudojant automatizavimo procesus ir dirbtinio intelekto galimybes. Aišku, čia priklausys labai stipriai nuo mūsų viešojo sektoriaus inovacijų ir gebėjimų tai panaudoti. Lėšų šiandien, deja, jau mes skiriame nemažai, nes vien tikrai apmokymo moduliams lietuvių kalba, kad būtų labiau prieinamas dirbtinis intelektas, šiuo metu yra skirta virš 42 mln., o bendrai, kiek suskaičiavo Valstybės kontrolė per skirtingas ministerijas, įstaigas, virš 100 mln. jau yra numatyta skirti šiai temai. Bet visi daro padrikai, neturi krypties. Taigi mūsų įstatymas yra aiški kryptis. Po tam tikro laiko Vyriausybė grįš su savo planu, Lietuva bus pirmoji valstybė Europos Sąjungoje, kurioje realiai paslaugas teiks, be abejo, prižiūrint specialistams, visa kita. Žmogiškojo faktoriaus dar mes galbūt ilgai neeliminuosime, bet jau naudojantis dirbtinio intelekto galimybėmis ir tai bus padaryta per dieną, o ne per ten 20, 30 ir panašiai.

PIRMININKĖ. Klausia K. Vilkauskas. Ruošiasi E. Gentvilas.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Džiaugiuosi visais žmonėmis, kurie turi vizionierišką nuotaiką ir matymą. Dirbtinis intelektas iš tikrųjų yra geras įrankis, jeigu tinkamai jį naudoji ir tam esi pasiruošęs.

Europos Sąjunga priėmė Dirbtinio intelekto aktą, bet iš tikrųjų mūsų pačioje teisinėje sistemoje nėra apibrėžties, vienintelė rezoliucija buvo priimta Seime, kiek atsimenu, praeitą kadenciją, dėl etiškai naudojamo dirbtinio intelekto. Dabar jūs imate konkrečiai vieną viešojo valdymo sritį, sakykime, panaudoti vieno langelio principą, bet ar nemanote, kad susidursite paskui, nes tai yra vis tiek susiję ir su asmens duomenų klausimu, ir su kitais klausimais, nes vis tiek čia yra labai daug tokių teisinių niuansų? Ar nemanote, kad pirmiausia galbūt reikėtų parengti tokius sisteminius pirmuosius teisinius apibrėžimus, o paskui eiti į šakines dalis?

A. ZUOKAS (*MSNG*). Dėkoju už klausimą. Iš tikrųjų procesas, reguliuojantis dirbtinio intelekto panaudojimą, vyksta, ir Europos Sąjunga, Europos Komisija čia yra lyderiai pasaulyje, iš vienos pusės kritikuojami, iš kitos pusės giriami, nes taip Europos Sąjungoje duomenys yra labai aukštos kokybės ir vertinami ir amerikiečių, ir kinų, ir visų kitų.

Dirbtinio intelekto aktas yra privalomo taikymo dokumentas, jis automatiškai persikelia į nacionalinę teisę, ir tą darbą puikiai atlieka Ekonomikos ir inovacijų ministerija bei kitos ministerijos.

Šiuo įstatymu mes numatome ir aiškiai yra įrašyta, kad, be abejonės, BDAR'o reikalavimai ir Dirbtinio intelekto akto reikalavimai yra privalomi. Čia yra pagrindas, nuo ko mes atsispiriame ir įjungiamo savo kūrybiškumą, kaip teikti paslaugas greitai ir efektyviai naudojant dirbtinį intelektą ar automatizavimo procesus. Aišku, kad, kaip kolega, vadovaujantis kultūrai, dirbtinis intelektas šioje srityje yra silpniausias kūrybiškumo požiūriu, todėl čia reikia mūsų žmonių kūrybiškumo.

PIRMININKĖ. Klausia E. Gentvilas. Ruošiasi G. Balčytė.

E. GENTVILAS (*LSF*). Na, matyt, eisime ta kryptimi neišvengiamai. Tačiau čia, matyt, reikia tam tikro standartizavimo iš vartotojų pusės. Pavyzdžiui, kalbu su žmogumi pusantros valandos,

jis su manimi kaip su Seimo nariu kalba, ir aš nesuprantu, ko jis iš manęs nori. Paskui jis galų galė išlemena, kad pagrasinau prokurorui, kad aš jį nužudysiu. Gal gali padėti? Tai po pusantros valandos pokalbio. Tai kaip paruošti žmones, kad jie ateitų ir paklaustų standartizuotai, kad dirbtinis intelektas nesutriktų ir nepradėtų šnekėti visko, ką žino? Kitaip sakant, ir klientas, kuris kreipiasi vieno langelio... kai kreipiasi į gyvą žmogų, tai tas gyvas žmogus gali jo perklausti, dirbtinis intelektas duos atsakymą bemat. Šitoje dalyje reikalingas klientūros paruošimas.

A. ZUOKAS (MSNG). Be abejo, reikalingas klientūros paruošimas, raštingumas, kaip kažkada Lietuvos žmonės mokėme naudotis kompiuteriu, internetu, panašus, matyt, procesas ir dabar, bet, aišku, svarbiausia apmokyti dirbtinio intelekto, kaip čia pasakyti, tuos robotus arba tuos, kurie atsako ir kurie sprendžia problemas. Tam reikia laiko, tam reikia sukelti duomenis visus į vieną vietą, apdoroti juos ir panašiai, ir šiandien mes turime unikalias galimybes, nes Valstybės duomenų agentūra turi ypatingus įrankius, kuriuos šiuo metu naudoja, už kuriuos valstybė moka dideles sumas, virš 50 mln. eurų už programas moka. Man teko susipažinti su galimybėmis, tai neįtikėtinos galimybės, nes net šiandien, jeigu kas nors paleido oro balionus, na, ne kažkas, o kontrabandininkai Baltarusijoje, tai realiai, jeigu mūsų tarnybos sąveikautų ir naudotųsi duomenimis, kurie šiandien yra, jos žinotų, kada ir daugmaž kur tas oro balionas su kontrabanda nusišleis. Taigi, mes šiandien turime begalę galimybių. Yra klausimas dėl noro, gebėjimo ir valios tai panaudoti. Aišku, čia mokymosi procesas.

PIRMININKĖ. Klausia G. Balčytė. Ruošiasi V. Fiodorovas.

G. BALČYTYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kolega, jūs turbūt ir atsakėte šiek tiek į mano klausimą, nes dirbtinis intelektas yra tiesiog dar viena technologija. Niekas neriboja galimybių ją naudotis, išskyrus tai, kad mes esame numatę, pavyzdžiui, atsakymams labai ilgus terminus. Arba antai nėra prievolės naudotis jau turimais valstybės duomenų resursais tam, kad spręstume tam tikrus uždavinius. Tai šiuo pasiūlymu iš esmės jūs šių klausimų ir neišsprendžiate? Nebus jie išspręsti, nes terminų mes nekeičiame, nesakome, kad kuo trumpesnis atsakymas turi būti arba motyvuotas neatsakymas, ar panašūs dalykai? Iš esmės tai yra tik dar viena technologija, jos ne tiek kad naudojimas svarbus, bet kūrimas, nes tai, ką jūs sakote, tai yra kurti sprendinius naudojant technologiją. Atsakymai tai yra tikrai ledkalnio viršūnė, kuri esmingai nesprendžia dalykų. Tai ar planuojate esmingus pasiūlymus dar teikti, nes šis iš esmės yra tikrai tokia pudra truputį ant nosies?

A. ZUOKAS (MSNG). Ir taip, ir ne, nes, žinote, šiandien mūsų valstybės institucijos, ministerijos, departamentai ar organizacijos jau bando naudoti dirbtinio intelekto arba kitas automatizavimo programas, tačiau nėra vienos krypties. Tą Valstybės kontrolė ir nustatė, tik 15 % kažkas šiandien valstybės institucijų lygmeniu apskritai taiko tokias technologijas. Tai labai nedaug. Aš turiu omenyje, kad neužtenka „ChatGPT“ išsiversti laišką. Čia apie tai nekalbame, kalbame apie aukštesnio lygmens sprendinius. Aišku, šiuo įstatymu mes labai aiškiai pasakome, kad mūsų valstybė ir mūsų valstybės institucijos turi judėti ta konkrečia kryptimi. Turinį reikės užpildyti ministerijoms, aišku, ir mums dalyvaujant, bet, be abejo, turinys priklausys nuo kompetencijų būtent Vyriausybės lygmeniu.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausimą užduoda V. Fiodorovas.

V. FIODOROVAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų tai, apie ką kolegos kalba, o kalba apie tuos įrankius, kurie dabar naudojami, yra tiktais apgaulė. Kelių savivaldybių puslapiuose specialiai pažiūrėjau dirbtinio intelekto įskiepius. Kai paklausi dėl konkretaus tarybos posėdžio sprendimo, tai jisai pasiūlo pačiam nueiti ir pasieškoti. Tai yra tikrai akių dūmimas, parodymas, kad mes esame modernūs, ir tiek. Jūs kalbėjote apie valstybinį auditą ir dėl to paties valstybinio audito buvo pasakyta (tas mane labai neramina, iš tikrųjų matant tiek, kiek mes čia dirbame Seime), kad niekur nesame pajudėję į priekį, nes tų pačių IT reikalų, informacinių sistemų ir dirbtinio intelekto panaudojimo strategijos mes neturime. Ekonomikos ir inovacijų ministerija pamiršo, kad tai reikia daryti. Tai, ką girdžiu iš kolegos, kad kiekvienas turi savo matymą, suprantu, kad tai nėra valstybės prioritetas. Vertinu jūsų iniciatyvą kaip to prioriteto parodymą, pradžią, kad tai yra davimo pradžia, ir tikrai turime pradėti diskutuoti. Klausimas mano yra paprastas: kiek dirbtinio intelekto turi jūsų pristatymas?

A. ZUOKAS (MSNG). Labai geras klausimas. Paskutinė skaidrė – dirbtinio intelekto darbas. Bandžiau ją įdėti į mūsų pirmą gražią fotografiją, nes, kaip minėjau, ši įstatymo projektą teikia Audito komitetas ir grupė Seimo narių iš skirtingų frakcijų. Visą dieną gaišau ir gerai nepavyko. Aišku, tobulėti dar yra kur. O šiaip, tai jūs teisingas, čia yra tikslas, mes judame ta kryptimi ir mes turime čia turėti proveržį. Priešingu atveju bus tikrai imitacija ir neefektyvus pinigų panaudojimas.

PIRMININKĖ. Ačiū, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų pasisakyti nėra norinčių. Kolegos, gal galime bendru sutarimu? Balsuojame.

Balsavo 84: už – 79, susilaikė 5. Pritarta po pateikimo. Pagrindiniu komitetu siūlomas Ekonomikos komitetas, papildomu – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Prieštaraujančių nėra, galime pritarti bendru sutarimu. Taip pat siūloma gauti Vyriausybės išvadą. Prieštaraujančių nėra, pritarta bendru sutarimu. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Prieštaraujančių nėra, pritarta bendru sutarimu.

17.55 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. lapkričio 21 d. nutarimo Nr. XV-21 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos NATO Parlamentinėje Asamblėjoje“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-1112 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kolegos, liko du paskutiniai rezerviniai klausimai. Kviečiu vieną iš jų pristatyti Seimo Pirmininko pavaduotoją O. Leiputę. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos NATO Parlamentinėje Asamblėjoje“ pakeitimo projektas Nr. XVP-1112.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju. Siūlymas yra pakeisti 1 straipsnį ir jį išdėstyti taip, tai yra sudaryti Lietuvos Respublikos Seimo delegaciją NATO Parlamentinėje Asamblėjoje, trečiuoju numeriu įrašytą J. Oleką išbraukti ir įrašyti Š. Birutį.

Ir 2 straipsnis: „Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo jo oficialaus paskelbimo.“

PIRMININKĖ. Klausiančių nėra. Dėl motyvų taip pat. Sekundę... (*Balsai salėje*) Taip, nemačiau... Klausiti jūsų nori S. Kairys. Nėra. M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Gerbiama pranešėja, norėjau paklausti, o kodėl nėra teikiamas kitas pakeitimas NATO Parlamentinėje Asamblėjoje? Nežinia, ar yra pasikeitusi situacija, kai Seimo nariui R. Žemaitaičiui nebuvo išduotas leidimas dirbti su įslaptinta informacija, o Statuto nuostatos tebegalioja, kad dirbantis Parlamentinėje Asamblėjoje turi turėti teisę dirbti su slapta informacija. VSD buvo nustačiusi, jog trūksta patikimumo patikėti slaptą informaciją šiam Seimo nariui. Tai kodėl nėra teikiamas šitas siūlymas?

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju jums už klausimą. Nėra tokio teikimo ir šiuo metu yra svarstomas Socialdemokratų frakcijos siūlymas J. Oleką pakeisti Š. Biručio kandidatūra.

PIRMININKĖ. Ačiū. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Tai, reikia suprasti, jūs net nežinote, kurie delegacijos nariai turi teisę, neturi teisės dirbti su slapta informacija? Tai Seimo vadovybė aplaidžiai žiūri į šitą klausimą ir nesprendžia tos problemos. Kodėl to nedaroma?

O dėl Š. Biručio aš klausčiau, ar čia jau tokia kukli kaip ir kompensacija už atimtas ministro pareigas, nes jo veiklos toje srityje kažkaip nepastebėjome?

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju už klausimą. Kai Š. Birutis bus toje Parlamentinėje Asamblėjoje, jo veiklą ir pastebėsite.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į klausimus. Ar galime po pateikimo bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta. (*Balsai salėje*) Svarstymas. Prašau tada balsuoti. Pateikimas.

Balsavo 83: už – 71, prieš – 4, susilaikė 8. Po pateikimo pritarta. Svarstymo stadija. Pastraipsniui. Diskutuojančių nėra. Dėl motyvų? Taip pat nėra norinčių. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame.

Balsavo 84: už – 70, prieš – 4, susilaikė 10. Po svarstymo pritarta.

Priėmimas. Dėl motyvų? Nėra norinčių pasisakyti. Yra du straipsniai. Galime jiems pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Balsuojame dėl viso nutarimo projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 85: už – 70, prieš – 4, susilaikė 11. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

18.00 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. gruodžio 5 d. nutarimo Nr. XV-44 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-1111 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas rezervinis klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo projektas Nr. XVP-1111. Pranešėja O. Leiputė.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju. Pakeisti 8 straipsnį ir jį išdėstyti taip, tai yra pirmuoju numeriu patvirtinti Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos NATO Parlamentinėje Asamblėjoje pirmininku Seimo narį Š. Birutį.

PIRMININKĖ. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Ar delegacijos senbuvis, valdančiųjų atstovas R. Žemaitaitis neprieštaravo, kad jūs čia ne jį skyrėte delegacijos vadovu, o naujoką, kuris net nežino, kas toje delegacijoje veikiama?

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Ačiū už klausimą. Ne, neprieštaravo, o delegacijos naujokas tikrai žino, ką veikti.

PIRMININKĖ. Daugiau klausiančių nėra, dėl motyvų pasisakyti nėra.

Svarstymo stadijoje galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Svarstymo stadija. Diskusijoje dalyvauti nėra norinčių, dėl motyvų taip pat nėra. Yra užsirašiusių. Už – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Vis tiek, mieli kolegos, aš suprantu, kai vyras kalba apie gražią moterį, kalba apskritai apie moteris, yra sveikintinas dalykas, vyras, kuris sapnuoja moteris, yra sveikintinas vyras, nes jis yra sveikas vyras, bet vyras, kuris galvoja vis apie R. Žemaitaitį, man tikrai kyla įtarimų, kad kažkas yra negerai su juo. (*Juokas, plojimai*)

Mielas Jurgi, taip gamta *surėdino*, kad gamtoje yra dvi lytys – vyriška ir moteriška. Aš suprantu, kad jūsų frakcijoje yra ir belytės, ir onos, ir ne onos, ir visi kiti, kuriuos jūs palaikote. Mielas Jurgi, aš tikrai jums nesimpatizuoju, jūs man esate ir per vyresnis dar visų pirma. Aš nesu koks nors ten anglas, kuris jaunesnius išimtyli arba ir vyresnius, tai labai prašyčiau nereikšti meilės man, nes tikrai jūs esate man labai nesimpatiškas ir labai nepatrauklus.

O apskritai aš myliu moteris ir džiaugiuosi, kad pasaulyje yra moterų, nes jeigu nebūtų moterų, nebūtų tikslo gyvenimo ir gyventi. Ačiū tau, Jurgi, kad visą laiką prisimeni apie mane. Tikrai tu nuostabus žmogus.

PIRMININKĖ. Ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Aš suteiksiu. Ačiū, pritarta.

Replika per šoninį mikrofoną – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Prie mikrofono priėjo antisemitas, *vatnikas* ir mulkis, o pirmininkė sako: kalbėk, Remigijau. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerai, kolegos. Priėmimas. Dėl motyvų pasisakyti daugiau nėra norinčių. Pastraipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dviem straipsniams pritarta. Balsuojame dėl nutarimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 83: už – 73, prieš – 4, susilaikė 8. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Ir paskutinis šios darbotvarkės klausimas – registracija.

Užsiregistravo 83. Seimo vakarinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 107 STENOGRAMA

2025 m. gruodžio 11 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas J. OLEKAS
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas R. ŠUKYS*

PIRMININKAS (J. OLEKAS). Labą rytą, gerbiami kolegos. Pradedame gruodžio 11 dienos plenarinį Seimo posėdį. Prašom registruotis. (*Gongas*)

Ačiū. Užsiregistravo 122 Seimo nariai. Posėdis pradedamas. (*Gongas*)

10.01 val.

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2025 m. gruodžio 11 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Prieš darbotvarkės svarstymą per šoninį mikrofoną – S. Kairys. Prašau, kolega.

S. KAIRYS (LSF). Labas rytas, kolegos. Seimo Pirmininke, aš tikrai labai norėčiau, labai aiškiai, be jokių mekenimų pagrįskite, kodėl klausimas, liečiantis LRT, nacionalinį transliuotoją, ir jo įstatymą, būtent šiandien yra įtrauktas į darbotvarkę, nes matydami ir prognozuodami skubą ir visus kitus procedūrinius dalykus... reikia labai aiškių argumentų tiek viešai, tiek vėliau, irgi naudojant visas priemones, kad tas sprendimas sulauktų irgi tinkamų pasekmių, jeigu jis būtų priimtas. Kartu, aišku, prašau nedaryti klaidos ir išbraukti šitą klausimą iš darbotvarkės.

PIRMININKAS. Ačiū, jūsų prašymas išgirstas. Toliau L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, o mes antriname Liberalų sąjūdžiui – iš tikrųjų prašome šitą klausimą, LRT klausimą, išbraukti iš darbotvarkės ir tuo labiau atsisakyti bet kokių minčių, neturint jokių konstitucinių argumentų, dėl skubos. Gerbiamas Seimo Pirmininke, pakartosime: tai bus jūsų asmeninė politinė atsakomybė už tokį sprendimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, ir dar vienas prašymas Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu. Darbotvarkės 2-19 klausimas – Seimo statuto pakeitimo projektas Nr. XVP-1062 dėl Energetikos komiteto kūrimo. Seimas ką tik, neseniai, prieš mėnesį, yra apsisprendęs ir atmetęs šitą projektą, todėl mes siūlome šiandien išbraukti iš darbotvarkės. Nėra čia kokios nors skubos, esant reikalui, galima būtų svarstyti kad ir pavasario sesijoje. Šitoje sesijoje Seimas yra atmetęs.

O kitas dalykas. Rytoj sueina metai, kai socialdemokratai prisiėmė atsakomybę ir suformavo vadinamąją XIX Vyriausybę. Tai rytoj sueina metai, kai socialdemokratai atsakingi už tai, kas vyksta Lietuvoje, todėl kiekvienas socialdemokratas šiandien nuo Liberalų sąjūdžio frakcijos gavo po knyga (ir jūs, Seimo Pirmininke, gavote) „Paskutinė Lietuvos vasara“. Sėkmės.

PIRMININKAS. Ačiū už dovanas. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš, taip pat frakcijos igaliotas, prašau išbraukti 2-19 klausimą – projektą Nr. XVP-1062. Tai Seimo statuto pataisos, vėl siūlančios įkurti Energetikos komitetą. Gerbiamas Seimo Pirmininke, nenoriu, kad tiek jūs, tiek socialdemokratai taip žemintųsi, teikdami būtent tą projektą, kai jis buvo ką tik atmestas. Kodėl jūs šokinėjate pagal „Nemuno Aušros“ dūdelę? Seimo statuto pataisas, jeigu nori, jie patys gali teikti. Palaikykite siūlymą, išsivadukite nuo tos priklausomybės.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Buvo klausimas, kodėl? Tai todėl, kad užtikrintume ir pozicijos, ir opozicijos deramą atstovavimą, tas klausimas yra įtraukiamas, o ne dėl kokių nors kitų priežasčių.

Pasiūlymas. Pirmas pasiūlymas yra išbraukti projektą Nr. XVP-1119 iš darbotvarkės Liberalų frakcijos vardu. Apsispręsimė balsuodami. Prašom balsuoti, kas už šitą pasiūlymą.

Balsavo 127 Seimo nariai: 51 – už išbraukimą, 61 – prieš, 15 susilaikė. Klausimas lieka darbotvarkėje.

Kitas pasiūlymas. Yra projektas Nr. XVP-1062. Taip pat liberalų vardu yra siūloma išbraukti iš darbotvarkės. Prašom apsispręsti balsuojant. Ačiū.

Balsavo 125 Seimo nariai: 41 – už, 65 – prieš, 19 susilaikė. Klausimas lieka darbotvarkėje.

Dėl 1-4 klausimo. Jis nėra įrašytas į rudens darbotvarkę. Ar galime bendru sutarimu pritarti, kad būtų įrašytas? (*Balsai salėje*) Ne. Apsispręsimė balsuodami.

Balsavo 126 Seimo nariai: 79 – už, 43 – prieš, 4 susilaikė. Įrašytas į rudens sesijos darbų programą.

Kolegos, dabar dėl viso... dėl visos darbotvarkės prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 125 Seimo nariai: 79 – už, 42 – prieš, 4 susilaikė. Darbotvarkė patvirtinta.

Prieš kviečiant finansų ministrą K. Vaitiekūną į tribūną, žodis dar dėl replikų. S. Kairys. Prašau.

S. KAIRYS (*LSF*). Gerbiamas Seimo Pirmininke, jūs, kalbant apie Energetikos komitetą, išsakėte argumentus, kodėl toks klausimas yra darbotvarkėje. Kalbant apie LRT įstatymo pakeitimą, pasakykite argumentus, kodėl jis yra įtrauktas į darbotvarkę. Nelendant į turinį, dėl to galime pasiginčyti, kokie motyvai yra, kad čia dabar, šiandien, mes turime svarstyti šį klausimą? Pagarsinkite.

PIRMININKAS. Tai yra Seimo sprendimas. Buvo prieš tai Seniūnų sueigos sprendimas, dabar Seimo bendras sprendimas. Replika – R. Žemaitaitis

R. ŽEMAITAITIS (*NAF*). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, gerbiamas Jurgi, jums labai patinka „Nemuno Aušra“. Jūs sakote: pagal kokią dūdelę grojate? Yra keletas pasaulio šalių, žinokite, kur dūdele pradėti groti ir gyvatė pradeda lįsti. Kai mes, „Nemuno Aušra“, pradėjome groti, tai va I. Šimonytė pradeda groti, tai Liberalų sąjūdis. Jeigu kas nors norite pamatyti I. Šimonytės lygį, jinai dabar ir parodo. Tai va būtent ta barškuolė, kuri barška tuščiai *bačkoje*, bet jos rezultatas yra absoliučiai nulinis. „Nemuno Aušra“, žinokite, kai uždainuoja, tai I. Šimonytė iš paskos dainuoja.

10.08 val.

Lietuvos Respublikos 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XVP-851(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Kolegos, labai kviesčiau, turime svarbiausią metų klausimą – biudžetą. Tribūnoje – finansų ministras. Prašau, ministre, žodis jums. (*Balsai salėje*) Kalba ministras, jau po to jūs pakalbėsite. Prašau, ministre.

K. VAITIEKŪNAS. Labas rytas visiems. Iš tiesų turbūt pagrindinis biudžeto etapas – priėmimas. Yra išties gauta nemažai Seimo narių pasiūlymų, turbūt reikės juos visus pereiti ir įvardinti, į kuriuos Lietuvos Respublikos Vyriausybė atsižvelgė, o į kuriuos – ne.

PIRMININKAS. Norinčių pasisakyti už, prieš nėra. Prašom. Seimo nario T. Domarko pasiūlymas, jam Vyriausybė nepritarė. Prašom. Autorius. Pasiūlymo autorius T. Domarkas. Prašom.

T. DOMARKAS (*NAF*). Atsiimu savo pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau, ministre. Antras pasiūlymas. T. Tomilinas, L. Girskienė ir kiti. Prašau, kolega.

T. TOMILINAS (*DFVL*). Gerbiami kolegos, mes visi žinome, kad Vyriausybė po antro svarstymo padidino finansavimą pareigūnams, į tą tarpą pateko vidaus tarnybos įvairiausi pareigūnai. Aišku, tie skaičiai nėra pakankami, bet vis tiek yra dešimtys milijonų, o aplinkosaugai pinigų ne-liko, nors ten irgi dirba pareigūnai, irgi labai atsakingos pareigos. Mes turime atliekų krizę, mūsų vartojimas didėja, pareigūnų poreikis didėja, 15 % yra trūkumai laisvų etatų, algos apie 1 tūkst. eurų profesionalių žmonių, kurie turi Vilniuje kovoti su savaime užsidegančiais sąvartynais. Tai yra labai nerimta. Aplinkosaugos sistema neturėjo papildomo darbo užmokesčio finansavimo jau

labai ilgus metus, todėl aš siūlau skirti virš 2 mln. Aplinkos ministerijos valdymo sričiai, nebijau to žodžio, mes tikrai galime perskirstyti tuos 2 mln. kad ir iš Kelių fondo arba iš skolos tvarkymo. Tikrai, jeigu nebus žmonių, nebus ir gerų kelių.

PIRMININKAS. Ačiū. Ministro pozicija – nepritarti?

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės išvada – nepritarti šiam siūlymui. Iš tiesų Aplinkos apsaugos ministerijai kartu su Aplinkos apsaugos departamentu darbo užmokesčio fondas didinamas kasmet ir konkrečiam departamentui, lyginant su 2025 metais, kitais metais darbo užmokesčio fondas didėja beveik 700 tūkst. eurų. Taigi išvada yra nepritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiama premjere Inga Ruginienė, jūs karjerą pradėjote kaip aplinkosaugininkė Miškininkų profesinėje sąjungoje. Štai stovi Lietuvos aplinkosaugininkų profesinės sąjungos nariai, pirmininkas V. Laukys, jo pavaduotoja D. Rupeikienė. Dabar jiems žiūrėdama į akis pasakykite, kaip jūs sugebėjote palikti Aplinkos ministeriją su atlyginimų įšaldymu? Pasakykite jūs, kuri kilusi iš Miškininkų profesinės sąjungos. T. Tomilino pataisa registruota būtent šitos profsąjungos prašymu dėl to, kad atlyginimai aplinkosaugininkams yra iššaldomi. Prašome užsiregistruoti, gerbiamas Linai Jonauskai, Inga Ruginienė, ir pasisakyti prieš pasiūlymą, nes čia stovi jūsų bendraminčiai, kartu su jumis pradėję karjerą. Jūs buvote Miškininkų profsąjungos pirmininke, šitie žmonės yra iš Aplinkosaugos profesinės sąjungos. Užsirašykite prieš, pasakykite, kodėl jūs jiems neduosite šiame biudžete pinigų, nes visas Aplinkos komitetas, T. Tomilino vedamas, užsirašė ir užregistravo šitas pataisas. Kviečiu palaikyti ir parodyti, kokia dviveidystė yra šandien premjerės.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės už išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Už – 49. Reikia 71. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – Seimo nario T. Domarko.

Replika po balsavimo – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiamas Simonai, dėl tiesos, kai buvote aplinkos apsaugos ministru, šitiems pareigūnams ketverius metus jūs atlyginimo išvis nekėlėte ir net nedidinote. (*Balsai salėje*) Pasižiūrėkite, kiek pakėlėme su baziniu dydžiu. Su baziniu dydžiu pasižiūrėk. O dabar tau pabaigai. Kai trūko pinigų... (*Triukšmas salėje*) Jeigu galite, tai leiskite, pasakysiu.

PIRMININKAS. Kolegos, prašom tylos salėje.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Kai trūko pinigų, mes skyrėme papildomai finansavimą. Dabar dar pabaigai. 700 tūkst. skyrėme ir kitiems metams mes dar skirsime papildomai 400 tūkst. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Kolegos, prašom salėje tylos. S. Gentvilas. Prašom tokių ženklų salėje nerodyti. Nedera Lietuvos Respublikos Seimo nariui. (*Balsai salėje*)

S. GENTVILAS (LSF). Seimo Pirmininke, ačiū. Su melagiais nesiginčysiu.

PIRMININKAS. Ačiū. Prašau, ministre.

T. Domarkas, jo pataisa. Prašau.

T. DOMARKAS (NAF). Atsiimu savo pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Kita pataisa 12 Seimo narių: V. Juciaus, A. Gedvilo, D. Petkevičienės ir kitų. Kas išreikš autorių nuomonę? Prašom. Kolegos, kas pristato Seimo narių V. Juciaus, A. Gedvilo, D. Petkevičienės ir kitų pasiūlymą? V. Jucius. Gerai.

V. JUCIUS (NAF). Atsiimame. Atsiimu savo pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Kita pataisa – Seimo narių D. Žebelienės, D. Petkevičienės ir kitų. Kolegos, dėl laiko visų neperskaitysiu, atsiprašau. D. Žebelienė. Prašau, kolege.

D. ŽEBELIENĖ (NAF). Teiktą pasiūlymą atsiimame.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas pasiūlymas – Seimo narių R. Žemaitaičio, V. Šeršniovo ir kitų. Prašom, R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Čia yra aiškus siūlymas dėl genetikos, bet yra sutarta, kad kitose programose rasime pinigų Žemės ūkio ministerijai, tai aš atsiimu šitą pasiūlymą, nes ministerijai bus surasti pinigai.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas pasiūlymas vėl grupės Seimo narių. Minutėlę, R. Žemaitaitis, V. Šeršniovas, D. Petkevičienė ir kiti. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Vėlgi buvome susitikę su Žemės ūkio ministerija, su žemės ūkio bendruomene, yra tikėtina, kad iš Aplinkos apsaugos ministerijos pavyks kažkiek skirti finansavimo kalkėms, todėl nematome tikslo dabar teikti biudžetą – iš kitų programų skirsime. Irgi atsiimame.

PIRMININKAS. Ačiū. Replika – A. Širinskienė. Prašom, kolege.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). Gerbiamas Pirmininke, gal jūs galėtumėte pasakyti, kas čia valdantiejiems taip išlaužė rankas, nes ištis tokios atsiėmimų lavinos tokių prasmingų pasiūlymų mes nelabai matėme pastaruosiuose seimuose? Kas čia atsitiko, kad staiga taip reikėjo finansavimo ir lėšų, ir dabar jau savo idėjas taip pametėte?

PIRMININKAS. Ačiū. Viktoras, prašom.

V. FIODOROVAS (MSNG). Tiesą sakant, turbūt ne pirmą kartą, tik pasikeitė valdantieji. Įpras-tas, matyt, toks momentas, kai atsiiminėja, bet man keista Remigijaus tokia motyvacija: beveik 2,5 mln. yra faktiškai ta pati suma, kurios reikia aplinkos apsaugos darbuotojams. Čia, sako, ko-kiu nors mistiniu būdu ras kitose programose, bet čia atlyginimams nerandame, tai arba norma-liai motyvuokite, arba vis dėlto sakykite, kad tiesiog atsiimate, nes sutarėte, kad nereikia svarsty-ti, nes labai atrodo keistai.

PIRMININKAS. Ačiū už jūsų nuomonę. Kitas pasiūlymas vėlgi grupės Seimo narių: V. Ju-ciaus, A. Gedvilo ir kitų. Kolega V. Jucius.

V. JUCIUS (NAF). Aš atsiimu savo pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Taip pat dar kitas jūsų ir grupės narių pasiūlymas dėl... Devintas pa-siūlymas. Prašom išreikšti nuomonę.

V. JUCIUS (NAF). Atsiimu savo pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Dešimtas pasiūlymas – Seimo narių D. Žebelienės, T. Domarko ir kitų. D. Žebelienė.

D. ŽEBELIENĖ (NAF). Taip, atsiimame teiktą pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl vedimo tvarkos – A. Petrošius. Prašau, kolega.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Dėkoju, Pirmininke. Ir liūdna, ir gaudu – norėtusi bent jau vienu sakiniu išgirsti, dėl ko tie pasiūlymai yra, arba, jeigu jau tokia procedūra, tada gal iš viso vardais, pavardėmis išvardinkime visus iš eilės, visi bendru sutarimu pasakome, kad visi yra atsiimami, ir negaištame posėdžio laiko, jeigu ne, bent jau sakiniu pasakykite, dėl ko tie pasiūlymai.

PIRMININKAS. Gerai, įvykdysime jūsų prašymą. Ačiū už patarimus.

Kitas pasiūlymas – skirti 10 tūkst. eurų Žemės ūkio ministerijai. Grupė Seimo narių. R. Že-maitaitis, prašau.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Čia yra, gerbiamas Pirmininke, 10 mln., sutarėme su Finansų minis-terija ir su ILTE'e, kadangi Žemės ūkio ministerijos mes turime apie 70–80 mln. įdėję ILTE'ėje, keisdami tvarką, greičiausiai tuos pinigus iš ILTE'ės ir galėsime finansuoti. Tai atsiimame.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas pasiūlymas – dešimties Seimo narių. D. Žebelienė pirmoji – 4 mln. mokslo paskirties pastatams. Prašom.

D. ŽEBELIENĖ (NAF). Analogiškai atsiimame pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas pasiūlymas – taip pat D. Žebelienės ir kolegų, skirti lėšas Šilutės Rusnei. Prašau, kolege.

D. ŽEBELIENĖ (NAF). Taip, atsiimame.

PIRMININKAS. Ačiū. Girdėjome, kad sutvarkė ten viską kažkas. 14 pasiūlymas, grupė Sei-mo narių. D. Žebelienė pirmoji. Dėl Šilutės rajono polderių tvarkymo. Prašom.

D. ŽEBELIENĖ (NAF). Taip, atsiimame, nes bus skirtas finansavimas.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas pasiūlymas – grupės Seimo narių: K. Bilius ir kiti. Prašom jų pri-statyti savo pasiūlymą. K. Bilius.

K. BILIUS (NAF). Atsiprašau, mikrofonas neįjungtas. Pakartokite, dėl kurio, yra du pasiūly-mai. Dėl neįgaliųjų. Taip, vakar komitete buvo svarstomas klausimas. Matant, kad nėra Vyriausy-bės projekte finansų numatyta šitam, ir suprantant, kad vis dėlto problemą reikia kažkaip spręsti,

buvo nutarta atidėti klausimo svarstymą iki pavasario sesijos ir ten ieškoti kompleksinių sprendimų. Todėl šitą pasiūlymą dabar atsiimu.

PIRMININKAS. Kolegos dėkoja už tokį valstybinį mastymą ir supratimą. (*Balsai salėje*) Kitas pasiūlymas. Replika. Prašau, kolege.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Jūs paaiškinkite...

PIRMININKAS. Daiva Asanavičiūtė-Gružauskienė replikuoja.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Dalia. Pasakykite, koks čia yra valstybinis matymas, kai mes lentelėse matome Vyriausybės išvadą siūlymams nepritari, bet Seimo nariai, atsiimdami savo siūlymus, sako: finansavimas jau bus skirtas. Tai kokie čia yra dvigubi standartai?

PIRMININKAS. Valstybinis mastymas, kad yra sutarta dėl svarbiausių reikalų, o mes norų turime įvairių. (*Balsai salėje*) Gerai, kolegos, toliau yra Seimo nario J. Narkevičiaus pataisa. Prašom, kolega, pristatyti ją. J. Narkevičius.

J. NARKEVIČ (LVŽ-KŠSF). Labai ačiū. Atsimenu šį kartą. Atsiimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir dar viena jūsų, dar du jūsų pasiūlymai. Dabar dėl 17. J. Narkevičius.

J. NARKEVIČ (LVŽ-KŠSF). Aš atsimenu, kad atsiimu ir šitą pastabą.

PIRMININKAS. Ir tą atsiimate. 18 taip pat atsiimate dėl... Taip?

J. NARKEVIČ (LVŽ-KŠSF). Irgi taip.

PIRMININKAS. Gerai, atsiėmėte. Kita pataisa – vėl grupės Seimo narių: K. Bilius ir kiti. Prašom, gerbiamas Kęstutis Biliau.

K. BILIUS (NAF). Dėl Kelmės sudegusio kultūros centro – ekstremali situacija. Iš tikrųjų jis buvo renovuotas ir jį atstatyti būtinai reikia, bet vėlgi, kadangi Kultūros ministerijoje yra sudėtinga situacija dėl finansavimo ir trūksta ten lėšų, savivaldybė, aišku, vis tiek pradės daryti tuos darbus. Galbūt kitų metų biudžete atsiras pinigų pagelbėti savivaldybei. Ačiū. Atsiimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Čia atsiimamos iš karto dvi, nes jos yra dubliuojančios viena kitą, dėl Kelmės kultūros centro.

Kita pataisa – 21-oji, pagal mūsų pateiktą medžiagą. R. Žemaitaitis ir grupė kitų Seimo narių. Prašau, kolega Remigijau Žemaitaiti, pristatyti.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Čia yra kalbama apie gyvulininkystės sektorių. Panašu, kad šią savaitę kaip tik žemės ūkio ministras kalbasi neformaliame ministrų susitikime ir su Europos Komisija, tai gali būti, kad mes gausime dalį finansavimo iš struktūrinių fondų. Aišku, jų trūks. Tai vis dėlto vakar buvo nuspręsta ministerijoje, kad tada atsiimame šitą pasiūlymą ir tikimės, kad per struktūrinius fondus bus skirta pinigų.

PIRMININKAS. Ačiū. Replika – D. Griškevičius. Prašau, kolega.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, Pirmininke. Noriu pasveikinti buvusį kultūros ministrą, kuris stebi mūsų posėdį. Labai apmaudu, kad matant jam, šiam žmogui, kuris taip, sakė, rūpinsis kultūra, sprendimai, liečiantys kultūrą, yra tiesiog net nesvarstomi ir atsiimami, o visas dėmesys keliauja į žemės ūkio, kaip sako, sritį.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, už jūsų mintis. Kitas pasiūlymas – 22-asis. R. Žemaitaitis ir grupė Seimo narių.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Žiūrėkite, gerbiami kolegos, tikrai prašyčiau balsuoti – nėra galimybės nė iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų gauti finansavimą, tai yra papildomai skirti būtent melioracijos sistemai. Tai yra tikrai probleminė situacija, nėra kitų kažkokių galimybių. Neatsiimame šito siūlymo ir kviečiame balsuoti.

PIRMININKAS. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės nuomonė yra iš dalies pritarti šiam pasiūlymui ir 2026 metais skirti 15 mln. eurų Žemės ūkio ministerijai kompleksinės visuotinės melioracijos sistemoms atnaujinti, remontuoti.

PIRMININKAS. Kolegos, ministerija siūlo pritarti iš dalies, kad būtų skirta 15 mln. Ar tenkina?

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Tenkina, tenkina.

PIRMININKAS. Tenkina. Ačiū, apsispręsimė balsuodami. Nuomonė už – K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Čia yra pavyzdys, kai mažiau tampa daugiau. Praėjusių metų biudžete žemės ūkio biudžetas buvo 142 mln. mažesnis, 11 %. Dabar buvo priteikta pataisų ir staiga mes viską atsiimame. Tai kaip mažiau tampa daugiau? Štai mes viską darėme, bet po to jūs patys ir atsiėmėte, ir nieko nepadarėte.

PIRMININKAS. 15 mln. skyrė melioracijai...

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Ir nieko nepadarėte. Buvo 142 mln.

PIRMININKAS. ...pagal jūsų šią pataisą. Ačiū už palaikymą. Prieš – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). R. Žemaitaitis sako, kad šito negalima finansuoti iš Europos Sąjungos lėšų. Jis sako, kad nėra kitų resursų. Tai yra tikras melas, nes šiandien popietinėje darbotvarkėje mes priimsime Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo projektą, pateiktą K. Starkevičiaus.

PIRMININKAS. Kolega, tik primenu, kad balsuojame dėl 15 mln. skyrimo melioracijai.

S. GENTVILAS (*LSF*). Suprantu, leiskite... Jūs nesikiškite į mano turinį, gerbiamas Pirmininke. Aš turiu teisę dėlioti. (*Balsai salėje*) Ir pagal šį projektą planuojama gauti 1 mlrd. eurų už žemės pardavimą. 10 % iš jų eina Nacionalinei žemės tarnybai, 10 % eina Žemės ūkio duomenų centrui ir melioracijai. Tai vien šiemet, jei bus parduota žemės už 1 mlrd., į Melioracijos programą įkris per Žemės ūkio duomenų centrą iki 100 mln. Tai, gerbiamas finansų ministre, arba jums makaronus augina, arba mes skiriame šiemet melioracijai 115 mln., nes pagal žemės pardavimo įstatymą, kurį priimsime po pietų, Žemės ūkio duomenų centrui šiemet įkris 10 % nuo visos parduotos žemės. Ir kodėl dabar R. Žemaitaičiui jūs randate 15 mln., kai visas kitas sektorius, kultūra... Iš kur kultūrai? Gal ir kultūrai paimkime 10 % nuo parduodamos žemės? Nes čia R. Žemaitaitis, kuris panaikino šios įmonės ir valdybą, ir akcinės bendrovės statusą, I. Hofmanui liepė įdarbinti savus, per šiuos metus gaus 100 mln. melioracijai vystyti. Tai griežtai reikia balsuoti prieš tokius pasiūlymus ir gilintis į dokumentus, kas teikiama tame pačiame posėdyje. Gėda.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, išgirdome nuomones dėl 15 mln. eurų skyrimo melioracijai už ir prieš. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 105 Seimo nariai: 80 Seimo narių – už, 20 – prieš, 5 susilaikė. Pataisai pritarta. Iš dalies, man sako, pritarta.

Gera, A. Petrošius nori replikuoti.

A. PETROŠIUS (*TS-LKDF*). Kolega Kazys sakė, kad mažiau yra daugiau, aš pasakysiu dar daugiau. Visa Lietuva stebi ir mato, kaip yra parduodamas biudžetas, ir čia yra tas momentas, kada matome, už kiek ir kaip. Yra daugybė svarbių sričių, kurioms finansavimo neatsirado, pasiūlymai yra masiškai atsiimami, na, o štai turime suderintą pasiūlymą, dėl kurio yra balsuojama, pritartama. Labai gaila vis dėlto, kad prioritetas yra toks, o ne kitoks, nes, man atrodo, kur kas svarbesnių prioritetų šiandien turime kur kas daugiau.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiama J. Sejonienė.

J. SEJONIENĖ (*TS-LKDF*). Pirmininke, mano paskutinis balsavimas dėl pasiūlymo yra prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Aš dėl vedimo tvarkos norėčiau pasisakyti. Kai kolegos išsako komentarus, tai, matyt, taip, kaip jūs neišsakote komentarų, kada jūsų koalicijos partneris vėliau nesąmonės apie savo sapnuojamas moteris, taip pat gal malonėkite neišsakyti komentarų, kai opozicija išsako savo argumentus.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas mūsų pasiūlymas. Grupė Seimo narių – R. Žemaitaitis ir kiti... Čia jau buvo.

R. ŽEMAITAITIS (*NAF*). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Čia yra didelė problema, kai į Lietuvą ir vėl ateina paukščių maras, kai vieną ūkį naikiname, kitą, deja, esu priverstas atsiimti. Tikimės, kad vis dėlto Europos Komisija supras šią dalyką ir skirs finansavimą, nes priešingu atveju mes turėsime vis daugiau ir daugiau kritusių gyvūnų užkasti ir vėl tada turėsime kitą problemą. Bet, deja, turiu atsiimti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas grupės Seimo narių, R. Žemaitaičio ir kitų, dėl 13 mln. skyrimo. Prieš pakomentuojant savo nuomonę, V. Juozapaitis. Replika. Prašom.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai ir Lietuvos žmonės, čia buvo prabilta apie paukščių marą. Man atrodo, kad ateina bolševikų maras, kuris yra baisnis ir kuris iš tikrųjų gali Lietuvai atnešti didelės žalos.

PIRMININKAS. Ačiū. Saugokimės marų ir dirbkime savo darbus. Grupės Seimo narių dėl 13 mln. skyrimo. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Atsiimu šitą pasiūlymą. Tikimės, surenkant daugiau gyventojų pajamų mokesčio ir kada pasikeis įstatymas ir savivaldybės gaus daugiau GPM'o, atsiras galimybė ten finansuoti specialistus.

PIRMININKAS. Ačiū. Dar kitas jūsų pasiūlymas dėl 27 mln.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Šičia atsiimu, gerbiamas Pirmininke.

PIRMININKAS. Atsiimtas. Dar vienas dėl 5 mln.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Čia yra toks tikėjimas, kad vėlgi per Nacionalinę mokėjimo agentūrą, per specialiuosius projektus būtų galima įgyvendinti. Ministras A. Palionis tokį užsibrėžtą tikslą turi, todėl irgi atsiimame šitą pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas Seimo narių grupės pasiūlymas. Gerbiamas K. Neimantas ir kiti. Prašom, gerbiamas Neimantai. Nėra. O kas tada? Gal R. Žemaitaitis? Taip pat R. Žemaitaitis pristatys.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Kiek aš žinau, frakcijoje diskutavo, bent jau kiek Karolis informavo, atsiima šitą siūlymą ir kitą siūlymą irgi lygiai taip pat. (*Balsai salėje*) 27-ą ir 28-ą.

PIRMININKAS. 27-ą dėl... Čia nėra skaičių, bet nacionalinis...

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Taip, taip.

PIRMININKAS. Gerai. Atsiimta. Kitas pasiūlymas dėl 9 mln. 400 tūkst. taip pat atsiimtas.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Taip, nes didinamas finansavimas per GPM'ą ir savivaldybė gaus daugiau pinigų, dalis savivaldos gaus virš 450 mln. Tikimės, kad iš tos dalies ir bus.

PIRMININKAS. Ačiū. Replika – Seimo narys S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (DFVL). Noriu frakcijos seniūnui suteikti pagalbą. Jūsų frakcijos narys K. Neimantas vakar parašė laišką su prašymu, kad aš pristatyčiau tuos siūlymus. Jis jų neatsiima. Aš mielai būčiau tai padaręs, bet nesu tarp rengėjų, todėl sakiau, kad pristatys jūsų frakcijos kolegos. Tai jūs neatsiiminėkite, nes K. Neimantas nori pateikti tuos pasiūlymus. Turiu laišką, galiu jums parodyti.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Gerbiamas Sauliau, mes irgi žinome tą patį. Karolio nėra šičia. Kitas yra žmogus, kuris...

PIRMININKAS. Kolegos, pristatyti gali tie, kurie yra pasirašę. Iš grupės pasirašiusių šiuo atveju kitas yra R. Žemaitaitis. Kolega Remigijau Žemaitaiti, dar vienas.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Čia dėl 300 tūkst. Klaipėdos rajono sveikatos centro automobilių stovėjimo aikštelei. Irgi atsiimame.

PIRMININKAS. Ačiū. Dar vienas jūsų kartu su kolega K. Neimantu siūlymas dėl 10 mln. Policijos departamentui.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Nežinau, kiek irgi esu gavęs informacijos, irgi atsiima siūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas – grupės Seimo narių: L. Kukuraičio, S. Skvernelio ir kitų, dėl 10 mln. skyrimo. Prašau, kolegos. Kas pristatys?

L. KUKURAITIS (DFVL). Gerbiami kolegos, XX Vyriausybė savo programoje tarp pagrindinių veiklos prioritetų yra įsirašiusi taip: stiprinti viešąją tvarką, išipareigojama didinti teisėsaugos pareigūnų skaičių regionuose, investuoti į jų darbo sąlygas ir kvalifikaciją. Šiuo metu policijoje trūksta apie 1 tūkst. 500 pareigūnų, kas mėnesį tarnybą palieka apie 38 ir jų vietos lieka tuščios. Prognozuojama, jog šalies minimalioji mėnesinė alga 2026 metais augs 11,1 % – didinama 115 eurų, o kai kurių policijos pareigūnų atlyginimas nesiekia ir 1 tūkst. eurų. Tai yra skandalinga, tai yra gėda, tai yra labai nesaugu. Mes labai labai rizikuojame mūsų šalies saugumu, nes byranti vidaus sistema mažina mūsų bendrąjį saugumą. Visiems vidaus tarnybos pareigūnams ši valdžia buvo pažadėjusi 7 % didinimą ir netgi buvo įregistravusi įstatymus. Būtent šį pažadą šiuo pasiūlymu ir

padedame realizuoti dabartinei valdžiai. Atsižvelgiant į tai, siūloma Policijos departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos užtikrinti finansavimą darbo užmokesčiui bei ne mažesnę nei žadėtą 7 % darbo užmokesčio didėjimą. Atitinkamai 2026 metais – 10 mln. eurų, 2027 metais – 16,3 mln. eurų, o 2028 metais – 20,4 mln. eurų.

Gerbiami kolegos, atkreipkite dėmesį, kiek dešimčių milijonų lėšų yra nevykdomi pažadai policijos pareigūnams. Kviečiame registruotis ir balsuoti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ministre, Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės išvada dėl šio pasiūlymo yra nepritarti. Statutinių pareigūnų darbo užmokesčio fondas iš tiesų buvo padidintas 7 % ir šiuo metu 2026–2028 metų trimečio biudžeto projekte papildomai pinigų skirti nėra galimybės, visos išnaudotos, tad Vyriausybė nepritaria.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys S. Skvernelis. Prašau, kolega.

S. SKVERNELIS (DFVL). Mieli kolegos, tenka tik apgailestauti, kad visą laiką mes labai aktyviai rūpinamės, kas yra aktualu – išorės saugumu, bet vidaus saugumas vis tampa antru prioritetu. Nepaisydamos ir sunkesnių laikų, kada buvo griežta fiskalinė drausmė, nebuvo galima nė 1 euro pasiskolinti, iš esmės prieš tai dvi buvusios vyriausybės stengėsi girdėti pareigūnų lūkesčius ir atliepti, suprasdamos, kad vidaus saugumas taip pat yra labai svarbus.

Mes matome, kaip keičiasi mūsų visuomenė, kokių yra įtampų, kaip keičiasi kriminogeninė situacija, kokias funkcijas ir kokius lūkesčius jūs keliate ir mes keliamo policijos pareigūnams kovojant su tais iššūkiais, su kuriais susiduria valstybė. Prieš tai buvusios dvi vyriausybės iki 40 % ir daugiau sugebėjo pakelti darbo užmokesčio fondą, tačiau, vertinant infliaciją, vertinant paslaugų kainas, pragyvenimo lygio pakilimą, tikrai tie atlyginimai nepasiveja ir nėra patrauklūs nei esantiems pareigūnams tęsti tarnybą, nei juo labiau pritraukti naujų žmonių į tarnybą.

Šiandien tikrai situacija yra tokia, kad vidaus reikalų sistemai ir vienai iš šių pagrindinių dalykų – policijos pareigūnams... Jeigu jūs tinkamą investiciją padarysite, kaip padarėte su 15 mln. į melioraciją, bet jeigu padarysite tinkamą investiciją į pareigūnų ateitį ir mūsų saugumą, valstybės biudžetas, gerbiamas ministre, gaus gerokai didesnę grąžą, jeigu bus užkardyti ypač ekonominiai nusikaltimai, mažinamas šešėlis ir užtikrintas mūsų žmonių saugumas. Saugi aplinka šalyje yra vienas iš pagrindinių dalykų suteikti gerą investicinę aplinką ir užsienio investuotojams.

Man atrodo, kad ta suma tikrai tarp bendrų skaičių nėra tokia, kad nebūtų galima atrasti tų keliolikos milijonų eurų Policijos departamentui, kur tikriausiai daugiausia bus skirta darbo užmokesčiui didinti. Kviečiu balsuoti už ir palaikyti šią pataisą.

PIRMININKAS. Ačiū, išgirdome pritariančią nuomonę. Prašom apsispręsti balsuojant.

Už pasiūlymą – 52 Seimo nariai. Reikalingų 71 nėra. Pataisai nepritarta.

Kitas pasiūlymas – Seimo narių K. Neimanto, R. Žemaitaičio. Prašom. R. Žemaitaitis. Dėl 2 mln. Klaipėdos rajonui. (*Šurmulyš salėje*) Kortelė, man atrodo, ten...

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Paspausti, taip. Ačiū, matyt, kažkas nesuveikė. Vėlgi man yra pažymėta, kad frakcija šiandien diskutavo ir buvo siūlymas atsiimti. Aš tada siūlyčiau, gerbiamas posėdžio pirmininke, iki 46 imtinai visus pasiūlymus atsiimti, nes K. Neimanto nėra, o S. Skvernelis nėra autorius ir nenorėtų pristatyti. Tokiu atveju tada atsiimame imtinai iki 46, kur yra dėl 6 mln. būtent Valstybės saugumo departamentui. Po to eina M. Gedvilo ir A. Gedvilo. Aš neturiu įgaliojimo už juos kalbėti, tai negaliu.

PIRMININKAS. Atsiimamas dėl 2 mln. Veiviržėnų kultūros centrui, atsiimamas dėl 5 mln. 400 tūkst. Sendvario seniūnijai ir atsiimamas dėl 100 tūkst. Aplinkos ministerijai. Ir 50 tūkst. eurų Klaipėdos rajono savivaldybei. Toliau kitas siūlymas taip pat kolegų K. Neimanto, R. Žemaitaičio, dar čia daug.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Sakiau, Pirmininke, iki 46 imtinai.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos – A. Petrošius. Prašau, kolega.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų biudžetas yra itin svarbus projektas, vyksta kartą metuose. Tikrai turime unikalų žmogų su gausybe unikalių idėjų, K. Neimantą, ar

ne? Ir tikrai su didele palaima greičiausiai registravo visus šiuos projektus, kurių dalis tikrai yra prasminga. Man yra neramu ir aš norėčiau, kad gal frakcijos kolegos įvardytų, kur yra K. Neimantas? Gal K. Neimantas, surištomis rankomis, sėdi kokiam nors rūsyje ir negali pristatyti, idant tas biudžetas būtų priimtas.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Jis yra komandiruojęs.

PIRMININKAS. Kolegos, prašom nesiginčyti. Jeigu norite pasiūlyti savo pasiūlymą, turite dalyvauti, jeigu nedalyvauji, pasiūlo tie, kurie yra bendraautorai, niekas kitas negali siūlyti. Iš bendra autorių girdime, kad pasiūlymas dėl milijono skyrimo Priekulės potvynių rizikai mažinti atsiimamas. Pasiūlymas dėl lėšų polderiams, siurblinėms atnaujinti atsiimamas. Pasiūlymas dėl 3 mln. Klaipėdos rajono savivaldybės Lankupių šliuzui atsiimamas. Pasiūlymas skirti 400 tūkst. eurų Klaipėdos rajono savivaldybei dėl Sendvario seniūnijos sklypo įsigijimo atsiimamas. Ir pasiūlymas dėl 400 tūkst. atsiimamas, nes jis kartoja prieš tai buvusį. Pasiūlymas dėl 1 mln. 300 tūkst. Klaipėdos rajono savivaldybei, perdavimas valstybinių kelių, atsiimamas. Dabar pasiūlymas dėl 2 mln. Specialiųjų tyrimų tarnybai atsiimamas. Dėl 1,5 mln. Klaipėdos rajono savivaldybės Plikių bendruomenei atsiimamas. Dėl 2 mln. 100 tūkst. Klaipėdos rajono savivaldybei dotacijos didinimo atsiimamas.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Nes čia iš melioracijos gaus pinigų, per Žemės ūkio ministeriją.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl 2 mln. Klaipėdos rajono savivaldybei specialiajai dotacijai statinių priežiūrai atsiimamas. Dėl 6 mln. Saugumo departamentui atsiimamas. Kitas pasiūlymas M. Gedvilo, A. Gedvilo ir kitų kolegų dėl Telšių rajono savivaldybės. Prašom, Martynai.

M. GEDVILAS (NAF). Gerbiamas Pirmininke, kolegos, atsiimu savo siūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas pasiūlymas kolegos K. Neimanto, K. Biliaus, R. Žemaitaičio dėl Drevernos pylimų.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, atsiimame šitą pasiūlymą dėl Drevernos ir Gargždų socialinio, ir po to, kur yra Klaipėdos rajono savivaldybei, Ketvergių pagrindinės mokyklos priestato statybai užbaigti. Nes čia yra iš savivaldybės per GPM'ą, gaus Klaipėdos rajono savivaldybė labai padidintą GPM'ą.

PIRMININKAS. Atsiimta. Ačiū. Kitas pasiūlymas K. Neimanto, K. Biliaus, R. Žemaitaičio dėl 400 tūkst. Gargždų socialiniam centrui.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Pirmininke, aš atsiimu.

PIRMININKAS. Atsiimta. Kitas pasiūlymas K. Neimanto, R. Žemaitaičio ir kitų kolegų dėl Klaipėdos rajono savivaldybės Ketvergių pagrindinės mokyklos.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Taip pat, nes, dar kartą sakau, mes balsavome už tai, ir biudžete balsuosime, nes iš gyventojų pajamų mokesčio savivaldybėms papildomai bus skiriama 450 mln.

PIRMININKAS. Atsiimate. Tada turime pasiūlymą Seimo narės A. Jakavičiūtės-Miliauskiėnės. Prašom kolegę pristatyti pasiūlymą.

A. JAKAVIČIUTĖ-MILIAUSKIENĖ (DFVL). Dėkoju, Pirmininke. Sveiki, gerbiami kolegos. Iš tiesų kviečiu palaikyti šį pasiūlymą, nes Telšiai ir Telšių rajonas galbūt augina jaunąją futbolininkų kartą ir klubas „Džiugas“ ne tik rodo gerus rezultatus suaugusiųjų lygoje, bet ir užima faktiškai 40 % sportuojančių rajono vaikų. Ir su kuo mes susiduriame, jog tai yra sezoniskumas, futbolas turi sezoniskumą ir vaikai žiemos metu yra priversti žaisti mokyklų salėse ant parketo, pavašarį mes juos vėl keliamo ant žolės, taip tikrai sunku ugdyti profesionalus. Kviečiu atsižvelgti.

Lėšas, manau, galėtume skirti iš tų labai garsiai nuskambėjusių 19 mln., kuriais gyresi Švietimo, mokslo ir sporto ministerija. Norėčiau pakviesti gerbiamus socialdemokratų tikrai palaikyti, nes Telšių rajone turite labai daug gerbėjų. Padarykime kalėdinę dovaną. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės nuomonė yra nepritarti šiam siūlymui. Tai yra savarankiška savivaldybės funkcija ir todėl maniežo statyba galėtų būti finansuojama ir turėtų būti finansuojama iš šio Telšių rajono savivaldybės biudžeto.

Kitais metais šios savivaldybės pajamos savarankiškoms funkcijoms sieks 57 mln. eurų, o tai net 6,7 mln. eurų daugiau nei 2025 metais. Tad Vyriausybė šiam pasiūlymui nepritaria.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už pasiūlymą – S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (DFVL). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Noriu kreiptis į gerbiamą premjerę. Gerbiama premjere, aš čia, aš čia. Į gerbiamą buvusį premjerą, į gerbiamą Seimo Pirmininką. Seime yra labai prasminga grupė „Už Lietuvos futbolo ateitį“. Lietuvos futbolo ateitis prasideda nuo vaikų, o norint, kad vaikai galėtų treniruotis, kad būtų ugdomi jaunieji talentai, reikalinga infrastruktūra. Šiuo pasiūlymu ištis atkreipiamas dėmesys, kad tame regione, Žemaitijos regione, kuris labai svarbus ir R. Žemaitaičiui, Telšių savivaldybėje daugumą turi socialdemokratai, man atrodo, kad infrastruktūros atsiradimas tikrai pagyvintų jaunimo futbolą, nes, deja, Klaipėda tokio maniežo neturi, klaipėdiečiai važinėja beveik 100 kilometrų iki artimiausio maniežo tokiu oru. Jeigu mes norime džiaugtis Lietuvos Respublikos futbolo rinktinės pergalemis VIP ložėse kartu su kitų šalių premjerais, reikia investuoti į vaikus šiandien.

Ta suma tikrai nėra didelė, galbūt jinai tikrai padarytų didžiulį proveržį ir mes suteiktume galimybes daugeliui vaikų treniruotis, lankyti futbolą, atitrauktume juos nuo žalingų, kenksmingų įpročių, kuriuos patiria gatvėse, ir visgi – investicija į socialdemokratinę savivaldybę. Man atrodo nesuprantama, kaip ministras, finansų ministras, būdamas socialdemokratas, negalėjo surasti 3,5 mln. Galbūt galima mažiau melioruoti, tų griovių mažiau iškasti, bet futbolo maniežas tikrai stovėtų, kaip buvo prieš kelias dienas atidarytas tikrai labai svarbus objektas Panevėžyje. Dabar Telšiai, Žemaitija, lieka be futbolo infrastruktūros. Kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Palaikančios nuomonės yra išsakytos. Prieš yra A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (NAF). Kas gali būti prieš futbolą, gerbiamas Pirmininke? Tačiau mano siūlymas – kaip rasti pinigų. Kauno maniežui, Kauno futbolo stadionui užteko 40 mln., kai reali kaina, sakykime, buvo skaičiuojama pagal vietų skaičių, pagal tarptautinį standartą, kad turėtų užtekti 30 mln., o Vilniaus stadionui, tokiame pat, reikia 150 mln. Gerbiami konservatoriai, pasidalinkite su Telšiais, atskirkite 1 % nuo savo šito projekto Vilniuje ir viskas – bus Telšiuose stadionas. Tai čia aš apie šaltinį. Tiek. Bet ne prieš futbolą.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės už, prieš išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Ačiū. Balsavo už 46 Seimo nariai. Kaip sakiau, reikia 71. Nepritarta. Gaila.

Kitas pasiūlymas – L. Kasčiūno. L. Kasčiūnas ir paskui replika.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, ačiū už žodį. Mes šiandien išgyvenome Vidaus reikalų ministerijoje labai rimtą pasitikėjimo, sulaužytų žodžių ir įsipareigojimų krizę. Šituo pasiūlymu siūlome atkurti tą pasitikėjimą ir pasakyti, kad duoti įsipareigojimai ir pažadai, ir jų turi būti laikomasi. Šitas pasiūlymas leistų mūsų vidaus reikalų sistemos pareigūnams trejus metus iš eilės kelti atlyginimus po 7 %. Šitas mūsų pasiūlymas leistų tiems pareigūnams, kurie jau turi teisę išeiti į pareigūnų pensiją, bet lieka tarnyboje, gauti 400 eurų priemoką. Taip mes po truputį spręstume tikrai labai rimtas sisteminės problemas.

Tai, kas yra padaryta ir pasiūlyta biudžete, yra visiškai nepakankama ir tai yra visiškas nusi-vylimas. Tikrai mes turėsime labai rimtų bėdų sistemoje, kuri be galo atsakinga ne tik už vidaus saugumą, bet atsakinga ir už įvairias hibridines grėsmes, už pilkojoje zonoje atsirandančius iššūkius, kad žmonės pradės išeiti iš tarnybos.

Taigi, mielieji, labai rimtai siūlome pabalsuoti už šitą pasiūlymą, kad galėtume tą pasitikėjimą atkurti. Šalia matome 15 mln. melioracijai ir nerandame pinigų mūsų pareigūnams. Tai yra visiškas akibrokštas! Yra galimybė šiandien šitą klaidą ištaisyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Vyriausybės nuomonė, ministre.

K. VAITIEKŪNAS. Mes nepritariame šiam siūlymui, kadangi pareigūnų darbo užmokesčiui didinti jau pirminiame variante buvo numatyta 22 mln. eurų, algoms didinti, patobulintame biudžete buvo skirta dar 8,3 mln. Tad nuo kitų metų pareigūnų algos didės, darbo užmokesčio fondas didėja 7 % ir finansavimas, tam skirtas, jau yra 30 mln. eurų. Tad mes nepritariame papildomai skirti.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Kolegos, iš tikrųjų visi didžiuojamės pareigūnais, kurie saugo mūsų sieną, apgręžinėja neteisėtus migrantus. Didžiuojamės pa-

reigūnais, kurie išaiškina sudėtingiausias nusikalstamas veikas, kurie užtikrina, kad būtų sėkmingai užgesinti gaisrai. Kolegos, tai tikrai žodžiai, nes iš tikrųjų realūs veiksmai yra visai kitokie.

Teko girdėti daug pasakymų apie tai, kad mūsų vidaus saugumas, vidaus saugumo tarnybos statutiniai pareigūnai yra taip pat mūsų gynybos dalis. Tikrai tenka apgailestauti, kad kažkaip šiame biudžete mes to nematome. Šiandien turime daug hibridinių grėsmių, kurios tapo mūsų kasdienybe. Tam, kad sėkmingai jas atlaikytume, pareigūnai yra priešakinėse linijose. Mes turime užtikrinti jų tinkamą finansavimą, motyvaciją, reikiamas priemones. Šiandien matome tikrai pažadus, tik žodžius. Kai melioracija tampa prioritetu, kai 15 mln. skiriama kažkokiems melioracijos projektams, bet ne pareigūnų darbo užmokesčio augimui, yra apgailėtina. Kaip jums yra ne gėda? Pareigūnai žiūri, stebi, tikriausiai stebi ir transliaciją. Ar jums yra ne gėda šiandien pasižiūrėti jiems į akis? Pažadai buvo vienoki, o šiandien, matyt, yra sutrypiama viskas, kas buvo pasakyta.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Iš tikrųjų, nesu prieš pareigūnus, bet tas sukčiavimas ir veidmainystė iš konservatorių jau užknisa. Kas jums neleido ketverius metus padaryti ir skirti, kiek reikia? A. Bilotaitė nuolat išdūrinėdavo pareigūnus, kad kelsime ir darysime, bet galiausiai – 10–20 eurų. Tai ką jūs čia mulkinate?

Pavyzdys. Greitosios vairuotojams jūs algą padarėte virš 2 tūkst. eurų, o policininkui, kuris taip pat rizikuoja savo gyvybe, tenkinotės tūkstantėliu ir truputį daugiau. Mokyklų įstaigų vadovams jūs atlyginimus padarėte didesnius nei mero – po 30 % šaudavote didinimus ir tada sakydavote pareigūnams: nebeliko atlyginimams didinti. Nustokite būti veidmainiai! Turėjote visą kadenciją sutvarkyti ir dabar neapsimeskite, kad jums rūpi pareigūnai. Veidmainiai jūs esate.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės už, prieš išsakytos. Apsispręskime dėl pataisos balsuodami. Po to replikos. Ačiū. Už balsavo 51 Seimo narys, reikia 71. Pataisai nepritarta. D. Griškevičius – per šoninį mikrofoną.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, Pirmininke. Tai puikus pavyzdys, kai pinigų visada yra tiek, kiek yra. Natūralu, kad visiems tikrai neužtenka, bet yra prioritetų klausimas ir šiandien buvo aiškiai parodyta, kad, deja, bet pareigūnų atlyginimai nėra šiandien prioritetas, o yra prioritetas melioracija. Čia dar liūdnei pajuokausiu dėl Agnės pasiūlymo dėl stadiono. Panašu, jei šiandien biudžeto priėmimo metu norėjote tikėtis sėkmės, reikėjo teikti pasiūlymus ne dėl Telšių stadiono, o dėl stadiono drenažo, tada būtumėte pagavusi sėkmę.

PIRMININKAS. Kolegos, ačiū už išsakytą nuomonę, tikrai noriu pabrėžti, kad jau kai kurie kalbate po trečią ar ketvirtą kartą replikuodami. Matau susirūpinimą jūsų frakcijų kolegų veiduose, nes jie norėtų rimčiau svarstyti biudžetą. A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Noriu atkreipti dėmesį, kad tai yra jau ne pirmas jūsų biudžetas, kurį priima ši valdančioji dauguma su nedidelėmis korekcijomis, ir vis dar visur vaidenasi konservatoriai. Prisiminkite išvis 2008–2012 metų laikus. Kalbate daug netiesos, tai, Valiau, sakėte: aš nesu prieš pareigūnus, bet... Na, nesate toks kvailas, kaip kartais apsimetate, žinote, kad viskas, kas prieš žodelį „bet“, tas negalioja.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Bilotaitė, prašau.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš pirmiausia kaip nors norėčiau tą visą melą paneigti, nes man jau nusibodo klausytis šio melo. Pirmiausia yra skaičiai. Tikrai praeitos kadencijos metu darbo užmokesčio fondas augo ženkliai: kalbant apie visus statutinius pareigūnus – daugiau negu 40 %, apie policiją kalbant – darbo užmokesčio fondas augo 50 %, tai yra skaičiai ir faktai. Buvo, atsimenu, organizuojamos konferencijos čia, Seime, buvo sukviesti visi statutinių tarnybų atstovai ir buvo duotas pažadas, kad mes didinsime atlyginimus, eisime toliau ta pačia linkme. Tai liko tik pažadais, nes melioracija yra prioritetas. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, kreipiuosi į visus: smagu prisiminti jaunystę, bet... V. Šeršniovas.

V. ŠERŠNIOVAS (MSNG). Kadangi kalbame apie vidaus saugumą, norėčiau visiems kolegoms kai ką pasakyti. Yra toks pasienio ruožas kaip Kybartai, yra ten punktas, kuriame tarnauja per

parą trys pareigūnai: vienas įleidžia, kitas išleidžia ir vyresnysis. Už sienos iš karto yra rusų šaudykla, jie ten nuolatos treniruoja. Kas bus, jeigu kurią nors dieną atsitiks kokia nors diversija, į mūsų pusę įeis kas nors ir atsitiks dar viena Medininkų tragedija? Taip pat yra pareigūnų, kurie tikrina mūsų sieną, važinėja su pistoletu savo rankose ir nežino, koks migrantas ateis, nežino, ar jisai bus su ginklu, ar ne. Jam reikia dirbti savo darbą už gerą 1 tūkst. eurų. Dabar jie tikriausiai čia visi klausosi, kaip viena valdžia, dabartinė, kaltina buvusią valdžią, buvusi valdžia – dabartinę valdžią, bet šiuo atveju mes nerandame sprendimų. Siūlyčiau, kad jeigu jau neišeina sutvarkyti šio reikalo, tikrai atkreipti dėmesį, kad vidaus saugumas yra labai svarbu. Ieškokime pinigų, raskime ir stiprinkime savo saugumą ne tik iš išorės, bet ir iš vidaus.

PIRMININKAS. Ačiū. Siūlymas – ne kalbėti, o dirbti, bet parlamentaro darbas yra išsakyti nuomonę. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, Pirmininke. Aš apie drenažą porą žodžių. Blogiausia, kada lėšos, pinigai, skirti infrastruktūrai, tokių kaip „BaltCap“, už jų stovinčių politikų nudrenuojamos į jų kišenes. Tai čia blogiausia, todėl reikia daugiau finansavimo, kaip matote.

PIRMININKAS. Ačiū. D. Gaižauskas.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽ-KŠSF). Ačiū. Gerbiami kolegos, ištis balkone stovi profesinių sąjungų atstovai, pareigūnai protestavo, kada mes svarstėme labai svarbų klausimą. Kai kalbėjome apie gynybą, mes numatėme 5,38 %... 0,38 % saugumui ir gynybai. Tiek išorės, tiek vidaus grėsmės yra mūsų saugumas. Jeigu mes tuos 0,38 %, 300 mln., būtume paskyrę vidaus saugumui, nė vienas pareigūnas iš profesinių sąjungų čia nebūtų stovėjęs. Taigi, tiek kairė, tiek dešinė, kuri labai priešinos tiems 0,38 %, esate kalti. Prisiimkite visi tą atsakomybę, kad nesusitarėme ir nepaskirstėme prioritetų, nes mes, kalbėdami apie gynybą, akcentavome tik išorės grėsmes, nors vidaus saugumas taip pat svarbus. Aš manau, kad nors ir šiandien mes čia vaidiname spektaklį „Geresni už geresnius“, nė vienas to nepadarėme ir kalti esame visi. Bet per šiuos 2026 metus mes vis tiek iš tų 5,38 % turėsime skirti kažkokių pinigų, nes vidaus saugumas ir tos grėsmės, kurias mes pajausime, – mes kreipsimės pirmiausia į vidaus saugumą užtikrinančius pareigūnus ir turėsime rasti pinigų, kažkokiais priedais ar panašiai, bet turėsime. Taigi nevaidinkime geresnių už geriausius – mes visi padarėme blogai. Dabar tas atsisakymas biudžeto ir taip toliau...

PIRMININKAS. Ačiū, kolega.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽ-KŠSF). ...susijęs su tuo, kad jūs, gerbiamieji, daugiausia ir prieštaravote tiems 0,38 % – 300 mln.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Tariame *mea culpa* ir bandome sutarti dėl biudžeto, tada galėsime pasakyti, kad padarėme darbą.

Kitas pasiūlymas Seimo nario Ž. Pavilionio. Prašau, kolega, pristatyti.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Apie šį pasiūlymą ir vakar kalbėjome su ministru – padidinti diplomatams atlyginimus. Jų atlyginimai, palyginti su kitų ministerijų darbuotojų, yra mažiausi. Jūs sakėte, kėlėte klausimą, koks yra efektyvumas? Aš vakar paskambinau jūsų tėveliui ir pasikalbėjome apie tai. Tai vienas iš argumentų yra tas, kad mes apsaugojome laisvę, mes įtvirtinome ją tarptautinėse organizacijose. Jūs, ministre, negalėtumėte taip laisvai pristatyti biudžeto, jeigu ne mūsų darbas.

Tai yra taip pat ir narystė Europos Sąjungoje, kuri leidžia jums labai pigiai skolintis ir prideda apie 2,5 mlrd. eurų į jūsų biudžetą. Tai yra taip pat ir narystė NATO, kuri padidintų šiandien gynybos biudžetą turbūt iki 60 %, kaip kad neseniai ukrainiečiai patvirtino. Mes tikrai penkis turime. Tai yra taip pat apie 130 mln. eurų, kuriuos mes sutaupome dėl įvairių laisvosios prekybos susitarimų, kuriuos mes padarėme būdami diplomatai. Tai yra taip pat ir mūsų energetinė nepriklausomybė, kai kartu su jūsų tėviu derėjome dėl Lisabonos sutarties, kur įtvirtinome bendrą energetinę politiką, kuri leido mums išsivaduoti iš įvairių A. Skardžiaus rusiškų projektų, tai yra ir nulis Rusijos dujų, ir nulis Rusijos naftos, ką mes padarėme. Tai yra taip pat ir 39 mlrd. investicijų, prie kurių diplomatai prisideda.

Ministre, jūs pirmame susitikime su frakcija žadėjote, kad jūs ginsite diplomatus, kodėl jūs šiandien jų neginate?

PIRMININKAS. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Dėkui už pasisakymą, už pristatymą. Vis dėlto Vyriausybės išvada yra tam nepritarti. Finansavimas Užsienio reikalų ministerijai kitais metais sieks 145 mln., o 2027-aisiais – net 163 mln. Vis dėlto augimas yra ir daugiau didinti atlyginimų turbūt nėra galimybės. Vyriausybė šiam pasiūlymui nepritare.

PIRMININKAS. Kadangi buvo paminėta pavardė, replika – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (NAF). Man teko su Ž. Pavilionio tėveliu dalyvauti politikoje nuo 2000 metų. Tikrai galiu patvirtinti, kad Žygis tikrai ne į tėvelį atsigimė, nežinau į ką, bet ne į tėvelį.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už pataisą – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš nekalbėsiu, kas čia į ką atsigimė, bet turiu pastebėti, kad finansų ministras jau gana mikliai išmoko manipuliuoti skaičiais, kalbėdamas apie Užsienio reikalų ministerijos biudžeto augimą 2027 metais, puikiai žinodamas, kad 2027 metais Lietuva pirmininkaus Europos Sąjungai. Laikyti tai biudžeto padidėjimu, nepykite, bet yra sukčiavimas.

Šiaip aš niekada nekalbu už papildomus Seimo narių pasiūlymus, nes esu ne vieną biudžetą padariusi ir žinau, kad biudžetuose pinigai neatsiranda. Bet kai aš žiūriu į jūsų, kolegos, prioritetus, į tai, ką jūs numelioravote pakeliui: jūs numelioravote kultūrą, jūs numelioravote vidaus saugumo institucijas, jūs numelioravote diplomatiją ir visa kita vien tik tam, kad užsitikrintumėte savo koalicijos *naparnikų* balsus, tai esu priversta kalbėti už.

Žygis šiaip viską pasakė. Diplomatinė tarnyba yra mūsų pirmoji gynybos linija. Ko verti visi postringavimai apie saugumą ir gynybą tada, kai reikia tą pagrįsti skaičiais? Pasirodo, kad nėra galimybių, nes visos galimybės yra ten, kur reikalauja koalicijos partneriai. Kolegos, siūlau atsipeikėti ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Kolegos, apsisprendžiame balsuodami.

Balsavo 48 Seimo nariai. Reikia 71. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa – Seimo narės G. Skaistės. Prašom, kolege, pristatyti.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Ištis prasidejus plačios apimties invazijai į Ukrainą matome Maskvos patriarcho Kirilo vaidmenį, kuomet jis laimino įvairius naikintuvus ir laimino vykstantį Rusijos karą prieš Ukrainą. O Lietuvos stačiatikių bendruomenė ir atskiri jos kunigai turėjo savo poziciją. Tuomet buvo atkurtas Konstantinopolio patriarchatas Lietuvoje, kūrėsi stačiatikių bendruomenė, kurios vadovybė yra ne V. Putino pakalikai, o turi savo poziciją ir stovi tiesos pusėje, kuomet vyksta šis brutalus karas.

Tam, kad Konstantinopolio patriarchato stačiatikių bendruomenė galėtų atkurti savo istoriškai turėtas bažnyčias, galėtų veikti ir pritraukti tą bendruomenę, kuri yra emigravusi, atvykusi pas mus kaip karo pabėgėliai iš Ukrainos, kurie yra stačiatikiai, jiems reikia taip pat lėšų, tačiau surašymo duomenys ir kol kas jų pateikti duomenys rodo, kad nėra tokia gausi ši bendruomenė, kad galėtų gauti adekvatų finansavimą.

Kuomet aš buvau finansų ministrė, sąmoningu sprendimu buvau paskyrusi jiems tiek pat, kiek turi Maskvos patriarchato bendruomenė, lygiai tokias pačias lėšas ir Konstantinopolio patriarchato bendruomenei. Vėliau ponas R. Šadžius paskyrė gerokai mažesnes lėšas. Mano siūlymas visgi įrašyti į biudžetą konkretų skaičių, kad būtų galima užtikrinti, jog Konstantinopolio patriarchato stačiatikių bendruomenė Lietuvoje turi ne mažesnes lėšas negu Maskvos pavaldumo patriarchatas, kad galėtų atkurti savo maldos namus ir kurtis Lietuvoje.

Manau, kad nesąžininga, jog Maskvos patriarchato pavaldumo bendruomenė turi didesnes lėšas, kai jai vadovauja ponas Kirilas, kuris laimina karą Ukrainoje, o atsikurianti bendruomenė, kuri telkia tuos žmones, kurie yra tiesos pusėje, tų finansų neturi. Mano siūlymas – priskirti 100 tūkst. eurų vietoj Finansų ministerijos... priskirti būtent religinėms bendruomenėms ir iš jų 80 tūkst. eurų, tiek, kiek gauna Maskvos patriarchatas, paskirti ir Konstantinopolio patriarchato pavaldumo stačiatikių bendruomenei.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybė nepritaria šiam siūlymui. 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekte tradicinių Lietuvos religinių bendruomenių, bendrijų ir centrų maldos na-

mams atstatyti ir kitoms reikmėms iš Finansų ministerijos asignavimų ir taip kiekvieniems metams numatoma skirti po 1,9 mln. eurų. Šie asignavimai, atsižvelgiant į Valstybės duomenų agentūros paskelbtą tikinčiųjų skaičių, finansų ministro įsakymu bus paskirstyti tradicinių Lietuvos bažnyčių ir religinių organizacijų vadovybėms.

Be to, Vyriausybė, teikdama Seimui išvadą dėl Lietuvos Respublikos labdaros ir paramos įstatymo pakeitimo, pritarė, kad gyventojai religinėms bendruomenėms, bendrijoms ir religiniams centrams galėtų skirti gyventojų pajamų mokesčio dalį iki 1,2 %. Taip pat norėčiau priminti, kad Finansų ministerija yra 5 % sumažinusi savo išlaidas 2026 metams, todėl papildomai mažintis galimybių yra ribotai. Vyriausybė šiam pasiūlymui nepritaria.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas Seimo Pirmininke, gerbiamas ministre, gerbiami, gerai, socialdemokratai Lietuvos, čia yra simbolinis veiksmas. Simbolinis. Čia mes kalbame apie 100 tūkst. Žiūrėkite, apie ką mes kalbame. Yra Maskvos patriarchatas, Maskvos rusiško pasaulio dalis, ideologinis variklis, iš esmės sąveika su KGB. Ir atsirado Stačiatikių bažnyčia, kuri kuria alternatyvą visam tam, istorinę alternatyvą, pagrįstą tradicija. Ir mes prašome tiesiog juos sulygtinti. Ne kažkaip išskirti, bet sulygtinti. Tai yra tiesiog simbolinis žingsnis. 100 tūkst. visame biudžete yra tiek nedaug. Čia yra tiesiog simbolinis, moralinis, politinis žingsnis pasakant, kad mes nesame rusiško pasaulio dalis. Labai paprastas sprendimas tai parodyti. Kolegos, na, paimame, surenkame tą 71 balsą, ir viskas. Čia biudžetui ir ministrui net nereikės iš vienos kišenės paimti ir į kitą įdėti, tie pinigai yra, paimame ir padarome. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Apsisprendžiame balsuodami.

Balsavo 46 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta.

Replika po balsavimo – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Kadangi ponas A. Sysas, girdėjau, šaukė per salę, ko nepadarėme, tai aš atsakysiu į šitą klausimą. Padarėme. Valstybės duomenų agentūros oficialūs duomenys, apie ką kalba ministras, deja, bet neatspindi to fakto, kad bendruomenėje yra įvykęs tam tikras skilimas ir dalis stačiatikių, dalis ortodoksų perėjo į Konstantinopolio patriarchato pavaldumą, o jūs vis dar tebeturite statistikos tuos pačius senus surašymo duomenis, kuriuose šitai neatspindi. Todėl, jeigu finansų ministras ir toliau laikysis pono R. Šadžiaus nustatytos metodikos, vadinasi, mes ir toliau neproporcingai finansuosime tą Bažnyčią, tą konfesiją, kuri, deja, bet laikosi patriarcho Kirilo žudikiškų nuostatų.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas siūlymas – Seimo nario A. Skardžiaus. Prašom, kolega, pristatyti savo siūlymą.

A. SKARDŽIUS (*NAF*). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Pasiūlymo esmė labai paprasta – Viešųjų pirkimų tarnybai skirti 266 tūkst. eurų dėl papildomų etatų, kurie būtų reikalingi išplečiant funkcijas. Vyriausybėje dabar yra svarstomi Viešųjų pirkimų tarnybos įstatymo pakeitimai, kad Viešųjų pirkimų tarnybai būtų suteikta ypač svarbi funkcija – LRT (po audito paaiškėjus) programų pirkimo kontrolė, ką buvusi Vyriausybė tiesiog buvo palikusi be tokio aiškaus reglamentavimo. Kadangi ši funkcija niekam nebuvo priskirta, ja buvo piktnaudžiaujama ir 89 % buvo nupirkta programų, kaip paaiškėjo, kreipiantis į konkretų tiekėją. Tačiau dar įstatymas nėra priimtas, Vyriausybė turės priimti nutarimą, dar yra šie procesai ir, kaip matau, tiesiog buvo pavėluota su šiuo prašymu, todėl šiame etape šį pasiūlymą turiu atsiimti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Pasiūlymas atsiimtas. Kitas pasiūlymas Seimo nario K. Vilkauskio. Prašom kolegą pristatyti dėl tautinių mažumų.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Šį pasiūlymą atsiimu, nes Vyriausybė šitą sumą ras iš savo resursų.

PIRMININKAS. Ačiū. Pasiūlymas atsiimtas. Kitas K. Vilkauskio pasiūlymas. (*Balsai salėje*) Prašau. Vyriausybės nuomonė. Kitas K. Vilkauskio pasiūlymas. Prašau, Kęstuti.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Skaudama širdimi ir su viltimi atsiimu šį pasiūlymą. Skaudama širdimi, nes kultūra finansuojama mažiausiai ir tikrai reikia ir Medijų fondui, ir Lietuvos kultūros tarybai, bet su viltimi, kad Vyriausybė, manau, ieškos galimybių atrasti lėšų būtent finansuoti labai svarbiai Lietuvai sričiai – kultūrai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Replikos po balsavimo. Nebuvo balsavimo, bet replika – D. Asanavičiūtė-Gružauskienė.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, Seimo Pirmininke. Aš norėčiau, kad visos kameros dabar nukryptų į K. Vilkauską ir kad visi tie, kurie stebi šiuo metu transliaciją, – yra ir Tautinių mažumų departamentas, Lietuvos totorių, karaimų organizacijos – nukryptų į šitą žmogų, kuris dievagojosi, kad ras lėšų, kad kovos už tautines mažumas, už kultūrą, kad šitas žmogus yra nuoseklus, kad pamatytų, koks yra nuoseklumas ir kad pakelia rankas ir atsisako taip svarbių pinigų tiek tautinėms mažumoms, tiek kultūros bendruomenei. Tuo labiau čia yra ta partija, kurios vienas iš narių praeitą antradienį prie mikrofono labai garsiai piktinosi, kaip įmanoma kalbėti anglų kalba Seimo posėdžio metu, nes mes gi gyvename Lietuvoje. Sumažinus, neradus 55 tūkst. Tautinių mažumų departamentui, bus nutraukta programa, skirta Rytų Lietuvos žmonių integracijai ir lietuvių kalbos mokymuisi. Tai gėda jums. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Vitalijus Fiodorova, prašau.

V. FIODOROVAS (MSNG). Viktoras Fiodorovas. Ačiū jums. Nežinau, ką mes čia darome – tvirtiname biudžetą, bet visus tuos pasiūlymus, kuriuos atsiiminėja, sako: žinote, mes rasime. Iš kur jūs rasite, iš kokių pinigų, apie ką jūs šnekate, apie kokį nors kitą antrą biudžetą, nežinau, paralelinį biudžetą? Neapgaudinėkite, kolegos, žmonių, kurie stebi šitą posėdį, – yra šitie pinigai ir kitų nėra. Sakyti, kad galbūt rasime, yra tik galbūt savęs ir kitų apgaudinėjimas. O klausimas yra svarbus.

Kęstuti, leiskite balsuoti, parodykite savo frakcijos, apskritai valdančiosios daugumos valią, balsuokime ir parodykime žmonėms, kaip yra iš tikrųjų. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Kolegos, svarstome kitų metų biudžetą, daug laiko praleidžiame replikuodami, jeigu mažiau replikuosime – daugiau turėsime svarstymams. K. Vilkauskas. K. Vilkauskas, prašau.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Dėl tautinių mažumų. Dar kartą pasikartosiu, kad premjerė patikino, kad šitos lėšos bus rastos, tuo labiau kad jos tikrai nedidelės. Dėl to pasiūlymą ir atsiėmiau. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKAS. V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Kolegos, iš tikrųjų atsisakau patikėti tuo, ką aš matau ir ką aš girdžiu. Dar vakar Kultūros komiteto posėdyje šitas žmogus dievagojosi, kad jis nuosekliai elgiasi ir už kultūrą, ir taip toliau. Taip ir nesulaukėme ponios ministrės V. Aleknavičienės, kuri dabar akis nudelbusi nė žodžio neprataria ir nesugeba apginti savo srities, kuri jai buvo patikėta, nors nuo pirmos dienos sakė, kad gulsis kryžiumi, sakė: darysiu viską, kad būtų bent jau nemažinamas tas biudžetas.

Esate tikrai bejėgiai, visiškai politiniai bejėgiai, ir aš manau, kad tos pareigos jums dabar yra tikrai per sunkios, tad nebesivarginkite ir nebevarginkite nei kultūros bendruomenės, nei visuomenės. Tiek K. Vilkauskas, tiek V. Aleknavičienė, tiek visa jūsų kompanija iš tikrųjų neverta būti nei kultūros žmonių atstovais, nei apskritai padoraus kokio nors sambūrio atstovais.

Tai, ką jūs ruošiatės šiandien daryti vėl su nacionaliniu transliuotoju, iš kurio jūs atėmėte biudžetą ir sakote, kad atiduosite kultūrai, nesuvokdami, kad nacionalinis transliuotojas yra lygiai ta pati kultūra, tai ar jūs tikrai nebesuvokiate, ką jūs darote, ar jus apnuodijo, ar jūs tapote vienu kūnu su šitais, kurie jus čia šantažavo ir tebešantažuoja, ar jūs sėkmingai tiesiog vykdote šliaužiantį valstybės perversmą ir nusprendėte kultūrą sulyginti su žeme? Apmaudu, labai gėda. Pone Seimo Pirmininke, taip pat adresuojau ir jums asmeniškai.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. R. J. Jankūnas. Prašau, kolega.

R. J. JANKŪNAS (LVŽ-KŠSF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Man yra gaila, kai atmetami štai šitaip mažai kainuojantys pasiūlymai geriems dalykams, bet šalia mes tyliai padidiname 60 % finansavimą Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybai. Nežinau, kodėl šitas pasiūlymas neatsirado biudžete. Vadinas, Laisvės partijos pasiūlymui per trejus metus pridėjome 50 %, dabar siūlome 60 % pridėti, štai jums milijonas, grąžinkime į 2021 metų lygį, bus milijonas tiems mažiems geriems dalykams. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū už pasiūlymą. V. Fiodorovas, prašom, kolega.

V. FIODOROVAS (MSNG). Ačiū, Seimo Pirmininke. Kadangi Kęstutis vėl pasakė, kad premjerė pažadėjo rasti 5,3 mln., ponas R. Žemaitaitis, aš bendrai suskaičiavau, apie 60 mln. sakė ras, tai jau beveik 70 mln. eurų, gal galėtų ateiti premjerė ir sakyti: žiūrėkite, visiems tiems dalykams, kuriuos mes atmetame, pažadu, tikrai bus pinigų, kad mes ramia sąžine nebekeltume klausimų ir visa kita. Dabar ką girdime: pinigų yra, kažkokių kitų pinigų yra, kurių finansų ministras neturi, tai tegul ateina premjerė ir pasako: tikrai pažadėjau Kęstučiui 5 mln., R. Žemaitaičiui – 60 mln., ir bus tada rami galva šiandien.

PIRMININKAS. Kolegos, finansų ministras atnešė biudžetą, kurį dabar svarstome. Gerbiamas A. Dudėnas, prašau.

A. DUDĖNAS (LSDPF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, aš tikrai dėl vedimo tvarkos. Iš tikrųjų prašyčiau, na, matant pasisakymus, neleisti tyčiotis iš kolegų, nes grynai yra tyčiojamasi iš kolegų ir panašiai, o ne dėl vedimo tvarkos. (*Šurmulyš salėje*) Seimo Pirmininke, tikrai matau.

PIRMININKAS. Laisvas žodis per šoninį mikrofoną.

A. DUDĖNAS (LSDPF). Buvęs Kultūros komiteto pirmininkas rodo... (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. A. Radvilavičius.

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). Gerbiami kolegos, norėčiau atkreipti jūsų dėmesį, kad šiandien mus stebi ne tiktai pareigūnai iš balkono, kaip mes elgiamės, bet šiandien mes svečiuose turime galimai būsimuosius politikus ir mus, kaip mes dirbame Seime, stebi Kauno Prezidento Antano Smetonos gimnazijos mokiniai. Taigi truputėlį atsakingiau elkimės ir pasveikinkime juos. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Gerai. K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Replika gerbiamam kolegai V. Fiodorovui. Aš kalbėjau apie tautinių mažumų lėšas, ne apie lėšas kultūrai, kad Vyriausybė tas lėšas tikrai suras. Taškas.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegė J. Sejonienė. Prašau.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Aš irgi sveikinu moksleivius. Linkiu niekada netapti politikais, jeigu sugalvosite tokie tapti, kaip šitie. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū už gražų susiklausymą. Kitas siūlymas – L. Savicko. Prašau kolega.

L. SAVICKAS (DFVL). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, kai registravau pasiūlymą, buvo didelis aktualumas, bet, matant šiandieninį kontekstą ir šiandien net ir mūsų salėje vykdomą dezinformaciją, pasiūlymas dėl papildomo finansavimo skyrimo dezinformacijai yra ypač svarbus.

Manau, puikiai visi žinote, Rusija dezinformacijai ir propagandai kasmet išleidžia daugiau negu milijardą JAV dolerių. Mūsų Lietuvoje priešiški naratyvai irgi yra ypač aktyviai plintantys, matome ir veiksmus kintis į nepriklausomą žiniasklaidą. Todėl pasiūlymas, mano supratimu, yra ypač aktualus šiandieniniame kontekste, ypač svarbus sričiai, kuriai yra siūloma skirti, tai yra Kultūros ministerijai, kad vykdytų dezinformacijos prevenciją. Tai nėra vien tik techninė užduotis, kurią reikia užtikrinti, kad įvyktų, bet lygiai taip pat reikia užtikrinti, kad būtų ne tik blokuojami signalai, bet ir stiprinamas visuomenės gebėjimas kritiškai vertinti informaciją ir būtų didinamas visuomenės atsparumas. Šiandien skiriami finansai yra tiesiog juokingi ir absurdiški kontekste, kuriame mes matome šias dezinformacijos kampanijas, vykdomas prieš Lietuvą.

PIRMININKAS. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės sprendimas – nepritarti šiam siūlymui, kadangi visos lėšos trimečiame biudžete išnaudotos.

PIRMININKAS. Nuomonė už – S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (DFVL). Gerbiami kolegos, tai simboliška, kad mes šitą klausimą, kuriam Vyriausybė nepritarė ir, matyt, dauguma nepritars, svarstome šiandien. „Sputnikas“ tai yra propagandos šaltinis ir įrankis. Tai kam jį blokuoti, kad tuoj savo „Sputniką“ turėsime Lietuvoje? Tai yra daromi žingsniai, kad LRT taptų tokiu „Sputniku“ ir galėtų varyti propagandą nekliudomai. Turbūt tų 7 mln. čia tikrai surasti nieks neketina ir neieško, nes tikslas yra toks: turėti galimybę

visokio plauko ruporams nekliudomai reikštis Lietuvoje ir plauti tautos smegenis, ypač tuose rajonuose, kur labai aktualu yra jūsų koalicijos partneriams.

Vertinant tai, kad Lenkija greičiausiai atsisakys to sprendimo, kuris buvo sutartas dar mūsų Vyriausybės metu, retransliuoti kanalus lenkų kalba tiems žmonėms, tai jiems beliks vienintelė galimybė – žiūrėti „Sputniką“. Jeigu mes neblokuosime, po to nesistebėkime, kai viename ar kitame rajone už prorusišką veikėją balsuos 80 % ar 90 % žmonių.

Tikrai siūlau pagalvoti šios dienos geopolitinėje situacijoje, kad tai yra tikrai labai svarbus sprendimas. Kova su dezinformacija turi būti lygiai tokia pat aktyvi, kaip ir mūsų šalies gynybos stiprinimas. Galbūt finansų ministras galėjo pagalvoti, rasti. Ar čia irgi tinka frazė, kad kažkas kažką pažadėjo, jog iš kažkur, iš to antrojo biudžeto, rastų 7 mln.?

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Už – 47. Nepakanka, kad būtų pritarta siūlymui. Nepritarta.

Kitas – S. Skvernelio siūlymas. Prašau, kolega.

S. SKVERNELIS (DFVL). Gerbiami kolegos, šis siūlymas irgi susijęs su kultūra. Jeigu aš gerai prisimenu, tiesiog yra kalbama apie vieną iš seniausių Vilniuje veikiančių mūsų muzikos mokyklų, kurioje mokosi daugiau negu 1 tūkst. 200 vaikų. 50 metų ir daugiau. Mokykla, noriu sakyti, gyvuoja, bet pagal tą infrastruktūrą, kadangi jinai perimta ir padaryta vaikų darželio patalpose, sąlygos lavintis, mokytis toje mokykloje yra labai sudėtingos. Kreipėsi Tėvų komitetas į mane, kaip Seimo narį, prašydamas, kad bent 1 mln. eurų būtų rastas, kad būtų galima pradėti projektavimo darbus ir įrengti atitinkamas erdves šiai mokyklai, garsiai, garbingai mokyklai, funkcionuoti. Siūlyčiau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Nepritarti, tai yra savarankiška savivaldybės funkcija ir turėtų būti vykdoma iš savivaldybės lėšų. Be to, kaip jau minėta, visos lėšos išnaudotos ir nėra galimybės skirti papildomai, tad Vyriausybė nepritaria šiam siūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonių išsakyti už, prieš nėra. Apsispręskime balsuodami.

41 Seimo narys parėmė. Pataisai nepritarta.

T. Prajara nori, prašau.

T. PRAJARA (LSDPF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mielai kolegos, turime labai gerą ir džiaugsmingą kompaniją iš Marijampolės pirminės socialinės... centro. Prašom paploti ir pagerbti juos. Dėkoju. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū, sveikiname.

Kita pataisa taip pat L. Savicko. Prašau, kolega, pristatyti nuomonę.

L. SAVICKAS (DFVL). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, dabar daugelis pasiūlymų, kuriuos pristatysiu, yra susiję su tuo, kas tikrai kelia didelį nerimą. Mes matome, kokie didžiuliai iššūkiai yra susiję, siekiant subalansuoti šiaip ne taip kitų, bet ypač tolesnių – 2027–2028 metų biudžetus, jų subalansavimo perspektyvos yra ypač niūrios. Užprogramuoti iššūkiai liečia net ir galimus darbo užmokesčio mažėjimus. Vienintelis realus ir tvarus požiūris yra investuoti į tai, kas gali per ilgą laiką generuoti apčiuopiamas pajamas į mūsų valstybės biudžetą, tai yra į ekonomikos augimą. Tačiau tai, kas viešai yra publikuota ir remiasi Finansų ministerijos duomenimis, – Ekonomikos ministerijai ekonomikos srities finansavimas yra vienas vienintelis, kuris nominaliai traukiasi, lyginant su kitomis sritimis, kai mūsų išlaidos auga apskritai 18 %. Taigi šis ir kiti pasiūlymai yra susiję su tuo, kad šiame biudžete nėra požiūrio į tai, kad reikia investuoti į šalies ekonomikos augimą, kuris pakviestų kiekvieną iš mūsų, kuris įgalintų valstybę turėti realų subalansuotą biudžetą, atliepiantį šalies poreikius.

Taigi pirmasis pasiūlymas yra susijęs su tuo, kas yra ypač mums visiems svarbu, tai yra turėti kompetentingus, profesionalius žmones, galinčius kurti tą tvarią, ilgalaikę augančią ekonomiką. Inžinerinių profesijų ir kitų sričių specialistų stygius yra milžiniškas, tą patvirtina ir nacionaliniai tyrimai, ir tarptautiniai tyrimai. Mes per praėjusį dešimtmetį turime įsteigtus daugiau negu dešimt regioninių STEAM ugdymo centrų, tačiau nuo kitų metų birželio finansavimas jiems vi-

siškai nutrūksta ir darbuotojų išlaikymas tampa vien tik steigėjų, tai yra savivaldybių ir aukštųjų mokyklų, našta. Tai nėra tvarus modelis, jis tiesiogiai pakirs mūsų valstybės galimybes rengti inžinerinių ir su tuo susijusių profesijų specialistus. Prašau jūsų palaikymo.

PIRMININKAS. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybė nepritaria šiam siūlymui. Lietuva ir taip skiria didesnę biudžeto BVP dalį nei Europos Sąjungos vidurkis mokslo ir švietimo sričiai. Be to, visos biudžeto galimybės išnaudotos, tad siūlome nepritarti šiam.

PIRMININKAS. Nuomonė už – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami Kauno moksleiviai, čia atvykę A. Radvilavičiaus kvietimu. Čia gera jums būtų pamokėlė mokytis politikos: jeigu dabar, šio balsavimo metu, balsuosime prieš arba nebus 71 balso, vadinasi, Lietuvoje dešimt STEAM centrų neturės veiklos tęstinumo, nes visi STEAM centrai buvo finansuojami iš Europos Sąjungos lėšų. Europos Sąjungos lėšos baigiasi 2026 metų viduryje ir kiekvienoje apskrityje esantis STEAM centras nebeturės veiklos perspektyvų. Kai jums švietimo ministrė bandys sumažinti kartelę arba palengvinti matematikos egzaminus, jūs supraskite, kad ši valdžia jus apgavo, nes STEAM centrai yra pagrindiniai inžinerinių, matematinių gebėjimų centrai, kur mes įgyjame žinių, o ši valdžia į jus ne investuoja, o atvirkščiai – lengvina egzaminus tam, kad fiktyviai atrodytume visi gerai mokantys kažką. Aš kviečiu Seimo narius, ypač ir A. Radvilavičių, parodyti gerą pavyzdį, kad mes investuojame į mokinių matematikos ir inžinerines žinias. Ačiū Lukui už gerą pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Už – 47. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa. L. Savicką prašom pristatyti savo ir R. Baškienės pataisą.

L. SAVICKAS (DFVL). Gerbiamas Pirmininke, kita sritis ypač svarbi, jai ne kartą žodžiais šioje salėje valdantieji skyrė prioritetą, lygiai taip pat ir XX Vyriausybės programoje įrašyta nuostata teikti (cituoju) „išskirtinį prioritetą nacionalinės gynybos pramonės ir technologijų plėtrai keturiose esminėse srityse“. Tačiau visi puikiai suprantame: jeigu norime užauginti tai, kas mūsų šalies saugumui gyvybiškai svarbu, tai yra nacionalinę saugumo ir gynybos pramonę, turime gebėti investuoti į mokslinius tyrimus toje srityje, kurti produktus patys ir auginti tą pramonę čia.

Taigi Mokslo taryba, atliepdama Vyriausybės siekį, atliepdama Krašto apsaugos ministerijos iniciatyvą, yra atlikusi mokslinių tyrimų, galimybių studiją, yra pasirengusi atlikti dedikuotą programą, kuri pasiektų būtent šį mūsų bendrą tikslą, tačiau finansavimo tam nėra numatyta. Labai tikiuosi, kad išgirsite ir tas lėšas skirsite.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Nepritariame šiam siūlymui. Iš tiesų Lietuvos mokslo tarybai skirti asignavimai yra 67 mln. eurų per trejus metus ir finansavimas gynybai yra rekordinio dydžio, tad šiam papildomam finansavimui Vyriausybė nepritaria.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (DFVL). Mieli kolegos, tikrai yra ambicingas biudžetas kalbant apie lėšas, kurios skiriamos šalies gynybai, tačiau šalies gynyba nėra vien tiktai ginkluotė, infrastruktūra. Yra labai svarbu pasiekti tai, kad kuo daugiau tų lėšų liktų mūsų valstybės biudžete, kad mes galėtume vystyti gynybos, karinės pramonės sritis ten, kur tikrai turime milžinišką potencialą, kad nereiktų elgtis, kaip dažnai mėgstama ir norima elgtis – kažkas kažką sugalvojo ir dabar darysiu taip. Tai yra daugelis sprendimų nėra priimami moksliai pagrįsti, mes visi esame ekspertai visų sričių.

Šitas siūlymas yra tikrai labai logiškas. Jeigu mes galvojame, kad kiekvienas euras, investuotas į mūsų gynybą... kuo daugiau jų turėtų likti šalies viduje įvairia forma, tai turime pasitelkti mokslą, kad mokslas tikrai galėtų mums padėti identifikuoti tas sritis, kuriose mes galėtume būti stiprūs, konkurencingi, turėtume naujų idėjų, galbūt ką nors atras kalbant ir apie balionų problemą. Tikrai nesuprantama, kodėl Finansų ministerija ir Vyriausybė yra prieš mokslą. Mokslu grįsti sprendimai visą laiką yra tvarūs ir veda į sėkmę. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Klausausi ir vis tiek niekaip negaliu patikėti: pirmąkart Lietuvos istorijoje socialdemokratų „Nemuno Aušros“ ir Valstiečių, žaliųjų ir Krikščioniškų šeimų sąjungos koalicija patvirtina arba parengia biudžetą, kuriame gynybai skiria daugiausiai pinigų – 5,38 %. Buvo kalbama, kad 0,38 % būtų galima vadinamosios dvigubos paskirties... taikyti. Jūs visi rėkėte, cypėte per visus *telikus*, barškuolės skambėjo, visi skambėjo, kad negali tų pinigų panaudoti.

Jūs puikiai žinote, pagal Biudžeto sandaros įstatymą, krašto apsaugos ministras, suderinęs su finansų ministru, dvigubos paskirties objektams gali skirti pinigų. Jūs patys viską padarėte Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete, kad būtų atimta iš policininkų, iš aplinkosaugininkų pareigūnų, iš visų statutinių pareigūnų. Jūsų balsais, NSGK jūs viską padarėte, kad šitiems žmonėms mes... Koalicija buvo sutarusi prieš 2 mėnesius penktadienį J. Oleko kabinete 5 % skirti gynybai ir tuos 0,38 % – 300 mln. – visiems pareigūnams. Jūs esate aferistai ir melagiai. Jūs dabar specialiai čia šūkaujate, rėkiate, nors patys tuos 300 mln. uždengėte čia. Ką jūs čia išsidirbinėjate, ką čia žmonės apgaudinėjate? Istorijoje viskas liks, įrašai visi liks ir visos jūsų laidos, ir visi komitetai liks. Todėl tikrai siūlau nepalaikyti, nes jūs patys tuos 0,38 % pridėjote prie gynybos. Pažiūrėkite, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete kaip jūs balsavote.

PIRMININKAS. Kolegos, nuomonės išsakytos. Apsisprendžiame balsuodami dėl pataisos.

Už – 44. Pataisai nepritarta.

Replika po balsavimo – V. Čmilytė-Nielsen. Prašom.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Dėkoju, gerbiamas Seimo Pirmininke. Aš kviesčiau dėl vedimo tvarkos prisiminti Seimo statuto 21 straipsnį, kuris kalba apie Seimo nario pašalinimą iš posėdžio ir išvardija priežastis, dėl kurių galima svarstyti tai daryti. Vienas punktas kalba apie tai, kai posėdžio metu Seimo narys viešai įžeidinėja Respublikos Prezidentą, Seimą, jo Pirmininką, Seimo narius, Vyriausybę, Ministrą Pirmininką arba jiems grasina. Kai vienas jūsų koalicijos bendrininkas kiekviename savo pasisakyme kalba tokiais terminais kaip aferistai, melagiai ir tai yra švelniausi dalykai, kuriuos jis sako, aš labai prašau kaip buvusi Seimo Pirmininkė jus, dabartinį Seimo Pirmininką, tiesiog fiksuoti, o ne dėkoti už išsakytas nuomones, nes tai nėra išsakytą nuomonė. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas siūlymas. L. Savickas. Prašau.

L. SAVICKAS (DFVL). Labai ačiū, gerbiamas Pirmininke. Dabar galbūt šį kartą R. Žemaitaičiui pavyks išgirsti, apie ką yra kalbama, arba bent jau spės paskaityti, bet matosi, kad dėmesį sunku fokusuoti. Tai dabar kalbame toliau apie gynybos pramonę. Kalbame apie tai, kad ši Vyriausybė yra išsikėlusį siekį teikti didesnę valstybės finansinę paramą šalies ekonomiką transformuojantiems investiciniams projektams, tačiau papildomų lėšų gynybos ir saugumo inovacijų plėtrai, kaip matėme, nėra taip lengva rasti. Viso labo, balionams pakėlus chaosą valstybėje, pavyko rasti 1 mln. eurų, tačiau tai tikrai nėra tos lėšos, kurios gali prisidėti tiesiogiai prie jaunų verslų, naujų gynybos inovacijų kūrimo. Ir mes matome, kad šis poreikis, kuris yra šiame pasiūlyme užfiksuotas, yra toks, kuris bent jau duotų tvarią pradžią tam, kad ne tikėtai savo gražiais žodžiais, norais mes kurtume savo šalies saugumą ir naują gynybos pramonę, bet realiais veiksmais ir konkrečiomis priemonėmis.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės išvada – nepritarti šiam siūlymui. Iš tiesų Ekonomikos ir inovacijų ministerijai asignavimai inovacijoms skatinti 2024–2026 metais išaugo beveik dvigubai – nuo 119 iki 220 mln. ir šiame biudžete papildomų lėšų skirti negalima. Taip pat reiktų atsiminti ir finansuojamą „LitAI“ projektą, kuriam yra skirtas papildomas finansavimas. Tad papildomai nesiūlome skirti ir nepritariame šiam siūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Iš tikrųjų aš siūlyčiau palaikyti šį tvarų pasiūlymą, nes kur dabar žadama ir skirtas ten tas milijonas, jeigu jis tik dėl kovos su oro balionais, ten realiai yra 300 tūkst., o skamba kaip 1 mln. O čia Luko pasiūlyme kalbama apie tvarų ilgalaikį finansavimą.

Aš galvoju, jeigu būtų pasikviesti dabar mūsų inžinieriai, universitetų studentai, kurie yra parenkę įvairių programų, mes jau turėtume rezultatą be to milijono, kurį dabar iššvaistysime ir galbūt balandį turėsime rezultatą. Aš tikiu, balandį bus rezultatas, nes vasarą vėjo kryptis pasikeičia. Tada sakysime: mes balionų krizę įveikėme.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Apsisprendžiame balsuodami.

Už – 43. Pataisai nepritarta.

Kita Seimo nario L. Savicko pataisa. Prašom, kolega, pristatyti.

L. SAVICKAS (DFVL). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, kaip ir žadėjau, tęsiu tai, kas, mano supratimu, yra gyvybiškai būtina tam, kad mūsų šalies ekonomika šiuo nelengvu geopolitiniu laikotarpiu sugebėtų išlaikyti savo augimą. Viena iš tų sričių yra tai, ką vykdo mūsų Valstybės skaitmeninių sprendimų agentūra. Ji valstybiniu mastu vykdo esmines funkcijas, tokias kaip: teikia konsoliduotas informacinių technologijų paslaugas daugiau negu 200 biudžetinių įstaigų, užtikrina valstybės informacinių sistemų, registų, e. paslaugų patikimą veikimą. Tačiau šių visų funkcijų veikimas yra grįstas europinėmis lėšomis, kurių finansavimo laikotarpis baigiasi kitais metais. Tam, kad būtų užtikrintas šių funkcijų, kritiškai būtinų funkcijų, tęstinumas, finansavimas nėra numatytas. Šiandien tai gali lemti, kad metų pabaigoje jau reikės atleisti darbuotojus, atsisakyti vykdyti tam tikras funkcijas, net pritarus šiam pasiūlymui. Manau, kad tai yra ydinga praktika, kurią mes esame, kaip valstybė, suformavę, kai skiriame europines lėšas, tačiau joms pasibaigus nesugebame pasiūlyti nacionalinių lėšų. Ir nesugebėjimas to klausimo išspręsti lems kritinių funkcijų veiklos stabdymą metų pabaigoje.

PIRMININKAS. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės išvada – nepritarti šiam siūlymui. Iš tiesų 2026 metais Valstybės skaitmeninių sprendimų agentūrai išlaikyti bei veikloms vykdyti numatyti valstybės biudžeto asignavimai didėja net 10 mln. eurų, o papildomai skirti lėšų iš šio biudžeto galimybių nėra. Tad siūlome nepritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonių už, prieš nėra. Prašome apsispręsti balsuojant.

Už balsavo 40 Seimo narių. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa – L. Savicko ir A. Butkevičiaus. Prašom pristatyti.

L. SAVICKAS (DFVL). Labai ačiū, gerbiamas Pirmininke. Paskutinė iš serijos pasiūlymų ir ji yra esminė. Jeigu mes norime išlaikyti Lietuvą kryptingame kelyje pritraukiant naujų investicijų, turime matyti, ką konstatavo prieš tai buvusios Vyriausybės, tiek XIX, tiek XX lygiai taip pat. Esama infrastruktūra investicijoms pritraukti jau darosi nepakankama. Laisvosios ekonominės zonos pildomos, reikia steigti naujas, yra šviežiai XIX Vyriausybės du sprendimai priimti įsteigti dvi naujas pramonės teritorijas. Yra numatyti siekiai kurti naujas laisvasias ekonomines zonas, vystyti reikiamą infrastruktūrą tam, kad šiame konkurencingumo reikalaujantiame kelyje Lietuva galėtų konkuruoti dėl tų investicijų. Ir tai yra būtinos lėšos, kurios šiuo metu tikrai biudžete nėra numatytos. Tad pasirinkimas, kaip balsuoti dėl šio pasiūlymo, yra paprastas. Jeigu mes norime išlaikyti Lietuvą naujų darbo vietų kūrimo, naujų investicijų pritraukimo kelyje, tai yra pasiūlymas, už kurį būtina balsuoti.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybė nepritarė šiam pasiūlymui, 2025–2027 metų valstybės biudžeto įstatyme užsienio investuotojams pritraukti bei naujoms darbo vietoms Lietuvoje kurti papildomai skyrė po 18 mln. eurų valstybės biudžeto lėšų kasmet. Be to, 2025–2028 metais po 2 mln. eurų kasmet didinamos pagal savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodiką apskaičiuojamos dotacijos savivaldybėms infrastruktūriniais projektams vykdyti. Iš viso Ekonomikos ir inovacijų ministerijos asignavimuose investicijoms skatinti 2026–2028 metais numatyta: 2026 metais – 130 mln., 2027 metais – 113,5 mln. ir 2028 metais – 93 mln. Mes siūlome nepritarti šiam siūlymui.

PIRMININKAS. M. Katelinas, replika.

M. KATELYNAS (LSDPF). Čia labai daug diskusijų šiandien, visokių pasisakymų. Bet yra ir geroji naujiena, kurią ir kiti kolegos pranešė. Noriu, kad pasveikintumėte – šiandien, priimant

svarbiausią metų projektą, mus aplankė Varėnos rajono Vydenių krašto bendruomenė. Pasveikinime juos. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Nuomonė už pataisą – A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (*DFVL*). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Gerbiamas finansų ministre, tikriausiai jūs pastebėjote, kad ekspertai Lietuvai prognozuoja tam tikrus pokyčius, ypač tarptautinėse dabar vykusiose Lietuvos dviejose verslo konferencijose. Argumentuoja tai, kad būtų skiriamas nepaprastai didelis dėmesys ekonomikos augimui subalansuoti. Yra pasakyta, kad pastaruoju metu Lietuvos ekonomikos augimas yra nesubalansuotas, paremtas tik vidaus paklausa. Taip pat lėtėja eksporto augimas ir artimiausiu metu gali sustoti. Tikriausiai jums tas yra žinoma.

Antras dalykas, jūs sakėte, kad mokslo tiriamiesiems darbams ir plėtrai Lietuva skiria daug lėšų. Aš atsinešiau paskutinę informaciją ir Lietuvos palyginimą su šalimis, kurios sparčiai vystosi: Lietuvos dalis nuo bendrojo vidaus produkto yra pati žemiausia, tik 1 % nuo bendrojo vidaus produkto. Aš manau, kad mes kaip tik turėtume sutelkti dėmesį, kas yra ir L. Savicko, ir mano pataisoje. Norėdami padaryti proveržį ekonomikoje, turime skirti daugiau lėšų tokiems pasiūlymams, kokie dabar yra įregistruoti.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Už – 41 Seimo narys. Pataisai nepritarta.

Kita Seimo narių grupės pataisa. L. Kukuraitis, L. Savickas ir A. Butkevičius. L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (*DFVL*). Dėkui, Pirmininke. Grįžkime prie pareigūnų klausimo. Finansų ministras teigia, kad pareigūnams bus pridėta prie darbo užmokesčio didinimo 7 %. Tačiau pats finansų ministras žino ir turbūt ir mums, visam Seimui, reikia žinoti, kad didžioji dalis to didinimo nueis minimaliems koeficientams didinti, nes auga minimalusis atlyginimas, tiems, kas gauna mažus darbo užmokesčius, įstatymas įpareigojo kelti koeficientus. O kita dalis bus tie, kuriems bus pridėta už ilgą užtarnautą tarnyboje laiką. Visiems kitiems augimas bus toks, kad infliacija suvalgys darbo užmokesčio didinimą.

Pastaruoju metu krizės bei išmoktos pamokos parodė, koks svarbus yra viešojo saugumo institucijų gebėjimas greitai ir laiku reaguoti į vis naujai kylančias giesmes, gebėti prisitaikyti prie nuolat besikeičiančio konteksto ir grėsmių. Kai to nepavyksta padaryti, kenčia visa visuomenė. Pareigūnų pasitenkinimas darbo užmokesčiu sistemoje nuo 52 % 2020 metais nukrito dvigubai – 27 % 2024 metais. Net 15 % vidaus tarnybos statutinių pareigūnų planuoja išeiti per artimiausius 12 mėnesių ir bendras pareigūnų trūkumas būtų per 33 %.

Pareigūnų į tarnybą ateina mažiau negu išeina. Dėl darbuotojų trūkumo dirbantiems darbuotojams tenka dirbti didesniu darbo krūviu. Naujų darbuotojų parengimas užtrunka, todėl būtina išlaikyti patyrusius pareigūnus ir valstybės tarnautojus tarnyboje tam, kad nenukentėtų viešojo saugumo funkcijų vykdymo kokybė ir būtų atliepti visuomenės saugios aplinkos poreikiai.

Priminsiu, kad šalies minimaliosios mėnesinės algos planuojamas augimas 11 % ir sieks 1 tūkst. 153 eurų, o didelė dalis ugniagesių gelbėtojų atlyginimų nesiekia ir 1 tūkst. eurų. Siekdami, kad būtų ištesėtas šios valdžios pažadas padidinti 7 % darbo užmokesčių Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui, siūlome pridėti 6 mln. šiais metais, 2026 metais, 2027 metais – 4 mln., o 2028 metais – 4 mln. Būtent dėl tiek milijonų ši valdžia neištesės duoto pažado ugniagesių gelbėtojų bendruomenei.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės pozicija.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės išvada yra nepritarti šiam siūlymui. Kaip minėta, visos biudžeto galimybės buvo išnaudotos, statutinių pareigūnų algų fondas didinamas 7 %, tad siūloma nepritarti šiam siūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū, nuomonė už – A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami nebalsuojantys kolegos, na, neduok Dieve, jūs degsite ne tik pragare, o iš tikrųjų ir pareigūnai paskambinus pasakys: ačiū, ir viskas, ir niekur mes nevažiuojame. Aš siūlau išties pamąstyti apie realias gyvenimiškas situacijas. Mes kviečiame priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo pareigūnus ne tik dėl gaisrų – dėl pačių įvairiausių nelaimių. Tų žmo-

nių reikia. Buvo apibūdinta padėtis, kad iš tikrųjų jų ne daugėja – jų mažėja. Ir šiuo atveju reikia surasti tuos pinigus.

Finansų ministras kalba apie esamą biudžetą, bet štai kolega V. Fiodorovas suskaičiavo 70 mln. slapto biudžeto, kurį derina atskirai su Vyriausybės nariais valdančiosios koalicijos pavieniai partneriai. Šiuo atveju, matyt, jeigu rimtai žiūrėtume į šią situaciją, pinigų būtų galima surasti, bet jų kol kas neieškoma. Argumentai, kurie buvo išsakyti, neįtikina.

PIRMININKAS. Ačiū. Apsispręskime balsuodami. Nuomonės išsakytos.

Replika – kolega V. Gailius. Prašau.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamas parlamento Pirmininke. Ačiū, pranešėjau, jums, kad jūs...

PIRMININKAS. Atsiprašau, gerbiamas Vitalijau, tuoj po balsavimo. Atsiprašau, po balsavimo. Pranešiu balsavimo rezultatus. Balsavo 45 už. Pataisai nepritarta.

Replika po balsavimo – V. Gailius. Atsiprašau.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamas parlamento Pirmininke. Gerbiami kolegos, kalbame apie pareigūnų garantiją, pareigūnų motyvaciją. Labai norėčiau, kad posėdyje dalyvautų ministrai, kurių sistemose dirba statutiniai pareigūnai, teisingumo ministrė, kad dalyvautų Vyriausybės vadovė, kuri sunkiai kovoja su cigarečių kontrabanda, ir girdėtų apie tai, ką kalba kolegos, siūlantys skirti asignavimus Vidaus reikalų, Finansų ministerijos sistemai bei Teisingumo ministerijos sistemai. Tai mato pareigūnai, esantys tribūnoje, kaip jums rūpi viešasis saugumas, kaip jums rūpi kova su kontrabanda.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos, už nuomones. Aš tik noriu pasakyti, kad mes svarstome pagrindinį dokumentą – biudžetą. Kadangi labai daug (viskas gerai) replikų, ar galėtume sutarti, kad Vyriausybės valandos mes atsisakome ir pabaigiame? (*Balsai salėje*) Ne. Nenorite. O galima sutarti tada, kad pusė? Gerai, tada sutariame, kad Vyriausybės valandos bus pusė ir klausinėja opozicija. Pratęsimė ir svarstymo laiką, ir balsavimo laiką iki 12 val. 30 min. Ačiū.

Kitas pasiūlymas yra L. Kukuraičio, R. Baškienės ir A. Butkevičiaus. Prašau, Linai Kukuraiti, pristatyti.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkui, Pirmininke. Gerbiami kolegos ir gerbiami pareigūnai, jūs viską patys matote, žadėtas 7 % darbo užmokesčio didinimas yra realizuojamas biudžeto padidiniimu darbo užmokesčiui didinti, nes dalį įpareigoja įstatymai, o iš tiesų visiems vidaus tarnybos pareigūnams iki darbo užmokesčio augimo trūksta lėšų. Kai kurioms tarnyboms – 10 mln. ir daugiau, kai kurioms mažiau. Visi pasiūlymai atmetami valdančiųjų nedalyvavimu balsavime. Tai yra ciniškas valdžios požiūris į pažadus, kuriuos patys davė pareigūnams visai neseniai.

Šis pasiūlymas yra skirti papildomą finansavimą Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai užtikrinti pakankamą ir motyvuojantį finansavimą darbo užmokesčiui bei ne mažesnę nei 7 % pareigūnų darbo užmokesčio didėjimą. Būtent šie pareigūnai rūpinasi, kad mūsų biudžetas būtų naudojamas tinkamai, ir jų veikla tiesiogiai prisideda, kad lėšų taip arti, 2026 metų biudžete, būtų daugiau. Taigi siūloma 2026 metams pridėti 1 mln., o 2027 metams ir 2028 metams – po 0,3 mln. eurų. Būtent tiek lėšų ši valdžia neišpildo duoto pažado FNTT pareigūnų bendruomenei.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės nuomonė ir išvada yra nepritarti šiam siūlymui. Išties Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos pareigūnams darbo užmokesčio fondas didės 0,7 mln. eurų, kai visiems statutiniams pareigūnams didėja 30 mln. Vyriausybė nepritaria šiam siūlymui.

PIRMININKAS. Nuomonė už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (DFVL). Ačiū, Seimo Pirmininke. Tikrai turbūt dviprasmiški jausmai matant balsavimus ir tai, kad būtent siūloma Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai, kurie ir būtent kovoja su šešėliu, kurie tą biudžetą pildo. Girdėti šiandien, kad yra dar kažkoks šešėlinis biudžetas, iš kurio bus finansuojama, tikrai turbūt labai keista, nes tikrai ministerija ir šiuo atveju visa Vyriausybė, tvirtindama biudžetą, turbūt neatsižvelgė į tai, nes kova su šešėliu turbūt yra viena iš pagrindinių galimybių, kaip galima papildyti biudžetą. Bet kaip galima papildyti biudžetą, kai tie pareigūnai yra basi, pliki, be atlyginimų, ribojamas nuvažiuojamų kilometrų skaičius, tai yra kiek degalų gali išnaudoti? Tai iš tiesų, kur jūsų prioritetai? Turbūt tai yra galimybė kam nors: ar tai

partijoms, ar tai kokiems nors verslams, savo tuos biudžetus pildyti iš to paties šešėlio. Turbūt tie klausimai ir jausmai yra dvejoji. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Išgirdome nuomonę už. Prašome apsispręsti balsuojant.

Už – 43. Pataisai nepritarta. Atsiprašau, už – 41. Dalyvavo 43: už – 41. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa R. Baškienės ir E. Kirkučio. Prašau R. Baškienę pristatyti pataisą.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju, gerbiamas Pirmininke, ministre. Aš manau, gerbiami kolegos, kad niekas nenuneigs, kad priešgaisrinių tarnybų veikla yra ir svarbi, ir reikšminga, ir visuomenė ją vertina kur kas labiau negu politikų veiklą ar dabar čia vykstantį procesą. Kad atliktų savo pareigas, pareigūnai ir priešgaisrinės tarnybos žmonės tikrai turi turėti ir tinkamas sąlygas. Su kolega E. Kirkučiu jau ir praėjusį kartą, ir dabar užregistravome įstatymo projektą, suderintą su rajono savivaldybe, Šiaulių rajono savivaldybe, kuri prisideda. Parengtas projektas leistų iš esmės pagerinti pastato būklę, kuri yra kritiška. Tai būtų kartu ir požiūrio parodymas į priešgaisrinės tarnybos žmonių veiklą, ir kartu spręstų jų problemas, todėl prašome valstybės biudžete numatyti specialiosios paskirties pastato – gaisrinės, esančios Daugėlių g. 47, Kuršėnuose, statybos parėmimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės išvada – nepritarti šiam siūlymui, nes iš tiesų yra Viešojo saugumo stiprinimo ir plėtros programa „Padidinti priešgaisrinės saugos užtikrinimo sistemos efektyvumą“, pagal kurią taip pat numatyta gaisrinių pastatų atnaujinimas ir statyba. Vyriausybė nepritartų, kad vieną pastatą išskirtume iš visų.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (DFVL). Mielai kolegos, tikrai prašyčiau pritarti. Mes puikiai suprantame, kokia yra reikšmė Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo tarnybos. Tos sąlygos, kuriomis tenka dirbti gal ne viename regione tokiuose pastatuose, tikrai nepritarta ir motyvacijos rinktis šią profesiją, šios tarnybos negali tinkamai atlikti funkcijų, o regionuose tokia infrastruktūra labai reikalinga. Regionų politika nėra Regionų ministerijos įsteigimas – yra atliepimas tų lūkesčių, kurių regionų žmonės laukia, šiuo atveju laukia ir žmonės, kuriems ta paslauga bus teikiama, ir pareigūnai. Kuršėnai ir aplinkinės teritorijos stipriai plečiasi, atsiranda naujų stambių objektų, ūkinių veiklų, ir šios tarnybos tinkamas funkcionavimas yra labai svarbus. Tikrai manyčiau, kad reikėtų palaikyti, pritarti ir atliepti didžiausią žmonių pasitikėjimą turinčios institucijos lūkesčius.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Už balsavo 39 Seimo nariai, pataisai nepritarta.

Kita pataisa – M. Lingė, G. Skaistė ir kiti kolegos. Prašom pristatyti pataisą.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Kolegos, turite galimybę atkurti tai, ką jau Vyriausybė buvo suplanavusi per pirmąjį biudžeto svarstymą dėl kultūros įstaigų, nacionalinių kultūros įstaigų. Šios lėšos buvo numatytos, bet, antrajam biudžetui atėjus į Seimą, yra atimtos. Labai keistas sutapimas, kad visa tai yra įvykę po protesto, kultūrininkų protesto, neva taupymo vardan tos lėšos yra mažinamos institucijoms, tarp jų ir Medijų fondui, kuris yra atsakingas už žodžio laisvės gynybą. Jeigu tos lėšos buvo suplanuotos, jeigu iš LRT paimti pinigai – 8,5 mln. atitenka kultūrai ir per antrąjį biudžeto svarstymą reikia paimti dar ir nacionalinėms kultūros įstaigoms skirtas lėšas, suplanuotas, tai išties atrodo kaip keršto akcija kultūros įstaigoms. Kad galėtumėte išsklaidyti šitą mitą, taupymo motyvas turėtų egzistuoti visiems, biudžeto antruoju svarstymu tikrai iš kultūros sektoriaus įstaigų bandoma taupyti, todėl tai neįtikinantys ir neatrodo nuoširdūs argumentai. Todėl kviesčiau kultūros institucijoms atstatyti tas lėšas, kurias planuojama susigrąžinti į Kultūros ministerijos asignavimus, kurie jau buvo numatyti pirmame biudžeto projekte.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės išvada – nepritarti šiam siūlymui, nes sprendimą dėl kultūros ministro valdymo srities įstaigų asignavimų proporcingo perskirstymo dėl taupymo priėmė Kultūros ministerija. Taip pat reiktų priminti, kad ministerijos planuojami asignavimai 2026–2028 metais bus padidinti po 8,5 mln. eurų. Lėšas pagal srities prioritetus paskirstys Kultūros ministerija. Vyriausybė nepritarė.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami Lietuvos piliečiai, jūs nematote šiandien salėje, bet šiuo metu, kai konservatoriai siūlo didinti finansavimą kultūrai, kultūros ministrės nėra, dabar nėra salėje. Kadangi kultūros ministrės nebuvo 2 mėnesius, biudžetas buvo suplanuotas be Kultūros ministerijos dalyvavimo. Šiuo metu reikia įvardinti, ką pasakė pati kultūros ministrė, iš karto tapusi, oficialiai Kultūros ministerijos puslapyje. Cituoju: „Mano pozicija yra kovoti ir stengtis, kad biudžetas būtų koreguojamas. Artimiausiu metu, jau pirmadienį, BFK su kolegomis įrodinėsime, kad kultūrai nesumažintas finansavimas yra būtinas.“

Šiandien mes *de facto* liudijame, kad melioracijai atrandamas finansavimas, o kultūros ministrės nebuvo 2 mėnesius, šiuo metu nėra salėje ir kultūra yra toliau apvaginėjama. Jeigu kažkas sako, kad iš LRT paimtas finansavimas ir perduotas kitoms kultūros įstaigoms yra kultūros finansavimas, tai savęs garsiai paklauskime, ar LRT nėra kultūra? Tai yra tas pats kultūros sektoriaus dalyvis, kuriam vieninteliame šalyje yra išaldytas biudžetas trejiems metams. Taigi tikrai palaikykime. Ponia R. Budbergytė sakė, kad kultūrai trūksta 4 mln. Kultūrai trūksta kur kas daugiau. Gerai, kad dar konservatoriams R. Žemaitaitis neišlaužė rankų taip, kaip išlaužė K. Vilkauskui, ir galime balsuoti už šį projektą. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, nuomonės išsakytos. Apsispręsimе balsuodami.

Už balsavo 46 Seimo nariai. Pataisai nepritarta.

Replika po balsavimo – V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš tik paantrinsiu ir paklausiu, kur yra Lietuvos Respublikos kultūros ministrė, kurios vieta yra dabar čia, Seime? Ji tikrai yra Seimo rūmuose, ji tikrai turėtų sekti visą biudžeto priėmimo eigą ir juolab tuos klausimus, kai yra kalbama apie kultūros finansavimą. Tai yra gėdinga, tai yra gėdinga, ponja ministre Vaida Aleknavičienė. Taip pat ir mano kolega komiteto narys, komiteto pirmininkas K. Vilkauskas, taip dėjęs į krūmus, pabėgęs iš salės, galbūt jau iš Seimo rūmų iš gėdos, nors nežinau, ar jam yra priimtinas koks nors gėdos jausmas. Jeigu man pasirodė, kad trečioje eilėje kažkas lyg ir balsavo už, bet čia turbūt... Ministre Biruti, ar jūs balsavote už, ar ne? Ministre Biruti? Jis miega, nebalsavo turbūt.

Labai gaila, labai gaila, kad tie žmonės, kurie vos prieš mėnesį dievagojosi, kad jie yra kultūros ambasadoriai, ir sakė – iš Kultūros ministerijos neduosime, neatiduosime nė vieno cento, dabar išduoda visą lauką ir griaua visą kultūros ekosistemą.

Taigi, mielas ir gerbiamas finansų ministre, kitados jūs mūsų frakcijoje taip pat sakėte, kad esate kultūros patriotas ir žinote, kad tai yra labai svarbu. Šios dienos jūsų nepritarimas būtent toms pataisoms – grąžinti, ne papildomai, mes neprasome papildomai – grąžinti tai, kas buvo biudžeto pirmame jūsų variante. Jūs tiesiog traiškote kultūros lauką ir ardote visą kultūros ekosistemą, ji po kelerių metų, ne rytoj, bet po kelerių metų atsilieps valstybei, kai mes prarasime pasitikėjimą tarptautiniame kontekste, kai mes prarasime savo partnerius, kai mes prarasime investuotojus ir visa kita. Taigi linkiu jums sėkmės tuomet išgyventi. Aš nežinau, ar jūs ruošiatės emigruoti, bet ištis šiandien situacija yra labai labai pavojinga.

PIRMININKAS. Ačiū. V. Šeršniovas.

V. ŠERŠNIOVAS (MSNG). Man labai gaila, kad šiandien kultūros ministras nėra Š. Birutis, nes kai jis buvo ministras, teikė gerus pasiūlymus, ieškojo pinigų lietuviškai gerai, tikrai propagandai kariaujant su priešininkų propaganda. Man labai gaila, šiandien visi kalbame apie žodžio laisvę, deja, bet priimant šiandien tokius sprendimus stipriai nukentės regionų žiniasklaida, kurioje tikrai galima išgirsti labai pozityvių ir gerų nuomonių, ir mes ją šiandien stipriai skausminame. Jeigu biudžeto perskirstymo metu ir panašiai atsirastų galimybių būtent regionų žiniasklaidą patiprinti, būčiau labai dėkingas.

PIRMININKAS. Ačiū. Kita pataisa – E. Kirkučio, L. Girskienės, B. Ropės ir A. Norkienės. Prašau, kolegos.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Atsiimu pasiūlymą.

PIRMININKAS. Atsisakė? Atsisakė. Ačiū.

Kita pataisa – J. Oleko. Kolegos, matydamas, kiek čia svarbių sričių nebuvo finansuota, aš irgi atsisakau pataisos, kuri buvo skirta padidinti... Seimo darbui pagerinti. Ačiū už supratimą.

Kita pataisa. E. Kirkutis, L. Girskienė, B. Ropė, A. Norkienė. Prašom, kolegos.

L. GIRSKIENĖ (*LVŽ-KŠSF*). Taip pat atsiimu pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Atsisakyta. Kita pataisa – Seimo nario S. Kairio. Prašau, Simonai Kairy, pristatyti.

S. KAIRYS (*LSF*). Pagaliau gavau žodį. Labai ačiū. Aš tikrai neatsiimu. Aš reikalauju atkreipti dėmesį ir įvertinti šiuos keletą pasiūlymų. Kalbant apie Medijų fondą, kodėl, kolegos, kai jūs kalbate, kad kažkam nėra pinigų, jūs sugebate tik priešinti. Tai jūs ne priešinkite LRT ir privačią žiniasklaidą, o tiesiog padidinkite finansavimą Medijų rėmimo fondui. Nes dabar ką jūs darote, jūs dar sugebėjote nubraukti pusę milijono. Atkreipiu dėmesį visų regioninės žiniasklaidos atstovų, kultūrinės žiniasklaidos atstovų, kad tas pusė milijono braukiama ne nuo 10 mln. bendro biudžeto, bet nuo 6 mln., nes 4 mln. yra rezervuoti pagal visai kitus susitarimus, įvertinant netektą finansavimą dėl lošimų reklamos uždraudimo.

Kitas dalykas. Kur yra kokia konkreti priemonė kovai su dezinformacija ir propaganda, pone Biruti, pone Vilkauskai? Kultūros ministrės nėra. Nors viena kokia nors priemonė ar bus įvertinta?

Kitas dalykas. Medijų rėmimo fondas būtent yra taip sukonstruotas, jis turi atstumą nuo politikų, turi įdiegtą savireguliaciją, nė vieno valstybinės institucijos atstovo Medijų rėmimo fondo taryboje. Instrumentas kuo puikiausiai paruoštas skaidriai, aiškiai, apolitiškai finansuoti laisvą žodį, kritinį mąstymą. Labai kviečiu palaikyti šį sprendimą ir padvigubinti, pabrėžiu, Medijų rėmimo fondo biudžetą, nepriešinant ir nenurodant vis LRT kaip donoro, tiesiog padedant ir kitiems. Privati žiniasklaida irgi nusipelnė dėmesio, išgyvena irgi labai sudėtingą laikotarpį, kalbant apie reklamas, kurias paima socialiniai tinklai ir panašiai...

PIRMININKAS. Kolega, laikas!

S. KAIRYS (*LSF*). Siūlau palaikyti šį siūlymą.

PIRMININKAS. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės išvada yra nepritarti šiam siūlymui. Iš tiesų Medijų rėmimo fondui kasmet siūloma skirti po 10 mln., beveik po 10 mln. eurų. Biudžeto galimybės yra išsemtos. O šaltinis nurodytas neteisingas. Vyriausybė nepritarė.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai įdomu, kad ministras atkreipė dėmesį į šaltinį, man atrodo, kad dėl tų pasiūlymų, į kuriuos jis atsižvelgė, tai yra sumažinti pajamas 25 mln. ir padidinti išlaidas 15 mln., tą šaltinį atrado, ir tas šaltinis vadinamas „skola“. Kolegos, kai čia prasidėjo visa šita intifada prieš visuomeninį transliuotoją, tai tikrai labai kvailam žmogui turėtų atrodyti, kad čia yra kažkoks karas su viena institucija ar gal net su vienu tos institucijos vadovu. Tai yra gerokai platesni procesai ir tų procesų atspindį labai gerai matome mažinamame Medijų fonde – tame fonde, į kurį pretenduoti joks LRT negali, tame fonde, iš kurio finansavimą gauna regioninė žiniasklaida, kultūrinė žiniasklaida ir visos kitos žiniasklaidos lauko sudedamosios dalys, dėl kurių jūs anksčiau būdami opozicijoje visą laiką periodiškai labai virkavote. Sudaryta galimybė dabar skaidriai finansuoti per Medijų fondą, nepriklausomai, nesikišant politikams, sudarant galimybes visoms žiniasklaidos priemonėms savo projektus rengti ir tą finansavimą gauti, bet ne, reikia parodyti visiems, kieno miške kankorėžiai. Prasideda nuo LRT, tada, žiūrėk, jau ir kita žiniasklaida šitą signalą turi kažkaip perskaityti. Kad ir kaip būtų gaila ir kad ir kaip būtų gėda, bet jūs dar kartą numelioravote kultūrą, numelioravote pareigūnus, dabar melioruojate laisvą žodį. Todėl siūlau balsuoti už Simono pasiūlymą.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

47 Seimo nariai už. Pataisai nepritarta.

Kita S. Kairio pataisa. Prašau kolegą pristatyti.

S. KAIRYS (*LSF*). Kitas siūlymas yra dėl kultūros sektoriaus iš principo. Nebetikėkite, ką kalba kolegos socialdemokratai ir nebetikėkite, ką kalba K. Vilkauskas, ką kalba premjerė. Tos lėšos, kurios nubrauktos, čia buvo tokia diskusija, kad kažkaip per metus dar Vyriausybė kažką padarys. Nepadarys ir tų lėšų per metus tikrai daugiau neras. Noriu atkreipti dėmesį, kad nėra kultūrai pridėta 8,5 mln. Tai yra paimta iš to paties LRT, iš tos pačios ekosistemos, o skirtumo tarp LRT

ir kitų nacionalinių įstaigų nėra jokio. Tai yra tokios pat įstaigos, turinčios vieną bendrą vardiklį, tai yra savarankiški asignavimo valdytojai. Tai nemeluokite. Bendras nubraukimas yra 24 mln. Vertinant 5 % neva taupymą dėl gynybos, tai yra 14,5 mln. ir dar 10 mln. yra nubraukta nuo investicinių projektų, kurie, jeigu dabar jų nedarysite, ateityje bent dvigubai gali pabrangti. Siūlau nedaryti nesąmonių, baigti meluoti ir bent vieną sprendimą padaryti dėl kultūros. Ministre, nedrįskite sakyti, kad blogas finansavimo šaltinis, nes šituo klausimu aš neprašau pridėti lėšų – aš prašau tiesiog jų nenubraukti dėl kažkokių mistinių taupymų ar kitų dalykų. Atsibuskite, kol nevėlu, ir gražinkite finansavimą kultūrai kaip ekosistemai, nes pavėluoti sprendimai lems dideles klaidas, kurias reikės srėbti ir kurios kainuos žymiai brangiau 2027–2028 metais ar bent jau kitą kadenciją, kai Socialdemokratų frakcija, man atrodo, tilps į liftą.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės pozicija.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės pozicija yra nepritarti šiam siūlymui, nes nurodytas netinkamas šaltinis ir nėra finansinių galimybių šių metų biudžete.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Mano bendravardis Simonas kreipėsi į ministrę, bet, gerbiami Lietuvos gyventojai, ministrės vis dar nėra salėje, kai aptarinėjami finansavimo klausimai kultūrai. Praeitą balsavimą, gerbiami vienmandatininkai socdemai, visa jūsų regioninė žiniasklaida su viltimi iš tikrųjų žiūrėjo, ar bus padidintas ir atstatytas Medijų fondas, vien tam, kad išsilaisvintų nuo savi-valdybių bambagyslės, ten, kur jūs patys matote, kad didelė priklausomybė nuo savivaldos finansavimo, vietinių politikų. Ir štai jūs praleidote šansą finansuoti regioninę žiniasklaidą.

Šituo finansavimu yra siūloma padidinti kultūros įstaigoms finansavimą, nes jūsų ministrė, ką tik preliminarai paskirsčiusi, jau pradėjo keršto akciją prieš nacionalines įstaigas. Pasižiūrėkite, ta pati Martyno Mažvydo biblioteka, kur čia mes visi protestavome, buvo visuomenė susirinkusi, turi ženklą „Šalin rankas!“ arba „Kultūra griūna“, kiek sumažinta Martyno Mažvydo bibliotekai – minusais. Ministerija pasiima savo finansavimus, užlaiko rezervuose ir pasako: dabar tylėsite arba sausį negausite finansavimo. Kad taip nenutiktų, privaloma didinti finansavimą, kad nebūtų apsimetinėjama ir dirbtinai kerštaujama nacionalinėms kultūros įstaigoms – nuo muziejų iki bibliotekų.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Apsispręskime balsuodami.

Balsavo 51. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa R. Baškienės, S. Skvernelio ir kitų. Prašom pristatyti.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju, gerbiami kolegos, aš vėl apie kultūrą ir vis dėlto bandau belstis į jūsų ir širdis, ir sąžinę primindama, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės programoje ir valdančiųjų kalbose ne kartą yra minima, kad jums ypač svarbi kultūros sritis. Jūs teigiate: kultūra yra nacionalinio saugumo ir visuomenės atsparumo, pilietiškumo ugdymo pagrindas. Tikrai niekas tuo neabejoja, tačiau jūs savo veiksmais padarote taip, kad finansavimas kultūrai sumažinamas drastiškai.

Nereikia meluoti Lietuvos žmonėms sakant, kad štai 8,4 mln., kuriuos išaldėme iš LRT, viską išspręs ir finansuos. Arba gėdinga klausytis komiteto pirmininko, kuris turi tik viltį. Jis turi turėti ryžtą, jis turi turėti veikimą kartu su ponia ministre daryti ir spręsti, kad būtų išspręsti klausimai, kaip gyvens 46 kultūros sričiai priklausančios įstaigos, jeigu jų finansavimas bus sumažintas, kaip mes pažiūrėsime kultūros darbuotojams į akis, kai jų atlyginimas yra tik 0,83 % vidutinio darbo užmokesčio?

Iš tiesų mes surandame kam nors kitam, mes surandame kitiems, bet kultūrai – ne. Kyla išties labai esminis dalykas, kad kultūra jums nėra prioritetas: netolygumų toleravimas arba sąmoningas veikimas prieš pilietinę kultūros bendruomenės poziciją iš tikrųjų rodo tik jūsų kerštą. Todėl aš raginu atsikvošėti ir kultūros sričiai bent iš dalies skirti finansavimą, padidinant valstybės biudžeto asignavimus, kaip aš ir siūlau su kolegomis, bent jau 6 mln. Ačiū.

PIRMININKAS. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės išvada yra nepritarti šiam siūlymui. Iš tiesų kultūros įstaigų darbuotojų atlyginimai, apie kuriuos čia kalbama, yra padidinti vidutiniškai 5 %, daugiau biudžetas, deja, neleidžia. Vyriausybė šiam siūlymui nepritaria.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKĄ (DFVL). Ačiū, Seimo Pirmininke. Turbūt kreipiuosi į tuos kolegas, kurie dėžėmis iš Seimo sandėlio saldinius, visus apdovanojimus, padėkas neša, ir dažniausiai tai būna kultūros bendruomenės nariams, įvairiems kolektyvams jubiliejų proga. Turbūt nešdami artimiausiu metu prisiminkite šį balsavimą, kaip žiūrėsite į akis tiems darbuotojams, kurie iš tiesų savo juodu darbu, neskaičiuodami ne tik darbo valandų, bet ir savo asmeninio laiko, iš tiesų aukojasi, kad kurtų tą gėrį ir grožį Lietuvos žmonėms. Ir tai yra turbūt esminis dalykas. Tiesiog turbūt čia yra sąžinės balsas. Tikiu, kad tos bendruomenės jums parodys savo poziciją. Jau ne vienam Seimo nariui yra parodžiusios. Tikiu, kad sąžinės dar kai kurie kolegos turite.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Apsisprendžiame balsuodami.

Už balsavo 48 Seimo nariai. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa. S. Kairys ir L. Kazlavickas. Prašom pristatyti savo pataisą.

S. KAIRYS (LSF). Kolegos, noriu atkreipti dėmesį į siūlymą, kuris jau buvo nuskambėjęs ir iš kitų frakcijų atstovų. Nenormalu, kai ministerija, siekdama falsifikuoti moksleivių egzaminų rezultatus, skuba, pirma, pridėdama 10 balų. Bet kada yra tokių klausimų, pavyzdžiui, susijusių su STEAM laboratorijomis, kažkodėl lėšų kitų metų biudžete neranda ir turime vienintelį pažadą, kad galbūt iš vidinių resursų kažkaip ten bus bandoma tas lėšas numatyti. Tai yra nesąmonė.

Aš irgi vėl kreipiuosi į visus tuos moksleivius, kurie šiandien yra Seimo salėje ir kuriems tuojau mojuos kolegos, sveikindami, kad čia atvykote, pažiūrėkite, kaip šita dauguma elgiasi su pažangiais, jūsų gerovei skirtais sprendimais, tiesiog dėdama į stalčių finansavimą STEAM centrams. Jie yra šiuolaikinio pasaulio, šiuolaikinio konkuravimo esmė, ugdant reikalingus įgūdžius, kad tas gyvenimas būtų sėkmingas. Tai yra, mano galva, labai nedidelės lėšos. STEAM projektas yra pasiteisinęs ir tikrai būtų neatleistina, jeigu STEAM centrai kitais metais turėtų išsiparduoti visas kolbas ir kitą įrangą ir užsidaryti. Tai būtų toks pasiekimas, kuris tikrai neatneštų jums garbės.

Kviečiu palaikyti ir užtikrinti STEAM centrų veiklą Lietuvos mokyklose.

PIRMININKAS. Ačiū. Per šoninį mikrofoną – O. Leiputė.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Aš prašyčiau kartu pasveikinti atvykusią Kauno rajono Karmėlavos bendruomenės centro „Židinyš“ bendruomenę stebėti demokratijos procesą ir biudžeto priėmimą. *(Plojimai)* Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, sveikiname. Ir dar A. Busila.

A. BUSILA (LSDPF). Dėkui, Seimo Pirmininke. Šiandien pas mus taip pat vieši ir Vytauto Didžiojo universiteto licėjaus „Sokratas“ antros klasės moksleiviai, tupi ten kamputyje. *(Plojimai)*

PIRMININKAS. Sveikiname. V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, Ekscelencija Seimo Pirmininke. Kviečiu kolegas pasveikinti mūsų demokratijos šventę stebinčius žurnalistus. *(Plojimai)*

PIRMININKAS. A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Pasveikinti gal mes ir galime, bet turime atkreipti dėmesį: šiandien turime jaunų svečių, turime šiek tiek vyresnių svečių, mato tikrą demokratijos procesą. Kartu, šalia jūsų, yra nusivylę pareigūnai, nuvilti žiniasklaidos atstovai, kurie šiandien, ko gero, bus dar labiau nuvilti. Turime daugybę valdančiųjų politikų, kurie šiandien jaučia gėdą, bet vis tiek spaudžia arba nespaudžia mygtukus. Tai matote tikrą demokratijos veidą be grimasų.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Nuomonė už – L. Kazlavickas. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Siūlome nepritarti šiam siūlymui. Kiek man yra žinoma, Švietimo ministerija ketina finansuoti šią programą. Čia papildomo finansavimo nereikia, todėl mes nepritariame šiam siūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už. Autorius negalėtų išsakyti, man atrodo, pagal Statutą, dėl savo pataisos. J. Razma linksi galvą, kad dėl savo pataisos negali balsuoti. Balsuojame.

Balsavo 46 Seimo nariai. Pataisai nepritarta. D. Griškevičius – per šoninį mikrofoną, replika po balsavimo.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, Pirmininke. Žiūrėkite, mes šiandien visą dieną girdime tokius pasakymus, kad kažkur kažkas kažkur kažką finansuos. Tai aš labai noriu sužinoti, ar čia tik daugumos atstovai turėjo galimybę teikti pasiūlymus dėl to vadinamojo alternatyviojo biudžeto?

PIRMININKAS. Balsuosime, finansuos pagal jūsų priimtą biudžetą.

D. GRIŠKEVIČIUS (*DFVL*). Nes šiandien mes girdime, nuolatos atsiimant, kad yra iš kažkur finansuojama ir panašiai.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega.

Kita pataisa S. Kairio ir L. Kazlavicko dėl 17 mln. skyrimo. Prašau, kolegos.

S. KAIRYS (*LSF*). Kolegos, noriu atkreipti dėmesį į susidariusią problemą dėl vadovėlių mokyklose. Akivaizdu, po atnaujinto turinio reikia skirti kur kas daugiau lėšų, kad mokyklos galėtų įsigyti vadovėlių. Tas lėšų didėjimas buvo iki šių metų, įskaitant šiuos metus, naudojant Europos Sąjungos fondų lėšas. Bet kas atsitinka kitų metų biudžete? Europos Sąjungos lėšų tam negalės naudoti ir grįžtama tiesiog prie eilinių metų biudžetinio planavimo.

Noriu pagarsinti, kad tos lėšos yra maždaug 26 eurai vienam moksleiviui metams vadovėliams įsigyti. Vėlgi yra netiksli informacija kalbant, kad tie vadovėliai jau pasiekė mokyklas ir panašiai. Daugybės dalykų vadovėlių (ypač jeigu tai yra ne lietuvių kalba, matematika, o kiti dalykai) net nėra išleista, leidėjai irgi turi gauti aiškų signalą, ką valstybė planuoja, kaip mokyklos bus pajėgios visa tai padaryti ir įsigyti. Tai vėlgi yra labai keistas dalykas, kaip į tai nekreipiama dėmesio, neskiriama lėšų, o po to bus kritikuojama praėjusi Vyriausybė, kad kažko kažkur nenumatė, pakeitė ir panašiai. Mūsų visur atsakomybė, kad atnaujintas turinys būtų įgyvendintas iki galo, kad ir vėluojant, kad ir su neviseškai aprūpintomis mokyklomis vadovėliais, kad procesas važiuotų į priekį. Tai labai kviečiu palaikyti šį siūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės pozicija.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės pozicija yra nepritarti šiam siūlymui. 2025 m. spalio 15 d. švietimo, mokslo ir sporto ministrės įsakymu startavo nauja pažangos priemonė „Užtikrinti visiems prieinamą šiuolaikinį ugdymo turinį“ ir ji buvo papildyta poveikle „Stiprinti ugdymo, atliepiančio mokinių amžių ir poreikius, kokybę“. Finansų ministerija pritarė, kad pagal šią priemonę vadovėliams būtų skirta papildomai 3,5 mln. eurų 2025 metais, o 2026–2028 metais iš viso skiriama po 14,3 mln. Tad papildomai skirti lėšų nėra nei galimybės, nei poreikio. Tad mes šiam siūlymui nepritariame.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamieji, matau balkone Lietuvos jaunimo organizacijų tarybos vadovą U. Masį, matau vaikų. Gerbiami vaikai, tuoj Seimas balsuos, ar jūs turėsite vadovėlius savo klasėse, nes Švietimo ministerija labai aiškiai žino, kurioms mokykloms trūksta. Dabar žiūrėkite į tuos Seimo narius, kurie sėdi toje pusėje, jie nepaspaus mygtuko, nes jie nenori, kad jūs, dalis jūsų mokyklų gautų vadovėlius. Seniau buvo pinigų, bet nebuvo atspausdinta vadovėlių, dabar yra atspausdinta vadovėlių, bet nėra pinigų. Tai dabar, kai bus balsavimas, gerbiami vaikai ir jaunimo organizacijos, žiūrėkite į tą pusę, kaip ten sėdintys Seimo nariai, gerbiama ministrė nebalsuos už tai, kad jūs, kai kurios mokyklos, turėtumėte vadovėlius. Tai stebėkite dabar.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Apsisprendžiame balsuodami, po to – replikos po balsavimo. Matau. (*Balsai salėje*)

Balsavo 45 Seimo nariai. Pataisai nepritarta.

Kolegos, mūsų praradimo laikas baigėsi, aš siūlau pratęsti posėdį ir balsavimą, kol baigsime svarstyti biudžetą. Po to bus Vyriausybės valanda. L. Girskienė. Ačiū už pritarimą. Bendru sutarimu pratęsiame pusvalandžiui. L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (*LVŽ-KŠSF*). Noriu replikuoti S. Gentvilui ir vaikams paaiškinti, kad krizė dėl vadovėlių ir apskritai švietimo sistemoje susidarė dėl neveiksnumo buvusios Vyriausybės, kurios ministru buvo gerbiamas S. Gentvilas. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. R. Popovienė.

R. POPOVIENĖ (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, man labai gaila, kad į visą mūsų politikos šitą sistemą yra įtraukiami vaikai. Aš tik noriu pasakyti, kad taip, visa šita situacija ir susidariusi dėl buvusios valdančiosios sprendimo, kai buvo pastatytas pirmiausia vežimas, o po to arklys: atnaujintos programos ir visiškai neišleisti vadovėliai. Mes šioje Vyriausybėje kaip tik papildomai skiriame dar ir 10 mln., ir 13 mln. tam, kad mokyklos galėtų įsigyti vadovėlius. Tik dėl jūsų sprendimų šiandien yra susidariusi tokia situacija. Deja, jinai jau baigiama išspręsti. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū ministrei. I. Šimonytė. Prašau.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Man atrodo, su tokiu darbu mes greitai prieisime, kai vadovėlių iš viso mokykloms nebereikės: tiesiog bus galima visiems balų parašyti ir tiek žinių. Aš noriu priminti, kad jūsų partijos buvusi lyderė, pabėgusi į Briuselį, per rinkimų debatus 2024 metų rugsėjį, Lukiškių kalėjimo teritorijoje vykusių debatų metu, pasakė, kad jau socialdemokratai tai duos 10 mln. ir visi vadovėliai bus. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. S. Kairys. Aš noriu pasakyti, kad kitos replikos bus tikrai po skirsnio. Prašom.

S. KAIRYS (LSF). Kolegos, ministrė neturėtų meluoti. Mes svarstome kitų metų biudžetą ir kitų metų biudžete, dar kartą atkreipiu dėmesį, kad europinio finansavimo nėra, o suma yra tokia, kokia tiesiog būdavo kiekvienais metais valstybės biudžete. Čia yra geras įrodymas, kad socialdemokratams yra nusišvilpti į kokybišką švietimą, į mokyklas, jie tikrai rodo į kitą pusę ir ieško kaltų.

PIRMININKAS. Vadovaudamasis V. Čmilytės-Nielsen pasiūlymu pasakau, kad nešvilpaukime *vieni ant kitų*. (*Balsai salėje*) Toks buvo Liberalų sąjūdžio pirmininkės pasiūlymas. (*Balsas salėje: „Žmogus sužeistas ir net neleidžiate pasisakyti.“*)

Gera, kolegos, kitas pasiūlymas Seimo narių V. Gailiaus, V. Čmilytės, S. Kairio ir...

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, dar matau vidaus reikalų ministrą. Ačiū. Savo vietoje sėdi teisingumo ministrė, finansų ministrė... Jūsų sistemoje dirba statutiniai valstybės tarnautojai. Dėl statutinių valstybės tarnautojų garantijų užtikrinimo jau po pirmojo svarstymo vidaus reikalų ministras Seimui pateikė Vidaus tarnybos statutą. Statutui įgyvendinti skiriama tik dalis reikalingos sumos.

Pastaruoju metu Lietuvoje nuaidėjo sunkių, rezonansinių, labai sunkių nusikaltimų banga, gaisrų su negrįžtamomis pasekmėmis. Su kontrabanda iki šiol niekaip nesusitvarkome, šalyje auga nelegalios tabako apyvartos mastas, kai kur jisai jau siekia pusę surūkomų cigarečių. Karoli Podolski, po to, kai apsispręsi balsuodamas, kai nulenksite šitą nykštį į apačią, pagalvokite apie jo reikšmę, nes šitą nykštį jūs rodote ir pareigūnams, o jų reikšmė yra labai reikšminga šiandien, kadangi mums šiandien kaip niekada yra svarbu lojalumo išmokos ir motyvuoti atlyginimai pareigūnams tam, kad mes išsaugotume patirties, žinių ir gebėjimų turinčius pareigūnus, pritrauktume naujų pareigūnų. Todėl šis mano ir kolegų pasiūlymas yra tam, kad būtų įgyvendintas Seimui pateiktas Vidaus tarnybos statutas, kuris pateiktas jau po pirmojo svarstymo. Čia tiesiog mes norime padėti valdantiejiems įgyvendinti Vidaus tarnybos statuto nuostatas.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės pozicija.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės pozicija yra nepritarti šiam siūlymui. Kaip jau buvo minėta ne kartą, statutinių pareigūnų darbo užmokesčio fondas didėja 7 %, tai yra tiek, kiek leidžia mūsų biudžeto galimybės. Papildomam didinimui nepritariame.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai palaikome šitą kolegų Liberalų sąjūdžio frakcijos narių pasiūlymą. Man atrodo, vertinant apskritai mūsų biudžetą, būtent vidaus reikalų sistema, mūsų statutiniai pareigūnai labiausiai nukentėjo, nukenčia kitiems metams planuojant biudžeto lėšas, tai yra turbūt didžiausia biudžeto skylė. Iš tikrųjų suvokti, kokios naujos grėsmės yra įvairiuose scenarijuose, ypač kai kalbame apie tai, kad reikia, kas sugertų pirmą smūgį, ir tai yra mūsų vidaus reikalų sistemos žmonės.

Lygiai taip pat dabar raginame kovoti su kontrabanda, ardyti kontrabandininkų tinklus, o pamirštame motyvuoti pareigūnus, pamirštame juos paskatinti už tai, ką reikia daryti. Lygiai taip pat galite paklausti nutolusiuose regionuose, kiek policijos ekipažų budi vienu ar kitu metu, ir suprasite, kokioje mes esame situacijoje. Todėl, mano požiūriu, simboliškiausia šiame svarstyme yra tai, kad jūs paskutiniame etape, gerbiamas ministre, atradote 15 mln. melioracijai, bet nesugebėjote atrasti pinigų Lietuvos Respublikos pareigūnams. Čia didžiausia, matyt, gėda ir aiškiausias simbolis šio biudžeto. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Apsisprendžiame balsuodami. (*Triukšmas salėje*) Balsavo 48 Seimo nariai. Pataisai nepritarta.

Kolegos, toliau replikos po balsavimo dėl viso įstatymo. Kitas pasiūlymas – grupės Seimo narių: M. Katelyno, T. Martinaičio ir kitų. (*Balsai salėje*) Dar A. Syso. Atsiprašau, kolegos, peršokau vieną.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, su liūdesiu turiu pranešti, kad rudens sesijoje nebus priimti akcizų įstatymai, kadangi Seimo nariai kreipėsi dėl ekspertinės išvados, todėl siūlau sumažinti konsoliduotas biudžeto pajamas 22 mln. 719 tūkst. eurų.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės pozicija.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės išvada – pritarti šiam siūlymui. Išties tai, ką pasakė A. Sysas, taip ir yra. Mes pritariame šitam.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Ne visai taip yra, nepamirškime, kad Vyriausybė neteikė jokių pasiūlymų dėl alkoholio ir cigarečių akcizų pakeitimo – kitokių, negu kad buvo. Vyriausybė teikė siūlymus tikrai dėl kuro akcizo ir dar tuos pasiūlymus dėl kuro akcizo jūsų koalicijos partneris padailino taip, kaip jam yra patogiu. Tai jūs nevarykite *bačkos* ant tų, kas paprašė ekspertizės – vis dėlto pasižiūrėkite, dėl ko jūs atsisakėte iš esmės akcizų didinimo plano. Ir ne tik kad jo atsisakėte, bet dar ir papildomai paskyrėte 25 mln. savo koalicijos partneriui, taip mažindami galimybes finansuoti įvairias sritis, apie kurias čia ką tik kalbėjome.

Siūlau balsuoti prieš ir atsisakyti to Akcizų įstatymo, kuris vis dar nepriimtas.

PIRMININKAS. Ačiū. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 117 Seimo narių: 77 – už, 19 – prieš, 21 susilaikė. Pataisai pritarta.

Kita pataisa, mano jau minėta, grupės Seimo narių: E. Sabučio ir kitų. Prašom, Eugenijau Sabuti, pristatyti.

E. SABUTIS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Pataisą atsiimame.

PIRMININKAS. Ačiū. Pataisa atsiimta. (*Šurmuly salėje*) Kita pataisa – grupės Seimo narių: S. Skvernelio, L. Savicko... (*Balsai salėje*) Po balsavimo, nes jau mes prikalbėjome. S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (*DFVL*). Kolegos, jau kelintą kartą tenka kartoti tuos pačius argumentus. Šiuo siūlymu yra siūlomi papildomi asignavimai Valstybės sienos apsaugos tarnybai ir labai keista matyti šioje balionų krizėje, kaip pučiamas naujas balionas, bandome atsakomybę permesti pasieniečių tarnybai, jos vadui ir policijai su generaliniu komisaru, kad jūs negalite ar nesusitvarkote, už tai ši krizė yra. Tai duokite atitinkamus resursus, finansus ir pasieniečių darbo efektyvumas bus tikrai gerokai didesnis. Tada bus mažiau kontrabandos, daugiau cigarečių ir kitų akcizinių prekių mes parduosime šalies viduje, daugiau įplauks į biudžetą ir galėsite tenkinti ne tik melioracijos poreikius, bet ir vadovėlius, kur buvo pažadėta išleisti, nupirkti, ir kultūrai duoti, ir kitoms reikmėms būtų pinigų, nereikėtų kalbėti apie mistinį šešėlinį biudžetą. Aš noriu paklausti retoriškai, gal čia irgi, Ministre Pirmininke, šešėliniame biudžete yra rezervo dalis, kur būtų galima panaudoti pasieniečiams? Jeigu, kaip suprantu, vis tiek staigiai vėl ta žmonių dalis dings iš balsuotojų, tai ir nebus pritarta, tai gal šešėliniame biudžete bus galima rasti 15,2 mln. Valstybės sienos apsaugos tarnybai?

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės pozicija.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės pozicija yra nepritarti šiam siūlymui. Kaip jau minėta buvo ne kartą, išties pareigūnų darbo užmokesčiui didinti 7 % skirta 30 mln., iš šios sumos 6,2 mln. skiriama Valstybės sienos apsaugos tarnybos pareigūnų darbo užmokesčiui didinti. Be to, 2026 metais šiai tarnybai papildomai skiriama 5 mln. eurų, kurie bus skirti pareigūnams aprūpinti pagal nustatytus kasdienės veiklos standartus. Vyriausybė nepritarė šiam siūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*DFVL*). Ačiū, Seimo Pirmininke. Aš pratęsiu tą žanrą, į nykščio rodytoją, į gerbiama Karolį noriu kreiptis, jisai vakar Marijampolėje, mero padėkos vakare, vyriausiajam Marijampolės policijos komisariato komisariui įteikė raudoną rožių puokštę kaip padėką, tai tikrai bu-

vo gražus gestas, bet turbūt ne gėlėmis ir ne gražiais žodžiais mes mylime pareigūnus. Lygiai taip pat ir kolega D. Gaižauskas žino situaciją iš vidaus, tai tikrai norėtusi, kad jie ne tik žodžiais... Ten, sako, daug vedžiojo po koridorius pareigūnų profsąjungų ir visa kita. Iš tiesų turbūt dabar yra reali galimybė jums padaryti sprendimus, dėl kurių pareigūnai iš tiesų pajautų jūsų tą dėkingumą, dėmesį ir visa kita, ką jūs norite geriausio sistemai. Tai tikrai, kolegos, kviečiu balsuoti už ir pradėti spręsti problemas, kurios šiandien yra tikrai ypač aktualios.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – V. Šeršniovas.

V. ŠERŠNIOVAS (MSNG). Noriu visiems priminti, kad čia vienu metu visi Seimo nariai gavo virš 400 laiškų iš įvairių pareigūnų, ir ten buvo įvairiausių istorijų. Asmeniškai visus laiškus susisteminau ir daug įvairių istorijų aš turiu užsirašęs. Viena iš tų istorijų yra tokia: mergina dirba kalėjime, viena prižiūri 80 kalinių, kas yra protu nesuvokiama. Žmogus dirba rizikingą darbą, venerinių ligų rizika ir visa kita yra. Žmogus uždirba 1 tūkst. 100 eurų. Už pavojingą darbą papildomai gauna gal 70 eurų. Buvau vienas iš tų politikų, kuris išdrįso paprašyti teikimo, kad nuimtumė 0,38 % ir duotume pareigūnams, tik gaila, kad tas teikimas šiandien yra prapuolęs, jo mes neturime. Aš labai viliauosi, kad Krašto apsaugos ministerija, puikiai suvokdama, kad ir išorės, ir vidaus saugumas yra svarbu, ras konsensumą ir kažkaip išspręs tą problemą. O iš tikrųjų balsuosiu už, nes negalėjau pasisakyti per mikrofoną anksčiau. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Už 44 Seimo nariai. Pataisai nepritarta. Dėl vedimo tvarkos – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Įjunkite mikrofoną. Malonu, sveiki. Kreipiuosi į melioracijos koaliciją ir į pagrindinius melioratorius. Aš grįžtu šiek tiek atgal. 38 karžygiai ir karžygės, socialdemokratai, registravo pasiūlymus dėl kelių finansavimo tvarkos...

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, žodis buvo duotas dėl vedimo tvarkos. (*Balsai salėje*) Kita pataisa – S. Skvernelis, L. Savickas, L. Urmanavičius ir A. Butkevičius. Dabar pataisą pristato S. Skvernelis. Prašom.

S. SKVERNELIS (DFVL). Mano 8 sekundės jau prapuolė, tai prašom pridėti to laiko. Antras siūlymas – atkreipti dėmesį į didžiausią mūsų visuomenės pasitikėjimą turinčią instituciją, tai yra vėlgi ugniagesius gelbėtojus, kuriems valstybės mastu yra labai nedidelės sumos, bet jiems yra labai aktualios, 12,7 mln. asignavimų, susijusių su darbo užmokesčiu, komplektavimu, 3,3 mln. eurų susiję su standartų užtikrinimu, tai reiškia, kad ugniagesiai turėtų tinkamas tiek asmens apsaugos priemonės, tiek įrangą atlikti gelbėjimo darbams, ir, aišku, transporto priemonėms išlaikyti.

Mes puikiai suprantame ir matome, kada reikia šitai tarnybai atlikti įvairiausius gelbėjimo darbus. Neduok Dieve, kad jiems reikėtų kada nors daryti tai, ką daro šiuo metu kolegos Ukrainoje. Bet požiūris, kad jie turi būti pasiruošęs, mane stebina. Nesukomplektuotos ugniagesių komandos važiuoja likviduoti gaisrų, rizikuoja žmonės savo gyvybe ir sveikata, nes kiekvieną operaciją turi atlikti tam tikras žmonių skaičius.

Suprantu, kad Vyriausybė gali dirbti be 15 narių, užtenka ir 13, galbūt ir 10, bet ugniagesiai turi būti sukomplektuoti taip, kaip turi būti. Reikia prisikviesti į tarnybą jaunų žmonių. Šiandien mes negalime atliepti visų tų lūkesčių, kuriuos kelia ugniagesiai gelbėtojai. O, kolegos, jeigu dar esate balkone, žiūrėkite, stebėkite balsavimą. Aš, aišku, šaržuoju, perkeltine prasme kalbu – kada valdančioji koalicija degs pekloje, nevažiuokite gesinti.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės pozicija.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės pozicija – nepritarti šiam siūlymui. Atlyginimai ištis buvo padidinti, padidintas 7 % visas darbo užmokesčio fondas. Šiai minėtai tarnybai skirta 7 mln. iš 30 mln., daugiau galimybės biudžeto neleidžia ir Vyriausybė nepritaria šiam siūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKAS (DFVL). Ačiū, Seimo Pirmininke. Iš tiesų, kolegos, ugniagesiams neužtenka vien tik vandens, kuris bus surenkamas melioracijos sistemose, kam jūs jau skyrėte pinigų, be to, reikia ir žmogiškųjų išteklių. Ir turbūt tie, kas matote, kas bendraujate, suprantate, kad trūksta žmonių sistemoje. Atlyginimai yra tikrai gana maži ir tas skyrimas net infliacijos kaštų nepadengia.

Gerbiamas ministre, gerbiami kolegos, tikrai kviečiu turbūt tai institucijai, kuria labiausiai pasitiki žmonės, iš tiesų padėti, kad jie išliktų savo profesionalumo viršūnėje.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant dėl pataisų.

45 Seimo nariai balsavo už pataisą. Pataisai nepritarta.

Kita Seimo narių S. Skvernelio, L. Savicko ir L. Urmanavičiaus bei A. Butkevičiaus pataisa. Prašom pristatyti. (*Balsai salėje*) Tuoj pakviesime. Prašom netriukšmauti! Įspėjimas.

S. SKVERNELIS (DFVL). Gerbiami kolegos, jau panašių pataisų šiandien ne kartą buvo, kalbėjome. Kalbėjo kolegos, kurie garbingai dėvėjo uniformą ir išliko pareigūnais iki galo, net ir būdami atsargoje. Kiti tiesiog pasirinko lengvesnį kelią prisitaikyti prie situacijos.

Aš kalbu dabar apie Policijos departamento poreikius: atlyginimų didinimas, techninės priemonės, transportas, kas yra labai svarbu. Matyt, didžiausias iššūkis šiandien yra tas 1,5 tūkst. pareigūnų trūkumas. Šiandien Seimas siunčia žinią jaunam žmogui, kuris galvoja galbūt apie pasirinkimą imtis šitos tarnystės, tarnystės valstybei, Lietuvos žmonėms.

Koks yra požiūris valdžios į policiją? Deja, šiandien signalas siunčiamas labai nekoks. Nors vienas ministras dainavo, tai naujas žanras, jeigu jūs juo patikėsite, viskas bus gerai, bet greičiausiai šiandien reikėtų kitą dainą dainuoti: „Netikėk, ką priešai suoks“. Deja, turbūt balsavimo rezultatai aiškūs, bet vėlgi tai yra žinia policijai ir, kas stebi kriminogeninės situacijos pokyčius, turėtų labai sunerinti. Bet turbūt, kol kiekvieno iš čia nepaliečia, galvojame, kad tai mūsų ir nepalies.

Aš visiems linkiu netapti nusikaltimo aukomis – niekam iš čia esančių. Bet lygiai taip pat norėtusi, kad pas tuos žmones, kuriems iškyla problema ir reikia padėti, galėtų atvažiuoti kompetingi, pasirošę, profesionalūs du, trys (kiek reikia) pareigūnai, o ne kiek jų šiuo metu yra, ir neprioritetizuoti įvykių, kad pas tave atvažiuosime, jeigu tau reikalinga pagalba, po valandos arba dviejų, nes tiesiog nėra kam dirbti.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės pozicija yra nepritarti šiam siūlymui. Algos ištis buvo padidintos tiek, kiek leido biudžeto galimybės, tai yra 7 %, ir Policijos departamento finansavimas iš augo 14,5 mln. Tai bus skirta tik darbo užmokesčiui.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKAS (DFVL). Ačiū, Seimo Pirmininke. Tikrai, ministre, buhalteriskai žiūrint, algoms yra viena ir tie 7 %, kaip suprantate, tikrai neatliepia poreikių. Bet kalbant apie poreikius: būtent automobilių, tų pačių degalų, ir turbūt svarbiausia, kas vyksta paskutiniu metu, tai pasirengimas ekstremaliosioms situacijoms, diena X. Turbūt tie, kurie domėjotės, žinote, kad policijos pareigūnų aprūpinimas įranga pratybose, šovinių skaičius, kiek duodama, tai yra tikrai apgailėtini dalykai. Ta pati įranga yra sovietinė. Iš tiesų, kur galima nueiti ir kaip gali paskui pareigūnai dirbti savo darbus, ginti tėvynę? Iš tiesų yra tikrai labai sudėtinga. Tikiu, kad šitą situaciją žinote ir priimsite sprendimą taip, kaip įsivaizduojate geriausiai, kolegos. O visus kitus kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

44 Seimo nariai už. Pataisai nepritarta.

Ir S. Gentvilo bei T. Tomilino pataisa. Prašom pristatyti. S. Gentvilas. (*Balsai salėje*)

S. GENTVILAS (LSF). Dėkui, gerbiamas Seimo Pirmininke. Aš ir T. Tomilinas registruojame Aplinkosaugos profsąjungos prašymą padidinti atlyginimų fondą 8 mln. eurų.

Gerbiamoji Inga Ruginiene, aš jums duodu paskutinį šansą pasitaisyti. Žmonės, kurie yra čia balkone, jus prisimena iš profsąjungų patirties. Dabar įvyksta 35 balsavimas, jūs mygtuką paspaudėte tik du kartus iš 35, žinote, kada? Tada, kai reikėjo balsuoti už melioraciją, R. Žemaitaičio pasiūlymą, ir tada, kai reikėjo balsuoti už A. Syso biudžeto sumažinimą minus 22. Gerbiama Inga Ruginiene, jūs po premjeravimo, žinokite, grįšite į miškus, į aplinkosaugą, ir taip, kaip jūs dabar nepaspausite už profsąjungų siūlymus, taip jus ir prisimins. Profsąjungiečiai, kurie stovi čia, balkone, klausia, kodėl Finansų ministerija nurodo, kad atlyginimai Lietuvoje kils 8,4 %, o Aplinkos ministerijai finansavimas darbo užmokesčiui padidinamas tik 2,4 %? Gerbiama Inga Ruginiene, paskutinis šansas. Pakelkite nykštį vietoj K. Podolskio. Gana šnekėtis su G. Palucku. Parodykite, nes grįžti į bendruomenę jums reikės. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės pozicija – nepritarti šiam siūlymui. Iš tiesų Aplinkos ministerijos darbo užmokesčio fondas kitais metais, palyginus su 2025 metais, didėja 6,5 %. Daugiau didinti, deja, galimybių nėra. Nepritaria Vyriausybė šiam siūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tikrai labai remiu S. Gentvilo pasiūlymą. Ir aplinkos sektoriui reikia didesnio finansavimo, bet ta proga vis tiek noriu kreiptis į mūsų melioratorių koaliciją. Gerbiami melioratoriai, žiūrėkite, 38 karžygiai ir karžygės pasirašę buvo ką tik dėl kelių finansavimo padidinimo. Kiek lozungų buvo politinių, kad išasfaltuosime ir parengsime mūsų kelius! Kaip jūs dabar nuvažiate į savo apygardas atrodysite? Jūsų finansavimo lygis yra visiškai minimalus, jūsų pažadai subyrėjo į šipulius. Kaip dabar, žinau, vienmandatininkų vadas eina kalbėti per mikrofoną. Kaip tu Varėnoje atrodysi? Kaip tu pažiūrėsi žmonėms į akis? (*Juokas salėje*) Ką 38 karžygiai pamatė? Pamatė ministrą ir išsigando, išsibėgiojo, atsiėmė savo pasiūlymą? Mielieji, mes tikrai pasistengsime jūsų žmones, mūsų žmones, regionus informuoti, kad jūs neginate jų interesų. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Man labai gaila, Pirmininke, kad aš turiu tokiu būdu protestuodamas užsirašyti dėl motyvų prieš, nes jūs jau tris klausimus iš eilės ribojate, norite apriboti ne tik laisvą žodį valstybėje, bet ir parlamente darosi neįmanoma sulaukti nei eilės pasisakyti dėl vedimo tvarkos, nei replikuoti po balsavimo. Sakote: tuoj, tuoj, tuoj, tuoj. Trečias klausimas eina pro šalį ir niekaip negalime.

PIRMININKAS. Ačiū.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Siūlau dabar, nuo šio momento, kad, pristatant klausimus, išdėstysiu motyvus, kuriuos norėjau išdėstyti, dėl vedimo tvarkos. Siūlau, pristatant klausimus, pristatyti visus teikėjus, kad žmonėms nereikėtų ieškoti informacijos, kas teikia projektus mūsų IT sistemos platybėse, nes yra sudėtingas procesas, kad truputėlį daugiau atsakomybės jaustumė už tuos dalykus, kuriuos pasiūlome, kuriuos atsiimame, nes procesas ne taip turi atrodyti.

Ir dabar ne per šoninį mikrofoną, o dėl tokio vedimo, dėl to, kad tas procesas nuolatos yra su ignoravimo momentais. Man norėtųsi frakcijos vardu pasiūlyti pakeisti likusios posėdžio dalies posėdžio pirmininką ir šiandien paprašyti Juozą truputėlį (galbūt, na, tai nėra gražus pasakymas) pasėdėti ant atsarginių suolelio. Na, jeigu neįmanoma suniveliuoti tų emocijų ir pozicijų tiek valdančiųjų, tiek opozicijos ir užtikrinti visų lygių teisių, tai tada, matyt, tokia išeitis lieka. Dėl projekto aš tikrai už, bet, Pirmininke, jūs nepalikote kitos išeities.

PIRMININKAS. Vadovaudamasis kolegės V. Čmilytės-Nielsen siūlymu, sakau, kad jūs ne į temą kalbėjote. (*Balsai salėje*) Svarstėme kolegų S. Gentvilo ir T. Tomilino pataisą.

Kolegos, nuomonės už, prieš išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant. (*Balsai salėje*)

Už pataisą balsavo 47 Seimo nariai. Pataisai nepritarta. Kolegos, visos pataisos dėl 1 straipsnio yra apsvaistytos. Ar galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui su mūsų apsvaistytomis pataisomis? (*Balsai salėje*) Ne, tada apsispręskime balsuodami dėl 1 straipsnio.

Balsavo 119 Seimo narių: už – 78, prieš – 40, susilaikė 1. 1 straipsniui pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra Seimo nario T. Domarko pataisa. (*Balsai salėje*) Dėl jos buvo apsispręsta svarstant 1 straipsnį ir nepritarta. Tai negrįšime prie jos. Dėl T. Tomilino ir kitų pasiūlymo dėl 2 straipsnio taip pat buvo apsispręsta svarstant 1 straipsnį. Nepritarta. (*Balsai salėje*) Dėl visų pataisų apsispręsta iki 83... (*Balsai salėje*) Dėl visų 2 straipsnio pataisų buvo apsispręsta svarstant 1 straipsnį ir joms nepritarta, todėl svarstydami 2 straipsnį dėl jų nebalsuosime. Dėl viso 2 straipsnio prašom apsispręsti balsuojant.

Iš viso balsavo 118 Seimo narių: už – 74, prieš – 43, susilaikė 1. 2 straipsniui pritarta. (*Balsai salėje*)

3 straipsnis. Prašom dėl pataisų, dėl kurių buvo apsispręsta svarstant 1, 2 straipsnius. Pagal tą apsisprendimą prašom balsuoti dėl viso straipsnio. Ačiū.

Balsavo 122 Seimo nariai: už – 77, prieš – 44, susilaikė 1. 3 straipsniui taip pat pritarta.

Dėl 4 straipsnio pasiūlymų ir pastabų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Balsuojame.

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 82, prieš – 43, niekas nesusilaikė. 4 straipsniui pritarta.

Dėl 5 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū. 5 straipsniui pritarta. (*Balsas salėje*) Negalime. Balsuojame. Kadangi laisvas žodis, galima pasakyti ir galime balsuoti.

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 80 Seimo narių, prieš – 40, susilaikė 3. 5 straipsniui pritarta.

Dėl 6 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ne, norime balsuoti. Balsuojame dėl 6 straipsnio

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 83 Seimo nariai, prieš – 38, susilaikė 4. 6 straipsniui pritarta.

Dėl 7 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta. (*Balsai salėje: „Negalime.“*) Negalime. Matote, kaip demokratiškai: negalime – tai negalime. Balsuojame dėl 7 straipsnio.

Balsavo 126 Seimo nariai: už – 81, prieš – 42, susilaikė 3. 7 straipsniui pritarta.

Dėl 8 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Ar galime bendru sutarimu? Negalime. Balsuojame.

Balsavo 126 Seimo nariai: už – 82, prieš – 42, susilaikė 2. 8 straipsniui pritarta.

Dėl 9 straipsnio pastabų ir pasiūlymų nėra. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ne. Balsuojame dėl 9 straipsnio.

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 79, prieš – 42, susilaikė 2. 9 straipsniui pritarta.

Dėl 10 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Gal galime bendru sutarimu? Matau, Jurgita kraipo galvą. Suprantu, kad balsuojame dėl 10 straipsnio.

Balsavo 126 Seimo nariai: už – 81, prieš – 43, susilaikė 2. 10 straipsniui pritarta.

Dėl 11 straipsnio buvo pataisa, dėl kurios mes dėl 1, 2 straipsnių balsavome, turime poziciją, tai su šia pataisa galime pritarti 11 straipsniui? (*Balsai salėje*) Apsisprėsime balsuodami.

Balsavo 126 Seimo nariai: 81 – už, 43 – prieš, 2 susilaikė. 11 straipsniui pritarta.

12 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Prašom apsispręsti balsuojant. Dėl viso straipsnio.

Balsavo 125 Seimo nariai: 82 – už, 41 – prieš, 2 susilaikė. 12 straipsniui pritarta.

Dėl 13 straipsnio gauta Seimo narių G. Skaistės ir L. Kasčiūno pataisa. Prašom pristatyti.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties ši tema jau ne kartą buvo pristatyta. Esmė, kad Valstybės gynyboje taryba pasakė, kiek mums reikia lėšų nacionalinės divizijos ir vokiečių brigados priėmimo projektams įgyvendinti iki 2030 metų. Šiame biudžete yra numatyta atseiti 5,38 % gynybai, tačiau numatytos išlaidos ateina su keletu žvaigždutėlių, kur parašyta, kad galima tas pačias lėšas skirti ir keliams, ir savivaldybių projektams, ir kitoms savivaldybių iniciatyvoms. Todėl siūlome atsisakyti išplovimo gynybos išlaidų ir numatyti, kad krašto apsaugos asignavimai gali būti skirti tik gynybos projektams, o ne savivaldybių infrastruktūros ar socialiniams inžinerijos projektams. Todėl siūlome šią teisę iš Krašto apsaugos ministerijos asignavimų skirti lėšas savivaldybių projektams išbraukti ir numatyti, kad tokią teisę turėtų Vyriausybė iš skolintų lėšų tuomet, kuomet atsiranda poreikis. Tačiau krašto apsaugos asignavimai turėtų būti neliečiami ir jie turėtų būti skirti būtent gynybos poreikiams finansuoti, o ne įvairių savivaldybių iniciatyvoms.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės pozicija.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybės pozicija yra nepritarti šiam siūlymui. Krašto apsaugos ministerija yra centrinė institucija, atsakinga už mūsų gynybą, ir jina turi turėti didžiausią lankstumą ir didžiausias galimybes, lanksčiausias galimybes reaguoti į bet kokias grėsmes. Todėl mes nepriariame šiam siūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už. L. Kasčiūnas yra autorius, negali. Nėra nuomonės už. Nuomonė prieš – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Ir vėl tas sukčiavimas eilinį kartą. Kai konservatoriai dvigubos paskirties iš gynybos skirdavo tiems patiems keliams, buvo labai gerai, puiku ir labai gerai. O dabar, matote, jau nebegalima skirti. NATO susitarimas pasakytas yra aiškiai – 1,5 % iš gynybos

gali būti skiriama dvigubos paskirties. Ši valdančioji dauguma, matydamą kelių būklę, tiltų būklę, savivaldybėse tam tikrų pastatų, kuriems reikia taip pat dvigubos paskirties, darys tą būtinai. Mes netgi sutarę esame, kad tas 1,5 % tikrai bus ta vieta pagal NATO susitarimą, kur galima daryti tuos susitarimus. Mes tik laikysimės NATO susitarimo, o jūs jau vadovaukite ir rėkite, kaip norite, patinka jums tai ar nepatinka. Ir kai patys rėkiate, kad va pareigūnams ginklų trūksta ir kažko, tai tuos pačius ginklus ir amuniciją galima pirkti, aprūpinimą, iš dvigubos paskirties. Ir tai galima daryti. Patinka jums ar ne, bet politinė valia bus tokia, kokia bus.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Na, labai įdomių dalykų čia kartais paklausai, tai ir išgirsti. Aš galvojau, kad mes čia VGT sprendimą įgyvendiname. Pagal VGT sprendimą, tam, kad mes turėtume išvystytą diviziją iki 2030 metų, mums šiaip jau reikia 5,5 % BVP kiekvienais metais grynai gynybai, o ne kam ten kitam gali būti skirta pagal NATO susitarimą. Grynai gynybai! Nėgana to, kad jūs neskiriate per trejus metus 5,5 % nė vienais metais, o jūs skiriate iš esmės tokią pačią sumą įšaldytą, kas trečius metus yra tik 5 % BVP, pasirodo, jūs dar ir nesiruošiate tų pinigų naudoti divizijai išvystyti. Tiesiog nuostabus atvirumas. Aš tikiuosi, kad visi šitai klauso. Ir dabar aš jau suprantu, dėl ko buvo atleista buvusi krašto apsaugos ministrė.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės už, prieš išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo už pataisą 46 Seimo nariai. Pataisai nepritarta.

Taip pat yra Seimo narės R. Popovienės pataisa. Prašom, kolege.

R. POPOVIENĖ (*LSDPF*). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos dainų švenčių tradicijos įstatymu, 2026 metais bus organizuojama Lietuvos moksleivių dainų šventė. Valstybės biudžeto asignavimai šiam tikslui yra numatyti, tad atsižvelgiant į tai, į sklandesnį organizavimą, tikslinga sudaryti galimybę pačioms savivaldybėms pasirūpinti tam tikrų paslaugų pirkimu, atsižvelgiant į konkrečias aplinkybes ir specifinius dalyvių poreikius. Tad pagrindinis pasiūlymo tikslas yra savivaldybėms ir valstybinėms mokykloms su dalyvavimu Lietuvos moksleivių dainų šventėje susijusias išlaidas apmokėti švietimo, mokslo ir sporto ministro nustatyta tvarka. Šiam pasiūlymui papildomų biudžeto asignavimų nereikia.

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės nuomonė.

K. VAITIEKŪNAS. Vyriausybė pritarė šiam siūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonių už, prieš nėra. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 119 Seimo narių: 105 – už, 12 – prieš, 2 susilaikė. Pataisai pritarta.

Kolegos, dėl viso 13 straipsnio su mūsų pritarta pataisa prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 128 Seimo nariai: 84 – už, 43 – prieš, 1 susilaikė. 13 straipsniui pritarta.

Dėl 14 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 129 Seimo nariai: 82 – už, 43 – prieš, 4 susilaikė. 14 straipsniui pritarta.

Dėl 15 straipsnio yra kolegos A. Syso pataisa, dėl kurios buvo apsispręsta – 1, 2 straipsniai. Prašom balsuoti dėl 15 straipsnio su mūsų pritarta pataisa.

Balsavo 128 Seimo nariai: 82 – už, 43 – prieš, 3 susilaikė. 15 straipsniui pritarta.

Dėl 16 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 127 Seimo nariai: 81 – už, 44 – prieš, 2 susilaikė. 16 straipsniui pritarta.

17 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 129 Seimo nariai: 83 Seimo nariai – už, 44 – prieš, 2 susilaikė. 17 straipsniui pritarta.

Dėl 18 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Primenu, kad šis straipsnis turi dešimt priedų. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 127 Seimo nariai: 82 – už, 43 – prieš, 2 susilaikė. 18 straipsniui pritarta.

Kolegos, dabar dėl viso Lietuvos Respublikos 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekto. Nuomonė už – I. Gelažnikienė. Ministre, ačiū jums už pristatymą.

I. GELAŽNIKIENĖ (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, šiandien daug diskusijų ir audrų sukėlė pateiktas Vyriausybės biudžetas. Noriu atkreipti dėmesį, kad ir kiek emocijų būtų sukelta, biudžetas yra orientuotas į žmones – numatyta didesnė minimalioji alga, numatytos papildomos lėšos

pažeidžiamiesiems asmenims, numatyta daugiau lėšų kultūrai, savivaldai. (*Triukšmas salėje*) Šiandien, gerbiami kolegos, labai daug diskusijų kėlėte dėl melioracijos. Aš noriu pasakyti, jeigu nebūtumėte nugyvenę per šitiek metų kelių, melioracijos įrenginių, nebūtų šitokių diskusijų. Melioracija yra svarbi visai Lietuvai.

PIRMININKAS. Kolegos, prašau tylos, susiklausymo!

I. GELAŽNIKIENĖ (LSDPF). Gerbiamas K. Mažeika, kuris šiandien labai daug pasisakė, įdomu, ką jisai pasakys nuvažiavęs pas žemdirbius, kuriems iš tiesų šita melioracijos programa yra labai svarbi. Todėl kviečiu visus palaikyti pateiktą biudžetą, pamiršti savo politinius kaprizus, ambicijas.

Taip, kalbant apie biudžetą, nė viena Lietuvos Vyriausybė, nė viena kadencija nėra turėjusi tiek lėšų, kad atlieptų visų lūkesčius. Yra sudėtinga situacija, bet jau ne kartą esu sakiusi, kad valstybės biudžetas – tas pats, kas šeimos biudžetas: kiek turi – išdalini, susidėlioji prioritetus.

Šiandien, gerbiami kolegos, kurie sėdite opozicijoje, negaliu kreiptis į visus, nes iš tiesų tarp jūsų labai daug mandagių, taktiškų žmonių, bet jūs šiandien užsidėjote plakatą apie kultūrą ir, aš girdėjau, buvome išvadinti ir asilais, ir melagiais, ir bolševikais, ir kuo tik mes nebuvome išvadinti.

PIRMININKAS. Kolege, laikas! (*Balsai salėje*)

I. GELAŽNIKIENĖ (LSDPF). Žinote, kalbant apie kultūrą, pirmiausia reikia turėti tą kultūrą. Labai atsiprašau... (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties biudžetas yra priimtas ir jis labai daug pasako apie šios koalicijos pasirinkimus. Akivaizdu, kad protestavusiai kultūros bendruomenei finansavimas sumažintas arba išaldytas, laisvai žiniasklaidai – dvigubas smūgis: sumažintas Medijų rėmimo fondas, išaldytas LRT finansavimas. Pareigūnams buvo pažadėtas atlyginimų augimas, tačiau jiems pinigų taip pat nebuvo rasta, gynybos finansavimas yra numelioruotas kartu su socialdemokratų sąžine. Žvelgiant į tai, kam prioritetas atsirado, visgi koalicijos partnerio melioracijos projektams, tai yra jo kuruojamai Žemės ūkio ministerijai, keliolika milijonų atsirado, tačiau nei pareigūnams, nei kultūros bendruomenei tų pinigų kažkodėl nėra.

Paraleliai yra stumiamas ir nacionalinio transliuotojo užvaldymo projektas: buvo žadėtos diskusijos, tačiau vietoj jų matome tiesiog buldozerį. Akivaizdu, kad socialdemokratai pritardami remiasi šiaip „Nemuno aušra“, bet greičiausiai jiems jų pasiūlymai taip pat labai patinka kalbant tiek apie nacionalinio transliuotojo užvaldymą, tiek ir kerštą kultūros bendruomenei. Turbūt socialdemokratai, kurie sakė, kad niekada neobuoliaus su „Nemuno Aušra“, šiandien patys tampa tokia partija, su kuria nenorėjo susidėti, tiesiog rudų marškinų partija, kuri nori užvaldyti mūsų nacionalinį transliuotoją, paminti laisvą žodį, bet paskirstyti pinigėlius tiems, kurie šiandien yra jums patys naudingiausi. Greičiausiai tai yra jūsų koalicijos partneriai, o valstybės interesus, laisvas žodis, kultūros bendruomenę, pareigūnai, kuriems buvo duotas žodis, jums nėra prioritetas, prioritetas yra „Nemuno Aušra“.

Sveikinu jus, galite savo koaliciją šiandien krikštyti jau visą, kad jūs esate ne trijų partijų bendruomenė, bet tiesiog „Nemuno Aušros“ koalicija, nes greičiausiai šio žmogaus diktatas tapo jūsų visų bendru noru. Lietuva žygiuoja tiesiai *urbanizacijos* keliu, o socialdemokratų lyderystė yra kažkur po *plintusu*.

PIRMININKAS. Už – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, šiandien išgirdome daug visokių kalbų, nebuvo pats geriausias pavyzdys moksleiviams, kurie čia buvo salėje, nes patyčios gimsta čia, ir tada mes dažnai kalbame apie tai, kad reikia kovoti su tomis patyčiomis. Kviečiu ir vieną, ir kitą pusę, kai einate prie mikrofono, pagalvokite, kas yra salėje ir kaip kalbama. Dabar tikrai kviečiu balsuoti už šitą biudžetą.

Visi labai norėjome ginti tėvynę, tėvynei skirta 5,38 %. Daugelis netikėjo, kad tokia suma bus, ir vėl ieško priekabių. Tokios sumos, 4,8 mlrd., mes gynybai dar niekada neskyrėme. Taip, kai kur pritrūko pinigų, bet ar tie, kas ilgiau sėdi šitoje salėje ir priėmė ne vieną biudžetą, ar visada

užtekdamas, ar nebūdavo daužomos lėkštės prieš priėmimą ir kitokie dalykai? Tai matykime visą vaizdą, o ne detalę vieno milijono ar kito milijono. Jeigu jūs mylite Lietuvą, tai balsuokite už.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – A. Butkevičius. Prašau, kolega.

A. BUTKEVIČIUS (*DFVL*). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Gerbiamas Algirdai, vis dėlto šitas laikotarpis reikalauja tam tikro ir kitokio požiūrio, planuojant ateinančių metų asignavimus tiek 2027 metams, tiek ir 2028 metams. Tikrai buvo labai daug diskutuojama dėl darbo užmokesčio didinimo. Gerbiamieji, tikrai negalime pripažinti, kad biudžetas yra socialiai orientuotas.

Gerbiamas finansų ministre, jūs puikiai suprantate, kad mes šiuos metus pabaigsime su metine infliacija, galima sakyti, 4 %. Kitais metais, išleidus pinigus iš pensinių fondų, metinę infliaciją tikriausiai turėsime apie 6 %. O jeigu kalbame, kad atlyginimai yra didinami nuo 2 % iki 6 %, vadinasi, perkamoji galia žmonių, dirbančių biudžetiniame sektoriuje, ne padidės, o tik mažės. Tai reikia aiškiai jau pripažinti, esant šitai sukurtai tokiai ekonominei situacijai.

Kitas dalykas, pasigendama aiškos pozicijos ir planų, susijusių su šalies infrastruktūra ir ekonomikos eksportu. Pažiūrėkime, kai kalbame apie Kelių priežiūros ir plėtros programą, 40 mln. didinimas, bet kiek pabrango visi projektai? Vadinasi, realiai įgyvendinsime, jeigu kalbame apie kelių tiesimą, remontą, plėtrą, mažiau ateinančiais metais, lyginant su šiais metais. Kai kalbame apie ekonomikos augimą, tai yra nesubalansuota, paremta tik vidaus paklausa, nes yra trys ekonomikos banginiai: vidaus paklausa, paslaugų eksportas ir prekių eksportas ir importas. O jeigu panagrinėsime tuos sektorius, matysime, kad eksportas šiais metais mažėjo visais mėnesiais. Paslaugų eksportas irgi mažėja, vadinasi, Lietuvą kitais metais paliksime *ant* vidaus vartojimo. Perspektyva gana liūdna.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, ypač už laiko tikslumą, už pasisakymą. Toliau pasisako M. Katelinas.

M. KATELYNAS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, esu Seime pirmą kadenciją, bet tekdamas ir anksčiau stebėti biudžeto priėmimus. Nieko naujo ir šį kartą. Opozicija iškėlė pageidavimų koncertą, pasiūlymų pateikė labai daug. Suprantama, viskas yra logiška – jūs bandote pelnyti politinius taškus, bet Vyriausybė pateikė tokį biudžetą, kokį pateikė, stengdamasi atliepti visus lūkesčius kiek įmanoma geriau. Visada galima padaryti dar geresnį biudžetą, bet pasiūlymų, kaip jį padaryti geresnį, tikrai asmeniškai aš neišgirdau.

Girdint ypač konservatorių kritiką, kai jie visuomet akcentuoja gynybą, tikrai reikia pripažinti, gynybai skirtas rekordinis biudžetas, niekada istorijoje tokio nėra buvę – 5,38 % nuo BVP. Tai yra toks pasiekimas, kuriuo tikrai visi galime didžiuotis. Pagal šių metų Hagos susitarimą, 5 % išipareigojimas buvo numatytas NATO susitarime tik 2035 metais. Tai mes įgyvendiname jau 2026 metais. To nepripažinti, manau, yra kvailystė.

Pabaigai – negalėjau pasisakyti per šoninį, bet pasisakysiu dėl motyvų už visą biudžetą. L. Kasčiūnas atkreipė dėmesį neva į kelininkų frakciją, kažkokį pageidavimą. Tai labai paprastas pasakymas: dabar yra suplanuoti papildomi 48 mln. keliams finansuoti. Vienas dalykas, Laurynas labai susirūpino dėl Varėnos, dėl Dzūkijos. Dzūkijos apygarda jam tikrai turbūt labai mylima, dėl jos du kartus sugebėjo pralaimėti. Bet ką galiu pasakyti, vieną svarbų dalyką: savivaldybėms ir keliams taip blogai kaip prie konservatorių niekada nebuvo ir nebus. Kolegos, siūlau palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Didžiuojamės Dzūkijos kraštu. Nuomonė prieš – V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (*LSF*). Dėkoju, gerbiamas Seimo Pirmininke. Jaunajam ką tik kalbėjusiam kolegai pasakysiu, kad aš irgi ir stebiu, ir dalyvauju priimant biudžetą jau ne pirmą kartą, bet neteko matyti, kad premjeras arba premjerė neturėtų nuomonės apie biudžetą nė viename etape. Tai yra išskirtinis atvejis ir parodo ir visišką chaosą, ir atsakomybės stoką. Net dabar premjerė stovi nusisukusi, matyt, rodydama nugarą visam šiam procesui, kuris šiandien vyksta Seime.

Ką svarbu pasakyti? Kad per šiuos metus paaiškėjo vienas esminis dalykas – nėra jokio pagrindo, visiškai jokio pagrindo, pasitikėti šios valdančiosios daugumos, šios koalicijos ar šios Vyriausybės išipareigojimais ir pažadais. Visi socialdemokratų pažadais, kurie buvo išsakyti rinkimų kampanijos metu, buvo sulaužyti ir laužomi kiekvieną dieną. Vieninteliai pažadais, kurie galbūt

buvo ištesėti, tai pažadas jūsų koalicijos bendrininko atakuoti laisvą žodį. Į jį jūs išmainėte šian dieną palaikymą biudžetui. Netgi ne į melioraciją. Tikrai joks atsitiktinumas, kad kartu su biudžeto priėmimu eina naujos, neva kitokios, o iš tiesų lygiai tokios pat, net blogesnės LRT pataisos. Ir 52 žmonės, didelė dalis iš jų socialdemokratai, pasirašė tas pataisas. Aš nežinau, ko jūs tikėtės, ką jūs planuojate, kokią ateitį valstybei ar netgi savo partijai jūs prognozuojate, bet pasitikėti nei tokią koaliciją, nei tokią Vyriausybę, nei jūsų suvokimu...

PIRMININKAS. Kolege, jūsų laikas išseko!

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). ...apie valstybės pažangą neįmanoma. Ačiū. Balsuosime prieš.

PIRMININKAS. Nuomonė už – L. Girskenė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Ačiū posėdžio pirmininkui. Koalicinėje sutartyje prioritetiniais klausimais Lietuvos valstiečių, žaliųjų ir Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija išskyrė gynybos stiprinimo svarbą, socialinės atskirties mažinimą, didesnę dėmesį regionų problemoms, šeimos politikai stiprinti. Iš viso užregistravome daugiau negu 20 pasiūlymų.

Dalis pasiūlymų, aišku, nėra įvykdyta, bet nemaža dalis jų sutapo ir yra įvykdyta. Visiškai įvykdytas punktas dėl 5 % bendrojo vidaus produkto skyrimo gynybai, taip pat rasta papildomų asignavimų slaugytojų, mokslo darbuotojų, statutinių pareigūnų, mokytojų darbo užmokesčiui. Kelių fondų pertvarkymas taip pat buvo aptartas ir rasta galimybių truputį peržiūrėti Kelių fondo lėšų panaudojimo tvarką, daugiau dėmesio skirta regioniniams keliams. Taip pat peržiūrėta ir surasta galimybių sparčiau indeksuoti vaiko pinigus, pensijas. Buvo atsižvelgta į pasiūlymą laikinai stabdyti kuro akcizo didinimą, aišku, tik vienai kuro rūšiai, nors mes prašėme daugiau. Taip pat yra rasta papildomų pinigų intensyvesnei Pirmojo būsto programai finansuoti, gimstamumo priemonėms skatinti ir finansinių paskatų šeimoms vaikų neformaliajam švietimui finansuoti.

Kadangi buvo atsižvelgta tikrai į nemažą dalį mūsų teiktų pasiūlymų ir programinės nuostatos sutampa, tikimės, į kai kurias kitas mūsų nuostatas bus atsižvelgta ateityje, planuojant dar kitų metų biudžetą. Raginu visus palaikyti biudžeto projektą ir imtis realių darbų. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Nuomonė prieš – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami socdemai, aš norėčiau pasakyti gerą žodį apie šį biudžetą ir noriu padėkoti D. Šakalienei: Dovile, be jūsų mes nebūtume turėję 5,38 %. Visa Lietuva nesuprato, kodėl jūs buvote atstatydinta, bet istorija lenda iš maišo ir mes suprantame, kad socdemai nebūtų davę tų 5 % be jūsų lyderystės. Tokios lyderystės, pavyzdžiui, neparodė kultūros ministrė, kuri sakė kovos. Lietuva neturėjo kultūros ministrės 2 mėnesius, dabar ji net salėje nesėdėjo, kai buvo balsuojama už kultūrą. Kultūra po tokių masinių procesų net turi mažesnę finansavimą. Ir galų gale, gerbiama Dovile, mes negalime tikėti jūsų Vyriausybe, kaip jūs pasakėte, reikia pasitikėti, nes kai ką tik V. Ažuolas pasakė, kad 1,5 % atiduosime keliams iš to finansavimo, neatsistojo nei A. Sysas, neatsistojo niekas iš jūsų koalicijos, kuris paneigtų šitai, paneigtų, kad dvigubas finansavimas bus išleistas keliams.

Žinote, kodėl liberalai nebalsuos už šitą biudžetą? Nes jūsų oficialus antisemitas koalicijos partneris, žinote, koks skirtumas jam yra tarp tragiško biudžeto, nes jis prieš 8 dienas sakė: tragiškas biudžetas – 15 mln. Jam reikėjo vos 15 mln. melioracijai, kad vietoj tragiško biudžeto... Dabar Nemuno saulėtekis balsuos už šitą biudžetą. Kai „Nemuno aušra“ sakė, kad šitas biudžetas yra tragiškas, reikėjo vos 15 mln.

Gerbiami socdemai, tai yra jūsų laisvės akimirka. Po šito balsavimo išsipančiokite, per Kalėdas paskaitykite liberalų dovanotą knygą, suprasite. Atsižegnokite nuo šitos koalicijos. Laisvės jums.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, nuomonės išsakytos. Balsuojame už visą biudžetą, kuriame yra lėšos gynybai, socialinei sferai ir daugeliui kitų. Prašom išreikšti savo nuomonę.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū, kolegos. Balsavo 126 Seimo nariai: 80 – už, 39 – prieš, 7 susilaikė. Biudžeto įstatymas priimtas. (Gongas) Dėkoju visiems. (Plojimai)

13.32 val.

2026 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XVP-859(2) (priėmimo tęsinys)

Kolegos, liko mums dar vienas balsavimas dėl Privalomojo sveikatos draudimo fondo. Dėl jo nebuvo reikiamo balsų skaičiaus. Siūlau pabalsuoti, o paskui bus replikos po bendro balsavimo. Prašom balsuoti dėl 2026 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto įstatymo projekto Nr. XVP-859 ir lydimųjų... Atskirai, atskirai dėl šito.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117 Seimo narių: 82 – už, 17 – prieš, 18 susilaikė. Įstatymas (projektas Nr. XVP-859) priimtas. (*Gongas*)

13.32 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-860(2) (priėmimo tęsinys)

Sveikatos draudimo įstatymo projektas Nr. XVP-860. Prašom balsuoti.

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotojas R. Šukys. Tik prieš tai dar paskelbsiu balsavimo rezultatus.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 109 Seimo nariai: 81 – už, 14 – prieš, 4 susilaikė. Įstatymas (projektas Nr. XVP-860) priimtas. (*Gongas*)

PIRMININKAS (R. ŠUKYS, NAF). Gerbiami kolegos, dėkoju už balsavimus. Prieš suteikdamas žodį replikoms po balsavimo, jis tikrai bus suteiktas, noriu tik perspėti, kad kalbame Vyriausybės pusvalandžio *sąskaita*. Taigi replikos po balsavimo. Per šoninį mikrofoną – gerbiama J. Sejonienė. Prašom.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Kol gerbiama Ilona dar nepabėgo, aš norėjau savo repliką jai pasakyti, bet matau, kad bėga neatsisukdama, tai gal kiti socialdemokratų perduos. Ponia Ilona jau ne pirmą kartą čia bando gėdyti dėl kažko opoziciją, nors man atrodo, kad šiandien jau kam kam, bet patiems turėtų būti labiausiai gėda. Gėda ir dėl to, kad ponja Ilona yra baigusi pedagogiką, tai yra mokytoja, o mokytojai nežinoti naujausių laikų istorijos arba iškraipyti istorijos faktus irgi yra gėda. Noriu pasakyti, kad iš 35 nepriklausomybės metų Lietuvai 16 metų vadovavo Lietuvos socialdemokratų partija. Tai yra daugiau negu visos kitos partijos kartu sudėjus. Tai kai prisiminsite nudrengtus kelius ir dar kažką, pirmiausia pažiūrėkite į veidrodį.

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – gerbiamas L. Urmanavičius. Prašom.

L. URMANAVIČIUS (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, aš noriu pasveikinti Druskininkų „Ryto“ gimnazijos gimnazistus, kurie šiandien lankosi Seime. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Išties aš norėčiau padėkoti visos koalicijos vardu, padėkoti Lietuvos valstiečių, žaliųjų ir Krikščioniškų šeimų sąjungai, „Nemuno aušrai“ ir socialdemokratams. Procesas iš tikrųjų nebuvo lengvas, biudžetas nėra lengvas. Biudžetas iš tikrųjų nėra tobulas ir nėra geras. Kristupas puikiai žino, kiek teko ginčytis, kiek santykių *suvedinėti*, kad jisai būtų. Bet teisingumo dėlei galima pasakyti, kiek Lietuvoje valdančiojoje daugumoje buvo Tėvynės sąjunga-Lietuvos krikščionys demokratai, gynybai visą laiką būdavo skiriama tragiškai mažai, ypač kai krašto apsaugos ministrė buvo R. Juknevičienė, gynyba buvo nuleista iki 0,76 %, iki 0,8 % nuo BVP. Faktiškai gynyba buvo nuvaryta į bankrotą konservatorių

dėka ir 2012–2016 metais, kada koaliciją suformavome mes, pirmą kartą pradėjo gynybai didėti finansavimas. Šį kartą yra istorinis šansas Lietuvai, kai dabar mes turime 5,38 %, ir barškuolei yra labai liūdna, nes nėra barškuolė premjerė, kad galėtų šitą padaryti. Kai dėl LRT ir kultūros arba žodžio „laisvė“, tikrai mes garantuojame, kad Šuriko nuotykius mes pratęsimė jums ir tikrai galėsite filmuotis.

PIRMININKAS. Toliau repliką po balsavimo – gerbiamas V. Šeršniovas. Prašom.

V. ŠERŠNIOVAS (MSNG). Ačiū už suteiktą žodį. Norėčiau pasakyti, kad aš dirbu nei daugumoje, nei mažumoje – dirbu Mišrioje Seimo narių grupėje. Matydamas šios dienos posėdį, gal pasakysiu nelabai kultūringai, mačiau pjautynes, pjautynes dėl pjautynių, pjautynes dėl *piaro*, pjautynes dėl pinigų.

Šiandien ir mano paties buvo teikta gal 19 siūlymų, iš jų gal tikrai vienas ar du perėjo. Esu nusivylęs, kad nebuvo išgirsti pareigūnai, kad nebuvo išgirsta regioninė spauda, STEAM centrai ir kiti dalykai. Bet jeigu šiandien būtume balsavę prieš biudžetą ir jis būtų nepriimtas, būtų dar blogiau, būtų netgi ir krašto apsaugos visos sistemos finansavimas blokuotas. Tad, tarkime, tam, kad Lietuva eitų labiau į priekį, manau, sukandus dantis reikia žiūrėti, turime, ką turime, tikėtis, kad bus biudžeto perskirstymas su laiku, bus geresni rezultatai, bet turime gyventi ir galvoti apie ateitį. Dėl to asmeniškai balsavau už.

PIRMININKAS. Repliką po balsavimo – gerbiama D. Asanavičiūtė-Gružauskienė. Prašom.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ. (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Teisybės dėlei reikia pažymėti ir aiškiai suprasti, kad didžioji dauguma opozicijos siūlomų projektų buvo pagal XX Vyriausybės programą. Tą pačią programą, kurią premjerė, stovėdama čia, Seime, gynė su didžiuliu entuziazmu, ir tą pačią programą, kur balsuojant nebuvo nė vieno socialdemokrato balso.

Toje pačioje programoje buvo ir mano siūlymas dėl diasporos organizacijų, lituanistinių mokyklų, jos jau buvo nužudytos pirmajame etape. Tai, gerbiama bičiuliai socialdemokratai ir socialdemokratės, kai jūs su tokiu patosu važiuosite per užsienio bendruomenės lituanistines mokyklas ir girsitės savo darbais, pasigirkite, kad finansavimo didėjimo jūsų dėka nebuvo ir nebus.

O dėl gynybos biudžeto, na, baikite manipuliuoti savo 5,38 %, kai V. Ažuolas čia, Seimo salėje, pripažino, kad 1,5 % iš to bus skiriama kelių remontui. Taigi 3,88 % – realus skaičius, kuriuo jūs pakėlėte finansavimą, ir tai tikrai nedaug daugiau, negu buvo užpraeitos Vyriausybės pakeltas procentas. Tai baikite manipuliuoti ir meluoti.

PIRMININKAS. Ir repliką po balsavimo – gerbiamas A. Petrošius. Prašom.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Šiandienos biudžeto klausimas buvo vienas didžiulis gėdingas procesas, kuriam vadovauja, na, tikrai, mano akimis žiūrint, labai keista moteris su dar keistesniu humoro jausmu, neadekvačiomis reakcijomis, jau nusivaliusi kojas į parlamentą kaip instituciją. Nepaisant to, visa dauguma tam procesui pakluso. Neatlaikė nei R. Žemaitaičio stuburas, nei 38 socialdemokratų stuburas, kuomet registravo pasiūlymus. Tikrai veiduose buvo matyti didžiulis nusivylimas, skausmas tikrai nemažos dalies pasiūlymų registruotojų. Nepaisant to, tam procesui buvo pasiduota. Aš galvoju, kad šis procesas, biudžeto priėmimas, bus gėdingiausias klausimas šiandien, bet visai netrukus popietiniame posėdyje pamatysime dar didesnę gėdą, kuomet vėlgi valdančioji dauguma pasinaudojo, sakyčiau, ministrai pasinaudojo, Vyriausybės vadovė pasinaudojo savomis frakcijomis teikdami naująsias pataisas, net neišdrįstant nė vienam iš ministrų kabineto narių pasirašyti jas. Tai dar kartą yra pakišta visa valdančioji dauguma. Ir, mano galva, didesnės gėdos vargu ar esame matę.

PIRMININKAS. Replika po balsavimo ir, matyt, greičiausiai dėl asmeninių motyvų gerbiama I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Aš tikrai dėl asmeninių motyvų nesiruošiu čia labai ko kalbėti, nes reaguoti į tą garsų *trydą*, kuri yra tas pats, kas mano sukamas muzikos instrumentas, nėra jokios didelės vertės. Suplanuoti 5,38 % BVP, kada Komisija davė išlygą gynybos išlaidoms ir sukūrė SAFE instrumentą, tai tikrai prieš valstybę veikianti Vyriausybė to nebūtų dariusi. Aš tikiuosi, kad šita Vyriausybė tokia nėra.

Mane domina mūsų tolesnis darbas, nes yra rytinės darbotvarkės neapsvarstytų klausimų, dabar bus Vyriausybės pusvalandis, aš norėčiau žinoti, kaip mes dirbsime toliau? Ar popietinis posėdis prasidės laiku, ar jis prasidės vėliau, kaip bus svarstomi klausimai, kurie nebuvo spėti apsvarstyti rytiniame posėdyje?

PIRMININKAS. Prieš suteikdamas žodį galbūt paskutinei replikai dėl balsavimo dėl tolesnio darbo norėčiau informuoti. Tai būčiau padaręs baigęs replikai. Bet toks prašymas yra teisėtas. Mes turėsime ne pusvalandį, matyt, tikrai 10 minučių Vyriausybės pusvalandžio. Posėdis baigsis 13 val. 55 min. ir popietinis posėdis prasidės laiku. Klausimas, kuris liko neapsvarstytas rytiniame posėdyje, bus pirmas popietinio posėdžio metu. Tai toks yra mano pasiūlymas ir sprendimas. Replika po balsavimo – gerbiamasis V. Juozapaitis. Prašom.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Kad 10 minučių liko šiai Vyriausybei, tai tikrai maža bėda, juolab kad nieko naujo jie nepasakys, tikrai ciniškai šypsosis ir sakys: yra, kaip yra. Žinote, gyvenimas yra toks dalykas, jis apsisuka spirale ir paskui teks kažkaip kitaip gyventi. Bet aš noriu tiesiog paklausti arba, tiksliau, ne paklausti, o galbūt pasibaisėti, ką jūs padarėte su tais žmonėmis, su K. Vilkausku, su ministre V. Aleknavičiene, kuri tokia nuoširdžia šypsena ir tokio- mis tikrai tyromis akimis prisiekinėjo, kad jie padarys viską, kad bent jau ten sumažinimo nebūtų, ar ne? Jūs diskreditavote ir savo autoritetą visiškai sužlugdėte, ir išsukinėjote rankas savo Seimo nariams, tarp kurių iš žvilgsnių matėsi keli padorūs žmonės, kurie tai darė nenoromis. Bet vis tiek ateis ta diena, kai teks jums išeiti į viešumą, teks kalbėtis su kultūros žmonėmis, ar ne? Kaip jūs žiūrėsite į akis, ar jūs tikrai sakysite: yra, kaip yra, mano širdis su jumis, ar ne? O darbai taigi grįsti melu. Darbai tai yra tokie, kad iš tikrųjų atsirūgs ne tikrai kultūros bendruomenei ar nepriklausomai žiniasklaidai, bet ir visai valstybei. Nebent yra jūsų toks tikslas.

PIRMININKAS. Iš klausėme visų replikų po balsavimo.

14.43 val.

Vyriausybės valanda

Gerbiami kolegos, dėkoju Vyriausybei, gerbiamai premjerei, kurie čia dalyvauja, ir tuomet pereiname prie Vyriausybės pusvalandžio, tiek, kiek laiko tam liks, iki 13 val. 55 min. Frakcijos vardu pirmoji klausia V. Čmilytė-Nielsen. Prašom.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mano klausimas yra gerbiamai premjerei, tiksliau, du klausimai. Gerbiama premjere, jūs nepasisakėte niekaip dėl biudžeto, gal galėtumėte pasakyti, kodėl: ar neturite nuomonės, ar nespėjote iki galo susipažinti, ar tiesiog nenorite priimti atsakomybės?

Ir kitas klausimas. Šiandien jūs pasakėte daug netiesos apie LRT pataisas, nenoriu tikėti, kad sąmoningai meluojate, – galbūt neturėjote galimybės įsigilinti. Bet nežinojimas nuo atsakomybės, nuo politinės atsakomybės, nežinojimas ar nesusivokimas neatleidžia. Ir kai jūs sakote, kad buvo atsižvelgta į žurnalistų bendruomenės kritiką, tai yra melas. Kai jūs sakote, kad bus skaidresnė sistema, tai yra melas. Kai jūs sakote, kad protestuojantys buvo išgirsti, tai yra dvigubas melas. Jūs sakote, kad nespėjote išsiaiškinti, kodėl bus skuba, bet jūs esate šios Vyriausybės vadovė ir bent jau turėtumėte būti socialdemokratų lydere, o jūs neturite nuomonės apie siūlomą skubą.

PIRMININKAS. Laikas!

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Prašau pakomentuoti.

I. RUGINIENĖ (LSDPF). Net neabejojau, kad kaip tik jūs pasinaudosite teise paklausti, tas klausimas bus man. Čia tokia susidaro tradicija jau tarp mūsų.

Biudžeto visiškai man ir nereikia komentuoti. Man atrodo, Vyriausybė pasakė savo žodį jį pateikdama Seimui, ir mano vertinimas – su visu dokumentu ir atėjo čia. Tikrai naudodamasi proga dėkoju visai koalicijai, kuri buvo vieninga ir priėmė biudžetą be jokių nesklandumų.

Dėl LRT pataisų. Aš suprantu, jūs, kaip opozicijos atstovė, visada norite pabrėžti menamą melą, galbūt pateikti tam tikras savo interpretacijas, bet nereikia to daryti už mane. Man atrodo, aš aiškiai turiu savo nuomonę, savo vertinimus ir suprantamai komentuojau vieną arba kitą klausimą.

PIRMININKAS. Ar pageidaujate papildyti, gerbiama premjere? Nes kolegos sako, nesuprato. **I. RUGINIENĖ** (*LSDPF*). Viską pasakiau.

PIRMININKAS. Buvo informacija jums pateikta. Gerbiamieji, toliau klausia frakcijos vardu L. Savickas.

L. SAVICKAS (*DFVL*). Labai ačiū. Gerbiamas posėdžio pirmininke, norėčiau užduoti klausimą finansų ministrui. Jūs čia tikrai praleidote sudėtingą laikotarpį tribūnoje, valstybės biudžeto priėmimas kiekvienam finansų ministrui yra sudėtingas.

Kas labiausiai man kelia nerimą, kad kuriate tokį keistą precedentą. Finansų ministrai visuomet atsako konkrečiai į klausimus, netgi tuomet, kai tai yra nepatogūs klausimai, nes tai yra tokia finansų ministro našta. Vengiate, gerbiamas kolega, atsakyti į klausimus, kurie jums nepatogūs, šiandien tribūnoje, lygiai taip pat kaip ir į mano kelis kartus raštu užduotą klausimą, dėl kurio jau pradelsėte visus įstatymu numatytus terminus – daugiau negu 20 darbo dienų.

Antradienį lygiai taip pat uždaviau tą klausimą, negalėjote atsakyti iš tribūnos, dar kartelį užduodu šiandien: ar įgyvendinate partijų susitarimą dėl NT finansavimo kvotos, ar biudžetas, kurį šiandien priėmėte valdančiųjų balsais, įgyvendina tą susitarimą ir kokį konkretų procentą valstybės biudžeto lėšų MTEP'ui yra numatyta skirti kitų metų biudžete?

K. VAITIEKŪNAS. MTEP'ui skiriama tiek lėšų, kiek galima skirti...

L. SAVICKAS (*DFVL*). Kiek?

K. VAITIEKŪNAS. ...dabartinėmis aplinkybėmis. Tiksliai dabar jums neatsakysiu kiek, bet pasirūpinsiu, kad jūs atsakymą gautumėte kaip įmanoma greičiau.

PIRMININKAS. Frakcijos vardu klausia A. Zuokas. Prašom.

A. ZUOKAS (*MSNG*). Gerbiama premjere, klausimą norėsiu užduoti jums, nes nėra vidaus reikalų ministro. O šiaip, be abejo, pirmiausia noriu pasveikinti su biudžeto priėmimu. Aišku, nelengvas procesas, gal ne pats geriausias, bet tikrai geresnis, negu buvo prieš tai.

O mano klausimas susijęs su vakar dieną vykusiu mitingu, protestu, kuriame dalyvavo vežėjai. Bendravau su vienu vežėju, tai yra šeimos verslas, trys vilkikai, du iš jų šiuo metu yra areštuoti arba sulaikyti, kaip pavadinsi, Baltarusijoje, jam reikia mokėti už tai lizingo mokesčius. Verslas šeimos labai paprastas: atvažiuoja prekės iš Prancūzijos, nuveža vilkikai į Baltarusiją, pasiima kiti pirkėjai, ten Kazachstanas ir taip toliau.

Kokią žinią galima pasakyti minėtiems Lietuvos piliečiams, kurie turi savo turtą, šiuo metu įstrigusį Baltarusijoje? Kaip jūs manote, ypatingoji padėtis realiai padės šią problemą spręsti, ypač kontrabandinių balionų, kurie skrenda ir trukdo mūsų piliečiams atvykti ir keliauti iš Vilniaus oro uosto?

I. RUGINIENĖ (*LSDPF*). Ačiū už klausimą. Čia matau dvi dalis. Atsakysiu skirtingai, atskirai.

Pirmiausia dėl vežėjų. Vakarykštis protestas dar ir parodė tą dalyką, kad, matyt, ne visa asociacija pritaria protestui, nes išėjo žinutės, kad kai kurie nariai palieka asociaciją. Kita vertus, ko aš labai norėčiau iš pačių vežėjų, aiškių ir tikslų skaičių, o kiekgi įstrigusių automobilių ir kas jie ten tokie yra. Prisipažinsiu, per šį laikotarpį statistiką sudėlioti buvo ganėtinai sudėtinga, nes tarnybos turi vienus skaičius, vežėjai pateikia kitus.

Kas dar labiau kelia nerimą, kad dalis tų vilkikų, kurie buvo deklaruoti kaip sulaikyti Baltarusijoje, šiandien važinėja Lietuvoje ir kursuoja tarp Lietuvos ir Baltarusijos. Tų neatitikimų yra labai daug. Man atrodo, kad iš pradžių reikia susėsti ir tuos neatitikimus pašalinti, ir aiškiai matyti tą tikrąjį vaizdą. Kaip ir sakiau, mes, Vyriausybė, pasirengę tikrai padėti ir dėti visas pastangas padedant vežėjams išsireikalauti kompensacijos iš Baltarusijos, nes tai dėl baltarusių veiklos šie vilkikai yra užstrigę. Mes, kaip Vyriausybė, savo ruožtu taip pat visais diplomatiniais kanalais dirbome ir kalbėdami su savo strateginiais partneriais dirbame dviem temomis. Pirmą – hibridinė ataka ir balionai, ir antra yra vilkikai. Tai yra mūsų darbotvarkėje visą laiką.

Dabar dėl ekstremaliosios padėties. Noriu pasakyti, kad mobilių grupių išvažiavimas duoda rezultatų ir ypač kariuomenės išitraukimas duoda mums galimybę didesne apimtimi šukuoti miškus ir veikti prieš kontrabandą. Kiekvieną naktį tarnybos grįžta su atitinkamais rezultatais.

Jau turime dešimtis sulaikytų, turime teismų procesus, turime teismų sprendimus. Netgi paskutinę naktį, paskutinės nakties duomenimis, kai nebuvo net skrendančių balionų, buvo rasti likučiai ir 3 tūkst. cigarečių pakelių buvo sulaikyta.

Ką mes padarėme? Kiekvieną dieną pirmą valandą Vyriausybės spaudos klube, kuriame būna spaudos konferencijos ir duodama ataskaita visuomenei iš skirtingų tarnybų, kas įvyko per parą ir kokie yra rezultatai... Šiandien galiu tikrai padėkoti tarnyboms, kad tuo sudėtingu laikotarpiu sunkiai dirba, kiekvieną naktį jos atvažiuoja su rezultatu. Tai suteikia vilties, kad mes einame labai aiškiai, kryptingai veikdami prieš kontrabandą.

PIRMININKAS. Klausia R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Prašom.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Mano klausimas būtų skirtas užsienio reikalų ministrui, bet jo nėra, tai, premjere, tuomet jums adresuosiu, nes neabejoju, kad turbūt koordinuojatės veiklą. Ministrą būčiau pagyrusi už gražias nuotraukas „Gyvenimo būdo“ žurnale. Ir stebėtina, bet ir gal pagirtina, kad randa laiko viskam.

Mano klausimas. Pirmadienį įvykusiame nacionalinio transliuotojo forumo laidoje paklaustas apie tai, ar yra kažkokių signalų, kad būtų siekiama (čia turbūt labiausiai kalbant apie Jungtines Amerikos Valstijas), ar nebus panaikintos sankcijos ir paleistos trąšos važiuoti laisvai, ar nėra tokių pamąstymų, ministras atsakė labai taip įdomiai ir iš jo atsakymo buvo galima suprasti, kad, kol vyksta hibridinė ataka prieš Lietuvą (tai visi mes fiksuojame), negali būti jokių kalbų apie kažkokių prašymus. Tai nuskambėjo, tarsi jau tie prašymai yra ir buvo. Ar jūs galėtumėte patvirtinti ar paneigti, ar yra tokie ketinimai panaikinti sankcijas trąšoms ar kitaip pašildyti santykius su Baltarusija?

I. RUGINIENĖ (*LSDPF*). Ačiū už klausimą. Tikrai kol kas bent jau aš jokių signalų negavau nei iš Amerikos, nei iš užsienio reikalų ministro, nes jis dažnai lankosi įvairiais formatais. Apie tai jokių diskusijų, netgi klausimų, ar mes galėtume svarstyti, jokiais formatais apie tai nebuvo net kalbos, bet aš pati žadu susitikti su specialiuoju pasiuntiniu, tai gal po šito pokalbio bus kažkas aiškiau. Iki šio momento tikrai nieko nebuvo.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, kiek buvo skirta laiko klausimams rytiniame plenariniame posėdyje, mūsų laikas baigėsi. Dėkojame Ministrui Pirmininkei, visiems ministrams.

Gerbiami kolegos, 2025 m. gruodžio 11 d. rytinį plenarinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 108 STENOGRAMA

2025 m. gruodžio 11 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas R. ŠUKYS,
Seimo Pirmininko pavaduotojos O. LEIPUTĖ ir R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ*

PIRMININKAS (R. ŠUKYS, NAF). Gerbiami kolegos, skelbiu 2025 m. gruodžio 11 d. vakarinį plenarinį posėdį pradėta. (*Gongas*)

Mes perkėlėme klausimą iš rytinio posėdžio darbotvarkės. (*Balsai salėje*) Perkėlėme klausimą iš rytinio plenarinio posėdžio. Registruosimės po to, kai bus paskelbtas klausimas.

14.01 val.

Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1119 (*pateikimas*)

Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1119 pateikimo stadijoje pranešėjas A. Radvilavičius, prieš baigiantis posėdžiui, paprašė manęs, kad aš pasiūlyčiau ir paskelbčiau pusės valandos pertrauką dėl to, kad pranešėjas pageidauja papildomai pasirengti pateikti klausimą.

Taigi, gerbiami kolegos... (*Triukšmas salėje*) Gerbiami kolegos... (*Triukšmas salėje*) Gerbiami kolegos, siūlau išvengiant diskusijų dėl šio pasiūlymo pasiruošti ir balsuoti. Prašom pasiruošti ir balsuoti. Kas už tai, kad šio klausimo svarstymo vakariniame plenariniame posėdyje metu būtų padaryta pusės valandos pertrauka? Prašom balsuoti.

Balsavo 95: už – 55, prieš – 38, susilaikė 2. Taigi daroma pusės valandos pertrauka.

Dėl vedimo tvarkos – gerbiamas A. Petrošius. Prašom.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Kaip ir buvo galima tikėtis, po gėdingo rytinio posėdžio eina gėdingas vakarinis posėdis. Klausimą pristatantis asmuo buvo pasiruošęs ir jau beveik stovėjo tribūnoje. Tai akivaizdi manipuliacija prašant sutrumpintos pertraukos ir užkertant galimybę kitiems Seimo nariams paprašyti pertraukos ar išsakyti kitus pageidavimus. Tai yra pirmoji indikacija, kaip vyks šio klausimo svarstymas. Tai labai ačiū posėdžio pirmininkui, norėtusi, kad procesai atrodytų kitaip.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną – E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Posėdžio pirmininke, aš tikrai ne apie gėdą, padorumą, o apie procedūrą noriu pasakyti. Paskelbtas klausimas, kurį turime svarstyti, po to padaryta klausimo svarstymo pusės valandos pertrauka. Aš jau apie tai nediskutuoju, bet posėdis tai nepradėtas, registracija neįvyko, nors buvo raginama registraciją įvykdyti, kad prasidėtų šis posėdis. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Posėdis buvo pradėtas, registracija bus paskelbta, kai išklausysime visus pasiūlymus dėl vedimo tvarkos.

Taip, dėl vedimo tvarkos – gerbiamas V. Fiodorovas. Prašom.

V. FIODOROVAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų pritariu kolegai Eugenijui, čia reikėtų pasižiūrėti į šį dalyką, nes laukėme registracijos, o šokote su klausimo paskelbimu ir visa kita. Aišku, čia didžiausia padėka yra S. Skverneliui, įvedusiam šią tikrai prastą praktiką, kai posėdžio pirmininkas gali sužaišti su tomis pertraukomis ir visa kita. Bet galbūt su šypsena mano šio toks pastebėjimas. Pirmininke, Audriau, kitą kartą surepetuokite visą procedūrą, nes aki-vaizdu, kad repeticijų trūko.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos – gerbiamas S. Kairys. Prašom.

S. KAIRYS (LSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų mes gi matėme, kas vyko, ir gerbiamas A. Radvilavičius ruošėsi eiti į tribūną, jis nebuvo priejęs prie jūsų ir nieko nesakė. Tai aš labai

norėčiau, kad jūs pagarsintumėte, gerbiamas kolega, kad jūs nepasiruošęs pristatyti klausimo ir jums dar reikia pusvalandžio, kad įsigilintumėte ir pristatytumėte šį klausimą kompetentingai. Prašau tą patvirtinti.

PIRMININKAS. Suteikiamas žodis gerbiama A. Radvilavičiui. Prašom.

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Kadangi buvau paminėtas, tikrai noriu patvirtinti, kad buvo ir prašyta posėdžio pirmininko. Kadangi buvo Teisės departamento išvados, būčiau prašęs pusės valandos pertraukos dėl to, kad prieš tai mes svarstėme biudžetą ir šiek tiek reikia pasigilinti. Ačiū.

E. GENTVILAS (*LSF*). Dar dėl procedūros, dėl vedimo tvarkos. Atsiprašau, įjunkite.

PIRMININKAS. Atsiprašau. E. Gentvilas dėl vedimo tvarkos.

E. GENTVILAS (*LSF*). Tikrai dėl vedimo tvarkos. Mes žinome, Statute parašyta, na, kad posėdis nepradėtas, aš jau nebekartosiu, bet Statute parašyta: prašyti pertraukos galima tik paskelbus posėdžio pertrauką. Pranešėjas ateina dar neprasidėjęs jokiam posėdžiui, praėjusiam posėdyje susitaria dėl pertraukos. Gerbiamas Raimondai Šuky, ar jūs čia elgiatės pagal Statutą?

PIRMININKAS. Dėl posėdžio pradžios, gerbiama kolegose, siūlau pasižiūrėti protokolą ir išklausti mano paskelbimą, kad posėdis pradėtas. (*Balsai salėje*) Dabar išklausime visus pasisakymus dėl vedimo tvarkos ir visus pasiūlymus. Registracija nėra privaloma posėdžio pradžios procedūra. Prašom registruotis. Be to, noriu atkreipti dėmesį, buvo balsavimas ir automatiškai registravotės visi. Čia papildomai dėl to, kas norėjo atskiros registracijos, ji atlikta.

Dar gerbiamas D. Griškevičius dėl vedimo tvarkos. Prašom.

D. GRIŠKEVIČIUS (*DFVL*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, sakote, kad nereikalinga registracija, bet skelbiate registraciją. Tai kokio velnio skelbiate registraciją, jeigu jina nereikalinga?

PIRMININKAS. Papildomu prašymu. Atsižvelgiau ir paskelbiau registraciją. Ačiū.

D. GRIŠKEVIČIUS (*DFVL*). Jūs sakėte – užsiregistruojame balsuodami.

PIRMININKAS. Balsuojant registruojamasi taip pat, bet kadangi buvo abejonų dėl registracijos, registracija įvykdyta. Gerbiama kolegose, tęsiame posėdį.

Dėl vedimo tvarkos – A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (*DFVL*). Gerbiamas pirmininke, gal nurodykite Statuto straipsnį, kur Seimo nario prašymu galima vykdyti registraciją. Aš kitą kartą paprašyčiau. Nurodykite straipsnį, teisinį pagrindą, jūs gi teisininkas.

PIRMININKAS. Teisinis pagrindas – posėdžio pirmininko sprendimas šiuo atveju.

A. ŠIRINSKIENĖ (*DFVL*). Koks straipsnis nurodo?

14.07 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Nidos Grunskienės atleidimui iš Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro pareigų“ projektas Nr. XVP-1118 (*pateikimas, svarstymas ir priėmimas*)

PIRMININKAS. Gerbiama kolegose, tęsiame mūsų posėdį. Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Nidos Grunskienės atleidimui iš Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro pareigų“ projektas Nr. XVP-1118. Pranešėjas – Respublikos Prezidento vyriausiasis patarėjas A. Kabišaitis. Kviečiu į tribūną. Prašom. Numatytas pateikimas, svarstymas ir priėmimas.

A. KABIŠAITIS. Laba diena, gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiama Seimo nariai. Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 84 straipsnio 11 punktu ir 118 straipsnio 5 dalimi, Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 22 straipsnio 2 dalimi ir 5 dalies 1 punktu, teikia Lietuvos Respublikos Seimui pritarti N. Grunskienės atleidimui iš Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro pareigų, pasibaigus įgaliojimui laikui.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas pranešėjas. Jūsų yra užsirašęs paklausti vienas Seimo narys – gerbiamas S. Skvernelis. Atsisakė klausti. Taigi dėkoju, gerbiamas pranešėjas.

Gerbiamas kolegose, dėl balsavimo motyvų pasisakyti nėra pageidaujančių. Galime pritarti nutarimo projektui po pateikimo bendru sutarimu? Nėra prieštaraujančių? Pritarta po pateikimo.

Pereiname prie svarstymo. Svarstymo stadijoje diskusijoje dalyvauti užsirašiusių nėra. Galime pritarti projektui po svarstymo bendru sutarimu? Nėra prieštaraujančių, pritarta.

Pereiname prie priėmimo. Dėl balsavimo motyvų kalbėti užsirašiusių nėra. Galime pereiti prie priėmimo pastraipsniui. Projektas yra vieno straipsnio. Galime priimti 1 straipsnį? Priimtas bendru sutarimu. Taigi, prašau pasiruošti ir balsuosime dėl viso nutarimo priėmimo. Prašom balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 74, balsavo 74: už – 73, prieš nėra, susilaikė 1. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

14.10 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Nidos Grunskienės skyrimui Lietuvos Respublikos generaline prokurore“ projektas Nr. XVP-1082 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Nidos Grunskienės skyrimui Lietuvos Respublikos generaline prokurore“ projektas Nr. XVP-1082. Kviečiu į tribūną pranešėją Respublikos Prezidento vyriausiąjį patarėją A. Kabišaitį. Prašom. Pateikimas.

A. KABIŠAITIS. Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 84 straipsnio 11 punktu ir 118 straipsnio 5 dalimi, teikia Lietuvos Respublikos Seimui pritarti N. Grunskienės skyrimui Lietuvos Respublikos generaline prokurore. Gerbiamam Seimui pritarus skyrimui, N. Grunskienė generaline prokurore būtų paskirta antrai kadencijai. Pirmoji darbų ir pasiekimų gausi kadencija trunka nuo 2021 metų sausio iki šiol.

N. Grunskienė Vilniaus universiteto Teisės fakultete teisininko kvalifikaciją įgijo 1995 metais. Dar iki to, tai yra 1992 metais, pradėjo dirbti prokuratūros sistemoje, kur dirba iki šiol. Kandidatė turi ilgametės vadovaujamo darbo patirties: penkerius metus dirbo Panevėžio apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotoja, aštuonerius metus – Panevėžio apygardos prokuratūros vyriausiąja prokurore ir pastaruosius penkerius metus eina generalinio prokuroro pareigas.

Per vadovavimo prokuratūrai metus N. Grunskienei pavyko pasiekti puikių rezultatų: įgyvendinti darbo organizavimo pakeitimai, patobulinta prokuratūros struktūra, sumažintas vadovų skaičius, pasiektas racionalesnis personalo, materialinių ir finansinių išteklių naudojimas, daug nuveikta užtikrinant prokurorų specializaciją ir atitinkamai gerinant jų darbo kokybę. Generalinė prokurore ėmėsi administravimo reformų, siekdama suvienodinti skirtingų vietovių prokurorų darbo krūvius.

N. Grunskienei dirbant generaline prokurore teko susidurti ir su rimtais iššūkiais: pirmiausia panaikinti dar iki jai užimant šias pareigas susidariusią beveik 2 mln. eurų skolą valstybės biudžetui, imtis priemonių padidinti susidomėjimą prokuroro profesija ir pritraukti naujų žmonių. Nuo 2021 metų sausio iki 2025 m. gruodžio 4 d. buvo paskirti į prokuroro pareigas ir Lietuvos Respublikai prisiekė 35 teisininkai. Pavyko pasiekti ir prokurorų darbo užmokesčio padidinimo, pagerinti jų socialines garantijas, kaip antai įtvirtinta galimybė prokurorams kompensuoti už darbą ir budėjimą poilsio ir švenčių dienomis, pavadavimą, nakties ir viršvalandinį darbą.

Gausu buvo ir su geopolitinėmis grėsmėmis susijusių iššūkių: nelegali migracija, sankcijų nesilaikymas, karo nusikaltimų Ukrainoje tyrimas, kabelių nutraukimas Baltijos jūroje, šnipinėjimo prieš Lietuvą, sabotažo atvejų tyrimai, tyrimai dėl padėjimo kitai valstybei veikti prieš Lietuvą, šiuo metu besitęsianti hibridinė ataka oro balionais bei kiti nusikaltimai.

Tačiau N. Grunskienė turi ir viziją ateities darbų, kuriuos galėtų padaryti paskirta generaline prokurore antrajai kadencijai. Vis dar išlieka nepakankamai patrauklūs prokuratūros valstybės tarnautojų ir darbuotojų atlyginimai. Tobulintinos krūvių skaičiavimo bei darbo kontrolės priemonės, yra erdvės tobulinti ir baudžiamojo proceso, ir bausmių vykdymo teisės aktus, siekti racionalesnio ikiteisminio tyrimo, užtikrinti žmonių apsaugą nuo nusikalstamumo tam tikrose specifinėse srityse. Taip pat būtina spręsti vis naujus nusikalstamumo keliamus iššūkius: didėja sukčiavimo elektroninėje erdvėje atvejų skaičius, vyksta jau minėtos hibridinės atakos, tęsiasi ir karo

nusikaltimai Ukrainoje. Siekiant sėkmingos kovos su nusikalstamumu yra būtina integruoti ne tik teisininkų, bet ir kitų mokslo šakų atstovų pastangas.

Atsižvelgdamas į šias aplinkybes, Respublikos Prezidentas kviečia Seimą pritarti N. Grunskienės skyrimui Lietuvos Respublikos generaline prokurore ir antrajai kadencijai. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkojame gerbiama pranešėjui. Šiuo atveju klausimai pranešėjui nėra užduodami. Kviečiu į tribūną... Skirtas yra iki 10 minučių laikas kandidatėi prisistatyti. Kviečiu gerbiama kandidatę, šiuo atveju N. Grunskienę, prisistatyti. Prašom.

N. GRUNSKIENĖ. Laba diena, gerbiama Seimo nariai. Prieš penkerius metus, jūsų sprendimu ir Lietuvos Respublikos Prezidento dekretu, man buvo patikėta atsakomybė vadovauti Lietuvos prokuratūrai. Šis laikotarpis buvo intensyvus ir dinamiškas. Viena vertus, prabėgęs greitai, kita vertus, atnešęs iššūkių, kokių mūsų institucija iki tol nebuvo patyrusi. Tai buvo penkeri metai nuoseklaus darbo, reikšmingų sprendimų ir didelės atsakomybės. Per visą šį laiką vadovavausi vienu principu – paklusti tik įstatymui ir sąžinės balsui, to paties principingai reikalavau ir iš visų prokurorų.

Trumpai apžvelgdama praėjusių penkerių metų laikotarpį ir visos prokuratūros pasiekimus, norėčiau išskirti tris sritis: tai baudžiamasis persekiojimas ir viešojo intereso gynimas, prokuratūros vidinis administravimas ir tarptautinis bendradarbiavimas.

Baudžiamojo persekiojimo srityje per pastaruosius penkerius metus patyrėme išskirtinių iššūkių ir gavome ne vieną pirmojo karto patirtį. Prokuratūra kartu su žvalgybos ir kitomis teisėsaugos institucijomis, partneriais užsienyje turėjo reaguoti ir rasti optimalius sprendimus situacijų, kurios dar visai neseniai atrodė neįsivaizduojamos: lėktuvo nutupdymas Minske, įvykdytas pažeidžiant tarptautinių skrydžių taisykles, tyrimas dėl riausių ir žmogaus teisių pažeidimų Baltarusijoje, tarptautinių sankcijų pažeidimų klausimai ir išbandymas neteisėtų migrantų antplūdžio, nusikaltimai prieš vaikus, lėktuvo katastrofa, dalyvavimas tarptautinėse operacijose likviduojant Lietuvos piliečių vadovaujamus nusikalstamus susivienijimus, kurie ne tik prekiaavo narkotikais, ginklais, žmonėmis, vykdė kibernetinius nusikaltimus tarptautiniu mastu, bet ir užsakuosius nužudymus.

Noriu pažymėti, kad Lietuvos prokuratūra pastaraisiais metais tapo viena iš pirmaujančių, pagal tarptautinių jungtinių tyrimų atliekamus tyrimus, kas rodo, jog mums svarbu pasiekti rezultatus ištiriant nusikaltimus ir juos užkardant, nepriklausomai nuo to, kur jie padaryti. Vienas iš tokių – 2022 metų kovą pradėtas karo nusikaltimų Ukrainoje tyrimas, ne kartą tarptautiniuose renginiuose minėtas kaip Lietuvos lyderystės ir telkimo dėl teisingumo pavyzdys. Jau pirmosiomis Rusijos ginkluotos invazijos į Ukrainą savaitėmis kartu su Ukrainos ir Lenkijos prokuratūromis pradėjome aktyviai ieškoti visų galimų sprendimų ne tik nusikaltimams tirti, bet ir būdų įtraukti į tyrimą ir kitas valstybes. Lietuvos prokuratūros iniciatyva Eurojuste buvo sukvieistas visų Europos Sąjungos šalių pasitarimas, po jo buvo sudaryta Eurojusto koordinuojama Tarptautinė jungtinė tyrimo grupė, prie kurios pirmą kartą istorijoje prisijungė ir Tarptautinis baudžiamasis teismas. Nors pradžia buvo nelengva, šiuo metu Jungtinės tyrimo grupės nariai nuolat keičiasi duomenimis, aptaria strategijas ir prioritetus, derina tyrimo priemones, naudojami nusikaltimų įrodymų saugojimo ir keitimosi baze, bendradarbiauja su Tarptautiniu baudžiamojo persekiojimo už agresijos nusikaltimą prieš Ukrainą centru. Aktyvus bendradarbiavimas su partneriais Ukrainoje leido Lietuvos prokurorams pareikšti įtarimus dėl režisieriaus M. Kvedaravičiaus nužudymo, dėl civilių ir karo belaisvių kankinimo ir kalinimo Melitopolyje, dalyvauti atliekant proceso veiksmus Ukrainoje.

Beveik tuo pačiu metu Lietuvos prokurorų dėmesio reikalavo suintensyvėję nusikaltimai prieš mūsų valstybę: šnipinėjimai, sabotazas, nutraukti jūriniai kabeliai, į Lietuvą įskridę dronai, kitos veikos. Augo ir labiau įprasto pobūdžio nusikalstamumas – vagystės, plėšimai, kibernetiniai sukčiavimai. Naujausias rūpestis – naktinių balionų skrydžių keliamos grėsmės mūsų oro saugai, ir ne tik jai. Dėl to jau gruodžio 1 dieną pradėjome ikiteisminį tyrimą dėl padėjimo kitai valstybei veikti prieš Lietuvos Respubliką. Nepaisant šių ir daugybės nepaminėtų iššūkių, džiaugiuosi, kad kartu su partneriais Lietuvoje bei užsienyje sugebėjome užtikrinti, kad valstybė liktų apsaugota,

o teisinė sistema – stabili ir funkcionali. Tačiau ikiteisminių tyrimų organizavimas ir kontrolė, dalyvavimas formuojant teisminę praktiką yra tik dalis Lietuvos prokuratūros vykdomo darbo.

GINANT viešąjį interesą prokuratūrai per pastaruosius penketą metų pavyko į valstybės biudžetą grąžinti daugiau nei 17 mln. eurų ir mes tikrai prie šių skaičių sustoti neketiname. Paminėtinos ir prokuratūros iniciatyvos apsaugant visuomenės ir valstybės interesus grąžinant pasisavintą žemę bei sprendžiant kitus viešojo intereso klausimus. Aktyviai dalyvavome teisėkūroje, teikdami pasiūlymus, kurie, prokurorų manymu, gali padėti tobulinti įstatymus ir jų taikymą praktikoje. Prokuratūros pozicija buvo girdima narkotinių medžiagų disponavimo, kontrabandos, nelegalios migracijos, nacionalinio saugumo bei kitais visuomenei svarbiais klausimais.

Vidaus administravimas taip pat buvo reikšmingų pokyčių sritis – padidintas finansavimas, už kurį noriu atskirai padėkoti, leido tinkamai subalansuoti prokurorų darbo užmokestį, pradėti mokėti priedus už budėjimus ir papildomą darbą, suremontuoti dešimtmečiais netvarkytus pastatus bei patalpas, atnaujinti infrastruktūrą, techninę bazę ir autoparką, visu tuo esmingai padidinant prokurorų darbo patrauklumą. Tą liudija faktai: prieš penkerius metus į prokuratūros organizuojamas atrankas kartais neateidavo nė vienas dalyvis, o dabar pretendentų skaičiuojame ir dešimtimis.

Investavę į daug aktyvesnį bendradarbiavimą su universitetais, pasiekėme, kad net ir geriausi teisės studijų studentai pasisako norintys ateiti ir ateina dirbti į prokuratūrą. Taip pat galiu pasidžiaugti, kad pavyko atkreipti dėmesį ir sustiprinti pranešėjų apsaugą – pagal pažangą šioje srityje Lietuva yra tarp pirmaujančių Europoje.

Naudodamasi proga taip pat noriu aiškiai ir atsakingai atsakyti į pastarosiomis savaitėmis viešojoje erdvėje iškeltus klausimus dėl tariamo vadovybės mobingo, nepotizmo ir (ar) kronizmo. Teisėtas ir pagrįstas visuomenės lūkestis – kokybiškai, greitai vykstantis ikiteisminis tyrimas, sąžiningas, atsakingas, efektyvus prokurorų darbas, nusikalstamų veikų išaiškinimas, teisingumas. Mano, kaip vadovo, pareiga tai užtikrinti. Tarnybiniai patikrinimai, kurių skaičius yra net kiek mažesnis nei vadovaujant mano pirmtakui, rodo tai, kad institucija ir jos vadovai nesitaiksto su nustatytais pažeidimais, nepainioja prokuroro savarankiškumo, nepriklausomumo ir nebaudžiamumo, netoleruoja netinkamo net ir ilgą karjeros kelią įveikusių prokurorų elgesio.

Tarnybinė atsakomybė užtikrinama vadovaujantis aiškiai reglamentuotomis procedūromis, o teismų sprendimus dvigubai dažniau palikti galioti skirtas nuobaudas nei jas naikinti patvirtina faktai. Faktai liudija ir įvykdytų vyriausiųjų prokurorų atrankų skaidrumą – iš viso per penkerius metus įvyko 77 atrankos ir tikrai keturis kartus buvo pareikšti nušalinimai komisijos nariui, visus kartus deleguotam Prokurorų profesinės sąjungos. Teismą po šių atrankų pasiekė tik vienas skundas, o dėl jo priimtas pirmosios instancijos teismo sprendimas atmetė šį skundą kaip nepagrįstą.

Kalbant apie mikroklimatą, noriu pasiremti naujausiais Vidaus reikalų ministerijos vykdyto didelės apimties institucijų mikroklimato tyrimo rezultatais. Jo duomenimis, 73 % prokuratūros darbuotojų teigiamai vertina vadovybę ir tai rezultatas, 8 procentiniais punktais aukštesnis nei kitų valstybės institucijų vidurkis.

Grįždama prie jau ne kartą minėto tarptautinio bendradarbiavimo, galiu pasidžiaugti, kad pastaraisiais metais itin sustiprėjo ryšis su kolegomis Lenkijoje, Latvijoje, Estijoje. Lietuvos prokurorai yra deleguoti į Europos Sąjungos misijas Ukrainoje ir Moldovoje, pasirašė bendradarbiavimo memorandumus su Jungtinių Amerikos Valstijų teisingumo departamentu, Ukrainos, Kazachstano, Armėnijos, Azerbaidžano prokuratūromis. Lietuvos prokuratūroje apsilankė daugumos Europos šalių prokurorų vadovai ir atstovai, didelį dėmesį skyrė bendradarbiavimui ir su tarptautinėmis organizacijomis. Džiaugiuosi, kad ir jų esame vertinami kaip patikimi, svarbūs strateginiai partneriai. Tokio pasitikėjimo pavyzdys – Tarptautinės prokurorų asociacijos, vienišančios daugiau nei 183 organizacijų ir kitų narių daugiau nei iš 177 skirtingų šalių, atstovaujančių daugiau nei 250 tūkst. prokurorų visame pasaulyje, sprendimas siūlyti 2028 metais svarbiausią asociacijos metinį renginį – Pasaulinį generalinių prokurorų suvažiavimą – surengti būtent Vilniuje.

Gerbiami Seimo nariai, šiandien galiu tvirtai pasakyti, per pastaruosius penkerius metus prokuratūra įveikė itin sudėtingus išbandymus, pirmą kartą pamokas ir, manau, tapo brandesnė, stipresnė ir atsakingesnė bei labiau matoma. Tai visos komandos, visos prokuratūros bendruomenės pasiekti rezultatai. Didžiuojuosi, kad man asmeniškai prokuratūra yra vienintelė darbo vieta jau daugiau nei 30 metų, tai leidžia labai gerai žinoti visus jos ypatumus, privalumus ir galimybes tobulėti. Penkeri metai einant generalinio prokuroro pareigas išmokė matyti daug platesnį vaizdą, vertinti ilgalaikį sprendimų poveikį ir imtis didesnės atsakomybės. Visuose sprendimuose vadovavausi teisingumo siekiu, visuomenės ir valstybės interesais, paminėtomis žmogaus teisėmis ir laisvėmis, todėl siekiu ir siekiu aukščiausios kiekvieno prokuroro darbo kokybės, profesionalumo ir atsakomybės.

Ateinančiu metu lydės reikšmingi struktūriniai pokyčiai – į pensiją išeis apie 140 prokurorų, turėsime užtikrinti sklandų kompetencijų ir darbų perėmimą, stiprinti tyrimų kokybę, tobulinti kvalifikacijos kėlimą. Nuo prokurorų darbo nemaža dalimi priklausys tai, kaip Lietuvos žmonės vertins savo valstybę ir kiek joje jausis saugūs. Privalėsime išlaikyti aukštus reikalavimus prokuroro profesijai, tobulinti prokurorų kvalifikacijos kėlimą, ypač dėl visai visuomenei pavojų keliančių nusikaltimų, ir dar daugiau nei iki dabar bendrauti ir bendradarbiauti su mūsų kolegomis užsienyje.

Šiandien esu čia ne dėl asmeninių tikslų. Esu čia todėl, kad žinau prokuratūros lūkesčius, laukiančius iššūkius. Man yra aiškos prioritetinės veiklos kryptys ir jaučiu pareigą bei kompetenciją toliau tinkamai atstovauti Lietuvos prokuratūrai. Todėl, jei, jūsų vertinimu, pateisinu suteiktą pasitikėjimą, esu pasirengusi dar penkerius metus vadovauti Lietuvos prokuratūrai ir tęsti pradėtus darbus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame, gerbiama pranešėja. Jūsų užsirašė paklausti 11 Seimo narių. Klausimams yra skirta 15 minučių. Pirmasis klausia M. Lingė. Prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Norėčiau užduoti, gerbiama prokurore, du klausimus, jeigu bus galimybė atsakyti.

Pirmasis. Pirmąkart istorijoje yra tokia situacija, kada Seimui yra teikiamas antrai kadencijai generalinis prokuroras. Ar nemanote, kad taps kliūtimi, kad, žiūrint į valdančiąją daugumą, dėl kurios čekiukų dažnai ateinate, kitas koalicijos partneris yra taip pat ikiteisminiame tyrime dėl galimo neskaidraus partijos finansavimo, ar nemanote, kad tai taps galima kliūtimi jums būti pašalinti?

Antras klausimas jau yra dalykinis, nebe politinis. Demokratijos patiria didelių iššūkių. Lietuva – ne išimtis. Rusijos įtaka demokratinams rinkimams tampa kone kasdienybė buvusiuose rinkimuose. Moldova, Rumunija patyrė dideles atakas: dezinformacines atakas, propagandines, botų armijų, ir atsilaikė dėl teisėsaugos institucijų aktyvumo. Kaip manote, ar turime reikiamus instrumentus, kad atsilaikytume prieš dirbtinio intelekto įtaką? Ar pakanka tų instrumentų, ar institucijai pakanka kompetencijų? Ir kokią žinią galėtumėte šiandien pasiųsti visiems, kurie jau planuoja dezinformacines atakas būsimuose rinkimuose?

N. GRUNSKIENĖ. Dėkoju už klausimus. Į pirmą klausimą galiu atsakyti taip, kad vertinu Prezidento priimtą sprendimą teikti mane antrai kadencijai. Tai vertinu kaip mano darbo įvertinimą.

Atsakydama į antrą klausimą, aš manau, kad prokuratūra ir ikiteisminio tyrimo įstaigos jau yra subrendusios ir pasirengusios atlaikyti bet kokius iššūkius. Aišku, tobulėjimui ribų nėra, mes tai žinome. Mes tobulėjame ir stengiamės tai daryti. Aš manau, kad prokuratūra jau įrodė su ikiteisminio tyrimo įstaigomis, kad nėra neįveikiamų darbų. Aš manau, kad mūsų darbai kalba patys už save.

PIRMININKAS. Klausia A. Gedvilas. Prašom.

A. GEDVILAS (NAF). Gerbiama prokurore, iš tikrųjų turiu puikią progą padėkoti jums už darbą. Žinoma, ne 100 % turbūt esame patenkinti, kartais buvo ir nusivylimų, bet didžioji dalis darbų turbūt palydėti tinkamais jūsų žingsniais ir sprendimais.

Kaip jūs vertinate Vyriausybės inicijuotus Baudžiamojo kodekso ir Kriminalinės žvalgybos įstatymo pakeitimus, kuriais siekiama sugriežtinti atsakomybę už pavojingų būdu vykdomą kontrabandą, ypač oru gabenamas cigaretės ir kitus draudžiamus objektus? Jūsų nuomone, šios grie-

žtesnės sankcijos ir išplėstos kriminalinės žvalgybos priemonės tinkamai užtikrins mūsų žmonių ir civilinės aviacijos saugumą?

N. GRUNSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Dėl projekto mes esame pateikę savo pastabas, pasiūlymus, į tai buvo atsižvelgta. Aš manau, kad sankcijas reikia griežtinti, nes situacija nėra gera. Tai aš vertinu palankiai. Aš manau, kad tai padės galbūt sustabdyti šią situaciją, kuri dabar yra. Bausmių sugriežtinimas, aš manau, turėtų atgrasyti žmones nuo nusikalstamų veikų padarymo.

PIRMININKAS. Klausia S. Kairys. Prašom.

S. KAIRYS (LSF). Gerbiama prokurore, ačiū už pasidalinimą apie nueitą kelią, įžvalgomis, ką ketinate daryti ateityje. Aš gal prieš tai buvusio kolegos M. Lingės klausimą norėčiau kiek kitu kampu paklausti. Ar Baudžiamasis kodeksas dar saugo mus, kaip valstybę, kaip visuomenę, nuo melo, šmeižto, neapykantos kurstymo atskirų visuomenės grupių ar pažiūrų kontekste? Man irgi yra tekę bandyti panaudoti tą Baudžiamojo kodekso normą – kreiptis, bandyti gauti kokius nors išaiškinimus, bet viskas, ką matau, tai toks atsidengimas *ultima ratio* principu, kad prieš tai reikėtų sunešioti devynerias kurpaites ir tik tada ginti savo teises ir laisves. Ir aš bijau, kad mes, tiesiog neįvertinę šių dalykų, vieną dieną atsibusime visai ne toje valstybėje, kurią kūrėme. Ar prokuratūra kaip nors plačiau mato ateinančias valstybei grėsmes – ne dėl technologijų, ne dėl socialinių tinklų, bet konkrečių asmenų melagių, šmeižto ir kitų dalykų, kas šiandien yra tapę Lietuvos politikos norma?

N. GRUNSKIENĖ. Dėkoju. Galėčiau atsakyti į jūsų klausimą taip, kad turime ne vieną pradėtą ikiteisminį tyrimą, bet jisai baigiasi taip, kaip jisai baigiasi, nes prokurorai daro išvadas tik gavę ekspertų išvadas. Jei ekspertai nurodo savo išvadose, kad galbūt ta kalba nekursto neapykantos ar yra kitų aplinkybių, prokurorai negali perduoti tokios bylos į teismą. Bet aš manau, kad mes įrankius turime.

Ir pakartosiu, kaip sakiau savo kalboje, visada reikalavau ir reikalauju, kad būtų kokybė, kad ikiteisminiai tyrimai nebūtų vilkinami ir procesiniai sprendimai būtų priimti teisėti ir pagrįsti. Čia mano pažadas, kurį aš vykdau.

PIRMININKAS. Klausia A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gerbiamoji generalinė prokurore, išties man teko į jus kreiptis, sakykime, tokio viešojo intereso klausimu – dėl pasinaudojimo elektros tinklais. Kaip žinome, du asmenys, tai yra valstybinis reguliuotojas ir „Litgridas“, jo vadovas, išdalino visiems galias – galios yra labai didelės vertės infrastruktūra, tai yra paprastai perdavimo tinklai, kurie kainuoja milijonus ir milijardus, – savo nuožiūra, o verslo vystytojai turėjo susimokėti arba jų negavo. Kaip žinote, lustų gamykla negavo galių, o buvo išdalinta įmonėms, kurių įstatinis kapitalas buvo minimalus, net šimtais megavatų. Tada prašėme ginti viešąjį interesą, jūs sakėte, stebite tą procesą. Tai buvo maždaug prieš gerus trejus metus. Kaip dabar tas procesas, nes turime didelę problemą? Ačiū.

N. GRUNSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Šiuo metu negalėčiau atsakyti į jūsų klausimą. Aš manau, kad jeigu buvo pareiškimas, tai turėjo būti gautas atsakymas. Bet aš pasidomėsiu ir tada, jums leidus, informuosime apie šio tyrimo eigą.

PIRMININKAS. Klausia V. Čmilytė-Nielsen. Prašom.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama pretendente, mano klausimas yra galbūt ne visai korektiškas, bet svarbu žinoti atsakymą. Jau šioje kadencijoje ir visai ne per seniausios yra taip buvę, kad vienas iš kandidatų, pretendentų į Konstitucinį Teismą tapo Prezidento ir socialdemokratų mainų objektu ir pirmasis teikimas buvo nesėkmingas. Jūsų principingumas yra puikiai žinomas, jūs esate aukštai vertinama kaip profesionalė. Ar jūs svarstėte, ar nejaučiate nerimo, kad galite taip pat tapti politinių pasistumdymų ar mainų tarp Prezidento ir visos ar dalies valdančiosios daugumos objektu? Ačiū.

N. GRUNSKIENĖ. Dėkoju už klausimą ir mano įvertinimą. Man tikrai malonu girdėti tai. Žinokite, aš nevertinu. Aš nevertinu. Man tai, kad Prezidentas pasiūlė mane antrai kadencijai, yra mano darbo įvertinimas. O kaip nubalsuosite, tai yra jūsų rankose, su tais... Sprendimą priimsite jūs, aš gerbsiu tokį sprendimą, koks jisai bus priimtas.

PIRMININKAS. Klausia K. Podolskis. Prašom.

K. PODOLSKIS (*LSDPF*). Gerbiama pretendente, iš tikrųjų norėčiau užduoti klausimą. Turbūt į tą klausimą galėsite atsakyti, nes esate pasisakiusi būtent dėl Lietuvos prokurorus vienijančios sąjungos. Turėčiau porą klausimų.

Kaip yra teigiama, per jūsų vadovavimo laikotarpį pradėta 120 patikrinimų dėl 131 prokuroro. Profesinė sąjunga teigia, kad toks mastas sukuria nuolatinę įtampą ir kelia grėsmę prokurorų nepriklausomumui. Kaip aiškinate tokį neproporcingai didelį patikrinimų skaičių?

Antras klausimas būtų. Prokurorų bendruomenė siūlo kurti savivaldos instituciją, analogišką Teisėjų garbės teismui. Ar jūs palaikytumėte tokį modelį, kad jis būtų įkurtas? Ačiū.

N. GRUNSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Jeigu galima, pradėsiu atsakyti nuo antro klausimo dėl prokurorų savivaldos. Mes tą klausimą sprendėme jau mano kadencijos pradžioje, buvome susitikę, net organizavome ir konferenciją, buvome pasikvietę atstovus iš advokatūros, iš teismų, kad jie papasakotų, kaip tai vyksta. Profesinei sąjungai buvo pasiūlyta imtis iniciatyvos ir spręsti šitą klausimą, tačiau iš jos jokios iniciatyvos per penkerius metus aš nesulaukiau.

Dėl pradėtų tarnybinių patikrinimų. Noriu pasakyti: taip, pritariu, kad buvo pradėta 120 tarnybinių patikrinimų, tačiau noriu pasakyti, kad jų tikrai ne daugiau, nei pradėjo mano pirmtakas – per penkerius metus jis pradėjo 140. Tarnybiniai patikrinimai pradedami inicijavus apygardų vyriausiesiems prokurorams, departamento vyriausiesiems prokurorams arba departamento prokurorams, kurie atliko patikrinimus vienoje ar kitose bylose. Gavus patikrinimo išvadą su siūlymu, kad reikia pradėti tarnybinių patikrinimų, yra pradedama procedūra, kurią gali pradėti tiksliai generalinis prokuroras. Yra Vidaus tyrimų skyrius, kuris atlieka patikrinimą, ir jis siūlo, ar tikslinga skirti prokurorui tarnybinių nuobaudą. Teismas panaikino, pirmosios instancijos teismas sutiko su paskirtomis nuobaudomis, tačiau Vyriausiasis administracinis teismas jas šešias panaikino.

Tie atvejai buvo tokie. Kaip pavyzdį galiu pasakyti. Buvo trys teismo nutartys, kuomet teismas panaikino ir nurodė, ką reikia padaryti, tačiau prokuroras ignoravęs priėmė nutarimą nutraukti. Man yra svarbu tai, kas atstovaus žmonėms. Juk už to stovi žmogus, kuriam tai rūpi, ir jis turėjo tris kartus kreiptis su skundu tam, kad būtų panaikinti neteisėti ir nepagrįsti sprendimai.

Taip pat ikiteisminių tyrimų vilkinimas. Apie kokį teisingumą mes kalbame, jeigu ikiteisminis tyrimas vyksta daugiau nei dešimt metų, yra įtariamieji ir dabar priimami sprendimai, nutraukiama suėjus patraukimo baudžiamojo atsakomybės senaties terminams.

Nesutikčiau, kad nesvarbu yra ir tai, kad prokuroras kontroliuoja ikiteisminius tyrimus, tačiau jis neatsižvelgia į tai, kad žmogus yra nuolat terorizuojamas, ikiteisminiai tyrimai nėra sujungiami, jie yra atliekami atskirai, ir turime to pasekmę, kad turime žuvusį, nužudytą žmogų.

Tai keletas pavyzdžių, kodėl priėmiau sprendimą taikyti tarnybinių atsakomybę, nors teismas su mano sprendimu nesutiko.

PIRMININKAS. Klausia V. Ažuolas. Prašom.

V. AŽUOLAS (*LVŽ-KŠSF*). Gerbiama buvusi prokurore ir pretendente, Lietuvos teisėsaugos institucijos konstatavo, kad didžiausia korupcija yra energetikoje. Kaip sekasi prokuratūrai dirbti mažinant šią korupciją energetikoje, nes susidaro toks vaizdas, kad tarsi tai yra sritis, kurią bijoma judinti, tiek dėl viešojo intereso gynimo, tiek dėl kitų dalykų?

Antras klausimas. Jeigu Seimas iš pirmo karto jūsų nepatvirtintų, ar jūs sutiksite būti teikiama antrą kartą? Ačiū.

N. GRUNSKIENĖ. Dėkui. Atsakydama į pirmą klausimą noriu pasakyti, kad prokuroras, pagal Konstituciją, organizuoja, kontroliuoja ir vadovauja ikiteisminiam tyrimui.

Dėl korupcijos energetikos srityje, aš manau, šitas klausimas gal daugiau tiktų Specialiųjų tyrimų tarnybai, nes ji privalo surinkti visą informaciją, medžiagą, pradėjus ikiteisminį tyrimą, tik tada prokuroras kontroliuoja.

Į antrą klausimą, jums leidus, aš neatsakysiu, kadangi aš neturiu atsakymo. Aš vertinu, dar kartą pakartosiu, kad Prezidentas teikia mane antrai kadencijai, o kaip nuspręs Seimo nariai, aš gerbsiu jų sprendimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiama generalinė prokurore, aš manau, kad vis tiek jus kol kas galima vadinti būtent taip. Bet mano klausimas dėl tų bylų, kuriose prokurorai palaikė kaltinimą, bet teismuose jos sužlugo. Turiu galvoje – teisėsaugos pareigūnų. Žinomos aplinkybės, kai teisėsaugos pareigūnai buvo kaltinami viršiję savo įgaliojimus, dėl ko žūdavo ar nuo pasieniečio rankos, ar ten nuo policininko rankos civilis žmogus, kuris galėjo galbūt įvykdyti nusikaltimą. Šiuo atveju vis dėlto ar prokurorų, jeigu kalbame apie tarnybinius patikrinimus, viskas padaryta iki galo, kad tokių ažiotažinių bylų nebūtų? Vis tiek žmonės vykdė pareigą gindami visuomenę nuo potencialių nusikaltimų.

N. GRUNSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Noriu pasakyti, kad mes visada reikalaujame... Aš visada reikalauju kokybės, kad tyrimai būtų atliekami kokybiškai ir laiku. Dėl dviejų paminėtų atvejų nenorėčiau komentuoti. Aš palaikau prokurorus, kurie priėmė tokius sprendimus. Aš esu susipažinusi, sakykime, su vaizdo medžiaga, bet nenorėčiau komentuoti todėl, kad pirmoje byloje dar nėra priimtas ir įsiteisėjęs sprendimas, tačiau, mano žiniomis, prokuroras rengia kasacinį skundą, o antra byla yra nagrinėjama teisme. Nenorėčiau išsakyti savo išankstinės nuomonės. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjai. Klausiti skirtas laikas baigėsi. Dėl balsavimo motyvų po pateikimo pageidaujančių kalbėti nėra. Nėra galimybės, kaip mane informavo, ir kalbėti. Ar galime bendru sutarimu pritarti nutarimo projektui po pateikimo? Nėra prieštaraujančių, pritarta.

Turime apsispręsti dėl komiteto. Pagrindinis komitetas... Ačiū, gerbiama pranešėja, atsiprašau, pretendente. Pagrindiniu komitetu yra siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Kitų nėra siūloma. Galime pritarti dėl šio komiteto? Dėkoju, pritarta. Svarstymo datą siūloma nustatyti 2025 m. gruodžio 23 d. Ar galime pritarti šiai datai? Nėra prieštaraujančių. Dėkoju, pritarta.

14.42 val.

Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1119 (pateikimo tęsinys)

Gerbiami kolegos, pusvalandžio pertrauka dėl projekto Nr. XVP-1119 baigėsi. Kviečiu į tribūną pateikimo stadijoje... Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto pranešėjas – A. Radvilavičius. Prieš tai dėl vedimo tvarkos – gerbiamas E. Gentvilas per šoninį mikrofoną.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū, gerbiamas Raimondai Šuky. Nieko asmeniško, bet noriu tik informuoti, kad dėl jūsų veiksmų yra jau kreipimasis į Etikos ir procedūrų komisiją, tai niekaip nestabdo šios procedūros, dėl to, kad buvo priimti du sprendimai: pateikti klausimą ir surengti pusės valandos pertrauką klausimo svarstymo ne posėdžio metu, nepradėjus Seimo vakarinio plenarinio posėdžio, kad jums nebūtų staigmena.

PIRMININKAS. Tai yra jūsų teisė kreiptis. Be abejo, Etikos ir procedūrų komisija išnagrinės. Prašau gerbiamą pranešėją pateikimo stadijoje pateikti siūlomą įstatymo projektą. Paskelbtas.

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, matau jūsų gražiai papuoštas darbo vietas ir 52 Seimo narių vardu teikiu Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Šiuo projektu siekiama patobulinti Lietuvos radijo ir televizijos valdymo mechanizmą, sustiprinti, būtent sustiprinti tarybos nepriklausomumą ir užtikrinti aiškesnę, skaidresnę generalinio direktoriaus atsakomybės sistemą.

Šiuo metu galiojantis teisinis reguliavimas numato, kad LRT generalinį direktorių į pareigas skiria ir atleidžia taryba atviru balsavimu, o nepasitikėjimas generaliniu direktoriumi gali būti reiškiamas, jei tai pagrįsta viešuoju interesu. Atviras balsavimas tokio jautrumo klausimais gali daryti tiesioginį ir netiesioginį spaudimą tarybos nariams, lemti, ar sprendimai būtų priimami ne pagal profesinę ir objektyvią nuomonę, o atsižvelgiant į išorinius ar politinius veiksnius.

Viešojo transliuotojo vadovo skyrimas ir atleidimas yra itin svarbus sprendimas, todėl būtina užtikrinti, kad jis būtų priimamas laisvai, be jokios įtakos ir spaudimo. Todėl pirmas siūlymas

– pakeitimas. Numatyti, kad sprendimai dėl LRT generalinio direktoriaus skyrimo ir atleidimo būtų priimami slapto balsavimu. Slaptas balsavimas užtikrina kiekvieno tarybos nario valios laisvę, nepriklausomybę ir atsakomybę. Tokia procedūra eliminuoja galimas išorines įtakas, leidžia priimti labiau pagrįstus ir objektyvius sprendimus. Be to, ji jokių būdu neprieštarauja demokratijos principams, atvirkščiai, stiprina pasitikėjimą pačių sprendimų priėmimo procesu ir didina institucijos autoritetą.

Antrasis svarbus pakeitimas susijęs su generalinio direktoriaus atleidimo pagrindais. Šiuo metu įstatyme numatyta, kad taryba gali pareikšti nepasitikėjimą, jei tai pagrįsta viešuoju interesu. Ši formulė yra teisiškai neapibrėžta ir leidžia labai plačią interpretaciją. Viešasis interesas yra sąvoka, kuri savaime apima ir visą LRT veiklą, juk tarybos, kaip viešosios institucijos, sprendimai visada priimami viešojo intereso pagrindu, tad papildomai ji deklaruoti konkrečioje atleidimo procedūroje yra perteklinis ir teisiškai neaiškus reikalavimas. Todėl siūloma šią neapibrėžtą nuostatą pakeisti konkrečiais kriterijais.

Pagal projektą, LRT generalinis direktorius galėtų būti atleistas iš pareigų, jei netinkamai vykdo įstatymo numatytas funkcijas ir jei taryba nepatvirtina metinės LRT veiklos ataskaitos. Sprendimas būtų priimamas, jei už nepasitikėjimą balsuoja daugiau kaip pusė visų tarybos narių. Taip įtvirtinta aiški, objektyvi ir racionali atsakomybės sistema, leidžianti vertinti vadovą pagal faktinius rezultatus, o ne pagal abstrakčius ar politizuotus argumentus. Reikalavimas daugiau kaip pusės balsų yra proporcingas, jis leidžia tarybai realiai reaguoti, jei vadovas netinkamai vykdo savo pareigas, bet kartu apsaugo jį nuo nepagrįstų atleidimų.

Šių pakeitimų tikslas – užtikrinti, kad LRT valdymo procesai būtų aiškūs, profesionalūs ir paremti objektyviais kriterijais. Tai sustiprins tarybos sprendimų legitimumą, padidins pasitikėjimą viešuoju transliuotoju, sustiprins generalinio direktoriaus strateginę atsakomybę bei LRT, kaip institucijos, reputaciją. Šio įstatymo projektas taip pat prisideda prie bendro tikslo stiprinti viešosios žiniasklaidos nepriklausomumą, užtikrinti, kad sprendimai dėl jos vadovybės būtų priimami be politinės įtakos ir remiantis tik profesionaliais ir teisiniais principais. Pažvelgus į Europos nacionalinių transliuotojų reglamentus, slaptas balsavimas ir daugiau nei pusės balsų nuostata yra dominuojanti praktika.

Apibendrinant, siūlomi pakeitimai įtvirtina slaptą balsavimą dėl generalinio direktoriaus skyrimo ir atleidimo, nustato aiškius atleidimo pagrindus – funkcijų nevykdymą ar nepatvirtina veiklos ataskaitos, įveda racionalų balsų reikalavimą – daugiau kaip pusės tarybos narių pritarimą, sustiprina LRT tarybos nepriklausomumą, vadovų atsakomybę ir institucijos skaidrumą. Kviečiu kolegas pritarti įstatymo projektui pateikimo stadijoje. Pasiruošęs atsakyti į klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiama pranešėjui. Pradžioje dėl vedimo tvarkos gerbiamas V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, aš tiesiog dėl projektą pristačiusio kolegą. Kolega, jūs ištraukėte degtuką be galvos, kad pateikiate projektą? Turbūt taip?

PIRMININKAS. Pradėsim klausimus. Klausia A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega...

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). Atsakau kolegai: esu vienas iš 52, kurie pasirašė įstatymo projektą.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). ...šalis susiduria su hibridinėmis atakomis, įvesta ekstremalioji situacija, tačiau, pasirodo, aktualiausias klausimas yra LRT procedūros, vadovų skyrimas, atleidimas. Bet dešimtys tūkstančių protestuotojų, kurie atėjo ir su šiais plakatais, jums pasakė labai aiškiai – neikiškite nagų prie LRT, neikiškite nagų prie laisvo žodžio, ir supranta, kad tai visai ne apie procedūras. Šiuo atveju žmonės išsakė savo poziciją, premjerė pasakė, kad jos širdis su protestuotojais, jūs premjeri nepadedate susirasti širdies vietos. Dabar kur ta širdis šiuo metu? Kaip premjerė balsuos dėl šio projekto? Su protestuotojais ar vis dėlto su savo frakcija? Ir su kuo iš žurnalistų bendruomenės aptarėte projektą?

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). Manau, kad jūsų klausimas ir turėtų būti skirtas gerbiamai premjeri, aš negaliu atsakyti, kaip ji balsuos. (*Balsai salėje*) Ji yra Seimo narė, tokia pati kaip ir aš, ir jos balsavimas yra laisvas kaip ir kitų Seimo narių.

PIRMININKAS. Klausia R. Baškienė. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (*DFVL*). Dėkoju. Gerbiamas pranešėjų, mes vakar Kultūros komitete išklusėme Valstybės kontrolės ataskaitą ir pastaba, kad tobulintina veikla turėtų būti ir LRT tarybos, jos reglamentavimas. Sutarėme, kad ne fragmentiškai, o sistemiškai turėtų būti peržiūrėtas visas įstatymas, kad būtų numatyta ir galbūt tikslinga tam sudaryti darbo grupę, išgirsti pasiūlymus ir labai sistemiškai veikti. Ar nemanote, kad tai būtų tikrai racionalu, o ne dabar ateiti su tokiais fragmentais?

Ir antrasis būtų klausimas. Jūs siūlote pakeisti balsavimą slaptu, siekiant vėlgi to paties sistemiškumo. Klausiu: ar tada neplanuojate rengti ir Statuto pataisų, kad ir mūsų premjerė ar premjeras, kuris bus, taip pat būtų teikiamas slaptu balsavimu? O čia kažkodėl atvira.

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Atsakydamas į pirmą jūsų klausimą, noriu pasakyti, kad Kultūros ministerijoje darbo grupė jau yra sukurta, ji būtent nagrinės viešojo informavimo klausimus, taip pat ir su LRT susijusius.

PIRMININKAS. Prieš suteikiant žodį kitam klausiančiam Seimo nariui, dėl vedimo tvarkos – gerbiamas A. Anušauskas per šoninį mikrofoną.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas pranešėjų, būkite atidesnis. Aš klausiau ne apie premjerę. Aš klausiau, su kuo iš žurnalistų bendruomenių jūs kontaktavote priimdamas šį projektą? Labai aiškiai paklausiau. O jūs sakote – premjerei klausimas, premjerei.

PIRMININKAS. Klausia I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Kaip slaptas balsavimas užtikrina laisvę, čia matėme neseniai jūsų frakcijai balsuojant dėl Prezidento pateikto kandidato į Konstitucinį Teismą. Daug teko girdėti apie tai, kad praėjusioje kadencijoje kažkas buvo ten prastumta buldozeriu. Tikrai atminčiai atšviežinti noriu priminti, kad įstatymo projektas buvo registruotas kovą, priimtas gegužę ir įsigaliojo rugpjūtį. Kokia transporto priemone ar kuo reikėtų pavadinti projektą, kurį numatoma svarstyti kitą savaitę, čia jau yra visiškai atskiras klausimas.

Bet mano klausimas yra konkretus. Jūs aiškinote, kad viešasis interesas yra neapibrėžta sąvoka. Gal jūs galite apibrėžti labiau negu viešąjį interesą netinkamą nustatytų funkcijų vykdymą? Aš suprantu, kad nemalonu šituos klausimus girdėti, suprantu, kad ir akys keliai aukštyr, bet vis dėlto paaiškinkite, kaip jūsų ši nauja formuluotė yra aiškesnė ir nesudaro prielaidų voliuntaristiniams sprendimams?

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Atsakydamas į jūsų klausimą, aš noriu pasakyti, kad Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 14 straipsnyje yra apibrėžtos tos funkcijos, kurias turi vykdyti direktorius. Vadovaudamiesi 14 straipsnio nuostatomis, mes galime traktuoti, kad...

PIRMININKAS. Klausia A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (*DFVL*). Aš du klausimus turėsiu. Pirmas klausimas yra toks pats kaip gerbiamo A. Anušausko: su kuo iš žiniasklaidos priemonių jūs derinate savo projektą? Celofano TV nesiskaito. Norėtusi išgirsti ką nors kitą.

Ir dar vienas klausimas, kadangi sakėte, eisite studijuoti Teisės departamento išvados, tai toje išvadoje labai aiškiai yra sakoma (jeigu studijavote), kad jūs siūlote kitokią atleidimo tvarką, negu kad yra, tarkime, Audito skyriaus vadovui, negu etikos kontrolieriui. Jiems atleisti bus taikoma sudėtingesnė procedūra. Jūs dabar direktoriui – aukščiausiai pareigybei – siūlote paprastesnę. Šitą pakomentuokite. Ir su kuo, be Celofano, dar derinate?

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Dabar atsakant į pirmą jūsų klausimą turbūt reikėtų kalbėti apie Teisės departamento išvadas, taip? Ten buvo tokia išvada. Manau, kad dabar mes turime pateikimo stadiją. Jeigu Seimas nuspręs, kad šitas įstatymo pakeitimo projektas keliaus toliau, taip pat bus galima kalbėti būtent ir apie tų įvardintų pozicijų vadovų keitimo, priėmimo ir atleidimo, tvarką.

O atsakydamas į jūsų klausimą dėl žiniasklaidos, galiu užtikrinti, kad nei su Celofanu, nei su kitais jūsų įvardintais žurnalistų, pseudožurnalistų, ar kaip mes juos galime bepavadinti, atstovais mes tikrai nesitarėme.

PIRMININKAS. Klausia E. Rudelienė. Prašom.

E. RUDELIENĖ (*LSF*). Ačiū, pirmininke. Šiandien ryte Liberalų frakcija jau klausė Lietuvos socialdemokratų: ar nebus čia paskutinė žiema? Aš retoriškai noriu paklausti. Socialdemokratai, kas jums atsitiko, kad jūs teikiate tokius antidemokratiškus mūsų valstybės atžvilgiu įstatymus? Vakar registravę šitokios skubos tvarka, kai šiandien yra perpildyta darbotvarkė, kai vėluojame, be pertraukų dirbame, įgrūdate skubos tvarka įstatymą, visiškai neišdiskutuotą! Kas lėmė šitokią skubą? Ar trūko „Nemuno aušros“ balsų biudžetui priimti, ar įvyko mainai?

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Tikrai niekas nesveria kažkokių balsų dėl vieno ar kito įstatymo pateikimo. Aš norėčiau grįžti ir atkreipti jūsų dėmesį. 2024 metų birželio mėnesį, kai buvo būtent LRT inicijuotas tuometinės valdančiosios daugumos įstatymo pakeitimas, taip pat buvo tam tikra skuba, kad įsigaliotų nuo rugsėjo 1 dienos. Tam tikra skuba buvo, kad įsigaliotų nuo tam tikros tos dienos, ir būtent tuo metu atsirado šita nuostata, kad balsavimas turėtų būti atviras.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos gerbiama I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Dėl vedimo tvarkos. Aš norėčiau, kad šitoje salėje nebūtų skleidžiama netiesa, o jūs tai darote. Aš jums ką tik priminiau, jog įstatymo projektas buvo pradėtas svarstyti kovo mėnesį, priimtas Seimo gegužės mėnesį ir įsigaliojo rugsėjį.

PIRMININKAS. Klausia J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Iš tikrųjų jūs ir neatsakėte, kaip bus pamatuotas generalinio direktoriaus funkcijų nepakankamas vykdymas. Jeigu būtų nevykdymas, aš suprantu, gali konstatuoti, kad kažko nedaro, o čia pakankamas–nepakankamas, tai yra visiškai subjektyvizmas, o viešąjį interesą kažkaip prokurorai sugeba fiksuoti ir teisme dėl to apgina tą viešąjį interesą.

Antras klausimas. Kaip žinome, K. Neimantas aiškino LRT eteryje, kad reikia tų įstatymo pataisų, nes televizija ir radijas per mažai kviečia „Nemuno aušros“ atstovų. Sakykite, kaip jų lūkesčiai pasiteisins priėmus jūsų teikiamas pataisas?

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Negaliu komentuoti, ar LRT kviečia kažkuriuos vienos ar kitos partijos atstovus daugiau ar mažiau, bet, manau, tai nėra pagrindinis kriterijus, kurį jūs pasakėte. Norėčiau vėlgi atsakyti į jūsų teiginį, kad slaptas balsavimas kažkoku būdu...

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš apie slaptą nesakiau.

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). ...paneigia demokratijos principus. Tikrai noriu jus užtikrinti, kad niekas nesikėsina į laisvą žodį.

Grįžus dar į 2024 metus, kai buvo svarstomas jūsų pateiktas įstatymas, tai mūsų tikslas yra gražinti atgal į tai, kad niekas nesikėsino nei į laisvę, nei į kažkokį kitą laisvą žodį.

PIRMININKAS. Gerbiamas pranešėjau, klausimams skirtas laikas baigėsi. Dėkojame.

Dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną gerbiama V. Čmilytė-Nielsen. Prašom.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (*LSF*). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Šiandien, kuomet žinia sklaidą klausė premjerės apie šias pataisas, buvo pasakyta, kad diskusija vyks Seimo salėje. Tai labai norėčiau kreiptis į jus, kad jūs padvigubintumėte laiką, skirtą diskusijai, nes tikrai 10 minučių skirta. Klausimas yra tikrai svarbus, jis sulaukė daug dėmesio, ir visiškai pagrįstai. Mūsų siūlymas būtų, tikrai kviesčiau pritarti bendru sutarimu ir socialdemokratams, nestabdykime diskusijos vos tik jai prasidėjus ir leiskime užduoti klausimus didesniai Seimo narių skaičiui. Ačiū.

PIRMININKAS. Noriu visus informuoti, jeigu kas neatkreipėte dėmesio, kad dabar yra pateikimo stadija. Diskusijos pateikimo stadijoje nevyksta, klausimai užduodami 10 minučių ir klausimams skirtas laikas baigėsi. (*Balsai salėje*) Aš noriu šiuo atveju pasiūlymo autorės gerbiama V. Čmilytės-Nielsen paklausti: ar galima suprasti jūsų pasiūlymą kaip siūlymą balsuoti ir apsispręsti dėl klausimams skirto laiko pratęsimo?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (*LSF*). Taip, frakcijos vardu prašau pratęsti laiką.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tuomet išklausysime dar dėl vedimo tvarkos kitus kolegas, po to bus balsuojama dėl apsisprendimo, ar klausimus pratęsti. (*Balsai salėje*) Ar tokie patys pasiūlymai kolegų? (*Balsai salėje*) Gerbiama kolegą, tuomet prašau pasiruošti ir balsuoti. Kas už tai, kad būtų pratęstas klausimams skirtas laikas, kaip siūlė, dvigubai, tai yra papildomai 10 minučių? Prašom pasiruošti, balsuojame.

Balsavo 121: už – 49, prieš – 33, susilaikė 39. Taigi klausimams skirtas laikas nepratešiamas. (*Balsai salėje*) Gerbiamieji kolegos, dėl vedimo tvarkos nėra pageidaujančių? (*Balsai salėje*) Gerai. Dėl balsavimo motyvų yra užsirašiusių. Dėl motyvų už – B. Vėsaitė. Prašom.

B. VĖSAITĖ (LSDPF). Gerbiamieji kolegos, prisipažinsiu – esu LRT fanė ir klausausi radijo ir televizijos nuo ryto iki vakaro. (*Šurmulys salėje*) Ir ačiū už tai LRT tarybai. Iš kitos pusės, norėčiau pakalbėti, dėl ko kilo visas šis šurmulys. Prisiminkite audito išvadas, o už audito išvadas yra atsakinga LRT vadovė. Ten buvo nustatyta, kad pirkimai vykdomi galimai neskelbiamų derybų būdu. Toliau, į darbą priimami 38 % žmonių be konkurso. Trečia, tiesą sakant, piktnaudžiaujama komercine reklama, o man, kaip dirbančiai Ekonomikos komitete, tai yra nelygiavertės sąlygos su komercinėmis televizijomis.

Dabar dėl procedūrų. Žiūrėkite, slaptas balsavimas dėl LRT vadovo paskyrimo ir atleidimo buvo 20 metų. Valdė socdemai, valdė konservatoriai ir niekas dėl to klausimų nekėlė. Dabar dėl 2/3 ar pusės būtent dėl vadovo skyrimo ar atleidimo. Žiūrėkite, dėl ko mes ginčijamės. Mes ginčijamės, ar septyni žmonės, ar aštuoni balsuos dėl direktorės atleidimo. Tai yra, tiesą sakant, niekinga. Toliau žiūrėkite, kiekvieną rytą įsijungusi radiją aš girdžiu, tiesą sakant, LRT žmonės, pasisakančius būtent už šitą, skelbiančius netiesą dėl žodžio laisvės, dėl žodžio laisvės. Žiūrėkite, aš peržiūrėjau BBC, peržiūrėjau Švedijos nacionalinių transliuotojų parinkimą ir buvo pasakyta, kad jie...

PIRMININKAS. Laikas.

B. VĖSAITĖ (LSDPF). ...žodžiu, jokių būdu negali būti... jie turi būti neutralūs ir objektyvūs. Kur yra neutralumo ir objektyvumo kriterijus šioje srityje?

PIRMININKAS. Balsavimo motyvai prieš – G. Skaistė. Prašom. Kolegos, prašom laikytis laiko reglamento, galioja visiems.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Tikiuosi, man pridėsite tą pusę minutės, kurią padovanojote B. Vėsaitėi, kuri aiškiai pasakė, kad šitas įstatymas yra sukurtas būtent dabartinei vadovei pašalinti. Jūsų visa kalba buvo apie dabartinę LRT vadovę, o ne būtiną tvarką, kurią reikia koreguoti. Sveikinu su tiesos atskleidimu, nes, atrodo, tai yra tikrasis motyvas, ką norima koreguoti, tai yra LRT transliacijų turinį, o ne tobulinti pagal audito išvadas.

Šiaip, žvelgiant į šį įstatymą, jis tikrai pakeis LRT reguliavimą, jis yra svarbus, todėl negalime nuleisti šių diskusijų į skubotą traukinio varymą, kai sprendimai priimami tiesiog automatu, neįsigilinus ir nepadiskutavus su žiniasklaidos bendruomene. Šį įstatymą pristato ponas miškininkas, kuris, matyt, turi visą supratimą apie žiniasklaidos bendruomenę ir kaip turi būti reguliuojamas nacionalinis transliuotojas.

Šiaip, žvelgdami į Teisės departamento išvadą, mes matome, kad projektas galimai prieštarauja Konstitucijai, tačiau jo net nesvarsto Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Taip pat matome, kad jis prieštarauja ir Žiniasklaidos laisvės aktui, kuris nustato, kaip turėtų būti kontroliuojami nacionaliniai transliuotojai. Taip pat yra mažinamas LRT nepriklausomumas, kadangi yra įvedamas lengvesnis vadovų atleidimas ir labai neaiškūs kriterijai. Jūs kritikuojate dabartinius kriterijus, tačiau jūsų siūlomi yra dar neaiškesni, negu buvo įrašyti prieš tai. Kvalifikuota dauguma, atleidžiant direktorių, nacionaliniam transliuotojui yra įprastinė praktika, ir, tiesą sakant, atleisti visuomet turi būti sudėtingiau vien dėl to, kad būtų išlaikytas nepriklausomumas. Galų gale ta skuba. Įvyko protestas, dešimtūkstantinis protestas, susirinko žmonės. Jūs sakėte, kad mes turėsime laiko diskusijoms, kad mes turėsime laiko parengti kvalifikuotą, gerą projektą, kuris atlieps visos žiniasklaidos bendruomenės lūkesčius, tačiau šiandien matome, kad viskas važiuoja skubos tvarka, jokių diskusijų niekam nereikia ir jokių konsultacijų su žiniasklaidos bendruomene taip pat nereikia. Man atrodo, kad tai tiesiog yra keliukas orbanizacijos keliu, kuomet norite užvaldyti nacionalinį transliuotoją tam, kad jus gražiau ir simpatiščiau parodytų per televizorių, nes atrodo, kad tai yra pagrindinis argumentas šį įstatymą priimti.

PIRMININKAS. Iš klausėme pasisakymus dėl balsavimo motyvų. Yra pageidaujančių pasisakyti dėl vedimo tvarkos. (*Balsai salėje*) Prašom. Gerbiamas pirmasis dėl balsavimo... Atsiprašau, ne dėl balsavimo motyvų, o dėl vedimo tvarkos – A. Petrošius. Prašom.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Aš pasisakysiu po.

PIRMININKAS. Aš suteikiau žodį dėl vedimo tvarkos. Atsisakyta. Noriu, kad tai būtų fiksuota protokole.

Dėl vedimo tvarkos gerbiama D. Asanavičiūtė-Gružauskienė. Prašom.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Aš atsitraukiu, aš neprašau žodžio.

PIRMININKAS. Atsisakė. Ir dėl vedimo tvarkos gerbiamas D. Griškevičius. Prašom. (*Balsas salėje*) Nepageidauja. Dėl vedimo tvarkos gerbiamas S. Kairys. Prašom.

S. KAIRYS (LSF). Replika po balsavimo.

PIRMININKAS. Nepageidauja. Gerbiami kolegos, prašom pasiruošti, kadangi buvo motyvai už ir prieš, pasiruošti, balsuosime...

Dėl vedimo tvarkos gerbiama B. Vėsaitė per šoninį mikrofoną.

B. VĖSAITĖ (LSDPF). Aš irgi repliką, ateisiu vėliau.

PIRMININKAS. Replikos būna po balsavimo – taip pat noriu atkreipti visų dėmesį. Prašom pasiruošti balsuoti. Noriu pasakyti, kad Seimo nariai balsuoja iš savo vietų. (*Balsai salėje*) Tai yra Statuto norma. Taip. Prašau pasiruošti ir balsuojame, kas už tai, kad būtų pritarta Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XVP-1119 po pateikimo. Prašom pasiruošti ir balsuoti.

Užsiregistravo 126, balsavo 126: už – 76, prieš – 50, susilaikiusių nėra. Po pateikimo įstatymo projektui pritarta.

Replikos po balsavimo. Aš tik noriu įsitikinti pagal eilę, kaip... Galbūt iš dešinės šiuo atveju. Gerbiamas A. Petrošius – replika po balsavimo. Prašom. Atsiprašau. Prašom.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Dar kartą stebėjome tikrai gėdingą procesą, kuomet tikrai didelė dalis valdančiosios daugumos pasirašė projektą, tačiau nė vienas ministras ant projekto parašo nedėjo. Pakišo, taip sakant, savo komandas čia, Seime. Todėl pasinaudodamas replikos po balsavimo teise aš noriu, taip, teise, norėčiau pranešti, kad yra surinkti parašai dėl ekspertinės išvados. Juos gerbiamas L. Kasčiūnas jums dabar įteiks. Tikimės, kad atsižvelgsite į šią procedūrą ir tas klausimas bus išspręstas įvertinus visas teigiamas ir neigiamas pasekmes, apie jas turėsime galimybę padiskutuoti. Dėkui jums. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – gerbiama D. Asanavičiūtė-Gružauskienė. Prašom.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Aš tik noriu patikslinti, kad ši nuostata yra Statuto 145 straipsnio 4 dalis. Surinkus 1/5 Seimo narių parašų, yra reikalaujama įstatymo projekto teisinio reguliavimo poveikio vertinimo, jis turi būti atliktas ne mažiau kaip per 10 dienų ir ne daugiau kaip per 30 dienų. Dėl to šis teisėtas reikalavimas yra jums įteiktas ir šalin rankas nuo laisvo žodžio! (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Išklausysime ir kitų replikų po balsavimo, tuomet bus priimti atitinkami sprendimai. Gerbiama A. Širinskienė. Šiuo atveju mandagiai pasielkime.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). Kolegos tiesiog anksčiau stovėjo, bet aš noriu pasiūlyti, suprasdama, koks yra visuomenės įsitraukimas. Mes matėme mitingą. Gauname daugybę protesto laiškų. Beje, nė vieno remiančio projektą laiško neteko gauti per visą tą laikotarpį. Remdamasi Statuto 143 straipsnio 2 ir 3 dalimis, prašau priimti sprendimą dėl skelbimo visuomenei svarstyti. Po svarstymo stadijų, po pateikimo tą mes galime padaryti pasakydami, kad esame atviri visuomenei.

PIRMININKAS. Išklausėme pasiūlymą. Replika po balsavimo – gerbiamas S. Kairys. Prašom.

S. KAIRYS (LSF). Ačiū posėdžio pirmininkui. Aš labai noriu atkreipti dėmesį, ką per pateikimą ką tik patvirtinote. Iš esmės jūs sukuriate sąlygas kasmet vykdyti tiesiog elementarų balsavimą LRT taryboje ir generalinį direktorių atleisti tiesiog tuo pretekstu, kad nepabalsuos už metinę vadovo ataskaitą. Tai yra absurdas. Ir ne veltui šiame siūlyme dėl ekspertinio vertinimo yra prašoma būtent įvertinti, kaip tai dera su Žiniasklaidos laisvės aktu. Tie visi 53 pasirašiusieji, ką jūs darysite, jeigu Europos Komisija skirs piniginę baudą Lietuvai? Padengsite iš savo lėšų?

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – dabar S. Kairys. Prašom. Atsiprašau, S. Gentvilas. S. Kairys ką tik kalbėjo.

S. GENTVILAS (LSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kreipiuosi ir tikiuosi pasisakymo iš gerbiamos V. Aleknavičienės, kultūros ministrės. Prieš 2 dienas jūs toje pačioje LRT „Svarbioje valando-

je“ pasakėte: reikia daryti pertrauką, reikia suderinti su Europos Komisija, kad atitiktų šis teisės aktas. Tai ar mes šiandien turime gerbiamą ministrę, kultūros ministrę? Ar jūs, balsuodama už, iš karto pasisakote, kad tos 1 dienos pertraukos jau gana ir jau suderinta? Ar gerbiama V. Aleknavičienė pasisakys šiandien? Ar buvo gana 1 dienos suderinti su bendruomene, kaip jūs sakėte ant-radienį LRT laidoje „Svarbi valanda“? Gal prieisite prie mikrofono, gal pasakysite žiniasklaidai, suinteresuotai visuomenei, gerbiama ministre? Prieikite prie mikrofono, gerbiama ministre, pasakykite, ar užteko?

PIRMININKAS. Gerbiamas Š. Birutis per šoninį mikrofoną. Prašom.

Š. BIRUTIS (LSDPF). Mieli kolegos, tikrai nieko neturėdamas prieš, o mylėdamas LRT ir gerb-damas ir dabartinę vadovybę, bet tam, kad ištaisytume prieš tai pateikto įstatymo nesklandumus, sukėlusius dalies visuomenės reakciją, sumažintume įtampą visuomenėje, įgyvendintume geres-nę valdymo viešajame sektoriuje praktiką, aiškiau apibrėžtume aukščiausio valdymo organo – LRT tarybos – pareigas ir teises, suprasdami, kad delsimas sukeltų žalą ir riziką visuomenės sau-gumui, ir tam, kad užtikrintume žiniasklaidos laisvę ir atitiktį Europos chartijos dėl spaudos lais-vės ir Europos Sąjungos pagrindinių žmogaus teisių 11 straipsnio tvarkai, pritariu skaidresnės, aiškesnės, labiau atskaitingos, mažiau politizuotos tvarkos nustatymui ir siūlau skubos tvarką dėl šito įstatymo priėmimo. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Ar jūsų pasiūlymas frakcijos vardu?

Š. BIRUTIS (LSDPF). Siūloma frakcijos vardu. (*Triukšmas salėje: „Gėda, gėda!“*)

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl pasiūlymo bus sprendžiama, kaip ir dėl kitų pasiūlymų. Gerbia-mi kolegos, šiuo atveju prašau ramybės.

Replika po balsavimo – B. Vėsaitė per šoninį mikrofoną. Prašom.

B. VĖSAITĖ (LSDPF). Gerbiamieji kolegos, mane informavo ambasadorius prie Europos Tary-bos Parlamentinės Asamblėjos, kad yra gautas skundas iš Lietuvos dėl šito minimo įstatymo. Ži-nokite, aš, kaip delegacijos vadovė, tikrai liudysiu, kaip LRT darbuotojai, pažeisdami neutralumo ir objektyvumo principus, elgiasi už mokesčių mokėtojų pinigus kaitindami emocines aistras tų žmonių, kurie, nežinodami už ką, renkasi į mitingus. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Replika po balsavimo eilės tvarka – gerbiama R. Baškienė. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Aš, kaip Kultūros komiteto narė, liudi-ju, kad vakar mes ištis labai atsakingai iš klausėme Kontrolės ataskaitą ir ten nebuvo fiksuota, ir kontrolierė nepatvirtino jokių grubių pažeidimų ar dar kokio nors problemiško, todėl taip pat liudiju, kad mes komitete sutarėme, kad būtų tikslinga sudaryti darbo grupę ir rengti nuosekliai, neskubant įstatymo peržiūrą, nes reikėtų keisti ir kitus straipsnius, įpareigojančius Vyriausybę numatyti dėl viešųjų pirkimų tvarkos LRT tarybą. Tam neprieštaravo gerbiamas komiteto pirmi-ninkas K. Vilkauskas, kuris dabar jau balsavo už šito įstatymo pateikimą. (*Balsas salėje: „Gėda!“*)

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – G. Balčytytė. Prašom.

G. BALČYTYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš matau, balsavime nedalyvavo Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkas, turbūt ir išvelgdamas prieštaravimą mūsų priimamų sprendimų Konstitu-cijai, tai norėčiau pasiūlyti papildomu komitetu būtinai Teisės ir teisėtvarkos komitetą, nes labai daug ir Teisės departamento pastabų. Siūlau balsuoti dėl šio sprendimo. Kaip papildomą komite-tą. Papildomą.

PIRMININKAS. Buvo pasiūlymas dėl komiteto papildomo. Aš manau, mes galime apsispręs-ti bendru sutarimu dėl papildomo Teisės ir teisėtvarkos komiteto. Ar siūloma balsuoti? Siūloma balsuoti. Prašom, dėl pasiūlymo dėl papildomo komiteto, dėl to pasiūlymo galime apsispręsti.

Gerbiami kolegos, sekundė! Man čia priminė, kad mes ir dėl pagrindinio dar nebalsavome, tai bus balsuojama, kada prieisime prie komiteto apsisprendimo.

Toliau tęsiame replikas po balsavimo. R. Baranovas. Prašom.

R. BARANOVAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, aš turbūt čia labiau žiūrintiems. Ypač noriu pa-dėkoti tiems, kurie nusprendė mano žmonai parašyti grasinančių žinučių. Geras būdas mane pa-lenkti kitaip balsuoti. Tarp jų buvo grasinimai išprievartauti ir tokios žinutės kaip „eik tu *nachui*, bebro boba“. Labai jums ačiū. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKAS. Taip, eilės tvarka. Tuomet gerbiamas V. Juozapaitis – replika po balsavimo. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ponai ir ponios, Seimo nariai, narės. Aš nežinau, jūs turbūt grįžę namo pasižiūrėkite šito Seimo posėdžio transliaciją ir galbūt kuris nors save pamatys. Žinote, būna grindys, būna dugnas, bet tai, kas čia dabar vyko ir ką mes išgirdome iš buvusio ministro pono Š. Biručio lūpų, turbūt vėlgi neįtikėtina.

Tiek ponas Š. Birutis, tiek ponia V. Aleknavičienė vos prieš porą mėnesių buvo pažeminti savo pačių partiečių, išmesti kaip musės iš barščių ir abudu vienu balsu kalbėjo apie žodžio laisvę, apie kultūros padėtį ir taip toliau, ir taip toliau, ir šiandien jie taip gėdingai visiškai sugniuždyti įeis į istoriją, deja, ne iš pačios gražiausios ir geriausios pusės.

Kolegos, kurie čia sumanė dabar staiga vėl pristatyti tą įstatymo projektą, ar tikrai jūs pamiršote, kad įstatymo projektas yra ne tai kad įregistruotas, ne tik kad priimtas po pateikimo, bet jis yra ir mūsų komitete, ir mes paprašėme ekspertinės išvados. Ar jūs nekantraujate, nebegalite palaukti 10 dienų? Ar jūs suprantate, ką jūs darote? Jūsų dabartinis kiekvienas žingsnis yra dar vienas grūdas į Konstitucinio Teismo sprendimų aruodą. Jūs kiekvienu momentu pažeidžiate patys įstatymą, Konstituciją. Ponia B. Vėsaitė paaiškino, kad tas įstatymas bus skirtas generalinei direktorei, šitai, kuri eina pareigas, specialiai atleisti iš darbo, tai yra tiesioginis pripažinimas, kad jūs pažeidžiate Konstituciją.

Ponios ir ponai, atsipeikėkite, kurie turi šiek tiek sąžinės, šio tokio juridinio supratimo. Ypač vėlgi kreipiuosi į ponią V. Aleknavičienę, ministrę, kuri vis dar tyli, į poną Š. Birutį, kuris vis verkia, kad jį išmetė kaip musę iš barščių, ir, žinoma, kreipiuosi ir į Prezidentą, kuris dabar, žinoma, nežiūri, bet aš kreipiuosi į jo vyriausiąją patarėją J. Karpavičienę, galbūt perduos, ar ne, kad jie suvoktų pagaliau, kas vyksta Lietuvoje, kad tai taip pat bus prezidentūros atsakomybė, jeigu bus pasirašytas toks antikonstitucinis įstatymas.

Kalbant apie biudžetą, kurį šiandien priėmėme, jūs kultūrą sumaišėte su žemėmis ir neįvykdėte nė vieno savo pažado, dar blogiau – jūs jiems sumažinote. Taigi didžiulė, didžiulė tokia svetima gėda ir tikiuosi, kad jūs, parėję namo, pasikalbėję su savo šeimyniškiais, suprasite vis dėlto, ką jūs padarėte, ir po kelerių metų, be jokios abejonės, istorijoje mes paskaitysime atgarsius. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, aš noriu visiems priminti, kurie dar galbūt ruošiasi replikoms po balsavimo: mes kalbame replikas po balsavimo būtent pateikimo stadijoje. Bus svarstymas, bus galimybė diskusijų, bus kitos galimybės išsakyti poziciją dėl paties projekto. Todėl prašau kolegų laiką taupyti ir kalbėti labai konkrečiai, nereplikuoti į replikas, nes tikrai replikos po balsavimo ne tam yra skirtos. Būsiu priverstas nutraukti kalbėjimą.

Taigi eilės tvarka. Gerbiamas A. Skardžius – replika po balsavimo. Prašau atsižvelgti į mano pastabas.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, pirmininke. Labai trumpai. Aš siūlau visiems atsipeikėti ir nebandyti neatsakingo viešųjų finansų taškymo pridengti laisvo žodžio neva suvaržymu. Čia yra esmė. Ir baikite išdykauoti.

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – D. Razmislevičius. Prašom.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Kolegos, aš tik noriu truputį išsklaidyti baimes dėl to, kad nuolatos rotuosis vadovas. Aš noriu, kad mes pasitikėtume LRT taryba. LRT taryba sudaryta, patys žinote, kokių principu, ir šiuo metu veikianti LRT taryba patvirtinta praeitą kadenciją, taigi jūs patys delegavote atstovus, patys tvirtinote visą tarybą, tai negi nepasitikite savo deleguotais ir tvirtintais žmonėmis? Tai aš noriu palinkėti daugiau pasitikėjimo savo taryba.

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – A. Širinskienė. Bet jūs jau antrą kartą. Šiuo atveju ar tai bus pasiūlymas dėl vedimo tvarkos? Jūs galėtumėte dar... Nors tada buvo dėl vedimo tvarkos. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). Aš norėčiau kreiptis į Seimo Pirmininką, kuris dabar sėdi ir apsimeita *ne prie ko*. Jūs esate atsakingas už tai, kas vyksta Seime. Jūs matote, kad yra desperatiškai bandoma naudotis...

PIRMININKAS. Perspėjau, kad replika po balsavimo nėra pasikalbėjimas tarp atskirų Seimo narių per šoninį mikrofoną. Replika po balsavimo. Paskutinis, kuriam suteikiu, – R. J. Jankūnas. Prašom.

R. J. JANKŪNAS (*LVŽ-KŠSF*). Žodžio laisvė. Puikiai prisimindami, kad patys tą situaciją ir sukūrėte 2024 metų birželį, priimdami įstatymą, kuriuo padarėte Moniką tokią amžiną, kad ją būtų sunku pakeisti kaip V. Putiną ir A. Lukašenką, tai čia jūsų žodžio laisvė! LRT taryba, jau pamiršote, kad yra aukščiausias valdymo organas. Ačiū.

PIRMININKAS. Replikos po balsavimo baigtos. Gerbiami kolegos, buvo pasiūlymas dėl šio projekto svarstymo skirti skubos tvarką. Teikiu balsuoti. (*Triukšmas salėje*) Frakcijos vardu buvo pasiūlymas, teikiu balsuoti dėl skubos. (*Triukšmas salėje*) (*Balsai salėje*) Toliau bus paaiškinta Seimo statuto... Gerai, aiškinu iš karto: šie prašymai bus perduoti komitetui, kas ir yra adresatas, pagal Seimo statutą. (*Balsai salėje*) Posėdžio pirmininkas... Jie turi apskritai būti pateikti komitetui ir komitetas priims dėl to sprendimus. Dabar balsuojame dėl skubos tvarkos. (*Balsai salėje: „Gėda!“*) Prašau pasiruošti ir balsuoti.

Užsiregistravo 111, balsavo 111: už – 73, prieš – 37, susilaikė 1. Numatyta skuba. Dokumentai, pagal Seimo statutą, pasiūlymai turi būti teikiami komitetui. Pirmininkui jie nėra įteikiami ir man nėra suteikta jokių įgaliojimų jų atžvilgiu priimti sprendimus. Dar reikia paskirti pagrindinį komitetą, tada bus aiškus adresatas, jūsų teikimu.

Dėl vedimo tvarkos – S. Skvernelis. Prašom.

S. SKVERNELIS (*DFVL*). Aš manau, gerbiamas posėdžio pirmininke, kad jūs šiandien tikrai judate link nepasitikėjimo procedūros sparčiais žingsniais. Noriu pasakyti, kolegos, nusiraminkime, nes mes nedalyvaujame Seimo posėdyje – mes dalyvaujame tikrai Seimo salėje. Kadangi, pagal Seimo statuto 98 straipsnio 2 dalį (cituoju): „Seimo nariai registruojami kiekvieno posėdžio pradžioje ir prieš iš anksto numatytus balsavimus“, šita procedūra nebuvo atlikta prieš Seimo visus balsavimus, vadinasi, visa tai, kas vyko, yra neteisėta. Jūs šiandien nuolat žaginate Statutą ir teršiate garbingą teisininko vardą. Gėda! (*Plojimai*) (*Balsai salėje: „Gėda!“*)

PIRMININKAS. Dar kartą noriu paaiškinti: registracija įvyko balsuojant, automatiškai. Registracijos įvykdymas ar neįvykdymas nėra siejamas su posėdžio pradėjimu ar nepradėjimu. Pradėjimas yra paskelbimas ir gongas, registracija jau yra atskiras statutinis veiksmas. Taigi yra kreipimasis į Etikos ir procedūrų komisiją ir šį Statuto ginčytiną klausimą, jūsų nuomone, ginčytiną, apsvarstys Etikos ir procedūrų komisija ir pateiks savo sprendimą. Gerbiami kolegos, mes apsisprendėme dėl skubos. (*Balsai salėje*) Buvo dar A. Širinskienės pasiūlymas dėl paskelbimo visuomenei svarstyti. Taip buvo formuluota. Ar teisingai, gerbiama Agnė?

A. ŠIRINSKIENĖ (*DFVL*). Pirmininke, aš tik primenu jums Statutą, kurio jūs, pasirodo, nežinoite, kad yra 143 straipsnio 2 ir 3 dalys, kurios numato visuomenei svarstyti skirtą procedūrą, kuomet į svarstymo stadiją yra įjungiamą plačioji visuomenė, laukiama jos pasiūlymų. Jie yra surenkami ir patenka toliau į išvadą. Tai tą ir prašėme daryti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Paaiškinu, kadangi yra apsispręsta svarstyti skubos tvarka... (*Balsai salėje*) ...tai šiuo atveju šis pasiūlymas negali būti balsuojamas. Komitetas galės priimti atitinkamai, jeigu pagal Seimo statutą, pagal savo kompetenciją sprendimus.

Pereiname prie...

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Prašau suteikti man žodį.

PIRMININKAS. Dar dėl vedimo – gerbiama R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Prašom.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Dėl vedimo tvarkos. Kadangi yra 15 val. 30 min., aš esu deleguota į Seimo vicepirmininkus iš opozicijos, dabar prasideda mano laikas vesti plenarinį posėdį. Nežinau, ką jūs, kolegos, čia veikiate, bet prašau laikytis sutartos tvarkos. Kadangi posėdis nuo 14 valandos be registracijos negaliojantis, tai aš galiu startuoti su vakariniu posėdžiu ir pakartosime viską iš naujo. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Čia yra jūsų nuomonė. Kai baigsime šio klausimo svarstymą, jūs tikrai galėsite perimti pirmininkavimą. Dabar mes baigiame visas replikas. Nutraukiu visas replikas, apsisprendžiame dėl pagrindinio komiteto. (*Balsai salėje*) Siūlomas pagrindiniu komitetu Kultūros

komitetas, papildomu komitetu buvo pasiūlytas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galime apsispręsti dėl šių komitetų? (*Balsas salėje: „Ne, dėl pagrindinio, dėl papildomo nereikia.“*) Siūlymas yra spręsti atskirai – iš pradžių dėl pagrindinio komiteto. Prašom pasiruošti ir balsuoti. Kas už tai, kad būtų paskirtas pagrindiniu komitetu Kultūros komitetas?

Balsavo 78: už – 75, prieš – 1, susilaikė 2. Pagrindiniu komitetu skiriamas Kultūros komitetas.

Dabar balsuosime dėl pasiūlymo, ar paskirti papildomu komitetu Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Prašom pasiruošti, balsuojame.

Balsavo 75: už – 3, prieš – 38, susilaikė 34. Taigi skirti papildomą komitetą nepritarta.

Siūloma svarstymo data – 2025 m. gruodžio 16 d. Prašau pasiruošti, balsuosime dėl šios svarstymo datos. Prašom balsuoti.

Užsiregistravo 73, balsavo 73: už – 70, prieš – 1, susilaikė 2. Svarstymo datai pritarta.

Toliau posėdžiui pirmininkaus R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

PIRMININKĖ (R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ, TS-LKDF). Dėkui. Kolegos, kadangi daug pasisakančių dėl vedimo tvarkos, M. Lingė – per šoninį mikrofoną. (*Balsai salėje: „Pradedame vakarinį. Posėdį pradedame!“*). Prašau.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Kadangi prieš tai pirmininkavęs Seimo vicepirmininkas padarė daug Statuto šiurkščių pažeidimų, tai tikrai yra vertinga ir reikalinga grįžti ir atitaisyti tai, kas buvo akivaizdžiai sulaužyta.

Pirmiausia – ekspertinės išvados prašymas buvo išreikštas pirmiau, negu prašoma skubos. O Seimo statuto 145 straipsnio 4 dalis labai aiškiai sako: „Pagrindinis komitetas privalo kreiptis dėl numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo išvados, jeigu tokią iniciatyvą savo parašais arba dėl to balsuodami Seimo posėdyje...“ Mes užfiksavome parašais, dėl to nereikėjo balsuoti posėdyje, bet ta valia buvo išreikšta. Todėl turi būti pirmiau atliekamas ekspertinis vertinimas ir čia negali būti jokios skubos. Gerbiama pirmininke, prašau grįžti ir tiesiog patvirtinti, kad bus paskirtas ekspertinis vertinimas ir skuba netaikoma.

PIRMININKĖ. Per centrinį mikrofoną – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). Gerbiama pirmininke, aš noriu pasiūlyti grįžti į svarstymą dėl skelbimo visuomenei svarstyti, nes prieš jus pirmininkavęs asmuo suklaidino Seimą sakydamas, kad skubos tvarka sustabdo šitos procedūros teikimą. Seimo statute taip nėra parašyta. Yra parašyta tiktai dėl ekspertinio vertinimo, jeigu yra kreipiamasi į komitetą. Aš siūlau jums, vadovaujantis Statuto 261 straipsniu, kuris aptaria nenumatytas situacijas ir leidžia pirmininkui posėdžių salėje paskelbti balsavimą, ir išspręsti tą klaidą, kuri buvo padaryta.

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną – D. Asanavičiūtė-Gružauskienė.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Taip pat noriu atkreipti dėmesį, kad prieš tai pirmininkavęs asmuo pasakė, kad jam įteikti ekspertinio vertinimo prašymai su parašais bus perduoti komiteto pirmininkui. Dėl to, kolegos, ką jūs sakėte, kad komitetas sprendžia, buvo aiškiai pasakyta, įteikta prie liudininkų ir pasakyta įrašuose, kad komitetui šitie prašymai bus perduoti, o jeigu komiteto nepasieks, aš gerbiavam komiteto pirmininkui tą nešu asmeniškai.

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke, taip pat naudojuosi proga kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją. Su pirmininku ką tik kalbėjome, jis pasirengęs kuo greičiau ištirti dėl visų procesų, kurie čia įvyko, ir galimų pažeidimų. Taip pat akivaizdu, kad mes turėjome pirmiausia ekspertinio vertinimo prašymą, surinkti 34 parašai. Šiuo atveju manau, kad Kultūros komitetui belieka tiktai padaryti tą metodologinę dalį, kreiptis į atitinkamas institucijas, ir toliau, kai sulauksime ekspertinio vertinimo, tada mes ir galėsime grįžti prie šito projekto. Tiesą sakant, jeigu ekspertinio vertinimo nebus, tai ir mes, kaip opozicija, grįšime į šitą salę tik tada, kai bus ekspertinis vertinimas.

PIRMININKĖ. Dėkui. Per centrinį mikrofoną – S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (DFVL). Du dalykai. Prieš skubos prašymą pirmiau buvo pateiktas prašymas kolegės A. Širinskienės dėl pateikimo visuomenei svarstyti. To nebuvo padaryta ir jos siūlymas liko apskritai ignoruotas. O labiausiai gaila, kolega Juozai, jūs šiandien žiniasklaidai, visiems dalyvaujant, pasakėte, kad skuba nebus taikoma. Apgavote. Melagis. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną – O. Leiputė.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju pirmininkei. Gerbiami kolegos, aš siūlyčiau tęsti posėdį, kadangi yra jūsų pačių surinkti parašai ir kreipimasis į Etikos ir procedūrų komisiją, kuri galės pasiaiškinti ir pateikti savo nuomonę. O dabar vis tik yra dar kitų klausimų, todėl siūlyčiau tęsti posėdį. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Tokio jovalo senokai nebuvo. Tikrai prastai pirmininkavęs padarė klaidų.

Dar, matau, per šoninį mikrofoną – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tikrųjų čia yra didelė sumaištis svarstant šį klausimą. Apskritai iškilo abejonių, ar posėdis teisėtai vyksta. Kol nebaigėme to klausimo svarstyti, nes dar nebalsavome dėl A. Širinskienės siūlymo pateikti visuomenei svarstyti, aš siūlau paimti jums, kaip pirmininkei, pertrauką iki kito posėdžio.

PIRMININKĖ. Kadangi motyvai išsakyti, vadovaudamasi savo teise ir išgirdama ir pasiūlymą, siūlau pertrauką iki kito posėdžio dėl šio klausimo. (*Plojimai*)

A. SKARDŽIUS (NAF). Galima?

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Aš siūlau Seimo Pirmininkui imti į savo rankas vadovauti, nes Seimo Pirmininko pavaduotojai, vykstantys pagal Statutą Pirmininko pavedimus, akivaizdžiai nesusitvarko su šia funkcija ir nepajėgūs pirmininkauti plenariam posėdžiui.

PIRMININKĖ. Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą, tai yra darbotvarkės 2-3 klausimas. (*Šurmuly salėje*) Tai bent, kaip sakyti, kolizija yra. Ar šis posėdis teisėtas, tai išaiškins Etikos ir procedūrų komisija. Aš tuomet tęsiu, kaip numatyta pagal darbotvarkę.

Darbotvarkės 2-3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl teisių kariams suteikimo ekstremaliosios situacijos atveju“ projektas Nr. XVP-1114. Viceministras K. Aleksa. (*Balsai salėje*) Viceministre...

Kadangi Seimo nariams kyla neaiškumas, ar mes užbaigėme procedūrą praeito klausimo iki pabaigos, mano vertinimu, mes neužbaigėme, nes nebuvo balsuota dėl A. Širinskienės pasiūlymo, tuomet, matyt, reikalinga techninė pertrauka, išitraukiant čia ir Seimo valdybai ar Seimo vadovui, kaip toliau vystyti šį... Prašau? (*Balsai salėje*) Aš vis tiek sakau, kad reikia techninės pertraukos tam, kad būtų išsiaiškinta, ar buvo padaryta viskas pagal procedūras nuo posėdžio pradžios. Per šoninį mikrofoną – V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš noriu grįžti prie esmės, prie mūsų opozicijos surinktų parašų dėl ekspertinio vertinimo. Mes turime išgirsti patikinimą, kad šis ekspertinis vertinimas, šie parašai yra priimti ir svarstomi, o iki tol mes paliekame salę, kol nebus šio patikinimo.

PIRMININKĖ. Taip, dėl ekspertinio vertinimo surinkti parašai pagal Statuto nustatytas normas yra pateikti ir bus atliekamos pagal Statuto numatytą tvarką visos procedūros. Per šoninį mikrofoną – A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Kadangi yra numatyta skuba ir mes praktikoje jau esame susidūrę su šia situacija, ir aš komitete jau esu matęs tą buldozerį, kuomet tavo surinkti parašai nereiškia nieko, kolegų parašai nereiškia nieko, nes atėjus į komitetą yra prisidengiama tuo, kad yra paimta skuba, dėl to ekspertinis vertinimas nebus atliekamas, aš taip pat tol, kol Seimo Pirmininkas ir visa valdančioji koalicija nepatikins, kad ekspertinis vertinimas bus atliekamas, kviečiu kolegas palikti Seimo salę su šūkiu „Šalin rankas nuo laisvo žodžio!“

PIRMININKĖ. Skelbiu 5 minučių techninę pertrauką. Bet, suprasdama valdančiųjų buldozerį... matyt, nieko kito neliks kaip taip pat palikti Seimo salę. Bet viliuosi, kad bus rasti sprendimai ir Etikos ir procedūrų komisija priims sprendimą dėl to, ar apskritai iki šio taško viskas čia buvo pagal mūsų numatytas procedūras.

Toliau posėdžiui pirmininkaus O. Leiputė.

PIRMININKĖ (O. LEIPUTĖ, LSDPF). Mieli kolegos, dar kartelį pakartosiu: 5 minučių techninė pertrauka ir tęsime posėdį toliau.

Pertrauka

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, prašom užimti darbo vietas. 5 minutės, skirtos techninei pertraukai, praėjo. Noriu visus informuoti, kad prieš tai svarstytas klausimas yra pabaigtas, dėl jo balsuota, apsispręsta dėl komitetų ir nustatyta data. Dėl galimų etikos ir procedūrų pažeidimų posėdžio pirmininkas nuspręsti negali, tam yra Etikos ir procedūrų komisija. Todėl dirbame pagal suplanuotą darbotvarkę. (*Balsai salėje*) Skuba buvo paprašyta, apie ją informuota, dėl jos balsuota.

15.48 val.

Seimo nutarimo „Dėl teisių kariamams suteikimo ekstremaliosios situacijos atveju“ projektas Nr. XVP-1114 (pateikimas)

Todėl dabar darbotvarkės 2-3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl teisių kariamams suteikimo ekstremaliosios situacijos atveju“ projektas Nr. XVP-1114. Pranešėjas yra viceministras K. Aleksa. Taip pat noriu perspėti, kad šiandien dar yra priėmimų, todėl prašome, kad visi Seimo nariai, kurie yra Seimo rūmuose, grįžtų į salę. Prašau.

K. ALEKSA. Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, teikiamu Seimo nutarimo projektu siūloma suteikti specialias Karinės jėgos naudojimo statute nustatytas teises pagalbą policijos, VSAT'o pajėgoms teikiantiems kariamams. Pats projektas parengtas atsižvelgiant į paskelbtą gruodžio 9 dieną valstybės lygio ekstremaliąją situaciją ir taip pat į Nacionalinės saugumo komisijos siūlymą Vyriausybei kreiptis į Seimą dėl specialių teisių kariamams suteikimo.

Teikiamu Seimo nutarimo projektu kariamams siūloma suteikti šias teises: duoti privalomus nurodymus fiziniams, juridiniams asmenims, kitoms organizacijoms ir jų padaliniams, persekioti ir sulaikyti asmenis, laikinai apriboti galimybę patekti į tam tikrą teritoriją ar patalpą, tikrinti asmenų, transporto priemonių, ginklų ir kitų daiktų dokumentus, atlikti asmens apžiūrą ir jo turimų daiktų patikrinimą, sustabdyti, tikrinti ir apžiūrėti transporto priemones ir panaudoti specialiąsias priemones, tokias, pavyzdžiui, kaip bepiločiai orlaiviai, radijo ryšio slopinimo įrenginiai ir taip toliau.

Šios teisės būtinos siekiant užtikrinti, kad kariuomenė galėtų teikti pagalbą taikant šias kontrolės priemones, atliekant paieškos, patikrinimų ir kitus veiksmus likviduojant šią ekstremaliąją situaciją ir šalinant jos padarinius. Atsižvelgiant į šios situacijos sudėtingumą, šias teises siūloma suteikti 3 mėnesiams, tai yra maksimalus Karinės jėgos naudojimo statute nustatytas terminas. Vėliau, esant poreikiui, vėl gali būti pratęsiamas iki 3 mėnesių tiek kartų, kiek reikia esamai situacijai suvaldyti. Prašome šį projektą svarstyti skubos tvarka. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų norėtų paklausti A. Anušauskas, bet jo nėra. A. Gedvilas. Ačiū, nenori klausti. Dėkui. Kadangi yra pateikimas, dėl motyvų vienas už, prieš. A. Pocius. Nėra. Ačiū, kad pritarė nebūdamas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Kadangi prieštaraujančių dėl bendro sutarimo nebuvo, tai pritarta bendru sutarimu. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, papildomo nėra. Siūloma svarstyti gruodžio 16 dieną. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galima, prieštaraujančių nėra. Ačiū. Vyriausybė siūlo taikyti skubą, mes jai pritariame bendru sutarimu. Kadangi tai yra Seimo nutarimas, dėl skubos balsuoti nereikia.

15.52 val.

Baudžiamojo kodekso 199, 199², 253², 256², 260¹, 266¹, 267², 267³, 276⁴ ir 282 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-999(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Baudžiamojo kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-999. Pranešėjas – J. Sabatauskas. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, po svarstymo standijos Teisės departamentas pateikė keletą pastabų dėl šio projekto ir šiandien komitetas svarstė. Galiu pristatyti pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio buvo pritarta pastabai ir atitinkamai pateikta formuluotė. Už – 8, prieš nėra, susilaikiusių nėra.

PIRMININKĖ. Dėkui. Einame pastraipsniui.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Pirmajai Teisės departamento pastabai pritarėme ir atitinkamai pataisėme.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar yra dar?

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Antroji pastaba dėl to paties straipsnio 4 dalies. Komitetas nepritarė irgi visais dalyvavusių balsais komiteto narių.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galėtume pritarti 1 straipsniui su dviem Teisės departamento pastabomis... su viena, kuriai buvo pritarta bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Yra pageidaujančių balsuoti. Balsuojame. Atsiprašau, dėl Teisės departamento nebalsuojame. Prašom kantrybės, balsuosime pabaigoje. Ar galima pritarti bendru sutarimu Teisės departamento pastabai dėl 1 straipsnio? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Dėl 2 straipsnio Teisės departamentas pateikė pastabą, jai komitetas visais balsais dalyvavusiųjų, tai yra 8, nepritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Dėl 3, 4, 5, 6, 7, 8 ir 9 straipsnių pastabų nebuvo.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ar galime nuo 3 iki 9 straipsniams, dėl kurių nėra pasiūlymų, pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra, ačiū, pritarta. 10 straipsnis.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Dėl 10 straipsnio vienai pastabai komitetas nepritarė (dėl 2 dalies) irgi visais balsais. Dėl 3 dalies pritarė iš dalies. Pateikta atitinkama redakcija.

PIRMININKĖ. Atsiprašau, gerbiamas komiteto pirmininke, mūsų duomenimis, pagal pateiktą medžiagą, Teisės departamento pirmai pastabai yra pritarta, o antrai, kaip jūs ir minėjote, pritarta iš dalies.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ne, pirmai nepritarta, antrai pritarta iš dalies, trečiai pritarta visiškai, ketvirtai – taip pat.

PIRMININKĖ. Atsiprašau, turime kitą versiją. Gera. Ar galėtume pritarti 10 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra? Ačiū, pritarta.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Viskas, visi straipsniai baigti.

PIRMININKĖ. Bet yra dar viena Teisės departamento pastaba.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Čia dėl 4 dalies.

PIRMININKĖ. Nes keičiasi numeracija, taip?

J. SABATAUSKAS (LSDPF). 282, arba projekto 10 straipsnio 4 dalis. Pritarta pastabai.

PIRMININKĖ. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra, pritarta. Dėkoju. Dėl motyvų už, prieš? Nėra.

Balsuojame dėl... (*Balsai salėje*) Kadangi dėl motyvų norinčių pasisakyti nėra, balsuojame. (*Balsai salėje*)

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 71, balsavo 71, visi 71 – už. Seimo... Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.57 val.

Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1000(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 pakeitimo įstatymo projekto priėmimas. Pranešėjas – J. Sabatauskas. Yra vienas straipsnis. Pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Galima, kadangi prieštaraujančių nėra. Dėl motyvų nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 71, balsavo 71: už – 71, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.58 val.

Valstybinio kelių fondo įstatymo Nr. XV-372 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-914(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybinio kelių fondo įstatymo Nr. XV-372 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-914. Pranešėjas – Š. Šukevičius.

Š. ŠUKEVIČIUS (*LSDPF*). Laba diena, kolegos, laba diena, posėdžio pirmininke. Buvo svarstytas klausimas Biudžeto ir finansų komitete ir gautos Teisės departamento dvi pastabos, joms buvo pritarta.

PIRMININKĖ. Kadangi einame pastraipsniui, nuo 1 iki 7 straipsnio nėra pasiūlymų. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Yra vienas Teisės departamento pasiūlymas dėl pavadinimo. Ar galima... Komiteto nuomonė.

Š. ŠUKEVIČIUS (*LSDPF*). Komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Motyvai – E. Sabutis.

E. SABUTIS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Labai gaila, kad sukeltos aistros prieš tai neleidžia vieningai, kaip norėtusi, priimti šį įstatymo projektą, nes jis yra tikrai svarbus. Gaila, kad opozicija paliko salę. Vienintelis A. Bagdonas, matau, ten kampe vis dar yra. Noriu padėkoti visiems, kas parėmė šį įstatymo projektą visose stadijose. Taip pat noriu padėkoti valdantiesiems ir ypač bent jau dviem, matau, mišriosios frakcijos atstovams, kurie yra čia. Labai tikiuosi, kad toks svarbus įstatymo projektas kitiems metams dėl Lietuvos kelių bus priimtas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 71, balsavo 71: visi – už, prieš, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.00 val.

Kelių transporto kodekso 4, 7, 8², 11, 13, 16, 17¹, 18, 18¹, 18², 20, 21 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-564(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Kelių transporto kodekso daugelio straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-564. Priėmimas. Pranešėja – I. Gelažnikienė. Yra du straipsniai. Dėl jų esminių pastabų, pasiūlymų nėra. Yra bendro pobūdžio Teisės departamento pastaba. Kelių transporto kodekso pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-564. Pranešėja – I. Gelažnikienė. Prašom pateikti komiteto nuomonę. Po techninės pertraukos truputėlį kompiuteriai pastrigę.

Pastraipsniui. Nuo 1 straipsnio iki 7 straipsnio pastabų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl 8 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašom.

I. GELAŽNIKIENĖ (*LSDPF*). Komitetas Teisės departamento pastabai pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galima 8 straipsniui pritarti bendru sutarimu su komiteto pritarta Teisės departamento pastaba? Galima, prieštaraujančių nėra. Ačiū. Bet dar yra S. Bucevičiaus pasiūlymas. Prašom pristatyti. Saulius yra? S. Bucevičius turėtų pristatyti.

S. BUCEVIČIUS (*NAF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš labai trumpai, kolegos. Kai komitete svarstėme, aš išgirdau taip pat kolegų pasiūlymus atidėti šį įstatymo projektą būtent metams. Tai leistų Susisiekimo ministerijai iš tikrųjų pasirengti detaliam arba dar geriau parengti, ko prašė komiteto nariai. Tai prašyčiau palaikyti mano šitą pasiūlymą, pritarti ir atidėti šio įstatymo projekto įgyvendinimą tik metams, leisti galimybę pasirengti Susisiekimo ministerijai geriau.

PIRMININKĖ. Ar yra 29 palaikantys? Kadangi nėra aišku, balsuojame, ar yra 29. Kokia komiteto nuomonė?

I. GELAŽNIKIENĖ (*LSDPF*). Komitete nuomonės labai išsiskyrė, kėlė daug aistrų ir galutinis rezultatas yra 7 – už, 2 – prieš, 3 susilaikė. Pritarta.

PIRMININKĖ. Tai yra pritarta. Pritarta. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Ne. Prašoma balsuoti. Balsuojame.

Užsiregistravo 72, balsavo 72: už – 27, prieš – 15, susilaikė 30. Nepritarta.

Toliau 11, 12... Atsiprašau. Ar galime pritarti visam 8 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. 9, 10, 11, 12, 13 straipsniai neturi pastabų, pasiūlymų. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl 14 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašom.

I. GELAŽNIKIENĖ (LSDPF). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti straipsniui su Teisės departamento pastaba, kuriai buvo pritarta iš dalies, bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. S. Bucevičiaus neteikiame, nes susijęs. Ar galime pritarti 15 straipsniui, kuriam... atsiprašau, 14 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. 15 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Motyvai. Nėra norinčių išsakyti motyvus. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 72, balsavo 71: už – 60, prieš – 2, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Viešojo keleivinio transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-566. Pranešėjas – Š. Šukevičius.

16.05 val.

Kelių transporto kodekso 8¹, 11, 16, 17¹, 18, 18² straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 18² straipsniu įstatymo Nr. XIV-1827 pavadinimo, 8 straipsnio pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XVP-565(2) (priėmimas)

Atsiprašau, projektas Nr. XVP-565, paskubėjau vienu į priekį. I. Gelažnikienė turėtų pranešėja būti. Pastabų, pasiūlymų nėra. (*Balsai salėje*) Luktelkite. Yra trys straipsniai, ar galima pritarti jiems bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra? Ačiū, pritarta. Motyvai? Nėra. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XVP-565.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 72, balsavo 72: visi 72 – už, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.07 val.

Viešojo keleivinio transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 3, 6, 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-566(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Viešojo keleivinio transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-566. Dėl 1, 2, 3 straipsnių pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl 4 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašom pakomentuoti.

Š. ŠUKEVIČIUS (LSDPF). Komitetas pritarė Teisės departamento pastabai.

PIRMININKĖ. Ar galima pritarti 4 straipsniui bendru sutarimu su Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Motyvai? Nėra. Balsuojame.

Kitas darbotvarkės... Atsiprašau, nepaskelbiau.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 72, balsavo 72: už – 72, prieš, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.08 val.

Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-567(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-567. Pranešėjas – S. Luščikas. Vienas straipsnis. Pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Motyvai? Nėra. Balsuojame.

Užsiregistravo 70, balsavo 70. Trūksta mums balsų. (*Balsai salėje*) Prašom pašaukti iš šoninių salių, jeigu kas nors yra, o yra. Registruojamės ir balsuojame. Pargrįžta į salę, ačiū. (*Plojimai*)

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 72, balsavo 72: už – 71, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.09 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 6 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-568(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 6 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-568. Pranešėjas – Š. Šukevičius. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašom.

Š. ŠUKEVIČIUS (*LSDPF*). Tuoju, palaukite. Teisės departamento pastabai komitetas nepritarė. Bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 74, balsavo 73: už – 73, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.11 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo ir įstatymo papildymo 6¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3420 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-569(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XVP-570, Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo... Vieną peršokau. Atsiprašau. Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-569. Pranešėjas – Š. Šukevičius. Yra viena Teisės departamento pastaba, bendra. Prašom pakomentuoti.

Š. ŠUKEVIČIUS (*LSDPF*). Biudžeto ir finansų komitetas nepritarė Teisės departamento pastabai.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galime pritarti abiem straipsniams bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra, pritarta. Gerbiamas K. Vilkauskas turėtų grįžti į savo darbo vietą balsuoti. Dėl motyvų nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 72, balsavo 72: už – 72, prieš ir susilaikiusių nėra. Gerbiami kolegos, drausmės! Dirbame labai operatyviai. Prašom visus būti salėje. Įstatymas (projektas Nr. XVP-569) priimtas. (*Gongas*)

16.12 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 61 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-570(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-570. R. Sinkevičius. Rimantui nereikia ateiti. Du straipsniai. Pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų pasisakyti nėra norinčių. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 73, balsavo 73: už – 73, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.13 val.

Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 64¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-571(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 64¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-571. Yra du straipsniai. Pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 72, balsavo 72: už – 72, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.14 val.

Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 89 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-572(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 89 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-572. Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašome R. Motužą, komiteto pirmininką, pakomentuoti.

R. MOTUZAS (LSDPF). Užsienio reikalų komitetas svarstė ir pritarė Teisės departamento pastabai dėl įsigaliojimo datos nukėlimo. Vienbalsiai už. Įsigalios nuo 2026 m. birželio 1 d. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galima pritarti bendru sutarimu 2 straipsniui? Prieštaraujančių nėra, ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 73, balsavo 73: už – 72, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.15 val.

Civilinio kodekso 3.72, 3.194, 3.211, 3.217, 3.224, 3.243, 3.246, 3.250, 3.260, 3.261, 3.262, 3.264, 3.266 ir 3.269 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-625(2)KT (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – įstatymo projektas Nr. XVP-625. Pranešėjas – J. Sabatauskas. Yra 15 straipsnių. Pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl motyvų norinčių pasisakyti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 75, balsavo 75: už – 75, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.16 val.

Civilinio proceso kodekso 499 ir 502 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-626(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Civilinio proceso kodekso pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-626. Yra trys straipsniai. Pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl motyvų pasisakyti nėra norinčių. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 74, balsavo 74: už – 74, prieš, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.17 val.

Šeimynų įstatymo Nr. XI-681 4, 5 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-627(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Šeimynų įstatymo Nr. XI-681 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-627. Keturi straipsniai. Pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 75, balsavo 75: už – 75, prieš, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.17 val.

Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-628(2) (priėmimas)

Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-628. Du straipsniai. Pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 75, balsavo 74: už – 74, prieš, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.18 val.

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-629(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ projektas Nr. XVP-629. Du straipsniai. Pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 75, balsavo 75: už – 75, prieš, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.19 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 17 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-630(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Išmokų vaikams įstatymo projektas Nr. XVP-630. Trys straipsniai. Pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra norinčių pasisakyti. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 75, balsavo 75: visi 75 – už, prieš, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.19 val.

Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-631(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Socialinių paslaugų įstatymo projektas Nr. XVP-631. Du straipsniai. Pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Balsuojame. Motyvų taip pat nebuvo norinčių išsakyti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 74, balsavo 74, visi – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.20 val.

Valstybės gynybos fondo įstatymo Nr. XIV-2775 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-4285(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybės gynybos fondo įstatymo projektas Nr. XIVP-4285. Yra dėl 1 straipsnio Teisės departamento pastaba. Prašom T. Domarką pakomentuoti.

T. DOMARKAS (NAF). Sveiki, kolegos. Dėl 1 straipsnio komiteto nuomonė – pritarti. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba. Dvi pastabos.

T. DOMARKAS (NAF). Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. O antrai?

T. DOMARKAS (NAF). Antrai komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu su Teisės departamento pastaba? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Motyvų norinčių išsakyti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 76, balsavo 76 ir visi 76 – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.22 val.

Žemės įstatymo Nr. I-446 11 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-4286(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Žemės įstatymo projektas Nr. XIVP-4286. Pranešėjas – taip pat T. Domarkas. Yra trys straipsniai. Pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 75, balsavo 74, visi 74 – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.23 val.

Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 1, 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-4287(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo projektas Nr. XIVP-4287. 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio yra Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymas. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Atsiprašau, pirmininke. Kadangi komitetas pritarė iš dalies, su komiteto pirmininku apsitarėme, viskas gerai, tinka. Aš nereikalauju balsuoti.

PIRMININKĖ. Ar yra 29?

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Pritarti iš dalies. Taip ir yra suformuluota.

PIRMININKĖ. Bet pats pasiūlymo neįvardinote. (*Balsai salėje*)

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Nėra būtina, jeigu komitetas pritarė iš dalies ir autorius sutinka. (*Balsai salėje: „Būtina.“*)

T. DOMARKAS (NAF). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Remigijau, prašom...

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Atsiprašau, priėmimas. Mantas tuoj pat paduos. Atsiprašau. Matote, džiaugiuosi, kad konservatorių nėra. Net šypsena geresnė. Mantai, kuris yra projektas? Ačiū, gerbiamas kolega. Čia būtent ir yra, jeigu kalbame apie 7 straipsnį... čia yra būtent, kur iš žemės ūkio veiklos sudaro daugiau kaip 50 %. Tokių asmenų susijusiais asmenimis laikomi asmenys, nustatyti pagal šio straipsnio 6, 7 ir 7¹ dalyse nustatytus susijusių asmenų kriterijus, taikant 25 % akcijų, arba teisių, pajų, ribą. Tai yra pritarta iš dalies ir jie išskiria, kad nesumuojama.

PIRMININKĖ. Ar yra 29? Yra. Komiteto nuomonė.

T. DOMARKAS (NAF). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKĖ. Jus tenkina?

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Tenkina. Taip, viskas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Kitas pasiūlymas susijęs.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Irgi lygiai taip pat. Tiktai techninio pobūdžio, papildomas 7² straipsniu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Komitetas irgi pritarė iš dalies. Taip, ir Teisės departamento pastaba. Prašom.

T. DOMARKAS (NAF). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies.

PIRMININKĖ. Dar viena Teisės departamento pastaba.

T. DOMARKAS (NAF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime 2 straipsniui pritarti bendru nutarimu? (*Balsai salėje*) Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. 6 puslapis.

T. DOMARKAS (NAF). Taip, komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ir kita pastaba 7 puslapyje, taip pat Teisės departamento.

T. DOMARKAS (NAF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Ir dar viena 8 puslapyje.

T. DOMARKAS (NAF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Ir dar viena 9 puslapyje.

T. DOMARKAS (NAF). Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. 9 puslapyje pritarė Teisės departamentui, o 10 puslapyje nepritare. Ir dar viena.

T. DOMARKAS (NAF). Taip pat komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 3 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl 4 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašom.

T. DOMARKAS (NAF). Teisės ir teisėtvarkos komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Ar galime 4 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuojame. Čia Žemės paskirties buvo, taip? Tai viskas? (*Balsai salėje*) Ačiū Tomui.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 75, balsavo 75: už – 73, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 30 d. nutarimo „Dėl Rezervinio (stabilizavimo) fondo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-1113 (*Balsai salėje*) Mano paskelbtą įstatymo projektą, kiek informavo, autorius L. Jonauskas atsiima. Dėkui.

16.27 val.

Teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 24 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-465(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 24 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-465. Pranešėjas – A. Mockus. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašom pakomentuoti.

A. MOCKUS (LSDPF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Teisės departamento pastabai komitetas nepritarė ir komiteto sprendimas: nepritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba.

A. MOCKUS (LSDPF). Komiteto nuomonė – pritarti. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu pritarti 2 straipsniui? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl 3 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba.

A. MOCKUS (LSDPF). Komiteto nuomonė – pritarti. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 3 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Dėl motyvų norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 75, balsavo 75: už – 74, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 22 d. nutarimo Nr. XIII-1047 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Neįgaliųjų teisių komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-767(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 22 d. nutarimo Nr. XIII-1047 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Neįgaliųjų teisių komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-767. Pranešėja – I. Kižienė. (*Balsai salėje*) Kadangi nėra pastabų, nebūtina eiti į tribūną. Nereikia, ačiū, Indre.

1 straipsnis. (*Balsai salėje*) Dėstoma nauja redakcija. Du straipsniai. Ar galima pritarti jiems bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Ir apsisprendžiame dėl 1 straipsnio. Dėl motyvų nėra. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 74, balsavo 74, visi – už. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

16.30 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-462(2), Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-1722 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-463(2), Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-2044 10 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-464(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo projektas Nr. XVP-462. Pranešėjas – D. Razmislevičius. Svarstymas.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Sveiki, kolegos, aš norėčiau pasiūlyti iš karto visus tris pristatyti, galima?

PIRMININKĖ. Prašom, galite pristatyti taip pat ir projektus Nr. XVP-463 ir Nr. XVP-464.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Komiteto sprendimas – pritarti patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Jeigu reikia pakomentuoti, tai pirmajame ir antrajame data skiriasi. Trečiojo irgi skiriasi data, buvo gautas pasiūlymas L. Kukuraičio, tai tik įsigaliojimas nuo sausio 1 dienos, o kitas įsigaliojimas – nuo birželio mėnesio.

PIRMININKĖ. Dėkojame Socialinių reikalų ir darbo komiteto atstovui.

L. Šedvydis. Ruošiasi I. Kižienė.

L. ŠEDVYDIS (LSDPF). Taip, aš pagarsinsiu Žmogaus teisių komiteto kaip papildomo išvadas. Socialinio draudimo įstatymui komitetas pritarė. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš ir susilaikiusių nebuvo. O Neįgaliųjų socialinės integracijos bei Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymų projektams komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Asmenų su negalia teisių komisijos pirmininkė I. Kižienė.

I. KIŽIENĖ (LSDPF). Asmenų su negalia teisių komisija pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Norinčių pasisakyti, diskutuoti nėra. Dėl motyvų? Nėra. Balsuojame dėl visų trijų projektų, tai yra Nr. XVP-462, Nr. XVP-463 ir Nr. XVP-464.

Po svarstymo projektams yra pritarta, nes užsiregistravo 72, balsavo 70.

16.32 val.

Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-810(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo projektas Nr. XVP-810. Svarstymas. Pranešėjas – R. Sinkevičius, komiteto pirmininkas.

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Komitetas pritarė. Už balsavo 8, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Norinčių kalbėti nėra? Dėl motyvų pasisakyti? Nėra. Ar galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, po svarstymo pritarta bendru sutarimu.

16.33 val.

Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2729 21 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-901(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Karo prievolės įstatymo projektas Nr. XVP-901. Pranešėjas – T. Martinaitis.

T. MARTINAITIS (LSDPF). Laba diena. Teisės departamento išvadoms komiteto nariai pritarė bendru sutarimu. Pritarė komiteto sprendimui.

PIRMININKĖ. Dėkoju, komiteto sprendimui, girdėjome, pritarė bendru sutarimu. Norinčių pasisakyti nėra, diskutuoti dėl motyvų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Po svarstymo pritarta bendru sutarimu.

16.33 val.

Civilinio proceso kodekso 95, 95¹, 142 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo priedu įstatymo projektas Nr. XVP-714(2), Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 priedo pakeitimo ir papildymo devintuoju⁷ skirsniu įstatymo projektas Nr. XVP-715(2), Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 12 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-716(2) (*svarstymas*)

Kitas darbotvarkės klausimas ir pranešėjas J. Sabatauskas. Civilinio proceso kodekso 95, 95¹, 142 straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo priedu įstatymo projektas Nr. XVP-714. Gerbiami kolegos, ateinantys į tribūną, pasiruoškite iš anksto.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Komitetas svarstė Civilinio proceso kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą lapkričio 19 dieną. Atsižvelgęs į Teisės departamento pastabą, kuriai pritarė iš dalies, pritarė patobulintam projekto variantui. Už – 9, niekas nebalsavo prieš, niekas nesusilaikė.

PIRMININKĖ. Ir lydimuosius gal galite kartu pristatyti? Tai būtų dėl Europos reglamentuojančių teisės aktų įstatymo projektas Nr. XVP-715 ir Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-716. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Taip pat svarstė Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo priedo pakeitimo ir papildymo devintuoju⁷ skirsniu įstatymo projektą. Taip pat apsvarstė Teisės departamento pastabas (iš jų vienai nepritarė, kitoms pritarė arba iš dalies pritarė) ir pritarė patobulintam įstatymo projektui. 9 balsavo už, nė vienas nebalsavo prieš ir nesusilaikė.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galima pritarti? Kadangi norinčių pasisakyti, diskutuoti nėra, dėl motyvų taip pat nėra, ar galime pritarti projektams Nr. XVP-714, Nr. XVP-715 ir Nr. XVP-716 po svarstymo bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

16.35 val.

Žemės įstatymo Nr. I-446 2, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 13¹, 15, 22, 23, 29, 30¹, 31, 32, 34, 35, 36¹, 36², 37, 39, 40, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 52 straipsnių pakeitimo ir 55 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XVP-699(2), Žemės reformos įstatymo Nr. I-1607 4, 8, 10, 16, 18, 19, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-700(2), Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 15 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-701(2), Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 27 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2557 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-702(2) (*svarstymas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Žemės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-699. Pranešėjas – A. Radvilavičius, Aplinkos apsaugos komiteto atstovas.

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Lapkričio 11 ir 19 dienomis Aplinkos apsaugos komitetas svarstė ir pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Norėtume, kad nuomonę išsakytų Kaimo reikalų komiteto atstovas arba pirmininkas B. Ropė. Ruošiasi iš Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto D. Žebelienė.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Kaimo reikalų komitetas svarstė lapkričio 5 dieną ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. D. Žebelienė.

D. ŽEBELIENĖ (NAF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip papildomas komitetas, svarstė spalio 15 dieną. Bendru sutarimu pritarta, dalyvaujant 10 iš 11 komiteto narių.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galima būtų pritarti projektui Nr. XVP-699 po svarstymo bendru sutarimu? Ar dėl motyvų yra? Nėra. Ir diskutuojančių nebuvo. Tai pritariame bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Kitas – Žemės reformos įstatymo projektas Nr. XVP-700. Pranešėjas – A. Radvilavičius. Tuoj, minutę. Nuomonę... Ne, čia Žemės reformos...

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Komitetas lapkričio 19 dieną svarstė ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Atsiprašau, atsiprašau, minutę, pertrauksiu truputėlį, turime grįžti prie projekto Nr. XVP-699. Minutę, per didelis greitis. Gera, A. Radvilavičių prašysime, kad pasiūlymus pristatytų. Tai projektas Nr. XVP-699. Truputėlį paskubėjau paskelbti kitą klausimą. Tuoj, minutę. Yra pasiūlymas S. Gentvilo. Pristatyti jisai negali. Ar galėtumėte pakomentuoti komiteto nuomonę?

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Komiteto nuomonė yra pritarti iš dalies. Pasiūlymui pritarta iš dalies, nes sutiktina, kad reikia patikslinti siūlymą dėl Žemės įstatyme nustatytos apleistų statinių sąvokos, tikslinti Žemės įstatymo tam tikrus straipsnius.

PIRMININKĖ. Audriau, reikėtų dar pakomentuoti ir patį siūlymą, kad protokole būtų.

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Pasiūlymo esmė: pakeisti Žemės įstatymo 2 straipsnio 1 dalį, automatiškai nepriskiriant nebaigtų statyti statinių, kurių kadastro duomenys nekeisti daugiau kaip dešimt metų, apleistiems statiniams, tokiu būdu sudarant... jų savininkams vienodomis sąlygomis su kitais statinių savininkais Žemės įstatymo nustatyta tvarka suformuoti ir be aukcionų išnuomoti žemės sklypus bei Statybos įstatymo nustatyta tvarka užbaigti tokių statinių statybą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Nuomonę jūs išsakėte. Reikės dėl visos apimties pirmojo S. Gentvilo pasiūlymo balsuoti, bet dėl visos apimties pasiūlymo. Balsuojame. Komitetas pritarė iš dalies.

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Pritarė iš dalies komitetas. Taip.

PIRMININKĖ. Balsavimas vyksta dėl visos apimties. Komitetas pritarė iš dalies. (*Balsas salėje*) Prašom per šoninį mikrofoną informuoti.

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Dėl 1 straipsnio gauta Seimo nario...

PIRMININKĖ. Atsiprašau, ne jums, turi pakartoti per šoninį mikrofoną K. Podolskis.

K. PODOLSKIS (*LSDPF*). Prašytume pakartoti balsavimą. Nesupratome. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kadangi nesuprato balsavimo... Aš kartoju kelis kartus. Komitetas pritarė iš dalies. Mes balsuojame dėl visos apimties S. Gentvilo pasiūlymo. Balsuojame. Kas pritaria komiteto nuomonei, dabar balsuoja prieš arba susilaiko. Kas galvoja kitaip, balsuoja kitaip.

Užsiregistravo 66, balsavo 66: už – 3, prieš – 37, susilaikė 26. Pasiūlymui nepritarta.

Dabar balsuojame dėl komiteto nuomonės – pritarė iš dalies. Balsuojame.

Užsiregistravo 67, balsavo 67: už – 65, prieš nėra, susilaikė 2. Komiteto nuomonei pritarta.

Kitas pasiūlymas yra dėl projekto 5 straipsnio ir tą pasiūlymą pateikė S. Gentvilas ir K. Starkevičius. Kadangi jų nėra, prašome komiteto atstovą iš pradžių pakomentuoti jų siūlymą, o paskui komiteto nuomonę.

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Seimo nariai S. Gentvilas ir K. Starkevičius siūlė patikslinti įstatymo projekto 5 straipsnio 6 dalį ir išdėstyti taip. Laikoma, kad įsiterpusį žemės plotą sudaro siaura juosta, jeigu nuomotojo sprendimu patvirtinama, kad šiame žemės plote nėra galimybės suformuoti atskiros žemės sklypo, tinkamo naudoti pagal paskirtį, arba šio žemės ploto neplanuojama panaudoti kitoms reikmėms, ir jeigu tai neprieštarauja teritorijų planavimo dokumentams ir žemės valdos projektams.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kadangi komitetas pritarė iš dalies, tai...

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Komitetas pritarė iš dalies.

PIRMININKĖ. Pirmiausia balsuosime dėl visos apimties pasiūlymo, kuriam komitetas pritarė iš dalies. Balsuojame.

Užsiregistravo 66, balsavo 66: už – 7, prieš – 43, susilaikė 16. Visos apimties pasiūlymui nepritarta.

Dabar kviečiame balsuoti dėl komiteto nuomonės – pritarė iš dalies.

Užsiregistravo 68, balsavo 67: už – 64, prieš – 1, susilaikė 2. Pritarta.

Kitas pasiūlymas yra dėl projekto 6 straipsnio.

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Dėl 6 straipsnio gauti Seimo narių S. Gentvilo ir K. Starkevičiaus pasiūlymai, kurių tikslas yra pakeisti 9 straipsnio 26 dalies nuostatą. Valstybinės žemės nuomos mokestis, kuris apskaičiuojamas pagal nekilnojamojo turto vertę, nustatytą taikant indi-

vidualų turto vertinimą, Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatyme nustatyta tvarka didinamas 10 %. Individualus valstybės žemės sklypo vertinimas atliekamas suinteresuoto asmens lėšomis. Šis punktas netaikomas, jei suinteresuotas asmuo sumokėjęs atlyginimą už galimybę statyti valstybės žemėje. Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Dabar turėtume balsuoti dėl visos apimties pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė. Kas už S. Gentvilą ir K. Starkevičiaus pasiūlymą?

Užsiregistravo 68, balsavo 68: už – 6, prieš – 40, susilaikė 22.

Kitas straipsnis. Turime pasiūlymų dėl 8 straipsnio taip pat tų pačių dviejų Seimo narių. Prašom.

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). Dėl 8 straipsnio gauti Seimo narių S. Gentvilą ir K. Starkevičiaus pasiūlymai dėl žemės sklypų nuomos. Jų yra siūlymas įstatymo... Taip pat labai ilga redakcija. Valstybės žemės sklypai parduodami tokio dydžio, kuris yra naudojamas ir būtinas statiniams ir įrenginiams eksploatuoti pagal Nekilnojamojo turto kadastrę įrašytą jų tiesioginę paskirtį, taip pat jei atitinka šio įstatymo 9 straipsnio 23, 24, 24¹ dalyse nustatytus atvejus. Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. Balsuojame dėl visos apimties pasiūlymo. Kas pritaria S. Gentvilui ir K. Starkevičiui, balsuoja už, kas galvoja kitaip, balsuoja prieš arba susilaiko. (*Balsai salėje*)

Dėkojame. Užsiregistravo 67, balsavo 65: už – 4, prieš – 40, susilaikė 21. Nepritarė Seimas.

Toliau balsuojame dėl visų. Dėl motyvų nėra. Diskutuoti norinčių irgi nebuvo. Balsuojame.

Užsiregistravo 70, balsavo 70: už – 68, prieš nėra, susilaikė 2. Pritarta po svarstymo.

Kitas darbotvarkės klausimas – Žemės reformos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-700.

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). Lapkričio 19 dieną Seimo Aplinkos apsaugos komitetas svarstė...

PIRMININKĖ. Atsiprašau, minutę!

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). ...ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Aš, žinokite, labai prastai girdžiu, kas kalbama iš tribūnos. Tai norėčiau patikslinti – mes balsavome kartu ir dėl lydimųjų.

16.48 val.

Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. XI-1491 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1015(2) (svarstymas)

Dabar prašom pristatyti Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XVP-1015. Pranešėjas – S. Bucevičius.

Primenu, kad prieš tai mes balsavome dėl projektų Nr. XVP-699, Nr. XVP-700, Nr. XVP-701 ir Nr. XVP-702, kadangiėjo paketu.

S. Bucevičius. Prašom.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Komitetas svarstė ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Yra vienas straipsnis. Sistema šiek tiek stringa. Atsiprašome. Vienas straipsnis. Ar galime pritariti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Pritarta. Diskutuoti nėra norinčių. Dėl motyvų nėra. Ar galime pritariti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

16.50 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų, karių ir civilių krašto apsaugos sistemos tarnautojų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projektas Nr. XVP-1065(2) (svarstymas)

Seimo nutarimo projektas Nr. XVP-1065. Į tribūną kviečiamas R. Sinkevičius. „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų, karių ir civilių krašto apsaugos sistemos tarnautojų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“. Prašom. Svarstymo stadija.

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Gerbiami kolegos, komitetas apsvaustė minėtą dokumentą ir balsavo: už – 12, prieš nėra, susilaikiusių nėra.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Dėl motyvų nėra. Ar galime po svarstymo pritariti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

16.51 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 10, 43, 44, 44¹, 58 ir 60 straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 44³ ir 60¹ straipsniais“ projektas Nr. XVP-1062 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo statuto projektas Nr. XVP-1062. Pranešėjas – J. Olekas.

J. OLEKAS. Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, kad sutvarkytume ir padarytume efektyvesnį mūsų darbą, teikiu Statuto pataisas įsteigti Energetikos ir darnios plėtros komitetą. Kviečiu pritarti pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Norėtų paklausti, bet nėra to žmogaus – S. Gentvilo. Dėl motyvų irgi nėra norinčių. Kadangi buvo užsirašę kalbėti prieš, bet nėra, todėl turime balsuoti. Prašom. Kas pritaria? Gerbiamas Seimo Pirmininke, nenuėikite nuo tribūnos, norėtume paklausti jūsų, kada numatome... Pirmiausia, dėl komitetų.

Užsiregistravo 63, balsavo 61: už – 61, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Po pateikimo yra pritarta. Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Tinka? Prieštaraujančių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl svarstymo datos koks yra siūlymas? Pavasario sesijos metu?

J. OLEKAS. Siūlau kitą savaitę, ketvirtadienį.

PIRMININKĖ. Dar rudens sesijos metu, kitą savaitę, tai bus gruodžio 18 diena. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

16.53 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 58¹, 225, 226 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XVP-883(2) (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 58¹, 225, 226 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XVP-883. Pranešėjas – E. Kirkutis. Prašom.

E. KIRKUTIS (LVŽ-KŠSF). Laba diena. Kolegos, ilgai nesiplėsiu, tikrai matėte visi darbotvarkę ir svarstėte šitą dalyką. Ateities komitetas teikia, kad Valstybės pažangos ataskaitą Ateities komitetas ir svarstyti, ir būtų pagrindinis komitetas. Viso šito klausimo esmė. Laukiu klausimų.

Ir dar viena pastaba. Labai siūlau, kadangi kiti darbotvarkės klausimai yra susiję su šiuo, kad galėtų sujungti klausimus. Siūlau svarstyti dar šiemet, rudens sesijoje, gruodžio 18 dieną.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galime pritarti šiam projektui Nr. XVP-883, nes nėra norinčių klausti ir kalbėti dėl motyvų? Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Pagrindiniu komitetu siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Papildomais komitetais – Ateities komitetas ir Biudžeto ir finansų komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti gruodžio 18 dieną. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

16.55 val.

Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo 1, 6, 10, 11, 14, 16, 17 straipsnių, IV skyriaus pavadinimo, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo VI skyriumi įstatymo projektas Nr. XVP-1103, Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 49, 58¹ ir 225 straipsnių pakeitimo ir papildymo 226³ straipsniu“ projektas Nr. XVP-1104, Vyriausybės įstatymo 5 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1105, Strateginio valdymo įstatymo 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1106, Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2023 m. gruodžio 23 d. nutarimo Nr. XIV-2466 „Dėl Valstybės pažangos strategijos „Lietuvos ateities vizija „Lietuva 2050“ patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-1107 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo projektas Nr. XVP-1103. Pranešėja – N. Rinkevičiūtė-Laurinaitienė. Ir lydimieji. Lydimųjų yra nuo mano paminėto projekto Nr. XVP-1103 iki projekto Nr. XVP-1107. Prašom vienu metu ir pristatyti.

N. RINKEVIČIŪTĖ-LAURINAITIENĖ. Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, teikiame teisės aktų pakeitimų projektus, kurie užtikrintų kokybiškesnę ir didesnę pridėtinę vertę kuriantį šalies pažangos vertinimą.

Teikiamų projektų tikslas yra pakeisti su valstybės pažangos ataskaitos reguliavimu susijusias nuostatas, kad būtų išspręsti praktiniai iššūkiai, kurie dabar kyla rengiant ataskaitą. Rengiant ataskaitą iš tikrųjų kyla iššūkis pateikti aktualius rodiklius ir duomenis, todėl yra siūloma pavėlinti ataskaitos teikimo terminą ir siūloma ją teikti ne su valstybės ataskaitų rinkiniu, o su nacionalinių ataskaitų rinkiniu.

Taip pat dabar nustatytas šios ataskaitos rengimo periodiškumas, yra nurodyta rengti ją kasmet, tačiau tai neleidžia kokybiškai atskleisti strateginio valstybės vystymosi vertinimo rezultatų, todėl yra siūloma rengti kasmetinę, tai yra operacinio pobūdžio duomenimis paremtą, pažangos stebėseną, kas ketverius metus rengti Valstybės pažangos strategijos įgyvendinimo ataskaitą, kuri būtų teikiama priešpaskutinėje Seimo kadencijos sesijoje ir apimtų pasiektų rezultatų, įgyvendinus Valstybės pažangos strategiją, analizę. Kartu siūloma keisti keletą susijusių teisės aktų, siekiant, kad jie būtų tarpusavyje suderinti.

Kad būtų galima atsiskaityti pagal naująją tvarką ir terminus jau už 2025 metus, siūlome, kad įstatymų pakeitimai įsigaliotų nuo 2026 m. vasario 1 d. Pagal naująją modelį pirmoji Valstybės pažangos strategijos įgyvendinimo ataskaita Seimui būtų teikiama 2028 m. birželio 5 d.

Prašau gerbiamus Seimo narius pritarti teikiamiems teisės aktų pakeitimams po pateikimo.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų paklausti nenori niekas. Dėl motyvų – taip pat. Ar galėtume įstatymų projektams Nr. XVP-1103, Nr. XVP-1104, Nr. XVP-1105, Nr. XVP-1106 ir Nr. XVP-1107 pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl projekto Nr. XVP-1103 siūlomas pagrindinis komitetas – Biudžeto ir finansų komitetas, papildomas – Ateities komitetas. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti gruodžio 18 dieną. Pritarta bendru sutarimu, nes prieštaraujančių nėra.

Dėl projekto Nr. XVP-1104 pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomi – Ateities ir Biudžeto ir finansų komitetai. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti gruodžio 18 dieną. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra? Ačiū, pritarta.

Dėl projektų Nr. XVP-1105, Nr. XVP-1106 ir Nr. XVP-1107 pagrindiniu komitetu siūloma skirti Ateities komitetą. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra? Ačiū, pritarta.

Dėl visų trijų mano minėtų projektų ar galima siūlyti gruodžio 18 dieną? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

16.59 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 1, 37, 40¹, 47, 51, 87, 95², 109¹, 110, 122⁴ straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 110², 110³, 110⁴, 118² straipsniais ir 110² straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XVP-1080, Administracinių nusižengimų kodekso 12, 29, 243¹, 251, 304², 308¹, 310, 589 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 243², 270² straipsniais ir 243¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XVP-1081 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Aplinkos apsaugos įstatymo projektas Nr. XVP-1080 ir lydimasis – Administracinių nusižengimų kodekso pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1081. Pra-nešėja – viceministrė A. Gargasaitė. Prašom.

A. GARGASAITĖ. Labą dieną. Pristatysiu du klausimus: Aplinkos apsaugos įstatymo pakeitimai ir Administracinių nusižengimų kodekso pakeitimai.

Aplinkos apsaugos įstatymo projektas ir Administracinių nusižengimų kodekso projektas parengti, siekiant aktualizuoti nuostatas pasikeitus tarptautiniam ir nacionaliniam reguliavimui. Įstatymų projektuose siūloma nustatyti veiksmingas ir proporcingas sankcijas. Projektais visų pirma siekiama įgyvendinti Europos Sąjungos teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Reglamentų nuostatos turi būti įgyvendinamos nacionaliniu lygmeniu, todėl parengti įgyvendinamieji Ap-

linkos apsaugos įstatymo ir Administracinių nusižengimų kodekso paketai. Dviejų įstatymų paketų pakeitimai sudaryti iš šešių reglamentų ir vienos direktyvos, kurioje tik techninis pakeitimas, nes valstybės narės, priimdamos direktyvos 2024/1203 nuostatas, turi padaryti nuorodą į šią direktyvą. Tai būtų tiek.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų norinčių paklausti nėra. Dėl motyvų nėra. Ar būtų galima abiem projektams... Dėkojame viceministrei. Ar būtų galima abiem projektams pritarti bendru sutarimu? Tai yra įstatymų projektams Nr. XVP-1080, Nr. XVP-1081? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Prašom. Per šoninį mikrofoną – L. Jonauskas.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Frakcijos vardu prašau skubos dėl projekto.

PIRMININKĖ. Atsiprašau.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Frakcijos vardu prašau skubos.

PIRMININKĖ. Prašom išsakyti motyvus. Gerbiamas Linai!

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū. Atsiprašau. Galimos teisenos procedūros prieš Lietuvą. Reikia perkelti reglamentą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Prašome balsuoti dėl prašomos skubos frakcijos vardu. Balsuojame.

Užsiregistravo 65, balsavo 65: už – 64, 1 susilaikė. Skubai yra pritarta.

Dėl įstatymo projekto Nr. XVP-1080 pagrindiniu komitetu siūlomas Aplinkos apsaugos komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 18 dieną. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl projekto Nr. XVP-1081 pagrindiniu komitetu siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, o svarstyti – taip pat gruodžio 18 dieną. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

Dabar per šoninį mikrofoną – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, aš norėčiau grįžti prie 2-21 klausimo. Kadangi numatytas svarstymas 18 dieną Seime, aš prašau, kad būtų skubos tvarka, tada mes sušpėsime. Kitaip mes *netelpame į datas*.

PIRMININKĖ. Dėkojame.

A. SYSAS (LSDPF). Ir dėl lydimųjų, dėl viso paketo.

PIRMININKĖ. Ar jūs prašote frakcijos vardu?

A. SYSAS (LSDPF). Taip.

17.04 val.

Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo 1, 6, 10, 11, 14, 16, 17 straipsnių, IV skyriaus pavadinimo, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo VI skyriumi įstatymo projektas Nr. XVP-1103, Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 49, 58¹ ir 225 straipsnių pakeitimo ir papildymo 226³ straipsniu“ projektas Nr. XVP-1104, Vyriausybės įstatymo 5 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1105, Strateginio valdymo įstatymo 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1106, Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2023 m. gruodžio 23 d. nutarimo Nr. XIV-2466 „Dėl Valstybės pažangos strategijos „Lietuvos ateities vizija „Lietuva 2050“ patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-1107 (pateikimo tęsinys)

PIRMININKĖ. Prašymas yra pateiktas frakcijos vardu. Ar grįžtame? Vadovaujantis Statuto 231 straipsniu (tuoj patikslinsiu numerį), 261 straipsnio 1 punktu, visus Seimo veiklos procedūrinius klausimus, kurie nenumatyti šiame Statute ir Lietuvos Respublikos įstatymuose, siūlo spresti Seimo posėdžio pirmininkas. Kadangi buvo išsakyti motyvai, siūlau balsuoti dėl grįžimo prie įstatymo projekto Nr. XVP-1103 ir lydimųjų paketo svarstymo stadijos. Ar pritariate? Balsuojame ir apsisprendžiame.

Dėkoju. Vadovaujantis Statuto 261 straipsniu yra grįžta. Kadangi užsiregistravo 67, balsavo 67: už – 66, prieš nėra, susilaikė 1, tai Seimas apsisprendė grįžti prie projekto Nr. XVP-1103 ir ly-

dimųjų klausimų. Svarstymo stadija. Frakcijos vardu buvo paprašyta taikyti skubą. Prašom Seimo apsispręsti dėl skubos: kas pritariate skubai, balsuojate už, kas galvojate kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 64, balsavo 64: už – 61, prieš – 1, susilaikė 2. Skubai pritarta.

17.05 val.

Seimo savaitės (2025-12-15 – 2025-12-19) – 2025 m. gruodžio 16 d. (antradienio) ir 18 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Paskutinis darbotvarkės klausimas yra kitos savaitės Seimo posėdžių darbotvarkė. Prašom.

J. OLEKAS. Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, kadangi mūsų sesija artėja į pabaigą, tai užbaigimo darbų, kaip visada, yra šiek tiek daugiau. Kita savaitė turėtų būti labai darbinga – abi dienas posėdžiai numatyti iki 17–18 valandos.

Pradėsime darbo savaitę Seimo rezoliucijos „Dėl hibridinės atakos prieš Lietuvos Respubliką“ projektu. Toliau yra daugelis priėmimų tų įstatymų, kuriuos mes čia dabar svarstėme, tai Akcizų įstatymas, Gyventojų pajamų mokesčio įstatymas, Labdaros ir paramos įstatymas, Biudžetinių įstaigų darbuotojų įstatymas. Yra visas paketas, susijęs su energetikos įstatymų pakeitimais, taip pat gynybos stiprinimo, tai ir Žvalgybos, ir Valstybės gynimo tarybos įstatymai, Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymas, kurie pasiekę priėmimo ar svarstymo stadijas. Taip pat yra Miškų įstatymo projektai, Sveikatos draudimo įstatymo projektai, kurie bus, ir keletas nutarimų, sutvarkant mūsų komisijų darbus.

Ketvirtadienį numatytas mūsų Nepriklausomybės Akto signatarų B. Nedzinskienės ir P. Poškaus pagerbimas, paminėjimas jubiliejinių gimimo metinių proga. Taip pat yra daugelis įstatymų, susijusių su Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimais, Seimo nutarimų dėl teisių kariams, karinių vienetų, kuriuos ir šiandien svarstėme, dėl dalyvavimo misijose ir operacijose. Taip pat Biudžeto sandaros įstatymas, turbūt kai kurie šiandien svarstyti įstatymai, dėl kurių numatyta skuba. Taip pat svarbus 2027 metų paskelbimas Vietos bendruomenių metais. Ir dar keletas įstatymų, jūs visus juos turite. Kviečiu pritarti siūlomai kitos savaitės darbotvarkei.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų norėtų paklausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia R. J. Janūnas.

R. J. JANKŪNAS (LVŽ-KŠSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Kaip žinome, prieš savaitę Jungtinės Amerikos Valstijos, mūsų stipriausias strateginis partneris, paskelbė naują Nacionalinio saugumo strategiją ir daugybę žmonių, ją komentuojančių, iš tiesų akivaizdžiai su ja nesusipažinę. Tai būtų klausimas, pasiūlymas: ar nebūtų tikslinga paprašyti pakviesti ambasadorę, gal jinais sutiktų pristatyti tą strategiją?

J. OLEKAS. Labai ačiū už jūsų pasiūlymą. Mes tokių tradicijų neturėjome. Gal galima surasti kitą formatą, nebūtinai plenarinėje salėje? Sakau, tokio dalyko nebuvo. Reikėtų tartis, bet apsvaistysime jūsų siūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų norėtų paklausti S. Bucevičius.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Ačiū. Gerbiamas Pirmininke, sakykite, prašymą turiu, matyt, ne tik Ekonomikos komiteto, bet ir kitų, dėl datų. Pavyzdys, pateikimas įvyksta, prašymas yra susijęs su terminais – apsvaistyti 3 dienų laikotarpiu. Atkreipkite dėmesį į darbotvarkę dėl datų ir svarstymų. Po tris papildomus komitetus – nebespėjame. Po to kad neatsitiktų taip, kad komitetai būtų apkaltinti nesusitvarkantys su savo darbu. Tai dėl datų ir terminų, gerai?

J. OLEKAS. Ačiū, gerbiamas kolega, pabandysime dar kartą peržvelgti, ar nėra kokių nors susikirtimų ar sunkumų, bet prašyčiau pasistengti. Lieka paskutinės dienos, galbūt galima šiek tiek ir ilgiau padirbėti. Ačiū už jūsų pastabą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galime pritarti kitos savaitės Seimo darbotvarkei bendru sutarimu? Galime. Prieštaraujančių nėra.

Šiandien visi klausimai apsvaistyti, todėl skelbiu gruodžio 11 dienos vakarinį Seimo posėdį baigtą. (*Gongas*) Registruojamės. Gero vakaro visiems.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 109 STENOGRAMA

2025 m. gruodžio 16 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas J. OLEKAS
ir Seimo Pirmininko pavaduotoja D. ŽEBELIENĖ*

PIRMININKAS (J. OLEKAS). Labą rytą, gerbiami kolegos. Prašyčiau užimti savo vietas, pradėsime gruodžio 11 dienos... gruodžio 16 dienos rytinį posėdį. (*Šurmulyš salėje*) Tikrai labai prašau šiek tiek daugiau ramybės. Posėdį pradedame. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 122 Seimo nariai.

Kolegos, prašyčiau dėmesio, nes noriu jūsų visų paprašyti tylos minute pagerbti Sidnėjuje žuvusius Australijos piliečius, kurie dalyvavo Chanukos įžiebimo šventėje.

Tylos minutė

Ačiū. Matau, Kęstutis Vitkauskas. Kęstutis Vitkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Kęstutis Vilkauskas. Gerbiamas Pirmininke, norėčiau Seimo leidimo, kad būtų leista Kultūros komitetui posėdžiauti, nes yra neap-svarstytų klausimų. Prašome leidimo plenarinio posėdžio metu vykdyti Kultūros komiteto posėdį.

PIRMININKAS. Gerai, ačiū, supratome. Kolegos, ar galėtume po to viską apsvarstyti, mes tu-rime mūsų svečius, jeigu sutiktumėte, gerai? Minutėlę. Visiems ačiū. Aš tada paprašysiu jūsų vė-liau. Dabar mes turime svečių. Betliejaus taikos ugnis – daugiau nei tris dešimtmečius per skau-tus pasaulyje keliaujantis taikos ir bendrystės simbolis. Ji tyliai primena, kad pagarba, susitelki-mas ir dialogas yra kiekvieno atsakingo sprendimo pagrindas. Todėl kviečiu šią ugnį priimti kaip prasmingą ženklą mūsų bendram darbui. Ir kviečiu seses ir brolius skautus mums tarti žodį.

SKAUTĖ. Sveiki. Šiandien jums atnešėme Betliejaus taikos ugnį. Betliejaus taikos ugnis – tai šviesos, taikos, vilties ir šilumos simbolis. Šią ugnelę mes užsidegėme Austrijoje nuo tokio berniū-ko Floriano. Florianas gyvena tokiam kaimelyje. Jis yra to kaimelio šviesulys. Jis padeda senjo-rams, groja jiems armonika, linksmina, tiesiog būna su jais. Ir mus Florianas moko, kad mes, da-rydami netgi tuos mažiausius darbus, geruosius darbus, galime kartu pasiekti didį gerį. Šių metų Betliejaus taikos ugnies šūkis yra iš Jeremijo knygos – „Keliaukime į ateitį su viltimi“. Tai kviečia-me jus priimti šią ugnelę ir kartu pasižadėti skleisti šilumą, taiką ir viltį, ir kartu keliauti į ateitį su viltimi. (*Plojimai*) Kviečiame pasidalinti šia ugnele po Seimo posėdžio, parsinešti ją į namus, užsi-degti per Kūčias ir prisiminti tą viltį, taiką ir šviesą. Ačiū. (*Plojimai*) (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū sesėms ir broliams skautams. (*Plojimai*) Tikimės, kad jūsų įkvėpimas palies mus visus.

Kolegos, dar viena graži ceremonija. Vienas iš mūsų, D. Bradauskas, būtent šiandieną šven-čia savo labai gražų jubiliejų. Mielas Dainorai, kviečiame. (*Plojimai*)

10.08 val.

Informaciniai pranešimai

Na ir keletas, kolegos, pranešimų. Turime Seimo nario D. Varno pareiškimą dėl prisijungimo prie Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ ir Seimo Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ po-sėdžio protokolą, kuriame teigiama, kad nuspręsta priimti Seimo narį D. Varną į Demokratų frak-ciją „Vardan Lietuvos“. Sveikiname ir Dainių, ir padidėjusią frakciją.

Na, o dabar...

10.09 val.

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2025 m. gruodžio 16 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Pirma gal apsispręskime, buvo prašymas balsuoti, kad komitetas galėtų dirbti, kolegos. Kas už tai? (*Šurmulys salėje*) Galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Balsuojame.

Balsavo 122 Seimo nariai: 72 – už, 46 – prieš, 4 susilaikė. Komitetui tokia teisė suteikta.

Jeigu jūs nieko prieš, aš iš eilės. Prieš? Tada ne iš eilės, jeigu... Jeigu ne prieš, tai pirmas A. Petrošius. Prašau, kolega.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Dėkoju, Pirmininke. Ką tik turėjome labai jaukią akimirką, kuomet jums buvo įteikta Betliejaus ugnis ir kalbėjome apie šilumą ir viltį, tačiau bandome skęsti tamsoje. Praėjusio posėdžio metu, ketvirtadienį, sudėstėme visą procesą, kaip procesas atrodys svarstant LRT klausimą. Sakėme, kad bus ignoruojamas ekspertinės išvados reikalavimas, kad bus prisi-dengiama skuba. Minėjau, kad tą visą procesą jau esame matę ir tai jau ne buldozeris. Galime tai vadinti buldozeriu, volu, tanku, bet, valdantieji, prieš šventes norėtusi paprašyti jūsų atsikvošėti šiuo atveju, nes kalbama tiesiog apie plačią diskusiją, truputėlį terminų nukėlimą, truputėlį atša-limo laikotarpį. Todėl frakcijos vardu noriu paprašyti, dar kartą paprašyti jus išgirsti ir padary-ti... ne padaryti pertrauką, o išbraukti iš darbotvarkės 2-27 klausimą – LRT įstatymo projektą Nr. XVP-1119(2).

PIRMININKAS. Ačiū, išgirdome. Buvo sakyta, kad buvo pažeidimų. Paprašysime Etikos ir procedūrų komisijos referuoti, koks yra sprendimas dėl pažeidimų.

Toliau E. Gentvilas. Prašau, kolega.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, gavote ugnelę, atsargiai elkitės, kad ne-būtų kaip Reichstagas 1933 metais. Dar, beje, prisimenant, kad šiandien 99-osios perversmo Lie-tuvoje metinės. Naktis ateina.

PIRMININKAS. Supratau, supratau.

E. GENTVILAS (LSF). Mano klausimas. Prašom atsargiai. Mano klausimas, siūlymas, reikala-vimas dėl darbotvarkės. Visa Lietuva šitomis dienomis stebi Seimo darbotvarkę, Seimo darbą ir matė jau nuo vakar, kad yra 1-2 klausimas – Seimo rezoliucija „Dėl hibridinės atakos prieš Lietu-vos Respubliką“. Tai yra liberalų inicijuotas, prieš 6 dienas registruotas projektas, suderintas Už-sienio reikalų komitete. Šiandien Seniūnų sueiga jį nutarė išbraukti.

Aš noriu pasakyti, kad Lietuvos Respublikos Seimas liko kaip institucija, kuri iki šiol niekaip neįvertino hibridinės balionų atakos prieš Lietuvos Respubliką. Sakykite, kaip dirbti Lietuvos Respublikos diplomatams užsienyje siekiant kovoti su šita ataka, siekiant sutelkti Europos Sajun-gą pasisakyti prieš A. Lukašenkos hibridines atakas prieš Lietuvą, jeigu Seimas nesiima spręsti to klausimo? Aš manau, kad tai, kaip Pirmojo pasaulinio karo metu įvertino V. Čerčilis, yra defetiz-mas, čia yra nesitikėjimas laimėti, čia yra atsidavimas kitų valiai – kas jau kaip padarys, o mes pratylėsime. Todėl prašau frakcijos vardu grąžinti 1-2 klausimą – rezoliuciją į darbotvarkę. (*Bal-sai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kaip žinote, Seniūnų sueiga ne taip apsisprendė, kaip jūs sakė-te. Seniūnų sueiga paliko šitą sprendimą padaryti plenarinių posėdžių salėje, tai mes jį ir padary-sime. O kartais tylus, juodas darbas irgi duoda rezultatą, ne vien tik garsios rezoliucijos.

Toliau R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Prašyčiau frakcijos vardu iš-braukti 1-5 klausimą – Žvalgybos įstatymo projektą Nr. XVP-928 iš darbotvarkės, nes ten yra tik-rai daug taisytinių dalykų ir, matyt, esame pražiūrėję daug faktų. Tikrai siūlyčiau išbraukti ir ati-dėti šitą klausimą.

PIRMININKAS. Labai atsiprašau, dar kartą pakartokite numerį.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Žvalgybos įstatymo projektas Nr. XVP-928.

PIRMININKAS. Projektas Nr. XVP-928. Gerai, ačiū. Gal surenkame visus pasiūlymus, tada apsispręsimė. Gerai.

Toliau J. Šukevičienė.

J. ŠUKEVIČIENĖ (LSDPF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Frakcijos vardu prašyčiau išbraukti iš darbotvarkės Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XVP-881. Dar reikia diskusijų ir patikslinimų. Ačiū.

PIRMININKAS. Dar kartą numerį pakartokite.

J. ŠUKEVIČIENĖ (LSDPF). Projektas Nr. XVP-881. Darbotvarkės 2-23 klausimas. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau R. Motuzas. Prašau, kolega.

R. MOTUZAS (LSDPF). Ačiū. Gerbiamas posėdžio pirmininke, prašyčiau frakcijos vardu klausimą – šiandien jau minėtą Seimo rezoliucijos „Dėl hibridinės atakos prieš Lietuvos Respubliką“ projektą Nr. XVP-1120 perkelti į posėdžių darbotvarkę po savaitės, gruodžio 23 dieną. Ačiū.

PIRMININKAS. Supratau. Ačiū. Toliau S. Kairys. Prašom, kolega.

S. KAIRYS (LSF). Ačiū, Seimo Pirmininke. Iš tikrųjų turėtų būti tokia praktika, kad jūs turėtumėte susirinkti visas pastabas dėl kiekvienos replikos ar pastebėjimo, ar pasiūlymo dėl darbotvarkės, nes ko paprašė draugas K. Vilkauskas, tai yra leidimo vykdyti Kultūros komiteto posėdį. Jūs staiga paleidote balsavimą ir kitų aplinkybių net neleidote išdėstyti. Gal būtume kažkaip kitaip balsavę. O aplinkybės yra tokios, kad visgi Etikos ir procedūrų komisija priėmė politinį, paabrėšiu, sprendimą, bet ne teisinį. Ir kitas dalykas: o kaip mums, Seimo nariams, kurie esame užregistravę labai svarbius siūlymus dėl šio įstatymo pakeitimo, kaip mums tada dalyvauti tokiaame posėdyje, į kurį ką tik išleidote draugą K. Vilkauską?

PIRMININKAS. Ačiū. Bandysime rasti atsakymą, išklausę Etikos ir procedūrų komisiją. Toliau gerbiamas A. Zuokas. Prašom, kolega.

A. ZUOKAS (MSNG). Gerbiamas Seimo Pirmininke, aš labai nenorėčiau, kad Lietuva ir Seimas prarastų viltį, todėl prašyčiau, kad Sekretoriatas pasirūpintų Betliejaus ugnele ir įdėtų ją į žibintą, nes mes savo karštomis kalbomis ją tikrai užpūsime, ir tai bus labai blogas ženklas prieš kitus metus.

PIRMININKAS. Supratau, bandome ieškoti, į ką įdėti žvakelę. Ačiū už pasiūlymą. Kolegos, dabar grįžtame prie pasiūlymų iš eilės. Kaip suprantu, dėl mūsų pirmo klausimo – projekto Nr. XVP-1120 yra du pasiūlymai. Gal alternatyviai ir balsuokime: vienas pasiūlymas, kad liktų darbotvarkėje, ir kitas pasiūlymas, kad būtų perkeltas į kitos savaitės antradienio darbotvarkę. Kas už palikimą, spaudžia „už“, kas už perkėlimą, spaudžia „prieš“, minuso ženklą. Prašom balsuoti.

Ačiū. Balsavo 126 Seimo nariai: 54 už palikimą, 72 už perkėlimą į kitą antradienį. Pažiūrėsimė kitos savaitės darbotvarkę. Ačiū, kolegos, jūsų nuomonė yra aiški.

Kitas klausimas... Kitas siūlymas dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo pakeitimo projekto Nr. XVP-1119. Yra siūlymas frakcijos vardu, Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos, išbraukti iš darbotvarkės. Prašom apsispręsti balsuojant.

Ačiū. Balsavo 127 Seimo nariai: už – 52, prieš – 64, susilaikė 11. Įstatymas lieka darbotvarkėje.

Toliau buvo prašymas dėl Žvalgybos įstatymo, bet Seniūnų sueigoje jisai buvo išbrauktas, tai dėl jo balsuoti nereikia. Ir paskutinis klausimas – projektas Nr. XVP-881. Socialdemokratų frakcijos vardu yra siūlymas išbraukti. Prašom apsispręsti balsuojant.

Ačiū. Balsavo 84: už – 68, prieš – 8, susilaikė 8. Klausimas išbraukiamas iš darbotvarkės.

Visi klausimai apspręsti. Kolegos, dėl projekto Nr. XVP-983, reikia įtraukti į rudens sesijos darbotvarkę. Ar galime įtraukti bendru sutarimu? Galime? Negalime. Balsuojame. Ačiū.

Balsavo 106 Seimo nariai: 74 – už, 18 – prieš, 14 susilaikė. Projektas įtrauktas į rudens sesijos darbotvarkę.

L. Kasčiūnas – per šoninį mikrofoną. Minutėlę, atsiprašau. Prašau, kolega.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Pirmininke, kadangi ir toliau esate įjungę buldozerį per nacionalinę nepriklausomą transliuotoją, opozicija išeina iš salės pasitarti į Konstitucijos salę. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Prašom nesukelti triukšmo, kaip gerbiama mano kolegė V. Čmilytė-Nielsen sakė, įspėti tie, kurie triukšmauja. Būkite ramūs, netrukdykite darbo kitiems.

M. Poškus. Prašau, kolega.

M. POŠKUS (NAF). Labas rytas. Dėkoju, Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš smagesne nata. Šiandien pas mus svečiuose Radviliškio Gražinos pagrindinės mokyklos bendruomenė. Pasveikinkime. (*Plojimai*) Ačiū.

PIRMININKAS. Sveikiname. Kolegė E. Rudelienė. Atsisveikinimo žodis.

E. RUDELIENĖ (LSF). Taip, prieš atsisveikindama noriu paprašyti, kad dėl darbotvarkės kai buvo balsavimas, tai dėl protokolo mano balsą prieš prašau...

PIRMININKAS. A. Gedvilas. Prašau, kolega.

A. GEDVILAS (NAF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke, Seimo Pirmininke. Iš tikrųjų kreipusiosi į opoziciją ir į jus asmeniškai, ar vis tik nevertėtų pasvarstyti klausimo dėl apmokėjimo už posėdžių nelankymą, nes tokie nepagrįsti, sakykime, ignoravimai posėdžių kelia daug klausimų visuomenei ir natūralu, visiškai logiška, kad jeigu tu nedirbi, tu ir negauni atlygio.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Visi apmokėjimai yra aiškiai aprašyti mūsų Statute ir mes apmokėsime pagal Statutą. Toliau nori žodžio V. Fiodorovas. Prašau, kolega.

V. FIODOROVAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Tai, Aidai, aš noriu tau tik priminti, kad lygiai tokia pačia procedūra, jeigu taip galima pavadinti, pats asmeniškai buvai pasinaudojęs praėjusią kadenciją, protestuodamas prieš tą buldozerį, kurį buvo įjungusi ta buvusi valdančioji dauguma dėl interpeliacijos ministrui. Asmeniškai pats irgi tuo pačiu buvai pasinaudojęs, todėl šiandien neturi jokių moralinių teisių moralizuoti kitiems. Galima tai padaryti, tegul daro, ir čia nereikia žaisti kažkokio žodžių žaismo.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Dar kartą sakau, laikysimės tiksliai Lietuvos Respublikos Seimo statuto, ten visos procedūros yra aprašytos. D. Griškevičius. Prašom, kolega.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Lygiai kaip ir Viktoras noriu tik Aidiui priminti, kad jūs lygiai taip pat praėjusią kadenciją tikrai nedalyvavote posėdyje. Ir norėčiau paklausti jūsų, nes jau priėjote prie šoninio mikrofono, galbūt savo iniciatyva atsisakėte to atlyginimo?

PIRMININKAS. Ačiū. V. Šeršniovas. Prašau, kolega.

V. ŠERŠNIOVAS (MSNG). Vertinant tai, kaip kokybiškai pagerėjo mūsų darbas praeitą ketvirtadienį, rekomenduoju mokėti tą atlyginimą, laikytis to Statuto. Džiaugiamės, einame greičiau prie darbų, daug padarysime. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Kolegos, aš labai noriu paprašyti sutrumpinti replikas, nes darbo diena iš tikrųjų ilga, intensyvi. Bet prašau. A. Gedvilas.

A. GEDVILAS (NAF). Na, turiu reaguoti, kadangi kolegos pasakė netiesą. Iš tikrųjų buvo visiškai kitos aplinkybės. Galų gale mes darbą tęsėme, tik tęsėme Kovo 11-osios salėje, tai čia dalykai nesulyginami, ir tam buvo konkrečios priežastys, kurių, beje, laikėsi ir opozicijoje kai kurie dabar esantys.

PIRMININKAS. Dar kartą, kolegos, ačiū. Aš noriu pakviesti Etikos ir procedūrų komisijos pirmininką, gal mums pasakyti Etikos ir procedūrų komisijos sprendimą. Gerbiamas Viktorai Fiodorovai, ar galėtumėte mums pristatyti Etikos ir procedūrų komisijos sprendimą, nes čia yra neaiškumų? Vieni sako, kad vienaip... Tai galite ir iš tribūnos.

V. FIODOROVAS (MSNG). Ačiū, Seimo Pirmininke. Toks iš tikrųjų naujas žanras, nes Etikos ir procedūrų komisija savo sprendimą raštu išsiunčia, užregistruoja ir tai pasibaigia. Bet šiandien ryte posėdžiavo Etikos ir procedūrų komisija dėl trijų gautų skundų. Balsuojant Seimo nariams balsų daugumos principu pripažinta, kad Seimo statutas tiesiog yra nepažeistas.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, ar galime pritarti visai darbotvarkei bendru sutarimu? Ačiū. D. Griškevičius – dar viena replika.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju Seimo Pirmininkui už galimybę pasisakyti.

PIRMININKAS. Visados pristatantis... Prašom.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Reaguodamas į pastarąjį atsakymą dėl būtent Etikos ir procedūrų komisijos sprendimo, tiesiog noriu atkreipti dėmesį, nes ne visi Seimo nariai ir... Gyventojai Seimo Etikos ir procedūrų komisijos sprendimo negauna, tai tiesiog noriu informuoti, kad kitokio sprendimo turbūt ir negalima buvo tikėtis, turint galvoje, kad Seimo Etikos ir procedūrų komisi-

joje daugumą sudaro daugumos atstovai. Natūralu, jie priėmė tokį sprendimą, kokį priėmė, bet tai nereiškia, kad sprendimas yra teisėtas. Man atrodo, kad šiuo atveju Konstitucinis Teismas vis dėlto savo nuomonę ilgainiui pasakys. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. V. Fiodorovas.

V. FIODOROVAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Turėčiau reaguoti. Iš tikrųjų gali patikti, nepatikti sprendimas. Man irgi ne visos šio sprendimo dalys ten tikrai tinka ir patinka. Galima kalbėti apie tai, ar jis yra teisingas, bet iš esmės jis yra teisėtas, nes sprendimas yra priimtas. Taigi, reikėtų mažiau kolegoms išvedžioti ir tiek.

PIRMININKAS. Ačiū. Visos replikos pabaigtos. Grįžtame į darbotvarkę.

10.27 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 9 straipsnio ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-855(2) (priėmimas)

Pirmas mūsų darbotvarkės klausimas – Akcizų įstatymo 9 straipsnio ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-855. Priėmimo stadija. Kviečiame Ekonomikos komiteto pirmininką S. Bucevičių. Turime S. Gentvilą pataisą. S. Gentvilą prašome ją pristatyti. Kolegos, prašau netrukdyti posėdžiui. (*Balsai salėje*)

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis Seime, gerbiami kolegos, praeitą savaitę buvo priimtas biudžetas. Jisai priimtas su dar didesniu deficitu nei per pirmą svarstymą, nei per antrą svarstymą. Buvo išplėstas darbo užmokesčio fondas mokytojams, buvo papildomai skirta pinigų melioracijai ir mūsų biudžetas priartėjo prie kritinės ribos. Todėl šiuo pasiūlymu metamas gelbėjimo ratas akcizus atstatyti į normalią kreivę dėl to, kad nemažai asociacijų, tarp jų ir „Lietuvos keliai“, Atsinaujinančių išteklių energetikos konfederacija, aiškiai sako: esant akcizų pasiūlymui tokiam, kokį jūs planuojate priimti šiandien, tranzitinis srautas negrįš į Lietuvą dėl to, kad akcizų skirtumas tarp Lenkijos ir Lietuvos išliks gana didelis. Vadinasi, mes tik dirbtinai susimąžinsime savo pajamas, o tranzitinis eismas negrįš, todėl neapsimoka to daryti. Neapsimoka daryti nuolaidų ir suskystintoms naftos dujoms, nes jos nėra tranzitinio transporto kuras. Neaišku, kodėl joms buvo daroma nuolaida. Neapsimoka daryti nuolaidos ir saugumo dedamąją mažinant per pusę dėl to, kad dalis akcizų eina į Gynybos fondą, tai yra 7,1 % kitais metais. Šitas pasiūlymas yra išsigelbėjimas, kad mes neturėtume 110 mln. eurų netekčių kitų metų biudžete, taip pat ir gynybai. Aš kviečiu tam pritarti, nes, pakartosiu, buvo galvojama apie Lenkijos tranzitinio srauto susigrąžinimą. Su esamu biudžetiniu pasiūlymu to nepadarysime, o pramušime tikrai dar didesnę skylę savo biudžete.

Pristačiau. Atleiskite, einu į Konstitucijos salę.

PIRMININKAS. Kolega... Nuomonės už, prieš. V. Ažuolas. Ai, kolegos, ar yra 29 palaikantys šitą pataisą? (*Balsai salėje: „Ne, ne!“*) Nematau. Labai atsiprašome autoriaus, bet 29 palaikymo salėje nematyti. Tada nesvarstome.

1 straipsnis. Pataisų nėra. Ar galime pritarti? Pritarta. 2 straipsnis – dėl 3 priedo. Taip pat dabar pataisos mes nesvarstėme. Ar galime pritarti bendru sutarimu 2 straipsniui? Ačiū, pritarta.

Nuomonės už, prieš dėl viso įstatymo. (Ačiū pirmininkui.) Užsirašiusių kalbėti yra. R. Žemaitaitis. Jo nėra salėje. Tuomet apsispręskime balsuodami dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 71 Seimo narys: už – 70, prieš – 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.31 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 6, 13¹, 16, 17, 18, 18², 19, 20, 21, 23, 27, 29, 34 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XV-343 1, 3, 6, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-753(2) (priėmimas)

Kitas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-753. Pranešėjas – A. Sysas. Prašom, kolega.

Yra penki straipsniai. Pasiūlymų ir pakeitimų negauta. Ar galime priimti visus straipsnius? Ačiū, priimta pastraipsniui. Dėl viso įstatymo projekto pasisakyti nori K. Mažeika. Jo salėje nematau. Tuomet apsispręsimė balsuodami. Kolegos, prašom pasiruošti ir balsuoti dėl įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 73 Seimo nariai, už – 73. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.32 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 18, 18¹ ir 18² straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-754(2) (priėmimas)

Kitas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo keleto straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-754. Yra keturi straipsniai. Pasiūlymų, pakeitimų nėra. Ar galime visus priimti pastraipsniui? Ačiū, matau pritarimą. Dėl viso įstatymo projekto norinčių pasisakyti nėra. Prašom apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 73, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.33 val.

Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-887(2) (priėmimas)

Kitas – Labdaros ir paramos įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-887. Du straipsniai. Pasiūlymų ir pakeitimų nėra. Ar galime priimti pastraipsniui? Ačiū, priimta.

Dėl viso įstatymo nuomonės už, prieš. Prieš – I. Vėgėlė. Prašau, kolega.

I. VĖGĖLĖ (LVŽ-KŠSF). Kolegos, kad tiesiog suprastume, ką mes darome šiuo Labdaros ir paramos įstatymu. Iki šiol galiojo tvarka, kad jeigu vienas asmuo gauna labdaros ir paramos daugiau negu 15 tūkst., jisai privalo teikti kas mėnesines ataskaitas. Ką darome mes šiuo įstatymu? Mes naikiname skaidrumą. Dabar asmuo gali gauti kiek tik tai nori paramos, jisai neteiks mėnesio ataskaitų Valstybinei mokesčių inspekcijai, liks tik tai prievolė teikti metines ataskaitas Valstybinei mokesčių inspekcijai. Kam buvo reikalingos mėnesio ataskaitos? Tam, kad būtų galima atsekti, iš kokių juridinių ir fizinių asmenų yra gauta parama. Jums žinoma, kad šiuo metu labdara ir parama kai kuriems subjektams yra tapusi verslu. Neretai labdara ir parama renkama tokiems dalykams kaip bylinėjimasis, renkama parama įvairiems dalykams, ką po to patikrinti yra ypač sunku. Tiek per pandemiją, tiek kitais atvejais yra numatytos išimtys Labdaros ir paramos įstatyme, ko anksčiau niekada nebuvo. VMI tinkamai patikrinti ir kontroliuoti paramos negali jau dabar. Ir ką mes darome? Šis Seimas eina tuo pačiu keliu, kuris buvo pramintas praeitos kadencijos, – paramos ir labdaros rinkimo skaidrumą dar labiau mažiname. Kviečiu, kolegos, nepalaikyti arba visų geriausia ištraukti kortelę. Tuomet tikrai šis įstatymas būtų nepriimtas ir galėtume svarstyti jo tikslą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, iš kur toks nepasitikėjimas institucijomis? Ataskaitos, pirmiausia, labdaros ir paramos sumos, kurios figūruoja, yra labai nedidelės, vienas dalykas. Antra, aš nesuprantu, kaip galima neatsekti ataskaitos per metus? Nedarykime iš musės dramblio, nes tokios problemos nėra. Pati Finansų ministerija atėjo, kad tai nereikalingas biurokratinis popierių rinkimas. Tai Vyriausybė ir kreipėsi į Seimą, kad sumažintų tą biurokratizmą. Aš kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Išgirdome skirtingas nuomones. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 65 Seimo nariai. Nėra pakankamo skaičiaus. Lauksime, kol susirinks kolegos, kad galėtume priimti įstatymą.

10.37 val.

Biudžetinių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 2, 4, 6, 7, 9 straipsnių ir 1, 2 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-868(2) (priėmimas)

Kitas mūsų įstatymo projektas – Biudžetinių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo keletu straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimo stadija. Yra aštuoni straipsniai. Pasiūlyimų, pakeitimų nėra. Ar galime pastraipsniui priimti? Ačiū, priimta.

Dėl viso įstatymo projekto norėtų pasisakyti R. Žemaitaitis, jo nematau salėje. Tada prašom apsispręsti balsuojant.

Matau tik 65 Seimo narius, 70 šiuo metu, bet to neužtenka, kad būtų priimta. Grįšime prie šio klausimo truputį vėliau.

Kolegos, prašom dėmesio salėje dėl dalyvavimo. I. Vėgėlė. Prašau, kolega.

I. VĖGĖLĖ (LVŽ-KŠSF). Pirmininke, gal pakvieskite į salę, nes aš matau, kad yra mūsų žmonių, kurių tiesiog nėra salėje. Turbūt čia svarbiausias darbas būtų posėdžių salėje? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Prašome tylos. Matau, kad yra užsiregistravę 70 Seimo narių, tai jeigu... 75, gerai.

10.38 val.

Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-887(2) (priėmimo tęsinys)

Prašau, kolegos, tada grįžti prie klausimo dėl Labdaros ir paramos įstatymo projekto Nr. XVP-887. Prašome balsuoti dar kartą. (*Balsai salėje*) Gerai, kolegos.

10.39 val.

Biudžetinių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 2, 4, 6, 7, 9 straipsnių ir 1, 2 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-868(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas – dar kartą įstatymo projektas Nr. XVP-868. Balsuojame dar kartą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 75 Seimo nariai, 75 – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.40 val.

Neigaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-1722 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-590(2) (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas – Neigaliųjų socialinės integracijos įstatymo pakeitimo įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-590. Įstatyme yra du straipsniai. Pasiūlyimų, pakeitimų nėra. Ar galime pastraipsniui priimti? Ačiū, priimta. Dėl viso įstatymo projekto norinčių pasisakyti nėra. Prašom apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 74 Seimo nariai, 74 – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.40 val.

Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. XI-1491 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1015(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1015. Įstatymą sudaro vienas straipsnis.

Pasiūlymų, pakeitimų nėra. Dėl viso straipsnio norinčių pasisakyti taip pat nėra. Prašom apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 73 Seimo nariai, 73 – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.41 val.

Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-919(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Šilumos ūkio įstatymo 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-919. Du straipsniai. Kviečiu komiteto vardu I. Gelažnikienę į tribūną. Yra Seimo nario S. Bucevičiaus pataisa dėl 1 straipsnio. Prašom S. Bucevičių pristatyti.

S. BUCEVIČIUS (*NAF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Kolegos, aš labai trumpai. Po diskusijų tiek su VERT'o atstovais, tiek su ministerija rastas kompromisas, kad skaičiuoklę galėtume daryti ne metinę, o ketvirčio. Tam ir komitete taip pat buvo pritarta, tai siūlyčiau visiems pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar yra 29 pritariančys Seimo nariai? Matau 32. Ačiū. Komiteto nuomonė.

I. GELAŽNIKIENĖ (*LSDPF*). Komitetas Seimo nario S. Bucevičiaus siūlymui pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, norinčių pasisakyti dėl 1 straipsnio nėra. Ar galime bendru sutarimu pritarti su pataisa? (*Balsas salėje*) Pirmiausia, ar galime pritarti pataisai? Bendru sutarimu pataisai pritarta. Tada ar galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui su pataisa? Ačiū, matau, pritarta. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų, pataisų nėra. Dėl viso įstatymo projekto pasisakyti norinčių taip pat nėra. Prašom apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 73 Seimo nariai, 73 – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.43 val.

Energijos išteklių rinkos įstatymo Nr. XI-2023 8, 9, 10, 19¹, 28 straipsnių pakeitimo ir 23 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XVP-920(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Energetikos išteklių rinkos įstatymo keleto straipsnių pakeitimo ir 23 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XVP-920. Yra septyni straipsniai. Pasiūlymų, pataisų nėra. Ar galime bendru sutarimu pastraipsniui priimti? Ačiū, priimta. Dėl viso įstatymo projekto pasisakyti norinčių nėra. Prašom apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 73 Seimo nariai, 73 – už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.45 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-921(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Elektros energetikos įstatymo 2 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-921. Įstatyme keturi straipsniai. Pasiūlymų ir pakeitimų nėra. Ar galime priimti pastraipsniui? Ačiū, priimta. Dėl viso įstatymo projekto norinčių pasisakyti nėra. Prašom apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū. Balsavo 74 Seimo nariai, už – 74. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Per šoninį mikrofoną gerąją žinią nori pranešti R. Popovienė. Prašom, kolege.

R. POPOVIENĖ (LSDPF). Mieli kolegos, tikrai geroji žinia: ne tik Betliejaus ugnelė šiandien, bet aplankė ir Kauno rajono labai gražus moterų kolektyvas. Pasveikinkite. (*Plojimai*) Verslios ir aktyvios moterys.

PIRMININKAS. Sveikiname ir linkime gražių švenčių ir šilumos, ir ramybės namuose ir darbuose. Beveik taip, kaip čia pas mus matote. (*Balsai salėje*)

10.46 val.

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 22, 23, 24 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-922(2) (priėmimas)

Kolegos, kitas darbotvarkės klausimas – Energetikos įstatymo 22, 23, 24 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-922. Penki straipsniai. Pasiūlyimų, pakeitimų nėra. Ar galime priimti pastraipsniui? Ačiū, priimta. Dėl viso įstatymo projekto norinčių pasisakyti nėra. Prašom apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 73 Seimo nariai, už – 73. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.47 val.

Seimo nutarimo „Dėl teisių kariamams suteikimo ekstremaliosios situacijos atveju“ projektas Nr. XVP-1114(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl teisių kariamams suteikimo ekstremaliosios situacijos atveju“ projektas Nr. XVP-1114. Svarstymo stadija. Kviečiu R. Sinkevičių, Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką. Prašom.

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Gerbiami kolegos, gerbiamas Seimo Pirmininke, komitetas apsvaistė minėtą nutarimo projektą. Svarstymo metu buvo gautos trys Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos, joms pritarta. Komitetas teikia Seimui – pritarė iniciatorių pateiktam ir komiteto patobulintam Seimo nutarimo projektui. Už balsavo 9, susilaikiusių ir prieš nebuvo.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Diskusija. Yra užsirašęs I. Vėgėlė. Prašau, kolega.

I. VĖGĖLĖ (LVŽ-KŠSF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Kolegos, Vyriausybės nutarimu yra įvesta ekstremalioji padėtis dėl tų vadinamųjų balionų, kurie veža kontrabandą, kuriais keliauja kontrabanda į Lietuvą. Mano supratimu, dėl pačios ekstremaliosios padėties, kurioje atsidūrė Lietuva, yra mūsų politikų kaltės dėl to, kad, užuot stengęsi išvengti tos ekstremaliosios padėties, mes įvedame Lietuvą į tokią situaciją, kurioje diplomatai neketina kalbėti. Už mus pradėjo kalbėti Jungtinės Amerikos Valstijos. Laimė, Jungtinės Amerikos Valstijos iš tiesų padeda Lietuvai. Jūs jau turbūt girdėjote, kad pažadėjo ir pasakė aukšti Jungtinių Amerikos Valstijų atstovai, kad kontrabanda greičiausiu metu turėtų sustoti, nes yra suderėta su Baltarusijos valdžia, kad ji pradėtų kontroliuoti kontrabandos siuntimą iš Baltarusijos į Lietuvą.

Ką darome mes? Užuot luktelėję ir pamatę, kas įvyks toliau, nes panašu, kad Jungtinės Amerikos Valstijos laikosi savo žodžio ir nesišvaisto, buvo keista, kaip mūsų diplomatijos atstovai neišgirdo buvusio Baltarusijoje Jungtinių Amerikos Valstijų pasiuntinio pasakymo, kad Lietuvai reikia atidaryti sienas, na, šitą išgirdo, per keletą dienų ir atidarė, bet kad reikia derėtis. Užuot Lietuva derėjusis, pratylėjome, vaidinome, kad išliksime orūs ir nesikalbėsime, nors diplomatai kitaip turėtų elgtis. Tą už mus padaro Jungtinės Amerikos Valstijos.

Ką darome mes? Mes siūlome ekstremaliosios padėties atveju leisti kariuomenei turėti visas teises prieš civilius gyventojus. Cituoju, kad visi suprastų, ką mes šiandien priimame. Nutarimo projektu siekiama suteikti kariamams privalomus teikti nurodymus: pirma, privalomi nurodymai fiziniams ir juridiniams asmenims, kitoms organizacijoms ir jų padaliniams (čia kariuomenė turės teisę); persekioti ir sulaikyti asmenis, nevykdančius karių privalomų nurodymų arba įtarimus... laikinai apriboti galimybę patekti į tam tikrą teritoriją ar patalpą, sustabdyti joje vykdomus darbus; tikrinti asmenų, transporto priemonių, ginklų ir kitų daiktų dokumentus; atlikti as-

mens apžiūrą ir jo turimų daiktų patikrinimą; sustabdyti, tikrinti ir apžiūrėti transporto priemonės, jose esančius krovinius ir daiktus, taip pat asmenis ir jų bagažą; panaudoti specialiąsias priemones ir taip toliau.

Kariuomenė, kaip esant nepaprastajai padėčiai, igyja teisę kontroliuoti ir persekioti kiekvieną fizinį asmenį. Mano supratimu, mes darome didžiausią klaidą, nes dar kartą atbaidome ir parodome, kad Lietuva yra ne kas kita kaip kariuomenės valdoma valstybė ir kad mes esame karo zona. Tai yra labai blogas ženklas visiems investuotojams, atkreipiu dėmesį. Apskritai mes padarome taip: maža to, kad mes apribojame asmenų teises ir suteikiame kariuomenei teises, kurias turi tik policija, ką mes darome toliau, mes dargi perspėjame visą užsienį, kad Lietuvoje gyventi yra nesaugu, nes pas mus kariuomenė gali daryti tai, ko negali daryti jokioje demokratinėje valstybėje. Pirmas aspektas.

Antras aspektas. Kas yra keista šiame nutarime, kad jisai neapsiriboja ekstremaliosios padėties atveju. Šiuo atveju kariuomenei yra suteikiamos teisės atlikti šią intervenciją į privačių fizinių asmenų ir juridinių asmenų teises 3 mėnesiams. Aš klausiu, kolegos, kodėl 3 mėnesiams? Todėl, kad tai yra maksimalus terminas, koks yra leidžiamas įstatyme, bet maksimalus terminas. Kodėl mes neapribojame ekstremaliosios padėties paskelbimo momentu?

Ir paskutinis aspektas. Kolegos, mano supratimu, mes net ir teisę pažeidžiame. Cituoju Kariinės jėgos naudojimo statuto 13 straipsnio 1¹ dalį, kuri pasako, kada galima kariuomenei suteikti tokias teises, tik esant dviem sąlygoms: pirma, ekstremaliojo įvykio mastas sparčiai didėja, antra, kai siekiant išvengti grėsmės visuomenės rimčiai yra būtina. Ar iš tiesų ekstremaliojo įvykio mastas sparčiai didėja? Aš tokių duomenų neturiu ir negirdėjau, kad būtų pateikta.

Ačiū, kolegos. Linkiu, kad Lietuva būtų demokratinė, atvira investicijoms, skaidri valstybė, o ne priešingai – mes panašėtume į valstybę, kurioje yra karo padėtis.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, už jūsų nuomonę.

Dėl viso projekto svarstymo metu nuomonė už – R. J. Jankūnas. Prašau, kolega.

R. J. JANKŪNAS (LVŽ-KŠSF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš, pritardamas, kad problemą reikia spręsti, vis dėlto norėčiau, iš principo būdamas už, išreikšti abejones dėl pačių sprendimo priemonių. Deja, bet susidaro įspūdis kartais, kad tebesame G. Landsbergio ir jo sekėjo K. Budrio veikiami.

Puikiai žinome, kad „Uralkali“, pagrindinis baltarusiškų trąšų konkurentas, visą laiką siekė atimti šį verslą, nes tai buvo pagrindinis šaltinis, iš kurio diktatorius gaudavo tvirtą valiutą. Ir aš čia cituoju ne bet ką, aš čia cituoju S. Skvernelį, kuris tą kalbėjo OpTV eterijoje 2024 metais. Dabar jisai jau kalba ką kita. Tai žiūrėkite, kas išėjo: 2021 metais „Uralkali“ turi 53 mln. dolerių nuostolio, 2021 metų I pusmetį, atsiradus sankcijoms, „Uralkali“ turi pusę milijardo pelno, II pusmetį – virš milijardo. Iš viso 4,5 mlrd. Vadinasi, Klaipėdos uosto pelną mes atiduodame Ust Kuto ir Sankt Peterburgo uostams, „Lietuvos geležinkelių“ pelną atiduodame Rusijos geležinkeliams. Aš kviečiu problemą spręsti iš esmės. Šitą draugišką žingsnį padarę po to, kai Baltarusija paleido daugiau kaip 100 politinių kalinių, manau, kad išspręstume ir balionų, ir krovinių sunkvežimių... Tiesiog sustokime, pamastykime, ką mes darome. Taip ir santykius su Jungtinėmis Amerikos Valstijomis pagerintume. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Čia buvo išsakyta nuomonė už. Prašom apsispręsti balsuojant. Primenu, kad svarstymo stadijoje galima teikti pasiūlymus toliau dėl priėmimo ir panašiai. Prašom apsispręsti balsuojant. Ačiū.

Balsavo 63 Seimo nariai: 47 – už, 3 – prieš, 13 susilaikė. Po svarstymo nutarimui „Dėl teisių kariams suteikimo ekstremaliosios situacijos atveju“ pritarta.

10.56 val.

Vidaus tarnybos statuto 5, 6, 12, 28, 36, 47, 53, 57, 66, 70, 74, 78 ir 79 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1100(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Vidaus tarnybos statuto kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1100. Svarstymo stadija. Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos ko-

miteto pirmininką J. Sabatauską pristatyti komiteto poziciją. J. Sabatauską kviečiu į tribūną pristatyti Teisės ir teisėtvarkos komiteto poziciją dėl Vidaus tarnybos statuto kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1100. Prašau, kolega.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė Vidaus tarnybos statuto kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektą ir išnagrinėjęs Teisės departamento pastabas joms nepritarė. Pritarė Nacionalinio pareigūnų profesinių sąjungų susivienijimo pasiūlymui. Komitetas 7 balsais už, nė vienam prieš ir nė vienam nesusilaikius pritarė iniciatorių pateiktam projektui. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskusijoje užsirašiusių kalbėti nėra. Nuomonė dėl viso projekto už – A. Gedvilas. Prašau, kolega.

A. GEDVILAS (*NAF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, šiandien svarstomas Vidaus tarnybos statuto pakeitimo paketas yra svarbus ir lauktas žingsnis stiprinant vidaus tarnybos sistemą ir jos pareigūnų socialines garantijas. Noriu aiškiai pasakyti: šios pataisos signalizuoja apie judėjimą teisinga kryptimi ir yra reikšmingas signalas pareigūnams, kad valstybė pradeda nuosekliau vertinti jų tarnybą, atsakomybę ir kas dieną patiriamą riziką. Teigiamai įvertinus siūlymą didinti pareigūnų algų minimalius koeficientus, tai leis pakelti bazines pareigūnų algas ir bent iš dalies spręsti ilgą laiką egzistavusią problemą – nepakankamą atlyginimą už sudėtingą, pavojingą ir visuomenei ypač svarbų darbą. Taip pat svarbus sprendimas nustatyti kompensaciją už ilgalaikę tarnybos trukmę. Tai yra teisingas pagarbos ženklas pareigūnams, kurie sistemai atiduoda dešimtmečius savo gyvenimo.

Sveikintina ir tai, kad sudaromos palankesnės sąlygos vienkartinėms skatinamosioms išmokoms, gerinamas kursantų aprūpinimas. Visa tai prisideda prie sistemos patrauklumo ir ilgalaikio tvarumo, tačiau kartu turime būti sąžiningi – tai nėra viskas, ko pareigūnai tikėjosi ir ko jie pagrįstai reikalauja jau ne vienerius metus. Pirmiausia, pareigūnų bendruomenė ne kartą kėlė klausimą dėl atlyginimų konkurencingumo visoje viešojo saugumo sistemoje, o ne tik minimalių koeficientų didinimo. Šios pataisos sumažina atotrūkį, bet jo neeliminuoja. Daugelio pareigūnų realios pajamos vis dar lieka nekonkurencingos, ypač regionuose ir pradinėse grandyse.

Antra. Liko neišspręstas darbo krūvio ir pareigūnų trūkumo klausimas. Galima tęsti. Trečia, pareigūnai nuolat pabrėžia sveikatos, psichologinės pagalbos ir reabilitacijos paslaugų prieinamumo problemas ir taip toliau.

Tad vis tiek kolegas kviečiu pritarti ir manau, kad ateityje vis tiek dar prie to klausimo turėsime sugrįžti. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant. Kolegos, prašome dėmesio! Kolegos, dėmesio! Prašom pasiruošti ir balsuoti po svarstymo.

Balsavo 70 Seimo narių: už – 69, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymui pritarta po svarstymo.

11.01 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 ir 2 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1101(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo 1 ir 2 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1101. Pranešėjas – M. Katelinas. Prašau, kolega.

M. KATELYNAS (*LSDPF*). Laba diena, gerbiami kolegos. Gruodžio 10 dieną Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 ir 2 priedų pakeitimo įstatymo projektą Nr. XVP-1101. Buvo gauta viena Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas nusprendė pritarti. Pritarimas atsispindi pateiktuose dviejuose komiteto pasiūlymuose.

Trumpai esmę aptarsime. Pirmasis komiteto pasiūlymas: atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą dėl 2 priedo keitimo, siūloma atitinkamai tikslinti ir įstatymo projekto pavadinimą, įtraukiant 2 priedą. Antrojo pasiūlymo esmė: atsižvelgiant į Seimo kanceliari-

jos Teisės departamento pastabą, siūloma papildyti įstatymo projektą galiojančio Valstybės tarnybos įstatymo 2 priedo „Lietuvos Respublikos įstaigų vadovų (valstybės tarnautojų) pareigybių grupės ir pareiginių algų koeficientai“ keitimu, atitinkamai patikslinant pareiginės algos koeficientų ir intervalų ribas, suderinant su įstatymo projektu keičiamo 1 priedo koeficientų dydžiais. Taip pat redakciškai patikslintas ketvirtojo stulpelio pavadinimas, suderinant su įstatymo projekto 1 priedo pakeitimu. Komite, dalyvaujant 11 iš 11 komiteto narių, buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Užsirašiusių diskutuoti nėra. Ar galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

11.03 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 2, 4, 7, 8, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 23, 25, 26 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1045(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1045. Kviečiu komiteto vardu D. Razmislevičių.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Sveiki, kolegos. Komitetas apsvarstė, pritarė bendru sutarimu komiteto patobulintam įstatymo projektui ir išvadoms. Gautos departamento pastabos, į jas atsižvelgta svarstymo metu. Po projekto svarstymo komitete daugiau pastabų ir pasiūlymų nebuvo gauta.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Čia dėl visų? Ai, gerai, labai ačiū. Norinčių diskutuoti dėl šio įstatymo projekto nėra. Užsirašiusių kalbėti dėl viso taip pat nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

11.04 val.

Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 12 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-811(2), Šeimos stiprinimo įstatymo Nr. XIII-700 7 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-812(2), Apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje įstatymo Nr. XI-1425 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-813(2), Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-814(2), Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo Nr. VIII-947 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-815(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XVP-811, taip pat lydimieji įstatymų projektai Nr. XVP-812, Nr. XVP-813, Nr. XVP-814 ir Nr. XVP-815. Taip pat kviečiu E. Kirkutį pristatyti Socialinių reikalų ir darbo komiteto vardu. Prašau, kolega.

E. KIRKUTIS (LVŽ-KŠSF). Komitetas svarstė įstatymų projektus. Visiems įstatymų projektams yra pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Žmogaus teisių komiteto vardu – L. Šedvydis. Prašau, kolega.

L. ŠEDVYDIS (LSDPF). Sveiki gyvi. Dėkoju posėdžio pirmininkui. Taigi, Žmogaus teisių komitetas buvo papildomas komitetas dėl dviejų klausimų. Socialinių paslaugų įstatymo projektui iš esmės pritarė: 5 balsai už, prieš niekas nebalsavo ir niekas nesusilaikė. Šeimos stiprinimo įstatymo projektui irgi pritarė. Už balsavo 5.

Kaip pagrindinis komitetas buvo dėl Apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje įstatymo pakeitimo įstatymo projekto. Čia pritarė daugumai Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš nebuvo ir susilaikiusių nebuvo.

Dėl Lygių galimybių įstatymo projekto irgi pritarė arba pritarė iš dalies daugumai Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų. Vieną sekundėlę. Atsiprašau.

PIRMININKAS. Neskubėkite, kolega.

L. ŠEDVYDIS (LSDPF). Niekur ir neskubame. Taigi, pritarta. Balsavimo rezultatai: už balsavo 6, prieš – niekas ir niekas nesusilaikė. Beje, buvo pateikta šiek tiek pakoreguota projekto redakcija.

Galiausiai dėl Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo projekto tokia pati situacija – buvo pritarta arba pritarta iš dalies Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaboms ir pateiktas pasiūlymas šiek tiek irgi perredaguoti galutinį projektą. Balsavimo rezultatai: už, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo. Labai ačiū jums.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Užsirašiusių kalbėti diskusijoje dėl šių įstatymų projektų nėra. Išreikšti nuomonę už, prieš taip pat nėra. Ar galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Ačiū, pritarta.

11.08 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 208 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XVP-138(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 208 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XVP-138. Pranešėjas Teisės ir teisėtvarkos komiteto vardu – J. Sabatauskas. Kviečiu kolegą į tribūną.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė Seimo statuto 208 straipsnio pakeitimo projektą. Gavome Teisės departamento pastabų, iš jų dviem nepritarė, vienai pritarė. Komitetas pritarė patobulintam Seimo statuto projektui 7 balsais už, nesant prieš ir susilaikiusių balsų.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskusijoje kalbėti užsirašiusių nėra. Nuomonę už nori pareikšti B. Ropė. Prašau, kolega.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Matydamas, kad per Vyriausybės valandą klausiant ministrų iškyla poreikis kartais pakartoti, patikslinti klausimą ir tokios galimybės nebūna, todėl, siekdamas efektyvinti būtent šią diskusiją, siūliau, kad posėdžio pirmininkas leidžia Seimo nariui, į kurio klausimą ministras atsako, užduoti su tuo susijusį papildomą klausimą. Kiek suprantu, komitetas žiūrėjo šiek tiek plačiau, ir į kitus aspektus, ir komitetas vietoj „Seimo nariui leidžia“ pasiūlė truputį kitokią, švelnesnę, formuluotę – „posėdžio pirmininkui leidus“. Kiek aš suprantu, prireikus Seimo narys, užduodamas klausimą, kreipsis į posėdžio pirmininką ir posėdžio pirmininkas kaip ir turėtų suteikti tokią galimybę užduoti papildomą klausimą, todėl sutinku su tokiu pasiūlymu ir kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, nuomonės išsakytos. Ar galime apsispręsti balsuojant? Prašom balsuoti.

Ačiū. Balsavo 61 Seimo narys, 61 – už. Po svarstymo projektui pritarta.

11.11 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 29, 321, 557, 557¹, 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 514¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-902(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso keletų straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo 514¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-902. Kviečiu į tribūną Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką J. Sabatauską. Prašom, kolega.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, komitetas svarstė Administracinių nusižengimų kodekso keletų straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo įstatymo projektą. Komitetas, atsižvelgęs į daugumą Teisės departamento pastabų, taip pat išnagrinėjęs Seimo narių siūlymus, pritarė patobulintam projekto variantui 9 balsais už, nė vienam nesant prieš ir susilaikiusių. Yra Seimo narių siūlymų, tai turbūt...

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, diskutuoti užsirašiusių nėra. Dabar yra E. Sabučio ir A. Bagdono pataisa. Gal kolega E. Sabutis pristatys? Prašau.

E. SABUTIS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Teko dalyvauti Teisės ir teisėtvarkos komiteto posėdyje. Pasiūlytas sprendimas nepritarti šiam mūsų teiktam teisės akto pasiūlymui yra logiškas. Pasiūlyta apsispręsti ir teikti atskirą teisės akto pakeitimą. Tai pasiūlymą atsiimu.

PIRMININKAS. Kolegos, kadangi kito autoriaus nematyti ir man sako, kad jis neatsiima, tada gal mes apsispręskime balsuodami dėl šios pataisos?

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Tiesiog komiteto nuomonė dėl šio siūlymo, kad iš tiesų šiame projekte nėra nagrinėjami šie straipsniai. Be to, šis pasiūlymas turi savarankiško projekto esmę ir mes rekomendavome kolegoms tiesiog registruoti atskirą siūlymą. Nėra taip, kad komitetas nepritarė, nes jis blogas. Jis nėra blogas. Tiesiog ne pakeliui dabar šiam projektui, su juo reikia... Reikia atskiro...

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė – nepritarti. Kolegos, kadangi, sakau, vienas iš autorių, mano žiniomis, neatsisako, tai apsispręskime balsuodami, ar pritariame pataisai, kuriai komitetas nepritarė.

Balsavo 71 Seimo narys: 11 – už, 40 – prieš, 20 susilaikė. Pataisai nepritarta. Ar galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti visam projektui? Ačiū. Po svarstymo projektui pritarta.

11.15 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 574¹, 590, 611, 671 ir 682 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 574² straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-781, Administracinių nusižengimų registro įstatymo Nr. XII-603 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XVP-783 (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 574¹, 590, 611, 671 ir 682 straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo 574² straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-781. Pranešėjas – Teisės ir teisėtvarkos komiteto vardu kviečiu pirmininką J. Sabatauską. Ir lydimasis – Administracinių nusižengimų registro įstatymo Nr. XII-603 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XVP-783. Prašom pristatyti komiteto poziciją.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Komitetas svarstė Administracinių nusižengimų kodekso penkių straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo projektą. Atsižvelgęs į Teisės departamento pastabas, komitetas siūlo grąžinti projektus iniciatoriams tobulinti, atsižvelgdamas į tai, kad siūlomos nuostatos, kuriomis siūloma reglamentuoti Administracinių nusižengimų registrą, nederą su Administracinių nusižengimų kodekso reguliavimo sritimi, nes pagal šį kodeksą atsakomybė taikoma tik fiziniams asmenims, o siūlomose projektų nuostatose tarp registro objektų yra numatyti ir ūkio subjektų, tai yra juridinių asmenų, padaryti teisės pažeidimai, duomenys apie juos, kuriuos nustato ne šis kodeksas, o specialieji įstatymai.

Parengtas įstatymo projektas projekto rengėjų buvo derintas tik su dalimi suinteresuotų asmenų, registro duomenų teikėjų, tvarkytojų, tačiau nebuvo derintas, pavyzdžiui, su Finansų ministerija, jos reguliavimo srities institucijomis, Valstybine mokesčių inspekcija, Muitinės departamentu. Kodeksas pildomas nuostatomis, kurios šiuo metu nustatytos galiojančiame atskirame Administracinių nusižengimų registro įstatyme, todėl, užtikrinant teisinio reguliavimo nuoseklumą ir proporcingumą, būtų tikslinga keisti šį įstatymą, tai yra Registro įstatymą, o ne pripažinti netekusiu galios.

Pažymėtina, kad naujos redakcijos Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatyme nėra draudžiama registrą, kuris nėra pagrindinis, ir toliau reguliuoti atskiru įstatymu, kuris Lietuvos teisinėje sistemoje galioja daugiau kaip dešimt metų, tuo užtikrinant teisėkūros ekonomiškumą. Balsavimo rezultatai: už – 6, susilaikė 1, balsavusių prieš nebuvo. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Nuomonę pareikšti už ar prieš taip pat nėra. Ar galėtume balsuoti dėl abiejų įstatymų projektų? Komitetas siūlo grąžinti iniciatoriams tobulinti. Kas balsuoja už, grąžina iniciatoriams tobulinti, kas turi kitą nuomonę, balsuoja kitaip.

Balsavo 74 Seimo nariai, 74 – už. Įstatymai grąžinami iniciatoriams tobulinti.

11.18 val.

Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 1, 2, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 27, 35, 36, 37, 38, 40, 45, 50, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 65, 66, 72, 73, 74 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 63¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-621(2), Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2901 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-622(2), Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 3, 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-623(2), Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 84 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-624(2) (*svarstymas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vadovybės apsaugos įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo, įstatymo papildymo 63¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-621 ir lydimieji projektai Nr. XVP-622, Nr. XVP-623, Nr. XVP-624. Į tribūną kviečiu pranešėją J. Sabatauską, Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Komitetas svarstė Vadovybės apsaugos įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo, įstatymo papildymo 63¹ straipsniu projektą. Komitetas, atsižvelgęs į Teisės departamento daugelį pastabų ir taip pat įvertinęs Seimo narių siūlymus, pritarė patobulintam įstatymo projektui 6 balsais už, 3 susilaikius, niekam nebalsavus prieš. Dėl pasiūlymų turbūt bus vėliau.

PIRMININKAS. Ačiū. Ačiū, kolega. Kviečiu E. Kirkutį dėl įstatymo projekto Nr. XVP-623 kaip papildomo komiteto atstovą.

E. KIRKUTIS (*LVŽ-KŠSF*). 623-ias?

PIRMININKAS. Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo projektas Nr. XVP-623.

E. KIRKUTIS (*LVŽ-KŠSF*). Ačiū. Komitetas svarstė ir nutarė pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau kviečiu dėl Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 84 straipsnio pakeitimo projekto Nr. XVP-624 pranešėją Aplinkos apsaugos komiteto narį T. Domarką. Prašau kolegą pristatyti komiteto poziciją.

T. DOMARKAS (*NAF*). Komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Iš klausėme visų komitetų nuomones. Diskusijoje kalbėti užsirašiusių nėra. Motyvai... Dėl kurio čia? Kolegos, diskutuoti nėra norinčių, bet turime dėl Vadovybės apsaugos įstatymo projekto Nr. XVP-622, dėl 25 straipsnio, keičiančio 57 straipsnį, kolegos A. Anušausko pasiūlymą. Kolegą A. Anušauską kviečiame pristatyti. Nėra. Tada kviečiame Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką J. Sabatauską dar kartą į tribūną pristatyti komiteto nuomonę dėl Seimo nario A. Anušausko pataisos.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, kolega A. Anušauskas pasiūlė – čia kalbama apie pareigūnų delegavimą arba pasiuntimą saugoti Lietuvos Respublikos atstovybes užsienyje. Čia buvo iniciatorių pasiūlymas, kad gali, jeigu neatsiranda pageidaujančių arba sutinkančių, bet vis tiek yra poreikis, gali būti siunčiami ir be jų sutikimo, tačiau apribojant laiką – ne ilgiau kaip dvejiems metams. Kolega A. Anušauskas pasiūlė trejus metus. Komitetas apsvarstė šį siūlymą. Dėl trejų metų negalėjome sutikti, nes bent jau buvo paaiškinimas, kad kartais net iki 3... Tai yra 3 mėnesiams, atsiprašau, 3 mėnesiams. Dėl 3 mėnesių negalima sutikti, nes kartais net iki 3 mėnesių užtrunka derinimas su užsienio valstybės užsienio reikalų ministerija. Mes pasiūlėme pritarti iš dalies ir nustatyti vienerių metų laikotarpį. Už tokį nutarimą, už tokį sprendimą visais komitete dalyvaujančiųjų balsais buvo pritarta. Toks siūlomas sprendimas.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, klausiu A. Anušauską, ar ji tenkina iš dalies. Kadangi nemačiau jo ir negirdžiu atsakymo, tada siūlau tokį balsavimą. Pirmiau balsuosime dėl visos gerbiamo A. Anušausko pataisos, tai yra dėl sutrumpinimo iki 3 mėnesių. Jeigu jinau nesulauks reikiamo palaikymo, tada balsuosime dėl komiteto. Prašom. Kas už A. Anušausko pataisą, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja kitaip.

Balsavo 69 Seimo nariai: už nėra, prieš – 56, susilaikė 13. Pataisai, kolegos, nepritarta.

Dabar turime komiteto siūlymą...

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Tarp kitko, Vyriausybė pritarė iš dalies.

PIRMININKAS. ...pataisai pritarti iš dalies, tai yra leisti nustatyti vienerių metų terminą. Prašau apsispręsti balsuojant, kas už komiteto poziciją.

Balsavo 69 Seimo nariai, 69 – už. Komiteto siūlymui pritarta.

Kita Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo... Komiteto nuomonė.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Vyriausybės mes nuomonės prašėme dėl kolegos T. Barausko siūlymo, bet aš dabar čia nematau...

PIRMININKAS. Turime informaciją, kad Vyriausybę tenkina šis iš dalies pritarimas. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta. Dėl visų įstatymų projektų užsirašiusių kalbėti... Oi, atsiprašau, dar dėl Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo kviesčiau T. Domarką dar kartą į tribūną. Dėl 1 straipsnio yra gauta Seimo nario M. Lingės pataisa. Kviečiu M. Lingę pristatyti. Nėra.

T. DOMARKAS (*NAF*). Komiteto nuomonė – nepritarti M. Lingės pasiūlymui.

PIRMININKAS. Ar yra dešimt Seimo narių, palaikančių M. Lingės nuomonę? Nematau, kažkur išėję. Tada komiteto nuomonės dar kartą prašome dėl šios pataisos.

T. DOMARKAS (*NAF*). Taip pat yra komiteto nuomonė nepritarti.

PIRMININKAS. O pasiūlyta buvo, jei saugomam asmeniui įstatymai nenumato rezidencijos, ir tam komitetas nepritarė. Ar dešimt Seimo narių yra palaikančių? Ne, išėję, nėra.

Dar viena... Ai, kitos pataisos susijusios, joms taip pat nepritarta. Komitetas nepritarė. Nėra pranešėjo, nėra dešimties Seimo narių, kurie palaikytų, tai šių pataisų nesvarstome. Ačiū komiteto atstovui.

Kolegos, ar galime apsispręsti dėl visų pateiktų įstatymų projektų? Pasisakančių už, prieš nėra. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta.

10.29 val.

Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 59, 60 ir 95 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-703(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 59, 60 ir 95 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-703. Kviečiu į tribūną L. Girskienę.

L. GIRSKIENĖ (*LVŽ-KŠSF*). Laba diena. Komitetas apsvairstė įstatymo pakeitimo projektą ir pritarė bendru sutarimu komiteto išvadai.

PIRMININKAS. Ačiū. Kultūros komiteto vardu prašom pristatyti... Kultūros komitetas svarstė. Balsavimo rezultatai: už – 15, prieš ir susilaikiusių nėra. Diskutuoti užsirašiusių taip pat nėra. Ar galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Ačiū, pritarta.

11.30 val.

Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 7 straipsnio 3 dalies 6 punkto pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-172 (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 7 straipsnio 3 dalies 6 punkto pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-172. Į tribūną kviečiu T. Domarką.

T. DOMARKAS (*NAF*). Komitetas apsvairstė gruodžio 3 dieną. Bendru sutarimu nepritarta.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, projektą komitetas siūlo atmesti. Užsirašiusių diskutuoti nematau. Už, prieš nuomonių nėra. Prašome apsispręsti ir balsuoti, ar pritariame komiteto nuomonei atmesti.

Ačiū. Balsavo 65 Seimo nariai: už – 50, prieš – 9, susilaikė 6. Komiteto nuomonei pritarta – atmesti šį projektą.

Gerbiami kolegos, toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotoja D. Žebelienė. Prašau, kolege.

11.32 val.

Su nekilnojamuoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 3 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1056(2) (svarstymas)

PIRMININKĖ (D. ŽEBELIENĖ, NAF). Laba diena, kolegos. Svarstome Su nekilnojamuoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 3 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XVP-1056. Ir jau, kaip matau, yra pranešėjas pasiruošęs jums pristatyti. Š. Šukevičius. Prašom.

Š. ŠUKEVIČIUS (LSDPF). Biudžeto ir finansų komitetas svarstė šių metų gruodžio 10 dieną. Biudžeto ir finansų komiteto nuomonė – pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Dėl motyvų už ir prieš nėra. Balsuojame. Užsiregistravo 67, balsavo 67: už – 67, prieš ir susilaikiusių nėra. Pritarta po svarstymo.

11.33 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 22 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-431(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 22 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-431. Svarstymo stadija. Į tribūną kviečiu pranešėją J. Sabatauską. (*Balsai salėje*) Gal kas nors iš Teisės ir teisėtvarkos komiteto? Gerbiamas Juliau, prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 22 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Atsižvelgęs į Teisės departamento pastabas (taip pat buvo Seimo nario K. Neimanto siūlymų, buvo Vyriausybės išvada, iš esmės Vyriausybės išvada buvo teigiama) ir į Vyriausybės išvadą, pritarė patobulintam įstatymo projektui. Už – 9, prieš ir susilaikiusių nebuvo. K. Neimanto siūlymams komitetas nepritarė.

PIRMININKĖ. Ačiū. Diskusijoje kalbėti užsirašiusių nėra. Prašom, Karoli, pristatyti savo pasiūlymą.

K. NEIMANTAS (NAF). Ačiū, pirmininke. Atsiimu aš savo pasiūlymą ir sutinku su komiteto išvada ir jo patobulintu įstatymo projektu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Abudu pasiūlymai atsiimti. Tada motyvai dėl viso. Nėra. Prieštaraujančių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Ačiū. Pritarta.

11.35 val.

Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti valstybinį auditą“ projektas Nr. XVP-1102 (pateikimas)

Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei atlikti valstybinį auditą“ projektas Nr. XVP-1102. Kviečiu pranešėją A. Skardžių į tribūną. Pateikimo stadija.

A. SKARDŽIUS (NAF). Gerbiama pirmininke, gerbiamieji kolegos, Audito komitetas teikia tokią siūlymą:

Lietuvos Respublikos Seimas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės įstatymo 13 straipsnio 3 dalimi;

vertindamas, kad gynybai skiriami valstybės biudžeto asignavimai per 2021–2025 metų laikotarpį išaugo nuo 1,1 mlrd. eurų (1,97 % BVP) iki 3,3 mlrd. eurų (4 % BVP), o 2026 metais numatyta skirti 4,8 mlrd. eurų (5,38 % BVP);

pabrėždamas, kad valstybės biudžeto lėšų panaudojimui šioje srityje būdinga skuba, dalis prekių, paslaugų ir darbų įsigijama taikant teisinio reguliavimo išimtis, supaprastintas procedūras, pasitelkiant tarpininkus, taip galimai padidinant įsigyjamų prekių, paslaugų ir darbų kainas;

pažymėdamas, kad vienas iš esminių instrumentų, siekiant didinti viešųjų pirkimų efektyvumą, yra viešųjų pirkimų centralizavimas, tačiau krašto apsaugos sistemoje pažanga šioje srityje vyksta per lėtai, nes šiuo metu vis dar veikia daugiau kaip 70 perkančiųjų organizacijų, kurioms

pastaraisiais metais Viešųjų pirkimų tarnyba ir Valstybės kontrolė teikė reikšmingų pastabų dėl viešųjų pirkimų valdysenos, pirkimų procesų trūkumų, kompetencijų stokos bei nepakankamų veiksmų šioms kompetencijoms didinti;

akcentuodamas, kad, nepaisant poreikio krašto apsaugos įsigijimus vykdyti operatyviai, valstybės biudžeto lėšos turi būti naudojamos atsakingai, efektyviai ir rezultatyviai, kartu užkertant kelią korupcijos rizikoms, siūlo pavesti Lietuvos Respublikos valstybės kontrolei iki 2026 m. birželio 16 d. atlikti 2021–2025 metų krašto apsaugos sistemai skirtų lėšų prekėms, paslaugoms ir darbams įsigyti valstybinį auditą ir atsakyti į šiuos klausimus, ar:

1) krašto apsaugos sistemos perkančiosios organizacijos, tarp jų Gynybos resursų agentūra prie Krašto apsaugos ministerijos ir Infrastruktūros valdymo agentūra, lėšas prekių, paslaugų ir darbų įsigijimams 2021–2025 metais panaudojo teisėtai, efektyviai ir rezultatyviai;

2) teisiniu reguliavimu nustatytos išimtys prekių, paslaugų ir darbų įsigijimams (neskelbiamos derybos, supaprastintos pirkimų procedūros ir kita), decentralizuotai organizuotas pirkimų vykdymas, šiam procesui skirti žmogiškieji ištekliai, jų kompetencijos ir kitos susijusios aplinkybės užtikrino siekį lėšas naudoti racionaliai, efektyviai ir rezultatyviai bei išvengti tarpininkavimo, dėl kurio galimai padidėja įsigijimų kainos;

3) prekių, paslaugų ir darbų įsigijimus prižiūrinčių ir kontroliuojančių institucijų funkcijos ir atsakomybės nustatytos tinkamai ir sudaro sąlygas šioms institucijoms laiku vykdyti šių įsigijimų kontrolę ir priežiūrą.

Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo jo oficialaus paskelbimo.

Tai ačiū, gerbiami kolegos, mielai atsakysiu į klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Užsirašė jūsų norintys paklausti. Prašom, Aidai Gedvilai, jūsų klausimas.

A. GEDVILAS (NAF). Gerbiamas kolega, atsižvelgiant į tai, kad krašto apsaugos sistemos finansavimas yra ypač jautri ir valstybei strategiškai svarbi sritis, kurioje skaidrumas ir atsakomybė turi esminę reikšmę, ar sutinkate, kad šis auditas yra ne tik būtinas, bet ir turi būti atliekamas, kad būtų nustatyti žmonės, kurie nusižengė, ir iš jų pareikalauta atsakomybės, o rezultatai būtų vieši, visuomenei prieinami, kad neatsitiktų taip, kaip buvo atlikus ankstesnį auditą? Ar galite garantuoti, kad bent jau tie slapti duomenys bus atskirti, o su tuo, kas yra įmanoma, visuomenė galės susipažinti ir padaryti atitinkamas išvadas? Ačiū.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Išties pritariu tam, kad viešasis interesas užtikrinti gynybos pajėgumus, ypač skirtas lėšas panaudoti efektyviai ir rezultatyviai, be abejo, yra visų institucijų pareiga, tarp jų ir Generalinės prokuratūros, ginti viešąjį interesą ir visoms teisėsaugos institucijoms kontroliuoti šį procesą be prašymo, nesikreipiant atskirai Seimo nariams, piliečiams ar kitiems asmenims į šias tarnybas. Tai yra jų pareiga. Šiandieną prioritetas valstybei veržiantis diržus gynybai atiekti 5 mlrd., esant mūsų tokiame neženkliame valstybės biudžetui, yra išties didvyriškas žingsnis visų piliečių, mokesčių mokėtojų. Todėl kiekvienas gynybai skirtas euras, kuris nusėda kažkurio tarpininko ar apskraus veikėjo kišenėje, yra gynybos silpninimas. Čia atsakomybė turi būti taikoma iš karto ir be jokio delsimo. Kaip buvusi krašto apsaugos ministrė sakė, mąstykime pagal karo meto standartus. Tai ir atsakomybė turi būti pagal karo meto standartus. Aš manau, visi supranta. Šiandieną frakcijoje lankydamosi generalinė prokurorė taip pat pabrėžė, kad tai yra prioritetas ir šio prioriteto sieks. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Buvo užsirašęs S. Gentvilas, bet jo salėje nėra. Toliau klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, kaip jūs vertinate ir kaip manote, ar Valstybės kontrolė, atlikdama patikrinimus ir auditus, kartu neturėtų teikti ir pasiūlymų, kad KAM'as nebeturėtų pirkti prekių ir paslaugų per tarpininkus? Ar nereikėtų keisti Viešųjų pirkimų įstatymo, kad tas, kuris pirmas, tarkime, pagal kainą, bet pasirenka antrą, nors brangesnį, ir po to ima subrangą? Ar kaip komiteto pirmininkas negalvojate, kad reikėtų registruoti tokį Viešųjų pirkimų įstatymo projektą, kad Krašto apsaugos ministerija pirkiuose būtų negalėtų imti subrangos, pirkimo per tarpininkus ir pasirinkti antro, kuris pasiūlo didžiausią kainą?

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, gerbiamas kolega. Išties tokių siūlymų buvo ne kartą. Juos mes tiek komiteto sprendimuose fiksuojame, tiek susitikimuose. Tačiau praėjusios Vyriausybės palikta

visa krašto apsaugos sistemos struktūra... Beje, Gynybos resursų agentūros (GRA) vadovas jau pasitraukė į kitas pareigas, bet ištis ta inercija turbūt ir yra ta priežastis, dėl ko šiandieną yra daugiau negu 70 perkančiųjų organizacijų. Reikia išsivaizduoti jų kompetencijas. Vietoj dviejų, vietoj ginkluotės ir infrastruktūros centralizuotų pirkimų organizacijų, – 70. Jie patys nesuskaičiuoja. Vienu atveju teigia – 73, kitu atveju – 74. Kaip sukontroliuoti? Tai yra turbūt neįmanoma misija. Užtikrinti kompetencijas ir kontrolę taip pat neįmanoma, todėl vyksta piktnaudžiavimas, o biudžetas nuo 2021 metų išaugo penkis kartus, lyginant su 2026 metais. Štai čia pagrindinė užduotis yra ne laukti audito, o tiesiog imtis struktūrinės reformos ir kompetencijų didinimo pirkimų srityje.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų klausia B. Ropė.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, ačiū už šitą iniciatyvą, bet man kyla klausimas: kodėl yra tokių sričių, kaip krašto apsauga, kaip LRT, kaip dar kažkokių sričių, gal jūs Audito komitete esate išnagrinėję, kurios neaudituojamos nuolatos? Kiek aš suprantu, biudžetas turi būti visur nuolatos audituojamas ir mes net neturėtume kreiptis. Galbūt reikia padaryti kai kuriuos teisės aktų pakeitimus, kad tai būtų nuolatos vykdoma? Ir antras dalykas, tai neturi būti kažkas, kad paskui uždėtume ranką ir pasakytume, kad tai yra slapta, yra įslaptinama ir niekas nežinoma. Tai gal iškart reiktų parašyti, kad auditas būtų atliktas taip, kad visi galėtų susipažinti arba bent jau, sakykime, didžioji dalis? Ir kitas dalykas, Valstybės kontrolė labai mėgsta sakyti, kad mes pateikėme išvadą, mes pateikėme neatitikimus, o dėl pažeidimų prašom kreiptis į kitas institucijas. Tai gal jie turėtų iškart patys kreiptis dėl pažeidimų, dėl neatitikimo? Kokia jūsų nuomonė?

A. SKARDŽIUS (NAF). Mano nuomonė yra ta, kad kiekviena pradelsta diena yra prarasti pinigai. Tikrai nereikia laukti. Valstybės kontrolė, aukščiausia audito institucija, dirba pagal tarptautinius standartus ir niekas jai nedraudžia gilintis į gylį, sakykime, net ir priimant, tarkime, Vyriausybės nutarimus dalyvauti Vyriausybės posėdžiuose. Matydama kažkokias rizikas dėl valstybės turto, finansų ir visa kita, sakykime, ji gali reikšti savo nuomonę ir kreiptis į institucijas. Tik, žinote, visą laiką yra tokia baimė mūsų valstybėje, kad auditas, auditas krašto apsaugos sistemos, šimtmetį nebuvo atliktas – nuo 1926 metų, istorikų teigimu. Manau, kad dabar Valstybės kontrolė, pasikeitus kontrolierei, ja tapus poniai I. Segalovičienei, ištis imasi krašto apsaugos auditų. Yra suplanuoti kai kurie auditai: krašto apsaugos sistemos finansų valdymo, ginkluotės ir karinės įrangos įsigijimų, nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų fizinės apsaugos organizavimo, infrastruktūros projekto įgyvendinimo Rūdninkų kariniame poligone vykdymas, Valstybės gynybos fondo ataskaitų rinkinys. Tai yra tie auditai, bet čia daugiau nukreipta į 2025 metus.

Kaip matote iš Audito komitetą pasiekiančios medžiagos, ištis yra daug visokio tarpininkavimo, ypač sudarant galimybes be jokių derybų ir kreipiantis į vieną asmenį. Dėl tokių pirkimų, ypač dėl Rūdninkų poligono, mes svarstome nuolatos ir kreipiamės į institucijas dėl tokios įmonės UAB „Taiklu“, tai yra tarpininkų įmonė, į kurią kreipiasi krašto apsaugos arba kariuomenės tam tikri padaliniai ir prašo teikti paslaugas. Tarkime, Rūdninkų poligone prašo išfrezuoti kelmus – 3 mln. sutartis. Arba prašo išminavimo paslaugų vadybininkų ir buhalterių. Kreipiasi į juos, užuot pati Krašto apsaugos ministerija, šita sistema, kariuomenė išminavusi, bet į vadybininkus ir teisininkus, kažkokius tarpininkus. Tai akivaizdu. Arba drakono dantų gamyba, šių kontramobilumo priemonių. Tai irgi matome tokį akivaizdų piktnaudžiavimą. Čia tuos tarpininkus, be abejo, reikia visus išravėti, nors dabartinė krašto apsaugos sistemos struktūra, dar nuo praėjusios valdžios pasilikusi, ypač dėl pirkimų teigia, kad tarpininkai neišvengiami, mes čia pažeisime kažkokius reglamentus. Bet pagrindinis pažeidimas, galiu pasakyti drąsiai, mano ir viso Audito komiteto nuomone, yra neefektyviai panaudotas euras gynybai arba prarastas euras gynybai. Tai yra gynybos silpninimas, čia yra pagrindinė priežastis. Tai yra turinys prieš formą. Bandoma pridengti kažkokiais reglamentais, kažkokia forma pagrindinį turinį – gynybą. Mokesčių mokėtojų pinigai, mums reikia už juos atsiskaityti, o ne žaisti žaidimus su biurokratais krašto apsaugos sistemoje.

Kolega, aš pritariu jūsų nuomonei, kad Valstybės kontrolė turi nelaukti, darydama finansines ar kažkokias analizes. Analizė buvo padaryta dar buvusio auditoriaus, valstybės kontrolie-

riaus. Ir ką? Jinai įslaptinta. Tai aš manau, kad ji turi būti vieša, nieko ten slapto nėra, mes su ja susipažinę. Buvo bandymų išviešinti, bet kariuomenė, sakykime, vetavo tą bandymą išviešinti. Žinau, ir premjerė I. Ruginienė stengėsi, ir krašto apsaugos ministrė, ir dabartinis ministras, bet turime tą inercinę sistemą, kurioje reikia nedelsiant didinti kompetencijas ir keisti taip, kad gynyba pas mus stiprėtų, o ne kažkas iš jos pelnytųsi.

PIRMININKĖ. Ačiū.

A. SKARDŽIUS (NAF). Siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kadangi 10 minučių laikas klausimams baigėsi, tai ačiū pranešėjui. Motyvų dėl viso yra? Taip, motyvai už – R. Žemaitaitis. (*Balsas salėje: „Apkalta ir jam tada.“*)

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Na tai gerai, žinokite.

PIRMININKĖ. Remigijau Žemaitaiti, jūsų motyvai už.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Išties Lietuva žengia istorinį žingsnį. Ir „Nemuno Aušra“ rinkimų metu kalbėjo, kad kontrolė, auditai, patikrinimai vis dėlto turi būti. Turi būti aiškiai pasakyta, kaip tinkamai naudojami valstybės lėšos ir pinigai. Kad ir kiek buvo daug ginčų, daug nesutarimų, daug klausimų, galų gale žingsnis yra žengtas. Aš manau, kai Valstybės kontrolė atliks auditą, mes rasime panašiai tą patį, ką radome su vėjo jėgainėmis, jūromis, mes tą patį rasime, ką radome LRT, mes rasime daug įdomių pirkimo sutarčių, mes rasime daug neskelbtinų sutarčių ir aš net neabejoju, kad mes rasime giminystės ir draugų ryšių. Tas auditas yra tik pradžia, kaip sakoma, lakmuso popierėlio, įsitikinant, kaip mūsų gynybos pinigai naudojami. Mes matome, kaip ir kaimyninėse šalyse kyla skandalų ir konfliktų, nesutarimų dėl gynybos pinigų. Ar mes tinkamai ir efektyviai naudojame pinigus, tą parodė ir kovidu metu, kada kovidu metu atsakinga Vyriausybė taškė pinigus į dešinę, į kairę, kada nesugeba pagrįsti, kur išleisti vienas ar kitas šimtas milijonų eurų, kada nerandame atsakomybės, kaip tuos pinigus tinkamai panaudojome.

Dar kartą pabrėžiu, nuo nepriklausomybės laikų šitas auditas nebuvo atliktas. Dėl to opozicija ir bijo šito audito, nes jie puikiai žino, kad jų vadovavimo laikotarpiu galimai galėjo būti pinigai netinkamai naudoti. Tai, gerbiami kolegos, tikrai kviečiu balsuoti, kviečiu palaikyti ir noriu tikėti, kad mes po pusės metų pamatysime realią situaciją, kokia buvo Krašto apsaugos ministerijoje ir būtent tuose pirkimuose.

PIRMININKĖ. Ačiū. Vieni motyvai už, vieni motyvai prieš. S. Gentvilas yra užsirašęs, tačiau jo salėje nėra. Motyvai išsakyti. Po pateikimo kviečiu balsuoti dėl projekto Nr. XVP-1102.

Užsiregistravo 69, balsavo 69, už – 69. Seimo nutarimui po pateikimo pritarta. Per šoninį mikrofoną – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiami kolegos. Gerbiami kolegos, kadangi numatyta yra ši ketvirtadienį svarstyti, tai prašyčiau skubos dėl šito klausimo frakcijos vardu. (*Balsas salėje: „Nereikia skubos, čia Seimo nutarimas.“*) Ai, pritarta yra, ar ne?

PIRMININKĖ. Seimo nutarimas yra, skubos nereikia. Tai mes apsispręskime dabar dėl komiteto. Yra siūlomas komitetas – Audito komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime.“*) Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti šių metų gruodžio 18 dieną. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime.“*) Ačiū, pritarta.

11.53 val.

Seimo nutarimo „Dėl Nerijos Stasiulienės skyrimo Lietuvos Respublikos Seimo kontroliere“ projektas Nr. XVP-1125 (pateikimas)

Kadangi salėje mes turime N. Stasiulienę, tai paprašysiu gerbiamą J. Oleką pristatyti Seimo nutarimo „Dėl Nerijos Stasiulienės skyrimo Lietuvos Respublikos Seimo kontroliere“ projektą Nr. XVP-1125. Pateikimo stadija.

J. OLEKAS. Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, siūlau Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus institucijos Seimo kontroliere skirti N. Stasiulienę. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja nuo jo oficialaus paskelbimo.

Gerbiama N. Stasiulienę pažįstu kaip tokią pareigingą teisininkę, turinčią patirties tiek žmogaus teisių srityje, tiek bendradarbiaujant su smulkiomis įmonėmis, todėl manau, kad ji visiškai atitinka reikalavimus Seimo kontrolieriaus darbui atlikti. Kviečiu pritarti šiam nutarimo projektui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Į tribūną kviesiu N. Stasiulienę. Seimo posėdyje kandidatui prisistatyti skiriama iki 10 minučių ir atsakyti į klausimus iki 15 minučių. Prašom, gerbiama Nerija, prisistatyti.

N. STASIULIENĖ. Gerbiamas Seimo Pirmininke, gerbiama pirmininke, gerbiami Seimo nariai, dėkoju už galimybę šiandien stovėti šioje tribūnoje ir pristatyti savo kandidatūrą į Seimo kontrolieriaus pareigas. Jam ketinama pavesti smulkiojo ir vidutinio verslo ombudsmeno funkcijas.

Trumpai apie save. Esu teisės magistrė, Vilniaus universiteto absolventė. Jau 30 metų mano profesinis gyvenimas yra skirtas išskirtinai viešajam sektoriui, žmogaus teisių apsaugai, teisės taikymui ir skundų nagrinėjimui. Didelę karjeros dalį aš dirbau Sveikatos apsaugos ministerijoje ir prisidėjau prie svarbių teisės aktų kūrimo. Vienas iš reikšmingesnių darbų – tai Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymas ir jo poįstatyminiai teisės aktai.

Nuo 2004 metų iki 2012 metų vadovavau Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo komisijai. Šis darbas man suteikė ypatingą supratimą, kad kiekvienas skundas nėra tik dokumentas – tai atskira žmogaus istorija. Dirbau užtikrindama teisę į kokybiškas sveikatos paslaugas, informuotą sutikimą ir žmogaus orumą bei veiksmingą teisių gynimą.

Svarbi mano patirties dalis buvo darbas Lietuvos Respublikos odontologų rūmų juridinių asmenų licencijavimo komisijoje. Čia buvo nagrinėjama sveikatos priežiūros įstaigų (dažnai tai buvo vidutinio ir smulkiojo verslo įmonės) veiklos atitiktis teisės aktams, kokybės standartams, reikalavimų proporcingumui. Ši patirtis man suteikė tvirtą supratimą apie verslo reguliavimo ribas, perteklinio reguliavimo žalą, teisės aktų taikymo problematiką praktikoje ir tai, kaip yra svarbu matyti teisę ne tik formaliai, o per žmogaus ir įmonės situaciją.

Pastaraisiais metais taip pat intensyviai dirbu žmogaus teisių srityje savivaldos lygmeniu, bendradarbiaudama su institucijomis, ekspertais ir nevyriausybinėmis organizacijomis. Tai tik dar labiau sustiprino mano įsitikinimą, kad žmogaus teisė prasideda kasdienybėje, ir ne tik teisės aktų, bet realioje kiekvieno žmogaus situacijoje.

Kodėl siekiu tapti Seimo kontroliere? Aš esu čia tam, kad tęstųsi mano profesinė misija – ginti žmogaus teises ir padėti tiems, kurių balsas dažnai yra prarandamas mūsų biurokratijoje. Smulkusis ir vidutinis verslas, kuris sudaro daugiau nei 90 % Lietuvos įmonių, šiandien susiduria su giliomis struktūrinėmis problemomis. Tai ir perteklinė administracinė našta, sudėtingos ir neproporcingos ataskaitų teikimo procedūros, ribotos galimybės dalyvauti viešuosiuose pirkimuose, nepakankama skaitmenizacija, darbo jėgos trūkumas ir įgūdžių neatitikimas, ribotos eksporto galimybės ir nenuoseklus reguliavimas. Ypač tai smogia mažosioms įmonėms.

Tarptautinės organizacijos vieningai akcentuoja, kad būtinas administracijos supaprastinimas, skaitmenizavimas, aiškesnis reguliavimas ir geresnis įsiklausymas į verslo realybę. Tai yra pamatai, kur ombudsmeno darbas gali reikšmingai prisidėti. Seimo kontrolierius, nagrinėdamas smulkiojo ir vidutinio verslo skundus, gali atpažinti sisteminius barjerus, identifikuoti neproporcingus reikalavimus, teikti siūlymus dėl teisės aktų taikymo tobulinimo, taip pat padėti užtikrinti, kad smulkusis ir vidutinis verslas būtų vertinamas pagal proporcingumo ir teisėtumo principus, o tai reiškia realią pagalbą daugiau nei 180 tūkst. smulkiųjų įmonių Lietuvoje.

Norėčiau paminėti, kad esu numačiusi dar iki paskyrimo susitikti su Smulkiojo ir vidutinio verslo tarybos pirmininke bei taryba, su Lietuvos smulkiųjų verslininkų ir prekybininkų asociacija, taip pat su Lietuvos verslo konfederacijos atstovais. Koks šių susitikimų tikslas? Išgirsti jų lūkesčius, jų kasdienes problemas, suprasti, kur kaupiasi didžiausia administracinė našta ir kokiose srityse verslui šiandien trūksta aiškumo bei teisinio užtikrintumo. Tai mano pirmasis žingsnis į būsimą ombudsmeno funkciją – klausytis, prieš priimant sprendimus.

Taip pat noriu pasakyti, kad dirbant Seimo kontroliere nepavyks išvengti ir to, kad dėmesys bus skiriamas ne tik verslo temoms. Tikėtina, kad teks dirbti visose srityse, kurios apima Seimo kontrolierių funkcijas, tai ir viešojo administravimo procedūrų teisėtumas, žmogaus orumo ap-

sauga, valdžios institucijų atsakomybė, pažeidžiamų grupių teisės, biurokratizmo prevencija. Žmogaus teisės nėra nei kairės, nei dešinės, tai valstybės pareiga kiekvienam žmogui.

Gerbiami Seimo nariai, ši pareigybė – tai galimybė valstybės ranką ištiesti arčiau žmogaus, arčiau smulkiojo verslo, arčiau kiekvieno, kurio teisės šiandien nėra visiškai užtikrintos. Prašau jūsų pasitikėjimo. Jeigu būsiu paskirta, pažadu dirbti nepriklausomai, profesionaliai ir žmoniškai. Ačiū jums.

PIRMININKĖ. Ačiū kandidatei už prisistatymą. Užsirašiusių paklausti jūsų nėra. Gerbiami kolegos, aš tikrai norėčiau pagarsinti, kad frakcijos ir komitetai turi teisę su kandidate suderintu laiku susitikti posėdžiuose. Jeigu bus noro, tai tikrai mielai kviestume.

Po pateikimo balsuoti nereikia. Mums tikrai dabar reikia apsispręsti dėl siūlomo komiteto. Pagrindiniu komitetu yra siūlomas Žmogaus teisių komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti gruodžio 23 dieną. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Nematau aš dar kito žmogaus, kuris turėjo būti, bet, matyt, jisai vėliau ateis. Jeigu sutiktų D. Gaižauskas pristatyti paskutinius popietinės darbotvarkės klausimus, tai mielai kviesčiau į tribūną. Matau, kad ateina, sutikimą turime.

12.03 val.

Žvalgybos kontrolierių įstatymo Nr. XIV-868 2, 3, 4, 5, 11, 12, 19, 25 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-422, Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 2, 13 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-423, Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 21 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-424 (pateikimas)

Žvalgybos kontrolierių įstatymo Nr. XIV-868 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-422, taip pat projektai Nr. XVP-423 ir Nr. XVP-424. Prašom.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽ-KŠSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gal aš paliesiu ir lydimuosius.

PIRMININKĖ. Taip.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽ-KŠSF). Išties, kolegos, blogai padarėme, kad Žvalgybos įstatymą šiandien išbraukėme iš darbotvarkės. Tikrai labai blogai padarėme, nes šis dabar paketas įstatymų pataisų būtent yra susijęs su Žvalgybos įstatymo tęstinumu, galbūt pristatant pataisais.

Kodėl taip sakau? Todėl, kad buvau būtent Žvalgybos įstatymo išvados rengėjas ir netgi per kelis etapus labai smulkmeniškai gilinomės į visus siūlymus arba pataisais, kurias teikė specialiosios tarnybos. Žvalgybos įstatymas, kuris šiandien išbrauktas iš darbotvarkės, *akcentavosi* į dvi pagrindines dalis. Tai socialinės garantijos, tai čia viena dalis, bet ir kartu žvalgybos institucijoms tam tikrų galių suteikimas. Bet tos galios neišgalvotos, jos jau egzistuoja, bet jas dažniausiai ir daugiausia turi kriminalinės žvalgybos subjektai arba Antrasis operatyvinių tarnybų departamentas. Valstybės saugumo departamentui trūko tam tikrų teisių, kad galėtų įgyvendinti savo veiklą, atliepdamas į dabartines aktualijas, į tam tikras grėsmes, *hibridus* ir tyrimus, kuriuos jam pavesta atlikti.

Mums daugiausia klausimų kilo dėl nusikalstamos veikos imitavimo suteikimo galimybės ir nesankcionavus dar teismams tam tikrų veiksmų, kuriuos gali atlikti pagal užduotį VSD pareigūnai, per 24 valandas jie pagal tam tikrą nustatytą tvarką turėtų apie tuos veiksmus informuoti Generalinę prokuratūrą, teismus ir kartu žvalgybos kontrolierių. Visos procedūros ir veiksmai jau yra vykdomi kriminalinės žvalgybos septynių subjektų, kurie tai vykdo savo veikla faktiškai kiekvieną dieną, ir jau yra teismų praktika susiformavusi ir panašiai. Dėl to tam tikrų grėsmių arba abejonių, kurias mes dabar iškėlėme dėl žvalgybos institucijų... jos buvo nepagrįstos, kadangi kontrolės mechanizmas vis dėlto yra įrašytas ir jis netgi sustiprintas to, ko nėra Kriminalinės žvalgybos įstatyme. Tai yra kada po 24 valandų, kada buvo atlikti tam tikri veiksmai pagal užduotį, turėtų būti informuota Generalinė prokuratūra ir teismai, bet kartu, pagal naująjį įstatymą, turėtų būti informuotas ir žvalgybos kontrolierius, kuris (dabar aš pristatau įstatymo pataisais)

turėtų teisę ne tik tai teisėtumą įvertinti, bet ir pagrįstumą, ir proporcingumą pagal vykdytas užduotis. Kriminalinės žvalgybos įstatyme to nėra ir tai būtų pagrindas vėliau daryti Kriminalinės žvalgybos įstatymo pataisą, kad galėtume kontroliuoti ir suteikti kontroliavimo teisę žvalgybos kontrolieriui tikrinti visus kriminalinės žvalgybos subjektus. Tai šiandien yra tos pataisos, kad teikiame Seimui pristatyti tam tikrus, suteikti tam tikrus įgaliojimus žvalgybos kontrolieriams išplėsti savo kontrolės ribas prieš žvalgybos subjektus, kad jie galėtų tikrinti vykdytų užduočių proporcingumą, teisėtumą.

Antra, kad drauge vėliau teismai, kai nagrinės būtent teisėtumą ir pagrįstumą tam tikrų veiksmų, galėtų pasitelkti profesionalus, specialistus su savo profesinėmis įžvalgomis, žvalgybos kontrolierius. Tai čia mes šitą dalyką kartu numatome, plius suteikiame teises žvalgybos kontrolieriams patikrinti informaciją ne tik tą, kuria disponuoja Valstybės saugumo departamentas, bet ir tą, kurią laiko savo automatizuotoje dokumentų valdymo sistemoje. Šiandien kontrolieriai to daryti negali. Plius yra tam tikrų akcentų pagal senesnės laidos įstatymą, kur žvalgybos kontrolieriai, jau vykdydami savo veiklą, susiduria su tam tikrais trūkumais, kada negali reikalauti iš žvalgybos subjektų informacijos, tikrindami tam tikrus metodus, veiklos metodus, ir kaip būtent žvalgybos pareigūnai naudoja tuos metodus savo veikloje.

Taigi šiandien teikiame visas pataisas, išplečiančias žvalgybos kontrolieriams ribas kontroliuoti žvalgybos institucijas, kad jie vykdytų veiksmus, kuriuos mes turėjome šiandien apsvarstyti Seime dėl Žvalgybos įstatymo pataisos, ir tuos veiksmus... Dabar ir tas pasidalinimas, vykdomas veiksmų ir kontrolės išsiplėtė į dvi dalis. Tai šiandien aš teikiu būtent žvalgybos kontrolieriaus veiklai praplėsti tam tikras pataisas, kurios suteiktų teisę labiau kontroliuoti žvalgybos institucijas. Ir prašysiu, kad kitąkart dėl Žvalgybos įstatymo mes vis dėlto į darbotvarkę sugrįžtume. Dabar vienas be kito šis įstatymas šiek tiek išėjo toks lengvas galbūt ir nesusipratimas, nes mes reikalaujame daugiau teisių žvalgybos kontrolieriams, kurių dar nepatvirtiname, kad turėtų tas teises turėti žvalgybos institucijos vykdydamos savo veiklą. Tai bandžiau taip trumpai, glausčiau pateikti paaiškinimą tų visų pataisų, susijusių su Žvalgybos įstatymo pataisomis, Kriminalinės žvalgybos įstatymo pataisa ir Žvalgybos kontrolieriaus veiklos įstatymo pataisa.

PIRMININKĖ. Ačiū. Užsirašė vienas Seimo narys, norintis paklausti. L. Šedvydis. Prašom.

L. ŠEDVYDIS (*LSDFP*). Sveiki, pranešėjau. Aš tik atkreipsiu dėmesį, kad išbrauktas Žvalgybos įstatymas dėl Statuto nuostatų, nes neišlaikė tam tikro valandų ar dienų skaičiaus. Tiesiog norėčiau jūsų patvirtinimo, kad tai yra viena dalis iš būsimos kaskados tolesnių teisės aktų projektų, kurie Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete bus vystomi dėl geresnio žvalgybos kontrolieriaus institucijos veikimo. Ar teisingai supratau?

D. GAIŽAUSKAS (*LVŽ-KŠSF*). Taip, jūs teisingai suprantate. Kadangi tos pataisos labai plačios ir tikrai reikalauja labai daug diskusijų, ar ne? Žvalgybos įstatymo visa pataisa jau praeitoje kadencijoje buvo aptarta, bet mes jos nepriėmėme, nes trūko kontrolės mechanizmo. Ir netgi žvalgybos institucijos rado konsensumą su žvalgybos kontrolieriais, būtent tokį metodą, kad vis dėlto tada papildome žvalgybos kontrolieriams tam tikras teises, apie kurias mes jau seniai diskutavome, bet neprieidavome prie to tikro veiksmo. Aš manau, kad jeigu priimsime šias pataisas, tai bus dar didesnė paskata, apie ką mes anksčiau kalbėjome, kad vis dėlto žvalgybos kontrolieriai turėtų teisę kontroliuoti ne tik žvalgybos objektus, bet ir tuos septynis kriminalinės žvalgybos objektus. Čia tokios seniai lauktos pataisos, kurios pagaliau šioje kadencijoje atėjo į Seimo posėdžių salę. Tai labai džiugu.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjui. Daugiau klausimų jums nėra. Motyvai už – I. Vėgėlė.

I. VĖGĖLĖ (*LVŽ-KŠSF*). Gerbiami kolegos, tikrai svarbus įstatymo projektas. Kad suprastume situaciją, kokia yra dabar, tai nei kriminalinė žvalgyba, nei žvalgyba šiuo metu neturi realios kontrolės – nei teisminės, nei Seimo kontrolieriaus. Seimo kontrolieriui klausiant žvalgybos institucijų apie veiklos teisėtumą, analizuojant dokumentus, žvalgybos institucijos atsako labai paprastai: negalime nei paneigti, nei patvirtinti. Jokios realios dokumentų kontrolės net ir Seimo kontrolierius gauti negali. Šita pataisa leis Seimo kontrolieriui gauti dokumentus ir duomenis apie žvalgybos institucijas ir kriminalinės žvalgybos institucijas ir tikslinti. Žinoma, tai yra tik viena dalis.

Labai taikliai paklausė gerbiamas L. Šedvydis apie tai, kad yra ir kitas teisminės kontrolės elementas. Šiuo metu teisminės kontrolės negali atlikti jokios žvalgybos aspektu – nei kriminalinės žvalgybos, nei žvalgybos. Jeigu galvotume apie tai, kad žvalgybos institucijos gali padaryti tam tikrų pažeidimų (ir jos padaro, ko gero, tų pažeidimų), tai patikrinti tų pažeidimų per teismus negalima. Kviečiu, kolegos, balsuoti už ir po to komitetuose svarstyti, papildyti kontrolę ar patikslinti, bet tikrai labai reikalingos įstatymo pataisos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kadangi įstatymo projektas teikiamas su lydimaisiais, tai dar viena nuomonė už – R. Sinkevičius.

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Labai ačiū, gerbiama Seimo posėdžio pirmininke. Iš tikro pristatytas įstatymų paketas leidžia tikėtis, kad bus subalansuota veikla tarp žvalgybinės veiklos ir žvalgybos kontrolės veiklos. Aš dėkoju pranešėjui, kuris labai išsamiai ir suprantamai paaiškino, kam šitie dalykai reikalingi. Siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai išsakyti, nebuvo motyvų prieš. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime!“*) Galime. Ačiū, pritarta. Dėl visų yra siūlomi komitetai. Pagrindinis – Nacionalinio saugumo ir gynybos. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Papildomi komitetai – Teisės ir teisėtvarkos ir Žmogaus teisių. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Ar galime pritarti bendru sutarimu dėl visų trijų? Ačiū, pritarta. Turime, matau... Ai, nėra J. Oleko, tai teks palaukti.

12.13 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. birželio 4 d. nutarimo Nr. XIV-2677 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos galimo neteisėto informacijos apie asmenis rinkimo ir panaudojimo, galimo neteisėto poveikio žvalgybos ir kitų teisėsaugos institucijų veiklai, galimo kišimosi į 2019 metų Lietuvos Respublikos Prezidento rinkimų procesą, galimos neteisėtos paramos šiai rinkimų politinei kampanijai, galimų pranešėjų teisių pažeidimų, galimos neteisėtos įtakos įvedant sankcijas Baltarusijos Respublikai parlamentiniam tyrimui atlikti išvados“ pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XVP-1115, Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2023 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. XIV-2215 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos galimo neteisėto informacijos apie asmenis rinkimo ir panaudojimo, galimo neteisėto poveikio žvalgybos ir kitų teisėsaugos institucijų veiklai, galimo kišimosi į 2019 metų Lietuvos Respublikos Prezidento rinkimų procesą, galimos neteisėtos paramos šiai rinkimų politinei kampanijai, galimų pranešėjų teisių pažeidimų, galimos neteisėtos įtakos įvedant sankcijas Baltarusijos Respublikai parlamentiniam tyrimui atlikti sudarymo“ pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XVP-1116 (pateikimas)

Tada į tribūną kviečiu R. Sinkevičių dėl Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. birželio 4 d. nutarimo Nr. XIV-2677 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos galimo neteisėto informacijos apie asmenis rinkimo ir panaudojimo, galimo neteisėto poveikio žvalgybos ir kitų teisėsaugos institucijų veiklai, galimo kišimosi į 2019 metų Lietuvos Respublikos Prezidento rinkimų procesą, galimos neteisėtos paramos šiai rinkimų politinei kampanijai, galimų pranešėjų teisių pažeidimų, galimos neteisėtos įtakos įvedant sankcijas Baltarusijos Respublikai parlamentiniam tyrimui atlikti išvados“ pripažinimo netekusiu galios“ projekto Nr. XVP-1115. Pateikimo stadija. Prašom.

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Gerbiami kolegos, šių metų spalio 8 dieną, iš esmės prieš 2 mėnesius, Seimo valdyba paskyrė Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą įgyvendinti Konstitucinio Teismo 2025 m. birželio 6 d. nutarimą, kuriuo buvo pripažinti prieštaraujančiais Konstitucijai du Seimo nutarimai. Pirmas nutarimas dėl Seimo laikinosios tyrimo komisijos, kitaip dar, buitiškai vadinant, Pranešėjo komisijos, sudarymo ir nutarimas dėl šios komisijos išvadų patvirtinimo. Seimo kanceliarijos Teisės departamentas pateikė išaiškinimą, kaip turi būti įgyvendinamas šis Konstitucinio Teismo nutarimas, tai yra minėti Seimo nutarimai turi būti pripažinti netekusiais

galios. Taigi, vykdydamas Seimo valdybos sprendimą, teikiu atitinkamai du Seimo nutarimų projektus dėl Konstitucijai prieštaraujančių minėtų Seimo nutarimų pripažinimo netekusiais galios.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų užsirašė paklausti R. Baranovas. Prašom.

R. BARANOVAS (LSDPF). Gerbiamas komiteto pirmininke, turbūt visi atsimename, kaip su didžiule pompa, kaltinimais ir pareiškimais buvo pradėta ta tyrimo komisija ir kaip jos išvadų paskelbimas absoliučiai sutapo su Prezidento rinkimų kampanijos laikotarpiu. Kaip jums dabar atrodo (Seime mes jau netgi apsisprendžiame, kad neteisėta tai paskelbti), ar pagrindiniams organizatoriams vyriška būtų dabar atsiprašyti tiek Prezidento, tiek Seimo, tiek turbūt ir Lietuvos tautos už savo tą tokią grynai parodomąją veiklą?

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Propagandine prasme tam tikra žala buvo padaryta, bet jos atitaisyti kokių nors kitonišku pagrindu kaip tik pripažinti, kad taip buvo, ir panaikinti tuos teisės aktus turbūt kito kelio kaip ir nėra.

PIRMININKĖ. Ačiū. Daugiau užsirašiusių jūsų paklausti nėra. Motyvai už, prieš. Taip pat nėra. Kviečiu balsuoti dėl projektų Nr. XVP-1115 ir Nr. XVP-1116 po pateikimo.

Užsiregistravo 61, balsavo 59: už – 51, prieš nėra, susilaikė 8. Pritarta po pateikimo.

Komitetai. Siūlomas Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėl abiejų projektų. Ačiū, pritarta. Ir siūloma svarstyti gruodžio 18 dieną. Ar galime pritarti? Seimo posėdyje jau čia bus svarstymas. Ačiū, pritarta.

12.17 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimo Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XVP-1076 (pateikimas)

Turbūt kviesime pranešėją J. Šukevičienę pristatyti Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimo Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą Nr. XVP-1076. Prašom. Ar J. Šukevičienė... Taip, pasiruošusi, laukiame.

J. ŠUKEVIČIENĖ (LSDPF). Laba diena, gerbiami kolegos. Pristatau Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimo Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą.

Šiuo teikiamu nutarimo projektu siūloma suderinti Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatus su galiojančiu Valstybės pareigūnų darbo užmokesčio įstatymu. Iš tikrųjų šiame projekte yra suderinami tarpusavyje įstatymai, nes per minimą laikotarpį pasikeitė Valstybės pareigūnų darbo užmokesčio įstatymas, Valstybės tarnybos įstatymo nuostatos, neliko nuostatų dėl didžiausio leistino pareigybių skaičiaus nustatymo, taip pat pasikeitė Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymas. Taigi, reikėtų keisti punktą: vietoj „buhalterinė apskaita“ įrašyti „finansinė apskaita“. Ir konkrečiai, kaip jau minėjau, yra tikslinamas įstatymo pavadinimas nuostatuose, tai yra visiškai techninis pataisymas. Taip pat panaikinama nuostata, kuri leido kontrolieriui skirti vienkartinės priemokas už viršvalandžius, darbą poilsio ir švenčių dienomis, nes pasikeitė Valstybės tarnybos įstatymas. Šis pakeitimas reikalingas, nes dabartiniai tarnybos nuostatai neatitinka galiojančio įstatymo ir Valstybės pareigūnų darbo užmokesčio įstatymas nebepalaiko tokių priemonių. Taigi mums reikia tarpusavyje suderinti teisės aktus, kad nekiltų neaiškumų ir neliktų teisinės spragos.

Teigiamas įstatymo priėmimo poveikis būtų aiškus ir vienodas atlyginimų reglamentavimas, sumažėtų rizika dėl neteisėtų ar ginčijamų išmokų ir, žinoma, būtų sustiprintas skaidrumas valstybės tarnyboje. Taigi šis pakeitimas nekeičia nieko iš esmės, tik sutvarko ir suderina teises nuo-

status, kad Akademinės etikos kontrolieriaus tarnybos veikla ir atlyginimų tvarka atitiktų galiojančius įstatymus. Šiais pakeitimais užtikrinamas teisės aktų tarpusavio suderinimas, aiškumas ir skaidrumas.

Yra keletas Teisės departamento pastabų, su jomis sutinkame, komitetas sutinka, ir tas pastabas atliepsime. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjai. Jūsų užsirašiusių paklausti nėra. Tai ačiū jums už pateikimą. Motyvų už, prieš taip pat nėra. Ačiū.

Ar galime pritarti bendru sutarimu, nes prieštaraujančių nėra? Ačiū, pritarta. Apsispręskime dėl siūlomų komitetų. Švietimo ir mokslo komitetas būtų pagrindinis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta abiem Seimo... tai yra pritarta šiam Seimo nutarimui. Ačiū.

Per šoninį mikrofoną – L. Vaitiekūnienė. Prašom.

L. VAITIEKŪNIENĖ (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mili kolegos, šiandien pas mus lankosi Biržų „Saulės“ gimnazijos mokiniai ir mokytojos. Prašau pasveikinti. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Seimas sveikina jaunus žmones, atvykusius į Seimą. Palinkėsime artėjančių gražių švenčių.

12.22 val.

Civilinio kodekso 6.363, 6.364, 6.364¹ ir 6.364² straipsnių bei priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1046, Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 2, 12, 22 ir 40 straipsnių bei priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo aštuntuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XVP-1047 (*pateikimas*)

Toliau, kadangi dar turime laiko, kviečiu į tribūną pranešėją R. Tamašuniene, ji pristatys Civilinio kodekso 6.363, 6.364 ir kitų straipsnių bei priedo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XVP-1046 ir lydimąjį projektą Nr. XVP-1047. Pateikimo stadija. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (LVŽ-KŠSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Mili kolegos, įstatymų projektai parengti perkeliant Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą dėl bendrųjų taisyklių, kuriomis skatinamas prekių taisymas. Taigi šių įstatymų tikslas – paskatinti vartotojų išigyjamų galimų pataisyti prekių su trūkumais taisymą ir pakartotinį naudojimą. Ir taip pat pratęsiama garantija. Jeigu vartotojas vietoj prekės, turinčios trūkumą, pakeitimo pasirenka taisymą, tai garantija pratęsiama vieneriems metams ir tas terminas pridedamas prie likusio atsakomybės už konkrečią prekę laikotarpio.

Noriu taip pat pabrėžti, kad vartotojams išlieka teisė, jeigu numatyta pardavėjo, susigražinti pinigų už netinkamą prekę arba pakeisti ją į naują kitą. Tačiau yra kategorijų prekių, kurių gana ilgai laukia vartotojai pagal specialiuosius užsakymus, buitines technikos prekes, kurios gali būti pataisytos, ir tai bus galima padaryti nemokamai.

Kaip tai veiks Lietuvoje? Bus sukurta Europos internetinė taisymo platforma. Būtent tokį kelią siūlome pasirinkti – ne kurti savo nacionalinę platformą, bet prisijungti prie Europos Komisijos kuriamos bendros Europos internetinės platformos. Manome, kad pasieksime du tikslus. Pirmiausia, taisytojai, kurie tas prekes gali taisyti, galės toje platformoje siūlyti savo paslaugas ir plėsti savo klientų skaičių ne tik Lietuvoje, bet ir visoje Europoje.

Antras dalykas, vartotojai galės susirasti, kaip pataisyti prekę ne tik Lietuvoje, bet ir ten, kur jiems patogiu, kitose Europos valstybėse, jeigu toks poreikis atsirastų. Taip pat numatoma, kad gamintojo pareiga taisyti prekes, kurioms taikomi reikalavimai... bus išvardintos ir nurodytos, tai jos privalomos pagal direktyvą. Tai apima buitines skalbykles, buitines skalbykles-džiovykles, buitines indaploves, šaldymo prietaisus, dulkių siurblius ir taip toliau.

Tai taip pat perkeliama į Vartotojų teisių apsaugos įstatymo projektą. Siūlome, kad administratoriumi taptų būtent Vartotojų teisių apsaugos tarnyba. Tas mūsų pasiūlymas pradėtų galioti nuo 2026 m. liepos 31 d. Šis įstatymo projektas skatintų tvaresnį vartojimą ir užtikrintų žiedinės ekonomikos principus, todėl siūlome palaikyti.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjai. Jūsų užsirašiusių paklausti Seimo narių nėra. Motyvai už, prieš. Taip pat nėra. Kadangi nėra prieštaraujančių, ar mes galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Ačiū, pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas dėl abiejų įstatymų projektų, papildomas – Žmogaus teisių komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

12.26 val.

Įstatymo „Dėl 1972 metų Europos konvencijos dėl baudžiamojo proceso perdavimo ratifikavimo“ Nr. VIII-583 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1051 (pateikimas)

Kitas, kurį taip pat pristatys pranešėja R. Tamašunienė, – įstatymo „Dėl 1972 metų Europos konvencijos dėl baudžiamojo proceso perdavimo ratifikavimo“ Nr. VIII-583 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1051. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (LVŽ-KŠSF). Šio įstatymo projekto tikslas – kreiptis į Lietuvos Respublikos Prezidentą su prašymu pateikti Lietuvos Respublikos Seimui svarstyti įstatymo „Dėl 1972 metų Europos konvencijos dėl baudžiamojo proceso perdavimo ratifikavimo“ 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Mes siekiame efektyvesnės prašymų pagal konvenciją perdavimo tvarkos. Konkreti tariant, atsisakoma Teisingumo ministerijos kaip pašto dėžutės funkcijos, tai yra tarpininkavimo, o siūloma, kad tiesiogiai prašymus dėl baudžiamojo persekiojimo perėmimo į Lietuvos Respubliką priimtų Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra. Generalinė prokuratūra taip pat yra kompetentinga institucija pateikti prašymą kitai užsienio valstybei pradėti arba perimti baudžiamąjį persekiojimą.

Iš esmės konkrečiai siūloma papildyti Lietuvos Respublikos įstatymą pareiškimu, numatančiu, kad, vadovaudamasi konvencijos 13 straipsnio 3 dalimi, Lietuvos Respublika nustato tokią prašymų perdavimo tvarką: kai Lietuvos Respublika yra prašymą teikianti valstybė, ikiteisminio tyrimo stadijoje prašymus siunčia Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra, ikiteisminio... atsiprašau, teisminio nagrinėjimo stadijoje prašymus siunčia Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija; kai Lietuvos Respublika yra valstybė, kuriai adresuojamas prašymas, visi prašymai pateikiami Generalinei prokuratūrai. Taip pat, siekiant tvaraus valstybės finansinių išteklių panaudojimo, siūlytina prašymus dėl baudžiamojo persekiojimo perėmimo ir su jais susijusius dokumentus priimti tik su vertimais į anglų ir lietuvių kalbas. Prašome pritarti tokiems siūlymams.

PIRMININKĖ. Ačiū jums, Rita, už pateikimą. Užsirašiusių jūsų paklausti nėra. Motyvų už, prieš taip pat nėra. Ačiū jums. Kadangi nėra prieštaraujančių, tai vėl noriu jūsų atsiklausti: ar galime pritarti po pateikimo šitam įstatymo projektui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis būtų Užsienio reikalų komitetas ir papildomas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti taip pat pavasario sesijoje. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

12.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos pirmininko paskyrimo“ projektas Nr. XVP-1127 (pateikimas)

Kadangi mačiau lyg Seimo Pirmininką salėje, tai pakviesiu jį į tribūną, kad pristatytų Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos pirmininko paskyrimo“ projektą Nr. XVP-1127. Gerbiamas Juozai Olekai, prašom į tribūną. Prašom į tribūną pristatyti Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos pirmininko paskyrimo“ projektą.

J. OLEKAS. Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu pristatyti, sakyčiau, kolegą, gydytoją, profesorių D. Jatužį, kurį Nacionalinė sveikatos taryba išsirinko savo pirmininku. Mūsų priedermė yra šitą jų sprendimą patvirtinti. Iš tikrųjų kolegą pažįstu kaip labai gerą profesionalą, kaip gerą administratorių, akademiką. Todėl manau, kad mūsų Nacionalinė sveikatos taryba iš

tikrųjų ženkliai sustiprės, turėdama tokį vadovą. Kviesčiau palaikyti jo kandidatūrą ir patvirtinti šį mūsų nutarimą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū jums už pateikimą. Į tribūną kviečiu kandidatą. 10 minučių prisistatyti, 15 minučių klausimams. Prašom.

D. JATUŽIS. Laba diena, gerbiamas Seimo Pirmininke, posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai. Leiskite prisistatyti. Esu Dalius Jatužis. Labai trumpas biografijos eskizas.

1991 metais baigiau Biržų 2-ąją vidurinę mokyklą, įstojau į Vilniaus universiteto Medicinos fakultetą, jį baigiau 1995 metais. Baigiau neurologijos rezidentūrą ir pradėjau savo klinikinę ir pedagoginę karjerą Vilniaus universitete. Vilniaus universitete einu įvairias pareigas nuo 1996 metų iki pat dabar. Esu perėjęs visus pedagoginės ir akademinės karjeros laiptelius. Nuo 2012 metų esu profesorius, nuo 2017 iki 2022 metų ėjau Klinikinės medicinos instituto direktoriaus pareigas, o nuo 2022 metų esu Vilniaus universiteto Medicinos fakulteto dekanas.

Administracinė patirtis, dirbant sveikatos srityje, neapsiriboja vien akademiniais ir klinikiniais aspektais, bet taip pat jau apie dešimt metų esu Sveikatos apsaugos ministerijos Insulto priežiūros komiteto narys ir pirmininko pavaduotojas, taip pat Lietuvos neurologų asociacijos prezidentas ir buvęs Insulto asociacijos prezidentas.

Priimu šį Nacionalinės sveikatos tarybos narių pasitikėjimą su didele garbe, bet kartu ir iššūkiu, nes puikiai žinome – sveikatos apsaugos sritis yra nelengva, susidurianti su daugeliu iššūkių. Manychiau, tik bendradarbiaudami, išklausydami nuomones visų, tiek visų pirma Lietuvos gyventojų, tiek sveikatos apsaugos sistemos darbuotojų, tiek Seimo narių ir Sveikatos reikalų komiteto, galime bendradarbiaudami rasti geriausius sprendimus šioje nelengvoje situacijoje.

Turbūt savo trumpą pasisakymą gal tuo ir apribočiau. Jeigu turėtumėte klausimų, pasistengsiu, kiek leidžia mano kompetencija, į juos atsakyti.

PIRMININKĖ. Ačiū jums už prisistatymą. Jūsų norėtų paklausti keletas Seimo narių. Pirmais klausia S. Čaplinskas. Prašom.

S. ČAPLINSKAS (LSDPF). Ačiū. Gerbiamas profesoriau, tikrai malonu ir sveikinu jus su šitomis naujomis pareigomis. Norisi linkėti, kad jums vadovaujant Nacionalinė sveikatos taryba būtų ne tik patarianti, bet ir kryptį rodanti institucija, tokia, kuri nuosekliai primena, jog trumpalaikiai sprendimai sveikatos srityje visada kainuoja brangiau ilgalaikėje perspektyvoje. Tai ypač svarbu turbūt dėl šių dienų aktualijų, kai turime tiek daug priešpriešos, tiek daug galbūt nesutarimų ir diskusijų įvairiose srityse.

Kiek suprantu, aš vienintelis Seime esu buvęs savo laiku Nacionalinės sveikatos tarybos nariu. Irgi prisimenu, kai mes dirbome, tuo metu buvo kiek kitokia situacija, kiek kitokių ir galbūt mažiau buvo iššūkių. Tikrai labai norėtusi jums palinkėti stiprybės ir kad praėjus kadencijai kuo mažiau būtų Lietuvoje žmonių, kurie nežinotų apskritai, kas yra ta Nacionalinė sveikatos taryba, kas yra jos vadovas ir ką ji veikia. Tai sėkmės jums, profesoriau.

D. JATUŽIS. Labai ačiū už gražius žodžius. Iš tikrųjų bendras mūsų lūkestis ir darbas tam ir skirtas. Manychiau, kad Sveikatos tarybos gairėmis galime laikyti ką tik pasirodžiusią EBPO ir Europos Komisijos apžvalgą „Žvilgsnis į Lietuvos sveikatos būklę“, kaip ir į visų šalių, tai labai gerai galime palyginti Lietuvos sveikatos sistemos būklę kartu su Europos Sąjungos šalių vidurkiu.

Na, yra aiškiai matomos problemos, kurias mes žinome, bet šįkart jos yra konstatuojamos labai aiškiai. Tai yra pernelyg didelis sergamumas širdies, kraujagyslių ir onkologinėmis ligomis, problemos psichikos sveikatos priežiūros srityje, darbuotojų trūkumas, ypač slaugos darbuotojų. Gydytojų, pagal mūsų matomus duomenis, ką pateikia Europos organizacijos, procentas, tenkantis šimtui populiacijos gyventojų, yra pakankamas, tačiau slaugytojų aiškiai trūkstama.

Manychiau, čia vieni iš iššūkių. Tačiau, be abejonės, sprenddami einamąsias problemas, mes turime žiūrėti ir į ateitį, į pažangą. O tai yra skaitmeninė medicina, personalizuota medicina, biomedicinių tyrimų pritraukimas į Lietuvą ir daugelis kitų darbų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų taip pat dar norėtų paklausti J. Narkevičius. Prašom.

J. NARKEVIČ (LVŽ-KŠSF). Labai ačiū. Gerbiamas kandidate, aš norėčiau paklausti jūsų nuomonės apie vykdomą greitosios medicinos pagalbos reformą. Aišku, kad jinai jau išibėgėjusi, jau rea-

lizuota centralizacija ir taip toliau, tačiau vis dėlto dėl valdymo yra tam tikrų diskusijų, sakyčiau taip delikačiai. Kaip jūs vertinate visą šį procesą? Ar tas centralizavimas suteikė tokios kokybinės kaitos tos paslaugos teikimo, ar tiesiog organizavimas dėl organizavimo, jūsų nuomone? Ačiū.

D. JATUŽIS. Tai kol kas tik mano nuomonė, aš... (Labai ačiū už klausimą.) ...negaliu pateikti skaičiais pagrįstų duomenų, tačiau, mano nuomone, pertvarkymas, reforma buvo būtini. Centralizacija – taip pat, ypač kalbant apie klasterines ligas, kaip miokardo infarktas, insultas, kai reikalinga ypač skubi pagalba. Centralizacija ir valdymas, žinant, kur pacientą kuo skubiau pristatyti, yra reikalingi, būtini. Tą liudija kitų šalių patirtis.

Tačiau, be abejonės, pertvarkydami, darydami pokyčius neišvengiamai susiduriame su kliūtimis ir tikrai ne viskas funkcionuoja sklandžiai, kaip įsivaizduotume ir kaip mes patys norėtume, būdami paciento vietoje. Bet detaliau atsakyti, kur ko dar nepadaryta, ką reikia tobulinti, reikėtų įsigilinti į esamą situaciją, į duomenis. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Ačiū jums už prisistatymą ir atsakymus.

D. JATUŽIS. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Po pateikimo balsuoti nebus teikiama. Jeigu jūs norėsite, dar frakcijose suderintu laiku galimai galėtų dar pateikti klausimų, jeigu tokių būtų. Tai ačiū jums.

D. JATUŽIS. Ačiū.

PIRMININKĖ. Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti gruodžio 23 dieną. Ar galime pritarti šiai datai? Bendru sutarimu, ačiū, pritarta.

12.38 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 8, 52 ir 53 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XVP-983 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 8, 52 ir 53 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XVP-983. Pateikimo stadija. Į tribūną kviečiu pranešėją J. Narkevičių.

J. NARKEVIČ (LVŽ-KŠSF). Laba diena, gerbiamoji posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos. Teikiu labiau procedūrinį klausimą, liečiantį... kurio esmė yra ta, kad komitete nesant pirmininko jo pareigas galėtų eiti, vykdyti pirmininko pavaduotojas, nes iki šiol, pasirodo, tik vyresnis pagal amžių asmuo, net esant pirmininko pavaduotojui, vykdo tas pareigas. Tai esmė yra tokia. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Užsirašiusių nėra.

J. NARKEVIČ (LVŽ-KŠSF). Skubos tvarkos prašome.

PIRMININKĖ. Skubos tvarkos prašote? Yra prašymas dėl skubos. Norėčiau, kad dar pereiname procedūras, kadangi dar turime pasižiūrėti, ar motyvų už, prieš nėra. Nėra. Kadangi nėra motyvų prieš, ar galime bendru sutarimu po pateikimo pritarti? Ačiū, pritarta. Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma dabar svarstyti skubos tvarka. Kviečiu balsuoti dėl skubos.

Užsiregistravo 66 ir už balsavo 66. Skuba gruodžio 18 dieną. Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 8, 52 ir 53 straipsnių pakeitimo“ projektui po pateikimo ir skubai yra pritarta. Svarstymo data – gruodžio 18 diena. Ačiū. Grįžtame dabar atgalios.

12.41 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-3475(2) (svarstymas)

Darbotvarkės klausimas – Miškų įstatymo Nr. I-671 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-3475. Svarstymo stadija. Jau tribūnoje matau pranešėją L. Jonauską, jis pristatys Aplinkos komiteto išvadą. Prašom.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Aplinkos komitetas lapkričio 26 dieną svarstė klausimą. Teisės departamento pastaboms, Kaimo reikalų komiteto pasiūlymui ir Aplinkos komiteto pasiūlymui pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Yra papildomas Kaimo reikalų komitetas. Gal V. Pranskietis pristatytų? Nematau aš jo. Kas galėtų iš Kaimo reikalų komiteto pristatyti? Gal, Vytautai Juciau, jūs galėtumėte perskaityti išvadą? Parėjo. Tuoj paduosime.

M. SKAMARAKAS (*LSDPF*). Kaimo reikalų komiteto išvada – pritarti.

PIRMININKĖ. 7 punktą.

M. SKAMARAKAS (*LSDPF*). 7 punktą. Tuoj. Už balsavo 7.

PIRMININKĖ. Ačiū už komiteto nuomonę. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Motyvų dėl viso yra. Motyvai už – R. Žemaitaitis. (*Balsai salėje*)

R. ŽEMAITAITIS (*NAF*). Ačiū. Gerbiamas kolega, kadangi nebuvo pritarta... na, nebuvo kolegų priešingo pasiūlymo, tikrai kviečiu tikrai už pabalsuoti ir viskas, kadangi nėra Simono pasiūlymų.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti, prieš nėra. Ar galime bendru sutarimu po svarstymo pritariti? Ačiū, pritarta.

12.44 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 29 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2894 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-995(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas. Kadangi dar turime, kolegos, truputėlį laiko, tai darbotvarkės 2-6 klausimas – Švietimo įstatymo Nr. I-1489 29 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2894 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-995. Svarstymo stadija. Kviečiu į tribūną Švietimo ir mokslo komiteto pranešėją J. Šukevičienę.

J. ŠUKEVIČIENĖ (*LSDPF*). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, pagrindinio komiteto išvada dėl šio projekto: yra priimtas sprendimas pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Komitete pritarta bendru sutarimu. Buvo pora Teisės departamento pastabų, tačiau pastabos alternatyvios. Vienai pastabai pritarta.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėl motyvų. Nematau, kad būtų kas nors užsirašęs. Ar galime pritarti po svarstymo projektui Nr. XVP-995? Ačiū, pritarta.

12.45 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-710(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-710. Svarstymo stadija. Į tribūną kviečiu Sveikatos reikalų komiteto narį A. Busilą.

A. BUSILA (*LSDPF*). Kolegos, teisės akto projektas svarstytas. Komiteto išvada, sprendimas yra pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai. Balsavimo metu pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Diskutuoti, matau, užsirašė L. Šukytė-Korsakė. Prašom.

L. ŠUKYTĖ-KORSAKĖ (*NAF*). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, šiandien Sveikatos draudimo įstatymą noriu pristatyti trumpai, nes jis buvo pristatytas prieš mėnesį. Dar noriu priminti, kad 2024 metais buvo apskaičiuota, kad yra 53 % dirbančiųjų, kurie moka PSD lėšas, ir yra 47 %, už kuriuos moka valstybė, yra draudžiami valstybės lėšomis.

Projekto tikslas yra siekti, kad palaipsniui mažėtų skirtumas tarp dirbančiųjų ir valstybės lėšomis draudžiamų asmenų privalomojo sveikatos draudimo įmokų dydžių. Siekiant šio tikslo, siūloma atsisakyti valstybės lėšomis draudžiamų asmenų privalomojo sveikatos draudimo įmokų skaičiavimo priklausomai nuo minimaliosios mėnesinės algos, pakeičiant jį palaipsniui augančiu santykiu su dirbančiųjų privalomuoju sveikatos draudimu.

Šiandien Lietuva yra 19 vietoje pagal valstybės išlaidas, skiriamas sveikatos apsaugai nuo bendrojo vidaus produkto. Po mūsų yra tik Bulgarija, Rumunija, Lenkija ir Latvija. Projektu siūloma, kad nuo 2027 metų valstybės lėšomis draudžiamų asmenų privalomojo sveikatos draudimo įmoka būtų susieta su dirbančiojo įmoka ir sudarytų 50 % dirbančiojo privalomojo sveikatos draudimo dydžio, o kiekvienais vėlesniais metais būtų didinama 5 procentiniais punktais, kol sudarys ne mažiau kaip 75 % užpraeitų metų vieno dirbančiojo vidutinės metinės privalomojo sveikatos draudimo įmokos dydžio.

Dar norėčiau paminėti, kad nuolatinis lėšų stygius sveikatos apsaugos sistemai finansuoti susidaro kasmet dėl neadekvačiai mažų privalomojo sveikatos draudimo įmokų už valstybės lėšomis draudžiamus asmenis. Tai nėra problema vien tik šios sistemos paslaugų gavėjams, tai yra pacientams, – tai problema ir sistemoje dirbantiems medikams. Vienintelis medikų atlyginimo mokėjimo šaltinis yra Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetas, kurio finansinė apimtis dėl nepakankamos biudžeto įmokos dalies nepatenkina būtinųjų poreikių. Medikai įvairiomis priemonėmis ir būdais nuolat kovoja dėl darbo užmokesčio didinimo, tačiau daugelis jų, į kurių parengimą buvo investuotos nemažos lėšos, nesulaukė tinkamo įvertinimo ir atlygio, pasitraukė iš Lietuvos.

Taigi, kolegos, siūlau palaikyti šį įstatymą, kad sveikatos sistema sustiprėtų finansiškai. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū jums. Motyvai dėl viso. Yra. Už – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tiesų, mieli kolegos, tai yra istorinis žingsnis, kurį Seimas šičia žengė. Daugelį metų mes turėjome tokią apatišką situaciją, kai už valstybės draudžiamus asmenis valstybė vis atidėdavo, atidėdavo, atidėdavo, tai nėra pinigų, tai vėliau, tai dar... „Nemuno Aušra“, kai tvirtinome valdančiąją koaliciją, vienas iš tokių reikalavimų punktų ir buvo mūsų „Nemuno Aušros“, kad už valstybės draudžiamus asmenis turi didėti įmoka ir ta procentinė išraiška turi kilti. Tai tikrai ačiū koalicijos partneriams socialdemokratams, valstiečiams ir žaliesiems, kad atradome jėgų, atradome finansinių resursų, kad šitas pasiūlymas būtų.

Iš tikrųjų, kita vertus, jeigu mes, politikai, kiekvienais metais didiname įmokas, ką tai reiškia? Atsakytume tos nenormalios praktikos, kada gydymo įstaigos teikia viršplanines paslaugas, kitaip sakant, virškvotines, ir tada atsitinka taip, kad lapkričio–gruodžio mėnesiais jos suteikia daugiau paslaugų, negu turėjo pagal sutartį, tada ieškome, kaip sumokėti ir panašiai. Aš noriu tikėti, kad ir kitais metais, ir dar kitais metais mes žingsnis po žingsnio eisime link tos pusės. Tai dar sykį labai ačiū jums, ačiū mūsų „Nemuno aušros“ frakcijos kolegoms, kad savo rinkimų pozicijos ir rinkimų uždavinių mes laikomės.

PIRMININKĖ. Ačiū R. Žemaitaičiui. Dėl motyvų prieš nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu, kadangi dėl motyvų prieš nėra, projektui Nr. XVP-710 po svarstymo? Ačiū, pritarta.

12.50 val.

Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-263(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-263. Kadangi pranešėja buvo numatyta J. Rojaka iš Ekonomikos komiteto, bet mes neturime jos salėje, tai kviečiu Ekonomikos komiteto pirmininką S. Bucevičių pristatyti komiteto išvadą. (*Balsai salėje*) Mes duosime... Ruošiasi R. Janušonienė, nes nėra Antikorupcijos... Perskaitysite papildomo komiteto išvadą.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Ačiū. Kolegos, dėl Konkurencijos įstatymo šiandieną komitetas rinkosi. Kaip suprantu, buvo gerbiamos kolegės A. Norkienės pasiūlymas, taip? Pagrindinio komiteto išvada buvo pritarti.

PIRMININKĖ. Ačiū už komiteto nuomonę.

Ir papildoma komisija – Antikorupcijos. R. Janušonienė. Kadangi kolegų nėra, tai...

R. JANUŠONIENĖ (LSDPF). Tuoj pažiūrėsime. Antikorupcijos komisija pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kviečiame atgal į tribūną Ekonomikos komiteto pirmininką S. Bucevičių. Sauliau, prašom į tribūną, kadangi yra Seimo narių pasiūlymų. Pirmas teikimas buvo Vyriausybės.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Komiteto nuomonė...

PIRMININKĖ. Dėl projekto 1 straipsnio komiteto nuomonė, taip? Dėl projekto 1 straipsnio.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Taip. Pritarti.

PIRMININKĖ. Pritarti iš dalies yra komiteto nuomonė.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Taip.

PIRMININKĖ. Noriu atsiklausti, ar yra Vyriausybės narys, kurį tenkintų šita komiteto nuomonė? Nėra turbūt? Nėra. R. Popovienė yra. Dėl Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto yra Vyriausybės pasiūlymas. Ar jus tenkina komiteto nuomonė pritarti iš dalies? (*Balsai salėje*) Pritaria. Kadangi kaip ir nesusipažinusi, tai siūlau balsuoti dėl visos apimties Vyriausybės pasiūlymo. Balsuojame.

Yra pritarta Vyriausybės pasiūlymui. Kitas yra Seimo narės A. Norkienės pasiūlymas. Nematau Seimo salėje Aušrinės.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Komiteto nuomonė yra A. Norkienės pasiūlymui nepritarti. Komiteto siūlymas yra palikti išdiskutuotą nuostatą, kad bazinis baudos dydis negali viršyti 50 % maksimalaus už tokį pažeidimą galimo skirti baudos dydžio. Komitetas pasilieka prie savo nuomonės.

PIRMININKĖ. Ačiū. A. Norkienei buvo reikalingas dešimties Seimo narių palaikymas. Ar yra dešimt? Nematau. Gal balsuojame, kad įsitikintume, ar yra? Balsuojame, nes norisi pamatyti, ar yra dešimt. Kadangi nėra dešimties Seimo narių, tai neteikiame svarstyti šio pasiūlymo.

Dar vienas Vyriausybės siūlymas yra dėl 2 straipsnio – pritarti iš dalies. Prašom komiteto nuomonę.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Komitetas pritarė iš dalies.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kadangi kaip ir įsitikinome, kad nėra susipažinę Vyriausybės ministrai dėl pritarimo, tai galbūt irgi mes, Seimas, balsuojame dėl Vyriausybės pritarimo visa apimtimi. Balsuojame.

Balsavo 67 ir vienbalsiai pritarė Vyriausybės siūlymui, tai nebetenka prasmės komiteto nuomonė. Dėl motyvų dėl viso pasižiūrėkime. Yra dėl motyvų už A. Zuokas. Prašom. Artūrai Zuokai, jūsų motyvai už.

A. ZUOKAS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, sveikinu, kad po ilgų diskusijų, nuo pavasario, pagaliau šis įstatymo projektas eina prie svarstymo ir priėmimo. Dėkingas Vyriausybei, visoms suinteresuotoms pusėms ir ypač Seimo nariams išvadų rengėjams, kurie gilinosi ir kurie rado sveiką kompromisą tarp jėgos kontrolės, tai yra tų, kurie turi užtikrinti, kad verslas laikytųsi konkurencijos principų ir vartotojai nenukentėtų, ir vertinimo bei baudų politikos. Manau, kad tai yra gera žinia, subalansuojanti pusiausvyrą ir prilygintina gerajai praktikai, kuri šiuo metu egzistuoja Lietuvoje, tai Lietuvos banko taikomai analogiškai metodikai. Kviečiu pritarti, palaikyti ir dėkoju visiems, kurie dalyvavo svarstant.

PIRMININKĖ. Ačiū. Buvo pateikta svarstyti... Motyvų prieš nėra. Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-263. Ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kadangi 13 valanda, – Seimo narių pareiškimai. Tuoju pasižiūrėsime, ar yra užsirašiusių, kurie norėtų perskaityti. Nėra.

Prašom. Per šoninį mikrofoną – I. Vėgėlė.

I. VĖGĖLĖ (LVŽ-KŠSF). Gerbiami kolegos, norėjau padėkoti už labai konstruktyvų, ramų, įsiklausantį posėdį. Ačiū visiems. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Ačiū jums. Registruojamės. Registruojamės. Dar norėjote, ar ne? Labai atsiprašau, Sauliau. Per šoninį mikrofoną – S. Bucevičius. Prašom.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Pirmininke, kolegos, aš labai atsiprašau ir Sekretoriato, ir posėdžio pirmininkės, dabar gavau žinutę, kad iš tikrųjų mes suklydome balsuodami. Prašymas buvo pritarti komiteto nuomonei, o ne Vyriausybės išvadoms. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Taip ir balsavome.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Ar komiteto... Iš tikrųjų, kad nesuklystume. Ar mes patys suklydome, ar... Kad nesuklaidintume, mes pataisoms nepritarėme, bet dabar komiteto išvadoms turėjome pritarti – ne Vyriausybės. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Ne, Vyriausybės. Vyriausybės, tikrai visos apimties.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Vis tiek aš kreipiuosi.

PIRMININKĖ. Sauliau, dabar yra svarstymo stadija – ne priėmimo stadija, tai tada susidėliosime priėmimo stadijoje.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Sužiūrėkime, gerai?

PIRMININKĖ. Ačiū už pastabą. A. Zuokas.

A. ZUOKAS (MSNG). Aš lygiai taip pat paantrinsiu: mes supratome balsuodami, kad dėl Vyriausybės nutarimo iš dalies, atsižvelgiant į tai, kaip komitetas suformulavo savo galutinį sprendimą pagal išvadų rengėjų pasiūlymus. Taip bent jau supratome balsuodami.

Ir pabaigoje, kolegos, norėjau paprašyti, atvažiavo „Maltiečių sriuba“, laukia visų jūsų. Galima padaryti gerą darbą prieš Kalėdas, paremti maltiečius ir kartu, be abejonės, paragauti jų puikios sriubos.

PIRMININKĖ. Ačiū. Posėdžio pabaigoje užsiregistravo 60 Seimo narių. Rytinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 110 STENOGRAMA

2025 m. gruodžio 16–17 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas J. OLEKAS,
Seimo Pirmininko pavaduotojos R. BUDBERGYTĖ ir O. LEIPUTĖ*

PIRMININKĖ (R. BUDBERGYTĖ, LSDPF). Sveiki, kolegos. Skelbiu Seimo gruodžio 16 dienos vakarinį posėdį pradėtą. (*Gongas*) Kolegos, registruojamės.

Užsiregistravo 70 Seimo narių.

Mūsų darbotvarkės klausimas turėtų būti... Matau, kolega S. Bucevičius nori kalbėti per šoninį mikrofoną.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Prašau jūsų perbalsuoti dėl Konkurencijos įstatymo projekto Nr. XVP-263(2), kadangi nebuvo Vyriausybės atstovo ir Seimo nariai buvo suklaidinti. Prašau jūsų perbalsuoti. Ačiū.

14.02 val.

Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-263(2) (svarstymo tęsinys)

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, yra Seimo statuto 261 straipsnis, kad sprendimas po tokio klausimo pristatymo... Ir aš dar noriu pabrėžti iš tiesų, kad buvo tikrai galbūt, neatitiko tam tikri procedūriniai klausimai, kurie buvo nenumatyti... Yra 261 straipsnio 2 dalis, kad Seimo narių balsų dauguma gali būti priimtas toks sprendimas grįžti į svarstymo stadiją. Kolegos, aš siūlau jums apsispręsti, ar grįžti, ir prašom balsuoti. Grįžtame prie 2-8 klausimo – Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-263. Kolegos, balsuojame, ar grįžtame į svarstymo stadiją.

Užsiregistravo 39 Seimo nariai, balsavo 38: už grįžimą yra 36, prieš buvo 1, susilaikė 1. Vadinasi, sprendimas yra grįžti į svarstymo stadiją. Taigi, primenu, kolegos, kad grįžę į svarstymo stadiją mes vėl balsuosime dėl visų pasiūlymų, pataisymų, kurie buvo pateikti dėl šio projekto.

Pirmiausia, kolegos, yra pirmas teikimas dėl projekto 1 straipsnio iš Vyriausybės. Vyriausybė siūlo pakeisti visą straipsnį, o komitetas pritarė iš dalies tikrai. Kadangi Vyriausybės siūlymas yra... (*Balsas salėje*) Nėra Vyriausybės nario, kuris galėtų pritarti, todėl pirma mes svarstome ir balsuojame dėl visos apimties Vyriausybės pateikto pasiūlymo. Po to balsuosime dėl komiteto. Kolegos, ar suprantamai išdėsciau? Tuomet, kolegos, balsuojame dėl Vyriausybės siūlymo.

Užsiregistravo 43 Seimo nariai, balsavo 43: už – 2, prieš – 31, susilaikė 10. Nepritarta. Todėl mes dabar grįšime prie balsavimo dėl komiteto pritarimo iš dalies. Ir per šoninį mikrofoną nori kolega I. Vėgėlė. Prašom.

I. VĖGĖLĖ (LVŽ-KŠSF). Dėl balsavimo motyvų.

PIRMININKĖ. Taip.

I. VĖGĖLĖ (LVŽ-KŠSF). Jeigu remiamės Statutu, pagal kurį mes grįžtame į svarstymo stadiją, tai prieš balsuojant įstatymo projektas turi būti pristatytas, Seimo nariai turi teisę atsiliepti, pasisakyti, nepasisakyti. Jeigu pereiname šitą stadiją, tada balsuojame. Dabar kas išėjo, ir aš nesupratau, mes grąžinome į balsavimą, nors realiai turėjo būti svarstymo stadija. Kolegos, mano supratimu, mes pažeidžiame Statutą.

PIRMININKĖ. Kolega, labai ačiū už siūlymą. Priimu, kad mes padarėme klaidą, grįžtame.

O dabar dar per šoninį mikrofoną nori ir A. Skardžius. Prašau.

A. SKARDŽIUS (NAF). Ačiū, pirmininke. Tiesiog mano prašymas būtų, kad būtų sklandžiau, svarstymo stadijoje svarstant pataisas, komiteto pirmininkas šiuo atveju galėtų iš tribūnos komunuoti stovėdamas čia ir sakyti komiteto nuomonę dėl pastabos. Mes dėl balsavimo motyvų dėl pataisos taip pat galėtume registruotis. Toks būtų prašymas.

PIRMININKĖ. Pagrindinio komiteto išvada. Prašau, gerbiamas Sauliau Bucevičiau. (*Balsas salėje*) Grįžtame, taip, grįžtame taip, kaip siūlė kolega I. Vėgėlė.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Kolegos... (*Kalba ne per mikrofoną, negirdėti*) (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKĖ. Mes grįžome, kolegos, pagal I. Vėgėlės pasiūlymą, nuo pat pradžios. Įsivaiduokite, kaip buvo rytiniame posėdyje, kai jūs, kaip komiteto pirmininkas, pristatėte komiteto išvadą. Viskas nuo pradžios ir tada mes visi registruojamės pasisakyti, išsakyti motyvus ir taip toliau. Viskas kaip nuo pat pradžios. Jūs turite, man atrodo, komiteto...

S. BUCEVIČIUS (NAF). Taip, taip, turime. Komiteto išvada yra pritarti iš dalies ir pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui. Ir nepritarti Vyriausybės.

PIRMININKĖ. Taip. Labai ačiū. Dabar kviesime Antikorupcijos komisijos. Per šoninį. R. Janušonienė, prašau.

R. JANUŠONIENĖ (LSDPF). Antikorupcijos komisija svarstė ir bendru sutarimu pritarė.

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Dabar einame, kolegos, prie visų pataisų dėl šio projekto svarstymo. Pirmiausia dabar taip pat, komiteto pirmininke, prašom pristatyti pirmąją Vyriausybės, ką Vyriausybė pateikė.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Komiteto nuomonė – Vyriausybės nuomonei nepritarti.

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Dabar apsisprendžiame, kolegos. Yra Vyriausybės teikimas, mes turime apsispręsti dėl Vyriausybės visos apimties teikimo. Jeigu tam teikimui nebus pritarta, tuomet mes eisime ir apsispręsimė dėl komiteto sprendimo. Taigi dabar siūlau balsuoti dėl Vyriausybės visos apimties teikimo. Balsuojame.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Prieš. Oi. Aiškiau nebegali būti. (*Balsas salėje: „Laisvas mandatas.“*) Mano laisvas, taip.

PIRMININKĖ. Užsiregistravo 51 Seimo narys, balsavo 48: už – 1, prieš – 30, susilaikė 17. Nepritarta. Todėl dabar, kolegos, mes einame prie komiteto pasiūlymo ir komiteto siūlymas yra... Prašom išdėstyti.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Pritarti komiteto patobulintai formuluotei. Pritarti.

PIRMININKĖ. Dabar Seimas turi apsispręsti, kolegos, dėl komiteto sprendimo. Prašom, apsisprendžiame balsuodami.

Užsiregistravo 54 Seimo nariai, balsavo 54 ir visi buvo už. Komiteto pasiūlymui yra pritarta. Tuomet, kolegos, mes einame prie to paties 1 straipsnio. Yra Seimo narės kolegės A. Norkienės pasiūlymas. Ar galėtų, nes nematau aš kolegės Seimo posėdžių salėje, komiteto pirmininkas galbūt pristatyti kolegės pasiūlymą?

S. BUCEVIČIUS (NAF). Komitetas nepritare, bet, manau, nebus ir salėje palaikančių.

PIRMININKĖ. Ar yra dešimt Seimo narių, kurie palaikė tą pasiūlymą? Balsuojame, kolegos. (*Balsai salėje*) Už A. Norkienės. Ar yra palaikymas, kad tas pasiūlymas būtų svarstomas? Nėra. Šėši. Gal norite pakartoti? Aš dar kartą pakartosiu, kad nebūtų paskui kokių nors neaiškumų. Ar yra dešimt Seimo narių, kurie palaikytų, kad už šį pasiūlymą būtų balsuojama? Prašom balsuoti dar kartelį, gal atsiras daugiau.

Balsavo 16 iš užsiregistravusių 18: už – 5, prieš – 1, susilaikė 10. Pasiūlymas nėra svarstomas.

Dabar, kolegos, einame jau prie 2 straipsnio. Irgi yra pateiktas Vyriausybės siūlymas, todėl dabar pirmiausia mes balsuojame dėl Vyriausybės pasiūlymo, o po to turėsime, jeigu nepritarsime Vyriausybės, balsuoti dėl komiteto nuomonės, kadangi komitetas pritarė iš dalies. Taip?

S. BUCEVIČIUS (NAF). Taip, pirmininke. Noriu prieš balsavimą priminti – čia yra datos įsigaliojimas. Komitetas patobulino ir yra teisingas sprendimas. Prašau palaikyti komiteto nuomonę.

PIRMININKĖ. Pirma balsuojame, kolegos, dėl Vyriausybės siūlymo. Prašau balsuoti.

Užsiregistravo 57, balsavo taip pat 57: už – 3, prieš – 37, susilaikė 17. Nepritarta Vyriausybės siūlymui. Todėl dabar teikiame komiteto nuomonę pritarti iš dalies. Balsuojame, kolegos.

Užsiregistravo 56 Seimo nariai, balsavo 56 ir visi 56 pritarė 2 straipsniui. Taip, kaip buvo pasiūlyta komiteto, kolegos.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Ačiū, pirmininke.

PIRMININKĖ. Viskas? Labai ačiū. Dėl motyvų nėra nei prieš, nei už, todėl, kolegos, mes balsuojame. Arba gal galime bendru sutarimu pritarti? Taip? Matau, pritaria (prieštaraujančių nėra) bendru sutarimu. Labai ačiū.

14.13 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-650(2), Vidaus vandenų transporto kodekso Nr. I-1534 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-651(2) (svarstymas)

Mūsų darbotvarkės 2-9.1 klausimas – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-650. Pranešėjas – taip pat komiteto pirmininkas S. Bucevičius. Prašom.

S. BUCEVIČIUS (NAF). Kolegos, atsiprašome. Komiteto nuomonė yra pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui su komiteto išvadomis. Ačiū.

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Kolegos, dėl šio projekto įregistruotas Seimo nario E. Sabučio pasiūlymas. Jis siūlo tikslinti įstatymo 1 straipsniu keičiamą 9 straipsnį, papildant jį nauja dalimi. Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies, tačiau mes turime balsuoti už E. Sabučio pasiūlymą. Eugenijau, prašau pasakyti savo nuomonę, jeigu galite, gal pritariate komiteto pritarimui iš dalies? Kolegos, ramiai, mes čia tiesiog negalime įjungti, tik dėl tos priežasties. Tiesiog techniškai. Ministre, atsiprašome. Eugenijau, atei prie šoninio mikrofono. Sako, gal kortelės nebuvai įdėjęs. Prašau.

E. SABUTIS (LSDPF). Veikia. Kortelė įdėta, tikrai viskas tenai veikia, tik mikrofonas neveikia. Tiesiog norėjau pasakyti, kad komiteto pataisytas mano pasiūlymas mane visai tenkina. Ačiū.

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Kolegos, mums nereikia tada balsuoti dėl Eugenijaus pasiūlymo. Galime bendru sutarimu pritarti tam pakeitimui? Labai ačiū. Motyvai už. Nėra jokios diskusijos, nei už, nei prieš. Kolegos, ar galime pritarti bendru sutarimu pakeitimui svarstymo stadijoje – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui? Matau, prieštaraujančių nėra. Ačiū, kolegos, pritarta.

14.19 val.

Vyriausybės pusvalandis

Energetikos ministro Žygimanto Vaičiūno pranešimas apie 2025 metų esminius rezultatus energetikos sektoriuje

Kviečiame ministrą. Dabar Vyriausybės pusvalandis. Prašau, ministre Žygimantai, pristatyti, kas vyksta energetikos sektoriuje. Labai ačiū.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, Vyriausybės pusvalandis yra tas formatas, kuomet tikrai galima pristatyti rezultatus, kas yra atlikta ir ką dar planuojame daryti energetikos sektoriuje. Pristatysiu trumpai 2025 metų esminius rezultatus. Pirmiausia, aišku, norėčiau jums nuoširdžiai padėkoti už tai, kad diskutavome, už tai, kad palaikėte tuos projektus, kuriuos nešėme į Seimą, už diskusijas, rastus optimalius sprendimus, nes tam tikros pataisos būdavo išsamiai įtraukiamos ir, be abejo, tos visos pataisos ir lėmė tai, kad sprendimai buvo naudingi mūsų vartotojams.

Dabar keletas dalykų, su tuo susijusių, iliustracija, kokia yra vartotojams nauda. Tai pirmiausia pradėsiu nuo sinchronizacijos projekto. Kaip žinoma, šių metų vasario 9 dieną sinchroniškai prisijungėme prie kontinentinių Europos tinklų. Čia, Seime, būtent šioje Seimo salėje, paskelbėte šią dieną kaip Baltijos šalių energetinės nepriklausomybės dieną. Projektas vyko sklandžiai, prisijungimas įvyko sklandžiai, taip pat atlikus izoliuotą sistemos darbą.

Bet svarbu pastebėti, kad tik dalis projektų buvo pabaigti iki vasario 9 dienos – tai tie, kurie buvo kritiškai svarbūs. Nuo metų pradžios iki dabar dar buvo pabaigti 6 projektai, kurie reikalingi sustiprinti mūsų sistemai. Iš viso sinchronizacijos projektas apėmė Lietuvoje (čia tik Lietuvos ribose) 22 projektus ir, kaip minėjau, iš jų 6 buvo užbaigti šiemet. Vadinasi, visas sinchronizacijos paketas yra faktiškai užbaigtas, išskyrus 2 projektus, tai yra „Harmony Link“ jungtį, kuri taip pat yra sinchronizacijos projekto dalis (natūralu, kad ji bus baigta 2030 metais, be abejo, ieškome ir ankstesnių galimybių tai padaryti), taip pat „NordBalt“ IT sistemos sutvarkymą, kuris bus pabaigtas kitų metų I pusėje.

O kalbant apie kitą labai svarbią dalį, kadangi sinchronizacija užtikrino mūsų sistemos stiprų pasirengimą nuo pat projekto įgyvendinimo, nuo pat prisijungimo prie KET, kėlėme kritinės energetinės infrastruktūros apsaugos klausimą. Čia paraleliai vyko du žingsniai: vienas yra būtent konkrečios priemonės, kaip mes stipriname kritinės energetinės infrastruktūros apsaugą, ir kita kryptis, tai šį klausimą visais būdais bandėme *regionalizuoti* ir *europizuoti*. Ką turiu mintyje? Būtent tai, kad iki šiol Europos Sąjungos lygiu nebuvo galimybės finansuoti kritinės energetinės infrastruktūros apsaugos. Kaip tik džiugu, kad vakar Energetikos taryboje buvo patvirtintas bendrasis požiūris. Tai yra, be abejo, tikrai pirmasis žingsnis, bet tokiais žingsniais eidami į priekį galėsime užtikrinti, kad ir Europos Sąjungos lėšomis tokios infrastruktūros apsauga galėtų būti finansuojama.

Na, ir, tikiuosi, aišku, bent paraleliai dar darėme kitą žingsnį, tai yra rugsėjo 12 dieną jau pateikėme paraišką į CEF'ą. Tikimės, kad jau sinchronizacijos projekto tam tikra lėšų suma galėtų būti skirta Lietuvai. Apie tai tikimės gerų žinių sausio viduryje.

Kitas klausimas, susijęs su sinchronizacija, tai ir būtent bendra Baltijos šalių balansavimo rinka. Reikia pripažinti, kad pati rinka nebuvo pasiruošusi. Situacija iki pat bendros Baltijos šalių balansavimo rinkos veikimo pradžios, tai yra būtent vasario 5 dienos, buvo vertinta pernelyg optimistiškai, bet aktyviai sprendėme visus iššūkius. Tokiu būdu optimizavome būtent regioninių pajėgumų darbą, kiek įmanoma anksčiau skatinome rinkos dalyvius, taip pat su „Litgridu“ ir Baltijos šalių perdavimo sistemos operatoriais pavyko rasti sprendimus, kad tie kaštai, kurie buvo planuoti, neviršytų būtent prognozuotų ribų.

Na, ir galiausiai kalbame apie sinchronizacijos projektą, tai yra „Harmony Link“ projektą. Svarbu pabrėžti tai, kad būtent šiemet pasiekėme susitarimą dėl „Harmony Link“ ir apskritai Lietuvos–Lenkijos bendro pralaidumo, kuris 2030 metais sieks 1 tūkst. 200 megavatų. Tai yra svarbi žinia rinkai.

Antrasis aspektas, tai yra atsinaujinančių energijos išteklių plėtra. Turime tikslą – 8 gigavatai 2028 metais. Šiemet pasiektas rekordas, tai yra Lietuvoje nuo metų pradžios iki šiol instaliuota (tiek saulės, tiek vėjo, kartu sudėjus) 1,8 gigavato. Vadinasi, dabar jau mes turime 5,5 gigavato. Tai iš esmės iš visos atsinaujinančios energetikos išteklių plėtros, kurią galime datuoti 2009–2010 metais, trečdalis pajėgumų būtent instaliuota buvo šiais metais.

Taip pat šiemet vieni pirmųjų perkėlėme Europos Sąjungos atsinaujinančių energijos išteklių vadinamąją RED III direktyvą. Dėkui už palaikymą čia, Seime. Tai sukūrė prielaidas, kad jau kitais metais galėsime turėti atsinaujinančių energijos išteklių plėtros teritorijų žemėlapi ir paspartintų atsinaujinančių energijos išteklių plėtros zonų žemėlapi. Jis šiuo metu yra kaip tik rengiamas.

Šalia atsinaujinančių energijos išteklių plėtros svarbu paminėti gamybos įmokos pakeitimus. Sudarytos teisinės sąlygos, kad jau kitais metais surenkama gamybos įmoka didėtų tris kartus. Eliminuoti tokie absurdiški atvejai, kai gamybos įmoką asmeniui sudarydavo vos keletas centų. Prie atsinaujinančių energijos išteklių plėtros negaliu nepaminėti kaupiklių, nes nuo pat kadencijos pradžios tam skyrėme ypatingą dėmesį, suprasdami tiek balansavimo rinką, tiek atsinaujinančių energijos išteklių balansavimo būtinybę, tiek kainų arbitražą rinkoje. Dėl to šiandien turime puikų rezultatą, tai yra paramos priemonės tiek ILTE'ės paskolomis, tiek subsidija duoda rezultatą, kad jau šiandien yra užtikrintos galimybės plėtoti 2,5 gigavato galios ir 5,6 gigavatvalandės talpos kaupiklius. Būtent tie didieji kaupikliai (aš nekalbu apie buitinių vartotojų kaupiklius) prisidės prie sistemos saugumo, stabilumo ir kainų išlyginimo.

Dėl gaminančių vartotojų. Tai yra taip pat rekordiniai metai. Nuo metų pradžios iki šiol Lietuvoje prijungta 46 tūkst. gaminančių vartotojų. Kalbu apie fizinius asmenis. Taip šiandien jau turime beveik 170 tūkst. gaminančių vartotojų. Be abejo, tai buvo dėl to, kad užtikrinome tinkamas finansavimo galimybes, sumažinome biurokratinę naštą, buvo užtikrintos galimybės per 30 dienų nuo paraiškos pateikimo gauti paramos kompensaciją ir kiti reikalingi pakeitimai. Pati parama buvo, be abejo, nuo pat vasario mėnesio, tai yra saulėto sezono pradžios.

Svarbi priemonė, kurią inicijavome, tai būtent 1 kilovato leistinos generuoti galios priemonė kartu su 5 kilovatų saulės elektrine ir 10 kilovatvalandžių kaupikliu, kuomet gyventojai, neturėdami galimybės gauti ESO sąlygų, tokią sistemą gali įsidiesti su 5 tūkst. eurų valstybės parama. Šita priemonė sėkmingai juda. Matome tai kaip būdą, kuris išsprendė daug metų trukusį klausimą, kuomet gyventojai neturėdavo galimybės prisijungti prie ESO tinklo. Tokia plėtra, be abejo, kelia nemažų iššūkių, todėl pateikėme pasiūlymus, kurie leistų išlaikyti dvipusės apskaitos sistemą. Svarbu pažymėti, kad 2026 metų paramos kvietimo planai taip pat bus paskelbti artimiausiomis dienomis. Tai darysime efektyviausiai paskirstydami turimus finansus.

Galiausiai vartotojai. Būtent čia, Seime, buvo priimti sprendimai, kurie nuo birželio 1 dienos leido vartotojams likti visuomeniniame tiekime arba į jį pereiti. Tai yra tie, kurie iki 1 tūkst. kilovatvalandžių sunaudoja elektros energijos, arba pažeidžiami vartotojai, nepriklausomi nuo sunaudojimo lygio. Kitas svarbus aspektas, kad nuo sausio 1 dienos pažeidžiami vartotojai mokės 4 centais mažesnę elektros energijos kainą už kilovatvalandę, lyginant su kitais visuomeninio tiekimo klientais.

Svarbi iniciatyva – būtent Energetikos ministerijos pataisos ir pokyčiai elektros vartotojų sąskaitose. Tai yra visi tiekėjai šiuo metu turi teikti sąskaitas ir nurodyti galutinę kainą už kilovatvalandę, taip pat ir pigiausius planus iš jų turimų planų. Tai, be abejo, davė nemažą efektą, nes per 2025 metus 400 tūkst. vartotojų būtent pasikeitė savo planus į pigesnius. Tai yra labai konkreči priemonė, kuri duoda efektą ir sutaupo vartotojų konkrečias lėšas.

Dėl paramos sistemos jau minėjau. Tai yra tos 30 dienų veikia tiek APVA'iai, tiek Lietuvos energetikos agentūrai, tiek statant kaupiklius, saulės elektrines ir įsirengiant ar keičiant katilus.

Šiandien buvo pritarta svarbiems pakeitimams, kurie užtikrino galimybę būtent ir stambiems vartotojams, vadinamąją 90:10 taisyklę. Tai yra stambiaji vartotojai, nepriklausomai, ar jie jungsis prie ESO, ar prie „Litgrido“ tinklo, turės galimybę apmokėti 10 % prisijungimo kaštų, jeigu išipareigoja dešimt metų vartoti konkretų elektros energijos kiekį.

Galiausiai savivaldybėse vertiname situaciją, nes matome skirtingas kainas savivaldybėse (vienose yra ženkliai brangesnė šilumos kaina), dėl to planuojame paramos priemonę šilumos tinklams, kad būtent tuos tinklus, kurie nėra efektyvūs... dažniausiai gana smulkios savivaldybės, kadangi jos negali pasinaudoti būtent ILTE'ės paskolomis, galėtų atlikti katilinių modernizavimo projektus su iki 45 % siekiančia subsidija.

Galiausiai pabaigoje – oro linijų kabeliavimas. Tai yra jau metų pradžioje, kovo mėnesį, priėmėme sprendimus tris kartus spartinti kabeliavimą. Tikslas yra iki 2028 metų 2 tūkst. oro linijų, kurios kerta miškus, kabeliuoti ir taip užtikrinti tiekimo saugumą ne mažiau negu 250 tūkst. gyventojų. Svarbu pažymėti, kad šiemet buvo 200 kilometrų kabeliavimo planas, iki metų pabaigos padarysime 365 kilometrus, o kitais metais sieksime rekordinio kabeliavimo. Tai yra planas kitais metais sukabeliuoti 700 kilometrų oro linijų.

Ir apibendrinant, kokia laukia teisėkūra? Tai, be abejo, gaminančių vartotojų paketas jau yra pateiktas jums, Seimui, svarstyti. Taip pat pavasario sesijoje planuojame pateikti pakeitimus dėl tolesnės atsinaujinančių energijos išteklių plėtros investicinės aplinkos ir dėl biurokratinės naštos mažinimo. Šie pakeitimai jau yra išsamiai išdiskutuoti ir šiuo metu būtent įvelkami į teisinį rūbą. Be abejo, tikėsimės jūsų paramos ir palaikymo, kad užtikrintume toliau sklandžią atsinaujinančių energijos išteklių plėtrą, nes pačioje rinkoje taip pat yra susiduriama su tam tikrais iššūkiais. Dėkui. Tokia apžvalga. Manau, yra laikas klausimams.

PIRMININKĖ. Labai ačiū, gerbiamas ministre. Jūsų užsirašė paklausti daugelis Seimo narių. Pirmasis – V. Šeršniovas. Prašom.

V. ŠERŠNIOVAS (MSNG). Ačiū. Klausimas galbūt ne dėl to, apie ką jūs dabar kalbėjote, bet mane domintų jūsų, kaip ministro, nuomonė dėl dirbtinio intelekto situacijos. Didžiosios pasaulio šalys, kurios šiuo metu ruošiasi stipriai konkuruoti tarpusavyje ir daug daug investuoti į dirbtinį intelektą, pastebi, kad šiam intelektui vystyti bus reikalinga milžiniška energija. Kalbama apie mikrobranduolinius reaktorius ir panašiai. Kaip jūs manote, ar Lietuvoje vystysis taip dirbtinis intelektas, kad mums pritrūks energijos aptarnauti būtent vystymuisi, ar kaip? Ši situacija subalansuotą ar ne?

Ž. VAIČIŪNAS. Labai dėkoju už tikrai gerą ir aktualų klausimą. Taip, būtent dirbtinio intelekto plėtra yra viena iš paskatų ir būtent viena iš sąlygų, kuri labiausiai skatins elektros energijos vartojimą. Siekiame, yra mūsų bendras tikslas, be abejo, skatinti elektros energijos vartojimą, kad daugiau būtų suvartojama elektros energijos, nes tai yra viena iš prielaidų tam, kad galėtume sėkmingai plėtoti atsinaujinančią energetiką. Forma yra paprasta: 1 megavatas vartojimo sudaro sąlygas vystyti 3 megavatams atsinaujinančios energetikos. Tai reiškia, kad būtent tokie dirbtinio intelekto centrai mums tikrai būtų svarbūs, ir ieškome priemonių, kaip užtikrinti konkurencingą kainą, tai būtent iš esamų generacijos šaltinių. Čia yra svarbi ne tik elektros energijos kaina, bet ir kitos dedamosios, kaip perdavimo tarifas, skirstymo tarifas. Kitiems metams taip pat jau esame parengę įstatymų projektus dėl dinaminio tarifo ir kitų panašių nuolaidų, kurios būtent skatintų dirbtinio intelekto centrų pritraukimą į Lietuvą. Be abejo, tam tikras susidomėjimas taip pat vyks ir per „Investuok Lietuvoje“, tokie investuotojai tikrai yra laukiami.

O atsakydamas į jūsų antrą klausimo dalį būtent dėl mikroreaktorių arba būtent kitų technologijų, norėčiau pabrėžti, kad tai mūsų radaras vertina – dirbame su atskiromis įmonėmis, vertinamos technologijos. Realistiškai vertinant, tokie reaktoriai yra dviejų tipų, tai yra būtent jau patys mikroreaktoriai, mikrobranduoliniai reaktoriai, kurie yra 10, 30 megavatų, jie yra technologiškai gal ir lengviau įgyvendinami, bet taip pat yra įkaltai pačių vadinamųjų SMR'ų, tai yra mažųjų branduolinių reaktorių, kurių galia yra 300–500 megavatų. Realistiškai jų plėtros Europos Sąjungoje tikrai nebus anksčiau negu 2035 metais. Todėl dabar turime pasikliauti kitais ištekliais ir kartu dėl kombinacijos su kaupiklių sistemomis, kaip ir minėjau, pateikiau skaičius, galėtume būti tikrai gera aplinka, kurioje galėtų vystytis dirbtinio intelekto centrai.

PIRMININKĖ. Klausia R. Janušonienė. Ruošiasi A. Gedvilas.

R. JANUŠONIENĖ (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Turiu labai paprastą klausimą, gal galėsite atsakyti arba galbūt perduosite savo atstovams? Į mane kreipėsi vienas iš gyventojų, kuris nusipirko nutolusią saulės elektrinę ir nori sudaryti sutartį, kiek suprantu, su „Igničiu“, kad taptų gamintoju. Jisai niekaip negali sudaryti sutarties, nes neva prieš tai pardavėjas turi atsisakyti gamintojo licencijos. Ar taip turi būti, ar ne? Jisai yra gavęs, kai kreipėsi, kiek suprantu, turbūt ir į „Ignitį“, kad ir reikia, ir nereikia. Tai iš tikrųjų, ar reikia, ar ne? Gal galite pakomentuoti šį klausimą? Ačiū.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Kadangi buvo anksčiau įvesta ta vadinamoji 2 gigavatų kvota ir tuomet buvo suskirstyti būtent ir tokie parkai į gaminančių vartotojų ir gamintojų parkus, tai yra įvesta nuostata, kad gaminančių vartotojų parkų atveju bent 90 % pačių vartotojų turėtų būti gaminantys vartotojai, kita dalis galėtų būti parduodama rinkoje. Iš esmės turėtų būti gaminančio vartotojo statusas, bet tada klausimas, kokių būdu buvo galima įsigyti tokią elektrinę? Tai prašyčiau šituo atveju galbūt konkretų atvejį pateikti ir tikrai pabandytume jį spręsti.

PIRMININKĖ. A. Gedvilas, prašau.

A. GEDVILAS (NAF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, kad ir kaip džiaugiamės jūsų nuveiktais darbais ir kompetencijomis, tačiau STT tyrimas ir gyventojų bei verslo atstovų apklausa vis tik parodė, kad yra vertinimas kaip labiausiai korumpuoto sektoriaus. Kaip jūs pats galėtumėte tai pakomentuoti, kaip jūs vertinate ir kokių vis dėlto veiksmų ir priemonių imatės, kad šitą situaciją kaip nors pataisytumėte? Tuo labiau kad ir tendencija yra į blogėjančią pusę. Manychiau, jūs, kaip kūrybingas ir išmanantis šį sektorių žmogus, turėtumėte tą situaciją ištaisyti. Ačiū.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Tikrai toks vertinimas nedžiugina ir reikia pastebėti, kad šitas vertinimas yra STT būtent korupcijos žemėlapyje, arba korupcijos suvokimo indekso 2024 metų duomenys. Tas paaugimas būtent korupcijos suvokimo yra lyginant su 2023 metais. Tai tokia yra statistika.

Bet ką darome šiuo metu, tai, be abejo, yra dvi pagrindinės kryptys. Yra ESO. Būtent buvo pateiktos taip pat ir STT rekomendacijos dėl prisijungimo sąlygų. Iki sausio 9 dienos ESO pateiks būtent savo planus, kaip bus tos rekomendacijos įgyvendintos. Tai yra vienas labai konkretus darbas. Kita dalis yra susijusi būtent, ir taip pat kartu su STT konsultuojamės, koku būdu būtent patį sektorių galėtume skaidrinti. Čia reikės kompleksinių priemonių, neužteks vienos ar kitos. Čia reikia, kad tas požiūris pasikeistų, tikrai tokio nuoseklaus darbo. Turime kitų planų, apie kuriuos kitų metų I ketvirtyje taip pat paskelbsime.

PIRMININKĖ. Klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Gerbiamas ministre, toks labai paprastas klausimas. Jūs džiaugiatės atsijungimu nuo BRELL'o, visais kitais dalykais, bet nenorite matyti, kas vyksta. Žmonėms kyla klausimas, kodėl jūs labiau dirbate energetinių grupuočių naudai, o ne vartotojų? Pateikiu pavyzdį: balansavimas, buvo sakoma, vartotojams kainuos tik apie 10 mln., finalas – 170 mln. Balansuotojai gali imti 10 eurų už 1 kilovatą ir kažkodėl jokių veiksmų, nieko nesimato, kad imtumėtės, kad to nebūtų. Negana to, tiems balansuotojams, kurie apiplėšinėja vartotojus imdami 10 eurų už 1 kilovatą, jūs dar duodate begalę europinių lėšų, kad tų apiplėšinėtojų būtų kuo daugiau ir jie kuo daugiau galėtų plėsti vartotojus. Tai ką padarėte, kad to nebebūtų? Ir kada nustosite duoti paramą tiems megakaupikliams, kurie apiplėšinėja vartotojus? Gal geriau tą paramą padalinkime smulkiems kaupikliams? Ačiū.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Nežinau, kokias grupuotes turite omenyje, bet kiekvieną dieną ir kiekvieną valandą tikrai dirbu Lietuvos vartotojams. Tikrai dėl balansavimo rinkos galiu užtikrinti, galbūt, aišku, tas ne visuomet matosi, bet nuo pat vasario pabaigos ministerijoje kiekvieną savaitę rengiami pasitarimai su įmonėmis, „Litgridu“ ir kitomis, kurios atsakingos už tuos klausimus. Šitie klausimai kas ketvirtį buvo ir dažniau keliami kiekvienoje Energetikos taryboje, taip pat regioniniu formatu. Ir tie skaičiai, kuriuos mes turėjome kovo mėnesį, pradžioje, taip, tikrai gąsdino, bet būtent aktyviomis pastangomis pavyko tuos kaštus sumažinti. Galiu pateikti vieną pavyzdį: kovo mėnesį buvo dienų, kuomet balansavimo (aš kalbu apie bendrus Baltijos šalių balansavimo kaštus) kainos siekė ir 12 mln. eurų. Šiandien turime dieną, kaip tik vakar buvo rekordas šiuo požiūriu, na, iš mažų kainų perspektyvos, kuomet viso regiono mastu kainavo iki 100 tūkst., atrodo, 87 tūkst. eurų visų Baltijos šalių mastu. Tai čia yra būtent rezultatas, kurį padarėme tomis pastangomis.

O kalbant apie balansavimo rinką, problema ir buvo ta, kad iki sinchronizacijos šituo klausimu rinka nebuvo paruošta. Buvo vertintos studijos, kaip ir minėjau, optimistiškai vertinta, kad rinka susireguliuos, bet rinkoje nebuvo pajėgumų. Ir būtent tuomet atsirado pirmieji kaupikliai. Kalbu ne apie 200 megavatų, kurie turi izoliuoto darbo režimo paslaugą ir suderinta su Europos Komisija išimtis, bet būtent privatūs kaupikliai ir duoda efektą, ar tai būtų jau Latvijoje veikiantis kaupiklis, įsijungs Estijoje kaupiklis, Lietuvoje irgi pirmieji kaupikliai įsijungia. Tai jie būtent ir duoda kainos mažinimo efektą. Dėl to būtent ta parama ir buvo skiriama. Tikrai kiti metai bus proveržio metai, kuomet mes turėsime rinkoje daugiau įdiegtų didelių kaupiklių, jie tikrai duos naudą visiems vartotojams.

Kalbant apie mažuosius kaupiklius, kiek buvo įmanoma, šiais metais skyrėme paramos. Kitais metais, be abejo, paramos sąlygos kažkiek turės būti peržiūretos, bet taip pat tam tikrą paramos dalį planuojame.

PIRMININKĖ. Klausia A. Zuokas. Ruošiasi T. Domarkas.

A. ZUOKAS (MSNG). Gerbiamas ministre, norėjau paklausti, nes viešumoje gal ir negirdėjau ar gal praleidau jūsų komentarą dėl Valstybės kontrolės atlikto audito dėl pirmojo vėjo parko konkurso sąlygų ir įsipareigojimų įvykdymo. Kaip matome, ką Valstybės kontrolė teigia, kad „Ignitis

renewables“, laimėjusi konkursą su partneriais, net dar realiai konkursui nepasibaigus, pakeitė tarpusavio sutartį ir prisiėmė išipareigojimą apmokėti tiek savo investicijų dalį, tiek partnerių. Aišku, apie tai nebuvo informuotas nei VERT'as, nei kitos institucijos, dėl to atrodytų kaip ne visai tikras arba dirbtinis konkursas ir dirbtinis konsorciūmas. Dėl to dabar, matyt, galima kalbėti apie tolesnius tyrimus ir žalą, kuri bus padaryta „Igنيčio“ akcininkams ir kartu, be abejo, valstybei. Koks jūsų vertinimas ir požiūris į tai, ką yra išdėsčiusi Valstybės kontrolė?

Ž. VAIČIŪNAS. Atsakant konkrečiai, tai būtent tos pastabos ir rekomendacijos, kurios buvo pateiktos Valstybės kontrolės, tikrai yra reikalingos ir į jas tikrai turi būti atsižvelgta tiek „Igنيčio grupės“, tiek Finansų ministerijos.

O kalbant apskritai apie jūrinį vėją, Lietuvai vienas jūrinio vėjo projektas tikrai reikalingas. Problema yra turbūt ta, kad, kalbant apie šiuos projektus, tarp tų dviejų projektų buvo padaryta sąsaja, kuomet vienas projektas stabdo kitą projektą. Tokia yra šiandien situacija. Kaip tik rytoj vyks jūrinio vėjo projekto aukcionas Lenkijoje. Gaila, kad Lietuva prarado galimybę 2022 metais tokį aukcioną... Tuo metu, kuomet strategijoje buvo numatytas 2018 metų jūrinio vėjo projektas, buvo galima 2022 metais daryti aukcioną, nes tuo metu plėtra vyko koja kojon su Lenkijos projektu. Skirtumas tas, kad tuo metu Lenkijoje būtent buvo vadinamasis *contract for difference*, arba skatinimo tarifas, – 75 eurai už megavatvalandę. Praradome tokias galimybes. Šiandien kainos yra kitos. Dėl to rytoj įvertinsime, kokie bus aukciono rezultatai Lenkijoje, bet šį kartą jau tenka stebėti rinką ir iš jos mokytis dėl to, kad ta projektų sąsaja tokia buvo padaryta.

O dėl rekomendacijų dar kartą, kaip minėjau, jos turi būti įgyvendintos, išvados padarytos, nes, kaip ir minėjote, ne visi aspektai pirmojo projekto vyko adekvačiai.

PIRMININKĖ. Klausia T. Domarkas. Ruošiasi B. Ropė.

T. DOMARKAS (NAF). Ačiū už suteiktą žodį. Klausimas būtų. Jūsų nuomonė apie poreikį dėl planuojamo įvesti iki 1 cento gaminantiems vartotojams? Kam to reikia ir kokią tai duos naudą, ir kokią tai duos žalą mūsų gaminantiems vartotojams, kurie buvo skatinami investuoti į atsinaujinančius išteklius ir taip buvo skatinami labiau vartoti pagaminamą energiją? Šiuo atveju jūs vėl norite apdėti papildomais mokesčiais.

Kitas klausimas. Kaip rengiatės apsaugoti vėlgi tuos pačius vartotojus nuo įvesto dabar jau „Enefito“ fiksuoto mokesčio už sąskaitos aptarnavimą? Išivaizduokite, tuo pavyzdžiu paseks ir kiti tiekėjai. Kaip planuojate suvaldyti šitą situaciją? Ačiū.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Būtent jūsų pateiktas vieno iš tiekėjų – „Enefito“ abonentinio mokesčio pavyzdys yra ir atsakymas, dėl ko pasiūlėme gaminančių vartotojų ne pačios schemos pakeitimus, bet jos patobulinimą. Atkreipiu dėmesį, kad tikslas yra išlaikyti dvipusės apskaitos sistemą, kad gaminantys vartotojai (kaip ir minėjote, jie investavo į saulės elektrines) galėtų susigrąžinti elektros energiją, o ne ją pardavinėtų ir po to atgautų jau pačios elektros energijos rinkos verte. Tai iš esmės sugriautų gaminančių vartotojų sistemą Lietuvoje.

Dėl ko daromas šitas pakeitimas? Esmė yra, pirma, apsaugoti dvipusės apskaitos sistemą. Antras aspektas yra tai, kad nebūtų dedami papildomi mokesčiai visiems kitiems vartotojams, nes būtent abonentinio mokesčio dalis yra būdas, kuriuo tiekėjai tuos nuostolius, kuriuos jie patiria dėl disbalanso, dėl gaminančių vartotojų kainos neatitikimo generacijos ir vartojimo metu, būtent perkelia visiems kitiems vartotojams. Tai mūsų siūlomas būdas yra sureguliuoti santykius tokiu būdu, kad tiek, kiek visi kiti vartotojai gauna naudos, tokia apimtimi tai būtų galima įtraukti į tarifą, o visa kita dalis būtų papildomai sumokama gaminančių vartotojų.

Noriu atkreipti dėmesį, kad gaminančių vartotojų tarifai yra keičiami kiekvienų metų sausio 1 dieną. Ir būtent tas 1 centas yra įstatyminis saugiklis, kad jisai neturėtų būti viršijamas. Faktiniai skaičiai rodo, ir darėme prognozes kartu su VERT'u, kad ta kaina papildoma siektų iki 0,5 cento už kilovatvalandę. Tai yra tas 1 centas yra tikrai saugiklis įstatymine forma.

O dėl abonentinio mokesčio sureguliuavimo, būtent šitas įstatymas yra puiki galimybė, kuomet būtų galima papildyti komitetuose šį įstatymą ir įtraukti nuostatą, kad VERT'as galėtų atlikti ir turėtų teisę atlikti abonentinio mokesčio nepriklausomų tiekėjų monitoringą ir stebėseną. Tai būtų pakankamas pagrindas, kad VERT'as turėtų šį kontrolės instrumentą.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausia B. Ropė. Prašom.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Ačiū. Gerbiamas ministre, jau antri metai vyksta kalbos, kad visiems gaminantiems vartotojams bus sudarytos vienodos sąlygos prisijungti prie tinklų. Bet, kaip žinoma, pirmieji, kurie jungėsi, gavo leidimus nemokamai prisijungti, o dabar kurie nori jau kiti prisijungti, iš jų reikalaujama susimokėti tūkstančiais ir dešimtimis tūkstančių už laidų keitimą, už transformatorių ir taip toliau. Tai kada galima tikėtis, kad visoje Lietuvoje visi žmonės, norėdami tapti gaminančiais vartotojais, bus vienos rūšies?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkui už klausimą. Šiuo atveju taip, tinkle turėjome objektyvią problemą, kuomet, plečiantis gaminančių vartotojų skaičiui, ESO galimybės juos prijungti mažėjo. Ir čia svarbu pastebėti, kad dėl to tie būdai, kurie numatyti buvo dar ankstesnės valdančiosios daugumos, tikrai nebuvo tvarūs, nes finansavimas, kuris buvo numatytas, ir efektas, kuris būtų buvęs duodamas gaminantiems vartotojams, būtų tikrai 2029 metais ir gaminančių vartotojų prijungimo galimybes padidintų tikrai 10 %.

Tai dėl to inicijavome kitas priemones. Tai viena iš priemonių, apie kurią jau ir kalbėjau, yra būtent galimybė su 1 kilovatu leistinosios generuoti galios su kaupikliu ir su saulės elektrine turėti tokią sistemą. Ir tikrai darėme modeliavimus ir skaičiavimus būtent pagal tai, koks yra gaminančio vartotojo galios vidurkis. Tai leistų gaminančiam vartotojui faktiškai neprarasti elektros energijos generacijos.

Antra priemonė, kurią taip pat inicijavome ir šiuo metu dirbame aktyviai su ESO, tai yra būtent užtikrinti galimybę turėti bendrą vartotojų grupę. Ką tai reiškia praktiškai? Kad jiems, prie tos pačios transformatorinės besijungiantiems, tarkime, 10, 20 ar 50 vartotojų, atlikus rekonstrukcijos darbus, tie kaštai būtų išdalinami. Ir jau yra tokių pirmųjų grupių Lietuvoje, kuomet... Ką tai reiškia praktiškai? Kad gaminantiems vartotojams, kurie anksčiau gaudavo 10–20 tūkst. sąskaitą už prijungimą prie ESO tinklų, ta sąskaita tiesiog buvo išdalinta ir sumažėjo iki 1 tūkst. eurų. Čia kaip vienas iš pavyzdžių. Šia kryptimi dirbame ir kitų metų pradžioje tikrai pateiksime variantą, kuris būtų tinkamas, nes čia yra ir daug teisinių klausimų, kalbu apie BDAR'ą ir kitus reikalavimus.

PIRMININKĖ. Labai ačiū, gerbiamas ministre, jūs atsakėte į visus klausimus.

Ž. VAIČIŪNAS. Ačiū.

PIRMININKĖ. Linkime jums geros popietės. Iki kito karto!

14.49 val.

Įstatymo „Dėl 2009 m. Honkongo tarptautinės konvencijos dėl saugaus ir aplinką tausojančio laivų perdirbimo ratifikavimo“ projektas Nr. XVP-1079 (pateikimas)

Kolegos, dabar einame prie darbotvarkės 2-15 klausimo. Yra atvykusi viceministrė, todėl siūlau šiuo metu išklausti pateiktą įstatymo „Dėl 2009 m. Honkongo tarptautinės konvencijos dėl saugaus ir aplinką tausojančio laivų perdirbimo ratifikavimo“ projekto Nr. XVP-1079. Prašom, viceministre.

D. SUJETAITĖ. Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, teikiamo teisės akto projekto tikslas – ratifikuoti su pareiškimu 2009 metų Honkongo tarptautinę konvenciją dėl saugaus ir aplinką tausojančio laivų perdirbimo, siekiant užtikrinti, kad su Lietuvos valstybės vėliava plaukiojantys laivai atitiktų nuo 2025 metų taikomus tarptautinius Honkongo konvencijos reikalavimus ir išvengtų privalomų detalių patikrų užsienio uostuose pagal Paryžiaus susitarimo memorandumą. Ratifikuojant konvenciją siekiama sudaryti teisinės sąlygas saugiam ir aplinką tausojančiam laivų perdirbimui bei išlaikyti aukštus Lietuvos, kaip patikimos vėliavos valstybės, standartus.

Siekiami pagrindiniai siūlomo teisinio reguliavimo pokyčiai. Ratifikuota Honkongo konvencija užtikrins, kad su Lietuvos valstybės vėliava plaukiojantys laivai atitiktų tarptautinius reikalavimus ir nuo ratifikavimo datos būtų tikrinami pagal palankesnę Paryžiaus susitarimo memorandumo tvarką. Sumažins detalių patikrų ir laivų sulaikymo riziką užsienio uostuose. Tai padidins Lietuvos vėliavos konkurencingumą, sumažins laivų savininkų patiriamus finansinius ir

reputacinius nuostolius ir prisidės prie Baltajame valstybių vėliavų sąrašė užimamos aukštos pozicijos išlaikymo. Be to, ratifikavimas sustiprins tarptautinį saugaus ir aplinką tausojančio laivų perdirbimo reguliavimą ir sudarys sąlygas sklandžiai bendradarbiauti su kitų valstybių institucijomis bei laivų perdirbimo kompleksais. Prašau gerbiamus Seimo narius pritarti šiam teisės akto projektui po pateikimo.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiama pranešėja. Jūsų nori paklausti V. Ažuolas. Prašau.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Gerbiamoji pranešėja, mano toks techninis klausimas, kiek mes tų laivų turime?

D. SUJETAITĖ. 61.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Bet ar jie?.. Jeigu galima pabaigti, tai toks klausimas. 61, bet ar tai yra maži, ar dideli, nežinau, kurie tarptautiniuose vandenyse plaukioja? Ir čia konvencijos netgi pasakymas – „perdirbimo“, tai ar mes perdirbame tuos laivus, kažką darome su jais, ar čia tik pavadinimas toks?

D. SUJETAITĖ. Dėkoju už klausimą. Turime 61 laivą, registruotą mūsų Jūrų laivų registre, ir tai yra perdirbimas, remontas, tvarkymas dėl eksploatavimo, kad jis galėtų plaukioti tuose visuose tarptautiniuose vandenyse. Komplexas paslaugų. Tai tiek.

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Kolegos, dėl šio projekto po pateikimo motyvų nėra. Apsispręsiu, kai bus balsavimo langas – 15 val. 15 min.

14.52 val.

Įstatymo „Dėl Pasaulinės pašto sąjungos 2016 m. Stambule, 2018 m. Adis Abeboje, 2019 m. Ženevoje, 2021 m. Abidžane ir 2023 m. Rijade priimtų ir pakeistų dokumentų ratifikavimo“ projektas Nr. XVP-1121 (pateikimas)

O dabar darbotvarkės 2-16 klausimas – įstatymo dėl Pasaulinės pašto sąjungos įvairiuose miestuose priimtų ir pakeistų dokumentų ratifikavimo projektas Nr. XVP-1121. Pranešėja – A. Danielė, viceministrė. Prašom.

A. DANIELĖ. Laba diena, gerbiama pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, teikiama teisės akto projekto tikslas – ratifikuoti Pasaulinės pašto sąjungos dokumentus, siekiant užtikrinti sklandų tarptautinį bendradarbiavimą pašto sektoriuje ir suderinti nacionalinę teisės bazę su naujausiu tarptautiniu pašto srities reguliavimu. Užtikrinti veiksmingą tarptautinių siuntų keitimosi procesą ir stiprinti Lietuvos, kaip patikimos tarptautinės partnerės, poziciją Pasaulinės pašto sąjungos sistemoje.

Pagrindiniai pokyčiai. Siekiama, kad atitiktų standartus už siuntų praradimą, atsakomybę, sugadinimą, atitiktų pagrindinius finansinius principus, muitinės procedūras ir kad būtų atsižvelgta į pasaulinius technologijų, logistikos ir vartotojų lūkesčius dėl vėlavimo ir užtikrintų sklandų ir efektyvų pašto paslaugų veikimą tarp Pasaulinės pašto sąjungos šalių narių. Prašau gerbiamus Seimo narius pritarti šio teisės akto pakeitimo projektui po pateikimo.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiama pranešėja. Nėra užsirašiusių norinčių jūsų paklausti Seimo narių. Dėl motyvų... (*Balsas salėje*) Taip, labai ačiū, jūs galite eiti. Nėra taip pat dėl motyvų užsirašiusių. Kolegos, dėl šio projekto po pateikimo mes apsispręsiu balsavimo lango metu.

14.54 val.

Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 2, 17, 20, 20¹, 25, 72³⁰ ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1012 (pateikimas)

Dabar 2-17 klausimas – Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1012. Pranešėja – R. Kurmin.

R. KURMIN. Laba diena. Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, noriu pristatyti Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 minimų straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Teikiama Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo projekto tikslai yra trys: įgyvendinti du Europos ekonominės erdvės jungtinio komiteto sprendimus, pailginti ekspertinės Autorių tei-

sių komisijos ginčų sprendimo ir tarpininkavimo procedūrų terminus bei koreguoti sąvokas, taikytinas asmenims su regos negalia. Įgyvendinus du Europos ekonominės erdvės jungtinio komiteto sprendimus, tam tikros taisyklės, nustatytos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvose, bus taikomos ne tik Europos Sąjungos valstybėse narėse, bet ir visoje Europos ekonominės erdvės valstybių teritorijoje. Direktyvos jau yra perkeltos į nacionalinę teisę, yra poreikis tik atitinkamai pakoreguoti. Tokiu būdu visoje Europos ekonominės erdvės teritorijoje galios šios nuostatos: tai yra meno kūrinio ir rankraščio originalo perpardavimo teisės, platformų atsakomybė dėl turinio dalijimosi internete bei skaitymo negalią turinčių asmenų teisės.

Šiuo įstatymo projektu patys teisiniai mechanizmai nėra koreguojami ar keičiami, tiesiog, vykdant Europos ekonominės erdvės jungtinio komiteto sprendimus, jų taikymas yra išplečiamas. Priėmus įstatymo projektą bus pailgintas 72 straipsnio 4 dalyje nustatytas ginčų sprendimo ir tarpininkavimo procedūros terminas. Lietuvos autorių teisių ir gretutinių teisių komisijos darbo praktika aiškiai rodo tendenciją, jog, norint pasiekti optimalų rezultatą derybose ir kuo objektyviau išnagrinėti ginčą, šiuo metu nustatytas 30 darbo dienų terminas nėra pakankamas. Atsižvelgiant į tai, projektu siūloma šių procedūrų terminą pailginti iki 90 dienų termino, kuris išskirtiniais atvejais galėtų būti pratęstas dar 30 dienų.

Šiuo įstatymu bus pakoreguotos asmenis su negalia apibrėžiančios sąvokos, suderinant jas su Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatyme vartojamomis sąvokomis, taip pat atsisakant etikos neatitinkančių sąvokų: „neįgalusis“ keičiant į „neįgalusis naudos gavėjas“... keičiant į „asmuo su negalia“ ir „skaitymo negalią turintis asmuo“. Taip pat žodis „aklas“ būtų keičiamas į „neregys“. Keičiami tik sąvokų pavadinimai, jų turinys yra nekoreguojamas.

Iš esmės įstatymo projektas yra techninio pobūdžio ir, gerbiamieji Seimo nariai, prašau palaikyti šį įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiama pranešėja. Jūsų paklausti nėra užsirašiusių Seimo narių. Dėl motyvų diskusijoje taip pat nenori pasisakyti nei už, nei prieš, todėl labai ačiū jums. Mes apsispręsimė po pateikimo balsavimo lango metu.

14.58 val.

Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1013, Kredito administratorių ir kredito pirkėjų įstatymo Nr. XIV-2895 2, 3, 13, 19 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1014 (pateikimas)

Dabar darbotvarkės klausimai 2-18.1 ir 2-18.2 – Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 pakeitimo įstatymo projektas ir susijęs Kredito administratorių ir kredito pirkėjų įstatymo Nr. XIV-2895 keleto straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Pranešėjas – viceministras J. Kizenevičius. Prašau.

J. KIZENEVIČ. Laba diena, gerbiama pirmininke, gerbiami Seimo nariai. Teikiame Seimui svarstyti Vartojimo kredito įstatymo ir Kredito administratorių ir kredito pirkėjų įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektus. Įstatymų pakeitimų tikslai. Visų pirma, užtikrinti aukštą vartojimo kredito gavėjų interesų apsaugą ir pritaikyti reguliavimą prie sparčios skaitmenizacijos, kuri pakeitė vartotojų lūkesčius ir visą vartojimo kredito rinką. Antras – patikslinti taisykles, reguliuojančias tarpusavio skolinimo platformų operatorių (toliau – TSPO) veiklą, siekiant, kad rinka veiktų sklandžiau, priežiūra būtų efektyvesnė, teisės aktai aiškesni, o investuotojai geriau apsaugoti. Trečias tikslas – ištaisyti pastebėtus reguliavimo trūkumus, susijusius su kredito administratorių ir kredito pirkėjų teisėmis, pareigomis ir jų priežiūra. Ketvirta – į nacionalinę teisę perkelti 2023 m. spalio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2023/2225 dėl vartojimo kredito sutarčių, kuria panaikinamos direktyvos 2008/48/EB nuostatos.

Projektais siūlomi šie esminiai pakeitimai. Visų pirma, atsisakoma tam tikrų reguliavimo taikymo išimčių, pavyzdžiui, kreditams be palūkanų ir kitų mokesčių, taip pat išperkamosios nuomos sutartims ir kitoms. Tai yra šioms sutartims bus taikomas VKĮ reguliavimas. Tačiau siūloma nustatyti naują išimtį atidėtiems įmokų mokėjimams, kai atsiskaitoma už tam tikras prekes ir pa-

slaugas. Nustatomi papildomi vartojimo kredito gavėjo informavimo reikalavimai, įtvirtinami aiškūs vartojimo kredito reklamai taikomi reikalavimai ir nustatomos taisyklės, kokio pobūdžio reklama yra draudžiama. Detalizuojami vartojimo kredito gavėjų kreditingumo vertinimo reikalavimai, užtikrinama aukštesnio lygio vartojimo kredito gavėjų, kurie susiduria arba gali susidurti su finansiniais sunkumais, interesų apsauga, įtvirtinamos konsultavimo skolos klausimais paslaugos. Nustatomi išipareigojimų pagal vartojimo kredito sutartį vykdymo būdai ir priemonės, įskaitant vartojimo kredito refinansavimą, išipareigojimų vykdymo atidėjimą, sutarties galiojimo pratęsimą ar kitus restruktūrizavimo būdus. Įtvirtinami verslo etikos principai vartojimo kredito davėjams, taip pat profesinių žinių ir gebėjimų reikalavimai vartojimo kredito davėjų darbuotojams. Ir paskutinis – mažinama TSPO tenkanti administracinė našta ir sudaromos palankesnės sąlygos jų veiklai.

Kokių rezultatų yra laukiama? Visų pirma, priėmus siūlomus pakeitimus, teisinis reguliavimas geriau atitiks sparčią informacinių technologijų raidą. Vartojimo kredito gavėjams teikiama informacija turės būti pritaikyta prie skirtingų įrenginių techninių galimybių, o vartojimo kredito reklamoje pateikiama informacija turės būti pritaikyta prie jai skleisti naudojamos priemonės techninių galimybių. Antras laukiamas rezultatas. Taip pat bus įtvirtintos konsultavimo skolos klausimais teikimo paslaugos, skirtos asmenims, kurie susiduria ar gali susidurti su sunkumais vykdydami savo finansinius išipareigojimus. Toliau. Bus sustiprinta vartojimo kredito davėjų apsauga ir skatinamas vartojimo kredito davėjų konkurencingumas. Ketvirta. TSPO veiklos reguliavimas taps aiškesnis, investuotojai, investuojantys per TSPO platformas, bus geriau apsaugoti, bus užtikrinta, kad rinkoje veiktų tik patikimos ir atsakingai riziką valdančios įmonės. Toliau. Pakeitimai atneš naudą rinkos dalyviams, nes, sumažinus teisinį fragmentiškumą, taps paprasčiau vykdyti veiklą tarpvalstybiniu lygiu, sumažės administracinė našta rinkos dalyviams. Dėl pateikiamos aiškesnės informacijos vartotojams bus lengviau priimti informuotus sprendimus ir jie bus labiau apsaugoti skaitmeninėje erdvėje.

Pastebėtina, kad nemažai direktyvos (ES) 2023/2225, kurios nuostatos įgyvendinamos VKĮ projektu, nuostatų jau yra įtvirtinta galiojančiame įstatyme. Dar 2016 metais, siekiant sustiprinti atsakingą skolinimą ir skolinimąsi, nacionaline iniciatyva buvo sugriežtintas vartojimo kredito teikimo teisinis reguliavimas, atitinkamai atlikti VKĮ pakeitimai, susiję su vartojimo kredito sutarčių reklamos kontrole, vartojimo kredito gavėjo teise atsisakyti sutarties, vartojimo kredito gavėjo kreditingumo vertinimu ir atsakingo skolinimosi principo įtvirtinimu, užtikrinant kuo atsakingesnę kreditingumo vertinimą, vartojimo kredito davėjo pareigą privalomai tikrinti informaciją duomenų bazėse prieš suteikiant vartojimo kreditą, palūkanų normos ribojimais, skolinimo per TSPO platformos reguliavimu ir kitais. Iš esmės vartojimo kredito sektoriuje šiuo metu problemų nestebima.

Gerbiami Seimo nariai, prašome apsvarstyti ir priimti šiuos reikšmingus teisės aktų pakeitimus. Ačiū už jūsų dėmesį.

PIRMININKĖ. Labai ačiū, gerbiamas pranešėjas. Jūsų paklausti pirmiausia nori V. Ažuolas, o po to B. Ropė. Prašau, Valiau.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Gerbiamas viceministre, aš noriu paklausti, ar po šių pakeitimų vartotojams, kurie ima tuos kreditus, pagerės sąlygos, sumažės palūkanos, mažiau bus baudų priskaičiuojama ir kitų dalykų? Kaip pajus naudą tie, kurie ima vartojimo kreditus, nes dabar vartojimo kreditas realiai asocijuojasi su apiplėšimu? Pavyzdys: jeigu tu vėluoji mokėti, tu patiri sunkumų, tai kredito davėjas tau gali priskaičiuoti 100 % to, ką tu paėmei. Ar šie punktai ir kiti dalykai bus keičiami ir naudingi vartotojams?

J. KIZENEVIČ. Ačiū už klausimą. Klausimas yra iš tikrųjų labai geras. Taip, šiais pakeitimais siekiama visų pirma sustiprinti vartotojų apsaugą, kaip ir minėjau, tiek informacinę, tiek apsaugos, tiek reklamos, tiek konsultacinę. Atsakau į klausimą, kad taip, tokie yra pagrindiniai tikslai.

PIRMININKĖ. B. Ropė, prašau.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Ačiū, pirmininke. Iš tikrųjų norėčiau, kad galbūt galėtumėte daugmaž taip praktiškai pasakyti, kas gi vis dėlto turės didžiausią naudą iš šio pakeitimo – vartotojas, in-

vestuotojas, bankai ar biurokratai? Kas iš tų keturių turės didžiausią naudą iš šio pakeitimo, ar visi keturi?

J. KIZENEVIČ. Ačiū už klausimą. Visų pirma dėl pakeitimų buvo konsultuojamasi su bendruomene, vadinasi, tiek su tarpusavio skolinimo platformų operatoriais, tiek su Bankų asociacija. Visi turėjo tam tikrų pastebėjimų, bet bandėme rasti tą bendrą sutarimą, kuris yra tinkamiausias, svarbiausias ir labiausiai saugantis vartotoją. Atsakau į jūsų klausimą, kam tai yra naudingiausia. Mūsų nuomone, visgi pakeitimai yra naudingiausi vartotojui, galutiniam vartotojui.

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl šio projekto po pateikimo mes apsispręsimė visai netrukus, balsavimo lango metu. Ačiū, gerbiamas viceministre.

J. KIZENEVIČ. Ačiū.

15.07 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 papildymo 80⁵ straipsniu“ projektas Nr. XVP-1064 (pateikimas)

PIRMININKĖ. Dabar, kolegos, einame prie darbotvarkės 2-21 klausimo – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 papildymo 80⁵ straipsniu“ projekto Nr. XVP-1064. Pranešėjas – K. Vilkauskas. Pateikimas. Prašom.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū. Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos, šio Statuto 71 straipsnyje nustatyta tvarka: Seimo nutarimu, išlaikant frakcijų proporcinio atstovavimo principą, sudaroma nuolatinė Vyresnio amžiaus žmonių reikalų komisija.

Noriu apibrėžti Vyresnio amžiaus žmonių reikalų komisijos kryptis. Kryptys yra šios: nagrinėti vyresnio amžiaus žmonių (asmenų nuo 60 metų įskaitytinai) materialinių ir finansinių gyvenimo sąlygų, sveikatos priežiūros ir globos, socialinės piniginės paramos ir socialinių paslaugų jiems teikimo, švietimo ir būtinų gebėjimų ugdymo, kultūros ir prasmingo laisvalaikio poreikių tenkinimo, užimtumo, įtraukimo į darbo rinką ir kitus jų gyvenimo kokybę užtikrinančius klausimus ir analizuoti, kiek Lietuvoje formuojama ir įgyvendinama valstybės politika valstybės ir savivaldybių lygiu atitinka vyresnio amžiaus žmonių reikmes ir socialinį teisingumą, skatina jų socialinę įtrauktį ir stiprina jų socialinę sanglaudą.

Toliau kompetencijos klausimai: taip pat teikti Seimui, Vyriausybei ir kitoms valstybės ir savivaldybių institucijoms pasiūlymus dėl šios politikos formavimo ir įgyvendinimo tobulinimo. Antroji kryptis – rengti, svarstyti ir teikti Seimui svarstyti įstatymų ir kitų Seimo teisės aktų projektus komisijos kompetencijos klausimais, taip pat svarstyti, teikti išvadas ir pasiūlymus dėl įstatymų leidybos iniciatyvos teisę turinčių subjektų Seimui svarstyti pateiktų teisės aktų projektų komisijos kompetencijos klausimais. Trečioji kryptis – analizuoti vyresnio amžiaus žmonių reikalus reglamentuojančių teisės norminių aktų būklę, taip pat tai, ar šie aktai atitinka įstatymų reikalavimus, ir teikti pasiūlymus Vyriausybei ir kitoms institucijoms dėl jų priimamų teisės aktų, reglamentuojančių vyresnio amžiaus žmonių reikalus, tobulinimo. Atliekant parlamentinę kontrolę komisijos kompetencijos klausimais išklausti valstybės valdymo institucijų, vietos savivaldybių institucijų ir asociacijų, taip pat nevyriausybinių organizacijų informaciją, kaip įgyvendinami Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai komisijos kompetencijos klausimais, ir teikti joms pasiūlymus dėl veiklos gerinimo. Penktoji kryptis – analizuoti tarptautinės teisės, užsienio valstybių nacionalinės teisės aktus ir patirtį formuojant ir įgyvendinant valstybės politiką valstybės ir savivaldybių lygiu vyresnio amžiaus žmonių gyvenimo klausimais. Palaikyti ryšius su kitų šalių parlamentinėmis institucijomis ir Lietuvos ir užsienio visuomeninėmis organizacijomis, kurios rūpinasi vyresnio amžiaus žmonių gyvenimo klausimais. Vyresnio amžiaus žmonių reikalų komisija kasmet teikia Seimui savo veiklos ataskaitą.

Noriu atkreipti dėmesį, kad, Valstybės duomenų agentūros duomenimis, 2023 metais 65 ir vyresnio amžiaus asmenų Lietuvoje buvo 649 tūkst., o tai sudarė 19,2 % visų gyventojų. Numatoma, kad iki 2030 metų šis skaičius išaugs iki 800 tūkst. Taigi atitinkamai, jeigu Seime yra Jaunimo ir sporto reikalų komisija, siūlau įsteigti šią komisiją, kadangi ji apimtų labai didelę mūsų Lietuvos piliečių socialinę grupę. Siūlau pritarti šiam įstatymo projektui ir laikiu klausimų.

PIRMININKĖ. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Jūsų niekas nenori paklausti, nėra užsirašiusių kolegų. Dėl motyvų taip pat nieko nėra. Kolegos, apsispręsimе balsavimo metu.

15.12 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-121(2) (svarstymas)

Dabar imame vieną klausimą, kurį mes buvome praleidę. Grįžtame prie darbotvarkės 2-5 klausimo – Miškų įstatymo Nr. I-671 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-121. Yra svarstymo stadija. Komiteto išvados pranešėjas T. Tomilinas iš Aplinkos apsaugos komiteto. Ai, A. Radvilavičius. Prašom, gerbiamas pranešėjas.

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). Aplinkos apsaugos komitetas svarstė ir sprendimas – pritarti įstatymo projektui, komiteto išvadoms dėl šio projekto ir teikti patobulintą Lietuvos Respublikos miškų įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą ir jo lyginamąjį variantą. Balsavimo rezultatai: 4 – už, susilaikė 2, prieš – 1.

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Tuomet iš Kaimo reikalų komiteto B. Ropė. Prašau. Gerbiamas pranešėjas... Aš labai atsiprašau, mes pirma papildomus komitetus dar išklausysime ir paskui jūs galėsite sugrįžti, gerbiamas kolega, į tribūną. B. Ropė iš Kaimo reikalų komiteto, kaip papildomo komiteto, turi pristatyti išvadą. (*Balsas salėje*) Duosime mes jums išvadą. Svarbiausia drąsiai ateiškite pristatyti.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Kaimo reikalų komitete apsvaustėme. 4 buvo už, prieš nebuvo, 3 susilaikė.

PIRMININKĖ. Ir V. Turauskaitė pristatys Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą. Prašau.

V. TURAUSKAITĖ (LSDPF). Laba diena, kolegos. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas lapkričio 19 dieną kaip papildomas komitetas svarstė šį įstatymo projektą. Sprendimas: iš esmės pritarti įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir komiteto pasiūlymą. Komitetas pateikė pasiūlymą padidinti nuo 15 % iki 30 % savivaldybių biudžetams skiriamas lėšas, kad jos būtų skiriamos toms savivaldybėms, kurių miškingumas yra didesnis negu Lietuvos vidurkis ir kuriose leistas iškirsti metinis likvidinis medienos tūris yra ne mažesnis negu 100 tūkst. kietmetrių, proporcingai pagal leistą iškirsti likvidinį medienos tūrį. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Dabar, kolegos, mes pradėsime svarstymą. Diskutuoti nėra norinčių, todėl kviečiu pagrindinio komiteto pranešėją ir pradėsime svarstyti pastraipsniui. 1 straipsnis. Yra įregistruotas Seimo nario S. Gentvilo pasiūlymas. Prašau pasakyti komiteto nuomonę šiuo... Pristatykite pasiūlymą.

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). S. Gentvilas siūlo privalomuosius atskaitymus valstybinių miškų valdytojams (15 %) ir privačių miškų valdytojams (5 %) paskirstyti taip: 80 % į valstybės biudžetą, iš kurio ne mažiau kaip 30 % skiriama bendrosioms miško reikmėms tenkinti, ir 20 % į savivaldybių biudžetus. Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. Atrodo, kad ne.

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). Ai, ne šitas. Atsiprašau, truputį keitėsi suvestinė redakcija. S. Gentvilo yra išplėtimas iš bendrųjų reikmių skirtoms lėšoms... Komiteto nuomonė – pritarti. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar yra dešimt palaikančių Seimo narių, kolegos? (*Balsai salėje*) Nereikia balsuoti, yra. Gerai. Tuomet komiteto nuomonė irgi yra pritarti. Ar galime bendru sutarimu? Nėra prieštaraujančių. Ačiū, pritarta. Atsiranda naujas 1 straipsnis, buvęs 1 straipsnis tampa 2 straipsniu.

Ir yra B. Ropės pasiūlymas. Prašom pristatyti.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Aš siūliau paskirstyti po lygiai, kad būtų pakankamai, sakykime, pinigų savivaldybių vietiniams keliams tvarkyti. Tai yra iš dabartinių 85 % į valstybės biudžetą palikti 50 % ir į savivaldybių biudžetus irgi skirti 50 % lėšų. Bet kadangi Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas pritarė kitokiam sprendimui – 30 % savivaldybių biudžetui ir 70 % valstybės biudžetui, aš savo pasiūlymą atsiimu.

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Kaimo reikalų komitetas. Prašom. Kas pristatys? Gerbiamas Broni, jūs pristatysite Kaimo reikalų komiteto pasiūlymą? Prašom.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Kaimo reikalų komitetas svarstė šitą pasiūlymą ir Kaimo reikalų komitetas atsižvelgė į Savivaldybių asociacijos pasiūlymą, kuriuo Savivaldybių asociacija siūlė į valstybės biudžetą vietoj 85 % skirti 30 %, o į savivaldybių biudžetus vietoj 15 % skirti 70 %. Tokiam pasiūlymui pritarė Kaimo reikalų komitetas.

PIRMININKĖ. Pagrindinis komitetas. Prašau pasakyti nuomonę.

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). Komiteto nuomonė yra pritarti iš dalies ir žiūrėti ir Aplinkos apsaugos komiteto pasiūlymą dėl įstatymo projekto 1 straipsnio, kuriame yra išdėstyta, kad į valstybės biudžetą eina 70 %, iš kurių skiriama ne mažiau kaip 30 % bendrosioms miško reikmėms tenkinti, ir 30 % – į savivaldybių biudžetus.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Broni Rope, ar tenkina pagrindinio komiteto pritarimas iš dalies? Toks, kaip buvo įvardinta.

B. ROPĖ (LVŽ-KŠSF). Aš negaliu pasakyti. Kadangi komiteto buvo toks sprendimas, aš jo pakeisti negaliu.

PIRMININKĖ. Dabar, kolegos, siūlymas yra toks: balsuojame dėl visos apimties pasiūlymo. Prašom.

Užsiregistravo 63, balsavo 63: už – 4, prieš – 30, susilaikė 29. Vadinasi, dėl visos apimties pasiūlymo... nepritarta Kaimo reikalų komiteto siūlymui.

Kitas pasiūlymas yra taip, kaip pritarė Kaimo reikalų komitetas. Pritarė iš dalies. Kas už tokį pasiūlymą? Prašom balsuoti, kolegos.

Užsiregistravo 66, balsavo 65: už – 64, susilaikė 1, prieš nebuvo. Vadinasi, pritarta Kaimo reikalų komiteto pasiūlymui iš dalies.

Dabar yra Seimo nario S. Gentvilo pasiūlymas, jis buvo taip pat registruotas, yra nebeaktualus, mes apsisprendėme. Šiuo metu mes turime dėl 3 straipsnio, buvusio 2, Seimo nario S. Gentvilo pasiūlymą, bet irgi mes dėl jo apsisprendėme diskutuodami dėl 1 straipsnio. Jis yra susijęs su tuo straipsniu, todėl, kolegos, nereikia dėl jo balsuoti.

Dabar mes galime, jau ir balsavimo langas, galime... Tuoju pažiūrėsime. Dėl motyvų dėl viso nėra nei prieš, nei už. Dėl viso projekto. Gal galime, kolegos, bendru sutarimu pritarti šiam projektui po svarstymo? Matau, kad kolegos pritaria, prieštaraujančių nėra. Labai ačiū, pritarta.

15.23 val.

Įstatymo „Dėl 2009 m. Honkongo tarptautinės konvencijos dėl saugaus ir aplinką tausojančio laivų perdirbimo ratifikavimo“ projektas Nr. XVP-1079 (pateikimo tęsinys)

Tuomet, kolegos, dabar jau, kaip minėjau, balsavimo langas, todėl aš siūlyčiau grįžti prie balsavimo. 2-15 klausimas – Honkongo tarptautinė konvencija. Kolegos, balsuojame pateikimo stadijoje dėl projekto Nr. XVP-1079.

Užsiregistravo 69, balsavo 69, visi 69 buvo už. Pateikimo stadijoje projektui yra pritarta.

Einame prie kito klausimo balsavimo. Oi, labai atsiprašau. Kolegos, siūlomi komitetai. Pagrindinis – Užsienio reikalų komitetas. Kolegos, ar galime tam pritarti? Matau, prieštaraujančių nėra. Pritarta. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje. Taip pat, kolegos, galime dėl to sutarti? Labai ačiū.

15.24 val.

Įstatymo „Dėl Pasaulinės pašto sąjungos 2016 m. Stambule, 2018 m. Adis Abeboje, 2019 m. Ženevoje, 2021 m. Abidžane ir 2023 m. Rijade priimtų ir pakeistų dokumentų ratifikavimo“ projektas Nr. XVP-1121 (pateikimo tęsinys)

Tuomet kitas klausimas yra įstatymo dėl Pasaulinės pašto sąjungos projektas Nr. XVP-1121. Kolegos, balsuojame pateikimo stadijoje.

Užsiregistravo 69, balsavo 69: už – 69. Projektui pateikimo stadijoje yra pritarta. Pagrindinis siūlomas komitetas – Užsienio reikalų komitetas. Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, prieštaraujančių nematau, pritarta. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje. Bendru sutarimu galime pritarti? Matau, prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

15.25 val.

A autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 2, 17, 20, 20¹, 25, 72³⁰ ir 106 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1012 (pateikimo tęsinys)

Mūsų 2-17 klausimas – Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo projektas Nr. XVP-1012. Reikia apsispręsti balsuojant dėl šio projekto po pateikimo. Kolegos, balsuojame.

Užsiregistravo 67 Seimo nariai, balsavo 67: už – 67. Projektui po pateikimo yra pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Kultūros komitetas, papildomas – Žmogaus teisių komitetas. Kolegos, ar bendru sutarimu galime tam pritarti? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Kolegos, sutariame? Labai ačiū.

15.26 val.

Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1013, Kredito administratorių ir kredito pirkėjų įstatymo Nr. XIV-2895 2, 3, 13, 19 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1014 (pateikimo tęsinys)

Tuomet darbotvarkės 2-18.1 ir 2-18.2 klausimai – įstatymų projektai Nr. XVP-1013 ir Nr. XVP-1014. Apsisprendžiame, kolegos, balsuodami už šiuos projektus po pateikimo.

Užsiregistravo 69 Seimo nariai, balsavo 69 ir 69 yra už. Projektams pateikimo stadijoje yra pritarta. Kaip pagrindinis siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas. Kolegos, ar bendru sutarimu galime tam pritarti? Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje. Ar galime dėl to sutarti? Labai ačiū. Ir papildomą dar Žmogaus teisių komitetą siūlo dėl pirmo – Vartojimo kredito įstatymo projekto pakeitimo įstatymo projekto. Ar galime pritarti ir dėl Žmogaus teisių komiteto bendru sutarimu kaip papildomo komiteto? Ačiū, prieštaraujančių nematau, pritarta.

15.27 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 papildymo 80⁵ straipsniu“ projektas Nr. XVP-1064 (pateikimo tęsinys)

Toliau Seimo statuto dėl Statuto pakeitimo, papildymo projektas Nr. XVP-1064. Prašom, kolegos, apsispręsti po pateikimo dėl šio projekto balsuojant.

Užsiregistravo 65 Seimo nariai, balsavo 64: už – 64 Seimo nariai. Projektui pateikimo stadijoje yra pritarta. Pagrindinis komitetas yra Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galime, kolegos, bendru sutarimu tam pritarti? Ačiū, prieštaraujančių nematau, pritarta. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje. Bendru sutarimu tam galime pritarti? Labai ačiū, pritarta.

15.28 val.

Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2987 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1017(2) (svarstymo tęsinys)

Dabar grįžtame prie darbotvarkės 2-10 klausimo, tai yra Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 pakeitimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1017. Pagrindinio komiteto išvada. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas siūlo. Tiesiog prašau, kas pristatys? Gerbiamas J. Narkevičius. Prašau.

J. NARKEVIČ (LVŽ-KŠSF). Laba diena dar kartą. Komiteto pagrindinė išvada – pritarti komiteto siūlymui dėl projekto ir prašyti priimti skubos tvarka.

PIRMININKĖ. Diskutuoti niekas nėra užsirašęs, norinčių pasisakyti dėl motyvų taip pat nėra. Balsuojame dėl pritarimo po svarstymo. Prašom, kolegos.

Užsiregistravo 69, balsavo 69: už buvo 69 Seimo nariai. Po svarstymo projektui yra pritarta. Komitetas siūlo taikyti skubos tvarką. Kolegos, dėl to taip pat siūlyčiau apsispręsti balsuojant. Prašau.

Užsiregistravo 66 Seimo nariai, balsavo 66: už buvo 66 Seimo nariai. Taigi, skubos tvarkai, svarstant šį projektą, yra pritarta.

15.31 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2027 metų paskelbimo Vietos bendruomenių metais“ projektas Nr. XVP-458(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-11 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2027 metų paskelbimo Vietos bendruomenių metais“ projektas Nr. XVP-458. Svarstymo stadija. Švietimo ir mokslo komiteto pagrindinis pranešėjas – M. Poškus. Prašom.

M. POŠKUS (NAF). Laba diena, gerbiami kolegos. Komiteto sprendimas – pritarti komiteto išvadai su pasiūlymais ir pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas patobulintam Seimo nutarimo „Dėl 2027 metų paskelbimo Vietos bendruomenių metais“ projektui Nr. XVP-458 ir teikti Seimui jį svarstyti. Balsavimo rezultatai: už buvo 5, prieš – 4.

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Tuomet Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos išvada. Prašom, D. Jakavičius.

D. JAKAVIČIUS (LSDPF). Laba diena, gerbiama posėdžio pirmininke, kolegos. Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija svarstė lapkričio 26 dieną. Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš – 2. Sprendimui pritarta.

PIRMININKĖ. Kolegos, diskusijoje niekas nepareiškė noro sudalyvauti. Dėl motyvų taip pat neturime nė vieno nei už, nei prieš. Kolegos, ar galėtume mes bendru sutarimu? Galime. Prieštaraujančių nėra. Labai ačiū. Pritarta.

15.33 val.

Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 7 straipsnio 1^a dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-110 (svarstymas)

Darbotvarkės 2-12 klausimas – Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 7 straipsnio 1^a dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-110. Prašom, pagrindinio komiteto išvada – A. Sysas iš Biudžeto ir finansų komiteto.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvaistė Labdaros ir paramos įstatymo 7 straipsnio 1^a dalies pakeitimo įstatymo projektą. Buvo gautos Teisės departamento pastabos, nacionalinių skurdo mažinimo organizacijų, Nacionalinės nevyriausybinų organizacijų koalicijos, Nacionalinio švietimo tinklo, įvairių, labai daug nevyriausybinų organizacijų. Buvo padaryti klausymai, po to buvo svarstymas, buvo Seimo narių pasiūlymai, buvo balsavimas. Komiteto sprendimas – nepritarti įstatymo projektui. Už balsavo 8, prieš – 2, susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Yra užsirašiusių dėl motyvų dėl atmetimo. Prašom. Pirmas – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tiesų, gerbiami kolegos, turėtume balsuoti, nors ir kaip būtų keista, prieš... už, tiksliau, Biudžeto ir finansų komiteto išvadą, tai yra atmesti jį, tada paskirti kitą pagrindinį komitetą. Lietuva įrodo, kad nemaža dalis žmonių pamiršta, nepasinaudoja realia galimybe skirti savo gyventojų pajamų mokesčio dalį, jos neskiria. Tada ji ateina į biudžetą ir biudžete mes, valdžia, perskirstome. Kai buvo keičiama mokesčių reforma, mes net kalbėjome, kad būtų automatiškai kiekvienam žmogui suformuojamas dalykas: žmogui užtektų ateiti, patvirtinti per VMI puslapį, per e. valdžios vartus, ir tas klausimas būtų išspręstas. Negalima daryti taip, kad žmonės negalėtų rinktis. Aš sutinku, mokyklos, savivaldy-

bės, valstybės įstaigos, švietimo įstaigos – taip, nes jos gauna krepšėlį iš biudžeto – na, kaip ir galėtume diskutuoti, – bet religinės bendruomenės, bendrijos arba religiniai centrai, tai yra „Caritas“ ir įvairiausios kitos organizacijos, kurios yra šalia bažnytinių institucijų, šiandien realiai neišgyvena. Dėl to jos yra priverstos galą su galu sudurti, daryti visokiausias akcijas, prašyti, kad vieni ar kiti žmonės paremtų, paaukotų ir panašiai. Dėl to aš tikrai kviečiu gerbiamus kolegas balsuoti už Biudžeto ir finansų komiteto poziciją, jį atmesti ir paskirti pagrindinį.

PIRMININKĖ. Labai atsiprašau, jūs labai klaidinančiai mus informavote, kad jeigu bus balsuojama už komiteto nuomonę, kuri yra atmesti... (*Balsai salėje*) Kolegos, aš atkreipiu dėmesį, kad viskas turėtų būti atvirkščiai. O dabar žodį suteikiu A. Radvilavičiui. Prašau.

V. ŠERŠNIOVAS (MSNG). V. Šeršniovui nedavėte. Ai, gerai, V. Šeršniovas kalba.

PIRMININKĖ. Atsiprašau. Atsirado V. Šeršniovas – motyvai prieš. Labai atsiprašau, gerbiamas kolega Audriau. Pirma V. Šeršniovas. Prašau.

V. ŠERŠNIOVAS (MSNG). Sinica, baik. Atsiprašau, šiek tiek gal ne į temą, bet, jeigu galima, norėčiau į poną R. Žemaitaitį kreiptis. Opozicijos nėra, nieko nėra, dėl ko jūs taip garsiai šaukiate? Jeigu tai yra jūsų toks, nežinau, tiesiog iš vidaus, tai gal būtų galima pirmininko paprašyti: kai Žemaitaitis kalba, gal galite mikrofoną šiek tiek pamažinti? Baisiai jau spiegia per ausis. O balsuosiu tai už. (*Balsai salėje*) Na, prieš, prieš. (*Juokas salėje*)

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Tuomet A. Radvilavičius – motyvai už.

A. RADVILAVIČIUS (LSDPF). Čia galbūt mano irgi motyvai prieš. Šiek tiek painu buvo. Aš taip pat siūlau Biudžeto ir finansų komiteto sprendimą atmesti, nes buvo įvardintos tik nevyriausybines organizacijos, nebuvo paminėta nė viena švietimo organizacija, kurios tikrai prašo, švietimo bendruomenė laukia šito sprendimo dėl gyventojų pajamų mokesčio skyrimo.

Trumpai. 2024 metais liko nepaskirstyta arti 40 mln. litų, atsiprašau, eurų, jie lieka biudžete, o 2023 metais biudžetinės švietimo įstaigos gavo tik viso labo 3,8 mln. Aš manau, tų nepaskirstytų lėšų suma yra pakankama, kad ją galėtų gauti ir biudžetinės švietimo įstaigos. Aš tikrai siūlau balsuoti prieš, atmesti komiteto išvadą ir skirti svarstyti kitam pagrindiniam komitetui.

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Motyvai prieš – V. Ažuolas. Prašau.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Na, pagaliau su komiteto pirmininku teisingai užsirašėme. Komiteto pirmininkas kalbės už komiteto išvadą – atmesti šį projektą, aš kalbu prieš. Teisingumo dėlei, tie, kurie norite, kad nebūtų, kaip sakant... kad atsirastų galimybė gauti tą paramą, turime balsuoti prieš komiteto išvadą ir, atmetę komiteto išvadą, paskirti kitą komitetą. Tai nesuklyskite balsuodami.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolegos. Tuomet mes turime dabar apsispręsti balsavimo metu dėl pagrindinio komiteto išvados. Pagrindinio komiteto išvada buvo atmesti projektą. Kolegos, balsuojame dėl komiteto išvados. Prašau.

Užsiregistravo 73 Seimo nariai, balsavo 72: už – 11, prieš – 58, susilaikė 3. Taigi nepritarta pagrindinio Biudžeto ir finansų komiteto siūlymui atmesti projektą.

Per šoninį mikrofoną nori pasiūlyti kitą komitetą.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Gerbiama pirmininke, siūlyčiau tada Ekonomikos komitetą daryti pagrindinį, nes Audito komitetas buvo papildomas, tai Ekonomikos komitetas būtų protingiausia iš šių.

PIRMININKĖ. Pasiūlymas yra pateiktas. Labai ačiū. Gal dabar per šoninį mikrofoną dar duosiu žodį gerbiamam A. Sysui. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Aš, gerbiama pirmininke, norėčiau pastabą dėl vedimo tvarkos. Jūs davėte penkiems žmonėms kalbėti prieš ir niekam nedavėte kalbėti už. Reikia kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją. (*Juokas salėje*)

PIRMININKĖ. Kolega, labai ačiū. Kolegos, yra pasiūlytas Ekonomikos komitetas. Gal bendru sutarimu mes galėtume sutarti dėl to? Matau, nėra prieštaraujančių. Labai ačiū. Tam pritarta, paskirtas Ekonomikos komitetas ir toliau bus svarstomas šis projektas.

Dabar, kolegos, turiu labai džiugią naujieną: dabar darome didelę, ilgą pertrauką, jinai tęsis iki 18 val. 25 min. Tuomet mes pradėsime posėdį ir svarstysime darbotvarkės 2-26 klausimą – įstatymo projektą Nr. XVP-1119. Prašom...

A. SKARDŽIUS (NAF). ...tvarkos. Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Dėl prieš tai siūlyto klausimo, dėl kurio buvo paskirtas kaip pagrindinis Ekonomikos komitetas, siūlome frakcijos vardu skubą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Koks motyvas?

A. SKARDŽIUS (NAF). Frakcijos vardu, nes...

PIRMININKĖ. Bet galite pasakyti dėl...

A. SKARDŽIUS (NAF). ...nes po Naujųjų metų prasidės nauji biudžetiniai metai. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Žiūrėkite, kolegos, aš tiesiog primenu mums visiems. Pagal Seimo statutą, nesuklyskime. Net jeigu teikiame pasiūlymą frakcijos vardu, taip pat reikia pagal Statutą pateikti tam tikrus motyvus. Taigi tik primenu 162 straipsnio statutinę normą dėl skubos: „Siūlyti šią svarstymo ir priėmimo tvarką motyvuotu teikimu.“ (*Balsai salėje*) Kolegos, ar galime dėl teikimo dar kartą?..

Prašau, per šoninį mikrofoną – O. Leiputė. Prašau.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Kadangi prieš tai klausimą jau apsvarstėme, tai norėčiau dėl vedimo tvarkos, kad visi būtinai susirinktume po pertraukos.

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Prašom taip pat dėl vedimo tvarkos.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Jeigu galima, aš dėl Labdaros ir paramos įstatymo? Dėl ko reikia, gerbiama pirmininke, kad jis būtų priimtas šią sesiją? Jeigu mes jį priimsime jau kovo mėnesį, tai žmonės, kurie teiks deklaracijas, negalės nurodyti. Dėl to aš ir siūlau skubą. Ekonomikos komitetas rytoj svarstys ir antradienį būtų galima jį priimti. Čia yra tik dėl šito dalyko, nes išgaliojęs įstatymas ir kitais metais žmonės negalės deklaruoti. Tik dėl to.

PIRMININKĖ. Kolegos, žiūrėkite, atsirado motyvai. Aš siūlau apsispręsti balsavimo būdu, ar mes taikome skubos tvarką. Prašom balsuoti, kolegos. (*Triukšmas, šūksniai salėje: „Jūs patys griunate biudžetą savo!“, „Galvas turėkite!“*)

Užsiregistravo 67 Seimo nariai, balsavo 65: už skubą – 46, prieš – 11, susilaikė 8. Skubos tvarkai pritarta.

Repliką po balsavimo – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, kai reikia teikti tokius įstatymus, tada turi būti teikiamas ir Biudžeto sandaros įstatymas – biudžetas jau yra priimtas. Dėl šio įstatymo reikėdavo maždaug 5 mln. eurų. Būkite geri, tada aš reikalauju Vyriausybės išvados. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Kolegos, aš labai atsiprašau, daug triukšmo, labai sunku. Ramybės truputėlį. Prašom, per šoninį mikrofoną. Prašom. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (NAF). Pagrindinis motyvas, aišku, Kalėdos turėjo būti, jeigu mano siūlymas dėl naujų biudžetinių metų netiko. Bet kalbant apie tai, ką gerbiamas Algirdas sako, tai gyventojų reikalas, kaip tą GPM'ą paskirstyti, kur jis gali paskirstyti, atiduoti partijai ar kitai organizacijai.

PIRMININKĖ. Kolegos, buvo pasiūlymas dėl Vyriausybės išvados. Aš prašau apsispręsti dėl Vyriausybės išvados balsuojant. Prašom.

Balsavo 62 Seimo nariai: už – 16, prieš – 33, susilaikė 13. Siūlymui, kad būtų gauta Vyriausybės išvada šiuo klausimu, nepritarta.

Kolegos, aš skelbiu posėdžio pertrauką iki 18 val. 25 min. Kviečiu visus labai aktyviai sugrįžti į Seimo posėdžių salę, po pertraukos tęsime vakarinį mūsų posėdį. Ačiū, kolegos.

Pertrauka

18.26 val.

Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 12, 13, 15 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1119(2) (svarstymas)

PIRMININKAS (J. OLEKAS). Labą vakarą, gerbiami kolegos. Tęsiame mūsų darbą, popietinį posėdį. Prie šoninio mikrofono matau Karolį. Prašom. (*Balsai salėje*) Kolegos, ramiai. Tęsiame posėdį. (*Šūksniai salėje*) Mūsų numatytas svarstyti klausimas – Lietuvos nacionalinio radijo ir televi-

zijos įstatymo keletu straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1119. Per šoninį mikrofoną – K. Podolskis ir po to L. Kasčiūnas, kuris vėliau atsistojo.

K. PODOLSKIS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Dėl šio klausimo frakcijos vardu noriu paprašyti pusės valandos pertraukos. (*Šūksniai, plojimai salėje*) Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas Pirmininke, reikia susitarti. Aš visą valandą stovėjau prie šito mikrofono, gerbiamas Karolis tik pusvalandį. Tai kitą kartą jau įsivertinkime, gerai?

PIRMININKAS. Ačiū. E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (*LSF*). Kai paskelbsite šito klausimo svarstymo pradžią, aš norėsiu žodžio dėl techninių nesklandumų.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū.

E. GENTVILAS (*LSF*). Po pusės valandos.

PIRMININKAS. V. Fiodorovas taip pat norėjo kažką.

V. FIODOROVAS (*MSNG*). Aš tik norėjau paliudyti, kad 17 val. 35 min. žmogus stovėjo ir laukė visą valandą, kada galės pasisakyti per šoninį mikrofoną. (*Plojimai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū už paliudijimus. Kolegos, prašymas teisėtas. Prašom apsispręsti balsuojant. Kas už pusės valandos pertrauką, kurią siūlo Socialdemokratų frakcija?

Ačiū. Balsavo 100 Seimo narių: 83 – už, 14 – prieš, susilaikė 3. Skelbiama pusės valandos pertrauka. Ačiū.

Pertrauka

PIRMININKAS. Dar kartą labai vakarą, gerbiami kolegos. Pradedame mūsų posėdžio tęsinį.

19.00 val.

Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 12, 13, 15 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1119(2) (svarstymo tęsinys)

Kviečiu į tribūną Kultūros komiteto pirmininką ar atstovą pristatyti komiteto išvadą. Kol kultūrininkai eina, J. Razma, po to – signataras E. Gentvilas.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, 162 straipsnio, kuris nusako projektų svarstymą skubos tvarka, 4 dalis reikalauja, kad projektas, kuris teikiamas Seimui svarstymo ar priėmimo stadijos skubos tvarka, turi būti prieš tai suredaguotas Dokumentų skyriuje. Mes aiškinomės tą aplinkybę ir galiu tvirtinti, kad nebuvo šis projektas pateiktas redaguoti Dokumentų skyriui. 18 val. 25 min., išprievartavus Posėdžių sekretoriatą dirbti viršvalandžius, matyt, nebuvo pagaltota, kad reikia prispausti ir Dokumentų skyrių, kad dirbtų po darbo valandų. Tai negali būti svarstymo, nes projektas nėra suredaguotas, kaip reikalauja Statutas. Mes pažeisime Statutą, jeigu tęsime svarstymą.

PIRMININKAS. Ačiū. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Nedrįstu sakyti, dėl kokių priežasčių, gal dėl tų priežasčių, kurias J. Razma įvardino, bet yra padaryta reikšmingų klaidų teikiamame dokumente ir lyginamajame dokumente, tai yra svarstome tuos dalykus, kurie juridškai yra nesutvarkyti. Aš labai trumpai pasakysiu. Pavyzdžiui, dokumentas, kuris teikiamas mums svarstyti, yra pavadintas taip: 1 straipsnis. 12 straipsnio pakeitimas. Turinys: pakeisti 13 straipsnio 2 dalį. Ką mes keičiame – 12 straipsnį ar 13-ą? Aš tuoj atiduosiu posėdžio pirmininkui, Seimo Pirmininkui.

Lyginamasis variantas nesutampa su tuo dokumentu, kuris yra teikiamas, tai yra lyginamajame išbraukus kai kuriuos dalykus arba pridėjus turi sutapti pagrindinio dokumento tekstas su lyginamuoju. Tai nesutampa. Ką mes svarstome? Aš sutinku, pavyzdžiui, su tokiu kompromisu: jūs 20 minučių atliekate pataisymus, įdedate į sistemą, nes priešingu atveju mes negalime svarstyti visiškai nekokybiškų dalykų. Kad aš neišsigalvoju, aš tikrai, gerbiamas Juozai, jums atiduodu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. (*Balsai salėje*) Gerai, gal mes, kolegos... Girdime įvairių pasiūlymų. Dar kartą L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas Seimo Pirmininke, kadangi tiek yra išsakyta pastabų ir ypač tai, kad nesuredaguotas dokumentas, akivaizdu, kad reikalinga techninė pertrauka. Tikrai paaimkite rimtai tą pertrauką, susitvarkykime per porą valandų ir grįžkime į Seimo salę. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Jeigu gerai skaičiavau, dvi buvo tokios klaidelės, kurias pabandysime pataisyti. Tai siūlau... Komiteto nuomonė. Prašau, komiteto pirmininke.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Komiteto sprendimas – pritarti komiteto patobulintam Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui ir komiteto išvada. Balsavimo rezultatai: 4 – už, 0 – prieš, 0 susilaikiusių.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, iš vietos prašom per daug nekalbėti, bus atsakyta į visus klausimus. Komiteto nuomonę girdėjome. Gerbiamas pirmininke, turime diskusijas. Diskutuoti skirtas laikas yra... Ar galime sutarti, kad diskutuoti skiriame 25 minutes? (*Balsai salėje*) Gerai, girdžiu iš salės du pasiūlymus: vienas – 25 minutės, kitas – 1 valanda. Bandysime apsispręsti balsuodami. Kas už 25 minutes, balsuojate taip, kas balsuojate už valandą, balsuojate „minus“. Prašau, kolegos.

Ačiū. Balsavo 119 Seimo narių: 75 – už, 44 – prieš. Diskutuoti skiriamos 25 minutės.

Pirmas pasisako V. Juozapaitis. Prašau, kolega.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Pone Pirmininke, ponios Seimo narės, ponai Seimo nariai, kolegos, šiandien mes svarstome ne tik įstatymo pataisas – šiandien mes sprendžiame, ar Lietuvoje visuomeninis transliuotojas liks visuomenės, ar taps valdžios įrankiu. Ir nevadinkime to kitaip. Tai ne techninis patikslinimas, tai ne procedūrinė korekcija – tai politinis veiksmas, kuris tiesiogiai paliečia demokratijos nervų sistemą.

Kalbu apie Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos instituciją, kuri nėra nei valdžios departamentas, nei politinio sezono priedas. Tai institucija, kuri pagal Konstitucijos dvasią privalo būti nepatogi valdžiai, bet patikima visuomenei. Nepriklausomas visuomeninis transliuotojas nėra komforto zona politikams ir taip turi būti. Jeigu transliuotojas ima patikti valdžiai, vadinasi, kažkas negerai. Jeigu žurnalistai nebekelia nepatogių klausimų, vadinasi, jie jau kažko bijo. Jeigu redakcijos sprendimai ima derintis prie politinio kalendoriaus, vadinasi, nepriklausomybė jau pažeista. Būtent todėl visuomeninio transliuotojo nepriklausomumas niekada neturi būti taisomas pagal politinės daugumos skonį.

Šiandien siūlomos pataisos pateikiamos kaip skubios ar neišvengiamos, ar būtinos čia ir dabar, bet leiskite paklausti, ponios ir ponai, ar pamiršote posakį: skubos darbą velniai gauda? Nejaugi jūs, socialdemokratai, ir jums prijaučiantys Kristaus gimimo šventės išvakarėse nusprendėte susitapatinti su velniais? Skuba – tai blogas patarėjas chirurgijoje, o demokratijoje – mirtinas. Demokratijos audiniai pjaunami lėtai, atsargiai, steriliai, o čia siūloma ne chirurginė intervencija, o dūris surūdijusiu virtuviniu peiliu, nuvalytu dar į grindų skudurą. Ir dar sakoma: jeigu lauktu-me, žaizda kraujuotų. Ne, kolegos, kraujuoja ne todėl, kad per lėtai gydome, o todėl, kad per grubiai žalojame.

Šių pataisų pavojus slypi ne viename sakinyje – jis slypi precedente. Jeigu šiandien leidžiame politikams vienaip ar kitaip tiesiogiai kištis į visuomeninio transliuotojo valdymo mechanizmus, rytoj atsiras norinčių patikslinti, poryt optimizuoti, o dar po metų sutvarkyti galutinai ir tada atsisibusime valstybėje, kurioje žiniasklaida nebeklausia, kodėl, o tik atsargiai teiraujasi – ar galima?

Kolegos, Europos demokratijose visuomeninio transliuotojo nepriklausomumas yra raudona linija. Ne diskusijų objektas, ne politinių sandorių dalis, o raudona linija ir šiandien mes stovime ties ja. Čia noriu labai aiškiai pasakyti: tai nėra kairės ar dešinės klausimas, tai nėra opozicijos ar pozicijos žaidimas – tai demokratijos higienos minimumas. Jeigu valdžia ima manyti, kad gali pati sau reguliuoti kritikos intensyvumą, tai jau nebe demokratija – tai jos imitacija.

Dar vienas labai svarbus aspektas. Mes gyvename itin pavojingoje geopolitinėje situacijoje. Informacinės atakos, dezinformacija, propaganda – visa tai yra labai realūs ginklai ir tokioje situacijoje silpninti pasitikėjimą visuomeniniu transliuotoju reiškia silpninti valstybės atsparumą. Visuomeninis transliuotojas yra ne problema – jis yra gynybos linija. Kas ją ardo, tas sąmoningai, o gal kartais ir nesąmoningai dirba prieš valstybės interesą. Todėl šiandien aš kviečiu sustoti,

nebalsuoti iš inercijos, nepritarti dėl partinės drausmės, neužsimerkti dėl politinio patogumo, kviečiu prisiminti, kad mes visi laikini šiame pastate, o sprendimai, kuriuos priimame dėl žodžio laisvės, liks ilgai.

Ir baigdamas noriu pasakyti labai paprastai: jūs galite, ponai, laimėti balsavimą, bet jeigu pralaimėsite pasitikėjimą, pralaimėsite žymiai daugiau. Todėl šiandien balsuokime ne už tas jūsų pataisas, o balsuokime už demokratijos stuburą, už teisę klausti, už teisę kritikuoti, už teisę visuomeniniam transliuotojui būti tokiam, koks jis ir privalo būti – laisvas. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, už jūsų nuomonę. (*Plojimai*) Toliau pasisakys R. Baškienė. Prašom, kolege.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Pone Pirmininke, kolegos, Demokratų frakcijos vardu taip pat noriu išsakyti tam tikrą poziciją. Dėkoju kolegai V. Juozapaičiui. Palengvinote mano dalį ir dalį minčių išsakėte. Tačiau aš, mieli kolegos, noriu priminti jums. Keliaukime į ateitį su viltimi – atėję į salę kvietė skautai. Baigia užgesti ši šventa ugnis, tik ar ji užgęsta mūsų mintyse ir sąmonėje, taip pat pagalvokime. Šalia vilties nuo savęs norėčiau pridėti ir palinkėti santarvės ir susikalbėjimo, tačiau vyraujantis požiūris į kultūrą bei negirdėjimas gausybės argumentų dėl svarstomo įstatymo projekto atvedė į susipriešinimo situaciją, kurioje dabar gyvename ir kurioje ištis jaučiamės prastai. Protesto akcijos nekyla savaime – jas sukelia atitinkami sprendimai.

Vis dėlto noriu sugrįžti į neseną praeitį. Kaip visa tai atsitiko? Ministro kandidatūros neatsakingas skyrimas suvienijo kultūros bendruomenę, apnuogino tikrąjį valdančiųjų požiūrį į kultūrą, kad kompetencija ir profesionalumas, ką mes, demokratai, nuolat kartojame, kompetencija ir profesionalumas jums, deja, nėra svarbu.

Dirbu Kultūros komitete, ištis iš arti ir labai jautriai matau šią situaciją. Ir situacija, deja, yra negirdėjimo, neįsiklausymo ir neatsakingo požiūrio. Po kolegos R. Žemaitaičio pateikto LRT įstatymo projekto mes pareikalavome ekspertinio vertinimo. Jis užsakytas, jis netrukus pasieks komitetą. Ir Kultūros komitete, beje, kalbėjome, ir daug anksčiau, kad reikia žiūrėti plačiau, svarstyti, ir ne tik LRT direktoriaus atleidimo procedūrą, bet įvertinant Valstybės kontrolės išvadą, kurią taip pat komitete girdėjome ir matėme, kad ji ne tokia baisi, kaip kai kas piešia. Reikia svarstyti LRT tarybos veiklos tobulinimą, reikia svarstyti Vyriausybės nutarimus. Galėjo atsirasti galimybė parengti išsamų LRT įstatymo projektą, sudaryti darbo grupę, įsiklausyti į visų nuomones, pakviečiant atsakingus asmenis. Toks veikimas būtų ir atsakingas, ir siekiantis sistemiškumo. Mes tai siūlėme labai nuoširdžiai. Na, tenka priminti, tačiau, valdantieji, užregistravote naują projektą ir įjungėte maksimalų priėmimo greitį.

Man labai liūdna, žmogiškai liūdna, kad nukrito kaukė ir nuo Kultūros komiteto pirmininko veido. Nuolat kalbėjęs, kokia svarbi kultūra, koks svarbus sistemiskasis darbas, dabar paklusniai vykdo partinius nurodymus, kurie ir supriešina kultūros bendruomenę. O juk LRT taip pat yra kultūros dalis. Klaidos, klaidos ir pažeidimai komiteto veikloje. Mūsų skundai į Etikos ir procedūrų komisiją. Netgi skaitydamas išvadas, gerbiamas pirmininke, jūs neišdrįsote pasakyti, kad trys komiteto nariai, protestuodami ir pareikšdami nepritarimą tokiai skubai, išėjo iš komiteto posėdžio ir balsuojant nedalyvavo.

Koks to skubėjimo tikslas? Atleisti direktorę, kad galimai mažai skiria dėmesio valdančiųjų darbams viešinti? O kur šiuo atveju lieka LRT nepriklausomumas? Kur viso to užtikrinimas, apie ką labai išsamiai kalbėjo gerbiamas V. Juozapaitis? Visa, kas vyksta, iš tikrųjų, mieli kolegos, rodo nepagarbą Seimo statutui ir dešimčiai tūkstančių pilietiškai nusiteikusių žmonių, kurie atėjo į protesto mitingą, ir ne vieną kartą, ir atsakingai, ir labai taikliai, ir taikiai tai pasakė. Žinia apie čia vykstančius veiksmus pasiekė ir Europos Komisiją, ir Europos Parlamentą. Seimo veiksmai, kurie vyksta, iš tikrųjų neatitinka Europos žiniasklaidos laisvės akto ir nedaro garbės Lietuvai.

Gerbiamieji, net ir LRT taryba, jeigu įsiklausėte į jų argumentus, į tarybos pirmininko argumentus, kuria, beje, nepasitiki du trečdaliai LRT darbuotojų, nesiūlė taikyti skubos. O mes, nenorėdami girdėti ir racionaliai spręsti, taikome skubą.

Tad, gerbiamieji, susipriešinimą visada galima paversti lyderyste, atsakingai galvojant apie ateitį, apie kurią kalbėjo čia atėję skautai, apie tai, kad šalia vyksta mitingas ir šiandien, ir rytoj.

Kultūros ir žiniasklaidos žmonės prašo jūsų: įsiklausykime, atsikvošėkime ir sustabdykime įstatymo projekto skubą. Na, tikrai ne taip turėtume pasitikti šventąsias Kalėdas, ne taip turėtume pasitikti 35-ąją Sausio 13-ąją. Linkiu visa tai suprasti. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Toliau kviečiu kalbėti E. Gentvilą. Prašau, kolega.

E. GENTVILAS (LSF). Kaip ta žemaitiška daina skamba, kuri dabar yra kaip ir anonsas žiemos olimpinių žaidynių? *Žiaurė graži žėima, snėiga nier, bet vis tiek labā daug besmegenių.* Skaitau Socialdemokratų partijos puslapyje: „Būtina skubiai išspręsti LRT generalinės direktorės ir LRT tarybos konfliktą.“ Kaip iš niekur nieko, lyg kažkas konfliktuoja seniai seniai, ir štai geroji valdžia tetulė sprendžia tą konfliktą. Jūs ir sukėlėte tą konfliktą. „Nemuno aušros“ registruotos pataisos sukėlė tą konfliktą ir tą *ermyderį*. Tada perėmė iniciatyvą socialdemokratai, įregistravo savo pataisas ir nepriklausoma žiniasklaida nutarė, kad reikia imtis ir kovoti su tais dalykais, o tai nėra konfliktas tarp LRT tarybos ir generalinio direktoriaus. Tai yra konfliktas tarp valdančiųjų ir noro tramdyti nepriklausomą transliuotoją ir apriboti jo teises. Skuba tik pagilino šituos dalykus, ir akivaizdu, kad konfliktą reikia spręsti. Galima jo nespęsti – galima laukti, kaip jis vystysis, bet, manau, tai nėra protinga.

Girdisi gana daug demagogijos. Sakoma, kad praėjusioje kadencijoje jūs irgi keitėte. Keitėme, ir žinote, kodėl keitėme? Todėl, kad praėjusios kadencijos laikotarpiu įsigaliojo Europos žiniasklaidos laisvės aktas, į jį buvo privalu reaguoti, ir mes reagavome darydami kai kuriuos pakeitimus. Ne visus pakeitimus pavyko padaryti, bet tie pakeitimai buvo derinami su žiniasklaida, įskaitant ir LRT, ir su kitomis asociacijomis, atstovaujančiomis įvairioms žiniasklaidos priemonėms.

Noriu pabrėžti, gal kas nors nežino, man atrodo, lyg turėtumėte žinoti, bet gal ne visi žino, kad kiekvienos šalies nacionalinio transliuotojo nepriklausomumą gina europinė teisė, kuri numato tam tikrus specifinius dalykus, kaip apsaugoti nacionalinio transliuotojo teises. Kaip ir visiems kitiems nacionaliniams reguliuotojams yra taikomos europinės nepriklausomybės, nepriklausomumo garantijos. Lietuvos teisė ir konstitucinė doktrina taip pat apsaugo nacionalinio transliuotojo vadovybę nuo politikų perdėto ir nepagrįsto kišimosi. Yra Lietuvos Konstitucinio Teismo 2003 metų verdiktas. Tiesa, jis kalba apie generalinio prokuroro nepriklausomumo užtikrinimą, tačiau tai yra taikoma ir kitoms institucijoms, kurios kaip nepriklausomą statusą turi savo vadovų apsaugą. Ten, Konstitucinio Teismo sprendime, yra pasakyta, kad galima keisti vadovo atleidimo sąlygas, tačiau, jas palengvinus ar pasunkinus, tos sąlygos įsigalioja būsimam vadovui. Esamam vadovui tie pakeitimai negalioja. Lygiai kaip ir mes Seime taikome sau tas pačias sąlygas: priimtų sprendimų sau netaikome – taikome būsimai kadencijai.

Taigi visi kalbame apie principus, o ne apie personalijas, nors ypač norima pabrėžti – čia yra Monikos klausimas. Ne Monikos klausimas. Apie Moniką turbūt atskira kalba būtų, galėtume vardinti jos klaidas, valdymo, vadybos problemas. Bet juk ne apie ją kalbama, o apie principus, kaip mes vertiname ir žiūrime į nepriklausomą transliuotoją.

Taigi, ką galime padaryti? Mes, kaip opozicija, tam jėgų neturime, mūsų per mažai ir ne mūsų rankose priimti sprendimai. Noriu pasakyti, istorija diktuoja taip: jei valdžia nespėdžia kabinetuose, sprendžia tauta gatvėse ir aikštėse. Taip buvo 1789 metais Paryžiuje, 1968 metais visoje Prancūzijoje, Vokietijoje ir daugelyje kitų Europos šalių. Man asmeniškai teko pažinoti Prancūzijos studentų mitingų, protestų organizatorių D. Koną-Benditą. 1980–1990 metais visose Baltijos šalyse biurokratai kabinetuose nespėdė – spėdė tauta gatvėse ir aikštėse.

Šiandien sprendimas yra valdančiųjų rankose – stabdykite skubos procedūrą. Mes, kaip opozicija, galėtume stabdyti ekspertinių išvadų reikalavimą. Sėskite, sustabdykite procesą, su žurnalistų asociacijomis, aptarkite jų požiūrį. Einame ir svarstome projektą normalia tvarka, be skubos, be...

PIRMININKAS. Kolega, jūsų laikas baigėsi. Labai atsiprašau.

E. GENTVILAS (LSF). ...be ekspertizės ir einame į priekį bendru režimu, bendrais sprendimais. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau kalbės S. Kairys. Prašau, kolega. S. Kairys turi... S. Kairio nėra. Tada V. Gailius. Prašau.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, Ekscelencija Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, norėčiau kreiptis šiandien į žmones, kurių dėka mes giname laisvą žodį, į signatarus E. Zingerį, E. Gentvilą. Kreipiuosi ir į jus, pirmosios Vyriausybės ministrę Juozai Olekai. Jūsų dėka mes 35 metus galime laisvai kalbėti, didžiuotis savo valstybe. Kreipiuosi į parlamento narius, kurie gimė po 1990 metų, nes pirmose kadencijose tokių nesutikdavau parlamente, šiandien jau jų yra parlamente. Kreipiuosi ir į tuos žmones, kurie rinksis šalia parlamento, ir tikrai ne vien žurnalistai rinksis – rinksis žmonės, gimę po 1990 m. kovo 11 d.

Šiandien aš, atkreipdamas jūsų dėmesį į tų žmonių, kurie čia rinksis, tikslus, norėčiau perskaityti jauno Lietuvos Respublikos piliečio, dirbančio, baigusio studijas, laišką mums visiems: „Man, kaip žmogui, gimusiam nepriklausomoje, demokratiškoje, vakarietiškoje Lietuvoje, žodžio laisvė yra kaip duotybė, apie kurios praradimą iki šiol net nepagalvodavau, nes tai niekada neatrodė realu. Sunku suprasti, kaip anksčiau galėjo būti kitaip, bet ką rodo pastarieji įvykiai – viskas gali pasikeisti labai greitai. Ir kaip mūsų tėvai stovėjo už Lietuvos nepriklausomybę 1991 metais, taip mes, sekdami jų pėdomis, ginsime jos laisvę, laisvą žodį dabar, čia, prie parlamento. Tokių žmonių ryt poryt rinksis tūkstančiai. Ir jie ateina ginti laisvą žodį.“ (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū, toliau kviečiu diskutuoti tikriausiai jau paskutinį (mūsų laikas baigiasi) T. Tomiliną.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami kolegos, labai simboliška, beveik prieš 100 metų, prieš 99 metus, buvo mūsų pačių rankomis nužudyta jaunoji demokratija, po kurios – 1926 metų perversmas, po kurio, beje, Socialdemokratų partija buvo uždrausta. Nemažai visuomenės atstovų kalba apie tai, kad nedarykime taip, kaip Lenkijoje. Aš siūlau šiandien prisiminti tai, kaip buvo užvaldyta valstybinė televizija kaimyninėje Lenkijoje. 2015 metais per 36 valandas po PiS'o laimėjimo rinkimuose Seime atsirado trumputės visuomeninio transliuotojo pataisos. Jose buvo keli sakiniai – naujos TVP, tai yra Lenkijos visuomeninio transliuotojo, direktoriaus skyrimo procedūros. Lygiai po 6 dienų, tai buvo irgi gruodis–sausis, buvo nušalintas direktorius, *pastatytas* valdančiajai partijai lojalus atstovas, ir viskas. Aštuonerius metus buvo vienos nuomonės dominavimas televizijoje, radijuje ir portaluose.

Ką pradėjo daryti nauja televizija? Visų pirma, užpuolė tuos, kurie protestavo, tai yra visuomeninį judėjimą, kuris bandė ginti demokratiją, pliuralizmą. Tada atėjo laikas užpulti Europos Komisiją, Briuselis buvo kaltas, tada pradėjo pulti mažumas. Kolegos, tada buvo dar tie vegetariški laikai, dar Amerikoje valdė prezidentas B. Obama. Tai, kas darėsi Lenkijos televizijoje po 2015 metų perėmimo, žinokite, buvo panašu į A. Orlausko, Celofano transliacijas labiau negu valstybinę televiziją – sąmokslų teorijų rodymas ir panašiai. Opozicijai neliko vietos visiškai, britų žurnalas „The Guardian“ laikė Lenkijos televiziją tiesiog kraštutinės dešinės propagandos rupu, ji buvo ypač šališka ir labai selektyvi.

Ir kodėl jums, gerbiamieji socialdemokratai, atrodo, kad jeigu jūs šiek tiek palengvinsite LRT... politinę įtaką padidinsite dėl LRT direktoriaus skyrimo, jūsų nuomonė bus labiau girdima? Iš kur toks naivumas? Kolegos, ypač gerbiama ponija Vėsaite, mano nuomonė ir jūsų nuomonė dėl feminizmo, dėl mažumų pirmiausia bus nutildyta, žinokite. Tikrai tai atrodys visiškai ne taip, kaip jūs galvojate.

Žinote, kuo skiriasi dabar situacija nuo 2015 metų Lenkijoje, nuo to, kas buvo vėliau? Šiandien mes jau turime labai aiškų Europos Sąjungos reguliavimą. Apie tai kalbėjo kolega E. Gentvilas. Yra didesnė Europos Teisingumo Teismo praktika, direktyvą pakeitė, reglamentas labai tiksliai aiškina, ką gali daryti valstybės, ko negali. Ir šiandien mes galime turėti labai didelę bylą prieš Lietuvą dėl tų pažeidimų, NVO gali kreiptis į Europos Komisiją, gali būti inicijuotos procedūros prieš Lietuvą ir mes mokėsime didžiules baudas. Lenkija gavo 320 mln. baudą už teismų reformą, buvo sustabdytos RRF'o lėšos, milijardai eurų. Jūs norite tokio paties scenarijaus mums? Aš nesuprantu jūsų, gerbiami socialdemokratai, jūs bandote pasakyti, kad darote gerą darbą, bet, žinote, atrodote kaip paaugliai, kurie žaidžia degtukais degalinėje. Atrodo, kad pasišildysite, bet ne – galite sukelti didžiulę krizę, kuri gali kainuoti milijonus eurų Lietuvai. Ir svarbiausia, dėl ko jūs visa tai darote, visiškai neaišku. Jūs norite įtikti savo koalicijos partneriui? Tik tiek? Mes jus

įspėjame – jūsų nuomonės daugiau televizijoje nebus. Pažiūrėkite į pasaulį, kaip jis atrodo, pažiūrėkite, kodėl Lietuvos žmonės, dešimtys tūkstančių žmonių ateina prie Seimo? Todėl, kad jie nenori, kad pasikartotų Lenkijos, Vengrijos ir kitų šalių scenarijai. Taip pat jie nenori, kad pasikartotų XX amžiaus, 1926 metų, Lietuvos perversmo scenarijus, kai mes patys be okupantų pagalbos sunaikinome jauną demokratiją. (*Reti plojimai*) Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Mūsų laikas, skirtas diskusijoms, baigėsi. Aš tik noriu patikslinti, kad tokio patyrusio Seimo nario, kaip J. Razma, pasakyti žodžiai, turiu švelniai tarti, buvo ne visai tikslūs ir galbūt jus suklaidino. Gal galėčiau pasakyti kitais žodžiais, jeigu čia kartais jie sklaido, bet aš švelniai pasakysiu. Gavome Teisės aktų redagavimo skyriaus vedėjos J. Kelpšienės patvirtinimą: „Patvirtinu, kad įstatymo projektas Nr. XVP-1119 suredaguotas.“ (*Šurmulyš salėje*) Ačiū. Prašau J. Razmą, buvo paminėta pavardė.

J. RAZMA (TS-LKDF). Čia neįtikėtinas dalykas, jeigu Dokumentų skyrius redaguodamas palieka tokias klaidas, kurias citavo E. Gentvilas. Iki šiol aš to nebuvo pastebėjęs. Tai gal, Seimo Pirmininke, jūs prispaudėte, kad tokį raštą parašytų? Pavaldus jums skyrius.

PIRMININKAS. Kolega, nenaudokite seksistinių nuotaikų čia. Ką prispaudė? Ką prispaudė kas čia? (*Reti plojimai*) E. Gentvilas. (*Balsai salėje*) Na, kaip jūs kalbate?

E. GENTVILAS (LSF). Gerai, ačiū, įjungėte. Žiūrėkite, čia yra galimi variantai: arba suredagavo ir paliko klaidas, kurias aš parodyčiau, arba tai yra komiteto priimtas ir patvirtintas, balsuotas (4 – už, 0 – prieš, 0 susilaikė) sprendimas, kuris yra klaidingas. Bet kuriuo atveju tai yra pateiktas klaidingas dokumentas, už kurį arba balsavo komitetas, arba neteisingai suredagavo. Aš nesikišu į tai, ką sako J. Razma. Mes tikrai nesideriname pozicijų. Aš matau klaidas, kurias padėjau jums ant stalo. Jos yra ir čia, kompiuteriuose. Kaip mes galime balsuoti už dokumentą, kurio 12 straipsnyje keičiamas 13 straipsnis?

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Tai yra žmogiškoji klaida, kuri per 60 puslapių pasitaiko. Tai mes ją ištaisysime diskutuodami ir priimdami sprendimą. L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, kartoju savo siūlymą: kadangi nesusitvarkome, reikia skelbti techninę pertrauką, dabar jau iki 23 valandos. Susitvarkykite, peržiūrėkite visus dokumentus.

PIRMININKAS. Kolega, jau kartojate pasiūlymus. Mes jau girdėjome. Ačiū.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Lygiai taip pat, gerbiamas Pirmininke, dėl vedimo tvarkos. Dėl vedimo tvarkos!

PIRMININKAS. Ačiū. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, gerbiamas Kęstuti Vilkauskai, *tablo* dega. Atkreipkite dėmesį, 12, 13, 15, 17 straipsnių pakeitimas. 17 straipsnis yra apie LRT vidaus audito tarnybos vadovą, 15 straipsnis yra apie LRT etikos kontrolierių, 12 straipsnis yra apie visiškai ką kita. Visas Seimas buvo susitelkęs tik į 13 straipsnį. Gerbiamas pirmininke, saugokite savo reputaciją ir tikrai grįžkite su technine pertrauka, nes tikrai mes nediskutavome nei apie etikos kontrolierių, nei apie Vidaus audito tarnybą, o straipsniai įtraukti į *tablo*. Čia yra elementarios klaidos. Prašom išsitaisyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu į tribūną komiteto pirmininką K. Vilkauską. Prašau, kolega. Prašau, Kęstuti. Tuoj. A. Širinskienė. Prašom, kolege, ko jūs norėjote?

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). Gerbiamas Pirmininke, jūs išpėkite Seimo narius, kad konsoliduotoje versijoje yra gal tikėtai koks trečdalis pasiūlymų, ja yra neįmanoma naudotis. Tiesiog, manau, Seimo nariai turi žinoti, kad posėdžiui jūs visiškai nepasiruošėte.

PIRMININKAS. Gerai, ačiū. Perspėjame. J. Razma. Prašau, kolega.

J. RAZMA (TS-LKDF). Kai mes pažiūrime įregistruotų dokumentų *wordinio* failo ypatybes, nematome Dokumentų skyriaus darbuotojo pavardės. Yra A. Jonaitienės pavardė, komiteto patarėjos. Aš nematau, kad būtų redaguota, nes jeigu redaguoja failą, paprastai lieka ypatybės.

PIRMININKAS. Supratau, ačiū. Gerai. K. Vilkauskas. Prašau, kolega. (*Balsai salėje*) Kolegos, pacituosiu Statuto 152 straipsnio 11 dalį: „Pranešėjas paskelbia gautus raštu pasiūlymus pakeisti visą straipsnį, pakeisti kai kuriuos straipsnio teiginius, papildyti straipsnį, išbraukti kai kuriuos

straipsnio teiginius; taip pat kiekvieną iš jų gali trumpai pakomentuoti.“ Ir tada, „kai dėl to paties straipsnio yra keletas pasiūlymų, balsuojama pagal šios dalies 1 punkte nurodytų pasiūlymų eilę“. Ir pasiūlymų, prieštaraujančių anksčiau priimtiems sprendimams, posėdžio pirmininkas ne-teikia balsuoti. Prašau, Kęstuti. (*Balsai salėje*) Pirmas pasiūlymas – pakeisti visą straipsnį. Seimo narė I. Šimonytė. Prašau pateikti savo siūlymą. (*Balsai salėje*)

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Šiaip jau yra ankstesnis A. Širinskienės siūlymas. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, pirmiausia svarstome tuos, kurie keičia visą straipsnį. Toks būtent yra jūsų, kolege Ingrida Šimonyte, siūlymas, todėl kviečiame jį pristatyti.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Jis nekeičia viso straipsnio – jisai siūlo išdėstyti dalį straipsnių ki-taip. Jūs neteisis. Tai yra toks pats pakeitimas kaip A. Širinskienės pakeitimas, tiesiog dėl kitos dalies. Jūs turėtumėte pirmesnę dalį pirmiau svarstyti, o jau mano pasiūlymas yra dėl 5 dalies. Kažką jūs čia jau sukate aiškiai, bet gerai būtų žinoti ką. Aš nesiūlau iš naujo dėstyti straipsnį – aš siūlau keisti redakciją dalies straipsnio, kaip ir kituose siūlymuose. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolege, toks yra jūsų pristatymas. Kokia yra komiteto nuomonė? (*Triukšmas salėje*) Prašau, Kęstuti, komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – Seimo narės I. Šimonytės pasiūlymui nepri-tarti. (*Balsai salėje: „Tai ką svarstome?“*)

PIRMININKAS. Taip, prašom, prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Nesvarbu, koks pasiūlymas, jiems nesvarbu, koks pasiūlymas, jie čia savo nuomonę turi visais klausimais. Ačiū, kad mikrofoną laikote įjungtą. Labai smagu. (*Triukš-mas salėje*)

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gali paaiškinti Pirmininkas, ką jis čia dabar pasakė... (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Dabar kalba gerbiama I. Šimonytė. (*Balsai salėje*) Supratau, pristatė. Išgirdo-me komiteto nuomonę. (*Balsai salėje*)

Dėl vedimo tvarkos – D. Asanavičiūtė-Gružauskienė. Prašau.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, jeigu jūs atsi-verstumėte kompiuteryje, kuris yra prie kiekvieno stalo, konsoliduotą, suvestinį projektą, ten to eiliškumo, kurį jūs dabar sakote, nėra. Eiliškumas, kurį man nurodė Sekretoriatas, kad reikia ieš-koti per papildomus dokumentus... (*Balsai salėje*) Atsiprašau, Seimo Pirmininke, ar girdite mane? Gerbiamas Juozai? (*Balsai salėje: „Alio?“*) Gerbiamas Juozai, ar girdite mane? Jeigu atsiverti susiju-sius dokumentus, Seimo Kultūros komiteto pagrindinę išvadą, eiliškumas taip pat yra kitas. Pa-gal ką dirba šitas Seimas? Nes žmonės, kurie pateikė siūlymus dėl šio įstatymo projekto bet ko-kio straipsnio, nežino, kokį pasiūlymą turi pristatyti. Dėl to, mielieji, būkite geri, parodykite, pa-gal ką šitas Seimas dirba. Ar mes dirbame chaotiškai, taip, kaip jūs įpratę dirbti? (*Balsai salėje: „Dėl 1 straipsnio nieko nėra.“*) Nėra tokio eiliškumo mūsų darbo įrangoje, kuri yra kiekvienoje dar-bo vietoje.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Todėl siūlau: padarykite techninę pertrauką ir sudėliokite eiliškumą, pagal kurį dirbame, nes mes, teikę pasiūlymus, turime teisę pristatyti sa-vo pasiūlymus ir argumentuoti.

PIRMININKAS. Kolegos, dar kartą pakartosiu: jūs turite tą teisę, mes už žodžio laisvę ir jūsų pasiūlymų pristatymą. Tuos pasiūlymus prašom sekti, kada yra komitetas...

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Jūs net neįvardinate, kuris...

PIRMININKAS. Yra komiteto išvada, mes juos įvardinsime. (*Balsai salėje*) Kolegos, apsispręsi-me balsuodami. (*Triukšmas salėje*) Nėra kito kelio. Ačiū, pasiūlymą išgirdome. Yra tekstas, yra ko-miteto išvada ir yra Seimo narių pasiūlymai, pagal juos mes balsuosime. Kolegos, labai atsipra-šau, kai jūs keliate triukšmą, mes tiesiog vienas kito negalime girdėti.

V. Čmilytė-Nielsen. Prašom, kolege.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Dėkoju, gerbiamas Seimo Pirmininke. Aš dar kartą atkreipiu dė-mesį. Mes Seimo posėdžiuose vadovaujamės tuo, kas yra mūsų monitorių ekranuose. Yra suvesti-

nė versija, kurioje, jeigu jūs atsiversite, kiekvienas iš 141 Seimo nario... jūs pamatysite, kad pirmoji pataisa, pirmasis pasiūlymas yra V. Gailiaus. Mes turime turėti minimalią galimybę sekti posėdžio eigą, pasisakyti dėl motyvų, dėl už, dėl prieš. Dabar mes tokios galimybės neturime. Aš labai prašau: arba darome techninę pertrauką, arba galbūt jūs norite atspausdinti visiems, duoti suvestinę versiją, kad kiekvienas turėtų visą įstatymo projektą su visomis pataisomis, su visais pasiūlymais. Kitaip mes negalime svarstyti šio įstatymo.

PIRMININKAS. Dar kartą tiems, kurie nesusigauja, paaiškinu. Jūs visi turite savo ekranuose, kaip ir aš dabar atsidaręs, komiteto išvadą. (*Balsas salėje: „Ateikite, ateikite.“*) Gali parodyti kas nors, kur yra. Tuoj ateis mūsų kolega, kuris parodys, kur yra komiteto išvada. (*Triukšmas salėje*) Viskas iš eilės, neskubėkime, turime laiko, dar galime. Bet dabar nori parodyti, pažiūrėkite, kad nereikėtų antrą kartą rodyti. (*Triukšmas salėje*) Gavome gerbiamo L. Kasčiūno leidimą. Matau, kad jau turbūt daugelis kolegų išmoko. Dar ne. Tai luktelkime dar. Luktelkime. Mokosi. (*Šurmuly salėje*) Matau, kad V. Gailius jau suprato, sunkiai, bet suprato. Tai perduokite patirtį ir kitiems.

J. Razma. Prašau, kolega.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Pirmininke, tikrai jūs kažkaip aiškiau pasakykite, pagal ką dirbame. Kaip kolegų sakė, suvestiniame variante yra ne visos pataisos parodytos. Tai jau jūs ir pasakykite, kad pagal suvestinį variantą nėra galimybės dirbti. Vadinasi, dirbsime pagal dvi komiteto išvadas. Jeigu pirma dirbsime pagal pagrindinę išvadą, tai aš nesuprantu, kodėl jūs su I. Šimonytės pataisa aplenkėte A. Širinskienės pataisą? Jūs pats viską suveliate. Jeigu jūs taip pradėsite dėl pagrindinės išvados šokinėti, tai... Mes išvadą galime *pasikrauti*, ji yra, bet jūs eikite iš eilės tada – pagrindinį, paskui papildomą...

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Atspausdinkite, kopijų duokite Seimo nariams – išspręsimė problema, nes pirmininkas jau pavargęs atrodo, net dar nepradėjęs nė vienos pataisos.

PIRMININKAS. Žiūrėkite, kolegų, dar kartą pakartojau: mes dirbame pagal suvestinę komiteto išvadą, ką jums ką tik pakartojau J. Razma. Komiteto išvadą. O kodėl pirma I. Šimonytės, o ne A. Širinskienės? Todėl, kad Ingridos Širinskienės pataisa siūlo keisti visą straipsnį. (*Triukšmas salėje*) Tai įsiklausykite ir bus viskas žymiai lengviau.

Dar kartą grįžtame. Atsiprašau, repliką sustabdau. Dirbame pagal mūsų paskelbtą grafiką. Dar kartą siūlau I. Šimonytei pristatyti. Kolege, jūsų siūlymas. (*Šurmuly salėje*) Antra pagal suvestinę ir jūsų siūlymas dėl direktoriaus atleidimo. Prašom pristatyti dar kartą. Dabar baigiame. I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū, kad pakėlėte mane iki A. Širinskienės rango, esu labai dėkinga ir labai pagerbta jaučiuosi. Tai dabar jau pristatysiu tą savo pasiūlymą, kad jūs kolegei neleidžiate savo pasiūlymo pirmesnio pristatyti.

Mano siūlymo esmė yra tokia. Kadangi viso šito balagano tikslas yra tiesiog rasti būdą, kaip atleisti žmogų, kurio kitaip atleisti neišeina pagal dabar esantį įstatymą (reikėjo ir Valstybės kontrolės auditą užsakyti, ir toje ataskaitoje audito nėra nieko tokio, dėl ko būtų galima implikuoti kažkokį viešojo intereso pažeidimą, nepaisant to, ką čia kalba atskiri politikai ir kad ir kaip bando manipuliuoti ta audito ataskaita), aš siūlau tiesiog tiesiai šviesiai tame įstatyme ir parašyti, nes tada mažiau yra rizikos teismuose bylinėtis, kad jeigu yra tokia situacija, kad atleisti neužtenka pagrindo, nes nėra jokio nustatyto pažeisto viešojo intereso, bet labai norisi, kad galima būtų tą padaryti. Siūlau pritarti. Būtų daug paprasčiau.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Komiteto nuomonė – nepritarti, nes neapibrėžtas nuostatos turinys nėra laikomas objektyviu ir pakankamu, pagrindžiančiu LRT generalinio direktoriaus atleidimo...

PIRMININKAS. Ačiū.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). ...atleidimo nesibaigus kadencijai legitimumą.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar yra kas norėtų pasisakyti už ir prieš? Už norėtų pasisakyti L. Kasčiūnas. Prašau, kolega.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Na, aš nesutinku su komiteto nuomone, kad tai nėra tinkamai apibrėžtas turinys. Čia kaip pasižiūrėsi. Filosofškai žiūrint, viena vertus, gali būti ir labiau apibrėž-

tas turinys, gali būti ir mažiau apibrėžtas turinys. Bet iš tikrųjų, jeigu tikrai norite, turite tokį politinį interesą čia visus atleisti, aš manau, I. Šimonytės pataisa yra tikrai verta dėmesio. Tikrai, pirmininke, gerbiamas komiteto pirmininke, jūs dar pagalvokite iš tikrųjų, ar nevertėtų dabar išties nykštį parodyti į frakcijos pusę, kad ši Seimo narės pasiūlymą reikėtų palaikyti. Tikrai, nes, man atrodo, šiuo atveju būtų išspręstos visos jūsų problemos ir visos dilemos, kuriomis jūs dabar mus klampinate, visą mūsų valstybę.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Na, aš galvočiau, kad galbūt ir perteklinis kolegės I. Šimonytės pasiūlymas, nes visiems ir taip labai aišku, kad jūs norite atleisti nacionalinio transliuotojo vadovę. Tai yra išsprūdę ne vieną sykį jūsų kolegoms tiek iš Socialdemokratų partijos, tiek iš Valstiečių ir žaliųjų. Sakė, kad ten yra turinys netinkamas, ne tuos pakalbino ir, kai jie buvo opozicijoje, nebuvo kalbinami. Aš manau, kad jau ta jūsų valia yra pareikšta ir gal iš tikrųjų toks kaip ir perteklinis kolegės siūlymas. Teisėkūra, matyt, nėra jūsų stiprioji pusė, ar laikytis teisės raidės. Tai matome ir pagal šitą chaosą salėje, kada jūs pradodate kažkodėl ne pagal eiliškumą, kaip mums buvo sakyta, kad kalbėsime, kad pataisos, pasiūlymai bus pristatomi pagal komiteto išvadą, nes nei pagal konsoliduotą variantą, kuriame pirmas yra V. Gailiaus pasiūlymas, nei pagal komiteto išvadą, kurioje pirmasis pasiūlymas yra kolegės A. Širinskienės. Kadangi jums teisės raidė negalioja, tai aš, tiesiog nepritarama šitai pataisai, siūlau jums vadovautis tokios dainos žodžiais: jei labai nori, tai reikia, atsisakyti nesveika. Tai neatsisakykite. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Apsispręsimė balsuodami. Kas už tai, kad paremtume I. Šimonytės siūlymą, kuriam komitetas nepritarė, prašom balsuoti.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 37, prieš – 65, susilaikė 13. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa, kuri keičia visą straipsnį, taip pat Seimo narės I. Šimonytės. Prašom pateikti savo pasiūlymą.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Tikiuosi, kad šita pataisa bus sėkmingesnė, nes teko girdėti, jog tarp priekaištų generalinei direktorei ir nacionalinio transliuotojo žiniasklaidos kolektyvui yra tokie, kad galbūt nepakankamai gražiai, nepakankamai maloniai, nepakankamai palankiai yra kalbinami valdančiosios daugumos politikai. Aišku, čia visą laiką toks yra vertinimo dalykas, ar yra čia pakankamai, ar nepakankamai. Tai būtų galima tuos dalykus galbūt įstatyme apibrėžti, kad laidų vedėjai ar reporteriai, kalbindami valdančiosios koalicijos partijoms priklausančius politikus, turėtų užtikrinti pozityvią veido išraišką kalbinimo metu ir tonaciją, nes čia buvo jau atskiras klausimas dėl netinkamos tonacijos, kuria yra užduodami klausimai. Kiek žinau, net yra kreipimasis į etikos kontrolierių dėl kai kurių žurnalistų tonacijų. Tai kad ta tonacija būtų C-dur, kuri yra, kaip žinoma, mažorinė tonacija, pakili, linksma, tokia malonios nuotaikos. Komite tete svarstant mano pasiūlymą buvo pastaba iš su muzika susijusių komiteto narių, kad tai yra tokia labai primityvi tonacija, primityviausia mažorinė tonacija. Taip iš tikrųjų ir yra, tai yra gryna tiesa, bet kadangi tai, ką jūs darote čia, iš principo yra labai primityvu, siūlau labai čia kažkokių komplikuo tų dalykų neieškoti, nors dėl priėmimo esu įregistravusi sofistikutesnę tonaciją iš tikrųjų negu C-dur. Jeigu šitie reikalavimai neišlaikomi, tai direktorių tada irgi būtų galima atleisti. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti, nes neapibrėžtas nuostatos turinys nėra laikomas objektyviu ir pakankamu, pagrindžiančiu LRT generalinio direktoriaus atleidimo nesibaigus kadencijai legitimumą.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – G. Skaistė. Prašau, kolege.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Man atrodo, kad apibrėžti tonaciją, kuria yra kalbinami, pašnekovui yra labai svarbu, nes ta situacija turbūt visiems mums pasidarė aiški, kai pažiūrėjome laidą „Dienos tema“, kuri rodė, kai buvo kalbinamas ponas Š. Birutis, kuris vėliau paprašė dėl šito įstatymo skubos tvarkos. Matyt, ta tonacija tiek sukėlė streso, kad mes turime šitą dabartinę situaciją ir visi čia sėdime naktimis tam, kad galėtume skubiai priimti įstatymą, kurio skuba, tiesą sakant, kelia klausimų. Tai tam, kad to streso išties būtų mažiau valdančiajai daugumai, kuri dalyvauja tuose pokalbiuose, ir ta aplinka būtų gerokai malonesnė, man atrodo, iš anksto apibrėžti tonaciją yra

svarbu tam, kad ir žurnalistai, kurie dirba nacionaliniame transliuotojuje, žinotų, kokio pobūdžio toną reikia laikyti, kokio pobūdžio veido išraišką reikia laikyti tam, kad visi pašnekovai, kurie ateina ir yra iš valdančiosios daugumos, žinotų, kad ten gali jaustis saugiai, jaučiai, kad vėliau jų nuotraukos bus įkeltos į socialinius nacionalinio transliuotojo tinklus, kad jie galės jaustis saugiai kalbinami, kad nebus tų kritinių pastabų, bet kokių patikslinamųjų klausimų.

Išties tas stresas dalyvauti laidose, matyt, gali pakenkti ir kokybei atsakymų. Tokiu atveju tas naratyvas, kuris susidaro apie šitą įstatymą ir apie pačią valdančiąją daugumą, matyt, nėra pats optimaliausias, toks, kokio tikisi valdančiosios daugumos atstovai, kurie dalyvauja laidose ir, matyt, nori atrodyti gražiai, patraukliai, simpatiška. Man atrodo, tai streso *nuėmimas* tiek ir žurnalistams, kurie kalbina tuos pašnekovus, kartu ir dalyviams, kurie ateina į laidą. Išties būtų situacija gerokai paprastesnė ir visi galėtume, taip sakant, jaučiai tose laidose dalyvauti. Rezultatas, kuris būtų po dalyvavimo tokiose laidose, būtų visiems priimtinas ir atitiktų tuos lūkesčius, kuriuos kelia, matyt, dalyvaujantys asmenys.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – L. Šedvydis. Prašom, kolega.

L. ŠEDVYDIS (*LSDPF*). Pataisa nebus sėkmingesnė. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės už, prieš išsakytos. Prašome apsispręsti balsuojant.

Balsavo 118 Seimo narių: už – 41, prieš – 69, susilaikė 8. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa, kuri taip pat keičia visą straipsnį, taip pat yra I. Šimonytės. Prašom, gerbiama kolege, pristatyti savo pataisą.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Aš dar kartą sakau, kad aš nekeičiu viso straipsnio, tiesiog siūlau pakeisti redakciją tobuliau, negu kad siūlote jūs. Šiame pasiūlyme, kad jums netiko pirmas pasiūlymas dėl reikalavimų, kaip turėtų būti kalbinama valdančioji dauguma (nors nemažai balsų pavyko man surinkti, kas tarsi teikia pagrindo manyti, kad kitoje kadencijoje, kai bus tobulinamas vėl LRT įstatymas, nes jūs šituos pragaro vartus atvėrėte, tai tada galbūt net visai turės šansų tonacijų ir veido išraiškų matavimas), bet tada iš kitos pusės siūlau tiesiog prieiti prie reikalavimų, kaip galėtų būti kalbinama opozicija, kad būtų reikalaujama ją kalbinti sarkastiška veido išraiška, taip pat būtų laikomasi tam tikrų tonacijų, šiuo atveju b-moll tonacijos. Tiems, kas nežino, kas yra b-moll tonacija, tai yra ta tonacija, kuria parašytas yra laidotuvių maršas, gana žinomas turbūt daugumai žmonių, ypač buvusiems Komunistų partijos nariams, nes būdavo grojamas per visų *gensekų* laidotuves. Tai manau, kad tai būtų šiaip geras sprendimas.

Mačiau, kad ir po vakarykštės laidos, kur mes dalyvavome su kolega iš priešingos salės pusės, kažkas matuoja, kiek ekrano užėmė I. Šimonytės pusė, kiek ekrano užėmė valdančiosios daugumos atstovo pusė. Akivaizdu, kad reikia tuos standartus nustatyti, nes jeigu direktorius tų standartų neužtikrina, tai tada turbūt kad reikia keisti direktorių. Siūlau bent jau nustatyti reikalavimus, kaip turi būti opozicijos politikai kalbinami, kad būtų galima atleisti direktorių *dienų gale*.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – G. Skaistė. Prašom, kolege.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Turbūt nebūčiau kalbėjusi už, jeigu prieš tai svarstant klausimą nebūtumėte nepritarę, nes tokiu atveju būtų galima užtikrinti tą pasitenkinimą valdančiųjų koalicijos narių dalyvavimu laidose per pozityvų aspektą, per C-dur tonaciją, per tą laimingą kalbinančiųjų veido išraišką. Bet kadangi tam pasiūlymui nebuvo pritarta, tai, matyt, tą teisingo, pozityvaus valstybės viešojo gyvenimo vertinimo naratyvą būtų galima įtvirtinti ir per tą atvirkštinį... kitaip sakant, jeigu ten buvo saldainio variantas, tai čia turbūt būtų lazdos variantas, kad visgi užtikrintume, kad tuos žmones, kurie nėra valdančiosios koalicijos atstovai ir ateina, matyt, su tam tikru kritiniu požiūriu, žurnalistai sutiktų tam tikra sarkastiška veido išraiška, tokia minorine tonacija. Tokiu atveju, matyt, būtų galima žmogui, kuris žiūri televizorių, susidaryti vaizdą, kad pozityvesnis yra tas žmogus, kuris atėjo iš valdančiosios koalicijos. Matyt, tokiu atveju jų pasiūlymai nuskambėtų pozityviau, būtų geresnis tas nuolatinis vertinimas valdančiosios koalicijos ir apskritai, kaip jai pavyksta tvarkytis gyvenime. Tokiu atveju tas streso lygis, kuris, matyt, veikia valdančiosios koalicijos atstovus, taptų žemesnis.

Man atrodo, tai yra svarbu, nes, kaip sakiau, ponui Š. Biručiiui dalyvaujant laidoje streso lygis sukilo tiek, kad mes šiandien turime tą skubos tvarką, buvo pasiūlyta skubos tvarka būtų

paties pono Š. Biručio. Man atrodo, tai nėra gerai, nes mes visi štai naktį sėdime ir turime svarstyti tokius klausimus. Tai jeigu visgi būtų galima užtikrinti, kad tas streso lygis būtų žemas, kad yra kalbinami tokiu būdu opozicijos atstovai, kad suteikia toki moralinį geresnį pasitenkinimą valdančiosios koalicijos narių, tokiu atveju, man atrodo, mums visiems tas darbas Seime taptų tikrai efektyvesnis ir, ko gero, galėtume priimti teisingesnius sprendimus.

PIRMININKAS. Kolege, laikas! Ačiū. Nuomonė prieš – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Man labai patinka gerbiamos premjerės akcentai, kad jinai mėgsta diskusiją, demokratiją. Tai kviesčiau ir socdemus įsijungti, ne tik trumpu sakiniu, kaip L. Šedvydis, pasakyti, bet ir iš esmės pasipiktinti opozicijos daromu šou.

Bet šiaip tai aš norėčiau prisiminti R. Šarknicką, tokį kolegą iš Valstiečių, kuris, atrodo, su D. Šakaliene buvo įregistravęs pataisas dėl to, kad laikraščių ir žiniasklaidos turinys turi būti 50 ir 50 – 50 % gerų naujienų, 50 % blogų naujienų. Ilgai mes ten svarstėme, svarstėme, svarstėme ir atmetėme. Man atrodo, na, iš principo, kodėl čia reguliuoti intonacijas? Aš, pavyzdžiui, nebuvo priimtas į muzikos mokyklos chorą, sakė, prastai girdžiuosi. Aš bijau, kad jeigu netyčia patekčiau į valdančiąją daugumą ir reikėtų kontroliuoti visuomeninį transliuotoją taip, kaip čia ruošiasi R. Baranovas arba L. Girskienė, tai aš neatskirčiau, žinokite, tų emocijų, kuo tenai, ar b-moll, ar A-dur, ar kitaip. Reikėtų pasitelkti kolegą V. Juozapaitį, atsiklausti kiekvieną kartą, ar mane gerai kamantinėja visuomeninis transliuotojas. Taigi manau, kad tai yra perteklinis gerbiamos Ingridos siūlymas. Galbūt reikėtų padiskutuoti apie intonacijas arba muzikinį išsilavinimą kitiems Seimo nariams, nes visi yra specialistai. Siūlyčiau visgi susilaikyti dėl šio siūlymo ir grįžti prie nereguliavimo. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, už jūsų nuomonę. Apsispręskime balsuodami.

Siekdamas sutaupyti laiko, kolegos, noriu pastebėti dėl V. Čmilytės-Nielsen man pateiktos pastabos: kai kalba kolegė, džentelmenai, nemosuokite prieš jos veidą, nes tikrai nepatogu kolegei, užstojate. Labai atsiprašau, bet...

Ačiū. Balsavo 115 Seimo narių: 37 – už, 68 – prieš, susilaikė 10. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa – taip pat Seimo narės... (*Triukšmas salėje*) Kolegos, prašom netriukšmauti. Pra-nešiu ir tada suteiksiu žodį. (*Balsai salėje*) Tuoj pat, tuoj suteiksiu žodį.

Kita pataisa yra Seimo narės I. Šimonytės. Suvestinėje ji turi 5 numerį, kad būtų kolegei... Komiteto išvadoje yra Nr. 5, kad kolegei būtų lengviau surasti. Prieš suteikiant jums žodį, prašom, V. Juozapaitis. Replika po balsavimo, kaip aš suprantu, taip?

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Čia ne replika po balsavimo. Mano pavardė buvo paminėta. Pagal mūsų visas parlamentines tradicijas, jeigu yra paminima Seimo nario pavardė...

PIRMININKAS. Labai graži pavardė.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). ...jis turi... Ačiū, kad prisiminėte mano pavardę. Sako, kad jo gražesnė. Iš tikrųjų, kolegos, aš labai nuliūdau, kad jūs tikrai balsavote prieš tokį labai, sakyčiau, argumentuotą pasiūlymą, nes yra labai svarbu, ypač mūsų darbe, ta tonacija, kuriai esant mes visi turime išgirsti vieni kitus. Labai gaila, kad mes ir Kultūros komitete, kurio pirmininkas dabar kankinasi čia, tribūnoje, kartais ir Seimo salėje skirtingomis tonacijomis kalbame. Aš manau, kad jeigu tikrai tai būtų nustatyta visuomeninio transliuotojo laidų vedėjams, tikrai tų problemų, kurios dabar kyla, būtų kur kas mažiau. Ir galbūt, jeigu mes dėl vienos tonacijos sutartume ir giedotume himną nesiklausydami įrašo, o patys čia sutarę ir...

PIRMININKAS. Kolega, ačiū.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). ...ir parepetavę, aš manau, kad tai būtų tikrai mūsų demokratijos labai didžiulė didžiulė paskata.

PIRMININKAS. Toliau kalba E. Rudelienė. Prašau, kolege.

E. RUDELIENĖ (LSF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš labai trumpai dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKAS. Ačiū.

E. RUDELIENĖ (LSF). Kadangi dažniausiai šiaip rūpinuosi ypatingais žmonėmis ir mūsų krašto, tai labai kviečiu, kad K. Vilkauskui leistumėte atsisėsti, nes, matyt, laukia dar ilgas posėdis. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Gera idėja. Iš tikrųjų galima čia, Vyriausybės ložėje, pasėdėti. Prašom. R. Mor-kūnaitė-Mikulėnienė. Prašom, kolege.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Replika po balsavimo. Negalėjau balsuoti už kolegės I. Šimonytės pasiūlymą dėl b-moll tonacijos, kadangi įsivėlė, matyt, redakcinė klaida. Žinote, kai yra tokia džiugi nuotaika, tai būna didžiosiomis raidėmis rašoma, kai minorinė nuo-taika, mažosiomis. Tai b-moll turėtų būti iš mažosios raidės. Aš tikiuosi, kad kolegė priėmimo stadijoje pataisys savo pasiūlymą ir perregistruos.

PIRMININKAS. Apgailestaujame, kolege. Būtinai pataisysime. Ačiū už vertingą pataisą. Prašau. I. Šimonytė pristato savo pataisą.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Tai bus paskutinė mano pataisa šiandien, nors aš tikrai pažadu visas pataisas iki priėmimo patobulinti, nes jau ir patobulinau, ir dar naujų kilo beklausant ko-mentarių. Šią pataisą įkvėpė Socialdemokratų partijos vadinamas garbės pirmininku V. P. And-riukaitis, penktadienį laidoje aiškinęs žurnalistams, kaip jiems reikia užduoti klausimus, ką jiems reikia kviesti į laidą, ko jiems nereikia kviesti į laidą, ir kitaip manydamas, kad gali nurodyti žur-nalistams, kaip jiems reikia dirbti savo darbą. Matyt, kad tai yra tai, kaip jums iš tikrųjų atrodo, kad tą galima daryti ir kad užtikrinti turi nacionalinio transliuotojo vadovas, kad būtų klausinėja-ma taip, kaip norima klausinėti, apie dalykus, apie kuriuos jūs norite būti klausiami, kad laidose nebūtų pašnekovų, su kuriais galbūt jums nemalonu šnekėtis, taip, kaip vakar kad buvo, nes į laidą tarsi buvo kviečiami ir Seimo Pirmininkas, ir frakcijos pirmininkas, ir komiteto pirmininkas, bet visi negalėjo ir reikėjo pasiūsti R. Baranovą vėl už visus dūsauti. Man atrodo, kad tikrai gali-ma kelti tokius reikalavimus vadovui, kad visada būtų sudaroma patogi aplinka, o jeigu vadovas nesugeba to padaryti, tai tuo blogiau vadovui.

O šiaip jau, kolegos, tai yra tiesiog prasta satyra, kad mes atsidūrėme čia, kur atsidūrėme, užuot galėję normaliai svarstyti įvairias įstatymo pataisas. Aš siūlau šiai pataisai pritarti ir sakau: šalin rankas nuo laisvo žodžio! (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū, kolege, už labai įdomią pataisą. Nuomonė už... Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Komiteto nuomonė – nepritarti. Ir argumentai prieš tai buvo išsa-kyti, kaip ir kituose posėdžiuose.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – L. Šedvydis.

L. ŠEDVYDIS (*LSDPF*). Tai buvo pataisa? Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Labai aiški. Nuomonė prieš – M. Katelynas. (*Triukšmas salėje*)

M. KATELYNAS (*LSDPF*). Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės už, prieš išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 116 Seimo narių: už – 43, prieš – 67, susilaikė 6. Pataisai nepritarta.

Replika po balsavimo – signataras E. Gentvilas. Auksinės mintys.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ne, atsiprašau, tai tikrai ne replika, bet kaip visada pagerbkime tuos, kurie atvyko stebėti posėdį. Atvyko mano patarėjai Andrius, Erika ir Gintaras. Pasveikinkite. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Kolega, naudojotės tarnybine padėtimi. Kita pataisa – Nr. 6. Seimo narė G. Skaistė. Prašau, kolege, pristatyti savo pataisą.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Šitas pasiūlymas gimė, kuomet buvo pristatomas šis įstatymo projek-tas, kadangi įstatymo projekto autorių buvo daug, daugelis pasirašė šį įstatymo projektą, tačiau patį įstatymą pristatė žmogus, kurio profesija yra labai labai toli nuo žiniasklaidos. Ir kai buvo klausiamas, na, su kokia žiniasklaidos priemone ar priemonėmis buvo diskutuotas įstatymo pro-jektas, tas žmogus negalėjo atsakyti, su kuo kalbėjo. Pasakė, su kuo nekalbėjo, bet panašu buvo, kad su žiniasklaida ištis šis turinys nebuvo išdiskutuotas. Ir aš pagalvojau, kad tik auksinės iš-minties žmogus ir auksinės drąsos žmogus gali šitaip drįsti, turėti drąsos eiti į tribūną pristatyti klausimo, kuriam kompetencijos per gyvenimą, matyt, nedaug yra sukaupęs.

Tai pagalvojau, kad ištis yra nacionalinio transliuotojo tokia laida „Auksinis protas“, kuri, matyt, surenka tuos žmones, kurie turi daugiausia žinių per gyvenimą sukaupę, daugiausia iš-minties, gali greitai reaguoti ir atsakyti į tikrai sudėtingus klausimus. Todėl pagalvojau, kadangi

valdančiosios koalicijos atstovai taip drąsiai ir skubiai eina su šiuo klausimu, tai jie tikrai turi tą auksinį protą, kuris galėtų lemti, kad jie galėtų laimėti tokį konkursą. Neduok Dieve, tikrai manau, kad mūsų frakcijoje nėra tokių žmonių, kurie šitaip nesitardami galėtų eiti į tribūną ir pristatyti tokius klausimus, tai pagalvojau, kad jeigu visgi konservatorius laimėtų „Auksinį protą“, tai būtų sistemiškai tam tikra neteisybė. Man atrodo, nacionalinio transliuotojo vadovas tokiu atveju turėtų priimti atsakomybę ir LRT tarybos nariai turėtų teisę inicijuoti direktoriaus atleidimo klausimą, nes tai jau būtų tiesiog sisteminis pažeidimas, kuris reikštų, kad tikrai nacionalinio transliuotojo eteryje objektyvumo nebėra.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti. Argumentai tie patys, prieš tai minėti.

PIRMININKAS. Ačiū. (*Balsai salėje*)

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Prieš tai minėti. (*Balsas salėje: „Neprisimename.“*)

PIRMININKAS. Nuomonės už ir prieš.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Pakartojau: neapibrėžtas nuostatos turinys nėra laikomas objektyviu ir pakankamu, pagrindžiančiu LRT generalinio direktoriaus atleidimo nesibaigus kadencijai legitimumą.

PIRMININKAS. Nuomonė už – I. Šimonytė. Prašau, kolege.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Skačiau jūsų įstatymo projektą. Ir taip skaičiau, ir šiaip skaičiau, ir vienas iš atleidimo pagrindų yra, jeigu netinkamai vykdo funkcijas, nustatytas 14 straipsnyje. Paskačiau tas funkcijas ir galvoju, kaip dabar vertinti, tinkamai vykdo funkcijas ar netinkamai vykdo funkcijas? Man, pavyzdžiui, atrodo, kad kolega K. Vilkauskas netinkamai vykdo funkcijas. Jam gal atrodo, kad aš netinkamai vykda funkcijas. Na, toks tikrai labai išplaukęs kriterijus, nors vienas iš pagrindų registruojant šį įstatymo projektą buvo tas, kad neva dabar galiojanti nuostata dėl viešojo intereso yra visiškai neaiški. Man labai gaila, kai Seimo nariams neaišku, kas yra viešasis interesas, nes šiaip jau Seimo nariai turėtų dirbti viešojo intereso labui. Bet aš visiškai sutinku, kad gali būti tokių žmonių, kurie nelabai supranta, ką daro, ir todėl nelabai supranta, ką veikia Seime, ir nelabai supranta, dėl ko čia dirba, nesupranta atitinkamai, kas yra viešasis interesas, – būna – ir kad taip paskui būtų galima išvengti kažkokių teisminių aiškinimųsi dėl vadovo atleidimo.

Tai, ką jūs siūlote vietoj, nėra daug aiškiau negu viešasis interesas. Priešingai, sakyčiau, kad yra dar neaiškiau, nes tinkamas, netinkamas funkcijų vykdymas vėlgi yra labai neapibrėžtas dalykas – reikėtų įrodinėti, kad yra vykdoma netinkamai, ir pačios funkcijos yra apibrėžtos gana plačiai. Man atrodo, toks kriterijus, kaip siūlo Gintarė, kur yra fakto klausimas – laimėjo konservatorius „Auksinį protą“ arba ne, ir yra fakto klausimas, pagal tai labai lengva vertinti, dėl to siūlyčiau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – S. Gentvilas. (*Balsas salėje: „Sysai, ko tu nervuojiesi?“*)

S. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Iš tikrųjų dalyvavau šios vasaros „Aukšinio proto“ lygoje ir dalyvavau tenai su A. Mazuroniū, K. Masiuliu iš konservatorių, G. Surpliu ir E. Dobrowolska. Man, atrodo, tai nebuvo objektyvus „Aukšinis protas“, nes nebuvo pakviestas nė vienas „Nemuno Aušros“ dalyvis. Įsivaizduojate? Nė vienas socdemas nebuvo pakviestas, bet iš konservatorių parinko protingiausią – K. Masiulį, profesorių. Profesorių. Ir tarp klausimų buvo ne šiaip sau, bet apie fiziką ir atominę fiziką. Tai, man atrodo, „Aukšinio proto“ objektyvumas prasilenkė, nes nebuvo pakviestas nė vienas socdemas, nė vienas iš „Nemuno Aušros“, klausimai buvo ruošti K. Masiuliui, bet žinote, kas laimėjo? (*Balsas salėje: „A. Mazuronis!“*) Ne, ne A. Mazuronis, o G. Surplis. Dėl to dabar aš agituojau valstiečius balsuoti už.

Bet šiaip aš žiūriu į R. Kauną, ir kadangi mūsų posėdyje nemato, kas ten sėdi, gerbiami žiūrovai, sėdi mūsų krašto apsaugos ministras. Užuoat sėdėjęs kur nors užsienyje, NATO kur nors, kalbėjęs su mūsų strateginiais partneriais Vašingtone, jisai sėdi čia per naktį ir bando pakeisti LRT generalinio direktoriaus atleidimą. Gerbiamas Robertai, gal jūs atsipalaiduokite. Pakvies jus kitą kartą į „Aukšinį protą“, nekvis konservatorių, bet gal jūs šį posėdį visgi važiuokite dėl valstybės interesų kur nors dirbti išrinkto ministro darbą. Todėl aš manau, kad šitas pasiūlymas yra

perteklinis, ir raginu ministrus, kurie šiandien sėdi salėje, – užuot dirbę, šiandien salėje ponia J. Zailskienė, R. Kaunas, V. Aleknavičienė – eiti daryti tiesioginės savo veiklos. Kam šito vakarinio posėdžio?..

PIRMININKAS. Kolega, labai įdomios mintys, bet jūsų laikas baigėsi. Labai gaila. Prašom apsispręsti balsuojant.

Ačiū. Balsavo 116 Seimo narių: 44 – už, 68 – prieš, 4 susilaikė. Pataisai nepritarta.

Kolegos, prašau dėmesio! Kita pataisa – Seimo narės A. Bilotaitės. Išvadų sąrašė Nr. 50. Prašau, gerbiama Agnė, pristatyti savo pataisą. A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, kad įjungėte. Nors, aišku, kaip ir matome, čia viskas vyksta labai chaotiškai ir nežinia, pagal ką, pagal kokią tvarką mes dirbame. Bet, matyt, taip jau yra, kai nemoka dirbti, tai tenka dirbti kaip sugeba. Na, bet ką darysi, jeigu norisi tą buldozerį, arba šitą tanką, prastumti, tai tą tenka ir daryti. O mano tas pasiūlymas yra susijęs su tuo, kad valdantieji galėtų įgyvendinti tuos savo tikslus, kokius jie ir turi, kad galėtų turėti tokius vadovus, kurie darytų tokias užduotis ir tokius užsakymus, kurių reikia valdančiajai daugumai, kad rodytų juos per televizorių ir portaluose visada gražiai, kad jie būtų simpatiški, kad jų tiek nuotraukos, tiek reportažai apie juos atrodytų patraukliai. Bet jeigu taip neatsitinka, tai tokiu atveju, manau, labai blogai, toks vadovas negali būti vadovu. Reikia turėti tikrai tokią labai aiškią tvarką, kuri neleistų būti tokiems vadovams, kurie netinka užimti pareigų.

Man atrodo, reikia atsakingai pažiūrėti, labai padiskutuoti daug, ir nežinau, ar šiandien mes čia spėsime išdiskutuoti, gal reikės visą naktį diskutuoti. Bet, matau, mano kolegos visi sutrikę, ieško tos mano pataisos, bet jos niekur neranda, jina kažkur dinga. Aš pati... (*Balsas salėje: „50!“*) 50 mano pataisa, kolegos sako. Tai nežinau, gal darykime techninę pertrauką, nes kolegos negalėjo paskaityti mano pataisos? Kaip jie tada balsuos? Man atrodo, tai visiška nesąmonė. Reikia kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją. Nežinau, gal... ką dabar čia reikės daryti, Seimo Pirmininke? Kažkaip labai nesolidu. Kaip taip galima? Jūs gi Seimo Pirmininkas.

PIRMININKAS. Kolege, ačiū. Jūsų laikas baigėsi. Jus paremti nori... Pirmiausia komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti, nes Valstybės tarnybos įstatyme nustatyti reikalavimai dėl nepriekaištingos reputacijos ir kvalifikacijos yra pakankami, todėl papildomi objektyviai nesusiję kriterijai yra pertekliniai ir nepagrįsti.

PIRMININKAS. Ačiū. Jus paremti norėtų I. Šimonytė. (*Balsai salėje*)

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Neįmanoma nesistebėti šio posėdžio vedimo tvarka, tai aš panaudosiu dalį man skirto laiko tiesiog pasistebėti, kaip čia Seimo Pirmininkas veda šį posėdį, nes mes ne tik kad neturime konsoliduotos versijos, kurioje matytųsi visi pasiūlymai, suvesti pagal registracijos laiką, bet jūs netgi šokinėjate pagal komiteto išvadą nuo 6 pasiūlymo prie 50-o ir, aišku, šoksitė paskui kažkur atgal. Nežinau, kodėl jūs taip apsunkinate kolegų darbą.

Dabar dėl esmės norėčiau pasisakyti, nes kolegė Agnė, taip jau sutapo mintys, kad įregistravo iš esmės panašaus pobūdžio pataisą kaip mano. Na, nesiūlo telktis fenotipologų arba muzikologų tonacijoms ir veido išraiškoms matuoti, bet vis dėlto mintis yra ta pati, kad turi būti pozityvi dvasia, nes, iš tikrųjų, kur čia mes pabaigsime, jeigu pradės kas nors kritikuoti valdžią. Taigi negalima valdžios kritikuoti. Jeigu ji yra rodoma, ji turi būti rodoma visada tik labai gerai ir visada turi būti tas pozityvus *vaibelis* iš laidų, kurias transliuoja nacionalinis transliuotojas, ir, žinoma, tas pozityvus *vaibelis* pozityviai turėtų rodyti žmones, kuriems už viską turi būti Lietuvos žmonės dėkingi, už, kaip ten sakė, taloną patalynei ir visus kitus dalykus.

Manau, kad šiaip pasiūlymas yra labai teisingas. Reikalavimas yra, jeigu direktorius su tuo nesusitvarko, tai direktorius turi eiti lauk, kaip sakė kai kurie koalicijos čia nariai, jeigu nesusitvarko, kad būtų rodoma valdančioji dauguma pozityviai. Siūlau pritarti. Jums patiems bus paprasčiau tikrai. Nereikės į teismus eiti ir šiaip.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Jūsų laikas baigėsi. Nuomonė prieš – M. Katelinas.

M. KATELYNAS (LSDPF). Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 117 Seimo narių: 42 – už, 72 – prieš, 3 susilaikė. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa – D. Asanavičiūtės-Gružauskienės, Nr. 56. Kolege, prašom pristatyti. Labai atsiprašau, kolege, jūsų dar yra 55 pataisa. Labai atsiprašau. 55-a. Tuoju pristatys kolegę, išklauskite, jūsų kolegę. Netrukdykite, kolegos. D. Asanavičiūtė-Gružauskienė. Galite kartu, jeigu norite. Prašom. 55-a ir 56-a. (*Balsai salėje*) Jeigu paprašysite, būtinai.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū. Pagaliau man įjungtas mikrofonas. Ačiū už galimybę pasisakyti. Kiek suprantu, aš turiu 4 minutes, nes du pasiūlymai. Taip? Atskirai? Gerai, tai aš atskirai tuomet pristatysiu.

PIRMININKAS. Jūsų pataisa Nr. 55.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Taip, ir po to 56-a, pagal eiliškumą. Gerai, kolegos, aš pasiruošiu. Dirbame labai efektyviai, produktyviai, kad net nežinome, kokia pataisa po ko eina. Gerai, tai čia apie atvirą balsavimą. Taip? Aš noriu pasiremti Lietuvos socialinių mokslų centro Teisės institutu, kuris pateikė pasiūlymus komitete. Gaila, kad mes Seimo salėje jų nesvarstome, kaip ir Teisės departamento išvadų, nes rimti pasiūlymai, teisiniai pasiūlymai, kaip ir siūlymas rengti ekspertinę išvadą, yra, deja, ignoruojami. Matome, kad šita koalicija remiasi vieninteliu kriterijumi, tai yra artėjančiomis Kalėdomis arba „nes taip reikia“. Mielieji, Lietuvos socialinių mokslų centro Teisės institutas apie slaptą balsavimą pasisako labai aiškiai. Kadangi yra 12 Lietuvos radijo ir televizijos nacionalinio transliuotojo tarybos narių ir kadangi vis dėlto sprendimą priima, pagal jus, tai dauguma, didesnė negu pusė dalis, mielieji, tai pasakykite, jeigu balsai pasidalina pusiau, paprastai atviro balsavimo metu yra pirmininko balsu nusprendžiamas rinkimų rezultatas? Kadangi čia slaptas balsavimas, narių skaičius yra lygus, todėl būtent šita nuostata prieštarautų teisėkūrai, prieštarautų galimybei išrinkti ir nesudaryti tokios situacijos, kai sprendimas nėra priimamas ilgą laiką, nes balsai pasiskirsto po lygiai ir pirmininkas, deja, negali priimti galutinio sprendimo.

PIRMININKAS. Laikas. Labai atsiprašau, gražios mintys, bet laikas.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Todėl tikrai, aš manau, įsiklausykime į teisinį...

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Šiuo teisės akto projektu siekiama užtikrinti didesnę tarybos narių nepriklausomumą ir valios laisvę, priimant sprendimus dėl generalinio direktoriaus skyrimo ir atleidimo. Atviras balsavimas tokio jautrumo klausimais gali sukelti tiesioginį ar netiesioginį spaudimą tarybos nariams, lemti, kad jie balsuotų ne pagal savo objektyvią profesinę nuomonę, o atsižvelgdami į politines ar institucines įtakas. Slaptas balsavimas eliminuoja šias rizikas, užtikrina laisvą apsisprendimą ir sudaro prielaidas priimti objektyvesnius bei nepriklausomus sprendimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų pataisą paremti nori I. Šimonytė. Prašau, kolege.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Atsiprašau, kad tiek daug kalbu šiandien, bet ir diena tokia neeilinė. Kaip žinoma, tarp šitų pasiūlymų vis dar yra ir ne *bajerų*, tai yra realių bandymų kaip nors atvesti šito projekto kūrėjus į kažkokį sveiką protą. Gana įdomu girdėti tuos pasamprotavimus, jog slaptas balsavimas yra kažkodėl labai nuostabus dalykas dėl to, kad slapta balsuojame, mato, Seimo rinkimuose. Bet mes slapta balsuojame Seimo rinkimuose kaip fiziniai asmenys, kiekvienas kaip rinkėjas. LRT taryba yra vis dėlto kitoks organas, jeigu galiu šitą žodį pavartoti, į kurį yra deleguoti žmonės iš įvairių institucijų. Ir nors jie yra nepriklausomi savo veikloje, bet jiems slėptis už slapto balsavimo, tiesą sakant, nereikėtų.

Dar daugiau: Lietuvos Respublikos Seime kažkada buvo tokia praktika, jog buvo slapta balsuojama dėl Ministro Pirmininko. Man atrodo, čia, salėje, yra žmonių, kurie atsimena, kodėl tos taisyklės buvo pakeistos. Kai tau šypsodamiesi visi į akis sako, kad už tave balsuoja, o paskui *dienų gale* pasirodo, kad ne.

Tai man atrodo, kad žmonės, kurie yra suaugę žmonės, deleguojami į tarybą ar Seimo, ar Prezidento, ar įvairių visuomeninių institucijų, tikrai neturėtų slėptis ir slėpti savo nuomonės balsuodami dėl tokio svarbaus dalyko kaip generalinio direktoriaus atleidimas todėl, kad, pagal Eu-

ropos žiniasklaidos laisvės aktą, tai turi būti išimtinis atvejis. Tai turi būti atvejis, kada tam yra tikrai rimtas pagrindas. O žinote, jeigu čia visi balsuos slapta, tai išeis taip, kaip su tuo H. Šinkūnu.

PIRMININKAS. Kolege, labai atsiprašau, bet jūsų laikas baigiasi.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Labai siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės už, prieš išsakytos. Apsispręsimė balsuodami.

Ačiū. Balsavo 111 Seimo narių: 42 – už, 65 – prieš, susilaikė 4. Gaila, bet pataisai nepritarta.

Dėl vedimo tvarkos – J. Sejonienė. Prašau, kolege.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, ačiū, kad pagaliau mane pamatėte. Jau trys pasiūlymai, kai aš čia stoviu. Bet aš iš tiesų net ne dėl to, nors išėjo taip, kad ir pastabą jums pasakiau dėl vedimo tvarkos. Norėjau pasidžiaugti, kad ne tik gerbiamo signataro E. Gentvilo patarėjai mus stebi, bet ir keturi jauni žmonės, tai yra trys praktikantės: Deimantė, Rūta ir Kamilė, ir Seimo nario M. Lingės patarėjas Julijonas.

PIRMININKAS. Dėkojame. Sveikiname atvykus. D. Griškevičius. Prašau, Domai. (*Balsai salėje*) Niekur neskubame, suspėsime.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Tai neskubame, neskubame, viskas gerai. Va, matote, tik iš trečio karto jungia, tai nebedėkosiu. Tai klausimas vis dėlto dėl statutinės normos – dėl 151 straipsnio būtent 3 dalies, 10-os. Komitetas daugeliui šitų pasiūlymų, kuriuos mes šiandien svarstome, nepritarė. Klausimas: ar mums nereikėtų kas kartą pasitikrinti, ar yra dešimt pritariančių šitai pataisai?

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kai svarstysime papildomas išvadas, ir apie tai pakalbėsime.

A. Anušauskas. Prašau, kolega.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Aš suprantu, kad pusdienį pabuvus vieniems, be opozicijos, jūs jau mūsų ir nepamotė, 10 minučių stoviu. Prie mikrofono priėjau pirmas, beje.

PIRMININKAS. Bet, tamsta, džentelmenas, damą...

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Atsiprašau, leiskite man pasakyti savo nuomonę. Na, pirmiausia pradėjome nuo 2 pataisos, apeidami 1-ą, svarstėme iki 7-os, nušokome į 50-ą, iš 50-os – į 55-ą, paskui bus 100-oji, 150-oji... Jūs išvis susigaudote? Aš matau, kad komiteto pirmininkas sunkiai gaudosi savo popieriuose, varto. Kokiu būdu mes svarstome pataisas? Kitos bus apeitos, nepristatytos. Siūlau iš tikrųjų, jeigu jau nepritaria komitetas, tai balsuojame ir dėl dešimties, ir dėl visų kitų procedūrų, kurios yra apeinamos šiuo metu.

PIRMININKAS. Kolega, ačiū, bet jūs sekite posėdžio pirmininko pasisakymus ir visada surašite atsakymą. Toliau dar nori pasisakyti A. Petrošius. Prašau, kolega. Šiandien linksmas vakaras.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Linksma vakaras, tikiuosi, kad linksma ir naktis bus. Na, Pirmininke, iš tiesų, man yra neramu, jūs turite autoritetą, jūs turite galią. Ką aš išgirdau šiandien, tai mane šokiravo. Toks labai trumpas tarpas (*Leidžiamas garso įrašas iš L. Girskienės interviu: „Paklausti, kokias grėsmes jie mato? Nes pagal mūsų pateiktas pataisas...”*)

PIRMININKAS. Ačiū, kolega.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Sekundę, sekundę!

PIRMININKAS. Kita pataisa. (*Šūksniai salėje, plojimai*) Prašom žiūrėti dar kartą dabar iš papildomo. Dar kolegė Dalia nori pristatyti 56-ą. Prašau, gerbiama Dalia.

D. ASANAČIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Čia mano dar, 56-a. Aš atkreipiu dėmesį: 12 sekundžių praėjo, kol susigaudėme, kokia čia pataisa ar koks pasiūlymas. Čia dar viena tokia sveiko proto paieška, tai yra bandymas įsiklausyti į Teisės departamento išvadas, tarp kitko, pirmos išvadas, dėl pirmo projekto, nes dėl antro projekto kažkokiu būdu jums pavyko galimai nulaužti Teisės departamentą ir galimo prieštaravimo Konstitucinio Teismo doktrinai nebeliko, atsirado tokia labai švelni, aptaki formuluotė. Tai yra ištis labai liūdna, nes mes šitoje vis dar demokratinės valstybės širdyje, Seime, einame link to, kad ne tik nereikia motyvų, ne tik nereikia argumentų, bet nereikia net ir Teisės departamento išsamios išvados dėl prieštaravimo konstitucinei doktrinai, Konstitucijai. Mes žinome, kad europarlamentaras D. Žalimas taip pat apeliavo

komitete į sveiką protą, primindamas ir Europos žiniasklaidos laisvės aktą, tai, kad mes vis dėlto norime būti laisva valstybė, mes norime gyventi ten, kur laisvas žodis gyvuoja ir yra leidžiamas.

Todėl mano šita pataisa yra labai paprasta. Tai yra bandymas jums suteikti galimybę reabilituoti, nors jūs ir neįsiklausote į žurnalistų organizacijas, visuomenines organizacijas, pilietiškus žmones, asmenis, kurie sako: apskritai nutraukite svarstymą, nutraukite, baikite ir einame toliau, atkurkite savo reputaciją. Jūs to, deja, nedarote. Dėl to aš siūlau šita pataisa gražinti... (*Šūksniai salėje*) Nešaukite, kad laikas, buvo atimta iš manęs 11 sekundžių. Todėl aš siūlau įstatymą gražinti į pradinę padėtį.

PIRMININKAS. Jūsų laikas baigėsi. Ačiū. Nuomonė už – I. Šimonytė. Prieš tai komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Komiteto argumentai išdėstyti prie praeito 55 pasiūlymo.

PIRMININKAS. Ačiū. Prašom, gerbiama Ingrida Šimonyte, jūsų mintys.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Šiandien bus tokia puiki proga Seimo tyleniams pasigerinti savo statistiką ir pasižiūrėti į skaičius, kad kalbėjau labai daug, nors ir pasakyti nelabai ką pasakiau, nes tas kalbėjimas iš dviejų žodžių arba iš vieno sakinio. Aš dar kartą norėčiau apeliuoti, pritardama Daliai, į valdančiosios daugumos padaromą likučius. Jūs puikiai žinote, kad jūs gavote kreipimuisi iš tarptautinių institucijų, iš Venecijos komisijos. Aišku, galima atsakyti taip, kaip Seimo Pirmininkas kartą pasakė žurnalistams, kad žurnalistus jis mylįs, bet aš manau, kad žurnalistams iš Seimo reikia ne meilės, o normalių darbo sąlygų. Lygiai taip pat turbūt nepakaks pasakyti, kad ir Veneciją jūs mylite, nes tai yra puikus miestas. Vis dėlto Venecijos komisija gina tam tikrus principus, kuriuos čia Seimas labai labai ugningai laužo.

Niekas niekada nesakė, kad įstatymai yra nekeičiami arba negalima inicijuoti įstatymo pataisų ir dėl jų diskutuoti. Bet čia esate jūs, kurie nediskutuojate. Dar daugiau. Savo nediskutavimui pagrįsti jūs bandote pasakoti, kad kažkas panašaus buvo praėjusioje kadencijoje, kai pataisa buvo svarstoma 2 mėnesius, o įsigaliojo dar po 4. Tam, kad jūs galėtumėte paaiškinti, kodėl jums reikia per pusantros savaitės pristumti įstatymą, kuris neabejotinai atsiras, jeigu bus priimtas ir pasirašytas, ir Konstituciniame Teisme, ir Europos Teisingumo Teisme, ir visur kur. Kam jums reikalinga šita gėda? Siūlau pritarti Dalios pataisai, o paskui vis dėlto gerai pasvarstyti, pasilikus sau laiko, kokias pataisas ištis Seimas nori priimti, kad visi vieši interesai būtų suderinti. Ačiū.

PIRMININKAS. Kolege, atsiprašau, bet jūsų laikas baigėsi.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Neatsiprašinėkite.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – T. Domarkas.

T. DOMARKAS (NAF). Ačiū, Pirmininke, už suteiktą žodį. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Aiški pozicija. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 115 Seimo narių: 44 – už, 70 – prieš, 1 susilaikė. Siūlymui, deja, kolege, neprita.

Kolegos, kitas klausimas. Yra Seimo nario, gerbiamo Seimo nario V. Gailiaus siūlymas Nr. 18 iš papildomos išvados. Prašom, kolega. Kolega Gailiau, jūsų laikas senka.

V. GAILIUS (LSF). Kaltas.

PIRMININKAS. Jūs taip atidžiai dalyvavote posėdyje.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū už galimybę pristatyti pataisą, kurią paskatino, be jokios abejonės, tiek forma, tiek turiniu svarstomas antikonstitucinis, prieštaraujantis Konstitucijai, įstatymo projektas. Siūlau labai paprastą pataisą dėl 13 straipsnio 5 dalies: jei nepasitikėjimas pareiškiamas dėl esminių įstatymų pažeidimų, sistemingo pareigų nevykdymo, reikšmingos žalos LRT reputacijai ar veiklai. Kad būtų labai aiškūs, tikslūs, dalykiški kriterijai, nebūtų kažkokių interpretacijų ir kitų klaidų.

PIRMININKAS. Taip, kolega, patikslinu, kad yra „Lietuvos Respublikos“. Jūs norėjote išdėstyti tuos žodžius, taip? (*Balsai salėje*) Ačiū. Dabar, kolegos, pirmiausia, prieš mums apsisprendžiant, noriu paklausti, ar yra dešimt narių, kurie palaikytų tokią pataisą? (*Balsai salėje: „Balsuojame!“*)

V. GAILIUS (LSF). Pirmininke, balsuojame.

PIRMININKAS. Matau, yra kokie 13. Ačiū, gerai. Yra. Motyvai už – B. Vėšaitė. Prašom.

B. VĖSAITĖ (*LSDPF*). Tiesiog tobula pataisa. Siūlau balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. O nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (*NAF*). Labai ačiū, siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Nuomonės už, prieš išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 42, prieš – 62, susilaikė 4. Pasiūlymui, deja, nepritarta.

Replika po balsavimo. Prašom. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (*DFVL*). Gerbiamas Pirmininke, aš tikrai su malonumu pažiūrėsiu, kaip jūs Konstituciniam Teismui aiškinsite, kodėl jūs I. Šimonytės pataisą laikėte tokia svarbia, kad ją reikėjo pateikti, ir kodėl mano pataisa buvo tokia nesvarbi, kad jos nereikėjo pateikti. Tai tikrai bus labai įdomu išvysti rimtu veidu jūsų paaiškinimus. Aš jau tikrai nekelsiu tų sąmokslų teorijų, kad čia socialdemokratai su konservatoriais susimokė greičiausiai.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Prašau. (*Balsai salėje*) Dėl vedimo tvarkos – G. Balčytytė. Prašom, kolege.

G. BALČYTYTĖ (*TS-LKDF*). Seimo Pirmininke, aš, kaip ir daugybė kitų kolegų, laukiame savo eilės. Vis tiktai norėtume, gal jūs galėtumėte viešai pasakyti logiką, pagal kurią mes bėgiojame po šias dvi lenteles, nes ji mums nėra iki galo aiški? Mes net į tualetą negalime nueiti, nes nežinome, kada ateis mūsų laikas pristatyti. Ir gal, jeigu būtų galima, aš siūlau tokį racionalų pasiūlymą...

PIRMININKAS. Kolege, ačiū. Aš jau trečią kartą pakartosiu, kokia čia yra tvarka. Pakeisti visą straipsnį, pakeisti kai kuriuos straipsnio teiginius, papildyti straipsnį, išbraukti kai kuriuos straipsnio teiginius – tokia tvarka yra sugrupuotos pataisos ir pagal komiteto išvadą mes labai tvarkingai judame. Manau, kad dar šįmet įveiksime.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (*TS-LKDF*). Dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKAS. Prašom. D. Asanavičiūtė-Gružauskienė. Prašom, kolege, bet aš pastebiu, kad jūs kelintą kartą. Kitą kartą turbūt...

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiamas Juozai, jeigu nebūtų klausimų ir nebūtų kažkokių neaiškumų, tai nestovėtume prie mikrofono ir nekalbėtume. Bet matote, kas darosi. Jūs ir Sekretoriatas, labai ačiū, parodėte tas lenteles, ar ne, vieną suvestinę, kitą komiteto suvestinę, ir, suprantate, mano...

PIRMININKAS. Ačiū, kolege.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (*TS-LKDF*). Palaukite, mano trumpas pasiūlymas.

PIRMININKAS. Prašom dirbti pagal Pirmininko pateikimus.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (*TS-LKDF*). Prašau, ar galėtumėte anonsuoti?

PIRMININKAS. Ačiū, anonsuosiu.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (*TS-LKDF*). Pasakote, kokia, ir kitą pristatote. Ačiū.

PIRMININKAS. Kita pataisa – Seimo narės D. Asanavičiūtės-Gružauskienės. Nr. 58 iš papildomos išvados. (*Balsas salėje: „Alio?“*)

Dėl vedimo tvarkos... Labai atsiprašau, vadovaudamasis V. Čmilytės-Nielsen man teiktu pasiūlymu, prašau netriukšmauti, nes tada turiu suteikti jums pastabą. Labai atsiprašau. I. Šimonytė dėl vedimo tvarkos.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū už pastabą. Kadangi buvo paminėta mano pavardė, tai jūs pradžioje iš viso suplakėte mus su gerbiama Agne į kažką vieno ir pasakėte, kad kažkokia Seimo narė Ingrida Širinskienė yra. Aš tiesiog nežinau, kaip Agnė jaučiasi, man tai beveik komplimentas, bet jinaį galėjo jaustis įžeista.

PIRMININKAS. Malonu, kad jūs priimate komplimentus. I. Vėgėlė.

I. VĖGĖLĖ (*LVŽ-KŠSF*). Gerbiamas Pirmininke, visi Seimo nariai mato tikrai išradingas, nuostabias pataisas dėl vieno ar dviejų straipsnių. Aš siūlau gerbiamiems konservatoriams ir mums, visam Seimui, bent ateityje pasvarstyti ir apsispręsti skelbti balsavimo langą. Konservatoriai tikrai galėtų su liberalais pristatyti pataisas, pasakoti apie tai, o tada per balsavimą balsuoti.

PIRMININKAS. Kolegos, ačiū. Aš labai atsiprašau, bet nutraukiu replikas. Dirbame toliau. D. Asanavičiūtė-Gružauskienė – 58 pasiūlymas iš papildomos komiteto išvados.

D. ASANAČIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas Juozai, aš... Jūs neleidžiate pasakyti per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos. Na atsiprašau, nerandu aš to 58-o, nes tas komiteto 58-as, kurį rodė Sekretoriatas, yra A. Valinsko. Suvestine tvarka 58-o išvis nėra. Iš tikrųjų jūs pažeidžiate mūsų teisę pristatyti savo pasiūlymus. Nuoširdžiai nežinau, kuris. Kuris, apie ką?

PIRMININKAS. Papildoma komiteto išvada, 58 pasiūlymas.

D. ASANAČIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Apie ką jisai? Nes aš turiu 17 pasiūlymų. Apie ką?

PIRMININKAS. Apie teisingą LRT vadovavimą.

D. ASANAČIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Aha, gerai. Tai aš vėlgi norėčiau paprašyti daugiau laiko, nes, matote, dėl nepasiruošimo mes esame priversti prarasti daug laiko argumentacijai. Gaila, pagal Statutą, turėtų kalbantys už ir prieš argumentuoti savo nuomonę, savo motyvus už ar prieš, bet kaip visada, deja, gerbiami socialdemokratai, „Nemuno aušra“, valstiečiai ir žalieji iš viso tyli. Tai todėl norėčiau vis dėlto argumentuoti. Taigi aš siūlau, kad reikėtų atleisti Lietuvos radijo ir televizijos generalinį direktorių, kai jis neatlieka savo funkcijos, kai naudoja LRT ne raudoną arba ne žalią, arba ne rudą užsklandą. Kodėl? Nes, matote, dabar LRT užsklanda yra mėlyna (ir aš su mėlynu švarkeliu), kažkodėl paprastai asocijuojasi su partija. Mūsų partijos pirmininkas Laurynas, gaila, ne mėlynai dėvi, bet vis dėlto, Laurynai, vertėtų pagalvoti apie mėlynus marškinukus, ar ne? Tai va, tai dėl to raudona.

PIRMININKAS. Jūs išnaudojote savo laiką. Nuomonė už – M. Katelinas.

M. KATELYNAS (LSDPF). Teikėja kalbėjo apie jos pažeistas teises. Tai kaip kompensacija – galbūt balsuokime už.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Labai ačiū. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės už, prieš išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant. Ačiū.

Balsavo 111 Seimo narių: 43 – už, 65 – prieš, 3 susilaikė. Pataisai nepritarta.

Kolegos, jau dirbame beveik 2 valandas, aš siūlau pratęsti posėdį dar 2 valandomis ir padaryti 10–15 minučių pertrauką, kadangi matau, kad šiek tiek esate pavargę. Kartoju, posėdį tęsime... (*Balsas salėje: „Balsuojame.“*) Posėdį tęsime po pertraukėlės, o dabar prašom apsispręsti balsuojant dėl posėdžio pratęsimo ir po to bus pertrauka. Prašom. (*Balsai salėje*) 2 valandas, iki 23 valandos. (*Balsai salėje*) Pratęsime dar kartą, jeigu reikės, kolega.

Ačiū. Iš viso balsavo 113: už – 82, prieš – 29, 2 susilaikė. Posėdis pratęsiamas iki 23 valandos.

Gerai. Dabar pasakysime savo nuomonės iš eilės. A. Anušauskas. Prašom, kolega.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Pirmiausia aš matau, kad jūs tiek susipainioję tuose projektuose, painiojate pataisų numerius, neaišku, už kurią ir kaip, kas turėtų kalbėti, pristatyti.

Kitas dalykas. Noriu čia konstatuoti per šoninį mikrofoną: jūs verčiatės per galvą su visa šita savo skuba visiškai nepasirengę posėdžiui, nesutvarkę dokumentų, nesutvarkę pataisų svarstymo eiliškumo, nepadarę suvestinio projekto, nepateikę jo į...

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. A. Širinskienė. Prašom. Toliau kalba A. Širinskienė. Jūsų laikas, ponio Agne.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). Duokite baigti kolegai kalbėti. Tiesiog yra nepatogu.

PIRMININKAS. A. Širinskienė atsisako.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). Aš neatsisakau, kolegos.

PIRMININKAS. L. Kasčiūnas. Prašom, kolega.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, aš noriu perduoti linkėjimus ir pasveikinti mūsų žurnalistus, kurie su mumis šiandien vakaroja. Ačiū, kad esate. Ir visiems tiems tūkstančiams, kurie stebi mūsų transliaciją, širdingi linkėjimai. (*Plojimai*) O valdantiejiems siūlau nueiti ir pažiūrėti į akis čia, prie Seimo.

PIRMININKAS. Ačiū. Sveikiname. T. Prajara. Prašau, kolega.

T. PRAJARA (LSDPF). Dėkoju. Gerbiamas posėdžio pirmininke, aš norėčiau pasiūlyti, kad Kultūros komiteto pirmininką pavaduotų kitame posėdyje komiteto pavaduotojas, kad draugiškumas įvyktų, bendras darbas. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū už pasiūlymą. (*Triukšmas salėje*) Gerbiama V. Čmilytė-Nielsen. Ponai džentelmenai, prašom laikytis tylos!

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (*LSF*). Dėkoju. Gerbiamas Seimo Pirmininke, aš norėčiau paprašyti, kad jūs atskleistumėte šio vakaro planą, nes mes, kaip Valdybos nariai, esame gavę kvietimą dabar į Valdybos posėdį 21 valandą. Ką tiktai pratęsime posėdį iki 23 valandos. Koks yra planas, ar planuojate rytoj galbūt daryti neeilinį posėdį? Kaip ketinate toliau organizuoti Seimo darbą, nes Seimo nariai, manyčiau, turėtų teisę žinoti, ką galvojate daryti toliau?

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Dėl to ir šaukiame Valdybos posėdį, kad mes galėtume pertaukos metu pasitarti, kaip toliau dirbsime. O, kolegos, priėmėme sprendimą šiandien posėdį pratęsti iki 23 valandos. Toks buvo viso Seimo sprendimas.

Gera. M. Maldeikis. Prašau, kolega.

M. MALDEIKIS (*TS-LKDF*). Dėkui Pirmininkui. Aš tiesiog norėjau pasveikinti balkone stovintį mūsų buvusį kolegą K. Masiulį, kuris atėjo mus aplankyti. (*Plojimai*) Tikiuosi, jį mės mėgaujasi visu tuo.

PIRMININKAS. Dėkojame profesoriui. Ačiū.

R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*NAF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Tiesiog buvusi Seimo Pirmininkė turėtų žinoti, kad Seimo nario darbas yra neribotas, ir jeigu reikės, iki ryto devynių jūs būsite. Jūs tikrai neišgyvenkite dėl darbo, o kadangi jūs prieš tai visą dieną buvote išėję posėdžiauti kitoje salėje, tai tikrai Konstitucijos salėje galite ir toliau pratęsti posėdį.

PIRMININKAS. Gera, kolegos, daug nuomonių išsakyta. Pratęsime toliau.

Dabar pristatyti savo pataisą kviečiu D. Asanavičiūtę-Gružauskienę. (*Triukšmas salėje*) Iš papildomos išvados 59 pataisa. (*Triukšmas salėje*) Dar ne, dar liko.

D. ASANAČIČIUTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (*TS-LKDF*). Kuri? Atsiprašau, kuri? Būkite malonus, pasakykite, kuri? Atsiprašau, mano laikas eina. Jūs nepasakėte, kuri pataisa.

PIRMININKAS. 59 papildoma pataisa.

D. ASANAČIČIUTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (*TS-LKDF*). Kuri?

PIRMININKAS. 59-a. Paprašykite savo džentelmenų aplink...

D. ASANAČIČIUTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (*TS-LKDF*). Apie „Beatos virtuvę“, taip? Tai čia labai svarbi pataisa. Aišku, yra dar svarbesnių, kurios mano bus pristatytos vėliau, bet „Beatos virtuvė“ dabar, žinome, tikrai turi neblogus reitingus, ir moteris buvo taip negražiai iškoneveikta viešojoje erdvėje dėl jos laidos, dėl jos išvaizdos ir dėl jos uždirbamų honorarų, dėl jos gebėjimų. Ir čia aš norėčiau akcentuoti, mielieji, šis Seimas formuoja patyčių kultūrą, kurią dauguma viešai demonstruoja, visų pirma, neįsiklausydama į prašymus, teisėtus prašymus, neįsiklausydama į Statuto reikalavimus ir ribodama opozicijos, kuri, mielieji, taip pat, jūs nustebsite tikriausiai, buvo išrinkta demokratinuose, viešuose, slaptuose rinkimuose... Todėl patyčių kultūra perėjo į puolimą nuostabių moterų, nuostabių, gabių moterų, kurios savo jėgomis, savo talentu, savo įdirbiu turi tokį pasisekimą, tokį pasiekiamumą, žiūrimumą ir – dėmesio – turi tai, ko jūs, didžioji dauguma, jau nebeturite, – pagarbą.

Dėl to aš įtraukiau šį pasiūlymą, reaguodama į patyčias. Pasiūlymas – vietoj jos gal rodyti R. Žemaitaičio *kuchnią*, kur *kuchnios* nesugeba įvardinti lietuvišku žodžiu, bet visą laiką kalba būtent apie *kuchnią*...

PIRMININKAS. Kolege, jūsų laikas baigėsi.

D. ASANAČIČIUTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (*TS-LKDF*). ...bet, matyt, jau tokia...

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė dėl šios pastabos. (*Balsas salėje*: „Ar yra dešimt dėl šios pastabos?“) Teisingai. Ar yra dešimt paremiančių? Matau, yra. Ačiū. Komiteto nuomonė. (*Balsas salėje*: „Dabar pertrauka ar kas?“)

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Komiteto nuomonė – nepritarti. Pasiūlymas neturi teisėto ryšio su...

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų pataisą nori paremti K. Starkevičius. Prašom, kolega.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Aš jau čia nesuprantu, kas čia vyksta, nes buvo paskelbta pertauka iki 23 valandos. Ruošiausi išeiti, staiga paskelbiama, kad vėl pristatoma kita pataisa. Matosi,

kad pervargimas yra didelis, ir tokio krūvio, kokį mes atlaikėme 2008 metais, kai V. P. Andriukaitis į kiekvieną pataisą reagojo ir siūlė savo pataisas... tikrai reiktų pertraukos.

O čia yra kalbama labai rimtu klausimu – apie patyčias. Iš tikrųjų negalima, mes negalime šaipytis ir klausinėti, kokią algą uždirba, kas uždirba, tarytum... Žmonės, kurie uždirba, vadina si, jie iš tikrųjų yra to verti. Ir laidos, Beatos laidos, yra tikrai puikios ir nesulyginsi su kitomis kažkokiais palyginimais. Tai yra kultūrinė, dvasinė ir kulinarinė laida. (*Šurmūlys salėje*) Tai dabartiniu metu sakyti, žiūrėkite, kiek jinai algos gauna, aš galvoju, kad jinai iš tikrųjų per mažai gauna tos algos. (*Triukšmas, plojimai*) Jinai dirba humanitariniais pagrindais tiesiog. Ir tikrai aš norėčiau po jūsų visų reformų, kad tokių laidų būtų dar daugiau, jos iš tikro yra žiūrimos. Jeigu aš, vyras, žiūriu apie kulinariją ir kai ką išmokstu per tą laidą, galėsiu pakviesti ir kažką pagaminti, tai čia, aš galvoju, iš tikrųjų mes negalime šaipytis iš žmonių, kurie dirba televizijoje. Aš galvoju, dabar mes puolame LRT, greitai užpulsime ir kitas televizijas, nes sakysime, kad ir jos ne kažką rodo. Sustokime. Laisvė žodžiui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, jūsų laikas baigėsi. Nuomonė prieš – V. Sinica.

V. SINICA (MSNG). Man regis, šios pataisos skatina patyčių kultūrą.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės už ir prieš išsakytos. Apsispręskime balsuodami.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 43, prieš – 58, susilaikė 3. Deja, bet pataisai nepritarta.

Kolegos, 21 valanda. Pertrauka 20 minučių. Prašom balsuoti dėl pertraukos, jeigu yra nuomonių neaiškumas, skirtumas.

Balsavo 107 Seimo nariai: už pertrauką – 86, prieš – 19, susilaikė 2. Skelbiama pertrauka. Diskusijas pratęsimė po pertraukos. Ačiū.

Pertrauka

PIRMININKAS. Labą vakarą, gerbiami kolegos. Vėl esame kartu. Turiu informuoti, kad pertrauka veltui nepraėjo – buvo susirinkusi Lietuvos Respublikos Seimo valdyba ir nusprendė nenumatyta posėdį sušaukti 2025 m. gruodžio 17 d. 11 valandą. Darbotvarkė yra pridedama, tai yra Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 12, 13, 15 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1119 tolesnis svarstymas. Balsavimas šiame posėdyje numatytas nuo 11 iki 21 valandos. Buvo norinčių kalbėti dėl vedimo tvarkos, turbūt L. Kasčiūnas. Prašau.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, kažkas su mano mygtuku yra balsuojant – aš balsavau už, bet pasispaudė prieš. Gal kas nors galėtų ateiti patikrinti, sustabdžius viską? Jeigu negalite, tai vis tiek norėčiau paprašyti paskutiniame balsavime dėl D. Asanavičiūtės mano balsą įskaityti už.

PIRMININKAS. Protokole užrašysime gerbiamo L. Kasčiūno nuomonę už. Ačiū. D. Asanavičiūtė-Gružauskienė. Kolege, jums reikia ruošti tolesnes savo pataisas pristatyti. Tai prašom būti dėmesingai, nes anąkart mačiau, kad nesusigaudėte vienu metu. Tai prašau dabar pasiruošti.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas Juozai, aš kartoju ir kartoju, jau čia ir sakote, einu ir einu prie mikrofono, būkite geras, anonsuokite. Pranešate vieną, kuris dabar, ir po to kitą...

PIRMININKAS. Gerai.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). ...kad mes galėtume pasiruošti, ir apie ką tai, nes yra trys dokumentai, iš kurių turime šokinėti.

PIRMININKAS. Priimu jūsų pasiūlymą. Labai racionalus. Ačiū. Toliau – A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Aš irgi siūlau, tik ne anonsuoti kitus, o anonsuoti bent penkis numerius, tada žinosime, kuriuos kitus numerius žiūrėti.

PIRMININKAS. Ačiū. Tai anonsuoju. Toliau pristatys savo pataisą mūsų kolegė D. Asanavičiūtė-Gružauskienė. Papildoma komiteto išvada, Nr. 60. Ir matau, kolega, bet aš damoms suteikiu pirmenybę. Labai atsiprašau jūsų.

Toliau replika – V. Juozapaitis. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiamas Seimo Pirmininke, labai vertinu jūsų galantiškumą, kad damoms pirmenybė, bet... (*Balsas salėje*) ...taip, moterys nenori jokių pirmenybių. Ir iš

tikrųjų, kalbėjime iš esmės. Aš į jus kreipiuosi kaip į mediką: jeigu jūs pamatytumėte, jūs nematote Kultūros komiteto pirmininko veido išraiškos ir jo spalvos. Iš tikrųjų jis atrodo labai pavargęs. Jūsų kolega pasiūlė jį pakeisti ir jis jau buvo benueinas, bet jūs jam neleisdote išeiti. Tai aš esu pasiruošęs pakeisti komiteto pirmininką ir tikrai prisiimti tą atsakomybę, ir tikrai aš manau, kad mūsų darbas vykėtų žymiai žymiai sklandžiau. Nes dabar šis chaosas, kurio jūs nesuvaldote, iš tikrųjų neatneša jokios pridėtinės vertės mūsų Seimui, žinoma, Lietuvai, kuri dabar mato mus ir tą bergždžią posėdį, kurį jūs čia dabar bandote organizuoti ir vesti. Taigi dar kartą kartoju, kolega, leiskite savo bendražygiui pailsėti iš tikrųjų.

PIRMININKAS. Ačiū. D. Asanavičiūtė-Gružauskienė, pataisa Nr. 60 iš papildomos komiteto išvados. Po to ruošiasi taip pat D. Asanavičiūtė-Gružauskienė, 61-a pataisa bus. Prašau pristatyti pataisą Nr. 60.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas Juozai. Tikrai daug paprasčiau, kai jūs iš anksto pasakote, kokios pataisos, mes galime pasiruošti ir išnaudoti savo laiką pataisai, o ne paieškai. Taigi mano šita pataisa yra tikrai svarbi, kaip ir visos kitos. Aišku, turėsiu dar svarbesnių, tai aš jas akcentuosiu. Apie tai, kad vis dėlto LRT generalinį direktorių dėl nepasitikėjimo juo gali atleisti iš pareigų nepasibaigus jo įgaliojimų laikui tik tuo atveju, jeigu Seimo narės A. Širinskienės katinas Nuodėgulis išreiškia juo nepasitikėjimą. Kodėl gi taip, kolegos, siūlau? Tikriausiai matėte jau ne kartą: ir laidose, ir žurnalistai kolegės Agnės katiną mini ir mini. Iš principo jisai yra jau dabartinė žvaigždė, *influenceris*, aš sakyčiau, garsesnis negu ponias Agnė. Ir dėl to žinau, kad Nuodėgulis per įgaliojimą Agnės jos feisbuke rengė konkursą dėl pataisų ir taip buvo apklausta visuomenė, aš įdėjau šitą pasiūlymą. Visuomenė, tarp kitko, sureagavo labai palankiai, buvo daug patiktukų, netgi širdelių. Tai aš manyčiau, kadangi jūs neišklausėte ponios Agnės prašymo praeitą posėdį kreiptis į visuomenę jos nuomonės, tai ponias Agnė, Nuodėgulis prašoma, pati atlikti tą visuomenės nuomonės apklausą. Dėl to mačiau, kad mano šitas netgi, tarp kitko, daugiau sulaukė patiktukų negu V. Gailiaus pasiūlymas. Aš sakyčiau, kad šiuo atveju patikrinta pataisa. Ponia Agnė Širinskiene, jūsų katinas jėga.

PIRMININKAS. Kolege, laikas. Kokia yra komiteto nuomonė dėl šios... (*Balsai salėje*)

K. VILKAUSKAS (LSDPF). (...) teisėto ryšio su LRT generalinio direktoriaus skyrimo ir atleidimo tikslu.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar yra dešimt Seimo narių, kurie remia tą pataisą? (*Triukšmas salėje*) Matau 11. Ačiū, kolegos. Užtenka.

Nuomonė už – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Šiaip aš esu šunų žmogus ir man gal labiau patiktų, jeigu šita privilegija būtų suteikta mano šuniui arba kieno nors kito šuniui, bet ko nepadarysi dėl gero reikalo – gali gal ir katinas kitą kartą būti geras arbitras įvairius klausimus sprendžiant. O jau ponios Agnės katinas tai tikrai daugybę kartų, nes tikrai visi, kas seka feisbuke, mato, koks kompetentingas, protingas ir išradingas, ir daug gebantis yra gerbiamos A. Širinskienės katinas. Šiaip visi čia sėdime ir suprantame, kad šnekame nesąmones, ir dėl to yra truputį *nefaina...* (*Plojimai*)

Bet žinote, kolegos, kada reikia kažkaip reaguoti į cinizmą, į cinizmą žmonių, kurie sako, kad jie stumia pataisas per pusantros savaitės todėl, kad jiems gaila protestuojančių žmonių, tai į absurda, gaila, bet nėra kito būdo, kaip tik atsakyti absurdu. Man, tiesą sakant, šiek tiek nejauku, kad aš turiu šitame absurde dalyvauti, nes visą laiką galvojau, kad Seimas ir Tautos atstovybė yra skirtas kitiems dalykams, kad jis yra skirtas spręsti ištisus fundamentaliems klausimams, bet fundamentaliems klausimams jūs laiko nerandate. Kai skraido balionai, galite susitikti po savaitės, dviejų ar penkių. Kai reikia atleisti LRT generalinį direktorių, tuomet jūs sugalvojate pataisą per pusantros savaitės. Ir čia dar ne pabaiga, nes jūs puikiai žinote, kad toliau eilėje yra krūva dar įvairių pakeitimų, kurie iš esmės reikštų cenzūrą nacionalinio transliuotojo. Jau jeigu šitaip galima spręsti klausimus, jūsų nuomone, Lietuvoje, tai kuo tas A. Širinskienės katinėlis blogesnis? Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Užsirašiau kalbėti prieš, nes iš principo esu kaip ir prieš tokią teisėkūrą ir tokius siūlymus, kurie galbūt nėra visai susiję su svarstomo įstatymo esme, bet dar

labiau aš esu prieš tai, ką jau kurį laiką daro valdantieji. Aš esu prieš veidmainystę, aš esu prieš vaidinimą, jog rūpinamasi žurnalistų gerove. Ką tik Valdybos susirinkimo metu girdėjome jūsų, Seimo Pirmininke, pasakymą, jog jūs buvote nuvykęs į LRT ir pamatėte labai daug pavargusių žiniasklaidos atstovų. Man atrodo, balkone yra kai kurie, tarp jų – ir LRT žiniasklaidos atstovai. Aš nežinau, ar jie labai smarkiai pasisako už skubą tam, kad galėtų pailsėti. Man rodos, tai yra tikrai labai bjauri manipuliacija.

Aš pasinaudosiu dar vienu tokiu geru pavyzdžiu, mano kolega S. Gentvilas tokią praktiką įvedė. Aš kreipsiuosi į socialdemokratų jaunąją, šviesiąją kartą – į L. Šedvydį, Žmogaus teisių komiteto pirmininką, kuris čia porą kartų pasisakė dviem žodžiais dėl motyvų. R. Baranovo dabar nematau. A, yra ir R. Baranovas. Kolegos, jeigu jūs manote, kad jūs šiandien darote gerą darbą, aš pasakysiu, kad jūs vykdomė planą tokių Seimo narių, kaip (pamenate tikriausiai) P. Gražulis, V. Valkiūnas, M. Puidokas. Dar 2021 metais jie registravo rezoliuciją, kurioje išdėstytas jūsų pakeitimų turinys, kad LRT jiems nepatinka, nes (paklauskite!) jie reaguoja į tai, kad LRT nepaliko Didžiojo šeimos gynimo maršo tikslų, todėl ją reikia pakeisti...

PIRMININKAS. Kolege, atsiprašau, jūsų laikas baigėsi.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). ...ir atleisti iš darbo generalinę direktorę. Sveikinu jus su šios darbotvarkės įgyvendinimu.

PIRMININKAS. Prašom apsispręsti balsuojant. Nuomonės už, prieš išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Kita pataisa – D. Asanavičiūtės-Gružauskienės, Nr. 61. Toliau vėl bus Nr. 62, prašom įsidėmėti. (*Šūksniai salėje, plojimai*)

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 43, prieš – 23, susilaikė 8. (*Balsai salėje*) Ačiū, kolegos, už jūsų sprendimą.

Kita pataisa – Nr. 61. Pristato D. Asanavičiūtė-Gružauskienė. Prašau, kolege.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Miela kolege Agne, sveikinu, jūsų katinas tikrai žvaigždė, tai dar kartą įrodo, kad kačiukai, šuniukai yra didžiausia aktualija šiame Seime. Ir nesutiksiu, miela Ingrida, nesutiksiu, miela Viktorija, kad mes čia nerimtus dalykus darome, nes, ko gero, kitaip neįmanoma, kai atsitrenki lyg į sieną ir turi kalbėti apie tai, ko, esant normalioms aplinkybėms, tu nekalbėtum, aš nekalbėčiau ir nesiuočiau tokių pakeitimų.

Bet šitas pakeitimas vėlgi, aš manyčiau, susilauks nemažo dėmesio. Jame kalbama apie tai, kad LRT generalinį direktorių galima atleisti, jeigu nežiūri „Eurovizijos“ ir nemoka mintinai Lietuvos atstovų eurovizinės dainos. (*Balsas salėje*) Taip pat labai svarbus klausimas, labai svarbus siūlymas, nes pažiūrėkite... (*Balsas salėje*) ...koks virusas apima visą mūsų šalį, kai prasideda nacionalinė atranka, kai prasideda pats konkursas, pusfinaliai, finalas. Kolegos, noriu paprašyti pakelti rankas, kas žiūrite „Euroviziją“? (*Balsas salėje: „Yra dešimt.“*) Yra dešimt. Manau, kad už šitą pasiūlymą ir balsuosite, nes eurovizinės dainos, žinote, kaip ir jūsų pasiūlymai dėl LRT įstatymo, skaldo mūsų visuomenę: vieniems patinka, kitiems nepatinka, vieniems gražūs atlikėjai, kitiems negražūs atlikėjai. Tikrai klausimas yra labai svarbus, tuo labiau generalinis LRT direktorius, nes būtent LRT rodo nacionalines atrankas, LRT balsuojame, imame tuos telefonus, maigome mygtukus ir pasirenkame savo pusę. Dėl to, aš manau, taip pat svarbus. Tikiuosi jūsų palaikymo.

Mieli kolegos, o jeigu atsimenate, kokia praėjusių metų eurovizinė daina, tai jūs galite padainuoti, nes aš neatsimenu. (*Juokiasi*)

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Mes dabar pasitarėme. Turime situaciją, kada apsisprendėme dėl straipsnio naujos redakcijos, dėl to kitų pasiūlymų negalėtume svarstyti. (*Balsas salėje: „Neprieštarauja, nes visą straipsnį keičiame.“*) Taip, nes pakeitėme visą straipsnį. Grįžtame prie A. Širinskienės pasiūlymo dėl pakeitimų, kurie... Gerai, kol kas išklausime nuomonių po balsavimo ir tada eisime... J. Razma. Prašau, kolega.

J. RAZMA (TS-LKDF). Pirmininke, jeigu aš teisingai supratau (manau, kad taip ir turi būti), tada, kai yra pasiūlymai, kur sakoma „išdėstyti straipsnį nauja redakcija“, tų mes nebeturime svarstyti. Bet kur yra atskiri pasiūlymai papildyti naujais kriterijais, jų gali būti kad ir 10, ir 20, jie neprieštarauja tam katino kriterijui.

PIRMININKAS. Kolega, ačiū, bet jūs tik sugaišinate savo kolegų laiką, nes mes tą patį ir siūlėme. Ačiū. A. Širinskienė. Prašau, kolege.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). Aišku, mano Nuodėgulis, matyt, yra dėkingas. Bet, ponai socialdemokratai, kokį farsą jūs Seime darote, priimdami tokius pasiūlymus? (*Triukšmas salėje*) Aš manau, kad A. M. Brazauskas jau ne kapuose vartosi matydamas, ką jūs čia darote... (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Gerai, kolegos, prašom netriukšmauti. Išgirdome kolegės nuomonę.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). ...ir kokias sąlygas jūs sukuriate ir opozicijos protestui, ir kokias sąlygas jūs sukuriate visų darbui. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. J. Sejonienė. Prašom, kolegos, netriukšmauti. Negadinkite savo gero vardo.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Tai aš irgi tikiuosi, kad ir už kitus pasiūlymus bus taip pat entuziastingai balsuojama, už papildančius pasiūlymus. Labai džiaugiuosi, kad iš tiesų pritarta šiam D. Asanavičiūtės pasiūlymui, nes Nuodėgulis turi gerą ir teologinį, ir teisinį išsilavinimą. Katinai yra labai protingi ir sunkiai paperkami gyvūnai, tai manau, kad tikrai LRT tarybos nesugadins Nuodėgulis.

PIRMININKAS. V. Ažuolas. Prašau, kolega.

V. AŽUOLAS (LVŽ-KŠSF). Yra posakis: duok *durniui* kelią. Davėme – sąrašas pridedamas, kas balsavo už. (*Juokas, balsai, reti plojimai salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, prašom neižeidinėti vienas kito. Pastabą reiškiu dėl tokių minčių. V. Pranckietis. Prašau, kolega. V. Pranckietis. (*Balsai salėje*) Prašom nenurodyti.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū. K. Mažeika buvo pirmas priėjęs ir laukė daug ilgiau, negu aš laukiau, bet ačiū, Pirmininke, kad jūs išskyrėte mano asmenį. Aš norėčiau pareikšti jums, kad kadangi katinas papuolė į įstatymą, tai įstatymą turėtų apsvastyti ir Žmogaus teisių komitetas. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. K. Mažeika, prašau.

K. MAŽEIKA (DFVL). Ačiū, Seimo Pirmininke. Tai pagal procedūras, ką jūs ir pasakėte, turėtume grįžti į tą stadiją, kai balsavome dėl viso straipsnio. Kadangi jau žodžio laisvė kertasi su gyvūnų gerove, tai turbūt tikrai reikėtų pakeisti ir komitetą. Galbūt turėtų tęsti svarstymą Kaimo reikalų komitetas, nes dėl to, ką jūs čia padarėte iš to projekto, manau, tikrai reikėtų daryti pertauką ir apsispręsti dėl tolesnių veiksmų.

PIRMININKAS. Kolega, ne jūs padarėte, o pasižiūrėkite, kaip balsavote. (*Balsai salėje*)

L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, man atrodo, balsavimas dėl Agnės katino liudija tai, kad „Lietuvos ryto“ portale ką tik pasirodžiusi informacija, kad kažkur socialdemokratai pilsto vyną ir viską, reikalauja tam tikrų atsakymų. Kur jūs pilstote tą vyną ir viską, nes labai nesąžininga, kai frakcijos dalis geria vyną ir viską, o mes turime čia dirbti per naktis? Prašau duoti atsakymą, kur visa tai galima... kur visa tai galima gauti?

PIRMININKAS. R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš tikrai labai norėčiau pasiūlyti valdančiąją koaliciją: socialdemokratais, „Nemuno aušra“ ir valstiečiais, Krikščioniškų šeimų sąjunga, kad mūsų dėka mes turėtume progą šiandieną vakare parodyti, kad opozicija (mes negalime sakyti, kad pasirodė kaip asilas, nes asilas labai protingas yra gyvūnas) parodė kokį dalyką? Kad šie žmonės tiesiog tyčiojasi iš LRT, tyčiojasi iš gyventojų ir tyčiojasi iš to, kas vyksta valstybėje. Šiandien opozicija parodė, kad Seimo nario darbas yra tiesiog lengvas žaidimo, gyvenimo būdas. Jų tikslas yra ne laisvas žodis, jų tikslas yra ne LRT – jų tikslas yra tyčiotis iš Lietuvos gyventojų teikiant tokius projektus. Tai dar kartą noriu padėkoti visai valdančiajai daugumai, kad Lietuvai mes galų gale įrodėme, kad opozicija yra asmenys, subjektai, kurių pagrindinis tikslas – daryti kvailystes ir tyčiotis iš valstybės gyventojų.

Gerbiamas Laurynas sakė, kad kažkur vynas ar kažkas yra pilstoma, tai daugiausiai pas jus frakcijoje būdavo prisigėrusių, net oro uoste iš trilitrinukų ir *slovikėlių* gerdavo. Tai jau geriau gerti bare, restorane, negu kad iš *slovikėlių* ir trilitrinukų.

PIRMININKAS. Siūlau nutraukti diskusijas. (*Triukšmas salėje*) Grįžtame į svarstymą. Dabar svarstysime tuos pasiūlymus, kurie keičia įstatymo straipsnio 2 dalį. Čia sugrįžtame prie pagrindinės komiteto išvados ir A. Širinskienės pirmojo pasiūlymo. Prašau, gerbiama Agne.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). Mieli kolegos, aš visiškai tikiu, kad mes greičiausiai...

PIRMININKAS. Kolegos, dar kartą prašau tylos. Kalba A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). ...su tokia valdančiosios daugumos raida artimiausiu metu svarstysime pataisas uždrausti Lietuvos Respublikoje opoziciją ir tada tikrai valdantieji bus ramu. Priiminėsite, kaip per rytinę darbotvarę, viską bendru sutarimu ir galiausiai, kaip per rytinę darbotvarę, tarpusavyje susiriesite. Aš įsivaizduoju, kad tai yra jūsų Seimo vizija. Bet tuo tarpu, kai jūs esate nusprendę labai nuoširdžiai sudarbinti savo bičiulius – vieną bičiulį išsiuntėte į Konstitucinę Teismą, kitą bičiulę dabar į Seimo kontrolierius taikote, – nenustebčiau, kad ir LRT direktoriumi yra numatytas koks nors bičiulis arba koalicijos partnerio draugas. Tai siūlyčiau labai atvirai įstatymo pataisa nustatyti, kad LRT direktoriumi gali būti skiriamas tik tas asmuo, kuris yra Socialdemokratų partijos narys, kuris turi dvejų metų stažą. Taip patikrinsite lojalumą, nebus kažkokių nesusipratimų. Žmogus bent jau žinos visą tą bebrizmo maldaknygę, kaip reikia įdarbinti savus. Lygiai taip pat siūlau taikyti pas jus įprastinę atrankos tvarką, tai yra kandidatus teikia prezidiumas po to, kai jisai pasitaria su partijos bičiulių skyriais. Tai, matyt, būtų labiausiai jūsų mintį atitinkanti pataisa iš tų, kurias mes matėme, nes kitos nebuvo tokios tobulos. Tikiuosi pritarimo ir, aišku, matyt, priėmimo stadijoje dar tą pataisą tobulinsiu, nes, matyt, Nemuno saulėlydžio balsų nesulauksiu, nes jie lygiai taip pat savo bičiulį kokį nors mielai įdarbintų LRT direktoriumi. Siūlau tikrai visiems po svarstymo pritarti...

PIRMININKAS. Kolege, jūsų laikas baigėsi.

A. ŠIRINSKIENĖ (DFVL). ...o po to jau komitete darniai patobulinsime.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Institucija... Visuomeninis transliuotojas visuomet turi išlikti nepriklausomas nuo partikuliarių – privačių ar grupinių – interesų (politinių, ekonominių ar kitokių). Visuomeninio transliuotojo veikla negali priklausyti nuo partinių ar kitokių politinių preferencijų.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Dėkoju, gerbiamas Seimo Pirmininke. Štai Kultūros komiteto pirmininkas ką tik patitavo svarbų straipsnį apie nepriklausomumą, tačiau sutikime, kad vos ne kasdien šie principai, kurie įtvirtinti yra mūsų teisės aktuose, yra laužomi. Kad ir vakar mes išvydome, visi tikrai nustebę buvome, jūsų, Seimo Pirmininke, teiktą kandidatūrą į ombudsmenus, kuri niekaip neatitinka politinio neutralumo, nepriklausomumo kriterijaus, yra ilgametė jūsų kolegė, partietė, bendražygė, bičiulė. Mančiau, kad, gerbiamas Kultūros komiteto pirmininke, šios nuostatos, kurios tinka idealiame gyvenime, tokioje tvirtoje demokratijoje, socialdemokratų ir „Nemuno aušros“ valdomoje demokratijoje, akivaizdu, nueina į antrą planą. O prieš tai kalbėjęs R. Žemaitaitis čia vis apeliavo į tai, kaip kultūringai dirba pozicija, tai aš pacituosiu jūsų kolegos, vieno iš Seimo narių, V. Šeršniovo šiandieną labai gražų pasakymą jums, Remigijau Žemaitaiti, kad jūs nebarškėkite ir taip garsiai nekalbėkite, nes opozicijos tai salėje nėra. (*Reti plojimai*) Kolegos, aš, pasisakydama už šią pataisą, kviečiu aplodismentais padėkoti ponui V. Šeršniovui, kuris vienintelis iš valdančiųjų per visą laiką sutramdė R. Žemaitaitį. (*Plojimai*) Ačiū jums.

PIRMININKAS. Kolegos, prieš suteikdamas žodį nuomonei prieš, noriu informuoti, kad kita pataisa bus Seimo narės G. Balčytytės, Nr. 17 iš pagrindinio... (*Balsas salėje*) Nr. 16, atsiprašau, G. Balčytytės iš pagrindinio išvadų komplekso.

Nuomonė prieš – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, kiekviena klestinti visuomenė suklesti tik todėl, kad protingiausieji, dešimtukininkai, šimtukininkai patenka ten, kur jie turi laimėti konkursus. Deja, bet mes negalime tikėti jumis, nei socialdemokratai, nei „Nemuno aušra“. Už manęs pasirašė prieš šitą pasiūlymą pasisakyti tiek R. Puchovičius, tiek T. Domarkas „Nemuno aušros“. Nes ką sako jūsų koalicijos partnerio veiksmai, pavyzdžiui, jų valdomose ministerijose?

Pradėkime nuo Aplinkos ministerijos. Urėdija valdybą turėjo, valdyba atleista. Antra įstaiga – Statybos sektoriaus vystymo agentūra, valdyba atleista. R. Saulytė, į ministrus siūlyta, netiko net I. Ruginienei, bet R. Žemaitaitis iš karto pasakė – surasime tau vietą. Buvo rasta finansų direktorės vieta Statybos sektoriaus vystymo agentūroje, nors pati Renata su finansais niekada nedirbusi. Einame toliau. Žemės ūkio duomenų centras: valdyba išvaikyta, įstaiga paversta atgal iš akcinės bendrovės į valstybinę įmonę. I. Hofmanas, tiesiogiai paskirtas kaip ministras, bylojo ir liudijo apie tai, kaip R. Žemaitaitis *sustatys* savus. *Sustatys* savus. R. Žemaitaitis nuolatos kalbėjo apie tai, kad reikia išvaikyti nepriklausomas valdybas.

Tai yra jūsų koalicijos partnerio nuoseklūs veiksmai per pastaruosius metus, į juos jūs užmerkiate akis ir čia plodami salėje galvojate, kad įvyks kažkas kitokio. Pažiūrėkite A. Skardžiaus ką tik registruotas pataisas, ką jis planuoja daryti? Prieikite, gerbiamas Artūrai, pristatykite, ką jūs planuojate daryti su naujomis tarybomis LRT. Tai kartosis ir LRT. Todėl ne, socdemai, ne, jūs turite šiandien iškilti ir pasakyti: tai ne dėl jūsų – tai dėl užvaldymo, kurį pradėjo Žemės ūkio ministerijoje ir Aplinkos ministerijoje R. Žemaitaitis.

PIRMININKAS. Jūsų laikas baigėsi. Ačiū. Apsispręsimė balsuodami. Prašom.

Ačiū. Balsavo 122 Seimo nariai: už – 17, prieš – 94, susilaikė 11. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa – Seimo narės G. Balčytytės, Nr. 17. Prašau, kolege.

G. BALČYTYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, kad įjungėte mikrofoną. Noriu pasakyti, įdomu man, kodėl nuo 17-os pradedame. Bet pamėginsiu paaiškinti logiką savo daugybės pateiktų pasiūlymų, nes ištis nepaprasta buvo teikti pasiūlymus, kadangi teisės akto aiškinamajame rašte nebuvo niekaip įvardinta, kokią gi problemą sprendžiame ir ką norime nuveikti. Tai dėl to, girdėdama viešojoje erdvėje pasisakymus apie tai, kad... Beje, vakar buvo labai iškalbingas koalicijos įtakingiausio partnerio pasisakymas, jog iš tiesų norėtų taryba atleisti vadovę ir mes kuo greičiau turime priimti pakeitimus, kad tas atleidimas būtų kuo sklandesnis. Aš taip pat norėjau sudalyvauti šiame procese pateikdama pasiūlymą, kad kitą kartą tas atleidimas galėtų būti dar paprastesnis.

Kadangi visame procese neabejotinai, be koalicijos partnerių, dalyvauja ir Lietuvos Respublikos Prezidento institucija, ir Prezidentas, jis nuosaikiai tyli, pritaria visam šiam procesui, kuris pradėtas socialdemokratų ir koalicijos partnerių, kažkaip nesinorėtų ignoruoti ir neleisti Lietuvos Respublikos Prezidentui tarti žodžio ir dalyvauti šitame svarbiame procese. Tad mano siūlymas yra susijęs su galimybe atleisti generalinį direktorių ne tik tuo atveju, kai jis neatitinka tų numatytų kriterijų, bet ir jis turėtų turėti asmeninę Lietuvos Respublikos Prezidento rekomendaciją, kad jį galėtume paskirti į tokias pareigas. Atleiskite, aš čia jau sumaišiau tarp daugybės pasiūlymų. Bet dėl paskyrimo jis turėtų turėti tokią rekomendaciją ir tuomet taryba tikrai galėtų priimti sprendimą lengviau.

PIRMININKAS. Laikas. Atsiprašau, jūsų laikas baigėsi. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Pagal Konstituciją, visuomeninis transliuotojas visuomet turi būti, išlikti nepriklausomas nuo partikuliarių – privačių, grupinių – interesų (politinių, ekonominių ir kitokių), ir visuomeninio transliuotojo veikla negali priklausyti nuo partinių ar kitokių politinių preferencijų.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų pataisą nori paremti M. Katelinas. Prašau, kolega.

M. KATELYNAS (LSDPF). Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė aiški. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Labai ačiū. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Prašom apsispręsti balsuojant. Ačiū.

Balsavo 120 Seimo narių: 14 – už, prieš – 86, susilaikė 20. Nuomonei, pasiūlymui nepritarta.

Kita G. Balčytytės pataisa, Nr. 17. Prašau, kolege, pristatyti savo pataisą.

G. BALČYTYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Vėlgi noriu pakartoti, kad mano pasiūlymai yra tiesiog bandymas palengvinti valdančiųjų dalį, nes kažkoku būdu jie vis bando ten nepasakyti, kas turėtų priimti tą lemiamą sprendimą ir kas šiuo metu numatyta, kad, na, turėtų turėti didžiausią įtaką skiriant nacionalinio transliuotojo generalinį direktorių. Žinoma, kad suprantame, kad pakeitus įstatymą taip, kaip jūs planuojate, su tokia galimybe atleisti vadovą, generalinį direktorių,

tikrai neatsiras visuomenėje daug žmonių, kurie galėtų, norėtų, iš tiesų norėtų būti tokie mėtomi kaip karšta bulvė iš to posto, kada užsigeidžia vienas ar kitas politikas. Tai norėčiau palengvinti jums dalį ir praplėsti šiek tiek ratą žmonių, kuriuos galėtumėte skirti generaliniu direktoriumi, nesilaikydami kvalifikacinių reikalavimų, kuriuos šiuo metu lyg ir bandote įvardinti.

Man atrodo, kad jau įvardinti jūsų reikalavimai dėl aukštojo išsilavinimo ir vadovavimo partijos galėtų būti netaikomi tais atvejais, jeigu Radijo ir televizijos generaliniu direktoriumi būtų skiriamas koks nors politikos arba komunikacijos apžvalgininkas, kuris nuosekliai ir tvarkingai apie šios valdančiosios daugumos narius ir sprendimus bei vykdomą politiką palankiai atsiliepia. Neabejoju, kad tikrai tokių specialistų yra ir rasis, ir randasi, tad jiems galėtų, kaip ir minėjau, būti nebetaikomi tie kvalifikaciniai reikalavimai...

PIRMININKAS. Kolege, laikas! Ačiū.

G. BALČYTYTĖ (TS-LKDF). ...kuriuos minite.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti. Argumentuoti taip pat kaip dėl praeito pasiūlymo.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės už K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš galvoju, kad čia geras pasiūlymas, nes po to... Mes taikome labai tokią tą... Kai siauras ratas, tai tada labai sunku surasti žmonių, o jeigu platus būtų pasirinkimo ratas, jisai išplečia, tai iš tikrųjų mes galėtume galbūt surasti ir nematytų talentų. Juk vyksta ir komercinėse televizijose, ypač laidos, talentų paieškos, tai gal būtų galima pasinaudoti kitų televizijų visokiais šou, laidomis ir iš ten paimti tuos kandidatus, kurie tinkamai pasirodė televizijos laidoje. Galėtų jie ir čia toliau mūsų nacionalinei televizijai vadovauti.

Aš galvoju, kad iš tikrųjų dabar, kalbant jau rimtai dėl antros dalies, gal tikrai reiktų sustoti, gerbiamas Pirmininke, ir pabandyti pasitarti. Iš tikro toks, koks dabar yra šis įstatymas, jo nepriimti, atsižvelgti į laužų liepsnose... šiandieną susibūrusius aplink laužus žmones, su jais dar kartą pasitarti ir priimti tikrai tinkamą sprendimą. Tokiu būdu mes tikrai visapusiškai – ir opozicija, ir pozicija – pasiektume geresnį rezultatą, negu dabar dirbdami iki 6 valandos ryto. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, už jūsų racionalius pasiūlymus. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Labai ačiū. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, nuomonės už, prieš išsakytos. Apsispręskime balsuodami. Ačiū. Balsavo 115 Seimo narių: 9 – už, prieš – 81, susilaikė 25. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa ir dar kelios bus G. Balčytytės. Prašom pasiruošti, kolege. Pataisa Nr. 20, pataisa Nr. 18. Pataisa Nr. 18. Prašau pateikti ją.

G. BALČYTYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, Seimo Pirmininke. Aš matau, kad nesulaukiu pritarimo net iš kolegų. Matyt, jie supranta, kad dar vis nepataikau į tą tikrąją tikslą ir tuos žmones, kurie norėtų svarbesnį vaidmenį vaidinti renkant naująjį generalinį direktorių, kurį, jau neabejoju, esate numatę, nes labai aiškiai ir akivaizdžiai norima pakeisti dabartinį. Taisyklės yra taikomos prie situacijos. Vadinasi, bando ieškoti valdančioji dauguma tų pasiūlymų, kurie atitiktų situaciją. Tai nei teisinga, nei teisėta, kai bandome vienam žmogui pritaikyti konkretų įstatymą. Bet aš manau, kad vis tiktai ir viešajame diskurse gal per mažai atspindėtas yra ir Lietuvos Respublikos pirmosios ponios vaidmuo. Mes čia girdėjome ir žurnalistinius tyrimus ir dėl gerbiamo jau buvusio kultūros ministro nesusiklosčiusios karjeros, gerbiamo Š. Biručio, neva tame procese dalyvavo pirmoji ponija. Vadinasi, ji tikrai aktyviai dalyvauja šitame kultūriniame lauke ir galbūt tai yra tas žmogus, kuris turėtų tarti svarų žodį būtent šioje naujo generalinio direktoriaus, kurio taip nuširdžiai siekia valdančioji dauguma, kuri, matyt, norėtų labiau tiesiogiai valdyti ir politiškai daryti įtaką... Mano pasiūlymas būtent ir susijęs su tuo, kad galėtų procese aktyviai dalyvauti pirmoji šalies ponija.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Pagal Konstituciją, visuomeninis transliuotojas visuomet turi išlikti nepriklausomas nuo partikuliarių – privačių, grupinių – interesų (politinių, ekonominių ir kitokių). Visuomeninio transliuotojo veikla negali priklausyti nuo partinių ar kitokių politinių preferencijų.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – M. Katelinas.

M. KATELYNAS (*LSDPF*). Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (*NAF*). Labai ačiū. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 113 Seimo narių: 19 – už, 72 – prieš, 22 susilaikė. Pasiūlymui nepritarta.

Kita pataisa Seimo narės G. Balčytytės, Nr. 20. Prašom, kolege, pristatyti.

G. BALČYTYTĖ (*TS-LKDF*). Gerai. Labai ačiū. Matau, kad jau šilčiau, nes vis daugiau Seimo narių pritaria pataisoms. Tikiuosi, pataikysiu kada nors ir į dešimtuką. Vėlgi, manau, kadangi jau mano paminėtos pačios svarbiausios koalicijos narės lyderis tikrai nuoširdžiai, atvirai ir be užuolankų yra išsakęs savo konkretų matymą, net savo rinkiminėje programoje aiškiai įsirašė, labai konkrečiai siekia ir laiko visus kitus valdančiosios daugumos narius, nežinau, kaip čia korektiškai pasakyti, už kurios vietos, ar už rankos, ar už kojos, bet akivaizdu, kad taip yra, ir visi nuoširdžiai šoka pagal jo dūdelę, vadinasi, tikrai labai labai įtakingas politikas ir nuneigti to turbūt būtų neįmanoma. Todėl nemanau, kad turėtume slapstyti už kažkokių abstrakčių kompetencijų, reikalavimų, patirčių. Aš manau, kad tikrai tiesiogiai galėtų generalinį direktorių skirti į pareigas „Nemuno aušros“ frakcija ir nebeliktų jokių abejonių ir nuogastavimų, kad procesas vyksta kažkaip neteisingai, neskaidriai ir neteisėtai. Tikrai skaidriausiai ir teisingiausiai, kaip galėtų būti. Tikrai neprieštaraus, neabejoju, ir Socialdemokratų partija, kuri nuoširdžiai sutinka su visais įtakingiausiu...

PIRMININKAS. Kolege, jūsų laikas baigėsi.

G. BALČYTYTĖ (*TS-LKDF*). ...koalicijos partnerių pasiūlymais.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Komiteto nuomonė – nepritari, nes vienas iš principų, kuriais grindžiama LRT veikla, yra politinio neutralumo principas. Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 3 straipsnio 1 dalis.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – V. Jucius.

V. JUCIUS (*NAF*). Klausausi kolegų iš opozicijos ir gaila darosi, spaudžia žodžius lyg ant klozeto sėdėdami. Tai aš vis dėlto... Gal pritarkime šitai nuomonei ir pabalsuokime už jų pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (*NAF*). Ačiū. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės už, prieš išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Ačiū, kolegos. Balsavo 114 Seimo narių: už – 9, prieš – 75, susilaikė 30. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa taip pat Seimo narės G. Balčytytės, Nr. 23. Kolege, prašom pristatyti, po to kolegų kalbės dėl vedimo tvarkos. Prašom.

G. BALČYTYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Manau, kad tikrai labai geras pasiūlymas, ir tikrai norėčiau tikėtis, kad sulauksiu dar daugiau palaikymo. Vėlgi bandau pataikyti į tą pačią natą, kuria valdančioji dauguma pastaraisiais mėnesiais bando duoti toną. Čia prisiminiau ne taip seniai ir teiktas, ir siūlytas Vidaus reikalų ministerijos Valstybės tarnybos įstatymo pataisas, kur valstybės politikais taptų daugybė žmonių, taip pat ir Seimo narių patarėjai ir padėjėjai, viceministrai ir daugybė kitų dabar esančių politinio pasitikėjimo pareigūnų. Jie taptų valstybės politikais, nors ir nerenkami. Atitinkamai jiems neturėtų galioti nei nepriekaištingos reputacijos, nei išsilavinimo reikalavimai – jie tiesiog galėtų dirbti šį darbą neturėdami šių kompetencijų reikalavimų.

Lygiai taip pat galvoju: o kodėl gi nacionalinio transliuotojo direktoriui mes keliame kažkokių išskirtinius reikalavimus, didesnius negu valstybės politikams? Ką, mano manymu, svarbu paminėti šitame pasiūlyme, kad įstaigos vadovas turėtų galimybę būti skiriamas, neturėdamas ir nepriekaištingos reputacijos, ir jokių kitų išsilavinimo reikalavimų. Kas yra svarbu? Dar kartą pakartojau: panašiai kaip ir su buvusiu pasiūlymu, akivaizdu, kad, priėmus šiuo metu teikiamas valdančiosios daugumos pateiktas pataisas, žmonių, kompetentingų žmonių, kurie norėtų dirbti šį darbą, esant tokiam politiniam spaudimui, tikrai bus sunku rasti.

PIRMININKAS. Kolege, jūsų laikas baigėsi.

G. BALČYTYTĖ (TS-LKDF). Tai padėdų jums rasti.

PIRMININKAS. Ačiū, komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Argumentai išsakyti dėl prieš tai esančio pasiūlymo.

PIRMININKAS. Ačiū. Palaikanti nuomonė – M. Katelynas.

M. KATELYNAS (LSDPF). Linkėjimai stebintiems ir siunčiantiems šlykščias žinutes. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Ačiū. Toliau siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 109 Seimo nariai: 6 – už, 70 – prieš, 33 susilaikė. Pataisai nepritarta.

Turbūt replika po balsavimo – V. Pranckietis. Prašau, kolega.

V. PRANCKIETIS (LSF). Jau veikia. Ačiū. Labai noriu paprašyti pasveikinti – mūsų posėdį stebi LiJOT'o vadovas U. Masis. (*Plojimai*) Ir pasveikinkime dar 3 tūkst. 800 mūsų posėdį stebinčių per „YouTube“ kanalą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Sveikiname visus išsvermingus. A. Petrošius. Prašau.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Dėkoju, Pirmininke. Na, iš tiesų norėtusi paskatinti jus laikytis Statuto. Aš norėčiau pacituoti Statuto 106 straipsnį, kuriame kalbama apie kalbas dėl procedūrų ir kitais klausimais. 5 punkte sakoma, kad kalbos dėl procedūros, diskusijos nutraukimo, klausimo atidėjimo, projekto atmetimo ir replikos turi prioritetą prieš nagrinėjamą klausimą. Tokiais atvejais žodis yra suteikiamas tuo metu kalbančiajam baigus kalbėti, o trukmė neturi viršyti 2 minučių. Tai šio Statuto numatytais atvejais po tokių kalbų gali būti balsuojama. Aš suprantu, kad dar vienas ir dar vienas Statuto pažeidimas į jūsų krepšelį nėra kiek, matyt, nei stebina, nei baugina, nes savais Etikos komisijos nariais galima juos pridengti, bet norėtusi, kad vis dėlto procedūrų laikytumėtės. Tai linkėjimai mamai, tėčiui, visiems stebintiems.

PIRMININKAS. Ačiū už gerus norus.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Socdemai, matėte, jūsų...

PIRMININKAS. Toliau R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš kreipiuosi į opoziciją, jūs teikiate projektus, bet balsuojate 6 – už. Aš nesuprantu, ar jūs čia asilais laikote tikrai visus Lietuvos gyventojus, ar kaip yra? Jeigu yra jūsų projektas...

PIRMININKAS. Kolega, daug ko nesuprasi. Ačiū.

R. ŽEMAITAITIS (NAF). Ne, žinote, ką aš noriu pasakyti, gerbiamas Pirmininke, tai gal gali jie atsiimti tuos pasiūlymus, nes tik 6 balsuoja už? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau savo pataisą pristato kolegė G. Balčytė, Nr. 24. Prašau, kolege.

G. BALČYTYTĖ (TS-LKDF). Man tik gaila, kad žmonės prie mikrofono čia jau stovi 15 minučių. Premjerė. (*Šurmuly salėje*) Tai vis tik gal būtų gražu suteikti žodį? Bet turbūt nekalbėsime apie tai, kas gražu ar negražu.

Man atrodo, kad šiame procese (kalbame vėlgi apie nacionalinio transliuotojo generalinio direktoriaus paskyrimą) mes, kaip jau minėjau, per mažai turbūt dėmesio skiriame visoms valdžios grandims, nes panašu, kad visi turi savo interesą ir savo susidomėjimą būtent šiuo transliuotoju. Kai dabar žiūriu jau į savo pataisą, man kyla klausimų, gal vis tik ji turėjo kitaip skambėti? Žadu ją patobulinti po šio pristatymo. Procese, kaip žinome, užkulisuose, beje, dalyvavo ir, kaip suprantame, Respublikos Prezidento patarėjas F. Jansonas, buvo užfiksuotas Seimo koridoriuose su koalicijos partneriais vaikštinėjantis, galimai besitariančias ir dėl šio įstatymo projekto. Tuo metu mums atrodė, kad jis galbūt norėtų turėti galimybę išsakyti savo nuomonę. Bet dabar galbūt tampa akivaizdu, kad tai ir yra vienas iš galimų kandidatų į nacionalinio transliuotojo generalinio direktoriaus poziciją, nes premjerė susitikime lyg ir su interneto žiniasklaidos atstovais jį ir įvardino kaip vieną galimą kandidatą. Bet vis tik šiuo pasiūlymu aš galvoju, kad jis turėtų taip pat turėti galimybę spręsti dėl nacionalinio transliuotojo generalinio direktoriaus. Visgi sakau, kad

teiksiu dar naują pataisą, gal jį iš karto galima būtų skirti ir įstatymu, nereiktų tuomet vargti, dar ir tarybą sušaukti, ir visą procesą vilkinti.

PIRMININKAS. Jau laikas. Taip, komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Siūlomas kriterijus neturi jokio ryšio su generalinio direktoriaus kompetencijomis ir pareigų vykdymu.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – M. Katelinas.

M. KATELYNAS (LSDPF). Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Ačiū. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Prašom, kolegos, balsuoti.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 7, prieš – 73, susilaikė 31. Pataisai nepritarta.

26 pataisa – taip pat Seimo narės G. Balčytė. Prašom, kolege, pristatyti.

G. BALČYTĖ (TS-LKDF). Nežinau, kokia tvarka, kodėl praleidome tokią prasmingą 25 pataisą. Gal turėsite paaiškinimą, nes visos jos, mano galva, labai panašios ir tapačios, ir vėlgi bandančios nuspėti, kas norėtų turėti lemiamąjį balsą būtent skiriant generalinį direktorių. Tačiau gal šiek tiek jau pakalbėsiu į kitą pusę, nes pavargau gal kartoti ir taikyti tuos pačius argumentus. Man atrodo, kad mes labai dažnai minime, kad tokiai mažai valstybei kaip mūsų labai svarbu taisyklėmis grįsta ir pasaulio tvarka, ir visi procesai. Kodėl? Nes priešingoje pusėje yra brutalia jėga grįsta pasaulio tvarka, pagal kurią mažų valstybių intereso nėra paisoma, pagal kurią mažos valstybės tampa didžiųjų valstybių susitarimo aukomis, neturinčiomis balso teisės. Tačiau nuo nepriklausomybės atkūrimo esame pasirinkę demokratinį kelią ir visomis išgalėmis remiame taisyklėmis grįstą pasaulio tvarką, remiame tokią tvarką ir savo valstybėje ir negalime savo valstybėje tokios tvarkos nepalaikydami tikėtis ar reikalauti jos iš kitų.

Kodėl tokios svarbios sutartos demokratinės taisyklės ir jų laikymasis? Nes puikiai žinome, kur nuveda jų nesilaikymas. Lietuvos Konstitucijos, kaip vertybinio ir teisinio kompas, kryptis yra atvira, teisinga, darni pilietinė visuomenė ir teisinė valstybė, nes esame tarptautinės bendruomenės nariai. Šiandien, kuomet Europos Sąjungoje laikomasi vidinio saugumo ir pilietinės visuomenės stiprinimo Europoje, jūs vedate Lietuvą priešingu keliu: antisemitizmas, neapykantos kurstymas, valdžių padalijimo ribų nepaisymas, galiausiai bandymas visuomenės informavimą paversti politinių preferencijų įkaitu. Kas toliau? Įvesta cenzūra? Pakeisite Rinkimų kodeksą ir demokratinius procesus? (*Reti plojimai*)

PIRMININKAS. Jūsų laikas baigėsi. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Toks reguliavimas nesukurtų naujos teisinės vertės ir galėtų kelti teisinio reguliavimo neaiškumą.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Ko gero, mano mama šiandien didžiuojasi. Jinai, ko gero, niekada negalvojo, kad matys mane taip stropiai ir ilgai dirbantį. Mieli kolegos, iš tikrųjų yra grėsmė. Giedrė kalbėjo apie demokratinius procesus. Iš tikrųjų mane šiandien labai išgąsdino Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos seniūnės kalba prie sienelės, ją aš bandžiau pirmiau parodyti. Kai jūs sakote, kad laisvam žodžiui nieko nenutiks, tai, man atrodo, pats geriausias įrodymas yra tie žodžiai, kurie buvo ištarti, kuriuos aš norėčiau pagarsinti dabar. (*Leidžiamas garso įrašas. L. Girskienė sako: „Noriu paklausti, kokias grėsmes jie mato, nes pagal mūsų pateiktas, pasiūlytas pataisas...“*)

PIRMININKAS. Ačiū, kolega.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Ne, ne, palaukite! (*Toliau leidžiamas garso įrašas. L. Girskienė kalba toliau: „...jokia laisvė žiniasklaidai negresia.“*) Kaip girdėjote, „jokia laisvė žiniasklaidai negresia“. Buvo pasakyta taip, kaip buvo pasakyta. Iš principo, man atrodo, turime labai sunerimti. Ne vienas gelbėjimo ratas buvo mestas valdantiejiems šiomis dienomis, įskaitant ir dviejų trečdalių LRT darbuotojų kreipimąsi į tarybą, kviečiant atsistatydinti tarybą ir vadovę *in corpore* ir išspręsti šį cirką. Jūs taip pat turite galimybę sustabdyti šį procesą labai lengvai, tiesiog pasakydami, kad ei name prie diskusijų, atidedami klausimo svarstymą, diskutuodami su žiniasklaidos atstovais.

Man atrodo, tai yra pati geriausia demokratijos galimybė, įrodymas, kad galime dirbti kitais metodais, nei šiandien dirbate – ne buldozeriu, ne volu, ne tanku ir ne kitaip. Man atrodo, šiandien prie Seimo turėjome rusenančius laužus, „Nemuno Aušros“ reitingų, matyt, šis procesas nesudegins, bet norisi paklausti, ar socialdemokratai jaučia, kaip rusena ir dega jų reitingai prie Seimo? Tai norėtusi, kad ta situacija būtų šiek tiek kitokia. Kviečiu išgirsti žiniasklaidos bendruomenę, savo kolegas politikus ir visuomenę.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Ačiū. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Apsispręsimė balsuodami. Prašom, kolegos.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 15, prieš – 76, susilaikė 20. Pataisai nepritarta. (*Balsas salėje: „Dėl vedimo tvarkos.“*)

Kita Seimo narės... (*Balsas salėje: „Dėl vedimo tvarkos.“*) ...G. Balčytytės pataisa – Nr. 29. Prašom, gerbiama Giedre.

G. BALČYTYTĖ (TS-LKDF). Neišgirdau, kuris numeris? Gal galėtumėte pakartoti, kuris numeris?

PIRMININKAS. 29-a.

G. BALČYTYTĖ (TS-LKDF). Įdomiai taip juda. Gerai, bandysiu susirasti greituoju būdu 29 pataisą. Beje, puiki pataisa, manau, jums tikrai patiks, Pirmininke, nes neabejotinai bandžiau pateikti siūlymų dėl įvairių politinių jėgų ir valdžios grandžių noro ir galimybės pasisakyti skiriant nacionalinio transliuotojo direktorių. Jisai bus skiriamas penkeriems metams šios valdančiosios daugumos, kaip suprantu, pageidavimu. Mano siūlymas yra susijęs, kad turėtų būti skiriamas LSDP pirmininko rekomenduotas žmogus. Vėlgi šitas Seimas volu dabar važiuoja ir neabejotinai pritars paties svarbiausio koalicijos partnerio propaguojamoms pataisoms. Tačiau puikiai žinote, kad šios pataisos ir dėl daugybės procesinių pažeidimų, procedūrinių pažeidimų, ir dėl savo turinio atsiras Konstituciniame Teisme. Tai vis tik labai įdomus tas sprendimas ir logika, nepaisant šito žinojimo, vis tiek taip grubiai ir tiesiogiai šias pataisas stumti. Tikriausiai būtų tinkama papildyti, kad tikrai žinotume savo didvyrius, kas galėtų prisiišti tą tikrąją atsakomybę, nesislėpdami už kažkokių abstrakčių reikalavimų nacionalinio transliuotojo vadovui, bet kad jis tiesiog būtų LSDP pirmininko rekomenduotas žmogus ir tokiu būdu turėtume visišką aiškumą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege, jūsų laikas baigėsi. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti, nes vienas iš principų, kuriais grindžiama LRT veikla, yra politinio neutralumo principas.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – M. Katelynas.

M. KATELYNAS (LSDPF). Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Kolegos, nuomonės išsakytos. Prašom balsuoti. Dar liko keletas Giedrės pataisų, po to replikos po balsavimo.

Ačiū. Balsavo 105 Seimo nariai: už – 6, prieš – 71, susilaikė 28.

Kita G. Balčytytės pataisa – Nr. 30. Prašau, kolege, pristatyti.

G. BALČYTYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už įjungtą mikrofoną. Kadangi mano pataisos, matau, turi nelabai didelę sėkmę, aš vis tiktai pabaigsiu sakyti tai, ką pradėjau per užpraeitą pasisakymą, kur nespėjau laiku. Dar kartą tą patį pasakysiu, kad mes labai dažnai kartojame, kad mums, kaip mažai valstybei, yra labai svarbu taisyklėmis grįsta pasaulio tvarka. Kodėl? Nes priešingoje pusėje yra brutalia jėga grįsta pasaulio tvarka, kurioje mažų valstybių intereso nėra paisoma, kurioje mažos valstybės tampa didžiųjų galių susitarimo aukomis, neturinčiomis balso teisės. Tačiau nuo nepriklausomybės atkūrimo esame pasirinkę demokratinį kelią ir visomis išgalėmis remiame taisyklėmis grįstą pasaulio tvarką. Ir, be jokios abejonės, remiame tokią tvarką ir savo valstybėje, nes negalime savoje valstybėje, tokios tvarkos nesilaikydami, tikėtis ar reikalauti jos iš kitų.

Kodėl tokios svarbios sutartos demokratinės taisyklės ir jų laikymasis? Nes puikiai matome, kur gali nuvesti jų nesilaikymas, nes Lietuvos Konstitucijos, kaip vertybinio ir teisinio kompas, kryptis yra atvira, teisinga, darni pilietinė visuomenė ir teisinė valstybė. Nes esame tarptautinės

bendruomenės nariai, įsipareigoję laikytis visuotinai pripažintų teisės standartų. Šiandieną, kuomet Europos Sąjungoje laikomasi strategiškai, svarbiausia Europai – vidinio saugumo ir pilietinės visuomenės stiprinimas, jūs Lietuvoje vedate priešingu keliu: antisemitizmas, neapykantos skleidimas, valdžių padalinimo ribų nepaisymas, galiausiai bandymas visuomenės informavimą paversti politinių preferencijų įkaitu. Kas toliau? Bus įvesta cenzūra? Pakeisite Rinkimų kodeksą, keičiantį demokratinius rinkimus, politizuosite teismų sistemą?

PIRMININKAS. Laikas baigėsi. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti, nes vienas iš principų, kuriais grindžiama LRT veikla, yra politinio neutralumo principas.

PIRMININKAS. Ačiū. Nori palaikyti pataisą Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Man tikrai nuoširdžiai gaila, kad socialdemokratai nepritaria šiai pataisai, nes pasaulis griūna. Ir jūs jau metus į tai nekreipiate jokio dėmesio. O dabar kalbasi pirmasis premjeras, kuris jau nebe premjeras, kuris to paties nedarė jau pusę metų.

O ar jūs žinote, kas darosi Kaukaze? Kaukaze laisvė miršta. Ir jūsų rankomis. Prieš ketverius metus įspėjau, kad ta laisvė miršta, jūs mane prie kryžiaus kalėte. Dabar jūs net nekreipiate į tai dėmesio. O būtent gruzinai ir paklojo jums kelius. Manau, jūs dėl to nekreipiate dėmesio dabar. Jūs mokėtės iš jų. Jūs tyliai mokėtės ir dabar darote viską tą patį.

Ar žinote, kas vyksta Armėnijoje? Armėnai bando eiti mūsų keliais. Ar jūs nors rūpinatės jais? Ne – mes jais rūpinamės. Mano patarėjai kartu su šiais Seimo nariais šioje pusėje juos moko, kaip eiti į Europos Sąjungą. Jūs tuo net nesirūpinate.

Ar jūs žinote, kas vyksta Ukrainoje? Ukraina dabar žūtbutinę kovą už laisvę kovoja. Ar jums tai rūpi? Ar jūs žinote, kas vyko Berlyne? Kas vyks Maskvoje, kas vyks Vašingtone? Jums tai nerūpi. Jūs skęstate savo purve. Purve susitepę su šita gauja, kuri yra antivalstybinė.

PIRMININKAS. Kolega, prašom vartoti tinkamus apibūdinančius žodžius.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Nu kaip, pasaulis griūna, Pirmininke. Ar jūs žinote, kas vyksta Moldovoje? Moldova šiuo metu bando pradėti derybas, bet kur Ukraina? Kur mūsų šūkliai, kad Ukraina pradės derybas dėl narystės Europos Sąjungoje? Dėl Baltarusijos, Pirmininke, jūsų žodžiai mus stebina. Mes 30 metų laisvę kuriame Baltarusijoje, o kas dabar vyksta? Kuo mes užsiimame, Pirmininke?

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų laikas baigėsi. Dar kartą įspėju dėl žodžių, kuriais kreipiamės vieni į kitus. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Ačiū. Siūlau tinkamai balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Nuomonės už, prieš išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Ačiū. Balsavo 106 Seimo nariai: 12 – už, 71 – prieš, susilaikė 23. Pataisai nepritarta.

Kolegos, baigėme G. Balčytytės pataisų grupę, dabar pereisime prie M. Lingės siūlomų pataisų Nr. 36, 37. (*Triukšmas salėje*) Prašom netriukšmauti! Pereisime prie M. Lingės pataisų. Vado-vaudamasis Statuto 106 straipsnio 4 dalimi, dabar suteiksiu trumpus pasisakymus per šoninį mikrofoną. J. Sejonienė – pirmoji. Prašau, kolege.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš ne pirma buvau, bet, beje, jau kelis klausimus čia pastovėjau ne dėl replikos po balsavimo, bet dėl vedimo tvarkos. Tikiuosi, dabar man duosite 3 minutes, nepaisant to, ką aš pasakysiu.

Pirmiausia akivaizdu, kad jūs negerbiate ne tik kad Statuto, bet tiesiog atvirai elgiatės neetiškai, neduodamas pasisakyti žmonėms. Aš suprantu, kad į Statutą jums nuspjauti, kad Etikos ir procedūrų komisija į tai pažiūrės atladžiai, bet neabejotinai į tai neatladžiai pasižiūrės Lietuvos žmonės ir ši kartą socdemams nepavyks pasiteisinti, kad, ai, po trejų metų viską pamirš. Nepamirš, galite būti tuo tikras.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Prašau laikytis Statuto. Aš dar nebaigiau savo 3 minučių. Aš dar turiu...

PIRMININKAS. Kitas pasisakymas – Dalios Asanavičiūtės-Gradauskienės.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Gružauskienės.

PIRMININKAS. Gružauskienės. Atsiprašau.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas Juozai, iš tikrųjų laiku jus gerbiu, patyrusiu politiku. Statuto 105 straipsnio laužymas, ką ir minėjo Jurgita ir Audrius dėl vedimo tvarkos, na, turite išklausti po pranešėjo. Tai dėl vedimo tvarkos. Iš tikrųjų buvo prašymas, jūs maloniai sutikote anonsuoti iš anksto, kas po ko šneka, kad turėtume galimybę pasirošti.

PIRMININKAS. Ačiū. Aš jau tą padariau.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Kitas dalykas...

PIRMININKAS. Toliau pataisas pristatys, kaip sakiau, M. Lingė. Ačiū, kolege. Toliau žodis V. Fiodorovui. Prašau, kolega.

V. FIODOROVAS (MSNG). Ačiū, Seimo Pirmininke. Iš tikrųjų, skaitant Statutą ir kai kuriuos Statuto straipsnius, norėtusi palinkėti jums šiek tiek pagailėti Etikos ir procedūrų komisijos. Jau turime daugiau negu dešimt skundų, per šią dieną atkeliavusių, tai norėtusi, kad jų nepadaugėtų per naktį ir to darbo prieš šventes nebūtų tiek daug. Juo labiau kad komisijoje dirba ir jūsų kolegos, ne vien tik opozicijos, ne vien tik Mišrios grupės atstovai. Taigi pagailėkite ir savo kolegų, savo bičiulių ir atkreipkite dėmesį dėl tų replikų, nes ten labai aiškiai, suprantamai parašyta ir interpretacijos, duoti pasisakyti ar neduoti, ten labai mažai palikta Statute. Taigi paskaitykite dar kartą. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. (*Plojimai*) Perskaitysiu, perskaitysiu *jūsų žiniai*.

106 straipsnio 4 dalis: „Replikos sakomos reaguojant į kieno nors kalbą arba prašant ką nors paaiškinti. Ar suteikti žodį replikai, sprendžia posėdžio pirmininkas.“ Ačiū.

Toliau žodį replikuoti suteikiu R. J. Jankūnui. Prašau, kolega.

R. J. JANKŪNAS (LVŽ-KŠSF). Dabar akivaizdžiai matome, kad Seimo statute yra spraga – nėra numatytas piktnaudžiavimo institutas. (*Balsai salėje: „Oooo!“*) Opozicija tuo akivaizdžiai naudojasi. Juk dauguma pasiūlymų yra tiesiog patyčios. Dėl to siūlau pasiremti analogija su Civilinio proceso kodekso 3 straipsniu, kuriame numatytas protingumo principas. Ši nuostata yra viena svarbiausių visoje civilinėje teisėje. Ji nurodo teismui, kaip elgtis tais atvejais, kai įstatymai nepateikia konkretaus atsakymo. Taigi...

PIRMININKAS. Kolega, ačiū. (*Juokas, plojimai*)

R. J. JANKŪNAS (LVŽ-KŠSF). Leiskite pacituoti tą straipsnį.

PIRMININKAS. Žodį suteikiu V. Pranckiečiui. (*Triukšmas salėje, plojimai*)

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū. Atkreipiu jūsų dėmesį, Seimo Pirmininke, tikrai dėl vedimo tvarkos, kadangi pasisakantieji dėl motyvų už balsuoja prieš. Tai vis tikrai yra melas, kurį turėtumėte jūs, kaip Seimo Pirmininkas, bent jau bakstelėti raudona arba bent jau geltona kortele kiekvienam taip padariusiam.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Pabandyčiau sugaudyti tokius kalbėtojus, bet pažiūrėsime, kaip jie balsuoja. (*Triukšmas salėje*)

M. Lingė. 36 pataisa. Prašau, kolega.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Visada reikia priminti kai kam anoje pusėje salės, kad absurdas reikalingas tam, kad būtų stabdomas jūsų ciniškas važiavimas per teisę, per statutus, per Konstituciją. Jeigu jūs net nekalbate su mumis žmogiška kalba, negirdite protestuojančių argumentų, tenka teikti ir tas absurdiškai skambančias pastabas.

Bet mano pirmoji pataisa yra labai iš minkštosios galios. Mes čia labai tokias bandome sofistikuotas, ieškoti tų formuluočių, kurios kažkaip sureguliuotų labai rimtai. Man paprastai viskas aišku yra. Ponia B. Vėsaitė pateikimo studijoje pasakė, kad reikia atleisti direktorę, reikia konkrečiai dėl vieno žmogaus pataisų, tai reikia paprastinti ir patį atrankos mechanizmą naujojo direktoriaus. Aš tiesiog siūlau, kad socialdemokratams būtų daug paprasčiau apsispręsti, ką jie teikia į generalinius direktorius, tai prioritizuoti. Tie asmenys, kurie yra bučiavę Vilijai į žandą, gautų 2 papildomus balus prie konkursinio balo, o kurie yra spaudę A. M. Brazauskui ranką – gautų 5. Išties iš karto atfiltruotų. Pavyzdžiui, šią dieną jūs irgi šiame Seime N. Stasiulienę jau beveik paskyrėte į Seimo kontrolierius.

Toks kriterijus labai susiaurintų ratą tų žmonių, kurie atsitiktine tvarka dalyvauja konkurse. Vadovas turi būti komunikabilus, gebėti megzti ryšius, turi būti empatiškas, o pasibučiavimai ir draugiški rankų paspaudimai signalizuoja, kad geba gerai spręsti konfliktus, geba efektyviai spręsti krizes ir taip padeda efektyviai užtikrinti valdymą. O dėl balų, jeigu bus pasiūlymų, galima tikrai keisti, galima iki priėmimo įregistruoti ir kitokias kategorijas, tai tikrai esu linkęs atsižvelgti į visus Seimo pasiūlymus.

PIRMININKAS. Kolega, jūsų laikas baigėsi. Ačiū. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti, nes vienas iš principų, kuriais grindžiama LRT veikla, yra politinio neutralumo principas.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – S. Kairys.

S. KAIRYS (LSF). Kolegos,

*tavo mergaitė prieš mano mergaitę
lygiosios
tavo krokodilas prieš mano krokodilą
lygiosios
tavo ananasas prieš mano ananasą
lygiosios
tavo kombainas prieš mano kombainą
lygiosios
tavo trūksta teksto dalies prieš mano trūksta teksto dalies
lygiosios
tavo sms žinutė prieš mano sms žinutę
lygiosios
tavo damoklo kardas prieš mano damoklo kardą
lygiosios
tavo starwarsai prieš mano starwarsus
lygiosios
tavo euripidas prieš mano euripidą
lygiosios
tavo minotauras prieš mano minotaurą
lygiosios
tavo prieš mano
lygiosios
ir čia vyksta amžinosios lygiosios
tai tas tai anas
rezultatą persveria tai tas tai anas jį
išlygina
nes tavo yra mano ir mano yra tavo
čia niekas
nelaimi niekas nepralaimi mes niekaip nežinom
kuris yra kieno mes niekaip nežinom
kaip dalintis po lygiai*

S. Bernotas „Komunizmas“. Kadangi komunizmo nenorime, tai tikrai palaikau M. Lingės pasiūlymą. Kviečiu balsuoti už. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Ačiū. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Ačiū. Balsavo 103 Seimo nariai: už – 24, prieš – 61, susilaikė 18. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa Seimo nario M. Lingės. Dar čia bus keletas jų. Mindaugai, prašom pasiruošti. Šiuo metu 37-a. Prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Šiuo pasiūlymu noriu, ką tik ir Kultūros komiteto pirmininkas įvardino argumentus, kad reikia LRT išlaikyti neutralitetą. Tai šis pasiūlymas tikrai padės įgyvendinti neutralumą. Kviesčiau visus įdėmiai klausyti. Paprasta pataisa: tie, kurie dalyvavo gruodžio 9 dienos mitinge, neturi teisės dalyvauti ir pretenduoti į generalinio direktoriaus poziciją. Tie, kurie dalyvauja tokiuose mitinguose, jau turi nuomonę, turi pozicijas. Iš karto įsivaizduokite, gerbiami kolegos Seimo nariai, kiek atkristų nepageidaujamų kandidatų. Šiuo pasiūlymu būtų įgyvendinamas neutralumas ir būtų paprasta įgyvendinti ir išfiltruoti nepageidaujamus kandidatus. Didžioji dauguma aktyvių žurnalistų negalės dalyvauti, pilietinės visuomenės negalės dalyvauti.

Noriu pacituoti dar ir P. Gritėną, kuris aiškiai išrašė, kokios yra nuomonės, kas tame mitinge dalyvavo. Įsivaizduojate, kiek tokių žmonių negalės pretenduoti? Man atrodo, tai bus didelis darbas. Protestuoja fašistai, komunistai, *konservatnikai*, kurie visus vadina *vatnikais*, *liberastai*, kagėbistai, globalistai, kultūrininkai, kurie ne kultūrininkai, bedarbiai, savų sudarbinti, *fondososininkai*, nieko neveikiantys, viską valdantys, niekam neįdomūs, mokiniai, suvaryti išplautomis smegenimis, *užzombinti*, savo galva negalvojančios avys, feministės visokios, belyčiai, translyčiai, tapalyčiai, hipsteriai, burbulas ir taip toliau, ir taip toliau. Čia dar ne viską, nes laiko nebėra viskam išvardinti. Bet įsivaizduokite, koks geras atrankos kriterijus – visi tie žmonės, kai kurių aktyvių *influencerių* akimis, dalyvauja mitinguose...

PIRMININKAS. Kolega, jūsų laikas baigėsi. Komiteto nuomonė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). ...išfiltruoti būtų nuo...

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Siūlomas kriterijus, atsižvelgiant į dalyvavimą konkrečiame proteste, neturi jokio ryšio su generalinio direktoriaus kompetencijomis ar pareigų vykdymu. Tokia nuostata pažeidžia teisės principus ir teisinio aiškumo ir objektyvumo reikalavimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Tikrai, Kęstuti, aš kažkaip tavimi tikėjau ir kažkoks kitoks buvai, kol neprasidėjo mitingai. Tu per televizijos laidas, netgi dalyvaudamas ir mitinguose žadėjai, kad tokio įstatymo, kurį mes šiandien svarstome, tikrai tikrai nebus. Iš tikrųjų, aš tikrai tavimi tikėjau, bet ar tau pačiam šiandien nėra gėda?

Dabar labai geras pasiūlymas, kad atranka vyktų, nes yra nufilmuota pirmame mitinge 40 tūkst. Žiūrėkite, kiek jau atkris iškart tų kandidatų. Na, nebent koks vienas kitas bus atėjęs iš jūsų tarpo, galbūt tas žvalgas pasižiūrėti, kuris jau nori būti tuo televizijos vadovu. Tai štai koks yra geras pasiūlymas. Ir čia tokie metodai, kaip ir KGB darydavo. R. Kalantos, Kauno įvykiai buvo, kur visų po to niekur neprileisdavo, į jokias pareigas, jeigu tame R. Kalantos mitinge buvo ir buvo užfiksuotas. Visa dabartinė technika leidžia daug geriau užfiksuoti, yra skaitmenizuota, netgi galima iškart surasti pagal profilį, netgi pagal pavardes. Tai čia bus tikrai lengva atranka ir tada ta jau taryba, kurią jūs dabar ruošiatės... ir direktorius tikrai bus tinkamas. Jisai bus toks, kaip turime Gruzijoje televizijos pertvarkymą. Tai aš matau, kad tuo keliu eina. Bet, Kęstuti, gal dar yra laiko, gal dar pasitaisys. Visos viltys į tave. (*Balsas salėje: „Šaunuolis.“*)

PIRMININKAS. Prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Ačiū. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 110 Seimo narių: 13 – už, 72 – prieš, 25 susilaikė. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa – M. Lingės, Nr. 39. Prašau, kolega, pristatyti.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai apgailestauju. Tenka apgailestauti ir dėl to, kad jau šioje salėje buvo prisimintos kaž kurios kadencijos pataisos, kurios neišvydo dienos šviesos, tai R. Šarknicko ir D. Šakalienės, su galimybe įvesti 50 % pozityvių ir 50 % negatyvių kriterijų. Tai mano pasiūlymas yra bandymas ištaisyti tą istorinę neteisybę ir grįžti prie to pasiūlymo. Per LRT generalinio direktoriaus vertinimą, kai funkcijas pavyksta įgyvendinti, dėl tinkamumo eiti pareigas... laikoma, kad tos pareigos vykdomos netinkamai, jeigu informacinėse programose pozityvaus pobūdžio informacija apie valdančiųjų sprendimus, veiklą sudaro mažiau kaip 50 % viso pateikto turinio.

Išties nerimą kelia smunkantys socialdemokratų reitingai, drastiškai smunkantys. Mums, kaip tradicinei partijai, nėra vis vien, kad ši kita tradicinė partija gali nunykti iš politinės padangės. Na, nebent yra tikslas, noras tapti „Nemuno Aušros“ filialu kitoje kadencijoje, tai tada, matyt, ta trajektorija pasirinkta ir gali pasiekti sėkmę. Bet būtų siūlymas gelbėtis tokiomis juodomis dienomis, pavyzdžiui, apsaugoti kolegų neliečiamybę nenubalsuojant už atidavimą generalinei prokurorei. Tai žiniose būtų pasakojama ne tik šis faktas, bet ir koks geras žmogus buvo ir yra tas asmuo, kuriam prokurorai nori pareikšti įtarimus ar uždėti antrankius vėliau. Arba „Fegdos“ naujienos, kurios šiomis dienomis yra pateikiamos neigiamame kontekste, apie brokuotus kelius ir laimėjimus konkursus. Būtų privaloma pozityviai nušviesti tokiomis naujienomis, kaip laikinajam partijos pirmininkui pusę metų sėkmingai sekėsi dirbti toje įmonėje, kokius gerus darbo rezultatus jisai demonstravo ir kaip gal ir toliau puikiai dirba tos įmonės labui. Visos priemonės, visos naujienos būtų subalansuotos 50 su 50.

PIRMININKAS. Jūsų laikas baigėsi. Ačiū. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti. Pažymėtina, kad vienas iš principų, kuriais grindžiama LRT veikla, yra politinio neutralumo principas.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – E. Rudelienė.

E. RUDELINĖ (LSF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Tikrai ilgai stebiu savo kraštiečių Kęstutį, stovintį šioje scenoje. Kas žino, laisvalaikio jisai rašo eiles. Šiandien noriu vieną jo eilėraščių perfrazuoti ir padeklamuoti jums visiems: „Raudoj stiklinę su betono apvadais tankiai, stipriai susipynę raudonos rožės su spygliais. Jos raudonos ir pūkuotos it tie muilo burbulai, įsidūrę patys šaukia, kad visiems jums bus blogai. Kaip į širdį jų patekti, jei žievė tokia kieta? Kaip šviesa paves šią naktį, gal padės nors kometa? Raudonos rožės juk nekaltos, o kalti tiktai spygliai, ne raudonos jos, o rudos taps nuo šiandien jos tikrai.“ (*Šūksniai, plojimai salėje*)

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Tik tai buvo skirta liberalams, o ne socdemams.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, ačiū už žodį. Kęstuti, tikrai jūsų talentas akivaizdus, tikrai jūs turėtumėte jį realizuoti ne čia, stovėdamas prieš mus jau kelintą valandą, bet rašydamas eiles. Bet aš noriu su jumis truputėlį pakalbėti apie futbolą. Iš tikrųjų Mindaugo idėjai, kad 50 pozityvių ir 50 negatyvių naujienų, aš nepritariu dėl vienos priežasties. Aš irgi nesu patenkintas LRT dėl vienos vietos, labai, ir esu išreiškęs didžiulį priekaištą, kad per mažai nacionalinėje televizijoje yra sporto karaliaus – futbolo.

Mielieji, mes turime dabar pagaliau besikaunantią futbolo rinktinę. Rinktinę, kuri gal dabar nerodo kažkokių akivaizdžių rezultatų, bet kuri atiduoda save kaudamasi su daug stipresnėmis komandomis. Gerai, šitas varžybas mes dar pamatome. Bet dabar mes turime stipresnę A lygą, kurioje, paradoksalu, Kauno „Žalgiris“ pradėjo žaisti ne tik krepšinį, su kuo dar buvo galima susitaikyti ir vilniečiams, bet jau pradėjo žaisti ir futbolą, ir šiais metais, žinote, laimėjo A lygą. Iš tikrųjų mums, vilniečiams, ir man, kaip ilgamečiam Vilniaus „Žalgirio“ gerbėjui, tai nėra priimtina, todėl mes viską padarėme, kad Vilniaus „Žalgiris“ dabar eitų labai stipriai į priekį. Mes turėsime kitais metais A lygoje, sakyčiau, dviejų tokių titanų dvikovą. Visa Lietuva turėtų stebėti, kaip kovos Vilnius ir Kaunas futbole. Tikrai labai norėčiau, kad nacionalinis transliuotojas, suprasdamas, kad futbolas vis tik yra milijonų aistra, atsižvelgtų į tai ir visos mūsų A lygos varžybos būtų rodomos geriausiu laiku – savaitgaliais. Ačiū. (*Šūksniai, plojimai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Apsisprendžiame balsuodami.

Balsavo 112 Seimo narių: 19 – už, 70 – prieš, 23 susilaikė. Pataisai nepritarta.

Kita Seimo nario M. Lingės pataisa, Nr. 41. Prašau, kolega.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Man tiktai kelia susirūpinimą. Išties rytoj yra trečiadienis. Ne tai, kad čia posėdžiausime susirinkę, bet dar ir Vyriausybė turės dirbti ir priimti sprendimus, o matome ne vieną Vyriausybės narį vėlai sėdintį čia, salėje, ir nesiruošiantį Vyriausybės posėdžiui. D. Žalimas, kuris aktyviai dalyvavo Kultūros komiteto posėdyje patarėjo teisėmis, jums labai primintų atsakingo valdymo principą, kad reikia ruoštis ir rūpintis ir savimi. Iš tikrųjų, kolegos, patausokite save ir pagalvokite apie valstybėje priimamus sprendimus.

Mano pasiūlymas. Siūlau, kad nepriekaištingos reputacijos, išsilavinimo ir kvalifikacijos reikalavimai netaikomi asmenims, kurie siekia dalyvauti dėl generalinio direktoriaus pozicijos ir kurie yra susiję su 2024–2028 metų Seimo kadencijos valdančiąja dauguma. Išties jums turėtų būti suprantamas pasiūlymas, kadangi šios valdančiosios daugumos vizitine kortele yra tapęs kriterijų mažinimas, kartelės leidimas. Jau mes matėme pavasarį, ką per egzaminų sesiją pasiūlėme dėl suprastėjusių rezultatų, tai yra nuleistą kartelę, pridėtus 10 balų, ir turime situaciją, diskriminaciją, skundų teismuose ir panašiai.

Kitas pasiūlymas, kuris taip pat jums turėtų būti savas, tai dėl teisės dirbti su slapta informacija. Šiam Seimui tai yra aktuali problema – leidžiama kartelė. Iš Parlamentinės Asamblėjos nėra išbraukiamas R. Žemaitaitis, neatitinkantis reikalavimų, bet yra keičiamas Seimo statutas, kad nereiktų to reikalavimo. Valstybės tarnybos pertvarka lydimas taip pat kartelės leidimo, kad būtų galima lengviau įdarbinti politinio pasitikėjimo tarnautojus, jiems taip pat nekeliant aukštų reikalavimų. Ir tai jau yra tapę tam tikra sistemine yda, todėl tikrai, gerbiamieji valdantieji, stengiamės dėl jūsų. Šis pasiūlymas turi jums padėti.

PIRMININKAS. Laikas baigėsi. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti. Pasiūlymas subjektyvus ir neatitinka objektyvių Valstybės tarnybos įstatyme nustatytų kriterijų.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Šis Mindaugo pasiūlymas išties susijęs su pasiūlymu, kurį aš prieš tai jau buvau pristatęs, tai yra dėl „Auksinio proto“. Manau, kad visa dabartinė valdančioji dauguma išties pasižymi tuo auksiniu protu ir tie papildomi atrankos kriterijai, kurie yra ten numatyti, ar tai reputacija, ar tai ten teisė dirbti su slapta informacija – visa tai yra niekas, palyginus su ta išmintimi, kuria pasižymi dabartinė valdančioji dauguma, nes, teikdama pasiūlymus, neturi jokio poreikio diskutuoti su žiniasklaidos bendruomene, neturi poreikio įsigilinti, koks bus poveikis šiam nacionaliniam transliuotojui. Tiesiog, mano nuomone, sudarymas sąlygų, kad visgi direktorius būtų iš dabartinės valdančiosios daugumos, sudarytų tikrai tas komfortiškas sąlygas ir nuramintų tuos nervus, kurie kartais sukipla dalyvaujant laidose, kuomet esi kalbinamas nepakankamai švelniai, sulauki tų tikslinamųjų klausimų, veido išraiška taip pat būna gana sarkastiška. Tai direktoriaus, kuris yra iš dabartinės valdančiosios daugumos, turėjimas turbūt būtų aiškus signalas žurnalistams, kurie kalbina, kad neturėtų būti kažkokio neigiamo nusistatymo ar kažkokio kritinio vertinimo tų žmonių, kurie dalyvauja laidose. Todėl manau, kad tai sudarytų tikrai komfortiškas sąlygas ir užtikrintų, kad to nepasitenkinimo ir tų teisės aktų, kurie yra registruojami po to nepasitenkinimo, būtų tikrai mažiau. Ir neturėtume šiandien sėdėti naktį, kuomet turbūt kiekvienas norėtų sėdėti namuose, o turime dirbti ir taisyti situaciją, kada valdantieji, dalyvaudami laidose, jaučiasi neįvertinti, nemylimi, matyt, ir kažkaip nesimpatyškai atrodantys, o paskui diskusijose su bendruomene skundžiasi, kad parodyti neobjektyviai. Tai tokių situacijų neturėtų būti.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Ačiū. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 11, prieš – 74, susilaikė 25. Pataisai nepritarta.

Kolegos, kadangi baigiasi mūsų praradimo laikas, siūlau pratęsti dar valanda, dar valanda laiko ir baigti 23 val. 50 min., dar šiandien. Ar galime pratęsti bendru sutarimu? Ačiū. (*Balsas salėje: „Balsuojame!“*) Balsuojame? Gerai, prašau balsuoti dėl posėdžio pratęsimo valanda laiko.

Siūlau pranešėjui atsistoti į Vyriausybės vietą, nes mes dar tęsime, tai bus tikrai patogiau. Man žymiai patogiau sėdint, negu jums stovint. Ačiū, kolega.

Balsavo 116 Seimo narių: 77 – už, 30 – prieš, susilaikė 9. Posėdis pratęsiamas dar valanda laiko.

Kita pataisa – Seimo nario M. Lingės, Nr. 42. Prašau, kolega, pristatyti. Replikos ir pasisakymai po M. Lingės pataisų.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Tikrai tenka apgailestauti, kad jūs taip vis po žingsnelį, po žingsnelį... Pagailėkite, jau, matosi, gerbiama B. Vėsaitė norėtų apleisti salę ir balsuoja prieš. Tai iš tikrųjų,

kad darbas būtų pratęstas, turite atsižvelgti ir į kolegų nuomonę ir išgirsti, jeigu negirdite opozicijos, kad nereikia buldozerio.

Kalbant apie teisėkūrą, matome, kad nereikia teisėkūroje labai tokių subjektyvių kategorijų – turi būti pakankamai tikslios ir aiškos nuostatos, kad nereiktų vynioti žodžio į vatą. Tai suprantame tą norą, kad reikia atleisti direktorę, konkrečią direktorę, vėliau paskirti konkretų direktorių į pareigas, tai siūlau šviesiai tiesiai rašyti, kad jeigu pavardės šaknis sutampa su kokio nors buvusio Sovietų Sąjungos komunistų partijos pirmojo sekretoriaus pavardės šaknimi, automatiškai toks direktorius būtų atleistas. Žiūrėkite, čia galima nušauti kelis šūvius į ateitį: ne tik konkretų direktorių atleisti, bet ir prevenciškai veikti, kad tokiuose konkursuose nedalyvautų koks nors Š. Černiauskas ir negadintų kraujo valdančiajai daugumai, jeigu jisai užsimanytų tapti kada nors ateityje nacionalinio transliuotojo direktoriumi. Gerbiamieji, kviečiu pasinaudoti, labai taiklus pasiūlymas. Įvertinkite dėl jūsų daromas pastangas, kad teisėkūra būtų paprastesnė, neberekėtų vargti ir visi galėtume išsiskirstyti, jeigu šitai pataisai pritartumėte, ir jūs būsite pasiekę, ko norėję.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti. Valstybės tarnybos įstatyme nustatyti reikalavimai dėl nepriekaištingos reputacijos ir kvalifikacijos yra pakankami.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Siūlyčiau komiteto pirmininkui taip neskubėti, skaityti raiškiau, nes taip malate, kad ne visai išeina suprasti jūsų argumentus. Tai siūlyčiau kitais klausimais, matyt, skaityti šiek tiek lėčiau ir nebandyti imituoti lošimo reklamų, kuomet per keletą sekundžių bandoma išberti visą tekstą, kuris įpareigotas įstatymu. Manau, kad mes galime išklaudyti ramiai, ką norite pasakyti.

Kalbant apie šį pasiūlymą, išties mes visi suprantame, kokia yra jūsų motyvacija ir koks yra tikslas teikiant šį įstatymą, tas ne kartą buvo pasakyta įvairių Seimo narių, kurie dabar sėdi, kukliai mygtukus spaudo, bando aplenkti mus savo argumentais, paskui neturi, ką pasakyti. Bet, iš kitos pusės, tiek ir B. Vėsaitė, tiek turbūt ir kiti žmonės, kurie dalyvauja įvairiose laidose ar Seimo posėdžių salėje, yra kalbėję, ne kartą yra pasakę, kad jų pagrindinis tikslas yra atleisti dabartinę generalinę direktorę. Galbūt nepasakydami vardo, pavardės, dėl kurios yra Mindaugo pasiūlymas, bet nuolat pabrėždami šią formuluotę, tai yra generalinė direktorė, nors įstatyme parašyta „generalinis direktorius“ pagal mūsų kalbos taisykles. Tai akivaizdu, kad norite atleisti dabartinę direktorę.

Bet aš manau, kad Mindaugo pasiūlymas išties eliminuotų ne tik dabartinę direktorę iš kovos, bet ir kitus potencialius dalyvius, kurie, matyt, irgi gadintų jums kraują ir reiktų registruoti vėl iš naujo kažkokį pakeitimą tam, kad būtų galima pakeisti šią situaciją. Tai, man atrodo, čia yra šūvis, kuris galėtų nušauti du zuikius vienu metu, tai yra padaryti ir tai, ką jūs norite, tai yra atleisti dabartinę direktorę, bet ir neleisti jai ir toliau kandidatuoti. Taip pat neleisti kandidatuoti ir kitiems žmonėms, kurie dalyvauja mitinguose ir, matyt, gadintų jums kraują ir ateinančioje kadencijoje, ir neatrodytumėte tokie gražūs, kokie, matyt, norėtumėte, koks ir buvo tikslas šito įstatymo pakeitimo. Tai siūlau tada pritarti Mindaugo pasiūlymui.

PIRMININKAS. Kolege, laikas! Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Ačiū. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 106 Seimo nariai: 14 Seimo narių – už, 73 – prieš, susilaikė 19. Pataisai nepritarta.

Kita M. Lingės pataisa, Nr. 43. Prašom kolegą pristatyti. (*Balsai salėje*) Po M. Lingės pataisų dar bus replikos ir pasisakymai dėl vedimo tvarkos.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Kolegos, noriu vėl teikti pataisas, susijusias su nepriekaištingos reputacijos... Vienas anksčiau teiktas pasiūlymas neįtikino, tikiuosi, gal dabar susiaurins, aiškiau apibrėš, ką norime pasiekti. Mano siūlymas yra, kad asmuo nelaikomas neatitinkančiu nepriekaištingos reputacijos, jei pavieniais atvejais viešuose renginiuose pasirodo ir nuo scenos kalba neblaivaus *stovio*. Tada iš tikrųjų tos kalbos, suprantame, labai sudėtinga buvo klausytis, ją suprasti,

reikėjo, matyt, lėčiau kalbėti. Ir jums, pirmininke, patarimas yra lėčiau kalbėti, tada išeina paskui kaip panašios kalbos, kurias sudėtinga girdėti, kas norima pasakyti.

Prezidentas apie savo patarėjus yra jau apskritai pasisakęs, kad jisai paima patarėją, jį sustiprina ir atiduoda valstybei. Tokių sustiprintų jau matėme ne vieną. Viena patarėja jau dirba Valstybės kontrolėje ir matome to rezultatus – tikrai aktyviai vykdomi pagal užsakymą Seimo auditai ir šiandieną opozicijai nekludant vienas auditas savieigai paleistas ir skinasi kelią. Matyt, tie sustiprinti rezultatai tikrai dar džiugins ne vienu auditu.

O Ministrė Pirmininkė, kaip vakar paaiškėjo iš TV forumo, jau žurnalistų bendruomenės klausia, ką galvoja apie gerbiamą F. Jansoną kaip LRT direktorių, tai panašu, kad yra zonduojama ta galimybė, ir manau, kad tos pastangos yra dedamos. Pono F. Jansono mes jau nebematome dažnai eteryje. Gal taip yra traktuojamas prasidėjęs atšalimo laikotarpis ir tai bus traktuojama, kad žmogus jau yra atvėsus ir pasirengęs eiti naujas pareigas. Taigi siekiant jums supaprastinti ir būsimą paskyrimą, ne tikrai atleidimą, ši pataisa yra orientuota į ateitį ir kviečiu pasinaudoti.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Pasiūlymas yra subjektyvus ir neatitinka objektyvių Valstybės tarnybos įstatymo nustatytų kriterijų.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už suteiktą žodį. Gerbiamas Kęstuti Vilkauskai, kai vakar komiteto posėdyje jūs, kalbėdamas apie Teisės departamento pastabas, sakėte dėl „generalinės direktorės“, dėl „jos“ ir taip toliau, ir panašiai, tai čia buvo ne subjektyvus svarstymas? Čia nebuvo svarstymas apie konkretų žmogų? Visas šitas balaganas nėra svarstymas apie konkretų žmogų? Kodėl jums nepatinka pasiūlymas dėl kito konkretaus žmogaus, kuris, manoma, galėtų būti palankesnis, parankesnis ir malonesnis tai daugumai, kurią jo dabartinis viršininkas *sutvėrė*? Aišku, *heavy is the crown*, kaip mes visi žinome, ir atsitinka žmonėms kartais, kad tą *crown* nešiodamas kažkur nenulaukia, kažkur gal padaugini, gal kas nutinka, betgi negalima žmogaus nurašyti už tokį dalyką visam gyvenimui.

Jeigu Prezidentas mano, kad jis yra pakankamai paauginęs savo šitą patarėją ir tas patarėjas jau yra pribrendęs tam, kad su visa savo kvalifikacija, su visu savo sugebėjimu redaguotų antiseitinius paskvilius ir visaip kaip kitaip veiktų koja kojon su dabartine dauguma ir jos politikais, galėtų žmogus vis dėlto kandidatuoti ir nepeiktų jo niekas už tą neapsivertusį liežuvį vieną kitą kartą priimant apdovanojimus už savo viršininką. Kam nepasitaiko? Buvo toks nelabai švankus serialas, kur žmogus vis pakliūdavo į visokias nesąmones ir visą laiką sakydavo: reikia suprasti ir jam atleisti. Tai supraskite ir atleiskite. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Nuomonė prieš – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Aš šiek tiek gal kitokios sampratos laikausi, kai kalbame apie nepriekaištingą reputaciją. Gerbiamas Seimo Pirmininke, šiaip dabar norėčiau kreiptis į jus, vis tikrai yra vienas dalykas, kur mums reikia iš jūsų atsakymo. Mes dabar rengiame tam tikrą nepasitikėjimo procesą jums ir vienas iš turbūt pirminių punktų, kai tas nepasitikėjimo proceso dokumentas bus parengtas, gerbiamas Juozai Olekai, viena pirmųjų nuostatų bus klausimas, kai mes taip ir nesuprantame: tai ar jūs už Kauno „Žalgirį“, ar už „Vilniaus ryto“ klubą?

Nes tai, ką mums teko stebėti, jūsų performansą ir Kauno halėje, ir Vilniaus krepšinio halėje, yra žiaurus akibrokštas arba tam tikras oportunizmas ar jūsų asmenybės susidvejinimas. Labai sunku įsivaizduoti, jeigu Atėnų „Ponathinaikos“ ar Atėnų „Olympiacos“, Belgrado „Crvena zvezda“ ar Belgrado „Partizanas“ (žinote tas priešpriešas) ir ateitų tų valstybių seimo pirmininkas, nusifotografuotų su vienais fanais, po to nusifotografuotų su kitais fanais, po to kaip niekur nieko toliau vaikščiotų miesto gatvėmis.

Tai žinokite vieną dalyką: Vilnius yra žalių ir baltų plytų miestas, kalbu apie tai, kad pirmiausia yra Vilniaus „Žalgiris“ ir visa kita. Todėl, man atrodo, kai jūs vaikštote su spalvomis ir jas labai keičiate, primena ir jūsų partijos ištakas, kai kažkada buvo Komunistų partija, po to tapo Demokratine darbo partija, po to tapo Lietuvos socialdemokratų partija. Matyt, visa tai yra ir toliau

jūsų kraujyje. Tai neleidžia mums pasitikėti ir laikyti jus nepriekaištingos reputacijos asmeniu. Bet, kitaip tariant, gal tai nėra toks rimtas reikalas kaip šita Mindaugo...

PIRMININKAS. Kolega, ačiū, laikas. Nuomonės išsakytos. Prašom balsuoti.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 14, prieš – 67, susilaikė 24. Pataisai nepritarta.

Kolegos, dar keturios M. Lingės pataisos, po to bus replikos. (*Balsas salėje: „Ne, na, tai čia valandą laiko...”*) M. Lingė, pataisa Nr. 44. Prašom pateikti ją. (*Triukšmas, šūksniai salėje*)

M. LINGĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji, jūs valgote mano laiką. Noriu pristatyti kitą pataisą. Bendras kriterijus, vis dėlto labiau orientuotas nebe į konkretiką, o į bendruosius principus. Manau, kad direktorius turėtų būti ir aukštas, ir gražus arba aukšta ir graži. Vyrams taikomas kriterijus – ne žemesnis negu 1 metras 90 centimetrų, moterims – negu 1 metras 80 centimetrų. Deklaruoju, kad tai tikrai yra viešojo intereso siūlymas, jokių asmeninių interesų neturiu, pats tikrai 1 metro 74 centimetrų. Ir jokių konfliktų šiuo atveju, kad proteguoju savo interesus, negalėtų būti.

Ūgis suteikia autoriteto. Generaliniam direktoriui, dirbančiam su 600 žurnalistų, labai svarbu yra autoritetas. Jis turi būti gerai matomas, jisai turi pats gerai matyti, kas vyksta galutinėse posėdžių eilėse. Ar žurnalistai *neskrolina*, ar atidžiai klauso nurodymų, ar yra pasirengę įgyvendinti penkmečio planus.

Kaip Platonas yra sakęs, grožis yra tiesos spindesys, ir grožis išgelbės pasaulį, pagal F. Dostojevskį. Tai svarbu. Nors tai subjektyvus kriterijus, vis dėlto grožis vienija, grožis vienija pažiūras, grožis vienija skirtingus matymus. Artėja šventos Kalėdos – reikia ieškoti ne to, kas skiria, o kas jungia, kas teikia estetiką.

Kad ir mūsų pirmininkas L. Kasčiūnas: apsilankė Širvintose ir va, žiūrėk, jau su ideologine priešininke žaidžia tenisą. Panašu, kad neatsispyrė tam grožiui. Iš tikrųjų grožis daro daug dalykų pozityvių. Todėl kviečiu, gerbiamieji, bent jau už šį kriterijų balsuoti ir tikrai turėsime bendrą pozityvą, ir galbūt kažkoks sąlyčio taškas tarp pozicijos ir opozicijos įvyks ir šioje salėje.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti. Valstybės tarnybos įstatyme nustatyti reikalavimai dėl nepriekaištingos reputacijos ir kvalifikacijos yra pakankami, todėl papildomi objektyviai nesusiję kriterijai yra pertekliniai ir nepagrįsti.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – S. Kairys.

S. KAIRYS (LSF). Ačiū. Ir Europos žiniasklaidos laisvės aktas kalba apie kriterijus ir labai aiškiai pabrėžia, tai grožis ar ten ūgis, ar kažkas būtų visai neblogas kriterijus turbūt. Aš taip, Kęstuti, žiūriu į jus ir galvoju, žiūriu ir galvoju, kai buvo svarstomi tie visi pasiūlymai komitete, tai aš tai pavadinau *fluxus* reiškiniu, bet yra per geras pavadinimas visam tam, į ką jūs čia mus įvėlėte. Tai yra tiesiog pigi, elementari daryba, įstatymų daryba. Turbūt politologijos vadovėliuose galės atsirasti toks naujas terminas. Ir kai buvo pasakyta „grožis išgelbės pasaulį“, aš sakyčiau, kad gal poezija išgelbės pasaulį. Ir jūs, kadangi pats mėgstate poeziją, tiesa, tokią etniškesnę ar tokią tradiciškesnę, aš šiek tiek norėčiau jus įvesti į kontekstą, labai trumpai pacituodamas G. Grajauską, Nacionalinės premijos naujai iškeptą laureatą. Tai, Kęstuti.

*jei tave gerbia –
vadinasi, esi gerbtinas*

*jei tave myli –
vadinasi, esi mylėtinas*

*jei tave mini –
vadinasi, esi minėtinas*

*jei tave tarantina –
vadinasi, esi tarantinas*

*jei tau šika ant galvos –
esi šiktinas antinas galvotinas.*

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, už skaitinius. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Ačiū. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

A. SYSAS (LSDPF). Žema kultūra.

PIRMININKAS. Balsavo 102 Seimo nariai: 14 – už, 67 – prieš, 21 susilaikė. Pataisai nepritarta. Kita pataisa – M. Lingės, Nr. 45. Prašau pristatyti.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū. Vėlgi bandau laimę, gal pavyks šį kartą įtikinti. Tai vėl kalbant apie būsimo direktoriaus atranką, kaip geriau atrinkti ir išnaudoti visas gerąsias profesionaliąsias savybes, kaip galėtų dirbti ne tik darbo metu, bet ir po darbo, juo labiau kad darbas, mėgstamas darbas, neturi valandų. Tai kviesčiau paremti pasiūlymą, kuris įteisina, kad generalinis direktorius namuose turėtų turėti ne mažiau kaip du ne mažesnės negu 100 centimetrų įstrižainės spalvotus televizorius. Televizoriaus įsigijimo lėšų kilmė nebūtų tikrinama. Tai išties, žiūrint į Lietuvos radijo ir televizijos strateginį tikslą, kurį yra išsikėlusį ši institucija, kad pasieksime auditoriją jai patogiausiais būdais, būtų visiškai įgyvendintas ir asmeniškai direktoriaus pavyzdžiu ar direktorės pavyzdžiu. Būsimasis direktorius turi...

PIRMININKAS. Kolega, jūs pristatote 45 pataisą. Prašom pasitikslinti.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Tai apie įstrižaines ar ne apie įstrižaines? Tai kodėl jūs man neleidote apie įstrižaines kalbėti, nes jūs praleidote tas pataisas? Kada jas bus galima pristatyti?

PIRMININKAS. Ačiū, jeigu pristatėte.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Tai kurią pataisą svarstome?

PIRMININKAS. 45-ą. (*Balsai salėje: „Prieš tai buvo 42-a.“*) 43-ią jūs jau pristatėte.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ne, tai dabar pristatau 43-ią.

PIRMININKAS. Gerai, 43-ia. Ačiū, kolega. Prašau.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Tai aš prašau dar pridėti šiek tiek laiko ir pabaigsiu motyvus. Tai generalinis direktorius pats turi stebėti iš namų ir tai, kaip žurnalistai klausinėja, koku tembru, koku žvilgsniu. Du televizoriai reikalingi, kadangi ne viena programa transliuojama LRT, tai tikrai direktorius turi stebėti įvairias programas, netgi, siūlyčiau, per 7 dienas 24 valandas turi turėti galimybę matyti, kaip vyksta, organizuojamas procesas, kaip dirba žurnalistai.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, laikas! Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti. Valstybės tarnybos įstatyme nustatyti reikalavimai dėl nepriekaištingos reputacijos ir kvalifikacijos yra pakankami, todėl papildomi objektyviai nesusiję kriterijai yra pertekliniai ir nepagrįsti.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Mano labai geras pasiūlymas, kolegos, ir iš tikrųjų labai labai kviečiu palaikyti. Būdamas vadovu tu privalai tikrai turėti tuos televizorius ir labai svarbu, kad tie televizoriai būtų ne šiaip, bet atitinkamos įstrižainės.

Dar svarbesnis dalykas yra tas įsigijimo būdas. Man atrodo, kad niekas neturi kontroliuoti, kaip tu tą televizorių įsigyji. Geriausia už kokius nors valstybinius pinigus, kad tu galėtum tomis lėšomis pasinaudoti ir nekontroliuojamas nusipirkti gal netgi ne vieną, dar į koki nors vasaros namelį arba sodyboje dar reikia turėti. Manau, kad tų televizorių reikia labai nemažai turėti tam, kad galėtum atidžiai stebėti, kaip žurnalistai dirba: ar jie teisingai dirba, ar jie dirba pagal užsakytus nurodymus, kuriuos duoda valdančioji dauguma.

Labai svarbu, kad tie nurodymai būtų vykdomi ir politikai iš valdančiosios daugumos per televizorių būtų rodomi gražiai, spalvos būtų parinktos geros ir balso tonas, ir visi kiti aspektai. Iš tikrųjų manau, kad reikia ir miegamajame, ir virtuvėje, ir visur kitur turėti ir tam tikrai negailėti tų valdiškų pinigų, ir joku būdu nekontroliuoti, kad paskui nereikėtų aiškintis jokioms teisėsaugos institucijoms, Generalinei prokuratūrai ar Specialiųjų tyrimų tarnybai.

Aš tikrai raginu palaikyti. Ačiū, kolega, už iniciatyvą. Kolegos, kuo daugiau televizorių, per kuriuos gražiai rodo valdančiąją daugumą, tuo yra geriau, o vadovas privalo visada tuo pasirūpinti.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Labai ačiū. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant. Ačiū. Balsavo 96 Seimo nariai: 9 – už, 64 – prieš, 23 susilaikė. Pataisai nepritarta.

M. Lingės pataisa Nr. 44. Kolega, prašom pristatyti. *(Negirdėti)*

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ *(TS-LKDF)*. Mikrofoną!

M. LINGĖ *(TS-LKDF)*. Ačiū. Ši pataisa vėlgi, kaip ir visos kitos pataisos, kalba apie tai, kadangi žinome, jog socialdemokratai neslepia, kad pataisos yra reikalingos atleisti pareigas einančiai direktorei nepasibaigus kadencijos laikotarpiui, turime galvoti ir apie ateitį, lengvinančią konkurso atranką. Turime matyti ateityje, kokie kandidatai gali užimti, su kokiomis rizikomis susidurti. Viena iš rizikų yra, kad konkursą laimėjęs žmogus gali tiesiog suprasti, kad jisai tų pareigų arba nenori, arba nebegali eiti. Tai įsivaizduokite, kiek tada turime tokių organizuojamų neefektyvių konkursų, jeigu dėl amžiaus kriterijaus kažkaip žmogus pasijaučia, kad jisai toms pareigoms jau nebepajėgus. Aš siūlau...

PIRMININKAS. Dar kartą kartoju, 44 pataisa.

M. LINGĖ *(TS-LKDF)*. Būtent tai ir pristatau. Gerbiamas Pirmininke, prašau netrukdyti. Jūs jau antrą kartą mane pertraukėte. Aš būtent tą pataisą, kalbėdamas apie V. Blinkėvičiūtės amžių, siūlau, kad įstatyme būtų įtvirtinta, kad amžiumi ne vyresnis nei Vilija 2024 m. spalio 30 d., kad nekiltų rizika pasitraukti iš pareigų nesulaukus kadencijos pabaigos. Tai būtų puiki galimybė įamžinti ir tam tikrą politinį palikimą, V. Blinkėvičiūtei įsiamžinti įstatymuose. Galima traktuoti, atsirastų toks naujas amžiaus matavimo vienetas – Vilijos amžius. Iki Vilijos amžiaus dar tikrai puikiai gali dirbti valstybei, bet sukakus tam laikotarpiui jau suprantame, kad yra pasiekta rizika ir gali kilti įvairių nesklandumų užėmus tam tikras pozicijas. Tai saugikliai reikalingi, kad apsisaugotume nuo tokių atvejų. Šiuo metu kaip tik ir yra ilginamas pensinis amžius. Kitais metais kaip tik sukaks, kada vyrams ir moterims turėsime 65 metus, ir tai bus kaip tik...

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų laikas baigėsi. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS *(LSDPF)*. Komiteto nuomonė – nepritarti, nes vienas iš principų, kuriais grindžiama LRT veikla, yra politinio neutralumo principas.

PIRMININKAS. Ačiū. Palaikyti pataisą nori M. Katelėlynas.

M. KATELYNAS *(LSDPF)*. Siūlau balsuoti už. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ *(NAF)*. Ačiū. Siūlau balsuoti prieš. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Apsispręskime balsuodami.

Ačiū. Balsavo 94 Seimo nariai: už – 13, prieš – 60, susilaikė 21. Pataisai nepritarta.

Dar dvi kolegos M. Lingės pataisos. Toliau bus...

M. LINGĖ *(TS-LKDF)*. Man atrodo, suskaičiuoju šešias, tai vėl, kad nekiltų...

PIRMININKAS. ...D. Asanavičiūtės-Gružauskienės. Prašom ruošti. Po to...

M. LINGĖ *(TS-LKDF)*. Kad nekiltų nesusipratimų, tai tiesiog, Pirmininke, sekite...

PIRMININKAS. M. Lingės, 45-a. Prašom, kolega.

M. LINGĖ *(TS-LKDF)*. Taip, 45-a. Ir čia kalbama apie standartinę elektros skydinę. Reikalavimas naujam direktoriui galėtų būti lengvinamas ta prasme, kad reikia mokytis iš praeities, iš įvairių patirčių, iš įvairių situacijų, kurios nebūdavo malonios, kad tas kandidatas lanksčiai sugebėtų tilpti skydinėje, ir ne tik lanksčiai fiziškai, bet ir pagal pažiūras būtų lankstus. Generalinis direktorius tikrai tuo galėtų prisidėti ir prie valdančiajai koalicijai naudingų sprendimų įgyvendinimo. Svarbu, kad dar netgi ir fotografuojamas jisai gerai atrodytų. 2008 metais, kada buvusiam generaliniam direktoriui teko dėl aplinkybių slėptis skydinėje, buvo netinkamai nufotografuotas žiniasklaidos atstovų, tikrai buvo matyti ir ūgis per didelis, ir skydinė per maža. Jeigu įdėtume tokį kriterijų, kad direktorius turi sugebėti tilpti lanksčiai skydinėje, tai tikrai, man atrodo, būtų palengvintas visiems ir aiškumas, ir gyvenimas. Juo labiau kad dar gal būtų verta ir parlamentinės kontrolės mechanizmą įgyvendinti ir nuvažiuoti susipažinti įvairiems komitetams, kaip atrodo tos elektros skydinės. Šiais laikais jos būna labai mažos. Jei labai žiūrėtume išmatavimų, mes matytume, kad tikrai būtų sudėtinga tilpti į tas nestandartines skydines. Turbūt LRT tebeturi dar didelės apimties, kur visu žmogaus ūgiu galima tilpti. Tai verta, kol dar naujas LRT pastatas

nėra pastatytas, kol dar ta skydinė nėra panaikinta, važiuoti ir edukaciniais tikslais susipažinti. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Komiteto nuomonė – nepritarti. Siūlomas kriterijus neturi jokio ryšio su generalinio direktoriaus kompetencijomis ar pareigų vykdymu.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Aš tikrai nesutikčiau su komiteto pirmininku, kad tai neturi nieko bendro su LRT direktoriaus pareigybe. Šiaip labai džiugu, kad M. Lingės pasiūlymas turi sąsajų su energetine nepriklausomybe, nes galimybė tilpti į skydinę suteikia galimybę iš arčiau susipažinti su šiuolaikine energetika. Matyt, tuomet, kai reikalingi reklamuojantys sprendimai ar laidos, kurios yra susiję su atsinaujinančia energetika, tokios galimybės tikrai praverčia. Manau, kad būsimas direktorius galėtų tuo pasinaudoti.

O šiaip, žvelgiant į pačią skydinės apimtį, man atrodo, ten labai gerai tilptų tokie objektai, kurie šiandien stovi prie prezidentūros. Žinote, kur taip juda ir neturi stuburo. Man atrodo, išleidus orą ir sulanksčius, jie labai gerai galėtų tilpti į skydinę, o kartu atlieptų ir tą lankstumo poreikį, kurį tikrai demonstruoja ši valdančioji dauguma, kai norisi to lankstumo atsižvelgiant būtent... kai yra teikiami ar registruojami kokie nors keistoki pasiūlymai ar yra nesusitvarkoma su krizėmis, kai bandoma atrodyti labai gražiai, o direktoriui to lankstumo neužtenka, kad jis leistų parodyti tą grožį, jaudumą ir simpatiją šiai valdančiajai daugumai.

Man atrodo, turėjimas tokio vadovo, kuris sugeba lanksčiai reaguoti į situaciją, galėtų atliepti, pademonstruoti tą lankstumą ir dabartinės valdančiosios daugumos nesugebėjimo atžvilgiu. Jeigu yra nesusitvarkoma su krizėmis, jeigu yra nesusitvarkoma su vadovaujamosiomis pareigomis, jeigu trūksta autoriteto, lyderystės, tai, man atrodo, tas lankstus LRT vadovas galėtų savo kūnu šiek tiek pridengti šią situaciją ir dabartinę valdančiąją daugumą, matyt, galėtų atrodyti taip, kaip iš tiesų norėtųsi, tai yra autoritetingi, lyderyste spindintys ir galintys priimti sprendimus tada, kada jų reikia. Nes atrodo, kad šiandien ne visai tas yra sugebama. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (*NAF*). Labai ačiū. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Balsavo 99 Seimo nariai: 16 – už, 64 – prieš, 19 susilaikė. Pataisai nepritarta.

M. Lingės 47 pataisa. Prašau, kolega.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, kad įjungėte mikrofoną. Bandau tada laimę dėl įstatymo įsigaliojimo, nors turiu dirbti ir pristatyti pataisas, kai matau, kad socialdemokratai taip, tokiais būriais eina į tuos užkulisius prie to gausaus gėrybių stalo. Bet ką, padirbsime, mūsų opozicijos tokia jau dalia.

Tai siūlau įsigaliojimo datą įgyvendinti po 100 metų – 2126 m. spalio 16 d. Šio įstatymo priėmimas yra juoda diena laisvam žodžiui, todėl įstatymo įsigaliojimas turi būti parinktas tą dieną, kai stoja tamsa, per visišką saulės užtemimą...

PIRMININKAS. Kolega, labai atsiprašau, ne tą...

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). ...kuris Lietuvoje bus matomas po 100 metų.

PIRMININKAS. ...pristatote pasiūlymą. Dar kartą pakartojau.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). 46 pasiūlymas. Pirmininke, trečią kartą jūs mane pertraukiate, aš komiteto išvadą atsispausdinęs.

PIRMININKAS. 47 pasiūlymas. Labai atsiprašau.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). O kur 46-ą praleidote?

PIRMININKAS. 47 pasiūlymas.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Tai nežinau, kodėl jūs va taip išmušate iš vėžių, kada einama ne pagal komiteto išvadą. Gerai, aš galiu pristatyti.

PIRMININKAS. Dar kartą kartoju, prašom atidžiai klausyti. Jūs dabar pristatote 47 pasiūlymą.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Mes jūsų numerių neturime, nes dabar tai jūs... Ašėjau iš eilės. Gerai, tai pridėkite man laiko, tada einu prie 47 pasiūlymo ir siūlau, kad jeigu naujasis direktorius (vėl apie kriterijus, atrankos kriterijus) būtų baigęs M. K. Čiurlionio menų mokyklą ir garaže turėtų

molbertą, gautų plius 2 konkursinius balus. Na, iš tiesų yra labai svarbu palaikyti ir „Nemuno Aušros“ galimus kandidatus į generalinius direktorius. Vis dėlto tai yra koalicijos partneris, kuris prarado per Vyriausybės formavimą ir patyrė tam tikrų politinių nuostolių, neužėmė Kultūros ministerijos, negavo Energetikos ministerijos...

PIRMININKAS. Ačiū, jūsų pristatymo laikas baigėsi. Komiteto nuomonė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Prašau pridėti man laiko. Tai todėl siūlau... Pirmininke, jūs elgiatės...

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė, prašom atidžiai klausyti.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti, pasiūlymas neturi teisėto ryšio su LRT generalinio direktoriaus skyrimo ir atleidimo tikslu. Įstatymo projektu siekiama užtikrinti objektyvius, skaidrius ir profesionalius sprendimų priėmimo kriterijus.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – M. Katelynas.

M. KATELYNAS (LSDPF). Siūlau balsuoti už, jeigu R. Puchovičius neįtikins kitaip.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Labai ačiū, Martynai. Aš siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos, prašom apsispręsti balsuojant. Ačiū.

Balsavo 94 Seimo nariai: 12 – už, 59 – prieš, 23 susilaikė. Pataisai nepritarta.

Dabar dar viena M. Lingės pataisa – 48 pataisa. Po to prašom ruošti D. Asanavičiūtę-Gružauskienę, bus 53 pataisa.

Pirmininkauti kviesiu O. Leiputę. Dabar M. Lingės 48 pataisa. Prašau, kolega.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Siūlau, vėl mums kalbant apie atleidimo pagrindus, patikslinti, kad iš pareigų atleidžia taryba slapto balsavimu, kuris vykdomas naudojant blokų grandinės, *blockchain*, technologiją. Išties būtina užtikrinti ne šiaip slaptumą, bet maksimalų balsavimo slaptumo lygį. Balsuodami slapta dažnai turime, tokių atvejų ir Seime yra pasitaikę, kada politinės frakcijos kontroliuodavo savo narius, liepdavo biuleteniuose pažymėti varneles, visokiais skirtingais pieštukais žymėti tuos biuletenius, kad būtų galima sukontroliuoti. Turbūt visi puikiai prisimena tuos laikus ir gal patys esate sudalyvavę visame tame. Norisi, kad tokiu atveju būtų apsaugota ir balsuojant už generalinį direktorių būtų pasitelkta blokų grandinės technologija, kuri dėl savo decentralizuotos architektūros, kriptografinio duomenų apsaugos mechanizmo ir nekintamos duomenų struktūros sudaro visas prielaidas balsavimo procesą organizuoti taip, kad nebūtų įmanoma net teoriškai nustatyti, kas ir kaip balsavo. Būtent algoritmais ir kriptografija grindžiamų technologinių sprendimų taikymas LRT valdyje prisidėtų ir prie pažangos skatinimo, pasitikėjimo technologijomis, atviros institucijos įvaizdžio formavimo. Todėl, gerbiami kolegos, jeigu norime žengti koją kojon su naujovėmis, turime diegti ir tikrai patikimus būdus, kad joks balsavimo slaptumo atsekamumas negalėtų vykti jokiais būdais, o tai gali pasiūlyti mano įvardintas blokų grandinės pasitelkimas slaptame balsavime.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Įstatymuose vartojamos sąvokos turi būti aiškos, suprantamos ir objektyviai patikrinamos. Dėl to kyla teisinio neapibrėžtumo problema, nes nėra aišku, kokiais kriterijais būtų vertinama generalinio direktoriaus veikla. Tokia formuluoje neatitinka teisinio tikrumo ir aiškumo reikalavimų.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas Pirmininke, gyvename XXI amžiuje ir technologijos yra be galo svarbios. Aš nesutinku su komiteto nuomone dėl sąvokų. Man atrodo, kad komitetas tikrai nepasigilino ir nepasiaiškino, galbūt trūksta žinių. Gal vertėjo pasikviesti ekspertų, kurie yra susipažinę su naujausiomis technologijomis ir tikrai gerai jas įvaldę, galbūt būtų jums išsamiai pristatę naujausias sąvokas. Gal jums tiesiog trūksta žinių ir kompetencijų.

Šiaip, kalbant apie technologinius dalykus, tai net nėra abejonių, kad LRT turi būti lyderiaujanti šitoje srityje, kalbant apie visas sritis. Turime padaryti ir viską, kas susiję su balsavimo procesais. Neišvengiamai šitos technologijos, kurios yra pasiūlytos kolegos M. Lingės, yra tikrai labai vertingos ir labai rimtai reikėtų pasvarstyti. Manau, kad čia galbūt reikėtų ir kokią nors darbo

grupę sukurti iš tokių įvairiausių mūsų ekspertų, tarptautinių ekspertų, kurie mums padėtų rasti geriausius būdus, aišku, už geriausią kainą. Manau, kad tikrai surastume.

Bet kažkaip mane tikrai labai nuvilia tiktai dar kartą komiteto pozicija, na, toks nesigilinimas į technologinius dalykus, toks atsilikimas. Nežinau, ar mes XIX amžiuje gyvename? Tiesiog tikrai labai apmaudu girdėti iš jūsų, pirmininke, kad jūs taip, nežinau, nesuprantate naujausių sąvokų. Galbūt reikėtų su jaunimu daugiau pabendrauti, gal kažkaip nušviestų ir pateiktų daugiau informacijos, bet technologijos ir balsavimai čia yra, man atrodo, labai geras siūlymas. Balsuokime tikrai už visi visi, tikrai kreipiuosi į poziciją ir tikrai kažkaip paspauskite...

PIRMININKAS. Ačiū, kolege, laikas. Nuomonė prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Labai ačiū. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti balsuojant.

Ačiū, kolegos. Balsavo 103 Seimo nariai: 14 – už, 66 – prieš, 23 susilaikė. Pataisai nepritarta.

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotoja O. Leiputė. Prašau, kolege.

PIRMININKĖ (O. LEIPUTĖ, LSDPF). Gerbiami kolegos, kitas pasiūlymas... (*Balsai salėje*) Palaukite. (*Balsai salėje*) Labai prašau nešaukti iš vietos. Dabar siūlymas pasiruošti pristatyti 53 pasiūlymą. Kol pasiruoš, suteiksiu žodį dėl vedimo tvarkos. Ateityje prašom nešaukti. Prašom, J. Sejonienė.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Čia dėl to, kad aš garsiau šaukiau. Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš tikrai dėl vedimo tvarkos. Aš siūlyčiau pratęsti šitą posėdį. Žiūrėkite, jau tiek valandų posėdžiaujame, balkonas netuštėja. Pas mus yra netgi Vilniaus universiteto Filosofijos fakulteto prodekanas, neabejotinai sužavėtas šio posėdžio, bus pats praturtėjęs ir praturtins studentus. Taip pat bent jau aš, ir neabejoju, kad ne tik aš, gaunu labai daug žinučių, kad žmonės mus stebi per „Seimas tiesiogiai“. Neabejoju, kad iki šiol žiūrimiausia televizija buvo LRT, bet šiandien „Seimas tiesiogiai“ sumuš žiūrimumo rekordus. Ačiū Dievui, kad gerbiamas J. Olekas pats nusprendė perleisti pirmininkavimą jums, nes, akivaizdu, ir pats suvokia, kad yra neigalus, nes, matyt, dar nė vienas per posėdį tiek kartų nebuvo pažeidęs Statuto ir tiek kartų nesavivaliavo. (*Šūksniai salėje: „Ooooo!“*)

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėl jūsų siūlymo apsispręsimė, kai tam bus laikas.

Taip pat per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos D. Ulbinaitė. Prašom.

D. ULBINAITĖ (TS-LKDF). Mieli kolegos, mes šiandien pamiršome vieną labai svarbų dalyką. Aš labai kviečiu visus padėkoti tiems tūkstančiams žmonių, kurie šiandien buvo susirinkę prie Seimo laužų ir kurie ateis prie tų laužų rytoj ir poryt. (*Plojimai*) Šitie žmonės susirenka ne *ruskių* tankų stabdyti – jie susirenka stabdyti valdančiųjų tankų, kurie jau važiuoja LRT link ir bando su-traiškyti tai, ką mes visi kartu sukūrėme per 35 metus.

Kultūros ministras, buvęs kultūros ministras, priėjęs prie mūsų klausė, ką mes galime padaryti...

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos.

D. ULBINAITĖ (TS-LKDF). ...ką mes galime padaryti? Aš noriu perduoti minios atsakymą ministrui labai trumpai. Minia sako: sustokite, apgręžkite tankus, neikite prieš žmones, nes auka gali būti valstybei per didelė.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Per šoninį mikrofoną – A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Sakote – nešauk, bet jau 45 minutes kaip *durneliai* stovime prie šoninių mikrofonų ir niekaip negauname žodžio, nors jau ne kartą citavome Statutą. Dėl pačios vedimo tvarkos.

Aš manau, kad buvęs pirmininkas išėjo tikriausiai patrypti ant Statuto ir nusivalyti kojas, nes tai šiandien jau darosi įprasta. Bet man kur kas svarbesnis šiandien yra klausimas, ar mes nepažeidžiame žmogaus teisių, nes čia jau pasikeitė posėdžio pirmininkas, bet komiteto pirmininkas stovi. Jūs ateikite iš priekio, pažiūrėkite, kaip atrodo komiteto pirmininkas. Aš suprantu, kad Seimo nariai dirba 24 valandas 7 dienas per savaitę ir čia yra normalu, bet yra pirmininko pavaduotojas komitete V. Juozapaitis – tikrai trykšta energija, yra pasiruošęs pakeisti kas valandą, jeigu reikia. Ir aš nematau jokios problemos.

PIRMININKĖ. Dėkojame.

A. PETROŠIUS (*TS-LKDF*). Taip pat Seimo narių teisės. Aš mačiau, socialdemokratai pavalgė, bet gal opozicijai galėtumėte iš Seimo kokių nors reprezentacinių lėšų kokių kebabų užsakyti, kad galėtume užkąsti?

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ačiū. Per šoninį mikrofoną – R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (*NAF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, prieš tai kalbėjo žmogus, kuris buvo teisiama už valstybės paslapties atskleidimą. Aš suprantu, kad... (*Tarškynės skleidžiamas garsas*) (*Posėdžio pirmininkė skambina varpeliu*) Aš tikrai suprantu vieną dalyką, kad gerbiama kolegei malonumą teikia įrankis, bet jūs supraskite: jūs esate Seime, o ne savo miegamajame. Tuos įrankius ir laikykite miegamajame, bet ne Seime. Nemaišykite darbo su savo malonumais arba poreikiais, nes jūsų buvusi premjerė dažnai sumaišo tą dalyką ir atsineša įrankių į Seimą.

Dabar, jeigu galima, kitas dalykas. (*Tarškynės skleidžiamas garsas*) Prieš tai kalbėjęs žmogus kalba apie neįgalius asmenis. Ką tik pasakė žmogus, Audrius sako... (*Tarškynės skleidžiamas garsas*)

PIRMININKĖ. Gerbiama kolege, labai prašom. Yra Statuto 100 straipsnio 2 dalies 10 punkte dėl triukšmavimo. Labai prašom jūsų, posėdis tęsiasi. Labai prašom jūsų tokių dalykų daugiau nekartoti. Dėkoju už supratingumą. Priešingu atveju mes turėsime įrašyti tai į protokolą. Prašom, kadangi trukdė kalbėti, Remigijau Žemaitaiti, pakartoti ar pratęsti savo pasisakymą.

R. ŽEMAITAITIS (*NAF*). Gerbiama pirmininke, nestabdykite – leiskite visuomenei, žmonėms parodyti, kokie jie yra, kaip čia sakė, neįgalūs ir toks atsilikimas. Žodį „atsilikimas“ pavartojo A. Bilotaitė. Tikrai konservatoriai yra atsilikę, nes kai buvo šis pasiūlymas, jie net nebalsavo už, nors yra jų projektai. Tai jūs man galite pasakyti, kas, konservatoriai, esate – neįgalūs ar esate atsilikę? Tai jūs sau prisitaikykite. Arba pradėdate balsuoti, arba išeikite iš salės. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkojame. Per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos – L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (*LVŽ-KŠSF*). Aš noriu pasidžiaugti, kad mano jaunasis kolega A. Petrošius atsirado ši vakarą ir taip aktyviai reiškiasi. Penkerius metus – nulis iniciatyvų, nulis įstatymų parengta, bet šiandien, pasirodo, išlindo iš rudeninių lapų.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kitas replikas dėl vedimo tvarkos pratęsime po kelių projektų pristatymo. Vis tiek turi būti tam tikra drausmė. (*Triukšmas salėje*) Nešaukite. Ar buvo paminėta pavardė? Nebuvo paminėta. (*Balsai salėje*) Nebuvo, negirdėjau. Prašom. Tikrai suteiksime teisę šiek tiek vėliau, bet luktelkite. Visiems stovintiems prie mikrofono tikrai suteiksime.

Prašom dabar pataisą pristatyti D. Asanavičiūtę-Gružauskienę. Jau buvau perspėjusi anksčiau, kad tai bus 53 pataisa. Kita, kad iš karto perspėčiau, bus S. Gentvilo 60 pataisa. Prašom D. Asanavičiūtę-Gružauskienę. Prašom.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (*TS-LKDF*). Kadangi šiuo metu tiesiogiai žiūri milžiniškas skaičius Lietuvos piliečių tiek per LRT tiesiogiai, „Laisvės TV“, „15min“, tai viską puikiai mato, kaip yra selektyviai duodamas žodis kalbėti tik pozicijai. Pozicija gali įžeidinėti, pozicija gali reikšti savo nepasitenkinimą įvairiais žodžiais ir kalbėti tikrai ilgiau nei minutę per šoninį mikrofoną. Prašoma nepažeidinėti Statuto, bet tas kreipinys tikrai opozicijai, nes pozicija Statutą gali pažeidinėti savo nuožiūra ir gali duoti žodį kam nori, neduoti kam nenori, įvesti chaosą vedimo tvarkoje, nepasakyti aiškiai, kurią pataisą svarstome, ir panašiai.

Tai šitą mato visi žmonės. Ir jeigu atrodo skriejantys epitetai mūsų link, jog mes čia užsiimame nesąmonėmis, mielieji, gauname milijonus žinučių su padėka, kad tokiu būdu giname laisvės žodį, kad tokiu būdu darome, ką galime, ir naudojame visas mums įmanomas priemones ir galimybes tam, kad parodytume, jog šioje valstybėje yra žmonių, kuriems ne vis vien, kas vyksta su demokratiniiais procesais.

Na ir šiek tiek apie mano pasiūlymą, kuris vėl, kažkaip aš taip pagalvojau, vis su kolege A. Širinskiene susijęs. Kodėl? Nes jinai siūlė generalinio direktoriaus skyrimo tvarkoje numatyti, kad galima būtų tik Socialdemokratų partijos nariams. Aš siūlau plius „Nemuno Aušros“ nariams ir tiems, kuriems ne mažiau nei dveji metai. Kodėl dveji metai? Galvojau, gal penkeri, na, bet „Nemuno Aušra“ egzistuoja tikriausiai mažiau nei dveji metai ir, įtariu, ilgai nebeegzistuos. Dėl to tas terminas dvejų metų, aš galvoju, yra protingumo kriterijus...

PIRMININKĖ. Laikas. Ačiū. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Nepritarti, nes vienas iš principų, kuriais grindžiama LRT veikla, yra politinio neutralumo principas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – M. Katelėnas.

M. KATELYNAS (*LSDPF*). Siūlau balsuoti už, nes pasiūlymo teikėja gauna milijonus žinučių. Tai labai rimtas argumentas.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai prieš – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, man atrodo, mes šiandien labai svarbų vieną dalyką praleidome šioje diskusijoje. Gerbiamas, nelabai gerbiamas, aišku, bet ponas Remigijus šiandien pasakė tokią vieną labai, sakyčiau, fundamentalią mintį, kad asilas yra labai protingas gyvūnas. (*Juokas salėje*) Aš dabar galvoju: kodėl asilas šiandien taip parūpo Remigijui? Tada mintimis aš nusikeliu į prieš ketverius metus, prie to šoninio mikrofono vienas Seimo narys (nesakyčiau, kuris), na, ištare tuos magiškus žodžius, kuriuos mes vis dar šiandien gerai prisimename: „Uždaryk burną, asile!“ Pasirodo, net ir po ketverių metų tai jau yra likę Remigijaus atmintyje, ir suprantu, kad tai jo dabar ir tapatybės dalis, savirealizacijos galimybė. Tas asilas jam toks svarbus dabar, kad jis šiandien jį pakėlė į protingiausių gyvūnų sąrašą. (*Juokas, plojimai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkojame. Balsuojame. (*Balsai salėje*) Išsiskakėte. Kadangi kolega išsakė savo poziciją ir nustojo kalbėti, padėkojome jam už... Visiems viskas aišku. Balsuojame.

Užsiregistravo 103, balsavo 103: už – 10, prieš – 69, susilaikė 24. Nepritarta.

Kitas pasiūlymas Seimo nario S. Gentvilo, 60-as. Kitas bus 61-as. Prašom pristatyti 60-ą.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, gerbiami Lietuvos piliečiai, ačiū, jog esate prie laužų, ačiū, jog esate neabejingi LRT ir kituose ekranuose. Kodėl mes čia sėdime salėje? Aiškus atsakymas yra, kad mes patikrintume šitos daugumos procedūras tam, kad fiksuotume kiekvieną Konstitucijos pažeidimą, kurį jie daro. Gerbiama A. Širinskienė tikrai žymi šitas pastabas ir bus mūsų daugumos kreipimasis į Konstitucinį Teismą dėl pažeistų procedūrų, dėl nesikreipimo į Europos Komisiją. Tam reikia aktyvios opozicijos, kad valdžia klystų, valdžia nedarytų nesąmonių, valdžia būtų desperatiška ir darytų klaidų. Mes jas fiksuojame. Gerbiama Agnė, atsiprašau, bet ir jūsų klaidą šiandien užfiksavau – jūs pati balsavote už savo katiną. Tai dėl protokolo ir gerbiamo Viktoro prašome sukviesti Etikos ir procedūrų komisijos posėdį, nes gerbiama Agnė negalėjo balsuoti už savo katiną. Taigi teisė turi būti lygi visiems.

Mano pasiūlymas susijęs iš tikrųjų su generalinio direktoriaus išsilavinimu ir universitetiniu laipsniu. Siūlymas yra įtraukti ekonomikos, socialinio arba teisės magistro laipsnį tam, kad galėtų apsiginti, nes bet kas, kas ateis į šitą poziciją, ateis į visiškai išbalansuotą situaciją. Nežinau, kaip jūs įsivaizduojate tolesnį darbą LRT, visuomeninio transliuotojo, kuris atlieka kartinį vaidmenį dėl dezinformacijos. Mes sėdime čia dėl to, kad jūs tai vadinate prioritetu destabilizuoti LRT veiklą. Auditas nieko neįrodė tokio, kas turėtų gimti kaip tokie pasiūlymai, kuriuos mes šiandien svarstome. Jeigu jūs purtote galvą, imkite mikrofoną ir argumentuokite, bet jūs to net nesugebate, nes skaitote ir linksite paskui gerbiama „Aušrą“.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Laikas baigtas. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Nepritarti. Toks reguliavimas nėra sistemiškai suderintas su kitiems aukščiausio lygmens vadovams taikomais kvalifikaciniais reikalavimais ir laikytinas per-tekliniu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Gal išties nesuderinamas su kitų institucijų vadovų atrankos kriterijais, bet, man atrodo, šituo konkrečiu atveju Simono pasiūlymas pataiko tiesiai į dešimtuką, nes pažiūrėkime, kokia dabar yra LRT situacija. Priimtas biudžetas, pakeistas LRT finansavimo modelis ir trejiems metams yra įšaldytas LRT finansavimas, o vėliau yra keičiama formulė, kuomet finansavimas bus dar mažesnis, negu kad bus tuos trejus įšaldytus metus. Man atrodo, žmogui be ekonominio išsilavinimo tiesiog būtų sudėtinga tokį darbą dirbti, nes aš neįsivaizduoju, kaip trejus metus su tuo pačiu finansavimo lygiu galima gyventi, kai reikia ir atlyginimus didinti, ir yra kolektyvinė sutartis, kur pati premjerė sakė, kad atlyginimai turi augti, nes kolektyvinė sutar-

tis yra, nepaisant to, kad pinigų nėra. Man atrodo, žmogus be ekonominio išsilavinimo, neįsivaizduoju, kaip galėtų susitvarkyti su tokiais iššūkiais. Akivaizdu, kad ekonominis išsilavinimas yra būtinas būsimam LRT vadovui, ypač pasirengiant tam pajamų kritimui, kai pereisime jau prie kitos formulės, kai jau nebe trejus metus bus įšaldytas finansavimas, bet, pagal pakeistą formulę, finansavimas bus gerokai mažesnis. Tokiu atveju reikės ir taupyti, atsisakyti dalies darbuotojų, galbūt dalies laidų. Man atrodo, ekonominis išsilavinimas tikrai yra labai naudingas. Kadangi aš pati tokį turiu, manau, kad tai tikrai praverstų būsimam LRT vadovui.

Bet kartu ir teisinis išsilavinimas yra svarbus, kadangi matome, kiek teisinių iššūkių pastaruoju metu kliūna. Akivaizdu, kad opozicija kreipsis į Konstitucinį Teismą ir reikės pateikti ir savo nuomonę, reikės pateikti ir argumentus, todėl kokybiškas teisinis išsilavinimas būsimam vadovui yra lygiai toks pat naudingas, kaip ir ekonominis išsilavinimas. Šiuo atveju man tik būtų sunku pasakyti, kuris iš tų dviejų yra naudingesnis, nes iššūkių daug tiek ir teisinėje srityje, tiek ir ekonomikos srityje. Su tokiu finansavimo lygiu susitvarkyti tikrai bus reikalų.

PIRMININKĖ. Dėkojame už jūsų įžvalgas. Motyvai prieš.

T. DOMARKAS (NAF). Dėkoju už suteiktą žodį. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame.

Užsiregistravo 99, balsavo 97: už – 15, prieš – 63, susilaikė 19. Pasiūlymui nepritarta.

Ruoškitės pristatyti kitą pasiūlymą, tai bus 61-as. O dabar per šoninį mikrofoną D. Ulbinaitė dėl vedimo tvarkos.

D. ULBINAITĖ (TS-LKDF). Ačiū už galimybę sureaguoti. Aš noriu reaguoti į ponulio, kuris vis čia 15-ą kartą šokinėja, prisimindamas valstybės paslaptį, kur pats yra pažeidęs Konstituciją ir teistas už antisemitinius pareiškimus...

PIRMININKĖ. Čia ne dėl vedimo tvarkos. Ačiū.

D. ULBINAITĖ (TS-LKDF). Palaukite, aš nepabaigiau. Aš noriu pasakyti ponui R. Žemaitaičiui, kad gali nešokinėti – niekas čia jo nebijo.

PIRMININKĖ. Čia ne dėl vedimo tvarkos. Ačiū.

D. ULBINAITĖ (TS-LKDF). Ir seniai jūs Lietuvoje esate niekas.

PIRMININKĖ. Ačiū. A. Anušauskas, jeigu neklystu. Atsiprašau, jūs pirmesnis? Gerai, kad tarpusavyje nesusibartumėte, gerbiami kolegos, tai V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke Orinta Leipute. Pirma dalis mano pasisakymo yra dėl kolegos K. Vilkausko. Iš tikrųjų, fiziškai, aš nežinau, kiek jis gali kentėti, bet tai yra žmogaus kankinimas. Jeigu jūs bijote, kad aš jį pakeisčiau, sutrukdysiu jūsų didžiąją koaliciją, na, bijokite. Čia to ir verti. Antra dalis... Bet aš esu pasiruošęs.

Antra dalis yra, aš kreipiuosi į gerbiamus žiūrovus ir visus Lietuvos žmones, kurie dabar mus mato ir žiūri. Čia ir yra ta netolima ateitis, kuri bus nepriklausomo Lietuvos nacionalinio transliuotojo, kai bus žodžio laisvė paminama ir bus neleidžiama nieko pasakyti, išskyrus pagyras šitai koalicijai...

PIRMININKĖ. Dėkojame, Vytautai.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). ...kurią sudaro socialdemokratai...

PIRMININKĖ. Ačiū. A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Aš tikrai dėl vedimo tvarkos. Gerbiama posėdžio pirmininke, jūsų net antakis nesuvirpėjo, kai valdančiosios koalicijos narys, stebint tūkstančiams žiūrovų, pareiškė apie neįgaliuosius: atsilikę, kaip stigmatizuojama visuomenės dalis. (*Šūksniai salėje*) Lietuvos valstybė daug daro dėl neįgaliųjų! Jūs nieko nepadarėte! Pirmininkaujate, nepataisėte, nenutraukėte, ruošiatės mane nutraukti, bet jūs pati, posėdžio pirmininke, nieko nepadarėte, kad sustabdytumėte šitą situaciją ir tokius pokalbius. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkojame. Tai buvo cituotas jūsų kolegų pasisakymas. Prašom, Simonai Gentvilai, pristatyti savo 61 pataisą. Kita bus 62-a.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju ir įžangoje tikiuosi, kad gerbiamas A. Kabišaitis, Prezidento vyriausiasis teisės patarėjas, tiesiogiai transliuoja, buvęs Seimo kanceliarijos Teisės departamento vadovas, kvalifikuotas teisininkas, labai aiškiai žymisi visus procedūrinius pažeidimus, kurie yra

daromi šitame procese. Ir Prezidentas turbūt, be abejonės, bus tas, kuris pasakys, kad šitas farsas nėra vertas jo parašo. Aš labai tikiuosi, kad gerbiamas A. Kabišaitis atliks savo darbą, nes kitokio Seimo mes nepažinome su juo.

Mano pasiūlymas susijęs su kritiniu mąstymu. Kadangi jūs atmetėte ekonominio išsilavinimo reikalavimą, tai akivaizdu, kad reikia žiniasklaidos patirties būsimam vadovui. Aš savo dešimtmetį sūnų ir devynmetę dukrą mokau knygoje „Gyvulių ūkis“ apie kritinį mąstymą skaityti tarp eilučių. Čia, gerbiami socdemai, ne jums skirta, išskirtinai ne jums, socdemai, bet pacituosiu. Čia paršas Napoleonas moko kitus gyvulius: „Gyvulizmas – tai socialinė tvarka, kuri įsigalės, kai žmonės bus nušluoti nuo žemės paviršiaus ir ją vėl valdys gyvuliai. Tas laikas jau arti. Balandžiai man pranešė, kad iš kaimyninių ūkių gyvuliai džiaugiasi mūsų sėkme.“

Apie ką tai? Ką tai sakyti dešimtmečiui arba devynmetei dukrai? Sakyti tai, kad kaimynai mumis džiaugiasi, kad mes skėstame šioje diskusijoje. Pamąstykite apie tai. Išbandymas valdžia nėra lengvas išbandymas. Jūs sudarote darbotvarkę. Gerbiamas Seimo Pirmininke, jūs skirstote šito Seimo prioritetus. Ir mūsų kaimynai už sienos šiandien labai džiaugiasi. Balandžiai man pranešė, kad kaimyninių ūkių gyvuliai džiaugiasi šita mūsų antisėkme. Kritinis išsilavinimas yra būtinas...

PIRMININKĖ. Dėkojame. Pristatėte ir išnaudojote savo laiką, nenorėjau nutraukti anksčiau. Kaip posėdžio pirmininkė siūlau pratęsti dar valanda ir išklausti daugiau pasiūlymų... motyvų už ir prieš. Todėl siūlyčiau apsispręsti balsuojant. Kas už tai, kad pratęstume vakarinį Seimo posėdį dar valanda, tai yra nuo 23 val. 50 min. iki 00 val. 50 min. Kas už, balsuojate už, kas galvojate kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 109, balsavo 109: už – 70, prieš – 37, susilaikė 2. Ir balsavimo langą pratęsti tol, kol vyksta posėdis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Neprieštaraujate? Ačiū, pritarta. Pabaikime procedūrą. Kokia komiteto nuomonė?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti, nes toks reguliavimas nėra sistemškai suderintas su kitiems aukščiausio lygmens vadovams taikomais kvalifikaciniais reikalavimais ir laikytinas pertekliniu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – M. Katelynas.

M. KATELYNAS (LSDPF). Siūlau balsuoti už, nes pasiūlymo teikėjas turi neprilygstamą kritinį mąstymą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai prieš.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami socialdemokratai, šiandien mes iš tikrųjų nesuprantame, kas vyksta. Buvau šokiruota, kada gerbiamas miškininkas A. Radvilavičius, mano komiteto kolega, ėmėsi teikti šį buldozerinį įstatymą. Tada jaunas R. Baranovas krūtine stojo ginti šito įstatymo. Galiausiai Š. Birutis, kuris visada pasisakė už kultūros bendruomenę, paprašė skubos ir nepaisė visuomenės ir žurnalistų noro gilintis ir ieškoti sutarimo. Gerbiamas Kęstutis Vilkauskai, kas jums atsitiko? Sakėte: aš viską sutvarkysiu. Dabar varote, vairuojate šitą buldozerį. Šiandien jūsų dėka R. Žemaitaitis sėdi visiškai ramus, jam nieko nereikia daryti, jisai tapo jūsų koalicijos vadovu. Na, o paskutinis jūsų koalicijos narys, Prezidentas, jau kuris laikas neišlenda ir nieko nekommentuoja, nors prieš tai kai kuriais klausimais yra sakęs: aš esu ne notaras, nepasirašinėsiu. Bet šiandien jis neišėjo ir nepasakė: aš tokį įstatymą vetuosiu. Kur Prezidentas?

Ką jums pažadėjo, gerbiami socialdemokratai, už šitą įstatymo projektą? Gal jūs prarasite kokias nors pozicijas komitetų pirmininkų, o gal gausite kokias pozicijas? Gerbiamas Radvilavičiaus, ką jūs gausite už tai, kad jūs čia stovėjote ir raudonavote pateikdamas tą baisų prieš žodžio laisvę nustatytą įstatymo projektą? Kas jums pažadėta? Ko jūs bijote? Gal jums reikia padėti? Už durų stovi tūkstančiai žmonių – atsiliepkite jiems, išgirskite juos! Šiandien pradedame nuo žodžio laisvės. Kas bus toliau? Aš pasisakau už šitą Simono...

PIRMININKĖ. Laikas! Balsuojame.

Užsiregistravo 112, balsavo 110: už – 22, prieš – 68, susilaikė 20. Pasiūlymui yra nepritarta.

Norėčiau kaip posėdžio pirmininkė kreiptis į Seimą ir paprašyti pritarti 5 minučių techninei pertraukai. (*Balsai salėje*) Ar galima bendru sutarimu? Prieštarujančių nėra. Ačiū. Jums paskui bus suteiktas žodis. (*Balsai salėje*) 5 minučių pertrauka, iki 00 val. 01 min.

Pertrauka

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, grįžtame į darbo vietas. Per šoninį mikrofoną – A. Radvila-
vičius.

A. RADVILAVIČIUS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, jau ne pirmą kartą girdžiu primenant man vieną iš mano profesinės aplinkos darbų, kuriuos aš galbūt dirbu, bet tikrai siūlyčiau pasidomėti truputėlį daugiau, nes ne tiktai sėdėjau visą gyvenimą miške ir išėjau kažkur dirbti kažkokių darbų, tikrai dirbau daug daugiau. Iš jūsų girdžiu ir iš jūsų atstovų, ir radijo laidose, ir kitur, ar jūs čia bandote mane apkaltinti nekompetencija? Aš nesuprantu, bet gal truputėlį kartais skamba ir ne visai etiškai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Per šoninį mikrofoną – R. Baranovas. Prašom.

R. BARANOVAS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, kviečiu jus pasveikinti – jau beveik 3 minutes šiandien savo gimtadienį švenčia Kultūros komiteto narė I. Kižienė. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkojame ir sveikiname. Turbūt Indrė ilgai prisimins šį gimtadienį, o dabar 62 pataisą prašom pristatyti S. Gentvilą. Prašom.

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju. Gerbiami piliečiai, mes, kaip Seimo nariai, gavome tūkstančius elektroninių laiškų ir jie nenuėjo perniek – jie guli Seimo narių dėžutėse, jie erzina juos. Bet aš kviečiu jus padaryti dar vieną darbą. Tūkstančiai iš jūsų dabar žiūri internetines platformas, LRT eterį – paimkite rytoj telefoną, paskambinkite vietiniam socialdemokratui, pakvieskite jį kavos puodelio prieš Kūčias, mandagiai, intelektualiai, kaip mes mokame. Pakvieskite vietinį socdemą Marijampolėje, Šakiuose, Švenčionyse, Gargžduose. Pakvieskite jį kavos ir pasakykite, kad jūs klystate. Jūs klystate, intelektualūs žmonės socialdemokratai, jūs klystate dėl to, ką jūs darote. *Emailai* neveikia, *emailai* neveikia, bet jeigu jūs, kaip rinkėjai, rytoj, iki Kūčių, nes šio įstatymo priėmimas numatomas penktadienį, neeilinis posėdis bus penktadienį... Paskambinkite rytoj ir ketvirtadienį vietiniam socialdemokratui, pakvieskite kavos ir pasakykite: gerbiamas mano atstove, jūs darote klaidą – taisykitės.

O mano pasiūlymas susijęs su regionais, apeliuoju būtent į regionų žmones, nes dauguma socialdemokratų atvykę iš regionų, tai yra ir regionų lyderiai, mandagūs žmonės. Būsimas direktorius turi mokėti dzūkų, žemaičių ir aukštaičių tarmes. Tai būtinas reikalavimas tam, kad LRT atstovautų ne tik didmiesčiams, bet ir regionams, kad būtų žmogus iš tautos. Kviečiu pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kokia komiteto nuomonė?

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Nepritarti. Šis siūlymas yra neproporcingas ir nepagrįstai riboja galimų kandidatų ratą, nes vykdant šias pareigas esminę reikšmę turi vadovavimo kompetencijos.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Prieš pradėdant kalbėti dėl motyvų, prašom Simoną ruošti pristatyti 64 pataisą. Motyvai už – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Na, labai gaila, kad komitetas nepritarė. Aš kaip suprantu, dalis pataisų apskritai buvo pristatomos žemaitiškai, tikintis taip įtikinti komiteto narius pritarti tokiems pasiūlymams, deja, palaikymo nebuvo sulaukta. Bet išties Socialdemokratų partija prieš rinkimus deklaravo didelį rūpestį regionais. Taip pat kartu su prezidentūra buvo netgi noro turėti Regionų ministeriją ir tas lūkestis buvo įrašytas bent jau buvusios Vyriausybės programoje. Gaila, kad nebeliko šitos, būtume pamatę, matyt, ir naujų atspalvių Vyriausybės programos priemonių įgyvendinimo plane.

Tačiau kalbant apie tarmių mokėjimą, man atrodo, čia būtų irgi taip pat sprendimas, kuris galėtų nušauti keletą zuikių vienu metu, nes pastaruoju metu išties matome didelę atskirtį tarp sostinės ir kitų regionų. Ypač savo balsavimo ypatumais kartais išsiskiria Žemaitija ir žmonės kartais sako, kad tai yra dėl to, kad ten yra daugiau apsilankančių vienos ar kitos partijos narių. Bet iš dalies, man atrodo, jeigu visgi dalis programų būtų rodoma tarmėmis, ypač žemaičių tar-
me, tokiu atveju ta bendruomenė jaustųsi labiau įtraukta į nacionalinius reikalus, į tuos klausimus, kurie yra aktualūs šiandien. Jeigu būtų tų tarmių laidų atskirų, tai, man atrodo, direktorius tikrai galėtų tokias jas inicijuoti ir pats labiau suprasdamas specifiką atskirų tarmių, kuo jos skiriasi viena nuo kitos. Tokiu atveju galėtų taikliau organizuoti pačių laidų tinklėlį tam, kad labiau siai pataikytų į tos konkrečios vietovės žiūrovų specifiką, kuomet jie daugiau laiko praleidžia

prie televizoriaus, kada jiems būtų patogiau tas laidas žiūrėti. Man atrodo, jeigu direktorius išties pats tas tarmes mokėtų, galėtų kokybiškiau atlikti direktoriaus pareigas.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai prieš – V. Šeršniovas.

V. ŠERŠNIOVAS (MSNG). Ačiū už suteiktą žodį. Noriu labai rimtai pasakyti, kad ateinantį šeštadienį, gruodžio 20 dieną, 19 val. 15 min. Utenos arenoje vyks Mindaugo taurės ketvirtfinalis, kur susitiks Utenos „Juventus“ ir Panevėžio „Lietkabelis“. Kviečiu visus apsilankyti ir balsuoti dabar prieš. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkojame. Balsuojame. Po balsavimo S. Gentvilas pristatys 64-ą, toliau iš eilės eis taip pat jo pasiūlymai – 68-as, 69-as, 70-as ir 71-as.

Užsiregistravo 95, balsavo 94: už – 13, prieš – 64, susilaikė 17. Nepritarta. Kitas pasiūlymas – 64-as. Prašom, Simonai, jį pristatyti.

S. GENTVILAS (LSF). Ačiū, gerbiama Orinta. Kviečiu pritarti, nes reikia, *nu* nes reikia. *Nu* nes reikia! (*Balsas salėje: „O kodėl reikia?“*) O kodėl? Nes reikia! (*Balsas salėje: „O kodėl reikia?“*) Nes taip argumentuojama daug kas pas mumis per šiuos pastaruosius metus: nes reikia! (*Balsas salėje: „O kas liepė?“*) O kas liepė? Vadas liepė, nes reikia.

Gerbiame, iš tikrųjų stebime neapsakytą dalyką – Seimas posėdžiauja per naktį. Mūsų kolektyvinis protas galėtų spręsti, kaip... Pavyzdžiui, žiūriu į R. Kauną. Ar socdemų rinkėjas šią dieną galėjo įsivaizduoti, kad krašto apsaugos ministras sėdės antradienį po 24 valandos čia, Seimo salėje? Man atrodo, kad socialdemokratų rinkėjas šiandien turi lūkestį, kad gerbiamas ministras šiandien sėdėtų kur nors pakeliui į Vašingtoną, pakeliui į Briuselį arba į Ukrainą ir tikrai neleistų šito bergždžio laiko šitoje salėje. Tik priešas, tik mūsų priešas norėtų mumis supykdyti tam, kad mes čia sėdėtume salėje ir gerbiamas ministras būtų įkalintas čia sėdėti.

Gerbiamas Robertai, pasekite B. Vėsaitės pavyzdžiu, pasiimkite poilsio valandų. Birutė jau pasakė – pavargusi, reikia išeiti iš posėdžio. Už tokius kaip mano pasiūlymus, kurie yra pristatomi su sarkazmu tam, kad vilkintume, ir tam, kad parodytume procedūrinius pažeidimus... Jūs gerbkite savo laiką. Lietuvai jūs naudingesnis esate kitur.

Gerbiamas ministre, tikrai pakilkite ir eikite, organizuokite susitikimus taip, kaip K. Budrys. Rytoj renkasi Europos Vadovų Taryba, kuri spęs klausimus dėl hibridinių atakų, kurias inicijavo Baltarusija. Kodėl jūs, gerbiamas ministre, sėdite čia, salėje? Kviečiu pritarti mano pasiūlymui dėl dzūkų kalbos privalomumo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Laikas yra išnaudotas. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Šis siūlymas yra neproporcingas ir nepagrįstai riboja galimų kandidatų ratą, nes vykdant šias pareigas esminę reikšmę turi vadovavimo kompetencijos.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – M. Katelinas.

M. KATELYNAS (LSDPF). Reikia balsuoti už, nes pasiūlymo teikėjas sako „nes reikia“ ir kartoją tą patį per tą patį. Matyt, pavargo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai prieš – A. Nedzinskas.

A. NEDZINSKAS (LSDPF). Mielieji draugai, balsuokime prieš.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Užsiregistravo 100, balsavo 99: už – 13, prieš – 67, susilaikė 19. Nepritarta.

Kitas pasiūlymas – 68-as, Seimo nario S. Gentvilo. Prašom pristatyti.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju. Ačiū, kad įjungėte mikrofoną. Pasiūlymas susijęs su tuo, kad kandidatai, kurie konkurso metu dalyvauja konkurse į generalinio direktoriaus poziciją, turi pateikti sprendimų prioritetų aprašą, kuriame nurodo, kaip spęstų mažiausiai tris tarybos pateiktas tipines dilemų situacijas. A. Skardžius ką tik registravo projektą, kuriame iš tikrųjų taryba numato cenzūruoti ir nebeleisti turinio plėtros, neleisti retransliuoti kitų kanalų informacijos, pavyzdžiui, „Sienos“ tiriamojo tyrimo šiandien apie „Jozitą“, kuri buvo didelis draugas su R. Žemaitaičiu. Pasirodo, „Jozitos“ degalinės į Ukrainą importuodavo rusiškas naftos dujas, muitinėse pakartotinai paimdamos „Orleno“ dokumentus. Tokios informacijos, kurią ištiria laisvieji žurnalistai, po A. Skardžiaus pataisų nebegalės LRT *patalpinti*. Tai šiandieninės A. Skardžiaus pataisos.

Kandidatai, kurie kandidatuoja konkurso metu, turės sugalvoti, kaip išspręsti šitą tarybos cenzūrą, kurią siūlo įvesti A. Skardžius šiandieninėmis pataisomis. Susimąstykite, ką daro jūsų kolegos. Jau kitą dieną jūs turėsite rimtu veidu, vėl įkalinti tarpduryje, pritarti A. Skardžiaus pasiūlymams. Man atrodo, rimtai pagalvokite, kaip jūs balsuojate šiandien, ir kviečiu pritarti šitam pasiūlymui, nes reikia. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kokia komiteto nuomonė?

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Nepritarti. Siūloma nuostata yra perteklinė ir nesukuria papildomo teisinio aiškumo.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Aš tikiu, kad Simono pristatymas, kuriame buvo pateikti konkretūs pavyzdžiai, galėjo šiek tiek išblaškyti jūsų dėmesį, bet apskritai vertinant, man atrodo, svarbu, kad būsimasis vadovas gebėtų išskirti konkrečius prioritetus, juos įvardinti tarybai, taip tas atrankos procesas taptų kvalifikuotesnis, būtų galima geriau išskirti ir įvertinti, kokių lūkesčių turi taryba, kokius prioritetus išsako kandidatas į LRT vadovus.

Kitas dalykas, kas taip pat labai svarbu, – ne tik tai išskirti prioritetus, bet taip pat kad būsimasis vadovas turėtų gebėti įvertinti dvi skirtingas alternatyvas, nes mes dažnai išsakome įvairiausius lūkesčius, kaip kad ir Seimo nariai, registruodami savo pasiūlymus dėl biudžeto, labai norėtų daug gerų dalykų, bet pasirodo, kad viskas yra viena arba kita alternatyva, negali būti ir tas, ir anas – negali būti ir maža skola, ir didelės išlaidos. Tokiu atveju, man atrodo, būsimasis vadovas taip pat turėtų gebėti, siekdamas savo prioritetų, įsivertinti skirtingas alternatyvas ir pažūrėti, kaip jos gali paveikti tą siekiamą rezultatą.

Kartu jau tokie praktiniai pavyzdžiai. Išties, jeigu sieki gerų santykių su valdančiąja koalicija, turbūt turėtum sugebėti įvertinti, kaip – ar ta sarkastiška veido išraiška atskirų žurnalistų, ar ta b-moll ar C-dur tonacija galėtų paveikti tavo būsimus santykius su valdančiosios koalicijos atstovais, nes turėti gerus santykius, matyt, yra gera alternatyva, turėti blogus santykius yra prastesnė alternatyva. Tačiau galbūt tokiu atveju prie tos alternatyvos prisideda geras vardas, savigarbą ir kiti panašūs dalykai, kas yra malonu žmogui gyvenime. Tai išlaikant savigarbą, matyt, turėti objektyvią žiniasklaidą yra vienas dalykas, bet tie geri santykiai su koalicija kartais kainuoja ir tą savigarbą, ir gerą atrodymą, ir stovi tribūnoje paskui, pristatai dalykus, dėl kurių pačiam būtų gėda.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (*NAF*). Ačiū. Lauksime geresnių pasiūlymų. Siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Užsiregistravo 101, balsavo 100: už – 13, prieš – 66, susilaikė 21. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – 69-as. Prašom. Pristato S. Gentvilas. Gal jūs nejudinkite to mikrofono...

S. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū. Robertui paliepus, turiu geresnį pasiūlymą. Gerbiamas Robertai, primenu tik tai visiems žiūrintiems – rytoj ir poryt yra lemiamos dienos. Paimkite ragelį, susisieki su savo vienmandatininku socialdemokratu, pasikvieskite jį kavos, mandagiai pašnekėkite. Tikrai yra šviesių žmonių, kurie gali persigalvoti, toje publikoje, jie yra tiesiog įkalinti toje koalicijoje su Lietuvos priešais. Paskambinkite rytoj, paskambinkite drąsiai, pakvieskite – į Marijampolę, į Kauną, į Šakius, į Jonavą, į Varėną. Ten vienmandatininkai privalo jums atsiliepti. Pakvieskite, nes būtina įtikinti juos, kad jie klysta.

O mano pasiūlymas yra susijęs su tuo, kad kandidatas, kuris kandidatuoja į generalinio direktoriaus poziciją, turi pateikti tarybai sprendimus, kaip jisai atsiskaitys su taryba, kaip ir kokią informaciją teiks. Labai tikėtina, kad būsimą tarybą bus stipriai politizuota, ypač po šio išbalansavimo, ir tikėtina, kad kandidatai turės pristatyti ir galimus partinius žmones, kuriuos įdarbins LRT, ką paims į pavaduotojus, kaip atsiskaitys už tą politiską angažuotumą. Nes tarp Seimo narių, su kuriais šnekame čia, auditorijoje, ne vienam prasprūsta tarp lūpų – tai yra tiesioginis interesas turėti šios valdančiosios daugumos žmones LRT redakcijose. Tikrai, gerbiamas Šarūnai Biruti, tikrai, nes kitaip jūs taip nesielgtumėte. Todėl LRT generalinio direktoriaus konkurso dalyviai turi parodyti sprendimus, kaip jie atsiskaitys su taryba kasmet savo ataskaitose. Kviečiu pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Dėl motyvų... Atsiprašau, komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritari. Siūloma nuostata yra perteklinė ir nesukuria papildomo teisinio aiškumo.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – M. Katelinas.

M. KATELYNAS (LSDPF). Siūlau balsuoti už, kad išlaisvintume S. Gentvilą kaip įkaitą iš jo paties beprasmių pasiūlymų.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Ačiū. Siūlau labiau pasistengti su pasiūlymais. Kol kas siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Užsiregistravo 99, balsavo 98: už – 11, prieš – 64, susilaikė 23. Pasiūlymui nepritari.

Seimo nario S. Gentvilo 70 pasiūlymas. Prašom pristatyti.

S. GENTVILAS (LSF). Ačiū, gerbiamas Martynai. Gerbiamas Martynai, esate vienas jauniausių Seimo narių čia, salėje. Aš esu 1984 metų gimimo. K. Sabaliauskaitė, Lietuvos bene žymiausia tarptautinė rašytoja, šitą momentą apibūdina kaip mūsų kartos Sausio 13-ąją. Kai Sausio 13-oji buvo čia, Vilniuje, mano tėtis, signataras Eugenijus, kurį puikiai pažįstate, sėdėjo čia, o aš buvau slepiamas Šiauliuose, kaip ir dauguma kitų čia Seimo narių. Mes žinome, kas buvo Sausio 13-oji. Šiandien yra Sausio 13-oji mums. Ir jūs, kaip jaunosios kartos atstovas, turite būti atsparus. Atsparus tam volui, kuris ateina, nes prie to mes nesustosime, nesustosime čia, ir čia nėra beprasmių pasiūlymai – čia yra konkretus stabdymas. Ir tai, kam jūs pasiduodate, gerbiamas Martynai, šaunus vyras esate, yra pasidavimas lygiai taip pat, kaip tuomet pasidavė G. Nausėda. Kai kažkas važiuo čia, prie Seimo, budėti, G. Nausėda stojo į Komunistų partiją. Kažkas rinkosi būti čia, Seime, prie barikadų, o kažkas rinkosi daryti karjerą su Komunistų partija. Tai nebūkite gitanais nausėdomis šiandien, nes jūs renkatės būti gitanais nausėdomis šią Sausio 13-ąją. Renkatės būti be nuomonės, slapstytis už nuomonės. Tai nėra beprasmių pasiūlymai, nes jūs renkatės šiandien, kaip jumis atpažins istorija. Ir istorija jumis atpažins gitanais nausėdomis šiandien.

O mano pasiūlymas susijęs su tuo, kad kandidatai nurodo, kada ir kaip bus peržiūrėti jų nustatyti veiklos prioritetai. Man atrodo, tai profesionalaus valdymo bruožas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritari, nes siūloma nuostata yra perteklinė, nesukuria papildomo teisinio aiškumo.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – M. Katelinas.

M. KATELYNAS (LSDPF). Siūlau balsuoti už. Ir drauge noriu pasakyti Simonui, kad nenuvalkiokite Sausio 13-osios vardo. Ir galiu pasakyti, kad jeigu tikrai reikės, aš nesislėpsiu taip, kaip jūs Šiauliuose, – aš tikrai stosiu į tas pirmas gretas, jeigu to prireiks. (*Reti plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš. R. Puchovičius.

R. PUCHOVIČ (NAF). Aš toliau siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Balsuojame.

Užsiregistravo 101, balsavo 100: už – 13, prieš – 65, susilaikė 22. Pataisai, pasiūlymui yra nepritari.

Kitas pasiūlymas – 71-as. Prašom. S. Gentvilas pristato.

S. GENTVILAS (LSF). Ačiū už galimybę pristatyti. Pasiūlymas susijęs su kandidatų į generalinius direktorius aprašu, kad jie aprašo savo požiūrį į kritiką ir jos integravimą į sprendimų priėmimą. Tai yra labai aktuali tema, nes nacionalinis visuomeninis transliuotojas turi būti atviras visuomenės nuomonėms ir šiandien atspindima diskusija apie tai, kad galbūt visuomeninis transliuotojas neintegruoja visų nuomonių. Turi būti labai aiškiai išdėstoma kandidatų, kaip jie išsivaizduoja, kad šitai bus atliekama. Nes kad ir kas būtų kitas generalinis direktorius, jisai susidurs su milžinišku spaudimu, tuo, ką kalbėjo rezoliucija priimta, pasiūlyta tiek M. Puidoko, tiek P. Gražulio. Įvairūs šeimų maršai kreipsis į LRT ir visuomeninį transliuotoją, kad jų nuomonės neatspindimos, įvairūs pseudomokslai, pseudotikėjimai kreipsis į LRT, sakydami, kad mes turime tei-

sę visuomeninio transliuotojo būti atspindimi kaip nuomonė. Todėl būsimi kandidatai privalo išdėstyti, kaip jie žiūrės į nuomonių pliuralizmą, kaip jie integruos tai į sprendimų priėmimą. Ir tai yra sudėtinė dalis kiekvienos žiniasklaidos priemonės. Gražus pavyzdys to yra R. Valatkos atsištatymas iš vienos komercinių žiniasklaidos priemonių, kai jisai buvo kaip redaktorius įkištas į Komercijos skyrių. Yra neatsiejami dalykai, apie kuriuos mes šiandien nediskutuoju. Mes šiandien tiesiog skubame daryti naktinius sprendimus. Ir kas sugebės pasakyti prieš arba už? Matau, M. Katelinas yra užsirašęs. Kad žiūrintieji nuotoliu suprastų: yra vos sekundė užsirašyti vienam už ir prieš, ir kas spėja greičiau užsirašyti, tai tas tą sugeba. Turbūt kompiuterių procesoriai geriau veikia...

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs išnaudojote laiką. Kokia komiteto nuomonė?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Siūloma nuostata yra perteklinė ir nesukuria papildomo teisinio aiškumo.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – M. Katelinas.

M. KATELYNAS (LSDPF). Siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai prieš – A. Nedzinskas.

A. NEDZINSKAS (LSDPF). Mielieji draugai, ir vėl kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame.

Užsiregistravo 101, balsavo 100: už – 19, prieš – 65, susilaikė 16. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – 73-ias. Seimo narys S. Gentvilas pristato. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Ačiū už įjungtą mikrofoną. Pasiūlymas susijęs su tuo, kad generalinio direktoriaus atleidimas taikomas kaip krašutinė priemonė, kai kiti numatyti veiklos gerinimo planai sulaukto rezultato neatnešė.

Šiandien, deja, matome R. Žemaitaitį, kuris iš tribūnos kartu su A. Skardžiumi, būdami politikais, jau atleidžia generalinę direktorę. Tai nėra nei profesionalu, nei skaidru. Taryba turėtų spręsti, kokias priemones ir kokius planus sudaro su generaliniu direktoriumi. Dabartinis politikų pasisakymas apie konkretaus visuomeninio transliuotojo direktoriaus netinkamumą yra politinis spaudimas priimti staigius, greitus sprendimus. Tai yra nevakarietiška, todėl taryba turi turėti teisę sudaryti veiklos gerinimo priemonių planą, aptarti jį su generaliniu direktoriumi ir atleidimas turėtų būti visiškai krašutinė priemonė, kuri taikoma, tik jeigu neįgyvendinamas planas. Kviesčiau pritarti, nes reikia.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kokia komiteto nuomonė?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti. Siūloma nuostata yra perteklinė ir nesukuria papildomo teisinio aiškumo.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – M. Katelinas.

M. KATELYNAS (LSDPF). Kviečiu balsuoti už, jeigu gerbiamas kolega Darius neįtikins kitaip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – D. Razmislevičius.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Noriu įtikinti balsuoti prieš. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Balsuojame.

Užsiregistravo 99, balsavo 97: už – 14, prieš – 65, susilaikė 18. Pasiūlymui nepritarta. Dėkojame S. Gentvilui.

Per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos – P. Kuzmickienė.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Džiaugiuosi, kad ministrai pagaliau išėjo ruošti rytdienos svarbią posėdžiui. O mes, kaip Seimo nariai, darbuojamės ir tai visai normalu. Mes dirbame visiškai be išieginų arba tiek, kiek reikia.

Tačiau, gerbiami socialdemokratai, ar jūs pagalvojate apie tuos žmones, kurie mums padeda dirbti? Jūs gi sakote, kad rūpinatės žmonių darbo sąlygomis, darbo laiku ir taip toliau. Jūs pasakykite, kaip jūs atlyginsite žmonėms? Aš nematau nei vandens, nei maisto paruošto tiems žmonėms. Ar jūs apie tai pagalvojote? Labai svarbus klausimas.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pastebėjimą.

Pradedame svarstyti pagrindinio komiteto papildomą išvadą. Iš eilės bus keletas pasiūlymų ir jie prasidės 21-u, paskui 22-as. V. Gailius. Prašom V. Gailių pristatyti 21 pasiūlymą.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. 21 pasiūlymas teikiamas dėl svarstymo įstatymo projekto, siekiant Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos generalinio direktoriaus skyrimo procedūros skaidrumo, skyrimo stabilumo ir pasitikėjimo šia pareigybe. Aiškūs ir viešai skelbiami kriterijai su motyvais sudaro prielaidas atsakingai ir profesionaliai vadovą parinkti. Todėl siūlau į 13 straipsnio 2 dalį įtraukti sakinį, skambantį taip: „Kandidatų į LRT generalinio direktoriaus postą atrankos kriterijai, kandidatų sąrašas ir atrankos rezultatai skelbiami viešai.“ Viešumas, kaip žinote, niekada ir niekam nepakenkė. Mūsų posėdį taip pat transliuoja viešai. Mes tais gausiais pažeidimais iš tikrųjų nepridedame Seimui garbės. Projekto svarstymo pažeidimai prasidėjo nuo jo svarstymo komitete, nuo komiteto procedūrų, o pratęsti svarstant parlamente. Bent jau dėl šio projekto nedarykime pažeidimų ir užtikrinkime skaidrumą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar yra dešimt palaikančių? (*Balsai salėje*) Yra, kaip matau. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti. Įstatymo projekte numatant slaptą balsavimą sprendimų pagrindai išlieka aiškūs ir pagrindžiami, todėl skaidrumas užtikrinamas per sprendimų motyvus, o ne per individualių balsų viešinimą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – M. Katelinas.

M. KATELYNAS (LSDPF). Kviečiu balsuoti už. Raginu neapsimesti ir nelaistyti krokodilo ašarų dėl neva kenčiančio personalo, nes tą situaciją sukūrėte jūs, priregistruodami tiek beprasmių pasiūlymų.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai prieš – A. Nedzinskas.

A. NEDZINSKAS (LSDPF). Mielieji draugai, kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Užsiregistravo 108, balsavo 106: už – 21, prieš – 66, susilaikė 19.

Dėl vedimo tvarkos – R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Trumpai, jeigu galima.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Dėkui, pirmininke. Pasistengsiu. Demagogui M. Kateliniui dėl to, kas sukūrė problemą. Jūs sukūrėte problemą, jūs važiuojate buldozeriu per Konstituciją, jūs taikote skubą, jūs neatsižvelgiate į jokias žiniasklaidos ir suinteresuotų žmonių išsakytas pastabas. (*Balsai salėje*) Jūs čia dabar juokiatės, jums juokinga, bet tai nėra juokinga. Tai yra mūsų, opozicijos, teisė, tai yra mūsų protestas. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkojame.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Atsiprašau, ir net Sekretoriatą jūs privedėte prie šitos situacijos, jūsų yra kaltė.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Čia jau ne dėl vedimo tvarkos. Niekas nesijuokia ir nereikia čia vieniems kitų kaltinti, dirbame tai, kas mums priklauso, yra pataisų, jas ir svarstome. Ačiū.

Kitas... (*Balsai salėje*) Taip, suteiksiu, bet šiek tiek vėliau. Tęsia 22 pasiūlymo pristatymą Seimo narys V. Gailius. Prašom.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Teisės normos aiškinamos ir sistemiškai, ir lingvistiškai. Kadangi nesugebame sistemiškai suvokti teisės normos, tai perteikiame ją lingvistiškai. Tikiuosi, tada suprasite reikšmę mano pasiūlymo dėl šio projekto, kuris tiek forma – ir ypač forma, – tiek turiniu prieštarauja Konstitucijai. Mano pasiūlymas, be jokios abejonės, yra tam, kad būtų aiškesni kriterijai, tam, kad teisės norma nebūtų beviltiška, kokia jinai yra po pateikimo. Todėl siūlau pakeisti ir papildyti 13 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti kita redakcija, tai yra LRT generalinį direktorių viešojo konkurso būdu penkeriems metams į pareigas skiria ir iš pareigų atleidžia taryba (išbraukti „slaptu balsavimu“) ne mažiau kaip 2/3 visų balsų, skaidriai, atvirai balsuodama ir paskelbdama apsisprendimo motyvus. Taryba privalo paskelbti balsavimo rezultatą ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos. Nesurinkus reikiamų balsų skaičiaus, rengiamas naujas konkursas. Toliau norma dėstoma taip, kaip pateiktame įstatymo projekte. Ačiū, pirmininke.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar yra dešimt palaikančių? Yra. Ačiū. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti. Įstatymo projekte numatomi slapto balsavimo sprendimų pagrindai išlieka aiškūs ir pagrindžiami, todėl skaidrumas užtikrinamas per sprendimų motyvus, o ne per individualių balsų viešinimą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai. Motyvai už – M. Katelėnas.

M. KATELYNAS (*LSDPF*). Siūlau balsuoti už ir noriu priminti, kad ne opozicija sprendžia, ar Konstitucija yra pažeista.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Dėl motyvų prieš – D. Razmislevičius.

D. RAZMISLEVIČIUS (*LSDPF*). Kviečiu balsuoti prieš. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Balsuojame. Ruošiasi pristatyti 27 pataisą Seimo narė J. Sejonienė.

Užsiregistravo 103, balsavo 102: už – 19, prieš – 66, susilaikė 17. Pataisai nepritarta.

Per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos. Priešingu atveju aš turėsiu kviesti jus daugiau nebekalbėti. Tai prašom, dėl vedimo tvarkos – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*DFVL*). Taip, iš esmės dėl to, kas vyksta. Tai, gerbiami socialdemokratai, aš suprantu, kad šiandien mes jūsų neįtikinsime, efekto būsenos visi ir kas ką, vieni prieš kitus. Bet supraskite vieną dalyką: rytoj, poryt kartosis tas pats, todėl kalbu iš savo praktikos. Pirmojoje kadencijoje vienas toks...

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos, Tomai.

T. TOMILINAS (*DFVL*). Aš pasakysiu, ką noriu pasakyti. Kolegos, susirinkite frakcijoje, užtenka kelių žmonių, sveikai, blaiviai mąstančių žmonių, pakalbėkite su savo vadais. Aš iš savo praktikos sakau, kažkada...

PIRMININKĖ. Dėkojame T. Tomilinui.

T. TOMILINAS (*DFVL*). Palaukite, aš noriu pabaigti.

PIRMININKĖ. Leidžiu paskutinį sakinį pabaigti jums.

T. TOMILINAS (*DFVL*). Aš noriu pabaigti. Pirmojoje kadencijoje R. Karbauskis irgi laužė man rankas balsuoti dėl LRT nesąmonių ir aš pasipriešinau, ir nieko neatsitiko. Jūs irgi galite pasipriešinti. Surinkite savo žmones... (*Plojimai salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū.

Dėl vedimo tvarkos – S. Gentvilas. Dėl vedimo tvarkos, labai prašau.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiama posėdžio pirmininke, aš tikrai dėl vedimo tvarkos. Aš pasipiktinęs, nes socialdemokratai laužo pažadus. I. Ruginienė žadėjo 4 darbo dienų savaitę, o ne naktinį darbą. Prašom laikytis savo rinkiminės programos.

PIRMININKĖ. Ačiū. 27 pasiūlymą pristato Seimo narė J. Sejonienė. Kolega, vėliau truputėlį.

J. SEJONIENĖ (*TS-LKDF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Na, žiūrėkite. Tai, kas vyksta, man atrodo, galite neigti, galite išsisukinėti, yra akivaizdu, kad visas šis įstatymas, pasiūlymai, jūsų projektai yra tam, kad iš esmės reikia atleisti vieną žmogų. Patys to nebeneigiate, tą viešai pripažįstate ir aiškinate, kaip skirsite, kaip jūs jau skirsite naują žmogų.

Taip pat uždaru balsavimu, neabejotina, stengiamasi panaikinti atsakomybę tarybos narių, kurie nuspręs būti jums lojalūs ir kurie, nepaisydami visuomenės interesų, nepaisydami nacionalinio saugumo interesų, demokratijos principų, balsuos taip, kaip reikia daliai Seimo narių, kelioms partijoms. Akivaizdu, kad tokia praktika būtų ypač žalinga, kaip jau minėjau, pirmiausia nacionaliniam saugumui, nes būtų galima susidoroti su bet kuriuo LRT generaliniu direktoriumi be reikšmingų priežasčių. Todėl siūlau ir manau, kad atviras Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos balsavimas skiriant ir atleidžiant generalinį direktorių užtikrintų kaip tik didesnę skaidrumą, tarybos narių atskaitomybę ir atsakomybę visuomenei, sumažintų politinės ir užkulisinės įtakos riziką, kurią neabejotinai patiria dabar tarybos nariai iš valdančiosios daugumos, neprieštarautų jau šiandien ne kartą minėtam Europos žiniasklaidos laisvės aktui dėl skaidrių ir patikrinamų procedūrų, sustiprintų tarybos, kaip kolegialaus organo, autoritetą ir didintų visuomenės pasitikėjimą Lietuvos radijo ir televizijos valdymu. Todėl siūlau, kad LRT generaliniu direktoriumi...

PIRMININKĖ. Dėkoju. Laiką jūs išnaudojote. Ar yra dešimt palaikančių? Yra. Kokia komiteto nuomonė?

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Nepritarti. Įstatymo projekte numatytas slapto balsavimo taikymas sprendžiant dėl vadovo skyrimo ir atleidimo neprieštarauja demokratijos principams, bet yra priemonė užtikrinti laisvai tarybos narių valios raiškai ir sumažinti galimo politinio ar institucinio spaudimo riziką.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Norėčiau iš anksto perspėti ir atkreipti dėmesį P. Kuzmickienės, jai reikės pristatyti 47 pasiūlymą.

Motyvai už – M. Katelinas.

M. KATELYNAS (*LSDPF*). Siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – A. Nedzinskas.

A. NEDZINSKAS (*LSDPF*). Oi ne, mielieji draugai, prieš balsuokime.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Dėkojame balsavusiems. Užsiregistravo 95, balsavo 92: už – 13, prieš – 61, susilaikė 18.

Dėl vedimo tvarkos – V. Čmilytė-Nielsen. Prašom.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (*LSF*). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Norėčiau atkreipti dėmesį į tai, kaip vyksta pataisų svarstymas ir koks yra blaškymasis per numeraciją: po 23-io pasiūlymo mes svarstome 27-ą, po 27-o – 47-ą. Nėra jokios galimybės sekti šią tvarką ir jai pasirošti. Kadangi priėmimo stadijoje, tikėtina, pataisų bus bent jau tiek pat daug, o gal ir daugiau, aš siūlau visgi skirti pakankamai laiko tam, kad po 23-io numerio eitų 24-as, o po 24-o – 25-as, nes tai, kas vyksta dabar, yra labai chaotiška. Tiesą pasakius, čia, šioje Seimo salėje, tokio posėdžio organizavimo aš dar nesu mačiusi.

PIRMININKĖ. Dėkojame gerbiamai kolegei už pastebėjimus, bet norėčiau dar kartelį pakartoti, ką buvo sakęs Seimo Pirmininkas, kad tai nėra komiteto posėdis. Mes vadovaujamės Statuto 152 straipsnio 1 dalies... (*Balsas salėje*) Atsiprašau, 8 dalimi. Tikrai viskas vyksta pagal tvarką. „Pataisos dėl atskiro įstatymo straipsnio svarstomos ir priimamos tokia tvarka: 1) pranešėjas paskelbia gautus raštu pasiūlymus pakeisti visą straipsnį, pakeisti kai kuriuos straipsnio teiginius, papildyti straipsnį, išbraukti kai kuriuos straipsnio teiginius; taip pat kiekvieną iš jų gali trumpai pakomentuoti.“ Tvarkos yra laikomasi ir mes tikrai nepažeidžiame nieko.

Prašom. Pataisą pristato P. Kuzmickienė. Vyrai, palaukite truputėlį. Ačiū.

P. KUZMICKIENĖ (*TS-LKDF*). Dėkoju, pirmininke. Na, šis siūlymas labai tiksliai atliepia socialdemokratų požiūrį į kompetencijas, o dar tiksliau, į tai, kas, jų supratimu, yra neprikaištinga reputacija, nes būtent reputacija čia tampa centriniu kriterijumi ir galime ją apibūdinti kaip priekaištingą reputaciją. Pagal siūlomą logiką, kandidatas pirmiausia turi būti tokios reputacijos, kuris bent jau yra neteistas, bet gali būti pažeidęs Konstituciją ar sulaužęs priesaiką, gyvenantis tokį įvairesnį gyvenimą. Žinote, šiandien žiūrint ir į aktyvų socialinių tinklų gyvenimą, atrodo, kad toks kandidatas galėtų būti, pavyzdžiui, visiems žinomas V. Maslionka – ramus, pakankamai korektiškas, tiesa, su reputacija turi šiokių tokių problemų.

Kitas pasiūlymo sluoksnis yra kompetencijos. Čia jau jos keliamos aukštos ir reikia ne vieno magistro, daktaro laipsnio, kelių aukštųjų išsilavinimų ir dešimtmečių vadovavimo patirties – tiksliai tinka socialdemokratams. 50 metų vadovavimo patirtis, ypač sovietiniu laiku, tai ypač geras reikalavimas.

Reikia mokėti bent septynias užsienio kalbas, tarp jų lotynų, senąją graikų ir hebrajų. Čia jau nebelabai atitinka tie kriterijai. Turime suprasti, kad toks kandidatas turi būti kiek platesnio profilio nei vadybininkas ar kitas žmogus. Taigi ką dar norėčiau pasakyti? Išskiriu technologinius reikalavimus, atkreipkite dėmesį: programavimas, montažo programos, socialinių tinklų valdymas.

PIRMININKĖ. Dėkojame, jūs išnaudojote laiką pristatyti. Ar yra dešimt palaikančių? (*Balsas salėje: „Yra.“*) Yra. Kokia komiteto nuomonė?

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Nepritarti. Siūlomas 13 straipsnio 2 dalies pakeitimas prieštarauja proporcingumo ir nediskriminavimo principams, nes nustato neįgyvendinamus, su pareigų turiniu nesusijusius reikalavimus kandidatams. Tokia nuostata pažeidžia teisinio aiškumo bei konkurencijos principus, faktiškai eliminuodama galimybę realiai įgyvendinti konkursą ir užtikrinti skaidrų vadovo atrankos procesą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – A. Mockus.

A. MOCKUS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų sveikinu atradus metodiką, kaip sutrikdyti Seimo darbą. Bet nieko, tikimės, kad operatyviai pavyks ištaisyti Statuto trūkumus ir ateityje

daugiau tokių kuriozų nepasitaikys. (*Šūksniai salėje: „Ooooo!“*) Šiandien siūlau balsuoti už. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai prieš – D. Razmislevičius.

D. RAZMISLEVIČIUS (*LSDPF*). Kviečiu balsuoti prieš. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Balsuojame. Kitas pasiūlymas bus S. Kairio. Tai bus, perspėju iš anksto, 49 pasiūlymas.

Užsiregistravo 99, balsavo 98: už – 19, prieš – 65, susilaikė 14. Pasiūlymui nepritarta.

Per šoninį mikrofoną buvo V. Gailius, bet aš galvojau, kad jūs susikeitėte su Viktorija. Atsiprašau, žodis jums per šoninį mikrofoną.

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš iš tikrųjų labai norėčiau, kolegos, kad tie, kurie bando pasisakyti dėl motyvų, bent jau žinotų, koks įstatymo projektas yra šiuo metu svarstomas Seime, koks straipsnis ir kokios dalys. Labai gerai suprantame, kad du vaikinai net nežino, koks projektas svarstomas, ir kažką siūlo.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Dėl vedimo tvarkos – V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Gerbiama posėdžio pirmininke, tai, kas dabar buvo pasakyta to vyriškio su barzda iš Socialdemokratų frakcijos pusės, yra tiesioginis grasinimas opozicijai. Jūs, kaip pirmininkė, privalėjote sureaguoti, nes iš tikrųjų tai, kas čia buvo pasakyta, yra tiesiog neįtikėtinas demokratijos principų laužymas. Vėlgi aš kreipiuosi į žiūrovus, kurie tą mato, kurie girdi, – tai laukia ir laisvo žodžio. Taigi, ponai, aš suprantu, kad jums linksma naudoti jėgą, jums, matyt, gyvenime nesisekė, bet iš tikrųjų supraskite, kad jūs esate Lietuvos Respublikos Seimo nariai...

PIRMININKĖ. Gerbiamas Vytautai.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). ...ir kiekvienas jūsų žodis įeis į istoriją.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kitas pasiūlymas S. Kairio, 49-as. Prašom.

S. KAIRYS (*LSF*). Ačiū. Pagaliau. Aš vis priešdavau prie posėdžio pirmininkų ir klausiau, kada man pristatyti klausimą. Galų gale buvau išgirdęs, bet eilinį kartą buvau sumaišytas turbūt su S. Gentvilu, nes kada buvo sakytą, kad mano eilė, tai mano kolega Simonas pristatė. Vakar Kultūros komiteto biuras irgi skambina man, bet mintyse kalba su S. Gentvilu. Na, kažkaip nebemašykite. Arba jūs tai darote tyčia. Kitas dalykas. Jeigu jūs jau turite kažkokį paruoštuką, seniai galėjote padaryti kopijų, mums padėti ant stalo ir žinotume, koks klausimas po kurio seka.

Bet apie pasiūlymą. Pasiūlymo esmė tokia, siūlymas yra, kad tas pats asmuo gali eiti pareigas ne daugiau kaip dvi kadencijas. Vis tiek mes kalbame apie nacionalinę transliuotoją, apie ypač svarbią instituciją, ir iš tikrųjų labai svarbu, kad turėtume geriausių kandidatų pasiūlą į tokias pozicijas. Iš tikrųjų nebūtų gerai, kad tas užsistovėjęs vandens principas išivyrautų LRT, ir kadencijų ribojimas galėtų atsirasti. Šiuo atveju tikrai yra svarbu suprasti, kad nieko negali būti amžino. Ir socialdemokratai amžinai nebus valdžioje. Kitą kadenciją, nežinau, kažin ar tilpsite į... tiksliau, tilpsite į liftą, atvykdami į Seimo posėdžius. Tai šiuo atveju reikia suvokti savo laikinumą, situacijos rimtumą ir tikrai sprendimus priimti taip, kad vyktų apykaita, vyktų demokratinis procesas. Dėl to yra geriau ne tik LRT, bet ir visai mūsų valstybei, nes tiktai kaita duoda energijos, o energija yra labai svarbu.

PIRMININKĖ. Dėkojame už pristatymą. Norėčiau kreiptis į Seimo narius ir siūlyčiau posėdį pratęsti iki 2 valandos. Dėl sprendimo turėtume apsispręsti balsuodami. Kas už tai, kad pratęstume iki 2 valandos? Balsuojame. (*Triukšmas salėje*)

Užsiregistravo 102, balsavo 102: už – 73, prieš – 28, susilaikė 1. Posėdis pratęstas iki 2 valandos. Siūlyčiau taip pat iki 2 valandos pratęsti ir balsavimo langą. Ar galima pritarti bendru sutarimu? (*Triukšmas salėje*) Yra norinčių balsuoti. Kas už tai, kad pratęstume balsavimo langą iki 2 valandos? Balsuojame.

Dėkojame. Užsiregistravo 99, balsavo 96: už – 66, prieš – 28, susilaikė 2. Balsavimo langas pratęstas iki numatyto laiko, tai yra 2 valandos.

Ar dėl pristatyto S. Kairio pasiūlymo yra dešimt palaikančių? Yra. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Nepritarti. Įstatymas numato, kad LRT taryba skiria generalinį direktorių viešojo konkurso būdu, tai suteikia galimybę pasirinkti tinkamiausią kandidatą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Išties, klausydamis jūsų, kolegos kairėje, mes ne kartą išgirdome labai įdomių dalykų. Vieną kartą kolega pasako, kad 1,5 % BVP iš 5,38 % bus skirta keliukams, asfaltui ir savivaldybių projektams. Vėliau B. Vėsaitė pasako, kad šis įstatymas yra skirtas būtent generolinei direktorei atleisti. Dabar kolega ponas A. Mockus pasako, kad štai, kolegos, koreguosime Seimo statutą, kad jūs nebegalėtumėte dirbti to savo darbo pagal Statutą, kuris galioja turbūt daugelį metų iki šios dienos.

Tai turbūt tas bendras požiūris, kad reikia pridėti 10 balų, kad reikia pakeisti taisykles, kad tik atitiktumėte jas ir prašliaužtumėte, gyvuoja turbūt jūsų sąmonėje labai giliai įsišaknijęs. Man atrodo, yra pasigailėtina, kai keičiamos yra žaidimo taisyklės tam, kad jūs galėtumėte įvesti savo diktatūrą. Ir tai tik parodo, kas laukia mūsų laisvos žiniasklaidos, kai jūsų geri norai taps realybe. Ir visi tie ponai, kurie šiandien įsivaizduoja, kad jie turi didelę kompetenciją spręsti žiniasklaidos reguliavimo klausimus, kaip kad šis kalbėjęs ponas, akivaizdu, kad jūsų laukia tokia pati diktatūra, kokią turime Gruzijoje ir kitose valstybėse: užsičiaupkite, taip sakant, ir palikite mums reguliuoti nacionalinę transliuotoją, nes mes žinome geriausiai, o jūs, ponai, ten kairėje ar dešinėje, tuomet, vadinasi, turėtumėte visi kiti patylėti.

Man atrodo, toks požiūris tiesiog parodo, kas laukia, jeigu iš tiesų leistume jums daryti, kas jums norisi. Kiekvienas dirba savo darbą. Mūsų pasirinktas veikimo būdas yra toksai, tai yra konstitucinis pasipriešinimas tam, ką jūs darote, nes visa tai yra tiesiog neteisinga ir taip neturėtų būti. Tai susimąstykite vieną kartą, ar jūs išties dirbate pagal taisykles, kurios yra patvirtintos, ar visgi nuleidžiate kartelę kuo žemiau, kad tikrai pro ją sugebėtumėte prašliaužti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai prieš – D. Razmislevičius.

D. RAZMISLEVIČIUS (*LSDPF*). Kolegos, kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Balsuojame. (*Šūksniai salėje*) Po Simono visų pasiūlymų bus suteiktas žodis.

Užsiregistravo 94, balsavo 93: už – 23, prieš – 57, susilaikė 13. Pasiūlymui yra nepritarta.

Kitas pasiūlymas – 50-as, paskui bus 51-as. Taip pat S. Kairys pristato. Prašom.

S. KAIRYS (*LSF*). Ačiū. Laikas pakalbėti ir apie reputaciją. Reputacija yra itin svarbus dalykas. Geros reputacijos žmogus tai nėra geras žmogus pagal partinę priklausomybę. Panašu, kad socialdemokratams svarbiausia yra partinė priklausomybė, o kompetencijos, reputacija ir kiti dalykai yra tiesiog metami kažkur į šiukšlyną. Toks išpūdis, kad kompetentingi ir gerą reputaciją turintys žmonės yra kažkoks piešiamas elitas, o socialdemokratai šiuo atveju yra už paprastus žmones ir dažnai vartoja tą pasakymą, kad kažkaip skaldytų visuomenę ir panašiai. Bet tam ir yra poezija, tam ir yra Nacionalinės premijos laureatas G. Grajauskas su savo eilėraščiu „Mums rūpi kiekvienas gerai įmitęs žmogus“. „Tik nedarykime iš sporto politikos, tik nedarykime iš meno politikos, verčiau darykime iš žmonių kotletus, verčiau darykime iš žmonių dešras, iš paprastų žmonių – paprastus kotletus, iš įmantrių žmonių – įmantrias dešras.“ Iš tikrųjų tas skaldymas tų paprastų žmonių ir kažkokių žmonių, kurie, čia sakoma, Vilniuje vaikšto į renginius, daro visus kitus dalykus ir taip kažkaip menkina likusią Lietuvos dalį, yra tikrai nepriimtinas. Reputacija turi būti veiksnys, tuo labiau kalbant apie nacionalinę transliuotoją, apie visuomeninę televiziją, radiją. Čia yra labai svarbūs dalykai, nes tai nėra privati kontora ir reputacija turi būti aukščiau visko, o partiškumas paliktas už durų.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar yra dešimt palaikančių? Yra. Ačiū. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Nepritarti. LRT veiklą reglamentuojantys teisės aktai jau įtvirtina politinio neutralumo principą. Papildoma nuostata dėl reputacijos vertinimo pagal politines pažiūras būtų perteklinė.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – A. Mockus.

A. MOCKUS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos dešinėje, buvote valdančiojoje daugumoje, galbūt kada nors dar būsite, ir įsivaizduokite analogišką situaciją, kai vienas žmogus, registravęs kelis šimtus pasiūlymų, sugebės sutrikdyti jums labai svarbius sprendimus. Šiandien kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – A. Nedzinskas.

A. NEDZINSKAS (*LSDPF*). Mielieji kolegos, neklausykite kaimynų, balsuokite prieš.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Užsiregistravo 90, balsavo 87: už – 15, prieš – 60, susilaikė 12. Pasiūlymui yra nepritarta.

Kitas pasiūlymas yra 51-as. S. Kairys. Per šoninį mikrofoną suteiksiu po visų Simono pristatymų. Jau minėjau. Prašom, Simonai.

S. KAIRYS (LSF). Ačiū. Kolegos, tie, kurie prie šoninio mikrofono, labai ilgai teks laukti, nes tų įstatymų tikrai nemažai. Aš tikrai neslėpiau, kad kai kurie pasiūlymai yra sugeneruoti dirbtinio intelekto. Gaila, dirbtinis intelektas negali pats registruoti siūlymų, tai teko tuos siūlymus kažkaip įsmeiginti. Ką jūs manote, ką dirbtinis intelektas meta pirmiausia, kas yra svarbiausia kalbant apie generalinio direktoriaus skyrimą, atleidimą ir panašiai? Aišku, kad kompetencijos, kurios yra visiškai svetimas jums dalykas.

Kompetencijų kartelę jūs ne tik kad nuleidote, bet ją numetėte ant grindų ir dar paspyrėte. Jau žiūrint į visą kultūros sektorių, nes, pabrėšiu, LRT yra vienos bendros kultūros ekosistemos dalis, žiūrint į tai, kaip jūs elgiatės su Kultūros ministerija, kokių dar jūs ten planų turite ir ką dar rengiatės įgyvendinti, tai yra baisu. Neužtenka tiesiog būti *Homo sapiens*, neužtenka tiesiog būti Socialdemokratų partijos nariu arba neužtenka pasitelkti darbui tokius žmones, kuriuos Prezidentas išaugino ir paleido tarnauti valstybei. Gerbiama premjerė jau garsiai kalba, kad ponas F. Jansonas bus kitas LRT direktorius. Ar mes galų gale pradėsime vertinti kompetencijas, ar mes žaisime politinius žaidimus, matydami visą seką, ne vieną kadenciją trunkantį bandymą užvaldyti LRT? Siūlyčiau ne tik garantuoti žiniasklaidos laisvę, pagarbų valdžios atstumą nuo žiniasklaidos priemonės, bet, svarbiausia, renkant kandidatus į vadovus, į tarybą ir panašiai, kompetencijos būtų pirmas dalykas. Tą sako dirbtinis intelektas. Nežinau, ką jūsų intelektas sako apie tai.

PIRMININKĖ. Dėkojame, išnaudojote laiką. Ar yra dešimt palaikančių? (*Balsai salėje: „Yra!“*) Yra. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti. Toks reguliavimas nesukurtų naujos teisinės vertės ir galėtų kelti teisinio reguliavimo neaiškumą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – A. Mockus.

A. MOCKUS (LSDPF). Ačiū, įtikinamos pozicijos. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai prieš – D. Razmislevičius.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Kolegos, kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Balsuojame. Kitas – 51 pasiūlymas. Paskutinis. (*Balsas salėje: „55-as.“*)

Dėkojame. Užsiregistravo 84, balsavo 81 (per greit, atsiprašau, tuoj)... Balsavo 81: už – 11, prieš – 58, susilaikė 12. Pasiūlymui nepritarta. Liko du pasiūlymai, tada bus suteiktas laikas replikoms. Ruošiasi D. Asanavičiūtė-Gružauskienė. 63-ias.

Tai prašom, Simonai, pristatyti 55-ą.

S. KAIRYS (LSF). Oi... Nieko aš čia nesuprantu, kokia ta eiga. Bet gerai, jūs sakote, kalbame apie 55-ą. Mes paklusniai vykdome.

Šitas punktas kalba apie tai, kad konkurso sąlygos proceso metu nebūtų keičiamos. Ir čia, matyt, reiktų kalbėti plačiau, nes koks yra dabar užregistruotas jūsų įstatymo pakeitimas ir dėl ko mes ginčijamės, tai mes ginčijamės iš esmės dėl to, kad sąlygos yra keičiamos dar esamai vadovei, esamai LRT tarybai. Jūs atsiverskite Konstitucinio Teismo praktikas (yra jų bent dvi) ir pamatysite, kad tokio dalyko būti negali. Aš niekaip nesuprantu, kas jus verčia stumti šituos klausimus tokia jėga? Jie turės labai aiškų teisinį vertinimą. Taip, gali dabar manimi netikėti, sakyti, kad teismas išaiškins ar panašiai, bet aš neįsivaizduoju, kaipgi taip gali būti.

Ir kas yra labai svarbu šiuo atveju, kad, kalbant jau apie vadovo konkursą, tai... Įsivaizduokite, kol kas jūs, pavyzdžiui, nieko nesiūlote ir tarybos sudėtis yra tokia pat. Prisiminkime balsavimą dėl generalinės direktorės išrinkimo – du ar tris kartus buvo rezultatas 6:6. Irgi buvo visokių diskusijų, kaip ten konkurso metu kai kurie dalykai galėjo keistis, nesikeisti. Bet situacija tebėra tam užprogramuota. Jūs į pačią tarybos sudėtį nežiūrite, o tiesiog bandote visais būdais nuimti esamą LRT vadovą, ir šiuo atveju tam pasitelkiate visus dalykus.

Tikrai buvo protingi kolegų siūlymai, kad galėtų partijos susėsti tarpusavyje arba turėti kitus kompromisus, derinti su žurnalistų bendruomene, nuo tam tikrų veiksmų susilaikytų ir opozicija, bet jums tai neįdomu.

PIRMININKĖ. Dėkojame.

S. KAIRYS (LSF). Jums reikia truks plyš atleisti generalinę direktorę.

PIRMININKĖ. Jūs išnaudojote laiką. Ar yra dešimt palaikančių? Prašom pakelti rankas, nes klausia, ar tikrai tas skaičius yra. Akivaizdu, kad yra. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti. Toks reguliavimas nesukurtų naujos teisinės vertės ir galėtų kelti teisinio reguliavimo neaiškumą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – A. Mockus.

A. MOCKUS (LSDPF). Kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – A. Nedzinskas.

A. NEDZINSKAS (LSDPF). Mielieji draugai, nepalaikykime.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Užsiregistravo 86, balsavo 84: už – 18, prieš – 57, susilaikė 9. Pasiūlymui yra nepritarta. Paskutinis S. Kairio pasiūlymas, 56-as. Prašom.

S. KAIRYS (LSF). Labai ačiū. 56-o siūlymo esmė yra tokia, kad šiuo metu iš esmės Nacionalinio radijo ir televizijos generalinio direktoriaus skyrimas teisiškai suvokiamas kaip procedūra, kurios esmė yra patikrinti, ar kandidatas atitinka tam tikrus kriterijus. Tačiau visuomeninio transliuotojo vadovo pareigų esmė yra pasitikėjimas jo gebėjimu veikti savarankiškai. Ką mes turime omenyje teikdami tokį siūlymą? Apie tai, beje, kalba ir Europos žiniasklaidos laisvės aktas. Tokia ir yra idėja: paskirti turi būti lengviau žiniasklaidos institucijos vadovą, o jį *nuimti* turi būti sunkiau vien dėl to, kad būtų išvengta politinio susidorojimo, kokį mes dabar ir stebime. Čia yra labai svarbu. Vertinant būtent tą paskyrimą ir atleidimą, reikia ir suprasti, kad direktorių paskyrei ir jisai veikia. Ir yra tikrai ypatingos sąlygos, kiek valdžia gali kištis į paskirto direktoriaus veiklą.

Man labai patiko D. Grybauskaitės ir gerbiamo T. Balžeko pokalbis, kuris buvo viešojoje erdvėje prisimintas: kai D. Grybauskaitė paskyrė gerbiamą T. Balžeką į tarybą, pabrėšiu, irgi pasakė, kad aš pirmą ir paskutinį kartą su tavimi kalbu apie LRT reikalus. Panašus principas turėtų būti ir kalbant apie LRT generalinį direktorių – tikrai valdžia privalo išlaikyti distanciją nuo žiniasklaidos. Aš nežinau, kiek dar reikia kartoti, kad tai suprastumėte, nes greitai jūs pradėsite kištis ir į teismus, nežinau, ir į mokslą, ir į visokius kitus dalykus, kur net neįsivaizduojate, ką tie dalykai reiškia.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų laikas išnaudotas. Ar turime dešimt palaikančių? Prašom pakelti rankas. Turime. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Pasiūlymas nėra aiškiai suformuluotas, todėl prieštarauja Konstitucinio Teismo suformuotai doktrinai dėl skaidraus ir teisiškai apibrėžto pareigų skyrimo. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – A. Mockus.

A. MOCKUS (LSDPF). Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – D. Razmislevičius.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Užsiregistravo 85, balsavo 83: už – 15, prieš – 62, susilaikė 6. Pasiūlymui nepritarta.

Per šoninį mikrofoną – R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Prašom.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū. Nors jau čia praėjo kuris laikas, bet vis dėlto norėčiau grįžti prie pono A. Mockaus pasisakymo, jis įvardino, kad Seimo nario teisė pateikti pasiūlymą yra taisytinas Statuto netobulumas. Jeigu jūs taip ir toliau (šiaip gerai, kad atsiskleidžia jūsų tikrosios intencijos), tai mes baigsime, kai viena partija – viena teisybė. Jeigu tai yra taip, tai yra blogiau...

PIRMININKĖ. Dėkojame.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). ...negu tai galėjo atrodyti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Buvo V. Čmilytė-Nielsen, bet dabar nėra. Tada turbūt Ingrida pagal eilę. Prašom. I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, kad manęs Ingrida Širinskiene vėl nepavadinote. Aš suprantu, kad visi, pakliuvę į Seimą, visada galvoja, kad istorija nuo jų prasideda. Žinokite, prieš 17

metų, gruodį, tuometiniai jūsų frakcijos kolegos labai gerai išmokė mus, kaip daryti *filibasterį*. Tai mes iš geriausių išmokome ir dabar *vuolia*.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Dėl vedimo tvarkos – V. Čmilytė-Nielsen. Ingrida, aš Šimonytės niekada nesu sumaišiusi su Širinskiene, tai nežinau, kam čia buvo taikyta. Prašom. V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Dėkoju. Kaip sakoma, *great minds think alike*. Čia Ingridai sakau. (*Balsas salėje*) Gerbiama A. Mockui, kadangi vėlyvas laikas, aš šiek tiek paskaitysiu, kad tiesiog jūs žinotumėte ateityje, kas yra *filibasteris* ir kodėl tai yra svarbus parlamentinės demokratijos įrankis. Jis yra svarbus, nes tai yra mažumos apsauga nuo pliko, grubaus daugumos diktato. *Filibasteris* leidžia parlamentinei mažumai sustabdyti arba bent jau pristabdyti ir pamėginti atrasti laiko rimtai apsvarstyti sprendimus, kuriuos dauguma nori grubiuoju, bukuoju, banalioju būdu prastumti. *Filibasteris* taip pat skatina kompromisą ir dialogą. Tai yra labai svarbios parlamentinės vertybės ir mes, opozicija, esame pasirengę jas ginti.

Bet kas yra dar svarbiau – jūsų Seimo Pirmininkas J. Olekas šiandieną turėjo galimybę šio naktinio posėdžio iki 1 valandos, 2 valandos neturėti, jeigu būtų sutikęs, kaip mes, opozicija, ir siūlėme, atsisakyti skubos. Mes išnaudosime visus mums...

PIRMININKĖ. Ačiū.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). ...prieinamus įrankius, nes tikrai neplanuojame nuleisti rankų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. D. Asanavičiūtė-Gružauskienė.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Šiek tiek dėl vedimo tvarkos. Kai jūs matote dvi pakilusias rankas, tai neįvardinkite, kad tai yra dešimt, o teikite balsuoti.

Dar viena pastaba A. Gedvilui. Kai jūs rašote feisbuke ir bandote parašyti mano pavardę, tai aš nesu Loreta Asanavičiūtė, nors L. Asanavičiūtė yra, buvo mano giminaitė, jos pavardė labai didžiuojusi, šia pavardę didžiuojusi. Aš esu Dalia Asanavičiūtė-Gružauskienė. Būkite mielas, bent jau įvardinkite teisingai kolegas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Čia ne dėl vedimo tvarkos. A. Mockus. Prašom.

A. MOCKUS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Ačiū, gerbiama kolegų, už politikos pamokas. Bet jeigu tai būtų veiksmingas metodas, turbūt katinas nedalyvautų skiriant LRT vadovą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Dabar norėčiau paprašyti Seimo apsispręsti. Yra siūloma 5 minučių techninė pertrauka. Tai būtų nuo 1 val. 13 min. iki 1 val. 18 min. Prašom balsuojant apsispręsti. Kas už, pritariame 5 minučių pertraukai.

Užsiregistravo 85, balsavo 85: už – 72, prieš – 12, susilaikė 1. 5 minučių pertrauka. Ačiū.

Pertrauka

PIRMININKĖ. Gerbiama kolegų, prašom po truputį užimti vietas. Techninė pertraukėlė, kuri buvo numatyta mūsų sprendimu, baigėsi. Komiteto pirmininkas taip pat jau yra pasiruošęs. 63-ias pasiūlymas yra Seimo narės D. Asanavičiūtės-Gružauskienės. Prašom pristatyti. Tuoj, minutę, kantrybės. Prašom.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū. Aš noriu paklausti, kur yra Seimo narė I. Ruginienė, kuri, kaip Seimo narė, pagal Statutą, privalo sėdėti Seimo salėje ir balsuoti, o ne dalyvauti įvairiuose renginiuose ir švytėti kaip vakaro žvaigždė. Kodėl aš kalbu apie I. Ruginienę? Dėl to, kad jina, kalbėdama su internetinės žiniasklaidos atstovais, klausė, ar jiems tiktų kaip LRT vadovas Prezidento patarėjas F. Jansonas. Ir, žinote, tokie tiesmukiški, galvojant, kad viskas galima, kad bet kas pasakyta yra neatsimenama, neatleidžiama... Tokie poelgiai, tiesmukiškas jūsų noras ir toliau fiksuojamos pataisos dėl to, kaip varžyti žodžio laisvę, kaip mažinti žurnalistų galimybes pasisakyti, na, istorija jus paliks ir įrašys greta tokių Tarybų Lietuvos didvyrių kaip A. Sniečkus, J. Paleckis ir kiti. Tai šiandien yra ta diena, gerbiame.

O mano pasiūlymas ryšium su tuo yra, kad skiriant LRT generalinį direktorių būtina atsižvelgti, ar jis prenumeruoja OpTV „YouTube“ kanalą ne mažiau kaip dvejus metus, nes visa jūsų

retorika, visa jūsų nuostata veda link to, kad, kalbėdami apie žodžio laisvę, jūs kalbate apie tuos kanalus, kur yra šmeižiami žmonės, iš jų tyčiojasi, skleidžiamos melagienos. Tai yra tiesioginis Kremliaus ruporas ir tai yra tokios naujienos, kurios nestiprina mūsų demokratinės valstybės, nestiprina mūsų taisyklėmis grįstos demokratijos, nestiprina mūsų žmonių...

PIRMININKĖ. Jūs išnaudojote savo laiką.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). ...laisvės ir nestiprina mūsų pilietiškumo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar turime dešimt palaikančių? Prašom aiškiai pakelti rankas, kad būtų akivaizdu. Dėkui. Yra palaikančių. Kokia komiteto nuomonė?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti. Toks reguliavimas nėra sistemiškai suderintas su kitais aukščiausio lygmens vadovams taikomais kvalifikaciniais reikalavimais ir laikytinas pertekliniu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – A. Mockus.

A. MOCKUS (LSDPF). Kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai prieš – D. Razmislevičius.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Užsiregistravo 96, balsavo 95: už – 17, prieš – 64, susilaikė 14. Pasiūlymui nepritarta.

Kadangi baigėme vieną siūlyimų bloką, per šoninį mikrofoną – L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽ-KŠSF). Aš noriu priminti, kad tarp jūsų pačių neseniai buvo agentas, kuris šnipinėjo ir perdavė informaciją priešiškomis jėgoms.

PIRMININKĖ. Prašom dėl vedimo tvarkos! Dėkojame. Tikrai nesuteiksiu dabar žodžio.

Pereiname dabar prie kito bloko. Palaukite, kantrybės! Pagal 152 straipsnio 8 dalies 4 punktą, pasiūlymų, prieštaraujančių anksčiau priimtiesiems, posėdžio pirmininkas neteikia balsuoti. Tai aš skelbsiu pasiūlymus ir tada toliau.

Per šoninį mikrofoną labai trumpai – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai ačiū jums, gerbiama Orinta. Gerbiama Ligita, žiūrėkite, tai, ką jūs dabar darote, jūs nesuprantate vieno esminio dalyko: Rusijos specialiosios tarnybos traktuoja politines partijas, kurios yra už Lietuvos valstybę, už jos stiprinimą, kaip savo taikinius ir bando infiltruoti į tas partijas žmonių. Dabar jūs kaltinate partijas, kad rusai infiltravo į partiją savo žmogų. Dabar jūs esate šaulė? Jūs esate šaulė, taip? Šaulė. Šaulių sąjungoje irgi buvo identifiкуotas atvejis, kai buvo užverbuotas žmogus.

PIRMININKĖ. Dėkojame, Laurynai.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Tai ką, aš dabar sakysiu, kad jūs esate agentūra?.. Turėkite sąžinės.

PIRMININKĖ. Dėkoju, Laurynai, ačiū. Išsakėte poziciją. Viskas aišku.

Toliau būtų 7 pasiūlymas. Gerbiami kolegos, grįžtame prie pagrindinio komiteto pagrindinės išvados ir yra 7 pasiūlymas G. Skaistės. Jis yra dėl 13 straipsnio 5 dalies. O priminti 5 dalį turbūt reikia. Ar nereikia? Gal reikia? Kadangi Seimas apsisprendė dėl 5 dalies, kurią pristatė Seimo narė D. Asanavičiūtė-Gružauskienė, kad Seimo narės A. Širinskienės katinas Nuodėgulis išreiškia juo nepasitikėjimą (tai yra šitas punktas), todėl Seimo narės G. Skaistės 7 pasiūlymas neteikiamas balsuoti, kadangi prieštarauja anksčiau paminėtam Seimo priimtam pasiūlymui.

Toliau 8-as taip pat yra G. Skaistės. Jis taip pat neteikiamas balsuoti, nes prieštarauja Nuodėguliui. Seimo narė G. Skaistė taip pat pateikė 9 siūlymą, kurio neteiksime, nes irgi ta pati priežastis, kurią aš jau įvardinau anksčiau. G. Skaistės 10 pasiūlymas. Labai atsiprašome, taip pat neteiksime balsuoti, nes jisai turi ryšių su anksčiau pateiktu A. Širinskienės katino paminėjimu 5 straipsnyje. (*Juokas salėje*) Prieštarauja anksčiau priimtam pasiūlymui. Toliau 10 straipsnis... Seimo narės G. Skaistės 10 pasiūlymas. Taip pat neteikiame, nes ta pati situacija. Seimo narės G. Skaistės 11 pasiūlymas taip pat neteikiamas dėl tos pačios priežasties. 12 pasiūlymas taip pat Seimo narės G. Skaistės. Neteikiame balsuoti, nes prieštarauja prieš tai priimtam pasiūlymui, kurį aš pacitavau. 13-as pagal eilę taip pat Gintarės. Atsiprašau, jau čia bus Seimo nario A. Anušausko. Taip pat neteikiame. (*Balsai salėje*) Leiskite, aš pabaigsiu. Gerai? Būtinai suteiksiu jums žodį. Neteikiamas balsuoti. Dėl tos pačios priežasties neteikiamas ir 14-u... (*Balsas salėje*) Taip. Minutę. Taip pat 5 straipsnis... Dėl 13 straipsnio 5 dalies. Taip pat negalime teikti. G. Balčytytės 14 pataisos negalime

teikti dėl tos pačios priežasties. Atsiprašau, kad kartoju antrą kartą. 15 pataisa pagal eilę taip pat Seimo narės G. Balčytytės. Tai irgi prieštarauja tam pačiam straipsniui. Gerai. Kad būtų... (*Balsas salėje*) Mes irgi susižiūrėsime.

Prašom. Dėl vedimo tvarkos – A. Petrošius per šoninį mikrofoną. Bet dėl vedimo tvarkos.

A. PETROŠIUS (*TS-LKDF*). Viskas gerai. Aš, aišku, norėčiau padėkoti visuomenei, kuri pasirinko opoziciją, bet dėl vedimo tvarkos. Miela pirmininke, gal būtų galima tuos pasiūlymus trumpai pristatyti, kad Seimo nariai galėtų įvertinti ir galbūt katinas Nuodėgulis galėtų įvertinti, ar tie pasiūlymai tikrai prieštarauja, o gal jie yra suderinami ir papildantys vienas kitą? Nežinau, ponio A. Širinskienė gal galėtų tiesioginę transliaciją su namais įjungti ir atsiklaustumėte tokiu atveju?

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų pasiūlymą, bet šiek tiek dirbsime kita tvarka. Aš turiu tokią teisę teikti jums. Jeigu reikia pasižiūrėti ar kam nors iš čia sėdinčių iš opozicijos, ar valdančiųjų, tam yra monitoriai ir galima susirasti tą dokumentą.

Dėl vedimo tvarkos – G. Balčytytė. Prašom.

G. BALČYTYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū, pirmininke. Man atrodo, aš beveik tikra, kad aš jau pristaciau ir 14, ir 15 klausimus. Ar įvyko klaida, juos pristaciau, negalėdama to padaryti, bet pristaciau, tikrai atmenu, jau po Nuodėgulio. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Matyt, dėl didelės gausos... Jūs pasižiūrėkite. Dėl 13 straipsnio 2 dalies visi pasiūlymai yra apsvarstyti. Dabar kalbame apie 13 straipsnio 5 dalį ir 5 pasiūlymą. Tikrai jokios klaidos nėra. 19 pataisa taip pat yra G. Balčytytės. Neteikiame, nes prieštarautų jau priimtam. 21-a taip pat prieštarautų. 22-a (čia R. Žemaitaičio) taip pat prieštarautų, neteikiame. 25-as siūlymas taip pat yra Seimo narės G. Balčytytės. Neteikiamas balsuoti. 27-as – taip pat Seimo narės G. Balčytytės. Irgi neteikiamas. 28-as – taip pat Seimo narės G. Balčytytės. Neteikiamas. 31-as – Seimo narės G. Balčytytės. Taip pat neteikiamas. 32-as taip pat neteikiamas. Dabar Seimo nario V. Juozapaičio 33-ias neteikiamas taip pat. 34-as taip pat neteikiamas, nes prieštarauja. Toliau M. Lingės 38-as. Taip pat neteikiamas, nes prieštarauja. 40-as taip pat M. Lingės. Taip pat prieštarauja, neteikiamas. M. Lingės 49 pasiūlymas taip pat neteikiamas. D. Asanavičiūtės 51-as taip pat neteikiamas. 52-as D. Asanavičiūtės-Gružauskienės neteikiamas, nes prieštarauja. 54-as Seimo narės D. Asanavičiūtės-Gružauskienės... Prašom, dėl vedimo tvarkos – S. Gentvilas. Prašom, dėl vedimo tvarkos.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiama posėdžio pirmininke, man atrodo, jūs tiesiog naudojotės dabar visų nuovargiu ir visiems sakote, kad kažkas kažkam prieštarauja, bet čia yra tikrai neprieštaraujantys – yra skirtingi pasiūlymai. Ir M. Lingės, ir D. Asanavičiūtės-Gružauskienės, ir visų kitų. Man atrodo, neperšokinėkite, nes, žinokite, mes jus užversime skundais, geriau jūs apsvarstykite, nes peršokinėjimas jums nepridės sėkmės.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dar kartelį kartoju, kad apsvarstę Seimo narės D. Asanavičiūtės-Gružauskienės 60 pasiūlymą, kuriam buvo pritarta (aš jo dar kartelį necituosiu, bet jūs turbūt atsimeinate šitą siūlymą), mes negalime svarstyti kitų siūlymų, nes jie jam prieštarauja. 54-as Seimo narės D. Asanavičiūtės-Gružauskienės taip pat prieštarauja, neteikiame. Dėl vedimo tvarkos – V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (*LSF*). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Gal galėtumėte trumpai įvardinti, kodėl prieštarauja, nes ne iki galo suprantame, kuo prieštarauja katinas pataisai visi šie jūsų minimi pasiūlymai. Prašau pagrįsti.

PIRMININKĖ. Dar kartelį, kartoju trečią kartą: kadangi esame apsisprendę dėl pasiūlymo, o mano minėti pasiūlymai, tai yra mano minėti pasiūlymai buvo išvardinti, prieštarauja. Dabar paskutinis, kurį minėjau, 54-as, prieštarauja anksčiau priimtam iš esmės, kur Seimas apsisprendė. Tai pasiūlymas buvo pakeisti 13 straipsnio 5 dalį ir ją išdėstyti taip: 5. LRT generalinis direktorius dėl nepasitikėjimo juo gali būti atleistas iš pareigų nesibaigus jo įgaliojimų laikui tik tuo atveju, jeigu Seimo narės A. Širinskienės katinas Nuodėgulis išreiškia juo nepasitikėjimą. Dėl vedimo tvarkos – A. Zuokas. Prašom.

A. ZUOKAS (*MSNG*). Kolegos, aš tik noriu paminėti, kad kiti pasiūlymai yra kiti katinų vardai, todėl negali būti priimami. Tik Nuodėgulis šiandien yra simbolis šito Seimo posėdžio.

PIRMININKĖ. 59 pasiūlymas, Seimo narys A. Valinskas. Simonai, ar jūs vėl kartosite tą patį? Jeigu manote, kad aš elgiuosi neteisingai, tai tada kreipkitės į Etikos ir procedūrų komisiją. Diskutuodami su Sekretoriatu mes matome ir manome, kad jokio pažeidimo nėra. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, aš nieko nesityčioju, bet, pavyzdžiui, M. Lingės 49 pasiūlymas: „Taryba, vertindama generalinio direktoriaus veiklą, turi teisę prie galutinio vertinimo rezultato pridėti 10 balų.“ Tai yra susiję su direktoriaus priėmimu, ne su atleidimu. Kaip tai gali būti, Nuodėgulis gali pareikšti tikrai dėl atleidimo, o čia M. Lingė siūlo pridėti 10 balų dėl priėmimo. Tai kaip čia atmestina? Man atrodo, kad šiek tiek manipuluojama mūsų pastabumu ir jūs einate per visą išvadą ir atmetate. Tai konkrečiai 49 M. Lingės pasiūlymas dėl direktoriaus vertinimo tvarkos ir balų suteikimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pastabą. Kadangi katinas yra... Dėl katino apsispręsimu, dėl to pasiūlymo. Tuojau, pažiūrėsime. 49-as. Kad būtų ramiau, tai Seimo nario M. Lingės prašom pristatyti.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Vėlgi, matyt, tie argumentai išlieka tie patys, kuriuos jau daug kartų kalbėjau šioje salėje per šias kelias valandas. Nėra jokios paslapties. Kadangi generalinio direktoriaus veikloms taikoma aukšta kartelė gali būti pernelyg aukšta ir, į ateitį žiūrint, projektuojant, tos funkcijos gali būti netinkamai atliekamos būsimo direktoriaus, tai siūloma galimybė koreguoti galutinį būsimo generalinio direktoriaus veiklos įvertinimo rezultatą pridėdant 10 balų. Tai neturėtų būti kokia naujovė šiai valdančiajai daugumai. Jau mes turėjome atvejų, kada prie egzaminų pridėti balai tapo teismų sprendimais, virs teismų sprendimais. Administraciniame teisme yra priimta nagrinėti byla. Tai, man atrodo, praminti netgi tie keliai, precedentą įvertinus ir teismams, galima praktikuoti ir kitose institucijose.

Taigi nacionalinio transliuotojo institucijoje tai būtų kaip tokia prevencija, padedanti apsaugoti būsimą direktorių nuo nemalonių staigmenų, jeigu toje organizuotoje veikloje kažkas ne taip nutinka, jeigu iškyla problemų ir tas vertinimas *netempia*, jeigu principingesnė taryba atsirastų, kuri kritiškiau žiūrėtų į teikiamus pasiūlymus ir galbūt kritiškiau vertintų žurnalistų žvilgsnius, retoriką, tonacijas. Tada, be abejo, žinote, kaip pagalba, ištiesta direktoriui, ateitų šis pasiūlymas – 5-is, 7-is, 8-is, na, ne daugiau negu 10 balų, jau priklausomai pagal situaciją. Kviesčiau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kokia komiteto nuomonė?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti. Pasiūlymas, suteikiantis tarybai teisę prie galutinio veiklos vertinimo pridėti 10 balų, neatitinka teisinio aiškumo, skaidrumo, proporcingumo ir nepriklausomumo principų.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – A. Gedvilienė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, man atrodo, labai geras, solidus M. Lingės pasiūlymas. Jeigu Nuodėgulis atleidžia, tai dabar taryba gali nustatyti tam tikrus papildomus kriterijus priimant.

Mes žinome ir matome, kad šitoje kadencijoje jau tampa įprasta, kad tvarką mes pritraukiame pagal situaciją. Jeigu Seimo narys R. Žemaitaitis negali dirbti su slapta informacija kokioje nors komisijoje, tai pakeičiame tos komisijos nuostatas. Jeigu vaikai negali išlaikyti, peršokti egzaminų kartelės, tai tada tą kartelę nuleidžiame šiais metais, kitiems metams dar paserviruojame kokią nors kitokią kartelę. Eisime toliau, dar toliau matysime.

Šiandien mano kolega iš Aplinkos apsaugos komiteto baisiai nuvylė pasakydamas, kad su tvarkysime mes čia šitą laisvą žodį, apribosime visuomeninį transliuotoją, bet po to imsime opozicijos tam, kad jie negalėtų kalbėti, nes nepatogu. Na, tai, man atrodo, visi šitie pasiūlymai jums yra, padarote patogesnę situaciją, todėl tikrai raginu palaikyti.

Bet dar kas liko nepasakyta iš praeito pasisakymo, ką tikrai pamiršau. Vyksta ne tik protestas (vyks ir rytoj, labai rekomenduoju nueiti į aikštę, pakalbėti su žmonėmis, paklausti jų argumentų), bet prie prezidentūros dar stovi tokie aukšti ir gražūs bestuburiai. Prie jų būtina būtina jums reikėtų nusifotografuoti ir pasakyti: tai čia mūsų ateitis ir mūsų valdovas. Na, tai, žodžiu, aš labai kviečiu jus balsuoti už šitą pasiūlymą.

Ir dar parašė man žmonės iš Kupiškio, labai prašo perduoti linkėjimus.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Išnaudojote savo laiką. Motyvai prieš – A. Nedzinskas. (*Balsai salėje: „Prieš, prieš!“*)

A. NEDZINSKAS (LSDPF). Mielieji draugai, labai labai kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame.

Užsiregistravo 93, balsavo 91: už – 14, prieš – 63, susilaikė 14. Pasiūlymui nepritarta.

A. Valinsko pasiūlymas, 58-as. (*Balsai salėje*) Prašom pristatyti.

A. VALINSKAS (TS-LKDF). Galėtumėte patikslinti, kuris pagal turinį?

PIRMININKĖ. 58-as, kur kalbama apie LRT laidų vedėjus, kuriuos...

A. VALINSKAS (TS-LKDF). Taip, taip, dėkoju. Mielieji kolegos, aš noriu pasiklausti, ar vis dėlto ne laikas grįžti prie fundamentalių dalykų ir pamatų? Ar žodžiai iš viso dar kažką reiškia? Mes šiandien kalbame apie visuomeninį transliuotoją, o kas geriausiai atspindi visuomenės nuomonę, kas yra ta nuotrauka? Tai yra rinkimai. Rinkimai yra viena pagrindinių nuomonės išraiškų. Dėl šios priežasties visuomeninis transliuotojas privalo tapti pozityvaus visuomenės požiūrio į valdančiąją koaliciją, patvirtintą išrenkant esamą valdžią, reiškėju. Priešingu atveju būtų akivaizdu, kad visuomeninis transliuotojas neatlieka šitos jam priskirtos visuomeninės funkcijos.

Taip pat siūlomas pakeitimas leistų LRT kurti pozityvesnę laidų atmosferą, pavyzdžiui, mokyti mandagumo, etiketo ir pabrėžti būtinybę nuolat būti dėkingiems savo tikriesiems geradariams ir vadovams, valdžioje esantiems politikams, nes iš pastarųjų kelių dienų yra akivaizdu, kad politikai greitai valdys ir žiniasklaidą. Šia pataisa yra siūloma leisti atleisti dabartinį LRT direktorių, jeigu vedėjai LRT laidų, į kurias ateina valdančiosios daugumos politikai, nepakankamai dažnai jiems kartoja žodžius „ačiū“, „labai malonu“, „jūs visiškai teisus / teisi“ ir „kas galėjo pagalvoti, kad gali būti taip gerai“. Dėkingumas tai yra kultūra, o jos sklaida – viena iš esminių LRT funkcijų. Tai skleiskime tą kultūrą, apsikabinkime ir mylėkime vieni kitus. Juk Kalėdos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėkoju. Motyvai už – A. Mockus.

A. MOCKUS (LSDPF). Gerbiami kolegos...

PIRMININKĖ. Atsiprašau, atsiprašau. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritariu. Šis pasiūlymas neatitinka teisinio aiškumo, skaidrumo, proporcingumo ir nepriklausomumo principų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvui už – A. Mockus. Tuoju, minutę.

A. MOCKUS (LSDPF). Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – D. Razmislevičius.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Balsuojame. Po Arūno dar vieno... tada bus suteikta. Prašom pasiruošti dėl 59-o.

Užsiregistravo 95, balsavo 93: už – 16, prieš – 63, susilaikė 14. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – 59-as. Seimo narys A. Valinskas pristato. Prašom. (*Šūksniai salėje*) Prašom leisti pristatyti, nereplikuokite iš vietos. Jūsų kolega pristato klausimą.

A. VALINSKAS (TS-LKDF). Kolegos, šiandien dažnai girdime tris raides – LRT. Aš manau, kad mes pamirštame dar vieną vėlgi fundamentalią raidę ir su ja susijusį žodį, tai yra N. *Entelektas*. Kalbant apie visuomeninio transliuotojo funkcijas, viena iš pagrindinių yra kelti visuomenės kritinio mąstymo lygį, būti švietimo švyturiu, tam tikra šviesa. Aš manau, kad tokios institucijos vadovas, institucijos, kuri turi tokią funkciją, turi vesti pavyzdžiu. Tam siūlau labai paprastą priemonę: metai po išrinkimo LRT vadovas turi laimėti bent vieną „Auksinio proto“ žaidimą. Tai parodytų, kad toks vadovas suvokia šitą funkciją, gebės ją vykdyti ir vesti visuomeninį transliuotoją pavyzdžiu.

Toliau. Kodėl tai yra taip pat labai svarbu? Na, pažiūrėkime į tokias pavyzdines, ypač šitai daugumai, valstybes kaip Šiaurės Korėja ar Baltarusija. A. Lukašenka gali tiesiai į akis sakyti ji kalbinančiam žurnalistui, kad jūs kalbate su sporto meistru, su fotografu ir taip toliau. Vadinas, tokios valstybės vadovas gali drąsiai taip sakyti ir jam niekas nepaprieštaraus. Vadinas, LRT vadovas, jeigu jisai, kaip Selas sakė A. Misiūnui, nori būti autoritetas, jisai turi ateiti į tokį kanalą ir

sugebėti pasakyti visokiems tapinams, lapinams, kad, žiūrėk, tu su manimi atsargiai. Ir jeigu toks vadovas iš pagarbos ar iš baimės nesugebės įtikinti kanale dirbančių žmonių jam leisti laimėti bent vieną „Aukšinių protą“, tai apie kokį vadovavimą mes galime šnekėti? Tas žmogus gali turėti 5 ar 500 metų patirtį. Aš jums ne tik kaip Arūnas, bet ir kaip Valinskas sakau: viskas padaroma, viską galima padaryti. Nebijokite jūs šios pataisos. Raginu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkojame, jūs išnaudojote visą laiką. Motyvai už. Atsiprašau, komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti. Toks reguliavimas nesukurtų naujos teisinės vertės ir galėtų kelti teisinio reguliavimo neaiškumą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Už – A. Mockus.

A. MOCKUS (LSDPF). Raginu kolegas būti vieningus ir balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – D. Razmislevičius.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Kolegos, kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Balsuojame. Ruošiasi S. Gentvilas pristatyti 65 pataisą.

Užsiregistravo 93, balsavo 90: už – 18, prieš – 59, susilaikė 13. Pasiūlymui nepritarta. Per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos – D. Asanavičiūtė-Gružauskienė.

D. ASANAVIČIŪTĖ-GRUŽAUSKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš noriu tik paklausti ir pasitikslinti. Yra E. Rudelienės daugelis pasiūlymų papildyti 13 straipsnį nauja dalimi. Tai šis bus svarstoma, teisingai? Ir taip pat noriu pasveikinti ir padėkoti žurnalistams ir fotografams, kurie taip ištikimai balkone. (*Plojimai, šūksniai salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū. Per šoninį mikrofoną – A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Pirmininke, aš suprantu, kad tai nuo jūsų nepriklausantis veiksmas yra, bet tikrai turime techninių problemų dėl kompiuterių. Jeigu norite, galite ateiti pas mane prie kompiuterio, su tuo susiduria ne vienas asmuo. Viršuje jau matome užsirašančius asmenis, o man dar iki 10 sekundžių net neiškrenta langelis, kad aš tą procedūrą pradėčiau.

PIRMININKĖ. Dėkui. Per šoninį mikrofoną – D. Varnas.

D. VARNAS (DFVL). Prašau mano balsą įskaityti už dėl A. Valinsko siūlymo.

PIRMININKĖ. Įskaitome. Ačiū. Kitas pasiūlymas. Prašom pristatyti.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiama *vedančioji*, mūsų geras bičiulis K. Glaveckas, signataras, mus mokydavo, sakydavo: žmonės ramiau miega, kai Seimas neposėdžiauja. Dabar tai yra tiesiogine to žodžio prasme. Ir gal turite žinutę mano žmonai, kada aš galėsiu namo parsirasti, arba vaikams pasakyti, nes artėja 2 valanda?

Bet mano pasiūlymas yra labai rimtas ir iš tikrųjų kviečiu atkreipti dėmesį. Čia yra nuostata dėl nepasitikėjimo balsavimu, kurį taryba rengia dėl generalinio direktoriaus. Ir čia siūloma turėti ne trumpesnę negu 30 kalendorinių dienų terminą. Kodėl tai yra prasmingas pasiūlymas? Gerbiame, nes ką tik 2/3 LRT darbuotojų parašus gavusi taryba pasakė: mes dėl savo atsistatydinimo sprendime sausi, I. Ruginienė sako: sausi grįšime su pataisomis, bet kažkodėl šis įstatymas yra priimamas itin didele skuba, todėl turi būti kažkoks amortizacinis laikotarpis, kad dėl balsavimo dėl generalinio direktoriaus būtų numatytas 30 dienų terminas. Ir jeigu dabar pasisakys A. Mockus, gerbiamas Alvydai, pasakykite „už“ ir kodėl mano pasiūlymas geras. Man atrodo, jis iš tikrųjų yra geras, nes 30 dienų terminas dėl nepasitikėjimo balsavimu leidžia ir pačiai tarybai apsisvarstyti dabar savo padėtį, kadangi taryba rinksis ir dėl atsistatydinimo sausi, leis I. Ruginienei pagalvoti, kokia kraujuojančia širdimi ir kiek jinai yra su protestu, nes jinai planuoja su pataisomis grįžti sausi, leis ir jūsų gerbiamai kultūros ministrei V. Aleknavičienei padaryti pauzę, ką jinai sakė praėjusį antradienį per „Svarbi valanda“, nes ta...

PIRMININKĖ. Dėkojame, jūs laikas išnaudotas.

S. GENTVILAS (LSF). ...pauzė buvo vos viena diena. Kviečiu balsuoti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai už. Komiteto išvada.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti. Siūloma nuostata yra perteklinė ir nesukuria papildomo teisinio aiškumo.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – A. Mockus.

A. MOCKUS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Tikrai girdžiu kolegos raginimą palaikyti ir tikrai raginu visą opoziciją balsuoti vieningai už šitą pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai prieš – D. Razmislevičius.

D. RAZMISLEVIČIUS (*LSDPF*). Kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Užsiregistravo 100, balsavo 98: už – 15, prieš – 66, susilaikė 17. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas yra 66-as, Seimo nario S. Gentvilo, bet jo taip pat neteiksime balsuoti, kadangi jis prieštarauja tam, dėl kurio apsispręsta anksčiau, bet teiksime 67-ą. Prašom.

S. GENTVILAS (*LSF*). Mano pasiūlymas yra dėl to, kad prieš balsavimą dėl nepasitikėjimo generaliniam direktoriui turėtų būti suteikiama galimybė pateikti paaiškinimus. Man atrodo, tai yra racionalu, nes generalinis direktorius yra ne šiaip samdomas direktorius, bet jis yra visų darbuotojų atstovas, reikšminga figūra visuomenėje ir turi būti leidžiama ir suteikiamas eteris, transliacija. Galų gale, kaip šiandien buvo LRT tarybos posėdis, vyko itin viešas, tai taip pat ir generaliniam direktoriui turėtų būti suteikiama galimybė pateikti paaiškinimus, nes kitu atveju mes turėsime tylius įgyvendinančius vadovus, kurie paklusniai vykdys tarybos narių valią taip, kaip šiandien J. Staselis reikalauja išduoti paslaptis, kas inicijuoja streikus LRT viduje. Tas nerodo iš tikrųjų gerosios praktikos, kad tai yra pasitikėjimu grįsta institucija, todėl generalinis direktorius turėtų turėti galimybių viešai apsiginti nuo tarybos narių spaudimo.

Kadangi matau, kad A. Mockus ir A. Nedzinskas vėl turi geresnius kompiuterius, o mūsų opozicijoje, čia, dešinėje pusėje, ar kabeliai ilgesni, ar mūsų procesoriai lėtesni, nežinau kas (galbūt K. Neimantas buvo teisus dėl kibernetinės atakos opozicijos pusėje), bet ačiū už išsakytą palaikymą A. Mockui. Gal jūs iš karto balsuokite taip, kaip sakote, o ne spauskite raudoną.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai... Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Komiteto nuomonė – nepritarti. Siūloma nuostata yra perteklinė ir nesukuria papildomo teisinio aiškumo.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už.

A. MOCKUS (*LSDPF*). Na, tikrai, kolegos, aš raginu jus vieningai balsuoti už, o ne bijoti, kad įstatymai, na, gali pasisukti. Tai kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – A. Nedzinskas.

A. NEDZINSKAS (*LSDPF*). Mielieji draugai, tikrai balsuokime prieš.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Dėkoju. Užsiregistravo 96, balsavo 95: už – 22, prieš – 58, susilaikė 15. Siūlymui nėra pritarta. Suteiksiu žodį dėl vedimo tvarkos, bet pirmiausia, kadangi liko du S. Gentvilo pasiūlymai, prašau apsispręsti ir siūlau, kol pabaigsime tuos du pasiūlymus, pratęsti posėdį ir balsavimo langą. Liko tik du pasiūlymai. Ar galite pritarti balsuodami? Prašom. Kas pritariate, balsuojate už, kas galvojate kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 96, balsavo 96: už – 66, prieš – 22, susilaikė 8. Dėl pratęsimo pritarta, dėl balsavimo lango taip pat, kol pabaigsime du S. Gentvilo pasiūlymus, kurie eina vienas po kito. Dėl vedimo tvarkos – V. Juozapaitis per šoninį mikrofoną. Prašom.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Tiesiog fiksuoti protokole šalia visų kitų šiandien jūsų padarytų statutinių pažeidimų ir jums pirmininkaujant, ir Seimo Pirmininkui, būtina užfiksuoti (ir tikrai čia yra labai didelė problema) tą technologinį trikdį, nes tas žmogus su barzda ir šalia jo sėdintis tikrai neturi geresnės reakcijos. Tiesiog jiems signalas ateina žymiai anksčiau ir tai yra faktas. Aš tai sakau ir tiems, kurie už techniką atsakingi. Jūs nesuteikėte lygių teisių visiems Seimo nariams. Tiesiog taip neturi būti.

PIRMININKĖ. Dėkojame už jūsų pastabą. Perduosime kancleriui dėl techninių nesklandumų, jeigu jūs jų tokių patiriate. Ir protokole tai bus užfiksuota.

72 pasiūlymas S. Gentvilo. Prašom pristatyti.

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju. 72-as, taip? Taip. Beje, gerbiama Orinta, labai noriu pagirti, jūs šiandien progiškai turbūt pasipuošėte. Jus puošia katinėliai tamsiame fone. Nežinau, kas čia lėmė, gal sutapimai. Prašau priimti komplimentą.

Taigi 72 pasiūlymas. Atleidimas taikomas kaip krašutinė priemonė, kai kitos veiklos gerinimo priemonės nesulaukia galimo rezultato. Kadangi L. Savickas užsirašęs pasisakyti už (gerbiamas Lukas, kaip ateities ministras, vis dar spindintis dabarties ministras), užleisiu pasakyti argumentus už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kokia komiteto nuomonė?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Nepritarti. Siūloma nuostata yra perteklinė ir nesukuria papildomo teisinio aiškumo.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – L. Savickas. Prašom.

L. SAVICKAS (DFVL). Gerbiami kolegos, štai antra ryto ir pagaliau pavyko užsirašyti kalbėti už. (*Plojimai, šūksniai*) Man atrodo, tikrai paslaptis buvo paprasta. Pasirodo, kompiuterį reikėjo *restartuoti* ir štai eilėje galima pakilti į viršų. Taigi, kolegos, kas dar norite vieną kartą pabandyti užsirašyti, yra proga tai padaryti *restartuojant* kompiuterį.

Dabar kalbant apie tai, kad pasiūlymų svarba vis dėlto niekur nėra dingusi, kad ir kiek jau daug valandų mes apie tai diskutuotume. Bet klausimo svarba yra susijusi su tuo, kad norint užtikrinti, kad mūsų valdysenos modelis būtų toksai, kuris nesukuria prielaidų LRT vadovybei ir administracijai bijoti, kad tos priemonės, tai yra atleidimas, bus taikomas bet kur ir bet kada, kolegos S. Gentvilos pasiūlymas iš tikrųjų yra racionalus ir reikalingas. Man atrodo, kad tikrai po daugybės pasiūlymų, kurie buvo labiau komiški, mažiau komiški, šis pasiūlymas tikrai nieko komiško neturi, yra reikalingas, racionalus ir galėtume tikrai, šalia prieš tai buvusio tokio galbūt mus visus suvienijusio pasiūlymo dėl A. Širinskienės Nuodėgulių įtraukimo į sprendimų priėmimą, dabar priimti štai šį pasiūlymą. Šie du pasiūlymai galėtų puikiai toliau keliauti į priėmimo stadiją ir svarstymus komitete.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai prieš – D. Razmislevičius.

D. RAZMISLEVIČIUS (LSDPF). Kolegos, kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Užsiregistravo 105, balsavo 105: už – 33, prieš – 64, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta.

Per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos priešpaskutinis pasisako L. Kasčiūnas. Prašom.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiama Orinta, aš irgi pritariu Simonui ir sakau komplimentą – tikrai puikiai atrodote. Bet aš vis tik noriu paklausti, gerbiama Orinta, tai negi mes nedirbsime toliau? Prateškime iki 3, iki 4. Daug pasiūlymų. Negi mes čia silpni susirinkome? (*Balsai salėje*) Socialdemokratai, „Nemuno aušra“, nenugriūsite taip, nepasiduokite, einame toliau!

PIRMININKĖ. Dėkojame. Pasiūlymą išgirdome.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Palaukite! Miela Orinta, paskutinis momentas, nes mums tai patiko, žinokite, per priėmimą bus 300 pasiūlymų! (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų pasiūlymą girdėjome. Apsispręsimė balsuodami.

Dabar prašom S. Gentvilą pristatyti 74 pasiūlymą. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Ačiū, gerbiama Orinta. Ačiū visai opozicijai, stovėjusiai šiandien čia iki paryčių, ačiū visiems, buvusiems prie laužų, prie ekranų. Kova nesibaigė. Pasiimkite rytoj telefoną, paskambinkite vietiniam socialdemokratui, pakvieskite jį kavos, pažiūrėkite jam į akis ir paklauskite: ar mes jus rinkome tam, kad jūs tai darytumėte? Rytoj yra lemiama diena. Paskambinkite telefonu. Tūkstančiai yra dar prie ekranų.

O savo paskutinį pasiūlymą norėčiau pristatyti padedamas, Dž. Orvelo keliais sakiniais, jeigu leisite, argumentuodamas. Kai paršas Napoleonas bandė įtikinti savo kitus paršus, jis sukvietė juos į tvartą ir pasakė šią prakalbą:

Gana kentėti ir badauti! Daugiau jau nieks nežemins mūs.

Į kovą, gyvuliai narsieji! Nulemkim savo likimus!

Šalin šeimininkus engėjus! Šalin balnus ir botagus!

Gana! Ant mūsų jodinėjo mūsų išnaudotojas žmogus!

Ir vėl nušvais laukai ir pievos, upelis mums žaizdas nuplaus,

kai mes laimėsime didžią kovą, išsivaduosim nuo žmogaus.

*Mums ryžto nepritrūks nei valios, mes drąsiai žengsime pirmyn.
Šeimininkus mes išnaikinsim ir gyvuliai gyvens laisvi.
Kviečių ir dobilų, ir morkų, kopūstų, pupų ir putros
turėsime visi lig valiai, kai žmonės mūs neišnaudos.
Gana jiems mūsų pieną melžti ir vogti mūsų kiaušinius!
Sukilkim, gyvuliai narsieji! Nuo šiol čia viskas mūsų bus!*

(Plojimai)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Gražu, bet nepritarti, nes siūlomas teiginys – skirtingas požiūris nelaikomas nepasitikėjimo pagrindu – yra deklaratyvaus pobūdžio ir nesukuria naujų teisinių pasekmių.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Dėkoju.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai už – M. Katelynas.

M. KATELYNAS (*LSDPF*). Kolegos, kviečiu balsuoti už. Girdėjau, L. Kasčiūnas kvietė tėti, bet pagrasino 300 pasiūlymų priėmimo stadijoje, tai taupydami konservatorių sveikatą tiesiog gal pa-taupysime ir pratęsimė kitą dieną.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Motyvai prieš – D. Razmislevičius.

D. RAZMISLEVIČIUS (*LSDPF*). Ačiū kolegoms už bendrystę. Gero poilsio! Dabar kviečiu bal-suoti prieš.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Užsiregistravo 103, balsavo 103: už – 23, prieš – 64, susilaikė 16. Pasiūlymui nepritarta.

Dėkojame komiteto pirmininkui. Likusias pataisas ir paties klausimo svarstymą tęsime rytoj. Dabar registruojamės.

Užsiregistravo 105. Gruodžio 16 dienos vakarinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*) Ačiū. Gero poilsio!

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

A

Alekna Virgilijus 179, 180, 195, 200, 281, 284
Aleknavičienė Vaida 52, 60, 64, 192, 344, 353, 370, 386,
387, 388, 475, 528
Aleksa Karolis 391, 392
Andriukaitis Vytenis Povilas 473, 482
Anušauskas Arvydas 37, 193, 224, 230, 282, 284, 350,
381, 382, 383, 392, 424, 477, 480, 482, 509, 524
Asadauskaitė-Zadneprovskienė Laura 98, 236, 283, 312
Asanavičiūtė-Gružauskienė Dalia 115, 160, 161, 205,
215, 302, 334, 344, 369, 386, 390, 468, 476, 477, 479,
480, 481, 482, 483, 484, 485, 493, 494, 503, 505, 507,
521, 523, 524, 525, 528
Asanavičiūtė Loreta 523
Ažubalis Audronius 38, 39

Ą

Ąžuolas Valius 38, 47, 50, 56, 71, 72, 74, 77, 78, 83, 85,
106, 107, 108, 112, 113, 114, 116, 117, 128, 135, 147,
183, 191, 212, 214, 238, 292, 293, 295, 312, 323, 340,
363, 367, 369, 380, 414, 449, 452, 454, 460, 485

B

Bagdonas Andrius 48, 75, 76, 144, 161, 394, 422
Balčytis Zigmantas 292
Balčytytė Giedrė 68, 81, 88, 125, 149, 150, 151, 200,
225, 274, 309, 326, 327, 387, 479, 486, 487, 488, 489,
490, 491, 492, 493, 524, 525
Balsys Linas 226
Balžekas Tomas 522
Baranovas Ruslanas 255, 387, 434, 472, 473, 484,
510, 511
Barauskas Tadas 108, 182, 183, 304, 305, 425
Baškienė Rima 43, 115, 116, 117, 122, 140, 141, 183,
184, 242, 245, 283, 284, 288, 347, 351, 352, 355, 383,
387, 464
Benkunas Valdas 303
Bernotas Simonas 495
Bieliauskas Bronius 203
Bilius Kęstutis 95, 103, 226, 333, 334, 338
Bilotaitė Agnė 151, 274, 339, 340, 475, 502, 505, 507
Birškytė-Klimienė Lijana 314
Birutis Šarūnas 158, 166, 192, 193, 266, 271, 328, 329,
353, 354, 387, 388, 470, 471, 472, 488, 510, 513
Blinda Tadas 192
Blinkevičiūtė Vilija 166, 503
Bradauskas Dainoras 410
Brazauskas Algirdas Mykolas 485, 494
Braziulienė Ingrida 55, 134, 161

Bucevičius Saulius 28, 34, 35, 50, 51, 71, 77, 89, 93,
182, 230, 234, 259, 260, 261, 275, 394, 395, 405, 409,
414, 417, 440, 441, 442, 443, 444, 445
Budbergytė Rasa 93, 182, 249, 253, 285, 353, 443
Budrys Kęstutis 197, 199, 228, 419, 512
Busila Andrius 30, 65, 126, 294, 356, 439
Butkevičius Algirdas 43, 50, 51, 53, 74, 75, 98, 132, 212,
265, 267, 288, 349, 350, 351, 360, 361, 366

C

Celofanas, Kandrotas Antanas 383, 466

Č

Čaplinskas Saulius 291, 437
Čerčilis Vinstonas (Churchill Winston) 57, 411
Černiauskas Šarūnas 499
Čėsniienė Rūta 314
Čiurlionis Mikalojus Konstantinas 263, 271, 272
Čmilytė-Nielsen Viktorija 53, 59, 89, 125, 126, 127,
129, 159, 188, 189, 196, 226, 258, 265, 282, 307, 348,
358, 362, 366, 367, 370, 379, 384, 391, 412, 468, 472,
479, 481, 483, 484, 486, 518, 522, 523, 525

D

Danielė Akvilė 452
Danielė Morgana 317
Daugirdienė Sandra 314
Dobrowolska Ewelina 474
Domarkas Tomas 51, 59, 60, 65, 71, 72, 73, 77, 217,
218, 236, 238, 239, 248, 288, 331, 332, 333, 362, 399,
400, 401, 424, 425, 449, 450, 478, 486, 509
Dostojevskis Fiodoras (Dostojevskij Fiodor) 501
Drobelenė Ona 314
Duchnevič Robert 303
Dudėnas Arūnas 144, 145, 284, 345
Dulkys Arūnas 111
Džobsas Stivenas Polas (Jobs Steven Paul) 43

F

Fiodorovas Viktoras 45, 70, 73, 108, 133, 134, 163,
210, 224, 232, 327, 333, 344, 345, 351, 373, 413, 414,
462, 494

G

Gailius Vitalijus 46, 61, 62, 75, 80, 81, 88, 90, 155, 170,
184, 201, 203, 241, 245, 246, 275, 279, 314, 351, 356,
358, 382, 465, 466, 469, 470, 478, 483, 515, 516, 519
Gaizauskas Dainius 228, 341, 360, 431, 432
Garbačiauskaitė-Budrienė Monika 101, 189, 190,
222, 223

Gargasaitė Akvilė 407
 Gedvilas Aidas 55, 134, 135, 206, 209, 210, 259, 261, 287, 312, 319, 322, 332, 333, 337, 338, 378, 392, 413, 420, 427, 448, 523
 Gedvilas Martynas 94, 95, 214, 337, 338
 Gedvilienė Aistė 302, 303, 510, 526
 Gelažnikienė Ilona 30, 72, 100, 227, 228, 229, 230, 231, 265, 266, 270, 312, 364, 365, 394, 395, 417
 Gentvilas Eugenijus 40, 45, 49, 59, 89, 123, 124, 145, 158, 159, 160, 165, 198, 215, 222, 225, 245, 246, 247, 326, 330, 373, 374, 381, 411, 462, 465, 466, 467, 473, 477
 Gentvilas Simonas 66, 75, 89, 107, 108, 125, 133, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 147, 148, 188, 192, 193, 197, 205, 209, 211, 214, 215, 217, 218, 219, 221, 223, 227, 237, 240, 241, 259, 260, 261, 266, 277, 281, 288, 299, 303, 304, 310, 318, 321, 323, 332, 335, 347, 353, 355, 357, 361, 362, 367, 386, 404, 405, 406, 414, 427, 429, 456, 457, 467, 472, 474, 484, 486, 507, 508, 509, 511, 512, 513, 514, 515, 517, 519, 525, 526, 528, 529, 530
 Girskienė Ligita 45, 48, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 88, 89, 91, 102, 103, 164, 165, 166, 183, 184, 185, 292, 293, 310, 331, 353, 354, 357, 367, 425, 472, 477, 491, 507, 524
 Glaveckas Kęstutis 528
 Godliauskas Tomas 82, 83
 Grajauskas Gintaras 501, 520
 Gražulis Petras 484, 514
 Grybauskaitė Dalia 522
 Grybauskas Giedrius 279, 280, 281, 282
 Griškās Edvinas 52, 53, 55, 63, 166
 Griškevičienė Vilma 314
 Griškevičius Domas 91, 121, 152, 154, 159, 163, 165, 195, 227, 306, 334, 340, 356, 357, 374, 386, 413, 477
 Gritėnas Paulius 496
 Grubliauskas Vytautas 59, 93, 159, 160, 182, 192
 Grunskienė Nida 39, 374, 375, 376, 378, 379, 380, 381

H

Hofmanas Ignas 335, 487

J

Jakavičius Darius 87, 96, 183, 257, 278, 459
 Jakavičiūtė-Miliauskienė Agnė 42, 43, 157, 158, 167, 200, 240, 338
 Jakilaitis Edmundas 189
 Jankūnas Rimas Jonas 127, 159, 160, 195, 284, 310, 344, 389, 409, 419, 494
 Jansonas Frederikas 201, 214, 490, 500, 521, 523
 Janušonienė Roma 156, 182, 287, 440, 444, 448

Jatužis Dalius 436, 437, 438
 Jocys Virginijus 314
 Jonaitienė Agnė 467
 Jonauskas Linas 93, 182, 186, 217, 218, 219, 220, 221, 240, 261, 303, 332, 401, 408, 438, 439
 Jucius Vytautas 237, 238, 332, 333, 439, 489
 Juknevičienė Rasa 368
 Juozapaitis Vytautas 59, 117, 157, 158, 207, 314, 315, 335, 336, 344, 353, 370, 388, 463, 464, 472, 482, 506, 509, 519, 525, 529

K

Kabišaitis Andrius 374, 375, 509, 510
 Kairys Simonas 32, 36, 39, 57, 64, 89, 103, 104, 169, 179, 188, 189, 190, 192, 200, 204, 211, 221, 223, 225, 226, 227, 266, 271, 281, 289, 299, 314, 316, 317, 328, 330, 331, 354, 356, 357, 358, 373, 379, 386, 412, 465, 495, 501, 519, 520, 521, 522
 Kalanta Romas 496
 Karbauskis Ramūnas 517
 Karpavičienė Jolanta 388
 Kasčiūnas Laurynas 94, 99, 101, 121, 183, 267, 277, 330, 339, 343, 358, 360, 362, 363, 366, 386, 390, 412, 462, 463, 467, 468, 469, 480, 482, 485, 497, 500, 501, 508, 524, 530, 531
 Kasparavičienė Vaida 314
 Katėlynas Martynas 47, 81, 97, 120, 121, 195, 349, 359, 366, 420, 473, 475, 480, 487, 489, 490, 491, 492, 503, 505, 508, 510, 512, 514, 515, 516, 517, 518, 531
 Kaunas Robertas 52, 53, 59, 133, 202, 204, 205, 206, 277, 313, 322, 323, 324, 474, 475, 512
 Kavaliauskienė Angelė 314
 Kazlavickas Liutauras 37, 41, 64, 65, 177, 178, 179, 180, 181, 310, 356, 357
 Kelpšienė Jurgita 467
 Kernagis Vytautas 117, 195
 Kėvelaitienė Greta 314
 Kirilas, Gundiajevas Vladimiras (Kirill, Gundiajev Vladimir) 342, 343
 Kirkutis Eimantas 58, 120, 124, 136, 137, 292, 293, 301, 303, 310, 352, 353, 354, 406, 421, 424
 Kizenevič Januš 453, 454, 455
 Kižienė Indrė 98, 313, 401, 402, 511
 Konas-Benditas Danielis (Cohn-Bendit Daniel) 465
 Kondratovič Vladislav 52, 54, 56, 57, 58, 60, 61, 79, 80, 81, 88, 201, 272, 273, 274, 275
 Korsakė Lina, žr. Šukytė-Korsakė Lina 30, 67, 95, 108, 109, 125, 126, 173, 174, 175, 176, 177, 183, 234, 235, 439
 Kos Marta (Kos Marta) 249, 251, 252, 255, 256, 257
 Kreivys Dainius 27, 34, 58, 212, 213

Kubilius Andrius 252, 255
 Kukuraitis Linas 40, 112, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 122, 145, 171, 267, 292, 298, 299, 311, 336, 350, 351, 402
 Kuodis Raimondas 107
 Kurmin Renata 452
 Kuzmickienė Paulė 56, 171, 172, 201, 236, 242, 515, 518
 Kvedaravičius Mantas 376

L

Lagard Kristin (Lagarde Christine) 155
 Landsbergis Gabrieliūs 419
 Laukys Vaidas 332
 Leiputė Orinta 34, 35, 39, 40, 41, 64, 68, 146, 167, 170, 171, 207, 249, 262, 264, 307, 324, 328, 329, 356, 373, 391, 443, 461, 505, 506, 509
 Leparskienė Lina 314
 Lydeka Arminas 82
 Lingė Mindaugas 52, 155, 156, 169, 192, 193, 199, 213, 258, 260, 278, 328, 352, 378, 379, 390, 425, 477, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 501, 502, 503, 504, 505, 525, 526
 Lukašenka Aliaksandras (Lukašenka Aliaksandr) 55, 69, 135, 196, 389, 411, 527
 Luščikas Saulius 229, 230, 232, 396

M

Mackevič Michal 87
 Mackevičius Antanas 87
 Maikštėnas Darius 58, 210, 211
 Maldeikis Matas 32, 34, 162, 163, 164, 165, 222, 279, 481
 Martinaitis Tomas 44, 45, 46, 47, 48, 49, 359, 402
 Masis Umbertas (Masi Umberto) 357, 490
 Masiulis Kęstutis 474, 481
 Maskas Ilonas (Musk Elon) 325
 Maslionka Vacys 518
 Mazuronis Andrius 474
 Mažeika Kęstutis 33, 57, 66, 108, 185, 198, 219, 226, 227, 261, 275, 293, 296, 351, 356, 359, 360, 361, 365, 415, 485
 Misiūnas Arnoldas 527
 Mockus Alvydas 41, 141, 218, 219, 239, 240, 243, 295, 401, 518, 520, 521, 522, 523, 524, 527, 528, 529
 Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 64, 65, 177, 179, 180, 256, 258, 280, 283, 310, 372, 373, 389, 390, 470, 473, 516, 522
 Motuzas Remigijus 97, 183, 195, 233, 234, 250, 252, 253, 397, 412

N

Narkevič Jaroslav 70, 120, 318, 334, 437, 438, 458
 Nausėda Gitanas 514

Navickas Kęstutis 163
 Nedzinskas Antanas 39, 199, 247, 512, 515, 516, 518, 520, 522, 527, 529
 Nedzinskienė Birutė 409
 Neimantas Karolis 47, 162, 215, 336, 337, 338, 384, 426, 529
 Norkienė Aušrinė 27, 64, 207, 228, 249, 278, 285, 304, 321, 353, 354, 440, 441, 444

O

Obama Barakas (Obama Barack) 466
 Olekas Juozas 87, 88, 91, 159, 169, 249, 323, 328, 330, 348, 353, 406, 409, 410, 429, 433, 436, 443, 461, 466, 500, 506, 523
 Orlauskas Artūras 466
 Orvelas Džordžas (Orwell George) 530

P

Paleckis Justas 523
 Palionis Andrius 336
 Paluckas Gintautas 29, 123, 124, 166, 269, 361
 Pavilionis Žygimantas 69, 194, 200, 257, 267, 341, 342, 493
 Petkevičienė Daiva 167, 170, 171, 332, 333
 Petkevičienė-Dečkusvienė Milda 314
 Petrošienė Lina 314
 Petrošius Audrius 91, 122, 191, 215, 227, 228, 229, 248, 262, 283, 292, 298, 333, 335, 337, 340, 356, 362, 369, 373, 385, 386, 391, 411, 477, 490, 491, 506, 507, 525, 528
 Pikelienė Asta 195, 214, 215
 Platonas (Platōn) 501
 Pocius Arvydas 160, 392
 Počobutas Martynas (Poczobutt Marcin) 87
 Podolskis Karolis 244, 245, 326, 358, 361, 380, 404, 462
 Popovienė Raminta 35, 36, 37, 38, 41, 42, 52, 357, 364, 418, 441
 Poškus Mantas 179, 180, 413, 459
 Poškus Petras 409
 Prajara Tadas 346, 480
 Pranckietis Viktoras 138, 141, 142, 159, 284, 322, 439, 485, 490, 494
 Puchovič Robert 187, 189, 190, 191, 195, 295, 477, 479, 480, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 495, 496, 498, 499, 502, 503, 504, 505, 506, 513, 514
 Puidokas Mindaugas 484, 514
 Putinas Vladimiras (Putin Vladimir) 267, 342, 389

R

Radvilavičius Audrius 35, 57, 89, 166, 167, 216, 221, 246, 247, 302, 303, 345, 347, 373, 374, 381, 382, 383, 384, 403, 404, 405, 456, 457, 460, 510, 511

Rakutis Valdas 315
 Razma Jurgis 35, 88, 89, 135, 148, 149, 164, 166, 180,
 182, 188, 189, 192, 196, 199, 206, 214, 224, 227, 268,
 273, 276, 290, 294, 298, 306, 311, 318, 323, 328, 329,
 330, 356, 384, 391, 462, 467, 469, 484
 Razmislevičius Darius 111, 115, 116, 117, 118, 119,
 123, 158, 183, 245, 246, 247, 248, 292, 293, 294, 295,
 311, 388, 402, 421, 515, 517, 519, 520, 521, 522, 524,
 527, 528, 529, 530, 531
 Rinkevičiūtė-Laurinaitienė Neringa 406, 407
 Rojaka Jekaterina 152, 153, 257, 440
 Ropė Bronis 66, 67, 75, 77, 94, 182, 183, 213, 219, 237,
 238, 239, 246, 247, 305, 308, 310, 353, 354, 403, 422,
 428, 450, 451, 454, 456, 457
 Rudelienė Edita 36, 116, 117, 118, 119, 122, 123, 125,
 161, 201, 223, 242, 243, 246, 280, 281, 294, 295, 307,
 308, 320, 384, 413, 472, 497, 528
 Rudzinskas Jonas 314
 Ruginienė Inga 52, 53, 54, 56, 57, 59, 62, 121, 124, 196,
 197, 198, 199, 200, 201, 281, 332, 361, 370, 371, 372,
 429, 487, 517, 523, 528
 Rupeikienė Dijana 332

S

Sabaliauskaitė Kristina 514
 Sabatauskas Julius 67, 96, 124, 170, 183, 192, 194, 195,
 215, 236, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 311, 392, 393,
 397, 403, 420, 422, 423, 424, 425, 426
 Sabonis Arvydas 166
 Sabutis Eugenijus 49, 50, 51, 52, 69, 70, 71, 235, 359,
 394, 422, 423, 445
 Saulytė Renata 487
 Savickas Lukas 43, 44, 45, 59, 146, 151, 152, 153, 154,
 199, 267, 287, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 359, 360,
 361, 371, 530
 Segalovičienė Irena 207, 210, 211, 212, 213, 428
 Sejonienė Jurgita 111, 125, 126, 127, 201, 228, 235,
 291, 335, 345, 368, 477, 485, 493, 506, 517
 Selas, Dragūnas Egidijus 527
 Senvaitytė Dalia 314
 Sinica Vytautas 38, 46, 225, 460, 482
 Sinkevičius Mindaugas 89, 203, 205
 Sinkevičius Rimantas 41, 59, 202, 203, 205, 233, 237,
 397, 402, 405, 418, 433, 434
 Sysas Algirdas 43, 44, 62, 68, 92, 109, 111, 112, 115,
 116, 119, 144, 145, 153, 187, 188, 190, 191, 194, 236,
 268, 272, 276, 293, 295, 300, 304, 305, 306, 307, 308,
 309, 310, 313, 343, 359, 361, 364, 365, 367, 408, 414,
 415, 459, 460, 461, 474, 502
 Skaistė Gintarė 50, 105, 110, 111, 113, 135, 137, 138,
 143, 144, 145, 264, 269, 277, 291, 306, 307, 308, 342,
 352, 363, 365, 385, 470, 471, 473, 498, 499, 504, 508,
 511, 513, 520, 524

Skamarakas Matas 310, 439
 Skardžius Artūras 57, 58, 93, 109, 111, 119, 189, 205,
 210, 211, 214, 223, 224, 226, 227, 283, 290, 305, 316,
 317, 321, 323, 339, 341, 342, 343, 379, 388, 391, 426,
 427, 428, 429, 443, 444, 461, 487, 512, 513, 515
 Skvernelis Saulius 33, 115, 121, 159, 195, 196, 308,
 336, 337, 339, 345, 346, 347, 352, 355, 359, 360, 361,
 373, 374, 389, 390, 419
 Sniečkus Antanas 523
 Starkevičius Kazys 61, 83, 229, 230, 238, 239, 334, 335,
 348, 404, 405, 481, 488, 496
 Staselis Jonas 529
 Stasiulienė Nerija 429, 430, 494
 Stefanišyna Olha (Stefanišyna Olha) 255
 Sujetaitė Dovilė 451, 452
 Surplys Giedrius 474

Š

Šadžius Rimantas 342, 343
 Šakalienė Dovilė 35, 59, 206, 228, 278, 367, 472, 496
 Šaknys Žilvytis Bernardas 314
 Šalčius Mindaugas 210, 212, 213
 Šapranauskaitė Gita 314
 Šarnickas Robertas 472, 496
 Šedvydis Laurynas 97, 146, 150, 162, 163, 164, 172,
 183, 311, 402, 421, 422, 432, 433, 471, 472, 473, 484
 Šeršniovas Vitalijus 66, 78, 141, 156, 195, 302, 303,
 304, 332, 333, 340, 353, 360, 369, 413, 447, 448, 460,
 486, 512
 Šimonytė Ingrida 69, 78, 79, 88, 102, 118, 255, 269,
 302, 304, 331, 335, 342, 343, 354, 358, 359, 364, 369,
 383, 384, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476,
 477, 478, 479, 483, 500, 522, 523
 Šinkūnas Haroldas 194, 195, 214, 477
 Širinskienė Agnė 34, 35, 52, 147, 204, 228, 258, 291,
 333, 374, 383, 386, 388, 389, 390, 391, 467, 468, 469,
 470, 479, 480, 483, 484, 485, 486, 507, 508, 522, 523,
 524, 525, 530
 Šiugždinienė Jurgita 283
 Špokas Mindaugas 283
 Šukevičienė Jurgita 76, 96, 119, 120, 162, 178, 180,
 181, 284, 310, 311, 412, 434, 439
 Šukevičius Šarūnas 49, 68, 106, 137, 140, 231, 232, 233,
 309, 394, 395, 396, 426
 Šukys Raimondas 150, 169, 186, 207, 330, 368, 373,
 374 381
 Šukytė-Korsakė Lina 30, 67, 95, 108, 109, 125, 126,
 173, 174, 175, 176, 177, 183, 234, 235, 439
 Šuklin Jevgenij 63, 91, 125

T

Tamašunienė Rita 41, 47, 52, 62, 196, 201, 435, 436
 Taminskas Juras 52, 56, 61, 129, 132, 133, 134, 135

Tapinienė Rasa 192
 Terleckas Antanas 87
 Tomilinas Tomas 34, 35, 45, 89, 115, 149, 185, 230,
 231, 238, 268, 299, 331, 332, 361, 362, 456, 466, 517
 Turauskaitė Violeta 456

U

Ulbinaitė Daiva 37, 42, 62, 132, 133, 185, 198, 228,
 286, 506, 509
 Urbanavičienė Dalia 314
 Urmanavičius Linas 40, 109, 138, 147, 148, 167, 360,
 361, 368

V

Vaičiūnas Žygimantas 121, 197, 319, 320, 321, 445,
 448, 449, 450, 451
 Vaitiekūnas Kristupas 52, 57, 58, 59, 84, 85, 262, 264,
 265, 266, 267, 268, 285, 286, 287, 288, 289, 331, 332,
 334, 337, 338, 339, 342, 345, 346, 347, 348, 349, 350,
 351, 352, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362,
 363, 364, 371
 Vaitiekūnienė Lilija 190, 270, 435
 Valatka Rimvydas 515
 Valinskas Arūnas 122, 480, 526, 527, 528
 Valiukevičienė Asta 314
 Valkiūnas Valdemaras 484
 Vanagienė Gailė 314
 Varnas Dainius 248, 410, 528
 Vasaitienė Rima 314
 Vėgėlė Ignas 123, 153, 154, 156, 164, 165, 194, 229,
 234, 292, 293, 305, 308, 310, 415, 416, 418, 432, 441,
 443, 444, 479
 Veryga Aurelijus 75

Vėsaitė Birutė 146, 211, 227, 229, 230, 235, 316, 385,
 386, 387, 388, 466, 478, 479, 494, 498, 499, 512, 520
 Vyčiniene Daiva 314
 Vilkauskas Kęstutis 94, 112, 119, 140, 157, 186, 192,
 226, 313, 314, 315, 316, 326, 343, 344, 345, 353, 354,
 370, 387, 396, 410, 412, 455, 463, 467, 468, 469, 470,
 472, 473, 474, 475, 476, 478, 481, 483, 486, 487, 488,
 489, 490, 491, 492, 493, 495, 496, 497, 498, 499, 500,
 501, 502, 503, 504, 505, 508, 509, 510, 511, 512, 513,
 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 524, 526,
 527, 528, 529, 530, 531
 Visockas Paulius 233
 Vytautas Didysis 94
 Vyžintas Ramūnas 235, 320

Z

Zailskienė Jūratė 39, 52, 62, 240, 241, 242, 243, 244,
 259, 298, 299, 475
 Zelenskis Volodymyras (Zelenskyj Volodymyr) 202
 Zingeris Emanuelis 194, 226, 466
 Zuokas Artūras 53, 54, 68, 69, 80, 142, 197, 294, 325,
 326, 327, 328, 371, 412, 441, 442, 449, 525

Ž

Žalimas Dainius 477, 497
 Žebelienė Daiva 27, 45, 46, 91, 107, 167, 285, 318, 332,
 333, 403, 410, 425, 426
 Žemaitaitis Remigijus 100, 102, 106, 108, 110, 120,
 121, 127, 145, 187, 189, 190, 191, 192, 193, 199, 209,
 215, 221, 222, 223, 224, 225, 227, 228, 260, 268, 295,
 328, 329, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339,
 345, 348, 353, 361, 368, 369, 400, 411, 414, 416, 427,
 429, 439, 440, 459, 460, 461, 464, 481, 485, 486, 487,
 490, 498, 507, 509, 510, 512, 515, 525, 526

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
POSĖDŽIŲ STENOGRAMŲ RINKINYS

Trečioji sesija
2025 m. lapkričio 20 d. – gruodžio 17 d.
99–110 posėdžiai

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (0 5) 239 6060, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*