



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARĖ GIEDRĖ BALČYTYTĖ

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius Tel. (0 5) 239 6713 El. p. giedre.balcytyte@lrs.lt

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministrui
Jurui Taminskui

2026-08-24

DĖL ATSAKYMŲ Į SEIMO NARĖS KLAUSIMUS PAGAL SEIMO STATUTO 212 STRAIPSNĮ

Remdamasi Seimo Statuto 212 straipsniu, noriu Jums užduoti klausimus dėl naujos AB „Lietuvos oro uostai“ valdybos sudarymo ir nepriklausomų jos narių atrankos proceso:

Nors vienas iš atrinktų kandidatų – Oleksandr Laneckij – jau atsisakė Lietuvos oro uostų valdybos nario pareigų, manau, kad tai savaime neatsako į klausimus dėl pačios atrankos proceso kokybės ir jos metu taikytų kandidatų vertinimo principų, o viešai kilusios abejonės dėl kandidato ankstesnės profesinės veiklos, ryšių ir viešų pasisakymų leidžia pagrįstai klausti, kaip tokia informacija buvo vertinama atrankos metu, ar Jums ji buvo žinoma ir kokią reikšmę turėjo galutiniam sprendimui.

Suprasdama, kad AB „Lietuvos oro uostai“ valdybos sudarymas Jums asmeniškai buvo prioritetas, šiuo kreipimusi norėčiau suprasti ne tiek formalią atrankos atitiktį teisės aktuose nustatytai procedūrai, kiek pačios atrankos turinį: kokio valdybos profilio buvo ieškoma, kaip buvo vertinami kandidatai, kokią informaciją gavo atrankos komisija ir Jūs, kaip ministras, bei kokiu pagrindu iš 67 kandidatų buvo pasirinkti būtent šie asmenys.

2026 m. rugpjūčio 18 d. Susisiekimo ministerija paskelbė, kad iš 67 atrankoje dalyvavusių kandidatų į tris nepriklausomų valdybos narių vietas atrinkti Julija Abromavičienė, Oleksandr Laneckij ir Mantas Šukevičius. Ministerija taip pat nurodė, kad atranką vykdė personalo paieškos bendrovė „Master Class LT“.

1. Kaip atrankos pradžioje buvo suformuluoti prioritetai būsimos valdybos narių atrankai?

Prašau paaiškinti, kokį būsimos Lietuvos oro uostų valdybos kompetencijų ir patirties profilį prieš pradėdant atranką Jūs suformulavote atrankos agentūrai ir komisijai.

Esate viešai įvardiję, kad iš naujos valdybos pirmiausia tikimasi keleivių saugumo, oro uostų apsaugos, infrastruktūros atsparumo, tvarios skrydžių plėtros, stipresnio strateginio valdymo, inovacijų, tarptautiškumo, atsakomybės ir konkrečių rezultatų.

Todėl būtų svarbu suprasti, kaip šie viešai įvardinti Jūsų prioritetai buvo perkelti į pačią atranką: ar atranką vykdančiai bendrovei ir Jūsų sukurtai atrankos komisijai perdavėte šiuos prioritetus. Kokios kompetencijos ir patirtys atrankos metu buvo laikomos svarbiausiomis, kaip jos buvo tarpusavyje vertinamos ir kokią reikšmę turėjo atrenkant kandidatus.

Taip pat būtų svarbu suprasti, kodėl tvirtinant valdybą joje nebuvo Jūsų svarbiausia įvardintos – saugumo srities eksperto valdybos nario? Jei valdyba, kaip planuota, būtų susirinkusi praėjusį penktadienį (rugpjūčio 21 dieną), toks valdybos narys net nebūtų galėjęs kandidatuoti į valdybos pirmininkus, nes valdyba pirmininką renka jau pirmojo savo posėdžio metu.

2. Kaip buvo vertinama kandidatų patirties kokybė ir turinys?

Prašau paaiškinti, kaip atrankos metu buvo vertinama ne tik tai, ar kandidatas formaliai turi reikiamos profesinės patirties, bet ir kokia buvo tos patirties reikšmė būsimos valdybos darbui.

Ypač svarbu suprasti, kaip buvo vertinama kandidatų patirtis aviacijos ir oro uostų sektoriuje, kritinėje infrastruktūroje, strateginiame valdyme, tarptautinėse rinkose, rizikų valdyme bei skirtingose geopolitinėse aplinkose.

Taip pat prašau paaiškinti, kaip buvo vertinamas kandidato profesinės patirties kontekstas, pavyzdžiui, darbas rusijos, baltarusijos ar NVS valstybių rinkose ar su jų subjektais. Ar tokia patirtis buvo vertinama kaip tarptautinė kompetencija, ar kartu buvo vertinamos ir su ja susijusios galimos reputacinės, geopolitinės ar nacionalinio saugumo rizikos?

3. Koks buvo kandidatų kelias nuo 67 kandidatų iki galutinio trejeto?

Prašau išsamiai paaiškinti, kaip buvo pereita nuo 67 kandidatų iki galutinai atrinktų asmenų.

Būtų svarbu žinoti, kiek kandidatų kiekviename atrankos etape liko procese, kokių pagrindų jie buvo perkelti į kitą etapą ir kokią informaciją apie kandidatus kiekviename etape turėjo atrankos agentūra, atrankos komisija ir galiausiai Jūs, kaip sprendimą priimančią ministro.

Taip pat prašau paaiškinti, kokį vaidmenį šiame procese atliko „Master Class LT“: kokią kandidatų analizę ir vertinimą bendrovė atliko, kokias išvadas pateikė komisijai ir kokią įtaką jos pateiktas vertinimas turėjo galutiniam kandidatų pasirinkimui.

4. Koks buvo trumpasis kandidatų sąrašas ir kaip iš jo atsirado galutinai atrinkti kandidatai?

Prašau pateikti informaciją apie trumpąjį sąrašą: kiek kandidatų jame buvo, kokiais kriterijais remiantis jie pateko į šį sąrašą, ar komisija atrinko kandidatus kurie nebuvo agentūros pateiktame trumpajame sąraše ir kaip buvo pasiektas galutinis pasirinkimas.

Taip pat prašau paaiškinti, ar visi trys paskirti valdybos nariai buvo atrankos agentūros pateiktame trumpajame sąraše ir kokiame atrankos etape buvo priimtas sprendimas dėl jų kandidatūrų.

Jeigu kuris nors iš galutinai ministro patvirtintų kandidatų nebuvo įtrauktas į atitinkamos srities agentūros trumpąjį sąrašą, prašau paaiškinti, kas ir koku pagrindu priėmė sprendimą tokį (-ius) kandidatą(-us) vis dėlto pasirinkti.

5. Kokią informaciją ir vertinimus gavo ministras prieš priimdamas sprendimą?

Prašau apibūdinti, kokia informacija apie kandidatus buvo pateikta Jums prieš priimant galutinį sprendimą dėl valdybos sudėties.

Ar buvo pateikti tik galutiniai komisijos pasiūlymai, ar ir platesnė informacija apie kitus kandidatus, jų vertinimus, stipriąsias ir silpnąsias puses, atrankos agentūros išvadas bei komisijos vertinimus.

Taip pat prašau paaiškinti, kokio pobūdžio informacija apie kiekvieno galutinai pasiūlyto kandidato profesinę patirtį, reputaciją, ankstesnę veiklą ir galimas rizikas buvo Jums prieinama prieš priimant sprendimą.

6. Kaip buvo vertintos galimos reputacinės ir nacionalinio saugumo rizikos?

Nacionalinio saugumo vertinimą, kaip ir Jūs, laikau vienu svarbiausių strateginio kritinės infrastruktūros objekto valdybos kandidatų tinkamumo vertinimo elementu.

Todėl prašau paaiškinti, kaip atrankos procese buvo vertinama informacija apie kandidatų ankstesnę veiklą, profesinius ryšius su užsienio valstybėmis, viešus pasisakymus ir kita informacija, galinti būti reikšminga vertinant jų tinkamumą eiti pareigas strateginę reikšmę turinčioje įmonėje.

Prašau paaiškinti, kada tokia informacija tapo žinoma atrankos procese, kam ji buvo prieinama ir kaip ji buvo įvertinta bendrame kandidato tinkamumo vertinime.

7. Kokius tolesnius veiksmus, įvertinus kilusias abejones, ketina atlikti ministerija?

Atsižvelgiant į viešai kilusius klausimus dėl atrankos ir vieno iš atrinktų kandidatų pasitraukimo, prašau paaiškinti, kaip Jūs vertinate ne tik konkretaus kandidato pasitraukimą, bet ir viso atrankos proceso patikimumą bei kokybę.

Ar, Jūsų vertinimu, šios aplinkybės nesudaro pagrindo iš naujo įvertinti jau įvykusios atrankos ir jos metu taikytų kandidatų vertinimo kriterijų bei procedūrų?

Kokių veiksmų ketinate imtis, kad būtų įsitikinta, jog atrankos metu buvo tinkamai įvertintos kandidatų profesinės patirtys, ankstesnė veikla, reputacija ir kitos aplinkybės, reikšmingos strateginę reikšmę turinčios įmonės valdybos narių atrankai?

Taip pat prašau paaiškinti, ar, Jūsų vertinimu, yra pagrindas peržiūrėti šios atrankos rezultatus ir organizuoti naują atranką, kad būtų užtikrintas maksimalus pasitikėjimas būsimos valdybos sudėtimi ir jos narių tinkamumu.

Manau, kad visų mūsų tikslas yra tobulinti procesus, tad labai svarbu matyti sprendimo priėmimo logiką – kokio valdybos profilio buvo ieškoma, kaip buvo įvertinti 67 kandidatai, kokią informaciją gavo sprendimus priimančys asmenys ir kaip buvo užtikrinta, kad galutinė valdybos sudėtis atitiktų valstybės interesus bei deklaruojamus prioritetus.

Seimo narė

Giedrė Balčytytė