



Lietuvos Respublikos Seimo *septintoji sesija*

2019 m. lapkričio 12 d.
345 ir 346 posėdžiai

Stenogramos

186

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

VII (RUDENS) SESIJA

2019 m. lapkričio 12 d.

Rytinis posėdis Nr. 345

Seniūnų sueigos patikslintos 2019 m. lapkričio 12 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	7
Motorinių transporto priemonių pirmos registracijos mokesčio įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4132 pateikimo tęsinys (V. Ažuolas)	7
Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 13 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4133 pateikimo tęsinys (V. Ažuolas)	11
Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4078 pateikimo tęsinys (A. Širinskienė)	13
Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 72 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3800(2), Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3801 ir Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 14, 16, 19 straipsnių pakeitimo ir 20, 21 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3802(2) svarstymas	16
Seimo nario B. Bradausko kalba	17
Administracinių nusižengimų kodekso 12, 29, 40, 72, 226, 417, 431, 573, 575, 589, 592, 603, 608, 613, 620, 621, 629, 640, 642, 644, 651 ir 653 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2938(2) svarstymas	17
Administracinių nusižengimų registro įstatymo Nr. XII-603 3, 5, 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3757(2) svarstymas	18
Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 19, 31 ir 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3830(2) svarstymas	18
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 51 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 51 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3255(2) svarstymas	18
Seimo nario A. Vinkaus kalba	18
Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1879(4) svarstymas	19
Valstybinės darbo inspekcijos įstatymo Nr. IX-1768 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3755(2) svarstymas	19
Darbo kodekso 133 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2132(2) svarstymas	20
Seimo narės M. Navickienės kalba	20
Seimo nario A. Syso kalba	20
Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo Nr. VIII-1328 6 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3855(2) svarstymas	22
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3747(3) svarstymas	23
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3786(2) svarstymas	24
Seimo nario J. Sabatausko kalba	24
Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4057 pateikimas (G. Burokienė)	24
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 15, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 36, 39 straipsnių, V skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 26 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3450 ir Farmacijos įstatymo Nr. X-709 57 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3451 svarstymas	25

Seimo Pirmininko pavaduotojo Remigijaus Žemaitaičio atleidimas iš pareigų

Seimo nutarimo „Dėl Remigijaus Žemaitaičio atleidimo iš Seimo Pirmininko pavaduotojo pareigų“ projekto Nr. XIII-4157 priėmimas	27
Seimo nario J. Jaručio kalba	27
Seimo Pirmininko pavaduotojo R. Žemaitaičio kalba	28
Seimo Pirmininko pavaduotojo R. Žemaitaičio atsakymai į Seimo narių klausimus	28
Seimo nario P. Urbšio kalba	30
Seimo nario P. Gražulio kalba	31

Laukinės augalijos įstatymo Nr. VIII-1226 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3816, Laukinės gyvūnijos įstatymo Nr. VIII-498 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3817, Saugomų gyvūnų, augalų ir grybų rūšių įstatymo Nr. VIII-499 2, 3, 10, 11, 14, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10 ¹ ir 10 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIII-3818, Medžioklės įstatymo Nr. IX-966 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3819, Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 2 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3820 ir Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3821 pateikimas (K. Mažeika)	33
---	----

Seimo nutarimo „Dėl Remigijaus Žemaitaičio atleidimo iš Seimo Pirmininko pavaduotojo pareigų“ projekto Nr. XIII-4157 priėmimo tęsinys	37
Šio nutarimo priėmimas	37

Vakarinis posėdis Nr. 346

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. birželio 29 d. nutarimo Nr. XIII-1398 „Dėl Lietuvos mokslo tarybos pirmininko ir jo pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-4129 pateikimas (J. Urbanovič)	39
Kandidato į Lietuvos mokslo tarybos pirmininko pareigas R. Barono kalba	40
Kandidato į Lietuvos mokslo tarybos pirmininko pareigas R. Barono atsakymai į Seimo narių klausimus	40
Seimo nutarimo „Dėl Evelinos Matulaitienės skyrimo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nare“ projekto Nr. XIII-4101 pateikimas (P. Mačiulis)	43
Kandidatės į Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nario pareigas E. Matulaitienės kalba	44
Kandidatės į Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nario pareigas E. Matulaitienės atsakymai į Seimo narių klausimus	44
Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. XIII-992 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3277GR (<i>Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti</i>) pateikimas (J. V. Žukas)	47
Būtinųjų priemonių, skirtų apsaugoti nuo trečiųjų šalių nesaugių branduolinių elektrinių keliamų grėsmių, įstatymo Nr. XIII-306 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4002, Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4003, Energetikos įstatymo Nr. IX-884 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4004 ir Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 2, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4005 pateikimas (J. Neverovič)	50
Saugios laivybos įstatymo Nr. VIII-1897 1, 2, 3, 8, 13, 16, 19, 21, 25, 26, 33, 39, 40, 40 ¹ , 48 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-3958 pateikimas (G. Mažeika)	53

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 23, 24, 25, 33, 52, 67, 70, 72, 74, 75, 76, 95, 99, 109, 112, 123, 124, 126, 131 ² , 131 ⁴ , 131 ⁵ , 131 ⁶ , 133, 134, 135, 139, 141, 150, 158, 160 ir 161 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4059, Baudžiamojo proceso kodekso 8 ¹ , 51, 101, 148, 179, 182, 214, 218, 220, 236, 286, 308, 310, 317, 319, 323, 324, 375, 385, 422 ir 430 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4060, Teismų įstatymo Nr. I-480 37 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4061, Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo Nr. VIII-1031 7, 9, 11 ir 18 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4062, Civilinio proceso kodekso 111, 117, 121, 123, 124, 175 ¹ , 604, 605, 624 ¹ , 631, 640, 644, 646, 648, 657 ir 679 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4063, Administracinių nusižengimų kodekso 573, 574, 577, 579, 585, 609, 616, 620, 622, 624, 637, 646 ir 647 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4064, Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 8, 14, 18, 20, 27, 30, 31, 34, 35 ir 36 ⁴ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4065, Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4066, Gyventojų registro įstatymo Nr. I-2237 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4067, Civilinio kodekso 1.73, 1.122, 2.44, 2.49, 2.54, 2.66, 6.166, 6.192, 6.228 ⁷ , 6.228 ¹⁴ , 6.901, 6.991 ir 6.993 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4068, Pašto įstatymo Nr. VIII-1141 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4069, Antstolių įstatymo Nr. IX-876 43 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4070, Notariato įstatymo Nr. I-2882 papildymo 34 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4071, Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 papildymo 4 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4072, Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstatymo Nr. VIII-1708 17 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4073, Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 13, 17, 18 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4074, Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 24, 27 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4075, Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 12, 13, 14, 15 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4076 ir Konstitucinio Teismo įstatymo Nr. I-67 42, 65, 66, 67 ir 67 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 41 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4077 pateikimas (G. Mažeika)	55
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 162 ir 164 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-4105 pateikimas (A. Širinskienė)	57
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 162 ir 164 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2067(3) pateikimas (A. Sysas)	59
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 53, 135, 147, 149, 150, 153 ir 155 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-4098 pateikimas (G. Burokienė)	61
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 67, 136, 141, 158 ir 180 ²⁵ straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-4103 pateikimas (A. Širinskienė)	62
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 33 ir 35 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-4125 pateikimas (G. Burokienė)	63
Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4117 pateikimas (A. Širinskienė)	65
Asmenų, nukentėjusių nuo 1939–1990 metų okupacijų, teisinio statuso įstatymo Nr. VIII-342 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3565 pateikimas (A. Vinkus)	67
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. rugsėjo 19 d. nutarimo Nr. XIII-2426 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VII (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-4162 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Kravčionok)	68
Šio nutarimo priėmimas	69
Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Šventojo Jono Pauliaus II metais“ projekto Nr. XIIIIP-4158 pateikimas (V. Kravčionok)	69
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	71

SANTRUMPOS

- LGF – Frakcija „Lietuvos gerovei“
 - LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
 - LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
 - LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
 - LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
 - LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
 - MSNG – Mišri Seimo narių grupė
 - TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
-
- A – alternatyvus teisės aktas
 - ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
 - GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
 - VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

VII (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 345 STENOGRAMA

2019 m. lapkričio 12 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS,
Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas A. NEKROŠIUS*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami kolegos, gerbiami svečiai, labas rytas. Pradedame 2019 m. lapkričio 12 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.
Užsiregistravo 91 Seimo narys.

10.00 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2019 m. lapkričio 12 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Seniūnų sueiga pasiūlė darbotvarkę tokią, kokią turime. Ar turime kitų pasiūlymų? E. Gentvilas. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Labas rytas. Liberalų frakcijos vardu siūlau išbraukti iš darbotvarkės 1-2 ir 1-3 projektus, mokestiniai, jiems mes priešinsimės, prieštarausime. Tai viena iš formų yra siūlymas išbraukti iš darbotvarkės.

PIRMININKAS. Buvo padarytos pertraukos iki kito posėdžio ir todėl išbraukti negalime. Daugiau pasiūlymų nematau. Siūlau darbotvarkę patvirtinti bendru sutarimu. Pritariame. Darbotvarkę patvirtinta.

10.01 val.

Motorinių transporto priemonių pirmos registracijos mokesčio įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4132 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-2.1 klausimas – Motorinių transporto priemonių pirmos registracijos mokesčio įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4132. Pranešėjas – V. Ažuolas. Pateikimo tęsinys.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Teikiamas įstatymo projektas yra atliepantis ankstesnį įstatymo projektą, kuriam po pateikimo nebuvo pritarta, bet šis projektas pakoreguotas, pakoreguotas į naudą tiek gyventojams, tiek automobilių turėtojams ir žymiai švelnesnis negu ankstesnis. Atsiliepta į išsakytus visus nuogastavimus, sumų dydžius, kitus aspektus dėl žmonių galimybės susimokėti, dėl sunkios finansinės padėties. Į visa tai yra atsiliepta. Šį įstatymo projektą parengėme kartu su A. Širinskiene konsultuodamiesi su Aplinkos ministerija, su kitomis institucijomis. Tai yra bendras projektas ir bendras darbas.

Esminiai skirtumai, kas yra pasikeitę nuo ankstesnio projekto, tai šis mokestis bus mokamas pirmą kartą automobilį registruojant Lietuvoje, mokesčių dydžiai yra ženkliai mažesni negu ankstesniame projekte, tai nuo 40 eurų iki 760 eurų. Ankstesniame projekte buvo netgi 1 tūkst. 400 eurų, dėl to žmonės taip pat reiškė nuogastavimus, kad labai didelis. Šio mokesčio netgi maksimalus dydis yra mažesnis, mažesnis net už siūlomą šiuo metu paskatą įsigyti mažiau taršų automobilį. Žinoma, dar galime pasidžiaugti ir tuo, kad šis mokestis turi vieną išskirtinumą, šis mokestis tapo žalias. Dalis surinktų lėšų už šį mokestį bus skiriama naujam miškui sodinti ar įveisti. Vyriausybė bus įgaliota iki liepos 1 d. parengti tvarką, paskirti įgaliotą instituciją, kuri nustatys, kokia mokesčio dalis bus skirta ir kaip bus įgyvendinamos šios priemonės. Tad trumpai gal būtų tiek, o daugiau prašau klausimų.

PIRMININKAS. Klausiti užsirašė keletas Seimo narių. Klausia Seimo narys A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, iš tikro labai džiaugiuosi, kad šitas projektas patobulėjo, kad atsirado esminių siūlymų dėl aplinkosaugos, nes manau, kad miškų sodinimas yra labai teigiamas dalykas ir visuomenės plačiai turbūt bus vertinamas labai gerai. Aš norėčiau jūsų paklausti. Koks procentas nuo surenkamo mokesčio galėtų būti skiriamas būtent miškams sodinti? Galbūt būtų galima sakyti, kad tai reikšmingas proveržis būtų miškasodyje, kad kiekvienais metais būtų pasodinama vis daugiau ir daugiau miško? Dėkui.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų dėl procento ir kiekio turėtų apsispręsti Vyriausybė, ji nustatytų, kokia dalis būtų pasodinama. Taip pat kyla klausimų, kaip galėtų būti sodinama. Vienas iš variantų, kaip būtų galima sodinti tą mišką, tai būtų mūsų valstybinė įmonė Lietuvos miškų urėdija, kuri ir šiuo metu sodina mišką, turi tokias galimybes. Tik, žinoma, pagrindinis dalykas, kurį mes turime išspręsti, tai perduoti jiems valstybinės žemės dalį, kurią galėtume užsodinti mišku. Šiandien turime apie 100 tūkst. hektarų tų žemių, kurios būtų tinkamos sodinti mišką, tai yra įvairių apleistų, krūmynais apaugusių, kitų žemių. Ši žemė būtų perduodama ir užsodinamas naujas miškas. Pavyzdys. Pernai, šiais metais Miškų urėdija pasodino apie 500 hektarų naujo miško. NŽT perdavė šį žemės plotą, kad būtų galima užsodinti mišku. Tą priemonę tikrai bus galima įgyvendinti, ir problemos nėra. Reikia tik sureguliuoti visus santykius, kaip tai vyktų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Primenu, kad klausiti – viena minutė, atsakyti – iki dviejų minučių. Daug žmonių, norinčių paklausti.

Klausia Seimo narė G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Man šis mokestis atrodo labai keistas vien todėl, kad jis, mano nuomone, neskaitins rinktis viešojo transporto, nes priklauso nuo registracijos, o ne nuo automobilio ridos, kiek jis nuvažiuoja ir iš tikrųjų priteršia. Taip pat nemotyvuos rinktis mažiau taršaus automobilio paprasčiausiai dėl mažo mokesčio dydžio.

Trečia, kas man atrodo svarbiausia, tai yra ką parašė ir Teisės departamentas, kad, ko gero, prieštarauja Europos Sąjungos teisei dėl to, kad bus diskriminuojami iš kitų šalių atvežami automobiliai, tuo tarpu automobilių parkas bus skatinamas užsidaryti Lietuvoje. Perkant naudotą automobilį, kuris jau yra registruotas Lietuvoje, mokesčio mokėti nereikės, tačiau jeigu toks pat naudotas atvažiuos iš kitos Europos Sąjungos šalies, tai mokestį mokėti reikės. Ką jūs planuojate daryti, jeigu vis dėlto Europos teisės departamentas pasakys, kad prieštarauja Europos Sąjungos teisei?

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Jeigu labai trumpai, tai įstatymas nenumato, ar tai atvežtinis, ar neatvežtinis automobilis. Pagrindinis akcentas, kad yra pirmos registracijos, o iš kokios šalies ir iš kur, nėra tokio akcento. Bet, žinoma, jeigu kiltų tokių klausimų, visada galima juos išsiaiškinti. Turbūt nebūsime vienintelė šalis Europoje, kuri taiko tokį pirmos registracijos mokestį. Žinoma, reikėtų labiau pasigilinti ir pasidomėti.

Kalbant apie taršą, tai turime turbūt suprasti ir mūsų gyventojų finansines galimybes. Pavyzdžiui, dėl ankstesnio mokesčio, kuris buvo ženkliai didesnis, netgi iki 1 tūkst. 400 eurų ta maksimali riba, labai daug iš gyventojų sulaukėme nuogastavimų, kad tai yra labai didelė suma.

Dar vieno iš gyventojų sulaukėme priekaišto, kad paskata bus tik 1 tūkst. eurų, o maksimalus mokestis netgi 1 tūkst. 400 eurų. Gyventojai norėjo, kad maksimalus mokestis neturėtų būti didesnis negu paskata. Toks trumpas atsakymas.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, jūs puikiai žinote, kad nauji, brangūs automobiliai paprastai būna ekonomiškai, hibridiniai ar tiesiog elektriniai, pagal naujus Europos Sąjungos reguliavimus ir vis mažiau ir mažiau teršia aplinką. Tuo tarpu seni, didesnio galingumo automobiliai yra patys taršiausi, jiems, panašu, ir nuguls šis mokestis. Preliminariais vertinimais, pigiausių automobilių kainas gali padidinti nuo 10 iki 20 %. Visa tai galima vertinti, kad žaliąją politiką įgyvendinama mažiausias pajamas turinčių asmenų sąskaita.

Mano klausimas būtų, ar jūs darėte socialinį, ekonominį vertinimą, kas, kokia visuomenės grupė sumokės didžiausią dalį šio mokesčio? Ar nebus taip, kad šitas mokestis guls ant mažiausias pajamas gaunančių asmenų?

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Kolega, aš tai ir noriu išskirti, kad ankstesnis projektas ir buvo labiau gulantis, ir didesnė našta. Yra ženkliai sumažinta. Diskutuojant su žmonėmis tiek priėmimuose, tiek kitur, visi nuolat ir sakydavo, niekas nenorėjo kasmetinio mokesčio, jeigu būtų taikomas mokestis mokėti kasmet ir įvairias pajamas turintiems. Šio mokesčio nėra. Tų, kurie šiuo metu važinėja, taip pat neužguls pečių. Tai bus tik vienintelis atvejis, jeigu pirmą kartą registruos Lietuvoje, o tų pirmą kartą registruojančių tikrai nėra toks ženklus skaičius, lyginant su tuo, kiek automobilių yra Lietuvoje ir šiuo metu važinėja žmonės. Turbūt iš visų galimų variantų tai būtų vienas iš švelniausių variantų. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKAS. Klausia Seimo narė A. Armonaitė.

K. GLAVECKAS (LSF). Kodėl man neduoda?

PIRMININKAS. K. Glaveckas. (*Balsai salėje*)

K. GLAVECKAS (LSF). Labai ačiū. Atsiprašau. Gerbiamas pranešėjau, sakykite, yra daug šio mokesčio variantų – ir Valiutos fondas yra teikęs, ir gal Europos Sąjungoje yra taikomi. Jūsų nuomone, kokia galėtų būti ekonominė, ekologinė ir politinė nauda iš šio mokesčio? Taip trumpai pasamprotaujant: ekonominė, ekologinė ir politinė. Mano supratimu, ekonominė iš tikrųjų būtų labai menka, ekologinė – dar mažesnė, o politinė nauda – atvirkščiai, būtų minusinė, bus minusinė. Ar su tokiu vertinimu jūs sutiktumėte?

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Šiaip iš dalies gal pritarčiau, kad ekonominė gal maža, bet klausimas: 15 mln. – mažai ar daug? Jeigu, pavyzdžiui, šnekėsime apie ugniagesius, tai labai daug, jeigu šnekėsime apie kitas sritis, gal nedaug, bet šiuo metu svarbi kiekviena surinkta suma. Dėl ekologinės, tai už dalį šio mokesčio pasodinsime mišką, turbūt ekologinė pusė taip pat bus geresnė negu ankstesniame siūlytame variante. O politinė – turbūt taip, senieji politikai pasakytų, kad prieš rinkimus reikia ne įvesti mokesčius, o atšaukti arba mažinti ir didinti išlaidas, bet visi supranta, kad mes turime būti atsakingi, nes biudžete yra ne tik išlaidos, bet ir pajamos, ir tą subalansavimą mes turime prisiimti ir atsakyti už tai.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narė I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Ištis yra valstybių, kur toks mokestis registracijos atveju yra taikomas, tačiau dažnai jis yra taikomas labiau kaip prabangos mokestis, tai yra priklausomai nuo automobilio vertės. Ekologinis... Ekologinių, sakym, tikslų dažniausiai siekiama kitokiais mokesčiais, metiniais mokesčiais, apie kuriuos jūs ką tik minėjote, nes dabar jūs, na, šiek tiek galbūt apribosite importą, bet akivaizdu, kad važinėjantiems senais automobiliais paskatų, ekonominių paskatų, atsikratyti jais tikrai iš tokio mokesčio nebus. Surenkamos lėšos bus labai mažos, kad būtų galima sukurti rėmimo schemą, tai čia, žinote, dėl parodymo labiau.

Bet aš norėjau jūsų paprašyti paaiškinti šio įstatymo projekto 2 priedą ir būtent tame priede nurodytas formules, kodėl tokie pasirinkti masės ir variklio galios koeficientai tais atvejais, kai yra nežinomas automobilio CO₂ išmetimas, gal galėtumėte paaiškinti šiuos dalykus?

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Šiaip, kas susiję su koeficientais ir tais dalykais, buvo konsultuojamasi su Aplinkos ministerija, ir specialistai išreiškė tokią nuomonę, kad reikalinga tokia tvarka, nes, deja, yra automobilių, kur nėra nurodomas CO₂ išmetimas. Naujesniuose automobiliuose tai yra nurodoma netgi techniniame pase, koks yra išmetimas, o senesniuose nėra, todėl ta formulė yra taikoma, kad būtų apskaičiuota.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas kolega, Vyriausybė yra patvirtinusi įkainius ir pateikusi juos „Regitrai“, kiek imti pinigų iš klientų registruojant automobilį. Kodėl čia reikia įstatymu priimti tuos dalykus? Lygiai pagal tas pačias formules, kur pridėtos jūsų lentelės, Vyriausybė galėtų priimti nutarimą įpareigoti „Regitra“ naujai registruojamiems, pirmą kartą registruojamiems automobiliams taikyti tokią rinkliavą. Nebūtų triukšmo, kurį jūs čia patys sau ant galvos prisidarėte, ir tai atrodytų ne kaip mokestis, kuris kol kas tikrai yra neapgalvotas, o pirmos registracijos rinkliava, kurią taikytų „Regitra“ Vyriausybės nutarimu. Kodėl nėjote šiuo keliu, nes jūs turbūt sutinkate, kad realiai taršai apmokestinti dar ateityje teks priimti kitus įstatymus, o šitas nieko nesprendžia.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gal, kaip ir minėjau, tai buvo vienas švelniausių variantų iš viso šio galimo mokesčio. Kas susiję su Vyriausybės sprendimais, nutarimais ir tvarkomis, tai turbūt gal Vyriausybė išsakys nuomonę, pateikusi savo išvadą, ir tada bus aiškiau, kokie galimi variantai ir kokios galimos korekcijos. Svarstymo metu, jeigu yra kokių nors sprendimų, kurie galėtų būti priimti kitokie, svarstymo metu gal tai ir pasieksime.

PIRMININKAS. Dėkoju. Atsakėte. Išnaudojome visą atsakymų į klausimus laiką. Bus dar proga paklausti pristačius lydimąjį. Dar, kolegos, nenusiminkime. Ir dabar yra motyvai, motyvai dėl šio įstatymo po pateikimo. Motyvai už – Seimo narys T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš suprantu žmonių nerimą, labai gerai suprantu opozicijos argumentus, tačiau, kaip ten bebūtų, mūsų šalis yra globalios pasaulio bendruomenės narė, mes matome, kiek rūpesčio sukelia klimato kaita dėl pasaulio ateities, mes matome diskusijas kitose šalyse ir tą žmonių nusiteikimą veikti šiandien, nelaukti kitos kartos. Juolab kad mūsų šalis bet koku atveju turės jeigu ne veiksmams, tai pinigais dengti klimato kaitos poveikio mažinimo priemones, nes mus privers pasaulio bendruomenė. Tai šiandien, darydami nedidelę investiciją į savo vaikų ateitį, mes galime tapti visateisiais kovos su klimato kaita bendruomenės nariais. Įstatymas yra subalansuotas, kompromisinis. Manau, kad taip pat verta svarstyti mokesčio priklausomybę nuo mašinos kainos kaip vieną iš variantų, įvesti papildomą koeficientą, ypač prabangioms mašinoms. Bet iš esmės Lietuva pribrendo, diskusija tęsiasi jau keletą metų, ekspertai pasisako už. Nematau galimybių ir poreikio šiandien balsuoti prieš įstatymą, todėl raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narė G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Man keista klausytis kolegos pasakymo, kai sako, kad ekspertai pritaria. Nežinau, aš tai tokių ekspertų negirdėjau. Ir nepaisant to, kad aplinkosauginiai mokesčiai tikrai yra reikalingi, šis mokestis, mano nuomone, yra niekas kitas kaip tik figos lapelis prisidengti prieš Europos Sąjungą, kuri prašo mus tokius mokesčius įvesti. Asmeniškai aš tikrai nepritariu tokiui įstatymo versijai dėl trijų priežasčių. Viena, kad įstatymas tikrai neskaitins rinktis viešojo transporto, nes registracijos mokestis susijęs tik su momentiniu pirkimu, tačiau visiškai nesusijęs su tuo, kiek iš tikrųjų automobilis nuvažiuoja ir iš tikrųjų priteršia – nesusijęs su automobilio rida ir išmetimu, kaip yra kitose šalyse. Taip pat, mano nuomone, toks mokesčio dydis nėra nei prabangos mokestis, nei taršos – toks kažkoks per vidurį. Ir iš tikrųjų manau, kad jis nemotyvuos rinktis mažiau taršaus automobilio. Jeigu žmogus turi keliasdešimt ar šimtą tūkstančių eurų prabangiai „Escalade“ nusipirkti, nemanau, kad jam keli šimtai eurų bus argumentas tos „Escalade“ nepirkti.

Ir trečia, manau, kad šis įstatymo variantas, kaip ir sako Teisės departamentas, iš tikrųjų prieštarauja Europos Sąjungos teisei dėl laisvo prekių judėjimo, riboja importą ir skatina mūsų automobilių parką užsidaryti šalies viduje ir pirkti naudotus automobilius vieniems iš kitų, ir tai neskaitins jokio atsinaujinimo.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos, balsuojame po pateikimo.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 61, prieš – 35, susilaikė 16 Seimo narių. Pritarta po pateikimo. P. Saudargas – replika po balsavimo.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ypač pritarus šiam projektui, jūs atkreipkite dėmesį į tai, ką pasakė iš tribūnos kalbėjusysis, – jis pripažino, kad jeigu neparašyta, nedeklaruota, kiek automobilis išmeta CO₂, tai ir nėra galimybės, yra kitos formulės, kiti dalykai. Tai jūs atsižvelgiate, yra tik du variantai: arba su technine apžiūra, kai yra galimybė realiai išmatuoti CO₂ išmetimus, arba su kuro suvartojimu. Ar jūs taršą norite apmokestinti, ar jūs automobilius norite apmokestinti? Jūs vieną kartą apsispręskite. Tai bent jau komitete tikrai turėsime svarstyti variantus, kaip gražinti realų mokestį už teršimą, o ne už tai, kad žmogus turi automobilį.

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – Seimo narys K. Masiulis. K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš iš tikro stebiuosi valstiečių „principingumu“. Artėjant rinkimams jie būtinai nori išsisprogdinti, galutinai prarasti reputaciją. Tas mokestis nei biudžetui bus naudingas, nei ekologiškas. Jis faktiškai nieko neduodantis, tik kiršinantis visuomenę, nuteikiantis žmones prieš valdžią, kuri atims iš žmonių galimybę keisti automobilius. Kam to reikia?

PIRMININKAS. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Čia taip atsitiko, kad kol agitavau visą opoziciją balsuoti prieš, pats pabalsavau už. Tai protokole pataisykime: mano balsas – prieš.

PIRMININKAS. E. Gentvilas balsavo prieš. K. Glaveckas. Prašom.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Kad truputį nusiramintume, iš tikro tai būtų labai savalaikis barzdų ir ūsų mokestis. Kadangi ir Eugenijus yra su barzda, ir kiti, tai, manau, tiek pat surinktume pinigų ir tiek pat būtų vertingas ir ekologiniu, ir ekonominiu požiūriu. Ačiū.

PIRMININKAS. V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Mano balsą prašau įskaityti kaip už, nes nespėjau balsuoti, balsuoju už.

PIRMININKAS. S. Tumėnas. Prašom.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Taip, mano už irgi.

PIRMININKAS. Tie, kurie nebalsavo, jų balsai jau nebeįskaitomi niekaip. (*Balsai salėje*) Pagrindiniu komitetu yra siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas. Galime pritarti? Pritariame. Ir papildomi komitetai. Siūlomi Aplinkos apsaugos komitetas, Kaimo reikalų komitetas ir Ekonominės komitetas. Balsuojame dėl ko? (*Balsai salėje*) Siūlote, kad nebūtų Kaimo reikalų komiteto? Reikia, kad būtų? Gerai.

Kas už tai, kad papildomas būtų... Dėl dviejų, suprantu, kad nėra problemų, bet dėl Kaimo reikalų komiteto prašau balsuoti. Tie, kurie balsuos už, sakys, kad reikia, kad būtų Kaimo reikalų komitetas.

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 45, prieš – 34, susilaikė 29. Kaimo reikalų komitetas šiuo klausimu nedirbs, nepritarta.

Svarstymo data – lapkričio 26 diena. Pritariame? Pritariame.

10.23 val.

Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 13 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4133 (pateikimo tęsinys)

Lydimasis 1-2.2 darbotvarkės klausimas – Mokesčių administravimo įstatymo 13 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4133. Pranešėjas – taip pat V. Ažuolas. Prašom. Pateikimo tęsinys.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų čia kartu viskas eina, daugiau techninis, kad šis įstatymas turi įsigaliooti 2020 m. sausio 1 d., ir papildyti punktu, kad būtų pirmos registracijos mokestis. Labai trumpai.

PIRMININKAS. Ir dabar turi progą paklausti Seimo narys K. Glaveckas. Prašom.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiamasis pranešėjau, sakykite, ar Vyriausybė, Finansų ministerija nesvarstė kokio kito varianto šio mokesčio arba apmokestinimo iš tikro taršos ir žalos, kuri yra daroma gamtai ir žmonių sveikatai dėl senų automobilių?

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Kiek man yra žinoma, tų variantų turbūt buvo daug, net vien iš žiniasklaidos žiūrint, kad jų buvo labai daug. Bet buvo sustota prie šito varianto, kuriam po pateikimo nebuvo pritarta, todėl mes ėmėmės iniciatyvos jį koreguoti.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys K. Masiulis. Kolegos, prašyčiau tylos!

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Aš norėčiau jūsų pasiteirauti, ar mokestiniai įstatymai neturėtų įsigaliooti truputį kitaip? Ar jiems nebūtų taikomas ilgesnis terminas nuo priėmimo iki įsigaliojimo?

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Kolegos, turbūt niekam ne paslaptis, ar tai buvo 2000, ar 2008, ar 2015 metai, su biudžetu ne vienas įstatymas yra įsigaliojęs kartu ir nebuvo taikoma ta šešių mėnesių taisyklė.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys V. Bakas. Atsisako. Klausia Seimo narys A. Salamakinas.

A. SALAMAKINAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Gerbiamas komiteto pirmininke, atvirai pasakius, nelabai įsivaizduoju to mokesčio esmę ir prasmę. Jeigu tai yra taršos mokestis, tai yra atvirkštinis. Kam aš, turėdamas taršų automobilį, keisiu, jeigu pakeitus man reikės dar sumokėti pinigų? Tai aš jį drošiu, kol sudrošiu. Juk nevažiuojantis automobilis neteršia, turbūt kiekvienas supranta. Tai čia su tarša nieko bendro.

Su biudžetu irgi, kaip sakoma, kaip katino ašaros čia įplaukos. Trečias dalykas – miškai. Dėl miškų irgi nesuprantama. Na, koks čia naujas terminas „sodinsime miškus“? Juk šiuo metu įstatymai leidžia. Nukirtai mišką, pakeitei paskirtį, triskart įneši, kad būtų atsodinta, yra europinių lėšų atsodinti.

O mano klausimas, ar jūs čia naujus miškus atsodinsite, ar tuos, kuriuos iškertate, atsodinsite? Atvirai pasakius, nieko nesuprantu.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Pagrindinis tikslas būtų sodinti naują mišką ir didinti naujo miško plotus. Pagrindinis tikslas. Prie CO₂ mažinimo miškai iš esmės ir prisideda, būtų sodinamas naujas miškas ir miško būtų daugiau.

O dėl finansų – 15 mln. iš tikrųjų yra nemaža suma.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tikrųjų čia keistai jaučiamės, kuomet jūs kalbate, kaip padaryti kažkokį mokestį, kad žmonėms ne taip būtų blogai ir patiktų. Ponas T. Tomilinas kalba apie tai, kad kovos su tarša, bet iš tikrųjų net tas neišeis. Norėčiau paklausti, kiek vis dėlto kainuos administravimas, turėtumėte žinoti, nes tai bus papildoma finansinė našta? Ir kitas dalykas. Gal galėtumėte šiandien įvardyti, koks būtų didžiausias galimas mokestis Lietuvos žmonėms ir koks būtų mažiausias? Prašom įvardinti sumas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Didžiausias mokestis būtų 760 eurų, ankstesnis buvo netgi 1 tūkst. 400 eurų, o mažiausias būtų 40 eurų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai. Dėkoju pranešėjui. Motyvai už – Seimo narė A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš tiesiog primenu, kad yra Lietuvos išipareigojimas tarp 2020 ir 2030 metų CO₂ emisiją sumažinti 9 %. Manysčiau, tai yra pirmas žingsnis, o jau kitų kadencijų seimai (ir, matyt, ne vienas, nes tai yra dešimties metų laikotarpis) tuos žingsnius tiesiog turės plėsti. Siūlau pritarti tam pirmam žingsniui.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš tik atkreipsiu dėmesį, kad dar ir dar kartą žaliąjį valstiečių politika yra įgyvendinama mažiausias pajamas gaunančių asmenų sąskaita. Mes puikiai žinome, kad prabangūs automobiliai dažnai yra mažai taršūs, hibridiniai, elektromobiliai. Taip jau yra, kad naujausi Europos Sąjungos reglamentai reikalauja, kad būtų mažiau taršūs automobiliai, kurie yra gaminami dabar. Tačiau seni automobiliai, didesnio galimumo automobiliai yra taršesni ir pigesni. Šis mokestis palies būtent tuos automobilius – tai pigesnius, galingesnius, taršesnius. Tikėtina, kad jų kaina gali padidėti nuo 10 iki 20 %. Tie automobiliai gali pabrangti ir šis mokestis dėl tos priežasties guls ant tų asmenų, kurie gali įpirkti tik tokius pačius pigiausius automobilius.

Todėl aš niekaip negaliu pritarti tokiam siūlymui ir tokiam mokesčiui, nes nėra aiškiai įvertinta, kokia ekonominė socialinė grupė sumokės, kiek tai gali kainuoti ir kaip tai paveiks socialinę atskirtį. Taip, kaip dabar yra pateikta, akivaizdu, kad tai tik didins socialinę atskirtį ir niekaip nespės taršos klausimo.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Jos išsiskyrė. Balsuojame po pateikimo.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 61, prieš – 27, susilaikė 23 Seimo nariai. Po pateikimo pritarta.

Replika po balsavimo – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Kadangi buvo paminėta mano pavardė, tai aš tikrai užduosiu viešą klausimą gerbiamai opozicijai. O kitos šalys, kuriose yra lygiai tokie pat mokesčiai, daugelyje jų yra būtent CO₂ priklausomybė, jos ką – yra kvailesnės už mūsų opoziciją? Aš nesuprantu. Šiandien mes diskutuojame apie labai kompromisinį variantą, kuris galioja kitose valstybėse, kur akivaizdu, kai perkant, importuojant mašiną vis tiek mokestis bus argumentas, kokią iš jų pasirinkti – labiau ar mažiau taršią, pirmiausia perpardavėjams. Man teko su jais bendrauti, jie puikiai supranta, kad tas mokestis turės įtakos srautams, ir viskas gerai. Mes turime Lietuvoje eiti kartu su pasauliu žingsnis į žingsnį. O jūsų nenoras ketvirtadienį dalyvauti posėdyje, posėdžio praleidimas ir nuolatinis kai kurių likusių salėje gąsdinimas, kad mokesčiai guls kažkam ant pečių, žinote, mūsų tikrai neįtikina. Dalyvaukite Seimo darbe.

PIRMININKAS. Dėkoju. K. Glaveckas – replika po balsavimo.

K. GLAVECKAS (LSF). Aš noriu taip apibendrintai pasakyti savo nuomonę, kad čia iš tikro reikėtų šį mokestį vadinti ne mokesčiu už teršimą, bet pasipiniginavimo arba bandymo pasipinigauti biudžeto naudai mokesčiu, nes iš tikro tų funkcijų, kurios yra užbrėžtos, jis neatlieka, jo dydis yra mažas, o visos politinės pasekmės, kaip matote, bus labai akivaizdžios. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Manau, diskusijos turėtų persikelti į komitetus. Mes turime paskirti komitetą. Siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas pagrindiniu komitetu. Pritariame bendru sutarimu. Dėkoju. Ir papildomą norite...

L. Balsys – dėl papildomo. Prašau.

L. BALSYS (LSDPF). Norėčiau pasiūlyti Aplinkos apsaugos komitetą kaip papildomą, nes jeigu tai susiję su tarša vis dar, jeigu manome, kad su tarša, tai turėtų būti ir Aplinkos apsaugos komitetas.

PIRMININKAS. V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Kolegos, norėčiau tik patikslinti, kad tai yra administravimas, o ne dydžiai ar kiti dalykai. Čia grynai finansinis dalykas – administravimas.

PIRMININKAS. Dėl pagrindinio įstatymo Aplinkos apsaugos komitetas yra, o šis – tik administravimas, tai turbūt sutiksime, kad nebūtinas. Biudžeto ir finansų komitetui jau pritarėme. Dar pritarkime dabar datai, tai yra lapkričio 26 diena, kada būtų svarstoma. Ar galime pritarti šiai datai? Pritariame. Dėkoju. Šis klausimas baigtas.

10.32 val.

Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4078 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4078. Pranešėjas – R. Karbauskis. A. Širinskienė. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kaip pamenate, Seimas nėra pritaręs vienam iš Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo projektų. Tiesiog mūsų siūlymu yra bandoma surasti kompromisą tarp valstybės tam tikro lūkesčio surinkti kiek įmanoma daugiau biudžeto pajamų ir atitinkamai kiek įmanoma labiau plėsti tą mokestinę bazę. Šiuo atveju siūlomi yra Mokesčio įstatymo pakeitimai pakeičiant 220 tūkst. eurų mokestinę bazę į 150. Atitinkamai puikiai suprantame, kad daugiavaikės šeimos bei šeimos, auginančios neįgalius vaikus, turi turėti atskirą tarifą, kaip ir dabar. Tas tarifas žmonėms, kurie priklauso šioms jautrioms grupėms, mažinamas atitinkamai mažiau, negu buvo anksčiau registruotame projekte, paliekant tą ribą iki 200 tūkst. eurų už nekilnojamąjį turtą. Toks būtų projekto pristatymas ir lauksiu jūsų klausimų.

PIRMININKAS. Gerbiama pranešėja, patikslinsite, bet projekte yra 100 tūkst.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, bet Seimo nariai registravo pasiūlymą, tie, kurie...

PIRMININKAS. Kurie dar nesvarstyti.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). ...ir teikė pirminį variantą, tai mes kalbame kartu jau ir apie tą, na, dar vieną bandymą pasiekti kompromisą, apie tai, kas yra įregistruota į pasiūlymą.

PIRMININKAS. Jūsų paklausti nori Seimo nariai. Pirmoji klausia G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kadangi buvo planuojama iš šio mokesčio gauti į valstybės biudžetą 8 mln. eurų ir savivaldybių biudžetams papildomai 1,2 mln. eurų, mano klausimas būtų toks. Kadangi jau pristatėte ir pasiūlymą – kartelę pakelti iki 150 tūkst. eurų, nuo kurių bus skaičiuojamas mokestis, tai gal turite apskaičiavę, kiek tada iš tikrųjų sumažėtų surenkamo mokesčio į valstybės ir savivaldybių biudžetus. Jeigu tas dydis vis dėlto yra gana mažas, ar iš tikrųjų yra tikslingas toks mokestinis keitimas, jeigu surenkama vertė bus gerokai mažesnė?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mes puikiai žinome, kad šitas žingsnis mažinti tą mokestinę bazę iš tikrųjų susijęs su tuo, kad yra siekiama kada nors ateityje palaipsniui pereiti prie visuotinio turto apmokestinimo, ką ir jūs ne kartą esate akcentavę, o iš tikrųjų tie preliminarūs skaičiavimai yra. Manau, kad Vyriausybė, teikdama išvadą, tuos skaičiavimus patikslins. Kalbama būtų apie daugiau kaip 4 mln. eurų, jeigu mes kalbame apie valstybės biudžeto pajamas.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiama kolege, jūs gyvenate ir dirbate Vilniuje jau ne vienerius metus, bet vis nesugebate pamilti vilniečių. Kodėl jūs jų taip nemėgstate? Komunikuodami šio mokesčio tikslą, jūs nurodote, kad iš 37 tūkst. žmonių, kuriems bus taikomas naujas mokestis, 26 tūkst. gyvena Vilniuje, tai yra 70 % šio mokesčio sumos nuguls ant vidurinės vilniečių klasės. Gerbiama kolege, kodėl vis dėlto tokie mokesčiai siūlomi siekiant nubausti vilniečius?

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiamas kolega, aš nežinau, apie kokią mes vidurinę klasę kalbame, kai turime būstus po 200 tūkst. eurų. Jūs puikiai suprantate, kad ir už Vilniaus ribų tokių būstų tikrai neabejotinai yra.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiamoji pranešėja, jūs minėjote, kad ateityje numatomas visuotinis nekilnojamojo turto mokestis, tai aš noriu jus pataisyti, kad dabar jis yra visuotinis, nes nulinis tarifas taip pat yra tarifas, taigi visuotinis yra prasidėjęs nuo nulio, tarp kitko. Bet klausimas būtų toks.

Sakykite, ta nauda, kurią galėtų gauti valstybė, biudžetas, kitaip sakant, arba savivaldybės, jeigu būtų tiksliau, iš tikro yra menka, jūsų numatoma, palyginus su tuo, kas yra, pavyzdžiui, Lenkijoje, toje pačioje Estijoje arba kur nors kitose šalyse, panašaus lygio šalyse. Ten surenkama maždaug apie 1,5 %, 1–2 % nuo BVP. Pas mus tas dydis po kablelio iš esmės yra trečias dydis. Sakykite, ar jūsų siūlomas įstatymas ką nors išsprendžia iš principo ar ne, ar tik suerzina žmones šiuo laikotarpiu, kai mes darome korekciją ir paskui ją koreguojame? Ačiū.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, aš bandau prisitaikyti prie opozicijos lūkesčių, nes būtent iš jūsų ne kartą esu girdėjusi, kad Lietuvoje turi būti įvestas visuotinis turto mokestis. Kaip suprantu, jūs tą po rinkimų greičiausiai bandysite daryti, tai manykime, kad tai bus pirmas žingsnelis link to.

O kitas dalykas. Jeigu mes... Na, įdomu, kaip matuojame surenkamas biudžeto vertes. Jeigu žiūrėtume į moksleivio kultūros pasą, tai ta mano nurodyta suma iš tikrųjų yra milžiniška, jeigu, tarkime, kultūros pasas tokia suma padidėtų.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narė A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (*MSNG*). Dėkoju. Jūsų siūlomi nauji mokesčiai palies labai platų spektrą žmonių, daugiausia vidutinės pajamas gaunančių žmonių. Tačiau į biudžetą surinks viso labo 8 mln. ir 1,2 mln. eurų, jūs tą rašote aiškinamajame rašte.

Dabar, jeigu valstybė pasižiūrėtų į veidrodį, pasižiūrėtų į save, kiek ji valdo turto, jeigu būtų atsisakyta bent 10 % jo, vien dėl jo išlaikymo sutaupyti 20 mln. eurų. Lygiai taip pat, jeigu visos valstybės įmonės būtų tvarkomos vadybiškai, ekspertai skaičiuoja, kad netgi yra pajėgios sumokėti 500 mln. dividendų į valstybės biudžetą. Ar jums neatrodo, kad vis dėlto reikėtų taikytis į tokias ilgalaikes priemones, kad visų pirma valstybės turtas ir funkcijos veiktų efektyviau, ir tik tada žiūrėti, o kiek čia paimti iš žmonių?

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Aš manau, mes tikrai galime žiūrėti ir kitur pajamų šaltinių. Aš tikrai prisimenu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto sprendimą dėl Seimo narių atlyginimo didinimo, tai, kolegos, tai jūsų iš opozicijos balsais ten buvo priimtas sprendimas. Tai mažinkime ir atlyginimus, irgi turėsime pajamų šaltinį.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narė I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Jūsų šitas mokestis su visuotiniu nekilnojamojo turto mokesčiu turi tiek pat bendro kaip jūrų kiaulytės su kiaulėmis ir jūra, nes neatitinka jokių šito mokesčio principų. Man kyla tas pats klausimas, kuris kilo ir tada, kai šitą patį įstatymo projektą, tik su kitu skaičiu, pristatė finansų ministras V. Šapoka. Kodėl jūs įstatymu nustatote schemą turtingiausiems žmonėms, didžiausios vertės turtu disponuojantiems žmonėms, perrašyti turtą savo valdomiems juridiniams asmenims ir taip sumažinti savo mokesčių našta?

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Aš vis dėlto turiu lūkestį, kad mes kada nors turėsime opoziciją, kuri bus pajėgi pateikti savo alternatyvų biudžetą metų gale, ir tos diskusijos iš tikrųjų bus kur

kas konstruktyvesnės, neužduodant tokių klausimų kodėl? Nes jūs puikiai žinote, kad ir dabar, jeigu mes tikimės, kad žmonės piktnaudžiaus, tai jie tas piktnaudžiavimo galimybes turi. Labai gaila, kad jūs, matydami, kad yra piktnaudžiavimo grėsmė, iki šiol nesiūlėte galimybių, kaip ją užkardyti.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiama kolege, jūs teikiate siūlymą kaip kompromisinį variantą 150 tūkst. ir bandote išspręsti kultūros paso problemą, kuri yra 2,5 mln. Sakote, tai yra kompromisinis. Norėčiau paklausti, su kuo kompromisinis? Ar jūs frakcijoje neturite palaikymo ir apskritai politinės valios? Su kuo jūs čia *kompromituojate*?

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Aš nesupratau, kur jūs nematote palaikymo?

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (*MSNG*). Dėkui. Kalbant apie nekilnojamojo turto mokestį, kaip matome iš kilusių diskusijų, iš tikrųjų tų neaiškumų ir klausimų yra. Kalbant apie tą bazinę sumą, 100 tūkst. eurų, ir apie dedamąsias, kurios neįvestos tam, kad apmokestinimas būtų gerokai didesnis tiems, kurie turi daugiau nekilnojamojo turto vienetų ir brangesnių vienetų, būtent kalbant apie socialiai atsakingesnį mokestį, ar jūs manote, kad šis mokestis yra orientuotas į tą socialinį teisingumą tokiu būdu, nes tai aprėptų daugiausiai tuos žmones, kurie gyvena Vilniuje ir Kaune? Ir ar nebūtų geriau tiek iš valstybės biudžeto pozicijos, tiek iš socialinio teisingumo pozicijos tada jau daryti tą visuotinį, kad ir labai nedidelį nekilnojamojo turto mokestį, o ženkliai didesnį tiems, kurie turi tikrai...

PIRMININKAS. Laikas.

M. PUIDOKAS (*MSNG*). ...didelės vertės ir daug nekilnojamojo turto objektų? Dėkui.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Jūs puikiai žinote, kad mokesčio vertės išskaidymas ir kalbėjimas apie labai nedidelį mokestį iš tikrųjų lemia paskui atitinkamai ir mokesčio administravimą. Nes jeigu kalbėtume, tarkime, apie automobilių mokestį, kuris buvo pirmos registracijos, ką tik pateiktas, tai ten yra numatoma, kad administravimui reikės apie 80 tūkst. eurų. Tai kuo mes labiau skaidome mokestį, atitinkamai administravimo kaštai auga. Antra vertus, norėčiau patikslinti, kad galutinis įstatymo iniciatorių siūlymas, dėl kurio mes vėliau kviesime balsuoti ir svarstymo metu, ir svarstymo komitetuose metu, yra 150, ne 100 tūkst. vertės siūlymas.

PIRMININKAS. Klausti užsirašė Seimo narys V. Ažuolas. V. Ažuolas. Kalbėkite per šoninį mikrofoną.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Gerbiama kolege, norėčiau paklausti. Buvo išsakyta tokių nuogastavimų, kad galbūt vienišas žmogus gyvena labai prabangiame bute, dar kažkokių tokių dalykų. Kaip manote, ar labai daug tokių atvejų pasitaikytų?

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Kiek man teko domėtis, tai ratas asmenų, kurie patektų į 7 straipsnio 1 dalies 7 punktą, iš tikrųjų nėra labai didelis. Antra vertus, puikiai suprantame, kad būstą visada galima pakeisti į ekonomiškesnį, jeigu tampa našta. Bet šiuo atveju tikrai yra nemanytina, kad tas būstas taps kokia nors našta, ypač įvertinus tai, kad mokestinės bazės žirkulės keičiasi nereikšmingai, lyginant su tuo, kiek jos keičiasi žmonėms, neturintiems socialinių poreikių.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narė V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (*LSF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama kolege, gal galėtumėte patikslinti, ką reiškia „nelabai didelis ratas žmonių“, kuriuos palies, ar tai 20, ar 30 tūkst. daugiausia didmiesčių gyventojų?

Ir kitas klausimas – ar manote, socialiai teisinga yra tai, kad apmokestinamas yra pagrindinis būstas, vienintelis būstas, kuriame žmonės ir gyvena? Ar nemanote, kad tai ganėtinai skaudžiai palies tuos žmones, kurių pajamos galbūt yra labai kuklios?

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Jūs puikiai suprantate, kad šis mokestis egzistuoja ir egzistuoja labai ilgą laiką. Iš tikrųjų tas didinimas mokestinės bazės, nuo kurios yra skaičiuojamas mokestis, yra nereikšmingas. Mes puikiai žinome, kad Vyriausybė, šiuo atveju teikdama išvadą, ką ji ir privalo daryti, dėl Seimo narių registruotų biudžetinių, mokestinių įstatymų projektų skaičiavimus tikrai pateiks ir pateiks oficialiai.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjai. Motyvai. Motyvai už – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, prašyčiau pritarti šiam įstatymo projektui, nes turime dar ir kitą medalio pusę, ką ne vieni ekspertai yra pareiškę, kad šiuo metu jau formuojasi labai stiprus nekilnojamojo turto burbulas, ir šis sprendimas tą burbulą šiek tiek pristabdytų. Tai būtų ir prevencija, kad tie burbulai ir ateityje nesiformuluotų ir kad tai netaptų daugiau kaip verslu, kai perkami būstai, nuomojami, galbūt slepiamos nuomos pajamos. Tai būtų tikra prevencija. Prašom balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Iš tiesų šis mokestis yra kritikuotinas dėl daugybės požymių: dėl ekonominių, socialinių, mokesčių, finansinių. Dėl ekonominių: mes puikiai žinome, kad nekilnojamojo turto mokesčio pajamos turėtų keliauti į savivaldybes, kad savivaldybės toliau kurtų infrastruktūrą ir būtų motyvuotos toliau didinti nekilnojamojo turto vertę tam, kad nuo vertės padidėjimo mokesčiai keliautų į savivaldybės biudžetą, ir toks užburtas teigiamas ratas skatintų nuolatos gerinti gyventojų gyvenimo kokybę ir infrastruktūrą. Tačiau šiuo atveju pajamos keliauja į valstybės biudžetą, ir tai yra klaidinga.

Antras dalykas, pagal socialinį vertinimą mes puikiai žinome, kad turtas nėra tolygu pajamoms, ir nekilnojamojo turto močiutė, kuri gyveno visą savo gyvenimą čia, Vilniaus senamiestyje, kuri gauna pensiją ir galbūt vos išgyvena iš tos pensijos, mokėdama didelius mokesčius, tikrai to nekilnojamojo turto pusryčiams neatsikąs ir ant duonos neužsitemps.

Trečias dalykas, mokesčių požiūriu mes puikiai žinome, kad prabangiausią turtą didžiausias pajamas turintys asmenys labai nesudėtingai galės perregistruoti juridiniam asmeniui ir taip susimąžinti mokamus mokesčius. Taigi didžiausias pajamas ir brangiausią nekilnojamąjį turtą turintys asmenys galės nesudėtingai išvengti šio mokesčio.

Ir paskutinis dalykas: finansiniu požiūriu mes puikiai suprantame, kad pajamos tikrai nebus didelės, tačiau našta miesto vidurinei klasei gali būti ganėtinai reikšminga. Todėl aš kviečiu nepalaikyti šio siūlomo dar vieno naujo mokesčio.

PIRMININKAS. Balsuojame po pateikimo.

Balsavo 116 Seimo narių: už – 65, prieš – 38, susilaikė 13 Seimo narių. Po pateikimo projektui Nr. XIIIIP-4078 pritarta.

Siūlomi komitetai. Ar norėjote repliką po balsavimo? Prašom. K. Masiulis, replika po balsavimo.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tiesiog aš negaliu nesižavėti naujais teoriniais atradimais. Štai Biudžeto ir finansų komiteto vadovas ėmė ir pareiškė, kad šis mokestis sumažins nekilnojamojo turto burbulą. Čia didelis teorinis indėlis.

PIRMININKAS. Siūlomi komitetai. Pagrindiniu komitetu siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas. Pritariame bendru sutarimu? Pritariame. Papildomas komitetas Kaimo reikalų komitetas? (*Šurmulys salėje*) Nereikia. Tikrai nereikia. Siūloma svarstyti lapkričio 26 dieną. Pritariame bendru sutarimu? Pritariame.

10.51 val.

Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 72 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3800(2), Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3801, Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 14, 16, 19 straipsnių pakeitimo ir 20, 21 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3802(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-4.1 klausimas – Akcinių bendrovių įstatymo 72 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3800. Ir lydimieji – Biudžetinių įstaigų įstatymo 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3801 ir Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo 14, 16, 19 straipsnių pakeitimo ir 20, 21 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3802. Svarstymas. Kviečiu A. Kupčinską pateikti Ekonomikos komiteto išvadą.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Labas rytas, gerbiamas Pirmininke, kolegos. Įstatymo tikslas yra įgyvendinti EBPO rekomendacijas ir mažinti valstybės ir savivaldybės įmonių skaičių. Mūsų komitetas svarstė ir pritarė Seimo Teisės departamento pasiūlymui: už – 8, prieš – 1, susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą pateiks Z. Streikus. Prašau į tribūną.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip papildomas komitetas, svarstė šį įstatymo projektą ir nutarė iš esmės pritarti įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Diskutuoti užsirašė Seimo narys V. Ažuolas. Atsisako. B. Bradauskas. Prašau. (*Balsai salėje*) Iš tribūnos. Kviečiu į tribūną!

B. BRADAUSKAS (LSDPF). Gerbiamas Pirmininke ir gerbiami kolegos, aš nesuprantu, kodėl mes kartais darome tokius žingsnius, kad sugriautume tiltus atgal? Jeigu yra veikiančios įmonės ir staiga gyvenimiška situacija iškyla tokia, ypač kur yra teikiamos viešosios paslaugos, kur yra monopolinės ir panašiai, kodėl mes uždarome sau kelią prireikus reorganizuoti įmonę iš vienos į kitą? Na, aš visiškai nesuprantu. Ir kuo trukdo ta galimybė dabar valstybės įmonę paversti akcine, akcinę paversti valstybės, savivaldybės įmone ir panašiai? Gyvenimas gali padiktuoti įvairių situacijų, ir mes tokių situacijų turėjome ne vieną. Pakalbėkite jūs su savivaldybių atstovais, pamatysite, kad jie prieštarauja šitam dalykui. Iš tikrųjų nei iš šio, nei iš to užkertame kelią gyvenimiškomis situacijoms susiklosčius vykdyti vieną ar kitą veiksmą. Man toks dalykas yra nesuprantamas ir aš tikrai negaliu pritarti tokiam įstatymo projektui. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai dėl Akcinių bendrovių. (*Balsai salėje*) B. Bradauskas ar..? Prašau.

B. BRADAUSKAS (LSDPF). Dėkoju, Pirmininke, aš jau pasakiau savo nuomonę. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime po svarstymo pritarti? (*Balsai salėje*) Negalime. Reikia balsuoti.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 26, prieš – 9, susilaikė 59 Seimo nariai. Po svarstymo nepritar-
ta. (*Balsai salėje*) Kokių yra pasiūlymų? (*Balsai salėje*) Siūloma tobulinti komitetui, grąžinti komi-
tetui tobulinti. Yra kitas pasiūlymas – atmesti. (*Balsai salėje*) Yra du pasiūlymai: vienas – grąžinti
Ekonomikos komitetui tobulinti, kitas yra atmesti. Tada balsuosime alternatyviai. Tie, kurie prita-
ria, kad būtų grąžintas Ekonomikos komitetui tobulinti, balsuoja už, tie, kurie mano, kad reikia
atmesti, balsuoja prieš.

Užsiregistravo 103 Seimo nariai.

Balsavo 97 Seimo nariai: už balsavo 46, prieš – 51. Projektas atmetas.

Yra du lydimieji projektai. Tai automatiškai netenka prasmės ir... (*Balsai salėje*)

A. Kupčinskas. Prašau pakomentuoti. (*Balsai salėje*)

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kitu atveju net ir pats komitetas... Sprendimas yra toks: grąžinti įstatymo projektą iniciatoriams tobulinti, įvertinant tikslingumą ir pagrįstumą, riboti biudžetinių įstaigų pertvarkymo tik į viešąjį juridinį asmenį galimybes. Čia jau balsavimo rezultatai buvo bendru sutarimu. Taip, lydimieji tada irgi netenka prasmės. Bet aš galiu pasakyti, kad komitetas net ir lydimuosius atidėjo ir siūlė atidėti tobulinti.

PIRMININKAS. Bendru sutarimu galime atmesti lydimuosius, kadangi pagrindinį atmetė-
me? Dėkoju.

10.59 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 12, 29, 40, 72, 226, 417, 431, 573, 575, 589, 592, 603, 608, 613, 620, 621, 629, 640, 642, 644, 651 ir 653 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-2938(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-2938. Svarstymas. Pranešėjas S. Šedbaras paskelbs Teisės ir teisėtar-
kos komiteto išvadą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, yra nemažas Administracinių nusižengimų ko-
dekso įstatymo paketas, bet viskas yra susiję su procesinėmis normomis, tai yra ir turto konfiska-

vimu, procesinių dokumentų įteikimo modernia tvarka, dalyvaujančiais asmenimis, jų teisėmis, jų teisių užtikrinimu. Komitetas svarstė šį projektą šių metų spalio 16 dieną ir visiems 11 balsavus už pritarė šiam projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskusijoje nenori Seimo nariai dalyvauti, neužsirašė. Pataisų nėra.

Motyvai. Dėl motyvų taip pat Seimo nariai neužsirašė. Galime turbūt bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Balsuojame? Balsuojame.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 92, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Po svarstymo projektui Nr. XIII-2938 pritarta.

11.01 val.

Administracinių nusižengimų registro įstatymo Nr. XII-603 3, 5, 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3757(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Administracinių nusižengimų registro įstatymo 3, 5, 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3757. Svarstymas. Pranešėja – A. Širinskienė. Prašom. Kas galėtų perskaityti išvadą Teisės ir teisėtvarkos komiteto? S. Šedbaras. Maloniai prašome.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tai yra Administracinių nusižengimų registro įstatymo projektas. Šis projektas šiek tiek sukonkretina registro nuostatas, įtraukia į šį registrą ir juridiniams asmenims taikomas administracines atsakomybės priemones. Komitetas šį projektą svarstė spalio 30 dieną ir visų dešimties dalyvavusiųjų balsais už buvo pritarta šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti Seimo nariai neužsirašė. (*Balsai salėje*) Yra vienas pasiūlymas, kurio komitetas dar neapsvarstė. Apsvarstys iki priėmimo.

Dėl motyvų Seimo nariai taip pat neužsirašė. Ar galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? (*Balsai salėje*) Galime pritarti bendru sutarimu. Pritarta.

11.02 val.

Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 19, 31 ir 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3830(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 19, 31 ir 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3830. Svarstymas. Pranešėjas – D. Gaižauskas. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadą paskelbsite.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Komitetas svarstė ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Diskutuoti Seimo nariai neužsirašė. Motyvai. Dėl motyvų taip pat nėra. Galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Pritariame projektui Nr. XIII-3830.

11.03 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 51 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 51¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-3255(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Farmacijos įstatymo 2, 51 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 51¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-3255. Svarstymas. Pranešėja – A. Širinskienė. Jos salėje nematau, nėra. Prašysime, kad S. Šedbaras paskelbtų Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą. (*Balsai salėje*) A. Širinskienė yra. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė (perskirtas buvo komitetas) minėtą įstatymo projektą. Mes įvertinome ir tuos nuogastavimus, kad yra neapibrėžta sąvoka ir neva jos nėra registruotos. Galiu tik patikinti, kad sąvoka yra oficialiai registruota, pripažinta sąvokų banke, ir komitetas pritarė minėtam projektui bendru sutarimu.

PIRMININKAS. A. Vinkus užsirašė diskutuoti. Kviečiame į tribūną.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami Seimo nariai, manau, kad siekiant dinti farmacijos kompanijų ir specialistų bei asmens sveikatos priežiūros įstaigų bendradarbiavi-

mo skaidrumą, skatinti specialistus priimti profesionalius, nepriklausančius nuo farmacijos pramonės įtakos sprendimus skiriant gydymą vaistiniais preparatais ar parduodant (išduodant) vaistinius preparatus bei užtikrinti visuomenės interesą žinoti apie perleistas vertes ir jų gavėjus, Farmacijos įstatymo 2 ir 51 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 51¹ straipsniu įstatymo projektu siūloma nustatyti privalomą farmacijos kompanijų visų perleistų verčių specialistams bei asmens sveikatos priežiūros įstaigoms deklaravimą ir informacijos apie perleistas vertes konkrečioms asmens sveikatos priežiūros įstaigoms ir konkrečioms specialistams viešinimą. Pritariu šiam projektui ir kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pasiūlymų nėra. Motyvai. Motyvai už – Seimo narys A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų manau, kad labai svarbus sprendimas, jeigu jam pritartumėte, nes ir šiandien kai kurios farmacijos bendrovės tikrai skaidriai atsiskaito visuomenei ir galima pamatyti išlaidas, bet tikrai ne visi taip daro. Ir iš tiesų kai kurios farmacijos bendrovės, kurios remia medikus įvairiomis formomis, tai yra per konferencijas, per renginius, per Labdaros ir paramos įstatymą, taip pat atsilygina už skaitomus pranešimus, – šių duomenų mes matyti šiandien negalime, ir manau, kad tikrai būtų labai sąžininga nustatyti visiems vienodą, skaidrią, įstatymais reglamentuotą tvarką, kad tą turėtų daryti visos farmacijos įmonės. Juo labiau kad tokie sprendimai iš tiesų atlieptų tarptautines rekomendacijas dėl finansinių išteklių skaidrumo. Kviesčiau palaikyti.

PIRMININKAS. Balsuojame po pateikimo. Atsiprašau, po svarstymo.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 60, prieš nebuvo, susilaikė 26 Seimo nariai. Po svarstymo projektui Nr. XIIIIP-3255 pritarta.

11.08 val.

Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1879(4) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1879. Pranešėja I. Degutienė – Sveikatos reikalų komiteto išvada paskelbti. Svarstymas.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Sveikatos reikalų komitetas pritarė patobulintam Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto ketvirtai redakcijai. Balsavo 11 komiteto narių, už – 9, susilaikė – 2. Taip pat Sveikatos reikalų komitetas pritarė visoms Seimo Teisės departamento pastaboms.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai. Motyvai už – Seimo narys A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų gaila, kad mes tiek ilgai užtrukome su šiuo sprendimu, ir gaila, kad jis buvo įstrigęs praeitą kartą, kai buvo teiktas. Tai yra sprendimas, kuris leidžia tvarkingai įteisinti ir reglamentuoti lauko darželius, kurie *de facto* ir dabar egzistuoja, bet negali iš tiesų gauti tinkamos priežiūros, gauti higienos paso.

Šiais sprendimais būtų įteisinama tokia galimybė ne tik dėl pastatų, bet ir dėl sklypų. Tikrai norėčiau priminti, kad sąmoningos bendruomenės ir dabar tuos darželius kuria, atsiranda naujos vaikų ugdymo formos, jos yra patrauklesnės, kai kuriais atvejais tikrai palankesnės sveikatai, ir tikrai kviesčiau kolegas balsuoti už ir palaikyti šį sprendimą.

PIRMININKAS. Kviečiu balsuoti po svarstymo dėl šio projekto.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 84, prieš nebuvo, susilaikė 4 Seimo nariai. Įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1879 po svarstymo pritarta.

11.11 val.

Valstybinės darbo inspekcijos įstatymo Nr. IX-1768 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3755(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Valstybinės darbo inspekcijos įstatymo 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3755(2). Pranešėja – R. Šalaševičiūtė. Ji paskelbs Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Socialinių reikalų ir darbo komitetas, apsvarstęs patobulintą įstatymo projektą, pritarė jam ir komiteto išvadai. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pasiūlymų nėra. Diskutuoti Seimo nariai neužsirašė. Dėl motyvų taip pat. Gerbiami kolegos, tikiu, kad galime pritarti šiam projektui po svarstymo bendru sutarimu. Pritariame.

11.12 val.

Darbo kodekso 133 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2132(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Darbo kodekso 133 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2132(2). Pranešėja – taip pat Seimo narė R. Šalaševičiūtė. Ji paskelbs Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Socialinių reikalų ir darbo komitetas, apsvarstęs projektą, pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai. Už buvo 4, prieš – 2, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadą paskelbs Seimo narys V. Bakas. Vytatai Bakai, kviečiu į tribūną paskelbti NSGK išvadą.

V. BAKAS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, komiteto sprendimas – pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui tobulinti atsižvelgiant į pastabas. Balsavo už 5, susilaikė 4.

PIRMININKAS. Dėkoju pranešėjui. Diskutuoti užsirašė du Seimo nariai. Kviečiu M. Navickienę.

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, norėčiau atkreipti jūsų dėmesį į šį Darbo kodekso įstatymo projektą. Jį parengėme drauge su buvusiu Seimo nare R. Juknevičiene ir jį parengti paskatino Krašto apsaugos ministerija. Kaip žinote, dabar pagal 133 straipsnį yra galimybė pasinaudoti 30 dienų nepertraukiamomis tėvystės atostogomis tėčiams, iki kol vaikui sukaks trys mėnesiai. Tačiau dėl tam tikrų profesinių ypatumų ne visi tėčiai gali pasinaudoti šia galimybe, ne visiems yra sudarytos sąlygos būtent per pirmus tris mėnesius pasinaudoti šiomis atostogomis ir praleisti laiką drauge su savo šeima ir su savo vaiku. Dėl to mes pasirinkome būdą, kad įstatymu šis laikotarpis būtų pratęstas ir šeimos, tėčiai galėtų pasirinkti sau patogesnę laiką arba vienintelį įmanomą laiką, kada galėtų pasinaudoti tokiais nepertraukiamomis tėvystės atostogomis.

Komitete, kaip žinote, išsamiai diskutavome dėl šio projekto ir sutarėme, kad jis yra reikalingas, pritarėme jam. Todėl ir jūsų labai prašau palaikymo, kadangi lankstesnės galimybės pasinaudoti vaiko priežiūra laiku, skirtu savo šeimai, na, iš tiesų yra gera žinia visiems tėvams, auginančioms vaikus. Todėl kviečiu palaikyti, pritarti ir nusiųsti gerą, pozityvią žinią žmonėms, kurie to laukia. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti kviečiu Seimo narį A. Sysą.

A. SYSAS (*LSDPF*). Laba diena, gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos. Išėjau į tribūną vien dėl to, kad norėčiau priminti, kaip Lietuvoje atsirado tėvystės įstatymas ir koks buvo tikslas, nes jūs nerasite nė vienoje Europos valstybėje tokio įstatymo, yra Vaiko priežiūros arba motinystės, tėvystės. Tėvystės įstatymas buvo priimtas prieš gerus dešimt metų, tada, kai mūsų vyrai apskritai nenorėjo eiti vaiko priežiūros atostogų, pabandyti specialiai tik vyrams ir tik gimus vaikui. Sunkiausias laikas šeimoje tada, kai gimsta vaikas. Tada reikia ir mamytės, ir tėvelio pagalbos. Tokia buvo šio įstatymo idėja.

Ir aš džiaugiuosi (aš buvau šio įstatymo autorius), kad jis buvo priimtas ir pasitarnavo, kad šiandien vaiko priežiūros atostogose yra vis daugiau tėvelių. Aišku, mes negalime pasigirti tokiomis rodikliais, kokie yra kitose Europos Sąjungos valstybėse, ypač Skandinavijoje, bet, aš manau, ne už kalnų bus Europos direktyva dėl privalomumo, tai yra kai tėveliai arba eina, sakykime, keturiems mėnesiams atostogų, arba neina, tada šeima praranda tas dienas. Tokiu būdu mes skatinsime ir mamytės, ir tėvelius vienodai dalyvauti pirmais metais vaiko priežiūros atostogose. Dėl pirminio siūlymo prieš keletą kadencijų, kai mūsų kolegė A. Baukutė užregistravo trijų mėnesių, buvo irgi karštos diskusijos. Pratęsėme nuo mėnesio iki trijų, nes, na, visokių situacijų atsiranda.

Kalbant apie pratęsimą iki metų, gerbiami kolegos, kokia problema, koks šiandien tėvelis negali pasiimti vaiko priežiūros atostogų kad ir nuo pirmos dienos ir net dvejus metus žiūrėti? Kodėl tėvystės atostogose mes darome tokį *liuftą* visus metus? Priežastis, sako, kariškis išvyksta į kokią nors misiją, gimsta vaikas, o jis negrįžęs. Tai pakeiskime Karo prievolės tarnybos įstatymą, įtvirtinkime, kad išvykęs karys grįžta po misijos ir pasiima tą mėnesį. Tai tada yra logikos.

Šiandien tęsti iki metų nėra jokios logikos, nes yra vaiko priežiūros atostogos, prašome, tėveliai, imkite du mėnesius, tris mėnesius, keturis. Juo labiau kad antrais metais, jeigu jūs pažiūrėsite statistiką, dažniausiai atostogose tėveliai, nors tėveliai dirba, bet jie paima ir išmoka, nes jų atlyginimai didesni. Bet, žiūrėkite, kokią meškos paslaugą mes darome moterims. Tos moterys tuo metu yra nedraustos, negauna jokių pajamų, ir po to mes stebimės, kodėl jų pajamos mažesnės, kodėl jų draudiminis stažas mažesnis. Va, mes tokiais atseit pozityviais, gerais sprendimais paprasčiausiai darome meškos paslaugą moterims.

Todėl su visa pagarba kolegei, kuri nori išspręsti globalų klausimą, aš tikrai siūlyčiau nebaluoti už šitą įstatymą, nes, sakau, logikos aš čia nematau, kai turim vaiko priežiūros atostogas ir jas gali paimti bet kas – ar tėvelis, ar mamytė. Taigi aš specialiai išėjau į tribūną, kad pasakyčiau, kada ir kodėl atsirado šis įstatymas, kam jo reikėjo ir kaip jis devalvuojasi arba kaip jis vystosi visiškai priešinga kryptimi, negu buvo sugalvota. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai. Motyvai už – Seimo narė G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Nepaisant to, kad kolega gina savo sukurta įstatymą, aš vis dėlto šiame įstatyme matau daugiau plusų negu minusų. Suteikimas galimybės pasiimti tėvystės atostogas per vienerius metus, o ne per tris mėnesius nuo vaiko gimimo, visgi suteikia daugiau lankstumo sistemai. Aš manau, kad bet koku atveju dauguma tėvų pasiims tėvystės atostogas tada, kada vaikas gimęs, tačiau dabar egzistuojantis nelygiateisiškumas su kitomis profesijomis, kai negalima pasinaudoti tokia galimybe, man atrodo, yra keistinas dalykas. Todėl kreipėsi patys atskirų profesijų atstovai, kurie pasinaudoti negali dėl to, kad yra išvykę į misijas ar yra kitokių jų profesijos ribojimų. Manau, kad jų lūkesčius taip pat reikia atliepti, suteikti galimybę daugiau bendrauti su savo vaiku ir padėti sukurta tą ryšį, kuris yra tarp tėvų ir vaikų. Siūlyčiau pritarti.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, ryšys geriausiai užsimezga, kai vaikas gimsta. Kuo toliau, tuo su metais mūsų ryšys su vaikais darosi ne toks patrauklus ir vaikams, ir, ko gero, tėveliams. Bet aš nepasakiau dar vieno niuanso.

Gerbiami kolegos, neužmirškite, kad gyvenimas yra toks sudėtingesnis ir ne visi darbdaviai net labai nori arba nori suteikti tėvystės atostogas – apskritai vaiko priežiūros atostogas. Jeigu mes kalbame apie valstybės tarnybą, tai čia mes dar galime pamojuoti įstatymais. Jeigu mes kalbame apie privatų verslą, ten žaidžiama pagal visiškai kitokias taisykles.

Pasižiūrėkite į Darbo inspekcijos statistiką, informaciją, kiek žmonių apskritai nepasinaudoja jiems priklausančiomis atostogomis, o išnaudoti tėvystės atostogas yra dar problemiščiau. Kuo mes ilgiau tęsime šią procedūrą, tuo mes galime padaryti meškos paslaugą kai kuriems mūsų tėveliams, kurie norėtų paimti tėvystės atostogas, bet sakys: gal vėliau, dar po mėnesio, gal po trijų mėnesių. Dėl to aš ir pasisakau, kad tikrai yra galimybė šiandien tėveliams paimti nors pusę metų vaiko priežiūros atostogų, jeigu, aišku, vėlgi darbdavys sutinka.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos, jos išsiskyrė. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIII-P-2132 po svarstymo.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 87, prieš – 1, susilaikė 15 Seimo narių. Po svarstymo pritarta.

Replika po balsavimo – Seimo narys R. J. Dagys. Prašom.

R. J. DAGYS (MSNG). Gerbiami kolegos, priimdami šį įstatymą, mes labai supainiojame visus argumentus, komitete – lygiai taip pat. Apeliuodami į savo jautrią širdį, kalbėdami apie kariūnus ir jų realią problemą, mes taisome Darbo kodeksą, o ir komitete buvo pasakyta, kad reikia taisyti kitą įstatymą, ir tada kariūnų problemą išspręstume, nes tai yra objektyvus dalykas. Tai susijęs su jų tarnyba, kai jie tėvystės atostogų negali panaudoti dėl tam tikrų objektyvių priežasčių. Kai dabar sudedate į Darbo kodeksą, ir Vyriausybė yra tą patį pastebėjusi, jūs sujaukiate visą sistemą ir

tikrai apsunkina... Darbdaviai gali piktnaudžiauti tuo siūlymu, kad mes tau kažkada suteiksime tas tėvystės atostogas, o ne tada, kai tau iš tikrųjų reikia. Gerais norais yra grįstas kelias į pragarą.

Mes visą sistemą sujaukiame, padarome šias tėvystės atostogas mažiau įgyvendinamas. Tikrai iki priėmimo Seime reikia gerai pagalvoti, ką mes norime padaryti. Dėl kariūnų niekas neprieštaruoja – tai yra objektyvi realybė, bet šiuo atveju mes sujaukiame visą sistemą. O jeigu dar žiūrėtume kitas rūšis, kitaip dirbančius žmones, asmenis, ten dar didesnė košė išeina. Mes turėtume daryti taip, kad būtų pasiektas tikslas. Dar turime laiko iki priėmimo, ir reikia tikrai gerai pagalvoti, ką mes padarėme.

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – M. Navickienė.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš noriu labai nuoširdžiai padėkoti visiems, kurie balsavote už. Šiuo įstatymo pakeitimu mes kaip tik ir suteikiame galimybę rinktis ne tada, kada valstybė nurodo, o tada, kada žmonės pasirenka, ir kad kiekvienas, nepriklausomai nuo savo profesinių ypatumų, turėtų galimybę praleisti laiką su savo šeima ir su savo naujagimiu. Labai ačiū.

PIRMININKAS. A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (MSNG). Labai dėkoju. Gerbiami kolegos, aš irgi norėčiau padėkoti už tą balsavimą ir norėčiau pasakyti, kad tai, ką mes dabar padarėme ir kur link einame, iš tiesų ir einame link tos tikrosios sąvokos apibrėžimo. Kadangi sąvoka vadinasi „tėvystės atostogos“, tai aš, kaip neseniai sulaukęs trečio kūdikio žmogus, galiu jums pasakyti, kad jeigu tą mėnesį atostogų pasiimi per pirmus tris mėnesius, tai jokios ne atostogos, o tai yra darbas. Jeigu tą mėnesį pasiimi per paskutinį, vienuoliktąjį, kūdikio auginimo mėnesį, tada jau tai šiek tiek panašiau į atostogas. Ir tai, ką mes dabar darome, mes darome, kad sąvoka atitiktų jos turinį. Labai dėkui. (*Balsai salėje*)

11.26 val.

Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo Nr. VIII-1328 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3855(2) (svarstymas)

PIRMININKAS. Darbotvarkės 1-12 klausimas – Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3855. Svarstymas. Pranešėjas Seimo narys R. Šarknickas paskelbs Kultūros komiteto išvadą.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėl Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo Nr. VIII-1328 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo. Kadangi Teisės departamento pastabų nėra, yra tik Seimo nario M. Adomėno pasiūlymas, tai jis galėtų pristatyti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti neužsirašė Seimo nariai. (*Balsas salėje*) Yra M. Adomėno pasiūlymas. Prašau pristatyti. (*Balsai salėje*)

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Mano pasiūlymas yra... kadangi iš institucijų, deleguojančių į Etninės kultūros valstybinės globos tarybą, sąrašo yra išbraukta akademinė institucija – Lietuvos edukologijos universitetas, tai ją vertėtų pakeisti kita akademine institucija. Siūlau įtraukti Dailės akademiją kaip tokią instituciją, kuri yra susijusi su etninės kultūros tyrinėjimu, sklaida ir taip toliau, o ne dar vieną etninės kultūros centrą, kurių ir taip tarp dalyvaujančių institucijų yra daugybė.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Bet įvyko alternatyvus balsavimas. Kultūros komitetas lieka prie Etninės kultūros globos tarybos pasiūlymo – palikti Vilniaus etninės kultūros centrą: už – 4, prieš – 2, susilaikiusių nėra.

PIRMININKAS. Tai komitetas pasiūlymui nepritarė? (*Balsas salėje*) Gerbiami kolegos, balsuojame dėl M. Adomėno pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė. Balsuojame už pasiūlymą, o jeigu už komiteto nuomonę, tai balsuojame prieš. (*Triukšmas salėje*)

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 34, prieš – 27, susilaikė 27 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta. Dėl viso. Motyvai dėl viso. Motyvai už – Seimo narys M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (MSNG). Dėkui. Etninės kultūros svarba valstybėje yra be galo svarbi ir tai niekam nekelia abejonių, tai nuolat deklaruojama, tačiau realiai etnokultūra, bent jau mano nuomo-

ne, vis dar yra podukra mūsų kultūros vietoje. Faktiškai šiuo atveju Etninės kultūros valstybinės globos taryba turėtų būti pastangas sutelkianti, konsoliduojanti institucija, todėl jos nariai turi būti atrinkti ypač kruopščiai. Esu susipažinęs su Kauno tautinės kultūros centro veikla, matau jo vadovų entuziazmą rengiant įvairius projektus bei ugdamt jaunimą patriotine dvasia. Todėl pritariu, kad ši institucija būtų įtraukta į sąrašą institucijų ir organizacijų, deleguojančių narius į šią tarybą. Projekto teikėjų siūlymas kuruojančiu komitetu įteisinti Kultūros komitetą, manau, yra pagrįstas ir logiškas, dėl to kviečiu kolegas palaikyti.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, motyvuojančių prieš nebuvo, bet vis tiek balsuojame. Balsuojame po svarstymo dėl projekto Nr. XIIIIP-3855.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 82, prieš – 1, susilaikė 7 Seimo nariai. Po svarstymo projektui pritarta.

Toliau posėdžiui pirmininkauja Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Mielieji kolegos, norėčiau pasitarti su jumis ir padėkoti, kad labai atsakingai dirbdami sutaupėme laiko. Ar galėtume sulaukti jūsų pritarimo ir pradėti svarstyti rezervinius darbotvarkės klausimus? (*Balsai salėje*) Galime. Dėkoju.

11.32 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3747(3) (svarstymas)

Rezervinis 1 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3747(3). Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pranešėją V. Kravčionok. Prašau, miela kolege, perskaityti komiteto išvadą.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas kaip pagrindinis bendru sutarimu pritarė patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-3747(3) ir komiteto išvados.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasiūlymą aptarsime po to. Kviečiu A. Širinskienę, Teisės ir teisėtvarcos komiteto išvada. Ponios A. Širinskienės nėra, gal tada A. Nekrošius galėtų perskaityti Teisės ir teisėtvarcos komiteto išvadą? Ačiū jums.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Komiteto sprendimas ir pasiūlymai – iš esmės pritarti įstatymo projektui ir pasiūlyti pagrindiniam komitetui įstatymo projektą tobulinti pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą, kuriai komitetas pritarė. Už balsavo 10, prieš ir susilaikiusių nėra.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, dėl 2 straipsnio yra gautas Seimo nario A. Butkevičiaus pasiūlymas. Gerbiama Vanda Kravčionok, prašau sugrįžti į tribūną. Nematau gerbiamojo A. Butkevičiaus. Jūs tada pristatykite pasiūlymą ir komiteto nuomonę.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Komitetas pritarė iš dalies. Seimo narys siūlo, kad nepanau-dotos valstybės pareigūnų kasmetinės atostogos, kurios valstybės pareigūnui priklausė iki 2019 m. sausio 1 d., būtų suteikiamos pagal iki 2019 m. sausio 1 d. galiojusį Valstybės tarnybos įstatymo 36 straipsnį. Valstybės pareigūnams, išskyrus tuos, kurių kasmetinės atostogos reglamentuoja specialūs įstatymai, kasmetinės atostogos už laikotarpį nuo 2019 m. sausio 1 d. iki šio įstatymo įsigaliojimo suteikiamos Valstybės tarnybos įstatymo 42 straipsnio nustatyta tvarka. Komitetas pritarė iš dalies.

PIRMININKĖ. Atsiprašau. Aš matau salės gale gerbiamąjį A. Butkevičių. Noriu paklausti, ar girdi mus gerbiamas A. Butkevičius? Noriu paklausti, ar, gerbiamas kolega, sutinkate su komiteto pasiūlymu pritarti jūsų pasiūlymui iš dalies? Valstybės tarnybos įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Ten buvo jūsų pasiūlymas. Komitetas pritarė iš dalies. Taip, A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (LGF). Aš sutinku su komiteto pritarimu ir galutine jo išvada.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Seimo nariai taip pat sutinka. Gerbiami kolegos, norinčių kalbėti nėra, balsuojame dėl Valstybės tarnybos įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto po svarstymo.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 2.

11.36 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3786(2) (svarstymas)

Gerbiami kolegos, rezervinis 2 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3786(2). Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pranešėją G. Kindurį. Prašom. Taip pat lydimasis, bet lydimąjį, žiūriu, kitas pranešėjas, tai tada...

G. KINDURYS (LVŽSF). Komitetas svarstė minėtą projektą ir priėmė sprendimą pritarti patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Minutėlę, tuoj pasižiūrime. Taip, yra. J. Sabatauskas. Kviečiame diskutuoti. Valstybės tarnybos įstatymo 17 straipsnis.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos, iš tiesų gal labiau mano pasisakymas tiktų replikai, bet skaitau tą, kas rašoma aiškinamajame rašte, kad reikia sugrąžinti teisę valstybės ir savivaldybės institucijoms skirti valstybės tarnautojus į visų juridinių asmenų, kurių savininkai, akcininkai yra valstybė arba savivaldybė... ir tai leis užtikrinti tinkamą valstybės ir savivaldybių atstovavimą.

Prieš tai, kai buvo keičiamas įstatymas, buvo kalbėta priešingai – kad tai leis užtikrinti skaidrumą, kad leis užtikrinti nepriklausomumą ir kad nebus jokio kišimosi. Aš tik sveikinu bent jau su tuo, kad nebuvo... kad buvo padaryta absoliuti nesąmonė, kad buvo neleista savininkui skirti savo atstovus į... valstybės tarnautojus, kurie prižiūri ir už tas funkcijas atsakingi. Sveikinu, kad *nepasilikote toje kvailystėje*. Kaip ten sako: klysti žmogiška, bet svarbu *nepasilikti klaidoje*. Duok Dieve, daugiau tokių sprendimų ir nedaryti daugiau tokių nesąmonių, kokių buvo padaryta prieš tai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai. (*Balsai salėje*) Dabar mes tik vieną – Valstybės tarnybos. Dėl antrojo išvada nebuvo pateikta, tai... (*Balsai salėje*) Ne, nebuvo. Motyvai. Na va, ir sako – nereikia atnaujinti kompiuterinės įrangos! Ji kažkaip palengva tikrai veikia. Norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Prašom. Yra pageidaujančių balsuoti. Balsuojame.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 90, prieš nėra, susilaikė 2. Po svarstymo pritarta.

11.40 val.

Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4057 (pateikimas)

Rezervinis 2.2 klausimas – Diplomatinės tarnybos įstatymo 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4057, jis yra prie Nr. XIIIIP-3786 įstatymo projekto. Pateikimas. G. Burokienė. Prašau. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto vardu.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Čia, kaip ir prieš tai buvusiame įstatymo projekte, pasikeitus įstatymui išlindo toks netikslumas kaip dėl diplomatų tarnybos. Aktualioje Diplomatinės tarnybos įstatymo redakcijoje nėra numatyta teisė, kad diplomatai galėtų būti paskirti valstybės įmonių, savivaldybių įmonių, akcinių bendrovių, uždarytų akcinių bendrovių, kurių akcijos ar dalis akcijų, suteikiančių daugiau kaip pusę balsų šių bendrovių visuotiniuose akcininkų susirinkimuose, priklauso valstybei ar savivaldybei nuosavybės teise, kolegialių organų nariais. Taigi šiuo projektu siūlome grąžinti teisę valstybės ar savivaldybės institucijoms skirti (rinkti) diplomatinio rango tarnautojus į visų juridinių asmenų, kurių savininkai, akcininkai, dalininkai ar partneriai yra valstybė ar savivaldybė, kolegialius organus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamoji kolege, nepabėkite iš tribūnos. A. Sysas. Prašome klausti.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama pirmininke, kadangi aršiai diskutavome dėl Valstybės tarnybos ir visų kitų lydimųjų ir tada buvo daug diskusijų dėl to, ar tikrai reikia taip keisti įstatymą, jūs buvote ta kolegė, kuri stipriai gynė tas įstatymo nuostatas. Nepraeina pusė metų, jūs pati einate į tribūną taisyti to įstatymo. Kaip jūs jaučiatės?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Pavargusi. Iš tikrųjų šį įstatymo projektą... tai buvo išimta Ekonomikos komiteto, Ekonomikos ministerijos, o ne pagal mūsų įstatymą... (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Taip, gerbiamieji, daugiau norinčių klausti nėra. Motyvai po pateikimo. Norinčių kalbėti nėra. Pritariame bendru sutarimu? Balsuojame. Prašau.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra, susilaikė 7. Po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Užsienio reikalų komitetas, papildomas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Ir siūloma svarstyti lapkričio 26 dieną. Galime tam pritarti? Pritariame bendru sutarimu.

11.44 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 15, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 36, 39 straipsnių, V skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 26² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3450, Farmacijos įstatymo Nr. X-709 57 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3451 (svarstymas)

Rezervinis 3 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3450. Maloniai kviečiu A. Vinkų. Sveikatos reikalų komiteto išvada. Ir kartu dėl Farmacijos įstatymo 57 straipsnio kaip lydimojo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3451 išvadą pateiks A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiama pirmininke, iš tiesų aš galiu pristatyti abiejų tarpusavyje susijusių Sveikatos draudimo įstatymo ir Farmacijos įstatymo pakeitimo paketą, nes dėl jų priimtas vienodas Sveikatos reikalų komiteto sprendimas. Jis buvo toks svarstant Sveikatos reikalų komitete: grąžinti projektus iniciatoriams tobulinti atsižvelgiant į tai, kad, pirma, išlieka abejonių, kad į rinką gali patekti pigesnių ir prastesnės kokybės pirmos klasės medicinos priemonių, *in vitro* diagnostikos priemonių, skirtų savikontrolei. Jos sumažins kompensuojamąją kainos dalį – bazinę kainą, taip padidindamos pacientų mokamą priemonę už jiems tinkamą geresnės kokybės medicinos pagalbos priemonę.

Antra. Neaišku, kaip bus užtikrinamas kompensuojamųjų medicinos pagalbos priemonių pardavimo, išdavimo mechanizmas ir asmens duomenų apsauga parduodant, išduodant kompensuojamąsias medicinos pagalbos priemones kituose ūkio subjektuose, pavyzdžiui, prekybos centruose.

Trečia. Abejotina, ar siūlomas teisinis reguliavimas pagerintų tokių medicinos pagalbos priemonių teritorinį prieinamumą, ypač įvertinus tai, kad netekusios dalies apyvartos gali neišsilaikyti ir užsidaryti smulkios vaistinės.

Ketvirta. Sumažės vaistinių apyvarta.

Už balsavo 5, prieš – 5, susilaikiusių nebuvo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Išgirdome komiteto išvadą, siūlančią grąžinti tobulinti.

Motyvai. Už iniciatyvą grąžinti tobulinti – A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš atsiprašau, iš tikrųjų aš norėjau pasisakyti už patį projektą ir prieš komiteto išvadą. Trumpai pasakysiu argumentus, nes iš tiesų mes ir šiandien susiduriame su situacija, kai tos pačios medicinos pagalbos priemonės vaistinėse su mažesniu PVM tarifu kainuoja brangiau negu parduotuvėse su didesniu. Tai reiškia, kad, matyt, mes tos konkurencijos neužtikriname.

Dar viena iš priežasčių, kodėl šita priemonė buvo siūloma, tai yra patogumas pacientams: sudaryti galimybę sudaryti sutartis kompensuojamąsias priemones įsigyti ne tik vaistinėje, bet ir kitose pardavimo įstaigose, kurių paprastai yra daugiau negu vaistinių ir kurios yra arčiau prieinamos pacientams. Vis dėlto kviesčiau nepritarti komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Išgirdome jūsų nuomonę, bet buvo užsirašiusi ir aš tikrai suteiksiu žodį A. Armonaitėi kalbėti. Prašau, kolege.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Dėkoju, pirmininke. Iš tikrųjų komitetas siūlo grąžinti tobulinti, nors aš manau, kad prasmingas įstatymo projektas. Jeigu mes galvojame apie pacientus, apie tuos

žmonės, kuriems reikia gauti priemones greitai, čia ir dabar, vadinasi, mes turime išplėsti galimybę jiems įsigyti tas medicinos priemones įvairesnėse vietose. Aš manau, kad gali prekybininkai susitvarkyti ir su duomenų apsauga. Tam yra reglamentai. Gali susitvarkyti ir su interneto sistemomis. Tos baimės neturėtų būti kliūtis sustabdyti įstatymo projektą ir jo atsisakyti. Aš vis dėlto girdžiu, kad yra kažkokio skepsio iš kai kurių organizacijų, bet, matyt, mes neturėtume gąsdinti žmonių didesnėmis priemonėmis, bet tiesiog matyti galimybę jiems įsigyti įvairesnėse vietose reikalingų prekių. Aš siūlau nepalaikyti komiteto pasiūlymo grąžinti tobulinti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Du Seimo nariai kalbėjo už tai, kad nepritaria grąžinti tobulinti, todėl aš suteikiu žodį A. Matului, kuris nori išsakyti kitokią poziciją pritardamas komiteto siūlymui.

A. MATULAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininko pirmoji pavaduotoja. Išties, kolegos, raginu pritarti komiteto sprendimui grąžinti įstatymo projektą tobulinti dėl kelių aplinkybių.

Pirmiausia tikriausiai galvokime apie pacientus. Medikai, mokslininkai, kurie buvo atėję į komitetą, vienareikšmiškai pasakė, kad jeigu mes pasirinksiame pigiausią medicinos priemonę, pavyzdžiui, kažkokį *pampersą* prekybos centre, tai reiškia, kad pagal tą pigiausią kainą ir bus kompensuojama, o medikai nuogąstauja, kad toli gražu kokybė yra visiškai nevienoda. Dažniausiai prekybos centruose yra tam tikros medicinos priemonės iš vienos didžiosios valstybės. Išties tada tų priemonių reikės žymiai daugiau.

Kitas argumentas, kad Vyriausiasis administracinis teismas neseniai priėmė sprendimą, kad vis dėlto kišimasis į vaistų, medicinos priemonių skyrimą ne pagal gydytojo kompetenciją ir patirtį nesuteikiant pacientui teisės pasirinkti prieštarauja konstitucinės valstybės principui. Mes norime įteisinti čia tokią aplinkybę, kad, be abejonės, tinklai gali pasiūlyti blogos kokybės pigesnę medicininę priemonę, ją kompensuos pagal dabar nustatytą tvarką Ligonių kasa, o jeigu, kaip gydytojai sakė, kokybė yra prasta, vadinasi, kitą priemonę jie pirks mokėdami visą kainą.

Man sunku suprasti, kodėl yra taip nemėgstamos vaistinės, vaistinių tinklai ir kodėl nuolat yra proteguojami prekybos centrai? Ką mes dabar turime, kai įteisinome kai kurių vaistų prekybą? Tiesiog tinklai turi vaistines, turi prekybos tinklus ir jie perneša, vieną lentyną skiria tai pačiai vaistinei prekybos salėje, ir viskas liko iš esmės tas pats. Kitas dalykas – grėsmė mažoms vaistinėms. Lankiausi Žeimelio vaistinėje, kurios apyvarta yra tokia maža, darbuotoja gauna faktiškai minimalų atlyginimą ir sako, jeigu jūs mums dar bent kiek sumažinsite pajamas, paprasčiausiai likusios vaistinės užsidarys. Kokia prasmė dirbti kaimuose šeimos gydytojai, jeigu išrašyto vaisto pagal receptą reikės važiuoti pirkti, pavyzdžiui, į Linkuvą ar Pakruojį, ar panašiai, 10–20 kilometrų.

Aš manau, kad šitas komiteto sprendimas grąžinti tobulinti yra išmintingas, tikrai siūlau ir kviečiu pritarti. Ministerija turi pergaltvoti ne tik mechanizmus, bet ir ar tikslinga toliau iš esmės naikinti vaistines mažuose miesteliuose.

PIRMININKĖ. Laikas. (*Triukšmas salėje*) Mieli kolegos, netriukšmaukime, ramybės, gražiai sustardami... (*Balsai salėje*) Taip, jis kalbėjo ilgiau, kadangi du kolegos kalbėjo už, turėjo kitus motyvus. (*Balsai salėje*) Visur suspėsime!

Balsuojame. Išsakyti motyvai. Balsuojantys už balsuoja už tai, kad grąžintume iniciatoriams tobulinti, balsuojantys prieš arba susilaikantys turi kitą nuomonę.

Balsavo 104 Seimo nariai: už tai, kad grąžintume tobulinti, balsavo 38, prieš – 49, susilaikė 17. Nepritarta komiteto siūlymui grąžinti tobulinti.

Klausimas, kokį kitą komitetą, gerbiamieji kolegos, siūlote? Nes Statuto 151 straipsnio 3 dalies 2 punktą numato, kad tokiu atveju yra siūlomas kitas komitetas.

A. Širinskienė. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiama kolega, jau šiandien mes svarstėme vieną Teisės ir teisėtvarkos komiteto sutvarkytą pasiūlymą dėl Farmacijos įstatymo. Siūlyčiau tiesiog ir kitą projektą, šio įstatymo pakeitimą, mums patikėti.

PIRMININKĖ. Jūs siūlote Teisės ir teisėtvarkos komitetą. (*Balsai salėje*) Mieli kolegos, yra siūlymai ir Seimas apsispręs. J. Liesys.

J. LIESYS (LSF). Ačiū gerbiama pirmininkei. Aš manau, kad tikrai svarbus projektas. Kadangi jis labai liečia regionus, tai siūlau Kaimo reikalų komitetą įtraukti.

PIRMININKĖ. Gal tikrai nejuokaukime, vis dėlto yra Statutas... (*Balsai salėje*) Statutas, kuris numato ir veiklos kryptis.

A. Matulas pasiūlys nejuokaudamas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Aš siūlau, kolegos, rimtai, kad tai galėtų būti Socialinių reikalų ir darbo komitetas, nes dažniausiai tos priemonės naudojamos žmonių, kurie yra vyresnio amžiaus ir turi sveikatos problemų, guli globos įstaigose.

Kitas dalykas, kolegos, stebiuosi, kodėl taip yra. Komite to siūlymą atmesti lėmė komiteto pirmininkės balsas. Dabar komiteto pirmininkė pati balsuoja prieš savo sprendimą. Aš suprantu, įtaka, spaudimas, ministrų plikė galbūt iš karto daro įtaką, kad pakeičiate savo nuomonę, bet tai yra nekorektiška.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir dar – komiteto pirmininkė A. Kubilienė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Iš tikrųjų stebina Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkas, kuris sako neteisybę. Yra įrašas, yra protokolas. Čia yra dėl viso projekto, kad grąžintume tobulinti. Grąžinti tobulinti – taip, mes visi balsavome už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Išsiaiškinsime dėl procedūrų. Dabar gi buvo siūlymai.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Apskūsiu Etikos ir procedūrų komisijai. (*Juokas salėje*)

PIRMININKĖ. Dabar gi buvo siūlymai. Aš tikiuosi, kad J. Liesys sutiks, gerbiamas Jonas tikriausiai sutiks atsiimti savo siūlymą, ir mes balsuotume dėl dviejų – Teisės ir teisėtvarkos komiteto ir Socialinių reikalų ir darbo komiteto. Apsisprendžiame. Dėkoju. (*Balsai salėje*) Dėkoju ponui J. Liesiui. Balsuojantys už, mygtukas „už“ – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, mygtukas „minus“ – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Balsuojame alternatyviai.

Balsavo 106 Seimo nariai: už Teisės ir teisėtvarkos komitetą – 67, už Socialinių reikalų ir darbo komitetą – 39. Svarstys Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti (ar sutinka komiteto pirmininkė, ar spėsite?) lapkričio 26 dieną.

Gerbiami kolegos, sutarėme, kad lapkričio 26 dieną, o jūsų balsavimu ženkliu rezultatu nuspręsta, kad tai yra Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

Mieli kolegos, dar liko kelios minutės, bet jūs tikriausiai neprieštarausite, kad pertraukos nedarysime, kad pradėtume truputį keliomis minutėmis anksčiau, o tai būtų trimis minutėmis anksčiau, grįžtume į pagrindinę darbotvarkę. Prašau jūsų dėmesio.

Seimo Pirmininko pavaduotojo Remigijaus Žemaitaičio atleidimas iš pareigų

11.56 val.

Seimo nutarimo „Dėl Remigijaus Žemaitaičio atleidimo iš Seimo Pirmininko pavaduotojo pareigų“ projektas Nr. XIII P-4157 (priėmimas)

Darbotvarkės 1-13 klausimas – dėl Seimo Pirmininko pavaduotojo R. Žemaitaičio atleidimo iš pareigų. Gerbiami kolegos, noriu jums priminti, kad pagal 217 straipsnį yra gautas pareiškimas. Toks pareiškimas paskelbtas artimiausiame posėdyje, o tai buvo lapkričio 7 diena. Ir šiandien, vykdydami šią procedūrą, pareigūno atleidimo procedūrą, mes balsuojame, tai yra dirbsime pagal 218 straipsnį. J. Jarutis kviečiamas į tribūną. P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Aš atsiprašau, gal kiti Seimo nariai turi galimybę užsirašyti diskutuoti šituo darbotvarkės klausimu? Nes techniškai mes neturime galimybių.

PIRMININKĖ. Tuoj pat suderinsime, kad visi, norintys užsirašyti diskutuoti, turėtų tokią galimybę. J. Jarutis. Prašom, pateikimas.

J. JARUTIS (LVŽSF). Gerbiamas Remigijau, gerbiami kolegos, turiu pareigą pateikti pareiškimą. Pareiškimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojo Remigijaus Žemaitaičio atšaukimo“.

„Mes, žemiau pasirašiusieji Seimo nariai, pabrėždami konstitucinį atsakingo valdymo principą, pastebėdami, kad darnus ir abipusiu pasitikėjimu grįstas Seimo frakcijų bendradarbiavimas tarpusavyje bei Seimo vadovybėje yra būtinas veiksmingam Seimo darbui, valstybės ir jos žmonių gerovei užtikrinti, pažymėdami, kad Seimo Pirmininko pavaduotojas turi turėti Seimo nario

ir ypač jo išrinkimą į šias pareigas rėmusių frakcijų pasitikėjimą, konstatuodami, kad Seimo Pirmininko pavaduotojas R. Žemaitaitis prarado nemažos Seimo narių dalies, be kita ko, ir jo paskyrimą į Seimo Pirmininko pavaduotojus rėmusios visos frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ pasitikėjimą, vėliau iširo ir ji rėmusi frakcija, ir dėl to jo pareigų ėjimas Seimo vadovybėje yra apsunkintas. Vadovaudamiesi Seimo statuto 217 straipsnio nuostatomis pareiškiame, kad siūlome Seimui atleisti iš pareigų Seimo Pirmininko pavaduotoją R. Žemaitaitį.“ Nutarimo projektas taip pat pridamas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, primenu, kad pagal antrąją dalį pirmiausia kalba atleidimo iniciatorius, jis ką tik ir kalbėjo. Toliau kviečiamas R. Žemaitaitis. Jam suteikiama 30 minučių, o po to jis atsakys į klausimus. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, tikrai 30 minučių nereikės, kaip ir matėte per mano posėdžius, kai man tenka pirmininkauti, labai greitai ir konstruktyviai mėginame visus darbus baigti. Tai ir dabar. Kolegos, aš norėčiau padėkoti už tą galimybę, kurią man suteikėte. Man teko garbė būti ir vadovauti jums, kai man patikėdavo postą šičia, viršuje, pirmininkauti. Ir tai truko faktiškai metus, net daugiau kaip metus.

Tai buvo malonus darbas, iš tikrųjų mane, kaip jauną politiką, ištobulino, išbulino kaip žmogų. Ir kitas įdomus dalykas, kad kartais tekdavo daryti sprendimus, kurie eidavo net prieš mano valią. Ir, ko gero, labiausiai mane supriešino, labiausiai mano vidų ir mano kaip teisininko duotą priesaiką, kai buvo praeitais metais svarstomas Politinių partijų finansavimo kontrolės įstatymas, ir mes, pažeisdami Seimo statutą, skyrėme vienai politinei partijai, kuri tik įsikūrė, net nelaimėjo Seimo rinkimų, o įkūrė frakciją, finansavimą. Ir dėl to iš tikrųjų toks skyrimas, toks balsavimas buvo pripažintas kaip neteisėtas. Tai, matyt, toks vienas, kuris man labiausiai įsiminė ir labiausiai nepatiko, projektas.

Kitas dalykas, tikrai labai džiaugiuosi skaitydamas pareiškimo tekstą, kad nėra nė vieno žodžio, kuris reikštų nepasitikėjimą mano komandos darbu. Vadinas, tikrai mano padėjėjai, patarėjai, sekretorė, administracija, kuri iš tiesų per tuos metus ir keletą mėnesių dirbo jums, tai yra atlikdama parlamentinę kontrolę, stebėdama, kaip Vyriausybė rengia išvadas, kaip greitai, operatyviai teikiami teisės aktai, kaip yra atsakoma į Seimo narių klausimus, – tai tie darbai davė plusų ir davė rezultatų. Dar sykį nuoširdžiai ačiū jums už palaikymą. O kiekvienas iš jūsų, aš manau, šandien turite progą balsuoti pagal savo įsit... tikėjimą, pagal savo laisvę ir kaip jūs mane asmeniškai kaip žmogų vertinate. Tai turbūt tiek. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamas Remigijau, prašom likti tribūnoje. Pagal Statutą jums suteikiama galimybė atsakyti į klausimus. Norinčių paklausti yra. Primenu, gerbiami kolegos, kad jau veikia kompiuterinė sistema, truputį ji buvo sugedusi, ir pageidaujantys gali užsirašyti dalyvauti diskusijoje. (*Balsas salėje*)

Dabar klausimai. A. Armonaitė. Prašom klausti R. Žemaitaičio.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Dėkoju. Gerbiamas kolega, iš tiesų Seimas turi nemažai darbo, štai turime biudžetą, tai yra paskutinis šios kadencijos biudžetas, įvairūs klausimai, nauji mokesčiai siūlomi. Bet viduryje šių visų diskusijų mes sprendžiame jūsų pozicijos klausimą. Atrodytų, galėtų būti ne prioritetas, jei gyventume daugiau mažiau konsensuso sąlygomis ir žmonėms svarbius sprendimus keltume aukščiau asmeninių. Kaip jūs manote, kodėl vis dėlto jūsų atleidimas yra teikiamas? Kokie yra valdančiųjų motyvai? Kuo jūs juos aiškinate?

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Dažniausiai sprendimai yra priimami daugiau mažiau bendru sutarimu, bet aš esu įsitikinęs, kad tai yra keleto žmonių bandymas laikyti valdančiąją koaliciją įkaitais ir bandymas šantažuoti, kad nebus balsuojama už biudžetą. Aš tą girdėjau praeitais metais, aš tą girdėjau užpraeitais metais. O baisiausia ir, ko gero, skaudžiausia yra tai, kad tie keletas žmonių leidžia sau šantažuoti ir kitus Seimo narius būtent ryždamiesi sau gauti postą ir pareigų. Tas buvo ir akivaizdžiai matoma, kai buvo formuojama valdančioji koalicija ir kai buvo pasirašomas koalicijos susitarimas dėl ministerijų. Vieni iš koalicijos partnerių sakė, kad maždaug jeigu mes negauname tos ar tos ministerijos, mes išeisime iš koalicijos, vieni iš koalicijos partnerių sakė, kad jeigu bus biudžete neatsižvelgta į vieną ar kitą įstatymo biudžetinį projektą, mes iš jos išeisime. Ir

tęsiasi realiai jau pusantrų metų tas šantažas. Aš manau, aš esu tas žmogus, kuris ir vėlgi papuo-
lė netinkamu laiku netinkamoje vietoje, per kurį norima suvesti sąskaitas ir pasiekti savo asmeni-
nių tikslų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Salamakinas. Prašom.

A. SALAMAKINAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas kolega, kiek man atmin-
tis leidžia prisiminti, jūs antrasis Seimo Pirmininko pavaduotojas, kuris stovite tribūnoje ir atlai-
kote nepasitikėjimą. Pirmasis buvo jūsų minėtas R. Karbauskis, kuriam tada pavyko tas nepasi-
tikėjimas, bet ten buvo surašyti vis dėlto rimti argumentai, dėl ko jis atstatydinamas. Aš jų dabar
neminėsiu. Bet noriu paklausti jūsų. Kiek man teko girdėti tokius argumentus, tai aš jų išvis ne-
matau. Yra Statuto 30 straipsnis, kuris apibrėžia, ką jūs turite daryti kaip Seimo Pirmininko pava-
duotojas. Gal jūs pats žinote savo kaltę, kur jūs čia ką padarėte? Man tas argumentas, kad dalis
Seimo narių jumis nepasitiki, tai aš nuo pirmos dienos dalimi Seimo narių nepasitikiu, net neiš-
rinktų. Tai ką dabar daryti iš to? Nežinau. Bet jūsų kaltė kur?

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Mano, kaip ir matėme tekste, nėra nė puse žodžio įvardinta, kad
būtų mano komandos darbo, administracijos, patarėjų, sekretoriato, su kuriais dirbome darbą...
Tai aš manau, kad tai yra daugiau asmeniniai ginčai, asmeniniai konfliktai, bandymas išspręsti
asmenines problemas. Ko gero, tik tiek.

Kas įdomiausia, kad tiek aš, tiek mano buvęs kolega, irgi Seimo vicepirmininkas, kuriam bu-
vo taikyta panaši procedūra, mes buvome jauni, esame jauni, buvome bendražygiai ir tuo atveju
pagal amžių net faktiškai vienodi. Tai, matyt, kai kam nebuvome tinkami.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia P. Gražulis. Prašau.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiamas pranešėjas, kiek supratau iš jūsų pranešimo, jau subrendo-
te, tapote solidžiu politiku. Ar jūs nenorėtumėte pasielgti solidžiau, nei pasielgė Seimo Pirminin-
kas V. Muntianas... oi, atsiprašau, V. Pranckietis, ir gal atsistatydintumėte? Vis tiek matote, kad
tokia situacija – Mišri grupė niekada neturėjo Seimo Pirmininko pavaduotojo, valdyboje dabar
valdančioji dauguma neturi daugumos. Ar negalėtumėte pasielgti atsakingai? Jūs apsisvalėte nuo
visų ir likot vienas, tai galgi galėtumėte ir atsistatydinti.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Mielas mano bičiuli, ko gero, puikiai žinote, kad buvo toks susitari-
mas, kad mes laukiame partijos tarybos ir kongreso, deja, šitą klausimą išsprendėte daug greičiau
surinkdami 44 parašus. Penktadienį posėdžiaudami mūsų valdyboje aiškiai nusprendėme, kad
šis antradienis tegul ir būna tas popierėlis. Aš matau, čia nieko neatsitiks, Petrai, visa tai užtruks
tik 20 minučių, balsavimas, kiekvieno iš mūsų teisė ir pareiga atlikti balsavimą dėl šio dalyko, la-
bai greitai viskas bus aišku.

PIRMININKĖ. Taip, atsakyta į klausimą. Klausia K. Masiulis. Ruošiasi E. Gentvilas.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Aš norėčiau pasiteirauti jūsų. Iš jūsų frakcijos išėjo ir naują frakciją
sukūrė didžioji dalis partijos „Tvarka ir teisingumas“ išrinktų žmonių. Kokia yra situacija parti-
joje, nes jie aiškina, kad su jais yra labai daug... pasiteirauti, kokia situacija partijoje ir dėl kokių
priežasčių jie išėjo?

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Aišku, ne su mano pareigomis ir su postu susijęs tas pareiškimas.
Aš labai paprastą dalyką, aš labai mėgstu kartais pasižiūrėti „Dviračio žinias“, kai keletas žmo-
nių kalbasi su Dievu. Tai toje vietoje, kai kalbasi su Dievu, dažniausiai reikia pateikti popierius.
Kai mes gruodžio mėnesį pamatysime popierius, tada pamatysime, iš kokio Šventojo Rašto skai-
to žmogus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir paskutinis klausia E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamas Remigijau, prieš pusantrų metų pardavėte savo dūšėlę val-
dantiejiems, dėl jūsų valdantieji net Seimo statutą papildė įvesdami papildomą Seimo Pirminin-
ko pavaduotojo etatą, jūs to etato grožybėmis, gėrybėmis naudojotės, pildėte savo asmeninį biu-
džetą, krovėte sau garbę, matomumą, žinomumą visuomenėje. Na, dabar atėjo atsiskaitymo va-
landa – iš valdančiųjų pusės liepia pasitraukti. Jūs to nedarote. Bet pabandykite įvertinti, kaip jūs
matote valdančiąją daugumą, su kuria turėjote galimybę pusantrų metų dirbti. Ar tai yra darbin-
ga, dalykiška politinė dauguma, ar tai yra pirmiausia besikoncentruojanti į postus, papirkimą, nu-

pirkimą, ar į kerštą tiems, kurie nepaklūsta ir nenori paklusti valdantiejiems? Kaip jūs, kaip gąnėtinais patyręs politikas, pabandytumėte įvertinti, kaip atrodo ta valdančioji dauguma, su kuria mums tenka ir toliau dirbti nepardavinėjant dūšios jiems?

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, Eugenijau, tikrai geras klausimas. Aš dar kartą tik galiu padėkoti žmonėms, kolegoms, kurie lygiai prieš metus ir ketvertą mėnesių išreiškė pasitikėjimą ir mane išrinko Seimo vicepirmininku. Aš tikrai galiu dar kartą padėkoti koalicijos partneriams, kurie leido man tobulėti, leido iš tikrųjų parodyti mano tam tikrus ir administracinius gebėjimus.

Dėl valdančiosios koalicijos, ko jūs klausėte, aš ir prieš tai pasakiau, kad yra keletas žmonių, kurie gerą darinį tiesiog griauja. Tenai yra labai daug gerų ir nuoširdžių žmonių, bet tiesiog yra žmogus... vienas, du, trys, kurie bando daryti kitam žmogui poveikį. Aš šiandien esu jau įvardinęs, tai ne paslaptis, tai yra J. Bernatonis, kuris nuolat, nuolat per kiekvieną mūsų koalicinį susirinkimą tai vienu, tai kitu nepatenkintas: tai ministerija nepatenkintas, tai biudžeto skirstymu nepatenkintas ir dar kažkuo nepatenkintas. (*Balsai salėje*) Ir aš galiu tiesiai šviesiai pasakyti, ir nebijau to pasakyti – panaši situacija buvo su A. Paulausku, kai buvo šita pati pekla, panaši situacija buvo su A. Butkevičiumi. Kas A. Butkevičių nuvarė iki tokios lygumos, kokia šiandien yra? Tai va, būtent šitas nuolatinis visų intrigų meistrų kūrimas. Ir mes šiandien, kol Seime neišlipsim iš tokios duobės, mes toliau eiti negalime. Ir aš dar kartą manau, kad nesvarbu, koks bus balsavimas dėl manęs, aš lygiai taip kviečiu R. Karbauskį kviešti visas frakcijas, visas politines jėgas jungtis ir padaryti gerus sprendimus. Ir kai pavyks atsiriboti nuo dviejų trijų žmogelių, kurie bando savo poreikius tenkinti, aš manau, sprendimai šiandien bus. O realiai tai yra jų poreikių asmeninis tenkinimas. Man tikrai, Ramūnai, nėra malonu prisiminti mūsų birželio mėnesio, gegužės mėnesio įvykius, kai dėl vienos kažkokios ministerijos žmogus atsiranda ir sako: man reikia to ir to. Man nėra malonu šiandien prisiminti, kai reikalaujama (...), kad būtų siūlomas į Konstitucinio Teismo teisėjus. Man tai nėra malonu prisiminti, bet aš tai išgyvensiu ir šiandieną, ir rytoj aš toliau gyvensiu. O tau asmeniškai nuoširdžiai linkiu – atsiribok nuo šitų žmonių. Atsiribok! Atsirais tikrai daug žmonių, kurie tave parems ir palaikys. Toliau šitaip nebegali būti. Negali būti įkaitai vieno ar dviejų žmonių. Šiandien Seimas virsta tokiu ir tai yra mūsų didžiausia bėda.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Gerbiamas Remigijus atsakė į jūsų užduotus klausimus. Kaip numato Statuto 218 straipsnio 3 dalis, toliau tęsiama diskusija bendrąja tvarka.

Kviečiu diskutuoti P. Urbšį. Ruošiasi P. Gražulis.

P. URBŠYS (MSNG). Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Iš tikro po įvykusio ar neįvykusio balsavimo dėl Seimo Pirmininko maniau, kad ilgesnė pertrauka bus tame farso spektaklyje tarp vieno veiksmo ir kito, bet ši kartą spektaklis tęsiasi. Šiandien yra gal labai gera proga pakalbėti apie tai, į ką išvirto gerbiami valstiečiai.

Seimo rinkimų metu mes sakėme, kad esame kitokie, nes mus veda ne interesai, o vertybės, ir visų pirma moralinės vertybės. Mes sakėme, kad su teistomis partijomis niekada neisime kartu, bet praėjo dveji metai, raumenys sustiprėjo ir buvo pasakyta: žinote, yra politinė aritmetika, o vertybės gali palaukti. Tada buvo sudarytas susitarimas, kaip jo padarinys ir atsirado *tvarkiečiai*. Pirma bandėte laviruoti kalbėdami: žinote, mes sakėme, kad su partijomis nesudarinėsime, čia yra frakcija, po to jau pervertėte, kad ir su partijomis galima sudarinėti.

Negana to, jūs padarėte tai, ko gyvenime nebuvo Seimo istorijoje – pradėjote pardavinėti savo frakcijos narius, padarėte juos kaip *lizinginius*, arba, dar kitaip tariant, jūsų lyderis pradėjo užsiimti politiniu sąvadavimu. Gelbėdami neva *tvarkiečius* nuo byrėjimo, jūs ištiesėte visą A. Širinskienę, kad juos kažkaip ištrauktumėte. Tik aš dabar nežinau, ar jinais atsidavė siela, ar kūnu *tvarkiečiams*, nes viena dalis liko pas valstiečius. (*Balsas salėje*) Aš manau, gal išsiaiškinsime. (*Balsas salėje*) Jeigu čia yra normalu ir taip jūs *įnešate*, kaip sakoma, savo ženklą brūkšnį į politinę Seimo kultūrą, valio!

Dabar dėl Regimanto. Atsiprašau, Remigijau. Iš tikro žmogus jaunas, perspektyvus ir tikrai sugebančias išnaudoti visas susiklosčiusias politines galimybes, kad maksimaliai save išskleistų. Dėl to, kad R. Karbauskui buvo labai svarbu turėti kiekybinę persvarą, reikia pripažinti, jis, kaip strategas, net peržengė savo ambicijas ir tą žmogų, kuris išvadino valstiečius gandrągalviais, pakvietė, ir ne ką kitą, bet dar jam pasiūlė ir Seimo Pirmininko pavaduotojo kėdę.

Ką dabar mes matome? Mes turime tai, kad valdyboje iš tikrųjų dominuoja ne dauguma. Bet kieno tai atsakomybė? Ar čia ne jūsų didžiojo stratego, kuris veda jus į tas amžinausias pergales? Ar ne jis supurtė taip koalicijos partnerių pastolius, darydamas tvarią koaliciją, kad iš tų partnerių beveik nieko neliko? Negana to, jūs tarpusavyje susipriešinate.

Pabaigoje norėčiau jums pasiūlyti, gerbiami valstiečiai, gūglėje įsiveskite: Nyderlandų dailininkas P. Breigelis, paveikslas „Aklieji“. Šis dailininkas šį paveikslą nutapė apimtas visiškos nevilties, ir jis būtent yra skirtas tiems, kurie pasiduoda vedami aklojo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kviečiu diskutuoti P. Gražulį. Prašom, kolega. Penkios minutės.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiama pirmininke, gerbiami Seimo nariai. Iš tikrųjų buvau nusiteikęs kalbėti šiek tiek linksmiau, gal ir su humoru, nes vis dėlto R. Žemaitaitis taip apsisvalė, pirmausia sukūrė frakciją be manęs, o dabar vis tiek esame kartu su Remigijumi, bet po P. Urbšio kalbos noriu pakalbėti rimčiau.

Povilai, aš esu Petras, o tu – Povilas. Negalima į politiką žiūrėti per asmeninę prizmę. Aš sakau tau: nesukonservatyvėk, nebūk intrigantas ir pavydus žmogus, ir nepavydėk G. Kildišienės. Tu jos dabar dar nepamiršti. Negali pamiršti, tai aš siūlau tau ją pamiršti. Nesakau, kad Ramūnas yra tobulas politikas, nesakau, kad nedarantis klaidų. Visi, kas dirba, daro klaidas. Sutinku. Bet kuo blogiau, kuo didesnis chaosas valstybėje, tuo geriau konservatoriams ir tau, Povilai.

Ar nesuprantate jūs giluminių reiškinių? Vis dėlto ši valdančioji dauguma, nepaisant vienos ar kitos smulkmenos, kuri buvo išpūsta žiniasklaidos, nepadarė nė vieno, nė vieno tokio milžiniško kažkokio korupcinio projekto, kokie buvo nuolat kuriami konservatorių, ir tokios smulkmenos, toks chaosas dabar iškeliamas į viešumą, kad nustelbtų valstiečių padarytus darbus.

Pažiūrėkite. Vaiko pinigai grąžinti ir didinami. Apie juos niekas nekalba. Pensijos padidintos. Apie jas niekas nekalba. Pažiūrėkite, kas yra minimali alga, kiek padidinta. Apie tai niekas nekalba.

Kodėl niekas nekalba? Už tai, kad žiniasklaidą didele dalimi, na, ne visu šimtu procentų, užvaldė konservatoriai. Žinoma, Prezidentė, didžiausia atrama, jau perrinkta, bet vis tiek valdžią išlaiko jie ir naudojasi, Povilai, tavimi, tavo ambicijomis, naudoja savo politiniams tikslams. Tą aš noriu pasakyti.

R. Žemaitaitis dėl to, kad atsidūrė šioje politinėje situacijoje, pats turi būti atsakingas. Kas išdraskė frakciją? Kas? Tu, Povilai? Aš išdraskiau frakciją ir likau vienas? Pats R. Žemaitaitis tai padarė savo rankomis ir... tai suprasdamas ir turėdamas garbės, atsitrauktų.

Aš nekalbu apie tai, kad valstiečiai pamiršo visus išskaudinimus, kuriuos (...) pasakytus R. Žemaitaičio, ir priėmė jį į glėbį, tai yra brandus politinis žingsnis. O ką daryti? Norite, kad būtų chaosas valstybėje, Povilai? Kad nebūtų valdančiosios daugumos? Taip negalima. Turi būti atsakingas požiūris į valstybę ir į jos valdymą.

Aš suprantu, dar kartą pakartosiu, kuo blogiau valstybei, tuo konservatoriams geriau, nes jie yra opozicijoje. Jie velia ir vels įvairiausias intrigas. Ir tie, kurie norite, kad valstybėje vyrautų chaosas, kad valstybėje, kaip sakoma, kaip niekada per 30 metų nebuvo Seimo Pirmininkas... būtų konservatorius, išeikite iš salės ir nedalyvaukite balsavime. Išeikite, būkite vieningi su konservatoriais ir primeskime visą šią atsakomybę valdančiajai daugumai. Bet vis dėlto kviečiu, būkime brandesni kaip politikai ir negalvokime per savo prizmę apie politiką, galvokime apie valstybę ir jos tolesnę raidą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, diskusija baigiama. Motyvai. P. Gražulis? (*Balsas salėje*) Jau pasakėte. E. Gentvilas – motyvai prieš.

E. GENTVILAS (LSF). Kažkada teko pasakyti, kad mes nesame pakelės plėšikai, kad svetimą turtą, gėrybes, garbę atiminėtume. Ne mes davėme R. Žemaitaičiui tas gėrybes, ne mes ir atimsime. Valdantieji suteikė, net Seimo statutą dėl R. Žemaitaičio keitė ir papildė, tai čia jų reikalas. Ne mano pupos, ne mano kiaulės, ne mano R. Žemaitaitis Seimo vicepirmininkas, mano Seimo vicepirmininkas J. Liesys, dar opozicijos atstovė I. Degutienė. R. Žemaitaitis tegu krapšto pakaušį ir pats sprendžia, kaip dabar čia išsisukti, kaip išsaugoti tas privilegijas, garbę, matomumą, žinomumą. Kam jis dabar dėkingas yra? Tikrai ne man, ne mums, liberalams, nes mes buvome prieš

jo skyrimą. Man atrodo, kad jis turi savyje padaryti apmąstymų laikotarpį, bet matyti, nepriėmę sprendimų, tai dabar atsiduos valdančiųjų malonei, nemalonei, kaip jau jis čia vertins.

Kita vertus, prisimenu, prieš tuos pusantrų metų, koks pajuodęs buvo R. Žemaitaitis, kai reikėjo priimti sprendimą eiti į valdančiąją koaliciją, po to net plaukai susigarbanojo nuo to rūpestelio, dabar vėl išsitiesino, kiek pastebėjau. Mačiau, kad žmogui tam tikras vidinis nepatogumas buvo eiti pas tuos valdančiuosius, kurių vienas iš vadovų liepia užčiaupti burną šitam žmogui, tai yra R. Žemaitaičiui. Bet nuėjo, nusivedė visą frakciją paskui save, nors buvo nenorinčių. Ar čia buvo frakcijos griuvimo priežastis ir partijos skeldėjimo priežastis, negaliu pasakyti. Tik mačiau, kad žmogus nejaukiai jautėsi, ir atrodo, kad ne dėl posto ten ėjo į valdančiąją daugumą, o dėl kitų dalykų. O šiandien liko tik postas, kurio gali ir nelikti po geros valandos. Linkiu sėkmės.

PIRMININKĖ. Dėkoju. P. Urbšys nori kalbėti. Prašau. Motyvai už.

P. URBŠYS (MSNG). Po tokios argumentuotos gerbiamojo Seimo nario P. Gražulio kalbos, nejučiom norisi atsikvošėti, nes jis palygino šitą balsavimą kaip stabilumo garantą mūsų valstybėje, kad tai gali atnešti šis balsavimo rezultatas. Aš tikrai esu už valstybę, aš esu už valstybės stabilumą. Bet ar neatrodo mums visiems, kad iš tikrųjų mes nuolat keldami politines dulkes iš esmės paskandiname visus tuos gerus darbus, kuriuos padarome. O kas tas, kuris tas politines dulkes nuolat kelia? Atsakykite galų gale kiekvienas asmeniškai, patyliukais užsidaręs tamsiame kambaryje. Gal tada pasidarys aiškiau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Tikrai nesijaučiu „Tvarkos ir teisingumo“ simpatija ir draugu, man ten daugelis figūrų, kurias matydavau, pradedant R. Paksu ir baigiant kitais veikėjais, nebuvo simpatiški. Tiesą sakant, išėjus kamblevičiams, paksams, šita partija darosi normalesnė. Kai tik jie įgauna proto, pradeda prašyti atgal pas liberalus, kas man irgi yra labai simpatiška. Aišku, P. Gražuliui turbūt nepatinka. Tačiau čia ne asmeninį dalyką mes sprendžiame. Aš valstiečius stebiu ir bandau suprasti nuo pat jų atėjimo pradžios, kai jie sako, kad sudarys profesionalų Vyriausybę, bet joje nebus Seimo narių. Neištesėjo to pažado, nes lyg Seimo nariai yra neprofesionalai. O kas yra Vyriausybėje? Politikai profesionalai. Vieną po kito įsipareigojimus paneigdami, jie darė čia tokius labai keistus sprendimus. Jeigu reikia koalicijai, steigiami papildomi pirmininkų postai. Jeigu reikia, skolinami Seimo nariai, kad frakcijos būtų išlaikytos. Paskui tos frakcijos yra skaldomos. Ta manipuliacija eina nuolat ir be galo. Man ji yra visiškai atgrasi, joje dalyvauti nenoriu. Nedalyvausiu balsavime, tegu patys valstiečiai savo purvą ir klampioja.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji, motyvai išsakyti. Statutas numato, kad atleidimas dėl nepasitikėjimo priimamas slapto balsavimu. Teisės departamentas pateikė pasiūlymą dėl iniciatorių parengto Seimo nutarimo. Siūlo, kad turi būti numeracija. Aš manau, sutiksite su tuo, kad mes patobulinome Seimo nutarimą pagal Teisės departamento teikiamą pasiūlymą. Galime pritarti bendru sutarimu, kad būtų įrašytas 1 straipsnis? To reikalauja Teisės departamento išvada. Tam pritartume.

Dabar reikia mums patvirtinti slapto balsavimo biuletenį. Gerbiami kolegos, jau esame balsavę pagal analogišką – atleisti iš pareigų arba neatleisti iš pareigų. Paliekame tą poziciją, už kurią pasisakome. Taip pat čia yra pateiktas pavyzdys, kad jūs galėtumėte dar kartą perskaityti ir įsigilinti. Galime patvirtinti? Tvirtiname bendru sutarimu.

Gerbiami kolegos, leiskite perskaityti balsų skaičiavimo grupę: V. Alekna, R. Andrikis, V. Bakas, L. Jonaitis, A. Kirkutis, D. Kreivys ir Č. Olševskis. Tokia balsų skaičiavimo grupė.

Mes šiandien pasitvirtiname darbotvarkę. Darbotvarkėje numatėme, kad slapto balsavimo procedūra baigiasi 13 val. 20 min. Šito momento mes negalime pakeisti, ji taip ir turi baigtis.

Dabar akivaizdžiai matome, kad yra likę laiko. Aš noriu paklausti gerbiamojo Seimo, gerbiamų kolegų, kadangi likę laiko, galbūt mes galime... (*Balsai salėje*) Greičiau baigti negalėsime, nes vis tiek balsavimo procedūrą turėsime baigti 13 val. 20 min. Prašau jūsų kompromiso leisti ministrui K. Mažeikai pateikti įstatymo projektą iš šiandienos vakarinio posėdžio (būtų 2-7.1 klausimas – Laukinės augalijos įstatymas ir lydimieji teisės aktai) ir po to jau skelbti slapto balsavimo pradžią. Galime sutarti bendru sutarimu? Galime. Dėkoju. Būsime taip pat sutaupe ir vakarinio posėdžio darbotvarkę.

12.27 val.

Laukinės augalijos įstatymo Nr. VIII-1226 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3816, Laukinės gyvūnijos įstatymo Nr. VIII-498 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3817, Saugomų gyvūnų, augalų ir grybų rūšių įstatymo Nr. VIII-499 2, 3, 10, 11, 14, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10¹ ir 10² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3818, Medžioklės įstatymo Nr. IX-966 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3819, Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 2 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3820, Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3821 (pateikimas)

Tad, Seimui pritarus, maloniai kviečiu gerbiamąjį ministrą K. Mažeiką pateikti Laukinės augalijos įstatymo Nr. VIII-1226 pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-3816. Prašom, gerbiamas ministre. Ir lydimieji.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Projektuose yra siūlomi esminiai pakeitimai, įgyvendinant Paslaugų įstatymo 5 straipsnio reikalavimą, kad leidimų išdavimo, jų galiojimo, sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir leidimų galiojimo panaikinimo esminiai reikalavimai, taip pat reikalavimai, kurių vykdydami veiklą turi laikytis leidimą gavę asmenys, nustatomi įstatymais. Laukinės gyvūnijos ir Laukinės augalijos įstatymų pakeitimo projektuose nustatomi visų esamų leidimų išdavimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir galiojimo panaikinimo pagrindai, kurie šiuo metu nustatomi įstatymų lydimuosiuose teisės aktuose.

Taigi, Laukinės gyvūnijos įstatymo projektas yra dėl cirkų veiklos. Apibrėžiama cirko sąvoka, nustatomas draudimas naudoti laukinių žinduolių, paukščių, roplių ir varliagyvių rūšių gyvūnus cirkuose. Taip pat kalbame apie griežtesnius reikalavimus, nelaisvėje laikomus laukinius gyvūnus ir būtent panaikinimo pagrindais... Tai buvo paskutiniu metu dėl danielių, elnių situacijų, kai yra piktnaudžiaujama, kai aptvarai įrengiami aptveriant miško žemę. Aplinkos ministerijai pateikta informacija žinoma.

Vadovaudamiesi Laukinių gyvūnų naudojimo taisyklių nuostatomis, asmenys kai kuriais atvejais tokiuose aptvaruose visai nelaiko gyvūnų, todėl tokiais atvejais galima išvelgti piktnaudžiavimų. Minėtų taisyklių nuostatomis reikėtų nustatyti aiškius kriterijus, kuriais būtų ribojamas aptveriamos miško žemės teritorijos plotas ir laikas, kiek laiko aptvarai, įrengti aptveriant mišką, gali būti tušti arba juose laikoma labai mažai gyvūnų. Taigi, projekte nustatomi leidimo laikyti nelaisvėje laukinius gyvūnus, kai aptveriamas miško žemė, galiojimo panaikinimo pagrindai, kai pagal leidimo turėtojo pateikiamas ataskaitas arba patikrinimų metu nustatoma, kad aptvarai, voljerai arba kiti statiniai įrengti aptveriant miško žemę ir juose vienus metus ir ilgiau nelaikomi gyvūnai; kai aptvaras, voljeras ar kiti statiniai įrengti aptveriant miško žemę ir per vienus metus juose nepradedami laikyti gyvūnai. Taigi, priėmus įstatymą, iki jo įsigaliojimo pakeitus Laukinių gyvūnų naudojimo taisykles, taisyklėse bus nustatytas minimalus laukinių gyvūnų skaičius, kiek turės būti laikoma aptvertoje teritorijoje.

Taip pat Laukinės augalijos įstatymo projekto galiojančios nuostatos nustato, kad privačiuose miškuose, esančiuose ne toliau kaip 100 metrų nuo sodybų, ir ne miško žemėje laukinės augalijos išteklius naudoti leidžiama tik gavus miško žemės, vandens telkinių savininkų sutikimą. Vietoj šių negaliojančių nuostatų siūloma nustatyti visus konkrečius atvejus, kada naudojant laukinius augalus reikalingas žemės savininko sutikimas, tai yra, pavyzdžiui, leidžiant sulą, lupant medžio žievę nuo gyvų medžių, išsikasant sodinukus, pjaunant šakeles ir kitais atvejais, kurių sąrašus būtų baigtinis.

Taip pat Laukinės augalijos, Laukinės gyvūnijos įstatymų pakeitimo projektuose Aplinkos ministerijai nustatoma teisė įpareigoti vandens telkinių, žemės savininkus, naudotojus ir valdytojus vykdyti atskirų invazinių rūšių, tokių kaip Sosnovskio barščiai, naikinimo priemones, kuriomis siekiama užtikrinti, kad invazinės rūšys neplistų į gretimus sklypus ir vandens telkinius.

Lydimieji teisės aktai (tai yra Saugomų gyvūnų, augalų ir grybų rūšių įstatymo, Medžioklės įstatymo, Saugomų teritorijų įstatymo, Gyvūnų gerovės apsaugos įstatymo projektai) parengti at-

sižvelgiant į naujomis redakcijomis išdėstytų Laukinės augalijos ir Gyvūnijos įstatymų pakeitimo projektų nuostatas. Trumpai tiek.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamasis ministre. Laukia Seimo narių klausimai, o jūsų atsakymų laukia... Pirmasis klausia E. Pupinis. Ruošiasi T. Tomilinas. Nėra. Klausia T. Tomilinas. Ruošiasi A. Salamakinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamas ministre, labai ačiū už pristatymą, nors čia toks triukšmas, kad ne viską man pavyko išgirsti. Norėjau paklausti, kadangi perskaičiau 9 straipsnio 5 dalyje tokią nuostatą, kad naudojant Medžioklės Lietuvos Respublikos teritorijoje taisyklėse nurodytas leidžiamas naudoti priemonės... ir ten paminėti naktinio stebėjimo prietaisai. Tiesiog patvirtinkite, kad tai nėra naktinių taikiklių įtvirtinimas, tai yra susiję tiesiog su žiūronais, bet visuomenė yra sunerimusi dėl naktinių taikiklių, ir mums reikia aiškumo, kad galėtume diskutuoti. Jeigu vyksta diskusija dėl taikiklių, tai yra viena diskusija, čia, kaip suprantu, yra visai kita.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Taip, galiu patvirtinti, kad tai, kas yra leidžiama, yra tik stebėti. Kalbant apie baimę, apie kurią jūs kalbate, tai yra Ginklų šaudmenų įstatymas, kuris tikrai neturi nieko bendro su šiuo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Salamakinas. Ruošiasi S. Tumėnas.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas ministre, žiūrėdamas į Teisės departamento išvadas, aš nelabai įsivaizduoju, kas tą įstatymą rengė. Dėl pirmo – 60 pastabų, 25 straipsniai, dėl antro – 130 pastabų, irgi panašiai straipsnių. Ministre, ar tikrai komitetas susitvarkys su tomis pastabomis? Gal grąžiname tobulinti? Ir tie, kurie prie jo dirbo, tegul parengia žmogiškai.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, kolega, už susirūpinimą. Su komiteto kolegomis jau yra aptarta. Iš tiesų ir kolega L. Balsys ne vieną kartą yra kalbėjęs, ir dėl tos problemos komitete diskutavome dėl cirko ir kitų dalykų, gyvūnų išnaudojimo. Didžioji dalis pastabų yra redakcinio pobūdžio, taip pat nemažai yra dėl to, kad tarpusavyje su kitais įstatymais šiek tiek nėra suderinamumo, bet tai nėra esminės pastabos, ir tikrai yra prašymas pritarti. Komitete tikrai jokios problemos pataisyti tas pataisas nėra.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia S. Tumėnas. Ruošiasi A. Sysas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas ministre, noriu pratęsti kolegos mintį. Jūs šio įstatymo pataisas teikiate jau kokių trečiuoju bandymu. Vis būdavo atidedama, išbraukiama ir panašiai. Šį kartą jau jūs išdrįsote išeiti į tribūną. Ar jūs galėtumėte paneigti mano tokią abejonę, kad čia dar vienas toks keistas, abstraktus įstatymas, pataisos, susijusios su draudimais? Aš neišivaizduoju, ar įstatymas tikrai įtvirtins, kiek asmuo galės surinkti grybų, kiek galės uogų. Jeigu surinks dvidešimt baravykų, tai dvidešimt pirmo jau nebegalės imti į savo pintinę? Ar galėtumėte visa tai paneigti, nes dabar susidaro toks išpūdis, ir ar nepakanka, jūsų nuomone, Lietuvos Respublikos miškų įstatymo, Želdinių įstatymo, netgi Grybų rūšių įstatymo? Ar to nepakaktų? Ar tai yra, na, truputį...

PIRMININKĖ. Laikas!

S. TUMĖNAS (LVŽSF). ...keistos pataisos.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Gerbiamas kolega, tikrai nežinau, iš kur tos jūsų mintys ir tos baimės. Tikrai nė viename projekte apie tai nediskutuojama ir nekalbama, kiek grybų ar uogų reikia surinkti. Turbūt kalbame apie tai, kad šiandien poįstatyminiuose teisės aktuose, tai yra ministro įsakymais reguliuojama ir reglamentuojama, dėl ko buvo pasisakiusi ir STT kalbant apie laukinių gyvūnų auginimą nelaisvėje. Čia paskutinių savaitių įvykiai ir konkretūs atvejai pastebėti ir būtent į visa tai atsižvelgta.

Kalbant apie išdrįsimą ar neišdrįsimą, na, aš tikrai jau seniai buvau pasiruošęs ir ministerijos specialistai seniai pasiruošę, ir kolegų yra labai lauktas projektas vien dėl cirko ir kitų niuansų, kurie šiandien kelia problemų ir daro žalą patiems išnaudojamiems gyvūnams. Ta baimė, kuri buvo iki šiol dėl darbo komitete, tai tikrai komitetas pasiryžęs išspręsti, sutvarkyti tuos redakcinio pobūdžio pasiūlymus ir pastabas ir priimti sprendimus. Todėl yra prašymas pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Sysas. Ruošiasi J. Jarutis.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama kolegos, gerbiamas ministre, visgi jūs kalbėjote apie tai, kad rūpinatės cirko gyvūnėliais, kuriuos... Bet, man atrodo, tai, ką sakė ir kolega, ar

mes nedarome su šiuo įstatymu tikro cirko? Ne artistinio, o tikro cirko, nes vis keičiame, stabdomė, siūlome. Vis tiek aš suabejočiau, kad 65 Teisės departamento pastabos yra mažai.

K. MAŽEIKĖ (LVŽSF). Ačiū, kolega, už jūsų susirūpinimą. Tikrai ne, nes dar kartą akcentuoju, kad būtent visų leidimų išdavimo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir galiojimo panaikinimo pagrindai šiuo metu yra nustatyti poįstatyminiuose teisės aktuose, dėl ko ne vieną kartą yra gauta tiek Specialiųjų tyrimų tarnybos pastabų, tiek buvo įvairiausių interpretacijų, keičiantis ministrams atsirasdavo vieni ar kiti pataisymai, pasiūlymai, kai po to ministrai turėdavo raudonuoti, nors galbūt nesijausdavo kalti. Norėtusi, kad tie sprendimai būtų priimti čia ir kad mes visi žaistume pagal vienodas žaidimo taisykles.

PIRMININKĖ. Klausia J. Jarutis. Ruošiasi A. Nekrošius.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, čia daug visko sudėta į tą įstatymų paketą. Jūs akcentuojate savo pristatyme, kad tai gal daugiau susiję su problematika dėl cirko gyvūnų laikymo, su danielių laikymu, bet aš galbūt nesugebėjau dabar rasti, tai norėčiau tokio klausimo paklausti. Yra tam tikri apribojimai medžioti, grybauti arti gyventojų sodybų. Kokie yra dabar galiojantys atstumai ir kokie numatomi projekte? Jeigu galima, patikslinkite.

K. MAŽEIKĖ (LVŽSF). Taip, ta diskusija buvo, ir vėlgi žmonės buvo suklaidinti, nes iš tiesų nuosavybės teise priklausančiame miške žmogus gali, na, turėdavo teisę lyg ir laikytis 100 metrų atstumo ir neleisti. Bet tai yra niekaip neįgyvendinama teisės norma, nes daug yra sodybų, šalia kurių yra valstybinis miškas, ir tokiam miške uždrausti iš esmės negalima. Tada ženklinimo problemos. Nė vieno nubaudymo atvejo per visą laikotarpį, kol šis įstatymas galiojo, nebuvo. Kokių nors probleminių situacijų ar atvejų, kai... Tai yra netgi vadinama negaliojančia arba mirusia teisės norma, kuri iki šiol neturėjo jokio juridinio pagrindo ir teisės. Iš tiesų turime ežerų pakrančių pavyzdį, kai yra imperatyviai 5 metrai palikti pereiti žvejui mėgėjui, kuris turėtų teisę pereiti, ir ta problema išsprendžiama. Manau, šiuo atveju lygiai taip pat. Mes nekalbame, kad po žmonių kiemus kas nors galės vaikščioti, tai yra privati teritorija, bet miško žemėje tikrai uždrausti uogauti ar grybauti... Vėlgi yra tam tikrų išimčių, kuriomis žmogus nuosavybės teise priklausančiame miške gali... visur kitur lyg ir, jeigu nėra kokių nors įspėjamųjų ženklų, tikrai tai yra laisva teisė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Nekrošius. Ruošiasi A. Skardžius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiamas kolega, daugelis mūsų frakcijoje nerimauja vis dėlto dėl tų naktinio stebėjimo prietaisų naudojimo. Aš norėčiau tiesiog paklausti, kad nuramintume tuos žmones. Kaip yra dabar, ar leidžiama naudoti medžioklėje tuos naktinio stebėjimo prietaisus, ar ne, ir tiek?

K. MAŽEIKĖ (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Taip, iš tiesų šiandien galima naudoti naktinio stebėjimo, tai yra stebėti, ne medžioklei, bet stebėti, tai yra termovizorinės sistemos, taip pat naktinio matymo sistemos ir prietaisai, kuriais medžiotojai, aplinkosaugininkai, taip pat ir visi gali naudotis, tai yra gamtos žvėrims stebėti. Šiuo atveju tai neliečia medžioklės.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Skardžius. Ruošiasi M. Majauskas. Kadangi penki lydimieji, tai suteiksime galimybę paklausti visiems.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke, jeigu galima, nes laiką paleidote.

Gerbiamas ministre, jūs turbūt ne pirmas ministras ir ne pirma Vyriausybė, kai artėjant rinkimams iš stalčių ministerijų darbuotojai ištraukia tokius įstatymus, kad tikrai čia mes ne cirkui pagelbėsime, o kad nesukurtume priėmę šį įstatymą cirko, politinio cirko, nes atsiranda laukinės augmenijos ribojimų, augalų, grybų išteklius naudoti, taip pat ir augalų, grybų apsauga. Įsivaizduokite dabar, kaip į Čepkelių raistą negalės kokia močiutė dzūkė nueiti pagrybauti ar pauogauti. Susiduriame su tomis pačiomis problemomis, kad tikrai ekspertai stengiasi padėti artėjantiems rinkimams ir savotišką padaryti politinį cirką, kurį galėsime žiūrėti, pavyzdžiui, per A. Tapino TV.

K. MAŽEIKĖ (LVŽSF). Ačiū, kolega, už jūsų nuogastavimus, bet jie tikrai nėra pagrįsti, nes nieko panašaus šiame projekte nėra ir kokių nors draudimų arba papildomų apribojimų žmonėms, grybaujantiems ar uogaujantiems konkrečiose vietose... Taip, rezervatuose uogauti ir grybauti yra nustatyta tvarka, leidžiama tik gyvenantiems 1 kilometru ir nustatyta tvarka, bet mes jos nekeičiame. Tiesiog tai yra perkeliama iš poįstatyminių teisės aktų į įstatymus ir būtent pagal ekspertų rekomendacijas, ką jūs ir pastebėjote. Iš tiesų tie visi pasiūlymai, tos visos teisinės normos jau dabar yra, bet atsižvelgiant į Specialiųjų tyrimų tarnybos, ką jie buvo išsakę dėl konkrečių

gyvūnų laikymo, tiek dėl kitų, tai yra svarbu, kad tie sprendimai būtų priimti Seime ir nebūtų kaitaliojami pasikeitus ministrams.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia M. Majauskas. Ruošiasi V. Ačienė.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Mielas kolega, ar galite patikslinti vieną nuostatą, kuri, man atrodo, labai teisinga, bet kaip galiojo iki šiol? Čia sakoma, kad nustatoma, kad reikalingas savininko leidimas renkant riešutus privačioje ne miško žemėje? Ar iki šiol renkant riešutus nereikėjo savininko leidimo? Ar galėjai, pavyzdžiui, ir bulves, ir braškes rinkti, ar tikrai riešutams negaliojo, ar galėtumėte patikslinti?

K. MAŽEIKĄ (*LVŽSF*). Aš nežinau atvejų, kai miške yra sodinamos bulvės ir braškės, bet jeigu tokių atvejų yra, tai yra jau pažeidimas, nes miško žemėje užsiimti daržininkystė nėra tokios laisvės pasirinkti. Kalbant apie ne miško žemę, tai yra privati žmogaus nuosavybė, ir jeigu žmogus leidžia ten rinkti riešutus, nes kalbame apie miško gėrybes, riešutus galima rinkti ir miške, ir sodyboje, kur jie auga, tai šiuo atveju tikrai tik su šeimininko asmens leidimu, o anksčiau nebuvo apibrėžta.

PIRMININKĖ. Klausia V. Ačienė. Ruošiasi V. Kamblevičius.

V. AČIENĖ (*LVŽSF*). Mano klausimas turbūt panašus kaip ir kolegos, norėčiau dar daugiau aiškumo. Kadangi yra šeši vienoje vietoje, tai galbūt ir susidaro toksai išpūdis, kad ne viskas čia yra gerai. Tačiau kas susiję su tais grybais ir uogom, aš dabar suprantu, kad tie 100 metrų yra naikinami, ir jūsų argumentai, kad neįmanoma paženklinti, aš manau, kad tai yra įmanoma, jeigu būtų toks reikalavimas. Kitas dalykas, jūs turbūt skaitėte Teisės departamento išvadą, kad tai galėtų prieštarauti Konstitucijos 23 straipsniui. Ar tai neprieštarauja, jūsų nuomone?

K. MAŽEIKĄ (*LVŽSF*). Mano nuomone, tikrai neprieštarauja. Bet jūsų pasiūlymas, kad jeigu žmogus, nuosavybės teise turintis miško, galėtų uždrausti jame uogauti ar grybauti ir tai pažymėtų išskirtinai, ir jeigu sutiktų kitą žmogų, pažeidžiantį, einantį per tą teritoriją, manau, atsirastų daugybė situacijų, kai vien pereiti nepalikus vietos, nes valstybiniuose miškuose žmogus galėtų grybauti ir uogauti, bet jam einant namo reikėtų pereiti per privačios nuosavybės mišką, o ten būtų ženklas „Perėjimo nėra“, tai galėtų susidaryti tokių situacijų, kai aplinkui yra privataus miško savininkai, miško žemės, o viduryje yra valstybinis miškas. Tai reiškia, kad vien patekti... Patekti gal ir galėtų, bet grįžti su pilnais krepšiais grybų ar uogų negalėtų. Tas tikrai, manau, šiuo atveju sukeltų daugiau problemų.

Šiuo atveju saugoma nuosavybė būtų prie miško arba miško viduryje esančių sodybų, kurios ne miško žemės paskirties, toje teritorijoje. Taip, viskas gerai, visi draudimai, visos nuostatos galioja, kad nebūtų pažeista privataus asmens nuosavybė. Bet miško atveju, žinome, yra išsimėtę miško gabalai, įsiterpę tiek į valstybinių miškų masyvus, tiek yra zonų, kuriose tikrai daug privataus miško, tai būtų tikrai daug keblių situacijų, kai dėl grybų turbūt reikėtų eiti į teismą, arba kokių nors situacijų, kurias tikrai net sunku įvardinti.

PIRMININKĖ. Klausia L. Balsys. Tai paskutinis. Prašau.

L. BALSYS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, dvejus metus, jeigu ne daugiau, vilkinamas, atidėliojamas ir stumdomas mano geras, aiškus ir paprastas įstatymo projektas, draudžiantis naudoti laukinius gyvūnus cirko pasirodymuose ir gabenti juos per Lietuvos Respublikos teritoriją, motyvuojant tuo, kad ministerija pateiks kažkokį fantastiškai tobulą, išbaigtą įstatymo projektą. Dabar mes matome, kad tai yra fantastiškai tobulai suveltas, su šimtais Teisės departamento pastabų projektas.

Bet jūs man paaiškinkite dėl tų cirko gyvūnų. Projekto 6 straipsnyje nustatomas lyg ir draudimas naudoti laukinių žinduolių, varliagyvių, gyvūnų rūšis cirkuose, išskyrus atvejus, kai tie visi gyvūnai leidžiami naudoti kažkokiose laukinių gyvūnų naudojimo taisyklėse, tai yra, suprantu, ministro tvirtintame dokumente. Įstatymas draudžia, o su jūsų parašu atsiranda taisyklės, kurios leidžia. Tai kas čia dabar bus, prašom paaiškinti.

K. MAŽEIKĄ (*LVŽSF*). Gerbiamas kolega, jeigu tas projektas, kurį jūs siūlėte, tai faktiškai Jūrų muziejų turėtume uždaryti. Yra numatyta, kad gyvūnams, kurie naudojami Jūrų muziejuje, tai yra delfinams ir ruoniams, būtų išimtis, būtų tos taisyklės padarytų tą išimtį, nes kitu atveju būtų absoliutus draudimas. Kas yra akcentuota, tai būtų ir kalbama apie tai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Atsakėte į klausimus visų, norėjusių paklausti. Motyvai. A. Salamakin – motyvai prieš.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Kolegos, nesu kategoriškai prieš, bet kai skaitau įstatymą ir kai skaitau Teisės departamento išvadas, aš nežinau, kaip elgtis komitetui. Gerai, galbūt ir reikia ką reglamentuoti ir visa kita. Bet dabar įsivaizduokite. Aš noriu eiti leisti sulą. Tai aš, nuėjęs į mišką, pirmiausia turiu atsiklausti, ar nėra kieno nors nuosavybė tas miškas, nes kitaip, jeigu aš pragrėšiu beržą, gausiu baudą. Dabar, jeigu tai nuosavybė, aš turiu surasti tą savininką. O kas savininkas? Gal jis Vilniuje gyvena, gal Kaune, gal dar kur nors. Turiu ieškoti, nes kitaip vėl aš negaliu.

Tas pats, ko klausė kolegos ir dėl riešutų. Visą gyvenimą ėjo lietuviai, skynė tuos riešutus, leido sulą. Dabar, pasirodo, tai jau tapo kažkokia didele vertybe, reikia savininko atsiklausti. Ir daugiau tokių reglamentacijų.

Jeigu čia būtų parašyta, kad visus danielius turės paleisti visi, kurie dabar laiko, aš tikrai pritartčiau, daugiau aš negaliu pritarti. Tuo labiau kad yra tiek Teisės departamento išvadų, kad komitetui susitvarkyti... Aš labai abejoju. Mes turėtume pradėti iš naujo teikti įstatymą su komitetu, kam jie pritaria, kam ne.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už. Nesuteiksiu, nes jūs pateikėte įstatymo projektą.

Kadangi buvo... paaiškinti jūs galėsite per šoninį mikrofoną.

Gerbiami kolegos, ar sutinkame, kad jau balsuojame? Balsuojame. Balsuojame dėl Laukinės augalijos įstatymo projekto ir penkių lydimųjų, kuriuos ką tik pateikė K. Mažeika.

Balsavo 70 Seimo narių: už – 38, prieš – 4, susilaikė 28. Po pateikimo pritarta.

Kaip pagrindinis siūlomas Aplinkos apsaugos komitetas, kaip papildomas – Kaimo reikalų komitetas. Kaip kolegos atkreipė dėmesį į gausybę pastabų, siūloma svarstyti tik pavasario sesijoje. Komitetai, ir vienas, ir antras, turės ką veikti.

Gerbiami kolegos, kaip ir buvome sutarę, po šio klausimo pradedama slapto balsavimo procedūra. Ji pradedama dabar ir baigiama 13 val. 20 min. Balsų skaičiavimo grupė jau paskelbta.

Žemaičių parlamentinė grupė, Žemaičių parlamentinės grupės pirmininkės R. Šalaševičiūtės prašymu, kelioms minutėms prašoma ateiti čia, prie pagrindinės tribūnos. Organizacinės problemos ir klausimai bus sprendžiami kelias minutes. Dėkoju. Netrukus prasidės slapto balsavimo procedūra.

Pertrauka

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Gerbiami kolegos, kviečiu užimti savo darbo vietas. Turime balsų skaičiavimo protokolą ir norėčiau jį perskaityti.

14.00 val.

Seimo nutarimo „Dėl Remigijaus Žemaitaičio atleidimo iš Seimo Pirmininko pavaduotojo pareigų“ projektas Nr. XIII-4157 (priėmimo tęsinys)

Dėl Seimo nutarimo „Dėl R. Žemaitaičio atleidimo iš Seimo Pirmininko pavaduotojo pareigų“ projekto Nr. XIII-4157 priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota biuletenių 78, rasta biuletenių 78, galiojančių – 77, negaliojančių – 1. Balsavo atleisti iš pareigų – 72, neatleisti iš pareigų – 5. Balsų skaičiavimo pirmininkas V. Alekna.

Gerbiami kolegos, Seimo nutarimą (projektas Nr. XIII-4157) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

Dėl vedimo tvarkos ar repliką? Prašom, R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas kolega. Išties dar sykį norėčiau pasinaudoti, ką ir rytiniame posėdyje sakiau... Ačiū, kolegos, su kuriais man teko darbuotis vedant posėdžius ir pirmininkaujant posėdžiams. Iš tikrųjų tas geras, konstruktyvus darbas man išėjo į naudą ir, matyt, ta patirtis, kurią būdamas Seimo vicepirmininku, įgijau, tikrai nepraeis perniek. Dar sykį

ačiū, kolegos, tie, kurie nėjote balsuoti, tie, kurie palaikėte. Aš puikiai suprantu, kad komandinis darbas, koalicijos darbas irgi yra svarbus ir turėjote palaikyti koaliciją. Dar sykį ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Petras. Prašom.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiamas Remigijau, nieko asmeniško nėra, bet, man atrodo, toks jau likimas – pradėjai politiką su A. Paulausku, su juo ir pabaigsi.

PIRMININKAS. E. Gentvilas dar.

E. GENTVILAS (*LSF*). Neplanavau taip sakyti, bet tada pratęsiu Petro pasakymą. Nuėjai su velniu obuoliauti, likai be obuolių. O šiaip nežinau, ar čia galutinis rezultatas, nes gali kilti klausimas dėl pasitikėjimo balsų skaičiavimo komisija. Analizuosime.

PIRMININKAS. Taip, pajuokavome. Skelbiu rytinį posėdį baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

VII (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 346 STENOGRAMA

2019 m. lapkričio 12 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
J. LIESYS ir A. NEKROŠIUS*

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Gerbiami kolegos, pradedame vakarinį posėdį. (*Gongas*)
Kviečiu visus registruotis.

Gerbiami kolegos, užsiregistravo 75 Seimo nariai.

14.03 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. birželio 29 d. nutarimo Nr. XIII-1398 „Dėl Lietuvos mokslo tarybos pirmininko ir jo pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-4129 (pateikimas)

Pradedame vakarinę darbotvarkę ir pirmasis klausimas yra Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. birželio 29 d. nutarimo Nr. XIII-1398 „Dėl Lietuvos mokslo tarybos pirmininko ir jo pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-4129. Pranešėjo nematau. Viceministro nėra. Tada kitą klausimą, kol ateis pranešėjas. Yra? Pranešėjas A. Monkevičius, pas mane parašyta. Viceministrė. Prašau, atsiprašau.

J. URBANOVIČ. Laba diena. Siūlome dėl Seimo nutarimo pakeitimo projekto... Projekto tikslas – pateikti Lietuvos Respublikos Seimui tvirtinti Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. birželio 29 d. nutarimo „Dėl Lietuvos mokslo tarybos pirmininko ir jo pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą, kuriuo siūloma tvirtinti Lietuvos mokslo tarybos pirmininko kandidatūrą. Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. birželio 29 d. nutarimu tarybos pirmininku buvo paskirtas V. Razumas. Jis atsistatydino iš tarybos pirmininko pareigų.

Neseniai susirgus tarybos pirmininko pareigas ėjusiam tarybos pirmininko pavaduotojui liko tik vienas pavaduotojas, todėl yra poreikis kuo skubiau skirti tarybos pirmininką. Atsistatydinus tarybos pirmininkui, vadovaudamasis Lietuvos mokslo tarybos nuostatais, patvirtintais Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 22 d., švietimo, mokslo ir sporto ministras kreipėsi į mokslo ir studijų institucijas, valstybines institucijas, kitas asociacijas ir įstaigas su prašymu siūlyti kandidatus į tarybos pirmininko pareigas. Įvertinus visų institucijų pateiktus siūlymus yra atrinktas kandidatas į tarybos pirmininkus, juo yra siūlomas R. Baronas, Vilniaus universiteto Matematikos ir informatikos fakulteto Informatikos instituto profesorius. Profesorius R. Baronas siūlo mas tvirtinti likusiam tarybos pirmininko kadencijos laikotarpiui, tai yra iki 2023 m. birželio 30 d.

Profesorius R. Baronas Vilniaus universitete 2000 metais įgijo fizinių mokslų srities daktaro laipsnį, 2006–2017 metais šiame universitete ėjo Matematikos ir informatikos fakulteto Programų sistemų katedros vedėjo profesoriaus pareigas, o nuo 2018 metų eina šio fakulteto Informatikos instituto direktoriaus pareigas. 2014–2018 metais ėjo šio universiteto senato pirmininko pavaduotojo pareigas. Profesoriaus R. Barono mokslinių interesų kryptys yra netiesinių procesų ir sistemų kompiuterinis modeliavimas, duomenų vientisumas reliacinėse duomenų bazių sistemose, programų kūrimo proceso modeliavimas. Profesorius R. Baronas paskelbė daugiau kaip 50 mokslinių straipsnių leidiniuose su cituojamumo rodikliu „Clarivate Analytics Web of Science“, dalyvavo rengiant ir vadovavo daugiau kaip 30 informatikos gamybinių ir mokslinių projektų, kartu su kitais mokslininkais sukūrė įvairių biologinių jutiklių kompiuterinius modelius, naudojamus jutiklių savybėms tirti, parengė mokslinę monografiją, kuri buvo paskelbta 2010 metais „Springer“ leidykloje anglų kalba, tai pat parengė dvi mokomąsias knygas. Jis yra apdovanotas Lietuvos

mokslo premija, dalyvauja tarptautiniuose mokslo projektuose ir yra sukaupęs ekspertinės veiklos įvairiose institucijose. Taigi įvertinus šią išdėstytą vadybinę ir mokslinę patirtį ir kompetencijas profesorius R. Baronas yra siūlomas tvirtinti Lietuvos mokslo tarybos pirmininku.

PIRMININKAS. Nuoširdžiai dėkojame pranešėjai. Dabar į tribūną kviečiu R. Baroną, kuris prisistatys ir paskui Seimo nariai užduos jam klausimus. Jums skiriama iki dešimties minučių.

R. BARONAS. Laba diena, gerbiamas pirmininke, gerbiami Seimo nariai. Ačiū gerbiamai viceministrei už išsamų pristatymą. Aš gal tik keletu faktų papildysiu.

Gimiau 1959 metais Kybartuose, ten pat baigiau vidurinę mokyklą ir nuo 1982 metų susieju savo veiklą su Vilniaus universitetu, jį tais metais ir baigiau. Tai buvo taikomoji matematika ir nuo to laiko visą laiką dirbau Vilniaus universitete. Trejus metus nuo 1985 metų buvau išvykęs į Peterburgą, tuometinį Leningradą, Teorinės astronomijos institute buvau doktorantūroje. Daktaro disertaciją apgyniau 2000 metais, po penkerių metų atlikau habilitacijos procedūrą, nuo to laiko esu profesorius. Save laikau informatiku, mano daktaro disertacijos habilitacija yra informatikos sritis, bet mano visi tyrimai yra tarpdisciplininiai.

Nuo 2006 iki 2017 metų, tai yra 12 metų, buvau Vilniaus universiteto Matematikos ir informatikos fakulteto Programų sistemų katedros vedėjas. Pastaruoju metu, nuo praeitų metų, įvykus Vilniaus universiteto restruktūrizacijai, atsirado Vilniaus universiteto Informatikos institutas ir aš esu išrinktas to instituto direktoriumi. Kaip minėjo viceministrė, be šitų administracinių darbų, dar aš esu buvęs Vilniaus universiteto senato pirmininko pavaduotoju. Taip pat atlieku tam tikrą visuomeninę veiklą – esu Pasaulio kybartiečių draugijos valdybos narys.

Tiek. Gal turėtumėte klausimų?

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas Romai. Pirmas klausia S. Tumėnas. Prašau.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas profesoriau, iš karto pasakau, kad neabejoju jūsų kompetencija, tačiau noriu kaip būsimojo pirmininko pasiteirauti. Kaip jums atrodo, kad visą pusmetį nebuvo tikrojo to vadovo, buvo tik einantis pareigas nuo pat birželio mėnesio? Ar, jūsų nuomone, tokie dalykai yra geri?

Antras dalykas. Norėjau čia pasiteirauti daugiau teikėjos viceministrės, bet jūs, kaip būsima pirmininkas, kaip žiūrite į tą faktą, kad prieš gerus metus, kai mes skyrėme ir kai tuometinis vadovas profesorius V. Razumas pristatė savo pavaduotojus, ir tą pačią J. Poškienę, akcentavo, kad nebus iš vieno universiteto visa vadovybė, o dabar lyg ir visa vadovybė yra iš Vilniaus universiteto.

PIRMININKAS. Laikas!

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Beje, prieš metus jis pažadėjo, kad pavaduotoja išeis iš darbo universitete, tačiau, mano duomenimis, dirba. Ar, jūsų nuomone, gerai, kad visi vadovai iš vieno universiteto?

R. BARONAS. Ačiū už klausimą, tikrai įdomus. Aš gal negalėčiau spręsti situacijos, kuri susidarė, kad pusę metų, o gal net ir daugiau turbūt negu pusę metų, nebuvo pirmininko. Matyt, tam yra įvairių priežasčių. Tikriausiai neturėtų taip būti.

Dabar dėl to, kad... Taip, kaip minėjau, aš esu Vilniaus universiteto atstovas. Tam tikra prasme tai nuodėmė dėl (...). Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas pretendentė, tiesą sakant (čia, viduryje, mojuoju jums)...

R. BARONAS. Atsiprašau.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Tiesą sakant, aš iš jūsų prisistatymo tikėjausi ne biografijos faktų, o išgirsti jūsų supratimą, kaip jūs, kaip galimas vadovas, įsivaizduojate šios svarbios Mokslo tarybos veiklą. Ne paslaptis, kad per pastaruosius penketą metų ši taryba evoliucionavo, jeigu nepavadinume degradavo, į iš esmės lėšų mokslui skirstymą ir administravimą ir nebeturi ištis iniciatyvų duoti toną teikti ekspertines išvadas dėl Lietuvos mokslo politikos. Ar jūs, kaip vadovas, turėtumėte tokią ambiciją? Gal galėtumėte visgi tada šiek tiek, keliais žodžiais, kaip jūs save kaip šios organizacijos vadovą įsivaizduojate išvedant iš nelengvos situacijos, žinant, kad daug žmonių išeina dėl lyderystės nebuvimo ir taip toliau? Kaip su šiais iššūkiais tvarkysitės?

R. BARONAS. Ačiū už klausimą. Taip, jūs visiškai teisus. Aš asmeniškai, prisipažinsiu, ilgai dvejojau. Tikrai iššūkiai laukia didžiuliai. Mokslo taryba tikrai nėra ta institucija, kuri yra nuolat giriamą viešojoje erdvėje. Pagal Mokslo ir studijų įstatymą, jeigu raidę žiūrėtume, pirmas Mokslo tarybos reikalas yra patarti Seimui ir Vyriausybei. Aš tikiuosi, kad taryba taps, bent to norėčiau, kad taryba taptų aktyvesnė ir reguliariai teiktų siūlymus tiek Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai, tiek Seimui, tiek visai Vyriausybei.

Matyt, tai, kad aš esu čia, irgi rodo tam tikrą aktyvumą. Aš ir pats praėjusiais metais Mokslo taryboje buvau su siūlymais, mano nuostata yra, kad per menkai Mokslo taryba atsižvelgia į mokslo kryptių specifiką. Bet irgi, kaip ir jūs minėjote, Mokslo taryba kažkaip pabijojo, mano supratimu, imtis tokios iniciatyvos, kad kokią nors specifiką taikytų.

Taip, man bus tikrai nelengva. Aš Mokslo tarybą pažįstu daugiausia tik per ekspertavimą. Keliolika metų esu šios tarybos ekspertas, turiu ir didesnės ekspertavimo darbo patirties, bet Mokslo tarybos ekspertavimą pažįstu bene geriausiai įvairiose srityse, tiek vertinant projektus, tiek jų ataskaitas, tiek vertinant ir mokslo institucijas įvairiose srityse, įskaitant ir lituanistikos plėtros projektus, nors aš esu fizinių mokslų, dabar – gamtos mokslų atstovas, bet man nesvetimi ir kiti mokslai. Ir aš čia puikiai suprantu, kad to balanso ieškojimas (Mokslo taryboje yra du komitetai) tarp tų sričių – gamtos technologijų ir humanitarinių ir socialinių mokslų, bus vienas iš tokių aktualiausių uždavinių.

Aš pats įsivaizduoju Lietuvos ateitį kaip visuomenę, kurios didelė dalis žmonių kuria aukštos pridėtinės vertės produkciją, aukštos pridėtinės vertės ekonomikos šalį, tačiau neįsivaizduoju, tai yra, manau, neįmanoma pasiekti šios situacijos be kuriamos aukštos pridėtinės humanitarinių mokslų ir socialinių mokslų vertės, tai yra mokslininkai ir technokratai tikrai nenorėtų, matyt, dirbti tokioje šalyje, kurioje nėra daroma nei humanitariška, nei socialinė aplinka.

PIRMININKAS. Klausia L. Stacevičius. Ruošiasi E. Pupinis.

L. STACEVIČIUS (LVŽSF). Gerbiamasis pretendentė, turiu keletą klausimų. Vienas iš jų būtų: kaip manote, ar dabartinė taryba turi akademinės bendruomenės pasitikėjimą? Ir kitas klausimas šiek tiek pasikartojantis, kaip gerbiamojo G. Steponavičiaus, bet norėtusi, kad jūs užtvirtintumėte, ar iš tikrųjų reikėtų ir ką reikėtų keisti taryboje dėl veiklos prioritetų, kad taryba neapsiribotų vien tik moksliniams tyrimams skirtų lėšų paskirstymu ir keletu ekspertizių, bet būtent, ką jūs ir minėjote, kad jūs dar užtvirtintumėte.

R. BARONAS. Matyt, reikia aktyvumo iš visos tarybos ir visų pirma iš pirmininko. Ir čia laukia didelis ir sunkus darbas, susijęs su daugeliu iššūkių.

Dabar apie bendruomenės pasitikėjimą Mokslo taryba. Tikrai manau, kad čia problemų yra, ir tas faktas, ką Seimo narys klausime atspindėjo, kad pusę metų ir daugiau nebuvo, tai irgi, matyt, yra viena iš bendruomenės susiskaldymo, nepasitikėjimo Mokslo taryba priežasčių, jį reikia sugrąžinti.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamasis profesoriau, iš tikrųjų moksliniai tyrimai ir eksperimentinė plėtra susiduria Lietuvoje su tam tikromis problemomis, ypač kas susiję su finansavimu. Galbūt jūs buvote susitikę su kažkuo prieš eidamas šias pareigas, kad vis dėlto tam būtų skiriamas didesnis dėmesys? Bet kokių atveju jūs užsiimsite ne tik strategavimu, bet ir lėšų perskirstymu. Iš tikrųjų norėtusi žinoti, kokie vis dėlto jūsų prioritetai, ar šiek tiek visiems po truputį, ar jūs matote tam tikras Lietuvos strategines kryptis, kur reikėtų koncentruoti lėšas, ir tuos veiklos šviešulius, kurie galbūt vestų Lietuvos mokslą į priekį ir dalyvautų tiek eksperimentinėje plėtroje, tiek bendradarbiaujant su verslu? Ačiū.

R. BARONAS. Ačiū už klausimą. Tikrai esminis klausimas, ir nėra lengva atsakyti į jį. Neturiu čia gero recepto šiai problemai išspręsti, bet tikrai ką galėčiau pasakyti, kad dažnai kalbama apie tam tikrą specializaciją, kad reikia mesti pinigų ten, kur yra geras mokslas, kur galima tikėtis geros išiegos ir čia, taip sakant, biotechnologijos minimos, lazeriai ir panašūs dalykai. Tai tas atrodo labai patraukliai, tačiau jeigu mes orientuosimės tik į kelias, nors šiuo metu, galima sakyti, priešakines mokslo kryptis, tai tokiu atveju mes galime sužlugdyti kitas mokslo kryptis, mokslo kryptių mokslininkus. Tų kryptių sužlugdymas gali daryti įtaką, neišvengiamai darys įtaką, aiš-

ku, ir studijų lygio kritimui, specialistų paruošimui, ir galų gale viskas išeitų atvirkščiai. Mano supratimu, reikia derinti tą lėšų prioritetizavimą su kitomis kryptimis, kurios galbūt šiandien nepatenka kaip prioritetas, bet galbūt, pavyzdžiui, bus ypač svarbios ateičiai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Paskutinis klausia R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ačiū, klausimų neturiu.

PIRMININKAS. Atsisakote. Gerbiamas pretendentė, dėkojame jums. Jūs atsakėte į visus klausimus.

R. BARONAS. Ačiū.

PIRMININKAS. Po pateikimo nebalsuojame. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Švietimo ir mokslo komitetas, papildomų niekas nesūlo. Siūloma svarstyti lapkričio 19 dieną. Galima bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. (*Šurmulyš salėje*)

Dar visgi labai nori paklausti. Iš eilės... Kviečiu pretendentą atgal. (*Šurmulyš salėje*) Labai atsiprašau, dar nori paklausti M. Majauskas ir kiti. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Atsiprašau gerbiamo profesoriaus, aš čia, jeigu žvilgtelėtumėte į kairę. Ačiū.

R. BARONAS. Taip, taip.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš norėjau pratęsti savo kolegos klausimą. Jis klausė apie tai, ar manote, kad reikia specializuotis, ar iš tikrųjų reikia padalinti visiems po truputį? Paminėjote vieną sritį – lazerius, bet mes ir biotechnologijų, fotonikos, kitose srityse esame daug pažengę. Ar galite vis dėlto dar kartą patikslinti, ar matote reikalą specializuotis, skirti pinigų, finansavimą ir dėmesį ten, kur iš tikrųjų sekasi, ar vis dėlto esate tos nuomonės, kad reikia pasėti ir žiūrėti, kur auga?

R. BARONAS. Arčiau antrojo varianto. Galbūt blogas principas būtų visiškai, va, pažiūrime į kryptių sąrašą, visiems po lygiai padaliname ir tiek. Kad žiūrėti reikia, tai tikrai, nevisiškai vienos galbūt šiandien aktualijos ir ateityje. Bet, kaip sakiau, mano įsivaizdavimu, reikia derinti tą faktą, kad yra sritys, kurios šiandien pirmąja tarptautinėje plotmėje, bet vėlgi su tuo, kas galbūt šiandien nepirmąja. Pavyzdžiui, informacinės technologijos, dirbtinis intelektas šiandien ir panašūs dalykai tikrai daugiausia lėks į ateitį.

Dabar jos tarp tų, kurios yra pavyzdinės, pirmaujančios mokslo kryptys, ar ne? Tai čia būtina derinti, mano supratimu. Tai yra visiškai abejotinas lygiavos principas, ir lygiai taip pat visas lėšas ženkliai koncentruoti į kelias šiandien pirmaujančias pagal kažkokius kriterijus. Čia irgi dar Mokslo tarybai labai svarbus klausimas tie kriterijai, kuriais vertinamas mokslas. Ir čia, mano supratimu, reikės irgi gerokai padirbėti.

Kas susiję su gamtos mokslais ir technologijomis, šiandien faktiškai vienintelis kriterijus yra straipsniai „Web of Science“. Kiek tu jų parašei, toks tu esi mokslininkas. Tačiau kai mes šiandien sakome, kad technologinė plėtra, inovacijos pas mus atsilieka, tai dažniausiai priežastis ir ta, mano požiūriu, kad... pavyzdžiui, tai, koks yra mokslininko indėlis į technologinę plėtrą, jo kvalifikacijai faktiškai visiškai neatsiliepia. Po to, kai jau tu užėmei atitinkamas pareigas, galbūt atsižvelgs. Bet jeigu norite kad ir to paties vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas užimti, tai vienintelis kriterijus yra moksliniai straipsniai su citavimo rodikliu, kurie puikiai tinka daliai kryptių, bet nelabai tinka kitomis kryptimis. Ir aš čia minėjau Mokslo tarybai iniciatyvą, kurią pernai buvau nebūdamas jos narys... Tarptautiniai ekspertai sako, pavyzdžiui, kad informatikoje labai svarbu konferencijų darbai. Taip, ir mano yra tokia nuomonė ir aš tą bandau stumti, tačiau kai kalbama... Jeigu pagal tą kriterijų lygiavos principą, kad visoms gamtos ir technologijų mokslo sritims taikomi tie patys kriterijai, tai daugiausia paima viršų būtent straipsniai „Web of Science“ su citavimo rodikliu. Mokslo kryptių specifika yra vienas tokių esminių momentų, į kuriuos aš, būdamas Mokslo taryboje, norėčiau savo veiklą nukreipti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia V. Juozapaitis. (*Šurmulyš salėje*)

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiamas pretendentė, Lietuvos mokslo taryba yra patariamoji institucija Lietuvos Respublikos Seimui ir Vyriausybei. Ar jūs, kaip įstaigos vadovas, patarsite Vyriausybei, formuojant biudžetą, vis dėlto skirti reikiamas lėšas mokslui? Nes jeigu to nebus, tai ir jūsų funkcijos bus labai labai ribotos.

Ir kitas klausimas, ar jūs, ateidamas vadovauti šiai įstaigai, kaip nors keisite komandų sudėtį? Nežinau, kokios ten struktūriškai yra sutartys, terminuotos ar ne, bet vis dėlto, jeigu jūs norite ką nors padaryti, neišvengiamai turite turėti savo patikimą komandą. Čia buvo klausimas apie vienos įstaigos daugumą. Čia aš neturiu mintyje to, bet vis dėlto galbūt bus kažkokių pokyčių? Ačiū.

R. BARONAS. Dėl komandos daug kas yra nustatyta Mokslo tarybos nuostatuose, tai yra visą komitetą tvirtina Vyriausybė, pavaduotoją ir pirmininką tvirtina Seimas kadencijai. Tai yra ta pagrindinė komanda, kurią Vyriausybė ir Seimas patvirtina. Matyt, teks dirbti.

Kitas dalykas, kad ten tie administratoriai, kuriuos galėtų būti... Taip, ir dar pirmas klausimas buvo, atsiprašau? A, apie pinigus. Taip, čia irgi tikiuosi tapti nepopuliarius Vyriausybėje šiuo klausimu. Neseniai buvo paskelbta statistika apie 2018 metus, kad, lyginant MTEP, tai yra moksliniams tyrimams ir technologinei plėtrai, jeigu neklystu, 0,88 % skirta nuo BVP, tuo tarpu prieš metus buvo 0,9. Tai ta tendencija, turint omenyje, kad dar buvo metų, kuomet buvo virš 1 %, labai kelia nerimą ir čia galiu tapti nepopuliarius.

PIRMININKAS. Na, o dabar jau tikrai paskutinis klausia K. Glaveckas.

R. BARONAS. Jau užtempiau. Ačiū, atsiprašau.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamas pretendentė, kadangi jūs esate siūlomas į vieną aukščiausių pozicijų mokslo srityje, tai mano klausimas bus labai paprastas ir trumpas. Sakykite, kokias dvi, tris idėjas arba bent kelias jūs galėtumėte pasiūlyti Lietuvai mokslo srityje, tai, kas galėtų vežti mūsų Lietuvą į priekį artimiausius 10–15 metų?

R. BARONAS. Gal pasiūlysiu vieną idėją – investuoti į mokslą ir švietimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame gerbiama Romui už prisistatymą. Klausimų laikas baigėsi. Kaip minėjau, gerbiami kolegos, siūlomas kaip pagrindinis komitetas – Švietimo ir mokslo, papildomų niekas nesiūlo. Siūloma svarstyti lapkričio 19 dieną bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. (*Šurmulys salėje*)

14.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl Evelinos Matulaitienės skyrimo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nare“ projektas Nr. XIII-4101 (pateikimas)

Toliau darbotvarkėje – Seimo nutarimo „Dėl Evelinos Matulaitienės skyrimo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nare“ projektas Nr. XIII-4101. Pranešėjas – Respublikos Prezidento vyriausiasis patarėjas P. Mačiulis. Prašom.

P. MAČIULIS. Gerbiamieji Seimo nariai, norėčiau pirmiausia perskaityti Prezidento spalio 28 dienos dekretą.

„Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 77 straipsniu ir Lietuvos Respublikos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 6 straipsnio 2 dalimi, teikiu Lietuvos Respublikos Seimui skirti E. Matulaitienę Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nare. Pavedu Respublikos Prezidento vyriausiajam patarėjui Povilui Mačiuliui šį dekretą pateikti Lietuvos Respublikos Seimui.“

E. Matulaitienę galima vadinti savo srities profesionalė. Ji turėjo galimybę dirbti ir Konkurencijos taryboje, tačiau didžiąją savo veiklos dalį yra skyrusi būtent Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai, kurioje dirbo daugiau negu 15 metų ir augo nuo vyriausiojo specialisto iki Prevencijos skyriaus vedėjo pozicijos. O dabar tas laiptelis, kad nuo, jeigu taip galima pavadinti, techninio darbo žmogus galėtų pereiti dirbti ir priimti, siūlyti sprendimus, jau tokius strateginius sprendimus, kurie pakreiptų komisijos veiklą ir orientuotų ne į tą veiklą, kuri labai dažnai būna aptariama politiniuose kuluaruose apie tai, kad vyksta daug baudimų, ieškoma kaltų, o nevyksta prevenciniai darbai. Tai Evelina daugiausia ir pasisako, kad Vyriausioji tarnybinės etikos komisija savo didžiąją veiklos dalimi galėtų orientuotis į prevenciją. Evelina yra įrodžiusi tai darbais VTEK'o viduje.

Evelina daug prisidėjo prie Valstybės valdymo ir savivaldybių komitete rengiamo naujos redakcijos Interesų derinimo įstatymo, kuriame pakeista visa deklaravimo koncepcija paliekant tam tikrus duomenis privalomus, tačiau visus kitus duomenis reikia deklaruoti tik tokiu atveju, jeigu dėl to galimas interesų konfliktas. Kitaip tariant, yra pateikti tokie siūlymai, kurie leistų suteikti aiškumo, ir labai svarbu, kad priimtas punktas, įtvirtinantis, kad komisija ne pradėtų tyrimą, jei

asmuo nedeklaravo atitinkamo duomens, o įpareigotų žmogų, asmenį tai atlikti. Evelina yra daug dirbusi prie šitų pakeitimų.

Be to, Evelina dalyvavo daugelyje tarpinstitucinių darbo grupių, jos iniciatyva buvo pasirašyta VTEK'o bendradarbiavimo sutartis su Viešųjų pirkimų tarnyba dėl keitimosi informacija.

Na, ir pabaigai. Evelina yra Privačių interesų registro steigimo projekto vadovė. Šis projektas suteiks patogesnę pildymo formą ir sukels mažiau netikslumų.

Manau, daugiau argumentuos ir papasakos pati kandidatė. Tik apibendrinamas pasakysiu, kad Prezidentas mano, jog E. Matulaitienė, būdama komisijos nare, galėtų suteikti papildomo proveržio ir teisingos krypties šiai komisijai.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Dabar kviečiame į tribūną kandidatę E. Matulaitienę, kuri prisistatys, ir vėliau Seimo nariai galės užduoti klausimų. Prašau.

E. MATULAITIENĖ. Gerbiami Seimo nariai, Vyriausiojoje tarnybinės etikos komisijoje dirbu daugiau nei 15 metų, esu sukaupusi didelę patirtį tarnybinės etikos srityje. Per šį laikotarpį dirbau tiek prevencijos, tiek tyrimų, tiek lobistinės veiklos priežiūros srityse. Rengiau sprendimų projektus, atstovavau komisijos pozicijai teismuose, rengiau rekomendacijas, metodinę medžiagą valstybinėje tarnyboje dirbantiems asmenims, taip pat šiomis temomis dėsciau.

Metus laiko vadovavau ir naujai įsteigtam komisijoje Lobistinės veiklos priežiūros skyriui. Ankstesniu metu atstovavau VTEK'o kompetencijos klausimais ir Lietuvai stojant į Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizaciją, taip pat bendradarbiau su kitomis institucijomis dėl GRECO rekomendacijų įgyvendinimo.

Esu Privačių interesų registro steigimo projekto vadovė. Šis projektas, šis registras turėtų pradėti veikti kitų metų trečiajame ketvirtyje ir jis suteiks galimybę ne tik deklaruoti patogesne varotojui forma, tačiau ir pateiks deklaruojantiems asmenims preliminaras privačių interesų deklaracijas, todėl netikslumų deklaruojant taip, kaip yra dabar, tikimės, turėtų būti kur kas mažiau.

Savo veikla dalyvauju daugelyje tarpinstitucinių darbo grupių VTEK'o kompetencijos klausimais, taip pat bendradarbiaujant su kitomis institucijomis, tokiomis kaip Mokesčių inspekcija, Specialiųjų tyrimų tarnyba, Viešųjų pirkimų tarnyba.

Dalyvavau pagal savo kompetenciją taip pat ir Seime rengtuose interesų derinimo... ir rengiant VTEK'o įstatymo projektus, kurie buvo Seimo priimti šią vasarą. Dėl to nuo Naujųjų metų iš tiesų keičiasi visa privačių interesų deklaravimo koncepcija suteikiant daugiau pasitikėjimo deklaruojančiam asmeniui ir įtvirtinant komisijai galimybę dėl tokių mažareikšmių pažeidimų kaip kelių dienų pavėlavimas, tam tikro duomens nenurodymas ar tam tikrų privačių interesų, dėl kurių nekyla interesų konfliktas, tiesiog suteikti komisijai galimybę išpėti asmenį, jį įpareigoti deklaruoti, tačiau nepripažinti dėl to pažeidimo. Dėl to turėtų gerokai sumažėti komisijoje formalių tyrimų ir pažeidimų, pavyzdžiui, kai ministras nedeklaruoja, kad yra ministras, ar kokio nors sandorio, kaip ten šaldytuvo nedeklaravimas.

Jei būčiau paskirta komisijos nare, aktyviai dalyvaučiau įgyvendinant komisijai keliamus tikslus ir, manau, mano patirtis prisidėtų gerinant komisijos darbą. Ačiū už dėmesį. Laukiu jūsų klausimų.

PIRMININKAS. Labai dėkojame. Pirmoji klausia G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Laba diena. Labai dėkoju, kad vis dėlto prezidentūra teikėsi pateikti tikro profesionalo kandidatūrą. Norėčiau jūsų paklausti. Kadangi jūs esate tikrai didelė žinovė tiek Lobistinės veiklos įstatymo ir kūrusi visą, kuriate sistemą, tiek PINREG'o ir taip toliau, esate visų tų programų vadovė, norėčiau jūsų paklausti, kaip jūs matote, atėjusi iš, sakykim, darbininko pozicijos į (...) politiką formuojančio politikos, kokie bus jūsų darbo prioritetai ir tikslai?

E. MATULAITIENĖ. Komisija turi didelių iššūkių, ypač artimiausiais porą metų, kad sėkmingai pradėtų veikti Privačių interesų registras, kad būtų užtikrintas lobistinės veiklos skaidrumas. Aš manau, kad komisijos narys privalo būti visiškai įsitraukęs į komisijos veiklą. Lygiai taip pat būdama ir komisijos narė, aš manau, dėsiu visas pastangas, kad projektai nestrigtų.

Taip pat aš manau, kad yra labai svarbu komisijos veikloje atitikties pareigūnų tinklo kūrimas. Aš tai matau kaip vieną iš strateginių komisijos veiklos krypčių, nes komisija yra 25–30 žmonių, o imtis, kam taikomas Interesų derinimo įstatymas, yra virš 150 tūkst. Tai iš tiesų atitinkamų

institucijų vadovų vaidmuo yra... tų atitikties pareigūnų vaidmuo patariant, informuojant žmonių yra labai svarbus. Aš manau, kad kaip komisijos narė aš galėčiau, turėdama atitinkamos patirties, tinkamai prisidėti, kad tarnybinės etikos klausimai būtų svarbūs institucijos viduje.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Laba diena. Aš dėl jūsų neturiu abejonių, bet klausant jūsų iš jūsų toks gėris eina, sakyčiau, ir jūs ruošiatės eiti į karo zoną, ten, kur politikai turi savo atstovus ir gina savo interesus. Asmeniškai aš pats netikiu VTEK'u, ypač kai buvo savivaldos rinkimai Lietuvoje ir krūva pažeidimų buvo neišspręstų, užvilktų ir panašiai. Ar jūs pati tikrai pasiruošusi esate į tą mėsmaį eiti ir ten bandyti išgyventi ir išlikti, turėti savo tiesos stuburą? Dėkoju.

E. MATULAITIENĖ. Aš tikrai nesu susijusi nė su viena politine jėga ir jaučiuosi tikrai nepriklausomas žmogus. Aš manau, kad dėl naujų įstatymų įsigaliojimo daugelis pranešimų dėl dviejų dienų pavėlavimo pateikti deklaraciją arba dėl kažkokio duomens nedeklaravimo, kai dėl to nekyla interesų konfliktas, dabar natūraliai sumažės dėl pačios teisinės visos bazės pasikeitimo. O kiek tai iš tiesų susiję su interesų konfliktų valdymu ir galimu supainiojimu, aš net neabejoju, kad išlikčiau nešališka, ir aš manau, kad komisija turi nagrinėti visus atvejus, nepriklausomai nuo priežasčių, kodėl atitinkamas pranešimas buvo pateiktas, ar kitų aplinkybių. Aš tikiu, kad mano pozicija visuomet bus nešališka.

PIRMININKAS. Klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiama pranešėja, aš tikrai palaikau Roberto pasakymą, kad jūs labai *gerietiška* esate, ir aš tikrai tikiu, kad jūs neturite inkvizicijos, ta prasme inkvizitoriškų požiūrių, kad jūs iš tikrųjų labai draugiška.

Dabar mes esame Europos Sąjungoje ir kitos Europos Sąjungos valstybės irgi turi panašaus tipo struktūras. Sakykite, pavyzdžiui, kuo skiriasi mūsų VTEK nuo tos pačios Vokietijos ar kitų artimų valstybių, nes, kiek suprantu, jeigu mūsų VTEK'ą perkeltume, pavyzdžiui, į Vokietiją, tai mes ten santykinai turėtume daug daugiau darbo nei čia, Lietuvoje. Ne vien todėl, kad ten daugiau žmonių. Kokie yra ypatumai Lietuvos VTEK'o, palyginti su kitomis Europos Sąjungos valstybėmis? Ką žinote?

E. MATULAITIENĖ. Apskritai paėmus iš tiesų daugelyje kitų šalių imtis žmonių, kuriems taikomi atitinkami interesų derinimo įstatymai, yra žymiai mažesnė. Mes susiduriame su problema, kai įstatymas taikomas virš 150 tūkst. žmonių, bet kontrolės priemonės, monitoringas, deklaracijų duomenų valdymas yra labai nedidelis. Iš tiesų regimybė kaip ir sudaroma, kad yra kovojama su interesų konfliktų grėsmėmis, tačiau realiai situacija nėra labai tinkamai valdoma. Aš manau, kad labai daug problemų išspręs Privačių interesų registro atsiradimas, kai duomenys, ta prasme, kai procesai bus automatizuoti ir tam tikrą dalį duomenų gaus žmogus preliminarinioje sudarytoje deklaracijoje. Kaip jau minėjau anksčiau, yra labai svarbus atitikties pareigūnų tinklo suformavimas, nes tas privačių interesų deklaravimas gali būti, koks tik nori, bet jeigu su jomis nebus susipažįstama ir nebus tinkamo interesų konfliktų valdymo, tai jis yra beprasmis, nes jis yra tikrai priemonė valdyti interesų konfliktams, bet ne pats gėris savaime.

Skirtumas yra imtys, bet šiaip komisijos atstovai visuomet dalyvauja ir OECD renginiuose, ir bendradarbiauja su panašaus pobūdžio institucijomis tiek Airijoje, tiek Prancūzijoje. Ta kryptis dėl mokymų, dėl atitikties pareigūnų, dėl deklaruotinių duomenų verifikavimo yra teisinga, tikrai reikia didesnio įsitraukimo.

PIRMININKAS. Klausia R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*MSNG*). Gerbiama pranešėja, jūs iš tikrųjų palietėte sritis, kurios labai labai svarbios. Kažkada teko kurti šitą instituciją. Dabar apima labai didelį žmonių ratą, jie mėgina, jeigu kas, tuoj pat kreiptis į VTEK'ą, kai turbūt galima būtų išspręsti problemas paprasčiau. Iš to susiję du klausimai.

Pirmas. Mes dabar turime daug visokių deklaravimo formų. Žmonės dažnai vienoje vietoje deklaruoja, kitoje vietoje nedeklaruoja ir tai jau tampa tam tikras koks nors nusikaltimas, nors ir tos, ir tos yra viešos ir prieinamos žiniasklaidai. Ar vis dėlto nereikėtų to suvienodinti, tai, ką jūs kalbėjote apie registrą, kad būtų matyti iš karto visur?

Kitas dalykas. Yra daug pavyzdžių, konkrečių pavyzdžių ir praktikos, kaip koki klausimą traktuoti, kad tie žmonės, kurie pildo deklaracijas, aiškiai žinotų, ką ir kaip daryti, nes pilkųjų zonų yra labai daug. Ką jūs galėtumėte ateityje, ką išipareigojate padaryti šioje srityje?

E. MATULAITIENĖ. Kaip jau minėjau, registro atsiradimas didelę dalį tų problemų išspręs. Pati deklaravimo koncepcija nuo Naujųjų metų pasidaro kitokia. Šiandien yra deklaravimo turinys duotas ir neatsižvelgiama, ar dėl tam tikro duomens gali kilti interesų konfliktas, negali kilti, o nuo Naujųjų metų bus tam tikra dalis duomenų privalomi, kaip visos darbovietės, pareigos, ryšiai su juridiniais asmenimis, jeigu yra turima lemiama įtaka, o kita dalis suteiks žmogui pasitikėjimą, jis pats turės spręsti, ar tam tikras duomuo jam atliekant tarnybines pareigas gali kelti interesų konfliktą, ir tokiu būdu nurodoma.

Deklaracijų viešumas kaip toks ir dabar yra užtikrinamas, manau, pakankamai gerai. Yra gana gerai išvystyta komisijos paieškos deklaracijų sistema. Didelė painiava žmogui deklaruojant yra dėl to, kad viskas daroma per Mokesčių inspekcijos bazę, ji labai geranoriškai sutinka VTEK'ui padėti. Kita vertus, tai sukelia painiavos dėl to, kad periodiškumas yra visai kitas. Jeigu mes Mokesčių inspekcijai deklaruojame kartą per metus, už kalendorinius, privačių interesų deklaravimas yra tęstinis procesas. Komisijos pareiga yra kiek įmanoma tai iškomunikuoti, bet įsteigus registrą šios sistemos bus visiškai atskirtos, nebus dėl to painiavos. O preliminaros deklaracijos užtikrintų tą duomenų tikrumą.

PIRMININKAS. Klausia V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiama pretendentė, čia kolega R. Šarknickas, matyt, šiek tiek supainiojo komisijas. Turėdamas galvoje politinę priklausomybę, jis turbūt turėjo mintyje Vyriausiąją rinkimų komisiją (VRK), kur yra daugiau ir ten yra tikrai partijų atstovai. Bet ir tame kontekste aš norėčiau paklausti, ar būtent tos komisijos darbas ir tas motyvas, kad ten skiriami žmonės atstovauja tam tikroms organizacijoms... ir gali būti jų sprendimai kildinami arba nulemti to privataus interesų konflikto. Ar jūs negalvojate, kad vis dėlto reikėtų jums sekti tos komisijos darbą ir, tokiems pavyzdžiams pasitaikius, išsakyti savo nuomonę arba bent rekomendacijas?

Ir kartu noriu paklausti, koks jūsų požiūris į tolesnį?.. Sakysime, jūsų komisija nusprendžia, kad vienas ar kitas žmogus pažeidžia įstatymą ir faktiškai netenka nepriekaištingos reputacijos statuso. Vadinasi, jūsų sprendimai. Bet, nepaisant to, tie žmonės ir toliau eina tas pareigas ir toliau valdo tuos pinigus, ir toliau dirba ekspertais įvairiausiose komisijose ir taip toliau, ir taip toliau. Ir ministerijos sako, mes neturime jokių svertų ir nežinome, kodėl turėtume jų neprileisti prie to. Ar jūsų įstaiga neturėtų taip pat šalia nuosprendžio arba šalia sprendimo suteikti ir rekomendaciją tiems žmonėms, nuo kurių priklauso tų žmonių, kurių atžvilgiu yra tyrimas, tolesnė veikla?

E. MATULAITIENĖ. Dėkui už klausimą. Komisijos teisės yra numatytos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatyme. Ir ten yra viena iš teisių, kad komisija turi teisę kreiptis į tam tikrą įstaigą dėl panaikinimo sprendimų sandorių, kurie buvo sudaryti pažeidžiant įstatymo nuostatas. Aš manau, kad ryšium su tuo krūviu tyrimų dėl deklaracijų, kurios dažnai yra tokie formaliūs... komisija tikrai galės skirti daugiau dėmesio pasekmėms, kas atsitinka po to, kai žmogus iš tiesų supainioja privačius interesus, nesuvaldo tos situacijos. Taip pat komisijai suteikta teisė kreiptis į teismą, jeigu jos rekomendacijos yra nevykdomos. Aš tikiu, kad būdama komisijos nare aš stengčiausi, kad atsakomybės už įstatymo pažeidimus, iš tiesų rimtus interesų konfliktų situacijoje priimtus sprendimus būtų paisoma.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama pretendentė, iš tikrųjų norėčiau paklausti jus apie viešųjų ir privačių interesų derinimo vertinimą. Nes praktiškai vietos savivaldoje vyksta įdomūs reiškiniai, kada galbūt ir ne pirmos interesų grupės asmenys, tarkime, dirbantys eiliniiais kitose įstaigose, pavyzdžiui, medicinos slaugytoja, iš tikrųjų tarybos narys, jeigu jo tokia žmona, turi palikti salę, išeiti, paskui vėl sugrįžti. Kai kurios savivaldybių tarybos nekreipia į tai dėmesio, paprasčiausiai nubalsuoja, kad interesai čia nebus pažeisti, liekame salėje ir taip toliau, ir nieko nevyksta.

Ar nemanote, kad tą reikalą reikėtų kaip nors geriau reglamentuoti, kad būtų aišku? Būna, kai kada pusė salės tarybos narių išeina ir sprendimus priima mažumos. Ar nemanote, kad vis dėlto reikėtų tiksliau reglamentuoti, kad būtų visiškai aišku?

E. MATULAITIENĖ. Šiaip ir teismų pozicija yra tokia, kad jeigu žmogui kyla interesų konfliktas, jis turi jokia forma nedalyvauti tolesnėse procedūrose. Tai yra iš tikrųjų rekomenduotina palikti salę ir klausimo svarstyme niekaip vėliau nedalyvauti. Bet aš sutinku, kad ypač savivaldai trūksta aiškumo šiuo klausimu. Ir kaip sutvarkyti procedūriškai, kad ir darbas nestrigtų, tačiau ir interesų konfliktų valdymas būtų tinkamai užtikrintas. Komisija šiuo klausimu yra priėmusi ir rezoliuciją dėl tarybos narių nusišalinimo. Aš manau, kad gal per maža informacijos sklaida pačiose savivaldybėse dėl tų procedūrų. Būdama komisijos narė, aš tikrai stengčiausi, kad tas procesas būtų kaip įmanoma geriau sureguliuotas.

PIRMININKAS. Dėkojame pretendentei. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus, galite grįžti į savo darbo vietą.

Gerbiami kolegos tikriausiai susitiks su pretendente savo frakcijose, o dėl šio klausimo siūlomas pagrindinis komitetas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, papildomų niekas nesūlo. Siūloma svarstyti lapkričio 14 dieną. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

14.51 val.

Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. XIII-992 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3277GR (pateikimas)

Toliau darbotvarkėje – Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. XIII-992 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3277GR. Į tribūną kviečiu J. V. Žuką – Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausiąjį patarėją. Pateikimas. Prašom.

J. V. ŽUKAS. Laba diena, gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai. Esu įpareigotas pristatyti jums Lietuvos Respublikos Prezidento spalio 30 dienos dekretą: vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 71 straipsniu bei Konstitucinio Teismo jurisprudencija, Lietuvos Respublikos Seimui gražinamas pakartotiniam svarstymui Seimo spalio 17 dieną priimtas Lietuvos Respublikos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymas dėl akcinių bendrovių „Problematika“ ir „Kelių priežiūra“ įtraukimo į Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių sąrašą. Pagrindiniai Lietuvos Respublikos Prezidento veto motyvai išplaukia iš Konstitucijos, kad teisėkūros procedūros turi būti skaidrios, aiškios, racionaliai pagrįstos.

Lietuvos Respublikos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymas numato, kad svarbiomis įmonėmis yra laikomos tos, kurios pagal savo paskirtį ar veiklos pobūdį valdo nacionaliniam saugumui svarbius objektus, įrenginius ir turtą. Nei akcinė bendrovė „Problematika“, nei akcinė bendrovė „Kelių priežiūra“ neatitinka nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos reikalavimų, todėl Lietuvos Respublikos Prezidentas siūlo, kad Seimo priimtas Lietuvos Respublikos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymas būtų laikomas nepriimtu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pirmasis klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis pranešėjas, iš tiesų mes čia turėjome karštas diskusijas tuo klausimu, net buvo diskusijų ir siūlymų sudaryti naują probleminių, problemišκών įmonių sąrašą, į kurį būtų galima įtraukti įmonę „Problematika“, ir, matyt, ji ten gal ir labiau tiktų. Bet ar galėtumėte šiek tiek daugiau papasakoti ir atskleisti Prezidento nuomonę, ar tokių įmonių įtraukimas į strategiškai svarbių įmonių sąrašą nedevalvuoja strateginės reikšmės tų įmonių, kurios jau yra tame sąrašė?

J. V. ŽUKAS. Aš nemanau, kad taip yra. Yra įmonių, kurios iš tikrųjų nacionaliniam saugumui turi labai didelę reikšmę, bet šiuo atveju, kas susiję su „Problematika“, tai yra vienas iš daugelio rinkos dalyvių, kurie dalyvauja viešuosiuose pirkimuose ir konkursuose, ir šiuo atveju čia yra Vyriausybės prerogatyva apsispręsti, ar tai turi būti valstybinė įmonė, ar privati. Bet ji niekaip nepatenka į tą nacionaliniam saugumui svarbių objektų sąrašą vien dėl tos priežasties, kad tiesiog žiūrint į grėsmes, kurių gali kilti vienu ar kitu atveju, jos vaidmuo grėsmių akivaizdoje yra faktiškai nereikšmingas. Taip pat ir dėl „Kelių priežiūros“, nes „Kelių priežiūra“ taikos metu vykdo kelių priežiūrą, dalyvauja kai kuriuose konkursuose, o karo atveju, nepaprastosios padėties

atveju visa tai pereina kariuomenės atsakomybėn ir kelių priežiūrą ima vykdyti inžineriniai padaliniai – tiek Lietuvos nacionaliniai, tiek ir NATO.

PIRMININKAS. Klausia E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Norėtusi kreiptis, generole, bet dabar turbūt, gerbiamas vyriausiasis patarėjas, ar Prezidentas, vetuodamas šį įstatymą (sutinku, daro labai teisingai, kad vetuoja, nes ir aš pats taip manau, kad nereikėjo įtraukti į tą sąrašą, ir pasisakiau šitaip, ir pritarsiu šiandien veto), numatė tolesnes pasekmes, kas gali atsitikti su tomis įmonėmis, nes jos gali būti privatizuojamos?

J. V. ŽUKAS. Tai būtent apie tai...

E. GENTVILAS (*LSF*). Aš tą ir pratęsiu. Ar Prezidentas nemano taip, kaip kai kurie valdantieji, kad privatizacija yra siaubas, maras, *pekla*, nuo kurios reikia saugoti įmones, ir vienintelis apsaugos mechanizmas yra įtraukti į nacionaliniam saugumui svarbių įmonių sąrašą?

J. V. ŽUKAS. Būtent apie tai Prezidentas ir galvoja. Prezidentas nemano, kad tos įmonės būtinai galėtų būti neprivatizuotos. Dėl to turi apsispręsti Vyriausybė, ar jos toliau turi likti valstybinės, ar privatizuojamos, bet strateginės reikšmės nacionaliniam Lietuvos saugumui jos tikrai neturi.

PIRMININKAS. Klausia A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (*MSNG*). Iš tikrųjų kai šitos įmonės... Aš esu čia, tiesiai prieš jus. Taip. Kai šitos įmonės, na, kai buvo pasiūlymas įtraukti jas į strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių sąrašą, motyvo dėl strateginės reikšmės nacionaliniam saugumui net ir nebuvo. Valdantieji iš tikrųjų, ir kai kurie opozicijos atstovai, baiminosi, kaip čia buvo teisingai pasakyta, privatizacijos. Aš noriu atkreipti dėmesį apskritai į tai, kokia tendencija atėjo į valstybės valdomų įmonių valdymą. Štai specialiai yra įstatymu įtraukiamos įmonės tam, kad, neduok Dieve, būtų neprivatizuotos, tačiau štai kas vyksta Lietuvos pašto valdyme. Jeigu anksčiau įmonė, pagaliau pradėjusi rodyti rezultatus, buvo depolitizuojama, dabar vėl, atrodo, viskas yra atsukama atgal. Tai čia ne klausimas, čia yra tiesiog prašymas atkreipti dėmesį, kokia yra valstybės valdomų įmonių politika, kad mes žengiamo atgal, o ne į priekį.

J. V. ŽUKAS. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū. Bet negirdėjau atsakymo, gal nereikia čia, pasisakymai dabar jau. Gerbiamas pranešėjas, ten yra toks raudonas taškelis ant ekrano, jūs galite matyti, kur yra pranešėjas, bus paprasčiau surasti. Kaip jūs žiūrite į liaudies patarlę, kad sviestu košės nesugadinsi? Ar negalvojate, kad tos dvi įmonės galėtų būti sviesto gabaliukai toje košėje?

J. V. ŽUKAS. Gal ir galėtų, bet esmė yra ta, kad jeigu rimtai vertiname situaciją ir žiūrime į tuos scenarijus, kurie gali susiklostyti, – Lietuvos nacionalinio saugumo krizinės situacijos, tai tada reikėtų svarstyti ir platesnį sąrašą, arba žiūrime iš tikrųjų tą strateginę svarbą, kaip uostai, keliai, geležinkeliai, dujos, ar svarstome įmones, kurios galbūt galėtų, galbūt negalėtų. Žodžiu, kriterijai yra tokie. Ir Prezidento kriterijai yra labai aiškūs, kad... Atvirai kalbant, jeigu kalbama apie privatizaciją arba išlikimą kaip valstybinei įmonei, jeigu yra abejonių dėl to, jeigu iš tikrųjų negalime būti tikri dėl to, kad šitos įmonės vaidina labai svarbų vaidmenį mūsų nacionaliniam saugumui, ten yra trys prioritetai. Tai tikrai svarstant, kur jos gali pakliūti, tikrai vertinant visą bendrą situaciją saugumo prasme, jos nepakliūva nė į vieną prioritetą. Jeigu įtraukiame tokias įmones, tai, kaip jūs sakote, tada reikia svarstyti platesnį sąrašą, tada reikia keisti kriterijus turbūt, reikia svarstyti, pagal kokius kriterijus mes vertiname.

PIRMININKAS. Klausia Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Tiesiog norėjau paklausti dėl konteksto. Ar artėjant rinkimams jūs matote kokį didesnį mums priešišką valstybių bandymą perimti tuos strateginius objektus ar daryti įtaką mūsų vidaus politikai? Ar nepastebite tokių tendencijų?

J. V. ŽUKAS. Pastebime, ką čia visi bendrai pastebi. Bet čia galbūt į tą klausimą geriau galėtų atsakyti žvalgybos atstovai. Aš čia dabar nesiimu vertinti šitų dalykų iš tos pozicijos, kurią šandieną užimu.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvai dėl viso. M. Majauskas – nuomonė už.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Mes čia tikrai karštai diskutavome, kai buvo priimtas įstatymas, ir aš galiu pakartoti argumentus, kuriuos sakiau tuo metu. Strateginę reikšmę turinčios įmonės paprastai turi kritiškai svarbią Lietuvai infrastruktūrą: tai jūrų uostas, oro uostas, keliai, geležinkeliai, tokią infrastruktūrą, kurios negalėtum *replikuoti*, todėl ir pardavęs ar kitaip, kitokiu būdu atsisakęs, ar galbūt netekęs tos infrastruktūros, tu negalėtum jos *replikuoti* ir sukurti iš naujo arba tai kainuotų nežmoniškus pinigus. Todėl tos įmonės yra įtrauktos į strategiškai svarbių įmonių sąrašą, jos yra saugomos, prižiūrimos ir joms galioja įvairūs kiti reikalavimai ir kriterijai. Įmonė „Problematika“ kaip tokia neatitinka tų kriterijų, mano supratimu, ir jina nebent tikėtų į problemiškių įmonių sąrašą, nes jina turi ne vieną problemą. Jos įtraukimas į strategiškai svarbių įmonių sąrašą iš esmės devalvuotų jau esančias tikrai strategiškai svarbias įmones, todėl jis tikrai nebūtų tikslingas.

Antras dalykas. Mes puikiai suprantame, kad privatizavimo klausimai, jeigu tokių ir kyla, tai yra Vyriausybės kompetencija, ir mes turėtume palikti šiuos sprendimus spręsti Vyriausybei. Todėl kviečiu palaikyti veto.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – B. Bradauskas.

B. BRADAUSKAS (*LSDPF*). Dėkoju, pirmininke. Iš tikrųjų, kodėl gimė šitas klausimas? Aš manau, vien dėl to, kad sklando gandai, aš manau, ne be pagrindo, kad numatoma privatizuoti šią įmonę, atiduoti į privačias rankas kelių tiesimo kontrolę. Tai būtų absurdas. Jeigu negalima kitaip apginti šitos įmonės, dėl to ir buvo pasiūlytas šitas variantas – įtraukti į nacionaliniam saugumui reikšmę turinčių įmonių sąrašą. Galėtų būti kitoks sąrašas – neprivatizuotinų įmonių sąrašas, kuris būtų patvirtintas Seime ir būtų neliečiamas. Yra tokie du keliai, bet eiti tuo keliu, kuris dabar siūlomas, kad būtų galima privatizuoti šią įmonę, – aš kategoriškai buvau ir komitete prieš, ir dabar esu prieš. Todėl, kad apgintume šią įmonę, jeigu nėra kito kelio, tai buvo pasirinktas būtent šitas kelias. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Du už. Gerai. E. Pupinis. Edmundai Pupini, prašau. Nuomonė už.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų daug ką pasakė ir M. Majauskas. Manau, kad vis dėlto valdantieji turėtų sugrįžti prie įstatymo projekto, kuriame įrašytų tikrai aiškiai, kad kai kurios įmonės yra svarbios nacionaliniam saugumui, kai kurios įmonės turi būti neprivatizuotinos. Manau, tai nebūtų sudėtingas darbas, ir tada išspręstume visas problemas, o galbūt netgi ir kartu neatidėdami ateičiai, lygiagrečiai patvirtinę šį veto, padarytume ir kitą darbą. Siūlau šitam pritarti, o greičiau paruošti neprivatizuojamų įmonių įstatymą arba pakoreguoti tą patį įstatymą.

PIRMININKAS. J. Razma – motyvai prieš.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Man atrodo, taip visi sutarėme, kad teisiškai geresnis sprendimas būtų tas įmones, kurios neturėtų būti privatizuojamos dėl vieno ar kitų svarbių priežasčių, geriau teisiškai kitaip įforminti, o ne rašyti į šį įstatymą. Bet aš manau, kad dabar šitoje studijoje, kai yra Prezidento veto pateikimas, balsuokime už projekto svarstymą iš naujo ir tada bus galimybė komitete dar kartą apsvarstyti, kaip geriau, ar kol kas palikti šiek tiek gal teisiškai ne visai tvarkingą variantą – tas įmones nacionaliniam saugumui svarbių objektų sąrašė, o po to šitą pataisyti, ar priešingai – išbraukti iš ten, kaip siūlo Prezidentas, ir nedelsiant ruošti reikalingą įstatymo pataisą. Kad tai ramiai apsvaistytume, aš siūlau dabartinėje studijoje balsuoti už projekto svarstymą iš naujo.

PIRMININKAS. Visi motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, vadovaudamasis Statuto 165 straipsnio 2 dalimi, Seimas balsavimu turi nuspręsti, ar svarstyti grąžintą įstatymą iš naujo, ar laikyti įstatymą nepriimtu. Dėmesio, gerbiami kolegos, skelbiu balsavimą. Balsavimas alternatyvus. Kas už tai, kad grąžintume įstatymą iš naujo svarstyti, balsuojate už, kas manote, kad laikytume jį nepriimtu, balsuojate prieš.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 84, prieš – 11, susilaikė 1. Grąžintą įstatymą siūlome toliau svarstyti. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Ekonomikos komitetas, papildomų niekas nesiūlo. Siūloma svarstyti lapkričio 14 dieną. Bendru sutarimu, ačiū, pritarta.

15.06 val.

Būtinųjų priemonių, skirtų apsisaugoti nuo trečiųjų šalių nesaugių branduolinių elektrinių keliamų grėsmių, įstatymo Nr. XIII-306 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4002, Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4003, Energetikos įstatymo Nr. IX-884 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4004, Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 2, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4005 (pateikimas)

Toliau darbotvarkėje Būtinųjų priemonių, skirtų apsisaugoti nuo trečiųjų šalių nesaugių branduolinių elektrinių keliamų grėsmių, įstatymo Nr. XIII-306 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4002, kartu ir visi lydimieji iki 2-4.4 klausimo. Į tribūną kviečiu pranešėją J. Neverovičių, Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausiąjį patarėją. Pateikimas.

J. NEVEROVIČ. Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, taigi vadovaudamasis šių metų spalio 16 dienos Lietuvos Respublikos Prezidento dekretu norėčiau pateikti paminėtus įstatymų projektus. Norėčiau priminti, kad 2017 m. balandžio 20 d. Seimas priėmė Būtinųjų priemonių, skirtų apsisaugoti nuo trečiųjų šalių nesaugių branduolinių elektrinių keliamų grėsmių, įstatymą. Pagal tą įstatymą draudžiama Lietuvai parduoti, prekiauti elektra, kuri yra pagaminta nesaugiose elektrinėse, šiuo atveju Astravo atominėje elektrinėje. Tame įstatyme yra numatyta viena priemonė, tai yra draudimas tiesiogiai prekiauti nuo Astravo paleidimo per Lietuvos ir Baltarusijos sieną.

Mūsų vertinimu, tos priemonės nepakanka. Yra ir daugiau įvairių būdų, kaip būtų galima bandyti apeiti tą draudimą Lietuvoje. Todėl kartu su Energetikos ministerija, Vyriausybe, Valstybine energetikos reguliavimo taryba parengėme du papildymus to įstatymo. Jų esmė yra tokia.

Pirma – panaikinti išduotus leidimus ir neišduoti naujų leidimų importuoti elektros energiją iš trečiųjų šalių, kuriose yra nesaugia pripažinta branduolinė elektrinė. O antras pasiūlymas – leisti Valstybinei energetikos reguliavimo tarybai kreiptis į Nacionaliniam saugumui svarbių objektų apsaugos komisiją, kuri veikia prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, atlikti patikrinimą, ar neketinama prekiauti Astravo elektra Lietuvoje. Jeigu būtų nustatytas toks atvejis, Valstybinė energetikos reguliavimo taryba galėtų nedelsdama stabdyti atitinkamų subjektų leidimų galiojimą.

Tiek trumpai pristaciau. Esu pasiruošęs atsakyti į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Pirmasis klausia E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Balsuosiu už šitą įstatymo projektą, pasiūlymus. Bet vis tiek išlieka abejonė, ar tai užkertama galutinai ir visiškai galimybę patekti į Lietuvą Astravo atominėje elektrinėje pagamintos elektros porcijoms, elektronams ir taip toliau. Vis dėlto Astravo atominėje elektrinėje pagaminta elektros energija, tikėtina, bus eksportuojama į Rusiją. Per Rusiją ji gali patekti į tą pačią Suomiją, ten jungtys nėra uždaromos. Suomija yra „Nord Pool“ biržos sistemoje, mes prekiaujame, naudojame pas save ir suomišką elektrą, tai teoriškai gali būti, kad naudosime ir Astravo atominėje elektrinėje pagamintą elektrą.

Kaip atsiriboti arba kaip išvengti šitų dalykų, nes jeigu jūsų pasiūlymą realizuotume teoriškai visa apimtimi, reikėtų neleisti niekam importuoti į Lietuvą elektros. Suprantu, kad taip nedarysime. Tai kaip čia yra?

J. NEVEROVIČ. Ačiū už jūsų klausimą. Šito įstatymo esmė yra prekybos reguliavimas ir būtent Lietuvos Respublikos teritorijoje. Aišku, mes negalime reguliuoti kitų valstybių teritorijose vykstančių procesų, taip pat šis įstatymas nesprenžia fizinių elektros energijos srautų. Jūs teisingai pastebite, kad tie elektronai keliaus pagal fizikos dėsnius net ir po to, kai bus paleista Astravo elektrinė. Todėl jūsų pagarsintos problemos sprendimas yra vienintelis, tai yra mūsų energetinės sistemos sinchronizavimas su Vakarų Europos tinklais ir atsijungimas nuo Rytų sistemos. Taigi faktiškai tai reiškia, kad tas galutinis sprendimas bus realizuotas tik po to, kai sinchroniškai prisijungsime tinklais prie Vakarų Europos.

PIRMININKAS. Klausia Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Tikrai sveikintinas siūlymas. Aš manau, mes jam pritarime, tačiau norėjau, pratęsdamas Eugenijaus klausimą, dar kartą paklausti jūsų nuomonės. Mes visi išgirdome Prezidento G. Nausėdos raginimą siekti ES lygio, apsisaugoti nuo trečiųjų šalių ne-

saugių branduolinių elektrinių keliamų grėsmių, taip pat užtikrinant, kad nebūtų perkama jose pagaminta elektros energija. Ar jūs pritartumėte, kad mes visi, ir kairė ir dešinė, šis Seimas, Vyriausybė, prezidentūra, šiuo metu turime sutelkti pastangas, kad įtikintume tas Europos Sąjungos valstybes išgirsti mūsų balsą ir kad vienybė galbūt ir gali būti raktas į tam tikrą sėkmę šioje gana sunkioje istorijoje?

J. NEVEROVIČ. Ačiū už jūsų labai gerą klausimą. Šimtu procentų pritarčiau, kad... na ir šis įstatymas iš principo yra apie nacionalinį saugumą. Todėl turėtume siekti vienbalsiškumo sprendžiant tuos klausimus. Prezidentas nuo pirmos dienos siekia aktyviai įtraukti ir mūsų regiono partnerius, ir Europos Sąjungą sprendžiant tą problemą. Ir tikrai, turint tą vieningą požiūrį iš Lietuvos, manau, kad daug labiau galėsime įtikinti partnerių ir daug geriau pristatyti mūsų prioritetus ir siekius.

PIRMININKAS. Klausia A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (LGF). Labai ačiū. Gerbiamas pranešėjas, tikrai mes tas sąlygas bandome griežtinti, tačiau mums labai sunkiai sekasi ir tarptautinėje arenoje. Greitu laiku Baltarusijos prezidentas viešės pas mūsų kaimynus latvius, ko gero. Prašom pasakyti, ar mūsų Prezidentas nesiūšia, ar nepatarsite ir jam susitikti su Baltarusijos prezidentu ir pakalbėti apie šiuos dalykus. Prašom pasakyti, ar tokiu sprendimu mes nestumiame į latvių glėbį tų prekių, kurios šiandien, baltarusiškos prekės šiandien, keliauja per Klaipėdos uostą? Labai ačiū.

J. NEVEROVIČ. Dėl susitikimo man nėra nieko žinoma, todėl negaliu atsakyti į jūsų klausimą. O dėl kitų projektų, tikrai šis klausimas nėra susijęs. Kaip ir nuo pat pradžios kalbėjau, mūsų siūlymo esmė yra nacionalinio saugumo užtikrinimas, konkrečiai dėl šio nesaugiai vystomo projekto. Nenorėtume kaip nors prisirišti prie kitų valstybių, kad kiti galėtų mums kaip nors primesti, ką mes turėtume daryti su ta problema ir grėsme, kurią patys ir turėtume spręsti.

PIRMININKAS. Turėtų klausti S. Tumėnas, tačiau salėje jo nematau, todėl klausia P. Saudargas. Prašau. Klausia P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiamas kolega. Klausimas yra esminis, nes, man atrodo, Lietuvos elektros sektoriuje yra du tokie megaiššūkliai, tai yra Astravo problema ir sinchronizacija su kontinentiniais Europos tinklais. Ir šios problemos viena kitą įvairiais būdais veikia. Mes Energetikos komisijoje ne kartą svarstėme ir lieka, sakyčiau, toks jausmas, kad, na, ne visi klausimai yra atsakyti ir ne viskas yra aišku. Pavyzdžiui, vienas iš neaiškumų man lieka dėl jungčių su Baltarusija, jos kažkodėl lieka net iki 2025 metų, kai mes jau sakome, kad mes jau sinchronizuosimės, tada galėsime viską atsijungti. Bet mes esame išklausę specialistus, kurie sako, kad pasistatę, rodos, dažnio koregatorius, tam tikrus įrenginius Alytuje, kitur, mes galėtume, kad ir avariniu režimu, bet išeiti į sinchronizaciją anksčiau, tiksliau, (...) sinchronizacija su Astravu. Kaip jūs manote dėl jungčių ir ankstesnės sinchronizacijos negu 2025 metais?

J. NEVEROVIČ. Ačiū už klausimą. Labai gerai, kad yra svarstomi įvairūs scenarijai, ne tokie galbūt optimalūs, avariniai, kaip jūs pavadinate. Apie juos gal nereikėtų kalbėti. Kalbame apie tą normalų darbinį režimą, kai nesukeldami rizikų, grėsmių mūsų pačių sistemai darome namų darbus tam, kad pastatytume „Harmony Link“, tam, kad pasiruoštume elektros gamybai, tam, kad pasiruoštume tinklus viduje, kad sinchronizuotumėmės, kai jau būsime pasirengę, nesukeldami rizikos dėl *blackout* ir taip toliau. O kad yra kažkokių scenarijų dėl visokių avarių ar grėsmių, tai gerai, tačiau tai nėra pagrindinis scenarijus.

PIRMININKAS. Klausia A. Salamakinas.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas patarėjas, kai skaitai Europos teisės departamento direktoriaus K. Dieninio išvadas, tai supranti, kad tas įstatymas arba bus visiškai tuščias, arba, ką jūs sakėte, jis galės pradėti galioti po penkerių, šešerių metų, kai jau atsijungsime nuo Rytų skirstomųjų tinklų.

Antras dalykas, mes turėsime ir aibę problemų. Juk aiškiai pasako Teisės departamento direktorius, kad reikia derinti su Pasaulio prekybos organizacija, nes neleidžia taip elgtis su trečiųjų šalių valstybėmis. Reikia derinti su Europos Komisija, nes juk elektra ne dyzelinas ūkininkams, jos nenuvažys ir neatskirsi, kokia ji atėjo iš Astravo ar ne iš Astravo. Tai jeigu jūs skaitėte tas išvadas, čia bent keturios, penkios pastabos, kokios problemos mūsų laukia, tai gal pakomentuokite.

Jeigu jūs sakote, kad visas tas įstatymas pradės galioti po penkerių metų, tai kam reikalingas dabar tas popsas, kai tas įstatymas jokios galios neturės, jis negalios?

J. NEVEROVIČ. Ačiū už jūsų klausimą, bet tikrai šitas įstatymas turėtų įsigalioti iš karto po to, kai bus paleista Astravo atominė elektrinė, yra suteiktas specialus įgaliojimas perdavimo sistemos operatoriui kaip tik tarp siūlytų įstatymo pakeitimų. Jis informuos apie tą faktą ir nuo to momento įstatymas pradeda galioti. Tokia yra pasiūlymo esmė.

O dėl Europos Sąjungos institucijų, tai 2017 metais, mano supratimu, Komisija buvo supažindinta su ta iniciatyva. Kadangi mes iš esmės nieko nekeičiame, tik patiksliname jau galiojantį įstatymą, nematome, kodėl reikėtų iš naujo dar kartą tą patį daryti.

PIRMININKAS. Klausia V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas patarėjau, ačiū už pristatymą. Toks klausimas kaip buvusiam energetikos ministrui, kaip žmogui, kuris mato šiek tiek plačiau. Ar, jūsų nuomone, mūsų pasitraukimas iš Rytų energetinės priklausomybės, kalbu apie sinchronizavimą su Vakarų Europos tinklais, nėra per lėtas ir toks galbūt kartais fasadinis? Ar nereikėtų, jūsų nuomone, kokia jūsų nuomonė būtų apie ryžtingesnes priemones, pavyzdžiui, kaip pasitraukimą iš BRELL sutarties? Tiesiog pradėti oficialią pasitraukimo procedūrą.

J. NEVEROVIČ. Ačiū už klausimą. Taip, norėtusi, kad ta sinchronizacija įvyktų greičiau, tačiau iš principo turbūt taip pat yra svarbu užtikrinti energetinį saugumą tuo pereinamuoju laikotarpiu, kol dar nesame sinchroninėje zonoje su Europos Sąjunga, su Vakarų tinklais, ir neturėtume kelti daugiau rizikos vien dėl to, kad skubame ir turėtume dirbti su tuo, ką turime. Todėl ir BRELL sutarties procedūros, kurios numato, jeigu neklystu, trijų ar šešių mėnesių išstojimą, reikalui esant, gali būti panaudotos, bet vėlgi čia yra galbūt toks labiau avarinis scenarijus, ne pagrindinis, nes mūsų tikslas yra tvarkingai, nuosekliai padaryti visus namų darbus kartu su mūsų regiono partneriais, su Lenkija, pastatyti kabelį iš Klaipėdos į Gdanską ir tvarkingai perorientuoti mūsų tinklus.

PIRMININKAS. Dėkoju pranešėjui, jūs atsakėte į visus klausimus. Galite grįžti į savo darbo vietą. Motyvai dėl viso. Nuomonė už – P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Atsispirsiu nuo kolegos V. Bako klausimo, ar ne per lėtai mes čia desinchronizuojame nuo BRELL ir susijungiamo su Europos kontinentiniais tinklais. Buvęs energetikos ministras pranešėjas, na, iš tiesų man keista, sako, kad per skubėjimą mes galime padaryti klaidų. Aš manau, kad laikas nėra mūsų pusėje, laikas eina ir kiti veikėjai aplinkui veikia, o Lietuva visada gali būti įstumta į tam tikrus akligatvius.

Grįžtant prie projekto, kurį pateikė prezidentūra, tikrai aš pritarčiau tam projektui ir dėl to, kad bet kokiomis priemonėmis reikia saugotis nuo nesaugios Astravo elektrinės elektros pateikimo į Lietuvą – ir fizinėmis, ir teisinėmis, ir diplomatinėmis, ir visomis įmanomomis priemonėmis. Tačiau kitas argumentas yra, kad bet koks dėmesys Lietuvos energetikos sektoriui, bet koks dėmesys elektros sistemai ir greitesnei sinchronizacijai yra pozityvus, nes, kaip minėjau, kad ir kiek mes Seime svarstytume, kad ir kiek specialistų klaustume, lieka kažkoks biurokratinis, toks pelkinis neaiškumas, kodėl mes negalime viso to įvykdyti greičiau, anksčiau ir taip toliau.

Lygiai taip pat su elektros generacija. Kažkokie migloti išvedžiojimai, o laikas vis eina, eina ir eina, ir mes aiškių atsakymų neturime. Man atrodo, kad 2025 metų scenarijus yra gerokai pavėluotas, nes mes apie tai kalbame jau dešimtis metų, tačiau realus veiksmų planas apskritai tik prieš kelias savaites buvo pateiktas mūsų komisijai, kai mes jau prieš kelis metus klausinėjome, koks tikslus veiksmų planas – laikas, darbotvarkė, kur yra projekto pradžia, pabaiga...

PIRMININKAS. Laikas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). ...kad matytume, kas padaryta, ko nepadaryta. Tikrai su tuo vėluojame. O projektą siūlyčiau, aišku, palaikyti.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš daugiau repliką norėčiau pasakyti. Ne laikas gal šiandien galvoti, bet geriau vėliau negu niekada. Iš tikro buvo galima apsisaugoti nuo Astravo atominės elektrinės tada, kai dar nebuvo uždaryta saugi Ignalinos atominė elektrinė. Ir kas ją uždarė? Prisiminkime. Ogi konservatoriai.

Antras dalykas. Tada, kai dar buvo tik planuojama ir projektuojama statyti Astravo atominę elektrinę, A. Kubilius važiavo dviratuku ir laimino atominės elektrinės statybą, pasirašinėjo sutartis, ką kalba ir Prezidentas. O dabar, kai pastatyta, jau kelia vėją. Vėją kelia tie patys, kurie ir palaimino Astravo atominės elektrinės statybą. O to visuomenė nežino, tą visuomenė turėtų žinoti. Jie dabar tokiu būdu klaidina visuomenę.

Gerbiamieji, būkite blaivūs, objektyvūs. Jeigu jūs nesustabdytė Astravo atominės elektrinės statybos, jūs ir jos veiklos nesustabdysite, tai yra tuščios kalbos. Dabar belieka rūpintis, kad Astravo atominė elektrinė būtų saugi ir kad Lietuva pirkėtų pigią elektros energiją, o ne kažkokiais ratais aplinkui brangią Astravo atominę elektrinę. Nieko jūs nepadarysite, elektrinė jau stovi, elektrinė jau pastatyta. Ir, žiūrėkite, jeigu šitaip prieštarausite, tai ir saugumui tikrai iškils didelių pavojų Astravo atominėje elektrinėje. Dabar dėkime visas pastangas, kad ji būtų saugi. Kito kelio jau neturime, pavėlavome! Ponai konservatoriai, prisiimkite didžiulę atsakomybę, kad šalia mūsų stovi Astravo atominė elektrinė.

PIRMININKAS. Kadangi motyvai išsiskyrė, kviečiu balsuoti dėl įstatymo projekto kartu su lydimaisiais. Kas palaikote, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 73, prieš – 1, susilaikė 5. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: dėl visų projektų pagrindinis – Ekonomikos komitetas, papildomas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 17 dieną. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Replika po balsavimo – P. Saudargas. Prašom.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Tikrai jokių replikų nereikėtų, jeigu šioje salėje neskambėtų melas ir tiesiog nesąmonės. Vienintelis momentas, kai buvo galima sustabdyti Astravo atominės elektrinės statybą, buvo pačiai Lietuvai statyti savo, ir kairėje sėdinti partija tai sustabdė. Dabar P. Gražulis, man atrodo, iki galo atskleidė verslo planą, kad, pasirodo, ir buvo noras pirkti nesaugią baltarusišką elektrą. Aišku, tada reikėjo sužlugdyti savo projektą. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Dėkui. A. Ažubalis. Prašom.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Aš tik norėčiau kolegoms, kurie galbūt čia yra pirmą arba antrą kadenciją, priminti, kad tą liūdną dokumentą dėl Ignalinos atominės elektrinės uždarymo pasirašė Prezidentas A. M. Brazauskas ir tuometis premjeras R. Paksas.

PIRMININKAS. Kadangi pavardė buvo paminėta – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Bet aš noriu priminti jau gal trečiąkart konservatoriams, kad tada R. Paksas buvo Konservatorių partijos valdybos pirmininkas vietoj G. Vagnoriaus. Kadangi jis atsisakė uždaryti atominę elektrinę ir turėjo paklusti konservatoriams, tokį aktą pasirašė, bet vėliau mes galėjome dėti pastangas, kad ta atominė elektrinė nebūtų uždaryta.

Taip pat priminsiu, priešakyje su amžinąjį atilsį J. Veselka šešis kartus registravau įstatymo pataisas, kad atominė elektrinė nebūtų uždaryta. Pasižiūrėkite, pavartykite istoriją ir prisiimkite atsakomybę, ir kaltės neverskite kitiems, ponai konservatoriai.

PIRMININKAS. Gerai. B. Bradauskas dar norėtų. Prašom.

B. BRADAUSKAS (LSDPF). Gerbiamieji, matyt, kai kurių jūsų labai atmintis trumpa. Aš ryte išgėriau tabletę ir viską atsimenu, kas buvo iš tikrųjų. Buvo vienintelė sąlyga įstoti į Europos Sąjungą – uždaryti atominę elektrinę. Ir nevartykime dabar čia tų bėdų, kas pasirašė, kaip pasirašė. Buvo vienintelė sąlyga. Kodėl taip buvo, čia jau kita istorija. Aš manau, pagrindinis dalykas buvo pigios elektros energijos konkurencija. Todėl buvome priversti uždaryti šią atominę elektrinę.

PIRMININKAS. Gerai. Baigiame, gerbiami kolegos, šią diskusiją.

Einame prie darbotvarkės. Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-3... Komitetus aš buvau įvardinęs, bet galiu pakartoti. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Ekonomikos komitetas, papildomas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 17 dieną. Bendru sutarimu? Ačiū, dar kartelį pritarta. Atsiprašau.

15.28 val.

Saugios laivybos įstatymo Nr. VIII-1897 1, 2, 3, 8, 13, 16, 19, 21, 25, 26, 33, 39, 40, 40¹, 48 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3958 (pateikimas)

Toliau darbotvarkėje – Saugios laivybos įstatymo Nr. VIII-1897 įvairių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3958. Pranešėjas – viceministras G. Mažeika. Pateikimas. Prašau.

G. MAŽEIKA. Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, teikiu Seimui svarstyti Lietuvos Respublikos saugios laivybos įstatymo pakeitimo projektą. Šį įstatymą teikiame siekdami palengvinti sąlygas tiems, kurie naudoja ir registruoja laivus. Jo pagrindinis tikslas yra aiškesnis, nuoseklesnis ir sisteminis teisinis reglamentavimas bei efektyvesnis saugios laivybos reikalavimų laikymosi užtikrinimas.

Ką mes norime juo pasiekti arba pakeisti, arba pasiūlyti? Keletas dalykų.

Pirma ir turbūt svarbiausia – siekiame numatyti galimybę įgaliotoms laivų klasifikavimo bendrovėms išduoti elektroninio formato liudijimus laivams. Kitaip sakant, mes artėjame šiek tiek prie žmonių skaitmeninimo.

Taip pat siekiame patikslinti teisinį reglamentavimą, susijusį su laivų avarijų tyrimu, nes šiuo metu buvo šiek tiek neaiškumų ir europinių direktyvų neatitikimų. Siekiame patikslinti nuostatas, susijusias su locmano liudijimo išdavimu. Taip pat, kaip horizontaliai Vyriausybė daro visuose savo panašiuose projektuose, siekiame nustatyti, kad šie Laivų registro duomenys būtų teikiami neatlygintinai. Tiek trumpai. Jeigu būtų klausimų, bandysiu atsakyti.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Klausia E. Gentvilas. (*Šurmuly salėje*)

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas pranešėjau, siūlau pritarti šiam projektui ir jis man nekelia abejonių. Bet noriu, kad jūs, kaip viceministras, atsakytumėte man į tokį klausimą. Seimo darbotvarkėje parašyta, kad šį projektą pristatys ministras J. Narkevičius. Ministras J. Narkevičius buvo šiandien Seime, spaudėme ranką, pasišnekėjome. Tačiau ministras J. Narkevičius šįryt atsisakė atvykti į mūsų frakcijos posėdį, buvo pakviestas, ir pranešė, kad išvyksta į komandiruotę. Kaip čia yra? Jeigu jis dėl R. Žemaitaičio atlikė spurdėdamas ir balsavo, nežinau, kaip balsavo, čia jo reikalas, bet jis buvo, ne komandiruotėje. Dabar jau nėra. Ryte irgi nėra. Tai kada ta komandiruotė? Papasakokite.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, kaip tai susiję su svarstomu klausimu?

E. GENTVILAS (LSF). Atleiskite, bet tada klausimas jums. Darbotvarkėje parašyta J. Narkevičius, kuris šiandien buvo salėje. Tada jūs atsakykite. kažkas turi atsakyti į tai.

G. MAŽEIKA. Aš galbūt trumpai galiu.

PIRMININKAS. Prašom.

G. MAŽEIKA. Trumpai galiu atsakyti. Ministras šiuo metu tikrai jau yra išvykęs. Jis išvykęs yra į Lenkiją. Ten, kaip žinome, po rinkimų suformuota nauja Vyriausybė, jisai šiuo metu bandys susitikti su naujuoju kolega, kuris, tikimės... galbūt galėsime tęsti tą bendradarbiavimą su Lenkija. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, gal pabaigiamo procedūrą, paskui leisiu jums replikuoti? (*Balsai salėje*) Ar dabar norite? Prašau. Na, dabar.

E. GENTVILAS (LSF). Tada kartu klausimas Seimo vadovybei. Kur ministras J. Narkevičius buvo šįryt 9 valandą, kai mums pasakė, kad yra komandiruotėje, o dabar sakote, į komandiruotę išvyko dabar? Kodėl jis neatvyko Liberalų sąjūdžio frakcijon, nors buvo kviestas?

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, kreipkitės į valdybą raštu. Jums bus atsakyta.

Toliau klausia J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas pranešėjau, kadangi jūs čia vietoj ministro stovite, gal pasakysite, kaip Ekonomikos komitetui gauti ministro įsakymus dėl Lietuvos pašto valdybos? Patarėjos jau kelinta diena, nuo praeito ketvirtadienio, atkakliai prašo tų įsakymų, kai kopijas, man atrodo, galima padaryti per kelias minutes ir atsiųsti. Kodėl slepiami tie įsakymai? Gal juos norima kaip nors atgaline data pakeisti, suklastoti, kad negalite jų niekaip atsiųsti?

G. MAŽEIKA. Nieko ten nesuklastosi, tiesiog, kiek aš suprantu, ten buvo klausimų, ar buvo tuo metu komitetas kaip visuma, ar buvo komiteto paklausimas kaip visuma. Jeigu galėtume tą patikslinti, aš manau, mes labai greitai tuos įsakymus galime atsiųsti. (*Kalba ne per mikrofoną, negirdėti*) Gerai, mes galėsime pateikti.

PIRMININKAS. Gerbiamas pranešėjau, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų dėl viso niekas neužsirašė. Gal galime tada pritarti po pateikimo bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Siūlo balsuoti. Gerai, gerbiami kolegos, balsuojame dėl šio projekto.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 80, prieš – 2, susilaikė 3. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitei: pagrindinis – Ekonomikos komitetas, papildomų niekas nesiūlo. Siūloma svarstyti gruodžio 10 dieną. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Replika po balsavimo. Prašau. B. Matelis.

B. MATELIS (TS-LKDF). Ačiū. Aš tik norėčiau priminti, čia kolega E. Gentvilas iškėlė klausimą, kur buvo ministras. Tai gal jis nežinojo, bet iš tiesų ministras, galiu patvirtinti, buvo komandiruo-tėje, iš pat ryto buvo išvykęs į Lenkiją, bet vėliau gavo signalą iš valdančiosios frakcijos lyderio, kad privalo grįžti balsuoti dėl R. Žemaitaičio. Sugrįžo, pabalsavo ir vėl išvyko. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Na, čia jūsų interpretacija. Gerbiami kolegos, grįžtame prie darbotvarkės. (*Šurmulyš salėje*)

15.35 val.

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 23, 24, 25, 33, 52, 67, 70, 72, 74, 75, 76, 95, 99, 109, 112, 123, 124, 126, 131², 131⁴, 131⁵, 131⁶, 133, 134, 135, 139, 141, 150, 158, 160 ir 161 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4059, Baudžiamojo proceso kodekso 8¹, 51, 101, 148, 179, 182, 214, 218, 220, 236, 286, 308, 310, 317, 319, 323, 324, 375, 385, 422 ir 430¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4060, Teismų įstatymo Nr. I-480 37¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4061, Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo Nr. VIII-1031 7, 9, 11 ir 18 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4062, Civilinio proceso kodekso 111, 117, 121, 123, 124, 175¹, 604, 605, 624¹, 631, 640, 644, 646, 648, 657 ir 679 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4063, Administracinių nusižengimų kodekso 573, 574, 577, 579, 585, 609, 616, 620, 622, 624, 637, 646 ir 647 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4064, Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 8, 14, 18, 20, 27, 30, 31, 34, 35 ir 36⁴ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4065, Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4066, Gyventojų registro įstatymo Nr. I-2237 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4067, Civilinio kodekso 1.73, 1.122, 2.44, 2.49, 2.54, 2.66, 6.166, 6.192, 6.228⁷, 6.228¹⁴, 6.901, 6.991 ir 6.993 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4068, Pašto įstatymo Nr. VIII-1141 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4069, Antstolių įstatymo Nr. IX-876 43¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4070, Notariato įstatymo Nr. I-2882 papildymo 34¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4071, Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 papildymo 4¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4072, Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstatymo Nr. VIII-1708 17 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4073, Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 13, 17, 18 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4074, Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 24, 27 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4075, Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 12, 13, 14, 15 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4076, Konstitucinio Teismo įstatymo Nr. I-67 42, 65, 66, 67 ir 67¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 41¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4077 (*pateikimas*)

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 įvairių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4059 kartu su lydimaisiais iki pat 2-6.19. Pranešėjas – viceministras G. Mažeika. Pateikimas. Prašau. Toliau posėdžiui pirmininkaus J. Liesys.

G. MAŽEIKA. Ačiū, gerbiamas pirmininke. Vyriausybė teikia Seimui svarstyti net 19-os įstatymų pakeitimų projektus. Šiais projektais norime... Jie parengti įgyvendinant Vyriausybės programos įgyvendinimo planą. Tai yra seniai suplanuota iniciatyva. Jais mes norime priartėti kaip valstybė prie žmonių ir palengvinti bendravimą su viešosiomis institucijomis elektroniskai. Įstatymo projekto tikslas – įteisinti vieną elektroninį langelį valstybės mastu ir padidinti viešojo sektoriaus efektyvumą modernizuojant ir skaitmeninant procesus. Ką tai konkrečiai reiškia? Faktiškai tai reiškia tokius tris pagrindinius dalykus, kurie įtelpa į tuos 19 įstatymų pakeitimų projektų.

Pirma, įteisintume asmenų Nacionalinės elektroninių siuntų pristatymo informacinės sistemos elektroninių pristatymų dėžutes ir jų adresą būtų galima naudoti siekiant efektyviau gauti

teikiamas viešasis administracines ir kitas paslaugas. Tai tokios ne visai elektroninio pašto dėžutės, bet būtų panašaus pobūdžio elektroninės dėžutės, kur būtų galima bendrauti piliečiams su viešasis paslaugas teikiančiomis institucijomis.

Antras dalykas, sukurtume teisinės prielaidas, kad visas viešojo administravimo subjektų susirašinėjimas su asmenimis pirmiausia būtų vykdomas elektroninėmis ryšio priemonėmis. O jeigu asmuo nesinaudoja tomis elektroninėmis priemonėmis, tada siunta būtų atspausdinta ir pristatyta kaip reguliarus paštas, kaip reguliari siunta.

Ir trečias dalykas, užtikrintume, kad visi viešojo sektoriaus subjektai rengtų tik oficialius elektroninius dokumentus, kurie būtų siunčiami asmenims, naudojantis saugia ir patikima valstybės informacine sistema.

Siūlytume, kad visi įstatymų projektai įsigaliotų nuo 2021 m. sausio 1 d., išskyrus vieną niuansą dėl įstatymo projekto, susijusio su teismų procesais. Jis turėtų įsigalioti metais vėliau, nes ten reikėtų papildomų metų pertvarkyti ir modernizuoti LITEKO sistemą. Manome, kad šie įstatymų projektai valstybei sutaupytų apie 1,5–1,7 mln. eurų. Tai tiek trumpai. Jeigu būtų klausimų, galėčiau pabandyti atsakyti.

PIRMININKAS (J. LIESYS, LSF). Laba diena, kolegos. Gerbiamas pranešėjau, jūsų nori klausti keturi Seimo nariai. E. Pupinis. Edmundai Pupini, klauskite!

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Atsisakau šį kartą.

PIRMININKAS. Klausia E. Gentvilas. Klausia G. Vasiliauskas. Prašau.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mano klausimas būtų dėl Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo projekto. Elektroninė pristatymo sistema tikrai sumažintų proceso eigos laiko kaštus. Tačiau kokie terminai bus užtikrinti tiems gavėjams, kurie šios sistemos tiesiog negalės pasiekti? Ir antroji klausimo dalis būtų, ar bus numatyti laiko limitai, iki kada paštu gautą informaciją pateikti atgal, kitaip sakant, koks terminas, iki kada sureaguoti? Ir patikslinant klausimą – nei įstatymo projekte, nei įstatyme nėra nuostatų, reguliuojančių ir nustatančių, nuo kurio momento turi būti laikoma, kad procesiniai dokumentai, tarp jų ir Administracinių ginčų komisijos sprendimas...

PIRMININKAS. Gediminai, žiūrėkite į laikrodį.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). (Tuoj, baigiu.) ...per elektroninę pristatymo sistemą ar kitomis elektroninėmis ryšio priemonėmis laikomi įteiktais? Labai ačiū.

G. MAŽEIKAS. Ačiū. Iš tikrųjų geras klausimas, galbūt to nėra įrašyta projektuose, nes iš principo mes tų dalykų, jūs kalbate apie terminus, procesinius klausimus, pačių procesinių klausimų nekeičiame iš esmės. Kitaip sakant, tai, kas yra šiuo metu, tie terminai, kurie galioja, tie terminai turėtų ir galioti. Viskas, ką mes siūlome, tai įvesti papildomą galimybę, papildomą kanalą bendrauti su valstybės institucijomis, su teismais – elektroninį kanalą. Terminai iš principo nesikeičia.

PIRMININKAS. Jūsų klausia D. Kreivys.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Norėčiau paklausti tokį klausimą. Be abejo, gal jis tiesiogiai nėra susijęs, bet kadangi kalbame ir apie elektronines siuntas, mano klausimas būtų apie Lietuvos paštą. Sakykite, kokių pagrindų ar vakar, ar šiandien ryte, nežinau, yra suformuota nauja valdyba ir kas ją sudaro? Tai būtų toks klausimas.

G. MAŽEIKAS. Aš suprantu klausimo esmę. Čia buvo apie tai diskusija, bet žiūrėkite, nesakyčiau, kad... Jeigu klausiate, kur link linkstame, tai galiu pasakyti paprastai: nauja valdyba yra suformuota dėl to, kad ankstesnė valdyba šiuo metu pati pasitraukė iš pareigų. Mes privalome formuoti naują valdybą, nes tai yra įpareigojimas, mes tą privalome daryti. Paraleliai mes šiuo metu jau pradėdame ieškoti, skelbti konkursą dėl naujų nepriklausomų narių atrinkimo. Kitaip sakant, mes žinome, kad tas konkursas ir naujų narių atrinkimas užtrunka, taigi jei būtų gana ilgas laikas, tai mes bent jau kuriuo nors momentu turėtume valdybą, kurioje, jeigu reikia, priimtume sprendimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, jūs atsakėte į visus klausimus. Gerbiami kolegos, galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime? Balsuojame. Pranešėjui dėkojame. Ačiū pranešėjui.

Užsiregistravo 83, balsavo 82: už – 80, prieš nėra, susilaikė 2. Po pateikimo pritarta.

Gerbiami kolegos, siūlome svarstyti Seimo VIII (pavasario) sesijoje. Bet dabar dėl komitetų. Kadangi labai daug, ar mes galime tvirtinti pagal sąrašą, kas pateikta, ir nebus kitų argumentų? Aš jų nevardinsiu dėl laiko stokos, gerai? Tinka, kaip darbotvarkėje nurodyta? Nėra kitų pasiūlymų. Ačiū. Komitetams pritarta, kaip nurodyta darbotvarkėje.

15.42 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 162 ir 164 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-4105 (pateikimas)

Kitas yra 2-8 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 162 ir 164 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-4105. Pranešėja – A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mielieji kolegos, leiskite pristatyti Teisės ir teisėtvarkos komiteto parengtą projektą, kurį pasirašė faktiškai visi komiteto nariai.

Kaip žinome, prieš gerus metus Konstitucinis Teismas priėmė sprendimą tiek dėl ypatingos skubos, tiek dėl skubos atvejų ir įvertino tam tikras Statuto normas, kurios yra Statuto 162, 164 straipsniuose. Šis pasiūlymas, kurį jūs dabar matote, ir yra parengtas siekiant įgyvendinti Konstitucinio Teismo sprendimą. Pasiūlymais yra siūloma, kad skubos tvarka būtų taikoma tik ypatingais atvejais, kai dėl susidariusių politinių, socialinių, ekonominių ir kitų aplinkybių būtina skubiai nustatyti naują ir pakeisti galiojantį teisinį reglamentavimą, o ypatingos skubos atvejai iš tikrųjų taptų reti, tikėtina, vargu ar pasitaikantys mūsų praktikoje, ir jie yra siejami su karo ir nepaprastosios padėties įvedimu, atšaukimu, mobilizacija, demobilizacija ir priėmimu sprendimo panaudoti ginkluotąsias pajėgas ginkluoto užpuolimo metu.

Taigi iš esmės tą Konstitucinio Teismo doktriną, joje esančias formuluotes, kad tinkamai įgyvendintume Konstitucinio Teismo sprendimą, mes ir siūlome perkelti į atitinkamas Statuto normas. Kaip žinote, gruodžio 2 diena yra ta diena, kai Konstitucinis Teismas Teisės aktų registre paskelbs savo nutarimą, tai iki to laiko turime susitvarkyti ir atitinkamas Statuto normas. Na, mano pristatymas būtų toks. Mielai lauksiu jūsų klausimų.

PIRMININKAS. Jūsų nori klausti trys Seimo nariai. A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama kolege, bet šiuose straipsniuose yra aiškiai apibrėžtas Seimo narių, kurie balsuoja – leisti skubos ir ypatingos skubos arba ne, skaičius. Jūs vėl parašote grynai tokį literatūrinį apibrėžimą. Tai prašom pasakyti, kas nustatys ypatingus atvejus, pavyzdžiui, socialinėje plotmėje, pagal jūsų pateiktą variantą, kas tą nustatys?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mielas kolega, jūs žinote, kad dabar iš viso jokių vertinimo kriterijų nebuvo, šiuos kriterijus nustatė Konstitucinis Teismas, o, matyt, mes visi balsuodami, o paskui ir Etikos ir procedūrų komisija atitinkamai, spręsimė dėl to, kiek šie kriterijai konkrečiu atveju yra įvykdomi.

PIRMININKAS. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama pranešėja, jūs, matyt, esate susipažinusi ir su kolegos A. Syso teikiamu projektu. Norėjau paprašyti jūsų vertinimo, kaip jūs manote, ar tikslinga būtų nurodyti labai konkretų Seimo narių skaičių, kaip dėl skubos – 58, o dėl ypatingos skubos – 94 Seimo nariai, ar toks konkretus įvardijimas atspindėtų skubą ir ypatingą skubą, ar vis dėlto turėtų būti aptakiai palikta kiekvieną situaciją vertinti, ar iš tikrųjų tai yra ypatingos skubos reikalas?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Konstitucinis Teismas nevertino ir nepasisakė dėl to, koks turi būti Seimo narių skaičius priimant sprendimą. Jis vertino tiesiog sąlygas ir aplinkybes, kada gali būti taikoma skuba ar ypatinga skuba. Tai viena vertus. Kitas vertus, aš bandau įsivaizduoti situacijas. Jeigu mes tikrai labai užkeliame kartelę ir, tarkime, turime karo padėties įvedimą, atitinkamai žinote, kad dėl karo padėties įvedimo nėra reikalaujama kažkokios labai didelės kvalifikuotos Seimo narių daugumos. Jeigu dėl ypatingos skubos būtų taikoma didesnė dauguma negu pačiai padėčiai įvesti, manyčiau, kad tokiu atveju būtų labai sudėtinga skubiais atvejais priimti sprendimus. Tai čia tiesiog, aš manau, mes turime tuos visus atvejus įvertinti. Mano galva, kad padarytume

skubą ir ypatingą skubą labai retas arba iš esmės nepasitaikančias, nes, manau, ypatingos skubos atvejų mes vargu ar Lietuvoje kada nors šiomis sąlygomis sulauksime, tai užtenka vien apibrėžti tas sąlygas taip, kaip jas pasiūlė apibrėžti Konstitucinis Teismas.

PIRMININKAS. Ir J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama kolege, na, aiškinamajame rašte, atrodo, jūs parašote viską teisingai, kad turi būti teikiama tik išskirtiniais konstituciškai pagrįstais atvejais, kai įvedant arba įvedus karo ar nepaprastąją padėtį, tačiau tekste jau lieka, Statuto projekte, tik taikoma, kai bus tik... ypatingais atvejais, neapibrėžiant, kas gali būti tie ypatingi atvejai. Ir iš dabartinio jūsų teksto susidaro toks įspūdis, kad tai bus galima bet kokiais kitais atvejais, kai būtina skubiai, naują... ar nustatyti naują ir galiojantį teisinį reguliavimą. Iki šiol tos skubos būdavo itin daug, į tai atkreipė dėmesį ir Konstitucinis Teismas. Ar nemanote, kad reikia tiksliau apibrėžti, kad būtų visiems aiškiai ir suprantamai parašyta, kad tai tik tokiais atvejais, o ne dauguma kitų atvejų, kaip dabar iki šiol būdavo?

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Na, Konstitucinis Teismas, jeigu skaitytume jo nutarimą dėl Miškų įstatymo paketo vertinimo, iš tiesų labai konkrečiai pasakė, nurodydamas konkrečius atvejus dėl ypatingos skubos. Dėl skubos tvarkos jis pateikė vertinamuosius kriterijus nerodydamas ir nenurodydamas konkrečių atvejų.

Šiuo atveju aš tikrai labai giliai abejočiau, ar mes turėtume išvardinti konkrečias reguliavimo sritis arba dėti kažkokias kitas pastangas bandydami susiaurinti skubos tvarkos taikymą. Tuo labiau kad iš praktikos mes galime matyti, kad skubos tvarka praktiškai nebuvo nė vieną kartą ir pritaikyta, jeigu aš gerai atsimenu, po Konstitucinio Teismo nutarimo, nors, kaip žinote, tos Statuto normos iki šiol galioja.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiamai pranešėjai. Į visus klausimus atsakėte.

Dėl motyvų – K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš noriu kviesti pritarti A. Širinskienės motyvams. Jie iš esmės yra Konstitucinio Teismo motyvai ir manau, kad logiškai, nes labai būtų sunku imti ir parašyti pilną sąrašą įvairių aplinkybių, dėl ko galėtų būti reikalaujama spręsti vieną ar kitą klausimą skubos arba ypatingos skubos tvarka. Jeigu mes tokį aplinkybių sąrašą bandytume pateikti, galų gale prieitume prie išvados, kad gali būti kažkas mūsų nesužiūrėta, ir tada prirašytume žodelį „ir kitos“. Tada kam reikia to sąrašo, jeigu gali būti ir kitos aplinkybės? O jeigu mes tą sąrašą laikytume uždaru ir baigtiniu, tai mes tikrai rizikuojame kažko neįtraukti, kas galėtų būti svarbios aplinkybės.

Lygiai taip pat visiškai pritariu A. Širinskienės čia pasakytai nuomonei, kad kai tokios ekstra aplinkybės iškyla, tai sudarinėti kažkokius, užkelti labai aukštą barjerą reikalaujant, kad Seimo narių skaičius, kuris reikalaus tokios ypatingos skubos, būtų didelis, būtų neapdairu, nes tos aplinkybės gali būti labai tragiškos ir drastiškos ir gali tekti *ad hoc* spręsti tikrai tiek asmenų, kiek gali dalyvauti, yra pajėgūs ir panašiai, koku agresijos atveju ar dar kas nors. Gali būti labai įvairiai. Aš manau, kad teisingi yra tie siūlymai ir jiems reikia pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitą nuomonę turi A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, prieš porą metų, kai Valstybės kontrolė mums parašė daug pastabų dėl skubos ir ypatingos skubos, kad mes nesitariame su visuomene, kad tai yra būdas piktnaudžiauti, aš pateikiau įstatymų projektus. Tada vienbalsiai dauguma atmetė tą įstatymą. Reikėjo laukti Konstitucinio Teismo, kad Konstitucinis Teismas patvirtintų, kad dabartinė skubos ir ypatingos skubos tvarka yra ydinga.

Gerbiami kolegos, kodėl dėl to pasisakė Konstitucinis Teismas? Paprasčiausiai leidžia piktnaudžiauti, ar reikia, ar nereikia – skuba. Šios kadencijos Seimas pasižymi būtent tuo, kad rekordinį skaičių įstatymų priėmė ypatingos skubos ir skubos tvarka.

Ką siūlo dabartinė redakcija, kurią pateikė kolegė? Palikti toliau galimybę daugumai piktnaudžiauti. Nežinau, kokia bus dauguma kitą kartą, bet kiekvieną kartą prisidengdama socialinėmis ar kokiomis teisinėmis, ekonominėmis ar kitomis aplinkybėmis dauguma gali nubalsuoti ir pasakyti, kad vis tiek reikia skubos ar ypatingos skubos tvarką taikyti įstatymui. Šituos balsavimus atlieka Seimo nariai. Todėl kitą įstatymą aš pristatysiu, ką aš teikiu, dar kartą pabandysiu

teikti. Negi mes nepasitikime Seimo nariais ir, jeigu bus karo padėtis, čia atsiras tiek išdavikų ar priešų, suokalbinkų, kurie ims ir balsuos prieš ypatingą skubą? Man šitie argumentai iškart kvepia šamokslu. Gerbiami kolegos, siūlau nepritarti.

PIRMININKAS. Ačiū už pareikštas nuomones.

Gerbiami kolegos, kadangi nuomonės išsiskyrė, siūlau balsuoti. Balsuojame.

Užsiregistravo 86, balsavo 85: už – 76, prieš – 4, susilaikė 5. Po pateikimo pritarta. Gerbiami kolegos, siūlomas kaip pagrindinis Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar gerai? Gerai, pritariame. Siūloma svarstyti lapkričio 19 dieną. Nėra kitų pasiūlymų? Ačiū.

15.55 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 162 ir 164 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIII-2067(3) (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 162 ir 164 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIII-2067(3). Pranešėjas – A. Sysas. Prašom, gerbiasi Algirdai.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, taupysime laiką, nenoriu kartotis, bet tai vėl yra Seimui pamoka. Kai Seimo narys laiku pateikia kokį įstatymą, kurį vėliau ar anksčiau reikės taisyti, tai daugumos pozicija akivaizdžiai parodo: na, atmesime ir viskas, o po to pateiksim savo versiją.

Noriu pradėti nuo to, ar dabartinė tvarka leidžia piktnaudžiauti skuba, ar neleidžia? Leidžia. Turbūt visi gali pasakyti, kad 30 Seimo narių visada mes galime surasti ir nubalsuoti, kad reikia skubos. Dėl ypatingos truputį daugiau reikia, bet irgi nėra problemos. Jūs galite pažiūrėti statistiką, kiek šitas Seimas skubos ir ypatingos skubos tvarka nuveikė įstatymų. Mes tuo Europos Sąjungoje pirmaujame. Pavyzdžiui, kokioje Suomijoje yra 4 įstatymai skubos tvarka per visus metus, o mes 40 per vieną posėdį galime priimti ir mums nieko.

Šiuo atveju aš ir teikiu siūlymą, skirtingai nuo kolegės, kad mes turime apibrėžti, kad mes patys sau keliame reikalavimus, keliame sau tam tikrą discipliną, kad įstatymai ateitų į Seimą laiku, kad būtų galima su jais susipažinti, kad būtų galima juos pateikti visuomenei, gauti visuomenės nuomonę, o ne taip, kad susirinkome čia 30 žmonių ir nubalsavome. Aš manau, jeigu mes norime geresnės įstatymų kokybės, o šituo mes negalime pasigirti, nes ir šiandien taisėme Valstybės tarnybos ir Diplomatinių tarnybos įstatymus, nors priėmėme tik prieš pusmetį, tiksliau, jūs priėmėte prieš pusmetį, ir iš karto lenda klaidos. Ir tai yra skubos ir ypatingos skubos pasekmė.

Gerbiami kolegos, aš noriu, kad mes ekstremaliomis sąlygomis pasitikėtume vienas kitu. Jei gu tai yra karo, kitokie ekstra atvejai, tai, aš manau, neatsiras nė vieno kokio išdaviko, kuris balsuos prieš, kad būtų skuba ar ypatinga skuba. Bet mano skaičiai, kai vietoj 1/5 aš siūlau įrašyti 2/5, kad būtų skubos, tai 50 žmonių, tai čia, aš manau, logiška, nėra čia... bet pasitarsime. O dėl ypatingos skubos – 2/3 visų. Tai mes nieko negalėsime priimti, jeigu negalime 2/3 susirinkti čia ir balsuoti. Toks yra skirtumas.

Jeigu mes nenorime piktnaudžiauti, nesvarbu, kokia čia dauguma bus po metų, kai ateis, jeigu mes norime kokybės ir, kaip rašo Valstybės kontrolė, kad į šitą procesą labiau įsijungtų nevyriausybinių organizacijų, Lietuvos piliečiai, suinteresuotos organizacijos, tai mes turime užkardyti savo norą prastumti įstatymą kuo greičiau. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Jūsų nori klausti keturi Seimo nariai. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Atsisakau.

PIRMININKAS. Ačiū. E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiasi kolega, aš galėčiau pasakyti jūsų žodžiais: negi jūs manote, kad Seime visi tokie? Iš tiesų tai gal būtų galima pakalbėti su Seimo nariais, kad nepiktnaudžiautų. Visada būna ir neordinarinių tokių sąlygų, kuomet iš tikrųjų valstybei reikia priimti sprendimus. Prisiminus 2008 metus, kuomet iš tikrųjų reikėjo sprendimų, jūsų kolega V. P. Andriukaitis tuo metu būtų tos nuomonės, kad nereikėtų padėti opozicijai spręsti klausimus, atvirkščiai – klampinti, nes jis ir taip klampino. Sėdėdavome iki 18 valandos vien dėl to, kad jis kiekvieną klausimą kalbėdavo po dešimt kartų.

Ar nemanote, kad vis dėlto reikėtų daugiau pasikalbėti ir susitarti, kad nebūtų teikimų, tuo labiau kad dabar yra įregistruotos naujos Teisės ir teisėtvarkos komiteto pataisos. Ir vis dėlto palikti tą galimybę įtraukti valdantiejiems, ypač jeigu reikia, klausimus į darbotvarkę.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū už klausimą. Čia pasireiškė mūsų žmogiška prigimtis. Turėti dėl visa ko, o jeigu kas, o jeigu karas. Gerbiamas kolega, ne tik Vytenis, ir aš sėdėjau iki šešių ryto ir bandžiau sustabdyti tą buldozerį, kuris čia važinėjo po Seimą. Noriu priminti, kad Konstitucinis Teismas 30 per naktinę reformą priimtų įstatymų pripažino antikonstituciniais. Tai ar mums reikia Europoje pasižymėti tuo, kad mes sugebame spjauti į viską ir priimti antikonstitucinius. Ar būtų kas nors pasikeitę, jeigu mes būtume ilgiau padiskutavę ir būtume priėmę dieną tuos įstatymus, o ne naktį. Aš manau, čia nuo mūsų visų priklauso.

Bet, žinote, kai laimi rinkimus ir jūra iki kelių, nesvarbu – ar konservatoriai, ar socdemai, ar valstiečiai, tada jūra iki kelių, su niekuo nesiskaitome ir varome į priekį. Tada mes turime labai skaudžių pasekmių. Išmokėti 3 mlrd. pensijų, užuot didinus pensijas, gražinti atlyginimus, visko daug. Iki šiol dar ne visus dydžius atkūrėme iki prieškrizinį... Iki šiol Seime ir visur valstybės tarnautojai gauna mažesnę atlyginimą, negu buvo prieš krizę. Tai ar tą reikėjo padaryti? Aš sakau, kad nereikėjo. Bet jeigu jūs galvojate, kad jeigu laimime rinkimus, galime daryti, ką nori, tai ne pats geriausias būdas.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas Petrai Nevuli, duokite A. Gumuliauskui užduoti klausimą. Prašom, Gumuliauska.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Gerbiamas Algirdai, aš bandau modeliuoti situaciją. Neduok Dieve, karas...

A. SYSAS (LSDPF). Mes krūmuose, taip?

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ir jis ateina netikėtai, ir gali dalis Seimo narių paprasčiausiai negalėti vykdyti savo, kaip Seimo nario, pareigų, nes gali visko atsitikti. Tai aš įsivaizduoju taip, kad jau čia kažkur prieš tankai, o mes niekaip karo padėties įvesti negalime, nes neturime 94. Kaip jums tai atrodo?

A. SYSAS (LSDPF). Čia teorinė situacija, aš manau, teorinė. Nes jeigu tankai bus jau už lango, tai vargu bau ar mes čia posėdžiausime, mums reikės su ginklu gintis. Čia teoriškai mes galime prigalvoti, ką norime. Aš manau, kad mes gyvename taikiu metu, ir norėčiau, kad mes naudotume savo teises ne tam, kad pagreitintume vieno ar kito įstatymo, reikalingo vienai ar kitai interesų grupei, prastumą, o tam, kad tarnautume Lietuvos žmonėms. Nes mes čia, prie šitos tribūnos, padėję kairę ranką ant Konstitucijos, skaitome Konstituciją ir sakome, kad mes tarnausime Lietuvai, Lietuvos žmonėms, ne interesų grupėms.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir paskutinis – V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas Algirdai, jūs ką tik iš tribūnos sakėte, kad valdančioji dauguma dabar atmeta gerus opozicijos projektus, o po to patys pateikia juos ir priima. Tai aš noriu jums priminti, kad prieš keliolika metų, kai buvau Seime, nebuvo valdančioji dauguma, socialdemokratai turėjo labai tvirtą valdžią. Esu teikęs ne vieną projektą, valdančioji socialdemokratų dauguma atmesdavo juos, po mėnesio ar dviejų Seimo nariai arba ministrai, Vyriausybės nariai teikdavo analogišką, lygiai tokį pat projektą, ir Seimas už tai balsuodavo. Juokiasi puodas, kad katilas juodas. Ar ne taip, Algirdai?

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamas Viktorai, ar galite pasakyti, kad A. Sysas taip elgėsi? Jeigu A. Sysas nors vieną įstatymą pateikė tokį, kokį teikė V. Rinkevičius ar kas nors kitas, pirmas meskite į mane akmenį.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū, pranešėjau.

A. SYSAS (LSDPF). Arba mobilų.

PIRMININKAS. Ačiū klausiantiems. Gerbiame kolegos, yra norinčių kalbėti dėl motyvų. J. Sabatauskas. Prašom. Deja, Juliaus nebematau. Tada J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiame kolegos, čia pranešėjas kalbėjo su didžiuliu patosu, bet iš tikrųjų reikėtų pripažinti, kad praeityje, kol nebuvo Konstitucinio Teismo išaiškinimo, neretai tuos projektus iš praktinių sumetimų ne vienoje kadencijoje priimdavome skubės tvarka, kai yra kartais tokie paprasti formalūs pakeitimai, ir yra paprasčiausias laiko taupymas. Žinoma, būna

situacijų, kai išties reikia skubiau priimti ir sudėtingesnius įstatymų projektus. Manau, kad čia nereikia nė vieniems vaizduoti, kad yra kažkokie šventieji tuo požiūriu. Panašiai buvo elgiamasi per daugelį sesijų. Dabar yra nauja situacija, kurią, man atrodo, visiškai logiškai ir racionaliai pasiūlė išspręsti Teisės ir teisėtvarkos komitetas, tai yra tas projektas, kuriam mes prieš tai pritarėme. Na, o už A. Syso projektą gali balsuoti tie, kurie niekada neplanuoja būti valdančiojoje koalicijoje, kuriems nerūpi, kad 2/3 balsų yra labai sudėtinga Seime sutelkti ir Konstitucijos pataisas priimant net tiek nereikia. Kas žada būti amžinoje opozicijoje, gali balsuoti už A. Syso pataisą. Kaip suprantu, jis žada toks būti.

PIRMININKAS. Ačiū. Bet išklausykime J. Sabatausko. Prašom, Juliau.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Nenorėčiau mėtytis tokiais kategoriškais pareiškimais, kaip ką tik pasakė J. Razma, kas kaip turi daryti. Kiekvienas mes turime balsuoti pagal sąžinę ir įvertinę visas galimybes. Šiuo atveju mes turime du alternatyvius projektus. Logika sako, kad mes turėtume juos svarstyti kartu ir galbūt iš jų dviejų rasti kompromisinį variantą, tinkamą visiems. Kodėl aš taip sakau? Konstitucinis Teismas, pasakydamas apie ypatingą skubą, pasakė, kad turi būti tik išskirtiniais konstituciškai pagrįstais atvejais, kai būtina nedelsiant užtikrinti gyvybiškai svarbius visuomenės ir valstybės interesus, kaip antai: įvedant ar įvedus karo ar nepaprastąją padėtį, skelbiant arba paskelbus mobilizaciją, priimant sprendimą panaudoti ginkluotąsias pajėgas ginkluoto užpuolimo atveju ir (ar) prireikus itin skubiai vykdyti tarptautinius įsipareigojimus, stichines nelaimės ir kitomis ekstremaliomis aplinkybėmis. Taigi kolegos A. Syso tas ankstesnis projektas, kuris dabar yra įrašytas čia nustatant konkretų skaičių, gal 2/3 ir per daug ir tikrai galėtume svarstyti kitą variantą, bet aš manau, kad ir kolegės A. Širinskienės ir kolegų parengtas projektas irgi nėra be kritikos. Pagal tą formuluotę galima priimti visais atvejais ypatingą skubą ir svarstyti elementarius kasdienius klausimus, nes ten parašyta tik paprastai – „ypatingais atvejais“, kas tie ypatingi atvejai, apibrėžta nėra. Tai šiuo atveju mes labai lengvai galėjome nurašyti Konstitucinio Teismo formuluotę, ją panaudoti. O dabar siūlyčiau priarti, nes, manau, komitetas svarstydamas juos sujungs.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, kadangi nuomonės skiriasi, balsuojame.

Užsiregistravo 88, balsavo 87: už – 17, prieš – 6, susilaikė 64. Po pateikimo nepritarta.

Gerbiami kolegos, siūlome du variantus: arba tobulinti, arba atmesti. Kas tobulinti, balsuoja už, kas atmesti, balsuoja kitaip. Prašom balsuoti.

Užsiregistravo 80, balsavo 80: už – 37, prieš – 43. Deja, projektas yra atmestas.

16.10 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 53, 135, 147, 149, 150, 153 ir 155 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-4098 (pateikimas)

Gerbiami kolegos, 2-10 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 53, 135, 147, 149, 150, 153 ir 155 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-4098. Pranešėja – G. Burokienė. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Statuto pakeitimas turi keturis tikslus: pagerinti teisėkūros kokybę, suteikti galimybę komitetams ne Seimo sesijos metu organizuoti posėdžius apklausos būdu, kai reikia priimti sprendimą dėl komiteto narių komandiruotės ar užsienio kelionės, teisėkūros viešinimo klausimus reguliuoti pagal faktiškai naudojamas naujausias technologines priemones bei patobulinti kitus teisėkūros proceso aspektus.

PIRMININKAS. Gerbiama pranešėja, jūsų nori klausiti V. Bakas. Deja. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš sveikinu tą iniciatyvą, iš tikro ji yra labai gera, bet noriu paklausti, ar nereikėtų dar pratęsti tokių gerų iniciatyvų? Štai einame per eiles, šiandien aš pats vaikščiojau rinkdamas 29 parašus, jokių problemų surinkti tuos 29 parašus, bet sugaišti valandą. Tai gal iš tikro reikėtų leisti negaišti Seimo nariams rankioti tuos parašus, o leisti pristatyti savo klausimus. Jeigu tam klausimui nebus pritarta, neretai vis tiek nebūna pritarta, nors ir surenki tuos parašus... Gal reikėtų ir toliau eiti tuo žingsniu, ir pažiūrėti, kad to nereikalingo biurokratizmo, laiko gaišimo, kas veda į neefektyvumą, sakysime... pas mus dar tikrai daug yra.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Labai ačiū už pasiūlymą ir klausimą. Aš manau, kad komitete mes... galbūt netgi jūs būsite išvadų rengėjas ir galėsite pasiūlyti šitą klausimą svarstyti.

PIRMININKAS. Klausia J. Sabatauskas. Deja, nėra. Ačiū pranešėjai. Gerbiami kolegos, siūlome pasižiūrėti dėl motyvų. K. Masiulis – už. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mes komitete diskutavome ir tikrai įdėmiai nagrinėjome šitą siūlymą. Manau, kad jis yra labai pragmatiškas. Iš tikro yra pasiūlymas... čia keli pasiūlymai. Vienas pasiūlymas leidžia pagerinti komitetų veiklą nedarant ypatingai skubių sprendimų, neleidžiama tik vos prieš dvi valandas pateikti komitetui svarstyti klausimą, kai reikia priimti sprendimą komitetui neįsigilinus neretai, tada geri siūlymai yra atmetami arba priimami ir neapgalvoti siūlymai. Tai čia vienas teisingas, truputį... Geriau jau truputėlį nukentėtų greitis dieną kitą, bet ne kokybė.

Kitas geras siūlymas yra įteisinti tai, kas jau vis tiek egzistuoja, – komandiruotes apklausos būdu. Na tikrai tai egzistuoja, reikia įteisinti, reikia atsisakyti apskritai balsavimo dėl komandiruočių, kada komitetui be reikalo yra primetamas tas balsavimas, nors tai nesusiję su komiteto veikla. Tikrai tokių biurokratinių nereikalingų siūlymų, tai yra biurokratinių veiklų, egzistuoja mūsų Statute ir mes kartu dirbdami galėtume palengvinti darbą mums visiems. Tai čia yra vienas žingsnis ir aš labai jį sveikinu, ir siūlau jam pritarti.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, siūlau balsuoti. Balsuojame.

Užsiregistravo 84, balsavo 83: už – 82, prieš nėra, susilaikė 1. Po pateikimo pritarta.

Pagrindiniu komitetu siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomu komitetu – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 10 dieną. Kitų pasiūlymų nėra? Nėra. Ačiū.

16.15 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 67, 136, 141, 158 ir 180²⁵ straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIII-P-4103 (pateikimas)

Gerbiami kolegos, kitas klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 67, 136, 141, 158 ir 180²⁵ straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIII-P-4103. Pranešėja – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, kaip žinote, įvyko pokyčių, susijusių su atitikties Europos Sąjungos teisei vertinimu. Yra atsisakyta Europos teisės departamento kaip tokio. Būtent šitie Statuto pakeitimai ir įgyvendina jau realiai įvykusius pokyčius tiesiog numatant, kad Teisingumo ministerija yra tas atsakingas subjektas, kuris pateikia išvadas dėl atitikties Europos Sąjungos teisei.

PIRMININKAS. Nori klausti trys Seimo nariai. J. Sabatauskas. Nėra. V. Bakas. Prašom. Nėri. Ir J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiama pranešėja, kaip vis dėlto turėtų būti elgiamasi, kai sugalvojama pertvarkyti vyriausybinių institucijų, šiuo atveju Europos teisės departamentą? Ar pirma turėtų būti pataisomi visi įstatymai, taip pat ir Statutas, kuris yra prilyginamas įstatymui, ir tą padarius tada įvykdoma ta pertvarka, ar atvirkščiai – padaroma pertvarka, departamentas panaikinamas ir sakoma, aha, kažkoks čia dar įstatymas ar Seimo statutas neatitinka to, tada būkime geri, pataisykime ir įstatymus?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Šiuo atveju, aš manau, kolega, jūs prisimenate, kaip reikėjo keisti teisės aktus, susijusius su pertvarka. Realybė yra tokia, kad Seimo statuto pataisos paprastai yra rengiamos Seime. Šiuo atveju mes tai ir padarėme. Tai jau mūsų darbo tvarkos suderinimas su teisine realybe, kuri atsirado pakeitus kitus teisės aktus.

PIRMININKAS. Vis dėlto prašom, gerbiamas Bakai. Kadangi dėl motyvų nenorite dalyvauti, tai prašom čia.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš noriu užduoti tokį klausimą. Panašu į tai, kad mes atsisakome Europos teisės departamento apskritai kaip tokio ir perduodame tą funkciją

iš esmės politiniam lygmeniui. Ar mes čia nepadarysime žalos, kai mūsų teisinę sistemą bus vis sudėtingiau integruoti ar pritaikyti Europos Sąjungos teisei?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš nematau perdavimo politiniam lygmeniui, nes iš tiesų Europos teisės departamentas buvo prie Teisingumo ministerijos, vis tiek politikai buvo vadovaujantis lygmuo. Šiuo atveju mes turime Teisingumo ministerijos lygmenį.

Antra vertus, manau, turime įvertinti ir tas aplinkybes, kiek laiko praėjo po stojimo į Europos Sąjungą. Vis dėlto krūvis, kad atskiras departamentas turėtų pakankamai darbo, kai yra įgyvendinta iš tikrųjų didžioji dalis Europos Sąjungos reikalavimų, – tai irgi toks klausimas.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų. J. Sabatausko nėra. J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tiesų, aš manau, tikrai nekorektiškai elgiamasi, kai pasiekama tokia situacija, jog Vyriausybės sprendimai gali eiti pirma, o paskui įstatymai ir Seimo statuto pataisos turi būti prie jų priderinti kaip prie įvykusio fakto. Todėl aš nepritariu tokiai pozicijai ir šiuo atveju gindamas vis dėlto kitokį požiūrį, kad pirma turi eiti įstatymai ir Statutas, o po to poįstatyminiai aktai ir sprendimai, nepalaikau šio siūlymo.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, kadangi nuomonės skiriasi, siūlau balsuoti. Balsuojame.

Užsiregistravo 90, balsavo 89: už – 57, prieš – 2, susilaikė 30. Po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūlome svarstyti gruodžio 10 dieną. Kitų pasiūlymų nėra. Ačiū.

16.20 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 33 ir 35 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-4125 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 33 ir 35 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-4125. Pranešėjas – R. Karbauskis. Nėra. G. Burokienė. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, Seimo posėdžio pirmininke. Statuto pakeitimo esmė yra tokia, kad visų komitetų, komisijų posėdžių darbotvarkės yra skelbiamos ir jie transliuojami, tačiau Seimo valdybos, Seniūnų sueigos posėdžiai nėra skelbiami ir nėra transliuojami. Todėl siūlau tai suvienodinti ir padaryti Seimą visiškai matomą, skaidrų.

PIRMININKAS. Bet nepabėkite iš tribūnos. Jūsų nori klausti. E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama pranešėja, iš tikrųjų gerai, kai informacija yra viešinama, tačiau kai per daug jos žino, tada ta svarbi informacija kažkaip paskęsta rutinoje ir žmonės, na, turbūt pradeda nesekti to, kas yra svarbu. Suprantama, komitetuose yra svarstomi tokie dalykiniai klausimai, kurie galbūt svarbūs atskiroms grupėms, o kitose vietose, tokiose kaip valdyba, kurios jau ir taip transliuoja, yra svarstomi tokie labiau procedūriniai klausimai. Ar verta tuos procedūrinius klausimus vėlgi rodyti ir transliuoti, kai iš tikrųjų jie neturi tokių esminių sprendžiamųjų turbūt klausimų, nekyla sprendžiamųjų klausimų. Ar čia dėl pliusiuko jūs teikiate, ar iš tikrųjų matote kokį nors to reikalo svarbumą?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Tikrai ne dėl pliusiuko, „Transparency International“ irgi ne kartą pabrėžė, kad mums trūksta viešumo, tiesiog norime išeiti į viešąją erdvę. Bet iš esmės tie posėdžiai, kuriuose sprendžiami ne valstybinės svarbos klausimai, kaip jūs sakėte, gali būti ir netransliuojami. Valdybai paliekama apsispręsti, kad posėdis gali būti uždaras, bet manau, kad ir Seimo nariai, kurie nespėja nueiti į valdybos posėdį ir susipažinti su sprendžiamais klausimais, gautų informaciją, peržiūrėję vaizdo įrašą, ir žinotų, kas ir kur keliauja, kokiomis temomis pasisako.

PIRMININKAS. Ačiū. V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama kolege, iš tiesų pritariu vienareikšmiškai jūsų ketinimui ir siūlymui kuo labiau viešinti Seimo narių veiklą, komitetų veiklą, komisijų veiklą, tą jau esame Seime padarę, bet ar jums neatrodo ir ar nėra galbūt taip, kad šis būtent siūlymas gimė iš to, jog valdyboje susidarė, na, sakykime taip, unikali situacija, kai valdančiosios daugumos atstovų trumpą laiką joje buvo mažuma?

Ir kitas klausimas, ar nemanote, kad valdyboje dažnai sprendžiami tokie klausimai, kurie tiesiog verstų išjungti kamerą, nes daugeliu atvejų yra konfidencialūs ar, tarkime, su slaptumo žyma klausimai, būtent tokio pobūdžio svarstomi, ar turėtų tą efektą, tą rezultatą, kurio tikėtės?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kaip ir minėjau, tai, kas yra uždari posėdžiai, ir lieka uždari posėdžiai, galima netransliuoti. Tiesiog valdyba apsisprendžia, kad tai yra uždaras posėdis ir yra netransliuojamas. O dėl to, ką jūs bandote pritempti, kad tai buvo pataisa, susijusi su kažkokia pozicija, tikrai galiu pasakyti, kad tikrai ne, nes, skaitydama Statutą... Valdyba taip pat yra vienas iš valdymo organų, kaip ir komitetas, jeigu visiems komitetams jau seniausiai tą darome, kodėl valdyba nedaro?

PIRMININKAS. V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiama kolege Guoda, štai aš žiūriu įstatymo projektą, kurį ką tik jūs teikėte, Nr. XIII-4098, ir jame yra tokia nuostata, kur jūs siūlote išbraukti pareigą protokoluoti kalbas komitete, o garso įrašus daryti komitetuose tik pagal galimybes, kitaip tariant, galima nedaryti.

Komitetų posėdžiai nebus protokoluojami, o štai valdybos posėdžius siūlote ir filmuoti, ir saugoti, ir protokoluoti. Kaip čia dabar išeina? Iš esmės, ar čia jūsų toks susidvejinimas dėl to skai drumo, ar čia vis dėlto yra kitos priežastys, dėl kurių jūs tokius įstatymus teikiate?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas kolega Vytautai, kadangi posėdžiai filmuojami ir yra daromi garso įrašai, protokoluoti nereikia ir komitetų posėdžių. Jeigu yra uždaras posėdis, tada reikia.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia Vytautas... Atsiprašau, A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiama pranešėja, iš esmės idėją aš palaikau, bet mano klausimas būtų toks. Kaip jūsų pačios nuomonė, ar yra tikslinga skelbti tokią informaciją viešai, kad ji būtų prieinama bet kuriuo metu, ar tai prisidėtų prie Seimo darbo viešinimo, skai drumo ir panašiai?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkui, kolega, už klausimą. Kaip ir minėjau, aš manau, kad kuo daugiau viešumo, tuo geriau pačiai institucijai.

PIRMININKAS. A. Salamakinas.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama kolege, pirmininke, ar tokios geros mintys ateina jums ir jūsų dar dviem kolegoms, kurie teikia šitą Statuto pataisą, tik tada, kada struktūriniame padalinyje prarandama dauguma? Ar ir visą laiką bus po šiandien dienos balsavimo? O jeigu daugumą atgaus vienas iš padalinių, tai Seimo valdyboje jūs atšauksite šitą Statuto nuostatą? Sveikinu su tokiais gerais sprendimais ir ar nereikėtų dar ir paskutinio struktūrinio padalinio – frakcijų visus posėdžius transliuoti tautai. Ten bus linksmiau negu bet koks valdybos posėdis ar visa kita.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Labai geras jūsų pasiūlymas. Manau, mes apsvarstysime jūsų pasiūlymą. Kaip ir sakiau, tikrai atsirado ne dėl to, ir manau, kad tikrai nebus atšaukiamas. Ir patiems, manau, bus labai naudinga sužinoti, kas vyksta valdybos posėdžiuose ir kaip priimami sprendimai.

PIRMININKAS. A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Gerbiama pranešėja, aš iš tikrųjų palaikau viešinimą, transliavimą, tačiau noriu jums užduoti klausimą, susijusį su jūsų kitu projektu, kuriame yra nurodoma, jog komiteto posėdis yra transliuojamas tik tada, kada yra galimybė ir nėra protokoluojamas. Tai, viena vertus, jūs norite plėsti viešumą, kita vertus, jūs įvedate tam tikrų išlygų dėl to viešumo ir galbūt jį siaurinate. Kaip jūs galėtumėte vis dėlto tai paaiškinti? Gal aš neteisingai suprantu, nors suprantu taip, kaip parašyta. Dėkoju.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Komitetų posėdžiai visada yra transliuojami, jeigu nėra, nebent iškyla kokia nors problema su transliacija. Posėdžiai turi būti vieši ir atviri visiems, kai jie yra. Nebent tai yra uždaras klausimas, susijęs su duomenimis ar panašiai. Aš tikrai dar kartą atkreipsiu dėmesį į jūsų pastabą, kad sulygintume su šituo įstatymo projektu, kad taip pat būtų visur sulyginta, visur būtų vienodai.

PIRMININKAS. Dėkojame. Ir K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Jūs minėjote, kad frakcijų posėdžiai taip pat būtų gerai, kad būtų vieši ir transliuojami. Nuo kada pradėsite savo frakcijos posėdžius viešai transliuoti?

Kitas klausimas, tai gal ir Etikos ir procedūrų komisijos posėdžius reikia viešai transliuoti? Kaip jūs galvojate?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ačiū už klausimą, gerbiamas Kazimierai. Iš karto po jūsų frakcijos mūsų frakcija pradės transliuoti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dėkui už pranešimą. Dėl motyvų. A. Salamakinas. Prašom.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Be abejonės, pasisakau už, kuo daugiau viešumo, tuo geriau. Nors Seimo valdybos posėdžiai yra turbūt patys neįdomiausi iš visų struktūrinių padalinių, nes jie daugiau sprendžia komandiruočių klausimą. Ir tai – daro telefoninę apklausą, gal reikėtų uždrausti, kad tautai būtų linksmiau, kas kur išvažiuoja, kiek pinigų reikėjo skirti, ar tikrai reikėjo važiuoti. Rekomenduočiau vis dėlto ir frakcijų transliuoti, bus visai linksmas. Pasisakau už.

PIRMININKAS. P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, iš tikrųjų skaidrumas yra labai gerai ir jo niekada tarsi nebūna per daug. Bet manęs niekas neįtikins, kad šitas įstatymo projektas neatsirado po balsavimo ir tų rezultatų, kurie netiko būtent vieninteliam Seimo salėje sėdinčiam žmogui, kuris niekada nemeluoja ir viską laimi. Jo pavardė aiškiai rodo, kad jis yra suinteresuotas šita Statuto pataisa, ir aš neabejoju, kad tai yra nukreipta būtent į norą bet kokia kaina neva demaskuoti Seimo Pirmininką V. Pranckietį, kuris ten užsidaręs su Seimo valdyba kenkia Seimui ir valstybei. Jei mes norime toliau dalyvauti tame farse, pritarkime šitokiems įstatymams.

Akivaizdu yra tai, kad Seimo valdyba vis dėlto daugiau užsiima Seimo darbo organizavimo klausimais. Komitetai neužsiima Seimo darbo organizavimo klausimais, jie užsiima įstatymų leidyba. Aš dar suprasčiau, jeigu būtų transliuojami valdybos posėdžiai, kurie susiję su įstatymų leidyba, bet ne, čia norima padaryti neva cirką. Bet galų gale šios dienos balsavimas sudaro galimybę asmeniškai tam žmogui, kuris niekada nemeluoja ir viską laimi, tapti valdybos nariu. Tuo labiau kad prieš keletą mėnesių jis pasiskelbė – aš ateinu į valdybą. Tai pirmyn. Ten galės galų gale įsitikinti, ar Seimo Pirmininkas V. Pranckietis nekenkia mūsų valstybei ir Seimui.

PIRMININKAS. Ačiū. Kadangi nuomonės išsiskyrė, gerbiami kolegos, balsuojame.

Užsiregistravo 81, balsavo 80 Seimo narių: už – 58, prieš – 2, susilaikė 20. Po pateikimo projektui pritarta. Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 10 dieną.

Prašom. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gražiai ponas P. Urbšys pasisakė ir parodė pamušalą to, kas čia vyksta. Na, bet be visų tų pamušalų. Žiūrėkite, jeigu mes tikrai esame už skaidrumą, viešinimą, viešumą, pasakykite, kodėl yra nutarta neskelbti Seimo narių pasisakymų statistikos? Čia tai tyla. Čia tai neviešinsime, nesakysime, kas kalbėjo 500 kartų, kas 5 kartus. Žiūrėkite, mano manymu, ir tuos dalykus reikia spręsti. Nenoriu aš čia smerkti G. Burokienės iniciatyvos, kad ir kokie būtų motyvai, gal ir nėra blogai, bet tada imkime ir viešinkimės. O dabar nutylime esminius dalykus.

PIRMININKAS. Dėkojame už pastabas.

16.33 val.

Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4117 (pateikimas)

Gerbiami kolegos, kitas darbotvarkės klausimas – Kriminalinės žvalgybos įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4117, prie Nr. XIIIIP-3214. Pranešėja – A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teikiamas Kriminalinės žvalgybos įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas yra susijęs su šiuo metu komitete svarstomu civilinio turto konfiskavimo paketu. Galiu tik pasidžiaugti, kad to projekto tvarkymas eina į pabaigą, ir labai tikiuosi, kad bent jau patį Civilinio turto konfiskavimo įstatymą mes per klausymus pabaigsime tvarkyti šį penktadienį. Tačiau klausimų metu paaiškėjo, kad mūsų teisėsaugos institucijoms reikia papildomų instrumentų tam, kad turto tyrimas būtų atliktas sėkmingai.

Jūs žinote, manau, konstitucinės justicijos byla, kurioje buvo sprendžiama dėl to, ar kriminalinės žvalgybos duomenys gali būti panaudoti drausminėms nuobaudoms tirti. Remdamiesi tuo, kad Konstitucinis Teismas pripažino, kad tokių galimybių yra, mes siūlome, kad kriminalinės žvalgybos informacija būtų leidžiama naudotis ir tada, kai yra atliekamas turto tyrimas Civilinio turto konfiskavimo įstatymo apimtimi. Siūlau pritarti, o vėliau jau komitetas klausymų metu, be abejo, svarstys, atsižvelgdamas ir į Teisės departamento pastabas, kurios yra susijusios su tam tikru dar didesniu reguliavimo išplėtimu, bet tai jau bus mūsų kasdienis darbas, ką mes darome. Tai mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Jūsų nori klausti trys Seimo nariai. V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Mano klausimas būtų toks. Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas praėjusioje sesijoje apsvarstė Civilinio turto konfiskavimo įstatymo projektus. Klausimas, kada ketinate svarstyti, kada jau užbaigs darbą Teisės ir teisėtvarkos komitetas? Eina antras mėnuo, ir nėra labai svarbių įstatymų projektų. Tai vienas klausimas.

O antras klausimas: ar nemanote, kad tokie projektai gali padaryti meškos paslaugą? Žinote, turto konfiskavimas niekaip negali būti susijęs su baudžiamuoju procesu ir jame taikomais metodais, kriminaline žvalgyba – jo prigimtis visai kita. Ar nemanote, kad čia mes diskredituosime pačią idėją visuomenėje?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Jeigu Konstitucinis Teismas pasakė, kad yra tinkama naudoti žvalgybos metu surinktus duomenis drausminiems ir tarnybiniams nusižengimams tirti, kas irgi nieko neturi bendro su baudžiamąja justicija, tai tikrai nematome priežasties, kodėl negalėtų būti naudojami kur kas reikšmingesnėje srityje, tai yra konfiskuojant arba atliekant turto vertinimą asmenų, kurie yra susiję su vienu ar kitu nusikalstamu gyvenimo būdu, aš nesakau, kad su nusikalstama veika. Tai vienas dalykas.

O kitas dalykas, tai aš vis dėlto tikiuosi, kad Seimas tą projektą priims dar šioje sesijoje, nes visi tie procedūriniai dalykai, kurie buvo pražiūrėti ir neatėjo Vyriausybės, atsirado projekte. Iš esmės pats turto tyrimo procesas jau aprašytas ir didesnių diskusijų nekelia, yra išdiskutuoti ir taikymo, ir galiojimo laiko terminai, kad neliktų tam tikrų spragų ir kartu būtų užtikrintas tas pats Konstitucinio Teismo sprendimo vykdymas, kas buvo pasakyta ir dėl baudžiamojo turto konfiskavimo, kur Konstitucinis Teismas vertina. Tai to darbo, palyginti su tuo, kiek mes turėjome – 11 ar 12 klausymų, jau liko nedaug.

PIRMININKAS. Klausia V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama kolege, jūs neabejotinai žinote, jog visai neseniai, spalio 10 dieną, Vilniaus universiteto Teisės fakultete vyko mokslinė konferencija, skirta būtent Civilinio turto konfiskavimo įstatymo projektui, ir buvo suformuluotas klausimas, ar tai yra žingsnis pirmyn, ar atgal. Dauguma konferencijoje pasisakiusių teisės ekspertų rengiamą projektą vertino gana skeptiškai ir atkreipė dėmesį į tai, kad įstatymo projekte įtvirtintos nuostatos galimai prieštarauja nekaltumo prezumpcijos ir proporcingumo principams. Ar jums neatrodo, kad jūs, valdantieji, rinkdamiesi tarp policinės ir kriminalinės policijos, pamirštate, kad egzistuoja ir pilietinė, demokratinė visuomenė, kai valdžia nebūtinai turi piliečius sekti ir traktuoti juos kaip potencialius nusikaltėlius?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Na, piliečių niekas ir neseka. Jūs puikiai žinote, kad civilinio turto konfiskavimo modelis būtų taikomas tada, kai galimai nusikalstamą gyvenimo būdą vedantis pilietis turėtų neatitiktį savo realių pajamų ir turimo turto, kai tas skirtumas, disproporcija yra 100 tūkst. eurų vertės. Na, tai sunku rasti normalų pilietį, kad būtų tokia neatitiktis tarp teisėtai uždirbtų lėšų ir turimų faktiškai valdomų lėšų.

Kitas dalykas – Žmogaus Teisių Teismas jau daugiau kaip trijose bylose yra vertinęs kitų valstybių turimus civilinio turto konfiskavimo įstatymus, jų taikymą ir tos gairės, kaip galima civilizuotai ir nepažeidžiant žmogaus teisių konfiskuoti turtą iš galimai nusikalstamą būdą vedančių piliečių ir iš to pralobstančių, iš tikrųjų yra. Man tikrai labai gaila, kad per tą skubėjimą ir kartais norą politikuoti tikrai iš Vyriausybės atėjo projektas, kurio kokybė negalime pasidžiaugti, bet realybė yra tokia. Tai visi teisininkai, kurie dabar tą projektą bando vertinti, iš esmės mato tikrai pirminį variantą, bet ne tą variantą, kurį rengia ir tvarko komitetas. Tas skubėjimas tam tikra prasme tikrai šio projekto svarstymą diskreditavo, bet, manau, kai pamatysite projektą, bus kita diskusija.

PIRMININKAS. Ir paskutinis klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiama kolege, aš... Faktiškai mano tam tikrą abejonę išsakė prieš tai du klaususieji. Aš suprantu žmogaus teisių gynėjus, kurie tokiais labai išgrynintais argumentais bando vertinti įstatymą ir gali prie jo prikibti, bet aš manau, kad realybėje, kaip jūs ir sakote, tas įstatymas gali veikti pozityviai, nes reikia užkardyti ir nusikaltimą, jeigu jis išryškėjo, nors ir nekriminalinis. Palaikydamas pateikimą aš vis dėlto noriu paklausti, o gal vis dėlto dar reikia ieškoti kokio nors patikslinimo, ar čia viskas jau tikslu?

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Šiuo atveju teikiamas įstatymo projektas tik leidžia naudoti žvalgybos duomenis. O dėl to projekto, kuris yra pagrindinis projektas, šitas būtų tik lydimasis – dėl Civilinio turto konfiskavimo įstatymo, aš manau, mes diskutuosime dar svarstymo stadijoje, kai bus komiteto patobulintas variantas.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama pranešėja. Dėkoju už klausimus, dėkoju už atsakymus.

Dėl motyvų – P. Urbšys.

P. URBŠYS (*MSNG*). Iš tikro gali pasirodyti tai, kad mes einame link policinės valstybės, bet sutikite, yra tai, kad tie duomenys, kurie atsiranda apie neteisėtą praturtėjimą, atsiranda praktiškai visada, kai yra vykdomas kriminalinis tyrimas, tai yra renkami duomenys. Ir dabar mes nusiřitame iki tokio absurdo. Yra surinkti duomenys, kurie patvirtina, kad asmuo galimai sukaupė neteisėtu būdu turtą, bet šitų duomenų mes negalime panaudoti, nes jeigu dabar einame link to, kad dekriminalizuotume būtent neteisėtą turto įgijimą, man atrodo, tas kelias yra teisingas, bet tam, kad sutvirtintume tuos įrodymus dėl inkriminuojamo neteisėto praturtėjimo, logiška, kad turi būti panaudoti surinkti duomenys, o ne slepiami. Jeigu mes prieš tai balsavome už superinį skaidrumą Seimo valdybos, tai gal ir nebijokime to skaidrumo atžvilgiu tų asmenų, kurie galimai gali būti nusižengę įstatymui.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame.

Užsiregistravo 81, balsavo 80: už – 62, prieš – 2, susilaikė 16. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Galime pritarti? Pritarta. Ir svarstymas – gruodžio 17 dieną.

16.44 val.

Asmenų, nukentėjusių nuo 1939–1990 metų okupacijų, teisinio statuso įstatymo Nr. VIII-342 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3565 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Asmenų, nukentėjusių nuo 1939–1990 metų okupacijų, teisinio statuso įstatymo Nr. VIII-342 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3565. Pranešėjas – gerbiamas A. Vinkus.

A. VINKUS (*LSDDF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, Lietuvos Respublikos asmenų, nukentėjusių nuo 1939–1990 metų okupacijų, teisinio statuso įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas parengtas ir teikiamas turint tikslą atkurti teisingumą atžvilgiu tų asmenų, kurie grįžo į Lietuvą dar motinų, buvusių tremtyje, iščiose, bet gimė ir pasaulį išvydo jau Lietuvoje.

Dabar galiojantis Lietuvos Respublikos asmenų, nukentėjusių nuo 1939–1990 metų okupacijų, teisinio statuso įstatymas tokiems asmenims nepriskiria nukentėjusiųjų nuo okupacijos statuso. Kai kurie iš šių asmenų prieš atitinkamą laiką tokį statusą yra gavę, vadovaujantis Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinio direktoriaus įsakymo nuostatomis. Tačiau įsigaliojus tokiai praktikai, vėliau Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro Pasipriešinimo dalyvių (rezistentų) teisių komisija šią įsakymo nuostatą pripažino neteisėta, teigdama, kad tokia nuostata turėtų būti įrašyta Lietuvos Respublikos asmenų, nukentėjusių nuo 1939–1990 metų okupacijų, teisinio statuso įstatyme.

Įstatymo projekto tikslas yra įteisinti nukentėjusiųjų nuo okupacijų statusą asmenims, kurie gimė tremtinių šeimose praėjus ne daugiau kaip 300 dienų nuo bent vieno iš tėvų tremties pabaigos. 300 dienų nuo grįžimo į Lietuvą dienos terminas siūlomas atsižvelgiant į tokį terminą, įtvirtintą Civilinio kodekso 3.140 straipsnyje, reglamentuojančiame vaiko kilmės juridinius santykius. Tokių asmenų nėra daug, todėl tai nepareikalautų reikšmingesnių valstybės biudžeto lėšų. Tiks-

lių duomenų apie konkretų tokių asmenų skaičių nėra. Rengiamą projektą įvertino ir vertingų patarimų pateikė Lietuvos genocido ir rezistencijos centro Pasipriešinimo dalyvių komisija. Ačiū. Prašau palaikyti.

PIRMININKAS. Gerbiamas pranešėjas, minutėlę, jūsų nori klausti E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū, gerbiamas kolega, už tokią įstatymo pataisą, jautrią, subtilią ir reikšmingą. Nenoriu čia pajuokauti dėl 300 dienų, kas yra truputį gal ilgokai, bet, žiūrėkite, kaip bus traktuojama, pavyzdžiui, kai šeima išskirta, vyras tremtyje, vyras grįžo iš tremties, per 300 dienų gimė vaikai. Čia lyg suprantama, taip. Tačiau jeigu vyras grįžo iš tremties, susituokė su moterimi, kuri nebuvo tremtyje, jau grįžęs iš tremties ir gimė vaikas per 300 dienų, ar čia patenka, ar nepatenka? Jis neturėjo šeimos iki tremties, o tik grįžo, tada susituokė iš karto ir susilaukė vaiko. Kaip čia būtų traktuojama?

A. VINKUS (LSDDF). Aš galiu pacituoti A. Kabišaičio poziciją. „Kai vaikas gimsta praėjus ne daugiau kaip 300 dienų nuo gyvenimo skyrium pradžios arba po santuokos pripažinimo negaliojančia ar santuokos nutraukimo, ar po vyro mirties, kaip vaiko tėvas pripažįstamas buvęs vaiko motinos sutuoktinis. Jei vaiką pagimdė motina, kuri sudarė naują santuoką nepraėjus 300 dienų po ankstesnės santuokos pabaigos, vaiko tėvu laikomas vaiko motinos naujas sutuoktinis. Jei vaiką pagimdė motina, kuri nėra susituokusi, ir jei po ankstesnės santuokos pabaigos praėjo daugiau kaip 300 dienų, vaiko tėvu gimimo akto įrašė gali būti įrašytas vyras, šios knygos nustatyta tvarka tėvystės pripažinimo pareiškimu pripažinęs tėvystę arba teismo sprendimu nustačius jo tėvystę.“ Ir paskutinis punktas. „Jeigu vaikas gimė išsituokusiai motinai po santuokos pabaigos nepraėjus 300 dienų, vaiko motina, jos buvęs sutuoktinis ir vyras, pripažįstantis save gimusio vaiko tėvu, turi teisę paduoti teismui bendrą pareiškimą, prašydami vaiko tėvu įrašyti vyrą, pripažįstantį save vaiko tėvu. Teismo nutartimi patvirtinus tokį bendrą pareiškimą, kaip vaiko tėvas įrašomas ne buvęs motinos sutuoktinis, o vyras, pripažįstantis save vaiko tėvu.“ Galiu pasakyti tiek, kiek aš žinau.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjui. Gerbiami kolegos, dėl motyvų. (*Balsai salėje*) Nebuvo. E. Gentvilas. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Ką į mano klausimą atsakydamas atsakė A. Vinkus, komplikuoja, sudėtinga, bet, svarbiausia, jis pasakė, kad čia A. Kabišaitis taip teigia. Man svarbu, kaip įstatyme atsiras. Tas yra svarbiausia. Įstatymo tekste nėra A. Kabišaičio žodžių, aš taip suprantu, galbūt reikia patobulinti, teisiškai pasidaruoti, kad nekiltų klausimų taikant praktikoje. O šiaip suprantu, kad tai subtilus, reikšmingas patikslinimas, siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti bendru sutarimu? Prieš nėra. Ačiū, pritarta. Pagrindiniu komitetu siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Svarstysime šių metų gruodžio 19 dieną. Kažką norėjo pasakyti R. Šalaševičiūtė. Prašom.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Mes komitete jau apsitarėme su biuru ir turbūt reikėtų Vyriausybės išvados, kadangi tai yra klausimas, susijęs su pinigais ir su valstybine pensija... kurių mes turime ir turime daug problemų. Tiesiog, kad būtų ramiau komitete priimti sprendimus, būtų gerai gauti Vyriausybės išvadą.

PIRMININKAS. Kolegos, ar galime pritarti šitam siūlymui? (*Balsai salėje*) Bendru sutarimu pritarta? Pritarta Vyriausybės išvadai. Ačiū.

16.51 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. rugsėjo 19 d. nutarimo Nr. XIII-2426 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VII (rudens) sesijos darbų programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-4162 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. rugsėjo 19 d. nutarimo Nr. XIII-2426 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VII (rudens) sesijos darbų programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-4162. Prašom. Gerbiama V. Kravčionok.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Gerbiami Seimo nariai, prašau pritarti nutarimo projektui ir įtraukti į darbotvarkę, į Seimo rudens sesijos darbų programą, Seimo nutarimo projektą „Dėl 2020 metų paskelbimo Šventojo Jono Pauliaus II metais“.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, kas po pateikimo... Dėl motyvų nėra užsirašiusių. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, po pateikimo pritarta.

Svarstymas. Bendru sutarimu galime pritarti?

Priėmimas. Gerbiami kolegos, balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 76 Seimo nariai. Balsavo 74 Seimo nariai: už – 72, prieš nėra, susilaikė 2. Darbotvarkėi pritarta, nutarimas (projektas Nr. XIII-P-4162) priimtas. (*Gongas*)

16.52 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Šventojo Jono Pauliaus II metais“ projektas Nr. XIII-P-4158 (pateikimas)

Darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų paskelbimo Šventojo Jono Pauliaus II metais“ projektas Nr. XIII-P-4158. Pranešėja – V. Kravčionok. Prašom.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Gerbiamieji Seimo nariai, Jonas Paulius II, 1978 metais išrinktas popiežiumi, žodžiu „nebijokite“ sudrebino geležinę uždangą, kuri Lietuvą ir kitas šalis skyrė nuo Vakarų Europos, ir nuo to momento pradėjo toliau savo žodžiais ją demontuoti. 1985 metais savo kalboje Europos ekonominės bendrijos būstinėje Briuselyje sakė: „Europiečiai negali susitaikyti su tuo, kad šis kontinentas padalintas į šalis, dėl įvairių priežasčių nedalyvaujančias jūsų institucijų veikloje. Tačiau jų nedera apleisti esmingame vienybės siekyje.“ O 1988 metais, kalbėdamas Europos Parlamente, Jonas Paulius II pranašiskai nurodė Europos Bendrijos plėtrą į Rytus. Jis tapo pagrindiniu permainų įvykusių 1989 metais, architektu, kai po geležinės uždangos kritimo Rytų Europoje atsikūrė nepriklausomos valstybės.

1993 metais įvyko istorinis Jono Pauliaus II vizitas į Lietuvą. Jis suteikė didelę moralinę ir diplomatinę paramą nepriklausomybę atgavusiai Lietuvai, sustiprino tautos dvasią ir vienybės siekį.

Šventųjų Mišių Kauno santakoje metu kardinolas V. Sladkevičius padėkojo popiežiui tokiais žodžiais: „Jūsų, Šventasis Tėve, atvykimas yra ryškiausias mūsų laisvės ir nepriklausomybės ženklas.“ Jonas Paulius II Šventosios Dvasios bažnyčioje Vilniuje kalbėjo: „Galima tarti, kad visą savo gyvenimą, bent nuo tada, kai tapau sąmoningas, nuolat buvau Vilniuje. Buvau Vilniuje mintimis ir širdimi. Galima būtų pasakyti – visa esybe. Taip ir pasiliko.“

2020 m. gegužės 18 d. minėsime popiežiaus Šventojo Jono Pauliaus II šimtmetį. Ta proga siūlau pritarti nutarimui paskelbti 2020 metus Šventojo Jono Pauliaus II metais, paminėti Lietuvoje visam pasauliui reikšmingą datą.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjai, bet jūsų dar nori klausti, nepabėkite iš tribūnos, trys Seimo nariai. A. Gumuliauskas. Prašom.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiama Vanda, jūs turbūt žinote, kad Seime egzistuoja tvarka, nustatyta Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos, dėl jubiliejinių metų paskelbimo. Faktiškai, jeigu jūs norite tuos metus paskelbti 2020 metais, tą reikėjo padaryti iki liepos 1 dienos, tai yra pavasario sesijoje. Tam yra labai svarbi priežastis, nes Vyriausybė rengia priemonių planą, dažniausiai tas planas yra susijęs su pinigais, tą daro Kultūros ministerija, ir dabar faktiškai liko, na, iki biudžeto toks menkas laiko tarpas. Ar jūs galvojate, kad iš tikrųjų bus tinkamai pasirengta tokio tikrai garbingo žmogaus jubiliejiniams metams?

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Gerbiamas kolega, sutinku su jūsų pastabomis, atsiprašau, iš tikrųjų nežinojau, kad yra tvarka dėl datos. Bet labai prašyčiau ir jūsų komisijos, ir Kultūros komiteto, kad būtų galima kuo skubiau aptarti ir tinkamai pasirengti.

PIRMININKAS. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Aš irgi norėjau klausti dėl to, ką ponas A. Gumuliauskas paklausė, nes tikrai vėluojame, akivaizdu. Ir čia niekas jokių rimtų priemonių nebespės padaryti. Aš nežinau, kaip Lietuvos Katalikų Bažnyčia planuoja paminėti, nepaminėti. Galbūt pavyks. Bet dar ir kitas klausimas. Žiūrėkite. Dabartinis popiežius Pranciškus taip pat apsilankė Lietuvoje, mes irgi

vertiname jo indėlį ir į katalikybės plėtrą, ir požiūrį į Lietuvą, kaip ir Jono Pauliaus II. Tai kaip čia išeis? Jeigu popiežius apsilankė Lietuvoje, tai kada nors jo šimtmečiui artėjant skelbsime šio popiežiaus Pranciškaus metus Lietuvoje. Kaip jūs įsivaizduojate ateitį? Mes kuriame šiandien istoriją. Jūs kuriate istoriją ir tradiciją. Jonas Paulius II apsilankė Lietuvoje, tai pagarbinsime paskelbdami jo šimtmečio metus metais Lietuvoje. Tai ir gerbiamo Pranciškaus, kaip čia bus ateityje?

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Ačiū už klausimą. Kaip bus ateityje, parodys ateitis. Gal minėsime ir dabartinio popiežiaus, bet aš čia siūlau tuos metus paminėti ne dėl to, kad buvo tik tas vizitas į Lietuvą, nors Jonas Paulius II buvo pirmas popiežius, kuris aplankė. Bet kaip ir pristačiau, jis buvo ir mūsų šalies istorijai labai reikšminga asmenybė.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Aš manau, kad iš tiesų ši asmenybė brangi ne tik Lietuvai, bet ir visam pasauliui. Kai aplankė mūsų tėvynę Lietuvą, buvo neeilinis įvykis, kaip ir popiežiaus Pranciškaus. Mes tikimės, kad gali būti ateityje ir daugiau popiežių apsilankymų, bet niekada neturime užmiršti, kas buvo pirmas po mūsų nepriklausomybės atkūrimo, kas mus visus mobilizavo, kas mus visus nukreipė laisvei, kas visus nukreipė veiklai. Prisimenu jo žodžius. Jis pasakė: kiekvienas žmogus turi būti laimingas. O kas yra laimingas žmogus? Gailestingas. Jo vizitas sutaps ir su, dar kartą pabrėšiu, gailestingumo metais mūsų tėvynėje, gailestingumo idėja mūsų tėvynėje.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Ačiū už palaikymą.

PIRMININKAS. Manau, kad daugiau klausimų nėra ir pritarimas jau buvo. Dėl motyvų – A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū dar kartą. Norėčiau Eugenijui paprieštarauti dėl šitų metų. Vis dėlto tai yra labai, sakyčiau, svarbi asmenybė Lietuvai. Ne tik turinti kraujo ryšių su Lietuva, bet ir labai aiškiai ta asmenybė pasisakė lietuvių ir lenkų santykių klausimu. Aš manau, kad čia teisingai gerbiamas A. Vinkus pasakė, kad pirmas yra visada pirmas. Aš manau, kad... Tikiu Lenkų frakcija kaip disciplinuota frakcija, manau, kad čia pirmas toks kartas ir galbūt bus paskutinis. Aš asmeniškai kaip žmogus negaliu sutikti, kad mes neskelbtume tokių metų, mes turime skelbti vis dėlto Jano Voitylos metais, Jono Pauliaus II, nors abejoju, ar mes spėsime tikrai tinkamai pasireikšti. Taigi aš balsuosiu už.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, kitų nuomonių negirdėjome. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Prašom balsuoti.

Užsiregistravo 77 Seimo nariai, balsavo 77: už – 75, prieš nėra, susilaikė 2. Po pateikimo pritarta.

Kaip pagrindinis siūlomas Švietimo ir mokslo komitetas, papildoma – gerbiamo A. Gumuliausko komisija. Siūloma svarstyti lapkričio 26 dieną.

Kitas mūsų klausimas – projektas Nr. XIII-4166. Nematau pranešėjo R. Žemaitaičio. Tada lieka už borto, be šio sprendimo, projektas Nr. XIII-4119. Irgi nėra pranešėjo.

Kitas mūsų klausimas – Seimo narių pareiškimai. (*Balsai salėje*) Nėra.

Registruojamės.

Užsiregistravo 70 Seimo narių.

Šios dienos vakarinį posėdį baigėme. Ačiū, kolegos. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

Ačienė Vida 36
Adomėnas Mantas 22
Aleksa Virgilijus 32, 37
Andrikis Rimas 32
Andriukaitis Vytenis Povilas 59
Armonaitė Aušrinė 9, 14, 25, 28, 48, 64
Ažubalis Audronius 53
Ąžuolas Valius 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17

Bakas Vytautas 11, 20, 32, 52, 61, 62, 64, 66
Balsys Linas 13, 34, 36
Baronas Romas 39, 40, 41, 42, 43
Baškienė Rima 7, 23
Baukutė Asta 20
Bernatonis Juozas 30
Bradauskas Bronius 17, 49, 53
Brazauskas Algirdas Mykolas 53
Breigelis Piteris (Bruegel Pieter) 31
Burokienė Guoda 24, 25, 44, 61, 62, 63, 64, 65
Butkevičius Algirdas 23, 30

Čmilytė-Nielsen Viktorija 15, 63, 66

Dagys Rimantas Jonas 21, 45
Degutienė Irena 19, 31
Dieninis Karolis 51
Dumbrava Algimantas 51

Gaižauskas Dainius 18
Gentvilas Eugenijus 7, 9, 11, 29, 31, 38, 48, 50, 54, 55,
56, 65, 68, 69
Glaveckas Kęstutis 9, 11, 13, 14, 43, 45
Gražulis Petras 29, 30, 31, 32, 38, 52, 53
Gumuliauskas Arūnas 60, 69, 70

Jarutis Jonas 27, 34, 35
Jonaitis Liudas 32
Jonas Pauliaus II 68, 69
Jonas Paulius II, Voityla Karolis (Wojtyła Karol Józef)
69, 70
Juknevičienė Rasa 20
Juozapaitis Vytautas 42, 46

Kabišaitis Andrius 68
Kamblevičius Vytautas 36
Karbauskis Ramūnas 13, 29, 30, 63
Kildišienė Greta 31
Kindurys Gintautas 24
Kirkutis Algimantas 32
Kravčionok Vanda 23, 68, 69, 70
Kreivys Dainius 32, 56

Kubilienė Asta 27
Kubilius Andrius 53
Kupčinskas Andrius 16, 17

Liesys Jonas 26, 27, 31, 39, 55, 56

Mačiulis Povilas 43
Majauskas Mykolas 8, 12, 14, 16, 35, 36, 42, 47, 48, 49,
57, 59
Masiulis Kęstutis 10, 11, 16, 29, 32, 58, 61, 62, 67
Matelis Bronislovas 55
Matulaitienė Evelina 43, 44, 45, 46, 47
Matulas Antanas 26, 27
Mazuronis Andrius 22
Mažeika Gytis 53, 54, 55, 56
Mažeika Kęstutis 32, 33, 34, 35, 36, 37
Monkevičius Algirdas 39
Muntianas Viktoras 29

Narkevič Jaroslav 54
Navickienė Monika 20, 22
Nekrošius Arvydas 7, 8, 23, 35, 37, 39, 64
Neverovič Jaroslav 50, 51, 52
Nevulis Petras 60

Olševski Česlav 32

Paksas Rolandas 32, 53
Paulauskas Artūras 30, 38
Pavilionis Žygimantas 48, 50
Poškienė Justina 40
Pranciškus 69, 70
Pranckietis Viktoras 7, 29, 65
Puidokas Mindaugas 15, 22
Pupinis Edmundas 12, 15, 34, 41, 46, 49, 56, 59, 63

Razma Jurgis 49, 54, 60, 61, 62, 63
Razumas Valdemaras 39, 40
Rinkevičius Viktoras 11, 60

Sabatauskas Julius 24, 58, 60, 61, 62, 63
Salamakinas Algimantas 11, 29, 34, 37, 51, 64, 65
Saudargas Paulius 10, 51, 52, 53
Sysas Algirdas 20, 21, 24, 34, 48, 57, 58, 59, 60, 61
Skaistė Gintarė 8, 10, 13, 21
Skardžius Artūras 35
Sladkevičius Vincentas 69
Stacevičius Lauras 41
Starkevičius Kazys 64
Steponavičius Gintaras 40, 41

Streikus Zenonas 17

Šalaševičiūtė Rimantė 19, 20, 37, 68

Šapoka Vilius 14

Šarknickas Robertas 22, 42, 45, 46

Šedbaras Stasys 17, 18

Šimonytė Ingrida 9, 14

Širinskienė Agnė 7, 12, 13, 14, 15, 18, 23, 26, 30, 57, 58,
61, 62, 63, 65, 66, 67

Tapinas Andrius 35

Tomilinas Tomas 10, 12, 34

Tumėnas Stasys 11, 34, 40, 51

Urbanovič Jolanta 39

Urbšys Povilas 27, 30, 31, 32, 65, 67

Vagnorius Gediminas 53

Vasiliauskas Gediminas 56

Veryga Aurelijus 19, 25

Veselka Julius 53

Vinkus Antanas 18, 25, 67, 68, 70

Voityla Karolis (Wojtyła Karol Juzef) 70

Žemaitaitis Remigijus 27, 28, 29, 30, 31, 32, 37, 54,
55, 70

Žukas Jonas Vytautas 47, 48

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*