



Lietuvos Respublikos
Seimo
septintoji sesija

2019 m. lapkričio 21 d.
351 ir 352 posėdžiai

Stenogramos

189

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

VII (RUDENS) SESIJA

2019 m. lapkričio 21 d.

Rytinis posėdis Nr. 351

Seniūnų sueigos patikslintos 2019 m. lapkričio 21 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	7
Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4016(2), Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4017(2) svarstymas	7
Akcizų įstatymo Nr. IX-569 9, 10, 26, 35, 37, 61 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4018(2) svarstymas	9
Seimo narės G. Skaistės kalba	10
Seimo nario B. Bradausko kalba	10
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 2, 6, 10, 15, 17, 18, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4022(2) svarstymas	15
Seimo nario M. Puidoko kalba	15
Seimo nario A. Syso kalba	15
Seimo nario G. Kirkilo kalba	16
Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 1, 2, 4, 5, 12 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4023(2) svarstymas	19
Seimo nario A. Syso kalba	19
Seimo nario R. Šarknicko kalba	20
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4024(2) svarstymas	20
Seimo nario A. Syso kalba	21
Seimo nario R. Šarknicko kalba	21
Seimo nario T. Tomilino kalba	21
Seimo nario E. Pupinio kalba	22
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 5 priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1838 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4025(2) svarstymas	23
Seimo rinkimų įstatymo Nr. I-2721 89 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3737(2) svarstymo tęsinys	24
Seimo nario A. Mazuronio kalba	24
Seimo nario J. Razmos kalba	25
Seimo nario M. Puidoko kalba	26
Seimo nario E. Pupinio kalba	26
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projekto Nr. XIIIIP-4176 pateikimas (R. Karoblis)	29
Principinės kariuomenės struktūros, karių ir Lietuvos kariuomenės darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis ir gaunančių darbo užmokestį iš valstybės biudžeto ir valstybės pinigų fondų (išskyrus darbuotojus, gaunančius darbo užmokestį iš Europos Sąjungos struktūrinės, kitos Europos Sąjungos finansinės paramos ir tarptautinės finansinės paramos lėšų (išskyrus techninės paramos lėšas), ribinio skaičiaus patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4156 pateikimas (R. Karoblis)	31

Vyriausybės valanda

Energetikos ministro Ž. Vaičiūno, žemės ūkio ministro A. Palionio, susisiekimo ministro J. Narkevičiaus, finansų ministro V. Šapokos, švietimo, mokslo ir sporto ministro A. Monkevičiaus ir aplinkos ministro K. Mažeikos atsakymai į Seimo narių klausimus	33
--	----

Vakarinis posėdis Nr. 352

Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2020 metais, įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3809(2) svarstymas	39
Seimo nario A. Syso kalba	39
Seimo narės G. Skaistės kalba	40
Seimo nario P. Urbšio kalba	40
Socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių ir bazinio bausmių ir nuobaudų dydžio nustatymo įstatymo Nr. X-1710 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4028(2) ir Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 8, 20, 22 ¹ , 22 ² ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4029(2) svarstymas	43
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4032(2) svarstymas	43
Seimo nario P. Urbšio kalba	44
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2020 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4038(2) svarstymas	45
Seimo narės G. Skaistės kalba	46
Seimo nario A. Syso kalba	47
Seimo nario T. Tomilino kalba	47
Seimo nario R. J. Dagio kalba	48
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6, 10, 11, 14, 23, 29, 30, 32 ir 34 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4039(2) svarstymas	50
Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 2, 8 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4040(2) svarstymas	53
Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4041(2) svarstymas	54
Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 7, 8, 12, 13, 15, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4042(2) svarstymas	54
2020 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4043 svarstymas	55
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4044(2) svarstymas	56
Seimo nario A. Matulo kalba	56
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4048 svarstymas	59
Bausmių vykdymo kodekso 174 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4049(2) ir Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4050(2) svarstymas	60
Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4051 svarstymas	61
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4052 svarstymas	62

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3246(2) svarstymas	62
Seimo narės V. Ačienės kalba	62
Seimo nutarimo „Dėl Valstybinio socialinio draudimo fondo 2018 metų konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-3934(2) svarstymas	63
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. rugsėjo 24 d. nutarimo Nr. XIII-2435 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui atlikti parlamentinį tyrimą dėl Lietuvos Respublikos Seimo narės Irinos Rozovos veiklos ir ryšių galimai keliamos grėsmės nacionaliniam saugumui ir iš Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamento gautos informacijos netinkamo panaudojimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-4212 pateikimas (D. Gaižauskas)	64
Seimo savaitės (2019-11-25–2019-11-29) – 2019 m. lapkričio 26 d. (antradienio) ir 28 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (V. Pranckietis)	66
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	69

SANTRUMPOS

- LGF – Frakcija „Lietuvos gerovei“
 - LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
 - LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
 - LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
 - LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
 - LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
 - MSNG – Mišri Seimo narių grupė
 - TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
-
- A – alternatyvus teisės aktas
 - ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
 - GR – Respublikos Prezidento gražintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
 - VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

VII (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 351 STENOGRAMA

2019 m. lapkričio 21 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Labas rytas, Lietuvos Respublikos Seimo nariai. Pradedame 2019 m. lapkričio 21 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 82 Seimo nariai.

10.01 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2019 m. lapkričio 21 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės yra pasiūlymų? Darbotvarkė po Seniūnų sueigos. D. Gaižauskas.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, prašau įtraukti nutarimo „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui atlikti parlamentinį tyrimą dėl Lietuvos Respublikos Seimo narės Irinos Rozovos veiklos ir ryšių galimai keliamos grėsmės nacionaliniam saugumui ir iš Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamento gautos informacijos netinkamo panaudojimo“ projektą Nr. XIIIIP-4212, dėl tyrimo pratęsimo.

PIRMININKAS. Ar yra Teisės departamento išvada?

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Kiek žinau, turėtų būti jau.

PIRMININKAS. Tik dabar registruoja, sako, tą projektą, tai...

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Į rezervinius galite įtraukti?

PIRMININKAS. Įtraukime į rezervinius, jeigu bus Teisės departamento išvada, tada ir svarstysime. Ar yra prieštaravimų? Nėra. Pritariame bendru sutarimu. (*Balsai salėje*) Ne. E. Gentvilas prašo balsuoti. Kviečiu balsuoti dėl įtraukimo, dėl rezoliucijos dėl laiko pratęsimo įtraukimo.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 61, prieš – 10, susilaikė 17 Seimo narių. Klausimas į darbotvarkę įtrauktas kaip rezervinis.

Daugiau pasiūlymų dėl darbotvarkės nematau. Ar galime pritarti darbotvarkei bendru sutarimu? Pritariame. Dėkoju.

10.02 val.

Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4016(2), Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4017(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-2.1 ir lydimasis 1-2.2 klausimai – Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4016, Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4017. Biudžeto ir finansų komiteto išvadą paskelbs V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4016 ir pritarė projektui. Balsavimo rezultatai: bendru sutarimu. Taip pat apsvarstė ir įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4017, taip pat pritarė bendru sutarimu. Yra gauta Seimo narių pasiūlymų. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkoju. G. Kinduryš paskelbs Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą. (*Balsai salėje*) Taip pat dėl abiejų projektų.

G. KINDURYS (LVŽSF). Dėl Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4016 – komitetas pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui bendru sutarimu. Toks pat komiteto sprendimas yra ir dėl projekto Nr. XIIIIP-4017 – pritarta bendru sutarimu iniciatorių pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl pirmojo diskutuoti neužsirašė. Pasiūlymų nėra. Dėl motyvų taip pat neužsirašė. Gerbiami kolegos, siūlau pritari bendru sutarimu projektui Nr. XIIIIP-4016. Prieštaraujančių nematau. Pritariame bendru sutarimu.

Kitas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4017. Yra pasiūlymas. Kviečiu V. Rinkevičių į tribūną apsvarstyti pasiūlymo. Yra Seimo narių T. Tomilino, V. Ažuolo pasiūlymas. Pristato? T. Tomilinas yra? Prašom pristatyti iš vietos. Ar V. Ažuolas? T. Tomilinas, taip? Prašom.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Siūlymų...

PIRMININKAS. Atsiprašau, palaukite, tegu T. Tomilinas pristato, tada jūs kalbėsite.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Mes siūlome iš esmės padėti žmonėms, kurie negali naudotis elektroninėmis priemonėmis, neatimti iš jų teisės popieriniu būdu arba gauti konsultaciją, kad galėtų užpildyti reikiamas deklaracijas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, turbūt visada rasime dešimt pritariančiųjų ir bendru sutarimu pritarime, kad yra dešimt pritariančių pasiūlymui. Prašau, komiteto nuomonė.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas pritarė pasiūlymui.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Su tokiu pritarimu mes galime... O, yra motyvų dėl pasiūlymo, taip? Dėl pasiūlymo motyvai prieš – I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Išties labai keista, kai kiekviena me atskirai paimtame mokesčių įstatyme mes pradėsime rašyti tai, kas yra parašyta Mokesčių administravimo įstatyme. Mokesčių administravimo įstatyme yra atskiras straipsnis apie vietos mokesčių administratoriaus funkcijas, ten iš esmės tos pačios funkcijos vietos mokesčių administratoriui yra aiškiai numatytos, taip pat yra atskiras straipsnis – Mokesčių administratoriaus ir mokesčių mokėtojo bendradarbiavimas. Visos šios nuostatos yra Mokesčių administravimo įstatyme. Čia yra sviestas sviestuotas, kai į kiekvieną mokesčių įstatymą dar rašysime tai, kas yra bendroje mokesčių administratoriaus teisių ir pareigų schemeje. Todėl siūlau nepritarti, nes iš esmės perteklinis pasiūlymas.

PIRMININKAS. Motyvai už – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Tai nebūtų perteklinis pasiūlymas, tai būtų tik patikslinimas, kad mokesčių administratorius padeda užpildyti ir konsultuoja. Tai būtų tik patikslinimas ir aiškumo suteikimas, nes kartais susidaro situacija, kai žmonės tos pagalbos nesulaukia. Prašau balsuoti už.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pasiūlymo. Seimo narių T. Tomilino ir V. Ažuolo pasiūlymas, jam komitetas pritarė.

Balsavo 100 Seimo narių: už – 67, prieš – 15, susilaikė 18 Seimo narių. Pasiūlymui pritarta.

Kitas pasiūlymas yra... I. Šimonytė – dėl vedimo tvarkos.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš norėčiau repliką po balsavimo.

PIRMININKAS. Replika po balsavimo.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Kadangi ką tik Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas pasakė, kad mokesčių administratorius nevykdo savo pareigos, tai aš siūlyčiau tuomet komitetui išsiaiškinti, kodėl mokesčių administratorius nevykdo savo pareigos, ir tada į visus mokesčių įstatymus įrašyti tą pačią blanketinę nuostatą, gal tada pareigą vykdys geriau.

PIRMININKAS. Kita pataisa. Pristato T. Tomilinas. Prašau, jūsų mikrofonas įjungtas, pristatyti antrą pataisą. Seimo narių T. Tomilino ir V. Ažuolo pataisa.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kita mano pataisa yra susijusi su daug svarbesniu dalyku. Aš manau, kad mes turėtume čia įsiklausyti į argumentus. Finansų ministerija ir mokesčių administratorius pasiūlė iš viso neleisti popieriniu būdu pildyti 2 % deklaracijos, tai yra tos subsidijos, kurią mes skiriame kiekvienam paramos gavėjui, ar tai būtų nevyriausybinė organizacija, ar politinė partija. Ypač atkreipiu politinių partijų narių dėmesį. Iš tikrųjų tokiu būdu yra iškreipiama iš esmės masinės organizacijos esmė, atimama teisė renginiuose rinkti paramos lapus, atimama teisė raginti žmones įsitraukti į pilietinę veiklą, todėl yra visiškai nepriimtina, kad para-

mos skyrimas yra individualizuojamas. Aš suprantu, nesu prieš elektronines priemones, tai jokiū būdu nėra susiję su priešinimusi elektroniniam deklaramimui arba elektroniniam paskyrimui tų procentų. Tačiau kai mes turime situaciją, kai didelės organizacijos dirba su tūkstančiais žmonių vienu metu, tai visus priversti eiti namo, prisijungti prie kompiuterio ir skirti tą procentą yra sudėtinga. Neskatinu didelių organizacijų, įskaitant politines partijas, vystyti ir tai, manau, yra neigiamas toks vienašališkas mokesčių administratoriaus sprendimas, kad nuo šiol mes darysime tik taip įstatymų lydimųjų aktų...

PIRMININKAS. Laikas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). ...būtent mums daug reikalų čia gali pagadinti.

PIRMININKAS. V. Rinkevičių kviečiu į tribūną pareikšti komiteto nuomonę.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Šiam pasiūlymui komitetas nepritarė. Tai yra Mokesčių inspekcija, tai yra reglamentuota kituose teisės aktuose.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai prieš – Seimo narė I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo nariai, buvo toks projektas, vadinosi „Idėja Lietuvai“. Viena iš idėjų, kuri laimėjo rinkimus ir kur iškilmingai Prezidentė, Seimo Pirmininkas ir Ministras Pirmininkas sveikino tas idėjas, buvo valstybės paslaugų skaitmenizavimas. Jau šiuo metu absoliučiai didžioji dalis deklaracijų yra teikiama elektroniniu būdu ir jūs tą labai gerai žinote. Popieriaus aptarnavimas kainuoja papildomus kaštus, jau neminint to fakto, kad mokesčių mokėtojo sumokami mokesčiai, mokesčių mokėtojo skiriama parama yra mokesčių mokėtojo paslaptis ir neturi būti niekam žinoma. Dėl tos priežasties popierinis šių dokumentų teikimas, tiesą sakant, neatitinka net ir tų nuostatų, nes nėra mokesčių mokėtojo tiesiai teikiama mokesčių administratoriui. Dėl tos priežasties tikrai ši nuostata turi būti nepatvirtinta. Šitam siūlymui siūlau nepritari, nes tai yra grįžimas į akmens amžių, kai 90 % deklaracijų yra teikiama elektroniniu būdu.

PIRMININKAS. Motyvai už – T. Tomilinas. Gerbiami kolegos, paprašysiu diskutuoti... (*Balsai salėje*) Turėtų kalbėti V. Ažuolas, nes T. Tomilinas yra teikėjas.

Balsuojame. Balsuojame dėl pasiūlymo. Diskutavome apie T. Tomilino ir V. Ažuolo pasiūlymą, kuriam komitetas nepritarė. (*Balsai salėje*) Komiteto nuomonė buvo pasakyta. V. Rinkevičius ją pristatė su motyvais iš VMI.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 54, prieš – 29, susilaikė 23. Pasiūlymui pritarta.

Dėl vedimo tvarkos – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Na, tikrai balsavimas vyko esant dideliui triukšmui ir Seimo nariams ne visiems suprantant, už ką balsuojame: ar už komiteto poziciją, ar už pasiūlymą. Todėl aš frakcijos vardu prašau perbalsuoti. Jeigu yra dauguma, perbalsavimas tikrai čia nieko nelems, nes jūs pats balsavimo eigoje komentavote – čia už tą, už tą. Aš tikrai mačiau, kaip Seimo nariai žvalgėsi ir klausinėjo, už ką balsuojam.

PIRMININKAS. T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Viską mes gerai supratome, visą laiką, kiekvieną kartą taip būna, balsavome už pasiūlymą, tokia yra praktika. Todėl prašom neįvedinėti naujų taisyklių. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, aš vieną kartą skambinau, po to prašiau tylos tam, kad girdėtumėte, apie ką vyksta kalba. Po to kviečiau balsuoti, balsuoti pateikiau klausimą, išaiškindamas iki smulkmenų, net su V. Rinkevičiaus komentaru dėl pasiūlymo. Ir dabar mes keliame klausimą dėl to, kad negirdime. Tai prašyčiau jūsų klausyti. Prašau šurmuliuoti žemiau tylos ribos. (*Balsai salėje*) Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame po svarstymo dėl viso.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 76, prieš – 24, susilaikė 13 Seimo narių. Projektui po svarstymo pritarta.

10.17 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 9, 10, 26, 35, 37, 61 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4018(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Akcizų įstatymo 9, 10, 26, 35, 37, 61 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4018(2). Pranešėjas V. Rinkevičius paskelbs Biudžeto ir finansų komiteto išvadą. Svarstymas.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Komitetas apsvarstė įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4018(2) ir pritarė jam. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš nėra, susilaikė 4. Taip pat su juo kartu sujungtas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3954, nes apie tą patį ir tas įstatymo projektas kalba.

PIRMININKAS. Ačiū. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą paskelbs G. Kindurys. Gintautai Kindury, kviečiu į tribūną paskelbti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą. Atsiprašau, A. Stančikas – Kaimo reikalų komiteto išvada.

A. STANČIKAS (*LVŽSF*). Kaimo reikalų komitetas svarstė minėtą projektą, pritarė Lietuvos Respublikos akcizų įstatymui, nes čia yra du projektai, aš taip suprantu. Balsavimo rezultatai: už – 8, prieš ir susilaikiusių nėra. Sprendimas – pritari Lietuvos Respublikos akcizų įstatymui...

PIRMININKAS. Į mikrofoną prašom kalbėti.

A. STANČIKAS (*LVŽSF*). ...Akcizų įstatymo Nr. IX-569 9, 10, 26, 35, 37 ir kai kurių kitų straipsnių pakeitimo projektui Nr. XIIIIP-4018 ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į pasiūlymus, kuriems Kaimo reikalų komitetas pritarė. Balsavimo rezultatai: 6 – už, 1 susilaikė.

PIRMININKAS. Kviečiu į tribūną Seimo narę G. Skaistę. Diskusija.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Jau ne pirmą kartą šioje sesijoje svarstant mokestinius įstatymus kyla klausimas, kieno yra šita Vyriausybė? Ar Vyriausybę turėtų palaikyti opozicija, ar Vyriausybę turėtų palaikyti valdančioji dauguma ir jos atstovaujami komitetai? Tiesiog noriu pasakyti, kad šiuo įstatymu Vyriausybė buvo suplanavusi gauti 62,3 mln. eurų pajamų į biudžetą. Išlaidas visi labai norite didinti, yra daug priregistruota pasiūlymų dėl valstybės biudžeto, tačiau kai ateina klausimas didinti mokesčius, valdančiosios daugumos aš nebematau. Atsižvelgdama į tai, ką mes svarstėme komitete ir ką svarstėme... kas atėjo iš Kaimo reikalų komiteto, galiu pasakyti, kad pritarta dviem trečdaliams paties įstatymo esmės. Tai yra pritarta bešvinio benzino akcizo didinimui, pritarta gazolių didinimui, pritarta etilo alkoholio didinimui, ir visa tai sugeneruoja 42 mln. eurų pajamų. Tačiau lengva ranka buvo atmestas akcizo šildymui skirtiems gazoliams didinimas ir taip pat buvo atmestas arba priimtas labai maža apimtimi akcizo žaliajam dyzelinui didinimas. Buvo pritarta Kaimo reikalų komiteto siūlymui, todėl pajamų iš akcizo didinimo bus lygiai 1 mln. eurų, kai Vyriausybės siūlymas buvo 6,5 mln., o Prezidento siūlymas turėjo sugeneruoti 17 mln. eurų biudžeto pajamų.

Tiesiog noriu atkreipti dėmesį, kad šiuo įstatymu, po to, kai buvo pakeistas Biudžeto ir finansų komiteto sprendimu, biudžetas gaus 20,3 mln. pajamų mažiau, negu buvo Vyriausybės suplanuota, ir atitinkamai reikės sumažinti ir išlaidas valstybės biudžete.

Taip pat reikia atkreipti dėmesį, kad jeigu būtų pritarta ir Vyriausybės pasiūlymams, ir Prezidento pasiūlymams, šiuo įstatymu būtų buvę surinkta 30,8 mln. eurų pajamų.

Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad jau šiandien galėtume pritari Prezidento pasiūlymui didinti pensijas, indeksuoti jas didesniu greičiu ir taip priartinti jas prie europinių dydžių. Tam reikėjo šiemet surasti papildomus 32 mln., o vien šiuo įstatymu, jeigu būtume priėmę tuos pasiūlymus, kurie buvo pateikti, būtų surinkta 30,8 mln. pajamų. Beveik tas su tuo.

Tiesiog noriu paklausti jūsų, kieno Vyriausybę mes turime? Ar opozicijos, ar valdančiosios daugumos, ar pačios savęs?

PIRMININKAS. Kviečiu Seimo narį B. Bradauską.

B. BRADAUSKAS (*LSDPF*). Jūsų Ekscelencija Pirmininke, gerbiami kolegos, iš tikrųjų būtų juokinga, jeigu ne graudu, žiūrint į kitų metų biudžeto projektą. Bet apie tai aš pasiruošęs kalbėti tada, kai svarstysime biudžetą.

Dabar apie kaimo reikalus. Aš nežinau, ar kas nors analizuoja, kas nors nuvažiuoja į kaimą, kas nors pasižneka su ūkininkais, ypač smulkiaisiais ūkininkais, kaip jiems išgyventi ir panašiai, kai nuolat kyla kainos. Žemės nuoma pakilo – jau dabar 100 eurų už hektarą, kai kur ir daugiau. Žemės mokestis per keletą metų pakilo beveik dvigubai ir visą laiką kyla, indeksuojamas. Tiktai absoliučiai jokios paramos ūkininkams.

Dabar mes norime su šitais mokesčiais pirmiausia pasmaugti smulkiuosius ūkininkus, nuvaryti juos nuo žemės. Kai kam galbūt tai ir naudinga, palikti tiktai stambius ūkius, o kaip gyvens tie, kurie smulkieji, kurie po 100 hektarų ir panašiai, niekam neįdomu, tegul kaip nori kapstosi. Ar toks mūsų uždavinys? Ypač žiūriu į valstiečių pusę. Ar jūs atėjote į valdžią tam, kad gintumė-

te ūkininką ar jį pasmaugtumėte, nuvarytumėte nuo žemės ir paliktumėte keletą stambių ūkių Lietuvoje? Jeigu toks tikslas, tada aš jus suprantu. Tada jokių klausimų nėra ir jokių neaiškumų.

Aš matau keletą žmonių, kurie kalba apie tai, kad štai ūkininkas gauna pajamų ir visa kita, bet paklausk tu jo, ar tu nori eiti į kaimą dirbti, kai jis nesiskaito su darbo valandomis: prašvito – dirba, sutemo – dirba, niekas nenori eiti, nenori būti pririštas prie tos karvės, prie kiaulės ir taip toliau. Geriau važiuoti atostogauti. O kai pamato, kad ūkininkas dar šiek tiek alsuoja, – atimkime iš jo tą paskutinį kąsnį. Sarmata, sar-ma-ta! Ir aš tikrai nesiūlau pritarti šitiems akcizų didinimams, kas susiję su žemės ūkiu.

Mes jau prieš keletą metų išvarėme pirkėjus į Lenkiją, išvarėme su akcizais pirkėjus į Latviją ir toliau užsiimame šita „problema“ tik iš kitos pusės. Vargas yra tiems ekonomistams, kurie ekonomiką ir finansus supranta aritmetiškai, – jeigu pakėlei 10 % akcizą, 10 % gausi daugiau pajamų. Ekonomikoje ir finansuose to nėra. Tu, pakėlęs akcizą, mokesčio tarifą ir panašiai, gali gauti mažiau, negu nepakėlęs. Čia ne aritmetika, kuri sako, kad dukart du yra keturi. Ekonomikoje ir finansuose dukart du gali būti dešimt ir dukart du gali būti nulis. Tai mes su savo mokesčių politika einame prie nulinio tarifo, prie nulinės reikšmės. Galvokime, ką mes darome! Mes padedame kaimyninėms valstybėms, tik ne sau. Norėčiau daugiau kalbėti, bet per biudžeto svarstymą aš dar kai ką jums pasakysiu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. V. Rinkevičių kviečiu į tribūną. Svarstysime pasiūlymus. (*Balsai salėje*) Pirmas pasiūlymas dėl 4 straipsnio yra Seimo nario R. Žemaitaičio. Prašau pristatyti.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Išties man kebli situacija apskritai dabar kalbėti apie mano siūlymą, nes šiandien mes biudžeto nesvarstome. Ir dar yra keistas dalykas, kai svarstome su biudžetu lydimuosius teisės aktus, kurie gali turėti įtakos pačiam biudžetui. Nes dabar, jeigu yra, kaip siūlo pagrindinis komitetas mano siūlymui nepritari, o pritarti Kaimo reikalų komiteto siūlymui, vadinasi, į planuojamą biudžetą jie planuoja negauti pajamų. Gal galėtų Biudžeto ir finansų komiteto atstovas tą dalyką pranešti. Bet mano esminis siūlymas yra bešviniam benziniui didinti akcizą iki 450 eurų, o Vyriausybė siūlė 466 eurus. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritari pasiūlymui, nes yra pritarta įstatymo projekto iniciatorių pasiūlytam akcizų tarifui, o šitam nepritariam. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Dėl nuomonių Seimo nariai neužsirašė. Prašau tylos! Vėl klausykite, už ką balsuosime. Balsuojame dėl R. Žemaitaičio pasiūlymo bešviniam benziniui akcizą padaryti 450 eurų. (*Šurmulys salėje*) Komitetas šiam pasiūlymui nepritarė.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Akcizas benziniui ir taip didėja labai nežymiai, taigi čia didelės įtakos rinkai tikrai neturės.

PIRMININKAS. Balsavo 97 Seimo nariai: už – 20, prieš – 31, susilaikė 46 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas Seimo narių A. Butkevičiaus ir K. Bartkevičiaus. Pristato A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (LGF). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Mūsų pasiūlymui Biudžeto ir finansų komitetas iš dalies pritarė, pasiūlydamas, kad būtų išbraukti metai, nes mūsų projekte buvo nurodyta, kad šita pataisa galėtų galioti iki 2023 metų. Kodėl buvo įrašyti metai? Aš puikiai žinau, kad yra Europos Komisijos reikalavimas, kad būtų pereinamasis laikotarpis, mažinant tokio kuro naudojimą buitiniams vartotojams ir juridiniams asmenims. Bet mes su šituo Biudžeto ir finansų komiteto pasiūlymu sutinkame.

PIRMININKAS. Dėkoju. Balsuoti dėl šio pasiūlymo nereikia. Toliau. Kitas pasiūlymas Seimo nario R. Žemaitaičio. Prašau pristatyti.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Mano yra šitas pasiūlymas. Dabar žemės ūkio veikloje naudojamas dyzelinis kuras apmokestinamas 56 eurai už 1 tūkst. litrų, Vyriausybė siūlo 81 eurą, aš siūlau 66 eurus, įvertindamas ekonomikos augimą ir tuos pakeitimus plius susiedamas su vakar Biudžeto ir finansų komitete svarstytu biudžetu.

Seimo Pirmininke, aš dar kartą noriu atkreipti dėmesį, kad mes svarstome projektus, kurie yra biudžeto lydimieji. Jeigu mes šiandien pritarisime, tai gal man galite atsakyti, ar rytoj Biudžeto ir finansų komitetas renkasi ir iš naujo registruos patį biudžeto projektą, nes vakarykštis jų biu-

džetas – pritarta su 81 euro pajamomis, numatytomis biudžete. Jeigu šiandien mano pasiūlymui nebus pritarta arba bus pritarta Kaimo reikalų komiteto, kuris siūlo palikti tokį, koks yra dabar, tai biudžete atsiras didelė skylė. Vadinasi, rytoj turi rinktis Biudžeto ir finansų komitetas. Čia svarbūs dalykai.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritariama pasiūlymui, kadangi komitetas pritarė Kaimo reikalų komiteto siūlymui dėl 60 eurų gazolio tarifo žemės ūkyje. Dar kita priemonė bus, dėl ko, jūs sakote, labai sumažės pajamos, tai bus mažinamos normos dyzelinio kuro žemės ūkyje apie 15 %. Tai sudarys žymią dalį, bus sutaupyta akcizo lėšų, kadangi sumažės pats naudojimas, kiek galės įsigyti. Galės įsigyti kur kas mažiau kuro ūkininkai, žemdirbiai ir jie trūkstantį dalį turės pirkti bendra tvarka, tą patį gazolį, kurį naudoja ir visi vartotojai, ir mokės visą akcizą. Taip bus gauta dar ir papildomai pajamų.

PIRMININKAS. Motyvai dėl pasiūlymo. Motyvai už – A. Stančikas.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Kolegos, iš tikrųjų, ką siūlė Kaimo reikalų komitetas, būtent žaliuoju dyzelino, arba žemės ūkiui skirtu dyzelino, augimas, tai yra 7,2 % nuo to akcizo, kurį žemdirbiai mokėjo. Tai yra 60 eurų už toną.

Pagrindinis motyvas, kodėl mes nepritarėme Prezidento siūlymui. Ten akcentuojama, kad pinigai, surinkti iš akcizo, bus skirti pensijoms. Šiandien, pažiūrėkite, žemės ūkyje dirba 60 % pensininkų. Tai labai logiška. Atimame iš pensininkų ir truputį duosime pensininkams.

Siūlau pritariti Kaimo reikalų komiteto siūlymui. (*Balsai salėje*) Šiek tiek nesupratau, galvojau, kad už Kaimo reikalų komiteto. R. Žemaitaičio siūlymui siūlau vis dėlto nepritari, nes yra argumentuotas Kaimo reikalų komiteto siūlymas.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Čia du motyvai prieš, nė vieno už. Mano motyvai prieš yra gal kiek kitokie nei Kaimo reikalų komiteto pirmininko, ir man atrodo, kad reikia nuosekliai šiek tiek išaiškinti, kas ką siūlo ir kokios yra kiekvieno siūlymo pasekmės.

Šiuo metu yra taikoma 56 eurai tūkstančiui litrų. Kaimo reikalų komitetas siūlo 60 eurų, R. Žemaitaitis siūlo 66, Vyriausybė – 81 ir Prezidentas – 146. Aš palaikau Prezidento siūlymą dėl kelių argumentų. Viena, skirtingai nei Kaimo reikalų komiteto pirmininkas ponas Stančikas sako, kad žemės ūkyje dirba pensininkai ir mes čia iš pensininkų paimsime, atkreipiu dėmesį, kad didžiaja dalimi lengvatų naudojasi iš tikrųjų stambūs ūkininkai, pensininkai gauna mažąją dalį žemės ūkiui skirtų lengvatų. Prezidento iniciatyva ir yra būtent sumažinti lengvatas, bendrai skiriamas žemės ūkiui, ir užtikrinti, kad gautos pajamos būtų skirtos pensijoms didinti.

Jeigu būtų pritarta Prezidento siūlymui, būtų gaunama papildomai 17 mln. eurų pajamų, kurios iš tiesų galėtų būti skirtos tam, kam jau pritarė Socialinių reikalų ir darbo komitetas, tai yra didinti, Prezidento pasiūlymu, indeksuojamas vidutinės ir bazinės pensijas. Man atrodo, reikia nepritari šiam siūlymui, o pritari tam, ką siūlo Prezidentas.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl R. Žemaitaičio pasiūlymo, jam komitetas nepritarė.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 15, prieš – 40, susilaikė 46 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarė. Kitas – Seimo narių S. Gentvilo ir K. Glavecko pasiūlymas. Pristato S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, yra mažai alternatyvų transporto priemonėms rinktis kitą kurą negu dyzelinas, pavyzdžiui, žemdirbiams, o kalbant apie šildymą ir kūrenimą alternatyvų yra gausu ir pigių. Prisiminkime, kad net malkos yra su lengvatiniu PVM. Mūsų siūlymas yra atkreipti dėmesį į tai, kad Lietuva taiko vis dar patį minimaliausią Europoje akcizą akmens anglims. Akmens anglis, kurios yra taršiausias produktas, įmanomas kūrenti, ir absoliučiai importinis. Pasaulis kovoja prieš kūrenimą anglimis įvairiais būdais. Šiandien Lietuva anglis taiko patį mažiausią tarifą. Net Lenkija, kuri turi dideles anglių kasyklas, kūrenimo pajėgumus, taiko dvigubą, trigubą tarifą. Kaimynai latviai, estai – taip pat dvigubus, trigubus tarifus. Lietuvoje anglis yra kas dešimtas sukūrenamas energijos vienetas privačiai, „Akmenės cementas“ yra vienas didžiausių verslo subjektų, kuris kūreną anglimis, kai galėtų pakeisti, pavyzdžiui, padangomis, kurių nesukūreną iki galo. Turime besikaupiančius padangų sąvartynus, kurie neturi, kur dėti, tačiau įvežame anglis, jomis yra kūrenama ir jos masiškai naudojamos energetiniams ištekliams. Ir mano, ir K. Glavecko siūlymas yra iš esmės parodyti, kad anglis yra absoliučiai nepageidaujama

mos viešnios Lietuvoje ir pasaulyje tarp energetinių išteklių. Turime kelti tarifą iki kaimyninių šalių lygmenis, tai yra dvigubinti ir trigubinti. Ir tai yra labai maži skaičiai, nes siūlome tonai anglių nuo 7 eurų pakelti iki 22 privatiems asmenims, verslo reikmėms – nuo 3 iki 11 eurų, tai paliestų iš esmės vieną arba dvi įmones Lietuvoje. Labai kviesčiau pritari, nes tai yra...

PIRMININKAS. Laikas!

S. GENTVILAS (LSF). ...maksimali tendencija Europoje ir pasaulyje.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti šiam pasiūlymui. Nors iš esmės idėja yra gera, staiga pakeisti įrangą, naudojamą kurenti akmens anglimis, į kitą yra labai sudėtinga, reikalauja daug investicijų. Ypač, kaip jūs minėjote, „Akmenės cementui“, kur visa gamyba paremta tuo. Reikalingas pereinamasis laikotarpis, duoti laiko tam pasirengti ir tą padaryti. Be abejo, ateityje, aš manau ir komiteto nuomone, tą reikės daryti, tačiau šiuo metu taip staigiai to daryti negalima, todėl nepritarė šiam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Motyvai už pasiūlymą – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, na, iš tiesų tikrai nemažai turėjome gražaus laiko, kai dauguma savivaldybės įstaigų buvo šildomos akmens anglimis, tai daug kas persitvarkė ir visi gali persitvarkyti. Aš tikrai pritariu gerbiamam V. Rinkevičiui, kad ties šiuo punktu būtų galima įrašyti datą, bet iš tikrųjų tą pataisą priimti, kad vis dėlto būtų paskata pertvarkyti technologijas, kas dar gamyboje naudoja, nors labai mažai kas naudoja, arba per metus būtų galima investuoti ir daugiau remti vietinius kuro gamintojus, kurie gamina biokurą, kitas rūšis, ir taip paskatinti vietinės žaliavos naudojimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš esu, tiesą pasakius, šiek tiek sutrikęs. Liberalai labai aiškiai pasakė, kad jie tikrai nepritars biudžetui, kuriuo yra didinami mokesčiai. Štai mes čia turime dviejų tikrų liberalų siūlymą didinti akcizą, didinti mokesčius. Tai aš siūlau žiūrėti labai paprastai, filosofškai ir liberaliai ir nepritarti liberalų siūlymui didinti mokesčius. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Balsuojame dėl S. Gentvilo ir K. Glavecko pasiūlymo didinti akcizo mokesčių anglims, jam komitetas nepritarė. *(Balsai salėje)*

Balsavo 101 Seimo narys: už – 19, prieš – 22, susilaikė 60 Seimo narių. Pasiūlymui nepritarta. Kitas Seimo narių S. Gentvilo ir K. Glavecko... V. Ažuolas – replika po balsavimo.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Norėjau Simoną patikslinti, kad „Akmenės cementas“ ne dėl to, kad nenori kažko rinktis, nesirenka, o todėl kad neturi leidimo deginti kitą kuro rūšį. Jie mielai norėtų deginti ir šiuokšles, ir daugiau padangų, bet kol kas jie tokio leidimo neturi. Kai jie turės tuos leidimus, tada galės mielai pakeisti kuro rūšį ir anglių deginti nebereikės.

PIRMININKAS. Kitas Seimo narių S. Gentvilo ir K. Glavecko pasiūlymas. Pristato taip pat S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, labai panašus siūlymas tik dėl kitokio iškastinio kuro, tai kokso, lignito, padidinti akcizą trigubai. Ir, Mykolai Majauskai, jeigu Lietuva taiko minimalų europinį tarifą, palyginti su kaimyninėmis valstybėmis, pačiam taršiausiam įmanomam kurui, tai čia reikia būti anachronistui klimato kaitos politikoje arba orientuotis į Amerikos klimato kaitos supratimą, kaip dabar ten Prezidento administracija žiūri į klimato kaitą, kad būtų skatinamas anglių vartojimas, kai apmokestiname žmonių, pavyzdžiui, raudonąjį gazolį ir taip toliau. Mes norime pabaksnoti, kad šitas taršiausias kuras yra vis dar Lietuvoje naudojamas, jis turi absoliučiai mažiausią akcizą Europos Sąjungoje, yra 2–3 kartais mažesnis negu kaimyninių šalių, kurios iškasa šios rūšies kurą. Kviestume kelti jį ir čia turėtų būti be jokių kompromisų.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Komiteto nuomonė nepritarti. Analogiškas prieš tai buvusiam pasiūlymui ir argumentai tie patys, kaip ir dėl prieš tai buvusio siūlymo, kurį jau svarstėme apie akmens anglis.

PIRMININKAS. Nuomonė už pasiūlymą – Seimo narys P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš labai dažnai girdžiu apie klimato kaitą ir panašiai. Vis dėlto tai yra labai pučiamas dalykas, nes jeigu pažiūrėsime į pasaulio raidą, nebuvo galbūt nei anglių, nei automobilių, nei lėktuvų, nei kuro, o Žemė ir atšalo, ir atšilo daug kartų. Taigi čia, man atrodo, mažiau pasiduokime kažkokiam populizmui ir tikrai priimkime logiškus sprendimus. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Tai jūs pasisakėte už pasiūlymą ar prieš pasiūlymą? (*Balsai salėje*) Užsirašėte kalbėti už. (*Balsai salėje*) M. Majauskas turi tikslesnę nuomonę.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkui, Pirmininke. Aš vėl grįžtu prie filosofinių reikalų ir nuosekliai seku tai, ką liberalai daro ir kalba. Man atrodo, kad tikrai daug dalykų sako labai teisingų, ir reikia išgirsti. Vienas iš svarbiausių aspektų apie mokesčius yra tai, jog mokesčiai neturėtų įsigaliooti iš karto. Kaip mes galime priimti, ką liberalai sako? Žiūrėkite, turi būti valstybėje stabilumas, verslas turi planuoti, žmonės turi planuoti, o mes čia staiga priimame sprendimą, ir po mėnesio įsigalioja mokesčių didinimas. Man atrodo, tai yra nenuoseklu, neliberalu, todėl kviečiu nepritari.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl Seimo narių S. Gentvilo ir K. Glavecko pasiūlymo koksui ir lignitui, arba rusvajai angliai, padidinti akcizą beveik tris kartus, tam komitetas nepritaria. (*Balsai salėje*)

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 16, prieš – 22, susilaikė 56 Seimo nariai. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas Seimo narių A. Butkevičiaus ir K. Bartkevičiaus pasiūlymas. Ar sutinka su komiteto nuomone pritari iš dalies, pasakys A. Butkevičius. Įjungta.

A. BUTKEVIČIUS (*LGf*). Taip, Seimo Pirmininke, mes sutinkame su Biudžeto ir finansų komiteto išvadomis dėl mūsų pasiūlymų.

PIRMININKAS. Su visomis? Dėl kito pasiūlymo taip pat?

A. BUTKEVIČIUS (*LGf*). Taip.

PIRMININKAS. Dėl trečio taip pat?

A. BUTKEVIČIUS (*LGf*). Taip.

PIRMININKAS. Taip. Seimo narys R. Žemaitaitis. Nematau salėje.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Čia yra dėl datos, bet tai irgi iš esmės... kadangi nedidėja akcizas, iš esmės taip, kad yra pritariama jo siūlymui.

PIRMININKAS. Ir pritariame komiteto nuomonei. Dėkoju.

Motyvai dėl viso. Ačiū pranešėjui. Motyvai už – Seimo narė V. Ačienė.

V. AČIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu pasakyti, kad jeigu galvojate, kad žemės ūkis yra tos kasyklos, iš kurių lobstama, tai toli gražu taip nėra. Visų pirma, reikia gerbti žmones, kurie susikuria darbo vietą, prisiima visą riziką, garantuoja savo turtu. Jei gu kas nežino, noriu pasakyti dar tokį dalyką, kad ne tik mūsų tautiečiai važiuoja į Lenkiją apsipirkti, bet vyksta ir kitas procesas, tai yra išvežamos mūsų žemės ūkio gyvosios gamybos priemonės, tai yra ištisomis bandomis išvežamos melžiamos karvės. Manau, kad ne iš gero gyvenimo yra prasidėjęs toks procesas.

Akcizų didinimą, aišku, pirmiausia pajus smulkusis ir vidutinis verslas, ypač pajus regionai, kuriuose smulkiojo ir vidutinio verslo, galima sakyti, yra 60 % ir beveik tiek pat procentų užsiima žemės ūkio veikla. Taigi manau, kad Biudžeto ir finansų komiteto priimtas sprendimas yra teisingas, ir raginu tai palaikyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ir nuomonė prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, Pirmininke. Visą šitą reikalą galima vertinti kaip mokestinį chaosą, nes su šiuo įstatymo projektu eina ir raudonasis dyzelis, ir žaliasis dyzelis, ir etilo alkoholis, ir kaitinamasis tabakas. Atkreipsiu dėmesį, kad dėl kaitinamojo tabako sprendimo nesuėję 72 valandas, tai turėsime balsuoti dėl jo kitą dieną. Iš tikrųjų tokiame mokestiniame chaose tikrai nesunku būtų nusilaužti koją ir pasiklysti.

Aš pabandyčiau šiek tiek padaryti tvarką. Mes komitete nepritarėme raudonojo dyzelio akcizo didinimui, ir argumentas buvo toks, kad tie žmonės, kurie naudoja tą iškastinį kūrą, tiesiog būtų nubausti. Jei gu atsirastų toks mokestis, turėtų būti sudėliotas periodais, turėtų būti įspėta, turėtų būti atidėtas įsigaliojimas ir sudarytos galimybės pereiti nuo vienos šildymo priemonės iki kitos, kuri naudotų kitą kūrą.

Antras dalykas, žaliasis dyzelinas. Tai buvo Prezidento siūlymas ir Prezidento siūlymas buvo didinti... mažinti lengvatą, tai yra didinti akcizą, jau būtų surinktos pajamos, reikalingos pensijoms didinti.

Etilo alkoholis. Vėlgi čia mes atrodome labai keistai, kai likus mėnesiui vėl didiname akcizą. Atkreipsiu dėmesį, čia kolegė V. Ačienė kalbėjo apie konkurenciją su Lenkija, tai yra konkurenciją

ne tik žemės ūkyje, bet ir prekyboje. Ir šiuo metu, jeigu bus patvirtintas etilo alkoholio akcizas, šis akcizas bus 1,5 karto didesnis negu Lenkijoje, 1,5 karto didesnis negu Lenkijoje, maždaug 1,3 karto didesnis negu Latvijoje ir dar didesnis negu Estijoje, nes Estijoje – 1 tūkst. 881, Latvijoje – 1 tūkst. 564, Lenkijoje – 1 tūkst. 372, o Lietuvoje – 2 tūkst. 25. Jeigu visi aplinkui ką nors daro kitaip, tai, nežinau, čia kartais žmogus galvoja, kad visi aplinkui kvaili...

PIRMININKAS. Laikas!

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). ...bet jeigu visi aplinkui ką nors daro kitaip, galbūt mes ką nors darome kitaip. Aš siūlau nepritarti mokesčių didinimui...

PIRMININKAS. Laikas!

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). ...ir iš naujo apskaičiuoti.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Balsuojame po svarstymo dėl viso Akcizų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4018, kur yra sujungti du – Nr. XIIIIP-3954 ir Nr. XIIIIP-4018 – projektai.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 59, prieš – 10, susilaukė 38. Po svarstymo projektui pritarta.

10.52 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 2, 6, 10, 15, 17, 18, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4022(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Išmokų vaikams įstatymo 2, 6, 10, 15, 17, 18, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4022. Pranešėjas – A. Dumbrava. Paskelbkite Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą po svarstymo komitete.

A. DUMBRAVA (LGF). Laba diena, gerbiami kolegos, gerbiamas Pirmininke. Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė Lietuvos Respublikos išmokų vaikams įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir pritarė jam bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Biudžeto ir finansų komiteto išvadą paskelbs Seimo narys J. Varžgalys.

J. VARŽGALYS (LVŽSF). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas, kaip papildomas komitetas, svarstė šį įstatymą ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu diskutuoti Seimo narį M. Puidoką.

M. PUIDOKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, iš tiesų šio įstatymo projekto uždaviniai yra geri ir kilnūs. Norima padidinti universalią išmoką nuo 50 iki 60 eurų. Taip pat yra kreipiamas papildomas dėmesys į nepasiturinčiai gyvenančias šeimas, taip pat į neįgalius vaikus auginančias šeimas, – didinama papildoma išmoka nuo 20 iki 40 eurų, taip pat didinama išmoka nėsčiosioms nuo 76 eurų iki 250 eurų. Vis dėlto kyla tam tikrų neaiškumų, dėl ko vienareikšmiškai, na, nediskutavus pasisakyti už būtų sudėtinga, nes viešojoje erdvėje buvo pateikti nuolatiniai pažadai, kad išmokos vaikui bus didinamos iki 70 eurų. Šiuo atveju atsiranda visuomenės teisėtas lūkestis, kad tie pažadai, kurie visuomenei, ir žmonėms, ir tėveliams, buvo suteikti viešumoje, būtų vykdomi, nes nuo to priklauso pasitikėjimas mūsų valstybe. Todėl raginčiau kolegas galvoti, kaip padaryti taip, kad vis dėlto duotas pažadas, ir ne sykį pakartotas pažadas, būtų įgyvendintas. Šiuo atveju iš pateikto projekto taip neatrodo, ir kyla neaiškumų iš valdančiosios daugumos frakcijos lyderio pono R. Karbauskio pasisakymų, kad bus ieškoma galimybių vis dėlto pakelti tą sumą iki 70 eurų. Nėra aiškumo, ar tas bus padaryta nuo Naujųjų metų, ar tas bus padaryta per metus. Yra tam tikrų neaiškumų ir raginčiau į juos atsakyti.

PIRMININKAS. Kalbės Seimo narys A. Sysas, kviečiu į tribūną.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, reikėtų turbūt pradėti kalbėti, kadangi mes pradedame svarstyti įstatymų projektus, kurie didina išlaidas, tai reakcija į tai, kas buvo prieš tai. Jeigu mes neturėsime pajamų, tai tikrai Vyriausybė mums grąžins biudžetą be šitų įstatymo pataisų, apie kurias mes dabar kalbame. O mes kalbame apie vaiko pinigus, kurie užėmė pagrindinę diskusiją, bent prieš biudžeto svarstymą. Mano galva, gal tai ir neblogai, bet pagrindinė diskusija turėtų būti vis dėlto apie darbo užmokestį, darbuotojų darbo užmokestį.

Paradoksali situacija šiandien, nors aš pritariu, sveikinu ir buvau visada šalininkas, kad vaiko pinigai būtų, bet jeigu jūs pažiūrėsite, koks darbo užmokesčio augimas ir vaiko pinigų, tai vai-

ko pinigai auga sparčiau negu darbo užmokestis. Čia yra paradoksalus dalykas, kad žmonės eina į darbą, dirba valstybei ir jų darbas taip nuvertintas, kad jie turi gauti visokias išmokas, kad gyventų. Taip, išmokos reikalingos, bet aš manau, kad reikėtų daugiau kalbėti apie paramą šeimai per darbo užmokestį. Mes visą grandinę įstatymų svarstysime, kai mes galėtume seniai priimtą įstatymą, Paramos šeimai įstatymą, kuris yra popierinis... o dabar kiekvienas sprendimas jau bus labai konkretus. Manau, kaip ir sakiau, šeimai turėtų pirmiausia eiti per darbo užmokestį. Tai žymiai geriau stimuliuotų žmones ir pasilikti Lietuvoje, dirbti, ir kitaip vertinti Seimo, Vyriausybės ir partijų veiklą. Nes tos netiesioginės išmokėlės yra gerai, bet jos tikrai nėra ta tikroji parama šeimai.

Apskritai kalbant apie šitą įstatymą, reikia džiaugtis, kad šeimos, kurios augina vaikus, gaus dar šiek tiek daugiau. Daugiavaikės ir neįgalius vaikus... gaus apie 100 eurų, tai yra tikrai parama. Bet manau, kad šeima nudžiugtų, jeigu ji gautų atlyginimą 100 eurų didesnę. Tai čia tikrai būtų žymiai malonesnė šventė.

Reikia pažymėti, kad šiame įstatyme taip pat yra seniai svarstytas klausimas, kuris nebuvo įvykdytas. Tai yra moterims, kurioms pagal Ligos ir motinystės įstatymą nepriklauso išmoka, tiksliau, priklausė labai nedidelė išmoka – 70 eurų, padidinimas iki 250 motinystės atostogoms yra tikrai ženkli parama, būtent moterims, kurios neturi socialinio draudimo stažo ir nori tapti mamomis. Aš manau, kad tai irgi labai rimta parama šeimai pirminėje stadijoje.

Baigdamas aš tikrai... Kolegos, mes šiandien svarstysime ne vieną įstatymą ir kalbėsime apie darbo užmokestį. Aš labai norėčiau, kad mes visada pradėtume diskusijas nuo darbo užmokesčio, ką mes, kaip Seimo nariai, žadame viešojo sektoriaus darbuotojams už jų kruopštų, nuoseklių, atsakingą darbą, ką mes jiems daugiau mokėsime ir kiek daugiau mokėsime, o po to įvairias išmokas. Ačiū.

PIRMININKAS. Kviečiu kalbėti Seimo narį R. J. Dagį. Nematau salėje. Kviečiu kalbėti Seimo narį G. Kirkilą.

G. KIRKILAS (LSDDF). Ačiū. Laba diena, gerbiami kolegos. Aš norėčiau keletą tezių pasakyti šiuo klausimu. Pirmoji yra tai, jog mes, Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija, nuosekliai laikomės koalicijos sutarties, kurios pagrindu sudaryta ir ši dauguma bei Vyriausybė, todėl ir siūlome laikytis sutarties pozicijos ir skirti universaliam išmokai 70 eurų.

Antra. Socialinės apsaugos ministerijos analizė rodo, kad būtent vaiko pinigų didinimas labiausiai ir sparčiausiai mažina socialinę atskirtį. Ši analizė buvo pristatyta ir Seimui. Manau, kad tuo suinteresuoti visi, taip pat ir opozicija.

Trečia. Svarstant koalicijos sutartį, priminsiu, kas nedalyvavo, gal bus naujiena, visi numatyti skaičiai buvo derinami ir suderinti su Finansų ministerija, nes derybos prasidėjo nuo daug didesnės sumos ir 70 eurų universalioji išmoka buvo kompromisinis variantas.

Ketvirta. Gerbiami kolegos, iš tiesų nėra tokio biudžeto, kuris tenkintų visus poreikius. Tai minėjo prieš mane kalbėjusieji, tačiau būtina išskirti prioritetus. Pirmas – tiek ši dauguma, tiek Vyriausybė turi tikslą mažinti socialinę atskirtį. Antras – būtent socialinė atskirtis ir yra didžiausia šalies problema, kurią nuolat pabrėžia mums Europos Komisija jau keleri metai iš eilės. Dar kartą grįšiu prie Socialinės apsaugos ministerijos analizės – būtent vaiko pinigai sparčiausiai tai daro.

Penkta. Kokie galėtų būti pajamų šaltiniai? Jų yra. Mūsų frakcija juos pateikė, tačiau, deja, Finansų ministerija į juos nereaguoja. Bet mes teigiame, kad Finansų ministerija privalėjo pateikti projektą pagal koalicijos sutartį, o ne priešingai, todėl ne mes turėtume ieškoti finansinių šaltinių, o Finansų ministerija. Taip pat, beje, priminsiu, mažindama biurokratiją bent 15 %, kaip vėlgi yra numatyta koalicijos sutartyje.

Ir pabaigoje, gerbiami kolegos. Mūsų frakcija tvirtai pasisako už tai, kad šis biudžetas būtų subalansuotas, nes tai ypač svarbu visai šalies ekonomikos sveikatai, taip pat euro zonos stabilumui, taip pat dėl mūsų įsipareigojimų NATO, nes tai mūsų saugumo klausimas. Tačiau socialinės atskirties problema Lietuvai yra itin aktuali, tą mes visi pripažįstame. Todėl kviečiu palaikyti šį mūsų pasiūlymą. Ačiū.

PIRMININKAS. Kviečiu A. Dumbravą kaip pagrindinio komiteto išvadų teikėją. Kur čia pradžia tos pataisos? Tuoju, minutę. Yra Seimo nario G. Kirkilo pasiūlymas. Pristato G. Kirkilas. A, jis yra, taip.

G. KIRKILAS (*LSDDF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš ką tik dabar savo kalboje argumentus išdėsciau, nekartosiu, tai yra koalicijos sutartis. Tačiau, aišku, jei būtų siūlomas kompromisinis sprendimas, aš manau, mes galėtume pritari.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

A. DUMBRAVA (*LGF*). Komitetas buvo susirinkęs prieš kelias dienas ir mes žinome, kad tuo klausimu nuolat ieškoma kompromiso, bet komiteto posėdžio dieną, kai jis vyko, mes neturėjome kokių nors duomenų dėl išmokų universaliosios dalies, todėl komitetas tam pasiūlymui kol kas nebuvo pritaręs. Bet manykime, kad Seimas šiandien vis dėlto pritaris ir ieškos galimybių ieškoti lėšų.

PIRMININKAS. Dėkoju pranešėjui, dėkui pristačiusiems.

Motyvai. Motyvai už – Seimo narys M. Majauskas už pasiūlymą.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkui, Pirmininke. Man atrodo, pasiūlymas iš esmės teisingas. Kas dabar galėtų pasakyti, kad nereikia skirti daugiau pinigų vaikams? Aišku, kad reikia. Man atrodo, kad būtų galima rasti net kompromisinį sprendimą, iš kur rasti lėšų. Jeigu Finansų ministerija suskaičiuotų ir pateiktų projektą gražindama biudžetą, kad vaiko pinigai būtų skiriami tik toms šeimoms, kurioms iš tikrųjų reikia tų pinigų, tokiu atveju nereikėtų pačioms turtingiausiomis, didžiausias pajamas gaunantioms šeimoms gauti tas vaiko išmokas, o tik toms šeimoms, kurios išgyvena socialinę atskirtį. Gaunant šias pajamas mažėtų skurdas. Man atrodo, būtų labai teisinga didinti vaiko išmokas, bet taip pat kviesčiau ministeriją, Vyriausybę ir valdančiąją daugumą apskaičiuoti, ar iš tikrųjų reikia tų vaiko išmokų patiems turtingiausiems. Taigi siūlau pritari, bet taip pat labai aiškiai pavesti Vyriausybei, kad pateiktų pakoreguotą pasiūlymą taip, kad nepareikalautų papildomų valstybės biudžeto lėšų.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narė G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Aš siūlau mažiau įsijausti į Kalėdų senelio vaidmenį, kai labai norisi atnešti vaikams dovanų prieš artėjančius rinkimus, ir vis dėlto pažiūrėti į politiką kaip į rimtą reikalą. Politikoje žmonės sprendžia savo prioritetus, kam iš tikrųjų reikia labiausiai, o ne kam patogiau dovanoti. Šis pasiūlymas kainuotų nei daugiau, nei mažiau – 37 mln. eurų kitais metais. Ir aš matau jūsų pačių patvirtintą Viešojo sektoriaus darbo užmokesčio strategiją, kurioje, pavyzdžiui, dėstytojų atlyginimams didinti 10 % reikia 16,8 mln. eurų, pareigūnų atlyginimams didinti iki 1 tūkst. eurų, kaip buvo pažadėta, reikia 37,9 mln. eurų, jų taip pat nėra biudžete. Tai gal pirmiausia pagalvokime apie tai, kaip mokėti padorų darbo užmokesčių tiems žmonėms, kurie dirba valstybei, o tuomet jau tapkite Kalėdų seneliais, kai lieka atliekamų pinigų.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Po svarstymo motyvuojame po vieną. Balsuosime dėl G. Kirkilo pasiūlymo. Pritariantys G. Kirkilui balsuoja už, pritariantys komiteto nuomonei nepritari šiam pasiūlymui balsuoja kitaip.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 89, prieš – 4, susilaikė 8 Seimo nariai. Pasiūlymui pritarė.

Motyvai dėl viso projekto. Motyvai už – Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Tikrai reikia pasidžiaugti, nežinau, ar jau plaukus rauna finansų ministras žiūrėdamas šią transliaciją, ar dar ne, nes niekaip nesurandame 36 mln. pensijoms padidinti, kaip siūlo Prezidentas, nerandame darbo užmokesčiui normaliau padidinti. Aš tikiuosi, kad visus stalčius finansų ministras išraus ir suras dar papildomus 36 mln. vaiko pinigams. Aišku, aš pritariu, sveikinu, kaip ir sakiau iš karto diskusijoje. Bet, kolegos, kai mes svarstysime bazinio dydžio didinimą ir darbo užmokesčio, tiek biudžetinių, tiek valstybės tarnautojų, ar bus toks entuziazmas didinti, nes ten pasiūlymų padidinti irgi yra? Labai ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, labai norėjosi būti populiariam, bet nėra tiesiog toliaregiška rinkti iš žmonių pinigus ir išdalinti netikslingą socialinę paramą. Valstybė turi rinktis tarp prioritetų. Švietimo sektoriui, gerbiamieji, o iš jūsų daug yra iš švietimo sektoriaus, skirta vos 90 mln. eurų daugiau. Profesajungos vėl lipa per langus į jūsų ministerijas. Švietimo ministras ką tik pasakė, kad nebefinansuos popamokinės veiklos neformaliojo krepšelio vaikams, kurie renka si tapybos, sporto ir kitus būrelius. Vadinasi, vaikai, kurie auga ant asfalto, nebeturės motyvuotos popamokinės veiklos, nes ministerijai trūksta pinigų. Bet ne, mes dabar dar kartą padidiname ir

37 mln. eurų išdaliname netikslingai, universaliai, kas iš esmės yra per brangu mūsų kišenei. Mes turime duoti pinigus tiems, kuriems iš tikrųjų jų reikia, tai yra daugiavaikėms šeimoms, neįgaliesiems vaikams, specialiųjų poreikių vaikams, bet ne visiems, įskaitant aukštesniosios ir vidurinio-sios klasės vaikus. Ką mes padarėme, kad išdalintume šituos pinigus? Mes nurėžėme savo pažadą atiduoti milijardą milijonui, tai yra NPD didinimą sulėtiname. Mes sulėtiname paskatas dirbti, o dabar padidindami pinigus daugiavaikėms šeimoms ir paprastoms vieną vaiką turinčioms šeimoms mes paskatinome dar didesnes paskatas nedirbti. Tai yra bloga tendencija, į kurią valstybė ir mes, politikai, einame vien tam, kad norime būti populiarūs, nusižiūrėję į Lenkijos pavyzdį, kuris yra netvarus. Netvaru mokėti 100 eurų ar 120 eurų, kaip tai daro lenkai, nes tai veda į deficitą, veda į tradicinę šeimą, kur žmona lieka namie, neina į darbą, ir tai gresia visai Lenkijos provincijai. Mes esame pakeliui į tai.

PIRMININKAS. Laikas.

S. GENTVILAS (LSF). Prašau atsikvošėti ir finansuoti mokyklas...

PIRMININKAS. Laikas! Balsuojame dėl viso projekto.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 92, prieš – 3, susilaikė 6 Seimo nariai. Po svarstymo Išmokų vaikams įstatymo 2, 6, 10, 15, 17, 18, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIII-4022 pritarta.

Replika po balsavimo – R. Karbauskis.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos iš opozicijos, jūsų nusivylimui turiu pranešti, kad finansų ministras plaukų nesirauna, jis apie tą sprendimą puikiai žino. Vyriausybė nėra atskirai nuo Seimo daugumos. Vyriausybė dirba su Seimo dauguma, visi sprendimai yra derinami.

Kitas klausimas. Galbūt jūs, stengdamiesi sumenkinti darbus, ir palaikytumėte sprendimus aiškinti senjorams apie tai, kad pensijos nekyla ar Seimas pasisako prieš Prezidento pasiūlymus, bet tai yra melas. Seimas priima tokius sprendimus, kuriuos jūs žinote. Vyriausybės projekte yra numatyti 370 mln. pensijoms didinti. Seimas pritarė Prezidento siūlymui dar 30 mln. padidinti pensijas. Taigi pensininkams, mūsų senjorams turiu gerą žinią – mes padarysime viską, nepriklausomai nuo to, kad opozicija darys viską, kad to nebūtų. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. P. Gražulis – replika po balsavimo.

P. GRAŽULIS (MSNG). Atrodo, kad iš dalies yra gana logiškos gerbiamo E. Gentvilo išsakytos pastabos, kad reikėtų socialiai atsakingai skirstyti pinigus, bet man atrodo, kad kaip kartas dabar tų, kurių pajamos yra mažesnės, vaikai gaus didesnes išmokas, o kurių pajamos yra didelės, gaus tik bazinį dydį – 60 eurų. Man atrodo, kad einama teisingu keliu. Galima dar mažinti, apskritai padaryti nulinį tarifą, jeigu šeimų pajamos yra tikrai labai didelės. Būtų galima tuo keliu eiti, bet jau, man atrodo, žingsnis šį kartą yra teisingas. Reikia pasveikinti, kad vis dėlto tos socialinės problemos yra sprendžiamos.

PIRMININKAS. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Aš norėčiau pasveikinti gerbiama R. Karbauskį ir G. Kirkilą. Pasirodo, iš tikrųjų koalicijos derybos buvo apie tuos 10 eurų. Nors aš ir kiek stebėjausi žvelgdamas iš šono, man atrodė, kad socialdemokratai iš esmės linkę kalbėti apie biudžetinio sektoriaus darbuotojų algų kilimą. Deja, deja, bet po manęs šnekės gerbiamas E. Jovaiša, kuris yra prisiūlęs pasiūlymų kelti dirbantiems žmonėms, turintiems kvalifikaciją, kurie save gali išlaikyti, o ne laukti gerovės valstybės sukūrimo iš valstybės. Jie patys yra verti tų atlyginimų, kuriuos siūlo gerbiamas E. Jovaiša, bet mes jiems neturėsime pinigų, nes ką tik juos paskyrėme netikslingai paramai. Čia yra prioritetų klausimas. Teisūs bus tie, teisios bus tos profsajungos, kurios mitinguos ir protestuos artimiausią mėnesį.

PIRMININKAS. E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Aš ką tik išgirdau salėje tokį kategorišką pareiškimą apie neformalųjį vaiko krepšėlį, esą jo nebūsią ir vaikai, kurie norės tobulintis, ar mokytis tapybos, ar kitų dalykų, neturės galimybes. Tai nėra taip.

PIRMININKAS. M. Navickienė.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas Ramūnai, būkite toks mielas ir nepamirškite, kad pensijos Lietuvos pensininkams didėja visų pirma dėl A. Butkevičiaus Vyriausybės priimtų sprendimų, o dabar dar ir dėl Prezidento iniciatyvų. (*Šurmulyš salėje*) Opozicijai palaikant.

Taip pat siūlau nepamiršti, kad šio Seimo atsakomybė yra ir pajamos, iš kurių visas šis gėris Lietuvos žmonėms bus suteiktas.

PIRMININKAS. R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Nelabai gražu meluoti – konservatorei Monikai linkėčiau laikytis skaidrumo, padarumo.

Dabar dėl išmokų vaikams. Socdemai, liberalai, konservatoriai vis reikėsi, vienaip ar kitaip, sakydavo, kad turtingųjų vaikams negali būti tos išmokos didesnės ir panašiai. Leiskite man paklausti, ką man daryti, jeigu, tarkime, šeima, kuri buvo vidutinė, *biedna*, išlošė milijoną, tapo turtinga, tai reikia atimti išmokas iš vaikų? Ne vaikai kalti, kad jie tapo... Kažkurioje šeimoje vieni gyvena geriau, kitoje šeimoje blogiau. Tiesiog aš kalbu apie pačią moralę. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Nežinau, net ką pasakyti, ar kolegai sklerozė, ar šiaip kokia bloga nuotaika, bet jeigu nežinote, tai tiesiog noriu jums priminti, kad Indeksavimo įstatymas buvo priimtas prie A. Butkevičiaus Vyriausybės. Ir jūs pensijų nedidinate kaip nors kitaip, nei numatyta tame įstatyme. Pinigus jūs dalinate ne iš savo kišenės ir duoda pensininkams ne Ramūnas, o duoda valstybė ir žmonės, kurie sunėša mokesčius. Ačiū.

PIRMININKAS. Ir paskutinis – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegų konservatoriai, būkime iki galo atviri. Jūs pensijas mažinate, o mes didiname. Mes didiname ne tik indeksuodami, bet taip pat papildomai didiname bazinę pensiją 2017 metais, ir tai yra faktas, dėl kurio jūs negalite ginčytis. Kalbėdami apie vaiko pinigus, būkime iki galo ir čia atviri. Jūs kritikujete, jūs mus puolate, bet kažkodėl, kai pažiūrime į lentelę, visur žali rutuliukai, jūs visi balsuojate už. Kodėl? Todėl, kad jūs tam pritariate. Vadinasi, savo valia jūs parodote, kad pritariate.

Lenkijos pavyzdys yra geras pavyzdys, kaip galima vystyti ekonomiką, gauti geriausius nedarbo augimo rodiklius ir kartu didinti išlaidas socialinei politikai. Lygiai tą patį mes darome čia. Kodėl mes tai darome? Todėl, kad mes 2016 metais tai žadėjome per rinkimus ir toliau tęsiame savo pažadų vykdymą. Ačiū už jūsų balsus, kad jūs mums padedate tai daryti.

11.18 val.

Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 1, 2, 4, 5, 12 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4023(2) (svarstymas)

PIRMININKAS. Skelbiau, kad kalbės paskutinis, todėl darbotvarkės 1-5 klausimas, kur yra sujungti du projektai, tai yra projektas Nr. XIIIIP-1057 ir projektas Nr. XIIIIP-4023, – Socialinės paramos mokiniams įstatymo 1, 2, 4, 5, 12 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Svarstymas. Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą paskelbs A. Dumbrava. Prašom į tribūną.

A. DUMBRAVA (LGF). Gerbiami kolegų, vėlgi gera žinia Respublikos tėveliams dėl nemokamo maitinimo priešmokyklinio ugdymo ir pirmų klasių moksleiviams. Taigi, komiteto sprendimas ir siūlymas – pritarti komiteto patobulintam Lietuvos Respublikos socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 1, 2, 4, 5, 12 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-4023(2) ir komiteto išvadoms sujungti, kaip ir sakė Seimo Pirmininkas, sujungti šiuos du įstatymų projektus į vieną. Būtent prie projekto Nr. XIIIIP-4023(2). Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Papildomas komitetas. Ačiū pranešėjui. Papildomo komiteto – Biudžeto ir finansų komiteto, išvadą paskelbs J. Varžgalys.

J. VARŽGALYS (LVŽSF). Biudžeto ir finansų komiteto, kaip papildomo komiteto, sprendimas yra pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti kviečiu A. Sysą.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Džiaugiuosi, kad ponas R. Karbauskis pasakė, kad su finansų ministro plaukais viskas gerai, man tai yra džiugu. Tikėsimės, kad taip ir bus. Bet turbūt ne vienas aš, ir jūs matėte pono ministro ir Ministro Pirmininko visai nesenus pasisakymus, kad jeigu Seimas, Seimo nariai, pasiūlys didesnes išlaidas, tai teks mažinti kitas planuotas socialines

išmokas. Dabar mes galime skelbti loteriją, ar ką, kokios išmokos bus sumažintos, priėmus kitokius sprendimus. Va, jau pirmas statymas, matau, ponas A. Gumuliauskas jau pastatė.

Bet aš dabar grįžtu prie siūlymo dėl maitinimo. Tikrai... reikėtų turbūt taip pasakyti, tai požymis, kad ekonomikos krizė baigėsi, nes vaikų maitinimas buvo panaikintas per krizę, vaikai buvo jau maitinami, moksleiviai. Visą laiką svarstant šiuos klausimus buvo kalbama, kad dar ne laikas. Kadangi pradėsime nuo pirmokų, tai pirmas požymis, kad krizė baigėsi. Labai džiaugiuosi, kad man teko kartu su R. Budbergyte ir A. Palioniu pateikti šį įstatymo projektą dar 2016 metų pabaigoje. Mes pasakėme, kad vaikų maitinimas mokyklose yra labai svarbus dalykas, kalbant apie vaikų sveikatą. Ypač Sveikatos reikalų komitetas tai galėtų patvirtinti. Sveikatos taryba ne kartą pabrėžė, kad nereguliarus arba blogas vaikų maitinimas jau iš anksto suponuoja tai, kad jie turės papildomų ligų – antsvoris ir visi kiti dalykai. Tikrai sveikinu, kad po trejų metų siūlymai buvo išgirsti ir tai įtraukta. Tikrai nuo rugsėjo 1 dienos, bet galbūt kitos Vyriausybės pratęs maitinimo gražinimą pradinukams ir priešmokyklinio ugdymo... Tikrai mes visi galime įrašyti sau į gerus darbus, kuriuose mes darome, galvodami apie ateities kartas. Ačiū.

PIRMININKAS. Kviečiu diskutuoti R. Šarknicką.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamasis, ką tik prieš tai šnekėjęs, iš dalies pritarė tiems dalykams. Kaip dabar sužinojau, prieš keletą metų irgi teikė panašų projektą, tai labai čia diskusijų daug ir nėra, gal tik truputį pabaigoje. Kai atsirado vaiko pinigai – 50 eurų, esantiems Raudoniesiems Kryžiams... faktiškai visose savivaldybėse prie Raudonųjų Kryžių durų sumažėjo prašančiųjų skaičius. Ką tai reiškia? Tai, kad pačios šeimos jau gali, geba apsirūpinti ir formuojasi sąmoningumas, kad patys gali nueiti į parduotuvę, nelaukti, kada ant lėkštutės atneš į namus. Labai svarbu, kad tėvai formuoja vaiko sąmonę būti pačiam savarankiškam. O reguliarus ir sveikas vaikų maitinimas yra labai svarbus. Prieš tai ne visi vaikai gal ir turėdavo galimybę pavalgyti, bet vis tiek esantis reguliarus maistas mokykloje verčia, kaip sakyti, vartoti tą sveiką maistą, kuris dabar yra priimtas Sveikatos apsaugos ministerijos, savitarna, apsitarnavimas toje kiekvienoje esančioje mokykloje. Būtų tiek. Ačiū. Kviečiu balsuoti.

PIRMININKAS. Motyvai. Motyvai už – Seimo narys M. Puidokas. Mindaugai Puidokai, prašome išsakyti motyvus už.

M. PUIDOKAS (MSNG). Dėkui, Pirmininke. Iš tikrųjų labai svarbus, geras pakeitimas ir siūlymas, nes ypač pradinukų, šiuo atveju pirmokų, ir priešmokyklinukų, sveikas maitinimasis, kai jie dar neturi susiformavusių savo pačių įgūdžių, tikrai yra ypatingos svarbos mūsų valstybėje. Dėl to galima tik džiaugtis, kad toks sprendimas yra priimtas, kad vaikai nebus dalinami į turtingesnius ir vargingesnius ir kad visiems bus prieinamas nemokamas maitinimasis, ir kad bus galima ne tik nemokamai, bet ir sveikai maitintis. Telieta tik palinkėti, kad vėliau ši bazė moksleivių, kurie gauna nemokamą maitinimąsi, išsiplėstų ir ateityje apimtų visus pradinių klasių moksleivius. Dėl to kviečiu tikrai visus palaikyti.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Dėl motyvų prieš neužsirašė Seimo nariai. Gerbiami kolegose, po svarstymo turime pritarti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių negirdžiu, pritarta bendru sutarimu įstatymo projektui Nr. XIII-4023.

11.25 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4024(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-6.1 klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4024(2). Svarstymas. Pranešėjas – T. Tomilinas Sveikatos reikalų ir darbo komiteto... Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvada paskelbti. Toliau posėdžiui pirmininkauja Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, leiskite jums pristatyti pagrindinio komiteto išvadą. (Čia įprasiu prie naujos įrangos.) Taigi šių metų lapkričio 13 dieną Seimo Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė naujos redakcijos Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų

narių darbo apmokėjimo įstatymo projektą, kadangi buvo keičiama daugiau negu pusė visų straipsnių. Pagrindinis pakeitimas susijęs su Nacionalinės kolektyvinės sutarties įgyvendinimu ir valstybės biudžetu. Komitetas svarstė įstatymo projektą. Balsavimo rezultatai: už – 11, prieš nebuvo ir susilaikiusių taip pat nebuvo.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Dėkoju. Pasiūlymus aptarsime po to. Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininkę G. Burokienę. Prašom, kolege, perskaityti jūsų komiteto išvadą, po to aptarsime pasiūlymus.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas lapkričio 5 dieną svarstė įstatymo projektą ir sprendimas – pritarti įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti pagal Teisės departamento pastabas bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, diskusija. A. Sysas. Ruošiasi R. Šarknickas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos, aš nekalbėsiu apie visą įstatymą, nes tai yra nauja redakcija. Iš esmės turinys nesikeičia. Aš norėčiau atkreipti dėmesį į esminį dalyką, tai yra į priedą ir į koeficientus, kuriuos keičia šis įstatymas. Aš manau, kad kiekvienais metais mes grįžtame prie šito įstatymo ir visą laiką keliame minimalius koeficientus, kurie mokami biudžetinio sektoriaus darbuotojams... darbo užmokestį. Pavadinčiau būtent šią dalį įstatymo ubagystės ir pažadų netesėjimu, nes kiekvienais metais... ir kitais, manau, mes vėl grįšime, nes kitais metais minimali mėnesinė alga didėja nuo 555 iki 630. Dalis mūsų biudžetinio sektoriaus kvalifikuotų darbuotojų, taip pat valstybės tarnautojų, tą Valstybės tarnybos įstatymą mes svarstysime vėliau, patenka į minimalios mėnesinės algos spąstus. Užuo normaliai didinę bazinį dydį, kad minimali mėnesinė alga nepavytų koeficientų, mes kiekvienais metais grįžtame ir minimalius koeficientus 0,5 %, kai kam 1 % pakeliame. Tai yra toks Sizifo darbas nereikalingas, nes pažadas dar 2016 metais prieš rinkimus buvo, kad bazinis dydis grįš į prieškrizinį lygį, tai yra bus 183 eurai. Deja, popiet mes svarstysime šitą įstatymą ir ten numatyti tik 176. Va tai ir yra pasekmė ir pagrindinis šito įstatymo pakeitimas, kad visus koeficientus paprasčiausiai padauginame iš mažo koeficiento, kad pakeltume aukščiau.

Manyčiau, kad vienintelis galbūt teigiamas dalykas, kadangi Lietuva pasižymi tuo, kad valstybiniame sektoriuje yra didžiausia atskirtis darbuotojų atlyginimų: tarp vadovų ir pavaldinių arba darbuotojų, kurie gauna mažiausias pajamas, jis siekia kai kur 7 kartus, kai kur 5,5 karto (skandinavai turi 3–2,5 karto), tai keldami mažiausius koeficientus mes šiek tiek *plokštiname* darbo užmokestį, kurį gauna vadovai ir darbuotojai, dirbantys įmonėse, ir netiesiogiai mažiname tą atotrūkį. Bet labai kviesčiau vieną kartą baigti šio įstatymo keitimą kiekvienų metų rudenį ir normaliai didinti bazinį dydį – tada nereikės grįžti prie koeficientų.

PIRMININKĖ. Kviečiu R. Šarknicką. Ruošiasi T. Tomilinas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Čia taip gerai sekasi – vis po tradicinio pašnekovo tenka stovėti tribūnoje diskutuojant.

Taip, iš dalies tikros tiesos yra, kad vilkinama ne vienerius metus, bandymų buvo kiekvienais metais ir panašiai. Bet gerai, kad bent jau Valstiečių ir žaliųjų sąjunga startuoja kur kas efektyviau, bent jau 15 % didina minimaliausią atlyginimą.

Aš norėčiau pakalbėti trumpai apie socialinių įstaigų darbuotojus, būtent vadovus, nes socialinių darbuotojų vadovai atlieka tą pačią funkciją kaip ir socialiniai darbuotojai – išveža, atveža ir panašiai. O kodėl? Todėl, kad socialinių darbuotojų trūkumas yra didesnis, o, pavyzdžiui, dėl ligoninių direktorių, mokyklų direktorių mes tokių situacijų nelabai matome ir turime, nors adekvačiai taip pat turėtų kilti. Bet šiuo atveju yra pati jautriausia sritis, labiausiai reikėtų atkreipti dėmesį į socialinių įstaigų darbuotojų vadovų atlyginimus, nes tikrai nėra kosmosas tai, ką jie uždirba, bet yra sveikintinas dalykas, kad bent jau kyla 15 %. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. T. Tomilinas. Prašom į tribūną. Nematau. Yra T. Tomilinas. Ruošiasi E. Pupinis.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš labai džiaugiuosi, kad šis Seimas yra labai nuoseklus – mes nesiblaškome dėl savo sprendimų ir prioritetų. Labai aiškiai prieš rinkimus mes pasakėme: mūsų kelias yra universaliosios vaiko išmokos ir būtent taip mes sumažinsime šeimų

skurdą. Jeigu būtume pradėję blaškytis, vienur padidine, kitur nepadidine, tokių rezultatų, kokius, aš tikiuosi, parodysiu jums ir skaidrėmis, mes negalėtume pasiekti.

Tačiau dabar mes svarstome tradicinį įstatymą dėl biudžetinių algų. Taip, biudžetinių algos yra vienas iš skurdo... ir algų didinimo apskritai instrumentų. Taip, jis susijęs tiesiogiai su šeimų finansine padėtimi. Tačiau jūs visi mums labai dažnai primenate, kad reikia reformų, reikia pokyčių, reikia pertvarkų. Šita Vyriausybė darė labai daug tam, kad mes pradėtume realiai taisyti valstybės lėšas, ir dešimtadaliu, beveik dešimtadaliu, sumažino valdymo išlaidas, tai yra to Vilniaus centrinio aparato kaštus. Tais pinigais mes galėjome didinti vaiko pinigus ir toliau tą darome. Jau šiandien, preliminariais Eurostato duomenimis, mes galime konstatuoti, kad esame pirmi Europoje pagal vaikų skurdo mažėjimą. Pirmi, ne paskutiniai, kaip mes esame įpratę.

Kalbant apie biudžetinių algas, šiuo atžvilgiu du svarbūs veiksniai visada yra šalia mūsų. Tai yra profesinių sąjungų gebėjimas derėtis dėl Nacionalinės kolektyvinės sutarties. Tos derybos pavasarį įvyko, ir dabar mes tvirtiname Nacionalinės kolektyvinės sutarties pagrindus pasiektą susitarimą. Kaip ir Darbo kodekso pavyzdžiu mes stengiamės maksimaliai savo sprendimais atitikti pasiektus susitarimus. Profsąjungos padėjo parašus po Nacionaline sutartimi, padėjo parašus dėl bazinės algos dydžių ir pasiekė, kad mažiausi koeficientai būtų keliami tam, kaip ir minėjo Algirdas, kad tas socialinis teisingumas algų srityje būtų didesnis. Aš dėkoju kolegoms, kad... Dar nėra tų skaidrių, bet aš jau čia matau, galbūt ir jūs matysite visai šviežius, naujus duomenis, bet dar kol kas nematau.

Kalbant apie susitarimus, mes jų privalome laikytis. Pavasaris yra tas metas, kai reikia streikuoti, kai reikia aršiai diskutuoti dėl bazinių rodiklių viešajame sektoriuje. Taip daroma visada visame pasaulyje. Pavasarį yra pagrindinės derybos. Aš visiškai sutinku su Algiu, principinė Seimo pozicija, kai mes diskutavome darbo grupėje dėl viešojo sektoriaus, turėtų būti bazinės algos kėlimas. Vyriausybės derybinė pozicija, žinoma, buvo ne tokia ambicinga kaip profsąjungų. Kompromisas pasiektas ir jo išraišką jūs matote siūlomame įstatyme. Nenuvertinkite profsąjungų pastangų. Jos pasiekė, kad mažiausiai uždirbantys gautų 15%, kai kas daugiau, didesnius atlyginimus. Todėl aš siūlau pritarti projektui ir nesupriešinti Išmokų vaikams įstatymo prioritetų, juos mes aiškiai demonstruojame sprendimais, nes padeda gerinti rodiklį, mūsų skaudžiausią rodiklį, tai yra vaikų skurdo rodiklį. Mes esame, aš kartoju, pagal preliminarius 2018 metų Eurostato duomenis pirmi Europoje pagal vaikų skurdo mažėjimo tendencijas. Deja, technika neleidžia man parodyti skaidrių, kurias matau dabar čia, prieš save, bet aš būtinai paskelbsiu tai viešai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu E. Pupinį.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų turbūt nebus čia tokių, kurie nepritars tam įstatymo projektui, tačiau atsiranda tam tikra baimė, kad vis dėlto mes galime sustoti prie to, nes čia jau buvo paminėta kolegos T. Tomilino, kad, na, tai buvo profsąjungų kovos reikalai. Tačiau turbūt visi sutiksime, kad neturėtų tai pasikartoti, kai profesinės sąjungos turės vėl šturmuoti arba užimti ministerijas. Iš tikrųjų tai išdava to, ką vis dėlto profsąjungos atkovojo, nors tai buvo numatyta ir kolektyvinėse sutartyse, tačiau tai yra tikrai tam tikro kelio pradžia. Jau pernai mes kalbėjome ir buvo sutarta, kad iš tikrųjų, ypač pedagogams, šakutės bus mažinamos iki aukštutinės ribos. Dėkui Dievui, tai, ko gero, bus įgyvendinta įstatymu, tačiau vėlgi, kaip ir minėjau, tai kelio pradžia, nes, ko gero, reikalavimai, kurie ir dabar yra, buvo deramasi ir numatyti ankstesnėje kolektyvinėje sutartyje, ir dabar profesinės sąjungos turbūt derėjosi, bet tos derybos iki galo, kaip tenka suprasti, neįvyko. Vyko ilgos derybos, tačiau parašai nesudėti ir niekas nežino, kuo čia pasibaigs. Norėtusi, kad vis dėlto nepasibaigtų streikais. Vėlgi Seimas, svarstydamas ir toliau šią problematiką, susijusią su mokytojais, na, čia labiau turbūt įstatymas susijęs su tais, kurie dirba bendrojo lavinimo mokyklose, priešmokyklinio, ikimokyklinio ugdymo srityje... bet nesustoti prie to, nes, kaip girdėti, iš tikrųjų gilesnė ir dėstytojų, ir apskritai mokslo finansavimo problematika. Vėlgi turbūt norėtusi paprašyti, kad svarstant kituose komitetuose, ir Ekonomikos, ir Biudžeto ir finansų komitetuose, vis dėlto būtų atsižvelgta į pasiūlymus, kurie buvo svarstomi ir priimti Švietimo ir mokslo komitete. Taip pat nesinorėtų, kad ypač tie, kurie vieną balsą komitete galbūt motyvuodami tuo, kad nemažai padarė, kaip mėgsta sakyti Vyriausybės atstovai, ypač visokie patarėjai, kad mes jau nemažai padarėme, tai kaip ir užtenka...

Šitas „nemažai“, kaip ir šitos šakutės pakėlimas, yra tikrai minimalus problemos sprendimas, kuris nepadarytų taip, kad bazinio dydžio dydis užribyje paliktų žemiausią ribą, kurią numato šakutės, pedagoginiams darbuotojams. Tikrai siūlau pritarti, bet neužmiršti, kad iš tikrųjų mūsų laukia didžiulis darbas ir reikalingų finansinių resursų paieška tam, kad išspręstume problemas, kurios susijusios su tuo, ko reikalauja mokytojai ir dėstytojai. Sėkmės visiems!

PIRMININKĖ. Dėkoju visiems diskutavusiems. Kviečiu pranešėją gerbiamąjį T. Tomiliną. Dėl 5 straipsnio yra Seimo nario R. Šarknicko pasiūlymas. Jam pritarta iš dalies. R. Šarknickas sutinka. Tomai, gerbiamas pranešėjau, komiteto nuomonė.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Komitetas pritarė R. Šarknicko pasiūlymui. Pritarė iš dalies ir pateikė savo formuluotę.

PIRMININKĖ. Išbraukti „biudžetinių įstaigų vadovų darbo apmokėjimo sistema“ ir įrašyti...

T. TOMILINAS (LVŽSF). Ir įrašyti „biudžetinių įstaigų vadovams taikoma tik informavimo procedūra“.

PIRMININKĖ. R. Šarknickas sutinka.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Sutinka su tuo, gal galime sutarti bendru sutarimu?

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti? (*Balsai salėje*) Pritariame. Daugiau pasiūlymų nebuvo gauta. Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Dėkoju pranešėjui.

Edmundai Pupini, jūs dar norite kalbėti?

E. PUPINIS (TS-LKDF). Aš jau pasakiau. Ačiū, atsiprašau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš manau, kad čia visi pritariame principui, kai pirmiausia, turint ribotas galimybes, keliami mažiausi atlyginimų koeficientai, bet su apgailestavimu tenka konstatuoti, kad tikrai netenkina to veiksmo apimtis. Visi tie biudžetinių įstaigų darbuotojai, kurių sluoksniai yra gausiausi, manau, turėjo gerokai didesnius lūkesčius remdamiesi viešai duotais Vyriausybės pažadais, todėl tas balsavimas už nereiškia, kad balsuojama čia tikrai su džiaugsmu, bet suprantame, kad balsuojant prieš arba susilaikant lieka dar mažesni tie koeficientai. Lieka tik palinkėti, kad vis dėlto iki priėmimo, konsultuojantis su Vyriausybe, dar būtų ieškoma galimybių labiau padidinti tuos koeficientus, kad būtų priartėta prie tų pažadų ir tų lūkesčių, kurie šiandien yra.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvų prieš niekas nenori išsakyti. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Balsuojame dėl Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymo. Išties keliami mažiausi atlyginimai. Vykdomi išsipareigojimai.

Balsavo 95 Seimo nariai ir vienbalsiai pritarė Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymui po svarstymo.

11.44 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 5 priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1838 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4025(2) (svarstymas)

Lydimasis įstatymo projektas. Kviečiu T. Tomiliną. Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas. Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvada.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Pritarti bendru sutarimu, nes čia lydimasis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Tai lydimasis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Norinčių... išsakyti nuomonės taip pat niekas nenori. Bendru sutarimu galime pritarti? (*Balsai salėje*) Pritariame.

Gerbiami kolegos, ar galėčiau pakviesti ministrą R. Karoblį pateikti Seimo nutarimą dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų, sukeisti darbotvarkės klausimus? (*Balsai salėje*) Eilės tvarka? Norėjau ministrui suteikti pirmumą. Jeigu Seimas reikalauja... (*Balsai salėje*) Viskas, nesiginčijame, jūsų valia.

11.45 val.

Seimo rinkimų įstatymo Nr. I-2721 89 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3737(2) (svarstymo tęsinys)

Klausimas 1-7 – Seimo rinkimų įstatymo 89 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3737(2). Buvo pertrauka iki kito posėdžio. Svarstymas. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. V. Kravčionok. Prašom.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas kaip pagrindinis svarstė Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo 41 ir 89 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir pritarė: už – 7, prieš – 1, susilaikė 1, komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-3737(2) ir lydima jam.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pranešėją A. Širinskienę. Teisės ir teisėtvarkos komitetas buvo papildomas komitetas, svarstant Seimo rinkimų įstatymą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas pritarė komiteto išvadai ir siūlė pagrindiniam komitetui pritariti įstatymo projektui ir jį keisti, atsižvelgiant į Teisės departamento pastabas. Ir kartu mes pritarėme Seimo nario N. Puteikio pasiūlymui. Turėjome 5 balsus už, 1 buvo prieš ir 3 susilaikė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komitetų išvados išgirstos. Norinčių diskutuoti yra septyni. Gerbiami kolegos, ar galime sutarti, atsižvelgdami į darbotvarkės jau patvirtiną darbo laiką, kad 20 minučių skiriame diskusijai? Pritariame bendru sutarimu. Kviečiu, kadangi yra suderinta ir susikeitimas su M. Puidoku įvertintas, A. Mazuronis kalba pirmasis, o M. Puidokas kalbės trečiasis. Kviečiu A. Mazuronį.

A. MAZURONIS (MSNG). Labai dėkui, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų labai svarbus klausimas, pasistengsiu sutaupyti šiek tiek laiko, bet keletą minčių vis tiek turiu pasakyti. Kalbėsiu atvirai ir nuoširdžiai.

Gerbiamieji, Seimas tęsia privilegijų sau darymo vaju, jeigu galima taip pasakyti. Ir šiuo atveju leiskite jums priminti praeitą savaitę svarstyta įstatymo projektą, kai buvo siūloma panaikinti automatinį mandatų netekimą Europos Parlamento ir savivaldybių tarybų, parlamento nariams. Kokios kalbos aidėjo šioje salėje, pateikiant šį įstatymo projektą. Negalima įstatymo projekto daryti vienam asmeniui, negalima apgaudinėti rinkėjų, reikia būti sąžiningiems ir nuoširdiems.

Gerbiami kolegos, tai, ką jūs darote šiandien, ką jūs siūlote daryti šiandien, yra ne kas kitas kaip tolesnis apgaudinėjimas tiek rinkėjų, tiek lengvatinių sąlygų sau darymas. Leiskite paklausti, kodėl valdančioji dauguma tęsė įstatymų, skirtų savo koalicijos partneriams, projektų ciklą? Ar galime priimti įstatymų projektus, skirtus vienai arba dviem partijoms? Man atrodo, kad ne. Kodėl nauja susiformavusi partija Seime, nedalyvavusi rinkimuose, gali *aplikuoti* ir gauti valstybės finansavimą? Antras įstatymas, kodėl nauja susidariusi partija gali norėti turėti savo atstovą Vyriausiojoje rinkimų komisijoje? Dabartinis įstatymo projektas tęsia šių įstatymų projektų ciklą.

Gerbiami kolegos, gerbiami valdantieji, ponas Karbauskis, jūs praeitą savaitę balavote prieš šį įstatymo projektą, kuris buvo pateikiamas, kur Seimo nariai jau šiandien yra susidarę lengvatines sąlygas, (...) save iš politinio lauko dalyvių ir tik Seimo nariai gali dalyvauti savivaldybių tarybų rinkimuose, taip apgaudinėdami visus rinkėjus ir neprarasdami savo mandato. Tai padarė šios kadencijos Seimas. Ir tai, ką jūs darote, tęsiate lengvatų sau darymą.

Leiskite man paklausti, gerbiamieji valdantieji, pone Karbauskis, nors ir neklausote, kodėl jūs darote tokią sistemą, kad tie, kurie yra populiarūs, negali dalyvauti Seimo rinkimuose pagal jų praeitą savaitę išreikštą valią, o tie, kurie yra nepopuliarūs, turi būti čia, Seime, per jėgą, net jei žmonės to ir nenori? Kodėl jūs manote, kad toks teisinis reguliavimas yra sąžiningas ir teisingas visų piliečių atžvilgiu? Man taip neatrodo. Aš manau, kad Seime turi būti tie, kurie yra populiarūs ir kurie turi visuomenės pasitikėjimą. O tie, kurie to pasitikėjimo neturi, turi tą pripažinti ir priimti realybę, kokia ji yra.

Sakoma, kad priėmus šias įstatymo pataisas Seime padaugės demokratijos. Gerbiamieji, demokratijos nepadaugės, bet vieno dalyko tikrai padaugės priėmus šias įstatymo pataisas – tai chaoso, netvarkos ir nesusikalbėjimo. Ar šiuo įstatymo projektu būtent to ir siekiama? Nežinau,

bet iš diskusijų viešojoje erdvėje kartais man atrodo, kad pagrindinis šių pataisų tikslas yra būtent šis. Arba išlaikyti esamo Seimo sudėtį. Bet, gerbiami valdantieji ir šio projekto iniciatoriai, kurie siūlote šį įstatymo projektą, yra ir kitas būdas, kaip galima išlaikyti šio Seimo sudėtį. Priimkite įstatymą, Konstitucijos pataisą arba dar kokį nors teisės aktą, kuriuo įtvirtinkite, kad ši Seimo sudėtis galioja amžinai, tol, kol parlamento nariai nepradės išmirti. Numirus vienam, padarykite Seimo rinkimus į jo vietą, bet parlamento sudėtį palikime tokia, kokia yra, amžiams. Bent jau poną J. Bernatoni, kuris taip pat šneka su ponu R. Karbauskiu, – įtvirtinkime nuostatą, kad ponas J. Bernatonis gali būti parlamento narys amžinai. Gal tada tokios įstatymo pataisos, kokios yra siūlomos dabar, neturės prasmės ir nebus pateikiamos plenarinių posėdžių salėje. Todėl dar kartą apeliuoju į jus ir prašau: išlikite nuoseklios pozicijos, pasiklausykite praeitą savaitę čia, šioje posėdžių salėje, audringai šnekėtų kalbų, įsiklausykite į jas, pabandykite suvokti, ką tada sakėte, išlikite sąžiningi prieš save, prieš savo rinkėjus ir nesudarykite sau lengvatinių sąlygų eilinių, jau turbūt ketvirtą, kartą, ką daro šios kadencijos Seimas ir ši valdančioji dauguma.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Žadėjote sutaupyti daug laiko, jo neliko. J. Razma kviečiamas diskutuoti, po to – M. Puidokas. (*Balsas salėje*) Kadangi pranešiau J. Razmos pavardę, suteikiu žodį jums, o po to jūsų replika.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, po audringos čia pasisakiusiojo kalbos beveik galima būtų ir nekalbėti, bet aš pabandysiu ramiu tonu vis dėlto keletą dalykų pasakyti. Pirmiausia, manau, netinka tuo metu, kai iki Seimo rinkimų liko tiek nedaug laiko, mažiau negu metai, daryti esminių principinių pakeitimų Seimo rinkimų sistemoje. Kokius nors formalius, be abejo, susitvarkymus galima daryti. Rinkimų barjero keitimas, manau, yra vienas iš esminių klausimų rinkimų sistemoje. Kartais svarstant šį klausimą remiamasi kitų šalių patirtimi. Be abejo, galima rasti šalių, kur visai nėra rinkimų barjero, galima rasti, kur jis yra toks, kaip paskutiniuose siūlymuose fiksuota, – 3 %. Bet vis dėlto, kad ir pasižiūrėjus paskutiniu laiku žiniasklaidoje paskelbtą lentelę, nesunkiai galima matyti, kad 5 % barjeras yra vyraujantis ir bene dažniausiai pasitaikantis. Taigi nėra pas mus koks nors nedemokratiškai labai aukštas tas barjeras. Ką jis reiškia pagal mūsų rinkimų patirtis? Tai reiškia, kad norint įveikti tą barjerą, reikia gauti maždaug 60 tūkst. rinkėjų balsų. Tai vėlgi nėra labai didelis skaičius partijai, kuri mano turinti rimtą įtaką, šioji tokį palaikymą. Galima sakyti, tai yra dviejų savivaldybių rinkėjų suma. Štai, man atrodo, viskas yra normalu. Ypač netinka pakeitimus daryti pagal valdančiojoje koalicijoje susiklosčiusią politinę konjunkturą. Ne prieš vienus rinkimus buvo situacija, kai kažkuriai iš valdančiųjų partijų buvo ta grėsmė, kad gali būti neįveiktas barjeras. Sakykime, per paskutinius rinkimus matėme, kad Darbo partijai ta grėsmė ne tik buvo, bet realizavosi, bet nebuvo siūloma dėl to keisti rinkimų barjero. Šį kartą daroma kitaip. Ne paslaptis, štai, Socialdemokratų darbo partijai, kuri yra reikšmingas dabartinės valdančiosios koalicijos dalyvis, ta grėsmė yra labai reali, ir aš manau, kad tai yra esminis akstinas, kodėl atsiranda tie pasiūlymai.

Be abejo, greta to netrūksta pas mus ambicingų politinių asmenybių, kurios mano, kad turi turėti asmeninę politinę partiją. Aišku, tas barjero pažeminimas tik skatins tokias asmenybes, kurios gal dar šiandien ir neišėjo į politinę trasą, kurti dar vieną eilinę kokią nors populistinę partiją ir bandyti štai įveikti tą sumažintą barjerą. Ar to reikia mūsų politinei sistemai, ar tai bus naudinga valstybei? Nemanau, kad frakcijų ir atstovaujamų partijų skaičius, jų augimas yra kažkokia didelė vertybė. Jeigu pas mus tą barjerą beįveiktų dvi, trys partijos, galbūt mes tokį klausimą galėtume kelti. Dabar matome, kad yra šešios, septynios partijos, jų gali būti ir dar daugiau esant dabartiniam barjerui, tai yra tikrai pakankamas atstovavimas. Be abejo, didesnis skaičius partijų ir frakcijų, atstovaujamų čia, Seime, tai ir sudėtingumas sudaryti koalicijas, didesnis jų nestabilumas, nestabilesnės vyriausybės, nekompetentingi ministrai ir taip toliau. Nieko gero čia tikrai išvelgti negalima, jeigu bandai prognozuoti, kokios bus pasekmės po to barjero pažeminimo, todėl kviečiu jaučiančius atsakomybę Seimo narius nepalaikyti tų siūlymų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu M. Puidoką, bet prieš tai J. Bernatonis – replika.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, kadangi mano pavardė buvo paminėta, aš turiu teisę pasisakyti. Gaila, kad šiek tiek pavėlavote suteikti žodį, ir jaunuolis, kuris apie

mane kalbėjo, pabėgo iš posėdžio. Manęs kolegos klausė, kiek aš moku R. Žemaitaičiui, kiek moku A. Mazuroniuui už reklamą. Tai aš noriu pasakyti, kad šią reklamą man jie daro nemokamai, ir prašau ir kitų kolegų įsitraukti į mano reklamavimą.

M. PUIDOKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, iš tiesų mūsų nepriklausomybę pirmoji pripažinusi Islandija turi 5 % rinkimų barjerą partijoms ir yra pavyzdinė valstybė, parlamentinės demokratijos šalis, kurioje į naujos konstitucijos rengimą buvo įtraukti visi norintys šalies piliečiai.

5 % yra vadinamasis vokiškasis standartas. Ir vis dėlto dažnai kyla klausimas, ar galima Lietuvą lyginti su kitomis proporcinges rinkimų sistemas turinčiomis valstybėmis? Atsakymas akivaizdus, tą pripažįsta visi politologai, lyginti galima, nes 70 Seimo narių Lietuvoje yra renkami būtent pagal proporcinę rinkimų sistemą. Daugiausia valstybių Europos Sąjungoje, daugiau nei dešimt, turi 5 % barjerą, tai yra mūsų kaimyninės valstybės – Lenkija, Latvija, Estija, taip pat Belgija, Kroatija, Slovakija, Vengrija, Vokietija ir Rumunija.

Labai svarbu atsižvelgti į tai, kad labai nedaug valstybių turi mišrią rinkimų sistemą, tokią, kokią turi Lietuva, arba panašią į ją. Šiuo atveju visos keturios valstybės, kurios turi mišrią rinkimų sistemą, tai Vokietija, Vengrija, Rumunija ir Lietuva, turi 5 % rinkimų barjerą. Be abejonės, valstybių parlamentinė raida yra skirtinga. Lietuvos atveju, kadangi mes vis dėlto neturime stabilios politinės sistemos, mums tai gresia labai dideliu parlamento fragmentiškumu. Fragmentacija tikrai yra didelė, palyginti su kitomis Europos Sąjungos valstybėmis. Tas sąlygotų didesnę politinį nestabilumą, taip pat būtų ne tik daugiau partijų Seime, bet būtų ir daug sunkiau suformuoti valdančiąją koaliciją. Šiandien valdančiojoje koalicijoje yra keturios politinės partijos arba politinės jėgos, vėliau, priėmus 3 % barjerą, ko gero, jų reikėtų gal net šešių, tai tikrai būtų labai sudėtinga susitarti. Todėl gali tekti keisti ir frakcijų dydžius. Taigi pasikeitimų būtų tikrai daugiau.

Pateiksiu Izraelio pavyzdį. Izraelyje yra 3,25 % rinkimų barjeras į 120 vietų Knesetą. Mes matome situaciją, kai tiek opozicinio bloko lyderiui B. Gancui, tiek ir B. Netanjahu nepavyksta suformuoti koalicijos ir Vyriausybės. Izraeliui šiais metais gresia jau treči rinkimai per metus.

3 % barjeras yra tikrai Ispanijoje, Italijoje ir Graikijoje iš Europos valstybių. Visos šios trys valstybės pasižymi politiniu nestabilumu, sunkumu suformuoti koalicijas ir dažnais išankstiniais rinkimais. Jokio barjero, kaip buvo įvardinę kai kurie kolegos, nėra nykštukinėje Maltoje ir Liuksemburge, taip pat istoriškai išskirtiniu politiniu stabilumu pasižyminčiose valstybėse Šveicarijoje ir Suomijoje.

Ar Lietuva yra panaši pagal savo parlamentinės demokratijos tradiciją ir stabilumą į šias šalis? Manau, kad kiekvienam, kuris vertina situaciją blaiviai, yra akivaizdu, kad, deja, Lietuva kol kas nėra tokia valstybė, kokios yra Suomija ar Šveicarija. Barjero mažinimas iš esmės reiškia tai, kad jis yra mažinamas daugiausia dėl to, kad į Seimą kai kurios politinės jėgos paprasčiausiai bijo nepatekti ir turi tam tikrą įtaką valdančiojoje koalicijoje.

Aš manau, kad patekimas į Seimą turėtų būti nulemtas to, kokias politines jėgas palaiko visuomenė, to, kokios idėjos ir rinkimų programos labiausiai įtikina rinkėjus. Mažinti rinkimų barjerą vien tam, kad būtų sudarytos sąlygos tiems, kurie nesugeba dirbti gerai ir neturi žmonių palaikymo, tikrai būtų nesąžininga ir neteisinga. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Paskutinį kalbėti kviečiu E. Pupinį. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų atrodo, kad mes gyvename kažkokiose skirtingose Lietuvoje. Ypač stebina teikėjai. Aišku, vienas teikėjas buvo, po to kitas iš valstiečių daugumos pateikė dar įdomesnę pasiūlymą – su 3 ir 5 %, bet vis dėlto mes gyvename Lietuvoje. Turbūt dauguma važiuoja į provinciją ir sako: vienas iš pagrindinių dalykų, kas žmonėms labiausiai nepatinka, tai iš tikrųjų politinė kakofonija, kai keli žmonės sugalvoję steigia partijas netgi Seimo viduje.

Dar blogiau, kai tos partijos ateina ir išsiskirsto, prigamina iš tų partijų kandidatų į kitas partijas ir ta kakofonija žmones labiausiai nervina. Iš tikrųjų turbūt turėtume sustoti.

Vėl turbūt reikėtų atsižvelgti ir apskritai... tokių svarbių įstatymų keitimo stabdymą, nes jeigu prieš kiekvieni rinkimus mes pradėsime kiekvienas pagal savo reitingus keisti patekimo procentus per Seimo rinkimų įstatymą, iš tikrųjų kas čia ir bus. Jeigu vieną rytą atsikeli ir žiūri, kad tavo partijos reitingai krenta, tai ką – turi bėgti ir registruoti pataisas, kad vis dėlto kažkaip patek-

tum į Seimą? Po to, jeigu kitą rytą jau pakilo reitingai, tai vėlgi atsiimti savo įstatymus arba pasiūlymus? Iš tikrųjų tai nėra politika. Tai yra kažkoks išsidirbinėjimas, jį mato žmonės ir pagal tai vertina ne tik tuos teikėjus, bet ir, deja, visą partiją.

Taip pat aš noriu atkreipti dėmesį, kad ir dabar Seime yra problemų, kai atstovaujama nevienodai frakcijose dėl to, kad frakcijos neturi pakankamo skaičiaus asmenų. Tai yra mažos frakcijos iš esmės negali tinkamai atstovauti savo interesams įvairiuose komitetuose. Kas bus po šio įstatymo priėmimo, nes jau buvo apskaičiuota, kad jeigu maždaug 5 % perėjimas, tai frakciją sudarys maždaug septyni asmenys. Jeigu mes priimsime kokius nors įstatymus, tai frakcijos bus po tris asmenis? Ar tai yra tie asmenys, kurie pakliuvę su partija, perėję tam tikrą balą, eis į Mišrią frakciją?

Tai galvokime šiek tiek toliau, kad kokiu nors būdu užtikrintume ir ateinančių kadencijų sėkmingesnį darbą, o ne tokius susiskaldymus, vaikščiojimus iš frakcijų į frakcijas, naujų grupių atsiradimą. Netgi tokių grupių, kurių pavadinimų neprisimena patys grupių steigėjai.

Iš tikrųjų siūlau nepritariu toms pataisoms, nes tam nepritaria dauguma žmonių. Jeigu netikite, išvažiuokite, pasikalbėkite su žmonėmis ir jums pasakys.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Mūsų sutartas laikas baigėsi. Gerbiama pranešėja V. Kravčionok... (*Balsai salėje*) 20 minučių. 20 minučių, kolegos, praėjo. Laukia Vyriausybės valanda. (*Balsai salėje*) Sutarėme bendru sutarimu. Niekam nesuteiksiu replikuoti... Vanda Kravčionok, prašom į tribūną. Dėl 1 straipsnio yra gautas Seimo nario N. Puteikio pasiūlymas. (*Balsai salėje*) N. Puteikis. Prašom.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Gal galiu pusę minutės duoti P. Urbšui, nes visi kalbėjo prieš? (*Šurmulyse salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, mes sutarėme 20 minučių diskutuoti. Dabar tęsiame darbą, nes, matome, darbotvarkė gana įtempta. Povilai! P. Urbšys nori replikuoti, bet po to, kai aptarsime pasiūlymus. Sutariame? (*Balsai salėje*) N. Puteikis. Prašau.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Noriu vieną statistinį skaičių pasakyti konservatoriams. Pažiūrėjus į 2016 metų Seimo rinkimus, lygiai penktadaliui daugiamandatėje balsavusių rinkėjų nepavyko išrinkti, turėti savo atstovų. Lygiai penktadaliui, tai yra 230 tūkst. rinkėjų Lietuvoje daugiamandatėje neturi savo atstovų Seime. Kai jūs kalbate apie demokratiją ir apie kitas šalis, tai juk Rusija ir Turkija specialiai kelia barjerą, kad būtent dalis gyventojų, turinčių kitokią nuomonę nei valdantieji, neturėtų savo atstovų Seime. Aš raginu nuleisti iki 3 %, atsižvelgiant į gerąją, pirmiausia skandinavų, praktiką, daugumoje skandinavų šalių yra išvis nulinis barjeras. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Netrukdykite kalbėti.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Netaikomi jokie procentai. Taigi visos visuomenės kryptys, visos rinkėjų mintys, visos jų idėjos ir lūkesčiai Seime turi atstovus, kurie tuos dalykus atspindi. Todėl, gerbiamieji, sudemokratinkime Lietuvą, eikime ne Rusijos, ne Turkijos keliu, eikime skandinavų demokratijos keliu. Siūlau balsuoti už 3 %, o koalicijoms – už 5 %.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Komiteto nariai balsavo alternatyviai ir daugumos balsais buvo pritarta įstatymo projekto iniciatorių teiktam pasiūlymui – 4 %.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji, balsuosime dėl N. Puteikio pasiūlymo. Motyvai. P. Urbšys – motyvai už.

P. URBŠYS (MSNG). Tikrai mes sprendžiame labai svarbų dalyką, ir man labai keista, kad mes vėl pasiduodame tam skubėjimui ir net nesusimąstome, kad reikėtų labiau išdiskutuoti. (*Skambina varpeliu*) Bet ką padarysi, tokia yra Seimo rutina, mes lekiamo į tą vadinamąją nežinią, kur po to žmonės nustemba, kas mes tokie esame.

Bet jeigu kalbėtume apie šį įstatymo siūlymą, tai tie, kurie kritikuoja... gal jų tą kritiką galėtume perfrazuoti taip: dėmesio, marginalai ateina, atidunda. Bet kiekvieną sykį aš nesulaukiu atsakymo, kodėl žmonių pasitikėjimas valdžia ne didėja, o mažėja, nors sistema nesikeičia metai iš metų? Kodėl žmogus čia, Lietuvoje, netiki savo asmeninėmis galiomis? Kodėl žmogus iš Lietuvos bėga labiau ne dėl ekonominių sąlygų, o nuo valdžios? Kas turi prisiimti atsakomybę? Tie, kurie esame valdžioje. Be abejo, kai kas gali pasakyti, kad čia viskas gerai. Jeigu mes kuriame kontroliuojamos demokratijos valstybę, taip, viskas gerai. Tokioje valstybėje sureikšminamos administracinės ir partinės galios. Pilietinių galių beveik nebelyka. Pilietinės galios indeksas pas mus yra

komos būsenos. Jeigu mes kalbame apie politinės sistemos atsinaujinimą, tik tokiu būdu jis ir yra įmanomas, vien tik atsirandant visuomeniniams rinkimų komitetams. Būtent taip atsinaujino ir šios tradicinės partijos, tarp jų pirmiausia konservatoriai, ir tada atsirado pas jus naujas, jaunas lyderis.

Todėl aš norėčiau priminti: didžiausias Seimo reitingų nukritimas buvo 2010 metais, tai yra 7 %. Kas tuo metu buvo valdžioje?

PIRMININKĖ. Dėkoju. S. Gentvilas – motyvai prieš.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, esu šio įstatymo iniciatorius ir su daugeliu jūsų, bent frakcijų atstovais, esu kalbėjęs apie šį įstatymo projektą. Pirmasis jo variantas yra dėl 4 % ir 6 %, ir jisai yra suvienodinimas – Seimo rinkimų ir savivaldos rinkimų. Žvelgiant į retrospektyvą, per pastaruosius Seimo rinkimus 223 tūkst. Lietuvos gyventojų, kurie atėjo balsuoti, balsavo už partijas, kurios nepateko į parlamentą, tai yra kas penkto žmogaus balsas nuėjo kitai politinei partijai. Lietuva pradėjo savo nepriklausomybės atkūrimą su dviem politinėmis partijomis. Partijų daugėja, visuomenė fragmentuojasi, kas iš tikrųjų ir yra Lietuvos stiprybė. Mes esame stiprūs įvairove, ne vienybe. Mes turime toleruoti skirtumus ir šis įstatymo pasiūlymas pirmiausia iš esmės buvo orientuotas į rinkimų suvienodinimą ir mažumų partijas, kas tai bebūtų, tautinės mažumos, etninės mažumos, galų gale emigrantų reikalų partija. Kas tai bebūtų, provincijos, miesto partijos ar kitokių socialinių ekonominių grupių mažumų partijos, bet jos turėtų mažesnę slenkstį. N. Puteikio siūlymas jau yra revoliucija. Priminsiu, kad tarp EBPO šalių 5 % iš esmės yra lubos. Tik Turkija, kuri negarsėja demokratija, turi 10 %. Bet iš esmės 5 % yra viršutinė riba. Tai mažas laiptelis žemyn Lietuvai, kuri iš tikrųjų yra jau multikultūrinė, jau multiideologinė visuomenė, jau jai reikia daugiau partijų ir politikų, kurie atstovautų skirtingoms nuomonėms, turi turėti normalią sistemą, tai yra žemesnio atstovavimo galimybę, kad pereitų mažumų partijos. N. Puteikio pasiūlymas yra...

PIRMININKĖ. Laikas.

S. GENTVILAS (LSF). ...perteklinis ir jis yra iš tikrųjų įvedantis didelę destrukciją ir išbandymą Lietuvos demokratijai. Kaip iniciatorius siūlau jam nepritari.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, balsuosime už N. Puteikio pasiūlymą, kur siūlo 3 ir 5 %, komitetas nepritarė.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 51, prieš – 47, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl viso motyvai. I. Šiaulienė – už. Visos replikos po balsavimo.

I. ŠIAULIENĖ (LSDDF). Gerbiami kolegos, buvo čia daug samprotavimų apie galimą būsimą chaosą, apie paskatas kurti vienadienes partijas. Bet, gerbiamieji, partijų kūrimo sąlygos nėra keičiamos. Pavyzdžiui, rasti 2 tūkst. remiančių nėra paprasta, kai, sakysime, Vokietijoje partijai įkurti užtenka ir 1 tūkst. Visiškai skirtingas kiekis gyventojų ir mes neturime masinių partijų. Tai, ką oponentai priešindami skelbia, tai kaip tik ir yra noras išsaugoti vienpartišumą. Jau buvo sakyti motyvai, kur tie barjerai yra ir kokiose valstybėse yra siekiama, kad jie būtų didesni. Tiesiog nesinori kartoti. Tikrai, kad rinkėjai turėtų pasirinkimą, jie nuspręs, ir vien tik barjeras neišgelbės tų, kurie rinkėjams neįtinka.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, pasisakydamas Seimo tribūnoje diskusijoje, stengiausi pateikti jums objektyvius faktus apie tai, kokiose valstybėse ir kokia rinkimų sistema yra. Tai pakartosiu, visose valstybėse mišrios rinkimų sistemos, kur tokia sistema yra, rinkimų barjeras yra 5 %. Visose, kuriose yra mažesnis barjeras, šiuo atveju kalbame apie tokias valstybes, kurios yra tikrai stabilios, demokratinės valstybės, tai, tarkime, 4 % turi Austrija, Švedija, Norvegija. Tai yra tos valstybės, kurios tikrai turi stiprią ir seniai susiformavusią parlamentinę sistemą. Lietuvos atveju mes matome, kad net esant 5 % rinkimų barjerui yra labai sudėtinga turėti stabilią valdančiąją daugumą, kad koalicijai sudaryti reikia net keturių politinių jėgų, ir ši išvada rodo, kad jeigu barjeras bus dar labiau nužemintas, tai akivaizdu, kad tada koalicijai teks ieškoti penkių, šešių partnerių ir tai taps beveik neįmanoma, mūsų valstybė gali tapti nuolatinių išankstinių rinkimų organizavimo įkaite. Tai aš tikrai kviečiu visus balsuoti racionaliai, o ne remiantis kokių nors asmeniniu išskaičiavimu.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Seimo rinkimų įstatymo 89 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto. Noriu priminti, kad už 15 minučių pradėsime Vyriausybės pusvalandį. O dabar dar du įstatymų projektus turi pateikti ministras, todėl niekam replikų nesuteiksiu. (*Balsai salėje*) Laikas mums neleidžia. Nesuteiksiu!

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 56, prieš – 39, 9 susilaikė. Po svarstymo pritarta.

12.15 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projektas Nr. XIII-4176 (pateikimas)

Maloniai kviečiu ministrą R. Karoblį. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projektas Nr. XIII-4176. Prašom, ministre. Prašom, ministre. (*Triukšmas salėje*) Netriukšmaukite! Ne vaikų darželis. (*Skambina varpeliiu*) Prašom.

R. KAROBLIS. Labai ačiū, ponias pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, krašto apsaugos ir užsienio reikalų ministrams pasiūlius, Lietuvos Respublikos Prezidentas teikia Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo projektą „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ 2020–2021 metams.

Nutarimo projekto tikslas – nustatyti Lietuvos karinių vienetų, karių ir civilių krašto apsaugos sistemos tarnautojų dalyvavimo tarptautinėse operacijose mano minėtu laikotarpiu teisinį pagrindą ir maksimalų karių ir civilių krašto apsaugos sistemos tarnautojų skaičių. Tai yra strateginis dokumentas, nustatantis mūsų galimybes ir ribas dalyvauti tarptautinėse operacijose užsienyje. Kaip žinote, Lietuva didžiąja dalimi yra saugumo garantijų gavėja, bet mes irgi turime prisidėti prie taikos stabilizavimo, taikos ir regioninio stabilizavimo funkcijų kartu su savo sąjungininkais.

Taigi tęsiame dalyvavimą šiose tarptautinėse operacijose. Jau dalyvaujama Koalicijos karinėje operacijoje kovoje su teroristine organizacija „Islamo valstybe“, operacija vadinama „Igimtas ryžtas“, paliekama iki 40 karių; NATO karinio mokymo operacijose Irake mandatas lieka iki 15 karių; NATO vadovaujamoje tarptautinėje operacijoje Afganistane prašome išplėsti dabartinio mandato lubas iki 60 karių, padidinant 10 karių; karinėje mokymo operacijoje Ukrainoje lieka tas pats skaičius – iki 60 karių; NATO vadovaujamoje tarptautinėje operacijoje Kosove lieka tas pats skaičius – iki penkių karių; Europos Sąjungos karinio laivyno operacijose „Atlanta“ – iki 30 karių ir operacijoje „Sofija“ – iki 20 karių; Jungtinių Tautų vadovaujamoje operacijoje Malyje MINUSMA prašome išplėsti lubas iki 50 karių, tai yra dešimčia.

Teikiame nutarimo projekte kreipčiau dėmesį į šiuos naujus aspektus. Pirma, atsižvelgiant į „Islamo valstybės“ keliamą grėsmę, būtinybę tęsti kovą su „Islamo valstybės“ branduoliu, veikiančiu Artimųjų Rytų regione, bei Jungtinių Tautų Organizacijos Saugumo Tarybos 2015 metų rezoliucijų sprendimą kovoti prieš „Islamo valstybę“ Artimuosiuose Rytuose, siūloma išplėsti Lietuvos karinių vienetų galimą dalyvavimą operacinio rajono operacijoje „Igimtas ryžtas“ į Artimųjų Rytų regioną, paliekant tą patį skaičių – iki 40 karių.

Antra, NATO vadovaujamoje tarptautinėje operacijoje Afganistane „Tvirta parama“ ir Jungtinių Tautų vadovaujamoje operacijoje Malyje MINUSMA siūloma išplėsti mandato lubas po dešimt karių, tai yra atsižvelgiant į taktinius aspektus ir reikalingą lankstumą vykdyti konkrečias operacijas.

Trečia, pageidaujama nuoseklumo ir siekdami teisinio aiškumo, esant identiškai saugumo situacijai regione, siūlome įtraukti Europos Sąjungos karinio mokymo misijas Malyje ir Centrinėje Afrikos Respublikoje, kaip ir kitas operacijas, į teikiamą Seimo nutarimą, tai yra iki 11 karių į kiekvieną.

Ketvirta, siekdamas užtikrinti tarptautinį jūrinį saugumą ir laisvą prekybą, JAV kartu su regiono valstybėmis, sąjungininkėmis Europoje ir kitomis suinteresuotomis šalimis inicijavo tarptautinio jūrinio saugumo užtikrinimo operaciją Hormūzo sąsiauryje, tad siūlome Seimui pritarti Lietuvos karių dalyvavimui tarptautinėje jūrinio saugumo užtikrinimo operacijoje Hormūzo sąsiauryje iki penkių karių.

Nutarimo projektas bus įgyvendinamas iš bendrų krašto apsaugos sistemai skiriamų valstybės biudžeto asignavimų. Prašome pritarti teikiamam Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo projektui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už išsamų pristatymą. A. Anušauskas nori paklausti. Ruošiasi R. Šarknickas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, bendras maksimalus skaičius numatytas apie 300 *summa summarum* visose misijose. Klausimas būtų, kiek realiai dalyvauja? Juk ne visose pagaliau tas maksimalus skaičius pildomas. Kadangi prieš tai buvo mandatuota dvejiems metams, dabar vėl dvejiems metams, būtų gerai, kad ir daugiau Seimo narių, ne tik Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto nariai, žinotų apie tų operacijų, kuriose dalyvaujame, rezultatus. Pavyzdžiui, jeigu mokymo misijos, tai kaip Lietuvos indėlis prisidėjo, kiek mes išmokėme atskirų padalinių specialistų ir panašiai? Jeigu žinote, galite pasakyti, jeigu ne, aš tiesiog siūlyčiau pasidalinti ta informacija su visu Seimu.

R. KAROBLIS. Šiuo metu paprastai dalyvauja per 150 karių. Taip, 300 yra riba, bet vėl atsižvelgiant į konkrečią situaciją konkrečioje šalyje, konkrečiame regione, tam, kad turėtume tam tikras taktines galimybes. Skaičiaus, kiek yra dalyvauta, nežinau, negaliu pasakyti šiuo metu, reikia įvertinti įvairiais pjūviais. Jūs esate teisus, kad dabar daugiausia operacijų vienaip ar kitaip susijusios su mokymais, mes tikrai galėtume pasižiūrėti. Tarptautiniam operacijų vaizdui atspindėti prieš pusantro mėnesio buvo tarptautinė konferencija Seime apie tarptautines operacijas.

Kitas dalykas, mes Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete, Užsienio reikalų komitete tikrai periodiškai galime pristatyti tarptautinių operacijų eigą, jų rezultatus ir plačiau, jeigu būtų poreikis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Minėjote lubas po 10 karių daugiau. Norėjau paklausti dėl tarptautinių operacijų, kuriose dalyvaus mūsų valstybės kariai. Kiek preliminariai sudarytų biudžeto pinigų, kur minėjote, kad iš asignavimų? Ačiū.

R. KAROBLIS. Tai priklauso nuo operacijų pobūdžio intensyvumo. Biudžetas yra 3–3,5 mln. eurų šiuo metu. Mažesnis, negu buvo mūsų misija Gore, Afganistane. Bet vėl atspindi mūsų turėtų tų pačių operacijų pobūdį, tai yra sudaro mažiau negu 0,5 % nuo gynybos biudžeto.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir paskutinis klausia L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, šalia turbūt bendros kalbos apie mūsų dalyvavimą tarptautinėse operacijose, labai visus domina klausimas, viena labai konkreti operacija, apie kurią mes čia truputėlį jau buvome kalbėję prieš mėnesį ar du, – Sirija. Buvo signalų, lyg ir aprašymų Lietuvos dalyvavimo. Gal galėtumėte šiek tiek plačiau mums ir visuomenei papasakoti, kokie dabar planai šioje srityje, ar dėl Amerikos sprendimų jau tie mūsų planai šiek tiek keičiasi, ar jie dabar išaldyti yra, ar mes ten turėsime kokią nors nišą, misiją ir panašiai? Ačiū.

R. KAROBLIS. Šiuo metu visi svarstymai dėl karių konkretaus dalyvavimo Sirijos teritorijoje, kuri būtent prieš ISIS ir kurios nekontroliuoja oficialus režimas, čia visos diskusijos ir planai šiuo metu yra sustabdyti. Šiuo metu atsižvelgiant į Turkijos vykdomą operaciją, na, Rusijos įtraukimą, galų gale sąlyginį nestabilumą prielaidų dalyvauti Lietuvos kariams šioje tarptautinėje operacijoje nėra. Tačiau ISIS niekur nėra dingusi, Irake didėja iššūkių kaunantis būtent su ISIS, taip pat, savaime aišku, apskritai Artimuosiuose Rytuose gali būti tų problemų, na, jos yra neišspręstos. Todėl mes ir siūlome šiame mandate... kaip politinis signalas, bet ir su konkrečia perspektyva, kad vis dėlto, jeigu reikėtų platesnio dalyvavimo negu Irake, mes galėtume tą padaryti...

PIRMININKĖ. Dėkojame.

R. KAROBLIS. ...savaime aišku, informuojant atitinkamai ir Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą, Užsienio reikalų komitetą, apskritai šnekantis su... tiek derinant su valstybės ir Vyriausybės vadovybe, tiek su Seimo nariais.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas ministre. Norinčių išsakyti motyvus nėra. Galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Dėkoju. Pritariame bendru sutarimu. Pagrindinis – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, papildomas – Užsienio reikalų komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 12 dieną. Galime tam pritarti? Pritariame bendru sutarimu.

12.25 val.

Principinės kariuomenės struktūros, karių ir Lietuvos kariuomenės darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis ir gaunančių darbo užmokestį iš valstybės biudžeto ir valstybės pinigų fondų (išskyrus darbuotojus, gaunančius darbo užmokestį iš Europos Sąjungos struktūrinės, kitos Europos Sąjungos finansinės paramos ir tarptautinės finansinės paramos lėšų (išskyrus techninės paramos lėšas), ribinio skaičiaus patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4156 (pateikimas)

Ministre, liko penkios minutės iki Vyriausybės pusvalandžio, dar įstatymo projektas Nr. XIIP-4156. Pateikimas.

R. KAROBLIS. Labai ačiū. Seimui teikiamu įstatymo projektu dėl principinės kariuomenės struktūros (pilno pavadinimo nevardinsiu) siekiama patvirtinti ilgalaikę principinę kariuomenės struktūrą, kuri būtų keičiama ne kasmet, kaip buvo iki šiol, o atsižvelgiant į aplinkybes ir poreikius. Tai yra pasibaigus, pavyzdžiui, saugumo aplinkai, nacionalinio saugumo politikos prioritetams ir uždaviniams, kariuomenės personalo komplektavimo poreikiams ir kitoms aplinkybėms. Nustatoma maksimali riba, nustatomi siektini ribiniai personalo skaičiai, kurie nustatyti siekiant, kad Lietuvos kariuomenės vienetai taikos metu būtų komplektuojami iš profesinės karo tarnybos karių ne mažiau kaip 70 %. Toks skaičius atitinka NATO nustatytus vienetų personalo komplektavimo standartus ir užtikrintų optimalų Lietuvos kariuomenei skirtų uždavinių vykdymą taikos metu, tai yra užtikrinant atgrasymą ir pasiruošimą gynybai. O siekiama nustatyti minimali riba atitiktų realias šiandien komplektavimo galimybes, tai yra finansinės infrastruktūros ir personalo pritraukimo, siekiant, kad ši riba nebūtų mažinama ateityje nekeičiant įstatymo. Maksimali yra užtikrinti optimalių poreikių principinei kariuomenės struktūrai užpildyti...

Teikiamo įstatymo projektu civilinės demokratijos kontrolės principas išliks nepakitęs. Atsisakius kasmetinio įstatymo teikimo, parlamentinė kontrolė ir toliau bus vykdoma įgyvendinant Lietuvos Respublikos nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo, Lietuvos Respublikos krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo nuostatas, taip pat vykdant Krašto apsaugos sistemos plėtros programos ir Vyriausybės patvirtinto dešimties metų personalo plėtros plano įgyvendinimo priežiūrą, tai yra ataskaitos kiekvienais metais, čia tiesiogiai dalyvauja Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas.

Taip pat būtų numatoma kas penkerius metus šio teikiamo įstatymo peržiūra, kur irgi lemiamą vaidmenį vaidintų Seimas ir, esant poreikiui, vestų ir prie įstatymo pakeitimų. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nori paklausti L. Kasčiūnas. Ruošiasi M. Majauskas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, principinės kariuomenės struktūros planai yra susiję ir su finansavimu. Turbūt žinote, vakar Biudžeto ir finansų komitetas santykiu 9 prieš 1, priėmė sprendimą, kuris kertasi su planais didinti finansavimą gynybai – vietoje 2,05 yra paliktas 2,01 rodiklis. Ką, jūsų požiūriu, tai reiškia, ypač, kai mes turime politinių parlamentinių partijų susitarimą, kuriame esame numatę judėti iki 2030 metų nuosekliai link 2,5 % bendrojo vidaus produkto? Ar tai reiškia, kad šitas susitarimas jau nebegalioja? Kaip tai paveiks jūsų ministerijos visus planus, kariuomenės pajėgumą? Juk mes žinome, kad ilgas metus buvo finansavimo duobė, ir dabar norint tą duobę kaip nors užpildyti, reikia...

PIRMININKĖ. Klausti – minutė.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). ...laikytis finansavimo planų. Gerbiamas ministre, labai konkrečiai, kaip jūs vertinate vakarykštį komiteto sprendimą ir ką jūs darysite...

PIRMININKĖ. Trumpas klausimas – trumpas atsakymas.

R. KAROBLIS. Vyriausybės pateiktas biudžeto projektas atitinka būtent dabar esančius kariuomenės modernizavimo ir personalo plėtros planus. Jeigu kyla diskusijos dėl mažinimo, tikrai yra problema, pirmiausia politinė problema artėjant Londono aukščiausio lygio NATO susitikimui.

Antra. NATO yra notifikuota apie mūsų intencijas. Neseniai, prieš tris savaites, vyko NATO inspektorių misija, kuri vertino mūsų pajėgumus ir dinamiką. Tas, kas yra politinių partijų susitarime iki 2030 metų, jie pripažįsta, kad tai yra minimumas, atsižvelgiant į esamą padėtį kariuomenėje, į gynybinius pajėgumus ir būtinumą, ir geografinę padėtį. Tai būtų iššūkiai.

Kitas dalykas. Ką aš turiu, bent jau dokumentus gavęs šiandien, tai yra numatytas... Kalbama ne apie reguliary biudžetą, bet skolinimosi limitus. Anksčiau maksimali riba buvo 2,05 %, dabar minimali yra 2,01 % pasiūlyta Biudžeto ir finansų komiteto, realiai suteikiama Vyriausybei prerogatyva spręsti klausimą, atsižvelgiant, aišku, į finansinės ir fiskalinės drausmės prioritetus. Bent jau ką aš skaitau pagal raidę. Taigi klausimas, kokia yra politinė intencija, vienas dalykas, ir kokia yra formuluotė dabartinė. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, noriu pasitarti. Turi prasidėti Vyriausybės pusvalandis. Ar leidžiame ministrui baigti atsakyti dar į tris klausimus? (*Balsai salėje*) Leidžiame. Pradėsime vėliau Vyriausybės pusvalandį ir jį tuo laiku vėliau ir baigsime.

M. Majauskas. Trumpi klausimai, trumpi atsakymai, ministre.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamas ministre, taip jau nutiko, kad iš dešimties buvau aš tas vienas ir balsavau prieš tą siūlymą. Devyni balsavo už, tai daugumos partijų atstovai čia. Kaip minėjau, iš tiesų, pasirodo, tai jau rimta politinė problema, nes partijos buvo susitarusios didinti finansavimą ir dabar grįžtama rinkiminius metais argumentuojant, kad reikia mokytojams, reikia medicams ir reikia visiems kitiems.

Mano preliminariais skaičiavimais, yra apie 20 mln. Apie 20 mln. mažesnis finansavimas, negu buvo numatyta, ir vis dėlto Seimas tokius dalykus priima ir tvirtina. Klausimas, jeigu nebus patvirtintas 20 mln. papildomas finansavimas, kur matytumėte mažinti numatytas išlaidas? (*Balsai salėje*)

R. KAROBLIS. Aš truputį patikslinsiu. Reguliariame biudžete nenumatoma, kaip aš suprantu, mažinti. Mažinimas skolinimo... Buvo diskusija apie skolinimo galimybes kaip tokias. Taigi čia priklauso nuo Vyriausybės valios, nuo tų nuostatų. Iš vykusių diskusijų Valstybės gynimo taryboje aš nematau, kad Vyriausybė turėtų kitokią poziciją negu mažinti. Taip, iš tikrųjų pasiskolintume mažiau, jeigu būtų skolinamasi 2,01, būtų skolinimasis mažesnis apie 20 mln., negu dabar numatyta Valstybės gynimo tarybos sprendimu. Reikėtų apsispręsti dėl konkrečių karpymų, kiek tai būtų personalas, kiek modernizacija, kiek kario projektų, bet, savaime aišku, tą turėtume dėti.

PIRMININKĖ. Ačiū.

R. KAROBLIS. Antras dalykas, jeigu žiūrėtume ribą – 2,2 %, kas yra reguliariame biudžete, ir 2,01 %, tai tokiu atveju, jeigu būtų ta mažesnė riba – 2,01 %, argumentas buvo, kad šiais metais panaši, tai būtų realus mažinimas procentine prasme, kadangi 0,01 % buvo mažinant... padidinta dėl to, kad buvo vykdomos numatytos specialios civilinės funkcijos, tai yra kertinio saugaus informacinio tinklo užtikrinimas, ir tai buvo sumestinis iš ministerijų lėšų.

PIRMININKĖ. E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas ministre, iš tikrųjų ir mūsų politinei sistemai tam tikras smūgis būtų, jeigu tokie sprendimai būtų priimti, nes jau dabar kalbame apie kitus susitarimus. Tai ko verti tie susitarimai, jeigu jie dar *eigoje* laužomi? Bet jūs paminėjote tarptautines problemas, iš tikrųjų apie šalies prestižą. Gal galėtumėte daugiau paryškinti, kokia problemos esmė būtų ir kaip į tai žiūrėtų NATO šalys.

R. KAROBLIS. Jeigu žiūrėtume, istoriškai turime žiūrėti, kad ilgą laiką mes nesivijome paties nominalaus ir 2 % barjero. Pernai buvo politinė valia pasiekti 2 %, bet ekonomika augo greičiau nei prognozės, tam tikros pagalvės daugiau mes neturėjome. Šiomet yra politinė valia pasiekti 2 %, tikrai užtikrinti. Taigi mes jau darėme tam tikras klaidas politinės valios nebuvimu.

Dabar apie mūsų politinius sprendimus NATO yra informuota įvairiais lygiais: tiek Prezidento, tiek premjero susitikimuose su generaliniu sekretoriumi ir ekspertiniu būdu irgi visos notifikacijos apie numatomus skaičius yra pateiktos. Grįžimas prie kitokių skaičių mums būtų iš tikrųjų problema.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia E. Zingeris. Prašau.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Mielas kolega, jūsų balsas ir Lenkijos, kuri daug labiau nei Lietuvos Respublika siekia savo apginamumo visais įmanomais būdais Vašingtone, jau pasiekė nepaprastai aukštą Jungtinių Amerikos Valstijų karių dalyvavimą Lenkijos teritorijoje. Mes tikimės, kad tie kariai bus arčiau Suvalkų. Jūsų balsas viduje, NATO kontekste, Europos Sąjungos gynybos ministrų kontekste, raginant pasiekti 2 % kitus kolegas, kaip yra girdimas? Kiek dažnai jūs pasisakote

viduje, tarp gynybos lyderių, vidiniuose formatuose, ragindami kitas, atsiliekančias NATO ir Europos Sąjungos šalis pasiekti principingai 2 %, pasitelkdami kartu lenkų bičiulius, kurie su mumis laiko brolišką frontą gynybos srityje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ministre, prieš atsakant į klausimą, mes Seime sutarėme, kad pradėsime Vyriausybės valandą po to, kai pabaigsime atsakymus. Jūs tikriausiai negirdėjote, nesiginčijame, ministras atsako.

R. KAROBLIS. Atsakymas yra nuolat, nuolat apie tai yra šnekama. Ir mes matome iš tikrųjų absoliučiai visų šalių pažangą, įskaitant ir labiausiai atsiliekančias.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvai. Ar būtinai norite kalbėti, gerbiamas kolega, labai vėluojame. A. Anušauskas. Trumpai.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos...

PIRMININKĖ. Ačiū, ministre. Galite atsisėsti.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). ...vis dėlto ši principinė struktūra numatoma ketveriems metams ir, be abejonės...

PIRMININKĖ. Ministre, galite atsisėsti.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). ...ir, be abejonės, labai svarbūs yra finansiniai dalykai, todėl atkreipiame dėmesį, kad kai kurie dalykai, kurie yra numatomi jau keleriems metams į priekį, gali būti neatlikti, jeigu krašto apsaugos biudžetas nebus keičiamas taip, kaip numatyta partijų susitarime.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Dėkoju. Kaip pagrindinis – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 12 dieną. Dėkoju.

12.37 val.

Vyriausybės valanda

Pradedame Vyriausybės valandą, atsiprašydami, kad teko užtęsti, nes norinčių paklausti buvo daug. Ir atsiprašome, kad nesuteikėme galimybės niekam replikuoti. Pirmasis klausia J. Sabatauskas, opozicijos lyderis. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Vyriausybės valanda arba pusvalandis prasidėjo gerokai vėliau, negu buvo numatyta.

PIRMININKĖ. Sutarėme Seime.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Vakar opozicinių frakcijų atstovai susitiko su susiekimo ministru, norėdami išsklaidyti abejonas tiek dėl Lietuvos pašto valdymo, tiek dėl ministro kelionių ir daugeliu atvejų, kai, mūsų manymu, ministras supainiojo viešuosius ir privačius interesus, ir po ministro painių atsakymų vis dėlto abejonės dar labiau sutvirtėjo. Mano klausimas premjerui. Kaip jūs vis dėlto vertinate, nes... Mes raginame ministrą tvirtai priimti sprendimą, nes jis pats vakar sakė – tik silpni nepripažįsta savo klaidų, ir atitinkamai priimti atitinkamą sprendimą. Gal jūs priimsite sprendimą, kad tikrai neatsitiktų tokios istorijos, tokia situacija, kad ministras tiesiog kūlversčiais daro vieną klaidą po kitos.

PIRMININKĖ. Kas turėtų atsakyti?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkui už klausimą. Pirmiausia dėl premjero pozicijos, kaip tik šiandien ji buvo viešai išsakyta dėl ministro J. Narkevičiaus. Antras dalykas, dėl klaidų, kurios, taip, buvo padarytos, tam tikros – dėl nepatyrimo galbūt, kitos – dėl nesusipratimo ar dar kitų dalykų. Tikrai neteisiname padėties, yra ir kitų epizodų, jeigu kalbate apie Seimo viešbutį, tai čia ne Vyriausybės klausimai, Seimo procedūrų ir kontrolės klausimai. Bet *summa summarum*, iš esmės tie dalykai, kurie yra padaryti, tos klaidelės, kurios padarytos, tikrai nėra kalba apie pasitikėjimą ar nepasitikėjimą ministru. Tikrai ateityje tokių klaidų reikia, be abejo, vengti, jų nedaryti, ir, matyt, ministras padarys atitinkamas išvadas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Antrasis jūsų klausimas, pone Sabatauskai.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Dėl pašto tai tikrai klaidos netaisomos. Mano klausimas žemės ūkio ministru. Nutiko toks įdomus dalykas, netgi, sakyčiau, absurdiškas, per šios daugumos val-

dymo laikotarpį, ir pakelės jau žaliuoja. Žaliuoja ne dėl žiemkenčių, o dėl statomų kryžių. Žemdirbių statomų kryžių. Taip jie išreiškia protestą prieš valdančiųjų žemės ūkio politiką ir primena šios valdžios pažadą išsikvoti lygias su Europos Sąjungos narių žemdirbiais išmokas. Su kitų valstybių žemdirbiais. Buvo ministras B. Markauskas, buvo ministras G. Surplys, nieko nepadarė dėl išmokų. Gerbiamas ministre, ar jūs ketinate tai pasiekti? Ar darote nors ką nors, kad būtų išsiderėtos lygios išmokos?

PIRMININKĖ. Laikas.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū už klausimą. Tik norėčiau jus pataisyti, kad kryžiai dygsta ne tik dėl tiesioginių išmokų, dėl bendros žemės ūkio politikos ir mūsų, ir Europos Sąjungos, kad reikalavimai, kurie susiję su žemdirbių įsipareigojimais, visiems yra vienodi, kad ir kur dirbtum, ar Lietuvoje, ar kitoje Europos Sąjungos šalyje, o pajamų lygiu, tiesioginių išmokų, mokesčių prasme yra skirtingi reglamentavimai.

Noriu pasakyti, kad Žemės ūkio ministerija kartu net su žemdirbių savivalda bendromis jėgomis kovoja, nes streikus ir palaikymą žemdirbiai Žemės ūkio ministerijai, net mūsų vadovui, Prezidentui... Remia jį ir Europos Sąjungoje prieš Europos Komisiją, kartu ir kitą mėnesį prieš Vadovų Tarybą, kur yra priimami pagrindiniai sprendimai dėl ateinančio finansinio laikotarpio ir vyksta derybos. Bus galimai pateikti skaičiai, kokie jie gali būti. Pagal dabartinį įsipareigojimą, kokie yra pateikti skaičiai, tai netenkina nei Žemės ūkio ministerijos, nei aukščiausios vadovybės, nei žemdirbių savivaldos.

O žalieji kryžiai, tai aš jau ne kartą esu pasveikinęs žemdirbius, kad jie surado tikrai unikalų būdą atkreipti į save dėmesį netrikdydami viešosios erdvės ir kitų verslo struktūrų ir paprastų žmonių gyvenimo. Tikrai darbas vyksta ir aš manau, kad tas darbas turės teigiamus rezultatus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Razma. Ruošiasi K. Glaveckas,

J. RAZMA (TS-LKDF). Klausimas susisiekimui ministru. Šiandien, kai galų gale gavome jūsų įsakymus dėl Lietuvos pašto valdybos narių atleidimo, paaiškėjo tikrai teisiškai absurdiška situacija, nes valdybos nariai atleisti tris kartus trimis skirtingomis datomis. Pirmiausia nepriklausoma valdyba jūsų atleista nuo spalio 31 dienos, po savaitės, jau įsigaliojus tam įsakymui, atleista nuo gruodžio 31 dienos, vadinant tai techninės klaidos ištaisymu. Kaip galima tai vadinti technine klaida, kai jūs viešai skelbiate, kad valdyba jau atleista, ir aiškinate motyvus. Tik kai išsigandote, kad paštas nebegalės pretenduoti į pensijų išnešiojimą, turbūt ėmėtės padėti karštligiškai taisyti. Deja, tai padaryta su šiurkščiais teisiniais pažeidimais.

Ir pagaliau trečias jūsų įsakymas, kur jau trečia Lietuvos pašto valdybos atleidimo data...

PIRMININKĖ. Jau laikas!

J. RAZMA (TS-LKDF). ...lapkričio 26 diena. Ar nemanote, kad tokį teisinį nihilizmą demonstruojančiam asmeniui tikrai ne vieta ministro kėdėje?

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū už klausimą. Dėl juridinio aspekto aš jau ne kartą aiškinau ir dar kartą pakartosiu, kad tai yra juristų pozicija, pagal kurią ir vykdomi veiksmai. Toks būtų mano atsakymas.

O dėl jūsų kitų spėlionių, tai tegul jos lieka jūsų spėlionės. Mano pozicija yra tokia, kokią jau buvau ne kartą išsakęs. Yra rimtų darbų, kuriais reikia užsiimti, ir tuo užsiimu. O Pašto valdyba ir pašto darbas yra nuosekliai ne tik stebimas, bet ir vykdomas pagal teisės aktus, valdyba ir visa veikla yra koordinuojama ir vykdoma. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia K. Glaveckas. Ruošiasi R. Popovienė.

K. GLAVECKAS (LSF). Klausimas finansų ministru tradiciškai. Čia mes susėdę gale liberalai, visi išgyvename, jeigu nebus patvirtintas mūsų biudžetas, tai natūralu, 1/12 bus, sakykite, kokios galimos pasekmės mums visiems būtų dėl to, kad tas biudžetas būtų patvirtintas, pavyzdžiui, tik sausio pradžioje arba antroje pusėje, kaip būtų galima kiekybiškai išreikšti tą dalyką, nekalbant apie moralinius dalykus? Ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Žinoma, procesas nėra išbandytas, jį, kaip sakant, tik teoriškai galima įsivaizduoti, kas būtų, jeigu būtų. Aš esu įsitikinęs, kad sutarimą rasime. Tai viena.

Antra, kaip tai atrodytų? Atrodytų taip, kad gyventume iš esmės pagal šių metų biudžetą, ir labai svarbus aspektas yra tas, kad 1/12 galioja ne tik visiems valstybės fondams, bet ir kiekvie-

nam asignavimų valdytojui atskirai. Žinoma, tai sutrikdytų normalų valstybės darbą, nes ten, kur yra didesni projektai, ten, kur yra socialinių išlaidų didinimas, ten, kur yra kitų išlaidų didinimas, jo tiesiog nebūtų. Žinoma, kad tokia situacija ilgai tęstis negali ir, manau, jeigu taip jau atsitiktų, tikrai visuomenės spaudimas būtų gana reikšmingas, kad Seimas vis dėlto kuo greičiau priimtų biudžetą.

Manau, kad visokie variantai įmanomi, bet šiuo metu tikrai tikiu, jog rasime visi išminties, kad vis dėlto biudžetą priimtume.

PIRMININKĖ. Dėkoju. R. Popovienė. Ruošiasi G. Steponavičius.

R. POPOVIENĖ (*LSDPF*). Ačiū. Norėčiau paklausti švietimo, mokslo ir sporto ministro. Gerbiamas ministre, jūs tikriausiai girdėjote apie Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimą, kuriuo 14 kartų, daugiau negu 14 kartų, yra didinamas mokestis už vaikų darželius mieste neregistruotų tėvų vaikams? Šis sprendimas, žinoma, paliestų ne tik šalia esančiuose rajonuose gyvenančius tėvus, bet ir kitas šeimas. Į mane kreipėsi šeima, kuri nėra išsituokusi, bet vienas iš tėvų gyvena kitame mieste, ir jų šeiminė situacija nesiruošia keistis. Taip pat tai paliestų galbūt ir studentų šeimas, kurie yra registruoti regionuose, bet dabar mokosi ir leidžia vaikus į Kauno mieste esančius darželius. Aš suprantu, kad tai yra savivaldybės funkcija, bet kokia būtų jūsų, kaip ministro, nuomonė šiuo klausimu, kuriuo iš tiesų skirstomi vaikai į svetimus ir savus...

PIRMININKĖ. Laikas.

R. POPOVIENĖ (*LSDPF*). ...ir yra toks diskriminuojantis teritorijos atžvilgiu? Ačiū.

A. MONKEVIČIUS. Ačiū už jūsų rūpinimąsi ir pastabą. Mano galva, tikrai vaikai neturėtų dėl to kentėti ir neturėtų kentėti šeimos. Tokie politiniai sprendimai turėtų būti gerai pasverti. Jeigu jais siekiama būtent rūpinimosi vaikais, man labai rūpi, kad darželiuose būtų ugdymas, tai tikrai yra didelė vertybė, aš manau, ir Kauno visai apskričiai, ir rajonui, ir savivaldybei, juo labiau kad dauguma po to tampa Kauno miesto vienokiais ar kitokiais verslo, viešojo sektoriaus specialistais, darbuotojais, mano galva, į tai reikėtų tarybai kreipti daugiau dėmesio. Aš kaip tik planuoju nuvykti, buvau Kauno mieste, dar nuvyksiu ir kalbėsiu su tarybos nariais ir kitais klausimais, taip pat ir šį klausimą paliesime. Mano galva, čia turėtų būti vertybinis požiūris, kurį jūs išsakėte. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. G. Steponavičius. Ruošiasi A. Gentvilienė.

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš taip pat noriu paklausti švietimo, mokslo ir sporto ministro. Gerbiamas ministre, neformaliojo vaikų švietimo modelis skiriant 15 eurų vienam vaikui per mėnesį leidžia šiais metais finansuoti beveik 100 tūkst. vaikų Lietuvoje. Tam yra skiriama 12 mln. eurų, ir Vyriausybės pateiktas kitų metų biudžeto projektas nenumato tokių lėšų dėl finansavimo. Klausukas, ar gali būti bent dalis skirta iš Europos Sąjungos lėšų, taip pat yra didelis. Maža to, lapkričio 18 dieną jūs dar pasirašėte įsakymą, kuriuo pasakėte, kad bus apribotas vaikų ratas, kuris galėtų gauti tokį finansavimą.

Dar daugiau. Jūs savo įsakymu įtvirtinate, kad viena prioritentinė sritis, tai yra STEAM būreliai, turėtų būti finansuojama.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Laikas!

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Tai klausimas... (*Negirdėti*)

A. MONKEVIČIUS. Ačiū už klausimą. Kaip tik gera proga gal ir paaiškinti, nes mes jau ir pristatydami šį aprašo projektą gana argumentuotai išsakėme – jokios rizikos, jokių grėsmių nėra. Kaip tik ta korekcija padaryta atsižvelgiant į tai, kas labai reikalinga. Tai yra ir pačių savivaldybių, ir neformaliojo... atsiprašau, nevyriausybinių organizacijų, kurios apima ugdymo tinklą, rekomendacijos, pasiūlymai atkreipti dėmesį, kad Lietuvoje tikrai išaugo aprėptis toje dalyje per šitą krepšelį finansuojamų paslaugų. Iki 60 % vaikų šiandien Lietuvoje dalyvauja, bet tik 30 % vaikų iš socialinės rizikos šeimų ir vaikų, turinčių specialiųjų ugdymo poreikių. Taigi vienas prioritetas, kad būtų į tai atkreiptas didesnis dėmesys.

Kitas dėl STEAM, greta to tinklo taip pat yra, įvertinus tai, jog labai neženkli dalis vaikų užimti šiuo metu būtent šioje srityje. 70 % yra sportas, choreografija, menai. Todėl tikrai neapribojant tos galimybės, manome, reikėtų pasiūlyti tarp kriterijų akcentuoti kriterijus, orientuotus į jų sū minėtus. Bet tai nesusiaurina nei apimties, nei aprėpties, bet nukreipia į tai, ko labiausiai Lietuvoje šiuo metu ir reikėtų ugdati jaunąją kartą. Tai yra pagalba vaikams, kurie turi specialiųjų

poreikių, ir dar kartą kartoju, STEAM, kurio aprėptis tikrai Lietuvoje yra per maža. Tai yra technologijos, tai yra biologija, tai yra ekologija, tai yra informaciniai dalykai, ir tų būrelių aprėptis yra labai maža. Skatinant tai tikrai reikėtų tą prioritetą išreikšti kaip kriterijų, į kurį būtų atsižvelgiama vertinant projektus.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Klausia A. Gedvilienė. Ruošiasi V. Čmilytė-Nielsen.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ačiū. Mano klausimas ponui J. Narkevičiui. Smagu, kad vakar vis dėlto radote laiko susitikti su opozicinėmis frakcijomis. Deja, laiko, aišku, buvo per mažai, kad užduotume visus klausimus. Gal galite pasakyti ir paaiškinti, kaip ten buvo su jūsų vizitu į Lenkiją? Tada būtent dėl šitos komandiruotės jūs negalėjote atvykti į mūsų frakciją, tačiau grįžote į Seimą ir pabalsavote už R. Žemaitaičio atleidimą. Ministre, gal jūs sakėte netiesą opozicinėms frakcijoms bijodamas atsakyti į klausimus, o gal buvote jau kelyje, tačiau gavote iškvietimą ir pasukote atgal? Tokiu atveju norėčiau paklausti, kas konkrečiai ir dėl kokių motyvų paprašė jus grįžti atgal? Ačiū.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū. Pirmas dalykas. Aš nebalsavau ar už, ar prieš, aš dalyvavau balsavime. O koks buvo mano balsas, tai kiekvienas iš mūsų slaptame balsavime turi slaptumo prezumpciją. Tai vienas dalykas.

Antras dalykas. Ryte, kai turėjau susitikti ir dėl to susitikimo sutariau atidėti laiką, buvo susitikimas su Lietuvos pašto generaline direktore. Taip, tai buvo antradienį 9 valandą, gerbiamas... Mes kalbėjome apie opiausius klausimus, susijusius su Lietuvos pašto veikla. Tarp kitko, paminėsiu, kad konkursas, atranka dėl agentūros nepriklausomiems valdybos nariams atrinkti, yra paskelbtas. Visų kitų paskirtų valdybos narių duomenys pateikti atitinkamoms institucijoms gauti pritarimą dirbti. Taigi darbas vykdomas.

Dėl valdybos dar pasakysiu, kad kažkodėl buvo tyla, kai prieš dvejus metus Lietuvos pašto valdybos iš viso beveik keturis mėnesius nebuvo. Beveik keturis mėnesius nebuvo Lietuvos pašto valdybos ir tada kažkodėl nebuvo reaguota.

Kitas dalykas. Paminėsiu ir tai, kad kai buvo skiriama „Lietuvos geležinkelių“ valdyba, tai buvo paskirta ne nuo nepriklausomų, o nuo priklausomų, o paskui tie priklausomi po atrankos visi tapo nepriklausomi. Tai vienas dalykas.

O dėl laiko pasikeitimo, aš jums minėjau, pakeičiau išvykimo laiką būtent dėl to susitikimo dėl pašto problemų sprendimo. O dalyvavimas balsavimuose su frakcijos nariais ir frakcijos sprendimai man irgi yra svarbūs. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Čmilytės-Nielsen nėra, bet yra J. Baublys. Prašome. Ruošiasi E. Pupinis.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Noriu kreiptis į aplinkos ministrą. Gerbiamas ministre, šiltėjant klimatui vis aštresnė problema yra erkės ir jų platinamos ligos. Kaip žinoma, susirgimų Laimo ir erkinio encefalito ligomis vis daugėja. Šiomet, deja, turėjome ir du mirties atvejus nuo erkinio encefalito. Turint omenyje, kad pasiskiepyti nuo erkinio encefalito ne visi turi finansines galimybes, prašom pasakyti, kokios erkių naikinimo, mažinimo ir apskritai prevencinės priemonės yra numatomos kitais metais? Ačiū.

K. MAŽEIKI (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas kolega, už aktualų klausimą. Kalbant apie erkių sukeliamas ligas ir jų prevencijos priemones arba naikinimo priemones, buvo tikrai plati diskusija ir ši pavasarį. Iš tiesų pagrindinė ir pati efektyviausia priemonė yra būtent pasiskiepijimas, vakcinacija žmonių, kas yra daroma visų valstybinių miškų urėdijų darbuotojams, nemokama vakcinacija, taip pat Aplinkos apsaugos departamento darbuotojams, gyvosios gamtos inspektoriams. Kalbant apie naikinimą arba purškimą kokių nors chemikalų ar vabzdžius veikiančių preparatų, galiu tik pasakyti, kad tikrai nemažai kalbėjome su mokslininkais, iš tiesų nėra preparato, kuris veiktų vien erkes. Jeigu būtų naudojamas koks nors cheminis preparatas vabzdžiams naikinti, tai turime turėti omenyje, kad bet kuris vabzdys, kuris užlips arba bus paveiktas to preparato, žus. Tai tikrai efektyvumas to preparato nebūtų didžiulis ir siektinas. Juo labiau kad turime žinoti, kad erkės dažnai būna po lapais, po ko kokia nors žole, kažkur, kur tikrai preparatas sunkiai jas galėtų pasiekti, todėl tas efektyvumas yra labai ribotas ir sąlyginis. Turbūt vienintelė ir efektyviausia priemonė, kaip ir minėjau, yra vakcinacija.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi E. Gentvilas.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Turbūt turėtų atsakyti gerbiamas premjeras S. Skvernelis, kadangi jo nėra, galbūt atsakys premjerą pavaduojantis ir susisiekimu ministras. 2018 metais premjeras S. Skvernelis, lankydamasis Utenoje susitikime su verslo atstovais, pažadėjo, kad 2022 metais bus baigtas A14 Utena–Vilnius kelio remontas. Tačiau, koreguojant 2019 metų Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų rezervo valstybės reikmėms, susijusioms su kelių finansavimu, paskirstymo sąrašą, buvo pasielgta atvirkščiai – net 1 mln. 720 tūkst. išbraukta ir permesta kitiems reikalams. Ir kad ir kaip keista, permesta ministro artimosios aplinkos didžiajai daliai kelių remonto. Norėčiau turbūt ir gerbiamo ministro paklausti, kodėl taip darote? Kodėl jūsų žodžiuose jau atsiranda kelio Vilnius–Utena remonto pabaiga 2033 metais? Ar iš tikrųjų reikėtų paskatinti žmones rinkti parašus, nes jau kuriasi iniciatyvinės grupės, ir tokios apgavystės mes neleistume daryti. Jeigu buvo pažadėta 2022 metais, tai gerai, dėl sudėtingos situacijos galime kalbėti apie 2023 metus, bet kodėl 2033 metais? Ačiū.

Ž. VAIČIŪNAS. Aš gal pradėsiu, ministras papildys. Iš esmės reikia atkreipti dėmesį, kad tik ši Vyriausybė apskritai pradėjo šio kelio rekonstrukciją. Šito dalyko nepamirškime. O dėl prioritetų – visuomet, aišku, yra tam tikra kaita, kaip ir minėjote, laikotarpiu gali keistis. Dėl priešasčių paaiškins ministras.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Labai ačiū. Aš nežinau 2033 metų datos. Ten 2033 metais yra aplinkkelių tiesimo programą numatyta pradėti, numatyta apie 14 aplinkkelių. Dėl eiliškumo dar nėra apsispręsta, tiesiog pagal finansinę raidą būtent 2033 metai.

Dėl Utenos kelio yra atskiras projektas. Jisai yra vykdomas pagal numatytus terminus, tačiau finansinės aplinkybės skatina tuos terminus žiūrėti. Tai objektas, kuris ne tik yra dėmesio centre, jeigu taip galima paminėti šitą objektą, bet ir svarstomos galimybės, kad jis nebūtų stabdomas, o būtų tęsiamas kuo operatyviau ir kuo tvarkingiau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia E. Gentvilas. Ruošiasi G. Skaistė.

E. GENTVILAS (*LSF*). Noriu paklausti gerbiama finansų ministrą. Čia visiškai neseniai nuskambėjo, kad valstybės valdoma įmonė „Ignitis“ patraukė iš Vertybinių popierių biržos savo dukterines įmones ESO ir „Ignitis gamyba“. Kaip jūs vertinate tokius veiksmus, ar tai suderinta su Finansų ministerija kaip akcijų valdytoja?

Gal kartu klausimas ir energetikos ministrui, ar su juo buvo aptarta tokia galimybė. Koks poveikis biržai, koks poveikis valstybės valdomų įmonių patikimumui atsiranda ir ar toks veiksmas buvo numatytas akcininkų lūkesčių laiške „Ignitis“, na, „Lietuvos energijai“? Ar tai atsispindi lūkesčių laiške, ar tai suplanuota su jūsų žinia, ar savavališkas savarankiškas veiksmas?

V. ŠAPOKA. Taip, vietoj vieno turbūt kokie penki klausimai, bet visiškai tarpusavyje susiję. Aš pasistengsiu trumpai atsakyti į tą kompleksinį klausimą.

Visiškai akivaizdu, jog turime Seime patvirtintą labai ambicingą Energetikos strategiją, kuri orientuota į žaliąją energetiką, į generaciją. Natūralu, jog įmonė turi prisidėti prie šitos strategijos įgyvendinimo. Atitinkamai įmonė kartu su Finansų ministerija, kartu su nauja vadovybe peržiūrėjo įmonės ilgalaikę strategiją ir yra išskelti labai ambicingi tikslai, kurie tiesmukai išplaukia iš šalies Nacionalinės energetikos strategijos.

Siekiant įgyvendinti šituos tikslus, natūralu, įmonei reikės tikrai labai daug finansinių resursų, labai daug investicijų. Kadangi įmonės nuosavo ir skolinto kapitalo santykis jau neleidžia tokio pobūdžio investicijų ilguoju laikotarpiu investuoti vien tik skolintu kapitalu, natūralu, jog reikia stiprinti kapitalo bazę.

Kapitalo bazė gali būti stiprinama taip pat keletu būdų, mes galime ieškoti galimybių tai daryti per tarifo keitimus. Bet, matyt, toks kelias turėtų nedaug perspektyvų, nes pakenktume ir energetikos sektoriui, ir toms įmonėms, kurios yra imlios energijai, taip pat būtų poveikis vartotojams.

Įmonės strategija sudėliota taip, kad investicijas būtų galima pritraukti į kapitalą tam, kad būtų įgyvendinti šitie tikslai ir nepakenkta nei Lietuvos konkurencingumui, nei vartotojų interesams.

Dabar kalbant apie delistingavimą. Delistingavimas yra reikalingas tam, kad „Lietuvos energija“ galėtų sėkmingai pritraukti kapitalo už tinkamą kainą, ir čia tikrai visi veiksmai yra tarpusavyje suderinti.

Dabar kalbant, ar nebus pakenkta skaidrumui, reikia turėti omeny, kad „Ignitis“ grupė yra išplatinusi tarptautines obligacijas, tos obligacijos listinguojamos, yra taikomi patys aukščiausi skaidrumo standartai. Tikrai nuo jų nebus nukrypstama. Iš esmės tai yra tinkamas žingsnis. Bet kurio investicijų bankininko paklausus, jis tokiam žingsniui pritartų. Iškilusios diskusijos viešumoje dėl teisingo akcijų atlyginimo... Tą sprendimą priims Lietuvos bankas, išklauses tiek įmonės argumentus, tiek smulkiųjų akcininkų interesus. Aš manau, kad tai bus tikrai didžiulis žingsnis į priekį. Teko, kad ir vakar, skaityti, jei visa tai, kaip yra sudėliota, jei tai bus įgyvendinta, Europos ir rekonstrukcijos plėtros bankas aiškiai pasakė, tai yra tikrai didžiulis žingsnis į priekį.

PIRMININKĖ. Dėkojame, ministre, už labai išsamų atsakymą. Ir paskutinė klausia mieloji kolegė G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš noriu paklausti to paties ministro, finansų ministro, dėl Finansų rinkos dalyvių mokesčio įstatymo. Europos teisės departamentas ir Seimo Teisės departamentas savo išvadose parašė, kad nacionalinės institucijos turi konsultuotis su Europos Centrinio Banku dėl tokių mokesčių įvedimo, dėl visko, kas yra Europos Centrinio Banko kompetencijos klausimai. Tačiau Biudžeto ir finansų komitetas nusprendė nesikreipti į Europos Centrinį Banką, kreiptis tik į nacionalines institucijas ir paklausti jų nuomonės. Mano klausimas būtų jums, kokios, jūsų nuomone, būtų vis dėlto teisinės pasekmės, jeigu nesikreiptume, nelauktume jų išvados ir priimtume sprendimą savarankiškai?

Ir kitas klausimas. Kaip, jūsų nuomone, šis įstatymas paveiks konkurenciją finansų sektoriuje Lietuvoje?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Kalbant apie Seimo narių iniciatyvą dėl šio mokesčio, Vyriausybė taip pat atkreipė dėmesį, kad būtina išlaikyti tas procedūras, kokias numato teisės aktai, įskaitant ir dėl įsigaliojimo, dėl šešių mėnesių taisyklės. Taip pat atkreipė dėmesį, kad yra ir alternatyvų. Tai yra svarstant šį klausimą galbūt geresnė alternatyva yra įsivertinti peržiūrint sąnaudų pripažinimo tvarką, tam, manau, bankų sektorius tikrai neprieštarautų. Todėl organizuojant diskusiją svarbu yra pakviesti visas institucijas ir visas suinteresuotas grupes, kad būtų sudėti visi argumentai.

Dabar kalbant apie tai, kas būtų, jeigu būtų, jeigu būtų priimtas įstatymas be konsultacijos su Europos Centrinio Banku, aš manau, geriausiai pakomentuotų Lietuvos bankas. Bet jeigu prieisime prie tos svarstymo stadijos, kai galbūt bus pasirinkta Vyriausybės siūloma alternatyva, tuomet tas klausimas nebebus aktualus. Tačiau bet kuriuo atveju, aš manau, yra būtina suorganizuoti tas diskusijas, kur būtų visų nuomonės išgirstos, tarp jų ir Lietuvos banko nuomonė, kokias tai gali sukelti pasekmes, taip pat ir Ekonomikos ir inovacijų ministerijos, taip pat ir verslo atstovų nuomonė, kaip tai gali paveikti investicinį klimatą, kaip tai gali turėti įtakos mūsų finansų sektoriui. Manau, kad tokia diskusija yra būtina, ir tikiuosi, kad ji įvyks.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Baigiame Vyriausybės valandą. Ilgiau, negu buvo numatyta. Ačiū visiems. Linkime sėkmės. Rytinį posėdį baigiame.

Norite registruotis? Taip, iš opozicijos liko viena atstovė, reikia tai pažymėti, kad G. Skaistė, vienintelė opozicijos atstovė, išbuvo iki Vyriausybės posėdžio pabaigos.

Registruojasi kolegės. Net 18. Rytinį posėdį baigiame. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

VII (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 352 STENOGRAMA

2019 m. lapkričio 21 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas A. NEKROŠIUS

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Gerbiami kolegos, pradėdame vakarinį posėdį. (*Gongas*)
Kviečiu registruotis.

Užsiregistravo 62 Seimo nariai.

14.00 val.

Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2020 metais, įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3809(2) (svarstymas)

Vakarinės darbotvarkės 1 klausimas – Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2020 metais, įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3809(2). Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą pristatys A. Sysas. Prašau į tribūną.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas apsvarstė Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2020 metais, įstatymo projektą. Buvo gautos Teisės departamento pastabos, į jas atsižvelgta, Seimo narių P. Urbšio, R. J. Dagio, taip pat Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto, dar turėjo būti ir mano, bet nematau kažkodėl, pasiūlymas. Apsvarsčius komitete, 7 balsavo už, prieš – 2, susilaikė 2.

PIRMININKAS. Dėkojame. G. Burokienės nematau. Kas galėtų pristatyti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą? Atbėga G. Burokienė, kuri mums pristatys išvadą dėl projekto Nr. XIIIIP-3809(2).

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas svarstė ir bendru sutarimu pritarė įstatymo projektui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKAS. Dėkojame. Diskusija. Diskutuoti užsirašė G. Skaistė. Nematau. A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, mes tęsiame maratoną diskusijų apie kitų metų įstatymus, kurie vienaip ar kitaip atsispindi ir biudžete. Kaip sakiau kalbėdamas pirmą kartą dėl vaiko pinigų, pasakiau, kad tai būtent tie įstatymai, kurie apibrėžia Seimo poziciją dėl paramos šeimai įstatymo plačiaja prasme. Bazinis dydis yra darbo užmokestis, kuris nulemia beveik 300 tūkst. Lietuvos darbuotojų darbo užmokesčio lygį. Labai prastai, kaip jau sakiau, kad darbo užmokestis didės 5–6 %, o vaiko pinigai didėja 15 %. Mes labai prastai vertiname savo darbuotojų indėlį į valstybės vystymąsi, į darbą, kurį jie daro. Nors nuo krizės praėjo daugiau kaip dešimt metų, bazinis dydis taip ir nepasiekė prieškrizinio lygio, kai buvo sumažintas, ir vėl dar atsiliks 7 eurai, ką siūlo Vyriausybė. Todėl nuo pat pirmų metų nuosekliai teikiu, kad bazinį dydį reikia gražinti į prieškrizinį lygį. Tai žadėjo ir Seimo dauguma. Labai gaila, kad neištesė to pažado ir lieka kitais metais kiekvienam 7 eurų, padaugintų iš koeficiento, skola. Galite ir jūs susiskaičiuoti, koks turėtų būti atlyginimas. Aš turiu omeny visus valstybės tarnautojus, biudžetinių įstaigų darbuotojus. Tada, kai mes nedidiname bazinio dydžio, darome tuos kosmetinius arba reikalingus kitų įstatymų pakeitimus, kai mes keliame bazinių mažiausių koeficientų lygmenį aukščiau. Todėl nepriartinti nėra kaip, nes 176 yra daugiau negu 173. Turbūt niekas nesiginčys. Bet tikrai nebalsuosiu už, nes pažadai, kaip sakiau, neištesėti, nebuvo pritarta ir mano siūlymui gražinti 183. Buvo kompromisinis. Aš neužregistravau, mat pastebėjau, kad neužregistravau. Pirmąkart buvo atmestas

R. J. Dagio 178. R. J. Dagys siūlo bent jau išlaikyti infliacijos lygį, kad perkamoji galia dirbančių biudžetiniame sektoriuje nemažėtų, nes kainų indeksas auga sparčiau negu bazinio dydžio didinimas. Tokia yra mano nuomonė dėl šio įstatymo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Į salę grįžo G. Skaistė, kviečiu į tribūną.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Norėčiau išsakyti savo nuomonę apie bazinio dydžio didinimą ir ką mes prieš tai kalbėjome apie vaiko pinigus ir norą didinti socialines išmokas, kaip tai lygiai taip pat yra susiję su darbo užmokesčio didinimu ir tais išpareigojimais, kuriuos yra davusi Vyriausybė ir Seimas šiuo konkrečiu klausimu. Bazinio dydžio keitimas, kaip žinote, sąlygoja darbo užmokesčių beveik 300 tūkst. viešojo sektoriaus darbuotojų, todėl šis sprendimas tikrai yra labai svarbus.

Kas siūloma šiuo įstatymu? Siūloma padidinti bazinį dydį nuo 173 iki 176 eurų. Tai bazinio dydžio didėjimas būtų tik 3 eurai. Procentinė išraiška yra 1,7 %, o spalio mėnesį užfiksuota metinė infliacija yra 2,2 %. Vadinas, šio bazinio dydžio keitimas nepadengtų netgi metinės infliacijos, ir perkamoji galia didžiosios dalies viešojo sektoriaus darbuotojų liktų netgi mažesnė, negu buvo praėjusiais metais.

Jeigu pažiūrėtume į tai, ką yra kalbėjusi Vyriausybė ir savo laiku kalbėjęs Seimas, tai Vyriausybė, parengusi Ilgalaikio viešojo sektoriaus darbo užmokesčio didinimo strategijos projektą, numatė, kad per 2020 metus ir per 2021 metus bus atkurtas prieškrizinio lygio bazinis dydis. Vadinas, nuo 173 eurų turėtų pasiekti 183 eurus. Skaičiuojant nuosekliai, turbūt būtų logiška tikėtis, kad kiekvienais metais tas dydis bus didinamas proporcingai. Tai šiais metais, vykdant tuos išpareigojimus, bazinis dydis turėtų augti ne 3 eurai, o 5. Atrodo ganėtinai keistai, kai Vyriausybė pati prisiima išpareigojimus atkurti prieškrizinį lygį, tačiau nemato reikalo tai padaryti savo galiojimo laikotarpiu. Akivaizdu, kad, vykdant viešojo sektoriaus darbo užmokesčio didinimo strategiją, 7 eurai turės padidinti jau kita Vyriausybė ateinančioje kadencijoje.

Taip pat dar noriu priminti, kad 2017 metų pabaigoje, kai mes taip pat svarstėme bazinio dydžio nustatymą 2018 metams, Seimas priėmė protokolinį nutarimą iki 2020 metų atkurti prieškrizinio lygio bazinį dydį, tai yra kad dabar yra paskutinė galimybė prisiimti tuos išpareigojimus, už kuriuos teko čia, Seime, balsuoti, ir nubalsavo visa valdančioji dauguma. Jeigu norite patys vykdyti savo prisiimtus išpareigojimus ir balsuoti už savo prisiimtus nutarimus, reikėtų tvirtinti visgi ne 173 eurų bazinį dydį, o 183. Tiesiog siūlau visiems gerai pagalvoti ir neleisti sau tapti gerais Kalėdų Seneliais, kurie dalina dovanas, tačiau pamiršta apmokėti už darbą tiems žmonėms, kurie visgi dirba valstybei.

PIRMININKAS. Dėkojame. Į tribūną kviečiu P. Urbšį.

P. URBŠYS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, galiu jums pasakyti tokią vieną viešą paslaptį, kaip Seime galima per trumpiausią laiką tapti populistu – tik pradėti kalbėti apie Seimo narių atlyginimą. Jeigu dar pradėsi kalbėti ne apie didinimą, o galbūt apie susilaikymą dėl didinimo, iš karto tu tampi populistu. Bet aš jau kelintą kartą, kai svarstomas Seimas, einu su ta intencija jums priminti galiojančią Statuto nuostatą. Būtent galiojanti Statuto nuostata nurodo, kad įstatymas dėl Seimo narių atlyginimo dydžio pakeitimų įsigalioja tik nuo kito naujai išrinkto Seimo pirmojo posėdžio dienos. Jeigu mes dabar kalbame apie bazinio atlyginimo didinimą, tai vienaip ar kitaip mes didiname ir sau atlyginimą. Tikrai reikia pasveikinti čia esančią politinę daugumą, būtent jinau ryžosi atstatyti tą neteisę, kuri buvo įvykdyta tų žmonių atžvilgiu. Jinai pradėjo atstatinėti bazinį atlyginimą, bet tikrai tas bazinio atlyginimo dydis nėra toks, kokio laukia visuomenė, tuo labiau kad yra Statuto nuostata, kuri apriboja mus ir mūsų galias didinti sau atlyginimus. Kai kas man gali pasakyti, žinote, bazinio dydžio didinimas nėra atlyginimo didinimas. Bet prieš tai, kai jūs kalbate apie kitus, jūs kažkodėl kalbate apie tai, kad bazinio atlyginimo dydžio didinimas yra susijęs su atlyginimo didinimu. Taip, jūs teisūs, nes Darbo kodekse yra apibrėžta sąvoka, kas sudaro darbo užmokesčių. Tai yra bazinis darbo užmokestis, priedai už įgytą kvalifikaciją ir visi kiti dalykai, premijos ir taip toliau. Kodėl mes kitiems sakome, kad bazinis didinimas yra atlyginimo didinimas, o čia mes sau pasakome, kad ne. Kai kas gali pasakyti, ką čia tas P. Urbšys dabar populistiskai kalba ir apie kokius pinigus kalbama? Iš tikrųjų ne apie didelius pinigus, kalbama apie 60 eurų, kuriuos mes prisidursime prie atlyginimo. Iki kadencijos pabaigos tai bus 700 eurų. Iš viso valstybės biudžetui tai kainuos apie 100 tūkst. Kai kas gali pasakyti, kokie čia yra pinigai? Įsivaizduokite, kad mes dabar visiems kalbame apie socialinį jautrumą, tai mes galėtume vis dėl-

to pademonstruoti tam tikrą solidarumą, prisiminti Statuto nuostatą ir nepasididinti sau bazinio atlyginimo, tiesiog nustatyti, kad bus padidinta nuo naujos kadencijos. Tuos sutaupytus pinigus būtų galima tikrai labai efektyviai panaudoti. Jūsų žiniai, nuo 2016 metų vasaros Kenos geležinkelio poste nebeskenuojami vagonai. Būtent tai yra tas postas, per kurį eina didžiausi srautai iš trečiųjų valstybių. Būtent tai yra tas postas, per kurį yra pervežami didžiausi kiekiai kontrabandos. Nuo 2016 metų, labai įdomiai sutampa su naujos politinės daugumos atsiradimu, rentgenas neveikia ir jo atnaujinimui nėra lėšų. Dabar prašo labai mažos sumos – 50 tūkst., Mutinė prašo 2019 metams. Aš manau, iš 100 tūkst. mes galėtume pusę sumos panaudoti ir prisidėti labai veiksmingai prie kovos su šešėliu. Sutikite, kad būtent ta sistema padėtų efektyviau kovoti su kontrabanda. Aš jau nekalbu apie tai, kad Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro atlyginimams padidinti reikia 150 tūkst. Tai yra ta institucija, kuri atlieka labai svarbią misiją mūsų valstybėje. Mes labai gražiai fotografuojamės, filmuojamės tada, kai perlaidojami partizanai, mums atrodo, čia viskas gerai, kai tuo metu toje institucijoje darbuotojai vos gali sudurti galą su galu. Aš siūlau vis dėlto prisiminti Statutą ir prisiminti tą socialinį jautrumą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Diskusiją baigiame. Į tribūną kviečiu A. Sysą, žiūrėsime Seimo narių siūlymus.

Yra pasiūlymas dėl 2 straipsnio. Seimo narys P. Urbšys pristatys pasiūlymo esmę. Gerbiamas Povilai, pristatykite savo siūlymą.

P. URBŠYS (MSNG). Svarstymo metu aš išdėsiu argumentus. O siūlymo esmė yra tokia: šiuo įstatymu nustatytas bazinis dydis Seimo Pirmininkui, Seimo pareigūnams ir Seimo nariams taikomas nuo kito naujai išrinkto Seimo pirmojo posėdžio dienos.

PIRMININKAS. Dėkojame. Komiteto nuomonė.

A. SYSAS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti, nes tai yra bendrinis dydis. Konstitucinis Teismas ir mūsų įstatymai sako tai, kad jeigu Seimo nariai tik sau didintusi atlyginimus, keistų savo koeficientus, tai galima padaryti tik kitai Seimo kadencijai. Mes čia kalbame apie bazinį dydį, kuris yra nustatytas visiems biudžetiniams darbuotojams Valstybės tarnybos įstatyme.

PIRMININKAS. Taip, komiteto nuomonė – nepritarti. Motyvai už – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš vis dėlto kviečiu pritarti tam siūlymui, nes, pamatysite, po mūsų sprendimų, kai reikės kalbėti su visuomene, bus labiau skambantis kaltinimas, kad jūs pasididinate algas, ir tai, kaip sakant, užgoš tą gerą sprendimą, kai šiek tiek padidinus bazinį dydį atlyginimai padidėja visiems valstybės tarnautojams. Aš siūlau... Mes čia tikrai nepradėsime badauti, jeigu mums ir nepadidės tas bazinis dydis, bet išvengsime tų kaltinimų ir bus tikrai lengviau kalbėtis su visuomene. Palaikykime Povilo siūlymą ir bus viskas gerai.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – P. Gražulis. Prašau.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš noriu padėti tiems Seimo nariams, ypač Povilui, kuris toks jautrus, kuris dabar dvasinėse kančiose, nežino, kaip čia bus susitikus su žmonėmis, kaip pažiūrėti į akis, nes pasididino atlyginimą 61 euru ar kiek. Aš manau, Povilui yra galimybė atiduoti – paaukok savo atlyginimą vaikų namams, senelių namams ir tikrai tave žmonės išrinks pirmame ture už tokį kilniaširdiškumą. Bet jeigu mes pažiūrėsime dabar, koks yra Seimo nario atlyginimas šiandien bendroje skalėje valstybės tarnautojų, tai tikrai čia mes nieko nepiktiname. Šiandien statybose dirbantis žmogus, bent kur, uždirba dvigubai daugiau nei Seimo narys. Aš manyčiau, kas čia yra, kad mūsų atlyginimai būtų keli tūkstančiai, 5 tūkst. ar 4 tūkst., sutinku, bet 60 eurų nėra didelė problema. Manau, kad mes jau *nepergyvenkime*. Ir čia, Povilai, nesikankink labai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl P. Urbšio siūlymo. Kas pritariate, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę, prieš arba susilaikykite.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 21, prieš – 9, susilaikė 55. Pasiūlymui neprita.

Kitas siūlymas dėl 3 straipsnio yra Seimo nario R. J. Dagio, salėje nematau. Kas galėtų pristatyti, gal pats komiteto atstovas?

A. SYSAS (LSDPF). Aš pristatysiu.

PIRMININKAS. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Kolega R. J. Dagys siūlo padidinti bazinį dydį 2020 metais ne iki 176, o iki 178 eurų, motyvuodamas tuo, kad infliacijos lygis yra aukštesnis už bazinio dydžio padidinimą. Čia jo pagrindinis argumentas. Komitetas balsų dauguma nepritarė.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai už – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Kad ir būtų keista pritarti buvusio kolegos pasiūlymui, tačiau šiuo atveju tikrai pritariu. Ir pritariu todėl, kad tai padės įgyvendinti ir jūsų Vyriausybės patvirtintą viešojo sektoriaus darbo užmokesčio strategijos projektą, kuriame numatyta 2020–2021 metais bazinį dydį padidinti 10 eurų ir taip atkurti prieškrizinį lygį. Tad jeigu pritartume kolegos pasiūlymui ir bazinį dydį šiais metais didintume ne 3, o 5 eurai, tai sistemingai artėtume prie to, kad būtų vykdomi Vyriausybės prisiimti išipareigojimai. O jei mes norėtume vykdyti išipareigojimus, kuriuos prisiėmė Seimas 2017 metais, balsuodamas ir priimdamas savo nutarimą, reiktų didinti net ne 5, o 10 eurų.

Jeigu mes bent kiek jaučiame atsakomybę už savo balsavimus ir savo prisiimtus išipareigojimus, siūlyčiau pritarti kolegos pasiūlymui, kad bazinis dydis augtų ne 3, o 5 eurai.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai prieš – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Aš siūlau laikytis būtent tų išipareigojimų, kurie yra svarbiausi. Tai yra socialinio dialogo išipareigojimai. Mes turime europietišką, jau pradėjome taikyti europietišką praktiką, kai pavasarį profesinės sąjungos susitarė dėl Nacionalinės kolektyvinės sutarties. Joje yra numatomas konkretus bazinio dydžio pakėlimas, taip pat kiti Vyriausybės išipareigojimai, jeigu nesusitariama, galimi streikai pavasarį, tačiau biudžeto metu tų išipareigojimų tiesiog laikomasi ir nesiblaškoma dėl dydžių.

Todėl aš niekada negalėčiau pasisakyti prieš viešojo sektoriaus dar didesnę atlyginimų didinimą, tačiau turėdami tikslą taip pat ir subalansuoti biudžetą, ir neatsisakyti kitų išipareigojimų mes didiname atlyginimus sutartu su profsąjungomis dydžiu.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti kolegas dėl Seimo nario R. J. Dalgio pasiūlymo.

Balsavo 80 Seimo narių: už – 32, prieš – 3, susilaikė 45. Pasiūlymui nepritarta.

Gerbiami kolegos, motyvai dėl viso. Yra užsirašiusių. E. Pupinis – motyvai už.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų turbūt valstybės tarnybos šiuo metu taip pat sudėtinga situacija ir, jeigu mes prarasime ir valstybės tarnybos žmones, tas labai svarbu, viešosios paslaugos išvis taps nekokybiškos ir mes tik patirsime nuostolių. Iš tikrųjų nors šiokia tokia kompensacija tiems, kurie dirba savivaldoje, kur iš tikrųjų atlyginimai nėra dideli. Manysčiau, turėtume pritarti tam įstatymo pakeitimui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, sakiau, kad 3 eurai geriau negu nieko. Su tuo sutinku, todėl tikrai nebalsuosiu prieš. Bet nebalsuosiu ir už, nes manau, kad pažadus reikia tesėti. Valdantieji šito pagrindinio pažado neištesėjo ir jau neištesės. Kaip išvadų rengėjas komitete, aš siūliau 183, neiforminau to raštiškai, padarysiu tą iki priėmimo. Lieku prie nuostatos, kad krizė seniai baigėsi, išskyrus darbuotojus, kurie dirba viešajame ir biudžetiniame sektoriuje, valstybės tarnautojus. Jiems krizė tęsiasi jau 10 metų, nes jų atlyginimų bazinis dydis vis dar 5–6 metus atsilieka nuo to, kas yra padaryta.

Labai gaila, kad ryte buvo pasiūlytas kompromisinis variantas, vaiko pinigų 10 eurų pridėjome ir 37 mln. neaišku kur, net finansų ministras sakė, ieškos ir diskutuos. Šiuo atveju 2 eurai, kuriuos siūlo Rimantas, būtų mažiau, negu tai, ką nubalsavote ryte.

Štai koks požiūris į žmogų, kuris dirba sąžiningai, dorai, ilgai. Šiuose rūmuose dirba beveik 800 tarnautojų ir padėjėjų, kurie turi būtent šį bazinį dydį, jie ir toliau gaus gerokai mažiau negu iki krizės. Todėl susilaikysiu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai visi išsakyti. Kviečiu balsuoti po svarstymo dėl šio projekto.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 78, prieš – 1, susilaikė 9. Po svarstymo pritarta.

Replika po balsavimo – P. Urbšys.

P. URBŠYS (*MSNG*). Čia diskusijų metu vienas Seimo narys paragino mane atsisakyti tos padidintos Seimo nario algos. Tai aš noriu jam pasakyti, kad nuo praeitos kadencijos buvo būtent tokia nuostata, kad tos padidintos dalies aš nenaudosiu asmeninei naudai. Tai 4 tūkst. 500 eurų aš pervėdžiau socialiai jautriai veiklai, praeitais metais irgi teikiau tą siūlymą, irgi kalbėjau apie

tai, kad nenaudosiu asmeniniams poreikiams, ir aš jau virš tūkstančio esu pervedęs iš tos padidintos atlyginimo dalies. Todėl noriu nuraminti tą Seimo narį, kuris jaudinasi dėl mano socialinio jautrumo.

14.26 val.

Socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių ir bazinio bausmių ir nuobaudų dydžio nustatymo įstatymo Nr. X-1710 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4028(2), Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 8, 20, 22¹, 22² ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4029(2) (svarstymas)

PIRMININKAS. Gerai. Tęsiame posėdį. Toliau kitas klausimas – Socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių ir bazinio bausmių ir nuobaudų dydžio nustatymo įstatymo Nr. X-1710 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4028(2). Į tribūną kviečiu A. Dumbravą, jis pristatys mums Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą. A. Dumbrava kviečiamas į tribūną. Jūs gal pristatysite pagrindinį ir kartu lydimąjį – du projektus. Ačiū.

A. DUMBRAVA (LGF). Gerbiami kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė šį įstatymo projektą. Taigi vėl gera žinia šalpos pensijų gavėjams: šalpos pensijų bazė didėja nuo 132 iki 140 eurų. Komitetas tą svarstė ir jam bendru sutarimu pritarė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Čia abiem?

A. DUMBRAVA (LGF). Lydimąjį įstatymo projektą mūsų komitetas taip pat svarstė ir jam taip pat pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkojame. Į tribūną kviečiu J. Varžgalį, jis taip pat pristatys pagrindinį ir lydimąjį, abiejų išvadas.

J. VARŽGALYS (LVŽSF). Komitetas svarstė ir pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pažiūrėsime, ar yra užsirašiusių diskutuoti. Nėra. Motyvai dėl viso. G. Skaistė. Prašau.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties noriu pasveikinti ir pasidžiaugti šiuo įstatymo projektu, į šią problemą taip pat atkreipė dėmesį ir Prezidentas, kalbėdamas apie tai, kokius pakeitimus reikia daryti. Džiaugiuosi, kad į šiuos pasiūlymus buvo atsižvelgta, nors dalis pasiūlymų dėl senatvės pensijų kol kas nėra išgirsta. Tiesiog akivaizdu, kad skurdo dalis tarp pagyvenusių žmonių yra tikrai pernelyg didelė ir tam tikri sprendimai yra labai reikalingi. Šiuo įstatymu yra praplečiamas skaičius žmonių, kurie gali pretenduoti į pensijų priemokas, taip pat ir patys dydžiai yra padidinami. Manau, kad sprendžiant skurdo rodiklius, skurdo problemą šis įstatymas tikrai prisidės prie geresnės situacijos ateinančiais metais. Kviečiu pritari.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, kadangi dėl motyvų prieš niekas neužsirašė, gal galime pritari bendru sutarimu po svarstymo? (*Balsai salėje*) Siūlo balsuoti. Gerai. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl projekto kartu su lydimuoju. Kas pritariate, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę – prieš arba susilaikykite.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 79, prieš nėra, susilaikė 3. Po svarstymo pritarė.

14.30 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4032(2) (svarstymas)

Taip, į tribūną kviečiu G. Burokiene. Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą – Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4032(2). Guoda pristatys mums Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas vakar pabaigė svarstyti ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkui. I. Šimonytė pristatys mums Audito komiteto išvadą.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Audito komitetas svarstė, pritarė vienbalsiai bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą pristato J. Džiugelis. Prašau iš vietos.

J. DŽIUGELIS (*TS-LKDF*). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Komitetas svarstė šį įstatymo paketą ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti užsirašė P. Urbšys. Prašom į tribūną.

P. URBŠYS (*MSNG*). Gerbiamieji, jeigu mes kalbame apie viešosios paslaugos teikimą, tai tikrai turime kalbėti apie viešojo sektoriaus darbuotojus, ypač išskirdami tuos, kurie yra valstybės tarnyboje. Tai, kad tie esami atlyginimai galbūt kai kuriais atvejais nėra konkurencingi su privačiu sektoriumi, ir tai, kad, sakykim, nuo to gali nukentėti kvalifikacinė kokybė, nes mes dabar turime problemų, kai pas mus yra įteisintos rotacijos ir į vadovaujančius postus iš esmės neatsiranda žmonių, kurie galėtų eiti, nes atlyginimai nėra dideli, o atsakomybės kartelės čia yra iškeltos labai aukštai... Bet vis vien koeficientai nestovėjo, jie didėjo. Kad ir kaip ten būtų, bet išėjo taip, kad daugiau vis dėlto buvo didinami vadovaujančias pareigas einančių valstybės tarnautojų atlyginimai. Ta disproporcija tarp gaunančių mažiausių ir didžiausių atlyginimus didėjo. Man atrodo, būtent čia sukuria tą socialinį neteisingumą ir galų gale ir to paties darbuotojo pažeidžiamumą. Sutikite, kad kiekvienos institucijos kokybė priklauso nuo tų esamų pareigybių, be abejo, nuo vadovo, bet, kaip aš sakau, kai kada vadovai yra institucijų iškaba, o tie vinukai, kurie laiko tą iškabą, yra būtent žmonės tų žemiausių pareigybių, jie atlieka tą juodžiausią darbą ir neša tą juodąjį krūvį. Dabar, kai aš matau didinimą tų koeficientų, aš matau, kad vėl ta disproporcija yra toliau didinama. Bet ar galima taikyti tą patį principą? Mes padidiname 0,5 koeficientą tam, kuris daugiausia uždirba valstybės tarnyboje (čia aš kalbu apie departamentų direktorius, valdybos viršininkus ir visus kitus), ir tokiu pat procentu padidiname tam, kuris gauna dvigubai ar net dar mažesnę atlyginimą negu jo vadovas. Man atrodo, jeigu mes kalbame apie tai, kad vis dėlto reikia didinti socialinį jautrumą, galbūt pradėkime ne nuo to, kaip spręsti, kiek padidinti mokesčių tam, kad galėtume skirti socialinėms pašalpoms, o gal vis dėlto pradėkime nuo didinimo tiems, kurie gauna mažiausiai. Jeigu mes kalbame apie pensijų padidinimą, tai gal reikia pažiūrėti ir į tuos, kurie dirba valstybės tarnyboje ir uždirba mažiausiai, kad būtent jų koeficientas padidėtų ne 0,5 %, o 1 %. Tai buvo padaryta dar praeitoje kadencijoje, kai Seimas irgi svarstė tuos koeficientus, ir tikrai, man atrodo, iš to laimėjo valstybė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau diskutuoti niekas neužsirašė.

Kviečiu G. Burokienę į tribūną. Yra pasiūlymų. Pirmasis E. Gentvilo ir kolegų pasiūlymas dėl 1 straipsnio. Gerbiamas Eugenijau, ar...

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū.

PIRMININKAS. ...pristatysite?

E. GENTVILAS (*LSF*). Ponas P. Urbšys iš esmės labai teisingai sudėliojo visus argumentus, kad mes turime vertinti tuos žmones, kurie dirba greta mūsų. Aš manau, kad žemutinė atlyginimų riba, žemutinis koeficientas, koks yra, toks tampa realiu atlyginimu, todėl mano ir kitų kolegų, beje, iš visų frakcijų, pasiūlymas yra didinti tą apatinę ribą, padidinti koeficientą tiems patarėjams, Seimo kanceliarijos patarėjams, noriu pabrėžti, kad tai nėra Seimo narių padėjėjai ar patarėjai, o Seimo kanceliarijoje dirbantys patarėjo statutą turintys žmonės, pakelti apatinę koeficiento ribą, kitaip sakant, kad jeigu jiems ir būtų taikoma minimali alga pagal tą koeficientą, ji būtų vis dėlto didesnė, negu šiandien praktikoje yra taikoma. Ir čia, tiesą sakant, kai kalbame apie socialinę atskirtį, ir P. Urbšys apie tai kalbėjo, mes turime galvoti apie tuos, kurie mažiau uždirba, kad jie bent kažkiek priartėtų arba neatitrūktų žemyn einančia kreive nuo tų, kurie uždirba daugiau. Todėl toks pasiūlymas. Noriu pasakyti, kad šie patarėjai, vyresnieji patarėjai Seimo kanceliarijoje, prilyginami ministro patarėjams Vyriausybės struktūrose.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Komitetas pritarė iš dalies, nes, atsižvelgdami į tai, jog Vyriausybės pateiktame įstatymo projekte siūloma pusę koeficiento padidinti tik devintam ir dešimtam pareigybių grupių koeficientų intervalui minimalias ribas, iš dalies pritardami Seimo narių pasiūlymui, sistemiškai siūlome pusę koeficiento didinti ir šeštos pareigybės pirmosios įstaigų grupės koeficiento intervalo minimalią ribą.

PIRMININKAS. Pritarta iš dalies. Ar Eugenijus prašo balsuoti?

E. GENTVILAS (LSF). Norėčiau, kad balsuotume, gal tada visa apimtimi pavyks pritarti?

PIRMININKAS. Gerai. Kadangi dėl motyvų niekas neužsirašė, kviečiu balsuoti dėl E. Gentvilo siūlymo.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 44, prieš – 7, susilaikė 35. Pritarta siūlymui.

Toliau yra Seimo nario P. Urbšio pasiūlymas. Tuoj įjungs, minutėlę! Tuoj, palaukite, stringa sistema. Prašom.

P. URBŠYS (MSNG). Gerbiamieji, iš tikrųjų mano siūlymas yra susijęs su tuo, kad vienu koeficientu padidintume mažiausiai uždirbantiems valstybės tarnyboje, tai būtų specialistai, vyresnieji specialistai. Argumentai, nukreipti prieš šitą siūlymą, skamba taip, kad papildomai reikėtų 2,3 mln. eurų pareigybinėms algoms didinti. Aš norėčiau Seimo nariams priminti: Vyriausybė iniciavo įstatymo projektą dėl koeficientų didinimo visiems esantiems valstybės tarnyboje, taip pat ir politikams, ir teisėjams – visiems. Ten jau buvo numatyta 6,5 mln. iš būsimo biudžeto. Tai jau Vyriausybė, planuodama tokį projektą, planavo ir lėšas. Mes čia tam dalykui pasipriešiname ir atmetėme šį Vyriausybės inicijuotą siūlymą. Bet kokiu atveju ta skirta suma buvo numatyta.

Aš noriu atkreipti jūsų dėmesį. Jeigu mažiausiai uždirbančių atlyginimų didinimas vienu koeficientu yra 2,35 mln., tai tada pažiūrėkite, koks yra atlyginimų skirtumas. Jeigu buvo numatyta visiems 6,5 mln., atimkime 2,35 ir jūs pamatysite, kokią didesnę dalį pinigų gauna tie, kurių didesni koeficientai. Ar tai yra normalu? Nes čia, kur yra mano siūlyme, daugiausia yra dirbančių valstybės tarnyboje. Bet, pasirodo, jų atlyginimams pinigų būtų numatyta daug mažiau.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas pritarė pasiūlymui.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kitas P. Urbšio siūlymas. Prašom pristatyti. Tuoj, minutę, įjungs. Prašom.

P. URBŠYS (MSNG). Kitas siūlymas yra susijęs su tuo... kur mes argumentavome dėl siūlymo padidinti atlyginimus vyresniesiems specialistams, tai būtent čia dabar susijęs su specialistais.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Pritaria.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, gal galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Motyvai dėl viso. Tuoj pažiūrėsime, ar užsirašė. E. Pupinis – už.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, kadangi nėra prieš, tai aš tada nekomentuosiu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gal galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Ačiū, pritarta.

14.40 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2020 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4038(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2020 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4038(2). Į tribūną kviečiu R. Šalaševičiūtę, kuri pristatys Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadas. Projektas Nr. XIIIIP-4038(2) ir kartu lydimieji. Jeigu galite, kartu ir dėl lydimųjų vienu metu pristatykite visas išvadas, sutaupykite tiek laiką. Po vieną.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Gerbiami kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas, apsvaistęs Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2020 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą, nusprendė pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai. Argumentai: siekiant tinkamai įgyvendinti Valstybės tarnybos įstatymo, išgaliojusio 2019 m. sausio 1 d., nuostatas (perkelti Valstybinio socialinio draudimo fondo administravimo įstaigas į aukštesnę įstaigų grupę), numatyti papildomai 3 mln. eurų darbo užmokesčiui finansuoti, šia suma sumažinant Rezervinio fondo lėšas.

Su tuo yra susijęs pasiūlymas pakeisti įstatymo projekto 1 straipsnį ir jį išdėstyti taip: „1 straipsnis. Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2020 metų pajamos, išlaidos ir planuojamas

2020 metų rezultatas. Patvirtinti Valstybinio socialinio draudimo fondo 2020 metų biudžetą – 4 mlrd. 862 mln. 247 tūkst. eurų pajamų, 4 mlrd. 517 mln. 978 tūkst. eurų išlaidų (planuojamas metų rezultatas – pajamos viršija išlaidas 344 mln. 269 tūkst. eurų).“ Pasiūlymas Vyriausybei: atsižvelgiant į tai, kad motinystės socialinio draudimo rūšis 2018–2020 metų laikotarpiu išlieka nesubalansuota iš esmės dėl savarankiškai dirbančių asmenų įmokų ir išmokų mokėjimo tvarkos ypatumų, 2018 metais savarankiškai dirbusių asmenų motinystės išmokos buvo 29 mln. eurų didesnės nei sumokėtos įmokos, siūlyti Vyriausybei tikslinti draudžiamųjų pajamų ir stažo skaičiavimą reglamentuojančius teisės aktus, pateikiant Seimui atitinkamų įstatymų pakeitimus, kad būtų subalansuotos motinystės socialinio draudimo įmokos ir išmokos. Pritarta buvo bendru sutarimu. Tačiau komitete buvo pritarta ir komiteto pasiūlymams dėl įmokų lubų samdomiems darbuotojams – 120 VDU, įmokų bazės padidinimui individualių įmonių savininkams, mažųjų bendrijų nariams ir ūkinių bendrijų tikriesiems nariams – nuo 50 iki 90 %, VSDF veiklos sąnaudų padidinimo darbo užmokesčiui, siekiant įgyvendinti Valstybės tarnybos įstatymo, įsigaliojusio 2019 m. sausio 1 d., nuostatas, ir projektui dėl bazinės pensijos papildomo indeksavimo 1,83 procentinio punkto. Iki priėmimo Socialinių reikalų ir darbo komitetas, pritardamas projektui, ruošiasi pateikti pasiūlymus dėl VSDF 2020 metų biudžeto patikslinimo. Viskas.

PIRMININKAS. Dėkojame. Į tribūną kviečiu I. Šimonytę. Pristatys Audito komiteto išvadą.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Audito komitetas svarstė biudžeto projektą. Kadangi svarstė kompleksiskai kartu su nacionalinio biudžeto projektu ir sveikatos draudimo biudžeto projektu ir kitais fondais, tai viską vertindami kontekste priėmė sprendimą pasiūlyti grąžinti šį projektą iniciatoriams tobulinti visų pirma dėl to, ką jau kalbėjo komiteto pirmininkė prieš tai, kad pateiktame įstatymo projekte atskiros draudimo rūšys yra vis dar deficitinės, tai yra rezervai yra kaupiami iš esmės pensijų draudimo sąskaita, nors rezervas būtų naudojamas visų draudimų deficitui finansuoti. Komiteto mintis buvo, kad Vyriausybė turėtų šituos dalykus peržiūrėti. Balsavimo rezultatai buvo bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu į tribūną A. Butkevičių, Biudžeto ir finansų komiteto išvada.

A. BUTKEVIČIUS (LGF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas svarstė šį įstatymo projektą. Biudžeto ir finansų komitetas atsižvelgė į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, joms pritarė ir komiteto galutinė išvada yra pasiūlyti pagrindiniam Socialinių reikalų ir darbo komitetui tobulinti projektą pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pareikštas pastabas. Šiai išvadai Biudžeto ir finansų komiteto nariai pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskusijoje dalyvauti užsirašė G. Skaistė. Kviečiu į tribūną.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kalbant apie Socialinio draudimo fondo biudžetą, turbūt reikia kalbėti ne tik apie tuos skaičius, kuriuos matome šiame projekte, bet taip pat kalbėti plačiau, matant ir tuos įstatymus, kuriuos pateikė Prezidentas, apie kuriuos kalbėjo ir komiteto pirmininkė. Turbūt žiūrint į bendrą situaciją Lietuvoje, niekam nekyla klausimų, kas yra pagrindinė grupė, labiausiai skurstanti šiandien. Tai 41 % senatvės pensininkų gyvena žemiau skurdo ribos ir akivaizdu, kad tam tikrus papildomus sprendimus daryti atėjo laikas. Skaitant Europos Komisijos ataskaitą Lietuvai, kur įvertinama esama situacija, kalbama apie tai, kad Pensijų indeksavimo įstatymas užtikrina fiskalinį tvarumą, tačiau nebeužtikrina socialinio tvarumo. Ir dėl to reikėtų galvoti apie tai, kokių papildomų taisomųjų priemonių reikėtų imtis.

Dabartinis indeksavimo mechanizmas yra susijęs ne tik su objektyviais rezultatais, bet taip pat ir su prognozavimo mechanizmu, kuris ne visada yra tikslus, todėl pensijų indeksavimas ne visada atitinka tą realią situaciją, kokia yra rinkoje. Ir kartais atlyginimai auga daugiau, negu buvo Finansų ministerijos prognozuota, todėl pensijų augimas šiek tiek atsilieka nuo darbo užmokesčio. Matydami tendencijas, kad nuo 2016 metų pensijų pakeitimo norma, tai yra santykis senatvės pensijos su vidutiniu darbo užmokesčiu, nuo 45 % nukrito iki 40 %, kai Europos Sąjungoje buvo bendru lygmeniu tendencijos visai kitos ir dabar vidutinė pakeitimo norma Europos Sąjungos šalyse yra 61 %, kai Lietuvoje yra 40, akivaizdu, mes nebegalime tiesiog palikti tokios stagnuojančios situacijos, kokia yra dabar.

Todėl, man atrodo, labai svarbios yra Prezidento iniciatyvos, kurios, kad ir prasideda mažais žingsneliais, tačiau kalba apie tendencijas, kurios turėtų tęstis dešimtmečiais, kol mes pasieksime tą situaciją, kokia yra kitose Europos Sąjungos šalyse. Tad džiaugiuosi, kad Socialinių reikalų ir darbo komitetas yra labiau socialiai jautrus negu Biudžeto ir finansų komitetas, kuris prieš tai buvo atmetęs Prezidento iniciatyvą. Tikiu, kad bus surastas sprendimas ir surasti pinigai šiam įstatymo projektui įgyvendinti. Natūralu, kad jeigu mes pensijų pakeitimo normą vienais metais padidinsime 1 %, kitais metais – dar 1 %, akivaizdu, per dešimtmetį galėsime pensijos santykį su darbo užmokesčiu padidinti bent 10 %. Tai jau tikrai būtų proveržis, kad pensininkų skurdas mūsų šalyje mažėtų.

Linkiu ne tik balsuoti už konkretų sprendimą, bet taip pat prisiimti išsipareigojimus, apie kuriuos kalbėjo Socialinių reikalų ir darbo komitetas, dėl papildomo pensijų indeksavimo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu į tribūną A. Sysą.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, mano kolegė jau daug ką pasakė. Jeigu žiūrėtume į „Sodros“ biudžetą, dėl jo ginčų yra mažiau negu dėl valstybės biudžeto, nacionalinio biudžeto, nes ten mes svarstome daug naujų mokesčių įstatymų, ne tik didiname išlaidas. Ko gero, didžiausia problema galėtų iškilti, jeigu mes keistume pajamų ir išlaidų balansą. Jau buvo paminėtas Prezidento siūlymas. Aš džiaugiuosi, kad mūsų komitetas vis dėlto, kaip ir sakė kolegė, jautriau sureagavo į šitą reikalą, nes ne paslaptis, kad išlaidos senatvės pensijoms Europos Sąjungoje vidutiniškai sudaro 9,7 % bendrojo vidaus produkto, Lietuvoje – tik 5,3 %.

Aišku, mes visi suprantame, kad turint tokius mažus atlyginimus, turint tiek lėšų, skiriamų pensijoms, tikėtis stebuklo būtų naivu. Todėl siūlymas šiek tiek padaryti politinę invaziją – galbūt vienkartinę ir galime, bet aš esu prieš politinį kišimąsi į šį procesą. Man atrodo (grįžtu prie to, ką aš šiandieną kartoju visą laiką stovėdamas tribūnoje), – atlyginimai, atlyginimai, atlyginimai. Jie lemia darbo užmokesčio dydį, komfortą ir atskaitymus į „Sodrą“.

Mūsų žmonių pensijas sudaro trys dydžiai. Tai yra bazinis dydis, kiek mes galime apskritai leisti, stažas, kurio mes negalime pakeisti, jeigu žmogus dirbo ir draudėsi, tai yra stažas, jeigu jis jo neturi, automatiškai nepakeisime, ir pajamos, kurias jis moka.

Vakar diskusija komitete dėl Pensijų įstatymo ir turėjo didžiausią įtaką biudžeto perskirstymui, nes netgi nekeičiant individualios dalies, ką pradžioje mūsų dvi kolegės siūlė, tiek pirmininkė, tiek pirmoji pavaduotoja, kad reikia indeksuoti ne tik bazinį dydį, bet ir individualią dalį, nes mes išbalansuojame, padarome meškos paslaugą ir tarnybą, kuri turės skaičiuoti. Deja, dėl Fiskalinės drausmės įstatymo kitiems metams individualios dalies didinimo komitete balsų dauguma atsisakyta, vadinasi, lieka tik bazinis dydis. Bazinio dydžio vis dėlto buvo numatytas koeficientas 181, o ne 183, kaip pritarė komitetas. Tam reikės virš 30 mln. ir, aišku, reikės pastumdėti biudžeto skaičius, kurie yra pateikti Seimui.

Mes, komitetas, nesiūlome grąžinti jį tobulinti Vyriausybei, tą galima padaryti susitarus ir komitete, ir Seime. Taip būtų paprasčiau.

Buvo paminėtos dvi problemos, apie kurias mes diskutavome. Išlieka vienas nesubalansuotas draudimas – tai motinystės, ypač savarankiškai dirbančių, buvo paminėti 29 mln. šiais metais, kitais bus 23. Ir labai prašau palaikyti komiteto siūlymą, kad būtų įvykdytas mūsų, Seimo, pernai priimtas įstatymas dėl „Sodros“ darbuotojų darbo užmokesčio keitimo. Pernai gruodžio mėnesį mes nubalsavome, visus metus aš klausinėčiau Ministro Pirmininko, kodėl nevykdoma. Motyvas buvo, kad nebuvo suplanuoti pinigai. Kadangi įstatymas priimtas ir nevykdomas visus metus, mes svarstome kitų metų biudžetą, tai yra privalu įvykdyti pačių priimtus išsipareigojimus, kad nebūtų gėda žiūrėti tiems žmonėms į akis. Mes jiems darbo krūvį visą laiką didiname, o mokėti atlyginimų nenorime. Nuo kitų metų turės anuitetus dar mokėti ir kitus dalykus.

Gerbiami kolegos, labai prašau palaikyti komiteto sprendimą vis dėlto įvykdyti mūsų pačių pernai gruodžio mėnesį priimtą įstatymą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu T. Tomiliną.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš labai džiaugiuosi, kad pensijų klausimas šių dienų Lietuvoje kelia daug mažiau aistrų, negu keldavo ankstesnėse kadencijose. Mes turime gana neblogai veikiančią indeksavimo sistemą, ir mes, kaip valdantieji, esame dėkingi buvusioms

valdžioms už tą sprendimą. Mums per šią kadenciją teko jį koreguoti. Prieš pat įsigaliojus indeksavimui mes kėlėme bazinę pensiją, jeigu atmintis manęs neapgauna, 12 eurų, tai yra keturis kartus daugiau, negu siūlo dabar Prezidentas. Jo siūlymui mes taip pat pritariame. Tiesą pasakius, aš nematau didelės problemos dėl politinio kišimosi, nes pagrindinė indeksavimo funkcija yra neleisti pensijoms stagnuoti, tai yra nekilti ilgus metus. Jeigu politinė dauguma atranda kartu su Prezidentu arba visas Seimas atranda valią ir šaltinius didinti bazinę pensiją, tai nėra politinis kišimasis, tai yra normali politika, socialinių problemų sprendimas. Indeksavimo tikslas yra neleisti valdžiai užmiršti, kad kasmet reikia didinti pensijas. Taigi kitais metais pensijos didės nuo sausio 29 eurais vidutiniškai, o nuo 2016 metų mes turime pakilimą 120. Jūs įsiklausykite į šį skaičių: kitais metais 120 eurų padidės pensija nuo 2016 metų. Dar šalia to mes pritarsime (aš esu tikras, kad pritarsime) Prezidento pasiūlymui. Jau šiandien, gavus pirminius Eurostato duomenis, su gana dideliu pasitikėjimu aš galiu pasakyti, kad skurdo problemos sprendimas pajudės iš mirties taško ir kadencijos gale mes gausime gerėjančius socialinės atskirties rodiklius.

Komitete mes padarėme nemažai sprendimų, bet šiandien yra būtinybė įsikišti Vyriausybei. Manau, kad mes turėtume sutarti dėl laikino projektų gražinimo Vyriausybei, nes iš tikrųjų diskusija dėl „Sodros“ lubų sumažinimo, lėtinimo komitete nesibaigė. Mes turėjome skirtingas nuomones.

Taip pat man labai nepatinka, kad papildomų šaltinių dažniausiai siūloma ieškoti kaime, iš ūkininkų. Ūkininkai savo solidarumo kainą jau seniai sumokėjo. Mes turime kalbėti apie kitus šaltinius, todėl leiskime Vyriausybei sudėti galutinius skaičius, todėl siūlysiu projektus perduoti Vyriausybei tobulinti, bet pagrindiniai skaičiai yra tikrai išpūdingi. Liko diskusijos tikrai dėl „Sodros“ įmokų bazės tam tikroms veikloms, dėl „Sodros“ lubų. Aš nemanau, kad mes turime atsisakyti „Sodros“ lubų mažinimo, nes Biudžeto ir finansų komitetas jau yra pritaręs ambicingam gyventojų pajamų mokesčio tarifui, tai yra progresiniam tarifui. Tai yra teisingas kelias, nes daug metų šnekėję apie progresinius mokesčius mes juos pagaliau įvedėme. Taip pat turi teisę egzistuoti diskusija apie kapitalo pajamų apmokestinimo progresyvumą, bet visų mokestinių pokyčių mes nepadarysime vienu mostu, darome tai inkrementiškai, žingsnis po žingsnio, tai yra visiškai normalu. Šiandien svarbu dar kartą ir dar kartą priminti mūsų senjorams, kad nuo sausio 1 dienos pensija augs 9 %, vidutiniškai beveik 30 eurų, ir tai yra mūsų visų pasiekimas.

PIRMININKAS. Kviečiu diskutuoti R. J. Dagį.

R. J. DAGYS (MSNG). Gerbiami kolegos, nors „Sodros“ biudžetui mes gana vieningai pritarėme, dabar vėl matome truputį tokį blaškymąsi, vėl atiduodame kažką tobulinti Vyriausybei, nors iš principo tą patį galime padaryti čia, šioje salėje, čia nebūtina to daryti, čia, aišku, galima įvairias technikas parinkti, bet kai kurie dalykai yra principiniai. Norėčiau šiek tiek, ne šiek tiek, bet iš esmės paprieštarauti ką tik kalbėjusiojo kai kurioms mintims.

Ką mes padarėme šiame „Sodros“ biudžete? Labai gerai, kad mes pritarėme Prezidento siūlymui. Į ką nukreiptas Prezidento siūlymas? Jis ne į 3 eurus nukreiptas, kaip čia kartais mėgina kažkur pasakyti. Jo siūlymo esmė – įvesti tokius koeficientus, kad santykinė pensijų vertė, lyginant su vidutine alga, perspektyvoje nemažėtų. Čia yra siūlymo esmė. O tai yra galų gale mūsų net ir saugumo klausimas, kad garantuotume žmonėms normalią pensiją, bent jau nemažėjančią pensiją ir nenuvertėjančią pensiją. Taip, šiuo metu yra pasiūlyta indeksuoti daugiau bazinę pensiją iš valstybės biudžeto, bet jeigu mes norime, kad visa pensija netaptų plokščia ir visiems lygi, mes turime indeksuoti tą individualią dalį, kuri yra finansuojama iš „Sodros“ biudžeto, o iš „Sodros“ biudžeto turi būti „Sodros“ šaltiniai, ne biudžeto šaltiniai. „Sodros“ mokestis turi tą padengti, todėl komitetas ir pritarė mano pataisai laikinai, kol nėra... esamoje situacijoje sustabdyti, neatsisakyti lubų įmokų, kurios yra dabar 120 VDU per metus, 10 vidutinių atlyginimų per vieną mėnesį, kuris dabar turėtų būti sumažintas iki maždaug 15 %, tai atneštų... Mes kalbame apie tuos, kurie gauna ypatingus atlyginimus, tai yra apie 3 tūkst. žmonių, kuriems, „Sodros“ vadovai sakė, nėra jokio nei kapitalo bėgimo, nei atsirado daugiau mokačių didelius atlyginimus, nei jie kur nors pabėgo, kai buvo gąsdinami, o tai duoda 11 mln. mums papildomų pajamų į „Sodra“ ir tai yra šaltinis, iš kurio mes galime indeksuoti ir individualią dalį. Jeigu mes šito atsisakome, vadinasi,

to šaltinio neturime ir tas mūsų įsipareigojimas, kuriam komitetas pritarė, kad ne nuo kitų, o dar nuo kitų metų mes didinsime individualios dalies koeficientus, yra tuščias, užkrautas tuščias kitoms vyriausybėms. Tai, ką čia mes norime koreguoti, ką mes norime kitus kaip nors... Gudraujame prieš kitus. Jeigu pritariame, kad pensijos neturi plokštėti ir jos turi nemažėti santykinai, tai mes turime aiškiai pagrįsti visais šaltiniais. Kai kalbame apie GPM ir kitus mokesčius, žemės ūkio mokesťį, čia mes kalbame apie bazinę dalį, kuri yra dengiama iš valstybės biudžeto, aš kalbu šiuo atveju apie socialinio draudimo biudžeto mokėjimą.

Tai yra labai svarbu, ir mes turime būtent tuo keliu ir eiti, kitaip užprogramuojame įtampą kitoms vyriausybėms, kurios turės įgyvendinti tas prievoles už metų. Vieno euro problemai išspręsti reikia rasti 8 mln. eurų pajamų. Tai galite įsivaizduoti, koks krūvis: jeigu mes nepadarome dabar, paskui tas krūvis tik akumuliuosis ir darysis vis didesnis ir didesnis. Todėl ar Vyriausybė tobulintų, ar mes nuspręstume toliau eiti ir tvarkyti čia, Seime, tuos skaičius pataisyti nėra taip sudėtinga, mes galėtume eiti tuo keliu, kurį patvirtino komitetas.

Iš tikrųjų komitetas pasielgė atsakingai, kad pritarė Prezidento siūlymui, papildomai, kad mes nusprendėme, kad santykinai pensijos nenuvertės. Čia aš nežinau, kodėl mūsų valdantieji nepanaudojo to kaip savo argumento, nes iš tikrųjų dar niekas tokio sprendimo nėra priėmęs. Visą laiką visos kitos projekcijos buvo dėl pensijų nuvertėjimo. Nepaisant visų padidinimų, pensijos santykinai nuvertėdavo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti baigiame. Pataisos dėl viso. A. Sysas – motyvai už.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, aš jau kalbėjau tribūnoje ir sakiau, kad didesnių problemų dėl pateikto „Sodros“ biudžeto nėra. Viskas priklausys nuo to, kaip mes paremsime tą dalį lėšų, kurios turi būti pervestos iš valstybės biudžeto į „Sodra“ bazinio dydžio didinimui užtikrinti. Manau, dėl kitų nedidelių korekcijų neturėtų kilti jokių didelių problemų.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš atsisakau.

PIRMININKAS. Atsisakote. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl viso projekto. Kas palaikote... T. Tomilinas. Prašom – per šoninį mikrofoną dar prieš balsavimą.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Siūlome gražinti Vyriausybei tobulinti frakcijos vardu.

PIRMININKAS. Pirmiausia prieš siūlymą reikia balsuoti. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl viso projekto.

Gerbiami kolegos, balsuojame dėl viso projekto, ar pritarti po svarstymo. Balsuojame dėl viso projekto po svarstymo.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 29, prieš – 2, susilaikė 51. Dabar – prašom. Nepritarta. Vadovaudamiesi Statuto 153 straipsniu 5 dalimi, gražiname projektą iniciatoriams tobulinti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) A. Sysas – per šoninį mikrofoną.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, bet buvo nepritarta komiteto siūlymui, pagrindinio komiteto siūlymui, pritarti „Sodros“ biudžetui. Turite persikirstyti komitetą. (*Balsai salėje*) Ką reiškia ne? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Nebūtinai. Gerbiami kolegos, vadovaujantis Statuto 153 straipsniu, yra trys siūlymai, tai yra gražinti projektą pagrindiniam komitetui, gražinti iniciatoriams projektą tobulinti iš esmės arba atmesti projektą. Tai vienas iš pasiūlymų... Kadangi T. Tomilinas pasiūlė projektą gražinti iniciatoriams tobulinti, aš pasiūliau balsuoti.

Gerbiami kolegos, apsisprendžiame balsuoti. T. Tomilinas pasiūlė vadovautis 153 straipsnio 5 dalimi – gražinti projektą iniciatoriams tobulinti iš esmės. Teikiu šį klausimą balsuoti, todėl ir balsuojame. Kas siūlote, kad gražintume iniciatoriams projektą tobulinti iš esmės, balsuojate už, kas galvojate kitaip – paskui balsuosime kitaip.

Gerbiami kolegos, balsavo 77: už – 65, prieš – 2, susilaikė 10. Projektą siūlome iniciatoriams tobulinti.

Replika po balsavimo – I. Šimonytė per šoninį mikrofoną. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Akivaizdu, kad logika prie šito Seimo jau seniai nestovėjo. Kai Audito komitetas pasiūlė gražinti šitą įstatymą iniciatoriams tobulinti, tada valdančioji dauguma tam nepritare, bet pati pasiūlė lygiai tą patį. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, reikia turėti drąsos, aš kreipiuosi į daugumą, ir pasakyti, kad nepatiko, kad *praėjo* Prezidento siūlymas šiek tiek pridėti prie pensijų. Komitetas pritarė tam siūlymui. Biudžeto ir finansų komitetas nepritarė. Tai ir reikia pasakyti: mes nepritariame Prezidento siūlymui, todėl gražiname Vyriausybei, o Vyriausybė padarys, ką reikia.

PIRMININKAS. T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiamas Algi, jūs puikiai žinote, kas nepatiko. Tikrai ne Prezidento siūlymai. Mes pritariame Prezidento siūlymams. Mes nubalsavome komitete dėl „Sodros“ įmokų bazės, mes nubalsavome dėl „Sodros“ lubų labai skirtingai ir nepadiskutavome normaliai, mes atsisakėme lubų žeminimo. Todėl būtų gerai, kad Vyriausybė pasakytų savo nuomonę.

PIRMININKAS. Ir R. Šalaševičiūtė. Prašom.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Gerbiamas Algirdai, jūs gi puikiai žinote, kad Prezidento projektas yra susijęs su valstybės biudžetu, ne su „Sodros“ biudžetu. Iš tikrųjų mes nubalsavome už jį vienbalsiai, buvo net toks ir mano siūlymas dėl tų kelių, trijų, skaičių neženklių pakeitimų, kad vis tiek gal reikėtų gražinti Vyriausybei, kad *in corpore* su kitais biudžetais būtų žiūrimas. Komitetas apsisprendė, kad užtenka tų mažų pataisymų, mes per pasiūlymus eisime, todėl taip ir buvo nubalsuota. Nereikia sieti vienu įstatymu su kitais, vienu biudžetų projektų su kitais. Aš manau, kad gražinimas, už ką nubalsavome, yra teisingesnis kelias, negu mums taisyti per pasiūlymus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir paskutinė replika – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*MSNG*). Kai išgirdau dabar šitą komentarą, tai ką mes žadame taisyti, gerbiama pirmininke? Ar tai, ką mes nubalsavome už Prezidento pataisas, taisytime? Ar „Sodros“ lubas taisytime? Ar mes dar ką nors taisytime? Ir toks, ir toks būdas galimas. Mes ir komitete diskutavome. Ir toks, ir toks svarstymo būdas galimas. Bet dabar man klausimas lieka: ar mes palaikome savo komiteto siūlymus, už kuriuos mes vieningai nubalsavome, ar mes čia pakeitėme nuomonę? Tik toks klausimas ir yra. Kitos pataisos yra kituose įstatymuose.

PIRMININKAS. Ir R. Baškienė. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Mielieji kolegos, keisčiausia ir liūdniausia, kai mes meluojame norėdami patikti rinkėjams. Tie, kurie sako, kad štai mes gražiname todėl, kad Prezidentui nepritartume, yra melas. Prezidento įstatymo projektą mes svarstysime antradienį, komitetas tam pritarė. Ir tuo metu vadovaudamiesi mes norime būti geresni ir gražesni prieš kažką. Todėl siūlyčiau ir savo mielajam draugui, kurį daugelį metų komitete matau, ir visiems kitiems tiesiog nemeluoti. O sprendimai yra pagrįsti noru, kad viskas būtų kuo geriau.

PIRMININKAS. Dėkoju. Replikas baigiame.

15.14 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6, 10, 11, 14, 23, 29, 30, 32 ir 34¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4039(2) (svarstymas)

Lydimieji projektai. Kadangi galime juos toliau svarstyti, tai skelbiu Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-4039(2). Kviečiu į tribūną Rimantę, kuri pristatys Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą. Ačiū.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Socialinių reikalų ir darbo komitetas apsvarstęs projektui pritarė. Buvo svarstomas taip pat ir Seimo narės G. Burokienės pasiūlymas dėl socialinio draudimo įmokų bazės kai kuriems savarankiškai dirbantiems sumažinimo. Šitam projektui nebuvo pritarta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu A. Butkevičių perskaityti Biudžeto ir finansų komiteto išvadą.

A. BUTKEVIČIUS (*LGF*). Biudžeto ir finansų komitetas svarstė šį įstatymo projektą, atsižvelgė į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, joms yra pritarta. Taip pat buvo svarstomi Lietuvos žemės ūkio tarybos pasiūlymai ir šiems pasiūlymams Biudžeto ir finansų komitetas pritarė. Taip pat buvo išbrauktas 2 ir 10 straipsnių pakeitimas. O galutinis Biudžeto ir finansų komiteto rezultatas: už – 6, prieš – 2. Pritarta.

PIRMININKAS. Dėkojame. Į tribūną kviečiu A. Stančiką, jis pristatys Kaimo reikalų komiteto išvadą.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Kaimo reikalų komitetas svarstė projektą Nr. XIII-P-4039. Atsižvelgė į žemdirbių savivaldos organizacijos siūlymus, taip pat įvertino, kad šiuo metu mes nežinome, kokia naujajame periode europinė parama pasieks mūsų žemdirbius. Šiandien papildomai apmokestinę ūkininkus, jų konkurencines sąlygas mes dar pabloginsime, todėl Kaimo reikalų komitetas siūlo šitą projektą atmesti. Balsavimo rezultatai: už – 4, prieš – 1, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl vedimo tvarkos – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamasis pirmininke, kadangi yra keturi lydimieji įstatymai, o pagrindinį įstatymą mes gražiname iniciatoriams tobulinti, tai ar nereikėtų ir šitų nesvarstyti ir gražinti?

PIRMININKAS. Manau, Seimas apsispręs balsuodamas. (*Balsai salėje*) Gerbiami kolegos, diskutuoti... R. Šalaševičiūtė.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Aš manau, kad Algirdo siūlymas yra ne visai teisingas, kadangi tik vienas yra su tam tikrais pakeitimais, būtent tas, kurį dabar svarstome, jį taip pat reikėtų gražinti, o kiti neturi įtakos biudžetui, galim svarstyti ir priimti sprendimus.

PIRMININKAS. Dėkoju už išaiškinimą. (*Balsai salėje*) Tęsiame svarstymą. Kviečiu į tribūną Rimantę, svarstysime pataisas. Gerbiama R. Šalaševičiūtė kviečiame į tribūną, svarstysime pataisas.

Pirmoji pataisa. Gerbiami kolegos, gal galime sutarti, kad dėl visų siūlymų yra 10 Seimo narių palaikymas, bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Ir dėl vedimo tvarkos – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamasis pirmininke, mes turime tokią galimybę nesvarstyti visų pataisų, nes mes gražiname projektą, vieną susijusį, ir tiesiog gražinti...

PIRMININKAS. Ne, gerbiamas kolega, vis dėlto vadovaujamės Statutu ir einame iš eilės. Pirmininkas – Seimo narė G. Burokienė. Gerbiama kolege, pristatykite savo siūlymą.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamasis pirmininke, kadangi komiteto pirmininkė iš esmės pristatė mano pataisą, aš siūlau, naudodamasi pono Algirdo žargonu, mažinti gyvulių ūkį ir suvienodinti visiems bazinį „Sodros“ įmokos dydį, ir skaičiuoti visiems 50 % apmokestinamųjų pajamų.

PIRMININKAS. Dėkojame. Komiteto nuomonė.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Mūsų komiteto nuomonė buvo nepritarti. Už balsavo 1, prieš – 3, susilaikė 8. Iš tikrųjų argumentas buvo, kad pagal pasiūlymą sumažinus socialinio draudimo įmokų bazę nuo 90 iki 50 % nurodytiems individualią veiklą vykdančioms asmenims ir ūkininkams Valstybinio socialinio draudimo fondo ir Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto pajamos sumažėtų 31 mln. eurų.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai prieš – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (MSNG). Iš tikrųjų komitetas ir mažina gyvulių ūkį, nes pritaria priešingai pataisai – suvienodinti visiems, palikti 90, kad nebūtų šito ūkio, ir kartu neprarasti 34 mln., o tai yra, kad ir kaip skaičiuosi ar neskaičiuosi, pensija sumažėtų 6 eurai per mėnesį.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl G. Burokienės siūlymo. Kas siūlo te pritarti, balsuojate už, kas turite kitokią nuomonę, – prieš arba susilaikote. Dėl G. Burokienės pasiūlymo.

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 60, prieš – 9, susilaikė 18. G. Burokienės siūlymui pritarta.

Toliau – kitas siūlymas R. Šalaševičiūtės, bet iš esmės...

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Čia jau nebeaktualus, nes mūsų, tai yra viso komiteto, išskyrus vieną komiteto narį, buvo siūlymas visiems suvienodinti 90 %. Kadangi pritarta G. Burokienės siūlymui, nebeaktualu svarstyti mūsų komiteto narių pasiūlymą.

PIRMININKAS. Supratome. Dėl vedimo tvarkos. A. Sysas buvo pirmas. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Dar kartą kartoju. Kadangi šitas įstatymas irgi keičia ir dydžius, nes reikia 36 mln. papildomai, gyvulių ūkį ne mažiname, o didiname, nes Vyriausybė, pavasarį atnešusi įstatymus, siūlė suvienodinti darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartį ir gaunančių kitokias pajamas, – visiems 90 %. Tada ponis R. Baškienė su kitais pasiūlė būtent šitai grupei padaryti 50 %.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Ne, ne taip buvo.

A. SYSAS (LSDPF). Nesvarbu. Jūsų tiesa visada didesnė, nes jūs daugiau raumenų turite šiaandien. Viskas gerai. Pripažįstu, nes jūs darote dabar čia tokį jovalą. Pirmą sumažina, tada atneša, kad reikia gyvulių ūkio mažiau, tada sako: padarykime to gyvulių ūkio daugiau ir visiems suma-

žinkime įmokas į ką? Į socialinį draudimą. Tai yra šitų žmonių, būsimų pensininkų, pensijos. Ką jūs darote! Šitie žmonės ir taip gauna mažas pensijas. Mūsų pensijos yra mažiausios ir jūs dar mažinate įmokas šitų žmonių, kurie dirba individualiai.

Tai politika ir aš nesuprantu komiteto pirmininkės ir kompanijos, kuri vienbalsiai balsuoja komitete už vienas pataisas, o atėjus į Seimą kas jums rankas išsukinėja? Lyg ir rankos vietoje, bet...

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Lyg ir su rankomis stoviu.

A. SYSAS (LSDPF). Tada liežuvį sukinėja visiškai priešingai.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, gal nereikia taip kalbėti. Gerbiamas M. Majauskas ir pasakui Rima.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, šiek tiek neramu, nes viena yra Vyriausybės pozicija – 90 %, yra komiteto, atsakingo už šitą sritį, pozicija – 90 % bazė, ir dabar staiga Seimo valdantieji balsuoja – 50 %. Leiskite paklausti, kieno Vyriausybė ir kieno yra komitetas? Kas už ką yra atsakingas? Juk šitas konkrečiai siūlymas reikalauja papildomų 31 mln. eurų. Pasakykite, iš kur rasti šituos pinigus?

Aš labai suprantu, čia prieš rinkimus, prieš Kalėdas norisi būti visiems geriems, bet, mielieji, suskaičiuokite.

PIRMININKAS. R. Baškienė. Buvo paminėta pavardė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Mielieji kolegos, atrodo, kad su atmintimi mums nėra gerai. Tie, kurie dar atsimename, tai atsimename tai, kad šitas įstatymo projektas buvo priimtas pernai. Ir pernai, kai keitėsi mokesčiai, suvienodinant darbdavio ir darbuotojo... sujungiant mokesčius ir buvo priimtas šitas sprendimas. R. Baškienė, pone Sysai, kaip tik ir sakė ne 50. Todėl meluoti nereikėtų. O kad būtų mažiau negu praėjusiais metais, kad neaugtų, kad individuali veikla, savarankiškai dirbantys nenukentėtų, nes jie patys sukuria verslą, tuo pagrindu praeitų metų įstatymas ir buvo. Aš noriu priminti praeitų metų įstatymą ir neklaidinti žmonių.

O kadangi dabar buvo siūlymas dėl pagrindinio įstatymo, manau, ir šio taip pat, gražinti Vyriausybei tobulinti. Aš manau, Vyriausybė, įvertinusi viską, ir ką mes kalbėjome komitete, kad nebebūtų vieniems 50 %, kitiems 90 %, įvertinusi galimybes, priimtų ar 50, ar 60, ar 80, ar 90, bet tiek, kad būtų visiems tolygiai ir vienodai. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, paskutinis – R. J. Dagys ir nutraukiu šią diskusiją, nes kalbame ne dėl vedimo tvarkos.

R. J. DAGYS (MSNG). Kalbame dėl vedimo tvarkos, nes ką tik gerbiama R. Baškienė kaip tik ir pasiūlė šito įstatymo projekto svarstymą kaip ir pabaigti, nes ne mes pasiūlėme 90 %, viską... (*Balsas salėje*) Pranešėja, valdančioji dauguma pasiūlė, ir mes visi pritarėme, neprarasti 34 mln. ir sulyginti visiems 90 bazę, jūsų bazę, galite skersai išilgai žiūrėti posėdžio stenogramą. Ir buvo teisingas sprendimas. Dabar staiga jūs apsverčiate ir išimate 34 mln., vadinasi, išimate, penkiais eurai per mėnesį sumažinate visiems pensijas, ir patenkinti sėdite. Apsispręskite, kada jūs esate tikri? Mes palaikome jūsų gerus sprendimus, bet kai jūs čia, salėje, pradodate džiazuoti, tai tikrai reikia atiduoti Vyriausybei tą įstatymą tobulinti.

PIRMININKAS. Tikrai pritariu, kad turėjo būti diskusija komitetuose, ir čia, į salę, tikrai nederėtų tų diskusijų gražinti. Dar I. Šimonytė, ir tikrai pabaigiamė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Žiūrėkite, čia jau atrodo, kad tikrai protas vaikšto iš paskos. Gal galėtų visi siūlytojai, kurie yra pateikę savo siūlymus... Visi siūlytojai, kurie yra pateikę savo siūlymus, tų siūlymų vis dėlto atsisakytų, kad mes čia neužsiminėtume kažkokia saviveikla. Projektas grįžtų Vyriausybei, taip, kaip ir biudžetas, ir mes pabaigtume čia balsuoti dėl kažkokių nesąmonių, nes tarifai nepasikeitė, bazės nepasikeitė. Mes čia – 50, 90 stumdydami skaičiukus, taip sakant, pripjausime tokio grybo, kad per mažai nepasirodys. Tai gal galėtų siūlytojai malonėti nereikalauti svarstyti ir balsuoti dėl jų pasiūlymų, kad mes galėtume greičiau gražinti šį projektą Vyriausybei tobulinti, ir nedarykime sau gėdos.

PIRMININKAS. Tikrai labai teisingas pasiūlymas, mano požiūriu. Gerai. (*Šurmulyš salėje*) Taip. Tuoj. Taip, yra dar vienas Biudžeto ir finansų komiteto siūlymas. R. Šalaševičiūtė – dėl vedimo tvarkos.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Yra pritarta iš dalies.

PIRMININKAS. Taip.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Ir yra dar vienas siūlymas, kuriam nepritarėme, ten toliau, pa-
baigoje.

PIRMININKAS. Taip, Kaimo reikalų komiteto.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Bet, gerbiamas posėdžio pirmininke, gal iš tikrųjų balsuojame,
kad būtų gražintas kartu su bendru „Sodros“ biudžetu, ir bus išspręsti visi ginčai ir problemos.

PIRMININKAS. Šiaip aš siūlau elgtis pagal Statutą, kaip priklauso. Pirmiausia pabaikime vi-
sas procedūras, pabalsuokime, kaip priklauso, ir paskui priimsime sprendimus.

Gerbiami kolegos, A. Butkevičius. Biudžeto ir finansų komiteto siūlymas.

A. BUTKEVIČIUS (LGF). Taip, Biudžeto ir finansų komitetas siūlo išbraukti 2 straipsnį ir šiam
pasiūlymui buvo pritarta.

PIRMININKAS. Na, ne visai.

A. BUTKEVIČIUS (LGF). 2 straipsnis, 10 straipsnio pakeitimas yra. Pakeisti 10 straipsnio 5 da-
lį ir išdėstyti, kaip buvo įstatymo projekte.

PIRMININKAS. Iš esmės jus tenkina komiteto nuomonė?

A. BUTKEVIČIUS (LGF). Taip.

PIRMININKAS. Taip, jūs pritariate komiteto nuomonei. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pri-
tarta. Taip, visi pasiūlymai pereiti. Dabar po svarstymo... (*Balsai salėje*) Motyvai prieš – M. Ma-
jauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Čia dėl pataisų?

PIRMININKAS. Čia dėl viso projekto.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Siūlymas yra gražinti tobulinti. Aš tada atsiprašau, užsirašiau
prieš, esu už tai, kad iš tiesų dabar taip, kaip buvo subalsuota, aš manau, kad tokio negalime nei
svarstyti, nei priimti, jį turi sutvarkyti. Tiek dėl „Sodros“ lubų – savarankiškai dirbantiems ir sam-
domą darbą turi būti suvienodinta, lygiai taip pat ir dėl 90 % ir 50 %, nes biudžeto skylė tiesiog
būtų per didelė šiam biudžetui.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, aš tik priminsiu, kad mes pagal procedūras privalome bal-
suoti, o paskui, po balsavimo, priimsime kitus sprendimus.

Gerbiami kolegos, skelbiu balsavimą dėl viso projekto po svarstymo. Kas pritariate, balsuo-
jate už, kas turite kitą nuomonę – prieš arba susilaikysite. (*Balsai salėje*) Dar kartelių neatidiems: bal-
suojame dėl viso projekto po svarstymo. (*Šurmulys salėje*)

Gerbiami kolegos, balsavo 91: už – 12, prieš – 13, susilaikė 66. Vadovaudamasis tuo pačiu
Statuto straipsniu, 153 straipsnio 5 dalimi, siūlau gražinti iniciatoriams projektą tobulinti iš es-
mės. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta. Išsprendėme labai lengvai šį
klausimą.

15.30 val.

**Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 2, 8 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo
projektas Nr. XIIIIP-4040(2) (svarstymas)**

Kitas klausimas – Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 kai kurių straipsnių pakei-
timo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4040(2). Pranešėja – R. Šalaševičiūtė, Socialinių reikalų ir darbo
komiteto išvada.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Socialinių reikalų ir darbo komitetas, apsvaustęs projektą, prita-
rė jam bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu J. Varžgalį, Biudžeto ir finansų komiteto išvada.

J. VARŽGALYS (LVŽSF). Biudžeto ir finansų komitetas apsvaustė, irgi pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti niekas neužsirašė. Pasiūlymų taip pat nėra. Motyvai dėl
viso. Nuomonė prieš – T. Tomilinas. T. Tomilinas – motyvai prieš.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, padarykime tą patį, kadangi čia projektai susiję.
Aš labai prašau opozicijos tiesiog nenaudoti visokių epitetų ir metaforų, kad mes kažką ne taip
darome. Tai yra normali gražinimo tvarka Vyriausybei tobulinti, ne pirmą ir ne dešimtą kartą nau-

dojama Seime. Jeigu posėdžio vedėjas paprašė padaryti viską pagal procedūras, tai yra apsvarstyti pasiūlymus, viskas yra normalu, padaryta. Kai jūs pradėjote siūlyti kolegoms atsiimti, mes jau buvome nubalsavę. Aš siūlyčiau tiesiog neaštrinti situacijos, jokių problemų su pensijų sistema nėra, Vyriausybė sudėlios savo galutinius skaičius ir mes galėsime ramiai priimti įstatymą.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos – I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). T. Tomilino jautrumas yra užmušantis, bet visa tai buvo galima padaryti komitete ir komitetas galėjo suformuluoti atitinkamą išvadą Seimui. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Teisinga pastaba. Balsuojame po svarstymo dėl viso šio projekto.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 55, prieš – 2, susilaikė 26. Pritarta po svarstymo.

15.33 val.

Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4041(2) (svarstymas)

Kitas klausimas – Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4041. R. Šalaševičiūtė pristatys Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, komitetas pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadai ir pasiūlė, atsižvelgiant į tai, kad Seime taip pat svarstomas Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas, kuriuo keičiamas tas pats 29 straipsnis, tikslinga Seimo posėdyje įstatymų projektus Nr. XIIIIP-4041(2) ir Nr. XIIIIP-3620(2) svarstyti kartu ir juos sujungti projektu Nr. XIIIIP-4041(2), nuostatas inkorporuojant į projektą Nr. XIIIIP-3620(2). Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Ir pataisytas projektas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti niekas neužsirašė. Siūlymų taip pat nėra. Motyvai dėl viso. Niekas neužsirašė. Galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Galime. Ačiū, pritarta.

15.34 val.

Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 7, 8, 12, 13, 15, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4042(2) (svarstymas)

Toliau darbotvarkėje – Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4042(2). Kviečiame Rimantę pristatyti Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą šiuo klausimu. Kviečiame Rimantę. Projektas Nr. XIIIIP-4042.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Gerbiami kolegos, komitetas, apsvarstęs projektą, pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms, tai buvo tiesiog techninio pobūdžio patobulinimai. Pritaria bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti niekas neužsirašė, siūlymų nėra. Dėl motyvų dėl viso – taip pat. Galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Ačiū, pritarta. Replika po balsavimo – A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, kadangi buvau apšauktas melagiu, tai aš labai norėčiau kreiptis į poniją R. Baškienę. Ji komiteto posėdyje, kai opozicija pasiūlė visą šį paketą gražinti Vyriausybei, įkalbinėjo opoziciją, kad reikia išspręsti šį klausimą viduje, nes mes čia terminų neišlaikysime, visko neišlaikysime. Gražiai susiderėjome, nubalsavome dėl skaičių pakeitimų. Dabar jūs ateinate į šią salę ir apšaukiate kitą pusę, kad ji čia viską sudėliojo. Pabuskite! Jūs vieną kartą apsispręskite! Komitete balsuojate vienaip, įkalbinėjate opoziciją elgtis vienaip, atėję į salę elgiatės visiškai priešingai! Kada mums reikia tikėti? Lyg ne pirmus metus dirbame kartu, bet tokie veiksmai pirmiausia jus diskredituoja, ne mane ir ne R. J. Dagį.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, nesipykime. R. Baškienė. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Aš manau, kad gerbiamas kolega kitaip nesuranda progos, kaip mane *pakibinti*. Pajuokausime. (*Šurmulyš salėje*) Pasakau, kad galimi visokie būdai.

Atsakau į klausimą labai rimtai šiuo atveju. Komiteto posėdis, mielas kolega, komiteto posėdis vyko trečiadienį. Šiandien yra ketvirtadienis. Jeigu mes būtume pakeitę komiteto išvadą, nebūtų praėjusios 72 valandos, ir tada šie klausimai darbotvarkėje išvis nebūtų galėję atsirasti. Todėl ir reikėjo tą darbotvarkę, tai yra tą mūsų komiteto išvadą, kurią svarstėme pirmadienį, ir palikti. Todėl aš ir prašiau palikti, kad tik Seimas galėtų apsispręsti. Šiuo atveju vadovavausi Statutu, o ne meile ar nemeile kažkam.

PIRMININKAS. Gerai. Dėl meilių išsiaiškinksite. Judame toliau.

15.37 val.

2020 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4043 (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – 2020 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4043. Sveikatos reikalų komiteto išvadą pristato A. Kubilienė. Prašom.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Sveikatos reikalų komitetas buvo pagrindinis komitetas ir svarstė šį projektą. Sprendimas yra gražinti įstatymo projektą iniciatoriams tobulinti atsižvelgiant į pasiūlymus, kuriems komitetas pritarė, ir prisiimtus įsipareigojimus. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, motyvai už – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Ar aš teisingai supratau, kad gražinti tobulinti buvo komiteto išvada? Taip, teisingai, pataikiau užsiregistruoti.

Ir principo koks yra esminis priekaištas dėl šio fondo ir jo formavimo rezervo. Kaip žinote, dabar Privalomojo sveikatos draudimo fondo rezerve yra 400 mln. Planuojama, kad per metus ten papildomai reikėtų įdėti dar 200 mln.

Kalbant apie patį rezervų formavimą, turbūt reikėtų atkreipti dėmesį, kad Privalomojo sveikatos draudimo fondo formavimas jau savaime turi anticiklinį mechanizmą, todėl jo pajamos krizės atveju mažėja ne taip drastiškai kaip kituose fonduose, pavyzdžiui, kaip būtų „Sodros“ biudžete. Todėl ir rezervo nereikia tokio didelio, kokio galbūt reikia kituose fonduose.

Buvo diskusija su ligonių kasų direktoriumi, ir, jo nuomone, tokiam rezervui formuoti užtektų maždaug 15 % metinių pajamų, tai sudarytų apie 345 mln., kai šiame rezerve jau dabar yra 400 mln. Todėl papildomas 200 mln. įmetimas į rezervą, kad jis sudarytų net 26 % metinių pajamų, nebeturi jokios prasmės. Todėl, mano nuomone, reikėtų tuos pinigus nukreipti jau nebe į rezervo formavimą, kad subalansuotas valstybės biudžetas nebūtų deficitinis, bet nukreipti tuos pinigus, kad iš tikrųjų būtų atliepti lūkesčiai tiek pacientų, tiek medikų bendruomenės, kuriai buvo prižadėta nuo liepos 1 dienos padidinti atlyginimus atitinkamais dydžiais, ir tam reikia 79 mln. eurų. Siūlyčiau tuos pinigus geriau nukreipti tenai, taip pat ir geresniam paslaugų prieinamumui didinti, nes, pavyzdžiui, paprasčiausių protezų pensininkui kartais reikia laukti dvejus metus. Tai gal geriau investuokime ten, kur iš tikrųjų šiandien pinigų reikia, o ne kaupkime rezervuose be reikalo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai prieš – M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Aš suprantu šitą žanrą gražinimo tobulinti kaip bėgimą šiek tiek nuo atsakomybės. Iš tiesų mes čia turime parengtą projektą, biudžetą, kuriame yra neproporcingai didelė dalis rezervo, ir yra Seimo narių labai aiškūs siūlymai, kaip tą rezervą reikėtų panaudoti. Mano atrodo, būtų labai prasminga diskusija apie tai, koks turėtų būti rezervas ir kaip tą rezervą iš tikrųjų reikėtų panaudoti. Labai gerai žinome, jog buvo susitarimas su medikais, kad gydytojams atlyginimai didėtų iki 3 tūkst. 250, o slaugytojams – iki 2 tūkst. 500 eurų. Tam yra 79 mln. eurų, kurie yra rezerve ir kurie galėtų būti panaudoti. Man atrodo, būtų prasminga diskutuoti, balsuoti dėl siūlymų ir jau čia, Seime, sutarti, koks tas biudžetas turėtų būti. Aš esu beveik tikras, gražinę jį tobulinti Vyriausybei, mes gausime vėl lygiai tokį patį. Ir vėl lygiai tokias pačias istorijas ir pasakas girdėsime, kaip Fiskalinės drausmės įstatymas bus pažeistas, tačiau neformaliai metų viduryje atidarant šitą rezervą ir panaudojant jį medikų atlyginimams didinti.

Man atrodo, būtų gerai, kad mes čia, Seime, užtvirtintume, kokie turėtų būti medikų atlyginimai, kokie gydytojų, kokie slaugytojų, ir kaip turėtų būti panaudotas šitas rezervas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl komiteto išvados gražinti iniciatoriams tobulinti. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 81 Seimo narys: už – 76, prieš – 2, susilaikė 3. Pritarta komiteto nuomonei gražinti iniciatoriams tobulinti.

15.42 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4044(2) (svarstymas)

Kitas klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4044(2). Pranešėja – A. Kubilienė. Pristatykite mums Sveikatos reikalų komiteto išvadą.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Sveikatos reikalų komitetas, kaip pagrindinis komitetas, svarstė šį projektą. Sprendimas: pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-4044 ir komiteto išvadai. Už – 6, prieš – 1, susilaikė 3.

PIRMININKAS. Dėkojame. Į tribūną kviečiu I. Šimonytę pristatyti Audito komiteto išvadą.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš tik norėčiau atkreipti Sekretoriato turbūt dėmesį į tai, kad dėl prieš tai buvusio įstatymo projekto taip pat buvo Audito komitetas ir Biudžeto ir finansų komitetas kaip papildomi komitetai, kurių išvados nebuvo pargarsintos.

Dabar apie Sveikatos draudimo įstatymo projektą. Šią projektą komitetas svarstė, iš esmės jam pritarė, tačiau pateikė daug pasiūlymų, kurie sukonkretintų tas nuostatas, dėl kurių yra norima keisti Sveikatos draudimo įstatymą. Komiteto sprendimas buvo bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti kviečiu A. Matulą į tribūną. Prašau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, na, išties čia yra lydimasis įstatymo projektas, kuriuo siūloma suteikti teisę ministerijai, ministrui persikirstyti asignavimus tarp eilučių. Vadinasi, mes, Seimas, parlamentinė valstybė, parlamentas turėsime tik teisę tvirtinti du skaičius – įplaukų ir išlaidų. Daugiau ministerija iš esmės darys, ką nori.

Man atrodo, kad sveikatos sritis yra pernelyg jautri. Tiek ligonių kasos, tiek įstaigos planuoja savo veiklą ir turi žinoti, už kiek maždaug gali suteikti paslaugų, kiek, suteikusios paslaugų, galės išlaikyti darbuotojų, kokius atlyginimus mokėti. Dabar siūloma tą teisę suteikti, o tai yra milijonai.

Štai dabar pradėta įgyvendinti neva vaistų kompensavimo reforma. Jos tikslas buvo sumažinti žmonių įmokas už priemokas, sutaupyti PSDF lėšas. Kas išėjo? Užpraeitą savaitę Privalomojo sveikatos draudimo fondo taryba leido iš rezervo papildomai paimti 36 mln. eurų, juos skirti vaistams, nes tos reformos rezultatas – PSDF lėšos viršytos 36 mln. Kiek man yra žinoma, yra padengta tik dalis viršytų išlaidų, dalis išlaidų! Kai kurios ligonių kasos dar liko skolingos už vaistus dar po kelis milijonus. Ar mes galime pasitikėti institucija, kuri nesugeba subalansuoti ir, vykdydama reformą, užuot sutaupiusi, išleido žymiai daugiau lėšų? Matau, kolega D. Kepenis brauko barzdą, kaso. Tai kur yra jo visos idėjos, jo visa strategija? Kolegos A. Kirkučio, D. Kepenio, kurie sakė – reikia mažinti vaistų suvartojimą, racionalų vaistų suvartojimą, o štai mes išleidžiame žymiai daugiau. Kaip tas skirtumas bus dengiamas? Tikriausiai metų gale ar netgi viduryje bus paimta iš kitų eilučių, gali būti, kad iš programai skirtų lėšų, ir papildomai papildyta eilutė vaistams.

Lygiai taip pat su lėšomis... priemokomis. Tiek STT savo pažymoje, tiek pagaliau ir mes, komitetas, išsireikalavome iš ministerijos, kad jie paskaičiuotų ir preliminariai pasakytų, kiek lėšų sutaupė arba išleido žmonės pirkdami tą pigiausią vaistą. Pirkdami pigiausią vaistą, ministerijos duomenimis, sutaupė 15 mln. eurų, bet, pirkdami tą patį vaistą, kuriuo jie gydosisi daug mėnesių arba daug metų, kuris jiems yra veiksmingesnis, kuris turi kitą terapinį poveikį ir jį rekomenduoja toliau vartoti gydytojas, bet to vaisto jau nebeliko sąraše, ministerija taip mums ir atsakė, gali mai žmonės sumokėjo papildomai 54 mln. eurų. Vadinasi, iš 54 mln., kuriuos jie sumoka už vaistus, kurie išbraukti iš kompensuojamųjų vaistų sąrašo, atimti 15, kuriuos sutaupė pirkdami pigiausią, nes priemoka perkant pigiausią išties mažesnė, žmonės permokėjo 40 mln.

Kolegos, štai turime pavyzdį ir tame fone mes norime suteikti teisę Sveikatos apsaugos ministerijai persikirstyti tarp eilučių lėšas, kai akivaizdu, kad Sveikatos apsaugos ministerija nesusitvarko su tomis pareigomis. Aš nežinau, kas būtų, jeigu tiek asignavimai būtų viršyti Susisiekimo ministerijoje, Finansų ministerijoje, Socialinės apsaugos ir darbo ministerijoje? Kas būtų? Aš nežinau. Tikriausiai pasiūlytų ministrui atsistatydinti. Čia mes kaip tik tame fone suteikiame ministrui teisę – gerai, ministre, kur nors išlaidausi, sutaupysime iš programos lėšų, permesime vaisiams, dar kam nors. Taip negali būti. Todėl mes čia keli Seimo nariai pasiūlėme bent jau pataisą, kad turėtų, jeigu bus toks ketinimas persikirstyti lėšas tarp eilučių...

PIRMININKAS. Laikas!

A. MATULAS (TS-LKDF). ...tai bent jau turėtų gauti Biudžeto ir finansų komiteto ir Sveikatos reikalų komiteto aprobavimą. Dėl to žodžio „aprobavimas“ tartasi su Teisės departamento kai kuriais teisininkais. Jie sakė, kad taip gali būti. Taip mes galbūt visiškai neprarastume parlamentinės valstybės statuso bent sveikatos sektoriuje.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl vedimo tvarkos – J. Džiugelis. Prašau.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš labai norėčiau paprašyti, kad į protokolą būtų įrašyta, kad mano balsavimas prieš tai balsuojant dėl gražinimo į Vyriausybę būtų už. Tiesiog sistema šiandien kažkodėl blogai veikia mano darbo vietoje.

Antras dalykas. Aš nebuvo salėje, bet noriu atkreipti dėmesį, gerbiami kolegos, kad prieš tai balsuojant dėl „Sodros“ tobulinimo gražinimo Vyriausybei vakar Socialinių reikalų ir darbo komitete tas sprendimas nebuvo priimtas vieningai. Trys Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos nariai susilaikė balsuojant, nes mes nuosekliai manome, kad mokestinius klausimus turėtų pateikti Vyriausybė, o ne tie mokestiniai klausimai būtų pradėti „mėsinėti“ čia, Seime. Todėl norėčiau, kad įtrauktumėte į protokolą, kad trys kolegos nebalsavo už tą sprendimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Protokole įrašysime, kaip jūs balsavote.

Einame prie pataisų. Kviečiu A. Kubilienę į tribūną. Pirmoji pataisa. Galime sutarti, kad yra dešimt Seimo narių, palaikančių pataisą? Ačiū. Pritarta.

Pirmasis siūlymas yra A. Matulo, I. Degutienės ir R. Martinėlio. Autoriau, prašom pristatyti.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, dar kartą noriu pakartoti, kad mes ir siūlome tekstą, kad jeigu bus siūloma persikirstyti lėšas tarp eilučių, kad vis dėlto tai gautų tam tikrą pritarimą tiek parlamento Biudžeto ir finansų komitete, tiek Sveikatos reikalų komitete. Aš suprantu, kad galima manyti, kad tai lyg ir pažeidžia valdžių atskyrimo principą, kad to nėra Statute, bet, kolegos, analogijų yra: ir Užsienio reikalų komitetas prieš skiriant ambasadorius turi duoti pritarimą, suderinti, ir kai kuriuose kituose komitetuose yra tam tikros nuostatos. Jeigu to nėra įrašyta, tas nėra uždrausta Statute, nereiškia, kad to negalima.

Aš tikrai siūlau, jeigu mes priimame tokį sprendimą, apsidrausti, kad vis dėlto tiek Biudžeto ir finansų komitetas, tiek Sveikatos reikalų komitetas žinotų, dėl ko tai ruošiamasi daryti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Argumentai. Atkreiptinas dėmesys, kad biudžetinių projektų rengimas ir biudžetų vykdymas yra išimtinai Vyriausybės kompetencija. Sveikatos reikalų komitetas, vadovaudamasis Seimo statute nustatytomis veiklos kryptimis, svarsto PSDF biudžeto projektą ir teikia išvadas Seimui, taip pat atlieka nuolatinę PSDF biudžeto vykdymo kontrolę, svarsto, teikia išvadas Seimui dėl PSDF konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, komitetas nėra kompetentingas aprobuoti PSDF biudžeto lėšų skirstymą, todėl Seimo narių pasiūlymui siūloma nepritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, nelabai suprantu, kam apskritai mums tada tvirtinti PSDF biudžetą, jeigu Vyriausybė tiesiog gali paimti ir mėtyti išlaidas tarp eilučių. Patvirtinkime du skaičius: pajamas ir išlaidas, ir viskas. Du skaičius. Ir palikime tada Vyriausybei tvarkytis, nes absoliučiai nėra jokios prasmės mums tvirtinti biudžetą, jeigu Vyriausybė per metus pati gali mėtyti tas išlaidas iš vienos eilutės į kitą eilutę.

Jeigu sutariame, kad Seimas vis dėlto tvirtina biudžetą (mano supratimu, taip ir turi būti), jeigu Vyriausybė nusprendžia keisti biudžeto eilutes, jis turėtų grįžti į Seimą. Gerai, nebūtinai į plenarinių posėdžių salę, bet tikrai bent jau į kelis pagrindinius komitetus. Atsikvošėkite, kolegos! Jeigu mes pakeičiame šią sistemą, nebėra absoliučiai jokios prasmės tvirtinti biudžetą.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Seimo narių A. Matulo, I. Degutienės ir R. Martinėlio pasiūlymo.

Balsavo 76 Seimo nariai: už – 34, prieš – 8, susilaikė 34. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas siūlymas yra Seimo Audito komiteto. Tuoj, minutę, I. Šimonytei įjungsiu mikrofoną.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Kai ministras pristatė biudžeto projektą, jau tuomet jo klausiau, ar jam tikrai atrodo, kad tos lėšos, kurios yra atidedamos taupyti, į rezervą, yra išlaidos. Man atrodo, bet kas, kas supranta apie pinigų valdymą, supranta, kad likutis, kuris yra padedamas naudoti krizės atvejais ar kažkokiais kitais išimtiniais atvejais, tikrai nėra išlaidos. Ir tuo tikslu komitetas pasiūlė nemažai pasiūlymų, būtent redakcinių, dėl šio projekto, kad aiškiai būtų reglamentuota, apie ką mes kalbame, nes tuomet mes tikrai žinosime, ką Vyriausybė, tiksliau saktant, sveikatos ministras, daro pagal šią nuostatą, o ką daro pagal rezervo naudojimo tvarką, kuri yra patvirtinta Vyriausybės nutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Nelabai supratau, pirmas pas mane yra Audito komiteto siūlymas dėl pavadinimo.

PIRMININKAS. Ne, ne, ne.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Tai šią praleidžiame.

PIRMININKAS. 14 straipsnis, Privalomojo sveikatos draudimo biudžetas.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Gerai, galime šią praleisti. Tai yra nepritarta, nes teikiamas pasiūlymas yra susijęs su kitais Audito komiteto pasiūlymais, kuriems komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Taip, gerbiami kolegos, balsuojame dėl Seimo Audito komiteto siūlymo.

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 29, prieš – 3, susilaikė 43. Nepritarta. Todėl ir kiti Audito komiteto siūlymai netenka prasmės, lieka tik Seimo nario M. Majausko, G. Skaistės ir R. Budbergytės siūlymas. Prašau. Pristato M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Iš tiesų neprašysiu balsuoti, nes komitetas galbūt ir teisingai pažymėjo, kad nėra keičiamas 22 straipsnis. Matyt, reikėtų teikti atskira forma kaip įstatymo pakeitimą, bet pakartosiu argumentą, kodėl vis dėlto buvo pateiktas toks siūlymas. Šiuo metu mes turime apatinę ribą, koks turėtų būti rezervas, bet, mano tvirtu įsitikinimu, turėtume suformuoti ir viršutinę ribą, nes rezervas šiandien, koks yra sukauptas dabar, dar niekada nebuvo toks didelis. Jis nebuvo ir absoliučia prasme, ir ta prasme, jeigu mes sudėtume visus valstybės rezervus į vieną katilą, tai PSDF rezervas yra 35 %, kai PSDF pajamos yra tik 11 %. Kai buvo krizė 2009 metais, tai yra blogiausias momentas, kurį mes turime per visą nepriklausomybės istoriją, ir PSDF pajamos krito, jos krito vos 3 %. Šiandien mes turime PSDF rezervą, kuris yra 600 mln., tai yra absoliučiai neadekvatus rezervas, net ir atsižvelgiant į pačią sudėtingiausią situaciją. Galime paimti Estijos pavyzdį, jie turi suformavę 15 % rezervą, ir dažnai rodome kaip sektiną pavyzdį. Tai čia mes siūlome, atsižvelgdami į Lietuvą, kad ne visuomet laikomės fiskalinės drausmės, nustatyti 20 % rezervą. Mieli kolegos, man atrodo, būtų labai teisingas siūlymas, aš priimu pastabą, kad nebuvo keistas straipsnis, todėl teiksime atskiru projektu.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, suprantu, kad jūs atsiimate šį siūlymą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau siūlymų nėra. Tuoj pažiūrėsime, ar yra užsirašiusių dėl motyvų dėl viso projekto. Yra R. Martinėlis – motyvai prieš.

R. MARTINĖLIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Aš vis dėlto norėčiau dar akcentuoti, kad įveda ma tokia nauja praktika, kad išlaidų nebekontroliuosime, ir iš rezervo bus galima paimti lėšų apeinant Seimą. Tai iš principo skirstymas tarp eilučių vienasmeniškai ministerijai, manyčiau, tikrai nėra tikslingas. Dar buvo siūlymas kaip kompromisas, kad ratifikavus, sakykime, Sveikatos reikalų komitetui arba... ir Biudžeto ir finansų komitetui dar būtų kažkokia galimybė kontroliuoti. Vis dėlto, aš siūlyčiau, kad nebalsuotumėte už šį projektą.

PIRMININKAS. Taip. Kadangi nuomonės išsiskyrė, kviečiu balsuoti dėl viso projekto. Balsavo 79 Seimo nariai: už – 44, prieš – 4, susilaikė 31. Po svarstymo pritarta.

Kitas darbotvarkės klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4048. Pranešėją A. Kubilienę kviečiu į tribūną, o kol ateis, ponas P. Urbšys – replika po balsavimo.

P. URBŠYS (MSNG). Iš tikrųjų, kiek aš pamenu, kai Specialiųjų tyrimų tarnyba atlieka analizę, kur labiausiai paplitusi korupcija, būtent akcentuoja sveikatos apsaugos sistemą. Mes dabar kalbame apie tai, kad savo noru atsisakome parlamentinės kontrolės svertų, patikime būtent Vyriausybei ir jos įgaliotai institucijai – ministerijai vienasmeniškai priimti sprendimus. Aš suprantu, jei aš neklystu, Valstybės kontrolė atkreipė dėmesį, kad dalis rezervo lėšų yra panaudojama ne pagal paskirtį, nes dalis lėšų buvo panaudojama atlyginimams padidinti, bet iš tikro buvo panaudota kitų priemonių finansavimo sąskaita. Kaip ir buvo minėta, yra labai daug farmacinių interesų ir jie išlieka. Tikrai gerbiu dabartinį sveikatos apsaugos ministrą, aš kažkodėl neabejoju jo skaidrumu, bet man atrodo, kai jūs pradodate derinti šį įstatymą kaip kostiumą prie konkretaus žmogaus, jūs darote klaidą, nes tikrai kitame Seime gali būti kita dauguma, gali būti kitas ministras, ir tokiu būdu jūs atidarote Pandoros skrynią, nes suteikiate galimybę be parlamentinės kontrolės valdyti didelius valstybės asignavimus.

PIRMININKAS. Dėkoju. O dabar grįžtame prie šio klausimo. Asta, prašom pristatyti Sveikatos reikalų komiteto išvadą.

16.01 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4048 (svarstymas)

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Sveikatos reikalų komitetas buvo pagrindinis komitetas ir sprendimas yra įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4048 gražinti iniciatoriams tobulinti, atsižvelgiant į toliau išdėstytus argumentus. Jeigu leisite, aš juos šiek tiek patrumpinsiu, nes jų labai daug.

Įstatymo projektu siūloma įtraukti suimtuosius ir nuteistuosius į valstybės lėšomis PSD draudžiamųjų asmenų sąrašą ir šiam tikslui numatoma skirti apie 2,7 mln. eurų. Tačiau vien asmenims, laikomiems laisvės atėmimo vietų įstaigose, gydyti nuo pavojingų užkrečiamųjų ligų reikia apie 4 mln. eurų. Tai reiškia, kad šių asmenų gydymas bus dengiamas dirbančių asmenų įmokomis, dėl ko gali nukentėti paslaugų kokybė ir prieinamumas.

Taip pat siūlomas reguliavimas yra ydingas, nes siūloma, kad savivaldybių tarybos imperatyviai įpareigotų asmens sveikatos priežiūros įstaigą teikti ambulatorines SPA paslaugas, asmens sveikatos priežiūros paslaugas pataisos įstaigų patalpose. O asmens sveikatos paslaugų įstaigos yra įpareigojamos tokias sutartis sudaryti. Komiteto nuomone, tai netinkamas būdas spręsti laisvės atėmimo vietų ligoninėse dirbančių darbuotojų darbo užmokesčio problemas. Balsavimas buvo už 6, prieš – 3, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai už – A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Aš už turiu dabar, ar ne? Ačiū. Kolegos, idealiai pritariu komiteto išvadai ir pirmininkės pasakytiems argumentams. Kolegos, negalima taip elgtis, kad galbūt apsukresnis ministras įtikino Vyriausybę ir sugalvojo labai lengvai išspręsti nuteistųjų gydymo problemą Privalomojo sveikatos draudimo fondo sąskaita. Štai per tuos trejus metus, kada ekonomika augo, ką mes padarėme iš esmės? Yra gi Konstitucinio Teismo nutarimas, kad turime apmokėti būtinąją pagalbą, yra asignavimai, yra funkcijos, kurias valstybė pavedė finansuoti iš ligonių kasų. Jų kadencijos pradžioje buvo 19, dabar, mano skaičiavimais, yra 21, ir visos pavestos funkcijos yra atiduotos be pinigų, ką ir komiteto pirmininkė minėjo.

Ne taip seniai mes, suprasdami, kad užkrečiamąsias ligas – AIDS, ŽIV – būtina gydyti, nesvarbu, kur tu esi – Lietuvos pilietis, sutikome apmokėti, parlamentas sutiko apmokėti iš PSDF biudžeto. Tai dabar įsigudrinta ir siūloma, kad visą sistemą atiduos ir netgi įpareigos paslaugas teikti pirminės sveikatos priežiūros gydytojams, dirbantiems savivaldybėse. Na, tai kurį jūsų gydytoją nuvysite? Juk tie pacientai, kaliniai prisirašys, kur nori, kuris dabar gydytojas sutiks eiti į uždara sistemą ir ten gydyti ligonius? Akivaizdu, kolegos, taip neturi būti.

Štai aš suskaičiavau ir pateikiau, kiek valstybė iš esmės nuvagia kasmet iš sveikatos sistemos. Asignavimų, kurių funkcijų valstybė neapmoka, – apie 120 mln., būtinajai pagalbai – apie 59 mln., įmokų skirtumas tarp valstybės draudžiamų dirbančių asmenų...

PIRMININKAS. Laikas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). ...iš viso apie 1 mlrd. per metus valstybė nesumoka privalomojo sveikatos draudimo. Tai tikrai pritariu, kad šis projektas būtų gražintas tobulinti.

Motyvai už – P. Urbšys.

P. URBŠYS (*MSNG*). Gerbiamieji, gal kai kam pasirodys keista, kodėl aš kalbu. Iš tikrųjų nemažą dalį savo gyvenimo aš esu pradirbęs represinėse struktūrose, kurios vykdo baudžiamąjį persekiojimą, būtent tikslas ir buvo užkardinti tuos nusikaltimus, ir taip atsirasdavo suimtųjų ir nuteistųjų.

Man atrodo, kad mūsų valstybėje žmogaus orumas turi būti matuojamas vienodai. Tas asmuo, kad ir suklydo gyvenime, tapo suimtas ar nuteistas, bet prieš tai mokėjo mokesčius, ar ne valstybei? Man atrodo, mokėjo. Jis turi tiesę turėti būtent tai, ką turi ir kiti piliečiai. Kodėl jis tampa antrarūšis, tai ką, mes iš karto jį nurašome?

Paklauskite, kiti mūsų Lietuvos piliečiai patenka į įkalinimo įstaigas kitose Europos Sąjungos valstybėse. Tai jeigu išaiškės tai, kad mes vis dėlto diskriminuojame labiau jų piliečius, kurie gali būti patekę į mūsų įstaigas? Man atrodo, tikrai iniciatoriai, kurie siūlė, įvertino tą problemą daug plačiau. Man atrodo, vis dėlto atsižvelkime į iniciatorių siūlymą ir nežiūrėkime taip formaliai. Kiekvienas žmogus mūsų valstybėje turi būti vienodai gerbiamas.

PIRMININKAS. Visi motyvai išsakyti. Kviečiu kolegas balsuoti dėl komiteto išvados gražinti iniciatoriams tobulinti.

Balsavo 81 Seimo narys: už – 77, prieš – 1, susilaikė 3. Po svarstymo pritarta gražinti iniciatoriams tobulinti.

16.08 val.

Bausmių vykdymo kodekso 174 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4049(2), Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4050(2) (svarstymas)

Darbotvarkės klausimas – Bausmių vykdymo kodekso 174 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4049(2). Į tribūną kviečiu A. Širinskienę, ji pristatys Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė tiek projektą Nr. XIIIIP-4049(2), tiek projektą Nr. XIIIIP-4050. Tikrai atidžiai analizavome vertindami ir pacientų lygiateisiškumo klausimus, to šiuo atveju, deja, turint esamą reguliavimą, pasiekti nepavyksta. Komiteto balsavimo rezultatai: dėl projekto Nr. XIIIIP-4049(2) buvo 6 už, prieš nebuvo ir 3 susilaikė, dėl projekto Nr. XIIIIP-4050 rezultatai taip pat buvo analogiški: 6 už, prieš nebuvo ir susilaikė 3.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs pristatėte išvadas dviejų projektų. Kviečiu A. Kubilienę, ji pristatys Sveikatos reikalų komiteto išvadą. Taip pat gal dėl abiejų galite pristatyti, bus šiek tiek greičiau. Prašom, Asta. Projektas Nr. XIIIIP-4049.

A. KUBILIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Sveikatos reikalų komitetas buvo papildomas komitetas. Sprendimas yra Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso 174 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4049 gražinti iniciatoriams tobulinti atsižvelgiant į žemiau išdėstytus argumentus. Už – 6, prieš – 1, susilaikė 2. Kolegos, argumentai tie patys, kuriuos aš sakiau prieš tai. Jie yra dėl viso paketo. Ar skaityti? Ne?

PIRMININKAS. Ne, jau neskaitykite.

A. KUBILIENĖ (*LVŽSF*). Ką tik skaičiau, tas pats...

PIRMININKAS. Projektą Nr. XIIIIP-4050.

A. KUBILIENĖ (*LVŽSF*). Kitas projektas yra Nr. XIIIIP-4050. Sveikatos reikalų komitetas yra papildomas komitetas. Išvada yra Lietuvos Respublikos suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175

45 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4050 gražinti iniciatoriams tobulinti atsižvelgiant į žemiau išdėstytus argumentus. Už – 6, prieš – 1, susilaikė 2. Argumentai vėl tie patys, kuriuos aš ir buvau išsakiusi.

PIRMININKAS. Dėkui. Pasiūlymų nėra. Diskutuoti taip pat niekas neužsirašė. Dėl motyvų dėl viso taip pat niekas neužsirašė.

Kviečiu balsuoti dėl Bausmių vykdymo kodekso 174 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4049(2). (*Balsai salėje*) Po svarstymo pritarti pagrindinio komiteto išvadai.

Balsavo 68 Seimo nariai: už – 47, prieš – 5, susilaikė 16. Po svarstymo pritarta.

Kitas klausimas – projektas Nr. XIIIIP-4050(2). Išvadas jau pristatė abu pranešėjai.

Replika per šoninį mikrofoną – A. Matulas. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, tai yra lydimasis įstatymo projektas to, kurį mes, Sveikatos reikalų komitetas, kaip pagrindinis, gražiname Vyriausybei tobulinti. O lydimiesiems įstatymų projektams mes pritarėme. Tai yra nelogiška. Aš manau, kad galime bendru sutarimu pritarti ir visus įstatymų projektus gražinti tobulinti Vyriausybei. Tegul Vyriausybė dar kartą įvertina viską, nes, dar kartą sakau, pagrindinis gražintas, lydimiesiems pritarta.

PIRMININKAS. A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, mes turime puikų būdą patobulinti. Seime iš tikrųjų Teisės ir teisėtvarkos komitetas yra apsvarstęs dviejų projektų variantus, likę kiti du. Mes tikrai, jeigu būtų atmetos Sveikatos reikalų komiteto išvados, mielai patobulintume.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, Seimas apsisprendė, tai kviečiu toliau... Taip, dėl antro. Diskutuoti taip pat niekas neužsirašė. Pasiūlymų nėra. Dėl motyvų – taip pat.

Kviečiu balsuoti dėl projekto Nr. XIIIIP-4050(2).

Balsavo 71 Seimo narys: už – 45, prieš – 4, susilaikė 22. Po svarstymo pritarta.

16.14 val.

Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4051 (svarstymas)

Toliau. Kitas klausimas – Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4051. Pranešėja – A. Kubilienė. Sveikatos reikalų komiteto išvada. Prašom.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Sveikatos reikalų komitetas buvo pagrindinis komitetas. Sprendimas yra įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4051 gražinti iniciatoriams tobulinti atsižvelgiant į išdėstytus argumentus. Argumentai vėl išlieka tie patys, neskaitysiu. Už – 6, prieš – 3, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pasiūlymų taip pat nėra. Diskutuoti niekas neužsirašė, dėl motyvų taip pat. Komiteto siūlymas – gražinti iniciatoriams tobulinti. Balsuojame už komiteto siūlymą.

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 24, prieš – 11, susilaikė 39. Taip, nepritarta. Siūlykite komitetą. Kas kitą siūlote? A. Širinskienė, prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Įvertinus tai, kad du pirmus lydimuosius komitetas svarstė, siūlyčiau šitą paskirti Teisės ir teisėtvarkos komitetui kaip pagrindiniam.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu? I. Šimonytė turi kitą siūlymą.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ne, aš tiesiog turiu klausimą. Kai pagrindinis įstatymo projektas yra gražintas Vyriausybei tobulinti, ką lydimuosiuose įstatymų projektuose gali tobulinti kitas komitetas, kai pagrindinis įstatymo projektas grįžo į Vyriausybę? Mes jau apsisprendėme, šitas balsavimas įvyko 77 balsais.

PIRMININKAS. Taip. Pagal Statutą priklauso kitas siūlymas, tai gerbiama kolegė pasiūlė kitą komitetą. A. Širinskienė gal dar komentuos.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš nelabai suprantu, ką mes gražiname, nes ką tik nepritarėme pagrindinio komiteto siūlymui gražinti.

PIRMININKAS. Prašau, Ingrida.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Projektas, kuris yra 2.6.1, buvo gražintas Vyriausybei tobulinti ir jis buvo pagrindinis įstatymas šio paketo, visi kiti, įskaitant ir šituos du, dėl kurių mes dabar balsavome, yra lydimieji.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, Seimas visgi apsisprendė ir dabar teikiu balsuoti pasiūlymą dėl kito komiteto. Pasiūlymas yra Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Kviečiu balsuoti. Kas pritariate, kad kaip pagrindinis būtų paskirtas kitas komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas – dėl šio projekto?

Balsavo 71 Seimo narys: už – 47, prieš – 13, susilaikė 11. Paskirtas Teisės ir teisėtvarkos komitetas dėl šio projekto.

16.18 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4052 (svarstymas)

Kitas klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4052. Pranešėja – A. Kubilienė. Kviečiu į tribūną.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Sveikatos reikalų komitetas buvo pagrindinis komitetas ir sprendimas – įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4052 gražinti iniciatoriams tobulinti atsižvelgiant į žemiau išdėstytus argumentus. Argumentai tie patys. Už – 6, prieš – 3, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl komiteto išvados gražinti iniciatoriams tobulinti. (*Šurmulyš salėje*)

Balsavo 70: už – 23, prieš – 4, susilaikė 43. Pritarta komiteto nuomonei. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tiesiog kartu su...

PIRMININKAS. Atsiprašau, nepritarta komiteto nuomonei. A. Širinskienė – per šoninį mikrofoną.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tiesiog kartu su tuo bloku, kuris yra susijęs su kalėjimų, ligoninių reforma, siūlyčiau taip pat Teisės ir teisėtvarkos komitetui patikėti pabaigti tvarkyti...

PIRMININKAS. Yra pasiūlymas, galima pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galima, pritariate. Per šoninį mikrofoną – I. Šimonytė. Prašau.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš vis dėlto dėl vedimo tvarkos. Dėl šito man nėra klausimų, bet čia ponija A. Širinskienė vėl apie bloką pakalbėjo. Tai aš dar kartą noriu atkreipti dėmesį, kad projektas 2.6.1 77 balsais yra gražintas Vyriausybei.

PIRMININKAS. Kitas klausimas... (*Balsas salėje*) Atsiprašau. Nepritaria. Gerai. Balsuojame dėl pagrindinio komiteto pakeitimo. Siūlymas buvo Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Kas pritariate pasiūlymui, balsuojate už.

Balsavo 68 Seimo nariai: už – 46, prieš – 15, susilaikė 7. Kaip pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

16.21 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3246(2) (svarstymas)

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3246(2). Pranešėjas – K. Bartkevičius. A. Kubilienė pristato Sveikatos reikalų komiteto išvadą.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Pagrindinis buvo Sveikatos reikalų komitetas ir jo sprendimas – pritarti komiteto patobulintam Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-3246(2) ir komiteto išvada. Už – 7, prieš nebuvo, susilaikė 3.

PIRMININKAS. Kviečiu J. Varžgalį. Nematau. Kas iš Biudžeto ir finansų komiteto galėtų pristatyti išvadą? A. Butkevičius. Prašom. Labai ačiū.

A. BUTKEVIČIUS (LGF). Biudžeto ir finansų komitetas svarstė šį įstatymo projektą. Norėčiau supažindinti su galutine Biudžeto ir finansų komiteto išvada. Pritarta įstatymo projektui. Už – 8, susilaikė 1. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Diskutuoti į tribūną kviečiu V. Ačienę. Prašom.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, suprantu, kad esame pavargę, bet kadangi šiuo metu lenkiame laiką, tai leidžiu sau neilgai, porą minučių, dar pakalbėti.

Kalbama apie įstatymo projekto pakeitimą. Žmonių grupė, kurią paliečia šis teisės aktas, nėra gausi, todėl, taip sakant, čia didelio *piaro* nėra, bet jis yra tikrai labai reikalingas, nes daugelis iš

jų yra Lietuvos piliečiai. Tiesiog atsitiko taip, kad dėl vienokių ar kitokių priežasčių Lietuvoje dirbę mūsų žmonės persikėlė gyventi kitur – į Baltarusiją ar Ukrainą. Suėjus pensiniam amžiui, jie grįžo atgal į Lietuvą ir galvojo, kad veikia dvišalės tarptautinės sutartys ir jie bus drausti sveikatos draudimu. Deja, dvišalės sutartys veikia ne visa apimtimi ir šiandien to nėra, už privalomąjį sveikatos draudimą jie turi sumokėti patys. Tokia yra šio teisės akto esmė.

Atsakau kolegoms, kurie klausia, kodėl to neteikia Vyriausybė. Aš noriu pasakyti, kad Vyriausybė rengia šitų tarptautinių sutarčių pakeitimą, kuris atitiktų nūdienos reikalavimus, bet, deja, tai užtrunka ilgai, o žmonės gyvena čia ir dabar.

Taigi dėl nuogaštavimų, kad priėmę šį teisės aktą mes atversime Pandoros skrynią ir čia atvyks užsieniečių, gyvens čia nuolat, atsiveš savo gimines, tėvus ir taip naudosis mūsų sveikatos privalumais, aš atsakau, kad taip nėra ir taip tiesiog negali būti, nes šis teisės aktas patobulintas Sveikatos reikalų komitete. Deja, reikia pripažinti, kad Vyriausybės išvada buvo daug liberalesnė ir lankstesnė, bet Sveikatos reikalų komitetas šiek tiek pakoregavo tą nuostatą ir dabar ji faktiškai galioja asmenims, kurie nuolat gyvena Lietuvoje. O nuolat gyventi Lietuvoje tikrai yra... reikia dešimt metų. Aš galiu pasakyti, paminėti tiesiog keletą tokių atvejų, kai yra suteikiamas leidimas nuolat gyventi Lietuvoje: kai asmuo turi teisę atkurti Lietuvos Respublikos pilietybę, jis yra lietuvių kilmės asmuo, jis atvyko gyventi į Lietuvą kartu su Lietuvos Respublikos piliečiu kaip šeimos narys. Taigi nėra taip paprasta, ir aš manau, kad ta baime nereikėtų vadovautis. Ji tiesiog neturėtų nišos čia pasireikšti. Dėkoju jums už dėmesį.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau diskutuoti niekas neužsirašė.

Motyvai dėl viso. A. Matulas – prieš.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, nesu kategoriškai prieš, be abejo, tą problemą reikia spręsti. Iš dalies komitetas ir pataisė šiek tiek: jeigu pilietis, laikinai atvykęs į Lietuvą ir turintis teisę nuolat gyventi Lietuvoje, gauna kitos šalies pensiją, gaus sveikatos draudimą tik tuo atveju, jeigu tarptautinėje sutartyje numatytas veidrodinis principas. Bet vėlgi noriu pasakyti, kad mes įvedame dar vieną, kad ir nedidelę, kategoriją žmonių, kuriuos mes drausime, bet už kuriuos pinigų negausime. Tai dar kartą, prieš tai buvusiu sprendimu, kurį atmetėme, grąžinome įstatymo projektą Vyriausybei tobulinti, o lydymajam pritarėm... Privalomojo sveikatos draudimo fondas yra fondas, į kurį žmonės suneša savo lėšas, mes iš esmės tuo įstatymu, jeigu pritarime, atimsime iš žmonių maždaug 10 mln. eurų. Juos mokės dirbantis žmogus, o draudimas... sveikatos draudimą gaus žmonės, nuteisti kalėti, kad ir visą gyvenimą, iki mirties, už juos mokės ne valstybė, bet tiesiogiai mokės draudžiantys asmenys. Čia situacija panaši. Lėšų reikės kur kas mažiau, bet mes įvedame dar vieną kategoriją, už kurią pavedame mokėti, sveikatos draudimo paslaugas teikti iš PSDF biudžeto, bet už juos niekas nemokės. Su tuo ir sveikinu.

PIRMININKAS. Motyvai už – A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (LGF). Gerbiami kolegos, tikrai siūlau palaikyti šią pataisą. Tokių žmonių, tikrai žinau, nebus labai daug. Jie visi yra Lietuvos Respublikos, daugeliu atveju yra Lietuvos Respublikos piliečiai. Bet jie dirbo Lietuvoje, aš taip suprantu, jie dirbo kažkur užsienyje ir dirbo Lietuvoje, ir čia turėjo stažą, ir mokėjo mokesčius. Manychiau, tikrai tų žmonių nebus daug ir nebus čia didžiulės išlaidos. Tačiau yra nenormalu, kai Lietuvos Respublikos piliečiai nėra draudžiami. Kaip jiems gydytis? Didžiulės sumos. Atsigulsi, neduok Dieve, į ligoninę, ką daryti? Kas už juos mokės? Tai tikrai geras siūlymas ir siūlau palaikyti. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti, kviečiu balsuoti dėl viso po svarstymo.

Balsavo 68 Seimo nariai: už – 49, prieš – 3, susilaikė 16. Po svarstymo pritarta.

Gerbiami kolegos, pagrindinės darbotvarkės klausimai baigėsi.

16.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl Valstybinio socialinio draudimo fondo 2018 metų konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIII-3934(2) (svarstymas)

Pradedame rezervinius. Seimo nutarimo „Dėl Valstybinio socialinio draudimo fondo 2018 metų konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIII-3934(2). Pranešėja – R. Šalaševičiūtė, Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvada.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Socialinių reikalų ir darbo komitetas, apsvarstęs projektą ir atsižvelgdamas į Valstybės kontrolės 2019 m. rugsėjo 30 d. valstybinio audito išvadoje Nr. FA-2 pareikštą sąlyginę nuomonę dėl konsoliduotųjų finansinių ir biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinių, į Valstybės kontrolės valstybinio audito ataskaitoje Nr. FA-2 pateiktas pastabas, pritarė komiteto patobulintam, suredaguotam Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Valstybinio socialinio draudimo fondo 2018 metų konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektui Nr. XIII-3934. Komitetas patobulino projektą ir balsavimo rezultatai: už – 9, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kviečiu į tribūną I. Šimonytę pristatyti Audito komiteto išvadą.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Komitetas svarstė ataskaitų rinkinius, atsižvelgė į Valstybės kontrolės audito ataskaitos, kurią minėjo ponis Rimantė, išvadoje pateiktas pastabas. Seimo nutarimui mes iš esmės pritariame, pateikėme keletą redakcinių pasiūlymų, į kuriuos, kaip suprantu, pagrindinis komitetas atsižvelgė, už ką esame dėkingi. Balsavimo rezultatai – bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkui. Kviečiu A. Butkevičių pristatyti Biudžeto ir finansų komiteto išvadą.

A. BUTKEVIČIUS (*LGF*). Biudžeto ir finansų komitetas svarstė šį įstatymo projektą, atsižvelgė į Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės pasiūlymus ir pasiūlė Socialinių reikalų ir darbo komitetui atsižvelgti į Biudžeto ir finansų komiteto pateiktus pasiūlymus. Biudžeto ir finansų komitetas įstatymo projektui pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Diskutuoti niekas neužsirašė, dėl motyvų taip pat. Svarstymą baigėme.

16.32 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. rugsėjo 24 d. nutarimo Nr. XIII-2435 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui atlikti parlamentinį tyrimą dėl Lietuvos Respublikos Seimo narės Irinos Rozovos veiklos ir ryšių galimai keliamos grėsmės nacionaliniam saugumui ir iš Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamento gautos informacijos netinkamo panaudojimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-4212 (pateikimas)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. rugsėjo 24 d. nutarimo Nr. XIII-2435 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui atlikti parlamentinį tyrimą dėl Lietuvos Respublikos Seimo narės Irinos Rozovos veiklos ir ryšių galimai keliamos grėsmės nacionaliniam saugumui ir iš Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamento gautos informacijos netinkamo panaudojimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-4212. Pranešėjas – D. Gaižauskas. Prašau.

D. GAIŽAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Kolegos, aš labai trumpai pasakysiu pagrindinius argumentus, dėl kurių prašome pratęsimo. Vakar po įvykusios gerbiamos Seimo narės I. Rozovos apklausos komitetas apsisprendė prašyti Seimo leidimo dėl šio tyrimo pratęsimo. Pagrindiniai argumentai yra tie, kad tikrai dėl didelės apimties nespėsime jo atlikti iki gruodžio 1 dienos. Vien tik informacijos rinkimas iš Valstybės saugumo departamento pareikalavo keturių komiteto posėdžių, keturių apklausų po kelias valandas. VSD pareigūnai iš tiesų prašė vis atidėti jų apklausas, nes reikėjo surinkti informaciją, nes informacija tikrai labai didelės apimties, ir tik vakar buvo pradėtos pirmos apklausos, kaip sakiau, gerbiamos I. Rozovos ir euro-parlamentaro V. Tomaševskio.

Apimtis tikrai didelė ir vien tik ta aplinkybė, kad apklausiant I. Rozovą apklausa užtruko beveik dvi valandas ir jos net nebaigėme, turbūt leidžia argumentuotai suprasti, kad tyrimo baigti neįmanoma, nes apklausiamųjų ratas yra tikrai didelis ir mes tik esame pirmoje dalyje, o jų iš viso yra trys. Todėl prašau Seimo pratęsti mūsų tyrimą iki pavasario, balandžio mėnesio, nes tikrai neskubėsime, o atliksime tyrimą kokybiškai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausti norėtų E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Na, žiūrėkite, proto bokštai, patys sugalvojote tas tris dalis tam, kad pakutentumėte V. Pranckietį, V. Alekną, V. Baką, dar kitus, suplanavote šios komisijos darbo trukmę 9 savaites, dabar prašote pridėti dar 20 savaičių. Tai viskas užtruks, jeigu bus patvirtintas šian-

dien pratęsimas, 29 ar 30 savaitių. Ką jūs čia planuojate? O gal galima padaryti taip, kaip aš iš pat pradžių siūliau? Atskirti V. Pranckiečio ir kitų Seimo narių klausimą nuo I. Rozovos ir tirti tik I. Rozovos klausimą, o V. Pranckiečio išdaigas, jeigu jų ten kokių nors buvo, tirti atskirai. Tai ar nenorėtumėte taip siūlyti, kas seniai buvo pasiūlyta ir prašoma balsuoti Seime?

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Tikrai, kolega, ne – jūs esate neteisis. Vis dėlto šiuo laikotarpiu pats svarbiausias yra biudžetas, biudžeto įstatymai. Mums labiau rūpėjo atkreipti dėmesį į pensijų kėlimą, į socialinės atskirties mažinimo projektus. (*Balsai salėje*) Turėjome ne vieną projektą, užsilaikiusį dėl krašto apsaugos sistemos, žvalgybos ir taip toliau. Tyrimas vyko nuosekliai pagal patvirtintą planą. Kad tiek daug informacijos gausime, gerbiamas kolega, patys neįsivaizdavome, ir, ko gero, VSD pareigūnai taip pat patys nesitikėjo, kad mes jų tiek prašyme informacijos, faktinėmis aplinkybėmis, ne prielaidomis pagrindžiančios informacijos. Žinokite, tikrai niekur mes neskubėsime. Iš tikrųjų reikia atlikti kokybiškai. Jeigu mes norime atlikti tyrimą, ir jūs patys prašėte, jūs buvote vienas iš iniciatorių, kad tyrimas, ypač Rusijos galimas poveikis Lietuvos politiniams procesams per Rusijos diplomatus, būtų atliktas kuo išsamiau, tai mes ir neskubame. Geriau kokybė negu greitis.

PIRMININKAS. Klausia J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Dėkoju. Iš tikrųjų norėjau klausti, ar neketinate čia nukelti to tyrimo ir taip galimai dangstyti savo koleges partneres koalicijoje? Bet kadangi pademonstravote tokį jautrumą socialinėms problemoms, norėjau jūsų pasiteirauti, kokia bus kitais metais vidutinė pensija Lietuvoje?

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Gerbiamas kolega, mes dabar kalbame apie nutarimo pratęsimą, tai aš jums pasakysiu taip: jūs įsigilinkite. Aš tik jums pasakysiu dėl jūsų skleidžiamo melo. LVŽS visada pritarė ir pritaręs pensijų kėlimui, pritarėme ir Prezidento siūlymui dėl 3 eurų. O mes siūlome 30 eurų. Taigi iš viso valstiečiai prašo 370 mln. papildomų, o Prezidentas – 30 mln. Mes pritarėme tam ir greičiausiai jau nuo sausio 1 dienos pensininkai turės mažiausiai 33 eurai padidėjusią pensiją, o tam tik reikės 400 mln. Bet mes dabar ne apie tai ir ne apie jūsų skleidžiamą melą, mes kalbame apie nutarimą, kuriuo prašome pratęsti tyrimą.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Daugiau klausiančių nėra. Galite atsisėsti į savo vietą. Motyvai dėl viso. Nuomonė už – A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Tikrai būčiau nekalbėjęs, bet iš tikrųjų komisija dirba nuosekliai. Kadangi aš naujas žmogus tame komitete, tikrai nesitikėjau, kad VSD pateiks tiek medžiagos. Iš tikrųjų mes dar ne tik atliekame komisijos darbą, bet turime atlikti ir komiteto darbą. Taigi būna dienų, kai posėdžiaujame ir iš ryto, ir po pietų, būna du posėdžiai. Aš aiškiai matau, kad apimtis tikrai didelė, ir norėčiau, kad balsuotumėte, kad pratęstumėte šitos komisijos darbą.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerai, būkime sąžiningi. Dabar prabilo D. Gaižauskas, kad mano paties siūlymai buvo tirti dėl Rusijos įtakos, Rusijos diplomatų įtakos. Taip, jūs du kartus Seime atmetėte tą mano siūlymą ir netiriate šioje komisijoje apskritai. Šioje komisijoje jus Seimas įpareigojo tirti I. Rozovos situaciją, I. Rozovos kontaktus, nes apskritai jūs išvengėte tyrimo dėl Rusijos įtakos. Čia neužsiimkite demagogija.

Kitas dalykas, kad jūs patys, norėdami pakutenti iš savo frakcijos pabėgusius Seimo narius arba opozicijos narius, papildėte tyrimą, išplėtėte jį iki trijų dalių, ir dabar visa tai trunka ir užtruks pakankamai ilgai. Iš tikrųjų man kirbėjo toks klausimas, ar čia nėra kaip nors susiję su biudžeto priėmimu, kur reikia balsų. *Akurat* – atsistoja D. Gaižauskas ir pats sako: dabar svarbiausia yra biudžetas, tai gal nelieskime I. Rozovos?

Gerbiamieji, ką jūs darote? Paskui, natūralu, J. Džiugelio klausimo apie biudžetą ir sulaukėte, ir turite šnekėti. Pats ir prisišnekate, pats ir išsiplepate. Nežinau, koks čia operatyvininko lygis yra, bet dalyvavau pirmoje komisijos posėdžio dalyje, pirmajame posėdyje, kadangi pavadavau V. Alekną. Buvo suplanuota, sudėliota. Aš sutinku, kad gali atsitikti taip, kad VSD pateikė daugiau informacijos, negu planuojama, negu įsivaizduojama. Logiškai būtų pratęsti mėnesiui arba dviem komisijos darbą, bent jau iki kovo 1 dienos, bet ne ilgiau, ir Seimo pavasario sesijoje tvirtinti. Dabar – iki gegužės 1 dienos. Netelpa į jokių rėmus, kai vietoj devynių savaitių bus 30

savaičių vykdomas tyrimas. Kas svarbiausia, bus vykdoma tyrimo dalis, niekaip nesusijusi su svarbiausiu uždaviniu – tirti Rusijos diplomatų, politikų galimą įtaką Seimo nariams, konkrečiai, Seimo narei.

PIRMININKAS. Laikas. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl šio nutarimo projekto. (*Balsai salėje*)

Balsavo 65 Seimo nariai: už – 46, prieš – 7, susilaikė 12. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Siūloma svarstyti lapkričio 26 dieną. Galima bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

16.41 val.

Seimo savaitės (2019-11-25–2019-11-29) – 2019 m. lapkričio 26 d. (antradienio) ir 28 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Toliau darbotvarkės paskutinis klausimas – savaitės, prasidedančios lapkričio 25 diena, posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Kviečiu Seimo Pirmininką V. Pranckietį.

V. PRANCKIETIS. Labas vakaras, kantrieji Seimo nariai. Kita savaitė prasidės 20 dieną (pirmdienį), tačiau tos darbotvarkės mes jau nesvarstome, skelbimas turbūt buvo paviešintas ir visi žinote, kad bus neeilinis posėdis nuo 13 valandos... tai yra 25 dieną. O lapkričio 26 dienos darbotvarkė yra pristatyta Seniūnų sueigoje. Seniūnų sueigoje buvo dar pasiūlyta papildomai į darbotvarkę įtraukti Lietuvos banko valdybos pirmininko V. Vasiliausko pranešimą. Jis patvirtino, kad tas pranešimas bus, ir mes baigiantis... prasidedant vakariniam posėdžiui jį galėsime išklausti. Rytiniame posėdyje bus įstatymų priėmimai – Informacinių išteklių valdymo, Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų. Komitetuose apsvarstytų projektų svarstymas Seimo posėdyje, tai yra Socialinio draudimo pensijų, Gyventojų pajamų mokesčio, Žemės mokesčio, Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius, Vidaus tarnybos, Socialinių įmonių įstatymų, o vakariniame posėdyje bus priėmimas dėl M. Žaltausko skyrimo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariu, Seimo nutarimų dėl finansinių ataskaitų rinkinių patvirtinimo priėmimai ir toliau svarstymai – Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos, Loterijų įstatymo ir lydimųjų, Loterijų ir lošimų mokesčio, Švietimo įstatymų ir taip toliau. Pacientų teisių... Toliau Lietuvos Respublikos Vyriausybės inicijuotų projektų, kuriuos pristatys ministrai A. Veryga, R. Tamašunienė, V. Šapoka, pateikimai ir Seimo narių inicijuotų projektų pateikimai, tai yra Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo, Administracinių nusižengimų kodekso, ir rezerviniai klausimai.

Kitą dieną, tai yra 28 dieną (ketvirtadienį), bus daug įstatymų priėmimų, tai yra Reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo, Lietuvos Respublikos ir Latvijos Respublikos susitarimo dėl sienos priežiūros, sutarties ratifikavimas su Indija, dėl oro susisiekimą pakeitimo ir papildymo protokolo ratifikavimas, toliau Darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo ir lydimųjų, Medicinos praktikos, Nuteistųjų registro, keletas Seimo rinkimų įstatymų bus pateikti priimti. Ir toliau Lietuvos Respublikos Vyriausybės valanda, o vakariniame posėdyje – opozicinės Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos darbotvarkė, kuri, atrodo, bus jau rytoj ir bus galima ją pamatyti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Pirmasis klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, nors jūs ne kartą esate deklaravę, kad būsite ir esate toks viso Seimo vadovas, bet aš pastebiu, kad jūs esate valdančiųjų, ypač jų komitetų pirmininkų, valios vykdytojas. Jūs nieko nedarote, kad tie komitetų vadovai, kurie marinuoja kai kuriuos projektus, vis dėlto juos apsvarstyti. Visuomenė laukia Seimo žodžio dėl Lukiškių aikštės įstatymo projekto. Tas projektas dveji metai nesvarstomas guli Kultūros komitete. Gėda pasakyti žmonėms, kodėl mes nesugebame pagal Konstitucinio Teismo reikalavimą apsvarstyti savo darbo sąlygų įstatymo projekto, kuris guli Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkės užblokuotas. Aš galiu vardinti ir vardinti. Jeigu yra toks marnavimas atskirų projektų, jūs, kaip Seimo vadovas, man atrodo, turėtumėte teikti protokolinius nutarimus – siūlyti kitus komitetus. Beje, ir Biudžeto ir finansų komitetas šioje kadencijoje pirmą kartą per visą seimų istoriją biudžeto neapsvarstė nustatytu laiku. Tai irgi ši tą pasako.

PIRMININKAS. M. Majauskas, prašom. Atsiprašau, atsakykite.

V. PRANCKIETIS. Galiu tik atsakyti – taip, priimu kritiką ir manau, kad komitetų pirmininkai, taip pat ir A. Širinskienė, turėtų prisiimti atsakomybę. Rudens darbų sesijos programoje yra įrašytas įstatymas dėl Seimo narių teisių ir pareigų įsigaliojimo, bet tai yra, matyt, nepakeliama sunkenybė. O dėl Lukiškių aikštės aš išsiaiškinsiu, nesu įsigilinęs.

PIRMININKAS. Klausia M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, pirmininke. Gerbiamas Seimo Pirmininke, stebėdamas numatomos savaitės darbotvarkę, nematau nei automobilių mokesčio, nei prekybos centrų mokesčio, nei bankų mokesčio, nekilnojamojo turto mokesčio. Sakykite, ar teisingai suprantu, kad tie mokesčiai bus ir svarstomi, ir priimami likus mažiau kaip mėnesiui iki jų įsigaliojimo? Tai bus pagal planą priimami mokesčiai, kuriems net nebus mėnesio nei verslui, nei visuomenei, žmonėms, nei Mokesčių inspekcijai – niekam pasiruošti jų įsigaliojimui. Ar teisingai suprantu?

V. PRANCKIETIS. Įstatymo įsigaliojimas taip pat yra įstatymo dalykas. Taigi bus galima juos numatyti ir kitu laiku. Kaip šiandien jau buvo skelbiama, kad kai kurie įsigalios galbūt nuo liepos 1 dienos, taigi taip, kaip numatyta. Ir jūs teisus, matyt, įsigaliojimai kai kurių įstatymų bus labai greiti.

PIRMININKAS. Klausia V. Ačienė.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Aš norėčiau paprašyti, kad įtrauktumėte į darbotvarkę projektą Nr. XIII-P-4121(3), jis yra dėl teritorijų ribų tarp savivaldybių. Tai yra vienas prašymas. Kitas prašymas Švietimo ir mokslo komiteto pirmininko vardu, esu paprašyta, kad būtų galima įtraukti klausimą dėl akademinės etikos kandidato svarstymo.

V. PRANCKIETIS. Užsirašiau, matyt, papildyti galime. Nežinau, kokia yra situacija su Teritorijų įstatymu.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Jisai taip pat yra skubus ir toks prašymas yra komiteto pirmininkės, kad kiek galima greičiau jis būtų įtrauktas į darbotvarkę. Mes matėme, kad antradienio darbotvarkėje nėra.

V. PRANCKIETIS. Buvo prašymas jį teikti?

V. AČIENĖ (LVŽSF). Taip.

V. PRANCKIETIS. Kolegos, ką manote?

PIRMININKAS. Gerai. Toliau klausia...

V. PRANCKIETIS. Gerai, ir dėl akademinės etikos taip pat.

PIRMININKAS. Klausia K. Starkevičius. Prašom.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, žemės ūkio produkcijos ir paslaugų nuosmukis Lietuvoje iš Europos Sąjungos šalių šiandien yra pats didžiausias. Ir yra paruoštas kitas įstatymas, kuris galbūt dabar po tų visų mokesčių, kurie paruošti, paketo šiek tiek suteiktų gairės, tai Pluoštinių kanapių perdirbimo įstatymas. (*Balsai salėje*) Kada jis bus pateiktas? Mes jau komitete esame apsvarstę.

V. PRANCKIETIS. Kas turite informacijos dėl Pluoštinių kanapių įstatymo? Bet koku atveju ketvirtadienio opozicijos darbotvarkė dar nepateikta. Čia ne opozicijos? Gerai. Suteikit žodį R. Baškienei.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Galiu atsakyti dėl Pluoštinių kanapių, nes, kiek žinau ir prisimename valdybos posėdį, yra paprašyta ekspertinio vertinimo. Kai gausime ekspertų išvadą, tik tada, gerbiamas Pirmininke ir mieli kolegos, nes valdybos sprendimas, deja, yra toks, ir Statuto 145 straipsnio dalis. Reikia klausiti iniciatorių dėl ekspertinio vertinimo. Deja, mes privalomai turime tai padaryti, jeigu toks kreipimasis yra.

V. PRANCKIETIS. Jeigu iniciatoriai atsisakytų ekspertinio vertinimo, būtų galima pateikti anksčiau.

PIRMININKAS. Taip, toliau klausia L. Balsys. Prašom.

L. BALSYS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis Pirmininke, gal turite kokių minčių, ar girdėjote ką kalbant, kas bus su Miškų įstatymu po to, kai valdančiųjų valstiečių dauguma atmetė Aplinkos apsaugos komiteto siūlymą dėl urėdijų reformos, bet taip ir nesurinko balsų, kad prastumtų savąjį variantą. Tai kas dabar bus?

V. PRANCKIETIS. Girdėjau kalbant, kad valdančioji dauguma teiks šį projektą balsuoti tada, kai turės pakankamai balsų.

PIRMININKAS. Klausia A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Užsimetė nutarimo priėmimas. Kultūros komitetas apsvarstė, mūsų komisija apsvarstė dėl M. Gimbutienės metų – 2021 metų. Liko tik priėmimo stadija ir dabar pasimetė tas nutarimas – nutarimas dėl M. Gimbutienės metų paskelbimo. Aš negaliu pasakyti tiksliai numerio. Toks nutarimas jau perėjo svarstymo stadiją. Dar reikia čia, salėje, apsvarstyti, nes Kultūros komitetas apsvarstė ir mūsų komisija. Po to turi būti priėmimas. Aš labai prašyčiau, kad šią sesiją pabaigtume. Ačiū.

V. PRANCKIETIS. Gerai, pažiūrėsime, kur jis yra ir kas... Gerai.

PIRMININKAS. Dėkui. Dar L. Kasčiūnas norėtų per šoninį mikrofoną.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamasis Seimo Pirmininke, aš tik pratęsiu J. Razmos vieną iš klausimo detalių. Lukiškių aikštės įstatymas. 2017 metų gruodis. Vienbalsiai Seime yra pritarta. Tada jis nukeliavo į Kultūros komitetą ir ten dabar guli jau dvejus metus. Visuomenininkai rašo laiškus. Mes prašėme ne kartą įtraukti, kad Kultūros komitetas apsvarstytų – už, prieš, nesvarbu, bet tiesiog apsvarstytų. Mes, tai yra aš, A. Ažubalis ir P. Urbšys, prieš tris dienas kreipėmės į jus ir visą valdybą, kad iš Kultūros komiteto, jeigu jis nesugeba tvarkytis su tuo, būtų perkelta į Švietimo ir mokslo komitetą. Arba jis tegu apsvarsto, jeigu nesugeba, tai perkeltkite į Švietimo ir mokslo komitetą. Jeigu tą būtų galima padaryti, būtų labai džiugu, nes koks nors darbas turi vykti. Ačiū.

V. PRANCKIETIS. Gerai, pasitarsime.

PIRMININKAS. Jūs atsakėte į visus klausimus. Galime pritarti bendru sutarimu darbotvarkei? Ačiū, pritarta.

V. PRANCKIETIS. Dar norėčiau pasakyti, kad, gerbiami kolegos, mums turbūt reikėtų pasirngti, nes vėluojama su įstatymais, tai ir gruodžio 3 dieną (3 dieną, taip?) bandysime suorganizuoti nenumatytą posėdį. Tai yra antradienis. Nebuvo ten numatyta pagal grafiką posėdžio, bet gali jo prireikti po to, kai grįš iš Vyriausybės projektai. Tai tiesiog planuojant laiką reikėtų tą dieną žinoti, kad popietinis posėdis galėtų įvykti.

PIRMININKAS. Darbotvarkei pritariame. Dabar dar norėčiau kolegas informuoti, kad pirmadienį, 13 valandą, vyks neeilinis posėdis. Kviečiu visus dalyvauti, nepamiršti.

Gerbiami kolegos, klausimai baigti. Kviečiu registruotis. Pareiškimų nėra. Dėl darbotvarkės bendru sutarimu jau balsavome.

Užsiregistravo 57 Seimo nariai. Taigi, kolegos, skelbiu vakarinį posėdį baigtą. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 14, 62, 67
Aleksa Virgilijus 64, 65
Anušauskas Arvydas 30, 33
Ažubalis Audronius 68
Ažuolas Valius 8, 9, 13
- Bakas Vytautas 64
Balsys Linas 67
Bartkevičius Kęstutis 11, 14, 62
Baškienė Rima 7, 20, 21, 50, 51, 52, 54, 67
Baublys Juozas 36
Bernatonis Juozas 25
Bradauskas Bronius 10
Budbergytė Rasa 20, 58
Burokienė Guoda 21, 39, 43, 44, 45, 50, 51
Butkevičius Algirdas 11, 14, 18, 19, 46, 50, 53, 62, 64
- Čmilytė-Nielsen Viktorija 36
- Dagys Rimantas Jonas 16, 39, 40, 41, 42, 48, 50, 51, 52, 54
Degutienė Irena 57, 58
Dumbrava Algimantas 15, 16, 17, 19, 43, 63
Džiugelis Justas 44, 57, 65
- Gaižauskas Dainius 7, 64, 65
Gancas Benis (Gantz Benny) 26
Gedvilienė Aistė 35, 36
Gentvilas Eugenijus 7, 18, 37, 44, 45, 64, 65
Gentvilas Simonas 12, 13, 14, 17, 18, 28
Gimbutienė Marija 68
Glaveckas Kęstutis 12, 13, 14, 34
Gražulis Petras 13, 18, 41
Gumuliauskas Arūnas 20, 65, 68
- Jovaiša Eugenijus 18
- Karbauskis Ramūnas 15, 18, 19, 24, 25
Karoblis Raimundas 23, 29, 30, 31, 32, 33
Kasčiūnas Laurynas 30, 31, 68
Kepenys Dainius 56
Kindurys Gintautas 7, 8, 10
Kirkilas Gediminas 16, 17, 18
Kirkutis Algimantas 56
Kravčionok Vanda 24, 27
Kubilienė Asta 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62
- Majauskas Mykolas 12, 13, 14, 15, 17, 31, 32, 49, 52, 53, 55, 57, 58, 67
Markauskas Bronius 34
Martinėlis Raimundas 57, 58
Matulas Antanas 56, 57, 58, 59, 60, 61, 63
Mazuronis Andrius 24, 26
- Mažeika Kęstutis 36
Monkevičius Algirdas 35
- Narkevič Jaroslav 33, 34, 36, 37
Navickienė Monika 18
Nekrošius Arvydas 39
Netanjahu Benjaminas (Netanyahu Benjamin) 26
- Palionis Andrius 20, 34
Popovienė Raminta 34, 35
Pranckietis Viktoras 7, 64, 65, 66, 67, 68
Puidokas Mindaugas 15, 20, 24, 25, 26, 28
Pupinis Edmundas 13, 21, 22, 23, 26, 32, 36, 37, 42, 45
Puteikis Naglis 24, 27, 28
- Razma Jurgis 9, 23, 25, 34, 41, 66, 68
Rinkevičius Viktoras 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14
Rozova Irina 7, 64, 65
- Sabatauskas Julius 33
Sysas Algirdas 15, 17, 19, 21, 39, 41, 42, 47, 49, 50, 51, 52, 54
Skaistė Gintarė 10, 17, 19, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 46, 55, 58
Skvernelis Saulius 37
Stančikas Andriejus 10, 12, 50, 51
Starkevičius Kazys 67
Steponavičius Gintaras 35
Surplys Giedrius 34
- Šalaševičiūtė Rimantė 45, 50, 51, 52, 53, 54, 63, 64
Šapoka Vilius 34, 37, 38, 66
Šarknickas Robertas 19, 20, 21, 23, 30
Šiaulienė Irena 28
Šimonytė Ingrida 8, 9, 43, 46, 49, 52, 54, 56, 58, 61, 62, 64
Širinskienė Agnė 24, 60, 61, 62, 67
- Tamašunienė Rita 66
Tomaševski Valdemar 64
Tomilinas Tomas 8, 9, 19, 20, 21, 22, 23, 42, 47, 49, 50, 51, 53, 54
- Urbšys Povilas 27, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 59, 60, 68
- Vaičiūnas Žygimantas 33, 37
Varžgalys Juozas 15, 19, 43, 53, 62
Vasiliauskas Vitas 66
Veryga Aurelijus 66
- Zingeris Emanuelis 32
- Žaltauskas Martinas 66
Žemaitaitis Remigijus 11, 12, 14, 26, 36

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*