



Lietuvos Respublikos  
Seimo  
*aštuntoji sesija*

2020 m. gegužės 7 d.  
398 ir 399 posėdžiai

Stenogramos

---

**215**

## **E. leidinį parengė**

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS  
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

*Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.*

## TURINYS

### VIII (PAVASARIO) SESIJA

2020 m. gegužės 7 d.

#### Rytinis posėdis Nr. 398

Valstybės kontrolieriaus Mindaugo Macijausko priesaika .....	9
Seniūnų sueigos patikslintos 2020 m. gegužės 7 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir patvirtinimas .....	9
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5 <sup>1</sup> , 20, 25, 35, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 47, 55 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 48 <sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4774(2) svarstymas .....	10
Seimo nario M. Majausko kalba .....	10
Seimo nario T. Tomilino kalba (Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu) .....	11
Seimo narės V. Vingrienės kalba .....	12
Seimo narės G. Skaistės kalba .....	12
Seimo nario A. Syso kalba .....	13
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 3, 6, 7, 9, 10, 11, 15, 17, 21 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4775(2) svarstymas .....	14
Seimo nario T. Tomilino kalba .....	14
Seimo nario R. J. Dagio kalba .....	15
Seimo nario P. Gražulio kalba .....	16
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4776(2) svarstymas .....	16
Seimo nario T. Tomilino kalba .....	17
Seimo nario R. Šarknicko kalba .....	17
Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 2, 5, 10, 12, 14, 16, 17, 18 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4777(2) svarstymas .....	18
Seimo nario R. Šarknicko kalba .....	18
Seimo nario E. Pupinio kalba .....	18
Vienkartinės išmokos socialinio draudimo pensijų ir šalpos išmokų gavėjams įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4778(2) svarstymas .....	19
Seimo nario A. Syso kalba (Socialinių reikalų ir darbo frakcijos vardu) .....	19
Seimo nario E. Gentvilo kalba (Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu) .....	20
Seimo nario J. Razmos kalba (Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu) .....	21
Seimo nario T. Tomilino kalba (Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu) .....	22
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5 <sup>1</sup> , 20, 25, 35, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 47, 55 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 48 <sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4774(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas .....	23
Šio įstatymo priėmimas .....	27
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 3, 6, 7, 9, 10, 11, 15, 17, 21 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4775(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas .....	27
Šio įstatymo priėmimas .....	29
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4776(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas .....	29
Šio įstatymo priėmimas .....	29
Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 2, 5, 10, 12, 14, 16, 17, 18 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4777(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas .....	30

Šio įstatymo priėmimas .....	30
Vienkartinės išmokos socialinio draudimo pensijų ir šalpos išmokų gavėjams įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4778(2) svarstymo tęsinys .....	30

*Vyriausybės valanda (nuotoliniu būdu)*

Ministro Pirmininko S. Skvernelio, sveikatos apsaugos ministro A. Verygos, kultūros ministro M. Kvietkausko ir žemės ūkio ministro A. Palionio atsakymai į Seimo narių klausimus .....	34
Informaciniai pranešimai .....	39

**Vakarinis posėdis Nr. 399**

Vienkartinės išmokos socialinio draudimo pensijų ir šalpos išmokų gavėjams įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4778(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas .....	40
Šio įstatymo priėmimas .....	50
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 4, 23, 32, 34 <sup>1</sup> straipsnių pakeitimo įstatymo ir Įstatymo papildymo 19 <sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4752(2) priėmimas .....	51
Šio įstatymo priėmimas .....	51
Darbo kodekso 108, 109 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4264(2)ES priėmimas .....	51
Šio įstatymo priėmimas .....	51
Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. XII-2603 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4265(2)ES priėmimas .....	52
Šio įstatymo priėmimas .....	52
Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 3, 6, 8, 9, 17, 23, 31 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4477(2)VK priėmimas .....	52
Šio įstatymo priėmimas .....	52
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 33 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4478(2) priėmimas .....	52
Šio įstatymo priėmimas .....	52
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4479(2) priėmimas .....	53
Šio įstatymo priėmimas .....	53
Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu ištirti, ar Lietuvos Respublikos Prezidento 2019 m. gruodžio 16 d. dekreto Nr. 1K-164 „Dėl teikimo Lietuvos Respublikos Seimui atleisti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją Sigitą Rudėnaitę iš šio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigų ir skirti ją Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininke“ 1 straipsnis ir Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimas Nr. XIII-2848 „Dėl Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjos Sigitos Rudėnaitės atleidimo iš šio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigų“ neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir Lietuvos Respublikos teismų įstatymui“ projekto Nr. XIIIIP-4769(2) priėmimas .....	53
Šio nutarimo priėmimas .....	55
Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada dėl Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registracijos, prisipažinimo, įskaitos ir prisipažinusiųjų apsaugos įstatymo Nr. VIII-1436 7, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4006 atitikties Konstitucijai .....	55
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3537(3) priėmimas .....	56
Šio įstatymo priėmimas .....	56
Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3653(3) priėmimas .....	56

Šio įstatymo priėmimas .....	57
Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 2, 6, 15, 17, 18, 21, 26, 27 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3654(2) priėmimas .....	57
Šio įstatymo priėmimas .....	57
Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 3 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3655(2) priėmimas .....	57
Šio įstatymo priėmimas .....	57
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3656(2) priėmimas .....	58
Šio įstatymo priėmimas .....	58
Statybos įstatymo Nr. I-1240 24 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3657(2) priėmimas .....	58
Šio įstatymo priėmimas .....	58
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 7, 9, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 49, 51, 52, 59, 60, 61, 67 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4385(3) priėmimas .....	58
Šio įstatymo priėmimas .....	59
Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4167(3) priėmimas .....	59
Šio įstatymo priėmimas .....	61
Įstatymo Nr. I-1706 „Dėl Respublikos Prezidento, Seimo Pirmininko, Ministro Pirmininko ir oficialių svečių apsaugos departamento nuostatų patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3960(2) priėmimas .....	62
Šio įstatymo priėmimas .....	62
Administracinių nusižengimų kodekso 506, 514, 589 ir 597 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3961(2) priėmimas .....	62
Šio įstatymo priėmimas .....	62
Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3962(2) priėmimas .....	62
Šio įstatymo priėmimas .....	63
Civilinės saugos įstatymo Nr. VIII-971 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3963(2) priėmimas .....	63
Šio įstatymo priėmimas .....	63
Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo Nr. X-1262 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3964(3) priėmimas .....	63
Šio įstatymo priėmimas .....	63
Ginkluotos gynybos ir pasipriešinimo agresijai įstatymo Nr. VIII-1856 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3965(2) priėmimas .....	63
Šio įstatymo priėmimas .....	64
Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3966(2) priėmimas .....	64
Šio įstatymo priėmimas .....	64
Karo padėties įstatymo Nr. VIII-1721 2 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3967(2) priėmimas .....	64
Šio įstatymo priėmimas .....	64
Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3968(2) priėmimas .....	64
Šio įstatymo priėmimas .....	64
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 3, 14 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3969(2) priėmimas .....	65
Šio įstatymo priėmimas .....	65

Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3970(2) priėmimas .....	65
Šio įstatymo priėmimas .....	65
Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 22 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3971(2) priėmimas .....	65
Šio įstatymo priėmimas .....	65
Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio 7, 12, 19 skyrių pakeitimo ir Įstatymo priedėlio papildymo 22 <sup>1</sup> skyriumi įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3972(2) priėmimas .....	66
Šio įstatymo priėmimas .....	66
Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 1, 3, 6, 7, 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3973(2) priėmimas .....	66
Šio įstatymo priėmimas .....	66
Poligrafo naudojimo įstatymo Nr. VIII-1906 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3974(2) priėmimas .....	66
Šio įstatymo priėmimas .....	67
Prezidento įstatymo Nr. I-56 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3975(2) priėmimas .....	67
Šio įstatymo priėmimas .....	67
Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3976(2) priėmimas .....	67
Šio įstatymo priėmimas .....	67
Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3977(2) priėmimas .....	67
Šio įstatymo priėmimas .....	68
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3978(2) priėmimas .....	68
Šio įstatymo priėmimas .....	68
Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 7 straipsnio, IX skyriaus pavadinimo, IX skyriaus pirmojo skirsnio ir 142 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3979(2) priėmimas .....	68
Šio įstatymo priėmimas .....	68
Valstybės herbo, kitų herbų ir herbinių ženklų įstatymo Nr. I-130 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3980(2) priėmimas .....	68
Šio įstatymo priėmimas .....	68
Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3981(2) priėmimas .....	69
Šio įstatymo priėmimas .....	69
Vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo Nr. IX-1253 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3982(2) priėmimas .....	69
Šio įstatymo priėmimas .....	69
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3983(2) priėmimas .....	69
Šio įstatymo priėmimas .....	69
Viešojo saugumo tarnybos įstatymo Nr. X-813 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3984(2) priėmimas .....	69
Šio įstatymo priėmimas .....	70
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3985(2) priėmimas .....	70
Šio įstatymo priėmimas .....	70
Vidaus tarnybos statuto 4, 25, 36, 53 ir 69 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3986(2) priėmimas .....	70

Šio įstatymo priėmimas .....	70
Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3010(3) priėmimas .....	70
Šio įstatymo priėmimas .....	78
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4719(2) svarstymas .....	78
Seimo rezoliucijos „Dėl Antrojo pasaulinio karo pabaigos Europoje ir pergalės prieš nacizmą 75-ųjų metinių“ projekto Nr. XIIIIP-4795 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (E. Zingeris) .....	78
Seimo nario A. Anušausko kalba .....	81
Seimo nario A. Gumuliausko kalba .....	81
Šios rezoliucijos priėmimas .....	82
Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui atlikti parlamentinį tyrimą remiantis šio komiteto surinktais duomenimis atliekant Seimo nutarimu Nr. XIII-2435 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui atlikti parlamentinį tyrimą dėl Lietuvos Respublikos Seimo narės Irinos Rozovos veiklos ir ryšių galimai keliamos grėsmės nacionaliniam saugumui ir iš Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamento gautos informacijos netinkamo panaudojimo“ pavestą atlikti parlamentinį tyrimą“ projekto Nr. XIIIIP-4794 pateikimas .....	83
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 15 d. nutarimo Nr. XIII-8 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-4772(3) pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė) .....	83
Šio nutarimo priėmimas .....	84
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-13 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-4793 pateikimo tęsinys .....	84
Seimo savaitės (2020-05-11–2020-05-15) – 2020 m. gegužės 12 d. (antradienio) ir 14 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (V. Pranckietis) .....	84
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ .....	87

## SANTRUMPOS

- LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
- LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
- LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

- A – alternatyvus teisės aktas
- ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
- GR – Respublikos Prezidento gražintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
- VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

# LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

## VIII (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 398 STENOGRAMA

2020 m. gegužės 7 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS  
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

**PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF).** Mielieji kolegos, maloniai prašau užimti darbo vietas. Pradedame 2020 m. gegužės 7 d. (ketvirtadienio) rytinį plenarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės. Užsiregistravo 103 Seimo nariai.

Mielieji kolegos, šiandien išties labai svarbi diena – Spaudos atgavimo, kalbos ir knygos diena. Tad pasveikinkime ir pasidžiaukime tais žmonėmis, kurie mūsų kalbą, galimybę skleisti žinias, viešinti jas, geras žinias, teisingas, informatyvias žinias, – vykdo tą kilnią misiją. Sveikiname visus.

O šiandien dar prieš jus vėliava ir noras, kad antradienį mūsų paskirtas valstybės kontrolierius M. Macijauskas galėtų įvykdyti prisaikdinimo procedūrą, galėtų prisiekti. Įstatymas numato, kad valstybės kontrolierius pradeda eiti pareigas tik po to, kai posėdyje prisiekia Lietuvos Respublikai. Primenu, kad priesaikos teksto nepasirašymas ar pasirašymas su išlyga reiškia, kad valstybės kontrolierius neprisieks ir todėl negali eiti pareigų. Prisiekęs asmuo po priesaikos tekstu pasirašo. Manau, kad visa tai taip ir įvyks, ir labai greitai. Maloniai kviečiu Seimo Pirmininką V. Pranckietį ir M. Macijauską prisaikdinimo procedūrai. Prašom atsistoti.

*10.01 val.*

### **Valstybės kontrolieriaus priesaika**

**M. MACIJAIUSKAS.** Aš, Mindaugas Macijauskas, prisiekiu būti ištikimas Lietuvos Respublikai, gerbti ir vykdyti Konstituciją bei jos įstatymus, visomis išgalėmis stiprinti Lietuvos nepriklausomybę, saugoti valstybės turtą, sąžiningai tarnauti Tėvynei, demokratijai, Lietuvos žmonių gerovei. Tepadedu man Dievas. (*Plojimai*)

**PIRMININKĖ.** Sveikiname M. Macijauską. Linkime visada laikytis duotos priesaikos. Sėkmės jo atsakingame darbe.

Toliau posėdžiui pirmininkauja Seimo Pirmininkas V. Pranckietis. Darbotvarkės tvirtinimas.

*10.03 val.*

### **Seniūnų sueigos patikslintos 2020 m. gegužės 7 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas**

**PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS).** Dėkoju. Labas rytas. M. Macijauskas turi pasiūlymų dėl darbotvarkės. Prašau.

**M. MAJAIUSKAS (TS-LKDF).** Ačiū. Gerbiamas Pirmininke, mes čia prieš save turime Konstituciją, kurios 67 straipsnyje sakoma, kad „Seimas tvirtina valstybės biudžetą ir prižiūri, kaip jis yra vykdomas“. 128 straipsnyje sakoma, kad „dėl esminių turtinių išipareigojimų sprendimus priima Seimas“.

Šiandien mes turime sprendimus, kurie yra verti milijardų, ir mes neturime biudžeto tvirtinimo procedūros. Mano supratimu, mes pažeidžiame ir Konstituciją, ir Biudžeto sandaros įstatymą. Aš suprantu, kad tik mano nuomonė jums nebūtų svarbi, todėl kartu su kitais Seimo nariais kreipėmės į Teisės departamentą išaiškinti, ar nepažeista procedūra ir ar tos išmokos, kurios bus šiandien patvirtintos, teisiškos ir legitimios. Taigi Teisės departamentas išaiškino, kad mes negalime tvirtinti išmokų be Biudžeto įstatymo tikslinimų. Aš jums noriu įteikti Teisės departamento

išvadą ir palikti jums priimti sprendimą, nes jeigu kas nors kreiptųsi į Konstitucinį dėl šių priimtų sprendimų, man atrodo, kad iškiltų labai rimtas legitimumo klausimas. Jeigu mes atidėtume bent kelioms dienoms, bet patvirtintume biudžetą, pamatytume skolą, deficitą, valstybės finansinę situaciją, pereitume procedūras, man atrodo, kad tai būtų solidžiau ir rimčiau. (*Šurmulyš salėje*)

**PIRMININKAS.** Dėl darbotvarkės pasiūlymų nematau. Yra vienas Seniūnų sueigoje priimtas sprendimas, kadangi nebuvo aiškiai išreikšta nuomonė, tai turime spręsti čia, posėdyje, dėl darbotvarkės 2-9 klausimo – Vadovybės apsaugos departamento įstatymo ir lydimųjų įstatymų. Buvo pasiūlymas išbraukti jį iš darbotvarkės. Nuosekliai ir noriu teikti balsuoti šį pasiūlymą – dėl išbraukimo iš darbotvarkės 2-9 klausimo su lydimaisiais. Pritariantieji šiam pasiūlymui... Pasiūlymas buvo J. Razmos. J. Razma išreiškė Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos nuomonę. Prašau balsuoti ir apsispręsti. Tie, kurie mano, kad reikia pritarti J. Razmai ir išbraukti iš darbotvarkės Vadovybės apsaugos departamento įstatymą, balsuoja už, kiti – kitaip.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 46, prieš – 48, susilaikė 17. Pasiūlymui nepritarta ir darbotvarkėje įstatymų projektai lieka.

Gerbiami kolegos, dar buvo pasiūlymas, dėl jo buvo apsispręsta ir jam pritarta, kad Vyriausybės valanda tęstųsi tik pusę valandos ir klausimus užduotų tikrai mažuma.

Dėl visos darbotvarkės. Ar galime jai pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Negalime. Balsuojame. (*Šurmulyš salėje*) Balsuojame dėl visos darbotvarkės. Dėl Peticijų komisijos – šio teikimo atsisakė.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 71, prieš – 9, susilaikė 27. Darbotvarkė patvirtinta.

10.08 val.

**Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5<sup>1</sup>, 20, 25, 35, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 47, 55 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 48<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4774(2) (*svarstymas*)**

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Užimtumo įstatymo straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 48<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4774(2). Pranešėja – R. Šalaševičiūtė. Svarstymas. Prašau į tribūną.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Gerbiami kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas apsvairstė teikiamą projektą, įvertino ir atsižvelgė į Teisės departamento pastabas, pataisė ir papildė patį projektą. Komitetas pritarė projektui bendru sutarimu.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Diskusijai skiriame 20 minučių. Diskutuoti užsirašė Seimo narys M. Majauskas. Ruošiasi T. Tomilinas.

**M. MAJAUSKAS (TS-LKDF).** Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš pratęsiu tai, nuo ko pradėjau. Panašu, kad rinkimai šiek tiek aptemdė protą ir biudžetas pasidarė nesvarbus. Valdantieji sakys: ką, jums gaila? Aišku, negaila, bet kur sustosime? Tai gal ne 1 mlrd., o 2 mlrd. išleiskime, gal ne du, tris, o keturis? Juk negaila. Bet kodėl vaikus mes mokome skaičiuoti pinigus, kodėl kai ateini į parduotuvę, pasižiūri, kiek kišenėje turi pinigų. Kodėl mes įmonėms užkrauname reikalavimą ir sakome, kad įmonės turi tvirtinti finansinę atskaitomybę, o Seimas, išleisdamas milijardus, neturi tvirtinti jokio biudžeto. Kada tai buvo paskutinį kartą? Gerbiamieji, prašom priminti.

Aš jums priminsiu. Konstitucija labai aiškiai sako, jos 67 straipsnis: Seimas tvirtina valstybės biudžetą ir prižiūri, kaip jis yra vykdomas. Teisės departamentas juodu ant balto parašė, kad negalime priimti šitų išmokų, netvirtindami Biudžeto įstatymo. Mes turime matyti, kaip atrodo skola. Turime matyti, kaip atrodo deficitas. Turime matyti visą finansinę situaciją ir galbūt nuspręsimė, kad milijardas yra per mažai, galbūt reikia 2 mlrd. Galbūt dar daugiau. O galbūt ir to mes negalime sau leisti. Mes turime žinoti, kokia yra reali situacija. Tvirtindami šitas išmokas, turime ir privalome tvirtinti biudžetą.

Aš taip pat esu pateikęs keletą siūlymų dėl šio įstatymo projekto. Jie didintų išlaidas. Bet šiandien aš labai rimtai abejoju ir svarstau atsiimti tuos siūlymus, nes aš nežinau, kaip atrodo biudžetas, nežinau, kaip atrodo valstybės finansinė situacija. Gal jūs žinote? Gal jūs galite pasakyti, kaip atrodys skola, kaip atrodys valstybės biudžeto deficitas. Jeigu mes tvirtiname ir siūlome,

pavyzdžiui, mokėti vienkartinę išmoką iš valstybės biudžeto pervedimu į „Sodra“, tai iš ko tada „Sodra“ mokės bazinę pensiją, jeigu iš tų pačių pinigų bus mokama vienkartinė išmoka? Turi būti aiškiai pasakyta, negalime taip nerimtai elgtis su valstybės finansais.

Aš labai rimtai kviečiu kolegas susimąstyti. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Diskutuoti kviečiu Seimo narį T. Tomiliną. Ruošiasi V. Vingrienė. T. Tomilinas kalbės frakcijos vardu.

**T. TOMILINAS (LVŽSF).** Gerbiami kolegos, iš tiesų džiugu, kad mes galime svarstyti šį priemonių paketą, nes iš esmės išsipildė sena svajonė, kad mes svarstytume socialinius dalykus kartu su ekonominiais. Mes ilgai bandėme atskirti tuos dalykus: ekonomika – savo ruožtu, socialiniai reikalai – atskirai. Ne, tų dalykų negalima atskirti, žmogaus gyvenimas yra integralus, jam reikia darbo pajamų, jam reikia pagalbos, plėtojant ir vystant verslą. Šiandien tos priemonės, kurios buvo patvirtintos kovo–balandžio mėnesiais, yra tiesiog tęsiamos, jos yra stiprinamos, ypač jų socialinis aspektas.

Taigi labai trumpai, pereidami per priemones, mes turime pasakyti iš šios tribūnos, kad pagrindinis akcentas yra skiriamas darbo vietų kaštams padengti, pagalbai verslui. Virš 200 tūkst. žmonių po karantino gaus pusės metų trunkantį darbo vietų subsidijavimą. Tai visos įmonės, patekusios į nukentėjusių įmonių sąrašą, taip pat anksčiau skelbusios prastovas ir gavusios subsidijas – taigi sistema yra maksimaliai lanksti. Subsidijuojama pirmus du mėnesius 100 % algos, žinoma, ribojant subsidijos dydį, mes sutarėme, kad tai bus 607 eurai. Tai reiškia, kad darbdavys, žinoma, gali mokėti daugiau, ir mokėti daugiau labiau apsimokės. Taip pat labai svarbu, kad mažesnės įmonės, įmonės iki 20 darbuotojų, turės šiek tiek intensyvesnę paramą.

Aš džiaugiuosi, kad Socialinių reikalų ir darbo komitetas taip pat pritarė V. Vingrienės pasiūlymui dėl dvigubos paramos, padvigubintos paramos, įmonėms, atitinkančioms žaliojo kurso, socialinio dialogo kriterijus. Apie tai Virginija kalbės vėliau ir detaliau.

Aš labai džiaugiuosi, kad atsirado priemonių savarankiškai veiklai keisti, tai reiškia, kad tie žmonės, kurie nukentėjo, kurių verslai buvo uždaryti ir jie jau nebegali tęsti tokios apimties arba iš viso negali tęsti savo veiklos, keisdami savo veiklos prigimtį, gaus 6 tūkst. eurų subsidiją kuriam laikui, kalbame apie savarankiškus.

Taip pat Socialinių reikalų ir darbo komitete yra nuspręsta, kad savarankiškų... bendroji universali savarankiškai dirbančiųjų parama – 257 eurai – bus pratęsta dar dviem mėnesiams po karantino, ir tai atitiks iš esmės tą pačią paramos verslui logiką darbo vietų kaštų subsidijavimu irgi 100 % du mėnesius.

Ypač džiaugiuosi nedarbo paieškos išmoka. Aš esu girdėjęs ir kitų politinių grupių atstovus, tikrai visi sutariame, kad seniai reikėjo tokios priemonės. Mes turime pagalbę, kuri palaikys žmogų darbo rinkoje, kai jam pasibaigia „Sodros“ išmoka, tie devyni mėnesiai, nes visai neseniai buvome padidinę tuos mėnesius. Bet tam, kad žmogus nenukristų į socialines pašalpas, 200 eurų pusės metų išmoka yra „gyvybės ir mirties“ (kabutėse, žinoma) klausimas. Manau, kad mes faktiškai nuo šiandien galime pradėti sutarti, kad ši išmoka būtų nuolatinė priemonė. Žinoma, tam reikia šio karantino praktikos, papildomų skaičiavimų, žinoma, reikia biudžeto peržiūros, bet manau, kad ši priemonė tikrai pasiteisins. Esu minėjęs viešai, kad iš esmės ne modeliuodami atskirai, bet paimkime studento pavyzdį... Jūsų dėka visai neseniai studentai gavo teisę gauti nedarbo draudimą ir iš esmės ši laikina priemonė visiems Lietuvos studentams, neturintiems stažo, taps 200 eurų stipendija. Čia studento pavyzdys yra tiesiog iliustracija. Žmogaus situacijų gali būti įvairių. Svarbiausia, kad darbo ieškantis žmogus nebus paliktas be pajamų. Jis turės dėti pastangas ieškoti darbo, kaip ir dabar įprasta šioje užimtumo rėmimo situacijoje.

Labai svarbu, kad šiame pyrage taip pat yra pinigų savivaldybėms, nuolatinėms pinigines socialinės paramos priemones, tai reiškia, kad mes iš esmės lengviname galimybę šeimoms, nuskurdusioms šeimoms gauti paramą savivaldybėse. Tam pinigų yra, bet dažnai, neretai, sakykim, atsitinka taip, kad ta parama nėra panaudojama. Lieka pinigai, jie nukreipiami kitiems poreikiams. Krizės metu mes tokios prabangos sau negalime leisti, reikia padėti žmogui čia ir dabar, ir aš džiaugiuosi, kad apie 45 eurus padidėja socialinė parama trijų asmenų šeimai, kalbant vidutiniškai. Vienišam žmogui pirmus šešis mėnesius net 50 eurų padidės socialinė parama. Ir mes kalbame ne apie laikinas priemones, o apie nuolatinės.

Taip pat didėja pajamų riba, nuo kurios skaičiuojame žmogaus teisę gauti pagalbą. Džiaugiuosi, kad ir vaiko pinigų priemonė yra įtraukta į pagalbos suteikimo mechanizmus. Mes 100 eurų vaiko pinigų, 100 eurų subsidiją, išmoka galėsime duoti 33 tūkst. daugiau vaikų.

Apskritai žodžiai „subsidija“, „išmoka“, „parama“, „vaučeris“ ir taip toliau nebeskamba jau taip nemadingai...

**PIRMININKAS.** Laikas!

**T. TOMILINAS (LVŽSF).** Visos tos priemonės dabar yra tinkamos ir yra naudojamos verslui gelbėti ir yra naudojamos šeimoms gelbėti.

**PIRMININKAS.** Laikas!

**T. TOMILINAS (LVŽSF).** Paskutinę frazę noriu pasakyti. Labai džiaugiuosi opozicijos pasiūlymu dėl ūkininkų keturių EDV, sutvarkius techniškai pataisą kitą savaitę būtų galima kartu pateikti ir...

**PIRMININKAS.** Laikas, atsiprašau, turėsiu nutraukti. Kviečiu Seimo narę V. Vingrienę. Ruošiasi G. Skaistė.

**V. VINGRIENĖ (LVŽSF).** Gerbiami kolegos, po dviejų mėnesių vykusios sveikatos krizės ir ją sekusios ekonominės krizės, šiandien mes turime ieškoti išeičių, išeičių būtent verslui, skatinant jį, suteikiant paramos galimybes. Šitas įstatymas tikrai suteikia galimybes, bet, be abejo, mes turime kreipti dėmesį į perspektyvias galimybes. Ką ir minėjo prieš tai T. Tomilinas, labai dėkinga esu Socialinių reikalų ir darbo komitetui, kuris vakar vienbalsiai pritarė siūlymui dėl didesnės paramos išeinant iš krizės būtent tiems verslams, kurie įgyvendina žaliojo kurso tikslus, taip pat technologinės pažangos tikslus ir socialinio dialogo galimybes. Tai ir turėtų būti prioritentinė kryptis gaunant didesnę pažangą.

Europos žaliasis kursas yra naujoji Europos strategija, pažangos strategija, kuri turėjo būtent ekonominio augimo galimybes, tai yra prioritetą ir perspektyvas ikikriziniu laikotarpiu, tačiau išėjimo iš krizės laikotarpiu čia būtų dar efektyvesnė priemonė einant būtent žaliojo kurso keliu. Verslui įgyvendinant šiuos tikslus tai būtų ne tik aplinkai draugiškų verslų taikymas, tačiau ir išteklių tausojimas, ta pati žiedinė ekonomika, beatliekė gamyba atliekas panaudojant kaip žaliavą toliau perdirbamiems produktams gaminti, atsinaujinančios energetikos diegimas ir kitos pažangios technologijos. Tai yra prioritetų viršūnė, tą pabrėžia ir pati Europos Komisijos vadovybė, paskutiniame Europos viršūnių susitikime buvo akcentuota, kad būtent žaliojo kurso ir skaitmeninimo tikslai – tai patys didžiausi prioritetai išeinant iš ekonominės krizės, tai netgi vadinama žaliuoju išėjimu.

Būtent šie pažangūs tikslai ir turi turėti didžiausią paramos galimybę, ką mes šiandien ir taikome. Tą taiko ir kitos šalys, ta pati Graikija, ir, be abejo, šis žingsnis būtų įtrauktas šiandien į Užimtumo įstatymą, kurį mes priimsime, būtų pirmasis. Mes turėtume žiūrėti ir toliau, tai yra prioritetu taikyti paramą šitiems pažangiems verslams, paramos kriterijai – būtent žaliojo kurso ir technologinės pažangos, socialinio dialogo aspektai, tai išties padės atsikelti iš krizės. Na, tai ypač svarbu Lietuvai, nes mes nesame investavę į tas pasenusias taršias technologijas, tai būtų didžiulė galimybė nueiti tuo keliu ir tikrai padėsianti atsigauti po krizės sąlygų. Labai norėčiau pakviesti pritari šitam įstatymui ir tikrai žiūrėkime į pažangos perspektyvą, į rytdienos perspektyvą, ne į vakar dienos praeitį. Aš manau, kiekvienas iššūkis yra ir galimybių aspektas. Taigi, gerbiami kolegos, prašau balsuoti už.

**PIRMININKAS.** Kalbės Seimo narė G. Skaistė. Ruošiasi A. Sysas.

**G. SKAISTĖ (TS-LKDF).** Kai žvelgi į šį įstatymą, jis tikrai yra vienas iš geriausių visame šiame pokarantininiame pakete. Kalbama tikrai apie tas sritis, kurios karantino metu paaštrėjo, kurių problemos krizės metu paaštrėjo, ir, svarbiausia, mes visi suprantame – išsaugoti darbo vietas ir užtikrinti minimalias pajamas tada, kada susirasti darbą yra labai sunku. Todėl yra daug tikrai labai gerų priemonių, tačiau norėčiau pakalbėti galbūt labiau apie diskusinius aspektus, kuriuos Socialinių reikalų ir darbo komitetas po svarstymo visgi paliko šiame įstatyme.

Savarankiškai dirbantiems asmenims išmoka buvo pratęsta dviem mėnesiams po karantino. Tai išties labai gerai, nes pajamos negrįžta taip greitai. Daugelio verslų vykdymas vis dar yra ri-

bojamas, kaip juos galima organizuoti, ir taip toliau. Tačiau man labai gaila, kad Socialinių reikalų ir darbo komitetas nepritarė mano siūlymui, kuriuo buvo siūloma atsisakyti ribojimo, kiek žmogus turėjo vykdyti individualią veiklą iki karantino. Kiekvienas iš mūsų savo gyvenimą iki karantino organizavome paprastai, negalvodami, kad tuoj ateis krizė ir mano veikla bus nutraukta, todėl bet kuris žmogus, pradėdamas individualią veiklą iki karantino, kad ir mėnuo iki karantino, planavo tą veiklą tęsti. Todėl jo pajamos yra prapuolusios, ir man nesuprantama, kodėl taip nejautriai žiūrima į šią gyvenimišką situaciją. Tiesiog tie žmonės, kurie įregistravo individualią veiklą mažiau negu trys mėnesiai iki karantino, paliekami savo nuožiūrai ir jiems nėra siūloma jokia pagalba.

Kitas klausimas šiaip dėl politinio korektiškumo. Mano kolegės iš frakcijos prieš mėnesį ar net mažiau registravo pasiūlymą, kad savarankiškai dirbantiems asmenims išmokos būtų mokamos ir du mėnesiai po karantino. Tuomet Socialinių reikalų ir darbo komitetas šitą pasiūlymą atmetė, Seimas taip pat atmetė. Dabar jį įregistravo valdančiųjų atstovai. Aš suprantu, kad situacija keičiasi, galbūt jums dabar atrodo kitaip, bet gal bent jau iš politinio korektiškumo buvo galima pasiūlyti pasirašyti šitą pasiūlymą drauge, nes jo iniciatyva tikrai yra ne jūsų pusėje.

Kalbant apie subsidijas nukentėjusiems verslams, ištis kyla klausimų, kodėl paliekami tam tikri ribojimai, kurie tikrai apsunkina kartais įstatymo įgyvendinimą ir demotyvuoja žmones mokėti mokesčius. Klausimas, kodėl išmoka siejama tik su vienu minimaliu atlyginimu? Natūralu, kad tie verslai, kurie mokėjo didesnius mokesčius, kurie mokėjo didesnius atlyginimus, šį kartą supras, kad tai daryti neapsimoka, nes kai ateis krizė, valstybė padės tikrai tiems, kurie moka minimalų atlyginimą ir ne daugiau. Taip, tiems žmonėms, kurie gaudavo didelį atlyginimą, šioje situacijoje ištis yra naudingiau registruotis tiesiog Užimtumo tarnyboje, prašyti nedarbo draudimo išmokos, o ne likti prastovose ar gauti subsidijas iš valstybės tokias mažas, kokios jos yra siūlomos dabar.

Kalbant apie kitus ribojimus, išlieka ribojimas, kad subsidijos bus siūlomos tikrai pusei darbuotojų. Man sunku suvokti, iš kur tas argumentas dėl pusės. Kažkada buvo svarstomas įstatymas dėl pensijų ir tada buvo pasiūlymas, kad kas trejus metus bus vėl ir vėl siūloma įtraukti į sistemą. Aš tada paklausiau ministro, kodėl kas trejus metus, kas tie treji metai, kodėl tris kartus? Ministras tada pasakė, kad Biblijoje dažnai figūruoja skaičius trys, tai, matyt, dėl to. Nežinau, turbūt šitas argumentas yra grįstas lygiai tokiais pačiais pamąstymais, nes kodėl pusei darbuotojų, o ne trims ketvirtadaliams ar vienam ketvirtadaliui? Nėra jokių argumentų. Neatsižvelgiama į tai, kiek iš tikrųjų įmonė praranda, kiek krito jos apyvarta ir panašiai.

Ko dar pasigendu šiame įstatyme, tai lygiai taip pat išskirtinio požiūrio į tuos sektorius, kurie negali vykdyti veiklos ir negalės vykdyti veiklos dėl Vyriausybės įvestų apribojimų. Tai renginių organizavimas, turizmas, kiti sektoriai. Jiems sumažėjo dėl ekonomikos pokyčių, tačiau šiems sektoriams veikla yra uždrausta ir jie bet koku atveju jos negalės vykdyti. Man atrodo, jiems reiktų išskirtinių sąlygų ir pažiūrėti į tuos sektorius šiek tiek kitaip, o ne visus bandyti užtempti ant vieno kurpalio.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Kviečiu Seimo narį A. Sysą.

**A. SYSAS (LSDPF).** Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, pasistengsiu nekartoti, ką sakė kolegos, bet noriu atkreipti dėmesį, kad iš to paketo šitas įstatymas yra pats svarbiausias ir finansine išraiška, ir visomis kitomis išraiškomis, nes tai yra galimybė žmonėms išsaugoti darbo vietas, mokėti mokesčius, mokėti įmokas, apie tai kalbėsime toliau. Manau, kad prie šio įstatymo reikia susikoncentruoti, nes taip daro kitos šalys, norėdamos kuo labiau išsaugoti dirbančiuosius ir darbo vietas. Aišku, gerai, kad tas įstatymas su naujais pasiūlymais atsirado, blogai yra tai, kad mes tiesiog važiuodami greitai jį taisome. Formuliuotes, skaičius mes keičiame du kartus per dieną.

Pats šis įstatymas, kurį tobuliname, jau yra trečias per paskutinį mėnesį. Bet aš manau, kad taip ir reikėjo daryti, nes pirmas įstatymas, kur buvo numatyti dideli pinigai (1 mlrd. 300 tūkst. prastovoms ir savarankiškai dirbantiems), buvo išnaudotas labai *mizernai*, ypač kovo mėnesį – maždaug 3 % prastovų pinigų buvo panaudota, savarankiškai – pinigų buvo daugiau panaudota. Balandžio mėnesį, aišku, šie skaičiai keičiasi, bet tie naujieji pasiūlymai, žiūrint ir į kitas šalis,

aš visiškai pritariu kolegoms, kad darbo paieškos išmoka galbūt pasitarnaus, jeigu nebus pikt-naudžiavimo, pasitarnaus, kad žmonės, kurie galbūt ir ilgiau neturėjo darbo, galės jį susirasti, bet noriu...

Kaip ir Tomas, aš irgi atsinešiau tas lenteles, kurias mes vakar gavome komitete, ir aš norėčiau atkreipti dėmesį į kitą dalyką, nes šie dalykai susiję, tai yra apie tendencijas. Ministerija pati tvirtinta, kad skurdas labiausiai palies darbingo amžiaus asmenis. Būtent šios priemonės darbingų asmenų ir sprendžia problemas, bet visos tendencijos rodo, kad ne pensijas gaunantys, ne išmokas gaunantys, o būtent dirbantys labiausiai praras pajamas ir jie padidins skurdą patiriančių žmonių ratą. Todėl tas populiarus milijardas – milijonui šį kartą, tikiuosi, veiks ir veiks teigiama linkme, bet manau, kad įstatymas, apie kurį mes kalbėsime šiek tiek vėliau, tai yra Vienkartinių išmokų įstatymą, arba 200 eurų įstatymą, šie 182 mln. eurų daug geriau pasitarnautų dirbantiems. Kas vakar stebėjo pranešimus, vakar Vyriausybė pateikė COVID-19 valdymo strategijos pristatymą, ir tai sukėlė didelį nerimą pensinio arba priešpensinio amžiaus žmonėms ir sergančiams lėtinėmis ligomis. Nes 60 metų tu dar ne pensininkas, bet jau rizikos grupėje.

Pirmasis tos strategijos punktas kalba apie asmenų, priklausančių aukštos rizikos laipsniui, saugojimą. Šis saugojimas, kaip jis bus atliekamas, labai įdomus. Vakara gavau ne vieną skambučių iš sunerimusių žmonių, kur tokie kaip aš ir kiti bus saugojami? Manau, kad išsaugoti darbo vietas... mes turėtume saugoti šių žmonių darbo vietą, normalų darbo užmokestį, galimybę pasirinkti. Logiška būtų, kaip ir sakiau, kad tie 182 mln., dėl kurių mes ginčysimės ir balsuosime vėliau, būtų būtent šiame užimtumo pakete, nes dirbantis žmogus moka įmokas, moka mokesčius, įmokos plaukia į tą patį „Sodros“ biudžetą, iš jo skaičiuojamos būsimos pensijos, yra formulė, ir ne veltui ministerija prakalbo apie tai, kad norima keisti Indeksavimo įstatymą ir peržiūrėti jį. Manau, kad tai būtų blogiausia, ką mes galėtume padaryti.

**PIRMININKAS.** Laikas! Dėkoju. Pasiūlymus svarstysime 11 val. 30 min., balsuosime po svarstymo.

10.34 val.

**Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 3, 6, 7, 9, 10, 11, 15, 17, 21 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4775(2) (svarstymas)**

Kitas projektas, darbotvarkės 1-4 klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4775(2). Pranešėja – taip pat komiteto pirmininkė R. Šalaševičiūtė. Prašom.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas apsvarstė Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo projektą. Kadangi taip pat buvo Teisės departamento pastabų, joms buvo pritarta. Projektas pataisytas pagal Teisės departamento pastabas. Balsavimo rezultatai: už – 8, prieš nebuvo, susilaikė 2 komiteto nariai.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Diskutuoti kviečiu Seimo narį T. Tomiliną. Ruošiasi R. J. Dagys.

**T. TOMILINAS (LVŽSF).** Gerbiami kolegos, leisiu sau pratęsti prieš tai išsakytą mintį apie Užimtumo įstatymą, nes įstatymai glaudžiai susiję, paminėsiu kai kurias priemones šio naujo Piniginės socialinės paramos įstatymo. Taigi, mes visi sutarėme, kad nepadarėme iki galo vieno svarbaus darbo – asmenys, vykdančys individualią veiklą, esami ūkininkai, bet neuždirbantys, negaunantys pajamų daugiau negu vadinamieji 4 EDV, deja, šiandien nepatenka į savarankiškai dirbančio asmens tų pokarantininių išmokų sistemą. Todėl šiandien komitete buvo svarstomas gerbiamos Seimo narės pasiūlymas. Mes konstatavome, kad techniškai tą pasiūlymą iš tikrųjų tvarkingai parengti mums reikia dar kitos savaitės. Aš manau, kaip minėjo ir G. Skaistė, mes galime tai padaryti kartu ir pateikti tinkamas pataisas tam, kad tie žmonės neiškristų iš užimtumo rėmimo.

O kalbant apie piniginę socialinę paramą, kaip jau minėjau, priemonės po karantino tampa pastoviomis priemonėmis, pagrindinė jų dalis. Tik viena priemonė bus laikina. Šešis mėnesius po karantino, sprendžiant klausimą dėl paramos ar kompensacijų, mes nevertinsime žmonių turto.

Tai yra labai galinga nuostata, žinoma, ji turi būti laikina. Bet aš džiaugiuosi, kad Socialinių reikalų ir darbo komitete mūsų pasiūlymo pagrindu pavyko sutarti, kad pastovi priemonė bus galimybė tris mėnesius nevertinti turto. Vadinasi, jeigu šeima, patyrusi finansinių sunkumų, ateina prašyti paramos, sako, man reikia pagalbos, tai tris mėnesius ji gaus paramą ir tris mėnesius turės galimybę parduoti turimą priekabą ar mašiną, ar sodo namelį tam, kad pinigai atkeliautų greičiau į šeimą, negu galima fiziškai padaryti kokius nors veiksmus, turint papildomo turto. Dabar yra labai aiški norma, jeigu turi turto virš tos normos, jokios paramos negauni. Tai skatina piktnaudžiavimą, bandymą prisitaikyti arba tiesiog tokį nenorą kreiptis pagalbos, galbūt tą emigraciją ir panašiai.

Aš labai džiaugiuosi, kad taip pat šiuo įstatymu yra didinama žemės turėjimo kaimo vietovėse norma iki 6 hektarų. Tai reiškia, kad žmonės, turintys žemės ūkio paskirties žemės (dabar norma yra 3 hektarai, bet iki 6 hektarų), taip pat turės teisę į socialinę paramą. Jūs, žmonės iš regionų, puikiai žinote, kad iš 3, 4, 5 hektarų didelio turto nesusikrausi, labai neretai žmonėms kaimo reikia tos paramos čia ir dabar. Jie galės į ją pretenduoti.

Kaip jau minėjau, ženkliai didėja vienišų žmonių socialinė išmoka – apie 50 eurų. Labai sunku pasakyti, kiek šeimai vidutiniškai padidės socialinė parama, bet apie 45 eurus trijų asmenų šeimai. Taip pat riba vienam žmogui pajamų, kiek gali gauti šeima, kad galėtų pretenduoti į paramą, dabar yra 125 eurai vienam žmogui. Mes tą ribą pakėlėme iki 137 eurų. Tai reiškia, kad daug didesnis kiekis žmonių esant dabartinėms sąlygoms, šiek tiek prognozuojant socialinės paramos prašytojų padidėjimą, Vyriausybė skaičiuoja, kad apie 47 tūkst. daugiau bus papildomai prašančių socialinės paramos... Manau, kad šis skaičius yra valdomas, normalus, būtent tam ir sukurta socialinės paramos sistema, kad esant krizei, esant sunkumams šeimos galėtų gauti taip pat, kaip ir verslai, gauna subsidijas...

**PIRMININKAS.** Laikas.

**T. TOMILINAS (LVŽSF).** ...taip ir šeimos gautų skubią ir reikalingą pagalbą.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Kviečiu Seimo narį R. J. Dagį. Ruošiasi P. Gražulis.

**R. J. DAGYS (MSNG).** Gerbiami kolegos, mes ir vėl svarstome kompleksinių įstatymų pakeitimus. Aišku, esame šiek tiek apsunkintoje situacijoje, nes dabar fragmentiškai žiūrime į kiekvieną įstatymo projektą, kurio tikslas arba paskirtis, arba tas taikinytis, į kurį taikoma vienokia ar kitokia parama, atspindi tik mažą dalį visos pagalbos paketo. Bet mes visi suvokiame tai, kad dėl to, ką dabar sprendžiame piniginės socialinės paramos sistemoje, turime matyti visą kontekstą, ką mes, kaip padedame visoms socialinėms grupėms. Čia A. Sysas kalbėjo apie dirbančius pensininkus, ką aš matau šiuo atveju ir manau, kad būtų labai prastas kelias supriešinti visas tas visuomenės grupes. Aišku, jeigu mes turėtume vieną įstatymą ir būtųėjusi tokia, būtų tokia tvarka, kad mes tiesiog turėtume vieną laikiną įstatymą ir matytume visus vienoje vietoje ir to koronaviruso situacijoje būtume sustabdę kitų įstatymų veikimą, mums būtų lengviau matyti visą tą paveikslą.

Analizuodami visą šį paketą, aišku, mes galime surasti tų vietų, kur galbūt nepasižiūrėjome visų jautriausių sričių ir kur komitetas daug ką yra pataisęs. Tai yra gerai. Man atrodo, mes tuoj būsime pasmerkti tobulinti ir tobulinti šią tvarką. Tą irgi reikia matyti, matyti, kaip krizė, kokias grupes labiausiai palies, kaip jie sąveikauja tarpusavyje, tai yra neišvengiama mūsų duona, kuo mes užsiiminėsime iki rudens. Bet pirmas žvilgsnis analizuojant visą sistemą daugmaž yra subalansuotas per visas galimas dabar įsivaizduoti nukentėjusias nuo krizės grupes – nuo labiausiai pažeidžiamų iki dirbančių, kurie, sakykime, turi didesnes galimybes judėti, įsidarbinti, ieškoti darbo ir taip toliau.

Bet aš norėjau atkreipti dėmesį į šiek tiek kitą statistiką, kurią mes taip pat komitete esame gavę, kad mūsų Seimo nariai, mes visi tą turėtume omenyje.

Socialinių reikalų ir darbo ministerija prognozuoja, kad potencialiai gali būti taip, kad mes, jeigu neišspręsimė problemų, galime turėti 30 % bedarbystę – 30 %. Pamėginkime įsivaizduoti, kokia bus situacija dėl tokio nedarbo, jei mes nerasime efektyvių sprendimo būdų.

Praėjusios krizės laikotarpiu mes tokio nedarbo lygio neturėjome. Tai yra žymiai didesnis iššūkis. Ir turint omeny, kad visi verslai dabar neaišku, kur persiorientuos, nes anksčiau tai kitas

pasaulis buvo stabilesnis ir mes galėjome orientuotis į importo, eksporto rinkas. Dabar mes net nežinome, kas kitur darysis. Todėl reikia sutelkti visas mūsų pajėgas, visą išmintį, mažiau čia vienas su kitu ginčytis, bet ieškoti tų sprendimo būdų žiūrint į ateitį. Aš, turėdamas tam tikrą patirtį krizės atveju socialinėje srityje, matau gana didžiulius iššūkius, didesnius negu praėjusį kartą. Kaip matome, dabar turime pinigų, tuos pinigus mes dabar paskirstome, o po to – daug klausukų. Jeigu tikrai pasieksime scenarijų – 30 % nedarbas, nei „Sodroje“, nei kitur sistemai amortizuoti pinigų nebus, o daugelį resursų mes jau būsime panaudoję. Reikia didžiulės atsakomybės dabar priimant ilgalaikius išipareigojimus – to aš klausiau komitete. Ilgalaikiai išipareigojimai ką nors padaryti žmonėms turi būti labai pasverti, nedalinant į kairę, į dešinę pažadų, nors praėjusį kartą svarstant komitete, deja, kolegų iš opozicijos užregistruoti projektai po milijardą lėšų reikalauja.

**PIRMININKAS.** Laikas. Taip pat pasiūlymus svarstysime. Atsiprašau. P. Gražulis.

**P. GRAŽULIS** (MSNG). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami Seimo nariai, eina visas paketas siūlymų, kaip spręsti iškilusias krizės problemas. Vis dėlto norom ar nenorom prisimeni 2008 metus, kai buvo sukelta krizė. Nė viena krizė faktiškai neprognozuojama. Ir šita koronos krizė atlėkė staiga ir faktiškai praskriejo per visą pasaulį. Bet mes galime lyginti, kokių veiksmų ėmėsi krizės problemoms spręsti konservatorių Vyriausybė su premjeru A. Kubiliumi priešakyje. Ką jie darė?

Pasiskolino 8 mlrd. eurų su beveik 10 % metinių palūkanų. Per dešimt metų palūkanų išmokėjome apie 3 mlrd. Kam? Ne žmonėms. Bankams palūkanas išmokėjome. Žmonės pinigų negavo, bet bankai, kurie sukėlė krizę, pasipelnė – gavo apie 3 mlrd. per palūkanas. Pensininkams buvo sumažintos pensijos, atimti pinigai, atlyginimai žmonėms buvo sumažinti, faktiškai atimtos motinystės išmokos ir daug žmonių nuskriausta. Bet bankai, kurie sukėlė krizę, prasigyveno.

Aš matau konservatorius, šiandien kalbančius ir žiniasklaidoje, ir čia iš tribūnos. Jie vėl moko: jūs per vėlai išmokėsite, kodėl neišmokate šiandien to milijardo, bet žmonėms, ne bankams, reikia šiandien išmokėti. Kai ministras L. Kukuraitis pasako, kad jeigu bus galimybė, kaip galima ankščiau išmokėsime tuos pinigus, – duokite mechanizmą. Antras dalykas, verslininkams reikia daugiau. Pažiūrėkite, kas remiami. Remiami verslininkai, remiami darbuotojai, remiami visi, kurie turi pačias mažiausias socialines pajamas, tai yra pajamas. Tai yra socialiai remtini, pensininkai, žmonės su negalia, vaikai, šeimos su vaikais.

Tai yra pavyzdys ir tauta turėtų matyti, kokia ši Vyriausybė jautri žmogui, kaip ji skiria, paimdama 4,5 mlrd. paskolą, tiek, kiek konservatoriai išmokėjo per palūkanas, išdalina žmonėms. Taip, jie sako – per mažai, nepajaus, bet jūs atėmėte, ponai konservatoriai, ir tą ką turėjo mažai.

Antras dalykas. Pažiūrėkite, kur tie pinigai nueis. Žmonės, pensininkai, kiti darbuotojai gaus tuos pinigus, verslininkai gaus pinigus, investuos į verslą, bus atgaivinamas verslas, žmonės eis į parduotuves, kavines, leis tuos pinigus ir verslas atsigaus. Tai labai logiški, sąžiningi sprendimai. Pažiūrėkite, kokiomis palūkanomis dabar paėmė paskolas – beveik nulinėmis palūkanomis, ne po 10 %, nulinėmis palūkanomis paimta paskola, na, nė 1 % nesiekiančios paskolos.

Gerbiamieji, mokykitės iš šitos Vyriausybės, o jūs, gerbiami Lietuvos žmonės, prisiminkite ir lyginkite. Dar Pitagoras yra pasakęs: kai reiškinius palygini, tada tampa daug aiškiau. Yra labai gera galimybė jums palyginti, kaip elgėsi krizės sąlygomis A. Kubiliaus Vyriausybė ir kaip elgiasi su žmonėmis dabartinė S. Skvernelio Vyriausybė.

Taigi aš manau, kad jūs, konservatoriai, tylėkite arba iš gėdos, kai tik eisite į tribūną, visada atsiprašykite Lietuvos žmonių už priimtus savo sprendimus ir nualintą visuomenę.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Taip pat balsavimas po svarstymo ir pasiūlymai bus svarstomi 11 val. 30 min.

10.50 val.

**Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4776(2) (svarstymas)**

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Išmokų vaikams įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4776. Taip pat pranešėja R. Šalaševičiūtė, Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkė. Prašau.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Gerbiami kolegos, komitetas apsvarstė du projektus – Išmokų vaikams įstatymo 17 ir 18 straipsnių ir projektą Nr. XIII-4727. Komitetas pasiūlė, ir tam buvo pritarta, sujungti abu projektus į vieną, ir tam projektui, kuris teikiamas svarstyti su komiteto pataisymais ir pasiūlymais, komitete buvo pritarta bendru sutarimu.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Diskutuoti užsirašė Seimo narys T. Tomilinas. Ruošiasi R. J. Dagys. R. J. Dagys išsibraukė. Ruošiasi R. Šarknickas.

**T. TOMILINAS** (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, turbūt leisiu sau pristatyti dar kartą, jeigu... Mes turėtume daugiau aiškinti apie tas priemones. Tikrai mes susiduriame su tuo, kad žmonės tik paskutinį karantino mėnesį išgirsta, kad turėjo teisę į subsidiją, turėjo teisę į išmoką. Tikrai labai didžiulė visų mūsų komunikacinė užduotis aiškinti ir dar kartą paaiškinti, kaip žmonės gali gauti pagalbą, kokiu momentu, kokio dydžio, kokios grupės.

Šiuo atveju turbūt yra pati lengviausia priemonė, tai yra Išmokų vaikams įstatymas. Mes turime labai efektyvią priemonę ir krizės metas parodė, kad ši priemonė tikrai turi daug daugiau privalumų negu mokestinė lengvata, nes praradus pajamas, turint sutrikimų gauti darbo pajamas, mes turime stabiliai mokamą išmoką vaikui. Absoliuti dauguma šeimų šiandien gauna 60 eurų, daugiavaikės, neįgaliųjų vaikų, nepasiturinčios jau gauna 100 eurų nuo sausio. Taigi ši išmoka yra mokama kaip laikrodis ir ypač tokioje situacijoje labai didelė pagalba šeimoms.

Todėl reaguodami į nevyriausybių organizacijų skurdo tinklo pasiūlymus (aš labai džiaugiuosi, kad mes turime ypač stiprų nevyriausybių organizacijų advokacijos tinklą, kuris rūpinasi žmonėmis skurde, rūpinasi mūsų silpniausiais, jie pasiūlė, kad iš tiesų vaiko pinigų išmoka turėtų būti tikslingai mokama nuo karantino nukentėjusioms šeimoms), Vyriausybė ir Seimo nariai parengė įstatymo projektą. Mes vakar komitete svarstėme paskutinius pataisymus ir galiausiai sistema funkcionuos taip. Visi Lietuvos žmonės, visos Lietuvos šeimos, auginančios vaikus... nuo balandžio 1 dienos bus vertinamos jų pajamos, jeigu jie nori pretenduoti į papildomą 40 eurų išmoką, kad išmoka už vaiką būtų 100. Taigi jų pajamos bus vertinamos nebe 12 mėnesių prieš šiuos metus, kaip dabar galioja normaliai, normaliomis sąlygomis vertinamos 12 mėnesių pajamos metais prieš paramos prašymą, dabar sistema veiks taip, kad bus vertinamos paskutinio mėnesio. Šiandien, aišku, faktiškai jau bus pusantro mėnesio. Buvo sunku tai padaryti nuo kovo 16 dienos grynai dėl techninių priežasčių, tačiau mes sutarėme, kad nuo balandžio 1 dienos bus vertinamos šeimų pajamos. Jeigu atsitinka tokia situacija, kad tų pajamų nėra, kad yra gili finansinė duobė šeimoje, tai iš karto bus skiriamas išmokos vaikams priedas, tai yra 40 eurų prie šeimos biudžeto ir 100 eurų už vaiką. Vyriausybė skaičiuoja, kad 33 tūkst. vaikų pasinaudos šia priemone ir mes turėsime 10 mln. – tiek kainuos ši papildoma galimybė, 10 mln. prisidėjimą prie skurdo mažinimo paketo. Kaip jau minėjo kolegos, Vyriausybė prognozuoja, kad visas priemonių paketas leis tikrai ženkliai sumažinti potencialaus skurdo rodiklius, ypač absoliutaus skurdo rodiklius, nes be šito paketo šie skaičiai tikrai būtų gana grėsmingi, nepaisant to, kad santykinis skurdas ir toliau mažės dėl visiems suprantamų priežasčių. Esant krizei santykinis skurdas visą laiką mažėja, tačiau absoliutus skurdas didėja ir būtent šios priemonės, įskaitant Išmokų vaikams įstatymą, labai padės tą skurdo rodiklį išlaikyti ir kuo labiau pažeminti. Ačiū jums.

**PIRMININKAS.** Kviečiu diskutuoti Seimo narį R. Šarknicką.

**R. ŠARKNICKAS** (*LVŽSF*). Prastovos, atleidimai veikia mūsų valstybę. Yra darbdavių, kurie elgiasi tikrai negirdėdami Vyriausybės balso atidėti mokesčius, konkretizuosiu, tai liečia komunalinius mokesčius. Visi žinome, kad vaikai yra mūsų ateitis. Turbūt visi suprantame – negalime leisti jiems skursti. Deja, yra savivaldybių, kurių būtų ūkiai nepadoriai elgiasi prašydami apmokėti už komunalines paslaugas tų šeimų, kurios gyvena socialiniuose būstuose ir yra darbdavių laikinai atleisti iš darbo. Deja, neretais atvejais tėvams teks pasinaudoti vaikų pinigais, kurie bus pridėti prie 60 eurų. Tėvai, suprasdami šitą dalyką, rinksis vaiko pinigus apmokėti už komunalines paslaugas, kad jie nebūtų išmesti į gatvę. Tad šis svarstymas ir šito projekto greitas priėmimas yra labai svarbus toms šeimoms, kurioms iš tikrųjų yra labai reikalinga pagalba. Toks atvejis yra ne vienoje savivaldybėje. Todėl prašyčiau visų kolegų suprasti ir, kai bus priėmimas, pritari. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Taip pat po svarstymo balsuosime kartu su kitais įstatymais.

*10.58 val.*

**Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 2, 5, 10, 12, 14, 16, 17, 18 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4777(2) (svarstymas)**

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4777(2). Pranešėja – Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkė R. Šalaševičiūtė. Svarstymas.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Gerbiami kolegos, komitetas apsvarstė projektą ir pritarė jam bendru sutarimu.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Kviečiu diskutuoti Seimo narį R. Šarknicką. Ruošiasi E. Pupinis. Robertai Šarknickai, ar eisite? Eisite, prašau.

**R. ŠARKNICKAS (LVŽSF).** Gal aš čia trumpai pasakysiu esminius dalykus, kurie taip pat yra svarbūs dėl būsto. Tai trumpesni socialinio būsto nuomos laukimo terminai. Iš pradžių iki penkerių metų, vėliau iki trejų metų. Jeigu savivaldybė nesuteikia socialinio būsto, ji faktiškai kompensuoja nuomojamo būsto išlaidas. Minimali kompensacijos riba 32 eurai. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Ir kviečiu diskutuoti Seimo narį E. Pupinį.

**E. PUPINIS (TS-LKDF).** Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų turbūt niekas neprieštarauja, kad socialinis būstas yra svarbu, tikrai ir eilės didelės, bet, ko gero, šis įstatymas ne visai išspręs tas problemas, nes iš esmės daugelyje vietų paprasčiausiai nėra tų būstų. Paprasčiausiai ieškoma kažkokių išeičių, galbūt stengiamasi daugiau renovuoti kažkokius buvusius savivaldybės pastatus, kad galėtų suteikti būstus.

Manychiau, kad didesnio efekto būtų sulaukta ne dėl nuomos, o dėl to, kad kaip nors būtų paskatinta būsto statyba, tam tikras atnaujinimas, skirtos savivaldybėms lėšos, kad kiek įmanoma būstų būtų parengta, kad galėtų padidinti galimų suteikti būstų plotą. Šiuo metu, manychiau, šis įstatymas, be gerų ketinimų, padarys tam tikrų ir blogų dalykų – ten, kur trūksta būstų, paprasčiausiai pakels kainas. Mes galbūt išspręsimė vieną problemą, kažkur nuomotojams suteiksime galimybę būstus nuomoti didesne kaina. Manychiau, kad prie šitos nuomos dalies reikėtų spręsti ir būsto statybos, ir būsto įsigijimo klausimus. Gaila, kad čia nėra tam tikrų galimybių tiems, kurie norėtų įsigyti būstus arba statyti būstus, numatytas finansavimas. O tai daugiau paskatintų ir tam tikros rinkos atsigavimą, ir statybos rinkos atsigavimą.

Taip pat čia yra keletas tokių neaiškių vietų, tarkim, jeigu prašytojas nurodys, kurioje vietoje nori įsigyti nuomotis būstą, tai iš tikrųjų jam faktiškai gali būti atsisakyta suteikti tą paramą. Tas 3 straipsnis skamba taip, kad šeimos teisės į fiziniams ar juridiniams asmenims priklausančio būsto faktinio nuomos mokesčio dalies kompensaciją neturi, kai prašyme suteikti paramą būstui įsigyti ar išsinuomoti išreiškė reikalavimus, susijusius su vietoje.

Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad būstai bus nuomojami galbūt ganėtinai toli nuo tos vietos, kur žmogus dirba. Ir šiuo metu yra tokių problemų, kai žmogus dirba kokiame viename mieste ir jam, socialiai remtinam, sako: tu važiuok ten, už 30 kilometrų, pasiimk tą būstą, mes tau jį išnuomosime, suteiksime. Tada žmogui kyla klausimas. Jis ir taip sunkiai gyvena, ir taip sunkiai pasiekia darbą, kad ir gyvendamas tame pačiame mieste, galbūt pėsčiomis, bet jeigu reikia jam pasiekti darbą už 30 kilometrų, tai faktiškai toks būstas, kuris gali būti išnuomotas tokiu atstumu, yra beprasmiškas.

Nežinau, kyla daug klausimų, bet vis dėlto manychiau, kad Vyriausybei reikėtų grįžti, kaip minėjau, prie kito klausimo ir kiek įmanoma pasistengti šiuo laikotarpiu skirti didesnę finansavimą būstui įsigyti.

Ir dar vienas klausimas. Aišku, čia parašyta, kad viską, išskyrus kai kuriuos atvejus, kompensuoja valstybė. Tai vėlgi, manychiau, tokie klausimai turėtų būti sprendžiami ne pripuolant, o paprasčiausiai ramiai svarstant biudžetus, numatant biudžetuose finansus ir tokiu būdu vėl paskirstyti tuos pinigus, nes matome, kas šiuo metu darosi. Praeitą Vyriausybės posėdį buvo paskirstytos lėšos savivaldybėms, tai vėlgi tas paskirstymas buvo gana keistas, be jokių rimtesnių eko-

nominių argumentų, daugiau buvo paskirstytos lėšos investicijoms savivaldybėse pagal pažintis, pagal draugystę, pagal partiškumą ar dar kažką.

Manyčiau, savivaldybės, kurios drąsiai leis didinti nuomą, turėtų elgtis atsargiai, nes visko galima tikėtis. Parašymas, kad valstybė kompensuos, neįtraukiant į biudžetą, tai yra tik parašymas. Manyčiau, kad reikėtų elgtis atsargiai, nes gali kai kurioms savivaldybėms ir neužtekti pinigų. Bet kokių atveju vis tiek kažkas tada turės kompensuoti, o tas kažkas turės būti savivaldybės.

Iš tikrųjų tas įstatymas nesprendžia visko iki galo, manyčiau, jis galėjo būti paršutas kur kas tobuliau ir sukurtų kur kas didesnes galimybes ne tik nuomoti, bet ir įsigyti būstus žmonėms, kurie gali prisidėti ne tik per savo nuomą, bet ir per būsto statybą. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Pasiūlymai taip pat bus svarstomi balsavimo metu.

11.04 val.

**Vienkartinės išmokos socialinio draudimo pensijų ir šalpos išmokų gavėjams įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4778(2) (svarstymas)**

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Vienkartinės išmokos socialinio draudimo pensijų ir šalpos išmokų gavėjams įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4778. Pranešėja – taip pat R. Šalaševičiūtė. Svarstymas.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Komitetas apsvarstė projektą, atsižvelgdamas į kai kuriuos Seimo narių pasiūlymus, į Teisės departamento pastabas, patobulino projektą. Balsavimo rezultatai: už – 10, prieš nebuvo, susilaikė 2 komiteto nariai.

**PIRMININKAS.** Gerbiami kolegos, diskutuoti užsirašė daug Seimo narių. Skiriama 20 minučių. Gal galėtume pasiūlyti tiems, kurie užsirašė frakcijos vardu kalbėti? Būtų skirtingos frakcijos. Pritariame? Pritariame. Kviečiu frakcijos vardu kalbėti Seimo narį A. Sysą.

**A. SYSAS (LSDPF).** Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos. Kai kalbėjau dėl užimtumo, jau paminėjau, kad būtų kur kas naudingiau, jei šios lėšos būtų nukreiptos į užimtumą ir pirmiausia tiems žmonėms, kurie praranda darbą. Ir pagrįsiu tai po to savo kalboje.

Apskritai situacija yra tokia: balsuoti už – blogai, balsuoti prieš – irgi blogai, nes akivaizdu, kad šiandien mūsų diskusiją stebi ne vienas vyresnio amžiaus žmogus arba gaunantis išmoką, aišku, kiekvienas turbūt norėtų gauti ir ne 200, o daugiau pinigėlių, žinant mūsų pensijų lygį, žinant mūsų socialinių išmokų lygį.

Galbūt pradėkime nuo to, kad taip, trumpalaikę naudą turbūt visi mato, bet viskas būtų gal visai nebloggerai, jei tai nebūtų priešrinkiminiai metai. Todėl ne veltui visas šis pasiūlymas įvardijamas kaip politinės korupcijos pavyzdys. Manau, kad vadovėliuose apie tai bus rašoma, bet apie tai aš nesiplėsiu, nekalbėsiu dėl išmokėjimo datų. Paliksime čia kiekvieno mūsų sąžinei.

Kodėl trumpalaikė nauda? Trumpalaikė todėl, kad šiandien arba liepos, rugpjūčio mėnesį gausite, bet ilgalaikėje perspektyvoje akivaizdu, kad gaunantys socialines išmokas, socialinio draudimo pensijas praras kur kas daugiau negu gaus. Nes jau šiandien akivaizdu, kad „Sodros“ įmokos mažėja, o mūsų pensijos yra nustatomos įstatymo tvarka. Ten yra įrašytas trejų metų laikotarpis ir jeigu kuriais nors metais sumažėja įplaukos, vadinasi, automatiškai mažėja pensijų išmokų dydis. Užprogramuota jau trejiems metams į priekį mažesnės išmokos. Todėl jeigu tie 182 mln. patenka į rinką, grįžta įmokų, mokesčių pavidalu, „Sodros“ praradimai yra mažesni ir „Sodra“ gali skaičiuoti, galbūt nenaudoti rezervo arba mažiau naudoti, ir tikimybė, kad pensijų augimas nebūtų drastiškai mažėjantis, nes taip, kaip buvo trejus metus – po 9–10 %, tikrai taip nebus.

Taigi kiekvienas gali laisvai susiskaičiuoti, ką reiškia 200 eurų per vieną kartą gauti ir kiek tai kainuos per metus, jei jūsų pensija nedidės, pavyzdžiui, 20 eurų kas mėnesį. Labai paprasta suskaičiuoti. Man atrodo, kad kur kas didesnė nauda pensininkams, išmokų gavėjams būtų nemažėjantis darbo užmokestis, nedidėjantis nedarbo lygis, nes tai užtikrintų ilgalaikę perspektyvą ir kur kas didesnes pensijas ateityje.

Antras dalykas – testavimo arba diferencijavimo nebuvimas. Dėl šito buvo daugiausia ginčų, ar reikia žmogui, pensininkui, kuris turi darbo pajamų, gauna pensiją, gauti dar 200 eurų? Ir, aš manau, čia yra komunikacijos klaida, kurią padarė ir ministras, ir Ministras Pirmininkas, kai

pradėjo komunikuoti, kad tai – ne universali išmoka, ir galbūt tada mažiau diskusijų būtų. O pradėjo kalbėti apie tai, kad pirmiausia tai yra pagalba skurstantiems, kad padidintų vartojimą, gelbėtų ekonomiką. Tada klausimas, ar gali žmogus, gaunantis 2 tūkst. ar 3 tūkst. pajamų per metus, papildomai išleisti tuos 200 eurų? Labai vargu. Vadinasi, tie pinigai atguls visai kitur ir nepaskatins nei vartojimo, nei ekonomikos augimo.

Todėl ir teikiau pasiūlymą, kad reikėtų diferencijuoti. Pajamos, kurios viršija tris valstybės remiamas pajamas... neturėtų tokie piliečiai gauti papildomų išmokų, nes tikrai tai neprisidės prie bendros naudos.

Taigi, gerbiami kolegos, kiti kalbėtojai turbūt kalbės apie tą patį, tai yra apie diferencijavimą ir išmokėjimo laikotarpius, bet, mano galva, neužmirškime, kad ir ministerija po vakarykščio komiteto posėdžio prakalbo apie tai, kad, ko gero, bus peržiūrėtas indeksavimo įstatymas. Aš manau, kad tai būtų blogas signalas ir blogas dalykas, nes tie keli metai, kai politikams neleista kištis į pensijų formavimą, na, įnešė tam tikro stabilumo dėl pensijų. Akivaizdu, yra augimas, yra pinigų, yra pensijų didėjimas. Manau, kišimasis prieš rinkimus į pensijų formavimą ne visada duoda reikiamų rezultatų. Norėčiau priminti, neminėsiu partijų, tik noriu priminti, nes dalyvavau beveik visuose šiuose istoriniuose įvykiuose. Prisimename, viena partija nutarė gražinti indėlius, tai po šio pasiūlymo pralošė rinkimus. Kita partija gražino tuos indėlius – pralošė rinkimus. Dar vienas atvejis, kai tris kartus per metus buvo didinamos pensijos, bet tai nepadėjo – irgi pralošė rinkimus. Aš manau, kad reikėtų mokyti iš istorijos, nedaryti tų pačių klaidų ir nelipti ant to paties grėblio. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Frakcijos vardu kviečiu kalbėti Seimo narį E. Gentvilą.

**E. GENTVILAS (LSF).** Gerbiami kolegos, tai klausimas, kuris dažnai vertinamas kaip socialinio jautrumo indikatorius. Aš irgi priimu šį siūlymą dėl įstatymo kaip socialiai jautrų, tačiau nepraraskime ir sveikos nuovokos, ir kritiško mąstymo. Dalį argumentų kritiškai mąstydamas pasakė ir kolega A. Sysas. Dar vienas toks kritiškas argumentas, apie ką kalbėjo M. Majauskas posėdžio pradžioje, – žiūrėkite, ką mes darome. Kai svarstėme valstybės biudžetą, kovojome dėl biudžeto eilučių – 10 tūkst., 50 tūkst., o dabar milijonai ir milijardai juda, biudžeto peržiūra nevyksta.

Aš manau, kad šiais įstatymais, konkrečiai šiuo įstatymu dėl 200 eurų vienkartinį išmokų keičiama kovos su krize koncepcija. Čia, Seime, mes davėme sutikimą Vyriausybei pasiskolinti papildomai 5 mlrd. eurų. Buvo sakoma, kad tie 5 mlrd. eurų bus reikalingi ekonomikos krizės metu nukentėjusiems žmonėms paremti arba verslams paremti, tai yra nutraukusiems veiklą, praradusiems darbą, į prastovas pakliuvusiems žmonėms. Ir štai staiga geraširdiška, geranoriška Vyriausybė keičia koncepciją, sako, o 182 mln. eurų paskirkime tiems, kurie neprarado nieko, nes, matai, esame labai socialiai jautrūs. Na, tikrai gražu, bet, gerbiamieji, mes davėme Seime sutikimą skolintis 5 mlrd. ne kam nors paremti, nieko nepraradusiems, o paremti tuos, kurie prarado. Ir štai čia mes susiduriame su precedentu, kai dar neatsiskaitoma su tais, kurie buvo priversti sustabdyti savo veiklą, prarado atlyginimus, prarado darbą galbūt visam laikui, nes pats verslas sužlugo, ir jau pradėdame dalinti pinigus (prieš pat rinkimus, beje, sutinku ir su tuo argumentu) tiems, kurie nieko neprarado. Taip, jie tikrai mažai gauna, tie, kurie yra socialinių išmokų ar pensijų gavėjai. Tikrai tai socialiai jautrus dalykas. Bet juk koncepcija tai pasikeitė. Tai lygiai taip pat gali sugalvoti – dar ką nors pamaloninkime. Štai greta to vakar nerasta 1,6 mln. eurų studentų socialinėms stipendijoms, o čia 182 mln. eurų tiems, kurie nieko neprarado. Mes turime matyti šituos dalykus. Turime matyti, kad prarastų pajamų kompensavimas tas pajamas praradusiems asmenims vėluoja. Parama verslams katastrofiškai vėluoja. Čia sėdėję ekspertai prieš dvi savaites įvardino puikius skaičius – Švedija 60 % suplanuotos paramos verslams jau paskyrė, Vokietija – 48 %, Lietuva – 0,9 %. Taigi, nepadariusi privalomosios programos, kaip yra sakoma dailiajame čiuožime, Vyriausybė užsiėmė laisvąja programa – ot, pamėtykime pinigus, padalinkime, nors krizės pradžioje viso to nebuvo.

Liberalų sąjūdžio žmonės, šiandien balsuosime dėl tų dalykų, siūlys ir kitus principus kalbant apie šitos paramos padalinimą. Pavyzdžiui, profesorius K. Glavecko pasiūlymas kalba apie diferencijavimą. Mes turime įvairių pensininkų, kurie gauna 200 eurų ir kurie gauna 1 tūkst. 200 eurų ar ir didesnes pensijas, tačiau čia Vyriausybė pasiūlo visiems vienodai – po 200 eurų. K. Glavecko siūlymas yra – duokime po 300 eurų tiems, kurie tikrai mažai gauna, bet tiems, kurie gau-

na virš 600 eurų, tai yra virš minimalios algos, jų pensija sudaro tiek, kiek minimali alga arba dar ir dvigubai didesnė, jiems neduokime. Manau, tai socialiai jautresnis pasiūlymas ir socialiai teisingesnis. Kiti kolegos siūlo nelaukti rugpjūčio mėnesio, kai bus padalinta po 200 eurų, o tuos pinigus skirti pradėdant nuo birželio po 50 eurų kas mėnesį. Aš suprantu, kad reikia didinti vidaus vartojimą, ir tie 182 mln. eurų bus įlieti į ekonomiką rugpjūčio mėnesį, bet ypač šiandien ekonomikai reikia tų pinigų. Tebūnie kad ir po 50 eurų išdalinus birželio mėnesį, tai jau yra papildomi 45 mln. eurų mūsų ekonomikos kvėpavimui.

Taigi matydami, kad tai yra tam tikra manipuliacija, ne tik priešrinkiminė, tačiau ir manipuliacija socialinio jautrumo dimensijomis, liberalai nėra apakę. Nelaikykite mūsų kvailais, nemanykite, kad mes neturime argumentų, kaip kitaip turėtų būti daroma. O kas svarbiausia – mes, leisdami skolintis valstybės vardu pinigus, kalbėjome tik apie paramą pajamas praradusiems verslams ir piliečiams, o ne išdalinimą, kaip sakoma, sraigtasparnio pinigų visiems, kas nieko neprarado. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Frakcijos vardu kviečiu kalbėti Seimo narį J. Razmą.

**J. RAZMA (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, aš kalbą norėčiau pradėti nuo apgailėstavimo. Apgailėstauju todėl, kad buvo galimybė šiuo klausimu mums gana gražiai sutarti ir be didelių politinių mūšių priimti pakankamai solidarų sprendimą, nes iš tiesų manau, kad daugelis galime sutarti, kad Lietuvos pensininkų pensijos santykinai yra per mažos, lyginant su vidutiniu atlyginimu, jau nekalbant, jeigu lyginame su kitomis šalimis. Visi turbūt sutariame, kad pats naudingiausias pinigų įliejimo į ekonomiką metodas yra per žmones, kai mes duodame žmogui ir jis renkasi paslaugas, prekes, kurių reikia, ir kad duodame tiems žmonėms, kurie tikrai turi daug vartojimu pagrįstų poreikių, ir pensininkai tikrai yra ta kategorija.

Žinoma, gal būtume šiek tiek padiskutavę, ar tikrai negalima užbrėžti brūkšnio, kad, pavyzdžiui, ta išmoka skiriama tik tam pensininkui, kuris gauna mažesnę pensiją, tarkim, kaip vidutinis darbo užmokestis, kad tikrai nemoralu skirti išmoką pensininkui Seimo nariui, gaunančiam 2 tūkst. 500 eurų atlyginimą, ir, tarkim, kokią 800 eurų pensiją. Kaip kitos kategorijos žmonių priims tokį skyrimą?

Pagaliau bala nematė, jeigu sakytumėte, kad visi kokie nors koregavimai atima laiko, tai skirkime kad ir taip, bet iš karto buvo lengva matyti, kad šitas projektas, šitas 200 eurų skyrimas, valstiečių ir žaliųjų yra aiškiai suprojektuotas kaip politinės kampanijos dalis. Tik pasirodė pranešimas apie šį sumanymą, iš karto tai buvo palydėta R. Karbauskio pasakymu: mes elgiamės kitaip, negu konservatoriai 2009 metais, štai anie mažino, o mes, matai, esame geri – didiname. Neatsitiktinai, aš manau, buvo pasirinktas ir tolimesnis išmokėjimo terminas, kad būtų kuo arčiau rinkimų. Žinoma, rugsėjo mėnesį jau būtų nepadoru rinktis taip arti, tai tiks ir rugpjūtis. Beje, jeigu R. Karbauskis bando ir toliau tęsti lyginimą su 2009 metais, derėtų sąžiningai pasakyti, kad mes nesielsime taip, kaip tuo metu darė Vyriausybė, remiama pagal atskirą susitarimą R. Karbauskio valstiečių ir žaliųjų. Tuo metu aš negirdėjau, kad R. Karbauskis būtų sakęs, kad galimi kitokie sprendimai valstybėje pagal tuometines sąlygas, kad galima dalinti papildomas išmokas ir taip gaivinti ekonomiką. Beje, tuo laikotarpiu iš esmės nė viena valstybė nėjo kaip dabar išmokų skyrimo keliu. Kita situacija buvo, bet čia apie tai reikėtų daug kalbėti.

Dabar dėl paties išmokų laiko. Mes suprantame, kad „Sodrai“ reikia kažkiek laiko perskaičiuoti išmokamas sumas prie pensijų pridėdant 200 eurų, bet vis dėlto galima prisiminti, kad visiškai neseniai, kai reikėjo suskaičiuoti mūsų gana greitai priimtas užimtumo išmokas darbo netekusiems ar prastovoje esantiems žmonėms, kiek žinau, buvo griežtas premjero nurodymas Užimtumo tarnybai, dar net nepriėmus įstatymo, suskaičiuoti per dešimt dienų ir tas buvo padaryta. Tai kodėl šiandien nėra premjero tvirto žodžio „Sodrai“ suskaičiuoti, kad ne ilgiau kaip per pusantro mėnesio ir kad nuo liepos pradžios, jeigu neįmanoma birželio mėnesį, vėliausiai liepos mėnesį, tos išmokos būtų išmokamos. Manau, tikrai yra supratimas, kad ekonomikai tų išmokų reikia kuo greičiau, reikia jau šiandien. Reikia kaip nors išskirti tas gavėjų grupes ir pagrindinei senatvės pensijų gavėjų grupei kiek įmanoma greičiau išmokėti tas pensijas.

Dar yra įdomių momentų. Nors ir kiek šiandien frakcijos posėdyje mes rėmėme socialinės apsaugos ministrą prie sienos, kad pasakytų, kas yra šio konkretaus sumanymo autorius, na, niekaip negalėjo pasakyti. Jeigu būtų pats ministras, būtų matyt, ir pasakęs, kad aš sugalvojau, aš

pasiūliau po 200 eurų, viskas gerai. Nei savęs įvardino, nei ko nors kito. Bandė aiškinti, kad dvejus metus apie tai diskutavo ir galų gale šiandien atėjo ta diena.

Dabar, aš manau, tikrai reikia... Vis dėlto aš kviesčiau ir valdančiuosius balsuoti už ankstesnį terminą, tikrai yra galimybė peržiūrėti prioritetus, kam pirmiausia apskaičiuoti. Anuitetai tikrai gali palaukti. Aš nesakau, kad mažiau jautrus prioritetas yra tos išmokos, kurios susijusios su darbo netekusių žmonių pajamomis, su nedarbo išmokomis. Taip, tai yra, matyt, dar svarbiau. Bet galima pasiekti, kad būtų anksčiau.

Be abejo, raginčiau premjerą vis dėlto išgirsti teisininkų išvadas ir kuo greičiau pateikti biudžeto pataisas. Mes tikrai nenorime stabdyti, remdamiesi tais argumentais, šiandien priimamų jautrių, svarbių projektų, bet būkite geras, premjere, tikrai nedarykite tokio teisinio nihilizmo, sakydamas, kad biudžeto nereikia tikslinti.

Ir kaip tomis aplinkybėmis balsuoti? Aš vis dėlto asmeniškai balsuosiu, pasikliaudamas rinkėjų išmintimi, kad jie nepasiduos balsų pirkimo sumanymui ir vis dėlto supras, kad čia jie, gavę tą išmoką, yra...

**PIRMININKAS.** Laikas.

**J. RAZMA (TS-LKDF).** ...ekonomikos gelbėtojai, o pati išmoka pagal jų situaciją tikrai jiems priklausau.

**PIRMININKAS.** Frakcijos vardu kviečiu kalbėti Seimo narį T. Tomiliną.

**T. TOMILINAS (LVŽSF).** Gerbiami kolegos, turbūt vertėtų pradėti nuo emocinių argumentų, bet savo kalbą aš grįsiu skaičiais ir šaltais, racionaliais argumentais. Bet pradėsiu nuo tų emocijų, kurios dabar čia sklindo.

Jūs norite pasakyti, kad vyresnio amžiaus žmonės niekaip nenukentėjo nuo krizės, kad beveik tris mėnesius, uždaryti savo namuose, pensininkai neturėjo nuostolių? Ką jūs manote, kad jie neturėjo savo planų, neturėjo planų uždirbti, jie neturėjo planų kur nors nuvažiuoti, jie neturėjo planų padėti savo anūkams ir vaikams? Man labai keista girdėti argumentus, aišku, emocinius argumentus, kad tie žmonės niekaip nenukentėjo nuo krizės. Aš jau nekalbu apie produktų kainas ir kitokias apribojimų pasekmes. Tačiau mano kalba bus tikrai ne emocinė, aš norėsiu kalbėti skaičiais.

Taigi pernai mes turėjome absoliutaus skurdo rodiklį 5,1. Šiomet, jeigu nebūtų jokios valstybės pagalbos, pagal prognozę galėtų padidėti iki 8,1. Su visomis tomis priemonėmis, aš pabrėžiu, su visu paketu, čia yra jums rodomas tas pats „pyragas“. Prognozuojama, kad mes turėsime absoliutaus skurdo sumažėjimą iki 4,3 %. Tai reiškia, kad priemonės veiks teigiamai, net esant tokiai nestabiliai situacijai. Žinoma, čia yra tik prognozė, tik Dievas žino, kaip iš tikrųjų vystysis pasaulio likimas šios pandemijos metu. Tačiau jeigu mes išbrauksime šią stambią priemonę, bet ji sudaro vos 20 % bendro paketo, kaip jūs matote, taigi čia tų aistrų aiškiai per daug, jeigu mes išbrauksime šią priemonę, to skurdo sumažėjimo rodiklio nematysime kaip savo ausų.

Štai argumentai kodėl. Jeigu mes detalizuotume skurdo mažinimo, skurdo prognozes, tai matytume, kad didžiausios bėdos yra pensininkų grupėje, tai yra tarp žmonių nuo 65 metų. Ir čia kartu su šia priemone bendras paketas turės poveikį nuo 4,7 iki 2 sumažinti absoliutaus skurdo rodiklį. Tačiau dar didesnė problema yra amžiaus kategorijoje nuo 50 iki 64 metų. Mokslininkai skaičiuoja, ir šią statistiką, pateiktą ministerijos, mes matėme vakar Socialinių reikalų ir darbo komiteto posėdyje, mokslininkai yra apskaičiavę, kad šios kategorijos žmonių nuo 50 metų iki pensinio amžiaus absoliutaus skurdo rizika šiais metais gali padidėti nuo 8 iki 13 %. Pritaikius visas mūsų svarstomas priemones, tas skaičius, absoliutaus skurdo rodiklis, 50–65 metų kategorijoje išliks nepakitęs. Ir aš atkreipiu jūsų dėmesį, kad šalia pensijų mes turime vienkartinę išmoką neįgaliesiems. Tai yra labai svarbu, nes būtent ši amžiaus kategorija, kai žmogus nuo 50 iki 65 metų, taip, žmonės dažnai praranda savo darbingumą, bet ir turi taip pat poreikių. Aš jus kviečiu labai atsakingai vertinti šiuos pasiūlymus. Leiskite man pateikti paskutinį argumentą.

Tokia sąvoka kaip 13 pensija tikrai nėra Lietuvos išradimas. Yra arti dešimties valstybių, kur tai yra norma turint pakankamai gerus socialinio draudimo biudžeto vykdymo rodiklius. Todėl daryti iš musės dramblį tikrai yra neatsakinga. Šiandien, gelbėjant padėtį šalyje, mums reikia visų

priemonių, taip pat tų 20 % bendro pyrago, kuris skiriamas vienkartinėi 200 eurų pensijų išmokai, aš pabrėžiu, šalpos išmokų, neįgaliųjų ir kitų socialinių grupių išmokoms, iš viso apie 900 tūkst. žmonių.

**PIRMININKAS.** Dėkoju. Grįšime prie pasiūlymų. Toliau posėdžiui pirmininkauja Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

*11.31 val.*

**Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5<sup>1</sup>, 20, 25, 35, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 47, 55 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 48<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4774(2) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)**

**PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF).** Mielieji kolegos, įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4774(2). Priėmimas. Kviečiu komiteto pirmininkę R. Šalaševičiūtę. Svarstysime priėmimo stadijoje kiekvieno straipsnio pasiūlymus, kuriuos jūs registravote. Pradedame 1 straipsnį.

Dėl 1 straipsnio – 5<sup>1</sup> yra Seimo narės R. Petrauskienės pasiūlymas. Gerbiamos Rasos nemačiau. Pirmininke, gal jūs trumpai pasakykite esmę?

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** R. Petrauskienė pasiūlė, kad reikia įskaityti prie tų asmenų, kurių sąvoką apibrėžiame kaip savarankiškai dirbančius asmenis, ir fizinius asmenis, kurie verčiasi individualia žemės ūkio veikla, nevertinant žemės ūkio valdos ar ūkio ekonominio dydžio. Būtent jiems suteikti teisę gauti išmoką, jeigu atitinka kitas savarankiškai dirbantiems asmenims keliamas sąlygas.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Komitetas.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Komitetas nepritarė, nes tokiu pasiūlymu būtų nepagrįstai išplėstas išmokos savarankiškai dirbantiems asmenims gavėjų ratas. Reikėtų papildomų lėšų. Be to, asmenys, kurie turi mažesnius už keturis ekonominio dydžio vienetus, turi teisę registruotis Užimtumo tarnyboje, gauti bedarbio statusą ir tam tikras išmokas, dalyvauti aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse, gauti nedarbo draudimo išmoką. Ministerijos duomenimis, asmenys, kurių ūkis yra mažesnis už keturis ekonominio dydžio vienetus: 42 % pensinio amžiaus asmenų, 44 % dirba kitą darbą, 12 % asmenų nedirba ir jie turi teisę naudotis kitomis išmokomis. Tai yra labai svarūs argumentai ir komitetas todėl nepritarė.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju, motyvai. J. Baublys – motyvai už pasiūlymą.

**J. BAUBLYS (LSF).** Ačiū, pirmininke. Iš tiesų yra labai geras pasiūlymas, nes ūkininkams, kurių ūkiai sudaro keturis ir daugiau EDV, tikrai tie pinigai – 257 eurai didesnės reikšmės neturėtų ir niekuo nepadėtų nuo nukentėjimo nuo šios pandemijos. Tačiau smulkieji ūkininkai, kurie dirba nedidelį kiekį, anksčiau, kai nebuvo pandemijos, galėdavo papildomai užsidirbti padėdami kaimynams ir panašiai talkose. Dabar tos galimybės neturi ir prarado papildomas pajamas. Aš manau, kad ypač ta nedidelė suma – 257 eurai būtų ženkli parama smulkiajam ūkininkui. Aš palaikau šį siūlymą ir prašau balsuoti už jį. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** T. Tomilinas – motyvai prieš.

**T. TOMILINAS (LVŽSF).** Gerbiami kolegos, aš labai karštai palaikau šį pasiūlymą, už jį balsavau Socialinių reikalų ir darbo komitete. Tačiau mes ką tik, gal prieš 20 minučių, su gerbiama Rasa sutarėme, kad ji atsiims šitą pataisą šiandien tam, kad ji būtų techniškai parengta geriau. Mes kaip atskirą projektą kitą savaitę būtinai užregistruosime šį pasiūlymą, kad iš tiesų išvengtume situacijos, kad sofos ūkininkas, gyvenantis mieste ir turintis hektarą žemės kaime, negautų tos išmokos, tačiau ūkininkas, realiai gaunantis pajamas iš savo žemės ūkio veiklos iki 4 EDV, gautų tokią pat paramą kaip ir visi kiti ūkininkai. Čia yra visiškai geras, teisingas pasiūlymas, tik jį reikia techniškai sutvarkyti ir ne paskutinę minutę mums dabar rizikuojant turėti problemų su milijardo paskirstymu. Tiesiog padarysime kitą savaitę tą darbą, sutvarkysime taip, kad būtų maksimaliai tikslinga ta parama ūkininkams.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Gerbiami kolegos, pasakiau iš karto atėjusi, kad priėmimo stadija, patikslinu, kad dabar – svarstymo stadija, mes apsvarstysime visus pasiūlymus, tada išgirsime motyvus po svarstymo ir tada liks tik motyvai dėl priėmimo ir balsavimas. (*Balsai salėje*)

Balsuojame dėl R. Petrauskienės pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė.

Balsavo 114 Seimo narių: už – 46, prieš – 16, susilaikė 52. Pasiūlymui nepritarė.

Pasiūlymas, kurį teikė G. Skaistė ir L. Kasčiūnas, taip pat dėl 1 straipsnio. Prašome. G. Skaistė.

**G. SKAISTĖ** (*TS-LKDF*). Čia yra du pasiūlymai. Aš norėčiau, kad būtų balsuojama dėl antro, nes jis yra tikslesnis. Aš iš karto jį ir pristatysiu.

Man labai gaila, kad komitetas nepritarė, bet vis dėlto tikiuosi, kad tuos argumentus išgirsite, nes šitos išmokos savarankiškai dirbantiems yra skiriamos tiems, kas neteko pajamų. Mano siūlymas, kad išmoka priklausytų taip pat ir tiems žmonėms, kurie įregistravo savo veiklą šiek tiek anksčiau, o ne prieš tris mėnesius iki karantino. Kiekvienas iš mūsų gyvenome savo gyvenimą ir nežinojome, kad bus karantinas ir veikla bus nutraukta. Kiti žmonės vienas mėnuo iki karantino įsiregistravo individualią veiklą, tarkime, tapo advokato padėjėju, ir jam neleidžiama vykdyti jokia kita veikla. Šitos veiklos jis vykdyti negali, į darbo biržą registruotis taip pat negali, kad gautų nedarbo draudimo išmoką, nes tam jis turi nutraukti individualią veiklą. Jeigu žmogus nenori nutraukti individualios veiklos, jam nepriklauso tada niekas.

Mano siūlymas yra įtraukti tuos žmones, kurie vis dėlto nežinodami, kad bus karantinas, įregistravo individualią veiklą ir nenori tapti bedarbiais. Mano siūlymas yra leisti jiems toliau vykdyti individualią veiklą ir mokėti išmokas kaip ir tiems, kurie įregistravo savo veiklą šiek tiek seniau. Man atrodo, taip bus gerokai teisingiau, nes tie žmonės iš tikrųjų neteko pajamų, jie nežinojo, kad jų laukia karantinas, ir šiandien jie veiklos vykdyti negali. Man atrodo, ratas prasiplėstų ne tokiu dideliu žmonių skaičiumi, tačiau tikrai būtų įtraukti tie, kuriems parama iš tikrųjų yra labiausiai reikalinga. Siūlau palaikyti.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Komiteto nuomonė.

**R. ŠALASEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Komitetas nepritarė siūlymui, nes šituo pasiūlymu būtų nepagrįstai išplėstas išmokų savarankiškai dirbantiems asmenims gavėjų ratas, nes įgytų teisę gauti visi, nepriklausomai nuo vykdytos veiklos laikotarpio, sumokėtų įmokų, gaunamų pajamų. Tai neužkirstų kelio kad ir šiandien ar po savaitės registruoti įmonės tam, kad gautų išmokas. (*Balsai salėje*)

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Kolegos, motyvai. Už G. Skaistės ir L. Kasčiūno pasiūlymą – J. Razma. Prašau.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Man pasirodė, kad komiteto pirmininkė vis dėlto šiek tiek nesąžiningai pakomentavo to siūlymo turinį. Ne toks jau didelis skaičius papildomų žmonių atsirastų, kurie užregistravo veiklą ir ją pradėjo per tuos tris šių metų mėnesius. Kiek jau jų čia būtų, kiek jau čia tų sumų prireiktų? Bet jeigu žmogus prieš tai dirbo pagal darbo sutartį, bet susiplanavo gyvenimą – ar atsidarė kavinę, ar kažkokias paslaugas vasario mėnesį, kodėl jis tampa visiškai neremtinamas? Kodėl būtinai reikalauti, kad jis turėjo demonstruoti tą veiklą jau ne mažiau kaip tris mėnesius? Visokių yra situacijų. Mes matykime konkretų žmogų konkrečioje situacijoje. Aš tikrai siūlyčiau nebijoti čia dėl kažkokių jau didelių papildomų išlaidų. Jos tikrai šiuo atveju būtų menkos, nes tikrai daug tokių žmonių neatsirastų.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Motyvai prieš – R. J. Dagys. Prašom.

**R. J. DAGYS** (*MSNG*). Man belieka apgailestauti, kad, kolegos, jau šitą klausimą mes komitete ne vieną kartą svarstėme, sakome tas pačias pastabas. Daug tokių atsiranda. Ir atsiras dar čia Seimo salėje sėdinčių, kurie tokias veiklas yra užregistravę, bet jos nevykdo. Pagal tą formuluotę jie ją gaus. Taip. Tiesiog nevykdo, bet yra užregistruota. Taip, kaip suformuluotos nuostatos, nėra tokios diferenciacijos, kaip jūs dabar sakote. Jos tiesiog nevykdys.

Antras dalykas, ką pirmininkė teisingai sako. Naujos užsiregistravusios irgi turės gauti tas pačias išmokas. Mes kalbame ne apie mūsų norus, o apie tai, kokia pataisa yra pateikta. Nepaisant to, vis tiek tos formuluotės eina labai panašios. Arba jūs turite surasti aiškia formuluotę, bet, man atrodo, dabar ta sistema ir bus sutvarkyta geriau, tai pasiūlė Socialinių reikalų ir darbo ministerija, arba tada ieškokime kitos formuluotės. Bet taip, kaip suformuluota, tai mokėsime tiems, kurie jokios veiklos nevykdė. Kam jiems padėti, jeigu jie nieko nėra darę?

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Gintare Skaiste, dėl vedimo tvarkos ar norite patikslinti? Prašom.

**G. SKAISTĖ** (*TS-LKDF*). Dėl vedimo tvarkos. Iš principo tiek komiteto pirmininkė, tiek kolega sako visiškai ne tuos argumentus. Mano pataisoje kalbama apie tai, kad išbraukiamas terminas,

prieš kiek laiko turėjo būti registruota veikla. Apie vykdymą ar nevykdymą pataisoje išvis nekalbama. Sakoma, kad registruota ir nebuvo išregistruota iki karantino. Viskas!

**PIRMININKĖ.** Supratome.

Gerbiami kolegos, balsuojame dėl G. Skaistės ir L. Kasčiūno pasiūlymo. Ir, kaip kolegė kad sakė, dėl abiejų kartu, nes ir antrasis pasiūlymas yra susijęs, analogiškas.

Balsavo 121 Seimo narys: už – 47, prieš – 17, susilaikė 57. Abiem pasiūlymams nepritarta.

Teisės departamento pasiūlymas. Jam komitetas pritarė. Seimo narių R. Šalaševičiūtės, R. Baškienės pasiūlymas. Gerbiama komiteto pirmininke, jūs trumpai iš karto...

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Jis yra iš dalies techninis. Atliepant Teisės departamento pastabą, vakar buvo mūsų komitete pritarta, kad savarankiškai dirbantiems ir po karantino ekstremalios situacijos pabaigos būtų du mėnesius mokamos išmokos, tačiau įstatyme buvo palikta ir neišbraukta būtent tai, kad tokia išmoka gali būti mokama, jeigu jau nebėra karantino ir ekstremalios situacijos. Mes tai išbraukėme ir patikslinome pagal Teisės departamento...

**PIRMININKĖ.** Dėkoju.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** ...„jeigu dirba“. Tai yra neatimame galimybių ir dirbantiems po karantino pabaigos du mėnesius gauti išmokas.

**PIRMININKĖ.** Ir suderinimas straipsnių. Taip.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Komitetas pritarė.

**PIRMININKĖ.** Komitetas pritarė. Motyvų niekas nenori išsakyti. Bendru sutarimu galime pritari? Pritariame. Dėkoju.

Dėl 2 straipsnio buvo gauti Seimo narių V. Ačienės ir kolegų pasiūlymas, tačiau atsiėmė, todėl nesvarstome.

7 straipsnis. Dėl 7 straipsnio pirmasis M. Majausko pasiūlymas – pakeisti įstatymo 5 straipsnio 1 dalį. M. Majauskas.

**M. MAJAUSKAS (TS-LKDF).** Dėkoju, pirmininke. Atkreipsiu dėmesį, kad šiuo įstatymu parama yra siejama su minimaliu mėnesiniu atlyginimu, kuris, kaip puikiai žinome, neturi nieko bendro nei su žmogaus darbo užmokesčiu, nei su jo kuriama pridėtinė verte. Taip mes tiesiog skatiname išlaikyti ir kurti darbo vietas, kurios moka minimalų mėnesinį atlyginimą. O tie, kurie gaudavo vidutinį darbo užmokestį iki šiol, gali net ir kreiptis į Užimtumo tarnybą, jeigu jiems būtų sumažintas darbo užmokestis iki to, ką kompensuoja valstybė. Taigi, man atrodo, kad nėra racionalu sieti su minimalios mėnesinės algos rodikliu. Kadangi šis siūlymas pareikalautų papildomų biudžeto lėšų, o viso biudžeto mes šiandien nematome, vis dėlto aš neprašau balsuoti ir atsiimu savo pasiūlymą.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju M. Majauskui. Antrasis jūsų pasiūlymas taip pat yra susijęs, todėl ir...

**M. MAJAUSKAS (TS-LKDF).** Ne, nesusijęs. Ai, atsiprašau.

**PIRMININKĖ.** Antrasis susijęs, o trečiąjį, kuriuo siūlėte pakeisti įstatymo 5 straipsnio 6 dalį, maloniai prašau pristatyti.

**M. MAJAUSKAS (TS-LKDF).** Dėkoju, pirmininke. Atsiprašau, jūs visiškai teisi, antrasis susijęs. Trečiasis yra dėl to, kam būtų taikoma ši parama. Iš tiesų nė viename teisės akte (aš peržiūrėjau) nėra jokių objektyvių argumentų, kodėl parama turėtų būti apribota įmonėms iki 20 darbuotojų. Visose kitose subsidija būtų taikoma tikrai 50 % darbuotojų, jeigu būtų toks poreikis. Smulkiojo ir vidutinio verslo įstatymas labai aiškiai sako, kas yra mažos įmonės. Mažos įmonės yra iki 50 darbuotojų. Šiuo atveju kažkodėl buvo pasirinkta 20 darbuotojų ir aš niekaip negaliu suprasti kodėl. Jeigu jau padedame įmonėms, tai padėkime iš tikrųjų toms, kurios yra mažos, taip, kaip tai yra nustatyta įstatyme.

Kadangi šis įstatymo pakeitimas, kurį siūlau, vėlgi pareikalautų valstybės lėšų, o, kaip girdėjome, finansų ministras nenori atnešti ir parodyti, kaip atrodo biudžetas, kaip atrodo skola, kaip atrodo deficitas...

**PIRMININKĖ.** Dėkoju, laikas!

**M. MAJAUSKAS (TS-LKDF).** ...aš atsiimu siūlymą ir neprašau balsuoti.

**PIRMININKĖ.** Atsiima ir neprašo balsuoti. Ačiū. Daugiau pasiūlymų nėra. Motyvai po svarstymo. (Balsai salėje) Daugiau pasiūlymų nėra, tik motyvai. M. Puidokas – už. Po svarstymo. Dėl viso įstatymo projekto.

**M. PUIDOKAS** (*MSNG*). Gerbiami kolegos, be abejonės, tai yra labai svarbus įstatymo projektas ir tikrai raginu palaikyti. Bet kartu reiškiau ir tam tikras abejones, kad tai yra tikrai dalis sprendimų, kurie yra būtini, tikrai nesinori, kad mūsų valstybė nukeliautų tuo keliu, kai mes turėsime vis daugiau ieškoti grupių, kur žmonės turi gauti įvairaus pobūdžio pašalpas ir paramą iš valstybės. Vis dėlto turi būti akcentas ir į tikslingą sektorinę paramą verslui, kad valstybės ekonomika būtų gyvybinga, kad jiniai gebėtų atlaikyti tuos smūgius ir iššūkius, kuriuos gavo šiuo metu per karantiną. Be abejonės, raginčiau apsvaistyti, remiantis ir kitų valstybių pavyzdžiais, kaip greičiau atlaisvinti įvairius apribojimus verslui, kad jisai galėtų generuoti pajamas, galėtų vykdyti veiklą ir taip atsirastų mokesčių pavidalu realus indėlis į valstybės biudžetą. Kito kelio, manau, mes tiesiog neturime.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Motyvų prieš nėra. Balsuojame po svarstymo.

Balsavo 127 Seimo nariai ir vienbalsiai 127 Seimo nariai pritarė po svarstymo.

Priėmimas, kadangi buvome sutarę dėl ypatingos skubos. Motyvai. Visus pasiūlymus esame apsvaustę. (*Balsai salėje*) Pastraipsniui. Nuo 1 iki 14 straipsnio. 14 straipsnių. Galime juos priimti? Galime.

Dabar motyvai dėl viso. M. Majauskas – motyvai už.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Patikslinkite, dėl kurio projekto.

**PIRMININKĖ.** Dabar dėl viso įstatymo projekto. Priėmimo stadijoje keturi – už, keturi – prieš. Jūs kalbate pirmasis.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Man atrodo, kad tai yra vienas iš tų pakeitimų, kuris iš tikrųjų yra reikalingas. Mes iš esmės skatiname darbdavius po karantino neatleisti darbuotojų ir skatiname išlaikyti darbo vietas. Man atrodo, kad tai yra labai labai svarbus dalykas. Kuo daugiau išlaikytų darbo vietų, tuo mažiau reikės visokiausių socialinių paramų, nes darbo vietas kurs pridėtinę vertę ir mokės mokesčius. Man atrodo, kad tai yra tikrai svarbus ir netgi, sakyčiau, sisteminis sprendimas tokiomis krizės sąlygomis. Aš kviečiu kolegas pritari.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. V. Vingrienė – motyvai už.

**V. VINGRIENĖ** (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, be abejo, labai svarbu paremti įmones ir darbuotojus, kad darbuotojai nebūtų atleidžiami po karantino. Bet svarbiausia, kas yra akcentuotina šio įstatymo aspektu, kad įmonės, kurios taiko pažangias technologijas, tai yra dirba, vykdo žaliojo kurso kryptimi orientuotas veiklas, taip pat socialinį dialogą, gauna dvigubai didesnę paramą, tai yra kaip tik labiau skatinamos atsigausti ir veikti po karantino, tai yra pokrizinėmis sąlygomis. Tai yra labai svarbus ir pažangus kelias – atverti galimybes būtent pažangiems verslams, aplinkai draugiškiems verslams, orientuotiems į žiedinę ekonomiką, į žaliąją kursą, į beatliekų gamybą, taip pat tausojantiems išteklius, orientuotiems į atsinaujinančių energijos šaltinių veiklas.

Šios įmonės iš tikrųjų gaus didesnę paramą, jeigu taikys šiuos kriterijus, taip pat pažangias technologijas ir vystys socialinį dialogą. Tas yra labai svarbu ir tą pripažįsta Europos Komisija, kad žaliojo kurso aspektas yra vienas svarbiausių ekonomikos atsigaavimo prioritetinių varomųjų jėgų. Ir mes tikrai žengsime labai svarbų žingsnį remdami labiau būtent šiuos verslus ir skatindami, o ateityje tikrai turėtume priimti dar didesnes paskatas, laikant finansavimo subsidijų kriterijų prioritetu viršūnėje būtent šiuos pažangius kriterijus – žiedinės ekonomikos, žaliojo kurso kriterijus. Be abejo, tikrai tai padėtų labiausiai atsigausti verslui ir po...

**PIRMININKĖ.** Ačiū, laikas.

**V. VINGRIENĖ** (*LVŽSF*). ...šitos situacijos. Labai ačiū.

**PIRMININKĖ.** K. Glaveckas – motyvai prieš.

**K. GLAVECKAS** (*LSF*). Gerbiami kolegos, pandemijos fone ta euforija, kurią Europos Sąjungos šalys ir mes taip pat patiriame gaudami vadinamuosius M. Fridmano iš malūnsparnio išmėtytus pinigus... Jie nebus visiškai nemokami, reikia neužmiršti, kad reikės už juos atidirti, reikės atidirti ir atskolinti, atiduoti galų gale skolas per infliaciją, per pelno išvežimą ir kitus instrumentus. Todėl įstatymas labai reikalingas, bet jis, bijau, ne pagrindinis veiksnys, kuris gali mus pastatyti į ekonomikos augimo kelią, bet, aišku, svarbus. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Oi, Kęstuti.

**K. GLAVECKAS (LSF).** O ką darysi.

**PIRMININKĖ.** Ačiū, jūs pasakaitė svarbius argumentus. M. Puidokas – motyvai už.

**M. PUIDOKAS (MSNG).** Gerbiama Rima, gerbiama posėdžio pirmininke, atsisakau žodžio.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. G. Skaistė, prašom kolege.

**G. SKAISTĖ (TS-LKDF).** Aš taip pat manau, kad šitas įstatymas yra labai svarbus, kaip ir Kęstutis, gal ir ne pagrindinis ekonomikai atkurti, bet tikrai atliepiantis vieną iš pagrindinių tikslų viso šito paketo, tai yra išsaugoti darbo vietas ir garantuoti minimalias pajamas tada, kada yra krizė ir dirbti neįmanoma. Man atrodo, kad šitam įstatymui reikia pritarti, galima pritarti, tačiau manau, kad mes dar prie jo grįšime kamšydamis tas skylės, kurios vis dar liko. Kaip ir praeitą kartą – patvirtiname vieną užimtumo įstatymą, po kelių savaitių grįžtame, nes vis dar atsiranda skylių ir nepadengti sektoriai. Manau, kad mes dar prie jo tikrai grįšime. Manau, kad šitame įstatyme vis dar išlieka tokios pavojingos zonos, kad daliai žmonių labiau apsimokės eiti į Užimtumo tarnybą, o ne prašyti subsidijų ar prašyti savarankiškai dirbančių asmenų išmokos. Manau, kad norint apsaugoti nuo to, kad Lietuvoje atsirastų daugiau bedarbių ir augtų nedarbas, man atrodo, čia padaryta ne viskas, ką buvo galima padaryti, kad būtų įvertintos visokios situacijos, kurios atsiranda. Norima sukurti labai šablonišką paramos sistemą, tačiau ji tikrai ne visada ir ne visiems tinka.

Ypatingą problemą aš matau pažeistuose sektoriuose, kurie net ir po karantino sustabdymo negalės vykdyti savo veiklos beveik jokia forma arba tokia forma, kuri jam garantuos iki 10 % ankstesnių pajamų, kurios buvo. Man atrodo, tokioms sritims turėtų būti pritaikytos kitokios priemonės ir jos turėtų būti išskirtos, o ne bandoma visus suniveliuoti ir paprašyti, kad visiems būtų taikoma ta pati sistema, nes tai tikrai neveiks ir atskiruose sektoriuose nedarbas tikrai augs, nepaisant visų mūsų gerų norų ir pastangų.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Gerbiami kolegos, balsuojame. Užimtumo įstatymo kai kurių straipsnių priėmimas, projektas Nr. XIIIIP-4774(2).

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 127 Seimo nariai: už – 125, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymą skelbiu priimtu. (*Gongas*)  
Replika – P. Gražulis.

**P. GRAŽULIS (MSNG).** Aš manau, čia replika opozicijai: kritikavo, teikė siūlymus, atsiėmė, bet visi vienbalsiai balsavo už. Štai kaip yra, kaip valdančioji dauguma tiksliai, gerai parengia įstatymus ir kaip visi tie pinigai skiriami tautai.

**PIRMININKĖ.** Ačiū.

**P. GRAŽULIS (MSNG).** Dar vieną labai trumpą repliką aš noriu pasakyti konservatoriams. Aš paminėjau, kad jūsų laiku bankai per palūkanas gavo 3 mlrd. eurų, bet kiek įmonių konfiskavo...

**PIRMININKĖ.** Gerbiamas Petrai, aš turiu jus nutraukti.

**P. GRAŽULIS (MSNG).** Vieną sakinį. Kiek įmonių konfiskavo. Tai manau, kad dar 100 mlrd. jūs bankams įdėjote į kišenes.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Kolegos, jeigu replikuosime, mes tiesiog turėsime ilgiau dirbti. K. Masiulis.

**K. MASIULIS (TS-LKDF).** Kolegos, aš noriu tiesiog pasidžiaugti Petro jautrumu valdantiejiems. Kažkaip po pastarųjų dienų jis tapo jautrus valdantiejiems.

**PIRMININKĖ.** Ačiū.

11.56 val.

**Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 3, 6, 7, 9, 10, 11, 15, 17, 21 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4775(2) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)**

Kolegos, kitas įstatymo projektas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4775(2). Diskusija įvyko. Svarstymo stadijoje pasiūlymų neturi-

me. Motyvai po svarstymo. Norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Galime. Pritariame.

Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnį galime priimti? Priimame. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 straipsnius galime priimti? Priimame.

Motyvai dėl viso įstatymo. T. Tomilinas – motyvai už.

**T. TOMILINAS (LVŽSF).** Gerbiami kolegos, siūlau balsuoti už. Aš manau, esame sutarę ir galbūt nebus prieštaraujančių labai daug. Mes šio įstatymo priėmimu karantino dėka iš esmės sugriausime pagrindinį Lietuvos socialinės politikos mitą, kad Lietuvoje daugėja „pašalpinių“, daugėja nenorinčių dirbti. Taip nėra. Iš tikrųjų socialines pašalpas gauna labai labai mažai žmonių ir mes, gerindami sąlygas, lengvindami pagalbą teikimą, darydami tas sąlygas lankstesnes, iš esmės padėsime žmonėms sunkiu momentu. Nėra svarbesnės įmonės kaip mūsų šeima. Mes visi rūpinamės savo šeimomis visų pirma, savo šeimų finansine situacija, todėl pagalba šeimai turi būti operatyvi, efektyvi ir greita.

Lygiai taip pat tokie patys standartai turi galioti krizės metu pagalbai verslui. Taip, buvo sunkumų, bet iš tiesų institucijos prisitaikė ir dabar ta pagalba yra labai operatyvi ir...

**PIRMININKĖ.** Piniginės paramos įstatymas.

**T. TOMILINAS (LVŽSF).** Taip, aš kalbu apie Piniginės paramos įstatymą. Aš kalbu apie jo pokyčių esmę ir labai džiaugiuosi, kad mes padarėme sprendimą, kad tris mėnesius nevertinsime šeimos turto. Šis sprendimas galios visą laiką, tai nėra karantino priemonė, tai yra piniginės socialinės paramos tobulinimas.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. A. Sysas. Prašom, kolega. Motyvai už.

**A. SYSAS (LSDPF).** Ačiū, pirmininke. Labai norėčiau griauti mitus, kaip sakė Tomas, bet turėkime omeny, kad reikia pritarti vien dėl to šiam įstatymui, kad Lietuvoje socialinei apsaugai, palyginti su kitomis Europos Sąjungos valstybėmis, yra skiriama labai nedaug lėšų, mažai lėšų. Todėl dydžių, būtent konkrečių dydžių, išmokų dydžių, padidinimas yra esminis dalykas šiame įstatyme, nes, turint omeny, kad tos išmokos yra *mizerinės*, ir 12 eurų padidinimas atrodo be galo didelis tame kontekste. Vienas didelis plusas, kad šie dydžiai yra didinami, bent jau taip pateikė ministras L. Kukuraitis komitete, kad jie ne laikini, tai yra su kitais įstatymais veikia tris mėnesius, šešis. Norima, kad šie dydžiai liktų ir kitiems metams, vien už tai galima dėti didelį plusą.

Aišku, yra nedidelis minusas, tas išaiškėjo svarstant, nes didžioji dalis lėšų turės būti skiriama iš sutaupyto socialinės paramos pinigų savivaldybėse, o daugelis iš jūsų yra iš savivaldybių rinkti, aišku, jums iš karto užduos klausimą: mums neduoda papildomų pinigų. Šiems metams numatė 31 mln. papildomai, bet savivaldybių atstovė iš karto komitete pasakė, kad žinant, kad gyventojų pajamų mokestis yra mažesnis, tai yra darbo užmokestis krito, surinkimas savivaldybėse mažėja, tikrai gali prireikti daugiau pinigų. Bet aš manau, kad kryptis yra teisinga, todėl kviečiu pritarti.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. P. Gražulis – motyvai už.

**P. GRAŽULIS (MSNG).** Aš norėčiau reaguoti į A. Syso pasisakymą. Taip, jis pasisakė už, bet iš kur ims pinigų... Jūs pažiūrėkite, kiek savivaldybės sutaupo lėšų, skirtų socialinei paramai? Tikrai manau, jeigu jos bus jautrios žmonėms, tiems, kurie tikrai skurdžiai gyvena, tikrai suras lėšų. Aš manau, kad nėra čia ko diskutuoti, reikia skirti. Ir džiugu, kad Vyriausybė net krizės sąlygomis ne atima, ne mažina socialinių išmokų, jas didina. Taip, žinoma, norėtusi, kad surastų daugiau lėšų, bet pats principas, kad krizės atveju suranda ne tik vienkartinėms, bet ir nuolat didina išmokas mažas pajamas turintiems žmonėms, yra sveikintinas ir pagirtinas dalykas.

Ir vis dėlto aš noriu dar vieną dalyką pasakyti, ko nelabai leido pasakyti pirmininkė, kai aš kalbėjau pagrindiniu klausimu. Aš noriu pasakyti, kad konservatoriai krizės sąlygomis skolino, palūkanoms sumokėjo 3 mlrd., bet kiek sužlugo verslų, kiek bankai nugvelbė verslų, kiek žmonių nusižudė dėl to ir kiek milijardų sukrovėme bankams. Aš manau, kad tikrai neapsiriksiu, jeigu pasakysiu, kad dar 100 mlrd. Tegul skaičiuoja ekonomistai, kiek bankrutavo įmonių, kiek žmonių išvažiavo pomidorų skinti į Ispaniją ir atidirbti bankams, kiek jie turto nusinešė pusvelčiui. Tai nusikaltimas, tai buvo konservatorių vykdomas tautos genocidas.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. K. Glaveckas kalbės prieš įstatymą.

**K. GLAVECKAS (LSF).** Gerbiami kolegos, aš noriu pažymėti vieną aspektą, kuris svarbus ir savivaldybėms, ir viskam. Visas šis Piniginės paramos įstatymas yra susijęs ir su pinigais, visų pirma su pinigais, su savivaldybių pinigais. O tai reiškia, kad yra susijęs ir su valstybės fiskaline ir biudžeto politika. Fiskalinės politikos mes kol kas nekoreguojame ir nekoreguojame biudžeto, tai tam tikra prasme garantijos, kad tas bus įgyvendinta, neturint aiškių korekcijų biudžete ir savivaldybių biudžetuose, sunku tikėtis. Nors šiaip ketinimas labai gražus, bet, kaip žinote, ne visi labai gražūs keliai veda į tą tikslą, kurį mes norime pasiekti. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** J. Razma – motyvai už.

**J. RAZMA (TS-LKDF).** Reaguodamas į Petro čia pasikartojančius pasisakymus, palinkėsiu ir toliau stengtis įsiteikti valstiečiams, galbūt prireiks jų balsų, jeigu prokuroras ateis su kokiu nors teikimu.

**PIRMININKĖ.** Lyg ir apie įstatymą.

**J. RAZMA (TS-LKDF).** Reikia ir į kolegų pasisakymus reaguoti, jei jie dėl įstatymo taip kalbėjo. O dėl paties projekto, tai tikrai kviečiu balsuoti už, čia yra tam tikri socialinių išmokų padidini- mai, jie tikrai nėra labai įspūdingai dideli, jeigu koeficientas vietoj vieno parašomas 1,1, suprantame, kad čia bus labai menki prieaugiai. Manau, kad svarbus dalykas, kad ir kaimo žmonėms ta paramos gavimo riba keičiama nuo 3 hektarų į 6 hektarus. Tai yra, manau, realistiškesnis sklypo dydis. Visais atžvilgiais, manau, projektas yra subalansuotas pagal šiandienines valstybės gali- mybes. Tikrai pritariu kolegoms, kurie sakė – reikia matyti, kad Lietuvoje socialinei paramai san- tykinai dar vis dėlto nedaug skiria valstybė, ir reikia tą disproporciją palaispniui spręsti.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. K. Masiulis – prieš Socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymą.

**K. MASIULIS (TS-LKDF).** Ačiū. Aš irgi lygiai taip pat, kaip ir Jurgis, norėčiau pasidžiaugti Pet- ro aktyvumu. Kolegos, tas aktyvumas yra ne šiaip sau. Mėnulio pilnatis ir dar tokia reta. Tai vie- nas faktorius. Petras porą dienų slapstėsi nuo žurnalistų dėl suprantamų aplinkybių. Šiandien apsireiškė, o apsireiškęs jis būtinai turi būti aktyvus ir vizginti uodegą prieš valdančiuosius, ka- dangi jam reikia prie kažko prisišlieti.

Petra, kažin ar valdantieji...

**PIRMININKĖ.** Apie įstatymą.

**K. MASIULIS (TS-LKDF).** ...tokį tobulą žmogų norės priimti?

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Būtų maloniau, kad kalbėtume apie įstatymą, ne apie Petrą.

Balsuojame dėl įstatymo priėmimo stadijoje, dėl Piniginės socialinės paramos nepasiturin- tiems gyventojams įstatymo. Priėmimas.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 126 Seimo nariai: už – 123, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.07 val.

### Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4776(2) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

Išmokų vaikams įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4776(2), sujungtas su projektais Nr. XIIIIP-4727 ir Nr. XIIIIP-4776. Svarstymas. Diskusija praėjusi. Pasiūlymų nėra. Po svarstymo gal motyvai tik už? Sutinka R. J. Dagsys? Ačiū. Bendru sutarimu po svarstymo galime pritarti? Galime.

Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. 1, 2, 3 straipsniai. Galime priimti? Galime priimti.

Dėl viso įstatymo projekto. Gerbiami kolegos, kadangi nėra motyvų prieš, gal nekalbame? (*Balsai salėje*) Ir balsuojame? (*Balsai salėje*) Ačiū.

Balsuojame dėl Išmokų vaikams įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4776(2) priėmimo.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 127 Seimo nariai: už – 126, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.08 val.

**Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 2, 5, 10, 12, 14, 16, 17, 18 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4777(2) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)**

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti atitinkamų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4777(2). Svarstymo stadija. Pasiūlymų nėra. Tik noriu informuoti, kad Teisės departamentas teikia pasiūlymą dėl atitikimo Konstitucijai ir kitiems įstatymams. Techninio pobūdžio, redakcinio pobūdžio. Komitetas jam pritarė, tad ir mes pritariame. Po svarstymo motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu pritari? Pritariame.

Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnius galime priimti? Priimame.

Dėl viso įstatymo projekto – T. Tomilinas. Atsisako. Balsuojame.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 128 Seimo nariai: už – 127, prieš nėra, susilaikė 1. Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.10 val.

**Vienkartinės išmokos socialinio draudimo pensijų ir šalpos išmokų gavėjams įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4778(2) (svarstymo tęsinys)**

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Vienkartinės išmokos socialinio draudimo pensijų ir šalpos išmokų gavėjams įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4778(2). Svarstymas.

Gerbiamoji pirmininke, prašom, diskusijos jau išsakytos. Dabar pasiūlymai. Gerbiami kolegos, pradėdame nuo 1 straipsnio. Dėl pavadinimo mes sutarsime po to, kai straipsnius aptarsime. Dėl 1 straipsnio M. Majauskas, R. Budbergytė, A. Butkevičiaus, S. Gentvilo pasiūlymas. Prašom. Kaip ir dėl prieš tai buvusių įstatymų, aš neprašau balsuoti dėl galimybės pateikti, visiems leidžiame pateikti.

**M. MAJAUSKAS (TS-LKDF).** Dėkoju, pirmininke. Iš tiesų čia yra pakeitimai dėl daugelio straipsnių, gal aš juos iš karto pristatysiu.

**PIRMININKĖ.** Taip.

**M. MAJAUSKAS (TS-LKDF).** Esminis dalykas, mes turime sau atsakyti, ką sprendžiame. Jeigu sprendžiame socialinės atskirties klausimą, tai vienas sprendimas, jeigu ekonomikos skatinimą – kitas, jeigu valdančiosios daugumos reitingų klausimą – trečias. Šiuo atveju, man atrodo, mes pasirinkome atsuktuvu įkalti vinį, nes priemonė nepateisina to tikslo, kurio mes siekiame. 200 eurų socialinės atskirties neišspręsimė, ekonomikos vienkartiniu šūviu nepaskatinsime, nukentėjusiems irgi taip pat nepadėsime, o ir valstiečių reitingų klausimų, man atrodo, čia neišspręsimė, tik vienas patarimas galbūt būtų – nesivadovauti socdemų sprendimais arba pasimokyti iš jų 2008 metų klaidų patirties.

O siūlymas yra toks: išdėlioti siūlomą vienkartinę išmoką per keturis mėnesius ir vėliau, atsižvelgiant į valstybės biudžeto pajamas ir galimybes, galbūt pratęsti tą išmoką. Kodėl? Todėl, kad nuolatinės periodinės pajamos užtikrintų pajamų saugumą ir paskatintų žmones vartoti. Kartu mes sistemiškai spręstume ir sisteminę problemą, nes vienkartiniu šūviu, 200 eurų, socialinės atskirties neišspręsimė. Taigi toks siūlymas. Kviečiu pritari.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Komiteto argumentai. M. Majauskas pateikė visus, susijusius su vienkartinės išmokos siūlymu, išbraukti pasiūlymus.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Komiteto nuomonė buvo nepritari. Visų pirma nebuvo nepritari iš karto jau ir pavadinimo keitimui, kur buvo įrašyta – vienkartinė išmoka. O dėl išdėliojimo – buvo pritari Vyriausybės projektui, kuriame buvo numatyta ne per keturis ar du mėnesius išdėlioti numatomą 200 eurų sumą, o išmokėti vienu kartu.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Už pasiūlymą norinčių kalbėti nėra. Prieš pasiūlymą – R. J. Dagys. Prašau.

**R. J. DAGYS (MSNG).** Gerbiami kolegos, iš tikrųjų keista girdėti argumentus. Atrodo, akivaizdi priemonė, kurią naudoja net ir normaliomis sąlygomis Europos Sąjungos valstybės, tai yra papildomos pensijos išmokėjimas, turint finansinių galimybių, kaip socialinio draudimo papildomos pensijos, dabar šita panašios kilmės priemonė pasiūlyta mums. Jinai netinka, kažkodėl netinka, nors yra nukreipta į vieną iš socialiai jautriausių grupių, kurios dauguma žmonių šiuo metu yra absoliutaus skurdo didžiausioje dalyje.

Ši priemonė taip pat naudinga ir dėl to, kad tai yra pati geriausia investicija į ekonomiką, kuri greitai, be biurokratinių kliūčių faktiškai įsisavinama, ypač smulkiojo verslo. Mums tai irgi netinka. Aš suprantu, kad rinkimų kampanija, kad kiti pasinaudojo tais dalykais. Aš tikrai prisime nu praeitą krizę, žinau, kad mes tokiomis priemonėmis negalėjome pasinaudoti, nes buvo visiškai kita krizės prigimtis, faktiškai neturėjome papildomai jokių šaltinių, iš kur galėjome pasiskolinti, niekas mums tuo metu neskolino. Pensijų mažinimas, kuriam aš ir tada nepritariau, bet, deja, po to mes nuėjome tuo keliu. Irgi nebuvo klausoma tų argumentų, kad tai yra geriausias būdas palaikyti verslą.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame.

**R. J. DAGYS (MSNG).** Siūlau palaikyti šitą sprendimą ir nepritarti šitiems pasiūlymams, nes tai yra tik šios priemonės ištempimas.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. E. Gentvilas užsirašė kalbėti už pasiūlymą. Maloniai suteikiu žodį.

**E. GENTVILAS (LSF).** Ačiū. Aš jau kalbėjau prieš tai iš tribūnos, kad geriau į ekonomiką pinigų įlieti anksčiau, negu vėliau. Tai čia išdėstymas per tuos kelis mėnesius leistų mažesniais dozėmis, tačiau anksčiau pradėti įlieti pinigų į ekonomiką. Tai tuo požiūriu aš ir pritariu, bet šiaip jau prisiminkime, ką sako profesorius B. Gruževskis, kad apskritai ta priemonė nėra labai taikli arba visiškai netaikli, o čia tik tos priemonės taikymo metodas ir chronologija. Aš tokiam metodui ir chronologijai pritariu labiau, negu yra pačiame įstatymo projekte nurodyta kažkada rugpjūčio mėnesį. O svarbiausias dalykas, kad šis M. Majausko ir kolegų pasiūlymas leistų atmesti bet kokius spėliojimus ar įtarinėjimus, kad čia priešrinkiminės akcijos ir priešrinkiminiai pinigai. Jeigu vertintumėte tokius motyvus, prašyčiau paremti M. Majausko pasiūlymą.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Gerbiami kolegos, balsuojame už M. Majausko, R. Budbergytės, A. Butkevičiaus, S. Gentvilo pasiūlymą, kuriuo siūloma išbraukti žodį „vienkartinis“.

Balsavo 114 Seimo narių: už pasiūlymą – 41, prieš – 30, susilaikė 43. Pasiūlymui nepritarta. Ir dėl visų kitų straipsnių dėl šio pasiūlymo nebalsuosime.

Seimo nariai G. Skaistė, M. Navickienė ir J. Razma teikia pasiūlymą dėl 1 straipsnio. G. Skaistė.

**G. SKAISTĖ (TS-LKDF).** Išties politologai stebisi, kodėl diskusija dėl išmokos virsta tokia, kad visi palaikome, bet ginčijamės labiau dėl laiko ir dėl detalių negu dėl esmės. Man atrodo, mes į pačią išmoką žiūrime visiškai iš skirtingų kampų.

Šiandien mūsų frakcijoje buvo socialinių reikalų ministras ir sakė, kad jau dvejus metus kalba apie tokią išmoką ir dvejus metus planuoja, kaip prieš rinkimus bus išmokėta 13 pensija. Akivaizdu, toks požiūris reiškia, kad prieš rinkimus norima pamaloninti tam tikrą grupę. Visgi mūsų nuomonė ir mūsų požiūris į šią išmoką yra kitoks – mes ją vertiname kaip ekonomikos skatinimo priemonę, kuri reikalinga čia ir dabar, nes reikia įlieti daugiau pinigų į ekonomiką ir vartojimą paskatinti dabar.

Mes ir siūlome pavadinti išmoką kaip ekonomikos skatinimo, kad visiems būtų aišku, dėl kokių priežasčių atsiranda vienkartinė išmoka, kad ne dėl rinkimų, kad ji atsiranda dabar, kai valstybėje krizė. Galų gale visi moksliniai tyrimai taip pat rodo, kad jeigu žmonės gauna išmoką, kuri aiškiai pavadinta besąlygine išmoka, kur aiškiai nurodytas tikslas, kodėl atsirado tokia išmoka, tai jie linkę įgyvendinti tuos tikslus, kuriuos valstybė jiems nustato. Jeigu mes pavadiname, kad išmoka yra ekonomikai skatinti, akivaizdu, kad žmonėms tai yra signalas tuos pinigus išleisti čia ir dabar, o ne dėti juos į kojinę ir laikyti geresniems laikams, nes valstybei jūsų paramos ir jūsų indėlio reikia čia ir dabar. Mūsų siūlymas yra išmoką pavadinti vienkartinė ekonomikos skatinimo išmoka.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Komiteto argumentai.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Komitetas nepritarė. Visų pirma buvo svarstoma ir pavadinimą „ekonomikos skatinimo“... Komitetas liko prie Vyriausybės teikto projekto su tokiu pavadinimu, nes manė, kad netikslingas toks papildymas dėl 1 straipsnio.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Už pasiūlymą – J. Džiugelis. Prašom.

**J. DŽIUGELIS** (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų girdime ir prezidentūros raginimus išmoką ekonomikai skatinti išmokėti nedelsiant. Taip pat šiandien per Žinių radiją jūsų Vyriausybės finansų ministras pabrėžė, kad išmokos ekonomikai skatinti turi būti išmokamos nedelsiant. L. Kukuraitis šiandien mūsų frakcijoje sakė, kad pinigų yra ir tai yra prioritetas išmokėti tą išmoką kaip įmanoma greičiau.

Gerbiami kolegos, iš tikrųjų kviesčiau susitelkti dėl šio klausimo, išmokėti pinigus skurdžiausiai gyvenantiems asmenims nedelsiant ir taip prisidėti tiek prie jų gyvenimo kokybės gerinimo, tiek prie ekonomikos skatinimo ir stabilizavimo. Aš manau, kad čia mes galime rasti bendrą sutarimą. Tikiu, kad... Po šio įstatymo pirmojo pateikimo tikrai buvo labai garsiai kalbama visų visuomenės atstovų, ekonomistų, kaip minėjau, prezidentūra ir jūsų ministras sako, kad čia labai svarbus laikas. Todėl kviečiu pritari šiam siūlymui ir pademonstruoti solidarumą su ekonomika ir žmonėmis, šiuo metu susiduriančiais su pandemijos iššūkiais. Kviečiu balsuoti už.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Prieš pasiūlymą – R. J. Dagys.

**R. J. DAGYS** (*MSNG*). Mes stebime tokį keistą norą tiesiog pakeisti šios išmokos esmę. Taip, tai yra ekonomikos skatinimo dedamoji, šiomis mūsų sąlygomis tai taps ekonomikos skatinimo priemone, nes tie žmonės dažniausiai neturės pinigų, greitai juos išleis ir taip įsilies tie pinigai į mūsų ekonomiką. Bet jos esmė nėra ekonomikos skatinimas, o pagalba būtent šioms grupėms, sudėtinė dalis viso paketo, pagalba šioms grupėms, palyginti su visomis kitomis grupėmis. Verslui mes daug kuo padėjome įvairiausiai būdais. Tai čia irgi nukreipta priemonė būtent šiems pensininkams ar ir kitiems, kurie gauna išmokas. Tai 200 eurų padalykite iš 12 mėnesių ir bus aišku, koks priedas prie pensijos. Tai yra tiesiog injekcija, pensijų pakėlimas, nors ir vienkartinis. O tai, kad negali dabar to dalyko padaryti, tai reikėjo klausyti, kodėl to neįmanoma padaryti. Mes viską užkrovėme „Sodrai“. Dabar keturi ar penki mūsų įstatymų projektai reikalauja nuo liepos 1 dienos tą padaryti, o žmonių resursų faktiškai ten daugiau nėra. Negalima visko įgyvendinti vienu metu. Aš irgi visą laiką sėdėjau ir ieškojau galimybių, skatinau, kaip kuo greičiau tuos dalykus išmokėti. Tai yra akivaizdu, nes pagalbos reikia dabar.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame. Balsuojame, gerbiami kolegos, dėl G. Skaistės, M. Navickienės ir J. Razmos pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė.

Balsavo 121 Seimo narys: už pasiūlymą – 45, prieš – 33, susilaikė 43. Pasiūlymui nepritarė. Atitinkamai nepritarė ir kitiems pasiūlymams, susijusiems su šia sąvoka.

Dėl 1 straipsnio papildymo M. Puidokas ir A. Mazuronis teikė pasiūlymą. Prašom, kolega, trumpai.

**M. PUIDOKAS** (*MSNG*). Dėkui. Siūlome vienkartinę išmoką mokėti ir išmokų vaikams gavėjams. Lietuvoje įvedus karantiną labiausiai pasikeitė šeimų su vaikais gyvenimas. Dirbantys tėvai turi išgyventi ne tik iššūkius, kylančius darbo rinkoje, bet ir rūpintis namuose liekančiais vaikais. Iš tiesų tai yra ta visuomenės grupė, kuri taip pat neteko daugiausiai pajamų. Manau, kad taip pat šiuo atveju tėvai, auginantys vaikus, yra tie, kurie tikrai vartotų, ir tie pinigai, skirti jiems paremti, turėtų realų poveikį ir ekonomikai. Mes šia vienkartinę išmoką taip pat siekiame suaktyvinti ir mūsų valstybės ekonomiką. Ir prezidentūra pritaria tam, kad neturėtų būti apsiribojama vien tik pensininkų grupe. Kitos grupės turėtų būti įtrauktos tam, kad gautume norimą ekonomikos augimo efektą. Šiuo atveju aš tikiuosi kolegų supratingumo ir paramos, nes valdantieji, tiek *socialdarbiečiai*, tiek Lenkų rinkimų akcija, kalbėjo apie vaiko pinigų didesnes išmokas, tam pritarė ir Valsiečių ir žaliųjų sąjungos lyderis. Šiuo metu ypatingomis karantino sąlygomis yra gera proga tai įgyvendinti.

Jeigu kalbėtume apie kitas valstybes, tai mes matome, kad Lietuva yra pateikusi 5 % nuo bendrojo vidaus produkto paramos paketą ekonomikai, kai šiuo atveju Danija yra pateikusi 12 %,

Vengrija – beveik 9 %, Jungtinė Karalystė – 25 %, Prancūzija – 20 %, Vokietija – net 59 % įvairių priemonių naudoja ekonomikai skatinti. Aš manau, kad ir Lietuvoje mes turėsime daryti tą patį, o mes dabar kalbame apie tai, kad galėsime tik rugpjūčio mėnesį sumokėti pinigų pensininkams, tai šeimoms su vaikais, siejant juos su vaiko pinigais, galėtume išmokėti juos čia ir dabar.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju.

**M. PUIDOKAS (MSNG).** Kad nereikėtų sudėtingesnio administravimo.

**PIRMININKĖ.** Komiteto argumentai.

**R. ŠALASEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Komitetas nepritarė Seimo narių M. Puidoko ir A. Mazuronio siūlymui. Visų pirma tokiam pasiūlymui įgyvendinti reikėtų 101 su viršum mln. eurų, biudžete tokių pinigų nėra šiam klausimui skirta. Kitas dalykas, mes ką tik balsavome už Išmokų vaikams įstatymo pakeitimus, kur yra numatyta, kad šeimoms, kurios praranda per karantiną lėšas prastovų atveju, ar savarankiškai dirbantiems, ir taip yra numatytos atitinkamos išmokos. Papildymas tų gaunamų išmokų iki 100 eurų, tai yra pagalba šeimoms, auginančioms vaikus, yra numatyta kitu įstatymu.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Už pasiūlymą – A. Mazuronis. Prašau.

**A. MAZURONIS (MSNG).** Labai dėkui. Gerbiama pranešėja sakė, kad dėl garantijų šeimoms pritarėme kitame įstatymo projekte, tačiau mes manome, kad ten nepakankamai, kas buvo apibrėžta jūsų minėtame įstatymo projekte. Jeigu kalbėtume apie mūsų pasiūlymą, tai jis iš tiesų logiškas, logiškas tuo požiūriu, kad mes siūlome padėti ne tik tiems, kieno šiaip situacija bloga, ne tik dėl koronaviruso ir dabartinės situacijos, bet bloga dėl apskritai gaunamų mažų pajamų visą laiką, sistemiškai. Padėti ir tiems žmonėms, kuriems padėti ir yra pagrindinis šių išmokų tikslas, tai yra tiems žmonėms, kurie dėl COVID situacijos susiduria su stipriai smukusiomis arba visiškai išnykusiomis pajamomis ir stipriai išaugusiomis išmokomis. Tai yra jaunos šeimos, kurios turi įsipareigojimus kredito davėjams, kurios turi kartais ne po vieną, ne po du, net ne po tris vaikus, kurios susiduria su nuotolinio mokymo iššūkiais, su kompiuterinės technikos būtinumu, su įvairiausiais kitais iššūkiais, kurie reikalauja labai aiškių ir labai didelių finansinių resursų. Todėl, mūsų nuomone, padėti tam segmentui pirmiausia turėtų būti mūsų prioritetas. Pakartosiu, šandien yra situacija, kad jų pajamos dėl COVID situacijos, dėl aplinkybių, nesusijusių su jų pačių veikla, yra stipriai kritusios, o išlaidos yra stipriai išaugusios. Todėl, mūsų nuomone, toks variantas (ir pritari tiems mūsų pataisai) būtų socialiai teisingiausias ar vienas iš socialiai teisingesnių variantų, kaip būtų galima tas išmokas padalinti.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. A. Sysas – motyvai prieš.

**A. SYSAS (LSDPF).** Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, aš suprantu, kad mūsų meilė prieš rinkimus rinkėjams yra begalinė, ją galima matuoti tūkstančiais, milijonais. Noriu priminti 2008 metų laikotarpį, kai meilė vaikams išliejo vienas Seimo narys, pasiūlęs už 3 mlrd. litų įvairių lengvatų. Pasekmė buvo ta, kad mes „Sodra“ pasodinome į didelę didelę skolą, tik tai šioje kadencijoje sumažėjo. Teikdami siūlymus, visada turime matyti pasekmes. Teisingai pastebėjo ir komiteto pirmininkė, kad mes ką tik, neseniai priėmėme papildomai dėl 33 mln., išmokos vaikams, vaiko pinigai, parama šeimai, kiti įstatymai per užimtumą. Suprantu, kad rinkimai, ir kiekvienas norime pasirodyti kaip gražiau, kaip mes mylime savo rinkėjus, bet tai ne vieta. Mokykimės iš istorijos, iš pasekmių, kurias jau turėjome, ir nedarykime tų pačių klaidų. Todėl mes visi mylime vaikus, mylime šeimas ir pagal galimybes skiriame jiems pinigus.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Gerbiami kolegos, balsuojame už Seimo narių M. Puidoko ir A. Mazuronio pasiūlymą, kuriam komitetas nepritaria, šio pasiūlymo vertė, kaip kolegos minėjo, 101 mln.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 28, prieš – 27, susilaikė 53. Pasiūlymui nepritarta.

Mielieji kolegos, dabar noriu pasitarti. Pagal mūsų numatytą darbotvarkę yra suplanuota Vyriausybės valanda. Pusvalandis. Ar mes sutariame, kad dabar apsvarstę 1 straipsnį likusius straipsnius svarstysime 14 valandą ir dabar pradėdame Vyriausybės valandą? Taip? Pusvalandį. Klausia mažuma. Statutinė norma – Vyriausybės pusvalandis. Mes tai turime padaryti. 14 valandą tęsime Vienkartinės išmokos socialinio draudimo pensijų ir šalpos išmokų gavėjams įstatymo svarstymą. Visi labai ilgai kalbėjote prieš, už, norėjote būti aktyvūs ir už tai dėkojame. (*Balsas salėje*)

12.30 val.

### Vyriausybės valanda

Gerbiamieji kolegos, jau 12 val. 31 min. Pirmasis klausia opozicijos lyderis G. Landsbergis. Prašau tylos! Prašom.

**G. LANDSBERGIS (TS-LKDF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Ačiū premjerui, kad nepabėgote šiandien iš Vyriausybės valandos, nepaisydamas to, kad buvo mėginimų jus apsaugoti nuo šitos nemalonios procedūros.

Du klausimai. Jeigu galima, kiekvienam po truputį laiko. Pirmas gal šiek tiek paprastesnis.

Premjere, yra paskelbta apie papildomą paramą savivaldybėms per investicinius projektus. Kelia klausimų, netgi susirūpinimą, atrodo, nevisiškai aiškūs kriterijai. Vienas iš jų, turbūt aki-vaizdžiausias, – 11 mln. yra skirta Druskininkams, kur, ko gero, ryškesnis projektas yra parko pertvarkymas, ir, kaip pavyzdys, – 1 mln. Klaipėdai. Gal galite paaiškinti, kokiais kriterijais remiantis priimti šie sprendimai? Kodėl didieji miestai gauna kur kas mažesnę paramą, negu tie, kuriems, ir keistiems projektams, nebūtinai kuriantiems didelę pridėtinę vertę, yra skiriami tokie dideli pinigai?

**S. SKVERNELIS (LVŽSF).** Laba diena. Mielas opozicijos lyderi, man tikrai labai malonu bendrauti Vyriausybės valandoje akivaizdžiai ir gyvai. Šiandien tiesiog susiklostė toks sprendimas, kad aš esu salėje ir balsuoju. Taigi kiekviena tokia proga yra didelė garbė ir malonumas.

Dėl kriterijų. Noriu patikslinti jus, kad tai yra papildomas finansavimas projektams, kurie yra pradėti. Tikslas yra toks, kad tie pinigai, kurie dabar skirti, pageidautina, būtų investuoti iki liepos 1 dienos; blogiausiu atveju – pabaigta iki šių metų pabaigos, kadangi tai skirta ekonomikai skatinti. Priklausomai nuo to, kaip tie projektai yra pažengę, kaip vyksta darbai, kokie yra pajėgumai ir kaip jie gali investuoti papildomai skirtus pinigus, ir buvo skiriama. Palyginimas dabartinio papildomo skyrimo nėra korektiškas, nežinant pradinių duomenų, kiek iš pradžių buvo skirta.

Jūsų minėti objektai, kurie yra, tai yra kultūros rūmai arba centras Druskininkuose. Jis daugiausia finansuojamas savivaldybės ir valstybės savo įsipareigojimą, kurį buvo priėmusi kartu su valstybės biudžetu, įvykdo. Taip pat lygiai analogiškai yra su kitais projektais ir jokių kitokių kriterijų nėra, išskyrus šį.

Dar viena išimtis, kad sveikatos apsaugos yra patenkinti visi poreikiai, kurie atitiko kriterijus.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Antras opozicijos lyderio klausimas. Ar ministras L. Kukuraitis nori papildyti? Ne. Prašom. G. Landsbergis.

**G. LANDSBERGIS (TS-LKDF).** Labai ačiū. Kitas mano klausimas yra susijęs su šiandien irgi posėdyje įgarsinta Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvada, kurioje labai aiškiai pasakyta, kad kartu su šiandien pateiktais įstatymais privalo būti pateiktas ir Lietuvos Respublikos 2020 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Gal galėtumėte paaiškinti, kodėl jūs žiniasklaidai ir visuomenei teikiate priešingą nuomonę? Ir kuo remdamasis pasakėte priešingą nuomonę? Ar vis dėlto planuotumėte laikytis to, ką teisininkai sako, ir pateikti biudžetui patikslinti.

**S. SKVERNELIS (LVŽSF).** Ačiū, gerbiamasis kolega. Nekartosiu žinomos frazės: kiek teisininkų, tiek nuomonių. Kuo remdamiesi mes darome? Mūsų visų šioje salėje priimtu sprendimu.

Noriu priminti, kad 2020 m. kovo 17 d. buvo pakeistas 2020 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymas, padidinant Vyriausybės grynojo skolinimosi įsipareigojimų pokyčių limitą iki beveik 5,5 mlrd. eurų. Taigi, pirma, esant nepakankamam valstybės biudžeto pajamų surinkimui, Vyriausybei suteikta teisė pasiskolinti didesnių sumų, užtikrinant savalaikį biudžeto išlaidų finansavimą, valstybės skolos refinansavimą ir valstybės piniginių išteklių srautų subalansavimą; antra, išlaidų, susijusių su ekstremaliųjų situacijų likvidavimu ir jų padarinių šalinimu, padengimą.

Taigi, jeigu mes matysime, kad tų lėšų, kurios yra Seimo leidimu duotos, nepakaktų, tada tikrai turėtume grįžti ir pereiti prie biudžeto tikslinimo įstatymo. Kol kas tokio poreikio nėra.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia V. Kernagis. Ruošiasi V. Čmilytė-Nielsen.

**V. KERNAGIS (TS-LKDF).** Sveiki, aš norėčiau premjero paklausti, grįžti vis dėlto prie tų klausimų – vienoms savivaldybėms skiriamų pinigų, neskiriamų pinigų. Šiandien taip gražiai kultūros

ministras pristatė 68 mln. papildomai kultūrai ir tą pačią minutę sustabdė išmokas tiems, kurie dirba savarankiškai. Jeigu jūs to nežinojote, tai pasižiūrėkite, oficialiai yra parašyta. Gal jūs galėtumėte man atsakyti, kaip ta infrastruktūra padės dabar neturintiems už ką valgyti nusipirkti, už ką paskolą susimokėti, menininkams arba šiaip Lietuvos gyventojams, kurie tiesiog laukia tų išmokų. Jos yra stabdomos, bet kokioms nors savivaldybėms duodamos susidėti naujus *bordiūrus*.

**S. SKVERNELIS (LVŽSF).** Mielas kolega, reikėtų grįžti prie klausimo prieš savaitę, kai jūs buvote labai nustebęs, jog kultūrai skirta 7,5 mln. eurų, aiškiai nepakankamai, lyginote kitas valstybes. Šiandien mes turime 68 mln. eurų kultūrai. Nekraipykite galvos, kolega, aš jums galiu skaičius pateikti, tai yra 68 mln., ir su infrastruktūra, ir su kitomis rėmimo priemonėmis. Dabar kažką stabdo – tikrai neturiu jokių duomenų, nes jokio poreikio stabdyti išmokų mokėjimą tikrai nėra. Maža to, nelabai manau, kad pagal schemą ministras tą galėtų padaryti. Jeigu tokią oficialią informaciją turite, mielai iš jūsų paimsiu ir pasitikslinksiu, ar taip yra padaryta ir kokiais motyvais, jeigu taip padaryta, ir, be abejo, atsakysiu.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia V. Čmilytė-Nielsen. Ruošiasi R. Popovienė.

**V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF).** Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Mano klausimas yra sveikatos apsaugos ministrui. Gerbiamas ministre, ar galite patvirtinti, kad priedai medikams, dėl jų balsavome jau tikriausiai prieš pusantrą mėnesio čia, Seime, medikų dar nepasiekė, ir jeigu taip, tai kada pasieks?

Ir dar norėčiau jūsų patikslinimo dėl savipagalbos grupių. Prieš dvi dienas rašiau jums raštą, galbūt jau turėjote galimybę pažiūrėti. Kaip žinoma, priklausomybių turintys žmonės turi galimybę gauti pagalbą, reikalingą paramą savipagalbos grupėse. Tačiau dėl karantino draudimų tos savipagalbos grupės dirbti, veikti negalėjo. Tai yra išties gyvybės ir mirties klausimas kai kuriems žmonėms. Ar galima jiems padėti, kol dar karantino draudimai nėra galutinai atlaisvinti ir susitikti gyvai jie negali, o nuotoliniu būdu iš 130 grupių, veikiančių Lietuvoje, veikia mažiau nei 20? Ačiū.

**A. VERYGA (LVŽSF).** Dėkoju už klausimą. Pirmiausia dėl priedų. Situacija yra labai skirtinga ir labai priklauso nuo konkrečių gydymo įstaigų. Mačiau netgi socialiniuose tinkluose profesinės sąjungos tokią net ir apklausą buvo paleidusios, klausinėjo. Tikrai situacija yra labai įvairi. Jinai visada būdavo labai įvairi po visų, net ir atlyginimų, didinimo. Vienos įstaigos greičiau susitvarkydavo, kitos tą padarydavo lėčiau, tiesiog reikia kalbėti su įstaigos vadovu. Visi teisiniai sprendimai, kurie yra reikalingi, yra priimti. Ligonių kasos net kelis kartus rašė raštus ir aiškino, ką reikia daryti, kaip reikia daryti, tiesiog dabar tą reikia paimti ir padaryti. Ir mes kaip visada vykdysime stebėseną, kaip darydavome anksčiau, tai tiek dėl atlyginimų kėlimo, tiek dėl priedų sumokėjimo, kiek yra sumokėta, nes dėl priedų prašymus pateiks ligonių kasoms, tikrai nebus sudėtinga tą informaciją surinkti. Bet, kaip ir sakiau, neabejoju, kad ji bus labai įvairi, priklausys nuo to, kaip vadovai greitai sugeba susitvarkyti.

O dėl savitarpio pagalbos grupių, tai jūs ir paminėjote, kad vis dėlto yra tokių, kurios rado sprendimus ir rado galimybę dirbti nuotoliniu būdu. Be abejo, karantinas tam ir yra, kad būtų apsaugota nuo susirinkimų, nuo tam tikro būriavimosi ir būtų apsaugota nuo ligos plitimo. Kaip visas sveikatos sektorius juda, po truputį atlaisvinamas, taip atsiras galimybė ir savitarpio pagalbos grupėms rinktis. Tikrai pasistengsime tai įgyvendinti ir sudėlioti siūlymus, kaip jie tai gali padaryti ir gyvai, ne tik nuotoliniu būdu, kaip jūs sakėte.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia R. Popovienė. Ruošiasi A. Armonaitė.

**R. POPOVIENĖ (LSDPF).** Ačiū, pirmininke. Norėjau paklausti taip pat sveikatos apsaugos ministro. Ministre, šiandien rizikos grupei priklausantys senyvo amžiaus žmonės ar žmonės su negalia lankantys socialiniai darbuotojai, kaip žinome, testuojami ir toliau bus testuojami. Tačiau yra labai daug žmonių, kuriems nustatyti SP1 arba SP2 specialieji poreikiai, jų nelanko socialiniai darbuotojai, bet tiesiog juos prižiūri artimieji. Šiandien tos rekomendacijos, kad jų negalima lankyti, jiems labai blogos tuo, kad pas juos neiti yra blogai, nueiti irgi yra blogai, tačiau nors vieną kartą per savaitę juos prižiūrintys artimieji privalo ten nueiti. Kaip yra planuojama į ateitį? Ar neplanuojama, kad artimieji, bent prižiūrintys su slaugos priežiūros nustatytais specialiaisiais poreikiais žmones, galėtų būti testuojami bent jau vieną kartą per dvi savaites? O gal jau tai yra daroma ir žmonės nežino...

**PIRMININKĖ.** Dėkoju, laikas.

**R. POPOVIENĖ** (*LSDPF*). ...nes iš tiesų tai yra labai svarbi problema ir ją reikėtų kažkaip spręsti.

**A. VERYGA** (*LVŽSF*). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų testavimas kas savaitę ar kas dvi savaites šitos jų problemos niekaip neišspręs, nes žmogus gali užsikrėsti, pirmas dienas neturėti simptomų ir tyrimas gali būti neigiamas. Tuo metu jis jau gali būti pavojingas tam asmeniui, kurį lanko. Testavimas, kaip jūs teisingai paminėjote, yra pirmiausia atliekamas darbuotojams, kurie dirba slaugos, globos įstaigose, kurie kaip darbuotojai lankosi tam tikrose vietose. O artimieji ir patys gali imtis be testavimo tam tikrų apsaugos priemonių, kurios padėtų apsaugoti nuo užkrėtimo artimą asmenį. Kartais bendraujant susidaro toks vaizdas ir iš artimųjų, kad yra noras, kad žmogus būtų slaugos ar globos įstaigoje, o ne namuose, kaip sako, nes ten yra artimas žmogus arba ateina kažkas aplankyti. Tai yra vienas žmogus, kuris ateina aplankyti. Turėkime galvoje, kad personalas, kuris dirba slaugos įstaigoje, išeina kiekvieną dieną namo dažniausiai, jis taip pat kontaktuoja su kitais žmonėmis. Tą riziką reikia suprasti, ji yra, bet reikia ir pasverti, kas yra svarbesnis dalykas, jeigu žmogus negali pats, puikiai suprantame, kad tokiai grupei priskirtas žmogus pats negalės prisižiūrėti, turės kažkas ateiti, jį slaugyti... Bet tikrinimas kas dvi savaites neapsaugos šitų žmonių nuo ligos plitimo. Tai nėra sprendimas. Sprendimas yra laikytis apsaugos priemonių, tai labiau padės negu testavimas kas dvi savaites.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia A. Armonaitė. Ruošiasi A. Bilotaitė.

**A. ARMONAITĖ** (*MSNG*). Dėkoju. Klausimas premjerui S. Skverneliui. Kodėl jūs taip nemylite ir, sakyčiau, nekenčiate Vilniaus miesto? 41 mln. eurų buvo nukirptas ES investicijų, ir, kaip suprantu, dar gali būti nukirpta daugiau, tačiau per Valstybės investicijų programą pakrūpyta pinigų jūsų draugų valstiečių ir liberalvalstiečių vienmandatėms. Vilnius yra didelis miestas, jis auga, žmonės renkasi čia gyventi, užuot išvykę iš Lietuvos ir emigravę. Yra infrastruktūrų, kurios 40 metų laukia investicijų, miesto pakraščiuose nesaugių perėjų ir taip toliau, ir tie projektai dar bar vėluos. Beje, Vilnius, ten, kur buvo nubrauktos tos investicijos, niekur nevėluoja. Aš tik noriu užbėgti už akių, kad jūs to nepasakytumėte. Prašom pakomentuoti.

**S. SKVERNELIS** (*LVŽSF*). Komentaras paprastas – Lietuva nėra vien Vilnius. Visos investicinės programos yra tolygiai vykdomos pagal tuos kriterijus, kuriuos aš paminėjau. Jūsų pasakymas, kad mes nuėmėme kažkiek, tai nėra tiesa. Tai yra tie europiniai pinigai, kuriuos administruoja ir atsakingos yra ministerijos. Jeigu mato grėsmę dėl šitų lėšų panaudojimo terminų, efektyvumo, dėl to viskas yra perskirstoma į tas priemones, kurios gerokai sparčiau skinasi kelią. Tiesiog reikėtų nekalbėti taip, kad kažkas kažko nekenčia, o žiūrėti objektyviai į visą investicijų paketą, koks yra skiriamas ir pradžioje, ir dar papildomai į tuos objektus, kurie reikalingi ir Vilniui, ir Lietuvai. Dar kartą pabrėžiu, kad Lietuva nėra vien Vilnius.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia A. Bilotaitė. Ruošiasi S. Gentvilas.

**A. BILOTAITĖ** (*TS-LKDF*). Dėkoju. Mano klausimas taip pat bus skirtas gerbiamam premjerui. Viešųjų pirkimų tarnyba kartu su Specialiųjų tyrimų tarnyba įvertino pastaraisiais metais, pastaraisiais mėnesiais šalyje įvykdytus viešuosius pirkimus, kurie leido apsirūpinti būtinausiomis apsaugos priemonėmis, medicinine įranga pandemijos metu. Iki balandžio vidurio buvo pasirašyta viešųjų pirkimų sutarčių už 80 mln. eurų. Bet paaiškėjo, kad supaprastintų pirkimų tvarka netrukus buvo galimai pasinaudota, nes užsakymus gavo įmonės, iki tol neturėjusios jokių sąsajų nei su medicina, nei su viešaisiais pirkimais. Kaip jūs manote, ar ši puota maro metu valstybei nebus atsiėjusi per brangiai? Ir kaip manote, ar tokie neskelbiamų derybų būdai, vykdant viešuosius pirkimus, nėra blogas precedentas ir ar nereikėtų šias spragas naikinti? Ačiū.

**S. SKVERNELIS** (*LVŽSF*). Ačiū už klausimą. Tikrai labai svarbus klausimas. Tokį sprendimą dėl supaprastinto arba paprastesnio viešųjų pirkimų būdo, esant sudėtingai situacijai, priėmė Seimas. Jeigu mes būtume darę tai, ko primygtinai reikalavo visą tą laikotarpį Viešųjų pirkimų tarnyba, neįgdama ekstremalią situaciją, karantiną ar galimą pavojų, tai šiandien turbūt dar neturėtume nė vienos pasirašytos sutarties, turėtume įvairius ginčus, galbūt ir teisinius ginčus, ir tos apsaugos priemonės, kurios buvo reikalingos, geriausiu atveju pasiektų mūsų Lietuvą gal rugsėjo, gal spalio mėnesį.

Mes kalbame apie ekstremalią situaciją, kai tų priemonių reikėjo čia ir dabar. Konkurencija rinkoje nežmoniška ne tik tarp tiekėjų, bet ir tarp valstybių. Ir šiandien išlindus iš krūmų labai aiškiai pasakyti, kad, žinote, reikėjo daryti kitaip... Tai reikėjo pasiūlyti tiesiog bet kokią teikėją, kas tuo metu galėjo teikti ir aprūpinti arba gaminti tas priemones. Tai tie žmonės, kurie dirbo, ieškojo visais kanalais, visais būdais nuo mūsų ambasados, ambasadų iki visuomenininkų. Šiandien labai lengva jums priekaištauti. Dar galbūt palyginkime kainas, kokios buvo tų priemonių šių metų pradžioje, sausio 1 dieną, ir pasakykime, kad kaukė, kuri kainavo 30 euro centų, buvo nupirktą už 80 ar 60 euro centų. Tai galbūt reikėtų pažiūrėti į tas aplinkybes ir nelikti tokiu pasyviu stebėtoju, o dabar pradėti vertinti jau iš šios dienos pozicijos.

Dėl išimčių. Taip, kai šiomis priemonėmis dabar pakankamai gerai aprūpinta, yra rezervas į priekį, jokių išimčių daryti nereikia. Kadangi tas aprūpinimas neturi sustoti ir gali būti atnaujinamas įprastiniu būdu, naudojantis tomis normomis, kurios yra Viešųjų pirkimų įstatyme. Bet šiandien mes turime jau kitą situaciją, negu turėjo kovo 17 dieną ar balandžio 1 dieną.

Ir dar yra vienas prašymas iš tų pačių tarnybų. Aš taip pat klausiausi Audito komiteto posėdžio. Jeigu matoma rizika, tai reikėjo tą riziką prevenciškai ir suvaldyti, o ne laukti to momento, kada įvyko sandoriai, ir po to pasakyti, žiūrėkite, čia yra kažkoks galbūt neaiškus teikėjas. Bendradarbiaujant ir padedant buvo galima pasakyti, kad čia yra rizikinga. Nors aš galiu pasakyti už valstybę, aš nekalbu apie savivaldybes, nes ten suplakti visi pirkimai, ką pirkto atskiros ligoninės, savivaldos ir taip toliau. Mes tikrinome kiekvieną teikėją ir ambasadoriams padedant, Kinijoje tai buvo daroma, kad nenusipirktume nereikalingų prekių, nekokybiškų prekių arba iš viso liktume be pinigų, kaip liko kitos valstybės, sumokėjusios reikalaujamą šimtaprocentinį avansą ir negavusios prekių.

Dabar svarbu užtikrinti, kad tos sutartys, kurios buvo pasirašytos, būtų tinkamai įvykdytos. Jeigu yra pažeidimų, turi būti labai aiškiai pasakyta: tai yra pažeidimas ir už tą pažeidimą turite atsakyti, bet nesuplakti visos situacijos į vieną ir nepaniekinti darbo kitų žmonių, kurie kokybiškai jį padarė. Galbūt ir ne visi, bet jeigu ne visi, kalbėkime konkrečiai, darykime tyrimus, kelkime bylas, jeigu yra pagrindo, ir taip toliau, bet nedarykime *a priori*, kad viskas, kas buvo padaryta, visi kažkokią naudą turėjo.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi R. Budbergytė.

**S. GENTVILAS (LSF).** Dėkoju. Klausimą norėčiau adresuoti gerbiamam premjerui ir kultūros ministrui. Spaudos atgavimo ir knygos diena – ačiū, premjere, už sveikinimą. Spauda ir žiniasklaida patiria krizę – 40 % pajamų krito ir iš tikrųjų valstybė kaip niekada turi gelbėti laisvą žodį. Štai pavyzdys trečiadienio „Verslo žinių“, „Verslo žinios“ buvo dienraštis ir tapo savaitraščiu, tai yra leidžiamas tik vieną kartą trečiadieniais, ir penktame puslapyje ministro L. Kukuraičio nuotrauka ir užsakomasis straipsnis. Trečdalis puslapio simpatiško ministro, bet šiuo laiku iš tikrųjų verslui, žiniasklaidai ir potencialiems paraiškų teikėjams ne ministro nuotraukos reikia, o informacijos. Rinkimų kampanija prasidėjo prieš mėnesį ir iš tikrųjų norėtusi ir garantijų, kad žiniasklaida bus gelbėjama skaidriai, o ne tokiais savireklamos paketais, kai trečdalis...

**PIRMININKĖ.** Dėkoju, laikas.

**S. GENTVILAS (LSF).** ...teksto užima nuotrauka. Kaip tai bus daroma, kad nebūtų tai paverčiama politine reklama? Ačiū.

**S. SKVERNELIS (LVŽSF).** Labai pritariu ir palaikau jūsų siūlymą. Tik skaidriai, be politinės reklamos skelbiant tą informaciją, kurią reikia skelbti, kas ir buvo padaryta. Bet net ir paskelbus tą informaciją, susijusią su ilguoju savaitgaliu, kur nebuvo nė vieno politinio žodžio – tiesiog „Liki-me namuose“, tai ir mūsų Viešųjų pirkimų tarnyba traktavo kaip galimą nereikalingą politinę reklamą. Tai tiesiog girdime, ministerijoms yra labai aiškiai pasakyta taikyti įprastinę praktiką, skelbti viešuosius pirkimus ir skaidriai visa tai atlikti.

O paketas dėl paramos žiniasklaidai tikrai yra numatytas ir aš ne kartą, ir kultūros ministras buvo susitkęs su įvairiausiais asocijuotos žiniasklaidos atstovais, yra siūlymas pirmiausia ir jiems tarpusavyje susitarti, aptarti principus, ir ta parama, kuri yra numatyta, niekur nedingo, bus paskirta. Bet, be abejo, paramos skyrimas irgi turi atitikti tuos skaidrumo, viešumo ir labai aukštos skaidrumo kartelės reikalavimus. Manau, tai bus padaryta, kultūros ministras ekrane, nuotraukos nereikia, gal jis dar mane patikslins.

**PIRMININKĖ.** Prašom. Kultūros ministras.

**M. KVIETKAUSKAS.** Aš norėčiau papildyti premjerą, kad tos lėšos buvo skirtos prenumeros pristatymo išlaidoms per Lietuvos paštą kompensuoti Lietuvos spaudos leidiniams, jų pristatymui ir miestuose, ir regionuose. Ši parama taip pat jau yra žiniasklaidai skirta.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia R. Budbergytė. Ruošiasi A. Butkevičius.

**R. BUDBERGYTĖ (LSDPF).** Mano klausimas turėtų būti skirtas sveikatos apsaugos ministrui, bet aš esu gal labiau orientuota premjero paklausti. Premjere, jau yra atidaryti grožio salonai, kada iš tiesų žmonėms bus pradėtos teikti visos sveikatos priežiūros paslaugos? Labai reikalingas aiškus ir tikslus atsakymas, todėl aš kreipiuosi į jus.

Antra mano klausimo dalis vis dėlto būtų skirta ir ministrui. Kas čia per naujienu nuolatine sveikatos priežiūros paslaugų grupė – COVID-19 ligos padarinių gydymas atsiranda šalia būtinosios pagalbos ir planinių sveikatos priežiūros paslaugų? Labai ačiū.

**S. SKVERNELIS (LVŽSF).** Ačiū, miela Rasa, už jūsų orientaciją, man tikrai patinka. Na, būtinos paslaugos jau atlaisvintos ir jas galima teikti, be abejoj, būtinų paslaugų teikimas vykdomas atsižvelgiant į situaciją, tai yra mes vis dar turime karantino sąlygas, tačiau būtinoji, skubioji pagalba visą laiką buvo teikiama, ji teikiama ir bus teikiama ir toliau. Aišku, kaip minėjau, galbūt yra alternatyvių pasiūlymų ten, kur galima tai padaryti nekontaktiniu būdu, kur galima vertinti tyrimų rezultatus irgi nuotoliniu būdu. Visa tai yra gydymo įstaigų ir apsisprendimo reikalas, ir darbo organizavimo reikalas. Skubioji pagalba jau yra atlaisvinta.

Antra, ką jūs norite pasakyti, kokia čia atsiranda dar tokia viena pagalba. Taip, ir ta pagalba bus visuomet, kol mes neturėsime vakcinų arba vaistų. Tai yra visų gydymo įstaigų darbas organizuotas taip, kad būtų išlaikomas pakankamas rezervas, jeigu situacija blogėtų ir būtų banga, bangėlė, dar vienas protrūkis, kad nebūtų perkaitinta ir užkrauta mūsų sveikatos apsaugos sistema. Esant tokiai realybei mes dar gyvensime gana ilgą laiką. Deja.

**PIRMININKĖ.** Ministras norėtų papildyti. Prašau.

**A. VERYGA (LVŽSF).** Labai trumpai. Premjeras iš esmės viską ir paminėjo. Aš tikrai gal apie pačią struktūrą, kad įsivaizduotumėte. Anksčiau sveikatos sistema buvo suskirstyta grubiai į tokias dvi dalis – skubią ir planinę pagalbą. Apie tai jūs ir klausėte. Dabar atsirado dar vienas, trečias, elementas, tai yra tas COVID-19 tam tikras rezervas. Jis yra reikalingas dėl to, kad mes šandien negalime prognozuoti ligos plitimo. Jeigu paguldytų visos ligoninės visa apimtimi visus pacientus taip, kaip darydavo anksčiau, jeigu vėl pradėtų plisti liga, planinių pacientų gydymą vis tiek reikėtų pabaigti. Vadinasi, gydymo įstaigos nebegalėtų tinkamai suteikti pagalbos tiems užsikrėtusiems asmenims. Tas tam tikras rezervas bus. Jis po truputį mažėja, priklausomai nuo ligos plitimo, koreguojamas, bet jis, kaip ir premjeras minėjo, turi būti tam, kad mes būtume pasiruošę. Apie tas bangas visas pasaulis kalba, kiek jų bus ar nebus, sunku prognozuoti, bet mes turime būti pasiruošę.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Klausia A. Butkevičius. Prašau.

**A. BUTKEVIČIUS (MSNG).** Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mano klausimas žemiškas ir žemės ūkio ministrui. Iš esmės beveik toks pats klausimas, kurį buvau uždavęs prieš dvi savaites. Tikiuosi, gal įvyko kokių pokyčių dėl sumažėjusios pieno supirkimo kainos ir taip pat dėl sumažėjusios galvijų kainos. Užduodu šį klausimą dėl to, kad (tikriausiai jūs puikiai žinote ir turite tą informaciją) dažnai ūkininkai skambina ir klausia, kada gaus tam tikras išmokas dėl sumažėjusių kainų jau už praėjusį laikotarpį ir kas yra planuojama žiūrint į ateitį? Norėčiau tiksliau sužinoti, ar kokios nors priemonės jau yra numatytos ir patvirtintos, kad būtų galima juos informuoti.

**A. PALIONIS (LSDDF).** Ačiū už klausimą. Aš tik noriu patikslinti, kad klausėte prieš dvi savaites, ne prieš tris. Kaip ir ministerija planuoja, ir Vyriausybė taip tvirtina planą (aš ir anksčiau esu paminėjęs), kad visos kompensacijos, priemonės derinamos dabar su Europos Komisija. Gavome po neformalių suderinimų vakar dėl valstybės pagalbos planų žemės ūkiui teigiamus atsakymus, dabar jau siūsim oficialiai derinti. Planuojamos birželio mėnesį. Nuo COVID-19 pradžios tie praradimai, kurie bus kompensuojami tiesiai gamintojams, birželio mėnesį ir turi pasiekti, o jau nuo birželio 1 dienos pagrindas praradimų, pajamų netekimo bus kompensuojamas per perdirbimo sektorių.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Matau, liko laiko. A. Gedvilienė.

**A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF).** Gera diena. Premjere, tikiuosi, neprieštarausite, kad užmesiu akį į tai, ką esu pasižymėjusi.

Mano klausimas apie poną A. Naudžiūną ir apie išvadas. Po to, kai SAM ir LSMU apgynė Kauno klinikų vadovą poną A. Naudžiūną, kurį atleisti pareikalavote po to, kai išaiškėjo, kad vienkartinės priemonės naudojamos daug kartų, buvo skelbta, kad SAM ir LSMU išvados jūsų neįtikino ir jūs kreipėtės į Valstybinę akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybą, kad įvertintų tas išvadas. Gal jau turite akreditavimo tarnybos išvadą, kokia ji, ir ką toliau ketinate daryti? Ačiū.

**S. SKVERNELIS (LVŽSF).** Kol kas neturiu. Kai gausiu, tada ir nuspręsiu, ką toliau ketinu daryti. Priklausys nuo to, kokios bus išvados.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Gerbiami kolegos, baigėme Vyriausybės valandą. Premjeras dar norėjo tarti pastebėjimą.

**S. SKVERNELIS (LVŽSF).** Aš noriu padėkoti visiems jums, esantiems čia, šioje salėje. Tai rodo ir jūsų požiūrį į Vyriausybę. Keletą savaitių buvo eskaluojama dėl Seimo posėdžių būtinumo, kaip labai svarbu, kad vyktų posėdžiai, nes reikia Vyriausybės valandos. Tikrai ačiū jums, kurie tą nuoširdžiai darėte, buvote, klausėte ir uždavėte klausimus. Iš dalyvavusių asmenų matyti, kad turbūt nebuvo tokios svarbios tos Vyriausybės valandos. Bet asmeniškai kiekvienam iš jūsų labai dėkoju už jūsų buvimą čia.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame. Dėkojame premjerui, dėkojame ministrams ir linkime sėkmės.

*13.00 val.*

### **Informaciniai pranešimai**

Prieš posėdžio pabaigą aš privalau perskaityti Seimo nario A. Skardžiaus raštą, pareiškimą, kad nuo 2020 m. gegužės 7 d. jis palieka Lietuvos socialdemokratų darbo frakciją ir prisijungia prie Mišrios Seimo narių grupės. Tokia žinia.

Rytinį posėdį baigėme. Bet prieš tai jūsų registravimasis. Patys ištvermingiausi, tie, kurie domėjosi Vyriausybės valandos susitikimu, klausė, registruojamės.

Informuoju, kad Vienkartinės išmokos socialinio draudimo pensijų ir šalpos išmokų gavėjams įstatymo projekto tolesnis svarstymas ir priėmimas bus vykdomas 14 valandą.

Užsiregistravo 27. Rytinį posėdį baigėme. (*Gongas*)

# LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

## VIII (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 399 STENOGRAMA

2020 m. gegužės 7 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ,  
Seimo Pirmininko pavaduotojai G. KIRKILAS ir I. ŠIAULIENĖ*

**PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF).** Mielieji kolegos, maloniai prašau užimti darbo vietas. Vakarinis posėdis. 2020 m. gegužės 7 d. Registruojamės.

Užsiregistravo 83 Seimo nariai.

14.01 val.

**Vienkartinės išmokos socialinio draudimo pensijų ir šalpos išmokų gavėjams įstatymo projektas Nr. XIII P-4778(2) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)**

Mielieji kolegos, leiskite man pabaigti kartu su jumis šio įstatymo svarstymą, pirmininkaujant posėdžiui, o po to kviesime pirmininkauti G. Kirkilą.

Ar galiu kviesti jau, matau, ateina, Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkę R. Šalasevičiūtę? Primenu... Mielieji kolegos, labai prašau dėmesio ir primenu, kad mes dėl 1 straipsnio teiktus pasiūlymus aptarėme, ir dabar 2 straipsnis. (*Balsai salėje*) Ne, čia yra svarstymo stadija, todėl dėl straipsnių balsuosime priėmimo metu.

2 straipsnis – „Vienkartinės išmokos dydis“. Seimo nariai M. Majauskas, R. Budbergytė, A. Butkevičius, S. Gentvilas teikė pasiūlymą, tačiau mes jau dėl to apsisprendėme ir... (*Balsai salėje*) Jau apsisprendėme dėl vienkartinės išmokos, kad vienkartinę išbrauktume, ir kolega, kuris teikė, būtent taip ir pasakė pristatydamas savo pasiūlymą, todėl nesuteiksiu galimybės dar kartą apie tą patį kalbėti. O Seimo nariai K. Glaveckas, A. Butkevičius, E. Gentvilas, A. Sysas, R. Petrauskienė, A. Bilotaitė pateikė kitą pasiūlymą. K. Glaveckas. Prašom, gerbiamas kolega.

**K. GLAVECKAS (LSF).** Ačiū. Gerbiami kolegos, aš gal dėl visų pasisakysiu. Esant tokiai situacijai, į kurią įpuolė pasaulis ir Europos Sąjunga, suprantama, kad visi bando gelbėtis bendru kažkokiu būdu, o tas bendras būdas yra pinigų spausdinimas ir užpylimas visų gaisrų pinigais. Ne išimtis yra ir Lietuva, kuri yra Europos Sąjungoje, ir natūralu, kad mes visi turime naudotis tomis pačiomis galimybėmis kaip ir kitos šalys. Šiame kontekste pinigai skirti, subsidijos skirtos pagyvenusiems žmonėms, pensininkams, taip pat ir kitiems žmonėms, kurie socialiai remtini, iš tikro yra logiškos, laiku ir reikalingos. Tam tikra prasme yra ne malūnsparnio pinigai, o pinigai, kurie yra kratomi iš *helikopterio*... iš drono, nes tai yra tiksliniai pinigai. Todėl aš manau, kad ta vienkartinė subsidija visų pirma turėtų būti didesnė dėl to, kad mes, pateikę dėl įstatymo pasiūlymą, pataisą, galvojame, kad iš tikro reikia pagelbėti tai kategorijai žmonių, kurių pajamos yra mažiausios, kurie uždirba mažiausiai, kurie šiuo sunkiu laikotarpiu skaičiuoja kiekvieną centą ir labai sunkiai išgyvena. Problema ne ta, kad mes jiems skirtume 15 ar kiek centų.

Mes siūlome, kad jiems reikėtų skirti 300 ir kad tokių žmonių... Noriu pasakyti, kad iš 612 tūkst. pensininkų, kurie Lietuvoje yra, 28 tūkst. gauna didesnes kaip 600 eurų pensijas, taip pat 71 tūkst. pensininkų dar dirba ir gauna taip pat žymiai didesnes pensijas. Natūralu, nors būtų nevisiškai teisinga ekonominiu požiūriu neduoti jiems, o duoti tikrai atsilikusiems arba neturtintiems žmonėms, bet pagal politinę ir dabartinę situaciją esmę iš tikro protingiausia būtų paskirti tiems, kuriems labiausiai trūksta, tai yra tiems, kurie turi mažiau kaip 600 eurų draudžiamųjų pajamų. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Mes dabar kalbame apie 300 eurų, kuriuos jūs skyrėte vietoj 200.

**K. GLAVECKAS (LSF).** Aš kalbu apie kontekstą, iš kurio atsiranda tie 300. Juos tikrai galima sutaupyti, nustatant kartelę ir žinant, kad 71 tūkst. žmonių uždirba virš 600, plius 30 tūkst., tai

apie 100 tūkst. žmonių turi didesnes negu 600 sumines pajamas. Tai mes galėtume iš tikrųjų sąlyginai, atsiprašant jų, duoti...

**PIRMININKĖ.** Dėkoju, laikas.

**K. GLAVECKAS (LSF).** ...pagrindinę paramą visiems kitiems.

**PIRMININKĖ.** Komiteto argumentai.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Komitetas nepritarė grupės Seimo narių siūlymui, nepritarė būtent diferenciacijai pagal gaunamą pensijų dydį ar gaunamas kitas išmokas.

**PIRMININKĖ.** Dėl 300.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Pasiliko prie nuomonės ir pritarė tam projektui, kurį buvo pateikusi Vyriausybė, tai yra vienodai lygiai visiems 200 eurų išmoka.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Dėl vedimo tvarkos – K. Glaveckas.

**K. GLAVECKAS (LSF).** Gerbiama pranešėja, iš tikrųjų man labai keista girdėti, kaip socialdemokratai nenori kalbėti apie solidarumą. Kokia gali būti papildoma 200 ar 300 eurų parama, pavyzdžiui, man, signatarams arba ministrams, teisėjams ar tiems, kurie daug uždirba. Mes ir taip turime daug pinigų, iš tikrųjų šiuo sunkiu laikotarpiu galėtumėte skirti tiems, kurie neturi, kurie vaikšto aplink šiukšlių dėžes.

**PIRMININKĖ.** Ačiū.

**K. GLAVECKAS (LSF).** Paskui, kai turėsime darbo, visi galės gyventi gerai. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Gerbiami kolegos, motyvai. Pažiūrėkite į įstatymą. Dabar mes kalbame ir svarstome 2 straipsnį. Vienkartinės išmokos dydis – 200, juos siūlė Vyriausybė, o 300 – juos siūlo K. Glaveckas. Motyvai. P. Urbšys.

**P. URBŠYS (MSNG).** Gerbiamieji, kadangi vienkartinę 200 eurų išmoką senjorams galime prilyginti politinio opiumo dozei prieš rinkimus, iš tikrųjų gal apsvarstykime, ar nereikėtų tą dozę padidinti iki 300, nes gali atsitikti visko. Sakykime, rugsėjo 1 dieną ateis tie pinigai ir pasieks senjorus, bet iki rinkimų jie dar gali prablaivėti, todėl dozės padidinimas labiau užtikrintų tą sėkmės rezultata, kurio mes tikimės per rinkimus.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Motyvai prieš – A. Armonaitė. Prašom, kolege.

**A. ARMONAITĖ (MSNG).** Dėkoju. Aš ne visai suprantu, kodėl mes čia dabar turime dalyvauti R. Karbauskio frakcijos primestame šou. Labai apgailestauju dėl šito kolegų iš Liberalų sąjūdžio sprendimo ir pasiūlymo. Užuo užėmę principingą poziciją, pasakę, jog tai yra fiskalinis populizmas prieš rinkimus, jūs patys verčiatės per galvą ir siūlote lygiai tokius pačius populistinius sprendimus. Tai yra lygiai tokie patys rinkiminiai pinigai ir lygiai toks pat neaiškus jų šaltinis. Siūlau nepalaikyti.

**PIRMININKĖ.** Gerbiamieji kolegos, balsuojame dėl K. Glavecko ir grupės Seimo narių pasiūlymo, kad vienkartinė išmoka būtų ne 200, o 300 eurų.

Balsavo 82 Seimo nariai: už pasiūlymą – 26, prieš – 18, susilaikė 38. Pasiūlymui nepritarė.

3 straipsnis. Dėl 3 straipsnio M. Puidokas ir A. Mazuronis teikia pasiūlymą. M. Puidokas. Teisė į vienkartinę išmoką.

**M. PUIDOKAS (MSNG).** Tą siūlymą mes jau pristatėme.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Nepritarėme.

**PIRMININKĖ.** Nepristatėte.

**M. PUIDOKAS (MSNG).** Jie yra analogiški, siūlymai susiję tarpusavyje.

**PIRMININKĖ.** Siūlote nesvarstyti?

**M. PUIDOKAS (MSNG).** Taip.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Nesvarstome, nors čia yra datos, jūs siūlėte kitaip paskirstyti. Gerai. Atsisakote. K. Glaveckas. Prašom. Tai, ką jūs kalbėjote iš dalies, dabar būtų dėl kartelės. Prašom, K. Glaveckas per šoninį mikrofoną.

**K. GLAVECKAS (LSF).** Gerbiami kolegos, aš tik norėčiau truputį mažą remarką padaryti, kad tokias subsidijavimo priemones taikė ne vien tik Lietuva ir ne vien tik liberalai, kurie tapo lyg ir ne liberalais, bet ir visos kitos, beveik visos Europos Sąjungos valstybės. Taigi reikia atsiversti ir pasiskaityti žinytus, informaciją ir tada kalbėti apie tai, kad liberalai priklauso socialdemokratams. Bet labai gaila, jie nepriklauso tai kategorijai, jie siūlo, kas dabartiniu metu reikalinga Lietuvai, o ne kokiais nors asmenų grupei. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Čia jūs, kolega, turėjote pristatyti savo antrąjį siūlymą, bet jūs kažkaip... Gerbiamas Kęstuti, gal atsisėskite į darbo vietą, suteiksiu žodį, ir jūs labai gražiai, kaip ir surašėte gražiai, pristatykite pasiūlymą pakeisti įstatymo 3 straipsnį.

**K. GLAVECKAS (LSF).** Labai ačiū. Atsiprašau, buvo labai karšta reakcija į tą mūsų pasiūlymą.

Noriu pasakyti, kad siūlymas apribojamas 600 eurų dėl paprastos priežasties. Tokių žmonių, kurie gauna per 600, yra 27,7 tūkst., tai sudaro apie 5 %, ne tiek daug, bet tų, kurie dar dirba ir gauna atlyginimus, ir draudžiamąsias pajamas moka, ir visus kitus dalykus, dar yra 71 tūkst. Esant tokiai kritinei situacijai, mano supratimu, pagelbėjimas visiems tiems, kurie yra neturtingi ir neturi pinigų, iš tikro yra labai svarbus. Todėl labai svarbu būtų kartelę sumažinti iki 600 eurų pajamų, kas leistų sutaupyti maždaug apie 20 % visų lėšų, kurios skiriamos subsidijuoti. O tai reiškia, kad būtų galima padidinti pirmą skaičių nuo 200 iki maždaug 280–300 eurų. Manau, kad dabartinėje situacijoje, kai visa Lietuva įpuolė ne tik į ekonominę, bet ir baimių, ir panikos krizę, tas būtų labai reikalinga, laiku ir naudinga. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Komiteto nuomonė.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Komitetas nepritarė dėl tų pačių priežasčių, kaip ir dėl 2 straipsnio, šios Seimo narių grupės pasiūlymui. Tai yra nepritarė jokiai diferenciacijai.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Motyvai. P. Urbšys – motyvai už.

**P. URBŠYS (MSNG).** Jeigu kalbėtume rimtai, iš tikro ydinga, kai mes taikome lygiavos principą, kai skiriame tas vienkartinės rinkimų išmokas visiems senjorams. Jeigu mes tikrai nuoširdžiai norime kalbėti apie socialinę politiką, o ne apie rinkimų, šis siūlymas turi logiką. Nedirbantis pensininkas iš tikrųjų patiria daug didesnę socialinę atskirtį koronaviruso akivaizdoje, ir logiška yra tai, kad tas, kuris yra dirbantis senjoras, vis dėlto turi kitų pajamų. Tai kodėl mes dabar taikome lygiavos principą? Ar nebūtų galima, kad tas nedirbantis pensininkas vis dėlto sulauktų jau tresnio žvilgsnio į savo problemas, o tas dirbantis pensininkas vienaip ar kitaip savo problemas sprendžia gaudamas atlyginimą?

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Daugiau norinčių kalbėti nėra. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl Seimo nario K. Glavecko ir jo kolegų teikto pasiūlymo, jam komitetas nepritarė, siūloma 600 eurų per tris mėnesius.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 46, prieš – 19, susilaikė 38. Pasiūlymui nepritarė.

Seimo narys A. Sysas, A. Salamakinas, R. Budbergytė ir J. Sabatauskas teikia pasiūlymą. Prašom, kolega, pirmąjį pasiūlymą dėl trijų valstybės remiamų dydžių.

**A. SYSAS (LSDPF).** Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, šiandien jau antrą posėdį kalbame apie tą patį: ar tikrai tai yra universali išmoka, ar ekonomikos gelbėjimas, vartojimo skatinimas, skurdo mažinimas, pagalba mažiausias pajamas turintiems žmonėms? Jeigu tai yra universali išmoka, ko apie tai niekas anksčiau nešnekėjo, paskutinėmis dienomis surado gelbėjimosi ratą, tai taip, tada reikėtų mokėti visiems po 200 ir nesidairyti. Bet jeigu tai yra vis dėlto pagalba pirmiausia mažiausias pajamas turintiems žmonėms, o tokių Lietuvoje tikrai yra labai daug, mes žinome net tikslines grupes, padarytas ne vienas tyrimas, tai tada mes turime riboti tam tikras grupes žmonių, kurių pajamos jau šiandien yra didesnės, jie nuo koronaviruso apskritai nenukentėjo, nes nemažėjo nei atlyginimas, nei pensija, nei kitokios išmokos. Tai kodėl, sakykime, maro metu, kai reikia pinigų žymiai daugiau visokioms reikmėms, mes turime išmokėti tuos pinigus dirbantiems pensininkams, kurie turi. Tikrai dabartinėje situacijoje nukentėjo tik tiek, kaip čia aiškino kažkas tribūnoje, kad jie du mėnesius buvo namuose. Man atrodo, visi stengiasi būti namuose, nes yra toks šito laikotarpio lozungas „Pasilik namie“ – pats būsi sveikas ir kitam nepakenksi. Todėl mes siūlome žymiai mažesnę, įvesti ribojimą, tai yra trys valstybės remiami dydžiai, valstybė remia nuo 125 eurų, taigi 375 būtų ta riba, po kurios jie jau negalėtų gauti tų 200 eurų.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Komitetas?

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Komitetas nepritaria dėl jau anksčiau įvardintų priežasčių. Be to, akcentavo, kad neturi būti siejamas vienkartinės išmokos skyrimas su pajamomis.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Norinčių kalbėti nėra. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl Seimo narių A. Syso, R. Budbergytės, A. Salamakino ir J. Sabatausko teikto pasiūlymo.

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 25, prieš – 22, susilaikė 52. Nepritarta.

Antrasis pasiūlymas A. Syso, jam pritarta iš dalies. Dėl pirmos dalies jau apsisprendėme dabar, o dėl „gyvenantiems Lietuvoje“ komitetas pritarė. Ar jūs su tuo sutinkate?

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Taip, ačiū, komitetas pritarė. Mes jau nubalsavome dėl 1 straipsnio, perkelta iš 3 į 1, manau, ten logiškiau, ir sulyginta kaip ir kitiems piliečiams, kuriems mokame išmokas.

**PIRMININKĖ**. Dėkoju, dėl to visi sutariame.

4 straipsnis – vienkartinės išmokos, mokėjimo terminai. K. Glaveckas. Nebėra K. Glavecko.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Mes atmetėme, nebereikia tų dviejų, čia yra terminai.

**PIRMININKĖ**. Aišku. Ne, ne, čia K. Glavecko dėl mokėjimo terminų. Nėra K. Glavecko. Mes privalome už jį balsuoti. Gal, gerbiama komiteto pirmininke, pakomentuokite 4 straipsnio 1 dalį, kurią siūlė pakeisti K. Glaveckas.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Čia mes balsavome už tai, kad išmoka būtų 300 eurų, ir nepritarėme. K. Glaveckas su kitais Seimo nariais siūlė pirmą išmokos dalį, 150 eurų, mokėti liepos mėnesį, o kitą dalį, 150 eurų, mokėti rugpjūčio mėnesį. Kadangi buvo atmesti 300 eurų, o kai toks pasiūlymas, tai ir čia buvo nepritarta.

**PIRMININKĖ**. J. Džiugelis vis tiek reikalauja kalbėti už pasiūlymą, bet suprantate, kad kita dalis...

**J. DŽIUGELIS** (*TS-LKDF*). Miela pirmininke, aš norėjau, atsiprašau, kad ne per šoninį, dėl vedimo tvarkos. Kodėl mes nebalsavome dėl A. Syso pasiūlymo dėl...

**PIRMININKĖ**. Todėl, kad komitetas pritarė.

**J. DŽIUGELIS** (*TS-LKDF*). Bet mes turime balsuoti.

**PIRMININKĖ**. Ne, neprivalėjome, nes iniciatorius, jūs puikiai žinote Statutą, sutinka su komiteto pozicija.

**J. DŽIUGELIS** (*TS-LKDF*). Gerai, ačiū.

**PIRMININKĖ**. Jūsų priekaištas nereikalingas. Dėl to tada ir nebalsuojame dėl K. Glavecko pasiūlymo, kaip ir paaiškino komiteto pirmininkė.

M. Majauskas, R. Budbergytė, A. Butkevičius, S. Gentvilas teikia pasiūlymą 4 straipsnį išdėstyti kitaip. Mokėjimo terminai. Gerbiamas Mykolai.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Mes puikiai suprantame, kad „Sodra“ yra labai užsiėmusi, bet lygiai taip pat suprantame, kad yra ir labai daug žmonių, kurie yra užsiėmę galvodami, kaip jiems išgyventi šį labai sunkų periodą.

Mes turime dėti visas įmanomas pastangas, kad išmoka būtų paankstinta. Todėl siūlome pradėti mokėti ne nuo rugpjūčio ar dar vėliau, kaip užsiminė premjeras, rugsėjo ar spalio mėnesį, prieš pat rinkimus, o pradėti mokėti dabar ir mokėjimus išdėlioti nuosekliai.

Kodėl reikia anksčiau? Tam, kad anksčiau pinigai pradėtų veikti. Kodėl reikia nuosekliai dėti? Tam, kad žmonės turėtų tam tikrą užtikrintumą dėl pajamų, o vėliau, atsižvelgiant į visas galimybes, pratęsti tuos mokėjimus.

Taigi toks ir yra pasiūlymas – ankstinti nuo birželio mėnesio, išdėlioti nuosekliai per keturis mėnesius, taip užtikrinant pajamų gavimą ir užtikrinant tam tikrą motyvaciją žmonėms leisti tuos pinigus žinant, kad galbūt ir vėliau atsiras periodinės, nuoseklios išmokos, taip sprendžiant ir galimą skurdo problemą, ir kartu paskatinant ekonomiką, ir kartu nesukeliant interpretacijų, jog tai yra daroma tam, kad būtų galima nusipirkti rinkėjų balsus. Taigi toks pasiūlymas. Kviečiu palaikyti.

**PIRMININKĖ**. Dėkoju. Komiteto argumentai.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Komitetas nepritarė. Nepritarimas yra susijęs su tuo, kad „Sodrai“ artimiausiu metu yra priskirta įgyvendinti labai daug naujų darbų ir jų apimtys didelės. Mes jau tris kartus gerinome sąlygas savarankiškai dirbantiems. Toliau. Reikia naujos programinės įrangos darbo paieškos išmokoms skaičiuoti, turime pradėti valstybinių ir pareigūnų pensijų kompensavimą ir, be abejo, didelis darbas – nuo liepos 1 dienos turi būti parengtos programos ir įgyvendinta reforma, susijusi su kaupiamosiomis pensijomis ir anuitetų mokėjimo sistemos sukūrimu. Todėl realiai tikrai per didelės apimtys, kad prašytume ar reikalautume „Sodros“ įgyvendinti šį įstatymą anksčiau.

**PIRMININKĖ.** Motyvai. K. Masiulis. Prašau. Motyvai už.

**K. MASIULIS** (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, kadangi šitie 200 eurų yra rinkiminiai pinigai, valstiečiams yra labai svarbu, kad jie patektų būtent rugpjūčio ar rugsėjo mėnesį. (*Balsai salėje*) Tai jums svarbu, kad patektų į kaimus, jūsų rinkėjas yra kaimuose. Tada ir dalinkite, čia jums parankus tas siūlymas. Jūs dalinkite taip, kad į kaimus patektų rugsėjo mėnesį, o ten, kur konservatorių rinkėjas, miestuose, jūs padarykite, kad būtų anksčiau. Čia yra geras siūlymas.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Motyvai prieš – P. Urbšys.

**P. URBŠYS** (*MSNG*). Be abejo, tikrai susidaro įspūdis, kad mes visi suprantame, apie kokius pinigus čia kalbame – būtent apie rinkiminius, bet man kyla klausimas, kiek salėje yra Mykolų Majauskų, nes vienas Mykolas Majauskas registravo pakeisti pavadinimą – vienkartinės išmokas įvardinti rinkiminėmis išmokomis, o dabar jis siūlo tas dozes pakeisti, išskaidyti per kelis mėnesius. Be abejo, pasiklausius Seimo nario K. Masiulio, tu supranti, kadangi rūpi, ko gero, konservatoriškas rinkėjas, svarbu, kad jį pasiektų tos rinkiminės dozės, todėl ir reikia išskaidyti vasaros metu. Be abejo, valstiečiams reikėtų tada, kai visi derliai yra nuimti – rudenį.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Balsuojame dėl M. Majausko, R. Budbergytės, A. Butkevičiaus ir S. Gentvilo pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 35, prieš – 31, susilaikė 47. Pasiūlymui nepritarė.

Kitokią redakciją siūlė D. Šakalienė, R. Budbergytė ir L. Jonaitis. Kadangi kitokia redakcija, aš privalau teikti balsuoti. Prašau. D. Šakalienė.

**D. ŠAKALIENĖ** (*LSDPF*). Kolegos, tikrai noriu atkreipti dėmesį, kad turbūt visi, netgi tie, kurie nesame ekonomikos ar finansų specialistai, suprantame, kad kuo lėčiau žmonės pasiekia pinigus, tuo gilesnė bus krizė, tuo daugiau turėsime problemų, tuo mažiau prasmės bus iš tų 200 eurų.

Pasiūlymas yra, kad žmonėms, kuriems jau šiandien yra paskirtos visos šios minimos pensijos, tikrai būtų galima išmokėti per birželį, tiems, kuriems vėliau bus paskirtos, – kartu su pirmąja paskirtos pensijos data. Tie argumentai, kad „Sodra“ šiandien turi daug darbų (programinės įrangos kūrimas, pensijų kompensavimas, anuitetai keliems šimtams žmonių), tikrai yra nerealistiški. Mes šiandien turime pasirinkti, kas yra mūsų prioritetas, ir jeigu šios Vyriausybės tikslas yra iš tiesų kuo greičiau suteikti žmonėms pajamų vartojimui, jeigu iš tiesų tikslas yra pasiekti kuo daugiau žmonių ir kuo greičiau, kad mes turėtume V formos krizę, o ne L formos ekonomikos komą, tikrai prašau šiuo atveju suprasti. Jeigu jūsų tikslas yra toks, kaip deklaruojate, tai pajamų pateikimo pas žmones greitis yra esminis veiksnys, todėl labai prašyčiau balsuoti už. Technines problemas, turint noro ir motyvacijos, tikrai galima išspręsti.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Komiteto argumentai. Gerbiama pirmininke.

**R. ŠALASEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Komitetas nepritarė. Vėlgi tie patys argumentai, nes iš esmės siūlymas toks pat. Dovilė dalyvavo posėdyje, ji, išklausiusi argumentus, tikrai nelabai ir prieštaravo.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Už pasiūlymą – G. Skaistė. Juo labiau kad jūsų pasiūlymas yra labai panašus. Prašom.

**G. SKAISTĖ** (*TS-LKDF*). Išties čia esminė diskusija ir yra, ar čia yra rinkiminė išmoka, ar vis dėlto ji skirta ekonomikai skatinti. Mes manome, kad ekonomikai skatinti tokia išmoka vis dėlto būtų pravarti. Grupė yra taikli, ji gauna mažas pajamas, todėl būtų linkusi gana greitai išleisti. Tačiau nesutinku su argumentu, kad tai yra priemonė skurdui mažinti, nes skurdui mažinti reikėtų pensijas didinti tvariai, kad efektas išliktų ilgiau nei vienkartinė išmoka. Todėl manau, kad ta priemonė yra skirta būtent ekonomikai skatinti.

Visi ekonomistai sako, kad pagrindinis ekonomikos kritimas bus antrąjį ketvirtį, ir pagrindinės ekonomikos priemonės turėtų būti nukreiptos būtent į antrąjį ketvirtį, o ne į trečiąjį, todėl manau, kad toks vėlyvas išmokos įgyvendinimas sumažintų jos efektyvumą ir poveikį ekonomikai bent jau trečdaliu, todėl manau, kad tas dangstymasis techninėmis detalėmis ir nesugebėjimas XXI amžiuje išmokėti papildomos 200 eurų išmokos, kai yra žinomas visas gavėjų sąrašas, parengtos visos sistemos, yra daugiau negu neatleistinas. Manau, kad tai yra tiesiog lyderystės ir apsisprendimo klausimas, kas yra jūsų prioritetai, ar visgi anuitetų išmokėjimas, centralizavimas,

o tai realiai šiandien nėra apskritai niekam aktualu, ar visgi išmokėti šitą išmoką tada, kai ji duotų realų efektą.

Ir, man atrodo, jau čia greičiau būtų galima įgyvendinti grįžtant į praeitą amžių, kai pensijos būdavo išmokamos paštininkų pagalba, nei laukti jūsų susimylėtų naujų sistemų kūrimo, kas, atrodo, visiškai neadekvatu šiandien. Todėl siūlau pritarti kolegų pasiūlymui.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Motyvai prieš – R. J. Dagys. Po to D. Šakalienė patikslins.

**R. J. DAGYS (MSNG).** Deja, klausydamas argumentų matau, kad čia yra ne lyderystės klausimas, o tiesiog arba nesusivokimo klausimas, arba politikavimo klausimas. Kiek mes čia dabar esame priskyre „Sodrai“ pareigų, ką jie turi padaryti iki liepos 1 dienos, tai jūs galite dar kiek norite krauti. Negalima padaryti daugiau, negu yra. Ir kas nors truputį yra susijęs su tomis išmokomis, žino, kaip jos yra tvarkomos, kad negali būti bet kam išdalintos, jos turi būti tikslinės, patikrintos, sudarytos programos ir visa kita, tai užima laiko, bent jau technine prasme, beveik mėnesį. Patinka mums ar nepatinka, deja, yra tokia realybė ir su tuo turime taikytis. Ir aš ne vieną kartą klausiau ir pats tuo domėjausi, ar įmanoma, kiek įmanoma pagreitinti tuos dalykus. Tai čia vienas aspektas.

Jeigu mes norime sukompromituoti šitą išmoką, galime tai padaryti, bet paskui niekas nepadarys, nes kita institucija to neįgyvendins. Nė viena nepajėgi to padaryti.

Kitas dalykas. Vėl visi susikoncentravo į vieną išmoką, kad tai yra ekonominio skatinimo priemonė. Tai ne ekonominio skatinimo priemonė, ji yra visiškai antrinė, tai yra pagalba pensininkams ir toms grupėms... tai yra einame tuo keliu, kur daugelis Europos Sąjungos valstybių turi 13 pensiją, pats laikas ją įvesti dabar, kad žmonės galėtų papildomai gauti, turėdami išteklių, papildomą priemonę, priklausomai nuo tų metų rodiklių, be tų išpareigojamųjų formulių, kurių mes čia esame priėmę. Nereikia šiuo atveju visko suplakti į krūvą ir diskredituoti pačios idėjos, kad reikia padėti pensininkams. Aš siūlau nepritarti šiam siūlymui, nes jo tiesiog neįmanoma įgyvendinti ir jis diskredituos tokiu atveju visą procesą.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. D. Šakalienė norėjo patikslinti formuluotę ar replikuoti?

**D. ŠAKALIENĖ (LSDPF).** Norėjau tik pasakyti. Gerbiama Rimante, tai, kad aš mandagiai padėkojau jums, kaip pirmininkei, jog leidote pasisakyti komitete, nereiškia, kad aš sutikau su jūsų argumentais. Dėkui.

**PIRMININKĖ.** Gerai. Gerbiami kolegos...

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** Aš išreiškiau savo nuomonę, kadangi...

**PIRMININKĖ.** Nesiaiškinkime.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF).** ...labai daug svarių argumentų buvo išsakyta kodėl.

**PIRMININKĖ.** Mieli kolegos, motyvai išsakyti. Balsuojame dėl pasiūlymo kitaip sudėlioti išmokėjimo terminus. Motyvus girdėjome. Balsuojame dėl D. Šakalienės, R. Budbergytės ir L. Jonaičio pasiūlymo.

Balsavo 117 Seimo narių: už – 51, prieš – 27, susilaikė 39. Pasiūlymui nepritarta.

Analogiškas pasiūlymas yra G. Skaistės, M. Navickienės ir J. Razmos. Kadangi apsisprendėme, nebalsuojame. Tuo 4 straipsnį ir baigiame.

5 straipsnis. Balsuodami dėl 1 straipsnio dėl M. Majausko, R. Budbergytės, A. Butkevičiaus, E. Gentvilo pasiūlymo jau apsisprendėme. Ir Seimo narių M. Puidoko ir A. Mazuronio pasiūlymo taip pat nesvarstome, nes jau apsisprendėme svarstydami 1 straipsnį.

6 straipsnis. M. Majausko, R. Budbergytės, A. Butkevičiaus, E. Gentvilo pasiūlymas aptartas svarstant 1 straipsnį, tad dabar nebalsuojame dėl jo pakeitimo. Pritarta. Tai yra apsispręsta nepritarti. 6 straipsnį jau turime tokį, koks suredaguotas.

7 straipsnis. Taip pat apsispręsta dėl M. Majausko ir kolegų pasiūlymo. M. Puidokas siūlo dėl savivaldybių administracijų. Jūs reikalaujate dėl to balsuoti, nors... Jau nereikalaujate. Jūsų siūlymo esmė būtų susijusi su vaiko išmokomis. Taip, todėl nebalsuojame.

8 straipsnis. Jau apsisprendėme dėl M. Majausko 1 straipsnį svarstydami. Ir M. Puidoko taip pat jūs jau nereikalaujate svarstyti, nes jūsų pasiūlymui svarstant 1 straipsnį nebuvo pritarta. Ačiū, komiteto pirmininke.

Po svarstymo A. Jankuvienė – motyvai už.

**A. JANKUVIENĖ (LVŽSF).** Gerbiamieji kolegos, aš norėčiau atkreipti dėmesį į vieną esminę detalę. Pagrindine diskusijų korta iš paketo tapo 4 % visų lėšų, skiriamų Vyriausybės programoje. Iš tikrųjų tai nėra jokia rinkiminė dovanėlė pensininkams. Pensininkai yra gana protingi ir orūs. Jie dėl to tikrai nebalsuos. Tačiau jie balsuos dėl to, kad jau kelerius metus iš eilės jiems nuosekliai didėja pensijos. Jie balsuos dėl to, kad nuo šių metų liepos 1 dienos sukakusiems 75 metus ir neturintiems gyventojams kompensuojamieji vaistai bus nemokami. Jie balsuos dėl to, kad jų anūkai, 520 tūkst. vaikų Lietuvoje gauna vaiko pinigus. Jie balsuos dėl to, kad yra panaikinta milijardinė „Sodros“ skola ir neturi nerimo, kad negaus pensijų arba jos vėluos. Jie balsuos ir dėl to, kad 680 mln. iš paketo yra skiriama darbingo amžiaus žmonėms, tai yra tiems, kurie uždirba jiems pensijas. Todėl aš kviečiu kolegas balsuoti už šį įstatymo projektą, kad nebūtų problemos sprendžiamos pažeidžiamiausių gyventojų sąskaita.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. M. Majauskas – motyvai prieš.

**M. MAJAUSKAS (TS-LKDF).** Gerbiama pirmininke, ar galėčiau pasisakyti dėl siūlymo, kurį praleidote?

**PIRMININKĖ.** Taip. Gal dabar išsakykime motyvus, o po to sugrįšime prie jūsų siūlymo. Tikrai pavadinimą jūs siūlėte įrašyti kitoki.

**M. MAJAUSKAS (TS-LKDF).** Bet tai nebus nuoseklu, nes mes nesame apsisprendę dėl siūlymo.

**PIRMININKĖ.** Gerai. Vieną minutėlę, aš tiesiog informuoju Seimą. Dėl pavadinimo pakeitimo Seimo narys M. Majauskas teikė dar vieną pasiūlymą, kurį aš skubėdama tiesiog praleidau. Tad gal suteikime jam galimybę dabar pristatyti šį pasiūlymą.

**M. MAJAUSKAS (TS-LKDF).** Ačiū, pirmininke. Mieli kolegos, teisingumo ministro įsakymas aiškiai išsako rekomendacijas, kaip turi būti rengiami teisės aktai. Tos teisingumo ministro rekomendacijos sako tokius dalykus: teisės akto pavadinimas, antraštė, turi glaustai atspindėti teisės akto reguliavimo dalyką. Teisės akto turinys turi atitikti jo paskirtį, rūšį.

Antrą dalyką sako: įstatymo pavadinime turi būti glaustai nurodomas įstatymo reguliavimo dalykas.

Trečias dalykas. Teisėkūros pagrindų įstatymas taip pat sako, kad rengiant įstatymą turi būti žinomi valstybės politikos tikslai. Taigi taip, kaip dabar yra surašytas įstatymas, aš manau, kad jo pavadinimas klaidina visuomenę, sakant, kad tai yra vienkartinės išmokos. Jeigu paklaustume visuomenės, ar tai skurdo mažinimo įstatymas, ar tai rinkiminės kampanijos dalis, aš manau, kad visuomenė labai aiškiai jums ir atsakytų. Todėl siūlau neklaidinti visuomenės ir nevadinti vienkartinę išmoką, o pavadinti rinkimine išmoką. Todėl prašau balsuoti. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėl to prašo balsuoti. Aš, nebekviesdama komiteto pirmininkės, tiesiog sakau, kad pritarta Vyriausybės pateiktam įstatymo projektui. Gerbiami kolegos... (*Balsai salėje*) Palaukite, vieną minutę.

Dėl vedimo tvarkos – J. Liesys.

**J. LIESYS (LSF).** Aš norėjau pasakyti, kad buvo dėl viso, tai dėl balsavimo motyvų.

**PIRMININKĖ.** Taip.

**J. LIESYS (LSF).** Gerbiami kolegos, aš noriu paminėti, kad čia mūsų kupetėlė yra nemaža tų, kuriems priklausys gauti 300, 600, 200 eurų. Ar moralu būtų mums balsuoti už? Siūlyčiau nusišalinti nuo balsavimo. (*Šurmulytė salėje*)

**PIRMININKĖ.** Supratome. Dabar, kolegos, kadangi išėjo toks truputį reveransas, motyvai prieš, mes pasiliegame atminty, kad kalbės M. Majauskas po viso, o dėl šio pasiūlymo balsuojame. M. Majauskas siūlė į pavadinimą įrašyti žodžius „rinkiminės išmokos“. Balsuokime už tai, o po to pabaigsime dėl dar vieno argumento, išklausysime vieną motyvą ir balsuosime po svarstymo. Dabar tik už M. Majausko pasiūlymą balsuojame. (*Balsai salėje*) Taip, aš jį tiesiog praleidau, bet mes suderinome viską *eigoje*.

107 Seimo nariai balsavo: 37 buvo už, 48 – prieš, susilaikė 22.

Dabar ta skola, kurią privalau atiduoti, vadinasi, motyvai prieš – M. Majauskas po svarstymo dėl viso įstatymo projekto. Ir viskas savo vietoje.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Mielieji kolegos, mes, man atrodo, vis tiek turime sau atsakyti į kelis klausimus: pirmas, kokią problemą sprendžiame, ar tai yra socialinės atskirties? Ar mes sprendžiame ekonomikos skatinimo problemą, ar mes bandome padėti labiausiai nukentėjusiems nuo šios krizės, ar tiesiog, kaip minėjau, valdančiosios daugumos ir jų išlikimo klausimą?

Jeigu tai yra socialinės atskirties klausimas, tai nevyriausybininkai, ekonomistai labai aiškiai pasakė, kad 200 eurų vienkartinė išmoka niekaip nespręs socialinės atskirties. Jeigu norime spręsti sisteminę problemą, jas turime spręsti sistemiškai.

Jeigu mes norime skatinti ekonomiką, tai turime užtikrinti nuolatinę periodinę išmoką, taip užtikrindami žmonių užtikrintumą jų pajamomis, ir taip paskatinti juos vartoti.

Jeigu norime padėti labiausiai nukentėjusiems, tai tada turime žiūrėti, kas neteko darbo, kieno pajamos labiausiai krito, ir skirti pajamas ten.

O jeigu norime padėti valdantiesiems, tai galbūt galime tik patarti nesivadovauti tuo, kuo vadovavosi socialdemokratai 2008 metais, pasimokyti iš jų klaidų ir nedaryti tokių priešrinkiminių didelių milijardinių išlaidų, o skirti nuosekliai pajamas ir išlaidas socialinei atskirčiai mažinti, ir tą daryti ne vienkartinėmis išmokomis, o nuolatiniais periodiniais mokėjimais, tarp jų ir pensininkams. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėmesio! Gerbiami kolegos, balsuojame po svarstymo dėl Vienkartinės išmokos socialinio draudimo pensijų ir šalpos išmokų gavėjams įstatymo.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 88, prieš – 9, susilaikė 10.

Priėmimas pastraipsniui.

1 straipsnį galime priimti? Galime. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 ir 9 straipsnius galime priimti? Galime.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. K. Glaveckas. Nėra. P. Urbšys yra. Motyvai už.

**P. URBŠYS** (*MSNG*). Šis mano pasisakymas daugiau yra nevilties išraiška ir faktiškai pripažinimas, kad niekas negali pakeisti ydingo požiūrio į socialinę politiką. Jeigu vertintume ją ir pasekmes, kurios yra, šiandien Lietuvoje į skurdo balą panardinti nei daug, nei mažai, bet per 600 tūkst. žmonių, žemiau absoliučios skurdo ribos yra 312 tūkst. žmonių. Socialinė sistema visiškai neefektyvi. Buvo padarytas tyrimas tų, kurie gauna įvairias pašalpas, išmoka, ir 86 % pripažino, kad neužtikrinami minimalūs vartojimo poreikiai. Aišku tai, kad reikia sisteminio pokyčio, bet kaip buvo, taip ir liks, kai bus mėtomi tarsi iš malūnsparnio pinigai ir imituojamas socialinis rūpinimasis žmonėmis. Taip, jūs pasieksite savo tikslą, bet iš esmės mes visi prisiimame atsakomybę už Lietuvos nuskurdinimą ir už tai, kad palaiminame tokiais savo sprendimais toliau jiems galą su galu sudurti. Svarbiausia, nėra politinės jėgos, kuri bandytų tą dalyką sustabdyti.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. A. Armonaitė – motyvai prieš.

**A. ARMONAITĖ** (*MSNG*). Dėkoju. Rinkiminis fiskalinis populizmas, oportunizmas, balsų pirkimas, cinizmas, pasityčiojimas – bet kas, tik ne nuoširdus rūpestis dėl senelių, mūsų senjorų. Jeigu tai būtų nuoširdus rūpestis, reikėtų tiesiog nuosekliau kelti pensijas, juk jos yra indeksuotos tam, kad ne politikų malonė vadovautų pensijų kilimui, o sistema. Sistemos čia norima atsisakyti. Ar nebus taip, kad, šimtams tūkstančių žmonių netekus darbo, tie seneliai R. Karbauskio numestus 200 eurų tiesiog atiduos savo vaikams ir anūkams? Senjorams reikia sisteminio pensijų augimo, jaunesniems reikia darbo, o ne vienkartinę išmoką lietaus prieš rinkimus.

Noriu tik priminti, kad beveik pusė Seimo narių irgi gauna senatvės pensiją ir, priėmus šį įstatymo projektą, jų kišenės irgi pasipildys šita išmoka. Tikiuosi, kad Lietuvoje yra daug orių žmonių, kurie nesusigundys šiuo balsų pirkimu ir savo valios spalio 11 dieną neparduos. Balsuosiu prieš.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. K. Glaveckas – už.

**K. GLAVECKAS** (*LSF*). Gerbiami kolegos, jeigu tai būtų taikos ir ramybės metai, aš tikrai pritarčiau tokiam siūlymui... ir nepritarčiau jam. Bet kai yra situacija, kuri pagrįsta ir motyvuojama didžiule žmonių baime, nežinojimu, kas jų laukia, ypač vyresnio amžiaus ir kitų žmonių, kurie neturi darbo arba praranda darbą, būtų kvaila atsisakyti tokios galimybės, naudojant Europos Sąjungos patyrimą, išmokėti tokius pinigus. Kalbu ne apie save, bet apie visus, nes tiems žmonėms,

kuriems reikalinga parama, dabar iš tikro yra proga 2–3 mėnesius sušvelninti netektis. Aš manau, kad tam yra visi ekonominiai mechanizmai Europos Sąjungoje ir pas mus, Lietuvoje.

Mūsų Seimo noras, mano supratimu, turi būti nukreiptas į galimybę suteikti tokią pagalbą, o ne atvirksčiai – diskutavimą apie tokios pagalbos nereikalingumą, nebūtinumą ir taip toliau. Aš tikrai palaikau šį sprendimą, įstatymą dėl vienkartinės išmokos, kad būtų pagelbėta paprastiems žmonėms, tarp kurių yra daug ir liberalų, ir visokių kitų partijų atstovų. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. V. Čmilytė-Nielsen – motyvai prieš.

**V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF).** Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, aš tik noriu priminti, kad Seimas Vyriausybei leido skolintis milijardus su vienu aiškiu tikslu, kad tie milijardai būtų skiriami dėl karantino draudimų labiausiai nukentėjusiems žmonėms ir verslams. Jei būtų remiami mažiausias pensijas gaunantys senjorai, tai yra tie, kurių pensijos iš tiesų yra gėdingai mažos, tada tai būtų bent jau racionalus sprendimas ir jį galėtume svarstyti. Taip, kaip yra dabar suformuluota, aš tam sprendimui pritarti negaliu. Ypač po to, kai vos prieš kelias dienas Vyriausybė nusprendė, kad neras 2 mln. studentų socialinėms stipendijoms, ir taip parodė, kad iš esmės yra priešingoms skirtingoms grupėms. Ir tokie sprendimai, kokius mes, matyt, šiandien priimsime, skaldo, priešina, nesprendžia problemų. Aš tiesiog noriu paraginti visus mus padėti tiems, kuriems labiausiai reikia, o ne tiems, kurių dėkingumo jūs labiausiai laukiate per rinkimus.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. A. Dumbrava – motyvai už.

**A. DUMBRAVA (LVŽSF).** Mielie kolegos, tikrai daugelis kolegų čia sako, kad žmonės nenukentėjo, jiems nereikėtų mokėti, tačiau prisiminkime dešimties metų senumo įvykius, kai žmonės nukentėjo, ir mes sakome – mes nieko neskolingi. Bet iš tikrųjų valstybė liko skolinga tiems žmonėms. Aš manau, kad tie dalykai, kurie daromi dabar, bandoma daryti, kad reikėtų išmokėti tiems labiausiai nukentėjusiems žmonėms, yra daroma teisingai, nes mes iki šio laiko dar neišmokėjome 200 mln. eurų, likome įsiskolinę Lietuvos žmonėms.

Ši suma – tie 200 eurų – yra simbolinė moralinė ir materialinė išraiška, kad bent kiek padengtume tas senas skolas. Kaip žmonės sako, skola ne *rona*, neužgyja, taip ir šiuo atveju. Atsiranda šokia tokia galimybė šiek tiek jiems padėti. Tarkim, tie žmonės, kurie dirbo kenksmingomis sąlygomis, tie žmonės, kurie mirė, tarkim, iki Pensijų kompensavimo įstatymo įsigaliojimo, taip pat negavo kompensacijų. Taigi tikrai, aš manau, protingas sprendimas ir jį būtina reikia paremti.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju.

**A. DUMBRAVA (LVŽSF).** O dėl to, kad išmokame tikrai neva prieš rinkimus, mes tikrai nežinojome, kad krizė ateis būtent šiuo laikotarpiu, prieš Lietuvoje vyksiančius rinkimus. Taip jau atsitiko, kad ji atėjo.

Be to, „Sodra“ turi labai daug darbo. Savarankiškai dirbantiems asmenims reikia apskaičiuoti darbo paieškos išmokas, valstybinių ir pareigūnų pensijoms taip pat reikia apskaičiuoti išmokas. Taigi darbo turi labai daug. Aš manau, kad tikrai „Sodra“ nespėtų anksčiau to padaryti. Siūlau palaikyti šį įstatymo projektą.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. E. Gentvilas – motyvai prieš.

**E. GENTVILAS (LSF).** Jau kaip ir kalbėjau šiandien, Seimas, atrodo, buvo apgautas. Prašant leidimo skolintis 5 mlrd., buvo sakoma, kad paremtų tuos, kurie nukentėjo. Dabar paremiame tuos, kurie formaliai nenukentėjo. Aš nesutinku su T. Tomilinu, kad žmonės negalėjo nueiti į parduotuvę. Buvo leidžiama eiti į parduotuvę nusipirkti ir taip toliau.

Šiandien dar buvo galima pasiūlymais šiek tiek pataisyti padėtį. Nors ir keičiama strategija, ta padėtis buvo siūloma kolegų pasiūlymuose... pirmas dalykas, paankstinti pinigų išmokėjimą. Bent jau ekonomikos proceso variklius anksčiau išjudinti nelaukiant rugpjūčio mėnesio. Tačiau nepritarta tiems pasiūlymams.

Kitas siūlymas, ypač kolegos K. Glavecko, buvo diferencijuoti pagal gaunamas pajamas. Jei tu gauni daug pajamų, nors esi, pavyzdžiui, pensininkas, tau neskiriama. Tačiau diferencijavimo irgi buvo atsisakyta. Tai tikrai yra keista, kai daugeliu atvejų diferenciacija yra vykdoma.

Aš darau išvadą, kad čia tikrai kvepia rinkimų triukais, nes visi opozicijos argumentai atmeti, paliekama prieš pat rinkimus išmokėti pinigus. Lieka tik prisiminti, kad D. Trampas Jungtinėje Amerikos Valstijose bent jau neslėpė, kad, išmokant po 1 tūkst. 200 dolerių visiems Amerikos

gyventojams, jis norėjo, kad ant tų kuponų būtų D. Trampo parašas, kadangi artėja Prezidento rinkimai. Tai bent jau neslapukavo. O čia slapukaujama, apsimetama ir aiškinami visokie kitokie migloti pasakymai. Balsuosiu prieš.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. M. Puidokas – motyvai už.

**M. PUIDOKAS (MSNG).** Ačiū posėdžio pirmininkei. Iš tikrųjų kalbant apie Lietuvos pensininkus, didžioji jų dalis gyvena labai vargingai ir bet kokia tokio pobūdžio parama jiems yra reikalinga. Bet keista, kad vis dėlto vertinant patį pinigų teikimo kaip pagalbos principą, ekonomikos skatinimo priemonės atveju buvo pasirinkta neįtraukti daugiau tikslinių grupių, kad vis dėlto nebuvo apsibrėžta, kokias pajamas gaunantys žmonės turėtų gauti tą paramą, o kokias – ne. Šiuo atveju, mano giliu įsitikinimu, jeigu norime skatinti ekonomiką, tai visų pirma turime skirti pagalbą tiems, kurie tuos pinigus tikrai realiai jau artimiausiu metu paleistų į vartojimą ir tokiu būdu skatintų valstybės ekonomiką. Šiuo atveju aš kalbu apie šeimas, kurios augina vaikus. Mes žinome, kad Lietuva yra trečioje vietoje Europos Sąjungoje pagal vienišų tėvų skaičių, tai tikrai yra liūdna statistika, ir tokioms šeimoms, visi, kurie turime vaikų, suprantame, pinigų poreikis yra didžiausias. Būtent jie yra pagrindiniai vartotojai ir valstybės ekonominis stuburas, bet būtent jie daugiausiai lėšų ir pajamų per šią krizę ir neteko. Iš tikrųjų raginu kolegas apmąstyti, nors ir palaikau patį šį konkretų projektą, bet manau, kad jisai yra aiškiai nepakankamas.

**PIRMININKĖ.** Paskutinis motyvus išsako A. Sysas. Po to balsuosime, o tik po to bus visos replikos.

**A. SYSAS (LSDPF).** Ačiū. Ačiū, gerbiama pirmininke. Pirmiausia norėčiau reaguoti, ką pasakė pirmoji kolegė. Pensijos taip, kaip didėjo trejus metus, daugiau niekadoms nedidės, bent jau artimiausiu laiku. Skola niekur nedingo, jinai tik kitoje lentelėje guli, o tas sprendimas, kurį jūs šandien padarysite, paprasčiausiai atsisuks prieš tuos pačius pensininkus, nes toks didėjimas, koks buvo tuos trejus metus, nebus galimas. Skola padidės, nes vis tiek tuos pinigus reikės grąžinti. Aišku, vėl ta skola gulės kitoje lentelėje.

Jeigu balsuočiau už šį įstatymą, aišku, būčiau apkaltintas, kad siekiu asmeninės naudos, nes jau žurnalistai turbūt ne vieną klausinėjo čia, salėje, kaip jūs elgsitės, nes esate tokio amžiaus, kai galite gauti ir atlyginimą, ir pensiją. Taigi atsiranda privačių ir viešųjų interesų konfliktas, todėl kolega, sėdintis man už nugaros, jau kalbėjo apie tai. Aš manyčiau, kad ta diskusija balsavimu nesibaigs. Suprantu, kad niekas nedarė kaštų ir naudos analizės. Kas buvo teisybė šioje diskusijoje ir balsavime, mes galėsime pažiūrėti po dvejų trejų metų, kaip keitėsi pensijos per tą laikotarpį.

Paskutinis, ką noriu pasakyti, kad šitas balsavimas vyks ne pagal sąžinę, o pagal išskaičiavimus. Aš manau, toks balsavimas yra pats prasčiausias, nes jis neaprepia to, ką norėtų pasakyti žmonės. Yra duota komanda, kaip balsuoti, ir mes tą matome. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Prieš balsavimą, žinau, kad nemažai Seimo narių nori nusišalinti nuo balsavimo. (*Balsai salėje*) K. Glaveckas.

**K. GLAVECKAS (LSF).** Gerbiami kolegos, jeigu prievartiniu būdu jūs nutarsite, kad aš turiu gauti dar papildomai 200 eurų prie savo didelių pajamų, tai aš pažadu, kad tuos 200 eurų skirsiu alui nupirkti ir išdalinti žmonėms, kuriuos tik sutiksiu, nepaisant to, kad aš pažeidžiu etiką ir į Etikos ir procedūrų komisiją, aišku, galėtų kreiptis, bet aš tikrai sakau – jų nepanaudosiu, dar pridėsiu savų, kad žmonėms būtų truputį geriau nei ta baimė, kuri juos sukaustė. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. S. Jovaiša.

**S. JOVAIŠA (TS-LKDF).** Ačiū, gerbiama pirmininke. Balsavau, kaip ir visa opozicija, už visus gerus įstatymus, prieš alkoholį, už vaiko pinigus, išmokas ir taip toliau. Šandien, kadangi aš esu susijęs su šiuo balsavimu, nusišalinu nuo jo, bet linkiu, kad jis baigtųsi sėkmingai, tikiuosi, balsų užteks, nors mūsų, tokių kaip aš, čia yra daug.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Ar R. J. Dagys? Ne. Gerai, kolegos, balsuojame. (*Balsas salėje*) O dabar jau balsuojame. Jūs tikrai ne nusišalinimo klausimu, todėl balsuojame. O replikos bus po to. (*Balsas salėje*) Nusišalinimo? D. Šakalienė nori taip pat. (*Balsas salėje*)

**D. ŠAKALIENĖ (LSDPF).** Kadangi dėl negalios taip pat gaunu netekto darbingumo pensiją, neturiu teisės balsuoti.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. D. Šakalienė nusišalina nuo balsavimo. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl Vienkartinės išmokos socialinio draudimo pensijų ir šalpos išmokų gavėjams įstatymo priėmimo.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 88, prieš – 8, susilaikė 6. Užsiregistravo 108 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII P-4778) priimtas. (*Gongas*)

R. Karbauskis.

**R. KARBAUSKIS** (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, aš prieš savaitę parašiau tekstą, kuriame išipareigojau atlikti vieną dalyką – išipareigojau nusilenkti tiems opozicijoms nariams, kurie palaikys šitą įstatymo projektą. Tai ir darau dabar. (*R. Karbauskis nusilenkia*)

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Toliau posėdžiui kviečiu pirmininkauti Seimo Pirmininko pavaduotoją G. Kirkilą.

Replika po balsavimo. Suteikiu žodį R. J. Dagiui. Prašom.

**R. J. DAGYS** (*MSNG*). Gerbiami kolegos, gerbiami kolegos liberalai, aš labai noriu jus pagirti už jūsų nuoseklumą, išlaikytą nuo praėjusios krizės iki dabar. Aš puikiai atsimenu jūsų daromą spaudimą mūsų koalicijai, kad jūs išeisite iš jos, jeigu mes nesumažinsime pensijų. Jūs likote dėl požiūrio šiuo atveju nuoseklūs. Ačiū jums. Bet labai stebina socialdemokratai, kurie net neranda argumentų pagrįsti savo pozicijai, kuri nedera su jų programa.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Replika – A. Anušauskas.

**A. ANUŠAUSKAS** (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Balsavau prieš. Turiu du tėvus pensininkus ir jie mane supras. Jiems reikia nuoseklaus pensijų didėjimo, jiems reikia nuoseklios politikos. Aš manau, kad tie žmonės nusipelnė padoringos politikos.

**PIRMININKAS** (**G. KIRKILAS**, *LSDDF*). J. Razma.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš taip santūriai noriu pasidžiaugti, kad priėmėme sprendimą, kuris yra gana svarbus ir jautrus mažas pensijas gaunantiems žmonėms. Jie tikrai jo laukė, tikrai turės kur išleisti. Bet vis dėlto labai apgailestauju, kad tas reikalingas sprendimas yra lydimas tokių rinkiminių sumanymų. Mes galėjome kur kas darniau ir solidariau priimti, be tų visų žodžių mūsų, jeigu bent koku mėnesiu anksčiau būtume numatę išmokėjimo datą, jeigu būtume pagalvoję, kaip vis dėlto neskirti tos išmokos dideles pensijas gaunantiems asmenims, ir taip toliau.

Premjerui aš linkėčiau kuo greičiau pateikti Seimui biudžeto pataisas, nes per visą nepriklausomybės istoriją nėra buvę tokios situacijos, kad tiek būtų atitrūkta nuo formaliai patvirtinto biudžeto pagal tai, kokios išmokos mokamos pagal atskirus įstatymus. Tikrai, negyvenkime tokiam konstituciniame nihilizme ir susitvarkykime.

**PIRMININKAS.** P. Urbšys. Per mikrofoną.

**P. URBŠYS** (*MSNG*). Politinės jėgos lyderis, kuris dabar lankstėsi opozicijai, gal prisimena rinkiminį šūkį: „Orus žmogus – stipri valstybė!“. Ką bendro šitas sprendimas turi su žmogaus orumu? Iki šios dienos niekas negali paaiškinti, kodėl valstybės remiamų pajamų suma yra 125 eurai, o minimalus vartojimo poreikių dydis yra 245 eurai. Nelabai kam rūpi, nes norint žmogų laikyti priklausomą nuo politikų, reikia nuolat dozuoti įvairias pašalpas. Aš galvojau, kai ta politinė jėga tapo ta, kuri gali pakeisti tą situaciją iš esmės... Tikrai iš pradžių, prisiminkite, pensijos buvo gražintos, atkurtos iš karto, nors iki tol kitos politinės jėgos būtent užsiiminėjo tuo dozavimu prieš rinkimus. Bet, deja, ta pati politinė jėga, kuri pabuvo valdžioje kelerius metus ir artėja prie kadencijos finišo tiesiosios, perima tą dozavimo metodą ir sėkmingai dabar realizuoja.

**PIRMININKAS.** Kolega T. Tomilinas.

**T. TOMILINAS** (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, aš siūlau nutraukti šią audrą stiklinėje, nes už šitų langų yra žmonės, kurie klauso mūsų posėdžio, ir kai pradėdama spekuliuoti, kad sausio mėnesį nebus keliamos pensijos, yra tikrai labai rimta. Tų spekuliacijų mes neturime teisės sau leisti, nes pensijos kaip augo, taip ir augs nuosekliai pagal indeksavimo įstatymą. Jis yra labai aiškus ir jo visa logika yra nukreipta į tai, kad krizės metu pensijos augs pagal buvusio augimo tendencijas,

kad būtų stabilizuotas ir padidintas vartojimas, todėl nespekuliuokime tuo, kad kas nors mažins pensijas kitais metais. Jos augs sulig indeksavimo įstatymu.

O šiandienos išmoka yra papildoma, dėl kurios mes jau sutarėme, ir užtenka ginčytis.

15.01 val.

**Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 4, 23, 32, 34<sup>1</sup> straipsnių pakeitimo įstatymo ir Įstatymo papildymo 19<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4752(2) (priėmimas)**

**PIRMININKAS.** Gerbiami kolegos, darbotvarkės 2-1 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4752(2). Priėmimas. Taikoma skubos tvarka.

Pastraipsniui, kolegos. Dėl 1 straipsnio pakeitimų nėra, pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Ačiū. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. Dėl 3 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 4 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 5 straipsnio taip pat nėra. Pritarta.

Motyvai. A. Sysas – už.

**A. SYSAS (LSDPF).** Ačiū, pirmininke. Noriu atkreipti dėmesį, kad geriau vėliau negu niekada, nes šiame įstatyme yra nustatyta tvarka, kaip gali pasielgti įmonės, kurios turi išiskolinimų. Mokesčių inspekcija susitvarkė šiek tiek greičiau, „Sodrai“ ir ministerijai prireikė daugiau laiko. Bet, manau, geriau vėliau negu niekada.

Dėl 30 tūkst. eurų skolos galima diskutuoti įvairiai. Mes, kaip komitetas, seksime, kaip tai vyksta ir kaip tai daroma. Suprantu, kad reikia saugoti kiekvieną „Sodros“ įneštą eurą, nes tai mūsų išmokos, pensijos, vaiko pinigai, vaiko priežiūros pinigai, ligos, motinystės, nedarbo išmokos, bet esant tokiai situacijai, kokia yra šiandien, tikiuosi, teritoriniai skyriai, kuriems pavesta išsiaiškinti ir spręsti atidėjimo klausimus, tikrai šį darbą padarys geriausiai. Siūlau pritarti.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4752. Nenorite balsuoti? Balsuojame. Kas pritaria Valstybinio socialinio draudimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 89 Seimo nariai: už – 87, prieš nebuvo, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.04 val.

**Darbo kodekso 108, 109 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4264(2)ES (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-2.1 klausimas – Darbo kodekso kelių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4264(2)ES. Taip pat priėmimas. Pastraipsniui, kolegos.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 3 straipsnio taip pat nėra. Pritarta.

Motyvai. Galime balsuoti, kolegos? Nėra norinčių kalbėti. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, dar dėl 4 straipsnio irgi nebuvo pasiūlymų. Galime pritarti? Pritarta. Balsuojame, gerbiami kolegos, dėl Darbo kodekso kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4264. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas, kolegos.

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 94 Seimo nariai, vienbalsiai už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.06 val.

**Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. XII-2603 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4265(2) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės 2-2.2 klausimas – Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4265. Taip pat priėmimas. Kolegos, čia yra du straipsniai.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui galime pritarti? Pritarta.

Kolegos, balsuojame. Atsiprašau, motyvų nėra. Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-4265, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Kolegos, balsuojame, balsavimas pradėtas.

**Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 99 Seimo nariai. Vienbalsiai. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.07 val.

**Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 3, 6, 8, 9, 17, 23, 31 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4477(2)VK (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės 2-3.1 klausimas – Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4477. Taip pat priėmimas.

Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 3 straipsnio taip pat. Galime pritarti? Pritarta. 4 straipsniui galime pritarti? Pritarta. Dėl 5 straipsnio taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti? Pritarta. 6 straipsniui pritariame. 7 straipsniui pritariame. Dėl 8 straipsnio taip pat nėra pasiūlymų. Pritariame. 9 straipsniui pritariame? Ačiū, pritarta.

Motyvai. Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4477. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

**Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 98 Seimo nariai, vienbalsiai už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.08 val.

**Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 33 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4478(2) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės 2-3.2 klausimas – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 33 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4478.

Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Dėl 2 straipsnio taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4478. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

**Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 95 Seimo nariai, vienbalsiai už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.09 val.

**Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4479(2) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės 2-3.3 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4479. Priėmimas.

Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritarta.

Dėl motyvų norinčių kalbėti nėra.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4479. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

**Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 97 nariai. Vienbalsiai už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.11 val.

**Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu iširti, ar Lietuvos Respublikos Prezidento 2019 m. gruodžio 16 d. dekreto Nr. 1K-164 „Dėl teikimo Lietuvos Respublikos Seimui atleisti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją Sigitą Rudėnaitę iš šio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigų ir skirti ją Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininke“ 1 straipsnis ir Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimas Nr. XIII-2848 „Dėl Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjos Sigitos Rudėnaitės atleidimo iš šio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigų“ neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir Lietuvos Respublikos teismų įstatymui“ projektas Nr. XIIIIP-4769(2) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės klausimas – kreipimasis į Konstitucinį Teismą, projektas Nr. XIIIIP-4769. Priėmimas, kolegos. Čia yra vienas straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Yra norinčių kalbėti dėl viso. S. Gentvilas – už. S. Gentvilo nematau. Yra. Simonai, prašau. Gerbiama Viktorija!

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, visi turbūt pritaršime išvien, tiktai klausimas, kodėl to negalėjome padaryti prieš dvi savaites, dieną po pirmojo nevykusio balsavimo, kuris sukėlė gėdą Lietuvai kaip teisinei valstybei. Jau kitą dieną Etikos ir procedūrų komisija dešimties žmonių iš esmės vienbalsiai pritarė – ir pozicijos, ir opozicijos balsais, kad yra padaryta klaida, ir jau ateinančią dieną, ketvirtadienį, galėjome išeiti ir išsiplauti šitą gėdos dėmę. Tačiau ne! Buvo sumindyta opozicija, gerbiamas A. Matulas, kaip pirmininkas, nors jis išvadas rengė su gerbiama A. Kubiliene. Pasirodo, dešimties narių balsai nėra kažko verti ir vieno gerbiamo profesoriaus nuomonė yra aukštesnė, nes į ją įsiklauso Lietuvos Seimo vyriausioji teisininkė. Etikos ir procedūrų komisijos išvados nėra tinkamos, opozicinių konservatorių kreipimasis į Konstitucinį Teismą irgi per griežtas.

Štai tiktai po dviejų savaičių matome vien tik 25 valstiečių parašais parengtą ir vyriausiosios Lietuvos teisininkės pristatytą projektą, jis jau staiga yra vienintelis ir tinkamas. Man atrodo, kad yra ieškoma suvedinėjimo sąskaitų ir nesprendžiamos problemos, kai jos turi būti išspręstos. Todėl kviečiu išspręsti šitą problemą šiandien ir dabar sustabdant nykų sprendimą Lietuvos parlamentarizmo istorijoje. Kviečiu balsuoti už.

**PIRMININKAS.** J. Sabatauskas – prieš. Nėra? A. Salamakinas – prieš.

A. SALAMAKINAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Kolegos, būkime bent jau nuosakūs dėl tų dalykų arba nuoseklūs, kaip čia pasakyti. Pirmiausia tai buvo prašymas Etikos ir procedūrų komisijai. Etikos ir procedūrų komisija dirbo, priėmė sprendimą. Tad pirmiausia turėtume išklaustyti Etikos ir procedūrų komisijos pirmininko pateiktas komisijos išvadas ir arba pritarti joms, arba ne. Komisija, kaip ir Simonas sakė, vos ne vienbalsiai priėmė sprendimą, kad pats Sei-

mas be jokio Konstitucinio Teismo gali išspręsti šią problemą. Tad ir išspręskime! Nežeminkime Seimo autoriteto. Klausti Konstitucinio Teismo, ar tikrai yra pažeista Konstitucija, kad Seimo nariai susipainiojo dviejuose biuleteniuose, – viename buvo atleidimas, kitame paskyrimas. Jeigu balsavome prieš paskyrimą, tai būkime malonūs, palikime ją darbe. Dabar ir atleidome iš darbo. Aš siūlyčiau, kad vis dėlto A. Matulas išeitų į Seimo tribūną, pateiktų išvadą ir pirmiausia balsuotume dėl Etikos ir procedūrų komisijos išvados, o ne dėl kreipimosi į Konstitucinį Teismą.

**PIRMININKAS.** Ačiū. D. Šakalienė – už.

**D. ŠAKALIENĖ** (*LSDFP*). Iš tiesų, ypač dar ir vakar iš naujo pamačiusi Etikos ir procedūrų komisijoje, kad šiandien pas mus dažniau nulemia tiesiog dauguma, o ne sąžinė, deja, turiu šiuo atveju balsuoti už, nes jeigu tai yra vienintelis būdas, kuriuo mes galime sustabdyti absurdišką klaidą, kuria dar kartą buvo padaryta gėda Seimo reputacijai, matyt, neturime kito pasirinkimo. Atrodo, kad mano kolegos nesuprato, kad teisėja neatsistatydina savo noru, kad dėl sveikatos būklės jinai neatsistatydina, kad nesibaigė jos įgaliojimų laikas, kad jinai tikrai jokiais poelgiais nepažemino savo vardo ir apkaltinamojo teismo nuosprendžio jos atžvilgiu nebuvo. Ją Prezidentas siūlė paaukštinti ir mes tik pagal teikiamą Prezidento dekretą galėjome priimti sprendimą.

Šiuo atveju gal dar viena nedidelė priežastis balsuoti už yra ta, kad gal keliasdešimčiai mano kolegų, matyt, bus malonu iš Konstitucinio Teismo išgirsti, kad jūs, mielieji, esate neraštingi, žiopliai ir kitą kartą skaitykite biuletenį. Dėkui.

**PIRMININKAS.** Ačiū. P. Gražulis – prieš. Prašau, Petrai.

**P. GRAŽULIS** (*MSNG*). Aš tą patį norėjau pasakyti, ką pasakė gerbiamas A. Salamakinas. Nejaugi mes mokame tik suklysti, o be Konstitucinio Teismo pagalbos negalime patys ištaisyti klaidos? Tai čia darome dar didesnę gėdą Seimui. Prisipažinkime, kad suklydome, ir ištaisykime tą klaidą. Kam dabar reikia klausti Konstitucinio Teismo, ar mes suklydome? Dieve mano, pasirinktas tikrai labai keistas kelias. Jam tikrai nelabai galiu pritarti.

**PIRMININKAS.** K. Masiulis – už.

**K. MASIULIS** (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, situacija tikrai apgailėtina. Buvo padaryta klaida, klaida padaryta Seime, klaidų daro visi: žmonės, institucijos, partijos. Visi mes mokame suklysti, bet yra tam tikras filtras, institucinis filtras, kuris tas klaidas gali ištaisyti. Seime daugelis pro mus einančių dalykų: įstatymai, įvairūs nutarimai, rezoliucijos, ateina netobuli, juose būna įvairių dalykinių ir kitokių spragų ir mes įdėmiai nagrinėdami tuos dalykus ištaisome. Balsavimus mes aptariame frakcijose, derindami pozicijas. Čia taip pat galime ištaisyti tas klaidas.

Jeigu kokia nors klaida, atėjo ne visai tobulai parašytas dokumentas iš prezidentūros, niekas netrukdo jį patobulinti prieš balsavimą, niekas netrukdo informuoti frakcijos narius, kaip reikia balsuoti, ir nedaryti tos klaidos. Buvo galima tos klaidos nepadaryti, bet gerai, įvyko ta klaida, klaida padaryta, ją reikia maksimaliai greitai ištaisyti.

Aišku, kelias, kurį siūlė Etikos ir procedūrų komisija, buvo pats greičiausias, bet valstiečiai pasižymi tokia keista savybe – jie yra užsispyrę. Užsispyrę muzikiškai ir jau niekaip – tik jie teisingi, tik jų kelias geras ir jie būtinai turi... tik jų projektas turi eiti ir ne koks nors kitas. Jie sugaišins daug laiko, atmes viską, kol ne savo projektą pateiks. Tame projekte būtinai turi būti supeikta pasaulyje viskas: prezidentūra, dar kas nors, visiems velnių išrašyta, o tada jau jie gali sutikti. Kadangi kito kelio nėra, eikime šiuo keliu, ką darysi!

**PIRMININKAS.** R. J. Dagys – prieš.

**R. J. DAGYS** (*MSNG*). Gerbiami kolegos, mes jau tiek susipainiojome šioje byloje šiuo atveju, kad tiesiog stebiesi, kad jau 30-ti metai mes turime nepriklausomybę demokratijos. Šiaip Seimas yra aukščiausia atstovybė, jinai sprendžia, koku būdu ką paskirti, kaip daryti. Mes leidžiame įstatymus. Konstitucinis Teismas ne tam sukurtas, kad mūsų procedūrinius dalykus reguliuotų. Jis turėtų spręsti pagrindinius klausimus.

Iš vienos pusės mes, kovodami už demokratiją, mėginome čia anksčiau paneigti slapto balsavimo rezultatus ir priversti žmones turbūt pagal tą pačią reguliavimo tvarką slapta nubalsuoti kitaip. Šedevras, tikrai šedevras mūsų demokratijos. Dabar, užuot sutvarkę aiškiai savo tvarką, kaip skiriamas pareigūnas, ir pradėję procedūrą normaliai iš naujo, mes kažkodėl einame patarimo į Konstitucinį Teismą, kurio niekas nerinko, jokia atstovybė, niekas jų neįgaliojo tų dalykų

spręsti. Ar mes nežeminame patys savęs? Tai, ką mes turime padaryti kaip priedermę, sureguliuoti procedūras taip, kad visiems būtų aišku ir kad nepapultume į dvilypę situaciją, atiduodami spręsti kažkam kitam. Tai kam mes iš viso čia esame išrinkti? Aš iš principo negalėčiau palaikyti tokio sprendimo, nes tai yra tikrai ne Konstitucinio Teismo priedermė.

**PIRMININKAS.** Ačiū. J. Razma – už.

**J. RAZMA (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, taip balsuojant, tiesiog žiūrint į tekstą, ypač į įvadinę dalį, į tai, kas ten išdėstyta, nelabai išeitų balsuoti už, nes iš tikrųjų ten pažerta nepagrįstų kaltinimų Prezidentui, jo dekretui, neva jis čia mus, vargšus, suklaidino. Komiteto pirmininkė kažką konsultavosi su Prezidento patarėjais, lyg nebūtų aišku, kad S. Rudėnaitę mes galime atleisti iš skyriaus pirmininko pareigų tik tuomet, jeigu ją paskirsime Aukščiausiojo Teismo pirmininke. Ir akivaizdu, darant abu balsavimus vienu metu, yra rizika, kad bus tokia nesąmonė, kokią mes šį kartą sukūrėme, nes negali tikėtis, kad kiekvienas Seimo narys balsuos atsakingai. Jeigu būtų kiekvienas balsavęs suderintai tuose abiejuose balsavimuose, jeigu balsuoja už paskyrimą, tai gali balsuoti ir už atleidimą, jeigu priešingai, tai priešingai. Bet, matyt, buvo nemažai improvizuotojų arba tiesiog bijojo susipainioti, kaip čia jau buvo sakyta, tiesiog dėl visko balsavo neigiamai.

Ką padarysi, kad taip nesavikritiškai surašyta. Bet kuriuo atveju, aš manau, kreipimasis į Konstitucinį Teismą bus naudingas. Seimas bus paprotintas, kaip reikia tokius klausimus spręsti, tada gal ateityje nebedarys klaidų. Vis dėlto po to aš kviečiu balsuoti už mano registruotą nutarimą, kad savo nutarimą dėl atleidimo iš skyriaus pirmininko pareigų laikytume, na, pripažintume negaliojančiu nuo jo priėmimo. Vien kreipimasis į Konstitucinį Teismą šios problemos neišspręs, nes ji buvo atleista tuo laikotarpiu, kol Seimo nutarimas dar galiojo. Padarykime ir antrą žingsnį.

**PIRMININKAS.** Gerbiami kolegos, balsuojame dėl nutarimo projekto Nr. XIII-4769. Seimo nutarimas dėl kreipimosi į Konstitucinį Teismą. Kas palaiko kreipimąsi, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Kolegos, balsavimas pradėtas. Prašom balsuoti.

### Šio nutarimo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 106 Seimo nariai: už – 93, prieš – 1, susilaikė 12. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.23 val.

**Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada dėl Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registracijos, prisipažinimo, įskaitos ir prisipažinusiųjų apsaugos įstatymo Nr. VIII-1436 7, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4006 atitikties Konstitucijai**

Gerbiami kolegos, pereiname prie kito darbotvarkės 2-5.1 klausimo, tai yra Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada dėl Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registracijos, prisipažinimo, įskaitos... ir taip toliau, taip pat visas blokas – 2-5.2... Taip, po to, priklausomai nuo mūsų sprendimo dėl šito pirmojo. Kviečiu A. Širinskienę. Prašom.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Kolegos, aš tikrai siūlyčiau šio klausimo svarstymą atidėti, nes dar, kiek girdėjau, kolegos ir pasiūlymų norės registruoti, ir mes komitete, matyt, grįšime prie svarstymo.

**PIRMININKAS.** Kolege, mes negalime, mes turime balsuoti. Aš paskaitysiu Statuto 139 straipsnio 1 punktą: „Jeigu Teisės ir teisėtvarkos komitetas padaro išvadą, kad įstatymo projektas prieštarauja Konstitucijai, ir nėra nustatyta tvarka pateikto Konstitucijos pataisų projekto, Seimo Pirmininkas teikia šią išvadą svarstyti Seimui. Jeigu Seimas visų Seimo narių balsų dauguma nepritaria Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadai, kad įstatymo projektas prieštarauja Konstitucijai, atitinkamas įstatymo projektas gali būti svarstomas ir nepateikus Konstitucijos pataisų projekto.“ Todėl mes turime balsuoti.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Kolegos, tada prašysiu pertraukos, nes Seimas gali bet kuriuo svarstomu klausimu imti pertrauką.

**PIRMININKAS.** Pertraukos iki kito posėdžio?

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Taip.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Kolegos, pritariame bendru sutarimu? Balsuojame. Ar pritariame komiteto pirmininkės prašymui – pertraukai iki kito posėdžio?

Kolegos, balsavo 103 Seimo nariai: už pertrauką – 76, prieš – 10, susilaikė 17. Pertrauka iki kito posėdžio. Kartu, kolegos, mes iš karto išimame visą bloką – 2-5.2, 2-5.3, 2-5.4, 2-5.5, 2-5.6. P. Urbšys.

**P. URBŠYS (MSNG).** Gerbiamieji Seimo nariai, atrodo, jau daugiau negu 30 metų mes esame kaip nepriklausoma valstybė ir tarsi turėtume būti išsivadavę iš KGB gniaužtų, bet tie mįslingi atidėjimai tų įstatymų projektų, kurie būtent suteiktų daugiau skaidrumo dėl tų, kurie bendradarbiavo su KGB ir užima svarbias valstybines pareigas, mes matome kažkokias pertraukas be aiškių motyvų. Tai tarsi atrodytų, kad dar KGB dvasia tvyro šiuose rūmuose.

15.26 val.

**Švietimo įstatymo Nr. I-1489 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3537(3) (priėmimas)**

**PIRMININKAS.** Ačiū. Kolegos, kitas darbotvarkės 2-6 klausimas – Švietimo įstatymo 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3537(3). Priėmimas. Yra du straipsniai. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio nėra pataisų. Galime pritarti? Pritarta. 2 straipsniui galime pritarti? Pritarta.

Motyvai. G. Skaistė – už.

**G. SKAISTĖ (TS-LKDF).** Džiaugiuosi, kad buvo pritarta šiam mano registruotam įstatymui, buvo rastas sutarimas tarp visų suinteresuotų pusių ir institucijų ir jau nuo 2022 metų turėsime nacionalinę informacinę registracijos į švietimo įstaigas sistemą. Manau, kad šis pakeitimas yra tikrai reikalingas ir leis tiksliau planuoti ir nustatyti ugdymo vietų poreikį atskirose teritorijose, leis padidinti skaidrumą priimant vaikus į atskiras įstaigas ir leis gerokai efektyviau organizuoti patį švietimo tinklą, planuoti, kur ir kokios mokyklos ar darželio reikia. Manau, kad šiandien žengiamo didelį žingsnį į visai kitokios kokybės švietimo planavimą, ir manau, kad tas duomenų rinkimas, kurį šios sistemos pagalba turėsime, tikrai padės tiek Lietuvos mokslininkams, tiek Lietuvos sprendimų priėmėjams, ir manau, kad tikrai turėsime gerokai lengviau priimamus sprendimus ateityje. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Kolegos, nėra norinčių prieš. Gal galime balsuoti? Ar nori visi? Galime. Ačiū. Kolegos, balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3537. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Gerbiami kolegos, balsavimas pradėtas, kviečiu balsuoti.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 103 Seimo nariai: už – 96, prieš nebuvo, susilaikė 7. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.28 val.

### **Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3653(3) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės 2-7.1 klausimas – Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3653(3). Priėmimas. Einame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio nėra pasiūlymų? Galime pritarti? Ačiū. 2 straipsniui galime pritarti? Ačiū. Dėl 3 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti? Ačiū. Dėl 4 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. Dėl 5 straipsnio taip pat nėra. Pritariame. 6 straipsniui pritariame. 7 straipsniui pritariame.

Dėl 8 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, komitetas pritaria. Galime pritarti? Galime. Visam 8 straipsniui pritariame.

Dėl 9 straipsnio nėra pastabų. Pritarta. Dėl 10 straipsnio nėra pastabų. Pritarta. Dėl 11 straipsnio nėra pastabų. Pritarta. Dėl 12 straipsnio nėra pastabų. Galime pritarti? Pritarta.

Dėl 13 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 14 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti? Pritarta. 15 straipsniui galime pritarti? Pritarta.

Ir 16 straipsnis. Yra techninės klaidos atitaisymas. Kolega K. Mažeika gali pristatyti?

**K. MAŽEIKA** (LVŽSF). Taip. Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Kaip jūs gerai akcentavote, tai yra techninės klaidos atitaisymas, yra įstatymo išgaliojimo korekcija, kad įstatymas įsigalioja nuo 2021 m. sausio 1 d., išskyrus šio straipsnio 2, 3 ir 5 dalis, ir yra išbraukiamas 3 straipsnis. Siūlyme pritarti.

**PIRMININKAS**. Kolegos, galime pritarti? Ačiū, pritarta. Ir visam straipsniui galime pritarti? Pritarta.

Dėl viso įstatymo projekto. Visi už. Galime balsuoti? Balsuojame dėl Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3653(3). Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 107 Seimo nariai: už – 101, prieš nėra, susilaikė 6. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.31 val.

**Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 2, 6, 15, 17, 18, 21, 26, 27 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3654(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-7.2 klausimas – Teritorijų planavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3654(2). Priėmimas. Einame pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pataisų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. Ir visam straipsniui pritariame. Dėl 3 straipsnio pataisų nėra. Galime pritarti? Pritarta. 4 straipsniui pritariame. 5 straipsniui pritariame. 6 straipsniui pritariame. 7 straipsniui pritariame. 8 straipsniui pritariame. Dėl 9 straipsnio taip pat nėra pastabų, pritariame. Dėl 10 straipsnio taip pat pastabų nėra. Ačiū.

Kolegos, norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3654(2). Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 111 Seimo narių: už – 105, prieš nėra, susilaikė 6. Teritorijų planavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.33 val.

**Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 3 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3655(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-7.3 klausimas – Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3655(2). Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pataisa, jai komitetas pritarė. Ar galėtume jai pritarti? Pritariame. Ir straipsniui taip pat pritariame. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Ir visam straipsniui taip pat pritariame. Ir 3 straipsniui – įgyvendinimas – pritariame.

Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3655(2). Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 106 Seimo nariai: už – 103, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.34 val.

**Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3656(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-7.4 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3656. Pastraipsniui. Čia priėmimas. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 3 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti.

Dėl motyvų niekas nenori kalbėti.

Balsuojame. Kas pritariate Vietos savivaldos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-3656, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

**Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 107 Seimo nariai: 105 – už, prieš nebuvo, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.36 val.

**Statybos įstatymo Nr. I-1240 24 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3657(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-7.5 klausimas – Statybos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3657. Priėmimas. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 2 straipsnio yra kelios Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos. Pirmoji pastaba. Komitetas jai pritarė. Galime pritarti? Ačiū. Antroji pastaba taip pat iš esmės yra techninė. Komitetas pritarė. Galime pritarti? Trečioji pastaba taip pat redakcinė. Komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū. Visam 2 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 3 straipsniui galime pritarti? Pritarta.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3657. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

**Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 111 Seimo narių: už – 105, prieš nebuvo, susilaikė 6. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.37 val.

**Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 7, 9, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 49, 51, 52, 59, 60, 61, 67 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4385(3) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-8 klausimas – Elektros energetikos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4385. Priėmimas. Kolegos, yra 22 straipsniai, bet nėra jokių pataisų. Gal galime pritarti nevardinant? Ačiū, pritarta.

Motyvai. V. Poderys – už.

**V. PODERYS (MSNG).** Dėkui, pirmininke. Iš tikrųjų svarbus įstatymas ir daugeliui mūsų. Ki-taip sakant, nuo ateinančių metų pradžios turėsime palaiapsniui pasirinkti elektros tiekėją. Kaip žinote, 99 % dabar namų ūkių turi tiekėją „Ignitis“ (arba buvusią „Lietuvos energija“, ar ESO), bet nuo 2021 metų link 2022 metų, 2023 metų palaiapsniui turėsime pasirinkti rinkoje konkurencinį tiekėją. Šiuo įstatymu atveriamas kelias šiam liberalizavimui.

Kokios naudos tikimės mes ir visi elektros vartotojai? Kad dėl konkurencijos, kaip ir telekomunikacijų srityje, elektros tiekimas vartotojams pigns. Tai yra šio įstatymo esmė. Manau, įstatymo projektas yra geras ir siūlau balsuoti už. Dėkui, pirmininke.

**PIRMININKAS.** Kolegos... J. Razma – už. Prašom.

**J. RAZMA (TS-LKDF).** Kadangi ankstesnėje stadijoje šiek tiek skeptiškai kalbėjau, vis dėlto per tą laiką dar pasiaiškinau aplinkybes ir, ko gero, kviečiu balsuoti už. Aš nesu toks optimistas kaip

kolega Virgilijus, kad čia mes pasieksime kainų mažėjimo. Patys stambiausi vartotojai – taip, gal jie pasieks kainų mažėjimo, nes ten dėl jų konkurencija, matyt, išsivystys nemaža. Atitinkamos Latvijos ir Estijos bendrovės jau ir dabar turi šiek tiek vartotojų Lietuvoje, bet pati didžiausia ir mažiausiai elektros vartojanti grupė vargu ar dėl šio sprendimo gaus elektrą mažesnėmis kainomis.

Be abejo, dauguma jų net nebandys rinktis alternatyvaus elektros siūlytojo. Kadangi apskritai mūsų tam visuomeniniam elektros pardavėjui liks kaip tik ta pati nepalankiausia grupė, kur ne visi ir laiku susimoka už elektrą, tai aš nemanau, kad čia bus erdvės tam mūsų visuomeniniam tiekėjui mažinti kainas. Kaip tik jos gali šiek tiek padidėti tiems labiausiai socialiai pažeidžiamiems sluoksniams. Bet nėra čia kitos išeities. Vis tiek, europiniais teisės aktais, mes iki 2025 metų, norime ar nenorime, turime priimti tą liberalizavimą. Na, jo užbaigimą mes padarome dvejais metais anksčiau, tai teoriškai, jeigu būtų kokių nors problemų, aišku, galima, jau galiojant įstatymui, ir pratęsti tą terminą. Dabar kviečiu, žinoma, balsuoti už, nes tai tiesiog yra europiniai reikalavimai ir mes čia nieko negalime per daug fantazuoti.

**PIRMININKAS.** A. Skardžius – už.

**A. SKARDŽIUS** (MSNG). Ačiū, pirmininke. Aš taip pat nesu didelis optimistas, kad štai priėmus šį įstatymą monopolininkas iš karto nustos piktnaudžiauti. Čia turbūt reikėtų mesti akmenuką ir į Konkurencijos tarybos daržą. Kiek metų mes spaudžiame Konkurencijos tarybą, kad baigtų išdykauti su tuo monopolium, ypač elektros energetikos tiekimo srityje. O piktnaudžiavimas pasireiškia tuo, kad mes apmokame už skaitiklius šimtus milijonų, tuos keičiamus į nuotolinius. Ar jų reikia kaime babytei, kuri dabar gaus 200 eurų? Galbūt visai ne. Galbūt jinais ne ta vartotoja, kad turėtų tokią pareigą susimokėti už kažkieno pakeistus skaitiklius. Visai neseniai pavyko iš įstatymo eliminuoti nuostatą, kur buvo bandoma pusę milijardo permesti infrastruktūros mokesčio būsimam investuotojui į tikrai pelningą biznį, į vėjo parką jūroje. Mes tokių piktnaudžiavimo pavyzdžių matome. Štai nacionalinis monopolininkas ketina statyti saulės elektrinę ir paskelbęs konkursą, kur. Kruonio baseine plaukiojančią. Pagalvokite, kiek kainuos instaliacijos kaštai 1 kilovatui. Tikrai net ponas J. Razma, dirbantis Ekonomikos komitete, neiškvos, kiek kainuos. Bet tai yra mūsų pinigai, jie nukeliauja į sąskaitas, per vertomis pripažintas išlaidas mes tiesiog apmokame už tokį piktnaudžiavimą. Taip neturėtų būti. Tikrai tai pirmas žingsnis, bet tikrai nepakankamas, čia tikrai reikia ir būtent Konkurencijos tarybos parlamentinės kontrolės, bet siūlau pritarti.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Balsuojame, gerbiami kolegos, dėl įstatymo projekto Nr. XIII-4385. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 110 Seimo narių, vienbalsiai įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.44 val.

**Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4167(3) (priėmimas)**

Kolegos, kitas darbotvarkės 2-9.1 klausimas – Vadovybės apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4167. Dabar, kolegos, čia yra priėmimas. Noriu su jumis pasitarti. Gerbiama kolege Agne Širinskiene, gal ateitumėte į tribūną? Gal mes galėtume sutarti? Yra 71 straipsnis. Dėl to 71 straipsnio yra keletą Teisės departamento pastabų, joms komitetas pritarė. Galime pritarti? (*Balsai salėje*) Ir tada jau prieduose yra Seimo narių... taip, dėl 1 priedo – Seimo nario M. Majauskos. Gerbiamas kolega Majauskai, gerbiamas kolega Majauskai, ar galite pristatyti priedą dėl savo pataisos?

**M. MAJAUSKAS** (TS-LKDF). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Atkreipsiu dėmesį, kad iš tiesų labai skandalingas paketas čia pristatytas, nes vienas iš aiškinamajame rašte deklaruotų reformos tikslų yra padidinti pareigūnams atlyginimus. Tačiau po ponios A. Širinskienės pataisų, joms Sei-

mas pritarė po svarstymo, atlyginimai didėja tik vadovams ir nuo 400 iki 800 eurų, o eiliniams dar sumažėja, nes panaikinamos papildomos garantijos, butpinigiai, komandiruočių pinigai. Nėna to, dar uždraudžiama galimybė papildomai dirbti. Dalis eilinių pareigūnų, kaip žinome, vadovams leidus dirba interesų konfliktų nekeliančiose srityse – sporto treneriai, pavėžėjai, staliai ir panašiai. Ir kad nepasirodytų maža, visi eiliniai specialistai po reformos bus perkelti į žemesnes pareigas – jaunesniojo agento pareigas, kurioms vietoj aukštojo išsilavinimo užtenka tik vidurinio. Tai aš niekaip nesuprantu, kodėl valdantieji taip principingai stengiasi nuskriausti eilinius Vadovybės apsaugos departamento pareigūnus. Todėl siūlau pakeitimą, kuriuo atlyginimai didėtų ne tik vadovams, bet ir eiliniams pareigūnams. Kviečiu pritari.

**PIRMININKAS.** Gerai. Komiteto nuomonė.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Teisės ir teisėtvarkos komitetas nepritarė M. Majausko pasiūlymui. Tik atkreipiu dėmesį, kada buvo registruoti didesni atlyginimai, tiek Konservatorių frakcija, tiek kitos opozicinės frakcijos, tiek papildomi komitetai sakė, kad atlyginimai didėtų neproporcingai. Viešojoje erdvėje buvo kuriamas milžiniškas ažiotažas, kad viena tarnyba išskiriama iš kitų, iš STT, FNTT ir kitų pareigūnų. Tai, būtent tuo remdamasis, komitetas, kartu pritariant Vadovybės apsaugos departamentui, priėmė sprendimus, kad tie pareigūnų atlyginimai turi būti subalansuoti, neišsišokant, lyginant su kitų mano minėtų tarnybų pareigūnų atlyginimais. Šiuo atveju aš manau, kad buvo priimtas racionalus sprendimas ir būtent dėl šitų priežasčių M. Majausko pasiūlymui komitete nebuvo pritarė.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Gerbiami kolegos, M. Majausko pataisai paremti reikia 29 Seimo narių. Aš kviečiu balsuoti. Kas remia, spaudžia „už“, kad galėtume po to svarstyti šitą pataisą. Kas remia M. Majausko pataisą, balsuoja už.

Yra – 35. Kolegos, motyvai dėl M. Majausko pataisos. Ar yra norinčių kalbėti už? Nėra. Prieš? Nėra. Balsuojame. Kas pritaria M. Majausko pataisai, balsuoja už. Komitetas jai nepritarė. Kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Dėl pareigūnų algų priedų.

Gerbiami kolegos, balsavo 97 Seimo nariai: už – 35, prieš – 27, susilaikė 35. Nepritarta.

Ar galime pritari visam straipsniui? Galime.

2 straipsnis – įsigaliojimas. Yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė iš dalies. Taip, pirmininke?

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Taip, pritarėme iš dalies ir atitinkamai pakoregavome.

**PIRMININKAS.** Ar galėtume pritari komiteto nuomonei bendru sutarimu? Ačiū.

Dar viena Teisės departamento pataisa, jai komitetas taip pat pritarė iš dalies. Prašom, pirmininke.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Taip pat buvo pritarė iš dalies ir atitinkamai pakoreguota nustatant, kad Lietuvos Respublikos vadovybės apsaugos tarnybos direktorius ir jo pavaduotojai pareigas eina tol, kol bus paskirti kiti vadovai.

**PIRMININKAS.** Ačiū. Galime pritari komiteto nuomonei? Ačiū, pritarė. Ar galime pritari visam 2 straipsniui? Ačiū, pritarė.

Kolegos, dėl 3 straipsnio nėra. Pritariame.

Dėl motyvų dėl viso įstatymo. P. Urbšys – už.

**P. URBŠYS (MSNG).** Gerbiamieji Seimo nariai, iš tikrųjų šis įstatymas yra susijęs su tuo, kad keičiamas Vadovybės apsaugos departamento statusas, būtent tas statusas, kuris atitiktų vykdomų užduočių specifiką. Nebuvo normalu, kad šis svarbus apsaugos departamentas buvo VRM pavaldumo, nes šiuo atveju sprendavo ne vien tik Ministro Pirmininko klausimus, bet ir Prezidento, ir Seimo Pirmininko, užtikrindavo ne vien tik Vyriausybės pavaldumo įstaigų saugumą.

Būtų tikrai simboliška, nes 1990 m. birželio 5 d. Aukščiausiosios Tarybos Prezidiumo nutarimu buvo įkurtas Aukščiausiosios Tarybos Apsaugos skyrius. Tai yra savotiškai jubiliejiniai metai ir mūsų sprendimas, šiaip ar taip, parodytų mūsų kaip ir politinį įvertinimą ir brandumą šio svarbaus departamento atžvilgiu.

O nuogaštavimai dėl atlyginimų, kad jie gali mažėti ar kilti, – man atrodo, tikrai ateityje mes galime spręsti. Dabar svarbiausia yra pakeisti statusą ir jį įtvirtinus jau būtų galima žiūrėti, ar jis

iš tikrųjų neatitinka bendro konteksto. Kol kas išpūdis yra toks, kad, palyginti su analogiškais struktūromis, dabar atlyginimai yra daugmaž subalansuoti.

**PIRMININKAS.** M. Majauskas – prieš.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Mieli kolegos, tikrai labai skandalinga situacija. Aš tiesiog nerandu žodžių paaiškinti situaciją, kurioje mes esame. Krizės akivaizdoje mes balsuojame dėl reformos, kurią atnešė pats Vadovybės apsaugos departamento vadovas, siūlydamas reformuoti organizaciją tam, kad jis galėtų vadovauti trečią kadenciją, ir papildomai pasiūlė padidinti jam ir jo pavaduotojams atlyginimą nuo 400 iki 800 eurų, o eiliniams darbuotojams sumažinti garantijas, kai kuriems net sumažinti atlyginimą ir dar galbūt pažeminti pareigas. Ir mes dabar dėl viso šito visi čia Seime balsuojame.

Man atrodo, kad tokio dalyko tikrai negalime daryti, aš kviečiu kolegas nedalyvauti balsavime ir ištraukti korteles.

**PIRMININKAS.** R. Tamašunienė – už.

**R. TAMAŠUNIENĖ** (*LLRA-KŠSF*). Ačiū. Gerbiami kolegos! Iš tiesų neklaidinkite, Mykolai Majauskai, nes tarnyba keliama į aukštesnį kokybinį lygį ir darbo užmokestis Vadovybės apsaugos departamento pareigūnų didės.

Pirmiausia noriu pasakyti, kodėl suteikiamas jiems kitoks statusas. Todėl, kad plačiąja prasme tai nėra viešojo saugumo užtikrinimo arba ikiteisminio tyrimo įstaiga, ji nevykdo tokių funkcijų. O stebint tendencijas ateinančių į šią tarnybą pareigūnų, jos yra mažėjančios dėl nepatrauklaus darbo užmokesčio ir galimybių sumokėti teisėtai tos tarnybos pareigūnams.

Žinoma, vidaus reikalų įstaigos yra mūsų pavaldumo, mes sprendžiame plačiąja prasme, neatsiejama nuo Vidaus tarnybos statuto, negalima išskirti vienos tarnybos iš kitų ir taip toliau. Todėl sprendimas suteikti kitokį statusą ir suteikti tokį apmokėjimą, kaip jau minėjo komiteto pirmininkė, kaip Specialiųjų tyrimų tarnybos arba Finansinių nusikaltimų, tai yra Valstybės saugumo tarnybos... Finansinių nusikaltimų tarnybos atlyginimai taip pat yra žemesni.

Dėl to šis įstatymas reikalingas, dėl to šis įstatymas yra svarbus ir dėl to, Mykolai Majauskai, jeigu jūs save deklaruojate kaip gynėją tos tarnybos, turėtumėte balsuoti už. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Ačiū. K. Masiulis – prieš.

**K. MASIULIS** (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, šis įstatymo projektas iš tikro skandalingas ir iš tikro vertas didžiulio dėmesio. Aš jau kurį laiką šią kadenciją stebiu, kaip žingsnis po žingsnio vyksta valstybės tarnybos erozija. Įvairios institucijos nebenori būti valstybės tarnybos sistemoje, nori būti savarankiškos: turėti savo buhalteriją, savo finansavimą, skirstyti sau pareigas, priiminėti darbuotojus ir panašiai. Kurį laiką, esant kitam vidaus reikalų ministrui, tam buvo priešinamasi, bet ne visai sėkmingai. Dabar viskas yra paleista ir netgi ministrė gina šią absurdišką idėją. Ministrė, tada aš tikrai esu už tai, kad jūs naikintumėte valstybės tarnybą, naikinkime tada vienu kirčiu, bet turėkime omeny, kas čia įvyks. M. Majauskas pasakė tik vieną aspektą. Iš tikro didės viršininkų galimybės dirbti ilgiau, jų atlyginimai, atsiras papildomos buhalterijos išlaidos ir visa kita, ir mažės nekontrolė. Tai čia tik vienas dalykas. Nyksta valstybės tarnyba kaip tokia, ji traukiasi ir naikinama. Trečias dalykas, aš įsivaizduoju, kad čia kuriama galima lesyklėlė. Šios kadencijos pabaigoje bus galima įdarbinti visokius stončaičius ir panašius asmenis. Aišku, kad tada reikia skubiai tą dar kelių institucijų savarankiškumą padaryti. Na, ir, aišku, o kas gali paneigti, kad čia neatsilyginama už tos tarnybos didžiules pastangas asfaltuoti vieną premjero keliuką.

**PIRMININKAS.** Kolegos, balsuojame. P. Urbšys – dėl vedimo tvarkos. Prašau.

**P. URBŠYS** (*MSNG*). Ne, ne, paskui, po balsavimo.

**PIRMININKAS.** Ne. Kolegos, balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIII-4167, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Kolegos, balsavimas pradėtas, kviečiu visus balsuoti.

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 81 Seimo narys: už – 78, prieš – 1, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.57 val.

**Įstatymo Nr. I-1706 „Dėl Respublikos Prezidento, Seimo Pirmininko, Ministro Pirmininko ir oficialių svečių apsaugos departamento nuostatų patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3960(2) (priėmimas)**

Kolegos, dar yra du lydimieji straipsniai. Dėl 1 pataisų nėra. Dėl 2 taip pat nėra. Galime pritarti? Pritariame. Tai yra pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3960(2). Balsuojame. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Tiesiog priėmėme kitą įstatymą, šis neteko galios.

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 81 Seimo narys: už – 79, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.59 val.

**Administracinių nusižengimų kodekso 506, 514, 589 ir 597 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3961(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-9.3 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3961.

P. Urbšys dėl vedimo tvarkos? Prašau.

**P. URBŠYS (MSNG).** Replika po balsavimo, nes prieš tai buvo balsavimas.

**PIRMININKAS.** Gerai, prašom.

**P. URBŠYS (MSNG).** Gerbiamas Seimo narys K. Masiulis išreiškė nuogastavimą, kad tie, kurie pritarė šiam Vadovybės apsaugos įstatymui, gali puoselėti viltis galbūt kada nors įsidarbinti. Aš tada neslėpsiu, kad tikrai pritariu šiam įstatymui ir galbūt reikės užsirašyti savanoriu į Vadovybės apsaugos tarnybą. Tikiuosi, gal A. Širinskienei už nuopelnus Lietuvai skirs kada nors asmeninę apsaugą, tai aš būsiu vienas iš jos pagrindinių apsauginių. (*Balsai salėje*)

**PIRMININKAS.** Gera karjera. Kolegos, kitas darbotvarkės klausimas, kaip jau minėjau, – Administracinių nusižengimų kodekso kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas. Einaime pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pastabų, joms komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū, 1 straipsniui pritariame. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 3 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastabų, joms komitetas pritarė. Galime pritarti komiteto nuomonei? Ir straipsniui taip pat. Pritariame. Dėl 4 straipsnio nėra. Pritariame. Dėl 5 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti? Ačiū, kolegos pritarė.

Motyvai. Ar yra norinčių? Nėra. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3961(2). Atsiprašau. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Projektas Nr. XIIIIP-3961.

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 82 Seimo nariai: už – 78, prieš – 1, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.00 val.

**Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3962(2) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės klausimas – Biudžeto sandaros įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3962. Taip pat priėmimas. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų, pakeiti-

mų nėra. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento redakcinė pastaba. Komitetas pritarė. Galime pritarti? Galime. Ir visam 2 straipsniui taip pat? Ačiū.

Yra norinčių kalbėti. R. Šarknickas – už. Prašau. Atsisako.

Balsuojame, kolegos, dėl įstatymo projekto Nr. XIII-3962. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 84 Seimo nariai: už – 78, prieš – 1, susilaikė 5. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

*16.01 val.*

### **Civilinės saugos įstatymo Nr. VIII-971 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3963(2) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės 2-9.5 klausimas – Civilinės saugos įstatymo 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3963. Priėmimas. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pakeitimų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti? Pritarta.

Balsuojame. Motyvų taip pat nėra. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIII-3963, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsuojame, kolegos.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 79, prieš – 1, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

*16.02 val.*

### **Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo Nr. X-1262 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3964(3) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės 2-9.6 klausimas – Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3964. Priėmimas. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū. Dėl 2 straipsnio nėra. Galime pritarti? Pritarta.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIII-3964. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 74, prieš – 1, susilaikė 7. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

*16.03 val.*

### **Ginkluotos gynybos ir pasipriešinimo agresijai įstatymo Nr. VIII-1856 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3965(2) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės 2-9.7 klausimas – Ginkluotos gynybos ir pasipriešinimo agresijai įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3965. Priėmimas. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Ačiū. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti? Ačiū. Norinčių kalbėti nėra.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIII-3965. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 81 Seimo narys, atsiprašau, 89 Seimo nariai: už – 81, prieš – 1, susilaikė 7. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.05 val.

### **Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3966(2) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės 2-9.8 klausimas – Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3966. Priėmimas taip pat. Pastraipsniui.

Kolegos, dėl 1 straipsnio yra Seimo Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Galime. Dėl 1 straipsnio yra dar viena pastaba, taip pat redakcinė. Ir antrajai galime pritarti? Komitetas pritarė. Pritariame. 1 straipsniui pritariame. Dėl 2 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti? Pritarta.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3966. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 85 Seimo nariai: už – 77, prieš nebuvo, susilaikė 8. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.06 val.

### **Karo padėties įstatymo Nr. VIII-1721 2 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3967(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-9.9 klausimas – Karo padėties įstatymo 2 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3967. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pataisų ir pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 3 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti? Pritarta. Kalbėti niekas nenori.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3967. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 86 Seimo nariai: už – 78, prieš nebuvo, susilaikė 8. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.07 val.

### **Karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3968(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-9.10 klausimas – Karo prievolės įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3968. Taip pat priėmimas. Du straipsniai.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Norinčių kalbėti nėra.

Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-3968, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Kolegos, balsavimas pradėtas. Prašome balsuoti.

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 86 Seimo nariai: už – 77, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.08 val.

**Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 3, 14 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3969(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-9.11 klausimas – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3969. Taip pat priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pataisų nėra. Galime priimti? Galime. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra. Galime? Galime. 3 straipsniui pritariame. Ir dėl 4 straipsnio taip pat nėra pataisų. Galime pritarti? Pritarta. Nėra norinčių kalbėti.

Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-3969, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

**Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 86 Seimo nariai: už – 79, prieš nebuvo, susilaikė 7. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.09 val.

**Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3970(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-9.12 klausimas – Kriminalinės žvalgybos įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3970. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Galime pritarti? Galime. Ir 1 straipsniui taip pat. Dėl 2 straipsnio nėra. Galime pritarti? Pritarta. Nėra norinčių kalbėti.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3970. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

**Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 86 Seimo nariai: už – 78, prieš nėra, susilaikė 8. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3970) priimtas. (*Gongas*)

16.10 val.

**Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 22 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3971(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-9.13 klausimas – Nepaprastosios padėties įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3971. Pastraipsniui. Priėmimas. Dėl 1 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Galime pritarti ir 1 straipsniui? Ačiū.

Dėl 2 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritarta.

Dėl 3 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti? Pritarta.

Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3971. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

**Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 96 Seimo nariai: už – 88, prieš nebuvo, susilaikė 8. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3971) priimtas. (*Gongas*)

16.11 val.

**Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio 7, 12, 19 skyrių pakeitimo ir Įstatymo priedėlio papildymo 22<sup>1</sup> skyriumi įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3972(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-9.14 klausimas – Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo priedėlio kai kurių skyrių pakeitimo ir įstatymo priedėlio papildymo 22<sup>1</sup> skyriumi įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3972. Taip pat priėmimas. Dėl 1 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritarta.

Dėl 2 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 3 straipsnio taip pat nėra pastabų. Pritarta. Dėl 4 straipsnio taip pat, dėl 5 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti. Nėra norinčių kalbėti.

Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-3972, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Kolegos, balsavimas pradėtas.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 95 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3972) priimtas. (*Gongas*)

16.13 val.

**Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 1, 3, 6, 7, 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3973(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-9.15 klausimas – Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3973. Priėmimas. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritarta.

Dėl 2 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritarta.

3 straipsnis. Galime pritarti? Pritarta. Atsiprašau. Dėl 3 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritarta. Ir dar viena pastaba, taip pat redakcinė. Komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritarta. Visam 3 straipsniui galime pritarti? Pritarta.

Dėl 4 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū. 4 straipsniui pritarėme.

Dėl 5 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti ir 5 straipsniui taip pat? Pritarta.

Dėl 6 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Ir dar antroji pastaba, jai komitetas taip pat pritarė. Ir dar dėl kito punkto trečioji pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritarta ir visam straipsniui.

Dėl 7 straipsnio nėra.

Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3973. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 93 Seimo nariai: už – 83, prieš nebuvo, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.15 val.

**Poligrafo naudojimo įstatymo Nr. VIII-1906 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3974(2) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės 2-9.16 klausimas – Poligrafo naudojimo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3974(2). Priėmimas.

Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime priimti? Priimame. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti? Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3974. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 96 Seimo nariai: už – 87, prieš nebuvo, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.16 val.

**Prezidento įstatymo Nr. I-56 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3975(2) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės 2-9.17 klausimas – Prezidento įstatymo 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3975(2). Priėmimas. Du straipsniai. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Ačiū. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti? Ačiū.

Dėl motyvų norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3975. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 94 Seimo nariai: už – 84, prieš nebuvo, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.17 val.

**Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3976(2) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės 2-9.18 klausimas – Rinkliavų įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3976(2). Priėmimas.

Taip pat du straipsniai. Dėl 1 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Ir 1 straipsniui taip pat? Ačiū.

2 straipsniui galime pritarti? Ačiū, pritarė.

Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3976. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 92 Seimo nariai: už – 82, prieš nebuvo, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.18 val.

**Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3977(2) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės 2-9.19 klausimas – Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3977(2). Priėmimas.

Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū, pritarė ir 1 straipsniui.

Dėl 2 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti? Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3977. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Kolegos, balsavimas pradėtas.

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 91 Seimo narys: už – 82, prieš nebuvo, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.19 val.

**Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3978(2) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės 2-9.20 klausimas – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3978(2). Priėmimas.

Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti? Dėl 3 straipsnio taip pat nėra. Galime pritarti? Norinčių kalbėti nėra.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3978. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 93 Seimo nariai: už – 83, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.20 val.

**Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 7 straipsnio, IX skyriaus pavadinimo, IX skyriaus pirmojo skirsnio ir 142 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3979(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-9.21 klausimas – Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo vieno straipsnio, skyriaus ir kito skyriaus... pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3979(2). Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pataisų nėra. Galime priimti? Dėl 2 taip pat nėra. Galime priimti? Dėl 3 taip pat, dėl 4 taip pat nėra ir dėl 5 straipsnio nėra. Galime priimti? Priimame.

Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-3979, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 90 Seimo narių: už – 79, prieš nėra, susilaikė 11. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.21 val.

**Valstybės herbo, kitų herbų ir herbinių ženklų įstatymo Nr. I-130 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3980(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-9.22 klausimas – Valstybės herbo, kitų herbų ir herbinių ženklų įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3980(2). Priėmimas. Du straipsniai.

Dėl 1 straipsnio pataisų nėra, dėl 2 taip pat nėra. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Yra norinčių kalbėti. R. Šarknickas – už. Prašau. Nenori, atsisako. Balsuojame, kolegos, dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3980(2). Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 92 Seimo nariai: už – 82, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.22 val.

**Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3981(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-9.23 klausimas – Policijos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3981(2). Priėmimas. Du straipsniai. Pataisų ir pasiūlymų nėra.

1 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 2 pritariame? Ačiū.

Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo Nr. XIIIIP-3981(2). Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

**Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 95 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (Gongas)

16.23 val.

**Vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo Nr. IX-1253 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3982(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-9.24 klausimas – Vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3982(2). Priėmimas. Du straipsniai. Pataisų nėra. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3982. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

**Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 96 Seimo nariai: už – 84, prieš – 1, susilaikė 11. Įstatymas priimtas. (Gongas)

16.24 val.

**Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3983(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-9.25 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3983(2). Taip pat du straipsniai. Pataisų nėra. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3983(2). Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

**Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 94 Seimo nariai: už – 83, prieš nėra, susilaikė 11. Įstatymas priimtas. (Gongas)

16.25 val.

**Viešojo saugumo tarnybos įstatymo Nr. X-813 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3984(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-9.26 klausimas – Viešojo saugumo tarnybos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3984. Du straipsniai. Taip pat pataisų nėra. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. Nėra norinčių kalbėti.

Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-3984, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 93 Seimo nariai: už – 83, prieš – 1, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.26 val.

**Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3985(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-9.27 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Taip pat priėmimas. Du straipsniai. Pataisų, pastabų nėra. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. Norinčių kalbėti nėra.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3985. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 92 Seimo nariai: už – 81, prieš nebuvo, susilaikė 11. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.27 val.

**Vidaus tarnybos statuto 4, 25, 36, 53 ir 69 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3986(2) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-9.28 klausimas – Vidaus tarnybos statuto kelių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3986. Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Dėl 1 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritarta. Straipsniui taip pat. Dėl 2 straipsnio nėra pastabų. Pritariame. 3 straipsniui galime pritarti? Pritariame. Dėl 4 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti. Dėl 5 straipsnio yra redakcinė Teisės departamento pastaba. Galime pritarti? Pritarta. 5 straipsniui pritariame. Dėl 6 straipsnio taip pat yra Teisės departamento redakcinė pastaba. Galime pritarti. Ir straipsniui taip pat? Ačiū, pritarta. 7 straipsniui galime pritarti? Pritarta.

Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3986. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

### **Šio įstatymo priėmimas**

Gerbiami kolegos, balsavo 99 Seimo nariai: už – 84, prieš – 1, susilaikė 14. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotoja I. Šiaulienė. Prašom, kolege. **PIRMININKĖ (I. ŠIAULIENĖ, LSDDF)**. Gerbiami kolegos, tęsiame posėdį.

16.29 val.

**Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3010(3) (priėmimas)**

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3010(3). Priėmimas. Mes svarstymą turėjome. Pranešėjas – Kultūros

komiteto pirmininkas – jau yra pasiruošęs. Prašom į tribūną. Pradėsime priėmimą. Dėl 1 straipsnio nėra siūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Dėl 2 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymas, jam komitetas yra pritaręs.

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** Iš dalies, taip.

**PIRMININKĖ.** Iš dalies.

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** Ir dėl antro pasiūlymo pritarta. Du pasiūlymai.

**PIRMININKĖ.** Ir dėl to paties straipsnio 2 dalies?

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** Pritarta.

**PIRMININKĖ.** Irgi pritarta. Galime pritarti? Dėkoju. Dėl 3 straipsnio – LRT veiklos principai – vėl yra Teisės departamento...

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** Pritarta.

**PIRMININKĖ.** Pritarta. Galime pritarti 3 straipsniui? Dėkoju, pritarta.

Dėl 4 straipsnio siūlymų nėra. Galime pritarti? Dėkoju. 5 straipsnis.

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** Pritarta.

**PIRMININKĖ.** Dėl 5 straipsnio 5 dalies yra...

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** A. Širinskienės.

**PIRMININKĖ.** ...A. Širinskienės.

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** Pritarta.

**PIRMININKĖ.** Prašom, Agne Širinskiene, pristatyti savo siūlymą.

**A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF).** Pasiūlymo esmė yra užtikrinti, kad LRT retransliavimas nenutrūktų ir tikrai kritinėmis situacijomis, nes institucija, kuriai yra siūloma pavesti retransliavimą, yra nacionaliniam saugumui svarbių institucijų sąrašė. Taigi ji negali bankrotuoti, negali būti parduota ir taip toliau be Seimo leidimo. Manau, turime nepamiršti, kad LRT yra tas nacionalinis transliuotojas, kuris ir karo, ir kitų negandų metais turi užtikrinti informacijos perdavimą. Šiuo atveju tiesiog tai, kas šiuo metu yra nustatyta Vyriausybės nutarimo lygmeniu, yra siūloma perkelti į įstatymo reguliavimo lygmenį.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Ar yra 29 Seimo nariai, remiantys siūlymą?

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** Komitetas pritarė.

**PIRMININKĖ.** Užtenka. Ir komiteto pozicija?

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** Pritaria.

**PIRMININKĖ.** Komitetas yra pritaręs. Niekas nenori kalbėti dėl motyvų? Ar galime bendru sutarimu? Norite balsuoti? Prašom balsuoti. Kas palaikote A. Širinskienės siūlymą, balsuojate už (siūlymui pritarė ir komitetas), kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 68, prieš – 6, susilaikė 22. Taigi A. Širinskienės siūlymui dėl 5 straipsnio yra pritarta.

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** Kolega nori pristatyti.

**PIRMININKĖ.** Ir dėl vedimo... Dėl motyvų per šoninį mikrofoną kolega V. Kernagis. Prašom.

**V. KERNAGIS (TS-LKDF).** Aš norėjau paprašyti, kai sakote, kad komitetas pritarta, tai įvardinkite, koks buvo balsavimas, kiek buvo už, kiek buvo prieš, o ne tik, kad komitetas pritarė. Atrodo, kad komitetas pritaria vienbalsiai.

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** Gerai, aš atsiprašau, patikslinsiu, kad žinotumėte. Balsavimo rezultatai: už – 4, prieš – 3, niekas nesusilaikė. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** A. Širinskienės pataisai yra pritarta. 6 straipsnis. Yra pritarta ir nubalsavome. Dabar dėl viso straipsnio su A. Širinskienės pataisa ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 6 straipsnio siūlymų nėra. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju.

Dėl 7 straipsnio siūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

Dėl 8 straipsnio yra Teisės departamento pastabėlė.

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** Pritarta.

**PIRMININKĖ.** Komitetas yra pritaręs. Ar galime bendru sutarimu priimti 8 straipsnį? Dėkoju.

Imsimės II skyriaus – LRT valdymas ir veiklos priežiūra. 9 straipsnis. Ir vėl yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Jai komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Komitetas yra pritaręs. Ar galime priimti 9 straipsnį? Dėkoju. Pritarta.

Dėl 10 straipsnio 1 dalies vėl yra Teisės departamento pastabėlė.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Čia dvi pastabos ir abiem komitete prirtarta.

PIRMININKĖ. Komitetas abiem yra pritaręs. Ar galime prirtarti bendru sutarimu? Dėkoju.

Dėl to paties straipsnio 2 dalies yra Teisės departamento...

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Bet komitetas yra nepritaręs.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Čia yra dvi pastabos. Pirmajai – neprirtarta, antrajai – prirtarta.

PIRMININKĖ. Dėl 3 dalies komitetas...

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Prirtarė.

PIRMININKĖ. ...prirtarė. 4 dalis.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Komitetas prirtarė.

PIRMININKĖ. Prirtarė. To paties straipsnio 5 dalis. Yra Teisės departamento...

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Čia yra trys pasiūlymai, pirmajam neprirtarta, antrajam prirtarta iš dalies, trečiajam prirtarta.

PIRMININKĖ. Prirtarta. 6 dalis.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Prirtarta.

PIRMININKĖ. Dėl Teisės departamento prirtarta. Dėl 7 dalies Teisės departamento?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Neprirtarta.

PIRMININKĖ. Neprirtarta. Kolegos, ar galime komiteto pozicijai prirtarti? Taip. 8 dalis. Teisės departamentas.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Dvi pastabos. Vienai prirtarta, kitai neprirtarta. Antrajai neprirtarta.

PIRMININKĖ. 9 dalis.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Dvi pastabos. Abiem prirtarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir 12 dalis.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Prirtarta iš dalies.

PIRMININKĖ. Prirtarta iš dalies. Gerbiami kolegos, ar galime prirtarti 10 straipsniui ir jį priimti? Dėkoju, priimtas.

Dėl 11 straipsnio 1 dalies 5 punkto vėl yra Teisės departamento.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Prirtarta.

PIRMININKĖ. Prirtarta. Dėl 6 punkto yra Teisės departamento.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Prirtarta iš dalies.

PIRMININKĖ. Prirtarta iš dalies. Dėl 7 punkto yra Teisės departamento.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Prirtarta.

PIRMININKĖ. Prirtarta. Dėl to paties straipsnio 13 punkto?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Prirtarta iš dalies.

PIRMININKĖ. Prirtarta iš dalies. Ir 15 punktas.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Prirtarta.

PIRMININKĖ. 21 punktas. Teisės departamentas.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Du pasiūlymai, abiem prirtarta.

PIRMININKĖ. Dėl 25 punkto yra A. Širinskienės.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Prirtarta iš dalies.

PIRMININKĖ. Prirtarta iš dalies. A. Širinskienė. Prašom prirtatyti.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Pasiūlymo esmė yra tiesiog tarybos funkcijose apibrėžti ir tarybos vaidmenį interneto svetainės atžvilgiu, tai ankstesnėse redakcijose tiesiog buvo praleista. Šiuo atveju, kadangi visur kitur jau atsiranda interneto svetainė, tai taryba galės formuoti jos strategiją. Aš prirtariu komiteto pasiūlymui, tam kompromisiniam variantui ir neprirašau atskirai balsuoti.

PIRMININKĖ. Kolegos, yra reikalavimas, turime vykdyti. Ar yra 29 remiantys?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Ji neprirašo balsuoti, neprirašo balsuoti.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji, priėmimo stadija. (Balsai salėje) Esmė yra prirtatyta A. Širinskienės. Komiteto pozicija.

- R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Pritarta iš dalies. Seimo narė sutiko su mūsų sprendimu.
- PIRMININKĖ**. Ar galime priimti komiteto poziciją, redakciją? Taip. Dėkoju, priimta. Toliau. Dėl to paties straipsnio 2 dalies yra Teisės departamento...
- R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Dvi pastabos. Pirmai yra pritarta, kitai pritarta iš dalies.
- PIRMININKĖ**. Pritariame, kolegos. To paties straipsnio 5 dalis.
- R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Pritarta.
- PIRMININKĖ**. Pritarta Teisės departamento. Komitetas yra pritaręs. Ar galime priimti 11 straipsnį? Dėkoju, priimtas.
- 12 straipsnis. Vėl dėl 3 dalies Teisės departamento...
- R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Komitetas pritaria.
- PIRMININKĖ**. Komitetas yra pritaręs. Ar galime 12 straipsnį priimti? Priimta, dėkoju. 13 straipsnis. Vėl yra Teisės departamento...
- R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Pritarta pasiūlymui dėl 1 dalies.
- PIRMININKĖ**. Pritarta. Dėl 2 dalies – Teisės departamento.
- R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Pritarta iš dalies.
- PIRMININKĖ**. Ir dėl 3 dalies?
- R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Čia pritarta.
- PIRMININKĖ**. Pritarta. Ir dėl 5 dalies?
- R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Du pasiūlymai, abiem pritarta.
- PIRMININKĖ**. Abiem pritarta. 7 dalis.
- R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Pritarta.
- PIRMININKĖ**. Pritarta. Ir 8 dalies 5 punktas.
- R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Čia yra keli pasiūlymai. Pirmam Teisės departamento pritarta ir A. Širinskienės – pritarta iš dalies.
- PIRMININKĖ**. Taip, bet yra A. Širinskienės siūlymas 8 dalį išdėstyti...
- A. ŠIRINSKIENĖ** (LVŽSF). Taip, ten buvo pasiūlymas tiesiog nesusieti direktoriaus įgaliojimų nutraukimo su jo pavaduotojų mirtimi, ko paprastai nebūna kituose teisės aktuose, ir iš tiesų nėra logiškas sprendimas. Komitetas pritarė iš dalies patobulindamas dar ir kitą tos dalies punktą, vėlgi nesusiedamas direktoriaus įgaliojimų nutraukimo su pavaduotojų įgaliojimų nutūkumu, tai aš tikrai pritariu komiteto nuomonei.
- PIRMININKĖ**. Kolegos, ar bendru sutarimu galime svarstyti? Dėkoju. Komitetas pritarė.
- R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Iš dalies A. Širinskienės siūlymui, iš dalies.
- PIRMININKĖ**. Iš dalies. Ir pateikė savo redakciją.
- R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Taip.
- PIRMININKĖ**. Ar galime pritari komiteto redakcijai? Dėkoju, pritarta.
- 14 straipsnis, tai yra 13 straipsnis su visais pasiūlymais ir pastabomis yra mūsų priimamas. Dėkoju.
- 14 straipsnis. Dėl 5 punkto 1 dalies yra grupės Seimo narių siūlymas.
- R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Šitam siūlymui yra pritarta.
- PIRMININKĖ**. Prašom, kas pristatysite? Jūsų paties siūlymas. Prašom, komiteto pirmininke, pateikti mums.
- R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Čia papildyti žodžiais „nustato ir tvirtina LRT struktūrą“. Visi komiteto nariai pasirašė šitą siūlymą ir mes jam pritarėme.
- PIRMININKĖ**. Ar galime bendru sutarimu svarstyti? Dėkoju. Ar galime pritari? Dėkoju, pritari. Ir 14 straipsniui pritariame. Dėkoju.
- 15 straipsnis. Dėl 1 dalies vėl yra Teisės departamento.
- R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Pritarti.
- PIRMININKĖ**. Pritariame. Dėl 2 dalies?
- R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Dėl 2 dalies yra du siūlymai, abiem pritarta.
- PIRMININKĖ**. Ar galime pritari? Komitetas pritarė. Dėkoju, pritariame.
- Dėl 6 dalies?
- R. KARBAUSKIS** (LVŽSF). Pritarėme pasiūlymui.
- PIRMININKĖ**. Pritariame. Ir dėl 7 dalies 4 punkto – taip pat Teisės departamento.

**R. KARBAUSKIS** (*LVŽSF*). Taip, pritarta.

**PIRMININKĖ**. 8 dalis.

**R. KARBAUSKIS** (*LVŽSF*). Pritarta.

**PIRMININKĖ**. Pritarta. Ar galime pritarti 15 straipsniui, kolegos? Pritarta. Dėkoju. 16 straipsnis. Dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną – M. Adomėnas.

**M. ADOMĖNAS** (*TS-LKDF*). Taip, iškilo toks teisinis kazusas, nes Teisės departamento paskutinė pastaba, kuriai mes pritarėme, liepia ištaisyti „etikos pareigūną“ į „etikos kontrolierių“. Dabar tame įstatymo tekste, kuris pasiekė salę, tai yra atlikta nenuosekliai, kai kur yra likęs „etikos pareigūnas“, kai kur – „etikos kontrolierius“. Teisės departamentas yra išsakęs motyvus, kodėl jie negalėtų būti vadinami etikos pareigūnais, ir mes tam komitete pritarėme. Aš nežinau, kaip tai techniškai padaryti, bet, kitaip tariant, tekstas iki galo neatspindi komiteto nutarimo ir mes turėtume salėje fiksuoti, kad tas redakcinis pataisymas „pareigūno“ į „kontrolierių“ turi būti atliktas visame įstatymo tekste.

**PIRMININKĖ**. Dėkoju, gerbiamas Mantai, jūs visiškai teisus. Vadinasi, 15 straipsnis turėtų vadintis, jeigu priimame Teisės departamento pastabą, ne „LRT etikos pareigūnas“, o „LRT etikos kontrolierius“. Ar sutinka Seimas? Sutinkate. 15 straipsnis bus „LRT etikos kontrolierius“.

16 straipsnis. Siūlymų ir pastabų nėra. Ar galime pritarti? Dėkoju.

17 straipsnis. Dėl 2 dalies vėl yra Teisės departamento pastaba.

**R. KARBAUSKIS** (*LVŽSF*). Pritarta.

**PIRMININKĖ**. Ir 3 dalis.

**R. KARBAUSKIS** (*LVŽSF*). Pritarta.

**PIRMININKĖ**. Pritarta. Ir 6 dalies 1 punktui?

**R. KARBAUSKIS** (*LVŽSF*). Pritarta.

**PIRMININKĖ**. Pritarta. 7 dalies 3 punktui?

**R. KARBAUSKIS** (*LVŽSF*). Pritarta.

**PIRMININKĖ**. Pritarta. Ar galime priimti 17 straipsnį? Dėkoju. Priimta.

18 straipsnis. Yra dėl 2 dalies 8 punkto Teisės...

**R. KARBAUSKIS** (*LVŽSF*). Pritarta.

**PIRMININKĖ**. Pritarta. Daugiau nėra. Ar galime priimti 18 straipsnį? Priimta.

19 straipsnis. R. Budbergytės siūlymas. Prašom pristatyti.

**R. BUDBERGYTĖ** (*LSDPF*). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, aš siūlau papildyti projekto 19 straipsnį 6 dalimi, išdėstant ją taip, kad LRT įgytų tokią specialią teisę, kad iš valstybės biudžeto LRT paskirtų ir atitinkamais biudžetinėmis metais nepanaudotų asignavimų dalis nebūtų gražinama atgal į valstybės biudžetą, jeigu ji tarybos nustatyta tvarka yra kaupiama ir naudojama LRT ilgalaikiams investiciniams projektams finansuoti.

Pristatydama šį pasiūlymą, turiu iš karto pabrėžti, ar tai tikrai yra įmanoma pagal Biudžeto sandaros įstatymą? Taip. Ir kodėl būtent speciali ta teisė yra suteikiama LRT? LRT vykdo specialią misiją, kurią jūs visi gerai žinote, jos statusas yra ypatingas, ir konstitucinė misija sudaro pagrindą manyti, kad nacionalinis transliuotojas galėtų labai efektyviai, labai rezultatyviai tai vykdyti – užtikrinti ir programų kokybę. Iš tiesų tokia išimtis būtų visai pagrįsta ir leistina.

Mes visi žinome, kokiose patalpose šiuo metu sėdi LRT. Tokiose, kad norėtusi, jog jos būtų geresnės, ir iš tiesų nuo to priklausytų ir programų kokybės parengimas. Taip pat reikia įsigyti naują modernią infrastruktūrą, kuri labai brangiai kainuoja, ir tai paprastai yra tarptautiniai pirkimai, kurie tęsiasi kelerius metus.

Taip pat, teikdama šį pasiūlymą, labai norėčiau, kadangi jau gavau klausimų Kultūros komitete, atsakyti į klausimą, ar tokia išimtis nesudarytų sąlygų, kad darbuotojams, kurie dirba nacionaliniame transliuotojyje, būtų kažkokia rizika, kad toks kaupimas lėšų, kurios būtų skirtos infrastruktūrai vystyti, kartais nepažeistų jų teisių. Aš norėčiau į šitą momentą atkreipti dėmesį, kad LRT, kaip nacionalinio transliuotojo, veiklą kontroliuoja taryba, kuri labai daug dėmesio skiria, kad darbuotojų sąlygos neprastėtų. Taip pat LRT turi pasitvirtinusi ir personalo tarybą...

**PIRMININKĖ**. Gerbiama kolege, laikas.

**R. BUDBERGYTĖ** (*LSDPF*). Prašyčiau pritarti šiam pasiūlymui. Gerbiami kolegos, tai iš tiesų pagerintų mūsų labai svarbios institucijos galimybę būti nepriklausomai.

**PIRMININKĖ.** Gerbiami kolegos, ar yra 29, remiantys siūlymą?

Prašom balsuoti. Yra. Svarstome. Prašom, komiteto pozicija.

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** Komite tas klausimas sulaukė iš tikrųjų didžiausių diskusijų. Už pasiūlymą balsavo 2 Seimo nariai, prieš šitą pasiūlymą balsavo 1, susilaikė 3. Komitetas nepritarė.

**PIRMININKĖ.** Komitetas nėra pritaręs. (*Balsai salėje*)

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** Čia klaida.

**PIRMININKĖ.** Dėl motyvų užsirašėte dėl šios pataisos ar dėl viso?

**G. STEPONAVIČIUS (MSNG).** Dėl šitos, taip.

**PIRMININKĖ.** Dėl šitos. Už – G. Steponavičius.

**G. STEPONAVIČIUS (MSNG).** Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, iš tiesų šis pasiūlymas nėra susijęs su išskirtinių teisių šiai institucijai suteikimu. Veikiau tai yra sisteminis siūlymas, kuris leistų taip pat ir Lietuvos radijui ir televizijai, kaip ir daugeliui kitų viešųjų įstaigų, kur valstybė yra vienintelis savininkas, teisę kaupti ir savarankiškiau tvarkytis su savo turtu ir finansais. Aš tikrai atkreipsiu dėmesį, kad mes jau esame seniai pripratę, kad Lietuvos valstybiniai universitetai, kolegijos, dabar jau ir profesinės mokyklos, daugelis kitų organizacijų net be jokių išskirtinių nuostatų įstatyme turi galimybę perkelti sukauptas lėšas ir nebūtinai jas panaudoti, nes tai yra sveiko proto požiūris leisti ir pasitikėti organizacijomis. Teisingai R. Budbergytė paminėjo, kad iš tiesų yra ir institucijos, kurios prižiūrėtų, kaip vadovybė galėtų elgtis su tomis lėšomis. Jokie didesni investavimai ar kiti sprendimai nei be tarybos, nei be steigėjų paprastai negali būti daromi. Taigi aš tikrai kviesčiau pasitikėti nacionaliniu transliuotoju ir pritarti šiam R. Budbergytės logiškam siūlymui.

**PIRMININKĖ.** Ir motyvai prieš – R. Šarknickas.

**R. ŠARKNICKAS (LVŽSF).** Iš esmės aš sutikčiau su šiuo pasiūlymu, jeigu būtų leidžiama visoms įstaigoms. Šiuo metu susidaro diskriminacija. Atvirai, tai išskirtinis atvejis skirti būtent tokią galimybę LRT. Manau, kad moraliai prieš visą valstybę, prieš žmones tikrai neteisinga, kai metinis biudžetas yra apie 40 mln. mokesčių mokėtojų pinigų. Man tikrai nėra suprantamas toks pasiūlymas, bet, sakau, sutikčiau, jeigu būtų visoms įstaigoms, visiems kartu tai daroma. Bet šiuo atveju tikrai negaliu pritarti tokiam dalykui, nes tai yra nesuprantama. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Prašom balsuoti. Remiantys R. Budbergytės siūlymą balsuojate už, turintys kitą nuomonę, palaikantys komitetą – prieš arba susilaikote.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 44, prieš – 28, susilaikė 29. Pataisai nėra pritarta.

Ar galime priimti visą 19 straipsnį bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Prašote balsuoti? Prašau balsuoti, gerbiami kolegos, dėl viso 19 straipsnio. Kas pritaria komiteto pozicijai, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, prieš arba susilaiko.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 69, prieš – 11, susilaikė 27. Taigi 19 straipsniui yra pritarta.

20 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu su Teisės departamento pasiūlymu?.. Čia yra 10-as nieko... ir dėl įgyvendinimo toliau eis. Galime pritarti? Dėkoju. Toliau. Dėl 2 straipsnio, dėl įgyvendinimo, yra Teisės departamento...

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** Pritarta.

**PIRMININKĖ.** ...pritarta. Ar galime, kolegos, pritarti? Dėkoju. Ir yra dėl to paties straipsnio 3 dalies 3 punkto...

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** Pritarta.

**PIRMININKĖ.** ...pritarta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dėkoju. Dėkoju komiteto pirmininkui. Visi straipsniai yra...

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** Jeigu galime, dar sekundę!

**PIRMININKĖ.** Prašau.

**R. KARBAUSKIS (LVŽSF).** Aš norėjau padėkoti kolegoms komiteto nariams, kitiems Seimo nariams, kurie prisidėjo prie šito įstatymo rengimo. Noriu padėkoti LRT tarybos nariams, kurie labai aktyviai dirbo, nes tas darbas užėmė aštuonis mėnesius, ir manau, kad jis dabar duos gerą rezultatą. Labai ačiū.

**PIRMININKĖ.** Motyvai. Už įstatymą kalba A. Vinkus. Prašom.

**A. VINKUS (LSDDF).** Gerbiamieji Seimo nariai, labai brangu ir svarbu, kad šiuo LRT įstatymu siekiame didinti nacionalinio transliuotojo nepriklausomumą nuo politikų, jo atvirumą bei atskai-

tomybę visuomenei. Kiek pamenu, pirmas Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo pakeitimo projektas buvo įregistruotas 2018 metų pabaigoje. 2020 metų pradžioje registruoti pakeičiami projektai. Prieš ateidamas į šį posėdį ir būdamas salėje, susimąščiau, ar tikrai yra normalu ir racionalu diskutuoti, svarstyti ir ginčytis dėl vieno ar kito projekto daugiau negu metus? Ar tokio didelio skaičiaus žmonių ginčams gaištamas laikas tikrai yra prasmingas ir pateisina žmonių lūkesčius? Pasinaudodamas istorine fraze – „Kas galėtų paneigti“, drįstu pasamprotauti, ar panašios situacijos nesusiformuoja dėl to, jog nesame pakankamai kai kada tolerantiški kitokiai nuomonei (tą galiu taikyti ir sau), o kartais gal dėl išankstinių nusiteikimų ar kitokių politinių pažiūrų į antrą planą pastumiame svarstomo klausimo esminę dalį.

Praėjusią savaitę pasisakiau už šį projektą, savo nuomonės nekeičiu ir noriu padėkoti įstatymo iniciatoriui R. Karbauskiui, visam Kultūros komitetui už iniciatyvą ir atkaklumą. Šiandien tikiuosi vieningo kompromisinio sprendimo dėl klausimo esmės – nepriklausymo nuo ideologinių pažiūrų skirtumo.

**PIRMININKĖ.** Motyvai prieš – E. Gentvilas.

**E. GENTVILAS** (*LSF*). Aš norėčiau paprieštarauti mielam kolegai A. Vinkui. Čia ne aštuonis mėnesius ir ne metus tęsiasi istorija. Istorija prasidėjo 2017 m. sausio 12 d., kai jūs, dauguma, sudarėte LRT tyrimo komisiją, dėl kurios mes prieštaravome, kreipėmės į Konstitucinę Teismą ir Konstitucinis Teismas nustatė, kad šita komisija buvo neteisėta Konstitucijos požiūriu. Jūsų ta komisija siūlė dalykus, kurie, mano manymu, irgi būtų buvę nekonstituciniai, bet, laimei, Seime šitos išvados negavo palaiminimo ir tik tada prasidėjo tai, kas dabar, šiandien turbūt taps kūnu, tačiau aš nepasirengęs balsuoti.

Aš išvelgiu nuolatinį priekabiavimą ar net smurtą artimoje aplinkoje, jeigu taip galima pasakyti, prieš Lietuvos radiją ir televiziją. Užuoť garbingai būtų atsakyta į žurnalisto E. Jakilaičio klausimus apie trašų ir žemelės biznį, E. Jakilaitis buvo kaip sąlyga, kad jeigu jis bus pašalintas iš televizijos, tai gal elgsitės kitaip. Taip ir atsitiko, tačiau man įdomus datų sutapimas. Antikonstitucinė komisija dėl LRT buvo sudaryta 2017 m. sausio 12 d. vakare, minint sausio 12–13 dienų įvykius prie Lietuvos radijo ir televizijos. Šiandien įstatymas priimamas Spaudos atgavimo, kalbos ir knygos dienos proga, ar čia mistika, ar čia toks sutapimas, kad jūs, taip paniekinančiai elgdami siūlydami ilgą laiką su Lietuvos televizija, šiandien priimate tokį simbolinį aktą.

Dėl turinio. Nesakau, kad jis dabar blogas. Tikrai nematau, kad antikonstitucinis, tačiau aš vis dėlto susilaikysiu. Negalima taip elgtis su savo Nacionalinio radijo ir televizijos institucija.

**PIRMININKĖ.** Motyvai už – M. Puidokas.

**M. PUIDOKAS** (*MSNG*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Iš tiesų buvo labai ilgos ir sudėtingos diskusijos. Bet diskusijose dažniausiai gimsta tam tikri sprendimai, ir šiuo atveju visos pusės buvo išklausytos. Be abejonės, gaila, kad kai kurių sprendimų, ir svarbių sprendimų, ir šiandien posėdžių salėje negebėjome priimti. Bet aš manau, kad tai yra tam tikras konsensusas. Paties siūlymo šiandieninis turinys leis užtikrinti gerą visuomeninio transliuotojo darbą ir veiklą, todėl raginu kolegas palaikyti šį siūlymą.

**PIRMININKĖ.** Motyvai prieš – A. Armonaitė.

**A. ARMONAITĖ** (*MSNG*). Na, kad diskusijų būta ilgų, man atrodo, yra gerai ir būtent tų ilgų diskusijų rezultatas atsispindi šito įstatymo turinyje. Jis nėra blogas. Tačiau aš tikrai nepalaikysiu paties projekto, kuris atsirado žiniasklaidos stūmimo į kampa sąlygomis, kai buvo sudaryta politiškai motyvuota tyrimo komisija. Ji buvo sudaryta iš politikų, kuriems vis *lapsus linguae* praprusdavo, kad norime geresnio turinio LRT. Kažkam pasirodė, kad LRT, nacionalinis transliuotojas, turi tapti vos ne Seimo TV, kuri rodo, kaip Seimo nariai gražiai dirba, gražiai šneka ir kokie jie yra puikūs. Visa ta aura, kuri siejo šito įstatymo gimimo ištakas demokratinėje valstybėje, yra apnuodyta. Todėl aš Spaudos atgavimo dieną tokio įstatymo projekto tikrai nepalaikysiu.

**PIRMININKĖ.** Motyvai už – R. Šarknickas.

**R. ŠARKNICKAS** (*LVŽSF*). Žinoma, Lietuvoje nemažai žmonių, kurie skeptiškai vertina LRT darbą dėl tendencijos. Bet asmeniškai aš nuo šitų dalykų nusišalinau ir negaliu į tai kreipti dėmesį. Mes turime žiūrėti į bendrą LRT sistemą.

Noriu padėkoti LRT, kad LRT tikrai siūlo vienas iš geriausių TV produkcijos laidų, dirba profesionalūs žurnalistai, redaktoriai, prodiuseriai, tikrai jiems linkiu daug sėkmės, nes tai yra akivaizdu. Ypač karantino metu jie sugeba užimti žmones, kurie yra šeimose. Faktiškai mes visi šeimose esame, bet jie per savo programas puikiai užima savo laidomis žmones, jaunimą, vaikus.

Man keista, E. Gentvilo apskritai yra painiojamos sąvokos, *prie ko* čia tie politiniai virazai, Konstitucija, dar kažkas. Taip, išsiaiškinome, kad kažkur buvo strigimas. Tvarka, sutikome, sutvarkėme, LRT ir darbo grupė rado bendrą konsensumą, sutarė visos pusės. Keista, kad kai kurių Seimo narių buvo tyčia vilkinama daugiau nei metus. LRT bendruomenė pasiūlgo ramybės. Tiesiog leiskime jai ramiai dirbti.

Asmeniškai aš labai dėkoju M. Adomėnui, kuris, atėjęs į Kultūros komitetą, suteikė tikrai daug aiškumo ir padėjo sutvarkyti tam tikrus dalykus. Dėkoju už palaikymą. Aš matau, kad mes visi galime rasti bendrą sutarimą, nes ir Mantas taip pat balsavo už.

Linkiu LRT bendruomenei dirbti ramiai, o šis balsavimas, tikėkimės, galutinai padės tašką ir nebeleis politikuoti, užsiimti populizmu. Tiesiog nuoširdus prašymas – padėkime dėl LRT tašką.

**PIRMININKĖ.** Motyvai prieš – M. Adomėnas. (*Balsai salėje*)

**M. ADOMĖNAS (TS-LKDF).** Jeigu kolegą leis kalbėti. Aš buvau užsirašęs kalbėti už, bet išgiręs padėką, deja, turėjau pakeisti savo nuomonę dėl to, kokius motyvus sakyti. Mes balsuojame už įstatymą, kuris iš esmės nereikalingas. Reikia labai aiškiai suprasti jo istoriją. Jis atsirado iš pastangų įvesti politinę kontrolę LRT. Laimė, darbo grupėje pavyko tas pastangas užgesinti ir iš pirminių sumanymų įvesti visiškai nesuvokiamas valdybos institucijas, įvesti visokius iškraipytus skyrimo mechanizmus į LRT tarybą nieko neliko. Pakeliui pavyko kai ką pagerinti. Kitaip tariant, pavyko išrauti geluonį, kuris buvo pirminis to politinio užvaldymo tikslas, ir pavyko kai kuriuos dalykus šiek tiek aptvarkyti ir pagerinti, pritaikyti šiuolaikiniam darbui. Galutinis rezultatas yra geras, bet jis gimsta iš paskatų, kurios, deja, liudija visą šią kadenciją besitęsusias pastangas užvaldyti LRT, todėl aš buvau priverstas paaiškinti savo vaidmenį, kad pavyko sustabdyti tas tendencijas, todėl negaliu pasisakyti už.

**PIRMININKĖ.** Motyvai už – V. Poderys.

**V. PODERYS (MSNG).** Dėkui, pirmininke. Tikrai balsuosiu už, nes šis įstatymo projektas, dar vis projektas, yra kur kas geresnis už dabar galiojantį įstatymą ir tikrai atspindi kelis pagrindinius dalykus, ko ir reikalauja tarptautiniai arba europiniai transliuotojų standartai. Tai visų pirma transliuotojo politinė nepriklausomybė – tas užtikrinta. Patikimas finansavimas – tas užtikrinta. Valdysena gerokai pagerinta. Yra čia darbo grupė.

Ir balsuodamas už vis dėlto noriu atkreipti dėmesį, kad kai kurie dalykai, palyginti su tarptautiniais standartais, nebuvo išlaikyti. Tai visų pirma atskaitomybė visuomenei. Maniau, net jei ir į įstatymo projektą nėra įdėta atskaitomybės visuomenei ir konkrečių mechanizmų, kaip visuomenei yra atsiskaitoma, tą darys pati LRT vadovybė, neskaitydama, ko nėra įstatyme.

Na, ir, aišku, pati ataskaita. Gaila, kad turinyje yra išrašyta tik tiek, kad ji skamba kaip finansų plano įvykdymo ataskaita. Vis dėlto aš manau, ir pati LRT vadovybė į savo ataskaitą dės atskaitymą, kaip vykdoma misija, kaip vykdomi reikalavimai, kaip yra paisoma politinio neutralumo ir objektyvumo. Tų dalykų turime reikalauti ataskaitoje.

Balsuosiu už. Projektas tikrai geresnis už dabartinį įstatymą. Dėkui, pirmininke.

**PIRMININKĖ.** Ir motyvus užbaigia P. Urbšys.

**P. URBŠYS (MSNG).** Prisipažinsiu, kad blaškiausi – užsirašyti, neužsirašyti prieš. Bet norėjau išgirsti argumentus tų, kurie sako už.

Gerbiemieji, tai kam reikėjo kelti tiek daug politinių dulkių? Jūs prisiminkite, kaip viskas prasidėjo. Net buvo spaudos konferencijos daromos, traukiami kažkokie dokumentai, grasinama baudžiamuoju persekiojimu. Griaustinių buvo daug, debesis buvo tamsūs, bet lietaus beveik jokio. Jeigu kalbame apie nepriklausomumo didinimą, tai aš tikrai neradau atsakymo, kur šiame įstatyme glūdi ta Galio taurė, kuri užtikrins tą nepriklausomumą, kas iš esmės pasikeis visuomeniniam transliuotojui. Ir kai nuskambėjo gerbiamojo R. Šarknicko sparnuota frazė „Padėkime tašką dėl LRT“, tada tik beliko ištarti „amžinatilsį“.

**PIRMININKĖ.** Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti, prašom balsuoti dėl viso Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3010(3). Pritariantys balsuojate už, turintys kitą nuomonę balsuojate prieš arba susilaikote. Vyksta balsavimas, kolegos.

### Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 72, prieš – 2, susilaikė 32. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3010(3)) yra priimtas.

17.10 val.

**Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4719(2) (svarstymas)**

Kitas darbotvarkės klausimas – projektas Nr. XIIIIP-4719(2). (*Balsai salėje*) Buvo, gerbiamasis. Prašom, per šoninį mikrofoną – R. Šarknickas.

**R. ŠARKNICKAS (LVŽSF).** Dar kartą visiems nuoširdžiai dėkoju, visiems linkiu sėkmingo darbo tiek LRT, tiek Seime, tiek Kultūros komitete. Tačiau aš žinosiu, kai iš opozicijos vienas Kultūros komiteto narys balsuos ne, tai žinosiu, kad balsavo už, o kai balsuos už, žinosiu, kad ne. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Kolegos, grįžtame prie darbotvarkės. Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4719(2). Svarstymo stadija. Kviečiu Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką V. Ažuolą.

**V. AŽUOLAS (LVŽSF).** Biudžeto ir finansų komitetas svarstė minėtą įstatymo projektą ir pritarė bendru sutarimu.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Diskusijoje nėra norinčių dalyvauti. Pataisų, siūlymų nėra. Motyvus prašome pareikšti. Taip pat nėra užsirašiusių. Ar galime bendru sutarimu pritari po svarstymo? Dėkoju, kolegos. Įstatymo projektui Nr. XIIIIP-4719(2) po svarstymo yra pritarta.

17.11 val.

**Seimo rezoliucijos „Dėl Antrojo pasaulinio karo pabaigos Europoje ir pergalės prieš nacizmą 75-ųjų metinių“ projektas Nr. XIIIIP-4795 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)**

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl Antrojo pasaulinio karo pabaigos Europoje ir pergalės prieš nacizmą 75-ųjų metinių“ projektas Nr. XIIIIP-4795. Kviečiu E. Zingerį pateikti rezoliuciją.

**E. ZINGERIS (TS-LKDF).** Mieli bičiuliai, prieš 75 metus Europoje karas užsibaigė, mano paties motina buvo maždaug tik mėnuo iki šios dienos paleista Vokietijoje, ne paleista, o gal išvaduota, o mano kiti giminės – kitų aljansų išvaduoti. Mes prieš akis turime milžinišką siaubingą Antrojo pasaulinio karo neapykantos pamoką, neapykantos pamoką, kuri prasidėjo nuo sąmokslų tarp dviejų siaubingų totalitarinių režimų, irgi kupinų neapykantos pirmiausia savo žmonėms, o po to ir visai Europai. Nors A. Hitleris pavadino tai naująja tvarka, Europos tvarka, naująja Europa ir kitais žodžiais, bet tai buvo pragaras ir mes visus 50 paskutiniųjų, 60, 70 metų bandome įveikti pasekmes.

Šiandien trijų šalių prezidentai, jūs visi žinote, matėte, pareiškė labai aiškų savo nusistatymą Antrojo pasaulinio karo atžvilgiu, tai Latvijos, Estijos, Lietuvos prezidentai. Prieš mano akis Latvijos Saeimos Užsienio reikalų komiteto pareiškimas, paskelbtas užvakar, Lenkija ruošia pareiškimą ir, ko gero, paskelbs jį rytoj. Mūsų keturios, penkios valstybės, kurios buvo įtrauktos į šį sąmokslą 1939 metais tarp A. Hitlerio ir J. Stalino, iš esmės galime pasakyti, kad tų valstybių valstybingumo ir kitų valstybių valstybingumo panaikinimas pagreitino žvėriškumus, Holokaustą ir kitus dalykus, kurie buvo susiję su tiesioginėmis nacių represijomis. Sovietų Sąjunga 22 mėnesius kartu su A. Hitleriu valdė Europos kontinentą ir padidino galimybes, kad tos baisios netektys taptų, mano atžvilgiu, iš esmės žydų tautos Europoje pabaiga, kadangi žuvusiųjų yra baisūs pro-

centai. Dabar miesteliuose jūs negirdite nei jidiš kalbos, nei lopšinės, dainuojamos mamos savo vaikui šia kalba.

Aš jums siūlau rezoliuciją, kuri susijusi su visais aspektais. Mes ją aptarinėjome ir su kolegomis. Aš manau, kad išreiškę pagarbą kovotojams prieš nacizmą mes kartu pasakome, kad tas sumanymas buvo abiejų totalitarinių valstybių – sovietų ir nacių. Tai buvo 1939 m. rugsėjo 1 d., kai iš esmės paskelbtas šis Europos pasidalinimas tarp dviejų baisiausių režimų. Lenkdami šiandien galvas tiems, kurie bandė įveikti to režimo pasekmes, mes siūlome šią rezoliuciją, kurioje yra labai daug aspektų.

Vienas iš aspektų – mes reiškiamo solidarumą su Vidurio ir Rytų Europos valstybėmis, kurios buvo okupuotos ir net aneksuotos įgyvendinant 1939 metų A. Hitlerio ir J. Stalino slaptuosius protokolus... kuriuos Rusijos Federacija siekė apkaltinti prisidėjus prie Antrojo pasaulinio karo pradžios. Turimi galvoje paskutiniai pasisakymai, atėję iš Maskvos dėl Lenkijos prisidėjimo, juos mes neigiame. Mes manome, kad tai yra gėdingi kaltinimai, nes jau 1990 metais ir netgi 1989 metais buvo atnešti į dar tuo metu egzistavusios Sovietų Sąjungos Maskvos parlamentą originalai ir tie Molotovo–Ribentropo pakto originalai, kurie buvo slapstyti 50 metų, parodė tiek J. Stalino, tiek A. Hitlerio tikrą veidą.

Aš manau, kad šiandien, priimdami šį įvairiapusį dokumentą, mes pareiškiamo Baltijos ir Lietuvos žmonių valią ir solidarizuojamės su aukomis. Aš trumpindamas norėčiau pasakyti tiek, bet šis žiauriausias istorijoje puslapis neturi pasikartoti. Mes mūsų visuomenėse turime įgyvendinti priesaką tų baisiose koncentracijos stovyklose žmonių, kurie kasdien matė dujų kameras. Tai yra mano mama, kuri pasakė man, kad nepriklausomoje Lietuvoje (jai dabar 98 metai), ji tiki si, nė menkiausia šios neapykantos ženklo mūsų pilietinėje visuomenėje nebus. Tai yra jūsų rankose, mieli kolegos. 30 metų po mūsų atkurtos valstybės. Mes turėtume siekti, kad tų ideologijų pėdsakų neliktų mūsų šiuolaikinėje visuomenėje.

Tai tiek. Aš sutrumpinau savo kalbą ir, jeigu leistumėte, aš siūlyčiau šią rezoliuciją jums priimti ir mielai išklausyčiau jūsų pastabas. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Jūsų nori klausti keletas Seimo narių. Pirmasis klausia E. Gentvilas. Prašom.

**E. GENTVILAS (LSF).** Gerbiamas Emanueli, prieš keletą mėnesių turėjau galimybę lankytis Jad Vašem Holokausto muziejuje Jeruzalėje. Tai baisus, tačiau kartu ir įkvepiantis dalykas, kadangi jis kalba ne tik apie žiaurumus, bet ir apie viltį. Šitoje rezoliucijoje, kuri, mano manymu, yra labai gera, aš pasigendau vieno dalyko – tai pasaulio teisuolių paminėjimo. Aš nesakau, kad reikia stabdyti rezoliucijos priėmimą, tačiau galėtų atsirasti pagarbos ženklas ir tiems žmonėms.

O klausimas toks. Džiugu, kad internacionalizujete tą dalyką. Baltijos šalys, Lenkija pasisako, tačiau ar nebūtų buvę geriau dar ir Rytų, Vidurio Europos šalis, kurios sulaukė to paties likimo – išsivadavo iš nacizmo, tačiau pakliuvo po nauju okupantu. Labiau, plačiau internacionalizuoti tą iniciatyvą.

**E. ZINGERIS (TS-LKDF).** Galėčiau atsakyti, gerbiama pirmininke? Geros pastabos. Dėl vilties, kurią jūs matėte. Jūs matėte eidamas Jad Vašeme, kad ekspozicija baigiasi didžiuliu langu į šiuolaikinę Jeruzalę, į atgimusios žydų tautos ateitį. Tai yra visa muziejaus konstrukcija baigiasi vilties langu į atgimusį Izraelį. Mes apie tai nerašėme, kadangi tai įvyko po trejų metų. Mes žinome, kad išgyvenę lagerius kai kurie nuvyko kovoti už Izraelio nepriklausomą valstybę. Šito neįrašėme. Mes su ponu A. Gumuliausku vakar vakare kalbėjome, kad tai yra kitų rezoliucijų dalykas, kad tai yra puiku, ką jūs pasakėte, bet tai kitų...

Dėl teisuolių. Mes juos įrašėme prie pagarbos kovotojams su nacizmu, nes tai ir yra teisuoliai. Ar tai nėra antinacinio judėjimo dalyviai, jeigu jie visomis šeimomis rizikavo, visomis gatvėmis rizikavo, tai visą gatvę kartu su visa ta šeima būtų sušaudę. Didesnio pasipriešinimo būti negali, ir Lietuvoje jų yra, ko gero, vienas didžiausių skaičių Europoje. Nors, kita vertus, žydų tauta Lietuvoje beveik visa žuvo, įsivaizduokite – apie 94 % žuvusių, tai yra baisus skaičius. Tai jokių lopšinių jidiš kalba daugiau niekas dainuoti vėliau negalėjo po tokio išžudymo.

Ir užrašėme – ir vietinius kolaborantus įrašėme, viską surašėme, apie ką mes nuolat su jumis visais diskutuojame. Aš manau, kad balansas yra. Yra gerai išlaikytas balansas dėl mūsų vi-

daus istorijos ir dėl tarptautinės istorijos, įrašant nusikaltimus, pasirašytus A. Hitlerio ir J. Stalino, 22 mėnesius laikant geležinėje rankoje ir išaldant tuos žmones, kurie galėjo pabėgti.

Pavyzdžiui, aš galėčiau pasakyti vieną pavyzdį, pone Gentvilai, vienu sakiniu, tik ką su gerbiama Irena, gerbiama pirmininke, kartu su jumis padarėme parodą, skirtą Č. Sugiharai, tai kaip Č. Sugihara išvyko iš Lietuvos? Jis buvo išvartytas atvykusių komisarų, kurie pasakė: visos diplomatinės atstovybės uždaromos ir jūs daugiau negalite rašyti leidimų pabėgti iš šio pragaro, kuris jau artėjo su savo kariuomenėmis. Buvo išvartyti... Lietuvos valstybingumo netekimas aukų skaičių padaugino dešimteriopai. Štai kas čia yra. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Klausia Ž. Pavilionis.

**Ž. PAVILIONIS** (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš pritariu rezoliucijos tekstui, tik aš norėjau paklausti jūsų, aš atsimenu ir Prezidento V. Adamkaus laikus, ir premjero G. Kirkilo laikus, kai mes labai aktyviai veikėme kitose sostinėse, aiškindami apie totalitarinių režimų nusikaltimus. Kadangi kartos keičiasi, tą istoriją ne taip lengva mums patiems pristatyti, kai prieš mus veikia visa ta Kremlius ir V. Putino mašina. Ar jūs manote, kad dabar tos pastangos, ir diplomatinės, ir viešųjų ryšių, ir kultūrinės diplomatijos, yra pakankamos, vis dėlto bandant tą tiesą pristatyti? Aš turiu tokią nuomonę, kad nėra.

**E. ZINGERIS** (TS-LKDF). Jūs iškėlėte esminį klausimą, ar totalitarinis režimas, jo įvertinimas, jūs kalbate, gerbiamasis Žygimantai, apie jo įvertinimą? Ar jo įvertinimas pasiekė visus vadovėlius nuo Ispanijos iki Italijos ir iki Talino? Aš galiu pasakyti, kad pastangos buvo vertos, jūs ką tik matėte Europos Parlamento gana vieningai priimtą rezoliuciją, kurią kažkodėl pasmerkė Prezidentas V. Putinas, nors joje buvo surašyta ta esmė, apie kurią mes 30 metų visi diskutavome ir dėl kurios Rusija iš esmės pritarė pirmais demokratizavimo metais, o dabar atsimetė nuo to pritarimo.

Aš jums atsakau, kad mes esame kovos momente, mes kovojame toliau, kad totalitariniai režimai (tiek J. Stalino, tiek A. Hitlerio nebuvo tapatūs, abu režimai nebuvo tokie patys, bet atnešė milžiniškus nuostolius pasauliui) būtų įvertinti. Todėl mes, nelygindami nacių dujų kamerų su baisiais Gulago nuostoliais, sakome, kad abu režimai užkūrė pragarą dešimtims milijonų žmonių Europoje. Europos žydų tauta, kaip atskira tauta, iš esmės buvo pakirsta, bet ji atgijo pokario metais likusių ir iki karo išvykusių į Palestiną žmonių pastangomis, bet dėl kitų likusių vertybinių dalykų, aš manau, kova tęsiasi.

Gerbiamas Žygimantai, kova dėl totalitarinio režimo įvertinimo kasdien tęsiasi Europoje. Aš pasakysiu, jame dalyvauja ir mūsų Tarptautinė nacių ir sovietų komisija, kuri aiškiai kalba apie du režimus, ir mes tą kovą tęsiame. Aš jums pažadu, kad mūsų balsas girdėsis taip, kaip ir Europos Parlamento paskutinė rezoliucija, kurią mes turime ant stalų, taip pat įrašyta į šį dokumentą. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Ir A. Navickas. Jūsų klausimas.

**A. NAVICKAS** (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas Emanueli, šiuo atveju visiškai pritariu rezoliucijos turiniui, turiu prisipažinti, kad mane užkabino grynai rezoliucijos pavadinimas. Pradėsiu irgi grynai nuo asmeninių dalykų. Prieš 75 metus, kaip jūs kalbėjote apie savo mamą, mano senelis kaip tik tada neseniai buvo išvežtas į Vorkutą kaip politinis kalinys ir jam karas dar tikrai nesibaigė. Šiuo atveju aš tikrai sutinku, kad mes turime švęsti pergalę prieš nacizmą, turime vertinti, bet turime pripažinti, kad bent jau Antrasis pasaulinis karas Lietuvoje, deja, nesibaigia gegužės 9 dieną ar gegužės 8 dieną. Todėl šiuo atveju ir kliūva tas pabrėžimas, jūs sakote, kad pasibaigė Europoje karas. Deja, kaip jūs ir sakote, iš čia buvo varomas Č. Sugihara, čia prasidėjo dar tolesni... Karas čia, deja, tęsėsi, tik kita forma. Tai, kad mes laimėjome prieš nacizmą, yra nuostabu. Iš tikrųjų nacizmas buvo labai didelis blogis. Bet pavadinime tų dviejų sandų suderinimas, sakysime...

**E. ZINGERIS** (TS-LKDF). Aišku. Aš jums galėčiau tiesiai, jeigu leistų gerbiama pirmininkė, atsakyti, kad net tokio sumanymo nebuvo. Visa mūsų Sąjūdžio veikla aiškiai pasakė, kad iki rusų kariuomenės išvedimo, ne tai kad iki 1990 metų, bet vėliau, iki 1993 metų, kol čia, mūsų gatvėse, valkiojosi sovietų kariuomenė, mes nemanėme, kad baigėsi Antrasis pasaulinis karas. Tai visas kontekstas yra toks. Čia įrašyta į prezidentų pagrindinę eilutę šios dienos pareiškime, jeigu jūs skaitėte, kad Antrasis pasaulinis karas baigėsi tik išvedus sovietų kariuomenę iš Lenkijos, Baltijos šalių, Varšuvos pakto šalių. Čia yra absoliučiai aišku ir tai tekste yra absoliučiai matyti. Tekstas

yra absoliučiai aiškus. Įrašyta, kad Europoje karas baigėsi rugsėjo mėnesį, nes karas baigėsi su Japonija, jūs žinote, ir karo tikroji pabaiga yra rugsėjo mėnuo, o ne gegužės 9 diena. O gegužės 8 diena yra paskelbta Europos diena. Tai aš jums visa tai skaitau lyg artėdamas prie rytojaus dienos, kai europiečiai nusprendė pokario metais, atsakydami stalininei Rusijai, padaryti savo dieną prieš neapykantą. Tai ši diena, aš manau, turėtų būti ir jums priimtina. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Jūs atsakėte į visų, norėjusių klausti, klausimus. Svarstymas. Užsirašė kalbėti – A. Anušauskas. Prašom. Dėkojame, Emanueli. Užleiskite kolegą į tribūną.

**E. ZINGERIS (TS-LKDF).** Mielai.

**A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF).** Gerbiami kolegos, iš tikrųjų šis istorinis įvykis yra informacinio karo dalis. Niekam ne paslaptis, kad mūsų kaimynė noriai savinasi sau pergalę, visus nuopelnus už ją. Tačiau, jeigu kalbėtume apie karo pradžią, jau atsakomybės kratosi. Aš tik porą akcentų noriu paminėti.

Antrąjį kartą, tai yra 1944 metais, žengiant į Lietuvą ir pradedant Lietuvos naują inkorporaciją karo šešėlyje, Sovietų Sąjunga atsidūrė visai kitoje situacijoje negu 1940 metais. Skirtingai nei 1940 metais, jau nereikėjo perimti, transformuoti, keisti, naikinti pagal savo ideologiją ar sovietinės valdžios principus jokių valstybės struktūrų. Nacistinė okupacinė administracija, vykdžiusi lietuvių, žydų, lenkų nekilnojamojo turto įmonių, dvarų nacionalizavimą 1940–1941 metais, pripažinta kaip atitinkanti nacionalsocializmo principus ir rasistinę teoriją. Suvalstybintas ar iš žydų atimtas turtas pirmiausia buvo naudojamas nacistinio reicho interesams tenkinti. Sovietinei valdžiai 1944–1945 metais jau nereikėjo nacionalizuoti jau kartą atimto turto, galėjo tęsti privačios nuosavybės, privataus verslo suvalstybinimo procesą. Juo labiau kad 1941–1944 metais buvo nacių okupacinės valdžios ir jos rėmėjų iš esmės sunaikinta smulkiojo verslo lydere buvusi žydų bendruomenė. Karo veiksams persikėlus į Lietuvą, pasinaudota karo meto propagandiniais štampais, apie kuriuos rašė ir to meto lietuvių pagrindinė spauda. Tik pacituosiu: „Mus, visus lietuvius, trokštančius atstatyti laisvą nepriklausomą Lietuvą, apšaukė lietuviškai vokiškais nacionalistais, fašistų pakalikais, hitlerininkų bernais. Mes niekada nesilankstėme prieš rudąjį fašizmą, mes vedėme griežtą gyvųjų tautos jėgų išsaugojimo kovą.“

1945 metais Jaltos konferencijoje priimtoje deklaracijoje buvo patvirtinta, kad sugražinti suverenitetą galės tik tos šalys, kurios agresyvių... iš kurių agresyvios nacijos prievarta atėmė suverenitetą. Sovietų Sąjungai, kaip nugalėtojų bloko narei, šis principas jau nebuvo taikomas. Nė viena didžioji valstybė, kaip žinome, neįgijo kokių nors naujų teritorijų, tik Sovietų Sąjunga.

Lietuvoje sovietiniai okupantai galėjo elgtis pagal savo nuostatas, rūšiuoti visuomenę, kurti naikinimo planus. Pačioje Lietuvoje, pabrėšiu, iki karo su Vokietija pabaigos, nuo 1944 metų rudens iki 1945 metų gegužės, NKVD nužudė 7 tūkst. 700 žmonių, tarp jų 7 tūkst. 400 lietuvių ir 300 lenkų. Beje, tie patys lenkai – Armijos Krajovos dalyviai, kurie kelis metus dar nuo 1939 metų kovojo su nacizmu.

Per labai trumpą laikotarpį buvo suimta daugiau kaip 60 tūkst. žmonių, iš kurių ketvirtadalis buvo lenkai, likusieji – lietuviai. Lenkai – vėl tie patys Armijos Krajovos kariai ir taip toliau. Tai buvo karo, naujo karo su okupuotomis tautomis preliudija. Ir nors pergalę prieš Vokietiją Rusijos Federacija mėgina savintis, tačiau iš 70 tūkst. lietuvių, kurie buvo mobilizuoti prievarta ar saugodami savo šeimas patys atėjo į Raudonąją armiją ir buvo išsiųsti į fronto dalinius, į tėvynę nesugrįžo 25 tūkst. lietuvių. Jie žuvo.

Mes šias aukas taip pat prisimename, kaip ir ketvirtį milijono Lietuvos piliečių, daugiausia žydų, taip pat lietuvių, lenkų, rusų, kurie žuvo karo metu dėl įgyvendintos nacistinės tautų naikinimo politikos. Todėl tai ir buvo tautų karas prieš nacizmą. Deja, pergalė pasinaudojo stalinizmas bei komunizmas savo totalitarinei kontrolei plėsti. Lietuvių tauta iš to pasaulinio karo pateko į naują karą, kuris mums kainavo net šeštadalį tautos. Nugalėtojais iš šio karo galėjome išeiti tik po 50 metų. Ačiū už dėmesį.

**PIRMININKĖ.** Kviečiu A. Gumuliauską.

**A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF).** Ačiū. Manęs kolegos klausia, kuo ši rezoliucija skiriasi nuo prieš kelias savaites priimtoms taip pat rezoliucijos, kurią pateikė užsienio reikalų ministras L. A. Linke-

vičius. Aš noriu pasakyti, kad skirtumas yra, ir jis ganėtinai didelis, nes L. A. Linkevičius, kaip tos rezoliucijos autorius, pažiūrėjo į šią problemą per užsienio politikos prizmę. Tuo tarpu šiame dokumente pateikiama iš tikrųjų gilesnė įvykių analizė ir išvados. Aš turiu pasakyti, kad ši rezoliucija yra rezoliucija apie Antrojo pasaulinio karo pabaigą Europoje ir pergalę prieš nacizmą. Taip, Holokaustas buvo labai ryškus, sakyčiau, labai skausmingas faktas, bet čia nėra vien tik apie Holokaustą, čia yra žymiai platesnis dokumentas.

Turiu pasakyti, kad, kolegos, turėtumėte atkreipti dėmesį į vieną šios rezoliucijos teiginį, kad vis dėlto tiek sovietų, tiek nacių okupacijos prisidėjo prie to, kad iš tikrųjų tiek Lietuvoje, tiek visoje Vidurio Rytų Europoje įvyko tie klaiškūs įvykiai, kurie buvo pavadinti Holokaustu. Aš tikrai noriu pateikti porą pavyzdžių iš Pirmosios Lietuvos Respublikos, tai yra tos Respublikos, kuri gyvavo iki Antrojo pasaulinio karo. Kas pirmasis iš Europos valstybių vadovų, tai yra prezidentų, taip kritiškai įvertino A. Hitlerį? A. Smetona.

Kas pirmieji pradėjo teismo procesus prieš nacius T. Zasą ir E. Noimaną? Lietuva.

Taigi iš tikrųjų nacizmas nebuvo toleruojamas Pirmojoje Lietuvos Respublikoje ir apie tai autorius užsimena. Atsakydamas E. Gentvilui (nematau) aš noriu pasakyti, kad šita problema tikrai yra internacionalizuota, nes yra padarytas pareiškimas devynių šalių vyriausybių, tai yra dėl Antrojo pasaulinio karo pabaigos Europoje, jį pasirašė Višegrado šalys, Baltijos šalys, Rumunija ir Bulgarija. Taigi iš tikrųjų šitas klausimas yra pakankamai internacionalizuotas ir aš, kadangi šio dokumento autorius buvo Emanuelis, tikrai pritariu šitam dokumentui ir tikrai kviečiu balsuoti už.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Gerbiami kolegos, svarstymas baigtas. O dabar balsuosime, ar priimti rezoliuciją be pataisų. Prašom. Motyvai. Ar visi kalbėsime, ar balsuojame? Vis dėlto P. Urbšys reikalauja, jo teisė. Prašom. Tuoj įjungsimė.

**P. URBŠYS** (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, tikrai atsiprašau, kad užimsiu jūsų brangaus laiko, bet ne viskas buvo pasakyta. Ypač buvo nutylėtas pagrindinis rezoliucijos autorius E. Zingeris. Tai, kad atsirado visiškai nauja nuostata, kuria susiejamas valstybingumo praradimas su Holokausto pasekmėmis, yra labai svarbu, nes tie, kurie eskaluoja Holokausto problemą ir yra nusitaikę į mūsų valstybės niekinimą, nori supriešinti tuos du dalykus – patį Holokaustą ir valstybingumo siekimą. Akivaizdu, kad raudonieji ir rudieji okupantai siekė sunaikinti mūsų laisvę ir jų kolaborantų dėka Lietuvoje buvo vykdomi nusikaltimai žmoniškumui.

Pats laisvės atgavimas, nepriklausomybės atgavimas garantuoja mums laisvę, bet garantuoja ir pagarbą visiems Lietuvos Respublikos piliečiams. Iki okupacijos Lietuvoje tikrai nebuvo jokių pogromų žydu atžvilgiu. Dėl to, kad mes, prarasdami savo valstybinį imunitetą, tapome užkrėsti tuo, sakykime, ideologiniu virusu, ar sovietiniu, ar nacių, matėme žiaurias pasekmes. Man atrodo, dabar labai svarbu ta rezoliucija įtvirtinti šį labai aiškų santykį. Valstybingumas yra mūsų Lietuvos Respublikos piliečių saugumo garantas.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju. Gal, gerbiamas Arūnai Gumuliauskai, nebekalbėsime? Ir M. Adomėnas? Atsisakote. Gerbiami kolegos, prašom balsuoti dėl pateikto rezoliucijos teksto. Ar nori dar Seimo Pirmininkas? Prašom balsuoti dėl pateikto rezoliucijos teksto.

### Šios rezoliucijos priėmimas

Balsavo 74 Seimo nariai ir visi balsavo už rezoliuciją. Taigi rezoliucija yra priimta. (Gongas)  
Per šoninį mikrofoną – Seimo Pirmininkas V. Pranckietis. Prašom.

**V. PRANCKIETIS.** Gerbiami kolegos, galbūt ne visiems žinoma ši informacija. Šią rezoliuciją buvome galvoję priimti bendrai Baltijos valstybių parlamentai ir Lenkija. Antradienį skambinau Lenkijos Senato pirmininkui ir Seimo pirmininkei. Jie šitą mūsų projektą turi, jie jį pasiėmė kaip pagrindą ir svarsto apie tai, kad jis galėtų būti ir priimtas drauge. Jeigu matytumėte, tekste yra „kviečia regiono ir pasaulio akademinę bendruomenę, pilietinę visuomenę tęsti totalitarinių režimų nusikaltimų žmonijai tyrimus“. Tai turi būti regioninė politika. Ačiū visiems, kad pamatėte, išgirdote ir balsavote teisingai. Dėkoju.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame.

17.40 val.

**Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui atlikti parlamentinį tyrimą remiantis šio komiteto surinktais duomenimis atliekant Seimo nutarimu Nr. XIII-2435 „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui atlikti parlamentinį tyrimą dėl Lietuvos Respublikos Seimo narės Irinos Rozovos veiklos ir ryšių galimai keliamos grėsmės nacionaliniam saugumui ir iš Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamento gautos informacijos netinkamo panaudojimo“ pavestą atlikti parlamentinį tyrimą“ projektas Nr. XIIP-4794 (pateikimas)**

Darbotvarkės 2-13 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui atlikti parlamentinį tyrimą remiantis šio komiteto surinktais duomenimis atliekant Seimo nutarimu „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui atlikti parlamentinį tyrimą dėl Lietuvos Respublikos Seimo narės Irinos Rozovos veiklos ir ryšių galimai keliamos grėsmės nacionaliniam saugumui ir iš Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamento gautos informacijos netinkamo panaudojimo“ pavestą atlikti parlamentinį tyrimą“ projektas Nr. XIIP-4794. Ir per centrinę mikrofoną komiteto pirmininkas...

**D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF).** Labai ačiū, gerbiama pirmininke.

**PIRMININKĖ.** Prašom.

**D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF).** Frakcijos vardu prašau pertraukos iki kito posėdžio. (*Balsas salėje*) Priežastis labai žemiška, gerbiamas kolega. Šiandien I. Rozova palaidojo savo tėtį. Reiškiame jai užuojautą. Manau, kitą savaite, gerbiami konservatoriai, galėsime žaibais pasimėtyti, bet šį sykį prašau pertraukos iki kito posėdžio.

**PIRMININKĖ.** D. Gaižausko prašymas yra daryti pertrauką iki kito posėdžio. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu. Vadinas, šis klausimas nukeliamas į kitą Seimo posėdį.

Gerbiami kolegos, liko rezerviniai klausimai.

17.43 val.

**Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 15 d. nutarimo Nr. XIII-8 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIP-4772(3) (pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas)**

Imsimės 1 rezervinio – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 15 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIP-4772(3). Pranešėja – Seimo vicepirmininkė R. Baškienė. Prašom.

**R. BAŠKIENĖ (LVŽSF).** Gerbiamoji pirmininke, mieli kolegos, norime paprašyti jūsų pritarti keletui pakeitimų. Opozicijos lyderis vietoj J. Sabatausko – G. Landsbergis, bet norime, kad būtų įrašyta jo pavardė atitinkamai pagal opozicijos susitarimą. Tėvynės sąjungos kvota, kad gali būti dar jų atstovas B. Matelis. Taip siūlo frakcija. Ir Mišri Seimo narių grupė siūlo papildomai vėlgi pagal frakcijos narių skaičių V. Poderį.

**PIRMININKĖ.** Dėkoju.

**R. BAŠKIENĖ (LVŽSF).** Ir būtų 23 nariai.

**PIRMININKĖ.** Jūsų nori klausti A. Navickas.

**A. NAVICKAS (TS-LKDF).** Gerbiama Rima, šiek tiek, tikrai prisipažįstu, gudrauju, bet noriu paklausti su Seniūnų sueiga susijusio klausimo, nes Seniūnų sueigos kompetencija. Gal mes grįšime kada nors prie darbo (čia gal Seniūnų sueiga turi nuspręsti), kai balsavimai bus po klausimų, nes dabar yra tam tikras chaosas, jeigu ir numatomas laikas, vis tiek tai neatitinka. Vis tiek visi sėdime salėje, aš turiu omeny, kad čia tiktai, sakau, gudraudamas šiek tiek...

**R. BAŠKIENĖ** (LVŽSF). Supratau.

**A. NAVICKAS** (TS-LKDF). ...prie šio klausimo, nes nebuvo prie kito ko paklausti.

**R. BAŠKIENĖ** (LVŽSF). Gerbiamas Andriau, mielai jums atsakysiu. Jūs matėte vakariniame posėdyje, mes sėkmingai dirbome po kiekvieno įstatymo balsuodami. Manau, kiekvieną kartą vis labiau artėjame prie įprasto darbo režimo.

**PIRMININKĖ**. Dėkoju. Daugiau klausiančių nėra. Motyvų niekas nenorite pareikšti. Ar galima pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Dėkoju, pritarta.

Svarstymas. Ar bus kalbančių? Nėra. Ar galima svarstymo stadijoje pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

Priėmimas. Nėra norinčių kalbėti dėl motyvų.

Prašu balsuoti dėl Seimo nutarimo projekto Nr. XIIIIP-4772(3).

### Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 74 Seimo nariai ir visi 74 balsavo už. Seimo nutarimas yra priimtas. (*Gongas*)

17.45 val.

**Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-13 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-4793 (pateikimo tęsinys)**

Rezervinis 2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-4793. Dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną J. Razma.

**J. RAZMA** (TS-LKDF). Kadangi tos kvotos čia labai sparčiai keičiasi, čia vėl Seimo nariai pereina iš vienu frakcijų į kitas, mes norime pasitikrinti tą visą aritmetiką ir prašome pertraukos iki kito posėdžio. Frakcijos vardu.

**PIRMININKĖ**. Prašome balsuoti dėl J. Razmos siūlymo. Palaikantys balsuojate už, turintys kitą nuomonę – prieš arba susilaikote.

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 26, prieš – 32, susilaikė 14. Pertrauka iki kito posėdžio.

Taigi, kolegos, tada negalime imti ir rezervinio 3 klausimo, nepatvirtinę komitetų narių skaičiaus. Tuomet kviečiame Seimo Pirmininką pateikti mums kitos savaitės posėdžių darbotvarkę.

17.47 val.

**Seimo savaitės (2020-05-11–2020-05-15) – 2020 m. gegužės 12 d. (antradienio) ir 14 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas**

**V. PRANCKIETIS**. Gerbiami kolegos, darbotvarkė jau yra paskelbta, bet leiskite ją trumpai pristatyti. Pirmas toks akcentas antradienį plenariniame posėdyje būtų Ministro Pirmininko teikiama Vyriausybės 2019 metų ataskaita. Po to finansų ministro teikiamas naujas paketas, kurį taip pat svarstysime ypatingos skubos tvarka, tai yra Papildomo savanoriško pensijų kaupimo įstatymas, Pensijų kaupimo įstatymo straipsniai ir susiję įstatymai. Toliau. Po pertraukos 14 valandą Specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus Ž. Bartkaus atsakymai į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus. Toliau, turėsime apsispręsti dėl dviejų parlamentinių tyrimų. Darbo kodeksas, vėliau Mokslo ir studijų įstatymas, gal visų neskaitysiu. Vakarop – Socialinių įmonių įstatymas, lydimieji, daug susietų projektų. Ketvirtadienį... Dėl antradienio ar turėtumėte? Čia jūs gal galite klausti, ar turi dėl antradienio darbotvarkės klausimų?

**PIRMININKĖ**. Visą pristatykite ir tada.

**V. PRANCKIETIS**. Visą pristatyti? Gerai, pristatysiu visą. Ketvirtadienis. Ketvirtadienį minėsime Seimo šimtmetį ir Prezidentas G. Nausėda pareiškė norą dalyvauti ir pasakyti kalbą. Tai bus pirmasis toks akcentas, tai yra paminėjimas Seimo šimtmečio. Minėsime kukliai, tiktai čia, plenarinių posėdžių salėje. Kadangi šimtmetis tęsis visus metus, tai galima bus minėti vėliau, kada mū-

sų nevaržys kitos sąlygos, ir priimsime rezoliuciją dėl Lietuvos Respublikos Steigiamojo Seimo šimtmečio. Yra pateiktas projektas. Toliau, bus svarstomi įstatymai, jų priėmimas. Ir, žinoma, nerandu, ketvirtadienį taip pat numatoma Vyriausybės valanda.

**PIRMININKĖ.** Dėkojame. Jūsų nori klausiti keletas Seimo narių. Pirmasis klausia M. Majauskas.

**M. MAJAUSKAS (TS-LKDF).** Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis Seimo Pirmininke, aš vis grįžtu su tais pačiais klausimais, siekdamas, kad nepamestume kurso, išlaikytume aktualijas. Aš žiūriu, mes čia turime klausimą dėl Seimo šimtmečio, tada STT atsakymai, tada dvi tyrimo komisijos ir tada dar Seimo rezoliucija. Sakykite, o kokie konkrečiai klausimai yra susiję su COVID-19, su pagalba gyventojams, su pagalba kultūros darbuotojams, su pagalba nukentėjusiam verslui? Ar galėtumėte išskirti? Ir ar nebūtų tikslinga kiekvieną kartą, kiekvieną posėdžio dieną į priekį iškelti pačius svarbiausius klausimus? Kadangi tai yra pati svarbiausia tema, nėra kitos svarbesnės temos. Seimo šimtmetis visiškai nesvarbus, palyginti su tuo, kas šiandien vyksta šalyje. Ačiū jums.

**V. PRANCKIETIS.** Taip, ir jūsų klausimas teisingas. Aš pačioje pristatymo pradžioje paminėjau, kad tas paketas, kuris ateina iš finansų ministro, yra susijęs, ir susijęs su COVID-19 pasekmėmis, su mūsų ateities finansavimu ir su fondų galimybe finansuoti mūsų verslą. Tai tikrai yra susiję, bet priimu kaip pastabą, kad būtų galima skliausteliuose parašyti, kad jie yra susiję. Bet galima suprasti ir iš to, kad Vyriausybė prašo ypatingos skubos tvarka. Tai visi tie projektai yra susiję su pandemija.

**PIRMININKĖ.** Klausia T. Tomilinas. Prašom.

**T. TOMILINAS (LVŽSF).** Gerbiamas Pirmininke, norėčiau jūsų paprašyti įtraukti Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII P-4538. Tai yra susiję su nuobaudomis ir baudomis dėl darbo santykių nesilaikymo. Šiandien mes turime situaciją, kad labai daug žmonių skundžiasi dėl darbo teisių pažeidimo. Turėtume apsvarstyti šituos pasiūlymus. Kokį sprendimą priimsime, tokį priimsime, bet tai tiesiogiai susiję su labai radikaliais pokyčiais darbo rinkoje.

**V. PRANCKIETIS.** Siūlyčiau pritarti T. Tomilino pasiūlymui Administracinių nusižengimų kodekso projektą Nr. XIII P-4538 įtraukti į darbotvarkę, galbūt į rezervinę antradienio darbotvarkę.

**PIRMININKĖ.** Gerbiamas Pirmininke, šitas T. Tomilino siūlymas įrašytas į ketvirtadienio darbotvarkę.

**V. PRANCKIETIS.** Sako, kad jau įrašytas, neatkreipiau dėmesio.

**PIRMININKĖ.** Klausia V. Juozapaitis.

**V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF).** Dėkoju. Gerbiamas Pirmininke, ar aš praklausiau, ar gal neįdėmiai klausiau, ar įtrauktas Mokslo ir studijų įstatymas, turiu omeny socialinių stipendijų klausimą, kuris jau pusę metų vėluoja, nes Vyriausybė niekaip nerado laiko išvadoms pateikti? Dabar jau mūsų komitete buvo svarstytas.

**PIRMININKĖ.** Yra, yra ketvirtadienį.

**V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF).** Yra ketvirtadienį?

**V. PRANCKIETIS.** Ketvirtadienio darbotvarėje.

**V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF).** Gerai, ačiū.

**PIRMININKĖ.** Klausia G. Burokienė.

**G. BUROKIENĖ (LVŽSF).** Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau paklausti. Jau greitai penki mėnesiai, kai Seimas neturi vadovo, kanclerio. Kada bus pateiktas kanclerio pareigybės žmogus? Tikrai sunkus laikotarpis, ir mes matome, kad Seimo darbas truputį šlubuoja, kai nėra pagrindinio Seimo vadovo, kanclerio.

**V. PRANCKIETIS.** Seimo administracijos darbas, turbūt turite omeny, šlubuoja. Gerai. Tada pasiūlykite datą, kada būtų galima tą siūlymą teikti. Dabar yra pratęsta, poniai V. Servetkienei valdyba pratęsė iki gegužės pabaigos, tai per tą laiką galime diskutuoti apie kandidatą.

**PIRMININKĖ.** Klausia S. Jovaiša.

**S. JOVAIŠA (TS-LKDF).** Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamasis Seimo Pirmininke, šiandien vėl maloniai pademonstravote jūsų vaisingą bendradarbiavimą su Lenkijos valstybės aukštais pareigūnais. Aš noriu užduoti tą patį klausimą, ar jau pradėjote pūsti dulkes nuo Vardų

ir pavardžių įstatymo, nes kadencija eina į pabaigą. Ir ką pasakys mūsų draugų lenkų rinkėjai, kai jie, būdami valdžioje ir turėdami du ministrus, vis tik to klausimo bus nesutvarkę? Tai ims ir neišrinks, mums be jų labai čia liūdna. Tai prašau atkreipti dėmesį, ten pusantrų, dvejus metus guli apdulkėjęs.

**V. PRANCKIETIS.** Teisingai. Ir turbūt dulkes turėtų nupūsti autoriai, norintys, kad tie projektai keliautų į priekį. Būtų priimtinos ir kitos iniciatyvos, tačiau, kaip jūs pasakėte, tikrai mano draugai lenkai nereikalauja šių įstatymų, nes visų jų pavardžių rašymo klausimų tais projektais, kurie yra pateikti, neišspręsimė, todėl jie ir nekelia tokio klausimo.

**PIRMININKĖ.** Klausia G. Vasiliauskas.

**G. VASILIAUSKAS (LVŽSF).** Dėkoju. Gerbiamas Pirmininke, prašyčiau įtraukti į kitos savaitės darbotvarkę Alkoholio kontrolės įstatymo projektą Nr. XIII P-4790, kuriuo siūloma savivaldybėms suteikti daugiau teisių sprendžiant dėl prekybos alkoholiu. Šiandien tai yra labai aktualu, nes viešojo maitinimo įstaigos, kurios turi lauke aptarnavimo vietas, galės spręsti, kokių atstumu galėtų būti išdėstyti staliukai. Savivaldybių tarybos galės priimti sprendimą, kad nebūtinai 40 metrų atstumu.

**V. PRANCKIETIS.** Pritariu tam, kad tai yra greito sprendimo reikalaujantis projektas, kad būtų galima retai išdėlioti staliukus ir tolesniu atstumu, negu dabar nustatyta, ir savivaldybės pačios spręstų. Manau, kad visi kolegos bendru sutarimu galėtume pritarti, kad šis projektas atsiraštų taip pat prie rezervinių gal ketvirtadienį.

**PIRMININKĖ.** Gerbiamas Pirmininke, jūs atsakėte į visų norinčių klausti, klausimus.

Gerbiami kolegos, ar galime pritarti bendru sutarimu savaitės posėdžių darbotvarkei? Dėkoju, pritarta.

Pareiškimų neturime. Prašom registruotis.

Užsiregistravo 47 Seimo nariai. Gerbiami kolegos, gegužės 7 dienos vakarinis Seimo plenarinis posėdis yra baigtas. (*Gongas*) Gražaus vakaro.

## PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 25  
Adamkus Valdas 80  
Adomėnas Mantas 74, 77, 82  
Anušauskas Arvydas 50, 81  
Armonaitė Aušrinė 35, 36, 41, 47, 76  
Ažuolas Valius 78
- Bartkus Žydrūnas 84  
Baškienė Rima 9, 23, 25, 40, 83, 84  
Baublys Juozas 23  
Bilotaitė Agnė 36, 40  
Budbergytė Rasa 30, 31, 37, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 74, 75  
Burokienė Guoda 85  
Butkevičius Algirdas 30, 31, 38, 40, 43, 44, 45
- Čmilytė-Nielsen Viktorija 34, 35, 48
- Dagys Rimantas Jonas 14, 15, 17, 24, 29, 31, 32, 45, 49, 50, 54  
Dumbrava Algimantas 48  
Džiugelis Justas 32, 43
- Fridmanas Miltonas (Friedman Milton) 26
- Gaižauskas Dainius 83  
Gedvilienė Aistė 39  
Gentvilas Eugenijus 20, 31, 40, 45, 48, 76, 77, 79, 82  
Gentvilas Simonas 30, 36, 37, 40, 43, 44, 53  
Glaveckas Kęstutis 20, 26, 27, 29, 40, 41, 42, 43, 47, 48, 49  
Gražulis Petras 15, 16, 27, 28, 54  
Gruževskis Boguslavas 31  
Gumuliauskas Arūnas 79, 81, 82
- Hitleris Adolfas (Hitler Adolf) 78, 79, 80, 82
- Jakilaitis Edmundas 76  
Jankuvienė Audronė 46  
Jonaitis Liudas 44  
Jovaiša Sergejus 49, 85  
Juozapaitis Vytautas 85
- Karbauskis Ramūnas 21, 41, 47, 50, 71, 72, 73, 74, 75, 76  
Kasčiūnas Laurynas 24, 25  
Kernagis Vytautas 34, 71  
Kirkilas Gediminas 40, 50, 80  
Kubilienė Asta 53  
Kubilius Andrius 16
- Kukuraitis Linas 16, 28, 32, 34, 37  
Kvietkauskas Mindaugas 38
- Landsbergis Gabrielius 34, 83  
Liesys Jonas 46  
Linkevičius Linas Antanas 82
- Macijauskas Mindaugas 9  
Majauskas Mykolas 9, 10, 20, 25, 26, 30, 31, 40, 43, 44, 45, 46, 47, 59, 60, 61, 85  
Masiulis Kęstutis 27, 29, 44, 54, 61, 62  
Matelis Bronislovas 83  
Matulas Antanas 53, 54  
Mazuronis Andrius 32, 33, 41, 45  
Mažeika Kęstutis 57
- Naudžiūnas Albinas 39  
Nausėda Gitanas 84  
Navickas Andrius 80, 83, 84  
Navickienė Monika 31, 32, 45  
Noimanas Ernstas (Noiman Ernst) 82
- Palionis Andrius 38  
Pavilionis Žygmantas 80  
Petrauskienė Rasa 23, 24, 40  
Pitagoras 16  
Poderys Virgilijus 58, 77, 83  
Popovienė Raminta 35, 36  
Pranckietis Viktoras 9, 82, 84, 85, 86  
Puidokas Mindaugas 25, 26, 27, 32, 33, 41, 45, 49, 76  
Pupinis Edmundas 18  
Putinas Vladimiras (Putin Vladimir) 80
- Razma Jurgis 10, 21, 22, 24, 29, 31, 32, 45, 50, 55, 58, 59, 84  
Rozova Irina 83  
Rudėnaitė Sigita 53, 55
- Sabatauskas Julius 42, 53, 83  
Salamakinas Algimantas 42, 53, 54  
Servetkienė Vaida 85  
Sysas Algirdas 12, 13, 15, 19, 20, 28, 33, 40, 42, 43, 49, 51  
Skaistė Gintarė 12, 14, 24, 25, 27, 31, 32, 44, 45, 56  
Skardžius Artūras 39, 59  
Skvernelis Saulius 16, 34, 35, 36, 37, 38, 39  
Smetona Antanas 82  
Stalinas Josifas (Stalin Josif) 78, 79, 80  
Steponavičius Gintaras 75

Sugihara Čiunė (Sugihara Chiune) 80

Šakalienė Dovilė 44, 45, 49, 50, 54

Šalaševičiūtė Rimantė 10, 14, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25,  
30, 32, 33, 40, 41, 42, 43, 44, 45

Šarknickas Robertas 17, 18, 63, 68, 75, 76, 77, 78

Šiaulienė Irena 40, 70

Širinskienė Agnė 55, 56, 59, 60, 62, 71, 72, 73

Tamašunienė Rita 61

Tomilinas Tomas 10, 11, 12, 14, 15, 17, 22, 23, 28, 30,  
48, 50, 85

Trampas Donaldas (Trump Donald) 48, 49

Urbšys Povilas 41, 42, 44, 47, 50, 56, 60, 61, 62, 77, 82

Vasiliauskas Gediminas 86

Veryga Aurelijus 35, 36, 38

Vingrienė Virginija 11, 12, 26

Vinkus Antanas 75, 76

Zasas Teodoras (Zas Teodor) 82

Zingeris Emanuelis 78, 79, 80, 81, 82

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija  
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius  
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*  
Interneto puslapis *www.lrs.lt*