

Seimo Peticijų komisijos 2016 m. nagrinėti kreipimaisi, peticijos ir dėl jų priimti Komisijos ir Seimo sprendimai

Eil. Nr.	Pareiškėjo vardas, pavardė	Kreipimosi (peticijos) pavadinimas	Komisijos sprendimai	Seimo sprendimai
1.	Viltana Šakenytė (Elektroniniu būdu)	„Dėl Lietuvos Respublikos referendumo įstatymo ir Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso pakeitimų“. Pareiškėja siūlo nustatyti privalomą dalyvavimą referendume, taip pat Administracinių teisės pažeidimų kodekse nustatyti administracinę atsakomybę už nedalyvavimą referendume.	Komisija 2016-03-16 nusprendė kreipimesi pateiktą pasiūlymą pakeisti Lietuvos Respublikos referendumo įstatymo 3, 5, 7, 11 ir 13 straipsnius pripažinti peticija ir priimti ją nagrinėti. Komisija, vadovaudamasi Peticijų įstatymo 1 straipsnio 2 dalies 1 punktu, taip pat nusprendė kreipimesi pateikto pasiūlymo pakeisti Referendumo įstatymo 2 straipsnio 1 dalį ir vietoj žodžio „laisvas“ įrašyti žodį „privalomas“ nenagrinėti Peticijų įstatymo nustatytais pagrindais, kadangi norint tenkinti šį pasiūlymą reikėtų keisti Lietuvos Respublikos Konstituciją (toliau – Konstitucija), tačiau Komisija neturi teisės teikti Seimui sumanymo keisti Konstituciją. Pagal Konstitucijos 147 straipsnį, sumanymą keisti ar papildyti Lietuvos Respublikos Konstituciją turi teisę pateikti Seimui ne mažesnė kaip 1/4 visų Seimo narių grupė arba ne mažiau kaip 300 tūkstančių rinkėjų. Peticijų komisija tokios teisės neturi. Taigi, šio klausimo nagrinėjimas nepriklauso Komisijos kompetencijai. Konstitucijos 2 straipsnyje yra nustatyta, kad suverenitetas priklauso Tautai. Aukščiausią suverenią galią Tauta vykdo tiesiogiai ar per demokratiškai išrinktus savo atstovus (Konstitucijos 4 straipsnis). Konstitucijos 33 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad piliečiai turi teisę dalyvauti valdant savo šalį tiek tiesiogiai, tiek per demokratiškai išrinktus atstovus. Piliečių tiesioginis dalyvavimas valdant šalį yra ypač svarbi aukščiausios suverenios galios išraiška, todėl per referendumą turi būti nustatyta tikroji Tautos valia (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1994 m. liepos 22 d. nutarimas). Taigi Konstitucijoje yra įtvirtinta galimybė šalies	Seimas 2016-05-09 priėmė Seimo protokolinį nutarimą atmesti peticijoje pateiktus pasiūlymus. Šis Seimo sprendimas yra galutinis ir neskundžiamas

		<p>piliečiams įgyvendinti Tautos suverenitetą tiesioginės demokratijos forma – referendumu. Pagal teisės teoriją ir konstitucines tradicijas referendumas suprantamas kaip piliečių visuotinis balsavimas Konstitucijos, įstatymo ar atskirų jo nuostatų priėmimo, vidaus ir užsienio politikos klausimais. Šio demokratijos instituto esmę nusako du pagrindiniai kriterijai: 1) tautos suverenių galių (<i>supremapotestas</i>) tiesioginis apibūdinimas ir 2) tiesioginės demokratijos įgyvendinimo procese priimtų aktų teisinė reikšmė (Konstitucinio Teismo 1994 m. liepos 22 d. nutarimas).</p> <p>Pažymėtina ir tai, kad pilietybė yra nuolatinis asmens politinis teisinis ryšys su konkrečia valstybe, grindžiamas abipusėmis teisėmis bei pareigomis ir iš jų išplaukiančiu savitarpio pasitikėjimu, ištikimybe bei gynyba. Niekas kitas negali turėti tokių pilietinių ir politinių teisių ar pareigų, kurios Konstitucijoje nustatomos savo valstybės piliečiams. Šiuo atveju tai reiškia piliečio konstitucinę teisę tiesiogiai dalyvauti valdant savo šalį ir valstybės institucijų pareigą užtikrinti šios teisės įgyvendinimą. Referendumo paskelbimo iniciatyvos teisė yra viena iš Tautos suvereniteto įgyvendinimo garantijų, todėl įstatymų leidejas nustato tokias taisykles, kurios užtikrina, kad šią konstitucinę garantiją realizuotų rinkimų teisę turintys piliečiai (Konstitucinio Teismo 1994 m. liepos 22 d. nutarimas).</p> <p>Taigi, kompleksiškai vertinant Konstituciją, Konstitucinio Teismo oficialiosios konstitucinės doktrinos nuostatas, Lietuvos Respublikos referendumo įstatymo straipsnius, manytina, kad piliečių tiesioginis dalyvavimas valdant savo šalį ir priimant valstybinės reikšmės sprendimus turėtų būti siejamas su piliečių teise, bet ne pareiga, laisvai apsispręsti dėl dalyvavimo ir balsavimo referendume. Todėl Jūsų siūlomi Referendumo įstatymo pakeitimai dėl privalomo dalyvavimo referendume galimai nesiderina su Konstitucijos nuostatomis, todėl ir Referendumo įstatyme negali būti nustatytos pareigos privalomai</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>dalyvauti referendume bei asmenims negali būti taikoma ir atsakomybė už nedalyvavimą referendume, t. y. šiuo atveju asmuo turi teisę laisva valia apsispręsti, ar pasinaudoti jam įstatymo suteikta teise, ar ja nepasinaudoti, ir toks apsisprendimas negali sukelti jam neigiamų teisinių padarinių.</p> <p>Atsižvelgusi į visa tai, Komisija, vadovaudamasi Peticijų įstatymo 1 straipsnio 2 dalies 1 punktu ir 2 straipsnio 4 dalimi, taip pat nusprendė ir kreipimesi pateikto pasiūlymo papildyti Administracinių teisės pažeidimų kodeksą nauju 207¹⁵ straipsniu nenagrinėti Peticijų įstatymo nustatytais pagrindais.</p> <p>Kreipimesi pateikto pasiūlymo pakeisti kodekso 207¹ straipsnį Komisija, vadovaudamasi Peticijų įstatymo 2 straipsnio 4 dalimi, nusprendė nenagrinėti Peticijų įstatymo nustatytais pagrindais, kadangi Administracinių teisės pažeidimų kodeksas nuo šių metų balandžio 1 d. netenka galios.</p> <p>Komisija 2016-05-04 nusprendė atmesti peticijoje pateiktus pasiūlymus.</p> <p>Komisija šį sprendimą priėmė, atsižvelgusi į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę, į Komisijos posėdyje pateiktus specialistų paaiškinimus ir dėl šių motyvų:</p> <p>1. Peticijoje siūloma pakeisti Referendumo įstatymo 3 ir 5 straipsniuose nustatytas referendumų rūšis ir vietoj „konsultacinių (patariamųjų) referendumų“ sąvokos vartoti kitą sąvoką – „neprivalomieji (fakultatyviniai) referendumai“.</p> <p>Pažymėtina, kad dėl referendumų klasifikavimo koncepcijos tarp mokslininkų nėra vieningos nuomonės, todėl teisinėje literatūroje pateikiama įvairių referendumų klasifikacijų, kurios priklauso nuo kriterijų, pagal kuriuos referendumai klasifikuojami. Vieni mokslininkai referendumus skirsto į privalomuosius ir neprivalomuosius, tačiau šios vartojamos sąvokos nėra tikslios, kadangi neaišku, ar tokio referendumo rezultatai yra privalomi, ar referendumo privalomumas priklauso</p>	
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>nuo klausimų, kuriems surengiamas referendumas, sąrašo. Profesorius habil. dr. A. Vaišvila referendumus skirsto į: 1) sprendžiamuosius referendumus, kai tauta visuotiniu balsavimu priima galutinius sprendimus; 2) patariamuosius referendumus, kai siekiama sužinoti tautos nuomonę konkrečiu klausimu, kurį valstybės institucijos rengiasi reglamentuoti; 3) ratifikacinius referendumus, kai tauta išreiškia pritarimą ar nepritaringumą valstybės institucijų pasirašyti tarptautinei sutarčiai ir 4) privalomuosius referendumus, organizuojamus tais klausimais, kurie negali būti išspręsti kitaip, kaip tik referendumu. Kiti teisės teorijos mokslininkai numato dar kitokį referendumų klasifikavimą, pavyzdžiui, pagal būtinumą vykdyti referendumą, norint priimti tam tikrą sprendimą referendumai skirstomi į privalomuosius ir fakultatyvinius. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 1994 m. liepos 22 d. nutarime referendumus suskirsto į sprendžiamuosius, per kuriuos Tauta visuotinio balsavimo būdu priima įstatymus, patariamuosius, kuriems teikiami svarstyti svarbiausi šalies gyvenimo klausimai, ir ratifikacinius, kurių metu Tauta išreiškia pritarimą ar nepritaringumą parlamento priimtam įstatymui.</p> <p>Įvertinus aukščiau pateiktą referendumų rūšių apibrėžimų įvairovę, manytina, kad pareiškėjos peticijoje pateiktas pasiūlymas Referendumo įstatymo 3 ir 5 straipsniuose pakeisti referendumo apibrėžimą ir vietoj „konsultacinių (patariamųjų) referendumų“ sąvokos vartoti „neprivalomų (fakultatyvinių) referendumų“ sąvoką yra atmestinas.</p> <p>2. Peticijoje siūloma pakeisti Referendumo įstatymo 7 straipsnį ir numatyti, kad sprendimas dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – Konstitucija) 9 straipsnio, kuris įeina į Konstitucijos I skirsnio „Lietuvos valstybė“ sudėtį, pakeitimo laikomas priimtu, jeigu tam pritarė daugiau kaip pusė piliečių, dalyvavusių referendume, bet ne mažiau kaip 1/3 piliečių, turinčių rinkimų teisę ir įrašytų į rinkėjų sąrašus.</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>Pagal dabar galiojantį Referendumo įstatymo 7 straipsnio 3 dalį, sprendimas dėl Konstitucijos I skirsnio „Lietuvos valstybė“ nuostatų pakeitimo yra laikomas priimtu, jeigu tam pritarė daugiau kaip pusė piliečių, turinčių rinkimų teisę ir įrašytų į rinkėjų sąrašus.</p> <p>Konstitucijos 2 straipsnyje yra nustatyta, kad suverenitetas priklauso Tautai. Aukščiausią suverenią galią Tauta vykdo tiesiogiai ar per demokratiškai išrinktus savo atstovus, kai piliečiai perduoda įstatymų leidimo teisę parlamentui. Tauta pasilieka sau legislatyvinę diskreciją tik išimtiniais atvejais, kai rengiami referendumai itin svarbiais visai valstybei klausimais. Referendumas yra tiesioginės demokratijos – Tautos kolektyvinės valios išraiška, kai balsų dauguma priimami politiniai ir teisiniai sprendimai. Tiesioginis Tautos suverenių galių vykdymas ir suteikia didžiausią autoritetą sprendimams, priimtiems referendumu. Atsižvelgiant į referendumo svarbą visuomenei bei į tai, kad referendumo metu priimti sprendimai yra galutiniai, neskundžiami ir neginčijami, pareiškėjos peticijoje pateiktas pasiūlymas pakeisti Referendumo įstatymo 7 straipsnio 3 dalies nuostatą, numatant, kad Konstitucijos 9 straipsnio, kuris apibrėžia referendumo institutą, pakeitimui būtų taikomi švelnesni reikalavimai, numatyti Referendumo įstatymo 7 straipsnio 4 dalyje, yra atmestinas.</p> <p>3. Peticijoje siūloma pakeisti Referendumo įstatymo 11 straipsnio 5 dalį, numatant, kad piliečių iniciatyvos teisei paskelbti referendumą įgyvendinti nustatomas ne 3 mėnesių, bet 12 mėnesių terminas. Kiekvienoje valstybėje referendumas yra unikalus reiškinys, kuris atspindi visuomenės ir valstybės ypatumus, jos aktualijas. Šiuo aspektu referendumą galima laikyti tam tikru visuomeninių vertybių nustatymo būdu. Referendumai skatina valdžios institucijas, taip pat politikus nuolat bendrauti su piliečiais ir aiškintis tas problemas, kurios jiems ypač svarbios. Nustačius pakankamai ilgą terminą piliečių</p>	
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>parašų rinkimui dėl reikalavimo paskelbti referendumą, iškelta problema visuomenei gali tapti nebeaktuali. Kita vertus, Lietuvoje elektroninių viešųjų ir administracinių paslaugų naudojimas nuosekliai didėja, sparčiai gausėja interneto naudotojų skaičius, kasmet pasiekiami aukštesni kompiuterinio raštingumo rezultatai, todėl platus visuomenės informavimo, tarp jų ir elektroninių, priemonių naudojimas skatina piliečius žymiai greičiau ir aktyviau susipažinti ir prisidėti prie skelbiamų iniciatyvų.</p> <p>4. Peticijoje siūloma pakeisti Referendumo įstatymo 13 straipsnio 4 dalį ir numatyti, kad jeigu nustatoma, kad pilietis už to paties referendumo paskelbimą pasirašė du kartus ar daugiau, įskaičiuojamas vienas jo parašas. Pagal dabar galiojančią Referendumo įstatymo 13 straipsnio 4 dalį, jeigu nustatoma, kad pilietis už to paties referendumo paskelbimą pasirašė du ar daugiau kartų, visi jo parašai neįskaičiuojami.</p> <p>Pagal Konstituciją referendumo paskelbimo iniciatyvos teisė yra viena iš Tautos suvereniteto įgyvendinimo garantijų, Konstitucijos ginama vertybė, neatskiriamas demokratinės santvarkos požymis ir reikšminga Konstitucijoje įtvirtinto atviros, teisingos, darnios pilietinės visuomenės ir teisinės valstybės siekio įgyvendinimo sąlyga (Konstitucinio teismo 2014 m. liepos 11d. nutarimas). Konstitucija garantuoja piliečiams galimybę savo valią dėl pritarimo referendumui pareikšti dviem būdais: paremti arba atsisakyti paremti patį reikalavimą paskelbti referendumą arba tiesiogiai pareikšti savo valią referendumo metu. Iš Konstitucijos kyla reikalavimas užtikrinti piliečių teisę dalyvauti visose referendumo inicijavimo ir organizavimo stadijose, būti informuotiems apie piliečių referendumo iniciatyvinės grupės siūlomą paskelbti referendumą dėl Konstitucijos pakeitimo, pasirašyti reikalavimą paskelbti referendumą dėl Konstitucijos pakeitimo arba jo nepasirašyti ir kt. Pagal Referendumo įstatymo 11 straipsnio 4 dalį, pilietis, pasirašydamas</p>	
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			reikalavimą paskelbti referendumą, pats turi įrašyti savo duomenis, t. y. vardą, pavardę, paso arba asmens tapatybės kortelės numerį, gimimo datą, gyvenamosios vietos adresą, taip pat pasirašymo datą. Tokiu būdu pilietis, vieną kartą jau apsisprendęs dėl paramos referendumo paskelbimo iniciatyvai, antrą kartą neturėtų pasirašyti. Todėl manytina, kad įstatymo leidėjas Referendumo įstatymo 13 straipsnio 4 dalyje pagrįstai numatė būdą, kuriuo siekiama apsaugoti piliečių parašų rinkimo iniciatyvą nuo galimų piktnaudžiavimų.	
2.	Stasys Remeikis (pateikta elektroniniu būdu, nepasirašytas elektroniniu parašu)	„Dėl Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisės konvencijos pažeidimo“. Pareiškėjas peticijoje prašo apginti neįgalių asmenų pažeistas teises ir teisėtus interesus, viešąjį interesą (...) ir teikti Lietuvos Respublikos Seimui Lietuvos Respublikos vidaus vandens transporto kodekso pakeitimą dėl rinkliavos naštos neįgaliesiems asmenims ir dėl Europos Sąjungos gamtinių rekreacinių teritorijų – stovyklaviečių ir maudyklų – pritaikymo neįgaliesiems bei prieinamumo prie vidaus vandens kelio E-41 Nemuno upe.	<p>Komisija 2016-03-16, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 1 straipsnio 3 dalimi, 4 straipsnio 1 dalimi, nusprendė peticijos pateiktos elektroniniu būdu, nenagrinėti Lietuvos Respublikos peticijų įstatyme nustatytais pagrindais.</p> <p>Kreipimūsi (peticijų) pateikimo ir nagrinėjimo tvarką nustato specialus Peticijų įstatymas, kuriame yra nustatyti visi svarbiausi peticijos teisės įgyvendinimo tvarkos elementai: kas ir dėl ko gali kreiptis su peticija, kurioms viešosios valdžios institucijoms gali būti paduodama peticija, formalūs reikalavimai, kuriuos turi atitikti peticija, peticijos padavimo ir jos nagrinėjimo tvarka ir kt.</p> <p>Peticijų įstatymo 1 straipsnio 3 dalyje yra nustatyta, kad šis įstatymas nereglamentuoja skundų, pareiškimų ir pasiūlymų nagrinėjimo tvarkos, kurią nustato kiti įstatymai ir teisės aktai.</p> <p>Peticijų įstatymo 2 straipsnio 4 dalyje yra nustatyta, kad peticija – rašytinis arba elektroninis pareiškėjo kreipimasis į Seimą, Vyriausybę ar savivaldybės institucijas su reikalavimais ar siūlymais spręsti klausimus, kai tam reikia priimti naują teisės aktą, pakeisti, papildyti ar pripažinti netekusiu galios galiojantį teisės aktą ir kai peticijų komisijos tokį kreipimąsi pripažįsta peticija.</p> <p>Peticijų įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje yra nustatyta, kad</p>	

		<p>kreipimesi turi būti nurodyta: pareiškėjo vardas, pavardė, gyvenamoji vieta, asmens kodas; institucija, kuriai paduodamas kreipimasis; prašymas pripažinti kreipimąsi peticija, kreipimosi padavimo priežastys ir tikslai; pareiškėjo reikalavimai ir siūlymai. Kiekvienas kreipimasis turi būti pareiškėjo pasirašytas. Tais atvejais, kai pareiškėjas dėl fizinių trūkumų pats negali pasirašyti, kreipimąsi už pareiškėją pasirašo kitas asmuo, nurodydamas savo vardą, pavardę, gyvenamąją vietą, asmens kodą. <i>Kreipimasis, pateiktas elektroniniu būdu, privalo būti pasirašytas elektroniniu parašu.</i> Prie kreipimosi gali būti pridėti įvairūs dokumentai ar jų kopijos, siūlomo teisės akto projektas ir kita medžiaga. Taigi kreipimąsi reikia parašyti ir pateikti pagal Peticijų įstatyme nustatytus formos ir turinio reikalavimus: kreipimesi turi būti nurodytas pareiškėjo vardas, pavardė, gyvenamoji vieta, asmens kodas, turi būti aiškiai, suprantamai ir konkrečiai išdėstyti kreipimosi siūlymai ar reikalavimai, kurių įgyvendinimui reikėtų priimti naują teisės aktą, pakeisti, papildyti ar pripažinti netekusiu galios galiojantį teisės aktą, kreipimasis turi būti Jūsų pasirašytas, o jeigu jis pateiktas elektroniniu būdu, jis privalo būti pasirašytas elektroniniu parašu.</p> <p>Šioje peticijoje pareiškėjas prašo apginti neįgalių asmenų pažeistas teises ir teisėtus interesus, viešąjį interesą (...) ir teikti Lietuvos Respublikos Seimui Lietuvos Respublikos vidaus vandenų transporto kodekso pakeitimą dėl rinkliavos naštos neįgaliems asmenims ir dėl Europos Sąjungos gamtinių rekreacinių teritorijų – stovyklaviečių ir maudyklų – pritaikymo neįgaliesiems bei prieinamumo prie vidaus vandens kelio E-41 Nemuno upe, tačiau nieko konkretaus nenurodo, kaip reikėtų pakeisti minėtą kodeksą, kaip reikėtų reglamentuoti stovyklaviečių ir maudyklų pritaikymą neįgaliesiems, kad jie galėtų naudotis vidaus vandens keliu E-41.</p> <p>Be to, prašyme pateiktas reikalavimas apginti neįgalių asmenų pažeistas teises ir teisėtus interesus, viešąjį</p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			interesą nepriklauso Komisijos kompetencijai, nes pagal Peticijų įstatymo 1 straipsnio 3 dalį, Komisija skundų, pasiūlymų ir pareiškimų nenagrinėja.	
3.	Sigitas Stropus	<p>„Dėl Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo pakeitimo Nr. XII-1818 ir Lietuvos Respublikos suėmimo vykdymo įstatymo pakeitimo Nr. XII-1819 pakeitimų“.</p> <p>Pareiškėjas siūlo</p> <p>1. Dėl Bausmių vykdymo kodekso (BVK) 55 ir 92 straipsnių ir Suėmimo vykdymo įstatymo (SVĮ) 22 straipsnio pataisų:</p> <p>1.1. Dėl apsipirkimo parduotuvėje sumos kvotos nustatymo – neriboti suimtiesiems (nuteistiesiems) apsipirkimo parduotuvėje sumos.</p> <p>1.2. Dėl trumpalaikio pasimatymo trukmės – palikti trumpalaikius pasimatymus iki keturių valandų.</p> <p>1.3. Dėl ilgalaikio pasimatymo trukmės – palikti ilgalaikius pasimatymus: per du mėnesius – vieną ilgalaikį pasimatymą iki dviejų parų.</p> <p>1.4. Dėl trumpalaikių pasimatymų – nustatyti, kad neatskiriant nuteistojo nuo lankytojų vyksta pasimatymai su sutuoktiniu, sugyventiniu,</p>	<p>Komisija 2016-04-06 priėmė sprendimą kreipimąsi pripažinti peticija ir ją priimti nagrinėti.</p> <p>Komisija 2015-05-04 priėmė sprendimą atmesti peticijoje pateiktus pasiūlymus.</p> <p>Komisija šį sprendimą priėmė, atsižvelgusi į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę, taip pat į tai, kad Komisija 2015 m. lapkričio 25 d. iš esmės išnagrinėjo Viktorijos Klimavičiūtės, Danutės Rėkštienės, Dainiaus Žvinklio, Antano Butkaus, Augustino Mičulio, Povilo Preikšos, Dinos Gončarovos, Tomo Brazinsko, Domo Žvinklio, Valerijaus Jančo, Remigijaus Byčiaus, Audriaus Petkausko, Dariaus Petkausko, Norberto Tučkaus, Rimo Taraškos, Aurimo Dusevičiaus, Andriaus Dusevičiaus, Kęstučio Cikano, Tautvaldo Snukiškio ir kitų pareiškėjų peticiją, kurioje buvo pateikti lygiai tokie pat pasiūlymai, ir priėmė sprendimą atmesti juos. Seimas pritarė Komisijos išvadai ir gruodžio 3 d. priėmė Seimo protokolinį nutarimą atmesti pasiūlymus.</p>	<p>Seimas 2016-05-09 priėmė Seimo protokolinį nutarimą atmesti peticijoje pateiktus pasiūlymus.</p> <p>Šis Seimo sprendimas yra galutinis ir neskundžiamas</p>

		<p>artimaisiais giminaičiais ir asmeniu, su kuriuo nuteistas turi bendrą vaiką, jeigu nei nuteistas, nei šis asmuo nėra susituokęs su kitu asmeniu arba neturi sugyventinių, – įtvirtinti, kad vaikas gali būti registruotas ir kitoje valstybėje.</p> <p>1.5. Dėl nuteistųjų (suimtųjų) teisės pasimatyti su artimaisiais giminaičiais – įtraukti nuostatą, kad ilgalaikiai pasimatymai leidžiami ir su artimaisiais giminaičiais.</p> <p>1.6. Dėl galimybės atsivežti į pasimatymą namuose gaminto maisto – palikti galioti Bausmių vykdymo kodekso redakciją, kad į ilgalaikius pasimatymus atvykusiems asmenims sudaromos sąlygos atsivežti namuose gaminto maisto.</p> <p>1.7. Numatyti ilgalaikius pasimatymus paliktiems atlikti ūkio darbus nuteistiesiems.</p> <p>2. Palikti galioti galiojančias BVK 99 straipsnio ir SVĮ 16 straipsnio nuostatas dėl susirašinėjimo laiškais ir neįtraukti nuostatos, kad laišškai gali būti ribojami, arba nustatyti, kad laišškai negali būti ribojami ilgiau kaip šešis mėnesius.</p> <p>3. Palikti galioti galiojančias BVK 102 straipsnio ir SVĮ 23 straipsnio nuostatas dėl teisės skambinti telefonu trukmės, kur numatyta, kad nuteistajam</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

	<p>(suimtajam) vienas telefoninis pokalbis negali trukti ilgiau kaip 15 minučių (t. y. neįtraukti į pokalbio trukmę pasirengimo skambinti, numerio rinkimo ir laukimo, kol atsilies pašnekovas, laiko).</p> <p>4. Priimti naują nuostatą, kad, jeigu suimtasis (nuteistasis) nėra mokus, telefoninį pokalbį apmoka įkalinimo įstaiga, kol suimtasis (nuteistasis) taps mokus.</p> <p>5. Panaikinti BVK 110 straipsnio, SVĮ 32 straipsnio ir 34 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatas dėl paslaugų neatlygintinai teikimo, t. y. draudimo laisvės atėmimo bausmę atliekantiems nuteistiesiems reikalauti bet kokios paslaugos iš kito nuteistojo ar suimtojo ar teikti jas.</p> <p>6. Dėl draudimo rūkyti kamerose ir kitose gyvenamosiose patalpose – panaikinti BVK 110 straipsnio 2 dalies 9 punkto ir SVĮ 32 straipsnio 2 dalies 9 punkto nuostatas, kad laisvės atėmimo bausmę atliekantiems nuteistiesiems (suimtiesiems) draudžiama turėti tabako gaminių kamerų tipo patalpose, drausmės izoliatoriuose, taip pat laisvės atėmimo vietų ligoninių stacionaruose ir patalpos įstaigų</p>		
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>sveikatos priežiūros tarnybų antrinės ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros padaliniuose.</p> <p>7. Dėl galimybės įsigyti tabako gaminių – nustatyti, kad, jeigu paskirta nuobauda – teisės apsipirkti tardymo izoliatoriaus parduotuvėje atėmimas iki vieno mėnesio, suimtas turi teisę įsigyti higienos reikmenų, kanceliarinių prekių ir tabako gaminių.</p> <p>8. Dėl SVĮ 9 straipsnio 4 dalies, 32 straipsnio 3 dalies nuostatų – palikti galioti nuostatą, kad suimtiesiems (nuteistiesiems) leidžiama turėti viską, kas nėra draudžiama.</p> <p>9. Dėl SVĮ 27 straipsnio nuostatų dėl apmokestinimo už naudojimąsi elektros prietaisais – neapmokestinti suimtųjų.</p>		
	<p>Marijona Kurlianskienė</p>	<p>„Dėl Lietuvos Respublikos daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo pakeitimo“. Pareiškėja siūlo:</p> <p>1. Pakeisti Lietuvos Respublikos daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo (toliau – Bendrijų įstatymas) 3 straipsnio 3 dalies 1 punkto nuostatą, draudžiančią bendrijai „bendrijos lėšas naudoti sprendžiant teisminius ginčus tarp bendrijos valdymo organo ir</p>	<p>Komisija 2016-04-06 priėmė sprendimą kreipimąsi pripažinti peticija ir ją priimti nagrinėti. Komisija 2016-06-01 nusprendė atmesti peticijoje pateiktus pasiūlymus. Komisija šį sprendimą priėmė, atsižvelgusi į Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos pateiktą nuomonę, į Komisijos posėdyje pateiktus specialistų paaiškinimus ir dėl šių motyvų:</p> <p>1. Pareiškėja siūlo pakeisti Lietuvos Respublikos daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo (toliau – Bendrijų įstatymas) 3 straipsnio 3 dalies 1 punkto nuostatą, draudžiančią bendrijai „bendrijos lėšas naudoti sprendžiant teisminius ginčus tarp bendrijos valdymo organo ir bendrijos narių</p>	<p>Seimas 2016-06-07 priėmė Seimo protokolinį nutarimą atmesti peticijoje pateiktus pasiūlymus. Šis Seimo sprendimas yra galutinis ir neskundžiamas.</p>

		<p>bendrijos narių dėl bendrijos valdymo klausimų ir kitiems tikslams, negu nustatyta bendrijos įstatuose“, išbraukiant žodžius „negu nustatyta įstatuose“.</p> <p>2. Pakeisti Bendrijų įstatymo 10 straipsnio, reglamentuojančio visuotinio susirinkimo kompetenciją, 1 dalies 12 punkto nuostatą „tvirtina kitas įmokas, susijusias su bendrijos administravimu, bendrojo naudojimo objektų naudojimu ir priežiūra, jeigu bendrijos įstatuose nenustatyta kitaip“, vietoj žodžių „bendrijos įstatuose“ įrašant žodį „įstatyme“.</p> <p>3. Išbraukti Bendrijų įstatymo 14 straipsnio 1 dalyje žodžius „atitinkantis bendrijos įstatuose nustatytus reikalavimus“ ir vietoj jų įrašyti žodžius „atitinkantis įstatyme nustatytus reikalavimus“.</p> <p>4. Pripažinti netekusia galios Bendrijų įstatymo 14 straipsnio 3 dalies nuostatą „Darbo sutartį su bendrijos pirmininku, šios sutarties pakeitimus (darbo sutarties nutraukimą) pasirašo visuotinio susirinkimo (įgaliotinių susirinkimo) įgaliotas asmuo“ ir nustatyti, kad bendrijos pirmininkas savo pareigas pradeda eiti ne nuo darbo sutarties su juo</p>	<p>dėl bendrijos valdymo klausimų ir kitiems tikslams, negu nustatyta bendrijos įstatuose“, išbraukiant žodžius „negu nustatyta įstatuose“, motyvuodama tuo, kad konkrečios bendrijos pirmininkas bendrijos lėšas panaudojo advokato paslaugoms apmokėti.</p> <p>Šioje Bendrijų įstatymo nuostatoje nustatytas imperatyvus draudimas bendrijos lėšas naudoti ne tik sprendžiant teisinius ginčus tarp bendrijos valdymo organo ir bendrijos narių dėl bendrijos valdymo klausimų, bet ir kitiems tikslams, negu numatyta bendrijos įstatuose. Šios nuostatos dalyje „kitiems tikslams, negu numatyta bendrijos įstatuose“ draudžiama bendrijos lėšas naudoti tikslams, kurie nenumatyti bendrijos įstatuose. Todėl pagal šią nuostatos dalį suprantama, kad bendrijos lėšos naudojamos tik tikslams, kurie nustatyti bendrijos įstatuose. Pareiškėjos siūlymu išbraukus iš minėtos nuostatos žodžius „negu nustatyta bendrijos įstatuose“, būtų draudžiama bendrijos lėšas naudoti „ir kitiems tikslams“, kas būtų suprantama kaip jokiems tikslams. Pažymėtina, kad pagal Bendrijų įstatymo 4 straipsnio 1 dalį bendrijos steigimo tikslas – įgyvendinti butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų teises ir pareigas, susijusias su jiems priklausančių arba kuriamų naujų bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektų valdymu, naudojimu ir priežiūra. Bendrijų įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad bendrijos įstatai yra dokumentas, kuriuo bendrija vadovaujasi savo veikloje. Taip pat išvardinta, kas turi juose būti nurodyta. Bendrijų įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 5 punkte nurodyta, kad bendrijos įstatuose turi būti nurodyti „bendrijos veiklos tikslai, aiškiai ir išsamiai apibūdintos veiklos sritys“, 7 punkte – „kai bendrija steigama turint tikslą sukurti bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektą bendrijos narių poreikiams tenkinti arba tenkinti kitus bendruosius poreikius, – įmokų mokėjimo tvarka, sąlygos, terminai, nepiniginių turtinių įnašų įvertinimo tvarka, jeigu šių įnašų vertinimą atlieka steigėjai“, 12 punkte – „bendrijos lėšų ir turto naudojimo tvarka“.</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>pasirašymo, o nuo jo įregistravimo Juridinių asmenų registre dienos.</p>	<p>Konkrečios bendrijos tikslai ir lėšų naudojimo tvarka nustatoma bendrijos įstatuose, todėl siūlomas Bendrijų įstatymo 3 straipsnio 3 dalies 3 punkto nuostatos keitimas nepriimtinas.</p> <p>2. Siūloma pakeisti Bendrijų įstatymo 10 straipsnio, reglamentuojančio visuotinio susirinkimo kompetenciją, 1 dalies 12 punkto nuostatą „tvirtina kitas įmokas, susijusias su bendrijos administravimu, bendrojo naudojimo objektų naudojimu ir priežiūra, jeigu bendrijos įstatuose nenustatyta kitaip“, vietoj žodžių „bendrijos įstatuose“ įrašant žodį „įstatyme“. Bendrijų įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 12 punkto nuostatos dalyje numatyta, kad visuotinio susirinkimo kompetencija tvirtinti kitas įmokas, susijusias su bendrijos administravimu, bendrojo naudojimo objektų naudojimu ir priežiūra, bendrijos įstatuose gali būti perduota kitam bendrijos valdymo organui. Bendrijų įstatymo 9 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad „aukščiausiasis bendrijos organas yra bendrijos narių visuotinis susirinkimas. Bendrijos įstatuose gali būti numatytas bendrijos narių įgaliotinių susirinkimas, turintis bendrijos įstatuose nustatytą visuotinio susirinkimo teisių dalį“. Ar bendrijoje numatytas bendrijos valdymo organas – įgaliotinių susirinkimas ir jam perduodama sprendimų priėmimo kompetencija, nustatoma bendrijos įstatuose, o įstatymo nuostatose tik numatyta tokio valdymo organo rinkimo ir kompetencijos nustatymo galimybė, todėl pasiūlytas Bendrijų įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 12 punkto nuostatos keitimas nepriimtinas.</p> <p>3. Pareiškėja teigia, kad Bendrijų įstatymo 15 straipsnio, reglamentuojančio bendrijos valdybos sudarymą, 2 dalies nuostata „Bendrijos valdybos nariu gali būti renkamas tik fizinis asmuo, turintis butą ar kitas patalpas tame (tuose) pastate (pastatuose), kurio (kurių) bendrojo naudojimo objektams valdyti yra įsteigta bendrija, ir atitinkantis bendrijos įstatuose nustatytus reikalavimus“ prieštarauja Bendrijų įstatymo 14</p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>straipsnio 1 dalies nuostatai „Bendrijos pirmininku renkamas fizinis asmuo, atitinkantis bendrijos įstatuose nustatytus reikalavimus. Jeigu bendrijos nariai nusprendžia bendrijos pirmininku rinkti asmenį, kuris neturi buto ar kitų patalpų tame (tuose) pastate (pastatuose), kurio (kurių) bendrojo naudojimo objektams valdyti įsteigta bendrija, bendrijoje sudaromas kolegialus valdymo organas – valdyba“, nes numato galimybę bendrijos pirmininku rinkti fizinį asmenį, neturintį buto ar kitų patalpų bendrijos valdomame pastate (pastatuose).</p> <p>Nuostata, numatanti galimybę bendrijos pirmininku rinkti fizinį asmenį, neturintį nuosavybės teise buto ar kitų patalpų bendrijos valdomame pastate (pastatuose), įgalina bendrijos pirmininku išsirinkti asmenį, turintį reikiamų šioms pareigoms gebėjimų, taip pat galimybę jas vykdyti. Pažymėtina, kad tarp bendrijos valdomame pastate (pastatuose) nuosavybės teise turinčių butą ar kitas patalpas asmenų gali neatsirasti tokių, kurie turi reikiamų gebėjimų ir pageidaujančių eiti bendrijos pirmininko pareigas, t. y. atitinkančių šioms pareigoms keliamus reikalavimus, kas trukdytų savininkams vykdyti Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.83 straipsnio 3 dalyje nustatytą pareigą valdyti, tinkamai prižiūrėti, remontuoti ar kitaip tvarkyti bendrojo naudojimo objektus. Pažymėtina ir tai, kad Bendrijų įstatymo 14 straipsnio 1 dalyje nustatyta galimybė bendrijos pirmininku išrinkti fizinį asmenį, neturintį pastate (pastatuose) nuosavybės teise buto ar kitų patalpų, susieta su reikalavimu tokiu atveju sudaryti kolegialų bendrijos valdymo organą – bendrijos valdybą, kurios nariais gali būti tik fiziniai asmenys, nuosavybės teise turintys butą ar kitas patalpas bendrijos valdomame pastate (pastatuose). Šis reikalavimas ir Bendrijų įstatymo 16 straipsnyje nustatyta bendrijos valdybos kompetencija ir atsakomybė užtikrina butų ir kitų patalpų savininkų dalyvavimą bendrijos valdyme, todėl manytina, kad Bendrijų įstatymo 15 straipsnio 2 dalies</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>nuostata Bendrijų įstatymo 14 straipsnio 1 dalies nuostatai neprieštarauja.</p> <p>4. Pareiškėja siūlo pripažinti netekusia galios Bendrijų įstatymo 14 straipsnio 3 dalies nuostatą „Darbo sutartį su bendrijos pirmininku, šios sutarties pakeitimus (darbo sutarties nutraukimą) pasirašo visuotinio susirinkimo (įgaliotinių susirinkimo) įgaliotas asmuo“. Taip pat siūlo nustatyti, kad bendrijos pirmininkas savo pareigas pradeda eiti ne nuo darbo sutarties su juo pasirašymo, o nuo jo įregistravimo Juridinių asmenų registre dienos. Bendrijų įstatymo 14 straipsnio 3 dalyje nenustatyta, kad bendrijos pirmininkas savo pareigas pradeda eiti nuo darbo sutarties su juo pasirašymo dienos. Šioje dalyje nurodyta, kas pasirašo darbo sutartį su bendrijos pirmininku.</p> <p>Darbo santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos darbo kodeksas (toliau – Darbo kodeksas), kurio 1 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad „atskirų darbo santykių sričių reglamentavimo ribas nustato šis Kodeksas, taip pat pagal šio Kodekso nustatytas ribas – kiti įstatymai ir Vyriausybės nutarimai“. Darbo kodekso 99 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad „darbdavys užtikrina, kad darbuotojui būtų leidžiama dirbti tik pasirašius su juo darbo sutartį ir įteikus jam antrą sutarties egzempliorių. Už tinkamą darbo sutarties sudarymą atsako darbdavys“, 5 dalyje – „darbuotojas privalo pradėti dirbti kitą po darbo sutarties sudarymo dieną, jeigu vėlesnė darbo pradžia nenustatyta šalių susitarimu“. Bendrijos pirmininko darbdaviu yra bendrija, kurios aukščiausias organas pagal Bendrijų įstatymo 9 straipsnio 1 dalį yra bendrijos narių visuotinis susirinkimas.</p> <p>Atsižvelgus į tai, šis siūlymas yra netenkintinas.</p>	
5.	Jurgis Bagužis	„Dėl Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo“ Pareiškėjas reikalauja „taisyti	Komisija 2016-05-04, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 1 straipsniu, 2 straipsnio 5 dalimi, 4 straipsnio 1 dalimi, nusprendė prašymo	

		klaidas, tai yra, kad minėtas teismas peržiūrėtų nutartį ir kad Aplinkos ministerija savo rekomendacijomis neklaidintų savi valdybių. Būtina taisyti įstatymą taip, kad nekompetentingi ar nesąžiningi darbuotojai negalėtų fantazuoti“.	nenagrinėti Peticijų įstatyme nustatytais pagrindais, nes kreipimasis neatitinka Peticijų įstatyme nustatytų kreipimosi (peticijos) formos ir turinio reikalavimų.	
6.	Jurgis Bagužis	Dėl apribojimų nuosavybei“ Pareiškėjas prašo „priimti įstatymą, kuris numatytų kompensacijas žemės savininkams už patirtą materialinę bei moralinę žalą. Numatyti garantijas ir įsipareigojimus“.	Komisija 2016-05-04, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 1 straipsniu, 2 straipsnio 5 dalimi, 4 straipsnio 1 dalimi, nusprendė prašymo nenagrinėti Peticijų įstatyme nustatytais pagrindais, nes kreipimasis neatitinka Peticijų įstatyme nustatytų kreipimosi (peticijos) formos ir turinio reikalavimų.	
7.	Aidas Senvaitis	Peticija „Dėl pasimatymų nuteistiesiems“ Pareiškėjas prašo „atsakyti, kodėl nuteisti asmenys yra diskriminuojami, psichologiškai žlugdomi, ardomos šeimos, dėl ko skirstomi socialiniai ryšiai, dėl ko yra taikomi dvigubi standartai“.	Komisija 2016-05-04, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 1 straipsnio 3 dalimi, 2 straipsnio 4 dalimi ir 4 straipsnio 1 dalimi, nusprendė Jūsų peticijos „Dėl pasimatymų nuteistiesiems“ nenagrinėti Lietuvos Respublikos peticijų įstatyme nustatytais pagrindais.	
8.	Valerijus Kazakevičius 242 psl.	„Dėl Lietuvos valstybės leidžiamosios, vykdomosios, teisminės valdžios ir kitų valstybės institucijų pareigūnų aukščiausio lygio sisteminės, politinės, teisinės korupcijos ir kitų nusikaltimų, neteisėtų veikslių ir neveikimų, funkcijų ir pareigų neatlikimo, šiurkščių Lietuvos Respublikos Konstitucijos, tarptautinių sutarčių, įstatymų pažeidimų ir	Komisija 2016-05-04, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 1 straipsniu ir 2 straipsnio 4 dalimi, nusprendė peticijos nenagrinėti Lietuvos Respublikos peticijų įstatyme nustatytais pagrindais: peticijoje pateiktų reikalavimų ir pasiūlymų nagrinėjimas nepriklauso Komisijos kompetencijai. Peticijoje pareiškėjas reikalauja: 1. Atlikti parlamentinę kontrolę dėl Lietuvos valdžios ir valstybės pareigūnų aukščiausio lygio sisteminės politinės, teisinės korupcijos ir kitų nusikaltimų, neteisėtų veikslių ir neveikimo, funkcijų ir pareigų neatlikimo, įvykdytų šiurkščių žmogaus teisių ir laisvių	

		<p>priesaikos sulaužymo, įvykdytos ir tęsiamos visapusiškos, absoliučios Lietuvos Respublikos piliečių diskriminacijos, šiurkščiai pažeidžiant prigimtines žmogaus teises ir laisves – teisę į nuosavybę, teisę į asmens neliečiamybę ir atimtos teisės į teismą – teisės į teisingą teismą, teisės į greitą teismą, teisės į teisminę gynybą, teisės į viešą teismą, teisės į nepriklausomą ir nešališką teismą bei atimtos teisės tiesiogiai ir netiesiogiai kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą konstitucingumo kontrolės bei Lietuvos Respublikos Generalinio prokuroro ir jam pavaldžių prokurorų, kitų asmenų neveikimo, funkcijų ir pareigų neatlikimo“</p> <p>Pareiškėjas reikalauja kreiptis į Konstitucinį Teismą ir pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Prezidentei Daliai Grybauskaitėi, teisėjams, Konstitucinio Teismo pirmininkui Dainiui Žalimui, Seimo nariams Artūriui Paulauskui, Vitalijui Gailiui, Julijui Sabatauskui, Vytautui Matulevičiui, Rimantei Šalaševičiūtei, Jolitai Vaickienei ir spręsti kitus klausimus.</p> <p>29 reikalavimai.</p>	<p>pažeidimų ir diskriminacijos, spręsti žmogaus teisių ir laisvių apsaugos ir kitus svarbius visai visuomenei klausimus – apsaugoti nepriklausomos Lietuvos valstybės konstitucinę santvarką, Lietuvos Respublikos Konstituciją ir jos saugomas vertybes – demokratiją ir suverenitetą, žmogaus teises ir laisves bei teisingumą.</p> <p>2. Kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą konstitucingumo kontrolės su prašymu oficialiai spręsti, ar leidžiamosios, vykdomosios ir teisminės valdžios veikla neprieštaruoja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir/ar nesudaro pavojų Lietuvos nacionaliniam ir visuomenės saugumui, Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir konstituciniai santvarkai – Lietuvos valstybės nepriklausomybei, demokratijai, suverenitetui, žmogaus teisėms ir laisvėms, teisingumui ir kitiems Lietuvos Respublikos Konstitucijos saugomos vertybėms.</p> <p>3. Kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą konstitucingumo kontrolės su prašymu spręsti ar Lietuvos valdžios ir valstybės institucijų pareigūnų bei kitų asmenų atimta iš Lietuvos Respublikos piliečių teisė tiesiogiai kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą dėl leidžiamosios, vykdomosios ir teisminės valdžios, Lietuvos Respublikos Generalinio prokuroro ir jam pavaldžių prokurorų, kitų valdžios pareigū ir kitų asmenų šiurkščių žmogaus teisių ir laisvių bei Lietuvos Respublikos Konstitucijos pažeidimų, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir Lietuvos Respublikos Konstitucijos preambulėje įtvirtintiems teisingumo ir teisinės valstybės principams.</p> <p>4. Kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu spręsti, ar leidžiamosios, vykdomosios ir teisminės valdžios veiksmai, draudžiant Lietuvos Respublikos piliečiui Valerijui Kazakevičiui tiesiogiai ir netiesiogiai kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir/ar tokiais veiksmais leidžiamosios, vykdomosios ir teisminės valdžios veiksmai ir</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>neveikimas neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai.</p> <p>5. Pradėti apkaltos procesą dėl Lietuvos Respublikos Prezidentės Jos Ekscelencijos Dalios Grybauskaitės galimai šiurkščių Lietuvos Respublikos Konstitucijos pažeidimų ir priesaikos sulaužymo, veikų (veikimas ir neveikimas), turinčias aukščiausio lygio sistemines, politines, teisines ir kitų nusikaltimų.</p> <p>6. Garantuoti Lietuvos Respublikos Konstitucijos viršenybę teisės sistemoje ir konstitucinį teisėtumą, spręsti ar Lietuvos Respublikos Prezidentės Jos Ekscelencijos Dalios Grybauskaitės veiksmai ir neveikimas pagal pareiškėjo Valerijaus Kazakevičiaus 2015 m. sausio 15 d. Nr. 1D-204, 2015 m. sausio 21 d. Nr. 1D-287, 2015 m. sausio 21 d. Nr. 1D-288, 2015 m. sausio 26 d. Nr. 1D-375, 2015 m. sausio 28 d. Nr. 1D-419, 2015 m. vasario 9 d. Nr. 238 1D-616, 2015 m. vasario 12 d. Nr. 1D-676, 2009 m. liepos 15 d. reg. Nr. 1D-1671, 2009 m. liepos 15 d. reg. Nr. 1D-2344, 2009 m. rugsėjo 11d. reg. Nr. 1D-2987, 2009 m. lapkričio 9 d. reg. Nr. 1D-4029, 2009 m. gruodžio 14 d. reg. Nr. 1D-4851 pareiškimus, prašymus ir skundus, pateiktus Lietuvos Respublikos Prezidentei, neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir Lietuvos Respublikos Konstitucijos viršenybės, teisingumo ir teisinės valstybės, demokratijos ir suvereniteto, žmogaus teisių ir laisvių apsaugos, nepiktnaudžiavimo valdžia principams ir/ar Lietuvos Respublikos Prezidentė Jos Ekscelencija Dalia Grybauskaitė pažeidė Lietuvos Respublikos Konstituciją ir sulaužė duotą Lietuvos Respublikos Prezidento priesaiką.</p> <p>7. Kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą prašant spręsti, ar Lietuvos Respublikos Prezidentės Jos Ekscelencijos Dalios Grybauskaitės priimtas 2014 m. rugpjūčio 29 d. dekretas Nr. IK -53 „Dėl Dariaus Valio grąžinimo į Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro pareigas“ neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7 straipsnio 1 ir 2 dalims bei Lietuvos</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>Respublikos Konstitucijos preambulėje įtvirtintiems teisingumo ir teisinės valstybės principams.</p> <p>8. Kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu spręsti, ar 2015 m. gruodžio 29 d. Lietuvos Respublikos Prezidentės Jos Ekscelencijos Dalios Grybauskaitės pasirašytas dekretas Nr. 1K-513 <i>Dėl Evaldo Pašilio skyrimo Lietuvos Respublikos Generaliniu prokuroru ir kvalifikacinio rango suteikimo</i> savo turiniu ir priėmimo tvarka neprieštaruja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7 straipsnio 1 ir 2 dalims bei Lietuvos Respublikos Konstitucijos viršenybės, teisingumo ir teisinės valstybės, demokratijos, suvereniteto, nepiktnaudžiavimo valdžia ir kitiems konstituciniams principams.</p> <p>9. Kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu spręsti, ar 2015 m. vasario 2 d. Lietuvos Respublikos Prezidentės Jos Ekscelencijos Dalios Grybauskaitės pasirašytas dekretas Nr. 1K-543 „<i>Dėl Žydrūno Radišausko skyrimo Lietuvos Respublikos Generalinio prokuroro pavaduotojų ir kvalifikacinio rango suteikimo</i>“ savo turiniu ir priėmimo tvarka neprieštaruja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7 straipsnio 1 ir 2 dalims bei Lietuvos Respublikos Konstitucijos viršenybės, teisingumo ir teisinės valstybės, demokratijos, suvereniteto, nepiktnaudžiavimo valdžia ir kitiems konstituciniams principams.</p> <p>10. Kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu spręsti, ar Lietuvos Respublikos Prezidentės Jos Ekscelencijos Dalios Grybauskaitės 2014 m. rugsėjo 16 d. pasirašytas dekretas Nr. IK -79, kuriuo perkėlė teisėją Gintarą Dzedulionį iš Vilniaus apygardos administracinio teismo į Vilniaus apygardos teismą savo turiniu ir priėmimo tvarka neprieštaruja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7 straipsnio 1 ir 2 dalims bei Lietuvos Respublikos Konstitucijos viršenybės, teisingumo ir teisinės valstybės, demokratijos, suvereniteto, nepiktnaudžiavimo valdžia ir kitiems konstituciniams principams.</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>11. Kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu spręsti, ar Lietuvos Respublikos Prezidentės Jos Ekscelencijos Dalios Grybauskaitės 2010 m. balandžio 16 d. pasirašytas dekretas Nr. 1K-341, kuriuo Algimantas Valantinas paskirtas Vilniaus miesto 2-o apylinkės teismo teisėju, savo turiniu ir priėmimo tvarka galimai prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7 straipsnio 1 ir 2 dalims bei Lietuvos Respublikos Konstitucijos preambulėje įtvirtintiems teisingumo ir teisinės valstybės principams.</p> <p>12. Kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu spręsti, ar Lietuvos Respublikos Prezidentė Jos Ekscelencija Dalia Grybauskaitė 2012 m. gegužės 2 d. pasirašytas dekretas Nr. IK -1048, kuriuo Algimantas Valantinas paskirtas Vilniaus apygardos teismo teisėju, savo turiniu ir priėmimo tvarka galimai prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7 straipsnio 1 ir 2 dalims bei Lietuvos Respublikos Konstitucijos preambulėje įtvirtintiems teisingumo ir teisinės valstybės principams.</p> <p>13. Kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu spręsti, ar Lietuvos Respublikos Prezidentės Jos Ekscelencijos Dalios Grybauskaitės 2015 m. gruodžio 28 d. pasirašytas dekretas Nr. IK -507 Algimantą Valantiną paskyrė Lietuvos apeliacinio teismo teisėju, savo turiniu ir priėmimo tvarka galimai prieštarauja neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7 straipsnio 1 ir 2 dalims bei Lietuvos Respublikos Konstitucijos preambulėje įtvirtintiems teisingumo ir teisinės valstybės principams.</p> <p>14. Kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu spręsti, ar Lietuvos Respublikos Prezidentė Jos Ekscelencija Dalia Grybauskaitė 2016 m. balandžio 15 d. dekretu Nr. 1K-628 Algimantą Valantiną paskyrė Lietuvos apeliacinio teismo pirmininku savo turiniu ir priėmimo tvarka galimai prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7 straipsnio 1 ir 2 dalims bei Lietuvos Respublikos Konstitucijos preambulėje</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>įtvirtintiems teisingumo ir teisinės valstybės principams.</p> <p>15. Kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu spręsti, ar Lietuvos Respublikos Generalinio prokuroro Evaldo Pašilio veiksmai ir neveikimas pagal 2016 m. sausio 11d. Nr. 5.6 -115, 2016 m. sausio 12 d. Nr. 5.6 -134, 2016 m. sausio 13 d. Nr. 5.6 -156, 2016 m. sausio 14 d. Nr. 5.6 -171, 2016 m. sausio 15 d. reg. Nr. 5.6-190, 2016 m. sausio 18 d. reg. Nr. 5.6-215, 2015 m. sausio 20 d. reg. Nr. 5.6-240, 2016 m. vasario 15 d. skundą reg. Nr. 5.6 -580, 2016 m. kovo 3 d. reg. Nr. 5.6-800 skundus prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir/ar Lietuvos Respublikos Generalinis prokuroras Evaldas Pašilis šiurkščiai pažeidė Lietuvos Respublikos Konstituciją ir sulaužė prokuroro duotą priesaiką, pradėti apkaltos procesą ir spręsti Lietuvos Respublikos Generalinio prokuroro Evaldo Pašilio ir apkaltos ir konstitucinės atsakomybės klausimą.</p> <p>16. Garantuoti Lietuvos Respublikos Konstitucijos viršenybę teisės sistemoje ir konstitucinį teisėtumą spręsti ar Lietuvos Respublikos Konstitucijos 118 straipsnio 5 dalis neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai bei teisingumo ir teisinės valstybės, demokratijos, suvereniteto ir kitiems konstituciniams principams,</p> <p>17. Garantuoti Lietuvos Respublikos Konstitucijos viršenybę teisės sistemoje ir konstitucinį teisėtumą spręsti, ar Lietuvos Respublikos Konstitucijos 118 straipsnio 6 dalyje, kur yra nustatyta: <i>Prokurorų skyrimo ir atleidimo tvarką nustato įstatymas</i> ir Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 22 straipsnio teisės normą „<i>Generalinio prokuroro, jo pavaduotojų skyrimo ir atleidimo tvarka</i>“ neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai bei teisingumo ir teisinės valstybės, demokratijos, suvereniteto ir kitiems konstituciniams principams.</p> <p>18. Pradėti apkaltos procesą ir spręsti Lietuvos Respublikos Generalinio prokuroro Dariaus Valio ir apkaltos ir konstitucinės atsakomybės klausimą dėl</p>	
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>galimai šiurkščių Lietuvos Respublikos Konstitucijos pažeidimų ir duotos priesaikos sulaužymo bei kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą prašant spręsti, ar Dario Valio toleravimas politinės ir teisinės korupcijos, kitų nusikaltimų, prokuratūros neveikimo ir/ar nagrinėjant Lietuvos Respublikos Generalinio prokuroro Dariaus Valio ir jam pavaldžių prokurorų veiksmai ir neveikimas 2013 m. lapkričio 21 d. skundą Reg. Nr. 5.6-5110 ir atsisakius tirti ikiteisminio tyrimo baudžiamąją bylą Nr. 10-9-064-04 ir ginti viešą interesą civilinėse ir administracinėse bylose neprieštaruja <i>inter alia</i> Lietuvos Respublikos Konstitucijos 118 straipsnio 1 dalies nuostatai: „<i>Ikiteisminį tyrimą organizuoja ir jam vadovauja <...> prokuroras</i>“ ir Lietuvos Respublikos Generalinio prokuroro ir jam pavaldžių prokurorų veiksmai ir neveikimas neprieštaruja <i>inter alia</i> Lietuvos Respublikos Konstitucijos 118straipsnio 2 dalies nuostatai: „<i>Prokuroras įstatymo nustatytais atvejais gina asmens, visuomenės ir valstybės teisės bei teisėtus interesus.</i></p> <p>19. Pradėti apkaltos procesą ir spręsti buvusiam Lietuvos Respublikos Generaliniam prokurorui Algimantui Valantinui ir apkaltos ir konstitucinės atsakomybės klausimą dėl galimai šiurkščių Lietuvos Respublikos Konstitucijos pažeidimų ir duotos priesaikos sulaužymo bei kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą prašant spręsti, ar Algimanto Valantino toleravimas politinės ir teisinės korupcijos, kitų nusikaltimų, prokuratūros neveikimo ir/ar nagrinėjant Lietuvos Respublikos Generalinio prokuroro ir jam pavaldžių prokurorų veiksmai ir neveikimas 2013 m, lapkričio 21 d. skundą Reg. Nr. 5.6- 5110 ir atsisakius tirti ikiteisminio tyrimo baudžiamąją bylą Nr. 10-9-064-04 ir ginti viešą interesą civilinėse ir administracinėse bylose neprieštaruja <i>inter alia</i> Lietuvos Respublikos Konstitucijos 118 straipsnio 1 dalies nuostatai: „<i>Ikiteisminį tyrimą organizuoja ir jam vadovauja <...> prokuroras</i>“ ir Lietuvos Respublikos Generalinio</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>prokuroro ir jam pavaldžių prokurorų veiksmai ir neveikimas neprieštaruoja <i>inter alia</i> Lietuvos Respublikos Konstitucijos 118 straipsnio 2 dalies nuostatai: <i>Prokuroras įstatymo nustatytais atvejais gina asmens, visuomenės ir valstybės teisės bei teisėtus interesus.</i></p> <p>20. Pradėti apkaltos procesą ir spręsti Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo pirmininko Dainiaus Žalimo pašalinimo iš pareigų klausimą kaip galimai šiurkščiai pažeidusiam Lietuvos Respublikos Konstituciją ir sulaužusiam duotą priesaiką apkaltos ir konstitucinės atsakomybės klausimą bei kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą prašant spręsti, ar Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo pirmininko Dainiaus Žalimo veiksmai ir neveikimas neprieštaruoja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir/ar Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo pirmininko Dainiaus Žalimo veiksmai ir neveikimas nėra pavojingi Lietuvos nacionaliniam saugumui, funkcijų ir pareigų neatlikimu nepažeidė Lietuvos Respublikos Konstituciją ir/ar sulaužė duotą priesaiką, neprieštaruoja Lietuvos Respublikos Konstitucijai.</p> <p>21. Pradėti apkaltos procesą ir spręsti Lietuvos Respublikos Seimo nario, Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininko Artūro Paulausko apkaltos ir konstitucinės atsakomybės klausimą dėl galimai šiurkščių Lietuvos Respublikos Konstitucijos pažeidimų ir duotos priesaikos sulaužymo bei kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą prašant spręsti, ar Lietuvos Respublikos Seimo nario, Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininko Artūro Paulausko veiksmai ir neveikimas pagal 2013 m. gruodžio 4 d. skundą, 2014 m. sausio 16 d. skundą, 2014 m. kovo 26 skundą reg. G-2014-3413 neprieštaruoja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir/ar Lietuvos Respublikos Seimo narys Artūras Paulauskas savo veiksmais ir neveikimu, funkcijų ir pareigų neatlikimu nepažeidė</p>	
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>Lietuvos Respublikos Konstituciją ir/ar sulaužė duotą priesaiką.</p> <p>22. Pradėti apkaltos procesą ir spręsti Lietuvos Respublikos Seimo nario, Lietuvos Respublikos Žmogaus teisių komiteto pirmininko Leonardo Talmonto apkaltos ir konstitucinės atsakomybės klausimą dėl galimai šiurkščių Lietuvos Respublikos Konstitucijos pažeidimų ir duotos priesaikos sulaužymo bei kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą prašant spręsti, ar Lietuvos Respublikos Seimo nario, Lietuvos Respublikos Žmogaus teisių komiteto pirmininko Leonardo Talmonto veiksmai ir neveikimas pagal pareiškėjo skundus neprieštaruoja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir/ar Lietuvos Respublikos Seimo narys Artūras Paulauskas savo veiksmais ir neveikimu, funkcijų ir pareigų neatlikimu nepažeidė Lietuvos Respublikos Konstituciją ir/ar sulaužė duotą priesaiką.</p> <p>23. Pradėti apkaltos procesą ir spręsti Lietuvos Respublikos Seimo nario, Lietuvos Respublikos Seimo antikorupcijos komisijos pirmininko Vitalijaus Gailiaus apkaltos ir konstitucinės atsakomybės klausimą dėl galimai šiurkščių Lietuvos Respublikos Konstitucijos pažeidimų ir duotos priesaikos sulaužymo bei kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą prašant spręsti, ar Lietuvos Respublikos Seimo nario Vitalijaus Gailiaus veiksmai ir neveikimas pagal pareiškėjo 2013 m. gruodžio 3 d. skundą neprieštaruoja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir/ar Lietuvos Respublikos Seimo narys Vitalijus Gailius savo veiksmais ir neveikimu nepažeidė Lietuvos Respublikos Konstituciją ir/ar nesulaužė duotą priesaiką.</p> <p>24. Pradėti apkaltos procesą ir spręsti Lietuvos Respublikos Seimo nario, Lietuvos Respublikos Seimo Teisės ir teisėtvarkos komisijos pirmininko Julijaus Sabatausko apkaltos ir konstitucinės atsakomybės klausimą dėl galimai šiurkščių Lietuvos Respublikos Konstitucijos pažeidimų ir duotos priesaikos sulaužymo bei kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>prašant spręsti, ar Lietuvos Respublikos Seimo nario Julijaus Sabatausko veiksmai ir neveikimas pagal pareiškėjo 2014 m. sausio 16 d. skundą neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir/ar Lietuvos Respublikos Seimo narys Julius Sabatauskas savo veiksmais ir neveikimu, funkcijų ir pareigų neatlikimu nepažeidė Lietuvos Respublikos Konstituciją ir/ar sulaužė duotą priesaiką.</p> <p>25. Pradėti apkaltos procesą ir spręsti Lietuvos Respublikos Seimo nario Vytauto Matulevičiaus apkaltos ir konstitucinės atsakomybės klausimą dėl galimai šiurkščių Lietuvos Respublikos Konstitucijos pažeidimų ir duotos priesaikos sulaužymo bei kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą prašant spręsti, ar Lietuvos Respublikos Seimo nario Vytauto Matulevičiaus veiksmai ir neveikimas pagal pareiškėjo 2014 m. birželio 10 d. skundą neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir/ar Lietuvos Respublikos Seimo narys Vytautas Matulevičius savo veiksmais ir neveikimu, funkcijų ir pareigų neatlikimu nepažeidė Lietuvos Respublikos Konstituciją ir/ar sulaužė duotą priesaiką.</p> <p>26. Pradėti apkaltos procesą ir spręsti Lietuvos Respublikos Seimo narės, Lietuvos Respublikos Seimo Konstitucijos komisijos pirmininkės Rimantės Šalaševičiūtės apkaltos ir konstitucinės atsakomybės klausimą dėl galimai šiurkščių Lietuvos Respublikos Konstitucijos pažeidimų ir duotos priesaikos sulaužymo bei kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą prašant spręsti, ar Lietuvos Respublikos Seimo narės (šio metu Vyriausybės narės) veiksmai ir neveikimas pagal pareiškėjo 2014 m. birželio 9 d. skundą neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir/ar Lietuvos Respublikos Seimo narė Rimantė Šalaševičiūtė savo veiksmais ir neveikimu, funkcijų ir pareigų neatlikimu nepažeidė Lietuvos Respublikos Konstituciją ir/ar sulaužė duotą priesaiką.</p> <p>27. Pradėti apkaltos procesą ir spręsti Lietuvos</p>	
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>Respublikos Seimo narės, Lietuvos Respublikos Seimo Audito komiteto pirmininkės Jolitos Vaičkienės apkaltos ir konstitucinės atsakomybės klausimą dėl galimai šiurkščių Lietuvos Respublikos Konstitucijos pažeidimų ir duotos priesaikos sulaužymo bei kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą prašant spręsti, ar Lietuvos Respublikos Seimo narės veiksmai ir neveikimas pagal pareiškėjo 2014 m. balandžio 23 d. skundą neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir/ar Lietuvos Respublikos Seimo narė Jolita Vaickienė savo veiksmais ir neveikimu, funkcijų ir pareigų neatlikimu nepažeidė Lietuvos Respublikos Konstituciją ir/ar sulaužė duotą priesaiką.</p> <p>28. Atlikti parlamentinę kontrolę, kaip teismai ir teisėjai laikosi Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų, pradėti apkaltos procesą teisėjams, kurie šiurkščiai pažeidė Lietuvos Respublikos Konstituciją ir sulaužė duotą priesaiką, padarė nusikaltimus.</p> <p>29. Užtikrinti Lietuvos nacionalinį ir visuomenės saugumą nuo Lietuvos valdžios ir valstybės pareigūnų aukščiausio lygio sistemines, politines, teisinės korupcijos ir kitų nusikaltimų.</p> <p>Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – Konstitucija) 105 straipsnyje yra nustatyta, kad Konstitucinis Teismas nagrinėja ir priima sprendimą, ar neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti Seimo priimti aktai. Konstitucinis Teismas taip pat nagrinėja, ar neprieštarauja Konstitucijai ir įstatymams Respublikos Prezidento aktai ir Respublikos Vyriausybės aktai. Konstitucinis Teismas teikia išvadas: 1) ar nebuvo pažeisti rinkimų įstatymai per Respublikos Prezidento ar Seimo narių rinkimus; 2) ar Respublikos Prezidento sveikatos būklė leidžia jam ir toliau eiti pareigas; 3) ar Lietuvos Respublikos tarptautinės sutartys neprieštarauja Konstitucijai; 4) ar Seimo narių ir valstybės pareigūnų, kuriems pradėta apkaltos byla, konkretūs veiksmai prieštarauja Konstitucijai.</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>Konstitucijos 106 straipsnyje nustatyta, kad teisę kreiptis į Konstitucinį Teismą dėl 105 straipsnio pirmojoje dalyje nurodytų aktų turi Vyriausybė, ne mažiau kaip 1/5 visų Seimo narių, taip pat teismai. Dėl Respublikos Prezidento aktų sutikimo su Konstitucija ir įstatymais į Konstitucinį Teismą turi teisę kreiptis ne mažiau kaip 1/5 visų Seimo narių ir teismai. Dėl Vyriausybės aktų sutikimo su Konstitucija ir įstatymais į Konstitucinį Teismą gali kreiptis ne mažiau kaip 1/5 visų Seimo narių, teismai, taip pat Respublikos Prezidentas. Prašyti Konstitucinio Teismo išvados gali Seimas, o dėl Seimo rinkimų ir tarptautinių sutarčių – ir Respublikos Prezidentas.</p> <p>Taigi, pagal Konstituciją Komisijai nėra suteikta teisė kreiptis į Konstitucinį Teismą, o parlamentinę kontrolę atlikti Komisijai nesuteikia teisės Peticijų įstatymas.</p> <p>Pareiškėjas taip pat informuotas apie tai, kad pagal Konstitucijos 109 straipsnį, teisėjas ir teismai, vykdydami teisingumą, yra nepriklausomi. Pagal 114 straipsnį, valstybinės valdžios ir valdymo institucijų, Seimo narių ir kitų pareigūnų, politinių partijų, politinių ir visuomeninių organizacijų ar piliečių kišimasis į teisėjo ar teismo veiklą draudžiamas ir užtraukia įstatymo numatytą atsakomybę. Pagal Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 3 straipsnį, teisėjų nepriklausomumo garantijas bei teisėjų statusą nustato Lietuvos Respublikos Konstitucija, šis ir kiti įstatymai bei kiti teisės aktai, teisėjai, vykdydami teisingumą, veikia nešališkai ir klauso tik įstatymų, teisėjai, vykdydami teisingumą, yra nepriklausomi nuo proceso dalyvių, teismų administracijos, kitų teisėjų, valstybės valdžios institucijų, pareigūnų bei kitų asmenų, teisėjams negali būti daromas joks politinis, ekonominis, psichologinis, socialinis spaudimas ar kitoks neteisėtas poveikis, kuris galėtų turėti įtakos jų sprendimams, niekas neturi teisės reikalauti, kad teisėjas atsiskaitytų dėl konkrečioje byloje priimto sprendimo. Pagal Teisimų</p>	
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>įstatymo 10 straipsnį, teismų nepriklausomumas lemia jų organizacinį savarankiškumą, kuris įgyvendinamas per teismų savivaldą. Teismų savivalda grindžiama atstovavimu, rinkimais, visuomenės dalyvavimu, teismų savivaldos vykdomųjų institucijų atskaitingumu, taip pat teismų savivaldos institucijų atsakomybe už tinkamą pavestų funkcijų atlikimą. Teismų savivaldos institucijos periodiškai atsiskaito už savo veiklą aukščiausiam savivaldos organui – Visuotiniam teisėjų susirinkimui.</p> <p>Atsižvelgus į visa tai, atlikti parlamentinę kontrolę, kaip teismai ir teisėjai laikosi Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų, pradėti apkaltos procesą teisėjams Komisija negali.</p> <p>Pagal Konstitucijos 74 straipsnį, Respublikos Prezidentą, Konstitucinio Teismo pirmininką ir teisėjus, Aukščiausiojo Teismo pirmininką ir teisėjus, Apeliacinio teismo pirmininką ir teisėjus, Seimo narius, šiurkščiai pažeidusius Konstituciją arba sulaužiusius priesaiką, taip pat paaiškėjus, jog padarytas nusikaltimas, Seimas 3/5 visų narių balsų dauguma gali pašalinti iš užimamų pareigų ar panaikinti Seimo nario mandatą. Tai atliekama apkaltos proceso tvarka, kurią nustato Seimo statutas.</p> <p>Pagal Lietuvos Respublikos Seimo statuto 228 straipsnį, teikti Seimui pradėti apkaltos procesą Konstitucijos 74 straipsnyje nurodytam asmeniui turi teisę ne mažesnė kaip 1/4 Seimo narių grupė, o šio statuto 78 straipsnio 3 dalyje nustatytu atveju ir Etikos ir procedūrų komisija.</p> <p>Seimo statuto 78 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad jeigu tiriant Seimo nario veiklą kyla įtarimų, kad Seimo narys galimai šiurkščiai pažeidė Konstituciją ir (ar) sulaužė priesaiką, Etikos ir procedūrų komisija ne mažesne kaip 4/5 visų komisijos narių balsų dauguma siūlo Seimui pradėti Seimo nariui apkaltos procesą.</p> <p>Taigi teikti Seimui pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Prezidentei turi teisę ne mažesnė kaip 1/4 Seimo narių grupė, o Seimo nariui – dar ir Seimo Etikos ir procedūrų komisija.</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			Pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos 118 straipsnį generalinį prokurorą skiria ir atleidžia Respublikos Prezidentas Seimo pritarimu.	
9.	Aidas Senvaitis	„Dėl nuteistųjų asmenų ilgalaikių ir trumpalaikių pasimatymų“. Pareiškėjas siūlo „papildyti pataisomis, kad tiek nuteistoms šeimoms, kurios atlieka bausmę, tiek iš laisvės atvykstantiems būtų skiriama vienodai tiek ilgalaikių, tiek trumpalaikių pasimatymų.“	<p>Komisija 2016-06-01 priėmė sprendimą kreipimąsi pripažinti peticija ir priimti ją nagrinėti.</p> <p>Komisija 2016-06-29 nusprendė atmesti peticijoje pateiktą pasiūlymą.</p> <p>Komisija šį sprendimą priėmė, atsižvelgusi į Teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę ir manydama, kad šiuo metu esamas teisinis reguliavimas ir bausmių vykdymo praktika, susijusi su nuteistųjų sutuoktinių, kurie abu atlieka laisvės atėmimo bausmes, teisės į pasimatymus realizavimu, nesudaro pagrįstų prielaidų ir būtinybės keisti Bausmių vykdymo kodeksą ar kitus teisės aktus.</p> <p>Lietuvos Respublikoje laisvės atėmimo bausmės vykdymo sistema orientuota į asmenų, padariusių nusikalstamas veikas, pavojingumo laipsnį ir pobūdį. Kuo didesnė rizika, kad asmuo padarys naują nusikalstamą veiką ar kuo sunkesnė asmens padaryta nusikalstama veika, tuo griežtesnis nuteistojo izoliavimo nuo visuomenės laipsnis. Nuo paminėtų aspektų kartu priklauso ir nuteistojo teisinė padėtis atliekant laisvės atėmimo bausmę, t. y. teisių ir pareigų apimtis, įskaitant ir nuteistajam suteikiamus pasimatymus. Pažymėtina, kad šiomis nuostatomis siekiama bendrosios nusikalstamų veikų prevencijos, informuojant asmenis (taip pat nuteistuosius, jų vaikus ir kitus artimus giminaičius), kad jie laikytųsi visuomenėje priimtinių taisyklių ir nedarytų teisės pažeidimų. Jeigu minima sistema nepadarо poveikio asmenims, pavyzdžiui, nuteistųjų sutuoktiniams, vaikams ar kitiems artimiems giminaičiams, šių asmenų izoliacijos laipsnis padidėja, o teisių apimtis susiaurėja (pavyzdžiui, jeigu nuteistojo sutuoktinis, vaikas ar kitas artimas giminaitis padarо nusikalstamą veiką, už kurią jam paskiriama laisvės atėmimo bausmė, jie turi teisę matytis rečiau, nei kiti</p>	Seimas 2016-06-30 priėmė Seimo protokolinį nutarimą atmesti peticijoje pateiktą pasiūlymą. Šis Seimo sprendimas yra galutinis ir neskundžiamas.

			<p>nuteistieji. Taigi asmenys turi žinoti ir suvokti, o nuteistieji, atliekantys laisvės atėmimo bausmę, ir įspėti savo sutuoktinius, vaikus ir kitus artimus giminaičius apie pasekmes, kurios kiltų padarius nusikalstamas veikas.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Lietuvos Respublikos Seimo 2015 m. birželio 23 d. priimtu Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymu Nr. XII-1818 buvo padidintas ir padažnintas pasimatymų skaičius nuteistiesiems laisvės atėmimo bausmėmis. Nuteistiesiems sutuoktiniams, kurie abu atlieka bausmę, taip pat papildomai buvo numatyta teisė į trumpalaikį pasimatymą. Pastebėtina, kad šiai nuteistųjų kategorijai tik minimaliai padidintas pasimatymų skaičius, siekiant, kad prevencinė laisvės atėmimo bausmės reikšmė, ypač nuteistųjų artimųjų atžvilgiu, nesumažėtų ir netaptų deklaratyvi.</p> <p>Taip pat pažymėtina, kad pagal BVK 94 straipsnio 7 dalį nuteistiesiems, kurie laisvės atėmimo bausmę atlieka būdami priskirti paprastajai arba lengvajai grupei, socialiniams ryšiams palaikyti pataisos įstaigos direktoriaus arba jį pavaduojančio pareigūno nutarimu gali būti suteikiami papildomi trumpalaikiai ir ilgalaikiai pasimatymai. Šių pasimatymų skaičius neribotas, tačiau jų suteikimas priklauso nuo pačių nuteistųjų elgesio bausmės atlikimo metu. Ši nuostata taikytina ir nuteistiesiems sutuoktiniams, kurie abu atlieka laisvės atėmimo bausmę.</p> <p>Nuteistieji sutuoktiniai, atliekantys laisvės atėmimo bausmę, turi ir kitų galimybių palaikyti ryšius: susirašinėjimas, pokalbiai telefonu, trumpalaikės išvykos į namus. Be to, Pataisos įstaigų vidaus tvarkos taisyklėse, patvirtintose teisingumo ministro 2003 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 194 „Dėl Pataisos įstaigų vidaus tvarkos taisyklių patvirtinimo“, numatyta, kad pokalbiui telefonu prilyginamas kalbėjimas internetine telefonija. Internetinės telefonijos metu pašnekovai gali ne tik kalbėtis, bet ir matyti vienas kitą. Pažymėtina, kad šiuo</p>	
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			metu pataisos įstaigose sprendžiami organizaciniai-techniniai klausimai dėl internetinės telefonijos įdiegimo pataisos įstaigose.	
10.	Nikolaj Jadov (rusų kalba)	<p>„Dėl Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso pakeitimų“.</p> <p>Pareiškėjas siūlo:</p> <p>1) pripažinti Bausmių vykdymo kodekso pakeitimus neteisėtais ir pažeidžiančiais žmogaus ir vartotojų teises,</p> <p>2) priimti naujas taisykles (įstatymus), leidžiančias įsigyti ir turėti prekių ir produktų, kurių vartojimas neuždraustas (proto ribose).</p>	<p>Komisija 2016-06-01, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 4 straipsnio 1 dalimi, nusprendė pareiškėjo prašymo „Dėl Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso pakeitimų“ nenagrinėti Peticijų įstatyme nustatytais pagrindais, nes kreipimasis neatitinka Peticijų įstatyme nustatytų kreipimosi (peticijos) formos ir turinio reikalavimų.</p> <p>Kreipimūsi (peticijų) pateikimo ir nagrinėjimo tvarką nustato specialus Peticijų įstatymas, kurio 4 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kreipimesi turi būti nurodyta: pareiškėjo vardas, pavardė, gyvenamoji vieta, asmens kodas, institucija, kuriai paduodamas kreipimasis, prašymas pripažinti kreipimūsi peticija, kreipimosi padavimo priežastys ir tikslai, pareiškėjo reikalavimai ir siūlymai. Kiekvienas kreipimasis turi būti pareiškėjo pasirašytas. Tais atvejais, kai pareiškėjas dėl fizinė trūkumų pats negali pasirašyti, kreipimūsi už pareiškėją pasirašo kitas asmuo, nuroydamas savo vardą, pavardę, gyvenamąją vietą, asmens kodą. Kreipimasis, pateiktas elektroniniu būdu, privalo būti pasirašytas elektroniniu parašu. Prie kreipimosi gali būti pridėti įvairūs dokumentai ar jų kopijos, siūlomo teisės akto projektas ir kita medžiaga.</p> <p>Taigi, kreipimesi būtina aiškiai ir konkrečiai išdėstyti savo siūlymus ir reikalavimus, kurių tenkinimui reikėtų priimti naują įstatymą, pakeisti, papildyti ar pripažinti netekusiu galios galiojantį įstatymą.</p> <p>Pareiškėjas savo prašyme pateikė pasiūlymus, kurie yra abstraktūs, nekonkretūs ir neaiškūs.</p> <p>Atsižvelgusi į tai ir vadovaudamasi Peticijų įstatymo 4 straipsnio 1 dalimi, Komisija ir nusprendė prašymo nenagrinėti Peticijų įstatyme nustatytais pagrindais.</p>	

11.	Marius Aleksiūnas (persiuntė Radviliškio rajono savivaldybės Peticijų komisija)	„Dėl Radviliškio rajono savivaldybės mero A. Čepononio atlyginimo perskaičiavimo“. Pareiškėjas siūlo „perskaičiuoti merui A. Čepononiui darbo užmokestį proporcingai nevykdomų pareigų ir funkcijų dydžiui“.	Komisija 2016-06-15 priėmė sprendimą kreipimąsi pripažinti peticija ir priimti ją nagrinėti. Komisija 2016-09-21 nusprendė atvesti peticijoje pateiktą pasiūlymą. Komisija šį sprendimą priėmė, atsižvelgusi į Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto ir Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos pateiktas nuomones, taip pat į tai, kad savivaldybės tarybos narys – meras yra valstybės politikas, kurio statusas yra vientisas, neskaidytinas į atskiras dalis pagal įstatymais nustatytus įgaliojimus, todėl nėra pagrindo ir tikslingumo keisti šio valstybės politiko statuso galiojančio reglamentavimo, nustatyto Lietuvos Respublikos savivaldybių tarybų rinkimų įstatyme ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatyme. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 119 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad savivaldos teisė laiduojama įstatymo numatytiems valstybės teritorijos administraciniais vienetams. Ji įgyvendinama per atitinkamas savivaldybių tarybas. Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – Įstatymas) 3 straipsnio 3 dalį savivaldybės taryba – savivaldos teisę įgyvendinanti institucija, susidedanti iš savivaldybės tarybos narių, įskaitant savivaldybės tarybos narį – savivaldybės merą. Taigi, savivaldybės tarybos narys – meras, atlikdamas Įstatyme nustatytas pareigas, vykdo Įstatyme nustatytas su savivaldybės tarybos veiklos organizavimu ir savivaldybės atstovavimu susijusias funkcijas, už kurių atlikimą gauna savivaldybės tarybos patvirtintą darbo užmokestį. Savivaldybių merų darbo užmokesčio koeficientus nustato Lietuvos Respublikos valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymas, kuriame nenumatyta galimybė mažinti mero darbo užmokestį dėl to, kad jis neatlieka dalies funkcijų. Savivaldybės meras yra valstybės politikas, tam tikras funkcijas jis vykdo ir poilsio, švenčių dienomis, dirba viršvalandinį darbą be papildomo apmokėjimo	
-----	------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>(Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2013 m. balandžio 30 d. nutarimas). Esant tokiai valstybės politiko darbo specifikai, nėra galimybės objektyviai įvertinti, kiek viena ar kita mero funkcija užima jo darbo laiko ir kokia yra atitinkamos funkcijos proporcija (laiko ir jos apmokėjimo atžvilgiu) atsižvelgiant į kitas mero funkcijas.</p> <p>Pažymėtina, kad pagal Įstatymo 3 straipsnio 3 dalį, savivaldybės mero statusas neatsiejamas nuo savivaldybės tarybos nario statuso. Savivaldybės tarybos nariai yra Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo nustatyta tvarka savivaldybės nuolatinių gyventojų išrinkti savivaldybės bendruomenės atstovai, jie turi šios teritorinės bendruomenės mandatą (Konstitucinio Teismo 2003 m. gegužės 30 d., 2010 m. kovo 31 d. nutarimai). Lietuvos Respublikos Konstitucijoje, <i>inter alia</i> 119 straipsnyje, nenustatytas specifinis savivaldybės tarybos nario, einančio mero pareigas, statusas. Savarankiško savivaldybės mero statuso nenustato ir Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymas. Taigi, savivaldybės meras nėra atskira, savarankiška ir nuo savivaldybės tarybos nepriklausoma institucija. Norint atskirti savivaldybės tarybos nario – mero institutą į atskirą instituciją būtų reikalingi tiek Įstatymo, tiek Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo pakeitimai, įvertinant galimybę keisti ir Lietuvos Respublikos Konstituciją.</p> <p>Tačiau siekiant Įstatymo nuostatų taikymo praktikoje aiškumo, svarstyтина Įstatyme įtvirtinti nuostatą, kad savivaldybės tarybos nario – mero nušalinimas nuo pareigų reiškia jo nušalinimą tiek nuo savivaldybės mero, tiek nuo savivaldybės tarybos nario pareigų arba patikslinti Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo galiojančias nuostatas, reglamentuojančias valstybės politikų, tarp jų ir savivaldybės tarybos nario – mero, darbo užmokesčio dydį ir apmokėjimo sąlygas, sureguliuojant atvejus, kai valstybės politikui yra laikinai taikomos baudžiamojo</p>	
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>proceso kardamosios priemonės ir jam teismo sprendimu yra apribojamos teisės vykdyti įstatymu nustatytus įgaliojimus, taip pat kai kitas asmuo vykdo valstybės politikui įstatymu nustatytus įgaliojimus.</p> <p>Komisija taip pat nusprendė pareiškėją informuoti apie tai, kad Šiaulių miesto apylinkės teismo 2011 m. gruodžio 20 d. nutartimi Radviliškio rajono savivaldybės tarybos narys Antanas Čepononis buvo nušalintas nuo tarybos nario ir nuo mero pareigų. Nušalinimas nuo tarybos nario pareigų buvo periodiškai pratęsiamas ir galioja iki dabar (Šiaulių apygardos teismo 2016 m. birželio 30 d. nutartis). Tačiau 2015 m. liepos 1 d. Lietuvos apeliacinis teismas panaikino žemesnės instancijos teismo nutartį dėl Antano Čepononio nušalinimo nuo mero pareigų. Nutartis yra galutinė ir neskundžiama. Radviliškio rajono savivaldybės administracijos teigimu, Antanas Čepononis pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 19 straipsnio 8 dalį savivaldybės tarybos sprendimu nuo mero pareigų taip pat nenušalintas. Taigi, teisiškai laikytina, kad Antanas Čepononis nenušalintas nuo įstatyme nustatytų mero funkcijų vykdymo.</p>	
12.	Lidija Slapšienė	<p>„Dėl įstatymo pakeitimo“. Pareiškėja taip suformulavo savo pasiūlymus: „1) Baudžiamajame kodekse nustatyti naują bausmę – juridiniam asmeniui anuliuoti teisininko diplomą. 2. Nurodyti Baudžiamajame kodekse, kad už netikrus ir melagingus reikalavimus pagal sąskaitas iš žmonių pinigų institucijai gresia bauda tokia suma pinigų, kad institucijoms nebūtų noro sąskaitas naudoti</p>	<p>Komisija 2016-06-29, vadovaudamasi Peticijų įstatymo 1 straipsnio 3 dalimi, 4 straipsnio 1 dalimi, nusprendė šio pareiškimo nenagrinėti Peticijų įstatyme nustatytais pagrindais – Komisija pareiškimų nenagrinėja, taip pat neaiškiai išdėstyti pareiškime pasiūlymai ir reikalavimai.</p>	

		žmonių terorui.“		
13.	Kęstutis Kiltinavičius	<p>„Dėl Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 166 straipsnio papildymo“.</p> <p>Pareiškėjas siūlo „papildyti LR BPK 166 straipsnį nuoroda, kad asmens veiksmuose nustačius baudžiamosios veikos pagal LR BK 231 ir 232 straipsnius požymius, ikiteisminis tyrimas neatliekamas.“</p> <p>Jis taip pat siūlo „LR generalinio prokuroro patvirtinto Asmenų aptarnavimo prokuratūroje aprašo atitinkamų punktų pakeitimą.“</p>	<p>Komisija 2016-06-29 nusprendė pripažinti peticija ir priimti ją nagrinėti ta apimtimi, kurioje siūloma „papildyti LR BPK 166 straipsnį nuostata, kad asmens veiksmuose nustačius baudžiamosios veikos pagal LR BK 231 ir 232 straipsnius požymius, ikiteisminis tyrimas neatliekamas.“</p> <p>Komisija, vadovaudamasi Peticijų įstatymo 9 straipsnio 1 dalimi, taip pat nusprendė kreipimesi pateikto pasiūlymo „dėl Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro patvirtinto Asmenų aptarnavimo prokuratūroje aprašo atitinkamų punktų pakeitimo“ nenagrinėti, kadangi šio pasiūlymo nagrinėjimas nepriklauso Komisijos kompetencijai. Šį aprašą gali pakeisti tik pats generalinis prokuroras.</p>	-
14.	Gintaras Korotkovas	<p>„Dėl Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso ir Lietuvos Respublikos administracinių pažeidimų kodekso pakeitimų“.</p> <p>Pareiškėjas reikalauja papildyti Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 50 ir 250 straipsnius, taip pat Lietuvos Respublikos administracinių pažeidimų kodekso 2, 108 ir 591 straipsnius atitinkamomis nuostatomis:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) asmuo atsako tik tuo atveju, kai yra nukentėjusio asmens skundas ar jo teisėto atstovo pareiškimas, 2) administracinio teisės pažeidimo bylos teiseną negali būti pradėta, o pradėtoji turi būti 	<p>Komisija 2016-06-29 priėmė sprendimą kreipimąsi pripažinti peticija ir priimti ją nagrinėti.</p> <p>Komisija 2016-09-21 priėmė sprendimą atmesti peticijoje pateiktus pasiūlymus.</p> <p>Komisija šį sprendimą priėmė, atsižvelgusi į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę ir manydama, kad administracinių nusižengimų teiseną ir baudžiamasis procesas pasižymi savais ypatumais, dėl kurių visiškai identišką reguliavimą abiejuose procesuose yra negalimas ir (ar) netikslingas, taip pat manydama, kad pareiškėjo teiginys, jog visais atvejais pagal ANK nustatytą reguliavimą padarius ANK 108 straipsnyje numatytą nusižengimą, kai nėra nukentėjusiojo skundo ar atstovo pareiškimo, administracinė atsakomybėn traukiamo asmens padėtis būtų blogesnė nei baudžiamojon atsakomybėn traukiamo asmens, nėra pagrįstas.</p> <p>Peticijoje išdėstyti pasiūlymai yra grindžiami teikiama nuoroda į Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 178 straipsnio 5 dalį, pagal kurią, kaip nurodo pareiškėjas, „už nedidelės vertės turto</p>	

		<p>nutraukta, jeigu nėra nukentėjusiojo skundo ar jo teisėto atstovo pareiškimo pradėti procesą tais atvejais, kai procesas gali būti pradėtas tik pagal nukentėjusiojo skundą ar jo teisėto atstovo pareiškimą,</p> <p>3) administracinio nusižengimo byla negali būti pradėdama, o pradėta turi būti nutraukta, jeigu nėra nukentėjusiojo skundo ar jo teisėto atstovo pareiškimo pradėti procesą tais atvejais, kai procesas gali būti pradėtas tik pagal nukentėjusiojo skundą ar jo teisėto atstovo pareiškimą,</p> <p>4) asmuo atsako tik tuo atveju, kai yra nukentėjusio asmens skundas ar jo teisėto atstovo pareiškimas,</p> <p>5) administracinio nusižengimo bylos teiseną negali būti pradėta, o pradėtoji turi būti nutraukta, jeigu nėra nukentėjusiojo skundo ar jo teisėto atstovo pareiškimo pradėti procesą tais atvejais, kai procesas gali būti pradėtas tik pagal nukentėjusiojo skundą ar jo teisėto atstovo pareiškimą.“</p>	<p>vagystę ir vagystę be kvalifikuojančių veiksmų asmuo atsako tik tuo atveju kai yra nukentėjusiojo ar jo teisėto atstovo pareiškimas“. Pareiškėjo nuomone, neįtvirtinus analogiškų nuostatų ANK, administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens padėtis tampa blogesnė nei įtariamojo, kaltinamojo baudžiamosiose bylose.</p> <p>Pažymėtina, kad pagal BK 178 straipsnio 5 dalį, už šio straipsnio 4 dalyse numatytas veikas asmuo atsako tik tuo atveju, kai yra nukentėjusio asmens skundas ar jo teisėto atstovo pareiškimas, <i>ar prokuroro reikalavimas</i>. Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 167 straipsnyje išvardintos veikos (tarp jų – ir BK 178 straipsnio 1 ir 4 dalyse numatytos veikos), dėl kurių ikiteisminis tyrimas pradėdama tik tuo atveju, kai yra nukentėjusiojo skundas ar jo teisėto atstovo pareiškimas. Šiais atvejais procesas vyksta bendra tvarka. Tačiau pagal BPK 167 straipsnio 2 dalį, jeigu šio straipsnio 1 dalyje nurodytos nusikalstamos veikos turi visuomeninę reikšmę ar jomis padaryta žala asmeniui, kuris dėl svarbių priežasčių negali ginti teisėtą savo interesų, ir nėra nukentėjusiojo skundo ar jo teisėto atstovo pareiškimo, ikiteisminis tyrimas dėl šių veikų privalo būti pradėtas prokuroro reikalavimu.</p> <p>Šiuo atveju atkreiptinas dėmesys į tai, kad papildžius ANK pagal pareiškėjo peticijoje pateiktus pasiūlymus, t. y. numačius, kad teiseną dėl administracinio nusižengimo, numatyto ANK 108 straipsnyje gali būti pradėta tik esant nukentėjusiojo skundui ar jo atstovo pareiškimui, nesant tokio skundo ar pareiškimo, skirtingai nei pagal BK ir BPK numatytą reguliavimą, joks kitas subjektas apskritai negalėtų inicijuoti administracinio nusižengimo teisenos. Toks reguliavimas sudarytų prielaidas paneigti viešąjį interesą, pavyzdžiui, tais atvejais, kai nukentėjusysis dėl amžiaus ar kitų aplinkybių negalėtų pats kreiptis su skundu, dėl ko toks reguliavimas būtų nepateisinamas.</p> <p>Pažymėtina ir tai, kad ANK 12 straipsnyje įtvirtinta nauja, nenumatyta šiuo metu galiojančiame</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekse, aplinkybė, kai asmuo netraukiamas administracinė atsakomybė – mažai pavojinga veika. Pagal ANK 12 straipsnio 1 dalį, jeigu padaryta mažai pavojinga administracinio nusižengimo požymių turinti veika ir administracinės nuobaudos paskirtį galima įgyvendinti netraukiant asmens administracinė atsakomybė, teisę pradėti administracinio nusižengimo teiseną turintis pareigūnas gali jos nepradėti ir pareikšti asmeniui žodinę pastabą. Šio straipsnio nuostatos gali būti taikomos asmeniui padarius ir šio kodekso 108 straipsnyje numatytas administracinių nusižengimų požymių turinčias veikas. Taigi, padarius ANK 108 straipsnyje numatytą nusižengimą, administracinio nusižengimo teiseną gali būti ir nepradedama.</p>	
15.	Rasa Kalinauskaitė ir Vygintas Vilutis	<p>„Dėl absoliučios skurdo ribos nustatymo Vilniuje“. „Pakeisti Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos išmokų atskaitos rodiklių ir bazinio bausmių ir nuobaudų dydžio nustatymo įstatymą, Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymą bei kitus teisės aktus, reglamentuojančius socialinės apsaugos išmokų dydžius bei asmenų teisę į socialinę paramą, įtvirtinant šiuose teisės aktuose absoliutaus skurdo ribos sąvoką bei šios ribos nustatymo tvarką ir susiejant su šia riba socialinės apsaugos išmokų dydžius bei asmenų teisę į socialinę paramą“.</p>	<p>Komisija 2016-06-29 priėmė sprendimą kreipimąsi pripažinti peticija ir priimti ją nagrinėti.</p>	

16.	Darius Bučas	<p>„Dėl Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso 158 straipsnio 2 punkto pripažinimo netekusiu galios“.</p> <p>Pareiškėjas siūlo pripažinti netekusiu galios Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso 158 straipsnio 2 punktą.</p>	<p>Komisija 2016-06-29 priėmė sprendimą kreipimąsi pripažinti peticija ir priimti ją nagrinėti.</p> <p>Komisija 2016-09-14 priėmė sprendimą atmesti peticijoje pateiktą pasiūlymą.</p> <p>Komisija šį sprendimą priėmė, atsižvelgusi į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę ir dėl šių motyvų:</p> <p>1) nusikaltimai nepilnamečio seksualinio apsisprendimo laisvei ir neliečiamumui (t. y. nepilnamečio asmens išžaginimas, seksualinis prievartavimas, privertimas lytiškai santykiuoti, lytinės aistros tenkinimas su nepilnamečiu, nepilnamečio asmens tvirkinimas) daro didelę žalą nukentėjusių nuo tokių nusikaltimų nepilnamečių socialinei brandai ir psichiniam vystymuisi. Į šiuos nusikaltimus ypatingai negatyvi yra ir visuomenės reakcija. Atsižvelgiant į tai, o taip pat siekiant stiprinti nepilnamečių apsaugą ir atgrasinti asmenis nuo tokio pobūdžio veikų, Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso (toliau – BVK) 158 straipsnio 2 dalyje buvo nustatyta, kad iš pataisos įstaigų lygtinai nepaleidžiami asmenys, nuteisti už nusikaltimus nepilnamečio asmens seksualinio apsisprendimo laisvei ir (ar) neliečiamumui. Jeigu būtų pritarta pareiškėjo siūlymui pripažinti netekusia galios minėtą įstatymo nuostatą, mažėtų nepilnamečių apsaugos ir nusikalstamų veikų prevencijos priemonių;</p> <p>2) įstatymai numato ir kitas galimybes, be lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos, atleisti asmenis, padariusius nusikalstamą veiką, nuo bausmės ar jos dalies. Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 62 straipsnyje įtvirtintas švelnesnės, negu įstatymo numatyta, bausmės skyrimo institutas. Šis institutas taikytinas asmenims nepriklausomai nuo padarytos nusikalstamos veikos sunkumo, tačiau įvertinus baudžiamosios bylos aplinkybių visumą, kuri mažina kaltininko asmenybės ir padarytos veikos pavojingumą. Pagal BK 76 straipsnio nuostatas, nuteistasis gali būti atleistas nuo bausmės dėl ligos. Šis</p>	<p>Seimas 2016-09-27 priėmė Seimo protokolinį nutarimą atmesti peticijoje pateiktą pasiūlymą.</p> <p>Šis Seimo sprendimas yra galutinis ir neskundžiamas.</p>
-----	--------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>atleidimo pagrindas taikomas, kai asmuo po nuosprendžio priėmimo susergera sunkia nepagydoma liga arba jam sutrinka psichika ir dėl to jis negali suvokti savo veiksmų esmės ar jų valdyti. Teikimą kartu su pridėta gydytojų komisijos išvada dėl tokio asmens atleidimo nuo tolesnio bausmės atlikimo teismui teikia bausmę vykdanči institucija. Spręsdamas šį klausimą, teismas atsižvelgia į padarytos nusikalstamos veikos sunkumą, nuteistojo asmenybę, jo elgesį bausmės atlikimo metu, ligos pobūdį ir atliktos bausmės laiką. Pagal BK 78 straipsnį nusikalstamą veiką padaręs asmuo gali būti atleistas nuo visos ar dalies bausmės atlikimo Lietuvos Respublikos Seimo priimtu amnestijos aktu. Amnestijos pagrindus, sąlygas ir tvarką nustato amnestijos aktas. Pagal BK 79 straipsnį, nuteistieji gali būti atleisti nuo visos ar dalies bausmės atlikimo, jeigu Lietuvos Respublikos Prezidentas patenkina jo malonės prašymą. Malonės prašymų pateikimo ir nagrinėjimo tvarką nustato Malonės prašymų nagrinėjimo nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Prezidento 2007 m. vasario 15 d. dekretu Nr. 1K-880.</p>	
17.	Marytė Adomavičienė ir Viktoras Adomavičius	<p>„Dėl Lietuvos Respublikos teisės aktų, reglamentuojančių nuosavybės teisių atkūrimo į žemę, mišką ir vandens telkinius, papildymo ar pakeitimo“. Kreipimesi pateiktas pasiūlymas „papildyti ar pakeisti teisės aktus, reglamentuojančius nuosavybės teisių atkūrimą į žemę, taip, kad piliečiams, kuriems dar nėra atkurtos nuosavybės teisės į žemę, būtų numatyta teisė į užskaitą, išsiperkant laisvą valstybinę</p>	<p>Komisija 2016-06-29 priėmė sprendimą kreipimąsi pripažinti peticija ir priimti ją nagrinėti. Komisija 2016-09-14 priėmė sprendimą atmesti peticijoje pateiktą pasiūlymą. Komisija šį sprendimą priėmė, atsižvelgusi į Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos pateiktą nuomonę ir manydama, kad Lietuvos Respublikos piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatyme (toliau – Atkūrimo įstatymas) įtvirtinus galimybę atkurti nuosavybės teises į Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. birželio 2 d. nutarimo Nr. 692 „Dėl naujų valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos ne žemės ūkio paskirčiai (veiklai)“ 2.15 papunktyje nurodytus įsiterpusius laisvos valstybinės žemės plotus, šia nuostata pasinaudotų tik 3 piliečiai. Be</p>	<p>Seimas 2016-09-27 priėmė Seimo protokolinį nutarimą atmesti peticijoje pateiktą pasiūlymą. Šis Seimo sprendimas yra galutinis ir neskundžiamas.</p>

		<p>žemę, taip pat valstybės siūloma kompensacija už negražintą žemę, ypač kai ji yra vertingose vietovėse, būtų perskaičiuojama rinkos verte“.</p>	<p>to, įtvirtinus šią nuostatą, būtų pažeisti Konstitucijoje įtvirtinti lygiateisiškumo, teisėtų lūkesčių ir teisinio reguliavimo stabilumo principai.</p> <p>Pareiškėjos siūlymo atlyginti rinkos verte už natūra negražinamą žemę įtvirtinimas teisės aktuose, reglamentuojančiuose nuosavybės teisių atkūrimą, prieštarautų Konstitucijos 29 straipsnyje nustatytam asmenų lygybės principui, Konstitucinio Teismo nutarimams, nes atsižvelgiant į Lietuvos valstybės ekonomines, finansines ir materialines galimybes, toks naujas teisinis reguliavimas nebūtų teisingas visos visuomenės atžvilgiu.</p> <p>1. Iš Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Nacionalinė žemės tarnyba) pateiktų dokumentų kopijų nustatyta, kad Marytė Adomavičienė ir Viktoras Adomavičius pageidauja įsigyti iš valstybės 0,0192 ha įsiterpusį žemės sklypą prie Viktorui Adomavičiui nuosavybės teise priklausančio 0,0720 ha žemės sklypo, Stalupėnų g. 42, Vilniaus mieste pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. birželio 2 d. nutarimo Nr. 692 „Dėl naujų kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos“ (toliau – Nutarimas Nr. 692) 2.15 papunkčio nuostatas.</p> <p>Iš pateiktų dokumentų kopijų taip pat nustatyta, kad Marytė Adomavičienė turi teisę atkurti nuosavybės teises į 0,1682 ha buvusio savininko Leonardo Michaelio iki nacionalizacijos valdytą žemę Kreivoji g. 18 a, Vilniaus mieste, tačiau 0,0192 ha įsiterpęs valstybinės žemės sklypas nėra buvusio savininko Leonardo Michaelio iki nacionalizacijos valdytos žemės ribose.</p> <p>Kadangi buvusio savininko Leonardo Michaelio iki nacionalizacijos valdyta žemė buvo mieste, sprendžiant nuosavybės teisių atkūrimo į šio buvusio savininko žemę klausimą, taikomos Atkūrimo įstatymas 5 straipsnio nuostatos, kurios reglamentuoja nuosavybės teisių atkūrimą į žemę miestuose.</p> <p>Atkūrimo įstatymo 5 ir 16 straipsniuose miestuose numatyta galimybė perduoti neatlygintinai</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>nuosavybėn piliečiams atitinkančius turėtos žemės plotą ir lygiaverčius turėtajam naujus žemės sklypus individualiai statybai bei žemės sklypus, reikalingus gyvenamiesiems namams ar kitiems pastatams eksploatuoti, tačiau kitų laisvų (neužstatytų) žemės sklypų perdavimas neatlygintinai nuosavybėn nuo žemės reformos pradžios nebuvo ir nėra numatytas. Pagal Atkūrimo įstatymo 5 straipsnio nuostatas laisvą (neužstatytą) žemę numatyta grąžinti natūra turėtoje vietoje, jeigu ji pagal Atkūrimo įstatymo 12 straipsnio nuostatas nepriskirta valstybės išperkamai. Svarbu pažymėti tai, kad pagal Atkūrimo įstatymo 5 ir 16 straipsnių nuostatas asmens teisė įgyti nuosavybėn žemės sklypą, reikalingą jame esantiems pastatams eksploatuoti, atkuriant nuosavybės teises, yra siejama su pastatų valdymu nuosavybės teise. Todėl tik piliečiui, nuosavybės teise valdančiam pastatus, gali būti atkuriamos nuosavybės teisės į jiems eksploatuoti reikalingą žemės sklypą. Pastarosios Atkūrimo įstatymo nuostatos įtvirtintos siekiant išvengti ydingų situacijų, kuomet gyvenamųjų ar kitų pastatų ir jiems eksploatuoti reikalingų žemės sklypų savininkai būtų skirtingi asmenys, tuo sumažinant galimų konfliktų tarp šių asmenų tikimybę.</p> <p>Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 4 punkte nustatyta, jog valstybinės žemės sklypai parduodami be aukciono, jeigu jie įsiterpę tarp privačių žemės sklypų ir neviršija Vyriausybės nustatyto dydžio – šių sklypų savininkams, o 7 dalyje įtvirtinta, kad valstybinės žemės sklypų pardavimo aukcione ir be aukciono tvarkas nustato Vyriausybė.</p> <p>Taigi Žemės įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 4 punkto reglamentavimo paskirtis yra suteikti lengvatines sąlygas nupirkti įsiterpusį valstybinės žemės plotą tiems asmenims, kuriems būtų paprasčiausia jį tinkamai ir nevaržomai naudoti pagal paskirtį.</p> <p>Nagrinėjant klausimus dėl žemės plotų priskyrimo prie įsiterpusiųjų, svarbu išsiaiškinti šios</p>	
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>sąvokos atsiradimo priežastis. Žemės reformos metu formuojant valstybinės žemės sklypus dėl teritorijų planavimo proceso trūkumų ir kitų priežasčių, liko laisvų valstybinės žemės plotų, kurie dėl savo savybių (mažo dydžio, nepatogios konfigūracijos ir pan.) negalėjo būti formuojami kaip atskiri žemės sklypai ir būti tinkamai savarankiškai eksploatuojami. Šių laisvų įsiterpusių valstybinės žemės sklypų buvimas didino apleistos žemės plotus, trukdė įgyvendinti žemės reformos tikslus ir buvo ekonomiškai nenaudingas valstybei (nenaudojama žemė neužtikrino pridėtinės vertės kūrimo, už tokią žemę nebuvo mokami mokesčiai ir kt.). Be to, netvarkinga ir neprižiūrima žemė, ypač miestuose, gadino kraštovaizdį ir kėlė rūpesčių aplinkinių žemės sklypų naudotojams. Siekdama išspręsti susidariusią situaciją ir sudaryti sąlygas tinkamai panaudoti kuo daugiau valstybės žemės, Lietuvos Respublikos Vyriausybė 1999 m. spalio 20 d. nutarimo Nr. 1166 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. birželio 2 d. nutarimo Nr. 692 „Dėl naujų valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos ne žemės ūkio paskirčiai (veiklai)“ dalinio pakeitimo“ 2 punktu papildė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. birželio 2 d. nutarimą Nr. 692 „Dėl naujų valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos ne žemės ūkio paskirčiai (veiklai)“ nauju 2.15 papunkčiu, kuriame numatė galimybę tam tikromis sąlygomis asmenims šiuos laisvus įsiterpusius valstybinės žemės plotus įsigyti iš valstybės.</p> <p>Pažymėtina, kad žemė yra ypatingas turtas, ypač svarbus visai visuomenei. Konstitucinis Teismas 1996 m. rugsėjo 25 d. nutarime pažymėjo, kad iš Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – Konstitucija) 47 ir 54 straipsnių matyti, jog žemė vertinama kaip visuotinė vertybė, kurios pagrindinė socialinė funkcija – tarnauti tautos gerovei. Todėl ypač svarbu, kad ši vertybė būtų racionaliai ir efektyviai naudojama. Tai pagrindžia objektyvią būtinybę ir kartu pareigą valstybei nuosavybės į žemę santykius reguliuoti taip, kad būtų</p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>suderinti visų žemės teisinių santykių subjektų interesai ir užtikrinta pagrindinė žemės funkcija. Todėl galimybė ne aukciono tvarka, t. y. lengvatinėmis sąlygomis pirkti įsiterpusį valstybinės žemės plotą, kurį neracionalu ir negalima suformuoti kaip atskirą naują savarankiškai eksploatuojamą žemės sklypą, turėjo užtikrinti patogios žemėnaudos formavimą, efektyvų laisvos valstybinės žemės panaudojimą bei atitinkamai papildomų pajamų į savivaldybės ir valstybės biudžetą gavimą.</p> <p>Šiuo metu galiojančiame Nutarimo Nr. 692 2.15 papunktyje numatyta, kad laisvos valstybinės žemės plotai, įsiterpę tarp privačių žemės sklypų ar (ir) išnuomotų valstybinės žemės sklypų, taip pat privačių arba išnuomotų valstybinės žemės sklypų ir kelių (gatvių) ar miškų sklypų (plotų), jeigu šiuose plotuose negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypų. Nacionalinės žemės tarnybos vadovo ar jo įgalioto teritorinio padalinio vadovo sprendimu gali būti parduodami ne aukciono būdu besiribojančių Nekilnojamojo turto registre įregistruotų privačios žemės sklypų savininkams arba išnuomojami besiribojančių valstybinės žemės sklypų nuomininkams. Įsiterpusiu nelaikomas žemės sklypas, kuris ribojasi su laisvos valstybinės žemės plotu, nesuformuotu kaip atskiras žemės sklypas, išskyrus atvejus, kai tarp privačių žemės sklypų ar (ir) išnuomotų valstybinės žemės sklypų, taip pat privačių arba išnuomotų valstybinės žemės sklypų ir kelių (gatvių) ar miškų sklypų (plotų) įsiterpusį žemės sklypą sudaro siaura juosta, šlaitai ar grioviai. Pabrėžtina, kad Nutarimo Nr. 692 2.15 papunktyje numatyti pakankamai griežti reikalavimai, kuriuos turi atitikti minėti įsiterpę laisvos valstybinės žemės plotai, kad juos būtų galima įsigyti ar išsinuomoti be aukciono.</p> <p>Pažymėtina ir tai, kad Nutarimo Nr. 692 2.15 papunktyje taip pat numatyta pareiga parduodamą įsiterpusį žemės sklypą per 6 mėnesius nuo valstybinės žemės pirkimo-pardavimo sutarties sudarymo sujungti su pagrindiniu žemės sklypu į vieną žemės sklypą pirkėjo</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>lėšomis.</p> <p>Taigi Nutarimo 692 2.15 papunktyje numatyta galimybė įsiterpusį laisvos valstybinės žemės plotą įsigyti ne bet kokiam asmeniui, o tik tam asmeniui, kurio nuosavybės teise valdomas žemės sklypas ribojasi su pageidaujamu įsigyti įsiterpusiu laisvos valstybinės žemės plotu.</p> <p>Atvejai, kai privačių žemės sklypų savininkai, pageidaujantys įsigyti Nutarimo Nr. 692 2.15 papunktyje nurodytus įsiterpusius laisvos valstybinės žemės plotus, yra ir pretendentai į nuosavybės teisių atkūrimą, yra vienetiniai ir pasitaiko labai retai, todėl teisės aktuose, reglamentuojančiuose nuosavybės teisių atkūrimą į žemę, nenumatyta galimybė į tokius žemės plotus atkurti nuosavybės teises. Nacionalinė žemės tarnyba pateikė duomenis, kad 2016 m. liepos 8 d. kaimo vietovėse buvo tik du piliečiai, kurie pageidauja įsigyti Nutarimo Nr. 692 2.15 papunktyje nurodytus įsiterpusius laisvos valstybinės žemės plotus, ir patys yra pretendentai į nuosavybės teisių atkūrimą, o miestuose, be Marytės Adomavičienės, tokių piliečių visai nėra.</p> <p>Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, manytina, kad Atkūrimo įstatyme numačius galimybę atkurti nuosavybės teises į Nutarimo Nr. 692 2.15 papunktyje nurodytus įsiterpusius laisvos valstybinės žemės plotus, praėjus net 24 metams nuo nuosavybės teisių atkūrimo proceso pradžios ir per šį laiką nuosavybės teises kaimo gyvenamosiose teritorijose atkūrus į 99,8 procentų piliečių prašymuose nurodyto žemės ploto, o miestuose nuosavybės teises atkūrus į 89,9 procentų piliečių prašymuose nurodyto žemės ploto, būtų pažeisti Konstitucijoje įtvirtinti lygiateisiškumo ir teisėtų lūkesčių principai, nes piliečiai, kuriems nuosavybės teisės į žemę jau atkurtos, negalėtų pasinaudoti Atkūrimo įstatyme įtvirtinta galimybe atkurti nuosavybės teises į Nutarimo Nr. 692 2.15 papunktyje nurodytus įsiterpusius laisvos valstybinės žemės plotus. Priėmus tokią nuostatą, žemė būtų gražinama nevienodomis sąlygomis, nes</p>	
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>piliečiai, negalėję Nutarimo Nr. 692 2.15 papunktyje nurodytų įsiterpusių laisvos valstybinės žemės plotų susigrąžinti, o turėję pasirinkti kitus nuosavybės teisių atkūrimo būdus, liktų blogesnėje padėtyje, negu tie piliečiai, kurie įgytų teisę susigrąžinti tokius žemės plotus. Minėti Atkūrimo įstatymo pakeitimai, baigiant vykdyti žemės reformą, pažeistų teisinio reguliavimo stabilumo principą, kurio svarbą ne kartą savo nutarimuose yra pabrėžęs Konstitucinis Teismas.</p> <p>2. Lietuvos Respublikos įstatyme „Dėl piliečių nuosavybės teisių ir išlikusių nekilnojamąjį turtą atstatymo tvarkos ir sąlygų“ ir šiuo metu galiojančiame Atkūrimo įstatyme nebuvo (ir nėra) jokios nuorodos dėl institucijos, apskaičiuojančios miško, žemės, vandens telkinių vertę, už kuriuos kompensuojama pinigais, pareigos ar galimybės atsižvelgti į dabartinę šios žemės rinkos vertę. Atkūrimo įstatymo 16 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad kai valstybė atlygina piliečiams už nekilnojamąjį turtą, kuris pagal Atkūrimo įstatymą negrąžinamas natūra, laikomasi negrąžinamo turto ir vietoj jo perduodamo kito turto, kuriuo atlyginama už valstybės išperkamą turtą, lygiavertiškumo principo. Atkūrimo įstatymo 16 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, kad kai atlyginama už valstybės išperkamą nekilnojamąjį turtą ir už nekilnojamąjį turtą, kurio Atkūrimo įstatymo nustatytais atvejais piliečiai nepageidauja susigrąžinti natūra, atlyginimas (perduodamų neatlygintinai nuosavybės žemės, miško, vandens telkinio vertė, mokamų pinigų suma) apskaičiuojamas pagal Vyriausybės patvirtintą vertinimo metodiką, atsižvelgiant į realią išperkamo turto ir perduodamo kito turto vertę atlyginimo metu. Atlyginant už miesto teritorijoje esančią žemę, laikomasi nuostatos, kad po neteisėto žemės nacionalizavimo miestams priskirta žemė vertinama priemiestinėse teritorijose esančios žemės ūkio paskirties žemės vidutine rinkos kaina, o kitai miestų teritorijose esančiai žemei taikoma tam miestui Vyriausybės nustatyta vidutinė atlyginimo</p>	
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>kaina.</p> <p>Valstybės išperkamos žemės vertės apskaičiavimą reglamentuoja Valstybės išperkamos žemės, miško ir vandens telkinių vertės bei lygiavertiškumo nustatymo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. vasario 24 d. nutarimu Nr. 205 „Dėl žemės įvertinimo tvarkos“ (toliau – Lygiavertiškumo metodika), kurios 1 punkte nurodyta, kad ši metodika taikoma apskaičiuojant žemės, miško ir vandens telkinių, priskirtų pagal Atkūrimo įstatymą valstybės išperkamiems žemei, miškui, vandens telkiniams, vertę (išskyrus atvejus, kai atlyginant už valstybės išperkama žemę, mišką, vandens telkinį perduodami nuosavybėn lygiaverčiai žemės, miško sklypai, vandens telkiniai kitoje vietoje). Lygiavertiškumo metodikoje įtvirtinta turėtos žemės vertės apskaičiavimo tvarka, taikytini pataisos koeficientai, atsižvelgiant į turėto žemės, miško sklypo, vandens telkinio buvimo vietą, tačiau taip pat nėra jokios nuorodos dėl institucijos, apskaičiuojančios miško, žemės, vandens telkinių vertę, pareigos ar galimybės atsižvelgti į dabartinę šios žemės rinkos vertę.</p> <p>Nors Konstitucijos 23 straipsnyje ir yra nustatyta, kad nuosavybė neliečiama, nuosavybės teises saugo įstatymai. nuosavybė gali būti paimama tik įstatymo nustatyta tvarka visuomenės poreikiams ir teisingai atlyginama, tačiau Konstitucinis Teismas, savo nutarimuose Konstitucijos 23 straipsnio turinį interpretuodamas nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo kontekste, ne kartą yra konstatavęs, kad nors įstatymų leidėjas turi tam tikrą diskreciją nustatyti nuosavybės teisės atkūrimo sąlygas ir tvarką, tai nustatydamas jis privalo atsižvelgti ir į konstitucinius nuosavybės teisės apsaugos principus, išlikusio nekilnojamojo turto išpirkimo iš piliečių, kuriems atkuriamos nuosavybės teisės, negalima visiškai tapatinti su nuosavybės paėmimu iš savininko visuomenės poreikiams, sprendžiant, ar kompensacija už</p>	
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>natūra negražinamą išlikusį nekilnojamąjį turtą yra teisinga, atsižvelgtina į tai, kad ne Lietuvos valstybė neteisėtai nacionalizavo ar kitais neteisėtais būdais nusavino savininkų turtą; iki turto gražinimo ar atitinkamos kompensacijos išmokėjimo buvusio savininko subjektinės teisės į konkretų turtą dar nėra atkurtos, valstybės įgaliotos institucijos sprendimas gražinti turtą natūra ar kompensuoti už jį turi tokią juridinę reikšmę, kad tik nuo to momento buvęs savininkas įgyja savininko teises į tokį turtą, kol atitinkamos valstybės institucijos nėra priėmusios sprendimo dėl nuosavybės teisių atkūrimo, asmenys, kuriems atkuriamos nuosavybės teisės, realiai neturi subjektyvių nuosavybės teisių į turėtąjį turtą.</p> <p>Pažymėtina, kad Lietuvos valstybė, siekdama bent iš dalies atkurti teisingumą, t. y. atkurti pažeistas nuosavybės teises, pasirinko ne <i>restitutio in integrum</i>, bet ribotą restituciją. Teisingumo atkūrimas, kai savininkams yra kompensuojama už natūra negražinamą išlikusį nekilnojamąjį turtą, yra dvejopas: jis atkuriamas ir savininko, ir visos visuomenės atžvilgiu. Okupacinės valdžios neteisėti veiksmai padarė milžinišką žalą ne tik savininkams, kurių nuosavybės teisės buvo paneigtos, bet ir visai visuomenei, visai valstybei. Atkuriant teisingumą savininkų atžvilgiu, negali būti nepaisoma teisingumo visos visuomenės, kurios nariai yra ir šie savininkai, atžvilgiu. Nuosavybės teisių atkūrimo procese turi būti siekiama asmenų, kuriems atkuriamos nuosavybės teisės, ir visos visuomenės interesų pusiausvyros (Konstitucinio Teismo 2003 m. kovo 4 d., 2007 m. liepos 5 d. nutarimai). Konstitucinis Teismas 2013 m. rugsėjo 11 d. nutarime taip pat yra konstatavęs, kad nuosavybės teisė, kaip žmogaus prigimtinė teisė, Konstitucijos 23 straipsnio prasme nėra tapati Lietuvos Respublikos piliečio teisei įstatymo nustatyta tvarka atkurti nuosavybės teises į išlikusį nekilnojamąjį turtą.</p> <p>Atitinkamai, Konstitucinis Teismas yra akcentavęs, kad sprendžiant, ar kompensacija už natūra</p>	
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>negražinamą išlikusį nekilnojamąjį turtą yra teisinga, atsižvelgtina ne tik į negražinamo natūra turto dabartinę rinkos vertę, bet ir šio turto vertę tuo metu, kai jis buvo neteisėtai nacionalizuotas ar kitais neteisėtais būdais nusavintas, taip pat į šio turto kokybės ir vertės pokyčius. Valstybė negali nustatyti tokių kompensavimo būdų ir dydžių, kurie visuomenei ir valstybei būtų finansiškai nepakeliami, dėl jų visuomenei tektų neproporcingai didelė finansinė našta, galėtų kilti socialinė įtampa ir priešprieša. Priešingu atveju būtų pažeistas konstitucinis darnios ir teisingos visuomenės imperatyvas, todėl, atsižvelgiant į valstybės galimybes, gali būti nustatyti atitinkami kompensacijų už valstybės išperkamą turtą dydžiai (Konstitucinio Teismo 2013 m. rugsėjo 11 d. nutarimas).</p> <p>Iš esmės toks vertinimas dera ir su Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) pozicija. EŽTT 2003 m. kovo 4 d. sprendime <i>Janiner prieš Slovakiją</i> konstatavo, kad žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau – Konvencija) Protokolo Nr. 1 1 straipsnis neapriboja susitarančiųjų šalių laisvės nustatyti nuosavybės restitucijos mastą ir pasirinkti sąlygas, kuriomis jos sutinka atkurti buvusių savininkų nuosavybės teises. Valstybėse, kuriose vyksta restitucijos procesas, teisė į restituciją nėra absoliuti, ji gali būti įgyvendinama laikantis įvairių sąlygų ir apribojimų (EŽTT 2010 m. spalio 12 d. sprendimas <i>M. A. ir kt. prieš Rumuniją</i>). EŽTT 2005 m. kovo 2 d. nutarime dėl priimtino <i>Maltzan ir kt. prieš Vokietiją</i>, kurioje pareiškėjai už neteisėtai nusavintą negražintą žemę siekė gauti gerokai didesnę kompensaciją, atitinkančią tikrąją šios žemės vertę, konstatavo, kad nei įstatymais, kuriais buvo nustatyti kompensacijos dydžiai, nei Vokietijos Federalinio Konstitucinio Teismo sprendimais, kuriuose buvo tiriama žemės reformos įstatymų atitiktis Pagrindiniam įstatymui, nebuvo pažeista pareiškėjų teisė netrukdomai naudotis savo nuosavybe. Šiame nutarime EŽTT taip pat pažymėjo,</p>	
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>kad jeigu valstybė apsisprendžia pašalinti tam tikrų aktų, kurie nesuderinami su demokratinės santvarkos principais, pasekmes, už kurias ji nėra atsakinga, valstybė įgyvendindama tokią politiką turi plačią veiksmų laisvę. EŽTT 2007 m. gegužės 15 d. nutarime dėl priimtino <i>Leuschner prieš Vokietiją</i> pažymėjo, kad pareiškėjas, kuris ginčijo kompensacijos už neteisėtai nusavintą negražintą žemę dydį, neturėjo teisėto lūkesčio gauti didesnę kompensacijos sumą nei nustatyta įstatyme, todėl jis negali remtis Konvencijos Protokolo Nr. 1 1 straipsniu. Konvencijos Protokolo Nr. 1 1 straipsnyje negarantuojama teisė į visišką kompensaciją už neteisėtai nusavintą turtą (EŽTT 2004 m. birželio 22 d. sprendimas <i>Broniowski prieš Lenkiją</i>). EŽTT taip pat pažymi, jog pertvarkydama savo teisinę sistemą ir ekonomiką, valstybė gali priimti sprendimus, kuriais nustatytas atlyginimas už neteisėtai nusavintą asmeniui nuosavybės teise priklausiusį turtą yra gerokai mažesnis nei šio turto rinkos vertė (EŽTT 2011 m. lapkričio 15 d. sprendimas <i>Sivova ir Koleva prieš Bulgariją</i>).</p> <p>Taigi, kaip matyti iš pateiktų išaiškinimų, pagal EŽTT jurisprudenciją teisė į restituciją – nuosavybės teisių atkūrimą – taip pat nėra absoliuti, ji gali būti įgyvendinama laikantis įvairių sąlygų ir apribojimų. Konvencija negarantuoja teisės į visišką kompensaciją už neteisėtai nusavintą turtą. Atlyginimas už neteisėtai nusavintą asmeniui nuosavybės teise priklausiusį turtą gali būti gerokai mažesnis nei šio turto rinkos vertė.</p> <p>Pažymėtina ir tai, kad nustatant žemės kainos nustatymo būdą, kai yra atlyginama už turėtą žemę, neturi būti pažeidžiami ne tik teisingo atlyginimo principas, bet ir konstitucinis asmenų lygybės principas (Konstitucinio Teismo 2001 m. balandžio 2 d. nutarimas). Prasidėjus to paties turinio teisiniams santykiams, negali būti nustatomos naujos sąlygos, nes tokiu būdu būtų pažeistas asmenų, kuriems atkuriamos nuosavybės teisės į miesto žemę, lygiateisiškumas. Tiek</p>	
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>pirmoji Valstybės išperkamos žemės kainos nustatymo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1991 m. lapkričio 18 d. nutarimu Nr. 473 „Dėl perkamos žemės, miško ir vandens telkinių nominalios kainos bei išpirkimo tvarkos nustatymo“, tiek vėlesnė Valstybės išperkamos žemės nominalios kainos nustatymo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1993 m. gruodžio 6 d. nutarimu Nr. 909 „Dėl perduodamos valstybinės žemės ir valstybės išperkamos žemės nominalios kainos nustatymo ir jos taikymo tvarkos“, tiek ir šiuo metu galiojanti Lygiavertiškumo metodika iš esmės nesiskiria, t. y. minėtose metodikose valstybės išperkamos žemės vertės nustatymo principai numatyti tie patys. Taigi nuo piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo proceso pradžios iki šiol išliko tos pačios nuostatos dėl valstybės išperkamos žemės vertės nustatymo. Tokiu būdu užtikrinamas Konstitucijos 29 straipsnyje įtvirtintas asmenų lygybės principas, kadangi visiems asmenims, kuriems atkuriamos nuosavybės teisės į žemę, sudaromos vienodos sąlygos gauti tokios pat vertės žemės sklypus ar kitą turtą.</p> <p>Svarbu pažymėti ir tai, kad Konstitucinis Teismas 2013 m. rugsėjo 11 d. nutarime yra konstatavęs, jog Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. vasario 24 d. nutarimo Nr. 205 „Dėl žemės įvertinimo tvarkos“ 3 punktu patvirtintos Lygiavertiškumo metodikos 4 punkto (2002 m. spalio 21 d. redakcija) nuostata „valstybės išperkamos (pinigais, vertybiniais popieriais) žemės, miško sklypo vertė apskaičiuojama padauginus sklypo plotą iš žemės vertės taip: <.,> 4.2 miestuose kitai paskirčiai naudota žemė – 6 000 Lt/ha“ neprieštaravo Konstitucijai, Atkūrimo įstatymo (1997 m. liepos 1 d. redakcija) 16 straipsnio 2 daliai. Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad Atkūrimo įstatymo 16 straipsnio 3 dalies (1997 m. liepos 1 d. redakcija) nuostatos „atlyginant už miesto teritorijoje esančią žemę, laikomasi nuostatos, kad po neteisėto žemės nacionalizavimo miestams</p>	
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>priskirta žemė vertinama priemiestinėse teritorijose esančios žemės ūkio paskirties žemės vidutine rinkos kaina, o kitai miestų teritorijose esančiai žemei taikoma tam miestui Vyriausybės nustatyta vidutinė atlyginimo kaina“ (kuri, kaip minėta, yra vienas iš Lygiavertiškumo metodikos, <i>inter alia</i> jos 4 punkto, patvirtinimo teisinių pagrindų) atitiktis Konstitucijos 23 straipsnio 3 daliai ir 29 straipsniui buvo tiriama konstitucinės justicijos byloje, kurioje priimta Konstitucinio Teismo 2001 m. balandžio 2 d. nutarime ji buvo pripažinta neprieštaraujančia Konstitucijai. Šiame kontekste Konstitucinis Teismas taip pat pažymėjo, jog sprendžiant, ar kompensacija už natūra negražinamą išlikusį nekilnojamąjį turtą yra teisinga, atsižvelgtina ne tik į negražinamo natūra turto dabartinę rinkos vertę, bet ir šio turto vertę tuo metu, kai jis buvo neteisėtai nacionalizuotas ar kitais neteisėtais būdais nusavintas, taip pat į šio turto kokybės ir vertės pokyčius (Konstitucinio Teismo 2003 m. kovo 4 d. nutarimas).</p> <p>Remiantis tuo, kas išdėstyta, darytina išvada, kad atlyginimo už natūra negražinamą žemę rinkos verte įtvirtinimas teisės aktuose, reglamentuojančiuose nuosavybės teisių atkūrimą, prieštarautų Konstitucijos 29 straipsnyje įtvirtintam asmenų lygybės principui, Konstitucinio Teismo 2013 m. rugsėjo 11 d. nutarimui, pagal kurį Lygiavertiškumo metodikos nuostatos iš esmės galima laikyti neprieštaraujančias Konstitucijai, taip pat Konstitucinio Teismo 2003 m. kovo 4 d., 2007 m. liepos 5 d. nutarimams, nes atsižvelgiant į Lietuvos valstybės ekonomines, finansines ir materialines galimybes, toks naujas teisinis reguliavimas nebūtų teisingas visos visuomenės atžvilgiu.</p>	
18.	Dainius Vyšniauskas	„Dėl Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo pakeitimo Nr. XII-1818 ir Lietuvos	<p>Komisija 2016-09-14, vadovaudamasi Peticijų įstatymo 9 straipsnio 3 dalies 5 punktu, nusprendė šio kreipimosi nepripažinti peticija.</p> <p>Peticijų įstatymo 9 straipsnio 3 dalies 5 punkte</p>	

		<p>Respublikos suėmimo vykdymo įstatymo pakeitimo Nr. XII-1819 pakeitimų“.</p> <p>Pareiškėjas siūlo:</p> <p>1. Dėl Bausmių vykdymo kodekso (BVK) 55 ir 92 straipsnių ir Suėmimo vykdymo įstatymo (SVĮ) 22 straipsnio pataisų:</p> <p>1.1. Dėl apsipirkimo parduotuvėje sumos kvotos nustatymo – neriboti suimtiesiems (nuteistiesiems) apsipirkimo parduotuvėje sumos.</p> <p>1.2. Dėl trumpalaikio pasimatymo trukmės – palikti trumpalaikius pasimatymus iki keturių valandų.</p> <p>1.3. Dėl ilgalaikio pasimatymo trukmės – palikti ilgalaikius pasimatymus: per du mėnesius – vieną ilgalaikį pasimatymą iki dviejų parų.</p> <p>1.4. Dėl trumpalaikių pasimatymų – nustatyti, kad neatskiriant nuteistojo nuo lankytojų vyksta pasimatymai su sutuoktiniu, sugyventiniu, artimaisiais giminaičiais ir asmeniu, su kuriuo nuteistasis turi bendrą vaiką, jeigu nei nuteistasis, nei šis asmuo nėra susituokęs su kitu asmeniu arba neturi sugyventinių, – įtvirtinti, kad vaikas gali būti registruotas ir kitoje valstybėje.</p> <p>1.5. Dėl nuteistųjų (suintųjų)</p>	<p>nustatyta, kad kreipimasis nepripažįstamas peticija, jeigu peticijų komisija per kalendorinius metus dėl tų pačių reikalavimų ir siūlymų, išdėstytų kreipimesi, jau yra priėmusi sprendimą. Komisija šių metų gegužės 4 d. priėmė sprendimą atmesti Sigito Stropaus peticijoje „Dėl Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo pakeitimo Nr. XII-1818 ir Lietuvos Respublikos suėmimo vykdymo įstatymo pakeitimo Nr. XII-1819 pakeitimų“ pateiktus pasiūlymus, kurie yra identiški šiame kreipimesi pateiktiems pasiūlymams:</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>teisės pasimatyti su artimaisiais giminaičiais – įtraukti nuostatą, kad ilgalaikiai pasimatymai leidžiami ir su artimaisiais giminaičiais.</p> <p>1.6. Dėl galimybės atsivežti į pasimatymą namuose gaminto maisto – palikti galioti Bausmių vykdymo kodekso redakciją, kad į ilgalaikius pasimatymus atvykusiems asmenims sudaromos sąlygos atsivežti namuose gaminto maisto.</p> <p>1.7. Numatyti ilgalaikius pasimatymus paliktiems atlikti ūkio darbus nuteistiesiems.</p> <p>2. Palikti galioti galiojančias BVK 99 straipsnio ir SVĮ 16 straipsnio nuostatas dėl susirašinėjimo laiškais ir neįtraukti nuostatos, kad laišakai gali būti ribojami, arba nustatyti, kad laišakai negali būti ribojami ilgiau kaip šešis mėnesius.</p> <p>3. Palikti galioti galiojančias BVK 102 straipsnio ir SVĮ 23 straipsnio nuostatas dėl teisės skambinti telefonu trukmės, kur numatyta, kad nuteistajam (suimtajam) vienas telefoninis pokalbis negali trukti ilgiau kaip 15 minučių (t. y. neįtraukti į pokalbio trukmę pasirengimo skambinti, numerio rinkimo ir laukimo, kol atsilieps pašnekovas, laiko).</p> <p>4. Priimti naują nuostatą, kad, jeigu suimtasis (nuteistasis) nėra</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>mokus, telefoninį pokalbį apmoka įkalinimo įstaiga, kol suimtasis (nuteistasis) taps mokus.</p> <p>5. Panaikinti BVK 110 straipsnio, SVĮ 32 straipsnio ir 34 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatas dėl paslaugų neatlygintinai teikimo, t. y. draudimo laisvės atėmimo bausmę atliekantiems nuteistiesiems reikalauti bet kokios paslaugos iš kito nuteistojo ar suimtojo ar teikti jas.</p> <p>6. Dėl draudimo rūkyti kameroje ir kitose gyvenamosiose patalpose – panaikinti BVK 110 straipsnio 2 dalies 9 punkto ir SVĮ 32 straipsnio 2 dalies 9 punkto nuostatas, kad laisvės atėmimo bausmę atliekantiems nuteistiesiems (suimtiesiems) draudžiama turėti tabako gaminių kamerų tipo patalpose, drausmės izoliatoriuose, taip pat laisvės atėmimo vietų ligoninių stacionaruose ir pataisos įstaigų sveikatos priežiūros tarnybų antrinės ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros padaliniuose.</p> <p>7. Dėl galimybės įsigyti tabako gaminių – nustatyti, kad, jeigu paskirta nuobauda – teisės apsipirkti tardymo izoliatoriaus parduotuvėje atėmimas iki vieno</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>mėnesio, suimtas turi teisę įsigyti higienos reikmenų, kanceliarinių prekių ir tabako gaminių.</p> <p>8. Dėl SVĮ 9 straipsnio 4 dalies, 32 straipsnio 3 dalies nuostatų – palikti galioti nuostatą, kad suimtiesiems (nuteistiesiems) leidžiama turėti viską, kas nėra draudžiama.</p> <p>9. Dėl SVĮ 27 straipsnio nuostatų dėl apmokestinimo už naudojimąsi elektros prietaisais – neapmokestinti suimtųjų.</p>		
19.	Alvydas Puzinas	<p>„Dėl Lietuvos Respublikos valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo 54 straipsnio papildymo“.</p> <p>Pareiškėjas siūlo „parengti teisės akto projektą, t. y. papildyti Valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo 54 straipsnį nauju punktu: „Laikotarpiai nuo 1991-02-21 iki 2002-10-29 (Pataisos darbų kodekso galiojimo laikotarpiu), pagal kuriuos priimtos teismų nutartys, kad įskaityti darbo laiką, atliekant laisvės atėmimo bausmę į bendrąjį darbo stažą yra prilyginama valstybinio socialinio pensijų draudimo stažui“ arba minėto įstatymo 54 straipsnį papildyti punktu, kad sąvoka „bendrasis darbo stažas, yra prilyginama sąvokai</p>	<p>Komisija 2016-07-21 priėmė sprendimą kreipimąsi pripažinti peticija ir priimti ją nagrinėti.</p> <p>Komisija 2016-09-21 nusprendė atmesti peticijoje pateiktą pasiūlymą.</p> <p>Komisija šį sprendimą priėmė, atsižvelgusi į Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pateiktą nuomonę ir todėl, kad draudimo laikotarpiai nėra tapatūs darbo stažo laikotarpiams. Teisės aktai nenumato, kad už darbą, dirbtą laisvės atėmimo įstaigose į „Sodros“ biudžetą būtų skaičiuojamos privalomos valstybinio socialinio pensijų draudimo įmokos, todėl ir tas darbo laikas negali būti įskaitytas į stažą pensijai skirti.</p> <p>Valstybinės socialinio draudimo pensijos skiriamos vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 (toliau – Pensijų įstatymas) nuostatomis. Pensijų įstatymas įsigaliojo 1995 m. sausio 1 d., reformavus socialinio draudimo ir socialinio draudimo pensijų sistemą. Vienas iš pagrindinių šios reformos tikslų buvo susieti apdraustųjų asmenų teisę gauti socialinio draudimo pensiją ir šios pensijos dydį su asmens stažu,</p>	

		<p>„valstybinio socialinio pensijų draudimo stažui“.</p>	<p>įgytu dirbant ir mokant valstybinio socialinio pensijų draudimo įmokas į Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo fondo (toliau – „Sodra“) biudžetą. Tokiu būdu, nuo 1995 m. sausio 1 d. įsigaliojusiame Pensijų įstatyme buvo nustatyta, kad asmens stažą po šio įstatymo įsigaliojimo sudaro tik tas laikas, kai asmuo pats mokėjo ar už jį buvo mokamos pensijų draudimo įmokos į „Sodros“ biudžetą. Kartu buvo apsispręsta, kad ir iki 1995 metų stažui turi būti prilyginami tik tie asmens darbo ar tam tikros veiklos laikotarpiai, kurių metu jis pagal tuo metu galiojusius teisės aktus buvo ar turėjo būti draudžiamas valstybiniu socialiniu draudimu. Taigi, vadovaujantis teisės aktų nuostatų perimamumo principu, Pensijų įstatymo 54 straipsnyje nurodomi laikotarpiai, buvę iki 1991 m. birželio 1 d (iki Valstybinio socialinio draudimo įstatymo įsigaliojimo) ir laikotarpiai, buvę iki 1995 m. sausio 1 d. (iki Pensijų įstatymo įsigaliojimo), kurie prilyginami stažui.</p> <p>Pažymėtina, kad socialinio draudimo pensijų sistema yra universali, joje nėra jokių išimčių ar išlygų: pensijos dydį lemia tik įgytas stažas ir asmens turėtos pajamos. Kitaip tariant, reformos metu siekta išgryninti draudimo stažą, atskirti šią sąvoką nuo darbo stažo sąvokos ir suteikti teisę gauti pensiją tik už tokius darbo ar veiklos laikotarpius, kurie siejami su privalomuoju socialiniu pensijų draudimu, o pensijos dydį nustatyti tik pagal dydį tų pajamų, nuo kurių turėjo būti mokamos pensijų draudimo įmokos.</p> <p>Valstybinio socialinio draudimo įstatymas nustato socialinio draudimo rūšis ir asmenų kategorijas, kurios yra draudžiamos vienomis ar kitomis socialinio draudimo rūšimis. Visomis socialinio draudimo rūšimis, įskaitant ir pensijų socialiniu draudimu, nuo 1991 metų draudžiami asmenys, dirbantys pagal darbo sutartis. Su nuteistaisiais laisvės atėmimu darbo sutartis pagal Lietuvos Respublikos darbo kodeksą (toliau – Kodeksas) nesudaromos. Todėl nuo 2000 m. sausio 1 d., įsigaliojus Lietuvos Respublikos nelaimingų atsitikimų darbe</p>	
--	--	----------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>socialinio draudimo įstatymui, įteisintas tik nelaimingų atsitikimų darbe socialinis draudimas asmenims, nuteistiems laisvės atėmimu už jų darbo laiką. Draudimas kitomis socialinio draudimo rūšimis minėtiems asmenims nenumatytas, todėl ir socialinio draudimo įmokos, išskyrus nelaimingų atsitikimų darbe, jiems taip pat nepriklauso. Kitaip tariant, teisės aktai nenumato, kad už darbą, dirbtą laisvės atėmimo įstaigose į „Sodros“ biudžetą būtų skaičiuojamos privalomos valstybinio socialinio pensijų draudimo įmokos, todėl ir tas darbo laikas negali būti įskaitytas į stažą pensijai skirti. Jei stažui pensijai skirti būtų prilyginami laikotarpiai, kai už asmenį nebuvo skaičiuojamos privalomos valstybinio socialinio pensijų draudimo įmokos (už nuteistųjų darbą tokios įmokos nėra mokamos), toks teisinis reguliavimas neatitiktų Konstitucinio Teismo doktrinos. Konstitucinis Teismas ne kartą yra nustatęs, kad pensijų dydis negali nepriklausyti nuo socialinio draudimo įmokų. Socialinio draudimo įmokų dydžiai yra pagrindas diferencijuoti socialinio draudimo pensijų dydžius (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2002 m. lapkričio 25 d. nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos diplomatinės tarnybos įstatymo 69 straipsnio 2 dalies, Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo 4 straipsnio (2000 m. kovo 16 d. redakcija) 1 dalies 9 punkto ir Lietuvos Respublikos valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo 2 straipsnio (1999 m. gruodžio 16 d. redakcija) 1 dalies 5 punkto bei 23 straipsnio (1994 m. gruodžio 21 d., 2000 m. gruodžio 21 d., 2001 m. gegužės 8 d. redakcijos) atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“).</p> <p>Būtina pažymėti, kad draudimo laikotarpiai nėra tapatūs darbo stažo laikotarpiams. Specialieji teisės aktai šias sąvokas apibrėžia skirtingai, kadangi šios sąvokos nustatomos skirtingais tikslais. Teisė gauti pensiją pagal Pensijų įstatymą siejama tik su pensijų draudimo stažu. Kodekso 30 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad darbo</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>stažas – tai laikas, per kurį asmuo turėjo Kodekso reglamentuojamus darbo santykius, taip pat kiti laikotarpiai, kurie pagal norminius teisės aktus ar kolektyvines sutartis gali būti įskaičiuojami į darbo stažą, su kuriuo darbo įstatymai, kiti norminiai teisės aktai ir kolektyvinės sutartys sieja tam tikras darbo teises ar papildomas garantijas bei lengvatas. Paprastai darbo stažas dirbantiems pagal darbo sutartis svarbus dėl kasmetinių atostogų suteikimo, nustatant didesnę darbo užmokestį, atleidžiant darbo iniciatyva dėl išėtinės išmokos išmokėjimo ir kitų su darbo santykiais susijusių garantijų. Taigi, Kodekso reglamentuotas darbo stažas siejasi tik su darbo teisėmis ir garantijomis, bet nesuteikia teisės gauti pensiją.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad ne visos asmens veiklos formos sukuria prievolę būti draudžiamam valstybiniu socialiniu pensijų draudimu. Pavyzdžiui, asmenų darbas pagal civilines teises sutartis (rangos ar komiso) nėra įskaitomas į draudimo stažą skiriant pensijas, nes šie asmenys nėra draudžiami socialiniu draudimu. Darbas pagal autorines sutartis į draudimo stažą gali būti įskaitytas tik nuo 2009 m. sausio 1 d., kai šiems asmenims atsirado prievolė mokėti socialinio draudimo įmokas į „Sodros“ biudžetą. Taigi, yra situacijų, kai žmonės atlieka vienokį ar kitokį darbą, tačiau šių darbų atlikimo laikas neįtraukiamas į draudimo stažą pensijai skirti.</p>	
20.	Vincas Jokimas	<p>„Dėl Molotovo-Ribentropo medalio“. Pareiškėjas reikalauja „pakeisti ir papildyti Lietuvos Respublikos Valstybės apdovanojimų įstatymo 4 str. 4 dalį, joje numatant, kad 1939-08-23 Molotovo–Ribentropo pakto, 1939-09-28 slaptąjo</p>		

		<p>papildomo protokolo prie 1939-08-23 SSRS (sovietinės Rusijos) – Vokietijos draugystės ir sienų sutarties, slaptojo 1940-01-10 pakto tarp hitlerinės Vokietijos ir stalininės Sovietų Sąjungos nuostatas įgyvendinantiems Lietuvos valstybei nusipelnusiems Lietuvos Respublikos piliečiams, asmenims be pilietybės ir užsieniečiams pagerbti būtų įsteigtas ir skiriamas Ordino „Už nuopelnus įgyvendinant 1939-08-23 Molotovo-Ribbentropo pakta ir kitus slaptuosius protokolus“ medalis.</p> <p>Jis taip pat „reikalauja Lietuvos Respublikos Valstybės apdovanojimų įstatymo 10 straipsnį „Apdovanojimų progos“ pakeisti taip:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Valstybės ordiniais, medaliais ir kitais pasižymėjimo ženklais Respublikos Prezidentas apdovanoja Vasario 16-osios – Lietuvos valstybės atkūrimo dienos ir Liepos 6-osios – Valstybės (Lietuvos karaliaus Mindaugo karūnavimo) dienos proga. 2. Ordino „Už nuopelnus įgyvendinant 1939-08-23 Molotovo-Ribbentropo pakta ir kitus slaptuosius protokolus“ medaliu Respublikos Prezidentas apdovanoja Molotovo-Ribbentropo pakto 		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>dienos – rugpjūčio 23-osios, 1939-09-28 slaptojo papildomo protokolo prie 1939-08-23 SSRS (sovietinės Rusijos) – Vokietijos draugystės ir sienų sutarties ir 1941 m. sausio 10 d. pasirašyto dar vieno slaptojo protokolo, pagal kurį Vokietija atsisakė pretenzijų į turėjusią jai atitekti Lietuvos teritorijos dalį Užnemunę, o Sovietų Sąjunga įsipareigojo sumokėti už ją Vokietijai 7 500 000 aukso dolerių, proga.</p> <p>3. Ypatingais atvejais gali būti apdovanojama ir kitu laiku. Jis reikalauja ordino „Už nuopelnus įgyvendinant 1939-08-23 Molotovo-Ribbentropo pakta“ medaliu visų pirma apdovanoti:</p> <p>Kauno apskrities vyriausiam policijos komisariate „policijos pareigūnų“ įdarbintą rusų kolonistą Sergejų Nikolajevičą Lemziakov bei jo bendrininkus Skirmantą Kazlauską, Egidijų Raudį, Vadimą Fedotovą, Robertą Kumetą, Arvydą Ežerskį, Gytį Pužauską, Vidmantą Burbą, Algirdą Kaminską.</p> <p>Kauno apylinkės teisme teisėjais įdarbintus asmenis: Birutę Drozdiene (byla Nr. S-470-738/2011, 2011-09-14 nutartis [MEILUTIS-NUSIKALSTAMAS</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>SUSIVIENIJIMAS; byla Nr. S-360-738/2011, 2011-07-12 nutartis [FEDOTOV-MARKVALDIENĖ]; byla Nr. S-396-738/2011, 2011-07-29 nutartis [SULAIKYMAS KRAT]; byla Nr. 1-67-738/2013 LEMZIAKOV BANDITIZMAS)]; Dalią Kursevičiienę (byla Nr. A-4412-651/2011, 2012-12-22 nutartis [LEMZIAKOV BANDITU UŽPUOLIMAS KAAT]); Alvydą Rimkevičių (byla Nr. S-83-667/2013, 2013-02-25 nutartis [GARLIAVINIŲ ŠMEIŽIMAS]) Laimą Šeputienę (byla Nr. S-404-888/2011, 2011-08-26 nutartis [FEDOTOV – KLASTOJIMAS]); byla Nr. S-588-888/2011, 2011-12-14 nutartis [MARKVALDIENĖ – NUŠALINIMAS]); Bronių Varsackį (byla Nr. S-533-825/2012, 2012-11-16 nutartis [FEDOTOV MELAGINGI LIUDIJIMAI]); Aušrą Vingilę (byla Nr. S-1-926/2013, 2013-04-04 nutartis [VERDNIKOVIENE – ZUZEVICIUS]); Živilę Janavičiienę (byla Nr. IT-73-10/2010, 2010-12-27 nutartis [LEMZIAKOV BANDITIZMAS, kankinimas] ir</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>kitos); Violetą Miceikienę (ATP byla Nr. A2.11-S-320-540/2011, 2011-06-23 nutarimas [LEMZIAKOV BANDITIZMAS]); Virginijų Kalkauską (byla 2011-08-09 nutartis [CHRAMINA-LEMZIAKOV BANDITIZMAS] ir kitos, ATSIKAKYMAS PATEIKTI VAIZDO KAMERŲ ĮRAŠUS 2011-05-16); Danę Vogulienę (byla Nr. IT-25/2011, 2011m. balandžio 19 d. nutartis [BŪSTO NELIEČIAMUMAS]), Rimantą Grigą (baudžiamoji byla Nr. PK-1705-311/2015); Raimundą Mikštą (baudžiamoji byla Nr. PK-1598-668/2015); Kauno apygardos teisme teisėjais įdarbintus asmenis: Kęstutį Dargužį Egidijų Joną Grigaravičių Svetlaną Jurgaitienę Reginą Majauskienę Danguolę Šiugždinytę Valdą Vitunską Viktorą Preikšą Algirdą Jaliniauską Giedrių Endriukaitį Ramūną Antanavičių Evaldą Gražį“</p>		
21.	Zenonas Piliukaitis	„Dėl Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo ir	Komisija 2016-09-21 nusprendė kreipimesi pateiktą pasiūlymą Lietuvos Respublikos vietos	

		<p>Valstybės tarnybos įstatymo papildymų“.</p> <p>Pareiškėjas taip suformulavo savo pasiūlymus: „Nacionalinio saugumo pagrindų ketvirto skirsnio penktą punktą įgyvendinti per Vietos savivaldos įstatymo 7 straipsnio, kuriame išdėstytas Vyriausybės perduotų savivaldybėms funkcijų sąrašas, papildyti žodžiais „dalyvauja gausinant Lietuvos Šaulių sąjungos narių eiles“ ir Valstybės tarnautojų įstatymo 11 str. 2 d. taip pat Lietuvos Šaulių sąjungos nariams“.</p>	<p>savivaldos įstatymo 7 straipsnį papildyti žodžiais „dalyvauja gausinant Lietuvos Šaulių sąjungos narių eiles“ pripažinti peticija ir priimti ją nagrinėti.</p> <p>Taip pat Komisija, vadovaudamasi Peticijų įstatymo 3 straipsnio 2 dalimi ir 9 straipsnio 3 dalies 1 punktu, priėmė sprendimą peticijoje pateikto pasiūlymo papildyti Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 11 straipsnio 2 dalį žodžiais „taip pat Lietuvos šaulių sąjungos nariams“ nepripažinti peticija.</p> <p>Peticijų įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje yra nustatyta, kad kreipimesi negali būti keliami tokie reikalavimai ir siūlymai, kurių išsprendimas varžytų kitų žmonių teises ir laisves, o Peticijų įstatymo 9 straipsnio 3 dalies 1 punkte, kad kreipimasis nepripažįstamas peticija, jei jis neatitinka Peticijų įstatymo 3 straipsnio reikalavimų.</p> <p>Šiuo metu galiojanti Valstybės tarnybos įstatymo 11 straipsnio 2 dalies nuostata numato, kad, jeigu keli konkurse į karjeros valstybės tarnautojo pareigas dalyvavę pretendentai buvo įvertinti vienodai, pirmenybė būti priimtam į tas pareigas teikiama pretendentui, atlikusiam nuolatinę privalomąją pradinę karo tarnybą arba baigusiam bazinius karinius mokymus ar atlikusiam alternatyviąją krašto apsaugos tarnybą. Nuo šios nuostatos įsigaliojimo 2011 m. rugsėjo 1 d. kilo diskusijos dėl jos galimai diskriminacinio pobūdžio. Pavyzdžiui, Lietuvos Neįgaliųjų draugija kreipėsi į Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybą (toliau – Tarnyba) su skundu, kad ši nuostata galimai pažeidžia moterų ir negalią turinčių asmenų teises. Tarnyba kreipėsi į Krašto apsaugos ministeriją, Europos teisės departamentą prie Teisingumo ministerijos, Žmogaus teisių stebėjimo institutą, Vilniaus universiteto Teisės fakultetą ir Mykolo Romerio universiteto Konstitucinės teisės katedrą su prašymu pateikti ekspertinę nuomonę dėl tokio teisinio reguliavimo. Įvertinusi gautas ekspertines nuomones ir skundo aplinkybes, Tarnyba padarė išvadą, kad Valstybės tarnybos įstatymo 11</p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>straipsnio 2 dalyje nustatytu teisiniu reguliavimu neįgaliųjų asmenų padėtis, atsižvelgiant į kitus asmenis, yra aiškiai sumenkinama nesant tam konstitucinio pagrindo. Jokio konstituciškai reikšmingo tikslo, taip pat ir tikslo skatinti atlikti pradinę karo tarnybą ar baigti bazinius karinius mokymus įstatymų leidėjas negali siekti tokiomis priemonėmis, kurios diskriminuoja kitus asmenis, todėl toks reguliavimas vertintinas kaip diskriminacinis ir nederantis su Konstitucijos 29 straipsniu, taip pat su Konstitucijos 33 straipsnio 1 dalies nuostata, kad Lietuvos Respublikos piliečiai turi teisę lygiomis sąlygomis stoti į valstybės tarnybą. Tarnyba konstatavo, kad Valstybės tarnybos įstatymo 11 straipsnio 2 dalies nuostata „Jeigu keli konkurse į karjeros valstybės tarnautojo pareigas dalyvavę pretendentai buvo įvertinti vienodai, pirmenybė būti priimtam į tas pareigas teikiama pretendentui, atlikusiam nuolatinę privalomąją pradinę karo tarnybą arba baigusiam bazinius karinius mokymus ar atlikusiam alternatyviąją krašto apsaugos tarnybą“ diskriminuoja neįgaliuosius asmenis (diskriminacija dėl negalios), moteris (diskriminacija dėl lyties) ir asmenis, negalinčius atlikti nuolatinę privalomąją pradinę karo tarnybą arba baigti bazinius karinius mokymus dėl savo amžiaus (diskriminacija dėl amžiaus).</p>	
22.	Ieva Drėgviėnė ir kt. pareiškėjai	<p>„Dėl Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 19 straipsnio pakeitimo numatant lengvatinio 5 procentų tarifo taikymą receptiniams nekompensuojamiems vaistams“ Pareiškėjai siūlo nustatyti lengvatinį 5 procentų tarifą receptiniams nekompensuojamiesiems vaistams.</p>	<p>Komisija 2016-09-14 priėmė sprendimą kreipimąsi pripažinti peticija ir priimti ją nagrinėti.</p> <p>Komisija, vadovaudamasi Peticijų įstatymo 9 straipsnio 12 dalimi, taip pat nusprendė šią peticiją perduoti Seimo Biudžeto ir finansų komitetui svarstyti kartu su Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektu Nr. XIIP-4092, kuriame yra sprendžiamas peticijoje keliamas klausimas – nustatyti lengvatinį 5 procentų tarifą receptiniams nekompensuojamiesiems vaistams.</p>	

			<p>Peticijų įstatymo 9 straipsnio 12 dalyje yra nustatyta, kad tuo atveju, kai kreipimasis pripažįstamas peticija ir ji priimama nagrinėti, tačiau Seime, Vyriausybėje ar savivaldybės institucijose jau yra užregistruotas ar svarstomas teisės akto projektas, kuriame yra suformuluoti pareiškėjo peticijoje pateikti siūlymai ar reikalavimai, tokia peticija yra perduodama svarstyti kartu su minėtu teisės akto projektu.</p> <p>Komisijos nuostatų 20 punkte yra nustatyta, kad kai kreipimasis pripažįstamas peticija ir ji priimama nagrinėti, tačiau Seime jau yra užregistruotas ar svarstomas teisės akto projektas, kuriame suformuluoti pareiškėjo peticijoje pateikti siūlymai ar reikalavimai, tokia peticija kartu su to teisės akto projektu perduodama Seimo posėdžių sekretariatui arba komitetui Seimo paskirtam pagrindiniu tam teisės akto projektui nagrinėti.</p> <p>Pagrindiniu komitetu svarstant minėtą projektą Seimas paskyrė Seimo Biudžeto ir finansų komitetą.</p>	
23.	Alina Sapkėvič ir kt. pareiškėjai	<p>„Dėl trečiųjų asmenų gyvenimo sąlygų nepabloginimo statant ir rekonstruojant statinius“.</p> <p>Pareiškėjai reikalauja, kad Statybos įstatyme, taip pat kituose statybos dalykus reglamentuojančiuose įstatymuose būtų nustatyta, kad statant naujus, rekonstruojant, perstatant ar kitaip keičiant senus statinius būtų:</p> <p>1) bet kuriuo atveju apie tai informuojami gyventojai, tokios statybos derinamos su šalia esančių gyvenamųjų namų gyventojais;</p> <p>2) trečiųjų asmenų gyvenimo ir veiklos sąlygos nebūtų</p>	<p>Komisija 2016-09-14 priėmė sprendimą kreipimąsi pripažinti peticija ir priimti ją nagrinėti.</p>	

		<p>bloginamos – nenaikinamos jau esančios žaliosios zonos, vaikų žaidimų, automobilių stovėjimo aikštelės ir kt.;</p> <p>3) atstumai tarp naujų ir seniau pastatytų greta esančių gyvenamųjų namų būtų ne mažesni negu 50 metrų.</p> <p>4) rekonstruojant, perstatant senus šalia gyvenamųjų namų esančius statinius, nebūtų didinami jų aukščiai, dydžiai, gabaritai.</p>			
24.	Vilija Žalienė	<p>Pareiškimas</p> <p>Pareiškėja siūlo, kad Seimo Peticijų komisija „gražintų jos ir kt. pareiškėjų kreipimąsi Vilkaviškio rajono Peticijų komisijai nagrinėti iš esmės“, nes Vilkaviškio rajono savivaldybės Peticijų komisija nepripažino jų kreipimosi peticija. Savo kreipimesi jie siūlė „keisti ar priimti naujus norminius teisės aktus arba bent nubausti kaltus asmenis, kad bendro naudojimo plotai, t. y. likusi netvarkoma Vilkaviškio miesto seniūnijos Vilniaus gatvės dalis ir šaligatviai, būtų tvarkomi.“</p>	<p>Komisija 2016-09-21 vadovaudamasi Peticijų įstatymo 10 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006 m. sausio 26 d. nutarimu „Dėl Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 10 straipsnio 4 dalies ir 16 straipsnio atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“, nusprendė šio Jūsų pareiškimo nenagrinėti, kadangi jo nagrinėjimas nepriklauso Komisijos kompetencijai.</p> <p>Pagal Peticijų įstatymo 10 straipsnio 1 dalį pareiškėjas ne vėliau kaip per 1 mėnesį nuo pranešimo apie sprendimą nepripažinti kreipimosi peticija ar atsisakyti priimti peticiją nagrinėti gavimo dienos gali apskųsti peticijų komisijos sprendimą: 1) Seimui dėl Seimo Peticijų komisijos sprendimo; 2) Vyriausybės kancleriui dėl Vyriausybės Peticijų komisijos sprendimo; 3) savivaldybės tarybai dėl savivaldybės peticijų komisijos sprendimo.</p> <p>Peticijų įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje yra nustatyta, kad nusprendus patenkinti skundą ir priėmus sprendimą pripažinti kreipimąsi peticija, peticija perduodama peticijų komisijai spręsti peticijos priėmimo nagrinėti klausimą. Nusprendus patenkinti skundą ir priėmus sprendimą priimti peticiją nagrinėti, peticija</p>		

			<p>perduodama peticijų komisijai nagrinėti. <i>Sprendimas atsisakyti tenkinti skundą yra galutinis ir neskundžiamas.</i></p> <p>Tačiau 2006 m. sausio 26 d. Konstitucinis Teismas priėmė nutarimą, kuriame pripažino, kad Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 2 punktą prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 95 straipsnio 1 daliai, konstituciniam teisinės valstybės principui.</p> <p>Šiame nutarime buvo pripažinta, kad Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 10 straipsnio 4 dalies nuostata „sprendimas atsisakyti tenkinti skundą yra galutinis ir neskundžiamas“ ta apimtimi, kuria įtvirtinta, jog asmuo, manantis, kad Seimo, savivaldybės tarybos sprendimas atsisakyti tenkinti skundą dėl peticijų komisijos sprendimo nepripažinti kreipimosi peticija ar peticijos nepriimti nagrinėti nėra grindžiamas Lietuvos Respublikos peticijų įstatyme ar kituose įstatymuose nustatytais pagrindais arba yra grindžiamas tokiais pagrindais, kurie nėra nustatyti Lietuvos Respublikos peticijų įstatyme ar kituose įstatymuose, negali tokio sprendimo apskūsti teismui, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnio 1 daliai, 33 straipsnio 2 ir 3 dalims.</p> <p>Taigi, pareiškėjai Vilkaviškio rajono savivaldybės tarybos sprendimą netenkinti jų skundo gali skūsti tik teismui. Seimo Peticijų komisijos kompetencijai šio klausimo nagrinėjimas nepriklauso.</p>	
25.	Ona Matusevičienė	„Dėl energetikos ministro nutarimų panaikinimo“.		
26.	Ignas Meškauskas	„Dėl Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 229 straipsnio papildymo“. Pareiškėjas siūlo Baudžiamojo kodekso 229 straipsnį „Tarnybos pareigų neatlikimas“ papildyti		

		žodžiais „jeigu dėl to valstybė juridinis ar fizinis asmuo patyrė didelę materialinę ar neturtinę žalą“.		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--