



Lietuvos Respublikos Seimo *aštuntoji sesija*

2020 m. birželio 11 d.
418 ir 419 posėdžiai

Stenogramos

225

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

VIII (PAVASARIO) SESIJA

2020 m. birželio 11 d.

Rytinis posėdis Nr. 418

Seniūnų sueigos patikslinta 2020 m. birželio 11 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada dėl Regioninės plėtros įstatymo Nr. VIII-1889 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4280(3) atitikties Konstitucijai (A. Širinskienė)	12
Regioninės plėtros įstatymo Nr. VIII-1889 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4280(3) priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	20
Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 2, 4 ir 4 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4281(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	21
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 5, 6, 16 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4282(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	21
Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 1, 2 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4283(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	21
Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 6 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 16 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4284(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	22
Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. X-1212 19 ir 22 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4285(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	22
Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4286(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	22
Mediacijos įstatymo Nr. X-1702 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3015(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	23
Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 2, 20, 28, 36, 44, 56, 79, 79 ¹ , 139 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 79 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3016(2) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	23
Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo Nr. VIII-1031 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3017(2) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	23
Baudžiamojo proceso kodekso 35, 168, 170, 214, 217, 218, 234, 381, 418, 426 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 17 ⁴ , 67 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4653(2) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	24
Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 1, 11, 28, 29, 34 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 37 ¹¹ , 37 ¹² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4654(2) priėmimas	24
Šio įstatymo priėmimas	24
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 1, 51, 59, 65, 69 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo nauju XIV skyriumi įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4655(2) priėmimas	24

Šio įstatymo priėmimas	24
Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 7, 12, 13, 16, 22, 23, 24, 35, 36, 44, 52, 53, 54, 55, 56, 60, 61, 64 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4135(2) priėmimas	24
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 30, 71, 74, 85, 89, 115, 162 straipsnių, trisdešimt antrojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Statuto papildymo 47 ¹ ir 203 ¹ straipsniais“ projekto Nr. XIIIIP-4619(2) priėmimas	25
Šio statuto priėmimas	27
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 11, 23, 149, 150, 227, 228, 229, 238, 239, 240, 241 ir 242 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-4737(2) priėmimas	27
Šio statuto priėmimas	30
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 18, 20, 21, 78 straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 18 ¹ straipsniu“ projekto Nr. XIIIIP-500(2) priėmimas	30
Šio statuto priėmimas	30
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 24, 27, 29, 44, 46 ir 80 ¹ straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-940(2) priėmimas	30

Vyriausybės valanda

Ministro Pirmininko S. Skvernelio, sveikatos apsaugos ministro A. Verygos, švietimo, mokslo ir sporto ministro A. Monkevičiaus, aplinkos ministro K. Mažeikos, energetikos ministro, laikinai einančio ekonomikos ir inovacijų ministro pareigas Ž. Vaičiūno, susisiekimo ministro J. Narkevičiaus, užsienio reikalų ministro L. A. Linkevičiaus, žemės ūkio ministro A. Palionio ir vidaus reikalų ministrės R. Tamašunienės atsakymai į Seimo narių klausimus	34
---	----

Vakarinis posėdis Nr. 419

Standartizacijos įstatymo Nr. VIII-1618 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4247(2)ES priėmimas	40
Šio įstatymo priėmimas	40
Įstatymo „Dėl Estijos Respublikos Vyriausybės, Latvijos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Baltijos oro erdvės stebėjimo ir kontrolės sistemos organizavimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-4691(2) priėmimas	40
Šio įstatymo priėmimas	41
Įstatymo „Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Danijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl išlaptintos informacijos, kuri parengiama ar kuria keičiamasi vykstant kariniam bendradarbiavimui, abipusės apsaugos ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-4572(2) priėmimas	41
Šio įstatymo priėmimas	41
Finansinės paskatos pirmąjį būstą įsigyjančioms jaunoms šeimoms įstatymo Nr. XIII-1281 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2396(2) priėmimas	41
Šio įstatymo priėmimas	43
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1555(2) svarstymas	43
Seimo nario S. Gentvilo kalba	43
Seimo narės V. Vingrienės kalba	44
Seimo nario A. Skardžiaus kalba	45
Seimo nario M. Puidoko kalba	46
Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 2, 7, 9 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3536(2) pateikimas (A. Palionis)	46

Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2312 pateikimas (I. Šimonytė)	48
Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 1, 2, 4, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20 straipsnių ir 1, 2, 4 priedų pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13 ¹ , 17 ¹ , 19 ¹ straipsniu ir 5 priedu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4915, Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 35, 37, 47, 87 ir 92 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4916 ir Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo Nr. XIII-328 48, 50, 95 ir 100 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4917 pateikimas (Ž. Vaičiūnas)	50
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimo Nr. XIII-2849 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VIII (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-4968 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Širinskienė)	53
Šio nutarimo priėmimas	53
Lobistinės veiklos įstatymo Nr. VIII-1749 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4949 pateikimas (A. Širinskienė)	53
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimo Nr. XIII-2849 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VIII (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-4969 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Širinskienė)	58
Šio nutarimo priėmimas	58
Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 59 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4946 pateikimas (A. Širinskienė)	58
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimo Nr. XIII-2849 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VIII (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-4948 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (D. Gaižauskas)	59
Šio nutarimo priėmimas	60
Muitinės įstatymo Nr. IX-2183 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4923 pateikimas (D. Gaižauskas)	60
Miškų įstatymo Nr. I-671 2 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4471 pateikimas	61
Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4898 pateikimas (K. Mažeika)	61
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimo Nr. XIII-2849 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VIII (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-4953 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (K. Mažeika)	63
Šio nutarimo priėmimas	64
Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo Nr. IX-1005 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4876 pateikimas (K. Mažeika)	64
Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo Nr. IX-1005 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4498 pateikimas (S. Gentvilas)	65
Seimo rezoliucijos „Dėl Europos Sąjungos solidarumo COVID-19 pandemijos metu“ projekto Nr. XIIIIP-4841(2) svarstymas ir priėmimas	68
Seimo nario E. Zingerio kalba	69
Šios rezoliucijos priėmimas	69
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimo Nr. XIII-2849 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VIII (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-4970 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (G. Vasiliauskas)	71

Šio nutarimo priėmimas	71
Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4940 pateikimas (G. Vasiliauskas)	71
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Virginijos Jurgilevičienės ir kitų pareiškėjų peticijos“ (projektas Nr. PNP-91) priėmimas	72
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Martyno Švėgždos von Bekker ir kitų pareiškėjų peticijos“ (projektas Nr. PNP-92) priėmimas	73
Seimo savaitės (2020-06-15–2020-06-19) – 2020 m. birželio 16 d. (antradienio) ir 18 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	75
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	77

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDDF – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG – Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

A – alternatyvus teisės aktas
ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

VIII (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 418 STENOGRAMA

2020 m. birželio 11 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami kolegos, gerbiami svečiai, pradedame Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. birželio 11 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės. Užsiregistravo 105 Seimo nariai.

Darbotvarkės tvirtinimas. J. Razma. Prašau dėl darbotvarkės.

10.01 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2020 m. birželio 11 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, frakcijos vardu siūlau išbraukti iš darbotvarkės porą klausimų: 2-8 – Miškų įstatymo pataisų projektą, nes ten daug pastabų ir projektas gana kontroversiškas, taip pat čia jau mūsų frakcijos atstovų rezoliuciją, rodos, 2-13. Autorės aš nematau, bet baigiantis sesijai gal neverta rezoliucijomis perkrauti darbotvarkių, tai vis tiek ne įstatymai, kurie ką nors lemtų. Čia kaip tik mūsų atstovų yra rezoliucija, tai gal galime ir nesvarstyti.

PIRMININKAS. A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Kaip tik frakcijos vardu siūlome išbraukti ne 2-13, o 2-11 klausimą – Seimo rezoliuciją „Dėl visų formų surogacijos pasmerkimo“. Siūlome išimti. (*Balsai salėje*) Ne, tai 2-13 sakė, kad nebūtų...

PIRMININKAS. Dėkojame. R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kadangi, matau, yra pageidavimų sutrumpinti darbotvarkę, yra gautas Socialdemokratų darbo partijos frakcijos prašymas papildyti darbotvarkę. Mes parengėme nutarimą dėl Antikorupcijos komisijos sudėties pakeitimo, iš tiesų ten nėra jų narių, paprašyti, kad jų nariai būtų įrašyti, ir tuo klausimu atitinkamai paderinti komisijos sudėtį. Tai Seimo nutarimo projektas Nr. XIII-P-4971. Prašau įrašyti.

PIRMININKAS. A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (MSNG). Labai dėkui, posėdžio pirmininke. Tai iš tiesų tikriausiai beprecedentis atvejis, kada Seimo dauguma, neturėdama vienos ar kitos frakcijos ar politinės grupės teikimo, personalinę sudėtį vienos ar kitos komisijos sprendžia patys balsų dauguma. Siūlymas, kurį ką tik išgirdome... Mišrios grupės teikimo nėra jokio, mišri grupė dar nėra apsisprendusi, ką iš Antikorupcijos komisijos atšaukia. Kadangi šiandien, kaip supratau ryte Seniūnų sueigoje, jūs 13 valandą kviesite visus seniūnus dėl bendro sisteminio požiūrio į kvotų išpildymą, tai mes, Mišri grupė, nematome bendro vaizdo. Mes turime savo neįgyvendintų komitetų pirmininkų ir pavaduotojų kvotų skaičių, mes esame pasiruošę tas kvotas užpildyti, bet, mano nuomone, požiūris turi būti sisteminis. Negalima vienos komisijos, kurioje šiandien yra svarstomi vieni ar kiti valdančiajai daugumai palankūs ar nepalankūs klausimai, išimti iš sisteminio požiūrio ir spręsti atskirai personalinę sudėtį vienos ar kitos politinės grupės, nesant tos politinės grupės pozicijos. Tai čia yra beprecedentis atvejis ir tokia praktika neturėtų kartotis.

PIRMININKAS. Ačiū. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, šįryt Seniūnų sueigoje buvo pasakyta tos pačios R. Baškienės, kad reikia peržiūrėti visų komisijų sudėtį, kvotas, ir nebuvo jokio siūlymo šiandien Seimo plenaryje posėdyje svarstyti vienos komisijos, Antikorupcijos komisijos, sudėties pakeitimą.

Dar daugiau, lyg iš tikrųjų Seimo Pirmininkas kviečia seniūnus aptarti įvairių komisijų kvotas, tačiau šitos komisijos klausimą viena valdančioji frakcija pareikalauja svarstyti nelaukiant bendro susitarimo. Kategoriškai negalima tokiam antisisteminiam sprendimui pritarti, turi nueiti seniūnai nuo įvairių frakcijų išsiaiškinti dėl kvotų įvairiose komisijose ir komitetuose, tada priimti sprendimus sistemiškai vienu metu, o ne ištraukiant vieną komisiją iš anksto.

PIRMININKAS. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tikrųjų išskirtinai nekorektiškas Seimo vicepirmininkės pasiūlymas išbraukti vieną Antikorupcijos komisijos narį be frakcijos teikimo, neinformavus Seniūnų sueigoje apie tą sumanymą. Matome, kiek yra baimės, kai Antikorupcijos komisija šiandien per pietus turi balsuoti dėl kreipimosi į Generalinę prokuratūrą dėl Klaipėdos valstybinės jūrų uosto direkcijos vadovo skyrimo. Taip tik parodote, kad labai bijote šito pasiaiškinimo. Nedarykite to, nedinkite tų įtarimų, kurių jau ir taip pakanka. Aš manau, opozicija taip pat turės reaguoti į tokius veiksmus ir imtis kokių nors protesto formų, jeigu šitaip yra elgiamasi.

PIRMININKAS. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tikrai kolegoms, kurie esate Seniūnų sueigoje ir puikiai žinote, kada buvo prašyta susitvarkyti kvotas, norėčiau priminti. Pirmieji prašymai, kad Mišri grupė pradėtų tvarkyti savo kvotas ir tiesiog neužgrotų tų kvotų, kurios priklauso kitoms frakcijoms, kai kitos frakcijos yra pateikusios kandidatus, kaip Socialdarbiečių frakcija, kuriai priklausytų kvotos, tie pirmieji prašymai atsirado jau prieš gerą mėnesį, o galbūt netgi du, jeigu pasižiūrėtume. Visą laiką Seniūnų sueigoje Mišriai grupei ir kitiems yra primenama, kad tas kvotas reikėtų susitvarkyti.

Iš esmės komisija yra neteisėtos sudėties, nes Konstitucinis Teismas ne kartą yra pasakęs, kad komisijų sudėtys vis dėlto turi atitikti kvotas. Šiuo atveju, kadangi tikrai galima matyti, kad yra piktybiškas nenoras, tai kitos galimybės, kaip inicijuoti diskusijas, iš tiesų nebuvo. O per pietus jūs tikrai turite puikią galimybę susitarti pas Seimo Pirmininką ir vakare tą nutarimą priimsime.

PIRMININKAS. Ar tęsiame šią diskusiją? Pasiūlymas yra klausimą įtraukti į darbotvarkę kaip rezervinį.

A. Mazuronis. Tęsiame.

A. MAZURONIS (MSNG). Labai dėkui, gerbiamas Pirmininke. Aš privalau atsakyti, kadangi apie Mišrią grupę buvo labai daug šnekama. Taip, A. Širinskienė pasakė tiesos, bet pasakė tik dalį tiesos. Mes visą laiką buvome už tai, kad reikia peržiūrėti komitetų, komisijų kvotas. Mes pripažįstame, kad į šią komisiją mes esame daugiau delegavę narių, negu mums priklauso pagal kvotą, bet lygiai taip pat mes komitetuose neišnaudojame pirmininkų ir pavaduotojų savo kvotų, kai tuo tarpu Socialdarbiečių darbo partija viršija savo kvotą.

Todėl mes tikrai už sisteminių požiūrį, už tai, kad mes kažkur susimažiname, kažkur pasididiname. Pavyzdžiui, Užsienio reikalų komiteto pirmininko pozicija Mišriai grupei tikrai yra labai įdomi ir mes esame bet kada pasiruošę deleguoti asmenis ir išpildyti, įgyvendinti savo kvotą, kuri mums priklauso. Mes laukiame iš valdančiųjų tos iniciatyvos ir esame jai atviri.

PIRMININKAS. B. Matelis.

B. MATELIS (TS-LKDF). Ačiū. Aš norėčiau šiek tiek tokį aiškumą suteikti šitam klausimui. Lygiai prieš dvi savaites buvo Antikorupcijos komisijos posėdis, kuriame svarstėme Klaipėdos jūrų uosto vadovo skyrimą. Buvo tikrai pati pradžia, pateikimas. Ir staiga tame posėdyje valdančiųjų atstovas pašoka, sako – visi sprendimai bus neteisėti, visi sprendimai bus negaliojantys, kad yra R. Karbauskio pareiškimas, kad čia kvotos neatitinka, posėdį nutraukti. Kas atsitiko?

Dabar ką mes štai čia turime, tai yra tąsa viso to, kas vyksta dėl Klaipėdos jūrų uosto vadovo skyrimo tvarkos. Aš siūlyčiau valdantiejiems neapsimetinėti, kas čia vyksta. Tai iš tikrųjų bandymas pridengti savo negerus darbus. Geriau pasiaiškinkite sąžiningai apie tą situaciją ir tada nebebus tokių neaiškumų. Viskas yra daroma tik dėl vieno – dėl jūrų uosto vadovo skyrimo.

PIRMININKAS. A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tikrai yra keista klausyti, kada kolegė A. Širinskienė sako, kad jeigu kokioje nors komisijoje neatitinka kvotos, tai komisijos veikla neteisėta. Tokios

normos Statute nėra. Ir Etikos ir procedūrų komisijoje kvotos ne visai atitinka, ir kitose komisijose, kiek aš žinau. Mes netgi buvome pateikę siūlymą Seimo valdybai. Todėl kolegei pirmajai pavaduotojai siūlau sistemškai šiuos dalykus spręsti, ne progiškai, kai artėja koks nors balsavimas, jūs siūlote išbraukti žmogų iš komisijos, netgi nurodote pavardę, visiškai nederindama su frakcija. Tikrai kaip Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkas siūlau šito nedaryti, nes ši klausimą, jei-gu reikės ir jeigu jūs tą sprendimą priimsite, svarstysime Etikos ir procedūrų komisijoje.

PIRMININKAS. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Vis dėlto aš manau, kad opozicija meluoja, gal tą dalyką ir pripažinkite. Visi puikiai žinote, kad tą Klaipėdos jūrų juosto konkursą jūs šiandien paduosite į prokuratūrą, turite tam balsus ir jokių problemų nėra.

Sprendimai, dėl kurių yra diskutuojama, yra susiję su kvotomis apskritai. Tokius kaltinimus yra labai keista girdėti, lygiai kaip ir kolegų iš Mišrios grupės sakymus, kad jie gali pretenduoti į tuos postus ar pirmininkų vietas, kurios pagal Konstituciją negali priklausyti Seimo mažumai, nes Teismas yra aiškiai pasakęs, kad komitetai, komitetų pirmininkai įgyvendina Vyriausybės programą, ir opozicija, arba Seimo mažuma, neprisiima atsakomybės už Vyriausybės programos įgyvendinimą (o jina neprisiima), negali tų postų turėti pagal Konstituciją. Bet atsistojama ir meluojama, kad neva kažkas užgrobė mažumai ar tiesiog Mišriai grupei neva priklausančių Užsienio reikalų komitetą ar kitas vietas. Kolegos, tikrai negražu. Labai tikiuosi, kad mes visi studijuosime Konstitucinio Teismo nutarimus.

PIRMININKAS. P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Akivaizdu, kad atimama galimybė Mišriai grupei vis dėlto pasiūlyti savo kandidatą, ką mes bekalbėtume. Kokie pamušalai siūlomi dabar, tai mes pamatysime, bet taip, kaip aktyviai dabar dalyvauja Seimo narė A. Širinskienė, įrodinėdama, kad būtent taip reikia daryti ir įjungti tą valdantį buldozerį... Aš manau, kad dar kartą gerbiamoji valdančioji jus veda ant grėblio, užlipsite ant jo. Jeigu jūs priimsite tokią nuostatą, kurią dabar jums argumentuoja, pasieksite to, kad sutriks Seimo darbas, priėmimas. Jūs neturite tos balsų daugumos, kuri jums leistų priimti įstatymus. Jūs vis dėlto į tai atsižvelkite ir užtikrinkite darnų Seimo darbą.

PIRMININKAS. A. Matulas. Nebėra. G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Išties mes sėdėdami netoliese supanašėjome su Antanu.

Iš tikrųjų aš džiaugiuosi, kad gerbiama A. Širinskienė vis dėlto pripažino, kokia yra pagrindinė problema, kodėl būtent šiandien yra bandoma teikti šį pakeitimą. Akivaizdu, kad tai yra dėl Klaipėdos uosto ir kreipimosi į prokuratūrą. Valdančioji dauguma išties pastaruoju metu susiduria su gausybe skaidrumo problemų ir dar vienas komisijos kreipimasis į prokuratūrą turbūt būtų nebepakeliamas, todėl yra bandoma skubiai keisti sudėtį, patraukti jiems nepatinkantį narį, kurio balsavimas galbūt gali būti numanomas, ir taip šiek tiek stabdyti nepalankią dabar poziciją ir situaciją, kuri jums yra nepalanki.

Vis dėl tai yra, kaip ir kolegos sakė, labai šiurkštus veiksmas, pažeidžiantis mažumos teises, jeigu jisai būtų įgyvendintas šiandien, aš manau, kad mažuma – tiek opozicija, tiek ir Mišri grupė nematytų galimybės toliau bendradarbiauti priimant įstatymus šiandien Seimo salėje.

PIRMININKAS. S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Aš taip pat norėčiau gerbiai Agnei dar priminti vieną atvejį Seime, kad opozicijos atstovai vadovauja vis dėlto bent vienam komitetui, tai yra Audito komitetas, todėl čia nėra absoliuti taisyklė.

PIRMININKAS. Grįžtame prie darbotvarkės. Yra pasiūlymų dėl darbotvarkės. (*Šurmuly salėje*) J. Razma ir A. Sysas siūlė išbraukti darbotvarkės 2-13 klausimą. Turbūt galime, kadangi siūlymai buvo beveik bendri, bendru sutarimu galime pritarti šiam siūlymui? (*Balsas salėje: „Balsuojame.“*) Balsuojame? Gerai, balsuojame, kad darbotvarkės 2-13 klausimas – Seimo rezoliucija „Dėl visų formų surogacijos pasmerkimo“, būtų išbrauktas iš darbotvarkės.

Balsavo 119 Seimo narių: už – 54, prieš – 33, susilaikė 32. Lieka darbotvarkėje.

J. Razma frakcijos vardu siūlė išbraukti iš darbotvarkės 2-8 klausimą – Miškų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-4471. Balsuojame.

Balsavo 122 Seimo nariai: už – 54, prieš – 36, susilaikė 32. Pasiūlymui nepritarta.

Ir trečiasis pasiūlymas. R. Baškienė siūlė įtraukti projektą Nr. XIIIIP-4971 – Antikorupcijos komisijos sudėties pakeitimas. Balsuojame. Kas už tai, kad būtų įtraukta, balsuoja už, kiti – balsuoja kitaip.

Balsavo 119 Seimo narių: už – 62, prieš – 44, susilaikė 13. Klausimas įtrauktas į darbotvarkę.

Dėl visos darbotvarkės. Gerbiami kolegos, atkreipiu dėmesį, Vyriausybės valanda yra pusvalandžio ir klausia mažuma. Prašom registruotis tik mažumai.

Ar galime darbotvarkei pritarti bendru sutarimu? Balsuojame.

Balsavo 121 Seimo narys: už – 69, prieš – 22, susilaikė 30 Seimo narių. Darbotvarkė patvirtinta.

10.18 val.

Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada dėl Regioninės plėtros įstatymo Nr. VIII-1889 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4280(3) atitikties Konstitucijai

Darbotvarkės 1-2.1 klausimas – Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada dėl Regioninės plėtros įstatymo pakeitimo įstatymo projekto atitikties Konstitucijai. Pranešėja – A. Širinskienė. Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas vakar svarstė galimo prieštaravimo Konstitucijai atvejį ir įvertinęs pripažino, kad tikrai gali būti prieštaravimas nemažai daliai Konstitucijos straipsnių. Tačiau dėl projekto yra registruota G. Burokienės pataisa. Ji minėtą prieštaravimą ištaisytų. Tad jeigu Seimas pritartų G. Burokienės pataisai, jai, kaip žinau, komitetas taip pat pritartų, minėto prieštaravimo nebūtų ir įstatymas galėtų būti priimamas.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, pagal Statuto 139 straipsnį turime balsuoti dėl išvados, ar pritariame Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadai. Balsuojame.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 98, prieš – 2, susilaikė 4 Seimo nariai, išvadai pritarta. Taigi galime tęsti darbotvarkę.

10.20 val.

Regioninės plėtros įstatymo Nr. VIII-1889 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4280(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.2 klausimas – Regioninės plėtros įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4280(3) priėmimas. Priėmimo stadijoje yra gauta pasiūlymų, todėl į tribūną kviesime pranešėją V. Kravčionok. Ir pradėsime nuo G. Burokienės pasiūlymo, kuris buvo minėtas Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadoje. 26 straipsnis. 26 straipsnyje ir pasiūlymas yra... Pristato G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju posėdžio pirmininkui. Pataisos esmė yra leisti administracijos direktoriui dirbti, jeigu tam neprieštarauja regiono taryba, nes prieš tai mes buvome griežtai uždraudę, kadangi teisininkai nustatė, kad tai prieštarauja Konstitucijai, tai mano pataisos esmė leisti direktoriui dirbti papildomą darbą.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, turbūt bendru sutarimu galime pritarti, kad 29 pritariantys, kad būtų svarstoma pataisa, yra. Sutarėme. Dėl visų pataisų. Komiteto nuomonę prašau.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Komitetas pritarė bendru sutarimu šitai...

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Ar galime bendru sutarimu pritarti šiam pasiūlymui? Pritariame bendru sutarimu.

Kitas pasiūlymas taip pat G. Burokienės. Prašom pristatyti.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Kitam pasiūlymui irgi komitetas pritarė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Atsiprašau, negirdėjau, kurią pastabą pristatyti?

PIRMININKAS. Antrasis pasiūlymas dėl 9 dalies.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Kuris ištaiso prieštaravimą Konstitucijai.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ištaiso prieštaravimą Konstitucijai. Taip, ačiū.

PIRMININKAS. Komitetas pritaria ir mes turbūt galime bendru sutarimu pritarti šiam pasiūlymui, kuris ištaiso prieštaravimą. Pritariame bendru sutarimu. Neliko prieštaravimo, tada galime priimti pastraipsniui.

Dėl 1, 2 straipsnių pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu? Pritariame.

Dėl 3 straipsnio taip pat pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Prašom komiteto nuomonę.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Komitetas pritaria. Komitetas beveik visiems pasiūlymams pritaria, nes čia eina Teisės departamento pastabos per visą įstatymą, daugelis yra techninio pobūdžio.

PIRMININKAS. Tiems visiems trims departamento pasiūlymams komitetas pritaria ir mes galime tęsti darbą pritardami visam 4 straipsniui bendru sutarimu su pasiūlymais. Pritariame.

5 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. Dėl 6 straipsnio yra Seimo nario G. Vasiliausko pasiūlymas. Prašom pristatyti.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas Pirmininke. Mano siūlomos pataisos tikslas: siekiant užtikrinti savivaldybių pasirinkimo dalyvauti savanoriškumą, motyvaciją, aktyvų įsitraukimą į bendradarbiavimą, priimant sprendimus, siūloma, kad, planuojant regioninę politiką ir įgyvendinant, panaudojant lėšas, gali dalyvauti savivaldybės, nesančios regiono plėtros taryboje, jei tam pritaria regiono taryba.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Komitetas pritarė iš dalies. Noriu pabrėžti, galima pasakyti, kad komitetas pritarė, tiesiog čia dėl straipsnių buvo pakeitimai, todėl iš dalies.

PIRMININKAS. Autorius sutinka su redakcija. Ar Seimas sutinka su ta redakcija? Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Tada galime pritarti visam 6 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame.

7 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. Dėl 8, 9 straipsnių taip pat pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu.

10 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 11 straipsnis, pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu.

Dėl 12 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Sprendimo klaida, komitetas pritarė, ištaisėme.

PIRMININKAS. Mes, pritardami šiam pasiūlymui, pritariame visam 12 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame.

13, 14 straipsniai. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 15 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. 16, 17 straipsniai. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu.

18 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Dėl audito. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kad nėra aišku, kokia tvarka turima omenyje vidaus audito atlikimo, vidaus auditą atliekančio subjekto parinkimo, ar kokia nors kita forma. Komitetas nepritarė ir argumentuoja, kad Vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatyme nustatyti keli galimi subjektai, atliekantys vidaus auditą. Regiono plėtros tarybos nuostatuose turėtų būti nuspręsta ir įtvirtinta, koks konkrečiai subjektas atliks regiono plėtros tarybos vidaus auditą.

PIRMININKAS. Ačiū. Su tokia komiteto nuomone galime pritarti bendru sutarimu visam 18 straipsniui.

19, 20 straipsniai. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu.

Dėl 21 straipsnio yra Teisės departamento devintasis pasiūlymas. Prašau komitetą.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Komitetas pritarė šiai pastabai.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Suderinta su Darbo kodeksu.

PIRMININKAS. Su tokiu pritarimu pritariame visam 21 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame.

22 straipsnis. Pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu.

Dėl 23 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas.

V. KRAVČIONOK (*LLRA-KŠSF*). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Kitas pasiūlymas yra Seimo nario G. Vasiliausko. Prašau pristatyti.

G. VASILIAUSKAS (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiamas Pirmininke. Mano siūloma pataisa yra, kad kolegija sprendimus, kuriais tvirtinamas ar keičiamas regiono plėtros planas... Šio straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytus sprendimus priima 4/5 visų kolegijos narių balsų dauguma. Prieš tai buvo siūlomi 2/3. Mano siūlymo esmė yra 4/5.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė.

V. KRAVČIONOK (*LLRA-KŠSF*). Komiteto nuomonė balsuojant – pritarti dėl regiono plėtros plano.

PIRMININKAS. Ačiū. Bendru sutarimu... O, motyvai. Motyvai prieš – P. Urbšys. Dėl pasiūlymo.

P. URBŠYS (*MSNG*). Gerbiami Seimo nariai, aš norėčiau, kad šiek tiek įsiklausytumėte. Kas dabar siūloma? Siūloma tai, kad regionų plėtros planus tvirtintų kolegijos nariai ir būtų nustatytas santykis – keturi su penkiais, 4/5. Seimo narys K. Masiulis siūlė pavadinti regionų tarybas seneliais. Tai jeigu mes įtvirtinsime šią 4/5 nuostatą, faktiškai bus veto teisė.

Aš suprantu, kodėl Kaune išrinktas Seimo narys nori įtvirtinti būtent tokį santykį. Be abejo, didžiosios savivaldybės įgautų daugiau svertų primesti savo valią. Aš pats esu iš vadinamojo regioninio centro, bet esu įsitikinęs, kad tolygus regionų vystymasis ir užtikrins mums tolygų mūsų valstybės vystymąsi. Jeigu mes kalbame apie dabar galiojantį santykį, yra 1/2 ir problemų nėra. Ar buvo kokių problemų iškilusių, kad regionų plėtros tarybos negali priimti kokio nors sprendimo? Mes dabar padidiname – 2/3. Ne, kadangi norima įtvirtinti didesnių savivaldybių dominavimą, tai tada įtvirtina 4/5.

Ar jūs suprantate, kad priėmę šią santykį mes faktiškai galime paralyžiuoti regionų plėtros tarybas ir jos gali nepriimti sprendimų, kurie reikalingi žmonėms? Kam pritarti šiam siūlymui?

PIRMININKAS. Motyvai už – G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Dėkoju, Pirmininke. Noriu atkreipti dėmesį, kad regionų plėtros tarybos yra kolegialus organas, kuris sprendžia viso regiono strategiją ar sudaro dešimties metų planą, ir tik kad tą planą patvirtintų, reikia, sakyčiau, šimtaprocentinio sutarimo. Mes leidžiame (...) vienai kitai savivaldybei turėti savo nuomonę galbūt, bet daugeliu atvejų, kiek teko domėtis, tokios strategijos priimanamos, kad šimtu procentų dalyvautų, kad visos už pasisakytų, kad žinotų, kur eina, ko siekia, o ne kiekviena atskirai bandytų išreikšti savo poziciją. Tuo labiau kad yra neproporcingai – ir mažos, ir didelės savivaldybės įeina į kolegiją.

Kad viena labai smulki, sakykim, labai maža savivaldybė galėtų užblokuoti viso regiono strategiją ar bendrąjį planą, tikrai yra neadekvatu, todėl mes nusileidome iki 4/5.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pasiūlymo, dėl G. Vasiliausko pasiūlymo pakeisti iš 2/3 į 4/5.

Balsavo 81 Seimo narys: už – 61, prieš – 5, susilaikė 15 Seimo narių. Pasiūlymui pritarta.

Kitas – Seimo narių R. Juškos ir G. Kindurio pasiūlymas. Pristato R. Juška?

R. JUŠKA (*LSF*). Dėkoju, Pirmininke. Siūlymo esmė, kad socialiniai partneriai savo iniciatyva gali svarstyti ir teikti kolegijai bet kokią jiems aktualų klausimą ir kolegija turėtų svarstyti.

V. KRAVČIONOK (*LLRA-KŠSF*). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Ir mes galime pritarti bendru sutarimu šiam pasiūlymui? Pritariame.

Kitas – taip pat Seimo narių R. Juškos ir G. Kindurio pasiūlymas. Pristato taip pat R. Juška.

R. JUŠKA (*LSF*). Dabar neturiu...

PIRMININKAS. Antrasis jūsų pasiūlymas yra pakeisti keičiamo įstatymo 23 straipsnio 15 dalies 1 punktą ir išdėstyti taip: gauti šio straipsnio 11 dalyje nurodytus dokumentus ir susijusią medžiagą. Išbraukėte punktą. Komitetas pritarė?

V. KRAVČIONOK (*LLRA-KŠSF*). Komitetas pritarė, nes čia susiję dalykai. Tiesiog...

PIRMININKAS. Susiję. Komitetas pritarė ir mes bendru sutarimu taip pat galime pritarti. Visam 23 straipsniui su pasiūlymais galime pritarti bendru sutarimu.

24 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 25 straipsnio taip pat nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. 26 straipsnis. Yra Seimo narių R. Juškos ir G. Kindurio pasiūlymas. Pristatykite.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Čia irgi susiję su pirmuoju.

PIRMININKAS. Irgi susiję su tuo pačiu: 11 dalies 1 punkte išbraukti trys žodžiai. Komitetas pritarė ir mes galime pritarti šiam pasiūlymui.

Dėl 26 straipsnio dar yra Teisės departamento ketvirtasis pasiūlymas.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Komitetas irgi pritarė.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Toliau penktasis Teisės departamento pasiūlymas.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Irgi pritarta.

PIRMININKAS. Irgi komitetas pritarė.

Dėl Seimo narės G. Burokienės pasiūlymų jau apsisprendėme.

Toliau Teisės departamento šeštasis pasiūlymas.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Pritarta.

PIRMININKAS. Pritarta. Kitas G. Burokienės pasiūlymas, taip pat jam yra jau pritarta.

Toliau ketvirtasis Teisės departamento pasiūlymas.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Pritarta.

PIRMININKAS. Pritarta. Septintasis Teisės departamento pasiūlymas.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Komitetas pritarė iš dalies, bet čia irgi galima pasakyti, kad pritarta, tiesiog komiteto parinkta kita formuluotė negu Teisės departamento.

PIRMININKAS. Taip. Penktasis Teisės departamento pasiūlymas.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Ir tada visas 26 straipsnis. Jam galime pritarti bendru sutarimu. Pritariame. 27 straipsnis.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Seimo kanceliarijos...

PIRMININKAS. Yra Teisės departamento pasiūlymas ir komitetas...

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Devintasis Teisės departamento pasiūlymas.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Irgi pritarta.

PIRMININKAS. Taip pat komitetas pritarė. Ir dar Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas... Du.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Irgi pritarta. Ne.

PIRMININKAS. Vienam pritarta, kitam...

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). O kitam nepritarta.

PIRMININKAS. Kitam nepritarta. Ir su tokia komiteto nuomone galime pritarti visam 27 straipsniui bendru sutarimu? Pritariame.

Dėl 28 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 29 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Komitetas pritarė. Čia dėl įstatymo įsigaliojimo datos.

PIRMININKAS. Dėl pavadinimo. Keičiamo įstatymo 29 straipsnio 4 dalyje nurodytiną pirmą kartą minimo įstatymo visas pavadinimas. Čia redakcinė pataisa, komitetas jai pritarė ir su tokiu pritartimu pritariame visam 29 straipsniui bendru sutarimu. 30 straipsnis.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Pritarta.

PIRMININKAS. Jame yra priedas. (*Balsai salėje*) Priedui pritariame. Tada galima priimti visą 1 straipsnį, kurį sudaro 30 straipsnių, bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Dešimtas.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Komitetas pritarė, aš jau minėjau, čia dėl įstatymo įsigaliojimo datos.

PIRMININKAS. Taip, dėl įsigaliojimo. Mes pritariame bendru sutarimu visam 2 straipsniui. Motyvai dėl viso. Ačiū pranešėjai. Motyvai už – Seimo narys P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, iš tikrųjų nėra tas įstatymas tobulas, bet, kaip ir anksčiau esu minėjęs, regionų plėtros tarybos išvedamos visai į kitą lygį, suteikiamas atskiras juridinis statusas, kuris užtikrina savarankiškumą, suteikia spręsti klausimus ne vien tik susijusius su Europos Sąjungos lėšų perskirstymu, o būtent ir su biudžetinėmis investicinėmis programomis. Taip pat Teisėkūros įstatyme yra įtvirtinta nuostata, kad tai, kas susiję su regionų kompeten-

cija, įstatymu lygmeniu būtų derinama ir su regionų plėtros tarybomis. Jeigu jūs prisiminsite, praeitą savaitę mes priėmėme nutarimą dėl bendrojo Lietuvos plano, būtent šiame bendrajame Lietuvos plane yra užkoduoti tam tikri dalykai, kurie gali vienaip ar kitaip neigiamai paveikti esamą regionų plėtros tarybų sudėtį ir administracinį padalinimą, kur kalbama apie mistinius penkis kompetencijos centrus. Būtent šiame Regionų plėtros įstatyme yra aiškiai įtvirtinta, kad regionų plėtros tarybos – tai apskričių pagrindu sudaryti dariniai. Šitas įstatymas turės aukštesnę galią negu nutarimas, priimkime jį ir užtikrinsime iš tikrųjų tvarų regionų vystymąsi. Bet šiame balsavime aš nedalyvausiu, kol valdantieji nesuvoks, kad parlamentas vis dėlto yra ne valdančiųjų diktatūra, o parlamentas yra vieta, kur susitariama.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, mes turbūt prastiname regionų situaciją, kadangi regionų tarybos su savo visomis kolegijomis tampa tam tikru mėgėjų būreliu, kur ateina galbūt, ką pasiūlo centras, pritaria arba nepritaria, išsivaikšto ir tokiu būdu būna patenkinti. Dar iš tikrųjų mėgėjų būrelis todėl, kad ten gali dalyvauti, gali nedalyvauti. Aišku, galbūt bus noras dalyvauti, bet jeigu nebus priimami svarbūs sprendimai, galbūt ir nebus noro dalyvauti. Iš tikrųjų nesuprantu, kam šiuo momentu keisti tai, kas normaliai veikia? Iš tikrųjų ir normaliai administravo projektus regionuose, ir iš tikrųjų tardavosi, kalbėdavosi tarp savęs, nes buvo interesas, pagrindinis interesas, kad jie galėdavo priimti esminius sprendimus. Esminiai sprendimai nėra pasikalbėjimas apie gerą orą, esminiai pasikalbėjimai yra tai, ką gali įgyvendinti turėdamas tam tikrus finansinius resursus.

Dabar dar vienas atvejis, kai mes keičiame įstatymo projektą, nors dar nežinome, kaip bus formuojami pagal bendrąjį planą patys mūsų regionai, mūsų tie penki. Iš tikrųjų kam tą dabar daryti? Gal pabandome iš pradžių pažiūrėti, kas ten išeina, kas ten išeina pagal naują bendrąjį planą su tais regionais, o po to bandome sutvarkyti tas visas funkcijas ir pasitardami daugiau su savi-valdybininkais?

Labai gaila, kad iš tų regionų tarybų išbraukiamos asocijuotos struktūros, kurios galbūt tampa kažkokiais patarėjais. Iš tikrųjų suardome regione nusistovėjusią tam tikrą tvarką, kur per tiek laiko jau buvo susikalbėta ir susitarta, ir išspręsti bendri klausimai.

Manau, aš tikrai negaliu pritarti, tuo labiau negaliu pritarti ir dėl to, kad pagal šį įstatymą dauguma realių darbo vietų vėlgi bus ne regionuose. Regionuose galbūt kažkoks administratorių turės vieną kitą etatą, bet esmė ir visi sprendimai bus priimami čia. Visas administravimas bus iš čia, iš Vilniaus. Mes matome, kas atsitiko šiuo metu, kad Vilniuje susikūrė 2 tūkst. vietų per jūsų reformas, o regionuose sumažėjo galbūt 4 tūkst. Nepritarsiu.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narė G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Gerbiami kolegos, mes ką tik girdėjome visišką demagogiją, kai neįsigilinama į įstatymo projektą ir šnekama vėjus. Taigi yra visiškai priešingai tam, ką sakė prieš tai kalbėjęs kolega, nes regionai kaip tik įgauna visišką nepriklausomybę nuo centro, jie patys gaus pinigų, turės savo krepšelį ir galės formuoti. Gal turės pinigų būtent stabdyti administraciją su visu *know how*, kurio jiems reikia, tiek ekspertams, tiek administracijos darbuotojams. Kolegija nėra mėgėjų būrelis. Jeigu merai ir rinkti tarybos nariai yra mėgėjai, tai atsiprašau, kas tada yra atsakingi asmenys.

Tuo labiau kad vakar mes turėjome labai garbių trijų institucijų vadovus, ekspertus iš Europos Tarybos ir Europos Parlamento, kurie ir atsakė mums į kylantį klausimą dėl Lietuvos galimybės atgauti pozicijas, balsavimo teisę Europos regionų taryboje. Tikai mūsų įstatymas yra aukštai vertinamas. Yra didelės galimybės atgauti balsavimo teisę ir Lietuvai įsilieti atgal į Europos regionų tarybos gretas su balsavimo teise.

Aš kviečiu balsuoti už. Įstatymas tikrai nėra tobulas, tobulybei ribų nėra, manau, mes grįšime prie jo dar ne kartą, bet pirmas drąsus žingsnis tikrai yra žengiamas. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Nesakau, kad įstatymo projektas yra visiškai blogas, bet bijau, kad jis neatlieps tų regionų žmonių lūkesčių, kuriuos jie siejo su šio įstatymo priėmimu. Iš esmės jokios rimtesnės galios iš centrinių struktūrų neperduodamos į regionus, jos išlieka ministerijose, kaip ir

finansai, kaip ir esminių sprendimų priėmimai. Nemanau, kad to įstatymo priėmimas kaip nors esmingai prisidėtų prie regioninių skirtumų įveikimo.

Kadangi Seimo mažuma šiandien tikrai yra pasipiktinusi valdančiųjų akibrokštu, ūmiai bandant keisti Antikorupcijos komisijos sudėtį, reaguojant ir į tą faktą, aš kviečiu mažumos atstovus Seime tiesiog neregistruoti dėl šio įstatymo priėmimo, taip išreiškiant savo protestą dėl minėtų veiksmų.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narė V. Ačienė.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Vėlgi paantrinsiu kalbėjusiam, kad galbūt šitas teisės aktas nėra tobulas, bet jis nėra toks, dėl kurio reikėtų ištraukti korteles ir visiškai neregistruoti. Aišku, tobulumui ribų nėra. Galbūt šio įstatymo projektu ir yra naikinami tie vadina-mieji mėgėjų būreliai. Kviečiu palaikyti ir balsuoti už todėl, kad atsiranda aiškumas dėl regiono plėtros tarybos formavimo, taip pat atsiranda aiškumas, koks yra regiono plėtros tarybos statusas. Galų gale apsisprendžiame, kad tai yra viešasis asmuo. Ir ką prieš tai kalbėjo kolega, kad būtent šiuo įstatymu suteikiama teisė regiono plėtros tarybai pačiai sudarinėti planus ir priimti sprendi-mus, o ne taip, kaip iki šiol buvo nuleidžiama iš viršaus. Raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, matyt, čia panašiai, vieni ragina už, kiti prieš, tu-rėdami tą patį tokį dvejopą jausmą. Aš irgi matau teigiamų poslinkių dėl šio įstatymo. Tikrai nė-ra taip, kad eina viskas į blogą. Bet kartu turiu tokį nepasitenkinimo jausmą, kad nepakankamai einama į teigiamą pusę.

Kas pagerėjo? Čia pradiname projekte buvo bandoma tarybas formuoti taip, kad jose balso teisę turėtų ir visuomenės atstovai. Išeitų, kad tie rinkti asmenys balsuotų kartu su visuomenės at-stovais. Įsivaizduokite, panaši situacija būtų buvusi, kaip Uzbekistano parlamente buvo, kad dalį parlamentarų tiesiog išrenka Ekologinis sąjūdis, ten taip buvo, o dalį išrenka tauta tiesioginiuose rinkimuose. Tai kažkas nesuprantamo, ir tuos dalykus kritikavo europinės institucijos. Panaikinta – gerai. Bet dabar regionai nyksta kiekvieną dieną. Iš regionų valstybės finansuojamos darbo vie-tos nyksta kiekvieną dieną. Šioje kadencijoje kiekvienais metais buvo tik naikinama, o ambicija buvo perkelti. Ambicija nerealizuota, darbo vietos naikinamos.

Pažiūrėkime į savivaldą: 90 % yra valstybės deleguotų funkcijų. Nėra ten jokio savarankiš-kumo. Tai nėra ir atsakomybės. Tie dalykai iš tikro nepakankamai duoda tos savivaldos, nepakan-kamai duoda galimybių dirbti regionuose ir juos plėtoti.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narė R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mes dažnai kalbame apie regio-nų nykimą, apie ekonominių skirtumų didėjimą, apie tai, kad gyventojų skaičius mažėja. Šią temą voliojame ir voliojame nuolat. Bet iš tikrųjų nesiimame jokių veiksmų, kad suteiktume regionams galių ir įrankių šiuos procesus paveikti. Šis įstatymas ir yra skirtas tam, kad būtų realus įrankis re-gionams spręsti savo problemas ir ieškoti bendrų regione esančių savivaldybių sprendimų.

Pirmiausia regioninės institucijos sukuriamas atsakingas už regiono plėtrą ir, be abejo, kiek-vienas savivaldybės meras regione galvos ir apie savo savivaldybę, bet galvos ir apie tą regioną, kaip žmonėms palengvinti pasiekti darbo vietas, kaip priartinti socialines paslaugas, švietimo pa-slaugas gerinti. Visi tie sprendimai numatyti Nacionaliniame plėtros pažangos plane, taip pat nu-statyti Vyriausybės tikslai, ir regionai ieškos bendrų sprendimų jiems spręsti.

Mes siekiame sukurti realų mechanizmą savivaldybių bendriems reikalams spręsti, taip pat suteikiama galimybė ne tik savo regiono ir apskrities ribose veikti, bet kurti funkcines zonas, ben-dradarbiaujant tarpusavyje tarp regionų, išplėsti tam tikrus projektus į didesnę teritoriją. Be abe-jo, pagrindinis tikslas – decentralizuoti planavimo procesus, tai yra kad ne iš viršaus nuleidžia-mas ministerijos nurodymas, kaip turėtų būti, o galimybė spręsti ir disponuoti lėšomis, ieškoti būdų priimti sprendimus, naudingus regionams. Aš labai kviečiu palaikyti įstatymo projektą vi-sus Seimo narius.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų man atrodo, kad Lietuvoje geriausiai regioninę politiką ir decentralizaciją apibūdina Žemės ūkio ministerijos perkėlimas į Kauną ir tai,

kokį rezultatą per visą kadenciją po trejų su puse metų mes turime dabar. Dar prieš pusę metų buvo kalbama, kad Kaune veikia lyg ir veidrodinė ministerija, bet prieš keletą savaitių nukrito ir paskutinės vėliavos. Apskritai žiūrint, man atrodo, po to, kai buvo panaikintos apskritys Lietuvoje, regioninė politika tik traukėsi, nes tas, kas numatyta dabar regioninės politikos įstatyme, kad regionų tarybos sulauks daugiau teisių, nėra iš tolo neprimena tų buvusių apskričių ir apskričių tarybų. Taip, gal atsiras koks nors direktoriukas, pagalbininkas ar panašiai, bet regionų tarybos tikrai neturės tokių pat funkcijų. O anksčiau realiai apskritys turėjo galimybę tvarkyti ir žemės reikalus, kuriuos dabar tvarko tik Nacionalinė žemės tarnyba, švietimo, socialinius reikalus. Šiuo atveju, aš manau, regioninės politikos įstatymas eis sau, bendrasis Lietuvos planas, patvirtintas prieš kelias savaites, eis sau, o visiems regionams labiausiai reikia investicijų. Kol kas tos investicijos daugiausia koncentruojamos sostinėje, na, dar šiek tiek kai kuriuose LEZ'uose. Todėl, sakyčiau, pirmiau reiktų įstatymą kiek galima tobulinti ir paversti jį tobulu. Pripažįsta ir valdantieji, kad šis įstatymas nėra tobulas. Manau, kad realiai situacijos regionuose ir regioninės politikos Lietuvoje šis įstatymas nepagerins, todėl siūlau susilaikyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Balsuojame dėl Regioninės plėtros įstatymo pakeitimo įstatymo projekto. Priėmimas.

Užsiregistravo 63, balsavo 63 Seimo nariai. Balsavimas atidedamas.

Ir dėl lydimųjų taip pat. Replika po balsavimo – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Kreipiuosi į gerbiamus valdančiuosius. Aš prisimenu vieną tokį kol kas beprecedentį atvejį, kai buvo balsuojama dėl M. Puidoko ir A. Širinskienės pataisos dėl vieno įstatymo dėl žemės vertės arba, kitaip sakant, dėl žemės nusidėvėjimo per 20 metų. Rytiniame posėdyje buvo tas klausimas priimtas, kilo triukšmas, tai patys valdantieji korektiškai popietiniame posėdyje paprašė atsiimti ir nelaikyti priimta tos nuostatos.

Dabar aš prašau irgi korektiško supratimo, gerbiamieji. Labai džiaugdamiesi ryte įtraukėte klausimą dėl Antikorupcijos komisijos sudėties reformavimo ir galvojate, kad taip pasiekėte didelę pergalę. Štai tos pergalės rezultatas – nepriimami įstatymai, už kuriuos būtų galima balsuoti, būtų galima neblokuoti. Bet, iniciatoriai, būkite geri, atsiimkite nutarimo projektą dėl Antikorupcijos komisijos. Ir dirbame toliau...

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Iš tikro galbūt mums reikia visiems nurimti ir įkvėpti oro. Šiaip ar taip, aš suprantu, daugumai sunku pripažinti, kad jie neturi tos daugumos. Mes tikrai esame pasiruošę dirbti konstruktyviai, bet jūs nepažeidinėkite kitos pusės elementarių teisių. Jeigu jūs tokiu būdu norite suformuoti Antikorupcinę komisiją, būtent patys nustatytumėte, kokie nariai turėtų būti joje, tai kiek vertos jūsų kalbos apie tą skaidrumą ir apie tą stumiamą dabar neva patobulintą Lobistinės veiklos įstatymą? Čia yra gryna veidmainystė. Jūs tikrai galite sustoti, nes tikrai šiandien jūs neturėsite tos daugumos, kai reikės priimti įstatymus. O tai yra daroma todėl, kad jūs grįžtumėte prie parlamentinio darbo reglamento, o ne būtumėte Naisių kolūkio nariais.

PIRMININKAS. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Aš vis dėlto noriu kreiptis į savo kolegas Seimo narius. Na, tikrai painiojame skirtingus dalykus, malūnus su meduoliais, pasirenkame Regioninės plėtros įstatymą. Jis tikrai yra depolitizuotas, jo laukia savivaldybės, merai, galite paskambinti merams savo ir paklausti, jie iš tikrųjų laukia tų sprendimų, kad pradėtų parengiamuosius darbus, kad spėtų laiku įgyvendinti tas įstatymo nuostatas. Aš tikrai labai prašau balsuoti, priimti šį įstatymą, nes tai savivaldybių labai laukiamas įstatymas. O mes politizuojame skirtingus dalykus ir dar pasirenkame nekaltą, visiems priimtina įstatymą mūsų ginčų objektu. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKAS. E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų patys valdantieji pripažįsta, kad įstatymas nėra tobulas. Iš tikrųjų, kodėl mes, žinodami, kad įstatymas netobulus ir turi problemų, jį priimame. Ar čia tikrai ta vieta, kur mes turėtume priiminėti netobulus įstatymus? Taip pat yra tokių nuogirdų, kad VRM pagal šį įstatymą, atsižvelgdamas į galimas struktūras, jau paskelbė konkursus. Aš nežinau, ar tai tiesa, ar netiesa, bet jau tokių kalbų yra, kad iš tikrųjų jau kalbama apie naujų struktūrų formavimą ir naujų žmonių priėmimą.

PIRMININKAS. S. Jovaiša. (*Balsai salėje*)

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, Pirmininke. Turbūt visi girdėjo, ką pasakė E. Gentvilas. Čia yra kalbama ne apie tai, ar įstatymą dabar priimti, ar nepriimti, o yra kalbama apie demokratiją. Kodėl jūs, gerbiama ministre, nesikreipėte į savo koalicijos partnerius ir neatšaukėte šito priimto šlykštaus siūlymo? Tada darbas vyktų visai kitaip.

PIRMININKAS. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Aš noriu išsklaidyti gandus, kuriuos paskleidė gerbiamas Seimo narys, kad kažkas kuriama. Čia yra nauja Europos Sąjungos perspektyva ir regionai galės naudotis naujos perspektyvos... Dar neatėjo kalendoriniai metai. Tai VRM negali nieko pradėti dalinti ir daryti. Be abejo, rengiamos metodinės medžiagos, nes visiems reikia paaiškinimų. Be abejo, yra rengiama, konsultuojamasi ir taip toliau. Čia neskleiskite gandų, nes pačios regionų tarybos spres dėl savo įsteigimo ir dėl savo administracijų. Čia VRM niekaip jos nepaveiks.

PIRMININKAS. K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Ministre, čia mes diskutuojame ne apie šitą įstatymą. Mes diskutuojame visai kitu klausimu – ar jūs bandote išsukti mums rankas. Jūs bandote tą daryti ir atimti iš mūsų mums, opozicijai, priklausančias teises. Opozicija susivienijo su Mišrios grupės nariais ir tada sakome: jūs nesukinėkite mums rankų, ir tiek. Čia tai ir vyksta. Esame sutarę nepalaikyti jokio priėmimo šiandieną, kol jūs neatstatysite mūsų pažeistų teisių. Padarykite šitą žingsnį ir pasi-
baigs viskas – visa šita destrukcija, kurią patys ir sukėlėte.

PIRMININKAS. R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiamieji kolegos, aš prašau visų dėmesio. Norėčiau, kad girdėtų visi. Santarvė, bendradarbiavimas, sprendimai, kurie reikalingi Lietuvos žmonėms, yra svarbiau už bet kokios komisijos derinimus ar dar kažką kita.

Mieli kolegos, jeigu priežastimi tapo Seimo nutarimas dėl Antikorupcijos komisijos, ką mes, beje, galvojame, kad įrašysime į darbotvarkę, o per pietų pertrauką surasime sprendimą, bet jeigu jūs manote, kad ir tada, nes jau žinote, kad sprendimo nesurasime, dėl to, kad būtų priimti įstatymai, aš prašau ir iš karto sakau – aš atsiimu, nepateiksiu šio nutarimo, jeigu tai yra priežastimi priiminėti svarbius Lietuvai įstatymus. Prašau jūsų bendro darbo, bendro veikimo ir santarvės. (*Balsai salėje*) Taip, aš nepateiksiu šio... Mes patvirtinome darbotvarkę. (*Balsai salėje*) Mieli kolegos, mes patvirtinome darbotvarkę. Pagal Statutą aš galiu nepateikti. Jeigu jūs tikite mano garbės žodžiu, aš sakau – šito Seimo nutarimo nepateiksiu ir mes dirbkime toliau. Aš prašau perbalsuoti dėl Regioninės plėtros ir kitų svarbių Lietuvai įstatymų, o sprendimus dėl komisijų surasime bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar B. Matelis turbūt jau nebenori kalbėti? Pasiūlymas labai aiškus.

Gerbiami kolegos, galime grįžti ir perbalsuoti dėl Regioninės plėtros įstatymo.

P. Urbšys – dėl vedimo tvarkos.

P. URBŠYS (*MSNG*). Gerbiamas Pirmininke, vis dėlto aš norėčiau, kad jūs patikintumėte, kad dabar tai stenogramoje būtų, kad pagal Statuto nuostatas niekas kitas negalės pateikti šito nutarimo... (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Pagal Statuto nuostatas niekas kitas pateikti negali. Taip.

J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Vis dėlto yra labai paprastas būdas Seimo vicepirmininkei realizuoti konkrečiai savo paskelbtus ketinimus – nueiti į Sekretoriatą ir parašyti: atsiimu projektą. Ir viskas tada išsispręs iki galo konkrečiai. Mes galime padaryti nedidelę pauzę, jeigu vicepirmininkė tai padarys, po to pratęsimė ir balsuosime tikrai tvarkingai.

PIRMININKAS. Sekretoriatas tuoj atneš R. Baškienei pasirašyti. Ar galime tęsti? B. Bradauskas. Prašau.

B. BRADAUSKAS (*LSDPF*). Dėkoju, Ekscelencija Pirmininke. Iš tikrųjų prieiname iki absurdo – jau nebepasitikime Seimo nario, Seimo vicepirmininkės, žodžiu. Reikalaujama dar kažkokių parašų ir taip toliau. Nemaišykime tų dalykų su iš tikrųjų labai svarbiais įstatymais. Man nepatinka tokie dalykai.

PIRMININKAS. Gerai. (*Balsai salėje*) Gerbiami kolegos... E. Gentvilas dar. Prašau.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerai, kad nuramintume emocijas. Žiūrėkite, taip, skamba labai negražiai ponios R. Baškienės atžvilgiu, lyg nepasitikime. Bet kaip mes galime pasitikėti, kai apskritai Seniūnų sueiga išsiskirstė sutarusi, kad susirinks pas Seimo Pirmininką ir aptars kvotas. Aš pasiikiu pačia R. Baškiene, bet štai situacija tokia: prieš 9 valandą Seniūnų sueiga nusprendžia vienaip, 10 valandą ryto siūlymas skamba kitoks. Išbraukime tą projektą iš darbotvarkės ir viskas.

PIRMININKAS. R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Mieli kolegos, dirbkime, po kelių minučių atneš, aš atsiimsiu savo parašą. Nežinau, kaip dar reikia pasakyti, norint ir siekiant, kad Seimas dirbtų, kad bendras darbas būtų svarbiau už emocijas ir ambicijas.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, dar norite kalbėti? A. Mazuronis. Prašau.

A. MAZURONIS (*MSNG*). Labai dėkui. Gerbiamas Pirmininke, tik dėl to, kad čia yra susiję su mūsų grupe, kaip ir kaltininkai esame to klausimo. Mes pasitikime R. Baškiene ir tikrai manome, kad ji pasielgs taip, kaip pasakė.

PIRMININKAS. R. Baškienė dėkoja visiems už pasitikėjimą. Posėdį tęsiame. V. Juozapaitis dar nori. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Paskutinę repliką, labai atsiprašau. Ponia Rima, jūs esate tikrai tas žmogus, kurio žodžiu turbūt kiekvienas mes pasitikime, bet aš prašau jūsų frakcijos ir partijos vadovų nekeršyti jums už tai, kad jūs nesulauktumėte pasekmių, nes tikrai mes turime pagrindo galvoti, kad po to gali sekti sankcijos jums frakcijos viduje. Gerbiamieji frakcijos ir partijos vadovai, nekeršykite R. Baškienei už jos garbingą elgesį. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu visus garbingai grįžti prie balsavimo procedūros dėl darbotvarkės 1-2.2 klausimo – Regioninės plėtros įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4280 priėmimo. Skelbiu balsavimą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 83, prieš nebuvo, susilaikė 17 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIII-4280) priimtas. (*Gongas*)

Lydimasis. Ministrė R. Tamašunienė, prašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Aš noriu padėkoti ir R. Baškienei už priimtą sprendimą, ir visiems Seimo nariams, supratusiems, kad tikrai šie įstatymai svarbūs ir jų laukia ir savivaldybės, ir regionai. Rytoj vyks Nacionalinė regionų taryba, tikrai bus žinia visiems merams, visų mūsų vardu pasakysiu, kad labai svarbius regionams sprendimus priėmė dauguma Seimo narių. Ačiū visiems.

PIRMININKAS. R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiamas Pirmininke, prašau dėl protokolo įskaityti mano balsą už, nes tuo metu kaip tik pasirašinėčiau, atsiimdama Seimo nutarimą. Mano balsas už.

PIRMININKAS. Ačiū. R. Baškienė balsavo už. B. Bradauskas. Prašau.

B. BRADAUSKAS (*LSDPF*). Ekscelencija Pirmininke, labai ačiū. Jeigu taip dirbsime ir toliau, nežinau, kur mes nueisime. Patikėkite manimi, kad tai galima ne Seime, bet Seime tokiais dalykais užsiimti... Paleisk Marytę, tai mes primušime Joną – galbūt ir tinka, bet tik ne Seime. Todėl kviečiu ateity tokių dalykų nedaryti.

PIRMININKAS. J. Narkevičius.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Labai ačiū. Prašau mano balsą taip pat įskaityti už, tiesiog nespėjau pabalsuoti. Tai vienas dalykas.

Antras dalykas. Trumpas komentaras. Vis dėlto tai, kas įvyko dabar, yra politinio turgaus pavyzdys, kai Seimo narys balsuoja ne dėl turinio svarbumo, o dėl to, kad kas nors ką nors, kitą įstatymo projektą, pateikė ar nepateikė. Tai yra politinis turgus, gerbiamieji. O prieš tai, kai buvo paminėta mano pavardė, neva antikorupecijos... Aš nebijau jokio antikorupecijos sudėties keitimo ar nekeitimo ir prašau nepainioti tai su vykdomu tyrimu, kad čia nebūtų kokio nors sukčiavimo. Tačiau dar kartą pakartosiu, aš ir mano rinkėjai vertina, kad čia mes užsiimame politiniu turgumi, o ne vertiname įstatymų projektų svarbą. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, gal nutraukime šį vergų chorą? A. Salamakinas.

A. SALAMAKINAS (*LSDPF*). Pirmininke, aš tikrai dėl vedimo tvarkos. Nenoriu reaguoti į ministro pasakymą, kažkas čia su fantastika. Bet jūs pasidarėte superliberalus. Jūs kai kuriems Seimo nariams duodate tuo pačiu klausimu kalbėti tris ir daugiau kartų, kai Statutas leidžia tik vieną kartą.

PIRMININKAS. (...) pastabą. P. Urbšys jau kalbėjo. K. Masiulis irgi kalbėjo. Antrą kartą jiems neduodu kalbėti. (*Balsai salėje*)

11.06 val.

Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 2, 4 ir 4¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4281(2) (priėmimas)

Gera. Darbotvarkės 1-2.3 klausimas – Viešojo administravimo įstatymo 2, 4 ir 4¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4281. Taip pat priėmimas. Pranešėjos nekviesiu. Yra tik vienas pasiūlymas, jis jau buvo pagrindiniame įstatyme pataisytas, tai yra išgaliojimo laikas, todėl galime pritarti pastraipsniui. 1, 2, 3 ir 4 straipsniams su laiko pataisa pritariame bendru sutarimu. Dėl motyvų už ir prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 93 Seimo nariai. Balsavo 92 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 5 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-4281) priimtas. (*Gongas*)

11.07 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 5, 6, 16 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4282(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.4 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo 5, 6, 16 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4282. Priėmimas. Lygiai tokia pati pataisa yra 5 straipsnyje, kituose straipsniuose pataisų nėra. Pataisa susijusi su išgaliojimu, jai pritarėme jau ir pagrindiniame įstatyme. Galime priimti pastraipsniui. Visiems paminėtiems straipsniams galime pritarti bendru sutarimu? Dėl motyvų už ir prieš Seimo nariai nesusirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 89 Seimo nariai. Balsavo 88 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-4282) priimtas. (*Gongas*)

11.09 val.

Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 1, 2 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4283(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.5 klausimas – Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 1, 2 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4283. Priėmimas. Taip pat priėmimo stadijoje yra gautas tik vienas pasiūlymas dėl datos suderinimo, jam pritarėme pagrindiniame įstatyme. Todėl 1, 2, 3 ir 4 straipsniams galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl motyvų už ir prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 91 Seimo narys, balsavo 89: už – 86, prieš nebuvo, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-4283) priimtas. (*Gongas*)

11.10 val.

Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 6 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 16² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4284(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.6 klausimas – Teisėkūros pagrindų įstatymo 6 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 16² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4284(2) priėmimas. Priimame pastraipsniui.

Dėl 1 ir 2 straipsnių pasiūlymų nėra. Dėl 3 straipsnio – įsigaliojimas yra tas pats pasiūlymas, jam jau pritarėme anksčiau. Pritariame ir 3 straipsniui bendru sutarimu. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 90, prieš nebuvo, susilaikė 5 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-4284(2) priimtas. (*Gongas*)

11.11 val.

Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. X-1212 19 ir 22¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4285(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.7 klausimas – Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo 19 ir 22¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4285(2) priėmimas. Yra trys straipsniai. Dėl 1, 2 straipsnių pasiūlymų nėra, pritariame bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio jau patvirtintas pasiūlymas pagrindiniame įstatyme, tai yra įsigaliojimo laikas rugsėjo 1 diena, o ne liepos 1 diena. Jam jau buvo pritarta, todėl 3 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Pritariame. Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 93, balsavo 91: už – 88, prieš nebuvo, susilaikė 3 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-4285(2) priimtas. (*Gongas*)

11.13 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4286(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.8 klausimas – Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 14 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4286(2) priėmimas. Priėmimo stadijoje pasiūlymų gauta tik dėl 3 straipsnio. 1, 2 straipsniams galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 3 straipsnio tas pats pasiūlymas – įsigaliojimo data. Jai jau pritarėme ir straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė, balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 86, prieš nebuvo, susilaikė 4 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-4286(2) priimtas. (*Gongas*)

11.14 val.

Mediacijos įstatymo Nr. X-1702 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3015(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.1 klausimas – Mediacijos įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3015(2) priėmimas. Pasiūlymų priėmimo stadijoje nėra gauta. Įstatymą sudaro du straipsniai. Naujos redakcijos 1 straipsnį sudaro 32 straipsniai plius priedas. Jiems galime pritarti bendru sutarimu ir pritariame.

2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir taikymas. Jam taip pat pritariame bendru sutarimu? Pritariame. Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 91 Seimo narys, balsavo 90: už – 88, prieš nėra, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3015(2) priimtas. (*Gongas*)

11.15 val.

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 2, 20, 28, 36, 44, 56, 79, 79¹, 139 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 79² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3016(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.2 klausimas – Administracinių bylų teisenos įstatymo 2, 20, 28, 36, 44, 56, 79, 79¹, 139 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 79² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3016. Priėmimas. Pasiūlymų priėmimo stadijoje negauta. Priimame pastraipsniui.

Ar galime pritarti 1, 2, 3, 4, 5, 6 straipsniams bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 7, 8, 9, 10 ir 11 straipsnių pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Motyvai dėl viso. Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3016(2) priimtas. (*Gongas*)

11.17 val.

Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo Nr. VIII-1031 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3017(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.3 klausimas – Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3017(2). Kviečiu pranešėją A. Širinskienę. Yra Teisės departamento pasiūlymas. Įstatymą taip pat sudaro naujos redakcijos du straipsniai. 1 straipsnyje yra 23 straipsniai. Dėl 1 straipsnio iš 23 yra Teisės departamento pasiūlymas. Prašau komiteto komentaro.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas nepritarė Teisės departamento pasiūlymui motyvuodamas tuo, kad tuo atveju, jei aptariamasis projektas būtų patikslintas nurodytu būdu, tai reikštų, kad pareiga Lietuvos administracinių ginčų komisijos pirmininkui būtų įtvirtinta, jis privalėtų visų Lietuvos administracinių ginčų komisijos narių kandidatūras teikti ministrui. Komitetas balsavo vieningai, tai yra 11 balsų už.

PIRMININKAS. Ir su tokia komiteto nuomone galime pritarti ir 1 straipsnio naujos redakcijos 1 straipsniui, ir visiems kitiems iki 23 straipsnio – 1 straipsnio seniesiems straipsniams.

O 2 straipsnis yra dėl įsigaliojimo, jam taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Pritariame. Motyvai už, prieš. Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 83 Seimo nariai, balsavo 82: už – 80, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3017(2) priimtas. (*Gongas*)

11.19 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 35, 168, 170, 214, 217, 218, 234, 381, 418, 426 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 17⁴, 67¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4653(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.1 klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso straipsnių ir priedo pakeitimo, kodekso papildymo 17⁴, 67¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4653. Priėmimas. Pasiūlymų priėmimo stadijoje nėra gauta.

Priimame pastraipsniui. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 ir 13 straipsniams galime pritarti? Pritariame bendru sutarimu. 14 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas 2020 m. lapkričio 20 d. Taip pat pritariame bendru sutarimu. Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 87, balsavo 86: už – 85, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-4653) priimtas. (*Gongas*)

11.21 val.

Prokuratūros įstatymo Nr. I-599 1, 11, 28, 29, 34¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 37¹¹, 37¹² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4654(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.2 klausimas – Prokuratūros įstatymo straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 37¹¹, 37¹² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4654. Priėmimas. Taip pat pasiūlymų nėra gauta priėmimo stadijoje.

Priimame pastraipsniui. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 straipsniams pritariame bendru sutarimu? Pritariame. Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 83 Seimo nariai, balsavo 83: už – 81, prieš nebuvo, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-4654) priimtas. (*Gongas*)

11.22 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 1, 51, 59, 65, 69 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo nauju XIV skyriumi įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4655(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.3 klausimas – įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo nauju XIV skyriumi įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4655. Priėmimas. Pasiūlymų priėmimo stadijoje taip pat nėra gauta.

Priimame pastraipsniui. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 ir 9 straipsniams pritariame bendru sutarimu? Pritariame. Dėl motyvų už, prieš Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 82 Seimo nariai, balsavo 81: už – 81, prieš nebuvo, susilaikiusių taip pat nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-4655) priimtas. (*Gongas*)

11.24 val.

Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 7, 12, 13, 16, 22, 23, 24, 35, 36, 44, 52, 53, 54, 55, 56, 60, 61, 64 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4135(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5.1 klausimas – Advokatūros įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4135. Priėmimas. Yra atidėti balsavimai. Kadangi įsigaliojimo laikas jau yra praėjęs, turime grįžti pagal Statuto 261 straipsnį ir pakeisti 21 straipsnio įsigaliojimo datą. Kviečiu A. Širinskienę pranešti apie šį pasiūlymą. Ar sutinka Seimas grįžti prie 21 straipsnio? Matau, kad bendru sutarimu sutinka. (*Balsai salėje*)

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Taip, iš tiesų reikėtų... (*Balsai salėje*) Liepos 1 dienos data iš tiesų turėtų būti, nes birželio 1 diena jau yra praėjusi. Atitinkamai taisytume ir kitą dalį – iš gegužės 31 dienos į birželio 30 dieną.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, turbūt bendru sutarimu galime šiai pataisai pritarti? Pritariame. Dėkoju. Ir visam 21 straipsniui pritariame bendru sutarimu? Pritariame.

Dėl motyvų dėl viso Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame.

Užsiregistravo 69, balsavo 66 Seimo nariai. Balsavimas atidedamas. Taip pat negalime priimti ir darbotvarkėje 1-5.2 ir 1-5.3 klausimais pažymėtų projektų Nr. XIII-4136 ir Nr. XIII-4137.

11.26 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 30, 71, 74, 85, 89, 115, 162 straipsnių, trisdešimt antrojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Statuto papildymo 47¹ ir 203¹ straipsniais“ projektas Nr. XIII-4619(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto kai kurių straipsnių, trisdešimt antrojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Statuto papildymo 47¹ ir 203¹ straipsniais“ projektas Nr. XIII-4619. Priėmimas. Kviečiu Seimo narę A. Širinskienę į tribūną. Priėmimo stadija. Yra pasiūlymų.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, pastraipsniui, matyt?

PIRMININKAS. Einame pastraipsniui. Gerbiami kolegos, primenu, kad dėl kiekvieno straipsnio turi balsuoti už ne mažiau kaip 71 Seimo narys.

1 straipsnis. Pataisų nėra. Balsuojame. Dėl motyvų taip pat nėra.

Užsiregistravo 86, balsavo 84, už – 69. 1 straipsnis nepriimtas.

2 straipsnis. Ar galime tęsti dėl kitų straipsnių, jeigu 1 straipsnis nepriimtas? Klausiu komiteto pirmininkės.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Bandau iš tiesų žiūrėti. 1 straipsniu yra nutariama pavesti eiti Seimo Pirmininko pareigas, jo priėmimas. Tai nesusiję su tolesniais.

PIRMININKAS. Nesusiję su kitais. Tada 2 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Balsuojame.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kolegos, aš tik primenu, kad rudens sesijoje turėsiantiems daugumą bus bėdų, nepakeitus Statuto.

Už balsavo taip pat 69 Seimo nariai. 2 straipsnis nepriimtas.

3 straipsnis – 71 straipsnio pakeitimas. Balsuojame.

Užsiregistravo 87 Seimo nariai, balsavo 86 Seimo nariai: už – 73, prieš nebuvo, susilaikė 13 Seimo narių. 3 straipsnis priimtas.

Kolegos, gal galime grįžti vėl prie 1 straipsnio? (*Balsai salėje*) Galime grįžti. Sako, trūko žmonių. (*Balsai salėje*) Tada einame toliau.

Dėl 4 straipsnio taip pat nėra pasiūlymų. Dėl motyvų nėra. Balsuojame.

Užsiregistravo 91 Seimo narys, balsavo 91 Seimo narys: už – 82, prieš nebuvo, susilaikė 9 Seimo nariai. 4 straipsnis priimtas.

Dėl 5 straipsnio taip pat nėra pasiūlymų. Balsuojame.

Užsiregistravo 92, balsavo 92 Seimo nariai: už – 77, prieš nebuvo, susilaikė 15 Seimo narių. Straipsnis priimtas.

Dėl 6 straipsnio taip pat nėra pasiūlymų. Dėl motyvų nėra. Balsuojame.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 81, prieš nebuvo, susilaikė 12 Seimo narių. 6 straipsnis priimtas.

Dėl 7 straipsnio pasiūlymų nėra. Dėl motyvų užsirašiusių Seimo narių taip pat nėra. Balsuojame.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 82, prieš nebuvo, susilaikė 10 Seimo narių. 7 straipsnis priimtas.

Dėl 8 straipsnio taip pat nėra pasiūlymų ir nėra norinčių kalbėti dėl motyvų. Balsuojame.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 84, prieš – 1, susilaikė 9 Seimo nariai. 8 straipsnis priimtas.

Dėl 9 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Prašau komiteto pirmininkės komentaro.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės departamento pasiūlymui buvo pritarta ir pakeistas skirsnio pavadinimas – atleidimo pasibaigus įgaliojimo laikui buvo pataisyta į ypatumus skyrimo ir atleidimo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvuojančių dėl straipsnio nėra. Balsuojame dėl straipsnio su pataisymu, kuriam komitetas pritarė, priėmimo.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 83, prieš nebuvo, susilaikė 11 Seimo narių. 9 straipsnis priimtas. 10 straipsnis.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Buvo Teisės departamento pastaba, kuriai taip pat pritarta ir atitinkamai pataisyta, kaip ir ką tik balsavome dėl skirsnio, taip ir straipsnio pavadinimas.

PIRMININKAS. Siūlau su tokiu pritarimu balsuoti dėl 10 straipsnio priėmimo.

Užsiregistravo 95, balsavo 95: už – 84, prieš nebuvo, susilaikė 11 Seimo narių. 10 straipsnis priimtas.

Gerbiamas Juliau Sabatauskai, noriu klausti jūsų, ar neprieštarautumėte, jūsų mikrofonas įjungtas, jeigu grįžtume prie 1 ir 2 straipsnių priėmimo?

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Sutinku. Prie 1 ir 2 straipsnių? Ne.

PIRMININKAS. Neprieštaraujate, ar ne – negrįžtame? Labai stengiasi, tuoj įjungs. Įjungta, prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Gerbiamas Pirmininke, pagal Statutą balsavimas įvyko. Nebuvo, kad trūko kvorumo, Seimo nariai savo valią išreiškė, tačiau nepakako balsų, kad būtų priimtas tas straipsnis. Vadinasi, Seimas nepritarė.

PIRMININKAS. Ačiū. Negrįžtame.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Kokiu pagrindu mes galėtume perbalsuoti?

PIRMININKAS. Ačiū. E. Gentvilas nori kalbėti? Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Jau nebe dėl to, bet dėl kito, kur R. Baškienė atsiėmė nutarimą projektą. Paprašykite Sekretoriato, kad išbrauktų iš šios dienos darbotvarkės. Dar vis tebekabo, drasko akis man šis nutarimas. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Jūs jau paprašėte, Sekretoriatas išgirdo. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tikrai noriu, kolegos, atkreipti dėmesį, kam jūs nusprendėte sabotuoti ir kam jūs nepritarėte. Tai jūs nepritarėte komiteto pirmininkų pavaduotojų rinkimų supaprastinimui ir skyrimui, nepritarėte Seimo komitetų pakomitečių, komitetų bendrai suformavimo tvarkai. Ir tiesiog sveikinu tuos, kuriems teks formuoti komitetus rudenį, kada bus svarstomas valstybės biudžetas, tai paskaičiuokite, skubos tvarka, su 24 valandų pertraukomis, kaip bus svarstomi tie nutarimai ir kiek savaičių tas užtruks, kol paskirsite į komitetus narius, kol paskui tie nariai išsirinks savo pirmininkus ir bus paskirti pirmininkai. Tai jūs nepamirškite, kad tuo metu bus svarstomas Lietuvos Respublikos biudžetas, ir ten yra trumpi svarstymo terminai, o jūs per tą laiką, užuot Seime svarstę, kolegos, visas biudžeto plonybes, tiesiog svarstysite komitetų pirmininkų skirstymo tvarką.

PIRMININKAS. Ačiū. Norėčiau, kad nesukeltume diskusijų. Turime balsuoti dėl viso.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tikrai labai gaila, bet bus smagus ruduo kažkam per biudžeto...

PIRMININKAS. Dėl viso. Motyvai dėl viso – M. Puidokas. Motyvai už.

M. PUIDOKAS (MSNG). Dėkui posėdžio pirmininkui. Iš tikrųjų visiškai pritariu kolegei A. Širinskienei, nes tiek senesniuose seimuose, tiek ir šiame tikrai daugybė procedūrinių dalykų yra be galo vilkinami ir apskritai šios kadencijos Seime išryškėjo atskirų Seimo narių noras parodyti save kaip visagalius, kuriems įstatymų nuostatos nelabai galioja, pasinaudojant teisine situacija Seime bandoma spekuliuoti tomis galiomis, balsuoti net prieš pareigūnų atleidimą pasibaigus kadencijai. Kartais tai daroma tiesiog norint atkreipti dėmesį į save, o pasekmės atleidžiamiesiems pareigūnams gali būti moraline prasme gana skaudžios.

Palaikau kolegės teikiamas pataisas ir manau, kad galimybė balsuoti atvirai išryškins interesų grupes priimant šio tipo sprendimus ir negaišins brangaus Seimo narių darbo laiko. Tikiuosi, kad vis dėlto prie tų dalykų, kurie nebuvo priimti, bus sugrįžta ir kad nugalės sveiko proto balsas, nes mes visi norime efektyvaus Seimo darbo, kad nebūtų užsiimama politikavimu ir vilkinimu, kai kurių dalykų tiesiog procedūriniu vilkinimu, kai yra daug svarbesnių klausimų visai valstybei ir mūsų šalies gyventojams. Kadangi pagal mūsų įstatyminę bazę, pagal konstitucinę sąrangą, kai yra išrenkamas naujas Seimas, jo esminis darbas yra biudžeto priėmimas ir patvirtinimas, jeigu mes būsimė nukreipę dėmesį į kažkokius kitus dalykus ir dėl to viskas užsitęs, natūralu, kad ir kokybė to biudžeto bus kitokia. Dėkui.

PIRMININKAS. A. Salamakinas – motyvai prieš.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Lapkričio mėnesį bus aštuntas Seimas, kai teks ir komitetų pirmininkus rinkti, ir Seimo Pirmininką, ir, kiek aš pamenu, niekada jokių problemų nebuvo. Gali atsirasti problemų, jeigu bus labai nestabili dauguma, visa ki-

ta, bet tam yra derinimas, pozicijų išlaikymas ir kalbėjimas su opozicija. Todėl, aš galvoju, nereikia čia kokių nors didelių lengvinimų, nes kuo daugiau lengviname, tuo po to daugiau piktumo Seime. Todėl aš balsuodamas susilaikysiu.

PIRMININKAS. J. Razma – motyvai už.

J. RAZMA (TS-LKDF). Kviesčiau vis dėlto dabartinės opozicijos atstovus, kurie neplanuoja visą laiką būti opozicijoje, balsuoti už, nes čia, man atrodo, pateikti racionalūs vidinių procedūrų sutvarkymai. Kai kuriais atvejais mes turbūt pagal nutylėjimą taip ir darydavome, kaip čia dabar surašyta pateiktose pataisose, ir manau, kad jas priėmę išvengsime kai kuriais atvejais nereikalingos gaišaties ir tam tikrų nepatogumų. Na, aš tikrai nežvelgiau, kad kuri nors nuostata kaip nors pažeistų demokratijos momentus, nes čia kalbama apie formaliuosius Seimo virtuvės dalykus, kurie vis dėlto turėtų būti negaišinantys mūsų laiko ir greitai priimami.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau motyvuojančių nėra. Balsuojame dėl viso priėmimo. Be pirmų dviejų straipsnių, kurių nepriėmėme.

Šio statuto priėmimas

Užsiregistravo 101, balsavo 101: už – 89, prieš nėra, susilaikė 12 Seimo narių. Statuto pataisos priimtos. (*Gongas*)

Toliau pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Dėkoju. Mielieji kolegos, Sekretoriato klausiu, ar tikrai jau išbraukėte iš darbotvarkės Seimo nutarimą, kad nebereiktų niekam piktintis? Dirbkime.

11.45 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 11, 23, 149, 150, 227, 228, 229, 238, 239, 240, 241 ir 242 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIII-4737(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Seimo nutarimo... Seimo statuto dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto atitinkamų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4737(2). Kviečiu A. Širinskienę.

Priimsime pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio nario J. Razmos pasiūlymas. Manau, kad sutariame, kad 29 neprašome, leidžiame pateikti. Seimo narys J. Razma. Maloniai prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ir Konstitucinis Teismas yra išaiškinęs, kad yra vienoda pareiga lankyti visus Seimo posėdžius. Iš tikrųjų mes keistai atrodytume, jeigu Seimo posėdžių lankymo faktą statiškai vienaip traktuotume, kai yra projektų pateikimai, ir kitaip – kai yra priėmimai. Vis dėlto lankymo faktas turi būti universaliai aprašytas. Aš būtent ir siūlau sulyginti, kaip ir yra dabar per priėmimą lankymo faktas apibrėžiamas, kai Seimo narys dalyvauja daugiau kaip pusėje balsavimų, taip būtų visose projektų stadijose. Tai nereiškia, kad čia gresia kokios nors sankcijos Seimo nariams. Čia nėra tas straipsnis, kuris kalbėtų apie kokias nors sankcijas. Tai yra tik dėl statistikos, kaip suprasti ir fiksuoti tą mūsų posėdžių lankomumą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto argumentai.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas vakar nepritarė, kiek pamenu, lyg ir bendru sutarimu, tiesiog motyvuodamas tuo, kad šių nuostatų koregavimą reikėtų daryti sistemškai prisimenant ir Konstitucinio Teismo nutarimą dėl Seimo narių atlyginimų mokėjimo. Šiuo atveju gerbiamas J. Razma tos atlyginimų dalies už nelankymą nesiūlo spręsti, todėl ir nebuvo pritarimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai dėl pasiūlymo. E. Pupinis – už.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, neturėtų būti pagrindas tai, kad kitų pataisų nėra dėl atlyginimo. Iš tikrųjų gerbiamas Jurgis ir sakė, kad atlyginimas nėra čia pagrindinis faktorius. Paprasčiausiai statistškai turėtų būti vis dėlto suvedami rezultatai ir žmonės turėtų būti labiau patenkinti žiūrėdami į mūsų salę, nes iš tikrųjų vienas iš priekaištų yra, kad kai kada mūsų salėje trūksta žmonių. Galbūt iš tikrųjų turėtume būti drausmingesni. O 50 % laiko nuo posėdžių tikrai, manau, įvairiems darbams užtenka, tik reikėtų geriau pasiplanuoti. Aš pritarčiau tokiam J. Razmos pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš žiūriu kiek kitaip į parlamentaro darbą. Štai šiandieną mes ryte turėjome tokį labai aiškų konfliktą tarp dviejų salės pusių, kai viena dalis nebalsavo. Dabar įsivaizduokime, kad X parlamentaras apskritai turi konfliktą ir nori išreikšti poziciją. Jis gali labai įvairiai reikštis. Dabar Jurgis sako: ne, tu sėdėk, brolyti, balsuok, nes neturi teisės taip protestuoti ir panašiai. (*Balsas salėje*) Tai statistika jo bus prasta. Tegul būna ta statistika. Gal leiskime parlamentarams turėti laisvą mandatą, kaip jie supranta, čia ne tiek daug suvaržydami. Greitai mes iš viso buhalterijoje dar už kiekvieną balsavimą įvertinsime balsą. Aš tai prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl J. Razmos pasiūlymo, jam komitetas nepritarė.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 20, prieš – 17, susilaikė 54. Pasiūlymui nepritarė.

1 straipsnis. Dabar balsuojame dėl 1 straipsnio, kolegos, be J. Razmos pasiūlymo. Už 1 straipsnį. Žinote, kad priimant Statuto straipsnius reikia už pritariantčių 71 balso. Jeigu bus mažiau, vadinasi, tas straipsnis nebuvo priimtas.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 78, prieš nėra, susilaikė 13. 1 straipsnį priimame. Dėl 2 straipsnio yra nemažai Teisės departamento pasiūlymų, gal, komiteto pirmininke, jūs visus trumpai pristatykite.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, buvo Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė, tiesiog techninio pobūdžio. Antrasis pasiūlymas dėl 6 dalies taip pat buvo techninio pobūdžio, tiesiog sutvarkant blanketines nuorodas.

PIRMININKĖ. Dėkoju, norinčių kalbėti dėl viso 2... (*Balsai salėje*) Ir mes pritariame Teisės departamento ir komiteto suderintai redakcijai. Dėl 2 straipsnio norinčių kalbėti nėra. Balsuojame, kad priimtume 2 straipsnį, tai yra 23 straipsnio pakeitimai.

Dėl 2 straipsnio balsavo 96 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 9. 2 straipsnis priimtas. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Dėl jo reikia balsuoti. Gerbiami kolegos, balsuojame. Priimdami Statuto straipsnius turime balsuoti už visus atskirai.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 83, prieš nėra, susilaikė 9. 3 straipsnis priimtas. Dėl 4 straipsnio yra J. Razmos pasiūlymas. Gerbiamas Jurgi Razma, dėl 4 straipsnio jūs teikiate pasiūlymą, prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Nebeatsimenu, ką aš čia teikiu dabar.

PIRMININKĖ. Jūs teikiate dėl svarstymo pagrindinio komiteto posėdyje, kad vaizdo ir posėdžio transliavimas internetu... išbraukti žodžius „pagal galimybes“.

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tikrųjų, man atrodo, dabar jau tos galimybės yra ne tik daryti įrašus, bet ir transliuoti į internetą. Jeigu jau paliečiame tą straipsnį, reikėtų tai ir įtvirtinti. Tikrai Seimo kanceliarija technologškai yra apsirūpinusi. Man atrodo, kad čia tas „pagal galimybes“ tada ir palieka erdvę, kažkas nenori to įrašo, sakys, kad kažkokių galimybių nėra. Manau, kad visada tas galimybes vis dėlto galima užtikrinti, nebent ekstremalių situacijų atveju reikėtų kažkokias išlygas padaryti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto argumentai.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė, tiesiog primindamas, kad Statutas yra skaitomas, kaip ir kiti teisės aktai, sistemiškai, o Statuto 53 straipsnio 9 dalis atkartoja iš esmės tai, ką Seimo narys nori dar kartą pakartoti 150 straipsnyje, nes 53 straipsnis nurodo, kad komitetų posėdžiai, išskyrus uždarus posėdžius, yra transliuojami Seimo interneto svetainėje ir šių komitetų posėdžio vaizdo įrašai yra skelbiami viešai valdybos nustatyta tvarka. Tai, ką nori Seimo narys įtvirtinti, iš esmės yra tik kitame straipsnyje ir tikrai nėra tikslo kartoti kelis kartus Statute tas nuostatas. Todėl nepritariame.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl J. Razmos pasiūlymo motyvai prieš – P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Tikrai Seimo narys beldžiasi jau į atviras duris. Jos jau yra atviros, tikrai nereikia perteklinių pataisų.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Balsuojame dėl J. Razmos pasiūlymo.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 24, prieš – 17, susilaikė 49. Pasiūlymui nepritarė. Dabar balsuojame už visą 4 straipsnį.

Prieš visą straipsnį nori kalbėti J. Razma. Minutėlę. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš sutinku su pirmininkės pacituotais dalykais. Kadangi kitų straipsnių komitetas nelietė, aš nepažiūrėjau, kad kitoje vietoje tai yra įrašyta. Bet, gerbiama pirmininke, tada juokingai atrodo, jeigu kitoje vietoje yra parašyta, kad vykdomos transliacijos ir daromi video-įrašai privalomai, o čia, šitame straipsnyje, jūs paliekat – esant galimybei daromas garso įrašas. Tada tiesiog tas straipsnis juokingai skamba. Čia iš viso nieko nerašykite, jeigu kitame straipsnyje tai yra išspręsta nuosekliau ir realistiškiau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl viso 4 straipsnio. Kalbėjo už, o jūs norite kalbėti prieš? Mūsų technika truputį nesuveikė. P. Urbšys atsisako. Balsuojame. Balsuojame dėl 4 straipsnio priėmimo.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 78, prieš nėra, susilaikė 16. 4 straipsnis priimtas.

Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Dėl motyvų norinčių kalbėti nėra. Balsuojame už 5 straipsnį.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 89, prieš nėra, susilaikė 2. 5 straipsnis priimtas.

6 straipsnis, keičiantis 228 straipsnį. Dėl jo yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto argumentai.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas pasiūlymui pritarė. Seimo nariai mato savo kompiuterių ekranuose papildymą, kuris buvo padarytas pritarus. Kadangi jis labai ilgas, aš jo neskaitau, nes visi susipažinę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Mes tam galime pritarti? Pritariame bendru sutarimu visam 6 straipsniui. Dėl motyvų norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 87, prieš – 1, susilaikė 6. Straipsnis priimtas.

Dėl 7 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime priimti, nes norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 90, prieš nėra, susilaikė 4. Straipsnis priimtas.

8 straipsnis, keičiantis 238 straipsnį. Pasiūlymų nėra. Dėl motyvų niekas nenori kalbėti. Balsuojame, kad priimtume 8 straipsnį.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 88, prieš nėra, susilaikė 4. 8 straipsnį priimame.

Dėl 9 straipsnio pasiūlymų taip pat nėra, norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

9 straipsnis priimtas, nes balsavo 93 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 2.

Dėl 10 straipsnio pasiūlymų nėra. Dėl motyvų norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 92, vienbalsiai pritarė 10 straipsniui.

Dėl 11 straipsnio pasiūlymų nėra. Balsuojame dėl 11 straipsnio priėmimo, jis yra keičiantis mūsų Statuto 241 straipsnį.

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikė 1. Straipsnis priimtas.

Ir paskutinis šio paketo 12 straipsnis. Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Pasiūlymui buvo pritarė ir formuluotę jį taip pat matote, čia buvo patikslintos Prezidento apkaltos procedūros pagal Konstitucinio Teismo nutarimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir mes tam pritarė balsuojame už 12 straipsnį.

Balsavo 94 Seimo nariai, vienbalsiai 94 pritarė 12 straipsnio priėmimui.

Motyvai dėl viso Statuto. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš, žinoma, šiek tiek apgailestauju, kad nebuvo pritarė mano pataisai, kad mes normaliai susitvarkytume ir statistikoje būtų objektyviai atspindėta, koks yra realus posėdžių lankomumas. Matyt, Seimo nariai išsigando, kad gali būti kas nors dėl sankcijų pildoma, bet ką darysi.

Šiaip ar taip, projektas buvo ne tiems klausimams skirtas ir vien dėl to dalyko aš tikrai nebal-suosiu prieš, nes projektas, man atrodo, tikrai gana gerai patikslina apkaltos ir generalinio proku-roro kreipimosi dėl leidimo Seimo narį patraukti baudžiamojon atsakomybėn reglamentavimo klausimus. Gerai, kad buvo pakeista pirminė projekto nuostata, kuri būtų uždraudusi apkaltą rengti tuomet, kai yra duotas leidimas patraukti baudžiamojon atsakomybėn. Dabar yra galima, kai pats Seimas konstatuoja akivaizdų nusikaltimo padarymo faktą. Man atrodo, dabar tie proce-sai atitiks Konstitucinio Teismo nutarimus, kurie buvo susiję su mūsų buvusių konkrečių apkaltų procesų nagrinėjimu. Kviečiu pritarti ir balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl Statuto straipsnių pakeitimo projekto Nr. XIII-4737.

Šio statuto priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 95, prieš nėra, susilaikė 1. Priimta. (*Gongas*)

12.06 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 18, 20, 21, 78 straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 18¹ straipsniu“ projektas Nr. XIII-500(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Statuto kai kurių straipsnių pakeitimo projektas Nr. XIII-500(2). Nekviečiu komiteto pirmininkės, nes pasiūlymų nebuvo gauta. Priimame pagal kiekvieną straipsnį.

1 straipsnis. Motyvai. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 88, prieš nėra, susilaikė 1. 1 straipsnis priimtas.

2 straipsnis. Kaip minėjau, pasiūlymų nėra, balsuojame.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 1. 2 straipsnis priimtas.

3 straipsnis. Balsuojame. Norinčių kalbėti dėl šio straipsnio nėra.

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikė 1. 3 straipsnis priimtas.

4 straipsnis. Pasiūlymų nėra, norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 1. 4 straipsnis priimtas.

Ir paskutinis 5 straipsnis, keičiantis 78 straipsnį. Balsuojame, nes norinčių kalbėti nebuvo.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 1. 5 straipsnis priimtas.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame. Girdžiu, kad kažkas norėjo kalbėti, bet mums technika nerodė. Tai atsiprašau. Matyt, nespėjo veikti.

Atsiprašome, jeigu kas nors nespėjo išsakyti. Gal tada per šoninį mikrofoną.

Šio statuto priėmimas

Bet iš viso balsavo 89: už – 88, prieš nėra, susilaikė 1. Matyt, paskubėjome. Atsiprašome A. Salamakino. Technika kartais nespėja taip greitai, kaip mes norime. Priimta. (*Gongas*)

12.10 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 24, 27, 29, 44, 46 ir 80¹ straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIII-940(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – projektas Nr. XIII-940(2). Taip pat Seimo statuto atitinkamų straipsnių pakeitimas.

1 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Norinčių kalbėti nėra, išsakyti motyvus nėra. Balsuojame. Yra norinčių kalbėti? Sustabdome. A. Sysas dėl 1 straipsnio nori kalbėti prieš.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, noriu visų paklausti. Kalbant apskritai apie šį Statuto pakeitimą, ar mes norime įtvirtinti visuotinę Seimo narių sekimą? Aš manau, kad Seimas turi kontroliuoti tarnybas, o ne tarnybos. Dirbau ketverius metus Seimo... pavaduotoju. Nė vieno slapto dokumento nereikėjo vartyti ir žiūrėti. Kodėl mes norime visus padaryti sekamais žmonėmis, kad mus kontroliuotų slaptosios tarnybos? Suprantu, kad tai buvo priimta kontekste, kai vieną Seimo narį metėme iš Seimo. Pažiūrėkite, koks paradoksas. Vienas iš šio įstatymo autorių turėjo teisę dirbti su slapta, o dabar labai abejojama ir gal bus neleista dirbti, informacija. Taigi yra visos galimybės, jeigu reikia, gauti tuos leidimus, bet nedarykime, kad visiems privalu gauti tuos leidimus, ir pavaduotojams. Taigi aš iš savo asmeninės patirties galiu pasakyti – man nereikėjo, ketverius metus jokio slapto dokumento aš savo akyse nemačiau. Mačiau porą tarnybinių, ant kurių aš padėjau parašus ir susipažinau. Taigi pagalvokite prieš balsuodami už šiuos straipsnius ir už šį įstatymą. Kitas galite būti jūs.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kadangi kolegos gal nepažiūrėjo, mes keičiame 24 straipsnį, suteikiantį teisę Seimo Pirmininko pavaduotojams turėti leidimą dirbti ir susipažinti su įslaptinta informacija.

Motyvai už – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš tikrai siūlau nesiblaškyti ir pažiūrėti į straipsnį, dėl kurio balsuojama. Balsuojama dėl Seimo Pirmininko ir jo pavaduotojų privalomos pareigos turėti leidimą dirbti su slapta informacija. Manau, kad tikrai Seimo vadovai turi turėti tokį leidimą. A. Sysas stebisi, kad jis negavo dokumentų su grifu „slaptai“. Jis ir negalėjo, matyt, gauti, nes neturėjo leidimo. Pagal savo asmeninį pavyzdį, aš manau, nereikėtų labai čia atmesti to projekto, dabar įvesiančio tvarką Statuto lygmeniu dėl tos leidimų sistemos. Iki šiol, kaip suprantu, lyg ir Seimo valdyba sprendavo, kas turi, neturi. Reikia iš tikrųjų Statuto lygmeniu tuos klausimus išspręsti.

PIRMININKĖ. Taip, šiuo metu Seimo Pirmininkas ir jo pavaduotojai turi teisę dirbti su slapta informacija, nes gavo tam specialiai skirtus leidimus.

Balsuojame dėl 1 straipsnio, keičiančio Statuto 24 straipsnį, priėmimo. Balsuojame, kolegos.

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 76, prieš – 3, susilaikė 8. Priimtas 1 straipsnis.

2 straipsnis. Norinčių išsakyti motyvus nėra. Balsuojame dėl 2 straipsnio priėmimo.

Balsavo 81 Seimo narys: už – 76, prieš – 1, susilaikė 4.

Dėl 3 straipsnio, matau, yra kolegų, užsirašiusių kalbėti. Seimo narys A. Sysas, motyvai prieš.

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, gerbiamas Jurgi Razma, man nereikėjo ne todėl, kad aš neturėjau, nes buvau ir komiteto pirmininku daug metų, socialiniuose reikaluose kokie slapti dalykai gali būti? Nemaišykime Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto narių su visais kitais, nes pagal šitą straipsnį mes privalome visus Seimo narius įpareigoti turėti slaptumą dirbant su šitais dokumentais. Kolegos, aš sakau, jūs susiprotėkite, ką jūs darote, jūs norite... Jūs visi pasirašote tokį popieriuką, kad tarnybos apie jus rinktų informaciją, ir tada nesipiktinkite, kad jus seka ir klauso jūsų įrašų, nes jūs patys uždedate parašą ant to dokumento. Nebūkite naivūs, mes daromės tokia valstybe, kur viskas kontroliuojama, ypač įstatymų leidėjai.

PIRMININKĖ. Motyvai už – J. Razma. Dėl 3 straipsnio.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Na vėl Algirdas čia kažkaip bando mus nuvesti į šoną. Tikrai, gaudami leidimą, jūs nepasirašote, kad tarnybos rinktų apie jus ištiesi kažkokią informaciją. Jūs pasirašote, kad jie gali patikrinti tuos dalykus, kuriuos jūs deklaruojate užpildydami anketą, dėl kokių nors ryšių su kitų šalių specialiosiomis tarnybomis ir panašių dalykų, kurie yra susiję su nacionaliniu saugumu. Ko čia bijoti, kad tarnybos tuos dalykus patikrins, aš nesuprantu. Jeigu fiksuos, kad ką nors nuspėpėte, teks aiškintis, ką darysi. Be to, šitas straipsnis yra gana abstraktus – dėl pareigų nustatymo, kurias eidami Seimo nariai turėtų gauti leidimą dirbti su slapta informacija. Jis čia tiesmukiškai nesako, kas tą turi turėti, kas neturi turėti.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, iš klausėme motyvus, balsuojame dėl 3 straipsnio, kuris keičia Statuto 29 straipsnį, pakeitimo. Balsuojame dėl 3 straipsnio priėmimo. Balsuojame, kad būtų priimtas 3 straipsnis.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 72, prieš – 3, susilaikė 10. Straipsnis priimtas.

4 straipsnis kalba apie Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto narių teisę. Motyvų niekas nenori išsakyti. Balsuojame.

Balsavo 90 Seimo nariai: už – 85, prieš – 1, susilaikė 4. 4 straipsnis priimtas. 5 straipsnis. Motyvai? Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl 5 straipsnio priėmimo.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 83, prieš – 1, susilaikė 4. 5 straipsnis priimtas. 6 straipsnis, keičiantis 80¹ straipsnį. Motyvų niekas nenori išsakyti. Balsuojame.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 86, prieš – 1, susilaikė 4. 6 straipsnis priimtas.

Dėl 7 straipsnio yra Teisės departamento redakcinio pobūdžio pasiūlymas. Komitetas įvertino. Komiteto pirmininkė man linksi galvą sakydama, kad reikia pritarti. Pritariame. Balsuojame dėl viso 7 straipsnio, nes norinčių kalbėti nėra.

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 79, prieš – 1, susilaikė 4. Straipsniui pritarta.

Dėl viso Seimo statuto – V. Bakas. Prašom.

V. BAKAS (*MSNG*). Gerbiami kolegos, aišku, mes turime būti tikri, kad svarbias pareigas Seime užimantys žmonės turėtų pasitikėjimą. Aišku, ne specialiosios tarnybos turėtų spręsti vienasmeniskai – yra pasitikėjimas ar nėra. Galutinį sprendimą vis dėlto priima Seimas.

Aš ypač kolegai A. Sysui galbūt norėčiau pasakyti. Jis visą laiką sako, kad čia seka tarnybos, ir tai nuolat akcentuoja ketverius metus. Iš tiesų būtent Seimo rankose yra tarnybų parlamentinė kontrolė. Jeigu Socialdemokratų frakcija, gavusi informaciją, kad buvo renkama informacija apie žmones, kurie niekaip nesusiję su grėsmėmis, nedrįsta tam pasipriešinti, tai, pone Sysai, nesistebėkite, kad jeigu bus neteisėtai renkama informacija apie jus, nes tokį precedentą nustatė Seimas, tokiu atveju nesipiktinkite, jeigu neatsiranda valios ginti kitų žmonių, paprastų Lietuvos piliečių, kurie nėra Seimo nariai, nėra politikai, bet apie juos informacija yra renkama ir iš esmės pakanka vadovo žodinio pavedimo.

Kitas aspektas, kuris daro problemų ir kelia nepasitikėjimą jau pačiomis specialiosiomis tarnybomis, kai informaciją rinkti užsako vienas Seimo narys apie kitą Seimo narį, vienas politikas apie kitą politiką, kai vyksta Prezidento rinkimų kampanija, Seimo rinkimų kampanija. Aš manau, yra proga šiek tiek kelti tą pasitikėjimą ir mums visiems, ypač tiems, kurie kišasi į specialiųjų tarnybų darbą, renka informaciją apie konkurentus...

PIRMININKĖ. Ačiū, jau laikas, Vytautai.

V. BAKAS (MSNG). ...to tiesiog nedaryti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Sysas – motyvai prieš.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Klausau ir stebiuosi, mano kolega pats sau prieštarauja ir aš tikiu, kad iš jūsų greitai atims leidimą dirbti su slapta informacija, nes jūs dabar neįtinkate valdančiajai daugumai ir bus padaryta viskas, kad taip atsitiktų. Nors prieš tai jūs turėjote tokią teisę ir dirbote, bet jeigu reikia, galima viską sutvarkyti.

Tai, kad nustatė, nereiškia, kad kažkas pasikeitė. Toks mūsų pačių Statuto keitimas – tai ne įstatymas, čia mūsų pačių žaidimo taisyklės. Todėl aš ir klausiau jūsų iš karto, ar jūs norite įtvirtinti visuotinį Seimo narių sekimą. Man čia prieštarauja – neseka. Palaukite, kai aš parašau sutikimą, kad apie mane rinktą informaciją, vadinasi, sutinku, kad mane sektų. Turi laiko – seka, neturi laiko – neseka. Patekau į kokį nors ratą, paskambino koks ponas R. Kurlianskis ar kitas ir aš jau esu sekamas.

Mes matykime visą vaizdelį, o ne tik tai, kad mes norime čia apginti nuo nepadorių žmonių, kurie nori ateiti į Seimą. Tam yra kitokių būdų. Bet mes keičiame savo žaidimo taisykles. Čia mes patys sau nustatome, kad komiteto pirmininku negalės būti žmogus, kuris nepaprašys pažymos, nors jis kompetentingas ir principingas. Kodėl mane turi sekti?

Ponai, aš apie tai kalbu. Jeigu jūs šito nesuprantate, aš sakau, kita auka galite būti bet kuris iš čia sėdinčių, kuris busite kitą kadenciją. Ir nenustebkite, nes patys dabar priimsite tokį sprendimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Razma – motyvai už.

J. RAZMA (TS-LKDF). Vėl Algirdas čia gąsdina visus kažkokiais sekimais. Nežinau, ar jis pats ten ko nors labai bijo, bet... Iš tikrųjų čia yra įtvirtinimas Seimo statuto lygiu, kas šiaip Seime ir iki šio momento buvo įforminta Seimo valdybos sprendimais. Taigi niekas čia nesikeis iš esmės. Nebijokime užpildyti tų anketų, jeigu jau einame vadovaujančias pareigas, nes nežinosi, kada, kokiam komitetui gali prireikti susipažinti su slapta informacija. Taigi balsuokime drąsiai. Dėl to kokio nors sekimo apimtys tikrai čia nei padidėja, nei sumažėja.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Salamakinis – motyvai prieš.

A. SALAMAKINIS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Išties mes turime apsiriboti tiek kokių nors pareigų, kiek mums būtina. Man teko būti ir komiteto pirmininku ne viename komitete ir nė karto man neprireikė tos slaptos informacijos. Nors aš ir būčiau jos ieškojęs, nebūčiau radęs, sakysime, Aplinkos apsaugos komitete, ar pavaduotojui, ar komiteto pirmininkui kur ten reikalinga ta informacija?

Šios kadencijos Seimas parodė, kad mes kuo daugiau pildome tų nereikalingų dalykų, kur mums tikrai nereikalinga, tuo daugiau problemų turime. Na, paskutinė rengiama apkalta. Kažkas kažką... kolegė parašė ne taip, va, dabar jai apkalta. Na, prisidarė bėdos, nors jos profilis buvo visai nereikalingas tos slaptos informacijos.

Ir kas turėtų spręsti – reikia Seimo nariams ar ne. Taip pat Valstybės saugumo departamentas. Jis juk teikia mums šią informaciją. Ir jei išties saugumui reikia šios informacijos, be abejonės, ten pildykite, eikite į tą komitetą, bet kam kitiems turėti po to šitą tokią užpildžius tarsi ir...

Nesakykite, kad nieko neseka. Paskutinis sakinyss ten yra pildomas, kad sutinku, kad apie mane rinktų informaciją, apie mano giminę, apie šeimos narius gali rinkti informaciją. Mes patys užpildę šitą atiduodame Saugumo departamentui. Todėl aš siūlyčiau, kad Statute galėtų atsirasti nuostata, kad VSD sprendžia, kam reikalinga, ir tada privalomai ją turėtų pildyti, bet patiems sau dėtis čia tuos pavalkus tikrai nereikia.

PIRMININKĖ. A. Nekrošius – motyvai už.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Dėkoju, pirmininke. Gerbiami kolegos, iš esmės nereikėtų baimintis tų anketų pildymo, nes aš ir pats pildžiau, tai jokios baimės dėl sekimo, dėl dar ko nors tikrai nėra, aš bent jau to nepajutau. Manau, kad kiekvienam komiteto pirmininkui ar jo pavaduotojui tas nesudarys jokių sunkumų. Aš tik stebiuosi, kodėl socialdemokratai to baiminasi ir taip aršiai priešinasi tam? Gal tiesiog jie yra ko nors prisidirbę ir bijo?

PIRMININKĖ. A. Skardžius – motyvai prieš.

A. SKARDŽIUS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Aš norėčiau paklausti autorių. Kuriam demokratinei valstybės parlamente Tautos atstovui reikalingas leidimas dirbti su slapta informacija? Klausiau kandidatų į Konstitucinio Teismo teisėjus. Nė vienas nežino. Todėl aš klausiu autorių.

Aš suprantu naujokus, pirmą kadenciją dirbančius Seime. Tikrai yra spaudimas iš išorės. Leiskite, nebijokite, čia taip toliau bus. Bet demokratinėje valstybėje to negali būti. Tai specialiosios tarnybos, jų yra ne viena, yra net keliolika, turinčios teisę rinkti informaciją apie asmenis. Pagal kieno užsakymą? Kur ta informacija atsiduria? Ar yra tų institucijų kontrolės mechanizmas?

Mes kalbame apie ombudsmeno instituto steigimą. Neveikia net Operatyvinės veiklos komisija, kuri Seime jau veikė ne pirmą kadenciją. Neveikia jiniai. Tiesiog dėl asmeninių baimių, dar dėl ko nors. Tai yra spaudimo mechanizmas parlamentarams jų valiai paveikti.

O tos sekimo institucijos turi net savo etatinius spaudos atstovus. Vieną galėčiau paminėti. Tai „15min“. Jie kartu dalyvaudavo visose operacijose anksčiau, kartu su tais atstovais, kurie grynai politiniu užsakymu būdavo. Kam, pavyzdžiui, reikalingas leidimas Priklausomybių komisijos pirmininko (*Triukšmas salėje*) pavaduotojai, dėl jo čia buvo kilęs toks ažiotžas metus laiko, buvo kankinama Seimo narė.

Gerbiamieji kolegos, susimąstykite, tai yra žingsnis kažkur, nežinau, Šiaurės Korėjos parlamento link. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Juozapaitis. Kolegos, labai didelis triukšmas.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Išties, gerbiami kolegos, triukšmas yra toks, kad sunkiai pats save gali girdėti. Čia yra dabar tas atvejis, kuris tikrai keltų nuostabą, jeigu žmonės nesuprastų, kodėl Lietuvos Respublikos Seimo narys turėtų būti lojalus Lietuvos Respublikai. Leidimas dirbti su slapta informacija tik užtikrina, kad tiems žmonėms, kurie tokią informaciją gauna, nėra problemų su lojalumu ir jie yra pasiruošę išklausti ir priimdami tam tikrus sprendimus priimti domėn ir tą informaciją, kuri ne visiems yra prieinama, būtent dėl tarnybinio naudojimo. Mes nekalbame apie kiekvieną Seimo narį, tai yra kiekvieną Tautos atstavą, o būtent apie tuos, kurie eina tam tikras pareigas, vadovaujančias pareigas, o vadovaujančios pareigos suponuoja būtent tokią pareigą turėti tokį leidimą, nes kai ištiks situacija, kai atsiras būtinybė gauti tokį leidimą, gali būti tiesiog per vėlu. Taip, kaip įvyko mūsų Seime, kai žmogus, jau buvęs keletą kadencijų, staiga susidūrė su šita situacija ir negavo leidimo dirbti su šia informacija, rodo, kad šis procesas negali būti baigtinis. Jeigu vieną kartą buvai patikrintas, tai nereikia, kad paskui tu negali būti verbuojamas arba kaip nors kitaip prarasti tą galimybę dirbti su slapta informacija. Juo labiau kad Seimo valdyba tai yra nustačiusi savo nutarimu, todėl, be jokios abejonės, būtų visiškai logiška tai perkelti į Statutą, kad nebekiltų ginčų, kad tikrai tie žmonės, kurie dirba ir tarnauja Lietuvos Respublikai, tą darytų su visa atsakomybe ir kad niekam nekiltų abejonų, kad tas žmogus yra lojalus Lietuvos Respublikai. Aš manau, kad tokios diskusijos Seimo posėdžių salėje yra tiesiog neįtikėtinos. Taigi kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Simulikas – motyvai prieš.

V. SIMULIKAS (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Mieli kolegos, aš turiu tuos leidimus, du kartus pildžiau didžiules anketas ir jokių problemų nemačiau. Noriu atkreipti dėmesį į keletą da-

lykų. Pirma. Dveji metai Lietuvoje galioja Europos Sąjungos asmens duomenų apsaugos direktyva. Labai gaila, koku pagrindu jūs dalinsite savo uošvių arba savo giminių asmens duomenis? Aš suprantu, specialiosios tarnybos leidžia sau ką nori, net ir bankai šaudo jūsų pinigus, jeigu jūs nepateikiate kokių nors duomenų. Ar jūsų uošvis ar giminaitis yra politikas? Kas per faktorius yra ir kaip čia susiję tiesiogiai su europinėmis žmogaus teisėmis, ne eurazinėmis, o europinėmis? Manau, tie, kurie norės būti Užsienio reikalų komiteto nariais, tie, kurie norės būti Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto nariais, jie privalės pereiti procedūrą. Bet nuo kada bet kuri tarnyba iš manęs kaip iš asmens gali reikalauti nusižengti Europos Sąjungos direktyvai, kuri galioja dvejus metus pas mus? Jūs neturite teisės dalinti asmens duomenų nei savo uošvio, nei visų kitų giminių. Mielieji kolegos, visa pagarba norui būti labai skaidriems, bet yra įstatymai ir, ačiū Dievui, kad yra europiniai įstatymai. Pamąstykite.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiame kolegos, balsuojame dėl Statuto pakeitimo projekto Nr. XIII-940(2). Kolegos, mes jau vėluojame. Vyriausybės valanda, tad replikoms žodžio nesuteiksiu, nestokite prie mikrofonų.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 63, prieš – 6, susilaikė 17. Deja, nepriimta.

Pradėsime Vyriausybės valandą. V. Aleknaitė-Abramikienė – labai trumpa replika.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Taip, po balsavimo. Labai apgailestauju, kad buvo nepritarta šiam Statuto straipsniui. Po paskutinio kolegos pono V. Simuliko pasisakymo supratau, kad mūsų Žmogaus teisių komitetui tikrai trūksta kompetencijos, nes taip, kaip jis interpretuoja europinę direktyvą, yra tiesiog, na, paprastas neraštingumas, jeigu ne kas nors daugiau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiame kolegos, įstatymų projektus, kurių nespėjome priimti, svarstysime vakariniame posėdyje, priimsime vakariniame posėdyje.

Nuo 14 valandos, manau, visi dalyvausime.

Aišku, V. Simulikas. Buvo paminėta jūsų pavardė.

V. SIMULIK (LVŽSF). Labai dėkoju, gerbiama pirmininke. Miela kolege, aš suprantu, kad jūs planuojate kandidatuoti Saulės apygardoje, bet jeigu jūs...

PIRMININKĖ. Kolegos, ne apie tai šiandien.

V. SIMULIK (LVŽSF). ...neskaitote europinių dokumentų, tai pažiūrėkite rekomendacijas.

12.34 val.

Vyriausybės valanda

PIRMININKĖ. Dėkoju. 12 val. 35 min. Pradedame Vyriausybės pusvalandį. Dalyvauja ir klausia Seimo opozicija ir Mišri Seimo narių grupė. Pirmasis klausia... Opozicijos lyderio nėra. Tad klausia V. Juozapaitis. Ruošiasi G. Vaičekas.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Šis klausimas gerbiama sveikatos apsaugos ministrui ir lygiagrečiai švietimo, mokslo ir sporto ministrui. Turiu omeny vakar pasirodžiusią informaciją apie rizikos grupės amžiaus ribos pakeitimą. Vos prieš trejetą savaitių jūs per šoninį mikrofoną, gerbiama ministre Veryga, pasakėte tuos skaičius, nuo kurių reikia traktuoti 60+ kaip rizikos grupę. Vakar aš išgirdau per televizorių, kad, sako, ta riba pastūmėta iki 65 metų. Pirmiausia, ar tai tiesa? Jeigu tai tiesa, tada klausimas bus ir švietimo ministrui, kaip su tais žmonėmis, kurie apsisprendė nuo 60+ pretenduoti į tas išmokas ir neiti į darbą arba dirbti nuotoliniu būdu? Ar dabar visa ta sistema keisis, ar vakar ta informacija buvo netiksli? Ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Tai yra tiesa – amžiaus riba yra pakoreguota atsižvelgiant į skaičių žmonių, kuriems tenka gultis į ligoninę dėl komplikacijų. Augimas šioks toks yra tikrai nuo 60 metų, bet peržengus 65 metų amžiaus ribą šiems asmenims praktiškai dvigubai iššoka skaičius, kada tenka dėl susirgimų gultis į gydymo įstaigą.

PIRMININKĖ. Patikslinkite. V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš švietimo ministro norėčiau paklausti, kaip su tais žmonėmis – mokytojais, kurie... Nes buvo paskelbta, kad nuo 60 jau bus galima nedirbti arba dirbti nuotoliniu būdu?

PIRMININKĖ. Matau, ministras prisijungęs, klauso ir atsako.

A. MONKEVIČIUS. Ačiū. Aš nelabai supratau, kokia čia problema. Mes apskritai visiems žmonėms, kuriems yra imuniteto problema, yra patvirtintas sveikatos apsaugos ministro sąrašas asmenims, kurie... Tai yra asmens duomenys ir jie patys žino, tai turi deklaruoti, susitarti su darbdaviu. Jeigu jie turi nusiskundimų arba priklauso tai grupei žmonių, kuriems yra pavojinga, jie turi teisę tą darbdavį informuoti ir darbdavys turi spręsti, kaip saugiai žmogus turi dirbti. Tai gali būti ir fizinis darbas vengiant kontaktų, tai gali būti nuotolinis. Visa tai yra rekomendacijos.

Mes su vadovais aptarsime nuo rugsėjo mėnesio, jeigu bus ta grėsmė, kaip tinkamai tai įgyvendinti, kad nekiltų grėsmė tiems žmonėms, kurie ir dėl amžiaus, ir dėl kitų dalykų atsidurtų tokiaime pavojuje. Tarp kitko, tai yra susiję su visų kategorijų žmonėmis visose įstaigose – ir mokytojais, ir kitais.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Visus kitus niuansus išsiaiškinsite asmeniškai.

Klausia G. Vaičekas. Ruošiasi A. Salamakinas.

G. VAIČEKAUSKAS (LSF). Ačiū, pirmininke, už suteiktą žodį. Gerbiamas sveikatos apsaugos ministras, šitą klausimą, kurį dabar užduosiu, pagimdė Klaipėdos hospiso istorija. Prašau pasakyti, kada bus perskaičiuoti sveikatos priežiūros paslaugų įkainiai, kada bus atskirtos slaugos ir sveikatos priežiūros paslaugos PSDF finansavimo kontekste? Galiausiai čia yra didelės svarbos Valsybės kontrolės rekomendacija. Ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū už šitą klausimą. Iš tikrųjų mes matome tam tikrą sistemine problemą apskritai, ne tik tai slaugos ir hospisų, bet apskritai slaugos, globos integracijos. Dar iki prasidedant COVID-19 buvome suplanavę tokią didelę konferenciją čia, Seime. Su tarptautiniais ekspertais buvome parengę visą strategiją, kaip ir ką būtų galima padaryti. Deja, bet ji neįvyko, kaip ir daugelis kitų renginių dėl visiškai objektyvių priežasčių.

Tam tikrus įkainius mes dabar perskaičiuojame, tik tai ne hospisų, o ambulatorinės slaugos, tai yra tos, kai yra atvykstama į namus ir prižiūrimi žmonės.

O apskritai sistemos – tiek, slaugos, tiek paliatyvosios slaugos, tiek globos, jau yra ateities klausimas, nes čia yra sisteminiai sprendimai, kurie yra net ir padalinti tarp dviejų ministerijų. Turime tokį matymą, bet dabar jau greičiausiai tik tai rudenį galėsime prie to grįžti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Salamakinas. Ruošiasi A. Armonaitė.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke, noriu klausti aplinkos ministro. Išties geras sprendimas yra iš dalies dotuoti fizinius asmenis, kurie įsirengia saulės jėgaines savo namuose, tačiau šis šaukimas kažkoks keistas – turi atitikti tam tikras sąlygas. Pirmiausia būtinai turi imti kreditą iš banko. Antras dalykas – palūkanos 5–6 %. Trukmė – ne trumpesnė kaip treji metai. Anksčiau kredito gražinti negali. Ketvirta. Pradinis įnašas – ne didesnis kaip 30 %, daugiau įnešti negali. Aš noriu paklausti, ar čia yra parama tikrai tiems, kurie nori statyti saulės jėgainę, ar tai yra parama bankams?

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Ačiū, kolega, už klausimą. Jūs turbūt kalbate apie priemonę, kuri skirta žmonėms, kurie negali savomis lėšomis įsigyti saulės elektrinių. Tai ir buvo kartu ir Energetikos ministerijos pasiūlymas, kad galėtų būti kompensuojama būtent paskolos dalis, kurią reikia mokėti bankui. Jeigu žmogus turi visą sumą ir nori sumokėti iš karto, ta priemonė yra galiojanti ir žmonės gali tai daryti. Čia kalbame apie priemonę, kuri yra skirta būtent žmonėms, kurie neturi savo sąskaitoje atitinkamos pinigų sumos, kurią galėtų sumokėti, ir galėtų pasinaudoti banko kreditu.

PIRMININKĖ. Kad labai trumpai patikslintų – A. Salamakinas. Prašom.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Aš norėčiau, kad tikrai neliktų jūsų pasakymas, kad galima gauti paramą ir savais pinigais finansuoti. Tikrai to negalima daryti, privalomai, ar tu turi pinigų, ar neturi, turi imti kreditą, kitaip paramos negauni.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Galėtų pakomentuoti energetikos ministras Ž. Vaičiūnas, nes jų ministerija rengė šias taisykles.

PIRMININKĖ. Ž. Vaičiūnas. Prašom.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju. Trumpai papildysiu, atsakysiu. Būtent paramos priemonės orientuotos (ir kuriame tokią sistemą) į visus gyventojus – tiek tuos, kurie gali iš savo lėšų įsirengti, tiek į

tuos, kurie negali iš savo lėšų įsirengti. Šių metų pradžioje buvo vienas kvietimas iš savo lėšų, tu, kurie gali įsirengti. Šiame kvietime, kurį jūs minite, būtent yra įkeltas saugiklis, kad nebūtų piktnaudžiavimo ir kad tie, kurie jau pasiėmę paramą, nepereitų į šią priemonę, nes ši priemonė skirta tik tiems gyventojams, kurie neturi pakankamai savo lėšų ir gali sumokėti tikrai 30 % įmokos, todėl ji skirta būtent tam, kad sumažintume banko mokestį. Visos kitos priemonės taip pat yra skelbiamos: liepos 1 dieną bus kvietimas dėl nuotolinių elektrinių, spalio 1 dieną bus dar vienas kvietimas visiems kitiems gyventojams, kurie gali saulės elektrines įsirengti iš savo lėšų. Šis kvietimas yra tiesiog palengvinimas tiems žmonėms, kurie negali įsirengti iš savo lėšų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Armonaitė. Ruošiasi Ž. Pavilionis.

A. ARMONAITĖ (MSNG). Ačiū. Klausimas premjerui. Noriu paklausti dėl ligoninių, vaistinių, kitaip žinomų kaip valstybinių vaistinių. Jūsų kolegos R. Karbauskis, A. Širinskienė Seime grįžo prie šios idėjos ir ministras A. Veryga, atrodo, ją remia. Sveikatos komitete vakar dėl poros balsų, atrodo, nebuvo pritarta tam projektui. Jūsų Ekonomikos ir inovacijų ministerija, atrodo, irgi nepritarė tam projektui, tačiau patys įtakingiausi valdančiųjų atstovai jį stumia, liaudiškai tariant. Gal jūs galėtumėte pasakyti savo nuomonę, ar imsis valstybė šito bereikalingo verslo ir konkurenciją ardyti, ar vis dėlto ne? Dėkoju.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama kolege. Tai yra priemonė, kuri buvo numatyta tiek rinkimų, tiek Vyriausybės programoje. Mes kalbame ne apie verslą, bet apie galimybę gydymo įstaigose, kurios šiandien kažkodėl, turėdamos visas sąlygas sudaryti kuo palankesnes kainas ir galimybę savo patalpose išgyti pacientams būtinus vaistus, perleido tai išoriniams rinkos subjektams. Aš manau, kad tai yra labai svarbu. Tai tikrai skatintų ir konkurenciją, ir nebūtų tikrai tų baimių, kurias jūs įvardinate. Kuo daugiau žmonės turės pasirinkimo, tuo, matyt, ir rinkoje kainos, kurios ypač yra, kalbant apskritai apie rinką, nereguliuojamos... galės pasirinkti ir patogiausią būdą, ir vietą, ir gauti geriausią kainą, geriausią paslaugą. Šiuo atveju manau, kad gydymo įstaigos (jau kažkada turėjo tą galimybę), jeigu atsirastų įstatyme galimybė prekiauti vaistais, nebūtų čia nieko blogo, tikrai nesugriautų laisvosios rinkos. Mes tikrai palaikome. Aš asmeniškai irgi pritariu ir palaikau šią iniciatyvą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia Ž. Pavilionis. Ruošiasi S. Gentvilas.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Norėčiau klausyti premjero. Gerbiamas premjere, per pastarąsias kelias dienas žiniasklaidoje paskelbti žurnalistiniai tyrimai atskleidė paslaptinę ir įtakingą lietuvių milijonierių, turintį labai įtakingų ryšių Baltarusijoje. Kaip žinote, Baltarusijoje be A. Lukašenkos pagalbos dėl įvežimo reikšmingo verslo nepadarysi. Šiandien žurnalistai atskleidė to milijonieriaus bendrus ryšius su tokiu verslininku D. Vilčinsku.

Premjere, papasakokite, kas jus sieja su ponu D. Vilčinsku? Nuo kada esate pažįstami? Ar tiesa, kad tai vienas artimiausių jūsų asmeninių draugų? Ar ši draugystė bei minėti pono D. Vilčinsko ryšiai nedaro jums įtakos dėl jūsų švelnėjančios pozicijos dėl Astravo atominės elektrinės?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Jūs (...) kaip privatų asmenį. Palikite spręsti man, kas yra mano draugai, su kuo aš bendrauju. O jums apie poną D. Vilčinską labai gerai galėtų papasakoti jūsų partijos pirmininkas G. Landsbergis. Jūs jo paklauskite, jums labai detalai ir nuoširdžiai papasakos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi A. Skardžius.

S. GENTVILAS (LSF). Norėčiau klausimą adresuoti susisiekiimo ministrui. Gerbiamas Jaroslava, jūs ne tik kelių, bet ir dviračių takų ministras, todėl norėčiau vasarą pakviesti jus paatostogauti mūsų gražiame pajūryje. Asmeniškai kviečiu viešai kartu su manimi, su Neringos meru ir nacionalinio parko direktore važiuoti dviračių taku nuo Klaipėdos į Nidą, vienu gražiausių Lietuvoje, vienu labiausiai naudojamų. Tai yra pavaldus jums.

Ministre, ar galima išgirsti jūsų viešą pažadą, kad prieš šį turistinį sezoną dantų nebarstytių dviratininkai su šeimomis? Tiesiog būtų galima užasfaltuoti. Atsiprašau, kad taip sureikšminu šį dalyką, bet tiesiog gėda važiuoti per nacionalinio pasididžiavimo vertą teritoriją ir barstyti dantis, ypač kai padidintas mokestis – 30 eurų atvykti automobiliu į šią teritoriją, ir turi būti skatinamas dviračių transportas. O šis dviračių takas yra tiesiog tragiškos būklės. Dar kartą maloniai kviečiu praleisti vasarą pajūryje.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Labai ačiū. Jus perfrazavus, ne tik kelių, ne tik dviračių takų, bet ir pėsčiųjų takų, vandens takų, oro takų ir taip toliau ministras, bet čia taip atsakau perfrazuodamas. Atsakymas būtų toks. Susisiekimo ministerija nevaldo nei dviračių takų, nei kelių, valdo arba savivaldybės, arba Lietuvos automobilių kelių direkcija. Tai jūsų minimas takas, matyt, ir yra valdomas. Mes suteikėme šiais metais ypatingą galimybę – Vyriausybė skyrė 150 mln. papildomų lėšų. Tai daugiau negu ketvirtadalis visų keliams skirtų KPP lėšų. Savivaldybės ir Lietuvos kelių direkcija turėjo galimybę teikti paraiškas pagal šešis prioritetus. Vienas iš jų – būtent dviračių takų ir pažintinių takų renovavimas ir tvarkymas. Deja, apgailestaudamas galiu pasakyti, kad Lietuvos kelių direkcija faktiškai nepateikė nė vieno pasiūlymo dėl dviračių takų renovavimo pagal šią programą. Taigi, bilietas nenupirktas.

Tačiau, nepaisant to, komisija, nagrinėjanti paraiškas, kaip ir savivaldybės, taip ir Lietuvos automobilių kelių direkcijos, labai atsakingai žvelgia ir jūsų minėtam kraštui skiriama nemaža pinigų suma. Darbai, mano žiniomis, jau net yra prasidėję. Tačiau dėl dviračių tako aš jums atsakiau. Mes dar tą klausimą nagrinėjome iš KPP galimybių, tačiau turėtų būti pateikti vadinamieji priešprojektiniai pasiūlymai, atlikti kiti darbai.

Taigi situacija yra tokia. Adresatą jūs išvardinote. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pritariu ministrui, kad ištis Lietuvos kelių direkcija pamiršo pėsčiųjų taką ir į Kryžių kalną. Klausia A. Skardžius. Ruošiasi R. Petrauskienė.

A. SKARDŽIUS (*MSNG*). Ačiū, pirmininke. Mano klausimas būtų gerbiama užsienio reikalų ministrui L. A. Linkevičiui. Seimas pradėjo svarstyti elektros tinklų sinchronizacijos su kontinentine Europa projektus, tačiau visus glumina tai, kad dar yra galiojanti premjero A. Kubiliaus pasirašyta sutartis su Baltarusijos premjeru S. Sidorkinu dėl bendradarbiavimo energetikos srityje. Sutartis pasirašyta būtent tada, kai Baltarusija paskelbė Astravo atominės elektrinės aikštelės vietą. Kaip mes įgyvendinsime savo strateginius siekius, jeigu ši sutartis dar nėra denonsuota? Kokie turėtų būti veiksmai? Ar užtenka demonstracijų, kurias mūsų kolegos konservatoriai vykdo prie kaimyninių valstybių ambasadų? Ar čia turėtų būti veiksmai Vyriausybės, Seimo sprendimai? Kaip atrodytų tas denonsavimo procesas? Ačiū.

L. A. LINKEVIČIUS (*LSDDF*). Ačiū už klausimą. Čia šiaip tai reikėtų teisinio vertinimo, nes sutartys, kurios būna pasirašytos, gali būti ratifikuojamos, denonsuojamos. Mano supratimu, čia buvo ne sutartis, o memorandumas. Bet, žinoma, jis turi tam tikrą politinę reikšmę ir turėjo tą reikšmę ir galbūt tokiu pačiu politiniu veiksmu galima būtų tą valią paneigti, jeigu to reikia. Taip, iš tikrųjų buvo tokia situacija, apie ją jau ne kartą esame kalbėję ir šioje salėje taip pat.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia R. Petrauskienė. Ruošiasi K. Glaveckas.

R. PETRAUSKIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Aš norėjau paklausti žemės ūkio ministro.

PIRMININKĖ. Taip, žemės ūkio ministras yra nuotoliniu būdu.

R. PETRAUSKIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Po daugelio raginimų buvo, kaip ir visiems žemės ūkio subjektams, parama daržovių augintojams. Aišku, dar schemos nėra, bet jau kaip ir kažkoks pažadas, ir pinigai yra skirti ir duoti. Bet yra vienas toks gana nepopuliarus sektorius. Gal dėl to jiems nesuteikiama jokia parama, jis sudaro 10 % eksporto mūsų Lietuvos žemės ūkio visos rinkos, tai yra žvėrelių augintojai. Jie vertinami užsienyje, jų produkcija labai aukštai. Jų gerovė taip pat vertinama labai aukštai. Klausimas: kodėl mes išskiriame šį sektorių? Ar dėl nepopuliarumo, ar dėl ko? Šito norėjau paklausti.

PIRMININKĖ. Taip, ministre, prašom.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, Rasa, už klausimą. Aš tik noriu jums paprieštarauti, kad mes tikrai nieko neišskiriame ir kad yra klausimas, pagal kokį principą tą paramą suteikti. Jeigu jūs kalbate, kodėl nesuteikiame subsidijos, mes subsidijos negalime suteikti, nes subsidija būtų pašarams ir galiausiai užauginti žvėreliai būtų parduoti. Tai būtų dar viršplaninės pajamos gautos. O šiam sektoriui yra rengiama schema, vakar Vyriausybėje patvirtinta, Žemės ūkio paskolų ir garantijų fondo nutarimas, ir šis sektorius galės pasinaudoti lengvatinėmis paskolomis. Tikrai nė vienam žemės ūkio sektoriui neduodame subsidijų, kurios tikrai padidintų jų pajamas. Todėl subsidijos ir nėra skirtos šitam sektoriui, nes jiems yra aukcionai uždraudę, tiksliau, dabar su-

stabdę avansinius mokėjimus dėl pašarų žvėreliams, tai tuos pašarus galės įsigyti iš lengvatinių paskolų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia K. Glaveckas. Ruošiasi A. Kupčinskas.

K. GLAVECKAS (LSF). Klausimas gerbiamai vidaus reikalų ministrei. Mano supratimu, policijos pareigūnai iš tikro šiuo metu kai kuriose pasaulio šalyse gana smarkiai yra skriaudžiami ir, būdami valstybės vienas iš pagrindinių instrumentų arba įrankių, ginančių žmonių teises, laisves ir gyvybes, papuolė į tam tikrą sunkią situaciją. Ta situacija yra ir dėl politinių dalykų, ir dėl koronaviruso, be abejo. Lietuvoje – ne išimtis tuo požiūriu, kad dėl koronaviruso jie pirmose gretose dieną, naktį vaikšto. 20 % atlyginimo padidinimas, kurį jūs numatėte, iš tikro yra ženklus dalykas. Bet sakykite, gerbiama ministre, gal iš tikrųjų vertėtų jiems kaip ir gydytojams papildomai bandyti ieškoti bent jau šiuo koronaviruso laikotarpiu, šiuo režimo laikotarpiu, kaip nors kelti iš europinių pinigų, kurių gal kur nors atsirastų, per subsidijas ar vienkartinę paramą tiems policininkams, kurie iš tikro daug dirba ir kurie jums, viršininkei, gerai vadovaujant pasiekė didelių rezultatų? Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Ačiū už klausimą ir įvertinimą. Iš tiesų šiuo sudėtingu laikotarpiu pareigūnai turėjo didelį darbo krūvį ir dabar, kol yra ekstremalioji padėtis, yra visiškos parengties būsenos. Paieškojus su Vyriausybe, už dėl koronaviruso situacijos padidėjusį darbo krūvį, viršvalandžius buvo sumokėta ir skirtas 20 % priedas.

Taip pat noriu priminti, kad yra užregistruotas ir bus svarstomas Užkrečiamųjų ligų kontrolės ir prevencijos įstatymas. Numatytos jo pataisos, kad tokioje situacijoje, kuomet kyla pandemija ir reikia pareigūnų pirmose fronto linijose, būtų numatyta galimybė ir jiems padidinti darbo užmokestį.

Šiuo metu su tarnybų vadovais, be abejo, sprendėme dėl dabartinio atlyginimo, bent kiek kompensavimo už darbą ir indėlį, kurį įdeda, kai kovoja su situacija. Kalbant apie ateitį, tokį sisteminių požiūrį, kalbame, rengiame pažangos planą, kaip motyvuoti, kaip padaryti pareigūno profesiją patrauklesnę, vis dar numatydami galimybę didinti darbo užmokestį.

Kalbant apie Europos Sąjungos lėšas, sakykime, darbo užmokesčiui, galbūt aprūpinimui apsauginėmis priemonėmis, reikalinga įranga ir taip toliau, tie projektai būtų vertinami efektyviau negu subsidijų ar išmokų pavidalu. Man atrodo, Vyriausybė, mes, valstybė, turime pasirūpinti darbo užmokesčiu, o visų kitų priemonių, be abejo, mes galime ieškoti iš Europos Sąjungos lėšų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas susisiekiu ministre, noriu klausti apie kelią Kaunas–Prienai–Alytus. Turbūt jums jau puikiai žinomas, prieš keletą savaičių taip pat klausė ir kiti kolegos. Premjeras tuo metu pasakė, kad taip pat nesupranta, kodėl šiam keliui numatoma 2033 metų perspektyva. Po to, kai buvo surinkta dėl peticijos per 2 tūkst. parašų, taip pat kreipėsi abiejų regionų penki merai, jūs irgi dievagojotės ir sakėte, kad tokia perspektyva ir jūsų nedžiugina. O jūsų pavaduotojas, viceministras, atrašė tiek man, tiek kolegoms, tiek merams, kad vis dėlto ta perspektyva išlieka 2033 metai. Tai tikrai niekaip neįkvepia, juo labiau kad praėjusį antradienį patvirtintas ir bendrasis planas, ir numatyta to kelio regioninė reikšmė. Ministre, kodėl žodžiai skiriasi nuo rašto?

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū. Mūsų žodžiai paremti darbais, o tie darbai yra tokie, kad, kaip jau minėjau, ne tik skiriamas papildomas finansavimas Vyriausybės nutarimais, bet ir stengiamasi, kad tas finansavimas būtų visiškai realizuotas. Jūs žinote, kad praeitais, užpraeitais metais pagal valstybės kelių administracijos atliktą auditą yra konstatuota, kad Europos Sąjungos lėšų yra naudojama mažiau negu 50 %, kitų lėšų vidurkis – apie 70 %. Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad žmonės negali sulaukti kelių infrastruktūros gerinimo netgi tomis lėšomis, kurios buvo skirtos.

Jūs žinote, mes kalbėjomės, kad aplinkkelių programa numatyta nuo 2033 metų ir jūsų minėtas kelias, jo rekonstrukcija irgi nuo 2033 metų. Mes, be abejo, peržiūrėjome galimybę paanksinti jo rekonstravimo procesą ir tos papildomos lėšos, ir 150 mln., ir šiais metais padidinta KPP

apie 30 mln., sudaro tokias prielaidas, tačiau dar kartą jums pakartosiu, kad ne kelio statusas yra esmė, o esmė yra, kad kelias būtų renovuotas. Taigi šiuo atžvilgiu yra atliekami pasiruošimo darbai, o kada jie bus atlikti, tai bus jau ateities klausimas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamas premjere, ministrai, dėkoju jums už atsakymus į Seimo narių klausimus. Norintys paklausė. Sėkmingų jums darbų!

Rytinį posėdį baigėme. (*Balsas salėje*) Žinoma. Prašom, kolegos, pažymėti savo buvimą.

16. (*Gongas*) Ir gongas. Iki pasimatymo 14 valandą.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

VIII (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 419 STENOGRAMA

2020 m. birželio 11 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
I. DEGUTIENĖ ir A. NEKROŠIUS*

PIRMININKĖ (I. DEGUTIENĖ, TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pradedame 2020 m. birželio 11 d. vakarinį plenarinį posėdį. (*Gongas*)
Registruojamės. Užsiregistravo 71 Seimo narys.

14.01 val.

Standartizacijos įstatymo Nr. VIII-1618 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4247(2)ES (priėmimas)

Gerbiami kolegos, pradedame nuo likusio iš rytinio posėdžio projekto – Standartizacijos įstatymo 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4247. Atsiprašau, Standartizacijos įstatymo Nr. VIII-1618 pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas pastraipsniui.

1 įvadinis straipsnis. Pastabų nėra. Priimtas.

Toliau I skyrius 1 straipsnis. Pastabų nėra. Priimtas. 2 straipsnis. Priimtas.

Toliau II skyrius. 3 straipsnis. Priimtas. 4 straipsnis. Priimtas.

III skyrius. 5 straipsnis. Pastabų nėra. Priimtas. 6 straipsnis. Priimtas. 7 straipsnis. Priimtas. 8 straipsnis. Priimtas.

IV skyrius. 9 straipsnis. Priimtas. 10 straipsnis. Priimtas. 11 straipsnis. Priimtas. 12 straipsnis. Priimtas. 13 straipsnis. Priimtas. 14 straipsnis. Priimtas.

Toliau teisės aktai, įgyvendinami Europos Sąjungos, ir 2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Siūlymų nėra. Priimtas.

Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. Motyvai. Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 79. Balsavo 78: už – 78, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Standartizacijos įstatymo pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

14.03 val.

Įstatymo „Dėl Estijos Respublikos Vyriausybės, Latvijos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Baltijos oro erdvės stebėjimo ir kontrolės sistemos organizavimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-4691(2) (priėmimas)

Popietinės darbotvarkės pirmasis klausimas – įstatymo „Dėl Estijos Respublikos Vyriausybės, Latvijos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Baltijos oro erdvės stebėjimo ir kontrolės sistemos organizavimo ratifikavimo“ projektas. Priėmimas. Vienas straipsnis. Jokių pasiūlymų nėra. Galime priimti? Priimtas.

Dėl viso įstatymo. M. Puidokas – už.

M. PUIDOKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, raginu iš tiesų palaikyti, nes tikrai geras ir svarbus projektas. Kalbant apie pačius motyvus, mes turime situaciją, kai remiantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 138 straipsnio 1 dalies 2 punktu mums reikėtų ratifikuoti Estijos Respublikos, Latvi-

jos ir Lietuvos Vyriausybės susitarimą dėl Baltijos oro erdvės stebėjimo ir kontrolės sistemos mechanizmo organizavimo. Jis buvo pasirašytas dar 2019 metais Briuselyje. Susitarimu yra apibrėžiamos trijų Baltijos šalių vyriausybių bendradarbiavimo gairės būtent dėl mūsų šalių oro erdvės stebėjimo tinklo ir kontrolės sistemos organizavimo, ir valdymo šioje srityje pagrindų. Todėl raginu visus palaikyti, nes geopolitiškai bendradarbiavimas Baltijos jūros erdvėje mums yra ypač svarbus ne tik NATO formatu, bet ir su mūsų kaimyninėmis šalimis – Latvija ir Estija.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: prieš – 1, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

14.06 val.

Įstatymo „Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Danijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl išlaptintos informacijos, kuri parengiama ar kuria keičiamasi vykstant kariniam bendradarbiavimui, abipusės apsaugos ratifikavimo“ projektas Nr. XIII-4572(2) (priėmimas)

Įstatymo „Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Danijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl išlaptintos informacijos, kuri parengiama ar kuria keičiamasi vykstant kariniam bendradarbiavimui, abipusės apsaugos ratifikavimo“ projektas. Priėmimas. Vienas straipsnis. Jokių siūlymų nėra. Galime priimti? Dėl viso keturi – už, keturi – prieš. Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

14.07 val.

Finansinės paskatos pirmąjį būstą išigyjančioms jaunoms šeimoms įstatymo Nr. XIII-1281 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2396(2) (priėmimas)

Finansinės paskatos pirmąjį būstą išigyjančioms jaunoms šeimoms įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas. Į tribūną kviečiu V. Rinkevičių, Biudžeto ir finansų komitetas. Viktorai Rinkevičiaus, prašau. Buvo tik vienas straipsnis, tačiau po Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymo, kaip supratau, komitetas tam pritarė, atsiranda 2 straipsnis ir 3 straipsnis. Gal tada galėtumėte pakomentuoti?

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Teisės departamento visoms pastaboms Seimas pritarė. Visoms pastaboms pritarė. Balsavimo rezultatai – bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū. 1 straipsnis? Priimtas. 2 straipsnis? Priimtas. Ir 3 straipsnis? Priimtas. Dėl viso keturi – už, keturi – prieš. Už – A. Norkienė.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, aš tikrai džiaugiuosi, kad į mano ir kolegės V. Ačienės siūlymus buvo atsižvelgta ir finansuojamos teritorijos bus peržiūrimos tik, kai pagal nustatytą tvarką paskaičiuoto teritorijos nekilnojamojo turto ploto vieneto normatyvinė vertė padidės daugiau kaip 20 %. Todėl pritardami būtent šiam įstatymo projektui tikrai išsaugosime teisėtus lūkesčius jaunų žmonių, jaunų šeimų, kurios su valstybės pagalba nori įsigyti būstą regione. Kas susirado darbus, kas grįžo iš užsienio, rado darželius, mokyklas ir tie lūkesčiai tiesiog nebuvo pateisinti, nes tai užtrunka laiko. Paašškėjo, kad pasirinktame regione nėra galimybės įsigyti būsto, nes pasikeitus kalendoriniams metams pasikeitė ir regiono, kuriame numatė įsigyti būstą, nekilnojamojo turto ploto vieneto normatyvinė vertė. Todėl kviečiu tikrai balsuoti už šį projektą už. Dėkoju.

PIRMININKĖ. K. Glaveckas – prieš.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, aš noriu pasakyti, kad šita pataisa, tai yra tokia korekcija, turi kokią nors reikšmę tiems žmonėms, jauniems žmonėms, kurie bando pirkti butą. Bet

aš noriu pasakyti vieną esminį dalyką, kad mes iš tikrųjų randame labai daug pinigų kitiems dalykams ir visokiomis formomis – paskolų, subsidijų, o šitam projektui, šitai programai įgyvendinti mes skiriame tik 10 mln. eurų. 10 mln. eurų yra labai menki pinigai, palyginti su tuo jaunimo poreikiu. Todėl aš manau, kad korekcija iš principo teisinga, bet pati apimtis to fondo iš tikrųjų numatyta maža. Aš manau, kad kitais metais ji bus pakoreguota, esant galimybei. Ačiū.

PIRMININKĖ. V. Ačienė – už.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Tai, ką pasakė profesorius, aišku, profesorius gali kalbėti ir už, ir prieš, šiandien pasisakė prieš, bet galbūt vedamas ideologinių skirtumų.

Iš tikrųjų reikia atkurti teisybę. Noriu tik pasidžiaugti, kad tai yra paskutinė pataisos priėmimo stadija, ir noriu pasidžiaugti, kad prieš dvejus metus startavusi programa šiandien įgauna pagreitį. Statistika yra tokia, kad 2019 metais, nuo metų pradžios iki gegužės mėnesio, buvo pateiktos 294 paraiškos, tuo tarpu 2020 metais per tą patį laikotarpį jau yra pateikta 690 paraiškų. Tai reiškia, kad jaunimas nori gyventi regionuose, kad jie nori čia kurti savo ateitį, ir tai yra sveikintina. O ta korekcija – tai yra tai, kad atsistatytų tie regionai, kurie buvo priimant patį įstatymą, tai yra, kaip minėjo kolegė, tam, kad būtų išsklaidyti visi neteisėti lūkesčiai ir kad šeimos galėtų kurtis tame regione, kurį numatė prieš metus laiko. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. E. Pupinis – už.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų šis įstatymas buvo priimtas prieš gerus dvejus metus, tačiau jau pirmais metais pamatėme, kad normatyvinės vertės kriterijus nėra pakankamai pastovūs. Tai pamatė ir kitos savivaldybės, pamatė ir Seimo nariai, kad iš tikrųjų jis kinta. Ir jeigu tiko pagal pirmą variantą, skaičius buvo numatytas 65 % ir daug kas pakliuvo, tai jau po metų kai kurios savivaldybės neteko tos teisės pagal normatyvinės vertės kriterijų įsigyti būstų. Ir čia kaip tik buvo problema, kada asmenys, numatę keltis į regionus, nesikėlė, nes pasikeitė sąlygos.

Manau, kad mano pateiktas įstatymo projektas buvo taip pat atsižvelgiant į šį kriterijų, bet kai pamatėme, kad kriterijus kinta, tai siūliau ir kitą variantą – *prisirišti* prie stabilaus dydžio, tai yra atstumo nuo didžiųjų miestų ribos. Gaila, kad įstatymo projekto pasiūlymui nepritarė. Iš tikrųjų lieka tik pritarti tam, kas ir dabar yra priimta, tai yra palikti kriterijų ir palikti kriterijaus paklaidą ne didesnę negu 20 % per metus.

Tačiau tikiu, kad ir tas kriterijus vis dėlto nėra pakankamai tvarus ir po metų mes vėl sugrįšime, kadangi ir vėl kur nors pakils būsto kainos, arba dalis žmonių, kurie numatė keltis į regionus, negalės įgyvendinti savo svajonės ir ten nusipirkti būstą. Keista, bet, pavyzdžiui, pagal pirmąjį parengtą kriterijų Utenos dalis buvo iškritusi. Vėliau, po metų, iškrito visa Utena. Tai dabar galbūt grįžta tik vienas trečdalis Utenos, kur bus galima įsigyti būstą.

Manyčiau, kad žmonės nekalti, kad kažkur normatyvinės vertės yra padidėjusios, nes jas taip apskaičiavo. Siūlau pritarti, bet ieškoti tvaresnio būdo, kaip būtų galima įgyvendinti tai, kas ir buvo numatyta Seime.

PIRMININKĖ. M. Puidokas – už.

M. PUIDOKAS (MSNG). Pastaruoju metu daug dėmesio skiriama tiek vaikams, tiek senjorams, priimami šioms gyventojų grupėms palankūs įstatymai. Tai labai svarbu, ypač šiuo sudėtingu laikotarpiu, tačiau turime nepamiršti ir jaunų šeimų, kurios tiesiogiai susiduria tiek su dideliais finansiniais iššūkiais, tiek su problema, kai yra kuriama šeima, jauna šeima, kalbant apie būstą. Visada pasisakiau už tradicinės šeimos puoselėjimą, todėl labai pritariu, kad šioje kadencijoje yra atkreiptas dėmesys į jaunos šeimos pirmojo būsto įsigijimo finansinių sunkumų palengvinimus.

Iš karto sunku numatyti visus įstatymo taikymo aspektus, todėl natūralu, jog šis įstatymas sulaukė ir, manau, ateityje dar sulauks korekcijų. Tikrai daug žmonių ir šeimų buvo kreipęsi, kadangi jie matė tuos trūkumus, tas problemas, kai siekiant įgyvendinti šį įstatymą ir jo kilnius tikslus praktikoje dažnai to nepavykdavo padaryti ir gauti pagalbos, kurios jie realiai turėjo pagrįstų lūkesčių tikėtis. Bet svarbu paminėti tai, kad ir šis įstatymo pakeitimas yra susijęs su paramos šeimoms įsigyjant pirmąjį būstą sąlygų gerinimu. Sąlygų gerinimo tikrai reikia, todėl palaikau ir visus raginu balsuoti už šį įstatymo pakeitimo projektą.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83: už – 80, prieš – 1, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – prašom J. Varžgalys.

J. VARŽGALYS (*LVŽSF*). Aš tik norėčiau pasakyti vieną pastabą ir reaguoti į kolegos E. Pupinio kalbą. Iš tikrųjų, Edmundai, turbūt nereikėtų išskirti Tauragės, Utenos. Lietuvoje yra tik penki didmiesčiai. O kiti – nei Marijampolė, nei Tauragė turbūt, nei Utena, nebus tie didmiesčiai, kad jiems taikytume atskiras sąlygas. Todėl ir uteniškiai turi naudotis šiomis lengvatomis, irgi yra Utenos regionas. Reiktų ateityje koreguoti.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, dabar jau popietinės darbotvarkės klausimas, nes įstatymas dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Turkijos Respublikos Vyriausybės susitarimo yra perkeliamas į antradienį.

14.17 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1555(2) (svarstymas)

O dabar – Atliekų tvarkymo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1555(2) svarstymas. Kviečiu V. Vingrienę, Aplinkos apsaugos komitetą.

V. VINGRIENĖ (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, Aplinkos apsaugos komitetas apsvarstė šį siūlymą, tai yra siūlymas drausti importuoti į Lietuvą šalinti ir deginti skirtingas tiek pavojingas, tiek komunalines atliekas. Komitetas apsvarstė, atsižvelgė į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, Vyriausybės išvadas, pasiūlymus atitinkamai pakoregavo ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkui. Diskusija. Kviečiu S. Gentvilą.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, gerbiami Lietuvos gyventojai, lyg ir nelabai reikšmingas projektas, bet norėtusi keletą akcentų sudėlioti.

2015 metais į Lietuvą iš Airijos buvo importuotos atliekos, kurios turėjo būti perrūšiuotos ir vėliau sutvarkytos Latvijoje. Tačiau 2015 metais, kaip išaiškėjo, atliekos, kurios atplaukė į Klaipėdos uostą, buvo tiesiogiai nuvežtos į Klaipėdos jėgainę „Fortum“ ir ten sudegintos. „Fortum Klaipėda“ atleido visus savo vadovus, visą savo vadovų grandį, o Aplinkos ministerija, kuri išdavė leidimus šioms atliekoms importuoti, atliko vidinį tyrimą ir po vidinio tyrimo nenubaustas nė vienas pareigūnas, nors leidimai yra išduoti. Štai kaip veikia Lietuvoje atliekų kontrolė ir kaip yra išieškoma leidimus išdavusių asmenų atsakomybė.

Konkrečiai kalbant apie šį projektą, atliekų importas nėra reikalingas, nes Lietuvoje yra atliekų perteklius. Mes galime kasti, kasti, kasti sąvartynus ir tikrai tų atliekų bus tiek, kad dar dešimt metų galėsime užsitikrinti vietinių atliekų tvarkymą jėgainėse.

Aš šio įstatymo projektą matau kaip dar vieną kirtį valdančiųjų atliekų deginimo jėgainėms, kurios jau šiemet pradeda veikti. Užuoť imantis ir ryžtingai pasakius, kad tokių jėgainių yra 480 per Europą, jų veikla jau tęsiasi 40 metų, iš įvairiausių pusių imamas jų kompromitavimas. Pradėkime nuo to, kad 2018 metų spalį buvo priimtas įstatymas, kuriuo atliekų deginimo jėgainių statybą galėtų sustabdyti šita Vyriausybė. Tada Prezidentei D. Grybauskaitei vetavus tokį įstatymą buvo pasipriešinta veto, palikta teisė Vyriausybei spręsti. Tai buvo daroma Prezidento kampanijos išvakarėse bandant parodyti, kokį mes stiprų ryžtą turime. Vėl buvo verčiama... ir diskutuojama apie šių jėgainių prastą poveikį visuomenės sveikatai, aplinkai. Nieko nebuvo padaryta. Atvirkščiai, aplinkos ministras K. Mažeika Konstituciniam Teismui pats parašė ir pripažino, kad toliau jo pristatyto įstatymo versija prieštarauja Konstitucijai, nors jis iš tribūnos daug kartų ginčijosi, kaip tokio įstatymo reikia.

Po to pasipylė kitos iniciatyvos. Tokios kaip, pavyzdžiui, atliekų deginimo kiekių ribojimas – 500 tūkst. tonų, nors pajėgumai yra per 615 tūkst. esamų trijų jėgainių, o dar ir daugiau. Dabar

turime diskusiją apie ribojimą importo, kuris jau faktiškai uždraustas ministro poįstatyminiais teisės aktais. Ir aš matau besitęsiantį nuolatinį V. Vingrienės, K. Mažeikos, S. Skvernelio kompromitavimą valstybės svarbių projektų. Tai yra tikrai žalinga. Mes turime išeiti ir žmonėms pasakyti: šie objektai nėra kenksmingi visuomenės sveikatai, Klaipėdoje jis jau veikia 7 metus, Europoje – 40 metų. Jie stovi Europos miestuose, turinčiuose geriausią gyvenimo kokybę, tokiuose kaip Viena, Stokholmas, miestų centrinėse dalyse, ir nieko čia blogo. Užuočėmėsi įstatymų, kaip šis, parengimo – ribojančio įstatymo vardu importą, jau faktiškai uždrausto, o buvę ir importavę pareigūnai, kurie leido importą, yra nenubausti, man atrodo, turėtume susikonsultuoti iš esmės į kitą klausimą: kaip nedeginti perteklinių atliekų ir nevežti perteklinių atliekų į sąvartynus.

Praeitais savaitės antradienį, atsiprašau, ši antradienį buvo priimtas sąvartyno taršos mokesčio sumažinimas iki 10 eurų. Tai yra žymiai žymiai blogiau negu šitas įstatymo projektas, kurį mes pateikiame vėl virpindami orą, kaip mes rūpinamės Lietuvos gyventojų sveikata, o esminiais, kerstiniais dalykais – sąvartynų užterštumu – nesirūpiname. Kviečiu nustoti kovoti prieš tikrai pažangias, bet vengtiną technologijas – atliekų deginimo jėgaines – ir pradėti realiai rūpintis pareigūnų, kurie išduoda leidimus importuoti į Lietuvą atliekas, nubaudimu ir teisybės suradimu. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKĖ. Kviečiu diskutuoti V. Vingrienę.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, ne kartą pabrėžiau, kad ankstesnės Vyriausybės sprendimas investuoti į perteklinius atliekų deginimo pajėgumus aplinkosaugos požiūriu buvo neapgalvotas žingsnis atgal. Tą akcentuoja ir Europos Komisija, reguliariai reiškianti susirūpinimą dėl Lietuvoje užsistovėjusių aplinkosaugos problemų ir lėtai įgyvendinamų žiedinės ekonomikos tikslų. Komisijos ataskaitose ir komunikatuose nuolat reiškiamas rimtas susirūpinimas dėl Lietuvos investicijų į perteklinius atliekų deginimo pajėgumus kaip kliūtį įgyvendinti ambicingus žiedinės ekonomikos tikslus. Pabrėžiama, kad Lietuva turi perplanuoti atliekų sektoriaus investicijas, tiek viešas, tiek privačias, į tvarkymo hierarchiją, didžiausią prioritetą skiriant prevencijai ir perdirbimui.

Be to, Komisija reikalauja ir apmokestinti atliekų deginimą. Šiandien Klaipėdoje veikia „Fortum“ deginimo jėgainė, Kaune pradėjo, o Vilniuje šių metų gale pradės veikti „Ignitis“ analogai. Sudarytos galimybės deginti net 615 tūkst. tonų atliekų per metus. Be to, dar ir „Akmenės cementas“ gauna leidimą deginti maždaug 100 tūkst. tonų per metus, kai net, optimistiškiausių projekcijų skaičiavimais, metinis degintinų atliekų kiekis po 2030 metų tesiektų 380 tūkst. tonų.

Paklauskite savęs, iš kur gausime tiek atliekų, kad pateisintume tokią infrastruktūrą? Aplinkosaugos technologijos šiandien nušuoiliavo į priekį, nekalbėkime apie tai, kas ką investavo prieš 40 metų, ši technologija yra pasenusi. Jos nušuoiliavo į priekį, kad atliekų netgi perdirbimas, nors mūsų šalyje daugelio tebelaikomas utopiniu sprendimu, tarptautinėje bendruomenėje vis dėlto dažniau apibrėžiamas atgyvenančiu ir tik minimaliai tenkinančiu žaliosios ekonomikos principus. Atliekų prevencija, produktų ilgaamžiškumas, nuolatinis perdirbamumas, nuolat atgaunama žaliava – štai apie ką jau kalbama aukščiausiu lygmeniu. *Tokioje šviesoje* Lietuva ima atrodyti keisčiau nei keistai. Prieš savaitę čia, Seime, priėmė sprendimą žengti pirmą ryžtingą žingsnį pažangaus žaliojo kurso link, tikrai negalime leisti sau viena koja kulniuoti primityviausiu, taigi lengviausiu keliu. Potencialios žaliavos sudeginimą jo šalininkai vis dar linkę teisinti kalbomis apie sąvartynų mažinimo svarbą ir pigesnes šildymo paslaugas didmiesčių gyventojams, nutylėdami tai, kad šitie didmiesčių gyventojai susimokės už šią nuolaidą padidėjusiomis atliekų tvarkymo kainomis. Tai apmokės, beje, ir kitų miestų gyventojai.

Šiuo įstatymo projektu siekiama užkirsti kelią deginimui ir šalinimui skirtų atliekų importui į Lietuvą, jis būtų tikrai neišvengiamas, kai deginimo jėgainėms neužteks žaliavos užpildyti 715 tūkst. tonų pajėgumų per metus. Įvežama bus iš tų šalių, kurios neturi tinkamos infrastruktūros, nori atsikratyti atliekomis ir išvengti didelio deginimo mokesčio jų šalyse, dargi ir primokėdamos trigubai dosniau, nei šiandieną deginimo jėgainės reikalauja iš MBA.

Ar mes tikrai norime tapti Jungtinės Karalystės, Danijos ar kitų šalių atliekų sąvartynų rizi-kuodami vilniečių, kauniečių, klaipėdiečių sveikata, o ypač dar ir pandemijos kontekste? Norėčiau manyti, kad mes šiandieną tikrai žengsime išmintingą žingsnį.

Šiuo projektu siekiama užtikrinti ir teisėtą gyventojų interesą. Taip pat užtikrinama perspektyvi alternatyva atliekų srautą nukreipti iš žaliavos naujų produktų gamybos link... taip tausojant išteklius, mažinant taršą, atveriant kelią aplinkai draugiškų, socialiai atsakingų, modernių technologijų plėtrai. Šiandien privalome tvirtai apsispręsti, kur brėžiame raudoną liniją. Todėl prašau tarti drąsų, ryžtingą ne importuojamų atliekų sąvartynui. Tokio sprendimo teisę patvirtina mums ir Bazelio konvencija, taip pat Europos Parlamento ir Tarybos reglamento nuostatos. Tikrai siūlomas projektas niekaip nesikerta su Europos Sąjungos teise, nes neprieštarauja laisvo prekių judėjimo principui, nes pastarojo ribojimas yra pateisinamas teisėtai grindžiant aplinkosauginiais ir vartotojų teisės užtikrinimo tikslais.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolege. Kviečiu A. Skardžių.

A. SKARDŽIUS (MSNG). Gerbiamoji pirmininke, gerbiamieji kolegos, pacituosiu keletą minčių aukščiausios pareigūnės Aplinkos ministerijoje, tai yra A. Bagočiūtės: „Kas įvežama iš kitų šalių, mes savo apskaitoje net nematome. Mes neturime pakankamai reagavimo pajėgumų, trūksta žmogiškųjų išteklių.“ Tai mes kalbame apie atliekas, įvežamas į Lietuvą. Neseniai Lietuvą sukrėtė gaisras Alytuje. Įsiklausykite į žodį – „ekologistika“. Tai yra logistikos įmonė, turinti didelį transporto priemonių parką ir visą šiukšlyną suvežanti į Lietuvą, tai yra padangas. Dėl ko? Dėl to, kad yra dideli perdirbimo mokesčiai kai kuriose valstybėse, šalinimo mokesčiai, ir būtent patogiausia visus š susivežti į Lietuvą ir dar už tai gauti pinigų, o po to jau – kaip Dievas duos. Uždegtime, kaip Trakuose kažkada neva žaibas uždegė 2002 metais. Praėjusių metų gaisras Alytuje tai yra pasekmės būtent to, kad Lietuva neturi kontrolės mechanizmų, kaip apsisaugoti, ir pati Aplinkos ministerijos politika yra tokia, skatinanti atliekų importą į Lietuvą.

Aplinkos apsaugos komiteto posėdyje ta pati A. Bagočiūtė nedviprasmiškai pareiškė, kad jos vadovaujamas departamentas (suprask, ir visa Aplinkos ministerijos vykdoma politika) yra už tai, kad pavojingos atliekos būtų importuojamos į Lietuvą. Nesuprantama priežastis. Ar čia norima, kad „Toksika“ turėtų savo pajėgumus ir visas kenksmingas medžiagas mestų į aplinką? Galbūt. Galbūt kažkurių valdininkų interesai. Nemanau, kad yra tokia aplinkos ministro pozicija ir pačios Aplinkos ministerijos tokia politika. Be to, tie valdininkai, kurie čia sėdi ne pirmą kadenciją ir formuoja aplinkos politiką toje ministerijoje, taip, jie daro savo politiką, todėl reikalingas preventinis įstatymas, kad taip nebūtų.

3 tūkst. tonų atliekų atkeliavo į „Fortumą“ prieš keletą metų iš Airijos. Visas laivas, tai ne adata šieno kupetoje, o laivas, didžiulis laivas! Muitinė, pareigūnai, sienos apsauga – niekas nesusagavo, kol 3 tūkst. tonų nebuvo sudeginta Klaipėdos „Fortume“, draudžiant importuoti arba neleidžiant importuoti atliekų, buitinių atliekų, į Lietuvą. Čia buvo buitinės atliekos. Kas buvo nubaustas? Ar nukrito kam nors kepurė ar atlyginimas? Niekas už tai nebuvo nubaustas. „Fortumas“, tai yra užsienio kapitalo valstybinė įmonė, atidrožė savo pareigūnus, buvo pažeminti ar perkelti į kitas pareigas, bet Lietuvoje – jokios reakcijos.

Todėl, gerbiamieji, aš manau, yra nesuprantamas dalykas tai, kas turėtų būti savaime suprantama saugant Lietuvą, jos nepaverčiant sąvartynu. Turi būti sudėti visi saugikliai. Parlamento reikalas tą, kas nėra vykdoma poįstatyminiais aktais, sudėti į įstatymą, todėl siūlau palaikyti šią iniciatyvą ir į įstatymą įrašyti saugiklius, kad niekam nekiltų noro kišti nagų prie atliekų importo, ar jos būtų pavojingos, ar buitinės, ar dar kokios nors, kad ir perdirbamos, kaip padangos Alytaus „Ekologistikoje“. Siūlau pritarti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu M. Puidoką.

M. PUIDOKAS (MSNG). Gerbiama kolegos, ilgai jūsų neužlaikysiu. Iš tikrųjų Lietuvos išskirtinumas galėtų būti tai, kad mūsų valstybė siektų tapti ekologiška, žalia valstybe, nes tas išskirtinumas kaip mažos šalies nulemtų tiek paramą mūsų turizmui, pritraukimui, žmonių atvykimui iš kitų šalių, tiek ir siekį puoselėti ir išsaugoti gražią mūsų valstybės gamtą.

Kalbant apie tokius projektus kaip šiukšlių deginimo gamyklos, aš visą laiką nuosekliai buvau priešininkas tokių projektų, nes Lietuva, deja, pasirinko tuo metu, tuometinė Vyriausybė pasirinko taršias technologijas šiukšlėms utilizuoti. Visiškai nebuvo atsižvelgta į tai, ką turi sukūrę net mūsų pačių valstybės mokslininkai, pavyzdžiui, Kauno technologijos universitete yra sukurtos labai puikios plazminės išdujinimo technologijos šiukšlėms naikinti, jos yra visiškai netaršios.

Mano giliu įsitikinimu, parlamentas kaip įstaiga, kuri ne tik atlieka parlamentinę kontrolę, bet ir siekia, kad mūsų priimti sprendimai nekenktų valstybės žmonių sveikatai ir pačiai šaliai bei jos gamtai, turėtų atsižvelgti į tai, kas išrasta geriausio, neturėtume gyventi pramoninės revoliucijos laikais ir siekti naudoti tas technologijas, kurios naudingos tik pačiam verslui. Akivaizdu, kad mūsų kaip valstybės siekis yra nebūti šiukšlių traukos valstybe, kad tas šiukšles mums imtų gausiau importuoti iš kitų užsienio šalių. Tai yra visiškai priešingas siekis tam, kurio turėtume siekti, kalbant apie mūsų gamtą ir mūsų žmonių gerovę.

Taigi tikrai raginu palaikyti šį siūlymą, šį projektą ir galvoju, kad tai galėtų būti tik vienas iš paketo siūlymų, kurie yra reikalingi. Vis dėlto, ko gero, jau kitos kadencijos Seimui ir Vyriausybei teks imtis tų sopulių, kuriuos kels šiukšlių deginimo gamyklos. Aš pats gyvenu Kaune ir žinau, kaip Kauno Ramučių gyventojai „džiaugiasi ir palaiko“ tą sprendimą, kad ta šiukšlių deginimo jėgainė atsirado visiškai šalia jų.

Akivaizdu, kad tai yra blogų sprendimų pavyzdys, kai galima naudoti geras, švarias, modernias technologijas, bet leidžiama verslui būti neatsakingam, kaip buvo ne vieną kartą: dėl neatsakingo verslo iškilo ta visa gamtinė tragedija Alytuje, turėjome panašią situaciją ir su „Grigeo“, ir su įvairiomis kitomis įmonėmis, kai buvo teršiamos mūsų upės, kai leidžiamos atliekos į įvairius vandens šaltinius, kai net nesiekiami naikinti, kaip Alytuje buvo, padangų, bet tiesiog jos kaupiamos ir siekiama iš to gauti finansinę naudą.

Akivaizdu, kad tai yra tie pavyzdžiai, kurie rodo, kad vis dėlto, be tinkamo parlamentinio reguliavimo per įstatymus, dalis mūsų verslo tikrai nėra pribrendusi atsakingam požiūriui į visuomenės sveikatą ir gamtos apsaugą. Tikrai kviečiu dar sykį jus visus palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dabar po svarstymo vienas – už, vienas – prieš. P. Saudargas – už.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Kai iš tikrųjų dar nėra viena plyta nestovėjo po deginimo jėgainėmis, mes tiek Energetikos komisijoje, tiek Aplinkos apsaugos komitete klausėme, mielieji, ar tikrai reikalingi tokie deginimo pajėgumai, ar mums reikalingi tokie *pečiai*, ar mes turėsime tiek degintinų atliekų, nes iš tiesų deginimo jėgainės, akivaizdu, konkuruoja su visomis kitomis... visais kitais atliekų atsikratymo būdais, tai tiek efektyvus perdirbimas, tiek rūšiavimas.

Mielieji, čia yra ne žiedinės ekonomikos žiedelis – deginimo jėgainės, tai yra kai jau nebėra daugiau ką daryti, tai yra visiškai nevykusi, bet vienintelė išeitis tokioje situacijoje, kai esi akligatvyje, kai valstybė yra akligatvyje. Kai turi rinktis – sąvartynas ar deginimo jėgainė, tai renkiesi deginimo jėgainę. Ir ne iš gero gyvenimo. Ir čia žiedinė ekonomika net nekvepia.

Mes buvome patikinti, kad atliekų kiekio užteks, nepaisant visų mūsų gerų norų, visų depozitų, visų skatinimų, visų rūšiavimų, – nieko nebus, degintinų atliekų dar dešimtmečiais tikrai pakaks. Šis klausimas buvo kilęs, dar gerbiamosios V. Vingrienės net Seime turbūt nebuvo, ar nereikės importuoti atliekų, kad deginimo jėgainės suktųsi visu pajėgumu. Nes mus iš tikrųjų stebino gana didelis galingumas, tad buvome patikinti, kad tikrai nereikės.

Todėl, mielieji, šiandien nebijokime pritarti šiam projektui. Gal jisai yra ir perteklinis, gal užtenka ministro poįstatyminių aktų, gal niekas tų atliekų ir nesiruošia importuoti, tačiau mes buvome patikinti, kad to niekada nereikės. Tai sutarkime, kad ir nereikėtų. Nes jeigu prieisime iki tokios situacijos, kad po dešimties metų Lietuva pradės dar importuoti ir deginti ne savo atliekas, tai, mielieji, čia yra skandalas. Todėl aš tikrai pritariu šiam įstatymo projektui ir raginu kolegas balsuoti už.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 80, prieš nėra, susilaikė 4. Pritarta po svarstymo.

14.38 val.

Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 2, 7, 9 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3536(2) (pateikimas)

Toliau Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo 2, 7, 9 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto pateikimas. Ministras ir Seimo narys A. Palionis.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Noriu pristatyti Seimo gražintą įstatymo projektą.

Projekto tikslas yra sudaryti teisinės sąlygas žemės ūkio veiklos subjektams steigti žemės ūkio rizikos valdymo fondus paramai gauti. Sudaromos galimybės fondų nariams greičiau reaguoti į krizines situacijas, suvaldyti dėl rinkos kainų svyravimų susidariusias krizines situacijas, ekstremalių meteorologinių reiškinių ar kitų įvykių pasekmes.

Projektas patobulintas, atsižvelgiant į Seimo Kaimo reikalų komiteto klausymuose ir posėdžiuose pateiktas pastabas, taip pat Teisės departamento išvadą bei patikslinto projekto derinimo metu gautas institucijų pastabas. Patikslinamas fondo apibrėžimas, papildome 2 straipsnį. Taip pat tikslinamas 7 straipsnis, tai žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros paramos įgyvendinimo šaltiniai ir priemonės, papildome reglamentu, kuris reglamentuoja. Taip pat išdėstoma nauja 9 straipsnio redakcija žemės ūkio rizikos valdymo fondų tinkamumo sąlygos valstybės ir Europos Sąjungos paramai gauti.

Priėmus įstatymo projektą, Vyriausybės įgaliota institucija, tai yra Žemės ūkio ministerija, turės parengti poįstatyminius teisės aktus pagal 2014–2020 metų kaimo plėtros programos priemones šių fondų rėmimui ir paramos taisykles. Prašau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkui, ministre. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas ministre. Taip, reikia ieškoti kažkokių kelių, kad vis dėlto tas fondas pradėtų veikti. Bet gal galėtumėte įvardinti pagrindines priežastis, kodėl jis iki šiol dar neveikia ir, tarkime, kur čia tas problemišiausias taškas, kad vis dėlto... Ar tai finansų stygius, ar tai apskritai sistema neveikia, mechanizmų tokių dar nėra sukurta iki galo, kad galima būtų tiksliai numatyti visus tuos kriterijus, pagal kuriuos kompensacijas reikėtų mokėti arba nemokėti? Ačiū.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū už klausimą. Iki šiol yra reglamentuotas tik draudimo kompensavimas ir pagalba žemės ūkio subjektams. Tokio įstatyminio reglamentavimo išvis nėra ir mes Kaimo plėtros programoje net ir negalime numatyti tokių priemonių. Taigi šis įstatymas po priėmimo ir suteiktų galimybes, kad tokie fondai galėtų egzistuoti Lietuvoje ir turėti atskirą Kaimo plėtros programos paramos dalį ir taisykles.

PIRMININKĖ. Klausia A. Vinkus.

A. VINKUS (*LSDDF*). Gerbiamas ministre, čia 3 straipsnyje parašyta – parama iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, Europos Sąjungos fondų lėšų skiriama tik tuo atveju, jei pajamų sumažėjimas viršija 30 %. Sakykite, kodėl daugiau kaip 30 %, kodėl ne 10 %, 20 %, ar 25 %, jau ketvirtis? Kas lėmė, kad čia įrašyta 30 %?

A. PALIONIS (*LSDDF*). Kadangi Lietuva veikia bendroje ekonominėje zonoje su visa Europos Sąjunga ir taisyklės bendros yra visoms šalims narėms, kad nebūtų kokių nors išskirtinimų ir papildomos valstybės pagalbos vienoje ar kitoje šalyje atskiriems ūkio sektoriams, tai reglamentas nustato bendrus principus. Reglamente yra nustatyta minimali pajamų netekimo zona – tai 30 %. Bet į ką noriu atkreipti dėmesį.

Tas 30 % ypač dabartinėmis meteorologinėmis sąlygomis ir pastarosiomis dienomis, kai viename ar kitame regione praeina kruša, tai derlius būna sunaikinamas kur kas didesne procentine dalimi. Tas savitarpio pagalbos fondas, rizikos fondas labai gerai atsilieptų ūkininkams, nes vieni ūkininkai nukentėtų, kiti nenukentėtų ir galėtų iš karto ūkis neprarasti pajamų. Nesakau, kad valstybė nepagelbės ūkiams, bet paprastai valstybės pagalba yra ir ilgai notifikuojama, ir valstybei reikia surasti lėšų. Kaip pavyzdys – pernai metų pavasario šalnų sodams, kai patyrė didelių nuostolių, derlius siekė tik 20–30 %, tai nuostoliai 70–80 %, o kompensacijas gaus tik dabar, liepos mėnesį. O jeigu būtų buvęs toks fondas, jie kompensacijas būtų gavę iš karto po šalnų ar sulaukus rudens derliaus. Ta prasme ūkių finansinis tvarumas būtų kur kas stipresnis.

PIRMININKĖ. Klausia V. Ačienė.

V. AČIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Aš tik dėl savo supratimo gal daugiau noriu paklausti. Čia yra privati iniciatyva ir privačios lėšos, steigiamas tas fondas tokiu pagrindu? Kokia ta fondo finansinė sudėtis pagal proporcijas? Ar įsteigus šį fondą tada dingsta visa pagalba nukentėjusiems nuo šalnų, nuo sausros ir panašiai? Ačiū.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Kaip ir sakiau, valstybės pagalba niekur nedingsta, ji yra. Šito fondo finansinis supratimas, kaip tai atrodytų, tai galimybė pagal reglamentą ir iš KPP programos lėšų fondo administracija... dengti sukūrimą ir jo veiklą trejus metus 70 % pinigėmis lėšomis. Jeigu fondas... Dar ką papildėme po Kaimo reikalų komiteto, nes buvo prievolė, ar kaip kooperatyvą tą fondą, ar juridinį asmenį steigti. Dabar yra galimybė ir jungtinę veiklą pasirašyti ūkininkams, kad tos administracinės sąnaudos nebūtų didelės. Kompensavimas irgi yra numatytas. Lygiai kaip dabar draudimo įmokos dalį mes kompensuojame iš Kaimo plėtros programos, tai čia yra – įvykus žalai iš fondo lėšų finansuojama 30 % žalos, iš Kaimo plėtros programos – 70 %. Pagalba yra prisidedant jau prie surinktų fizinių asmenų lėšų kaip skatinamoji, kad būtų jungiamasi ir kuriami rizikos fondai.

PIRMININKĖ. Dėkui, ministre, už pateikimą.

Motyvai dėl viso. E. Pupinis – už.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Fondas turbūt yra seniai išsvajotas ūkininkų reikalas, tačiau, sa-vaime suprantama, daug kas priklausys nuo to, kaip jis pradės savo veiklą kaupdamas pinigus ir vertindamas tas visas ūkininkų netektis, nes iš tikrųjų visi mėgsta gauti pinigus, tačiau nelabai mėgsta įdėti į tuos fondus. Turbūt daug kas priklausys nuo administravimo, ar sąžiningai bus ad-ministruojama ir, kaip minėjau, ar sąžiningai bus nustatyti kriterijai, pagal kuriuos bus daromos išmokos. Iš tikrųjų linkiu tik sėkmės, kantrybės, ir turbūt bandymo būdu mes pasieksime idea-liausią variantą, nes turbūt niekas nežino, kaip tas fondas gyvuos, ar jis tikrai bus gyvybingas dėl sąžiningumo ir dėl to, kad ūkininkai juo patikės. Siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti? Pritarta bendru sutari-mu Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo 2, 7, 9 straipsnių ir priedo pakeitimo įstaty-mo projektui.

Pagrindinis komitetas – Kaimo reikalų komitetas. Svarstymas numatomas rudens sesijoje.

14.46 val.

Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-2312 (pateikimas)

Gerbiami kolegos, Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto pateikimas. Kviečiu I. Šimonytę.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Rytoj bus lygiai dveji metai, kai šis įstatymo projektas yra įregistruotas mano ir kelių kitų kolegų, kai kurių iš jų net nebėra Seime.

Projekto esmė yra labai paprasta. Juo buvo siūloma nustatyti lubas tiesioginių išmokų, ku-rios yra mokamos žemės ūkio veiklos subjektams, tai yra apibrėžti, kad tų išmokų suma negali viršyti 150 tūkst. eurų per metus. Turiu pasakyti, kad per tą laiką įvyko šiokių tokių pokyčių, nes labai panašią nuostatą savo įsakymu patvirtino žemės ūkio ministras G. Surplys praėjusiais me-tais, bet vis dėlto siūlyčiau Seimui pritarti šiam projektui ir jį apsvarstyti tam, kad tokio pobūdžio apribojimas būtų nustatytas įstatymu, ne įsakymu.

Ir kitas aspektas, kuriuo skiriasi šis projektas nuo dabar galiojančio ministro įsakymo, kad projekte taip pat kalbama apie tokį ribojimą ir tada, kada yra susiję asmenys. Toks reguliavimas būtų teisingesnis tuo požiūriu, kad būtų sunkiau tokių lubų taikymo išvengti, pavyzdžiui, turint keletą skirtingų juridinių asmenų, kuriuos kontroliuoja tas pats asmuo.

Tokia yra projekto esmė. Jeigu būtų klausimų, mielai atsakyčiau.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjai. Klausia V. Ačienė.

V. AČIENĖ (*LVŽSF*). Suprantu, yra noras riboti gauti tiesiogines išmokas. Kaip žinome, iki šiol tiesioginės išmokos buvo tai, kad tai yra subsidija, kuria kompensuojamos negautos pajamos že-mės ūkiui. Jos priklauso nuo hektarų, bet jūs visa tai žinote. Man tik toks neaiškumas. Čia yra as-muo. Ar čia kalbama tik apie fizinius asmenis, ar ir juridinius kartu?

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Iš esmės tai susiję su bet kokiais gavėjais, kurie tas išmokas turi teisę gauti pagal reglamentą.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Visus subjektus?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKĖ. Klausia A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau paklausti. Sutinku su jūsų nuostatomis, jos gal ir būtų teisingos, jeigu šitas reguliavimas galiotų visoje Europos Sąjungoje. Mes patiriame labai didelę konkurenciją su kitų Europos Sąjungos šalių žemės ūkio gamintojais, kurie turi kur kas didesnes išmokas. Šitas ribojimas buvo pasiūlytas savanoriškas Europos Sąjungos šalims narėms, kad remtų smulkiuosius ūkininkus. Bet mes puikiai žinome, kad Lietuva pasirinko kitą kelią, kaip remti smulkiuosius ūkininkus, tai yra pirmieji 30 hektarų, kai yra daug didesnės tiesioginės išmokos.

Kaip jūs vertinate, kaip šitas projektas paveiks mūsų ūkių konkurenciją? Prekiniai ūkiai konkuruoja visose Europos Sąjungos šalyse ir visame pasaulyje.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Man atrodo, kad kaip tik lubų nustatymas padidintų konkurencingumą arba galimybes stiprėti tiems ūkiams, kurie nėra labai stambūs ir į kuriuos dabar turbūt didžioji dalis tos paramos ir buvo nukreipta. Aiškinamajame rašte (tiesa, aiškinamasis raštas yra jau šiek tiek pasenęs, bet taip yra, kad projektas svarstomas tikrai po dvejų metų nuo jo įregistravimo) yra tie skaičiai pateikti, kad, tiesą sakant, nors mes turime teisėtą pagrindą netaikyti apribojimo, nes yra pirmos paramos paskirstymas, bet vis dėlto mūsų suma, kuri yra skirta išmokoms už pirmus hektarus, sudaro tikrai (tuo metu, kai mes teikėme šį projektą, bet aš nesu tikra, ar situacija yra labai smarkiai pasikeitusi), sudarė tikrai apie pusę to, kas maksimaliai galima. Taip, yra skirtingų patirčių Europos Sąjungos valstybėse, bet nemažai šalių tokių apribojimą taiko. Ką aš jau minėjau pristatymo metu, tiesą sakant, galioja jūsų ministerijos, jūsų ministro (ne jūsų, bet jūsų pirmtako) pasirašytas įsakymas, kuris tokį reguliavimą taip pat numato.

PIRMININKĖ. Klausia A. Stančikas.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Ką gi, kolege, iš tikrųjų yra toks posakis: „Kas moka pinigus, tas ir muziką užsako.“ Kadangi tai yra europinė parama, aišku, dažniausiai Europa reglamentuoja, kaip mes tuos pinigus turime naudoti. Diskutuojant apskritai pačioje Europoje, šiandien yra tokia kolizija, kad apie 20 % ūkio subjektų vis dėlto gauna apie 80 % visų tiesioginių išmokų. Šiuo atveju, ko gero... Aš matau, projektą yra pasirašęs ir K. Starkevičius, kuris tikrai dalyvauja ne vienoje tarptautinėje konferencijoje, kur mes kartu ir diskutuojame. Dabar mes pabandykime įsivaizduoti: įstatymu apribojame viršutinę ribą, pavyzdžiui, 150 tūkst., bet po kurio laiko Europa sako – viršutinė riba negali viršyti 80 tūkst. Kaip teisiškai tada atrodys Lietuva būtent ūkininkų arba ūkio subjektų atžvilgiu?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Jūs puikiai žinote, kad Europos Sąjungoje sprendimai ir ypač pokyčiai nevyksta taip, kaip kartais Lietuvos Respublikos Seime ypatingos skubos tvarka yra priimami įstatymai. Manau, kad tikrai nereikia įsivaizduoti tokių gana hipotetinių situacijų, kad susidarytų padėtis, kai Lietuva negalės atitinkamai pakoreguoti savo teisės aktų. Aš dar kartą grįžtu prie to, ką minėjau, kad iš esmės labai panaši nuostata dabar yra įtvirtinta ministro įsakymu. Mes siūlome tiesiog svarstyti tos nuostatos perkėlimą į įstatymo lygmenį, nes tai vis dėlto yra pakankamai rimtas apribojimas, kuris turi teisę būti nustatytas įstatymu, o gal net turi konstitucinę pareigą būti nustatytas įstatymu.

PIRMININKĖ. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama pranešėja, iš tiesų turbūt verta pritarti, nes čia tos kalbos, kad tikrai dideli ūkiai gali būti prekiniai, tai tikrai netiesa, daugiausia jie eina lengviausiu keliu, grūdinininkų, galbūt ir pieninininkų nemažai, bet vis dėlto tai jau yra prekiniai ūkiai, kurie gali konkuruoti. Sunkesnė situacija yra mažų.

Bet vis dėlto norėčiau paklausti, kokias didžiausias galbūt žinote išmokas, kiek ūkiai, galbūt juridiniai, gauna didžiausias sumas? Ar neteko...

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Tikrai, žinokite, tai nėra tas dalykas, kuris, mano nuomone, yra labai svarbus, nes čia yra klausimas apie principą. Vis dėlto principas yra toks, koks galioja daugelyje Europos Sąjungos valstybių, kad tam tikros lubos ir apribojimas turi būti vien tam, kad parama

nesikonzentruotų rankose būtent tų ūkių, kurių ir taip konkurencinės sąlygos dėl masto ekonomijos ir kitų ekonominių priežasčių yra pačios didžiausios.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolege.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Jūs atsakėte į visus klausimus. Gal galime bendru sutarimu po pateikimo pritarti? (*Balsai salėje*) Galima? Negalima. Sako...

Motyvai. E. Pupinis – už.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, ir gerbiama pranešėja I. Šimonytė sakė, kad faktiškai tai jau iš dalies yra padaryta. Aišku, ten galbūt kyla klausimų dėl susijusių ūkių, bet, manyčiau, sąžininga būtų, kad tie, kurie gal sugebėjo anksčiau gauti dideles paramas, būtų solidarius su tais, kurie galbūt nespėjo gauti ir yra mažesni. Nespėjo įsigyti tiek žemės, praleido tam tikrus laikotarpius arba neturėjo tam tikrų ryšių. Manyčiau, vis dėlto vidutinis ūkis yra pats tas Lietuvos kelias, kuris galėtų būti ir pakankamai perspektyvus, ir gerai uždirbti. Aišku, daug kas priklauso nuo pasirinktos šakos. Manyčiau, nebūtinai visi turime būti kokiais nors grūdininiais, masiškai gaminti grūdus ir juos išvežti, gerai būtų ir perdirbti. O šiaip, manyčiau, tas vidutinis ūkis yra perspektyvesnis, lankstesnis, krizių atvejais gali persiorientuoti, pakeisti produkcijos gamybą ir taip toliau.

Tikrai siūlau pritarti, komitete dar pasvarstyti. Tikrai nematau nieko blogo, kad tam tikros ribos bus uždėtos. Dideli dideli superūkiai iš savęs jau gali vystytis, nes jie jau yra ekonomiškai stabilūs. Reikia duoti atsigauti tiems mažesniems, nes ir tie nori augti, turbūt dar turime žemių tiek, kad galėtume paskatinti tuos vidutiniokus efektyviau ūkininkauti. Siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. A. Palionis – prieš.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, taip atrodo, kad pas mus visi dideli ūkiai gauna dideles išmokas ir juos reikia apriboti. Kaip pranešėja ir pasakė, toks reguliavimas jau galiojo dvejus metus. Už tuos kelerius metus nė vienam ūkiui net nebuvo galimybės, ir taikant susietumą, apriboti tiesiogines išmokas. Nė vienas neviršijo. Tai mes dabar tas nuostatas dar dedame į įstatymą.

Ir dar kartą noriu pakartoti, kad kiekvienai Kaimo plėtros programai, dabar vyksta derybos dėl naujo finansinio laikotarpio, Europos Komisija tą patį ribojimą irgi nustatinėja. Tai dabar mes saviems ūkiams nustatysime žemesnes lubas arba kitą apribojimą nei Europos Sąjungos erdvėje dirbantiems ūkiams. Tai bus natūralus mūsų ūkių konkurencijos ribojimas. Aš siūlau nepritarti šiam projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame.

Balsavo 81 Seimo narys: už – 30, prieš – 12, susilaikė 39. Po pateikimo nepritarta. Alternatyvus balsavimas. Kas už tai, kad grąžintume iniciatoriams tobulinti, balsuojate už, kas už tai, kad atmetume, balsuojate prieš.

Balsavo 81 Seimo narys: už – 34, prieš – 47. Projektas atmetas.

14.59 val.

Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 1, 2, 4, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20 straipsnių ir 1, 2, 4 priedų pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13¹, 17¹, 19¹ straipsniu ir 5 priedu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4915, Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 35, 37, 47, 87 ir 92 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4916, Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo Nr. XIII-328 48, 50, 95 ir 100 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4917 (*pateikimas*)

Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo 1, 2, 4, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20 straipsnių ir 1, 2, 4 priedų pakeitimo ir įstatymo papildymo 13¹, 17¹, 19¹ straipsniu ir 5 priedu įstatymo projektas. Kviečiu į tribūną ministrą Ž. Vaičiūną. Ir dar tada, ministre, du lydimieji. Aš perskaitysiu. Viešųjų pirkimų įstatymo 35, 37, 47, 87 ir 92 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas ir Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslau-

gų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo 48, 50, 95 ir 100 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Prašau.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, kaip ir minėta, teikiame trys įstatymų projektai. Pagrindinis – Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymas ir du lydimieji.

Priežastis, kodėl jie yra teikiami. Lietuvoje, vienoje iš pirmųjų šalių Europos Sąjungoje, buvo įvesta tokia nauja patikros procedūra nacionaliniam saugumui svarbių objektų, tai yra būtent investuotojų ir sandorių patikros procedūra, kuri galioja nuo 2018 m. kovo 1 d. Natūralu, kad per šiuos porą metų – 2018 ir 2019 metus pastebėjome tam tikrų šio įstatymo taikymo trūkumų. Tam, kad būtų užtikrintas nacionalinio saugumo interesų gynimas, iš tiesų reikalingi tam tikri pataisymai ir patobulinimai. Taip pat atkreipčiau dėmesį, kad 2019 metais buvo priimtas reglamentas, kadangi Lietuva buvo viena pirmųjų šalių Europos Sąjungoje, Europos Komisija konsultavosi su Lietuva dėl šio įstatymo pagrindų, tai reikia šio įstatymo nuostatas suderinti su minėtu reglamentu.

Kalbant apie koregavimo poreikius, iš tiesų, kaip ir minėjau, yra dvejų metų šio įstatymo veikimo patirtis, buvo įvertinta tiek *ex post* įstatymo veikimas, tiek konkretūs praktiniai dalykai. Atsižvelgdami į Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos koordinavimo komisijos praktiką, matome, kad šiuo metu galiojančiame įstatyme nustatyta investuotojų ir sandorių patikros procedūra nepakankamai užtikrina nacionalinio saugumo interesų apsaugą. Už nacionalinio saugumo interesų apsaugą atsakingoms institucijoms nustatyti per trumpi terminai surinkti žvalgybinę informaciją apie investuotojus. Nėra galimybės patikrą nutraukti arba stabdyti, jei atsirado objektyvių priežasčių patikros nebetęsti. Komisija taip pat nebeturi galimybių teikti rekomendacijų, teisinių galimybių teikti rekomendacijų dėl investicijų, o atliekant sandorių patikrą trūksta aktyvesnio nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įsitraukimo ir galimybių patikrinti trečiuosius asmenis, kurie teikia prekes ar paslaugas tokioms įmonėms.

Kartu teikiami viešuosius pirkimus reglamentuojančių teisės aktų pakeitimai, pagal kuriuos perkančiosios organizacijos gali iš pirkimo procedūrų pašalinti tiekėjus, keliančius grėsmę nacionalinio saugumo interesams, kai dėl jų Lietuvos Respublikos Vyriausybė yra priėmusi tai patvirtinantį sprendimą.

Taip pat įstatymo projekto rengimo metu buvo priimtas, kaip ir minėjau, reglamentas, kuriuo nustatoma tiesioginių užsienio investicijų į Europos Sąjungą tikrinimo sistema, dėl ko iš kilo poreikis įstatymą suderinti ir su šiuo Europos Sąjungos teisiniu reguliavimu.

Atsižvelgiant į tai, į tuos minėtus trūkumus, šiuo teikiamu projektu siūloma: pirma, patikslinti investuotojų atitikties nacionalinio saugumo interesams vertinimo kriterijus.

Antra, patobulinti investuotojų patikros procedūrą, tai yra pailginti terminus, per kuriuos žvalgybos institucijos tinkamai surinktų duomenis apie investuotojus, taip pat numatyti patikros stabdymo galimybes ir kita.

Trečia, patobulinti ir nustatyti detalesnius sandorių atitikties nacionalinio saugumo interesams vertinimo kriterijus ir kartu sudaryti galimybę atsižvelgti į kitų valstybių narių pateiktas pastabas, informaciją bei Europos Komisijos nuomonę dėl investicijų, kaip tai numatyta reglamente; be abejo, tuo pačiu suteikti daugiau kompetencijų ir įgaliojimų komisijai, sandorių vertinimo komisijai, pavyzdžiui, teikti rekomendacijas dėl investicijų ar sandorių.

Ketvirta, nustatyti pirmos ir antros kategorijos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių bei ministerijų proaktyvų vaidmenį vertinant šių įmonių sudaromus sandorius. Šios siūlomos naujos teisinio reguliavimo nuostatos suteiktų galimybę atlikti efektyvesnę investuotojų ir sandorių patikros procedūrą bei geriau užtikrintų nacionalinio saugumo interesų apsaugą.

Atkreipčiau dėmesį, kad 2018 metais buvo atliktos 204 patikros, 2019 metais – 329 patikros, tai yra kartu sudėjus tiek investicijų, tiek sandorių. Atsižvelgiant į tai, prašau pritarti po pateikimo ir pagal galimybes, be abejo, svarstyti dar šioje Seimo pavasario sesijoje, nes šios pataisos padėtų efektyviau vykdyti šių sandorių ir investicijų patikrą.

PIRMININKĖ. Dėkoju, ministre. Klausia V. Poderys.

V. PODERYS (MSNG). Dėkoju, pirmininke. Gerbiamas ministre, manau, šitoje srityje yra ką tobulinti. Vienas iš klausimų, kuris yra kilęs man ir kai kuriems Seimo nariams, tai yra viešųjų

pirkimų procesas ir kaip jis valdomas, kai yra daromi pirkimai, susiję su strateginiais projektais? Kitaip sakant, įvyksta metų ar panašios trukmės pirkimas ir nustačius nugalėtoją tik po to, po kurio laiko, jis yra diskvalifikuojamas, tarkime, dėl įtarimo ar nesutikimo su nacionalinio saugumo kriterijais. Ar nebūtų galima (aš nežinau, ar šis projektas tą sako) iš anksto, kai yra trumpas sąrašas galimų nugalėtojų, patikrinti, siekiant negaišti laiko ir viešojoje erdvėje nekelti nereikalingų bangų? Dėkui.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už jūsų klausimą ir siūlymą. Pagal Viešųjų pirkimų įstatymą, be abejo, yra daroma, atliekama patikra gynybos sektoriuje, taip pat dėl informacinės infrastruktūros pirkimų. Atkreipčiau dėmesį, kad šiuo metu teisinės galimybės atlikti išankstinę tokių pirkimų, sakykime, peržiūrą yra ribotos ir šis įstatymas galioja tik tiems sandoriams, kurių pirkimų objektas yra susijęs su nacionalinio saugumo interesų apsauga.

Be abejo, manau, komitetuose gali būti diskutuojama tokia nuostata, bet taip pat turėtume įvertinti šios nuostatos taikymo proporcingumą. Jeigu tai yra tik išimtiniai atvejai, juos būtų galima labai tiksliai ir aiškiai apibrėžti, tuomet galbūt galėtų būti taikoma. Bet, kaip ir minėjau, tokių vien sandorių ir investicijų patikros srautas yra tikrai nemažas.

PIRMININKĖ. Klausia A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiamas ministre, labai džiaugiuosi, kad 50 straipsnio pakeitimu yra numatyta: „Visų pirkimų, skirtų fiziniams asmenims (visai visuomenei, perkančiojo subjekto darbuotojams), techninės specifikacijos, išskyrus pagrįstus atvejus, turėtų būti parengtos taip, kad jose būtų atsižvelgta į neįgalųjų kriterijus.“

Žinoma, kadangi ir man teko dirbti Socialinės apsaugos ministerijoje, ir kitiems, ir taip toliau, įstatyminę bazę mes priimsime. Bet kodėl nejuda žmonėms su negalia aplinkos tvarkymas, pateikimas į įvairias žinybas, įstaigas, institucijas? Ar nereikia susijungti jums – Viešųjų pirkimų tarnyba, Socialinės apsaugos ministerija, jūs? Jūs, kaip Inovacijų ministerija, turbūt neapsiribosite vien tik įstatyminės bazės priėmimu. O toliau, koks žingsnis, kontrolė, kad rezultatas truputį pajudėtų?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Galbūt atkreipčiau dėmesį, kad šiuo teikimu pagrindinis įstatymo projektas yra Nacionalinio saugumo įstatymas ir kiti du lydimieji yra tiek, kiek susiję su šio įstatymo reikalingomis pataisomis. Viešųjų pirkimų įstatymas taip pat yra šiuo metu svarstomas Seimo komitetuose. Atitinkamos nuostatos ir dėl kontrolės, ir dėl kitų dalykų galėtų būti pastiprintos ta apimtimi, kad nesumaišytume šio įstatymo teikimo tikslų su jūsų minėtais taip pat labai svarbiais tikslais.

PIRMININKĖ. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (MSNG) Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, išties turbūt įstatymų vykdymas, o ne patys įstatymai dažnai lemia siekiamą ir norimą rezultatą. Galbūt, priėmus šias jūsų teikiamas pataisas, kurioms išties pritariame, pavyks išvengti tokių sandorių kaip SGD laivo nuoma iš Bermuduose registruotos kompanijos „Höegh LNG Ltd“ arba „Klaipėdos naftoje“ „Litasco“ atsiradimas. Tai yra „Lukoil“, Kremliaus kontroliuojama įmonė, kuriai buvo perduotos teisės, neva jos pagalba buvo įgyvendinamas strateginis projektas – terminalo statyba. Galbūt teks išvengti tokių kaip „Elecnor S.A.“, kurios atžvilgiu vykdomas ikiteisminis tyrimas Ispanijoje, o ji mums elektrifikuos labai svarbų konkurencinėje kovoje tarp mūsų kaimynų geležinkelių ruožą. Ar pavyks tą dalyką padaryti?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Taip, šis įstatymas tiesiog užtikrina efektyvesnį tikslų įgyvendinimą dėl nacionalinio saugumo interesų apsaugos. Konkrečiais atvejais tai yra jau vertinimo objektas. Aš galbūt tik statistiką paminėčiau, kad iš atliktų mano minėtų vertinimų 2018 metais buvo keturi neigiami sprendimai, 2019 metais buvo taip pat keturi neigiami sprendimai dėl pačių investuotojų, dėl sandorių – kita apimtis. Nemažai būdavo, faktiškai daugiau negu pusė atvejų, kuomet net nereikėdavo Vyriausybės sprendimų, tai yra būtent tie dalyviai, kurie buvo tikrinami ir vertinami, na, dar vykstant procedūrai pasitraukdavo iš pačių pirkimų. Tai galbūt yra vienas iš tokio efektyvumo vertinimo kriterijų, bet šiais konkrečiais atvejais, kaip ir minėjau, yra numatyti kriterijai, pagal kuriuos turi būti kreipiamasi į komisiją, ir tokios įmonės, kurios atsakingos už valstybei svarbių strateginių įgyvendinimą, tai privalėtų daryti.

PIRMININKĖ. Klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiamas ministre, kitados buvo padaryti tokie sprendimai ir susitarimai, kuriuos padarė net ne Vyriausybė, jais buvo labai stipriai pažeisti Lietuvos nacionaliniai interesai energetikos srityje. Dabar mes irgi turime tokią pat situaciją, kai įtariame, kad ir dabar gali būti tokie susitarimai padaryti be Seimo informavimo ir panašiai. Ar čia tokie įstatymo pakeitimai uždraus jums arba juo labiau jūsų pavaldžioms institucijoms nuvažiuoti į naują Maišiagalą ir susitarti ką nors?

Ž. VAIČIŪNAS. Atsiprašau, gal galėtumėte dėl sektoriaus patikslinti, neišgirdau, kurioje srityje. Taip, šie pakeitimai iš esmės yra orientuoti, kaip ir minėjau, į komisijos, sandorių patikros komisijos, darbo efektyvumą ir į žvalgybos institucijų galimybę efektyviau patikrinti susijusią informaciją tiek su investicijomis, tiek su esamais ar planuojamais sandoriais. Pats įstatymas galioja nuo 2018 m. kovo 1 d. Tai tuo metu buvo esminis pokytis ir šiuo požiūriu tai yra ta procedūra, kuri tobulinama, ji leistų efektyviau atlikti pačią patikrą. Kokio nors fundamentalaus lūžio šiuo atveju nebūtų, bet iš tos praktikos, kuri susiformavo per porą metų, šie pakeitimai, matome, tikrai yra būtini ir reikalingi.

PIRMININKĖ. Dėkoju, ministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvai dėl visų trijų projektų. Daugiau nėra norinčių kalbėti. Gal galime bendru sutarimu pritarti? Pritarta visiems trims įstatymams. Tai yra projektų registracijos Nr. XIIIIP-4915, Nr. XIIIIP-4916 ir Nr. XIIIIP-4917.

Dėl pirmojo pagrindinis komitetas – Ekonomikos komitetas, papildomas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, dėl antrojo ir trečiojo, tai yra lydimųjų, pagrindinis komitetas – Ekonomikos komitetas. Numatomas svarstymas birželio 18 dieną. Ar galime bendru sutarimu sutarti? Sutarta. Dėkoju.

15.13 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimo Nr. XIII-2849 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VIII (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-4968 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Toliau Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimo Nr. XIII-2849 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VIII (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas. Kviečiu į tribūną R. Karbauskį. Pateikimas. A. Širinskienė? Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Grupės kolegų, kurie registravo Lobistinės veiklos įstatymo naują redakciją, vardu norėčiau pateikti Seimo nutarimo projektą, kuriuo būtų ir siekiama užtikrinti, kad Lobistinės veiklos įstatymas būtų įtrauktas į Seimo pavasario sesijos darbų programą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar yra norinčių klausti? Nėra. Gal galime po pateikimo... Atsiprašau, S. Gentvilas nori paklausti. Nenori jau. Ar galime bendru sutarimu po pateikimo pritarti? Pritarta. (*Balsai salėje*) Kaip? Svarstymas. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Priėmimas. Balsuojame per priėmimą.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 70 Seimo narių: už – 69, prieš nėra, susilaikė 1. Seimo nutarimas, registracijos Nr. XIIIIP-4968, priimtas. (*Gongas*)

15.15 val.

Lobistinės veiklos įstatymo Nr. VIII-1749 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4949 (pateikimas)

Lobistinės veiklos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Kviečiu A. Širinskienę. Pateikimas.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, norėčiau pateikti Lobistinės veiklos įstatymo projektą. Kaip atsimenate, dar prieš gerus metus Teisingumo ministerija parengė, o Vyriausybė atnešė į Seimą naują siūlomą lobistinės veiklos reguliavimą. Vėliau įvyko taip, kaip įvyko – Seime pati projekto idėja buvo gerokai išdaryta. Žinodami tuos pastarojo meto įvykius, dar kartą siūlytume sugrįžti prie projekto svarstymo – tiesiog įtvirtinti kryžminį lobistinės veiklos deklaravimą, kada

lobistinę veiklą deklaruoja tiek jos adresatas, tiek ir teikėjas, tai yra lobistas ir politikas. Kartu įvesti tai, ką iš tiesų ir patys, manau, kad dauguma iš mūsų nuosekliai darome, tai yra darbotvarkių skelbimą. Reaguodami į pastarojo meto įvykius, vėl siūlome išplėsti ir lobisto apibrėžimą vis dėlto apimant tas asociacijas, kurios nėra savo esme tenkinančios viešąjį interesą, tačiau vienijančios verslo subjektus ir atitinkamai siekiančios verslo tikslų, kad jos būtų priverstos taip pat deklaruoti kaip lobistai ir kartu vėliau deklaruoti savo bendravimą su politikais ar kitais asmenimis, valstybės tarnautojais, kurie dalyvauja priimant sprendimus, rengiant, priimant ar svarstant teisės aktus.

Tai būtų trys tokie esminiai pakeitimai. Visi kiti pakeitimai jau ne kartą yra diskutuoti Seime. Tikrai labai ačiū kolegoms, kurie prisidėjo prie to projekto tobulinimo tiek komitetuose, tiek ir, be abejo, prie rengimo Teisingumo ministerijoje. Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju už galimybę paklausti. Gerbiama Agnė, turiu jums du klausimus. Visų pirma, politikai turėtų rodyti pavyzdį ir tik tada įstatymu tai paversti. Štai tribūnoje turėjo būti R. Karbauskis, kuris du mėnesius nėra deklaravęs nė vieno susitikimo nė su viena asocijuota struktūra, asociacija, lobistu, profsąjunga. Čia pirmas klausimas. Ar jūsų partijos pirmininkas tiesiog yra asocialus žmogus, ar jisai slepia šituos susitikimus, nes iš tikrųjų labai keista, kaip gali valdančiosios partijos pirmininkas nedeklaruoti nė vieno susitikimo su jokia organizacija, išskyrus oficialius susirinkimus?

Antras klausimas. Popietinėje darbotvarkėje yra Miškų įstatymas dėl pirmenybinės tvarkos medienos perdirbėjams Lietuvoje. Štai jūsų įstatymo projektas neapima, pavyzdžiui, teisėkūros iniciatyvų, kas siuntė, kas Vyriausybei siūlė tokį projektą, kokie gauti raštai, siūlymai, kas dalyvavo registravime? Politikus ir jų susitikimus jau norite baisiai suregistruoti, tuo tarpu dėl Miškų įstatymo projekto aibė STT, Konkurencijos tarybos pastabų, bet mes nežinome užkulisių, kas ten dalyvavo rengiant šitą įstatymą. Viešai mes galime pasvarstyti. Kodėl teisėkūros skaidrumo nepradedate nuo Vyriausybės ir ministerijų, o griebiate politikus už pakarpos rodydami blogą R. Karbauskio pavyzdį? Ačiū.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Nežinau, R. Karbauskis greičiausiai pats atsakys, kodėl jo darbotvarkės yra tuščios, bet aš galiu pasakyti, kodėl mano darbotvarkės tuščios.

Vienas dalykas. Greičiausiai žinote, aš manau, Seime dirbote per tuos du mėnesius ir jame lankėtės, kad vis dėlto patekimas į Seimą buvo apribotas ir vyko karantinas. Tiesiog fiziškai pašalinami asmenims ilgą laiką buvo neįmanoma patekti, dėl to ir nevyko fiziniai susitikimai arba iš viso susitikimai.

Kalbant apie mano asmenines darbotvarkes, kurios taip pat yra tuščios, išskyrus oficialias veiklas, aš galiu pasakyti tokią savo poziciją, kad su jokiais verslo subjektais, su jokiais asmenimis, kurie nėra valstybės tarnautojai ir nėra institucijų vadovai, aš tiesiog nesusitikinėjau privačiai. Mano visi susitikimai vyksta komitetuose klausymų metu. Tai labai prašome įsijungti arba ateiti ir matysite, su kuo aš susitikinėjau viešai ir susitikinėja tuo pat metu visas TTK biuras. Mano asmenine nuomone, tai yra tikrai sektinas dalykas, kada tokiuose susitikimuose dalyvauja kiek įmanoma daugiau žmonių. Baigiasi karantinas, matyt, ir jūsų visų darbotvarkės pasipildys.

Dėl kito klausimo, tai šitie pasiūlymai, kurie yra teikiami, apima lobistinės veiklos deklaravimą ir tada, kai daroma lobistinė veikla Vyriausybės narių, ministerijų, jų tarnautojų atžvilgiu, savivaldos lygmeniu taip pat. Jūs puikiai žinote, kad kiekvienas teisės aktas, kuris ateina iš Vyriausybės, iki Vyriausybės posėdžio turi tokį lydimąjį dokumentą, tai yra derinimo pažymą, kur yra surenkama visa informacija, gauta iš asocijuotų struktūrų. Kai projektas paskelbiamas viešai ir Lietuvos Respublikos piliečiai gali reaguoti ir parašyti... Manau, kad dėl Miškų įstatymo tiesiog pasižiūrėsite derinimo pažymą ir rasite, kas dalyvavo svarstant ir kokie sprendimai buvo kieno siūlyti.

PIRMININKĖ. Klausia P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Gerbiama Seimo nare, kodėl jūsų siūlymas dėl išplėtimo lobistų apibūdinimo sutampa su asmeniu, kuriam pareikšti įtarimai, tai yra gerbiamu V. Sutkumi, korupcinėje byloje?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kaip sutampa?

P. URBŠYS (MSNG). Labai paprastai, būtent kaip...

PIRMININKĖ. Jūs garsiau kalbėkite, nes aš negirdžiu.

P. URBŠYS (MSNG). Turiu omenyje, asociacijos prezidentas gerbiamas V. Sutkus, kuriam dabar pareikšti įtarimai korupcinėje byloje, būtent buvo už tai, kad kiek galima maksimaliai būtų išplėstas lobistų apibrėžimas. Jūsų siūlymas sutampa su jo ketinimais. Jūs paaiškinkite to sutapimo esmę?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš manau, kolega Povilai, šiandien pilnatis lyg ir yra, tai greičiausiai yra didžiausias paaiškinimas. O iš tiesų tai ponas V. Sutkus, jeigu skaitėtė žiniasklaidą, mus su ponu R. Karbauskiu yra išvadinęs teroristais dėl to, kad mes bandome įteisinti jau ketvirtą kartą šioje salėje, kur jūs labai nuosekliai blokuojate, kryžminį lobistinės veiklos deklaratavimą.

PIRMININKĖ. P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Labai trumpai. Aš supratau, kad gerbiama Seimo narė A. Širinskienė – ne tik teologė, ne tik teisininkė, bet ir psichiatrė. Ačiū už tą kompetenciją.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tiesiog apie astronomines fazes kalbėjau, ne apie diagnozes.

PIRMININKĖ. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (MSNG). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Išties tas toks žaidimas su Lobizmo įstatymu, kai balansuoja verslo asociacijos arba tie patys lobistai, priklauso nuo požiūrio, kur bus padėtas kablelis – paleisti ar pakarti? Šiuo atveju, aš manau, turėtų labai nedviprasmiškai sudėlioti, nusigręžti nuo tų visų baimių, nes tautos atstovybė turi turėti teisę žinoti, ko nori atstovaujantieji, tarp jų ir verslas.

Verslas turėtų aiškias sąlygas išsakyti savo nuomonę, o ne taip, kad Vyriausybė ir Seimas, priimančys įstatymus, gyventų kosmose. O čia būtent ir tapo susidorojimo su nepalankiais opoponentais labai puiki terpė, priėmus tą Lobistinės veiklos įstatymą, ir ne tik – ir poveikio, ir taip toliau. Čia reikėtų pažvelgti kompleksiskai. Ką jūs, pirmininke, manote?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš manyčiau, kad pirmas žingsnis, kuris tikrai būtų tikslingas, iš tiesų priimti galimybes kryžmiškai deklaruoti, kai tikrai ir melavimo tikimybė gali mažėti, bent jau įsipareigoti skelbti darbotvarkes. Antra vertus, Seimas jau ir dabar žengęs, ką turime pripažinti, kuo skiriasi kitų kadencijų seimai, išskaidriname labai daug žingsnių. Aš prisimenu, ką reikšdavo kitų kadencijų seimuose žurnalistams gauti elementarų komiteto įrašą, jo tiesiog dažniausiai niekas neduodavo. Aš jau nekalbu apie to įrašo viešą prieinamumą interneto svetainėse.

Šiuo atveju tiek žurnalistai, tiek bet kuris Lietuvos Respublikos pilietis turi visas galimybes atsidaryti Seimo tinklalapį ir stebėti tuos posėdžius, kurie kažkodėl kitose kadencijose buvo uždari ir žmonėms – Lietuvos rinkėjams nematomi. Mančiau, kad tie žingsniai yra nuoseklūs. Tikrai galima kalbėti ir apie tolesnius žingsnius – galbūt kokių nors sankcijų didinimą už lobistinės veiklos pažeidimus, kad jos būtų juntamos ir realios. Bet visam tam reikia sutarimo. Šio sutarimo, kaip ir šiais atvejais, kai tris kartus Seime kryžminis deklaratavimas buvo atmestas ir tenka ketvirtą kartą išeiti ta pačia tema, to sutarimo kol kas, kaip matome, bent jau anksčiau nebuvo. Aš tikiuosi, kad tos pamokos dėl to, kas vyko dabar dėl ikiteisminių tyrimų, gal padės apsispręsti kitaip.

PIRMININKĖ. L. Kasčiūnas. Nėra. V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiama Agnė, iš tiesų gera iniciatyva, tai yra gera proga atkreipti dėmesį į problemą. Bet štai aš skaitau jūsų parengtą įstatymo projektą ir matau, kad jis neatitinka nei Europos Tarybos, Ministrų Tarybos, rekomendacijų, nei STT rekomendacijų. Problema yra ta, kad 7 straipsnyje yra vėl numatyta krūva išimčių, kur faktiškai tos problemos, kurias jūs keliate, tiek verslas, kuris daro įtaką, interesų grupės... Užteks pasivadinti ginančiomis viešąjį interesą ir nereikės deklaruoti tų veiklų. Tai, ką jūs teikiate, iš esmės prieštarauja Europos Ministrų Tarybos rekomendacijoms ir STT rekomendacijoms.

Aš manau, tai dar yra didesnė rizika, kad tokiomis pataisomis iš tiesų bus legalizuota tokių kaip ponas V. Sutkaus veikla. Ar čia jūs siekiate iš tiesų sureguliuoti lobistinę veiklą, ar reabilituoti žmones, kurie daro nusikaltimus? Ar jūs tai suprantate?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Paskaitykite teisės aktą iki galo ir jūs greičiausiai rasite tokią vieną išimtį, kad lobistais privalo registruotis tie, kurie vienija verslui atstovaujančias organizacijas arba

verslo subjektus. Nežinau, kur čia ponas V. Sutkus ar kažkoks kitas ponas galėtų išsisukti, kai yra elementaru, kad bet kokia verslo konfederacija patenka į šią normą. Visą laiką yra sisteminis teisės aktų – ar tai yra projektai, ar tai yra įstatymai, skaitymas.

PIRMININKĖ. J. Sabatauskas klausia paskutinis.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiama kolege, noriu paklausti jūsų ir dėl tų išimčių, kai yra nuomonė – nelaikoma lobistine veikla. Nebent, jeigu jis buvo registravęs, aš taip galvoju, kiek ponas V. Sutkus yra registravęs įstatymų projektų? Neatsimenu kiek.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Kolega, jūs iki galo sakinį perskaitykite.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Aš skaičiau. Iš kitos pusės, daugiau nei prieš metus mūsų frakcija teikė įstatymo projektą, kuris buvo šiek tiek panašus į šį, tik pas mus nėra valstybės tarnautojų, nes valstybės tarnautojai nepriima sprendimų. Pavyzdžiui, individualius sprendimus, tai nelai-koma...

PIRMININKĖ. Kolega, formuluokite klausimą.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Jeigu, pavyzdžiui, dėl licencijos kreipsis juridinis asmuo ar jo atstovas, šiuo atveju jis turėtų būti registruotas kaip lobistas, ar ne?

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Dėl licencijos gavimo? Ar dėl licencijos reguliavimo? Tai, matyt, yra skirtingi dalykai, viena vertus. Iš tikrųjų kai kurių valstybės tarnautojų įtaka teisėkūros procesams, aš manau, nėra mažesnė už tą įtaką, kurią turi Seimo nariai.

Antra vertus, aš mačiau ir Teisės departamento pastabą, kuri bent jau man kelia abejonių dėl politinių partijų lyderių.

Sakoma, kad jie neturi įtakos teisiniam procesams, teisėkūrai ir dėl to neturėtų būti lobistinės veiklos adresatais ir deklaruojančiais. Dėl to aš irgi labai giliai abejoju. Vis dėlto politinių partijų lyderiai, ypač jeigu tai yra parlamentinės partijos, net tais atvejais, kaip ir pono G. Palucko, nesant parlamente, mano galva, tikrai įtakos politiniams teisėkūros procesams turi. Aš nematau, kad šiuo atveju irgi tas deklaravimas yra minusas. Priešingai, mano galva, tai yra pliusas.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolege. Jūs atsakėte į visus klausimus. S. Gentvilas – už.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiama Agnė Širinskiene, ne, R. Karbauskis nėra asocialus žmogus, jis tiesiog nedeklaruoja susitikimų. Jūs nesate teisi, kad čia karantinas jam trukdo. Pažiūrėkite R. Karbauskio šeštadienio darbotvarkę. Viešai žinoma informacija. Buvo Naisiuose. Visi apskelbė. Nei premjero darbotvarkėje šis susitikimas pažymėtas, nei Ramūno darbotvarkėje. (*Balsai salėje*) O dabar jūs sakote, kad kryžminsite ir tikrinsite kiekvieną iš mūsų. Galima pradėti čia kryžminti, bet, man atrodo, dėl esminių dalykų. Reikia žiūrėti, kas yra esminiai dalykai.

Praeitą savaitę įvykę sulaikymai sukelia kur kas platesnę diskusiją, kurios reikėtų imtis. O ne tiesiog paimti Lobizmo įstatymo versiją, kuri buvo svarstymo metu, užregistruoti ir didvyriškai mojuoti vėliava sakant, kaip čia mes dabar visus kryžmiškai patikrinsime. Ne, reikia grįžti ir prie Baudžiamojo kodekso, jo nuostatos iš tikrųjų dėl poveikio politikams yra, kaip sakoma, konfliktuojančios su lobizmo įstatymais. Reikia grįžti ir prie teisėkūros proceso išskaidrinimo, nes mes nematome, kas ateina į ministerijas, kas siunčia joms siūlymus elektroniniu paštu. Kiekvienas elektroninis paštas, liečiantis įstatymo procesą, irgi turėtų būti prisegtas prie jo, ne tik derinimo pažyma. Bet šie dalykai nebus pažymėti. Bus tik žiūrima, ar politikas teisingai deklaravo susitikimą, o kas jo metu kalbėta, koks turinys – visiškai antraeiliai dalykai. Mes tiesiog būsimės kontroliuojami. Matydami prastus premjero, R. Karbauskio pavyzdžius, mes jau šiandien galime pasakyti, kad kiekvienas mes darysime klaidų. O tikrieji, užkulisiniai, povandeniniai, dalykai nebus paliesti. Bet aš vis tiek sakau, kad reikia startuoti su šia diskusija, todėl pasisakau už. Vien tam, kad pradėtume diskutuoti apie problemas, vėl iškilusias užpraeitą savaitę. Kviečiu pritarti po pateikimo.

PIRMININKĖ. P. Urbšys – prieš.

P. URBŠYS (*MSNG*). Siūlomos pataisos yra tik dekoracijos. Dekoracijos tam, kad būtų paslėpti iš tikrųjų neskaidrūs sandėriai ir neskaidrus veikimas. Kaip jūs paaiškinsite tai, kad šiandien ryte, kai virė aistros dėl Antikorupcijos komisijos, kur valstiečių atstovų dėka buvo išbraukti teiginiai, kad Klaipėdos jūrų krovinių kompanijos „Klasco“ gamybos direktorius A. Latakas galimai gali būti pažeidžiamas savo ryšiais su Klaipėdos uoste veikiančiais verslininkais, jis buvo Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos sąrašo kandidatas ir gavo finansinę paramą, šios nuostatos buvo išbrauktos iš teksto. Po to ateina viena iš lyderių ir pateikia lobistinio įstatymo projektą su tokiu

neva kryžminiu deklaravimu, privalomu darbotvarkės pateikimu, nors patys žino, kad jie puikiai atidirbo dabar sistemą, kaip gali veikti neskaidriai, apskritai tos dekoracijos ir padėtų uždegti tą neskaidrų veikimą. Kas galėtų paaiškinti, kaip Seimo narys R. Karbauskis deklaruos savo santykius su Agrokoncerno savininku R. Karbauskiu? Jeigu esmės šio dalyko mes negalime pasakyti, tada ar yra prasmė pradėti šį procesą? Be abejo, kai kas pasakys, kodėl gi ne. Bet faktas tikras, kad būtent V. Sutkus, kuriam dabar pareikšti įtarimai korupcinėse bylose, kaip asociacijos prezidentas buvo už tai, kad būtų kiek galima išplėstos lobistų sąvokos ir kiek galima būtų pateikiamos tos kryžminio deklaravimo nuostatos, nekalbant apie darbotvarkes. Jis aiškiai suvokia, kad tai nėra veiksminga, ką jis sugalvos, jis vis tiek padarys. Tai dabar valstiečiai iš esmės atkartoja.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 68, prieš – 1, susilaikė 10. Po pateikimo pritarta Lobistinės veiklos įstatymo pakeitimo įstatymo projektui.

Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Numatoma svarstyti birželio 23 dieną.

Ir dar noriu sureaguoti į tai, ką sakė A. Širinskienė, kad anų kadencijų seimai nenorėjo, kad būtų viešai transliuojami komitetų ar komisijų posėdžiai. Tai noriu priminti, kad tais laikais nebuvo techninių galimybių tą Seime daryti. Net ir šitos kadencijos Seime nuo pat pradžios to nebuvo. Kuomet buvo nupirkta papildoma įranga, esant pinigams, tai tik nuo praeitos vasaros atsirado techninės galimybės tą daryti ir mes visi tikrai dėl to džiaugiamės.

Replika po balsavimo – P. Urbšys.

P. URBŠYS (MSNG). Dėl vedimo tvarkos. Aš praklausiau dėl komitetų, kurie yra skiriami.

PIRMININKĖ. Aš kalbėjau apie Teisės ir teisėtvarkos komitetą, kaip pagrindinį komitetą, ir Seimo nariai tam neprieštaravo. Prašau.

P. URBŠYS (MSNG). Žiūrėkite, kas darosi. Iš tikrųjų yra taip, kad norima vėl įjungti A. Širinskienės buldozerį ir juo važiuoti. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas buvo pagrindinis, na aš suprasčiau, nepasitiki tuo komitetu, bet kaip pagalbinis jis gali likti, nes jis buvo tas *vedantis*. Bet jeigu šito dalyko...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jūs siūlote papildomu komitetu Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą?

P. URBŠYS (MSNG). Taip.

PIRMININKĖ. Tuomet balsuojame ir bus teisiškai viskas teisinga.

Balsavo 30 Seimo narių: prieš – 26, susilaikė 18. Taigi nepritarta papildomam komitetui.

Replika po balsavimo – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Šiaip absurdas, kad nepritarė, nes čia mūsų komiteto objektas. Kitas dalykas, ką aš norėjau irgi replikos teise pasakyti, kad čia surašyti formalūs ir tokie menki dalykai, kad tokiame baltame triukšme paskęstų reikalingi svarbūs dalykai. Ar mes čia įpareigosime deklaruoti dalyvavimą įvairiuose klubuose, medžioklės būreliuose ir panašiai? Juk ten, Maišiagalėje, ar kažkokie latviai pamedžioja (...) ir Lietuvos siena pakeičiama arba atiduodami latviams mūsų naftingi telkiniai. Čia mes jų neturėsime deklaruoti. Įvairių čia sėdinčių ir tokiuose klubuose dalyvaujančių asmenų tas neliečia. O mes tokius formalius dalykėlius registruosime, kad nuvažiuojame į Telšius ir Telšiuose susitikome bibliotekoje su rinkėjais. Na ir kas?

PIRMININKĖ. Jūs turite teisę dėl pateikto įstatymo projekto registruoti pataisas. E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš norėčiau pasakyti, kad (...) balsavau už šį įstatymą, bet aš su kolega L. Kasčiūnu buvau pirmasis užregistravęs labai rimtus pastebėjimus dėl šio įstatymo. Aš tikiuosi, kad jie bus svarstomi, kadangi mes pateikėme ta pačia linkme išvalgas, pataisas dėl Lobizmo įstatymo ir mes tikimės, kadangi buvome pirmieji, kad į šias įstatymo pataisas bus atsižvelgta. Aš norėčiau tik priminti tas pataisas, kurios buvo užregistruotos pirmosios, jų išvalgos, tikimės, kad diskusijos metu jūs atsižvelgsite. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jūs turite registruoti dėl šio pateikto įstatymo pataisas.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Iš naujo?

PIRMININKĖ. Taip. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Aš taip pat pritariu kolegų nuomonei, kad tai išties nėra išsamu. Jeigu būtų paminėtos ištis didelę svarbą valstybės gyvenimui ir valstybės na-

cionaliniam saugumui darančios įtaką tokios kompanijos kaip „Ernst & Young“, jos darbuotojų infiltravimas į visus svarbiausius strateginius sektorius, tarkim, uždarų religinių bendruomenių, tokių organizacijų kaip „Opus Dei“ ir taip toliau asmenų, aš suprasčiau – to reikia. O priešingu atveju tai bus dar viena lazda oponentams daužyti kontroliuojant būtent tuos, kurie kontroliuos tą procesą.

PIRMININKĖ. Gerbiamas V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų aš noriu atkreipti dėmesį, kad vieno komiteto – TTK, kuris ir teikia šitą projektą, pirmininke, paskyrimas tikrai yra rizikingas. Tuo labiau kad iš to, ką matau, tikrai tai yra įstatymas, kuris reabilituos dabartinius įtariamuosius, tuo neabejoju, nes jie bus įvardinti kaip didvyriai, ginantys viešąjį interesą. Aš siūlyčiau kreiptis į STT ir prašyti jų išvados Seimo vardu, jeigu tai yra įmanoma, nes tikrai mes čia priskaldysime rimtų malkų, padarysime rimtų problemų tokia pataisa, kurią teikia ponias A. Širinskienė, nes 7 straipsnis realiai reabilituoja visą šitą bylą.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, taip, Seimas turi teisę kreiptis. Jeigu yra toks siūlymas, tada mes turime balsuoti, ar pritariame dėl kreipimosi įvertinti Lobistinės veiklos įstatymo pakeitimo įstatymą į STT. Balsuojame. (*Balsai salėje*)

Balsavo 71 Seimo narys: už – 68, prieš – 2, susilaikė 1. Taigi Seimo sprendimu mes kreipiamės į STT dėl Lobistinės veiklos įstatymo pakeitimo įstatymo projekto įvertinimo. Dėkoju.

Dabar toliau pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotojas gerbiamas A. Nekrošius.

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Gerbiami kolegos, tęsiame toliau.

15.43 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimo Nr. XIII-2849 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VIII (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-4969 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimo Nr. XIII-2849 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VIII (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-4969. Pranešėja – A. Širinskienė. Pateikimas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Vis tiek negaliu neišverti nepasidžiaugusi, kad prie valstiečių vaizdo kameros atsirado Lietuvoje ir galimos Seimo posėdžių transliacijos. Tuo džiaugdamasi kartu norėčiau pristatyti nutarimą, kuriuo siekiama įtraukti į darbų programą Advokatūros įstatymo pataisas. Jos turėtų užtikrinti galimybę advokatūrai rengti savo visuotinį susirinkimą nuotoliniu būdu, nes tokios galimybės ji neturi, o karantino sąlygas mes žinome.

Labai kviesčiau, kolegos, tikrai pritarti. Matyt, paskui kreipsiuosi ir į Pirmininką dėl skubos tvarkos, nes tai yra su pandemijos sąlygomis susijęs projektas.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausti niekas neužsirašė, dėl motyvų – taip pat. Galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Tuoj pažiūrėsime, ar yra užsirašiusių diskutuoti. Taip pat nėra užsirašiusių. Galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Kalbėti niekas neužsirašė. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 66 Seimo nariai: už – 65, prieš nėra, susilaikė 1. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.45 val.

Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 59 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4946 (pateikimas)

Kviečiu A. Širinskienę į tribūną, ji mums pateiks Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 59 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-4946. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kaip ir deklaravau aiškinamajame rašte, taip ir dar kartą galiu deklaruoti, kad tikrai šių pataisų tikrieji iniciatoriai yra Lietuvos advokatūra, tiesiog prašydama Seimo suteikti galimybes saugiai, išlaikant karantino reikalavimus, nuotoliniu būdu, kol yra karantinas ar ekstremali situacija, turėti visuotinį susirinkimą ir priimti ten sprendimus. Mielai atsakysiu į klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pirmasis klausia V. Bakas. Prašau.

V. BAKAS (MSNG). Gerbiama Agne, visų pirma norėjau valstiečiams padėkoti už tą paramą dėl sprendimo kreiptis į STT, iš tikrųjų svarbus klausimas.

Agne, norėčiau užduoti klausimą dėl jūsų požiūrio, ar vis dėlto nereikėtų dar pildyti šio įstatymo nuostata, kuri užkirstų kelią advokatūros vadovams vienasmeniškai vykdyti lobistinę veiklą be tarybos sprendimo arba be visuotinio susirinkimo. Ką aš turiu minty? Labai dažnas atvejis, kai, pavyzdžiui, ponas advokatūros pirmininkas reiškia savo asmeninę nuomonę. Aš tą girdėjau iš advokatų bendruomenės, kai nepritariama, pavyzdžiui, civiliniam turto konfiskavimui, bausmių už korupcines veikas griežtinimui. Ir be jokių susirinkimų, be jokių pasitarimų žmogus eina ir pristato, tarsi tai yra advokatūros nuomonė. Ar nemanytumėte, kad vis dėlto klausimai, kurie susiję su viešaisiais interesais, ir jų sprendimų priėmimas – paremti ar prieštarauti jiems – irgi turėtų būti priimami kolegialiai.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Na, advokatūra yra savivalda. Šiuo atveju aš manyčiau, jeigu savivaldoje kyla klausimų dėl vienasmeninių sprendimų, tai tikrai advokatūra turi instrumentų, pradedant tuo, kad ir pirmininką galima išsirinkti kitą, ir baigiant tuo, kad galima nusistatyti vidaus tvarkos taisykles. Šiuo atveju aš labai atsargiai žiūri į tai, kai yra kišamasi, gali būti kišamasi politikų į savivaldą, bet, antra vertus, jeigu bus kokių nors pasiūlymų, manau, kad svarstysime juos komitete. Tik tiek, kad šio projekto tikslas buvo, na, kuo skubiau išspręsti tokią tikrai ne kokią situaciją, dėl kurios advokatūra negali turėti, jų savivalda, to susirinkimo, kurį teisės aktų nustatyta tvarka privalo turėti. Galbūt jie tame susirinkime tuos klausimus ir iškels. Dar ir taip gali atsitikti.

PIRMININKAS. Klausia S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiama kolege, panašioje situacijoje yra arba gali atsidurti antstoliai ir notariai. Nesvarstėte, kad gal kartu reikėtų arba, jeigu šis projektas bus sėkmingas, galbūt pasirūpinti ir ten papildyti, kas čia žino, kiek ta situacija tęsis?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tikrai nesvarsčiau dėl tos priežastis, kad nebuvo jokių signalų iš tų bendruomenių, kad jos susiduria su problemomis. Galbūt jų visuotiniai susirinkimai apima mažesnę skaičių žmonių nei advokatūros, štai bandau preliminariai tiesiog spėti, arba galbūt jie surado kokių nors kitų būdų, kai gali susirinkti, tarkime, automobiliuose būdami, kaip dabar darosi gana populiariu. Taigi tos bendruomenės nesikreipė. Jeigu joms tikrai yra tokia problema, manau, dar tikrai iki vasaros mes galime tas jų problemas išspręsti, kad tų bendruomenių savivalda galėtų funkcionuoti taip, kaip jai priklauso funkcionuoti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau klausiančių nėra. Dėl motyvų dėl viso niekas neužsirašė. Gal galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomų niekas nesūlo. Siūloma svarstyti birželio 18 dieną. Galima pritarti bendru sutarimu? Per šoninį mikrofoną dar A. Širinskienė, turi pasiūlymą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gal galėtume tiesiog priimti sprendimą dėl skubos, kad kitą savaitę jau turėtume priimtą projektą.

PIRMININKAS. Kiek pamenu, Seniūnų sueigoje Pirmininkas pritarė šiai skubai, tai mes galime kartu patvirtinti, kad dėl šio projekto taip pat taikoma skuba. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

15.50 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimo Nr. XIII-2849 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VIII (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-4948 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Toliau darbotvarkėje pranešėjas D. Gaižauskas. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VIII (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-4948. Prašau.

D. GAIŽAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Kolegos, prašau nutarimu papildyti Seimo VIII sesijos darbų programos IV skyrių, 147 punktu, dėl muitinės generalinio direktoriaus skyrimo tvarkos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausti niekas neužsirašė. Galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta. Svarstymas. Diskutuoti taip pat niekas neužsirašė. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Taip pat niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 64 Seimo nariai: už – 60, prieš nėra, susilaikė 4. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.52 val.

Muitinės įstatymo Nr. IX-2183 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4923 (pateikimas)

Skelbiu darbotvarkės klausimą – Muitinės įstatymo Nr. IX-2183 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4923. Prašau, Dainiau, pristatyti.

D. GAIŽAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Iš karto noriu pasakyti, kad šis įstatymo projektas suderintas tiek su Finansų ministerija, tiek su Vyriausybe. Pagrindinės priežastys, kodėl jis teikiamas, būtent tokios, kad Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto 29 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad centrinių įstaigų vadovus penkeriems metams į pareigas skiria ir iš pareigų atleidžia Vyriausybė ministro teikimu, jeigu kituose šių įstaigų veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose nenustatyta kitaip. Pagal Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto 4 straipsnį centrinėmis statutinėmis įstaigomis laikoma Policijos departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos, Valstybės sienos apsaugos tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos, Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba prie VRM, Vadovybės apsaugos departamentas prie VRM, Viešojo saugumo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos, Kalėjimų departamentas ir Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos.

Noriu pasakyti, galbūt visų nevardinsiu, kad iš esmės visų pagrindinių centrinių įstaigų vadovų skyrimo tvarka yra tokia, kokia nurodyta Vidaus tarnybos statuto 9 straipsnio 1 dalyje. Nuo 2019 m. lapkričio 1 d. mes po pakeitimo tą patį padarėme ir su policijos generaliniu komisaru. Liko tik tokia išskirtinė teisė arba, nežinau, dėl kokių priežasčių praleista būtent Muitinės departamento vadovo skyrimo tvarka, nesuvienodinta su visų centrinių įstaigų. Todėl šiuo įstatymo projektu ir siūloma pakeisti Muitinės įstatymo 15 straipsnio 15 dalies nuostatą, kad Muitinės departamentui vadovauja Muitinės departamento generalinis direktorius, kurį skiria ir atleidžia finansų ministras. Toks reglamentavimas neatitiko Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto 29 straipsnio 1 dalies nustatytos nuostatos. Nuostatos tikslas – standartizuoti ir suvienodinti centrinių statutinių įstaigų vadovų skyrimo ir atšaukimo tvarką. Todėl siekiant suvienodinti centrinių statutinių įstaigų vadovų skyrimo ir atšaukimo procesą, manome, kad yra tikslinga Muitinės įstatymo 15 straipsnio 2 dalies nuostatą, nustatančias būtent tokią generalinio direktoriaus skyrimo tvarką... kad būtent po šio pakeitimo muitinės generalinį direktorių taip pat paskirtų Vyriausybė, teikiant finansų ministrui.

PIRMININKAS. Dėkoju. G. Skaistės nematau. M. Majauskas, prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis pranešėjas, ar tikrai tą problemą sprendžiame? Kaip aš suprantu, šiandien neatsiranda realių, rimtų kompetentingų kandidatų, kurie užimtų vadovo pareigas, prisiimtų tą atsakomybę. Kaip suprantu, finansų ministras įvardina, kad viena iš priežasčių yra atlyginimas, kuris, kandidatų akimis, yra nepakankamas. Ar nemanote, kad reikia peržiūrėti būtent šį klausimą ir šiuo aspektu, tai yra didinti atlyginimą, o ne koncentruotis į skyrimo tvarką, nes šiuo metu, jeigu teisingai suprantu, nėra kandidatų, norinčių ir galinčių vadovauti.

D. GAIŽAUSKAS (*LVŽSF*). Galbūt atsakydamas į jūsų klausimą pasakysiu, kad mes dabar nesprendžiame to klausimo, kurį jūs galbūt akcentuojate. Ar yra kandidatų, ar nėra, tai čia ne šio įstatymo pataisa. Šia pataisa mes norime suvienodinti visų centrinių įstaigų vadovų skyrimo tvarką, kad nebūtų kažkodėl išskirtinė, likusi viena įstaiga, būtent Muitinės departamentas. Paprasčiausiai norima, kad būtų tvarka. Jeigu jau priėmėme Valstybės vidaus tarnybos statutą, kad tokia tvarka turi būti visose centrinėse įstaigose, tai turėtų būti visose, nepalikus jokios išskirtinės teisės kam nors.

PIRMININKAS. Daugiau klausiančiųjų nėra. Dėkojame pranešėjui. Motyvai dėl viso – A. Gumuliauskas, nuomonė už. Atsisako.

V. Bakas – nuomonė prieš.

V. BAKAS (*MSNG*). Gerbiami kolegos, aš noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad, mano galva, Seimas veliamas į tokį neskaidrų, sakyčiau, korupcinį procesą, kai siekiama pakeisti vadovo paskyrimo tvarką tada, kai paskelbtas konkursas.

Netiesa, kad nėra kandidatų į Muitinės departamentą. Kiek aš žinau, yra kandidatų, yra oficialiai paskelbtas konkursas, jis yra praėjęs. Ten liko kažkokios detalės, bet, matyt, dėl neaiškių priežasčių nei tie kandidatai žino atsakymų ir konkursas įstrigęs. Aš siūlyčiau tikrai nesivelti į tuos neaiškius, panašu, protekcionistinius žaidimus ir nepritarti šitam projektui. O kai baigsis (...) atrankos procedūra, kuri paskelbta, tada galėsime svarstyti iš naujo.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, kadangi motyvai išsiskyrė, kviečiu balsuoti dėl viso projekto.

Balsavo 59 Seimo nariai: už – 44, prieš – 5, susilaikė 10. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas, papildomų nėra. Siūloma svarstyti rudens Seimo sesijoje. Galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

15.58 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 2 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4471 (pateikimas)

Toliau darbotvarkėje – Miškų įstatymo Nr. I-671 2 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4471. Kviečiu į tribūną ministrą K. Mažeiką. Prašom.

Dėl vedimo tvarkos – A. Salamakiną per šoninį mikrofoną.

A. SALAMAKINAS (*LSDPF*). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, aš frakcijos vardu prašau daryti pertrauką iki kito posėdžio. Kokie argumentai? Pirmiausia, kai šitas projektas buvo svarstomas Vyriausybėje, buvo pateikta teisingumo, kitų išvada, tai yra Generalinės urėdijos, STT, kur rašo, yra akivaizdus prieštaravimas Konstitucijai ir visa kita. Todėl prašau daryti pertrauką ir tik po to svarstyti, kai mes susipažinsime su tomis išvadomis.

PIRMININKAS. Prašymas teisėtas frakcijos vardu. Kviečiu balsuoti dėl šio siūlymo.

Balsavo 62 Seimo nariai: už – 28, prieš – 23, susilaikė 11. Pertrauka iki kito posėdžio.

16.00 val.

Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4898 (pateikimas)

Toliau. Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4898. Prašau, ministre, pristatyti.

K. MAŽEIKĄ (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų projekto tikslas – patikslinti šiuo metu galiojančiame įstatyme įtvirtintas draudžiamos veiklos laisvosiose ekonominėse zonose apibrėžtis ir suvienodinti įstatyme vartotinas sąvokas su kitų galiojančių teisės aktų nuostatomis. Siūloma numatyti išimtį dėl baterijų ir akumuliatorių atliekų, nes jų atliekų perdirbimas yra sudėtinė naujų baterijų ir akumuliatorių gamybos proceso dalis, be to, tokia įstatymo išimtis atitiktų Lietuvos Respublikos atliekų įstatyme numatytą reguliavimą, pagal kurį baterijų ir akumuliatorių gamintojai ir importuotojai turi specifinę pareigą organizuoti baterijų ir akumuliatorių atliekų perdirbimą. Siūlome projektui pritarti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Pirmasis klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju. Gerbiamas ministre, aš teikiau beveik identišką projektą prieš du mėnesius kartu su A. Butkevičiumi, I. Šiaulienė, J. Sabatausku ir daugeliu kitų, tačiau jūs griežtai pasisakėte prieš, Vyriausybės išvada yra taip pat neigiama. Gal galite pasakyti, kuo mūsų, pagrindinių opozicijos atstovų, projektas yra blogas, o jūsų yra geras? Ačiū. O jūsų projektui aš pritarčiau su žalia vėliava.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū už jūsų klausimą. Turbūt esminis skirtumas, kad jūs neišskyrėte veiklų, jūs kalbėjote apie visas veiklas, kad būtų leistos laisvosiose ekonominėse zonose. Iš tiesų mes matome grėsmę dėl taršos leidimų įmonėms, kurios, gavusios taršos leidimus, gaus lengvatas, kurios adekvačiai atsipirks, padengs tą skirtumą ir nebus suinteresuotos laikytis bendrų laisvosioms ekonominėms zonoms keliamų tikslų dėl taršos ir jose vykdomų veiklų. Šiuo atveju baterijų ir akumuliatorių gamyba yra nedidelė išimtis, kuri tikrai nesukelia didesnių problemų ir išlaiko principinius laisvųjų ekonominių zonų tikslus.

PIRMININKAS. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (MSNG). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas ministre, ištis Laisvųjų ekonominių zonų įstatymo pakeitimas dėl atliekų tvarkytojų... Man nelabai suprantama, kas to projekto iniciatoriai, kodėl reikia išskirti akumuliatorių perdirbėjus ar tuos veiklos subjektus, kurie būtent tuo užsiima? Ar čia nėra būtent to sektoriaus perdirbėjų rinkos monopolizavimas?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, kolega, už klausimą. Iš tiesų projektas yra derintas Ekonomikos ir inovacijų ministerijoje, kur jie planuoja ir mato tendencijas, kas galėtų laisvosiose ekonominėse zonose kurti, kokie investuotojai. Šiuo atveju apskritai žinome apie elektromobilių, elektrinių dviračių, elektrinių paspirtukų ir visų kitų priemonių populiarėjimą ir perėjimą nuo iškastinio kuro prie atsinaujinusios energetikos. Būtent sudaroma galimybė LEZ'uose kurtis atsinaujinančios energijos išteklius naudojančioms įmonėms, vadinasi, kartu ir akumuliatorių gamybai ir perdirbimui, nes tai yra sudėtinė dalis. Todėl yra siūlymas tokį projektą svarstyti ir, aišku, jam pritarti.

PIRMININKAS. Klausia A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, norėjau paklausti: jūs čia vienas veiklas įrašėte, bet ar nereikėtų kai kurių ir išbraukti? Pavyzdžiui, pašto ženklų gamyba LEZ'e. Aš nesuprantu, kodėl ji negalima, taip pat radijo ir televizijos laidų rengimas ir transliavimas, kuo tai susiję ir kodėl tai ypač draudžiama?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Tai turbūt yra apibrėžta Laisvųjų ekonominių zonų įstatyme ir mes tikrai nesiūlome to keisti, turbūt yra tam kitos priežastys. Mes siūlome šiuo atveju išplėsti tas veiklas dėl tų priežasčių, kurias minėjau anksčiau.

PIRMININKAS. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai dėl viso. P. Saudargas – už.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų projektas reikalingas. Vienas dalykas, čia yra tam tikrų išlygų. Kitaip tariant, yra ir gerų dalykų, yra ir blogų dalykų. Yra išlyga dėl baterijų ir akumuliatorių atliekų. Čia vis dėlto klausimas ministrui, ar viskas čia yra OK ir viskas yra numatyta. Suprantama, kad visos radioaktyvios, visos pavojingos, cheminės yra griežtai draudžiamos, bet baterijos ir akumuliatorių atliekos yra leidžiamos. Suprantama, tokia įstatymo išimtis atitiktų Atliekų tvarkymo įstatyme numatytą reguliavimą, pagal kurį baterijų ir akumuliatorių gamintojai, importuotojai turi pareigą organizuoti baterijų ir akumuliatorių atliekų perdirbimą. Tikrai ar čia reikia to, ar čia buvo būtina tokia išimtis, lieka tam tikras klausimas, bet dėl viso kito, dėl visų kitų sugriežtinimų, aš pritarčiau. Todėl, matyt, iš esmės siūlyčiau, kolegos, palaikyti šį įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (MSNG). Ačiū, gerbiama pirmininke. Ištis turbūt kalbėti prieš dėl tos dalies, kuri yra dėl inovacijų, dėl būtent tos naujos energijos rūšies, kuri turi būti elektromobilių ir visų kitų prietaisų naudojama, tikrai nedirščiau net to dalyko daryti. Bet būtent dėl akumuliatorių, tai yra padaryti antrinių žaliavų perdirbimo vietą, ką kalbėjo ir kolega P. Saudargas, man tikrai tai kelia daug visokių asociacijų ir taip toliau. Šios laisvosios ekonominės zonos yra visai kiti tikslai. Tai yra valstybės investicijos į inovacijas, į investicijų pritraukimą. Sukuriama infrastruktūra vals-

tybės sąskaita, atleidžiama nuo mokesčių. Staiga mes vienus perdirbėjus išskiriame iš visų ir įdedame į laisvąją ekonominę zoną, tai yra valstybės parengtą infrastruktūrą. Todėl tikrai reikėtų labai rimtai į tą klausimą pažiūrėti, vis dėlto galbūt Vyriausybės išvados, STT ar dar visų kitų institucijų.

PIRMININKAS. Motyvai visi išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl šio projekto.

Balsavo 54 Seimo nariai: už – 47, prieš nėra, susilaikė 7. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Aplinkos apsaugos komitetas, papildomų niekas nesiūlo. Siūloma svarstyti Seimo rudens sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Repliką po balsavimo – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, aš labai kviečiu gerbti opoziciją ir opozicijos darbą. Prieš du mėnesius pateiktas lygiai tas pats įstatymas, lygiai tas pats 8 straipsnis – Vyriausybės išvada dėl jo yra itin neigiama. Vyriausybės išvada galėjo būti teigiama, pasiūlant, kaip koreguoti tą 8 straipsnį. Štai papildomų 15 minučių Seimo plenarinio posėdžio tam, kad ne opozicija, o ministras pateiktų reikalingą įstatymą. Galėjo ministras tiesiog su valdančiaisiais pateikti pasiūlymą. Kam to reikia? Kam reikia taip demotyvuoti opoziciją, kad 90 % mūsų darbo visada yra nukįšama į stalčius? Aš kviečiu bendram darbui, o ne tikrai jūsų darbui.

PIRMININKAS. A. Skardžius. Prašau.

A. SKARDŽIUS (MSNG). Gerbiami kolegos, ką tik Simonas pritarė, sakykime, pademonstravo tai, kad mano siūlymas kreiptis į teisėsaugos institucijas, į STT yra tikrai pagrįstas. Bandė prakišti, per opoziciją neperėjo, tai atėjo kitu galu tas įstatymas į Seimą. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Ir K. Mažeika. Prašau.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mielas kolega Simonai, jeigu sąžiningi, tai būkime iki galo. Jūsų projektas, kurį užregistravote, surinkote 47 parašus dėl Atliekų tvarkymo įstatymo, kai Alytuje ant *bačkos* užlipęs garsiai rėkėte, kad jūs imsite ir padarysite, yra plagiatas, dėl kurio aš artimiausiu metu kreipsiuosi į Etikos ir procedūrų komisiją, nes jūs nukopijavote nuo Aplinkos ministerijos specialistų projektą. Jeigu jūs taip sakote, kviečiate mus dirbti dėl bendro tikslo, tai gal jūs ir prisidėkite, o ne plagijuokite. Registruokite truputį, savaite, anksčiau ir po to sakykite, kad tai yra jūsų projektas, kurį kažkas atmetė. Tai būkite sąžiningas ir nesielkite taip, kaip visiškai neišmanantis ir nusirašinėjantis.

PIRMININKAS. Gerai, nutraukiu diskusiją, jau buvo pereita prie asmeniškumų. *(Balsai salėje)* Kaip A. Salamakinas sakė, dėl to paties klausimo du kartus negalima Seimo nariui suteikti... *(Balsai salėje)* Bet, manau, Simonai, prašau.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas ministre, Autorinių teisių įstatymo 5 straipsnyje yra pabrėžiama, kas nėra autorinės teisės. Tai įstatymų projektai, kurie yra registruoti, pūdomi Vyriausybėje. Aštuoni mėnesiai po Alytaus gaisro nėra nė vieno sprendimo, tai aš, kaip opozicijos narys, užregistravau projektą pabrėždamas, kad jisai rengtas vadovaujantis Vyriausybėje svarstomais įstatymų projektais. Tai prašau nekaltinti autorinių teisių pažeidimu, nes viskas ten aiškinamajame rašte nurodyta.

PIRMININKAS. Gerai, baigiame diskusiją, išsiaiškinsite asmeniškai arba kažkur kitur.

16.11 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimo Nr. XIII-2849 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VIII (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-4953 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Toliau skelbiu klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VIII (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-4953. Prašau, Kęstuti, pristatyti.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Siekiant svarstyti Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą dėl reikalavimų asmenims, norintiems tapti neetatiniais aplinkos apsaugos inspektorais, turi būti papildyta Seimo pavasario darbų programa, todėl prašau įtraukti būtent į Seimo pavasario sesijos darbų programą šį projektą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausti niekas neužsirašė. Galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Diskutuoti svarstymo metu taip pat niekas neužsirašė. Galima pritarti bendru sutarimu. Ir priėmimas. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 53 Seimo nariai: už – 50, prieš nėra, susilaikė 3. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetas: pagrindinis – Aplinkos apsaugos komitetas, papildomų niekas nesiūlo. Galima... Siūloma svarstyti Seimo rudens sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, supainiojau. Čia dėl nutarimo buvo.

16.14 val.

Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo Nr. IX-1005 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4876 (pateikimas)

Toliau – Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo Nr. IX-1005 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4876. Prašau.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Taigi teikiame 47 straipsnio pakeitimo projektą, kuriuo siūloma, kad buvę vidaus tarnybos sistemos pareigūnai, turintys ne mažesnę nei vienerių metų vidaus tarnybos stažą ir nepriekaištingą reputaciją, yra atleidžiami nuo neetatinių aplinkos apsaugos inspektorių egzaminų ir taip siekiama iš tiesų pagausinti ir kokybiškai pagerinti neetatinių aplinkosaugininkų gretas. Manome, kad ši pataisa yra vienas iš žingsnių, kad aplinkosaugoje pagaliau pokyčiai būtų į geresnę pusę. Kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tuoju pažiūrėsiu, ar kas užsirašė paklausti. (*Balsai salėje*) Dėl vedimo tvarkos? Prašau. S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Labai ačiū. Labai trumpai, kolegos. Per prieš tai buvusį balsavimą aš nežinojau, už ką balsuoju, nes nei mano kompiuteryje, nei ten nešvietė klausimas. Tai aš tikrai prašyčiau Sekretoriato – paskelbtas klausimas, kad ir čia, ir viršuje būtų, dėl ko eina pristatymas.

PIRMININKAS. Kaip supratau, Sekretoriatas šiek tiek susidūrė su techninėmis problemomis, bet netrukus jas išspręs. Dabar bandome įjungti klausimus. Kas norėtų paklausti? A. Gedvilienė, nėra. J. Sabatauskas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Esu.

PIRMININKAS. Atsiprašau.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, jūs užregistravote šį įstatymo projektą gegužės 21 dieną, tuo tarpu Seimas gegužės 20 dieną nepritarė tiek L. Balsio, tiek mano pasiūlymams dėl neetatinių aplinkos inspektorių įgaliojimų išplėtimo arba grąžinimo į buvusią situaciją. Iš principo aš tikrai pritariu tam, kad buvę pareigūnai neturėtų laikyti egzamino, bet sakykite, ar yra prasmė plėsti sąrašą žmonių, kurie gali tapti neetatiniais inspektoriais, bet realiai nesuteikti jiems galimybių veikti ir veikti savarankiškai įstatyme apibrėžtomis nuostatomis?

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama kolege, už klausimą. Turbūt jūs puikiai žinote ir argumentus, kodėl buvo išsakyta ir nepritarta jūsų pasiūlymui. Todėl, kad nesantys, neturintys statuso, valstybės tarnautojo statuso, asmenys, nesvarbu, kokias funkcijas jie atliktų, negali bausti arba, kaip jūs teigiate, atlikti asmeniškai vienų ar kitų funkcijų, tai yra surašyti protokolą, bausti ar dar kaip kitaip, nes jūs siūlėte atkurti prieš tai iki 2014 metų buvusias funkcijas. (*Balsai salėje*) Galbūt jūsų projekte to nebuvo parašyta, galbūt jūs per skubėjimą tai praleidote.

Mes tikrai siūlome šiuo projektu įtraukti tai, kad buvę pareigūnai, turintys ilgametę praktiką. Tai yra pirmas žingsnis iki to, kad ateityje neetatiniai aplinkos inspektoriai galėtų atlikti būtent tas funkcijas, tai yra surašyti aktą, kuriuo remdamiesi aplinkos apsaugos inspektoriai vėliau galėtų paskirti atitinkamą nuobaudą pažeidėjams.

PIRMININKAS. Klausia J. Sabatauskas, tačiau salėje jo nematau. A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, iš tiesų gerai įtraukti didelę dalį ypač patirtį turinčių pareigūnų, buvusių pareigūnų į aplinkos apsaugą. Tai yra, be abejo, di-

delė paskata, tačiau kaip bus užtikrintas šių pareigūnų saugumas, socialinės garantijos, kokiomis priemonėmis ir kaip jie bus aprūpinti, atlikdami savo numatytą svarbią funkciją, kurią jūs ir siūlote?

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Iš tiesų tam yra ruošiamasi nuosekliai ir yra numatytos atitinkamos lėšos ne tik iš biudžeto, bet ir Europos Sąjungos aprūpinti reikiama įranga. Turbūt geras pavyzdys, kad vyksta intensyvus bendradarbiavimas su policijos sistemos vadovybe, iš tiesų būtent policijos rėmėjų statusą turintys asmenys jau dabar kartu su aplinkosaugininkais ir neetatiniiais inspektoriais dalinasi gera praktika, patirtimi ir tai perduodama, kad ta sistema taptų kuo labiau bendresnė ir tie patys asmenys galėtų ir toje sistemoje, ir tose sistemose bendradarbiauti ir vykdyti bendrus reidus. Kaip parodė paskutiniai reidai, keturračių ir miško paklotės niokotojų gaudynės iš tikrųjų yra ne vienos institucijos, o kelių institucijų bendras darbas ir tik taip galime užkardyti tokius pažeidėjus. Iš tiesų tai yra vienas iš tų žingsnių.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau klausiančių nėra.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai už – P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Nors čia iš tikrųjų iškilo diskusija, buvo nemažai opozicijos siūlymų, kaip sustiprinti neetatinių aplinkosaugininkų institutą, bet valdantieji eina savo keliu, taip sakant, turi tokią buldozerinę teisę. Su tuo ir sveikinu.

Tačiau, kalbant apie šį konkretų projektą, tikrai aš matau tam tikrą logiką, matyt, reikia balsuoti už, nes apskritai visoje vidaus reikalų sistemoje ir net krašto apsaugos sistemoje reikėtų rasti ne tik šiuo atveju, bet ir kitais atvejais daugiau sinergijos. Ta patirtis vienos tarnybos kokiu nors būdu gali būti panaudojama kitomis aplinkybėmis, kur lyg ir kitos tarnybos jurisdikcija būtų. Tai šiuo atveju pareigūnai tikrai galėtų drąsiai dirbti ar veikti kaip neetatiniai aplinkos apsaugos inspektoriai be didelių papildomų egzaminų.

Tiesiog siūlau palaikyti ir balsuoti už, įgalinti mūsų aplinkosaugą, kurios pajėgos oficialiomis, natūraliomis pajėgomis yra tikrai gerokai sumenkusios ir šiandien matome, kad labai trūksta tų pajėgumų. Bent jau padėkime neetatiniams.

PIRMININKAS. Visi motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 55 Seimo nariai: už – 50, prieš nėra, susilaikė 5. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: Aplinkos apsaugos komitetas – pagrindinis, papildomų niekas nesiūlo. Siūloma svarstyti Seimo rudens sesijoje. Bendru sutarimu, ačiū, pritarta.

16.20 val.

Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo Nr. IX-1005 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-4498 (pateikimas)

Toliau Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo Nr. IX-1005 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-4498. Pranešėjas – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Laba diena, gerbiami kolegos, gerbiami Lietuvos gyventojai. Teikiu Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo pakeitimą. Labai mažas redakcinis pakeitimas, paskatintas sausio 2 dieną vykusios medžioklės atvejo, kai sumedžiojus stumbrą sausio 2 dienos ryte, kas yra pošventinis laikotarpis, padarius akivaizdų pažeidimą, kai medžioklės instruktavimo metu buvo informuoti medžiotojai, jog apylinkėse ganosi stumbrė su stumbriuku, tai nebuvo akivaizdu niekam. Net keletui savačių praėjus medžioklėje dalyvavę dalyviai nesugebėjo pranešti nei inspektoriams, nei kitoms institucijoms apie tai, kad buvo instrukuoti, net medžioklės vadovas nebuvo toks pilietiškas, kad informuotų pareigūnus apie savo instruktazą dalyviams. Šios aplinkybės yra dar įtartinesnės, nes padarytą tokių akivaizdų nusižengimą atskleidė tik po to pilietiški gyventojai, į kurių sodyba atėjo stumbrės palikuonis ir vėliau nugaišo, nes mama buvo nušauta.

Po tokių atvejų, kai matyti, kad sumedžiojama saugoma rūšis (medžioklė vyksta kitą rytą po Naujųjų metų šventimo), net tokiu atveju nėra pasirūpinama, kad būtų patikrintas medžiotojo blaivumas. Todėl šiuo įstatymo projektu įpareigojami inspektoriai tikrinti medžiotojų blaivumą tais atvejais, kai yra padaryti Medžioklės taisyklių nusižengimai. Pačias Medžioklės taisykles tvir-

tina aplinkos ministras. Jose irgi yra punktas, 58 punkto 3 dalis, kad iš esmės yra draudžiama medžioti neblaiviems, tačiau tikrinti inspektoriai neprivalo. Jie savo nuožiūra kviečia arba nekviečia policijos pareigūnus į patikrinimą.

Konkretus stumbro sumedžiojimo atvejis rodo, kad net ir kritiškiausiais momentais, kai tikrai turėtų būti tai padaryta, inspektoriai, pamatę, šiurkščiai tariant, veidus iš televizoriaus, nenori sukelti papildomų nuogastavimų, įformina mažiausią įmanomą bausmę, greitai visus paleidžia, netikrindami nei blaivumo, nei nušautos stumbrės vaikingumo.

Man atrodo, ši istorija turėtų baigtis kažkurių inspektorių atleidimu arba pareiginių nuostatų pažeidimu, tačiau ministerija nesiėmė jokių veiksmų nei dėl neblaivumo patikrinimo, nei dėl neteisingos žalos gamtai tikslinimo. Todėl reikia imtis ir įstatyminių pataisų, kurias teikiu šandien ir siūlau tiesiog privaloma tvarka įpareigoti inspektorius tikrinti blaivumą tuomet, kai yra padaromas medžioklės nusižengimas, neatitinka...

Sutinku su Teisės departamento pastabomis, kad reikia apibrėžti, kokiems pažeidimams įvykus būtina tikrinti neblaivumą. Sutinku su Teisės departamento pastaba, kad reikėtų apibrėžti laikotarpį, kada tikrinami medžiotojai, nes galbūt jau po medžioklės grįžę žmonės namie leidžia laiką ir tada jau nebetikslinga tikrinti neblaivumo.

Šie dalykai sutikslinami svarstymo metu, bet kviesčiau pritarti po pateikimo ir labai prašyčiau išsakyti kritiką, jei jos bus, o ne akiai nubalsuoti prieš, nes opozicijos atstovas stovi priešakyje ir primena valdančiųjų partiečio nuodėmes. Ačiū. Mielai atsakysiu į klausimus.

PIRMININKAS. J. Sabatausko nėra. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis kolega, turbūt jūs siūlote ne tik blaivumą, bet ir nęstumą tikrinti, taip, jeigu aš teisingai supratau iš jūsų pristatymo? Sumedžiotų gyvūnų pagal lytį, ar ne? Bet jūs kėsinatės į šventą medžioklės per amžius nusistovėjusį principą, tai yra trijų Š taisyklę: šautuvas, šoviniai, *šnapsas*. Kodėl taip darote?

S. GENTVILAS (LSF). Man nejuokinga, gerbiamas Artūrai, nes jūs esate Aplinkos apsaugos komiteto narys. Lietuvoje sumedžiota saugomos rūšies stumbrė, saugomos gyvūnų rūšies stumbrė ir jūs juokaujate tokiais žargonais, kurie yra ne XXI amžiaus medžioklės žargonai, tai yra tai, kas egzistavo iki 1990 metų. Šiandien yra labai daug pilietišκών medžiotojų, kurie nori tvarkos medžioklėje, ir jie kenčia nuo to įvaizdžio, kuris yra formuojamas tokių nomenklatūrinių medžioklių metu, kai yra tiesiog paminamos ir pilietiškumo, ir taisyklingos medžioklės taisyklės. Ir jūs jas atspindite, ir jūs jas atkartojate, gerbiamas Artūrai. Man nejuokingi jūsų klausimai, man nejuokingos tokios medžioklės, man nejuokingas šaipymasis iš saugomų rūšių, kurios vadinamos vienais ar kitais vardais, tai leisiu sau neatsakyti į jūsų klausimą.

PIRMININKAS. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamas kolega, norėjau paklausti jūsų kaip medžioklės eksperto, nes jūs jau nemažai turbūt domėjotės ir turbūt nemažai išmanote. Jeigu ne mūsų partijos kolega, buvęs jau dabar, būtų sumedžiojęs, tai turbūt šio projekto nebūtų, aš taip suprantu? Jūs turbūt kaip Klaipėdos liberalas, kuris teikė lobistų pateiktą įstatymo projektą dėl „Grigeo“ prisijungimo prie Klaipėdos vandenų, vėl turite savo nuomonę ir vėl turite pasiteisinimą.

Bet aš noriu paklausti. Ar jums Teisės departamento pastabos nieko nesako? Ten akivaizdžiai pasakyta, kad iš principo medžioti neblaiviam yra draudžiama, o jūs bandote tai dar kartą kažkaip paminėti įstatyme. Tai jau netenka prasmės. Medžioklės taisyklėse tai yra nustatyta, kad bet kokia forma sumedžiotas draudžiamas ar leidžiamas gyvūnas... iš principo neblaiviems medžioti yra draudžiama ir netgi turėti ginklą draudžiama. Iš tiesų, aš manau, šitas jūsų projektas yra tiesiog bandymas papolitikuoti, manau, kad yra ir tinkamesnių būdų. Todėl kviečiu tikrai pagalvoti apie tai kitą kartą prieš teikiant projektus.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas ministre, „Grigeo“ ir šitas projektas turi tiek bendro, kad stumbro medžioklėje dalyvavo „Grigeo“ prezidentas, kurio pavardę jūs žinojote iš medžioklės lapo jau kitą savaitę, bet sakėte – nepažįstu viešų pavardžių. Medžioklės lapas buvo paviešintas tik po mėnesio. Į klausimus visų pirma turėtumėte atsakyti jūs.

O šiaip, ministre, į klausimą klausimu atsakysiu. Aš nesu medžioklės ekspertas, bet ar jūs pasitikitė savo pareigūnais, kad jie net tokiomis aplinkybėmis nepatikrino blaivumo, net tokiomis aplinkybėmis nepatikrino blaivumo. Aš, deja, nepasitikiu visais inspektoriais ir net tokiomis ap-

linkybėmis – po Naujųjų metų medžioklės nušovus stumbrę, kai visi buvo instruktuoti, kad stumbrė yra vaikinga, įforminus tris kartus mažesnę baudą – net tokiomis aplinkybėmis jūsų, ministre, pareigūnai nepatikrino blaivumo. Kodėl? Vyksta tyrimas, žinoma, vyksta tyrimas, atsakymas yra vyksta tyrimas, bet aš nepasitikiu visais pareigūnais. Todėl aš siūlau, kad įstatyme būtų nuostata, kad tikrinimas dėl neblaivumo būtų privalomas.

PIRMININKAS. Klausia J. Varžgalys.

J. VARŽGALYS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega Simonai, pirmiausia jūs nesate medžiotojas. Čia pasakėte daug netiesos, metate didžiulį šešėlį 30 tūkst. medžiotojų bendruomenei. Įvairių faktų, atvejų būna visur: ir pas medžiotojus, ir žemės ūkyje, ir statyboje, ir pramonėje, ir visur būna, ne visuomet ten laikomasi įstatymų. Bet jūs vieną netiesą pasakėte. Aš noriu pasakyti kaip medžiotojas, kad medžiotojų blaivumas šiais laikais tikrinamas gana tankiai ir niekas to nedraudžia daryti. Ir čia jūsų įstatymas yra perteklinis.

S. GENTVILAS (*LSF*). Na, aš, gerbiamas Juozai, negirdėjau klausimo. Gal dėl pertekliško girdėjau, bet noriu garsiai iš tribūnos pasakyti, kad medžioklė yra puiki tradicija, kuri turi gyvuoti toliau. Aš tikrai gerbiu medžiotojus, tačiau kai yra padaromas nusižengimas, na, reikia užtikrinti, kad būtų įvertintos visos aplinkybės. Palyginti su kelių policija, jeigu yra įregistruojamas įvykis, visada yra tikrinamas vairuotojo blaivumas, nepaisant to, ar yra pažeidimas rimtas, ar ne. Jeigu policijos pareigūnai atvyksta į paprastą avariją, tai irgi yra tikrinama. Aš nematau pavojaus, kodėl neturėtų tai būti daroma medžioklėje, kurioje yra medžiojama šaunamuoju ginklu.

PIRMININKAS. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas kolega, aš ne ministras, ne viršininkas, nepradėsiu čia nuo puolimo kažkokios preliudijos, paklausiui tiesiai. Kaip jūs suprantate tą situaciją, kad medžioklės vadovas atsako už medžiotojų blaivumą ar neblaivumą? Ir jeigu būtų atlikta kažkokia alkoholio vartojimo kontrolė, tai medžioklės vadovas taip pat atsakytų? Jeigu dabar bus kviečiama po kažkokio atsitikimo ir tikrinamas tas, vadinkim, netikėlis ar apsiriekėlis, tai nukentės ir pats medžioklės vadovas, jeigu šaulio kraujyje bus aptikta alkoholio. Čia gal toks dvigubas laiptelis ne labai patogus. Medžioklės vadovas, aišku, nenorės būti taip pat patrauktas atsakomybėn ir padės galbūt slėpti tuos įvykius.

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju, gerbiamas Sergejau. Prasmingas klausimas. Prieš trejetą metų svarstant, rodos, K. Mažeikos projektą, ar ten Vyriausybės projektas buvo, ten buvo numatyta kolektyvinė atsakomybė visiems medžioklės dalyviams, jeigu vienas iš jų buvo neblaivus. Išbraukėme. Mano asmeninis siūlymas buvo išbraukti. Aš registravau pasiūlymą, kad nebūtų kolektyvinės atsakomybės, bet egzistuočių individuali atsakomybė tam, kuris yra neblaivus. Aš nežinau, ar reikėtų padaryti atsakingą medžioklės vadovą, nes *šnapsą* galima suvartoti ir esant toli nuo konkrečios medžioklės vadovo. Tai tikrai neturėtų būti kolektyvinė atsakomybė, o asmeninė atsakomybė.

PIRMININKAS. J. Jarutis. Prašau klausti.

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Ačiū, vicepirmininke. Gerbiamas kolega, kalbant apie medžioklę, toks jausmas, kad daugelis iš jūsų, ne iš jūsų, iš oponuojančių medžiotojams, dar užstrigę laikotarpyje prieš 40 metų, kai iš tikrųjų tos trys „š“ raidės galbūt ir buvo. Atrodo, kad kuo dažniau pasakysime, kad sumedžiota stumbrė, tarsi ji atsigaus. Taip neatsitiks.

Jūs siūlote privaloma tvarka, jeigu įvyksta, jeigu aš gerai suprantu, kai įvyksta aplinkosaugos taisyklių pažeidimas, patikrinti visų medžioklėje dalyvavusių medžiotojų blaivumą. Kaip jūs tai įsivaizduojate praktiškai? Specialiąsias priemones, kiek suprantu, turi tikrai policija patikrinti, aplinkos inspektoriai turbūt neturi. Kvies policiją į talką ar kaip čia bus? Tiesiog gal praktiškai galėtumėte pasakyti, kaip tai įmanoma padaryti? Ačiū.

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju už klausimą. Nesu aš medžiotojas, bet su Medžioklės taisyklėmis esu susipažinęs. Pagal dabar egzistuojančias aplinkos ministro taisykles yra taip, jog sumedžiotus nelicencijuotą gyvūną per valandą turi būti informuojamas Aplinkos apsaugos departamento padalinys, kuris atvyksta su inspektoriumi, ir tenai turi dalyvauti tiek pažeidimą padaręs medžiotojas, tiek medžioklės organizatorius arba vadovas. Man atrodo, praktikoje tai atrodytų taip, kad per valandą yra informuojama, atvyksta inspektorius ir iš paskos atvyksta... Arba duoti įgaliojimus Aplinkos apsaugos departamentui užfiksuoti blaivumą arba neblaivumą, arba kviesiti policiją iš paskos.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (*LSDDF*). Ačiū. Kolegos minėjo, kad yra pakankamai numatyta griežtų priemonių. Aš galvojau, jūs, kaip liberalas, kaip tik pasiūlysite čia truputį kažką įdomesnio. Įsivaizduokite, vyksta medžioklė, visokie prizai, šventės. Aš sakyčiau, nėra blogai, kad ten išgers po taurę šampano. Jei vairuotojui galima 0,4 ir važiuoja toliau, o čia po šventės... Šautuvai, jau viskas padėta į vietą ir šoviniai išimti. Aš galvojau, kad jūs pasiūlysite liberalesnį, o jūs dar blogiau darote. (*Juokas salėje*)

S. GENTVILAS (*LSF*). Mes, priešingai negu jūsų pusėje sėdintys, ne visi blaivininkai ir liberalų pusėje. Gerbiamas Vytautai, niekas netrukdo po medžioklės išgerti, bet jeigu yra padarytas pažeidimas, apie jį informuojama per valandą ir įvykis forminamas. Čia yra kalbama apie pažeidimą. Į sveikatą ir aukštai kelkite ragą po medžioklės, viskas gerai, bet kai įvyksta pažeidimas, jo metu turi būti patikrinami visi galimi atvejai.

PIRMININKAS. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai dėl viso. A. Gedvilienė – už.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, Simono projektas sako, kad tik įvykus Medžioklės taisyklių pažeidimams turėtų būti privalomai tikrinamas girtumas. Aš manau, kad reikėtų palaikyti S. Gentvilo teikiamą pasiūlymą, nes nereikia bijoti ir vengti tokių situacijų, kurios būtent ir atsitiko po stumbrės medžioklės, kai kilo papildomų interpretacijų, daug klausimų, policijos pareigūnai sakė, kad jie buvo kviešti, tačiau girtumo nefiksavo.

Šiuo atveju mes turėtume konkrečią situaciją, konkrečius parodymus ir konkrečiai žinotume, kas ir kaip buvo. Tad, aš sakyčiau, nereikėtų prisidengti visada visų 30 tūkst. medžiotojų bendruomene. Medžiotojų bendruomenėje tikrai yra įvairių nuomonių ir kai kurie medžiotojai, su kuriais aš bendrauju, tikrai nieko prieš, jeigu kontrolė šiais klausimais būtų griežtesnė. Tikrai kviečiu nebijoti, tas ateityje padėtų išvengti įvairių interpretacijų ir kaip tik keltų medžiotojų prestižą, ko, ko gero, visi ir siekiame. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Aš bandžiau pajuokauti dėl to tokio, sakykim, rimtu veidu pristatomo projekto, o iš tikrųjų tai yra darymas pigių politinių dividendų iš įvykusios nelaimės. Taip pat galime pasidaryti dividendų iš nelaimės, čia visai ne per seniausią Skuodę, kai policininkas, greičiausiai ginkluotas, turintis tarnybinį ginklą, pervažiavo per tris mokinukus. Kiek girtų policininkų ir tarnybos metu, ir greičiausiai su tarnybiniu ginklu padaro avarijų arba tarnybos metu prisigeria?! Mes matome, kiek užfiksuotų ir viešojoje erdvėje paskelbtų atvejų, tai yra paprasčiausia nelaimė.

Taip, taisyklės šiandien neleidžia girtam imti ginklo į rankas ir tai žinojo įstatymo teikėjas, nes jisai susipažinęs, kaip pats minėjo, su taisyklėmis, nors ir nėra medžiotojas. Taip, aš pacitavau juokais tą trijų Š taisyklę, galbūt dar iš sovietmečio atkeliavusią iš lūpų į lūpas tų senųjų medžiotojų. Bet negalėjau kitaip reaguoti į, sakykim, tokių pigių dividendų rinkimą iš nelaimės. Nereikia niekada lyginti medžiotojų, garbingų medžiotojų, kurie priklauso būreliams, jų turbūt daugiau negu 30 tūkst., priskaičiuojame virš 40 tūkst. Jie nėra brakonieriai ir nė vienas garbingas medžiotojas nepraeis pro bet kurį brakonierių nesudrausminęs, neatėmęs kilpos ir, sakykim, nenuvedęs už ausies pas inspektorių. Taip pat neleis kolegai vien dėl savo saugumo, dėl būrelio saugumo medžioti išgėrus. Todėl nereikia tyčiotis iš nelaimės.

PIRMININKAS. Motyvai visi išsakyti. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 51 Seimo narys, už – 19, prieš – 10, susilaikė 22. Po patekimo nepritarta. Gerbiami kolegos, gal galime bendru sutarimu iniciatoriams leisti tobulinti šį projektą? (*Balsai salėje*) Leidžiame. Labai ačiū. Bendru sutarimu.

16.39 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Europos Sąjungos solidarumo COVID-19 pandemijos metu“ projektas Nr. XIII-4841(2) (svarstymas ir priėmimas)

Toliau darbotvarkėje – Seimo rezoliucijos „Dėl Europos Sąjungos solidarumo COVID-19 pandemijos metu“ projektas Nr. XIII-4841(2). Pranešėjas – E. Zingeris. Prašom. Oi, atsiprašau, diskutuoti užsirašė.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Mieli bičiuliai, mes čia mėnesį praleidome diskutuodami Europos reikalų komitete su visomis frakcijomis ir gavome visų jūsų pritarimą, kad visgi reikia pažymėti Europos solidarumą ir Europos solidarumo jėgą, Europos solidarumo jėgą viduje įveikiant pandemiją. Atviros sienos, būsimas *recovery* fondas, tai yra, atkūrimo fondas, medicininė tarpusavio pagalba, dešimtys koordinacinių posėdžių, kurie įvyko tarp mūsų ministrų Briuselyje. Aš manau, tuo atveju, jeigu kas nors ateityje bandytų panaudoti mūsų ekonomikos stabtelėjimus politiniams tikslams, mūsų rezoliucija parodys, kad Europa buvo solidari ir vienas kitą rėmė. Tada aš tik perskaitau tris pagrindinius mūsų kreipimuisi į Europos Komisiją. Mes kviečiame Europos Komisiją imtis visų reikalingų priemonių koordinuotai ir vieningai kovoti su pandemija ir jos padariniais ir raginame stiprinti išorines sienas, išorinių Europos Sąjungos sienų valdymo efektyvumą ir laipsniškai bei koordinuotai atkurti laisvą asmenų, darbuotojų, prekių ir paslaugų netrukdomą judėjimą Šengeno erdvėje.

Kviečiame stiprinti maisto tiekimo saugumą, skiriant paramą ūkininkams, žvejams, smulkiems ir vidutiniams maisto perdirbėjams, efektyviai panaudojant jau esamas ir naujas Europos Sąjungos priemones, atidžiai stebint rinką ir laiku imantis visų įmanomų reguliavimo priemonių.

Paskutinis punktas ragina stiprinti Europos Sąjungos valstybių narių medicinos įstaigų ir sveikatos priežiūros specialistų bendradarbiavimą, veiksmų koordinavimą, viešųjų pirkimų procedūrų vykdymą, epidemiologinės situacijos stebėseną ir dalijimąsi gerąja patirtimi, kuriant bendrą vakciną, ieškant vaistų nuo viruso.

Ir paskutinis. Siūloma didinti paramą smulkiąjam ir vidutiniam verslui iš Europos Sąjungos bendrųjų fondų, siekiant išsaugoti darbo vietas, veiklos tęstinumą, likvidumą ir atsigavimą, įveikiant galimus ekonominius svyravimus. Tai čia yra bendra Europos solidarumo rezoliucija. Aš manau, mums reikėjo parodyti visoms partijoms, kad mes vertiname buvimą Europos Sąjungoje ir kad tos šalys, kurios nepatyrė pandemijos, jaus didesnes pasekmes negu mes, būdami Europos Sąjungoje. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau diskutuoti niekas neužsirašė.

Taip, priėmimas. Keturi – už, keturi – prieš. Taip pat niekas neužsirašė.

Gerbiami kolegos, balsuojame dėl priėmimo be pataisų. Kas palaikote, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, susilaikote arba prieš.

Šios rezoliucijos priėmimas

Balsavo 47 Seimo nariai: už – 44, prieš nėra, susilaikė 3. Rezoliucija (projektas Nr. XIII-4841) priimta. (*Gongas*)

Dar E. Zingeris norėtų kažką pasakyti. Prašom. Tik labai trumpai.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Aš, turėdamas galvoje, kad tai yra mūsų... Žiūriu į jus, kolegos, ir norėčiau visgi jūsų išskirtinio dėmesio. Pirmadienį 80 metų, kai Lietuva buvo okupuota, tai yra paskutinės minutės, valandos, kai mes išsiskirstysime. Aš manau, gal mes negalėtume išsiskirstyti be... siaubingų aukų, kurių pareikalavo prieš 80 metų birželio 15 dieną įvykęs sovietų armijos perėjimas, žūstant mūsų pasieniečiams, žūstant mūsų žmonėms, po to tremtys ir 50 metų viduramžiuose. 50 metų sovietų okupacijos viduramžiuose po Molotovo–Ribentropo pakto, kurį pasirašė ir A. Hitleris, ir J. Stalinas. Išeinant mūsų tautai... po 30 metų nepriklausomybės, jeigu šią dieną leistumėte, truputėlį ne pagal reglamentą, bet vis dėlto prašyčiau, jeigu leistumėte, jeigu posėdžio pirmininkas, žinoma, paprašytų jūsų paminėti mūsų aukas ir mūsų valstybę, kurios mes laikinai netekome, atsistojimu, ypač aukų atminimą.

PIRMININKAS. Dėkojame, Emanueli. Kviečiu visus atminti tylos minutę.

Tylos minutė

Labai ačiū. dėkoju, Emanueli, galite grįžti į savo darbo vietą.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū. Ir ačiū istorinės komisijos pirmininkui.

PIRMININKAS. Kviečiu į tribūną V. Aleknaite-Abramikiene, kuri pristatys mums Seimo rezoliucijos „Dėl visų formų surogacijos pasmerkimo“ projektą Nr. XIII-4951. Į tribūną kviečiu, į tribūną.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas vicepirmininke, ačiū, gerbiamieji Seimo nariai. Iš tiesų labai nuoširdžiai ruošiau šią rezoliuciją, konsultavausi ir su Strasbūro teisininkais, tačiau pajutau šiandien, kad neturiu pakankamo palaikymo, neturiu palaikymo daugumos savo frakcijoje, manau, kad turbūt reikės daugiau aiškinamojo darbo, daugiau viešos diskusijos, todėl šiandien tos rezoliucijos neteiksiu. Ačiū.

PIRMININKAS. Jūs atsiimate rezoliuciją. Neteiksite. Per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos – R. J. Dagys. Prašom.

R. J. DAGYS (MSNG). Gerbiami kolegos, mes su (...) turime tokį teisinį mūsų Statuto klausimą, nes jeigu rezoliucija neatsiimta, Seimo darbotvarkėje yra, ji turi būti pateikiama. Ne, neatsiėmėte. Jeigu būtų atsiimta, viskas gerai... Tai dabar turime spręsti, kaip toliau su ta rezoliucija darysime, nes ji registruota, ji galiojanti, bet jeigu nėra pateikėjų, tai galime daryti to svarstymo pertrauką. Manau, atsiras Seimo narių, kurie ryšis palaikyti šią iniciatyvą, ir turėsime diskusiją tikrai tokiu vertybiniu ir sudėtingu klausimu, ne paprastu.

PIRMININKAS. Dėkoju už pastabą. Aš manyčiau, iš savo pozicijos, jeigu galėčiau pakomentuoti, tai vis tiek projektas buvo paskelbtas, pranešėja pasirodė tribūnoje ir jai spręsti, kaip ji pristato tą projektą. O mes toliau tęsiame procedūrą.

Toliau – S. Gentvilas ir R. Baškienė. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). O aš norėčiau vis dėlto iniciatorius pasveikinti, gal jie to neištarė, bet šiandien rytinę darbotvarkę tvirtinant visa konservatorių frakcija balsavo už šito klausimo išbraukimą, išskyrus L. Kasčiūną. Man atrodo, įtinamas konservatorių pasiryžimas, kad tai yra klaidingas projektas, ir aš dar kartą sveikinu, kad atsiimamas projektas.

PIRMININKAS. R. Baškienė. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, kiekvienas Seimo narys, užregistravęs vieną ar kitą įstatymo projektą... tai yra jo užregistruotas įstatymo projektas. Palaiko jį ar nepalaiko, gėdingas ar negėdingas, čia kiekvienam spręsti pagal savo, švelniai tariant, sugedimo lygį. Šiuo atveju kolegė užregistravo, ji šiandien nepateikė. Kiek yra buvę įstatymų, kai nėra pateikiamas įstatymas, jis kur nors dinga? Ne, nedingo. Galbūt registruos antrą variantą, galbūt bus tam tikrų pasiūlymų ir pataisymų, todėl iš to nedarykime jokios tragedijos. Graži iniciatyva, puiki mintis. Vieni sakys, kad nepuiki, bet čia kiekvienam vėlgi spręsti atskirai. O šiuo atveju iniciatorė pasakė – šiandien jos nepateikia. Tai nieko tragiško ir neatsitinka.

PIRMININKAS. R. J. Dagys dar kartelį.

R. J. DAGYS (MSNG). Čia nėra toks paprastas klausimas. Tai yra Seimo nario laisvo mandato klausimas. Iš tikrųjų taip. Žmogus užregistravo, žmonės užregistravo savo siūlymą, kuris iš esmės yra krikščioniškų vertybių tam tikras atspindėjimas, ir frakcija neleidžia jam pateikti. Čia iš tikrųjų klausimas yra vertas visiems pasvarstyti. Aš siūlau tą turėti omeny, kad nėra taip paprastai, kaip mes čia išsispresime, bet iš tikrųjų gali atsirasti žmonių, kurie palaikys šią rezoliuciją toliau.

PIRMININKAS. Vis dėlto procedūriškai kreipčiausi į Etikos ir procedūrų komisijos pirmininką, galbūt jūs galėtumėte taip pat pakomentuoti savo poziciją ir savo matymą. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš neturiu įgaliojimų Etikos ir procedūrų komisijos vardu šnekėti, bet, kiek aš supratau per penkias kadencijas Statutą, šiandien tiesiog nebeliko teikėjų. Vadinas, šis įstatymas nebus pateiktas, o sąmokslas teorijas galima kurti visiems: kas kur balsavo, kas nebalsavo, tai, ką gerbiamas kolega R. J. Dagys pasakė, kad kažkas vieną sykį balsavo. Tai yra klaidinanti informacija ir čia daugiau nėra apie ką šnekėti. Šiandien nėra kam pateikti rezoliucijos projekto. Viskas. Kitas klausimas.

PIRMININKAS. Dar nekalbėjo gerbiama ministrė. Prašau, jums žodis. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Kadangi mes turime rezoliucijos iniciatorę ir ji pasakė, kad šiandien ji negali pateikti, tai gal būtų toks saliamoniškas sprendimas balsuoti už pertrauką ir bus pateikiama rezoliucija kitą kartą.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, taip ir padarykime, balsuokime dėl šio klausimo pertraukos. Formuluoju balsavimo sąlygą. Kas už tai... (*Balsai salėje*) Prašau. Dar L. Balsys.

L. BALSYS (LSDPF). Gerbiami kolegos, gerbiamas posėdžio pirmininke, dėl kokios pertraukos? Jeigu neįvyko pateikimas, pateikėjas galėjo atsisakyti, susirgti, neatvykti – daug dalykų, va-

dinasi, neįvyko pateikimas. Vadinasi, įstatymo projektas yra įregistravimo stadijos ir tos stadijos yra įregistruotas kaip ir dauguma kitų projektų. Seimas neturi apsispręsti dėl pertraukos. Pertrauka tarp ko?

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, aš dar kartą pakartosiu, kad klausimas buvo paskelbtas, jis neišbrauktas iš darbotvarkės, žmogus buvo pakviestas į tribūną, jis atėjo ir pasakė, kad šiuo metu nepateiks.

Dėl vedimo tvarkos. Prašau. Dar nekalbėjo gerbiamas J. Bernatonis.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, pagal mūsų Seimo statutą, jeigu pateikimas nebuvo pradėtas, negali būti daroma pateikimo pertrauka. Tiesiog šio klausimo šandien nebuvo. Kai pranešėja galės, ji vėl siūlys įtraukti į darbotvarkę.

PIRMININKAS. Gerai. Tada kreipiuosi į pranešėją. Ar jūs norite, kad mes šiandien svarstytume jūsų klausimą? Tuoj įjungsiu jūsų mikrofoną. Gal per šoninį galėtumėte, nes čia užtruks šiek tiek. Labai ačiū.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Aš labai pritariu gerbiamo J. Bernatonio pasiūlymui. Teikimo nebuvo, eikime prie kito klausimo. Motyvus aš išsakiau.

PIRMININKAS. Dėkoju. Judame toliau, neapsistojame prie šio klausimo.

16.45 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimo Nr. XIII-2849 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VIII (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-4970 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimo Nr. XIII-2849 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo VIII (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-4970. G. Vasiliauskas kviečiamas į tribūną.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mieli kolegos, prašau jūsų pritarti Lietuvos Respublikos Seimo nutarimui dėl Seimo pavasario sesijos darbų programos pakeitimo dėl Atmintinų dienų įstatymo projekto (dėl Samariečių dienos įtraukimo kaip atmintinos dienos).

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, po pateikimo galime pritarti, nes klausti niekas neužsirašė? Ačiū. Pritarta. Svarstymas. Diskutuoti taip pat niekas neužsirašė. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Priėmimas. Kviečiu balsuoti dėl nutarimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 50 Seimo narių: už – 47, prieš – 1, susilaikė 2. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Ir norėčiau pastabą Dokumentų departamentui, kad sujungtų nutarimų projektus Nr. XIII-4968, Nr. XIII-4969, Nr. XIII-4948, Nr. XIII-4953 ir Nr. XIII-4970.

16.54 val.

Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4940 (pateikimas)

Gerbiamasis pranešėjau, prašau pristatyti Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-4940. Prašau.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Lietuvos samariečių bendrija įsikūrė praėjus dvejais metais po Lietuvos nepriklausomybės atkūrimo – 1992 m. sausio 25 d. Rūpestis dėl didelio žmonių skurdo, nuasmeninimo, kurį paliko Sovietų Sąjunga, subūrė 47 asmenų grupę, pasiryžusią įkurti organizaciją, dirbsiančią Lietuvos visuomenės labui. Devizu samariečiai pasirinko „Skubėkime daryti gera“. Jau nuo pirmų veiklos dienų imta kovoti su skurdu, negalios žmonių atskirtimi, skurstantiems žmonėms teikta pagalba rūbais, inventoriumi ir maistu. Šiuo metu yra iš viso 20 Lietuvos

samariečių bendrijos skyrių. Bendrijos narių skaičius išaugo iki 3 tūkst. narių. Taip pat organizacijai padeda virš 200 nuolatinių ir trumpalaikių savanorių, be kurių dalis Lietuvos samariečių bendrijos veiklos būtų neįmanoma.

Pagrindinė varomoji LSB jėga – samariečiai, organizacijos nariai, kurie jau 28 metus 90 % darbų atlieka nemokamai, aukodami savo laiką, mintis, gabumus, parodydami didelę kantrybę ir altruizmą. Šie žmonės yra didžiausias organizacijos turtas, o jų darbai neįkainojami, nors labai dažnai jie nesulaukia net padėkos iš tų, kuriems padėjo.

Šie žodžiai 2005 m. lapkričio 8 d. nuskambėjo Europos Parlamento rūmuose, kai Lietuvos samariečių bendrijos prezidentė L. Veselienė atsiėmė „Sidabrinės rožės“ apdovanojimą, įsteigtą organizacijos „Solidar“. Tai yra Europos nevyriausybių organizacijų sąjunga, kurios nariai užsiima socialinių paslaugų teikimu, tarptautiniu bendradarbiavimu, humanitarine pagalba bei mokymo visą gyvenimą teikimu. „Sidabrinės rožės“ apdovanojimais pažymimi viso pasaulio organizacijų bei žmonių pasiekimai socialinio teisingumo srityje, o Lietuvos samariečių bendrija išsiskyrė ir buvo apdovanota dėl itin plačios veiklos, skirtos padėti pagalbos reikalingiems žmonėms ir kovoti su skurdu Lietuvoje bei dėl savanorių samariečių pasišventimo.

Šis apdovanojimas – ne tik padėka ir paskatinimas Lietuvos samariečiams, bet ir garbė Lietuvai. Todėl, gerbiami kolegos, kviečiu jus palaikyti šį įstatymo projektą ir įtvirtinti sausio 25 dieną Lietuvos samariečių bendrijos dieną kaip mažą gestą už samariečių didelį ir nuolatinį darbą Lietuvos žmonėms.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pirmasis klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas kolega Gediminai, mes jus pažįstame kaip tokį kruopštų, rūpestingą žmogų, bet kai jūs prašėte įtraukti į sesijos darbų programą, jūs prašėte įtraukti Lietuvos samariečių dieną, o čia yra Samariečių bendrijos diena. Čia tokia pastabelė būtų.

Antra. Samariečiai nekelia abejonių savo puikiais darbais: dalyvauja skurdo mažinimo programose, rūpinasi socialiai remtiniais gyventojais, nepasiturinčiais, vienišų tėvų vaikais, bet lygiai taip pat jais rūpinasi ir jau daugybę metų veikiantys maltiečiai, jie irgi rūpinasi apleistais seneliais, vaikais, neįgaliaisiais. Ar jums nebuvo minčių šią samariečių ir maltiečių šventę sujungti į vieną kaip padėką samariečiams ir maltiečiams? Ar nemanote, kad būtų tikslinga apie tai pamąstyti?

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū, kolega, už klausimą ir dėkoju už pastabą. Teisingai, Lietuvos samariečių bendrijos diena. Labai gera idėja būtų, kad būtų ir Maltiečių diena.

Kodėl šiuo momentu pasirinkau Samariečių dieną? Kadangi aš esu daugiau susipažinęs su Lietuvos samariečių bendrijos veikla ir būtent 1992 m. sausio 25 d. įkūrė šią organizaciją. Bet aš visiškai pritariu, kad būtų galima sujungti, tai būtų labai puiki idėja.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau klausiančių nėra. Dėl motyvų taip pat neužsirašė. Gal galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Ačiū, pritarta.

Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Švietimo ir mokslo komitetas, papildomų nėra. Siūloma svarstyti birželio 23 dieną. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, pritarta. Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija nori dar kaip papildoma. Gerai. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

17.00 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Virginijos Jurgilevičienės ir kitų pareiškėjų peticijos“ (projektas Nr. PNP-91) priėmimas

Taip, rezervinis 2 klausimas, bet nematau pranešėjo iš Peticijų... Yra, pagalbės E. Pupinis. Taip, tada skelbiu rezervinį 2 klausimą – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Virginijos Jurgilevičienės ir kitų pareiškėjų peticijos“ projektas Nr. PNP-91. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas pirmininke, pirmas buvo, atrodo, M. Švėgždos von Bekkerio pagal darbotvarkę. (*Balsai salėje*) Gerai. Tada skaitau turbūt nuo pirmo, ar gerai?

PIRMININKAS. Dėl antro, dėl V. Jurgilevičienės.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerai, ačiū. Gerbiami kolegos, gerbiamas pirmininke, Seimo Peticijų komisija šių metų birželio 3 dienos posėdyje taip pat iš esmės išnagrinėjo V. Jurgilevičienės ir kitų

pareiškėjų peticiją ir priėmė sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą iš Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies išbraukti žodžius: „Komisijų atsakingųjų sekretorių pareigas atlieka savivaldybės administracijos direktoriaus paskirti valstybės tarnautojai, šios funkcijos įrašomos į jų pareigybės aprašymą“, taip pat šį straipsnį papildyti nauja 6 dalimi. 6 dalis turėtų skambėti taip: „Komisijų atsakingųjų sekretorių pareigas atlieka savivaldybės administracijos direktoriaus paskirti valstybės tarnautojai, šios funkcijos įrašomos į jų pareigybės aprašymą.“

Komisija šį sprendimą priėmė, atsižvelgusi į Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos pateiktą nuomonę ir todėl, kad pagal Vietos savivaldos įstatymą privalomai sudaromos tik dvi savivaldybės tarybos komisijos – Etikos komisija ir Antikorupcijos komisija. Pažymint šių komisijų svarbą, grindžiamą vietos savivaldos veiklos skaidrumo, viešumo, žmogaus teisių ir laisvių užtikrinimo ir gerbimo principais, keliama aukštesni reikalavimai šių komisijų sudėčiai, todėl Vietos savivaldos įstatyme yra nustatyta, kad šios komisijos turi turėti atsakinguosius sekretorius, kurių pareigas atlieka savivaldybės administracijos direktoriaus paskirti valstybės tarnautojai, šios jų funkcijos įrašomos į jų pareigybės aprašymą. Pažymėtina, kad atsakingasis sekretorius turi nustatytas funkcijas, pareigas ir atsakomybę, didesnes nei tik komisijos techninis aptarnavimas, neapsiribojančias tik įvykusio komisijos posėdžio protokolo surašymu, ko yra reikalaujama iš posėdžio sekretoriaus.

Tuo tarpu kitos savivaldybių tarybų sudaromos komisijos yra skirtingos savo sudėtimi, sprendžiamais klausimais, darbo trukme ir kita, todėl, įvertinant komisijoms paskirtų užduočių apimtį ir jų pobūdį, taip pat efektyvumo ir ekonomiškumo reikalavimus, jų sudėčiai įstatymas nekelia papildomų reikalavimų ir šių klausimų sprendimą palieka savivaldybių taryboms.

Atsižvelgus į tai, prašau pritarti komisijos išvadai ir priimti Seimo protokolinį nutarimą atmesti pasiūlymą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl komiteto, atsi-prašau, dėl Peticijų komisijos išvados. Kas palaikote, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę, bal-suokite prieš arba susilaikykite. (*Balsai salėje*) Dėl Peticijų išvados.

Balsavo 45: už – 43, prieš nėra, susilaikė 2. Protokolinis nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.04 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Martyno Švėgždos von Bekker ir kitų pareiškėjų peticijos“ (projektas Nr. PNP-92) priėmimas

Toliau antrasis Seimo protokolinis nutarimas „Dėl Martyno Švėgždos von Bekker ir kitų pareiškėjų peticijos“ projektas.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Seimo Peticijų komisija šių metų birželio 3 dienos posėdyje iš esmės išnagrinėjo M. Švėgždos von Bekkerio ir kitų pareiškėjų peticiją „Dėl Šimonių girios biosferos poligono išsaugojimo“ ir priėmė sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą inicijuoti Lietuvos Respublikos miškų įstatymo 3 straipsnio 3 dalies pakeitimą, nustatant, kad biosferos poligonuose esantys miškai būtų priskiriami II A miškų grupei.

Komisija šį sprendimą priėmė, atsižvelgusi į Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos pateiktą nuomonę ir manydama, kad ypač vertingose gamtiniu požiūriu teritorijose, kurių apsauga ir tvarkymas reikalauja nustatyti griežtesnį nei IV miškų grupės režimą, turėtų būti steigiami gamtiniai ar kompleksiniai draustiniai, laikantis Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatyme nustatytų procedūrų, informuojant visuomenę, planavimo metu įvertinant vietos bendruomenės ir kitų piliečių pateiktus pageidavimus, siūlymus, ieškant ir randant optimalius, kompromisinius sprendimus vertybių apsaugai užtikrinti ir tam tikrai ūkinei veiklai vykdyti.

Pagal biosferos poligono įsteigimo 2004 metais galiojusią Miškų įstatymo 3 straipsnio redakciją II A miškų grupės miškams priskiriami tik kraštovaizdžio, telmologinių, pedologinių, botaninių, miško genetinių, zoologinių, botaninių-zoologinių draustinių ir šių rūšių draustinių, esančių valstybiniuose parkuose bei biosferos monitoringo teritorijose, miškai, saugomų gamtos išteklių

sklypų, priešeroziniai ir kiti miškai, o pagal 2015 m. spalio 1 d. įsigaliojusias Miškų įstatymo nuostatas – kraštovaizdžio, telmologinių, pedologinių, botaninių, zoologinių, botaninių-zoologinių draustinių miškai ar jų dalys, priešeroziniai miškai. Abiem atvejais rašoma apie tų pačių draustinių priskyrimą II A miškų grupei, ne vienu atveju nenumatyta automatiško viso biosferos miškų ploto priskyrimo II A miškų grupei.

Manytina, kad didelių III–IV grupės miškų plotų įtraukimas į biosferos poligonų teritorijas Lietuvoje (92,6 % viso biosferos poligonų ploto) ir daugelio Europos Bendrijos svarbos natūralių miško buveinių inventorizavimas šiuose miškuose (69 % nuo viso buveinių ploto) patvirtina, kad teisės aktuose nustatytų darnaus miškų ūkio principų tinkamas laikymasis net ir III–IV grupės miškuose sukuria geras sąlygas išsaugoti miško ekosistemas.

2019 m. gruodžio 6 d. Aplinkos ministerijoje buvo organizuotas susitikimas su Šimonių girios biosferos poligono išsaugojimo iniciatyvinės grupės atstovais. Susitikime buvo aptarti pareiškėjų pasiūlymai, tačiau galutinai nesusitarta dėl tolesnių veiksmų, todėl nutarta šią diskusiją tęsti šiais metais.

Atsižvelgus į tai, prašau pritarti komisijos išvada ir priimti Seimo protokolinį nutarimą atmesti pasiūlymą.

PIRMININKAS. Dėl išvados nuomonė prieš – L. Balsys. Prašom.

L. BALSYS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, aš tikrai labai primygtinai ir atvirai siūlau nepritarti komisijos siūlymui atmesti peticiją, aš siūlau palaikyti M. Švėgždos von Bekkerio peticiją ir pritarti toms idėjoms, ypač kurios keliamos toje peticijoje.

Tai, ką mes girdėjome dabar iš komisijos teksto, kuri kolega perskaitė, tai yra tiesiog atsirašinėjimas – negalima, kadangi negalima. Čia ir yra visa esmė, kad reikia pataisyti įstatymus taip, kad saugomos teritorijos tikrai būtų saugomos. Biosferos poligonas yra labai rimta saugoma teritorija. Deja, yra tam tikra įstatymo spraga, kad ten galima kirsti, ir tai daroma. Kultūros elito susirūpinimas Šimonių girios likimu yra labai gerbtinas ir į jį būtina atsižvelgti. Aš tikrai manau, kad vienas garsiausių Lietuvos smuikininkų ir muzikos pedagogų M. Švėgžda von Bekkeris tikrai turi ką veikti savo profesinėje veikloje, tačiau jam skauda širdį, jam skauda sielą ir jis nori išsaugoti Lietuvos turtą – miškus.

Juo labiau mes dabar neatmesdami, bet suteikdami eiga šitai peticijai ir priskirdami Aplinkos apsaugos komitetą dėl šių įstatymo pataisų patobulinimo ir parengimo, visiškai eitume koja kojon su tuo, kas jau dabar vyksta. Vakar Kaimo reikalų komitetas svarstė panašaus pobūdžio Prezidento pataisas, taip pat svarstė mano pataisas ir Prezidento pataisas, kurios irgi yra panašaus pobūdžio. Tai ateis į Aplinkos apsaugos komitetą. Šitos peticijos keliamos idėjos taip pat galėtų ateiti į Aplinkos apsaugos komitetą ir mes turėtume gerą, gražią visuomenės iniciatyvą, į kurią politikai galų gale nors kada nors atsižvelgtų, į tai, ką galvoja ir ką jaučia kultūros elitas, ir ne tik muzikos srityje, bet ir plačiąją prasme kultūros srityje, nes miškai yra kultūros sritis, ne vien tik tai ūkinės veiklos ir pelno siekimo sritis.

PIRMININKAS. Laikas baigėsi. Motyvai už – E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų turbūt mes komisijoje dirbame remdami tam tikrais teisės aktais ir iš tikrųjų daug atsižvelgiame į šakinių ministerijų pateiktus siūlymus. Toks buvo siūlymas, į tai buvo atsižvelgta, nes, kaip jau buvo minėta, diskusijos vyksta. Gaila, kad jos ne iki galo produktyvios. Bet nežinia, ar gali būti iki galo produktyvios, nes interesai skiriasi. Skiriasi tų žmonių, kurie nori dar gyventi ir ten vykdyti ūkinę veiklą, ir skiriasi tų, kurie nori padaryti II A kategorijos saugomas teritorijas ir taip nevystyti ūkinės veiklos. Gaila, kad vykdomoji valdžia nesugeba susitarti, o čia galbūt politinė valdžia gali priimti sprendimus, bet, deja, gaila, kad jie yra ganėtinai ištęsti.

Dabar pagal naują teisinį reguliavimą, jeigu mūsų komisijos, Peticijų komisijos, sprendimas yra atmetas, savaime suprantama, šakinis komitetas pasiima ir rengia tuos įstatymų projektus, kuriuos ir dabar rengia. Be to, ir be mūsų Peticijų komisijos šakiniai komitetai gali rengti teisės aktus ir tikrai nieko bendro neturi su šiuo pateiktu aktu. Mes, kaip ir minėjau, atsižvelgiame į vykdomąją valdžią, o politikai gali laisvai rengti bet kokius teisės aktus atsižvelgdami ar neatsižvelgdami į Peticijų komisijos sprendimus.

PIRMININKAS. N. Puteikis. Jo nėra.

Kviečiu balsuoti dėl Seimo protokolinio nutarimo. Peticijų komisija siūlo atmesti. Kas už tai? Balsuojame už peticijos išvadą atmesti. Kas palaikote, balsuojate už.

Balsavo 44 Seimo nariai: už – 29, prieš – 5, susilaikė 10. Peticijai atmesti pritarta. (*Gongas*)

17.12 val.

Seimo savaitės (2020-06-15–2020-06-19) – 2020 m. birželio 16 d. (antradienio) ir 18 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Ir liko paskutinis r-4 klausimas – Savaitės, prasidedančios birželio 15 diena, posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. V. Pranckietis. Prašom.

V. PRANCKIETIS. Gerbiami kantriausieji Seimo nariai, savaitės prasidės 15 dieną, baigsis 19 dieną. Darbotvarkės yra sudėliotos jau ir anksčiau, ir praeitą savaitę pristatytos, tad leiskite gal išskirtinumus pasakyti.

Birželio 16 dieną, antradienį, pradėsime minėjimu, skirtu Gedulo ir vilties bei Okupacijos ir genocido dienų tragiškoms netektims ir pasipriešinimui atminti. Bus priimta ir rezoliucija. Toliau – komitetuose apsvarstytų projektų svarstymas Seimo posėdyje. Respublikos Prezidento inicijuojamo Apdovanojimų įstatymo projekto pateikimas.

Vakariniame posėdyje bus valstybės kontrolieriaus M. Macijausko ir vėliau Seimo kontrolierių atsakymai į Seimo narių iš anksto pateiktus raštu klausimus. Toliau – naujų projektų pateikimai. Komitetuose apsvarstytų projektų svarstymas. Strateginio valdymo įstatymas turi 41 lydimąjį įstatymą, toks išskirtinumas.

Antradienį į darbotvarkę įrašytas 1-9 klausimas, tai yra Prezidento gražinti įstatymai. Kelių įstatymas ir šeši lydimieji projektai, kurie turės būti vėl Seime svarstomi. Pateikimas įvyks, o ketvirtadienį, tikimės, įvyks ir priėmimas. Tokia būtų antradienio darbotvarkė. Apie 15 valandą dar bus įtrauktas Vyriausybės siūlomas Sporto įstatymo projektas Nr. XIII P-4977, susijęs su COVID-19. Pristatys ministras A. Monkevičius.

Toliau. Ketvirtadienį – Prezidento metinis pranešimas, komitetuose svarstytų projektų svarstymas čia, salėje, Vyriausybės valanda nuotoliniu būdu ir vakariniame posėdyje opozicinės Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos darbotvarkė. Tiek.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pirmoji klausia I. Haase.

I. HAASE (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiamas pranešėjas, yra pateiktas įstatymo projektas paskelbti gruodžio 5 dieną Lietuvoje padėkos savanoriams atmintina diena. Šis projektas jau yra apsvarstytas Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijoje, taip pat yra apsvarstytas Švietimo ir mokslo komitete, jis pritarė šiam įstatymo projektui. Bet pažiūrėjome į kitos savaitės plenarinių posėdžių darbotvarkę, to įstatymo projekto svarstymas nėra įtrauktas. Prašome pasakyti, dėl kokių priežasčių...

V. PRANCKIETIS. Ar nesiūlėte įtraukti į savo frakcijos opozicinę darbotvarkę kitą ketvirtadienį?

I. HAASE (TS-LKDF). Pasiūlysiu.

V. PRANCKIETIS. Pasiūlykite.

PIRMININKAS. R. Miliūtė.

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Dėkoju. Gerbiamas Pirmininke, taip pat noriu paklausti dėl vieno įstatymo projekto – Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo pakeitimo, projektas Nr. XIII P-2830. Jis buvo užregistruotas 2018 metais bemaž 20 Seimo narių. Dvi sesijas iš eilės jau buvo įtrauktas į darbų programą, tačiau vis neatsiranda jam laiko darbotvarkėse.

V. PRANCKIETIS. Numerį žinote?

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Taip, projektas Nr. XIII P-2830. Sakykite, ar yra galimybė iki šios sesijos pabaigos suteikti laiko šiam klausimui pateikti Seimo salėje?

V. PRANCKIETIS. Gerai, pažiūrėsime.

PIRMININKAS. Ir E. Zingeris. Prašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, prasidedant pandemijai mes netekome galimybės paminėti pilnavertiškai Lietuvos valstybės 30-mečio. Jūs tada labai įdėmiai visiems pasakėte labai teigiamą dalyką, kad, ko gero, jeigu pandemija nyslūgs, karantinas pasibaigs, tai liepos

6 dieną mes vis dėlto sugebėsime parodyti pasauliui, kad mes vedėme kovą prieš 30 metų, mes buvome ta šalis, kuri buvo atsakinga už revoliuciją, padarėme tai gana laiku – 1990 m. kovo 11 d., Berlyno siena buvo ką tik griuvus. Šitas didvyriškas aktas turėtų būti mūsų ir mūsų svečių paminėtas. Gerbiamas pirmininke, 14 delegacijų neatvyko į Lietuvą paminėti jūsų organizuojamoje konferencijoje Lietuvos valstybės 30-mečio prieš porą mėnesių.

PIRMININKAS. Laikas.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Klausimas būtų. Ar mes liepos 6 dieną deramai paminėsime mūsų valstybės 30-metį? Aš to klausiu ir kolegų signatarų vardu. Ačiū.

V. PRANCKIETIS. Šiandien kaip tik aptarėme su prezidente B. Valionyte ir šį klausimą. Ji pasiūlė datą, galbūt tokį minėjimą reikėtų padaryti rugsėjo 10 dieną, pradedant sesiją, nes vasaros metu mes dar nežinome, kas vyks. Galiu tik pasakyti, kad tarptautinė Tarpparlamentinė sąjunga atidėjo metams savo susitikimą, kurį planavo daryti rugpjūčio 24–25 dienomis. Taigi sekdami tokiu pavyzdžiu, kad virusas niekur nedingo, skiepų dar nėra, turbūt dar neinicijuosime specialiai kokių nors didelių renginių, kol neturėsime labiau užtikrintų galimybių.

O dėl signatarų pagerbimo. Jeigu taip ir toliau tęsis pagal numatytą darbotvarę, rugsėjo 10 dieną, manau, galbūt netgi Kovo 11-osios salėje iškilmingai bus įteikti ir signatarams skirti apdovanojimai.

PIRMININKAS. Dėkoju, daugiau klausiančiųjų nėra. Gal galime pritarti bendru sutarimu darbotvarkei? Ačiū, pritarta.

Daugiau klausimų neturime. Kviečiu visus registruotis. Pareiškimų nėra, tai registruojamės. Užsiregistravo 45 Seimo nariai.

Dėkoju visiems. Skelbiu vakarinį posėdį baigtą. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

Ačienė Vida 17, 41, 42, 47, 48, 49
Aleknaitė-Abramikienė Vilija 34, 70, 71
Armonaitė Aušrinė 35, 36

Bagočiūtė Agnė 45
Bakas Vytautas 31, 32, 55, 58, 59, 61
Balsys Linas 64, 70, 74
Baškienė Rima 9, 12, 19, 20, 26, 27, 70
Bernatonis Juozas 71
Bradauskas Bronius 19, 20
Burokienė Guoda 12, 13, 14, 15, 16
Butkevičius Algirdas 62

Dagys Rimantas Jonas 70
Degutienė Irena 40

Gaižauskas Dainius 59, 60, 61
Gedvilienė Aistė 64, 68
Gentvilas Eugenijus 9, 18, 19, 20, 26
Gentvilas Simonas 36, 43, 53, 54, 56, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 70
Glaveckas Kęstutis 37, 38, 41
Grybauskaitė Dalia 43
Gumuliauskas Arūnas 61

Haase Irena 75
Hitleris Adolfas (Hitler Adolf) 69

Jarutis Jonas 67
Jovaiša Sergejus 11, 19, 67
Juozapaitis Vytautas 20, 33, 34
Jurgilevičienė Virginija 72
Juška Ričardas 14

Kamblevičius Vytautas 68
Karbauskis Ramūnas 10, 36, 53, 54, 55, 56, 57
Kasčiūnas Laurynas 55, 57, 70
Kindurys Gintautas 14
Kravčionok Vanda 12, 13, 14, 15
Kubilius Andrius 37
Kupčinskas Andrius 17, 38, 62
Kurlianskis Raimondas 32

Landsbergis Gabrielius 11, 36
Latakas Algis 56

Linkevičius Linas Antanas 37
Lukašenka Aliaksandras (Lukašenka Aliaksandr) 36

Macijauskas Mindaugas 75
Majauskas Mykolas 60
Masiulis Kęstutis 14, 17, 19, 21, 28, 53, 57
Matelis Bronislovas 10, 19
Matulas Antanas 10, 11, 70
Mazuronis Andrius 9, 10, 20
Mažeika Kęstutis 35, 43, 44, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67
Miliūtė Rūta 75
Monkevičius Algirdas 35, 75

Narkevič Jaroslav 20, 37, 38
Nekrošius Arvydas 33, 40, 58
Norkienė Aušrinė 41

Palionis Andrius 37, 46, 47, 48, 49, 50
Paluckas Gintautas 56
Pavilionis Žygimantas 36
Petrauskienė Jurgita 37
Poderys Virgilijus 51
Pranckietis Viktoras 9, 75, 76
Puidokas Mindaugas 18, 26, 40, 42, 45
Pupinis Edmundas 16, 18, 27, 42, 43, 47, 48, 49, 50, 72, 73, 74
Puteikis Naglis 75

Razma Jurgis 9, 10, 11, 16, 19, 27, 28, 29, 31, 32
Rinkevičius Viktoras 41

Sabatauskas Julius 26, 56, 62, 64, 66
Salamakinas Algimantas 21, 26, 30, 32, 35, 61, 63
Saudargas Paulius 46, 62, 65
Sidorkinas Sergejus (Sidorkin Sergej) 37
Simulik Valerijus 33, 34
Sysas Algirdas 9, 11, 30, 31, 32
Skaistė Gintarė 60
Skardžius Artūras 33, 36, 37, 45, 52, 55, 57, 62, 63, 64, 66, 68
Skvernelis Saulius 36, 44
Stalinas Josifas (Stalin Josif) 69
Stančikas Andriejus 49
Starkevičius Kazys 49
Surplys Giedrius 48
Sutkus Valdas 55, 56, 57

- Šedbaras Stasys 59, 64
Šiaulienė Irena 62
Šimonytė Ingrida 48, 49, 50
Širinskienė Agnė 10, 11, 12, 18, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 36, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59
Švėgžda von Bekker Martynas 72, 73, 74

Tamašunienė Rita 17, 18, 19, 20, 38, 70
Tumėnas Stasys 72

Urbšys Povilas 11, 14, 15, 18, 19, 21, 28, 29, 54, 55, 56, 57

Vaičekauskas Gintaras 34, 35
Vaičiūnas Žygimantas 35, 50, 51, 52, 53
Valionytė Birutė 76
Varžgalys Juozas 43, 67
Vasiliauskas Gediminas 13, 14, 71, 72
Veryga Aurelijus 34, 35, 36
Veselienė Laimutė 72
Vilčinskas Darius 36
Vingrienė Virginija 43, 44, 46
Vinkus Antanas 47, 52

Zingeris Emanuelis 57, 68, 69, 75, 76

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*