



**LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
SVEIKATOS REIKALŲ KOMITETAS**

SPRENDIMAS

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS DRAUDIMO ĮSTATYMO NR. I-1343 4,
7, 9¹, 12¹, 15, 17, 18, 20, 21, 23, 26, 26¹, 26², 27, 28, 29, 30, 31, 36 STRAIPSNIŲ, V
SKYRIAUS PAKEITIMO IR 32, 33, 34, 35 STRAIPSNIŲ IR VI SKYRIAUS
PRIPAŽINIMO NETEKUSIAIS GALIOS ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIIP-4827 IR JŲ
LYDINČIŲJŲ ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ NR. XIIIIP-4828 – XIIIIP-4830
NEPRIKLAUSOMO EKSPERTINIO ĮVERTINIMO**

2020 m. rugsėjo 23 d. Nr. 111-S-24

Vilnius

Lietuvos Respublikos Seimo Sveikatos reikalų komitetas, atsižvelgdamas į 2020 m. rugsėjo 16 d. Lietuvos Respublikos Seimo valdybos posėdyje priimtą sprendimą dėl Seimo kanceliarijos Teisės departamento raštų „Dėl ekspertinio įvertinimo paslaugų pirkimo“ (Seimo valdybos posėdžio protokolas Nr. SV-P-296) ir vadovaudamasis Nepriklausomo ekspertinio teisės akto projekto įvertinimo užsakymo tvarkos aprašu, patvirtintu Seimo valdybos 2005 m. gegužės 13 d. sprendimu Nr. 282, nusprendžia pateikti Seimo valdybai šiuos siūlymus:

1. Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 4, 7, 9¹, 12¹, 15, 17, 18, 20, 21, 23, 26, 26¹, 26², 27, 28, 29, 30, 31, 36 straipsnių, V skyriaus pakeitimo ir 32, 33, 34, 35 straipsnių ir VI skyriaus pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4827 ir jį lydinčiųjų įstatymų projektų Nr. XIIIIP-4828 – XIIIIP-4830 nepriklausomą ekspertinį įvertinimą turėtų atlikti nepriklausomas (-i) ekspertas (-ai) ar jų grupė, turintis (-ys) socialinių mokslų studijų kryptių grupės aukštąjį universitetinį arba jam prilygintą išsilavinimą, ir ne žemesnį kaip šios kryptių grupės magistro laipsnį, bei ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį viešojo administravimo ir (ar) ekonomikos ir (ar) vadybos srityje, ir atlikę bent vieną įstatymų projektų ekspertinį vertinimą.

2. Ekspertinio įvertinimo metu ekspertams turėtų būti pateikti šie klausimai:

2.1. Centralizuotas valdymas turi savų plusų ir savų minusų. Prašytume atlikti stiprybių, silpnų, grėsmių ir galimybių (SSGD) analizę TLK jungimo atveju.

2.2. Kaip tai gali įtakoti sprendimų priėmimo kokybę (ypač žmogiškųjų išteklių, operatyvinio valdymo, paslaugų kontrolės atžvilgiu)?

2.3. Kaip regionų specifika atsispindėtų sprendimuose ir sutarčių sudaryme nesant regioninių stebėtojų tarybų, taikinimo komisijų ir nutolus nuo vietinių problemų?

2.4. Kaip pasunkėtų ar palengvėtų derybos dėl sutarčių? Iš kur regionų specifiką išmanyti ar neišmanyti ir gautų informaciją centralizuota institucija?

2.5. Kaip gyventojų aptarnavimas būtų organizuojamas nutolusiuose padaliniuose ir kiek centralizacija jį įtakotų?

2.6. Šiuo metu Valstybinės ligonių kasos administracija yra tiesiogiai priklausoma nuo Sveikatos apsaugos ministerijos, o kartu ir valdančiosios daugumos. Savivalda yra nuo nepriklausoma arba mažiau priklausoma. Kiek tai turės įtakos demokratijos sveikatos priežiūroje kokybei?

2.7. Kokią riziką korupcijos prevencijos prasme kelia (ar nekelia) tokia centralizacija, nes valdomi ir sprendimai priimami dėl Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto milijardų.

2.8. Lietuvos Respublikos statistikos departamentas paskelbė, kad vien per 2019 metus regionuose buvo panaikinta 5,7 tūkst. biudžetinių darbo vietų, nuo 2016 metų – apie 15 tūkst. darbo vietų. Kaip ši numatoma Valstybinės ligonių kasos centralizacija paveiks rajoninę politiką ir darbo vietas teritorinėse ligonių kasose ir poliklinikose.

2.9. Kiek dabartinė ligonių kasų sistema, t. y. veikiantys 6 atskiri juridiniai asmenys, sudaro prielaidas užtikrinti vienodą veiklos praktiką?

2.10. Ar ligonių kasų apjungimas į vieną juridinį asmenį sudarytų galimybes padidinti jų veiklos efektyvumą eliminuojant veiklos dubliavimą?

3. Ekspertinis įvertinimas turi būti atliktas per 14 kalendorinių dienų nuo sutarties pasirašymo pateikiant visų ekspertų pasirašytą išvadą Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijai.

Komiteto pirmininkė

Asta Kubilienė

LIETUVOS RESPUBLIKOS

LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS DRAUDIMO ĮSTATYMO NR. I-1343 4, 7, 9¹, 12¹, 15, 17, 18, 20, 21, 23, 26, 26¹, 26², 27, 28, 29, 30, 31, 36 STRAIPSNIŲ, V SKYRIAUS PAKEITIMO IR 32, 33, 34, 35 STRAIPSNIŲ IR VI SKYRIAUS PRIPAŽINIMO NETEKUSIAIS GALIOS ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIP-4827 IR JĮ LYDINČIŲJŲ ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ NR. XIIIP-4828 – XIIIP-4830 NEPRIKLAUSOMO EKSPERTINIO ĮVERTINIMO PASLAUGŲ PIRKIMO TECHNINĖ SPECIFIKACIJA

I SKYRIUS

NEPRIKLAUSOMO EKSPERTINIO ĮVERTINIMO PASLAUGŲ OBJEKTAS, APIMTIS, REIKALAVIMAI

1. Pirkimo objektas – Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 4, 7, 9¹, 12¹, 15, 17, 18, 20, 21, 23, 26, 26¹, 26², 27, 28, 29, 30, 31, 36 straipsnių, V skyriaus pakeitimo ir 32, 33, 34, 35 straipsnių ir VI skyriaus pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIP-4827 ir jį lydinčiųjų įstatymų projektų Nr. XIIIP-4828 – XIIIP-4830 nepriklausomo ekspertinio įvertinimo paslaugos (toliau – nepriklausomo ekspertinio įvertinimo paslaugos).

2. Nepriklausomo ekspertinio įvertinimo paslaugos turi būti suteiktos atliekant nepriklausomą ekspertinį įvertinimą ir pateikiant išsamią ekspertų išvadą dėl:

2.1. Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 4, 7, 9¹, 12¹, 15, 17, 18, 20, 21, 23, 26, 26¹, 26², 27, 28, 29, 30, 31, 36 straipsnių, V skyriaus pakeitimo ir 32, 33, 34, 35 straipsnių ir VI skyriaus pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIP-4827 ir jį lydinčiųjų įstatymų projektų Nr. XIIIP-4828 – XIIIP-4830;

2.2. Komiteto patobulintų Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 4, 7, 9¹, 12¹, 15, 17, 18, 20, 21, 23, 26, 26¹, 26², 27, 28, 29, 30, 31, 36 straipsnių, V skyriaus pakeitimo ir 32, 33, 34, 35 straipsnių ir VI skyriaus pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIP-4827(2) ir jį lydinčiųjų įstatymų projektų Nr. XIIIP-4828(2) – XIIIP-4830(2).

2.3. Seimo narių pasiūlymų dėl įstatymų projektų Nr. XIIIP-4827 – XIIIP-4830, registruotų iki nepriklausomo ekspertinio įvertinimo paslaugų viešojo pirkimo sutarties sudarymo.

3. Suteikiant nepriklausomo ekspertinio įvertinimo paslaugas, taip pat turi būti motyvuotai atsakyta į šiuos klausimus:

3.1. Centralizuotas valdymas turi savų pliusų ir savų minusų. Prašytume atlikti stiprybių, silpnybių, grėsmių ir galimybių (SSGD) analizę TLK jungimo atvejui.

3.2. Kaip tai gali įtakoti sprendimų priėmimo kokybę (ypač žmogiškųjų išteklių, operatyvinio valdymo, paslaugų kontrolės atžvilgiu)?

3.3. Kaip regionų specifika atsispindėtų sprendimuose ir sutarčių sudaryme nesant regioninių stebėtojų tarybų, taikinimo komisijų ir nutolus nuo vietinių problemų?

3.4. Kaip pasunkėtų ar palengvėtų derybos dėl sutarčių? Iš kur regionų specifiką išmanytų ar neišmanytų ir gautų informaciją centralizuota institucija?

3.5. Kaip gyventojų aptarnavimas būtų organizuojamas nutolusiuose padaliniuose ir kiek centralizacija jį įtakotų?

3.6. Šiuo metu Valstybinės ligonių kasos administracija yra tiesiogiai priklausoma nuo Sveikatos apsaugos ministerijos, o kartu ir valdančiosios daugumos. Savivalda yra nuo to nepriklausoma arba mažiau priklausoma. Kiek tai turės įtakos demokratijos sveikatos priežiūroje kokybei?

3.7. Kokią riziką korupcijos prevencijos prasme kelia (ar nekelia) tokia centralizacija, nes valdomi ir sprendimai priimami dėl Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto milijardų.

3.8. Lietuvos Respublikos statistikos departamentas paskelbė, kad vien per 2019 metus regionuose buvo panaikinta 5,7 tūkst. biudžetinių darbo vietų, nuo 2016 metų – apie 15 tūkst. darbo vietų. Kaip ši numatoma Valstybinės ligonių kasos centralizacija paveiks rajoninę politiką ir darbo vietas teritorinėse ligonių kasose ir poliklinikose.

3.9. Kiek dabartinė ligonių kasų sistema, t. y. veikiantys 6 atskiri juridiniai asmenys, sudaro prielaidas užtikrinti vienodą veiklos praktiką?

3.10. Ar ligonių kasų apjungimas į vieną juridinį asmenį sudarytų galimybes padidinti jų veiklos efektyvumą eliminuojant veiklos dubliavimą?

4. Jeigu teikiant nepriklausomo ekspertinio įvertinimo paslaugas analizuojama konkrečių Europos Sąjungos valstybių narių praktika, turi būti nurodyti tos šalies pasirinkto reguliavimo pranašumai, įvardyti tokio reguliavimo trūkumai ir iškilusios problemos. Paslaugų teikėjas, pateikdamas konkrečios Europos Sąjungos valstybės narės analizę, turi aprašyti taikomo reguliavimo teisinį reglamentavimą, struktūrą, apimtį.

5. Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 4, 7, 91, 12¹, 15, 17, 18, 20, 21, 23, 26, 26¹, 26², 27, 28, 29, 30, 31, 36 straipsnių, V skyriaus pakeitimo ir 32, 33, 34, 35 straipsnių ir VI skyriaus pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIP-4827 ir jį lydintieji įstatymų projektai

Nr. XIIIIP-4828 – XIIIIP-4830, Komiteto patobulinti įstatymų projektai XIIIIP-4827(2) – XIIIIP-4830(2), taip pat Seimo narių pasiūlymai dėl šių įstatymų projektų, registruoti iki nepriklausomo ekspertinio įvertinimo paslaugų viešojo pirkimo sutarties sudarymo, turi būti įvertinti ir pateikta galutinė nepriklausoma ekspertų išvada. Jeigu išvadoje siūloma tikslinti teisės akto projektą, turi būti suformuluoti konkretūs siūlymai (teisės akto projekto tekstas) ir pateiktas šių siūlymų pagrindimas.

II SKYRIUS

REIKALAVIMAI EKSPERTAMS

6. Ekspertas, pageidaujantis atlikti nepriklausomą ekspertinį įvertinimą, turi atitikti šiuos minimalius kvalifikacinius reikalavimus:

Nr.	Kvalifikacijos reikalavimas	Dokumentas, kurį reikia pateikti
5.1.	turėti socialinių mokslų studijų krypties grupės aukštąjį universitetinį arba jam prilygintą išsilavinimą, ir ne žemesnį kaip šios krypties grupės magistro laipsnį, bei ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį viešojo administravimo ir (ar) ekonomikos ir (ar) vadybos srityje, ir atlikę bent vieną įstatymų projektų ekspertinį vertinimą (jeigu ekspertinį vertinimą atlieka fizinių asmenų grupė, juridinis asmuo ar juridinių asmenų grupė, šį reikalavimą turi atitikti nors vienas asmuo iš fizinių asmenų grupės arba nors vienas juridinio asmens darbuotojų (arba kitais pagrindais pasitelktų specialistų), kurie atliks ekspertinį vertinimą)	Eksperto patirties ir kvalifikacijos aprašymas, kuriame turi būti nurodyta: – atlikti įstatymų projektų ekspertiniai įvertinimai; – eksperto esamos ir buvusios darbovietės (jeigu pasiūlymą teikia juridinis asmuo, nurodomos fizinių asmenų, kurie atliks ekspertizę, esamos ir buvusios darbovietės); – eksperto išsilavinimas (jeigu pasiūlymą teikia juridinis asmuo, nurodomas fizinių asmenų, kurie atliks ekspertizę, išsilavinimas), pridedant išsilavinimą liudijančių diplomų kopijas.

III SKYRIUS
NEPRIKLAUSOMO EKSPERTINIO ĮVERTINIMO PASLAUGŲ SUTEIKIMO TVARKA
IR TERMINAI

7. Nepriklausomo ekspertinio įvertinimo paslaugos turi būti suteiktos ir išsami ekspertų išvada turi būti pateikta per 14 kalendorinių dienų nuo nepriklausomo ekspertinio įvertinimo paslaugų viešojo pirkimo sutarties sudarymo dienos. Ekspertų pasirašyta išvada (3 egzemplioriais) turi būti pateikta popierinėje laikmenoje ir kompiuterinėje laikmenoje DOC ir PDF formatais.
