



Lietuvos Respublikos Seimo *pirmoji sesija*

2016 m. gruodžio 22 d.
24 ir 25 posėdžiai

Stenogramos

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d., Nr. 1

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

I (RUDENS) SESIJA

2016 m. gruodžio 22 d.

Rytinis posėdis Nr. 24

Lietuvos skautų ir ateitininkų sveikinimai Kalėdų proga	7
Seniūnų sueigos patikslintos 2016 m. gruodžio 22 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	8
Seimo rezoliucijos, sveikinančios išrinktąjį Jungtinių Amerikos Valstijų Prezidentą Donaldą Trumpą, projekto Nr. XIIP-4851(2) priėmimas	10
Šio rezoliucijos priėmimas	12
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-112(2) priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	18
Akcizų įstatymo Nr. IX-569 23, 24, 25, 26, 30 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2145 1, 2, 3, 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4486(2) priėmimas	19
Šio įstatymo priėmimas	24
Akcizų įstatymo Nr. IX-569 3, 9, 12, 14, 15, 20, 21, 33 ir 43 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2696 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-89(2) priėmimas	25
Šio įstatymo priėmimas	25
2017 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4790(2) priėmimas	26

Vakarinis posėdis Nr. 25

2017 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4803(3) priėmimas	53
Šio įstatymo priėmimas	55
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2017 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4798(3) priėmimas	55
Šio įstatymo priėmimas	57
Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 29 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2520 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4801(3) priėmimas	57
Šio įstatymo priėmimas	57

Vyriausybės valanda

Ministro Pirmininko S. Skvernelio, sveikatos apsaugos ministro A. Verygos, aplinkos ministro K. Navicko, žemės ūkio ministro B. Markausko, vidaus reikalų ministro E. Misiūno, finansų ministro V. Šapokos, ūkio ministro M. Sinkevičiaus, švietimo ir mokslo ministrės J. Petrauskienės ir teisingumo ministrės M. Vainiutės atsakymai į Seimo narių klausimus	57
---	----

Opozicinės Liberalų sąjūdžio frakcijos ir opozicinės frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ darbotvarkė

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7, 10, 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4707 pateikimas (E. Gentvilas)	63
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. XIII-60 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-262 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (D. Kepenis)	66

Šio nutarimo priėmimas	66
Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 17 ² straipsnio papildymo ir 17 ⁵ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-249 pateikimas (D. Kepenis)	67
2017 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4790(2) priėmimo tęsinys	70
Šio įstatymo priėmimas	77
Seimo nutarimo „Dėl 2017 metų, 2018 metų ir 2019 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projekto Nr. XIIP-4797(2) svarstymas ir priėmimas	78
Seimo nario K. Glavecko kalba	78
Šio nutarimo priėmimas	79
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 65, 66, 67, 68, 70 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2510 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-229(2) priėmimas	79
Šio įstatymo priėmimas	79
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 1, 3, 10, 12, 13 straipsnių, ketvirtą skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10 ¹ ir 10 ² straipsniais įstatymo Nr. XII-2500 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-230(2) priėmimas	79
Šio įstatymo priėmimas	79
Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2, 4, 8 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3909(3) priėmimas	80
Šio įstatymo priėmimas	80
Seimo nutarimo „Dėl 2016 metų Laisvės premijų paskyrimo Valdui Adamkui ir Vytautui Landsbergiui“ projekto Nr. XIIIIP-252 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Pranckietis)	80
Seimo nario P. Gražulio kalba	81
Seimo nario V. Kamblevičiaus kalba	82
Seimo nario E. Zingerio kalba	82
Šio nutarimo priėmimas	85
Įstatymo „Dėl Estijos Respublikos Vyriausybės, Islandijos Respublikos Vyriausybės, Latvijos Respublikos Vyriausybės, Lenkijos Respublikos Vyriausybės, Lietuvos Respublikos Vyriausybės, Norvegijos Karalystės Vyriausybės, Rusijos Federacijos Vyriausybės, Suomijos Respublikos Vyriausybės, Švedijos Karalystės Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Šiaurės matmens partnerystės visuomenės sveikatos ir socialinės gerovės srityje (NDPHS) sekretoriato įsteigimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-100(2) svarstymas ir priėmimas	85
Šio įstatymo priėmimas	86
Įstatymo „Dėl Paryžiaus susitarimo, priimto pagal Jungtinių Tautų bendrąją klimato kaitos konvenciją, ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-220(2) svarstymas ir priėmimas	86
Šio įstatymo priėmimas	87
Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4612(2)ES svarstymas	87
Seimo nario D. Kreivio kalba	87
Seimo nario E. Gentvilo kalba	88
Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-28(3)ES svarstymas	89
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4723(2) svarstymas	90
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XII-2741 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-173(2) svarstymas ir priėmimas	92
Seimo nario A. Anušausko kalba	92
Seimo nario G. Kindurio kalba	92
Seimo nario R. Juškos kalba	93

Šio įstatymo priėmimas	94
Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2931, Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo įgyvendinimo tvarkos įstatymo Nr. I-1235 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIP-2932, Civilinio kodekso 3.48, 3.151, 3.153, 3.172, 3.176, 3.182, 3.183, 3.184, 3.209, 3.210, 3.212, 3.217, 3.218, 3.219, 3.220, 3.223, 3.224, 3.226, 3.254, 3.257, 3.259, 3.260, 3.262, 3.264, 3.266 ir 3.269 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2933, Civilinio proceso kodekso 28, 404, 407, 482, 487 ir 488 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2934, Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 2, 13, 18, 19 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2935 ir Šeimynų įstatymo Nr. XI-681 2, 4, 5, 9, 12, 14 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2937 svarstymas	94
Seimo nutarimo „Dėl Lituanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos“ projekto Nr. XIIIIP-239(2) svarstymas ir priėmimas	96
Šio nutarimo priėmimas	97
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Priklausomybių prevencijos komisijos nuostatų patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-235(2) svarstymas ir priėmimas	97
Šio nutarimo priėmimas	97
Seimo nutarimo „Dėl 2017 metų paskelbimo Kazio Bradūno metais“ projekto Nr. XIIIIP-181 pateikimas (E. Jovaiša)	97
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-23 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos Europos Tarybos Parlamentinėje Asamblėjoje“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-251 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	98
Šio nutarimo priėmimas	98
Seimo nutarimo „Dėl Seimo komitetų pakomitečių pirmininkų patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-258 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	98
Šio nutarimo priėmimas	99
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos sudarymo“ projekto Nr. XIIIIP-257 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	99
Šio nutarimo priėmimas	99
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos pratęsimo“ projekto Nr. XIIIIP-236 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	99
Šio nutarimo priėmimas	100
2017 m. sausio 12 d. (ketvirtadienio) posėdžio darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (R. Baškienė)	100
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	101

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF	– Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDPF	– Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF	– Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF	– Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG	– Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF	– Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF	– Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas

ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas

GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 24 STENOGRAMA

2016 m. gruodžio 22 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Labas rytas, gerbiamieji Seimo nariai! Pradedame 2016 m. gruodžio 22 d. (ketvirtadienio) plenarinį posėdį. Prašome registruotis. (*Gongas*)

Užsiregistravo 90 Seimo narių.

Lietuvos skautai ir ateitininkai atneša Betliejaus taikos ugnį. Mielieji kolegos, mus pasitinka šviesa, tiesa ir tikėjimas, kurio taip viltingai kiekvienas laukiame. Maloniai kviečiu Lietuvos skautus ir ateitininkus ir D. Tarailienę, kuri atžygiuoja priekyje su šauniaisiais, jaunaisiais mūsų atstovais.

Gerbiamoji Dalia. Prašom.

Lietuvos skautų ir ateitininkų sveikinimai Kalėdų proga

D. TARAILIENĖ. Labai smagu dar kartą ateiti pas jus su šviesa. Kelintą kartą mes jau ateiname, aš nežinau, ko gero, posėdžių sekretorė Violeta galėtų pasakyti, kelintą kartą į Seimą atnešama Betliejaus taikos ugnis. Tai ne šiaip sau ženklas, tai yra didžiulė prasmė. Mes visi žinome, kad tamsoje galime pargriūti, tamsoje yra baisu, nes, kai nešviečia, nedega ugnis, yra šalta. Todėl ta Betliejaus taikos ugnis visiems labai reikalinga.

Mes ją nešame kaip tą vilties žiburį į tokį neramų šių dienų pasaulį. Mums visiems labai reikia ramybės, visiems mums reikia taikos, visiems mums reikia vienas kito supratimo. Taip, kaip mes, daugybė skautų organizacijų, ir ateitininkai kartu nešame ugnį, taip norisi, kad iš tikrųjų visur būtų ta darna, vienybė, o kai sėdime prie vieno stalo, tai ir tas duonos kąsnis yra skanesnis, kai visi dalinamės.

Šiandien, žinau, jūs turite priimti labai daug rimtų sprendimų. Noriu palinkėti, kad pasižiūrėję į šitą ugnelę jūs susimąstytumėte giliai, giliai iš savo širdies ir priimtumėte sprendimus, nes tai darote Lietuvai, kad jina būtų rami, graži ir kad tos Kalėdų šventės ateitų tikrai šviesios, nors už lango šiek tiek niūrokas oras. Tegul mūsų širdyse dega taikos ir ramybės ugnis, atkeliavusi iš Betliejaus, ir tas aidas, 2000 metų sklindantis, nenutiltų jūsų namuose.

Norėčiau pristatyti mūsų skautus, kaip matote, visi skirtingomis uniformomis, tai yra skirtingų organizacijų atstovai. Mūsų viena skautė labai trumpai papasakos, kas ta ugnelė ir kaip ji-nai iki mūsų atkeliavo.

SKAUTŲ ATSTOVĖ. Jau 30-us metus vaikai ir jaunimas iš Austrijos rūpinasi, kad visą Europą pasiektų Taikos ugnis. Ugnis, kuri jungia žmones ir kviečia juos pasitikti Kalėdas, pasitikti Naujuosius metus taikoje, ramybėje, nešant džiaugsmą ir ramybę vieni kitiems. Šiais metais, kaip ir kiekvienais metais, buvo išrinkta 12 metų mergaitė, nusipelnusi už savo nuopelnus Austrijai, ir keliavo į Betliejų atvežti mums ugnies.

Jau 20-us metus Lietuvos skautai bei ateitininkai ir jaunimas rūpinasi, kad kiekvienus namus pasiektų taika. Mes rengiamės šimtmečiui ir tikimės, kad Betliejaus ugnis bus taip pat dalinama bent 100 metų Lietuvoje kartu su taika ir bendrumu vieni kitiems.

D. TARAILIENĖ. O dabar mes kviečiame Seimo Pirmininką ir vicepirmininkę perimti ugnelę ir tapti tikraisiais Betliejaus taikos ugnies nešėjais. Tradiciškai, kol ugnelė bus degama, per šitiek metų, aš manau, visi giesmelę išmokote.

*Dek, ugnele, tartum saulė,
Neški šviesą tu pasauliui.
Teneges tava liepsna,
Stiprink viltį mumyse.*

*Dek, liepsnok, maža liepsnele,
Neški šviesą mūsų šaliai.
Teneges tava liepsna,
Stiprink viltį mumyse.*

*Dek, liepsnele, aiškiai švieski,
Neški šviesą mūsų miestui.
Teneges tava liepsna,
Stiprink viltį mumyse.*

*Dek, liepsnok, maža ugnele,
Neški šviesą mūs nameliams.
Teneges tava liepsna,
Stiprink viltį mumyse.*

*Dek, ugnele, nepailski,
Neški šviesą mūsų širdžiai.
Te tikėjimas tvirtės.
Meilė ir viltis stiprės.*

*Te tikėjimas tvirtės.
Meilė ir viltis stiprės.*

Taigi su viltimi, meile ir tikėjimu pasitikite šv. Kalėdas ir ateinančius Naujuosius metus. Stiprybės, taikos, ramybės ir sėkmės! Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, nuoširdžiai jūsų visų vardu dėkojame Lietuvos skautams ir ateitininkams, kurie atnešė Betliejaus taikos ugnį, už jų linkėjimus šviesos, tiesos, taikos, vilties, ramybės ir darnos, kurios taip reikia ir mūsų širdyse, ir mūsų darbuose, o darbai skirti Lietuvai ir jos žmonėms. Ačiū jums. Ramių, gražių švenčių. Ačiū, kad buvote.

Ačiū, kolegos, už tokią šviesą, gerą viltį ir tikėjimą, kad šiandien sėkmingai dirbsime visą dieną.

10.10 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2016 m. gruodžio 22 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės tvirtinimas. M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (*TS-LKDF*). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, noriu frakcijos vardu priminti Statuto 97 straipsnio 4 dalies nuostatą, kad Vyriausybės valanda yra rytinio posėdžio metu. Dabar jau prasideda nauja tradicija, kad Vyriausybės valanda trumpinama iki pusvalandžio, keliamą po pietų. Aš siūlau, iš tiesų suprasdamas, kad šiame posėdyje biudžeto tvirtinimas galbūt sukelia praktinių nepatogumų, nuo kitų posėdžių imperatyviai laikytis šios Statuto nuostatos ir Vyriausybės valandos netrumpinti, neslankioti laiku ir rengti ją tuomet, kaip mūsų Seimo tradicija ir reikalauja – ketvirtadieniais 13 valandą.

PIRMININKĖ. Ačiū gerbiamajam kolegai, bet pasiūlyčiau jam paskaityti ir 207 straipsnį, kuriame jau seniai esame įrašę, kad Vyriausybės posėdžiai... Kuris čia, 2 punktą, atrodo? (*Balsai salėje*) Ne, ne, ne šitas. Kaip tik ir yra valandos metu... 207 straipsnis. „Vyriausybė privalo pateikti...“ (*Balsai salėje*) Dabar suradome ir 208 straipsnio 1 dalį, kad kiekvieną ketvirtadienį Seimo va-

karinio plenarinio posėdžio pradžioje, Vyriausybės valandos metu, Vyriausybė pateikia ir atsako į Seimo narių klausimus. (*Balsai salėje*) O 97 straipsnis sako vėlgi...

Aš dabar galvoju, ar yra didžiulis skirtumas, jeigu Vyriausybė prašė ir jai taip patogiau, galbūt paskutinę šių metų plenarinių posėdžių dieną nebekelkime sumaišties. Bus Vyriausybės valanda, jūs, gerbiamieji opozicijos atstovai, turėsite galimybę visą pusvalandį klausinėti, nes valdantieji neklaus. Bus galimybė užduoti gana daug klausimų ir visa Vyriausybė 15 val. 30 min. bus dėmesinga tik jums. (*Balsai salėje*) Seniūnų sueiga tam pritarė. Galbūt šį kartą nelaužykime iečių.

M. ADOMĖNAS (*TS-LKDF*). Aš vis dėlto norėčiau. Aštuonerius metus, kuriuos aš buvau Seime, Vyriausybės valanda būdavo ketvirtadienį 13 valandą. Skirtumas yra labai aiškus. Jeigu 13 valandą išskyla rezonansinių klausimų, žiniasklaida dar gali spėti sureaguoti, o jei 15 valandą, be abejo, tai jau nebepatenka į viešąją erdvę. (*Šurmulyš salėje*) Aš suprantu norą, kad kuo mažiau dėmesio būtų skiriama viešojoje erdvėje Vyriausybės klausinėjimui. Jeigu tarp Statuto straipsnių yra akivaizdus prieštaravimas, aš siūlau laikytis Seimo tradicijos ir pirmesnio straipsnio prerogatyvos, t. y. 97 straipsnio 4 dalies.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis kolega, prieš jums ateinant į Seimą buvo dar kita tradicija, bet siūlyčiau nesiginčyti. Matyt, ta šviesos ugnis jūsų širdies dar nepasiekė. Tikiuosi, kad pasieks ir širdį, ir protą. (*Plojimai*)

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke.

PIRMININKĖ. Kolega R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Taip. Gerbiamieji kolegos iš dešinės, iš tikrųjų Seniūnų sueigoje buvome, buvo jūsų atstovai, Seniūnų sueigoje tikrai pritarėme, kad šiandien 15 valandą Vyriausybės valanda. Savo frakcijos atstovų, kurie yra Seniūnų sueigoje, paklauskite, mes taip sutarėme. Gal mums irgi nėra patogų, nėra malonu, bet Seniūnų sueigoje sutarėme. Laikykimės bendro sprendimo.

PIRMININKĖ. E. Vareikis per šoninį mikrofoną. Prašau.

E. VAREIKIS (*LVŽSF*). Antradienį mes svarstėme rezoliuciją, sveikinimą Prezidentui D. Trumpui, ir Seimas pavedė Užsienio reikalų komitetui sudaryti komisiją ir suredaguoti rezoliuciją. Mes tą ir padarėme, užregistravome pataisytą rezoliuciją, bet aš nematau jos ekrane. Ar jinais atsisiras, ar?..

PIRMININKĖ. Gerbiamasis kolega, iš tikrųjų ji nebuvo įtraukta, nes mes nebuvo gavę jūsų suredaguotos rezoliucijos, manėme, kad jūs to nespėjote padaryti. Dabar ją turime ir darbotvarkės paskutiniu klausimu tikrai įrašysime.

E. VAREIKIS (*LVŽSF*). Gerai, ačiū.

PIRMININKĖ. Dambava.

A. DUMBRAVA (*TTF*). Dumbava.

PIRMININKĖ. A. Dumbava.

A. DUMBRAVA (*TTF*). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, būkite maloni, opozicinėje darbotvarkėje sukeiskite klausimus: vietoj 2-12 klausimo – Transporto lengvatų įstatymo... kad 2-12 klausimas būtų svarstomas anksčiau nei 2-7 klausimas – Nedarbo socialinio draudimo įstatymo pateikimas. Na, prašome sukeisti vietomis. Mes su R. Žemaitaičiu sutarėme. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis kolega, jūs puikiai žinote, kad opozicija gali daryti su savo opozicine darbotvarkė ką nori ir sukeisti. Ačiū už tai, kad jūs pasakėte tai garsiai. Ačiū.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiamoji pirmininke...

PIRMININKĖ. Tuoj įjungsiu. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Ačiū. Gerbiamoji pirmininke, matau pajuodintą 1-10b klausimą – Rinkliavų įstatymo pakeitimą. Jis yra būtinas kaip lydimasis įstatymas Konkurencijos įstatymo. Priešingu atveju dviprasmybė išeis ir negalės jis visa apimtimi veikti, todėl prašyčiau grąžinti į darbotvarkę.

PIRMININKĖ. Ačiū už pastabas. Labai atsakingai pažiūrėję į Biudžeto ir finansų komiteto pasiūlymą... Sausio 12 dieną kartu bus ir Rinkliavos įstatymas, ir Konkurencijos įstatymas, ir vienas kitą pasivys.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKĖ. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Frakcijos vardu. Kadangi dėl rezoliucijos pasveikinti D. Trumpą liko tik balsavimas, jau baigėsi visos diskusijos, suredaguota, frakcijos vardu prašau įtraukti pirmu klausimu į darbotvarkę.

PIRMININKĖ. Pirmu klausimu siūlote įtraukti rezoliuciją? Ir Tėvynės sąjungos frakcijos vardu taip pat prašoma įtraukti rezoliuciją.

Kolegos, prašom balsuoti. Yra pasiūlymas rezoliuciją dėl pasveikinimo išrinktajam Jungtinių Amerikos Valstijų Prezidentui D. Trumpui... Kadangi liko tik balsavimas, prašymas įtraukti į darbotvarkę pačiu pirmu klausimu, tai būtų 1-2 klausimas. Kviečiu balsuoti. Kas už tai, kad įtrauktume P. Gražulio ir L. Kasčiūno pasiūlymą, kad rezoliucija būtų pirmu klausimu, nes liko tik balsavimas? (*Šurmulyš salėje*)

Už įtraukimą į darbotvarkę pirmu klausimu balsavo 85, prieš – 9, susilaikė 16. Liko tik balsavimas. (*Balsai salėje*) Motyvai už, prieš ar buvo išsakyti? (*Balsai salėje*) P. Gražulis teigia, kad buvo išsakyti. (*Balsai salėje*) Dėl suredaguotos. Petrai, neklaidinkite! Nuomonės už, nuomonės prieš. (*Balsai salėje*) Techniškai kompiuteriai dar negali... Jau yra, viskas gerai. Ačiū.

Kolegos, registruojamės. Keturi – už, keturi – prieš. Motyvai dėl rezoliucijos. (*Balsai salėje*)

Iš tikrųjų čia mes truputį paskubėjome, ir Petras išmušė mus su gražiais palinkėjimais D. Trumpui iš pozicijos. Prašau ir klausu jūsų, ar pritariame bendru sutarimu šiandienos posėdžių darbotvarkei? (*Balsai salėje*) Pritariame. Ačiū. Su visais pasiūlymais. Labai ačiū.

10.18 val.

Seimo rezoliucijos, sveikinančios išrinktąjį Jungtinių Amerikos Valstijų Prezidentą Donaldą Trumpą, projektas Nr. XIIP-4851(2) (priėmimas)

Nuomonė už – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamieji Seimo nariai, iš tikrųjų aš noriu padėkoti Užsienio reikalų komitetui, Europos reikalų komitetui, kad jie pakoregavo, patobulino šį projektą. Man atrodo, bus tikrai labai gražus gestas ir savotiškas gal net bus ir atsiprašymas gerbiamojo D. Trumpo, kai mūsų atskiri asmenys, politikai, politologai, žiniasklaidoje tikrai liejo labai daug kritikos jo atžvilgiu.

Kitas dalykas, aš noriu jums pasakyti, kad tai – ne mano iniciatyva, o užsienio lietuvių iniciatyva, ji yra D. Trumpo aplinkos žmonių, t. y. Jungtinių Amerikos Valstijų lietuvių. Kaip daiktinį įrodymą noriu jums parodyti ir pacituoti laišką, siųstą Ž. Pavilioniui iš Jungtinių Amerikos Valstijų. Ž. Pavilionio klausia: kaip, ar geras tekstas? Ir Ž. Pavilionis atsako: tikrai, tekstas yra geras, gal reikėtų tik pridėti, kad kviečiame Jungtinių Amerikos Valstijų Prezidentą D. Trumpą į Lietuvą. Bet tai nebuvo pasiūlyta dėl jų teksto ir tekstas liko toks, koks buvo. Aš noriu pasakyti, kad tai yra D. Trumpo aplinkos žmonių, išeivijos lietuvių, tekstas. Kodėl čia tokį triukšmą reikėjo sukelti, aš nelabai suprantu. Ir jų prašymu, be abejonės, aš tai padariau.

Dar vienas keistas dalykas. Jūs, G. Kirkilas, Ž. Pavilionis, M. Puidokas, E. Zingeris važiuojate į Jungtines Amerikos Valstijas. Tai buvo gruodžio 3–8 dienomis. Tikslas – ieškoti su Prezidento D. Trumpo aplinkos žmonėmis kontakto. Susitikote su lietuviais ten, aš manau, nenoriu kai kurių detalių pasakoti, kas ten vyko, bet reikėtų. Patarčiau diplomatams, kadangi susitikote su D. Trumpo aplinkos žmonėmis, kad ir pasivaišinus vis tiek reikėjo rinkti žodžius ir ten, Jungtinėse Amerikos Valstijose, tikrai reikėjo kalbėti pozityviau apie gerbijamąjį D. Trumpą. Bet šiandien dėkoju sudarytai komisijai, kad patobulino šį projektą ir kad jis bus priimtas.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Niekada nesu pasisakęs prieš D. Trumpą, mano paties balavimas, jeigu būčiau Amerikos pilietis, gal būtų buvęs kitoks. Pripažįstu, kad tai yra Amerikos piliečių valia, tačiau kalbėkime apie tai, ką darome mes. O mes, kaip Seimas, pirmą kartą, ko gero, istorijoje sveikiname kitos šalies Prezidentą jo išrinkimo proga. Tiesa, jau pavėluotai, galėtume ir su šventomis Kalėdomis įtraukti į rezoliuciją straipsnį. Sunku suprasti tokius dalykus. Jeigu kalbame

apie Ameriką, kaip strategiškai mums svarbią valstybę ir labai reikšmingą, pasakykite, kodėl mes nesveikinome K. Kaljulaid išrinkimo Estijos Prezidente proga? Kodėl nesveikinome R. Vėjonio (*P. Gražulis: „Niekas...“*) (Nerėkauk, aš dabar kalbu.) Kodėl nesveikinome A. Dudos? Kodėl nesveikinome J. Gaucko? Kas tai, mums nedraugiškos valstybės? Ir kaip dabar mes, Seimas, darysime – kai kurių valstybių Prezidentus pasveikinsime, kai kurių ne?

Liberalai praėjusį kartą ir šiandien nuosekliai balsavo, kad šitas klausimas nebūtų traukiamas į posėdžių darbotvarkę. Deja, dauguma numatė kitaip ir nutarė kitaip, paskui patys pradėjo blaškytis, sako: diplomatinę krizę sukelsime ir t. t. Mano įsitikinimu, Prezidentus turi sveikinti mūsų valstybės vadovas, o ne parlamentas. Štai tokia mano pozicija, ir nedarykime tokių dalykų ateityje. Žiūrėkite, kai bus išrinktas naujas Rusijos Prezidentas, kas nors sakys: mums Rusija labai svarbi, pasveikinkime. Kai A. Lukašenka bus išrinktas, nežinau, kelintą ar kelioliktą kartą, sveikins mūsų parlamentas? Ką mes čia darome? Apskritai, manau, reikalinga Statuto pataisa, kuri numatytų, kad užsienio politikos klausimais rezoliucijos patenka į Seimo plenarinių posėdžių salę tik perėjusios Užsienio reikalų komiteto filtrą. Priešingu atveju mes su tokiomis iniciatyvomis prisidirbsime. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė už – K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, šiaip tai geriau būtų, kad užsienio politikos klausimais nebūtų tokio laisvo stiliaus čiuožimo, geriau, kad būtų suderinti veiksmai ir jie eitų iš Užsienio reikalų ministerijos. Turime ministrą, kuriuo galime pasikliauti, ir iš ten turėtų ateiti tos iniciatyvos. Bet jeigu jau mes nutarėme pasiūsti sveikinimą, savotišką atviruką, tai kažkaip kitaip dabar balsuoti neišeina, tikrai turime taip ir pasielgti gana vieningai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – Eugenijus Vareikis. Atsiprašau, Egidijus.

E. VAREIKIS (*LVŽSF*). Aš šiek tiek paoponuosiu, oponuosiu mūsų liberalams. Atvirai šnekant, Seimas yra laisvų žmonių organizacija. Jeigu liberalai mano, kad jie yra laisvi ir ta laisvų žmonių organizacija, reiškianti lietuvių tautos politinę valią, gali sau leisti sveikinti Prezidentą, niekas nesako, kad mes negalime sveikinti. Iš principo galime, čia ne problema.

Mūsų rezoliucijos problema buvo ne iki galo suredaguotas jos tekstas. Tekstas buvo toks, kad ten šiek tiek buvo kalbama apie mūsų santykius su Jungtinėmis Amerikos Valstijomis, kaip su valstybe, šiek tiek apie NATO, apie kitus reikalus, tai mūsų redakcinė komisija pabandė šitą rezoliuciją padaryti sveikinimu Prezidentui. Mes išbraukėme kai kurias su Prezidentu tiesiogiai nesusijusias mintis ir pridėjome tai, kas iš tikrųjų liečia Prezidentą, tai aš manau, kad šiandien šita rezoliucija būtų visai tinkama priimti ir reikia balsuoti, todėl raginu Seimą tai padaryti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Pritarčiau E. Gentvilui, kad iš tikrųjų tokios praktikos nebuvo, tačiau situacija yra tokia, kad kito kelio nėra. Manau, kad tikrai būtų nenormalu, kad švietimo klausimus nagrinėtų kažkoks kitas komitetas, o ne Švietimo. Ateityje iš tikrųjų šiuos klausimus turėtų nagrinėti Užsienio reikalų komitetas. Dabar tenka balsuoti už.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, prašom... Atsiprašau, M. Majauskas užsiregistravo kalbėti prieš.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū. Kolegos, iš tikrųjų turbūt reikia pasiūsti signalą Amerikai – parodyti mūsų draugystę ir norą stiprinti mūsų partnerystę. Be jokios abejonės, tai reikia daryti. Bet aš kviečiu labai rimtai susimąstyti, kokį signalą mes siunčiame Lietuvos žmonėms, keisdami darbotvarkę ir atidedami paties svarbiausio įstatymo priėmimą – Biudžeto – sakydami, kad biudžeto įstatymas yra mažiau svarbus, mūsų piliečiai yra mažiau svarbūs, negu signalo pasiutimas amerikiečiams. Man, kaip jaunam, naujam Seimo nariui, toks prioritetų sudėliojimas atrodo labai keistai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dar dėl nuomonės prieš užsiregistravo T. Langaitis.

T. LANGAITIS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, būkime laisvų Seimo narių, bet atsakingų Seimo narių bendruomenė ir stenkimės vengti tokių iniciatyvų, kurios išties sukelia dvejopą situaciją – mes remiame tokią bendrą valstybės poziciją, tačiau suprantame, kad pastatėme dabar save į nepatogią padėtį prieš Užsienio reikalų komitetą ir Užsienio reikalų ministeriją. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų nuomonę. Kolegos, prašom balsuoti. Kas pritariate pateiktai rezoliucijai? Balsuojame už projektą Nr. XIIP-4851(2). Rezoliucija, sveikinanti išrinktąjį Jungtinių Amerikos Valstijų Prezidentą D. Trumpą.

Šios rezoliucijos priėmimas

Už šią rezoliuciją balsavo 88 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikė 8. Rezoliucijai pritarta. (*Gongas*)
Kitas darbotvarkės... P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Labai dėkingas visiems Seimo nariams, nepaisant didelių diskusijų, vis dėlto balsuota beveik vienbalsiai. Ačiū jums visiems.

10.29 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-112(2) (priėmimas)

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, kitas darbotvarkės klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-112(2). Kviečiu į tribūną komiteto pirmininką. A. Palionį, komiteto pavaduotoją. Priėmimas.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Seimo Biudžeto ir finansų komitetas svarstė priėmimo stadijoje pasiūlymus. Ar skaityti kiekvieno pasiūlymo balsavimus, ar paskui, kai svarstysime?

PIRMININKĖ. Neskaitykite. Mes gal eisime pastraipsniui ir tada jūs pristatysite, taip bus greičiau.

A. PALIONIS (LSDPF). Gerai. Komitetas pritarė komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento išvada.

A. PALIONIS (LSDPF). Teisės departamentas rekomendavo, siekiant teisinio aiškumo, siūlyti tikslinančią projekto 1 straipsnio – keičiamo 17 straipsnio 6 dalies formuluotę, kad aiškiau būtų nurodytos gyventojų pajamų mokesčio lengvatos taikymo sąlygos. Komiteto nuomone, komitetas pritarė projekto Nr. XIIP-112(2) tos 6 dalies redakcijai, kad ten viskas yra įvardinta, plius komitetas dar pritarė ir papildomam J. Razmos pasiūlymui, kuris koregavo šią 6 dalį, todėl Teisės departamentui nepritariame.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl 1 straipsnio taip pat yra gautas Seimo narių A. Kubiliaus, M. Majausko pasiūlymas. Kuris pristatote? Gerbiamasis A. Kubilius? Prašom pristatyti.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiamieji kolegos, mes dėl...

PIRMININKĖ. Dėl datos.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Dėl datos, taip. Mes siūlome šį įstatymą, kaip ir nurodo Teisės departamentas labai principingai, jį pradėti įgyvendinti nuo kitų metų liepos 1 dienos, tai yra taip, kaip ir numatyta Mokesčių administravimo įstatyme. Dėl tokių įstatymų, kurie keičia mokestinę situaciją, kurie ar priima, ar panaikina kokias nors lengvatas, leisti prabėgti šešioms mėnesiams, kad galėtų pasirengti tiek vartotojai, tiek verslas tokį įstatymą įgyvendinti.

Argumentas, kad šis įstatymas yra svarstomas kartu su biudžetu, yra visiškai neracionalus, nes nieko bendro su kitų metų biudžetu čia nėra. Kitų metų biudžete jokių pajamų šis įstatymas nesukelia. Jokių papildomų išlaidų taip pat nenumato. Todėl tiesiog gerbiant ir galiojantį įstatymą, kurio principinė nuostata yra pagarba vartotojams, pagarba tam pačiam verslui, mes siūlome nukelti datą iki liepos 1 dienos. Aš esu įsitikinęs, kad šio įstatymo svarstymas turi labai didelę neigiamą įtaką, būtent netiesioginę. Nes tai, kaip šis įstatymas buvo pradėtas svarstyti, siunčia signalą visam verslui, kad iš šitos valdžios galima laukti pačių didžiausių netikėtumų, kurie yra aptariami per kelias dienas, keičiant net ir pradines nuostatas...

PIRMININKĖ. Dėkoju, bet jau laikas!

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Tuoj pat baigiu. Todėl aš siūlau ištaisyti šitą klaidą ir priimti pataisą, kaip nurodo ir Teisės departamentas, kad įstatymas įsigaliotų nuo liepos 1 dienos.

PIRMININKĖ. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie pritaria? Matau, matau, yra. Balsuojame. Tiesiog nebeaišku. Pabalsuokite tie, kurie pritariate A. Kubiliaus ir M. Majausko pasiūlymui nukelti įsigaliojimo laiką nuo 2017 m. liepos 1 d. Kad svarstytume šią pataisą, reikia 29 Seimo narių. (*Triukšmas salėje*)

Už balsavo 39. Yra. Komiteto išvada.

A. PALIONIS (LSDPF). Kaip ir gerbiamas A. Kubilius minėjo, yra Teisės departamento pastaba dėl projekto 3 straipsnio. Taip pat A. Kubilius su kolega M. Majausku siūlė...

PIRMININKĖ. Gerbiamasis pranešėjau, čia dėl pataisos prašome pasakyti komiteto išvadą.

A. PALIONIS (LSDPF). Sakau, kad komitetas nepritarė, nes komitetas pritarė 2017 m. sausio 1 d., motyvuodamas tuo, kad, kaip pasiūlymo autorius minėjo, kad tai ne su biudžetu, bet priimamas šis projektas su biudžeto projektu, todėl mes galime daryti datą 2017 m. sausio 1 d.

PIRMININKĖ. Dėl pasiūlymo motyvai už, motyvai prieš. Dėl pasiūlymo. Ar teisingai užsiregistravote? Čia, matau, užsiregistravę dėl viso, ko gero, taip? Dėl pataisos prašom užsiregistruoti. M. Majauskas nori kalbėti už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Iš tikrųjų šis rytas prasidėjo neramiai. Prasidėjo Biudžeto ir finansų komiteto posėdžiu, aš paskelbsiu komiteto pirmininko pasakytus žodžius, stenogramą, kur jis sako, kad aš turbūt inicijuosiu kreipimąsi į Specialiųjų tyrimų tarnybą dėl galimai jūsų, tai yra A. Kubiliaus, atstovavimo tam tikro verslo interesams. Kviečiu ne grasinti, o taip ir padaryti. Bet labai kviečiu negąsdinti žmonių. 200 tūkst. žmonių, kurie nusprendė kaupyti, taupyti ir investuoti, šiandien jūs siunčiate jiems signalą, kad, žiūrėkite, miegoti ramiai negalite. Nes 50 tūkst. iš jūsų šiandien jau keičiama mokestinė aplinka, mes jūsų nebeskatiname taupyti. Aš sakýčiau, kad yra labai neatsakingas požiūris, ir kviesčiau, viena vertus, atidėti įsigaliojimą, ir, kitas dalykas, taikyti tik naujoms sudarytoms sutartims, nes iš tikrųjų yra pažeidžiami teisėti lūkesčiai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkui, pirmininke. Dėl įsigaliojimo. Jeigu sprendimas būtų priimtas dabar, o įsigaliojimo nuo liepos 1 dienos, gyvybės draudimo kompanijos pačios yra patvirtinusios, kad prasidėtų masinis šitų sutarčių sudarymas tam, kad užsitikrintų jos sau didesnę pelną ir biudžetui didesnius nuostolius. Kadangi Lietuvos bankas yra įvertinęs didžiąją dalį šitų sutarčių ir pademonstravęs, kad jos nenaudingos ir patiems klientams, siekiantiems sukaupti pensijai lėšas, todėl tai padidintų žalą ir tiems klientams, kurie pultų sudarinėti tas sutartis. Šis įsigaliojimas kuo greitesnis taip pat yra rekomenduojamas ir Lietuvos banko dėl tų motyvų, kuriuos aš ką tik išvardijau. Dėkui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamieji Seimo nariai, balsuojame dėl Seimo narių A. Kubiliaus ir M. Majausko pasiūlymo, kur jie siūlo pakeisti įsigaliojimo datą nuo 2017 m. liepos 1 d. Balsuojame.

Už pasiūlymą balsavo 50 Seimo narių, prieš – 45, susilaikė 20. Deja, pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas. Replika per šoninį mikrofoną – M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Noriu tik labai apgailestauti, kad priimami tokie tikrai labai skuboti sprendimai, ne tik skuboti, o ypatingos skubos, kaip jūs pažymite, ir tai tikrai siunčia labai prastą signalą tiek žmonėms, kurie ruošėsi ir jau taupo, tiek ir pačiai verslo bendruomenei, kad šiandien su šita valdančiąja dauguma ramiai miegoti tikrai negalite, nes neaišku, kaip atrodys rytoj.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, gal galime sutarti nereplikuoti, dirbame toliau nuosekliai. Ačiū už vieną repliką, bet gal tada toliau. J. Razma teikia pasiūlymą dėl šio straipsnio. Žodis – J. Razmai. Iš dalies pritarta.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš iškart pasakau, kad dėkingas komitetui, kad iš dalies pritarė, ir mane tenkina, kiek iš dalies pritarta, nes galbūt ir komitetas sutiko, kad jų paliktoje redakcijoje tikrai buvo paprasčiausio sveiko proto stygius, kai lengvatos išlyga paliekama santuokos pabaigai, bet nepalieka santuokos pradžiai. Taip sakant, žmogui, susituokiančiam pirmą kartą, neleidžiama sutuoktiniui tą lengvatą... t. y. padaryti išmokos gavėju ir turėti tą lengvatą. Arba dėl vaikų, įvaikių pakeitimo. Mano pataisa tuos dalykus, man atrodo, logiškiau sutvarko. Aš nekeičiu datos, kaip čia kolegos siūlė, ir lieka gruodžio 31 dienos data.

PIRMININKĖ. Jūs reikalaujate balsuoti dėl jūsų pataisų?

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš dėl savo pataisų nereikalauju, aš reikalauju ir pritariu, kad būtų balsuojama dėl komiteto pakoreguotos mano pataisų redakcijos, kuriai komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju už supratimą. Balsuoti nereikės.

Seimo narys V. Rinkevičius taip pat teikė pasiūlymą dėl 1 straipsnio. Viktorai Rinkevičiaus, prašom pristatyti pasiūlymą.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Pasiūlymas buvo daugiau redakcinio pobūdžio. Mano nuomone, reikėjo tiksliau išreikšti tą mintį, ir aš pasiūliau. Komitetas nepritarė. Tada atsiimu savo pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Jūs atsiimate. Dėl 1 straipsnio. Atsiprašau, dar komiteto argumentai.

A. PALIONIS (LSDPF). Jeigu Viktoras atsiėmė, tai nereikia mums argumentuoti.

PIRMININKĖ. Nebėra daugiau pasiūlymų, taip? Dėl 1 straipsnio. Galime bendru sutarimu ar reikia balsuoti? (*Balsai salėje*) Su komiteto pasiūlyta redakcija, taip. Galime bendru sutarimu. Dėkoju. 1 straipsnis priimtas.

2 straipsnis. Yra gautas Seimo narių A. Kubiliaus ir M. Majausko pasiūlymas. Pristato A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, mes siūlome remtis galiojančiais teisinės valstybės principais ir naujų reglamentavimų, kurie keičia mokestinę žmonių situaciją ar jų galimybes taupyti, kuriomis jie jau naudojasi, netaikyti tiems žmonėms, kurie jau yra sudarę tokias taupymo sutartis. Teisėtų lūkesčių principas iš tiesų yra visiškai akivaizdus ir taikytinas besąlygiškai. Tą ne vieną kartą yra konstatavęs ir Konstitucinis Teismas.

Todėl mes siūlome įrašyti labai aiškų punktą, kad šios naujos taisyklės, kurios apriboja tokias taupymo galimybes, būtų taikomos tik naujoms sutartims, kurios būtų sudarytos po 2017 m. sausio 1 dienos. Paaiškinimai, kuriuos teko girdėti komitete, kad, girdi, šitos naujos sąlygos paveiks tik apie 85 % dabar galiojančių sutarčių, kitaip sakant, dėl to būtų galima galvoti, jog likusieji 15 % galiojančių sutarčių, kurių bus pakeitimas, kad į tai galima nekreipti dėmesio, mano įsitikinimu, yra visiškai nelogiški argumentai. Kokia yra riba, ties kuria mes sakome, kad galima nekreipti dėmesio į teisėtus Lietuvos žmonių lūkesčius? Į 15 % nekreipsime, o į 25 % jau kreipsime? Kas čia per logika nauja?

Aš siūlau laikytis aiškos logikos, teisėti lūkesčiai turi būti gerbiami, net jeigu tai būtų vieno žmogaus ir netgi jei pasirodytų, kad jis yra milijonierius. Pagal Konstituciją nėra jokio skirtumo, ar jo lūkesčiai turi būti gerbiami, ar negerbiami. Visų lūkesčiai turi būti gerbiami.

PIRMININKĖ. Ar jūsų pasiūlymui yra 29 pritarianys? Pašom balsuoti. Taip, pasiūlymas svarstomas. Komiteto išvada. 49 už.

A. PALIONIS (LSDPF). Komitetas nepritarė šiam pasiūlymui. Gal netyčia gerbiamas Andrius suklydo, kad 85 % bus paveikti. 85 % visų sudarytų sutarčių nebus paveikti, nes 53 % yra sudaroma sutarčių, kai suma neviršija 500 eurų, 32 % yra sudaroma iki 1000, nuo 500 iki 1000 eurų. Daug argumentų komiteto pirmininkas išsakė dėl 1 straipsnio, dėl ko negalėtume pritarti.

Dar papildomai norėčiau pasakyti, kad tai nėra naikinama lengvata, o yra tik apribojama tos lengvatos suma, kad tiems žmonėms, kurie turi nedideles pajamas, būtų sudaryta galimybė kaupti ateičiai pinigų, nes vidurkis, kai žmonės naudojami, sudaro tik 134 eurus, o lengvata, kuri dabar galios ir senoms sutartims, leis iki 150 eurų. Komitetas nepritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl pasiūlymo nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš galvoju, kad galutinai balsuodami mes nepritarsime šioms įstatymo pataisoms, ir paklauskite dėl ko. Iš viso šiandien tai patirs 400 tūkst. apsidraudusiųjų. Lietuvoje dirbančiųjų yra apie milijoną, vadinasi, pusė yra apsidraudusių, mes pusę paliečiame konkrečiai. Kaip apsidraudę? Yra dėl mokslo savo vaikus apdraudę, kad štai baigsis draudimas ir galės išleisti į mokslus. Tai ar čia pravalgoma? Ar valstybė gali geriau užtikrinti, kaip bus panaudoti pinigai, ar pats žmogus gali? Na, neatimkime iš žmogaus laisvės pasirinkti.

Šiuo atveju, aš galvoju, kreipsis ir į Strasbūro teismą, ir viskas sugrįš atgal. Sakome, grįžkite į Lietuvą gyventi. Kokį signalą mes siunčiame? Ne grįžkite, bet bėkite iš Lietuvos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Minimi skaičiai yra visiškai nerealūs, nepagrįsti. Šita lengvata naudojasi apie 200 tūkst. žmonių. Priėmus šią siūlomą sprendimą didžioji dalis jų toliau galės naudotis, išskyrus galbūt keliolika ar keliasdešimt tūkstančių, kurie uždirba daug, perveda daug pinigų ir susigražina atitinkamai iš biudžeto neproporcingai dideles sumas.

Kodėl galiojančioms sutartims siūloma taip pat riboti šią lengvatą uždedant tam tikras lubas? Todėl, kad tai yra Gyvybės draudimo įmonių asociacijos siūlymas. Mūsų pradinis siūlymas buvo naujoms sutartims apskritai naikinti šią lengvatą. Jie įvertino, kad kur kas priimtinesnis ir gyvybės draudimo įmonėms, ir klientams, ir taip pat biudžetui, o tai yra visiems mokesčių mokėtojams, yra ribojimas šitų įmokų visoms galiojančioms sutartims.

Mes atribotume tik nedidelę dalį žmonių, kurie turi išskirtines galimybes naudotis šita lengvata iki šiol. Turime įvertinti, kad Konstitucinis Teismas, pasisakydamas apie mokesčių lengvatas kaip tokias, vertino, kad jos yra teikiamos finansinių galimybių ribose, o ne absoliutus valstybės išipareigojimas neribotą laiką jas taikyti. Kadangi galiojančios sutartys gali būti pratęsimos ne vieną kartą, mes suburtume didelį skaičių tų žmonių, kurie toliau nepagrįstai galėtų gauti didžiules pajamas iš biudžeto, kurios išaugo 67 %, išmokos gyvybės draudimo turėtojams dėl didelių įmokų ir didelių išmokų išaugo 67 % per šešerius metus. Tokių sumų mes negalime toleruoti, negalime sau leisti turėdami deficitinį biudžetą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašome balsuoti dėl pasiūlymo, kurį teikia Seimo nariai A. Kubilius ir M. Majauskas.

Už balsavo 51 Seimo narys, prieš – 46, susilaikė 12. Pasiūlymui nepritarta. Kitas pasiūlymas. J. Razma teikia pasiūlymą. Gerbiamas pasiūlymo autoriau, prašom pristatyti.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, mano pasiūlymas yra pirmiausia pasiūlymas gerbti naują S. Skvernelio Vyriausybę ir gerbti jos poziciją, nes būtent ši Vyriausybė pasiūlė, kad ta lengvatinė riba būtų 2 tūkst. eurų, o ne 1 tūkst. eurų, kaip padarė komitetas. Vadinasi, Vyriausybė mato galimybes, kad tokia riba galėtų būti. Argi tai yra skirta kokiems nors labai turtingiems žmonėms jau ta riba? Juk kai numatome tokią išlaidų ribą, vadinasi, žmogus maksimaliai gali susigražinti 300 eurų per metus. Ar čia milijonierių yra tokios pajamos? Tai yra rūpestis vidutine klase, vidutines pajamas gaunančiais žmonėmis, kad kaip tik jie tą lengvatą turėtų. Komitetas čia šiek tiek demagogiškai neigdamas mano pasiūlymą rašo, kad tie, kurių išlaidos gyvybės draudimui per 2,5 tūkst. eurų, atsiima gana dideles sumas. Aš siūlau ne per 2,5, aš siūlau iki 2 tūkst. Kolegos, taip nekorektiška rašyti argumentuose. Tai yra nepagarba pataisos autoriui tokiais argumentais neigti normalų pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Kolegos, ar yra 29, kurie pritariate J. Razmos pasiūlymui, prašom balsuoti.

Pasiūlymui pritarta. Komiteto išvada.

A. PALIONIS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Komitetas nepritaria. Kaip J. Razma minėjo, kad buvo toks pats Vyriausybės pasiūlymas, komitetas tikrai daug svarstė, Vyriausybės nuomonė buvo laikyti 2 tūkst. eurų lubas. Pagrindinis momentas buvo, kad mes žiūrėjome realią padėtį dirbančiųjų ir jų darbo užmokesčio dydį. Jeigu mes turime daugmaž 700 eurų vidutinį atlyginimą, kad pasiektų 2 tūkst. eurų ribą, žmogus kas mėnesį turėtų atidėti maždaug 20 % savo atlyginimo, kas tikrai yra nerealų. Todėl ir buvo tai pagrindinis momentas, dėl ko komitetas sumažino lubas. Čia dar tikrai papildomi argumentai, ką J. Razma paminėjo.

PIRMININKĖ. Už pasiūlymą. Nuomonė už – kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkui, pirmininke. Iš tikrųjų aš kviečiu labai rimtai pasvarstyti ir pagalvoti, kodėl vis dėlto Vyriausybė siūlė įvesti tas didesnes lubas, nes dabar tai, ką siūlo gerbiamas komiteto pirmininkas, tikrai 1 tūkst. eurų, tai palies labai daug gyventojų. Tokiu savo siūlymu bando nubrėžti turtingų ir neturtingų žmonių ribą ir skaldyti visuomenę, kas, mano supratimu, tikrai yra neprasminga ir netikslinga. Čia galiu įžvelgti tikrai vieną ir paprastą norą – tai yra asmeninę S. Jakeliūno ambiciją prieštarauti Vyriausybei ir rodyti savo ambicijas čia. Aš vis dėlto kviesčiau pritarti Vyriausybės siūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Vyriausybės siūlymas buvo grįstas motyvu, kad tie žmonės, kurie perveda įmokas į gyvybės draudimo vadinamąsias sutartis, nors, kaip mes visi esame įsitikinę, ten jokio gyvybės draudimo nėra, ten yra pinigų investavimas, jie galėtų būti skatinami, jeigu kaupia iki 20 % savo pajamų. Mes manome, kad kaupimas galėtų būti kitų mokesčių mokėtojų sąskaita palaikomas, jeigu jis sudarytų iki 10 %, todėl tos lubos siūloma, kad būtų ne 2 tūkst., o 1 tūkst. eurų. Kadangi žmonės, uždirbantys vidutinį atlyginimą ar netgi ir du vidutinius atlyginius, kaupti daugiau negu 10 % neturi ir galimybių, tokius žmones mes palaikyti dar turime galimybių. Manau, kad šitas siūlymas yra žymiai racionalesnis. Tuo labiau kad finansų ministras, dalyvaudamas Biudžeto ir finansų komiteto posėdyje, pritarė šitų lubų nuleidimui ir neturi prieštaravimų pats asmeniškai kaip finansų ministras. Dėkui.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, prašau balsuoti, kas pritaria J. Razmos pasiūlymui.

Už pasiūlymą balsavo 71 Seimo narys, prieš – 29, 12 susilaikė. Pasiūlymui pritarta. (*Balsai salėje*)

Dėl viso 2 straipsnio yra norinčių kalbėti? Galime bendru sutarimu? Galime. Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio Teisės departamento išvada, kuriai komitetas nepritarė.

A. PALIONIS (LSDPF). Ji yra realiai susijusi, kad nukeltume įsigaliojimą. Aš jau minėjau, kai svarstėme 1 straipsnį.

PIRMININKĖ. Ačiū.

A. PALIONIS (LSDPF). Kad įsigaliotų po 6 mėnesių.

PIRMININKĖ. Ačiū. Seimo narių A. Kubiliaus, M. Majausko pasiūlymas vėlgi dėl įsigaliojimo datos. Gal galime nekalbėti? Galime. Ačiū. 3 straipsnį galime bendru sutarimu priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. Yra norinčių kalbėti? Už – N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš tikiuosi, kad kolegos iš dešinės iš tikrųjų nesuvokia schemos, kurią nori ištaisyti S. Jakeliūnas. Aš vakar banke praleidau dvi valandas. Jeigu čia, salėje, sėdintys turi šitą gyvybės draudimo sutartį, nepatingėkite paskambinti savo banko vadybininkui ir paklauskite, kokiai gyvybės draudimo sumai jūs esate apdrausti. Jūs sužinosite stulbinančią naujieną – jūs esate apdrausti 29 centais. Kaip banko darbuotojas aiškina, tai yra tikrai tam, kad šitoje investicinėje veikloje jūs galėtumėte atgauti gyventojų pajamų mokesť. Bet čia dar smulkmena, čia viskas yra juokai. Svarbiausia šitos schemos didžiosios skylės esmė yra ta, kad tie, kuriems iki pensijos liko, kurie yra tarp 60–65 metų ir kurie uždirba kaip S. Dailydka, gali iki gruodžio 31 dienos įnešti (mes banke suskaičiavome pagal S. Dailydkos viešai skelbiamą algą) 90 tūkst. eurų ir birželio mėnesį atsiimti iš valstybės tuos 90 tūkst. ir už šitas papildomas investicijas gyventojų pajamų lengvatą, kuri sudarytų 13 tūkst. eurų. Kur jūs rasite pasaulyje pusmečiui investiciją, kuri įdėjus 90 tūkst. duotų 13 tūkst.? Aš dėl ko... (*Balsai salėje*) Jeigu palaikysite S. Jakeliūno pataisą, šitą skylę mes užtaisysime ir sustabdysime šitas, pasakysiu tiesiai šviesiai, machinacijas, pridengtas gražiu gyvybės draudimo pavadinimu. Užtaisykime šitą skylę, palaikykime S. Jakeliūno pataisą!

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Iš tikrųjų čia N. Puteikio sumanus žingsnis, S. Dailydkos argumentas čia visą laiką man yra geras motyvas, bet aš nepraleidau dviejų valandų banke vakar, o praleidau dirbdamas Seime ir kalbėdamas su piliečiais, kurie labai rimtai susirūpinę dėl to, jog yra pažeidžiamos jų teisės, ir tokių piliečių yra labai daug. Šiandien mes ypatingos skubos tvarka keičiame mokesčius, apmokestiname papildomai gyventojus ir tai nukreipiame prieš vidurinę klasę. Aš tikrai kviečiu nepalaikyti ir nedaryti tokių skubotų sprendimų.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė už – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš irgi būčiau pasisakęs prieš, bet kadangi buvo pritarta J. Razmos pasiūlymui, tikrai lieka balsuoti už.

Atsakymas kolegai Nagliui dėl gyvybės ar ne gyvybės, jūs būkite be baimės, po jūsų mirties žmona tikrai pasiims išmoką ir sėkmingai ją išleis, jūs tikrai ta išmoka nesidžiaugsite.

Aš manau, kad tai yra žingsnis į priekį, manau, kad tai, ką mes šiandien darome, nėra nei blogai, nei gerai, o kad toje verslo srityje nėra gerų dalykų ir kad yra piktnaudžiaujama, tai aš pats patyriau dar 2004–2005 metais, kai agentai irgi bandė įtikinti tapti jo dalyviu. Bet tai yra

žingsnis į priekį, todėl aš siūlau balsuoti už ir, aišku, Vyriausybė jau kitiems metams, ko gero, parengs naują tvarką, parengs naują projektą, ir tai yra žingsnis į priekį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – G. Steponavičius. G. Steponavičiaus nėra. Nuomonė už – J. Razma. Atsiprašau, ateina G. Steponavičius. Prašom kalbėti. Nuomonė prieš.

G. STEPONAVIČIUS (*LSF*). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, Liberalų sąjūdžio frakcija vadovaujasi nuostata, kad mes turime stiprinti žmonių sąmoningumą rūpinantis savo ateitimi. Tai yra kaip tik tas atvejis, kai nereikėtų žvelgiant į ilgalaikę valstybės perspektyvą siūsti tokių žinių, kuriuos žmonių akimis mažintų pasitikėjimą savo valstybe. Jeigu yra apsispręsta dėl tam tikrų instrumentų, kurie padeda žmonėms investuoti į savo ateitį, jie neturi būti atėjus naujai valdžiai vėl naujų sprendimų ir eksperimentų objektas.

Tikrai tai yra nepagarba mokesčių mokėtojams, kurie daro sąmoningus sprendimus. Matome, kad žmonės daro tai tikrai suprasdami savo pačių perspektyvą, todėl manau, kad net ir po dalies tų pakeitimų, kurie buvo priimti, mūsų Liberalų sąjūdžio frakcija nepritars šitam siūlymui, nes jis yra visų pirma skubotas, neparengtas ir dar, kas yra liūdniausia, nepaisant Teisės departamento išvados, išgalios jau po geros savaitės, jeigu jis bus priimtas. Tai kertasi ir su kitais teisėkūros ir kitais įstatymais, ir jų reikalavimais dėl įstatymo įsigaliojimo po pusės metų, nes tai yra mokestinis įstatymas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, noriu padėkoti palaikiusiems mano pasiūlymą, kartu ir Vyriausybės poziciją, ypač tai daliai Valstiečių ir žaliųjų frakcijos narių, kurie balsavo teigiamai už minėtą pasiūlymą. Man atrodo, kad dabar mes priimame subalansuotą projektą, kuris iš tikrųjų eliminuoja tuos piktnaudžiavimus, kai labai dideles pajamas gaunantys asmenys trumpam laikui dirbtinai nukreipdavo per gyvybės draudimo sutartis pinigus tam, kad susigražintų kaip lengvatą dalį gyventojų pajamų mokesčio ir taip jį dirbtinai susimąžintų.

Kita vertus, vidutines ir mažesnes pajamas turintiems žmonėms mes paliekame normalią paskatą draustis gyvybę, turėti tam tikrus saugiklius nelaimės atveju. Tokiu atveju, žinoma, valstybei palengvėja ta našta, kai reikia tokiais atvejais žmonėms pagelbėti. Manau, kad dabar projektas bus toks, kurį teigiamai sutiks visuomenė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, dėl turinio aš nediskutuoju, jis yra kur kas pagerėjęs lyginant su ta pradine kavalerijos ataka, kurią S. Jakeliūnas čia pateikė. Tuo požiūriu aš visiškai sutinku su J. Razma.

Bet kas man kelia didžiausią nerimą ir kodėl aš išsakau labai aiškias abejones, tai yra pats stilius ir svarstymo būdas, kaip šis reikalas buvo čia, Seime, svarstomas. Aš noriu priminti, jokios krizės nėra, su biudžetu tai nesisieja, tuo tarpu per savaitę tai buvo pateikta, pakeliui buvo kardinaliai pakeista nuostata ir dabar priimamas sprendimas.

Aš noriu priminti, kad pagal Gyventojų pajamų mokesčio 21 straipsnį iš pajamų gali būti atimtos keturios išlaidos: pirmoji yra gyvybės draudimo įmoka, antroji yra savo ar sutuoktinio naujai sumokėtos pensijų įmokos į įsteigtus pensijų fondus, trečia yra palūkanos už paimtą kreditą gyvenamajam būstui statyti, ir ketvirta yra už studijas. Iš viso yra keturios tokios grupės ir dabar buvo parodyta naujos valdančiosios daugumos, kad viena iš tokių išlaidų grupių gali būti atkuojama per vieną ar kelias dienas. Vadinasi, tie, kas turi panašių išlaidų kitose grupėse, ar tai būtų išlaidos į pensijų fondą, ar studijoms, ar statybų kredito palūkanos, irgi gali būti taip pat per kelias dienas staiga priimta ir pakeista.

Aš dar kartą kartoju – dėl to, kaip yra pakeista šita nuostata, iš tikrųjų tai kelia labai didelį susirūpinimą, kad lygiai taip pat gali būti staiga keičiamos ir kitos nuostatos. Gerbiami kolegos, aš raginu nedaryti daugiau tokių veiksmų. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, aš sveikinu J. Razmą, kuris pateikė siūlymus ir abiem jiems buvo pritarta. Vadinasi, ir jūsų pusėje yra sutarimas dėl siūlymų kartu su mumis, mes galime rasti tą sutarimą.

A. Kubiliui noriu priminti, kad 2010 metais jūsų Vyriausybės valdymo laikais jums, jūsų Vyriausybei, Valiutos fondas pateikė mokesčių sistemos įvertinimą dėl jos efektyvumo ir teisingumo. Jame buvo parašyta, kad mokesčių lengvatos, gyventojų pajamų mokesčio lengvatos, ypač įskaitant gyvybės draudimo lengvatą, yra socialiai neteisingos ir turėtų būti naikinamos.

Jūs minėjote kelias rūšis išlaidų, dėl kurių galima susigrąžinti gyventojų pajamų mokesťį. Taip, teisingai jos išvardintos, tačiau turbūt žinote, kad dėl gyvybės draudimo, o konkrečiai investicinio gyvybės draudimo, apie kurį mes čia daugiausia kalbame, yra susigrąžinama 63 % viso sugrąžinamo gyventojų pajamų mokesčio ir tas grąžinimas būtent dėl šitos srities išaugo 67 % nuo 2010 metų iki dabar. Taigi tai yra neproporcingai finansuojama ir subsidijuojama sritis.

Priminsiu, visų mūsų, taip pat ir jūsų, jeigu jūs nesinaudojate šita gyvybės draudimo paslauga, jūsų mokesčiais, šitas dalykas turėjo būti sutramdytas. Pirmas žingsnis padarytas, sveikinu ir dėkoju, kad mes priėmėme šią sprendimą.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Iš tikrųjų dar nepriėmėme sprendimo, pasižiūrėsime, kaip baigsis. Tačiau noriu pasakyti, kad 400 tūkst., vis dėlto aš tokius skaičius turiu, šiandien, kurie yra apsidraudę, net ne per vieną naktį, bet per kelias valandas patirs tam tikrą šoką. Mes kertame pasitikėjimą bendrai draudimo sistema. Niekada nebuvo didelio pasitikėjimo, tačiau 2004 metų kampanija rodė, kad besidraudžiančiųjų skaičius didėja, atsirado pasitikėjimas, pasitikėjimas ir mūsų valiuta, ir valstybe. Tačiau šiuo savo sprendimu mes tikrai nusiųsime blogą signalą.

Dar kartą sakau – šiandien dirbančių yra apie 1 mln., pensijas gaunančių panašiai, ir 400 tūkst. yra apsidraudę, tai palies 40 % mūsų šalies gyventojų. Daugelis yra apsidraudę ir šias lėšas skiria studijų kaupimui. Tai čia ką – pravalgymui skiria šiuos pinigus? Ateities kartos mokymui, mokslams skiria pinigus, ar tai yra blogai? Tai yra nuostabus dalykas, o mes, dar kartą sakau, kertame pasitikėjimą visa draudimo sistema, mūsų žmonėms siunčiame neaiškų signalą ir tai nutarėme padaryti netgi nelaukę nė pusės metų, kad perspėtume gyventojus, kad jie galėtų pakoreguoti savo planus, bet iš karto šiandien iš Seimo salės. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų nuomonę. Mielieji kolegos, prašom balsuoti dėl Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-112(2).

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 85 Seimo nariai, prieš – 9, susilaikė 32. Įstatymas (projektas Nr. XIII-112(2)) priimtas. (*Gongas*)

Replikos po balsavimo. N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Kolegos, nors po J. Razmos pasiūlymo sumažėjo galimybės, bet aš ką tik pasiskaičiavau – dar 1300 eurų aš birželio mėnesį galėsiu susikombinuoti iš šitos lengvatos. S. Dailydka taip pat galės susikombinuoti tuos pinigus, apie kuriuos aš kalbėjau.

O jeigu rimtai, tai noriu pasakyti, kad aš matau iš tikrųjų iš dalies kalbančiųjų, kad jūs nuoširdžiai nesuvokiate, kad Volstrito vilkai lietuviški per 20 metų šitame Gyvybės draudimo įstatyme pridarė kokių 12 mažų durelių, per kurias kokie 50 gudručių milijonierių ištraukdavo keliasdešimt milijonų eurų kasmet, ir šiandien mes tas visas dureles užkalėme. Tos visos daugiavaiškės šeimos, apie kurias jūs gavote laiškus, jos vargšės net nesiekė tų ribų, kurias mes šiandien patvirtinome.

Bet koku atveju sveikinu Seimą užvėrus duris Volstrito vilkams, kurie nesąžiningai prastūmė dėl mūsų Seimo narių nesupratimo visokias sukčiavimo schemas. Mes jas šiandien uždarėme ir tuos keliasdešimt milijonų eurų, kurie nuo šiol bus sutaupyti kasmet, galėsime persikirstyti mažiau pasiturintiems.

PIRMININKĖ. Ačiū. Replika po balsavimo – R. J. Dagys. Tikimės trumpos.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Deja, gerbiamasis kolega, jokiems Volstrito vilkams jūs neužkirtote kelio, nes sprendimas turi dvi silpnąsias vietas.

Pirmiausia trečioji pakopa yra sudėtinė socialinio draudimo sistemos dalis. Mes ją nukėlėme pusei metų, jos įgyvendinimą. Ir tą aš palaikiau, nes reikia žiūrėti visumą. Mes dabar paimame

vieną dalį, nežiūrėdami, kaip bus sutvarkytos kitos dalys. Tai yra neteisinga sisteminiu požiūriu. Visiškai neteisinga, nes trijų pakopų socialinio draudimo sistemą turime, tarp jų ir privatų gyvybės draudimą, ir visa kita.

Kitas dalykas, jūs tikrai papulsite į interesų konfliktą, nes (...) teisėtų lūkesčių principą, nes mes atgaline data pakeitėme sutartis tiems, kurie tas sutartis jau turi. Gausite teismų maratoną, ir, gerbiamasis kolega Nagli Puteiki, tie jūsų Volstrito vilkai tikrai laimės bylas. Jie turi išteklių ir tą tikrai padarys. Galite dėl to neišgyventi.

11.12 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 23, 24, 25, 26, 30 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2145 1, 2, 3, 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4486(2) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

PIRMININKĖ. Dėkojame. Skelbiame kitą darbotvarkės klausimą. (*Balsai salėje*) Akcizų įstatymo Nr. IX-569 23, 24, 25, 26, 30 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2145 1, 2, 3, 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Pranešėjas A. Palionis jau tribūnoje. Svarstymo tęsinys. Diskusijos jau buvo išgirstos. Dabar svarstymo tęsinio pagrindu yra gauta pasiūlymų, kuriuos ir aptarsime.

Seimo narys A. Palionis dėl 1 straipsnio teikia pasiūlymą. Prašau.

A. PALIONIS (LSDPF). Norėjau paklausti. Jeigu aš sutinku su komiteto nuomone, tai gal tau pydamas laiką galiu net ir nepateikti?

PIRMININKĖ. Ačiū. Tada nebalsuojame dėl jūsų pasiūlymo. Dėl 1 straipsnio yra gautas Seimo narių R. Žemaitaičio, I. Šimonytės, A. Matulo ir M. Majausko pasiūlymas. (*Balsai salėje*)

R. ŽEMAITAITIS (TTF). (Priimame? Kaip darome? Ingrida? Kaip darome?) Kadangi su kolegomis dabar staigiai derinu, nes komitetas šiek tiek patobulino, tai mes, ko gero, atsiimame. Antanai?

PIRMININKĖ. Dėkojame. (*Balsai salėje*) Dėl 1 straipsnio galime sutarti.

Dėl 2 straipsnio buvo Seimo nario A. Palionio pasiūlymas.

A. PALIONIS (LSDPF). Aš visus...

PIRMININKĖ. Jis taip pat atsiima. Kolegų R. Žemaitaičio, I. Šimonytės, A. Matulo ir M. Majausko pasiūlymai dėl 2 straipsnio.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Pirmininke, atsiimame ir dėl 3, ir dėl 4 straipsnių iš karto.

PIRMININKĖ. Taip pat atsiimate. Dėl 3 straipsnio A. Palionio ir kolegų pasiūlymai. Analogiškai. Taip pat atsiimate. Ačiū.

Dėl 4 straipsnio... (*Balsai salėje*) Priėmimui. Dėl 4 straipsnio galime tikėtis to paties rezultato?

A. PALIONIS (LSDPF). Taip.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas... Čia nereikia šitų teikti, nes viskas įtraukta. Po svarstymo nuomonė už, nuomonė prieš. Dėl viso po svarstymo nuomonė už, nuomonė prieš.

Nuomonė už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Iš esmės pats faktas, jog reikia kelti akcizus, ir kryptis tikrai yra labai labai teisinga. Vienas svarbus dalykas, kurį mes turime labai aiškiai pasakyti, jog keldami akcizus mes nepaskatinsime žmonių gerti stipresnius gėrimus, nes iš tikrųjų regionuose yra labai didelė bėda, ir keldami akcizus mes turime neišbalansuoti. Tai viena žinia, kurią turime labai aiškiai pasiūsti.

Antra žinia yra ta, kad iš tikrųjų mūsų tikslas yra ne surinkti daugiau pajamų, o sumažinti prieinamumą akcizinių prekių, tokių kaip alkoholis, ir turime labai aiškiai pasakyti, kad tas surinktas pajamas mes skirsime priklausomybių prevencijai.

Trečia žinia, kurios vis dėlto neliko čia ir neištransliuota, tai yra nuoseklumas. Mes svarstome tik dėl metų. Iš tikrųjų vis dėlto reikėtų pagalvoti apie ketverių metų projektą tam, kad ir verslas, ir bendruomenės galėtų planuoti savo veiklas ir numatyti, kokie tie mokesčiai bus ateinančius trejus ketverius metus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš – R. Žemaitaitis. Dėl vedimo tvarkos, atsiprašau, kolega A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (TTF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, man atrodo, mes nepristatėme dėl 2 straipsnio Seimo narės A. Maldeikienės siūlymo.

PIRMININKĖ. Kolega, viskas stebima, žiūrima, priėmimo stadijoje tai padarysime. Kadangi taip pagal procedūras.

R. Žemaitaitis – nuomonė prieš.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū. Kolegos, aš ne tiek prieš, kiek noriu išreikšti poziciją. Vis dėlto trečią kadenciją čia esu ir kai ateina Kalėdos, kai ateina šventinis periodas, tai pats populiariausias įstatymas būna Akcizų įstatymas. Žinokite, man atrodo saviplaka, mes nieko kito neturime veikti, tik akcizus svarstyti.

Šiek tiek žiūriu iš ekonominės prizmės. Nenormalu, kad mes verslui, likus dviem trimis savaitėms iki Naujųjų metų, pradedame keisti akcizus. Aš galiu pasakyti, kad ekonomikoje, pramonėje, versle pusei metų į priekį įmonės skaičiuoja savo galimą pelną, galimas pajamas, galimą apyvartą ir kartu pasirašo sutartis dėl (...). Čia lygiai tas pats ir dėl tų pačių ūkininkų, nes supirkdami žaliavą jie nustato kainą metus į priekį, ir kas turite sutarčių ar kas esate turėję sutarčių, ar kas esate dirbę, jūs puikiai tą dalyką, mieli mano bičiuliai, kolegos ūkininkai, suprantate.

Tik noriu pasakyti Seimo nariams, kad turime suvokti – mes negalime kada panorėję keisti šitą įstatymą. Mes turime padaryti penkmečio planą ir to penkmečio plano laikytis. Buvo iš tikrųjų geras mūsų su Ingrida pasiūlymas, mes siūlėme iki 2020 metų proporcingai po 15 %, po 30 % ir po 50 % kelti visus akcizus.

Prieš balsuojant aš siūlau labai gerai pagalvoti, ar mes norime turėti tokį chaosą ir kad kiekvienais metais prieš Kalėdas mes tą įstatymą svarstytime.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar po svarstymo reikia balsuoti, ar galime bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu.

Priėmimas. Ar galime prašyti Pirmininko ypatingos skubos? Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Ar galime pritarti ypatingai skubai? (*Balsai salėje*) Galime pritarti.

Priėmimas. 1 straipsnis. Pasiūlymų negauta. Galime priimti 1 straipsnį? Galime priimti. Dėl 2 straipsnio yra gautas Seimo narės A. Maldeikienės pasiūlymas. Kadangi ypatinga skuba, tai 29 Seimo narių palaikymo neprašysime. Ponia A. Maldeikienė pristato.

A. MALDEIKIENĖ (MSNG). Iš tiesų pasiūlymas yra natūraliam vynui taip sparčiai akcizo nedidinti, nes dabar jis tarsi iššoka lentelėje. Jo brangimo arba akcizo didinimo tempas yra didesnis nei kitų. Tai vis dėlto yra ta alkoholio grupė, kuri yra vakarietiška, kaip profesorius A. Bumblauskas sako, vyno gėrimas sukuria vakarietišką kultūrą. Aš nežinau, ar aš tikrai pritariu tam dalykui, bet iš tikrųjų vynui, natūraliam vynui, kuris ne spirituotas, neturėtų būti kaip nors ypatingai didinama. Tiesa, kolega A. Palionis pateikė argumentus, kurie buvo irgi labai logiški, gal jūs juos irgi išgirsite, todėl aš primygtinai nesiūlau, bet siūlau atkreipti dėmesį, kad natūralaus vyno įvyko pernelyg didelis šuolis.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Komiteto nuomonė.

A. PALIONIS (LSDPF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Gerbiamajai kolegei Aušrai noriu pasakyti, kad šuolis ne tik dėl vyno. Jeigu pažiūrėsime akcizus, ypač silpnųjų gėrimų, tai visų alkoholinių gėrimų akcizas pakilo – 110–112 %. Stipriųjų gėrimų po pateikto papildomo pasiūlymo kilo mažiausiai. Jeigu projekto tikslas buvo tas, kad reikia vienodinti produkto alkoholio laipsnio kainą, tai mes negalime dabar išskirti vieno produkto ir jam sumažinti akcizą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėl A. Maldeikienės pasiūlymo, nuomonė už – I. Degutienė.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, gal tada mes patys atsakykime, kodėl mes didiname akcizus. Turbūt pagrindinis dalykas, kad jaunimas kuo mažiau vartotų alkoholinių gėrimų. Šiandien akcizų suvienodinimas iš pirmo žvilgsnio atrodo teisingas, tačiau aš manau, kad vynui taikyti mažesnę akcizą, kaip siūlo daktarė A. Maldeikienė, būtų labai teisinga, nes dažniausiai vyną geria ne tie, kurie yra visiškai prasigėrę, ir galbūt jaunimas mažiau geria. Natūralios fermentacijos vynai tikrai yra ir sveikesni, ir naudingesni, visiškai pritarčiau, kad tas akcizas turi būti mažesnis.

PIRMININKĖ. Ačiū. Prieš – A. Veryga.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų aš manau, kad mes neturėtume leisti į diskusijas, kuris gėrimas yra geriau ar blogiau, nes, žiūrint iš sveikatos pozicijų, esmė yra ne tai, koks gėrimas yra geriamas, esmė yra tai, kiek žmogus išgeria gryno alkoholio gerdamas tą gėrimą. Ir dar egzistuoja viena logika, kuri naudojama tabakui apmokestinti, ten yra dvi dedamosios, kurias būtų prasmė kaip tik svarstyti su alkoholiu, kad brangesni gėrimai šiek tiek daugiau branginami, nes juos perkantis segmentas vėlgi nepajaučia to mažo didėjimo. Siūlyčiau nesiblaškyti ir nepritarti šiai pataisai, palikti tuos pačius pirminius siūlymus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, prašom balsuoti dėl A. Maldeikienės pasiūlymo.

Už A. Maldeikienės pasiūlymą balsavo 44 Seimo nariai, prieš – 47, susilaikė 18. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl viso straipsnio. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis priimtas.

Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu? Galime priimti.

4 straipsnis. Dėl 4 straipsnio yra gauta Seimo narių A. Verygos, T. Langaičio, B. Matelio, G. Landsbergio, R. Žemaitaičio, S. Jakeliūno, R. Tamašunienės, R. Karbauskio, S. Skvernelio, A. Matulo, M. Puidoko, G. Vasiliausko, R. Miliūtės ir A. Papirtienės pasiūlymas. Kas pristato pasiūlymą? A. Veryga. Komitetas pasiūlymui pritarė.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Labai trumpai. Pasiūlymo esmė yra tokia: daugiau, negu buvo numatyta pirminiame projekte, didinti akcizą stipriesiems gėrimams. Vietoj pasiūlytų 5 % akcizą didinti 20 %, nes tikrai reikėtų pritarti pastaboms, kad, didinant akcizus silpniesiems gėrimams, toks mažas stipriųjų gėrimų akcizo didinimas nepralengtų pajamų augimo, nemažintų perkamumo, juo labiau kad čia yra ir opozicinių partijų pritarimas ir sutarimas, todėl siūlyčiau palaikyti šią siūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už pasiūlymą nori kalbėti ir jam pritarti A. Matulas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Kolegos, pirminis siūlymas, kai buvo siūloma labai smarkiai didinti akcizą alui ir vynui, o iš esmės beveik nedidinti degtinei, buvo visiškai neteisingas sveikatinimo prasme. Kai kurių kolegų mintys, kad reikia susigrąžinti kažkokią teisybę, tai tokiu teisybės principu vadovaujasi tik viena Europos Sąjungos valstybė, todėl, mano manymu, reikia proporcingai didinti akcizą visiems alkoholiniams gėrimams. Šiuo atveju šitam siūlymui aš pritariu, nes tokiu atveju pabrangs stiprūs alkoholiniai gėrimai ir, be abejo, sumažės jų prieinamumas ir perkamumas. Mes tą ir norime pasiekti, kad ne tik sumažėtų alkoholio vartojimas apskritai Lietuvoje, bet pasikeistų ir santykis – kad žmonės pradėtų santykinai daugiau vartoti silpnų alkoholinių gėrimų ir daug mažiau vartotų stiprių gėrimų, kurie labai greitai sukelia socialines pasekmes tiek ir žmogui, tiek ir visuomenei.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Komitetas pritarė. Tikriausiai pirmininkas kitokios nuomonės nepaskys. Prašome balsuoti. O gal galime bendru sutarimu? Balsuojame. Jūsų valia. Balsuojame už A. Verygos, T. Langaičio, B. Matelio, G. Landsbergio, R. Žemaitaičio, S. Jakeliūno, R. Tamašunienės, R. Karbauskio, S. Skvernelio, A. Matulo, M. Puidoko, G. Vasiliausko, R. Miliūtės ir A. Papirtienės pasiūlymą.

Už balsavo 96 Seimo nariai, prieš – 1, susilaikė 5. Pasiūlymui pritarta. Ar galime bendru sutarimu priimti 4 straipsnį? Galime. Ačiū.

5 straipsnis. Dėl jo gautas Seimo narių A. Verygos, T. Langaičio, B. Matelio, G. Landsbergio, R. Žemaitaičio, S. Jakeliūno, R. Tamašunienės, R. Karbauskio, S. Skvernelio, A. Matulo, M. Puidoko, G. Vasiliausko, R. Miliūtės ir A. Papirtienės pasiūlymas. Kuris galite pristatyti? A. Veryga, komiteto pirmininkas. Komiteto pavaduotojas nori pristatyti, nes komitetas sako, kad nepritaria dėl datos. Matau, jau pasiruošęs A. Veryga.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Jeigu suprantu, čia yra siūloma nepritarti dėl įsigaliojimo datos – kovo 11 dienos.

A. PALIONIS (*LSDPF*). Aš galėčiau paaiškinti? Norėčiau paaiškinti. Kadangi ką tik apsvairstėme jūsų 4 straipsnį, o Akcizų įstatyme yra nurodyta, kada buvo patvirtintas kiekvienais metais akcizo kėlimas – 2015, 2016, 2017 metais, tai tą, ką jūs dėl 4 straipsnio užregistravote, degtinės akcizo didinimą, jūs užregistravote dėl gero straipsnio, kur yra numatyta nuo 2017 m. kovo 1 d. di-

dinti akcizo tarifą stipriam alkoholiui. O šitas jūsų pasiūlymas, kad jau 2016 metais, šiais metais, kovo 1 dieną įsigaliojusį akcizą jūs norite pakeisti į tą kitą datą – 2017 m. kovo 1 d. Stipriam alkoholiui akcizas įsigalios 2017 m. kovo 1 d. pagal jūsų 4 straipsnio pasiūlymą, o šis yra 5 straipsnis, dėl to komitetas ir nepritarė, būtų kolizija – galiotų ir tas akcizas, kuris jau dabar galioja.

PIRMININKĖ. Ar A. Veryga neatsiima? Reikalaujate balsuoti. Nuomonė už, nuomonė... Įjunkite A. Verygos mikrofoną. Per šoninį mikrofoną – A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Iš tikrųjų atsiimame pasiūlymą, viskas gerai, kad įsigalioja 2017 m. kovo 1 d.

PIRMININKĖ. Kolegos, ar visi, kurie pasirašėte, atsiimate? Ar galime bendru sutarimu nepritari? Galime. Gerai. 5 straipsnis. Bendru sutarimu galime priimti? Priimtas.

Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. Nėra norinčių kalbėti. Ar yra norinčių kalbėti? Tuoju, nespėja technika su mūsų greičiu. Puiku. Motyvai už – A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Aš perleidžiu, matau, kad yra daugiau užsirašiusių, aš jau pasakiau savo argumentus.

PIRMININKĖ. Jūsų argumentai išsakyti, tada nuomonė už – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų galima paraginti balsuoti už, nors pats svarstymas ir buvo sukėlęs nemažai abejonių, nes pradinis pasiūlymas vėlgi buvo toks, ką aš vadinu kavaleristine ataka, kai buvo siūloma didinti tik lengvų gėrimų, t. y. alaus ir vyno akcizą per 100 % 2017 metais, paliekant stiprių gėrimų faktiškai nedidindamus. Gerai, kad ši nuostata yra ištaisyta.

Nėra gerai, kad nebuvo atsižvelgta į mūsų pasiūlymą alui yra vynui akcizą didinti šiek tiek santūriau, apie 60 %. Pasiliktas variantas ganėtinais radikalus – 100 % didinama. Akcizų didinimas yra geras dalykas tam, kad būtų mažinamas alkoholio vartojimas, tačiau klausimas, į kurį aš neturiu atsakymo. Ar iš tikrųjų tokiame didinime yra tinkamai pasirengusi Vyriausybė ir kitos institucijos, nes pats svarstymas demonstravo tai, kad apie jokiais detales nėra galvojama. Todėl yra pavojus, kad toks radikalus didinimas pačią gerą idėją, kad akcizus reikia didinti, gali tiesiog diskredituoti.

Todėl, balsuodamas už, aš kartu raginu Vyriausybę labai atidžiai stebėti situaciją, nes tikrai ir įvairios suinteresuotos grupės, kad ši programa būtų diskredituota, stengsis pasinaudoti bet kokiomis klaidomis. Atsiras ir visokių nelegalių gėrimų, ir odekolonų, ir kontrabandos, ir viso kito, nes apie tokias detales niekas per daug negalvoja, svarstant štai tokį tikrai gana radikalų akcizų didinimą.

Gerbiamieji kolegos, raginu balsuoti už, bet kartu ir ateityje elgtis kur kas atsakingiau priimanant tokius sprendimus.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Būsime budrūs. Kviečiu kalbėti K. Glavecką prieš.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamieji kolegos, liberalai pasisako prieš bet kokių mokesčių didinimą, tarp jų ir alkoholio didinimą. Juo labiau kad praeita Vyriausybė yra numačiusi akcizo padidinimą kitais metais ir jis buvo gana nuoseklus. O toks pripuolamas didinimas, kaip dabar atsitiko, tai jis primena tuos laikus, kai Jungtinėse Amerikos Valstijose 1918 metais praeito šimtmečio buvo pereita prie sauso įstatymo, arba prohibicijos įstatymo. Pasekmė jo buvo, atsirado galų gale 1929 metų Didžioji depresija, plius susikūrė mafija ir kiti dalykai. Jeigu prisiminsime sauso įstatymo istoriją, tai suomiai buvo įvedę sausą įstatymą nuo 1920 iki 1933 metų. Kuo tai baigėsi, irgi mes žinome. Rusija įvedinėjo penkiskart sausą įstatymą, žinom, visiškai visa baigia prasigerti. Todėl manau, kad toks dramatiškas išbalansuotas kainų pakėlimas gali atvesti į nelegalų gėrimą ir pirkimą kitose rinkose ir vadinamosios samanės varymą. Nes paprasčiausiai pajamos krenta, o tendencija, visuomet priklausomybė egzistuoja. Kai tik ekonomika eina į prieškrizinę situaciją arba į krizę, tada mažiau perkama legalaus alkoholio, o daugiau geriama nelegalaus alkoholio. Tas pats pasidarė, pavyzdžiui, Rusijoje. Pažiūrėkite, krizė prasidėjo, ir jie geria visokius *brudus*, nuodijasi, save kaip žmonės nuodija. Kad mes neišliptume į tokią pat situaciją, mes tikrai galėjome palaukti, o tie pinigai, kurie numatyti papildomai 40 mln., tikrai mes jų negausime. Bet palaukę ir geriau subalansavę visą kainų sistemą, mes būtume pasiekę geresnių rezultatų. Todėl liberalai nepritaria tokiame sprendime, o lieka prie tos nuomonės, kad praeitos Vyriausybės akcizo korekcija buvo padaryta teisinga. Ačiū.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – V. Sinkevičius.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Dėkoju, pirmininke. Kviečiu iš tiesų palaikyti šį įstatymą, nes iki sauso įstatymo tai yra toli gražu. Įstatymas buvo labai gerai subalansuotas ir būtent svarstytas, ir nuodugnai svarstytas. O kitas dalykas, aš manau, po metų mes pamatysime, kad biudžete bus papildomų lėšų apie 40 mln. Tikiuosi, sumažėjęs ir vartojimas, ir tas lėšas mes galime panaudoti valstybės sienų apsaugai. Tai bus du zuikiai vienu šūviu nušauti, kad dar sustiprinsime ir valstybės saugumą. Aš kviečiu palaikyti šitą įstatymą. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Dėkoju. R. Žemaitaitis – nuomonė prieš. Nematau R. Žemaitaičio. Nuomonė už – T. Langaitis.

T. LANGAITIS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, procesas šio įstatymo projekto svarstymo prasidejo nuo visiško chaoso ir pasiūlytas ketverių metų grafikas atkeliavo į Ekonomikos komitetą beveik be jokių papildomų duomenų, be scenarijų analizės, be ekonominio modeliavimo ir buvo sudėtinga suprasti, kokios pasekmės lauktų ekonomikos ir valstybės biudžeto per ateinančius ketverius metus. Tačiau labai džiaugiuosi, kad procese tai buvo išgirsta ir kad sutrumpintas grafikas yra iki vienerių metų pakeitimo, ir taip pat, kad įvyko dialogas dėl konkrečių akcizų ir kad mes turėjome papildomo laiko suskaičiuoti. Tas keletas dienų buvo praleista skaičiuojant, dėliojant, įsitikinant, kad iš žmonių, kuriais mes rūpinamės ir bandome apsaugoti nuo alkoholizmo liūno, kad iš jų perspektyvos žiūrint mes akcizus keliame vienodai ir vienodiname kainą už gryną etilo alkoholį, tai yra už 1 % alkoholio procentą. Todėl jų pasirinkimas būtų vienodai geras ar vienodai blogas ir nepaliktume skylių, pro kurias galėtų vis dėlto išlįsti žmonės, kurie yra įklimpę į alkoholizmą.

O kolegas liberalus norėčiau nuraminti, kad jiems alus tepabrangs nuo 95 euro centų vidutinės kainos iki 1 euro 7 centų ir tikrai jie galės alų įpirkti ir sausu įstatymu čia visiškai nekvepia. Viskis ir degtinė pabrangs vidutiniškai 70 euro centų. Esu įsitikinęs, kad gerbiamieji Seimo nariai galės įpirkti ir šiuos gėrimus, jeigu tai yra jų pasirinkimas. Dėkui

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū. Gerbiamajam Tadaui noriu pasakyti, kad liberalų nereikia raminti. Pas mus yra ir negeriančių, ir galinčių susimokėti už tą pabrangimą. Kalbėkime apie svarbesnius dalykus, pavyzdžiui, apie tai, ką konservatoriai, kalbėdami apie GP mokesčio įvedimą, sakė, kad paskutinėmis dienomis, ne mokesčio, bet įstatymo pakeitimą, čia taip pat paskutinėmis dienomis darome. Ir bloginame verslo sąlygas, bloginame tuos dalykus, kas ką yra susiplanavęs. Aš tikrai manau, kad pirmiausia nukentės mažieji gamintojai, kurie yra puošmena, yra kultūros ir gastronominis paveldas, pripažinimą yra gavę. Būtent šitie pirmiausia nukentės.

Apskritai paėmus, tai yra mokesčių didinimas, kas liberalams nepriimtina iš principo, nepaisant to, gerbiamas Tadau, ar man užteks pinigų alui nusipirkti, ar neužteks. Ne apie tai kalba. Aš manau, kalba apie tai, kad kažkas iš tikrųjų vietoj tautos blaivinimo šūkių, mintyse mato eurus, kapsinčius ir byrančius į valstybės biudžetą. Štai čia yra iliuzija. Aš jums priminsiu praėjusių metų gruodžio 8 dieną Seime priimtą vieną papildomą mokesť gintarui, kasamam gintarui, ir jau buvo sakoma: štai kitais metais, kai pajudės Juodkrantės gintaro poligono kasimo darbai, į valstybės biudžetą dėl padidėjusio mokesčio įkris 41 mln. eurų. Žinote, kiek įkrito? Nulis. Nes neatsirado nė vieno konkurso dalyvio, kuris sutiktų mokėti tokius mokesčius, ir nevyko apskritai joks darbas. Čia taip pat yra iliuzija. Įsivaizduojate, kad pinigai kapsės į biudžetą. Jie ne kapsės. Atsiras šešėlinė ekonomika, atsiras naujos kriminalinės veiklos, atsiras būtinybė papildomai investuoti į pasienio tarnybas ir t. t. Mano manymu, tai yra ydingas įstatymas.

PIRMININKĖ. Jau laikas pabaigti jūsų kalbą.

E. GENTVILAS (*LSF*). Balsuojame prieš.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – R. Žilinskas. Kadangi A. Matulas atsisakė, tai mielai suteikiu žodį R. Žilinskiui.

R. ŽILINSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Mielieji kolegos, iš tiesų galima pritariti šiam įstatymo projektui kaip mažam žingsneliui link didelio plano, kurio kol kas mes neturime. Nes visi puikiai žinome, kad trys pirminės priemonės, kurių turi imtis valstybė, norinti pažaboti alkoholizmą, yra šokinis kainos didinimas, tai yra kad vieną rytą atsibundi, ir alkoholis tau yra per brangu. Kita priemonė yra prieinamumo mažinimas ir trečioji – visiškas reklamos draudimas.

Nereikia bijoti šešėlinės ekonomikos, nes šis baubas yra gerokai mažesnis, negu mums piešiamas. Dešimt daryklėlių neprilygsta vienai kaimo parduotuvei, kurioje alkoholis sudaro didžiąją dalį asortimento. Dėl žalos ekonomikai taip pat nevertėtų baimintis, nes, Pasaulio sveikatos organizacijos duomenimis, vienas alkoholiui išleistas piniginis vienetas ekonomikai padaro šešis piniginius vienetus žalos. Taigi, jeigu mes eisime tuo pačiu keliu, kuriuo einame dabar – labiausiai geriančios tautos pasaulyje, – ekonomikos greitai nebebus, nes nebus kas dirba. Taigi siūlau pritarti ir drąsiai eiti toliau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Nuoširdžiai dėkoju. Nuomonė prieš – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Aš patobulintam įstatymo projektui, suvienodinusi ir stiprių alkoholinių gėrimų akcizą (be abejo, jis yra tobulesnis iš esmės), neturiu didelių priekaištų. Tik man kažkodėl išsiplauna tikslas. Vieni kolegos kalba, kad tikslas yra padidinti biudžetą, kiti – kova su alkoholiu.

Jeigu tikslas yra padidinti biudžetą ar kovoti su alkoholiu, tai vis dėlto turi būti modeliavimas: poveikis Lietuvos pramonei, poveikis biudžetui, vartojimas sumažės ar ne. Biudžetą tai mes pamatysime, ateis metų galas ir pamatysime, kiek surinkome papildomai to mokesčio, kurio tikėjomės, kaip padidėjo šešėlis. Galbūt reikėtų prognozuoti ir tai, kad geriant visokią namuose gamintą alkoholį ar skiestą techninį spiritą gal išlaidos sveikatai padidės, gal smurtas šeimoje padidės, nes nekokybiškas alkoholis taip pat veikia smegenis.

Ar šių vien mokestinių priemonių pakanka padaryti žmones laimingus? Žmonės ne iš gero gyvenimo vartoja tą alkoholį, galbūt reikia ieškoti kitokių alternatyvių būdų, kad žmonės jaustųsi laimingi.

Aš manau, kad pastimuliuosime, stimuliuosime Lenkijos biudžetą, dabar dar Latvijos biudžetą pastimuliuosime. Galėsime matyti per pakankamai atviras sienas, kurių negalime ir norėdami uždaryti, kad išvešime pinigus į mūsų artimąjį užsienį. Todėl aš siūlau labai rimtai susimąstyti ir nemosikuoti kirviu, kai nereikia. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Gerbiamieji kolegos, prašome balsuoti, kad jaustumės ištis laimingi. Akcizų įstatymo projektas Nr. XIIP-4486(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121 Seimo narys: už balsavo 95, prieš – 7, susilaikė 19. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4486(2) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – A. Matulas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, ištis sveikinu su tokiu sprendimu, apie kurį, aš jau sakiau, susapnuoti prieš porą metų negalėjau. Pamenate, prieš kelerius metus, kai gerbiamojo A. Butkevičiaus Vyriausybė pasakė, kad didinsime akcizą 50 %, irgi labai džiaugiausi, bet po pirmo aludarių apsilankymo tas noras išblėso ir buvo nutarta didinti 5 %. Kolegos, sveikinu ir sveikinu todėl, kad pasirinkome vienus metus.

Tikrai pritariu kolegai A. Skardžiui, kad reikia pažiūrėti, kokia situacija modeliuosis. Kreipiuosi į premjerą, kaip buvusį tos sistemos darbuotoją, suaktyvinti policijos pastangas, seniūnų ir panašiai, kad stebėtų, ar nėra pardavinėjama, ar nepadidės pardavinėjimas, gamyba nelegalių prekių.

Dar vieną prašymą turiu Valstiečių ir žaliųjų partijos lyderiui, premjerui ir A. Verygai. Sveikatos sistemos įstatymo 38¹ straipsnis. Prieš dvejus metus mes sukūrėme Sveikatingumo fondą. Vyriausybė savo sprendimu, nutarimu paskyrė, kiek procentų akcizo ateina į tą fondą. Buvusi Vyriausybė skyrė tik 0,5 %, ir išeina 1 mln. 300 tūkst. Jeigu jūs sugebėtumėte skirti bent 2 %, jeigu Vyriausybė priimtų tokį nutarimą, fonde atsirastų kur kas daugiau lėšų. Tada, kolegos, ištis galėtume teikti ir socialinę informaciją, rengti renginius mokyklose, bendruomenėse be alkoholio ir panašiai. Labai raginu rasti drąsos iš to padidėjusio akcizo skirti bent 2 %. Po to reikia padaryti, kad ir nuo tabako tas pas eitų. Visos viltys į jus, mes jums šiuo atveju padėsime.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, jeigu mes norime šiandien baigti posėdį ir neturėti penktadienį nenumatyto posėdžio, tai gal replikas po balsavimo, na, po vieną, kitą žodį. T. Langaitis. Ruošiasi Jaroslavas.

T. LANGAITIS (TS-LKDF). Dėkui. Sveikinu visus kolegas su tokiu sprendimu ir prašau Vyriausybės, valdančiosios koalicijos stebėti šią situaciją, vertinti duomenis. Aš manau, mes pamatysime, tikiu, kad pamatysime, jog akcizo surinkimas išaugs 80 %, alaus vartojimas sumažės labai nedaug ir PVM praradimai bus labai nedideli. Kai turėsime tuos duomenis, manau, kartu su kolegomis liberalais galėsime priimti protingus matematiškai tolesnius sprendimus.

PIRMININKĖ. J. Narkevičius.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Ačiū. Aš labai trumpai. Užsiregistravau, tačiau nebalsavau, todėl prašau įskaityti mano balsą už. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. R. Žilinskas.

R. ŽILINSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Aš labai džiaugiuosi, kad Seimas pažu vaduojasi iš stereotipinio mąstymo ir mitų, nes žmonės geria ne todėl, kad jiems yra blogai, jiems blogai dėl to, kad jie geria. Ir aš nesuprantu prieš balsavusių ir susilaikiusių socialdemokratų. Jums iš tiesų gerianti tauta yra naudinga?

PIRMININKĖ. P. Gražulis labai trumpą repliką.

P. GRAŽULIS (TTF). Taip, labai trumpą repliką. Dėl protokolo mano balsą įskaitykite už.

PIRMININKĖ. Jūsų balsas, kaip ir J. Narkevičiaus, už. Dėkoju, gerbiamieji kolegos.

11.47 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 3, 9, 12, 14, 15, 20, 21, 33 ir 43 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2696 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-89(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Akcizų įstatymo Nr. IX-569 3, 9, 12, 14, 15, 20, 21, 33 ir 43 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2696 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-89. Vienas straipsnis. Pasiūlymų negauta.

Nuomonė už, nuomonė prieš dėl viso įstatymo projekto. Prieš – K. Glaveckas. Nėra. Kviečiu balsuoti. Yra K. Glaveckas! (*Balsai salėje*) Jeigu jūs esate, iš savo darbo vietos pasakykite nuomonę prieš, nes jūs taip užsirašėte.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, čia iš tikro techninis dalykas, bet vertas didžiulio mūsų visų dėmesio, nes kalbama apie trimetę programą, o mes kaip paprastai vadovaujamės vienmete programa. Jeigu atkreipsite dėmesį į šio projekto pirmą dalį, kuri apima kitus metus, pamatysite, kad gal galima su tuo sutikti, nes tai yra biudžetas. Kas dėl kitų metų, visi yra hipotetiniai parašyti. Ir kaip ten bus, galvojama tiek ar tiek, bus taip ar kitaip. Be to, labai neaiškūs dalykai yra dėl Europos Sąjungos asignavimų, kurie prasidės nuo šių metų. Nuo praeitų metų prasiėjo ir dabar tęsiasi. Neaiškus dydis.

Dar didesnis trūkumas, mano supratimu, šitų lentelių yra tas, kad neduodami kiti parametrai, pavyzdžiui, BVP augimas, infliacija ir nedarbas, nes visi tie trys parametrai su biudžeto ir savivaldybių pajamomis yra tiesiogiai susiję ir daro įtaką tiems dalykams. Jeigu mes žinosime, kokia numatoma infliacija, pavyzdžiui, trejiems metams lygiagrečiai, kitaip sakant, kiek keisis kainos, kaip keisis nedarbas, mes iš tos lentelės galėtume padaryti tokį informacijos šaltinį, kuris būtų visiems patrauklus, ir net paprasti žmonės pasižiūrėję žinotų, kad, pavyzdžiui, kitais metais planuojama 2 % infliacija, dar kitais – 5 % infliacija, darbo užmokesčio augimas toks ar kitoks. O šita lentelė yra tik simbolinė lentelė, kurios ir nepriėmus niekas nuo to nepasikeistų. Manau, kad ateityje reiktų kur kas platesnio tos lentelės išdėliojimo, duoti bent penkis parametrus, kurie apimtų, kaip minėjau, ir infliaciją, ir nedarbą, ir biudžeto deficitą.

PIRMININKĖ. Jūs jau kalbate virš laiko!

K. GLAVECKAS (LSF). Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Mes supratome jūsų nuomonę. Gerbiami kolegos, prašom balsuoti. Nuomonės už nebuvo, nes visi supranta, už ką balsavo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 92, prieš – 1, susilaikė 14. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-89) priimtas. (*Gongas*)

11.50 val.

2017 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4790(2) (priėmimas)

Maloniai kviečiu į tribūną ministrą V. Šapoką dėl 2017 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4790.

Gerbiamas ministre, pagal 178 straipsnį mes svarstysime pagal pateiktus Seimo narių pasiūlymus. 1 straipsnis.

V. ŠAPOKA. Gerbiama Seimo pirmininke, gerbiami Seimo nariai, Vyriausybė išnagrinėjo visus gautus pasiūlymus ir priėmė išvadas dėl pasiūlymų Lietuvos Respublikos 2017 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektui.

Pradedame nuo 1 straipsnio. Seimo narys A. Nausėda pasiūlė skirti 750 tūkst. eurų kelio Šilutė–Rusnė užliejamo ruožo estakados projektavimui ir statybai. Vyriausybė siūlo nepritarti. Dėl lėšų skyrimo estakados projektavimui ir statybai spęs Susisiekimo ministerija, skirstydama 2017 metų Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar Seimo narys A. Nausėda sutinka su ministro pateiktais argumentais?

A. S. NAUSĖDA (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Kadangi ši rytą mūsų frakcijoje buvo išsakyti svarūs argumentai, tada, aš manau, būtų tikslinga atidėti kitiems metams.

PIRMININKĖ. Jūs atsiimate ir nereikalaujate balsuoti? Dėkoju. Minutę! Dėl vedimo tvarkos.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ne. Replika, ką mano kolega A. Nausėda padarė. Iš tikrųjų, mano galva, yra nesąžininga. Kolega, pats esi rinktas Šilutės apygardoje, taip pat ir mūsų, ir atsiimti tokį pasiūlymą, kaip pats puikiai žinai, kaip tai yra svarbu ir reikšminga, ir buvai pasižadėjęs, ir visi mes, rinkti toje apygardoje, pasižadėjome. Vien todėl, kad jums laužo rankas kai kurie jūsų lyderiai, yra negražu ir neetiška.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Remigijau! Kiekvieno Seimo nario teisė vienaip ar kitaip priimti sprendimą.

Prašom, ministre, toliau. Antrasis pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo nariai I. Degutienė, M. Majauskas ir A. Gelūnas siūlė skirti 4 mln. eurų 2017 metams ir 1 mln. eurų 2018 metams Vilniaus universiteto architektūrinio ansamblio kiemečių ir patalpų remontui. Vyriausybė siūlo nepritarti. Tai naujas investicinis projektas, o dėl papildomų lėšų skyrimo investicijų projektui spęs Švietimo ir mokslo ministerija atsižvelgdama į jai skirtas lėšas kapitalo investicijoms ir švietimo srities prioritetus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kuris iš Seimo narių? I. Degutienės nematau. M. Majauskas ar A. Gelūnas pristatote? Seimo narys A. Gelūnas.

A. GELŪNAS (LSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Tikrai žinome Vilniaus universiteto architektūrinio ansamblio reikšmę mūsų valstybei. Briuselyje yra toks Europos miniatiūrinių modelių muziejus, kuriame mūsų valstybė prisistato būtent architektūriniu ansambliu. Artėjant valstybės šimtmečio šventimui, man atrodo, kad yra tiesiog mūsų valstybės pareiga investuoti į šį ansamblį, kaip reprezentuojantį visą mūsų valstybę, kuris yra pasaulio paveldo – senamiesčio, Vilniaus senamiesčio, pačiame centre. Tikrai apmaudu, kad valstybė negalėjo rasti tų nelabai didelių pinigėlių, kurių reikėtų sutvarkyti kiemams. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl jūsų pasiūlymo nuomonė už, nuomonė prieš.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Kolegos...

PIRMININKĖ. M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Kolegos, iš tiesų šis ansamblis yra... Girdėjome visus argumentus, jo būklė šiuo metu yra tikrai tokia, kuri nedaro garbės nei Vilniui, nei geriausiam Lietuvos universitetui. Manau, kad generuojamas turizmo srautas jau vien iš dalies tai kompensuoja. Šiaip išlaikyti tą seniausią mūsų universiteto ansamblį iš tiesų yra valstybės garbės reikalas. Suremontuoti, jeigu ten prasidės avariniai procesai, bus žymiai didesnės išlaidos. Todėl siūlau pritarti šiam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Nuomonės prieš nėra. Kviečiu balsuoti. L. Balsys. Ne ten pažiūrėjome.

L. BALSYS (*MSNG*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, čia aš noriu pasisakyti visai ne dėl universitetų ar dėl bet kurio iš čia pateiktų. Čia, Seime, esame 141 Seimo narys, 71 rinktas vienmandatinėje apygardoje. Aš galėčiau pasiūlyti turbūt šimtą pasiūlymų, ko aš norėčiau, kad mano apygardoje būtų padaryta: Mūrinėje Vokėje žmonės gyvena be tualetų, Salininkų gimnazija nerenovuota. Kiekvienas iš mūsų galime pasakyti šimtus tokių pasiūlymų, bet tai yra ydinga praktika prastumti per Seimą, Seimo narių pasiūlymus kažkokius konkrečius ūkinius projektus. Aš siūlau nepritarti nė vienam iš čia pasiūlytų konkrečių projektų, kurie išeina iš Seimo narių, nes tai yra ydinga praktika ir visiška nesąmonė.

PIRMININKĖ. Ačiū. Teikiu balsuoti kartu primindama Statuto 178 straipsnį, kad „gali būti priimtas pasiūlymas tik tada, kai už jį balsuoja daugiau kaip pusė visų Seimo narių“. Prašom balsuoti.

Balsavo 96: už balsavo 39, prieš – 47, susilaikė 10. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas, trečiasis pasiūlymas. Prašom pristatyti.

V. ŠAPOKA. Seimo nariai V. Kernagis, D. Kreivys ir P. Saudargas siūlo skirti 600,9 tūkst. eurų Vilniaus Fabijoniškių mokyklos elektrotechnikams darbams ir pakabinamoms luboms. Siūlo me nepritarti šiam naujam investiciniam projektui.

PIRMININKĖ. Kuris iš Seimo narių norite? P. Saudargas. Tuoj! Technika nespėja.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Labai ačiū, gerbiama pirmininke. Dabar tikrai jau užsidegė. Ačiū. Iš tiesų man sunku suprasti Vyriausybės ir Finansų ministerijos neįsigilinimą į atskirus projektus, nes šiai mokyklai reikia skirti daliai remonto ir renovacijos darbų, nes dalis yra atlikta. Kaip matyti, būtent elektrotechnikos ir pakabinamų lubų darbams trūksta tų iš tiesų valstybės biudžetui ne tiek ir daug – 600 tūkst. Aš tikrai siūlyčiau atrasti tas lėšas, nes kokiose sąlygose mokysis mūsų mokiniai, turbūt visiems yra svarbu.

PIRMININKĖ. Prieš pasiūlymą A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamasis ministre, ar tik ne konservatoriai svarstant praėjusius biudžetus viešino viešai sąrašus, kokie Seimo nariai kokias apygardas *lobuoja*? Aš manau, kad jiems turėtų dabar kaisti ausys teikiant šiuos siūlymus.

O gerbiamo ministro norėčiau kaip vis dėlto jauno, išsilavinusio žmogaus paklausti, ar gali valstybė, galų gale kad ir trejiems metams numatydamą į priekį savo valstybės investicinę programą, išstampyti po siūlėlį į kiekvieną pusę? Ar valstybė turi savo prioritetus planuodama valstybės investicinę programą, kokie yra tikslai, įvertinti, kokie yra pasiekti rezultatai? Nes mes net nesusitvarkome viduje, o žvelgiant dar į viešąjį sektorių, kur yra du kartus išpūsta administracija pagal gyventojų skaičių – tai rodo tyrimai, mes turime viešąjį sektorių 5 milijonams gyventojų, atitinkamai ir valdininkams, ir mokykloms, ir ligoninėms, ir t. t. Mes turime jį pusę metų šildyti, ištiesus metus skirti apšvietimui ir visiems kitiems eksploatavimo kaštams. Tai pirmiausia gal optimizuokime, o tada kiškime pinigus į betoną.

O dėl pačių tikslų, tai vis dėlto norėčiau, kad jau kitą biudžetą priiminėjant aiškiai matytųsi valstybės investicinės programos tikslai, ko siekiame ir kokią naudą mato valstybė iš tų nedidelių pinigų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prašau balsuoti, kas pritariate Seimo narių V. Kernagio, D. Kreivio ir P. Saudargo pasiūlymui dėl lėšų skyrimo Vilniaus Fabijoniškių mokyklos elektrotechnikams darbams ir pakabinamoms luboms. Prašoma 609 tūkst. eurų.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 21, prieš – 51, susilaikė 18. Pasiūlymui nepritarta. Kitas – ketvirtasis pasiūlymas. Prašau, ministre.

V. ŠAPOKA. Seimo nariai P. Saudargas, Ž. Pavilionis, V. Kernagis, M. Navickienė siūlo skirti 1 mln. 200 tūkst. eurų Vilniaus miesto lopšelio-darželio „Pasakaitė“ pastato stogui rekonstruoti ir sienoms apšiltinti. Vyriausybė siūlo nepritarti, nes tai taip pat naujas investicinis projektas ir tam nėra lėšų.

PIRMININKĖ. Kuris iš Seimo narių? P. Saudargas. Prašom pristatyti.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Iš tiesų ausys kaista beklausant kai kurių kolegų iš kairės, nes mūsų klausimas ir galėtų būti, kodėl vieniems projektams Vyriausybė randa lėšų, o kitiems – ne-

randa? Ar mes skirstome savo vaikus ir anūkus, kad vieni gali mokytis gerai suremontuotose patalpose, o kiti negali? Lygiai taip pat dėl šito darželio, tai yra sudėtingos techninės būklės patalpos ir man tikrai ne vis vien, ir man visiškai tas pats, kokiai apygardai priklauso darželiai. Bet galėtų Finansų ministerijos specialistai nuvažiuoti į vietą ir pasidomėti. Nes dabar kokiais kriterijais remiantis vieni projektai yra remiami, o kokiais kriterijais remiantis kiti yra atmetami, tai man iki šios dienos yra neaišku, todėl aš siūlau labai atidžiai panagrinėti kiekvieną projektą, Finansų ministerijos atstovams nuvažiuoti ir pažiūrėti, kur iš tiesų reikia. Šituo atveju iš tiesų reikia, ir aš siūlau kolegoms pritarti.

PIRMININKĖ. Prieš – A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš visiškai pritariu L. Balsiui, kad visi tie siūlymai tai yra pasiūlymai prieš savo rinkėjus. Noriu atkreipti dėmesį, kad šitas biudžetas yra paveldėtas, tiksliai šiek tiek naujos Vyriausybės pakoreguotas. Todėl kai Vyriausybė nuoširdžiai ieško pinigų tokiems rimtiems projektams kaip algos mokytojams, popamokiniai užsiėmimai ir t. t., aš siūlyčiau tiems Seimo nariams, kurie vieni teikia pasiūlymus, juos paprasčiausiai atsiimti. Aš balsuosiu prieš. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prašau balsuoti dėl anksčiau išvardintų kolegų P. Saudargo, Ž. Pavilionio, V. Kernagio, M. Navickienės pasiūlymų.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 25, prieš – 45, susilaikė 13. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas. Prašau, ministre, pateikti penktąjį pasiūlymą.

V. ŠAPOKA. Seimo nariai V. Simulikas, S. Tumėnas ir kiti siūlo skirti 180 tūkst. eurų Valstybinei duomenų apsaugos inspekcijai pasirengti ES reglamento nuostatomis įgyvendinti. Vyriausybė siūlo nepritarti. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas, kuriuo pradedamas taikyti naujas asmens duomenų apsaugos teisinis reguliavimas, įsigalioja nuo 2018 m. gegužės 25 d., todėl prašomos lėšos pasirengti šito reglamento įgyvendinimui bus svarstomos numatant jau 2018 metų biudžetą.

PIRMININKĖ. Gal Seimo nariai pritaria ministro pasiūlymui ir atsiima? (*Balsai salėje*) Taip. Ačiū, pritariame.

Prašau, ministre, kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narys R. Karbauskis siūlo numatyti 32 mln. eurų iš Kelių priežiūros ir plėtros programos lėšų, skiriamų bendroms biudžeto reikmėms, bei atitinkamai patikslinti Lietuvos Respublikos 2017 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžeto finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto 3 priede esančią išnašą. Vyriausybė siūlo pritarti sumažinti 32 mln. eurų planuojamas 2017 metų valstybės biudžeto pajamas iš pridėtinės vertės mokesčio ir sumažinti 32 mln. eurų planuojamų 2017 metų Susisiekimo ministerijos Kelių priežiūros ir plėtros programos asignavimų ir juos skirti bendroms biudžeto reikmėms. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKĖ. Seimo narys R. Karbauskis. Norite kalbėti?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Labai ačiū už žodį. Iš tiesų, kolegos, mes priėmėme sprendimą pratęsti PVM lengvatą šildymui, todėl reikia resursų, lėšų šiame biudžete, mes papildomai skolos didinti negalime, taigi siūlymas yra toks. Ačiū Vyriausybei už pritarimą.

PIRMININKĖ. J. Razma nori dėl vedimo tvarkos.

J. RAZMA (TS-LKDF). Taip. Gerbiama pirmininke, čia mes turime šiek tiek nestandartinį atvejį ir aš tikiuosi, kad galime pasielgti kūrybiškai. Šią problemą dėl PVM lengvatos siūlo spręsti ir A. Kubilius, bet jis siūlo kitą šaltinį – ne skriausti ir taip nustekentą Kelių fondą, Kelių priežiūros ir plėtros programą, o paimti daugiau pinigų iš valstybės kontroliuojamų įmonių, iš „Lietuvos geležinkelių“, kur ir ministras žadėjo, kad yra daug daugiau galimybių. Aš siūlau, kad būtų galimybė pateikti ir kitam autoriui savo idėją sprendžiant tą pačią problemą ir mes galėtume alternatyviai apsispręsti, kaip tą problemą geriau išspręsti – ar skriausti Kelių programą, ar to nedaryti?

PIRMININKĖ. Ministrui suteiksiu žodį.

V. ŠAPOKA. Taip, kalbant apie skriaudžiamus kelius, esminis dalykas yra tas, kad pagal tvarką Kelių priežiūros ir plėtros programai skiriami asignavimai, jeigu yra viršplaninių pajamų, tos pajamos keliauja į šią programą. Finansų ministerijos naujaisiais duomenimis, numatoma 20 mln.

eurų viršplaninių pajamų, praėjusiais metais buvo 25 mln. eurų. Šitos lėšos persikelia į kitus metus ir jos bus naudojamos. Taigi iš esmės Kelių priežiūros ir plėtros programa nenukentės... (*Triukšmas salėje*) Tai yra viena. (*Balsai salėje*)

Kitas dalykas. Kalbant apie gerbiamojo Seimo nario A. Kubiliaus pasiūlymą, pagal Europos Sąjungos fiskalinės drausmės taisyklės pasiūlyti šaltiniai šiuo atveju nebūtų įtraukti ir nedarytų poveikio išlaidų ribojimo taisyklei, dėl tos priežasties tai nebūtų sprendimas. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Aš noriu, pritardama J. Razmos pasiūlymui, leisti pristatyti ir A. Kubiliui, o paskui mes balsuosime dėl kiekvieno atskirai. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, labai ačiū. Aš tikrai nežinau, ar Kelių programa yra tokia perteklinė, kad joje tiesiog nebegalima normaliai suplanuoti išlaidų ir tiesti kelius ar juos gerinti, ar asfaltuoti žvyruotus kelius. Mano įsitikinimu, net palyginti su mūsų kaimynais lenkais, mes atrodome vis blogiau ir blogiau. Todėl aš raginu saugoti Kelių programą ir iš jos neatimti pinigų, o jeigu pasirodo, kad ateina viršplaninės pajamos, vadinasi, yra blogai suplanuota, tiesiog reikia nemažinti tų planų.

Šiuo atveju, kai PVM lengvata yra pratęsta ir trūksta 32 mln. eurų, tai mes, tiek skaitydami žiniasklaidoje, kaip ten atrodydavo geležinkelių veikla, tiek įsiklausydami ir į naujos Vyriausybės pasiryžimą geriau tvarkytis su valstybinėmis įmonėmis, manome, kad iš valstybinių įmonių tikrai galima rasti tuos papildomus dividendus, turėti papildomai biudžetę pajamų ir tomis pajamomis kaip tik padengti tą pajamų skirtumą, kuris atsiranda pratęsus PVM lengvatos galiojimą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dabar gal sutarsime, kolegos, taip. Nuomonė už, nuomonė prieš. Kas už R. Karbauskio pateiktą pasiūlymą? Nuomonė už – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, noriu priminti, kad didinant neapmokestinamąjį pajamų dydį 55 % nuo 200 iki 310 eurų ir buvo argumentuojama, kad tai bus finansavimo šaltinis tiems, kuriems šildymas galbūt gali kiek pabrangti. Todėl siūlau neieškoti neapibrėžtų galimybių iš dividendų ar dar iš ko nors, nes viskas, kas yra suplanuota, tas ir bus paimta, o kaip alternatyvą tada ne svarstyti, bet turėti omenyje, kad tuomet turėtų būti mažinamas tas neapmokestinamojo pajamų dydžio prieaugis – ne iki 310, bet maždaug iki 270 eurų. Todėl siūlau pritarti šiuo atveju Vyriausybės siūlymui, kadangi tai yra adekvačiausia alternatyva, ir kartu noriu paminėti, kad kitu finansinio populizmo atveju, jeigu bus kokios nors išlaidos didinamos, kažkam reikės mažinti asignavimus. Šiuo atveju tai mažiausiai skausminga. Siūlau palaikyti šitą siūlymą.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū. Kolegos, iš tikrųjų per tris kadencijas pirmą kartą matau tokį cirką, kad iš Kelių fondo paimtų pinigų. (*Balsas salėje: „Ne pirmas.“*) Aš nežinau, kas vėl kolegai, mano bičiuliui R. Karbauskiui patarė tokius dalykus. Arba tas patarėjas nesuvokia, ką jis daro, arba jis turėtų būti šiandien atleidžiamas.

Visų kadencijų Seimai net neliečia šitų pinigų, nes šitie pinigai yra kaimo vietinių kelių tvarkymui, remontavimui ir naujų tiesimui. Praėjusią kadenciją mums pavyko įgyvendinti programą „Zebra“. Per 25 metus tokia programa Lietuvoje nebuvo padaryta. Aš kreipiuosi į Ekonomikos komiteto pirmininką, į Ekonomikos komiteto narius, dirbant ketverius metus su kolegomis mums pavyko atsilaikyti, kad šitie pinigai nebūtų paimti.

Aš kreipiuosi į socialdemokratų, aš suprantu, kad jiems gėda šičia šiandien sėdėti, kada yra svarstoma ir planuojama paimti tuos pinigus. Todėl aš matau, kad ir Sinkevičiaus čia nėra. Mielieji valstiečiai! (*Balsai salėje*) Nėra Sinkevičiaus, nematau. (*Balsai salėje*) Aš kalbu apie R. Sinkevičių, buvusį susisiekimo ministrą. Aš tikrai kreipiuosi į jus, valstiečiai, jeigu tikrai šiandien tam pritarite, aš iš savo asmeninių pinigų pažadu, kur yra jūsų vienmandatės apygardos, išspausdinsiu šito balsavimo rezultatus ir parodysiu, kaip jūs rūpinatės vietinės reikšmės keliais. (*Šurmulys salėje*) Nes tie pinigai išimtinai būdavo skiriami ten. Aš kreipiuosi į savo bičiulį A. S. Nausėdą, kuris puikiai prisimena, kada trys Seimo nariai: A. Skardžius, K. Komskis ir R. Žemaitaitis, padarė ir pasistengė, kad Šilutė gautų daugiausia pinigų kelių tiesimui ir tvarkymui, būtent rajoniniams keliams. Mielieji mano, dar nėra to buvę istorijoje, kad mes tokius dalykus darytume.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Dėl vedimo tvarkos, ar dėl?.. J. Jarutis.

J. JARUTIS (LVŽSF). Jeigu galima, kolegai Remigijui. Nereikia taip dezinformuoti visuomenės ir, kaip čia, žeminti Seimo narių. Kiekvienas mes esame rinktas tiesiogiai ar netiesiogiai. Turime savo įsipareigojimus ir šie metai, kada mes priimame biudžetą, iš principo ne mūsų parengtą, tai yra tik kadencijos pradžia. Manau, kad ir kolega A. S. Nausėda galės pasakyti, ką po ketverių metų padarė.

PIRMININKĖ. Kolegos, nutraukiu visas replikas, balsuojame! (*Balsai salėje*) Po balsavimo. (*Balsai salėje*) Kas balsuoja už R. Karbauskio pateiktą pasiūlymą, prašom balsuoti už.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 55, prieš – 36, susilaikė 18. (*Balsai salėje*) Pritarta pasiūlymui vieno balso persvara. (*Triukšmas salėje*)

R. ŽEMAITAITIS (TTF). (...) 50 mln., tik vieną kartą ir visą laiką mes juos atlaikėme. Jūs galvokite, ką darote! Keliai šiandien yra pačios prasčiausios būklės Europoje, kelių būklė, gali jums R. Sinkevičius paliudyti. Frakcijos vardu siūlau perbalsuoti.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis Remigijau, nesibaramė. Kadangi jūs frakcijos vardu prašote, vieno balso skirtumas, visada buvo tokia tendencija, sutariame. Dėl šventos ramybės, taip, vieno balso persvara, jūs galite reikalauti perbalsuoti. (*Balsai salėje*) Pakartotinai skelbiu balsavimą dėl R. Karbauskio pasiūlymo. (*Triukšmas salėje*)

Pradėkime balsavimą.

Už pasiūlymą balsavo 58, prieš – 45, susilaikė 12. 47. Atleiskite, kolegos. (*Balsai salėje*: „Suveikė ne taip. Aš nedarau techninių klaidų, bet aš balsavau prieš. Ir prieš tai, ir dabar balsavau prieš.“) V. Juozapaitis. Jūsų balsas prieš. Du balsai prieš. (*Kalba visi kartu*) Juozapaiti, balsavote už, bet jūs suklydote. (*Balsai salėje*) Kolegos, kad liktų stenogramoje teisingai, dar kartą balsuojame. Dabar jau pasistenkite balsuoti taip, kad nesuklystumėte.

Tai paskutinis balsavimas, daugiau tikrai neskelbsime. (*Triukšmas salėje*)

Už balsavo 56 Seimo nariai. (*Plojimai*) Prieš – 49, susilaikė 10. (*Plojimai*) Pasiūlymui nepritar-
ta. (*Balsai salėje*)

Visas emocijas į šalį, balsuojame toliau. (*Balsai salėje*) Seimo narys A. Kubilius teikia pasiūlymą ir dabar, kaip ir žadėjau, skelbiu balsavimą dėl A. Kubiliaus pasiūlymo.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamoji pirmininke, galbūt dabar Vyriausybė, esant tokiai situacijai, gali pakeisti savo nuomonę ir pritarti mano pataisai, nes kitu atveju reikia surinkti 71 balsą, būtų lengviau priimti.

PIRMININKĖ. Supratome, nes reikėtų 71 Seimo nario. Jūsų valia balsavimas. Kitaip Statuto pakeisti negalime. V. Sinkevičius – prieš.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Pirmiausia noriu pasisakyti dėl pirmo balsavimo. Iš kelių praeitais metais, kai pradėjo skaidrinti, 100 mln. buvo sutaupyta iš viešųjų pirkimų. Anksčiau reikėjo skaidrinti kelius ir tada čia 32 mln. nebūtų problema. Toliau tęsime tą skaidrinimą ir 32 mln. nebus jokia problema. Reikia skaidrinti tą sektorių. Dvi įmonės žymi visus Lietuvos kelius, o mes dabar čia 32 mln. ieškome.

Kitas dalykas dėl įmonių. Sveikintina A. Kubiliaus iniciatyva, tačiau tų pinigų mes negalime tiesiog ištraukti dabar. Gerbiamasis A. Kubilius puikiai tą žino. Įmonės jau yra suplanavusios metus ir panašiai. Skaidrinsime, kelsime (...), tada galbūt atsiras pinigų kitam biudžetui, bet ne šiemet. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Nuomonė už – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamasis mano kolega, bičiuli Virgi, ne skaidrinimas viešųjų pirkimų, nes dar nebuvo pakeistas įstatymo galiojimas, o atsiradusi rinkoje konkurencija, kai pasikeitė paprasčiausias dalykas, neliko kartelinių susitarimų, keletas tyrimų, kurie buvo inicijuoti. Jeigu pažiūrėsite, kokie buvo viešieji pirkimai 2015 metų sausio mėnesį ir kokie vyko 2016 metų sausio mėnesį, tai kaina krito. Aš siūlau pritarti kolegos A. Kubiliaus pasiūlymui, tai yra logiškiausias ir protingiausias dalykas. Juolab kad energetikos ministras ir naujas susisiekimo ministras pasakė, kad „Lietuvos geležinkeliai“ dirbo neefektyviai ir galime ištraukti keliasdešimt milijonų dividendų. Aš įsivaizduoju, kad jo tas pasiūlymas virs kūnu.

PIRMININKĖ. Nuomonės išsakytos. Kviečiu balsuoti. Kas pritariate A. Kubiliaus pasiūlymui. Balsavo 112 Seimo narių: už – 54, prieš – 53, susilaikė 5. Pasiūlymui nepritarta. (*Balsai salėje*) Kolegos, gal dirbkime? Iš tikrųjų laukia labai daug pasiūlymų, prisireplikuosime. Siūlau toliau. Prašom, ministre.

V. ŠAPOKA. Seimo narys A. Anušauskas siūlo skirti 1 mln. eurų Valstybės saugumo departamentui – asignavimams, išlaidoms. Vyriausybės išvada yra nepritarti. 2017 metų patobulintame Valstybės biudžeto įstatymo projekte Valstybės saugumo departamentui papildomai numatyta 1,5 mln. eurų. Siūlome nepritarti.

PIRMININKĖ. Ačiū. A. Anušauskas pristato pasiūlymą.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, kadangi iš tikrųjų tai buvo teiktas siūlomas iki Vyriausybės sprendimo, tai aš savo siūlymą atsiimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narys J. Varkalys ir kiti siūlo skirti 473 tūkst. eurų Plungės rajono savivaldybės ligoninės pastatams rekonstruoti. Vyriausybė siūlo nepritarti, o dėl papildomų lėšų skyrimo, investicijų projektų spręs Sveikatos apsaugos ministerija, atsižvelgdama į jai skirtas lėšas kapitalo investicijoms.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Seimo nariai, kuris norite pristatyti? Nematau. (*Triukšmas salėje*) J. Varkalys nori pristatyti. Taip, jūsų mikrofonas įjungtas.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, dėkoju už dėmesį regioninei ligoninei, kuri turi realią galimybę suteikti paslaugas ne tik plungiškiams, bet ir kitiems regiono gyventojams ir pacientams. Norint pagerinti teikiamų paslaugų kokybę, gydytojų ir pacientų darbo sąlygas, būtina užbaigti šio tęstinio (pabrėžiu – tęstinio) projekto antrąjį etapą – elektros instaliacijos, kompiuterinių tinklų, šalto ir karšto vandens tiekimo, kanalizuo vandens, priešgaisrinio vandentiekio tinklų ir priešgaisrinės signalizacijos bei kitus darbus. Siūlau palaikyti šią pateiktą įstatymo projekto dalį ir skirti numatytą sumą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ministre, jūsų išvada.

V. ŠAPOKA. Seimo nariai J. Varkalys, A. Stančikas ir J. Razma siūlo skirti 300 tūkst. eurų Plungės Senamiesčio mokyklos...

PIRMININKĖ. Atsiprašau, jūs teigėte, kad nepritarta. Nuomonė už, nuomonė prieš. J. Razma – nuomonė už.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų labai blogai, kai pradėti projektai staiga vienais metais negauna pinigų. Nežinau, gal buvę ministrai pažiūrėjo koku nors politiniu žvilgsniu ar kaip ten buvo, bet yra numatytas pinigų skyrimas, tarkime, išlikusioms valdiškomis poliklinikoms, nors pirminė grandis seniai galėtų būti privati ir nekišti rankos į biudžeto kišenę, o ligoninei projektui tęsti nėra skiriama pinigų. Yra sudėtinga tokiais atvejais normaliai planuoti veiklą, išlaikyti paslaugas. Kviečiu paremti, kad tie pinigai būtų skirti.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Aš tik noriu atkreipti dėmesį į valdančiųjų daugumos sumaištį. Žinau, kad ji tikrai pagrįsta, nes, nepritarus R. Karbausko pataisai, iš tikrųjų skaičiai nesuvedami 32 mln. Man kyla, manau, pagrįsta abejonė, ar apskritai galime svarstyti visą projektą, nes skaičiai nesuvedami.

PIRMININKĖ. Galime, gerbiamasis kolega.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Pažiūrėkite į savo kolegas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Viskas vyksta toliau. Svarstome pataisas. Ačiū už jūsų pastabą. Kolegos, pasikalbėti prašom išeiti toliau, už kolonos, kad netrukdytumėte posėdžiui, dėl ko labai išgyvena M. Majauskas ir mes visi. Prašom balsuoti dėl pasiūlymo, kurį teikia kolegos J. Varkalys, A. Stančikas, A. Kirkutis ir J. Razma.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 43, prieš – 48, susilaikė 16. Nepritarta.

Ministre, prašome kitą pasiūlymą.

V. ŠAPOKA. Seimo nariai J. Varkalys, A. Stančikas, J. Razma siūlo skirti 300 tūkst. eurų Plungės Senamiesčio mokyklos kapitaliniam remontui. Vyriausybė siūlo nepritarti šitam naujam investicijų projektui.

PIRMININKĖ. Pristato J. Varkalys.

J. VARKALYS (*LSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, tai yra tas pats analogiškas testinis projektas kaip ir dėl ligoninės. Mokyklai, kurioje mokosi 900 moksleivių, iš Švietimo įstaigų modernizavimo programos 2016 metais buvo skirta 200 tūkst. eurų inžinerinių sistemų avarinei būklei pašalinti. Pradėjus remonto darbus, išėmus grindis, paaiškėjo, kad reikia rekonstruoti visus karšto ir šalto recirkuliacinio priešgaisrinio vandentiekio bei šildymo sistemų tinklus. Norinti apmokėti už jau atliktus darbus, kurie buvo avansu padaryti ir užbaigti bent dalį šių jau pradėtų avarinės būklės darbų, šiam testiniam projektui iš tikrųjų reikia 300 tūkst. eurų. Siūlau šią projekto dalį palaikyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Už – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, kviečiu palaikyti pasiūlymą ne tik dėl to, kad ir aš esu baigęs tą Senamiesčio mokyklą, aišku, tai irgi svarbus argumentas, bet iš tikrųjų, kai buvo pradėti vandentiekio ir šilumos sistemų tvarkymo darbai, jų negali padaryti pusiau ir nutraukti. Kiek žinau, rangovas, kuris darė tuos darbus, padarė juos avansu, kad normaliai sezonui parengtų tas sistemas. Dabar tikrai būtina skirti likusią sumą, kad būtų atsiskaityta, kad tų darbų užbaigimas būtų fiksuotas ir mokykla galėtų normaliai funkcionuoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – V. Sinkevičius.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kolegos, Plungei prašoma 1,5 mln. Aš nesuprantu, kiekvienoje apygardoje mes turime mokyklų, kurias reikia renovuoti, kelių ir panašiai, bet neiškelkime to aukščiau nei valstybės interesus. Gal pakaks? Aš kviečiu visus Plungės Seimo narius atsiimti savo pasiūlymus ir judėti toliau su darbotvarke. Ačiū.

PIRMININKĖ. Seimo nariai, prašom balsuoti dėl pateikto pasiūlymo.

Už balsavo 37 Seimo nariai, prieš – 51, susilaikė 21. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas, ministre.

V. ŠAPOKA. Seimo nariai J. Varkalys, A. Stančikas, A. Kirkutis ir J. Razma – skirti 300 tūkst. eurų Plungės rajono savivaldybės kultūros centro rekonstrukcijai. Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Sutarkime, gana aiški situacija. Ar mes norime ir turime tam daug laiko ir jūs norite kiekvienas pristatyti? Žinau, kad Statutas tą leidžia, bet... Taip, J. Varkaliui žodis.

J. VARKALYS (*LSF*). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Vyriausybės programoje įrašyta ir daug kartų įrodinėta, kad švietimas ir kultūra – du neatskiriami dalykai. Apie kultūros svarbą liudija tai, kad šioje kadencijoje įkurtas atskiras Kultūros komitetas, kurio nariai, manau, supranta, kaip svarbu užbaigti jau pradėtus vykdyti kultūros objektų tvarkymus. Plungės kultūros centro renovacijos projektas vykdomas jau aštuonerius metus, kasmet skiriant po 100, 200 tūkst. Tai gi manau, kad reikėtų užbaigti šią epopėją ir skirti didesnę sumą, apie 300 tūkst., kad galėtų pradėti normaliai funkcionuoti kultūros centras. Siūlau šią įstatymo projekto dalį palaikyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. J. Razma – už.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Nežinau, ar čia nieks negird, nieks nesuprunt, gal mon rek žemaitiška veiną sykį paprašyti. Kolega R. Sinkevičius sako, čia Plungė vis prašut i prašut. Bet dėl kuo Vyriausyb' i kultūros objektams, i sveikatas, i švietimą Plungie paraša nuliūs. Dėl to, kad ten bovis išrinkts Seimo narys ar dabar išrinkts Seimo narys priklausė ne tai daugumai. Gal rek biški irgi pasižiūrieti.

Mes, aišku, jeigu žinotum, kad veina eilute skirt, galėtume dėl kituos eilutes i nieka nesakyt. Bet kad niekur nēr skirta. O kultūros centras yr veins iš lyderiaujančių Lietuvuo, kultūros centro vadovs yr Lietuvuos kultūruos centro asociacijas vadovs. Pretendavo kartu su Klaipėd i Kaunu Plungės miests būti Europuos kultūruos suostine. I dabar neskiriāt nē centą. Tai pagalvuokit. Kveitu išgirsti, kon aš čia dabar jumis sakiau.

PIRMININKĖ. Deikui žemaičiui J. Razmai už tokį gražų rokavimąsi žemaitiška, ale daba suteiksiu žuodį A. Gumuliauskui. Mes irgi mokam žemaitiškai. Ačiū.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Aš matau, kad iš tikrųjų čia vyksta šou savo vienmandatėse apygardose, todėl aš gerbiama pirmininkei siūlyčiau, jeigu iš tikrųjų mūsų programa netelpa į laiką, tai pagalvoti apie rytdienos posėdį. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Iš tikrųjų pagalvosime apie rytdienos posėdį ir apie šiandienos ilgą posėdį taip pat. Dabar prašom balsuoti, o po to replika. Dėl vedimo tvarkos.

107 Seimo nariai balsavo: 42 – už, 46 – prieš, 19 susilaikė. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl vedimo tvarkos – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamieji kolegos, visi įdėmūs žiūrovai, kurie čia yra ir televizorių žiūri, nelabai supranta, kas čia darosi. Biudžeto priėmimas virsta lyg ir tokiu, ar tai mokyklai priimsime pinigų, ar nepriimsime. Kitaip sakant, pavirto neesminėmis, esminėmis, bet nelabai svarbiomis detalėmis, kurios turėtų būti nesvarstomos iš šitos tribūnos. Pagrindiniai ekonomikos klausimai, kurie susiję su biudžetu, ekonomikos augimas, investavimas ir kiti dalykai lieka nuosalyje, ir žmonėms, rinkėjams, susidaro toks vaizdas, kad Seimo narys gali prašyti ir gal duos tų pinigų. Iš tikro taip nėra, aš noriu pasakyti, ir mes svarstome biudžetą, kuris yra visos valstybės finansų ir pajamų planas. Tas planas turi tarnauti ekonomikos augimui ir socialinei nelygybei išlyginti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, tikrai pavargau klausytis tam tikros demagogijos iš kairės pusės, svarstant biudžetą. Taip, neįžeidinėkime Lietuvos biudžeto, Lietuvos žmonių. Tai yra svarbu. Ir jūsų pasakymai, kad taupykime laiką, aš turiu pažymėti, kad šita Vyriausybė tikrai nesugaišo daug laiko rengdama šį biudžetą. Tai yra vienas dalykas.

O kitas dalykas. Visus, kurie yra baigę kokią nors Lietuvos mokyklą arba esate iš tų apygardų, kurioms biudžete numatytas finansavimas, prašau nusišalinti nuo balsavimo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Tęsiame toliau darbą.

Kitas pasiūlymas, ministre.

V. ŠAPOKA. Seimo nariai J. Varkalys, J. Razma, A. Stančikas siūlo skirti 150 tūkst. eurų Plungės rajono savivaldybės viešosios bibliotekos pastatui rekonstruoti ir Oginskio dvaro ansamblio laikrodinės oranžerijai restauruoti ir pritaikyti bibliotekos reikmėms. Vyriausybė siūlo nepritarti. Dėl lėšų skyrimo spęs Kultūros ministerija, atsižvelgdama į jai skirtas lėšas kapitalo investicijoms.

PIRMININKĖ. J. Varkalys. Norite kalbėti? Prašom.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, jeigu dar kas nors mane girdi, noriu priminti, kad šie metai yra Bibliotekų metai ir sutrumpindamas savo kalbą tiesiog prašau palaikyti šios įstatymo projekto dalies sprendimą. Tada pasirodytume labai įžvalgūs ir be proto protingi. Ačiū jums.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonės už, nuomonės prieš nėra. Prašom balsuoti.

Balsavo 102 Seimo nariai. Už pasiūlymą – 39, prieš – 45, susilaikė 18. Nepritarta.

Ministre, prašom kitą pasiūlymą.

V. ŠAPOKA. Seimo nariai J. Varkalys, A. Stančikas, A. Kirkutis, J. Razma siūlo skirti 350 tūkst. eurų Plungės „Saulės“ gimnazijai rekonstruoti. Vyriausybė siūlo nepritarti. 2017 metais jau ir taip numatyta skirti 200 tūkst. eurų. Dėl kitų lėšų skyrimo spęs Švietimo ir mokslo ministerija.

PIRMININKĖ. J. Varkalys pristato.

J. VARKALYS (LSF). Gerbiama posėdžio pirmininke, dėkoju jums. Gerbiamieji kolegos Seimo nariai, siūlau įsiklausyti, kažin ar Lietuvoje yra bent viena gimnazija, o Plungėje išvis yra vienintelė tokia gimnazija, kurioje grindų dangos dar klotos šaligatvių plytelėmis ir kur kabaliuoja elektros instaliacijos laidai, kur nėra užtikrintos net elementarios saugumo sąlygos darbuotojams ir vaikams mokytis toje mokykloje. Todėl siūlau šią įstatymo projekto dalį iš tikrųjų palaikyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Iš tiesų teko lankytis šioje mokykloje ir vėl artimiausiu metu planuoju lankytis sausio viduryje. Tikrai J. Varkalys čia teisybę pasakė. Kitų argumentų nenorėjau kartoti ar palaikyti, bet šioje vietoje aš iš tiesų prašau. Reikia pamatyti tos mokyklos būklę. Mokyklos bendruomenė deda dideles pastangas, tačiau grindų sutvarkymo tikrai negali išspręsti savomis pajėgomis.

Ir dar vienas mano argumentas. Atmesti kiti plungiškių prašymai, bet bent vieną gal tikrai labai skausmingą, jauniems žmonėms reikalingą prašymą galėtume palaikyti? Labai agituojau už šitos eilutės palaikymą.

PIRMININKĖ. Prašom balsuoti.

Už pasiūlymą balsavo 36, prieš – 46, susilaikė 18. Pasiūlymui nepritarta.

Ministre, kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo nariai G. Vaičekas, A. Kirkutis ir kiti siūlo skirti 300 tūkst. eurų Klaipėdos miesto savivaldybei organizuojant 2017 metų tarptautinę didžiųjų burlaivių regatą ir nurodo lėšų šaltinį – sumažinti Žemės ūkio ministerijai skiriamus asignavimus. Vyriausybė siūlo nepritarti, nes tokių finansinių galimybių nėra. Be to, Žemės ūkio ministerijai ir taip nepakanka lėšų priemonėms, finansuojamoms Europos Sąjungos lėšomis.

PIRMININKĖ. Pristato kolega G. Vaičekas.

G. VAIČEKAUSKAS (*LSF*). Ačiū, garbingoji ir gražioji pirmininke, už suteiktą žodį. Mielieji, kitais metais liepos 29–rugpjūčio 1 dienomis Lietuvoje vyks pats didžiausias ne tik renginys, bet ir reginys. Lietuvoje nedaug turime tokių renginių ir reginių, kurie primintų, kad mes esame jūrinė valstybė, net tik agrarinė. Ta regata yra mūsų palaikymo pasaulyje reikšminga dalis, nes parodo, kas mes tokie pasaulyje esame. Ketvirtą kartą Klaipėdoje vyks ši regata „Tall Ships Races“, į Klaipėdą atplauks per 100 istorinių laivų, 4 tūkst. įgulos narių, tomis dienomis miestą aplankys beveik 0,5 mln. ne tik Lietuvos, bet ir užsienio turistų. Tegul kiekvienas palieka po 2 eurus, ir mes būsim laimingi. Ačiū.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamieji, reikia žinoti ir istoriją. „Tall Ships Races“ vyksta jau seniai, dalyvauja patys žinomiausi, patys seniausi ir patys didžiausi pasaulio burlaiviai. Galiu pasakyti, kad Klaipėdos miesto savivaldybės pastangomis nuo 1992 metų buvo stengiamasi prikviešti šią regatą į Klaipėdą. Buvo pastatytos ir atskiros prieplaukos, tikintis, kad pagaliau „Tall Ships Races“ atsidurs ir Klaipėdoje. Laimė, tai pavyko realizuoti, o regatos organizatoriams taip patiko apsilankymas Lietuvoje, kad jie dabar jau savo iniciatyva siūlo vieną iš etapų – tarpinį finišą surengti Klaipėdoje. Daug valstybės vadovų yra apsilankę šiuose renginiuose, žiūriu, į poną A. Butkevičių, neabejoju, turbūt tikrai yra dalyvavęs. Šiais metais regata taip pat vyks, vėl bus kviečiami valstybės vadovai. Miestas, miesto verslo bendruomenė labai prisideda prie šitos regatos finansinių poreikių tenkinimo. Valstybė taip pat galėtų ištiesti ranką, nes tai yra, kaip kolega G. Vaičekas ir sakė, vienas iš svarbiausių renginių per metus, kuris parodo, kad Lietuva turi uostą, Lietuva turi laivyną, Lietuva turi senuosius burlaivius, Lietuva turi marinistines tradicijas. Labai prašau prisidėti prie šio renginio finansavimo.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Manau, kad tai yra šou arba net prabangos renginys. Nieko čia baisaus nebus, jeigu mes neprisidėsime jį finansuodami.

PIRMININKĖ. Prašom balsuoti.

Už balsavo 34 Seimo nariai, prieš – 40, susilaikė 20. Pasiūlymui nepritarta.

Ministre, kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo nariai J. Varkalys, A. Stančikas, A. Kirkutis, J. Razma siūlo skirti 50 mln. eurų melioracijos statiniams prižiūrėti, remontuoti ir rekonstruoti. Vyriausybė siūlo nepritarti. Melioracijos ir hidrotechnikos statinių eksploatacijai ir remontui 2017 metais numatyta tiek pat asignavimų, kiek ir 2016 metais, t. y. per 10 mln. eurų. Daugiau tų galimybių nėra.

PIRMININKĖ. J. Varkalys pristatys.

J. VARKALYS (*LSF*). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš atsiimu šį siūlymą ir pritarsiu kitam. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar visi kolegos, kurie pasirašė, pritaria? (*Balsai salėje*) Ačiū. Ministre, kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo nariai K. Starkevičius, J. Varkalys, R. Žemaitaitis ir kiti siūlo Melioracijos programai įgyvendinti papildomai skirti 29,4 mln. eurų investicijoms, valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos ir hidrotechnikos statinių valdymui ir naudojimui papildomai skirti 5,3 mln. eurų. Vyriausybė siūlo nepritarti dėl tų pačių argumentų, kuriuos minėjau anksčiau.

PIRMININKĖ. Kuris iš Seimo narių pristatys? K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Aš iš tiesų įsitikinęs, kad šiam pasiūlymui bus pritarta, nes visų partijų programose, kurios dalyvavo rinkimuose, laimėjo rinkimus, ypač Valstiečių ir žaliųjų, buvo aiškiai pasakyta, kad bus skirta daugiau lėšų melioracijos įrenginių priežiūrai.

Gerbiami kolegos, įsiklausykite, koks turtas šiandien yra ir nyksta. Bendra melioracijos įrenginių balansinė vertė yra per 2 mlrd. eurų, per 50 % šio turto valdo valstybė. Valstybei nuosavybės teise priklauso 50 tūkst. kilometrų magistralinių griovių, iš kurių 10 tūkst. yra blogos kokybės. Iš tikrųjų reikia skirti lėšų, kad ši situacija keistųsi. Dabar lėšų nėra numatyta. Net krizės metais, 2008, 2009, 2012 metais, XV Vyriausybė surado lėšų ir skyrė, ir sistema pajudėjo. Aš tikrai siūlau nenuvilti ir skirti lėšas, kad rinkimų pažadai būtų vykdomi.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš tikrai stebiuosi savo bičiuliais, kolegomis, kurie nori arba planuoja nepritarti. Dar labiau stebiuosi finansų ministru, kuris iš tikrųjų, manau, labai perspektyvus politikas ir kuriuo labai žaviuosi. Finansų ministre, norėčiau replikuoti, kad 1 mln., investuotas į melioraciją, iš karto į biudžetą per metus grįžtų 80 %, tai yra 800 tūkst. būtų paliekama Lietuvoje. Tai yra suskaičiuota, tai yra žinoma. Aišku, aš kreipiuosi į savo kolegą Andrejų, kai jis nebuvo Seimo narys, buvo Žemės ūkio rūmų... ir poną B. Markauską. Kai mes susitikdavome ir kalbėdavome, sakydavo, kad melioracijai reikia didinti pinigų, reikia stengtis, kad didėtų našumas. Aš pats gyvenu tame krašte, Rusnėje, kuri užliejama, kur nuolat turime problemų, turime problemų su užlūžusiais vamzdeliais, turime problemų su negiliamu Nemunu, Vorusne, Pakalne ir panašiai.

Kartu kreipiuosi į valstiečių lyderį. Eidamas į rinkimus jis aiškiai pasakė, kad stengsis ir dės dideles pastangas, kad mažas vietinis ūkis klestėtų. Kaip gali ekologinis ūkis klestėti, jeigu pievos šiandieną yra užpelkėjusios, užpiltos vandenimis?

Kitas labais svarbus dalykas. Jūsų programoje yra aiškiai pasakyta pozicija – netgi 30 % didinti finansavimą. Aš tikiuosi, kad leisite balsuoti laisvai savo frakcijos nariams, kad tam pasiūlymui būtų pritarta, nes tai yra esminis ir kertinis dalykas.

PIRMININKĖ. Nuomon prieš – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (*LVŽSF*). Malonu, kad opozicijos atstovai domisi mūsų programa, bet gerbiamas finansų ministras labai aiškiai įvardijo, kokios šiandien yra galimybės. Tikėtis, kad visos problemos bus išspręstos svarstant vien šių metų biudžetą, o ne per ketverius metus, yra tiesiog naivu. Manau, visi kolegos tą puikiai supranta, kad tai yra tiesiog populizmas. Kviečiu balsuoti prieš. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. R. Karbauskis per šoninį mikrofoną – dėl vedimo tvarkos.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Labai įdomu klausytis buvusio ministro ir buvusios praėjusios kadencijos valdančiosios daugumos atstovų kalbų apie melioraciją. Gerbiami kolegos, prisiminkite, ką jūs dėl to darėte. Šitas biudžetas yra jūsų rengtas, jūs tai prisiminkite.

PIRMININKĖ. Kviečiu balsuoti. Prašom, kolegos. Kviečiu balsuoti. Prašom, kolegos.

Už pasiūlymą balsavo 39 Seimo nariai, prieš – 44, susilaikė 9. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas. Replika po balsavimo – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas Ramūnai, mūsų Vyriausybė pirmą kartą padidino. Ką tik mums ministras patvirtino, kad šis melioracijos biudžetas yra didesnis. Aš tikiuosi, kad jūs atsiprašysite.

Antras svarbus dalykas, kad aną kadenciją buvo didelis konfliktas tarp valdančiosios daugumos. Sėdi du Darbo partijos atstovai ir puikiai prisimena, kelių balsų skirtumu buvo skirta melioracijai daugiau pinigų. Tie 6 mln. iš tikrųjų yra lašas jūroje, kokią naudą mums galėtų duoti. Deja, man tenka apgailestauti, kad valstiečiai, kurie aiškiai sakė, kad mes tikrai paremsime ir žemės ūkį, ir panašiai, čia išsižada savo pažadų. Ačiū.

PIRMININKĖ. E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, jūs teikiate siūlymus, kai kurie pasirašėte teikimą ir šiuo metu nebalsuojate. Aš suprantu, kad žadėti, kalbėti ir užsifikuoti istorijoje lengviau,

negu balsuoti, nes jums laužo rankas, bet šiuo atveju būkite bent prieš save teisingi – balsuokite, gerbiamieji! Kritikuoti visada būdavo lengviau.

PIRMININKĖ. Prašom. Nuomonė už. Tai yra jūsų nuomonė. Replikas galbūt tikrai stenkimės...

P. VALIŪNAS (LVŽSF). Aš norėjau pasakyti, kad gal iš to kampo R. Žemaitaičiui kreivai atrodo, kad mes surišti. Sako, kad Ramūnas mus paleis, mes laisvi žmonės. Kodėl taip kalba, kad mes surišti? (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Kolegos, toliau ministrui žodis.

V. ŠAPOKA. Seimo narys R. Žemaitaitis siūlo 30 % padidinti lėšas, skiriamas melioracijos įrenginių priežiūrai ir renovacijai rūgščių dirvų kalkinimo darbams. Vyriausybė siūlo nepritarti jau dėl minėtų priežasčių.

PIRMININKĖ. Kas kalba? R. Žemaitaitis ar gal jau nekalbame?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, pirmininke. Iš tikrųjų man gaila, kad mes taip elgiamės. Aš tik noriu tikėtis, kad finansų ministras nebus tas statistinis buhalteris, kur prieš tai kai kurie buvo, kai 2 plus 2 jie suprasdavo, kad yra trys, bet 2 plus 2 galime padaryti ir 5, jeigu tu protingai investuoji į valstybės valdymą ir jeigu tu protingai panaudoji biudžeto pinigus. Dar kartą – reikia skirti pinigus į tas sritis, kurios paliekamos labiausiai valstybėje. Keliai. Tikrai ačiū kolegoms, kad supratote – 30 mln. jiems lieka. Aš siūlau vis tiek balsuoti už, nes tie pinigai, dar kartą sakau, lieka čia, Lietuvoje, ir jie iš Lietuvos neišvažiuoja.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš iš tikrųjų tikėjau išgirsti tų 14 ūkininkų balsą, kurie buvo išrinkti, ir bent jau pasakyti, kodėl šiemet tų pinigų nebuvo surasta, nes nereikia teisintis, kad nebuvo numatyta. Dabar buvo galima iš tikrųjų dar padidinti, bet to aš neišgirdau, bet buvo galima išgirsti ir kitą nuomonę, kurią aš siūliau. Aplinkos ministerijoje yra Taršos fondas, kurio lėšas taip pat galima panaudoti melioracijos įrenginiams tvarkyti. Jeigu būtų išgirstas šis pažadas, kad mes šia linkme dirbsime, aš būčiau ramesnis, o dabar aš lieku taip pat neramus dėl mūsų kaimo ateities.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Kolega Kazy, noriu pasakyti, kad tikrai mes, ūkininkai ir valstiečiai, kurie išrinkti į Seimą, irgi už tai, kad būtų melioracijai skirta daugiau lėšų. Aš irgi širdim tik už tai, bet jau šimtą kartų buvo pasakyta – šitas biudžetas rengtas ne mūsų, ne valstiečių Vyriausybės. Mes paveldėjome tokį biudžetą, ir jis čia tikrai truputį pakoreguotas. Kitų metų biudžete, aišku, mes visi turbūt kartu stengsimės, kad šiai sričiai būtų daugiau skirta lėšų. Dabar tikrai aš noriu pasakyti ir jus patikinti, kad mes savo pažadų tikrai neišsižadame.

PIRMININKĖ. Balsuojame, kolegos.

36 balsavo už, prieš – 47, susilaikė 10. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas darbotvarkės klausimas... (*Balsai salėje*) Replikuokime. Mes turime laiko iki rytojaus vakaro. Tikrai...

K. MASIULIS (TS-LKDF). Taip, turime.

PIRMININKĖ. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Visas laikas iš tikro yra mūsų ir mes galime čia ilgai dirbti.

PIRMININKĖ. Taip ir dirbsime.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš noriu replikuoti žmonėms iš kairės, kad bent kalbėtų logiškai. Jeigu jūs išsižadate pažadų, o tikrai paaiškinate, kodėl išsižadate, tai nereikia, kad jūs jų neišsižadate. Jūs paaiškinote, kodėl išsižadate pažadų, ir tiek.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kitas pasiūlymas. Prašau, ministre.

V. ŠAPOKA. Seimo narys A. Nausėda siūlo skirti 6 mln. 836 tūkst. eurų valstybei nuosavybės teise priklausantiems socialinės infrastruktūros melioracijos statiniams rekonstruoti. Vyriausybė siūlo nepritarti dėl tų pačių priežasčių.

PIRMININKĖ. Seimo narys A. Nausėda.

A. S. NAUSĖDA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Ačiū. Atsižvelgiant į tai, kad jau daug metų valstybei nuosavybės teise priklausantiems melioracijos statiniams rekonstruoti ir remonto

darbams atlikti (investicijų projektams įgyvendinti) lėšos neskiriamos bei nėra galimybių visa apimtimi skirti lėšas Melioracijos programai įgyvendinti, numatyti lėšas socialinės infrastruktūros (kelių, tvenkinių, polderių) bendrojo naudojimo melioracijos statiniams rekonstruoti.

Aš dar norėčiau pabrėžti tai, kad čia nėra tikrai melioracijos reikalai. Čia yra daugiau civilinės saugos reikalai. Tad norėčiau, kad būtų balsavimas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Kolegos, aš siūlau labai palaikyti mano kolegą. Labai svarbus pasiūlymas. Sumą daugiau mažiau ministerija galėtų pasižiūrėti, bet tiek aš, tiek kolega – mes esame iš to regiono ir mes turime problemą su pavasario, su rudens potvyniais. Sistema, inžineriniai statiniai yra apgailėtinos būklės. Prieš ketverius metus įrodė Degučių tvenkinio trūkimas, Žemaičių Naumiesčio, kur gali visą gyvenvietę užtvindyti. Tikrai kviečiu vienbalsiai (čia gal reikėtų netgi bendru sutarimu) pritarti tokiam kolegų pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame. Nuomonės prieš nėra.

Už balsavo 37, prieš – 42, susilaikė 13. Pasiūlymui nepritarta.

Ministre, prašome toliau.

V. ŠAPOKA. Grįžtame į Plungę. Seimo nariai J. Varkalys, A. Stančikas, A. Kirkutis, J. Razma siūlo skirti 500 tūkst. eurų universalaus sporto ir sveikatingumo komplekso statybai Plungės mieste. 2017 metais numatyta jau skirti 240 tūkst. eurų. Vyriausybė siūlo nepritarti. Dėl papildomų lėšų skyrimo spęs Kūno kultūros ir sporto departamentas.

PIRMININKĖ. Prašom. Kuris pristato? J. Varkalys.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Labai trumpinu laiką ir prašau palaikyti šio sveikatos prevencijos ir užimtumo komplekso statybos tęstinumą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės už, nuomonės prieš nėra. Prašome balsuoti.

Už balsavo 24 Seimo nariai, prieš – 44, susilaikė 16. Pasiūlymui nepritarta. Kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narys A. Dumbrava siūlo skirti 100 tūkst. eurų Visagino pirminės sveikatos priežiūros centrui modernizuoti. Vyriausybė siūlo nepritarti, tai yra naujas investicijų projektas ir lėšų tam nėra.

PIRMININKĖ. A. Dumbrava. Prašau pristatyti.

A. DUMBRAVA (TTF). Labai labai reikalingi pinigai Visagino pirminės sveikatos priežiūros centrui, todėl siūlau pritarti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Nuomonės už, nuomonės prieš, nėra. Kolegos, balsuojame. Kas pritariate A. Dumbravos pasiūlymui?

Už balsavo 21 Seimo narys, prieš – 43, susilaikė 13. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narys P. Urbšys siūlo skirti 50 tūkst. eurų Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai. Vyriausybė siūlo nepritarti, nes įstatymo projekte ir taip numatyta gana solidi 571 tūkst. eurų suma.

PIRMININKĖ. P. Urbšio nėra. Jo nuomonės išklaudyti negalime. Ar balsuojame be jo prašymo? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Prašau.

Už pasiūlymą balsavo 15 Seimo narių, prieš – 50, susilaikė 19. Nepritarta. Kitas pasiūlymas. Prašau, ministre.

V. ŠAPOKA. Seimo narys K. Starkevičius siūlo skirti 570 tūkst. eurų Kauno Rokų gimnazijos pastato rekonstrukcijos ir naujo priestato darbams užbaigti. Vyriausybė siūlo nepritarti, dėl lėšų skyrimo spęs Švietimo ir mokslo ministerija, o 2017 metams ir taip numatyta skirti 133 tūkst. eurų.

PIRMININKĖ. K. Starkevičius. Prašau pristatyti.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Jūs labai teisingai, ministre, pasakėte, kad projektui užbaigti. Kaip žinote, kiekvieno projekto konservavimas, ypač statybų, taip pat kainuoja kaštus. O ši mokykla yra priemiesčio mokykla, rajonas yra augantis, moksleivių yra pakankamai, mokyklos lygis yra geras, todėl turi būti sudaromos tinkamos sąlygos mokslo procesui vystyti, moksleiviams tinkamai užsiimti, kad nereikėtų važinėti į miesto mokyklas ir būtų galima savo tikslų siekti, mokslo tikslų siekti vietoje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – T. Langaitis.

T. LANGAITIS (*TS-LKDF*). Dėl Rokų gimnazijos norėčiau išsakyti iš asmeninės patirties. Iš tiesų situacija yra tokia, kad mokykloje sporto salės siena griūna ir šiandien jos sutvirtinimas yra atliktas iš direktorės asmeninių lėšų, nes tiek savivaldybė, tiek Švietimo ministerija nesugebėjo sureaguoti į situaciją, ir faktiškai mokyklos sieną savo rankomis laiko direktorė. Tie darbai, kurie vyksta, be abejo, sprendžia šią problemą, tačiau įrodymas tokios, manau, asmeninės iniciatyvos ir asmeninių finansų negailėjimo iš direktorės pusės įrodo, kad ir pati situacija yra apgailėtina, lygiai taip pat manau, kad išskiria tarp kitų projektų kaip projektą, į kurį verta atkreipti dėmesį. Matome, kad projekto užkonservavimas dar trejiems metams pakeltų viso projekto kaštus bent 5 %, o gal ir daugiau. Tų pinigų reikės vis daugiau, jeigu nebus užbaigta tai, kas yra pradėta. Dėkui.

PIRMININKĖ. Kolegos, balsuojame.

Už balsavo 30 Seimo narių, prieš – 36, susilaikė 14. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narių grupė siūlo skirti 200 tūkst. eurų Saulės mūšio memorialo statybai užbaigti. Vyriausybė siūlo nepritarti, dėl lėšų skyrimo galės nuspręsti Kultūros ministerija, atsižvelgdama į jai skirtas lėšas kapitalo investicijoms.

PIRMININKĖ. Gal V. Gailius galėtų pristatyti pasiūlymą dėl Saulės mūšio, ar atsiimate?

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Prašoma skirti 200 tūkst. Saulės mūšio memorialo statybai užbaigti. Praėjusioje kadencijoje mes ne kartą svarstėme galimybę pabaigti šį projektą, šiuo metu jau rasti ir išoriniai finansavimo šaltiniai, vykdomas bendradarbiavimo per sieną projektas ir šita suma reikalinga tam, kad šitas tarptautinis projektas būtų sėkmingai įgyvendintas. Dar praėjusioje kadencijoje buvo surinkta beveik 100 narių palaikymo parašai, todėl manau, kad minėdami Saulės mūšio metines ir turėdami paskelbtus metus galėtume pritarti šiam projektui ir užbaigti istorinę ir kultūrinę prasme Lietuvai svarbų projektą.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, memorialas svarbus ir reikia jį pabaigti, jeigu jis yra pradėtas. Bet norėčiau atkreipti dėmesį, kad negalime nepritarti ir dėl to, kad ir pasirašiusieji faktiškai yra vos ne patys svarbiausi mūsų Seimo vadovai – R. Baškienė, taip pat gerbiamas R. Karbauskis, tai mes ne kaip atrodytume, jeigu jau ir jiems nepritartume. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Taip, kolegos. Balsuojame.

Už balsavo 30 Seimo narių, prieš – 38, susilaikė 13. Deja, pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narys J. Razma siūlo įstatymo 1 straipsnio tvirtinamame 3 priede išbraukti išnašas, susijusias su Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos Kelių priežiūros ir plėtros programa, tai yra 50 mln. 439 tūkst. eurų, skiriamų Kelių programos bendroms biudžeto reikmėms. Vyriausybė siūlo nepritarti. Reikia priminti, kad Lietuva yra įsipareigojusi laikytis fiskalinės drausmės tiek pagal Europos Sąjungos, tiek pagal nacionalinius teisės aktus. Jeigu priimtume tokią sprendimą, tikrai sulauktume labai rimtų pasekmių.

PIRMININKĖ. J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, beveik visos biudžeto eilutės yra kaip eilutės, normalios, vienintelė Kelių priežiūros ir plėtros programa su žvaigždute. Kiek galima metai iš metų tęsti tą situaciją, kuri buvo kažkiek suprantama krizės laikotarpiu. Mes dar iki šiol neatkūrėme buvusio akcizų atskaitymo procento į Kelių priežiūros programą. Priminsiu, kad buvo pasiekta 85 % prieš krizę. Negana to, dar pridedame žvaigždutę ir iš tos programos nurežiame 50 mln. bendroms biudžeto reikmėms. Reikėtų nesityčioti iš tos programos. Jeigu jau jai neskiriama, tai įrašyti mažesnę procentą, pataisyti tą įstatymą, bet dabar taip keistai parašoma. Šiaip įstatymuose tokių parašymų neturėtų būti. Žvaigždutė ir išlyga, tai arba skiriame, arba neskiriame. Aš kviečiu vieną sykį padaryti tvarką ir panaikinti tą žvaigždutę.

PIRMININKĖ. R. J. Dagys – nuomonė už.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Niekaip nesupratau finansų ministro argumentų, kur mes čia ką blogai padarysime ir kur čia ta fiskalinė drausmė. (*Balsai salėje*) Ką tik 32 mln. jūs padarėte skylę ro-

dydami savo kolegoms, kaip balsuoti, kai svarstėme kelių priežiūros klausimus, iš kurios eilutės nenorėjote finansuoti, valstybinėms įmonės užkrauti tos naštos, bet jūs drąsiai čia pasakėte, kad nereikia pajamų šaltinio. O dabar staiga šiuo atveju susirūpinote fiskaline drausme.

Bet iš tikrųjų Kelių programa, mes visą laiką iš jos semiamo. Turėkime omenyje, kad tuoj pat Europos Sąjungos lėšos baigsis, kitame periode, ir mes turėsime nugyventus kelius. Iš ko mes tą toliau darysime? Aš manau, tikrai reikia paremti šitą siūlymą, tuo labiau kad tai vienintelė programa, kurioje yra ta žvaigždutė.

PIRMININKĖ. Taip, prašom balsuoti.

Už balsavo 32 Seimo nariai, prieš – 44, susilaikė 13. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narys K. Bartkevičius siūlo skirti 270 tūkst. eurų Mažeikių viešosios įstaigos Mažeikių ligoninės pastatų atnaujinimo darbams. Vyriausybė siūlo nepritarti. Tai naujas investicijų projektas.

PIRMININKĖ. Seimo narys K. Bartkevičius. Prašau.

K. BARTKEVIČIUS (TTF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Tikrai tai yra padaryta, investicinis projektas, 2014 metais šios įstaigos. Tai yra senoji V. Burbos ligoninė, kurioje lankosi daugiau kaip 20 tūkst. gyventojų. Šiame pastate yra maždaug šešios sveikatos priežiūros paslaugos teikiančios ir susijusios įstaigos. Prašau palaikyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Nuomonės už, nuomonės prieš nėra. Prašau balsuoti.

Už balsavo 20 Seimo narių, prieš – 43, susilaikė 13. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas, ministre.

V. ŠAPOKA. Seimo narys R. Žemaitaitis siūlo numatyti lėšas programai, kuri būtų paskolos palūkanas arba nuomos mokesčius dengs, subsidijas jaunoms šeimoms, išigyjančioms būstą ne didmiesčiuose. Vyriausybė siūlo nepritarti. Pasiūlyme nenumatyta reikalinga lėšų suma. Be to, parama šeimoms teikiama įvertinus šeimos turtą ir pajamas, kad ją gautų tik tie asmenys, kuriems iš tikrųjų ji yra reikalinga.

PIRMININKĖ. Seimo narys R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamasis ministre, ir negalima nustatyti sumos, nes jūs, Vyriausybė, būtumėte įgaliota patvirtinti tvarką. Bet tai yra projektas. Iš tikrųjų čia yra ponios D. Šakalienės, T. Tomilino, Ramūno, Sauliaus – visų, nes, dar kartą sakau, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos programos aštuntame puslapyje šita nuostata yra įrašyta. Ir yra pažadas įvesti būsto paskolų palūkanas arba nuomos mokesčių dengiančias subsidijas jaunoms šeimoms iki 35 metų, išigyjančioms būstą ne didmiestyje. Jie sieks 2017 metais. Skaitau tai, kas yra juodu ant balto parašyta.

Man šita idėja irgi yra priimtina, aš, prisidėdamas prie jų idėjos, pateikiau įstatymo projektą, nes Vyriausybė kartu su Finansų ministerija turėtų parengti tvarką, kokioms šeimoms ir kokia apimti tai galėtų būti. Todėl numatykite biudžete galimybę, o po to sakykite, ar 2 mln., ar 5 mln., ar 7 mln. Tai yra paimta konkrečiai iš jūsų programinės nuostatos. Jūs, ministre, įeinate į sudėtį Vyriausybės, kurios šita programinė nuostata yra įrašyta.

PIRMININKĖ. Nuomonės už, nuomonės prieš nėra. Prašome balsuoti.

Už balsavo 22 Seimo nariai, prieš – 41, susilaikė 16. Pasiūlymui nepritarta.

Ministre, kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narys R. Žemaitaitis siūlo numatyti lėšų naujai įkurtoms mažoms įmonėms ir nustatyti tik apyvartos mokesčių, kuris siektų 9 %. Vyriausybė siūlo nepritarti, nes toks siūlymas keistų iš esmės smulkiojo verslo apmokestinimo schemą, reikalaujant esminių diskusijų ir apskritai sistemos peržiūros.

PIRMININKĖ. Ačiū. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Šiaip pasiūlymas yra daugiau dėl startuolių, tų jaunų žmonių, kurie grįžta iš užsienio, nori čia investuoti, bet yra apkraunami mokesčiais. Deja, kaip pats puikiai žinote, ministre, nei INVEGOS rėmimo fondas, nei kiti šito dalyko neskatina. Todėl ir siūlau, kad jauniems žmonėms, kurie grįžtų į Lietuvą ir kurtų savo verslą,

apyvarta, kuri siektų 100 tūkst. eurų, būtų 9 %. Mes turime dabar 50 tūkst., 55 tūkst., jeigu žiūrėsime su PVM. Aš manau, yra logiškas dalykas skatinti, kad mažosios įmonėlės būtų čia.

PIRMININKĖ. Nuomonės už, nuomonės prieš nėra. Prašom balsuoti, kas pritariate R. Žemaitaičio pasiūlymui.

Už balsavo 28, prieš – 40, susilaikė 15. Pasiūlymui nepritarta.

G. Steponavičius per šoninį mikrofoną. Prašau.

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Labai ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Aš tik noriu pasiteirauti jūsų, pirmininke, ir Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko, kokį žanrą mes dabar svarstome. Čia yra visas paketas galbūt ir labai svarbių pasiūlymų, bet jie yra abstraktūs, nėra net įvardytos sumos, kiek ir kaip tai atsiliėtų biudžeto išlaidoms. Gerbiamasis Remigijau, kai jūs teikiate siūlymus numatyti lėšas, atleiskite, nėra konkrečios sumos. Mano supratimu, tai prieštarauja visai biudžeto svarstymo logikai, ir ateityje rengiant ir leidžiant balsuoti dėl pasiūlymų turi būti aišku, dėl ko mes balsuojame.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų pasiūlymą. Finansų ministras, manau, tikrai atsakys.

Kitas pasiūlymas. Ministre, prašom pristatyti.

V. ŠAPOKA. Seimo narys R. Žemaitaitis siūlo skirti 3 % akcizo pajamų už alkoholius gėrimus ir tabako gaminius Kūno kultūros ir sporto fondui. Vyriausybė siūlo nepritarti. Dėl valstybės biudžeto pajamų iš akcizo už alkoholinius gėrimus ir tabaką didėjimo, natūraliai žinote, didėja ir lėšos, skiriamos Kūno kultūros ir sporto ėmimo fondui, 2017 metams tas padidėjimas yra beveik 600 tūkst. eurų.

PIRMININKĖ. Remigijau, gal galime nediskutuoti?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ne. Žiūrėkite, visos čia, Seime, sėdinčios politinės partijos vieningai debatų laidoje kalbėjo, tik nebuvo aišku, kokia suma, nes kiek padidės akcizai... Žiūrėkite, kultūros, mes tai numatėme. Tai yra ypač svarbus dalykas. Jūs galite pritarti, galite nepritarti, bet kai jūs nuvažiuosite į Kultūros departamentą, kai šiandiena didžioji dalis Seimo narių važiuoja į Olimpino komiteto renginį, man įdomu, ką užlipę jūs pasakysite. Viso labo tai yra tik 3 % mūsų vaikams, jūsų vaikams, anūkams.

PIRMININKĖ. Kolegos, balsuojame.

Už pasiūlymą balsavo 27 Seimo nariai, prieš – 38, susilaikė 20. Nepritarta.

Kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narys R. Žemaitaitis siūlo numatyti lėšas vienkartinę vaiko gimimo pašalpą, kuri sudarytų 5 tūkst. eurų. Šiuo metu skiriama 418 eurų vienkartinė išmoka gimus vaikui. Vyriausybė siūlo šitam pasiūlymui nepritarti. Papildomai reikėtų 156 mln. eurų, kad įgyvendintume tokį siūlymą.

PIRMININKĖ. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų aš matau, kad balsavimas bus toks pats, valstiečiai absoliučiai išsižada savo pažadų, socialdemokratai – lygai taip pat. Aš siūlau dėl 30, 31 ir 32 balsuoti iš karto, nes kam čia aušinti man burną ir pristatinėti, ką valstiečiai, R. Karbauskis žadėjo daryti, bet jis to nedaro. Kolegos, jūsų labui aš neatsiimu, bet siūlau vienu balsavimu tą dalyką padaryti.

PIRMININKĖ. Ačiū už supratimą. Jūs nereikalaujate balsuoti?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ne, nereikalauju.

PIRMININKĖ. Kitas Seimo narių pasiūlymas, G. Steponavičiaus ir A. Armonaitės.

V. ŠAPOKA. Seimo narių grupė siūlo papildomai skirti 412,5 tūkst. eurų mokinio krepšeliui Patyčių prevencijos programai finansuoti. Vyriausybė siūlo nepritarti. Švietimo ir mokslo ministerijos asignavimų suplanuota 75 tūkst. eurų. Be to, iš 2014–2020 metų ES struktūrinės paramos lėšų planuojama papildomai skirti 4,3 mln. eurų prevencinėms programoms švietimo įstaigose įgyvendinti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar yra norinių kalbėti? G. Steponavičius. Prašom.

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Labai ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, aš girdžiu, ką tik pristatė finansų ministras apie turimas lėšas, bet atkreipiu dėmesį į porą svarbių aspektų. Pirma, Seimas prieš du mėnesius priėmė Švietimo įstatymo pataisas, kurios numato,

kad nuo kitų metų rugsėjo 1 dienos visose bendrojo ugdymo mokyklose turi būti įgyvendinamos patyčių prevencijos programos. Tuo remiantis turi būti kiekvienos mokyklos biudžete numatytos lėšos toms programoms įgyvendinti. Mokyklos galės pagal galiojančią tvarką pasirinkti efektyviausias programas, jų atrinkta 11. Jos iš tiesų mažina patyčias. Patirtis parodė, kad per pastaruosius penkerius metus tose mokyklose, kurios tas programas diegė, smurtas mažėjo, o santykiai tarp vaikų ir vaikų, tarp mokytojų ir vaikų gerėjo.

Iš tiesų mūsų siūlymas yra labai tikslus – 412 tūkst. 500 eurų, skaičiuojant nuo rugsėjo 1 dienos, naujų mokslo metų pradžios, kiekvienam mokiniui skirti 5 eurus. Automatiškai atsidurtų visų mokyklų biudžetuose tam tikra pinigų suma. Septyniasdešimt keli tūkstančiai numatyti ministerijos biudžete, jie neleis apimti visų mokyklų. Europinių pinigų skyrimas irgi užtruks. Galvojant apie kitus metus, šitos lėšos turi būti skirtos, todėl mes, Seimo narių grupė, teikiame tokį siūlymą. Jis yra aiškiai apskaičiuotas ir susijęs su to paties Seimo priimtais išpareigojimais mažinti patyčias ir smurtą mokyklose. Prie to prisideda ir Lietuvos Respublikos Prezidentė, nevyriausybinis sektorius. Manau, kad ir Seimas turi tai palaikyti, o ne vien vaidinti, kad su patyčiomis yra kovojama, bet tam neskiriama reikiamų lėšų. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Iš tikrųjų tiek ši valdančioji dauguma, tiek opozicija deklaruoja, kad patyčios, savižudybių problema yra mūsų veiklos artimiausius ketverius metus prioritetas. Čia vyrauja tam tikra konsensuso atmosfera. Aš tik norėčiau pabrėžti, kad patyčių programos mokyklose turi veikti nuolat, t. y. jeigu mes suplanuojame pinigus nuo kitų metų rugsėjo iki gruodžio mėnesių, mes turime turėti omenyje, kad ir dar kitais, ir dar kitais metais mes turėsime tęsti ir investuoti į šias programas. Valstybės biudžeto kontekste ši suma keturiems mėnesiams yra kukli. Man atrodo, tikrai nieko neatsitiktų, jeigu mes skirtume šią sumą, tai būtų priešingai – nedidelė pinigų suma padarytų didelį žingsnį šios patyčių problemos sprendimo link. Aš labai kviečiu tiek pozicijos, tiek opozicijos kolegas palaikyti šį pasiūlymą. Apie tai mes vakar kalbėjome su kai kuriais Savižudybių prevencijos komisijoje. Padėkime Švietimo ir mokslo ministerijai spręsti mūsų valstybės visuomenės problemas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Kolegos, prašome balsuoti.

Už balsavo 37, prieš – 36, susilaikė 11. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narys R. Žemaitaitis siūlo numatyti lėšas didinti socialinių darbuotojų darbo užmokestį 50 %. Vyriausybė siūlo nepritarti. Šiam pasiūlymui įgyvendinti papildomai reikėtų skirti 34,5 mln. eurų, o šiuo metu Seime svarstomas Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo projektas, pagal kurį turėtų laipsniškai didėti mažiausi pareigūnės algos pastoviosios dalies koeficientai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. R. Žemaitaitis. Jūs gal visus savo pasiūlymus atsiimate, kurie?..

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ne, ne, ne. Šitam tikrai pritariu, nes pažiūrėjau ministerijos išvadas ir pažiūrėjau planuojamo įstatymo priėmimą, iš tikrųjų žirkulės ir apmokėjimas atitiks ir Konstitucinio Teismo sprendimą. Tikrai aš šiuo atveju galiu atsiimti. Tikiuosi, kad iki liepos 1 dienos įstatymas bus priimtas ir nuo liepos 1 dienos tiems darbuotojams didės atlyginimas.

PIRMININKĖ. Jūs reikalaujate balsuoti?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Nereikia, kadangi pažiūrėjau prieš ateidamas, viskas gerai.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narys R. Žemaitaitis siūlo numatyti lėšas – 50 % padidinti lėšas, skiriamas nusikaltimo aukoms padarytai žalai atlyginti ir kompensacijoms už valstybės institucijų padarytą žalą. Vyriausybė siūlo nepritarti. Argumentai – 2017 metų valstybės biudžeto projekte minėti žalai papildomai numatyta 250 tūkst. eurų.

PIRMININKĖ. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Aš balsuoti nesiūlau, bet noriu tik repliką pasakyti. Ministre, 250 tūkst. neužteks. Kai dirbau teismuose, realiai tokioms žaloms atlyginti dažniausiai reikėdavo litaais apie 1,5 iki 2 mln. Tai aš nežinau, ar jūs...

V. ŠAPOKA. Čia papildomai.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Dar didinate 250? Tada gerai. Atsiimu.

PIRMININKĖ. Ačiū už pasidžiaugimą, kad tai iš tikrųjų gerai.

Kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narys R. Žemaitaitis siūlo numatyti lėšas, 30 % padidinti lėšas, skiriamas karių atlyginimui. Vyriausybė siūlo nepritarti. Karių atlyginimai bus didinami, kaip numatyta Vyriausybės programoje. Sprendimus dėl didinimo Vyriausybė priims jau 2017 metais, o Krašto apsaugos ministerijai papildomai numatyta beveik 150 mln. eurų, iš jų darbo užmokesčiui papildomai – beveik 27 mln. eurų.

PIRMININKĖ. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Aš tikrai siūlyčiau balsuoti ir prašyčiau. Nėra buvusio ministro J. Oleko. Pasakytų – tų pinigų tikrai neužteks. Vyriausybės programoje yra labai aptakiai pasakyta, nuo kada tai gali didėti. Tas 17 mln., šurkščiai – 20 mln., nežinau, ministre, kokiais skaičiais jūs skaičiavote, bet jeigu planuojamas BVP skyrimas, išipareigojimas NATO ir išplėtimas kariškių, tai turi didėti minimum 35 mln. Aš siūlau balsuoti ir pažiūrime. Jeigu jūs sakote tiesą, tai galbūt, bet aš vis tiek siūlau balsuoti, nes tikrai neužteks jiems pinigų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kitas pasiūlymas. Prašote balsuoti. Atsiprašau. Kolegos, balsuojame dėl R. Žemaitaičio pasiūlymo padidinti lėšas, skiriamas karių atlyginimams.

Už balsavo (dar nerodo kompiuteris) 30 Seimo narių, prieš – 39, susilaikė 17. Nepritarta pasiūlymui.

Kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narys K. Bartkevičius siūlo skirti 260 tūkst. eurų Mažeikių lopšelio-darželio „Delfinas“ baseino remonto darbams. Vyriausybė siūlo nepritarti. Tai naujas projektas.

PIRMININKĖ. Gal galime dėl visų, ir Mažeikių „Gintarėlio“, ir „Vyturio“ mokyklos, ir Merkelio Račkausko mokyklos?

V. ŠAPOKA. Išvada Vyriausybės ta pati.

PIRMININKĖ. K. Bartkevičius.

K. BARTKEVIČIUS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Paprašyčiau tiesiog dėl visų, aš paminėsiu, kad būtent „Delfino“ baseino remontas yra tęstinis projektas, iš šių metų valstybės investicijų yra skirta lėšų, dėl „Gintarėlio“ darželio – taip pat tęstinis projektas su visais investiciniais projektais, dėl Mažeikių „Vyturio“ pradinės mokyklos, kurioje mokosi 266 mokinukai, nėra visiškai jokio aikštyno vaikams pabėgioti. O viena didžiausių gimnazijų, Merkelio Račkausko gimnazija, net neturi stadiono, nors iš valstybės investicijų programos buvo įrengti pagrindai. Ačiū už palaikymą. Bet žemaičiams šiomet dabar nesiseka – nei Plungei, nei Mažeikiams. Ačiū už palaikymą.

PIRMININKĖ. Nereikalaujate balsuoti, ar prašote balsuoti?

K. BARTKEVIČIUS (TTF). Balsuojame.

PIRMININKĖ. Balsuojame. Kas pritariate K. Bartkevičiaus prašymams, pasiūlymams? Už pasiūlymus balsavo 23, prieš – 39, 18 susilaikė. Pasiūlymams nepritarta.

Kitas Seimo narys turi kitų siūlymų. Ministre, prašom pristatyti.

V. ŠAPOKA. Seimo narys V. Bakas turi du siūlymus dėl persikirstymo. Vienas iš jų yra padidinti 1 mln. 525 tūkst. eurų Valstybės sienos apsaugos tarnybos asignavimus, papildomai skiriant lėšų sienos apsaugos sistemoms prie valstybės sienos su Rusijos Federacija įrengti ir atitinkama suma sumažinti Vidaus reikalų ministerijai 227 tūkst. eurų, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui – 420 tūkst. eurų, Policijos departamentui – 29 tūkst. eurų ir VST – 149 tūkst. eurų. Tai Vyriausybė pritarė tokiam persikirstymui tarp asignavimų valdytojų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuoti nereikia.

Kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narys V. Bakas siūlo padidinti 432 tūkst. eurų, iš jų darbo užmokesčiui – 330 tūkst. eurų Valstybės sienos apsaugos tarnybai planuojamus asignavimus, juos skiriant Vidaus tarnybos Statuto nuostatoms, kurios yra susijusios su 40 valandų pareigūnų darbo laiko normos nustatymu, įgyvendinimu, ir atitinkamai sumažinti Policijos departamentui numatytus asignavimus. Vyriausybė siūlo pritarti tokiam persikirstymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju, balsuoti nereikia. Kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narys V. Kamblevičius siūlo skirti 100 tūkst. eurų Želkūnų kaimo bendruomenės patalpų stogui remontuoti. Vyriausybė siūlo nepritarti, o klausimą dėl lėšų skyrimo turėtų spręsti Prienų rajono savivaldybė iš savo finansinių išteklių.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Seimo narys V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū, pirmininke. Iš tikrųjų iš Prienų rajono vadovų laukti kokios nors pagalbos nėra. Aš truputį gal priešistorę. Prieš dvejus metus rajono vadovų iniciatyva buvo uždaryta pagrindinė kraštinė Želkūnų mokykla, nes prieš savivaldos rinkimus buvo pažadėta, kad liks pradinė, daugiafunkcis centras. Baigėsi rinkimai, baigėsi vadovų pažadai. Mokykla liko tuščia ir uždaryta. Norėdami ištaisyti klaidą, Želkūnų bendruomenės nariai perėmė į savo balansą šią mokyklą ir atkūrė gyvenimą Želkūnuose, tačiau jie nepajėgūs stogo sutvarkyti. Jei mes lauksime, kol rajono vadovybė sutvarkys šitą stogą, Želkūnų bendruomenę ištiks Didžiasalio likimas. Aš sakčiau, kadangi čia esate visi kaimo žmonės, yra pirmas prašymas labai mažas – tik 100 tūkst. Padėkime pirmam tokiame projektėliui ir įrodykime, kad bendruomenės yra pačiame mūsų gyvenimo įkarštyje ir mes daug ką galime padaryti. Todėl ir siūlau padaryti pirmą gražų gestą Lietuvoje.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonės už, nuomonės prieš nėra. Balsuojame.

Už balsavo 25, prieš – 41, susilaikė 23. Nepritarta.

Ministre, prašom kitą pasiūlymą.

V. ŠAPOKA. Seimo narių grupė siūlo skirti 400 tūkst. eurų savivaldybėms papildomai tarpinstitucinio bendradarbiavimo koordinatoriaus pareigybei savivaldybėse įsteigti nuo 2017 metų. Vyriausybė siūlo nepritarti, o tokios pareigybės pagal poreikį turi būti steigiamos iš savivaldybės lėšų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Kolegos, įsigaliojo Vaiko minimalios ir vidutinės priežiūros įstatymas ir jame yra numatyta būtent koordinatoriaus pareigybė, nes yra daug institucijų, dirbančių vaiko priežiūros, vaiko teisių gynimo srityje ir be koordinatoriaus savivaldybėse matome, kad pastangos yra išsklaidytos, valstybės ir savivaldybių lėšos švaistomos, savivaldybės tam lėšų nenuiteikusios skirti. Jeigu nebus paskirti tie 400 tūkst., mūsų rūpestis vaikais toliau bus deklaratyvus. Iš tiesų tos koordinatoriaus pareigybės neatsiras ir įstatymas, nors ir priimtas, liks tuščias ir nevykdomas. Iš tiesų tai yra svarbus poreikis, tai nėra skirta kuriai nors vienai apygardai ar savivaldybei, tai yra skirta visos Lietuvos vaikų gerovei. Kviečiu palaikyti šį siūlymą.

PIRMININKĖ. Nuomonės už nėra. Nuomonė prieš – J. Jarutis.

J. JARUTIS (LVŽSF). Aš, kolegos, repliką. Na, dar vieną auklę kažkam prižiūrėti įsteigiam. Siūlau nepritarti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prašau balsuoti.

Už balsavo 26 Seimo nariai, prieš – 39, susilaikė 17. Nepritarta.

Kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narys V. Kamblevičius siūlo skirti 632 tūkst. eurų Veiverių ambulatorijos patalpų rekonstrukcijai. Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Seimo narys V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Gerbiama pirmininke, mielieji kolegos, pagrindinis dėmesys dabar, kaip žinote, yra skiriamas visoms respublikinėms ligoninėms. Įvairiuose rajonuose perkama už šimtus milijonų aparatūra, o vadinamosios kraštinės mūsų ambulatorijos yra paliktos likimo valiai. Jau treji metai yra parengtas projektas, buvo suderinta, kad bus atliktas remontas. Pasiikeitė valdžia – ir viskas, niekas nieko nedaro. Čia yra jūsų garbės reikalas. Aš kviečiu visus pritarti.

PIRMININKĖ. Nuomonių už, prieš nėra. Prašom balsuoti.

Už balsavo 20 Seimo narių, prieš – 38, susilaikė 33. Pasiūlymui nepritarta.

Prašom pateikti kitą pasiūlymą.

V. ŠAPOKA. Seimo narys R. Žemaitaitis siūlo skirti 269 tūkst. eurų projektui pastato Parko g. 10 Rietave renovacijai, pritaikant jį Rietavo Mykolo Kleopo Oginskio meno mokyklos veiklai,

užbaigti. Vyriausybė siūlo nepritarti. 2017 metais Švietimo ir mokslo ministerija gali papildomai skirti švietimo įstaigų modernizavimo programai įgyvendinti numatytas lėšas, t. y. 12 mln. eurų. Iš esmės ji galės ir apsispręsti dėl šito.

PIRMININKĖ. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Jeigu man ministras sutiktų tarpininkauti, kad tikrai būtų skiriama, aš sakyčiau, kad nebalsuojame. Bet ministras nesutiks. Ten darbai yra pradėti, yra vienintelis pastatas. Kaip žinote, turime Oginskių dvarą-muziejų, žmonių srautas yra milžiniškas ir didelis. Darbai yra pradėti ir įsibėgėję. Liko tik pabaiga. Siūlau pritarti, o jeigu bus 12 mln., tai galėsite tuos 296 tūkst. išminusuoti. Čia grynai bendram visų labui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs nesiūlote balsuoti, taip? (*Balsai salėje*) Jūs norite balsuoti. Balsuojame. Kas pritariate R. Žemaitaičio pasiūlymui?

Už balsavo 29 Seimo nariai, prieš – 39 susilaikė 21. Nepritarta.

Kitas pasiūlymas. Prašom, ministre.

V. ŠAPOKA. Seimo narių grupė siūlo skirti 10 mln. eurų Vytauto Didžiojo ir Lietuvos edukologijos universitetų reorganizavimui jungimosi būdu. Vyriausybė siūlo nepritarti. Institucijų reorganizavimas jungimo būdu turėtų taupyti valstybės lėšas, o ne didinti išlaidas.

PIRMININKĖ. E. Jovaiša nori pristatyti.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji, čia yra numatoma universitetinio tinklo optimizavimo dalis. Prašau atkreipti dėmesį, koks yra lėšų šaltinis. Lėšų šaltinis yra iš gautų už parduotą valstybinių universitetų turtą. Mes šnekame ir šnekame apie tai, kad mums reikia sumažinti universitetų tinklą, sumažinti tas patalpas, kurias šildome. Tai čia ir buvo būdas paraginti Vyriausybę, kad būtų skirtos tos lėšos, o už parduotą turtą jos būtų grąžintos. Suprantame, kad, deja, nesurandame tų lėšų. Todėl aš manau, kad pačios optimizacijos eigoje visas tas planas toliau turės būti vykdomas, jeigu mes norime pasiekti kokių nors rezultatų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Jūs neprašote balsuoti?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Aš buvau ne vienas, todėl reikia visiems balsuoti.

PIRMININKĖ. Gerai. Balsuosime. Prieš tai nuomonė prieš – G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Labai ačiū. Pats aukštųjų mokyklų jungimasis, ypač jeigu yra iš apačios, yra sveikintinas dalykas. Bet nesupykite, kolegos, aš leisiu šį pasiūlymą palyginti su I. Ilfo ir J. Petrovo klasikinio veikalo viena situacija, kai kėdės ryte, tiksliau, pinigai ryte, kėdės – vakare.

Seimas, kaip universitetų steigėjas, net nėra priėmęs formalaus sprendimo, kad šie universitetai jungiasi, o mes jau jiems numatome pinigus. Iš pradžių, man atrodo, kėdės, po to – pinigai. Jeigu sutiktų ir kiti su tokia logika, manau, mes išvengtume spekuliacijų ir nesusikalbėjimo. Aš sutinku, kad turto pardavimas užtrunka laiko. Tą logiką mes komitete aptarėme, reikia jungimuisi tam tikrų lėšų, po to jos grįžtų valstybei. Bet dar kartą pabrėžiu logiką – iš pradžių vieni sprendimai, o pinigų skyriams vėliau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame, kolegos.

Už balsavo 10 Seimo narių, prieš – 44, susilaikė 36. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas, ministre.

V. ŠAPOKA. Seimo narių grupė siūlo papildomai skirti 18,4 mln. eurų pedagogų darbo apmokėjimo sąlygoms gerinti. Vyriausybė siūlo nepritarti. Patobulintame 2017 metų biudžeto rodiklių įstatymo projekte pedagogų darbo apmokėjimo sąlygoms gerinti, palyginti su 2016 metais, papildomai numatyta net 41 mln. eurų.

PIRMININKĖ. Pristato E. Jovaiša. E. Jovaiša. Prašom.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji, Vyriausybė papildomai skyrė 41 mln., tačiau iš 35,4 reikalingų mokytojams, vadinamosioms žirklėms sumažinti, yra skirta 17 mln., neformaliajam vaikų švietimui iš 5,1 mln. skirta 2,5 mln., dėstytojams iš 6,2 mln. skirta 3,1 mln., doktorantams apskritai neskirta. Didelė grupė mūsų Seimo narių pasirašė siūlymą, kad tos lėšos būtų surastos. Kaip dabar matome, tų lėšų dar papildomai, be tų didelių pastangų, kurias jau įdėjo, nėra, tačiau noriu pasakyti, kad mes šnekamės, kad metų eigoje mes turėtume surasti iš sisteminių lėšų šitų pinigų bent jau šitiems mokytojų atlyginimams visai padengti. Su tokia viltimi ir siūlau žiūrėti į šitą projektą.

PIRMININKĖ. Jūs siūlote balsuoti?

E. JOVAIŠA (TS-LKDF). Be abejonės.

PIRMININKĖ. Išgirsime nuomonę už – M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke, kolegos, ne taip seniai šioje tribūnoje, kurioje dabar stovi finansų ministras, stovėjo tuomet dar būsimasis premjeras S. Skvernelis, ir mes girdėjome tuos žodžius apie mokyklą, kokią mokyklą premjeras norėtų matyti. Mokyklą, kurioje mokytojas gauna orų atlyginimą, mokyklą, kurioje dėl laikino vaikų sumažėjimo negresia grėsmė mokytojų atlyginimams, kur iš tikrųjų galima užtikrinti... į kurią ateitų dirbti geriausi absolventai ir kur kiltų mokytojo profesijos prestižas. Štai dabar šiems žodžiams, visiems šiems gražiems pažadams yra iškilusi grėsmė.

Iš tikrųjų šiandien sprendžiama, ar visa tai tebuvo rinkimų ir toks iškart po rinkimų dar gražių iliuzijų burbulas, ar iš tikrųjų tai buvo rimti pažadai. Jeigu mokykla yra suvokiama kaip prioritetas, jeigu mokytojo profesijos prestižas yra suvokiamas kaip centrinis raktas į švietimo kokybę, mes turime balsuoti už šį pasiūlymą. 90 Seimo narių pasirašė, puikiai žinodami, už ką pasirašė, kad reikia kelti mokytojams atlyginimus. Dabar jų sąžinei ir jų politinei valiai yra išbandymas, ar jie savo pasiryžimą tęsės, ar nusiųs signalą Vyriausybei, kad taip, švietimas yra prioritetas. Jūs sakėte, jog jis yra prioritetas, ir mes savo Seimo valia esame pasiryžę tai palaikyti. Todėl kviečiu balsuoti už ir parodyti, jog mes tikrai suprantame, kad Lietuvos mokyklą reikia gelbėti ir kitaip, kaip stiprindami mokytojo profesijos prestižą, mes to nepadarysime.

PIRMININKĖ. A. Gumuliauskas – prieš.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš nesu prieš, aš esu iš tų 90 pasirašiusių. Bet po M. Adomėno kalbos aš tikrai negaliu tylėti. Mes vakar komiteto posėdyje tarėmės dėl šitų lėšų. Deja, M. Adomėno tada nebuvo, o jo kolega susilaikė. Taip pat ir G. Steponavičiaus nebuvo. Padėjome visas pastangas dėl tų 18 mln. 400 tūkst. Iš tikrųjų yra sutarta su Vyriausybe, kad iš vidaus rezervų tie pinigai bus rasti, nes mes jau numatę liepos 1 dieną daryti labai konkrečius žingsnius link etatinio apmokėjimo ir be tų pinigų mes tikrai toliau žengti negalėsime. Todėl aš šį kartą, nors ir esu to prašymo autorius, susilaikysiu. Aš prašau kolegas, ypač iš mūsų komiteto, būti garbingus.

PIRMININKĖ. Kolegos, balsuojame dėl pasiūlymo. Ministre, patikslinkite, ar tik dėl 18, ar kartu ir 2 mln., kur doktorantams, ir 3 mln. dėstytojams?

V. ŠAPOKA. Galima dėl visų.

PIRMININKĖ. Tik?

V. ŠAPOKA. Ne, dėl visų.

PIRMININKĖ. Dėl visų kartu. Taip? (*Balsai salėje*) Ne? Dėl 18... Gerai. Balsuojame atskirai. Dėl 18 mln., skirtų pedagogų darbo užmokesčio apmokėjimui gerinti.

Už balsavo 51, prieš – 19, 24 susilaikė. Tačiau šiam pasiūlymui pritarti reikia 71 Seimo nario. Deja, nepritarta.

Iš karto balsuokime dėl antrojo pasiūlymo, kuris yra 2 mln. 300 tūkst. eurų doktorantų stipendijoms. (*Balsai salėje*) E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Atsiprašau, gerbiamas Gumuliauskai. Aš norėčiau, kad vis dėlto jūs neklaidintumėte žmonių. Aš žinau, ką turėjote omeny, bet ne tas balsavimas, kur aš susilaikiau. Aš atvirkščiai – susilaikiau dėl to, kad būtų neperimesta į biudžetą. O dėl to, kad būtų skiriama mokytojams, aš pasirašiau, kaip ir jūs pasirašėte. Tiktai gaila, kad dabar tie pasirašiusieji kažkodėl atsiriboja.

PIRMININKĖ. Dėl antrojo pasiūlymo doktorantams taip pat, deja, nesurinktas reikiamas balsų skaičius: 47 – už... (*Balsai salėje*)

Trečias pasiūlymas. Prašome balsuoti dėl 3 mln. dėstytojų, mokslo darbuotojų ir kitų tyrėjų darbo užmokesčiui padidinti.

Už balsavo 52 Seimo nariai, prieš – 19, 24 susilaikė. Reikiamo 71 balso nesurinkta. Pasiūlymui, deja, nepritarta.

Kitas pasiūlymas, ministre. Prašau. Kitas pasiūlymas. Aš jau suteikiau žodį ministrui.

V. ŠAPOKA. Skirti papildomai 3 mln. 100 tūkst. eurų dėstytojų, mokslo darbuotojų ir kitų tyrėjų darbo užmokesčiui padidinti. Vyriausybė siūlo nepritarti. Patobulintame 2017 metų biudžeto įstatymo projekte numatyta papildomai skirti 3,1 mln. eurų mokslininkų atlyginimams didinti.

PIRMININKĖ. Ar mes už to?.. Mes ir balsavome. 3 mln. 100 tūkst. Ką tik vyko balsavimas. Dabar kitas pasiūlymas dėl neformaliojo ugdymo.

V. ŠAPOKA. Atsiprašau. Seimo narių grupė siūlo skirti papildomai 2 mln. 600 tūkst. eurų neformaliojo ugdymo programoms finansuoti. Vyriausybė siūlo nepritarti. Patobulintame projekte numatyta 7 mln. 125 tūkst. eurų, o Švietimo ir mokslo ministerija spęs iš bendrų asignavimų perskirstydama lėšas tarp programų.

PIRMININKĖ. G. Steponavičius. Žodis jums.

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Labai ačiū, gerbiama pirmininke. Aš suprantu, kad 90 pasirašiusių gretos šiek tiek krinka. Patikinimų gavimas, aš suprantu, yra toks žanras. Kadencijos pradžioje galbūt ir tikėjimo yra daugiau. Bet, gerbiama kolegos, šiuo atveju aš noriu pasakyti labai aiškų dalyką. 9,7 mln. Lt yra poreikis finansuoti 82 tūkst. vaikų visose 60 savivaldybių užklasinei veiklai, jų pasirinktiems norimiems būreliams, užsiėmimams ir panašiai. Vyriausybės programoje yra labai aiškiai deklaruotas vaikų atgrasymas nuo žalingų veiklų per prasmingų veiklų atsiradimą. Ponas A. Veryga tai yra ne sykį akcentavęs ir kiti. Šitas siūlymas yra kaip tik apie tai. Jeigu nėra trūkstamų 2,6 mln., vadinasi, iš 9 mėnesių mokslo metais, kada tas finansavimas yra skiriamas, maždaug du mėnesius su trupučiu šitų pinigų nebus arba vieno vaiko veikla bus finansuojama mažesne suma.

Noriu atkreipti dėmesį, kad antri metai gyvuojantis neformalaus švietimo finansavimo modelis leido ateiti būreliams faktiškai iki pačių mažiausių gyvenviečių ir kaimelių. Juose vaikai gauna veiklas, ir tie būreliai faktiškai kaimiškose vietovėse yra netgi nemokami arba tėvų mokėjimo dydžiai yra sumažėję. Taip yra palengvinama našta ir didinamas vaikų prieinamumas. Pabrėžiu, 82 tūkst. vaikų, gaunančių šiais metais finansavimą, oficialiais duomenimis iš Švietimo ir mokslo ministerijos. Išties tų lėšų neskyrimas kelia klausimą teisėtų lūkesčių, ar tai bus tęsiama. Būrelių teikėjai irgi kelia klausimus. Kolegos, aš labai prašau palaikyti šitą siūlymą. Tikiuosi, tie, kurie pasirašėte už jį, neatsitrauksite ir būsite principingi.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – J. Liesys.

J. LIESYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama kolegos, jeigu sprendžiame vaikų užimtumą, reikia apie tai ir galvoti. Jeigu dabartiniu metu nebus priimtas šitas sprendimas, vaikai ne du, o tris mėnesius, kol bus parašytos programos, nebus užimti ir jie neras sau vietos. Visų pirma, visi mes kalbame apie tai, kad turėtų būti užimtumas, prieinami būreliai, mes kalbame apie narkomanijos prevenciją, kalbame apie kitus žalingus įpročius. Jeigu mes šiandien šito sprendimo nepriimsime, tai, matyt, tai ir nebus įvykdyta. Vis dėlto tai nėra dideli pinigai, kurie tikrai reikalingi vaikų užimtumui, nes tie būreliai duoda tik naudos vien todėl, kad ten yra ir tokia dalis, kaip trečia kūno kultūros pamoka, tai yra sveikatinimo programos ir t. t. Siūlau kolegoms palaikyti.

PIRMININKĖ. Prašom balsuoti. Dėl neformaliojo ugdymo papildomai prašoma skirti 2 mln. 600 tūkst.

Už balsavo 53 Seimo nariai, prieš – 24, susilaikė 27. Pasiūlymui priimti neužteko 71 Seimo nario. M. Adomėnas trumpą repliką ar dėl vedimo tvarkos?

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Replika po balsavimo. Žinote, kai aš sėdėjau ir klausiau ryžtingu balsu tariamų pažadų, kad mokytojams, dėstytojams, doktorantams pradės gerėti sąlygos, aš buvau labai netoli patikėjimo, galvojau, galbūt šita Vyriausybė iš tiesų turi ryžto pradėti keisti tai, kas mūsų valstybėje yra seniai užleista problema. Šiandien tos iliuzijos subliuško. Aš džiaugiuosi, kad valdančiajai daugumai bent jau yra gėda, nes jeigu pažiūrėtume į balsavimo žemėlapi, atrodo, kad toje pusėje niekas nesėdi. Kai pažiūrime į gyvą salę, matome, kad ten yra žmonių, kitaip tariant, jiems gėda. Aš tikiuosi, kad ta gėda išliks ir tuomet, kai jie žiūrės į akis mokytojams, dėstytojams, doktorantams, kurie toliau lieka su elgetiškais atlyginimais.

PIRMININKĖ. Premjeras S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiamas kolega, esate inteligentiškas žmogus, ateiti dabar, meluoti ir skleisti demagogijos gal nereikėtų. 2017 metų biudžete mokytojų atlyginimams yra skirta papildomai 41 mln. eurų. 41 mln.! Tarp jų ir vyresniųjų mokslinių bendradarbių atlyginimams, ir sakyti, kad Vyriausybė pirmą kadencijos savaitę arba mėnesį turi padaryti ir išspręsti tuos klausimus.

mus, kurie buvo nesprendžiami daug metų, tiesiog yra nepadoru. Papildomas finansavimas yra skirtas. Atrasta 17 mln. pažadams, kurie nebuvo numatyti šių metų biudžete, įgyvendinti, dėl to nuosekliai tos krypties bus laikomasi ir savo išipareigojimų Vyriausybė laikysis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. E. Pupinis. (*Balsai salėje*) Jūsų pavardė nebuvo paminėta!

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Mokytojams apskritai daug yra numatyta atlyginimams, tačiau praeita Vyriausybė buvo prisiėmusi tam tikrų išipareigojimų, buvo sutarta su profesinėmis sąjungomis, kad jie nutrauks streiką, tai vėlgi mes žlugdome pasitikėjimą apskritai Vyriausybe, nes kas jau kas, bet Ministras Pirmininkas turėtų rasti tuos...

PIRMININKĖ. Atsiprašau. Ministre, kitas pasiūlymas. (*Balsai salėje*) R. Karbauskis pasiūlymą atsiima.

Kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narys A. Butkevičius... Atsiima.

PIRMININKĖ. Atsiima pasiūlymą. Seimo narys R. Žemaitaitis. Nėra R. Žemaitaičio. Ministre, pristatykite.

V. ŠAPOKA. Siūlo numatyti lėšas padidinti medicinos personalo ir kultūros darbuotojų darbo užmokestį nuo minimalaus iki planuojamo 999 eurų šalies vidutinio darbo užmokesčio. Vyriausybė siūlo nepritarti. Seime jau svarstomas Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo projektas ir darbo užmokestis minėtiems darbuotojams bus mokamas pagal priimto įstatymo nuostatas.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Prašom balsuoti.

Už balsavo 30 Seimo narių, prieš – 35, susilaikė 24. Pasiūlymui nepritarta.

A. Matulas dėl vedimo tvarkos.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, žinote, mes taip užgaišime visą dieną ir nespėsime priimti biudžeto. Kad ir šitas pasiūlymas, viskas gerai, jis labai populiarus, bet juk medikų atlyginimai yra didinami ne iš valstybės biudžeto, o iš PSDF biudžeto. Mes irgi taip pat darydavome, dauguma siūlymų būdavo atmetama, ir dabar liko dar labai daug individualių pasiūlymų. Aš suprantu, įrašas, rajono spaudoje parašys, dar kažkur, kad kažkas kažką siūlė, bet, kolegos, vilties, kad bus pritarta, nėra. Visi juk taip darydavome. Todėl rekomenduoju visiems kitiems likusiems, kurių dar siūlymai neapsvarstyti, tiesiog nereikalauti balsuoti ir dirbame toliau. Na, ar jūs norėsite susirinkti dar po Kalėdų tarp Naujųjų metų, vis dėlto yra biudžetas ir mes jį turime priimti! Nežaiskime!

PIRMININKĖ. Ačiū už racionalų pasiūlymą, tikimės, kad kolegos išgirdo jūsų įžvalgas mintis. Kitas pasiūlymas, mes vis tiek turime juos visus aptarti. Galbūt kolegos atsiims.

V. ŠAPOKA. Seimo narys V. Kamblevičius siūlo skirti pusantro milijono eurų A. Stulginskio universiteto mokomajam ūkiui – renovuoti vieną iš esamų mokomojo ūkio pastatų į šiuolaikinę 105 vietų karvidę. Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Kartu yra dar kitas Seimo nario V. Kamblevičiaus pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Taip, kitas pasiūlymas – siūloma skirti 200 tūkst. eurų Balbieriškio palaikomojo gydymo ir slaugos skyriaus pastato stogo remontui įrengiant papildomas patalpas. Išvada ta pati – nepritarti.

PIRMININKĖ. V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (*TTF*). Mielieji kolegos, aš nenoriu pritarti gerbiamojo A. Matulo kalbai, kad mes turime visur skubėti. Mes esame Seimo nariai, mes galime dirbti ir rytoj, ir dar toliau. Reikia viską normaliai apsvarstyti, dabar visi kažkur skuba, skuba, todėl taip ir išeina. Aš matau, kad čia yra bergždžias darbas, vis dėlto čia nieko nelaimėsi, nubalsuos, jau pritarta. Tik noriu priminti ateičiai (labai trumpai), kad nors kitais metais jūs numatytumėte tos pačios akademijos, t. y. A. Stulginskio akademijos, mokomajam ūkiui tą sumą.

Aš apie ką kalbu? Kai buvo atkurta nepriklausomybė, buvo tam tikra suirutė, ministerijos darė tam tikras perturbacijas, aukštosios mokyklos, institutai, mokomieji ūkiai, kurie priklausė Žemės ūkio ministerijai, tapo Švietimo ministerijos dispozicija. Na, ar įdomus tai Švietimo ministerijai tas žemės ūkis? Todėl šitas mokomasis ūkis liko tarp dangaus ir žemės. Visi ūkininkai pro-

gresuoja, o čia studentai, mokydami universitete, važiuoja 100 kilometrų pas ūkininkus žiūrėti, kas darosi ir kokios naujovės. Todėl dar kartą prašau – užmirškime šiuos metus, bet nors prarėkime kitais metais. Ačiū už dėmesį!

PIRMININKĖ. Už abu V. Kamblevičiaus pasiūlymus prašom balsuoti. Nuomonės – už, nuomonės – prieš nebuvo. (*Šurmuly salėje*)

Už balsavo 26, prieš – 46, susilaikė 23. Nepritarta. 51 pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo nariai G. Kindurys ir V. Rastenis siūlo padidinti Valstybės investicijų programą 100 tūkst. eurų skiriant projekto viešosios įstaigos Švenčionių rajono ligoninės pastatui Švenčionyse renovuoti ir penkto aukšto patalpų pritaikymo gerontologijos ir reabilitacijos paslaugoms teikti finansuoti. Vyriausybė siūlo nepritarti. Papildomai 2017 metais jau yra numatyta 100 tūkst. eurų, o dėl kitų papildomų lėšų galės spręsti Sveikatos apsaugos ministerija.

PIRMININKĖ. Matau, Seimo nariai rodo, kad atsiima šitą pasiūlymą. Kitas pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Kitas pasiūlymas. Seimo narys J. Narkevičius siūlo skirti 85,2 tūkst. eurų aktuačiausiam Senųjų Trakų Viešpaties Apreiškimo Švč. Mergelei Marijai ir Šv. Benedikto bažnyčios restauravimo darbui – pamatų hidroizoliacijai ir fasado tvarkymo darbams. Vyriausybė siūlo nepritarti. Lietuvos religinių bendruomenių, bendrijų ir centrų maldos namams atstatyti ir kitoms reikmėms biudžeto projekte jau yra numatyta 697 tūkst. eurų.

PIRMININKĖ. J. Narkevičius nori kalbėti. Prašau.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū. Ačiū Vyriausybei už pareikštą požiūrį į Lietuvos paveldą. Tai, ką jūs minite, tos lėšos yra skiriamos ištis religinėms bendruomenėms, tačiau manau, kad valstybė turėtų rūpintis ir kultūros paveldu, nesvarbu, ar jis yra religinio pobūdžio, ar kito pobūdžio. Senųjų Trakų bažnyčia yra Vytauto gimtinės vietovė ir atrodo tikrai apgailėtina ir gėdingai visai valstybei.

Mes praeitą kadenciją turėjome išvažiuojamąjį posėdį, svarstėme, deja, Kultūros ministerija neįvykdė tam tikrų namų darbų tam, kad būtų galima numatyti valstybės kultūros paveldo išsaugojimo atskira eilutė. Aš tikėjau, kad šita Vyriausybė taip padarys, tikiuosi, kad tai bus atlikta, ir nepadaryta tik dėl laiko stokos, taip, kaip dažnai yra kalbama. Tačiau kviečiu visus nuvažiuoti pažiūrėti. Tai yra gėdingai atrodantis paveldas Senuosiuose Trakuose, kur yra Vytauto Didžiojo gimtinė. Laukiant valstybingumo šimtmečio atkūrimo tai garbės valstybei nedaro. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė už – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Aš labai trumpai. Kolegos, jeigu mes suprantame, kas yra Vytautas Didysis, kas yra Lietuva, Lietuvos valstybė, turime suprasti, kas yra Senieji Trakai. Ir dėl šito kultūros paveldo, kurio būklė, deja, nėra gera, prašoma tik 85 tūkst. eurų. Aš labai prašau balsuoti už. Už Lietuvą, jeigu jau taip norite, už Vytautą Didįjį galų gale.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kviečiu balsuoti, kolegos, už J. Narkevičiaus pasiūlymą skirti tik 85 tūkst. eurų. (*Šurmuly salėje*) Senųjų Trakų Viešpaties Apreiškimo Švč. Mergelei Marijai ir Šv. Benedikto bažnyčios restauravimo darbams.

Už balsavo 46 Seimo nariai, prieš – 30, susilaikė 22. Deja, balsų neužteko.

Gerbiamieji kolegos, nors mūsų darbotvarkėje užrašyta, kad 14 val. 10 min. turėtų būti baigtas posėdis, gal bent biudžeto pirmąjį straipsnį pabaikime ir iki 14 val. 30 min. dar dirbkime. (*Balsai salėje*) Ačiū. Matau jūsų akyse pritarimą.

Ministre, prašom toliau.

V. ŠAPOKA. Seimo narių grupė siūlo numatyti įstatymo projekte lėšų, kurios būtų skirtos kompensuoti pareigūnų ir karių valstybines pensijas ir taip toliau. Vyriausybės išvada yra nepritarti. Yra du dalykai. Vienas, nėra priimto atitinkamo teisės akto dėl šio sprendimo. Kitas dalykas, papildomas lėšų poreikis. Reikėtų 165 mln. eurų.

PIRMININKĖ. Ačiū, ministre. A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (TTF). Gerbiamoji pirmininke, labai trumpai. Tikrai labai labai skaudu ir labai graudu, kad kuomet tuos pinigus iš žmonių pasisavinome, žadėjome grąžinti, ir dabar sakome, kad neturime 165 mln. Kada mums reikėjo paimti, pasiskolinti, mes nesakėme, kur juos dėsime, nė vienas nedejavome ir galvojome, kaip čia bus gerai mūsų biudžetui.

Mielieji kolegos, aš norėčiau, kad mes bent jau šioje kadencijoje nustatytume kompensavimo tvarką, kaip nustatėme senatvės, neįgalumo tvarką. Numatytume kompensavimą ir pareigūnams, ir dėl ligų, ir dėl reabilitacijos. Visos tos pensijos, kurios buvo nusavintos, tos išmokos, kurios buvo nusavintos, kad mes jas grąžintume, nes, dar kartą pakartosiu, tas lėšas mes pasiskolinome ir žadėjome grąžinti. Labai ačiū. Todėl siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Kolegos, nuomonės už, nuomonės prieš nėra. Balsuojame.

Už balsavo 20 Seimo narių, prieš – 40, susilaikė 33. Pasiūlymui nepritarta. Priešpaskutinis pasiūlymas. Ministre, prašau.

V. ŠAPOKA. Seimo narys M. Adomėnas siūlo kiekvienam universitetui skirtą bazinį finansavimą ūkiui ir administravimui sumažinti perpus. Pusę sumos, beveik 12 mln. eurų, perkelti Švietimo ir mokslo ministerijai, kad ji būtų paskirstyta universitetams pagal jų studijų ir mokslo rodiklius, išgaliojus įstatymo pakeitimams nuo liepos 1 dienos.

Vyriausybė siūlo nepritarti. Bazinio finansavimo lėšos atskirai studijoms ir mokslui bus pradėtos taikyti įstojusiems nuo 2017 metų rugsėjo mėnesio. Tam lėšos jau suplanuotos Švietimo ir mokslo ministerijos asignavimuose ir bus paskirstytos universitetams.

PIRMININKĖ. M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Man atrodo, kad ministrą kažkas suklaidino. Jo atsakymas buvo dėl kažkokio kito pasiūlymo, ne dėl to, kuris čia užregistruotas.

Kolegos, nuo liepos 1 dienos įsigalioja Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimas, kuriuo ūkiui ir administravimui skirtas bazinis finansavimas yra siejamas su mokslo rodikliais ir studijų rodikliais. Jeigu mes dabar pervedame visą bazinį finansavimą universitetams, tai tos įstatymo nuostatos įgyvendinti nebus įmanoma, nes juk neatimsi jau pervesto ir paskirto biudžeto bazinio finansavimo.

Todėl siūlymas yra dabar skirti pusei metų, t. y. iki liepos 1 dienos, skirtą bazinį finansavimą, kitą pusę paliekant Švietimo ir mokslo ministerijai, kol ji sukurs mechanizmą, kaip jį paskirstyti pagal tuos rodiklius, kaip įstatymas ir reikalauja.

Čia yra techninis pasiūlymas, skirtas tam, kad būtų galima įgyvendinti tas Mokslo ir studijų įstatymo nuostatas, dėl kurių mes patys prieš keletą dienų balsavome. Jeigu to nebus padaryta, nežinau, kaip bus galima įstatymą vykdyti. Kitaip tariant, jis bus nevykdomas.

Noriu dar pasakyti, kad šis pasiūlymas jokių papildomų lėšų iš biudžeto nereikalauja, jis yra skirtas tam, kad būtų galima šiuo biudžetu neužkirsti kelio įstatymų vykdymui, kas, mano manymu, yra teisėtas lūkestis teisinėje valstybėje.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Labai ačiū. Aš tik papildydamas M. Adomėną, ką jis pasakė, noriu atkreipti dėmesį, kad iš Ministro Pirmininko S. Skvernelio lūpų ir naujosios ministrės mes ne kartą girdėjome, kad švietimui, įskaitant aukštąjį mokslą, skiriamos lėšos turi būti naudojamos efektyviai. Nauja Mokslo ir studijų įstatymo nuostata reikalauja nuo kitų metų liepos 1 dienos bazinį finansavimą susieti su studentų skaičiumi ir mokslinės veiklos lygiu.

Natūralu, kad nereikalaujant ir neskiriant jokių papildomų pinigų šis rezervas galėtų būti skiriamas tam laikotarpiui, kada įsigalios nuostata ir jau turėsime susieti pastatų administracijos išlaidas su studijoms ir mokslui skiriamomis išlaidomis.

Jeigu valdantieji nuogąstauja, kad ši nuostata kaip nors neigiamai gali atsiliiepti silpnesniems universitetams, tai jūs bet koku atveju šituos pinigus nuo liepos 1 dienos galėsite panaudoti ir universitetai jų nepraras. Niekas nesako, kad kokioms nors kitoms reikmės jie nukeliaus.

Aš kviečiu tikrai apsidraudimo prasme, kad nekiltų kliūčių po pusmečio, pritarti M. Adomėno siūlymui, kuris iš tiesų korektiškai skaičius perkelia. Turėtume lengvesnį perėjimą prie naujo studijų ir mokslo finansavimo priėmę šį pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolegos, balsuojame.

Už balsavo 35 Seimo nariai, prieš – 42, susilaikė 25. Labai atsiprašau A. Kubiliaus, kad nepažiūrėjau į jūsų pusę. Labai atsiprašau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Posėdžio pirmininke, aš būčiau pasakęs tai, kas, mano manymu, galėjo šiek tiek pakeisti balsuojančiųjų apsisprendimą. Šis balsavimas nebuvo balsavimas dėl papild-

domų išlaidų ar pajamų, o tai reiškia, kad jam negalioja Statuto 174 straipsnio reikalavimas, kad tokia pataisa gali būti priimta tik tuo atveju, jeigu surenkamas 71 Seimo narių balsas, jeigu Vyriausybė tam prieštarauja. Šiuo atveju, kadangi tai tikrai nėra skaičių pakeitimas, buvo galima daug ramiau balsuoti ir priimti tokią nuostatą.

PIRMININKĖ. Aš turėčiau atsiklausti. Ar Seimo nariai nori perbalsuoti? Nenori perbalsuoti. (*Balsas salėje: „Norime perbalsuoti.“*) Gerai. Balsuokite. Kas už tai, kad perbalsuotume?

Balsavimas rodo, kad Seimo nariai nesuklydo balsuodami ir žinojo per pirmąjį balsavimą, už ką balsavo.

Paskutinis pasiūlymas. Gerbiamasis ministre, prašom. Atsiprašau, ministre. Replika (labai svarbi) po balsavimo. Gerbiamasis G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Ačiū, Rima. Iš tikrųjų, kolegos, aš tik norėjau pasakyti, kad šiuo balsavimu, ne šiuo paskutiniu, bet prieš tai buvusiu, mes iš principo sustabdėme aukštojo mokslo tinklo optimizavimą. Jeigu jūs dabar kalbėsitate apie tai, kad jūs ketinate jį įvykdyti, mūsų priimtas įstatymas, pataisos dėl aukštojo mokslo, iš principo jūs grįšite per pavasario sesiją nukelti nuo liepos 1 dienos galiojimą dar vėliau, nes jūsų numatytoms pataisoms nebus pini-gų. Dabar galėjome tai pataisyti.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų repliką. Ministre, paskutinis pasiūlymas. Prašom pristatyti.

V. ŠAPOKA. Seimo narys E. Zingeris siūlo įsteigti nuolatinę Seimo atstovų ryšiams su JAV Kongresu Vašingtone poziciją. Vyriausybė siūlo nepritarti. Dėl šios pareigybės turėtų spręsti, kaip ir priklauso, Seimo valdyba – iš Seimo kanceliarijai numatytą asignavimą.

PIRMININKĖ. E. Zingeris. Jo nėra. Prašom balsuoti dėl jo pasiūlymo. Atsiprašau, A. Armonaitė – nuomonė už.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Iš tikrųjų finansavimas Užsienio reikalų ministerijai ir mūsų diplomatiniam korpusui anaipol nėra toks didelis, netgi galėtų palaipsniui ir labiau augti. Taip pat mes visi deklaruojame, ypač valdantieji, kad bendradarbiavimas su JAV yra prioritetas. Man atrodo, tai yra gera proga darbais įrodyti, kad bendradarbiavimas su JAV yra prioritetas ir mes esame pasirengę skirti vis didesnius išteklius Lietuvai atstovauti. Palaikykime. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė prieš – V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Aš esu už, bet vis galvojau, jeigu paskirtume į tam tikrą vietą gerbiamąjį P. Gražulį, kuris labai glaudžiai bendradarbiauja su Amerika, tai galbūt viskas būtų gerai, bet kadangi Petro niekas neskirs, tai aš esu prieš.

PIRMININKĖ. Kolegos, balsuojame dėl E. Zingerio pasiūlymo įsteigti Seimo atstovo ryšiams su JAV Kongresu Vašingtone nuolatinę poziciją.

Už balsavo 34, prieš – 39, susilaikė 28. Pasiūlymui nepritarta. E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Pasiūlymas buvo labai plačiai diskutuojamas prieš tai. Jis buvo diskutuojamas ir su vadovybe. Aš manau, mes galime moraliai kreiptis į užsienio reikalų ministrą, kuris, atėjęs į mūsų posėdžius, iš naujai gautų biudžetinių lėšų, ko gero, parems šį be galo svarbų Amerikos ir Lietuvos naujo puslapio atvertimą. Ypač, kai mes turime Europos Parlamente tokį atitikmenį ir ten sėkmingai darbuojasi ponas E. Maldeikis. Aš manau, kad mes šį klausimą išspręsimė iš vidinių rezervų. Labai jums ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Puikus E. Zingerio pasiūlymas, bet dar puikesnis finansų ministro pasiūlymas. Susiveržkime diržus Seimo kanceliarijoje, Seimo autoūkyje suveržkime diržus, bus tų pinigų šitai lobist...

PIRMININKĖ. Ačiū. Ministras Pirmininkas S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, aš tik noriu akcentuoti labai svarbų dalyką. Balsuodami už PVM šildymo lengvatos pratęsimą, mes nustatėme poreikį 32 mln. eurų, nenustatydami ir nesuteikdami finansavimo šaltinio, todėl mes turime sumažinti 2017 metų planuojamas valstybės biudžeto pajamas iš pridėtinės vertės mokesčio ir atitinkama suma – 32 mln. eurų padidinti deficitą. Taip pat privalėsime tikslinti Biudžeto sandaros įstatymo 21 straipsnį, jame vietoj skaičiaus 0,7 % (bendrojo vidaus produkto deficitas) nurodydami 0,8 % bendrojo vidaus produk-

to deficito. Kadangi deficitas didinimas nuo 0,7 iki 0,8 % bendrojo vidaus produkto, suvokiame, koks yra signalas tiek Europos Komisijai, tiek finansų rinkoms, todėl, prieš svarstant 21 straipsnio pakeitimą ir deficito didinimą, aš siūlau perbalsuoti dėl Seimo nario R. Karbauskio pasiūlymo sumažinti 32 mln. eurų asignavimus, skirtus Kelių priežiūros ir plėtros programai.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiama premjere. Išties... (*Balsai salėje*) Leiskite pabaigti šią klausimą. Išties, vadovaudamasi Seimo statuto 261 straipsniu... Yra toksai. (*Balsai salėje*) Kaip posėdžio pirmininkė, išgirdusi išdėstytus premjero motyvus, prašau Seimo narius perbalsuoti dėl Seimo nario R. Karbauskio pasiūlymo. Skaitau: toks sprendimas po trumpo posėdžio pirmininko motyvų išdėstymo, kur aš remiausi premjero pasiūlymais ir išdėstytomis mintimis, priimamas be diskusijų balsavusiųjų Seimo narių dauguma. Prašau balsuoti, kad leistumėte dar kartą sugrįžti ir perbalsuoti. (*Balsai salėje*)

Už tai, kad perbalsuotume, balsavo 70 Seimo narių, prieš – 32, susilaikė 5. Tęsdama šią procedūrą, aš prašau, gerbiemieji kolegos... (*Balsai salėje*) Nieko, labai ramiai, viską suteiksime, nesinervinkite. Dėl vedimo tvarkos – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, 261 straipsnis: „Visus Seimo veiklos procedūrinius klausimus, kurie nenumatyti šiame Statute.“ Galite pasakyti, kas čia nenumatyta, kai svarstėm biudžeto projektą iš eilės, kiekvieną straipsnį, kiekvieną pataisą ir vienai pataisai nebuvo pritarta? Tai kas čia yra nenumatyto? Galite paaiškinti, kas čia dabar per perbalsavimai?

PIRMININKĖ. Gerbiamasis premjere...

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Ot, labai ačiū, premjere, taip.

PIRMININKĖ. Seimo nary, buvęs premjere, todėl aš ir noriu atkreipti jūsų, kaip buvusio premjero, dėmesį, kai nenumatytos lėšos valstybės biudžete ir PVM... (*Balsai salėje*) Todėl mes turime teisę tuo vadovautis. Aš manau, kad leisdama perbalsuoti jums kelis kartus dariau nepaprastai didžiulę demokratiją. Dabar visi Seimo nariai yra salėje, jų valia išreikšta ir mes tikrai galime labai racionaliai tai daryti.

Dėl vedimo tvarkos – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Premjeras neturėtų klaidinti Seimo narių, kad dėl to balsavimo čia išaugą tokie deficitai. Niekas nedraudžia jums pagerinti PVM administravimą ir surinkti tokią sumą. Pasiųskite kontroliuojančius pareigūnus į Gariūnus, pažiūrėkite, kada ten paskutinį kartą buvo įjungti kasos aparatai, ir šiaip pažiūrėkite visokias gudrias PVM sukčiavimo schemas ir susirinksite tuos milijonus. Nereikia sakyti, kad PVM lengvatos sprendimas iš karto jūsų padėtų daro beviltišką ir jūs jau turite automatiškai papildomą deficitą. Ir su ta lengvata jūs PVM eilutę galite įvykdyti. Kas iš to? (*Balsai salėje*) Tokiu atveju aš frakcijos vardu prašau pertraukos...

PIRMININKĖ. Gerbiemieji, jūs kalbate visiškai ne apie vedimo eigą. Kalbate apie motyvus, kalbate apie dar kažką. Seimo nariai nubalsavo už teisę. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Mes, pradėdami šią kadenciją, gavome šias gražias knygytes, pavadinimu „Lietuvos Respublikos Seimo statutas“. Turime šventą ugnį. Tai belieka turbūt surinkti visas, išnešti į kiemą ir turėti kalėdinį laužą.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų pasiūlymą, gal tikrai to nereikės. Kolegos, labai atsakingai prašau jūsų, nuoširdžiai, tiesiog grįžkime prie to, ko Seimo dauguma paprašė, dar kartą sugrįžti prie galimybės balsuoti dėl šio pasiūlymo. Tikrai nebuvo dalies Seimo narių.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiama posėdžio pirmininke, aš tiesiog primenu vieną precedentą 2014 metų gruodžio mėnesį, kai posėdžiui pirmininkaujantis asmuo taikė 261 straipsnį, buvo kreiptasi į Etikos ir procedūrų komisiją ir buvo nustatyta, kad jis pabandė pritaikyti 261 straipsnį neturėdamas tam pagrindo, nes tai nebuvo kokios nors nenumatytos aplinkybės. Tai gresia ir šiuo atveju. Visos aplinkybės buvo žinomos, balsavimas nepatiko vieniems ir siūlo perbalsuoti. Kur tos nenumatytos aplinkybės, apie kurias kalba Statutas? Aš primenu, precedentas, kad Etikos ir procedūrų komisija nustatė, kad taip buvo pažeista procedūra ir liepė ją kartoti iš naujo. Jeigu jūs norite tą precedentą pakartoti, balsavimas dėl šito straipsnio gali būti, galėtų atsirasti tik po Etikos ir procedūrų komisijos verdikto, į kurią tektų kreiptis.

PIRMININKĖ. Manau, kiekvieno valia kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją, kad kiekvieną atskirą momentą išnagrinėtų. Motyvai, išsakyti premjero, buvo labai svarūs ir argumentuoti. Aišku, aš negaliu nesuteikti žodžio Seimo Pirmininko pavaduotojai I. Degutienei. Prašom.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiama kolege, tikrai taip turiu teisę kreiptis. Jūs teisėtai pasinaudojote straipsniu kaip posėdžio pirmininkė, bet argumentai tikrai yra neteisėti. Ir pasakysiu kodėl. Todėl, kad 178 straipsnis nustato visą reglamentavimo, biudžeto priėmimo tvarką. Jeigu Seimas balsavo dėl pataisos ir balsų dauguma ta pataisa priimta, tai jeigu grynai būtų laikomasi Seimo statuto raidės, tai šiuo atveju vienintelė išeitis yra daryti pertrauką ir tada premjeras su ministru taiso Biudžeto įstatymo 1 straipsnį, nes pasikeitė skaičiai. Pajamos ir išlaidos dabar yra pasikeitusios. Todėl vienintelį ir siūlau frakcijos vardu – daryti priėmimo pertrauką, tvarkingai registruoti tą pataisą, kaip priklauso. Nes kitokiu atveju... Mes, aišku, galime žaisti, galime vienas kitam argumentuoti, bet tas Biudžeto įstatymas bus neteisėtai priimtas. Mes to norime ar nenorime? Aš manau, kad niekas to nenori.

PIRMININKĖ. Ačiū už pasiūlymą. Kiek girdėjau, jūsų frakcija prašė pertraukos?

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Taip, taip.

PIRMININKĖ. Aišku, aš turiu skelbti balsavimą – pertrauka iki kito posėdžio. Prašom balsuoti. Balsuojame už pertrauką, kurios teisėtai paprašė Tėvynės sąjunga frakcijos vardu.

Už pertrauką balsavo 47, prieš – 63, 7 susilaikė. Opozicijos prašymas – pertrauka iki kito posėdžio.

Replika po balsavimo – A. Kubilius. Tuoj suteikiu žodį.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke, aš tik noriu priminti, kad toje vietoje, kur buvo svarstoma, ką daryti su 32 mln., kurių negaunama iš PVM pajamų dėl to, kad pratęsta lengvata, tai buvo dvi pataisos. Viena – R. Karbauskio, kita – mano. R. Karbauskis siūlė sumažinti finansavimą keliams, aš siūliau paimti iš geležinkelių ir kitų valstybinių įmonių. Jeigu jau grįšite prie...

PIRMININKĖ. Ačiū už priminimą.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). ...taip, tai prašom tada svarstyti abu iš naujo.

PIRMININKĖ. Skelbiame pertrauką, nes posėdis jau užsitęsęs. G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Labai ačiū. Aš tiesiog baigiantis posėdžiui, suprantu, jūs jau norite skelbti pertrauką, kad būtų situacija išelektrinta, noriu paskelbti kitokią informaciją. 14 val. 55 min. šioje salėje kviečiame susirinkti užsirašiusius Parlamentinių ryšių su Taivanu grupės narius. 14 val. 55 min. laukiame jūsų salėje.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, pertrauka iki 15 valandos. 15 valandą tęsime posėdį. 15 val. 30 min., kaip ir buvo numatyta, vyks Vyriausybės valanda. Po to, labai dėkojame opozicinių frakcijų seniūnams, jie sutrumpino ir sutarėme dėl kai kurių kitų klausimų, mes tęsime pagrindinę darbotvarkę ir visus mums rūpimus klausimus sėkmingai priimsime dar šiandien.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 25 STENOGRAMA

2016 m. gruodžio 22 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami kolegos, pradedame vakarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

15.06 val.

2017 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4803(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – 2017 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4803(3). Pranešėja – A. Širinskienė. (*Balsai salėje*)

J. RAZMA (TS-LKDF). Nieko destruktivaus, Pirmininke, neišsigąskite. Mane patikslino, kad mes niekada to nedarome, bet jūsų žvilgsnis toks baimingas.

Žurnalistai priminė vieną problemą dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininko. Aš priminsiu, kad yra Seimo narių nepasitikėjimo pareiškimas, įregistruotas dar anoje kadencijoje. Buvusi Seimo Pirmininkė, deja, jo nerealizavo, neįregistravo atitinkamo Seimo nutarimo projekto. Pareiškimą, berods, yra pasirašiusi ir gerbiamoji R. Baškienė. Seimas turi tęstinumą. Manau, dabartinio Seimo Pirmininko atsakomybė yra tokį projektą įregistruoti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū, bebaimiškai prisiimsime tą atsakomybę. E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Aš dėl procedūros. Vakarinis posėdis yra kitas posėdis, į kurį nutarta perkelti prieš tai svarstytus klausimus. Bet ar tai reiškia, kad iš karto nuo 15 valandos? Yra kitas variantas – eiti taip, kaip yra 15 valandą sudėliota, o tai, kas atkelta iš rytinio posėdžio, svarstyti toliau vakariniame posėdyje.

Tačiau prašau atkreipti dėmesį, kad yra opozicinių frakcijų darbotvarkė. Aš traktuočiau, kad būtų mūsų kaip opozicijos teisių pažeidimas, jeigu mes savo iš anksto numatytu laiku negalėtume pateikti. Ir vėlgi einu į kompromisą. Su ponio Violeta sudėliojome, kad mes esame pasirengę atsisakyti kai kurių klausimų savo darbotvarkėje, kad galėtume tęsti biudžeto svarstymą.

Tačiau yra du klausimai, kurių mes niekaip negalime atsisakyti, kadangi tai yra ir kvotų skirstymo dalykai, ir Vyriausiosios rinkimų komisijos kadencijos pabaiga, reformavimo dalykai. Mūsų du projektai turi būti pateikti šiandien. Aš labai prašau įvertinti mūsų geranoriškumą, kad mes sutinkame išbraukti kitus klausimus, bet mums numatytu laiku prašome suteikti galimybę pateikti opozicijos iš anksto pateiktus projektus.

PIRMININKAS. Dėkojame už geranoriškumą. Tęsiame posėdį. Taip ir darysime, kaip jūs prašote ir sakote.

Prašom. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Sveikatos reikalų komitetas svarstymo stadijoje pritarė 2017 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymui. Naujų pasiūlymų priėmimo stadijoje nebuvo įregistruota.

PIRMININKAS. Dėkojame. Priėmimas. Vienas straipsnis. Ar galime priimti bendru sutarimu? Dėkoju. Priimta.

Motyvai dėl viso. Motyvai už – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš siūlau pritarti rekordiniam Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetui. Be abejo, yra dar nemažai vietų, kur reikėtų gal ir papildomo finansavimo, ypač sumokant už valstybės lėšomis draudžiamus, bet iš tik-

rujų galima matyti labai aiškią pažangą. Aš tikiuosi, kad šito biudžeto patvirtinimas leis pagerinti ir Lietuvos gyventojų sveikatos būklę, taip pat ir suteikti kvalifikuotas paslaugas.

Pirmiausia noriu atkreipti dėmesį ir į atskiras programas, kurios yra finansuojamos, ir į lėšas, skirtas vaistams. Todėl kviečiu kolegas balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju. Aš pratęsdamas gerbiame J. Oleko mintį, kaip sakė, kad daug pinigų yra skirta vaistams, todėl ir kviečiu nepritarti, nes iš tikrųjų Lietuvoje yra pernelyg perdėtas medikamentinis gydymas, ypač psichinės sveikatos ligų, kur išleidžiama yra dešimt kartų daugiau nei psichologinei pagalbai, nei psichoterapijai. Iš tikrųjų tai yra labai labai didelė problema, kas apriboja galimybes žmonėms, kurie susiduria su krizinėmis situacijomis, gauti psichologinę pagalbą. Šis pateiktas biudžetas iš tikrųjų nieko nekeičia. Išlieka lygiai tokia pati situacija, kaip yra iki šiol, ir to labai labai tragiškas pasekmes mes matome iki šiol.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – Seimo narys A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš kviečiu kolegas pritarti Privalomojo sveikatos draudimo biudžeto projektui ir nesutikčiau su kolega M. Majausku dėl to, kad mes negalime atsakyti gydyti žmonių, kurie šiandien jau serga. Iš tikrųjų tos priemonės, kurios yra suplanuotos psichologinei sveikatai gerinti ir pagalbai žmonėms, kurie susiduria su psichologinėmis problemomis, galės būti realizuotos iš tų pinigų, kurie yra skirti asmens sveikatos priežiūrai jau ir šitame projekte. Jie neturėtų būti išskirti į kokią nors atskirą eilutę, nes psichologinė pagalba taip pat gali būti teikiama ir asmens sveikatos priežiūros įstaigose. Ateityje, aš manau, kai mes patys jau rengsime visiškai naują biudžeto projektą, į šituos dalykus mes tikrai, aš manau, atsižvelgsime.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai prieš – Seimo narys R. Žemaitaitis. Nėra. A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Deja, aš irgi negaliu balsuoti už šį pasiūlytą biudžetą dėl panašių priežasčių, kaip ir kalbėjo kolega Mykolas. Visų pirma norėtusi pažvelgti į kai kurias problemas XXI amžiaus akimis. Iš tiesų ne viską vaistais galime išgydyti. Kartais terapija yra veiksmingesnė ir norėtusi, kad šio fondo lėšomis būtų toks gydymas kompensuojamas.

Kitas dalykas, į kurį norėčiau atkreipti naujai paskirto ministro dėmesį, yra skaidrumas. Tiesą sakant, sudėtinga rasti sąsajas tarp labai konkrečių priemonių, kurios bus finansuotos. Šiandien mes tvirtiname esmines stambias eilutes, tačiau kas po jomis slypi ne visada galima išsiaiškinti. Ministro įsakymuose kartais yra detalizuota, o kartais Seimo nariams pasiskambinus į Sveikatos apsaugos ministeriją yra pasiūloma pasiskaityti pranešimą spaudoje, užuot nurodžius konkrečias priemones, konkrečias sumas, kam, pavyzdžiui, bus skirtas, tarkime, pagalbinių apvaisinimo kompensavimas. Deja, negaliu balsuoti už dėl šių priežasčių – dėl skaidrumo. Linkiu atkreipti į tai dėmesį ateityje. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai už. Pasisako Seimo narys P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiame Seimo nariai, ištis šis biudžetas yra suformuotas ir pateiktas dabartinei daugumai šiek tiek pakoreguotas buvusios valdančiosios daugumos, kurioje ir aš buvau. Šiandien esu konstruktyvioje opozicijoje. Vien dėl to, kad esu konstruktyvioje opozicijoje, už pateiktą biudžetą nebalsuoti nematau jokios logikos ir jokio racionalumo. Nebent tik dėl to, kad balsuočiau prieš. Biudžeto patvirtinimo metodikoje, sakyčiau, trūksta skaidrumo ar detalesnės informacijos, bet nekaltinkime dabartinės Vyriausybės ir dabartinės valdančiosios daugumos. Juk ta tokia abstrakti metodika yra nustatyta prie konservatorių Vyriausybės, kur labai daugelis dalykų buvo paslėpta ir Seimo nariai negalėjo sužinoti. Manau, kai ateis kitų metų biudžetas, galbūt keisime metodiką, bus tikrai daug aiškesnė, bus aiškiai numatyta konkrečiai, koks objektas finansuojamas, ir nebus leista persikirstyti ministerijoms, tada galėsime ir reikšti priekaištus. Todėl aš pasisakau už šį biudžetą ir prašau kitus kolegas, kurie oponuoja ne dėl oponavimo, balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai prieš – pasisako Seimo narys A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiame kolegos, teisybės dėlei reikia pasakyti, kad ištis sveikatos draudimo biudžetas didėja apie 130 mln. – beveik 9 %. Lyg ir galėtume džiaugtis, bet žinome,

kad, lyginant su bendruoju vidaus produktu ir su biudžetu, tai yra dvigubai daugiau, negu dvigubai mažiau negu kitos Europos Sąjungos šalys sugeba skirti. Mes esame antroje, trečioje vietoje pagal finansavimą nuo galo. Tas padidėjimas iš esmės nieko nespręs dėl to, kad daugiau kaip pusė lėšų jau yra išskirstyta, nes šių metų pabaigoje medikams yra pakelti atlyginimai iki 100 eurų. Norint kitais metais išlaikyti tą pakėlimą, iš esmės daugiau kaip pusės lėšų jau neliaka. Su tais 40–50 mln. jokio proveržio nepadarysime, nes, kaip sakiau, mes sugebame skirti apie 3,8 % nuo bendrojo vidaus produkto, tuo tarpu vidurkis Europoje yra 7–8 %. Bet tai yra teigiamas dalykas. Bet, kolegos, visiškai yra neišnaudojama galimybė pritraukti lėšų į Sveikatos draudimo fondą iš kitų šaltinių.

Kitas dalykas. Yra du šiurkštūs biudžeto pažeidimai. Valstybės kontrolė pasakė, kad valstybės pavestos funkcijos, kurios įstatyme nenumatytos Privalomojo sveikatos draudimo fondui, turi būti apmokamos iš biudžeto ir tai sudaro 130 mln. O Konstitucinis Teismas pasakė, kad būtinoji pagalba, reikalinga gyvybei gelbėti ir saugoti, turi būti apmokama vėlgi iš valstybės biudžeto. Tai yra apie 47 mln. Lt. Jeigu mes nepaisome tų nuostatų, kokių institucijų mes tada galime klausyti? Bent jau būtų po kelis milijonus skiriama toms pastaboms šalinti ir funkcijoms atlikti, tada aš suprasčiau – biudžetas yra toks, koks yra, daugiau lėšų negalime gauti. Bent jau būtų matyti kokia nors tendencija, kad mes siekiame įgyvendinti Konstitucinio Teismo ir Valstybės kontrolės rekomendacijas. Dabar jau daug metų ta suma nekinta. Išties balsuoti lyg ir būtų galima, nes didėja biudžetas, bet dėl tų dviejų nuostatų balsuojant galima įsivaizduoti, kad mes balsuojame prieš Konstitucinio Teismo nutarimą ir prieš Konstituciją.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai už – D. Kaminskas.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Komitete iš tikrųjų balsavau prieš biudžetą ir tuos mano motyvus maždaug išsakė ir Antanas. Esmė yra tokia, kad mes veikiame lyg ir antikonstituciškai. Tiek, kiek mes diskutavome su ministru, esmė tokia, kad mes liepos 1 dieną peržiūrėsime biudžetą, ir suprantu, kad yra toks kaip ir sutarimas, kad bus rasta lėšų didinti valstybės įsipareigojimus. Todėl kaip ir avansu balsuoju už šitą biudžetą ir kviečiu kitus balsuoti.

Dėl papildomų lėšų pritraukimo. Taip, iš tikrųjų Sveikatos reikalų komitetas turėtų ieškoti būdų galvojant ir apie papildomą sveikatos draudimą, ir apie kitus būdus pritraukti lėšas.

PIRMININKAS. Dėkoju. R. Žemaitaitis nesugrįžo.

Kviečiu Seimo narius balsuoti už šį projektą Nr. XIIP-4803.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 114 Seimo narių: už – 71, prieš – 18, susilaikė 25. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4803(3) priimtas. (*Gongas*)

15.20 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2017 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4798(3) (priėmimas)

Grįžtame prie darbotvarkės 1-4a klausimo – Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2017 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4798(3). Pranešėjas – Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, komitetas svarstė antrą variantą ir nieko nėra, jokių pastabų. Pritarėme, pritarėme.

PIRMININKAS. Dėkoju. Einame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų nėra. Galime priimti bendru sutarimu? Ačiū, priimta. Dėl 2 straipsnio taip pat pastabų nėra. Galime priimti? Ačiū, priimta. Dėl 3 straipsnio taip pat pastabų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, priimta. Dėl 4 straipsnio pastabų nėra. Bendru sutarimu? Dėkoju. Priimta. Dėl 5 straipsnio taip pat pastabų nėra. Priimta. Ačiū. Dėl 6 straipsnio taip pat pastabų nėra. Bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. 7 straipsnis. Taip pat pastabų nėra. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 8 straipsnis. Taip pat pastabų nėra. Bendru su-

tarimu, dėkoju. Pritarta. 9 straipsnis. Pastabų nėra. Bendru sutarimu. Pritarta. Ačiū. 10 straipsnis. Įsigaliojimo laikas. Taip pat pastabų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Siūlau balsuoti už visą įstatymo projektą. (*Balsai salėje*) Atsiprašau. Motyvai. Dėl motyvų už pasisako Seimo narė G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Laba diena, gerbiami kolegos. Šiandien priimame ir svarstome ne tik biudžetą, bet ir vieną iš svarbiausių sričių dokumentų, kuris nustato pensijų, nedarbo išmokų, aktyvių darbo rinkos priemonių taikymo, ligos ir motinystės išmokų galimybių ribas ateinančioms metams. Žiūrėdama į teikiamą „Sodros“ biudžeto projektą, turiu ir teigiamų, ir neigiamų pastabų. Pirmiausia džiugina teigiamos pajamų prognozės, susijusios su augančiu užimtumu ir 8 % paaugusiu vidutiniu atlyginimu šalyje, tačiau žvelgiant į lėšas, skiriamas pensijoms mokėti, matome, kad lyginant su 2016 metais jos išaugo tik 6 %. Todėl toks augimas neleidžia tikėtis atotrūkio tarp vidutinio atlyginimo ir pensijų sumažinimo.

Šiandien Lietuvoje vidutinė pensija sudaro 41 % atlyginimo į rankas, o Europos Sąjungos vidurkis yra 71 %. Toks mažas santykis nėra teisingas.

Kitas aspektas, apie kurį kalbama ir Europos Komisijos ataskaitoje, yra darbo pajamų apmokestinimo mažinimas. Gerai, kad atsižvelgiant į ekspertų rekomendacijas gerokai didinamas NPD, kartu nuo liepos 1 dienos 0,5 % mažėja ir bendras socialinių draudimo įmokų tarifas. Tačiau šis pasikeitimas negali užtikrinti didesnio postūmio gerinant dirbančiųjų padėtį. Todėl šiandien belieka džiaugtis subalansuotu ir mažumėle teisingesniu „Sodros“ biudžetu bei tikėtis, kad iš pradžių socialdemokratų Vyriausybės žadėtas pensijų padidinimas 15 eurų, plius vėliau S. Jakeliūno žadėti 40 eurų, naujo ministro kalbose pavirtę 20 eurų, bus sėkmingai įgyvendinti. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai prieš – Seimo narys R. Žemaitaitis. Nėra. Seimo narys K. Glaveckas. (*Balsai salėje*) Nėra. Motyvai už – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iš principo pasisakau už šitą biudžetą, nors su labai dideliu rezervu. Noriu tas savo abejones pasakyti.

Tai, kad rasta papildoma galimybė padidinti pensijas daugiau negu buvo numatyta, yra pliusas, iš dalies atsižvelgta į mano pastabą, pataisa, nors ir nežymiai, bet atsižvelgta, todėl aš tikrai tą pažymiu kaip labai teigiamą poslinkį, nes paprastai iki šiol praėjusią kadenciją nepavykdamas pasiekti vieno euro padidinimo, o dabar pavyko šešiais, ne tiek, kiek aš siūliau, bet tiek to.

Taip pat yra numatyta tai, kad iš karto bus gražinamos pensijos, tas irgi labai svarbu, tai, ko praėjusioje kadencijoje irgi nepavyko pasiekti, šioje buvo padaryta. Kai kurios Valstybės kontrolės išvados taip pat yra įvertintos. Dėl pajamų finansavimo iš biudžeto administruojančių institucijų tai yra pliusas.

Aišku, minusai lieka tie patys, tai yra iki galo nevykdomi socialinio draudimo sistemos įstatymai, kadangi dalis išlaidų, kur išmokos yra didesnės negu įmokos, iš tikrųjų nepadengiamos iš valstybės biudžeto. Skolos klausimas taip pat neišspręstas, bet dėl teisybės turiu pasakyti, kad šita yda yra visų biudžetų pradedant nuo 2000 metų. Nė viena Vyriausybė to klausimo iki galo nėra išsprendusi, bet tai pažeidžia esminius principus. Gerai, kad šitame biudžete atsirado numatytos lėšos Rezervo fondui, ko irgi anksčiau nebuvo.

Taigi, vertindamas tuos pliusus ir minusus, kadangi tai yra pirmas biudžeto formavimas šitai Vyriausybei, esu linkęs balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai už – Seimo narys J. Olekas. Prašau.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Tikrai malonu kviesti balsuoti už, kai ir opozicijos atstovai, ir net buvę socialinės apsaugos ir darbo ministrai pritaria, kad biudžetas yra geresnis, kad didėja pensijos. Man atrodo, ne taip dažnai buvo taip subalansuotas biudžetas, kai pajamos viršija išlaidas, taigi galime tikėtis, kad tos numatytos programos, kurios buvo numatytos ir praeitos Vyriausybės dėl pensijų didinimo, kaip dabar kolega paminėjo, dar šiek tiek ir didesnio didinimo, jos tikrai bus įgyvendintos ir galėsime bendromis pastangomis įvykdyti šio biudžeto suteiktas galimybes tiek pensijų srityje, tiek draudimo (...) darbo ir kitur. Kviečiu pritarti pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkojame. P. Gražulis atsisakė. Dėkojame. Balsuojame. Kas už tai, kad priimtume šį projektą Nr. XIIP-4798, pašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 80, prieš – 3, susilaikė 23. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4798(3) priimtas. (*Gongas*)

15.29 val.

Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 29 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2520 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4801(3) (priėmimas)

Lydimasis įstatymo projektas – Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 29 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2520 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4801(3).

Pasiūlymų nėra.

A. SYSAS (LSDPF). Pasiūlymų nebuvo. Siūlau priimti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Vienas straipsnis. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl viso. Yra motyvai prieš. Pasisako Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, Pirmininke. Aš suprantu, kad čia toks techninis klausimas, bet norėčiau atkreipti dėmesį, kad šį įstatymą reikėtų koreguoti ne techniškai, bet iš esmės, nes nuo sausio 1 dienos įsigalioja Civilinio kodekso pataisos, kurios reglamentuoja, jog vaikai negali keliauti, būti paimami laikinai globai į vaikų namus, ir tikrai išimtiniais atvejais ir ne ilgiau kaip 3 mėnesiams. Todėl Socialinių paslaugų įstatymą reikia koreguoti, labai aiškiai apibrėžiant socialinius globėjus, profesionalias šeimas tam, kad vaikai nekeliautų į vaikų namus, nes jie ten, kur dabar yra ir keliauja, jie po savaitės ten bus nelegaliai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau užsirašiusių dėl motyvų nėra. Siūlau balsuoti už šį įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 105, prieš nėra, susilaikė 6. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamieji kolegos, aš noriu atkreipti dėmesį, kad įstatyme yra labai daug nuostatų, bet šiuo atveju mes kalbame visiškai apie kitus dalykus, ką kalbėjo M. Majauskas. Neklaidinkite žmonių, nes kiti, kurie neskaitė, patikės, ką jūs sakote, ir balsuos kitaip, nei reikia.

PIRMININKAS. M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū. Buvo paminėtas mano vardas. Be jokios abejonės, čia nėra tų dalykų, apie kuriuos aš kalbu, ir aš tik dar kartą noriu atkreipti dėmesį, kad jie turi čia būti.

15.31 val.

Vyriausybės valanda

PIRMININKAS. Ačiū. Vyriausybės valanda. Likusius įstatymus svarstysime po Vyriausybės valandos. Skirta pusė valandos. Klausia tik opozicija.

Seimo narys M. Majauskas. Prašau. (*Balsai salėje*) Klausia Seimo narys M. Majauskas. Ruošiasi K. Glaveckas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, Pirmininke. Iš tikrųjų žinome, kad Lietuvoje viena didžiausių visuomenės sveikatos problemų yra psichinės sveikatos ligų stigmatizavimas. Deja, mūsų Vyriausybė labai aktyviai savo sprendimais prie to prisideda. Kaip pavyzdį noriu paminėti teisingumo ir sveikatos ministrų įsakymą dėl advokatų ir advokatų padėjėjų sveikatos būklės reikalavimų. Tie reikalavimai nustato, jog turi tikrintis prieš tapdami ir vėliau kas penkerius metus

pateikdami informaciją. Asmuo turi ne tik gauti psichiatro pažymą, kad sveikas, bet ir raštiškai patvirtinti, jog per pastaruosius penkerius metus nesikreipė ir nesigydė pas psichikos sveikatos specialistus ne tik valstybinėse įstaigose, bet ir anonimiškai, ir privačiai.

Aš labai noriu paklausti sveikatos apsaugos ministro ir teisingumo ministro, ar jie nemano, kad šios nuostatos stigmatizuoja psichikos sveikatos ligas, suponuoja, jog jos yra neišgydomos, ir skatina vengti kreiptis pagalbos?

PIRMININKAS. Dėkoju. Prašome, kas atsakys.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Iš tiesų yra dvi dedamosios, matyt, dėl šio klausimo. Tose situacijose, kai psichikos sutrikimas gali būti susijęs su neadekvačių sprendimų priėmimu, tai, matyt, mes turime turėti saugiklius. Bet tikrai sutinku su gerbiamuoju kolega ir su pastaba, kad mes neturėtume stigmatizuoti apskritai psichikos sutrikimų, nes jie yra labai įvairūs. Tie patys miego sutrikimai, nuotaikos sutrikimai yra gydomi ir išgydomi, ir manau, kad ta tvarka ir turėtų būti žiūrima, peržiūrima. Aš nesu labai detalai su ja susipažinęs, bet tikrai pažadu, kad pasigilinsiu ir pažiūrėsiu, nes tos ligos, kurios yra išgydomos, koreguojamos, tikrai neturėtų būti kliūtis žmonėms dirbti tokį darbą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia Seimo narys S. Gentvilas. Ruošiasi A. Dumbrava.

S. GENTVILAS (LSF). Laba diena. Klausimas būtų orientuotas į aplinkos ministrą ir galimai žemės ūkio ministrą. Vėl skaitome, jog Kuršių nerijoje teismo nutarimu yra griauamas vienas pastatas, šiuo atveju Nidos seklyčia. Sentimentaliai aš tenai švenčiau vestuvių naktį, bet klausimas apie kitką – apie valstybės tarnautojų atsakomybę. Per dešimt metų nė iš vieno valstybės tarnautojo nepareikalauta už Nidos įvairių, už Neringos įvairių statinių griovimą, kompensacijas moka mokesčių mokėtojai iš valstybės biudžeto, o šiandien Nacionalinė žemės tarnyba užsiima šimtų žemės nuomos sutarčių panaikinimu ir tai gresia valstybei šimtų milijonų eurų ieškiniais. Visas tas sutartis palaimino tie patys Nacionalinės žemės tarnybos darbuotojai, iki šiol dėdami daugybę parašų. Šiuo metu nutraukia kolektyviai sudarytos komisijos.

Ar aš, kaip mokesčių mokėtojas, galiu tikėtis, kad bus asmeniškai valstybės tarnautojai įpareigoti atlyginti galimus nuostolius, kuriuos lems šitie ieškiniai dėl Nacionalinės žemės tarnybos veiksmų?

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Aš atsakysiu dėl statybų. Kuršių nerijos atveju teismo sprendimas griauti nelegalius statinius, ne tik minimą seklyčią, bet ir Juodkrantėje, ir Preiloje, nebuvo įgyvendintas dėl praeitos Vyriausybės sprendimo teikti... teikiant arba siekiant sudaryti taikos sutartis su nelegalių statybų savininkais. Kaip žinote, buvo nugriautas tik vienas pastatas. Dabar mes prie to klausimo turime grįžti. Dabar mūsų Vyriausybė turės pasitarti, kokį sprendimą mes priimame, bet tendencija iki šiol buvo labai neigatyvi, nes buvo sudarytos visos sąlygos, kad valstybė, priėmusi sprendimą, būtų pralaimėtoja. Aš tokios pozicijos nepalaikau.

Dėl atsakomybės. Ten atsakomybė visais atvejais yra Neringos savivaldybės ir mūsų prognoje yra numatyta pareigūnų atsakomybė arba siekti pareigūnų atsakomybės.

Dėl Nacionalinės žemės tarnybos. Tai ne mano kompetencija, žemės ūkio ministro kompetencija. Aš tik noriu pasakyti, kad mes matome, ir aš jau susitariau su žemės ūkio ministru, Nacionalinę žemės tarnybą kaip tikrai didelį kliuvinį daugelyje projektų ir dėl jūsų minimo dalyko, bet, iš kitos pusės, ir naujų investuotojų pritraukimui. Tai šiandien yra, nors ir kaip nenorime, kol kas didžiausia kliūtis. Bet atsakymas tegul lieka žemės ūkio ministrui.

PIRMININKAS. Dėkojame.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Aš noriu papildyti tik tiek, kad mes jau ne kartą ir viešai įvardijome Nacionalinės žemės tarnybos kompetencijos, atliktų sprendimų problematiką ir pasižadėjome, ir dabar jau tą pradėjome vykdyti, nes turime žemės ūkio viceministrą, kuris kuruoja Nacionalinės žemės tarnybos veiklą. Tikrai yra pradėtas vertinti tos tarnybos darbas, pradėta vertinti tarnybos vadovų kompetencija ir tie darbai, kurie buvo atlikti. Mes tikrai negalime prisiimti atsakomybės už tai, ką radome. Mes tikrai įvertinsime situaciją ir artimiausiu metu bus sprendimai dėl šito.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia Seimo narys A. Dumbrava. Ruošiasi A. Anušauskas.

A. DUMBRAVA (TTF). Dėkoju. Norėčiau paklausti sveikatos apsaugos ministro. (*Balsai salėje*) Ministre, būkite malonus, kokia jūsų nuomonė. Ateina gyventojai ir prašo, tokį kaip ir pageidavimą turi, kad lankantis pas odontologą būtų įvesta centralizuota elektroninė duomenų bazė. Nes vieną kartą lankaisi pas vieną odontologą, kitą kartą gali nueiti pas kitą, jie nežino, kas buvo prieš tai tvarkyta, kaip burnos ertmė buvo tvarkoma. Žodžiu, yra netvarka šiuo atveju. Kaip jūs manote, reikėtų įvesti bendrą sistemą, kad bet kuris odontologas matytų ligos istoriją? Labai ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Jis iš tikrųjų yra labai logiškas, nes kiekvieną kartą lankantis pas kitą odontologą tenka kartoti greičiausiai ir dantų rentgenogramą, ir panašius dalykus. Asmens sveikatos priežiūros srityje šitas klausimas išsprendžiamas per elektroninę sveikatą, kur jau keičiamasi vaizdiniais ir kuriama ambulatorinė kortelė ir ligos istorija. Aš manau, kad būtų logiška tą patį daryti ir su odontologinėmis paslaugomis. Tikrai pasidomėsiu, kiek yra numatyta integruoti šias paslaugas į elektroninių paslaugų sistemą, nes tada atkristų tas klausimas, kiekvienas odontologas matytų pacientą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia Seimo narys A. Anušauskas. Ruošiasi V. Alekna.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū. Klausimas vidaus reikalų ministrui. Pokalbio Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete metu sakėte, kad po jūsų susitikimo su policijos generaliniu komisaru policijos reforma nuteikė pozityviai, paskui buvo paskelbta, kad ši reforma pristabdoma pusmečiui. Tačiau, kaip žinome, su tuo iš dalies susijęs planas policininkams didinti atlyginimus: šiais metais – iki 600 eurų į rankas, kitais metais – dar daugiau ir taip kas metus. Kaip ir koku būdu, stabdant reformą, bus realizuotas šis planas? Gal jo tiesiog?..

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Policijos reformos stabdymas – tai ne indikavimas, kad pati reforma yra bloga. Šiuo atveju, kaip aš daug kartų esu minėjęs, kad pažiūrėsime reformos rezultatus, įvertinsime. O policijos pareigūnų darbo užmokesčio didinimas yra siejamas su... Dabar ministerijoje bus rengiama Viešąjį saugumą užtikrinančių institucijų gerovės programa (ji taip galėtų vadintis), kuri apimtų tris sisteminius blokus, t. y. struktūrinį, tai būtų struktūros įvertinimas, sisteminį ir socialinį. Socialinis blokas – turėtų būti numatyti žingsniai, laikotarpis ir policijos pareigūnų nuoseklus darbo užmokesčio didinimas. Policijos reformos stabdymo niekaip nesiečiau su policijos pareigūnų darbo užmokesčio didinimu, nes tai nesusiję klausimai.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia Seimo narys V. Alekna. Ruošiasi M. Navickienė.

V. ALEKNA (LSF). Ačiū, Pirmininke. Klausimas Ministrui Pirmininkui. Dar 2009 metais buvo sumažintas finansavimas profesionaliam sportui ir visos trūkstamos lėšos buvo perkeltos į Sporto fondą. Kaip žinome, Sporto fondo lėšomis būtų galima finansuoti tik masinį sportą ir masinius renginius. Ar jūs nematote galimybės bent jau visus du olimpinis ciklus tą vykstančią neteisę atkurti ir grąžinti būtent profesionaliam sportui finansuoti iš biudžeto? Tai sudarytų apie 3,5 mln. Ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiamasis kolega, kalbamės tarpusavy žinodami, apie ką kalbame, apie jūsų buvusį darbą. Jūs puikiai žinote, yra parengti abu įstatymų projektai, tiek fondo, tiek ir naujas Sporto įstatymas. Principai yra labai aiškiai atskirti. Taip, kalbant apie masinę fizinę kultūrą, sveikatinimą, neprofesionalų sportą, – fondo lėšos, o profesionaliam sportui mes turime atrasti metodą, būdą ar šaltinius finansuoti iš valstybės biudžeto, tada nebus ginčo, nebus nereikalingos konkurencijos ir nebus kaltinimo vieni kitiems, ar reikia, ar nereikia vieną ar kitą sporto rūšį, šaką arba projektą remti. Toks principas turėtų būti, ir mes jį įtvirtinsime.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia Seimo narė M. Navickienė. Ruošiasi E. Gentvilas.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Laba diena, gerbiamieji. Mano klausimas būtų premjerui, gerbiamajam S. Skverneliui, apie valstybės valdomas įmones ir sumokamus dividendus. Kaip žinome, biudžete numatyta bent jau 20 mln. mažesnės pajamos iš valstybės valdomų įmonių dividendų, negu yra šių metų 11 mėnesių faktas. Kada A. Kubilius pasiūlė PVM lengvatą kompensuoti 32 mln., būtent padidinant šitą valstybės valdomų įmonių dividendų sumokėjimą, valstiečiai ir žalieji tam priešinosi ir pasiūlė apkarpyti Kelių programą. Klausimas: kodėl valstiečiai ir žalieji taip nemyli Lietuvos regionų ir nori dar labiau bloginti kelių būklę ir apkarpyti šitą programą,

kuri yra labai svarbi, mano supratimu? Kaip jūs tai vertinate? Ar neketintumėte svarstyti galimybės tuos dividendus padidinti, taip pat ir jų surenkamą lygį į biudžetą? Kodėl yra toks sprendimas, kaip jūs jį vertinate?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Pirmiausia dėl valstybės įmonių. Matyt, mūsų pozicija aiški, ir valstybės įmonių pertvarka, ir tie žingsniai, kurie daromi kai kuriose valstybėse įmonėse, ryžtinga pertvarka rodo, kad mes matome kitą prasmę. Tikrai su visa grąža, ir ne 3 % ar 4 % grąža į valstybės biudžetą per dividendus. Tai viena dalis atsakymo.

Dėl ko valstiečiai nemylė kelių? Tikrai myli kelius, bet atsiranda tarp mūsų daugiau tų, kurie myli šilumą. Toks būtų atsakymas.

O dėl trečios dalies atsakys finansų ministras.

V. ŠAPOKA. Atsakysiu trumpai. Pasiūlymas padidinti pajamas ir taip kompensuoti šildymo lengvatos pratęsimą. Natūraliai kyla klausimas, kodėl čia toks nepritarimas. Iš tikrųjų reikia giliau pažiūrėti į vieną dalyką. Tiek mūsų teisės aktuose, tiek Europos Sąjungos fiskalinės drausmės teisės aktuose yra įtvirtintas ne vienintelis apribojimas, ne tik deficito apribojimas, bet ir išlaidų augimo taisyklės apribojamos. (*Balsai salėje*) Palaukite. Esminis dalykas, dėl ko pasisakė Europos Komisija, kad didžiausią riziką mato būtent dėl biudžeto išlaidų prieaugio. Pagal ES fiskalinės drausmės taisyklės prie išlaidų priskiriamos ir mokesčių išlaidos, mokesčių lengvatų pokyčiai. Dėl to 2017 metų pajamų netekimo kompensavimas dėl PVM lengvatos šildymui galimas tik sumažinus kitas išlaidas. Pajamos šiuo atveju nepadės būtent esant išlaidų ribojimo taisyklei. Aš siūlau į šią dalyką tikrai opozicijai įsigilinti. Jeigu mes padidinsime pajamas, situacija dėl šito nepasikeis, būtent dėl išlaidų ribojimo taisyklės taikymo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia Seimo narys E. Gentvilas. Ruošiasi A. Bilotaitė.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Pirmasis klausimas Ministrui Pirmininkui. Nuo 2013 metų pavasario energetikos ministras J. Neverovičius buvo pradėjęs vaikščioti po frakcijas su Nacionalinės energetikos strategijos gairėmis. Iki šiol nėra tos strategijos. Mano manymu, kai kam naudinga, kad jos nebūtų. Kada jūsų Vyriausybė pateiks šią strategiją?

Bet gal dar prieš tai klausimas ūkio ministrui, kurio norėčiau malonų balsą išgirsti. Kaip jūs vertinate Smulkaus ir vidutinio verslo įstatyme numatytą teisę, monopolinę teisę, teikti verslo konsultacijas VšĮ „Versli Lietuva“, kurios steigėjas esate jūs patys, Ūkio ministerija? Kuris čia pirmiau, nežinau.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Dar anos Vyriausybės, XVI Vyriausybės, darbo pabaigoje gairių projektas, kalbant apie Energetikos strategiją, buvo parengtas. Ir dabar belieka atlikti procedūras ir šią teisės aktą priimti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia Seimo narė A. Bilotaitė. Ruošiasi J. Razma.

M. SINKEVIČIUS. Atsiprašau. Ačiū E. Gentvilui už klausimą. Dovanokite už mano tokį balsą.

Iš tikrųjų tenka padėkoti, tai D. Kreivio iniciatyva. Jūs puikiai žinote dėl tos VV, įstatyme atsirado ta nuostata, kuria siūloma „Versliai Lietuvai“ suteikti viešojo administravimo įgaliojimus, teikiant administracines paslaugas smulkiajam ir vidutiniam verslui, t. y. konkrečiai teikiant konsultavimo, informavimo, verslo pradžios ir kitus dalykus. Kaip aš vertinu? Vertindamas „Verslios Lietuvos“ finansinę padėtį, kurią, aš manau, jūs puikiai žinote, nesakysiu, kad finansinė padėtis tragiška, bet yra tikrai bloga. Tame kontekste gerai vertinu ir turiu galimybę D. Kreiviui padėkoti už tai. Aš žinau, kad jūs išsakote kitokią nuomonę, bet nuomonių pliuralizmas yra gerai. Dėkoju D. Kreiviui už tą pasiūlymą, kurį palaikau.

PIRMININKAS. Dėkoju. A. Bilotaitė. Nėra. Tada Seimo narys J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis Ministrė Pirmininke, pastaruoju metu Seime matėme tam tikrą politinį spektaklį, kai jūs ir jūsų partijos lyderis R. Karbauskis prieš savaitę pasisakė už PVM lengvatos šildymui naikinimą. Šią savaitę jau pakeitė nuomonę ir pasisakė prieš. Jūs gynėte Vyriausybės sprendimą, bet nepaisant to lengvata buvo pratęsta. Ar ši viešą spektaklį jau ir turime suprasti kaip priešrinkiminį pažadą, jog Seimas kontroliuos Vyriausybės vykdymą? Ar tokiu būdu mes nenueisime į tokį valdymo modelį, kuris vadinamas seimokratija? Ar bent viešųjų finansų klausimais jūs, kaip Vyriausybės vadovas, neturėtumėte išsireikalausti teisės tarti lemiamą žodį?

Ir apskritai ar jūsų Vyriausybė turi ambicijų turėti politinę lyderystę svarbiausiais klausimais, ar tą politinės lyderystės erdvę jūs visiškai paliekate R. Karbauskiiui?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Aš pasistengsiu suprantamai ir aiškiai. Valdžių padalinimo principas yra labai aiškiai numatytas, nustatytas Lietuvos Respublikos Konstitucijoje. Niekada nevertinau procesų, vykstančių Respublikos Seime, kaip teatro ar cirko ir panašiai, o Seimo narius kaip to spektaklio personažų. Tai yra, matyt, esminis dalykas, kalbant apie pagarbą Seimo institucijai ir kitoms Konstitucijoje numatytoms valdžios šakoms. Vyriausybė turi savo funkcijas, labai aiškiai yra atskirtas Vyriausybės ir Seimo valdžių pasidalinimo principas. Dar daugiau, Vyriausybė su Seimu bendradarbiauja taip, kaip numato mūsų Konstitucija ir įstatymai. Taip ir laikysimės ateityje, o jūsų interpretacijos, ačiū už jūsų nuomonę, meninę nuomonę, teatrinę nuomonę. Tiesiog lieka padėkoti.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys G. Vaičekauskas. Ruošiasi E. Pupinis.

G. VAIČEKAUSKAS (*LSF*). Ačiū už žodį. Nepriklausomos Lietuvos istorijoje yra buvę vidaus reikalų ministrų, kurie sakė, kad Lietuvoje nėra organizuoto nusikalstamumo, nors Klaipėdoje tuomet nušaudavo po žmogų arba susprogdindavo automobilį su žmonėmis. Noriu paklausti vidaus reikalų ministro, kiek dabar Lietuvoje yra veikiančių organizuotų nusikalstamų grupuočių ir ką jos veikia, kalbant apie tai, kas įvyko vakar ir Kaune? Ačiū.

E. MISIŪNAS. Negalėčiau dabar atskleisti tokios informacijos, tai yra slapta informacija. Šituo klausimu rengiamas posėdis ministerijoje, bus pateikta visa informacija, ką vis dėlto žino Policijos departamentas ir kitos institucijos. O čia, posėdyje, svarstyti apie organizuotą nusikalstamumą viešai nėra galimybių. Galite paklausti apie įstatymo nuostatas ar ką nors kita.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia Seimo narys E. Pupinis. Ruošiasi A. Armonaitė.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Norėčiau užduoti klausimą švietimo ir mokslo ministrei. Šiandien, kaip žinote, buvo pasirašę po siūlymu dėl biudžeto tvirtinimo apie 90 Seimo narių dėl tos problemos, kuri buvo perkelta iš anos Vyriausybės, tai yra vadinamųjų tarifinių atlyginimų šakutės panaikinimo. Kaip žinote, po tuo susitarimu buvo pasirašiusi ir švietimo ministrė. Galbūt turite kokių nors sprendimo būdų, kad vėl profsajungos teisėtai nereikalautų to savo pasirašyto ir pasiekto susitarimo vykdymo. Arba taip, gavus kokį nors sprendimo būdą, kad vėl nekiltų streikai ir vėl nebūtų atitraukti mokytojai nuo savo tiesioginio darbo? Ačiū.

J. PETRAUSKIENĖ. Laba diena. Ačiū už klausimą. Kaip visi šiandien žinome, ištis ir Vyriausybės, ir Seimo pastangomis yra surastas papildomas finansavimas 17 mln. Lt šalia 24 mln. Lt, kurie yra numatyti mokytojų atlyginimams.

Kitas žingsnis, kurį mes kartu ir su jumis pačiu, ir su kitais kolegomis iš Švietimo ir mokslo komiteto aptarinėjome dėl pačios tvarkos, dėl pedagogų darbo apmokėjimo sąlygų įtraukimo į bendrą Biudžetinių įstaigų darbuotojų apmokėjimo įstatymą atskiru priedu. Ištis, kolegos, išsakėte daug įvairių siūlymų. Šiuo metu Seimo tvirtinamo įstatymo lygmeniu mokytojų atlyginimai ir bus nustatomi.

Ką įsipareigojo Vyriausybė? Ištis tam, kad turėtume laiko išdiskutuoti ne tik su profesinėmis sąjungomis, bet ir su mokytojais, su mokytojų bendruomenėmis, tai yra greičiausiai įmanomu būdu, tai yra iki kovo mėnesio esame įsipareigoję numatyti naują metodiką dėl mokytojų apmokėjimo, pereinant prie etatinio mokytojų apmokėjimo. Tokie yra numatomi pirmieji Vyriausybės žingsniai. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia Seimo narė A. Armonaitė. Ruošiasi R. Žilinskas.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Aš turiu klausimą teisingumo ministrei ir galbūt vidaus reikalų ministras galės papildyti. Nuo sausio 1 dienos net ir labai mažo kiekio nelegalaus kanapių laikymas užtraukia Baudžiamojo kodekso sankcijas, nors iki šiol, atsižvelgiant į aplinkybes, buvo galima taikyti tiek Administracinių teisės pažeidimų kodeksą, tiek Baudžiamąjį kodeksą. Ar neatrodo, kad atsižvelgiant į Vakarų valstybių praktiką ir tendencijas turėtume vis dėlto palikti galimybę drausminti pažeidėjus ne tik Baudžiamojo kodekso kriminaline tvarka, bet ir pagal Administracinių nusižengimų kodeksą. Mano nuomone, mes turėtume sutelkti dėmesį į realią kovą su narkomanija, į realią kovą su dideliu neteisėtu narkotikų platinimu, bet ne masuoti šią problemą, taikydami Baudžiamąjį kodeksą net ir labai smulkiems pažeidimams.

E. MISIŪNAS. Vidaus reikalų ministras gal atsakys į šitą klausimą. Matote, pasaulyje, Vakarų Europoje nėra Administracinių nusižengimų kodekso ar atskirai Baudžiamojo kodekso. Tai yra bendras Baudžiamasis kodeksas, kuris apima ir administracinius nusižengimus. Todėl nieko nėra blogo, jeigu palaipsniui tam tikros administracinės dabar Administracinių nusižengimų kodekse esančios veikos yra kriminalizuojamos ir perkeliama į Baudžiamąjį kodeksą. Svarbiausia, reikėtų atkreipti dėmesį, kokios yra nustatytos nuobaudos, nes nuobaudos šiuo atveju, tiek buvusios Administracinių pažeidimų kodekse, tiek dabar perkėlus tą veiką į Baudžiamąjį kodeksą, išlieka piniginės baudos. Nėra taikomos realios laisvės atėmimo bausmės. Kaip jūs žinote, Baudžiamojo kodekso 259 straipsnyje, 260 straipsnyje, kai jau nustatyta narkotikų prekyba dideliu kiekiu, yra numatyta reali laisvės atėmimo bausmė. Galėčiau pasakyti, kokio dydžio.

O dabar dar jūsų mintis dėl to, kada policija realiai pradės kovoti su narkotikų prekyba. Policija tikrai deda daug pastangų, vykdo daug priemonių, yra daug medžiagų pradėta, bylų tyrimų ir teisme bylų, būtent susijusių su narkotinių medžiagų prekyba. Galėčiau sakyti, kad policija daro daug darbo, tik ta problema ne taip greitai sprendžiama, kaip norėtusi.

M. VAINIUTĖ. Laba diena dar kartą visiems. Jeigu aš labai trumpai papildyčiau, tai atkreipte dėmesį į labai aktualų klausimą, nes nuo sausio 1 dienos įsigalioja Administracinių teisės nusižengimų kodeksas, kuriame būtent to klausimo, ką jūs ir palietėte, yra keičiamas reglamentavimas. Dėkui, tiek gal.

PIRMININKAS. Dėkoju. Laikas baigėsi, deja, atsiprašu Seimo nario R. Žilinsko, bet... Gerai, labai trumpą malonėkite.

R. ŽILINSKAS (TS-LKDF). Pasistengsiu kuo trumpiau. Dėkodamas sveikatos apsaugos ministrai už jo skiriamą dėmesį problemai, aš vis dėlto norėčiau šią problemą paviešinti. Šilutės rajone rajono taryba buldozeriu stumia projektą prijungti pirminės sveikatos priežiūros centrą prie ligoninės, nors jau galioja įstatymas, neleidžiantis tokio jungimo. Kaip Vyriausybė rengiasi užtikrinti teisės viršenybę Šilutės rajone?

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų aš apie problemą žinau ir į ją gilinuosi. Neseniai priimto sveikatos sistemos įstatymo pataisa neleidžia jungti. Tik tiek, kad ji galioja naujiems procesams, tai yra tiems, kurie būtų pradėti po įstatymo įsigaliojimo. Ko gero, mums teks išsiaiškinti, kas yra laikoma būtent proceso pradžia, nes savivaldybė, kaip suprantu, teigia, kad ji sprendimus yra priėmusi anksčiau, iki įstatymo įsigaliojimo. Aš galiu tik pažadėti, kad šita problema toliau domėsiuosi, nes yra nuostata, kad šitos dvi sritys turėtų būti atskirtos. Žinoma, mes turėsime žiūrėti ir paisyti įstatymo viršenybės, žiūrėti, kada tie sprendimai buvo priimti.

PIRMININKAS. Ačiū Vyriausybei. Profesorius A. Vinkus. Prašom.

A. VINKUS (LSDPF). Jeigu galima, aš noriu kreiptis į aplinkos apsaugos ministrą. Man, kaip neringiškiui, yra labai skaudu dėl tų griovimų, žinoma, tų pastatų – vieną restoraną, kitą Juodkrantėje ir panašiai. Pirmausia ar ne per didelė atsakomybė uždedama nugriovus išskaityti iš Neringos savivaldybės biudžeto, nes parašus dėjo ir projektuojant, ir statant 10, 20, 30 įvairiausių institucijų?

Antra – taikos sutartys. Ar nebuvo trukdoma, gal buvo kokios nors apsunkinančios aplinkybės, kad taikos sutarčių nesudarė?

Ir paskutinis klausimas. Ar nebūtų galima kaip nors pagalvoti kartu su...

PIRMININKAS. Ačiū, profesoriau, bet...

A. VINKUS (LSDPF). ...numatyti kompensavimo mechanizmą ir tik tada leisti griauti? Dabar griaua, kompensavimo mechanizmas nenumatytas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų klausimą Vyriausybė išgirdo. (*Balsai salėje*) Gerai. Dėkojame Vyriausybei. Kaip ir žadėjome, pereiname prie opozicinės darbotvarkės.

2-4 klausimas. Posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja. Registruojamės.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ). Gerai, viskas gerai.

Užsiregistravo 71 Seimo narys.

Pradedame, kaip ir buvome taręsi. Labai dėkingi opozicinei Liberalų sąjungos frakcijai ir „Tvarkos ir teisingumo“ frakcijai, kurios sutiko. Kviečiu į tribūną E. Gentvilą.

**Opozicinės Liberalų sąjūdžio frakcijos ir
opozicinės frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ darbotvarkė**

16.03 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7, 10, 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4707 (pateikimas)

2-4 klausimas – Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7, 10, 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4707. Pateikimas.

E. GENTVILAS (LSF). A. Vinkus labai sklandžiai perėjo per opozicinių klausimų teisę iki opozicinės darbotvarkės. Aš iš karto kreipiuosi. Dėl mūsų geros šiandien parodytos valios prašysime Seimo valdybos ir Seniūnų sueigos kada nors numatyti neeilinę galimybę opozicinėms frakcijoms pristatyti savo likusius klausimus.

O dabar dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo pakeitimo. Mes jau anksčiau kėlėme tą klausimą, buvome įregistravę, paskui pokalbyje tarp Seimo Pirmininko ir šalies Prezidentės paaiškėjo, kad yra ir Prezidentės iniciatyva, kad Vyriausioji rinkimų komisija turėtų būti depolitizuota. Kodėl dabar keliamas šis klausimas? Todėl, kad artėja Vyriausiosios rinkimų komisijos kadencijos pabaiga ir norėtusi įtvirtinti naujus principus, kad pavasario sesijoje formuojant naują Vyriausiąją rinkimų komisiją būtų vadovaujamosi nauju įstatymu ir naujais principais. Taigi depolitizavimas.

Iki šiol Vyriausiąją rinkimų komisiją sudaro teisingumo ministro pasiūlyti kandidatai, Teisininkų draugijos pasiūlyti kandidatai, Prezidento pasiūlyti kandidatai ir parlamentinių partijų pasiūlyti kandidatai. Mano teikiamame projekte atimama teisė iš Prezidento ir iš parlamentinių partijų siūlyti kandidatus į Vyriausiąją rinkimų komisiją. Paliekama teisė siūlyti kandidatus teisingumo ministrui, Lietuvos teisininkų draugijai ir Teisėjų tarybai. Visos tos trys institucijos ar organizacijos turės teisę pasiūlyti po tris kandidatus. Tokiu būdu susiformuotų nuo politikų nepriklausoma Vyriausioji rinkimų komisija, kurioje dirbtų teisininkų organizacijų ar institucijų paskirti atstovai. Žinoma, tos organizacijos ar institucijos gali siūlyti nebūtinai teisininkus. Sakysime, teisingumo ministras gali siūlyti ne tik teisininką, bet ir kokį nors kitą specialistą, išmanantį rinkimus, tačiau bet kuriuo atveju tai yra depolitizuota.

Analogišką projektą vėliau, kitoje darbotvarkėje, teiksiu ir dėl Vyriausios tarnybinės etikos komisijos pertvarkymo. Tiek mano trumpo pristatymo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Garbusis pranešėjau, jūsų nori paklausti 7 Seimo nariai. Pirmoji klausia I. Šiaulienė.

I. ŠIAULIENĖ (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, ar jūs tikrai įsitikinę, jog demokratijos ir teisingumo užtikrinimas bus kokybiškesnis, geresnis ir, kaip jūs teigiate, depolitizuotas, jeigu bus pašalinti politinių partijų atstovai, kurie buvo savotiškas savikontrolės mechanizmas?

Ir antras klausimas. Jūs įvedate Teisėjų tarybą, bet kažkodėl savo pataisoje rašote tik apie aukštąjį universitetinį išsilavinimą. Manychiau, kad turėjote omeny universitetinį teisinį išsilavinimą. Ar neiškrito šitas žodis?

E. GENTVILAS (LSF). Ne, neiškrito. Kaip ir sakiau, kad gali pasiūlyti ir ką nors kitą.

Dabar dėl politizavimo. Aš, beje, sąmoningai nesakiau, kad įtariu Vyriausiąją rinkimų komisiją politizavimu. Tiesiog, mano manymu, sumažėtų tokia galimybė, neliktų iliuzijos, kad gali būti politizuota. Jeigu kaip nors žiūrėtume į praeitį, na, sakysime, rinkimų apygardų ribų perkirstymas. Kas netingėjo, įtarinėjo patys politikai arba politinės partijos vieni kitus, kad štai Vyriausioji rinkimų komisija tai ar kitai partijai naudinga linkme pertvarko rinkimų apygardų ribas. Aš nesakau, kad tai buvo būtinai politizuota, bet visuomenėje atsirado iliuzija, kad štai ir ten politinių partijų paskirti atstovai ką nori, tą daro. Kad nebūtų tokių iliuzijų, dėl to ir teikiamas tas projektas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, kažkaip neteko girdėti, kad teisingumo ministras būtų ne politikas, na, jis vis tiek politikas. Jis bus tuo metu esančios daugumos politikas. Ko gero, kitos partijos galėdavo šiek tiek subalansuoti atstovavimą. Aš bijau, kad dabar bus dar labiau politizuota. Kitos struktūros gal irgi paskirs savo atstovus, bet, kaip žinote, jie visi dirbantys žmonės, o politikai, kurie atrenka atstovus, yra laisvesni ir yra didesnė galimybė, kad jie oponuos komisijoje, jeigu bus tam tikrų nesusipratimų. Iš kur jūs tą pavyzdį paėmėte? Mes būname tokie išradėjai, entuziastai, pirmūnai visoje Europos Sąjungoje kai kada. Ar čia kokios nors šalies pavyzdys, ar čia vėl kažkokios fantazijos, kad vis dėlto būtų galima kaip nors išvengti politikų įsikišimo?

E. GENTVILAS (*LSF*). Jeigu jūs klausiate, ar tai pavyzdys iš kitos šalies, ar iš fantazijos, tai iš fantazijos šalies. O iš tiesų tai nesirėmiau jokios kitos šalies pavyzdžiu ir net nesigilinau į tai. Jūs šiek tiek teisingus, kad teisingumo ministras yra politikas, bet jis nebūtinai turi būti partinis politikas. Štai ir dabar turime M. Vainiūtę, kuri nėra jokios partijos narė, bet taip, ji yra politikė.

Pažiūrėkite, kas buvo ligšiolinėje arba vis dar egzistuojančioje situacijoje. Įsivaizduokime, kad viena partija turi didžiulę daugumą Seime. Tos partijos atstovas tampa Prezidentu, tos partijos atstovas yra teisingumo ministras. Dabar realiai yra pavojus, kad viena partija gali užvaldyti daugumą Vyriausiojoje rinkimų komisijoje. Tikiuosi, kad taip niekada nebuvo, taip niekada ir nebus. Čia visiškai minimizuota politinė įtaka ir tik per teisingumo ministrą ją būtų galima įžvelgti.

PIRMININKĖ. Jūsų nori paklausti A. Strelčiūnas.

A. STRELČIŪNAS (*TS-LKDF*). Norėčiau pratęsti klausimus. Man iškyla klausimas dėl rotacijos ir kadencijų skaičiaus. Kaip jūs numatote pagal naują tvarką taikyti?

E. GENTVILAS (*LSF*). Aš mačiau Teisės departamento išvadas, jie siūlo įvertinti tai. Po pateikimo aš tikrai esu linkęs atsižvelgti į Teisės departamento išvadas. Ten dvi esmės: viena apie rotaciją, kita apie visą rinkimų komisijų sistemų pertvarkymą. Bet pradėkime nuo galvos – nuo Vyriausiosios rinkimų komisijos, juo labiau kad jos kadencija artėja prie pabaigos.

PIRMININKĖ. Jūsų nori paklausti R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Dabar jūs, pateikdamas šitą projektą ir atsakydamas, visai susukote viską į vieną krūvą. Dabar jūs pateisinote teisingumo ministrą, kuris, mano galva, yra visiškai politikas. Nesvarbu, ar jis atstovauja politinei partijai, ar ne, bet tai yra politinis paskyrimas ir iš politinio paskyrimo politiniai paskyrimai atitinkamai gali būti ir čia. O tuo tarpu Prezidento institucija, kuri pagal Konstituciją yra depolitizuota... Prezidentas net negali būti politinės partijos nariu ir turi formaliai iš tikrųjų pagal Konstituciją būti depolitizuotas, jūs ją eliminuojate iš žaidimo. Kur ta logika? Arba jūs visus politikus, turinčius galimybę arba sąsajas su politika, eliminuojate ir paliekate teisininkų ir kitas draugijas, arba tada reikia palikti seną principą, kad būtų koks nors grynumas. Tada būtų aišku, kaip balsuoti, nes dabar vėl išėjo košė.

E. GENTVILAS (*LSF*). Nemanau, kad tai košė. Ir dabar galiojančiame įstatyme teisingumo ministrui yra suteikta tokia teisė, kaip ir Prezidentui, ir parlamentinėms partijoms. Prezidentas, pūkiai žinau, kad atsisako partinės narystės, jeigu iki tol ją turėjo, bet vis tiek su savo simpatijomis, požiūriais jis galėtų būti laikomas partiniu politiku, net ir būdamas Prezidentu. Čia, kaip sakau, yra minimizuota galimybė turėti politizuotą Vyriausiąją rinkimų komisiją.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, aš tikrai žinau, kad tarp socialdemokratų yra kvalifikuotų žmonių. Tikiuosi, kad Liberalų sąjūdyje tokių yra. Bet kai dabar buvo skyrimas, tai partijos subalansuodavo tą politinį svorį Vyriausiojoje rinkimų komisijoje. Dabar gali taip pasitaikyti, kad ir viena organizacija, ir kita, kuri, kaip jūs sakote, politizuoja, paskirs kvalifikuotus žmones, bet jie bus vienos politinės pakraipos. Vyriausioji rinkimų komisija vienareikšmiškai gali turėti tikrai vieną politinę kryptį, nebūti jokio balanso, kaip dabar yra.

E. GENTVILAS (*LSF*). Čia jūs pateikėte tokį paradoksą, kad štai politinės partijos gali būti mažiau politizuotos negu Teisėtų taryba arba Teisininkų draugija. Teoriškai gali taip būti, bet sutikite, kad praktikoje politinės partijos... Tai kas, kad jos vieningai oponuoja viena kitai, bet įsivaiz-

duokime situaciją, kai didžiulę persvarą turinti parlamentinė partija, perėjusi daugiamandatį sąrašą, ir dar pora perėjusių partijų, jos jau ten to balanso nebeturės, nebeatstatys.

PIRMININKĖ. Klausia P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiamas pranešėjau, norėjau užduoti klausimą, kaip yra kitose Europos Sąjungos šalyse, bet, kiek supratau, jūs net nesidomėjote, kaip kitose Europos Sąjungos šalyse yra formuojama VRK. O pagal mano turimą informaciją faktiškai visose Europos Sąjungos šalyse partijos turi savo atstovus. Kas tai yra blogo? Tai ne viena partija. Ne valdančioji partija, o visos partijos, nesvarbu jos gausa, ar ji valdančiosios daugumos, ar opozicijos, turi po vieną atstovą, gauna informaciją, kas vyksta, kokie klausimai sprendžiami. Per tai partija palaiko ryšį su Vyriausiąja rinkimų komisija. Ką jūs norite padaryti? Jūs man pasakykite, kam jūs čia norite įsiteikti? Ar jūs manote, kad susiformuos viena VRK institucija ir ji bus objektyvesnė ir sąžiningesnė? Man atrodo, bus labai naudinga nematomai rankai valdyti tą VRK ir jos sprendimus.

E. GENTVILAS (*LSF*). Aš nustebeš, kaip vienas sakė. Pirmą kartą išgirdau P. Gražulį, kuris liepia remtis Europos Sąjungos patirtimi, Europos Sąjungos valstybėse deklaruojamomis vertybėmis ir t. t. Aš neprivalau žiūrėti, kas yra kitose šalyse. Aš turiu teisę teikti savo nuomonę. O jeigu jums tokios brangios Europos vertybės, laikykitės jų nuosekliai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Paskutinis klausia Z. Jedinskis.

Z. JEDINSKIJ (*LLRA-KŠSF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas Eugenijau, man pačiam teko dirbti ne vienoje rinkimų komisijoje ir nežinau, ar su manimi sutiksime – niekas taip nekontroliuoja kito komisijos nario kaip konkuruojančios partijos kitas komisijos narys. Jeigu jūs manote, kad problema ta, kad gali užvaldyti vienos partijos atstovai, gal eikime priešingu keliu, priešinga kryptimi, kad praplėstume tą komisiją, kad kuo daugiau kitų partijų dalyvautų? Norėčiau jūsų nuomonės dėl šito klausimo.

E. GENTVILAS (*LSF*). Aš nematau. Politinės partijos tikrai turi išsaugoti galimybę skirti stebėtojus, kurie stebėtų, o pačių komisijų nariai, bent pradedant nuo VRK, turėtų būti depolitizuoti, neturėtų turėti sąsajų su politinėmis partijomis. Kol kas mes nekalbame apie apygardų ar apylinčių komisijų narius. Galbūt, jeigu bus pritarta šitam, galėtume eiti ir toliau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus.

Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, nors projektas dar turi ydingumų ir, lyginant su skelbiamomis idėjom, kad reikia depolitizuoti Vyriausiąją rinkimų komisiją, nes čia, kaip ir buvo pastebėta, teisingumo ministras, kaip vienas iš svarbių teikėjų, yra paliktas, deja, kaip politikas, tačiau ta problema lengvai ištaisoma parašant pasiūlyme toje vietoje kitą teikėją – ne politiką. Manau, reikia reaguoti į teisingas Prezidentės pastabas, kad tikslinga depolitizuoti Vyriausiąją rinkimų komisiją, nes išties kartais matome, kad būna, deja, ten esančių partijos atstovų politinių sprendimų. Žiūrėdami, kuri partija, pavyzdžiui, parašė skundą, pažiūrėkime, kaip ji pati, jos koalicijos atstovai ten balsuoja. Būna balsai po lygiai, lemia komisijos pirmininko balsas ir panašiai. Aš manau, kad turime į tą komisiją pradėti vis labiau žiūrėti kaip į tam tikrą specifinį teismą kartu su organizacinėmis atsakomybėmis. Manau, tada bus didesnis pasitikėjimas rinkimų organizavimo procesu ir rezultatais, ir objektyviu požiūriu į pažeidimus, į visokias paslėptas reklamas ir panašius dalykus. Kviečiu palaikyti ir eiti tuo Prezidentės siūlomu keliu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiami Seimo nariai, man atrodo, kad šiandien Vyriausiosios rinkimų komisijos sudėtis yra gana subalansuota. Jeigu pažiūrėsime visas politines partijas, vien tik jų skaičius nesudaro daugumos komisijoje. Yra Teisininkų draugijos, Prezidentės deleguoti žmonės. Šiandien yra balansas. Visiškai izoliuoti partijas, kad neturėtų jokios informacijos, kas vyksta, kokius sprendimus priima VRK, galų gale net apginti savo partijos Vyriausiojoje rinkimų komisijoje svarstomą klausimą arba jį pristatyti, jeigu tai liečia partiją, manau, tai nei demokratiška, nei etiška. Todėl siūlau atmesti šį įstatymo projektą ir balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų išsakytas nuomones. Gerbiami kolegos, supratau, kad bendru sutarimu negalime. Balsuojame, kas pritariate įstatymo projektui Nr. XIIP-4707.

Už balsavo 44 Seimo nariai, prieš – 12, susilaikė 54. Deja, įstatymo projektui nepritarta. Gražiname iniciatoriams tobulinti? (*Balsai salėje*) Bendru sutarimu? Ačiū.

16.19 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. XIII-60 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-P-262 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kaip ir buvome sutarę, dar vienas darbotvarkės klausimas, kurį labai nori pateikti mūsų kolegos, iš opozicinės darbotvarkės. Tai būtų 2-14 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. XIII-60 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas ir kartu įstatymo projektas Nr. XIII-P-249. Kviečiu D. Kepenį į tribūną. Jums opozicinė Liberalų sąjunga patikėjo pateikti ir nutarimą dėl sesijos darbų programos, ir įstatymo projektą.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū gerbiausiai pirmininkei, ačiū kolegoms Liberalų sąjungai ir mūsų kolegoms iš Klaipėdos, kurie tikrai palaiko iniciatyvą dėl Lietuvos Respublikos žuvininkystės įstatymo...

PIRMININKĖ. Gerbiamas pranešėjas, pirma sutarkime, kad jūs pristatote nutarimą, kad pratęstume darbų programą, ar jį turite? Jei ne, mes tuoj pat padėsime. (*Šurmuly salėje*) Mes pratęsim darbus programą, o tada...

D. KEPENIS (LVŽSF). Nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 metų gruodžio 1 d. nutarimo Nr. XIII-60 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“.

PIRMININKĖ. Siūlote papildyti, taip?

D. KEPENIS (LVŽSF). Siūlome įtraukti, pakeisti programą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Norinčių klausti nėra. Galime pritarti po pateikimo? Galime. Ypatinga... (*Triukšmas salėje*) Taip, kolega. Prašau.

P. ČIMBARAS (LSDPF). Aš norėčiau dėl vedimo tvarkos. Gerbiama pirmininke, į darbotvarkę nebuvo įtrauktas klausimas dėl rudens programos papildymo. Jūs dabar įtraukėte, bet darbotvarkėje nebuvo, teisiškai mes šito negalime padaryti, čia yra Statuto pažeidimas.

PIRMININKĖ. Mielasis kolega, iš tikrųjų mes ieškome Statuto pažeidimo ten, kur jo nėra, nes jeigu klausimas buvo opozicinėje darbotvarkėje ir tiesiog formalumas, kad reikia papildyti darbų programą, na, neižvelkime problemos ten, kur jos nėra. Kolegos, dirbame toliau. (*Balsai salėje*) Po pateikimo!.. Savo balsavimu jūs išreikškite nuomonę, o dabar netriukšmaukite.

Po pateikimo galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Balsuojam!“, „Ne!“*) Balsuokime. Prašom balsuoti, kas pritartė, kad po pateikimo pritartume darbų programos projektui.

Už balsavo 88 Seimo nariai, prieš – 3, susilaikė 22. Pateikta.

Galime taikyti ypatingą skubą? (*Balsai salėje: „Taip!“, „Ne!“*) Balsuojame, kas už ypatingą skubą. (*Triukšmas salėje*)

Nepritarta. Na, įdomus atvejis, kai jūs darbų programai po pateikimo... Bet čia, aš manau... Kolegos, ar visi supratote, kad po pateikimo pritartė? Dabar jūs nenorite, kad būtų svarstymo stadija. (*Triukšmas, balsai salėje*) Na...

Kolegos, pagal nusistovėjusią tvarką (čia mane truputėlį pakonsultavo) papildant darbų programas net nereikia prašyti jūsų balsavimo ir pritartimo dėl ypatingos skubos. Ar pritartė po svarstymo? (*Triukšmas salėje*) Motyvai už, prieš. Nėra. Balsuojame.

Po svarstymo balsavo: už – 90, prieš – 7, susilaikė 13.

Priėmimas. Nuomonės – už, nuomonės – prieš. Dėl darbų programos papildymo. Norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti, kad papildytume darbų programą minėtu nutarimu.

Šio nutarimo priėmimas

Už balsavo 92 Seimo nariai, prieš – 1, susilaikė 17. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII-P-262) priimtas. (*Gongas*)

Gerbiamasis kolega D. Kepenis jau tribūnoje.

16.25 val.

Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 17² straipsnio papildymo ir 17⁵ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-249 (pateikimas)

Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 17² straipsnio papildymo ir 17⁵ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-249. Prašom. Pateikimas.

D. KEPENIS (LVŽSF). Šio įstatymo papildymo paskirtis ir pakeitimas siejamas su didesniu skaidrumu, lygiomis galimybėmis ir konkurencingumu. Priėmus šiuos pakeitimus užtikrinsime konstitucinę nuostatą, draudžiančią monopolizuoti rinką, saugančią sąžiningos konkurencijos laisvę, ūkinės veiklos laisvę ir iniciatyvą, vartotojų gerovę.

Siūlomas naujas reglamentavimas pagerins verslinės žvejybos sąlygas, subalansuos žvejybos laivyno pajėgumus su prieinamais žuvų ištekliais, padidins žvejybos sektoriaus ekonominę gyvybingumą ir konkurencingumą. Įstatymas buvo priimtas prieš pusmetį, jo pakeitimai sugrąžino žuvininkystės sektorių į 2014 metų padėtį, kur du ūkio subjektai, jie čia išvardinti, valdo 69 % šprotų ir 66 % strimelių, o likusios 17 įmonių tegauna 25 % šprotų ir 21 % strimelių Baltijos jūroje žūklaujantiems skiriamų žvejybos galimybių.

Tokios įteisintos galimybės prieštarauja ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentui Nr. 1380/2013 dėl bendros žuvininkystės politikos. Todėl, siekdami garantuoti žvejams lygias galimybes, ir aš ypač pabrėžiu, jeigu mes šnekame apie tai, kaip išsaugoti mūsų tautiečių darbo vietą ir tikėjimą savo valstybe, mūsų įstatymais, tai čia ypač svarbu žmonėms grąžinti tą tikėjimą, kad mes turime teisę į teisingumą ir svarbiausia – galimybę uždirbti visiems, bent jau pagal savo darbą.

Deja, kol kas šita situacija buvo pažeista ir aš džiaugiuosi, kad įvairiose partijose atsiranda Seimo narių, kurie tai supranta ir taip pat palaiko šitą iniciatyvą. Tikiuosi, kad mes tą pakeitimą su jumis atliksime. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti 8 Seimo nariai. Klausia E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū, po to balsavimo, kai buvo bandoma net neįtraukti mūsų klausimo į rudens sesijos darbų programą, buvo pasidarę gaila, kad užleidome laiką biudžeto svarstymui. Mes turime tokią teisę ir prašau neatmesti tos teisės. Gerai, kad posėdžio pirmininkė susiorientavo ir viskas dabar yra gerai.

Klausimas gerbiamajam D. Kepeniui. Ar jūs suprantate, į kur jūs brendate? Apie jus atsiras publikacijos spaudoje, jūsų nuotraukos mirgės kaip Seimo nario, kuris tarnauja Rusijai. Jūs atsidursite teismuose, kaip dabar esu aš, atsakovo vaidmenyje tik dėl vienos priežasties – kad jūs ryžotės pasipriešinti monopolistui, kuris gauda Lietuvos vandenyse, jūros vandenyse, 78 %. Buvusi Žemės ūkio ministerijos vadovybė pataikavo tam monopolistui, Seimo dauguma taip pat. Ar suprantate, kur lendate?

D. KEPENIS (LVŽSF). Taip, aš turėjau laiko pasikalbėti su žvejais ir ne kartą, mes bendraujame pusę metų. Teko kalbėtis ir su tais, kurie žvejoja priekrantėje ir pakrantėje, ir plačioje jūroje. Jų visų nuomonė man yra žinoma, ir aš tikrai šiandien neabejoju, kad... Svarbiausia, kad metus laiko jie jau žvejojo normaliomis sąlygomis, staiga kažkas įvyko ir prieš pusę metų situacija vėl buvo pakeista. Aš manau, tiems seniesiems Seimo nariams daug geriau dabar žinoti, kas ten įvyko, kad monopolistas vėl įgijo tas teises. Aš tikiuosi, kad mes su jumis grąžinsime konkurencingą ir išsklaidytą tą, taip sakant, koncentraciją vienoje rankose. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Iš tiesų aš, kaip žvejas mėgėjas, galbūt sureaguosiu į tai. Tikriausiai visi žinome, ir galbūt gera pastaba buvo apie verslininkus, kaip jie galbūt puls jus, nes ir vidaus vandenyse tie verslininkai nori žvejoti, gaudyti įvairių rūšių žuvis, ir mato tam potencialą, tikrai reikėtų sustabdyti tuos dalykus. Bet aš noriu jūsų paklausti, ar jūs matėte Teisės departamento išvadą, kuri rekomenduoja gauti Vyriausybės išvadą ir įvertinti tru-

putį giliau, nes yra tam tikrų prieštaravimų? Manau, tikrai nereikėtų labai skubėti, nes, kaip ir minėjau, galime įbristi dar labiau, giliau su tuo, jeigu taip iš tikrųjų. Tai kaip jūs manote?

D. KEPENIS (*LVŽSF*). Gaila, kad mes iki šiol neturėjome laiko tų žvejų išklausti, kadangi jie jau čia buvo atvykę. Bet aš tikiuosi, kad Vyriausybėje šiandien yra žmonių, kurie turės laiko išklausti ir padės tą klausimą išspręsti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia P. Čimbaras.

P. ČIMBARAS (*LSDPF*). Labai ačiū. Tikrai smagu, kad mes vėl sugrįžtame prie Žuvininkystės įstatymo. Ačiū, Eugenijau, mes juk Kaimo reikalų komitete dirbame. Aš suprantu mažų žvejų rūpestį, aš visiškai suprantu, bet jūs matote ir girdite tik vieną pusę.

Gerbiamieji, šiandien Klaipėdoje vyko aukcionas, susirinko mūsų žvejai, buvo atidėliojama gal penkias dienas dėl neaiškių priežasčių. Šiandien atvažiavo Estijos monopolistai, kuriems nepriklauso kvotos, ir sukėlė chaosą bandydami nušalinti komisijos pirmininką. Aš turiu klausimą, ką jie ten veikė ir ką jie ten daro? Jie sako – mes ieškome tiesos. Kokios tiesos? Jie ieško kvotų, kurias dabar jūs bandome tęsti, iš vienu atimti kitiems, o šitie estai nusipirks kvotas ir lietuviai dar kartą liks ant ledo. Nebūkime trumparegiai!

Gerbiamasis pranešėjau, aš visiškai suprantu, kad jūs nesusipažinęs, bet kiek galima tą žuvį iš vieno denio mėtyti į kitą? Tai paliečia visas žvejybinės įmonės, ir tas, kurios gaudo Atlante prie Australijos krantų. Kaip bus su tomis įmonėmis, jeigu jūs įvedate tam tikrą kvotą, jūs man pasakykite? Bus bankrotas.

D. KEPENIS (*LVŽSF*). Kvotas ne aš įvedžiau, įvedė Europos Sąjunga. Jos yra paskirtos keturioms žvejybos sritims Lietuvoje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia I. Šiaulienė.

I. ŠIAULIENĖ (*LSDPF*). Dėkoju, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamasis kolega, prašom pasakyti, kuo paremtas jūsų siūlymas siūlyti ne daugiau kaip 20 % teisę į Lietuvos Respublikai nustatytą tam tikros rūšies žuvų žvejybos galimybes jūrų vandenyse? Kuo rėmėtės, kokie skaičiais? Juk lygiai taip pat, jeigu pasidalins dar kartą siūlomas... jeigu pereis šitas variantas, jūs galite teikti ir 5 %. Jūs paaiškinkite man argumentus.

D. KEPENIS (*LVŽSF*). Matote, viena įmonė, kuri skilo į dvi įmones, prieš tai galėjo turėti 40 %. Kada jinai skilo į dvi dalis, jinai staiga įgijo jau beveik 70 %, faktiškai ta pati įmonė sukūrė sau dar dukterinę. Jeigu bus grąžinta į tą situaciją, kuri buvo prieš pusę metų, tai realiai tos dvi įmonės turės 40 %, bet ne monopolines teises visos (...). Tai yra bent jau realu, bet jeigu bus daugiau, jie vėl peržengs tą ribą ir vėl bus monopolistai.

PIRMININKĖ. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Aš vieno dalyko norėčiau paklausti. Ar nemanote, kad galite pralaimėti teismus, nes iš tikrųjų įsiveliame į tam tikrus ūkinius santykius, t. y. skirstome kvotas ir skirstome verslo galimybes. Vėlgi, jeigu įmonės nusiperka įrangą ir pritaiko tam tikram kiekiui kvotų, savaime suprantama, jos turės problemų, nes neišnaudos savo pajėgumų. Ar nemanote, kad mes galėsime iš tikrųjų padarę tokią įstatymo pataisą po kiek laiko ir vėl pralaimėti teismus, ir vėl įsivelti į teismus, ir tokiu atveju paprasčiausiai dėl gerų norų pridaryti problemų ūkio subjektams?

D. KEPENIS (*LVŽSF*). Matote, jeigu dabar mes į tai nekreipsime dėmesio, tai tuoj pat įsigalios ta nuostata, kada bus galima tik po dešimties metų daryti. Mes dabar padarydami tą pataisą tikrai nukelsime, sakykim, trejus metus galios šita situacija ir po trejų metų tie žvejai jau įgis galimybę demonopolizuoti rinką. O jeigu dabar nepadarysime, tai vėl dešimt metų žmonės ieškos teisybės. Bent jau duokime šansą, kad jie įgytų tą galimybę anksčiau.

PIRMININKĖ. Klausia A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiamasis pranešėjau, aš noriu jus pasveikinti įlipus į labiausiai lobistų veikiamą įstatymo projektą. Mes, kas esame ir kas buvome ir praeitame Seime, turbūt galime prisiminti, kad visus metus čia koridoriais vaikščiojo vieni žvejai ir kiti žvejai. Vieni, atsime nu, vadinosi AB „Banginis“, kitų pavadinimo neatsimenu. Visi čia buvome tomis žuvimis... Čia įrodymų daug buvo ir visi kalbėjo apie skaidrumą ir geresnį įstatymą. Vieną sykį priėmė, paskui

atšaukė, paskui vėl priėmė, paskui dar kažką priėmė, ir aš jau nežinau, kokią ten priėmė. Kaip matote, visi turėjo savo nuomonių ir susipyko, E. Gentvilas net su seserimi susipyko, jūs du iš pajūrio – I. Šiaulienė ir D. Kepenis – skirtingas nuomones turite. Aš, kadangi nelabai suprantu šito įstatymo, noriu jūsų paklausti, jūs čia dabar stovėdamas tribūnoje esate „Banginio“ pusėje ar ne „Banginio“ pusėje? (*Juokas salėje*)

D. KEPENIS (LVŽSF). Aš jau minėjau, kad vadinamoji organizacija „Banginis“ šiandien valdo 69 vienu žuvų, 63 ir kitų... Septyniolika kitų mažų įmonių, kurios, kartu sudėjus su kranto tarnybomis, jungia per tūkstantį žmonių, deja, valdo tik apie 23 ar panašiai. Vien tai. Tie žmonės, vargšeliai, nemato savo ateities. Aš esu jų pusėje, be abejo. Vien dėl to, kad jie čia, Lietuvoje, gyventų, o ne bėgtų ieškoti laimės kur nors kitur, kad jie patikėtų, kad Lietuvos įstatymai gali apginti paprastą žmogų, o ne vien „Banginį“.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Iš pradžių noriu padėkoti daugumai, kad jinai leido vis dėlto pristatyti šią klausimą. Tam parlamentas ir yra, kad čia būtų išsakomos, kartais ir nuobodžiai kai kam atrodo, įvairios skirtingos nuomonės, taip pat ir mažuma galėtų išsakyti. Labai ačiū jums. Ir nereikėtų kreipti dėmesio į *darbiečius*, kurie pavirto socdemaais ir bando užgniaužti tą galimybę.

Aš dabar noriu paklausti, ar nebus taip, kad ta įmonė, tas „Banginis“, kuri, kai įstatymas buvo pakoreguotas, skilo per pusę ir vis tiek turi tas kvotas, dabar dar kartą skils ir vėl turės tas pačias kvotas?

D. KEPENIS (LVŽSF). Aš manau, kad kaip tik šnekame, kad Vyriausybė turėtų tuos klausimus perimti ir kontroliuoti, tuo labiau kad čia sėdi ministras, kuris tą sistemą valdo. Be abejo, aš tikiuosi, kad turėsime parlamentinę kontrolę to klausimo, kad taip neįvyktų, bent jau reikia įrašyti saugiklius, kad taip neįvyktų, nes dabar mes pateikėme, o dar turime progą, jeigu atsižvelgsime į pasiūlymus to paties „Banginio“, jeigu išsakysime (...), tai mes tą dar galime padaryti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jums skirtas laikas atsakyti į klausimus baigėsi. Ačiū.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – P. Urbšys. Nėra. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, nėra garantijų, kaip aš supratau, dėl to, kad tikrai ta rinka taps labiau liberali, labiau diversifikuota, kad joje nebus tas pats vienas žaidėjas, tik persivadinęs jau keturių žaidėjų vardu. Gali būti ir taip. Bet iš tikrųjų tą turi reguliuoti mūsų konkurencijos tarnybos ir taip pat Ūkio ministerija ar Žemės ūkio ministerija. Bet jeigu mes nežengiame šito žingsnio, vadinasi, pripažįstame, kad pralaimime iš anksto, pasiduodame monopoliiui bent vienoje srityje. Jeigu pralaimime šioje srityje, tai galbūt ir kitose reikia pralaimėti. Aš manau, kad mes turime žengti šią žingsnį ir atiduoti instrumentą ministerijai, naujam ministrui reguliuoti šią rinką taip, kad tenai nebūtų tų monopolinių sandėrių.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Nuomonė prieš – P. Čimbaras.

P. ČIMBARAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Visų pirma, Kęstuti, galiu pasakyti, konkurencijos principai žvejybai negalioja. Tai yra visoje Europoje, yra uždara rinka.

Antras variantas, puikiai prisiminkite, tie smulkieji žvejai, kurie dabar bankrutuoja arba bandys bankrutuoti, prieš kurį laiką supjaustė laivus, nes jie norėjo pasitraukti iš žvejybos, gavo iš valstybės pinigų, o dabar, kai tokia situacija (gamtoje vyksta ciklas kas penkeri metai, strimelių didėja, menkių mažėja), kai strimelių kaina padidėjo, anksčiau jie strimelių negaudė, o dabar pamatė didelį kashį. Lietuvos verslas investavo į strimelių gaudymą, o kai pamatė, kai naudinga kitiems, tada – pasidalinkime kartu. Dabar žiūrėkite, kas bus, jeigu rytoj nukris strimelių kainos. Kas jas gaudys? Smulkieji jų negaudys, nes paprasčiausiai jų laivai nepritaikyti, štai kur esmė. Paprasčiausiai vėl pasinaudojama, vėl įlendama į Lietuvos kišenę, kad gautų kvotas, parduotų tiems patiems estams, latviams, kurių įmonės valdo Rusijos kapitalas. Krizės metu latviai ir estai eksportavo žuvį į Rusiją, o lietuviams buvo uždrausta. Gerbiamieji, nežlugdykite Lietuvos verslo. Pagalvokite, ką jūs darote.

PIRMININKĖ. Ačiū. Mielieji kolegos, balsuojame dėl Žuvininkystės įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-249. Pateikimo stadija.

Dėkoju. Balsavo 107 Seimo nariai: už – 64, prieš – 6, susilaikė 37. Pritarta po pateikimo.

Pagrindinis komitetas – Kaimo reikalų komitetas. Dabar mums reikia priimti sprendimą, kada svarstyti. P. Čimbaras nori pasiūlyti papildomą komitetą ar svarstymo datą? (*Balsai salėje*) P. Gražulis nori pasiūlyti svarstymo datą. Prašom.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, tą ir A. Kubilius kalbėjo, jeigu mes nukelsime klausimą toli, tai čia visas Seimas vėl pakvips žuvimi, ko gero, Seimo narių nuomonė vėl pasikeis arba pasimes tarp žuvų, todėl siūlau svarstyti kuo greičiau. Kol dar neišrūkė žuvies, neatvežė į Seimą, tikrai priimsime daug objektyvesnį sprendimą. Pačiu artimiausiu metu, jeigu galite, taikykite ypatingą skubą, tada bus objektyviausias sprendimas.

PIRMININKĖ. Kolegos, ar galime sutarti, kad svarstymą mes rengtume per pratęstą mūsų sesiją – sausio 12 dieną? Galime sutarti? Sutarėme. (*Balsai salėje*) P. Čimbaras.

P. ČIMBARAS (*LSDPF*). Aš siūlau dar papildomą Teisės ir teisėtvarkos komitetą pagal Statutą dėl ekspertinės grupės sudarymo: mes, žemiau pasirašę Lietuvos Respublikos Seimo nariai, vadovaujamės Lietuvos Respublikos Seimo statuto 145 straipsnio 2 dalimi: „Jeigu įstatymo projektu siūloma iš esmės keisti teisinį reglamentavimą (nustatyti, pakeisti arba panaikinti teisės subjektų teises arba pareigas, formuluoti tam tikrų sričių reformos kryptis...)“. Yra pasirašę 30 Seimo narių. Kreipėmės į valdybą, kad būtų sukurta ta grupė.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis kolega, šiuo atveju jūs jau blefuojate. Teisinis reglamentavimas tikrai nekeičiamas. Ačiū, kad surinkote parašus, pasiliksime prisiminimui. (*Balsai salėje*) Tikrai nemanau, ir ekspertinio vertinimo valdyba, manau, nesiūlys. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū. Aš taip pat norėjau atkreipti dėmesį, kad čia nėra keičiamas teisinis reglamentavimas, keičiami tik procentai, todėl, mano manymu, ponias pirmininkė teisi, čia ekspertai nėra reikalingi.

O kitas dalykas, kad apginčiau tuos smulkiuosius žvejus. Gerbiamasis Petrai Čimbarai, jūs paminėjote, kad kai kurie iš jų yra supjaustę laivus ir gavę išmokas, tačiau jie buvo kelių įmonių akcininkai: vienos įmonės laivus supjaustė, o su kita įmone dirba. Jūs turėtumėte žinoti, kad UAB'o „Banginis“ dabartinis savininkas taip pat yra supjaustęs laivą ir gavęs milijoninę išmoką. Ir tai yra visiškai teisėta, nes jis taip pat buvo ir kitos įmonės akcininkas ir toliau tęsė veiklą. Jeigu taip galima, tai nepykite ant tų kitų, kurie supjaustę teisėtai pasinaudojo Europos Sąjungos lėšomis. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Paskutinė replika. E. Zingeris.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Nepaisydamas to, kad mano specializacija iki šiol buvo tik kimštas karpis, aš norėčiau, kad įrašytumėte už, kadangi mano kortelė neveikė. Ačiū.

PIRMININKĖ. Jūsų balsą laikysime už.

Gerbiamieji kolegos, opozicinę darbotvarkę mes baigėme ir grįžtame prie pagrindinės darbotvarkės, dėkodami opozicinėms frakcijoms už supratimą.

16.46 val.

2017 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4790(2) (priėmimo tęsinys)

Grįžtame prie mūsų darbotvarkės klausimo dėl valstybės biudžeto. Į tribūną kviečiu finansų ministrą V. Šapoką. Prašau, žodis jums.

V. ŠAPOKA. Ačiū. Prisimindamas kvietimą perbalsuoti dėl nenumatytų aplinkybių, galiu pakomentuoti. Kadangi buvo nutarta pratęsti šildymo lengvatą, taip pat nebuvo nubalsuota už tai, kad būtų aiškiai numatytas padengimas, aš turiu omeny – iš Kelių priežiūros ir plėtros programos, taip pat nebuvo pritarta gerbiamojo A. Kubiliaus pasiūlymui, tai turbūt būtų prasminga šiuos abu pasiūlymus perbalsuoti. Kadangi nebuvo numatyta, kartu pakoreguoti ir fiskalinio deficito rodiklius 21 straipsnyje. Jeigu galima, tai pakartosiu abu šiuos pasiūlymus, pradėdamas nuo Seimo nario A. Kubiliaus pasiūlymo, kaip ir buvo prašyta opozicijos.

Siekiant kompensuoti valstybės biudžeto pajamų netekimą 32 mln. eurų dėl PVM lengvatų šildymui galiojimo pratęsimo, siūloma atitinkama suma padidinti planuojamas surinkti pajamas

iš valstybinių įmonių dividendų bei atitinkamai patikslinti 2017 metų valstybės biudžeto ir savi-valdybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą ir jo priedus. Numatyti lėšų šaltiniai – didinti valstybinių įmonių į biudžetą mokamus dividendus, ypač AB „Lietuvos geležinkeliai“.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, nuomonės dėl pasiūlymų jau buvo išsakytos. Jūs dar norite? (*Balsai salėje*) Gerai. Būsime labai demokratiški. Nuomonė už – A. Kubilius, nors jis yra iniciatorius šio pasiūlymo, kaip ir nederėtų šiandien kalbėti, bet aš būsiu labai geranoriška.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš vis tiek raginu įsiklausyti į paprastą argumentą: kitų metų biudžeto pajamų dalyje yra numatyta maždaug 20 mln. eurų mažiau pajamų iš valstybės valdomų įmonių dividendų, negu, šių metų spalio mėnesio duomenimis, valstybės biudžetas yra gavęs realių pajamų. Tai jau vien tas faktas sako, kad kitų metų dividendų pajamas būtų galima numatyti realiai tikrai didesnes. Manau, pasistengusi Vyriausybė galėtų ne tik tuos 20 mln., kurių šiais metais surinks daugiau, bet ir papildomai dar 10 ar 15 mln. atrasti. Ypač kai Vyriausybės planai iš tikrųjų imtis pertvarkų, teisingų pertvarkų, valdant valstybines įmones, yra tikrai sveikintini. Aš įsitikinęs, tai duos gerų permainų ir duos daugiau dividendų, ką jau matome ir dėl „Lietuvos geležinkelių“.

Ką reiškia paimti iš kelių? Jūs paskaitykite, kad ir dabar „Verslo žiniuose“, matau, internete yra žodžiai ir „Kelių direkcijos“, kurie suprantami labai paprastai: tai reiškia, kad, pavyzdžiui, „Via Baltica“ rekonstrukcijos projektas turės būti nukeltas beveik metams, o lygiai taip pat turės būti pristabdyta programa, skirta regionų žvyrkelių asfaltavimui finansuoti. Gerbiamieji kolegos, aš esu vilnietis, daugelis jūs esate išrinkti regionuose, tai jūsų siūlomas sprendimas mažinti Kelių programą yra nukreiptas prieš regionus. Mes siūlome paprastą finansinį sprendimą: paimti daugiau dividendų iš valstybės valdomų įmonių. Mano įsitikinimu, finansų ministro argumentai apie Fiskalinės drausmės įstatymą yra neracionalūs, nes išlaidų ribojimas, kiek aš suprantu, šių metų biudžete dėl lėtai augančios ekonomikos ši nuostata yra nenaudojama. Aš raginu balsuoti už mūsų racionalų pasiūlymą, kuriam turėtų pritarti ypač valstiečiai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Nelabai supratau, apie kokį pasiūlymą mes dabar kalbame, ar apie abu kartu?

PIRMININKĖ. Ne, atskirai, nes Statutas reikalauja už kiekvieną pasiūlymą kalbėti atskirai ir balsuoti atskirai.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Iš šiuo atveju mes kalbame apie A. Kubiliaus pasiūlymą? Gerai, tai aš dėl kito pasiūlymo užsirašysiu.

PIRMININKĖ. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ir aš ne visai gerai supratau, bet naudodamasis proga norėčiau paklausti, gal ne visai statutiškai, bet gal būtų galima alternatyviai balsuoti? Du pasiūlymai.

PIRMININKĖ. Negalima. Negalima, gerbiamasis Seimo nary.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš suprantu.

PIRMININKĖ. Nuomonės už, sąlyginai nuomonės prieš išsakytos. Prašom balsuoti. Kas už A. Kubiliaus pateiktą pasiūlymą? Kadangi Vyriausybė nepritarė, reikia surinkti 71 balsą už.

Už balsavo 51, prieš – 53, susilaikė 16. Nepritarta.

Gerbiamasis finansų ministre.

V. ŠAPOKA. Ačiū. Seimo narys R. Karbauskis pasiūlė, kad, siekiant kompensuoti valstybės biudžeto pajamų netekimą 32 mln. eurų dėl PVM lengvatos šildymui galiojimo pratęsimo, siūlo numatyti 32 mln. eurų iš Kelių priežiūros ir plėtros programos lėšų, skiriamų bendroms biudžeto reikmėms, bei atitinkamai patikslinti 2017 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto priede esančią išnašą.

Vyriausybė siūlo pritarti sumažinti 32 mln. biudžeto pajamas iš pridėtinės vertės mokesčio ir sumažinti 32 mln. eurų planuojamus 2017 metais Susisiekimo ministerijos Kelių priežiūros ir plėtros programos asignavimus ir juos skirti bendroms biudžeto reikmėms.

Papildomai noriu atkreipti dėmesį. Kelių šimtų milijonų programa sumažinama 32 mln. plius, kaip aš sakiau, pagal naujausią prognozę šiais metais bus 20 mln. viršplaninių pajamų. Iš esmės programa nenukenčia.

Kitas dalykas, kalbant apie mūsų fiskalinės drausmės taisykles. Esame įpratę ir daugelį metų esame įpratę, nepriklausomai nuo to, ar kairėj, ar dešinėj sėdintys, ką darome? Nuolat pučiame išlaidas, pučiame jas, pučiame ir bandydami ieškoti, iš kur čia prisidurti, bandome maskuoti problemas. Vyriausybė, atėjusi su permainų šūkiu, labai aiškiai pasakė: mes nedarysime taip, kaip jūs darėte iki šiol. Ir sudėliojo. Peržiūrėjo biudžetą, sudėliojo, kad būtų atsižvelgta į rizikas, kurias iškėlė Europos Komisija. Nutarė, kad šioje vietoje būtina pasižiūrėti, ar tikrai mes nepučiame savo išlaidų. Todėl kai buvo priimtas sprendimas pratęsti mokestinę lengvatą, išvada buvo labai paprasta – mes negalime toliau pūsti išlaidų, nes taip savo finansų niekada nesubalansuosime, kaip kairė ir dešinė daug metų kartojo. Dabar šis sprendimas buvo priimtas atsižvelgiant į tai.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – R. Sinkevičius.

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Labai ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamasis ministre, man labai patiko jūsų labai aiškus pasakymas, kad sukauptos viršplaninės pajamos negali būti panaudotos tuoju pat, nes jas riboja Fiskalinės drausmės įstatymas. Ir tai yra absoliuti tiesa. Žinoma, mes turime rinktis. Jeigu mes priimame sprendimą kompensuoti PVM lengvatą šildymui ir ją tęsti, tai turime surasti lėšų šaltinį, kas biudžeto netektį galėtų padengti. Žinoma, kaip buvusiam susisiekimo ministrui man skaudu pripažinti, kad tą reikia daryti, bet vis dėlto matau tris prielaidas, dėl ko tą reikia daryti.

Pirma. Dėl to, kad kuro kaina šiandien yra palanki vartotojui ir kuro suvartojama kaskart vis daugiau ir daugiau. Tokiu būdu įplaukia kas kartą vis didesnė akcizo dalis, skirta Kelių programai. Todėl kiekvienais metais mes surenkame viršplaninių biudžetinių lėšų Kelių programai.

Antras dalykas. Šiandien kelių statybos įmonės tarpusavyje labai konkuruoja. Ir net nuo skaičiuotinių projektų 30–40 % konkurso būdu atpiginami kelių tiesimo darbai. Taigi kelių tiesimo apimtys, matyt, nenukentės dėl padidėjusios konkurencijos.

Trečia. Mes turėjome gerą praktiką praeitoje Vyriausybėje. Yra principinis sutarimas ir šitoje Vyriausybėje, kad Kaimo plėtros programos lėšos bus kartu kooperuojamos su Kelių priežiūros ir plėtros programa ir vykdoma bendra programa. Taip mes išvengsime nesusipratimų su žvyrkelių asfaltavimo programa, tuo labiau šnekant apie „Via Baltica“. Taigi aš siūlau pritarti Seimo nario R. Karbauskio pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar I. Šimonytė nori kalbėti dėl šio pasiūlymo? Prašau, žodis jums.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Taip, aš labai norėčiau kalbėti būtent dėl šio pasiūlymo ir turėčiau keletą pastabų ministrui pirmiausia. Ministras daug kritikos kairei ir dešinei padėstė, bet aš jam taip pat noriu pasakyti, kad tai, ką jis kalba, yra niekas kitas kaip užbiudžetinis deficitas, nes Kelių programos lėšų naudojimas kitais metais iš perkeltų lėšų yra taip pat deficitas. Tą jūs turbūt puikiai žinote.

Kitas dalykas. Man kyla klausimas, tai kas jums vis dėlto tame biudžete rūpi? Ar jums rūpi galutinis rezultatas, ar jums rūpi kokios nors eilutės? Sakote, pučiame ir pučiame išlaidas. Jeigu išlaidos išpūstos ir jūs jas sumažinsite 30 mln., tai jos vis tiek buvo padidintos. Klausimas, ar būtent šitas išlaidas reikėjo mažinti? Bet aš manau, kad jums rūpi deficitas. Kadangi išlaidų augimo taisyklė, aš dar kartą patikrinau jūsų teiktą aiškinamąjį raštą, ar tai yra paminėta, tai yra paminėta, išlaidų augimo taisyklė, apribojimo, tiksliau sakant, taisyklė yra nenaudojama dėl per lėto ekonomikos augimo, todėl man yra visiškai neaišku, kuo jums yra blogos pajamos iš valstybės valdomų įmonių, juo labiau tai lengvatai, kuri yra pratęsta pusei metų. Tai yra jeigu jūs sakote, kad vienkartinės pajamos yra dividendai, galbūt, bet šiais metais jūs susirinkote daugiau, negu kitais metais planuojate, tai vienkartiniam išlaidos kompensacijos pratęsimui jūs taip pat galėtumėte tuos dalykus sutaikyti. Juo labiau kad jūsų pateiktas siūlymas iki 10 % sumažinti kompensacijų ribą šildymo kompensacijoms padidins išlaidas taip pat ir, ko gero, daugiau, negu jūs būtumėte surinkę papildomai, panaikinę pridėtinės vertės mokesčio lengvatą nuo sausio 1 dienos. Todėl aš labai raginčiau Seimo narius nepalaikyti šito pasiūlymo, kadangi, tiesą sakant, manau, kad

taip spręsti šitos problemos, kaip yra sprendžiama, nėra būtino reikalo, turint mintyje, koks ambicingas pridėtinės vertės mokesčio planas kitais metais apskritai yra įtrauktas į biudžetą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame I. Šimonytei. Gerbiamieji kolegos, prašom balsuoti. Kas pritariate R. Karbauskio pasiūlymui?

Iš viso balsavo 113 Seimo narių. Už balsavo 69, prieš – 38, susilaikė 6. Pasiūlymui pritarta. Ačiū. (*Balsai salėje*)

Nereikia 71, nes Vyriausybė buvo pritarusi. Reikia daugumos balsavusiųjų.

K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamieji kolegos, iš tikro čia buvo daug netikslumų. Visų pirma tai šiais metais, kaip žinau, 30 mln. iš Kelių fondo buvo paimta kitoms biudžeto reikmėms ir kitais metais bus dar 36 paimti. *Summa summarum* išeina 60 mln.

Bet aš noriu pasakyti dar vieną dalyką. Mes pamiršome tą ką šnekėjome. Papildomas šaltinis šalia valstybės įmonių dividendų gali būti ir Lietuvos banko pelno likutis, kurio tik 10 mln. yra numatyta šiais metais. Tuo tarpu kitose Baltijos šalyse jis yra kur kas didesnis. Kitaip tariant, tuos aktyvus, kuriuos valdo Lietuvos bankas, galima būtų kur kas efektyviau investuoti į ilgalaikius ir trumpalaikius kokius nors instrumentus, kad būtų galima daugiau pervesti gryno pelno likučio į biudžetą. Tai toks dar yra vienas šaltinis. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dar viena replika. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, kaip suprantu iš viešos informacijos, kitų metų Kelių programa yra numatyta mažesnė negu buvo šiais metais, o iš jos dar yra paimama 30 mln. Tai aš sveikinu naują valdančiąją daugumą taip griežtai nusistačius skriausti regionų kelius.

Antras dalykas. Praeitame Seime, kai mes bandydavome pajudinti geležinkelių dividendus, tai mums būdavo aišku, kodėl jų negalima pajudinti, nes tokia buvo politinė valia ir tos valios visi epizodai dabar labai aiškiai matyti konkrečiuose „Lietuvos geležinkelių“ dalykuose. Kodėl šita valdančioji dauguma nenori pajudinti „Lietuvos geležinkelių“ dividendų, aš palieku jums patiemis į tą klausimą atsakyti.

PIRMININKĖ. Ačiū. S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Reikia padėkoti valdančiajai daugumai už tai, kad ji ėmėsi atsakomybės dėl finansinės disciplinos ir drausmės. Nesuprantu, kaip dešinieji... To nebeliko ir pasidarė tik finansinės demagogijos šaltinis. Taigi dėkui. Ir palinkėdamas gerų Kalėdų tikiuosi, kad visi kiti mūsų sprendimai taip pat bus racionalūs ir atsakingi.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamieji Seimo nariai, dėl 1 straipsnio. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nėra. Galime priimti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Prašom balsuoti. Visada norisi paklausti, o jūsų valia pasakyti.

Už balsavo 78, prieš – 22, susilaikė 20. Iš viso balsavo 120 Seimo narių.

2 straipsnis. Gerbiamieji kolegos, gal neskaitysiu visų pavardžių, tiesiog miniu, kad Seimo nario G. Vaičekausko pasiūlymui nepritarta, bet balsavome dėl 1 straipsnio, Seimo nario V. Kernagio balsavome taip pat dėl 1 straipsnio. Vyriausybė nepritarė. Trečiasis pasiūlymas. Vyriausybė nepritarė, balsavome dėl 1 straipsnio. Ar mes visus taip galime? Nebevardinsiu visų. (*Balsai salėje*) Sutariame? Sutariame.

Dėl 2 straipsnio visur buvo priimta atitinkamai pagal priimtus balsavimus ir dėl viso 2 straipsnio nuomonė už, nuomonė prieš. Nėra. Gal galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime.

Dėl 3 straipsnio pasiūlymų ir pastabų nėra. Galime bendru sutarimu? Galime. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų, pastabų nėra gauta. Bendru sutarimu? Taip. Ačiū. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų, pastabų nėra. Bendru sutarimu? Bendru sutarimu. 6 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Bendru sutarimu galime priimti? Galime priimti. 7 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime priimti? Galime. 8 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime priimti? Galime. 9 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime priimti? Galime. 10 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime priimti? Galime. 11 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime priimti bendru sutarimu? Galime. 12 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime priimti bendru sutarimu? Galime. 13 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu? Galime.

14 straipsnis. Žodis ministrui, nes yra gautas Seimo nario M. Adomėno pasiūlymas.

V. ŠAPOKA. Seimo narys M. Adomėnas siūlė papildyti 14 straipsnio 1 dalį nauju punktu: „Persikirstyti universiteto lėšas administravimui ir ūkiui, susijusiems su moksliniais tyrimais, eksperimentine plėtra ir meno veikla; lėšas ir ūkiui, ir administravimui, susijusiems su studijomis, skirtas jų veiklai nuo 2017 m. liepos 1 d., pagal universitetus.“

Vyriausybės išvada nepritarti. Teisė paskirstyti lėšas pagal aukštąsias mokyklas suteikta ministrai ministerijai šio įstatymo projekto 14 straipsnio 4 dalies 1 punkte.

PIRMININKĖ. Dėkoju. M. Adomėnas. Žodis jums.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Kolegos, dėl paties persikirstymo mes jau balsavome dėl 1 straipsnio. Tačiau kai klausau ministro...

PIRMININKĖ. Tai jeigu jau...

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, leiskite pabaigti.

PIRMININKĖ. Leisime.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Man susidaro įspūdis, kad jis skaito visai kitą tekstą, nes šiuo punktu ir siūloma Švietimo ir mokslo ministerijai įvykdyti Mokslo ir studijų įstatyme jai numatytą pareigą paskirstyti lėšas universitetams pagal mokslo ir studijų rodiklius. Bet kadangi Seimas savo balsavimu jau atėmė Vyriausybei teisę laikytis Mokslo ir studijų įstatymo, kai jis įsigalios liepos 1 dieną, tai nemanau, kad papildomas balsavimas nusiteikimą nepaisyti savo pačių priimtų įstatymų logikos ką nors pakeistų. Taigi nereikalauju už jį balsuoti.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas kolega, už jūsų supratimą. Iš tiesų buvo balsuota dėl to. Su tokiu nepritartimu 14 straipsnį galime priimti? Galime priimti.

15 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime priimti? Galime priimti. 16 straipsnis. Dėl 16 straipsnio, gerbiamieji, balsuota jau dėl 1 straipsnio dėl visų tų pasiūlymų. Prašau vėlgi bendro sutarimo. Galime priimti? Dėkoju. 17 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime priimti? Galime. 18 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime priimti? Galime. 19 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime priimti? Galime. 20 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime priimti? Galime. 21 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. Už – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke.

PIRMININKĖ. Gerbiamas ministre, galite sėstis.

J. OLEKAS (LSDPF). Dėkojame už pristatymą. Aš noriu pakviesti kolegas balsuoti ir pritarti šiam įstatymo projektui, t. y. 2017 metų biudžetui, kurio pajamos viršija 8,5 mlrd. eurų, išlaidų šiek tiek daugiau nei 9 mlrd. Pirmiausia noriu pasidžiaugti, kad labai ženkliai auga krašto apsaugai ir gynybai skirtos lėšos, kaip mes esame prisiėmę įsipareigojimą. Skirtingai negu mūsų kolegų iš dešinės Vyriausybės metais, biudžetas ne mažėja, o auga, mes priartėjame prie tos minimalios ribos, kurią turime pasiekti. Džiugu, kad suradome lėšų ir tiems įsipareigojimams, kurie buvo sudaryti su švietimo darbuotojais pasirašant susitarimą, ir tai, kad turėjome galimybę pratęsti šildymo PVM lengvatą. Manau, kad mūsų šiandienos pastangos nors ir užsitęsė gana ilgai, bet suradome šaltinius, iš kurių galima tas išlaidas finansuoti. Todėl kviečiu pritarti 2017 metų biudžetui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Iš tikrųjų aš jau esu kreipęsis ir į finansų ministrą, ir į Vyriausybės vadovą ir ne karą esu sakęs, kad jūs tikrai galite geriau. Ši Vyriausybė tikrai išsiskiria savo profesionalumu ir atrodo labai labai įspūdinga. Aš net neabejoju, kad jūs norėjote, kad būtų geriau, bet, deja, šiandien pasižiūrėjus į biudžetą, galima pasakyti, kad išejo kaip visada. Norėjote kažką padaryti su PVM lengvata šildymui – nepavyko. Norėjote drastiškai pakeisti akcizus, nepavyko. Norėjote susitvarkyti su valstybės įmonėmis, nepavyko, nes ką matome ir šiandien iš deklaruotų dividendų, yra lygiai tokie patys, kokie buvo socialdemokratų Vyriausybės pateiktame biudžete. Taigi iš tikrųjų matome, kad niekas nesikeičia, nors norai yra labai labai geri. Aš dabar linkiu šituo artėjančiu laikotarpiu po švenčių, kai galbūt bus šiek tiek laiko, atsisėsti ir susidėlioti labai rimtą programinį biudžetą. Tas programinis biudžetas su labai aiš-

kiais rodikliais jums leis įsivertinti, kokios programos teisingos, ką reikia optimizuoti, ir taip galbūt rasite realių resursų tiems geriems norams, kuriuos jūs čia deklaravote. Kol kas tai yra biudžetas kaip visada.

PIRMININKĖ. Dėkoju. B. Matelis – už.

B. MATELIS (LVŽSF). Gerbiami Seimo nariai, šio valstybės išdo projekto ištis negalėčiau vadinti Valstiečių ir žaliųjų frakcijos ir mūsų ministrų projektu, nes daugeliu atvejų buvome verčiami dirbti ne kaip kūrėjai, o kaip ugniagesiai arba išminuotojai. Tai buvusios Vyriausybės dokumentas. Jei naujoji Vyriausybė nebūtų atidžiai išminuotojo akimi peržiūrėjusi, vieną dieną visi čia būtume išlėkę į orą. Todėl galėčiau tikrai dėkoti Vyriausybei, kuri parengė iš tiesų socialiai atsakingą projektą, kuris šiuo metu yra orientuotas socialiai į žmones. Nepaisant mano paminėtų pavojų ir didelių naujos Vyriausybės pastangų, į naująją valdančiąją daugumą, kuri dar neturėjo galimybių realiai veikti, visiškai nepelnytai jau buvo paleista tiek akmenų ir plytų, kad tos statybinės medžiagos būtų pakakę dviem naujoms Gedimino pilims pastatyti ir dar būtų likę akmenų šlaitams sutvirtinti. Todėl siūlyčiau ištis visus labai rimtai pasižiūrėti į šį balsavimą ir paremti šį išdo projektą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš manau, kad po šių kaltinimų, kad Vyriausybei ir visiems mums čia buvo parengti dramatiški dalykai, buvusi finansų ministrė R. Budbergytė turėtų pasiaiškinti, ką ji čia tokio baisaus buvo parengusi tame ankstesniame biudžeto projekte, kad čia, kaip sakytą, visi galėjome išlėkti į orą, nes turbūt jūs girdėjote, kaip jūsų koalicijos partneriai apkaltino dėl biudžeto projekto. Jūs tylėdama, matyt, su viskuo sutinkate.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pastebėjimus. Nuomonė prieš – R. Žemaitaitis. R. Žemaitaičio nematau. Nuomonė prieš – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Jeigu Vyriausybės programoje nebuvo iki galo aišku, kas yra prioritetas, tai šiandien prioritetai turėtų paaiškėti žvelgiant į biudžetą. Tai yra ten, kur keliauja pinigai, ten ir yra prioritetas. Šiandien mes pamatėme, kur pinigai nenukeliaus, t. y. kas šiai Vyriausybei vis dėlto nėra prioritetas. Seimas šiandien nesurado kuklios 412 tūkst. eurų sumos patyčių prevencijai mokyklose nuo kitų metų rugsėjo. Seimas taip pat nusprendė, kad vaikams, lankantiems būrelius, nepakaks lėšų visiems mokslo metams 15 eurų krepšeliui. Vien Vilniuje šiandien 160 organizacijų laukia naujienų iš šitos Seimo salės nežinodamos, ar galės nuosekliai tęsti savo veiklą kitais metais. Visoje Lietuvoje tokių organizacijų yra dar daugiau. Kokią žinią jos gavo šiandien iš Seimo, tai yra kad negalės nuosekliai tęsti be galo prasmingos veiklos. Taigi kai daug kalbame apie tai, kad valstybei turi rūpėti vaikų užimtumas, vaikų sveikata, aukštas savivertės jausmas ir visi kiti dalykai, realiais veiksmais, deja, tai nebuvo šiandien parodyta. Taigi aš balsuosiu prieš.

PIRMININKĖ. D. Kaminskas – nuomonė už.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Manau, kad turime Vyriausybę, kuri turi tvirtą savo nuomonę ir stuburą, veikia profesionaliai pagal paveldėtą situaciją šalyje. Matėme, kad buvo Seimo ir Vyriausybės nuomonių išsiskyrimas, ypač buvo akivaizdu svarstant Seimo narių pasiūlymus didinti biudžeto išlaidas rodant rūpestį savo apygardomis. Tačiau matėme ir tvirtą, ryžtingą Vyriausybės poziciją išlaikyti, kiek tai yra įmanoma, šiuo metu subalansuotą biudžetą išlaikant fiskalinę drausmę. Taip, tai skirtingos institucijos, skirtingos jų užduotys, todėl ir požiūriai į priimamus sprendimus gali būti skirtingi. Tik taip galime pajudėti iš mirties taško ir spręsti įsisenėjusias problemas.

Blogai, kad turime svarstyti praeitos Vyriausybės formuotą biudžetą ir bandyti pritaikyti kitiems prioritetams. Šis biudžetas, manau, turės būti koreguojamas. Šiandien aš jį vertinčiau kaip bandymą skirti lėšų visoms sritims, bet ar pakanka mažinti migraciją, nedarbą, prastėjančią demografiją – klausimas. Siūlyčiau iš tikrųjų Vyriausybei pateikti numatomų darbų planą, strategijų trejų metų perspektyvai.

Manau, kad būtina peržiūrėti savivaldybių biudžetų formavimo metodiką. Šiandien ji ne-
skatina savivaldybių prisiimti atsakomybės už valstybės ateitį. Šiaip matau šios Vyriausybės didelį

potencialą spręsti atsakingai Lietuvos problemas. Kalbantis rajone su gyventojais, vos ne kiekvienas savo žodžiais teikia viltį ir tikėjimą, kad biudžeto lėšos ateityje bus naudojamos kryptingai ir atsakingai bei rezultatyviai. Vyriausybė pradės dirbti, anot premjero, tik patvirtinus biudžetą, todėl pritarkime tai padaryti greičiau. Pritarkime ir atsakingai kontroliuokime darbų eigą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Negaliu palaikyti šio biudžeto projekto, nes retai kada parlamente mes pasinaudojame išskirtine Statuto nuostata – 261 straipsniu ir sprendžiame neprocedūriškai išskylančius klausimus. Negaliu palaikyti todėl, kad Lietuva nesi- baigia ties Vilniumi, kuriame susisiekiama, keliai yra patenkinamos būklės, o kas yra krašto ke- liuose... Šiandien mes suprasdami, kad mūsų krašto keliai nudulka po du centimetrus per metus, juose atsiranda geizerių ir duobių, negalėjome rasti kito šaltinio. Opozicija buvo apkaltinta ne- konstruktyvumu, nors iš tikrųjų siūlydama palikti Kelių fonde numatytas lėšas siūlė realų lėšų šaltinį. Negaliu palaikyti ir dėl to, kad neprofesionaliai buvo ieškoma ir kitais atvejais lėšų šalti- nių perskirstant viduje – perskirstant viduje vidaus reikalų sistemoje nuspręsta paimti iš raciona- liai, tvarkingai ir ūkiškai dirbančių sistemos institucijų ir perduoti institucijai, kuri su savo asig- navimais nesusitvarko. Siūlau kolegoms nepalaikyti šio biudžeto projekto.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Išties smagu klausyti opozicijos kriti- kos ir bandymų pilti žibalą į koalicijos priimamą biudžetą. Turbūt nė viena Vyriausybė negalėjo pasigirti tuo, kad gruodžio 1 dieną surenkamas 250 mln. eurų viršplaninis biudžetas. Smagu bū- tų, jeigu šios lėšos būtų ne pravalgytos, o skirtos investicijoms ir rezervui kaupti, tarptautinę vi- suomenę gąsdinant galbūt ateinančia ekonomine krize. Tikimės, kad jos nebus, bet apsidraudi- mui tai labai svarbu.

Opozicijos kalbėjimas apie tai, kad reikėtų valstybės įmonių lėšas skirti dividendams mokėti į biudžetą, aš tiesiog norėčiau, nes puikiai susipažinęs su pono A. Kubiliaus valdomos Vyriausy- bės... skirtas lėšas, ypač į energetikos sektorių, kai įmonės skolindavosi tam, kad lėšas perduotų į biudžetą, tą privalomą mokėti duoklę, taip pat pakabindami dividendus. Be abejo, 3 mlrd. mums brangesnis skolos aptarnavimas per 10 metų, praskolintų nuo 2009 metų iki 2012 metų, kurių pa- skolų sutartys pasibaigs tik 2022 metais. 3 mlrd. eurų kainuos brangiau, negu galėjo kainuoti, jeigu būtume skolinęsi po 3,2 %, ką darė latviai. Todėl, gerbiamieji kolegos, aš manau, kad spren- dimai yra teisingi, ir ši Vyriausybė, tai yra socialdemokratų Vyriausybė, paliko tikrai puikų biu- džetą, tik reikia gerai su juo tvarkytis. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Paskutinis kalba E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Gaila, kad šis biudžetas – žmonių nusivylimo biu- džetas. Iš tiesų supratau tik viena – viską, ką blogai padarė, tai padarė socialdemokratai, kadangi jie paliko tokį prastą biudžetą. Galėčiau pasakyti, čia tik savęs paguodimas, nes tikrai turėjote ne- mažai laiko. Kai buvo sunkūs laikai, kai buvo problemos, buvo galima padirbėti ir ilgiau. Šiuo metu atėjusi Vyriausybė visus savo pažadus paliko pagal tas pačias programines nuostatas. Šian- dien galime tik tiek pasakyti, kad tos programinės nuostatos, kurios turėjo būti orientuotos į vals- tybės valdymo pertvarką, nė kiek nevyksta, ir per ateinančius metus niekas nesikeis. Tai yra vals- tybės valdymo išlaidos kaip buvo, taip ir liks didelės.

Dar svarbu, kas labiausiai nuvils, tai, kad mokytojams, kuriems buvo netgi praeitos Vyriausybė žadėta išlyginti tam tikras pajamas mažinant skirtumą arba panaikinant tam tikrų šakučių tarifinį atlyginimą, tai nepadaryta, nors ir tie patys socialdemokratai sėdi toje pačioje valdančiojo daugumoje.

Taip pat labai nusivils ir kaimas, nes nė viena programinė nuostata, kuri buvo įrašyta į prog- ramą, taip pat neįgyvendinta. Daug metų buvo kalbama apie melioracijos programas, to nėra. Šiandien dar pasikėsinta į Kelių fondą, vėlgi kaimo žmonių sąskaita, ir tų kelių, kurie praktiškai tampa nepravažiuojami, vėlgi tos programos nė kiek neįgyvendintos. Tai buvo tikrai pažadai, pa-

žadai labiausiai nuvilia žmones, kai jie nėra įgyvendinami. Mažiau žadėkite, daugiau darykite. Sėkmės formuojant būsimus biudžetus, ir nežadėkite to, ko negalite padaryti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame visiems už nuomones, ypač už sėkmės palinkėjimą. Gerbiamieji kolegos, balsuojame už 2017 metų valstybės biudžeto projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 118 Seimo narių: už – 77, prieš – 27, susilaikė 14. (*Plojimai*) Dėkoju visiems balsavusiems. 2017 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymas (projektas Nr. XIIP-4790(2) priimtas. (*Gongas*)

E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Sveikinu valdančiąją daugumą, patvirtinus kitų metų Lietuvos biudžetą. Žiūrėsime, kaip gyvensime. Linkiu visiems sėkmės. Atskiras padėkos žodis R. Baškienei. Man kadaise, seniai, praėjusiame tūkstantmetyje, yra tekę Violetai padedant vadovauti biudžeto priėmimo procedūrai, baigėsi daktarų iškviėtimu ir t. t. Tikrai žinau, koks tai sudėtingas darbas. Ačiū jums, ponio Rima, už tą tikrai titanišką darbą. Mano požiūris dėl 261 straipsnio taikymo išlieka skeptiškas, nepaisant to, didelė padėka jums.

PIRMININKĖ. Nuoširdžiai dėkoju už gerus žodžius. Mus visus įkvepia. (*Plojimai*)

Gerbiamasis premjere Sauliau Skverneli, žodis jums.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, Pirmininke, gerbiami kolegos, Vyriausybės vardu noriu nuoširdžiai padėkoti priėmus patį svarbiausią mūsų valstybėje įstatymą. Išsakytos pastabos, pasiūlymai, pageidavimai, kurių mes nesugebėjome per porą savaitių įgyvendinti, nusikelia į ateitį.

Noriu tikrai dar gerbiamajam E. Pupiniui paminėti, kad dabar yra 2016 metai, ne 2020 metai, 2020 metais galėsime kalbėti, kokius pažadus Vyriausybė padarė ar nepadarė. Bet visiems labai nuoširdžiai dėkoju, tai yra pirmas šios Vyriausybės biudžetas, aš tikiuosi, tai yra tikrai socialiai orientuotas biudžetas pagal išlaidas, kurios yra skirtos, virš 537 mln. yra susiję su žmonių gerovės didinimu ir gyvenimo gerinimu. Visiems ačiū, visiems gerų Kalėdų, ramių švenčių ir sotesnių 2017 metų. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. M. Mackevičius.

M. MACKEVIČ (LLRA-KŠSF). Dėl protokolo prašau įskaityti už, kažkodėl mano technika nesuveikė.

PIRMININKĖ. Ačiū. M. Mackevičiaus balsas yra už. R. Žilinskas. Prašau.

R. ŽILINSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Man viskas suveikė, bet pirštą sutraukė, pirštas norėjo spausti mygtuką „prieš“.

PIRMININKĖ. Prieš. Dėkojame už tai, kad buvo žalias mygtukas, balsas – už, ir už jūsų nuomonę.

K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, tauta išreiškė pasitikėjimą ir labai gerai, kad jūs nepaslydote ant pasiektos biudžeto, nes pasiektame biudžete yra labai daug dalykų, ant kurių buvo galima paslysti, ir tai ne pats geriausias biudžeto projektas. Aš tikiu ir dedu viltis, kad po pusės metų biudžetas bus peržiūrėtas, o jūs per tą laiką spėsite prisiminti tuos išipareigojimus, kuriuos esate davę dėl viešų finansų, reformos ir kitko, parengdami įstatymus, kuriais bus galima koreguoti šių metų biudžetą ir ta linkme, kurios laukia verslas, nes verslas, skaitydamas tą biudžetą, mažai ką randa, investuotojai irgi neranda. Žinome, lygiagrečiai nebuvo priimtas ir Civilinis kodeksas, ir atitinkamai Darbo kodeksas nebuvo priimtas, pensininkai gavo mažiau, negu tikėjosi. Aš tikiuosi, kad po pusės metų ar po kiek mėnesių bus inventorizuotas biudžetas, atitinkamai visi įstatymai, kurie su juo susiję, ir bus pakoreguotas visas biudžetas, kuris dabar yra priimtas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš taip pat norėčiau, kad mano balsas būtų įskaitytas už, nes aparatūra kažko nesuveikė.

PIRMININKĖ. Ačiū, jūsų balsas – K. Mažeikos balsas – yra už 2017 metų biudžetą. Dėkoju.

17.26 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2017 metų, 2018 metų ir 2019 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIIP-4797(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas (šio įstatymo lydimasis) – Seimo nutarimo „Dėl 2017 metų, 2018 metų ir 2019 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIIP-4797(2). Svarstymas ir priėmimas. Svarstymo stadija. S. Jakeliūnas – Biudžeto ir finansų komiteto išvada.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai (...), kad nesuklydau avansu padėkodamas už jūsų racionalų sprendimą ir tikiuosi, kad tokie išliksime visą kadenciją. Lydimasis įstatymo projektas yra patobulintas Vyriausybės, jo nereikėjo keisti, nes mes radome jėgų, padidinę išlaidas, kažkur jas ir sumažinti. Biudžeto ir finansų komitetas svarstė patobulintą 2017 metų, 2018 metų ir 2019 metų finansinių rodiklių įstatymo projektą ir bendru sutarimu nusprendė pritarti šitam projektui. Dėkui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu I. Šimonytę pateikti Audito komiteto išvadą dėl Seimo nutarimo, kurį neseniai pagarsinau.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Kadangi Audito komitetas svarstė šitą nutarimą dar tuomet, kai svarstė pradinį biudžeto projektą, buvo priimtas toks pat sprendimas kaip ir dėl pradinio biudžeto projekto, t. y. siūlyti pagrindiniam komitetui grąžinti šitą nutarimą iniciatoriams tobulinti. Bendru sutarimu. Bet kadangi svarstymas taip nusikėlė, tai, matyt, tai jau nebėra labai aktualu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą pateiks V. Bukauskas. Nėra. (*Balsai salėje*) Yra V. Bukauskas. Prašome pateikti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą.

V. BUKAUSKAS (LSDPF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Yra gautas S. Jakeliūno pasiūlymas, jis susijęs su PVM lengvatos šildymui 32 mln. koregavimu 2017 metams. Ar galime pritarti šitam siūlymui, nes jau kitos išeities kaip ir nėra?

Pone Jakeliūnai, gal norite tarti žodį? Galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Galime. Po svarstymo – diskusija. Užsirašė kalbėti du Seimo nariai. K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamasis Pirmininke, gerbiamoji posėdžio pirmininke, gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų per daug aš čia nesiruošiu šnekėti, bet norėčiau priminti kai kuriuos dalykus, kurie slypi už šito dokumento. Iš tikrųjų šių metų biudžetas, kaip ir (...) metų biudžetas, yra paimiti tie pagrindiniai skaičiai, pajamos, asignavimai ir skirtumas, kuris ten demonstruoja deficitą, o tolimesni metai, kurie yra ne mažiau svarbūs mums, nes jie susiję ir su laukiamomis rizikomis, ir su jų gebėjimu pasiruošti, su rezervais, yra parašyti tik šiaip sau. Iš patyrimo žinau, kad faktiškai mes neturime trimečio planavimo. Realiai neturime. O kadangi mes neturime trimečio planavimo, faktiškai negalime spręsti daug problemų, ypač ilgalaikių problemų ne trumpuoju laikotarpiu, bet ilguoju.

Šių metų biudžetas iš esmės yra trumpalaikių problemų sprendimas. Viskas koncentruojasi į trumpalaikes problemas. Ilgalaikės problemos yra paliktos arba sprendžiamos tik iš dalies. Tie patys keliai. Pažiūrėkite, ką mes darome? Šiais metais iš biudžeto, 30 mln. iš Kelių fondo paėmėme, kitais metais numatysime dar paimiti. Aš nekalbu, gerai ar blogai, bet iš tikrųjų šita investicija yra blogai daroma.

Lygiai tas pats šiame suvestiniame nutarime. Mano supratimu, turėtų būti pateikti ne tik šitie trys dydžiai, apie kuriuos ne visi žino, bet ir, pavyzdžiui, toks dydis kaip infliacija, nes jis yra labai svarbus. Šalia bendrojo vidaus produkto augimo ir asignavimų – infliacija, nedarbas taip

pat. Kaip keisis infliacija, kaip keisis nedarbas, kaip emigracija, galų gale atėjo toks šiuolaikiškas rodiklis, kiek emigruos iš šalies, kaip sustabdysime, jis taip pat lems mūsų ekonominę gerovę.

Aš manau, kad šie parametrai, kurie teikiami, yra per siauri, yra vienmečiai, trumpojo laikotarpio, o ilgojo laikotarpio parametrų mes iš esmės čia nepateikiame. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje yra užsirašęs kalbėti K. Starkevičius. (*Balsai salėje*) Bet jo nėra. Kolegos, svarstymo stadijoje nuomonė už, nuomonė prieš. (*Balsai salėje*) Nuomonių niekas nenori sakyti. Prieš balsavimą noriu pasakyti, kad yra kolegos S. Jakeliūno pasiūlymai dėl 1 ir 2 straipsnių ir mes dėl abiejų straipsnių bendru sutarimu sutarėme. Galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime.

Priėmimas. Keturi – už, keturi – prieš. (*Balsai salėje*) Dėl 1 straipsnio galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Dėl 2 straipsnio galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Norinčių kalbėti nėra.

Prašome balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 68, prieš – 4 susilaikė 29. Nutarimas (projektas Nr. XIIP-4797(2) priimtas. (*Gongas*)

Gerbiamieji kolegos, grįžtame prie darbotvarkės, kur svarstėme Valstybinio socialinio draudimo fondo rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą. Perduodu pirmininkavimą Seimo Pirmininkui V. Pranckieviui.

17.33 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 65, 66, 67, 68, 70 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2510 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-229(2) (priėmimas)

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiamieji kolegos, Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 65, 66, 67, 68, 70 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2510 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-229. Pranešėjas – A. Sysas. Pasiūlymų, pastabų nėra. Pranešėjo nekviečiame. Keturi – už, keturi – prieš. Nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 101, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-229(2) priimtas. (*Gongas*)

17.35 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 1, 3, 10, 12, 13 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 10¹ ir 10² straipsniais įstatymo Nr. XII-2500 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-230(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 1, 3, 10, 12, 13 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 10¹ ir 10² straipsniais įstatymo Nr. XII-2500 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-230(2). Vienas straipsnis. Pasiūlymų nėra. Ar galime bendru sutarimu pritarti straipsniui? Ačiū. Pritarta.

Diskutuoti niekas neužsirašė. Siūlau balsuoti. Kas už šį įstatymą, prašau balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 97, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-230(2) priimtas. (*Gongas*)

17.37 val.

Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2, 4, 8 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3909(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2, 4, 8 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3909(3). Pranešėjas – V. Ažuolas, Biudžeto ir finansų komitetas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Dėl šio įstatymo projekto Teisės departamentas pateikė išvadą ir pastabų. Viena iš jų būtų sąvoka „kreditų eksportuotojas“. Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies. Kitas buvo dėl 5 straipsnio 4 dalies – įtraukti, kad būtų vadovaujama Europos Sąjungos teisės aktais. Ir dėl termino nukėlimo įsigaliojimo.

PIRMININKAS. Ar galiu prašyti pranešėjo, kad eitume pastraipsniui ir tada komentuočiau pastabas?

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Nereikia, nes čia smulkios pastabos.

PIRMININKAS. Dėl 1 straipsnio pastabų nėra?

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Dėl 1 straipsnio pritarta iš dalies. Komiteto nuomonė. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ar pritariate pataisai pagal Teisės departamento pasiūlymą? Ačiū. Pritarta. Dėl viso 1 straipsnio galime bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

2 straipsnis. Taip pat tokia pati pastaba. Ar galime pritarti pastabai? (*Balsai salėje*) Ar galime pritarti su pastaba? Ačiū. Pritarta.

3 straipsnis.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Dėl 3 straipsnio nieko nėra.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti 3 straipsniui be pastabų? Ačiū, pritarta.

Dėl 4 straipsnio pastabų nėra. (*Balsai salėje*) Diskusijoje niekas neužsirašė kalbėti. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 97 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-3909(3)) priimtas. (*Gongas*)

17.40 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2016 metų Laisvės premijų paskyrimo Valdui Adamkui ir Vytautui Landsbergiui“ projektas Nr. XIIIIP-252 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Gerbiamieji Seimo nariai, Seimo nutarimo „Dėl 2016 metų Laisvės premijų paskyrimo Valdui Adamkui ir Vytautui Landsbergiui“ projektas Nr. XIIIIP-252. Pranešėjas – Seimo Pirmininkas V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS. Gerbiamieji kolegos, teikiu projektą. Lietuvos Respublikos Seimas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Laisvės premijos įstatymo 2 straipsniu ir Laisvės premijų komisijos 2016 m. gruodžio 14 d. sprendimu Nr. 912S-1, nutarė:

1 straipsnis. Paskirti 2016 metų Laisvės premiją Respublikos Prezidentui Valdui Adamkui.

2 straipsnis. Paskirti antrąją 2016 metų Laisvės premiją Aukščiausiosios Tarybos-Atkuriamojo Seimo Pirmininkui, aukščiausiam Respublikos pareigūnui, Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarui Vytautui Landsbergiui.

3 straipsnis. 2016 metų Laisvės premijas Valdui Adamkui ir Vytautui Landsbergiui įteikti Laisvės gynėjų dieną – 2017 m. sausio 13 d.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Jūsų nori paklausti E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Aš norėčiau pasakyti tik viena, neatstovaudamas šiuo metu opozicijai, o signatarams, kuriuos pažįstu. Atsimindamas tuo metu vykusias kovas ir abiejų šių didžiavųjų įnašą į Lietuvos valstybingumą, aš manau, tai sėkmingiausias šios komisijos sprendimas. Prašau patikėti, kad aš taip bandau šnekėti, bandydamas tikrai pasakyti apie įnašą, kurį aš mačiau

savo akimis, ypač 1990 metais. Žinoma, be jokios abejonės, Prezidentas V. Adamkus. Dėkui komisijai už tokius sprendimus ir dėkui Seimo Pirmininkui už tų sprendimų pristatymą. Labai jums ačiū.

V. PRANCKIETIS. Dėkoju. Neturiu, ką atsakyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už, motyvai prieš. R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Prašom.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų šiandien ypatinga diena, kai galime išreikšti savo poziciją dėl žmonių, nusipelnusių Lietuvos laisvei ir nepriklausomybei, ne tik Lietuvos, bet ir valstybių, esančių mūsų netolimoje kaimynystėje. Džiaugiuosi, kad Laisvės premijų komisija priėmė sprendimą teikti šią premiją dviem žmonėms, taip įgyvendindama Laisvės premijos įstatymą, kad premijos turi būti paskirtos, žmonės pažymėti kiekvienais metais. Iš tikrųjų raginu palaikyti tiek Laisvės premijos komisijos poziciją, tiek Seimo Pirmininko nutarimo pateikimą ir tuos žmones, kurie tiki nominantais. Tikiu, kad mes turime pasakyti savo balsą, išreikšti pagarbą ir padėką šitiems žmonėms.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės prieš nėra. Ar galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Galime.

Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Galime pritarti ypatingai skubai? Galima. Tikrai, galėsite ateiti diskutuoti.

Svarstymo stadija. Diskutuoti užsirašė P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamieji Seimo nariai, ištis buvo įsteigta ši premija, kad pagerbtume tuos asmenis, žmones, kurie daugiausiai nusipelnė, siekiant Lietuvai nepriklausomybės. Praeitais metais, kai buvo pateikta skirti profesorius V. Landsbergiui premiją ir kai Seimas apsisprendė kitaip, be abejonės, vardan to bendro tikslo gal ir reikėtų palaikyti. Bet šiandien, kai tarp pateiktųjų buvo tokie žmonės kaip B. Gajauskas... Ar jūs žinote, kiek jis yra praleidęs laiko lageriuose? Daugiau kaip 30 metų. Daugiau kaip 30 metų! Komisijos nariai jau atėjo su politinėmis nuostatomis, net nebuvo kalbėta. O šio žmogaus sveikata tikrai yra labai prasta ir materialinė būklė yra tikrai sunki. Kaip jaustis tiems žmonėms, kurie atidavė savo gyvenimus ir jie negauna premijos? N. Sadūnaitė. Jos byla, jos gyvenimas, jos veikla labiausiai garsino Lietuvos nepriklausomybės bylą. Mums, jauniems žmonėms, ji buvo įkvėpėja. Mes didžiavomės ja, jos veikla, mes sekėme paskui ją. Ji žadino ir skatino tų nepasipriešinusius gretas sovietiniam okupaciniam režimui. Kas atsitiko, kad tie žmonės, kurie puikiai gyveno sovietiniu laikotarpiu, faktiškai buvo prisitaikę?..

V. Adamkus gyveno išeivijoje, vadovavo „Santarai-Šviesai“. Beje, irgi galiu pasakyti, labai prieštaringai buvo vertinama jos veikla. Kitų – VLIK'o. VLIK'as kritikavo, BALF'as kritikavo, kiti lietuviai kritikavo dėl bendradarbiavimo su sovietų sistema. Skaldytojiška, galima pasakyti, buvo skaldytojiška veikla. Aš sovietmečiu klausydavau tiek „Amerikos balsą“, Laisvosios Europos radiją, Vatikano radiją ir girdėjau daug kritikos. Šiandien tie žmonės, kurie puikiai gyveno ir prisitaikė sovietmečiu prie sovietinės sistemos, įvertinti. Tiems, kurie puvo lageriuose ir aukėjo savo gyvybę, deja, premija nesuteikiama. Kuo pavojo šita Laisvės premija? Aš nežinau. Pasirodo, prisitaikyk sovietmečiu, pataikauk okupantui, gerai gyvenk okupacijos metais, tai tu būsi įvertintas ir dabar. O tu kovok už Lietuvą, paaukok savo gyvenimą, visą jaunystę, ir tu šiandien būsi neįvertintas! Man tai yra skaudu.

Jeigu kalbėsime apie profesorius V. Landsbergį, taip, aš sakiau, kad sunkiai balsavau, nes taip pat pažiūrėkime ir į sovietmečio gyvenimą. Prisitaikęs, tikrai nenukentėjęs sovietinės okupacijos metais. Taip, bet nepriklausomybės 1990 metus galime įvertinti. Bet tai dienos, galbūt kelių mėnesių, metų veikla, o šitie žmonės visą gyvenimą paaukojo.

Gerbiamieji, matydamas netiesą, tą nuvertinimą tų žmonių, kurie atidavė savo gyvenimus, negaliu balsuoti už šitiems žmonėms suteiktą Laisvės premiją.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

P. GRAŽULIS (TTF). Dar porą sakinių noriu pasakyti. Pažiūrėkite, kas rekomenduoja N. Sadūnaitę? Buvę politiniai kaliniai, arkivyskupas Sigitas, neformalus Tikinčiųjų teisėms ginti komiteto narys, pirmininkas. Vyskupas J. Kauneckas, formalus Tikinčiųjų teisėms ginti komiteto sekretorius. A. Terleckas, Laisvės lygos įkūrėjas, disidentas. Kiek žmogaus teisių organizacijų reko-

menduoja, kad suteikime jiems? Jų net neįvertiname, neišgirstame tų organizacijų balso, nuostatos, negerbiame tų žmonių, kurie kovojo ir savo gyvenimus atidavė už Lietuvą, kad mes šiandien čia būtume laisvi, nepriklausomi ir patys savarankiškai kurtume Lietuvos gyvenimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Į tribūną kviečiu V. Kamblevičių.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Mielieji kolegos, po tokios emocingos Petro kalbos aš buvau nusi-
teikęs visiškai kitaip kalbėti. Tačiau Petro pavyzdžiai rodo, kad mūsų tos premijos yra ne skiria-
mos, o dalijamos. Aš noriu jums pasakyti taip nuoširdžiai ir konkrečiai dėl V. Landsbergio. Jūs,
kurie nauji atėjote, turite žinoti visą istoriją. Konservatoriai daug metų buvo valdančiojoje koalici-
joje, jie galėjo seniai sutvarkyti V. Landsbergio reikalus. Tai ir klausiamo: kodėl jie to nepadarė?
kas kliudė? Matyt, jiems patiems daug kas buvo neaišku ir jie tarpusavyje ardėsi ir nekėlė šito
klausimo. Pernai norėjo nusivalyti kojas į socialdemokratų ir vėl pakišo, kad socialdemokratai
pramuštų tą premiją, bet, matyt, irgi susigriebė pačiu laiku socialdemokratai ir gavo fiasko. Šiemet
nori padaryti, valstiečiai, jūsų rankomis. Jūsų, nes jūs jauni dar esate, čia nepatyrę ir bando jus *su-
balamutyt*, kad jūs padarytut tą lemtingą veiksmą. Mes čia padarėme vieną lemtingą veiksmą, pa-
keisdami įstatymą, kur parašėme, kad jau būtų dvi pavardės. Kaip gražiai imponavo ir V. Adam-
kus, ir V. Landsbergis, lyg ir viskas gerai, vienas kitą pridengia ir taip išeina.

Aš čia noriu, mieli kolegos, priminti, ypač valstiečiams, ką gero padarė ir kokius nuopelnus
V. Landsbergis atnešė kaimui ir žemdirbiams? Be kalbų, kurių leksikone buvo „šunauja“, „runke-
liai“, „kirmėlynas“, nieko geresnio nebuvo. Turbūt jūs visi suprantate, kad sukiršino visą tautą, jau
nekalbu apie brolius, seseris, gimines. Padarė žemę kaip ne visame pasaulyje, ji pradėjo skraidyti
nuo Kačerginės į Vilnių. Štai prie ko mes priėjome. Ir dabar tiek pridaryta žalos Lietuvos kaimui,
mes keliamo ant lauro vainiko jį.

Mielieji kolegos, be to, kalbame, kad kaimas, matydamas tokią neteisybę ir nepagarbą kaimo
žmonėms, dauguma išrūko į užsienį. Liko tušti kaimai, tuščios sodybos. Jei šiandien paimsime
Kelmės rajoną, kai paskaičiavo, tai šiuo metu yra 800 tuščių sodybų. Kieno nuopelnas?

Mielieji kolegos, ką noriu jums pasakyti, nepadarykite, valstiečiai, klaidos. Aš labai nuošir-
džiai kreipiuosi į jus kaip į brolius. Jūs turite atrinkti pelus nuo grūdų. Kaip sakė gerbiamas prem-
jeras, visiems linkėdamas gerų šventų Kalėdų, parvažiaavę į kaimus nesugadinkite kalėdinės šven-
tės savo kaimiečiams, skirdami V Landsbergiui premiją. Ačiū.

PIRMININKĖ. Atsiprašau už kolegos išsakytas mintis, man jos taip pat sukėlė tam tikrų pa-
stabų, tad, ko gero, kiekvienas priimkime taip, kaip galvojame. Įžeidinėti nereiktų nieko. Aš ma-
loniai kviečiu E. Zingerį į diskusiją. Prašom.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Mieli bičiuliai, aš atėjau iš šios pusės ir norėčiau pasižiūrėti į jūsų vei-
dus dėl esminių mūsų gyvenimo momentų. Bet aš atėjau iš anos pusės, kai mes 1990 metais nebu-
vome jokioje pusėje, ir aš nekalbu šiuo metu konservatorių vardu, aš kalbu dabar vardu tų žmo-
nių, kurie visi buvome 1990 metais ir matėme vieną paprastą dalyką, kad toks dalykas kaip Lie-
tuvos Respublikos atsikūrimas galėjo įvykti ir galėjo neįvykti. Jeigu čia esantys žmonės galvoja,
kad savaime suprantama, kad mes esame nepriklausomoje valstybėje, tai yra klaida. Nuvažiuo-
kite į Kijevą. Ką jie sako Kijeve? Gerbiamasis Ramūnai, ką jie pasako mums Kijeve? Jie pasako
mums, kad jie pavėlavo ir jie vėluoja į tą traukinį, į kurį mes suspėjome ateiti laiku. Ukrainiečiai
vėluoja. Mes suspėjome todėl, kad greitis buvo palaikomas iš šių rūmų. Greitis ėjimo į Vakarus
bendrį.

Premija, kurią į kūrė P. Auštrevičius, buvo iš esmės apie 1990 metų idealus. Ar už 1990 metų
idealus profesorius V. Landsbergis nenusipelnęs vienkartinės premijos? Už 1990 metus? Už tai,
už esminius sprendimus per 17 mėnesių barikadų, kurios yra čia pat, už tuos šimtus tūkstančių
žmonių, kurie važiavo iš šių paminėtų pono V. Kamblevičiaus kaimų kartu su mumis, už tą viltį,
kai mes transliavome per televiziją iš šių rūmų, kada ponis S. Juonienė pranešė: „Sovietų res-
publika atkurta“, o mes iš čia pasakėme: „Tokios nėra ir nebuvo.“ Net 60 metų, gerbiamas kolega
Kamblevičiau, nebuvo Sovietų Sąjungoje, nes mes buvome laikinai okupuoti. Ta žmonių dalis,
kuri atnešė savyje tikėjimą, kad ši tikrovė raudonų plakatų yra ne mūsų, ji susirinko čia. Tai už
tas akimirkas pagailėjote profesorius V. Landsbergiui ir V. Adamkui, kuris mums atstovavo per

bombardavimus Tbilisyje?! Tuo metu, kada su amžinąjį atilsį L. Kaczyńskiui padarė tai, ką turėjo padaryti viso pasaulio žmonės, tarp jų ir Amerikos vadovai, jie nuvyko į Tbilisį ir laukė, kada jie bus nužudyti kartu su gruzinais. Tada Bukarešto *samite* lemtingai, gerbiamas Pirmininke, Bukarešto *samitas* dėl Ukrainos ir V. Adamkaus, ir prezidento L. Kaczyńskiui pasiūlymas, ji tada būtų atsistojusi į eilę tapti NATO nare, o dabar jau, galima sakyti, geopolitinis traukinys yra nuėjęs. O mes tuo metu siūlėme. Ir tai darė V. Adamkus su prezidentu L. Kaczyńskiui. Aš manau, prieš šituos du vyrus nusiimame skrybėles ir nereikėtų jų priešinti su tokiais nuostabiais mūsų didvyriais kaip N. Sadūnaitė, kuri yra didvyrė mums visiems, ir su tokiais žmonėmis kaip B. Gajauskas, kurie atvykę čia, be jokios abejonės, aš net neabejoju, paremtų šias premijas tam, kad kitais metais mes galėtume grįžti prie jų pavardžių, kurios buvo paminėtos. Mes grįšime prie N. Sadūnaitės ir grįšime prie B. Gajausko. Ačiū komisijai už padarytą sprendimą. Dėkui širdingai.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nori kalbėti Seimo Pirmininkas V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS. Gerbiamieji kolegos, taip, tai yra mano iniciatyva. Taip, aš tą padariau. Aš kreipiausi į visas frakcijas. Dėkoju visoms frakcijoms, pritarusioms šio įstatymo projektui, ir manau, kad mes, tie valstiečiai, atėję čia, atėjome ne tik pagerbti tų žmonių. Mes atėjome daryti taikos Lietuvoje, ko per tiek metų mes niekaip negalėdavome išvysti Seime, matydami jį iš išorės. Mes padarėme tokį sprendimą. Aš džiaugiuosi ir didžiuojuosi visais, kas pritaria tam sprendimui. Manau, kad net neetiška būtų lyginti vienus žmones su kitais žmonėmis ir sakyti, kad yra dar eilėje tie žmonės. Taip, yra žmonių, kuriuos mes tikrai, manau, paminėsime ir pažymėsime, ir įvertinsime jų darbą. Bet manau, kad priešpriešą mes galime išgyvendinti šiandien. Aš labai kviečiu jus pritarti komisijos sprendimui, tam, kuris yra pateiktas. Tegul būna taika ir Lietuvoje. Ačiū jums. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju, Pirmininke. Svarstymo stadijoje nuomonė už, nuomonė prieš.

Nuomonė už – V. Sinkevičius.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Nėra prieš, tai aš galiu ir nekalbėti.

PIRMININKĖ. Nėra prieš. Mielieji kolegos, kadangi mes sutarėme, kad ypatinga skuba, galime sutarti bendru sutarimu po svarstymo? Prašom. Balsuojame. (*Balsai salėje*) Dabar yra svarstymo stadija. Priėmimo stadijoje balsuosime pastraipsniui.

Už balsavo 80 Seimo narių, prieš nėra, susilaikė 10. Po svarstymo pritarta.

Noriu, gerbiamieji Seimo nariai, su jumis pasitarti. Ypatinga skuba. Ar mums reikalinga?.. Kadangi premija bus įteikta sausio 13 dieną, ar reikia daryti dar kitame posėdyje, ar galime dabar imti ir priimti, ir tiesiog pasidžiaugti sprendimu? Sutariame bendru sutarimu? Dėkoju.

Priėmimas. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti bendru sutarimu? Balsuoti prašote. Balsuojame. Kas už tai, kad pritartume 2 straipsniui?

Už 2 straipsnį balsavo 82 Seimo nariai, prieš – 3, susilaikė 4. 2 straipsnis priimtas.

3 straipsnį galime priimti bendru sutarimu? Galime. Dėl viso Seimo nutarimo. Už – A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, skaldytojai ir demagogai visada yra linkę supriešinti žmones. Nė vienas iš premijų komisijai pristatytų žmonių, kurie čia buvo įvardinti, niekad nepasakytų, kad yra svarbesnis už kurį nors kitą premijai nominuotą žmogų. Nė vienas! Vienas iš tų minėtų politinių kalinių į mano užduotą klausimą, kodėl neima nukentėjusio asmens pensijos, pasakė, kad jam nieko iš Lietuvos nereikia, jis viską gavo – laisvą Lietuvą.

Demagogams nėra ribų. Mes girdėjome ir buvusio Kauno rajono sovietų liaudies deputato kalbą – nesolidžią, įžeidžiančią. E. Zingeris tiksliai įvardijo, kad kiekvienas nominuotas nusipelnė Laisvės premijos, ir visos aistros turėjo pasibaigti Premijų suteikimo komisijoje. Aš siūlau nustoti kvestionuoti komisijos sprendimus, tai visiškai nesolidu. Negrįžkime prie šitos praktikos arba komisija taps nereikalinga. Siūlau pritarti komisijos sprendimui ir Seimo nutarimui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Yra nuomonė prieš. V. Kamblevičius? Bet jūs jau kalbėjote.

V. KAMBLEVIČIUS (*TTF*). Aš labai trumpai. Gerbiamas prelegentas, kuris kalbėjo, sakė, deputatai. Matote, tas deputatas nors deputatu buvo, o ką pats pasiekė tuo metu? (*Balsai salėje*) Tai gi nuo to ir pradėkime, o dabar čia išsišovei į priekį ir jau džiaugiesi. Čia tarp kitko.

Mielieji kolegos, aš lieku prie savo nuomonės ir agituojau, kad ne.

PIRMININKĖ. Jūsų valia. (*Balsai salėje*) Nuomonė už – P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Iš tikro Seimui daro garbę, kad sugrįžo prie šito klausimo. Tikrai simboliška, kad teikiame Laisvės premiją dviem nusipelnusioms Lietuvai asmenybėms. Tas balsavimas yra mūsų brandumo testas, ar mes verti tos istorijos. Taip, ją kūrė netobuli žmonės, bet tai yra mūsų istorija, mūsų valstybė, mūsų laisvės byla.

Bet kartu man keista matyti, kad ne visos konservatorių kėdės yra užimtos. Praeitais metais būtent konservatoriai Etikos ir procedūrų komisijoje blokavo įregistruotą nutarimą dėl Laisvės premijos suteikimo. Šito projekto blokavimas vyko Etikos ir procedūrų komisijoje. Ir dabar, kai nedalyvauja A. Kubilius, R. Juknevičienė, man kyla pagrįsta abejonė, ar iš tikrųjų jie nuoširdžiai nori, kad V. Landsbergiui būtų įteikta Laisvės premija, ar jiems yra naudingiau, kad ta situacija būtų neišspręsta, dviprasmiška, ir naudoti V. Landsbergį savo ambicijoms tenkinti, ir padaryti jį savo ambicijų įkaitu.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Aš galbūt irgi už santarvę ir taiką, bet man aukščiau yra teisingumas. Vis dėlto tie du paminėti žmonės yra tikrai daugiau nusipelnę ir paaugoję savo gyvenimus. Gerbiamas pirmininke, aš manau, kad pirmiau turėtų būti įvertinti tie žmonės, kurių sveikata yra silpna. O gal kitų metų gerbiamas B. Gajauskas nesulauks, bet, Dieve duok, jam sveikatos.

Antras dalykas. Ar jūs pasidomėjote, gerbiamas pirmininke, kokia jų materialinė padėtis? Kokiomis materialinėmis sąlygomis jie gyvena? Jiems 5 tūkst. eurų yra milžiniški pinigai.

Ko trūksta ponui V. Adamkui, ko trūksta V. Landsbergiui – dėmesio, įvertinimo? Manau, tiek, kiek yra įvairiausių apdovanojimų, ordinų, jie visus yra susižėrę. Juos įvertino tauta. Jeigu jie iki galo būtų garbingi, tai patys (V. Landsbergis praeitais metais atsisakė premijos) pasiūlytų, vienas pasiūlytų, kad premija būtų suteikta N. Sadūnaitei, o kitas pasiūlytų B. Gajauskui. Tai iš tikro būtų teisybė ir santarvė, ir teisingumas.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Sulauksime kitų metų. Manau, viskas bus ateity, dar daug bus garbės premijų. A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Dėkoju. Iš tikrųjų daug pykčio, tiesą sakant, sklinda ir nesinorėtų išsi-skirstyti tokios nuotaikos. Aš norėčiau atkreipti dėmesį, kas vis dėlto yra šie du žmonės.

V. Landsbergis yra tas žmogus, kuris parodė lyderystę tada, kai jos labiausiai reikėjo Lietuvai. Jis stovi šalia tokių Europos lyderių, istorinių lyderių kaip, pavyzdžiui, V. Havelas.

V. Adamkus, būdamas Prezidentu, savo modernia vakarietiška, liberalia laikysena atstovavo Lietuvai tokiai, kokia ji dar tuo metu nebuvo, tačiau kokia ji norėjo ir siekė būti.

Tai, kad šiandien jauni žmonės, mano bendraamžiai, gali kurti savo gyvenimą laisvoje Lietuvoje, kuri priklauso Vakarų demokratijų bendruomenei, esame dėkingi būtent šiems dviem lyderiams. Mes gyvename labai neramiais laikais. Mūsų saugumo ir laisvės garantas šiandien yra Vakarų bendruomenė, kurioje būtent šių dviejų lyderių dėka mes esame. Taigi nėra jokios abejonės, kad šis apdovanojimas priklauso ir turi priklausyti V. Landsbergiui ir V. Adamkui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Man gėda dėl tų dviejų žmonių, man gėda dėl tų dviejų žmonių, ne tų, kurie apdovanojami, o tų, kurie šiandien čia sklaidėsi. Sąjūdžio metais aš nemačiau jų Sąjūdžio aktyve. (*Balsai salėje*) Aš tamstos nemačiau Sąjūdžio aktyve, dar kartą pasakysiu. Vadina prisitai-kėliais tuos, kurie šiandien turi štai tokią nuomonę, arba kurie yra apdovanojamieji. Aš pasakyčiau, kad vienas iš čia šnekėjusių pats kaitaliojo partijas. Vienose iš jų garbino V. Landsbergį, per-ėjęs į kitas – niekina ir žemina.

Galima kalbėti apie tai, kad V. Landsbergis kaltas, kad Kelmės rajone sodybos tuščios, bet galima kaltinti ir tuos, kurie buvo žemės ūkio viceministrais ir nieko nepadarė dėl kaimo, kai jau V. Landsbergio nebuvo valdžioje. Mačiau intelektualinių ir logikos spragų šitų dviejų žmonių pasisakymuose ir noriu pasakyti: man yra šiukšlina kalba, kai laisvės idėja yra matuojama pinigais. Atleiskite, man tai atrodo nesuprantama ir neparlamentiška, ir nelietuviška ir apie jokią dvasią ir laisvę čia negalima kalbėti.

Nei aš, nei jūs, priešingai kalbėję, šiandien čia nesėdėtumėte, jeigu nebūtų realizuotos 1990 metų laisvės idėjos. Aš šiandien noriu, kad būtų įteikta premija tiems žmonėms, kurie buvo ištikimi 1990 metų laisvės idėjos dvasiai. Nei manęs, nei kitų čia sėdinčių šiandien nebūtų. Ir tai yra ne už vienkartinį aktą, o už nuolatinę veiklą, už nuolatinę laisvės idėjos sklaidą Lietuvoje per tuos dešimtmečius teikiama premija. Nesuveskime visko į vieną pasisakymą, į vieną postą, poziciją, pasirašytą aktą ar dokumentą. Kalbėkime plačiau, Petrai ir Vytautai. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju E. Gentvilui ir visiems kalbėjusiems, išsakiusiems mintis. Prieš kalbėti dar užsirašė A. Maldeikienė. Prašau.

A. MALDEIKIENĖ (MSNG). Tikrai nenorėjau kalbėti, bet vis dėlto lyginti žmones, kurie visu savo gyvenimu, 20, 30 metų kiekvieną dieną kentė panieką, už kurių niekada nestovėjo tankai... Aš labai gerai žinau, ką reiškia, kai 17 metų berniukas išeina į psichiatrinę ligoninę su diagnoze „socialiai nepatikimas“. Aš užaugau šeimoje, kur iš tikrųjų žmonės kentėjo, ir aš mačiau, ką reiškia išbūti ir ką reiškia tik pabalsuoti.

Žinote, aš iš tikrųjų norėjau balsuoti už poną V. Landsbergį ir galiu pabalsuoti. Aš tikrai niekada nebalsuosiu už V. Adamkų, nes aš mačiau, kaip jis elgėsi „Williams“ istorijos atveju, kai eidavo vakare su draugais gerti viskio, kai tuo metu visi bandė sutvarkyti įstatymą. Bet drįsti šioje salėje šnekėti nors vieną žodį prieš iš tikrųjų šventus žmones N. Sadūnaitę ir B. Gajauską reikia neturėti sąžinės.

Jūs tiesiog truputį pagalvokite visi, ką jūs apskritai šnekate. Aš labai nuoširdžiai jums siūlau grįžti į pačius sunkiausius tautos laikus, kai kiekvieną dieną reikia jausti panieką, kai kiekvieną dieną reikia išlaikyti, ir N. Sadūnaitę su B. Gajausku tą darė. Ta priešprieša iš tikrųjų yra tiesiog negražu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. (*Balsai salėje*) Gerbiamieji kolegos, kviečiu balsuoti už mūsų Seimo nutarimo projektą Nr. XIII-252.

Šio nutarimo priėmimas

Už balsavo 84 Seimo nariai, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 2. Seimo nutarimas „Dėl 2016 metų Laisvės premijų paskyrimo V. Adamkui ir V. Landsbergiui“ priimtas. (*Gongas. Plojimai*)

Gerbiami kolegos, siūlau nereplikuoti. Dirbame toliau. Nr. XIII... (*Balsai salėje*) Jūsų pavarde nebuvo paminėta. (*Balsai salėje*) Seimo Pirmininkas sprendžia, ar suteikti žodį dėl replikos po balsavimo. Pykčio, nesantaikos kurstymo buvo labai daug. Gal tiesiog ta gera emocija ir baikime šitą klausimą. (*Balsai salėje*)

18.10 val.

Įstatymo „Dėl Estijos Respublikos Vyriausybės, Islandijos Respublikos Vyriausybės, Latvijos Respublikos Vyriausybės, Lenkijos Respublikos Vyriausybės, Lietuvos Respublikos Vyriausybės, Norvegijos Karalystės Vyriausybės, Rusijos Federacijos Vyriausybės, Suomijos Respublikos Vyriausybės, Švedijos Karalystės Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Šiaurės matmens partnerystės visuomenės sveikatos ir socialinės gerovės srityje (NDPHS) sekretoriato įsteigimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIII-100(2) (svarstymas ir priėmimas)

Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą – įstatymo „Dėl Estijos Respublikos Vyriausybės, Islandijos Respublikos Vyriausybės, Latvijos Respublikos Vyriausybės, Lenkijos Respublikos Vyriausybės, Lietuvos Respublikos Vyriausybės, Norvegijos Karalystės Vyriausybės, Rusijos Federacijos Vyriausybės, Suomijos Respublikos Vyriausybės, Švedijos Karalystės Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Šiaurės matmens partnerystės visuomenės sveikatos ir socialinės gerovės srityje (NDPHS) sekretoriato įsteigimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIII-100(2). Užsienio reikalų komitetas. D. Šakalienės nematau. Kas galėtų Užsienio reikalų komiteto vardu kalbėti? Pirmininkas. Dėkoju gerbiamam J. Bernatoniui. Paskelbkite Užsienio reikalų komiteto išvadą.

J. BERNATONIS (LSDPF). Gerbiama posėdžio pirmininke, Užsienio reikalų komitetas vienam susilaikius pritarė šiam projektui.

PIRMININKĖ. Europos reikalų komiteto išvadą pateiks A. Širinskienė. (*Balsai salėje*)

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Europos reikalų komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Sveikatos reikalų komiteto išvada – A. Vinkus. Reikėtų iš tribūnos, gerbiamas profesoriau.

A. VINKUS (LSDPF). Sveikatos reikalų komitetas pritarė šiam sprendimui dėl kelių aspektų. Čia yra Šiaurės metmens partnerystė visuomenės sveikatos ir socialinės gerovės srityje. Tai yra sveikatos ir socialinės gerovės srities palaikymas tarp šių regionų: skatinti tolygų Šiaurės metmens regionų šalių vystymąsi gerinant sveikatą ir socialinę gerovę, stiprinant tarptautinės pagalbos koordinavimą. Ši partnerystė yra vienintelis bendradarbiavimo formatas visuomenės sveikatos srityje šiame regione. Ji yra Europos Sąjungos Baltijos jūros regiono strategijos prioritetinės srities sveikatos koordinatorius.

Kas padaryta? Pernai sėkmingai baigta Europos Sąjungos bendroji veikla – ŽIV kokybės gerinimas, tuo metu buvo praktiškai taikomos ŽIV prevencijos veiklos kokybės vertinimo priemonės, parengtos rekomendacijos ŽIV prevencijos kokybei gerinti. Šiuo metu vykdoma Europos Sąjungos bendroji ŽIV ir (...) infekcijų prevencija ir žalos mažinimas, kurios pagrindinis tikslas – stabdyti ŽIV plitimą. Siūlau balsuoti už šį nutarimą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Socialinių reikalų ir darbo komiteto vardu išvadą skelbia G. Vasiliauskas.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvada: pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui. Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš – 1, susilaikė 1.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje nėra užsirašiusių kalbėti. Nuomonė už, nuomonė prieš, niekas nėra užsirašę kalbėti. Galime sutarti bendru sutarimu po svarstymo?

Priėmimas. Vienas straipsnis. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nėra. Nuomonė už yra K. Mašulis. Gal galime nekalbėti? Ačiū, gerbiamas Kęstutis, už supratimą.

Prašom balsuoti, kas pritaria minėtam įstatymo projektui dėl ratifikavimo.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 78 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-100(2) priimtas. (*Gongas*)

Gerbiamas Petrai, labai trumpą žodį. Artėja šventos Kalėdos!

P. GRAŽULIS (TTF). Ačiū gerbiausiai pirmininkei. Vieną sakinį. Aš tik noriu labai trumpai atsakyti į man pasakytą pono E. Gentvilo repliką. Kur jūs buvote 1990 metais? Mes jūsų nematėme Sąjūdžio mitinguose. Gerbiamas Gentvilai, aš buvau lageriuose ir esu paskutinis sovietinis kalinys. Tai noriu jums pasakyti. Taip pat neprisitaikiau prie sovietinės sistemos, savo jaunystę paaukojau kovai už Lietuvos laisvę ir nepriklausomybę.

PIRMININKĖ. Ačiū. T. Langaitis.

T. LANGAITIS (TS-LKDF). Dėkui. Kadangi pasisakymas, kaip ir buvo tikėtasi, buvo ne į temą, mes turime pasiūlymą, kad kitą kartą balsuotume, ar salėje yra nors vienas žmogus, kuris nori išgirsti, ką nori pasakyti P. Gražulis.

PIRMININKĖ. Mums reikėtų dėl šio klausimo keisti Statutą, nes replikos po balsavimo užima labai didelę dalį. Jūsų pastaba teisinga.

18.17 val.

Įstatymo „Dėl Paryžiaus susitarimo, priimto pagal Jungtinių Tautų bendrąją klimato kaitos konvenciją, ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-220(2) (svarstymas ir priėmimas)

Įstatymo „Dėl Paryžiaus susitarimo, priimto pagal Jungtinių Tautų bendrąją klimato kaitos konvenciją, ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-220(2). Pranešėjas – J. Bernatonis, Užsienio reikalų komitetas.

J. BERNATONIS (*LSDPF*). Gerbiama posėdžio pirmininke, šiam projektui komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. R. Morkūnaitė-Mikulėnienė, Aplinkos apsaugos komiteto išvada.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Aplinkos apsaugos komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Svarstymo stadijoje diskusijoje kalbėti yra norinčių? Nėra. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nėra. Galime sutarti bendru sutarimu po svarstymo? Galime.

Priėmimas. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nėra. Mes turime vieną straipsnį. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 78 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIII-220(2) priimtas. (*Gongas*)

18.18 val.

Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4612(2)ES (svarstymas)

Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4612(2). Pranešėjas – D. Kreivys, Ekonomikos komitetas. Svarstymo stadija. Jūs pristatote komiteto išvadą.

D. KREIVYS (*TS-LKDF*). Komitetas balsavo dėl šio klausimo. Nuomonės išsiskyrė: 8 – už, 1 – prieš, 3 susilaikė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje užsirašė kalbėti D. Kreivys. Ar jūs grįšite diskutuoti? Dėkoju.

D. KREIVYS (*TS-LKDF*). Gerbiami Seimo nariai, kadangi turėjome diskusiją ir Ekonomikos komitete šiuo klausimu, norėčiau truputėlį pakalbėti apie įstatymo projektą. Mielai Seimo nariai, vienas iš žinių ekonomikos pradininkų R. Reagano administracijos patarėjas M. Porteris yra gana tiksliai nubrėžęs skirtį tarp strategiškai aktyvių ir pasyvių valstybių. Jis yra pasakęs, kad Vyrtaisybė gali būti pašalinusi daugelį verslo kliūčių, sumažinusi išlaidavimus, sustabdžiusi daugelį kitų blogų dalykų, tačiau ji gali taip ir neturėti pozityvios kuriančios programos. Žinoma, galima nieko nedaryti, nedidinti protekcionistinės politikos, vengti subsidijų, neiškraipyti rinkos, tačiau jei nėra vizijos ir strateginio valstybės veikimo ekonomikos srityje, tai nėra komponento, kuris galėtų ją pastūmėti į aukštesnį lygį. Tai ir yra konservatyvios ekonominės politikos pamatas.

Ekonomikos neįsivaizduojame be strateginio valstybės veikimo ten, kur rinka negali pati susitvarkyti, be teigiančios ir savo strateginę viziją siūlančios „lieknos“ bei efektyvios valstybės, valstybės, galinčios ilguoju laikotarpiu projektuoti savo raidą. Pavyzdžiui, siaučiant pasaulinei ekonominei krizei toks strateginis veikimas ekonomikos srityje buvo projektuojamas per dvi kertines agentūras – „Investuok Lietuvoje“ ir „Versli Lietuva“.

Šių agentūrų veiklos rezultatas – į mūsų šalį atėjo didieji paslaugų centrai. Dešimtys tūkstančių gerai apmokamų darbo vietų, efektyvi parama eksportuojančioms įmonėms, pagalba tūkstančiams naujai įkurtų smulkių verslų. Tarptautiniu lygiu pripažintos ir apdovanotos programos, tokios kaip „Sparnai“, renginiai, tokie kaip „Life Sciences Baltics“. Deja, „Versli Lietuva“ niekada nebuvo įtraukta į viešąjį administravimą atliekančių valstybės institucijų sąrašą, todėl negalėjo be kliūčių atlikti jai patikėtų užduočių.

Šią spragą ir užpildo mano pateiktos pataisos, ištaisančios situaciją, kai „Versli Lietuva“ yra finansuojama visų peikiamaisiais vidaus sandoriais. Kitaip, nei tvirtina kai kurie Seimo nariai, šios įstatymo pataisos nekeičia paramos verslui teikimo schemas. „Versli Lietuva“ organizuodavo ir po pataisų priėmimo organizuos konkursus, ar tai būtų pirmų metų verslo krepšelių programa, ar net abejotinos kokybės verslo konsultantų tinklo teikiamos paslaugos. Kaip paslaugos teikėjai,

tuose konkursuose dalyvauja savivaldybės valdomi verslo inkubatoriai, verslo konsultaciniai centrai, verslo subjektai ir verslo asociacijos.

Kita vertus, jeigu apgailestaujama dėl išnykusių rudimentinių nuostatų, kai finansavimą gaudavo inkubatoriai ir konsultaciniai centrai, tai ši nuostata yra likusi nuo ministro V. Uspaskicho laikų, kai buvo įkurtas verslo centrų tinklas, kuris buvo skirtas Darbo partijai įsitvirtinti regionuose su tiesioginiu finansavimu iš biudžeto. Šiandien nebėra tiesioginio finansavimo iš biudžeto nei tam valstybės pinigų dosniai skirsčiusio ministro.

Gerbiamieji, džiugu, kad šiandien galima susitarti, kad tokios agentūros, kaip „Versli Lietuva“ ir „Investuok Lietuvoje“, yra kertiniai šalies ūkio atramos taškai. Dabar lieka pripažinti, jog laisvos rinkos proveržiui šalies ekonomikoje to pasiekti neužtenka. Reikalingas strateginis valstybės vaidmuo ir vizija tam, kad šalies ūkis pagaliau būtų pakeltas į aukštesnį lygmenį ir drąsiai galėtų konkuruoti globalioje rinkoje, o savo šalies piliečiams galėtų užtikrinti augančias algas ir visos šalies gerovę. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu į diskusiją E. Gentvilą.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, visų pirma tikrai vertinu tą sprendimą reorganizuoti LEPA – Lietuvos eksporto plėtros agentūrą – į „Verslią Lietuvą“ ir „Investuok Lietuvoje“. Aš pats, kadaise būdamas meru, buvau LEPOS tarybos narys ir žinojau, kaip funkcionuoja ta sistema. Dabar ji buvo išskaidyta, bet iš principo tapo efektyvesnė.

Taigi tai nėra mano pasisakymas, pavyzdžiui, prieš VŠĮ „Versli Lietuva“, kuri turi savo nišą, turi savo prasmę, gal nėra pakankamo finansavimo. Bet aš svarstau, kas pasikeitė per 18 metų. Aš buvau Klaipėdos meras ir 1998 metais mes jau skelbdavome konkursus įvairioms paslaugoms atlikti, pavyzdžiui, miesto pristatymas, parodų organizavimas, konsultavimo dalykai ir panašūs, ir atsirado rinkoje įmonės, įstaigos, asociacijos, kurios darydavo tai geriau ir pigiau negu pačios savivaldybės administracija arba prie savivaldybės esanti kokia nors viešoji įstaiga. Kodėl aš dabar turėčiau balsuoti praėjus 18 metų už tą pasiūlymą arba už šitą įstatymo projektą?

Mes kritikuojame „Lietuvos geležinkelių“ vidaus sandorius ir matome, kad ten galbūt neracionaliai panaudotos lėšos. S. Dailydka atkirsdavo, kad įstatymas tai leidžia. Na, leidžia, reikia sutikti. Mes dabar lygiagrečiai keičiame Viešųjų pirkimų įstatymą, kad įstatymas nebeleistų arba apribotų. O štai šitame Smulkiojo ir vidutinio verslo įstatyme mes įvardiname vieną įstaigą, na, vadinčiau irgi dukterine Ūkio ministerijos įstaiga VŠĮ „Versli Lietuva“, ir dabar net nereikės niekam aiškintis, nes įstatymas ne tik leidžia, įstatymas dabar jau lieps, liepia pirkti paslaugas tik iš savos dukterinės viešosios įstaigos „Versli Lietuva“. Aš nesakau, kad ji nepajėgi efektyviai vykdyti šitas funkcijas, galbūt.

Tačiau įstatyme, kad ir V. Uspaskicho laikais, įrašyta: verslo inkubatoriai, verslo konsultaciniai centrai, mokslo ir technologijų parkai. Dabar iš įstatymo jie, kaip subjektai, galintys teikti konsultacines paslaugas, išnyksta. Mano manymu, yra atsisakoma rinkos, yra atsisakoma konkurencijos, yra atsisakoma efektyvesnio, galimai efektyvesnio, paslaugų teikimo.

Manęs, kaip liberalo, neįtikina tas dalykas, kad štai viena garantuotą finansavimą gaunanti įstaiga, kad ir su gerais specialistais, nepavirs tam tikru monstru ir monopolistu. Štai šitie dalykai man kelia nerimą, todėl aš svarstymo stadijoje pasisakau prieš šitą įstatymą, taip pat pasisakysiu prieš šitą įstatymą ir jo priėmimo stadijoje. Greta to pripažįstu, kad tas įstatymas su savo pirmine redakcija buvo tinkamas, jis gal, sakyčiau, sutvarkė techninius dalykus, bet iš principo man jis nekėlė abejonių, kol neatsirado kolegos D. Kreivio pataisos. Supraskime šitą dalyką, kad mes nebegalėsime to įstatymo reguliuojamų dalykų net vadinti vidaus sandoriais, nes patys įstatymų leidėjai leido ir liepia taip daryti, arba, kitaip sakant, nebeleido elgtis kitaip, uždraudė ir apribojo konkurenciją.

Man, kaip liberalui, tai kaip per pakinklius, taip sakant. Negali būti tokių dalykų. Atleiskite, gerbiamas Dainiau, mano toks įsitikinimas. Pats, kai dar būdamas ministru vadovavai „Versliai Lietuvai“, gal ten sentimentai atsirado, gal pats matai, kokie ten puikūs specialistai, bet šiuo atveju yra principiniai dalykai. Mes negalime žiūrėti į įmonės pavadinimą, į įmonės pavaldumą ar į įmonėje dirbančius puikius specialistus, mes turime žiūrėti ir principų požiūriu. Tai štai principas – monopolio įteisinimas, valstybinio monopolio įteisinimas, kai valstybė perka iš sau pavaldžios

viešosios įstaigos. Kuo tai skiriasi nuo „Lietuvos geležinkelių“ vis dar esamos situacijos? Aš nežinau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Į tribūną kviečiu pagrindinį komiteto pranešėją D. Kreivį. Ar yra esminių pastabų, išskyrus jūsų pastabas, nes nieko daugiau ir nematome? Ar tai, kad komitetas priitaria iš dalies atitinkamam straipsniui, jus tenkina?

D. KREIVYS (TS-LKDF). Taip, tenkina, visos komiteto padarytos pataisos mane tenkina, aš sutinku su tomis pataisomis.

PIRMININKĖ. Kokia būtų komiteto pozicija, ar galime organizuoti šiandien, jeigu būtų Seimo Pirmininko ypatinga skuba, ar reikia atidėti?

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerai, organizuokite.

PIRMININKĖ. Dabar baigsime svarstymo procedūrą. Nuomonė už – D. Kreivys. Jūs sėskite į savo darbo vietą. Nuomonė už svarstymo stadijoje – D. Kreivys.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Noriu pasakyti, kad tikrai šis įstatymas labai reikalingas, ir noriu pakartoti ir šiek tiek paprieštarauti E. Gentvilui, kad mes, kaip valstybė, finansuojame tiesiogiai iš biudžeto daugybę institucijų, kurios atlieka administravimo funkcijas. Ir „Investuok Lietuvoje“, ir tą pačią MOSTA, ir daugybę valstybinių institucijų. Čia nieko bendro neturi su geležinkeliais. Tai yra valstybės patikėtos funkcijos, kurias atlieka šios institucijos. Verslo interesas yra visada siekti pelno. Šios institucijos, traukdamos investuotojus, skatindamos verslumą, pirmiausia žiūri valstybės ir jos piliečių interesų. Aš manau, kad valstybė ir daugelis šalių... Jeigu pažiūrėtume, ar tai būtų Skandinavija, ar tai būtų Jungtinė Karalystė, ar kitos šalys, šitas modelis veikia visose šalyse. Nėra taip, kad rinkoje valstybė pirktų šias paslaugas. Agituojau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – R. Juška. Žodis jums.

R. JUŠKA (LSF). Gerbiamieji kolegos, šiandien SVV taryba informavo, kad Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo pakeitimo įstatymo projektas su ja nebuvo derintas. Į siūlymus neatsižvelgta. Jie net nesvarstyti. Įdomiausia tai, kad SVV taryba renkasi tik rytoj. Žinome, kad SVV tarybą sudaro 48 smulkiojo ir vidutinio verslo asociacijos. Visos partijos prieš rinkimus žadėjo rūpintis smulkiojo ir vidutiniu verslu. Projektas teikiamas be jų žinios ir derinimo. Ignoruojama SVV taryba, smulkusis verslas, todėl prašau balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Kolegos, prašau balsuoti. Svarstymo stadija, vienas – už, vienas – prieš. (*Balsai salėje*)

Už balsavo 63 Seimo nariai, prieš – 8, susilaikė 10. Po svarstymo pritarta.

Gal tada skubos nedarykime, nes yra skirtingų nuomonių. Tokiu atveju sausio 12 dieną.

18.32 val.

Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-28(3)ES (svarstymas)

Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-28(3). Pranešėjas – B. Matelis, Ekonomikos komitetas.

B. MATELIS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, Ekonomikos komiteto vardu teikiu jums Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 pakeitimo įstatymo projektą. Svarstant šį projektą, iš tiesų jis jau buvo svarstytas dar praeitos kadencijos metu, buvo daug šnekėta ir daug diskutuota. Komitetas siūlo pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

Taip pat primename, kad, siekdamas užtikrinti teisinio reguliavimo nuoseklumą, komitetas siūlo Seimui kartu svarstyti ir priimti šį įstatymo projektą lydintįjį Rinkliavų įstatymo straipsnio pakeitimo projektą. Ekonomikos komiteto balsavimo rezultatai buvo tokie: buvo priimtas bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju komiteto pranešėjui. Diskusijoje dalyvaujančių nėra. Nuomonė už, nuomonė prieš. (*Balsai salėje*) Man sako, kad yra pasiūlymų. Gerbiamasis komiteto pranešėjau, grįžkite į tribūną. Mane informavo, kad yra gautas Seimo nario A. Skardžiaus pasiūlymas. A. Skardžiaus nėra. (*Balsai salėje*) Jūs galite informuoti apie pasiūlymą. Komiteto nuomonė. Komitetas nepritarė.

B. MATELIS (*LVŽSF*). Buvo pono A. Skardžiaus pasiūlymas. Galbūt jis turėjo galvoje tai, kad siūlė dėl rinkliavų, dėl finansavimo Konkurencijos tarybos skirti dalį lėšų nuo surenkamų baudų, bet komitetas tam nepritarė ir vėliau buvo prieita prie bendros nuomonės. Kiek žinau, ponas A. Skardžius savo pasiūlymą irgi buvo atsiėmęs.

PIRMININKĖ. Taip, ačiū. Teisingai jūs informuojate. Po to Seimo narys savo pasiūlymus atsiėmė.

Po svarstymo nuomonių už, nuomonių prieš nėra. Balsuojame.

Už balsavo 81 Seimo narys, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo pritarta.

Priėmimas planuojamas kartu su Rinkliavų įstatymu, ką ir minėjo komiteto pranešėjas, sausio 12 dieną.

18.36 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4723(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4723(2). Pranešėjas – R. J. Dagys, Socialinių reikalų ir darbo komitetas.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, suprantu, kad vakaras, ir mes visi truputį išsekę, bet šitas klausimas tikrai yra gana aktualus, nes Konstitucinis Teismas panaikino nuo sausio 1 dienos galioti... Vyriausybės nutarimą Nr. 511, kuris reguliuoja visų samdomų, dirbančių pagal darbo sutartį valstybiniame sektoriuje... galiojimo tvarką ir praktiškai įpareigojo mus iki to laiko priimti atitinkamas įstatymo pataisas. Tai verčia mus pagreitinu būdu tą svarstyti, todėl komitetas, atsižvelgdamas į tai, nesigilino į visas koeficientų lenteles, kurios buvo pateiktos faktiškai tokios, kaip dabar buvo Vyriausybės nutarime Nr. 511, įtraukė visus, kurie buvo tame nutarime iki šiol, ir mokytojus, ir trenerius, ir visus kitus, ir siūlo priimti dabar tokios būsenos, kaip yra, ir kartu su tam tikromis išlygomis, kad dėl mokytojų tarifų ir apmokėjimo bus galutinai sutarta iki rugsėjo 1 dienos. Iki rugsėjo 1 dienos, iki to laiko, turėtų būti pateikta kita lentelė, patobulinta lentelė, atsižvelgiant į visus niuansus. Lygiai taip pat dėl biudžetinių įmonių administracijos darbuotojų ir trenerių, ir kitų dalykų.

Mes taip pat žinome, kad mokytojai lyg ir buvo sutarę šiuo metu kitaip su Vyriausybe, kad jie nebus įtraukti į šią bendrą tvarką, bet bendra tvarka reikalinga, mes negalime skaidyti tos tvarkos. Kadangi priėmimas bus iki sausio 11 dienos, turbūt Vyriausybė tuos dalykus išsiaiškins detaliau su mokytojų profesinių sąjungų atstovu, nes priėmimas bus sausio 11 dieną. Jeigu mes dabar nepriimame, galbūt neatleistų žmonių, jie toliau dirbs, bet negalės priimti į darbą jokių naujų žmonių tos visos pavaldžios institucijos. Patenkame į tam tikrą aklavietę. Matau čia daug trūkumų, bet manau, kad reikia jį priimti. Komitetas bendru sutarimu siūlo pritarti šitam įstatymo projektui po svarstymo.

PIRMININKĖ. Dėkoju komiteto pirmininkui. Jūs taip pat tikriausiai žinote, kad yra...

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Aš ne pirmininkas.

PIRMININKĖ. ...komiteto pranešėjui. Yra gautas ir Seimo nario E. Jovaišos pasiūlymas, A. Papietienės ir A. Gumuliausko pasirašytas, kuriuos svarstysime priėmimo metu ir kurie ištis labai atsakingai numato dėl mokytojų ir mokyklų vadovų atlyginimų nustatymo tvarkos.

Kviečiu kitą pranešėją – I. Šimonytę pateikti Audito komiteto išvadą.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Dėkoju, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Audito komitetas taip pat svarstė šį įstatymo projektą, nes taip buvo pasirinkęs ankstesnis Audito komitetas, ir priėmė tokį sprendimą. Įvertinęs tai, kad šis įstatymo projektas parengtas, ką jau kolega R. J. Dagys minėjo, sistemiškai, nepakeitus kitų teisės aktų ir visokios išlygos, ir visokie skirtumai tebebuvo likę, o tuo pačiu metu kaip tik buvo rengiama Vyriausybės programa, ir tai tikrai yra per svarbus klausimas, kad Vyriausybė dėl jo neturėtų galimybės kalbėti, dėl tos priežasties komiteto sprendimas buvo grąžinti šį įstatymo projektą iniciatoriams tobulinti, atsižvelgiant į naujosios Vyriausybės programą, Teisės departamento siūlymus ir tuos siūlymus, kuriems komitetas pritarė. Toks mūsų sprendimas buvo priimtas bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjai. Biudžeto ir finansų komiteto pranešėjas V. Rinkevičius. Prašom į tribūną pateikti Biudžeto ir finansų komiteto išvadą dėl Valstybės ir savivaldybių įstatų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo projekto. Mes išvadą jums tuoj duosime.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė projektą ir pasiūlė bendru sutarimu pagrindiniam komitetui gražinti iniciatoriams tobulinti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pranešėją R. Jušką pateikti komiteto išvadą.

R. JUŠKA (LSF). Mūsų komiteto siūlymas – pagrindiniam komitetui įstatymo projektą tobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir pasiūlymus, kuriems pritarė Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Diskusijoje norinčių kalbėti nėra. Po svarstymo nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – R. J. Dagys. Prašom, kolega. R. J. Dagys nori kalbėti.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš noriu atkreipti dėmesį. Iš tikrųjų dėl šio įstatymo projekto būtų galima teikti daug pataisų, iš tikrųjų čia yra ir koeficientai, ir kiti dalykai, reikėtų svarstyti daug nuodugniau ir giliau, negu mes turėjome laiko tą dalyką padaryti. Atkreipiu dėmesį į tai, kad jeigu mes jo nepriimame, mes atsiduriame tam tikrame teisiniame vakuume. Tiesiog, nes nuo sausio 1 dienos pagal Konstitucinį Teismą nelieka norminio akto, kuris reguliuoja vadinamuosius darbo sutartininkus. Mes esame tam tikruose spąstuose. Gaila, kad tas įstatymo projektas atėjo pavėluotai, mes galėjome tai svarstyti, Konstitucinis Teismas mums davė pusę metų, bet mes jį svarstome tik dabar. Tokia dviprasmiška padėtis, bet atsižvelgdamas į tai, kad negalima palikti tų žmonių vakuume, siūlyčiau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tikrųjų dėl buvusios Vyriausybės ir buvusios valdančiosios koalicijos tam tikro aplaidumo ir neatsakingumo dabar Seimas yra ceitnoto situacijoje, sudėtinga priimti gerą projektą. Tai yra labai jautrus, vienas iš svarbiausių projektų, nes jis paliečia daugybės žmonių pajamas. Man kas jame nepatinka? Kad labai išplėtota priedų, priemonų sistema, tačiau, manau, būtų daug geresnis sprendimas žmogui atlyginimą koncentruoti į pagrindinį koeficientą. Ką reiškia, kai ir mokytojų priedus nustatys mokyklų vadovai? Mes turbūt skaitome spaudoje, kokių mokyklos vadovų pasitaiko. Manote, kad jų sudarytos komisijos objektyviai įvertins kiekvieną mokytoją, kaip jis iš tikrųjų dirba, ir objektyviai pamatuos jo kvalifikaciją, jo visą darbą, siekiant gerų rezultatų? Nemanau, kad taip bus. Bus myliu–nemylu, pataikauju–nepataikauju ir panašiai. Būtų daug geriau, jeigu tam tikri priedai būtų pagal pamatuojamus kriterijus, bet tai nėra išspręsta tame įstatyme. Žodžiu, aš matau labai daug netobulumų, bet ką darysi, jeigu yra tokia ceitnoto situacija, kažkaip tuos atlyginimus po sausio 1 dienos reikia mokėti. Nežinau, kaip ir balsuoti, bet problema yra rimta.

PIRMININKĖ. Kolegos, tiesiog nuo sausio... Situaciją paaiškins A. Butkevičius. Dėkoju jam.

A. BUTKEVIČIUS (LSDPF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Pirmiausia norėčiau pasakyti, kad gerbiamasis J. Razma tikriausiai neskaitė įstatymo projekto. Prie šio įstatymo projekto ekspertai dirbo daugiau kaip dvejus metus, buvo keli variantai. Pateikta laiku, bet Seimas jį atidėliojo dėl kompetencijos stokos, aš manau, ir neįsigilinimo, ir nesupratimo. Tai yra vienas moderniausių įstatymų projektų, kuris yra parengtas vadovaujantis vakarietišku modeliu ir metodika. Kaip tik ir anuliuojama praktika, kai vadovas galėjo vos ne iki 80 % nustatyti atlyginimo dydį.

Gerbiamasis Razma, pasiskaitykite atidžiau ir neklaidinkite visuomenės, tai yra vienas iš geriausių, aš pasakyčiau, įstatymų projektų. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dar priduriu nuo savęs, kad šio įstatymo įsigaliojimui, įgyvendinimui yra skirta netgi ir lėšų, numatyta 16 mln.

Gerbiamieji kolegos, prašom balsuoti po svarstymo, kas pritariate minėtam įstatymo projektui.

Už balsavo 57 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikė 24. Pritarta po svarstymo. Priėmimas numatytas sausio 12 dieną.

Gerbiamieji kolegos, mūsų darbotvarkė yra baigta, tačiau liko dar keletas klausimų. Labai prašau dar pusę valandos, ir mes pabaigsime viską, kas yra svarbiausia surašyta. Ar sutariame taip? Sutariame. Labai dėkoju.

18.47 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo Nr. XII-2741 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-173(2) (svarstymas ir priėmimas)

Noriu pakviesti ir pranešti – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo Nr. XII-2741 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-173(2). Pranešėjas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, A. Strelčiūnas. Dėl asmeninių Seimo narių prašymų mes tiesiog sukeitėme vietomis. Labai greitai.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo nariai, norėčiau perskaityti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto, kaip pagrindinio komiteto, išvadą: „Pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-173(2) ir komiteto išvadoms.“ Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Audito komiteto pranešėja I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Audito komitetas taip pat svarstė minimą įstatymo projektą, tačiau kadangi komitetui nebuvo pateiktos labai svarbios priežastys, dėl kurių reikėtų atidėti jau priimto įstatymo įsigaliojimą, komitetas priėmė sprendimą siūlyti šitą įstatymo projektą atmesti bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusija. Aš labai atsiprašau kolegų Seimo narių, kadangi maniau, kad kiti įstatymų projektai nesukels tokių diskusijų. Kviečiu A. Anušauską diskutuoti.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, nuo naujųjų metų turėjusios įsigalioji įstatymo pataisos, kaip žinome, buvo inicijuotos Prezidentės todėl, kad kai kurios savivaldybės tiesiog piktnaudžiavo savo ūkine veikla, tačiau, pristatant įstatymo projektą, išgirdau įdomią mintį, pasirodo, šis įstatymas sudaro galimybes būtent tiems ūkio subjektams, kurie vienaip ar kitaip savo išskirtine teise manipuliuoja, galų gale padaryti pažeidžiamas tas pačias savivaldybes. Tai yra savivaldybės tampa korumpuotomis, bendraudamos su privačiu sektoriumi.

Gerbiamieji, tos sritys, kuriose atsiranda piktnaudžiavimo ar korupcijos rizikos, kaip būsto aptarnavimo ar atliekų tvarkymo, priklauso nuo to, kaip savivaldybė atstovauja viešajam interesui, kaip kontroliuoja, kaip organizuoja konkursus, pagaliau, kokius žmones paskiria sprendimų priėmėjais. Rubikono, žinoma, nebūtų, jeigu nebūtų tam palankių ar „pažeidžiamų“ žmonių savivaldybėse. Dabar kaip tik siūloma pusmečiui *carte blanche*, tai, kas sukuria teisinį neaiškumą ir teisinis neaiškumas visada sudaro ir sudarys prielaidas ir landas korupcijai. Tai nurodė ir Teisės departamentas. Kaip girdėjome, Audito komitetas nerado priežasčių, kodėl įstatymas negalėtų įsigalioji. Pakartosiu tą patį, ką sakiau dėl šio įstatymo, tą patį nuogąstavimą ir jo pakeitimo metu. Manychiau, kad per artimiausią mėnesį ar du tos savivaldybės, kurios nori turėti savo SPA ar dar ką nors, tariamai viešajam interesui atstovaujančias įmones, pradės tų naujų veiklų steigimo procesą. Toks atidėjimas tam atvertų kelius. Žinoma, linkiu, kad tokio scenarijaus perspektyva neišsipildytų, tačiau, kaip minėjau, tokia galimybė atveržiama.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gintaras Kindurys, Gintautas Kindurys, atsiprašau.

G. KINDURYS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, svarstant šį projektą dažnai sakoma dėl jo skaidrumo užtikrinimo. Manau, kad čia esantiems visiems aišku, jog negalima vienareikšmiškai konstatuoti, kai tik ūkio subjektai vykdyt ūkinę veiklą, tai bus skaidru. Praktika rodo, kad kaip tik yra atvirkštinis atvejis. Žinome, pavyzdžiui, šilumos tiekėjų paslaugos atvejai, kai paslaugos kaina nepagrįstai padidinta. Tokie subjektai, tai yra jų veikla savivaldybėje yra sunkiai kontroliuojama, o savivaldybės įmonės net ir skamba – tai kontroliuojama įmonė. Reikia nepamiršti, kad ūkinė veikla apimtų mokinių maitinimą, kultūros centrų veiklą, kur savivaldybės šiuo metu priimta teisingus sprendimus.

Dėl skaidrumo nereiktų nuogąstauti, nes tame pačiame įstatyme savivaldybei nustatyta prievolė visą savo veiklą viešinti interneto svetainėje. Pacituosiu: „Savivaldybė savo interneto svetainėje teikia, nuolat atnaujiina šio įstatymo numatytą informaciją, taip pat informaciją apie savivaldybės kontroliuojamas įmones, jų vadovus, valdybos narius, pateikia šių įmonių veiklos rezultatų ir finansines ataskaitas, kitą aktualią informaciją apie paramą, skiriamas pinigines lėšas projektams finansuoti, ir kitą informaciją, susijusią su savivaldybės veikla.“

Be to, kas turi būti skelbiama savivaldybės juridinių asmenų, tai ir biudžetinių, ir viešųjų įstaigų, ir akcinių kontroliuojamų bendrovių interneto svetainėse yra nurodyta atskiru Vyriausybės nutarimu, kur yra aprašas, kas turi būti interneto svetainėje. Ten visi finansiniai dalykai ir skelbiami. O kažkodėl ūkio subjektams, kurie vykdytų ūkinę veiklą, savivaldybei tą užsakius, tokios prievolės apie savo veiklą informuoti nėra. Taigi aš, atvirkščiai, manau, kad savivaldos pakeitimo įstatymas, kurio terminą siūloma atidėti ir skatina neskaidrumą, nes savivaldybės juridiniai asmenys viską turi viešinti, o ūkio subjektai ne.

Atkreipiu dėmesį, kad už savo funkcijų vykdymą atsako savivaldybė. Tai ir sprendžia, kaip geriau šias funkcijas įgyvendinti. Apie tai skelbia ir Europos vietos savivaldos chartija. Joje nurodyta, kad vietos valdžios organams suteikiami visi ir išskirtiniai įgaliojimai. Be to, nurodyta, kad jei įgaliojimus deleguoja centrinės valdžios organas, tuomet vietos valdžios organai turi teisę įgyvendinti juos savo nuožiūra, kaip galima labiau atsižvelgiant į vietos sąlygas. Taigi savivaldybėms vykdant funkcijas, o ypač savarankiškasias, neteislinga taikyti apribojimus dėl apsisprendimo, kaip joms jas geriau įgyvendinti.

Reikia paminėti, kad šiandien ir veikia abu šie modeliai. Tai yra dalį veiklos vykdo savivaldybės juridiniai asmenys, kitą dalį – ūkio subjektai. Jei yra nustatyti kokie nors neskaidrūs dalykai ar pažeidimai, tai tam išsiaiškinti ir sankcijoms taikyti yra atsakingos institucijos. Tai turi užtikrinti valstybė.

Kitas, aišku, didelis įstatymo pakeitimo trūkumas, to įstatymo, kurio įsigaliojimą siūloma atidėti, yra tai, kad labai skirtingai traktuojama, suvokiama sąvoka „ūkinė veikla“. Taigi ginčyti na pati sąvoka, todėl šiuo metu įsigaliojus įstatymui būtų sukelti ginčai, kurie, ko gero, galėtų pasiekti net ir teismus. Todėl aš siūlau palaikyti pateiktą įstatymo projektą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar R. Juška nori diskutuoti? Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Mielieji kolegos, aš suprantu, kad laikas vėlus, todėl aš pasistengsiu išties labai trumpai. O kalbėsiu todėl, kad turiu 17 metų savivaldoje patirtį. Atrodo ten, kur viskas aišku, besiaiškinant pas mus komitete, tapo visiškai neaišku. Ir dėl vieno paprasto dalyko, dėl vienos smulkmenos – kas yra ūkinė veikla? Niekur nėra apibrėžta. Kai gavome komitete Konkurencijos tarybos išaiškinimą, gaires, rekomendacijas, po to tapo visiškai neaišku, nes kalbėjome su Savivaldybių asociacija, išreikšta buvo nuomonė ir mes net neabejojame, kad tą ūkinę veiklą, kuri kenkia savivaldai, kuri suteikia galimybę piktnaudžiauti, reikia pašalinti. Bet visuomet, kai gauni savivaldybėje įstatymą ir neturi galimybės jo vykdyti, ir sukeli dar didesnę chaosą, tai yra dar blogiau.

Aš iliustruosiu keletu pavyzdžių. Jeigu mes kalbame apie ūkinę veiklą, kurią norime stabdyti, kažkodėl atsiranda ir paslaugos. Štai vienas iš pavyzdžių. Konkurencijos tarybos parašyta: „Jeigu savivaldybė ketina pirkti paslaugas sau kaip juridiniam asmeniui iš savo valdomo juridinio asmens, už kurias tiesiogiai mokės savivaldybė iš savo biudžeto, savivaldybei reikia kreiptis į Konkurencijos tarybą dėl sutikimo.“

Brangieji, vienas pavyzdėlis. Savivaldybė, administracija turi išvyką, ekskursiją ar Lietuvoje, ar užsienyje, apmoka komandiruoję – reikia kreiptis į Konkurencijos tarybą. Pusę metų derinamos išvados. Štai tos smulkmenos, kurios neleidžia įgyvendinti to įstatymo visa apimtimi ir sukelia papildomą chaosą. Mes labai draugiškai visų partijų atstovai komitete sutarėme, kad išties reikalingas įstatymas, bet norime, kad Konkurencijos taryba kartu su Savivaldybių asociacija rastų bendrą poziciją, o mes jiems padėtume.

Turbūt jeigu per 26 nepriklausomybės metus dvi savivaldybės papiktnaudžiavo, nemaukime apynasrių visoms. Priimkime įstatymą, kuris veiktų ir būtų efektyvus. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Buvo išsakyta nuomonė, kad jeigu atidėsime šito įstatymo įsigaliojimą, susidarys teisinis ūkas. Iš tikro taip nebus, nes savivaldybės santykius su privačiais ūkio subjektais reglamentuoja Viešųjų pirkimų įstatymas ir Konkurencijos įstatymas.

Antra. Jeigu buvo kalbama apie tai, kad per tą laikotarpį prisikurs naujų įmonių, kurios vykdytų ūkinę veiklą, tai irgi nevysiškai tikslu, nes būtent siūlomame įstatyme nėra vien tik siejama su naujomis įmonėmis, bet siejama su nauja ūkine veikla. Pavyzdžiui, jeigu savivaldybės teatras organizuos spektaklių festivalį, tai šiuo atveju tai jau vertinama Konkurencijos tarybos kaip ūkinė

veikla, arba, jeigu bus nustatyti dalykai, kurie susiję su seniūnijomis, jeigu ji imsis tvarkyti teritoriją, pasitelkdama būtent asmenis, kurie yra susiję su pašalpų gavimu. Buvo laikas, kai būtent verslas buvo vertinamas, kad tai yra spekuliantai ir sukčiai. Bet aš nesitikėjau, kad mes prigyvenime iki to, kad savivaldybės irgi būtų vertinamos kaip vagys ir veltėdžiai. Nes šiandien mes turime tokią situaciją, kad savivaldybės tiesiog nežino, ar po šito įstatymo įsigaliojimo jos galės išlaikyti jų pavaldumui priklausančias įstaigas, kurios iš tikro gauna pajamas organizuodamos įvairias paslaugas. Todėl tas terminas yra labai protingas tam, kad atrastume kompromisą ir patį geriausią variantą ir subalansuotume santykį tarp viešo ir privataus intereso.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, kadangi, pasirodo, vienintelis pasisakiau prieš, tai vis dėlto noriu pasakyti, kad niekada nevadinau savivaldos įmonių būtinai sukčiais ar piktnaudžiautojais. Taip, tokių atvejų yra.

Tačiau pasakiau viena, kad ar galiojant dabartiniam įstatymui, ar vėliau vis tiek viskas priklausys nuo pačių savivaldybių, kaip jos įsivaizduoja tą skaidrumą. Aš įsivaizduoju, kad skaidrumą įsivaizduoja vienaip Panevėžyje, kitaip Druskininkuose, vienaip Kaune, kitaip Vilniuje. Mano supratimu, viskas priklauso nuo savivaldos žmonių. Šio pakeitimo tiesiog nereikia, nereikia stabdyti to savo nelengvai priimto įstatymo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašome balsuoti. Kas pritariate po svarstymo?

Už balsavo 66 Seimo nariai, prieš – 2, susilaikė 5.

Pirmininkas siūlo ypatingą skubą, nes ano įstatymo įsigaliojimas būtų nuo sausio 1 dienos. Priėmimas. Vienas straipsnis. Įsigaliojimas būtų nukeliamas nuo liepos 1 dienos. Vienas straipsnis. Kolegos, keturi – už, keturi – prieš. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 66, prieš – 2, susilaikė 4. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-173(2) priimtas. (*Gongas*)

19.03 val.

Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2931, Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo įgyvendinimo tvarkos įstatymo Nr. I-1235 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-2932, Civilinio kodekso 3.48, 3.151, 3.153, 3.172, 3.176, 3.182, 3.183, 3.184, 3.209, 3.210, 3.212, 3.217, 3.218, 3.219, 3.220, 3.223, 3.224, 3.226, 3.254, 3.257, 3.259, 3.260, 3.262, 3.264, 3.266 ir 3.269 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2933, Civilinio proceso kodekso 28, 404, 407, 482, 487 ir 488 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2934, Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 2, 13, 18, 19 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2935, Šeimynų įstatymo Nr. XI-681 2, 4, 5, 9, 12, 14 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2937 (*svarstymas*)

Gerbiamieji kolegos, grįžtame atgal prie praleisto mūsų darbotvarkės klausimo, sukeisto klausimo, prie Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2931. Kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėją R. J. Dagį.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, labai trumpai pasakysiu, kokioje mes dabar esame padėtyje. Praėjusioje Seimo kadencijoje Socialinių reikalų ir darbo ministerija pateikė naują Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo redakciją. Seimas jai pritarė, pradėjo svarstyti, bet kartu buvo parengtas Šeimos grupės ir beveik 50 Seimo narių kitas įstatymo projektas, kuris po pateikimo ir buvo daugumos atmetas.

Buvo įregistruota daug pataisų ir šio įstatymo priėmimas labai smarkiai komplikavosi. Iš viso dėl šio įstatymo projekto yra įregistruota 550 pataisų. Buvo sudaryta derinimo grupė dar anoje kadencijoje. Socialinių reikalų ir darbo ministerijoje buvo suderintos tos pataisos tarp tų dviejų grupių ir dabar didelių prieštaravimų nėra. Bet jeigu mes tęstume svarstymą, tai mums reikėtų svarstyti čia, salėje, beveik 600 pataisų šio įstatymo projekto, kuriame iš viso yra 55 straipsniai.

Komitetas vienbalsiai nutarė pasiūlyti tą projektą grąžinti Vyriausybei tobulinti, naujoji Vyriausybė dar galės į tą dalyką pasižiūrėti ir ateiti jau su nauja redakcija, kad mums čia, salėje, nereiktų svarstyti tokio didžiulio kiekio pataisų. Tokiu jautriu klausimu kaip vaiko teisės dar gali ir papildomai atsirasti pataisų.

Tokiam sprendimui komitetas pritarė bendru sutarimu. Tikrai agituojau tą daryti, nes ten ir mano apie 100 pataisų yra. Atiduodu Vyriausybės žiniai visas pataisas.

PIRMININKĖ. Jūs kartu kalbėjote ir apie lydimuosius įstatymų projektus?

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Apie lydimuosius taip pat. Tada pavasario sesijoje galėtume greitai priimti šį įstatymą, suderintą variantą, užuot svarstę visas pataisas.

PIRMININKĖ. Tai būtų įstatymų projektai Nr. XIIP-2932, Nr. XIIP-2933, Nr. XIIP-2934, Nr. XIIP-2935 ir Nr. XIIP-2937. Yra siūlymas grąžinti iniciatoriams tobulinti. Už šį pasiūlymą nuomonė už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš vietos?

PIRMININKĖ. Iš vietos.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Kolegos, norėčiau šiek tiek išsklaidyti abejones. Žmonės šiandien mingavo prie tautos atstovybės, gavome nemažai laiškų per pastarąsias kelias savaites. Noriu atkreipti dėmesį į vieną dalyką, jog projektas, apibrėžiantis smurtą prieš vaikus ir draudžiantis fizinės bausmės, jums buvo pristatytas čia gruodžio 1 dieną ir bendru sutarimu buvo pritarta tam projektui po pateikimo. Teisės ir teisėtvarkos komitetas bendru sutarimu taip pat pritarė tam projektui. Žmogaus teisių komitetas irgi bendru sutarimu pritarė, nors nebaigė svarstyti, nes Socialinių reikalų ir darbo komitetas užblokavo.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis kolega, mes kalbame apie pagrindinį įstatymo projektą, o jūs kalbate...

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš matau, kad jūs bandote šiek tiek galbūt išplauti valdančiosios daugumos mundurą, nes jie būtent užblokavo to projekto svarstymą ir tas svarstymas šiandien nevyksta. Dėl ko žmonės piketavo prie Seimo? Tai ne dėl Savižudybių prevencijos komisijos projekto, kuris draudžia fizinės bausmės ir apibrėžia smurto sąvoką. Šitas projektas nieko bendro su tuo neturi.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš. Užsirašiusi V. Čmilytė-Nielsen. Po to suteiksiu žodį...

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, iš tiesų tenka apgailestauti, kad toks reikalingas Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymas tiek laiko praleido Seimo stalčiuose ir apaugo daugybe prieštarų pasiūlymų. Šio įstatymo tikslas buvo gerinti vaiko teisių apsaugą, garantuoti, kad nebūtų pažeidžiamos vaiko teisės ir kad bet kokios rūšies smurtas prieš vaikus būtų draudžiamas.

Primenu, kad pateiktas jis buvo 2015 m. balandžio mėnesį ir per tą laiką sulaukė, mano žiniomis, net 576 pataisų, kurių dalį galima traktuoti ir kaip įvairių interesų grupių bandymą stabdyti reikalingą įstatymą. Tas rezultatas, kurį mes matome šiandien, yra pilnas prieštaravimų ir ginčytinų sąvokų. Iš Socialinių reikalų ir darbo komiteto išėjusią redakciją kritiškai vertina ir Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstaiga.

Norėčiau atkreipti kolegų dėmesį, kad D. Šakalienės ir M. Majausko pataisos, kurias jie pateikė gruodžio mėnesį, kaip tik labai konkrečiai apibrėžė smurto prieš vaikus sąvoką ir Žmogaus teisių komitetas vakar jam pritarė bendru sutarimu. Taigi tikiuosi ir vilijuosi, kad Seime jam bus pritarta taip pat.

Palaikydama įstatymo intenciją ir pripažindama, kad tas Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymas yra labai reikalingas, vis dėlto negaliu pasisakyti už dabartinę jo versiją ir palaikysiu grąžinimą tobulinti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Noriu tik informuoti, kad Socialinių reikalų ir darbo ministerija šį įstatymą pataisiusi grąžins ir mes jau sausio 12 dieną turėsime jį kito lygio.

Per šoninį mikrofoną – Žmogaus teisių komiteto pirmininkas V. Simulikas dar prieš balsavimą.

V. SIMULIK (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Mielieji kolegos, prašyčiau atkreipti dėmesį, kad vaikų teisių problematika yra Žmogaus teisių komiteto, ir ta klaida, kuri buvo padaryta nežinau kokia intencija... Vyriausybei – nieko tokio, tegul grąžina, tegul žiūri, bet jei grąžina, tai

pagrindinis komitetas turi būti Žmogaus teisių komitetas, ir komitete mes apie tai kalbėjome. Prašytume atkurti taip, kaip turėtų būti. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji, prašau neklaidinti naujų Seimo narių. Vaiko teisės visą laiką buvo kuruojamos Socialinių reikalų ir darbo komiteto. Nėra kitokio padalinio kaip Socialinių reikalų ir darbo ministerija, kuri tais dalykais rūpinasi, nereikia išradinėti dviračio.

O šiaip noriu pasakyti, kad visos pataisos yra ne dėl šito įstatymo projekto. Jeigu kalbėtume apie tą įstatymo projektą, kurį mes komitete preliminarai aptarėme, aš galiu pasakyti, yra labai prieštaringi vertinimai, ir tokie patys piketai bus iš kitos pusės, nes smurto sąvoka dėl socialinės padėties yra labai abejotina. Ją reikia tikslinti ir ją įgyvendinti be galo sudėtinga nereformavus visos sistemos, o šitas pagrindinis įstatymas kaip tik tai ir daro. Negalima lengvai traktuojamos sąvokos paleisti kovai prieš šeimas konkrečiai atimant jų vaikus. Čia yra principinė komiteto nuostata. Jeigu mes sutvarkysime normaliai tą įstatymą, ją bus galima įgyvendinti, bet tada, kai jau bus sutvarkyta visa struktūra, kaip ji veikia, su visais svertais ir visom reformuotom tarnybom, nes šiuo metu tai būtų tikrai neatsakinga, ir spekuliuoti vaikų smurto klausimu yra visiškai neat-sakinga. Socialinių reikalų ir darbo komitetas niekada to neleido, net ir Kedžių atveju.

PIRMININKĖ. Atsiprašau. Kolegos, pabaikime svarstymo stadijos procedūrą. Noriu atkreipti dėmesį, kad dėl įstatymų Nr. XIIP-2933 ir Nr. XIIP-2934 Teisės ir teisėtvarkos komiteto, kuris svarstė, išvada taip pat buvo gražinti iniciatoriams tobulinti.

Teikiu balsuoti. Kas už tai, kad pritartume pagrindinio komiteto ir Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadoms pagrindinį ir lydimuosius įstatymus gražinti iniciatoriams tobulinti, prašome balsuoti. Ar bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Bendru sutarimu. Ačiū. Su pastaba, kurią išsakė Žmogaus teisių komiteto pirmininkas.

Šaunieji mano kolegos!..

R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Vis dėlto tai yra žmogaus teisių prerogatyva Vaiko teisių įstatymas. Paskaitykite Jungtinių Tautų vaiko teisių įstatymą. Jie taip pat prašo ir greičiau sutvarkyti, nes jau yra iš esmės visose šalyse.

PIRMININKĖ. Dėkoju. M. Majauskas – vienas sakiny.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Trys, jeigu galima. Vienas sakiny. Iš tikrųjų labai apgailestauju dėl savo kolegos tokio požiūrio į žmogaus teisių klausimus.

Antras sakiny. Aš labai tikiuosi, kad mes tikrai netrukus svarstysime projektą, kuris labai aiškiai apibrėš smurto prieš vaikus sąvoką.

Trečias. Aš labai tikiuosi, kad mes aiškiai, griežtai, tiesiai šviesiai pasakysime, kad galime užauginti vaikus jų nemušdami, ir tai padarysime artimiausiomis savaitėmis, kaip sakėte, sausio 12 dieną. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū. Nebesuteikiu žodžio P. Urbšiui.

P. URBŠYS (LVŽSF). Aš noriu tiktai paklausti dėl vedimo tvarkos. Jūs paminėjote su ta pastaba, kurią pareiškė V. Simulikas, kad pagrindinis komitetas... Aš tikiuosi, jūs neturėjote omeny su šia pastaba, kad yra nuspręsta, kas bus pagrindinis komitetas?

PIRMININKĖ. Kai Vyriausybė grąžins patobulintą įstatymo projektą, mes atsakingai svarstysime čia, Seime, ir priimsime visus sprendimus.

19.13 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lituanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos“ projektas Nr. XIIIP-239(2) (svarstymas ir priėmimas)

Gerbiamieji kolegos, esate patys ištvermingiausi, patys šauniausi! Pagrindinė darbotvarkė baigta, tačiau liko tokie svarbūs rezerviniai klausimai. Aš negaliu nepakviesti E. Jovaišos. Seimo nutarimas „Dėl Lituanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos“. Svarstymas. Tiesiog liko labai nedaug. Dar 15 minučių.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, nieko naujo nepasakysiu. Jūs žinote iš pereinamojo karto, kad prašome iš naujo sudaryti Lituanistikos komisiją, kuri yra atnaujintos sudėties – iš 24 liko 18 žmonių. Prašytume tam pritarti.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ar galime pritarti ypatingai skubai? Ar galime pradėti priėmimo procedūrą? Nuomonė už, nuomonė prieš.

Pastrapsniui. 1 straipsnis. Visi sutariame. 2 straipsnis. 3 straipsnis. 4 straipsnis.

Balsuojame už visą įstatymo projektą.

Šio nutarimo priėmimas

Už balsavo 63 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII-239(2)) priimtas. (*Gongas*)

19.15 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Priklausomybių prevencijos komisijos nuostatų patvirtinimo“ projektas Nr. XIII-235(2) (svarstymas ir priėmimas)

Seimo nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Priklausomybių prevencijos komisijos nuostatų patvirtinimo“. A. Širinskienė, Sveikatos reikalų komitetas. Svarstymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Sveikatos reikalų komitetas gruodžio 21 dieną svarstė nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Priklausomybių prevencijos komisijos nuostatų patvirtinimo“ projektą ir jam pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasiūlymų nėra. Ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Ar galime pritarti ypatingai skubai?

Priėmimas. Vienas straipsnis. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nėra.

Balsuojame. Jūs ypatingai šaunūs, visus namų darbus padarę, viską žinote, puikiai balsuojate.

Šio nutarimo priėmimas

Už balsavo 62 Seimo nariai, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Nutarimas (projektas Nr. XIII-235(2)) priimtas.

19.17 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2017 metų paskelbimo Kazio Bradūno metais“ projektas Nr. XIII-181 (pateikimas)

Gerbiamieji kolegos, vėl noriu pakviesti į tribūną E. Jovaišą. Seimo nutarimas „Dėl 2017 metų paskelbimo Kazio Bradūno metais“. Artėja graži sukaktis. Gerbiamasis pranešėjau, žodis jums.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, jeigu priimsime šituos K. Bradūno metus, tai bus 9-ieji metai 2017 metais, kuriuos mes minėsime kaip metų metus. Bet vis dėlto aš labai prašyčiau šitą mūsų įžymų poetą K. Bradūną pagerbti ir balsuoti už jo metų įteisinimą. Ačiū.

PIRMININKĖ. K. Masiulis. Palaukite, gerbiamasis pranešėjau. K. Masiulis nori jūsų paklausti.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiamas komiteto pirmininke, su visa pagarba K. Bradūnui, noriu paklausti, kiek dar kitais metais bus įvairių kitokių metų?

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Jų tiek daug! Yra Piliakalnių metai...

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Ne, ne. Bet yra paskelbta, man atrodo, dar kokie du ar trys.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Dabar yra devyni jau paskelbti 2017 metams. Aš tiek neprisimenu. Vienus tikrai žinau – Piliakalnių metai yra. Kas čia dar?

PIRMININKĖ. A. J. Greimo.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Salė sako. Labai daug.

PIRMININKĖ. Reformacijos metai, Lietuvių kalbos ir kultūros... A. J. Greimo metai, I. Simonaitės metai.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Aš noriu atsakyti profesoriui. Atsakysiu rimtai. Gerai? Jūsų klausimas turbūt dėl to, ar ne per daug metų per vienus metus? Apie tai mes ir šnekame komitete. Mes iš tikrųjų nebesiūlysime tokio didžiulio skaičiaus tų metų, nes absoliučiai yra nuvertinamos datos. Galima Vyriausybės nutarimu padaryti komisiją, padaryti konferenciją, metus, bet šitaip jau labai nenuvertinti dalykų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dar vienas klausimas – R. Šarknickas. Gerbiamasis akademike!

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Tegul eina.

PIRMININKĖ. Asmeniškai paklauskite?

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Taip. Žodžiu, gali būti vertinimo kriterijai dėl kitų metų, dar kitų, dėl asmenybių gausos. Šiaip kviečiu pritarti E. Jovaišai.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Po pateikimo galima bendru sutarimu? Galime. Pagrindinis – Švietimo ir mokslo komitetas. Siūloma svarstyti sausio 12 dieną.

Toliau posėdžiui pirmininkauja Seimo Pirmininkas V. Pranckietis. (*Balsai salėje*) (*Plojimai*)

19.19 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-23 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos Europos Tarybos Parlamentinėje Asamblėjoje“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-251 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Trečias rezervinis klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-23 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos Europos Tarybos Parlamentinėje Asamblėjoje“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-251. Pranešėja – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Kolegos, dar keletas minučių jūsų dėmesio. Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos Europos Tarybos Parlamentinėje Asamblėjoje pakeitimas. S. Jakeliūną keičiame į V. Poderį. Toks yra Valstiečių ir žaliųjų sąjungos prašymas. Pritariame.

PIRMININKAS. Galime pritarti po pateikimo? Svarstymas. (*Balsai salėje*) Pritariame po svarstymo. Priėmimas. (*Balsai salėje: „Pritariame!“*) Pritariame. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 62 Seimo nariai: už – 62. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-251) priimtas. (*Gongas*)

19.21 val.

Seimo nutarimo „Dėl Seimo komitetų pakomitečių pirmininkų patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-258 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Seimo komitetų pakomitečių pirmininkų patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-258. Pranešėja – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Seimo seniūnų sueiga pritarė tam, kad Seimo Ekonomikos komitete, kadangi jis išreiškė tokį pageidavimą, būtų įkurtas Aukštųjų technologijų inovacijų ir skaitmeninės ekonomikos (reikės išmokyti gražiai šitą pavadinimą) pakomitetas. Pakomitečio pirmininku išrinktas T. Langaitis.

Ir 2 straipsnis, Seimo Užsienio reikalų komitetas, Transatlantinių santykių bei demokratinės plėtros pakomitetas, pirmininku išrinktas Ž. Pavilionis.

Teikiu tokį nutarimą ir prašau jam pritarti.

PIRMININKAS. Klausia R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Aš norėjau paklausti, ar čia jau visi pakomitečiai, kuriuos mes žadėjome steigti?..

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Tikrai ne.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Ar čia tikrai visos epopėjos pradžia?

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Tikrai dar ne pradžia ir tai galbūt nebus epopėja, tai bus labai atsakingas ir yra labai atsakingas atitinkamų komitetų sprendimas, o jeigu kiti komitetai priims tokius pat atsakingus sprendimus, svarstysime Seniūnų sueigoje, o po to su jumis kartu Seime.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti po pateikimo? (*Balsai salėje: „Galime!“*) Ačiū.

Svarstymas. Yra norinčių pasisakyti? Nėra. Ačiū. Ar galime ypatingą skubą? (*Balsai salėje*) Dėkoju. Priėmimas. Balsuojame. (*Balsai salėje*) Du straipsniai. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio. Bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio. Bendru sutarimu. Ačiū. Tada balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 66 Seimo nariai: už – 65, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-258) priimtas. (*Gongas*)

19.24 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos sudarymo“ projektas Nr. XIIIIP-257 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos sudarymo“ projektas Nr. XIIIIP-257. Pranešėja – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kaip ir ankstesnėse kadencijose, mūsų valia tokia pati – sudaryti Pasaulio lietuvių komisiją, kurioje būtų 10 Seimo narių ir 10 Pasaulio lietuvių bendruomenės atstovų. Teikiame jums Pasaulio lietuvių bendruomenės ir Seimo komisijos sudėtį iš viso iš 20 narių. Prašome pritarti.

PIRMININKAS. Klausti niekas neužsirašęs. Ar galime pritarti po pateikimo? Svarstymas. Niekas nenori svarstyti. Siūlome ypatingą skubą. Pritariame. Ačiū.

Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Dėkoju, pritarta. Balsuojame už visą nutarimą.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 63 Seimo nariai: už – 63, susilaikiusių ir prieš nebuvo. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-257) priimtas. (*Gongas*)

19.26 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos pratęsimo“ projektas Nr. XIIIIP-236 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos pratęsimo“ projektas Nr. XIIIIP-236. Pranešėja – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Mielieji kolegos, iš tiesų jaučiate, kaip mums gera būti kartu ir nenorime išsiskirti, norime dirbti, nes išties viskas puikiai čia mums kuo toliau, tuo labiau sekasi. Norime pasiūlyti ir prašyti pritarimo pratęsti sesiją iki 2017 metų sausio 12 d. nenugašdinant ir pasakant, kad dirbsime sausio 12 dieną nuo 9 ryto iki 12 valandos, po to iškilmingi renginiai ir iš karto kvietimas į Sausio 13-osios minėjimą.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Dar kartą ačiū už labai šauniai pravestą posėdį, bet ar mes į tas tris valandas tilpsime, ir kas bus, nes gausu priėmimų, aš susidariau įspūdį. Ir kas bus, jeigu mes nepratęsimė? Šiandien nepritarsime jūsų pasiūlymui?

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Būtų labai blogai, jeigu mes nepratęstume, o jūsų paraginimas ir pakinimas, kad gali pritrūkti laiko nuo 9 iki 12 valandos, rodo, kad galbūt mums būtų tikslinga, jeigu Vyriausybė pateiks, planuoti dar ir 11 dieną. Nenustebkite, mieli kolegos, jūs gausite mūsų laiškus, labai nuoširdžiai kviečiančius jau 11 dieną dirbti plenarinio posėdžio salėje. (*Balsai salėje*) Ir 11 dieną, ir 12 dieną. 11 dieną gali būti.

PIRMININKAS. Daugiau klausti niekas neužsirašęs. Ar galime pritarti po pateikimo? (*Balsai salėje*) Ačiū. Svarstymas. Niekas neužsirašė. Ar galime pritarti po svarstymo? (*Balsai salėje*) Ar galime prašyti ypatingos skubos? Ačiū. Pritarta. Priėmimas. (*Balsai salėje: „Balsuojam!“*) Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 62 Seimo nariai: už – 61, prieš nebuvo, susilaikė 1. Nutarimas (projektas Nr. XIII-P-236) priimtas. (*Gongas*)

19.29 val.

2017 m. sausio 12 d. (ketvirtadienio) posėdžio darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Paskutinis rezervinis klausimas – 2017 m. sausio 12 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Pranešėja – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Sausio 12-osios darbotvarkėje yra daug įstatymų projektų, kuriuos jau šiandien svarstėme, jų priėmimai. Nauja tai, kad Konstitucijos įstatymo 55, 57 straipsnių pateikimas, nauja tai, kad Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymas ir jaunas ministras M. Sinkevičius su visais lydimaisiais įstatymų projektais, taip pat mes grįšime prie valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo, kas labai svarbu, nes nuo sausio 2 dienos pagal Konstitucinio Teismo sprendimą nebegalioja Vyriausybės nutarimas Nr. 511, Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo visas paketas ir galbūt atsiras dar kiti įstatymų projektai, dėl to dabar kalbame apie 12 dieną.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia Seimo narys A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamoji pranešėja, turiu siūlymą. Vis dėlto Konstitucijos pakeitimus mes svarstome ne kasdien, net ne kiekvienais metais. Numatyta 30 minučių, po 15 minučių pateikimo liks 15 minučių, paklaus ir atsakys gal keturi, penki Seimo nariai. Aš siūlyčiau skirti bent valandą šiam pateikimui. Jeigu nebus klausiančiųjų, sutaupysime laiko. Tiesiog numatyti ilgesnį laiką.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Atkreipsime dėmesį į jūsų pasiūlymą, tačiau pateikimams nenumatomas labai ilgas laikas, bet jūsų pasiūlymas vertas dėmesio.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamoji pirmininke, ar tikrai jums tokia sunki ta valdžios našta, kad tik prasidėjus kadencijai jau teikiate Konstitucijos pataisą ją sutrumpinti? Ar manote, kad Lietuvos žmonėms reikia kuo trumpiau dabartinę valdančiąją koaliciją išlaikyti? Jeigu jūs motyvuojate biudžeto problemomis, tai padarę rinkimus vidury metų aimanuosite, kad pusę metų tenka gyventi su senosios valdančiosios koalicijos patvirtintu biudžetu, ir vėl turbūt keisime Konstituciją. Tai nesvarbu, bent jau pažadėkite, kad įrašysite į darbotvarkę, ką šiandien Pirmininkas pažadėjo, dėl nepasitikėjimo Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininku.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Pradedu nuo paskutinės jūsų pastabos. Tikrai tarsimės dėl šio klausimo įrašymo. Manau, kad tikrai taip ir bus. Dėl naštos. Ji tikrai sunki, bet pakeliama, ir mes labai stiprūs ir pajėgūs tą padaryti. Jūsų antroji pastaba, kad tai labiau siejama su biudžetu, iš tikrųjų yra esminė, ir jūs, kaip patyręs Seimo narys, puikiai žinote, kad tai yra tam tikras argumentas, dėl ko iš tikrųjų reikėtų.

O dėl Seimo narių skaičiaus vėlgi diskutuosime. (*Balsai salėje*) Puiku!

PIRMININKAS. Daugiau klausiančių nėra. Ar galime pritarti darbotvarkei bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Pasinaudodama šita tribūna dar kartą noriu visiems padėkoti už šiandien dieną, už buvusias dienas, kurias kartu mes praleidome taip gražiai, sutelktai, pasiginčydami, bet rodydami labai didžiulį entuziazmą, meilę savo rinkėjams, savo žmonėms, kurie pasitikėjo mumis. Noriu palinkėti ramybės, santarvės, meilės jūsų šeimoms. Pasidžiaukite gyvenimu, pasidžiaukite vienas kitu. Gražių artėjančių švenčių jums linkiu. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, dėkoju už jūsų kantrybę. Laikas nesustoja, sustoja tik dienos ir nakties laikas ir dabar jis bus kelias paras toks pats. Šiandien mūsų ugnelė degė per visą mūsų posėdį. Labai dėkoju už ugningą posėdį, už darbingą posėdį, dėkoju už tą sesiją, kurią mes turėjome drauge. Linkiu gerų metų, linkiu nusipelnyti gerų dovanų ir tokių, kokių esame verti. Laimingų jums metų, gerų švenčių. Ačiū visiems už dalyvavimą! (*Plojimai*)

Posėdis baigtas. (*Gongas*) Registruojamės. (*Balsai salėje*) A, gerai.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Paskutinis balsavimas buvo jūsų registracija.

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Adamkus Valdas 80, 81, 82, 83, 84, 85
Adomėnas Mantas 8, 9, 26, 43, 45, 46, 49, 74
Aleksa Virgilijus 59
Anušauskas Arvydas 31, 59, 83, 92, 94, 100
Armonaitė Aušrinė 40, 41, 50, 54, 61, 75, 84
Auštrevičius Petras 82
Ąžuolas Valius 80
- Bakas Vytautas 42
Balsys Linas 27, 28
Bartkevičius Kęstutis 39, 42
Baškienė Rima 7, 38, 53, 62, 77, 98, 99, 100
Bernatonis Juozas 85, 86, 87
Bilotaitė Agnė 60
Bradūnas Kazys 97
Budbergytė Rasa 75
Bukauskas Valentinas 78
Bumblauskas Alfredas 20
Butkevičius Algirdas 24, 34, 47, 91
- Čimbaras Petras 66, 68, 69, 70
Čmilytė-Nielsen Viktorija 95
- Dagys Rimantas Jonas 18, 38, 56, 64, 90, 91, 94, 95, 96, 98
Dailydka Stasys 16, 18, 88
Degutienė Irena 20, 26, 52
Duda Andrzej (Duda Andžėjus) 11
Dumbrava Algimantas 9, 20, 37, 48, 58, 59
- Gailius Vitalijus 38, 76, 99
Gajauskas Balys 81, 83, 84, 85
Gauck Joachim (Gaukas Joachim) 11
Gelūnas Arūnas 26
Gentvilas Eugenijus 10, 11, 23, 33, 34, 48, 51, 53, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 67, 69, 70, 77, 84, 85, 86, 88, 89
Gentvilas Simonas 58
Glaveckas Kęstutis 22, 25, 33, 56, 57, 73, 77, 78
Gražulis Petras 9, 10, 11, 12, 25, 50, 54, 57, 65, 70, 81, 84, 86
Greimas Algirdas Julius 97
Gumuliauskas Arūnas 11, 28, 32, 45, 90
- Havel Vaclav (Havelas Václavas) 84
- Ilf Ilja (Fainzilberg) 44
- Jakeliūnas Stasys 13, 15, 16, 17, 21, 29, 56, 73, 78, 79, 98
Jarutis Jonas 30, 43
Jedinskij Zbignej 65
Jovaiša Eugenijus 44, 45, 90, 96, 97, 98
Juknevičienė Rasa 84
- Juonienė Stanislava 82
Juozapaitis Vytautas 30
Juška Ričardas 89, 91, 93
- Kaczyński Lech (Kačinskis Lechas) 83
Kaljulaid Kersti 11
Kamblevičius Vytautas 43, 47, 48, 50, 82, 83
Kaminskas Darius 55, 75
Karbauskis Ramūnas 21, 28, 29, 30, 31, 35, 38, 40, 47, 51, 52, 60, 61, 71, 72, 73
Kasčiūnas Laurynas 10
Kauneckas Jonas 81
Kedžiai 96
Kepenys Dainius 66, 67, 68, 69
Kernagis Vytautas 27, 28, 73
Kindurys Gintautas 48, 92
Kirkilas Gediminas 10
Kirkutis Algimantas 31, 32, 33, 34, 37
Komskis Kęstas 29
Kreivys Dainius 27, 60, 87, 88, 89
Kubilius Andrius 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 28, 29, 30, 31, 49, 51, 52, 59, 68, 70, 71, 73, 76, 84
- Landsbergis Gabrielius 21, 50, 80, 82, 84, 85
Landsbergis Vytautas 80, 81, 82, 84, 85
Langaitis Tadas 11, 21, 23, 24, 25, 38, 86, 98
Liesys Jonas 46
Lukašenka Aliaksandr 11
- Mackevič Michal 77
Majauskas Mykolas 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 26, 31, 54, 57, 74, 95, 96
Maldeikienė Aušra 20, 21, 85
Maldeikis Eugenijus 50
Markauskas Bronius 35, 58
Masiulis Kęstutis 11, 34, 36, 69, 71, 86, 97
Matelis Bronislovas 21, 75, 89, 90
Matulas Antanas 19, 21, 22, 23, 24, 47, 54
Mažeika Kęstutis 67, 77, 78
Miliūtė Rūta 21
Misiūnas Eimutis 59, 61, 62
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 81, 87
- Narkevič Jaroslav 25, 48
Nausėda Alfredas Stasys 26, 29, 30, 36
Navickas Kęstutis 58
Navickienė Monika 27, 28, 59
Neverovič Jaroslav 60
- Olekas Juozas 42, 53, 54, 56, 64, 74
- Palionis Andrius 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21

- Papirtienė Aušra 21, 90
Pavilionis Žygimantas 10, 27, 28, 98
Petrauskienė Jurgita 61
Petrov Jevgenij 44
Poderys Virgilijus 98
Porter Michael (Porteris Maiklas) 87
Pranckietis Viktoras 53, 79, 80, 81, 83, 98
Puidokas Mindaugas 10, 21, 35
Pupinis Edmundas 35, 38, 45, 47, 61, 64, 68, 76, 77
Puteikis Naglis 16, 18, 19, 50

Rastenis Vytautas 48
Razma Jurgis 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 37, 38, 51, 53, 60, 65, 75, 91, 100
Reagan Ronald (Reiganas Ronaldas) 87
Rinkevičius Viktoras 14, 36, 91

Sadūnaitė Nijolė 81, 83, 84, 85
Saudargas Paulius 27, 28, 33
Simonaitytė Ieva 97
Simulik Valerijus 28, 95, 96
Sinkevičius Mindaugas 60, 100
Sinkevičius Rimantas 29, 30, 32, 72
Sinkevičius Virginijus 23, 30, 32, 83
Sysas Algirdas 55, 57, 79
Skaistė Gintarė 56
Skardžius Artūras 9, 10, 24, 27, 29, 51, 76, 89, 90
Skvernelis Saulius 15, 21, 45, 46, 49, 50, 59, 60, 61, 77
Stančikas Andriejus 31, 32, 33, 34, 37
Starkevičius Kazys 14, 18, 34, 35, 36, 37, 79
Steponavičius Gintaras 17, 40, 44, 45, 46, 49, 52
Strelčiūnas Algis 64, 92

Šakalienė Dovilė 39, 85, 95
Šapoka Vilius 26, 27, 28, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 60, 70, 71, 74
Šarknickas Robertas 96, 98
Šiaulienė Irena 63, 68, 69
Šimonytė Ingrida 19, 71, 72, 73, 78, 90, 92
Širinskienė Agnė 53, 86, 97

Tamašunienė Rita 21
Tarailienė Dalia 7
Terleckas Antanas 81
Tomilinas Tomas 39
Trump Donald John (Trampas Donaldas Džonas) 9, 10, 12
Tumėnas Stasys 28

Urbšys Povilas 37, 69, 84, 93, 96
Uspaskich Viktor 88

Vaičekauskas Gintaras 34, 61, 73
Vainiutė Milda 62, 64
Valiūnas Petras 36
Vareikis Egidijus 9, 11
Varkalys Jonas 31, 32, 33, 34, 37
Vasiliauskas Gediminas 21, 86
Vėjonis Raimonds (Vėjuonis Raimondas) 11
Veryga Aurelijus 21, 22, 24, 46, 54, 58, 59, 62
Vinkus Antanas 62, 63, 86

Zingeris Emanuelis 10, 50, 70, 80, 82, 83

Žemaitaitis Remigijus 9, 16, 19, 20, 21, 23, 26, 29, 30, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 47, 54, 55, 56, 75
Žilinskas Rokas 23, 25, 61, 62, 77

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*