



Lietuvos Respublikos Seimo *pirmoji sesija*

2020 m. lapkričio 19 d.
4 ir 5 posėdžiai

Stenogramos

3

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

I (RUDENS) SESIJA

2020 m. lapkričio 19 d.

Rytinis posėdis Nr. 4

Seniūnų sueigos patikslintos 2020 m. lapkričio 19 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	7
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-27 pateikimas (J. Razma)	8
Seimo rezoliucijos „Dėl padėkos Johnui Shimkui“ projekto Nr. XIVP-14(2) pateikimas, svarstymas ir priėmimas (E. Zingeris)	9
Šios rezoliucijos priėmimas	13
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-27 pateikimo tęsinys (J. Razma)	13
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko kandidatūros“ projekto Nr. XIVP-26 pateikimas	15
Respublikos Prezidento G. Nausėdos kalba	15
Kandidatės į Ministro Pirmininko pareigas I. Šimonytės kalba	15
Kandidatės į Ministro Pirmininko pareigas I. Šimonytės atsakymai į Seimo narių klausimus	18
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-27 pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	26
Seimo nario P. Gražulio kalba	27
Seimo nario G. Surplio kalba	28
Seimo nario V. Bako kalba	28
Seimo nario D. Kepenio kalba	29
Seimo nario T. Tomilino kalba	30
Šio nutarimo priėmimas	32

Vyriausybės valanda

L. e. sveikatos apsaugos ministro pareigas A. Verygos, l. e. švietimo, mokslo ir sporto ministro pareigas A. Monkevičiaus, l. e. krašto apsaugos ministro pareigas R. Karoblio, l. e. kultūros ministro pareigas M. Kvietkausko, l. e. socialinės apsaugos ir darbo ministro pareigas L. Kukuraičio, l. e. teisingumo ministro pareigas E. Jankevičiaus, l. e. finansų ministro pareigas V. Šapokos, l. e. ekonomikos ir inovacijų ministro pareigas R. Sinkevičiaus ir l. e. susisiekimo ministro pareigas J. Narkevičiaus atsakymai į Seimo narių klausimus	32
---	----

Vakarinis posėdis Nr. 5

Informaciniai pranešimai	39
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 89 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-19 pateikimas (J. Razma)	39
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 73 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-20 pateikimas (J. Razma)	41
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 71 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 73 ¹ straipsniu“ projekto Nr. XIII P-5364 pateikimas (S. Šedbaras)	42
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 papildymo 57 ¹ straipsniu“ projekto Nr. XIVP-21 pateikimas (A. Vyšniauskas)	42

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 25 straipsnio pakeitimo ir 80 ² straipsnio pripažinimo netekusiu galios“ projekto Nr. XIVP-22 pateikimas (J. Razma)	44
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 10, 42, 44, 46 straipsnių pakeitimo ir papildymo 44 ² , 58 ¹ straipsniais“ projekto Nr. XIVP-23 pateikimas (A. Vyšniauskas)	46
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 9, 88 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-25 pateikimas (A. Vyšniauskas)	50
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-29 pateikimas	50
Atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4293(2) svarstymas	50
Įsakomųjų ir paprastųjų vekselių įstatymo Nr. VIII-1087 83 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4928(2) svarstymas	51
Baudžiamojo proceso kodekso 94, 342, 362, 364, 365 ⁵ straipsnių ir priedo pakeitimo ir 17 ³ , 365 ³ , 365 ⁴ straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4997(2)ES ir Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 1, 2 straipsnių, XIV, XV skyrių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo naujais XIV, XV, XVI, XVII skyriais įstatymo projekto Nr. XIII-4998(2)ES svarstymas	51
Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4961(2) svarstymas	51
Dokumentų ir archyvų įstatymo Nr. I-1115 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4941(2) svarstymas	52
Seimo nario K. Vilkauskio kalba	52
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Turkijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl abipusio investicijų skatinimo ir apsaugos ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-4380(2) svarstymas	53
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 5 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4406(2) svarstymas	53
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų nacionalinio finansinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-5269(2) svarstymas ir priėmimas	53
Seimo narės R. Budbergytės kalba	55
Šio nutarimo priėmimas	55
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-29 pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	56
Šio nutarimo priėmimas	57
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų valstybės konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio“ projekto Nr. XIIIIP-5268(2) svarstymas ir priėmimas	57
Šio nutarimo priėmimas	59
Seimo nutarimo „Dėl Rezervinio (stabilizavimo) fondo 2019 metų metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-5270(2) svarstymas ir priėmimas	59
Šio nutarimo priėmimas	60
Seimo nutarimo „Dėl Valstybinio socialinio draudimo fondo 2019 metų konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-5265(2) svarstymas ir priėmimas	60
Šio nutarimo priėmimas	61
Seimo nutarimo „Dėl Garantinio fondo 2019 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-5266(2) svarstymas ir priėmimas	61
Šio nutarimo priėmimas	61
Seimo nutarimo „Dėl Ilgalaikio darbo išmokų fondo 2019 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-5267(2) svarstymas ir priėmimas	62
Šio nutarimo priėmimas	62

Seimo nutarimo „Dėl Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės eksploatavimo nutraukimo fondo 2019 m. metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projekto Nr. XIII-5244(2) svarstymas ir priėmimas	62
Šio nutarimo priėmimas	62
Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5261 pateikimas (Ž. Vaičiūnas)	62
Seimo savaitės (2020-11-23–2020-11-27) – 2020 m. lapkričio 24 d. (antradienio) ir 26 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	63
Indėlių ir išipareigojimų investuotojams draudimo įstatymo Nr. IX-975 2, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 26, 28, 32, 33, 35, 40, 41, 42, 46 straipsnių, šeštojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo ir 5, 47 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIII-5310, Bankų įstatymo Nr. IX-2085 67 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5311, Centrinų kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 49 ir 55 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5312, Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 57 ir 61 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5313, Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 8, 38 straipsnių ir šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5314 ir Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5315 pateikimas (L. Maskaliuvienė)	64
Informaciniai pranešimai	66
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	67

SANTRUMPOS

<i>DPF</i>	– Darbo partijos frakcija
<i>LF</i>	– Laisvės frakcija
<i>LSDPF</i>	– Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
<i>LSF</i>	– Liberalų sąjūdžio frakcija
<i>LVŽSF</i>	– Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
<i>MSNG</i>	– Mišri Seimo narių grupė
<i>TS-LKDF</i>	– Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

<i>A</i>	– alternatyvus teisės aktas
<i>ES</i>	– su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
<i>GR</i>	– Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
<i>VK</i>	– su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 4 STENOGRAMA

2020 m. lapkričio 19 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos, pradedame lapkričio 19 dienos, ketvirtadienio, posėdį. (Gongas) Registruojamės.

Užsiregistravo 95 Seimo nariai.

10.01 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2020 m. lapkričio 19 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1-1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Seniūnų sueigoje priėmėme sprendimą, kad dėl Seimo rezoliucijos „Dėl moterų teisių apribojimo ir teisės viršenybės principo pažeidimo Lenkijoje“ projekto Nr. XIII-5352 įtraukimo apsispręsimu Seimo salėje. Balsuokime, kas už tai, kad Seimo rezoliucijos projektas „Dėl moterų teisių apribojimo ir teisės viršenybės principo pažeidimo Lenkijoje“ būtų įtrauktas į šios dienos darbotvarkę.

Užsiregistravo 112 Seimo narių, balsavo 111: už – 41, prieš – 22, susilaikė 48. Rezoliucija į darbotvarkę neįtraukta.

Dėl darbotvarkės – E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiama Dovile, aš dėl to paties dalyko. Ačiū, kad jūs įtraukėte ir pataisas. Norėčiau pritarti jums, bet kartu, jeigu galima, trumpai aptarti šią rezoliuciją ir jos dalyką: Užsienio reikalų komitete įtraukę visas pataisas ir įtraukę jūsų esminį dalyką, mes dar truputį pageidautume... Aš balsavau, žinoma, už, kaip jūsų kolega – už įtraukimą, bet Užsienio reikalų komitetas norėtų pasakyti vieną kitą nuomonę apie tai būdami už. Ačiū.

PIRMININKĖ. D. Šakalienė.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Aš tik norėčiau priminti šią nuostabią epopėją dėl rezoliucijos, nes, atrodo, kolegos yra pamiršę, kad baigiant praeitą Seimo kadenciją, kai rezoliucija buvo užregistruota prieš kelias savaites, darbotvarkė buvo perpildyta ir nebuvo galima įtraukti, buvo pasiūlyta įtraukti į paskutinį praeitos kadencijos Seimo posėdį. Buvo įtraukta, tada ją svarstant buvo pasiūlyta išbraukti pono J. Razmos, nes tai turėtų priimti naujas Seimas, tada naujame Seime manęs paprašyta netraukti, kad negadintų pono prezidento A. Dudos vizito. Neįtraukta. Tada buvo pažadėta, kad bus įtraukta į šios dienos posėdžio darbotvarkę, buvo neįtraukta, nes, kaip pasakė ponas J. Razma, turėtų svarstyti visi komitetai.

Šiandien mes turėsime rezoliuciją, kurios nesvarstė jokie kiti komitetai, kaip ir daugelio rezoliucijų nesvarsto. Šiandien aš Seniūnų sueigoje girdžiu nuostabų pasisakymą, kad ši rezoliucija turėtų būti apsvarstyta komitetuose, kad būtų jos turinys suderintas, bet noriu priminti, kad ji buvo registruota prieš kelias savaites, ir jei kolegos turėjo pasiūlymų, norėjo ką nors aptarti, redaguoti, registruoti pasiūlymus, tikrai galėjo tai padaryti.

Dabartinius jūsų veiksmus aš priimu kaip nepagarbą žmogaus teisėms, kaip vilkinimą šios rezoliucijos ir tikrai jau nesiimsiu iniciatyvos derinti su Užsienio reikalų komitetu. Jei jūs turite pastabų, tada prašau ir laikiu iš Užsienio reikalų komiteto ar iš bet kurio kito šio Seimo komiteto jūsų iniciatyvos ir jūsų pasiūlymo, nes šiandien jūs esate valdantieji ir jūsų atsakomybė yra, ar mes ignoruosime žmogaus teisių pažeidimus mūsų kaimyninėje šalyje, ar ne. Dėkui.

PIRMININKĖ. Ačiū, miela kolege. Seniūnų sueiga apsisprendė ir taip pat Seimo nariai apsisprendė čia, Seimo salėje.

Per šoninį mikrofoną norėtų kalbėti G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Norėčiau atsakyti gerbiamai Dovi-
lei. Iki šiol tai yra ne pirmas atvejis, kai buvo registruojamos rezoliucijos. Esame taip pat patys
darę tai ne vieną kartą ir praeitoje kadencijoje. Daugelis jų, iš esmės visos rezoliucijos po registra-
vimo pirmiausia keliaudavo į Užsienio reikalų komitetą. Ir tai nėra vien procedūrinis veiksmas.
Lietuvos užsienio politika daugeliu atvejų buvo grindžiama konsensusu – kairės ir dešinės sutari-
mu. Kaimynystė – lygiai taip pat. Todėl mes kviečiame pirmiausia pradėti diskusiją Užsienio rei-
kalų komitete prisiimant bendrą – opozicijos ir valdančiosios daugumos atsakomybę už tai, kokia
turėtų būti mūsų laikysena mūsų artimiausių kaimynų atveju. Todėl mes neneigiame problemati-
kos, kuri yra keliama jūsų rezoliucijoje, tiesiog kviečiame dėl tos rezoliucijos diskutuoti Užsienio
reikalų komitete. Turime patikinimą iš dar besiformuojančio komiteto, jis bus patvirtintas šian-
dien, kad tikrai yra pasiruošę apie tai kalbėtis. Todėl labai prašau neatsitraukti, kalbėtis, ieškoti
sprendimo, kad būtų galimybė tą rezoliuciją po to pateikti ir Seimo salėje. Ačiū.

PIRMININKĖ. R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Ne? P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, man atrodo, jau šiandien yra aktualesnių te-
mų, dėl kurių galėtume siūlyti rezoliucijas. Štai, pavyzdžiui, mes matėme, kadangi vokiečiai pro-
testuoja dėl griežtų sąlygų sustabdyti COVID-19, tai ten ir vandeniui aplieja vokiečius, ir šaudo
patrankomis, ir suima, ir antrankius deda. Ten labiau žmogaus teisės pažeidžiamos, tai gal geriau
tokią rezoliuciją priimkime.

Antras dalykas. Tai yra ne politinis Lenkijos sprendimas, tai yra teisinis. Tai yra Konstituci-
nio Teismo išaiškinimas. Ar mes nors vieną kvestionavome savo Konstitucinio Teismo išaiškini-
mą? Kas čia dabar yra? Kas čia vyksta? Man atrodo, turėkite proto ir negadinkite santykių bent
jau su Lenkija. Tik išvažiavo Prezidentas ir jau iš karto puolame Lenkiją. Reikėjo būti drąsiems ir
pulti jau čia, kai jis buvo tribūnoje.

PIRMININKĖ. Ačiū. Pasiūlymų daugiau nėra. Siūlau balsuoti dėl pateiktos šios dienos dar-
botvarkės.

Užsiregistravo 124, balsavo 124: už – 83, prieš – 24, susilaikė 17. Darbotvarkei pritarta.

Replika po balsavimo – R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Atsiprašau. P. Saudargas.

10.09 val.

**Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“
projektas Nr. XIVP-27 (pateikimas)**

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Seimo nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų
sudėties patvirtinimo“. (*Šurmulytės salėje*)

R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Pirmininke, prašau pakartoti klausimą. (*Balsai
salėje*) Pirmas? Tada norėčiau paprašyti frakcijos vardu pusvalandžio pertraukos, nes mes ką tik
gavome čia dar pataisymų dėl sudėties iš kitų kolegų, tad norėtume juos įvertinti, kad viskas bū-
tų tinkamai sudėliota.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gautas pasiūlymas dėl pertraukos.

J. Jarutis. Prašau.

J. JARUTIS (LVŽSF). Posėdžio pirmininke, tikrai ne dėl to atsistojau šiuo momentu, dėl ko Rad-
vilė taip sureagavo. Bet dėl vedimo tvarkos turiu perskaityti Lietuvos valstiečių ir žaliųjų frakcijos
pareiškimą „Dėl Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos dalyvavimo Seimo komitetų bei
kitų struktūrinių padalinių veikloje“ Lietuvos Respublikos Seimo valdybai, Lietuvos Respublikos
Seimo seniūnų sueigai. „Įvertinę tai, kad valdančioji dauguma nepaiso nepriklausomos Lietuvos
parlamentarizmo tradicijų, kurios tapo pamatine Seimo vadovybės formavimo demokratiškų dis-
kusijų, skirtingų nuomonių, lygiateisiškumo, pagarbos ir politinės kultūros norma, gyvavusia vi-
sose 12 Seimo darbo kadencijų, taip pat pažymėdami, jeigu valdantieji sistemingai pažeidinėja
Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos, kaip didžiausios opozicijos frakcijos, teises, dėl ko
Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijai nėra atstovaujama Seimo valdybos lygmeniu, ir su-

prasdami, kad tokiu būdu valdantieji riboja mūsų teises į informaciją bei Seimo valdybos veiklą bei neleidžia pilnavertiškai dalyvauti Seimo darbe, taip pat teigdami, jog XIII Seime valdantieji sukuria grėsmę demokratijai, pranešame, jog atsisakome bet kokių vadovaujančių pareigų komitetuose, komisijose bei kituose Seimo struktūriniuose padaliniuose.

Tuo pačiu informuojame, kad Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos nariai traukiasi iš Seniūnų sueigos veiklos ir kitų savo atstovų Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjunga į Seniūnų sueigą nedeleguos. Tokios nuostatos laikysimės tol, kol nebus atstatytos visos šiuo metu pažeidžiamos opozicijos teisės. Rekomenduojame sušaukti neeilinę Seimo seniūnų sueigą, kad perskirstytume kvotas.“

PIRMININKĖ. Ačiū. Prašau, replika per šoninį mikrofoną – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Reaguoju į ką tik perskaitytą pareiškimą pastebėdamas, kad Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija labai keistai supranta svarstymus ir diskusijas Seniūnų sueigoje. Štai jiems nepatiko viena projekto eilutė – trenkia durimis ir išeina. Jeigu viena eilutė nepatinka, reikia sėdėti ir diskutuoti, ir gal būtumėte įtikinę, kad ta eilutė būtų pakeista. Dabar galiu tik informuoti, kad yra sutarta ir su Seimo Pirmininke, ir su kitais kolegomis, kad Audito komiteto pirmasis posėdis šiandien nebus organizuojamas, jo kvotų klausimas bus dar kartą svarstomas antradienio Seniūnų sueigoje. Mes reaguojame į išreikštus priekaištus, bet, kolegos, jeigu jūs norite demonstruoti karą, jūs, matyt, tą galėsite čia demonstruoti, bet niekas čia su jumis nekariauja.

PIRMININKĖ. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami konservatoriai, kiek prisimenu, net ir praeitoje kadencijoje, kada jūs buvote opozicijoje, pateikėte kandidatą į Seimo Pirmininko pavaduotojus ir, be abejonės, tas kandidatas buvo tvirtinamas. Tokia yra demokratijos taisyklė, kad nenurodinėja valdančioji dauguma, ką iš opozicijos teikti į Seimo Pirmininko pavaduotojus ir valdybą. Jūs gi pirmą kartą per Lietuvos istoriją kvestionuojate didžiausios frakcijos Pirmininko pavaduotoją ir susitarę jo neišrenkate! Ar tai yra demokratiška?! Ar tai yra gerbimas didžiausios opozicinės frakcijos?! O ką čia kalbėti, jeigu pažeidžiamos didžiausios frakcijos parlamente teisės, apie žmogaus teises, ar galima ką nors kalbėti? Apie jokiais žmogaus teises, apie pagarbą žmogui negalima kalbėti, jeigu jūs negerbiate opozicinės frakcijos pasirinkimo! Galbūt man irgi netinka, bet, gerbiamieji, toks yra demokratijos principas ir gerbkime pirmiausia save, tada gerbsime ir demokratiją. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Ačiū. Replikos išsakytos. Gavome pasiūlymą dėl pusvalandžio pertraukos dėl 1-2 klausimo. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame.

Užsiregistravo 126, balsavo 125: už – 70, prieš – 36, susilaikė 19. Pertraukai pritarta.

10.14 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl padėkos Johnui Shimkui“ projektas Nr. XIVP-14(2) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl padėkos Johnui Shimkui“ projektas. Pranešėjas – E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamaoji Pirmininke. Jungtinės Amerikos Valstijos ir Kongresas nuo 1940 m. liepos 23 d. paskelbė okupacijos nepripažinimo politiką. Jeigu jūs galėtumėte paklausti, aš prašyčiau jūsų akimirkos tylos, daugiau kaip 2 minučių neužims ši rezoliucija.

Iškiliausi Lietuvos kilmės žmonės ir lietuvių kilmės atstovai dešimtmečius kovojo už mūsų šalies laisvę. Amerikoje tai vadinama Lietuvos, Baltijos šalių laisvės byla. Turėdami galvoje, kad J. Šimkus po 23 metų palieka Amerikos Kongresą, atsižvelgdami į tai, kad ilgametis Atstovų Rūmų narys po šešių kadencijų atsisveikina su Amerikos Kongresu, daugiametis Baltijos grupės pirmininkas, vienas aktyviausių kongresmenų, kuris įtikino (ir sėkmingai įtikino) Amerikos Kongresą liberalizuoti prekybą suskystintomis gamtinėmis dujomis, patvirtinti NATO gynybos planus Baltijos šalims, parėmė Ukrainą Rusijos agresijos akivaizdoje, Juodojo kaspino dieną nuolat įtvirtino Amerikos Kongrese, kovojo su Kremliaus priešiška propaganda, bičiuliai, leiskite dabar (čia buvo žodis „demokratija“ ką tik pasakytas kolegų) padėkoti šiam didžiam demokratui, Respublikonų partijos nariui už 23 metus kasdien vykusią diskusiją su Lietuvos visuomene. Tai iš esmės

vienas paskutinių lietuvių kilmės žmonių Amerikos Kongrese. Senate mes dar turime kolegą R. Durbiną. Žinodami Amerikos Kongreso nuolatinę paramą mums, leiskite išreikšti jam padėką.

Aš dėkoju visiems pasirašiusiems įvairių partijų atstovams. Virš 30 atstovų pasirašė šį rezoliucijos projektą. Leiskite užbaigti šiais žodžiais.

Jonai, mes atsimename tavo paskutinį vizitą, kai tu užlipai į Gedimino kalną, ir tavo pakylėtą nuotaiką, kai tu atvežei savo sūnų ir parodei jam Lietuvą, kuri yra nepriklausoma. Dėkui tau už ketvirčio amžiaus kovą už Lietuvos, Latvijos ir Estijos laisvę, už kasdienį rūpinimąsi Lietuvos saugumu. Bičiuliai, leiskite jūsų vardu, jeigu jūs pritartumėte, pareikšti šiam iškiliausiam Lietuvos išeivijos atstovui padėką. Ačiū jums.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas pranešėjas. Jūsų norėtų paklausti Seimo nariai. Pirmasis klausia Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiamas Emanueli, tikrai pritariu šiai rezoliucijai. Bet koku atveju prarandame didžiulį draugą Kongrese, jis mus visą laiką rėmė. Kaip jūs galvojate, ar stiprinant mūsų pozicijas Kongrese, nereikėtų grįžti prie senos geros idėjos, kurios taip ir nerealizavome ankstesniame Seime, kaip ir Briuselyje, taip ir Vašingtone turėti būtent Seimo deleguotą atstovą, kuris sektų kiekvieną žingsnį, kas vyksta galingiausiame demokratiniajame parlamente pasaulyje, informuotų mus. Kaip jūs, kaip, manau, tikrai užsiimsiantis Amerikos reikalais, galvojate, ar nereikėtų bandyti tą idėją atgaivinti?

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Aš manau, šis nedidelis etatas mums yra būtinas. Aš niekaip negaliu suvokti iki šiol, kodėl mes neturime jo, tai yra mūsų ambasadoje 16-ojoje gatvėje etato, skirto ryšiams su Jungtinių Amerikos Valstijų Kongresu. Jame yra šimtai deputatų, kurie lemia iki šiol mūsų valstybės saugumą ir santykius.

Aš manau, gerbiamas Žygi, naujo prezidento administracija grįš prie laisvosios prekybos sutarties su Europos Sąjunga ir Europos Sąjungos santykiai ir Amerikos santykiai vėl grįš į sąjungininkų rėmus, išrinkus naują prezidentą. Todėl Amerikos Kongrese yra būtinas žmogus, kuris dirbtų su mūsų parlamentu ir mūsų parlamento santykiais, turiu galvoje etatą mūsų ambasadoje Jungtinėse Amerikos Valstijose Vašingtone. Ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia M. Puidokas.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiamas Mindaugai.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkui. Iš tikrųjų labai palaikau šią mintį ir šią rezoliuciją. Kartu norėčiau jūsų paklausti, kaip mes galėtume dabar, kai J. Šimkus jau nebesiekia toliau tęsti aktyvios politinės karjeros, jį ir toliau išlaikyti pritraukę prie Jungtinių Amerikos Valstijų ir Lietuvos santykių stiprinimo? Galbūt net nuo Užsienio reikalų komiteto jūs, kaip aktyvus žmogus, galėtumėte teikti siūlymą jį atitinkamai įvertinti ir Lietuvos Respublikos Prezidentui.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Be jokios abejonės, aš manau, gerbiamas Mindaugai, aukščiausia padėka yra nuo Lietuvos tautos, tai yra čia. Jūs esate Lietuvos tauta ir šitam iškiliam lietuviui jūs sakote ačiū už ketvirtį amžiaus kasdienės kovos už Lietuvos interesus. Jis buvo, pasakyčiau, jeigu kas nors nesupyks, daugiau negu Lietuvos ambasadorius. Jis buvo tiltas, kuris iš esmės abiejose pusėse, ir demokratų pusėje, ne tik respublikonų, sprendė mūsų reikalus. Todėl aš visiškai pritariu, kad mes turime kreiptis į Lietuvos Prezidentą. Jam išeinant sausio 2 dieną, nuo sausio 2 dienos jis jau nebus Amerikos Kongreso narys, mes dar turime du mėnesius, pusantr mėnesio turime, iki Kalėdų mes turėtume sutvarkyti tai, apie ką jūs užsiminėte, jo apdovanojimą, prašyti Lietuvos Respublikos Prezidentą, kuris dabar turbūt kalbės po kelių minučių čia, paprašyti apdovanoti šį mūsų vieną iš didžiausių patriotų ir Lietuvos rėmėjų. Ačiū jums už puikų klausimą.

PIRMININKĖ. Klausia T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamas kolega, kadangi jūs esate vienas iš tų unikaliausių žmonių Konservatorių frakcijoje, iš esmės frakcijos sąžinė, jūsų projektai visada apeliuoja į demokratiją, į laisvę ir čia taip pat vienas iš tų projektų, aš negaliu, susiklosčius tokiai ekstraordinariai situacijai Seime, negaliu jūsų nepaklausti, ką jūs galvojate apie opozicijos teisės ribojimus, apie tai, kaip elgiamasi su mumis šiame Seime, apie tai, kad iš esmės paslapčia net yra jau sutarta pakeisti Statutą, dėl to ir atimti iš opozicijos net esminę tradiciją, auditą atimti. Kaip jūs jaučiatės ateidamas čia į tribūną ir kalbėdamas apie demokratiją? Jūs gi puikiai suprantate, kad apie tai sužinos anksčiau ar vėliau, gal ne šiandien, ir mūsų Amerikos partneriai, apie tai, kas vyksta šiame Seime dabar.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Būdamas čia nuo 1990 metų, aš daugybę metų išbuva opozicijoje ir daugybę metų perėjau visus įmanomus spaudimus, aš manau, spaudimus, turint galvoje būnant opozicijoje turėti poziciją. Turėti teisėtą poziciją. Aš visiškai įsitikinęs, kad jūs turite teisę į savo poziciją. Aš esu tikrai... Dvilė kalbėjo apie žmogaus teises, aš manau, kad jūsų pozicija šiame Seime bus tikrai realizuota. Aš nenorėčiau šito klausimo numuiliinti ir pasakyti jums tiesiai, kad aš... Mažuma turi teisę turėti savo balsą visuose organuose ir mes, visų frakcijų atstovai, ir mūsų daugumos atstovai, tie, kurie yra jau daugybę metų šiame Seime, tikrai pasistengs, kad jūs turėtumėte teisėtą savo balsą, gerbiamas Tomai. Atsimindamas, kiek kartų mes balsavome kartu, kiek kartų mes dėl įvairių projektų balsavome kartu, aš neleisčiau, kad šiame Seime įsivyratų kokia nors pajuoka arba... Na, čia, Lietuvoje, deja, šis žodis kartais yra, deja, juokas pavirsta į pajuoką. Bet aš nematau, kad tai įvyks jūsų atžvilgiu, ir aš manau, kad džentelmeniškai bus galima vėliau surasti *modus vivendi*. Aš manau, kad šis demokratiškas *modus vivendi* bus surastas. Ačiū, Tomai. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Klausti norėtų D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (MSNG). Gerbiamasis pranešėjas, pirmiausia dėkoju už gražią iniciatyvą ir teikimą, tikrai palaikysiu. Tačiau vis dėlto klausimas susijęs su vienu jau šiandien buvusiu balsavimu. Ar negalvojate, kad vis dėlto turėtume išlaikyti tokiu atveju vienodą principą? Jeigu mes kalbame apie rezoliucijas, kurios turi ir tarptautinio ryšio kontekstą, kad jos turėtų būti pradžioje apsvaistytos ir Užsienio reikalų komitete, kaip buvo siūloma D. Šakalienės teikiamos rezoliucijos atveju.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Mielas bičiuli, aš kaip tik ir buva tas, kuris kalbėjosi su gerbiama Dvile. Jinai yra mano sena bičiulė. Mes su ja sėdėjome ir kalbėjomės, ir ji priėmė visas mano pataisas dėl Užsienio reikalų komiteto. Čia yra padėkos rezoliucija. Jeigu jūs manote, kad Užsienio reikalų komitete atsiras nors keli žmonės, kurie tam prieštarautų, tai aš tikrai abejoju, kadangi tai yra ne santykių su Amerika rezoliucija, kuri turėtų būti aptarta, o padėkos vieninteliui išliksiam lietuviui. Man, būnant žydų kilmės žmogui, na, vis dėlto tektų abejoti, kad čia tarp lietuvių nors vienas būtų prieš ir reiktų dar į komitetą eiti dėl padėkos J. Šimkui. Čia jau būtų šiek tiek per daug. Ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia A. Lydeka.

A. LYDEKA (LSF). Labai ačiū, gerbiama Pirmininke. Garbusis kolega, naudodamasis proga noriu jums labai padėkoti už tokią gerą iniciatyvą pateikiant šią rezoliuciją. Ji verta dėmesio ir verta, kad mes Seime vieningai jai pritartume ir priimtume. Tačiau, pratęsdamas kolegos Domo užduotą klausimą, vis dėlto norėčiau išgirsti jūsų nuomonę dėl rezoliucijų svarstymo komitetuose.

Aš manau, kad ta praktika, buvusi pozityvi, teisinga praktika, kad visi teisės aktai, visi dokumentai yra apsvaistomi komitetuose, yra teisinga. Ar nemanote, kad ir šią rezoliuciją reiktų svarstyti Užsienio reikalų komitete? Esu įsitikinęs, kad jei ne visi, tai didžioji dauguma komiteto narių jai pritars, tačiau atriboti garbingą Užsienio reikalų komitetą nuo savo žodžio išsakymo, manau, nebūtų teisinga. Tai net sustiprintų pačią rezoliuciją, kad jai būtų pritarta ir svarbiame komitete, Užsienio reikalų komitete.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, tai padėkos rezoliucija, o ne santykių su Lenkija arba Amerika, arba Europos Sąjunga rezoliucija. Šiuo metu, kada formuojami komitetai, neturėtų būti ypatingo mūsų susirūpinimo objektu, kadangi čia yra rezoliucija, perskaitau, dėl padėkos J. Šimkui. Paprastesnio reikalo, kadangi pasirašė, gerbiama Pirmininke, pasirašė jei ne visas Seimas, tai įvairių frakcijų atstovai (jeigu norite, aš jums perskaitysiu), visi Užsienio reikalų komiteto nariai ir beveik būsimo – gerbiamas T. Tomilinas, A. Armonaitė, A. Sysas, L. Slušnys, L. Savickas. Viešpatie, aš po šito... Čia nėra mano parašu teikta. Po to, kai visos frakcijos pasirašė, aš nemanyčiau, kad reiktų grįžti į komitetą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiamasis pranešėjas, po dešimties metų pirmą kartą vėl išsakysiu savo kažkokią mintį. Manau, kad šitas klausimas yra ne tik laiku, bet noriu ir pačiam padėkoti už tai, kad mes, naujas Seimas, kadenciją pradėdame nuo tokios gražios sukakties arba paminėjimo tokio iškilaus žmogaus prisidėjimo prie mūsų valstybės nepriklausos-

mumo. Mes tik vėliau galbūt galėjome pradėti detales aiškintis. Tai buvo žmogus, kuris faktiškai ir atvedė mūsų Lietuvą į tokią spartesnę nepriklausomą valstybę. Nebekartosiu dėl apdovanojimo, nes čia jau buvo pasiūlymas.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ir dar kartą noriu, gerbiamas Emanueli, tikrai padėkoti, kad pats visada budi ten, kur reikia. Ačiū.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Širdingai ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas pranešėjau, jūs atsakėte į visus klausimus.

Svarstymas. Diskutuoti užsirašiusiųjų nėra. Priėmimas. Motyvai už ir prieš. Motyvai už – Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiama Pirmininke. Dar kartą norėčiau tikrai paraginti visus balsuoti už šią rezoliuciją. Turbūt Vašingtone nebuvo nė vieno vizito, kurio nepriimtų kongresmenas J. Šimkus, tikrai dirbdavo visais klausimais – nuo mėsos eksporto iki faktiškai visų klausimų. Į nė vieną mūsų prašymą jis neatsakė neigiamai, visada būdavo Lietuvos balsas Kongrese. Toks pagarbos pareiškimas tikrai būtų labai svarbus žmogui, kuris pasitraukia iš Kongreso.

PIRMININKĖ. Už kalba M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Taip pat noriu paraginti kolegas palaikyti, nes yra tekę net kelis sykius gyvai bendrauti su gerbiamu kongresmenu. Kalbant apie jo paramą Lietuvai saugumo srityje, mūsų narystės NATO srityje ir įvairiose kitose srityse, tikrai jis buvo didžiulis tiek Jungtinių Amerikos Valstijų, tiek Lietuvos patriotas. Jis Kongrese savo politinę karjerą pradėjo 1997 metais ir yra tapęs Kongreso nariu net nuo trijų skirtingų Iliojaus apygardų – 20-os, 19-os ir 15-os. Tai yra aktyvus Respublikonų partijos narys, tikrai vertybių žmogus, visą laiką pasisakantis už tradicines vertybes, ir didelis mūsų šalies draugas. Taigi raginu visus palaikyti. Dėkui.

PIRMININKĖ. T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama Pirmininke, kolegos, tiesą pasakius, rinkimų išvakarėse ir po rinkimų iš karto atrodė, kad mūsų santykis tarp opozicijos ir pozicijos, tarp naujos opozicijos ir naujųjų valdančiųjų susiklostys būtent toks, koks yra tarp manęs ir Emanuelio. Aš iš tiesų tikėjau, kad mes bendrausime, mes tikrai būsimės jums ramstis šios pandemijos krizės akivaizdoje. Mes 100 dienų laikysimės ne kritikos režimo ir tiesiog norėsime, kad jūs baigtumėte formuoti ministrų kabinetą, tikrai nesikabinėsime prie smulkmenų dėl kokio nors vieno ar kito ministro biografijos, draugiškai vertinsime realią situaciją. Aš esu išlepintas būtent Emanuelio politinės kultūros ir Emanuelio išminties. Mes ne vieną kartą esame gelbėję Seimo prestižą praeitoje kadencijoje dėl kai kurių kvailų arba beveik kvailų pasiūlymų.

Šiandien noriu paraginti visus kolegas opozicijoje balsuoti už Emanuelio iniciatyvą ir tikrai labai prašau jaunųjų konservatorių kolegų įsiklausyti į tai, ką kalba didžiulės patirties turintis signataras, tiesiog išmintingas frakcijos kolega. Iš šios tribūnos buvo pasakyti žodžiai, kurie į vieną ar į kitą pusę tikriausiai lems visus ketverius metus. Jeigu jūs jo neišgirsite, mūsų demokratijai bus labai blogai, nes to erzelio, to šurmulio, tos priešpriešos bus per daug.

PIRMININKĖ. R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš irgi noriu padėkoti gerbiavam savo kaimynui ketvirtame aukšte – Emanueliui. (*Balsas salėje: „Kas čia jums pasidarė?“*) Pone Petrai, patylėkite! Aš už tai, kad jūs esate sunkiasvoris dėl laisvės, demokratijos, esate geras pavyzdys savo kolegoms. Tai sakau atvirai. Šiandien demokratija, ko gero, miršta, miršta XIII kadencijoje. Dėl to yra labai gaila, bet viliuosi, aš labai norėčiau, kad mes sugebėtume nusižeminti, nusilenkti kartais nepatinkantiems žmonėms, nes čia yra žmonių gyvenimai. Lietuvoje, pasaulyje yra gyvenimai žmonių, kurie trokšta gyventi demokratinėje valstybėje. Jūsų šitas gestas yra labai aiškiai parodytas kaip simbolis, kaip vis dėlto derėtų susėsti ir dirbti visiems kartu vardan Lietuvos. Dėkoju jums.

PIRMININKĖ. Prieš norėtų kalbėti P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji, aš nesuprantu rezoliucijos turinio: ar čia norime pagerbti J. Šimkų, ar čia E. Zingerį? Gal E. Zingerį. Jūs, valstiečiai, užregistruokite rezoliuciją ir paskelbkite kandidatą į šventuosius, ir bus tvarka. O jeigu kalbame apie J. Šimkų, tai ir kalbėkime apie J. Šimkų, o ne apie E. Zingerį. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiami kolegos. Motyvai už ir prieš išsakyti. Balsuojame dėl rezoliucijos be pataisų.

Šios rezoliucijos priėmimas

Užsiregistravo 123, balsavo 122: už – 122, prieš ir susilaikiusiųjų nėra. Rezoliucijai pritarta. (*Gongas*) (*Plojimai*)

10.36 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-27 (*pateikimo tęsinys*)

Grįžtame prie darbotvarkės 1-2 klausimo – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ projektas. Pristato J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, pateikiu projektą, kurio autorės formaliai yra visos frakcijos, nes visos frakcijos laiku pateikė savo atstovus į komitetus. Taigi noriu padėkoti, kad mes šiandien turime visą nutarimo projektą. Paminėsiu paskutinius pakeitimus, jų jūs nematote kompiuterinėje sistemoje, bet tai yra frakcijų valia tiesiog pakeisti kai kur savo atstovus. Yra du pakeitimai. Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija Švietimo ir mokslo komitete vietoj E. Jovaišos įrašo R. Karbauskį, atitinkamai gerbiama E. Jovaišą įrašo į Užsienio reikalų komitetą. O Mišri Seimo narių grupė Europos reikalų komitete vietoj V. Valkiūno įrašo D. Griškevičių.

Nemažai reikėjo diskutuoti, kol suskirstėme kvotas frakcijoms. Tikrai buvo siekiama maksimaliai geranoriškai patenkinti visų pageidavimus, kad kiekvienas Seimo narys galėtų atsirasti tame komitete, kuriame, mano, save geriausiai realizuos. Galėčiau paminėti, kad Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos prašymu buvo padidintas jiems vietų skaičius Socialinių reikalų ir darbo komitete, atitinkamai mūsų frakcijoje, na, galbūt ne pačių noru pasistumdant.

Paskutinis toks savotiškas pageidavimų realizavimas – kai buvo žinoma, jog vienas Mišrios grupės narys sutinka dirbti tik Valstybės valdymo ir savivaldybių komitete arba niekur kitur neis ir pradės protestuoti, tai aš pats sutikau iš Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išeiti ir pereiti į Žmogaus teisių komitetą, nors nepasakyčiau, kad pastarojoje srityje esu ką nors nuveikęs ir galėsiu labai aktyviai reikštis. Bet tikrai buvo siekiama, kad mažumos atstovai kuo geriau galėtų išdėstyti savo narius. Štai yra tas nutarimo projektas.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas pranešėjas. Jūsų paklausti norėtų E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas Seimo Pirmininko pavaduotojau, iš tiesų po paskutinių valstiečių pasisakymų ir nuogastavimų, kad, tarkim, sutriks komitetų darbas išrinkus pirmininkus, paskui neišrinkus pavaduotojų, kur yra numatytos jų kvotos, ar galėtumėte nuraminti, kad taip nebus? Aišku, galbūt yra nuogastavimų dėl koronaviruso, vienas kitas pirmininkas gali iškristi ir po to sutriks komitetų darbas. Gal galėtumėte paaiškinti, kad taip nebus? Ačiū.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš vis dėlto tikiuosi, kad valstiečių ir žaliųjų atstovai, jiems yra patvirtintos kvotos, vis dėlto siūlys savo atstovus į pavaduotojus. Taip pat pastebėsiu, sutarta, kad dėl Audito komiteto pirmininko ir pavaduotojo klausimą galima atidėti. Šiandien Audito komitetas pirmojo posėdžio neorganizuos.

Mes dar kartą apsvaistytume kvotų klausimą Seniūnų sueigoje antradienį. Nieko tokio, kad vienas komitetas kiek vėliau įsilies į veiklą. O kituose komitetuose, jeigu vis dėlto tie, kas gavo kvotas, atsisakytų deleguoti pavaduotojus, tai turiu pastebėti, kad komitetų darbas nuo to nė kiek nesutrikęs. Pirmininkas gali visavertiškai organizuoti komiteto darbą. Jeigu Pirmininkas negali pirmininkauti, jis gali pavesti tai daryti kuriam nors komiteto nariui. Pavaduotojas čia nėra būtinas ir galintis sutrikdyti komiteto darbą. Tai aš linkėčiau visiems komitetams, išskyrus Audito komitetą, šiandien per pietų pertrauką susirinkti į pirmuosius posėdžius ir išsirinkti savo pirmininkus ir pavaduotojus pagal Seniūnų sueigos pasiūlytas kvotas.

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Dėkui už atsakymus. Sveiki, gerbiami kolegos. Toliau klausia A. Navickas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Sveiki. Norėjau paklausti dėl Žmogaus teisių komiteto. Viena vertus, mes esame linkę daug kalbėti apie žmogaus teises, apie demokratiją ir tikrai noriu pasidžiaugti, kad ši kartą į komitetą pasižiūrėjo, bent jau valdantieji, labai rimtai. Pažiūrėjau, kad yra deleguoti ir frakcijų seniūnas, ir du frakcijų seniūnų pavaduotojai, kas yra labai džiugu. Nors pats, Jurgi, ir sakote, kad nežinote, ką ten per daug veikiate. Labai džiaugiuosi, kad yra T. Bičiūnas, kuris vien dėl to, kad iš Kėdainių, jau apie žmogaus teises turi nusimanyti.

Bet šalia to visada dar yra reikalavimas tam tikros kompetencijos. Tai bandau suprasti pačios opozicijos, didžiosios frakcijos, kuri labai daug kalba apie žmogaus teises ir demokratiją, pasirinkimą deleguoti čia poną D. Kepenį. Aš nežinau, ar nėra kažkokių kriterijų, susijusių su kompetencija toje srityje ar panašiai, aš nežinau, ar čia nėra jokio filtro, mes neturime?

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, aš niekaip negaliu čia vertinti frakcijos pasiūlytų kandidatų. Žinoma, frakcija visada, bet kuriuo momentu, dirbant komitetui, gali pasiūlyti šį teikiamą nutarimą pakeisti, keisti savo atstovus atskiruose komitetuose. Mes tai ne kartą esame darę, jeigu frakcijai išryškės tokia reikmė, tai bus galima tuos delegavimus pakeisti.

PIRMININKAS. Dėkui pranešėjui. Klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš pasiteiraisiu tokio dalyko. Mes tvirtiname komitetą sudėtį. Kai kur matau, gal čia klaida, tarkime, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas – dešimtas ir čia nieko neįrašyta, tik korektūros klaida. Paskui dar klausimas, kaip bus su pakaitiniais, mes juos tvirtinsime ir kada?

J. RAZMA (TS-LKDF). Ta dešimta pozicija jūsų teisingai, budriai pastebėta, čia turimas omeny Seimo narys, kuris dar nėra prisiekęs, šiandien ar kitą savaitę turėtų prisiekti ir ta pozicija bus užpildyta.

PIRMININKAS. Gerbiamas D. Kepenis, dėl vedimo tvarkos ar replika? Nes replikos po visų diskusijų, po klausimų.

D. KEPENIS (LVŽSF). Buvo paminėta mano pavardė.

PIRMININKAS. Po visų atsakymų galėsite pasakyti repliką, jeigu ne dėl vedimo tvarkos, tada po visų atsakymų. Klausia T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamas kolega, atsiprašau, kaip matote, Seime susiklostė tikrai neeilinė situacija, mes tikrai darome tai, ką darome, ne dėl to, kad labai to norime, bet tiesiog nėra kitokios išeities. Aš manau, kad jeigu jūs būtumėte atsidūrę praeitoje kadencijoje tokioje situacijoje, kai didžiausia opozicijos frakcija yra išstumiama iš visur, jos balso, jos nuomonės, jos kritikos, jos priežiūros niekam nereikia, tai manau, kad jūs stabdytumėte, bent jau mes stabdytume, arklis ir tikrai bandytume ieškoti kompromiso.

Šiuo atveju mano klausimas yra, ar jūs nemanote, kad reikia tiesiog sustoti ir kalbėtis? Mes tikrai bandomė kalbėti ir su jūsų lyderiais, esame atviri visą laiką kalbėti, bet jeigu jūs norite toliau eiti, tai toks klausimas kyla: ar jums patinka vairuoti buldozerį?

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš tikrai nesutinku, kad mes nesikalbame ar turime kokių nors specialių nusistatymų prieš opoziciją, bet nesikalbate jūs patys, tiksliau, jūsų lyderiai. Jeigu štai ateinama į Seniūnų sueigą ir nepatinka viena projekto eilutė, ar dėl to reikia iš karto trenkti pareiškimą, trenkti durimis, ar Seniūnų sueigoje diskutuoti? Jeigu būtume diskutavę, aš esu įsitikinęs, mes tikrai būtume sutarę, kad galbūt darome pauzę dėl tos eilutės. Tą mes dabar padarėme savo iniciatyva.

Jūs kvietimą diskutuoti taikykite sau, patarkite savo lyderiui, kad jis būtų kitaip nusiteikęs. Bet jeigu čia yra projektuojami tokie viešieji ryšiai, kad kiekvieną dieną reikia kokio nors karo ženklo, ir kruopščiai ieškoma tų galimybių, tai tokių galimybių, žinoma, visada galima surasti.

PIRMININKĖ. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš apie karą tikrai nekalbėsiu, nes aš jo nenoriu, jis man nepatinka. Tikrai nepatinka. Mano klausimas būtų dėl to naujo komiteto. Nepamenu, koks skaičius turėtų būti Seimo narių. Ten kaip papildomas būtų ar kitokia forma? Ačiū.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, po pietų numatytas Statuto pataisų pateikimas. Beje, paminėsiu, kad išgirdęs nuogastavimų dėl vienos Statuto pataisos, kuri yra dėl Audito ir Antikorupcijos komisijos vadovybės formavimo, aš tos Statuto pataisos šiandien neteiksiu. Jeigu įžvel-

giama kokių nors įtarimų, galima bus patikslinti, kad Audito ir Antikorupcijos komisijos vadovaujamosios pozicijos priklauso opozicijai, o ne mažumai.

Bet atsakant į jūsų klausimą dėl Ateities komiteto, iš tikrųjų yra tokia Statuto pataisa. Būtų siūlomas komitetas, kuris būtų formuojamas taip pat kaip Europos komitetas. Būtų galima imti tiems Seimo nariams, kurie jau yra kokio nors komiteto nariai, kaip antrąjį komitetą ar net trečiąjį, jeigu jie yra ir Europos reikalų komiteto nariai. Mes kartu spręsimė, ar steigiamė tokį komitetą, ar ne. Bet jis netrukdo mums šiandien patvirtinti narius tų komitetų, kurie yra, nereikia kam nors rezervuoti vietos tame komitete, nes į jį galės eiti kaip į antrą komitetą.

PIRMININKĖ. Klausia R. Lopata.

R. LOPATA (LSF). Čia jau iškilo problema ištariant vardus. Klausimas būtų, ar galima nutarime pakeisti vardą ir įrašyti jį taisyklingai? Jeigu galima, tai mano vardą reiktų ištaisyti: ne Raimondas, o Raimundas. Nutarime yra klaida.

J. RAZMA (TS-LKDF). Būtinai turime ištaisyti. Tokius dalykus padaro Dokumentų skyrius, jei pirminiuose projektuose atsiranda tokių gramatinių klaidų. Tai bus ištaisyta.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas pranešėjas. Jūs atsakėte į klausimus. Klausimams skirtas laikas baigėsi.

10.50 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko kandidatūros“ projektas Nr. XIVP-26 (pateikimas)

Dabar prašyčiau pertraukos svarstant šį klausimą ir pereiname prie darbotvarkės 1-4 klausimo – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko kandidatūros“. Pranešėjas – Respublikos Prezidentas G. Nausėda.

M. STROLYS (Seimo posėdžių sekretoriato vyriausiasis specialistas). Jo Ekscelencija Lietuvos Respublikos Prezidentas G. Nausėda.

G. NAUSĖDA. Gerbiami Seimo nariai, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucija ir atsižvelgdamas į trijų parlamentinių partijų išreikštą valią, teikiu jums svarstyti I. Šimonytės kandidatūrą į Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko pareigas.

Šiandien mums tenka neatidėliotinas uždavinys bendromis jėgomis suvaldyti COVID-19 infekcijos plitimą. Privalome dirbti kartu, kartu sumažinti neigiamus pandemijos padarinius sveikatos apsaugos sistemai ir ekonomikai, taip pat kultūrai bei kitiems labiausiai nukentėjusiems sektoriams. Tai bus pirmasis naujosios Vyriausybės uždavinys, tačiau privalome žvelgti ir į tolesnę Lietuvos ateitį.

Ilgalaikis šalies klestėjimas turi remtis į stiprų pagrindą – nuosekliai augantį gynybos finansavimą, aktyvią užsienio politiką, energetinės nepriklausomybės stiprinimą, pagarbą teisės viršenybės principui. Taip pat turime siekti didesnio socialinio teisingumo, užtikrinti pakankamą viešųjų paslaugų finansavimą, naikinti neteisingas mokesťines lengvatas, mažinti pajamų nelygybę, didinti savivaldos finansinį savarankiškumą. Naujoji Vyriausybė turėtų skirti deramą dėmesį ir žalios Lietuvos kūrimui, siekti klimatui neutralios ekonomikos, taip pat stiprinti mokesťines pasiskatus taupiai ir tausojamai naudoti aplinką. Galiausiai būtina pažymėti, kad tikras proveržis ateis tik užtikrinus palankias sąlygas inovacijoms. Todėl privalome orientuotis į skaitmeninę ir aukštos pridėtinės vertės ekonomiką, didinti mokslo, tyrimų ir eksperimentinės veiklos finansavimą, pasiekti nacionalinį susitarimą dėl švietimo.

Esu įsitikinęs, kad kandidatė į ministrus pirmininkus I. Šimonytė, būdama patyrusi politikė, mato šaliai tenkančius iššūkius ir kartu su komanda yra pasirengusi spręsti kylančias problemas. Ačiū už dėmesį. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju Jo Ekscelencijai Respublikos Prezidentui G. Nausėdai.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, kviečiame kandidatę į ministrus pirmininkus I. Šimonytę pasisakyti iš tribūnos. Iki 30 minučių. Prašau.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli stebintieji šią transliaciją, dėkoju už Respublikos Prezidento dekretu parodytą tikėjimą mano galimybėmis pretenduoti į

Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko pareigas. Pasistengsiu kalbėti trumpiau, negu numato Statutas, ir kuo greičiau sudaryti galimybę jums užduoti rūpimus klausimus. Kadangi vėliau, priitarus mano kandidatūrai, būtų pristatyta Vyriausybės programa, apie programines nuostatas galėsime dar diskutuoti ne kartą.

Šiandien visų pirma norėčiau padėkoti Lietuvos žmonėms, kurie suteikė man galimybę čia šiandien stovėti, pareikšdami pasitikėjimą manimi asmeniškai ir bendruomene, kurią vedžiau į rinkimus, suteikdami jėgos formuoti koaliciją su žmonėmis, su kuriais visiškai vienareikšmiškai matome Lietuvą kaip laisvo pasaulio sudėtinę dalį. To pasaulio, kurio atrama yra tūkstantmečius siekianti išmintis, pagarba žmogui ir žmogaus orumui. Lietuvos žmonės, išreiškdami pasitikėjimą man asmeniškai, kartu išreiškė pasitikėjimą tuo, kad politikoje būtų kuo mažiau diskusijos apie juos, tuos kitus, ir kad kuo daugiau kalbėtume apie tai, kuo patys esame ir kuo norime būti. Mažiau niekur nevedančių tyrinėjimų, kuriais turėtų užsiimti mokslininkai ar teisėsauga. Priešų paieškos, oponentų kaltinimai vietoj adekvačios reakcijos į kritiką, kartais ir nepelnytą, nėra mano kelias ir tam nenorėčiau eikvoti laiko.

Ne kartą diskusijose su Lietuvos žmonėmis girdėdama jų nusivylimą padėtimi vienoje ar kitoje srityje ar progreso stoka, esu sakiusi – nesu sutikusi politinės jėgos, kuri formuodama valdžią būtų atvirai siekusi Lietuvai blogo. Daugelį jūsų pažįstu, su daugeliu jūsų esu dirbusi anksčiau savo praktinėje patirtyje ir tikrai galiu tą pasakyti visiškai nuoširdžiai. Todėl mūsų nusivylimo priežastys dažnai slypi ne ten, kad Lietuvą vis ištiktų kažkokia netikusi valdžia, o ten, kad dar nemokame racionaliai suderinti lūkesčių ir savo galimybių. Kelias spręsti problemas, mano nuomone, visų pirma slypi atvirume, nebijojime matyti to, ką matome, nebijojime pripažinti, kad ne viską žinome ar išmanome, kad nesame stebukladariai, kurie gali visiems duoti ir iš nieko neimti, kad klystame suvokdami, kad, kaip sakė H. L. Menkenas, į kiekvieną sudėtingą klausimą yra atsakymas, kuris yra greitas, paprastas, bet, deja, klaidingas. Mes nebeturime paprastų klausimų. Neaišku, ar jų iš viso būna. Todėl neturime ir greitų bei paprastų sprendimų. Todėl neturime teisės formuoti lūkesčių, kad jeigu norime kažkam daugiau išleisti, kažkas neturi už tai daugiau sumokėti. O jeigu norime mokėti mažiau, tai kartu turime ir mažiau įsipareigoti. Todėl milijardas milijonui gali virsti ne tik papildomu euru kišenėje, bet ir papildomais dviem iš kišenės korepetitoriui ar slaugytojui. Galbūt tai ir yra sprendimas. Galbūt ten ir gali būti konsensusas, tačiau aki-vaizdu viena – jo paieškai turime skirti daugiau laiko, nei skyrėme dabar apsimėtydami propagandinėmis klišėmis iš abiejų politinio spektro kraštų. Tikrų, o ne išsigalvotų alternatyvų, paremtų tikrais, o ne išgalvotais duomenimis, analize, žiniomis, vertinimas ir diskusija dėl jų – taip aš suprantu politiką.

Yra tik vienas klausimas, kuris man yra absoliučiai nediskutuotinas – tai Lietuvos laisvės ir nepriklausomybės, laisvo pasaulio, Lietuvos klausimas. Kitais klausimais, kad ir turėčiau išankstinę nuomonę, esu tikra – sugebu girdėti ir argumentus, ir pajusti kitų emociją.

Vyriausybės keičiasi sudėtingu metu, kai reikia apsaugoti visuomenės sveikatą ir sveikatos sistemą nuo koronaviruso iššūkių, kartu išsaugant kiek įmanoma daugiau įprasto gyvenimo ritmo, verslo ir darbo vietų. Jau dabar reikia matyti, kad labai dideliu šios pandemijos liekamuoju reiškiniu (ir tai ne vien Lietuvoje) taps pasekmės žmonių psichinei sveikatai, jų emocinei būklei. Apie tai reikia galvoti jau dabar, kai atrodo, kad šiandien daug svarbiau susiskaičiuoti mėgintuvėlius ir laisvas lovas.

Reikia patvirtinti ateinančių metų biudžetus, nors natūralu, kad joks biudžeto projektas nepasilieka be kritikos. Šiandien mano asmeninis tų biudžetų sėkmės kriterijus būtų tiesiog tikras ir teisingas vaizdas, kurio pasigendame šįmet. Be jokių sąlyginių pajamų ir didelio optimizmo, bet ir be paskutinės minutės mokesčių, be milijardinių sumų, skirstomų be Tautos atstovybės mandato.

Tuo pat metu, kai pusė galvos užimta šios dienos ir artimiausių metų rūpesčiais, reikia mobilizuoti antrą pusę Lietuvos ateičiai. Valstybės skola šįmet šoktelės ženkliai ir pratęs savo kopimą aukštyn ir kitais metais. Teko girdėti pagyrų sau dėl ūkio stabilumo išlaikymo, betgi nebijokime matyti to, ką matome – skola per šiuos dvejus metus, esant nepalyginamai menkesniems ekonomikos nuostoliams, ūgtelės procentais nuo BVP beveik tiek pat, kiek tada, kai ekonomika smuko penktadaliu. Galime tik padėkoti euro zonai, kad tos skolos kaina mums šiandien yra palanki.

Nemanau, kad reikia naujo Seimo ar kitų seimų komisijose aiškintis, kokią vertę gavome už pasiskolintus pinigus. Visgi siūlau atvirai pripažinti, kad skolos augimas jau tapo problema ir jos grąžinimas į tvarų lygį nebus paprastas, o nieko nedarymas reikš, kad 60 % BVP perkopsime ilgai netrukę. Todėl dabar yra laikas sprendimams, kad vėliau nereikėtų gąsdintis *blogiečiais*, suveržiamais diržais, sprendimams, kurie stiprina ekonomikos potencialą, didina pridėtinę vertę ir leidžia mums ne šiaip gaminti pagal kitų brėžinį, o parduoti idėjas ir intelektualio darbo rezultatus. Tik tokio kelio gale mūsų nelaukia vidutinių pajamų spąstai.

Koalicijos sutartyje kaip veiklos prioritetai nurodytos tos sritys, kuriose, pasinaudodami ir Europos Sąjungos planuojama parama, ir kitais ištekliais, rūpestingai planuodami pokyčius ir tam reikalingas investicijas galime padidinti greitį, kuriuo judėsime vakarietiško gyvenimo link. Negaliu žadėti tai padaryti per ketverių metų kadenciją, bet galiu žadėti dėti visas įmanomas pastangas tam, kad sprendimai būtų kiek įmanoma labiau panašūs į geležinkelio bėgius, kuriais riedėtume ilgai, o ne išrinkinėtume pabėgius ties kiekvienais rinkimais.

Žinau, kad dauguma vyriausybių savo veiklą pradeda nuo skambių reformų pažadų. Šauningai to vengiu. Ne todėl, kad manyčiau, jog pokyčiams ne metas ir ne vieta, o todėl, kad žodžiu „reforma“ mes jau įpratome vadinti menkiausią oro virptelėjimą, kuris visiškai nekeičia žmonių padėties. Vyriausybės programą rengsime ne bandydami maksimizuoti reformų skaičių, o bandydami minimizuoti neįgyvendinamus įsipareigojimus padaryti viską čia ir dabar. Tikiuosi, kad sutarsime dėl rinkinio siektinų rezultatų, kurių link judėjimą bandytume sąžiningai įsivertinti, nes labai nedaug pavyktų galutinai pasiekti per ketverių metų kadenciją, nebent vėl užsiduotume siekinius, kurie labai mažai reiškia žmogaus kasdienybėje.

Formuojama centro dešinės Vyriausybė nereikia, kad po šalį ims klaidžioti kažin kokia liberalizmo šmėkla. Koalicijos sutartyje daug kalbama ir apie viešuosius sektorius, ir apie valstybės tarnybą, ir apie socialinę apsaugą, ir žaliąjį kursą, bet tai nėra kažin kokia kairiųjų darbotvarkė, ypač šalyje, kurioje 30 % mokestinių pajamų nuo BVP. Supratimas, kad turėjanti visuomenė kelia reikalavimus ne tik prekėms ir privačioms paslaugoms, keisdama žemesnę kokybę į aukštesnę, bet ir viešosioms paslaugoms, yra tiesiog ekonominio dėsno suvokimas. Supratimas, kad konkurencingam verslui svarbi ne tik stabili mokestinė aplinka, bet ir išsilavinę, kūrybingi, sveiki darbuotojai, gera infrastruktūra ir kokybiškas viešasis valdymas, yra tiesiog sveiko proto mintis. Visgi yra būdas apsimesti piliečių aukle, žinant už juos geriau, kokių dalykų, kada ir kiek jiems reikia, ir bandant visa tai padaryti valdiškomis rankomis. O yra ir būdas visų pirma gerbti žmogų, jo šeimą ir bendruomenę juos įgalinant ir valstybės rankomis spręsti tik tiek, kiek reikia siekiant kuo lygesnių starto, o ne rezultato, galimybių.

Man neseniai sukako 46-eri. Pastarąjį dešimtmetį mano gyvenimas yra viešas ir nėra daug naujo, ką galėčiau apie save pasakyti, ko nesu sakiusi anksčiau. Pakartosiu tik vieną dalyką: man asmeniškai svarbiausias matas, kuriuo norėčiau matuoti mūsų visų sėkmę, yra pasitikėjimas, nes tik jo stiprėjimas leidžia geriau spręsti tuos klausimus, kurie yra mūsų bendri, paliekant kiekvieno asmeninius klausimus spręsti pačiam žmogui ir jo šeimai. Tik stiprėjantis galvojimas, kad ne vien tu, bet ir kitas žmogus gali būti vertas pasitikėjimo, nebent jo jau įrodyta priešingai, leistų mums ropštis iš užburto „visi vagys“ rato.

Mane stiprina, kad nepriklausomybės karta, negąsdinta totalitarinio sekimo, daug atviriau priima kitokį ar kitaip manantį, drąsiau sako, ką ištis galvoja, ir mažiau galvoja, po koku šventu melu paslėpti tikrąsias mintis. Tai teikia vilties, kad vieną dieną nebus taip, kad išrinktos valdžios imsime nekęsti jau rytoj po išrinkimo. Gal net ateis tokia diena, kai mums išvis nelabai rūpės, koks yra naujo ministro pirmininko vardas ir pavardė, nes dalykai valstybėje tiesiog vyks, kaip turi vykti.

O kol kas naujai darbą pradedančiai Vyriausybei, kad ir kas jai vadovautų, pasitikėjimo kredito reikės, todėl drįstu jo čia prašyti.

Vakar buvo daug jūrinių alegorijų ir istorinių diskursų, tai neabejoju, kad mūsų laivą sups. Iš kai kurių pareiškimų yra jausmo, kad bus norinčių gal ir tyčia jį pasiūbuoti, kad plaukiančius supykintų, bet noriu tikėti, kad mano vestibuliarinis aparatas, kiek išbandytas krizėmis ir tyrimo komisijomis, tai atlaikys, kaip ir patį išbandymą valdžia. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiama kandidatė į ministrus pirmininkus, už įkvepiančią kalbą. Dabar lauksime įkvepiančių klausimų. Klausimams skiriama iki 40 minučių. Ar jūs dėl vedimo tvarkos, gerbiamas Tomai? Prašau. T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Frakcijos vardu norėčiau pareikšti, kad Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija, turėdama daugybę klausimų, abejonių, norų, klausimų šiandien neužduos vien dėl to (neturėdama jokių priekaištų būsimajai Vyriausybei, nes ji dar nesuformuota, norėdama su ja bendradarbiauti ir diskutuoti), deja, dėl to, kas vyksta Seime, būtent iš protesto, kad visiškai negerbiamos didžiausios opozicinės frakcijos teisės. Klausimų gerbiamajai kandidatėi neuždavinės.

PIRMININKAS. Dėkui už jūsų pasisakymą. Pirmas nori paklausti kolega M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama kandidatė, yra toks posakis, kad mokesčių sistemoje reikia elgtis kaip krištolo parduotuvėje. Ankstesnė Vyriausybė buvo lyg kiek nerangus dramblys, kuriam buvo įdomu viską apžiūrėti, išbandyti, pačiupinėti. Esu tikras, jog dramblys tikrai neturėjo jokių blogų kėslų, bet kur bepasisukdavo, ten duždavo, vėliau dar bandydavo pats savo letenėlėmis suklijuoti. Taip ir išėjo kreivai sulipdyta NPD reforma, sunkiai paaiškinami nauji automobilių mokesčiai, kelis kartus padidėjęs nekilnojamojo turto mokestis.

Klausimas būtų toks, kokia jūs vadovautumėtės Vyriausybės nuostata mokesčių atžvilgiu, jūs paminėjote stabilumą, galbūt dar galėtumėte pasidalinti keliomis išvalgomis? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū už klausimą. Tai turbūt yra vienas iš dažniausių klausimų, kurie yra užduodami, ir jį dažnai užduoda žmonės, kurie mato mokesčių temą kaip atskirą temą. Aš sutinku, kad mokesčių tema galima diskutuoti kaip atskira tema, bet vis dėlto pagrindinė mokesčių paskirtis – pagrindinė – yra fiskalinė. Tai yra sutelkti lėšas, kad būtų viešieji išipareigojimai, dėl kurių yra politiškai sutarta. Tų viešųjų išipareigojimų, jau taip yra, didžioji dalis – 70 % tenka toms sritims, kurios yra žmonėms nepaprastai svarbios: socialinei apsaugai, sveikatos apsaugai ir švietimui.

Vadinasi, pirmas ir pagrindinis klausimas yra, kokio masto yra tie išipareigojimai, kuriuos mes turime bendromis lėšomis finansuoti. Ir kol mes į šitą klausimą neatsakome, diskusijos apie mokesčius yra toks truputį daiktas savyje, jeigu taip galiu pasakyti, mes taisome kažkokius klausimus, kurie galbūt nedera su mūsų ekonomine politika ar su socialine politika, ar su švietimo politika. Tiesiog visą laiką išeiname iš to taško, kad mokesčius mažinti yra smagu, nes tai patinka žmonėms. Man atrodo, žmonėms lygiai taip pat patinka ir geras švietimas, ir gera sveikatos apsauga, ir padoringos pensijos, ir gera infrastruktūra.

Mano supratimu, ir tai mes esame koalicijos sutartyje užfiksavę, esu labai dėkinga koalicijos partneriams už supratingumą, vis dėlto nereikia statyti žmogaus ant galvos – reikia jį statyti ant kojų. Ir mūsų ambicija, kurią mes užsibrėšime būtent tose srityse, to viešojo išipareigojimo srityse, didele dalimi diktuos, kokia gali būti mūsų darbotvarkė, taip pat ir mokesčių tema.

Kalbant apie mokesčių temą atskirai, manau, kad bendriausias reikalavimas mokesčiams yra tas, kad žmonių jausena apie mokesčių sistemą būtų tokia, kad ji yra daugiau ar mažiau teisinga: daugiau ar mažiau ne man asmeniškai, bet bendrąja prasme atitinka tai, ką aš gaunu, tai, ką aš įmoku, nors šimtu procentų to niekada neatitiks, tiesiog viešosios paslaugos yra toks dalykas. Sakyčiau, to reikėtų siekti jau kokiais nors atskirais pakeitimais konkrečiai mokesčių sistemoje. Žinome, kad turime lengvatų, žinome, kad turime nelabai paaiškinamų režimų, bet visa tai turi būti matoma kontekste. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui už atsakymą. Ar gerbiamas V. Bakas nori dėl vedimo tvarkos? Prašom, kolega.

V. BAKAS (*MSNG*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mano pasiūlymas būtų, gerbiant opoziciją ir mažumą, sudaryti galimybę paklausti pirma opozicijai ir mažumai, tokia tradicija buvo pačioje pradžioje – 2016 metais, nes, tiesą sakant, pozicija, kai vieni kitiems uždavinėja klausimus, atrodo keistai. Mes 3 minutes klausėme, Mykolas labai daug laiko praleido su būsima premjere. Mano pasiūlymas visgi skirti prioritetus opozicijai ir mažumai.

PIRMININKAS. Labai ačiū už jūsų pasiūlymą. Aš manau, kad gerbiamieji valstiečiai ir žalieji sutaupė tam tikrą laiką, opozicijai tikrai ateis laikas. Dabar pagal eilę klausia gerbiamas E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama kandidatė į Ministro Pirmininko pareigas, norėčiau pratęsti mokesčių sistemos temą. Turbūt žmonės, mokėdami mokesčius, norėtų kuo tiksliau žinoti, kaip jie yra panaudojami. Norėčiau konkrečiai paklausti apie Kelių plėtros ir priežiūros programos eilutę. Visada kyla tokių problemų, kai reikia užlopyti biudžeto skylės. Tada mes imamės tų mokesčių, iš esmės mokamų žmonių, įsivaizduodami, kad jie akcizą arba transporto priemonių mokesčius moka tam, kad vystytų infrastruktūrą. Ar jūs laikysitės ir vėl tos tradicijos galbūt iš ten paimti ir atiduoti kitiems tikslams, ar bandysite kaip nors tiksliau apibrėžti tuos mokesčius? Žmonės tikrai žinotų, kad čia infrastruktūriniai mokesčiai, čia kiti mokesčiai. Problema turbūt jau daug kartų yra svarstyta, kuomet vieni nori asfaltuoti žvyrkelius, o kiti galvoja, kaip čia padaryti taip, kad būtų vystoma ta infrastruktūra, kad keliai su dangomis netaptų žvyrkeliais. Vėlgi viskam trūksta lėšų.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Jūs turbūt pats ir paminėjote pagrindinę problemą, kad tikrai visi poreikiai niekada nebus patenkinti ir nereikia tokių lūkesčių tiesiog formuoti. Bet po to, kai buvo pakeistas ar priimtas, tiksliau sakant, Konstitucinio Teismo nutarimas, kuriuo atsisakyta, lėmė, kad reikia atsisakyti *a priori* pajamų priskyrimo atskiroms programoms, vadinausi, dėl tų programų diskusijos bus tiesiog kiekvienais metais biudžeto rengimo kontekste. Tada jau Susisiekimo ministerijos visų pirma, žinoma, bus prerogatyva suplanuoti darbus kitiems metams ir taip pat tam tikrą trejų metų viziją, kaip įsivaizduojamas infrastruktūros plėtojimas, kad būtų rastas balansas tarp tų uždavinių, kuriuos reikia vienu metu atlikti.

PIRMININKAS. Dėkui už atsakymą. Klausia kolega K. Glaveckas. K. Glaveckas per centrinį mikrofoną.

K. GLAVECKAS (MSNG). Labai ačiū. Prisiminiau gerbiamo A. Kubiliaus pasakymą, tai jis prieš šešerius ar aštuonerius metus yra sakęs, kad paprastai Britanijos parlamente, kai prasideda posėdis, opozicija yra įvardijama kaip jos didenybė opozicija. Tai yra mes irgi pripažįstame, kad yra opozicija, ji turi didelį statusą.

Klausimas dabar kandidatėi. Jos kalba, mano supratimu, minint dar I. Kantą, ypač „daiktus savyje“, iš tikro yra turininga ir labai mažai nusileidžia turinio prasme net V. Čerčilio kalbai.

Bet aš norėčiau labai konkretų klausimą paklausti, gerbiama premjere. Paprastiems žmonėms klausant ir suprantant visų šių sąvokų turinį ir prasmę vis tiek lieka pagrindiniai klausimai. Pirmas klausimas verslui: kas jų laukia? Antras klausimas žmonėms: kas jų vienaip ar kitaip laukia? Trečias klausimas yra labai svarbus biudžetininkams arba viešojo sektoriaus darbuotojams: kas laukia jų pajamų ir gyvenimo? Jeigu galima, labai trumpai. Suprantu, kad platus klausimas, bet jis žmonėms labiausiai aktualus. Ačiū už atsakymą.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Matote, tarp tų žmonių irgi yra įvairių žmonių. Vieni yra dideli verslininkai, kiti – maži. Vieni yra medikai, kiti – mokytojai. Kiekvienos grupės interesai yra skirtingi. Aš, atsakydama į visus klausimus, galiu pasakyti, kas žmonių nelaukia. Žmonių nelaukia jokios revoliucijos. Manau, kad tai yra svarbu.

PIRMININKAS. Dėkui už atsakymą. Klausia Seimo mažumos atstovas V. Gapšys. Prašom.

V. GAPŠYS (DPF). Netgi opozicijos, paminėčiau. Tikrai viešieji finansai yra labai svarbus aspektas, bet manau, kad mes prie jo grįšime ir opozicinės frakcijos turės galimybę išsamiai jūsų paklausti, kai pristatysite Vyriausybės programą. Joje bus išdėstytos pagrindinės nuostatos.

O šiandien leiskite man grįžti prie kito klausimo. Jis buvo ganėtinai plačiai eskaluojamas rinkimų metu, labai aktualus visuomenei, tai yra Astravo atominė elektrinė. Jūsų, kaip būsimos premjerės, pozicija dėl jos, ypač tuo aspektu, ko norėčiau paklausti. Ar jūs esate kalbėję su Baltarusijos opozicijos atstovais, kad, perėmus valdžią iš pono A. Lukašenkos, jie uždarytų atominę elektrinę? Ar jūs sieksite tokių pokalbių su opozicija, kad *a priori* jie tokį pažadą duotų Lietuvai, kad būtų užtikrintas regiono tam tikras saugumas?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū jums už klausimą. Turbūt aš esu iš tų Seimo narių, kurie nemažai laiko yra savo gyvenime praleidę su Baltarusijos opozicija, kaip sako anglakalbiai, *before it was cool*. Mes apie daugelį dalykų tikrai pasikalbėdavome, bet man atrodo, kad mūsų interesas dabar yra ne sėdėti ir laukti, kol valdžią užims Baltarusijoje ar perims, tiksliau sakant, demokratinės jėgos ir demokratinė opozicija, o daryti savo darbus, kurie yra mūsų, taip pat mūsų partnerių. Baltijos šalyse gal yra tų nesutarimų, gaila, dėl metodikos, jų iškilo paskutiniu metu. Lenkija, Euro-

pos Sąjunga, kitos valstybės, kurios galėtų mus paremti... Baltarusijos opozicijos žmonės yra tiesiog žmonės, jie priešinasi režimui, turi nuomonę įvairiais klausimais, įskaitant ir nuomonę dėl Astravo. Ir tikrai ten yra pakankamai nemažai žmonių, kurie puikiai supranta, kad ekonomiškai šitas projektas yra labai žalingas Baltarusijos valstybei todėl, kad tai yra milžiniški išpareigojimai, kurie neturint rinkos reiškia labai didelę naštą, skolos naštą Baltarusijos piliečiams. Tai yra taip pat papildomas svertas, kad pačioje visuomenėje mes tą supratimą randame, bet sprendimo mums reikės ieškoti visų pirma demokratiname pasaulyje, o ne Baltarusijos opozicijos gretose kol kas. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia gerbiama kolegė D. Asanavičiūtė.

D. ASANAVIČIŪTĖ (TS-LKDF). Gerbiama kandidatė, tikriausiai nėra abejonių, kad stipri lietuvių tapatybė diasporoje užtikrina jos sėkmingą išitraukimą į stiprios Lietuvos kūrimą. Tikrai labai geras ir pozityvus ženklas, kad koalicijos sutartyje yra įtraukti net trys svarbūs diasporai klausimai, tačiau spektras yra daug platesnis, kaip žinome, pradedant lituanistiniu švietimu, baigiant išnaudojamų piliečių užsienyje apsauga ir taip toliau. Ar galima tikėtis, kad platesnių klausimų spektras bus įtrauktas į Vyriausybės programą? Taip pat labai svarbu užtikrinti Užsienio lietuvių reikalų koordinacinės komisijos darbo tęstinumą. Ar planuojate šitą komisiją ir toliau išlaikyti? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Į abu klausimus galėčiau atsakyti trumpai – taip, ir neabejotinai tos nuostatos programoje atsiras. Referendumas ar pasirengimas referendumui buvo išskirtas kaip atskira nuostata koalicijos sutartyje dėl tos priežasties, kad jeigu mes norime sėkmingo referendumo turbūt su Prezidento rinkimais, nes ten dalyvavimas yra pats didžiausias ir didžiausia sėkmės tikimybė, mes jam turime pradėti ruoštis ne taip, kaip praėjusį kartą, likus kuriam laikui iki datos, bet kaip įmanoma anksčiau, faktiškai nuo pat šios kadencijos pradžios.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama kandidatė į premjerus ir premjere, tai aš turiu gal du klausimus, vienas iš dviejų susidarys. Kai buvote ministre, puikiai žinote, A. Kubiliaus Vyriausybėje buvo panaikintas Teisės departamentas ir prasidėjo didysis chaosas dėl nekokybiškų teisės aktų atnešimo. Dirbdami opozicijoje praėjusią kadenciją kartu ir jūs, ir aš keldavome klausimą, kodėl Vyriausybė atneša iš tikrųjų nekokybiškus teisės aktus. Ką jūs galvojate daryti su Vyriausybės Teisės departamentu, su ministerijų teisės departamentais, kur tragedija kokybės prasme? Ar taikysite tokią populiarią metodiką ypatinga skuba, kai lieka du trys posėdžiai iki sesijos pabaigos ir tada Vyriausybė, ministerija, prisiminkite, nešdavo krūvas įstatymų? Ar išsilaikysite, kad tikrai ne, ir, jeigu ne, tada eina į rudens ar pavasario sesiją, bet jokiais būdais ypatinga mes nepriiminėsime?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū jums už klausimą. Manau, kad tai yra aktuali problema, ir jeigu tą problemą kėlėme būdami opozicijoje, tai turbūt derėtų ją spręsti, jeigu atsitiktų taip, kad būtume valdžioje. Mano supratimu, yra keletas aspektų šioje problemoje. Pirmiausia pati valstybės tarnyba, kuri, gaila, bet nusistekeno per pastarąjį laiką pakankamai ženkliai, ypač jeigu mes kalbėsime apie tokius gana rimtų kompetencijų reikalaujančius darbus kaip, tarkime, teisininko darbas ar IT srities specialisto darbas, kur tikrai rinkoje gali gauti pasiūlymą ir nevargti rašydamas nesibaigiančius nutarimus kur nors ministerijoje 40 dienų per savaitę...

Manau, kad mūsų programoje ir mūsų koalicijos sutartyje valstybės tarnybos, kokybiškos valstybės tarnybos klausimas yra aiškiai užfiksuotas, nes aš pati manau, kad pigi valdžia mums labai brangiai kainuoja, bet toliau yra tokios galbūt ir politinės laikysenos klausimas. Paprastai institucijos ruošia labai daug teisės aktų tada, kada ministras, atėjęs į ministeriją, nelabai žino, ką nori ten daryti. Aš tą jums sakau kaip buvusi valstybės tarnautoja, nes jeigu ministras turi labai aiškius tikslus, jis sugeba sutelkti ministerijos aparatą ir darbuotojus dirbti tiems tikslams įgyvendinti. Jeigu ministras nelabai žino, ko norėtų, o labiau norėtų būti ministru, tuomet ministerija randa, kaip žmogų įdarbinti, ir jis, braukdamas prakaitą, nešioja projektus į Vyriausybę ir į Seimą. Aš labai noriu tikėti, kad kabineto nariai tikrai ateitų į instituciją su savo darbotvarke, tą darbotvarkę įgyvendintų kokybiškai, atsakingai ir gana neskubriai. Tokiu būdu mes galėtume ir su-

mažinti čia tą kuliąmają Seime, kas, mano nuomone, yra didelė problema, ir taip pat turėti kokybiškesnius teisės aktus, nes tiesiog būtų daugiau laiko jų paruošimui ir svarstymui. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Aš norėčiau, man atrodo, svarbų klausimą paklausti. Nors ir kur besipirštu, aš pasigendau to, kas politikoje turėtų būti vadinama politika. Socialinės apsaugos srityje yra daug pinigų paskirstoma, bet politikos nėra. Paimkime regionus – daug trinkelų, takelių, bokštų ir panašiai, bet regionų politikos nėra. Žvilgtelkime į VRM – apskritai chaosas: 400 besidubliuojančių registru, bet nė vienas gerai neveikia, nesaugūs ir panašiai. Visa ministerija yra chaotiška. Valstybės tarnyba yra pasenusi, neorientuota į geras, kokybiškas ir šiuolaikiškas paslaugas ir taip toliau, ir taip toliau. Galime tęsti ir tęsti.

Kurios sritys galėtų būti po šitos Vyriausybės ketverių metų darbo jau kompleksinės ir tikrai galėčiau sakyti – socialinėje srityje turime politiką ir labai aiškia? Kurios, jums atrodo, labiausiai tikėtina, kad pagaliau išjudės?

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Turbūt socialinė politika ir būtų ta sritis, nes socialinėje politikoje yra dalis dalykų, kurie yra automatiški, ir būtų gerai, kad tokie ir liktų. Tarkim, sprendimai dėl pensijų didinimo, kurie yra priklausomi nuo ekonomikos raidos ir nuo darbo užmokesčio fondo, tikrai yra geri sprendimai, jie neleidžia politikams manipuliuoti šiais dydžiais tada, kai kaip nors norima galbūt kokiai nors rinkėjų grupei įsiteikti.

Bet jeigu mes kalbame apie santykinę skurdą kaip didelę problemą, mes turime ne tik tą bendrą skaičių, kuris mūsų nedžiugina, bet mes turime ir atskiras visuomenės grupes, kurių rodikliai yra gerokai blogesni negu vidurkis. Tai yra, tarkim, neįgalieji, kurių labai didelė dalis negali dirbti, pagal Europos Sąjungos standartus nedirbančių neįgaliųjų Lietuvoje yra tikrai gerokai daugiau negu kitose Europos Sąjungos šalyse.

Tą patį galima pasakyti apie vienišus tėvus, auginančius vaikus. Paprastai tai būna motinos, nors korektiškai vadinama vienišais tėvais. Jos turi rinktis tarp darbo ir vaikų ir iškrenta iš darbo rinkos. Neįgaliuosius ar senus artimuosius slaugantys žmonės taip pat labai dažnai užsirakina namuose ir iškrenta iš darbo rinkos pasmerkdami save skurdžiai senatvei.

Man atrodo, čia ir yra pagrindinis klausimas, kad mes ne bandytume kaip nors išsipirkti nuo tų žmonių sumokėdami šiek tiek didesnę išmoką už vieną ar kitą dispoziciją, bet vis dėlto galvotume apie paslaugas, kurios leistų žmonėms grįžti į gyvenimą: dalyvauti darbo rinkoje, dalyvauti visuomeniniame gyvenime, galų gale uždirbti pajamų ir būti pilnaverčiais visuomenės nariais. Čia, mano nuomone, yra politika. Čia ir yra pasirinkimas tarp tos globos valstybės ir gerovės valstybės taip, kaip aš ją suprantu.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama būsima premjere, savaitė prasidėjo nuo geros, gražios žinios – pas mus viešėjo Lenkijos prezidentas. Kiek teko girdėti, jūs dalyvavote su juo neformaliame pokalbyje. Tačiau bloga žinia ta, kad kelios Europos Sąjungos valstybės kol kas blokuoja Europos Sąjungos biudžetą. Jo atidarymas Lietuvai, aš suprantu, labai reikalingas investuojant į ateities ekonomiką, į tas sritis, kurios sukurtų didelę pridėdamąją vertę. Kaip, jūsų nuomone, mes išsiversime, jeigu Europos biudžetas bus visai uždarytas arba stipriai vėluos? Ar mes galėsime pakankamai ambicingai startuoti su nauja ekonomikos programa? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū už klausimą. Turbūt vėlavimas yra jau dabar, nes buvo tokių vilčių, kad sprendimai, reikalingi fondui startuoti, bus priimti iki šių metų pabaigos. Matome, kad to veikusiai nebus padaryta. Bet fondo vėlavimas tiesiog reikštų, kad tas didelės ambicijas, apie kurias turbūt ir dar dabartinė Vyriausybė kalba, ir mes norėtume kalbėti, reikės įgyvendinti tiesiog vėliau.

Taip, vėlavimas yra problema, bet galbūt tai yra ir tam tikra galimybė geriau apgalvoti sprendimus, kuriuos mes norime padaryti, nes tie sprendimai turės ilgalaikes pasekmes. Bet turiu šios tokios patirties ir gana kritinėse situacijose. Kai Europos Sąjungoje yra svarstomi kokie nors sprendimai, kurie nelabai patinka daliai Europos Sąjungos valstybių, mano patirtis sako, kad sutarimas vis tiek anksčiau ar vėliau yra randamas.

Aš esu visiškai tikra, kad sutarimas ir dabar bus rastas. Na, kažkiek pakeliui, matyt, prarasiame laiko.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama Ingrida, norėčiau jūsų pasiteirauti apie Seimo ir Vyriausybės santykius. Prieš tai buvęs Seimas buvo užsibrėžęs tam tikrą tikslą – politikos galios centrą perkelti iš Vyriausybės į Seimą, tai reiškia, kad pagrindinių reformų iniciatyvos turėjo gimti Seime, o Vyriausybė – likti tik nuolankia tų reformų įgyvendintoja. Matėme, kuo toks eksperimentas baigėsi. Seimas tiesiog tapo beprotiška įstatymų kepykla, dažnai gana nekokybiškų, reformos strigo, santykiai tarp Vyriausybės ir parlamento gana dažnai įkaisdavo. Kaip jūs matote Seimo ir Vyriausybės darbą, kokius santykius įsivaizduojate ir kaip to sieksite?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Aš turbūt nesutikčiau su jūsų teiginiu, kad reformos ar bent jau tai, kas buvo vadinama reformomis, strigo. Kaip tik kai kurie sprendimai, kurie turėjo labai ilgalaikės pasekmės, buvo priimami per tris keturias savaites. To, mano vertinimu, ne labai turėtų būti, jeigu mes norime išgirsti daugiau požiūrio taškų, įvertinti daugiau alternatyvų ir galbūt rasti geresnį konsensą.

Mano supratimu, Seimo vaidmuo yra labai svarbus, nes čia galiausiai yra priimami sprendimai. Tikrai negali būti tokio santykio su Seimu, kai ministrai ar Vyriausybės vadovas nesupranta savo atskaitomybės ir atsakomybės tautos rinktiems žmonėms. Pati, kai buvo finansų ministre, stengdavusi visada būti Seime, kai mane kviesdavo opozicinės frakcijos, pozicinės frakcijos, kad ir kas kviestų, atsakyti į klausimus ir taip toliau, ir panašiai, nes taip supratau savo darbą ir savo atsakomybę žmonėms, kurie man yra suteikę pasitikėjimo užimti tas tikras pareigas. Norėčiau tokią patį darbingą režimą išlaikyti ir ateityje.

Jeigu Seimas taip pat vertintų, kad mažiau yra daugiau, tai yra daugiau laiko skirtų parlamentinei kontrolei, daugiau laiko skirtų diskusijoms, daugiau laiko skirtų teisės aktų, tarkim, tai pačiai ekspertizei ir tos ekspertizės aptarimui, manau, kad niekam nuo to tikrai blogiau nebūtų.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamoji Ingrida, neslėpsiu, kad palaikysiu jūsų kandidatūrą. Bet to neslėpdamas vis tiek norėčiau vieną klausimą paklausti, gal tokį ūkinį, bet ne tik apie ūkį.

Koks yra jūsų požiūris į Vyriausybės institucijų, taip pat kai kurių valstybinių institucijų iškėlimą iš Vilniaus miesto centro, iškėlimą iš tikrai šiuolaikiniam darbui nepritaikytos aplinkos, taip galbūt siekiant ne tik optimizuoti finansus, kuriuos būtų galima panaudoti kitoms reikmėms pardavus tą turtą, bet ir šiuolaikiškų darbo sąlygų tiems žmonėms, kurie iš tikrųjų daro daugybę svarbių funkcijų? Privatus sektorius tikrai yra jau daugiau negu koja priekyje išdėliodamas naujas darbo erdves, o viešajame sektoriuje mes kartais gyvename tokiose klaidžiose koridorinėse sistemose, kurios tikrai darbo efektyvumo neduoda.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Manau, kad diskusijos dėl to neabejotinai kils. Jų buvo ir praėjusioje kadencijoje, kai buvo siekiama ministerijų visą būrį sukoncentruoti čia, už lan-go, pastačius naują pastatą, kaip tik priešingai – miesto centre.

Akivaizdu, kad yra kiek galvų, tiek nuomonių ir skirtingų įsitikinimų, ar tai turėtų būti mieste, ar tai kaip tik turėtų būti už miesto. Bet man atrodo ir aš labai tikiuosi, kad mums pavyks pajudėti ta kryptimi gana ženkliai, kad svarbiausia mums turbūt yra ne kur parkuoti vieną ar kitą instituciją fiziškai, o kaip kuo daugiau paslaugų ir kuo daugiau veiklos iškelti į elektroninę erdvę, kad iš viso institucijų buvimo vieta taptų kuo mažiau svarbi tų institucijų paslaugų vartotojams.

Mano supratimu, tai turėtų būti Vyriausybės prioritetas. Iš to, kiek mes esame diskutavę, aš supratimą ir palaikymą tokios minties tikrai girdžiu ir manau, kad gerai susidėlioję žingsnius mes galėtume pasiekti tikrai reikšmingų rezultatų, kai jau bus nelabai svarbu, ar ten kokia nors NŽT yra vienoje vietoje, ar ji yra kokioje nors kitoje vietoje, nes tai tiesiog neturės jokios reikšmės.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Pirmiausia, gerbiama pretendente, sveikinu su pelnyta nominacija ir labai džiaugiuosi, kad jūsų vestibuliarinis aparatas atlaikys visas audras, kurios pradeda kilti šioje salėje. Mano klausimas iš tos srities, kurią jūs geriausiai išmanote, tai visgi apie

mokesčius. Jau lankėtės ir pas Prezidentą, jis kalba apie išsvajotą gerovės šalį, į kurią kartu su Prezidentu jūs mus ir tautą vesite. Ten yra minimas tas nelemtas per mažas perskirstymas siekiant gerovės valstybės. Tai kokių žingsnių imsitės ar kokių slaptų planų turite be šešėlio mažinimo, kurį visos vyriausybės įsirašo kaip pagrindinį, ir be tų lengvatų arba gyvulių ūkio, kuris egzistuoja mokestinėje sistemoje. Ką dar tokio pasiūlysite, kad mes greičiau pasiektume išsvajotą žemę? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Dabar bet koks mano pasvarstymas, kas galėtų būti, tuoj pat atsidurs antraštėse kaip pažadas ir faktas. Tai aš liksiu atsargi šiuo atveju ne todėl, kad neturiu ką pasakyti, jūs puikiai žinote, kad lyg ir turiu ką pasakyti, bet todėl, kad nesame sutarę dėl kažkokių konkrečių sprendimų, kuriuos aš galėčiau įvardinti. Bet vienas dalykas, manau, yra gana aiškus, kad mes galime ginčytis, ar tik nuo 35 % BVP jau atsiveria gerovės valstybė. Turbūt akivaizdu, kad gerovės valstybė atsiveria ne dėl to, o labiau dėl to, kad žmonės jaučia, jog graža už tai, ką jie sumoka, nelabai svarbu net koks modelis, yra daugiau mažiau sąžininga, visuomenės vertinimu. Dabar, mano nuomone, didelė problema buvo ta, kad labai daug žadame, ir kai ateina klausimas, o kas apmokės sąskaitą, tada nėra kam į tą klausimą atsakyti. Manau, kad mes pirmiausia turime tuos savo pažadus ir tą savo ambiciją labai aiškiai įvertinti ir tiesiog atsakyti sau į klausimą, ar mums tai yra per brangu, ar ne per brangu. Jeigu vis dėlto ne per brangu, tuomet kalbėti apie tai, kaip galime tą mokesčių sąskaitą padalinti sąžiningai. Yra juk Lietuvoje, tą patį sako Europos Komisija, neišnaudoto potencialo, pavyzdžiui, tokios sritys kaip aplinkosaugos mokesčiai. Mes visi kalbame apie žaliąją darbotvarkę, aš nežinau, kas aplink šitą salę apie tai nekalbėtų. Turbūt galėtume kalbėti ir apie tokius instrumentus kaip apie visiškai tokį rimtą dalyką. Bet jokių konkretikų, tiesiog gerbdama žmonių ramų miegą ir, taip sakant, diskusijos kokybę, aš dabar neįvardinsiu, frakcijoje galėsime daugiau padiskutuoti, bet manau, kad daugiausiai diskutuosime apie tai ateinančius kelerius metus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia L. Slušnys.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Dėkoju I. Šimonytei už aiškiai išsakytas Vyriausybės idėjas. Tėvynės sąjunga-Lietuvos krikščionys demokratai rinkimų kampanijoje labai daug dėmesio skyrė psichikos sveikatos problemoms. Tačiau įprastai per visus atkurtos Lietuvos nepriklausomybės metus tie klausimai buvo paprastai po ekonomikos, finansų ar kažkokių teisės klausimų, tų vadinamųjų kietųjų klausimų, jie visada atrodė svarbesni. Šiuolaikiniai faktai rodo, kad turtėja ir krizes sėkmingai įveikia tos visuomenės, kuriose žmonės gerai jaučiasi. Tai mano klausimas. Ką darysite šioje Vyriausybėje, kad žmonių savijauta atsidurtų vienoje gretoje su mirtomis kietomis temomis? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Manau, kad pirmiausia pripažinsime, kad tai yra labai svarbi tema. Anksčiau ta tema būdavo įvardinama kaip svarbi, bet paskui, kaip jūs teisingai sakote, dažniausiai stokodavo dėmesio, o dabar aš tą temą matau kaip labai svarbią ir manau, kad ne tik aš. Iš esmės koronaviruso pandemija paaštrina viską, kas *mūsų* yra ir nelabai gera, ir tai, kas yra gera, bendruomeniškumą ir pasirengimą padėti kitiems, bet taip pat ir tai, kas nėra gera, ir tokias emocijas iškrovas, ir smurtą, ir kitas problemas. Manau, kad tiesiog objektyviai situacija diktuos negalėjimą nustumti šito klausimo kur nors į paraštes, nes reikės apie tai pradėti galvoti dabar. Manau, kad apie tai galvos visų šalių politikai ir tam ruoš priemonės. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiama pretendente, jūs, atrodo, buvote tarp 54 ar 57 Seimo narių, kurie kreipėsi į Konstitucinį Teismą dėl kompensuojamųjų vaistų tvarkos, kuri akivaizdžiai riboja žmonių galimybes gauti tinkamą geriausią gydymą. Tikrai nesakau, kad visa ta tvarka yra bloga, bet kaip jūs manote, ar nereikėtų vis dėlto tam tikrų korekcijų, kad žmonės ir gydytojai galėtų skirti tokį gydymą, kuris, jų manymu, yra geriausias, tinkamiausias ligai gydyti?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Manau, kad tai yra bendras klausimas, ar mes norime reguliuoti ir labai daug nurodinėti medikams, mokytojams, valstybės tarnautojams ir kitiems žmonėms, kurie yra pašaukti padėti žmonėms, ar mes vis dėlto pasitikime jų kompetencija, jų gebėjimu spręsti konkrečią situaciją ir priimti konkretų sprendimą. Mano vertinimu, tikrai reikia iš-eiti iš tų įprastų klišių, kuriose mes labai dažnai klaidžiodavome, kad jeigu tik ko nors mes nesu-

reguliuosime iki mažiausio taškelio, tai būtinai kas nors padarys ką nors, kas mums nepatinka, o tiesiog daugiau pasitikėti specialistais, ekspertais ir tais žmonėmis, kurie priima sprendimus, ir priimti sprendimą, geriausią pačiam žmogui pagal objektyvią situaciją. Aš būčiau už tai.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia kolega J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama pretendente, po vieno susitikimo su Prezidentu jūs pasakėte, kad kaip premjerė ruošiatės priimti atsakomybę už pandemijos suvaldymą. Kaip jūs vertinate tai, kad šiandien yra keli galios centrai – premjeras, sveikatos apsaugos ministras, po to tam tikrais atvejais kalba Nacionalinio visuomenės sveikatos centro padalinio vadovė, tarsi mes neturėtume direktoriaus, nors anksčiau jūs kalbėjote, kad specialistai turėtų priiminėti sprendimus. Kaip bus iš tikrųjų? Kas bus pagrindinis šitų problemų sprendėjas – ar jūs, pasitarę su specialistais, ar specialistai? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Taip jau yra, gerbiamas Juliau, kad specialistai negali paskelbti karantino, specialistai gali tik rekomenduoti paskelbti karantiną. Tai, matyt, čia ir reikia labai aiškiai atskirti dalykus, kas rekomenduoja, su kuo yra tariamasi, kieno nuomonė yra svarbi prieš priimant tam tikrą sprendimą, bet politinius sprendimus priima politikai. Galbūt ekspertai galėtų daugiau paaiškinti savo siūlymus, tiesiog daugiau atskleisti motyvacias, bet politinė atsakomybė vis tiek yra politikų.

Aš manau, kad ir dabar, ir ateityje, ir niekada negalėtų būti taip, kad vienas premjeras, kad ir kuris ten būtų, galėtų visus darbus padaryti ir visus mėgintuvėlius nupirkti, ir lovomis aprūpinti visose ligoninėse tiek, kiek reikia. Akivaizdu, kad žmonės turi dirbti savo darbą pagal tiesiogines atsakomybes ir pagal savo tiesiogines kompetencijas. Bet turbūt tai turi būti pirmiausia labai aiškiai paskirstyta tarp veikiančių asmenų. Ir antra, kas, mano nuomone, yra tikrai negerai šioje situacijoje, tai tie atvejai, kai komunikacija yra skirtinga iš skirtingų vadinamųjų galios centrų, kaip jūs sakote. Visuomenė tikrai nenori girdėti dviejų nuomonių kokia nors tema iš politikų, turbūt nori girdėti vieną nuomonę ir pagrindimą, tiksliau sakant, net ne nuomonę, o sprendimą ir to sprendimo paaiškinimą.

Tuo požiūriu man atrodo, kad premjero lyderystė labiau negu kad mikrovaldymas ar kokia nors mikrovadyba, ta lyderystė tikrai būtų šioje situacijoje svarbi. Juoba kad yra klausimų, kurie nėra sveikatos sistemos klausimai, tokie kaip nuotolinis mokymas, švietimas, ekonomikos palaišymas ir visi kiti.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia kolega G. Paluckas.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiama kandidatė, iš tiesų savo kalboje jūs paminėjote mano širdžiai labai mielus dalykus, tai yra didesnę biudžeto persikirstymą arba, sakykime, nepakankamą santykį tarp biudžeto ir mūsų visų lūkesčių ir šalies galimybių.

Ir šiek tiek pratęsdamas kolegos A. Syso klausimą, aš nenoriu jūsų spausti į kampą, reikalauti, kokius čia mokesčius ar ką kaitaliosime ir darysime, tačiau mūsų šalies Prezidentas yra iškėlęs tam tikrus tikslus, tai yra pasiekti per ketverius metus persikirstymą iki 35 % nuo BVP. Ar jūs turėsite tokios drąsos Vyriausybės programoje įvardinti tuos konkrečius tikslus? Ar mes turėsime situaciją, tam tikrą neapibrėžtą, pažadus ir diskusijas? Čia yra vienas klausimas.

Ir antras klausimas dėl regionų politikos memorandumo, kurį visų politinių partijų lyderiai yra pasirašę. Ar planuojate to memorandumo nuostatas perkelti į Vyriausybės programą? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Į antrą klausimą atsakysiu daug paprasčiau – taip. Iš esmės tokių nuostatų santrauka turbūt yra įtraukta ir į koalicijos sutartį. Koalicijos sutartyje taip pat nemažai, man atrodo, dėmesio skirta savivaldos stiprinimui. Aš pati taip pat tikiu, kad savivalda turi būti stiprinama, ir daugelį dalykų galima išspręsti arčiau žmonių negu kad labiau centralizuojant dalykus.

Atsakysiu į jūsų pirmąjį klausimą – diskutuodami apie Vyriausybės programą galėsime pasikalbėti apie tai konkrečiau. Mano nuomone, galbūt jūs nevisiškai teisingai mano tekstą interpretavote, bet aš tiesiog bandau pasakyti, kad kai šalis turi 30 % BVP persikirstymą, iš esmės bet kas, kas yra į šoną, jau yra beveik kairioji politika. Mes negalime kalbėti apie dešinėsios ir kairiosios skirtį tada, kai mes atsispiriame nuo taško, kur viešasis sektorius turbūt apskritai nelabai atitinka šalies išsivystymo lygį.

Toliau jau mes galime diskutuoti, ar nedarbo išmokos turi būti mokamos ilgai, kad žmogus jaustųsi saugus, ar trumpai, kad jis greičiau grįžtų į darbą rinką, o tai jau yra toks kairiosios ir dešinėsios diskursas, bet dabar, man atrodo, tas diskursas yra didele dalimi beprasmis, nes, kaip aš ir sakau, mes diskutuojame apie taliją, kai mums pirmiausia reikėtų stuburą susimontuoti, o tada mes jau galėtume apie tą taliją diskutuoti.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia gerbiama R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū, pirmininke. Gerbiama kandidate, iš prieš tai kalbėjusių kolegų noriu pasitikslinti, nes jūs esate apsisprendusi tapti ekstremaliosios situacijos aukščiausios parengties valstybės lygio operacijos vadove. Įprastai, žinoma, ne taisyklė, juo tampa pagal ekstremaliosios situacijos pobūdį atitinkamos ministerijos ministras arba įstaigos vadovas. Bet vis dėlto veikia VESK'as visą parą 24/7, Vyriausybė priima principinius sprendimus dėl karantino sąlygų arba kitus – dėl suvaržymų, ribojimų mūsų visuomenėje, o operacijos vadovas – rekomendacijas, įsakymus, nurodymus, kaip konkrečioje situacijoje konkreti įstaiga turi veikti arba kaip turi elgtis visuomenė.

Vis dėlto, pradėdama labai atsakingas premjero pareigas, kaip, jūs įsivaizduojate, tas algoritmas dėliosis kitaip ir ar nereikės keisti ir tam tikrų teisės aktų, nors jie šiuo metu yra palengvinti?

Be to, sveikinu, kad jūs norite valstybės tarnybą padaryti konkurencingą, patrauklią pritraukti geriausius protus ir talentus. Būtų malonu išgirsti, kokiomis priemonėmis?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už klausimą. Dėl valstybės tarnybos tiesiog paminėsiu, kad man pačiai teko nemažai metų ten dirbti, aš tikrai tas problemas turbūt žinau ne iš pasakojimų ir ne iš miesto legendų. Be to, man tai labai rūpi, nes aš tikrai tikiu, kad nuo to daug kas priklauso.

Dabar grįšiu prie ekstremaliosios situacijos. Galbūt mano intencija buvo ne visai gerai suprata. Aš kalbu labiau apie politinę lyderystę negu apie techninį buvimą operacijų vadovu. Manau, kad Vyriausybės kancleris ar kanclerė galėtų būti toks subjektas.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia gerbiamas kolega M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama kandidate, noriu klausti jūsų apie tokią sritį, kuriai ankstesnės vyriausybės ir politinė valdžia iki šiol neskirdavo deramo dėmesio, – apie mokymąsi visą gyvenimą. Tai rodo rodikliai – Lietuva pagal įsitraukusių žmonių skaičių tesiekia varganus vos 6 %. Kaip regite šią sritį: kadangi tai yra žinybinis klausimas, turbūt visos atsakomybės negalima deleguoti kokiai nors vienai konkrečiai ministerijai? Ar sulauks politinio dėmesio Vyriausybės programoje, nes pati Vyriausybės programa laikysis mažiau yra daugiau principo? Koks būtų sėkmės kriterijus, jeigu atsakymas būtų pozityvus, kad kadencijos pabaigoje galėtume matyti tam tikrą sėkmę šioje srityje?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Žinote, mes turbūt galime užsibrėžti kokį nors įsitraukimo lygmenį, bet klausimas, ar mes susiplanuojame priemones, kurios realistiškai leidžia bent jau ta kryptimi judėti, jau nesakysiu, kad pasiekti, nes kartais pasiekti tiesiog pristinga laiko, bet bent jau tu gali pamatyti, ar tu iš viso į tą pusę eini.

Man atrodo, kad turint minty tiek visuomenės demografiją ir senėjimą, tiek tai, kad žmonės ilgiau gyvena, nori būti aktyvūs darbo rinkoje, klausimas turėtų būti svarbus. Kaip mes jį galime geriausiai išspręsti, kokios priemonės turėtų būti, koks tas mokymasis, koks tas turinys, ar antro šanso programa, ar kokios nors kitos programos, apie kurias mes kalbėjome savo rinkimų programoje, manau, atsiras Vyriausybės priemonių planuose. Kolegos iš koalicijos taip pat apie sidabrinę ekonomiką kalba nemažai. Tai yra apie žmones, kuo ilgiau aktyvius taip pat ir ekonominėje veikloje, bet ypač visuomeninėje veikloje. Tai svarbus klausimas ir tikrai stengsimės jį spręsti.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Norėčiau gerbiamos kandidatės paklausti apie laisvą Baltarusiją. Mes čia tikrai prie šių klausimų labai daug dirbome. Ar galime tikėtis, kad šis dėmesys esant reikalui persikels į Vyriausybės rūmus? Jeigu mums kartais reikėtų sutelkti Vyriausybę kokiems klausimams, kad mes galėtume tiesiog pakalbėti ir šiais klausimais.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš labai paprastai atsakysiu. Yra toks posakis vėlgi anglų kalba, bet bandysiu išversti: turėtum ir praktikuoti tai, už ką meldiesi. Jeigu mes jau dabartinei Vyriausybei

tikrai turėjome nemažai pasiūlymų dėl to, kaip galėtume padėti Baltarusijos pilietinei visuomenei – studentams, verslininkams, opozicijai ir kaip palaikyti žmones, kurie kovoja už savo teisę spręsti taip, kaip mes kovojome prieš 30 metų, būtų nepaprastai keista, jeigu pasikeitus kūno pozicijai valdžios atžvilgiu mes tų savo pačių pasiūlymų nesilaikytume. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia gerbiamas J. Urbanavičius.

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū pirmininkui. Man, kaip miškininkui, tikrai smagu matyti, jog šios Vyriausybės didelis dėmesys bus skiriamas aplinkosaugai. Džiaugiuosi jūsų pasirinkimu siūlyti, sakyčiau, tikrai rimtą politiką į aplinkos ministrus. Mes į jį dedame tikrai daug vilčių. Ar galėtumėte šiandieną pažadėti, kad prieš priimdami svarbius sprendimus miškų, aplinkosaugos klausimais kalbėsitės ne tik su politikais Vyriausybėje, Seime, bet ir su tais profesionalais – miškininkais, aplinkosaugininkais, tikrai dirbančiais ūkyje ir gerai išmanančiais savo sritį? Labai jums ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš manau, kad tai galima bandyti pažadėti visoms sritims, ne tik miško sričiai, bet ir kitoms sritims. Aplinkosauga dabar yra toks labai jautrus laukas, nes yra buvę daug konfliktų ir konfliktinių situacijų per pastarąjį laikotarpį. Tikrai visuomenė yra sujaudinta, daug tokių reakcijų, daug emocijų, daug galbūt net ir kovos. Aš manau, kad... Noriu tikėti ir tikrai prašysiu naujojo ministro visos išminties, jeigu būtų patikėta suformuoti Vyriausybę, pasitelkti žmones, kurie yra tos srities ir ekspertai, ir patriotai, ir dalyviai, kad mes galėtume tikrai priimti sprendimus, kurie sumažintų įtampą ir sumažintų emocijų kiekį aplinkosaugoje, nes manau, kad tai tiesiog jau yra nesveika.

PIRMININKAS. Dėkui gerbiausiai kandidatėi...

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū.

PIRMININKAS. ...į ministrus pirmininkus už atsakymus į klausimus. Jūs atsakėte į visus klausimus pagal tai, kiek mes turėjome laiko.

Perskaitysiu keletą punktų iš Statuto. Respublikos Prezidentui pristačius kandidatūrą, pretendentai suteikiamas žodis iki 30 minučių (tai įvyko), po to jis atsako į Seimo narių klausimus iki 40 minučių (tai įvyko). Po to svarstyti Ministro Pirmininko kandidatūrą perduodama Seimo narių frakcijoms. Frakcijos turi teisę su pretendentu suderintu laiku pakviesti jį į savo posėdžius ir užduoti jam klausimus. Aš tikiu, kad visos frakcijos tai padarys – suderins ir užduos. Frakcijos Ministro Pirmininko kandidatūrą turi apsvastyti ne vėliau kaip per dvi darbo dienas. Tai tiek, gerbiami kolegos, turime laiko.

11.48 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-27 (pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas)

Dabar tęsiame savo posėdį. Pagal mūsų darbotvarkę grįžtame prie klausimo dėl komitetų – nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ projektas. Yra likę pasisakymai dėl motyvų pateikimo stadijoje.

Prieš užsirašė kalbėti gerbiamas T. Tomilinas. Prašau, gerbiamas Tomai.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, to, kas vyksta Seime, pavadinti normaliu demokratiniu procesu negalima. Valdančiųjų partijų programų, apskritai partijų pavadinimuose yra žodžiai „laisvė“, „liberalizmas“. Jūs nuolat savo rinkiminėje retorikoje ir porinkiminėje retorikoje kalbate apie principus, apie kitokią politinę kultūrą, o realybė yra tokia, kad priimate sprendimus buldozeriu. To realaus tarimosi su didžiausia opozicijos frakcija nerodote. Vyksta visiškai formalūs susitikimai pagal Statutą, kai ateinama į mūsų frakciją, bet realiai nenorima kalbėti. Mes bandome su jumis kalbėtis, mes bandome kalbėti su jūsų partijų vadovais, mes tikrai tikimės to dialogo, bet dialogas reiškia, kad turi būti gerbiama abi pusės ir jų poreikiai. Mes tikrai *nestatome* jokių ultimatumų, bet pajutome, kad norima už mus spręsti, ką mes deleguojame, už mus spręsti, ką mes kalbėsime, ką palaikysime. Žinote, taip nebūtų jokiame demokratiname parlamente, nebent Baltarusijoje, kurią jūs minite nuolat, ir dabar gerbiama Ingridos pasisakymuose, ir jūsų klausimuose buvo rūpestis dėl Baltarusijos demokratijos. Viskas gerai, mes čia esame bendramin-

čiai. Bet tai, ką jūs išdarinėjate Lietuvos Seime, jau po truputį pradeda panašėti. Aišku, dar toli, kelias dar tolimes, bet ar tikrai malonu pradėti nuo šito?

PIRMININKAS. Dėkoju, kolega. Už kalba gerbiamas J. Razma. (*Balsai salėje*) Taip, gerbiamas kolega, jūs buvote pranešėjas, tai kitas pagal eilę. A. Vyšniauskas kalba už. Prašau.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Mieli kolegos, aš norėčiau pasisakyti už ir kviesti patvirtinti komitetus ir sudėtis. Gerbiamiems valstiečiams norėčiau tiesiog palinkėti konstruktyvumo ir noro tartis ir kalbėtis. Ir praeitą kadenciją buvo daug situacijų, kai buvo daug tokių konfliktiškų padėčių, iš kurių buvo bandoma ieškoti sprendimų tiesiog kalbant, kalbant su opozicija, daugumai su opozicija, su įvairiomis frakcijomis. Dabar jūs esate tiesiog kategoriškai užsispyrę – arba viskas, arba nieko. Eikime, kalbėkime, diskutuokime. Yra kvotos, tos kvotos yra išlaikytos, dėl to jokių problemų nėra, tiesiog to kalbėjimosi trūksta. Man keista, kad jūs jau trečią posėdį dėl kažkokių pozicijų, dėl postų čia atėję labai garsiai kalbate.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuosime po pateikimo.

Užsiregistravo 108, balsavo 106: už – 81, prieš – 15, susilaikė 10. Po pateikimo pritarta.

Gerbiamas J. Razma – replika po balsavimo. Prašau per šoninį mikrofoną.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Replika bus reagavimas į gerbiamojo T. Tomilino pasisakymą vėl čia einą kartą bandant gąsdinti visus kažkokiomis antidemokratinėmis apraiškomis. Aš pastebėsiu, kad šis nutarimo projektas, kurį dabar priiminėjame, yra parašytas atsižvelgiant iš esmės į visus opozicijos pageidavimus, net mums patiems kažkur nepatogiai pasislenkant.

Kitas dalykas, aš išgirdau kad ir nepagrįstus, bet vis dėlto opozicijos išsakytus nuogąstavimus dėl Statuto projektų dėl Audito ir Antikorupcijos komisijos pirmininkų. Dabar yra įregistruotas antras variantas, kur yra parašyta, kad to komiteto ir komisijos pirmininkais tvirtinami opozicijos atstovai, nors mažuma irgi apima opoziciją, bet jeigu yra čia kažkokių baimių, tai bus opozicijos teisė įtvirtinta Statute, ko iki šiol nebuvo. Tai buvo tik pagal tradiciją.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas Jurgi, tikiu, kad rasime saliamoniškus sprendimus. Pereiname prie svarstymo stadijos. Diskusija. Diskutuoti užsirašė kolegos. Pirmas diskutuoti užsirašė gerbiamas P. Gražulis. Prašau į tribūną. (*Balsai salėje*) Replikos bus po pasisakymų.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiami Seimo nariai, gerbiamas Jurgi, aš žinojau, kad jūs esate labai geras ir kad jūs užleisdote V. Valkiūnui Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą, nors pats nusprendėte jame dirbti, ir pasirinkote kitą. Bet aš matau čia jūsų gudravimą.

Kadangi Darbo partijoje yra net žemės ūkio ministras, nori būti Kaimo reikalų komitete. Aš buvau irgi užsirašęs į Žmogaus teisių komitetą, bet žinau konservatorių demokratines nuostatas, kad kaip sovietmečiu, taip ir dabar gali būti tik viena tiesa – tik konservatorių tiesa, kad Žmogaus teisių komitete gali dalyvauti tik tie, kurie palaiko ir pritaria homoseksualizmui, narkomanijai, narkotikų įteisinimui. Supratau, kad neleisite jūs man tame komitete dalyvauti, todėl, galvojau, eisiu į Kaimo reikalų komitetą. Vietos Kaimo reikalų komitete paprašė Darbo partija ir man pasakė, kad jie sutarė su konservatoriais, kad leis man dalyvauti Žmogaus teisių komitete. Dabar, kaip pasakė premjerė, jauna karta, kuri nematė sovietinės praeities, joje neaugo, yra labai tolerantiška visoms nuomonėms, nuomonių įvairovei, bet, pasirodo, vėl vienas konservatorių blefas. Tai J. Razma pasirinko ne dėl to, kad jis geras, Žmogaus teisių komitetą, bet kad P. Gražuliui ten nebūtų vietos.

Gerbiamieji, aš noriu paklausti jūsų visų, kas turi didžiausią moralinę teisę iš visų Seimo narių būti Žmogaus teisių komitete? Kas? P. Gražulis. Kodėl? Buvau vienintelis, iš jūsų visų vienintelis buvau Helsinkio grupės narys sovietmečiu, kai gynėme žmogaus teises. Ponai konservatoriai, tylėkite. Gyniau žmogaus teises ir už tai nukentėjau. Visi Helsinkio grupės nariai nukentėjo. O V. Petkus, kuris buvo šitos grupės pirmininkas, daugiau kaip 20 metų kalėjo sovietiniuose lageriuose ir neišdavė savo idėjų. O jūs arba jūsų tėvai šlovinote sovietinę sistemą, komunizmą, tikėjote, kad šitoje žemėje galima sukurti rojų nedarbant. Jūs bet kokiai ideologijai pasidavėte. Anksčiau buvo, kaip sakoma, madinga būti komunistu – nori padaryti karjerą, būk komunistu. Jeigu dabar nori padaryti karjerą, labai madinga būti homoseksualu – tapk homoseksualu, gink jų teises ir tau atvira visa Europa. Štai tokioje demokratijoje mes gyvename. Žmogus negali... Jūs nesoordinate, bet ateis laikas, kai šitas jaunimėlis už kitokią nuomonę sodins, jie kalins žmones.

PIRMININKAS. Gerbiamas Petrai, šiek tiek korektiškiau.

P. GRAŽULIS (MSNG). Ir ateis tas laikas. Reikia būti tam pasiruošus. Jeigu anksčiau buvo komunizmas, bolševizmas, tai dabar ateina liberalbolševizmas. Ateina šitokia demokratija, šitokios nuostatos.

Dabar aš pažiūriu istorijas mūsų dabartinio Seimo vadų. Vieno tėvas buvo kagėbistas, kito – KGB generolas. Jūsų tėvai prisitaikė prie anos sistemos, o jūs dabar kuriate šitą sistemą. Jūs, demokratai.

Aš pabaigai pasakysiu vieną mintį: per 50 okupacijos metų mes tiek *nesukomunistėjome*, kaip per 30 nepriklausomybės metų *suliberastėjome*.

PIRMININKAS. Gerbiamas G. Surplys užsirašęs diskutuoti. Prašom.

G. SURPLYS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš pratęsiu mūsų frakcijos mintis. Iš tikrųjų dar kartą pasakysiu, kad dabar sprendžiame dėl komitetų sudėties, dėl kvotų, tačiau iš tikrųjų manau, kad šita šalis nusipelno daugiau tęstinumo, negu ką tik išrinkta valdančioji dauguma bando pasiūlyti. Nereikia spausti *delete all* mygtuko, nereikia vien dėl to, kad kažkas dirbo Vyriausybėje, dirbo valdančiojoje koalicijoje, jį pasodinti į visišką nuošalę.

Aš taip ir neišgirdau šiandien atsakymo, galbūt praklausiau, bet, man atrodo, esminis, šiandien jau pamiršus antradienį ir penktadienį, klausimas yra, kodėl jūs nusprendėte žodį „opozicijos“ pakeisti į „mažumos“? Aš taip ir nesupratau. Sutikite, tai natūraliai kelia klausimų, ar tikrai kalbame apie norą kuo greičiau ir kuo operatyviau pradėti Seimo darbą, ar tikrai vis dar kalbame apie kažkokį užsisukimą keršte.

Tikrai tas atsakymas galbūt padėtų, bet panašu, kad visas tas žaidimas frazėmis, koncepcijomis kelia klausimų ir sukėlė šiojį tokį mikroinfarktą šiame naujajame Seime. Labai norėčiau pasiūlyti paspausti *restartą*, atvėsinti galvas ir tikrai neskubėti su sprendimais, nes iš tikrųjų juk jūs šnekėjote apie tai, kad bus visko mažiau, bet bus daugiau kokybės. Tikrai siūlau paspausti *restartą* ir dar labai gerai pasitarti ir pagalvoti, ar tikrai mes norime šitokios dirbtinės komos dirbti ketverius metus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui gerbiamajam G. Surpliui už kritišką, bet mandagų pasisakymą.

Gerbiamas V. Bakas toliau.

V. BAKAS (MSNG). Gerbiami kolegos! Ačiū, gerbiamas pirmininke, kad šį kartą yra proga vis dėlto pasisakyti, bet jūs padarėte šiandien didelę klaidą, varžydamas opozicijos ir mažumos teises. Manau, kad galite rasti būdą frakcijoje, kaip pasikalbėti su savo kandidatais, kai... Aš manau, kad net ponį I. Šimonytę pastatėte į nepatogią padėtį, kai jūs patys ir klausinėjote jos, nors tikrai opozicija turėtų ką paklausti. Bet, tikiuosi, jūs pasitaisysite.

Dabar noriu dėl komitetų sudėties. Mielieji kolegos, daugelis iš čia esančių prisimenate tokį kolegą M. Bastį, kurį Konstitucinis Teismas pripažino šiurkščiai sulaužius priesaiką ir pažeidus Konstituciją. Aš tik trumpai priminsiu. Vėliau vyko protesto akcijos, nes jis išvengė apkaltos. Bet aš tik trumpai priminsiu, kad šis ponas turėjo, palaikė labai artimus ir nuolatinis santykius su Rusijos Federacijos valstybinės atominės energetikos korporacijos „Rosatom“ atstovais, taip pat buvusiais KGB karininkais. Iš esmės, jei apibendrintume, šio pono veikla buvo nukreipta prieš Lietuvos energetinį saugumą.

Kaip tai susiję su šios dienos įvykiais? Šiame tyrime taip pat yra paminėta apie vieno iš dabar Seime esančių kolegų, kurį Liberalų sąjūdis teikia į Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto nario pareigas, pono R. Lopatos asmenį. Tai yra šis žmogus, na, tokios ARVI įmonių grupės vadovo V. Kučinsko pavedimu, rūpinosi pono M. Basčio rinkimų kampanija.

Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui nepavyko iškviesti jo apklausti. Jis atsisakė ateiti ir liudyti, bet štai mes turėjome jam klausimų. Ar pažįstate poną V. Kučinską? Ar jums teko ko kiu nors būdu konsultuoti, prisidėti, rūpintis, dalyvauti M. Basčio rinkimų į Seimą kampanijoje? Ar pažįstate „Rosatomo“ atstovus ir vadovus? Ar palaikėte su jais santykius ir panašiai?

Mes turime daug tų klausimų, todėl noriu atkreipti jūsų dėmesį, gerbiamieji Liberalų sąjūdžio žmonės, kad jūs, teikdami šį žmogų į NSGK, kur bus suteiktas leidimas susipažinti su išlaptinta informacija „visiškai slapta“, kuris rūpinsis Lietuvos energetinio saugumo projektais, kuris atliks žvalgybų parlamentinę kontrolę ir kuris viešai teigia, kad nuo šiol ketins, sieks suteikti gali-

mybę visokiems kontrabandininkams, prekeiviams žmonėms, jų advokatams gauti informaciją iš slaptųjų tarnybų apie turimą kriminalinės žvalgybos informaciją... Čia yra viešas įrašas socialiniuose tinkluose.

Noriu jūsų paklausti, ką jūs darote ir kam jūs atstovausite Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete? Ką šie žmonės, kurie deleguojami į NSGK ir kurie greičiausiai patarinės ir Seimo Pirmininkei gynybos klausimais, nes mes susitikdavome su Seimo Pirmininku dažnai... Ką jūs darote? Ar jūs neturite žmonių, kuriuos galėtumėte deleguoti?

O pono R. Lopatos norėčiau vis dėlto... Jeigu jūs jau taip braunatės į tą komitetą, atsakykite į tuos klausimus, kas jus sieja su „Rosatomu“? Ar jūs, būdamas politologijos profesorius, nesuprato, kas yra M. Bastys, kokie jo interesai, ką veikia Lietuvoje ARVI grupė, kokie jos interesai? Aš tik noriu atkreipti jūsų dėmesį ir vien dėl to kviečiu susilaikyti dėl šio nutarimo projekto. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Kadangi buvo paminėta pavardė, aš suteiksiu žodį, tačiau pasistenkime kiek galima trumpiau, jūs neprivalote replikuoti, nes laikas mus labai spaudžia. Gerbiamas R. Lopata. Įjungiau mikrofoną, prašau.

R. LOPATA (LSF). Man jau teko rašyti, kad ponas V. Bakas ne kartą sakė netiesą. Turiu omenį ir apie jo santykius dėl referendumo dėl žemės, dėl glifosatų, dėl paties jo santykių su Kremliumi.

Dabar dėl tos komisijos labai trumpai atsakysiu. Aš neatsisakiau liudyti toje komisijoje, aš prašiau užduoti klausimus ir atsakyti į juos raštu. Tai viena. Kol jie ruošė atsakymą, ar galima taip atlikti savo vadinamąją pareigą, man teko tiesiog iškeliauti į komandiruotę ir visi dokumentai buvo pateikti. Todėl man tikrai nesuprantama, kodėl ponas V. Bakas visą laiką kartoja, kad aš atsisakiau liudyti komisijoje. Tai yra netiesa.

PIRMININKAS. Dėkui už jūsų atsakymą. Gerbiama kolegė, noriu pasitarti. Mes svarstydami jau įėjome į Vyriausybės valandą. Aš matau išsirikavusius ministrus, tačiau mes visi Seime sutarėme, kad reikia pradėti kuo greičiau visus darbus. Aš prašau jūsų supratimo. Gal galėtume šį klausimą pabaigti, o kiek jau liks laiko, tada sudarysime galimybę paklausti Vyriausybės narių. Juolab kad tai yra nueinanti Vyriausybė, aš manau, kad buvusi opozicija iškęs tą galimybę ir mažiau paklausti.

Gerbiami kolegos, tęsiame svarstymą. Gerbiamas T. Tomilinas. Gerbiamas Tomai, ar jūs esate salėje? Nematau, kad gerbiamas Tomas eitų į tribūną. D. Kepenis. Prašau.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Kai pradėjome prieš ketvirtą metų mes savo darbą, tai labai dažnai girdėdavome tokią frazę „buldozerinis principas“. Ir štai labai ryškus pavyzdys, jūs, gerbiamas pirmininke, pademonstravote, kaip tai vyksta. Ką tik prieš jus kolega replikavo į gerbiamo V. Bako pasisakymą ir iš karto gavo žodį. Aš jau porą kartų bandžiau replikuoti, bet žodžio iki šiol negavau, todėl užsiregistravau čia pakalbėti plačiau, negu kad būčiau atsakęs vienu sakiniu kolegai konservatoriui, kuris suabejojo mano galimybe dalyvauti Žmogaus teisių komitete. Jam, matyt, atrodo, kad žmogaus teisės yra tik tam tikras principas, kurį jie numato leisti svarstyti.

Aš manau, kad žmogaus teisės – visų pirma galimybė gauti teisę gauti paslaugas, gauti informaciją, kaip šioje valstybėje gyventi sveikai. Kaip gyventi sveikai, mes šiandien nei informacijos, nei infrastruktūros, nei specialistų su žiburiu nerastume. Visą laiką visur randame imitaciją, kadangi sistema yra visiškai medikalizuota, visą laiką medicininiai terminai. Tiksliau, padaryta atvirkščiai – terminų medicininių nebeliko, nebeliko gydymo sąvokos, vien tik sveikatinimas. O sveikatinimas yra ta sistema, kur ir farmacinė veikla, pasirodo, yra sveikatinimas, ir medicininė technika – sveikatinimas, ir asmens sveikatos priežiūra – tai reiškia gydymas vaistais, ligoninės yra sveikatinimas. Kai tu, žmogau, nori gyventi sveikai, tu patenki į tas rankas, kur tave sveikatinami tomis priemonėmis, kurios yra toli gražu nuo tos sveikatos. Aš manau, kad žmogaus teisė gauti sveiką maistą, gauti galimybę savo vaikus darželyje sveikai maitinti, grūdinti juos ir informuoti apie gyvenimą, kad ramybė yra pati svarbiausia sveikumo sąlyga, o ne tai, ką mes dabar darome visą laiką, ištisai kėlėme įtampas, įtampas ir stresą, o po to varome žmones sveikatinantis, tai reiškia vartoti antidepresantus. Mes jau esame čempionai antidepresantų vartojimo. Vakar buvo antibakterinė diena, mes esame antibiotikų vartojimo čempionai. Dabar Lietuvoje vyksta baisus eksperimentas, su kovidu ligoniais eksperimentuojama, kišami antibiotikai, visa kita ir žmogaus teisės yra

baisiausiu būdu pažeidžiamos. Dar nebuvo Lietuvos istorijoje tokio atvejo, kai susirgęs žmogus tampa eksperimentiniu triušiu. Vaistų nėra nuo COVID-19. Čia, aš manau, pirmoji Seimo nario pareiga apginti žmonių teisę gauti informaciją ir gyventi sveikai ir žmoniškai.

Aš patyriau, kad mūsų Seime nėra Sveikatos reikalų komiteto, yra gydomosios medicinos komitetas, kuriame susirenka medikai ir aptarinėja vaistų kainas, savo atlyginimus ir panašiai. Nieko niekuomet nesvarstėme apie rimtą sveikatą. Švietimo ir mokslo komitete apie sveikatos raštingumą taip pat nėra kada kalbėti. Šnekame perkūnai žino apie ką, dumblas yra mūsų švietimo sistemoje. Ir tas, kas dabar vyksta ten, praradau bet kokią galimybę ir tikimybę ten ką nors pakeisti.

Aš manau, kad tie žmonės, kurie žino, ko nori, kurie supranta, kas yra sveikata, tai yra brangiausias žmogaus turtas, o žmogus yra brangiausias valstybės turtas... Tai dėl to aš esu pasirengęs visą savo laiką ir galimybes paaukoti tam, kad žmonės gautų informaciją ir kad visi žinotų, kaip gyventi sveikai, ir kad stotų į vietas vertybės. Toks yra mano supratimas.

O aš, būdamas Seimo nariu, deja, ne kartą buvau slopinamas ir gesinamas, kai norėjau atstovauti savo rinkėjams. Pavyzdžiui, žmonės klausia, kodėl mus prievartauja skiepytis. Pakviečiu pasikalbėti, baisiausias dalykas – marginalizuojame Seimo narį, kad jis išdrįsta klausyti savo rinkėjų balso. Žmonės suabejojo 5G ryšio sveikumu – vėl baisiausias įvykis, kaip tu drįsti. O dabar, žiūrėkite, niekas nedegina 5G antenų Lietuvoje, nes žmonės pradėjo suprasti, kad už 400 metrų nuo antenos gali būti sveikas, nes mes šnekėjome su žmonėmis. Šitoje vietoje aš matau savo pareigas atstovauti žmonėms ir tai darysiu.

Gerbiamas kolega, jeigu jūs abejojate mano galimybe kartu su jumis ginti teises, tai pasirinkite. Gal jūsų teisės ir skiriasi nuo tų teisių, kurias aš žadu ginti šitame komitete. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Dėkui gerbiamam D. Kepeniui. Nelabai supratau kritikos savo atžvilgiu. Pirmiausia replika buvo suteikta žmogui, kurio pavardė buvo paminėta. Jūsų pavardė nebuvo paminėta.

Lygiai taip pat nelabai suprantu pretenzijų dėl to, kad tarsi nebuvo opozicijai suteikta galimybė paklausti kandidatės į ministrus pirmininkus, nes iš esmės visi iš opozicijos, kurie buvo užsirašę, visi paklausė, o... (*Balsai salėje*) Apgailėstauju, gerbiamas Petrai. O kaip tik dauguma iš valdančiosios koalicijos, kurie buvo užsirašę, jau nebeturėjo laiko paklausti.

Kaip dar vieną įrodymą aš į tribūną pakviesiu gerbiamą T. Tomiliną. Kai jį kvietėme, jo nebuvo. Tačiau aš, gerbiamas Tomai, paprašysiu gal neišnaudoti visų 5 minučių, nes mes jau vėluojame pagal laiką. Liko iš esmės 1 minutė. Prašau.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Sveiki. Nuo mažų dalykų prasideda dideli, labai ačiū, Pauliau. Žinote, skaitant jūsų valdančiosios daugumos koalicijos principus tiesiog norisi džiaugtis ir gali juos prie žaizdos dėti. Teisingi principai – demokratija, laisvė, pagarba mažumai, pagarba kitai nuomonei. Kai mes išsakėme kritiką, šiandien aš išgirdau, kad esame užsispyrę, neiname į dialogą. Ne! Mes nesame užsispyrę. Mes pateikėme net dvi kandidatūras į Seimo vicepirmininko poziciją ir į mūsų pusę buvo pažiūrėta iš aukštai, ir savo atstovo didžiausia opozicijos frakcija valdyboje neturi.

Taip, mes ateiname kalbėtis. Aš girdėjau iš gerbiamo J. Razmos, kad mes nekalbame. Palaukite! Aš jau esu matęs, kaip atrodo naujos vicepirmininkės gerbiamos R. Morkūnaitės-Mikulėnienės kabinetas. Aš jau tikrai ne kartą anksčiau buvau ir dabar, šį naują sezoną, buvau gerbiamo G. Landsbergio kabinete. Mes kalbamės, bet kalbėjimasis reiškia abipusį dialogą, tai yra girdėjimą ir kitos pusės. Taip, galbūt aštrūs žodžiai iš mūsų pusės kartais yra per aštrūs, bet tai yra politikos kasdienybė, įsižeisti tikrai nebūtina.

Ar mums svarbūs postai? Jūs kalbate, kad mums svarbūs postai? Jūs mus kaltinate postų troškimu? Kolegos, mes ką tik atsisakėme aštuonių kvotų komitetuose, pavaduotojų pozicijų. Visi sutarę mes atsisakėme, nes mes protestuojame prieš tai, kas vyksta Seime. Tai, kas vyksta Seime, kelia didžiulį susirūpinimą žmonėms, nes šiandien formuojama ketverių metų darbo tradicija, darbo kultūra. Mes nenusileidžiame ne todėl, kad esame labai ištroškę postų ar ko nors panašaus, mes nenusileidžiame todėl, kad taip mes sukelsime riziką rinkėjams prarasti labai svarbius socialinės politikos laimėjimus, ekonominės politikos laimėjimus, kuriuos turėjo ši dauguma. Mes norime normalaus opozicijos vaidmens, mes nesame D. Trampas, mes perduodame valdžią pakelta

galva, siūlome petį kovoje su pandemija, mes norime 100 dienų jūsų nekritikuoti, bet tas minimumas, pagarba kitai nuomonei ir mažumai, apie ką ypač mėgsta kalbėti liberalių partijų atstovai, turi šiame Seime atsirasti. Kai tik atsiras pagarba, kai mes sulėtinsime... Aš dar girdėjau tokį, nesakysiu kieno iš jūsų vadų, pasakymą, kad, matot, jūs per vėlai atėjote, jau visi viską pasidalino. Palaukite, tai čia jūs kalbate apie tai, kad įstatymai turi būti priimami lėčiau, kokybiškiau, o derybos dėl tų įstatymų juo labiau turi būti tvarkingos ir normalios. Jeigu didžiausia frakcija lieka be balso, jeigu jos nuomonė niekam neįdomi, apie kokį įstatymų sulėtinimą galima pradėti kalbėti?

Jūs priimsite įstatymus, kartais galbūt žalingus, taip gali atsitikti, žmonėms, gerai, kad jūsų kandidatė į premjeres kalbėjo, kad liberali šmėkla nevaikščios po Lietuvą, bet kas žino? Žiūrint į ministrų kandidatūras visokių minčių kyla, kaip sakoma, todėl čia turi būti stipri opozicija, stipriai atstovaujama ir aš siūlau atsukti atgal visas derybas ir susitarti.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas Tomai, už sutaupytą laiką. Diskusiją baigėme. Pasisakymai dėl motyvų. Vienas – už, vienas – prieš. Už kalba K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš šiaip noriu atsakyti T. Tomilinui ir valstiečiams, kurie čia veliasi į bereikalingą diskusiją ir vis dar tęsia tą temą dėl vicepirmininkų. Supraskite, gerbiami valstiečiai, kad tai yra labai svarus postas, reprezentuojantis parlamentą, ir į jį reikėtų figūras statyti, o ne pėstininkus. Lyg jūs neturėtumėte tų figūrų. Norite – įvardinsiu: S. Skvernelis, R. Karbauskis, E. Jovaiša, A. Nekrošius, R. Baškienė, R. Šarknickas, žmonės, kurie matomi. Tas pats T. Tomilinas. Matomi – jie jau pasireiškė pereinamąją kadenciją kaip politikai, bet ne pėstininkai. Tai žmonės, už kuriuos, jeigu jūs siūlytumėte, būtų galima balsuoti. Jūs truks plyš norėjote kažkokį pėstininką įkišti.

Buvo pasiūlyta, Pirmininkė sutiko, nusileido jūsų spaudimui ir, tiesą sakant, šantažu nusileido, bet negavote balsų. Tikrai aš irgi nebalsuočiau už pėstininką į tokį svarbų postą, kur turi būti rimtas žmogus. Svarbiausia, kad jūs jų turite.

Tai kas čia per žaidimas? Noras diskredituoti parlamentą? Dabar vėl eina šantažas ir ultimatumai: mes nedalyvausime, išispraudėte į šonus rankas – mes nedalyvausime. Kodėl nedalyvausite? O paskui visi bus kalti, ir tada žaiskite. Palaukite, pirmiausia jūs dalyvaukite ir solidžiai dalyvaukite, o ne taip vaikiškai ir ultimatumų kalba. Tada ir žaidimas bus toks, kokio ir jūs norite.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalbės V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Aš, kaip sakiau, kai kurie daugumos žmonės, kurie deleguojami į Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą, yra tiesiogiai (tyrimo duomenimis) susiję su Rusijos lobistais, kurie yra nusiteikę prieš energetinį saugumą, prieš Lietuvos energetinius projektus, turi tikslą juos sužlugdyti įgyvendindami Rusijos energetinio saugumo arba energetinių sprendimų scenarijų.

Aš noriu paklausti Liberalų sąjūdžio. Jeigu jūs deleguojate žmogų, susijusį su ponu M. Basčiu, tai kokia jūsų pozicija dėl energetinės nepriklausomybės? Kokia jūsų linija? Jeigu taip yra, ką jūs ketinate daryti su Lietuvos energetine nepriklausomybe?

O profesoriui R. Lopatai galiu pasakyti, kad aš Maskvoje paskutinį kartą buvau kokiais 1982 metais, būdamas vaikas. Tuo tarpu jūsų globotinių ryšiai su Kremliumi yra gerokai šviežesni ir intensyvesni. Būkite malonus, raskite drąsos ir atsakykite į klausimą, kas jus sieja su „Rosatomu“ ir M. Basčiu? Vienas klausimas.

PIRMININKAS. Suteiksime žodį. Pasisakymai įvyko. Skelbiu balsavimą po svarstymo. Balsuojame. Tomai, prašom per šoninį mikrofoną. Kol vyksta balsavimas, replika.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Buvo paminėta mano pavardė, todėl aš naudojuosi proga. Man atrodo, aš bandžiau paaiškinti kolegoms, kad dauguma negali diktuoti, ką daryti mažumai. Jūs dabar savo pasisakymu, gerbiamas kolega, pabandėte mums diktuoti, kaip turi būti, kokius mes turime priimti sprendimus. Tai yra neteisingas požiūris iš principo. Jeigu mes būtume tai darę praeitoje kadencijoje, jeigu mes aiškintume jūsų frakcijai, kuris iš jūsų esate pėstininkas, kuris iš jūsų esate arklys, dramblys ar žirgas, žinote, tai būtų *argumentum ad hominem*. Šiame kontekste taip neveikiama, opozicija priešinsis diktatui, kaip ir jūs priešintės bet kokiems bandymams, jeigu tokių buvo. Todėl yra normalu, kad mes pasisakome prieš jūsų diktatą, norą mums diktuoti sąlygas. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas Tomai.

Užsiregistravo 101 Seimo narys, balsavo 99 Seimo nariai: už – 78, prieš – 14, susilaikė 7. Po svarstymo sprendimas priimtas. Pritarta.

Pereiname prie priėmimo stadijos. (*Balsas salėje*) Į tribūną kviečiu gerbiamą J. Razmą. Pranešėjas dar norėjo keletą pastabų. Prašom. (*Balsas salėje: „Dėl vedimo tvarkos.“*) Dabar paskelbtas klausimas, pranešėjas eina į tribūną, dėl vedimo tvarkos sudarysime galimybę vėliau paklausti. (*Balsas salėje*) Kai ateis jūsų eilė, tada ir be eilės. Prašom. Paskelbiau pranešėją, gerbiamas Petrai, prašom netriukšmauti. Yra paskelbtas klausimas ir pranešėjas. Dėl vedimo tvarkos suteiksiu, kai ateis tam laikas. Prašom, gerbiamas Jurgi.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, prieš priėmimą reikia paminėti Teisės departamento gautą pastabą dėl 8 straipsnio 11 punkto. Jie siūlo įrašyti konkrečią įsigaliojimo datą. Paminėsiu, kad čia yra tas punktas dėl dabar einančio pareigas Ministro Pirmininko S. Skvernelio. Todėl parašyta, kad jis komiteto nario teises įgis tuomet, kai prisieks naujoji Vyriausybė. Dar tiksliau, galima įrašyti redakcinę pataisą – iš karto, kai prisieks Vyriausybė. Neįmanoma dabar nustatyti konkrečios datos, kada tai įvyks. Dėl to čia nėra galimybės atsižvelgti į Teisės departamento pastabą, tegu lieka taip, kaip dabar suformuluota, pridėdant žodžius „iš karto, kai prisieks“.

PIRMININKAS. Dėkui gerbiamam J. Razmai už paaiškinimus. Siūlau priimti pastraipsniui. Yra šešiolika straipsnių. Tikiuosi, bandysime bendru sutarimu. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėkui, pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta. 3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta. 4 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 5 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta. 6 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta. 7 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta. 8 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

9 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 10 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 11 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 12 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 13 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 14 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 15 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 16 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl balsavimo motyvų dėl viso. Gerbiamas J. Razma siūlo sutarti, nekalbėti. Nežinau, ar yra bendras sutarimas? (*Balsai salėje: „Nėra.“*) Nėra. Norite kalbėti. Gerai. Už kalba... Galime nekalbėti, ar ne? Dėkui, gerbiami kolegos, už rimtai sutaupyta laiką. Tada skelbiu balsavimą.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 107, balsavo 107: už – 85, prieš – 13, susilaikė 9. Skelbiu dėl komitetų sudėties sprendimą priimtą. (*Gongas*) Dėkui, gerbiami kolegos.

12.26 val.

Vyriausybės valanda

Dabar Vyriausybės valanda. Gerbiami ministrai jau yra susėdę. Kai kas, suprantu, yra prisijungę ir nuotoliniu būdu, tai bus galimybė sudaryta kolegoms paklausti. Nedalyvauja tik gerbiamas Ministras Pirmininkas S. Skvernelis ir užsienio reikalų ministras L. A. Linkevičius.

Pirmas klausia gerbiamas kolega M. Majauskas. Prašom. Jūsų klausimas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš norėjau paklausti sveikatos apsaugos ministro. Gerbiamas ministre, sakykite, jeigu galite pasidalinti ta informacija, tai galbūt galėtumėte šiek tiek detaliau papasakoti, kokia yra vakcinavimo strategija? Ar yra nustatytas pirmumas, kas bus vakcinuojami pirmieji? Kada, tikėtina, tai gali įvykti ir kaip tai būtų daroma? Ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Taip, yra sudėliotas labai konkretus priemonių planas ir ką kuri institucija turėtų daryti, ir kada turėtų tai padaryti, ir kokias priemones reikia įsigyti, nes turi įsigyti institucijos dar ir vienkartinį švirkštą, nes vakcinos atkeliauja ne kaip įprasta būdavo jau paruoštos. Yra sudėlioti visi šie techniniai, praktiniai dalykai. O eilė yra seniai sudėliota. Aišku, gali būti tam tikrų korekcijų, jeigu vakcinos, kuri atkeliauja pirma, tarkime, nebūtų galima teoriškai naudoti, pavyzdžiui, rizikos grupei arba sergantiems kokia nors konkrečia liga, tai

tada ta eilė gali būti pakoreguota. Bet šiaip yra sudėliota, kad pirmiausia, aišku, būtų skiepijami kritinių institucijų žmonės, tai yra medikai, tie, kuriems dažniausiai tenka susidurti ir rizika užsikrėsti yra didžiausia. O kiti eilėje jau būtų žmonės, kurie serga tam tikromis lėtinėmis ligomis, yra vyresnio amžiaus. Bet vėlgi sakau, tai yra su išlyga, jei vakcina bus tinkama tai grupei. Yra šie dalykai sudėlioti.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia gerbiamas Vytautas, oi, klausia gerbiamas S. Gentvilas. Nematau salėje. Nėra Simono salėje? Klausia gerbiama V. Targamadžė.

V. TARGAMADŽĖ (LSDPF). Laba diena, aš noriu švietimo, mokslo ir sporto ministrui klausimą. 2024 metais specialiųjų poreikių vaikai jau turi būti priimti į bendrojo ugdymo mokyklas. Kas yra padaryta konkrečiai dėl šito nutarimo įgyvendinimo, jei, Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos skaičiavimu, dar šiandieną trūksta virš 4 tūkst. 600 specialiųjų pedagogų ir švietimo pagalbos specialistų? Atkreipiu dėmesį, kad specialiųjų poreikių vaikai palikti be bazinių paslaugų teikimo, o mokytojų, kalbant apie ugdymą, yra labai kebli situacija. Ačiū.

A. MONKEVIČIUS. Ačiū už šitą klausimą. Jūs turbūt turėsite galimybę susipažinti su įstatymų pakeitimais, kurie yra priimti, ir kaip yra planuojamas biudžetas numatant, kad per trumpiausią laikotarpį – turbūt per ketverius penkerius metus Lietuvoje tikrai atsirastų per 6 tūkst. reikalingų specialistų mokyklose. Tam reikalingos iš tiesų labai didelės lėšos, bet visa tai yra pradėta, ir pagal tuos turimus asignavimus, kurie yra ir iš europinių struktūrinių fondų, yra finansuojami specialistai, kurie galėtų padėti tiems vaikams – jie iš tikrųjų galėtų būti mokomi su bendraamžiais bendrojo ugdymo mokyklose kaip ir visi.

Taip pat pertvarkomas ir šitų mokyklų tinklas. Jis per tą laikotarpį irgi bus sutvarkytas optimaliai taip, kad jis būtų ne tik tas paslaugas teikiantis, bet teikiantis ir metodinę, metodologinę, bendrą pagalbą visoms mokykloms, kuriose dirbs specialistai. Visa tai yra suplanuota, numatyta, biudžete numatytos lėšos jau kitais metais. Aš tikiuosi, kad Seimas patvirtins šitas lėšas, nes įstatymas jau yra priimtas.

PIRMININKAS. Dėkui už atsakymą. Klausia V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš nematau, ar yra krašto apsaugos ministras. Nėra krašto apsaugos ministro?

PIRMININKAS. Nėra pranešta, kad jis nedalyvauja, tai galimai dalyvauja nuotoliniu būdu.

V. BAKAS (MSNG). Gerai. Gerbiami kolegos, atsakykite, čia kolektyvinė atsakomybė gali būti. Kaip atsitiko taip, kad vienas svarbiausių, ko gero, projektų – kareivinių statymo projektas, kurio vertė yra virš 160 mln. eurų, patikėtas statyti politinės korupcijos byloje teisiamo „MG Baltic“ koncerno vienadienei įmonei, kuri įsteigta konkrečiai dėl šito projekto?

Noriu jūsų paklausti, kaip šita vienadienė įmonė, kuomet Valstybės saugumo departamentas jos savininkų, tai yra „MG Baltic“, veiklą įvardijo kaip su nacionaliniu saugumu nesuderinamą veiklą, galėjo gauti patikimumo pažymėjimą? Ir apskritai kaip tokie sprendimai, kai žmonių skiriami pinigai iš biudžeto atitenka oligarchams, kurie sekino Lietuvą, valstybę ar krizės, ar ne krizės metu... kaip tai iš viso galėjo atsitikti? Čia toks paskutinis riebus taškas šitos Vyriausybės atiduodant oligarchams svarbiausius projektus. Kas nors galite atsakyti?

PIRMININKAS. Yra prisijungęs gerbiamas R. Karoblis. Prašau, žodis jums.

R. KAROBLIS. Labai ačiū už klausimą. Pirmiausia dėl viešųjų pirkimų rezultatų. Pagal viešojo ir privataus... partnerystės, bendradarbiavimo mechanizmą iš pat pradžių buvo sudaryta komisija, į kurią buvo įtraukti ne tik Krašto apsaugos ministerijos, bet ir Centrinės projektų valdymo agentūros atstovai, ir teisininkai, ir inžinieriai, ir finansininkai, taip pat stebėtojai buvo Viešųjų pirkimų tarnybos atstovai. Buvo vykdomas konkursas atitinkamai pagal Viešųjų pirkimų ir kitus įstatymus. Iš pradžių dalyvavo septynios įmonės, septyni konsorciumai, po to keturi ir pagal ekonominio naudingumo ir kainos kriterijus liko du. Visos procedūros buvo išlaikytos, jos numato pagal esamas procedūras konkurencingumo pagrindą ir tokiu pagrindu buvo pasiekti rezultatai.

Nuo pat pradžių taip pat buvo vertinamas nacionalinio saugumo ir patikimumo aspektas taip, kaip yra numatyta įstatymuose. Tai yra, žinant konkurso dalyvius, tris kartus buvo atliktos atitikties nacionaliniam saugumui procedūros – visų septynių, po to keturių, po to dviejų. Visų

atsakingų institucijų išvados buvo tokios, kad jokio pagrindo eliminuoti įmones ir jų konsorciūmus iš konkurso nebuvo. Paskutinį kartą buvo įvertinta, kad turi būti NATO atitikties pažymėjimus ir taip pat darbo su riboto naudojimo informacija. Tai yra visi septyni, po to keturi ir po to du. Buvo sprendimas būti priimtas tokiu pagrindu. Taip, girdžiu ir poną V. Baką, ir per tą visą čia kadenciją tuos klausimus, tačiau įstatymai... tokio pobūdžio klausimai, tačiau įstatymai ir įstatymų nuostatos turi būti vykdomos.

Dabar dėl vadinamųjų vienadienių įmonių. Taip, iš tikrųjų pagal konkurso reikalavimus, įskaitant ir inicijuotą Centrinės projektų valdymo agentūros, kad konsorciūmas... Turi būti įsteigta atskira įmonė būtent tokio pobūdžio objektams, kad būtent ta veikla būtų atskirta nuo visų kitų veiklų ir būtų būtent viena konkreti įmonė, kuri ir rūpintųsi viso projekto eiga nuo pat projektavimo, nuo pat statybos iki eksploatacijos ir sumažintų riziką, jeigu kas nors atsitinka pagrindiniam konsorciūmui.

Kita vertus, tai nėra vien sutartis (...) su šita naujai įsteigta įmone, kad visas konsorciūmas, visos įmonės, visas investuotojas ir laiduoja už šios įmonės veiklą išsiėškavimo prasme, na ir apskritai įmonė atsakinga už visus šiuos irgi išipareigojimus, visas konsorciūmas atsakingas už tos projektą valdančios įmonės išipareigojimus, kaip ir numatyta atitinkamuose įstatymuose. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui gerbiama R. Karobliui.

Klausimą užduos gerbiamas A. Vinkus.

A. VINKUS (LVŽSF). Klausimą drįstu užduoti sveikatos ministrui. Gerbiamas ministre, tas klausimas tinka dabar tamstai, kaip baigiančiam kadenciją ministrui, bet tai bus aktualu ir ateinantiems ministrams, naujiems.

Vyriausybė lapkričio 4 dienos nutarimu nurodė už kovido paslaugų teikimą atsakingas didžiųjų Lietuvos miestų penkias sveikatos priežiūros įstaigas, jų aptarnaujamas teritorijas ir pasitelktinas 55 kitas įstaigas. Mes gauname labai daug laiškų, kad kai kurios įstaigos nėra pritaikytos kovido ligonius stacionarizuoti. Turiu omeny pasitelktinas. Antai mano rinkimų apygardoje Kretingos ligoninė, kaip aš jums jau esu ne kartą minėjęs, argumentuoja, kad ligoninėje neįmanoma atskirti ligonių srautų. Ligoninė turi vieną liftą, turi tik seną rentgeną, neturi pakankamai reanimacijos lovų ir panašiai, ir taip toliau. Ligoninė neatsisako solidarizuotis ir padėti šiuo visiems sunkiu etapu, tačiau praktinės galimybės to neleidžia.

Antras toks klausimėlis, pagrindinis klausimas, į kurį kol kas negauname atsakymo. Ar bus ligoninei, ir mūsų, ir kitoms, už paslaugas mokama viena dvyliktoji metinės su Teritorine ligonių kasa sutarties suma, nes jeigu to nebus, ligoninės dėl teikiamos paslaugos vien kovidiniams ligoniams patirs didžiulių finansinių nuostolių? Ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimus. Pirmiausia dėl vienos dvyliktosios. Toms įstaigoms, kurios virsta kovidinėmis ligoninėmis, kurioms tenka stabdyti savo planines paslaugas, natūralu, kad viena dvyliktoji bus mokama. Tikrai ne visoms tai galioja. Yra tokių, kuriose kovidiniai pacientai nėra gydomi ir jos turėtų teikti planines paslaugas taip, kaip teikė. Ten yra skaičiuojamas tam tikras rodiklis, susietas su veikla, ir ten gali taip atsitikti, kad tos vienos dvyliktosios ligoninė ir negaus.

Kalbant apie organizuojančias įstaigas ir apie bendrą situaciją, taip, yra toks sprendimas. Yra penki regionai, yra organizuojančios ligoninės, kurios privalo bendradarbiauti tiek su jų kuruojamo regiono gydymo įstaigomis, tiek su savivalda, nes tikrai mes girdime iš daugybės ligoninių, girdėjome, kad kai kas netinka, kai ko trūksta ir panašiai. Aš tikrai priminsiu, kad mes prieš gerus porą metų girdėjome, kad ligoninės dažniausiai sakydavo, kad viską turi. Apie kovidą tada nešnekėjome, bet čia ir supraskime, kad kalbame ne apie kokius nors labai sudėtingus pacientus. Iš esmės tai yra terapiniai pacientai. Pačius sudėtingiausius vis dėlto tenka gydyti tose didesnėse ligoninėse, kur yra reikalinga reanimacinė įranga, yra infektologai, su kuriais galima tartis ir panašiai. Čia kalbame apie tokius iki vidutinio sunkumo pacientus, tai vis dėlto, deja, bet sistema turi prisitaikyti, šituos pacientus reikia gydyti ir, deja, bet reikia ieškoti sprendimų. Suprantu, kad nėra lengva ir gydymo įstaigoms, kurios organizuoja, nėra paprasta susitarti. Aišku, visą laiką raginame kalbėtis, tartis, aiškintis, priimti racionalius sprendimus ir dauguma atvejų taip ir būna, bet, matyt, kokių nors nesusikalbėjimų gali kilti.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausimą užduos V. Kernagis. Prašau.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Sveiki. Aš kultūros ministrui norėčiau užduoti klausimą, jeigu jis yra.

M. KVIETKAUSKAS. Taip, esu. Klausau.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Sveiki, ministre. Visų pirma norėčiau padėkoti už darbą, kurį čia taip kartu dirbame. Aišku, buvo įvairių pozicijų, vieną kartą sutardavome, kitą kartą ne, bet iš tikrųjų noriu padėkoti už tai. O klausimas galbūt būtų toks bendresnis. Galbūt jūs galėtumėte įvardinti, vis tiek jau palikdamas šią poziciją, kokį paliekate kultūros lauką ir ką tenai paliekate? Kaip jūs matote, kaip tas kultūros laukas toliau gyvuos, ypač pandemijos akivaizdoje, kaip čia bus? Galbūt jūs netgi turėtumėte naujam kultūros ministrui kokių nors patarimų arba kokių nors darbų, kuriuos norėtumėte, kad tas ministras tęstų? Gal galėtumėte taip tiesiog apibendrintai apie tai pasakyti.

M. KVIETKAUSKAS. Ačiū už klausimą, gerbiamas Vytautai. Ačiū už gerą žodį. Tikrai manau, kad laukia svarbūs kultūros politikos strateginiai darbai, strategijų įgyvendinimai. Aš palieku patvirtintą kultūros politikos strategiją iki 2030 metų, aš palieku pagrindinį kultūros teisėkūrą susisteminantį įstatymo projektą – Kultūros politikos pagrindų įstatymą. Sistemingos kaitos ir tąsos tų darbų, kurie buvo padaryti, aš tikrai labai tikiuosi. Būsiamam kultūros ministrui tikrai galėčiau, jeigu bus toks poreikis, paaiškinti tas strategines kryptis, kurias aš matau. Viena iš jų dabar – tai Kultūros rėmimo fondo ir Lietuvos kultūros tarybos veiklos užtikrinimas, finansavimo lygio užtikrinimas po Konstitucinio Teismo išaiškinimo.

Neseniai kreipiausi į Prezidentą, Seimo komitetus perduodamas imperatyvą užtikrinti Kultūros rėmimo fondo finansavimą ir lėšų perkėlimą į 2021 metus. Aš manau, kad tai yra vienas svarbiausių uždavinių, kurį turės užtikrinti ir būsiamasis kultūros ministras, būsima Vyriausybė, būsamas Seimas, kuriam teks daryti atitinkamus ir įstatymų pakeitimus, atsižvelgiant į Konstitucinio Teismo išaiškinimą. Taip pat vienas svarbiausių dalykų yra Lietuvos kultūros tarptautinės sklaidos stiprinimas. Tikrai matau būtinybę toliau šią sritį stiprinti. Mes per praėjusius metus esame pasiekę puikių laimėjimų, kuriais ir man taip pat teko pasidžiaugti, Lietuvos kultūros instituto transformacija į tokio lygmens įstaigą, viešojo administravimo subjektą duotų didžiulį pokytį.

Dar vienas dalykas – tai yra kultūros darbuotojų atlyginimai, kurie iki šiol atsilieka nuo viešojo sektoriaus vidutinio darbo užmokesčio. Tai buvo mano veiklos prioritetas, aš dėl to tikrai dėju labai daug pastangų, kad atlyginimai būtų pakelti. Mums pavyko tai padaryti ir aš tikiuosi, kad šita kryptis Kultūros ministerijoje taip pat išliks.

Dėkoju taip pat ir jums už bendradarbiavimą tais nelengvais pandemijos metais.

PIRMININKAS. Dėkoju už atsakymą. Toliau paklausti norėtų D. Šakalienė, bet aš jos nematau salėje, matyt, ne taip ir labai. Lygiai taip pat T. Tomilino (pagal eilę) nematau salėje. Lygiai tą patį galiu pasakyti apie V. Juozapaitį, kuris norėtų paklausti, bet jo nėra. R. Šarknickas, taip pat jo nematau. Lygiai taip pat A. Vyšniausko. Tada žodį paklausti suteikiame D. Kepeniui. Prašau.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū. Noriu paklausti savo kolegos A. Verygos. Mielas Aurelijau, mes tikrai turime kuo pasidžiaugti: vaikai pradėjo sveikai maitintis, ligoniai gauna visai kitą, sveiką maitinimą, psichinių sutrikimų trečdaliu sumažėjo, sumažėjo alkoholio pasekmės šalyje – turime kuo. Tačiau viena liga, kuri dabar ištiko Lietuvą, jau reikalauja arti 6 mlrd. eurų, pasekmės labai brangios Lietuvai.

Ar jums neatrodo, kad jeigu mes būtume sutelkę pastangas ir pradėję rimtai dirbti sveikatos tausojimo ir stiprinimo linkme, tai keli milijonai būtų jau, ko gero, vieną kitą milijardą išgelbėję. Kas sutrukdė, pavyzdžiui, Klaipėdos universitetui suteikti paramą, kad jie sukurtų sveikatos gyvenimo ir sveikatos stiprinimo modelį. Kas čia įkišo pagalių mums į ratus? Atvirai dabar pasakykite, nes mūsų klausia universiteto žmonės, papasakokite. Ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų, kaip jūs teisingai paminėjote, buvo priimta labai daug sisteminių sprendimų, kurie ir davė teigiamų rezultatų. Nežinau, ar reikia kurti kažkokius ypatingus modelius ir ypač skirti tam pinigų, kai žinome, Pasaulio sveikatos organizacija seniai yra įvardinusi, ką reikia daryti, kad žmonės mažiau sirgtų, būtų sveikesni tiek fiziškai, tiek psichiškai, tiesiog tai reikia daryti. Abu, kolega, puikiai žinome, kiek daug susilaukia pasipriešinimo, kad ir koks būtų sprendimas, ar susijęs su alkoholio kontrolės politika, ar su maitinimosi

pakitimais. Iš jų dažnu atveju buvo šaipomasi, tyčiojamasi, nors tai buvo mokslininkų pagrįsti, įrodyti sprendimai.

Negaliu aš pasakyti dėl konkrečių projektų finansavimo, nes tai ne nuo manęs priklauso, tai yra dažnu atveju kolektyviniai sprendimai. Dėl šito konkrečiai neturiu atsakymo. Bet, manau, tikrai rastume valstybių, kurios daug daugiau negu Lietuva skiria dėmesio sveikai gyvensenai, turėjo prabangos, nes yra seniau gal demokratinės valstybės, turi gilesnes sveikos gyvensenos tradicijas, bet, deja, jų kovidas lygiai taip pat neaplenkė. Gal ten tų skaičių ir matome vienur didesnius, kitur mažesnius, bet tai pasaulio neišgelbėjo, net ir ten, kur ir labai buvo stengiamasi dėl sveikos gyvensenos. Bet tai tikrai nepaneigia poreikio ir ateityje ir investuoti, ir stengtis, ir daryti, bet tai nebus paprasta. Puikiai žinote savo kailiu, ką reiškia bandyti skatinti visuomenę gyventi sveikiau.

PIRMININKAS. Dėkui gerbiavam ministrui už atsakymą. Klausti norėtų A. Matulas, bet aš nematau jo salėje. Klausia gerbiamas L. Slušnys. Prašom.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Ačiū. Klausimas švietimo, mokslo ir sporto ministrui. Lietuvos mokyklos turi savo sveikatos programą ir ją mokyklos kaip ir privalo įgyvendinti mokyklose, savo klasėse. Atnaujinamose ugdymo turinio programose taip pat yra labai daug nagrinėjama fizinės ir psichikos sveikatos klausimų. Vaizdas tarsi gražus, bet kiekviena mokykla tai daro, kaip jai ant seilės užteina, kaip pasakykite. Gali integruoti ir į fiziką, ir į matematiką, gali skirti klasės valandėlę, nėra specialios valandos. Latviai, atnaujinę savo ugdymo turinį, įsivedė atskirą valandą visiems su sveikata susijusiems klausimams, įvertinę aukštą savižudybių skaičių, patyčias, visas kitas su sveikata susijusias problemas. Skandinavijos šalys (gal mums ir ne pavyzdys) jau seniai turi šią valandą savo mokyklose.

Klausimas: koks yra jūsų požiūris į sveikatos pamokos, kaip atskiros pamokos, įvedimą mokyklose ir kodėl iki šiol tai nebuvo padaryta? Ačiū.

A. MONKEVIČIUS. Ačiū už jūsų rūpestį ir dėmesį šitai temai. Turbūt nepaneigsite, kad tikrai daugelyje mokyklų tai yra daroma gerai. Tikrai yra geros patirties, aš manau, kad yra gera praktika ir būtent šita praktika plečiasi. Šiandien mes irgi turime (kiekvieną ketvirtadienį pirmą valandą) pasitarimą, dabar jis yra nuotolinis, su savivaldybių švietimo padalinių vadovais, su mokyklų vadovų asociacijų atstovais, su mokytojų profesinėmis sąjungomis ir aptariame aktualiausias temas.

Aš pastebėjau tokią dalyką, kad, norint padaryti pokyčius, reikia ne tik štai tokių modelių, kurie, kaip jūs minėjote, yra. Tai yra reglamentuota, paaiškinta ir, atrodo, bendradarbiaujama su visais sveikatos specialistais, tačiau labai taikliai pastebėjote. Praktikoje ne visada taip yra, kaip numatyta modelyje. Norint padėti keisti, reikia rasti būdų, kaip skleisti gerą patirtį, ją perkelti kaip gerą pavyzdį, vadybos pavyzdį, ir aš tikiu, kad ta viena valanda... tikrai daug kam reikia tos vienos valandos. Nesuplėšysime mes mokyklos tomis valandomis dėl įvairių ugdymo aspektų, tačiau tikrai galime rasti gerų būdų, kad tai būtų daroma deramai. Aš visiškai pritariu, kad tai yra aktualu. Tai reikia kiek galima greičiau įgyvendinti, kad tai būtų tinkama kiekvienoje mokykloje. Manau, kad tuo keliu eisime ir naujoji ministrė į tai kreips dėmesį, taip ir bus padaryta. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui už atsakymą. Dėl techninės klaidos, čia, kaip žinote, pastaruoju metu Seimo kompiuteriai sudėtingai veikia įtemptu režimu, mes suteiksime žodį gerbiavam V. Gapšui, nes jis tiesiog buvo praleistas. Prašom.

V. GAPŠYS (DPF). Labai ačiū posėdžio pirmininkui. Norėčiau klausimą užduoti ministrui L. Kukuraičiui, jeigu galima. Į jus turėjo kreiptis asmenų asociacija, kuri vienija žmones, globojančius specialiųjų poreikių turinčius asmenis, juos prižiūrinčius, jiems yra kilęs klausimas dėl galimybės turėti tam tikras atostogas dėl slaugomų asmenų. Nežinau, ar jus pasiekė tas prašymas, ar ne. Bet ar ministerijoje yra apie tai galvojama, jeigu buvo prašymas, ir ar būtų galima kaip nors inicijuoti, žiūrėti ministerijos lygiu, nes ten daug ką galima išspręsti vidinėmis tvarkomis, nekeičiant įstatymų, kad turėtų normalesnes, ilgesnes atostogas, kad vis dėlto galėtų skirti asmeninio laiko ir sau, kad užsiimdami tikrai svarbia veikla, tokia kaip kitų asmenų globa, turėtų galimybę ir patys pailsėti.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Iš tiesų labai aktuali problema. Per šią kadenciją pavyko pasiekti, kad dalis žmonių, kurie anksčiau negaudavo socialinio draudimo, būtų drausti. Tai yra ne tik tie, kurie slaugo, bet ir prižiūri žmones su negalia.

Šiaip jau politika turėtų būti tokia, kad tie žmonės, kurie turi artimuosius savo šeimose, gautų paslaugas į namus, o ne patys prižiūrėtų, nes tada išeina toks labai sudėtingas užburtas ratas, kad nei žmogus, kuris yra slaugomas, nei tas, kuris jį slaugo, nedalyvauja visuomenės gyvenime per darbo rinką, taip būtent atsiranda draudimo, pajamų ir kitų problemų.

Tikrai reikia dėti visas pastangas, ką ir dėjome šioje kadencijoje, kad tų paslaugų daugėtų, žinoma, kad jų yra nepakankamai. Dėl to kalbėti apie papildomas lengvatas yra vienas iš būdų, bet jis, aš sakčiau, yra tokio pereinamojo laiko, kol nesusiformuos gera paslaugų sistema. Šis klausimas turėtų būti nukreiptas į naujos valdžios vieną iš darbų.

PIRMININKAS. Dėkui. Žodis skiriamas I. Haase.

I. HAASE (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Klausimas gal būtų gerbiamam teisingumo ministrui. Visi mes žinome, kad dabar dėl COVID-19 padėties teismuose bylos gali būti nagrinėjamos dvejopai: ir nuotoliniu būdu, ir organizuojant teismo posėdžius pačiuose teismuose, kai atvyksta proceso dalyviai gyvai į bylos nagrinėjimą. Bet yra tokia situacija ir į mane kreipėsi kai kurių teismų posėdžių sekretorės su nuogastavimais, kad kai kurių teismų vadovybė įpareigoja teismo posėdžių sekretores proceso dalyvių, iki įleidžiant į posėdžio salę, termovizoriais tikrinti temperatūrą ir dar laikytis to nustatyto 2 metrų atstumo.

Prašom pasakyti, ar toks teismų vadovybės požiūris į posėdžių sekretores, kurios įpareigojamos teismo įsakymais, teisingas? Nes posėdžių sekretorių, puikiai žinome, funkcijos yra visiškai kitokios. Ir ar tą padėtį būtų galima pataisyti, kad kiti asmenys, o ne posėdžių sekretorės tikrintų procesų dalyvius, kurie jau įėję į pastatą ir stovi prie durų į posėdžių salę? Kaip jūs galėtumėte tai pakomentuoti?

E. JANKEVIČIUS. Iš esmės matote, šie reikalavimai – kad žmonės neužsikrėstų pavojingu virusu. Nesu epidemiologas ir negaliu tiksliai vertinti, kokie atstumai ir kokie epidemiologiniai reikalavimai būtų patys tinkamiausi. Bet jeigu yra keliama problema, mes pabandysime kartu su Sveikatos apsaugos ministerija ir epidemiologais apsvarstyti šią informaciją.

PIRMININKAS. Dėkui už atsakymą. Klausia M. Matijošaitis.

M. MATIJOŠAITIS (LF). Klausimas gerbiamam finansų ministrui V. Šapokai, kaip suprantu, prisijungusiam nuotoliniu būdu. Paskelbus karantiną buvo žadėta, kad reali finansinė pagalba verslą pasieks jau gruodžio pradžioje. Tuo tarpu žiniasklaidoje skaitome, kad Ekonomikos ministerija teigia, jog anksčiausiai finansinė pagalba verslą pasieks sausio viduryje. Premjeras, žurnalisto trečiadienį paklaustas apie naujas paramos priemones, teigė, kad ministrai dar turėtų padiskutuoti su socialiniais partneriais, nors iš esmės tarp socialinių partnerių nutarimas dėl paramos kriterijų yra ir vieningai sakoma, kad paramos reikia jau dabar, dar kelis mėnesius neišstengsime. Kokia yra Finansų ministerijos pozicija ir ar galima užtikrinti, kad parama verslą pasiektų dar iki Kalėdų? Ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Aišku, klausimas turėtų būti adresuotas Ekonomikos ir inovacijų ministerijai. Dėl pačių principų tarp ministrų mes esame sutarę, dabar viskas priklauso nuo to, kaip greitai naujos priemonės, jų pagalbos schemos bus suderintos su Europos Komisija. Aš manau, kad ekonomikos ir inovacijų ministras galėtų detaliau pakomentuoti.

PIRMININKAS. Ar norėsite pakomentuoti? Prašau.

R. SINKEVIČIUS. Ačiū Seimo nariui už klausimą ir už rūpestį dėl verslo aplinkos ir pačios verslo padėties. Tokia priemonė yra konstruojama, jūs teisingai apie ją iš žiniasklaidos pasakėte. Reikalas tas, kad norint priemonę spartinti reikėtų pasinaudoti Europos Komisijos nustatyta *de minimis*, tai yra 200 tūkst. eurų parama verslui trejiems metams, ir ne daugiau. Kadangi dalis verslo jau yra gavusi subsidijas, dotacijas įvairiomis formomis ir tai įskaitoma kaip *de minimis*, reikalingas Europos Komisijos didesnės paramos notifikavimas, nes nežinome, kiek ilgai tęsis ta pandemija ir kokios pagalbos verslui reikės. Ekonomikos ministerija yra pasiruošusi ir artimiausiomis dienomis išsiųs prašymą dėl notifikavimo paramos schemos. Tada ta suma padidėtų keturis kartus, tai yra verslo įmonei būtų galima suteikti valstybės pagalbą iki 800 tūkst. eurų trejiems metams, vadinasi, per trejus metus. Tai būtų iš tikro reali galimybė.

Schema yra ruošiamą, ji bus iš tikro suderinta su verslo partneriais, su socialiniais partneriais ir teikiama Vyriausybei. Jos esmė tokia: jeigu apyvarta krito daugiau negu 30 %, verslo įmonė galės pretenduoti į paramą gauti dalį sumokėto gyventojų pajamų mokesčio.

PIRMININKAS. Dėkui už atsakymą. Ko gero, paskutinis klausia opozicijos atstovas gerbiamas A. Mazuronis. Laiko paklausti kitiems, bijau, jau nebus.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Norėjau tik paklausti, ar Ministras Pirmininkas yra prisijungęs nuotoliniu būdu, ar ne? Nėra? Jeigu Ministro Pirmininko nėra, aš gal tada neklausiu. Tiesiog padėkosiu Vyriausybei (turbūt viena iš paskutinių Vyriausybės valandų) už kantrybę, kurią jūs demonstruodavote Vyriausybės valandų metu. Dėkui už visus atsakymus, tikrai tos kantrybės kartais reikėdavo. Jeigu galima klausimo teisę perleisti A. Kupčinskui, tai aš būčiau labai dėkingas.

PIRMININKAS. Gerai, dėkui už sutaupytą laiką. A. Kupčinskas. Prašau.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Ačiū bendravardžiui kolegai, kad sutaupė minutę. Aš norėčiau paklausti susisiekiimo ministro. Gerbiamas ministre, jūs kaip tik pradėjote savo kadenciją tokiu laiku, kai atleidote Lietuvos pašto valdybą. Dabar, kiek aš žinau, kaip tik atrankos komisijos baigė darbus ir tiek „Lietuvos geležinkelių“ atveju, tiek Lietuvos pašto atveju yra parinkti kandidatai. Kaip žinome, jūsų Vyriausybė jau baigia darbą. Ar jūs nusiteikę paskirti tas naujas valdybas, ar paliksime naujam ministrui? Ačiū už jūsų atsakymą.

J. NARKEVIČ. Labai ačiū. Dėl pašto valdybos. Jūs žinote, kad valdyba yra suformuota teisingai, ji veikia. Dabar yra atrinktas vienas asmuo kaip nepriklausomas, šiomis dienomis jis bus paskirtas. Atrinkimo procedūra yra objektyvi ir nešališka. Yra parinktos konkurso būdu agentūros, kurios teikia tam tikrą kandidatų sąrašą. Vėliau yra vertinama tarpžinybinės komisijos ir ministras jau priima sprendimą dėl fakto. Geležinkelių valdyba nesikeitė. Keitėsi dėl asmeninių priežasčių keletas asmenų, tačiau gruodžio, jeigu neklystu, 14 dieną baigiasi tos valdybos kadencijos laikotarpis. Mes atlikome visas procedūras atrinkti penkis iš septynių nepriklausomus narius. Dabartiniu metu analogišku būdu, nešališku, naudojantis atrinkta agentūra ir vertinant tarpžinybinei komisijai, yra atrinkti kandidatai į nepriklausomus narius penki iš septynių ir laukiama teisėtvarkos reikiamų institucijų išvadų. Dėl kai kurių turime, dėl kai kurių dar ne. Iki to laiko tikrai visos procedūros turėtų būti baigtos ir tada bus matyti, koks sprendimas *de facto* galėtų būti. Bet viskas eina pagal planą.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas ministre.

J. NARKEVIČ. Ačiū.

PIRMININKAS. Patį paskutinį labai trumpą klausimą dar sudarome galimybę gerbiamai J. Sejonienei. Prašau.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Labai dėkui, pirmininke.

PIRMININKAS. Ir trumpas atsakymas. (*Balsai salėje*)

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Labai trumpas klausimas sveikatos apsaugos ministrui. Vakar girdejau komentarą per televiziją apie ministro įsakymo laikymąsi dėl izoliacijos dėl patvirtintos COVID-19 infekcijos. Minėjote, kad kartais galima taip atlaidžiai į tą įsakymą žiūrėti, griežtai nesilaikyti. Norėjau sužinoti, kaip į tokią žinutę turėtų reaguoti visuomenė, kaip ją suprasti, kam ir kokiais atvejais galima nesilaikyti įsakymų ir kam nesilaikymo atveju gresia atsakomybė, o kam ne? Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Labai trumpai.

A. VERYGA (LVŽSF). Labai neteisingai suprstas mano pasisakymas. Įsakymų reikia laikytis visada. Galbūt yra aplinkybių, kurių mes nežinojome, kai buvo kuriamos tam tikros tvarkos. Aš suprantu, kad čia yra kalbama apie pakartotinius testavimus ir neigiamus rezultatus. Turi būti tam tikras sveikas protas ir reikia pasikoreguoti, jeigu yra tokia galimybė. Iš principo laikytis tiksliai dėl užsispyrimo, laikytis nuostatos vien tiksliai dėl to, kad jina yra priimta, nors žmogus ir nerserga, tiksliai tam, kad pademonstruotum kažką, tai nematau čia jokios logikos, bet kaip ir sakiau, šita situacija atsirado tik dėl to, kad anksčiau tokių aplinkybių nebuvo susiklostę. O įsakymų visų reikia laikytis.

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiamiems ministrams už klausimus, kantrybę. Dėkui jums. Numatyti posėdžiai jau 13 valandą. Tikrai turime skubėti su darbotvarke. Vyriausybės valandą skelbiu baigtą.

Rytinį Seimo posėdį skelbiu baigtą. Ačiū, kolegoms. Posėdis baigtas. (*Gongas*) (*Balsai salėje*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 5 STENOGRAMA

2020 m. lapkričio 19 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Gerbiami kolegos, po truputį prašom grįžti į salę ir į savo vietas. Pradėsime vakarinį Seimo posėdį. Prašom susėsti. Gerbiami kolegos, pradėdame vakarinį Seimo posėdį. (*Gongas*)

Registracija.

Užsiregistravo 52 Seimo nariai. Tikiuosi, kad dienos *eigoje* jų susirinks daugiau.

14.01 val.

Informaciniai pranešimai

Prieš tęsdami klausimus pagal darbotvarkę, turime pranešti vieną pareiškimą. „Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkei. 2020 m. lapkričio 19 d. Pareiškimas. Kadangi mano kvalifikacija neatitinka aukštų liberalų kriterijų, prašau nelaikyti manęs Liberalų frakcijos nariu.“ Pasirašo Seimo narys K. Glaveckas.

14.01 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 89 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-19 (*pateikimas*)

Toliau kviečiu tęsti darbus pagal mūsų darbotvarkę. 2-1 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 89 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-19. Kviečiu į tribūną pranešėją gerbiamą J. Razmą.

Trumpa replika, kol J. Razma eina į tribūną. Prašau per...

P. GRAŽULIS (MSNG). Nuo liberalizmo ir homoseksualizmo nepasveikstama. Pasveiko. Kęstutis pasveiko.

PIRMININKAS. Prašau, gerbiamas Jurgi Razma. (*Balsai salėje*) Ar dar norėsite repliką? (*Balsai salėje*) Prašau. Dėl vedimo tvarkos. Prašau.

A. GUOGA (DPF). Dėl Tarpparlamentinės grupės su Kinijos Liaudies Respublika renkamės 14 val. 15 min. poilsio zonoje. Išrinkti pirmininką ir pavaduotoją. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. 14 val. 15 min. renkasi Tarpparlamentinė grupė su Kinijos Liaudies Respublika. Posėdžių metu tokių grupių šaukti nerekomenduojama. Jūs veikite savarankiškai pagal Statuto numatytas taisykles.

Gerbiamas Jurgi Razma, prašau pristatyti klausimą.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pradėdame Seimo statuto pataisų pakeitimo, gal aš taip sakyčiau, maratoną, nes nemažai jų čia yra įregistruotų. Aišku, jums gali kilti klausimas, kodėl visos tos iniciatyvos nesudėtos į vieną projektą, nes autoriai beveik visais atvejais tie patys. Paaškinu: nenorime, kad nebūtų atmetas visas projektas dėl vienos kurios nors nepatinkančios idėjos. Todėl pateikimo stadijoje pateikiame atskirai, bet tikimės, kad priėmimo stadijoje bus galima visus projektus sujungti, ir mes priimsime tik vieną projektą. Dėl to statistiškai čia gal pabaiga nebus bloga.

Taip pat yra ir mūsų frakcijos, ir Seniūnų sueigoje sutartas siūlymas svarstyti tas pataisas skubos tvarka. Turbūt pirmininkas, nežinau, ar pradžioje pasiūlys, kad Seimas tai priimtų, ar pabaigoje, kai visos pateiksime. Žinoma, ne visos pataisos reikalauja skubotumo. Kai kurias būtų galima svarstyti ir lėčiau, bet vėlgi dėl to, kad tai nebūtų išblaškyta į atskirus smulkius projektus,

galima priimti visus kartu. Ta skuba nebūtų labai didelė skuba. Šiandien pateiktume, rytoj Teisės ir teisėtvarkos komitetas apsvaistytų, antradienį Seime apsvaistytume ir ketvirtadienį galėtume priimti. Skuba galbūt labiausiai reikalinga dėl nuotolinio darbo įteisinimo. Tai mes vėliau pateiksime.

Pirmasis projektas yra labai paprastas, bet jis grįstas mūsų darbu būnant opozicijoje, kai mes matėme, jog yra šiandien formalus reikalavimas tam, kad svarstytume kokį nors projektą, jis turi būti sesijos darbų programoje. Valdantieji neretai šią nuostatą naudodavo opozicijos iniciatyvoms užblokuoti dar pačioje pirminėje stadijoje, tiesiog neleidavo papildyti sesijos darbų programos ir projektą įregistravęs opozicijos Seimo narys net neturėdavo galimybės išsakyti savo idėjos, pristatyti paties projekto. Kaip matote, mes, tapę valdančiais, nepamirštame tos karčios patirties iš opozicinių laikų ir siūlome padaryti nedidelę pataisą, kad, norint projektą įrašyti į darbotvarkę, jis nebūtinai turi būti sesijos darbų programoje. Nereikia formaliai pildyti sesijos darbų programos vien tam, kad leistume pradėti svarstyti tą projektą. Taip opozicinė frakcija, sudarydama savo darbotvarkę, visiškai neturėtų žiūrėti, ar tas projektas yra, ar nėra darbų programoje, sudarytų taip, kaip nori, ir visi tie projektai būtų svarstomi. Toks paprastas pasiūlymas.

PIRMININKAS. Dėkui gerbiaram pranešėjui. Jūsų nori paklausti penki kolegos. Klausti skiriama 10 minučių. Pirmas klausia gerbiaras E. Pupinis. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Ačiū, gerbiaras Pirmininko pavaduotojau. Iš tiesų turbūt gerai, kai sutrumpinsime šiek tiek ir darbotvarkes tam tikras, be reikalo reikėdavo vaikščioti į tribūną, pristatyti, paskui galvoti, kaip čia, ar verta pristatyti, ar ne, paskui pristatai dar kartą. Bet, iš kitos pusės, dėl pačių darbų programų, ar jos iš tikrųjų nesusilpnės per daug, nes iš esmės turbūt rašydavome tam, kad iš anksto suplanuotume darbus, surašytume. Galbūt Vyriausybė tą dalį atneš, bet iš esmės tokio didelio tikslo rašyti iš anksto nebelieka ir skubėti kur nors, vienu žodžiu, planuoti į priekį. Ar nemanote, kad susilpnės tos pačios darbų programos?

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiaras kolega, niekas netrukdo mums tas darbų programas parengti ir patvirtinti tokias pat, kokias mes panašiai ir turėdavome. Aš neabejoju, kad Vyriausybės dalies tikrai bus pateikta. Kita vertus, prisiminkime, kaip atrodydavo ta antroji programų dalis. Ten tiesiog būdavo surašomi visi projektai, kurie yra čia, Seimo sekretariate, įregistruoti, be jokios sistemos. Na, paskui kartais spauda pasiūpydavo, kad mes įvykdėme tą programą gal 20 %, na ir kas iš to? Tiesiog tai buvo toks nereikšmingas dokumentas, apkraunantis Seimą nereikalingu formalumu. Vien dėl to mes Seimo posėdžiuose priimdavome keliasdešimt tuščių teisės aktų, dėl programos papildymo. Nors visi matome, tikrai tą projektą reikia svarstyti, darbotvarkę patvirtiname, ne, dar turime papildyti sesijos darbų programą. Tiesiog kažkoku nereikalingu formalizmu užsiimdavome taip.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia gerbiaras K. Glaveckas. (*Balsai salėje*) Įjungta.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiaras pranešėjau, jūs siunčiate žinią dabar Lietuvos žmonėms, kad Seimas pradeda savo darbą nuo to darbo, kurį turėjo 30 metų atlikti ir kuris buvo atliekamas, – Statuto korekcijos. Žmonės turi daug problemų, susijusių su darbyste, bedarbyste, su visais dalykais, o mes pradėdame nuo to, kad darytume savo namuose tvarką. Aš suprantu, kad ta tvarka yra labai svarbi, bet nemanau, kad tie klausimai yra tokie svarbūs, kad jiems būtų galima skirti prioritetinę teisę, pirmenybę. Ačiū.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiaras kolega, jūs pasižiūrėkite į visą darbotvarkę, ten tikrai rasite svarbių projektų, bet tam, kad mes efektyviai spręstume tuos žmonėms rūpimus klausimus, savo virtuvėje turime susitvarkyti taip, kad darbas vyktų sklandžiai. Jeigu mes čia paliksime beprasmes procedūras, skęsime visokiuose formalumuose, tai nesitikėkite, kad efektyviai spręsime ir tai, kas žmonėms iš tikrųjų skaudu ir rūpi.

PIRMININKAS. Dėkui už atsakymą. Klausia gerbiara R. Baškienė. Nėra salėje. Klausia gerbiaras A. Bagdonas.

A. BAGDONAS (LSF). Gerbiaras Jurgi, kai kandidatavote į Seimo Pirmininko pavaduotojus, jums vienas iš klausimų buvo užduotas dėl Seimo bendrabučio, galbūt ne bendrabučio, o viešbučio. Ėmėtės iš karto iniciatyvos, tačiau jos nebesimato. Kokioje stadijoje yra ta jūsų iniciatyva? Kaip galvojate, ar vis dėlto šis XIII Seimas turės politinės valios priimti sprendimą parduoti šį objektą ir atsikratyti sovietinio palikimo, ar ne?

J. RAZMA (TS-LKDF). Klausimas nesusijęs su šiuo projektu. Jūs gal man priskiriate pačią pirmą iniciatyvą, ji labiau priskirtina A. Armonaitei, kuri jau anoje kadencijoje buvo įregistravusi tokį projektą. Toks Statuto pataisų projektas ir šiuo metu, kiek žinau, yra, tikėkimės, kad jis bus artimiausiu metu įregistruotas. Bet aš ir pristatant kandidatūrą minėjau, kad tą klausimą reikia svarstyti ne taip skubiai, vis dėlto padaryti kaštų ir naudos analizę, diskutuoti su visomis frakcijomis. Tai ne tas atvejis, kaip dėl formalijų mūsų procedūrų sutvarkymo. Kaip minėjau, tikėkimės, kad projektas atsiras darbotvarkėje kažkuria artimiausią savaitę.

PIRMININKAS. Dėkui pranešėjui. Jūs atsakėte į visus klausimus. Diskutuosime dėl motyvų. Yra tik kalbantys už. Ar norite visi kalbėti? Tai jeigu visi atsisakote žodžio, tai tada pereiname prie balsavimo. (J. Razma: „Balsuokime.“). Balsuojame.

Užsiregistravo 67 Seimo nariai, balsavo 67 Seimo nariai: už – 67, prieš ir susilaikiusių nėra. Pritarta po pateikimo.

Gerbiamas J. Razma per šoninį mikrofoną. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš gal taip neformaliai pristatydamas projektą minėjau apie skubą, dabar formaliai frakcijos vardu paprašyčiau skubos. Gal galime bendru sutarimu dėl to sutarti?

PIRMININKAS. Dėkui. Ar Seimas gali bendru sutarimu pritarti skubos tvarkai? Prieštaraujančių nematau. Dėkui. Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galime pritarti? Galime. Bendru sutarimu. Siūloma svarstyti kitą antradienį, ateinantį antradienį. Sutinkate? Dėkui.

14.14 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 73 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-20 (pateikimas)

Pereiname prie kito darbotvarkės klausimo – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 73 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-20. Gerbiamąjį J. Razmą prašau į tribūną.

J. RAZMA (TS-LKDF). Tiesiog peržiūrint Seimo statutą užkliuvo viena norma dėl Seimo laikinųjų komisijų formavimo, kuri, mano nuomone, yra antikonstitucinė. Dabar toje galiojančioje normoje yra parašyta, kas Seimas privalo sudaryti laikinąją tyrimo komisiją, jeigu to pareikalauja ketvirtadalis Seimo narių. Kitaip sakant, ketvirtadalis Seimo narių gali nuspręsti už visą Seimą. O Konstitucinis Teismas ne kartą yra išaiškinęs, kad visus klausimus Seimas turi nuspręsti įprasta tvarka savo atitinkamu nutarimu. Aš siūlau šitą antikonstitucinę normą sutvarkyti parašant, kai yra ketvirtadalio Seimo narių iniciatyva dėl tokios komisijos įsteigimo, Seimas tą klausimą sprendžia artimiausiame posėdyje. Bet spręsti turi būtent Seimas.

PIRMININKAS. Dėkui gerbiamejam pranešėjui. V. Gapšys užsirašė paklausti. Prašom.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju. Pirmiausia, pirmininke, gal tą fotosesiją patrauksite kažkur į šalį.

PIRMININKAS. Kolegos, sulaukėme pastabų, gal iš tikrųjų nesibūriuokime.

V. GAPŠYS (DPF). Fotosesija plenarinio posėdžio metu kažkaip...

PIRMININKAS. Opozicija gali pagalvoti, kad čia organizuoja perversmą. Gerbiamas Vytautai, prašom tęsti, jūsų klausimas.

V. GAPŠYS (DPF). Dabar dėl esmės. Gerbiamas Jurgi Razma, šitoje vietoje tai buvo, manau, kaip tik labai konstitucinis dalykas, kad ir mažuma gali sudaryti tas komisijas, ir viena ketvirtoji Seimo narių yra pakankamai reprezentatyvi grupė, kuri galėtų inicijuoti komisijos sudarymą. Bet aš suprantu ir tam tikrus nuogąstavimus, kad tą Statuto normą gal reikėtų ir tobulinti, bet, manau, ne taip. Jeigu mes pasiūlytume pataisą ir numatytume, kad 71 gali užblokuoti, tai yra neleisti sudaryti tokios komisijos, ar jūs pritartumėte tokiame pasiūlymui?

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš iš esmės galėčiau pritarti. Reikėtų padiskutuoti su teisininkais. Jeigu jie mano, kad tai teisiškai, konstituciškai gerai, tai aš asmeniškai neprieštaraučiau. Jūs mėginkite tokį pasiūlymą registruoti, Teisės ir teisėtvarkos komitetas tuomet apsvarys. Gali būti ir taip, nes, kaip aš minėjau, reikia vis dėlto užtikrinti, kad Seimo dauguma, kuri yra, lemia vieną ar kitą sprendimą. Negali būti, kad besąlygiškai ketvirtadalis Seimo narių įkuria komisiją. Na, to niekada ir

nebūdavo, tiesą sakant, man atrodo, nes ta norma, matyt, jeigu ir būdavo tos iniciatyvos, taip nebūdavo interpretuojama. Bet kai skaitai, taip šiandien yra parašyta keistai.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas Jurgi Razma, atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų niekas neužsirašė kalbėti. Balsuojame.

Užsiregistravo 67, balsavo 67: už – 67, kitaip manančių nebuvo. Po pateikimo pritarta. Ar gerbiamas J. Razma nori siūlyti ir dėl šio projekto skubos tvarką frakcijos vardu? Taip. Ar gali Seimas pritarti bendru sutarimu, kad skubos tvarka svarstome šį projektą? Dėkui. V. Gapšys siūlo balsuoti. Gerai, balsuojame dėl skubos.

Užsiregistravo 62, balsavo 62: už – 57, prieš nėra, susilaikė 5. Skubos tvarkai pritarta. Kaip pagrindinį paskirkime taip pat Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Nebus prieštaraujančių? Gerai. Bendru sutarimu siūloma svarstyti 24 dieną, kitą antradienį. Pritariame? Prieštaraujančių nematau.

14.18 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 71 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 73¹ straipsniu“ projektas Nr. XIIIIP-5364 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 71 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 73¹ straipsniu“ projektas Nr. XIIIIP-5364. Pranešėja būtų A. Širinskienė, jei ji būtų salėje. Aš salėje nematau. Niekas nepakeis? Pakeis. Gerbiamas S. Šedbaras pristatys projektą. Prašom į tribūną.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš turiu teisę pristatyti šį projektą todėl, kad tai yra komiteto. Nors įregistravo prieš tai buvusi pirmininkė, bet tai yra komiteto sprendimas įgyvendinant Konstitucinio Teismo nutarimą. Komitetas nusprendė, kad jis pats teiks Statuto pataisas.

Jeigu prisimenate, buvo Konstitucinio Teismo nutarimas dėl vieno laikinosios tyrimo komisijos nario pašalinimo iš komisijos, nepaskiriant kito. Tai čia yra sena istorija, ir Konstitucinis Teismas išdėstė daugmaž tam tikrą koncepciją, pagal kurią yra parengtas ir kolegės pasirašytas projektas.

Yra Teisės departamento, sakyčiau, labai teisingų pastabų, į kurias svarstymo metu reikės atsižvelgti, tačiau siūlyčiau pritarti, nes tai iš tiesų, kaip minėjau, yra Konstitucinio Teismo nutarimo įgyvendinimo dokumentas.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas Stasy, jūs pristatėte projektą. Jūsų nori paklausti gerbiama R. Baškienė, bet aš jos nematau salėje. Pereisime prie motyvų. Ar yra? Ne. Dėl motyvų niekas neužsirašė kalbėti. Balsuojame.

Užsiregistravo 72, balsavo 72: už – 71, prieš nėra, susilaikė 1. Taigi po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar niekas neprieštaruoja? Prieštaraujančių nematau, pritariame. Svarstymo data. Prašom – per šoninį mikrofoną J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Vėl čia galima prašyti skubos ne todėl, kad čia būtų didelis poreikis, bet dėl to, kad būtų galimybė pagaliau visas pataisas sukelti į vieną dokumentą. Tai susiję su mano pateiktu projektu, kuris taip pat yra dėl laikinųjų tyrimo komisijų. Aš tikiuosi, kad komitetas, jeigu komitetas kartais ilgiau svarstytų, natūralu, tas projektas nusikeltų, bet bandykime manyti, kad komitetas pajėgs viską kartu apsvarstyti.

PIRMININKAS. Logiką supratome. Ar jūs frakcijos vardu siūlote?

J. RAZMA (TS-LKDF). Taip, taip frakcijos vardu.

PIRMININKAS. Dėkui. Ar Seimas gali pritarti, kad šiam projektui irgi skubos tvarką taikytume? Yra tam tikros logikos, kad visas Statuto pataisas svarstytume kartu. Nėra prieštaraujančių? Bendru sutarimu. Dėkui.

Svarstymo data – kitas antradienis, lapkričio 24 diena.

14.22 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 papildymo 57¹ straipsniu“ projektas Nr. XIVP-21 (pateikimas)

Kita klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 papildymo 57¹ straipsniu“ projektas XIVP-21. Pranešėjas – A. Vyšniauskas. Prašom į tribūną.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Mieli kolegos, turiu garbę pristatyti šią Statuto pataisą. Galbūt pradėčiau nuo pačios iniciatyvos, kodėl tokios pataisos poreikis atsirado. Manau, kad visi sutiksim, kad Seimas, ypač šitas, yra vieta diskusijoms – išsamioms, gilioms, kartais audringoms, bet, labai tikiuosi, rezultatavioms.

Viena iš Seimo funkcijų yra parlamentinė kontrolė. Šiuo metu susiklosčiusi tam tikra tradicija, kad pagrindinis parlamentinės kontrolės įrankis yra laikinoji tyrimo komisija, tačiau labai dažnai būna tokių klausimų, kurie neverti kurti laikinąsias tyrimo komisijas: kokio nors įstatymo veikimo ar neveikimo klausimas, reformos, mažesnės ar didesnės, analizė ar kokio nors svarbaus šaliai įvykio, pavyzdžiui, gaisro Alytuje. Tokius įvykius, tokius nutikimus išanalizuoti būtina, bet jiems tikrai nereikia didelių, plačių laikinųjų tyrimo komisijų.

Mes siūlome įtvirtinti naują parlamentinės kontrolės įrankį, tiesiog sustiprinti Seimo komitetus ir suformuoti praktiką, kad Seimas kiekvienos sesijos pradžioje nustatytų tam tikras temas ir pavedimus komitetams, kurie galėtų atlikti parlamentinius tyrimus ir paruošti Seimo pranešimus. Manome, kad šis įrankis leistų komitetams susitelkti į analizę, į analitiką ir į svarbių klausimų analizavimą.

Svarbu paminėti tai, kad tokiu atveju komitetas pranešimui rašyti paskirtų du atstovus: vieną iš daugumos, vieną iš mažumos – taip, kaip yra ir Etikos ir procedūrų komisijoje, jie kartu dirbdami parengtų išvadą, kurios vėliau keliautų į Seimo salę, būtų svarstomos, teikiami pasiūlymai ir būtų visos kitos procedūros. Trumpai tiek. Kviečiu užduoti klausimus.

PIRMININKAS. Dėkui už pristatytą projektą. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmas – E. Pupinis. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tiesų turbūt bus įdomus žanras, tikrai jis būna įdomus, kai tikrai būna įdomus. Galbūt reikėtų šiek tiek daugiau reglamentuoti tą visą procesą? Ar nebus tai garbės reikalas kiekvienam komitetui būtinai kokią nors temą gvildinti, galbūt gana neaktualią? Būdavo taip su pranešimais, kai organizuodavo „Europos savaites“. Ateidavo vienas kitas žmogus, priklausydavo nuo pranešimo temos. Ar nevirs toks žanras gana nuobodžiu vien todėl, kad reikia, salė tuščia? Ar bus atrinkti kokie penki, keturi pranešimai per sesiją, nepriklausomai nuo komitetų skaičiaus? Jų yra 15. Ačiū.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Dabartinė pataisa numato, kad tokį apibrėžimą atliktų Seimo valdyba. Aš manau, kad bent jau pradžioje reikėtų pasitikėti Seimo valdyba, kuri nustatytų tiek tvarką, tiek leistų... tikrai atrinktų tuos geriausius pasiūlymus ir tas idėjas pranešimams rengti. Nebūtina juk visko nešti ir į Seimo salę. O jeigu matysime, kad yra kokių nors problemų, tikrai išsina nuobodūs pranešimai, manau, tokiu atveju galėsime svarstyti ir peržiūrėti tą patį Statutą.

Dar vienas svarbus akcentas, kad šią pranešimų iniciatyvą perimame iš Europos Parlamento. Jis turi tokią praktiką ir jinai tikrai gerai veikia.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū. Kolega, iš tiesų jūs pats pasakėte – iš Europos Parlamento, bet teko darbuotis ir pats puikiai žinai, kad Europos Parlamente yra visiškai skirtingas teisės aktų svarstymas. Tai yra komitetai pagrindiniai daro pranešimus ir panašiai. Tai yra kardinaliai skirtingai, negu mes turime Statutą, ir kardinaliai skirtingai, negu yra pirminiai teisės aktai ir jie svarstomi. Bet aš pritariu, ką kolega E. Pupinis sako. Aš įsivaizduoju, koks čia balaganas ir chaosas bus pas mus Seime.

Dabar įsivaizduokite valdybą. Šiandieną valdyboje neatstovaujama opozicijos atstovams, kur yra 32 ar 33 Seimo nariai. Įsivaizduokite dabar taip: jie nori užregistruoti kokią nors svarstymą, jie norės pateikti, kad čia būtų diskutuojama, valdyba nusprendžia ir sako – ne, mes jo nenagrinėsime, mes jo nesvarstysime. Ar jums neatrodo, kad taip bus kaip tik suvaržyta teisė kitoms politinėms grupėms, politinėms frakcijoms tą klausimą atnešti į salę ir svarstyti? Toks Statuto pakeitimas šiandien yra perteklinis. Nematau netgi tikslingumo, kam jis čia būtų reikalingas. Kaip sakė kolega E. Pupinis, bus nuobodūs, ilgi ketvirtadienio vakarai. Susirinks 14 valandą, ateis dešimt ekspertų ir penki žmonės to paties klausysis.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Aš manau, kad ekspertų klausyti tikrai nėra nuobodu. Tikrai Seimui reikėtų daugiau klausytis tiek komitetuose, tiek ir Seimo salėje ekspertų nuomonės. Taip,

be abejo, procedūros Europos Parlamente ir mūsų Seime skiriasi, tačiau pamažu pamažu reikėtų bandyti gerąsias praktikas perimti. Mano nuomone, tai yra geroji praktika.

Kas susiję su mažumos ir daugumos santykiu, žinote, aš neatsimenu tokio Seimo, kur mažuma turėtų daugumą valdyboje, kad galėtų dėl visko nuspręsti. Šiuo atveju manau, kad į opozicijos teises ir nuomonę bus atsižvelgta. O jeigu matysime, kad kažkas neveikia, visada galima atlikti korekcijas.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausti užsirašė R. Baškienė, bet aš jos salėje nematau. Dėkui pranešėjui, jūs atsakėte į visus klausimus.

Dėl balsavimo motyvų nėra užsirašiusių kalbėti. Balsuojame.

Užsiregistravo 72, balsavo 71: už – 65, prieš – 0, susilaikė 6. Sprendimas – po pateikimo pritarta.

Gerbiamas J. Razma per šoninį mikrofoną. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Tradicinis siūlymas frakcijos vardu dėl skubos, nes norime viską paskui priimti vienu projektu, ką jau komitetas apbuos.

PIRMININKAS. Dėkui. Jau motyvus supratome, logiką supratome – visą Statutą reikėtų svarstyti *in corpore*. Ar galime pritarti bendru sutarimu, kad skubos tvarką šiam projektui irgi taikome? Gerai. Dėkui, kolegos. Dabar pagrindinis komitetas lygiai taip pat – Teisės ir teisėtvarkos komitetas ir siūlome svarstyti turbūt tą patį antradienį – 24 dieną. Ar galime, pritarti? Nematau prieštaraujančių.

14.30 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 25 straipsnio pakeitimo ir 80² straipsnio pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XIVP-22 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 25 straipsnio pakeitimo ir 80² straipsnio pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XIVP-22. Pranešėjas – J. Razma. Prašau į tribūną.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kitą savaitę mes tikriausiai sudarysime komisijas, preliminariai Seniūnų sueigoje mes svarstėme, koks galėtų būti jų sąrašas. Yra nusistovėjusi tradicija dėl kai kurių komisijų sudarymo, jos sudaromos beveik kiekvienoje kadencijoje. Yra dalis komisijų, kurios įrašytos į Seimo statutą, ir tokiu būdu mes privalome jas sudaryti. Sakyčiau, kad kai kurios iš tų privalomai sudaryti komisijų tikrai yra suprantama, dėl ko įrašytos, pavyzdžiui, Etikos ir procedūrų komisija, Peticijų komisija, Kriminalinės žvalgybos kontrolės komisija, jų buvimas išplaukia netgi iš atskirų įstatymų. Antikorupcijos komisijos dar nepaminėjau. Bet labai keistai tame sąrašė yra atsidūrusi viena komisija, praėjusioje kadencijoje tik įkurta, – būtent Migracijos komisija.

Aš manau, kad ši komisija, be abejo, gali būti įkurta, kaip, sakykim, mes įkuriame savižudybių prevencijos ar kovos su priklausomybėmis, aš tikslaus pavadinimo dabar nepasakysiu, komisiją, tai yra aš manau, ši komisija priskirtina prie tokių komisijų, dėl kurių yra Seimo apsisprendimas, ar aktualūs tai klausimai, ar kuriame šitoje kadencijoje, ar nekuriame. Jeigu yra įrašyta Statute, vadinasi, ji amžiams turi egzistuoti ir privalo būti kuriama. Aš nematau, kad migracijos tema yra tokia, kurią mes amžinai svarstysime ir kažką čia darysime ar vaizduosime, kad darome, todėl siūlau iš Statuto išbraukti. Kaip minėjau, atviras kelias ją įkurti kaip ir kitas komisijas, kurių nėra Statute nurodyta, nes yra Statute parašyta, kad gali būti kuriamos ir kitos komisijos.

PIRMININKAS. Dėkui už pristatymą. Klausia T. Tomilinas. Salėje nematau. Klausia R. Baškienė. Salėje taip pat nematau. Klausia R. Tamašunienė. Prašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas pirmininkas, žinoma, kad nė viena komisija iš išvardintų nėra amžių amžiams galbūt reikalinga ateities parlamentams, bet vis dėlto, kalbant apie Migracijos komisiją, reikėtų ją palikti bendrame tarp kitų komisijų sąrašė, nes iššūkiai valstybei nėra mažėję. Kalbant apie atvykstančius lietuvius, grįžtančius į Lietuvą, tikrai tie procesai yra padėlioti, bet mes turime kitus iššūkius, tai yra darbo rinkos poreikis, vežėjų keliamas klausimas dėl kvotų ir galimybės parsivežti dirbančiuosius iš trečiųjų šalių, kurie vėliau paprašo leidimo gyventi, ir taip toliau. Tikrai Migracijos komisija, mano vertinimu,

arba pakomitetas turėtų būti tais klausimais, arba palikti komisiją tarp tų komisijų, kurios nėra įrašytos Statute kaip nuolatinės komisijos. Ačiū.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiama kolege, jūs vienu sakiniu ir pati pasufleravote, kad gali būti tuo klausimu ir kiti sprendimai, pavyzdžiui, Socialinių reikalų ir darbo komitete gali būti įkurtas pakomitetas. Kadangi komitete ši kartą yra labai daug narių, net 13, tai mes galime įkurti komisiją tiesiog laisva valia, kaip kitas komisijas, tik aš noriu pabrėžti, kad ši komisija nėra skirta Seimo vidaus klausimams spręsti komisija, kurią mes turėtume taip privalomai amžiams įsipareigoti įkurti. (*Balsai salėje*) Aš tą noriu paryškinti, kad čia buvo toks šiek tiek politizuotas tos komisijos įrašymas, bandant tokiu būdu parodyti, kad mes čia tikrai esame labai jautrūs migracijos problemoms. Bet kai diskutuosime, mes matykime, kad yra Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisija, kuri nagrinėja lietuvių emigracijos klausimus ir, manau, toliau nagrinės. Kaip minėjau, yra komitetai, kur gali būti pakomitečiai, bet galbūt gali būti ir tokia komisija. Mano pataisa neatmeta galimybės ją sukurti.

PIRMININKAS. Dėkui. Džiaugiamės kolegų pagausėjimu salėje. Klausia gerbiamas S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, aš ne visai tiksliai dėl šio jūsų pateikimo, bet vis dėlto kaip būtų. Jeigu kaip šiuo metu Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija atsisakė bet kokių postų komisijose ir komitetuose, ar nereikia Statuto pakeitimo, atsižvelgiant į tokią situaciją? O šiandien dargi vienas Liberalų sąjūdžio narys, matyt, sumažino procentalią kvotą komitetų vadovybėje. Ką jūs atsakytumėte į mano šitą klausimą? Ačiū.

J. RAZMA (TS-LKDF). Jeigu aš pasakyčiau, kad, atsisakius kuriai nors frakcijai politinio protesto forma deleguoti atstovus į tam tikras pozicijas, vietoj jų gali būti siūdomi kiti atstovai, tai tikrai būtų pripažinta, kad čia aš esu labai nedemokratiškas ir bandau sumažinti opozicijos teises. Aš nesiūlysiu nieko keisti tikrai ta tema. Jeigu yra išreiškiamas opozicinės frakcijos protestas, reikia kalbėtis, reikia ieškoti, kur to protesto yra kokie nors objektyvūs pagrindai, kur galbūt yra siekis sudaryti tokį viešųjų ryšių vaizdą, vienam iš opozicijos lyderių išeiti iš Seimo, bandant dėl to apkaltinti kitus, galbūt pačiam seniai subrandinus tokį sumanymą matant, kad opozicijoje nelabai yra kas veikti. Čia gali būti visokių pagrindų, kai yra štai tokie veiksmai, bet reikia aiškintis, kalbėtis. Nemanau, kad dėl tokių demaršų reiktų keisti Statuto normas, kurios nuo seno tokios yra. Yra nustatyta, kad dauguma ir mažuma pagal proporcijas gauna vietas Seimo komitetų ir komisijų vadovybėje. Taigi palikime, kaip yra.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, žinote, kažkaip keistai atrodo, jog mes pirmą kartą sukuriame užsienio lietuvių apygardą, nes vis tiek arti milijono yra išvažiavusių žmonių per visą šį laiką, ir naikiname Migracijos komisiją. Vis dėlto Migracijos komisijos buvimas rodo tam tikrą valstybės prioritetą.

Mano klausimas yra, negi mes jau neturime to prioriteto, pavyzdžiui, sugrąžinti mūsų žmones arba sudaryti tinkamas integracijos sąlygas? Galų gale, kaip ir minėjo buvusi ministrė ar esama, turime ir migracijos procesus, ir darbo rinkos klausimus. Pavyzdžiui, yra Kriminalinės žvalgybos komisija, aš taip pat nelabai suprantu, kokia jos vertė. Čia iš tikrųjų nėra jokios vertės, aš negirdėjau, kad ji kokią nors darbą padarytų.

Bet, galbūt kalbant apie migracijos klausimą, ar tai jau ne prioritetas naujos daugumos? Ant-ras klausimas. Gal tada, jeigu prioritetas, reiktų kartu teikti kitas pataisas, steigiant, pavyzdžiui, pakomitetą ar pervadinant. Bet iš esmės tai yra Lietuvos problema ir reikia žmonėms pagalbos.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, kaip aš minėjau, mes komisijų galime įkurti labai įvairių, kai yra kokių nors jautrių klausimų, bet tikrai nedera į Statutą surašyti jų kaip privalomų. O kaip privalomas mes įrašome tik tas, kurios yra paminėtos atskiruose galiojančiuose įstatymuose, kaip ir jūsų paminėta Kriminalinės žvalgybos kontrolės komisija, ji yra įstatyme. Tai aš tą noriu pabrėžti.

O dėl to, kad mažesnis dėmesys, tikrai dėmesys neturi būti mažesnis. Jeigu mes kalbame apie pasaulio lietuvius ir tą jūsų minėtą atskirą apygardą, tai dar kartą aš akcentuoju, kad yra Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisija. Jai tikrai lietuvių sugrįžimo klausimai yra prioritetiniai ir jie čia turi būti nagrinėjami.

Ar ne keistai atrodys, kad jie ir vienoje komisijoje, ir kitoje? Ir abi komisijos tą patį nagrinės. Bet aš manau, kad jie būtent geriau bus išnagrinėti toje komisijoje, kurioje yra ne tik Seimo nariai, bet yra Pasaulio bendruomenės kraštų atstovai. Tai ir palikime jai šiuos klausimus.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia gerbiama kolegė M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkui. Aš noriu paklausti, ar Žmonių su negalia komisija neturėtų būti įtraukta, jūsų manymu, kaip visuomet esanti komisija? Tai yra žmonių grupės, kuri yra gąnėtina plati, kuri yra labiausiai diskriminuojama ir pamiršta. Tos komisijos neegzistavo dešimtmečiais, tačiau problematika ir žmonės neišnyks ir tikrai visada bus susijusių klausimų. Kaip jūs galvojate?

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiama kolege, aš kaip tik apie tai kalbėjau, kad yra ne viena svarbi komisija, kurią neabejotinai Seimas įkurs ir tikrai įkurs jūsų paminėtą komisiją. Bet nereikia visų tų komisijų surašyti Seimo statute. Tiesiog mes turime galimybę savo politiniais sprendimais įkurti kokias norime komisijas. Šiandien nėra jūsų komisijos galiojančiame Statute ir aš nesiūlau rašyti. Tiesiog mes ją įkursime be tokio privalomo nurodymo. Lygiai taip pat aš kalbu ir apie Migracijos komisiją. Jeigu bus toks sutarimas, mes ją įkursime. Apibrėšime galbūt tiksliau jos kryptis, nesi-dubliuosime su Pasaulio lietuvių bendruomenės komisija, galbūt įkursime, bet Statute ji yra ne-normaliai įrašyta.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas Jurgi. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų užsirašė kalbėti. Už kalba E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama kolegė, tiesiog nustebau, kad ir G. Burokienė užsirašė kalbėti už tai, kad nebūtų tos komisijos, nes ji vienu metu buvo tos komisijos vadovė.

Tikrai suprantama, kad komisijos negali išspręsti visų migracijos klausimų, ar imigracijos, ar emigracijos. Iš tiesų daug ką sprendžia komitetai. Tarkime, ir švietimo klausimus, susijusius su emigrantais, ir ekonominius klausimus, ir vežėjų klausimus, ir imigravusių žmonių iš kitų šalių darbo klausimus sprendžia tiesiog komitetai. Tai čia reikia daugiau sprendimų, o ne pasvarstymų. Tikrai tai daugiau darbiniai klausimai negu kokių nors strategijų nustatymai ar kiti dalykai.

Siūlau pritarti tam pasiūlymui ir manau, kad prie komitetų gali būti tam tikros grupės sudaromos ir jos kur kas efektyviau išspręs tas problemas.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalba G. Kindurys.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamieji, iš tiesų keista, kad pačioje kadencijos pradžioje vienas iš svarbiausių klausimų yra Migracijos komisijos naikinimas. Kaip ir gerbiamas kolega V. Bakas pasisakė, įkūrėme užsienio lietuviams ir rinkimų apygardą. Ta komisija galėtų būti ir tarpininkas, ir pagalbininkas bendraujant tarp įvairiausių institucijų. Todėl tokios skubos šiandien šiuo klausimu tikrai nesuprantu ir siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Dėkui. Balsuojame.

Užsiregistravo 102, balsavo 102: už – 72, prieš – 20, susilaikė 10. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis siūlomas komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Gerbiamas J. Razma per šoninį mikrofoną. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Vėl aš frakcijos vardu paprašysiu skubos, nes bus galimybė visus projektus sudėti į vieną po svarstymo.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Logiką mes jau supratome. Formaliai prašymas yra. Ar galime bendru sutarimu pritarti skubos tvarkai? Negalime. Tada balsuojame dėl skubos.

Užsiregistravo 104, balsavo 104: už – 64, prieš – 20, susilaikė 20. Skubai pritarta.

Svarstome kitą antradienį, 24 dieną.

14.45 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 10, 42, 44, 46 straipsnių pakeitimo ir papildymo 44², 58¹ straipsniais“ projektas Nr. XIVP-23 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 10, 42, 44, 46 straipsnių pakeitimo ir papildymo 44², 58¹ straipsniais“ projektas Nr. XIVP-23. Prašau į tribūną pranešėją A. Vyšniauską.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Mili kolegos, apie šią iniciatyvą, Ateities komiteto iniciatyvą, tikrai jau buvo daug kalbėta ir užsiminta įvairiose kalbose renkant tiek pavaduotojus, tiek kitus pareigūnus. Norėčiau truputį paaiškinti, kas yra Ateities komitetas.

Kurti Ateities komitetą iniciatyva kilo 1986 metais Suomijos parlamente, įvyko ilgos diskusijos ir po keleto metų Suomijos parlamentas buvo pirmasis, kuris priėmė Ateities komiteto įsteigimo visą dokumentaciją. Tai yra komitetas, kuriame yra bandoma atsispirti nuo kasdienybės, kasdienybės aktualijų ir pažvelgti šiek tiek į horizontą, į perspektyvą. Ateities komitetų visame pasaulyje atsiranda vis daugiau ir Lietuvos parlamentas galėtų būti to dalis.

Šiandien siūlome ne tik sekti Suomijos pavyzdžiu, bet ir spręsti tam tikrus labai konkrečius mūsų valstybės iššūkius, kurie susiję su strateginiu planavimu. Ateities komitetas galėtų imtis tokių labai svarbių dalių, kaip rengti ir svarstyti mūsų visuomenėje ir valstybėje svarbius ateities raidos scenarijus ir modelius, inovacijų ir technologinės pažangos plėtros klausimus, svarstyti ir teikti rekomendacijas dėl valstybės strateginio planavimo, ypač visokių dokumentų hierarchijos, jų kiekio, tam tikro apibendrinimo, jeigu reikia, ir, be abejo, vykdyti tų strategijų parlamentinę kontrolę ir priežiūrą. Tai yra labai svarbu, nes labai dažnai girdime, kad Lietuvoje mes turime labai daug strategijų, labai daug dokumentų, bet nesugebame jų įgyvendinti. Tai Ateities komitetas galėtų būti būtent tas komitetas, kuris pažvelgtų į šį klausimą labai sistemiškai. Ateities komitetas veiktų skėtiniu principu kaip ir Europos reikalų komitetas, jam galėtų priklausyti parlamentariai, priklausantys ir kitiems komitetams. Be abejo, toks lūkestis ir rekomendacija būtų, kad Ateities komitete dalyvautų frakcijų vadovybių žmonės, pirmininkai, pavaduotojai, komitetų pirmininkai ir pavaduotojai, kadangi tai apima gana daug sričių, lygiai taip pat kaip ir Europos reikalų komitetas. Trumpai tiek. Daugiau matote ekranuose. Kviečiu klausti.

PIRMININKAS. Dėkui pranešėjui. Jūsų nori paklausti septyni kolegos. Pirmasis klausia gerbiamas V. Gapšys. Prašau. Nėra salėje. Gerbiama R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, aš tikrai labai pritariu tokio Ateities komiteto steigimui Seime ir tikrai manau, kad ateities išvalgomis besiremiantis situacijos modeliavimas tikrai galėtų ženkliai prisidėti prie to, kad gerovė per didesnę įgalinimą per pažangą, per visuomenės didesnius sluoksnius mums iš tiesų būtų labai svarbu. Noriu jūsų paklausti. Sakykite, ar ketinate kurti visą Ateities komiteto ekosistemą ir Vyriausybės lygmeniu, vykdomojoje valdžioje, ar tik Seime?

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Atsakyti apie Vyriausybę, deja, negalėčiau, šitas klausimas turėtų būti adresuojamas būsimai Ministrui Pirmininkei ir ministrams. Galiu pasakyti tik tiek, kad mūsų rinkimų programoje yra numatyta tam tikras strateginio planavimo peržiūrėjimas ir kiti dalykai. Čia galbūt kiti kolegos papildys. Čia Vyriausybės lygio klausimas. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Dėkui už atsakymus. Klausia gerbiama kolegė R. Baškienė. Prašau.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Gerbiamas pranešėjau, norėčiau klausti dėl šio Statuto 4 straipsnio, jūs minite, šiuo atveju tai būtų Statuto 44² straipsnis, dėl komitetų sudėties sudarymo. Paprastai komitetų pirmininkai, pirmininkų pavaduotojai, frakcijų seniūnai ir pavaduotojai – tokia būtų siūloma jūsų sudėtis. Bet ar tai nesuponuoja, kad kaip ir sumažinate galimybę dalyvauti ir kitiems Seimo nariams? Galbūt nereikėtų užkirsti kelio šiuo straipsniu, kad tik komitetų pirmininkai, pavaduotojai, frakcijų seniūnai ir pavaduotojai?

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama Rima, jūs atsakėte pati į savo klausimą.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Taip.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Neparašyta, kad „tik“, yra parašyta „paprastai“. Kai rašoma „paprastai“, tai yra toks lūkestis ir rekomendacija. Kažkada ir Europos reikalų komitete buvo būtent tokia formuluotė. Kadangi tai yra naujas komitetas, lūkestis būtų, kad jame būtų kuo platesnis ratas tų žmonių, kurie turi didžiausią galią priimti kažką Seime. Bet, be abejo, bus tokių frakcijų, kurios turi kitų žmonių, kurie galbūt neina frakcijų seniūnų, pavaduotojų ar komitetuose pareigų ir norės deleguoti. Tikrai šita formuluotė neužkerta jiems kelio.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia G. Surplys.

G. SURPLYS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Turiu du klausimus.

Pirmas. Nueinanti Vyriausybė yra patvirtinusi Nacionalinę pažangos programą, yra jau pakeliui prie patvirtinimo, jeigu teisingai atsimenu, Bendrasis Lietuvos teritorijos planas. Tai yra

strateginiai dokumentai, kurie žvelgia į dešimties, kartais ir 30 metų, jeigu kalbėtume apie Klimato kaitos strategiją, perspektyvą.

Mano klausimas būtų, kaip jūs įsivaizduojate, kas bus svarstoma tame Ateities komitete ir kaip koreliuos tie svarstymai su jau priimtais strateginiais dokumentais? Ar tie strateginiai dokumentai bus peržiūrimi, keičiami, ar kaip? Tai pirmas klausimas.

Antrasis klausimas. Vėlgi, susipažįstu po truputį su Seimo statutu, tai aš matyčiau komiteto funkcijas tokias trumpalaikiškesnes – svarstyti įstatymų projektus, teikti vertinimus ir kontroliuoti Vyriausybės darbą. Ar nemanote, kad užsibrėžtas komiteto veiklos tikslas tiesiog yra per tolimas, kad spėtų su taktiniais sprendimais, kurie reikalingi šiame Seime? Ačiū.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Aš norėčiau tai ir pabrėžti, kad šito komiteto funkcija yra atspirti nuo tų kasdienybės taktinių dalykų ir pažvelgti į perspektyvą, nes jeigu mes svarstome bet kokią strategiją, mes turime matyti perspektyvą. Šiandieną strateginiame dokumente dažniausiai yra tik tam tikras atsvaros taškas, bet vis tiek tikslai yra gerokai toliau. Tikslas yra pažvelgti toliau nei visi kiti komitetai, kurie turi savo ir strateginius dokumentus, ir ten svarsto, ir panašiai. Lygiai taip pat beveik ir Europos reikalų komitetas, kuris irgi svarsto Europos raidos scenarijus ir kitus dalykus.

Kai dėl Vyriausybės lygio dokumentų kaip Pažangos strategija, kurią pradėjome kurti esant A. Kubiliaus Vyriausybei, jeigu norime būti tikslūs, tai Vyriausybės dokumentai yra Vyriausybės reikalas. Be abejo, šitas komitetas galėtų apsvarstyti, turėti ganėtinai daug klausimų, turėti savo tam tikrus pasiūlymus. Jeigu eigoje komitetas ras gerą santykį su Vyriausybe, Vyriausybės pažangos strategiją kuruojančiomis institucijomis, galbūt atsiras kažkokia bendra sinergija. Noras šitoje vietoje yra sukonzentruoti visą tą *know-how* ir diskusiją parlamente, nes parlamentas apie Lietuvos raidą ir jos strategijas nediskutuoja. Kiekviena ministerija turi krūvą savų visokiausių strategijų, strategijųčių ir visa tai galbūt galima sudėti į vieną kažkokį dalyką. Parlamentas tam yra puikiausia vieta.

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiami kolegos, viena techninė pastaba. Kai jums suteikiamas žodis, mikrofonas įjungiamas automatiškai. Tai padaro Posėdžių sekretoriatas, nieko spausti nereikia.

Dabar klausia gerbiamas R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Norėjau paklausti. Kadangi pirmą kartą esate kadencijoje, gal jums nėra žinoma dėl komitetų ir komisijų darbo laiko. Yra sudėtingas irgi laikas, kai vieni Seimo nariai komitetuose, komisijose ir lekia iš komiteto į komisijas ir panašiai. Ar šitoje vietoje atsižvelgęte, kadangi papildomą komitetą kuriate, ar atsižvelgiate į tai, kad bus labai sudėtinga, dar labiau sudėtinga, gal tada šeštadieniais reikėtų daryti? Nežinau, ar jūs į tai atsižvelgėte, ar ne? Aš tiesiog sakau iš patirties, fiziškai.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, patys komitetai nusistato, kada jie posėdžiauja. Yra tam tikrų tradicijų, pavyzdžiui, Europos reikalų komitetas posėdžiauja du kartus per savaitę. Kodėl Ateities komitetas negalėtų posėdžiauti penktadieniais 13 valandą po Europos reikalų komiteto posėdžio arba trečiadieniais 16 valandą? Aš nematau jokios problemos, manau, kad tikrai galėtų, o tą darbo tvarką susidėlios, nusistatys, jeigu reikės, pasitars ir su Seimo valdyba.

PIRMININKAS. Dėkui. Paskutinis klausia K. Adomaitis. Prašom.

K. ADOMAITIS (LF). Aš norėjau atkreipti dėmesį į du dalykus ir kartu pasiteirauti. Vienas dalykas, ar tikrai nėra perteklinė nuostata kviesti vadovaujamas pareigas einančius Seimo narius į tą komitetą, nes labai dažnai žmonės, kurie yra aktyvūs vienoje srityje, nebūtinai eina tas vadovaujamas... ir reikėtų būtent juos įtraukti į tą veiklą?

Kitas klausimas: ar mes vis dėlto negalėtume konkretizuoti komiteto aprašo? Yra tam tikrų sričių, tokių kaip Informacinės visuomenės plėtros komitetas, galbūt tam tikros žaliuojo kurso dalyks, kurios turėtų būti koordinuojamos tarp ministerijų, ir tas komitetas galėtų būti tas, kuris mato tokį bendrą visų ministerijų vaizdą ir atsižvelgia į tas vietas, departamentus, kurie šiandien nežino, į kurį komitetą eiti ir kur laukti patvirtinimo.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, tikrai geras klausimas. Kaip ir minėjau, dėl sudėčių yra nuostata, kad paprastai yra deleguojama, vadinasi, galės frakcijos diskutuoti viduje ir išsirinkti nebūtinai vadovybės žmogų, galbūt jūs turite kokį nors žmogų, kuris neužima jokių kitų pareigų,

bet yra gabus ateities modeliavimui ir strateginiam planavimui. Kiek žinau iš kai kurių frakcijų, kiek kalbėjomės, būtent taip galvojama. Čia aš nematau problemos. Frakcijos tikrai ras geriausius žmones ir, manau, verta palikta tas laisvas rankas.

Dėl tų institucijų, kurios nežino, su kuo bendrauti, aš nežinau, ar tai bus šis komitetas, aš manau, kad pirmiausia yra šakiniai komitetai, pavyzdžiui, paminėjote Informacinės visuomenės plėtros komitetą, kiek žinau, jo pavaldumas, ne pavaldumas, jo sritis yra susijusi pirmiausia su Kultūros komitetu, nes prieš tai buvo Informacinės visuomenės plėtros komitetas ir panašiai. Dėl visko galima diskutuoti ir pasižiūrėti. Jeigu turite pastabų ir turite pasiūlymų, tikrai kviečiame teikti iki antradienio, ir bus galima apsvarstyti. Kolektyvinis darbas visada yra pats geriausias.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjui, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų užsirašė Seimo narių. Už kalba M. Lingė. Prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Iš tikrųjų labai sveikintinas sprendimas, tikiuosi, tai taps ir atskaitos tašku, istoriniu tašku, kuris leis lyginti buvusią kadenciją su šia kadencija, kad daugiau dėmesio bus skiriama ne politinei archeologijai (tirti vieniems kitus už praeitį), o daugiau dėmesio tokiai politinei futurologijai, daugiau kalbėjimui apie ateitį, apie ilgalaikius projektus, apie mūsų šalies vystymąsi. Ir kalbėjimą ne mastant kadencijomis, ne trumpalaikiais vienetais matuojant, bet sugebant pažiūrėti į Lietuvos ateitį keliais dešimtmečiais į priekį ir tai daryti ne technokratiu lygmeniu, ne galbūt apsiribojant vien Vyriausybės lygmeniu, kai valdančiosios, na, vienos kokios nors daugumos pažangos strategijos kūrėjai patvirtina ir numato kryptį, bet daugiau įtraukiant ir opozicijoje veikiančių, platesnio spektro politinių jėgų. To iš tikrųjų noriu palinkėti ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalbėtų T. Tomilinas, jeigu būtų salėje ir ateitų prie mikrofono, bet nepanašu. Prieš kalba G. Surplys. Prašom. Jūs, kolega, iš vietos. Prašom.

G. SURPLYS (LVŽSF). Atleiskite.

PIRMININKAS. Prašom.

G. SURPLYS (LVŽSF). Dar man ateitis neatėjo. Iš tikrųjų kalbėsiu prieš, nes ir iš paties projekto aprašymo, ir iš gerbiamo Andriaus pristatymo vis dėlto dar matau baltų siūlų. Pagalvokime, turime Lietuvos Prezidento iniciatyvas „Gerovės valstybė“, „Žalios Lietuvos“, turime susitarimą, memorandumą dėl savivaldybių stiprinimo, turime šio Seimo patvirtintą Bendrojo plano koncepciją, turime Nacionalinę pažangos programą ir visus planus, kur esame gana detalčiai jau dešimčiai metų į priekį nusimatę, ką darysime. Tai buvo padaryta diskutuojant su visomis suinteresuotomis visuomenės grupėmis.

Apie ką mes dar galime diskutuoti? Galbūt galime diskutuoti apie Lietuvos išipareigojimus kovai su klimato kaita nuo 2020 iki 2050 metų. Bet tai irgi jau padaryta ir aprašyta. Kad tai netaptų tiesiog tokiu elitiniu, kaip čia pasakius, *Chatham House* taisyklėmis veikiančiu klubu, kur susirinksime tiesiog pasėdėti ir pasvajoti apie ateitį. Matydamas tai, kas vyksta Seime vėlgi pirmomis jo darbo dienomis, aš galbūt labiau pasiūlyčiau pagalvoti apie kokią nors susitaikinimo komitetą arba garo nuleidimo komitetą, o apie ateitį pakalbėti tik po to, kai išmoksime gražiai gerbti opoziciją, išmoksime gražiai dirbti ir tikrai ramiu balsu pasikalbėti ne tik apie labai tolimą ateitį, kurios galbūt ir nesulauksime, bet apie tai, ko žmonės laukia iš mūsų per ketverius metus. Bijau, kad tai bus dar vienas komitetas, kuris baigsis, jo ateitis baigsis kartu su šia kadencija. Kokie gi bus išipareigojimai naujai išrinkto Seimo, kuris galbūt ateis ir vėl viską, kas buvo priimta per šiuos ketverius metus, nutrins?

PIRMININKAS. Dėkui. Motyvai išsiskyrė. Futurologija su archeologija susikirto, tai balsuojame.

Užsiregistravo 98, balsavo 98 Seimo nariai: už – 77, prieš – 10, susilaikė 11. Sprendimas – priariame po pateikimo.

Siūlome pagrindiniu komitetu Teisės ir teisėtvarkos komitetą, kaip ir visiems. Turbūt galime bendru sutarimu tam pritarti. Ir per šoninį mikrofoną – gerbiamas J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Visiems turbūt atsibodęs tradicinis mano prašymas frakcijos vardu numatyti skubą, kad ir šis projektas galėtų atsirasti jungtiniame...

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvus žinome, frakcijos vardu nuskambėjo. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Negalime. Vadinasi, balsuojame dėl skubos.

Užsiregistravo 95, balsavo 95 Seimo nariai: už – 73, prieš – 15, susilaikė 7. Sprendimas priimtas. Siūloma svarstyti taip pat 24 dieną, kitą antradienį.

Kitas darbotvarkės klausimas... Gerbiamas J. Razma dar per šoninį mikrofoną. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Kitas darbotvarkės klausimas turėtų būti taip pat mano teikiamas projektas dėl Audito komiteto ir Antikorupcijos komisijos pirmininkų pareigybės. Kadangi šis projektas yra sukėlęs daug įtarimų opozicijai, aš, reaguodamas į tai, pažadėjau du dalykus – registruoti, įregistruoti antrąjį projekto variantą (tai padariau), taip pat viešai pažadėjau, kad šio projekto šiandien neteiksiu. Leiskite įgyvendinti ir antrą viešai duotą pažadą, tuo labiau kad nuo antrojo varianto įregistravimo praėjo tik dvi valandos, tai ir pagal Statutą turbūt netiktų jį pateikti. Tiesiog laikykime, kad jo nėra darbotvarkėje. Matysime, ar jį teikti, ar neteikti. Jeigu opozicijai tiek daug įtarimų dėl jo, galima ir neteikti.

PIRMININKAS. Dėkui. Visi supratome, pranešėjas siūlo šiandien nepateikti. Pereiname prie kito klausimo.

15.05 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 9, 88 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-25 (pateikimas)

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 9, 88 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-25. Pranešėjas – A. Vyšniauskas. Prašom į tribūną.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Mieli kolegos, ši pataisa labai paprasta. Tiesiog siūlome suteikti galimybę Seimo plenarinio posėdžio diskusijose dalyvauti nuotoliniu būdu, nes matome, kad yra ganėtinai dažni pandemijos viruso atvejai ir mūsų Seime, tai norėtume suteikti tiesiog galimybę, kad tie, kas norėtų, ateityje galėtų visose diskusijų procedūrose dalyvauti nuotoliniu būdu. Kviesčiau tam pritarti. Kiek žinau, Seimo kanceliarija svarsto ir visus kitus būdus, kaip čia galėtume tvarkingiau ir geriau netgi ir balsuoti nuotoliniu būdu, bet tam vėlgi reikės vėliau Statuto pataisų. Dabar kalbame tik apie diskusijas. Kaip matome iš Vyriausybės valandos, techniškai tą įgyvendinti tikrai įmanoma gan nesudėtingai.

PIRMININKAS. Ačiū už pristatymą. Jūsų nori paklausti šeši Seimo nariai. Pirmas – V. Gapšys. Prašom. Vytauto salėje nematau. Per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos – gerbiamas T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, frakcijos vardu prašau pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Nuskambėjo frakcijos vardu prašymas pertraukos iki kito posėdžio. Balsuojame.

Užsiregistravo 100, balsavo 100: už – 43, prieš – 37, susilaikė 20. Pertrauka iki kito posėdžio. Dėkui.

15.07 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-29 (pateikimas)

Gera, svarstome toliau. Darbotvarkės 2-9 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-29. Pranešėja – V. Čmilytė-Nielsen. Ar J. Razma į tribūną? Prašom. E. Pupinis – per šoninį mikrofoną. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, kadangi dar vyksta tam tikri derinimai, tai prašau pusės valandos pertraukos.

PIRMININKAS. Supratome. Prašymas dėl pusės valandos pertraukos. Balsuojame.

Užsiregistravo 100, balsavo 100: už – 62, prieš – 24, susilaikė 14. Pusės valandos pertrauka.

15.09 val.

Atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4293(2) (svarstymas)

Taigi svarstome darbotvarkės 2-10 klausimą – Atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4293(2). Pranešėjas – A. Kupčinskas. Prašom, gerbiamas kolega, į tribūną.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, gerbiamas posėdžio pirmininke, komitete svarstėme Lietuvos Respublikos atitikties įvertinimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektą. Pastabų nebuvo ir visi komiteto nariai bendru sutarimu pritarė.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Pasiūlymų niekas nepateikė. Diskutuoti norinčių nematau.

Motyvai po svarstymo. Užsirašiusių nematau, tai balsuojame, gerbiami kolegos.

Užsiregistravo 97, balsavo 97: už – 95, prieš – 1, susilaikė 1. Taigi po svarstymo pritarta.

15.10 val.

Įsakomųjų ir paprastųjų vekselių įstatymo Nr. VIII-1087 83 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4928(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-11 klausimas – Įsakomųjų ir paprastųjų vekselių įstatymo Nr. VIII-1087 83 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4928(2). Pranešėjas – S. Šedbaras. Prašau į tribūną.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šitas įstatymo straipsnis pripažįstamas netekusiu galios todėl, kad prarado savo aktualumą, sureguliuota kitomis teisės normomis. Komitetas svarstė šių metų spalio 28 dieną ir visiems dešimčiai balsavus už pritarė įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkui pranešėjui. Pasiūlymų nėra. Diskutuoti niekas neužsirašė. Dėl motyvų gerbiami kolegos taip pat neužsirašė. Balsuojame.

Užsiregistravo 94, balsavo 94: už – 92, prieš nėra, susilaikė 2. Po svarstymo pritarta.

15.12 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 94, 342, 364, 365⁵ straipsnių ir priedo pakeitimo ir 17³, 365³, 365⁴ straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4997(2)ES, Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 1, 2 straipsnių, XIV, XV skyrių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo naujais XIV, XV, XVI, XVII skyriais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4998(2)ES (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – tai du lydimieji, galbūt abu kartu ir apsvaistysime. Baudžiamojo proceso kodekso 94, 342, 364, 365⁵ straipsnių ir priedo pakeitimo ir 17³, 365³, 365⁴ straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4997(2) ir kartu galima pateikti įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 1, 2 straipsnių, XIV, XV skyrių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo naujais XIV, XV, XVI, XVII skyriais įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4998(2). Pranešėjas – S. Šedbaras. Prašau į tribūną. Abu iš karto ir pateikite.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kaip ir pats antrojo dokumento pavadinimas teigia, tai yra du įstatymai. Tai yra Baudžiamojo proceso kodekso atitinkamos pataisos ir specialaus įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“. Tai yra susiję su sprendimais tiek vienos kategorijos, tiek ir su privertinio turto konfiskavimo procedūromis. Komitetas šį paketą, įgyvendindamas Europos Sąjungos teisę, svarstė šių metų spalio 14 dieną. Ir dėl vieno, ir dėl kito projekto visiems devyniems dalyvavusiems balsavus už buvo pritarta šiems įstatymų projektams.

PIRMININKAS. Dėkui pranešėjui. Diskusijoje kolegos nenori dalyvauti. Dėl motyvų taip pat neturime užsirašiusių. Balsuojame dėl abiejų iš karto.

Užsiregistravo 94, balsavo 94: už – 92, prieš – 1, susilaikė 1. Taigi po svarstymo projektams pritarta.

15.15 val.

Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4961(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4961(2). Pranešėjas – gerbiamas A. Sysas. Prašau į tribūną.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas apsvarstė įstatymo projektą. Buvo Teisės departamento pastabų, į jas atsižvelgta arba pritarta. Lietuvos Respublikos Vyriausybė pritarė įstatymo projektui. Socialinių reikalų ir darbo komitetas siūlo 2 straipsnį šiek tiek redaguoti, kad šis įstatymas, išskyrus šio straipsnio 2 dalį, įsigalios 2021 m. liepos 1 d., ir Lietuvos Respublikos Vyriausybė, Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministras iki 2021 m. birželio 30 d. priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus. Pritarta šiam įstatymui bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Pasiūlymų neturime. Diskutuoti taip pat niekas neužsirašė.

Dėl motyvų už – gerbiama R. Baškienė. Prašau.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Matau, kad niekas nenori kalbėti prieš, bet noriu pasakyti kelis akcentus, kad išties tai puikus įstatymas, kuris galioja jau ne pirmus metus, ir mes suteikiame galimybę jaunoms šeimoms įsigyti būstą. Valstybės biudžete po 10 mln. eurų numatyta suma iš tikrųjų yra ta paskata, kuri į regionus pakviečia jaunas šeimas gyventi ir, manau, susikurti verslą.

Svarbu, kad ir 2021 metų biudžeto projekte ši suma yra numatyta. Jeigu bus galimybė, būtinybė – ją didinti. Bet dar kas svarbu ir puiku, kad šio įstatymo pagrindu prie šios gražios ir puikios iniciatyvos, kurią įgyvendinti padeda valstybė iš savo valstybės biudžeto, prisidėti galės ir savivaldybės, taip pat ir juridiniai asmenys, skirdami finansinę pagalbą.

Tad išties nuoširdžiai kviečiu balsuoti už šį reikalingą jaunoms šeimoms įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Ačiū už jūsų nuomonę. Balsuojame.

Užsiregistravo 101. Balsavo 101: už – 97, prieš – 1, susilaikė 3. Taigi projektui po svarstymo pritarta.

Per šoninį mikrofoną gerbiamas E. Pupinis. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama Baškienė, norėčiau pasakyti, kad yra du įstatymai: šis, Paramos būstui įsigyti, ir kitas – jaunoms šeimoms įsigyti regionuose. Iš tikrųjų čia suvienodiname sąlygas, kur yra paramos būstui jaunoms šeimoms įsigyti. Bet ačiū, kad leidote pasisakyti.

Norėčiau priminti, kad vis dėlto reikėtų padidinti paramos dydį iki 15 %. Aš tikiuosi, kad komitetas tai pasiūlys, nes iš tikrųjų ta 10 % suma per maža, nes palūkanos kur kas didesnės dabar pasidarė, tiksliau, ne palūkanos, bet pirmasis įnašas iki 15 %, ir daug jaunų šeimų negali įsigyti būsto.

PIRMININKAS. Ačiū už patikslinimą.

15.18 val.

Dokumentų ir archyvų įstatymo Nr. I-1115 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-4941(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Dokumentų ir archyvų įstatymo Nr. I-1115 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-4941(2). Pristatys Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pranešėja G. Burokienė. Prašau.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė įstatymo projektą. Balsavimo rezultatai – pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Kultūros komiteto išvadą pristatys R. Šarknickas. Prašau, gerbiamas kolega.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Kultūros komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkui. Diskutuoti užsirašė K. Vilkauskas. Prašau. Diskusija iš tribūnos, prašau ateiti į tribūną ir diskutuoti iš čia. Prašom.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Sveiki, čia aš aiškinamajame rašte radau įrašą, kad pirmajame etape tvirtinamas viešojo sektoriaus įstaigų, naudojančių būtent šią sistemą – DVS, sąrašas, bus įtrauktos įstaigos, kurių bendrąsias buhalterinės apskaitos ir personalo administravimo funkcijas iki projekto pabaigos yra numatyta konsoliduoti Nacionaliniame bendrųjų funkcijų centre. Iš viso 501 įstaiga, tai būtų pirmasis debesis – plėtros etapas. Klausimas būtų, ar taip neiname mes prie centralizavimo, nes valstybė ir taip centralizuojama? Iš tikrųjų patys suprantame, kad biudžetinės įstaigos geriau tvarkosi, kai valdo personalą ir savo finansus. Gal reikėtų tada man pranešėjo...

PIRMININKAS. Labai ačiū jums už jūsų nuomonę. Žanras šiuo momentu yra diskusija. Dabar motyvai už, prieš. Ar turime užsirašiusių kolegų? Ne, nėra. Tada balsuojame.

Užsiregistravo 93, balsavo 93: už – 89, prieš nėra, susilaikė 4. Taigi po svarstymo pritarta.

15.22 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Turkijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl abipusio investicijų skatinimo ir apsaugos ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-4380(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Turkijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl abipusio investicijų skatinimo ir apsaugos ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-4380(2). Užsienio reikalų komiteto pranešėja A. Norkienė. Prašau į tribūną.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Užsienio reikalų komitetas rugsėjo 16 dieną svarstė minėtą įstatymo projektą, pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Pasiūlymų gauta nebuvo. Diskutuoti taip pat nematome užsirašiusių. Motyvai už, prieš? Kolegos neužsirašė. Balsuojame.

Užsiregistravo 98, balsavo 97: už – 97, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Po svarstymo pritarta.

15.23 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 5 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4406(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 5 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4406(2). Į tribūną jau ateina Biudžeto ir finansų komiteto pranešėjas V. Ažuolas. Prašau.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Biudžeto ir finansų komitetas svarstė minėtą įstatymo projektą ir pritarė jam bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Pasiūlymų nebuvo gauta. Diskutuoti nėra norinčių. Motyvai už, prieš? Nematau. Balsuojame.

Užsiregistravo 94, balsavo 93: už – 86, prieš 5, susilaikė 2. Po svarstymo pritarta.

15.25 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų nacionalinio finansinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-5269(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų nacionalinio finansinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-5269. Biudžeto ir finansų komiteto paskirtas pranešėjas – A. Butkevičius. Yra. Prašom į tribūną.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, šį nutarimo projektą svarstė Biudžeto ir finansų komitetas. Biudžeto ir finansų komiteto galutinė išvada yra pritarti patobulintam nutarimo projektui. Už balsavo 5, susilaikė 3.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega, už pristatymą. Aplinkos apsaugos komiteto išvada. Sprendimas yra, balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu. Aš jau perskaičiau, gerbiama Aiste. Dėkui.

Audito komitetas. Nėra pranešėjo, perskaitysime išvadą. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Pritarta vienbalsiai. Ekonomikos komitetas, gerbiama R. Miliūtė. Prašom, jeigu galite, pristatyti išvadą iš tribūnos.

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Laba diena, gerbiami kolegos. Ekonomikos komitetas svarstė ir priėmė tokį pasiūlymą: siūlyti pagrindiniam Biudžeto ir finansų komitetui nepritarti Seimo nutarimo projektui Nr. XIIIIP-5269, taip pat pažymėti, kad Nacionalinis finansinių ataskaitų rinkinys turėtų būti teikiamas Seimui tvirtinti kartu su atitinkamų metų Vyriausybės ataskaita. Tokia informacija būtų svarbi formuojant kitų metų valstybės biudžetą.

PIRMININKAS. Gal truputį arčiau mikrofono, jeigu galima.

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Numatyti tam tikrus pakeitimus jau 2020 metų Nacionaliniam finansinių ataskaitų rinkiniui patvirtinti. Kitų pasiūlymų nėra. Vyko alternatyvus balsavimas. Už perskaitytą pasiūlymą balsavo: už – 5 komiteto nariai, prieš – 2, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Ačiū už pristatytą išvadą. Europos reikalų komiteto išvadą galbūt gerbiamas A. Ažubalis galėtų pristatyti? Prašom į tribūną.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Papildomo komiteto išvada dėl 2019 metų nacionalinio finansinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo. Balsavimo rezultatai: už – 13, prieš – 1, susilaikiusių nėra.

PIRMININKAS. Dėkui už pristatytą išvadą, gerbiamas kolega. Kultūros komiteto išvadą gal gerbiamas R. Šarknickas galėtų pristatyti?

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Kultūros komitetas pritarė vienbalsiai.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Kaimo reikalų komiteto išvadą kas galėtų? Galbūt gerbiamas E. Pupinis galėtų pristatyti? Ne. Atsiprašau. Ar nieko nėra iš Kaimo reikalų komiteto, niekas neprisipažins, kas galėtų? Tada teks man pristatyti.

Ką gi jie ten nusprendė? Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Vienbalsiai.

Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Ar yra gerbiamų kolegų, kurie teiktųsi pristatyti išvadą? Gerai, pažiūrėsime mes, ką nusprendė Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Už – 6, prieš – nėra, susilaikė 6. Pritarta.

Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Gerbiama Šalaševičiūtė, gal galėtumėte? Ar gerbiamas A. Sysas? Prašom. Prašom į tribūną.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamas pirmininke, kaip komiteto narys esu įpareigotas perskaityti: komitetas pritarė iniciatorių pateiktam Seimo nutarimo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKAS. Labai ačiū, geros naujienos. Sveikatos reikalų komiteto išvadą gal gerbiamas A. Matulas pristatys?

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Seimo Sveikatos reikalų komitetas pritarė Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų nacionalinio finansinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektui Nr. XIII-5269(2) ir komiteto išvadai. 4 balsavo už, prieš – 4, susilaikiusių nebuvo. Komiteto pirmininko balsas lėmė, sprendimui pritarė.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Švietimo, kultūra... gal dabar atsiras? Iš Švietimo ir mokslo kas nors norėtų? Gerbiamas E. Pupinis gal?

E. PUPINIS (TS-LKDF). Švietimo ir mokslo komitetas siūlo pagrindiniam komitetui pritarti iniciatorių pateiktam Seimo nutarimo projektui Nr. XIII-5269(2). Balsavimo rezultatai – bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą galbūt S. Šedbaras galėtų pristatyti? Prašom į tribūną.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas spalio 28 dieną svarstė šį klausimą ir visiems dešimčiai dalyvavusių ir balsavusių už priėmė šį sprendimą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Užsienio reikalų komitetas. Gal gerbiamas A. Ažubalis, jei nepabėgtų iš salės, galėtų dar pristatyti prieš išeidamas? Labai ačiū.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, papildomo komiteto išvada – nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų nacionalinio finansinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektui pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą, gerbiama Guoda Burokiene, gal galėtumėte pristatyti? Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas lapkričio 4 dieną nagrinėjo įstatymo projektą ir pritarė nutarimui, komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: 7 – už ir 1 susilaikė.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Ir Žmogaus teisių komiteto išvadą gal gerbiamas S. Jovaiša galėtų pristatyti? Prašom. Jūs tikrai pasieksite. Dėkui.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Žmogaus teisių komitetas šiam nutarimui pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Komitetai pristatė išvadas. Diskutuoti užsirašė gerbiama kolegė R. Budbergytė. Prašom į tribūną. Diskusija.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, labai gaila, kad Audito komiteto išvada nebuvo pateikta, tik buvo pasakytas skaičius, kiek balsavo už komiteto sprendimą.

Aš norėčiau pradėti nuo to, kad Audito komitetas, analizuodamas labai svarbų Nacionalinį ataskaitų rinkinį, pasakė, kad Valstybės kontrolė aštuntus metus iš eilės padaro, randa reikšmingų iškraipymų mūsų valstybės finansinėse ataskaitose, ir teisinga, tikroji valstybės turto, valstybės pajamų ir išipareigojimų, ateities išipareigojimų vertė yra neatspindėta tuose nacionaliniuose rinkiniuose. Aš konkrečiai kalbu apie konsoliduotąjį. Vadinasi, žemesnio lygio subjektai neturi pakankamos kompetencijos, kad nepadarytų tokių statistikos klaidų, ir ne tik statistikos. Mes šią dieną po pirmosios COVID bangos, kai valstybės skola yra išaugusi iki tokių aukštumų, kad yra pasiskolinta 6 mlrd. 646 mln., kaip Valstybės kontrolė pastebi savo audito ataskaitoje, labiausiai reiškia susirūpinimą, kad toks kontekstas, kai mes esant antrajai bangai jaučiame, kad ir ekonomika gali tikrai, sakykime, su visomis pasekmėmis smogti, ir tas augimas nebus toks didelis, kaip džiūgavo valdantieji, buvę iki dabartinio Seimo, iki rinkimų. Vadinasi, mes turime didelę didelę riziką, dabar visi užmerkiame akis ir niekas nenorime pasižiūrėti, tik Biudžeto ir finansų komitetas kaip pagrindinis komitetas išdrįso pažiūrėti šiek tiek plačiau į tai, Audito komitetas, ir suprasti, pats reikšmingiausias dalykas, ką pasakė Valstybės kontrolė, kad tiek 2019 metų, tiek 2020 metų valstybės stabilumo programoje valstybės skola, kaip apie ją kalba Vyriausybė, yra absoliučiai formalus dalykas. Niekas nekeičiama, lyg, atrodo, toks dalykas kaip optimalus valstybės skolos lygis, galintis būti mūsų valstybei, sakykime, daug svarbesnis, negu tas, kurį nustato Maastrichto kriterijus, juk mes maža, atvira rinka ir su tokiomis nežinomybėmis. Šiandien susirinkęs naujas Seimas ramia sąžine ruošiasi patvirtinti ataskaitų rinkinį, kur teikiama sąlyginė išvada, kad aštuonerius metus yra reikšmingų iškraipymų, ir mes nebandome užkirsti kelio valstybės finansiniam stabilumui.

Kolegos, aš labai rimtai jūsų prašau, jūs paskaitykite, iš tiesų tokie konsoliduotųjų ataskaitų rinkiniai duoda labai daug informacijos apie tai, kaip yra valdomi viešieji finansai Lietuvoje. Aš manau, kad jeigu mes šiandien kalbame apie valstybės skolą, tai rūpi visiems. Nesvarbu, ar tai nauja Vyriausybė, ar nauji valdantieji, ar tai opozicijoje dirbantys politikai, mes turime galvoti, kaip iš tiesų Vyriausybei duoti rekomendacijas, kurias ji būtų priversta įgyvendinti. Todėl aš labai rimtai prašau dar iš tiesų pasigilinti ir pasvarstyti, ar tikrai verta palaikyti ir tvirtinti tokį Nacionalinį ataskaitų rinkinį. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėl Nacionalinio finansinių ataskaitų rinkinio svarstymo Seime yra speciali procedūra pagal Statutą, tai Seimas, išklauses komitetų išvadas, pereina iš karto prie priėmimo.

Taigi pastraipsniui. Ar yra norinčių pasisakyti, išsakyti motyvus dėl 1 straipsnio? Jeigu nėra, gal galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui? Galime. Dėkui, pritarta. 2 straipsnis. Ar yra kalbančių dėl motyvų? Jeigu nėra, ar galime pritarti bendru sutarimu 2 straipsniui? Pritarta.

Dėl viso keturi – už, keturi – prieš. Ar yra norinčių kalbėti už? Užsirašęs K. Glaveckas. Ar jis yra? Nematau salėje. Prieš kalba A. Navickas. Prašau, žodis jums.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Aš tik labai trumpai. Norėčiau reaguoti į tai, ką sakė gerbiama R. Budbergytė, kad problema yra ta, na, tarkime, balsuosime mes visi dabar prieš ir kas iš to? Čia apskritai kaip žanras šis svarstymas yra labai keistas, nes jis duoda kokios nors informacijos, aš sutinku, bet pats balsavimas... nes mes jau įvertiname dabar Vyriausybės, kurios ir taip nėra, jau nebėra arba jų jau greitai nebus, veiklą. Tai yra priimtume kokį nors sprendimą, deja, tas sprendimas nelabai turi kokių nors padarinių. Čia labiau norėjau tik sureaguoti į tai, ką sakė ponė R. Budbergytė, ir kodėl mes bent jau Žmogaus teisių komitete į tai žiūrėjome ne tiek gilindamiesi, nes supratome, kad nuo mūsų sprendimo nelabai kas nors priklausys. Galbūt čia reikia patį žanrą keisti, kad būtų kitaip.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai išsakyti. Balsuojame.

Užsiregistravo 90.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 89: už – 63, prieš – 5, susilaikė 21. Taigi nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.41 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-29 (pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas)

Gerbiami kolegos, praėjo pusės valandos pertrauka ir grįžtame prie darbotvarkės 2-9 klausimo, tai yra Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-29. Gerbiama Jurgė kviečiu grįžti į tribūną. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, noriu pasidžiaugti, kad per numatytąją pertrauką beveik visi Seimo komitetai susirinko ir išsirinko savo vadovus ar bent vieną iš vadovų. Žinodamas, kad dabar pakankamai neseniai atsirado tas projektas ir ne visi turbūt turite čia, prieš akis kompiuterius, gal aš perskaitysiu tuos vadovus, kuriuos Seimo komitetai išsirinko. Tai Aplinkos apsaugos komiteto pirmininke išrinkta A. Gedvilienė, Biudžeto ir finansų komiteto pirmininku – M. Majauskas, Ekonomikos komiteto pirmininku – K. Starkevičius, pavaduotoju čia išrinktas G. Paluckas. Europos reikalų komiteto pirmininke išrinkta Seimo narė R. Morkūnaitė-Mikulėnienė ir komitetas nusprendė, kad bus šeši pavaduotojai. Taip pat numatyta, kad pats komitetas daro tokią sprendimą ir jais yra išrinkti: L. L. Andrikenė, A. Ažubalis, D. Griškevičius, A. Lydeka, M. Matijošaitis ir M. Puidokas. Kaimo reikalų komiteto pirmininku išrinktas Seimo narys V. Pranciškietis, pavaduotoju čia išrinktas Seimo narys V. Kanopa. Kultūros komiteto pirmininku išrinktas V. Juozapaitis. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininku išrinktas L. Kasčiūnas. Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininku išrinktas M. Lingė. Sveikatos reikalų komiteto pirmininku išrinktas Seimo narys A. Matulas. Švietimo ir mokslo komiteto pirmininku išrinktas Seimo narys A. Žukauskas, čia pavaduotoja išrinkta Seimo narė V. Targamadzė. Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininku išrinktas S. Šedbaras. Užsienio reikalų komiteto pirmininku – Ž. Pavilionis, čia pavaduotoju išrinktas Seimo narys A. Guoga. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininku išrinktas Seimo narys R. Juška, čia pavaduotoju išrinktas V. Bukauskas. Žmogaus teisių komiteto pirmininku išrinktas Seimo narys T. V. Raskevičius.

Kaip ir buvome sutarę šiandien, kaip matome, nebuvo renkami Audito komiteto vadovai. Tai paliekama tolesnėms politinėms diskusijoms ir pasitarimams. O komitetai, kurie išrinkę tik pirmininkus, jeigu mes čia patvirtinsime, tai tikrai galės visavertiškai dirbti be pavaduotojų, kad ir visą kadenciją, nes Seimo statutas tokias galimybes numato. Jeigu komiteto pirmininkas negali kažkuriame posėdyje dalyvauti, jis gali pavesti pirmininkauti kuriam nors kitam Seimo nariui ir čia nėra tik pavaduotojui suteikta galimybė.

Žodžiu, tikiuosi, kad mes patvirtinsime visus išrinktus pirmininkus ir pavaduotojus ir komitetai galės jau nuo rytdienos pradėti aktyviai dirbti.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjui. Jūsų nori paklausti S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, jau šiandien įvyko šioke tie pasikeitimai ir ar tai neturi įtakos kvotų pasiskirstymui, nes jau pora žmonių pakėlė sparnus ir kitaip dabar turėtų tie procentai atrodyti? Ar spėsime sureaguoti taip kiekvieną kartą, kiekvieną dieną keičiantis arba migruojant Seimo nariams?

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš manau, Seime mes galėtume laikytis tradicijos, kai įvyksta neesminiai pasikeitimai frakcijose, kai vienas narys kur nors išeina ar ateina, kad dėl tokių pakeitimų kvotas peržiūrėtume vieną kartą per Seimo sesiją, nes tikrai čia mes kepsime ir kepsime tokius nutarimus, jeigu tokių migracijų vis bus.

Kas kita, jeigu įvyktų kokių nors esminių pasikeitimų, kaip kad praėjusioje kadencijoje Socialdemokratų frakcija suskilo į dvi, tada, žinoma, reikėtų reaguoti jau greičiau, neatidėliojant. O dabar aš nematau, kad mes mikroskopiškai žiūrėsime, jeigu pasikeitė kuris nors skaičius po kabineto dėl to vieno nario, kad čia mes pulsime ką nors perskaičiuoti.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia gerbiamas R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Savo pristatyme minėjote dėl pavaduotojų, kurie kol kas nėra patvirtinti. Minėjote, kad būtinumo kaip ir nėra, nereikia. Tačiau kalbant apie Europos reikalų komitetą, kuris gal nėra labai efektyvus, kiek iš praktikos buvo matyti, to didelio efekto nėra, bet, aišku, jis reikalingas, yra net šeši pavaduotojai. Tai tas reikalingumas... Nelabai tada suprantu,

reikia ar nereikia, o čia net šeši pavaduotojai ir dar jie gauna, na, vis dėlto biudžeto pinigai net šiesiems pavaduotojams, vis dėlto susidaro, gabaliukai tie susideda. Kaip čia žiūrėti į tą adekvatumą? Ačiū.

J. RAZMA (TS-LKDF). Komitetų pirmininkų pavaduotojams labai jau menkas tas priedas, gali sakyti, simbolinis. Tokia tradicija susiformavo jau bene pirmą kadenciją, nes eurointegracijos klausimais visos frakcijos yra gana solidarios ir norima tą solidarumą parodyti ir tuo, kad šiame komitete visos frakcijos turi savo atstovus vadovybėje. Tai tas ir yra pratęsta, čia nėra kas nors naujo, lyginant su anksčiau buvusia kadencija.

PIRMININKAS. Labai ačiū, jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvai dėl viso. Užsirašiusių nematau. Balsuojame.

Užsiregistravo 97, balsavo 97: už – 76, prieš – 7, susilaikė 14. Po pateikimo pritarta.

Svarstymas. Diskutuoti niekas neužsirašė. Motyvai svarstymo stadijoje už, prieš. Nėra. Balsuojame.

Užsiregistravo 101, balsavo 99: už – 78, prieš – 7, susilaikė 14. Po svarstymo pritarta. Einame prie priėmimo stadijos. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Galime, pritarta. 2 straipsnis. Yra užsirašiusių kalbėti prieš. Gerbiamas T. Tomilinas kalba prieš. Prašau.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Mes balsuojame prieš komitetą sudėtį dėl visiems gerai žinomos priežasties, nes šiandien mes nedalyvavome komitetų pavaduotojų formavime, mums taip pat žmonės rašo dėl kai kurių asmenybių labai daug abejonių. Taigi mūsų frakcija vieningai balsuos prieš.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Jūs kalbėjote dėl kurio straipsnio? (*Balsai salėje*) Dėl visų? Tai dėl visų jūs kalbėsite po visų straipsnių. Dabar mes pastraipsniui. Tai gerai, jūs savo nuomonę išsakėte. Dabar grįžtame prie procedūros.

1 straipsniui mes jau pritarėme bendru sutarimu. Taip? Taip. 2 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta. 3 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 4 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 5 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 6 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 7 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 8 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 9 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 10 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 11 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 12 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 13 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 14 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 15 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 16 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 17 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 18 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 19 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 20 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Gerbiami kolegos, dėl viso dėl motyvų nematau užsirašiusių kalbėti. T. Tomilinas jau anksčiau išsakė motyvus prieš. Balsuojame dėl viso nutarimo.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 104 Seimo nariai, balsavo 103 Seimo nariai: už – 81, prieš – 11, susilaikė 11. Seimo nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ priimtas. (*Gongas*) (*Plojimai*)

Kolegos prašė garsiau, matyt, yra patenkinti rezultatu.

15.52 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų valstybės konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio“ projektas Nr. XIII-P-5268(2) (svarstymas ir priėmimas)

Dirbame toliau pagal darbotvarkę. Darbotvarkės 2-18 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų valstybės konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio“ projektas Nr. XIII-P-5268.

Biudžeto ir finansų komiteto pranešėjas – A. Butkevičius. Ar galėtumėte į tribūną perskaityti komiteto išvadą? Prašom.

A. BUTKEVIČIUS (*MSNG*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas svarstė Seimo nutarimą „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų valstybės konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“. Buvo atsižvelgta į komitetų pasiūlymus. Biudžeto ir finansų komiteto galutinė išvada yra pritarti komiteto patobulintam nutarimo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: už – 4, prieš nėra, susilaikė 3. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Aplinkos apsaugos komiteto išvada. Ar galėtų kas nors pristatyti iš Aplinkos apsaugos komiteto, jeigu nėra pranešėjų, kurie buvo tuo metu paskirti? Gerbiami kolegos, negi nėra nė vieno komiteto nario? Prašom.

R. VAITKUS (*LSF*). Sprendimas – pritarti pateiktam Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų valstybės konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektui Nr. XIIIIP-5268 ir komiteto išvadai. Pasiūlymų negauta. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Audito komiteto išvada. Ar galėtų kas nors ateiti? Čia gerbiama I. Šimonytė nurodyta, bet jos salėje aš nematau. Kas iš Audito komiteto, jeigu nesunku. Prašom, kolegos, pateikti išvadą. Gerai, tada perskaitysiu aš. Taigi Audito komitetas: už – 5, prieš ir susilaikiusių nėra. Taigi vienbalsiai.

Toliau Ekonomikos komitetas. Gerbiama R. Miliūtė? Prašau. Labai ačiū.

R. MILIŪTĖ (*LVŽSF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos. Ekonomikos komitetas, kaip papildomas komitetas, spalio 28 dieną svarstė „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų valstybės konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektą ir priėmė tokį sprendimą: atsižvelgiant į Valstybės kontrolės valstybinio audito išvadą ir ataskaitas, siūlyti pagrindiniam Biudžeto ir finansų komitetui pritarti iniciatorių pateiktam Seimo nutarimo projektui Nr. XIIIIP-5268. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Europos reikalų komiteto išvada. Buvo pasiūlytas pranešėjas G. Kirkilas, bijau, kad jis nepristatys. Gal iš Europos reikalų komiteto? Gerbiama Rūta Miliūtė, gal jūs galėtumėte? Šiandien daug darbo jums tenka. Labai ačiū.

R. MILIŪTĖ (*LVŽSF*). Dėkoju. Europos reikalų komitetas priėmė tokį sprendimą: pritarti iniciatorių pateiktam Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų valstybės konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektui Nr. XIIIIP-5268 ir komiteto išvadai. Balsavimo rezultatai: už – 13, prieš – 1, susilaikiusių nėra.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kas galėtų pristatyti Kultūros komiteto išvadą? Gerbiamas R. Šarnickas. Prašau.

R. ŠARNICKAS (*LVŽSF*). Kultūros komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkui. Kaimo reikalų komiteto išvadą kas galėtų pristatyti? Norinčių nėra, tai pristatysiu aš. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš ir susilaikiusių nėra. Taigi pritarta vienbalsiai. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadą kas galėtų paskelbti iš šio komiteto? Prašau.

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas svarstė konsoliduotųjų ataskaitų rinkinį ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiama J. Jaručiui už pristatytą išvadą. Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Gerbiama R. Šalaševičiūtė gal yra? Gerbiamas A. Sysas. (*Balsai salėje*) Popieriai meluoja, jūs geriau žinote, kas turi pristatyti. Prašom.

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiamas pirmininke, kadangi gerbiama buvusi komiteto pirmininkė nėra komiteto narė, tai komitetas įpareigojo mane tą padaryti.

PIRMININKAS. Dėkui.

A. SYSAS (*LSDPF*). Komiteto išvada – pritarti iniciatorių pateiktam Seimo nutarimo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Sveikatos reikalų komitetas, kas galėtų pristatyti? Gerbiamas A. Matulas, jau dabar naujasis pirmininkas, imasi atsakomybės. Dėkui.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, Sveikatos reikalų komitetas svarstė nutarimo projektą Nr. XIIIIP-5268 ir 4 balsavus už, 4 susilaikius, niekam nebalsavus prieš pritarė nutarimo projektui komiteto pirmininkės balso persvara.

PIRMININKAS. Dėkui. Švietimo ir mokslo komitetas. Kas galėtų pristatyti? Gal gerbiamas E. Pupinis? Prašau.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, Švietimo ir mokslo komitetas svarstė „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų valstybės konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ ir siūlo pagrindiniam komitetui pritarti iniciatorių pateiktam Seimo nutarimo projektui bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Gerbiamas S. Šedbaras. Dėkui.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Komitetas svarstė spalio 28 dieną ir visiems 10 dalyvavusių balsavus už pritarė projektui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Užsienio reikalų komitetas. Gerbiamas Ž. Pavilionis irgi kaip naujasis pirmininkas, sveikinu, imasi atsakomybės. Prašau.

Ž. PAVILIONIS (*TS-LKDF*). Užsienio reikalų komitetas pritarė iniciatorių pateiktam Seimo nutarimo projektui ir Užsienio reikalų komiteto išvadoms. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Gerbiama G. Burokienė. Prašau į tribūną.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė projektą ir pritarė Seimo nutarimui ir komiteto išvadoms. Už – 7, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Labai jums ačiū. Žmogaus teisių komitetas. Ar galėtų kas nors pristatyti? Norinčių nematau, tai pristatysiu aš. Taigi sprendimas – pritarti Seimo nutarimo projektui bendru sutarimu.

Visų komitetų išvados yra pristatytos. Galėtume organizuoti diskusiją. Ar yra užsirašiusių? Nėra užsirašiusių Seimo narių. Keliaujame į priėmimo stadiją. Ar yra dėl motyvų?

Pirmiausia pastraipsniui. Nutarimas iš dviejų straipsnių. Dėl 1 straipsnio nėra norinčių kalbėti? Ar galėtume bendru sutarimu? Pritarta. 2 straipsnis. Norinčių kalbėti nėra. Ar galėtume bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl viso nutarimo – motyvai už, prieš. Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 81, balsavo 80: už – 70, prieš – 3, susilaikė 7. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

16.02 val.

Seimo nutarimo „Dėl Rezervinio (stabilizavimo) fondo 2019 metų metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIII P-5270(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-19 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Rezervinio (stabilizavimo) fondo 2019 metų metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIII P-5270(2). Biudžeto ir finansų komiteto pranešėjas – A. Butkevičius. Gal galėtumėte pristatyti išvadą? Prašau.

A. BUTKEVIČIUS (*MSNG*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas svarstė Seimo nutarimo „Dėl Rezervinio (stabilizavimo) fondo 2019 metų metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektą ir buvo priimtas Biudžeto ir finansų komiteto galutinis sprendimas pritarti bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Audito komiteto išvadą kas galėtų pristatyti? Negi nėra nė vieno nario iš Audito komiteto? Iš buvusio Audito komiteto, čia svarstyta buvusio. Tada teks man imtis.

Įvertinus Valstybės kontrolės 2020 m. spalio 1 d. valstybinio audito išvadoje pareikštas besąlygines nuomones dėl Rezervinio (stabilizavimo) fondo 2019 metų finansinių ir biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinių bei šio audito ataskaitoje pateiktus pastebėjimus, pritarti iniciatorių pateiktam Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Rezervinio (stabilizavimo) fondo 2019 metų metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Audito komiteto pasiūlymus.

Yra pasiūlymas, kuriam buvo pritarta iš dalies. Ar niekas nereikalauja balsuoti? Gerai, tada pritariame.

Ar yra užsirašiusių dalyvauti diskusijoje? Ne, nematau.

Keliaujame į priėmimo stadiją. Dėl 1 straipsnio motyvų nematau norinčių išsakyti. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta. 2 straipsnis. Ar yra norinčių kalbėti? Nematau. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta.

Motyvai dėl viso nutarimo. Ar yra norinčių kalbėti? Nematau, nėra. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 80, balsavo 80: už – 72, prieš – 1, susilaikė 7. Taigi nutarimas priimtas. (*Gongas*) Darbotvarkės klausimas... Per šoninį mikrofoną – E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, norėčiau paskelbti, kad po šio posėdžio norėčiau, kad susirinktų įsirašę į Kazachstano parlamentinę grupę, taip pat Čekijos Respublikos ir Slovakijos grupes. Po posėdžio išsirinksime vadovus.

PIRMININKAS. Dėkui. Taip pat K. Starkevičius per šoninį mikrofoną dėl to paties. Prašom.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Aš taip pat pratęsiu...

PIRMININKAS. Garsiau, kolega.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). ...ką ir Edmundas pradėjo. Latvijos Respublikos, Ukrainos, Tadžikistano, Azerbaidžano, Turkijos ir Moldovos. Čia aš tikrai įpareigotas paskelbti. Po posėdžio.

PIRMININKAS. Po posėdžio. Prašom, gerbiama Vilija Aleknaite-Abramikiene.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (*TS-LKDF*). Jeigu galima, pageidavimų koncertą... Tikėdamasi, kad posėdis pernelyg ilgai neužsitęs, aš kviečiu tuos Seimo narius, kurie jungiasi į laikinąją grupę „Už šeimą“, po posėdžio čia netoli susirinkti. Mes taip pat turime atlikti kai kuriuos formalumus.

PIRMININKAS. Dėkui. Dabar per šoninį mikrofoną – gerbiamas A. Pocius.

A. POCIUS (*TS-LKDF*). Ačiū.

PIRMININKAS. Prašom.

A. POCIUS (*TS-LKDF*). Aš taip pat kviečiu po posėdžio Lietuvos ir Rumunijos tarpparlamentinės grupės narius, kurie užsirašė, rinktis čia. Kartu apsitarsime. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Per šoninį mikrofoną... Susitarkite kuris. M. Maldeikis – prašom.

M. MALDEIKIS (*TS-LKDF*). Tada tie, kurie užsirašė į Taivano grupę, čia, jeigu galima, dabar.

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiamas R. Lopata. Prašom.

R. LOPATA (*LSF*). Tas pats. Armėnija ir Gruzija, jeigu galima, po posėdžio.

PIRMININKAS. Dėkui. Išgirdome. Prašom, Morgana Daniele.

M. DANIELĖ (*LF*). Grupė su Kanada – taip pat po posėdžio. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiama R. Miliūtė. Prašom per šoninį mikrofoną.

R. MILIŪTĖ (*LVŽSF*). Ačiū. Noriu pakviesti užsirašiusius draugystės grupės su Italija narius susirinkti po posėdžio išsirinkti grupės pirmininką ir pavaduotoją.

PIRMININKAS. Dėkui. Išgirdome. Gerbiamas K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Uzbekai irgi...

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiamas M. Matijošaitis.

M. MATIJOŠAITIS (*LF*). Tuo pačiu principu kviečiu susirinkti Honkongo grupę.

PIRMININKAS. Dėkui. Nejaugi jau visos grupės pakviestos? (*Balsai salėje*) Labai ačiū, gerbiami kolegos.

16.06 val.

Seimo nutarimo „Dėl Valstybinio socialinio draudimo fondo 2019 metų konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-5265(2) (svarstymas ir priėmimas)

Grįžtame prie darbotvarkės. Darbotvarkės 2-20 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Valstybinio socialinio draudimo fondo 2019 metų konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-5265(2). Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėjas A. Sysas. Gal galėtumėte? Prašom į tribūną.

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas apsvairstė. Atsižvelgėme į Audito komiteto pastabas, Valstybės kontrolės išsakytas pastabas, ir sprendimas – atsižvelgiant į Valstybės kontrolės 2020 m. spalio 1 d. valstybinio audito išvadas,

pareikštą sąlyginę nuomonę dėl konsoliduotųjų finansinių biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinių, į Valstybės kontrolės valstybinio audito ataskaitoje pateiktus pastebėjimus, pritarti patobulintam Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Valstybinio socialinio draudimo fondo 2019 metų konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektui. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kadangi sunkiai randame, kas norėtų pristatyti Audito komiteto, tai pristatysiu aš, jeigu leisite, gerbiami kolegos. Taigi, išvada yra pritarti projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Audito komiteto pasiūlymus.

Dabar Biudžeto ir finansų komiteto pranešėjas A. Butkevičius šiuo klausimu. Prašau pateikti išvadą.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas svarstė Seimo nutarimo „Dėl Valstybinio socialinio draudimo fondo 2019 metų konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektą. Komitetas atsižvelgė į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pateiktą pasiūlymą. Jam buvo pritarta. Taip pat komitetas svarstė Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės pateiktus pasiūlymus, į juos taip pat Biudžeto ir finansų komitetas atsižvelgė. Biudžeto ir finansų komiteto galutinė išvada – pritarti Seimo nutarimui. Balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gal mūsų Statuto iniciatorių grupė galėtų pagalvoti ir dėl šių procedūrų, kai tvirtiname visas šias ataskaitas, kaip nors bendrai tą padaryti, bet dabar turime tokias procedūras, kokias turime.

Diskutuoti niekas neužsirašė. Keliaujame į priėmimo stadiją. 1 straipsnis. Ar yra norinčių kalbėti? Nematau. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritarta. 2 straipsnis. Norinčiųjų kalbėti nematau. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritarta.

Dėl viso. Nematau norinčiųjų kalbėti. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 83, balsavo 83: už – 77, prieš nėra, susilaikė 6. Taigi, nutarimas priimtas. (*Gongas*)

16.13 val.

Seimo nutarimo „Dėl Garantinio fondo 2019 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-5266(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-21 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Garantinio fondo 2019 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-5266(2). Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėjas A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, komitetas pritaria bendru sutarimu iniciatorių pateiktam rinkiniui.

PIRMININKAS. Ekonomikos komiteto išvadą gal gerbiama R. Miliūtė galėtų pristatyti?

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Sveiki dar kartą. Ekonomikos komitetas, kaip papildomas komitetas, svarstė Seimo nutarimo „Dėl Garantinio fondo 2019 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektą ir priėmė tokį sprendimą: atsižvelgiant į Valstybės kontrolės valstybinio audito išvadą ir ataskaitą, siūlyti pagrindiniam Socialinių reikalų ir darbo komitetui pritarti iniciatorių pateiktam Seimo nutarimo projektui Nr. XIIIIP-5266. Balsavimo rezultatai – pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jeigu Audito komiteto nariai vėl nesupyks ir norinčiųjų pristatyti išvadą neatsiras, tada aš pristatysčiau. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Taigi, nutarimui pritarta.

Toliau diskusija. Ar yra norinčių kalbėti? Nematau. Keliaujame į priėmimo stadiją. Nutarimas iš vieno straipsnio. 1 straipsnis. Ar yra norinčių kalbėti? Nematau. Ar galime pritarti straipsniui bendru sutarimu? Pritarta. Dėl viso motyvų niekas nenori išsakyti. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 82 Seimo nariai. Balsavo 81 Seimo narys: už – 75, prieš nėra, susilaikė 6. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-5266) priimtas. (*Gongas*)

16.16 val.

Seimo nutarimo „Dėl Ilgalaikio darbo išmokų fondo 2019 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-5267(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-22 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Ilgalaikio darbo išmokų fondo 2019 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-5267(2). Pranešėjas – A. Sysas, Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, komitetas bendru sutarimu pritarė iniciatorių pateiktam Seimo nutarimui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Audito komitetui pritarėsite, kada aš perskaitysiu: pritarti iniciatorių pateiktam nutarimui, už – 5, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Taigi pritarta.

Diskusijoje nėra norinčių dalyvauti. Keliaujame į priėmimo stadiją. Nutarimas iš vieno straipsnio. Norinčių kalbėti nematau. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta. Dėl viso niekas nenori kalbėti. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 82 Seimo nariai, balsavo 82 Seimo nariai: už – 76, prieš nėra, susilaikė 6. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-5267(2) priimtas. (*Gongas*))

16.18 val.

Seimo nutarimo „Dėl Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės eksploatavimo nutraukimo fondo 2019 m. metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-5244(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-23 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės eksploatavimo nutraukimo fondo 2019 m. metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-5244(2). Ekonomikos komiteto pranešėja – R. Miliūtė. Gal galėtumėte pristatyti išvadą tribūnoje? Prašom.

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Ekonomikos komitetas, kaip pagrindinis komitetas, svarstė jūsų įvardytą projektą ir priėmė tokį sprendimą: atsižvelgiant į Valstybės kontrolės pateiktą valstybinio audito išvadą ir ataskaitą, pritarti komiteto patobulintam Seimo nutarimo projektui Nr. XIIIIP-5244 ir komiteto išvadoms. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Audito komiteto išvadą, jeigu neprieštarausite, perskaitysiu aš: pritarti iniciatorių pateiktam nutarimui dėl 2019 metų finansinių ataskaitų patvirtinimo. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Pritarta vienbalsiai.

Diskusijoje nematau norinčių kalbėti. Nutarimas iš vieno straipsnio. Keliaujame į priėmimo stadiją. Norinčių kalbėti nematau. Ar galime pritarti straipsniui bendru sutarimu? Galime. Pritarta bendru sutarimu. Dėl viso dėl motyvų kalbėti niekas nenori. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 87 Seimo nariai, balsavo 87 Seimo nariai: už – 84, prieš nėra, susilaikė 3. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

16.20 val.

Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5261 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-24 klausimas – Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5261. Turime laikinai energetikos ministro pareigas einantį gerbiamąjį Ž. Vaičiūną. Prašom pateikti įstatymą. Prašom į tribūną.

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, šiuo Branduolinės energijos įstatymo 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projektu siekiama nustatyti reikalavimą, kad būtų vertinamos tik didelio pavojingumo, tai yra didelio kiekio ir įsodrinimo branduolinėmis me-

džiagomis, grėsmės. Pagal dabartinį reglamentavimą grėsmės yra vertinamos visais atvejais, nepriklausomai nuo medžiagų. Toks reikalavimas yra perteklinis, nes būtent pagal TATENA reikalavimus yra nustatyta, kad grėsmės privalo būti vertinamos tik didžiausią riziką keliančių branduolinių medžiagų atveju.

Antras aspektas – kokia praktinė šio pakeitimo nauda. Pirmiausia yra sumažinta administracinė našta, konkrečiai kalbant, būtent dėl Maišiagalos saugyklos, nes, kaip žinote, ši saugykla turi būti perkelta ir medžiagos turi būti perkeltos į vieną vietą, tai yra į Ignalinos atominę elektrinę, taip saugant medžiagas vienoje vietoje. Šiame vertinimo procese dėl šio pakeitimo bus sumažinta administracinė našta, o fizinė sauga bus užtikrinta vadovaujantis VATESI nustatytais fiziniiais saugos reikalavimais. Tiek trumpai. Prašau pritarti po pateikimo.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas ministre, už įstatymo pristatymą. Jūsų niekas nenori paklausti. Dėkojame.

Motyvai. Niekas nenori išsakyti motyvų. Taigi balsuojame po pateikimo.

Užsiregistravo 80, balsavo 79: už – 79, prieš ir susilaikiusių nėra. Taigi pergalingai po pateikimo projektui pritarta.

Reikėtų paskirti komitetus. Pagrindiniu komitetu siūlome Ekonomikos komitetą. Ar sutinkame, kolegos? Naujasis Ekonomikos komiteto pirmininkas neprieštarauja. Papildomų komitetų norėtume paskirti? Yra kokių nors idėjų? Nematau. Vadinas, svarstys Ekonomikos komitetas, kiti komitetai pagal nuožiūrą galės irgi pasvarstyti. Siūloma svarstyti 2020 m. gruodžio 15 d. Galime pritarti? Niekas neprieštarauja, pritariame.

Gerbiami kolegos, kito klausimo pranešėjai sakė, kad jau važiuoja, tad padarykime 5 minučių techninę pertrauką. Labai neišsiblaškome. (*Balsai salėje*) Nėra daugiau nė vieno pranešėjo, kuris toliau pristatytų klausimus. Gerbiama R. Tamašunienė turi idėjų? Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Aš turiu idėjų. Parlamentinė draugystės su Lenkija grupė galbūt per tą techninę pertrauką gali susirinkti prieš tribūną aptarti ir išrinkti vadovybę?

PIRMININKAS. Labai dėkui už vietoje ir laiku įdomų pasiūlymą, tačiau kaip visos grupės dabar vienu metu čia susirinks? (*Balsai salėje*) Gerai. Darome 5 minučių techninę pertrauką, ir visos grupės organizuojasi saviorganizacijos būdu. Viskas. R. Šalaševičiūtė – per šoninį mikrofoną.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, 21 žemaitis į Žemaičių grupę užsirašė. Labai prašau ateiti čia išsirinkti vadovybę.

PIRMININKAS. Gerai.

D. Asanavičiūtė.

D. ASANAVIČIŪTĖ (TS-LKDF). Jungtinės Karalystės ir Airijos Respublikos gal gali čia?

PIRMININKAS. Jungtinė Karalystė ten, kur rodo D. Asanavičiūtė. Nepadarykime chaoso, ramiai.

Gerbiami kolegos, kažkas paėmė Tarpparlamentinės grupės su Rumunija lapą. Ar niekas neturite? Gerbiamas A. Pocius ieško su Rumunija lapo. Gražinkite jam, kas paėmė. (*Balsai salėje*) Taip pat dingio ir lapas dėl draugystės su Šiaurės Korėja. Atsiprašau, su Pietų Korėja. Kolegos, kas radote, gražinkite su Pietų Korėja. Su Šiaurės Korėja galite negražinti.

Pertrauka

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, po truputį grįžkime į savo vietas. Tikiuosi, kad visos grupės suformuotos, visos tarpparlamentinės draugystės suliepsnos. Turime pirmininkus, pavaduotojus. Paskelbsime posėdžio pabaigoje visus protokolus dėl šių dalykų, įvairių grupių sudarymo. Kadangi mūsų pranešėjai, ministerijų atstovai, kurie turėtų pateikti projektus, vis dar šiek tiek vėluoja, nes mes užbėgome už akių, kviesčiau tada į tribūną gerbiamą J. Razmą pristatyti...

16.39 val.

Seimo savaitės (2020-11-23–2020-11-27) – 2020 m. lapkričio 24 d. (antradienio) ir lapkričio 26 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Kitos savaitės darbotvarkę kviečiu pristatyti Seimo Pirmininko pirmąjį pavaduotoją gerbiamąjį J. Razmą.

J. RAZMA (TS-LKDF). Turbūt suprantame, kad šiuo metu svarbiausias klausimas yra Ministro Pirmininko kandidatūros tvirtinimas, tai jis ir būtų įrašytas pirmuoju klausimu kitos savaitės ant-radienio darbotvarkėje. Manau, numatyta pakankamai laiko, 2 valandos, kad visi galėtų išsakyti savo poziciją, ir būtų ne tik svarstymas, bet ir priėmimas.

Toliau, jau minėjome, kad antradienį galėtų būti šiandien pateiktų Seimo statuto pataisų projektų svarstymas. Galbūt komitetas jas jau sujungtų ir būtų ne tiek daug projektų, o vienas. Toliau, po pietų pertraukos, pagal ankstesnėje kadencijoje patvirtintą biudžeto svarstymo grafiką mes turėtume apsispręsti dėl valstybės biudžeto projekto. Čia yra ta stadija, kai frakcijų atstovai pasisako, o pati procedūra yra gana formali. Paprastai visais atvejais šitoje stadijoje projektas yra gražinamas Vyriausybei. Tai keletas su tuo susijusių projektų. Tikimės, kad jau bus galimybė ant-radienį pradėti formuoti komisijas ir delegacijas. Kol kas neregistruoti projektai, bet jie yra įrašyti kaip galimi.

Ketvirtadienį darbotvarkėje būtų priėmimas tų projektų, kuriuos mes apsvairstėme šiandienos vakariniame posėdyje. Kaip matėme, dėl jų didelių diskusijų nekilo, tikėkimės, juos bus galima priimti. Taip pat būtų minėtų Seimo statuto pataisų priėmimas. Toliau, po pietų pertraukos, galėtume imtis tų projektų, kurie susiję su valstybės biudžeto projektu, tai „Sodros“ biudžeto projektas, Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas, nes jų negalima labai atidėlioti, kadangi, komitetams nusprendus juos gražinti Vyriausybei, jie neturėtų labai atsilikti nuo biudžeto gražinimo. Čia bus uždavinys komitetams ir aš kreipiuosi į komitetų pirmininkus, kurie dar yra salėje, kad Sveikatos reikalų komitetas, Socialinių reikalų ir darbo komitetas nustatytų laiku apsvairstytų tuos projektus. Geriausiai, kad tai padarytų rytoj, nes tuomet tikrai išlaikytume būtinas valandas iki svarstymo Seimo posėdyje. Tiek.

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiamojo pranešėjo nori paklausti A. Matulas. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas pavaduotojau, noriu priminti, kad nėra Audito komiteto išvadų dėl kai kurių projektų, biudžeto ir panašiai. Ir kitas klausimas, reikėtų kaip nors išspręsti problemą dėl farmakoteknikų. Nuo Naujųjų metų įsigalioja tvarka ir jie negalės dirbti, ypač kaimo vaistinėse. Yra naujai įregistruotas įstatymo projektas ir vienas jau svarstomas įstatymo projektas. 20 dieną ateis nepriklausomos ekspertizės išvados ir reikėtų, kad iki Naujųjų metų, šioje sesijoje, mes apsispręstume, ką daryti. Turėkite galvoje, aš dabar neatsimenu to įstatymo projekto numerio, bet jums pasakysiu atskirai. Turėkime galvoje, kad reikia vienaip ar kitaip išspręsti šią problemą.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš manau, jog niekas iš kolegų neprieštaraus, kad mes fiksuotume, jog tie projektai turi būti kitos savaitės darbotvarkėje. Tikrai klausimas yra jautrus. Jūs Sekretariatui pasakykite numerius ir tie projektai bus įrašyti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Daugiau niekas nenori jūsų paklausti. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu kitos savaitės posėdžių darbotvarkei? Pritarta. Labai dėkui.

16.44 val.

Indėlių ir išipareigojimų investuotojams draudimo įstatymo Nr. IX-975 2, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 26, 28, 32, 33, 35, 40, 41, 42, 46 straipsnių, šeštojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo ir 5, 47 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5310, Bankų įstatymo Nr. IX-2085 67 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5311, Centrinų kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 49 ir 55 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5312, Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 57 ir 61 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5313, Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 8, 38 straipsnių ir šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5314, Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5315 (pateikimas)

Grįžtame prie mūsų pagrindinės darbotvarkės. Kadangi, kaip suprantu, Susisieikimo ministerijos atstovo kol kas neturime, siūlau svarstyti 2-26.1 klausimą – Indėlių ir išipareigojimų investuotojams draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-5310. Kviečiu į tribūną gerbiamą viceministrę L. Maskaliovienę. Kartu galbūt jūs galėtumėte pristatyti ir visus penkis lydimuosius projektus? Labai ačiū.

L. MASKALIOVIENĖ. Labas vakaras visiems. Seimui teikiamas įstatymų paketas: Indėlių ir įsipareigojimų investuotojams draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir 5 bei 47 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas, taip pat Bankų įstatymo 67, 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, Centrinų kredito unių įstatymo pora straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, Kredito unių įstatymo atitinkamų straipsnių pakeitimo įstatymas, Lietuvos banko įstatymo 8, 38 straipsnių ir šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas ir Finansinio tvarumo įstatymo 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Šių įstatymų projektų tikslai yra du.

Vienas iš jų yra įgyvendinti 2017 m. rugsėjo 14 d. Komisijos deleguotąjį reglamentą dėl galutinių įnašų, skirtų Bendros pertvarkymo valdybos administracinėms išlaidoms padengti sistemos, ir patobulinti indėlių ir įsipareigojimų investuotojams draudimo sistemos veiklos reglamentavimą, siekiant efektyvesnio šių sistemų veikimo, užtikrinti teisinį aiškumą ir atitikti Europos Sąjungos teisei. Apie kiekvieną po truputį išsamiau.

Indėlių ir įsipareigojimų investuotojams draudimo įstatymo esminiai pakeitimai yra užtikrinti reglamento įgyvendinimą pagal galiojančią tvarką. Bendra pertvarkymo valdyba nustato įmokas, kurias rinkos dalyviai, tai yra bankai, turi tiesiogiai sumokėti Europos Sąjungos institucijai už Bendro pertvarkymo fondo administravimą. Įgyvendinus reglamentus siekiama spręsti situaciją, jei rinkos dalyviai tokios įmokos nesumokėtų ir tektų pradėti išieškojimo procedūrą. Tai šiuo tikslu projekte siūloma Lietuvos apeliacinę teisą paskirti institucija, atsakinga už Bendros pertvarkymo valdybos sprendimų autentiškumo tikrinimą. Siūlomo prašymo dėl autentiškumo patikrinimo tvarka iš esmės atitinka civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatyme nustatytą Europos Sąjungos valstybių narių teismų sprendimų pripažinimo tvarką. Tuo pačiu tikslinama draudimo įmokų nustatymo ir surinkimo tvarka – kasmet bus nustatoma rinkos dalyvių mokamų *ex ante* įmokų metinė norma, o ne suma, kaip iki šio laiko buvo, taip pat keičiamas įmokos sumokėjimo periodiškumas kas ketvirtį, o ne kas mėnesį kaip dabar. Šiuo metu įtvirtintas periodas *ex ante* indėlių draudimo įmokų mokėjimo mechanizmas nėra lankstus, nes kartą per metus, remiantis praeitų metų pabaigos duomenimis, nustatoma bendra visų dalyvių mokėtina metinė suma, kuri išdalinama dalyviams atsižvelgiant į jų pagrindinių apdraustų indėlių sumą ir veiklos rizikingumą. Tačiau rinkta dinamiška, kaip suprantate, keičiasi tiek indėlio dydis, tiek mažėja, tiek didėja, todėl siūloma nustatyti ne sumą, bet normą, išreikštą procentais nuo visų indėlių draudimo sistemos dalyvių pagrindinių apdraustų indėlių sumos. Tokie pakeitimai leistų įmokas apskaičiuoti naudojant aktualiausius duomenis ir mažinant administravimo našą patiems dalyviams. Pratęsimas Indėlių draudimo fondo nacionalinio tikslinio lygio pasiekimo terminas, siūlymas leisti užtikrinti nuoseklų subalansuotą ir tolygų tolesnių įmokų (...) į fondą, tai yra pakeitimas ilgalaikėje perspektyvoje leisti sušvelninti atskirais metais skaičiuojamą įtaką darančių veiksnių poveikį ir įmokų dydžio svyravimus. Tikslinamos indėlių, draudžiamo įvykio, investuotojų sąvokos, supaprastinamas trečiųjų šalių filialo indėlio draudimo mechanizmas.

Bankų, Kredito unių, Centrinų kredito unių įstatymų pakeitimai susiję su indėlių, draudžiamo įvykio sąvokų patikslinimu pagal Indėlių ir investicijų draudimo įstatymą.

Lietuvos banko įstatymo pakeitimais siūloma, kad Lietuvos bankas turėtų teisę atlikti fiskalinio agento funkciją ir finansines operacijas ne tik valdžios išdui, bet ir kitiems viešiesiems subjektams, tarp jų čia ir indėlių investicijų draudimas. Taip susidarytų papildoma saugi lėšų investavimo alternatyva Lietuvoje.

Finansinio tvarumo įstatyme siūloma tokia pati Bendros pertvarkymo valdybos sprendimu skiriamos baudos autentiškumo patvirtinimo tvarka, kokia siūloma ir Indėlių ir investicijų draudimo įstatyme dėl Bendros pertvarkymo valdybos sprendimo dėl mokėtinų sumų Bendros pertvarkymo valdybos administracinėms išlaidoms padengti.

Esame gavę Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą dėl projekto straipsnio, kuriuo siūloma nustatyti, kad indėlių draudimo išmokos mokėjimas yra atidedamas tuo atveju, kai indėlininkui dėl jo indėliuose laikomų pinigų įsigijimo teisėtumo pareikštas kaltinimas dėl pinigų plovimo ir terorizmo finansavimo.

Seimo teisės grupei kilo abejonių, ar šia nuostata tinkamai perkeliama Europos Sąjungos teisė dėl indėlių garantijų sistemų, nes, jų nuomone, direktyva indėlio draudimo išmokėjimo atidėjimą sieja tik su pačiam asmeniui pareikštu kaltinimu, o ne minėto asmens turimo indėlio lėšų teisetumu ir pagrįstumu. Todėl siūloma tikslinti šią nuostatą.

Mūsų ministerijos teisininkų ir Vyriausybės teisės grupės nuomone, konkretaus nusikaltimo padarymas turi būti siejamas su konkrečiu indėliu, o ne su asmeniu. Tai yra jeigu asmuo buvo baustas už pinigų plovimą, tai nereiškia, kad toks asmuo niekada nebeturės galimybės turėti indėlį, kuriam taikomas indėlių draudimas. Manome, kad turėtų būti nustatytas aiškus ryšys tarp konkretaus indėlio ir konkretaus nusikaltimo. Indėlių sąskaitose laikomos lėšos turėtų būti siejamos su konkrečiu nusikaltimu.

Tai ir atspindi mūsų pateikto įstatymo projektas. Be abejo, mes esame atviri diskusijoms, tai ir kitas jūsų pastabas galėsime aptarti komitete.

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiausiai viceministrei. Jūsų nori paklausti kolega M. Majauskas, tačiau aš jo nematau salėje. Labai dėkui už pristatymą. Labai ačiū.

Motyvai po pateikimo. Siūlau apsispręsti dėl pagrindinio ir visų lydimųjų įstatymų projektų Nr. XIII P-5310, Nr. XIII P-5311, Nr. XIII P-5312, Nr. XIII P-5313, Nr. XIII P-5314, Nr. XIII P-5315. Neatsirado norinčių kalbėti.

Balsuojame. Ar gal bendru sutarimu galėtume pritarti? (*Balsai salėje*) Tai tada balsuojame.

Užsiregistravo 78, balsavo 78: už – 74, prieš nėra, susilaikė 4. Taigi, pritarta po pateikimo.

Pagrindiniu komitetu siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas. Ar galime pritarti? Pritariame. Papildomų nenumatyta. Jeigu atsiras, apsvarstys. Siūloma pagrindinio ir lydimųjų projektų svarstymo data – 2020 m. gruodžio 15 d. Galime pritarti? Pritarta.

Kol kas aš nematau projekto Nr. XIII P-5248 pateikėjo. Turėjo dalyvauti viceministras G. Mažeika, bet jis kol kas dar vėluoja.

16.53 val.

Informaciniai pranešimai

Ko gero, pranešimas būtų toks, kad visos laikinosios grupės... bus jų sudarymas ir protokolai įtraukti į posėdžio protokolą. Mes dabar atskirai čia dėl kiekvienos nepranešime, tai nesijaudinkite. O tarpparlamentinės grupės pirmiausia bus apsvarstytos Užsienio reikalų komitete ir tada lygiai taip pat bus paskelbta apie jų įsteigimą, kas yra pirmininkai ir kas yra pavaduotojai. Ar tinka toks procesas? Jeigu tinka, tada skelbiu registraciją. (*Balsai salėje*)

Sekundėlė! Galime užsiregistruoti, bet aš girdžiu, kad gal ateis dar ir paskutinis pranešėjas. Jeigu ateis, tai palauksime. Čia vienas klausimas, dar apsvarstysime. Nereikės jam antradienį važiuoti.

Užsiregistravo 70, beveik pusė kolegų.

Ar mes turėsime pranešimą? Gerbiami kolegos, kadangi pranešėjas salėje nepasirodė, skelbiu vakarinį posėdį baigtą. (*Gongas*)

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Adomaitis Kasparas 48
Aleknaitė-Abramkienė Vilija 60
Andrikenė Laima Liucija 56
Armonaitė Aušrinė 11, 41
Asanavičiūtė Dalia 20, 63
Ažubalis Audronius 54, 56
Ąžuolas Valius 53
- Bagdonas Andrius 40
Bakas Vytautas 18, 28, 29, 31, 33, 34, 45, 46
Balčytis Zigmantas 11, 12
Bastys Mindaugas 28, 29, 31
Baškienė Rima 31, 40, 42, 44, 47, 52
Bičiūnas Tomas 14
Budbergytė Rasa 47, 54, 55
Bukauskas Valentinas 56
Burokienė Guoda 46, 52, 54, 59
Butkevičius Algirdas 53, 58, 59, 61
- Čerčilis Vinstonas (Churchill Winston) 19
Čmilytė-Nielsen Viktorija 7, 50
- Danielė Morgana 60
Duda Andžėjus (Duda Andrzej) 7
Durbinas Ričardas (Durbin Richard) 10
- Gapšys Vytautas 19, 36, 41, 42, 47, 50
Gedvilienė Aistė 56
Gentvilas Simonas 33
Glaveckas Kęstutis 19, 39, 40, 55
Gražulis Petras 8, 9, 12, 27, 28, 39
Griškevičius Domas 11, 13, 56
Guoga Antanas 39, 56
- Haase Irena 37
- Jankevičius Elvinas 37
Jarutis Jonas 8, 58
Jovaiša Eugenijus 13, 31
Jovaiša Sergejus 21, 45, 54, 56
Juozapaitis Vytautas 35, 56
Juška Ričardas 56
- Kanopa Vidmantas 56
Kantas Imanuelis (Kant Immanuel) 19
Karbauskis Ramūnas 13, 31
Karoblis Raimundas 33, 34
Kasčiūnas Laurynas 56
Kepenys Dainius 14, 29, 30, 35
Kernagis Vytautas 35
Kindurys Gintautas 46
Kirkilas Gediminas 58
Kubilius Andrius 19, 20, 48
- Kučinskas Vidmantas 28
Kukuraitis Linas 36
Kupčinskas Andrius 38, 50, 51
Kvietkauskas Mindaugas 35
- Landsbergis Gabrielius 8, 30
Lydeka Arminas 11, 56
Lingė Mindaugas 25, 49, 56
Linkevičius Linas Antanas 32
Lopata Raimundas 15, 28, 29, 31, 60
Lukašenka Aliaksandras (Lukašenka Aliaksandr) 19
- Majauskas Mykolas 18, 32, 56, 66
Maldeikis Matas 60
Masiulis Kęstutis 14, 21, 31, 60
Maskaliuvienė Loreta 64, 65
Matijošaitis Marius 37, 56, 60
Matulas Antanas 23, 36, 54, 56, 58, 64
Mazuronis Andrius 38
Mažeika Gytis 66
Menkenas Henris Luisas (Mencken Henry Louis) 16
Miliūtė Rūta 53, 54, 58, 60, 61, 62
Mitalas Vytautas 22
Monkevičius Algirdas 33, 36
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 8, 30, 56
- Narkevič Jaroslav 38
Nausėda Gitanas 15
Navickas Andrius 13, 14, 55
Nekrošius Arvydas 31
Norkienė Aušrinė 53
- Ošmianskienė Monika 46
- Paluckas Gintautas 24, 56
Pavilionis Žygimantas 10, 12, 25, 56, 59
Petkus Viktoras 27
Pocius Arvydas 60, 63
Pranckietis Viktoras 56
Puidokas Mindaugas 10, 12, 56
Pupinis Edmundas 13, 18, 19, 40, 43, 46, 50, 52, 54, 59, 60
- Raskevičius Tomas Vytautas 56
Razma Jurgis 7, 9, 13, 14, 15, 27, 30, 32, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 49, 50, 56, 57, 63, 64
- Sabatauskas Julius 24
Saudargas Paulius 7, 8, 13, 39
Savickas Lukas 11
Sejonienė Jurgita 38
Sinkevičius Rimantas 37
Sysas Algirdas 11, 22, 24, 51, 52, 54, 58, 60, 61, 62

- Skvernelis Saulius 31, 32
 Slušnys Linas 11, 23, 36
 Starkevičius Kazys 56, 60
 Strolys Marius 15
 Surplys Giedrius 28, 47, 49
- Šakalienė Dovilė 7, 11, 35
 Šalaševičiūtė Rimantė 54, 58, 63
 Šapoka Vilius 37
 Šarknickas Robertas 12, 14, 31, 35, 48, 52, 54, 56, 58
 Šedbaras Stasys 42, 51, 54, 56, 59
 Šimkus Jonas (Shimkus John) 9, 10, 11, 12
 Šimonytė Ingrida 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 58
 Širinskienė Agnė 42
- Tamašunienė Rita 25, 44, 63
 Targamadžė Vilija 33, 56
- Tomilinas Tomas 10, 11, 12, 14, 18, 26, 27, 29, 30, 31, 35, 44, 49, 50, 57
 Trampas Donaldas (Trump Donald) 30
- Urbanavičius Justinas 26
- Vaičiūnas Žygimantas 62
 Vaitkus Romualdas 58
 Valkiūnas Valdemaras 13, 27
 Veryga Aurelijus 32, 34, 35, 38
 Vilkauskas Kęstutis 52
 Vinkus Antanas 34
 Vyšniauskas Andrius 22, 27, 35, 42, 43, 46, 47, 48, 50
- Zingeris Emanuelis 7, 9, 10, 11, 12
- Žemaitaitis Remigijus 20, 43
 Žukauskas Artūras 56

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*