



Lietuvos Respublikos Seimo *pirmoji sesija*

2020 m. lapkričio 24 d.
6 ir 7 posėdžiai

Stenogramos

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

I (RUDENS) SESIJA

2020 m. lapkričio 24 d.

Rytinis posėdis Nr. 6

Seimo nario E. Sabučio priesaika	7
Seniūnų sueigos patikslintos 2020 m. lapkričio 24 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimas	8
Informaciniai pranešimai	10
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 9, 88 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-25 pateikimo tęsinys	10
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko kandidatūros“ projekto Nr. XIVP-26 svarstymas	10
Seimo nario A. Guogos kalba	13
Seimo nario P. Gražulio kalba	14
Seimo nario D. Kepenio kalba	14
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 9, 88 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-25 pateikimo tęsinys (A. Vyšniauskas)	15
Informaciniai pranešimai	18
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko kandidatūros“ projekto Nr. XIVP-26 svarstymo tęsinys ir priėmimas	18
Seimo nario R. Šarknicko kalba	18
Seimo nario V. Valkiūno kalba	19
Seimo nario T. Tomilino kalba	19
Seimo nario V. Bako kalba	20
Seimo nario G. Surplio kalba	21
Seimo narės L. L. Andrikienės kalba	21
Seimo nario K. Masiulio kalba	21
Kandidatės į Ministro Pirmininko pareigas I. Šimonytės kalba	22
Kandidatės į Ministro Pirmininko pareigas I. Šimonytės atsakymai į Seimo narių klausimus	23
Šio nutarimo priėmimas	27
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-37 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	27
Šio nutarimo priėmimas	28
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-38 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	28
Šio nutarimo priėmimas	28
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-39 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	28
Šio nutarimo priėmimas	29
2020 m. gruodžio 3 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	29
2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5302 pirmasis svarstymas	31

Vakarinis posėdis Nr. 7

2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5302 pirmojo svarstymo tęsinys	35
Seimo narės G. Skaistės kalba	35
Seimo nario M. Majausko kalba	36
Seimo nario K. Glavecko kalba	37
Seimo nario E. Pupinio kalba	38
Seimo nario A. Syso kalba	39
Seimo nario V. Ažuolo kalba (<i>Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu</i>)	39
Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5303(2) ir Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4912(2) svarstymas	40
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 186 ¹⁰ straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 186 ¹² straipsniu“ projekto Nr. XIVP-25(2) svarstymas ir priėmimas	41
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ projekto Nr. XIVP-40 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	43
Šio nutarimo priėmimas	45
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	46

SANTRUMPOS

- DPF* – Darbo partijos frakcija
- LF* – Laisvės frakcija
- LSDPF* – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF* – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF* – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG* – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF* – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

- A* – alternatyvus teisės aktas
- ES* – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
- GR* – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
- VK* – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 6 STENOGRAMA

2020 m. lapkričio 24 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Labas rytas, gerbiami kolegos! Pradedame antradienio rytinį Seimo plenarinį posėdį. (*Gongas*) Prašom registruotis.

10.01 val.

Seimo nario priesaika

Gerbiami kolegos, Seimo posėdį pradedame nuo Seimo nario priesaikos, po to aptarsime darbotvarkę. Dabar kviečiu Konstitucinio Teismo pirmininką, kad paaiškintų procedūrą ir priimtų priesaiką. Prašom.

D. ŽALIMAS. Lietuvos Respublikos vyriausioji rinkimų komisija 2020 m. spalio 31 d. priėmė sprendimą Nr. Sp-257 dėl 2020 m. spalio 11 d. Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų galutinių rezultatų nustatymo ir paskelbimo. Juo buvo nustatyti galutiniai Seimo rinkimų rezultatai. Šiuo sprendimu, be kitų, naujai išrinktu Seimo nariu pripažintas Eugenijus Sabutis.

Pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją išrinktieji Seimo nariai turi prisiekti pirmajame naujai išrinkto Seimo posėdyje, tačiau ši taisyklė turi konstituciškai pagrįstą išimtį – negali būti reikalaujama, kad pirmajame naujai išrinkto Seimo posėdyje prisiektų tas išrinktas Seimo narys, kuris šiame posėdyje negali dalyvauti dėl ypač svarbios pateisinamos priežasties. Išrinktasis Seimo narys E. Sabutis 2020 m. lapkričio 13 d. įvykusiame pirmajame naujai išrinkto Seimo posėdyje negalėjo prisiekti būtent dėl ypač svarbios priežasties – dėl saviizoliacijos. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo statuto 4 straipsnio 7 dalimi jis prisiekia kitame artimiausiame Seimo posėdyje, šiai ypač svarbiai pateisinamai priežastčiai išnykus, tai yra šiandien, 2020 m. lapkričio 24 d. vykstantčiame Seimo posėdyje.

Prieš priimdamas Seimo nario priesaiką, turiu paaiškinti kai kurias konstitucines ir Seimo statuto nuostatas, susijusias su šia procedūra. Konstitucijos 59 straipsnio 2 ir 3 dalyse nustatyta: išrinktas Seimo narys visas Tautos atstovo teises įgyja tik po to, kai Seime jis prisiekia būti ištikimas Lietuvos Respublikai. Seimo narys, įstatymo nustatyta tvarka neprisiekęs ar prisiekęs lygtinai, netenka Seimo nario mandato. Dėl to Seimas priima nutarimą.

Konstitucinis Teismas savo baigiamuosiuose aktuose yra konstatavęs, kad Seimo nario priesaika nėra vien formalus ar simbolinis aktas. Seimo nario priesaikos aktas yra konstituciškai teisiškai reikšmingas. Duodamas priesaiką išrinktasis Seimo narys viešai ir iškilmingai įsipareigoja veikti taip, kaip įpareigoja duota priesaika, ir jokiais aplinkybėmis jos nesulaužyti. Iš Seimo nario priesaikos jam kyla pareiga gerbti ir vykdyti Konstituciją, įstatymus, sąžiningai vykdyti Tautos atstovo pareigas, kaip jį įpareigoja Konstitucija.

Konstitucijos sudedamosios dalies – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos įsigaliojimo tvarkos“ 5 straipsnyje yra nustatytas Seimo nario priesaikos tekstas. Duodant priesaiką minėtas tekstas turi būti persakomas ar perskaitomas, po to vardinis priesaikos tekstas pasirašomas. Priesaikos tekstas netaisomas ir nekeičiamas, išskyrus tai, kad prisiekti leidžiama ir be paskutinio priesaikos teksto sakinio.

Pagal Seimo statuto 4 straipsnį Seimo nario priesaiką priima Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo pirmininkas. Seimo narys prisiekia stovėdamas priešais priimančią priesaiką asmenį, skaito priesaiką padėjęs ranką ant Konstitucijos. Suprantama, šios pareigos netaikomos tiems,

kurie dėl objektyvių priežasčių negali jų vykdyti. Pasirašytas vardinis priesaikos lapas perduodamas priėmusiam priesaiką Konstitucinio Teismo pirmininkui, kuris ją patikrina ir paskelbia Seimo nario, įgijusio visas Tautos atstovo teises, vardą ir pavardę. Vardinį priesaikos lapą priėmęs priesaiką asmuo perduoda Seimo Pirmininkui saugoti Seime.

Pagal Seimo tradiciją, priimant Seimo nario priesaiką, Seimo salėje visi stovi. Suprantama, vėlgi ši pareiga taip pat neprivaloma tiems, kurie dėl objektyvių priežasčių negali jos vykdyti.

Taigi pradėdame priesaikos priėmimo procedūrą. Prašau visus atsistoti.

PIRMININKAS. Kviečiu prisiekti Seimo narį Eugenijų Sabutį.

E. SABUTIS. Aš, Eugenijus Sabutis, prisiekiu būti ištikimas Lietuvos Respublikai; prisiekiu gerbti ir vykdyti jos Konstituciją ir įstatymus, saugoti jos žemių vientisumą; prisiekiu visomis išgalėmis stiprinti Lietuvos nepriklausomybę, sąžiningai tarnauti Tėvynei, demokratijai, Lietuvos žmonių gerovei. Tepadeda man Dievas!

D. ŽALIMAS. Skelbiu, kad Seimo narys E. Sabutis prisiekė 2020 m. lapkričio 24 d. Seimo posėdyje ir, remiantis Konstitucijos 59 straipsniu, įgijo visas Tautos atstovo teises. Sveikinu. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Sveikiname prisiekusį Seimo narį. Dėkojame Konstitucinio Teismo pirmininkui D. Žalimui. Pradedame šios dienos posėdį kaip visada aptardami darbotvarkės projektą.

10.07 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2020 m. lapkričio 24 d. (antradienio) posėdžio darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Kokių būtų pasiūlymų dėl darbotvarkės? Pasiūlymų nematau. (*Balsai salėje*) Prašau. Pirmiausia kolegė A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kadangi ką tik mes, kaip frakcija, kreipėmės į Seimo valdybą prašydami sukurti darbo grupę dėl Statuto pataisų dėl nuotolinio Seimo darbo ir tiesiog norime išdiskutuoti, kad būtų ne tik pozicijos atstovai, kaip dabar yra neformalioje darbo grupėje, bet ir opozicijos atstovai, tai prašytume išbraukti iš darbotvarkės pirmą klausimą. Tiesiog savaite galbūt dar padirbame darbo grupės formatu.

PIRMININKAS. Balsuosime, žinoma, dėl šio pasiūlymo. Bet, kaip jūs suprantate, buvo padaryta pertrauka iki kito posėdžio. Mes privalome įrašyti į darbotvarkę.

Prašom. Ne, ne tą įjungiau, atsiprašau. M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Frakcijos vardu prašau įtraukti nutarimą dėl Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko pavaduotojų tvirtinimo. Aš suprantu, kad nutarimas Sekretoriato yra parengtas. Frakcijos vardu prašau įtraukti į šiandienos darbotvarkę.

PIRMININKAS. Kadangi mūsų darbotvarkėje buvo bendrai parašyta dėl komitetų, komisijų ir delegacijų, tai, man atrodo, čia savaime galima įtraukti į rezervą jau tą sukonkretintą projektą dėl vieno komiteto pavaduotojų. Turbūt bendru sutarimu galime pritarti? Gerai. Toliau. Prašom. P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš tiesiog gerbiamai A. Širinskienei noriu atsakyti, kaip ji pasakė, bendrai dėl Seimo nuotolinio darbo. Tai yra sudaryta dar jūsų valdžiai esant darbo grupė, ne iš Seimo narių, bet iš Seimo teisininkų, iš Seimo technikų, ir ji pasiryžusi dar šią savaitę pateikti tokias preliminaras išvadas dėl šio proceso. Visas procesas vyksta ir tikrai judėjime į priekį.

O dėl Statuto pataisų čia atskiras klausimas. Aš tiesiog norėjau replikuoti.

PIRMININKAS. A. Vyšniauskas. Prašom.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Dėl Statuto pataisų. Aš tiesiog norėčiau įvardinti, kad apie 15 Seimo narių šiuo metu yra saviizoliacijoje. Mums ši saviizoliacija kelia ir šiokių tokių klausimų, nes kai kurie Seimo nariai po 10 dienų saviizoliacijos gavo žinutę dar 10 dienų izoliuotis. Tai yra ganėtinai keista. Todėl aš labai prašau gerbiamų valstiečių nebandyti stabdyti Statuto pataisų, susijusių ne su nuotolinio darbo, bet diskusijų Seimo posėdžiuose organizavimu, nes tai visiems mums reikalingas dalykas.

PIRMININKAS. K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš labai atsiprašau, išjungsiu. Gerbiami kolegos, aš nelabai suprantu, kas čia darosi iš viso su mūsų saviizoliacija. Štai čia mes dar kartą matėme tai, ką mes visi padarėme, – yra duodama priesaika. Kada mes pradėjome eiti šias pareigas, davėme priesaiką. Noriu priminti, kad buvo toks atvejis Lietuvos kariuomenėje, kada keli asmenys, tarnaudami Afganistane, kai mūsų stovyklą pradėjo atakuoti talibai, pasakė, kad čia pavojinga, ir buvo grąžinti į Lietuvą. Tada buvo išmesti iš kariuomenės ir jie padavė į teismą dėl kompensacijos ir satisfakcijos. Teismai pripažino, kad jie yra neteisūs, nes jie buvo davę priesaiką, ir nors pavojinga gyvybei, jie turi tarnauti tėvynei.

Mes ką tik prisiekėme tarnauti Lietuvai ir, žinote, čia kažkoks virusas, reikia saviizoliuotis. Mums įsakinėja A. Veryga su jam pavaldžiomis institucijomis ir nurodo, kam, kur ir kada būti. Aš manau, kada yra labai svarbūs sprendimai, mes turime būti salėje ir, jeigu norime dirbti nuotoliniu būdu, tai tegul valstiečiai neblokuoja, o padeda kiek galint greičiau tą realizuoti. Čia turėtų būti pakviesti visi ir sėdėti, ir balsuoti taip, kaip ir visiems priklauso.

PIRMININKAS. Gerai. Toliau gerbiamas A. Nekrošius. Prašau.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, aš dėl darbo grupės. Tiesiog norėčiau išreikšti nuogastavimą, kad nėra atsižvelgiama į opozicijos iškeltus klausimus, todėl darbo grupėje mes surastume per ateinančią savaitę, manau, tikrai sutarimą šiuo klausimu. Mes nesame nusiteikę prieš ar už, mes tiesiog sakome, kad turi būti užtikrintas vienodas darbas visiems vienodai. Kaip ir, tarkime, keičiant Statuto kokias nors pataisas, kurios liečia labai didelę dalį Seimo narių, įprastai įkuriama darbo grupė. Tai mes to ir prašome. Ačiū.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Na iš tikrųjų, kolegos, yra problema ta, kad tos Statuto pataisos, kurias jūs pateikėte, iš esmės nieko nereguliuoja, išskyrus tai, kad karantino ar ekstremalios situacijos metu Seimas gali dirbti nuotoliniu darbu, tada, kada vyksta diskusijos ir taip toliau. Procedūrų jūs neapibrėžiate. Kiek aš susipažinau su kitų valstybių nuotolinio darbo reglamentais, kurie irgi yra tvirtinti įstatymu, niekas šitaip nesielia. Visos kitos valstybės, kurių, tiesa, yra labai nedaug, tuos reglamentus pasidaro labai aiškius. O dabar jūs duodate vieną sakinį. Ekstremali situacija gali pasitaikyti ir esant sausrui, beje, tai ar Seimas ir tada nuotoliniu darbu dirbs? Greičiausiai ne. Aš manyčiau, kad detalių pačioms procedūroms tikrai reikia, nes mūsų nežavi tokia galimybė, kai įsijungia 261 straipsnis, esant neapibrėžtoms procedūroms, ir tada tiesiog posėdžio pirmininkas pasiūlo, o Seimas balsuoja net be diskusijų. Aš nemanau, kad mes sekame tų valstybių pavyzdžiu, kur parlamentai priima sprendimus be diskusijų.

Todėl mes ir siūlome, kad padarytume tą darbo grupę. Savaitę padirbkime, raskime platų sutarimą, kad tikrai galėtų ir opozicija, ir pozicija būti tikri dėl to, kas yra siūloma. Aš suprantu, kad galbūt norisi kartais piktnaudžiauti valdžia ir ypatingos skubos tvarka prastumti pataisas, bet nepamirškite, kad jūs šiandien renkatės ypatingą skubą, kuriai visą laiką patys prieštaravote sakydami, kad nėra deramas elgesys. Tai tik tiek.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, gal nebėtęskime diskusijos apie tas Statuto pataisas, nes tarsi yra svarstymo stadija dabar. Manau, kiekvienas galės diskusijose pasisakyti dėl to projekto, jeigu jis liks darbotvarkėje. Paskutinis – A. Vyšniauskas ir balsuosime, ar išbraukti iš darbotvarkės.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Aš tik vieną patikslinimą. Baigiantis praeitam Seimui, kai Seimo Pirmininkas pavedė kanceliarijai sudaryti tą darbo grupę, Seimo Pirmininkas V. Pranckietis buvo sukviėtęs neformalų pasitarimą dėl nuotolinio darbo. Kadangi tuometinis frakcijos seniūnas mane pasikvietė, galiu paliudyti, kad valstiečių ir žaliųjų atstovė, rodos, G. Burokienė, jei nesuklysiu, atėjo, pasakė – aš skubu ir išėjo. Kolegos, būkime kažkaip... nuosekliai laikykimės pozicijos.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, tikrai mes per ilgai diskutuojame dėl šio paprasto pasiūlymo. Yra Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos pasiūlymas išbraukti projektą – 1-3 klausimą iš šios dienos darbotvarkės. Prašau balsuoti. Kas už šį Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos pasiūlymą, kad išbrauktume projektą?

Už – 41, prieš – 70, susilaikė 9. Projektas lieka darbotvarkėje.

Tik dar priminsiu, kad bendru sutarimu pritarėme, jog būtų įtrauktas į darbotvarkę projektas Nr. XIVP-39 dėl Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko pavaduotojų. Įrašome į rezervą. Taigi

ar galime bendru sutarimu tvirtinti darbotvarkę, ar reikia balsuoti? Balsuojame. Kas už darbotvarkės patvirtinimą, prašau balsuoti.

Balsavo 119: už – 87, prieš – 0, susilaikė 32.

10.18 val.

Informaciniai pranešimai

Prieš skelbdamas pirmąjį klausimą, aš noriu perskaityti Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos raštą, skirtą Seimo Pirmininkei ir Posėdžių sekretariatui: „Pranešame, kad lapkričio 19 dieną Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos posėdyje bendru sutarimu frakcijos seniūne išrinkta A. Norkienė.“ Sveikiname naują frakcijos seniūnę.

Dėl vedimo tvarkos – gerbiamas V. Rakutis. Prašau.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, mūsų naujos sudėties Seimas posėdžiauja kaip tik tuo metu, kai Lietuvos valstybė turi vieną labai svarbią datą. Mes ją nelabai pastebėjome, nelabai apie ją šnekėjome, bet lygiai prieš 100 metų – 1920 m. lapkričio 21 d. buvo nutraukta ugnis tarp Lietuvos ir L. Želigovskio kariuomenių ir tuo Lietuva baigė savo nepriklausomybės kovas. Kaip tik tą dieną. 100 metų.

Aš norėčiau paprašyti gerbiamus kolegas pagerbti tuos, kurie kovojo su tuometiniais mūsų priešais – su bolševikais, su bermontininkais, su L. Želigovskio kariuomene. Pagerbti tylos minutę visus žuvusius šiose kovose virš 2 tūkst. vyrų.

PIRMININKAS. Kviečiame pagerbti.

Tylos minutė

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Labai jums ačiū.

Dar noriu pasakyti, kad vienas iš Steigiamojo Seimo deputatų leitenantas A. Matulaitis, palikęs Seimo salę, ėjo kautis ir netoli Varėnos žuvo. Taigi turime ir Seimo narių, žuvusių šiose kovose. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Ačiū. Tuomet pradėdame svarstyti klausimus pagal paskelbtą darbotvarkę.

10.20 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 9, 88 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-25 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 1 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 9, 8 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-25. Pranešėjas – A. Vyšniauskas. Jis, matau, prašo žodžio. Prašau.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Aš norėčiau frakcijos vardu 30 minučių pertraukos paprašyti.

PIRMININKAS. Yra siūlymas dėl 30 minučių pertraukos. Ar bendru sutarimu, ar prašote balsuoti? Girdžiu, kad bendras sutarimas gali būti, tai skelbiama 30 minučių pertrauka.

10.21 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko kandidatūros“ projektas Nr. XIVP-26 (svarstymas)

Ir pradėdame turbūt svarbiausią šiandien klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko kandidatūros“ svarstymą ir priėmimą. Priminsiu, ką Statutas sako apie šią procedūrą. Statute pažymėta, kad ne vėliau kaip per savaitę po to, kai buvo kandidatūra pateikta, turi būti surengtas kitas Seimo posėdis sprendimui dėl pateiktos kandidatūros priimti. Taigi vėliausiai tas posėdis galėtų būti kitą ketvirtadienį, bet mes tą klausimą sprendžiame šį antadienį. Šiame posėdyje pirmiausia išklausomos frakcijų išvados, pradedant didžiausia ir baigiant mažiausia frakcija. Po to rengiama diskusija, kurios pabaigoje suteikiamas žodis pretendentai iki

20 minučių, taip pat galimybė jam dar kartą atsakyti į Seimo narių klausimus iki 30 minučių. Pretendentui baigus atsakinėti į klausimus balsuojama, ar pritarti pateiktai Ministro Pirmininko kandidatūrai.

Taigi pagal šią procedūrą pradedame frakcijos seniūnų ar jų įgaliotų atstovų pasisakymais. Pagal dydį pirmiausia Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos pasisakymas dėl Ministro Pirmininko kandidatūros. M. Lingė pasisakys, taip? Prašau.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tikrai didelė garbė stovėti šioje tribūnoje ir kalbėti šiuo ypač svarbiu klausimu. Gyvename pandemijos laikotarpiu, todėl turime neeikvoti laiko tuščiažodžiavimui ir daugiau kalbėti apie esmę ir prasmę tų darbų, kurie laukia Lietuvos.

Šiandien mes turime pasiruošusią kandidatę į ministrus pirmininkus visomis savybėmis, kurių šiuo laikotarpiu ypač reikia Lietuvai. Mes turime kandidatę, kuri savo kalbomis nekuria iliuzijų, kuri kalba taip, kaip yra, kuri kalba tiesą, kurią galbūt kai kam girdėti yra nepatogu, kuri geba apginti kiekvieną savo žodį, gebėti įsiklausyti į kitą kalbantįjį, esantį ne tik šitos frakcijos, bet ir kitoje salės pusėje.

I. Šimonytė rodo tinkamą ir tą būtiną pavyzdį jaunajai Lietuvos kartai, kuri šiandien tampa politikais, kuri gal tikrai ateityje imsis atsakomybės už valstybės ateitį, demonstruodama tas savybes, kad Lietuvoje jau nueina ta karta, kai giminytėmis, pažintimis, protekcionizmu buvo galima pelnyti ir padaryti didelę karjerą. Tai geriausiai rodo jos asmeninis pavyzdys, kai nuo ministerijos specialistės iki ministrės savo jėgomis ir pastangomis padaryta karjera. Ir šiandien, tikiu, bus galima pakelti I. Šimonytę dar vienu laipteliu, atsakomybės laipteliu, pirmyn.

I. Šimonytė, prisistatydama praėjusią savaitę šioje Seimo salėje, pati pabrėžė, kad ji nesiruošia būti Lietuvos freken Bok, nurodanti, kam ką valgyti, kaip su kuo gyventi, ką veikti ir ką daryti, bet labiau kalbėdama ir aiškindama apie bendrą atsakomybę, apie tarimosi prasmę, apie bendrų sprendimų paieškas, to, ko galbūt labiausiai šiuo susipriešinimo, politinio susipriešinimo laikotarpiu reikia Lietuvai – naujos demokratinės kokybės, kurioje į politiką grįžta argumentai, grįžta įsiklausymas ar racionalizmas, einantis kartu su jautrumu, būtina sąlyga, norint iš tiesų mažinti socialinę atskirtį. Todėl, gerbiami kolegos, tikrai raginu visus balsuoti ir palaikyti I. Šimonytės kandidatūrą.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau pagal frakijų dydį eilė pasisakyti Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos atstovui. Ar bus Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos atstovas, kuris pasisako dėl kandidatės frakcijos vardu? Prašom. A. Norkienė, frakcijos seniūnė.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Gerą dieną, gerbiami kolegos. Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija išklause pretendentės I. Šimonytės prisistatymo kalbą plenarinių posėdžių salėje, taip pat susipažino su valdančiosios koalicijos sutartimi bei jos teikiamomis ministrų kandidatūromis. Deja, su Vyriausybės programos projekto apmatais arba bent gairėmis mums nepavyko susipažinti, taip pat nežinome ir žemės ūkio ministro kandidatūros, jie iki šiol visuomenei nėra pateikti. Tad premjerės įsipareigojimų apimtį ir prioritetinių darbų išsamiai įvertinti neturėjome galimybes. O mums nerimą kelia ir kandidatės į premjerus ministrų kandidatūrų pasirinkimas. Jos neturėtų visuomenei kelti klausimų dėl etikos, moralės ir neturi mesti šešėlio ant Vyriausybės dėl kandidatų praeityje kilusių skandalų, jiems supainiojus viešuosius ir privačius interesus, ypač šių dienų akivaizdoje, kai teismas nagrinėja precedento neturinčią politinės korupcijos bylą. Neturi kilti klausimų ir dėl jų patirties, dėl kompetencijos įgyvendinant Vyriausybės programą. Mes taip pat nematome ir pasirengimo tęsti kovą su COVID-19 pandemija. Deja, COVID-19 suvaldymo planai yra tik deklaracijos ir iki šiol nėra aišku, kokios konkrečiai lyderystės, kokių priemonių gerbiama kandidatė imsis šioje srityje. Tenka paminėti ir skirtingas Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos bei gerbiamos I. Šimonytės vertybines nuostatas, šių klausimų taip pat nėra koalicijos sutartyje. Turime skirtingą požiūrį ir į narkotikų dekriminalizavimą. Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos, apsvarsčiusios gerbiamos I. Šimonytės kandidatūrą ir aukščiau nurodytus probleminius dalykus, ši kandidatūra pritarimo neturi.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar pagal dydį toliau būtų šiandien pagausėjusios Lietuvos socialdemokratų darbo partijos frakcijos atstovo pasisakymas.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, savo pasisakymo metu gerbiama kandidatė I. Šimonytė prašė pasitikėjimo kredito, ne pataikavimo, todėl socialdemokratai tikrai nepataikaudami, nuoširdžiai sako, jog ši Vyriausybė turbūt bus dešiniausia arba liberaliausia, kokia tik yra buvusi, ir oponavimo, ypač iš kairės ir iš opozicijos, tikrai sulauks nemažai. Tačiau mums užduodant klausimus gerbiamai kandidatėi nepavyko gauti visų atsakymų apie Vyriausybės programą arba jos apmatų bei planuojamus darbus. Atvirkščiai, kai kurie pretendentai į Vyriausybės kabinetą savo kalbose, viešose ir interviu, ne kartą yra pasisakę labai įdomiai ir prieštaraujančiai socialdemokratų įsitikinimams ir planams Seime. Todėl tikime, jog valdančioji dauguma turi priimti atsakomybę pirmiausia už siūlomą valstybės raidos viziją ir, matyt, savo balsais patvirtinti savo keliamą kandidatę. Todėl Socialdemokratų frakcija nebalsuos už I. Šimonytės kandidatūrą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau turėtų kalbėti Liberalų sąjūdžio frakcija, bet, deja, mes neišsprendėme nuotolinio pasisakymo galimybės ir, kaip matote, salėje negali būti šiuo metu nė vienas šios frakcijos atstovas, nes Seimo nariams, deja, nenumatyta dešimties dienų terminas saviizoliacijai, kaip yra ministro patarėjams ar prezidentūros darbuotojams. Pagal operacijų vadovo įsakymus Seimo nariai traktuojami kaip mažiau svarbūs valstybės pareigūnai negu minėti mano atstovai, todėl kai kurie Liberalų sąjūdžio atstovai, nors jie turi abu neigiamus testus (praėjo 10 dienų, tačiau nepaėjo 14 dienų), ir šiandien negali dalyvauti.

Tuomet pagal dydį yra eilė Mišriai Seimo narių grupei.

K. GLAVECKAS (*MSNG*). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, taip išėjo, kad liberalai praleido, bet aš Mišrioje grupėje, tai bandysiu atsakyti į kai kuriuos klausimus, kurie mus domina.

Visų pirma viena labai garsi ministrė pirmininkė, kada atėjo į valdžią, pasakė labai gerą frazę: „Aš sudeginu savo senas kalbas ir startuoju naujoje veikloje su baltu popieriaus lapu.“ Aš pabandysiu trumpai pakomentuoti ar pasakyti, kas vienaip ar kitaip yra labiausiai aktualu mūsų tame naujame popieriuje ir kurioje vietoje mes galime rasti sutarimą, o kurioje vietoje skirsis pozicijos arba gali skirtis. Kas svarbiausia tame naujame popieriuje, tai, be abejo, yra korona. Ir ne tik pati korona kaip liga, bet neviltis ir baimė, kuri žmonėse yra atsiradusi ir kuri labai smarkiai išplitusi. Tai, kad būsima, dabar kandidatuojanči Ministrė Pirmininkė prisiėmė atsakomybę už šio klausimo sprendimą, yra iš tikro labai kilnus žingsnis, bet tuo pačiu metu ir labai rizikingas, nes kaip įveikti tą koroną niekas faktiškai iki galo ir nežino. Vieni prognozuoja tada, kiti prognozuoja kitą laikotarpį.

Kitas klausimas yra pasaulio ir Europos Sąjungos ekonominė padėtis ir rizikos, kurios yra. Jos irgi neapibrėžtos. Faktiškai įrašyti kokį naują skirsnį į biudžeto tvarkymą, į finansų tvarkymą, į valdymą bus nepaprastai sunku. Ir tas sunkumas priklausys ne tik nuo Europos Sąjungos, Europos Komisijos darbų, bet ir visų pirma nuo Ministrės Pirmininkės darbų, nes ji tiesiogiai turės reikalų su Briuseliu ir turės ten vienaip ar kitaip arba ginti Lietuvos poziciją, arba formuoti kokį naują požiūrį į visus tuos dalykus, kurie Lietuvai yra labai svarbūs.

Didžiausias iššūkis – kitų metų biudžetas, mano giliai nuoskaudai, pateiktas beveik nekoreguotas. Šiandien susitikime Ministrė Pirmininkė sakė, kad jis nebus mažinamas arba kraipomas kaip nors, didinamas, koreguojamas. Bet esant tokiai situacijai, kokią mes turime dabartiniu metu, net per tą mėnesį, kurį mes turėjome iki jo korekcijų, ir tą laikotarpį, kurį turime iki jo priėmimo, mes iš tikro galėjome, buvo galima pasiruošti kur kas labiau ir koreguoti tas sritis arba tas biudžeto finansavimo eilutes, kurios yra akivaizdžiai koreguotinos. Aš turiu omeny iš to patyrimo, kurį Vyriausybė turėjo 2008–2009 metais, ir Saulėlydžio komisija, kuomet iš tikro reikėjo mažinti išlaidas tam, kad ateityje, kad kitu finansiniu laikotarpiu, kitais metais mes turėtume mažesnę biudžeto deficitą. Dabartiniu metu tas deficitas prognozuojamas ir šių metų 1,5 mlrd., ir kitais metais, atrodo, bus labai didelis.

Skolinimosi rezervai, įskaitant tai, kad skolinimasis vyks didėjančios infliacijos sąlygomis, bedarbystės augimu ir kitomis sąlygomis, įgaus tam tikrų specifinių formų, kitaip tariant, įgaus ir recesijos, ir krizės formų, o tai irgi sukels labai daug papildomų reikalavimų.

Todėl aš manau, mišrioji frakcija mano, kad labai svarbus klausimas yra komandos sudarymas, nes viena Ministrė Pirmininkė, kad ir koks būtų žmogus – moteris orkestras, iš tikrųjų nesukoreguos visų, o ta visa komanda, kuri bus, turėtų labai smarkiai jai padėti. Klausimas, ar užteks tos kompetencijos, klausimas, ar užteks to patyrimo, nes situacija iš tiesų labai įtempta. Visų šalių patirtis rodo, kad sprendžiant tokius klausimus, kurie susiję su krizėmis, jaunimas turi dalyvauti, bet lygiagrečiai turi būti ir patyrimas arba nedarymas tų klaidų, kurios buvo daromos seniau dėl kokių nors populistinių dalykų.

Kitaip tariant, būtų galima vardinti be galo daug visokių problemų, kurios laukia. Režiuojant galėtume pasakyti, kad Mišri grupė turėjo susitikimą su Ministre Pirmininke, jos paklausė, kai kas liko patenkinti atsakymu, kai kas liko nelabai patenkinti atsakymu, todėl Mišri grupė balsuos laisvai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū K. Glaveckui. Dabar eilės tvarka žodis Laisvės frakcijos atstovui ar atstovei.

A. ARMONAITĖ (LF). Dėkoju, pirmininke. Esame pačiame pandemijos pike, ir šiandien 17 žmonių mirė, virš tūkstančio naujų susirgimo atvejų. Mūsų pagrindinis iššūkis šiandien yra išsaugoti žmonių sveikatą ir išsaugoti darbo vietas, kad ateityje mums nereikėtų sumokėti dar didesnės kainos, negu mokame šiandien.

Tačiau pandemija yra ir galimybė sutvarkyti valstybės higieną, įdarbinti naujausias technologijas, kad ekonominiai iššūkiai taptų galimybėmis, kad išjudėtų pokyčiai švietime, kad pagaliau būtų gerbiama žmogaus teisė ir laisvė. Ingrida yra pasiruošusi šiam darbui, ji yra pasiruošusi šiam darbui geriau negu bet kas kitas šioje salėje, geriau negu bet kas kitas dabar Lietuvos politikoje. Ji turi komandą, kuri turi skirtingos patirties, turi skirtingą požiūrį, yra pasiruošusi atsiraitojusi rankoves dirbti, kad įveiktume tuos iššūkius ir įveiklintume naujas galimybes.

Nėra naivių, mes nesame naivūs, bus tikrai nelengva, bus sunku, ir mums reikės Lietuvos žmonių palaikymo, mums reikės kolegų palaikymo, bet mes esame pasiruošę tai padaryti. Laisvės frakcija tikrai palaikys I. Šimonytės kandidatūrą, mes kviečiame ir kitus, dar abejojančius galbūt šioje salės pusėje, ją palaikyti.

Lietuvoje mes matysime ne tik naujų prioritetų, bet, ko gero, ir naują veikimo stilių – ne kalbėjimą iš aukščiausių tribūnų ar bent jau ne vien kalbėjimą iš aukščiausių tribūnų, bet ir buvimą tarp žmonių, ką Ingrida iš tiesų demonstravo ir praėjusiais metais, ir ankstesnėje savo politinėje veikloje, ir kampanijos metu, ir dabar iki šiol, nors įtemptas laikas iš tiesų mus spaudžia. Palaikysime Ingridos kandidatūrą ir kviečiu kitus palaikyti.

PIRMININKAS. Toliau žodis Darbo partijos frakcijos atstovui.

V. JUKNA (DPF). Gerbiami kolegos, šiandien jau iš tiesų ne kartą nuskambėjo apibūdinimas tos situacijos, kurioje šiandien esame. Pandemija tiesiog negailestingai vystosi ir niekas negali prognozuoti, kada tai baigsis, kiek tai turės pasekmių ekonomikai, kaip reikės išeiti iš šios situacijos. Todėl iš tiesų reikia ambicingų, daugeliu atveju net ir gana agresyvių sprendimų, ryžtingų sprendimų, kad suvaldytume šią situaciją ir kovotume su ekonominėmis pasekmėmis ne tik šiandien, bet ir ateityje.

Gerbiame rinkėjų valią, gerbiame jų pasirinkimą formuoti centro dešiniąją Vyriausybę šioje sunkioje situacijoje. Taip pat didėjanti atskirtis, ypač regionų, skurdas, kaip minėjau, reikalaus didelių, ambicingų ir kartais nepopuliarių sprendimų.

Darbo partijos frakcija, išklausiusi gerbiamą I. Šimonytę, apsvaustė jos kandidatūrą. Darbo partija, dirbdama konstruktyvioje opozicijoje, nutarė netrukdyti formuoti komandos, dirbti opozicijoje ir balsuojant susilaikyti. Ačiū. Darbo partija balsavimo metu susilaikys.

PIRMININKAS. Dabar bendroji diskusija. Žodis bus suteikiamas užsirašymo eilės tvarka. Pirmasis užsirašė A. Guoga.

A. GUOGA (DPF). Iš tikrųjų gerbiama kandidatė prisistatė Darbo partijos frakcijoje. Vienas iš pirmų klausimų buvo, ką būtų kitaip dariusi su šia pandemija, ką tada darys ir koks yra planas, kaip išspręsti šią problemą. Visa Europa gyvena su šia opia problema. Niekas nerado stebuklo. Turėtume nustoti kritikuoti dėl pandemijos ir pradėti konstruktyviai dirbti. Kai buvau Europos Parlamente, turėjome ypatingą svečią – šventąjį popiežių Pranciškų. Jis sakė: neleiskite Europai tapti

močiute. Gerbiamieji, gimstamumas! Nėra ambicijų! Kaip krikščionys demokratai neturi ambicijų? Negalime rasti pinigų vaikams? Tai kas liks Lietuvoje?

Gerbiama kandidatė, pasvarstykite, pagalvokite, neleiskite mūsų tautai tapti močiute. Skatinkime gimstamumą. Mano idėja yra gera. Tobulinkime. Reikia kovoti dėl ateities. Jeigu galime turėti biudžetą 4 mlrd. skylę, gaila mums 400 mln. šeimoms, kurios gimdo? Pagalvokite! Nėra logikos! Negalima žiūrėti į viską sausai, kruopščiai ir atsargiai. Reikia turėti ambicijų dėl mūsų valsybės. Nepalaikau.

PIRMININKAS. Toliau pasisako P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, gerbiamo Antano tokia ugninga kalba, priekaištai dėl to, kad neturime ambicijų. Man, atrodo, Antanas priekaištų neturėtų, aš tikrai stengiuosi. (*Juokas salėje, plojimai*) Ne kaip kurie.

Bet šiandien aš noriu truputį kita tema pakalbėti, apie kurią nekalba. Vis tiktai labai keista valdančioji dauguma. Pati liberaliausia ir pati krikščioniškiausia. Kaip čia suprasti? Krikščionys demokratai sutaria su liberalais ir su profesionaliais liberalais, sudaro valdančiąją daugumą. Jie ir krikščionys demokratai sutaria dėl narkotikų legalizavimo, jie sutaria dėl vienalyčių santuokų, jie sutaria dėl vaikų įsivaikinimo.

Ką vis tiktai mes galime padaryti? Spręsti. Kokią nuomonę susiformuoti? Kad pareigos, postai yra daug svarbesni už bet kokias vertybes. Galima viską parduoti, viską išduoti, visas vertybes – svarbiausia gauti pareigas. Taip, gal kitiems tai turėtų būti svarbu, bet krikščionims demokratams svarbiausia turėtų būti vertybės. Bet, deja, taip nėra. Laikas, ponai krikščionys demokratai, konservatoriai, būti bent tiek garbingiems, neveidmainiauti ir pakeisti savo partijos pavadinimą – išmesti žodžius „krikščionys demokratai“. Pasilikite Tėvynės sąjungą, liberalai ar kaip, bet išmeskite „krikščionys demokratai“. Tikrai bent jau nepiktinsite tautos, bent gal būsite garbingesni.

Kitas dalykas, ką aš norėjau pasakyti ta pačia tema. Visą laiką be galo buvo kritikuojama konservatorių, krikščionių demokratų, kad visos Vyriausybės neskaidrios, kad partijos yra teisiamos, kad jos vis tik negali dalyvauti valdančiojoje daugumoje, kad turi būti skaidri, nepriekaištinga Vyriausybė ir jos nariai. Vis dėlto šiai valdančiajai daugumai nepavyko šito uždavinio išspręsti. Net keturi ministrai... Tai nesibaigęs VTEK'o sprendimas dėl pajamų nedeklaravimo, tai nepavyko galbūt kažkaip ne visada blaiviam vairuoti ministrui, kitas – D. Kreivys savo mamai, arba, kaip sakant, sau, praeitoje kadencijoje Europos Sąjungos pinigus paskyrė. Net jų pačių buvusi Prezidentė D. Grybauskaitė pareikalavo, kad jis būtų atleistas iš ūkio ministrų. Dabar tinka D. Kreivys. Tinka D. Kreivys vėl užimti pareigas, žinoma, energetikos ministro ir vėl galbūt kitokiu būdu ar savo mamai, ar kam skirstyti pinigus.

Jeigu jūs reikalaujate iš kitų, ponai konservatoriai, ypatingo skaidrumo, tai tuos standartus taikykite ir sau, bet jūs taikote visą laiką aukščiausius moralinius kriterijus kitiems, bet sau netaikote. Aš atsimenu, kaip buvo plakama partija „Tvarka ir teisingumas“, – teisiama partija, su ja kalbėtis negalima, nuo jos reikia sėdėti toliau, bent dviejų metrų atstumą išlaikyti ir panašiai. Daug didesniais kaltinimais yra kaltinama šiandien oficialiai Liberalų sąjūdžio frakcija. Jokios problemos! Viskas yra gerai todėl, kad formuoja valdančiąją daugumą konservatoriai.

Aš manau, kad... Taip pat noriu dar keletą sakinių pasakyti apie dabartinę premjerę, kandidatę į premjerus, taip, greičiausiai jina bus patvirtinta. Žmogų pažinsi iš darbų, o medį iš vaisiaus. Vis dėlto, kada jina buvo A. Kubiliaus Vyriausybėje finansų ministre, labai atsakinga, buvo padaryta daug didelių klaidų. Viena iš jų, kad skolinosi 8 mlrd. beveik po 10 % metinių palūkanų, kada Tarptautinis valiutos fondas sakė – tai yra nusikaltimas, negalima šitokiomis didelėmis palūkanomis skolintis ir dar fiksuoti kuriam laikui. Ir taip bankams sumokėjome beveik 3 mlrd. eurų per 10 metų.

Antras dalykas. „Snoro“ banko uždarymas. Jeigu iš tikro „Snoro“ bankas bankrutavo, tai reikėjo jį sanuoti, o ką padarėme? Mes blogas paskolas atidavėme valstybei, o geras – bankui.

Gerbiamieji, reikia pripažinti klaidas ir jų nekartoti. Tikėkimės, kad dabartinė premjerė vis dėlto pasimokys iš senų klaidų ir jų nepakartos.

PIRMININKAS. Toliau kviečiame į tribūną Seimo narį D. Kepenį.

D. KEPENIS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mieli kolegos, tokia graudi žinia – kiekvieną dieną Lietuvoje mes palydime į paskutinę kelionę nuo 100 iki 110 savo piliečių. Iš jų galė-

tų gyventi dar minimumas kokie 15–20, nes jie dar yra darbingo amžiaus, bet jie išėjo todėl, kad arba ko nors nežinojo, kaip elgtis su savo sveikata, apleido ją, arba tiesiog tingėjo tuo užsiimti, nes yra didžiuliai pažadai, kad mes labai labai rūpinsimės jūsų sveikata.

Ir štai aš pasižiūrėjau mūsų kandidatės į premjerus Sveikatos politikos programą, kuri išdėstyta 19 lapų. Toje dalyje, kuri šneka apie tuos žmones, kurie šiandien galėtų puikiai gyventi, jeigu jie žinotų, jeigu jiems būtų infrastruktūra suteikta, jeigu jiems būtų sudarytos sąlygos, jeigu jie būtų skatinami įvairiausiu būdu, apie tai kalbos faktiškai nėra. Į vieną puslapiuką šiaip taip telpa kai kurios žinios, kaip žada naujieji valdantieji pavesti šitą visą sistemą sveikatos biurams, ir nieko daugiau nesugalvota. Visa kita tikrai – sveikata, sveikata, tačiau tereikia pakeisti žodį „sveikata“ – „gydymas“, „medicina“, „medicininės paslaugos“ ir viskas stojasi į savo vietas, o ten šitų žodžių labai trūksta. Ten vien tikrai apgaulė, sukeisti žodžiai. Nieko nėra baisiau, kaip sujaukti žmogaus sąmonę, kai tu jam sakai – juoda, bet visą laiką rodai balta, balta, arba atvirkščiai, ir jis patiki, kad taip yra. Taigi šiandien mes patikėjome, kad sveikata tai yra gydymas, tai yra ligoninė, tai yra geri medikų atlyginimai, o visa kita čia jau nieko baisaus.

Aš ne kartą girdėjau, kaip kandidatė į premjerus kalbėjo, kad reikia žmonėms dalinti ne žuvis, bet meškeres. Ne kartą bandžiau kreiptis į gerbiamą Ingridą su pasiūlymais: dar jai būnant finansų ministre kaip sveikuomenės atstovas bandžiau kreiptis ir kelis sykius kaip kolega į Seimo narę, ką, miela Ingrida, mes kartu galime padaryti, motyvuodami žmones.

Šiandien Lietuvoje yra apie 100 tūkst. gyventojų, kurie puikiai rūpinasi savo sveikata ir jiems faktiškai tos paslaugos, kurias jūs žadate savo 18 puslapių, arba visai nereikalingos, arba reikalingos kartą per metus, kartą per dvejus metus. Tokių žmonių, kaip sakiau, Lietuvoje apie 100 tūkst. Jeigu mes juos motyvuosime, skatinsime, tai tas žmonių skaičius augs ir iš tikrųjų tų problemų mažės, kadangi mes žinome, kad pusę vaistų mes vartojame tik todėl, kad nežinome alternatyvų. Gal arbatėlės, gal judėjimas, gal dvasinė ramybė gali išgelbėti mus nuo antidepresantų, bet apie tai mūsų kandidatė kažkodėl kalbėti nenori arba jos patarėjai šitą klausimą nusišėpė nuo jos.

Turėdamas šitą gaudžią bendravimo su kandidate patirtį prieš daugelį metų ir dabar, matau, kad jai tie dalykai kol kas svetimi, nesuprantami ir artimiausiu metu nieko nežadama keisti. Todėl aš tikrai susilaikysiu balsuojant už I. Šimonytės kandidatūrą. Ačiū.

10.52 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 9, 88 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-25 (pateikimo tęsinys)

PIRMININKAS. Ačiū pasisakiusiam. Dabar kaip tik baigėsi skelbtoji pusvalandžio pertrauka. Šiuo klausimu padarome nedidelę pauzę ir grįžtame prie darbotvarkės 1 klausimo – Seimo statuto pateikimo tęsinys. Tribūnoje – A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tęsiu pristatymą Statuto pataisų, susijusių su nuotoliniu darbu. Manau, diskusijų viešojoje erdvėje ir čia, salėje, buvo pakankamai daug. Norėčiau pasakyti, kad yra Teisės departamento tam tikrų pasiūlymų. Kiek žinau, jeigu šiandien priartarsime, rinksis Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kuris turės ir gebės į tuos pasiūlymus atsižvelgti. Kviečiu palaikyti, o jeigu turite klausimų, mielai į juos atsakysiu.

PIRMININKAS. Klausti yra užsirašęs A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui. Gerbiamas kolega, iš tiesų pritariu jūsų siūlomoms Statuto pataisoms, tačiau, matyt, ne paslaptis, kad tai yra dalinis sprendimas dėl nuotolinio darbo. O tam, kad būtų galimybė visiškai dirbti nuotoliniu būdu, dar reikia šiek tiek platesnių tiek įstatymų pataisų, tiek ir techninės bazės. Ir vieno, ir kito padarymas reikalauja laiko. Teisinės bazės praplėtimas reikalauja politinio sutarimo, techninės bazės praplėtimas galbūt reikalauja viešųjų pirkimų.

Kaip jūs manote, ar negali atsitikti tokia situacija, kad laiku tai išsidėlios taip, kad tada, kai Seimas galės visa apimtimi dirbti nuotoliniu būdu, tokio poreikio jau nebus dėl reikalų, gana sparčiai judančių su vakcina, galimybės vakcinuotis ir panašių dalykų? Ar negali atsitikti tokia kuriozinė situacija, kad sieksime, sieksime kažko, o galutinis rezultatas – to paprasčiausiai nereikės dėl to, kad tai pasieksime vėliau, negu to reikia.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Mes ir teikiame šitas pataisas dėl to, kad norime užtikrinti bent jau galimybę diskutuoti nuotoliniu būdu, kad nereikėtų būriuotis Seimo salėje. Tai būtų tam tikras apsaugos mechanizmas. Kalbant apie nuotolinius balsavimus, tas iš tikrųjų reikalauja sudėtingesnių techninių sprendimų. Kiek žinau, Seimo valdyba ir Seimo kanceliarija tuo klausimu dirba. Be abejo, suprantama, gali užtrukti visos sistemos įdiegimas ir panašiai. Aš nesu kompetentingas atsakyti dėl techninių dalykų. Bet jeigu tokia sistema bus parengta, tai ji veiks. Žinote, tų krizių gali būti visokių ir ateityje. Juo labiau kad mes nežinome, kaip ši pandemija užsibaigs, kada ji užsibaigs, kada mes turėsime vakciną, kada ji pasieks ir panašiai. Tai geriau turėti nei neturėti.

PIRMININKAS. Klausia A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, norėčiau jūsų paklausti dėl pačios formuluotės. Čia yra parašyta, kad tik paskelbus ekstremaliąją situaciją ar karantiną. Pasižiūrėjau civilinės saugos tinklalapyje – Lietuvoje buvo paskelbtos bent jau keturios ekstremaliosios situacijos valstybinio lygio. Pavyzdžiui, 2011 m. gegužės 9 d. pirmą kartą Lietuvoje paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija sutrikus medicininių atliekų tvarkymo, naikavimo sistemai. 2018–2019 metais – žemės ūkio sektoriuje dėl sausros padarinių. 2020 metais – dėl COVID-19.

Tai mano klausimas būtų toks: ar kiekvieną kartą, kai Lietuvoje bus sausra ar dar kas nors, Seimas tiesiog automatiškai persijungs į tokį darbą, ar bus pasirinktina kokia nors opcija? Ačiū.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Aš manau, kad Seimui galioja ir sveiko proto kriterijai, tikrai esant sausrui, kiaulių marui ar dar kokiai nors ekstremaliajai situacijai Seimas neposėdžiaus nuotoliniu būdu. Manau, kad Seimas yra ganėtinai protinga institucija, kad to nedarytų.

PIRMININKAS. Toliau klausia G. Kinduryš.

G. KINDURYŠ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš tiesų plenariniai posėdžiai savo dalyvių gausa, procedūromis labai skiriasi nuo komitetų posėdžių. Organizuojant komitetų posėdžius nuotoliniu būdu irgi kyla daugybė problemų, neretai negirdime kalbėtojo ar, atvirkščiai, įsivelia pašalinių garsų. Yra buvę, kad tenka klausimą atidėti kitam posėdžiui arba paprašyti raštu informacijos.

Aš norėjau jūsų paklausti, kokių imsitės priemonių, kad būtų užtikrinta viso proceso kokybė, kad laiku galėtų Seimo narys kalbėti ar paklausti.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, šiandien mes kalbame apie teisinį dokumentą, tai yra Statuto pataisą. Techninius dalykus turės užtikrinti Seimo kanceliarija. Ne mes, ne Seimo nariai nusprendžia, kaip veiks IT sistemos. Noriu pastebėti, kad yra kitų institucijų, labai didelių, tokių kaip Europos Parlamentas, kurios sugeba, keli šimtai parlamentarų kažkokiu būdu dalyvauti posėdyje, pasisakyti, diskutuoti ir balsuoti. Aš manau, kad viskas yra įmanoma. Be abejo, tikrai neišvengsime ir techninių trikdžių, ir visų kitų dalykų, nes reikės visiems išmokti naudotis tuo, ką pateiks Seimo kanceliarija.

PIRMININKAS. Toliau klausia V. Ažuolas. Nėra klausiančiojo? Tokiu atveju R. Miliūtė. Taip pat, atrodo, nėra. R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Sveiki. Užsiminėte apie tokį žodį, trumpą sakinį kaip „sveiko proto“, ar ne? Tai vis dėlto, pasižiūrėjus į Konstituciją, yra žodžio laisvė, yra privaloma diskusija ir panašiai. Užsiminėte, kad ir Europos Parlamentas dirba nuotoliniu būdu ir diskutuoja. Tačiau pas jus šitų dalykų nėra. Kaip kalbėjo ir mūsų kolegė posėdžio pradžioje, greičiausiai mes kreipsimės ir į Konstitucinį Teismą, nes tai prieštarauja Konstitucijos normoms. Kai jūs bandote sakyti, čia tobuliname, tobuliname, bet visas tas projektas ir turi būti teisingai parengtas. Kaip jūs galvojate?

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, jeigu jūs paskaitytumėte pataisą, tada paskaitytumėte Statuto straipsnius, kuriuos liečia ta pataisa, jūs puikiai suprastumėte, kad kalbama apie visas diskusijų rūšis, klausimus, pateikimus, kitus dalykus, tas sureglamentuojama automatiškai. Kiek aš žinau, kiek kalbėjome ir su Teisės ir teisėtvarkos komiteto biuru, bus gal kokių nors pastabų, pasiūlymų ir kai kas bus pakoreguota, kad būtų dar aiškiau. Bet kuriuo atveju jūs turite teisę teikti pasiūlymus. Jeigu matote, kaip patobulinti, aš kviečiu teikti pasiūlymus.

PIRMININKAS. Toliau klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Gerbiamasis pranešėjau, dėkoju už pateikimą. Norėčiau pasiteirauti, kadangi jau pradėjote iš principo vieno turinį dėl diskusijų diskutuoti, ar jau pradėta

galvoti, kaip galėtume įgyvendinti visas Seimo narių teises ir balsuojant? Ar jau pradėti rengti kokie nors pakeitimai, ar tuo kol kas planuojama ir apsiriboti?

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju už klausimą. Žinokite, deja, negalėčiau į šitą klausimą atsakyti. Į šitą klausimą jums galėtų atsakyti Seimo valdyba, ypač jūsų kolega Andrius, kuris tikrai, manau, yra įsigilinęs ir dalyvavo tose diskusijose. Šiuo atveju aš ten nedalyvauju, nežinau ir negaliu atsakyti į šitą klausimą.

PIRMININKAS. Ir G. Surplys.

G. SURPLYS (*LVŽSF*). Laba diena, kolegos, Andriau. Iš tikrųjų klausimas yra svarbus, niekas dėl to nesiginčia, yra skubus, irgi niekas dėl to nesiginčia. Bet mes esame Tautos atstovai ir todėl natūralu, kad kyla daug klausimų. Šiuo atveju galima skubėti vietoje arba skubėti galima aktyviai. Aš norėčiau užduoti du klausimus.

Jūs nuo pat pradžių deklaravote, na, jūs kaip valdančioji koalicija, kad tarsitės su visais ekspertais, su kuriais tik bus įmanoma. Noriu paklausti, ar yra pasitarta su ekspertais būtent šiuo Seimo nuotolinio darbo klausimu? Ne tik su medikais ekspertais, kurie dirba taryboje, Prezidento inicijuota dirba taryba ir premjero inicijuota, bet ir su IT specialistais, ir galbūt su teisininkais dėl demokratijos klausimo arba opozicijos teisių klausimo. Tai ar tartasi su ekspertais? Pirmasis klausimas.

Antras. Šiandien vėl turėjome situaciją, kai iš tikrųjų svarbi diena, tą sakė kolega Mindaugas, bet nesugebėta buvo suorganizuoti, kad nuotoliniu būdu galėtų pasisakyti labai svarbi frakcija, dirbanti izoliacijoje. Gal galite paaiškinti, kodėl taip įvyko? Vėlgi ar mes esame tikrai pasiruošę priimti šituos pakeitimus, jeigu techniškai kol kas esame visiškoje baloje turbūt?

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Pradėsiu nuo antro galo. Gerbiamas kolega, matyt, jūs arba susilaikysite, arba balsuosite prieš šitą pataisą. Jeigu jūs taip padarysite, tai kaip jūs užtikrinsite, kad ta frakcija, kuri yra saviizoliacijoje, galėtų pasisakyti? Šiuo metu Seimo statutas nenumato galimybės Seimo frakcijai išsakyti savo pozicijos nuotoliniu būdu. Tiesiog to nėra. Realiai mes vieninteliu atveju, kada galime tai padaryti, tai yra Vyriausybės valanda, manau, ir pats esate dalyvavęs nuotolinėse Vyriausybės valandose, tai pat ir diskusijos, kurios vyksta Seime, keletą kartų turėjome medikų ir panašiai. Bet statutinės normos, kuri leistų frakcijai pasakyti motyvus, užduoti klausimus atskiriems nariams, nėra. Tai būtent tą ir bandome sutvarkyti, kad tokia galimybė atsirastų. Techninės galimybės tikrai yra. Jeigu per Vyriausybės valandą ministrai geba prisijungti per tas pačias sistemas ir kalbėti, matyt, ir Seimo nariai tą galėtų padaryti.

O dėl gilesnių pasitarimų su ekspertais, tai, kaip ir buvo minėta kažkurioje diskusijoje, yra Seimo kanceliarijos darbo grupė, kuri rengia visus tiek techninius dalykus, tiek ir vėlesnius dėl Statuto pataisų. Tarkime, nuotolinio balsavimo yra sudėtingesnė procedūra, vienas dalykas. Kitas dalykas. Mes irgi ganėtinai daug tų diskusijų turėjome, yra Teisės ir teisėtvarkos komitetas su savo biuru, yra Teisės departamentas, na, yra didelė grupė ekspertų, kurie dėl tokios labai smulkios pataisos galėtų bent teisinę pusę išdiskutuoti. Tai, manau, ir bus padaryta.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjui. Man atrodo, daugiau klausiančių nėra. Vienas – už, vienas – prieš. P. Gražulis agituos, kad balsuotume už.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiamieji Seimo nariai, dar praeitoje kadencijoje, kada buvo svarstomas šis klausimas, tikrai pasisakiau už ir iš dalies Seimas išsprendė klausimą: komitetai dirba nuotoliu būdu ir tikrai jokios problemos nėra. Gyvename XXI amžiuje, IT žygiuoja į priekį ir, manau, reikėtų priimti tuos klausimus. Tačiau, manau, gal tas skubėjimas, kai nebus, kiek suprantu, galimybės svarstymo stadijoje, kitose stadijose pasisakyti, diskutuoti, tai reikėtų šitą klausimą išspręsti. Tik išsprendus visus klausimus, kurie yra keliami, reikėtų balsuoti už šitą įstatymą. Pateikimo stadijoje, aš manau, reikia pabalsuoti, o po to, jau svarstymo stadijoje, įsigilinti į keliamas problemas, kad nebūtų kokių nors prieštaravimų Konstitucijai, ir tik tada priimti šitą įstatymą.

PIRMININKAS. Toliau. V. Ažuolas pasisako prieš.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų turime pripažinti tai, kad tam dar nėra visiškai pasiruošta, ir turime atsakyti į visus klausimus, kurie kelia abejonių. Puikiai žinome, kaip buvo, kai vienas iš Seimo narių balsavo už kitą Seimo narį netgi esant salėje. Kas po to vyko? Buvo Seimo nario atstatydinimas. Pagrindinį klausimą ir dabar turime sau užduoti: kas užtikrins,

kad tikrai balsuoja tas Seimo narys, o ne kitas asmuo už jį spaudo mygtukus? Galbūt yra manoma, kad rankos pakėlimu – bus galima suskaičiuoti 140 narių? Klausimas. Pirmą atsakykime į visus klausimus, suformuluokime stiprią darbo grupę, kad būtų viskas aišku, o po to priimkime sprendimus. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. A. Vyšniauskas per šoninį mikrofoną, matyt, nori reaguoti į kai kuriuos netikslumus pasisakymuose.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Mieli kolegos, jeigu jau diskutuojate, tai bent jau paskaitykite Statuto pataisą. Apie balsavimus nėra kalbama, yra kalbama apie diskusijas!

PIRMININKAS. Man atrodo, jau visi pasisakė. Dabar balsuosime, ar pritarti projektui po pateikimo.

Už – 81, prieš – 4, susilaikė 26.

Turėdamas Seimo Pirmininkės įgaliojimus, teikiu šį klausimą svarstyti ypatingos skubos tvarka. Tai reiškia, kad dabar būtų trijų valandų pertrauka, o po pietų būtų svarstymas ir priėmimas. Mes paskirtume per pietų pertrauką Teisės ir teisėtarkos komitetą išnagrinėti šį klausimą ir išnagrinėti Teisės departamento pastabas.

Kviečiu balsuoti. Kas už ypatingą skubą, prašau balsuoti už.

Už – 75, prieš – 21, susilaikė 15. Ypatinga skuba patvirtinta. Kaip minėjau, po pietų pertraukos pratęsimas šio klausimo nagrinėjimą.

11.09 val.

Informaciniai pranešimai

Dabar aš turiu perskaityti Socialdemokratų frakcijos naujo nario pareiškimą. Tai yra E. Sabučio pareiškimas: „Prašau mane priimti į Socialdemokratų partijos frakciją“. Ir yra frakcijos seniūno A. Syso parašymas – sutinku. Kaip suprantu, frakcijos seniūnas turi įgaliojimus frakcijos vardu priimti naujus narius. Sveikiname pagausėjusią frakciją.

Dar, matau, kai kurie Seimo nariai yra atsinešę į posėdžių salę kavos puodukus ar mineralinio vandens. Valdybos sprendimu yra uždrausta posėdžių salėje atlikti tokius veiksmus, kurie reikalauja kaukę nusiimti. Todėl kavą gerti ar mineralinį vandenį vartoti prašom savo kabinetuose.

11.09 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko kandidatūros“ projektas Nr. XIVP-26 (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

Grįžtame prie darbotvarkės klausimo – dėl Ministro Pirmininko kandidatūros tvirtinimo. Toliau tęsiame diskusiją. Diskutuoti yra užsirašęs R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Gerbiamasis pirmininke, aš paprieštaraučiau jums šiek tiek, pasakėte, kad negalime vartoti vandens salėje, taip, sutinku, taisyklės yra taisyklės, bet jūs patys gale stiklo padėjote krūvą vandens butelių. Kažkaip prieštarauja šitie dalykai. (*Balsai salėje*) Nusinešti taip, būtų galima, teisingai.

Dabar dėl kandidatės į premjerus. Mes dažnai linkę kalbėti vienas apie kitą, ypač Seimo salėje matyti daugiau kito žmogaus ydų ir panašiai, mažiau savo. Aš noriu pasakyti tokį dalyką: teko Prezidento rinkimuose stebėti premjero S. Skvernelio ir I. Šimonytės debatus, tai išties yra stiprios asmenybės, charizmatiškos asmenybės, tikrai turinčios stuburą. Man šiek tiek kelia nerimą baltas lapas, kaip minėjo K. Glaveckas, kad tai turi būti grynai baltas lapas, bet ar tikrai taip turi būti, nes prieš tą baltą lapą buvo kitų lapų – buvo atlikti valstybei teisingi, socialiai teisingi darbai. Ar tie darbai neturėtų būti tęsini? Nes dėl socialinio teisingumo per pastaruosius ketverius metus, sutikite, ir Briuselis patvirtina, mes tikrai buvome kone stipriausi tarp Europos valstybių.

Nėra aiškios, tvirtos Vyriausybės programos, kalbant apie tuos prioritetus, susijusius su vaiko pinigais, ir jau pasigirsta klausimas, ar tie vaiko pinigai bus toliau didinami. O mes įstatyminiu lygiu priėmėme, kad nuo 2021 metų turi dar atsirasti priedas prie vaiko pinigų. Pensijos, mokytojų atlyginimai, medikų atlyginimai kelia nerimą, nes apie tai faktiškai nekalbama. Tik buvo

abstrakčiai pasakyta: bus matyti ir panašiai, ir panašiai. Taip turbūt nederėtų kalbėti neturint aiškos politinės programos krypties, tai būtų ir sukelia tam tikrų abejonių.

Aš pasigedau to, kad nėra kalbama apie kultūrą. Kas įvyks, ar tikrai Kultūros pasas neišnyks. Europoje esame trys valstybės, kurios turi tris pasus. Iš mūsų pavyzdį jau perimti ruošiasi ir Latvija, ir Ukraina. Jie viešėjo pas mus komitetuose, kalbėjomės, tai irgi yra labai svarbu formuojant vaiko asmenybę, koks turi būti užaugęs žmogus.

Ir paskutinis, baigiant apie tai: labai norėtusi aiškos prioriteto linijos dėl socialinio teisingumo, skurdo mažinimo. Šių dalykų labiausiai ir pritrūkome, todėl paliko tokį didelį nerimą. Jeigu aplankys sėkmė, tikrai linkiu jums to dalyko neužmiršti.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau – V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Gerbiami kolegos, reikia dezinfekuoti, nes, sakė, vandens gerti negalima, o kur tie dezinfekuotojai? Nėra, nors bedarbių krūva Lietuvoje, o kas dezinfekuoja, nėra. Tai šita *zaraza* ir sklinda.

Gerbiami kolegos, nežinant Vyriausybės programos reikės balsuoti už asmenybę, bet kaip žinoti apie asmenybę nežinant jos programos ir vizijų, vertybių, o tik fragmentus iš spaudos, TV pasisakymų ir komentarų frakcijose? Ar turite tikslus, ar turite susitelkimą, ar turite hipermotyvaciją, gerbiama kandidatė? Aš to nepastebėjau ir neišgirdau nei 2008–2012 metais, kai buvau, kai gėda buvo, kai pensininkams nekompetentingai mažino pensijas ir kitas išmokas. Žmonės nesikeičia. Dabar, būnant frakcijoje, kai šiandien prisistatė *ant greitujų*, per pusę valandos, tai nieko gero neatsakė, kaip panaudos potencialą Mišrios grupės, sudarytos iš ekspremjero, eksministrų, eksmerų ir tarybos narių. Čia, kaip sakant, auksinis stuburas šioje grupėje, yra iš ko pasimokyti. Pasakė: ekonomika ir mažiau politikos. Kaip be politikos, kas yra užsakovas tos ekonomikos? Ar ne liaudis, ar ne žmonės? Tai yra politiniai sprendimai, žmonių, o paskui eina ekonomika ir kur tą lėšų gauti. Savivaldybių biudžetų sandaros metodikos nežino, nes iš viso kažkokias nesąmones pasakė. Finansų tvarkymas – nieko gero. Čia, sako, pasiruošusi kandidatė.

Gebėti išklausti kitus sugeba. Irgi nepastebėta, kad gebėtų išklausti. Greitai, greitai, pabėga, chi chi, cha cha ir tuo baigiasi. Žinote, darbas Seime yra ne *lesbių* šou ir ne homoseksualų pagaidavimų koncerto tenkinimas. Racionalumas, einantis kartu su jautrumu. Jautrumo galbūt ir yra, bet racionalumo irgi nepastebėta, daugiau užslėpto pykčio negu racionalumo. Čia yra kolegų psichologų, žino tą metodiką, yra nekrologo rašymas pačiam sau. Ką ji šiandien parašytą apie save? Skurdus būtų tas nekrologas ir mums nė viena ašara nenubyrėtų.

Aš, kaip politekonomistas, nieko pozityvaus, nieko gero apie šią kandidatę neradau. Nejaugi Lietuvoje nėra geresnių, naudingesnių Lietuvai kandidatų? Aš manau, kad yra. Gerbiami kolegos, neskubėkime ir, kaip sakant, mes laimėsime. Todėl kviečiu balsuoti prieš arba susilaikyti. Kolegos, tai bus racionalus mūsų sprendimas. Ačiū.

PIRMININKAS. Toliau – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, absoliučiai daugumai Lietuvos žmonių nerimą kelia net ne asmenybės klausimas arba valdžios pavadinimo, bet absoliučiai daugumai žmonių nerimą kelia, ar vyks sklandus valdžios perdavimas pandemijos sąlygomis. Kiek aš matau iš mūsų pusės, iš buvusios valdančiosios partijos pusės, iš mūsų ministrų pusės, yra vien geranoriškumas. Aš su vienu iš jų sėdžiu čia, salėje, ir matau tik geranoriškumą ir norą padėti startuoti naujai valdžiai. Deja, to geranoriškumo praeitą savaitę pritrūko būtent iš naujos daugumos. Jūs to pirmojo testo neišlaikėte, buvo labai daug kalbų apie postų dalybas, apie skriaudžiamą didžiausią mažumos frakciją. Bet mes, visa visuomenė, jau praeitą savaitę išpėjome, kad tas elgesys su didžiausia opozicijos frakcija yra tik iliustracija to, kas gali labai greitai atsitikti visoms visuomenės grupėms svarbiausiais klausimais. Deja, vakarykštis Socialinių reikalų ir darbo komiteto posėdis sukėlė didžiulį nerimą, nes staiga, visiškai nelauktai Socialinių reikalų ir darbo komitete buvo žaibiškai priimti sprendimai grąžinti Išmokų vaikams įstatymo projektą. Kam kelti nerimą pusei milijono Lietuvos vaikų ir jų šeimoms dėl sutartų dalykų? Mes esame prieš metus sutarę, kad kitais metais vaiko pinigai bus 70 ir 110 eurų daugiavaikiams. Kam kelti šitą nerimą? Jūs norite padauginti procedūrų kiekį pandemijos sąlygomis? Kolegos, jūs grąžinate iniciatoriams tobulinti antruosius antrojų nemokamus pietus. Iš viso pakankamai smulkus klausimas, bet jūs simboliškai jį vėl grąžinate Vyriausybei, vėl turėsime pereiti visas procedūras, vėl užtruks savaitę savaites.

Pensijų klausimu mes esame pritarę jūsų pataisai – opozicijos pataisai dėl 9 %. Vėl gražinta viskas į Vyriausybę ir keliamas nerimas visuomenei, ar bus indeksuojamos pensijos. Man kyla esminis klausimas: ar žaisdami ir vilkindami procedūras, o nepamirškite, kad lapkričio mėnuo eina į pabaigą, gruodžio 31 dieną mes neturėsime staigmenų, naktinių staigmenų, susijusių su svarbiausiais socialiniais ir ekonominiais įstatymais?

Aš labai linkiu mūsų visuomenei, mūsų Lietuvai, kad to nebūtų. Visas pagrindas yra tam, kad laikytumės jau priimtų įstatymų, pasiektų susitarimų tarp buvusios opozicijos ir buvusios daugumos. Pandemijos sąlygomis jūs norite dirbti elektroniškai, bet kažkodėl dauginatė procedūrų kiekį ir mes tikrai galime nespėti. Taigi, deja, bet kandidatūros palaikyti negalime visų pirma dėl to, kad tas geranoriškumas iš jūsų pusės nebuvo parodytas.

PIRMININKAS. Tai šiandien geranoriškumas tikrai matomas duodant pasisakyti visiems, neribojant diskusijų laiko. (*Triukšmas salėje*) Prisiminkite, kaip kartais būdavo elgiamasi anksčiau, kai laikas buvo tiesiog trumpinamas. Toliau kalba V. Bakas.

P. GRAŽULIS (MSNG). Ar repliką galiu?

PIRMININKAS. Replikos būna po balsavimų.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, iš tiesų šiandien reikia pripažinti, kad Seime taip ir nesusiformavo opozicija. Ir kada mes čia kritikuojame daugumą arba verkiame, kad štai mums neduoda pasisakyti arba palaukime naujų kandidatų, galbūt bus geresnių, tai kur tie kandidatai šiandien, kur yra alternatyvi Vyriausybės programa? Kur apskritai yra kokios nors idėjos, kokios nors idėjos? Kur yra opozicijos lyderiai, Lietuvos lyderiai? Žmonės, kurie bent atsistotų į šią tribūną, pavyzdžiui, kai rinkome Seimo Pirmininką, ir išdėstytų viziją Lietuvos arba Seimo veiklos viziją? Man atrodo, neprisidenginėkite kartais savo negebėjimo bent jau susitarti dėl to, kas bus opozicija. Šiandien opozicija – didžioji frakcija yra įklimpusi į tokias sostų kovas viduje, smėlio dėžėje, kuris žmogus užims postą, ir nekalbama apie jokiais idėjas, dėl to ir esame įstrigę. Čia yra mūsų bėda. Mes patys nepadarėme namų darbų. Ar ir pats save priskiriu šia prasme opozicijai. Tai padarykite juos. Ateikite čia ir kalbėkite.

Dabar iš naujo premjero, tikiu, vis tiek visuomenė balsavo, mes turime skaičius, ko tikėčiausi, tai trijų dalykų. Pirmas – skaidrumo ir bendradarbiavimo leidžiant mūsų visų pinigus, ir noriu tik priminti, kad visiškai neseniai... ir ne tik leidžiant, apskritai valdant valstybę. Nes visiškai neseniai, kai buvo pirmoji pandemijos banga, valdančioji dauguma ir dalis opozicijos, Seimas, tiesiog nusišalino nuo darbo, nuo veiklos ir išėjo į karantiną. Mes sukūrėme milijardų vertės krizės valdymo planą, vadinamąjį DNR planą, kas dalyvavote vienmandatėse, puikiai žinote, kad net nebuvo atsiklausta miestų vadovų.

Regionų partija valstiečiai, kolegos socdemai, sakote, esate jautrūs, – net nebuvo atsiklausta miestų vadovų. Aš kalbėjausi su merais. Jūs manote, kad ten nėra pandemijos, jie nesusiduria su ekonominėmis pasekmėmis, ten nėra idėjų, nėra žmonių, kurie gali pasiūlyti efektyvių priemonių, kaip mažiau netekti? Ne, jis buvo sukurtas Vilniuje ir netgi leidžiant lėšas buvo nušalintas Seimas, buvo sunku gauti informacijos. Taigi aš noriu paprašyti naujos premjerės, Vyriausybės ir daugumos bendradarbiauti su Lietuva, su regionais, su Seimu.

Antra. Jautrumo regionams iš principo. Žiūrėkite, Alytus, Tauragė, Telšiai, Utena pagal BVP vienam gyventojui atsilieka kartais, tai yra virš dviejų kartų, kartais du su puse karto. Skirtumai tarp Lietuvos miestų, kuriuos skiria 60 kilometrų, 100 kilometrų, yra tokie kaip tarp Lietuvos ir Bulgarijos arba Rumunijos. Galime pasižiūrėti ir nepriklausančių ES šalių. Tai yra nelogiška. Pavyzdžiui, „Investuok Lietuvoje“ duomenimis, regionams 2016–2020 metų struktūrinės ES paramos atiteko, atrodo, tik 16,7 %. Tai kur kiti pinigai? – aš čia daugumos noriu paklausti.

Tikrai tikiuosi, kad nauja premjerė ir nauja Vyriausybė į regionus pasižiūrės jautriau. Jeigu reikia, nuvažiuokime, padarykime ten Vyriausybės posėdį, padėkime konsultacijomis, ištekliais, išmintimi pagaliau, patirtimi, kurią turite.

Trečia. Antikorupcinė darbotvarkė. Kolegos, aš noriu pasakyti tiesiai šviesiai. Valdantieji, būvę valdantieji, šiandien leidžia žurnalus apie neliečiamuosius, rūpinasi čia šiandien ryte teisiamų partijų procesais, o kita ranka parūpino didžiausius valstybės projektus verslo savininkams, kurie nuodija Lietuvos verslo aplinką ir silpnina mūsų demokratiją. Pavyzdžiui, policijos komisariatai,

viadukų statybos, kariuomenės miesteliai patikėti susikompromitavusios teisiamos „MB Baltic“ savininkams arba su ja susijusioms įmonėms. Kaip taip gali būti, kai mes sakėme 2016 metais, kad valstybės užsakymų iš principo neturi gauti įmonės, kurios dalyvauja korupcinėse schemose.

Gerbiama premjere, jūsų rankose bus visa teisėsauga. Tuo pasirūpino ponas S. Skvernelis.

PIRMININKAS. Gerbiamas Vytautai, laikas baigėsi.

V. BAKAS (MSNG). Aš noriu paprašyti (paskutinis sakiny) skirti deramą dėmesį antikorpinei darbotvarkei, nes mes ir šiaip neteksime dėl ekonomikos problemų, tai bent jau užkirskime kelią, kad netektų netekti dėl korupcijos.

Ačiū jums ir aš tikrai palaikysiu premjerės kandidatūrą.

PIRMININKAS. Ačiū. Pasisako G. Surplys.

G. SURPLYS (LVŽSF). Laba diena. Aš pakartosiu keletą dalykų, kurie jau buvo pasakyti šioje salėje, tiesiog vesdamas link akcento, kurio noriu paprašyti iš būsimos premjerės, jeigu ji dabar mane girdi.

Žemės ūkio ministro kandidatūra buvo pateikta – šiuo atveju turiu pakoreguoti kolegą. Buvo pateikta, bet buvo pateikta prieš pat posėdį. Kai kurios ministrų kandidatūros, kurios yra viešai įvardytos, akivaizdžiai kelia tam tikrų nepatogumų Prezidentui, kuris ir turės juos skirti.

Ne itin daug judesio kol kas matėme darbų perėmimo srityje iš dabartinės laikinosios Vyriausybės, nors ir Europos Komisija aiškiai įvardina, kad Lietuva yra padariusi vieną didžiausių pažangų iš visų Europos Sąjungos valstybių mažindama socialinę atskirtį. Vakarykštė naujiena – Europos bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos generalinis sekretorius aiškiai ir nedviprasmiškai pabrėžė, kad kurso, kaip reikia elgtis su ekonomika per kovidą, keisti nereikia, nes tai yra geriausias kursas, kokio mes galime laikytis.

Paskutinis dalykas. Asmeniškai galiu pasakyti, kodėl aš nebalsuosiu už I. Šimonytės kandidatūrą. Aš jos nepažįstu, tiesiog keletą kartų prasilenkiant koridoriuose nebuvo galimybės pasisveikinti – jos akys kažkur kitur.

Baigdamas visa šita tiesiog noriu paprašyti būsimosios premjerės atvirumo, atvirumo, atvirumo, nes iš tiesų tiek opozicija, tiek buvę, tiek esami merai ir kiti pareigūnai, tiek mūsų bendruomenės, tiek verslas yra žiauriai didelis potencialas, kurio tikrai reikia klausyti. Jame galima atrasti daug išminties perlų.

Paskutinis, aišku, dalykas, ko norisi paprašyti būsimosios premjerės, yra jautrumas, nes dabartinėje situacijoje su kovidu, su būsima ekonomine situacija tikrai to jautrumo premjero, kaip vieno iš pagrindinių valstybės vadovų, reikės labai daug. Tai gali labai daug koreguoti visas kreives, kurias mes čia dabar labai stebime. Taigi tikrai to jautrumo reikėtų daug daugiau negu 2009 metais. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau pasisako L. L. Andrikienė.

L. L. ANDRIKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, naujosios Vyriausybės vadovę tvirtiname labai ypatingomis sąlygomis. To paneigti neįmanoma. Mūsų valstybės Lietuvos interesus, kad tokiomis sąlygomis Vyriausybės priekyje, prie Vyriausybės vairo, stotų asmenybė, politikas, pasižymintis ne tik kompetencija, patyrimu, valstybės reikalų išmanymu. Ingrida visa tai neabejotinai turi. To taip pat paneigti neįmanoma.

Negana to, Vyriausybės vadovas turi pasižymėti tam tikromis asmeninėmis savybėmis: išmintimi, sąžiningumu, ryžtingumu, gebėjimu rasti optimalius sprendimus, kartais nepopuliarius, bet būtinus valstybės sveikatai. Ramia širdimi balsuosiu už I. Šimonytės kandidatūrą į Ministrą Pirmininko poziciją ir kviečiu kolegas iš kitų frakcijų, taip pat iš Mišrios Seimo narių grupės balsuoti pagal sąžinę, į priekį keliant nacionalinius Lietuvos interesus, o ne partinius ar grupinius interesus, ar dar blogiau – ambicijas ir emocijas. Jos tikrai yra mažiau reikšmingos nei Lietuva, valstybė, tautos interesus šioje situacijoje kaip galima greičiau turėti nuolat veikiančią Vyriausybę. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū už trumpą pasisakymą.

Toliau – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš irgi pasistengsiu kalbėti trumpai, nes situacija mus įpareigoja priimti sprendimus, o ne ilgai dėl jų diskutuoti. Aš visų pirma noriu kreiptis į val-

stiečius ir opozicijos frakcijas. Aš noriu kreiptis į juos kaip žmogus ir pasakyti, kad reikėtų, matyt, kovojo krizės situacijoje nestumti Lietuvos į konstitucinę krizę. Mes turime tik šiandieną, šią savaitę, kai galime patvirtinti Vyriausybę. Negi jums iš tikro yra didelis noras tampyti šitą gumą ir žaisti taip, kad Vyriausybė būtų nepatvirtinta? Ką jūs iš to laimėtumėte? Aš siūlyčiau pašalinti tą spaudimą, emocijas ir įtampą iš dabartinės situacijos, dėl kurios mes visi esame truputėlį kalti.

Taip pat noriu tik porą sakinių pasakyti dėl Statuto. Statuto dabartinės pataisos siūlo galimybę diskutuoti mums nuotoliniu būdu, o paskui atbėgti čia mygtukus paspaudyti ir vėl grįžti taip maksimaliai išsaugant savo saugumą. Aš manau, ką man R. Kuodis ką tik pasiūlė, kad galima dar ir nuotoliniu būdu balsuoti, kai mes kiekvienas balsu pasakytume: aš už, aš prieš, aš susilaukau. Mano skaičiavimu, užtruktume 3–5 minutes. Tokiu būdu mes galėtume balsuoti ir niekas kitas nebalsuotų. Nereikėtų ieškoti techninių galimybių, organizuoti viešųjų pirkimų. Tai irgi būtų galima padaryti. Bet irgi reikia visų jūsų geranoriškumo, kad mes ypač skubiai tai padarytume.

O šita Vyriausybė tikrai yra tokia, kokia yra. Aš irgi turėčiau pastabų. Manau, kad kai ką joje būtų galima ir tobulinti, bet ir pati Ingrida yra pasakiusi – tai ne žvaigždžių komanda, o darbo komanda. Jinai ją susirinko, leiskime jai ir dirbti.

PIRMININKAS. Visi, kas norėjo, pasisakė diskusijoje. Daugiau papildyti pasisakančiųjų sąrašo neturime galimybės. Tokiu atveju pagal Seimo statutą yra numatyta, kad suteikiamas žodis kandidatėi į premjeres iki 20 minučių, po to dar iki 30 minučių bus galima klausti. Kviečiu į tribūną I. Šimonytę.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Dėkoju visiems pasisakiusiems ir už gerą žodį, ir už blogą žodį, ir už diagnozes, kurios čia buvo man suteiktos, ir už nekrologus taip pat.

Visiškai neseniai žiūrėjau filmą apie H. Klinton, kuri galbūt nėra mano mėgstamiausia politinė ir nėra kažin koks mane labai įkvepiantis pavyzdys, bet ji labai gerai pasakė, iš esmės tą patį, ką aš galvoju, kai jos paklausė, o ką jūs norėtumėte pamatyti savo antkapyje? Ji pasakė, kad aš savo antkapyje norėčiau pamatyti žodžius, kad ji nebuvo nei tokia gera, nei tokia bloga, kaip daugelis apie ją kalbėjo. Manau, kad čia yra labai teisingas pasakymas. Ar nėra geresnių už mane, žinoma, kad yra, jų yra visada, bet taip jau atsitiko, kad rinkėjų valia ir pasirinkimu šiandien šioje tribūnoje stoviu aš ir jūsų pasitikėjimo sulauksiu arba nesulauksiu.

Suprantu kritiką apie Vyriausybės programą, nors tai mane truputį stebina. Vyriausybės programą Seimas tvirtins atskirai, turės galimybę išsamiai diskutuoti ir komitetuose, ir, matyt, kad tų diskusijų dėl dokumento bus tikrai daug. Gal šiek tiek paradoksalu, kai Vyriausybės programos neturėjimą man šitoje studijoje prikiša tie, kurie rinkimuose neturėjo net rinkimų programos. Tiesą sakant, tai, už ką aš esu, matyt, niekam nedidelė paslaptis, kaip ir Tėvynės sąjungos rinkimų programa, kuri buvo gana išsami ir plačiai pristatyta. Suprantu, kad reikia kokių nors pastabų kandidatui pateikti. Labai gaila, kad ne visi matė reikalą man užduoti klausimų, kai galbūt galėjo kažkokius dalykus išsiaiškinti, bet tai, matyt, yra kiekvieno pasirinkimas.

Čia buvo nemažai pasisakymų apie kovojo situaciją. Aš visiškai pritariu tam, ką vakar pasakė profesorius M. Stankūnas, kad ne valdžia, kad ir kokia ji būtų, išspręš šitą situaciją, ne valdžia susitvarkys su šita krize, tai padarysime mes visi ir tik veikdami kartu mes galime pasiekti kokių nors rezultatų. Čia žmonės turi būti mūsų šalininkai, todėl aš ir šiandien raginu žmones būti šalininkais kitos Vyriausybės, kuri vis dar veikia ir kuri, kartais kažkodėl atrodo, elgiasi taip, tarsi norėtų tuos žmones pastumti, įbauginti, užuot pasikliovusi jais, kalbėjusi jiems ir norėjusi juos pasitelkti tam, kad mes kuo greičiau grįžtume į tą situaciją, kuri yra valdoma ir kur nereikia kokių nors ekstremalių priemonių.

Buvo priekaištų dėl komandos. Na, aš suprantu, kad kai išskiri žmones po vieną, turbūt kiekvienam galima turėti daug priekaištų, įskaitant ir mane pačią, ir tai yra, matyt, normalu, tačiau aš į komandą žiūriu kaip į visumą, aš matau savybes žmonių, kurios, man atrodo, tinkamos tam, kad būtų padaryti tie darbai, kurie man atrodo prioritetai, ir atitinkamai tą komandą siūlau. Be jokios abejonės, kiekvieno valia yra tuos priekaištus reikšti, bet prieš reiškiant priekaištus turbūt reikėtų truputėlį pažvelgti ir į veidrodį.

Išgirdau kaltinimų sausumu, ambicijos neturėjimu, na, toks turbūt irgi seniai naudojamas motyvas apie buhalteriją, apie skaičius, apie dar ten kažką, bet aš tik vieną dalyką noriu pasakyti – mūsų visų ambicijos yra už svetimus pinigus, mes neįgyvendiname tų ambicijų už savus. Kaip sakė ponias M. Tečer, Vyriausybė nieko savo neturi, tik mokesčių mokėtojų pinigus, todėl kai mes ambicijas įgyvendiname už mokesčių mokėtojų pinigus, mes turime tas ambicijas atitinkamai ir vertinti.

Žmonėms, pasislėpusiems už mandato ir kalbėjusiems apie politikų atsakomybę ir apie vertybes, aš noriu priminti vieną labai svarbią vertybę krikščioniui – nemeluoti. Ir kai šitoje tribūnoje buvo paskleista labai daug melo apie tai, ką koalicija ketina daryti, ką ji darys, kokie sprendimai yra numatyti, man dėl to labai gaila. Aš suprantu, kad yra turbūt toks politinio žanro specifiškumas, bet vis dėlto meluoti Seimo tribūnoje nereikėtų.

Man yra aišku, kad dabar yra pagrindinė intriga – pakaks ar nepakaks balsų patvirtinti mano kandidatūrą. Ir nors labai vengiu pastaruosius kelerius metus cituoti Šveiką, imsiu čia ir nesu-silaikysiu: vis tiek kaip nors bus – dar niekad taip nebuvo, kad niekaip nebūtų. Bet vieną dalyką tikrai galiu pasakyti – mano dvasinė ramybė nesutriks dėl bet kokio jūsų sprendimo. Esu pasirengusi atsakyti į klausimus. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū. Sutaupėte laiko. Dabar prašome eilės tvarka. Pirmas klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama kandidate, aš norėčiau grįžti šiek tiek prie darbų, eiti nuo asmeninių savybių ir aukštinimo ar žeminimo, ką čia matėme iš kolegų, grįžti prie konkrečių darbų. Pagrindinis darbų baras, matyt, bus sveikatos srityje ir čia reikės tikrai skubių sprendimų, galbūt ir strateginio matymo. Ar galėtume pasidalinti šiek tiek detaliau, kokius matote sprendimus sveikatos srityje artimiausiu metu ir galbūt strategiją savo matymą? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Artimiausio laikotarpio problemos yra turbūt labai aiškios, jos tiesiog išplaukia iš tos objektyvios situacijos, kurioje esame su koronaviruso krize. Ir, man atrodo, tas tikslas, kurį mes turėtume pasiekti, yra irgi tarsi pakankamai aiškus: kaip mes galime grįžti į tą situaciją, kada Nacionalinis visuomenės sveikatos centras gali, sekdamas ir užkardydamas naujai atsirandančius atvejus, tiesiog visą likusią populiaciją palikti be ypatingų apribojimų, kurie turi poveikį žmonių gyvenimo būdui ir turi poveikį sveikatai.

Pagrindinis klausimas, žiūrint į dabartinę dinamiką, kada mes pamatysime karantino teigiamą poveikį ir kada atitinkamai galime tikėtis sugrįžti į tokį lygį. Tam reikės pastangų tiek išteklių požiūriu, tiek procesų valdymo požiūriu, tiek ir turbūt kitais požiūriais, nes kol kas dar mums sudėtinga pasakyti, kokios karantino pasekmės. Vyriausiasis operacijų vadovas ir dabar sako, kad jis negali atsakyti į šitą klausimą, ir nemanau, kad kas nors iš mūsų gali. Nors prieš savaitę optimistų buvo, akivaizdu, kad tam optimizmui kol kas didelio pagrindo mes neturime.

Kalbant apie ilgesnį laikotarpį, man atrodo, mes turėjome labai neblogą sveikatos srities programą ir turbūt ją norėtume didele dalimi perkelti į Vyriausybės programą, juo labiau kad nėra kažkokių didelių ginčų su koalicijos partneriais dėl to, kad prioritetas būtų teikiamas šeimos gydytojams pirmiausia juos įgalinant ir debiurokratizuojant. Taip pat ir dėl paslaugų pasiekiamumo, tiesiog dėl leidimo gydytojams gydyti pacientus geriausiai, kaip jie gali tai daryti, kuo mažiau iš valstybės nurodinėjant, kokie vaistai yra teisingi ir kaip receptus rašyti, ir kaip reikia prirašyti popierių tam, kad gautum vieną ar kitą paslaugą ar tyrimą kažkur kitur. Manau, kad tų sprendimų tikrai gali būti padaryta. Aš tikiuosi, kad mums pavyks rasti jiems pritarimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Toliau klausia A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (*DPF*). Labai dėkui. Gerbiama kandidate, norėčiau paklausti jūsų klausimo, kuris dar nebuvo jūsų paklaustas per dvi jūsų kandidatavimo į ministrus pirmininkus dienas, tai yra apie lyčių lygybę. Praeitame ministrų kabinete buvo viena moteris, jūsų teikiamo Vyriausybės kabineto sudėtyje yra septynios moterys. Turiu pripažinti, kad tai yra neraminanti tendencija vyriškai pusei. Todėl norėčiau jūsų paklausti. Nors ir sveikintina, aš tam tikrai pritariu, tačiau tai yra nerimą keliantis faktas. Ar jūs galėtumėte pažadėti, kad dirbant jūsų Vyriausybei per ket-

verius metus, jeigu keisis Vyriausybės sudėtis, lyčių balansas bus išlaikytas ir jūs apsaugosite lyčių lygybę šiuo atveju jau dėl vyriškosios pusės?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Mielas kolega, aš manau, kad jūs galėtumėte man turėti didelių priekaištų, jeigu aš būčiau padariusi išvirkščią dabartinės Vyriausybės variantą, tai yra visos ministrės būtų moterys ir vienas vyras, kurį mes mylime, bet reikia ir kompetencijos. Bet vis dėlto taip neatsitiko. Žmonės, kurie buvo pasirinkti, buvo pasirinkti pirmiausia kaip tinkami kandidatai į pozicijas. Žinoma, man buvo svarbu, kad Vyriausybėje būtų daugiau moterų, negu yra šiuo metu. Kaip matote, pavyko tą skaičių padidinti kartais, bet tai nebuvo sunku, deja. Tikrai vertiname ir kompetenciją, ir skirtingą patirtį, taip pat manau, kad toks kabinetas, kur nedominuoja aiškiai viena lytis, gali priimti labiau subalansuotus sprendimus visuomenei.

PIRMININKAS. Toliau klausia V. Fiodorovas.

V. FIODOROVAS (DPF). Labai dėkui. Gerbiama kandidatė, iš tikrųjų dėkoju už jūsų skirtą laiką frakcijoje. Vakar tikrai turėjome gerą susitikimą, bet mano klausimas yra irgi apie komandą, apie asmeninę atsakomybę. Taip, kaip skyrėte laiko mums, ar skyrėte laiko susitikti su savo teiktu (bent jau viešojoje erdvėje) būsimu ministrų kabinetu? Jeigu patvirtins šiandien jūsų kandidatūrą, ar tikrai prisiimsite už kiekvieną kandidatą asmeninę atsakomybę? Ar susipažinote ir ar prisiimsite asmeninę atsakomybę?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Noriu priminti, kad kandidatai kol kas yra mano matymas, taip, nes aš neturiu kokio nors oficialaus statuso, kuriuo galėčiau teikti kandidatūras Prezidentui. Bet kai Prezidentas patvirtins kandidatūras, tikrai prisiimsiu asmeninę atsakomybę už kiekvieną žmogų, kuris bus patvirtintas. Mes esame koalicijoje sutarę, kad iškilus kokiam nors šešėliui, tarkime, kas nors iš kabineto nuspręstų nepasitraukti, tuomet, matyt, jau tektų pagal tokią logiką pasitraukti man pačiai. Taigi taip, aš esu pasirengusi tą atsakomybę prisiimti.

PIRMININKAS. Klausia T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama kandidatė, gerbiama Ingrida, man visada imponavo ir imponuoja jūsų atvirumas dėl pažiūrų, jūs jas aktyviai deklaruojate, pasakote net tada, kai tam tikros jūsų nuostatos nėra populiarios, tai tikrai yra pagirtina, net kai jūsų pažiūros keičiasi, tikiuosi, kad nuo 2008 metų jūsų pažiūros gerokai yra pasikeitusios – jūs tai pati esate deklaravusi. Mano klausimas galbūt toks šiek tiek provokuojantis, nepykite jau už tai: kokias priemones taikys Vyriausybė, jei, sakykime, prie jos sienų bus protestas, mitingas, žmonių nepasitenkinimas? Visko gali atsitikti, žinote, šiuo metu yra sunkmetis, ir žmonės gali prieštarauti vienam ar kitam sprendimui.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū jums už klausimą. Tiesą sakant, taip jau yra buvę 2009 metais ir tada ne visiems užteko drąsos išeiti pasikalbėti su žmonėmis. O aš tuo metu net nebuvo politikė, bet išėjau su žmonėmis pasikalbėti. Manau, kad tokiais atvejais nėra geresnio būdo problemoms spręsti kaip tik su žmonėmis atvirai kalbėtis. Ir tada kalbėjomės. Ne su tais žmonėmis, kurie mėtė butelius į Seimo langus, bet su tomis profesinėmis sąjungomis, kurios taikiai ėjo Gedimino prospektu, atėjo prie Vyriausybės piketuoti, atėjo į Vyriausybę pasikalbėti su Vyriausybės atstovais. Turiu tos patirties, žinokite, nebijau žmonių ir manau, kad galiu su jais kalbėtis net tada, kai situacija nėra labai lengva.

PIRMININKAS. Klausia D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Gerbiama pretendente, tikrai niekas neabejoja jūsų analitinėmis savybėmis, jūs puikiai mokate viską skaičiuoti ir tikriausiai turėjote progos palyginti daugiametę gripo statistiką su šių metų statistika COVID-19 srityje. Matant jūsų balsavimus Seime dėl prievartinių skiepijimų, kur jūs buvote toje pusėje, kuri buvo už, taip pat balsuojant dėl galimybės sustabdyti sveikatos stiprinimo nutarimą arba rezoliuciją priimant, jūs buvote prieš, atrodo, kad arba jūsų patarėjai kažką ne taip pataria, arba jūs nesuprantate žmogaus atsakomybės reikšmės. Visą laiką teigdavote, kad reikia dalinti meškeres, bet ne žuvis. O dabar jūs už žuvų dalinimą kažkodėl. Ar aš teisingai supratau, ar klystu? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Žiūrėkite, kolega. Aš manau, kad žmogaus atsakomybės veiksnys yra labai svarbus. Labai dažnai žmogui reikia palikti teisę ir atsakomybę nuspręsti. Bet vis dėlto apie tai, ką jūs kalbate, mes galime turėti skirtingas nuomones ir tas skirtingas nuomones turėsi-

me. Drįstu pasakyti, kad kai kuriais jūsų siūlymais abejoju ne tik aš, bet taip pat abejoja ir tie žmonės, kurie turi mokslo kvalifikaciją turėti kompetentingą nuomonę, kompetentingesnę negu mano. Tuo požiūriu man ta nuomonė yra didesnis autoritetas negu jūsų nuomonė. Aš to visiškai neslepiu.

PIRMININKAS. Ačiū, atsakėte į visus klausimus.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKAS. Žinau, kad buvo pageidaujančių dar klausti, bet laiku neužsirašius, na, mes negalime pradėti dalyti išimčių, nes nežinome, kiek čia dar reikėtų pildyti klausiančiųjų eilę. Dabar, nors Statutas taip aiškiai ir nepasako, bet manome, kad, vadovaujantis bendromis nuostatomis, turi būti sudaryta galimybė keturiems už, keturiems prieš pasisakyti dėl balsavimo motyvų. Prašau. Pirmiausia kalbės už M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš noriu kreiptis į kolegas iš opozicijos. Politinis susipriešinimas nėra procesas ar tuo labiau kokia nors neišvengiama duotybė. Politinis susipriešinimas yra sprendimas. Šiandien tai yra jūsų sprendimas. Aš suprantu asmeniškumus, suprantu politiškumus, tačiau šandien yra laikas, kai reikia apsispręsti, koku keliu mes eisime. Ir nėra kalbos apie S. Skvernelio ar R. Karbauskio kandidatūras. Rinkėjai pasirinko centro dešinės politinės jėgas. Taip jau atsitiko. Klausimas yra tik toks. Ar galite šandien be pykčio, objektyviai priimti sprendimą?

Aš noriu priminti, kaip vyko eurokomisaro kandidatūros tvirtinimas. Centro dešinės partijos puikiai suprato, kad nėra jokio šanso, jog būtų patvirtintas jų kandidatas, todėl dauguma mūsų objektyviai apsisprendė, kad V. Sinkevičius yra rimčiausias kandidatas, ir balsavo už jį. Klausimas jums. Ar šandien išdrįsite būti objektyvūs, ar išdrįsite nepriešinti Lietuvos ir pripažinti, kad I. Šimonytė yra tinkama vadovauti Vyriausybei? Sprendimas jūsų.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš pasisako V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas Mykolai, rinkėjai nedavė kontrolinio paketo. Taigi viskas čia yra toks sudėtinis... išeina kandidatės sudėtinis balius, bus trali vali. Pareiškimas, kad nei tokia gera, nei tokia bloga. Koks čia daiktas? Nei žuvis, nei mėsa. Ai, taip, dabar darbotvarkėje nei vyras, nei moteris, nei (...), nei pica. Mūsų siekiamybė, kad turi būti tobula. Tobula kandidatūra, tobuli įstatymai, tobula šalis.

Kaip tada su gerovės valstybe? Ignoravimas Prezidento doktrinos? Mes turime siekti geriausio, kad galėtume didžiuotis Lietuva, didžiuotis Seimu, kad būtų reitingai ir Seimo, ir Vyriausybės tobuli. Mes negalime palaikyti šios personos, kuri nenori būti tobula. Ar dar nesugeba, ar dar neatėjo laikas? Tegul pasimoko, įgyja patirties, galbūt kitą kartą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau pasisako už J. Urbanavičius.

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Mieli kolegos, per ką tik pasibaigusius rinkimus Lietuva išreiškė naujos politikos viltį. Šį kartą ta viltimi tapo gerbiama I. Šimonytė bei jos suburta komanda. Aš, kaip jaunosios kartos politikas, nuoširdžiai kviečiu jus visus pagaliau užkasti karo kirvį, susitelkti svarbiems darbams, kurių šiandieną, ypač pandemijos laikotarpiu, be galo reikia Lietuvai bei mūsų žmonėms. Tad kviečiu tiek poziciją, tiek opoziciją suremti pečius, drauge susitarti, suteikti šansą naujai Vyriausybei bei I. Šimonytei įgyvendinti jos duotus pažadus. Labai jums ačiū.

PIRMININKAS. K. Mažeika pasisako prieš. Nėra salėje. Tada D. Kepenis (*Balsai salėje*) Gerai, prašom, Kęstuti. Kortelė galbūt...

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke, įdėjau seną kortelę, galbūt todėl neveikė. Iš tiesų, gerbiamieji, ministrų kabineto juodraštis ar *špargalkė* galbūt nesutrukdys gerbiamai premjerei, kandidatėi į premjerus kaip lyderei tempti vežimą, nes dabar turbūt tos partinės užgaidos, kurios yra išreikštos, yra pančiai, kad tas vežimas pagaliau išjudėtų. Iš tiesų reikėtų prisiminti – į rinkimusėjote, kolegos, su šūkiu – mažiau chaoso Seime. Ką mes matome nuo pat pirmo posėdžio? Tai, kad būtų pakeista kultūra, pakeistas bendravimas su opozicija buvo... darbai ir žodžiai skyrėsi turbūt visišku 180 laipsnių.

Viliuosi, kad, gerbiama premjere, ant to paties grėblio neužlipsite. Tikrai kalbėti argumentų, ką jūs išsakėte apie savo vidinius išgyvenimus, jausmus ir emocijas... tai turbūt nėra argumentai balsuoti už. Taip, kaip jūs jaučiatės, tai yra turbūt jūsų asmeninis jausmas ir pojūčiai. Turbūt ta

našta ir atsakomybė tikrai yra didelė ir jūs turėtumėte tai suprasti ir prisiimti, nes tai jau kalbėjote ir prieš pat rinkimus. Tai, kad pats ministrų kabinetas ir paskutinis kandidatas paaiškėjo tik šandien prieš pat posėdį, rodo, kad tas planas Lietuvai ir tos didžiulės galimybės, kurias jūs lyg ir buvote pasiruošę įgyvendinti, buvo tiktai deklaratyvios. Todėl tikrai negaliu pasisakyti už ir, kolegų, kviečiu susilaikyti, kad būtų išgryninti prioritetai, kandidatai ir turbūt priemonės, kurių bus siekiama artimiausiu metu įgyvendinant valdančiųjų programą.

PIRMININKAS. Tuomet K. Masiulis – už.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, gerbiamas bendravardi Kęstuti iš valstiečių, jeigu mes norime keisti politinę kultūrą, toje konfrontacijoje, kuri buvo ir kuri dabar dar tebėra, matyt, yra dvi pusės ir abidvi pusės turėtų tą politinę kultūrą keisti. Sunku įsivaizduoti tokią situaciją, kad viena pusė labai stipriai bando transformuotis, o kita pusė toliau trypia, laikraštukus leidžia ir panašiai. Ta konfrontacija tada išlieka bent jau iš vienos pusės.

Šiandieną mes galime iš tikro parodyti ir pademonstruoti Lietuvai, kad yra tam tikras atsakomybės jausmas, kad galioja priesaika, kurią mes davėme Lietuvai. Atsižvelgiant į tą situaciją, kad iš naujosios valdančiosios daugumos net 15 žmonių šiuo metu yra priverstinėje izoliacijoje, aš manau, kad ir iš opozicijos tiek nėra arba visai nėra, tai būtų galima iš jūsų tikėtis supratimo ir palaikymo. Jūs iš mūsų reikalaujate labai daug tolerancijos ir žingsnių jūsų pusėn, tai pademonstruokite, kad jūs sugebate tai padaryti.

PIRMININKAS. Ačiū. Pasisako D. Kepenis – prieš.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū. Girdime, kad būsima premjerė žada sveikatinėti Lietuvą. Aš suprantu sveikatinimą kaip sveikų galių paiešką ir visokeriopą jų stiprinimą. Bet čia yra kitas būdas sveikatinėti, apie kurį dažniausiai kolegos iš kitos pusės šneka – jie gydys, ieškos blogio, ieškos ligų ir visomis išgalėmis tas ligas naikins. Bet pasirodo, kad kuo daugiau ligų ieškai ir kuo daugiau su jomis kovoji, tuo jos labiau stiprėja ir plinta. Sveikatos stiprinimas yra ta kūryba, kuri gali duoti daugiausia naudos. Deja, aš per tuos metus bendravimo su gerbiama Ingrida supratau, kad ji nėra iš tų kūrėjų. Jai labiau patinka kovoti, ieškoti blogio. Kuo daugiau kovojame, tuo daugiau tas blogis dauginasi. Matau ir iš jos pasisakymų, kad kol kas niekas nesikeis.

Žmonės yra dviejų kategorijų: vieni – kūrėjai, kiti – kovotojai. Kai žmogus yra savo vietoje, jis yra kūrėjas, jis kuria, o kai jam kažkas neišeina, jis tada pradeda ieškoti priežasčių ir ima aiškinti, kas jam trukdo, čia visokie nenaudėliai, todėl aš turiu su jais kovoti. Tai yra požymis žmogaus, kuris nelabai savo vietoje. Argumentas, kad štai mes turime labai svarių mokslo įrodymų tiesų, kuriomis remiamės. Aš matau, kad Lietuvoje yra ir kišeniniai prokurorai, yra ir kišeninių mokslininkų, kurie pasakys tai, ką reikia pasakyti.

Mielieji, aš kviečiu atskirti, kas yra kas, ir imtis kūrybos. Šiuo atveju nematau galimybių balsuoti už I. Šimonytės kandidatūrą. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jums yra sudarytos visos galimybės balsuoti, nors jūs skundėtės, kad nėra galimybių.

Toliau kalba V. Mitalas. Už.

V. MITALAS (LF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų pastarosiomis savaitėmis yra tokie dviejų tipų pareiškimai, tiek visuomenėje, tiek Seimo salėje gana garsūs. Iš tikrųjų daug kalbama apie rūpestį suvaldyti COVID krizę ir stabilizuoti situaciją taip, kad būtų galima tęsti visuomenės gyvenimą kuo labiau įprastesne vaga. Taip pat aš girdžiu ir viešojoje erdvėje buvo pasirodę atskirų ministrų, dabar dar užimančių postą, pasakymų, jog iš tikrųjų jie yra geranoriški ir tikrai linkę valdžios estafetę perduoti kaip įmanoma geriau naujai ateinantiems.

Gerbiamieji kolegos, dabar yra balsavimas tai padaryti, iš tikrųjų konstruktyviai visiems priimti sprendimą ir balsuoti už I. Šimonytės kandidatūrą į premjeres. Ačiū.

PIRMININKAS. Paskutinis prieš kalba P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, jūs ką tik girdėjote Socialdemokratų partijos lyderio pasisakymą, kad jie negali balsuoti už I. Šimonytę. Bet, žinote, jeigu nebalsuoji, tai turi būti salėje, o socialdemokratų liko tik keturi iš trylikos. Vadinas, aštuoni palaiko I. Šimonytę. Tai nėra niek nenuostabu, nes socialdemokratai daugiau kritikavo valstiečius visais laikais, rinkimų kampanijos metu, o, kaip sako, bendradarbiavo su konservatoriais.

Čia tik replika tokia. Na, gal dar ateis, gal pabalsuos, gal girdi mano kalbą ir susigės.

Bet mano dar vienas palinkėjimas I. Šimonytei. Štai mes, visi Seimo nariai, gavome G. Gemeckio elektroniniu paštu laišką, kuriame cituojama I. Šimonytė, kaip jina kalba feisbuke. Aš tą kolekciją apie save irgi esu susirinkęs. Štai, pavyzdžiui, pora sakinių: „mėšlo krūva, ne informacija“, „mes vis dar 30 žmogėdrių tesugebame įrašyti į sąrašą“, kitas – „agrofiureris“ ir panašiai.

Gerbiamieji, gerbiama Šimonyte, aš matau, kad jūs, premjere, dabar šiek tiek keičiate toną ir nesate tokia ambicinga, galbūt vis dėlto užimsite premjero pareigas, aš tikiuosi, kad tokių įrašų ir jūsų feisbuke daugiau nebus. Tikrai nepuošia jūsų ir visos Vyriausybės, kuriai jūs atstovausite.

PIRMININKAS. Visi pasisakiusieji dėl balsavimo motyvų pasisakė. Matau, kad dar yra norinčių kalbėti už, bet keturi – už, keturi – prieš. Dabar svarbus balsavimas. Tikiuosi, visi frakcijų atstovai sekė posėdį ir, kas gali, yra posėdžių salėje. Skelbiu balsavimą dėl Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko kandidatūros“ projekto patvirtinimo.

Šio nutarimo priėmimas

Už – 62, prieš – 10, susilaikė 41. (*Plojimai*) I. Šimonytė patvirtinta Ministre Pirmininke. Sveikiname. Dėl žinomų aplinkybių gėlių, matyt, nebus. (*Plojimai, gongas*) Galbūt žodis iš centrinės tribūnos.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Kalbėsiu trumpai. Dėkoju tiems, kurie parėmė mano kandidatūrą, dėkoju ir tiems, kurie neparėmė. Aš vieną dalyką tik noriu pasakyti ir patikinti, kad visi tie, kurių aš neįtikinau, bet kurie norės su manimi kalbėtis ar kokias nors diskusijas turėti, ar spręsti kokius nors klausimus, ar pareikšti priekaištą, ar ką nors konstruktyviai pasiūlyti, tikrai visada būsiu tiems žmonėms atvira. Bet P. Gražuliui pažadėti, kad Baltarusijos diktatorių imsiu vadinti kokiais nors gražiais žodžiais, tikrai negaliu. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar, kaip matote, rytiniame posėdyje sutaupėme laiko, tai galbūt neprieštarausite, kad aš iš posėdžio pirmininko pozicijos pristatyčiau vieną kitą rezervinį klausimą, kurie, man atrodo, yra gana aiškūs, bet man rodo P. Saudargas, kad yra pasiryžęs mane pakeisti. Tada aš užleidžiu jam šią vietą, o jis mane pakvies pristatyti paeiliui du projektus dėl komitetų narių skaičiaus ir dėl komitetų sudėties koregavimo, susijusius su K. Glavecko asmeniu.

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Replika po balsavimo – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Ačiū Dievui, gerbiamas P. Saudargas, jaunesnis, pamatė. J. Razma manęs nematė stovinčio. Bet ką padarysi. Aš tik noriu padėkoti socialdemokratams, kad išgelbėjo gerbiama I. Šimonytę. Jeigu jie visi būtų balsavę taip, kaip kalbėjo, gal būtų nepatvirtina. Bet vis tiek tikiuosi, žmonės keičiasi, keičiasi ir premjerė. Ir tikrai bus daug etiškesni ir mandagesni komentarai.

Ir dar viena trumpa replika valstiečiams. Gerbiamieji, pamirškite tas nuoskaudas, juk šita valdančioji dauguma jau aiškiai pasakė, kad jie atstovaus mažumai. Ir mažoms frakcijoms davė viską, net ir per daug, o didžiajai opozicinei frakcijai neteko nieko. Taigi jie vykdo savo programines nuostatas, jie atstovauja mažumoms.

12.07 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-37 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKAS. Dėkui. Kaip ir sutarėme su gerbiamuoju Jurgiu, tęsiame mūsų darbotvarkę iš rezervinių klausimų. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas. Kviečiu pranešėją gerbiamąjį J. Razmą į tribūną. Prašom, gerbiamas Jurgi.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, trys nutarimo projektai, kurie visi susiję su vienu mūsų kolega Seimo nariu K. Glavecku. Išėjęs iš Liberalų sąjūdžio frakcijos, jis pareiškė norą pakeisti komitetą, todėl, reaguodami į jo pageidavimą, mes atitinkamu nutarimo projektu siūlome suma-

žinti Biudžeto ir finansų komiteto narių skaičių nuo dešimt iki devynių ir atitinkamai padidinti Užsienio reikalų komiteto narių skaičių nuo devynių iki dešimt.

PIRMININKAS. Gerbiamas pranešėjas, mane Posėdžių sekretoriatas patikslino, kad rezervinis pirmas ir rezervinis antras susiję su šiuo klausimu. Rezervinis trečias yra kitas klausimas, tai gal jūs atskirai pristatykite.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš pristačiau tik pirmąjį, nežinau, ar galiu visus pristatyti?

PIRMININKAS. Po vieną. Klausti niekas neužsirašė. Dėl motyvų taip pat niekas neužsirašė. Gal galime priimti bendru sutarimu? Gerai. Po pateikimo pritarta bendru sutarimu.

Dabar svarstymas. Ar yra norinčių kalbėti? Niekas kalbėti neužsirašė. Dėl motyvų taip pat nėra užsirašiusių. Ar galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Dėkoju, pritarta.

Priėmimas. Vienas straipsnis. Tai galima iš karto dėl viso. Dėl motyvų niekas nėra užsirašęs kalbėti. Balsuojame, tada, gerbiami kolegos.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 105, balsavo 105: už – 95, prieš nėra, susilaikė 10. Taigi nutarimas priimtas. (Gongas)

12.11 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas (Nr. XIVP-38) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kviečiu gerbiamą Jurgį toliau pristatyti rezervinį 2 klausimą – kito Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo projektą. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš šiek tiek suklydau sakydamas, kad su K. Glavecko asmeniu yra susiję trys projektai. Iš tikrųjų tik du projektai, trečiasis bus susijęs tiesiog su Biudžeto ir finansų komitetu. Tai pristatau antrąjį projektą dėl komitetų sudėties, jame parašyta, kad K. Glaveckas yra išbraukiamas iš Biudžeto ir finansų komiteto sudėties ir yra įrašomas į Užsienio reikalų komitetą. Šiuo nutarimo projektu taip pat sprendžiamas narystės klausimas mūsų šandien prisiekusio Seimo nario E. Sabučio. Jis yra įrašomas į Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą. Frakcijai ta kvota buvo nustatyta, ji nebuvo užpildyta, tai dabar būtų užpildoma.

PIRMININKAS. Dėkui gerbiamajam Razmai. Jūsų niekas neužsirašė klausti. Dėl motyvų taip pat niekas neužsirašė. Ar galėtume bendru sutarimu? Bendru sutarimu po pateikimo pritarta.

Svarstymo stadija. Nėra norinčių kalbėti, nematau. Dėl motyvų taip pat nėra. Ar galėtume pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta po svarstymo bendru sutarimu.

Priėmimas. Norinčių kalbėti nematau. Pastraipsniui. Yra trys straipsniai. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Ar galime 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Ar galime 3 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta, dėkoju. Balsuojame dėl viso.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 96, balsavo 96: už – 92, prieš nėra, susilaikė 4. Pritarta. (Gongas)

12.13 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-39 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kviečiu gerbiamąjį J. Razmą toliau į tribūną pristatyti Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo projektą. Prašau, gerbiamas Jurgi.

J. RAZMA (TS-LKDF). Pateikiu rezervinį 3 klausimą. Pastebėsiu, kad galima būtų pateikti ir rezervinį 4 klausimą dėl komisijų sudėties, bet, kiek žinau, opozicinės frakcijos į Etikos ir procedūrų komisiją dar nepateikė šešių valdančiųjų frakcijų atstovų, nes į šią komisiją teikimas yra atskirai aprašytas, yra tokia specifinė procedūra, todėl, matyt, tą rezervinį klausimą teks pateikti po pietų.

Dabar teikiu klausimą dėl komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų. Čia yra teikimas dėl vieno komiteto. Per tą laikotarpį tarp mūsų posėdžių Biudžeto ir finansų komitetas išrinko pirmininko pavaduotojus. Šiame komitete, kaip žinote, Statutas numato du pavaduotojus ir pagal Seniūnų suėigos patvirtintas kvotas pavaduotojais yra išrinkti Mišrios Seimo narių grupės atstovas A. Butkevičius ir Socialdemokratų frakcijos atstovas L. Jonaitis.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Niekas neužsirašė klausti. Dėl motyvų taip pat nematau. Ar galėtume pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Svarstymo stadija. Niekas neužsirašė kalbėti. Dėl motyvų taip pat niekas neužsirašė. Ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta.

Priėmimo stadija. Kalbėti niekas neužsirašė, dėl motyvų taip pat nematau. Balsuojame. Vienas straipsnis.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 98, balsavo 98: už – 91, prieš nėra, susilaikė 7. Taigi, nutarimas priimtas. (*Gongas*) Sveikinu kolegą A. Butkevičių ir gerbiamą L. Jonaitį. Galėsite dirbti Biudžeto ir finansų komitete. Gerbiamas Jurgis – replika po balsavimo ar dėl vedimo tvarkos? Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gal dėl vedimo tvarkos. Man atrodo, dabar, kai turime laiko, galėčiau pateikti kitos savaitės darbotvarkę.

PIRMININKAS. Jeigu jūs ją turite ir pasiruošęs, tai aš kaip tik ketinau atsiklausti Seimo. Jeigu jūs jau deklaruojate, kad galite, tai kviečiu tada pristatyti rezervinį 6 klausimą gerbiamą J. Razmą. 2020 m. gruodžio 3 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkė. Prašau.

12.17 val.

Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimas

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, darbotvarkė suformuota iš šių savaitę numatytų svarstyti projektų, kurių mes nebesvarstome, nes ketvirtadienį atsisakome plenarinio posėdžio. Todėl, kaip jau įprasta, darbotvarkės pradžioje įrašomi tie projektai, kurie yra priėmimo stadijos. Dauguma jų yra iš ankstesnės Vyriausybės teikimų.

Toliau, kaip pastebite, čia yra tam tikra naujovė, tiksliau, grįžimas prie tam tikros buvusios praktikos per pirmąją pandemijos bangą, kai pasibaigus projektų teikimams ir svarstymams rytinio posėdžio pabaigoje yra numatomas laikas balsavimams. Taip yra dėl mūsų saugumo. Tikimės, turėdami galimybę pasisakyti nebūdami posėdžių salėje, jeigu priimsime po pietų atitinkamas Statuto pataisas, Seimo nariai galės susirinkti tik į tą trumpą balsavimo stadiją, kuri būtų šiuo atveju 11 val. 45 min.–12 valandą. Seimo narių dalyvavimas posėdyje, kaip Statutas ir skelbia, yra fiksuojamas būtent pagal dalyvavimą balsavimuose, o ne dalyvavimą diskusijose.

Nepaminėjau, kad rytiniame posėdyje būtų kitos Statuto pataisos, kurias apsvaistė Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kurios buvo pateiktos praėjusią savaitę.

Po pietų būtų generalinio prokuroro pranešimas dėl vieno Seimo nario imuniteto. Po prokuroro pranešimo mes, kaip numato Statutas, turime svarstyti ir priimti atitinkamą Seimo nutarimą. Popietiniame posėdyje taip pat būtų surašyti projektai, kurie susiję su valstybės biudžetu, kurį, matyt, mes šiandien grąžinsime Vyriausybei. Todėl čia labai nedramatizuojant natūralu, kad Vyriausybei siūloma grąžinti ir socialinės krypties įvairius projektus, kur, aš suprantu, galima matyti tam tikrų jautrumo momentų, kai yra grąžinama, bet mes tikimės, kad jie grįš nepraradę socialiai jautraus turinio.

Taip pat Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto projektas, jį rytoj turėtų apsvarstyti Sveikatos reikalų komitetas. Čia ministrė paprašė įrašyti projektus, susijusius su civiline sauga. Jie yra surašyti.

Taip pat dar socialinės krypties projektai ir Visuomenės informavimo įstatymo projektų paketas, kurį įrašyti paprašė Kultūros komitetas, ir Seniūnų sueiga šiandien tam pritarė. Atrodo, kad projektų čia nemažai, bet kadangi kai kurie yra susiję ir kai kurie, kurie gražinami tobulinti, ilgai nesvarstomi (kaip žinote, vienas – už, vienas – prieš), darbotvarkė neatrodo, kad ilgai užtruktų. Pabaiga numatyta apie 17 val. 30 min., bet manau, kad per tą laiką, kai turėsime pertrauką, atsiras dar naujų iniciatyvų ir tikriausiai teks darbotvarkę pildyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui gerbiama J. Razmai. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirma klausia gerbiama kolegė R. Miliūtė. Prašom.

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Dėkoju. Gerbiamas Seimo vicepirmininke, noriu pasiteirauti dėl galimybės į artimiausias darbotvarkes įtraukti...

PIRMININKAS. Gal kiek garsiau, jeigu galite, arčiau mikrofono. Ačiū.

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Stengiuosi, kiek įmanoma, garsiau. Gerbiamas vicepirmininke, dėl galimybės įtraukti dar vieną projektą – Pilietybės įstatymą, kuris buvo apsvarstytas Žmogaus teisių komitete praėjusioje kadencijoje, tačiau nespėtas apsvarstyti Seimo plenarinėje salėje. Šio projekto labai laukia pasaulio lietuviai, nes priėmus būtų galimybė jaunimui ne iki 18 metų, bet iki 20 metų apsispręsti, kurią pilietybę jie pasirenka. Sakykite, ar iki Naujųjų metų turėsime galimybę apsvarstyti ir priimti šį įstatymo projektą plenarinėje salėje?

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš manau, mes iš karto galime sutarti, kad papildome ketvirtadienio darbotvarkę jūsų paminėtu projektu. Jeigu pagrindinis komitetas yra apsvarstęs, jeigu yra visų papildomų komitetų išvados, jeigu jų buvo reikalauta, aš siūlau fiksuoti, kad įrašome.

Apskritai raginčiau komitetų pirmininkus ir gal net buvusius komitetų pirmininkus, kurie kartais geriau žino kai kurių projektų svarbą, tiesiog rašyti man elektroniniu paštu, ir tie projektai bus įrašyti į darbotvarkę.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia gerbiamas kolega R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Norėjau paklausti, kas jums pasiūlė iš Kultūros komiteto į artimiausią darbotvarkę įtraukti Visuomenės informavimo įstatymo projektą, nes mūsų nepasiekė žinios.

J. RAZMA (TS-LKDF). Natūralu, pasiūlė komiteto pirmininkas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). O jis gali tai daryti be komiteto narių pritarimo?

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš manau, kad dėl organizacinių dalykų visada sprendžia komiteto pirmininkas. Komiteto pirmininkas negali priimti išvados dėl projekto pats, bet siųsti raštus, teikti prašymus, formuoti darbotvarkes, ką pirmiausia svarstyti – visada tai daro pirmininkai. Čia tikrai nėra kažkas ypatingo.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia gerbiamas kolega S. Jovaiša. Prašom.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, manau, kad pritrūkta įžvalgumo ir pirmu numeriu neįtrauktas klausimas apie naujo Seimo nario priesaiką. Šiandien, kiek mes žinome ir tikime, bus padėtas Seimo nario mandatas, todėl aš manau, kad reikia tikėti to žmogaus žodžiu ir pirmu numeriu įtraukti naujo Seimo nario procedūrą.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, turime tam turėti teisinį pagrindą. Kiek žinau, šiandien 13 valandą yra numatytas Vyriausiosios rinkimų komisijos posėdis. Jūsų paminėtas Seimo narys, ketinantis atsisakyti mandato, turi nuvykti ir gyvai Vyriausiosios rinkimų komisijos posėdyje patvirtinti, kad jis atsisako mandato. Kol mes tų faktų neturime, tikrai nėra pagrindo skelbti dėl naujo Seimo nario priesaikos mūsų darbotvarkėje.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiama pirmajam Pirmininkės pavaduotojui. Jūs atsakėte į visus klausimus.

Diskutuoti nematau... Motyvų už, prieš nematau, kad norėtumėte išsakyti. Gal galėtume bendru sutarimu priimti? Kaip suprantu, prieštaravimų nėra, tai bendru sutarimu pritarta gruodžio 3 dienos darbotvarkei.

Gerbiama kolegos, norėčiau pasitarti. Negalime, kaip minėjo gerbiamas J. Razma, svarstyti kitų rezervinių klausimų, nes dar opozicinės frakcijos nėra pateikusios savo kandidatūrų. Dėl biu-

džetų projekto yra numatyta apie 1 val. 30 min. Manau, kad vertėtų svarstyti biudžetą po pietų, kai dalyvaus visi norintys, ketinantys šiame svarstyme dalyvauti. Rytinio posėdžio darbotvarkės klausimus mes apsvairstėme. Siūlyčiau... Gerbiamas Jurgis dar per šoninį mikrofoną. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, aš manau, kad biudžetų projekto svarstymas čia nėra koks nors išskirtinis, tuo labiau kad yra sprendžiama grąžinti tobulinti Vyriausybei. Matau, kad posėdžių salė gana pilna, gal mes galėtume pradėti pasisakymus. Tikrai čia yra daug formalių pasisakymų, komitetai paskelbia savo išvadas, tikrai sutaupytume laiko po pietų.

PIRMININKAS. Gerai, supratome jus. Gerbiamas M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš pritariu kolegai. Man atrodo, didelė dalis yra tiesiog procedūrinių, iš patirties, bus perskaitytos visų komitetų išvados, jeigu diskusija užsities, ją, be jokios abejonės, bus galima pratęsti po pietų. Dabar tiesiog galėtume pradėti visą procedūrą.

PIRMININKAS. Gerai. Ar sutinkame, gerbiami kolegos, pradėti biudžeto svarstymą? (*Balsai salėje*) Dėl vedimo tvarkos – A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Aš, kaip buvęs profsąjungietis – vis tiek reikėtų gal bent pusės valandos pertrauką padaryti. Aš nežinau, kur mes čia skubame? Kolegos sako, greičiau baigsime. Baigsime po ketverių metų, anksčiau nebaigsime. Paprasčiausiai dėl padarumo reikia. Jeigu mes numatėme ir balsavome už darbotvarkę, padarykite nors pusės valandos pertrauką, papietaus žmonės ramiai, išvėdinsite salę, dezinfekuosite darbo vietas ir galėsime dirbti.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, dėkui už jūsų repliką, tačiau yra numatyta normali 1 valandos trukmės pertrauka, aš nematau jokių problemų, ir papietausite, ir padiskutuosite. Ar galėtume iš tikrųjų pradėti? (*Balsai salėje*) Balsuojame? Gerai. Balsuojame, ar galėtume pradėti svarstyti darbotvarkės 2-2.1 klausimą – 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą? Balsuojame. (*Šurmuly salėje*) Balsuojame dėl to, ar pradėti iš vakarinės darbotvarkės biudžeto svarstymą – 2-2.1 klausimas. Balsuojame. Paskelbtas balsavimas, prašome balsuoti vienaip ar kitaip. Bus aiški Seimo valia.

Užsiregistravo 87, balsavo 86: už – 64, prieš – 8, susilaikė 14. Seimo valia yra akivaizdi. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų dirbkime efektyviai.

12.29 val.

2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIP-5302 (pirmasis svarstymas)

Kviečiu į tribūną gerbiamą M. Majauską. Biudžeto ir finansų komiteto išvada. Klausimas – 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvairstė. Iš tiesų tradiciškai komitetas priėmė sprendimą grąžinti Vyriausybei tobulinti įstatymo projektą, kartu ir visus Seimo narių pasiūlymus, atsižvelgiant ir į daugumos komitetų siūlymus. Aš viliuosi, kad galbūt ateityje mes rasime daugiau laiko ir politinės valios ne tik formaliai ir procedūriškai pažiūrėti į visus teikiamus siūlymus, bet komitetas atliks savo pareigą, detaliai peržiūrės siūlymus ir priims sprendimą pritarti ar nepritarti mūsų kolegų siūlymams ir komiteto narių siūlymams. Dėl tokio komiteto sprendimo, skambančio taip: komitetas, apsvairstęs Lietuvos savivaldybių asociacijos pasiūlymus, atskirų savivaldybių prašymus, pasiūlė Vyriausybei patikslinti savivaldybėms planuojamus finansinius rodiklius ir nustatyti, kad savivaldybių biudžetų pajamos savarankiškoms funkcijoms vykdyti, palyginus su 2020 metais, nemažėtų, ir spręsti atskirų savivaldybių skolinimosi klausimus. Taip pat komitetas iš esmės pritarė Seimo komiteto Seimo narių teiktiems pasiūlymams skirti papildomus asignavimus, ypač aplinkos apsaugos, viešosios tvarkos, visuomenės apsaugos, kultūros, švietimo ir socialinės apsaugos srityse.

Atkreipsiu dėmesį, kad buvo pateiktos Valstybės kontrolės išvados dėl struktūrinio postūmio užduoties, buvo ir Lietuvos banko išvados, pateiktos pastabos ir pasiūlymai. Taigi komitetas taip pat įvertino ir Lietuvos banko bei Valstybės kontrolės teiktas pastabas ir siūlo į jas atsižvelgti.

Mes šį rytą apvarstėme ir Audito komiteto išvadą, kuri buvo pateikta mums vakar, todėl turėjome rinktis dar kartą ir, apsvarstę Audito komiteto išvadą, nutarėme taip pat jai pritarti. Audito komitetas atkreipė dėmesį į kelis dalykus: ne tik Valstybės kontrolės, Lietuvos banko, bet ir Konstitucinio Teismo priimtus sprendimus, dėl ko gali tekti koreguoti fiksuoto finansavimo programų įstatymus, ir tai Vyriausybė turės kartu su mūsų Teisės departamentu ir Teisės ir teisėtvarkos komitetu padaryti, parengti Seimui apsispręsti. Tokios yra Audito komiteto išvados. Išvada buvo pritarta bendru sutarimu.

Dėl išvados visų kitų komitetų buvo balsavimas. Balsavimas buvo toks: už – 5, prieš nebuvo, susilaikė 3. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas Mykolas Majauskai, gal galėtumėte iš karto pristatyti ir Europos reikalų komiteto išvadą, nes jūs taip pat pateiktas kaip pranešėjas Europos reikalų komiteto. Prašom, grįžkite į tribūną ir pristatykite Europos reikalų komiteto išvadą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš tiesų Europos reikalų komitetas taip pat apsvarstė biudžeto projektą, apsvarstė dar buvusios sudėties. Kalbėsiu paprastai. Truputėlį apmaudu, jog ta išvada ir sprendimas surašyti labai biurokatiškai. Drįsčiau abejoti, ar kažkuris iš Seimo narių būtų surašęs taip, ir mano būtų kvietimas ir siūlymas Europos reikalų komiteto nariams, kolegoms, galbūt patiems įdėti daugiau indėlio rašant išvadas. Čia mes prieš save turime visą ilgą lapą biurokatišnių pastebėjimų, jį aš pabandyčiau apibendrinti keliais pastebėjimais.

Europos reikalų komitetas iš esmės siūlo pritarti biudžeto projektui, kiek tai susiję su projektu, finansuojamų Europos Sąjungos lėšomis, bendru finansavimu. Taip pat komitetas siūlo pritarti ir valstybės biudžeto lėšomis finansavimui ypatingų sričių, tokių kaip sveikatos apsauga, jos sistemos stiprinimas, produktyvių, ilgalaikę aukštą pridėtinę vertę darbo vietą kuriančių projektų, ekonomikos atsigavimą skatinančių projektų ir kitų panašių projektų; atkreipia dėmesį, kad labai svarbu parengti kokybišką Lietuvos ekonomikos atsigavimo ir atsparumo didinimo planą, kad Lietuva galėtų efektyviai pasinaudoti ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonėmis ir jų dotacijomis.

Siūlymas yra pagrindiniam komitetui atsižvelgti į komiteto priimtą sprendimą. Taigi buvo siūlymas Biudžeto ir finansų komitetui, kad projektas būtų gražintas tobulinti ir būtų atsižvelgta tobulinant į paskutines Europos Sąjungos Tarybos rekomendacijas. Taip pat pagrindiniam komitetui yra dar keli papildomi siūlymai atsižvelgti į Užsienio reikalų ministerijos Europos reikalų komitetui pateiktą asignavimų poreikį ir siūloma pagrindiniam komitetui atsižvelgti į Seimo kanceliarijos Europos reikalų komitetui pateiktą papildomų beveik 4 mln. asignavimų poreikį. Yra keletas detalių, bet iš principo pritaria projektui ir prašo jį tobulinti pagal daugelį pasiūlyimų. Už tokį sprendimą balsavo 13, prieš – 1, susilaikiusių nebuvo. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Galbūt Aplinkos apsaugos komiteto išvadą galėtų pristatyti gerbiama A. Gedvilienė? Prašom.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Komitete biudžeto projektas buvo svarstomas lapkričio 4 dieną. Komitete buvo pritarta siūlymams dėl papildomo finansavimo Aplinkos apsaugos departamentui skiriant 2 mln. 84 tūkst. eurų. Taip pat siūloma skirti 885 tūkst. 500 eurų Saugomų teritorijų tarnybai. Taip pat pasiūlyta skirti papildomai 681 tūkst. 632 eurus naujoms darbo vietoms sukurti Aplinkos apsaugos departamente dėl tęsiamos reformos.

Komiteto išvada yra pritarti tokiam biudžetui su pateiktais pasiūlymais. Už balsavo 5, prieš nebuvo, susilaikė 2.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolega. Galbūt Audito komiteto išvadą galėtų gerbiama A. Bilotaitė pristatyti? Prašom į tribūną.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Gerbiama kolega, Audito komitetas svarstė ir priėmė sprendimą: atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu yra rengiama naujos Vyriausybės programa, siūlyti pagrindiniam komitetui šio įstatymo projektą gražinti Vyriausybei tobulinti, kartu įvertinant Valstybės kontrolės ir Lietuvos banko pateiktas pastabas, Konstitucinio Teismo nutarimą dėl tam tikrų programų ir fondų finansavimą reglamentuojančių įstatymų nuostatų atitikties Konstitucijai bei Audito komiteto pasiūlymus. Buvo balsuota ir sprendimas priimtas bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Ekonomikos komiteto išvadą galbūt naujasis Ekonomikos komiteto pirmininkas gerbiamas K. Starkevičius mums pristatys? Prašom.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Laba diena, gerbiami kolegos. Ekonomikos komiteto sprendimas yra siūlyti pagrindiniam Biudžeto ir finansų komitetui gražinti Lietuvos Respublikos 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą Nr. XIII-P-5302 naujai Vyriausybei tobulinti. Balsavimo rezultatai: tobulinti – 6, netobulinti, palikti tokį, koks yra, – 2.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kultūros komiteto išvadą gerbiamas S. Tumėnas pasirengęs pristatyti. Prašom.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, mūsų komiteto posėdis vyko šio mėnesio 3 dieną. Komiteto posėdyje dalyvavo ministras M. Kvietkauskas, ministerijos kancleris ir daug šio sektoriaus institucijų vadovų. Sprendimas yra toks: pritarti komiteto kuruojamų sričių rodiklių patvirtinimui ir siūlyti Lietuvos Respublikos Vyriausybei jį svarstyti. Posėdyje dalyvavo 7 komiteto nariai: už buvo 6, prieš – 1.

PIRMININKAS. Labai ačiū už išvados pristatymą. Kaimo reikalų komiteto išvadą gerbiamas V. Kanopa pasirengęs pristatyti. Prašom.

V. KANOPA (*LSDPF*). Laba diena, gerbiami kolegos. Norėčiau informuoti, kad Kaimo reikalų komitetas šių metų spalio 28 dieną svarstė 2021 metų valstybės biudžeto projektą ir priėmė tokį sprendimą: pritarti 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam Biudžeto ir finansų komitetui pritarti Kaimo reikalų komiteto pasiūlymams. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš nėra, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Gerbiamas J. Jaru-tis. Prašom į tribūną.

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas lapkričio 4 dieną svarstė Biudžeto finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą. Buvo pritarta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaboms, atsižvelgta į tokių institucijų kaip Nacionalinis pareigūnų profesinių sąjungų susivienijimas, Krašto apsaugos ministerija, Vidaus reikalų ministerija siūlymus ir prašymus. Dėl kiekvieno atvejo buvo balsuota ir projektui pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiavam J. Jaručiui. Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą pristatys komiteto pirmininkas M. Lingė. Prašom.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Komitetas, praėjusios kadencijos Seimo sudėties, lapkričio 4 dieną svarstė biudžeto projektą ir priėmė išvadą pritarti įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam Biudžeto ir finansų komitetui atsižvelgti į komiteto pasiūlymus, reikalaujančius papildomų lėšų. Už šitą sprendimą balsavo 7, prieš nebuvo, susilaikė 3.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Ar Sveikatos reikalų komiteto atstovą... Gerbiamas A. Matulas, pirmininkas, ką tik buvo. Nematau. Kol mes jį rasime, Švietimo ir mokslo komitetas, gerbiamas E. Pupinis. Prašau jus pristatyti.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kadangi esu tik vienas likęs iš tos senos sudėties, perskaitysiu sprendimą.

Iš tikrųjų komitetas gana nuodugniai svarstė biudžetą ir iš tikrųjų yra daug nepastebėtų, praleistų finansavimo dalykų, tai perskaitysiu visą sprendimą. Iš esmės pritarti 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektui ir teikti pagrindiniam komitetui jį tobulinti pagal pasiūlymus, kuriems pritarė Švietimo ir mokslo komitetas.

Pirma. Švietimo įstatymo Nr. I-1489 5, 14, 21, 29, 30, 34 ir 36 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 45¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-P-3268, priimto 2020 m. birželio 30 d., įsigaliojimo veikloms užtikrinti ir sąlygoms įtraukiamam ugdymui sudaryti 2021 metams skirti 27,7 mln. eurų.

Antra. Švietimo pagalbos specialistų darbo užmokesčiui suvienodinti su mokytojų darbo užmokesčiu 2021 metais skirti 33 mln. arba 60 mln. eurų. Kodėl tokie du skaičiai? Papildomų lėšų poreikis pagalbos mokiniui specialistų darbo apmokėjimo sąlygoms gerinti sudarytų apie 60 mln. eurų, iš jų 24 mln. eurų – jau esamiems darbuotojams, 36 mln. eurų – naujai įsteigtos pareigybės. Jeigu naujos pareigybės steigiamos palaipsniui per ketverius metus, kasmet po 1 tūkst. 525 eurus žmonėms, iš viso turėtų būti priimti 6 tūkst. 100, tai visiems metams bus reikalinga apie 9 mln. eurų papildomai, o jau dirbantiems darbuotojams reikia šiuo metu 24 mln.

Trečia. Švietimo pagalbos mokiniui ir pedagogų psichologinės pagalbos turimiems etatams išlaikyti skirti 20 mln. eurų.

Ketvirta. Projekto 2 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatytą visų savivaldybių biudžetams tenkančią gyventojų pajamų mokesčio dalį bei kintamąją gyventojų pajamų mokesčio dalį padidinti 1,58 procentinio punkto, siekiant kompensuoti centrinės valdžios sprendimais 55,1 mln. eurų padidinti savivaldybių biudžetų išlaidas.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, gal apsiribokime išvadine dalimi, nes iš tikrųjų pasiūlymų gali būti daug.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Iš tikrųjų tai yra visa išvadinė dalis, kuri turi būti įvardyta. Galiu neskaityti, bet gali būti pridėta, nes tai yra gana konkretūs punktai, kurie turėtų būti užfiksuoti. Aš paskui dėl to pasisakysiu. Jeigu nenorite, kad visą priedą skaityčiau, tai galiu pasakyti, kad dėl kitų Seimo narių atskirų pasiūlymų buvo pritarta gražinti Vyriausybei, o dėl minėtų pasiūlymų aš dar kalbėsiu, buvo pritarta bendru sutarimu. Tai yra konkretūs mūsų Švietimo ir mokslo komiteto pasiūlymai, kurie yra svarbūs, nes iš tikrųjų dėl priimtų įstatymų jie turi būti įgyvendinti.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega, dėkui už jūsų pristatymą. Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą gal galėtų pristatyti gerbiama A. Širinskienė? Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas apsvaistė Lietuvos Respublikos 2021 metų biudžeto įstatymo projektą ir jam pritarė bendru sutarimu 10 balsų už, kartu įvertino tiek Konstitucinio Teismo, tiek Vidaus reikalų ministerijos, tiek kitų institucijų prašymus dėl papildomų asignavimų.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiama kolege. Užsienio reikalų komiteto išvada – gerbiamas komiteto pirmininkas Ž. Pavilionis. Prašau į tribūną.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū, pirmininke. Užsienio reikalų komiteto nariai atkreipė dėmesį, taip pat kaip ir Europos reikalų komiteto nariai, ką įvardijo gerbiamas M. Majauskas, kad Užsienio reikalų ministerijai istoriškai yra skiriamas mažiausias finansavimas. Jau seniai ir bendru sutarimu pasiūlė keliais punktais papildyti biudžetą, visų pirma vystomojo bendradarbiavimo, kur kalbama apie paramą demokratinėms jėgoms ir įvairiems projektams Baltarusijoje, kad ne vien tik žodžiais, bet ir darbais tai remtume – tai 1,6 mln. Mūsų mokesčiai tarptautinėms organizacijoms, kur mes bandome aktyviai veikti, bet negalime ten veikti nesumokėję – 300 tūkst., saugios informacijos apsaikavimo sistema – 400 tūkst. ir darbas su diaspora – 50 tūkst., ypač jeigu iš tikrųjų pradėsime ruošti referendumui. Labai jums ačiū. Patvirtinta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą turėtų pristatyti G. Burokienė, bet aš jos salėje nematau. Gal, gerbiami kolegos, pamastykime, kas galėtų Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą pristatyti. Taip pat grįžtu prie Sveikatos reikalų komiteto išvados, pagalvokime, kas iš komiteto tiesiog galėtų ateiti ir perskaityti. O tuo tarpu iš Žmogaus teisių komiteto – S. Jovaiša. Prašau į tribūną. Jūs pristatysite.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Aš trumpai. Žmogaus teisių komitetas turėjo savų siūlymų, bet projektui iš esmės pritarė balsuodamas 4 – už, 1 susilaikė.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Turime Sveikatos reikalų komiteto pirmininką gerbiama A. Matulą. Jums reikia išvados? Visą žinote atmintinai. Prašau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Seimo Sveikatos reikalų komitetas svarstė įstatymo projektą ir pritarė jam bendru sutarimu. Taip pat pasiūlė atsižvelgti į Sveikatos reikalų komiteto pateiktus pasiūlymus dėl lėšų skyrimo keletui įstaigų.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Ar atsirasit iš Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto kolega, kuris galėtų, norėtų pristatyti? Jeigu ne, tai gal leisite man pristatyti išvadą? Nematau prieštaraujančių. Taigi sprendimas – gražinti Lietuvos Respublikos 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą Vyriausybei tobulinti atsižvelgiant į komiteto pasiūlymą ir suinteresuotų institucijų bei subjektų pasiūlymus, kuriems pritarta komitete. Už – 6, prieš – 0, susilaikė 1.

Gerbiami kolegos, visų Seimo komitetų išvados dėl biudžeto yra pristatytos. Diskusijos aš dabar iki pietų nesiūlyčiau pradėti, nes galbūt gerbiami kolegos bus užsirašę, o jų salėje nėra.

Skelbiu rytinį posėdį baigtą. Registracija. Užsiregistravo 44 Seimo nariai.

Rytinis posėdis baigtas. (Gongas)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 7 STENOGRAMA

2020 m. lapkričio 24 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotoja
R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ*

PIRMININKĖ (R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ, TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pradedame popietinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 48 Seimo nariai.

14.02 val.

2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII P-5302 (pirmojo svarstymo tęsinys)

Toliau tęsiame darbotvarkės klausimą – 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIII P-5302 svarstymą. Kadangi komitetai savo pozicijas jau išreiškė, einame prie bendrosios diskusijos. Tuoju matysime užsirašiusių jų sąrašą.

Taigi, matyt, pradėti reikia nuo kalbančių frakcijos vardu. Pradedame nuo pozicijos. Kviečiu į tribūną G. Skaistę.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Sveiki, aš tikrai ilgai nekalbėsiu, tačiau manau, kadangi yra pereinamasis laikotarpis, valdžių perėmimo laikotarpis, visgi svarbu surašyti ir pasakyti, ką mes pavel dime ir koks biudžetas iš tiesų yra, nes girdime labai daug optimistinių pasakymų, kad Lietuvos ekonomika klesti, viskas yra labai gerai, taip pat daugybę pasiūlymų, kurie nebuvo įtraukti į biudžetą buvusios Vyriausybės.

Man atrodo, kalbant apie biudžetą labai svarbu pastebėti ir tuos dalykus, kurių ten nėra, arba kurie yra, bet neturėtų būti. Kalbant apie išlaidas, kurios buvo įtrauktos į biudžeto projektą, man atrodo, labai svarbu paminėti, kad ten trūksta kelių dalykų, kurie buvo numatyti įstatymais, kurie buvo priimti šioje kadencijoje, tai yra ir Prezidento iniciatyva pasiūlytas papildomas pensijų indeksavimas, kuriam per abudu biudžetus, tiek valstybės, tiek „Sodros“, trūksta 67 mln., kurie nėra numatyti biudžete. Taip pat buvo priimti pakeitimai dėl išankstinių pensijų perskaičiavimo, kad nuo 40 metų stažo nebūtų mažinama pensija, taip pat pakeistas išankstinės pensijos perskaičiavimo koeficientas, tam taip pat nenumatyta 9,5 mln. eurų. Man atrodo, tuos dalykus taip pat svarbu žinoti ir atsiminti.

Pastebime Švietimo ir mokslo komiteto pasiūlymų gausą, taip pat tą patį kalba ir Savivaldybių asociacija, kad švietimo pagalbai, nors įstatymas ir buvo priimtas, trūksta 28 mln. eurų, kurie biudžete nėra numatyti, nors įstatyme išlaidos numatytos.

Kalbant apie COVID situaciją, turbūt reikia pastebėti, kad nuo Naujųjų metų pandemija nesibaigia, ir išlaidos, kurias mes turėsime daryti, tai yra prastovoms apmokėti, ligos išmokos ir panašioms dalykams, turės būti įtrauktos į išlaidų planą. Buvusi Vyriausybė siūlo, kad tai būtų daryta tiesiog iš skolintų lėšų ir į biudžeto projektą iš viso neįtraukta. Man atrodo, toks planas gana nekorektiškas vien todėl, kad biudžeto deficitas, kuris yra prognozuojamas dabar, bus visai kitoks vien todėl, kad tai yra išlaidos, kurios, akivaizdu, bus.

Lietuvos bankas teigia, kad praėjusiais metais toms priemonėms, kurios galios ir po Naujųjų metų, tiesiogiai su COVID-19 susijusioms priemonėms, praėjusiais metais buvo išleista 670 mln. eurų. Jeigu šiais metais, tai yra 2021 metais, bus panaudota bent pusė tų lėšų, akivaizdu, kad biudžeto deficitas išaugs 0,7 % ir sieks ne 5 %, o 5,7 %, ką sako ir Valstybės kontrolė.

Taip pat reikia įvertinti ir kitus dalykus, tarkim, kalbant apie vadinamąjį RRF – „Recovery“ fondo pajamas ir išlaidas. Taip pat matome, kad nors „Recovery“ fondas skirtas išleisti iki 2026

metų, tačiau jau 2021 metais planuojama išleisti trečdalį tų lėšų. Ar vis dėlto ta skuba yra pateisinama, ar iš tiesų tikėtina projektų kokybė bus tokia, kad pakeistų mūsų Ekonomikos DNR, kyla daugybė abejonių. Kyla abejonių ir dėl to, ar išties tie projektai galės būti įgyvendinti per tokį trumpą laiką.

Kalbant apie pajamas, taip pat yra du klausimai. Vienas iš jų susijęs su tuo pačiu „Recovery“ fondu. Politinis sutarimas dėl jo yra preliminarus, tačiau išlaidos nėra patvirtintos ir konkretūs prioritetai taip pat dar gali kisti, todėl bet kokios išlaidos, kurias mes nusimatyse, gali būti nepripažintos tinkamomis išlaidomis, ir tada mums reikės tiesiog finansuoti iš skolintų lėšų, o tai turbūt nebus labai pageidautinas variantas.

Taip pat kalbant apie pajamų surinkimą irgi yra papildoma rizika, nes Finansų ministerija prognozuoja, kad dalis tų mokesčių (maždaug 25 %) liks nesumokėti iš tų atidėtų, kurie buvo atidėti. Taip pat prognozuoja jų surinkimą per ateinančius kelerius metus. Vis dėlto čia kyla pagrįstų abejonių, kad išties verslas suskubs susimokėti atidėtus mokesčius 2021 metais, jeigu jie pagal dabar galiojančias taisykles turės galimybę tuos mokesčius sumokėti 2022 metais ar net prašyti atidėjimo dar keleriems metams. Kyla pagrįsta abejonė, kad ir tų pajamų nebus surinkta tiek, kiek dabar yra prognozuojama.

Turbūt būtų tokios esminės pastabos dėl biudžeto. Manau, kad naujoji Vyriausybė peržiūrės ir atsižvelgs į visų komitetų rekomendacijas.

PIRMININKĖ. Ačiū, Gintare Skaiste. Kviečiu M. Majauską. (*Balsai salėje*)

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mielieji kolegos, visi turėjome galimybę komitetuose susipažinti su biudžetu, nauji Seimo nariai turėjo galimybę susipažinti su dokumentais, kurie yra registruoti. Nevyniosiu žodžių į vatą ir pasakysiu, kad biudžetas, kurį pateikė išeinanti Vyriausybė, tiesiog neatitinka nei gyvenimo realijų, nei tikrovės, su kuria dabar mes susiduriame.

Būtų sunku įsivaizduoti, kaip gali Lietuvos ekonomika, verslas, darbdaviai ir darbuotojai gyventi be Vyriausybės pagalbos, be Vyriausybės paramos. Deja, išeinanti Vyriausybė numatė, kad tų, kurie skęsta, gelbėjimo reikalas yra jų pačių reikalas. Deja, iš tiesų toks požiūris nėra priimtinas ir mes turėsime numatyti adekvačius resursus padėti ir verslui, ir darbdaviams, ir darbuotojams. Kaip gerbiama G. Skaistė kalbėjo, tie resursai gali būti pakankamai reikšmingi.

Lietuvos bankas kalba apie šimtus milijonų ir, tikėtina, tai reikšmingai didins biudžeto deficitą. Nereikia bijoti biudžeto deficito augimo ir skolos augimo, jeigu mes investuojame pasiskolintus pinigus taip, kad sukurtume galimybę vėliau transformuoti ekonomiką į aukštesnę pridėtinę vertę ir grąžinti tuos pinigus, kuriuos būsime pasiskolinę.

Čia prieiname prie antros dalies, tai investicinio plano – Ateities ekonomikos DNR plano. Tikrai nereikia skubėti užtraukti stabdžio prie visų projektų. Iš tiesų galbūt yra ir prasmingų projektų, apie tai daugiau kalbėsime Biudžeto ir finansų komitete rytoj, tačiau dalis projektų kelia abejonių. Panašu, kad tikrai nebuvo atlikta kaštų ir naudos analizė, o buvo planas išleisti kuo daugiau ir kuo greičiau. Tokius projektus reikės peržiūrėti, perkratyti ir numatyti naujus investicinius planus, tokius, kurie iš tiesų transformuotų ekonomiką ir užtikrintų, kad nauja ekonomika kurtų daugiau gerai apmokamų darbo vietų. Daugiau gerai apmokamų darbo vietų reiškia didesnes valstybės pajamas, didesnes socialines garantijas, didesnius atlyginimus ir kokybiškesnes viešąsias paslaugas. Toks yra mūsų visų reikalas. Tad biudžeto deficitas, tikėtina, bus didesnis, gali būti 6, gali būti ir 7 %. Skola augs, tačiau mes turime žiūrėti į tai labai realistiškai ir suprasti, kad kitos išeities nėra.

Dėl objektyvių priežasčių nauja Vyriausybė neturės galimybės greitai peržiūrėti biudžeto ir suformuoti jį iš naujo, turės gyventi su tuo, kas buvo palikta senosios Vyriausybės, ir koreguoti kelis dalykus. Pirmą, numatyti pagalbą verslui, darbuotojams ir darbdaviams, numatyti atitinkamas išlaidas.

Antra, peržiūrėti investicinį planą, kiek tai yra įmanoma.

Trečia, peržiūrėti planuojamas pajamas. Kaip Lietuvos bankas ir gerbiama G. Skaistė pastebėjo, dalis planuojamų pajamų yra labai optimistiškos, pavyzdžiui, atidėtų mokesčių sumokėjimas kitais metais. Verslas turi galimybę atidėti tuos mokesčių mokėjimus dar vieniems metams

be procentinių palūkanų. Nematau jokios priežasties, kodėl jiems tuo nepasinaudoti. Tų pajamų jau kitais metais mes tikrai negausime.

Taigi tokia ta situacija. Svarbu žiūrėti realistiškai. Nebijoti biudžeto deficito, neskubėti veržtis diržų, nes bet koks diržų veržimasis reiškia visuminės paklausos mažinimą, o tai gali turėti žalos visai ekonomikai.

Pabaigai. Turime galvoti ne tik apie ateinančių metų biudžetą, bet ir apie 2022 ir 2023 metų biudžetus. Tada galios griežtos fiskalinės drausmės taisyklės ir mes turėsime užtikrinti, kad skolos augimas stabilizuojasi, o gal net ir mažėja, palyginti santykį su BVP, mes turėsime žiūrėti, koks yra rezultatas iš investicinių projektų, kurie yra vykdomi dabar ir bus vykdomi kitais metais, kuomet mes turėsime užtikrinti mažėjančią biudžeto deficitą. Taigi laukia tikrai nelengvi metai, bet aš tikiu, kad mes esame tam pasiruošę. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū M. Majauskui. K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, iš tikro kiekvieną kartą, kai svarstome biudžetą, ypač keičiantis Vyriausybei, mes kalbame apie ateitį ir daug tokių neapibrėžtų dalykų. Kitų metų biudžetas yra ypatingos rizikos zonoje. Kaip kolegos kalbėjo, daug kas yra neaišku – ir dėl DNR, ir ypač dėl biudžeto pajamų, dėl galimybės ar negalimybės koreguoti biudžeto pajamas per mokesčius. Galų gale išlaidos išlieka svarbiausias dalykas, kaip jas koreguosime.

Mano supratimu, vienas dalykas yra nepadarytas arba padarytas tik žodine prasme. Paprastai ruošiantis ateiti į valdžią ir atėjus į valdžią visuomet turimas koks nors biudžetas. Kol kas tik turimi skaičiai ir duomenys arba galų gale situacijos vertinimas, ką mes darysime. Šiuo atžvilgiu mes neturime tokio vertinimo. Mes neturime Lietuvoje tradicijos turėti alternatyvų biudžetą, ir jo nėra. Vadinas, viskas bus tokia einamąja tvarka, kitaip sakant, einamuoju valdymu dėl visko bus užsiimta.

Tai, kad dabartiniame pateiktame biudžete yra taisytinų vietų, yra akivaizdu. Jūs nerasite nė vieno biudžeto, kuriame nėra taisytinų vietų. Šis biudžetas lygiai toks pats yra.

Ko dabar trūksta? Jeigu yra iš tikro gerų sumanymų ir idėjų, tokių nebuvo pasakyta šioje tribūnoje, buvo pasakytos bendros frazės, tai mes tada turėtume daryti ir aritmetinį biudžetą, tai yra subalansuotą arba bent jau pabalansuotą su deficitu biudžetą. Kitaip tariant, mes turėtume kovo, balandžio, gegužės mėnesį daryti biudžeto inventorizaciją, peržiūrėti biudžeto pajamas ir išlaidas, ypač skolinimosi visą situaciją, tam, kad įvestume ekonomiką, įvestume socialinius procesus į tas vėžes, apie kurias bandė dabar kalbėti ponas Mykolas.

Dar svarbus yra vienas dalykas, apie kurį nebuvo kalbėta, apie kurį dauguma konservatorių, ypač A. Kubilius, kalbėjo, reikia pripažinti kaip teigiamą dalyką, Saulėlydžio komisiją. Dabartiniu metu labai gaila, kad tokių pastangų, atrodo, gali ir nebūti, o korekcija, lengviausia korekcija, iš tikro labai efektyvi korekcija, įskaitant skaitmeninimą ir valdymo efektyvumą, yra valdymo išlaidų sumažinimas. Valdymo išlaidos daugeliu atveju yra labai smarkiai išaugusios, palyginti su mūsų ekonomikos augimu. Jūs puikiai žinote, netgi ta pati Energetikos ministerija, kurios nebuvo prieš penkerius metus, buvo įkurta tam, kad atominė elektrinė būtų pastatyta, plius, kad regioninis dujų terminalas būtų padarytas. Elektrinės mes nepastatėme, dujų terminalas regioninis netapo, skolos ten didžiulės, o ministerija su šimtu etatų egzistuoja. Tai toks paviršutiniškas, gal populistinis palyginimas, bet iš tikro tokie administraciniai kliuviniai bendrą ekonominę efektyvumą smukdo.

Aš linkiu, kad kitų metų biudžetas būtų inventorizuotas, kaip ir būtų inventorizuota ne tik DNR programa, kurią padarė, bet ir *vipinė* programa, nes VIP'e paprastai slypi visi pažadai, valdančiųjų pažadai saviems, kad jie palaikytų, kad džiaugtųsi, laimingi būtų savo parapijose, rajonuose ir kitur. Ne išimtis, matyt, ir kitų metų biudžetas. Siūlau taip pat tą rimtai inventorizuoti.

Ir dar paskutinis dalykas. Biudžeto ir finansų komitetas turi šešis etatus specialistų, iš kurių keturi, gal penki gaudosi savo srityse. Finansų ministerijoje dirba keli šimtai žmonių ir negalima norėti, kad Biudžeto ir finansų komitetas atliktų efektyvias ir labai aiškas analizes arba pasiūlymus. Todėl komiteto bendradarbiavimas su Finansų ministerija per klausymus ir kitus dalykus yra privalomas dalykas. Plius Lietuvos bankas ir komerciniai bankai, kurie teikia pasiūlymus, daugeliu atveju yra neišgirstami arba išgirstami tik tada, kada dangus griūna. Siūlau komitetui,

komiteto pirmininkui ir Ministrui Pirmininkui atsižvelgti į tuos dalykus ir iš tikro siekti biudžeto, kuris būtų prieinamas ir parankus žmonėms, kurių pajamos nebūtų sugrauztos infliacijos, verslui, kuriam būtų galima padėti išbristi iš tos blogos situacijos, kuri yra dėl pandemijos, galų gale paslaugų sričiai, investicijoms ir kitiems dalykams. Nepamirštant ir to, kad investicijos, ypač didelės užsienio, ateina į Lietuvą tik dėl to, taip pat ir dėl to – dėl aukštesnio pelno ir turimos kvalifikuotos darbo jėgos. Todėl mes patys tuos DNR pinigus galėtume investuoti į tuos dalykus, kuriuos labai lengva ranka besigirdami atiduodame kitiems. Tokios, mano supratimu, galėtų būti išsakytos kai kurios pastabos dėl kitų metų biudžeto, kuris kol kas yra embrioninės stadijos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū K. Glaveckui. V. Bakas, tačiau jo nematau, todėl kviečiu E. Pupinį.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų šiandieną pirmoje biudžeto svarstymo dalyje jums visiems atsibodo klausyti išvados, tiksliau, ne išvados, o sprendimo, nes jeigu aš būčiau skaitęs išvadą, tai ten iš tikrųjų buvo daug dalykų, kurių mes, komitetas, konkrečiai nesvarstėme, o paprasčiausiai pateikėme svarstyti Vyriausybei. Turbūt Vyriausybė apsispręs ir nuspręs. Tačiau kai kurių pasisakymuose irgi buvo, ką daryti su tuo, kur priimti mūsų įstatymai, kur yra duoti pažadai, ir mūsų komiteto sprendime tas ir buvo įvardyta. Turbūt neįsivaizduojame, kad priimtų įstatymų, ar tai priėmė tuometinė dauguma, o reikės vykdyti šiai daugumai, ar kitais būdais bendru sutarimu atsirado įstatymai, kurie ypač gausiai buvo priimami švietimo ir mokslo srityje... Ko gero, tuos įsipareigojimus mes turėsime vykdyti ir niekas iš čia nepasakys, kad galbūt užmirškime kaip nors, arba vėl keičiame įstatymus, nes naujosios valdančiosios daugumos nuostatos nekeitinėti tų įstatymų. Galbūt nėra tie metai, kuomet neturime galimybės pasiskolinti arba iš tikrųjų pasiskolinimas labai brangus, kaip kad, prisimenu, buvo 2008 metais, bet kokiu atveju mes turėsime tuos savo įsipareigojimus vykdyti ir tie įsipareigojimai tikrai nėra maži. Aš jau bandžiau, prieš skaitydamas savo komiteto sprendimą, tuos skaičius priminti ir tie skaičiai yra pakankamai nemaži.

Turbūt mes nesakysime, kad švietimo pagalbos specialistų darbo užmokestis vėl turėtų būti mažinamas, o tam, kad jis būtų padidintas bent šiuo metu esantiems darbuotojams, reikalingi 24 mln., kurių iš tikrųjų biudžete nėra. Jeigu mes ir tęsime tą procesą, kaip yra numatyta, tarkim, didinti per ketverius metus ir įgyvendinti tą pagalbos švietimui poreikį, tai vėlgi kiekvienais metais reikalingi 9 mln. Čia mes jau šiek tiek diskutavome, kad galbūt tų specialistų nesurasime, galbūt jų nereikės, bet vis dėlto ta 24 mln. žaizda, kuri yra, niekaip neužgis, juos tikrai reikės numatyti.

Taip pat kiti pinigai įtraukiamam ugdymui. Mes visi draugiškai svarstėme, suprantame, kad ir ikimokyklinis ugdymas, ir kiti dalykai, ir ugdymo paankstinimas taip pat turi būti vykdomas ir toliau, ir tie pinigai taip pat nėra maži, jų nėra numatyta biudžete, – 27,7 mln.

Toliau. Psichologinės pagalbos pinigai, irgi įtvirtinti teisės aktuose, – 20 mln. Aš manau, vis dėlto turėsime atsisakyti tradicijos, kuri buvo taikoma praeitoje kadencijoje, kai priimdavome teisės aktus, iš tikrųjų turbūt kai kurios pozicijos yra administruojamos iš savivaldybių lėšų, tačiau teisės aktai jau seniai reikalauja, ir niekas to nepakeitė, kad jeigu priimami teisės aktai, kurie numato padidinti išlaidas savivaldybėms, jos turi būti kompensuojamos. To įstatymo tikrai niekas neatšaukė.

Kokie tai pinigai? Pavyzdžiui, netgi minimalios mėnesinės algos padidinimui iš viso trūksta 39,9 mln. Taip pat 14 mln. trūksta ikimokykliniam ugdymui, tam mes 2020 metų rugsėjo mėnesį su džiaugsmu padidinome koeficientus, bet vėl tų pinigų nėra. Kalbėjome ir buvome kaip ir sutarę vis dėlto pradinukų nemokamą maitinimą plėsti įtraukiant antraklasius – vėlgi 1 mln. eurų. Aišku, praeitais metais mes dar priiminėjome įstatymus, kuriuose įrašydavome finansavimą vykdyti iš sutaupyty lėšų, kurios buvo naudojamos socialinei paramai. Deja, tų lėšų jau seniai neliko ir automatiškai ne tik kad neliko, o iš tikrųjų jos buvo panaudotos. Savivaldybės naudoja ir socialinėms reikmėms, socialinių darbuotojų... didinimui, bet buvo numatytos kai kurios išlaidos iš tos pačios eilutės. Iš tikrųjų vis dėlto turėsime laikytis teisės aktu, kad jeigu įstatymais priimame tam tikras pozicijas, dėl kurių savivaldybės turi didinti išlaidas, turėsime numatyti ir finansavimą.

Iš tikrųjų laukia nemažos problemos. Nežinau, kaip jos bus išspręstos, bet vis dėlto laukia nemažas galvos skausmas ir Finansų ministerijos, ir visos Vyriausybės, kaip įvykdyti tuos įsipareigojimus, kurie buvo duoti, bet nėra numatyti šiame biudžete. Sėkmės linkiu mums visiems, nes ne tik Vyriausybė atsakinga, ne tik praeita Vyriausybė atsakinga, bet ir mes visi atsakingi už tai,

kad įsipareigojimai būtų įvykdyti. Mes esame valstybė ir įstatymus priimančios asmenys turi atsakyti ne tik už tai, kas buvo priimta iki jų...

PIRMININKĖ. Laikas!

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). ...bet ir už tai, ką reikia vykdyti.

PIRMININKĖ. Ačiū E. Pupiniui. A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos, kaip dainavo „Queen“ – vaidinimas tęsiasi. Aš prisimenu ir 2008 metų biudžeto svarstymą. Atsiranda tam tikrų panašumų, nes veikiantys asmenys arba pagrindinis vaidmuo vėl konservatorių, vėl neadekvati situacija. Aišku, yra trečias veikiantis asmuo – koronavirusas ir aplinka šiek tiek kitokia, negu buvo. Manau, kad iš to, kas įvyko po 2008 metų, visi kartu pasimokėme, ir tikiuosi, kad tiek antikonstitucinių sprendimų, kurie buvo priimti prieš 12 metų, nepasikartos. Tai esminis dalykas, ko tikiuosi iš Ministrės Pirmininkės ir iš naujos Vyriausybės, nes tiek antikonstitucinių sprendimų tada buvo padaryta, kiek nė vienas kitas Seimas nebuvo padaręs.

Džiaugiuosi, kai girdžiu būtent iš kolegų konservatorių, čia stovinčių tribūnoje, jie sakė, diržų veržimosi nebus, nes jeigu prisimenate, tada veržėme diržus ne ties juosmeniu, o šiek tiek aukščiau. Ir tikiuosi, kad tikrai nepakartosime to, kas buvo daroma, tai yra kai nukentėjo pirmiausia mažiausias pajamas turintys žmonės.

Situacija tikrai geresnė. Suprantu, kad yra didelis deficitas, jis gali būti didesnis, jau mūsų jis negąsdina. Dabar paprasčiausiai klausimas, tie pinigai, kurie ateina iš Europos, tie pinigai, kuriuos mes čia sunkiai surinksime, o surinksime akivaizdžiai mažiau, visi mokesčiai, bent jau plane matyti, bus mažiau surenkami, jie bus panaudoti racionaliai, pirmiausia būtent tiems, kam šandien sunkiausia ir kas labiausiai nukentės būtent dabartinėje situacijoje.

Kalbėdamas apie biudžetą nenoriu kartoti to, ką sakė kolegos, to, ką sakė komitetų pirmininkai išvalgo, nes kiekvieno komiteto, jeigu kas nors atidžiau klausė, girdėjo, kad yra prašymai padidinti. Aišku, pateiktas biudžetas neatitiko pačių mūsų, tai yra ne mūsų, o tada Seimo daugumos priimtų kai kurių įstatymų. Priimame įstatymus, reikalingas finansavimas, bet biudžete lėšų nenumatome. Tai yra paprasčiausiai šioks toks nusikaltimas, nes įstaigai ar organizacijai reikia tada iš kažkur ieškoti pinigų, kad įvykdytų įsipareigojimus.

Aš labai abejoju, jeigu net atsiras vakcina, kad mes taip greitai visi pasiskiepysime ir nebus tų išlaidų, kurios buvo šiais metais. Pavyzdžiui, 112 mln., kurie buvo išmokėti tėveliams, prižiūrėjusiems vaikus, nes nebuvo pamokų ir vyko nuotolinis mokymas. Šių metų biudžete, kitų metų biudžete tokių lėšų nenumatyta, bet, ko gero, ir šiandien didžioji dalis mokyklų vykdo mokymą nuotoliniu būdu. Primenu, kad mes čia, Seime, esame priėmę įstatymą dėl vaiko priežiūros. Jame griežtai rašoma, kad negalima vaiko vieno palikti, vadinasi, tėveliai toliau turės stebėti ir būti su jais.

Kitas klausimas yra viešojo sektoriaus įsipareigojimai, kolektyvinės sutartys ir duoti įsipareigojimai būtent švietimo srityje dėl specialių pedagogų reikiamo skaičiaus ir finansavimo, kitų dalykų. Tikiuosi, kad dabartinė Ministrė Pirmininkė ir finansų ministrė visgi atsižvelgs būtent daugiausia į opozicijos pastabas, kas nebuvo iki galo finansuota. Gavę antrą biudžeto projektą mes, taip sakant, lengviau atsidusime ir kartu bandysime siekti maksimalaus rezultato. Bet kaip visada opozicija pasilieka teisę vienu ar kitu atveju kritikuoti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega. Paskutinis diskusijos dalyvis frakcijos vardu – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Valstybės biudžetas, koks jis? Daug kam kilo klausimų ir įvairių epitetų, pasakymų apie biudžetą taip pat daug girdime, matome ir skaitome. Gaila, netgi liūdna darosi, kai kalbant apie valstybės biudžetą yra vartojamas žodis „migla“. Iš tikrųjų aš norėčiau pasakyti kitaip, aš norėčiau padėkoti visoms ministerijoms, Vyriausybei, specialistams, Seimo komitetams, tiems, kurie dirbo prie šio biudžeto, nes tai yra atsakingas ir didelis darbas. Ačiū jiems už tai. O miglos biudžete tikrai nėra. Žinoma, gali būti takoskyrų tarp vieno sričių, kitų sričių, kuriems reikia mažiau duoti, daugiau duoti, bet toks ir yra derybų kelias ir sprendimų ieškojimo kelias.

Kokį iššūkį mes turėsime kitais metais? Visada yra kalbama, kad pas mus kažkokia sudėtinga situacija, grėsminga – skolos, deficito ir kitokia. Ne, ji nėra tokia. Mūsų skolos vidurkis, mūsų skola sieks apie 50 %, Europos Sąjungos vidurkis 80 %. Nesame mes kritinėje situacijoje. Biudžeto deficitas – Europos Sąjungos vidurkis apie 5 %, mūsų taip pat apie 5 %. Mes nesame grėsmingoje

situacijoje, bet labai daug priklausys nuo to, kaip mes sugebėsime įgyvendinti ir vykdyti biudžetą kitais metais. Ar mes atsižvelgsime į visas sritis, kurioms trūksta ir kurioms reikia. Netgi atsižvelgus į tai, ką pateikė komitetai, papildomų lėšų siūlymus, tai deficitas turbūt padidėtų gal 0,4–0,5 %. Ar tai būtų nepakeliama Lietuvos valstybei? Ne, tai būtų pakeliama.

Turime suprasti ir kitą situaciją. Šiandien dėl atsakingai valdomo biudžeto visą šią praeitą kadenciją valstybė jau gali skolintis už nulines palūkanas. Jau yra netgi pasiūlymų su minusinėmis palūkanomis. Ar mes turėtume nepasinaudoti šia galimybe? Mes turime ją pasinaudoti. Ir ekonomikos lygį mes turime išlaikyti, ir ateityje iš augančio valstybės biudžeto, kitų pajamų tą skolą galėsime gražinti.

Ką mes turėtume dar padaryti? Laukia didžiulis iššūkis panaudojant Europos lėšas. Mums dažniausiai per metus reikėdavo panaudoti apie 1 mlrd. europinių lėšų, šiek tiek virš milijardo, tai dabar iššūkis bus dvigubai didesnis. Tų lėšų yra virš 2 mlrd. Ką tai reiškia? Tai reiškia bendrą sutelktą darbą tiek Vyriausybės, tiek Seimo, tiek savivaldybių, tiek kitų institucijų. Tai bus labai svarbu. Gaila, kad pasigirsta tokių pasakymų, kad galbūt reikia DNR planą stabdyti, galbūt reikia biudžeto miglą peržiūrėti ar visa kita. Kiekvienas stabdymas bus lygus nepanaudotoms lėšoms arba neįlietoms į ekonomiką. Iš tikrųjų labai atsargiai tai vertinkime ir to nedarykime.

Ką mes turime dar padaryti, kad tie visi planai, europinės lėšos būtų panaudotos? Šiandien yra pati tinkamiausia proga savivaldybėms sudaryti skolinimosi galimybes, sukurti skolinimosi fondą apie 100 mln., kad jos turėtų galimybę prisidėti prie savo vykdomų projektų. Paklauskite, ar tai turėtų būti valstybinis bankas, ar kita forma? Šiuo atveju turbūt svarbiausia ne forma, svarbiausia sudaryti galimybę savivaldybėms pasiskolinti. Ar tai galima daryti? Tai daro, pavyzdžiui, Vokietija, ir šios paskolintos lėšos savivaldybėms neįskaičiuojamos į jų skolos rodiklius. Tai vienas iš pagrindinių dalykų, kad jos galėtų laisviau juos vykdyti. Ar galės tai padaryti? Tikrai gali. Tam reikia tik sutelkto ir bendro noro. Žinoma, mes turime atliepti, turime atliepti karantino pasekmes, padėti tiems verslams, kuriems reikia. Mes turime atsiminti, kad iki šiol smulkusis verslas yra labai sudėtingoje situacijoje, bankai dar labiau jiems neskolina.

Apie valstybinį banką. Mes neturime jo nubraukti ir pasakyti, kad jo nereikia, bet mes turime surasti formas, kaip padėti verslui pagerinti prieigą prie finansinių išteklių. Tą mes turime padaryti, nes tai yra dalis ekonomikos. Žinoma, visi sprendimai turi būti pamatuoti, atsakingi ir nenaudokime tų frazių, kaip anksčiau buvo naudojama krizės laikotarpiu, kitu laikotarpiu, kad nėra galimybių, negalime, Europa neleidžia, pasiskolinti negalime ir kita. Tų frazių nereikia naudoti, nes šiandien ir Europa leidžia, ir pasiskolinti galime, ir įvairūs rodikliai yra palengvinti. Netgi leidžia pačioms valstybėms nuspręsti, ar naudoti europinių pinigų kofinansavimą, ar kitas priemones. Pačios valstybės tai sprendžia ir mes viską galime padaryti. Susitelkime, sutelkime bendram darbui, kad mūsų valstybė būtų, kaip ir šiais metais, pirma ir tarp geriausių valstybių, kurios mažiausias ekonomikos smukimas, kad smukimas nevirstų į smukimą, o pereitų į augimą, nes tai yra labai svarbu.

PIRMININKĖ. Ačiū kolegai V. Ažuolui. Pirmąjį biudžeto svarstymą baigiame. Tik noriu paskelbti, kad pagal Seimo statuto 177 straipsnį „Ne vėliau kaip per 15 dienų nuo valstybės biudžeto projekto pirmojo svarstymo skiriamas antrasis svarstymas, jo metu Vyriausybė pateikia pagal gautus pasiūlymus ir pastabas pataisytą projektą“. Preliminariai antrasis svarstymas numatytas gruodžio 17 dieną.

Einame prie lydimųjų klausimų. Į tribūną kviečiu M. Majauską.

14.34 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. 1-430 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5303(2), Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4912(2) (svarstymas)

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Ar galiu pristatyti lydimuosius? Dėkui.

Mes turime du lydimuosius projektus. Tai Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas, kuriam buvo pritarta Biudžeto ir finansų komitete

bendru sutarimu. Šis įstatymo projektas iš esmės nustato tam tikrus garantijų limitus ne tik savi-valdybės įstaigoms, bet ir toms įstaigoms, kurios yra garantuojamos valstybės, kad visos tos ga-rantijos būtų tinkamai įskaičiuotos.

Taip pat yra dar vienas projektas dėl gyventojų pajamų mokesčio, kad būtų suteikta gyven-tojų pajamų mokesčio lengvata ne tik pirmoms studijoms, bet ir kitoms studijoms. Ir abiem pro-jektams buvo pritarta Biudžeto ir finansų komitete bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ačiū M. Majauskui. Diskutuoti užsirašęs K. Glaveckas. Prašom.

K. GLAVECKAS (MSNG). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Labai trumpai. Valstybės sko-los ir garantijos, ir išpareigojimai. Žinote, savo laiku J. V. Gėtė parašė „Faustą“, jūs atsimenate visą situaciją su Mefistofeliu, su visu pasirašymu krauju. Faktiškai didelė dalis skolinimosi arba subsidijų, kurios eina, yra ilgalaikės paskolos, kurios priklauso nuo bazinių palūkanų, tai yra nuo to, kas yra suformuluota Europos Centrinio Banko. Dabartiniu metu, esant skatinimo politikai, tos palūkanos yra lygios nuliui. Bet jeigu jos ateityje... Atrodo, vokiečiai apie tai kalba, kad jau rei-kės jas kelti, tai automatiškai tie išpareigojimai, kurie dabar atrodo labai maži, palyginti su tuo, ką mes gauname, pasidarys gerokai didesni. Todėl prieš skolinantis taip pat reikia elgtis labai la-bai atsakingai, o ne vien galvoti, kad yra pinigų, o ką daryti su jais, mes sugalvosime. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Dėl abiejų projektų pataisų ir pasiūlymų balsuojančių nėra. Ar galime dėl visų sutarti bendru sutarimu? Labai ačiū. Po svarstymo pritariame abiem.

14.37 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 186¹⁰ straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 186¹² straipsniu“ projektas Nr. XIVP-25(2) (svarstymas ir priėmimas)

Toliau grįžtame prie darbotvarkės 2-1 klausimo – Seimo statuto svarstymo. Prašom S. Šed-barą į tribūną.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, komitetas per posėdžių pertrauką buvo susirin-kęs, apsvairstė Teisės departamento pastabas, į didžiąją jų dalį atsižvelgė. Taip pat šiek tiek pako-regavo tekstą komiteto posėdžio metu, atsižvelgdamas į komiteto narių siūlymus. Kaip jūs mato-te, yra patobulintas projektas, kuriam buvo pritarta, 5 balsavus už ir 2 susilaikius.

PIRMININKĖ. Dėkui. Užsirašiusių dėl motyvų nėra. Turbūt galime pritarti bendru sutarimu ir einame prie priėmimo stadijos pastraipsniui. Ar galime pritarti 1 straipsniui? Balsuojame dėl 1 straipsnio? (*Balsai salėje*) Dėl 1 straipsnio, taip. Priėmimo stadija, balsuojame.

Kad priimtume, reikia 71 balso už, tad siūlau perbalsuoti, matau, čia kolegos pavėlavo. Skel-biu balsavimą.

Už balsavo 70.

Norėčiau pasiteirauti Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininko, ar galime eiti prie kito strai-psnio, šį laikydami kol kas nepriimtu? (*Balsai salėje*)

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Iš tiesų, kolegos, šis balsavimas būtų sukūręs bendrąją normą, o ki-tu balsavimu būtume suteikę daugiau detalių. Tai yra visiškai tarpusavyje susietos normos, nega-lime po vieną, negalėsime eiti prie jos.

PIRMININKĖ. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš galvoju, kad kai vis dėlto mes balsuojame dėl Sta-tuto, pereiname visus straipsnius. Pirminis projektas ir buvo tik 2 straipsnis, jie savo turiniu iš es-mės yra tapatūs. Mano supratimu, užtektų netgi 2 straipsnio priėmimo, kad Sekretariatui būtų pa-vesta įteisinti nuotolinį kalbėjimą. Aš kviečiu vis dėlto baigti procedūrą ir balsuoti dėl 2 straipsnio.

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš tiesų keista man stebėti savo kolegas. Praeitą kadenciją buvome opozicijoje ir dėl panašių dalykų poziciją kritikuodavome, o pozicija išgirdavo ir nedarydavo. Dabar jūs bandote pakartoti tą patį, ką darė buvusioji valdančioji dau-guma. Viskas. Seimas apsisprendė ir jokių kitų balsavimų nebegali būti. Tikrai, kaip kolega Sta-sys pasakė, tai yra bendrinė norma ir daugiau nebėra pagrindo balsuoti. Viskas – šis klausimas yra baigtas ir kito klausimo nėra ko svarstyti.

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kolegos, tokių situacijų Seime iš tikrųjų buvo ir praėjusioje kadencijoje, gerbiami valdantieji mus tikrai išmokė šitos Statuto normos, kad vieną kartą nesurinkus 71 balso balsavimas yra nekartojamas, tiesiog yra laikoma, kad Seimas pasisakė ir nepritarė, nes nėra surinktos būtinos balsų daugumos. Jau pirmas balsavimas buvo labai aiškus ir antro balsavimo, kuris nėra statutinis, nereikėjo kartoti.

Šiuo atveju tikrai neverskite mūsų kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją, nes visi puikiai žinome iš ankstesnės patirties, kad viskas – Seimas nepritaria. Visi kviečiame ir frakcija, manau, pritaris vis dėlto daryti darbo grupę, kaip mes ir siūlėme. Leiskite diskutuoti, pasiimkite opozicijos atstovų, nes matote, kad Seime nėra tokio sutarimo, kad jūs užtikrintai galėtumėte priimti tokį valstybės demokratijai reikalingą sprendimą.

PIRMININKĖ. Dėkui pasisakiusiems. (*Balsai salėje*) Atsiprašau. Kolega A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Labai ačiū, pirmininke, kartais pažiūrėkite ir į dešinę. Gerbiami kolegos, gerbiamas Jurgi, nereikia sukinėti rankų, nes mes dėjome pastangas, kad šis Statutas būtų priimtas. Bet jeigu nėra balsų, tikrai mes šį kartą balsuosime prieš, nes nereikia eiti prieš pačių sugalvotas taisykles. Surinkime tiek žmonių, per tą laiką parenkime tvarkas, kad visiems būtų aišku, kaip tas nuotolinis balsavimas bus, nes dėl šito ir kyla labai daug klausimų.

PIRMININKĖ. Kadangi girdėjau siūlymą vis dėlto balsuoti dėl 2 straipsnio, ar galiu pradėti balsavimą dėl 2 straipsnio? (*Balsai salėje*) Bus vienas straipsnis. Per šoninį – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamoji pirmininke, gal galėtume dėl to klausimo padaryti 5 minučių pertrauką? Su Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininku pažiūrėtume, ar 2 straipsnis yra pakankamas, ar jis gali būti, vien tik tai jis likęs, ir tada vienaip ar kitaip pabaigtume procedūrą. Čia dabar *ant greitujų* mums reikėjo atsakyti, ar pakanka tik 2 straipsnio, ar nepakanka. Manau, tai yra sprendžiama šiek tiek atidžiau pasižiūrėjus.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Dar kartą aš noriu tiesiog... Pirmininke, iš tiesų esate jauna vicepirmininkė ir, aš tikiuosi, Statutą žinote. Yra Statutas. Praėjusią kadenciją dėl tų pačių dalykų jūs, aš, Liberalų sąjūdis kreipėmės du kartus į Etikos ir procedūrų komisiją, bent jau aš pasirašiau po tuo kreipimusi, ir du kartus Etikos ir procedūrų komisija pripažino posėdžio pirmininką pažeidus Statutą. Kodėl mes norime tą patį daryti? Mes, tiek jūsų, tiek mūsų partija, ejome į rinkimus ir sakėme, kad mes nesielsime taip, kaip elgiasi kiti, mes nebūsime tokie, mes būsime kitokie. Jūs dabar iš tribūnos darote tą patį, ką darė prieš tai. Aš niekaip nesuprantu!

PIRMININKĖ. Ačiū už nuomonę. Aš suprantu skirtingas nuomones, bet vis tik tai atsižvelgdama tikrai manau, kad dėl 5 minučių techninės pertraukos niekas neatsitiks. Darbą tęsime po 5 minučių.

S. Šedbaras per šoninį.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip, kolegos, iš tiesų reikia pertraukėlės, nes, matote, kas yra. Jeigu mes dėl 2 straipsnio surenkame reikiamą skaičių, vis tiek dar turėsime balsuoti dėl viso. Jeigu pasitarę mes matome, kad gali kaip Statuto pataisa eiti vienas 2 straipsnis, tada viskas gerai. Tikrai pritariu pertraukėlei.

PIRMININKĖ. A. Širinskienė per šoninį.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tikiuosi, kad jūs savo projektą skaitėte. 1 straipsnyje yra apibrėžiamas subjektas, kuris inicijuoja nuotolinius posėdžius. Kaip jūs darysite? Priimsite nuotolinių posėdžių galimybę, bet Statute nepaliksime subjekto, kuris inicijuoja posėdžius? Kas tada inicijuos – Antikorupcijos komisija, Kaimo reikalų komitetas, koks nors žemdirbių būrelis Seime ar dar kažkas? Ar jūs suprantate, ką darote? Iš to buko užsispyrimo, nesurinkdami 71 balso, jūs tiesiog paliksite be inicijuojančio subjekto ir paliksite visiškai nereguliuotą sritį.

PIRMININKĖ. Ačiū. Išgirdau nuomones. Vis tik tai skelbiu (turiu tokią teisę skelbti) 5 minučių techninę pertrauką. Tad po 5 minučių tęsime darbą.

Pertrauka

PIRMININKĖ. Ačiū, panašu, kad ilgesnės pertraukos nereikia. Per centrinį mikrofoną – R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš tai siūlau toki konstruktyvų sprendimą – pirmininkė pasiūlytų balsuoti, ar tobulinti, ar atmesti siūlytą projektą, mes balsuotume už tobulinimą. Labai gerai, kad valdyba priėmė savaitės laiko pertrauką, susidėliotų tiek techniniai parametrai, tiek daugiau aiškumo dėl organizavimo tvarkos ir tuomet galėtume iš karto gruodžio 3 dieną balsuoti ir grįžti prie šito klausimo. Aš dabar siūlyčiau balsuoti, kad patobulintume tą projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju, Rita Tamašuniene. S. Šedbaras – per šoninį.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, susisiekiu su biuro patarėjais teisininkais, kurie dar sykį įvertino šitų abiejų straipsnių santykį, aš taip pat pasižiūrėjau per pertraukėlę. Visgi priėmus 2 straipsnį atskirai, valdyba turėtų visas teises, kadangi jina ten yra įvardinta, ir taip pat numatyta, kokius veiksmus būtent pagal 2 straipsnį valdyba gali atlikti tam, kad galėtume diskusijas organizuoti nuotoliniu būdu. Vadinasi, jeigu mes pritartume 2 straipsniui, šita Statuto pataisa galėtų būti priimta ir galėtų jau veikti, o po to susirinkę gruodžio 3 dieną mes galėtume pagalvoti, ar dar yra reikalingas tas 1 straipsnis, kuris yra tik bendro pobūdžio taisyklė, ar jau mes judėtume prie išsamesnės Statuto pataisos, jeigu darbo grupė baigs darbą.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, atsižvelgiant į ką tik išsakytą nuostatą, skelbiu balsavimą dėl 2 straipsnio. (*Šurmulyš salėje*)

Rezultatai: už – 58, prieš – 8, susilaikė 16. Nepriimta. Baigiame šį klausimą. (*Šurmulyš salėje*)

14.53 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ projektas Nr. XIVP-40 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Toliau einame prie rezervinių klausimų ir tai yra Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ projektas Nr. XIVP-40. Kviečiu J. Razmą į tribūną.

J. RAZMA (TS-LKDF). Dėl ankstesnio projekto, aš manau, procedūrą atlikome iki galo, tiesiog abiem straipsniams yra nepritarta, todėl iniciatoriai turės galvoti, ką daryti, iš naujo. Dirbame toliau klasikiniu būdu, be nuotolinių galimybių.

Teikiu rezervinį projektą dėl komisijų sudarymo. Manau, nesunkiai pastebėsite, kad trūksta tame sąraše Etikos ir procedūrų komisijos, bet čia taip jau susiklostė, kad nespėjo pateikti opozicinės frakcijos valdančiųjų atstovų. Valdantieji, sunkiai galėdami realizuoti Liberalų sąjūdžio vadovo E. Gentvilo parašo gavimą, jam būnant izoliacijoje, taip pat užstrigo, todėl šiame sąraše Etikos ir procedūrų komisijos nėra, bet mes galime patvirtinti visas kitas komisijas ir jos galėtų susirinkusios išsirinkti savo vadovus. Tai, manau, galėtų padaryti kitą ketvirtadienį per pertrauką tarp posėdžių ir tuomet vakariniame posėdyje mes galėtume patvirtinti tuos vadovus ir komisijos pilnavertiškai pradėtų veikti. Galbūt tuomet su Etikos ir procedūrų komisija mes pasivytume kitų komisijų darbo pradžią.

Dabar teikiamos komisijos, kurių sąrašą aptarė Seniūnų sueiga ir nustatė kvotas. Tai Antikorupcijos komisija, kurioje yra 13 narių, Energetikos ir darnios plėtros komisija – 13 narių. Čia atkreipsiu dėmesį, kad buvo dviejų frakcijų pageidavimas dar po vieną narį skirti į šią komisiją. Mes tai galėsime įgyvendinti kitame posėdyje, papildę šį nutarimą, nes tam reikia ir Seniūnų sueigos sprendimo dėl papildomų kvotų. Nebūtume galėję šiandien taip iš karto tuos du narius įrašyti, nes Seniūnų sueiga patvirtino kvotas tik 13 narių.

Jaunimo ir sporto reikalų komisija. Buvo numatyta kurti ją iš 17 narių pagal pirminius pageidavimus, kol kas yra pasiūlyta tik 15 narių. Toliau Kriminalinės žvalgybos parlamentinės kontrolės komisija. Jos narių skaičius yra apibrėžtas įstatymu – 7 nariai. Frakcijos pagal kvotas viską tvarkingai pasiūlė. Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija kol kas iš 14 narių, kai kurios frakcijos kvotų pilnai neišnaudojo. Matysime, ar bus noras papildyti, ar tiek ir liks.

Neįgaliųjų teisių komisiją siūloma sudaryti iš 8 narių. Čia buvo numatyti 9 nariai, nebuvo pilnai išnaudotos kvotos. Peticijų komisija – iš 8 narių. Taip pat viena kvota neišnaudota, bet tai ne kliūtis sudaryti komisiją. Priklausomybių prevencijos komisija iš 13 narių, kaip buvo numatyta. Savižudybių ir smurto prevencijos komisija iš 9 narių, kaip buvo numatyta.

Aš pabrėžčiau, kad komisijų nariais yra įrašyti tik tie Seimo nariai, kuriuos delegavo frakcijos, niekas iš šio projekto teikėjų jokios intervencijos čia nedarė, viskas surašyta pagal frakcijų teikimus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū J. Razmai. Jūsų nori paklausti kolegės A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Mes dar norėtume pakeisti, bet aš supratau, kad tai padarysime kitą ketvirtadienį.

J. RAZMA (TS-LKDF). Jeigu jūs norite tiesiog pakeisti žmogų, galima tai pasakyti žodžiu ir šiandien tai padarysime. Jeigu jūs norėtumėte papildomą žmogų įrašyti, tai dėl to, kaip minėjau, jau reikia keisti kvotas ir tai būtų sudėtingiau padaryti, nes reikia dar ir Seniūnų sueigos sprendimo.

A. SYSAS (LSDPF). Jeigu leisite, tada frakcija yra nusprendusi į Antikorupcijos komisiją vietoj G. Palucko įrašyti J. Sabatauską, kuris ir buvo šitoje komisijoje, dirbo ne vienerius metus.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš manau, kad galime fiksuoti frakcijos pozicijos pakeitimą. Sekretoriatas tai fiksuos nutarimo projekte.

PIRMININKĖ. Toliau klausia J. Jarutis.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjas (čia, šitoje pusėje), pateikta, jeigu gerai suskaičiavau, 13 komisijų, bet tai yra ne visos, yra Pasaulio lietuvių, Etikos ir procedūrų komisija. Kodėl ne visos šiuo metu teikiamos?

J. RAZMA (TS-LKDF). Pasaulio lietuvių mes negalime tvirtinti, neturime antrosios dalies narių, būtų nei šis, nei tas, jeigu mes patvirtintume tik Seimo dalį. Kai bus gauti atstovai iš Pasaulio lietuvių bendruomenės, mes tikrai nedelsdami patvirtinsime.

Dėl Etikos ir procedūrų komisijos, aš minėjau, čia yra specifinis narių teikimas. Opozicinių frakcijų vadovai turi raštu pateikti šešis valdančiųjų atstovus, valdančiųjų frakcijų vadovai su savo parašais turi pateikti penkis opozicinių frakcijų atstovus pagal nustatytas kvotas. Buvo surinkti frakcijų iš tos ir iš tos pusės pageidavimai. Aišku, jie nėra šiuo atveju įpareigojantys kaip kitais delegavimo atvejais, bet dėl įvairių priežasčių tie teikimai iki galo nėra formaliai realizuoti. Kaip minėjau, mes niekaip negalime gauti E. Gentvilo parašo. Jis yra izoliacijoje. Pasirodo, namie neturi nei spausdintuvo, nei skenerio, nei mobilaus parašo. Tiesiog techniškai mes frakcijos vadovo parašo negalime gauti. Nežinau, ar nebūtų pažeidimas, jeigu pateiktų tik dvi valdančiosios frakcijos. Nenorėjome taip elgtis. Man atrodo, opozicija, bent kiek aš turėjau informacijos, taip pat nebuvo pateikusi savo keturiais parašais valdančiųjų kandidatų į šią komisiją. Tai tokia realybė.

PIRMININKĖ. Dėkui. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamasis pranešėjas, iš dalies atsakėte. Norėjau kalbėti apie Pasaulio lietuvių bendruomenės ir Seimo komisiją, kad neminėjote. Tačiau ar jau yra pranešta, kreiptasi į Pasaulio lietuvių bendruomenę, į pirmininką ar į valdybą, kad jie kuo greičiau pateiktų, nes dabar teko girdėti iš anos pusės, kaip jūs sakote, kad dar jie negavę jokių iniciatyvų. Reikėtų pagreitinėti tą procesą.

J. RAZMA (TS-LKDF). Tikiuosi, kad Seimo kanceliarija tą atliks. Jei neatliks, tai tikrai atliks artimiausiu metu, nes Seniūnų sueigoje formaliai jau ta komisija yra paminėta, kur yra surašytos kvotos. Vadinasi, yra pasakyta, kad Seimas tokią komisiją ketina steigti ir yra pagrindas Seimo kanceliarijos atstovams pranešti Pasaulio lietuvių bendruomenei, kad yra laukiama jų atstovų į tą komisiją.

PIRMININKĖ. Dėkui. Klausia A. Norkienė.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama Seimo posėdžio pirmininke. Gerbiamas Jurgi, jūs minėjote, kad opozicijos frakcijos nepateikė kandidatų. Mes tą padarėme. Aš turiu taip pat visų parašus ir Sekretariatui tai yra įteikta. Ar jūs nepastebėjote, ar čia tik trūksta E. Gentvilo parašo?

J. RAZMA (TS-LKDF). Galbūt jūs pateikėte, kai aš jau buvau įregistravęs. Tuo metu, kai aš prašiau to projekto, nes vis tiek, gerbiant jus, reikia prieš tam tikrą laiką įregistruoti, tai tada nebuvo tų pavardžių. Bent mane taip informavo Sekretoriatas. Puiku, jei jos šiuo metu yra. Aš tikiuosi, kad ir valdantieji kaip nors išspręs tą E. Gentvilo parašo problemą, ir mes ketvirtadienį pasivysime su šia komisija, nes turbūt vis tiek dabar per tą pertrauką komisijos gal ir neorganizuos darbo. Didelių praradimų gal dėl to nebus.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Jurgi, daugiau nėra norinčių paklausti. Dėl vedimo tvarkos – D. Asanavičiūtė. Prašom.

D. ASANAVIČIŪTĖ (*TS-LKDF*). Trumpa replika. Pasaulio lietuvių bendruomenė savo atstovus teiks po gruodžio 15 dienos. Čia tiesiog žiniai.

PIRMININKĖ. Dėkoju už informaciją. Dėl motyvų pateikimo stadijoje nėra užsirašiusių. Ar galime pritarti bendru sutarimu?

Einame prie svarstymo. Ar yra norinčių dalyvauti diskusijoje? Nėra. Galima svarstymo stadijoje bendru sutarimu? Galima.

Ir priėmimo stadija. Pastraipsniui. 1 straipsnis. 1 straipsniui galima pritarti bendru sutarimu? Galima. 2 straipsnis su pataisymu: vietoj G. Palucko – J. Sabatauskas. Galima bendru sutarimu? 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Galima. 4 straipsnis. Bendru sutarimu galime? 5 straipsnis. Bendru sutarimu galima. 6 straipsnis. Bendru sutarimu galima? 7 straipsnis. Bendru sutarimu. 8 straipsnis. Bendru sutarimu. 9 straipsnis. Bendru sutarimu. 10 straipsnis. Bendru sutarimu. 11 straipsnis. Bendru sutarimu. 12 straipsnis. Bendru sutarimu. 13 straipsnis. Bendru sutarimu. 14 straipsnis. Bendru sutarimu. 15 straipsnis. Bendru sutarimu. 16 straipsnis. Bendru sutarimu. 17 straipsnis. Bendru sutarimu. 18 straipsnis. Bendru sutarimu.

Dėl viso motyvai už, prieš. Ar yra norinčių? Ar galime bendru sutarimu, ar balsuojame? Privalome balsuoti. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 99: už – 96, prieš nėra, susilaikė 3. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Toliau Seimo narių pareiškimai, tačiau užsirašiusių nėra.

Šį popietinį posėdį baigiame. Registruojamės.

Užsiregistravo 95 Seimo nariai. Posėdį baigiame. Susitinkame gruodžio 3 dieną. Likime sveiki. (*Gongas*)

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Andrikienė Laima Liucija 21
Armonaitė Aušrinė 13
Asanavičiūtė Dalia 45
Ąžuolas Valius 16, 17, 39, 40
- Bakas Vytautas 20, 21, 38
Bilotaitė Agnė 32
Burokienė Guoda 9, 34
Butkevičius Algirdas 29
- Fiodorovas Viktoras 24
- Gedvilienė Aistė 32
Gemeckis Gedeminas 27
Gentvilas Eugenijus 43, 44
Gėtė Johanas Volfgangas
(Goethe Johann Wolfgang von) 41
Glaveckas Kęstutis 12, 13, 18, 27, 28, 37, 38, 41
Gražulis Petras 14, 17, 20, 26, 27
Grybauskaitė Dalia 14
Guoga Antanas 13
- Jarutis Jonas 33, 44
Jonaitis Liudas 29
Jovaiša Sergejus 30, 34
Jukna Vigilijus 13
- Kačinskaitė-Urbonienė Ieva 16
Kanopa Vidmantas 33
Karbauskis Ramūnas 25
Kepenys Dainius 14, 24, 25, 26
Kindurys Gintautas 16
Klinton Hilari (Clinton Hilary) 22
Kreivys Dainius 14
Kubilius Andrius 14, 37
Kuodis Raimondas 22
Kvietkauskas Mindaugas 33
- Lingė Mindaugas 11, 33
- Majauskas Mykolas 8, 23, 25, 31, 32, 34, 36, 37, 40, 41
Masiulis Kęstutis 9, 21, 26
Matulaitis Antanas 10
Matulas Antanas 33, 34
Mazuronis Andrius 15, 23
Mažeika Kęstutis 25
- Miliūtė Rūta 16, 30
Mitalas Vytautas 26
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 35
- Nekrošius Arvydas 9, 16
Norkienė Aušrinė 10, 11, 44
- Paluckas Gintautas 12, 44, 45
Pavilionis Žygimantas 34
Pranciškus 13
Pranckietis Viktoras 9
Pupinis Edmundas 33, 34, 38, 39
- Rakutis Valdas 10
Razma Jurgis 7, 27, 28, 29, 30, 31, 41, 42, 43, 44
- Sabatauskas Julius 44, 45
Sabutis Eugenijus 7, 8, 18, 28
Saudargas Paulius 7, 8, 27
Sinkevičius Virginijus 25
Sysas Algirdas 18, 31, 39, 42, 44
Skaistė Gintarė 35, 36
Skvernelis Saulius 18, 21, 25
Stankūnas Mindaugas 22
Starkevičius Kazys 32, 33
Surplys Giedrius 17, 21
- Šarknickas Robertas 16, 18, 30
Šedbaras Stasys 41, 42, 43
Šimonytė Ingrida 11, 12, 13, 15, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27
Širinskienė Agnė 8, 9, 34, 42
- Tamašunienė Rita 42, 43
Tečer Margaret (Thatcher Margaret) 23
Tomilinas Tomas 19, 24
Tumėnas Stasys 33, 44
- Urbanavičius Justinas 25
- Valkiūnas Valdemaras 19, 25
Veryga Aurelijus 9
Vyšniauskas Andrius 8, 9, 10, 15, 16, 17, 18
- Žalimas Dainius 7, 8
Želigovskis Liucjanas (Żeligowski Lucjan) 10
Žemaitaitis Remigijus 41, 42

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*