



Lietuvos Respublikos Seimo *pirmoji sesija*

2020 m. gruodžio 3 d.
8 ir 9 posėdžiai

Stenogramos

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

I (RUDENS) SESIJA

2020 m. gruodžio 3 d.

Rytinis posėdis Nr. 8

Seimo narės A. Kubilienės priesaika	9
Seniūnų sueigos patikslintos 2020 m. gruodžio 3 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	10
Atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4293(2) priėmimas	10
Įsakomųjų ir paprastųjų vekselių įstatymo Nr. VIII-1087 83 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4928(2) priėmimas	11
Baudžiamojo proceso kodekso 94, 342, 364, 365 ⁵ straipsnių ir priedo pakeitimo ir 17 ³ , 365 ³ , 365 ⁴ straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4997(2)ES priėmimas	12
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 1, 2 straipsnių, XIV, XV skyrių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo naujais XIV, XV, XVI, XVII skyriais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4998(2)ES priėmimas	12
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5 ¹ ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5344(2) priėmimas	12
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 19 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5345(2) priėmimas	16
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 1, 2 straipsnių, XIV, XV skyrių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo naujais XIV, XV, XVI, XVII skyriais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4998(2)ES priėmimas	16
Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4961(2) priėmimas	16
Dokumentų ir archyvų įstatymo Nr. I-1115 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4941(2) priėmimas	17
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 5 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4406(2) priėmimas	17
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Turkijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl abipusio investicijų skatinimo ir apsaugos ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-4380(2) priėmimas	17
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 73 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-20(2) svarstymas	17
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 71 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 73 ¹ straipsniu“ projekto Nr. XIIIIP-5364(2) svarstymas	18
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 25 straipsnio pakeitimo ir 80 ² straipsnio pripažinimo netekusiu galios“ projekto Nr. XIVP-22(2) svarstymas	18
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 52, 90 ir 91 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-19(2) svarstymas	19
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 papildymo 57 ¹ straipsniu“ projekto Nr. XIVP-21(2) svarstymas	19
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 10, 43, 44, 46 straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 44 ² , 58 ¹ straipsniais“ projekto Nr. XIVP-23(2) svarstymas	20
Seimo nario R. Lopatos kalba	20
Informaciniai pranešimai	21

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 33, 34 straipsnių, dvidešimt devintojo ² skirsnio pakeitimo ir Statuto papildymo nauju 186 ⁹ straipsniu“ projekto Nr. XIVP-63 pateikimas (V. Čmilytė-Nielsen)	21
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 59 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-30 pateikimas (M. Majauskas)	27
Seimo nutarimo „Dėl Jono Jaručio išrinkimo Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotoju“ projekto Nr. XIVP-71 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Čmilytė-Nielsen)	30
Seimo nario K. Glavecko kalba	33
Seimo nario P. Gražulio kalba	33
Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 6, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-34 pateikimas (A. Kupčinskas)	34
Farmacijos įstatymo 2, 4, 5, 7, 35, 39, 76 straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo Nr. XI-2017 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5368 pateikimas (A. Matulas)	35
Atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4293(2) priėmimo tęsinys	38
Šio įstatymo priėmimas	38
Įsakomųjų ir paprastųjų vekselių įstatymo Nr. VIII-1087 83 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4928(2) priėmimo tęsinys	38
Šio įstatymo priėmimas	38
Baudžiamojo proceso kodekso 94, 342, 364, 365 ⁵ straipsnių ir priedo pakeitimo ir 17 ³ , 365 ³ , 365 ⁴ straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4997(2)ES priėmimo tęsinys	39
Šio įstatymo priėmimas	39
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 1, 2 straipsnių, XIV, XV skyrių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo naujais XIV, XV, XVI, XVII skyriais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4998(2)ES priėmimo tęsinys	39
Šio įstatymo priėmimas	39
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5 ¹ ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5344(2) priėmimo tęsinys	39
Šio įstatymo priėmimas	41
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 19 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5345(2) priėmimo tęsinys	41
Šio įstatymo priėmimas	42
Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4961(2) priėmimo tęsinys	42
Šio įstatymo priėmimas	42
Dokumentų ir archyvų įstatymo Nr. I-1115 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4941(2) priėmimo tęsinys	42
Šio įstatymo priėmimas	42
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 5 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4406(2) priėmimo tęsinys	42
Šio įstatymo priėmimas	42
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Turkijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl abipusio investicijų skatinimo ir apsaugos ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-4380(2) priėmimo tęsinys	42
Šio įstatymo priėmimas	42
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 73 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-20(2) svarstymo tęsinys	42

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 71 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 73 ¹ straipsniu“ projekto Nr. XIIIIP-5364(2) svarstymo tęsinys	43
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 25 straipsnio pakeitimo ir 80 ² straipsnio pripažinimo netekusiu galios“ projekto Nr. XIVP-22(2) svarstymo tęsinys	43
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 52, 90 ir 91 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-19(2) svarstymo tęsinys	43
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 papildymo 57 ¹ straipsniu“ projekto Nr. XIVP-21(2) svarstymo tęsinys	43
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 10, 43, 44, 46 straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 44 ² , 58 ¹ straipsniais“ projekto Nr. XIVP-23(2) svarstymo tęsinys	43
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 33, 34 straipsnių, dvidešimt devintojo ² skirsnio pakeitimo ir Statuto papildymo nauju 186 ⁹ straipsniu“ projekto Nr. XIVP-63 pateikimo tęsinys	44
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 59 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-30 pateikimo tęsinys	45
Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 6, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-34 pateikimo tęsinys	45
Farmacijos įstatymo 2, 4, 5, 7, 35, 39, 76 straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo Nr. XI-2017 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5368 pateikimo tęsinys	45
Seimo nutarimo „Dėl Jono Jaručio išrinkimo Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotoju“ projekto Nr. XIVP-71 priėmimo tęsinys	46
Šio nutarimo priėmimas	46

Vakarinis posėdis Nr. 9

Generalinio prokuroro E. Pašilio pranešimas (<i>dėl Seimo nario V. Gapšio</i>)	47
Generalinio prokuroro E. Pašilio pranešimas (<i>dėl Seimo nario P. Gražulio</i>)	49
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Vytautą Gapšį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę sudarymo“ projekto Nr. XIVP-79 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (I. Haase)	52
Seimo nario E. Gentvilo kalba	52
Šio nutarimo priėmimas	53
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Petrą Gražulį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę sudarymo“ projekto Nr. XIVP-78 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Lydeka)	53
Seimo nario P. Gražulio kalba	53
Šio nutarimo priėmimas	55
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo metinių konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-5264(2) svarstymas ir priėmimas	55
2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5292 svarstymas	56
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5294, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 19 ¹ , 21, 29, 30, 32, 36 ir 40 straipsnių pakeitimo ir papildymo 18 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5295, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 12 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3011 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5296 ir Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 14, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5297 svarstymas	56

Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5298, Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 5, 9, 10, 11, 12, 16 straipsnių ir 1, 2, 3, 4 ir 5 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5293, Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, įstatymo projekto Nr. XIIIP-5299, Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 2, 6, 10, 15, 17, 18, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2693 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5300 ir Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 1, 5, 10, 11, 12, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5301 svarstymas	57
Pilietybės įstatymo Nr. XI-1196 2, 7, 12, 15, 16, 18, 21, 23, 24, 26, 27, 33, 37, 40, 41, 41 ¹ ir 42 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 21 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIP-5110(2) svarstymas	58
Seimo narės D. Asanavičiūtės kalba	58
Tarptautinių operacijų, pratybų ir kitų karinio bendradarbiavimo renginių įstatymo Nr. I-555 1, 2, 3, 3 ¹ , 8, 9 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5331(2) svarstymas	60
Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-1943(2) svarstymo tęsinys	61
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19, 20, 22, 24, 25, 31, 33, 34, 34 ¹ , 37, 38, 39, 40, 40 ¹ , 40 ² , 40 ³ , 40 ⁴ , 43, 45, 47, 48, 51, 52 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 32 ¹ ir 40 ² straipsniais, 34 ² straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5373, Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo Nr. IX-1067 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnių ir Įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5374 ir Administracinių nusižengimų kodekso 12, 79, 124, 136, 146, 477, 502 ir 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5375 pateikimas (M. Kvietkauskas)	61
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo metinių konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIP-5264(2) priėmimo tęsinys	63
Šio nutarimo priėmimas	63
Pilietybės įstatymo Nr. XI-1196 2, 7, 12, 15, 16, 18, 21, 23, 24, 26, 27, 33, 37, 40, 41, 41 ¹ ir 42 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 21 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIP-5110(2) svarstymo tęsinys	63
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-81 pateikimas	64
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-70 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	64
Šio nutarimo priėmimas	64
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-5 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo valdybos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-76 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Čmilytė-Nielsen)	65
Šio nutarimo priėmimas	65
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-77 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	65
Šio nutarimo priėmimas	65
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-75 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	65
Šio nutarimo priėmimas	66
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-80 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	66
Šio nutarimo priėmimas	67

Seimo nutarimo „Dėl Laisvės premijų komisijos sudarymo“ projekto Nr. XIVP-61 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (T. V. Raskevičius)	67
Šio nutarimo priėmimas	68
Seimo savaitės (2020-12-07–2020-12-11) – 2020 m. gruodžio 8 d. (antradienio) ir 10 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	68

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario G. Surplio pareiškimas	69
Posėdžio pirmininko paskelbtas Užsienio reikalų komiteto posėdžio protokolo išrašas dėl tarpparlamentinių ryšių grupių steigimo	70
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	71

SANTRUMPOS

- DPF* – Darbo partijos frakcija
- LF* – Laisvės frakcija
- LSDPF* – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF* – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF* – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG* – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF* – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

- A – alternatyvus teisės aktas
- ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
- GR – Respublikos Prezidento gražintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
- VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 8 STENOGRAMA

2020 m. gruodžio 3 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN,
Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos, pradedame Lietuvos Respublikos Seimo gruodžio 3 dienos plenarinę rytinį posėdį. (*Gongas*)

10.01 val.

Seimo nario priesaika

Posėdis prasideda nuo Seimo narės A. Kubilienės priesaikos. Priesaiką priims Konstitucinio Teismo pirmininkas D. Žalimas. Žodis pirmininkui.

D. ŽALIMAS. Ačiū. Gerbiamoji Seimo Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, Lietuvos Respublikos vyriausioji rinkimų komisija 2020 m. lapkričio 24 d. priėmė sprendimą Nr. Sp-286 dėl Lietuvos Respublikos Seimo nario R. Karbauskio įgaliojimų pripažinimo nutūkusiaisiais ir Lietuvos Respublikos Seimo nario mandato pripažinimo Astai Kubilienei. Juo nusprendė, kad atsiradus laisvai Seimo nario vietai Seimo nare tampa Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos kandidatų sąrašo, pagal kurį buvo išrinktas buvęs Seimo narys, pirmoji Seimo nario mandato negavusi kandidatė A. Kubilienė. Šis Vyriausiosios rinkimų komisijos sprendimas paskelbtas internete 2020 m. lapkričio 24 d., taigi jis įsigaliojo ir ši Seimo narė gali prisiekti Seimo plenariniame posėdyje.

Prieš priimdamas Seimo narės priesaiką, turiu paaiškinti kai kurias konstitucines ir Lietuvos Respublikos Seimo statuto nuostatas, susijusias su šia procedūra. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 59 straipsnio 2 ir 3 dalyse nustatyta: išrinktas Seimo narys visas Tautos atstovo teises įgyja tik po to, kai Seime jis prisiekia būti ištikimas Lietuvos Respublikai. Seimo narys, įstatymo nustatyta tvarka neprisiekęs ar prisiekęs lygtinai, netenka Seimo nario mandato. Dėl to Seimas priima nutarimą.

Konstitucinis Teismas savo baigiamuosiuose aktuose yra konstatavęs, kad Seimo nario priesaika nėra vien formalus ar simbolinis aktas, ji nėra vien iškilmingas priesaikos žodžių ištartimas ar priesaikos akto pasirašymas. Seimo nario priesaikos aktas yra konstituciškai teisiškai reikšmingas. Duodamas priesaiką išrinktasis Seimo narys viešai ir iškilmingai įsipareigoja veikti taip, kaip įpareigoja duota priesaika, ir jokiais aplinkybėmis jos nesulaužyti. Iš Seimo nario priesaikos jam kyla pareiga gerbti ir vykdyti Konstituciją, įstatymus, sąžiningai vykdyti Tautos atstovo pareigas, kaip jį įpareigoja Konstitucija.

Konstitucijos sudedamosios dalies – Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos įsigaliojimo tvarkos“ 5 straipsnyje yra nustatytas Seimo nario priesaikos tekstas. Duodant priesaiką šis tekstas turi būti persakomas ar perskaitomas, po to vardinis priesaikos tekstas pasirašomas. Priesaikos tekstas netaisomas ir nekeičiamas, išskyrus tai, kad prisiekti leidžiama ir be paskutinio priesaikos teksto sakinio.

Pagal Seimo statuto 4 straipsnį Seimo nario priesaiką priima Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo pirmininkas. Seimo narys prisiekia stovėdamas priešais priimančią priesaiką asmenį, skaito priesaiką padėjęs ranką ant Konstitucijos. Pasirašytas vardinis priesaikos lapas perduodamas priėmusiam priesaiką Konstitucinio Teismo pirmininkui, kuris jį patikrina ir paskelbia Seimo nario, įgijusio visas Tautos atstovo teises, vardą ir pavardę. Vardinį priesaikos lapą priėmęs priesaiką asmuo perduoda Seimo Pirmininkui saugoti Seime.

Pagal Seimo tradiciją, priimant Seimo narių priesaiką, Seimo salėje visi stovi. Suprantama, ši pareiga neprivaloma tiems, kurie dėl objektyvių priežasčių negali jos vykdyti.

Taigi pradedame priesaikos priėmimo procedūrą. Prašau visus atsistoti.

Kviečiu prisiekti išrinktąją Seimo narę Astą Kubilienę.

A. KUBILIENĖ. Aš, Asta Kubilienė, prisiekiu būti ištikima Lietuvos Respublikai; prisiekiu gerbti ir vykdyti jos Konstituciją ir įstatymus, saugoti jos žemių vientisumą; prisiekiu visomis išgalėmis stiprinti Lietuvos nepriklausomybę, sąžiningai tarnauti Tėvynei, demokratijai, Lietuvos žmonių gerovei. Tepadeda man Dievas!

D. ŽALIMAS. Skelbiu, kad Seimo narė A. Kubilienė prisiekė 2020 m. gruodžio 3 d. Seimo posėdyje ir, remiantis Konstitucijos 59 straipsniu, įgijo visas Tautos atstovo teises. Sveikinu. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju Konstitucinio Teismo pirmininkui D. Žalimui. Nuoširdžiausi sveikiniai mai naujai prisiekusiai Seimo narei. Didžiausios sėkmės darbuose.

Kolegos, turime dar vieną malonią progą. Norėčiau pasveikinti R. Miliūtę su labai gražiu ir labai jaunu jubiliejumi. Deja, Rūtos nematau salėje, tačiau savo sveikinimus siunčiame jai. (*Plojimai*)

Skelbiu registraciją.

Užsiregistravo 109 Seimo nariai.

10.07 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2020 m. gruodžio 3 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Dėl darbotvarkės. Ar yra norinčių kalbėti dėl darbotvarkės? Prašom. V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Frakcijos vardu prašytume išbraukti 2-15 klausimą – Vartojimo kredito įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1943. Yra galimybė užsakyti antikorupcinį vertinimą, nes kyla tam tikrų papildomų klausimų dėl šio įstatymo.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ar yra dar pasiūlymų dėl darbotvarkės? Nematau.

Balsuojame dėl Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos prašymo išbraukti iš darbotvarkės 2-15 klausimą.

Užsiregistravo 113, balsavo 112: už – 36, prieš – 57, susilaikė 19. Nepritarta siūlymui.

Dėl visos darbotvarkės. Gal galime bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu. Ačiū. Darbotvarkei pritarta.

10.08 val.

Atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4293(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4293(2). Pranešėjas – A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Labas rytas, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, šaunu vėl visus matyti gyviau. O dabar apie įstatymą.

Atitikties įvertinimo įstatymo pakeitimo įstatymo projekto pakeitimus Ekonomikos komitetas svarstė ir bendru sutarimu pritarė.

Dabar galime papunkčiui, pagal straipsnius eiti.

PIRMININKĖ. Ačiū. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? 2 straipsnis. Yra gautas Teisės departamento pasiūlymas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Ekonomikos komitetas bendru sutarimu pritarė.

PIRMININKĖ. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 3 straipsnis. Pasiūlymų negauta. Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pasiūlymų negauta, pritariame bendru sutarimu.

Dėl 5 straipsnio yra gautas Teisės departamento pasiūlymas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). 5 straipsniui bendru sutarimu pritarta.

PIRMININKĖ. Galime pritarti bendru sutarimu? 6 straipsnis. Yra gautas Teisės departamento pasiūlymas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Bendru sutarimu pritarta.
PIRMININKĖ. Galime priimti 6 straipsnį. 7 straipsnis. Pasiūlymų negauta, pritariame bendru sutarimu. 8 straipsnis. Pasiūlymų negauta, galime pritarti bendru sutarimu.
9 straipsnis. Gautas Seimo Teisės departamento siūlymas.
A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Ekonomikos komitetas bendru sutarimu pritaria.
PIRMININKĖ. Dėkui. Galime pritarti bendru sutarimu.
10 straipsnis. Gautas Seimo Teisės departamento pasiūlymas.
A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Bendru sutarimu – nepritarti.
PIRMININKĖ. Pritariame komiteto nuomonei bendru sutarimu.
11 straipsnis. Pasiūlymų negauta.
A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Bendru sutarimu pritarta.
PIRMININKĖ. Pritarta bendru sutarimu.
12 straipsnis. Gautas Seimo Teisės departamento pasiūlymas.
A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Bendru sutarimu pritarta.
PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 12 straipsniui bendru sutarimu?
13 straipsnis. Gautas Seimo Teisės departamento pasiūlymas.
A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Bendru sutarimu pritarta.
PIRMININKĖ. 13 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu.
14 straipsnis. Gautas Teisės departamento pasiūlymas.
A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komiteto nuomonė – bendru sutarimu nepritarti.
PIRMININKĖ. 14 straipsnis.
A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Bendru sutarimu nepritarti.
PIRMININKĖ. Priimtas. 14 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.
15 straipsnis. Pasiūlymų negauta, galime pritarti bendru sutarimu. 16 straipsnis. Pasiūlymų negauta, galime pritarti bendru sutarimu. 17 straipsnis. Pasiūlymų negauta, galime pritarti bendru sutarimu.
Dėl 18 straipsnio yra gautas Teisės departamento siūlymas.
A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komitetas nutarė bendru sutarimu nepritarti.
PIRMININKĖ. Komitetas nepritarė. Galime pritarti 18 straipsniui? Pritarta bendru sutarimu.
19 straipsnis. Pasiūlymų negauta, pritariame bendru sutarimu.
Ar galime pritarti 1 straipsniui, priimti naują redakciją? Lietuvos Respublikos atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 naują redakciją. Galime.
2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Motyvų nėra.
Per šoninį mikrofoną norėtų kalbėti A. Sysas. Prašom.
A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Dėl vedimo tvarkos. Pas mus parašyta, kad balsavimai bus po to. Ir dabar labai keistai skamba, kai jūs sakote: pritariame, nepritariame. Čia iš principo yra balsavimas, tad visus balsavimus keliamė į tą laiką, kaip sutarėme, nes šiuo atveju išeina dvi-prasmybė. Susitarkime, kad būtų visiems aišku, kaip mes dirbame.
PIRMININKĖ. Kolega, dėl viso įstatymo balsuosime numatytu laiku. Šiuo atvejuėjome per straipsnius, tad jokių dviprasmybių, mano galva, nėra.
A. SYSAS (LSDPF). Ir dėl straipsnių! Kaip mes tada balsuosime? Bendru sutarimu, na, taip nebūna. Pirmininke, pagalvokite.
PIRMININKĖ. Šiuo atveju dėl Teisės departamento pastabų mes paprastai nebalsuojame. Ačiū už pastabas. Balsavimas yra nukeltas į konkretų laiką – puikiai suvokiame, kad Seimo darbo saugumas yra mūsų prioritetas.

10.15 val.

Įsakomųjų ir paprastųjų vekselių įstatymo Nr. VIII-1087 83 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4928(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Įsakomųjų ir paprastųjų vekselių įstatymo Nr. VIII-1087 83 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4928(2). Pranešėja – A. Širinskienė.

Pasiūlymų nėra. 1 straipsnis priimtas. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Priimtas. Dėkui.

10.15 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 94, 342, 364, 365⁵ straipsnių ir priedo pakeitimo ir 17³, 365³, 365⁴ straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4997(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso 94, 342, 364, 365⁵ straipsnių ir priedo pakeitimo ir kai kurių straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4997. Pranešėja – A. Širinskienė.

Pasiūlymų nėra. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritarta bendru sutarimu. 3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 6 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 7 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 8 straipsnis – dėl įsigaliojimo. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Nukeliame balsavimą į numatytą laiką.

10.16 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 1, 2 straipsnių, XIV, XV skyrių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo naujais XIV, XV, XVI, XVII skyriais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4998(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5.2 klausimas – įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 1, 2 straipsnių, XIV, XV skyrių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo naujais XIV, XV, XVI, XVII skyriais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4998. Primenu, projektas Nr. XIIIIP-4998.

Du straipsniai. 1 straipsnis. Nėra gauta pasiūlymų dėl 1 straipsnio. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Balsavimas dėl projekto yra nukeliamas į vėlesnį laiką.

Motyvai. Niekas neužsirašė.

10.19 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5¹ ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5344(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6.1 klausimas – Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5¹ ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5344. Pranešėjas – M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komitetas vakar apsvaistė Seimo narių pasiūlymus. Galime eiti pastraipsniui.

PIRMINKĖ. 1 straipsnis. Gautas Seimo nario A. Palionio pasiūlymas. Seimo nario nėra. Pranešėjau, Seimo nario nėra, galbūt galėtumėte pateikti pataisą?

M. LINGĖ (TS-LKDF). Seimo narys siūlė, kad būtų išplėstai netaikoma išimtis individualią žemės ūkio veiklą vykdančioms asmenims, mokant išmoką už pirmąją karantino bangą, tai reikštų, kad tiems savarankiškai dirbusiems asmenims, kurie negavo tuo metu išmokos, atsirastų galimybė mokėti atgaline data valstybės nustatytas savarankiškai dirbantiems asmenims išmokas.

PIRMINKĖ. Balsuojame, ar yra 29 Seimo nariai, kurie palaiko Seimo nario A. Palionio pataisą, kad svarstytume ją. Yra 29 palaikantys. Svarstome. Prašau pristatyti komiteto išvadą.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komiteto nuomonė – siūlymui nepritarti. Pagrindiniai motyvai: pasiūlymas neatitinka projekto iniciatorių – Vyriausybės iškeltų tikslų, kurie nukreipti į paramos gavėjų siaurinimą, kad parama būtų mokama tiems, kam labiausiai jos reikia, o šis pasiūlymas plėstų įstatyminę bazę, plėstų gavėjų skaičių. Antras motyvas, kad mokama už buvusį laikotarpį, teisėje

taip pat ydinga praktika ir būtų kuriamas blogas precedentas, ir būtų pareikalaujama papildomų lėšų, kurios šiuo metu nėra numatytos.

PIRMININKĖ. Motyvai už, prieš? T. Tomilinas kalba už. Prašau.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš suprantu, kad išigilinti į šią specifiką Užimtumo įstatymo, susijusio su individualią veiklą vykdančiais ūkininkais, ne ūkininkais, yra gana sudėtinga, bet aš čia noriu atkreipti dėmesį, kad ne visai teisinga, ką kalba pirmininkas. Nėra čia išplėtimas koks nors, yra tiesiog tam tikra specifika, kaip skaičiuojamos pajamos būtent konkrečios gyventojų grupės.

Balandžio mėnesį priimant sprendimus dėl Užimtumo įstatymo tiesiog buvo padaryta iš esmės techninė klaida arba neapsižiūrėjimas, kas visiškai normalu ekstremaliomis sąlygomis, ir ji pasimatė tik daug vėliau. Šiuo atveju A. Palionis nesiūlo jokie išplėtimo, skirtingai nuo, pavyzdžiui, A. Butkevičiaus pasiūlymo, kurį mes tuoj svarstysime. Ten yra sąmoningas rato išplėtimas ir dėl jo turime politiškai apsispręsti. Čiagi mes kalbame apie 700 žmonių, kurie tiesiog ne dėl savo kaltės ir visiškai neturėdami lūkesčių nepatekti į tą paramą, kaip ir kiti žmonės, šiuo atveju kalbame apie žemdirbius, nepatenka būtent dėl ekonominio dydžio skaičiavimo ypatumų, todėl spragą ištaisyti mes tikrai galėtume. Nusiųstume labai gerą signalą kaimo žmonėms ir laikytumės tos savo pozicijos, kad iš esmės šiuo metu ką mes darome, tai yra siauriname galimybes pasinaudoti kovidine parama. Tai yra dabartinis Vyriausybės siūlymas, sutinka ir naujoji dauguma, viskas gerai, tačiau A. Palionis pasiūlė ištaisyti klaidą ir aš manau, kad tai galime padaryti.

PIRMININKĖ. Prieš kalbės M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamoji Seimo Pirmininke. Mielai kolegos, atkreipsiu dėmesį, kad šitas biudžetas buvo rengtas jau išeinančios Vyriausybės ir ponas A. Palionis yra tos išeinančios Vyriausybės vienas iš pagrindinių politinių lyderių. Kažkodėl tas geranoriškumas individualią žemės ūkio veiklą vykdančioms asmenims nebuvo demonstruojamas tada, kai buvo priimamas sprendimas dėl biudžeto, ir į biudžetą tokių išlaidų neįtraukė. Dabar, kai jau perėjo į opoziciją, staiga tapo labai geranoriškas ir labai dosnus. Tai man kyla abejonių, ar yra pagrįstas toks siūlymas.

Antras dalykas, dėl ko kyla rimtų abejonių, yra tai, jog būtų siūloma išmokėti atgaline data. Aš manau, kad tokios praktikos mes turėtume vengti, todėl kviečiu kolegas balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Ačiū, motyvai išsakyti. Kolegos, norėčiau atsiklausti Seimo, ar dėl pataisų balsuojame dabar, ar atidedame visus balsavimus numatytu laiku? Per šoninį mikrofoną norėtų kalbėti J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš manau, nemaža dalis Seimo narių suprato, kad visi svarbūs balsavimai yra koncentruojami į posėdžio pabaigos intervalą, todėl galime sulaukti priekaištų, jeigu dėl pataisų, jeigu jų nepriimame bendru sutarimu, balsuotume dabar. Aš siūlau, kai bus tas numatyta, tiesiog bus priminta pataisa ir bus balsuojama dėl jos, paskui dėl viso projekto.

PIRMININKĖ. Dėkui. Pasisakyti norėtų R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Iš tikrųjų, pritardamas J. Razmai, aš kaip tik siūlyčiau dėl pataisų balsuoti dabar, o dėl visų įstatymų balsuokime posėdžio pabaigoje. Tai yra bloga praktika. Jeigu mes sakome, kad turi kuo mažiau Seimo narių būriuotis, tai dabar žinos, kad 12 valandą balsavimas dėl visų įstatymų, ir visi 141 ir sueis. Tada vėl koncentracija didelė bus. Aš siūlyčiau pereiti pataisas, pabalsuoti, o dėl visų – pabaigoje.

PIRMININKĖ. A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš norėčiau akcentuoti, kad pataisos ir yra visa esmė, tai yra labai svarbūs balsavimai. Todėl dabar balsuoti, manau, negalime.

PIRMININKĖ. B. Matelis. Prašom.

B. MATELIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, vis dėlto mes suteikiame Seimo nariams lūkestį. Lūkestis buvo toks, buvo įrašyta, kad iš tiesų visi balsavimai, buvo rašyta, vyks vėliau. Nebuvo surašyta atskirai, kad dėl tos pataisos mes balsuosime dabar, o dėl viso vėliau. Nebuvo taip. Mes tiesiog neišpildysime tų lūkesčių, kurie buvo surašyti ir paskelbti. Seimo nariai tikrai turės pretenzijų. Vėl turėsime chaosą, įsivelsime į nereikalingas diskusijas. Siūlyčiau iš tiesų visus balsavimus atidėti, kaip ir planavome, ir tvarkingai...

PIRMININKĖ. Dėkui. A. Sysas norėtų kalbėti.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Mes atsiremiamė į tai, apie ką aš kalbėjau. Tai yra konkrečios Seimo nario pataisos, mes dabar jas aptarėme ir nebalsuojame. Kas prisimins pirmą vartą, už kokią pataisą mes čia balsuojame? Vėl viską iš naujo reikės pradėti. Arba sutarkime, kad pataisas svarstome dabar, o jau dėl viso įstatymo numatyto laiku, arba tada nesvarstome pataisų ir dėl pataisų balsuojame tuo laiku, kaip numatyta. Tada mes žinosime, už ką balsuojame, nes daugelis nežinos, už ką balsuoja: ar už A. Palonio, ar už A. Butkevičiaus pataisą, ar už M. Lingės pataisą. Mes susimaišysime.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, Seimo posėdį, jo transliaciją galima stebėti ir iš kabineto, sekti ir po to žinoti, dėl ko balsuojame. Prašom, A. Širinskienė norėtų pasisakyti.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tik tiems kolegoms. Vis dėlto ryte susitarėme, kad balsuojame 12 val. 40 min. Tai jūs pagalvokite, kaip tada bus galima per nuotolinį posėdį kuo nors pasitikėti, kai iš viso mes nebūsime vienoje vietoje. Jeigu yra susitarimas, jeigu kolegų suplanavo tam tikrą laiką, aš manau, to reikia garbingai laikytis.

PIRMININKĖ. Dėkui. Balsavimas, kaip ir buvo numatyta, ir dėl pataisų vyks 12 val. 40 min.

Toliau. Kita pataisa Seimo narių M. Navickienės... Atsiprašau, dar grįžtu. Seimo nario A. Palonio pataisa, antroji pataisa. Pranešėjas gal galėtų pristatyti, nes Seimo nario šiandien nėra.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Seimo narys siūlė papildyti keičiamo įstatymo 5¹ straipsnio 1 dalį nauju papunkčiu. Tai yra numatytas įsigaliojimo laikas, numatantis papildomai, kad tai tiesiog taikymo ir su pirmu pasiūlymu susijęs pasiūlymas, todėl komiteto nuomonė taip pat buvo nepritarianti dėl tų pačių išdėstytų motyvų, kaip ir pradžioje.

PIRMININKĖ. Dėkui gerbiama pranešėjui. Ar yra 29 už tai, kad pataisa būtų svarstoma? Balsuojame dėl to, ar bus svarstoma pataisa.

Užsiregistravo 71. Balsavo 69: už – 32, prieš – 15, susilaikė 22. Pataisa svarstoma. Komiteto nuomonė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Kaip minėjau, komiteto nuomonė – nepritarianti dėl tų pačių anksčiau išvardintų priežasčių: dėl įstatymo tikslingumo, atgalinio galiojimo, ydingos praktikos ir nenumatytų lėšų.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsavimas bus numatytuoju laiku.

Seimo narių M. Navickienės, M. Lingės, M. Ošmianskienės, J. Džiugelio ir A. Petrošiaus pataisa. Prašau pristatyti.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Šios pataisos esmė yra, kad Vyriausybės teiktame projekte buvo numatyta galimybė atsisakyti dviejų mėnesių išmokos, kuri mokama savarankiškai dirbantiems asmenims pasibaigus karantinui ir ekstremaliajai situacijai. Tai buvo tokia kaip ir galimybė prieš grįžtant į darbinę veiklą. Tos darbinės pajamos negrįžta taip, kaip grįžta žmonių, kurie grįžta iš prastovų laikotarpio. Tai tikrai savarankiškiems ir užsakymų, ir klientai tikrai turi... Tą parodė pirmo karantino praktika.

Vyriausybės siūlymas buvo atsisakyti ir nebemokėti nieko, siaurinant ir išmokų gavėjų grupes ir laikotarpį. Mūsų siūlymas vis dėlto yra, kad savarankiškai dirbantys asmenys turėtų bent vieno mėnesio rezervą ir galimybę atsigauti po karantino ir kad jiems bent vieną mėnesį būtų mokama išmoka. Juo labiau kad ir dabar tebegaliojantis įstatymas taip pat dar numato, kad būtų mokama du mėnesius. Jeigu mes nesusiaurintume, tai ir valstybės išlaidos būtų didesnės. Mūsų siūlymas yra apsiriboti vienu mėnesiu mokant po karantino savarankiškai dirbantiems asmenims.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai už, prieš. Dėl motyvų yra užsirašęs M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Seimo Pirmininke. Mielieji kolegos, kai balsuosime, tai kviesiu tikrai palaikyti kolegų pateiktą pasiūlymą, nes vėlgi pagal Vyriausybės siūlymą toks būtų prognozuojamas savarankiškai dirbantiems kietasis nusileidimas, kas, matyt, esamomis aplinkybėmis tikrai būtų nepagrįstas. Du mėnesiai gal būtų pernelyg dosnu, o vienas mėnuo galėtų būti tas aukso vidurius, kai pasibaigus karantinui dar būtų mokamos išmokos. Taip, tas gali kainuoti nuo 15 iki 18 mln. eurų papildomų išlaidų ir jas reikės numatyti kitų metų biudžete. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Balsavimas ir dėl šios pataisos bus numatytuoju laiku.

Kita pataisa dėl 1 straipsnio Seimo narių M. Navickienės, M. Lingės ir kitų kolegų. Prašau pristatyti pataisą.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Tai yra analogiška pataisa, kuri tik patikslina prieš tai buvusį pasiūlymą, kad taip pat dėl vieno mėnesio.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ar galime svarstyti bendru sutarimu? Motyvai už, prieš? Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime dėl šios pataisos numatytoju laiku.

Kita pataisa Seimo nario A. Butkevičiaus. Prašom pristatyti.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiami kolegos, mano pataisa yra pateikta šiuo metu dėl vienkartinės išmokos smulkiems ūkiams, kad mokėjimas nepriklausytų nuo deklaruojamos gyvenamosios vietos.

Labai paprastai paaiškinsiu. Jeigu žmogus šiuo metu deklaravęs savo gyvenamąją vietą kaime arba miestelyje, kuriame gyvena mažiau kaip 6 tūkst. gyventojų, jis vienkartinę išmoką gavo. Bet jeigu žmogus gyvena mieste, yra deklaravęs savo gyvenamąją vietą, kur gyventojų skaičius yra didesnis kaip 6 tūkst. gyventojų, jis jau vienkartinės išmokos negauna. Aš manau, ir socialiai tai yra neteisinga, ir daugelis žmonių, kurie baigia Žemės ūkio universitetą, gyvena mieste, bet dirba kaime, yra diskriminuojami. Mano įstatymo pataisos pasiūlymas yra, kad išspręstume šitą diskriminacinį kriterijų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prašau pristatyti komiteto nuomonę.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komiteto nuomonė buvo nepritari. Esminiai motyvai tie, kad siūlymas nesusijęs su Vyriausybės teiktu įstatymo projekto straipsniu, yra visiškai dėl kito įstatymo straipsnio, plečiama gavėjų bazė ir vykdymas pareikalautų papildomų išlaidų. Galiausiai iš tiesų turime žiūrėti ir į paramos tikslingumą, ką siūlo ir pati Vyriausybė, kad parama pasiektų būtent tuos gavėjus, kurie yra nukentėję ir kurių veiklos yra apribotos.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ar turime 29, kad svarstytume šią pataisą?

Už – 36. Pataisą svarstysime. Motyvai už, prieš. Niekas neužsirašė. Balsavimas bus numatytu laiku.

Dėl 3 straipsnio gautos pataisos, Seimo narių M. Navickienės, M. Lingės ir kitų kolegų pasiūlymai. Prašau pristatyti.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Šis pasiūlymas techninis, jis tikslina įsigaliojimo datą, kadangi įstatymo nebespėjome priimti iki gruodžio 1 dienos, kaip buvo numatyta, tai reikia numatyti kitą terminą ir mes siūlome, kad įsigaliotų sausio 1 dieną.

PIRMININKĖ. Kolegos, ar turime 29, kad svarstytume šią pataisą? Galime bendru sutarimu, taip? Bendru sutarimu. Komiteto nuomonė. Prašau pristatyti komiteto nuomonę.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komiteto nuomonė yra pritarti pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvų už, prieš nėra. Balsavimas atidedamas.

Kita pataisa Seimo narių M. Navickienės, M. Lingės, M. Ošmianskienės, J. Džiugelio, A. Petrošiaus. Prašau pristatyti.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Analogiška, kaip ir prieš tai buvusi, tikslina įsigaliojimo datą. Komiteto nuomonė buvo pritarti.

PIRMININKĖ. Ar turime 29? Bendru sutarimu galime pritarti. Dėl motyvų už, prieš neužsirašė. Balsuosime numatytu laiku.

Dar viena pataisa Seimo nario A. Palionio. Seimo nario nėra. Labai prašyčiau pranešėjo pristatyti šią pataisą.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Šita pataisa yra susijusi su prieš tai buvusiu, kad būtų daroma išimtis ir netaikomi tie kriterijai, kurie buvo taikomi trijų mėnesių laikotarpiu, tiesiog numatant jo įgyvendinimą, kad šitie asmenys, savarankiškai dirbantys asmenys, turintys statusą, tiesiog galėtų gauti išmoką netaikant prieš tai Vyriausybės pateikto ir priimto įstatymo keliamų reikalavimų. Tai patikslinama.

PIRMININKĖ. Dėkui. Balsuojame, ar yra 29 Seimo nariai už šios pataisos svarstymą. Dėkui.

Už – 38. Prašau pristatyti komiteto nuomonę.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komiteto nuomonė buvo nepritari dėl tų pačių argumentų, kurie buvo ir dėl viso Seimo nario pasiūlymo, tai yra dėl neatitikimo tikslų, mokėjimų už buvusį laikotarpį ir dėl lėšų poreikio.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas pranešėjas. Balsavimai bus vėlesniu numatytu laiku. Motyvai už, prieš. Ar dėl motyvų kas nors užsirašė? Ne, nematau.

10.40 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 19¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-5345(2) (priėmimas)

1-6.2 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 19¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-5345. Pranešėjas – M. Lingė. Priėmimas. Ačiū.

Dėl 1 straipsnio pakeitimų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. Balsavimas vėlesniu laiku.

10.42 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 1, 2 straipsnių, XIV, XV skyrių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo naujais XIV, XV, XVI, XVII skyriais įstatymo projektas Nr. XIII-P-4998(2)ES (priėmimas)

Kolegos, Posėdžių sekretoriatas atkreipė dėmesį, kad buvo praleistas 1-5.2 klausimas, tai siūlau prie jo grįžti. Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 1, 2 straipsnių, XIV, V skyrių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo naujais skyriais įstatymo projektas Nr. XIII-P-4998. Pranešėja – A. Širinskienė, Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Priėmimo stadija. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas apsvarstė pasiūlymus. **PIRMININKĖ.** Dėkui. Dėkui, gerbiama pranešėja.

1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. Pritariame bendru sutarimu. (*Balsai salėje*)

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Yra Teisės departamento pasiūlymas dėl pavadinimo išdėstymo, ne dėl straipsnio.

PIRMININKĖ. 4 straipsnis. Pakeitimų, pasiūlymų nėra. Pritarta bendru sutarimu. 5 straipsnis. Pakeitimų, pasiūlymų nėra. Pritarta bendru sutarimu. 6 straipsnis. Pakeitimų, pasiūlymų nėra. Pritarta bendru sutarimu. 7 straipsnis. Pakeitimų, pasiūlymų nėra. Pritarta bendru sutarimu. 8 straipsnis. Pakeitimų, pasiūlymų nėra. Pritarta bendru sutarimu. 9 straipsnis. Pakeitimų, pasiūlymų nėra. Pritarta bendru sutarimu. 10 straipsnis. Pakeitimų, pasiūlymų nėra. Pritarta bendru sutarimu. 11 straipsnis. Pakeitimų, pasiūlymų nėra. Pritarta bendru sutarimu. 12 straipsnis. Pakeitimų, pasiūlymų nėra. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl pavadinimo prašyčiau pristatyti komiteto pranešėją.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Dėl pavadinimo buvo Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba ir komitetas jai pritarė. Pavadinimas buvo išdėstytas nauja redakcija, kurią jūs ir matote.

PIRMININKĖ. Dėkui. Dėkui gerbiamai pranešėjai.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Balsavimas atidedamas numatytam laikui.

10.45 val.

Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-4961(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-4961. Pranešėjas – A. Sysas. Pasiūlymų nėra. Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų ir pakeitimų nėra. Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų ir pakeitimų nėra. Pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsavimas atidedamas vėlesniam laikui.

10.45 val.

Dokumentų ir archyvų įstatymo Nr. I-1115 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4941(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Dokumentų ir archyvų įstatymo Nr. I-1115 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4941. Pranešėjas – V. Bukauskas. Pasiūlymų nėra. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų ir pakeitimų nėra. Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų ir pakeitimų nėra. Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų ir pakeitimų nėra. Pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsavimas dėl įstatymo pakeitimo projekto atidedamas vėlesniam laikui.

10.46 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 5 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4406(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 5 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4406. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų ir pakeitimų nėra. Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Pritarta bendru sutarimu. Balsuosime dėl šio projekto vėliau.

10.47 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Turkijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl abipusio investicijų skatinimo ir apsaugos ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-4380(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Turkijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl abipusio investicijų skatinimo ir apsaugos ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-4380. Priėmimo stadija. Pranešėja – A. Norkienė. Pasiūlymų nėra. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų, pakeitimų nėra. Pritarta bendru sutarimu. Užsirašiusių dėl motyvų už, prieš nėra. Balsavimas atidedamas.

10.47 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 73 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-20(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 73 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-20. Pranešėjas – S. Šedbaras, Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Svarstymo stadija. Prašom, gerbiamas pranešėjau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, visas Seimo statuto pataisų paketas. Tai nėra tos reikšmingas pataisos, kurios bus vėliaus pateikiamos, čia yra tokios daugiau darbinės. Pirma pataisa, kuri buvo pateikta, yra susijusi su Seimo komisijų – laikinųjų kontrolės arba tyrimo komisijų – sudarymu. Šiuo atveju yra tikslinama, kad Seimas tokią komisiją turi sudaryti artimiausio posėdžio metu, yra perrašoma, kad spręsti dėl tokios komisijos sudarymo Seimas turi artimiausio posėdžio metu. Šiuo atveju yra tikslesnė formuluotė ir dėl tokios Statuto pataisos jokių pasiūlymų nebuvo gauta. Komiteto posėdyje iš dalyvavusių 5 Seimo narių už balsavo 4, susilaikė 1. Taigi Statuto pataisai pritarta.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas pranešėjau. Motyvai po svarstymo. J. Razma – už. J. Razmos nėra. R. Tamašunienė norėtų kalbėti prieš.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Taip, aš vis dėlto manau, kad susiaurinamos galimybės Seimo nariams sudaryti komisijas, nes 73 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, kad jeigu ne mažesnė kaip 1/4 Seimo narių grupė raštu pareikalauja sudaryti laikiną kontrolės ar tyrimo komisiją, Seimas

turi sudaryti artimiausio posėdžio metu šią komisiją. O šiuo atveju siūlomame projekte siūloma spręsti dėl tos komisijos sudarymo. Man atrodo, kad šis pakeitimas taip pat sumažina Seimo narių teisę, surinkus 1/4 visų narių, turėti tokią komisiją ir atlikti tą tyrimą. Todėl aš galvoju, kad gali būti taip pat valdančiųjų toks noras vėl sumažinti galimybę esant reikalui sudaryti laikinąsias arba tyrimo komisijas. Todėl pasisakau prieš, nes tai yra Seimo narių ir jų grupių teisių apribojimas.

PIRMININKĖ. Dėkui. Už norėtų kalbėti gerbiamas S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Yra Jurgis, grįžo Jurgis.

PIRMININKĖ. Žodį suteikiu J. Razmai. Už.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš suprantu, galbūt iš mažumos pozicijų žiūrint ta pataisa atrodo nelabai simpatiška. Bet vis dėlto mes turime paisyti Konstitucijos ir Seimo statuto bendrų principų, kad čia nutarimai priimami Seimo narių balsais. Negali būti taip, kad 1/4 Seimo narių pareikalauja kažko ir tai automatiškai tampa viso Seimo pozicija. Tikrai Seimo mažuma negali primesti savo valios tai daugumai, kuri yra tuo klausimu. Čia tiesiog viskas yra sutvarkoma parašant, kad ta iniciatyvos teisė, be abejo, išlieka, ji nekeičiama, bet ar sudaryti, ar nesudaryti komisiją, Seimas turi spręsti balsuodamas. Tai negali įvykti automatiškai.

PIRMININKĖ. Dėkui. Prieš norėtų kalbėti I. Kačinskaitė-Urbonienė.

J. RAZMA (TS-LKDF). Čia tik po vieną.

PIRMININKĖ. Atsiprašau. Dėkui. Motyvai išsakyti. Balsavimas atidedamas.

10.52 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 71 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 73¹ straipsniu“ projektas Nr. XIII-5364(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-12 klausimas - Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 71 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 73¹ straipsniu“ projektas Nr. XIII-5364. Pranešėjas – S. Šedbaras, Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tai yra projektas, registruotas dar praeitoje kadencijoje, įgyvendinant Konstitucinio Teismo nutarimą. Jeigu teko girdėti, buvo toks Konstitucinio Teismo nutarimas dėl vieno komisijos nario, laikinosios tyrimo komisijos nario pašalinimo. Konstitucinis Teismas išdėstė savo doktriną, kada galima daryti tokį keitimą, ir štai tokia Statuto pataisa buvo registruota, apsvastyta. Komitetas šią pataisą svarstė lapkričio 20 dieną. Visų 5 dalyvavusiųjų balsais už buvo pritarta šiam Statuto pakeitimui.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiamas pranešėjas. Diskutuoti užsirašiusių nėra.

Motyvai už ir prieš. Užsirašiusių nėra. Balsavimas atidedamas.

10.53 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 25 straipsnio pakeitimo ir 80² straipsnio pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XIVP-22(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-13 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 25 straipsnio pakeitimo ir 80² straipsnio pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XIVP-22. Pranešėjas – S. Šedbaras, Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Ši Statuto pataisa yra skirta išbraukti Migracijos komisiją iš Statuto. Tų komisijų yra ir daugiau, šiaip jau Statute neįrašytų. Ir Jaunimo ir sporto reikalų komisija, ir, kaip pamine, buvo Savižudybių ir smurto prevencijos komisija. Į Statutą yra įrašomos tokios kertinės, pagrindinės komisijos, tarp jų buvo atsidūrusi ir Migracijos komisija. Mūsų siūlymas yra panaikinti šią komisiją. Jau tam tikrus dalykus mes įrašėme į Ateities komiteto funkcijas, esame įsipareigoję komitete pažiūrėti, ar kaip kai kurių kitų komitetų funkcijos neturėtų būti įrašytos šios Migracijos komisijos funkcijos. Pripažinkime, Migracijos komisija kažin ar pasiteisino. Ar praeitą kadenciją mes ką nors apie jos veiklą girdėjome? Komitetas, apsvartęs šį pasiūlymą, dalyvaujant 8 komiteto nariams, už balsavus 6, susilaikius 2, pritarė tokiai pataisai.

PIRMININKĖ. Ačiū gerbiamam pranešėjui. Diskutuoti niekas neužsirašė. Motyvai už, prieš. Po vieną nuomonę. J. Razma – už.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, priėmę šią pataisą, mes Statuto turinį padarytume nuoseklesnį. Jame iš komisijų būtų paminėtos tik tos, kurios yra nulemtos atskirų įstatymų, pavyzdžiui, Kriminalinės žvalgybos kontrolės ar Antikorupcijos, arba tokia kaip Etikos ir procedūrų komisija, kuri reikalinga pagal mūsų pačių vidines procedūras. O tokios komisijos, kurias mes galime kurti arba nekurti, tai Neįgaliųjų, Jaunimo reikalų ar netgi ta pati Migracijos, Statute su konkrečiomis funkcijomis nebūtų minimos, bet tai niekaip neužkerta kelio mums priimti nutarimą ir tokią komisiją kurti. Tiesiog Statuto turinys taptų nuoseklesnis.

PIRMININKĖ. Ačiū. Prieš norėtų kalbėti G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Nežinau, kas čia negirdėjo apie Migracijos komisijos veiklą, matyt, mažai klausė, mažai skaitė, nes tikrai praeitą kadenciją buvo labai daug padaryta. Ir jeigu trečdalis Lietuvos yra užsienyje, o mums nereikia Migracijos komisijos, tai kažkas negerai su šiuo Seimu. Migracija ne tik apima išeivius, bet taip pat Migracijos komisija sprendžia ir atvažiavusių klausimus, lituanistikos klausimus vaikų, kurie mokėsi mokykloje, kaip jie išsimokė, taip pat migraciją tarp regionų, vykstančią tikrai labai sparčiai, labai gyvai.

Aš siūlyčiau vis dėlto palikti, pagalvoti dar kartą. Nesvarbu Statuto vientisumas, galbūt svarbiau atkreipti dėmesį ir dirbti, nes kai sugrįžta žmonės... Aš suprantu, kad dabartinės pozicijos yra labai didelis noras savo darbo broką pakišti po kilimu, nes, prisiminkime, kada prasidėjo didžioji migracijos banga, ir viena, ir kita. Ir dabar, kai žmonės pradėjo grįžti, staiga Migracijos komisijos nebereikia. Taigi siūlau palikti vis dėlto šią Migracijos komisiją, kad ji galėtų toliau aktyviai dirbti su Lietuvos išeiviais.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai už, prieš išsakyti. Balsavimas nukeliamas vėlesniam laikui.

10.58 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 52, 90 ir 91 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-19(2) (svarstymas)

1-14 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 52, 90 ir 91 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-19(2). Pranešėjas – S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Šis Statuto kelių straipsnių pakeitimas yra skirtas supaprastinti savaitės, dienos posėdžių darbotvarkių sudarymą, kai Seimo nariai siūlo į darbotvarkę įtraukti klausimus, kurie nėra sesijos darbų programoje. Iki šiol būdavo taip, kad reikia registruoti atskirą nutarimo projektą, Sekretoriatą apkrauti darbu. Šiuo atveju yra siūlymas tai padaryti neapkraunant Seimo narių biurokratiniais mechanizmais, tačiau išlaikant programos prasmę ir reikšmę.

Esmė yra ta, kad jeigu sutariama Seniūnų sueigoje ir jeigu Seniūnų sueiga teikia plenarinio posėdžio metu, prieš tvirtinant darbotvarkę, klausimą ar kelis klausimus, Seimas atskirai protokoliniu nutarimu, jeigu juos įtraukia į darbotvarkę. Tada prieš tuos klausimus pateikiant, tai dažnai būna susiję su opozicine darbotvarke, nebereikia kiekvieną kartą atskirai balsuoti ir registruoti, kaip minėjau, tokius tuščius teisės aktus.

Čia ilgokai buvo dirbama ir su Teisės departamentu, ir su rengėjais. Rastas bendras sutarimas. Komitetas šį projektą svarstė kelis kartus. Paskutinį kartą gruodžio 2 dieną ir, visiems 7 dalyvavusiems balsavus už, pritarė tokioms pataisoms.

PIRMININKĖ. Ačiū gerbiamajam pranešėjui. Diskutuoti yra užsirašęs vienas Seimo narys gerbiamasis K. Masiulis. Nematau Seimo salėje. Motyvai dėl viso. Dėl motyvų taip pat užsirašęs K. Masiulis. Daugiau užsirašiusiųjų nėra. Balsavimas dėl šio klausimo atidedamas.

11.00 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 papildymo 57¹ straipsniu“ projektas Nr. XIVP-21(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-15 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 papildymo 57¹ straipsniu“ projektas Nr. XIVP-21(2). Pranešėjas – S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šitas Statuto papildymas yra skirtas paskatinti, galbūt paakinti komitetų parlamentinę kontrolę. Esmė yra ta, kad komitetai, patvirtinus arba tvirtinant sesijos darbų programą, gali išskirti kai kuriuos klausimus, kurie yra aktualūs, svarbūs, kuriais bus papildomai dirbama ne rutininio būdu.

Komitete buvo daug diskusijų, sutarta su rengėjais dėl švelnesnių formuluočių. Tai yra šiek tiek panašu, kai rengėjai pristatė, su Europos Parlamento tam tikrais veiklos metodais. Įvertinus visus pasiūlymus, į juos atsižvelgus, komitetas paskutinį kartą Statuto pataisas svarstė gruodžio 2 dieną, ir visiems 7 dalyvavusiems balsavus už buvo pritarta ir šiam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas pranešėjas. Diskutuoti yra užsirašę du Seimo nariai. Kviečiu E. Gentvilą. Nėra. Kviečiu K. Masiulį. Taip pat nėra. Dėl motyvų. Svarstome Seimo nario A. Vyšniausko pataisą. Gerbiamas Andriau, ar galėtumėte pristatyti savo pataisą?

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Pataisa labai paprasta. Tiesiog sutarę su komitetu nusprendėme patikslinti galimybę, kad būtų galima nuspręsti dėl pranešimų ne tik sesijos pradžioje, bet ir bet kuriuo metu. Taip pat dar patiksliname dėl išvadų ir apskritai paties modelio veikimo. Tai čia buvo toks bendras sutarimas su komitetu, kad aš tokią pataisą pateiksiu. Ją pateikiu, komitetas atsižvelgė, apibendrina. Kviečiu priimti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Prašau pristatyti komiteto nuomonę.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas pritarė iš dalies ir kartu su rengėju, teikėju šios pataisos sutarė, kad tokia nuostata ir būtų Statute.

PIRMININKĖ. Ir mes galime pritarti. Tuomet dėl pataisų motyvų už, prieš nėra. Motyvai dėl viso projekto. Už norėtų kalbėti J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš kviečiu palaikyti čia pasiūlytą iniciatyvą dėl komitetų pranešimų. Aišku, mes negalime garantuoti, kad tai tikrai efektyviai prigis Seime, kad bus tikrai prasmingų pranešimų, bet pabandykime. Jeigu tai veikia kituose parlamentuose, veikia Europos Parlamente, aš tikiuosi, kad ir pas mus gali veikti ir suteikti papildomų galimybių parlamentinės kontrolės procesui.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai išsakyti. Balsavimas vyks vėliau.

11.03 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 10, 43, 44, 46 straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 44², 58¹ straipsniais“ projektas Nr. XIVP-23(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-16 klausimas – Seimo statuto dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 10, 43, 44, 46 straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo keliais naujais straipsniais projektas Nr. XIVP-23(2). Pranešėjas – S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tai yra Statuto papildymas arba mūsų komitetų sąrašo papildymas vienu komitetu, kuris būtų vadinamas Ateities komitetu. Kas yra susidūręs su Vyriausybės veikla, žino, kad tam tikruose Vyriausybės struktūros lygmenyse yra tam tikra strateginio planavimo grupė ar komitetas. Paprastai sakant, aš taip įsivaizduoju, kad tai būtų Seimo veiklos, komitetų veiklos koordinacijos ir tokio strateginio aptarimo komitetas. Jis būtų toks kaip ir Europos reikalų komitetas, šiek tiek panašus dėl savo skėtiškumo, ir šiame komitete galėtų dalyvauti ir, žinoma, turėtų dalyvauti kitų komitetų atstovai, nes, kaip žinome, specializuoti komitetai – kiekvienas Seimo narys tik vienam komitetui priklauso, išskyrus Europos reikalų komitetą. Čia būtų lygiai toks pat komitetas. Jeigu frakcijos taip nutartų, čia galėtų dalyvauti komitetų pirmininkai ar pavaduotojai, ar kiti frakcijos nariai.

Darėme klausymus, įvertinome visus pasiūlymus, pastabas, priėjome prie bendro sutarimo. Paskutinį kartą projektą svarstėme gruodžio 2 dieną. Visiems 7 dalyvavusiems balsavus už, šiam Statuto pakeitimui komitete buvo pritarta.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas pranešėjas. Diskutuoti yra užsirašęs vienas Seimo narys. Kviečiu R. Lopatą.

R. LOPATA (LSF). Gerbiami kolegos, dažnai pastaruoju metu yra klausiama, kuo užsiims šis komitetas. Jis lyginamas su futurologija ir panašiais dalykais, bet, kiek galite spręsti tiek iš Teisės

ir teisėtvarkos komiteto posėdžių, tiek iš Statute numatomos to komiteto veiklos kryptį aprašymo, akivaizdu, kad šiam komitetui tenka tam tikras strateginis uždavinys, kitaip tariant, užtikrinti valstybės strateginių interesų priežiūrą. Neabejoju, kad tokio strateginio lygmens komitetas atlieptų tas šiuolaikines tendencijas, kurias matome kitų valstybių parlamentuose, pradedant Suomija, baigiant dabar Didžiąja Britanija ir Lordų Rūmų panašiomis iniciatyvomis. Tam tikras Seimo narių pasitraukimas arba grįžimas į dabartizmą per strategines valstybės raidos tendencijas, man atrodo, iš tikrųjų būtų prasminga, kartu užtikrinant ir politinį mūsų šalies valdymą. Tikimės jūsų paramos steigti tokį komitetą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Esame gavę vieną pataisą. Seimo narė A. Širinskienė siūlo koreguoti straipsnį. Prašau pristatyti pataisą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, kiek aš atsimenu, buvo rastas bendras sutarimas Teisės ir teisėtvarkos komitete. Mane tikrai tas sutarimas tenkina. Dalis migracijos klausimų galės būti sprendžiami Ateities komitete. Nelieta spragos. Iš esmės netgi ir klausimų sprendimas persikėlė į aukštesnį lygmenį – iš komisijos į komitetą. Aš tikrai neprašysiu balsuoti dėl savo pasiūlymo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Komiteto nuomonė.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas pritarė iš dalies, nes pati teikėja paskui pasiūlė pritarti iš dalies. Viskas suderinta.

PIRMININKĖ. Dėkui. Pritariame ir mes. Pataisų svarstymas. Už norėtų kalbėti A. Vyšniauskas. Viskas. Atsiprašau, pritarta. Taigi esame pasiekę sutarimą.

Motyvai dėl viso. Už norėtų kalbėti J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, vėlgi aš kviečiu rizikuoti ir mūsų Seime pabandyti sukurti Ateities komitetą. Žinome, kad tai veikia kituose seimuose, parlamentuose. Galbūt ryškiausias pavyzdys yra Suomijoje. Laikas parodys, kiek jis prigis, kiek sugebės mums pateikti strateginių įžvalgų, bet, manau, kryptis teisinga. Tikrai reikia ne tik smulkmeniškai vien žvalgytis į praeitį, kas gal ne visai tiksliai kada buvo padaryta, bet žiūrėti į ateitį ir turint tą viziją planuoti artimuosius darbus. Aš kviečiu pritarti ir netrukus galėsime suformuoti tą komitetą.

PIRMININKĖ. Prieš norėtų kalbėti kolega K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, mes iš tikro stebime tokį Seimo administravimo ir viso biurokratinio aparato plėtimąsi. Kai tik ateina nauja kadencija, iškart prisikuria komisijų, dabar jau ir komitetų, ir kitų dalykų. Didinamos išlaidos, didinamas pareigybių skaičius, antpečių ir kitų dalykų, todėl aš manau, jeigu mes norime ką nors koreguoti, tai mes galėtume inventurizuoti tuos komitetus ir komisijas, kurie yra, o ne atvirkščiai – kurti naujas. Todėl aš manau, kad pats pavadinimas „Ateities“ yra padorus, bet lyginant su kitais, tai yra vietoj kitų komitetų, dabar būtų galima tą funkciją perkelti į kitą komitetą, pakeičiant pavadinimą ar dar ką nors. Dabar iš šalies susidaro įspūdis, aišku, kad yra pučiami etatai, pučiamos išlaidos ir prašoma daugiau pinigų Seimui. Ačiū.

11.10 val.

Informaciniai pranešimai

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai už, prieš išsakyti. Balsavimas atidedamas vėlesniam laikui.

Dabar norėčiau paprašyti pirmąjį pavaduotoją pakeisti mane ir pirmininkauti posėdžiui. Per tą laiką dar norėčiau perskaityti Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos pareiškimą „Dėl frakcijos sudėties pasikeitimo“. Informuojama, kad 2020 m. gruodžio 3 d. nuspręsta priimti Seimo narę A. Kubilienę į Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakciją.

11.10 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 33, 34 straipsnių, dvidešimt devintojo² skirsnio pakeitimo ir Statuto papildymo nauju 186⁹ straipsniu“ projektas Nr. XIVP-63 (pateikimas)

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Laba diena, gerbiami kolegos, kviečiu Seimo Pirmininkę pateikti Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 33, 34 straipsnių, dvidešimt

devintojo² skirsnio pakeitimo ir Statuto papildymo nauju 186⁹ straipsniu“ projektą Nr. XIVP-63. Tai yra projektas, apie kurį daugiausiai diskutavome pastaruoju metu. Žodis Seimo Pirmininkei.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, ištis daug diskutavome apie būtinybę užtikrinti nepertraukiamą Seimo darbą ir daug buvo darbo įdėta rengiant šias pataisas, kuriomis yra labai išsamiai aprašyta, kaip procedūriškai Seimas galėtų pereiti prie nuotolinio darbo, tokiu būdu užtikrinant, kad, nepriklausomai nuo to, kokia bus epidemiologinė situacija, parlamentas galės nepertraukiamai dirbti. Įtvirtinus Seimo statute siūlomą nuotolinį Seimo posėdžio organizavimo būdą, bus sukurtos teisinės prielaidos užtikrinti Seimo narių konstitucinių įgaliojimų vykdymą visų ypatingų situacijų atvejais, kai Seimo nariai dėl objektyvių priežasčių negali fiziškai susirinkti į Seimo posėdžių salėje vykstančius posėdžius.

Galimybė organizuoti posėdžius nuotoliniu būdu būtų numatoma visomis išimtinėmis situacijomis: įvedus karo padėtį arba nepaprastąją padėtį, paskelbus ekstremaliąją situaciją arba karantiną. Numatomos vienodos, teisiškai pagrįstos galimybės nuotoliniu būdu organizuoti Seimo, Seimo valdybos, Seniūnų sueigos, Seimo struktūrinių padalinių, komitetų, pakomitečių ir komisijų posėdžius. Po paskelbtos ekstremaliosios situacijos ir karantino laikotarpio pradžioje pakeistos Seimo statuto 33 ir 34 straipsnio nuostatos „Dėl Seimo valdybos darbo“ įtraukiamos į keičiamo Statuto dvidešimt devintąjį skirsnį.

Iš tiesų manau, kad daug diskusijų sukėlęs projektas turėtų sulaukti ne tik kritinio požiūrio, tačiau labai viliuosi, kad sulauks pritarimo. Seimas tikrai negali būti ta institucija, kuri lėčiausiai prisitaiko prie šių dienų iššūkių. Dar kartą pakartosiu, manau, kad mūsų priedermė yra numatyti sąlygas, būtinas sąlygas dirbti Seimui ir tas alternatyvas, kurios reikalingos šiomis sudėtingomis aplinkybėmis. Mielai atsakysiu į Seimo narių klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū už projekto pateikimą. Dabar eilės tvarka klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiama Seimo Pirmininke, labai ačiū už pristatymą, suprantu, kad darbo grupė dirbo, tikrai įdėjo daug pastangų, kad būtų visiems priimtinas ir gerai parengtas projektas, nes iš tikrųjų be galo svarbu, kad mes visi pritartume tokiam sprendimui.

Vienas dalykas, kuris kelia nerimą ir būtų svarbus, kad užtikrintumėte taip, kaip dabar yra parašyta toje redakcijoje, ir kad jos laikysimės, tai yra kai yra paskelbiama ekstremalioji situacija, taip pat turi kilti grėsmė Seimo darbui, arba kai yra karantinas, taip pat turi kilti grėsmė Seimo darbui. Tai nėra ar–ar, bet yra ir–ir, nes tų ekstremaliųjų situacijų Lietuvoje būna daug, jeigu neklystu, dėl Gedimino kalno vis dar galioja ekstremalioji situacija, kad nebūtų taip, kad dėl sausros ar dėl Gedimino kalno Seimas nesirenka ir dirba nuotoliniu būdu, kad tai tiesiog nebūtų dar vienu pasiteisinimu. Ar galite užtikrinti, kad jūs, kaip Seimo Pirmininkė, laikysitės šitos nuostatos, kad priimant Seimo statutą bus laikomasi reikalavimo ir–ir.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū, gerbiamas Mykolai, už klausimą. Ištis buvo nemažai diskusijų apie tai, kaip suformuluoti šitas pataisas taip, kad, viena vertus, būtų atšitos rankos esant būtinybei pereiti prie nuotolinio darbo, bet, kita vertus, kad tuo nebūtų piktnaudžiaujama. Taip, kaip dabar yra suformuluotas tas projektas, saugiklių yra numatyta pakankamai daug. Tai tikrai nėra vienasmenis ar Seimo Pirmininko, ar kito žmogaus sprendimas, tai yra valdybos sprendimas. Manychiau, kad turėtume pasitikėti tiek Seimo valdyba, tiek vieni kitais, kad tokiomis galimybėmis nebus piktnaudžiaujama. Puikiai matome, kokia šiandien yra situacija. Dedame labai daug pastangų, kad būtų kuo saugesnės darbo sąlygos čia, Seimo posėdžių salėje, tačiau puikiai suvokiame, kad vienintelė saugi alternatyva yra absoliutus perėjimas prie nuotolinio darbo. Ir aš tikrai manau, kad piktnaudžiavimui čia kažkokių prielaidų nėra.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama Pirmininke, aš dėl sąvokos „nuotolinis darbas“. Nuotolinis iš kabineto ar iš namų, ar iš Las Palmaso yra skirtingi dalykai. Ir mano klausimas susijęs su tuo, jeigu Seimo narys, kuris yra nuotoliniame kokiam nors rajone ir *force majeure*, dingsta elektra, atsitinka taip, kad jis paprasčiausiai negali fiziškai prisijungti. Šitame Statute apie tai nieko neparašyta. Kaip jis galėtų išreikšti savo valią?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū už klausimą. Nuo *force majeure* situacijų, matyt, niekas nesame apsaugotas. Lygiai taip pat Seimo narys gali patekti į kamštį važiuodamas į Seimo posėdžių salę

ir nedalyvauti svarbiame balsavime, tą puikiai suvokiame. Visų eventualių galimybių Seimo statute aprašyti taip pat negalime. Kaip jau minėjau, tai yra atvėrimas kelio nuotoliniam darbui. Be abejo, sieksime, kad techniniai sprendimai būtų kuo tobulesni ir kad nuo tokių paprastų atsijungimų kiek galima galėtume apsisaugoti. Tačiau, žinoma, jeigu nėra elektros, bus sudėtinga dalyvauti nuotoliniame posėdyje, sutinku.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, bus diskusijų stadija, manau, dar turėsime galimybę viską išsakyti. Klausia Seimo narys G. Kindurys.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiama Seimo Pirmininke ir pranešėja, mano klausimas šiek tiek siejasi su gerbiamo kolegos A. Syso klausimu, tik truputį kitaip. Ko gero, beveik kiekviename komiteto posėdyje būna ryšio sutrikimų ar kažkokių problemėlių. Paprastai tai susiję su tuo, kad posėdžio dalyvis prisijungia ne iš Seimo, ne iš Seimo kompiuterio, iš kitų elektroninių sistemų. Ir Seimo plenariniame posėdyje yra daug dalyvių, todėl yra didžiulė tikimybė, kad gali būti tam tikrų elektroninių sutrikimų. Ko gero, tų sutrikimų būtų mažiau, jeigu būtų dirbama iš Seimo nario kabineto. Kokia jūsų pozicija dėl to? Ar siūlytumėte bent pirmuosius posėdžius vykdyti prisijungus Seimo rūmų kabinetuose dėl ryšio kokybės, galų gale gal ir personalo pirminės pagalbos?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkui už klausimą. Taip, esame kalbėję su IT ekspertais, su IT skyriumi, kurie taip pat patikino, kad būtinas Seimo narių apmokymas prieš pereinant prie nuotolinio darbo. Taigi tikrai, matyt, turėtume vieną dvi sesijas, kai būtų išaiškinti visi niuansai, pasitreniruotume. O dėl to, kad kai kada ir komitetų posėdžiuose būna trikdžių, na, taip, būna įvairių komitetų posėdžių, bet, aš manau, gyvename XXI amžiuje, daugelis kaimynių parlamentų jau sėkmingai perėjo prie nuotolinio darbo. Manau, kad galime tai padaryti ir mes.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamoji Seimo Pirmininke, norėčiau jūsų paklausti. Lietuvos policija, ugniagesiai, medikai, įvairūs logistikos darbuotojai, maisto prekių pardavėjai, turbūt daugelis sutiksime, kad tai yra labai svarbūs žmonės Lietuvoje, užtikrinantys tam tikras funkcijas, kurios reikšmingos visai Lietuvai. Seimas, nacionalinė įstatymų leidžiamoji institucija, ar taip pat yra reikšmingas ir ar jo darbas turi būti taip pat užtikrinamas ir tęsiamas įprastu būdu, tai yra balsuojant Seimo salėje? Ar jie gali balsuoti įvairiai, tai yra iš kabinetų, kaip gerbiamas A. Sysas juokavo, galbūt iš Las Palmaso ar dar kur nors, ar visgi tokiai institucijai turi būti tam tikri reikalavimai, tai yra atsakingumo, moralumo, ar dar kokie nors? Ar tai yra svarbu, kad visi dalyvautų Seime, ar galime *bele* kaip balsuoti su katinuku ant kelių?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Matote, į jūsų klausimą negali būti dviejų atsakymų. Taip, Seimo nario darbas yra labai svarbus – tai yra pareiga, tai yra atsakomybė, ir tas nepertraukiamas Seimo narių darbas turi būti užtikrinamas visomis įmanomomis priemonėmis.

Kitas dalykas, kad ar nuotolinis balsavimas kaip nors nuvertina Seimo nario darbą? Mančiau, kad ne. Kur kas didesnis pavojus susidaro, jei dėl ligų, dėl užkrečiamųjų ligų, dalis Seimo narių apskritai negali vykdyti savo įsipareigojimų, savo pareigos, ir tuomet mes, tikėtina, galime atsidurti situacijoje, kai labai svarbių sprendimų Seimas negali priimti. Štai vienintelė alternatyva balsavimui čia, šioje Seimo posėdžių salėje, yra balsavimas nuotoliniu būdu.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Du klausimėliai. Vienas – ar jau yra įvairių Seimo politinių partijų politinis pritarimas šitam klausimui, ar vėl mes čia turėsime laužyti ietis?

Ir kitas klausimas toks: ar tas nuotolinis balsavimas reiškia, kad, tarkime, susirgęs žmogus gali balsuoti iš namų? Ar mes čia turėtume tikėtis, kad jis ateis į Seimo posėdžių, ne posėdžių, atsiprašau, į savo kabinetą ir ten balsuos? Ir kiti lygiai taip pat?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū už klausimus. Dėl pritarimo, kaip ir minėjau pradžioje, tikiuosi, kad pritarimas bus, nes klausimas yra tikrai ne pozicijos ar opozicijos, tai yra viso parlamento klausimas. Manau, kad visi puikiai suprantame, kaip yra svarbu, kad nepriklausomai nuo to, kokia mūsų laukia žiema, Seimas galėtų nepertraukiamai priimti būtinus sprendimus.

O dėl jūsų antro klausimo, iš kurios vietos, iš kurios lokacijos galėtų Seimo narys balsuoti, matyt, svarbiausias dalykas yra techninė įranga, tai yra kompiuteris, tai yra galimybė identifikuoti tą Seimo narį, įsitikinti, kad tuo metu, kai yra balsuojama, tai daro būtent tas Seimo narys, tas

žmogus, kad tai būtų fiksuojama, ir tuomet jau ta vieta, kurioje Seimo narys yra, yra antraeilis dalykas.

PIRMININKAS. Toliau klausia Seimo narė R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Aš vis dėlto noriu patikslinti atsakymą į jau K. Masiulio užduotą klausimą. Aš iš pateikto Statuto pakeitimo projekto suprantu, kad tik tais atvejais, kai valdyba pri-tars, kad konkretus posėdis bus nuotolinis, mes jame ir galėsime dalyvauti, bet per eilinius posė-džius, kai serga Seimo nariai, nuotoliniu balsu negalės dalyvauti, kaip yra ir šiandien. Noriu pa-tikslinti, nes klausimo antra dalis buvo, ar nesant ekstremaliajai situacijai galės tikriausiai balsuo-ti nuotoliniu būdu?

Kitas – identifikavimo klausimas. Kaip bus identifikuojamas Seimo narys po kiekvieno svar-stomo klausimo balsuojant: ar balsuojant, paskui grupuojant? Vis tiek jūs dėliojotės. Reikia pripa-žinti, kad tikrai daug patobulėjo, naudingas buvo atmetimas pirmą kartą, nes sistema yra daug aiškesnė. Dėl identifikavimo klausimo, nes tai užims be galo ilgą laiką tarpą, kaip planuojate? No-riu išgirsti konkrečiau.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū už klausimus. Visų pirma, jeigu kalbama apie tą mišrųjį būdą, kai dalis Seimo narių būtų čia, o dalis iš namų, matyt, ne apie tai kalbame. Kalbame apie tokį at-vejį, kai yra paskelbtas karantinas, ekstremalioji padėtis, nepaprastoji padėtis ar karo atveju, kad Seimas galėtų dirbti, funkcionuoti ir nebūdamas fiziškai šioje posėdžių salėje. Čia yra šio Statuto pakeitimo esmė. Tai viena.

O antras jūsų klausimas dėl identifikavimo. Yra svarstomi keli variantai, buvo svarstomi, sa-kykime, keli variantai. Čia tikrai labai svarbios buvo ir ekspertų išvalgos, IT ekspertų išvalgos, ta-čiau apsisistota prie to mechanizmo, kad identifikuojami turėtų būti Seimo nariai pradžioje, tačiau prieš kiekvieną balsavimą jie būtų fiksuojami fotografijos būdu. Tai yra labai paprasta padaryti. Tam, kad būtų vienareikšmiškai įsitikinta, kad tai yra tas Seimo narys, kuris išsako savo valią ir taip vykdo savo pareigą.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, nors laikas klausti baigėsi, bet aš manau, kad klausimas svarbus, todėl pratęsiu tam skirtą laiką, kad visi galėtų paklausti. Klausia A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama Pirmininke, entuziastingai pritardamas šiam projek-tui norėčiau paklausti. Ar projektui pritarus bus užtikrintos visos opozicijos teisės ir galimybės, turimos ir eiliniame posėdyje? Prašau patikslinti.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkui už klausimą. Mano supratimu, taip. Daug dėmesio buvo skirta tam, kad tiek opozicijos, tiek, na, iš esmės kiekvieno Seimo nario visos teisės ir galimybės, šian-dieną numatytos, būtų užtikrintos ir nuotoliniu būdu. Be abejo, kaip jau minėjau, prireiks kaž-kiek laiko priprasti prie tos nuotolinės aplinkos. Tačiau vėlgi negalima sakyti, kad mes pradeda-me nuo nulio, nes komitetų, komisijų posėdžiai jau kurį laiką vyksta nuotoliniu būdu. Per visą tą laiką, per gerą pusmetį, didelių nusiskundimų ar trikdžių to darbo tikrai nebuvo. Aš manau, tai yra gera pradžia, mums parodanti, kad tos sistemos, kurias mes naudojame ir kuriomis, tikėtina, bus naudojamos bent jau iš dalies ir balsavimo metu, yra ir saugios, ir gana paprastos naudoti, ir patikimos.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia Seimo narys G. Surplys.

G. SURPLYS (LVŽSF). Dėkoju. Seimo Pirmininke, aš turiu tris klausimus. Pirmas. Ar buvo pa-galvota dėl visų balsavimo formų – atviras, uždaras ir taip toliau? Kaip tai užtikrinti?

Tada antrasis klausimas. Ar nereikėtų pagalvoti dėl Statuto 11 straipsnio pakeitimo? Jis vėl-gi apibrėžia, kas laikoma nedalyvavimo Seimo posėdžiuose pateisinamomis priežastimis. Pavyz-džiui, komandiruotės. Klausimas tokiu atveju, kai mes dirbame nuotoliniu būdu, ar, pavyzdžiui, vaiko priežiūros atostogos galbūt šiek tiek keičia esmę.

Ir paskutinis klausimas. Ar jau turite planą, kada praktikoje mes jau galėtume pereiti prie nuotolinio darbo, jeigu priimtume Statuto pataisas? Ačiū.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkui už klausimus. Visų pirma dėl terminų. Matyt, tai mums vi-siems yra labai aktualu. Jei šis projektas sulauks jūsų pasitikėjimo ir pritarimo, tai teisinis kelias nuotoliniam darbui bus atvertas. Tai yra esminis pirmas žingsnis, nes be jo mes tikrai niekur ne-nukeliausime. Paraleliai vyksta techninių sprendimų, sakyčiau, net ne paieška, techniniai spren-

dimai jau vyksta. Tikėtina, kad per tris, daugiausiai keturias savaites viskas bus parengta. Žinoma, kaip jau minėjau, reikėtų numatyti ir kelis bandomuosius posėdžius dėl apmokymo. Tikrai labai norėtusi, kad dar rudens sesijos pabaigoje mes jau galėtume pereiti į nuotolį, jei epidemiologinė situacija išliks tokia, kokia yra dabar, ar, neduok Dieve, blogės. Žinoma, tuomet pavasario sesiją arba bet kurią neeilinę sesiją, kurią galbūt teks sušaukti, mes jau būsime visiškai pasirengę saugiai dirbti čia ir galėsime mažiau jaudintis dėl tų Seimo darbo trikdžių, kurie kartais vis dar įvyksta.

Dėl vaiko priežiūros atostogų. Kaip žinote, vargiai tai galima vadinti atostogomis, tai viena. Kitas dalykas, Seimo nariai neatostogauja. Tai tokių dalykų nėra numatyta. Manychiau, kad šiuo atveju... Noriu akcentuoti, kad mes kalbame apie išskirtines sąlygas, kai kyla pavojus Seimo nariams dirbant čia, kai dėl kokių nors priežasčių to negalime daryti. Būtent su tuo siejamos šios Statuto pataisos.

Dabar dėl visų uždarų posėdžių klausimų ir panašių dalykų. Dalis jau yra aprašyta Statute, mūsų projekte yra aprašyta, žinoma, dar galima koreguoti, jeigu jums atrodo, kad tai yra nepakankamai išsamu. Tačiau tikslas buvo, puikiai suvokiant, kad tai yra naujas dalykas, kiekvienos situacijos aprašyti negalima, visgi žengti pirmą žingsnį, kuris yra būtinas tam, kad pereitume.

PIRMININKAS. Toliau klausia Seimo narė I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Dėkoju už suteiktą žodį. Gerbiamoji Seimo Pirmininke, iš tikrųjų sveikinu šią valdybos iniciatyvą. Jau seniai mums reikėjo prieiti prie šio klausimo svarstymo ir šiek tiek šiandien liūdina, kad tos pertvaros visgi dingę iš Seimo posėdžių salės, nors buvo montuojamos. Atkreipė kolegos dėmesį, kad štai ir ponas V. Juozapaitis, ir A. Kupčinskas jau Seimo salėje, nors nepraėjo dešimt dienų nuo teigiamo testo. Visos tos aplinkybės verčia tikrai greičiau ir skatinti skubiau priimti sprendimus.

Mano klausimas yra toks. Ar dar šioje sesijoje mes turėsime technines galimybes pereiti prie distancinio darbo, tai yra balsavimo, nes iš tiesų norisi užtikrinti tą pagrindinį tikslą – sveikatą? Toks būtų klausimas. Dėkui.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkui už klausimą. Taip, kaip jau minėjau, tikslas yra tikrai, kad iki šios sesijos pabaigos tokia galimybė atsirastų. Tai priklauso ne tik nuo mūsų didelių norų ir vilių, bet, žinoma, pirmasis žingsnis turi būti žengtas čia šiandieną ir būtinas Seimo narių pritarius šiam Statuto pakeitimo projektui, kad būtų einama techninių sprendimų link.

PIRMININKAS. Toliau klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama Pirmininke, iš tiesų turbūt turėti tokią sistemą, kuri reikalinga ekstremaliomis situacijomis, būtina. Nežinia, kas čia gali būti. Dabar kovidai, galbūt kitų atvejų gali būti, tačiau vėlgi tą sistemą palaikyti turbūt reikės nuolat. Ar kas bandė paskaičiuoti maždaug kaštus, kokios sumos galėtų būti vien skiriamos tai visai sistemai palaikyti, nes tai susiję ir su ateinančių seimų mokymu, ir apskritai galbūt ir tam tikru personalu, kuris palaikys tą sistemą, galbūt netgi programinės įrangos teikėjais? Ačiū.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū už klausimą. Taip, dėl lėšų poreikio mes kreipėmės į kanceliariją ir, matyt, konkretesnius skaičius aš galėsiu pateikti šiek tiek vėlesniu etapu, tačiau noriu patikinti, kad šis pasirinktas kelias yra kur kas kuklesnių lėšų reikalaujantis nei kitas, kuris buvo siūlomas kaip alternatyva ir kuris būtų reikalavęs tiesiog naujos sistemos. Mes šiuo atveju, matyt, pritaikysime tiesiog tą pačią sistemą, kuria dabar naudojamos komitetų, komisijų posėdžiuose, tai *Microsoft Teams*. Jos pagrindu būtų organizuojamas ir nuotolinis balsavimas. Tai lėšų poreikio prasme yra pats pragmatiškiausias sprendimas, juolab, kaip minėjau, jis yra ir kur kas greitesnis nei kitas.

PIRMININKAS. Ir paskutinis klausia Seimo narys D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiama Pirmininke, šiandien radijo laidoje į klausimą, dėl kokių priežasčių reikėtų balsuoti nuotoliniu būdu, pačia pirmąja priežastimi jūs įvardinote nepaprastą padėtį šalyje. Ar jums neatrodo, kad būtent šioje situacijoje, kai būtų paskelbta nepaprastoji padėtis, kaip tik tai tas nuotolinis balsavimas ir būtų labai abejotinas? Gal geriau susirinkti visiems ir tada spręsti klausimus per nepaprastą padėtį? Kaip jūs galvojate? Ačiū.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū už klausimą. Aš galvoju, kad būtų labai gerai, kad visi Seimo nariai nesirgtų ir susirinktų į Seimo posėdžių salę, ir priimtų visus būtinus sprendimus. Realybė visgi

yra kiek kitokia. Aš manau, šiuo atveju mūsų netgi pareiga yra numatyti alternatyvas tam darbo organizavimui, kuris yra dabar, todėl, mano galva, turime ruoštis ir, kaip jau minėjau, tai yra viintelė alternatyva gyvam balsavimui Seimo posėdžių salėje.

PIRMININKAS. Visi paklausė, kas norėjo. Matau, A. Vyšniauskas dėl vedimo tvarkos laukia.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Taip. Gerbiamas pirmininke, kadangi mes labai greitai su darbotvarka stumiamės, aš noriu pasitikslinti, kaip bus su balsavimais. Ar balsavimai irgi pusvalandžiu pasistums, ar turėsime, kaip numatyta, tuo laiku, nes salėje nėra labai daug kolegų?

PIRMININKAS. Būčiau pasakęs šitą dalyką. Gerbdami Seimo narių laiko planavimą ir matydami, kad mes neužtrukome su projektais, paskelbkime, kad balsavimo laikas bus tiksliai tas, kaip parašyta – 12 val. 40 min. Jeigu sutaupysime laiko, ką nors iš rezervo paimsime ar iš vakarinio posėdžio, bet balsavimas prasidės taip, kaip numatyta. (*Balsai salėje*)

Dabar motyvai. Vienas – už, vienas – prieš. P. Gražulis – prieš.

P. GRAŽULIS (MSNG). Laba diena. Man taip pat kelia daug abejonių šio įstatymo projektas. Manau, tikrai yra naujos technologijos, IT technologijos, ir nustatyti mūsų identitetą tikrai nėra problemos, tuo labiau kad kalbama apie visuotinį balsavimą tiek dėl Seimo, tiek dėl Prezidento, kad būtų elektroninis balsavimas, ir pasisako kai kurios frakcijos. Aš manau, kad turėtų būti galima iš visur balsuoti, net iš kalėjimo. Aš manau, svarbu, kad tas pats Seimo narys balsuotų, todėl siūlau dar tobulinti šitą įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Matau, Petro pasisakymas sukėlė tam tikrą šurmulį, bet mus visus įtikins P. Saudargas, kuris pasisako už.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Manau, kad prieš tai kalbėjęs kolega atkreipė mūsų dėmesį, kad nuotolinis darbas tikrai nėra paprastas, ir dėl to darbo grupė, sudaryta, beje, visai ne iš politikų, ne iš Seimo narių, o iš Seimo teisininkų, informacinių technologijų specialistų, turbūt kelis mėnesius dirbo intensyviai ir parengė išsamų projektą, kurį valdybos nariai, diskutuodami su darbo grupe ir Seimo teisininkais, patobulino. Taigi mes turime ne kokį nors kieno nors sugalvotą, tačiau tikrai atsakančią į visus klausimus ir Konstitucijos prasme, ir Seimo statuto prasme projektą, kuris įgalins mus veikti pagal visas Statuto normas.

Lygiagrečiai mūsų Informacinių technologijų departamentas tikrai kiekvieną dieną galvoja, dar net nepriėmus Statuto pataisų, kaip padaryti šį visą projektą patogų ir tinkamą teisiškai. Tikrai manau, kad visos galimybės bus sudarytos. Pats Statuto projektas, žinoma, neatsako į visus klausimus, techninius ir praktinius niuansus, bet, patikėkite, tikrai stengiamasi, kad būtų ir patogų, ir saugu, ir patikima, ir jokių precedentų ateityje nekiltų.

Galbūt, bendrais bruožais, ir dėl tų klausimų, padedant atsakyti, kurie buvo užduoti pristančiant Seimo Pirmininkei dėl galimybės sušaukti. Yra ten toks svarbus žodelis „ir“, kad ne tik karantino, ne tik nepaprastosios padėties ar ekstremaliosios situacijos atveju, bet ir tada, kai Seimo nariai negali dėl objektyvių priežasčių susirinkti ir dirbti Seimo salėje, kaip faktiškai mes darome. Taigi yra sąlyga, kad negalime susirinkti, ir tik tokiu atveju mes dirbtume nuotoliniu būdu.

Taigi galimybių kaip nors piktnaudžiauti šia teise valdybai tikrai aš nematau ir raginu kolegą balsuoti už, o vėliau komitetuose dar taisyti, tobulinti ir teikti pasiūlymus.

PIRMININKAS. Ačiū kalbėjusiems dėl motyvų. Balsavimas dėl šio projekto, kaip ir dėl kitų, bus darbotvarkėje nurodytu laiku.

Dabar bus pateiktas dar vienas Seimo statuto projektas. Mūsų darbotvarkės 1-18 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 59 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-30. Pranešėjas – Seimo narys M. Majauskas.

Matau, replika po balsavimo. V. Juozapaitis pirmas.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš norėjau sureaguoti į prieš tai vienos Seimo narės paklausimą Seimo Pirmininkei. Jame nuskambėjo ir mano pavardė, ir kito Seimo nario pavardė, ir toks, na, šešelis nepasitikėjimo, kad neva čia vaikšto ir užkratą nešioja Seimo nariai.

Tai mielai Seimo narei ir visiems, kurie girdi, aš noriu priminti, kad egzistuoja ir pareigas atlieka Nacionalinis visuomenės sveikatos centras, kuris yra paskelbęs protokolus, pagal kuriuos ir

yra nustatomos visos izoliavimosi ir karantinavimosi sąlygos. Taip pat mūsų salėje dažnas svečias yra ekstremalių operacijų vadovas, kuris tikrai mato, supranta ir žino.

Iš tikrųjų siūlyčiau tokiais klausimais nekelti nei panikos, nei mesti kokį nors šešėlį ant žmonių, kurie dalyvauja darbe, nes žmonės visoje Lietuvoje grįžta į darbus taip pat po tų periodų, kurie yra oficialiai nustatyti, ir jie yra laikomi pasveikusiaisiais.

Taigi aš, linkėdamas sveikatos visiems ir kiekvienam atskirai, siūlyčiau, prieš klausiant arba prieš replikuojant ar komentuojant, šiek tiek pasidomėti šiais reglamentais, neskleisti panikos ir tų žmonių nediskredituoti visuomenės akyse. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. *Priimame domėn.* P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, aš šiandien truputį pavėlavau į rytinį posėdį, nes žurnalistų minia tiesiog klausinėja, kas vakar man buvo už nugaros. Kad jūs neklausinėtumėte, aš jums atsakau, nes ir Seimo nariai, dešimt, mane sutiko. Tai buvo A. Tapinas, tikrai buvo A. Tapinas. Jeigu jūs netikite, paklauskite paties A. Tapino. Jis visur. Aš Gargžduose, A. Tapinas Gargžduose. Aš Palangoje lankau Monikutę, savo dukrytę, A. Tapinas po langais stovi. Aš Seime, jis bendrabutyje. Žinokite, visą laiką jis mane jau pusę metų persekioja. Taip, ten buvo A. Tapinas, neturėkite jokių iliuzijų ir niekas manęs asmeniškai neklauskite.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, man atrodo, suprantame paties rūpestį dėl A. Tapino, bet tikrai nesusiję su tuo klausimu. Dabar prašom dar replikų. I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Labai ačiū, posėdžio pirmininke. Aš tik trumpai. Tikrai nenoriu įžeisti nė vieno kolegos, nei pono A. Kupčinsko, nei V. Juozapaičio, tiesiog noriu pacituoti įsakymą būtent sveikatos apsaugos ministro, kad pacientams, sirgusiems COVID-19 liga, izoliacija gali būti nutraukiama po 10 dienų nuo nosiaryklės ir ryklės tepinėlio, kurį ištyrus *ble ble ble* metodu, virusas buvo atliktas paėmimo dienos... Jeigu 24 diena buvo paskutinis kartas, kai buvo teigiamas testas, ir buvo prieš tai paimtas tepinėlis, tai šiandien yra tik 10 diena ir ne po 10 dienų. Todėl aš tikrai nieko nenoriu suklaidinti, noriu turėti tokį patį aiškumą, kaip ir kiti Seimo nariai turi teisę žinoti, ar mes iš tikrųjų dirbame saugiomis sąlygomis.

PIRMININKAS. Gerai, neišvengiamai dar kartą žodis V. Juozapaičiui.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Taip, iš tikrųjų gerbiama Seimo narė Ieva skaito, aš labai dėliau-
giuosi, kad skaito, bet ne iki galo turbūt skaičiuoja dienas. Matote, pirmoji diena izoliacijos pagal tą patį įsakymo reglamentą yra tepinėlio paėmimo diena. Tepinėlis buvo paimtas, jeigu mes kalbame konkrečiai apie mano atvejį, 23 dieną. Jeigu jūs turite kalkuliatorių, galite nesunkiai apskaičiuoti, kad 10 diena buvo vakar, ir šiandien su gydytojo leidimu ir sutikimu aš esu darbo vietoje. Lygiai tą patį gali paliudyti ir Seimo vicepirmininkas P. Saudargas. Baikime tokius dalykus daryti salėje, nes iš tikrųjų ne vieta skleisti paskalas ir netikslumus. Kiekviena klaida, išsakyta per mikrofoną, visuomenei gali brangiai kainuoti.

PIRMININKAS. Gerbiamas Pauliau, ar būtinai norite kalbėti? Man atrodo, kad Vytautas išaiškino. Suteiksime žodį medikei. J. Sejonienė. Atsiprašau, ne tą įjungiau.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, pirmininke. Kadangi jau tokia tema ir tokia diskusija čia išsivystė, norėčiau pažymėti, kad tikrai raginu visus Seimo narius dėvėti tinkamas, gerai veidą dengiančias apsaugos priemones. Taip mes tikrai galėsime padidinti savo šansus neužsikrėsti salėje, net ir neturėdami pertvarkų. Labai jums ačiū.

PIRMININKAS. A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš tikrai norėčiau labiausiai paantrinti kolegai V. Juozapaičiui, nes tokio pat likimo broliai esame. Galiu tik paliudyti, kad su šeimos gydytojo leidimu mes čia esame. Jie yra užpildę tam tikras formas ir informavę Nacionalinį visuomenės sveikatos centrą. Apie tai daviau interviu ir televizijoms. Ačiū.

11.44 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 59 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-30 (pateikimas)

PIRMININKAS. (Balsai salėje) Atrodo, replikos baigėsi. Galiausiai leisime M. Majauskui pradėti projekto pateikimą.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, šiuo teikiamu Statuto pakeitimo projektu yra siūloma patikslinti Biudžeto ir finansų komiteto veiklos kryptis. Tos veiklos kryptys nėra iš esmės naujos, didelę dalį jų komitetas ir taip atlieka, tačiau gerą dešimtmetį komiteto veiklos kryptys nebuvo tikslinamos.

Šiuo konkrečiu projektu yra įrašomos trys konkrečios kryptys. Viena – analizuoti tarptautinių finansinių institucijų priimtus teisės aktus ir praktiką bei teikti pasiūlymus ir išvadas Seimui. Čia kalbame apie Europos investicijų banką, Rekonstrukcijos banką, Valiutos fondą. Kalbėtis ir diskutuoti apie jų rekomendacijas ir bendradarbiauti yra labai svarbu.

Antra dalis – nagrinėti, kaip naudojamos Europos Sąjungos lėšos ir jų finansinė parama. Puičiai žinome, kad didelė dalis Europos Sąjungos finansinės paramos turi būti taip pat papildyta ir biudžetinėmis pinigais. Todėl labai svarbu skaičiuoti biudžetinius pinigus ir matyti, kaip yra naudojama visa parama.

Trečia dalis – analizuoti Lietuvoje veikiančių bankų ir kitų finansų rinkos dalyvių veiklą ir jos sąlygas. Mes ne vieną įstatymo projektą ta kryptimi esame teikę, atlikę ne vieną parlamentinę kontrolę, tą planuojame daryti ir toliau. Todėl kviečiu taip pat patikslinti ir šią veiklos kryptį. Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Pirmasis klausia A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Atsiprašau, neturiu klausimų.

PIRMININKAS. Gerai, toliau klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tikrųjų visa tai telpa, ko gero, į parlamentinės kontrolės pavadinimą ir, ko gero, neabejoju, kad jūsų komitetas ir vykdė. Nemanote, kad tokia praktika gali užsikrėsti ir kiti ir tiksliau reglamentuoti savo komitetų veiklą, ir apskritai susimulkinti iki tiek, kad vos ne kiekvieną parlamentinės kontrolės įvykį įrašyti į Statutą? Ačiū.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Atkreipsiu dėmesį, kad kitų komitetų veiklos kryptys buvo nuolat tikslinamos, Biudžeto ir finansų komiteto jau ilgą laiką, kaip minėjau, gerą dešimtmetį nebuvo. Buvo tikslinimai iki šiol tik pagal kitus priimtus teisės aktus. Taip pat atkreipsiu dėmesį, kad čia kalbama ne tik apie parlamentinę kontrolę, bet ir konkrečių teisės aktų rengimą. Jeigu kalbėtume apie kreditų rinkas, tai šiandien mes svarstysime Vartojimo kredito įstatymą, kuris buvo svarstomas Biudžeto ir finansų komitete, kuris susijęs su kreditavimo rinkos konkurencingumo didinimu. Tai yra mes prieš tai diskutuojame apie kredito rinkos sąlygas, situaciją, kalbamės su Centrinio banku ir teikiame, ir siūlome įstatymų projektus. Todėl tai, kas čia yra parašyta, atitiktų tiksliau tai, ką mes iš tikrųjų veikiamo komitete.

PIRMININKAS. Toliau klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (*MSNG*). Gerbiamasis pranešėjau, faktiškai Biudžeto ir finansų komitetas apima nepaprastai plačią sferą. Dar jūs norite ją detalizuoti, dar reikėtų prijungti, aišku, visą skaitmeninimą, kriptovaliutas ir kitus naujus finansinius dalykus, bet tokių pajėgų komitete iš tikro nėra, nei darbuotojų skaičiaus, nei ko kito. Iš esmės tie klausymai yra ne kas kita kaip Finansų ministerijos, Lietuvos banko ar kitos institucijos pranešimai. Tai jų darbo rezultatai yra pateikiami kaip mūsų komiteto darbo rezultatas. Klausimas būtų toks. Sakykite, ar nevertėtų padidinti komiteto darbuotojų skaičių ir gauti specialistų, kurie ne tik galėtų perrašyti atskirus pranešimus ar kokias žinias, bet ir padaryti kokią nors analizę ir pateikti apibendrintą informaciją. Dabartiniu metu su penkiais patarėjais faktiškai to padaryti negalima. Ačiū.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas profesoriau, jūsų didelis indėlis, tikrai ilgametis indėlis į šio komiteto veiklą ir jo sėkmę, ir reputaciją, ir prestižą tikrai yra neabejotinas. Mes tą visi labai vertiname. Taip pat vertina ir biuro darbuotojai, kurių kompetencija aš nedrįstu abejoti. Labai pritariu, kad stiprinti iš tiesų reikėtų, esame numatę galbūt papildomą pareigybę ir apie tai diskutuosime tiek su Seimo kanceliarija, tiek su komiteto nariais. Iš tiesų tos darbo kryptys yra gana plačios ir gilios, jos reikalauja labai gero finansų rinkos, biudžeto rinkos, fiskalinių reikalų išnamo. Todėl galiu tik pritarti jums.

PIRMININKAS. Klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tikrųjų pritardamas E. Pupinio nuomonei, niekaip negaliu suvokti kaip buvęs komiteto pirmininkas, kam reikalinga tokia pataisa. Dėl pirmos aš sutikčiau.

Dabar dėl antros. Kaip naudojama Europos Sąjungos finansinė parama. Aš suprantu, kad jūs ir Kaimo reikalų komitetą tirsite, nagrinėsite Ekonomikos komitetą, Sveikatos reikalų komitetą, nes bet kuri ministerija, kuri tik skirs Europos Sąjungos paramą, bet kokiu atveju pakliūs į jūsų komiteto tyrimą.

Bet mane domina trečia dalis – Lietuvoje veikiančių bankų ir kitų finansų rinkos dalyvių veikla ir jos sąlygos. Tai čia išeina, jeigu galite atsakyti, tai čia jūs faktiškai norite atlikti funkciją, kai praėjusią kadenciją buvo sukurta komisija dėl I. Šimonytės, už kiek tuo metu ėmė paskolas, kaip veikė bankai, „Snoras“, Ūkio bankas ir panašiai. Ar jūs tikrai norite tapti komitetu kaip ikiteisminių tyrimų institucija? Iš tos konstrukcijos formuojasi tokia nuomonė, kad bus ikiteisminių tyrimų institucija dabar tas Biudžeto ir finansų komitetas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Jums formuojasi klaidinga nuomonė. Atkreipiau dėmesį dėl finansinės Europos Sąjungos paramos, ką sakiau ir gerbiamam kolegai E. Pupiniui.

Mes kalbame ne tik apie Europos Sąjungos pinigų panaudojimą, mes kalbame apie kofinansavimą, tai reiškia valstybės biudžeto lėšų naudojimą, ir valstybės biudžeto lėšų, mokesčių mokėtojų lėšų naudojimas yra Biudžeto ir finansų komiteto atsakomybė. Mes negalime nei kratytis, nei abejoti tokia pareiga ir tą turime vykdyti labai atsakingai.

Dėl finansų rinkos dalyvių veiklos analizės, tai iš tiesų vienas svarbiausių uždavinių Lietuvoje yra užtikrinti konkurenciją tarp kredito institucijų. Šiandien mes matome, kad bankų rinkoje dominuoja keli dideli žaidėjai, todėl mes matome didesnius įkainius, matome aukštesnes palūkanas. Čia yra labai svarbi Biudžeto ir finansų komiteto užduotis analizuoti aplinką, analizuoti sąlygas ir priimti teisės aktus, kuriais būtų didinama konkurencija. Pavyzdžiui, mes šiandien priimsime Vartojimo kredito įstatymą svarstymo stadijoje, mes svarstysime dėl vairuotojo pažymėjimo atitikimo nustatant žmogaus tapatybę, tai pritrauktų papildomus bankų žaidėjus į Lietuvą, ir daugelį kitų sprendimų. Todėl, mano supratimu, tai yra labai svarbi užduotis Biudžeto ir finansų komitetui.

PIRMININKAS. Ir paskutinis klausia G. Paluckas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų, gerbiamas kolega, argumentas, jog kitų komitetų veiklos sritys buvo keičiamos, o šio ne, tiesiog nėra svarus, nes keičiama ne dėl to, kad keičiama. Bet mano klausimas yra labai konkretus. Ar tikslindami tas nuostatas jūs siekiate kažkokios išskirtinės diskrecijos vienu ar kitu klausimu, pavyzdžiui, kontroliuojant ar prižiūrint Europos Sąjungos lėšų leidimo ar skirstymo tam tikras tvarkas, ar tiesiog nesikirs kitų komitetų parlamentinės kontrolės sritys, nes, ką ir gerbiamas Remigijus minėjo, lygiai taip pat tie asignavimai, kurie yra biudžete, ar tai yra biudžeto lėšos, ar Europos Sąjungos lėšos, jos vis tiek yra per šakinius komitetus kontroliuojamos, prižiūrimos ir panašiai? Ačiū.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Atsižvelgiant į tai, kad mes kitais metais ir kitose finansinėje perspektyvoje turėsime laviną Europos Sąjungos pinigų, todėl papildoma kontrolė, kaip jie yra išleidžiami, tikrai nepakenks. Tuo labiau kad dabar matome išeinančios Vyriausybės daug sprendimų dėl gana odiozinių projektų, kur yra skiriamas Europos Sąjungos finansavimas, taip pat ir kofinansavimas mokesčių mokėtojų pinigais. Todėl papildoma kontrolė čia tikrai, mano giliu įsitikinimu, nepakenks.

Dabar dėl finansinių institucijų ir finansų rinkos dalyvių labai svarbu užtikrinti, kad mes jaustumė tą atsakomybę, kad mūsų paskirtis ir tikslas užtikrinti konkurencines sąlygas taip, kad būtų daugiau galimybių gauti kreditą palankesnėmis sąlygomis, nes šiandien bankų koncentracija Lietuvos finansiniame sektoriuje yra viena svarbiausių problemų su finansinėmis institucijomis. Tą turime spręsti, įskaitant ir teisės aktų pakeitimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų paklausė, kas norėjo. Dabar dėl motyvų.

A. Vyšniauskas kalbės už.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš kviečiu pritarti šitam projektui. Pritarti būtent todėl, kad yra 2 punktas dėl Europos Sąjungos lėšų kontrolės. Kodėl? Todėl, kad kai yra svarstomas valstybės biudžetas (kaip pavyzdys), visi komitetai svarsto savo šakinę dalį, tačiau Biudžeto ir finansų komitetas yra komitetas, kuris viską suveda į bendrą poziciją, yra toks koordinuojantis ir į viską pažiūrintis iš esmės.

Taip ir su Europos Sąjungos lėšomis. Mūsų komitetai tikrai pasižiūrės kiekvieną sritį ir tai bus puiku, tačiau turi būti vienas komitetas, kuris koordinuotų visą bendrą Europos Sąjungos lėšų panaudojimo procesą, juo labiau kai tų lėšų, na, sakykime, panaudojimas prasideda kitais metais. Ateina didžiulės lėšos, žalioji visa darbotvarkė ir panašiai, tai tikrai gerai, kad komitetas, pradėdamas darbą, iš karto pradėtų ir nuo ES lėšų panaudojimo kontrolės. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Na, kol kolegos nepasisakė už, buvau pasiruošęs balsuoti už, bet dabar, kai išgirdau, tai man net šurpas pakilo. Dabar aš, įsivaizduokite, kolegos, ypač nauji, kurie atėjote į Seimą, vadinasi, Biudžeto ir finansų komitetas atliks visų ministerijų kontrolę. Kolegos, aš kviečiu... registruosiu po šio posėdžio Seimo statuto pataisą naikinti Seimo statuto 59¹ straipsnį, kuriame kalbama, kas yra Audito komitetas ir kokios Audito komiteto veiklos kryptys, nes pagal tai, ką dabar pasakė kolegos, iš esmės Audito komitetas nereikalingas. Jeigu kas nori prisijungti prie Audito komiteto naikinimo, aš parengsiu įstatymo projektą ir bus nuoroda į šį Seimo statutą.

PIRMININKAS. Ačiū pasisakiusiems. Balsavimas, kaip ir dėl kitų projektų, darbotvarkėje nurodytu laiku.

11.55 val.

Seimo nutarimo „Dėl Jono Jaručio išrinkimo Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotoju“ projektas Nr. XIVP-71 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dabar kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Jono Jaručio išrinkimo Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotoju“ projektas. Žodis Pirmininkei pateikti kandidatūrą iš tribūnos. Po to pagal Statutą, kaip žinome, reikalingas kandidatų pasakymas, ar sutinka kandidatuoti.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, teikiu į Seimo Pirmininko pavaduotojus J. Jaručio kandidatūrą, kurią rekomendavo man teikti Valstiečių ir žaliųjų sąjunga. Kolega J. Jarutis taptų septintuoju vicepirmininku. Jei Seimas pritartų šiam teikimui, visos opozicinės frakcijos turėtų savo atstovus Seimo valdyboje.

PIRMININKAS. Dabar klausiu kandidato, ar sutinka kandidatuoti?

J. JARUTIS (LVŽSF). Taip, sutinku.

PIRMININKAS. Ačiū. Pagal Statutą kandidatui žodis – iki 15 minučių. Bus labai puiku, jeigu trumpiau, nes nenorėtume vėluoti pagal nustatytą balsavimo laiką, bet kandidatų valia, kiek kalbėti, po to iki 15 minučių galima užduoti klausimus, po to diskusija.

J. JARUTIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, ačiū Seimo Pirmininkei už teikimą. Gerbiamasis posėdžio pirmininke, tikrai pasistengsiu trumpiau.

Pirmiausia, noriu padėkoti savo Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijai (šios partijos nariu esu jau 26 metai) už pasitikėjimą, už galimybę stovėti čia prieš jus ir sulaukti jūsų verdikto.

Antra. Noriu padėkoti ir valdančiosios daugumos koalicijai, kuri vis dėlto rado savyje jėgų... Gal ne taip pasakysiu. Mes visi labai retai atsispiriame tam tikroms pagundoms pasigalynėti, parodyti savo jėgą, bet Rytų filosofai turi tokį posakį, kad stiprus ne tas, kuris gali nugalėti, bet stiprus tas, kuris gali išvengti kovos. Aš manau, kad tas kovos vengimas šiandien bus pademonstruotas ir demokratijos šventė įvyks.

Taip pat noriu pasakyti, kad čia yra pirmas žingsnis dėl tų pažadų įgyvendinimo, kai bus paskirtos ir kitos opozicijai pagal Statuto 46 straipsnio 4 dalį priklausančios pareigos ir postai, kurie priklauso opozicijai.

Noriu atsiprašyti kolegų. Per šiuos metus galbūt kam nors teko pasakyti ir ne vieną kandų žodį, bet tikrai neturiu nieko asmeniškai prieš kiekvieną čia. Mes esame politiniame lauke, čia yra politika ir kartais mūsų pasisakymai yra nesuasmeninti. Tiesiog yra politiniai įsitikinimai, partinės programos ir mes čia dėl to diskutuojame. Jeigu ką nors įžeidžiau, tikrai nuoširdžiai atsiprašau.

Gal šiek tiek trečiu punktu pasakysiu apie save. Kas mane pažino per šiuos ketverius metus, kas pažįsta ilgesnį laiką, turbūt suvokia, kad aš nesu konfliktinė asmenybė ir visada stengiuosi

ieškoti kompromisų. Žinoma, kartais reikia priimti vienokį ar kitokį sprendimą, kuris galbūt netenkina savo paties vidaus, bet tai tikrai yra labai išimtiniai dalykai. Gal tas mano būdas yra susijęs ir su tuo, kad aš pagal profesiją esu pedagogas. Esu baigęs porą universitetų. Pirmas mano universitetas yra Šiaulių pedagoginis universitetas. Praeitame Seime sėdėjome greta su dviem mano dėstytojais, ponu S. Tumėnu ir A. Gumuliausku, šiandien esame tik su S. Tumėnu. Taip pat esu baigęs Lietuvos sporto universitetą, kur įgijau sporto trenerio, organizatoriaus specialybę. Politikoje esu maždaug nuo 1989–1990 metų. Drįstu sakyti, kad man teko stovėti prie šios valstybės kūrimo ištakų. 1990 metais buvau paskirtas viršaičiu, turiu tokį senovinį titulą. Tikrai teko dalyvauti kuriant šią valstybę, darant žemės reformą, perimant iš kolūkių turtą ir perdalinant tiems žmonėms, kurie buvo to labiausiai verti. Tas procesas tikrai nebuvo lengvas.

Taip pat noriu pasakyti, kad kaip pedagogas žinau tuos pedagoginius principus, esu perėjęs visas savivaldos grandis – nuo eilinio tarybos nario, mero pavaduotojo, mero (dvi kadencijos), taip pat praeitoje kadencijoje buvau Seimo nariu. Galbūt turiu šiokių tokių kompetencijų užimti, gali mai užimti tas pareigas, į kurias mane siūlo Seimo Pirmininkė.

Jeigu būčiau paskirtas, manau, vis tiek turiu vykdyti mane delegavusios partijos programą. Būsiu patenkintas, jeigu vienas ar kitas įstatymas, net ir dirbant opozicijoje, įstatymų projektai, dėl ko, aš tikiuosi, už Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungą šiuose rinkimuose dalyvavo beveik 200 tūkst. rinkėjų, bus įgyvendinti. O pareigas Seimo valdyboje vykdysiu tokias, kokias paves Seimo Pirmininkė. Laukiu jūsų klausimų.

PIRMININKAS. Ačiū už trumpą kalbą. Tikiuosi, kad užsirašiusieji taip pat trumpai klaus, o būsime dėkingi, jeigu kai kurie ir atsisakys klausti. Pirmas – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega Jonai, teko iš tiesų su jumis lankytis Kupiškyje ir mačiau, kaip vertina ir gerbia jus vietiniai žmonės. Matyt, ne be pagrindo. Teko dirbti su jumis ir Savižudybių prevencijos komisijoje, kur buvote tikrai patikimas partneris. Teko būti ne kartą ir skirtingose pozicijose, kur teko įsitikinti, kad jūs tikrai sąžiningas varžovas. Palaikydamas jūsų kandidatūrą noriu tik perklausti. Kokiose vis dėlto srityse, jeigu dar nėra sutarta, norėtumėte dirbti kaip Seimo Pirmininko pavaduotojas, kokias sritis ku ruoti ar atsakomybes prisiimti?

J. JARUTIS (LVŽSF). Šiaip tikrai nėra sutarta. Mano sritis, aišku, pagal tai, ką aš veikiu gyvenime pastaruosius metus, galėtų būti administracinė, ūkinė veikla. Kiek žinau, dėl ūkinės veiklos jau yra paskirta, tai negaliu tiksliai pasakyti. Ką Seimo Pirmininkė paves, tą ir darysiu. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia K. Glaveckas. Nėra. T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamas pretendentė, labai džiaugiuosi, kad esate nominuojamas į šias pareigas, jūs tikrai esate to vertas. Mūsų frakcija buvo vieninga dėl jūsų kandidatūros. Bet aš užduosiu jums iš esmės tą patį klausimą, kokį uždaviau visiems kandidatams. Turbūt nėra pretendento, kuris nežadėtų gerinti Seimo įvaizdžio, bet kažkaip tas įvaizdis vis negerėja, o tie išrinkti į Seimo vicepirmininkus dažniausiai pamiršta apie savo partijas, apie jų interesus, bando žaisti kažkokį asmeninį žaidimą. Kaip jūs vis dėlto gerinsite Seimo įvaizdį (sufleruoju), taip sakant, gerindamas būtent politinių partijų įvaizdį?

J. JARUTIS (LVŽSF). Aš jau šiek tiek paminėjau, kad tikrai atstovausiu Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungai, kurios narys esu ir, tikiuosi, būsiu iki pabaigos. Aš ir nežadėjau savo kalboje, tiesiog gal šiek tiek primiršau, turėjau pasakyti, kad tikrai nežadu kaip daugelis čia, galbūt nuoširdžiai žmonės tikisi, žada pagerinti Seimo įvaizdį ar... Nei vienas Seimo Pirmininkas, nei septyni vicepirmininkai to nepadarysime, jeigu mes patys savo veiksmais, savo kalbomis galų gale...

PIRMININKAS. Viskas.

J. JARUTIS (LVŽSF). Nepykite, bet aš ketverius metus buvau Seime, atėjau iš savivaldos. Kai kurie kolegos savivaldybininkai, su kuriais pašnekame, man iki šios dienos nėra suprantami ir priimtini tam tikri tušti kalbėjimai. Deja, nežinau pasaulyje šalies, kur valdžia ar parlamentas turėtų labai aukštą pasitikėjimą. Antrą dieną po rinkimų kiekvienoje pasaulio valstybėje, kurioje yra šioks toks parlamentas ar demokratija, valdžia tampa nemėgstama. Taigi nežadu šnekėti tuščiai, kaip esu įpratęs, tiesiog jeigu bent vieną žingsnelį mes visi kartu, tikrai ne vienas Seimo vicepirmininkas, visi kartu padarysime link to, kad mumis labiau pasitikėtų, būsiu labai patenkintas.

PIRMININKAS. Toliau klausia Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Norėčiau paklausti gerbiamojo Jono. Aš puikiai atsimeinu mūsų vizitus į Ukrainą, kur ranka rankon kartu dirbome. Atsimenu, kaip jūs padėjote surasti kompromisus dėl Astravo praeitame Seime. Ar padėsite šioje kadencijoje mums tą vienybę užsienio politikos klausimais išlaikyti, žinant, kad čia yra daug skirtingų žmonių, daug skirtingų nuomonių, bet būtų labai gerai, kad ta vienybės tradicija strateginiais užsienio politikos klausimais būtų išlaikyta? Ar padėsite mums ją sukurti?

J. JARUTIS (LVŽSF). Drįstu sakyti, kad, bent jau praeitoje kadencijoje, išsiskyrimo pozicijos ir opozicijos užsienio klausimais nebuvo, tuo labiau kad tai yra Prezidento pagrindinė funkcija, mes tik paantrindavome. Astravas lieka, kaip sako, žaizda šalia mūsų ir Ukrainos problema taip pat, nes Ukraina kaip niekad, tai yra ne kaip niekad, tai yra buvusi kažkada mūsų bendra valstybė. Mes turime glaudų ne tik emocinį, bet ir kitokį ryšį. Tos kryptys, aš manau, liks išlaikytos ir čia neturėtų būti labai didelių išsiskyrimų. Gynybos srityje mes turime bendrą supratimą, čia mažiausiai ginčų būna dėl šitų temų.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narė B. Petkevič.

B. PETKEVIČ (MSNG). Gerbiamas kandidate, esate didžiausios opozicinės frakcijos kandidatas į pavaduotojus. Kaip jūs spręsite kitų opozicinių frakcijų dalyvavimą Seimo darbe?

J. JARUTIS (LVŽSF). Kaip ir minėjo Seimo Pirmininkė, dabar visos opozicinės frakcijos, tikiuosi, turės atstovavimą po šito balsavimo Seimo vadovybėje, valdyboje. Visos, nepriklausomai nuo dydžio, manau, kad nepriklausomai nuo dydžio, pagal Statutą, kiek jau ta frakcija turi narių, turi vienodas teises dalyvauti Seimo darbe, turi vienodas teises pasisakyti, teikti savo pasiūlymus. Aš manau, kad pasistengsiu, jeigu man teks tokia garbė, neišskirti nė vieno. Tiesiog pasistengsiu būti visiems vienodai lygus, bet ar tai pavyks, čia jau gyvenimas parodys. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas kolega Jonai, pats prisiprašėte, kad pakalbinčiau jus. Jūs buvote puikus mano studentas, tikiuosi, kad būsite ir puikus Seimo Pirmininkės pavaduotojas. Tačiau man skauda širdį matant, kaip, pasakyčiau, iškreiptai vyksta universitetų optimizacija. Kaip jūs, kaip buvęs Šiaulių pedagoginio instituto studentas, prisidėsite, kad Šiaurės Lietuvoje išliktų švietimo židinys, nes nuo sausio 1 dienos Šiaulių universitetas tampa VUŠA – Vilniaus universiteto Šiaulių akademija. Dabar yra daugybė nežinomųjų, Šiaulių universitetas mažai gauna informacijos iš Vilniaus universiteto. Tai kaip jūs, kaip Seimo vicepirmininkas, prisidėsite prie šitų procesų, kad jie vyktų skaidriai, aiškiai ir kad Šiaulių universitetas kaip padalinys išliktų?

J. JARUTIS (LVŽSF). Kaip aš tiesiogiai prisidėsiu, dabar tikrai turbūt negalėčiau atsakyti, bet šita tema ir to miesto pavadinimas, ir tas universiteto vardas man yra labai artimas. Labai nenorėčiau, kad jam liktų podukros ar posūnio vaidmuo, nežinau, kaip čia pavadinti, bet manau, ne tiek svarbu, kokio statuso ta aukštoji mokykla bus. Aš tikiuosi, kad ji turi būti bent jau regioninis struktūrinis švietimo padalinys, tikrai turėtų būti matomas ir girdimas. Negalėčiau konkrečiai atsakyti, nes iš tikrųjų nesigilinau, pastaruosius metus šiek tiek į kitą sritį, bet kad norėčiau, kad Šiauliai būtų vienas iš aukštojo mokslo centrų Šiaurės Lietuvoje, tai taip.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narė V. Targamadzė.

V. TARGAMADZĖ (LSDPF). Laba diena dar kartą. Aš noriu paklausti, gal jūs galite sukonkreinti savo asmeninius motyvus, kodėl jūs norite tapti Seimo Pirmininko pavaduotoju? Ačiū.

J. JARUTIS (LVŽSF). Tiesiog kiekvieno politiko... Aš vis tiek laikau save šiokių tokių politiku, nes, kaip ir minėjau savo prisistatyme, politikas nuo 1990 metų, buvau įvairiose pozicijose. Kiekvieno politiko pareiga yra augti. Frakcija pasitikėjo šiuo atveju. Mano galva, tai yra tam tikras politinės karjeros laiptelis. O blogas tas kareivis, kuris nenori tapti bent jau seržantu pradžioje. (*Balsas salėje: „Generolu!“*) Aš taip aukštai nešoku.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, jūsų prisistatymo pirmoji dalis, man atrodo, buvo visiškai nereikalinga, nes tai buvo politikavimas. Bet pusiau juokais, pusiau rimtai noriu paklausti.

Balsavimas yra slaptas ir neaiškus, kaip baigsis, nors kai kurie kolegos iš mūsų frakcijos palaiko jūsų kandidatūrą. Aš irgi jus pažįstu nuo tų laikų, kai buvote Kupiškio meras, ir tikrai nieko

blogo negaliu pasakyti. Bet vis dėlto, jeigu slapto balsavimo metu jūs nebūsime patvirtintas, kas pagal planą iš jūsų frakcijos atsisakys mandato?

J. JARUTIS (LVŽSF). Dabar galvoju. Leiskite pagalvoti, nes čia per 15 sekundžių yra sudėtinga durti kam nors į akį ir pasakyti – dabar tu atsisakysi. Nemanau. Manau, kad niekas neatsistatydins. Tiesiog aš vis tiek, galbūt esu naivus, tikiu gera kolegų valia ir tais sprendimais, kurie yra šiandien. (*Balsai salėje*) Galbūt. Galbūt tai yra mano klaida, bet geriau aš mirsiu su ta klaida, negu galvosiu apie žmones blogiau. Manau, kad mes rasime pamainą ir man. Man jaunystėje, turbūt prieš 30 metų, irgi buvau jaunas, karštas, purkštavau, vienas iš rajono vadų, valdytojai tada būdavo, sakydavo – nėra nepakeičiamų, yra tik nepakeisti. Taigi su ta filosofija ir reikia gyventi.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausimai baigėsi. Dabar diskusija. Diskutuoti užsirašė du Seimo nariai. Pirmasis kalba K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, nuo 1990 metų pavaduotojų skaičius augo nuo trijų iki dabartiniu metu septynių. Jeigu dar pridėsite opozicijos lyderį kaip valdybos narį, tai aštuoni. Kitaip tariant, šiltų vietų skaičius su gerais mundurais, su pareigomis, su didesne alga visą laiką didėja, o Seimo darbo efektyvumas nuo to iš tikro mažai keičiasi. Ką aš turiu omenyje? Bet kuris parlamentas yra stiprus tuo, kiek stipri yra opozicija. Jeigu opozicija yra bedantė arba gali nieko nedaryti, tik pasidavinėti ar dar ką nors susitarti pasimainyti, ji iš tikro nieko verta.

Pas mus, atrodo, susidaro tokia situacija. Mes turime tris pavaduotojus iš opozicijos, ir man asmeniškai neteko girdėti kokių nors opozicinių kalbų arba pasisakymų, kas yra blogai ir ką reikėtų taisyti. Netgi Statuto ir kitais klausimais yra tylima ir su viskuo sutinkama. Todėl aš, nieko neturėdamas prieš Joną kaip žmogų, noriu tik pasakyti, kad tarp Seimo darbo kokybės ir pavaduotojų skaičiaus nėra tiesioginės priklausomybės, o atvirkščiai: kuo mažiau, tuo daugiau mokesčių mokėtojų pinigų sutaupoma. Tą reikėtų turėti omenyje prieš kalbant apie skaidrumą, valstybės gerovę ir kitus dalykus, kurie visiems yra gražūs ir gražiai skambantys. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū už trumpą kalbą. Toliau P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, aš pirmiausia norėčiau, kaip čia pasakius, išreikšti didelę abejonę, ar reikėjo padėti mandatą gerbiamam R. Karbauskui. Žinote, ši valdančioji dauguma rinkimų kampanijos metu aiškiai sakė, kad atstovaus mažumoms, ir išdalino visas pareigas, visus vicepirmininkus pačioms mažiausioms partijoms. Net Seimo Pirmininko pareigas gavo viena iš mažiausių frakcijų. Taigi pačiai didžiausiai opozicinei ir neliko. Na, lyg ir bandė kažką čia sugramdyti, gal surasti vieną vietą, bet vėl konservatoriai pradėjo abejoti, na, gal ir nereikėtų dar vieno vicepirmininko.

Mano manymu, na, aš šiek tiek kitaip galvoju negu Kęstutis, dažnai kalbama, kad demokratija kainuoja, yra brangi, vis dėlto kiekviena frakcija turėtų turėti po Seimo Pirmininko pavaduotoją, kad būtų valdyboje. Buvau siūlęs Statuto pataisas, kad informacija ateitų visa per valdybos narį iki frakcijos narių ir tai reikia užtikrinti. Kita vertus, kaip ir pasakė, jeigu opozicija stipri, tai stiprus ir Seimas. Gal Jonui, būnant tokiam ramiam, vis dėlto pavyks šiek tiek sutelkti opoziciją, kaip ir Kęstutis pasakė, kad nepasidavinėtų, neišdavintų, kad mes aiškiai galėtume nubrėžti tą opozicinę liniją, kokius mes valdančiosios daugumos sprendimus matome kaip pozityvius, sveikintinus ir kokie valdančiosios daugumos sprendimai netenkina opozicijos. Žinoma, niekada taip nebus. Ta kritika turi būti konstruktyvi ir valdančiajai daugumai, ir opozicija visus valdančiosios daugumos sprendimus, kurie pozityvūs, turėtų remti ir neturėtų būti vien todėl, kad opozicija: „Aš balsuoju prieš tą teisės aktą.“

Aš manau, kadangi dabartinė valdančioji dauguma, ypač jos premjerė I. Šimonytė, sakė, kad pakels Seimo kultūrą, jo darbą, padarys kitokių narių požiūrį vienas kito atžvilgiu, frakcijų atžvilgiu, tai ir parodykite tą pavyzdį, poną J. Jarutį vienbalsiai išrinkime Seimo Pirmininko pavaduotoju. Tikrai tos įtampos bus mažiau.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskusiją baigėme. Dabar einame prie priėmimo stadijos. Nors Statute nėra parašyta, pagal visas ankstesnes praktikas keturi – už, keturi – prieš gali pasisakyti dėl kandidato. (*Balsai salėje*) Matau tik užsirašiusius už. Aš neturiu teisės atimti pasisakymo galimybės,

bet jeigu kolegos, matydami tą sąrašą... (*Balsai salėje*) Tai aš vis tiek klausiu. M. Majauskas kalbės ar atsisakys? Gerai. Toliau P. Saudargas. K. Masiulio nėra salėje. L. Kasčiūnas?

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Balsuosiu už.

PIRMININKAS. Keturis paminėjau, kiti vis tiek nebebūtų galėje. (*Balsai salėje*) Gerai. Tada perėjome ir šią stadiją. (*Balsai salėje*) O, atsirado vienas prieš. Tada, žinoma, čia jau...

K. GLAVECKAS (*MSNG*). Visų pirma neatsirado, jis jau yra, gerbiamas pirmininke. Aš tiesiog ne prieš J. Jarutį, bet prieš tą principą, kad visi pakeliame rankas už, o po to visi sakome, kad yra ne tas, kažkas ne taip. Manau, kad demokratiškai turėtų būti pasisakančių ir už, ir prieš. Kurie lems daugiau ir kas lems daugiau, parodys slaptas balsavimas. Taigi, nepasisakydamas prieš, nepasisakau ir už. Ačiū.

PIRMININKAS. Baigėme visas diskusijas. Dabar iš karto balsuoti neisime. Kad neberekėtų grįžti prie to klausimo, aš primenu, kas yra balsų skaičiavimo grupės nariai, kad jie atitinkamu laiku ruošęsi tai procedūrai. Tai V. Alekna – Liberalų sąjūdis, V. Aleknaitė-Abramikienė – Tėvynės sąjunga-Lietuvos krikščionys demokratai, V. Ažuolas – Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija, T. Bičiūnas – Socialdemokratų partijos frakcija, V. Bukauskas – Darbo partijos frakcija, M. Matijonaitis – Laisvės partijos frakcija.

Toliau. Visada mes patvirtiname slapto balsavimo biuletenį. Jis yra tradicinis, su trimis kaladėlėmis. Išbraukiame nereikalingas, paliekame reikalingą. Apačioje viskas yra paaiškinta. Galime bendru sutarimu patvirtinti biuletenį? Gerai. Šio klausimo pauzė. Slapto balsavimo momentas bus paskelbtas, kai mes balsuosime dėl projektų, kurie buvo rytinėje darbotvarkėje.

Dabar dar turime laiko iki nustatytos balsavimo pradžios, kuri yra, kaip matome, 12 val. 40 min., tai aš tiesiog kviesčiau, kas yra iš vakarinio posėdžio pranešėjų. Nematau, ar yra A. Kupčinskas, galėtų Aviacijos įstatymo pataisas pristatyti. Prašau.

12.21 val.

Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 6, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-34 (pateikimas)

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, nuo sausio 1 dienos įsigalioja Europos direktyva dėl bepiločių orlaivių (dronų) skraidymo visoje Europos Sąjungos erdvėje. Esmė ta, kad mūsų Aviacijos įstatyme nėra tai įteisinta, o Europos direktyva įsigalioja jau nuo sausio 1 dienos. Esmė, kad visi bepiločių orlaivių (dronų) savininkai turi atitinkamus teisėtus lūkesčius, nesvarbu, kad dabar žiemos periodas, galbūt jie skraido ir mažiau, bet ir toliau fotografuoti, filmuoti, leisti savo skraidykles, tačiau Transporto kompetencijų agentūra tiesiog neturės galimybės išduoti licencijų, leidimo, todėl jie prašo gana skubos tvarka nagrinėti šį prašymą. Tai yra susiję tik su Europos Sąjungos direktyva dėl bepiločių orlaivių (dronų) skraidymo. Dėl to yra prašymas svarstyti šį klausimą.

Žinau, kad dabartinė Vyriausybė turi daugiau Aviacijos įstatymo pakeitimų, bet jie yra kompleksiniai, apimantys daugiau dalykų, tai ir aerodromus, ir turto perdavimą, ir taip toliau, tai visiškai nesusiję grynai su šia direktyva. Įregistravau tokią įstatymo pataisą ir tikiuosi jūsų palaikymo, pritarimo. Atsakyčiau į klausimus. Ačiū.

PIRMININKAS. Du Seimo nariai užsirašė paklausti. Pirmasis – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (*MSNG*). Gerbiamas pranešėju, jūs, kaip ekspertas ir žinovas, ar galėtumėte man paaiškinti tokį dalyką. Iš tikro dronai yra pažangus dalykas ir su jais galima atlikti daug funkcijų ir paslaugų, bet lygiagrečiai iš dronų atsiranda ir daug grėsmių. Sakykite, ar kiekvieno drono identifikavimas yra numatytas, ar ne...

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Atsiprašau, dujofikavimas?

K. GLAVECKAS (*MSNG*). Dronų identifikavimas ar yra numatytas ir kokiomis aplinkybėmis jis turi būti atliekamas ir realizuojamas, nes tai labai svarbus klausimas.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas kolega Kęstutis. Aš tikrai nesu didelis ekspertas. Yra tikrai labiau išmanančių tą sritį, bet kadangi dirbu Ekonomikos komitete ir tenka su tuo susidurti, tai galiu pasakyti – taip, numatytas identifikavimas, licencijų išdavimas. Todėl Transporto kompetencijų agentūra ir teikia, ir siūlo priimti šias nuostatas, nes tai būtų bendros taisyklės viso-

je Europos Sąjungos erdvėje. Jie prašo, kad galėtų išduoti tas licencijas, o kartu būtų ir identifikavimas, ir jie kontroliuotų visą tą situaciją, nes dabar kol kas tai yra gana, gal nesakyčiau, liberali rinka, bet ji iš viso neidentifikuojama. Gal tikrai, jeigu prisimintume, mes prieš metus krašto apsaugos ministro teikimu esame priėmę pakeitimus dėl tokių bepiločių orlaivių skraidymo virš karinių miestelių. Ten yra galimybė kariuomenei, jeigu jie veikia nedraugiškai, tiesiog juos sunaikinti, numušti, o čia būtų grynai dėl civilinių dalykų.

PIRMININKAS. Toliau – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, jūs, sakėte, neturite patirties, bet gal žinote, ar bus sertifikuojami visi įvairaus galingumo dronai, ar iš tikrųjų bus palikti kokie nors mėgėjiški, nes šiuo metu nesuprasi, kas kuo užsiima. Vieni naudoja kaip verslą, tarkim, daro nuotraukas, kiti priima kokius nors užsakymus, filmuoja filmus. Ar iš tikrųjų tai bus susiję su visais, ar tai tikrai tam tikros kategorijos, nes, kaip suprantu, jų prisipirkę yra dabar nemažai žmonių, nes ir palei langus čia skraido, ir kur pažiūrėsi – ir šventės, ir taip toliau.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Taip, yra numatytos kategorijos ir bus galima išsamiau susipažinti su tuo. Visa tai atliks Transporto kompetencijų agentūra. Išties yra ir žaisliniai, galima sakyti, dronai, kurie ir neaukštai pakyla. Bus numatytas ir aukštis, ar jie atlieka tam tikrą misiją, ar fotografuoja, filmuoja, ar jie pristato, kaip jūs minėjote, ir prekes, tai jie bus sertifikuojami atitinkamai pagal tas kategorijas. Bet pirmiausia Transporto kompetencijų agentūra turi įgyti tas teises juos licencijuoti.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau klausimų neturime. Dėl motyvų K. Glaveckas – už.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų tą Europos direktyvą reikia palaikyti, bet kartu reikia pažymėti, kad patys dronai, laisva jų prekyba, kuri dabartiniu metu kelia ne tik didžiulius malonumus ir galimybes, bet yra ir tam tikra potenciali grėsmė, nes jeigu jisai pakelia videokamerą, kuri sveria 100 gramų, tai jis gali pakelti ir 100 gramų kitokio dalyko, kuris gali paženkti ir sprogti, ir taip toliau. Todėl aš manau, kad reikia ir Lietuvoje tą dalyką mums visiems apgalvoti ir parengti tas visas taisykles, kurios galėtų apriboti tokių dalykų atsiradimą ir pasekmes, kurias paskui gali reikėti visiems taisyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nors jaučiu, kad galėtume pritarti ir bendru sutarimu, bet pagal mūsų tvarkas bus balsuojama netrukus, tuo nustatytu laiku.

Dabar aš trumpam grįžtu prie balsų skaičiavimo grupės, nes V. Bukauskas informavo, kad jis yra izoliacijoje ir jokių būdu negali būti balsų skaičiavimo grupėje. Galbūt iš Darbo partijos situaciją gelbėtų gerbiamas A. Guoga, jeigu sutiktų būti balsų skaičiavimo grupės nariu? Matau lyg ir nedrąsų linktelėjimą, tai taip ir fiksuojame. (*Balsai salėje*) Gerai, dabar... Prašau, Andriau.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, dėl komiteto jūs nepaminėjote, kuris komitetas.

PIRMININKAS. Dabar ne ta stadija. Kai bus balsuojama, tada dėl svarstymo datos ir komitetų. Turime dar 12 minučių. Jeigu A. Matulas sugebėtų per 2 minutes pristatyti projektą ir atsakyti į klausimus, tai kviesčiau pateikti Farmacijos įstatymo pataisas.

12.27 val.

Farmacijos įstatymo 2, 4, 5, 7, 35, 39, 76 straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo Nr. XI-2017 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5368 (pateikimas)

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kartu su kolega R. Martinėliu, E. Gentvilu ir A. Armonaite teikiame Farmacijos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektą, kuriuo siūlome atidėti Farmacijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies įsigaliojimą iki 2026 metų.

Primenu, kad tokiu būdu farmakotechnikų veiklą būtų galima kontroliuoti nuotoliniu būdu, taip, kaip yra dabar. Jeigu įsigaliojotų įstatymas, iš esmės iš rinkos būtų eliminuota apie 350 farmakotechnikų ir galimai užsidarytų apie 150 mažų kaimo vaistinių. Lygiagrečiai svarstomas įstatymo projektas, kuriuo siūloma įteisinti apskritai nuotolinę veiklos kontrolę, bet mes išklausėme penkių ekspertinių vertinimų, iš kurių du pasisakė, kad nereikėtų nuotolinės kontrolės leisti, o trys, kad galima būtų leisti, bet bandome rasti kompromisą, nes ir universitetai abu parašė, kad

sutiktų kuriam laikui pratęsti įsigaliojimą. Esu konsultavęs ir su kitų frakcijų kolegomis, su Prezidento patarėjais. Irgi siūlo, kad vis dėlto valstybė neatliktų visų funkcijų ir galima būtų svarstyti atidėti šito straipsnio įsigaliojimą ne iki 2026 metų, bet galbūt trumpiau, jau žinau, kad yra registruotas pasiūlymas.

Prašyčiau pritarti bendru sutarimu, nes ištis mes turėtume priimti atsakomybę ir leisti šitiems darbuotojams dar kartą pratęsti savo veiklą, darbą, tuo labiau kad kolegija ruošia farmakotechnikus, o valstybė nesudarė visų tinkamų sąlygų jiems persikvalifikuoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar klausia Seimo narys G. Kindurys. Nematome. (*Balsai salėje*)

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Kas galėjo anksčiau pagalvoti, kad vaistinėje galėtų dirbti ne vaistininkai. Seimas prieš daugelį metų tą nuostatą priėmė. Keista, kad per tiek metų jinau yra neįgyvendinta. Taigi norėjau paklausti, kiek vaistinių savininkų kreipėsi dėl įstatymo galiojimo datos nukėlimo? Kokie jų motyvai, kad per tokį ilgą laiką yra nepasirošta įstatymo nuostatas įgyvendinti? Kokie faktoriai nulems, kad po penkerių metų vaistinėse vaistininkai dirbs nuolat? Kiek vaistinių užsidarytų, jeigu šiai įstatymo nuostatai nebūtų pritarta?

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, aš jau minėjau, kiek vaistinių užsidarytų, gal jūs nebuvote salėje. Aš tuos duomenis paėmiau iš ekspertinių vertinimų. Dabar, kaip sakėte, kas galėjo pagalvoti, kad nedirbs vaistininkai. Vaistininkai dirbo ir dirbs, bet farmakotechnikai yra savo srities specialistai, ypač tie, kurie turi patirties, ilgos darbo patirties. Jų studijos trunka trejus metus, tai yra žymiai ilgiau negu kitose Europos Sąjungos valstybėse.

Valstybė neatliktų visų funkcijų, nesudarė tinkamos galimybės jiems persikvalifikuoti, todėl mažose vaistinėse, mano giliu įsitikinimu, kur nevyksta gamyba, visiškai pakanka, kad dirbtų farmakotechnikas ir jo veiklą kontroliuotų nuotoliniu būdu. Mes niekada negalvojome, kad būsim tokioje pandeminiame situacijoje ir kad dabar žmones gydysime nuotoliniu būdu. Kas yra paprasčiau: ar išduoti vaistą ir pasiteirauti, ar teisingą dozę išdavė, ir panašiai, ar vis dėlto žmones gydyti nuotoliniu būdu?

Kodėl mes turėtume priimti tokį sprendimą, dėl kurio darbo netektų apie 350 farmakotechnikų? Kaip teigia kai kurie ekspertinių išvadų rengėjai, kad per ketverius–penkerius metus iš esmės apie 60 % vaistininkų, kurie šiandien yra vyresnio amžiaus, jau išeitų į garbingą poilsį ir ta problema tuo atveju iš esmės išspręstų. Universitetai sako, kad būtų galima atidėti trumpesniam laikui, nes šiais metais bus papildomai parengti 145 ar 146 vaistininkai, bet tai nereikia, kad privalomai visi jauni žmonės važiuos į kaimo vaistines Žeimelyje, Žagarėje ar kitur, kur farmakotechnikai negalėtų dirbti. Nes ten apyvarsta tokia maža, kad antro žmogaus neišlaikys. Ir taip dabar kaimo vaistinėse gauna minimalius atlyginimus. Antro žmogaus negalės priimti.

Aš manau, kad mes šiuo atveju tik padėtume žmonėms, jų šeimoms turėti pajamų, nepakenktume, jokių būdu nepakenktume, ypač pandemijos metu nesumažintume vaistų prieinamumo kaimo žmonėms.

PIRMININKAS. Ačiū. Prašyčiau trumpiau atsakinėti. Atsakymas užtruko 3 min. 40 sek. Klausia A. Bagdanovas. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, A. Bagdonas.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju už žodį, Seimo pirmininke. Aš tiesiog norėčiau priminti, kad 2012 metais jau ketveriems metams buvo atidėtas šis sprendimas. Tada 2015 metais dar kartą atidėtas iki 2021 metų. Ir šiandien jūs siūlote vėl atidėti. Kaip manote, ar aštuonerių metų laikotarpis nebuvo pakankamas, kad šis klausimas būtų išspręstas? Ačiū.

A. MATULAS (TS-LKDF). Labai ačiū. Žinote, kai kurie teigia, kad Europos Sąjungos direktyva būtinai reikalauja, kad farmakotechnikų veiklos kontrolė būtų užtikrinta dirbant šalia vaistininkei, bet Europos teisės departamentas aiškiai pasakė – tas įstatymo projektas, kurį mes lygiagrečiai svarstome, neprieštarauja Europos Sąjungos direktyvai ir šalis turi apsispręsti. Kontrolė turi būti bet kokių būdu, ar dirbant vietoje, ar nuotoliniu būdu, neprieštarauja direktyvai ir mes turime apsispręsti. Bet mes, ypač nauja dauguma, atėjome su tokia idėja, kad mažiau kontroliuosime, mažiau reguliuosime žmonių gyvenimą. Jei to nereikalauja Europos Sąjungos teisės aktai, kodėl mes iš rinkos turime eliminuoti kelis šimtus specialistų, kuriuos valstybė toliau rengia. Tuo labiau

kad valstybė tikrai nebuvo sudariusi visų sąlygų ir galimybių persikvalifikuoti tiems specialistams. Mano manymu, šis įstatymo projektas tikrai tik padės visuomenei, o ne pakenks.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narė A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Prisimenant visą istoriją, 2007 metais įsigaliojo direktyva, kuri nustato, kad vaistininkas su aukštuoju išsilavinimu gali atlikti tam tikrus veiksmus. Pas mus iki šiol ta direktyva visa apimtimi neįsigaliojo, nes data yra vis nukeliama. Kažkodėl iki šios dienos turime, kad farmakoteknikai, kurių išsilavinimas nėra aukštasis, jie turi koleginių išsilavinimą, gali atlikti tam tikrus veiksmus, kuriuos atlieka iš esmės kitose valstybėse tik vaistininkai. Taip, žodžio „farmakoteknikas“ direktyvoje nėra, bet tada turėtume siaurinti jų galimybes dirbti, nes jie negali eiti vaistininko pareigų.

Jeigu jūs esate linke, kad mūsų piliečiai ir toliau gautų ne tokias kokybiškas paslaugas, nors kitose valstybėse gauna teikiamas žmonių su aukštuoju išsilavinimu, tai tikrai puikus pasiūlymas. Tik aš noriu jūsų paklausti. O kada jūs teiksite kokius nors pasiūlymus, kad slaugytoja be aukštojo išsilavinimo teiktų chirurgijos paslaugas ir dar nuotoliniu būdu? Irgi galbūt būtų lengvesnis sprendimas, tiesiog reiktų ligoninei jai mažiau mokėti. Aš manau, kad vis dėlto pagrindinė problema čia yra užmokesčio klausimas. Farmakoteknikai kainuoja pigiau. Jūs mieliau samdo. Dėl to niekas iš vaistinių ir nenori pereiti prie brangesnio modelio, kurio reiktų šiaip jau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Jūs čia išsakėte daug teiginių, uždavėte daug klausimų. Bet aš dar kartą noriu pasakyti, tas terminas, kad farmakoteknikas yra vaistininko padėjėjas, iš esmės yra neteisingas. Mes gi nevadiname bendruomenės slaugytojos sesute, gydytojo padėjėja. Sesutė turi savo pareigas, atlieka savo funkcijas. Komandinis darbas slaugytojos, bendruomenės slaugytojos, gydytojo užtikrina tinkamą gydymą.

Šiandien bendruomenės slaugytojai, vadinamajai seselei, jau suteikta teisė net ir išrašyti kai kuriuos receptus. Mes teigiame, kuo daugiau funkcijų sieksime perduoti bendruomenės slaugytojoms, seselėms, kad nukrautume tam tikrą krūvį nuo gydytojų. Mes nesakome, kad seselė turi gydyti, operuoti, bet kai kurias funkcijas turime perduoti.

Dabar Europos Sąjungoje vidutiniškai apie pusantro metų trunka farmakoteknikų rengimas, jie tam tikras funkcijas atlieka. Mūsų parengimas yra kur kas ilgesnis, jie tikrai neviršija savo įgaliojimų. Tuo labiau kad vieni dirba mažose vaistinėse, o didesnėse vaistinėse visada yra vaistininkas.

Dar kartą sakau, mes galvokime apie žmones, ne savo kažkokius principus, bet galvokime apie regionus. Mes sakome – stiprinsime regionus. Šiuo įstatymu, jeigu leisime jam įsigaliooti, mes dar kartą sumažinsime galimybę regionų žmonėms gauti tinkamą paslaugą.

PIRMININKAS. Klausia A. Norkienė.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Norėčiau paklausti, ar jūs susipažinote? Šiandien mes gavome skubų kreipimąsi. Kreipėsi Lietuvos sveikatos mokslų universiteto Farmacijos fakulteto dekanė, profesorė R. Morkūnienė, Vilniaus universiteto Medicinos fakulteto dekanas, profesorius, taip pat Lietuvos farmacijos sąjungos prezidentė, Lietuvos vaistinių sąjungos pirmininkė ir Vaistinių darbuotojų profesijos sąjungos komiteto pirmininkas su nuogąstavimu, kad jeigu mes visi pritarsime šiam jūsų projektui, tai iš tikrųjų apribos būtent rinkėjų teisę gauti farmacinę paslaugą. Ar jums žinomas šitos rašte išdėstytos nuostatos ir ką jūs į tai galėtumėte atsakyti? Ačiū.

A. MATULAS (TS-LKDF). Taip, aš susipažinau ir noriu dar kartą paminėti, kad yra gautos penkios ekspertinės išvados, kuriose surašyti ir kiti argumentai. Aš tikrai neteigiau, kad reikia pratęsti iki 2026 metų, jau yra pataisa, kad pratęstume iki 2023 metų. Taip, komitete rytoj, jeigu jūs pritarsite, svarstysime, tikrai rasime kompromisą ar metams, ar dvejiems, bet aš giliai įsitikinęs, kad reikia pratęsti ir leisti žmonėms toliau teikti tas paslaugas, ypač pandemijos metu.

PIRMININKAS. Ačiū. Laikas klausyti baigėsi. Balsuosime po to. Tuomet ir balsavimo motyvus paliksime, nes dabar gerbiant tuos, kurie laiku atėjo... (*Balsai salėje*) Gerai, girdžiu nepatenkintus balsus. Nori pasisakyti dabar. G. Kinduryš kalbės prieš.

G. KINDURYŠ (LVŽSF). Ačiū. Natūralu, kad mokykloje turėtų dirbti pedagogai, gydymo įstaigoje – gydytojai, o vaistinėje – vaistininkai. To siekė valstybė. Seimas 2012 metais ir stengėsi regu-

liuoti sveikatos sistemą, tačiau, mano manymu, dabar yra atvirkščiai – vaistinių savininkai stengiasi reguliuoti Seimą arba atskirus jo narius. Taip sprendžiant, galima prieiti ir prie to, kad pacientą gal galės gydyti ir ne gydytojas. Aiškinamajame rašte nurodyta, kad užsidarys vaistinės. Taigi manau, kad nieko blogo, kad užsidarius vaistinei gyventojui reikės paeiti 100 ar 200 metrų į kitą vaistinę, nes vaistinių miesteliuose tikrai yra labai daug, o kaimuose jų jau seniai nėra. Manau, kad aštuoneri metai ar daugiau buvo tikrai pakankamas laikas pasirengti įstatymą įgyvendinti, todėl kviečiu nepritarti pateiktam projektui ir tuo užtikrinti kokybiškų paslaugų teikimą vaistinėse.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl vedimo tvarkos – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiamas pirmininke, aš dėl praeito klausimo. Jūs reguliuojate arba prižiūrite, kad klausti būtų skirta 10 minučių, tačiau tuo pat metu nežiūrite, kiek trunka atsakymas. Išeina, kad keturi žmonės paklausia ir daugiau niekas kitas negauna klausti. Jeigu jūs imatės daryti tvarką diskusijoje, tai būkite geras, taikykite vienodas sąlygas ir reikalavimus visoms pusėms, o ne tik vienai pusei, kuri yra jūsų omeny.

PIRMININKAS. Ačiū, Kęstuti. Jeigu jūs buvote atidus, aš perspėjau pranešėją, kad jis labai ilgai atsakinėja, bet tai nelabai padėjo. Nemanau, kad aš ką daugiau galiu nuveikti. (*Balsai salėje*) Gerai. Dabar svarbiausia mūsų rytinio posėdžio dalis. (*Balsai salėje*) Už aš atsisakau taupydamas laiką, tai baigiame šio klausimo... (*Balsai salėje*) Aš pasakau už ir bus už, viskas, baigiame. (*Balsai salėje*)

Toliau balsavimai dėl projektų, kurie yra rytinėje darbotvarkėje. Gal pirma registruokimės, kad visi tvarkingai sugrįžtume į vietas. Registracija.

Užsiregistravo 119 Seimo narių.

12.44 val.

Atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4293(2) (priėmimo tęsinys)

Balsuojame dėl klausimo, kuris darbotvarkėje buvo įrašytas numeriu 1-3. Tai yra Atitikties įvertinimo įstatymo pakeitimo įstatymo įstatymo projektas. Kas už, prašau balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Už balsavo 113, prieš – nė vienas, susilaikė 4. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-4293(2)) priimtas. (*Gongas*)

Replika ar dėl vedimo tvarkos?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Dėl vedimo tvarkos. Iš tikrųjų pirmininkaujant posėdžiams greičiausiai reikėtų kartais pasidairyti posėdžių salėje. Bet aš noriu replikuoti dėl prieš tai buvusio klausimo, kuriuo jūs tiesiog Seimo narių pasisakymus labai šiurkščiai nutraukėte, nes jūs, kaip pirmininkas, negalėjote kalbėti pagal Statutą ir taip, bet galbūt buvo galima leisti Seimo nariams pabaigti diskusiją tuo ankstesniu klausimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū už pastabą. Ateityje būsiu atidesnis.

12.46 val.

Įsakomųjų ir paprastųjų vekselių įstatymo Nr. VIII-1087 83 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4928(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau. Įsakomųjų ir paprastųjų vekselių įstatymo 83 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4928(2). Prašau balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 123 Seimo nariai: visi balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-4928(2)) priimtas. (*Gongas*)

12.47 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 94, 342, 364, 365⁵ straipsnių ir priedo pakeitimo ir 17³, 365³, 365⁴ straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4997(2)ES (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-5.1 klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso 94, 342, 364, 365⁵ straipsnių ir priedo pakeitimo ir 17³, 365³, 365⁴ straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4997(2). Kas už, prašau balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 124, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-4997(2) priimtas. (*Gongas*)

12.48 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 1, 2 straipsnių, XIV, XV skyrių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo naujais XIV, XV, XVI, XVII skyriais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4998(2)ES (priėmimo tęsinys)

Toliau lydimasis – įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ atitinkamų straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4998(2). Prašau, kas už.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 123: už – 121, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-4998(52) priimtas. (*Gongas*)

12.49 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5¹ ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5344(2) (priėmimo tęsinys)

Dabar projektas, prie kurio reikės stebėti ilgiau. Tai Užimtumo įstatymo atitinkamų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5344(2). Mes čia turėsime dar atskirai balsuoti dėl pasiūlymų. Tai gal naujas iššūkis mums dėl to, kiek galėsime prisiminti buvusius pasiūlymus. (*Šurmulyš salėje*) Galbūt pranešėją derėtų pakviesti į tribūną, pranešėjas buvo M. Lingė, nes gali tekti trumpai priminti komiteto poziciją. Pirmoji buvo Seimo nario A. Palionio pataisa.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komiteto nuomonė buvo nepritarti.

PIRMININKAS. Galbūt trumpai priminkite siūlymo esmę.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ten buvo siūlymas, kad būtų išplėsta bazė ir taikomi kriterijai, kad didesnė grupė ūkine veikla užsiimančių ir dirbančių pagal savarankišką darbuotojo statusą turėtų galimybę įgyti karantines išmokas už pavasario laikotarpį.

PIRMININKAS. Aš pagalvojau, kad nėra Seimo nario, bet galbūt tada suteiksiu žodį. Prašau.

A. PALIONIS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Labai trumpai norėčiau pasakyti, kadangi ūkinė veikla, individuali veikla irgi yra skaičiuojama ir ji truputį skiriasi nuo individualios veiklos, kuri yra pagal verslo liudijimą, nes ūkininkas dirba kelerius metus, 10 metų, 15 metų ir, priklausomai, ypač smulkūs ūkiai, kurie turi 10 hektarų, priklausomai nuo pasėtos kultūros, jam yra priskiriamas ekonominės vertės dydis, EDV vadinamas. Jeigu ūkininkas vienais metais pasėjo mažesnę vertę turinčios kultūros, jis nepasieks 4 EDV, kitais metais, pasėjęs didesnės vertės, pasiekia 4 EDV. Dabar, 2019 metais, tie, kurie pasėjo didesnės vertės, tapo nuo sausio 1 dienos ūkiais su 4 EDV. Mūsų Užimtumo įstatymas reikalauja, kad tris mėnesius būtum pasiekęs 4 EDV, o mes karantiną paskelbėme nuo kovo 16 dienos. Tu niekaip negali tenkinti tos sąlygos, nes yra tik du su puse mėnesio, nors jis ūkinę veiklą vykdo.

Mano siūlymas ir yra tokiems smulkiems ūkiams, kurie turi 4 EDV, nuo sausio 1 dienos ne-
taikyti, nes po to, kai mes papildėme įstatymą, kai tie ūkiai iki 4 EDV galėjo pasinaudoti 200 eurų
išmoka, šie ūkiai irgi nepateko. Tai jie nei pagal vieną straipsnį nepateko, nei pagal kitą straipsnį
nepateko. Pasiūlymo esmė yra ta.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū už priminimą. Dėl motyvų mes jau kalbėjome. Dabar kviečiu
balsuoti. Kas pritaria kolegą A. Palionio pataisai, balsuoja už.

Už – 50, prieš – 47, susilaikė 25. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas dėl papildymo nauju papunkčiu. Trumpai galbūt autorius taip pat primins
ir komitetas trumpai savo poziciją.

Prašau.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Tai susiję su pirmuoju siūlymu. Seimo nario pasiūlymas, kuriam komi-
tetas taip pat nepritarė.

P. GRAŽULIS (MSNG). O kodėl?

A. PALIONIS (MSNG). Čia yra susiję. Jeigu nepritariame 1 daliai, tai ir čia jau nėra prasmės
balsuoti.

PIRMININKAS. Ačiū už tai, kad sutarėme geranoriškai. Dėl to balsuoti nereikia. Toliau yra
pasiūlymas Seimo narių M. Navickienės, M. Lingės ir taip toliau. Komiteto nuomonė buvo pritarti.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Pritarti. Tai yra dėl vieno mėnesio, mokamo po karantino pabaigos. Sa-
varankiškai dirbantiems vieno mėnesio išmokos galimybę palikti vietoj dviejų, esančių dabar.

PIRMININKAS. Gal šiam pasiūlymui bendru sutarimu galime pritarti? (*Balsai salėje*) Ne. Ta-
da balsuojame. Kas už pateiktą pasiūlymą, balsuoja už.

Už – 96, prieš – 2, susilaikė 24. Pasiūlymui pritarta.

Kitas tų pačių autorių pasiūlymas dėl 5 dalies.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Taip pat labai susijęs.

PIRMININKAS. Čia yra susijęs. Kolegos, laikome, kad šitam pasiūlymui pritariame. Toliau
būtų Seimo nario A. Butkevičiaus pasiūlymas dėl 5² straipsnio pakeitimo.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Galiu priminti? Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos,
dar kartą norėčiau priminti šito Užimtumo įstatymo mano pataisos pateikimo tikslumą. Pagal
dabartinį galiojantį įstatymą vienkartinės išmokos smulkiems ūkiams yra išmokamos, jeigu tie
asmenys deklaravo savo gyvenamąją vietą kaime arba miesteliuose, kur gyventojų skaičius yra
iki 6 tūkst. Bet jeigu tu savo gyvenamąją vietą deklaravai mieste, bet turi ūkį kaime, tas asmuo ar-
ba tas ūkis negauna vienkartinės išmokos. Aš manau, tikrai yra neteisinga, aš manau, yra diskri-
minacinis atvejis. Ačiū.

PIRMININKAS. Komiteto pozicija.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Primenu, komiteto pozicija buvo nepritarti. Tai yra plečiama bazė, tai
yra išvengti ir vadinamųjų sofos ūkininkų, kad gautų tas išmokas. Projekto iniciatorių tikslas bu-
vo paramos tikslingumas. Tai, be abejo, pareikalautų papildomų lėšų, plečiant bazę, todėl buvo
nuomonė nepritarti.

PIRMININKAS. Gerai, paaiškinta. Balsuojame. Kas dėl šio pasiūlymo, balsuojate už.

Balsavo 118 Seimo narių: už – 30, prieš – 34, susilaikė 54. Pasiūlymui nepritarta. Turbūt Al-
girdas sutiks, kad antras pasiūlymas dėl pavadinimo yra susijęs ir dėl jo balsuoti nereikia. Toliau
yra... Teisingai, dabar turėtume balsuoti už visą 1 straipsnį.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Dar dėl įsigaliojimo datos.

PIRMININKAS. Dėl datos yra 3 straipsnyje. Balsuojame dėl 1 straipsnio. Kas už šį straipsnį
– už. Girdžiu pasiūlymą – bendru sutarimu. Niekas neprieštarauja, priimame bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nebuvo. Galime priimti bendru sutarimu? Priimame bendru su-
tarimu. Dėl 3 straipsnio yra pasiūlymų pirmiausia dėl datos M. Navickienės ir kolegų. Ar galime
bendru sutarimu, suprasdami, kad gruodžio 1 dienos data tikrai jau netinka dabar? Data bus sau-
sio 1 diena. Pritariame bendru sutarimu. Ir paskutinė Seimo nario A. Palionio pataisa, susijusi su
buvusiomis. Nesvarstome.

Dėl viso 3 straipsnio ar galime pritarti bendru sutarimu? Gerai, pritariame bendru sutarimu.
Dabar balsuosime už visą įstatymo projektą. Kas už tai, kad būtų pritarta šiam įstatymo projektui?

Ar nebuvo kalbėta dėl motyvų? Jeigu nebuvo, tai negalime pažeisti. Tada prašom. Jeigu dėl viso nebuvo, man Sekretoriatas sufleruoja, tai dabar šiek tiek skiriame laiko pasisakyti už ir prieš. (Balsas salėje: „Gerbiamas pirmininke, dėl vedimo tvarkos!“)

Prašom, E. Gentvilas dėl vedimo tvarkos.

E. GENTVILAS (LSF). Aš sutinku, kad turi būti pasisakoma, tačiau kadangi formaliai baigėsi posėdžio laikas, iki pasisakymų gal pasiūlykite Seimui apsispręsti dėl šito posėdžio laiko pratęsimo, nes jau pasisakymai vyktų pasibaigus posėdžio laikui.

PIRMININKAS. Gera. Kas už tai, kad pratęstume posėdį iki pusvalandžio, galbūt tiek neprireiks, kad visus balsavimus mes įgyvendintume? Ar galime bendru sutarimu? Aš, beje, kaip posėdžio pirmininkas galiu tą padaryti. Tai pratęsiame.

Dėl motyvų prašom. Pirmas kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Mielieji kolegos, esminiai motyvai jau buvo išsakyti. Galiu pakartoti, kad kietasis nusileidimas savarankiškai dirbantiems neturėtų būti mūsų visų tikslas. Turime užtikrinti, kad pasibaigus karantinui dar kurį laiką būtų teikiama pagalba. Ši Vyriausybė, išeinanti Vyriausybė, planavo kietąjį nusileidimą nubraukti, pagalbą pasibaigus karantinui. Buvo įvairiausių minčių turėti du mėnesius, matyt, vienas mėnuo galėtų būti tas aukso vidurys, kuriam reikės numatyti papildomą finansavimą ateinančių metų biudžete. Tikiu, kad tai padarysime, todėl kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Prieš – J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Man labai keista, kad įstatymo projekto rengėjai, tai yra laikinoji dabar jau Vyriausybė, niekaip nesuprato, kad žmonėms, kurie dirba savarankiškai, pirmą dieną iškart po karantino ir ekstremalios situacijos pabaigos automatiškai nei pajamos, nei klientai neatsiranda. Jie šito nesuprato arba nenorėjo suprasti. Iš tikrųjų būčiau balsavęs prieš šį įstatymą, bet ačiū Dievui, kad atsirado kolegų siūlymas bent mėnesį laiko pratęsti tų išmokų mokėjimą ir delpinigių išsiskolinimo mokėjimo ir palūkanų atidėjimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Paskutinis Seimo narys T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, parama savarankiškai dirbantiems per epidemiją buvo ganėtinai naujas reiškinys mūsų teisinėje sistemoje. Paramos tikrai nebuvo per daug, tai rodo bendri ekonomikos atsigavimo po pirmos bangos rodikliai. Aš manau, kad kompromisas dėl vieno mėnesio yra teisingas, tačiau atkreipiu dėmesį į tam tikrą prieštaravimą naujųjų valdančiųjų retorikoje, nes, iš vienos pusės, yra rodoma vieta tam tikroms žmonių kategorijoms, pavyzdžiui, pensininkams, kad jiems ten vieno ar kito skaičiaus užteks. Kita vertus, čia gana dosniai pasiūloma padidinti išlaidas 20 mln. Taigi tas prieštaravimas yra. Jeigu yra, jūsų manymu, pinigų, tai tada netaikykite dvigubų standartų ir kitoms sritims, kur tie pinigai jau dabar yra numatyti, ir kalbėti apie skyles biudžete nustokite.

Labai gaila, kad mes nesuradome kompromiso dėl 700 žmonių. Suprantu, kad jums žodžiai „kaimas, žemdirbiai“ galbūt kelia kažkokius blogus jausmus, bet realiai mes galėjome išspręsti techninę problemą, įstatymo spragą. A. Palionis pasiūlė labai logišką sprendimą, deja, jūs jo neišgirdote. O šiaip aš tiesiog atkreipiu dėmesį, kad čia gana vieningai bus priimtas opozicijos ir pozicijos drauge tobulintas įstatymas.

PIRMININKAS. Ačiū. Pasisakymus baigiame. Dabar balsuojame dėl viso Užimtumo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 119: už – 117, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (Gongas)

13.04 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 19¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-5345(2) (priėmimo tęsinys)

Lydimasis įstatymo projektas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 19¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-5345(2). Prašau balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117: už – 115, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.05 val.

Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4961(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau – Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 116: už – 115, prieš nėra, susilaikė 1.

13.06 val.

Dokumentų ir archyvų įstatymo Nr. I-1115 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4941(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau – Dokumentų ir archyvų įstatymo 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117: už – 112, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.07 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 5 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4406(2) (priėmimo tęsinys)

Pelno mokesčio įstatymo 5 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117: už – 116, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.08 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Turkijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl abipusio investicijų skatinimo ir apsaugos ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-4380(2) (priėmimo tęsinys)

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Turkijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl abipusio investicijų skatinimo ir apsaugos ratifikavimo“ projektas. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 120: už – 120, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.09 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 73 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-20(2) (svarstymo tęsinys)

Toliau pradėsime balsavimą dėl Seimo statuto pataisų. Pirmasis – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 73 straipsnio pakeitimo“ projektas. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 119: už – 112, prieš – 1, susilaikė 6. Pritarta po svarstymo.

13.09 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 71 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 73¹ straipsniu“ projektas Nr. XIIIIP-5364(2) (svarstymo tęsinys)

Toliau – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 71 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 73¹ straipsniu“ projektas. Svarstymo stadija. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 118, prieš nėra, susilaikė 5.

13.10 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 25 straipsnio pakeitimo ir 80² straipsnio pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XIVP-22(2) (svarstymo tęsinys)

Toliau kita Statuto pataisa – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 25 straipsnio pakeitimo ir 80² straipsnio pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XIVP-22. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 121 Seimo narys: už – 93, prieš – 10, susilaikė 18. Pritarta po svarstymo.

13.11 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 52, 90 ir 91 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-19(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas projektas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 52, 90 ir 91 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-19. Svarstymo stadija.

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 105, prieš nėra, susilaikė 18. Pritarta po svarstymo.

13.12 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 papildymo 57¹ straipsniu“ projektas Nr. XIVP-21(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas projektas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto papildymo 57¹ straipsniu“ projektas Nr. XIVP-21. Svarstymo stadija.

Balsavo 121 Seimo narys: už – 94, prieš nėra, susilaikė 27.

Dėl vedimo tvarkos? Prašau. G. Surplys.

G. SURPLYS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, vis dėlto balsuojame esant tokiai netradicinei situacijai. Ar nebūtų galima trumpai apibūdinti, dėl ko mes balsuojame? Ne tik perskaityti pavadinimą, bet tiesiog priminti. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, apibūdinant gali atsirasti subjektyvumo. Galbūt mes kiekvienas pažiūrėkime kompiuteryje. Galima iš anksto pažiūrėti, kaip nors pažymėti. Aš nemanyčiau, kad reiktų apibūdinti.

Neprisimenu, aš spėjau paskelbti dėl pritarimo? (*Balsai salėje*)

13.14 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 10, 43, 44, 46 straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 44², 58¹ straipsniais“ projektas Nr. XIVP-23(2) (svarstymo tęsinys)

Dabar Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 10, 43, 44, 46 straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 44², 58¹ straipsniais“ projektas Nr. XIVP-23. Kas už? Svarstymo stadija. (*Balsai salėje*)

Balsavo 122: už – 117, prieš – 1, susilaikė 4.

Gerbiami kolegos, dabar mes balsavome jau dėl visų Statuto pataisų, kurios yra pasiekusios svarstymo stadiją. Aš norėčiau suformuluoti pasiūlymą, gal bendru sutarimu sutartume, kad pa-

grindinis komitetas tuos projektus prieš priėmimą sujungtų ir mes racionaliau dirbtume per priėmimą svarstydami tik vieną projektą, nes, kaip žinote, vis tiek dėl kiekvieno straipsnio yra balsuojama atskirai ir dėl kiekvieno straipsnio reikia 71 balso, kai yra Statutas. Ar galime sutarti, kad... (*Balsai salėje*) Gerai, tai sutariame.

13.16 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 33, 34 straipsnių, dvidešimt devintojo² skirsnio pakeitimo ir Statuto papildymo nauju 186⁹ straipsniu“ projektas Nr. XIVP-63 (pateikimo tęsinys)

Dabar du Statuto projektai, kurie buvo tik šiandien pateikti. Pirmasis – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 33, 34 straipsnių, dvidešimt devintojo² skirsnio pakeitimo ir Statuto papildymo nauju 186⁹ straipsniu“ projektas Nr. XIVP-63. Paprasčiau kalbant, čia dėl mūsų nuotolinio darbo. Kas pritariate po pateikimo, kviečiu balsuoti. (*Šurmulys salėje*)

Balsavo 124: už – 117, prieš – 2, susilaikė 5. Po pateikimo pritarta. Žodis Seimo Pirmininkei.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke, Norėčiau paprašyti ypatingos skubos dėl šio ypač svarbaus projekto, kad galėtume jį apsvastyti, nebūtinai šiandien, galbūt kitą savaitę. Dėkui.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, Seimo Pirmininkė pasiūlė ypatingą skubą.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Posėdžio pirmininke!

PIRMININKAS. Ir aš...

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Posėdžio pirmininke! Dar turime...

PIRMININKAS. Palaukite, dar žodžio nesuteikiau. Aš patikslinčiau, ką Pirmininkė pasakė gal bendriau, gal galėtume iš karto sutarti, kad būtų numatytas Teisės ir teisėtvarkos komiteto posėdis pentadienį ar pirmadienį, ar antradienį, kaip komitetas susiorganizuos, o antradienį mes galėtume spręsti dėl šio projekto svarstymo. Jeigu nebūtų didelių ginčų, galėtų būti ir priėmimas. Tokia ypatingos skubos interpretacija galbūt jus tenkintų. Ji iš esmės reiškia skubą, bet įvardijame kaip ypatingą skubą.

Prašau, R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, kolega, mes tikrai gana daug metų esame čia, Seime, ir, manau, gerbkime vienas kitą, ir nesityčiokime iš tų jaunesnių kolegų, kurie čia atėjo ir nesupranta. Ne jums man aiškinti, kas yra ypatinga skuba ir skuba. Jinai skiriasi kaip diena ir naktis. Buvo sutarta, kad ypatingos skubos neteiksime. Dabar atsistoja Seimo Pirmininkė, kuri tikrai nežino, kas yra skuba ir ypatinga skuba, ir pasako, kad bus ypatinga skuba. (*Šurmulys salėje*) Aš galiu... Palaukite, sekundėlę, tikrai taip, nes buvo toks sutarimas ir Seimo Pirmininkė pažadėjo, kad ypatingos skubos nebus.

Dabar kitas dalykas. Tada opozicijos vardu mes siūlome pertrauką, jau praeitą ketvirtadienį, kai Radvilė pirmininkavo, mes lygiai tą patį sakėme, ką jūs darote! (*Šurmulys salėje*) Ir buvo pažadėta. Dabar išeina, kad vyksta visiškai priešingai, negu jūs darote.

Gerbiami konservatoriai, Liberalų sąjūdžio atstovai, kai mes buvome opozicijoje ir kritikavome valstiečius, mes kritikavome už tuos pačius sprendimus, tai, ką darote dabar. Tai jūs pažadėjote, kai būsime naujoje valdančiojoje daugumoje, mes taip nesielsime, kaip elgėsi valstiečiai. Dabar darome tą patį ir stumiame buldozeriu. Sutarkime, kad yra skuba, Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkas S. Šedbaras sušauks komitetą, ar tai bus penktadienį, ar pirmadienį, ar antradienį, ar trečiadienį, tai yra jo kompetencijos klausimas, o mes šitą klausimą svarstysime ketvirtadienį.

PIRMININKAS. Gerai, galime nelaužyti iečių. Aš matau, kad tai... Gal Seimo Pirmininkė sutiks, kad nebūtų čia kokių įtarimų, bendrai sutariame dėl skubos ir judame į priekį. Aš tikiuosi, kad ir opozicija nedarys dirbtinių kliūčių, kad mes galėtume vis dėlto kuo greičiau įteisinti nuotolinį darbą.

S. Šedbaras. Prašom. Tuoj įjungsiu, prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš jau išsiunčiau komiteto nariams, kas yra suinteresuoti, ir visiems pasakau: leisime ryt, poryt, sekmadienį padirbėti patiems, pirmadienį 10 va-

landą komiteto posėdis. Tiesiog registruokime pasiūlymus, junkimės, jeigu kas pageidaujate, prie komiteto nuotolinio posėdžio, nes tai labai rimtas, su visais susijęs klausimas. O skuba reikalinga tam, kad nebūtų priekaištaujama dėl valandų. Jeigu mes spėsime, antradienį galėsime ir apsvarstyti. Tikrai reikalingas toks modelis.

PIRMININKAS. Kolegos, gal nebėtęskime diskusijų, Pirmininkė sutiko, kad gali būti tik skuba. Tada išeina – darniai judame į priekį, neįtarinėdami vieni kitų. Galime bendru sutarimu fiksuoti skubą? Gerai. Tuomet po pateikimo Teisės ir teisėtvarkos komitetas, jau buvo minėta, skiriamas pagrindiniu komitetu. Svarstymo data numatoma antradienį.

13.21 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 59 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-30 (pateikimo tęsinys)

Toliau kitas Statuto projektas. Jį pateikė kolega M. Majauskas. Tai dėl 59 straipsnio pakeitimo. Kas pritariate po pateikimo, prašom balsuoti.

Balsavo 122 Seimo nariai: už – 80, prieš – 7, susilaikė 35. Pritarta po pateikimo. Skiriame Teisės ir teisėtvarkos komitetą kaip pagrindinį. Svarstymo data numatoma gruodžio 17 diena. Žinoma, jeigu komitetas apsvarstys greičiau, galėsime ir mes svarstyti greičiau.

13.23 val.

Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 6, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-34 (pateikimo tęsinys)

Kolegos, dabar, kaip prisimenate, mes turėjome dar du pateikimus iš vakarinio posėdžio. Pirmiausia teikiu balsuojant apsispręsti dėl Aviacijos įstatymo 6, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-34. Žinote, kalbama apie dronų priežiūrą.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 106, prieš – 1, susilaikė 5. Pritarta po pateikimo. Kaip pagrindinis – Ekonomikos komitetas. Svarstymo laikas, rašome abstrakčiai, – gruodžio mėnuo, kaip spės komitetas. Bet suprantame, kad reikėtų priimti iki sausio 1 dienos.

13.24 val.

Farmacijos įstatymo 2, 4, 5, 7, 35, 39, 76 straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo Nr. XI-2017 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5368 (pateikimo tęsinys)

Dar vienas projektas, kuris buvo iš popietinės darbotvarkės. Tai Farmacijos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas dėl farmakotechnikų. Prašom balsuoti.

Balsavo 114 Seimo narių: už – 73, prieš – 23, susilaikė 18. Pritarta po pateikimo. Pagrindinis komitetas – Sveikatos reikalų komitetas. Svarstysime gruodžio mėnesį.

Prašom dėl vedimo tvarkos ar dėl kokių nors pasiūlymų.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Prašome skubos tvarka svarstyti šitą. Jeigu galima būtų – antradienį, nes vis dėlto šie farmakotechnikai turi viską žinoti iki sausio 1 dienos. Ačiū.

PIRMININKAS. Tik frakcijos vardu galite prašyti skubos, aš tuomet teiraučiausi frakcijos seniūno ar linktelėjimu jis patvirtintų, kad tai frakcijos vardu skubos prašymas. Ar galime bendru sutarimu dėl skubos? (*Balsai salėje*) Jeigu negalime, tada balsuojame, kas pritariate skubai. Bet prieš tai suteikiu žodį kolegei A. Širinskienei.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš suprantu, kad norisi įjungti skubos tvarkas, tik siūlau pasimokyti iš klaidų praėjusioje kadencijoje. Jeigu bus skubos tvarka priimtas įstatymo projektas, jūs mums suteiksite galimybę kreiptis į Konstitucinį Teismą. Aišku, mūsų frakcija yra labai dėkinga, mes tą tikrai padarysime, nes jūs puikiai žinote, kad skubos tvarkos yra galimos ribotais atvejais. Tiek pagal Statutą, tiek pagal Konstitucinio Teismo praktiką skuba šiuo atveju yra negalima. Nėra kovidinis projektas jokių būdu ir su niekuo nesisieja. Tai jeigu jūs norite rizikuoti, tai bandykite. O kitas dalykas – frakcijos vardu prašome pertraukos.

PIRMININKAS. Gerai. Frakcijos vardu prašymas pertraukos turi aukščiausią prioritetą. (*Balsai salėje*) Bet mane patikslino Sekretoriatas, kad jau po pateikimo esame pritare. Tai pertraukos galimybė prarasta. Prašom. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Aš tai ir norėjau, pirmininke, sakyti. Pagal Seimo statutą viskas, įvyko balsavimas, pertrauka nebėra galima.

Bet yra kitas dalykas. Mes, Sveikatos reikalų komitetas, rytoj renkamės. Apsvarstome rytoj komitete. Antradienį paprašysime Seniūnų sueigoje, kad įtrauktų tą klausimą į darbotvarkę, ir nereikės skubos, ir nereikės kreipimosi į Konstitucinį Teismą. Viskas.

PIRMININKAS. Gal tikrai, kolegos, nelaužome iečių. Aš galvoju, kad ir be skubos čia įmanoma ramiai suspėti, kad projektas būtų priimtas iki sausio 1 dienos. Gerai. Baigiame šį klausimą. Lieka be jokių skubų. Atrodo, balsavome dėl visų projektų. Netrukus galėsime eiti prie slapto balsavimo, bet K. Masiulis dar nori pasisakyti dėl vedimo tvarkos.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Pirmininke, aš norėčiau paklausti dėl slapto balsavimo. Ar čia mes pietų pertraukos metu ir turime tą atlikti, juo labiau kad yra dar net keletas komisijų posėdžių pietų pertraukos metu. Pietų pertrauka yra dar kartais ir pavalgyti skiriama.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, bus dar viena pertrauka, kai mes spėsime dėl imuniteto naikinimo. Kas nespės pasinaudoti, tikrai bus dar viena pertrauka. O dabar mes taip ir buvome numatę. (*Balsai salėje*) Gerbiamas A. Guoga dar nori pasisakyti. Prašom.

A. GUOGA (DPF). Pirmininke, vyksta Užsienio reikalų komiteto posėdis. Kaip pavaduotojas aš turiu dalyvauti, nelabai galiu būti čia.

PIRMININKAS. Posėdžio negalite rengti, kol neįvyks slaptas balsavimas. Tai pakoreguokite pradžios laiką.

A. GUOGA (DPF). Supratome.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, dabar slaptas balsavimas. Posėdžio pabaigos neskelbiu. Apsiribokime 20 minučių. Pagal mūsų praktiką turi užtekti. I rūmų fojė. (*Balsai salėje*)

Pertrauka

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Gerbiami kolegos, raginu sugrįžti į mūsų vakarinį posėdį, tiesa, dar nebaigėme rytinio posėdžio, tai į antrąją mūsų rytinio posėdžio dalį po slapto balsavimo. Prašome, kolegos, užimti savo vietas. Pradėsime nuo gerų naujienų. Nėra posėdžio pradžia, tai registracijos mes dabar nedarysime.

14.03 val.

Seimo nutarimo „Dėl Jono Jaručio išrinkimo Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotoju“ projektas Nr. XIVP-71 (priėmimo tęsinys)

Vyko slaptas balsavimas ir norėčiau paskelbti rezultatus dėl Seimo nutarimo „Dėl Jono Jaručio išrinkimo Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotoju“.

Iš viso buvo išduota 111 biuletenių, rasta 111 biuletenių, galiojančių 110, negaliojančių 1.

Šio nutarimo priėmimas

Už balsavo 90, prieš – 10, susilaikė 10. Taigi skelbiame, kad nutarimas „Dėl Jono Jaručio išrinkimo Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotoju“ priimtas. O kur gongą padėjo, nežinome, tai pabandysime ranka. (*Gongas*)

Sveikiname gerbiamą kolegą J. Jarutį, išrinktą Seimo Pirmininko pavaduotoju. (*Plojimai*)

Norėtumėte replikuoti per šoninį mikrofoną? Prašau.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ne replikuoti. Tiesiog nuoširdžiai dėkoju kolegoms už palaikymą, už pasitikėjimą. Tai yra didžiulis įpareigojimas, 90 balsų, tai iš tikrųjų labai didžiulis įpareigojimas. Aš dėsiu visas pastangas, kad jį pateisinčiau, bet reikės ir jūsų pagalbos. Dar kartą ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas Jonai. Prisidedu prie sveikinimų. Džiugu matyti jus mūsų komandoje.

Taigi visi rytinio posėdžio darbai atlikti. Skelbiu, kad rytinis plenarinis posėdis yra baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 9 STENOGRAMA

2020 m. gruodžio 3 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
V. MITALAS ir P. SAUDARGAS*

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Sveiki, kolegos, atvykę į vakarinį plenarinį posėdį. Skelbiu, kad pradedame vakarinį plenarinį posėdį. (*Gongas*)
Registracija. Registruojamės. Užsiregistruavo 79 Seimo nariai.

14.06 val.

Generalinio prokuroro Evaldo Pašilio pranešimas (dėl Seimo nario Vytauto Gapšio)

Galime tęsti savo darbotvarkę. Į tribūną kviečiu gerbiama generalinį prokurorą E. Pašilį pranešimui dėl Seimo nario V. Gapšio. Prašau, žodis jums.

E. PAŠILIS. Gerbiamasis pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, šių metų lapkričio 11 dieną Vilniaus apygardos teismas priėmė nutartį, kuria pavedė kreiptis į Lietuvos Respublikos Seimą dėl sutikimo leisti patraukti baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę Lietuvos Respublikos Seimo narį V. Gapšį, kuris yra kaltinamas Vilniaus apygardos teisme nagrinėjamoje baudžiamajoje byloje. Šioje baudžiamajoje byloje V. Gapšiui pareikšti kaltinimai dėl keturių sunkių korupcinio pobūdžio nusikaltimų, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 225 straipsnio 3 dalyje – kyšininkavimas, 2011 m. birželio 11 d. įstatymo redakcija, ir 226 straipsnio 4 dalyje – prekyba poveikiu, taip pat 2011 m. birželio 21 d. įstatymo redakcija.

V. Gapšys kaltinamas tuo, kad būdamas valstybės tarnautoju, valstybės politiku 2012–2016 metų kadencijos Seimo nariu, Darbo partijos frakcijos Seime nariu, taip pat būdamas valstybės tarnautoju prilygintu asmeniu, politinės partijos – Darbo partijos pirmininko pirmuoju pavaduotoju, šios partijos tarybos, partijos valdybos bei partijos prezidiumo nariu, politinės partijos – Darbo partijos 2016 metų Seimo rinkimų štabo vadovu ir dėl šiame viešajame juridiniame asmenyje einamų vadovaujančių pareigų turėjęs teisę veikti ir veikęs šio juridinio asmens vardu bei individualiai turėjęs teisę atstovauti šiam juridiniam asmeniui priimti sprendimus šio juridinio asmens vardu ir kontroliuoti šio juridinio asmens veiklą nuo 2015 m. rugsėjo 28 d. iki 2016 m. sausio 22 d. Vilniuje kyšininkavo bei prekiavo poveikiu.

Kaltinimo duomenimis, šiuos nusikaltimus jis padarė tokiu būdu bei aplinkybėmis. Nuo 2015 m. rugsėjo 28 d. iki 2016 m. sausio 12 d. Vilniuje vykusių susitikimų bei telefoninių kontaktų su R. Kurlianskiu metu Seimo narys V. Gapšys, veikdamas politinės partijos – Darbo partijos naudai, interesais už teisėtą veikimą vykdant įgaliojimus tiek už asmenišką balsavimą už Seime priimant uždarajai akcinei bendrovei koncernui „MG Baltic“ naudingus politinius sprendimus, tiek už išimtinę padėtį – palankumą ateityje Seime priimant koncernui naudingus politinius sprendimus, R. Kurlianskiui pažadėjęs, susitarė priimti didesnę negu 250 MGL vertės kyšį – būtent 12 tūkst. 100 eurų bei politinės partijos – Darbo partijos naudai netiesiogiai iš R. Kurlianskio 2015 m. gruodžio 16 d. priėmė didesnės negu 250 MGL vertės, tai yra 12 tūkst. 100 eurų kyšį, užmaskuotą kaip nuolaidą politinės partijos – Darbo partijos politinei reklamai, kuri nuo 2015 metų lapkričio iki gruodžio buvo transliuojama UAB koncerno „MG Baltic“ valdomo Laisvas ir nepriklausomas kanalas priklausančiose žiniasklaidos priemonėse – LNK, „Info TV“, BTV, TV1 televizijose. V. Gapšys kaltinamas tokiu būdu padaręs nusikaltimą, numatytą Baudžiamojo kodekso 225 straipsnio 3 dalyje.

Taip pat nuo 2015 m. rugsėjo 28 d. iki 2016 m. sausio 12 d. Vilniuje vykusių susitikimų bei telefoninių kontaktų su R. Kurlianskiu metu Seimo narys V. Gapšys, pasinaudodamas visuome-

nine padėti, įgaliojimais, pažintimis, kita tikėtina tariaama įtaka valstybės tarnautojams ir valstybės institucijoms, veikdamas politinės partijos Darbo partija naudai, interesais, pažadėjęs R. Kurlianskiui paveikti *visą eilę* politikų bei aukšto rango valstybės tarnautojų, AB „Lietuvos geležinkeliai“ valdybą bei valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės viešųjų pirkimų komisiją, kad būtų priimti UAB koncernui „MG Baltic“ naudingi politiniai, administraciniai sprendimai, tiesiogiai politinės partijos Darbo partija naudai pažadėjo, susitarė su R. Kurlianskiu priimti didesnės negu 250 MGL vertės kyšį, būtent 12 tūkst. 100 eurų, bei politinės partijos Darbo partija naudai netiesiogiai iš R. Kurlianskio 2015 m. gruodžio 16 d. Vilniuje priėmė didesnės negu 250 MGL vertės kyšį, 12 tūkst. 100 eurų, užmaskuotą kaip nuolaidą politinės partijos Darbo partija politinei reklamai, kuri nuo 2015 metų lapkričio iki gruodžio buvo transliuojama koncerno „MG Baltic“ valdomai UAB Laisvas ir nepriklausomas kanalas priklausančiose žiniasklaidos priemonėse LNK, „Info TV“, BTV, TV1 televizijose. Tokiu būdu V. Gapšys kaltinamas padaręs nusikaltimą, numatytą Baudžiamojo kodekso 226 straipsnio 4 dalyje.

Be to, nuo 2015 m. rugsėjo 28 d. iki 2016 m. sausio 21 d. Vilniuje vykusių susitikimų bei telefoninių kontaktų su R. Kurlianskiu metu V. Gapšys už teisėtą veikimą, vykdant įgaliojimus, tiek už asmenišką balsavimą už Seime priimant UAB koncernui „MG Baltic“ naudingus politinius sprendimus, tiek už išimtinę padėtį ir palankumą ateityje Seime priimant koncernui „MG Baltic“ naudingus politinius sprendimus tiesiogiai VŠĮ „Meno ir sporto projektai“ naudai, R. Kurlianskiui pažadėjo ir susitarė priimti didesnės negu 250 MGL vertės kyšį, būtent 15 tūkst. eurų, bei VŠĮ „Meno ir sporto projektai“ naudai netiesiogiai iš R. Kurlianskio 2016 m. sausio 22 d. priėmė didesnės nei 250 MGL vertės kyšį, 15 tūkst. eurų, kurie tarpininkaujant R. Kurlianskiui ir šio nurodymu iš koncerno „MG Baltic“ valdomos „Mitnija“ sąskaitos buvo pervesti į VŠĮ „Meno ir sporto projektai“ sąskaitą, šį piniginių kyšių užmaskuojant kaip paramą VŠĮ „Meno ir sporto projektai“. Tokiu būdu Seimo narys kaltinamas padaręs nusikaltimą, numatytą Baudžiamojo kodekso 225 straipsnio 3 dalyje.

Taip pat nuo 2015 m. rugsėjo 28 iki 2016 m. sausio 21 d. Vilniuje vykusių susitikimų bei telefoninių kontaktų su R. Kurlianskiu metu Seimo narys V. Gapšys, pasinaudodamas visuomenine padėtimi, tarnyba, įgaliojimais, pažintimis, kita tikėtina tariaama įtaka valstybės tarnautojams ir institucijoms, pažadėjęs R. Kurlianskiui paveikti *visą eilę* politikų bei aukšto rango valstybės tarnautojų, AB „Lietuvos geležinkeliai“ valdybą bei valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės viešųjų pirkimų komisiją, kad būtų priimti koncernui „MG Baltic“ naudingi politiniai administraciniai sprendimai tiesiogiai VŠĮ „Meno ir sporto projektai“ naudai, R. Kurlianskiui pažadėjo ir susitarė iš R. Kurlianskio priimti didesnės negu 250 MGL vertės kyšį, 15 tūkst. eurų, bei 2016 m. sausio 22 d. netiesiogiai iš R. Kurlianskio VŠĮ „Meno ir sporto projektai“ naudai priėmė didesnės nei 250 MGL vertės kyšį, 15 tūkst. eurų, kurie tarpininkaujant R. Kurlianskiui ir šio nurodymu iš koncerno „MG Baltic“ valdomos „Mitnija“ sąskaitos buvo pervesti į VŠĮ „Meno ir sporto projektai“ sąskaitą, šį piniginių kyšių užmaskuojant kaip paramą VŠĮ „Meno ir sporto projektai“. V. Gapšys kaltinamas padaręs nusikaltimą, numatytą Baudžiamojo kodekso 226 straipsnio 4 dalyje.

Vilniaus apygardos teismo 2020 m. lapkričio 17 d. nutartis, kurioje visas kaltinimo V. Gapšiui tekstas yra pateiktas Seimo nariams. Šioje Vilniaus apygardos teisme nagrinėjamoje baudžiamojoje byloje kaltinimai taip pat pareikšti buvusiam koncerno „MG Baltic“ viceprezidentui, valdybos nariui bei kelių šio koncerno valdomų bendrovių generaliniam direktoriui bei valdybų pirmininkui R. Kurlianskiui, buvusiems Seimo nariams E. Masiuliui, G. Steponavičiui ir Š. Gustainiui ir trims juridiniams asmenims: uždarajai akcinei bendrovei koncernui „MG Baltic“, politinei partijai – Darbo partijai ir politinei partijai Lietuvos Respublikos liberalų sąjūdžiui.

Pažymėtina, kad šio baudžiamojo proceso metu kaltinamojo V. Gapšio teisinės neliečiamybės naikinimo klausimas jau buvo sprendžiamas du kartus. 2016 m. birželio 20 d. generalinis prokuroras kreipėsi į Seimą su prašymu leisti patraukti tuometės kadencijos Seimo narį V. Gapšį baudžiamojon atsakomybėn, po ko Seimo narys V. Gapšys 2016 m. rugpjūčio 8 d. priėmė sprendimą pats atsistatydinti iš Seimo nario pareigų.

Lietuvos Respublikos vyriausioji rinkimų komisija šių metų rugsėjo 15 dienos nutarimu davė sutikimą V. Gapšį patraukti baudžiamojon atsakomybėn kaip kandidatą į Lietuvos Respublikos

Seimo narius 2020 metų Seimo rinkimuose, nes kaltinamasis V. Gapšys 2020 m. lapkričio 13 d. tapo Lietuvos Respublikos Seimo 2020–2024 metų kadencijos nariu, šiuo metu yra įgijęs Seimo nario asmens neliečiamybę, numatytą Lietuvos Respublikos Konstitucijos 62 straipsnyje ir Lietuvos Respublikos Seimo statuto 22 straipsnyje. Taigi, įvertinus nurodytas Konstitucijos, Seimo statuto, aktualias Baudžiamojo proceso kodekso nuostatas bei faktines aplinkybes, tolesnis įvardintas baudžiamosios bylos nagrinėjamas Vilniaus apygardos teisme imunitetą nuo baudžiamosios atsakomybės turinčio Seimo nario V. Gapšio atžvilgiu negali būti tęsiamas, nesant kompetentingos institucijos – Lietuvos Respublikos Seimo – sutikimo patraukti šį asmenį baudžiamojon atsakomybėn, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę.

Todėl, remdamasis tuo, kas išdėstyta, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 62 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos Seimo statuto 22 straipsnio 3 dalimi, prašau Lietuvos Respublikos Seimą leisti patraukti baudžiamojon atsakomybėn Lietuvos Respublikos Seimo narį V. Gapšį, jį suimti ir kitaip suvaržyti jo laisvę.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiamaam generaliniam prokurorui. Kviečiu nepasitraukti iš tribūnos. Šiame etape Seimo statutas nenumato nei galimybės paklausti, nei diskutuoti. Ką numato, aš pagarsinsiu šiek tiek vėliau.

14.17 val.

Generalinio prokuroro Evaldo Pašilio pranešimas (dėl Seimo nario Petro Gražulio)

Dabar aš kviečiu gerbiamąjį generalinį prokurorą E. Pašilį dėl pranešimo dėl Seimo nario P. Gražulio. Prašom.

E. PAŠILIS. Dar kartą ačiū, gerbiamieji Seimo nariai. Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamentas nuo 2016 metų rugpjūčio iki 2019 metų rugsėjo kontroliavo ir vadovavo ikiteisminiam tyrimui dėl piktnaudžiavimo pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 228 straipsnio 2 dalį, jį atliko Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba, Vilniaus valdyba.

Šiame ikiteisminiame tyrime surinkti kriminalinės žvalgybos duomenys, liudytojų parodymai, kiti bylos duomenys leidžia pagrįstai manyti, kad Seimo narys P. Gražulis, būdamas tuometės kadencijos Lietuvos Respublikos Seimo nariu, valstybės tarnautoju, valstybės politiku, siekdamas turtinės naudos, nesant kyšininkavimo požymių, nuo 2015 m. gegužės 18 d. iki 2017 m. vasario 13 d. piktnaudžiavo Seimo nario tarnybine padėtimi, dėl ko didelės žalos patyrė valstybė.

Šio ikiteisminio tyrimo metu gauti duomenys leidžia pagrįstai manyti, kad nurodytu laikotarpiu Seimo narys P. Gražulis aktyviai veikė vienos uždarnosios akcinės bendrovės interesais šios bendrovės generalinio direktoriaus bei komercijos direktorės prašymu ir darė tai siekdamas sau turtinės naudos. Tyrimo turimais duomenimis, telefoninių pokalbių metu P. Gražulis yra prašęs Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus patarti, ar duoti kyšį Rusijos pareigūnams, kartu nuvykti susitikti, pasikalbėti su Rusijos Federacijos veterinarinės ir fitosanitarinės priežiūros federalinės tarnybos Kaliningrado srities vadovu, siekiant išvengti tikėtino draudimo nurodytai bendrovei eksportuoti produkciją į Rusiją ir Baltarusiją. Kartu su šios bendrovės komercijos direktoriumi P. Gražulis 2015 metų liepos mėnesį buvo nuvykęs į Rusijos Federacijos Kaliningrado sritį ir asmeniškai susitikęs su Rusijos Federacijos veterinarijos ir fitosanitarinės priežiūros federalinės tarnybos Kaliningrado srities vadovu, su kuriuo susitarė dėl šio pareigūno veikimo minėtos bendrovės interesais.

Tų pačių metų rugpjūčio mėnesį vykusių telefoninių pokalbių metu P. Gražulis prašė Valstybinės maisto ir veterinarinės tarnybos direktoriaus duoti nurodymą Valstybinės maisto ir veterinarinės tarnybos Kauno skyriaus viršininkui išduoti sertifikatą tos pačios bendrovės eksportuojamai produkcijai, nors tuo metu, nesant produkcijos tyrimo protokolo, toks sertifikatas negalėjo būti išduotas.

Dar vieno telefoninio pokalbio metu Seimo narys P. Gražulis Nacionalinio maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo instituto Kauno teritorinio skyriaus vedėją informavo, kad dažniausiai iškilusias problemas sprendžia su Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriumi, o dėl

produkcijos eksporto į Kaliningradą yra susitaręs su Rusijos pareigūnais, kad jie į pažeidimus ne-reaguos. Šio pokalbio metu P. Gražulis taip pat prašė, kad Nacionalinio maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo instituto Kauno teritorinis skyrius informuotų minimą bendrovę apie nustatytus pažeidimus, bet neįrašytų jų į produkcijos tyrimo protokolus, nes tuomet Veterinarijos tarnybai labai sunku išduoti sertifikatą.

2015 metų spalio mėnesį telefoninio pokalbio metu iš Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus sužinojęs apie iš Rusijos Federacijos gautą raštą dėl nustatytų produkcijos ženklinimo pažeidimų, jau tą pačią dieną drauge su minėtos bendrovės atstovais susitiko su Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriumi. Jo prašė padėti pasiaiškinti Rusijos Federacijos pareigūnams dėl fiksuotų pažeidimų. Dar vienas susitikimas tuo pačiu tikslu vyko po savaitės.

Tą patį mėnesį P. Gražulis inicijavo Rusijos Federacijos veterinarinės ir fitosanitarinės priežiūros federalinės tarnybos Kaliningrado srities vadovo ir bendrovės komercijos direktorės susitikimą. Prieš šį susitikimą telefoninių pokalbių metu P. Gražulis pasiūlė bendrovės komercijos direktorei perduoti nurodytam Rusijos Federacijos pareigūnui kituose pokalbiuose aptartą sumą už pastarojo veikimą bendrovės interesais. Kitų spalio ir lapkričio mėnesiais vykusių telefoninių pokalbių metu su Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Kauno skyriaus, Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos minimos bendrovės vadovais P. Gražulis taip pat ne kartą aptarinėjo, siūlė galimai neteisėtus veikimo būdus, įskaitant ir 500 eurų perdavimą Rusijos pareigūnui, siekiant išvengti draudimo eksportuoti bendrovės produkciją.

Turimais duomenimis, P. Gražulis, žinodamas, kad bendrovė tam tikrą produkciją fasuoja nesilaikydama privalomų ženklinimo reikalavimų, telefoninių pokalbių metu bei susitikdamas su atsakingų institucijų padalinių vadovais, kitais suinteresuotais asmenimis, siūlė tęsti netinkamą produkcijos fasavimą bei tarėsi dėl leidimo parduoti netinkamai fasuotą ir dėl to uždraustą realizuoti produkciją. Taip veikdamas vienos privačios bendrovės interesais P. Gražulis savo ir kitų dviejų asmenų naudai iš šios bendrovės gavo turtinę naudą. Beveik dvejus metus neatlygintinai naudojosi šios bendrovės lizingu įsigytu automobiliu „Lexus“, kurio vertė 32 tūkst. Už šios bendrovės lėšas savo ir kito asmens naudai įsigijo kuro už daugiau nei 1 tūkst. eurų. Du kartus asmeniškai, bet vieną kartą kartu su kitu asmeniu pasinaudojo šios bendrovės pirktais lėktuvo bilietais, bendra suma už bilietus – daugiau nei 1 tūkst. 100 eurų. Per laikotarpį nuo 2015 m. rugsėjo 25 d. iki 2016 m. kovo 11 d. iš bendrovės sąskaitos per keturis kartus gavo 1 tūkst. 800 eurų, kurie buvo pervesti į P. Gražulio banko sąskaitą per trečiojo asmens banko sąskaitą.

Tokiais savo galimai neteisėtais veiksmais, tai yra siekdamas ir neatlygintinai gaudamas iš privačios bendrovės turtinę naudą, veikdamas šios bendrovės interesais ir neleistinai kišdamasis į kitų valstybės tarnautojų Lietuvoje ir Rusijoje veiklą, siūlydamas Rusijos pareigūnams duoti pinigų, prašydamas neteisėtai veikti vienos bendrovės interesais, Seimo narys P. Gražulis sistemingai, ilgą laiką, naudodamasis savo, kaip aukščiausios valdžios atstovo, statusu, įtaka, menkino einamų pareigų prestižą, Lietuvos Respublikos Seimo autoritetą, formavo neigiamą visuomenės nuomonę apie Seimą, apie Seimo narius, vadovaudamasis savo asmeniniais interesais ir siekdamas turtinės naudos sau rodė nepagarbą Konstitucijai ir įstatymams, pažeidė Konstitucijoje įtvirtintus principus ir taip sulaužė Seimo nario priesaiką, dėl to valstybė patyrė didelę neturtinę žalą. Įtariama, kad tokiuose P. Gražulio veiksmuose yra požymių nusikaltimo, numatyto Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 228 straipsnio 2 dalyje.

P. Gražulis nuo 2012 m. lapkričio 16 d. yra Lietuvos Respublikos Seimo narys, turintis imunitetą nuo baudžiamosios atsakomybės, todėl 2019 m. birželio 4 d. kreipiausi į Seimą dėl leidimo patraukti baudžiamojon atsakomybėn Seimo narį P. Gražulį, jį suimti ar kitaip suvaržyti laisvę, tačiau toks sutikimas nebuvo duotas. Atsižvelgiant į tai Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokuroro 2019 m. rugsėjo 9 d. nutarimu šis ikitėsinis tyrimas buvo nutrauktas, nes atlikus visus nedraudžiamus proceso veiksmus negautas kompetentingos institucijos, Lietuvos Respublikos Seimo leidimas patraukti Seimo narį P. Gražulį baudžiamojon atsakomybėn. Pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 3² straipsnio 2 dalį baudžiamasis procesas tokiu atveju gali būti atnaujinamas, kai yra kompetentingos institucijos leidimas tą asmenį patraukti baudžiamojon atsakomybėn ar jis kitaip netenka imuniteto.

Lietuvos Respublikos Seimo etikos ir procedūrų komisija 2017 m. rugsėjo 13 d. išvadoje dėl generalinio prokuroro kreipimosi nagrinėjimo konstatavo, kad Seimo statuto 2 straipsnio nuostatos nustato, kad naujai išrinktas Seimo narys privalo prisiekti nepaisant to, kad jis buvo Seimo nariu ankstesnės kadencijos Seime, todėl naujai išrinktas Seimo narys kartu su naujos kadencijos Seimo nario įgaliojimais bei teisėmis iš naujo įgyja ir Seimo nario neliečiamybę ir tai yra pagrindas pakartotinai kreiptis į naujos kadencijos Seimą dėl leidimo patraukti Seimo narį baudžiamojon atsakomybėn. Visas oficialus kreipimosi į Lietuvos Respublikos Seimą tekstas, kuriuo pakartotinai prašoma Seimo sutikimo leisti patraukti Lietuvos Respublikos Seimo narį P. Gražulį baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti Seimo nario laisvę, yra pateiktas Seimo nariams.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 62 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos Seimo statuto 22 straipsnio 3 dalimi, prašau Lietuvos Respublikos Seimo leisti patraukti Lietuvos Respublikos Seimo narį P. Gražulį baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiamaam pranešėjui generaliniam prokurorui. Jūs galite užimti savo vietą mūsų salėje. Priminsiu kolegoms mūsų Seimo statuto nuostatas. Išklausius generalinio prokuroro pranešimą dėl Seimo nario patraukimo baudžiamojon atsakomybėn, suėmimo ar kitokio laisvės suvaržymo, Seimo posėdyje daroma ne trumpesnė negu vienos valandos, bet ne ilgesnė negu dviejų valandų pertrauka. Po pertraukos Seimas sprendžia, ar sudaryti tyrimo komisiją dėl sutikimo Seimo narį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę. Tai gi mes turėsime skelbti vienos valandos pertrauką, tačiau aš prieš tai noriu pasitarti su kolegomis, kad Seimas galėtų dirbti efektyviau. Spręsimė tik po to dėl komisijų sudarymo formaliai, tačiau frakcijos yra delegavusios kandidatus į šias komisijas, tai, mums paskelbus pertrauką, prašysiu susirinkti dėl gerbiamojo V. Gapšio komisijos čionai, šitoje salės pusėje, o dėl gerbiamo P. Gražulio – šioje salės pusėje ir apsispręsti... (*Balsai salėje*) Gerai, galime atvirksčiai. (*Juokas salėje*) Kolegos, surimtėkime, nedarykime šou. Komisijos turės preliminariniai numatyti savo pirmininką, kuris vėliau mums paskelbs terminus, svarstymo datą.

Dėl gerbiamo P. Gražulio komisiją sudarytų: V. Giraitytė, L. Girskienė, S. Jovaiša, P. Kuzmickienė, O. Leiputė, A. Lydeka, V. Mitalas, A. Petrošius, J. Pinskus, J. Varžgalys, A. Vyšniauskas.

Dėl gerbiamo V. Gapšio komisiją sudarytų: D. Asanavičiūtė, I. Haase, I. Kačinskaitė-Urbonienė, R. Lopata, B. Matelis, T. V. Raskevičius, L. Slušnys, A. Stončaitis, A. Širinskienė, V. Targamadzė, R. Žemaitaitis.

Dabar aš matau, kad dar prieš man paskelbiant pertrauką gerbiama I. Kačinskaitė-Urbonienė nori pasakyti ar dėl vedimo tvarkos, ar repliką. Prašau.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Norėčiau kreiptis į kolegas Seimo narius, ar nevertėtų Seimui iš tikrųjų kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją dėl Liberalų sąjūdžio ir Darbo partijos atstovų dalyvavimo komisijos darbe tiriant dėl V. Gapšio. Kodėl? Dėl to, kad prokuroro kalboje ne kartą nuskambėjo tų partijų pavadinimai, mes dalyvaujame kaip juridiniai asmenys, tų partijų atstovai, tos partijos dalyvauja toje byloje, tai būtų gerai toks išaiškinimas, kad nebūtų tikrai vėliau manipuliacijų – neva vieni ar kiti veikia į vieną ar kitą pusę. Labai prašyčiau, kad būtų atsižvelgta į šį prašymą.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiama kolege. Vienas dalykas, kad Statutas numato, jog mes po valandos turėsime apsispręsti dėl komisijų sudarymo, kiekviena frakcija turės deleguoti savo narius, tai vėlgi, jeigu Etikos ir procedūrų komisija norės, kai ji bus įgali posėdžiauti, galės tą padaryti, jeigu kas nors kreipsis, bet kol kas mes jos neturime.

Gerbiamas E. Gentvilas per centrinį mikrofoną.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Aš iš principo sutinku su tuo, ką sako kolegė Ieva, tačiau, kalbant apie mūsų frakcijos atstovų delegavimą į šią komisiją, A. Lydeka niekaip nebuvo įvertintas toje byloje, R. Lopata apskritai tik šių metų birželio mėnesį yra tapęs partijos nariu. Mes parinkę tokius atsargius variantus, kad nekiltų kam nors kokių nors dviprasmybių.

PIRMININKAS. Supratome. Nei dėl turinio iš esmės mes statutiškai kitaip elgtis negalime.

Taigi aš skelbiu valandos trukmės pertrauką. Taigi į posėdį renkamės 15 val. 31 min., nes matau, kad jau esame įžengę. Aš siūlau potencialias komisijas susirinkti ir apsvarstyti jūsų procedūrinius klausimus.

Pertrauka

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, kviečiame sugrįžti visus į plenarinių posėdžių salę, susėsti į savo vietas. Tęsimė mūsų posėdį. Baigėsi vienos valandos pertrauka. Ji tikrai baigėsi. Mes netgi pusantros minutės daugiau turėjome pertrauką. Prašau, gerbiami kolegos, susėsti.

15.33 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Vytautą Gapšį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę sudarymo“ projektas Nr. XIVP-79 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Toliau svarstysime darbotvarkės 2-3 klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Vytautą Gapšį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę sudarymo“ projektą Nr. XIVP-79. Kviečiu gerbiamą pranešėją I. Haase tiesiog, matyt, informuoti mus apie komisijos sudarymą, pirmininko išrinkimą ir kada numatoma svarstymo data. Prašau į tribūną.

I. HAASE (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu pateikti Seimo nutarimo projektą „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Vytautą Gapšį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę sudarymo“.

Lietuvos Respublikos Seimas, išklauses Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro E. Pašilio pranešimą ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo statuto 23 straipsniu ir 71 straipsniu, nutaria sudaryti Lietuvos Respublikos Seimo tyrimo komisiją dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį V. Gapšį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę iš 11 Seimo narių.

2 straipsnis. Patvirtinti šios sudėties komisiją. Tai būtų D. Asanavičiūtė, I. Haase, I. Kačinskaitė-Urbonienė, R. Lopata, B. Matelis, T. V. Raskevičius, L. Slušnys, A. Stončaitis, A. Širinskienė, V. Targamadžė, R. Žemaitaitis. Paskirti I. Haase komisijos pirmininke. Taip pat siūloma pavesti komisijai tyrimą atlikti iki 2020 m. gruodžio 23 d.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiausiai kolegei I. Haase. Jūsų niekas neužsirašė paklausti. Galite grįžti į savo vietą.

Motyvai. Dėl motyvų taip pat Seimo nariai neužsirašė kalbėti. Ar galėtume po pateikimo priarti bendru sutarimu? Galime. Dėkoju, pritarta.

Svarstymo stadija. Diskutuoti kviečiu gerbiamą E. Gentvilą. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Kolegos, šioje svarstymo stadijoje tikrai mes neturime svarstyti iš esmės prokuroro teikimo. Aš apsiribosiu gal tik apeliavimu į komisiją, tiek į šitą ir galbūt kitą komisiją, kuri irgi prisistatys. Ar tikrai reikia 20 dienų iki gruodžio 23 dienos delsti ir gaišti? Supraskime, kad 23 diena – paskutinė šios sesijos diena, gali atsitikti visokių netikėtumų. Aš turiu omenyje ir kovidą situaciją, ir pertraukų paprašymą, ir taip toliau. Tada klausimas gali nusikelti iki kovo mėnesio arba reikėtų daryti neeilinę sesiją.

Aš labai prašyčiau komisijos pergaltoti savo poziciją, gal sutrumpinti kokiomis penkiomis dienomis, tuo labiau kad klausimas, kuris čia yra prokuroro pateiktas, na, iš esmės yra įsibėgėjęs dalykas, tai nėra naujas epizodas. Yra Seime svarstytos tos situacijos atimant imunitetą, neliečiamybę kitiems Seimo nariams, aplinkybės yra žinomos, ikiteisminis tyrimas pasibaigęs, teisme byla dvejį metus išanalizuota, aprašyta. Žinoma, tai nereiškia, kad jūs turite neatidžiai žiūrėti, bet galvodamas apie tai, kad paskutinę sesijos dieną gali nutikti visokių netikėtumų, aš labai prašyčiau įvertinti tas aplinkybes ir sutrumpinti komisijos darbo laiką.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas kolega. Komisijos nariai apsispręs dėl darbo laiko. Jeigu norėjote klausti pranešėjo, reikėjo užsirašyti, tada paklausti, dabar jau nediskutuosime turbūt tarpusavyje.

Gerbiami kolegos, dėl motyvų nematau užsirašiusių kalbėti. Ar galėtume po svarstymo bendru sutarimu priarti? Dėkoju, pritarta.

Priėmimas. Reikėtų priimti pastraipsniui. Ar galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui? (*Balsai salėje*) Dėkoju, pritarta. Ar galime pritarti bendru sutarimu 2 straipsniui? (*Balsai salėje*) Dėkui, pritarta. 3 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu pritarti 3 straipsniui? Dėkui, pritarta. 4 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu pritarti 4 straipsniui? Dėkui, pritarta.

Balsuojame dėl viso. Dar sekundėlę prieš pradedant balsavimą. Ar galime sutikti, kad tai klausimas šiek tiek kitokio pobūdžio nei bendri klausimai darbotvarkėje ir dėl jo apsispręstume dabar, taupydami laiką? Dėkui, matau sutikimą. Balsuojame dėl šio klausimo.

Gerbiamasis J. Razma per šoninį mikrofoną. Prašau.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Kolegos, manau, kad imuniteto klausimai yra teisiškai jautrus dalykas. Geriau, jeigu buvo rašyta, kad visi balsavimai darbotvarkės gale, tą finalinį balsavimą darykime gale, kad nekiltų kokių nors abejonių. (*Šurmuly salėje*) Aš pasakau taip, bet jeigu yra kitokia valia, tai galime ir dabar.

PIRMININKAS. Gerai, dėkui, išklausėme jūsų argumentus. Per šoninį mikrofoną gerbiamas R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Aš dar tiesiog, kolegos. Jau mes ryte padarėme šiurkščiausią pažeidimą pažeisdami Vyriausybės nutarimą dėl kovid, dėl būriavimosi ir dėl balsavimo. Galų gale Valdyboje, Seniūnų sueigoje ar jūs galite sutarti? Po kiekvieno klausimo vyksta balsavimas. Ką padarėte per pietus? Vienu metu suvarėte visus 134 ar 135 žmones. Buvo slaptas balsavimas dėl Seimo vicepirmininko, visi stovėjo vienas prie vieno. Mes rodome pavyzdį žmonėms, kaip nesiriboti prie eglučių ir nesirinkti.

Aš siūlyčiau, kad tai nėra koks nors politinis ar dar kas nors. Yra salėje užtektinai Seimo narių, balsuojame, tai yra Seimo nutarimas, sudarome komisiją ir duodate greičiau tą darbą. Viskas.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Gerbiamas A. Vyšniauskas per šoninį mikrofoną. Prašau.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Aš, kaip Seniūnų sueigos narys, norėčiau paprašyti, jeigu mes patvirtinome darbotvarkę su numatytais laikais, kada yra balsavimas, tai to ir laikykimės, nes žmonės irgi planuoja savo... (*Balsai salėje*) Aš suprantu, aš kviečiu apsispręsti taip.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, nors darbotvarkėje numatyti balsavimai vakare, tačiau aš nematau didelio pagrindo dėl šios komisijos balsuoti vakare. Yra pakankamai Seimo narių salėje, siūlau apsispręsti balsuojant dabar. Ar yra kategoriškai prieštaraujančių? (*Balsai salėje*) Nematau. Balsuojame dėl šios komisijos sudarymo.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 92 Seimo nariai, balsavo 91 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Kaip matome, balsavimas nesukėlė mums jokių problemų. Seimo nutarimas dėl komisijos sudarymo yra priimtas. (*Gongas*) Dėkui.

15.41 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Petrą Gražulį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę sudarymo“ projektas Nr. XIVP-78 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Gerbiami kolegos, kitas darbotvarkės 2-4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Petrą Gražulį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę sudarymo“ projektas Nr. XIVP-78. Pranešėjas – gerbiamas A. Lydeka. Prašom į tribūną. Pateikimas.

A. LYDEKA (*LSF*). Ačiū, pirmininke. Garbūs Seimo nariai, mieli kolegos, leiskite jums pristatyti Seimo nutarimą „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Petrą Gražulį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę sudarymo“. Šis nutarimas susideda iš keturių straipsnių.

1 straipsniu numatoma, kad komisija bus sudaryta iš 11 Seimo narių. 2 straipsniu išvardijama visa komisija, įvardijant kiekvieną Seimo narį. 3 straipsnis numato, kad komisijos pirmininku

paskiriamas A. Lydeka. 4 straipsnis numato pavesti komisijai tyrimą atlikti iki šių metų gruodžio 23 dienos. Siūlau pritarti.

Jeigu, pirmininke, dar leisit, tai tiesiog vienu sakiniu sureaguosiu į Seimo nario E. Gentvilo pasisakymą dėl numatytos pakankamai tolimos datos šios komisijos veiklos, tai yra gruodžio 23 dienos. Aš esu įsitikinęs, kad per savaitę komisija priims sprendimą, tačiau atsižvelgiant į situaciją ir dėl pandemijos, ir dėl galimų nenumatytų kitų teisinių atvejų užtat iki sesijos pabaigos numatoma ta paskutinė data, kada bet koku atveju komisija turi priimti sprendimą. Esame numatę jau kitą savaitę susirinkti į komisijos posėdį. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dar nepabėkite. Jūsų nori paklausti gerbiamas kolega E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Arminai, ar aš teisingai suprantu, kad jūs įsirašėte tokią paskutinę dieną, tačiau stengsitės kaip galima greičiau atlikti darbą ir pateikti Seimui, nelaukdami 23 dienos.

A. LYDEKA (LSF). Tikrai taip, gerbiamas Seimo nary. Čia yra kaip galinė data, kada jau komisija privalo bet koku atveju savo sprendimą pateikti Seimui, tačiau manau, kad ir kitą savaitę būsime pajėgūs dirbti ir galbūt priimti sprendimą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų niekas neužsirašė kalbėti. Ar galėtume projektui po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Dėkui.

Svarstymo stadija. Svarstymo stadijoje diskusijoje užsirašęs kalbėti pats kolega gerbiamas P. Gražulis. Prašom į tribūną.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, aš manau, kad 23 diena kaip kartas tikrai yra gera. Yra laiko pateikti dokumentus ir įrodyti komisijai, jeigu ji turi gerą valią, kad prokuroras kalbėjo netiesą, iš šitos tribūnos melavo ir dėl automobilio nuomos, kad aš nemokėjau (visus dokumentus turiu, man reikia surinkti, visus pavedimus turiu), ir dėl to, kad turėjau naudoti 1 tūkst. 800 eurų. Visus dokumentus turiu. Mano sutartyje buvo numatyta, kad aš turiu teisę pilti kurą, už 350 eurų per mėnesį *grubiai* pyliu, o prokuroras užskaito visiškai kitaip, nors sutartyje numatyta.

Aš manau, žinoma, jau yra priimtas politinis sprendimas. Čia teisingumas ir niekam nereikalingas, ir niekas nenorės įsigilinti į klausimo esmę, pasakys – tegul sprendžia teismas. Taip, man bus dar galimybė tikrai išsakyti ne jums, Seimo nariai, bet tiems, kas klausys šitą posėdį, žmonėms, ką aš galvoju ir kodėl yra naikinamas imunitetas. Bet tikiuosi ir iš komisijos pirmininko, kad bent iš dalies pasidomės klausimais, kuriais esu kaltinamas. Šiandien dar labiau įsitikinau, kad yra tik politinis sprendimas, nes kritikavau užvaldytą žiniasklaidą, konservatorius, D. Grybauskaitę. Visa tai, esu įsitikinęs, už tiesos kalbėjimą yra politinė byla, lygiai taip pat kaip sovietmečiu.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Svarstymo stadijoje kalbėti dėl motyvų yra užsirašusių kolegų. Už pasisako gerbiamas E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Taip, aš esu užsirašęs. Pasisakau už komisijos sudarymą. Gal būčiau išsibraukęs, tačiau girdėdamas, ką sako P. Gražulis, noriu pasakyti, kad ši komisija nėra nei ikiteisminio tyrimo institucija, kuri turi atlikti dokumentų poėmius, dokumentų analizes, nei teismas, kuris priimtų verdiktą. Komisija turi nustatyti nešališkai, ar tai nėra bandymas susidoroti su politiku, Seimo nariu dėl vienokių ar kitokių motyvų. Atlikti dokumentų analizę, kaip P. Gražulis sako, šita komisija neprivalo, tai ne jos darbas.

Gerbiamas Petrai, tai yra teisėsaugos institucijų darbas, ko neleido praėjusios sudėties Seimas – neleido teisėsaugai atlikti įvairių veiksmų jūsų atliktų veiksmų atžvilgiu. Tik tiek aš noriu pasakyti, kad šita komisija turi būti tikrai nešališka ir nustatyti, ar tai nėra politinis susidorojimas su Seimo nariu. O dabar bandymas pateikti, kad čia viską turės A. Lydekos vadovaujama komisija išanalizuoti, atleiskite, tai nėra ta institucija. Pasisakau už komisijos sudarymą ir jos efektyvų darbą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš kalbės P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Noriu reaguoti į gerbiamojo E. Gentvilo pasisakymus. Skaitykite įstatymą, kokios funkcijos yra numatytos komisijai. Jinai atlieka tyrimą ir nustato ne tik politinius aspektus, bet ir teisinius aspektus. Aš kitą kartą jums pacituosiu įstatymą.

Antras dalykas, gerbiamieji, kažkoks nedidelis progresas vis tik vyksta teisėtvarkoje. Štai tą pačią dieną, kada prokuroras pareiškia žiniasklaidai, kad ateis panaikinti mano imunitetą, vis dėlto per metus laiko priverčiau, žinoma, teismas įpareigojo, tirti mano neteisėto sekimo klausimą ir pripažino mane nukentėjusiu. Tai pirmą kartą istorijoje. Aš tuos dokumentus irgi pateiksiu komisijai. Tai galiu šiandien teigti, kad vis tik esu persekiojamas, jau teismo sprendimo nuostata ir teismas įpareigojo tirti mano neteisėtą sekimą. Lapkričio 30 dienos yra sprendimas, policijos pradėtas tyrimas. Aš komisijai įteiksiu. Ir kad esu persekiojamas, žino didelė dalis visuomenės, bet nežino Seimo nariai.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Motyvai išsakyti. Ar galėtume taupydami laiką po svarstymo bendru sutarimu pritarti nutarimui? Dėkui, pritarta.

Priėmimo stadija. Pastraipsniui. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta. 2 straipsnis. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Dėkui, pritarta. 3 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta. 4 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta.

Motyvai. Niekas iš kolegų neužsirašė kalbėti. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 98 Seimo nariai, balsavo 98: už – 98, prieš ir susilaikiusių nėra. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Toliau posėdžiui pirmininkaus gerbiamas kolega, Seimo Pirmininkės pavaduotojas V. Mitalas.

15.50 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo metinių konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIII-5264(2) (svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Gerbiami kolegos, einame toliau per darbotvarkę. Darbotvarkės 2-5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo metinių konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIII-5264(2). Pranešėjai – A. Matulas, A. Bilotaitė, M. Majauskas. Gerbiamas Antanai, prašom į tribūną.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Seimo Sveikatos reikalų komitetas svarstė minėtą nutarimo projektą ir priėmė sprendimą pritarti nutarimo projektui Nr. XIII-5264(2) ir komiteto išvada. Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkui. Kviečiu A. Bilotaitę, jeigu yra, į tribūną pristatyti klausimą. Agnės nėra. Gal kas nors kitas iš komiteto galėtų pristatyti? Tada gal aš galėčiau.

Jeigu leisite, aš pristatysiu Audito komiteto išvadą. Yra pritarta Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo metinių konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektui ir pasiūlyta pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Audito komiteto pasiūlymus.

Tada kviesčiau M. Majauską iš Biudžeto ir finansų komiteto pristatyti BFK išvadą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėl Privalomojo sveikatos draudimo, taip. Komitetas svarstė „Dėl Privalomojo sveikatos draudimo fondo metinių konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“, balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkui. Po šių Privalomojo sveikatos draudimo fondo ataskaitų rinkinio patvirtinimo svarstymo nėra... Iš karto balsuoti dėl svarstymo nebūtina, einame prie priėmimo. Pastraipsniui.

Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau, pritarta. 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau, pritarta. Visiems Audito komiteto siūlymams buvo pritarta iš dalies, dėl to balsuoti nereikia. Yra pateikti du redakciniai Teisės departamento pasiūlymai, ir Dokumentų skyrius juos integruos.

Dabar dėl viso. Matau, kad užsirašiusių kalbėti nėra. Gal galime bendru sutarimu?.. Balsuosime nustatytu laiku pagal darbotvarkę, jeigu tiksliai matau, 17 val. 40 min.

15.55 val.

2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5292 (svarstymas)

2-6 klausimas – 2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5292. Gerbiamas A. Matulas taip pat kviečiamas į tribūną.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, Seimo Sveikatos reikalų komitetas svarstė 2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto projektą Nr. XIIIIP-5292. 9 balsavus už, niekam nebalsavus prieš, 1 susilaikius pritarė grąžinti projektą iniciatoriams patobulinti.

Taip pat pateikė keletą argumentų, jie jums yra išdalinti, matote monitoriuose, jeigu leisite, aš jų neskaitysiu.

PIRMININKAS. Gerai. Dėkui. Matau, kad yra keturi užsirašę kalbėti. M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Iš tiesų yra didelių rūpesčių su Privalomojo sveikatos draudimo fondu. Matau, kad yra ir gerbiamų kolegų užsirašiusių. Nežinau, ar čia mano vieno užteks, bet gal pabandysiu trumpai sutalpinti esanti nerimą. Visų pirma mes turime labai rimtą situaciją su medikais ir medikų užmokesčiu, tiek dirbančių su kovidiniais pacientais, tiek ir visų kitų. Turi ateinančių metų biudžete būti numatytas reikalingas finansavimas visiems, dirbantiems su kovidiniais pacientais. Mes matėme Panevėžio ligoninės sprendimus, matėme atitinkamus teismo sprendimus, čia neturime nei bandyti išvengti, nei slėptis – reikalingas finansavimas turi būti numatytas. Čia mes galime skaičiuoti maždaug apie 6 mln. per mėnesį priedams, jeigu maždaug 6 mėnesiams, tai mažiausiai 36 mln.

Kai visoje ekonomikoje vidutiniškai auga atlyginimai apie 3,3 %, tuo tarpu medikams atlyginimai neauga, globalios pandemijos metu vėlgi turbūt būtų sunku įsivaizduoti tokį scenarijų. Aš manau, kad tiesiog taip neturėtų būti.

Taigi iš tiesų reikia grąžinti kitų metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetą ir jį tobulinti, atsižvelgiant į poreikį išmokėti priedus medikams, į poreikį didinti atlyginimus, taip pat peržiūrėti, kaip yra naudojami rezervo pinigai. Mūsų žiniomis, vietoj 200 mln., kurie turėjo būti pervesti, jeigu neklystu, planuojama tik apie 60 mln.

Taigi matysime tą situaciją čia dienoms einant į priekį. Labai tikiuosi, kad jau busimas naujas sveikatos ministras sugebės operatyviai parengti patobulintą biudžetą ir grąžinti jį Seimui.

PIRMININKAS. Dėkui. Užsirašiusių prieš nėra. Gal galime bendru sutarimu grąžinti iniciatoriams tobulinti, tada nereikės vėliau balsuoti? Taip? Gerai, tvarka. Ačiū. Grąžinta.

15.59 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5294, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 19¹, 21, 29, 30, 32, 36 ir 40 straipsnių pakeitimo ir papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5295, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 12 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3011 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5296, Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 14, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5297 (svarstymas)

2-7.1 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5294. Prašau M. Lingę į tribūną. Gal visus keturis susijusius iš karto vienu metu.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komitetas lapkričio 23 dieną apsvarstė Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą ir nusprendė grąžinti įstatymo projektą iniciatoriams tobulinti. Už balsavo 10, prieš nebuvo, susilaikė 1. Pasiūlė Vyriausybei įvertinti ir numatyti, kad trūksta suplanuotuose biudžetuose papildomai pensijoms indeksuoti 67 mln. eurų, papildomai išankstinei pensijai kompensuoti 9,5 mln. eurų. Tokie būtų pagrindiniai grąžinimo motyvai.

PIRMININKAS. Dėkui. Gal tada kartu ir 2-7.2 klausimą, ir kitus.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Taip, lydimasis. Komitetas taip pat lapkričio 23 dieną apsvairstė Valstybinio socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir pasiūlė grąžinti iniciatoriams tobulinti. Už balsavo 7, prieš nebuvo, susilaikė 2. Kadangi šitas įstatymas tiesiogiai yra susijęs su kitų metų „Sodros“ biudžetu.

Taip pat susijęs įstatymas, kurį apsvairstė komitetas lapkričio 23 dieną, tai Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 12 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymas. Siūlome grąžinti iniciatoriams tobulinti. Už – 8, prieš nebuvo, susilaikė 1.

Kitas įstatymas, apsvairstytas komiteto, – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Kadangi taip pat susijęs su kitų metų „Sodros“ biudžeto pakeitimais, o jį mes grąžiname kaip pagrindinį, balsavus už 9, prieš nebalsavus, susilaikius 2, įstatymą siūlome grąžinti tobulinti.

PIRMININKAS. Gerai, dėkui.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ir dar vienas... Anuitetų...

PIRMININKAS. Ar čia susijęs, nes, man atrodo, visus pristatėte. (*Balsai salėje*) Tada kol kas ačiū M. Lingei. Taip, galima užsirašyti kalbėti. A. Vinkus dėl motyvų. A. Vinkaus nematau. Tada žodis A. Sysui. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, čia toks procedūrinis. Aš kviečiu pritariti komiteto siūlymui grąžinti iniciatoriams visus keturis ir dar šešis po jų einančius, kad pagreitintume procesą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Galime bendru sutarimu grąžinti visus pristatytus tobulinti? Galime. Labai ačiū. Gal tada trumpai vis tiek M. Lingė galėtų paminėti, kurie kiti yra atskiri įstatymų projektai, tai yra darbotvarkės 2-8, 2-9, 2-10, 2-11 ir 2-12 klausimai.

16.02 val.

Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII-5298, Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 5, 9, 10, 11, 12, 16 straipsnių ir 1, 2, 3, 4 ir 5 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5293, Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, įstatymo projektas Nr. XIII-5299, Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 2, 6, 10, 15, 17, 18, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2693 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5300, Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 1, 5, 10, 11, 12, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5301 (*svarstymas*)

M. LINGĖ (TS-LKDF). Taip, taip pat sprendimas yra siūlomas vienas ir tas pats – grąžinti iniciatoriams tobulinti Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą. Balsavus už 9, prieš 1, susilaikius 2, taip pat siūlome grąžinti tobulinti.

Tuo pačiu metu galima paminėti ir kitą siūlomą grąžinti iniciatoriams tobulinti – tai Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Kadangi tai susijęs, norime, kad sistemiškai pasižiūrėtų Vyriausybė su biudžetu. Už – 9, prieš nebuvo, susilaikė 2. Siūlome grąžinti tobulinti.

Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, įstatymo projektas. Taip pat komitetas apsvairstė lapkričio 23 dieną. Už – 8, prieš nebuvo, susilaikė 2. Siūlome grąžinti tobulinti.

Lietuvos Respublikos išmokų vaikams įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Siūlome grąžinti tobulinti. Už – 9, prieš – 2, susilaikė 2.

Ir paskutinis iš siūlomų grąžinti tobulinti yra Socialinės paramos mokiniams įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5301. Komitetas, už balsavus 8, prieš 2, susilaikius 1, taip pat siūlo grąžinti iniciatoriams tobulinti.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiama M. Lingei. Dabar, jeigu nėra norinčių diskutuoti, tai gal tada galime bendru sutarimu 2-8 klausimą – projektą Nr. XIII-5298 gražinti tobulinti? Bendru sutarimu? Galime. Pritarta. 2-9 klausimą – projektą Nr. XIII-5293 bendru sutarimu galime gražinti tobulinti? Galime. 2-10 klausimą – projektą Nr. XIII-5299 bendru sutarimu galime gražinti tobulinti? Galime. Pritarta. 2-11 klausimą – projektą Nr. XIII-5300 bendru sutarimu galime gražinti tobulinti? Galime. Pritarta. 2-12 klausimą – projektą Nr. XIII-5301 bendru sutarimu galime gražinti tobulinti? Pritarta.

16.06 val.

Pilietybės įstatymo Nr. XI-1196 2, 7, 12, 15, 16, 18, 21, 23, 24, 26, 27, 33, 37, 40, 41, 41¹ ir 42 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 21¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-5110(2) (svarstymas)

2-13 klausimas – Pilietybės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 21¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-5110(2). Pranešėjas – T. V. Raskevičius. Prašom.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju gerbiama posėdžiui pirmininkui. Gerbiami kolegos, įstatymo projektas pagrindiniame Žmogaus teisių komitete svarstytas lapkričio 11 dieną, tai yra praėjusios kadencijos Seime. Dėl įstatymo projekto buvo gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų, kurios didžiąja dalimi yra techninio pobūdžio. Komiteto posėdžio metu pastabų žodžiu dabar taip pat pateikė ir Prezidento kanceliarijos atstovai. Visoms šioms pateiktoms pastaboms komitetas pritarė ir atitinkamai pataisė įstatymo projektą.

Taip pat buvo gautas Seimo narių S. Tumėno ir A. Vinkaus pasiūlymas dėl įstatymo projekto. Pasiūlymu siūloma suvienodinti sąlygas išsaugoti pilietybę užsienyje gimusių ir gimimu įgijusių dvigubą pilietybę vaikų ir Lietuvoje gimusių bei kartu su tėvais dar iki pilnametystės kitos šalies pilietybę įgijusių vaikų atžvilgiu. Kiekvienais metais yra apie 300 asmenų, kurie netenka Lietuvos Respublikos pilietybės, nes įgijo kitos valstybės pilietybę, iki jiems sukako 18 metų.

Dėl šių pasiūlymų Žmogaus teisių komitetas kreipėsi nuomonės į Seimo kanceliarijos Teisės departamentą, Vidaus reikalų ministeriją, Vilniaus universiteto Teisės fakultetą. Taip pat yra gauta ir Mykolo Romerio universiteto Mykolo Romerio teisės mokyklos nuomonė.

Seimo kanceliarijos Teisės departamentas nepritarė Seimo narių siūlymui motyvuodamas, kad kitos valstybės pilietybę įgyjant piliečiui, būnant nepilnamečiu, savaime nėra tokia aplinkybė, kuria būtų galima konstituciškai pagrįsti bendro draudimo turėti dvigubą pilietybę išimtį.

Vidaus reikalų ministerija taip pat nepritarė Seimo narių siūlymui motyvuodama, kad toks pasiūlymas išplėstų asmenų, turinčių dvigubą pilietybę, grupę.

Mykolo Romerio teisės mokykla laikosi pozicijos, kad toks siūlomas įstatymo pakeitimas prieštarautų Konstitucijai, nes būtų pažeista Konstitucijos 12 straipsnio 2 dalis, pagal kurią dviguba daugybinė pilietybė negali būti paplitęs reiškinys. O Vilniaus universiteto Teisės fakultetas palaikė Seimo narių siūlymą, nes tokiu būdu būtų užtikrintas konstitucinis asmenų lygiateisiškumo principas, panaikinant diskriminaciją iš Lietuvos po 1990 m. kovo 11 d. išvykusių Lietuvos Respublikos piliečių palikuonių, kurie, skirtingai nei asmenų, išvykusių iš Lietuvos iki 1990 m. kovo 11 d., palikuonys, negali turėti dvigubos pilietybės.

Žmogaus teisių komiteto nariai, atsižvelgę į gautas nuomones, Seimo narių siūlymui nepritarė. Balsavimo rezultatai: už – 2, prieš nėra, susilaikė 3. O komiteto patobulintam įstatymo projektui komitete pritarė. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš nėra, susilaikiusių taip pat nėra.

Dar kartą primenu, kad šį įstatymo projektą ir dėl jo pateiktus siūlymus svarstė praėjusios kadencijos buvusios sudėties Žmogaus teisių komitetas. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiama kolegai. Dabar diskusijoje yra užsirašiusi kalbėti D. Asanavičiūtė. Prašom į tribūną.

D. ASANAVIČIŪTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, viena iš jautriausių asmenų grupių, kuri yra itin pažeidžiama esamo valstybės reguliavimo, yra vaikai. Šiuo metu yra neapsaugomi nepilnamečiai Lietuvos piliečiai, kurie, įgiję Lietuvos Respublikos pilietybę gimimu, tačiau išvykę iš Lietuvos kartu su tėvais po 1990 m. kovo 11 d. ir kartu

su tėvais įgiję kitos valstybės pilietybę, netenka Lietuvos Respublikos pilietybės. Šie vaikai yra diskriminuojami, gretinant juos su gimimu dvigubą pilietybę įgijusiais ir užsienio piliečių įvairintais vaikais.

Šiuo metu galioja dešimt išimčių, ir vaikai, kurie gimė užsienyje, jau yra apsaugoti. Tačiau mes neapsaugome tų vaikų, kurie yra gimę Lietuvoje, kurie gimimu įgijo Lietuvos Respublikos pilietybę, bet savo pilietybę įgijo vėliau kartu su tėvais. Nors šie vaikai lygiai taip pat, kaip ir įstatymo išimtimi numatyti vaikai, dar neturi įgiję teisinio veiksnio ir negali patys spręsti savo pilietybės klausimų, mūsų valstybė juos baudžia už jų tėvų veiksmus. 2019 m. lapkričio 18 d. vykusio Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos posėdžio metu komisijos narė L. Vidžiūnaitė iš JAV pasiūlė papildyti Pilietybės įstatymą dar viena išimtimi, leidžiančia vaikams, išvykusiems nepilnamečiams su tėvais gyventi užsienyje, Lietuvos Respublikos piliečiams, ir įgijusiems kitos valstybės pilietybę, iki jiems sukako 18 metų, išlaikyti Lietuvos Respublikos pilietybę. Atkreipiu dėmesį, kad pradinis užsienio lietuvių pasiūlymas ir prašymas buvo suteikti galimybę tokiems vaikams išsaugoti pilietybę nenustatant 20 metų ribos.

Šiuo metu užsienyje gyvenančios šeimos kartais patenka į labai keblią ir kuriozišką situaciją. Mūsų įstatymų pagrindais vaikai iš esmės yra diskriminuojami dėl to, kur ir kada gimė. Vienas vaikas, gimęs Lietuvoje ir atkeliavęs su tėvais į užsienį būdamas net ir vienerių metų, iki 20 privailės, jeigu nepritarsime Pilietybės įstatymo 7 straipsnio 11 punkto pasiūlymui išbraukti amžiaus ribą, apsispręsti, kurios šalies pilietybę pasirinkti. Kitas vaikas, toje pačioje šeimoje gimęs metais vėliau, jau emigracijoje, turi teisę išlaikyti abi pilietybes visą gyvenimą. Toks teisinis reglamentavimas yra diskriminacinis ir negali užtikrinti lygiateisiškumo nediskriminacijos principu. Todėl noriu atkreipti visų dėmesį į gerbiamojo A. Vinkaus ir S. Tumėno pasiūlytą pakeitimą, kad Pilietybės įstatyme būtų numatyta išimtis asmenims, gimimu įgijusiems Lietuvos Respublikos pilietybę, o kitos valstybės pilietybę, iki jiems sukako 18 metų, įgijo ne gimdami, turėti teisę išlaikyti Lietuvos Respublikos pilietybę iki gyvenimo pabaigos, nenustatant 20 metų apsisprendimo ribos. Manau, kad šis pasiūlymas sudarys lygias galimybes vaikams, tiek gimusiems, tiek augusiems užsienyje, išlaikyti Lietuvos pilietybę.

Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje yra nurodyta, kad Konstitucija suteikia įstatymų leidėjui teisę reguliuoti dvigubos pilietybės klausimus tiek nustatant atskirus jos suteikimo atvejus, tiek ją ribojant. Konstitucinis Teismas yra pažymėjęs, kad iš Konstitucijos 12 straipsnio įstatymų leidėjui kyla pareiga ne tik įstatymu nustatyti Lietuvos Respublikos pilietybės įgijimo pagrindus ir sureguliuoti Lietuvos Respublikos pilietybės įgijimo ir netekimo tvarką, bet ir numatyti atskirus atvejus, kai asmuo gali būti kartu Lietuvos Respublikos ir kitos valstybės pilietis.

Žinoma, kad Pilietybės įstatymas suteikia galimybę mūsų šalies piliečiams turėti dvigubą pilietybę tik išskirtiniais atvejais išimties tvarka. Buvusios sudėties Žmogaus teisių komitetas priėmė neigiamą sprendimą būtent dėl šio argumento, kad tokie vaikai, gimę Lietuvoje ir užaugę užsienyje, sudaro didelį skaičių ir nėra reta išimtis, todėl įvedamas amžiaus limitas, suponuojantis atvejų retinimą. Noriu tam paprieštarauti. Tik apie 200–300 jaunųjų mūsų piliečių per metus yra pripažįstami netekę Lietuvos Respublikos pilietybės. Turbūt visi sutiksime, kad keli šimtai piliečių yra labai mažas skaičius valstybiniu mastu. Dėl to galime vadinti šiuos atvejus veikiau išimtimi ir atskiru atveju. Kiekvienas iš šitų jaunųjų piliečių mūsų valstybei yra svarbūs ir prarasti šiuos žmones Lietuvai yra tiesiog per didelė prabanga.

Suprantu, kad ne visi pritaria dvigubos pilietybės idėjai, tačiau turime pasistengti, kad vaikai, kurie patys nespėdė savo likimo atsidurti kitoje šalyje, turėtų galimybę per pilietybės išsaugojimą išlaikyti ryšį su Lietuva, jų gimtine, net ir gyvendami kitoje šalyje.

Ir pabaigoje noriu paskaityti kelias vaikų, kurie prarado Lietuvos Respublikos pilietybę, pavardes, jos viešai prieinamos įstatymuose dėl Lietuvos Respublikos pilietybės netekimo įgijus kitos valstybės pilietybę: Stulginskaitė, Kovaitė, Šeputis, Šinkūnaitė, Paulauskaitė, Grinkevičius, Venckutė ir taip toliau. Padėkite, padėkime šiems vaikams ir jauniems piliečiams teisinėmis priemonėmis išlaikyti ryšį su Lietuva ir pritarkime gerbiamo A. Vinkaus ir S. Tumėno pasiūlymui. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Šiek tiek viršijote laiką, bet svarbi tema. Dabar yra A. Vinkaus ir S. Tuomeno siūlymai. Prašau pristatyti siūlymą A. Vinkų tikriausiai. Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, gyvenime taip būna, kad su labiausiai mylimais ir geriausiais kolegomis nuomonės kartais gali skirtis. Todėl nenešiojame kokio pykčio vienas kito atžvilgiu, bet yra momentas, kai turime pasakyti, ką širdis ir protas diktuoja. Šiandien aš esu paprašytas Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos buvusio kopirmininko R. Baltaduočio, Pasaulio lietuvių bendruomenės pirmininkės D. Henkės, Pasaulio lietuvių bendruomenės atstovės čia V. Bandis ir kitų Pasaulio lietuvių bendruomenės narių pritarti šiam Pilietybės įstatymo pakeitimo įstatymo projektui, kuriame, be kitų pakeitimų, taip pat yra ir Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos, kurioje man teko garbė ir laimė visą kadenciją nuoširdžiai dirbti kartu su puikiais pasaulio lietuviais, inicijuotas galiojančio Pilietybės įstatymo 7 straipsnio papildymas 11 punktu. Šis papildymas, jie mano ir aš taip galvoju, leis Lietuvoje gimusiems, augusiems, kartu su tėvais išvykusiems į užsienį ir kartu su jais natūralizacijos būdu įgyjantiems kitos šalies pilietybę išsaugoti gimimu įgytą Lietuvos Respublikos pilietybę, iki jiems sukaks 20 metų, ir tik tada apsispręsti, kurią vieną pilietybę pasilikti. Šiuo metu tokie vaikai, būdami dar nepilnamečiai ir be apsisprendimo teisės, tėvų noru priimdami kitos šalies pilietybę automatiškai praranda gimimu įgytą Lietuvos Respublikos pilietybę. Prašau atsižvelgti į šį kreipimąsi ir priimti atitinkamą pozityvų sprendimą.

PIRMININKAS. Dėkui. Dėl šito siūlymo motyvų užsirašė kalbėti R. Tamašunienė. Prašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš, kalbėdama už, nes palaikau dvigubos pilietybės idėją ir kaip buvusi Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos narė, be abejo, suprantu tuos lūkesčius. Noriu tik šios pataisos autoriams pasakyti, kad Vidaus reikalų ministerijos inicijuotas Pilietybės įstatymo pakeitimas, išplečiant galimybę turėti gimimu įgytą pilietybę iki 20 savo gyvenimo metų, buvo labai ilgas derinimo procesas, nes Lietuvoje tai išskirtinė ir išimtinė teisė ir visi kiti didesni plėtimai gali prieštarauti Konstitucijai. Be abejo, mes galime balsuoti, be abejo, mes galime priimti, bet vis dėlto teisininkų nuomonė po svarstymo šio įstatymo projekto bus svarbi ir turės lemiamą įtaką, nes kol kas nėra kitos galimybės kaip tik referendumu apsispręsti dėl Konstitucijos straipsnio pakeitimo. Bet kiekvienas žingsnis į priekį yra nauja diskusija, jos, be abejo, reikia ir aš tikrai su atsarga kalbu, kad tikrai tas svarstymas turės teigiamą tolesnį svarstymą, bet siūlau palaikyti ir vis dėlto padiskutuoti po svarstymo dėl šio pasiūlymo. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Kadangi šioje stadijoje galima kalbėti tik po vieną už ir prieš, tai balsuosime dėl šio pasiūlymo su visais balsavimais šiek tiek vėliau.

16.19 val.

Tarptautinių operacijų, pratybų ir kitų karinio bendradarbiavimo renginių įstatymo Nr. I-555 1, 2, 3, 3¹, 8, 9 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5331(2) (svarstymas)

Einame prie darbotvarkės 2-14 punkto – Tarptautinių operacijų, pratybų ir kitų karinio bendradarbiavimo renginių įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5331(2). Pranešėjas – L. Kasčiūnas. Kviečiu gerbiamą kolegą į tribūną.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas apsvairstė Lietuvos Respublikos tarptautinių operacijų, pratybų ir kitų karinio bendradarbiavimo renginių įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektą, straipsniai buvo įvardyti, ir bendru sutarimu jam pritarė.

Aš tik galbūt keletą sakinių apie tai, kam mes čia pritarėme ir ką mes čia keičiame. Projektas parengtas siekiant užtikrinti 2017 metais įsigaliojusį Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Jungtinių Amerikos Valstijų Vyriausybės susitarimo dėl bendradarbiavimo gynybos srityje tinkamą įgyvendinimą. Atvykę JAV kariai, civilių komponento nariai, rangovai šiandien kol kas negali praktiškai pasinaudoti susitarime su JAV nurodytomis privilegijomis ir teisėmis, kurias įprastai turi Lietuvos Respublikoje laikinai gyvenantys užsieniečiai. Praktikoje kyla problemų, pavyzdžiui, dėl transporto priemonių registravimo, teisę vairuoti suteikiančių dokumentų pripažinimo, transporto priemonių lizingo sutarčių sudarymo, vaikų registravimo į mokyklas ir darželius, gyvenamosios

vietos deklaravimo. Šiomis teisėmis šiandien gali pasinaudoti tik asmenys, turintys dokumentą, patvirtinantį teisę laikinai gyventi Lietuvos Respublikoje.

Siūlomas sprendimas, kuriam mes pritarėme, numatyti statuso pažymėjimo išdavimą visoms minėtoms asmenų kategorijoms, nustatyti, kad statuso pažymėjimas yra asmens dokumentas, pri-lyginamas leidimui laikinai gyventi Lietuvoje. Priėmus įstatymą bus sudarytos geresnės sąlygos JAV kariams, civiliams, rangovams treniruotis ir būti Lietuvoje. Tai, be abejo, atlieps ir Lietuvos nacionalinio saugumo interesus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiama L. Kasčiūnui. Nėra norinčių pasisakyti, nėra gauta jokių pastabų, pasiūlymų. Gal šitam klausimui, jeigu yra bendras sutarimas, galime dabar bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Galime? Tvarka, pritarta. Labai ačiū.

16.21 val.

Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1943(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-15 klausimas – Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1943(2). Pranešėjas – M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Mielai kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas svarstė šį įstatymo projektą, kuriuo yra sudaromos sąlygos į tarpusavio skolinimosi platformas investuoti ir skolinti ne tik fiziniams asmenims, bet kad ir juridiniai asmenys taip pat galėtų skolinti fiziniams asmenims. Mes turime teigiamą Lietuvos banko išvadą, Vyriausybės išvadą, palaikymą. Komitetas taip pat balsavo ir pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiama kolegai. Nematau norinčių pasisakyti šituo klausimu, taip pat nėra pasiūlymų. Gal galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Tvarka. Labai ačiū.

16.23 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19, 20, 22, 24, 25, 31, 33, 34, 34¹, 37, 38, 39, 40, 40¹, 40², 40³, 40⁴, 43, 45, 47, 48, 51, 52 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 32¹ ir 40² straipsniais, 34² straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5373, Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo Nr. IX-1067 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnių ir Įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5374, Administracinių nusižengimų kodekso 12, 79, 124, 136, 146, 477, 502 ir 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5375 (pateikimas)

Einame toliau. 2-16.1 klausimas, projekto Nr. XIIIIP-5373 ir dviejų lydimųjų įstatymų projektų pateikimas. Tai Visuomenės informavimo įstatymo daugelio straipsnių pakeitimas, Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio bei Administracinių nusižengimų kodekso įstatymų projektų pakeitimas. Pranešėjas – laikinai einantis kultūros ministro pareigas M. Kvietkauskas. Prašome į tribūną.

M. KVIETKAUSKAS. Gerbiama Seimo nariai, Lietuvos Respublikos Vyriausybė pritarė ir Seimui teikia minėtų trijų įstatymų tam tikrų straipsnių pakeitimo projektus, kuriais į Lietuvos nacionalinę teisę perkeliama 2018 metų gale pakeistos Europos Parlamento ir Europos Tarybos audio-vizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyvos nuostatos. Pagrindinis teikiamų įstatymų projektų tikslas – perkelti šios direktyvos nuostatas. Kitais įstatymų pakeitimais sprendžiamos praktinio įgyvendinimo problemos, ištaisomi prieš tai buvę netikslumai.

Noriu atkreipti dėmesį, kad direktyvos perkėlimas Lietuvoje vėluoja, nors taip yra ne vienoje Europos Sąjungos šalyje. Šiuo metu direktyvos nuostatos yra perkėlusios keturios Europos Sąjungos šalys – Danija, Švedija, Nyderlandai ir Vengrija. Tačiau būtina nedelsti, Europos Komisija fiksuoja šiuo atžvilgiu pažeidimą, (...) Lietuvą tarp kitų šalių, kurios iki šiol nėra šios direktyvos perkėlusios.

Leiskite pristatyti, kokie pagrindiniai pokyčiai ir rezultatai laukiami priėmus pateiktus projektus. Pirma. Bus nustatytas naujos paslaugų rūšies – dalijimosi vaizdo medžiaga platformų re-

guliavimas, kuris leis užtikrinti sąžiningas konkurencines sąlygas audiovizualinėje rinkoje. Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų teikimas naudojantis platformomis būtų laikomas nelicencijuojama veikla. Apie šios veiklos vykdymą turėtų būti pranešama įstatymo nustatyta tvarka. Šių paslaugų teikimą prižiūrėtų Lietuvos radijo ir televizijos komisija.

Antra. Bus patikslinti draudžiamos skelbti informacijos kriterijai, tai leis efektyviau kovoti su dezinformacija. Dezinformacijos draudimo reikalavimą atskyrus nuo žmogaus garbę ir orumą pažeidžiančios informacijos bus atskirtos ir pagal visuomenės interesų svarbą sugrupuotos neteisėtos informacijos formos, dėl to bus sudarytos geresnės galimybės saugoti mūsų informacinę erdvę.

Trečia. Patikslinti asmens duomenų tvarkymo reikalavimai didins skaidrumą žiniasklaidos organizacijų nuosavybės struktūroje. Pagal bendrojo duomenų apsaugos reglamento reikalavimus, detalizavus fizinių asmenų, susijusių su žiniasklaidos organizacijų nuosavybe ir parama, duomenis, bus aiškesnė žiniasklaidos nuosavybės ir įtakos struktūra baigiamoje kurti Viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų informacinėje sistemoje VIRSIS.

Ketvirta. Perėjimas prie aiškiau reglamentuoto viešosios informacijos prieinamumo neigaliesiems padės mažinti šios visuomenės grupės informacinę atskirtį.

Dar vienas punktas: įtvirtinus Medijų tarybos statusą bus užtikrinta patariamąsios institucijos veikla formuojant valstybės politiką visuomenės informavimo srityje, nors Medijų taryba *de facto* buvo įsteigta ir savo veiklą pradėjo jau 2017 metų pabaigoje, *de jure* šios tarybos statusas, skirtingai nei kitose kultūros šakose, kol kas nėra įtvirtintas specialiajame įstatyme.

Šešta. Papildomų techninių priemonių indeksavimo, filtravimo naudojimas naujose internetinio turinio platformose užtikrins geresnę nepilnamečių apsaugą nuo jiems žalingos informacijos.

Ir septinta. Subalansuotas sankcijų mechanizmas sumažins atsakomybės nuostatų taikymo skirtumus atskirose visuomenės informavimo srityse.

Įstatymo nuostatos nuosekliai derintos su informacijos teikėjais, žiniasklaidos sektoriumi, su dideliu skaičiumi institucijų, jiems yra pateiktos Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvados, kurios rodo, kad esminių pastabų dėl pateiktų įstatymų projektų nėra, o į didžiąją dalį pastabų galima atsižvelgti svarstant Vyriausybės teikiamų įstatymų projektus Seimo komitetuose.

Kviečiu šioje pateikimo stadijoje pritarti teikiamiems projektams ir svarstyti juos Seime.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tik išpėsiu visus, kad po šio klausimo mes jau turėsime balsavimus, kurie buvo šiek tiek vėliau numatyti, bet kadangi einame per darbotvarkę ganėtinai spėriai, po šio klausimo balsuosime dėl kitų klausimų.

Norėtų paklausti, mačiau, V. Kernagis, bet jo salėje aš nematau. Tuomet norinčių klausti kaip ir nėra. Dėl motyvų ar norėtų kas nors pasisakyti? Dėkoju. V. Kernagis taip pat norėjo pasisakyti, bet jo nematau. Gerbiamas V. Juozapaitis – už. Prašom.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Taip, aš tikrai norėjau paantrinti ir paraginti kolegas balsuojant tikrai nesibaiminti ir balsuoti už – šis įstatymo projektas tiesiog šiuo momentu privalo būti priimtas ir mes turime spėti jį priimti iki naujų metų. Dėkoju iš anksto už jūsų supratimą ir šioje stadijoje tikrai kviečiu balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taip, A. Vinkus norėtų pasisakyti už.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, aš pritariu gerbiamo kolegos profesoriaus V. Juozapaičio pasiūlymui ir pritarimui, solidarizuojuosi su juo ir kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, daugiau norinčių pasisakyti nėra. Po pateikimo gal galime bendru sutarimu pritarti ir atiduoti svarstyti komitetams? Prašom, Andriau Vyšniauskai, dėl vedimo tvarkos.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKAS. Prašom.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, galite pasakyti, kada bus balsavimai, nes mes vėl einame anksčiau, ar bus rezerviniai ir nerezerviniai? Tiesiog, kad kolegų žinotų. Nusištatykime kažkokį laiką, kaip yra nustatyta, nes faktas, kad...

PIRMININKAS. Gerbiamasis kolega, po šio klausimo mes balsuosime dėl dviejų projektų – 2-5 ir 2-13 klausimų, dėl jų nebalsavome, tada pereisime prie rezervinių klausimų. Ar taip tiktų?

Gera. Bendru sutarimu pritarta po pateikimo trims susijusiems projektams. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Kultūros komitetas, papildomų... Dėl vedimo tvarkos – T. V. Raskevičius. Prašom.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Kadangi įstatymo projekte svarstomas ir neįgaliųjų prieinamumas prie viešosios informacijos, tai kaip papildomą siūlau skirti Žmogaus teisių komitetą.

PIRMININKAS. Lyg ir įjungta buvo, bet įgarsinsiu, kad kaip papildomas siūlomas Žmogaus teisių komitetas. Jeigu neturite prieštaravimų, papildomas – Žmogaus teisių komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 22 dienos posėdyje. V. Juozapaitis. Prašom.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Paprastai dėl tokių siūlymų yra balsuojama. Jeigu mes dabar balsuojame... Prieštaraujančių yra ne todėl, kad neduotume šiam komitetui progos panagrinėti, bet iš tikrųjų mes šiek tiek...

PIRMININKAS. Siūloma balsuoti, taip?

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš tiesiog atkreipiu dėmesį.

PIRMININKAS. Prašom, prašom.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Čia rankiniu būdu jūs mane laikote, ar ne? Gera. Atkreipiu dėmesį, kad dėl šio įstatymo projekto nereikia skubos, bet mes turėtume kiek įmanoma netempti iki priėmimo stadijos, todėl bet koks papildomas komitetas... Aš labai prašysiu ir tikiuosi, kad tikrai tai bus atlikta netempiant laiko. Kol papildomas komitetas nebus apsvarstęs, mes negalėsime eiti pirmyn. Mes jau planuojame kitą posėdį tai įtraukti į savo svarstymo...

PIRMININKAS. Labai ačiū, tikrai supratome, tai buvo pagarsinta. Tikiuosi, kad ir pagrindinis, ir papildomas komitetai spėiai susitvarkys su šia užduotimi. Jeigu kolegos pritartų, tada judėtume toliau.

Dar tik pagarsinsiu, kad dėl Administracinių nusižengimų kodekso projekto Nr. XIII-5375 kaip pagrindinis siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Svarstymo data – taip pat gruodžio 22 diena.

Perėję klausimus, kurie darbotvarkėje buvo numatyti šiek tiek aukščiau prieš rezervinius klausimus, grįžtame prie balsavimo dėl dviejų klausimų.

16.33 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo metinių konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIII-5264(2) (priėmimo tęsinys)

Primenu, kad 2-5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2019 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo metinių konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIII-5264(2). Kviečiame balsuoti priėmimo stadijoje. Prašom.

Šio nutarimo priėmimas

Dėkoju. Už – 72, prieš nėra, susilaikė 7. Įstatymas (projektas Nr. XIII-5264) priimtas. (Gongas)

16.34 val.

Pilietybės įstatymo Nr. XI-1196 2, 7, 12, 15, 16, 18, 21, 23, 24, 26, 27, 33, 37, 40, 41, 41¹ ir 42 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 21¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-5110(2) (svarstymo tęsinys)

Taip pat buvo darbotvarkės 2-13 klausimas – projektas Nr. XIII-5110(2). Buvo pagarsintas Seimo narių A. Vinkaus ir S. Tumėno siūlymas, dėl jo buvo išsakyti motyvai. Tai dabar kviečiu Seimą balsuoti dėl šio siūlymo. Prašom.

Dėkoju. Balsavo 92: už – 92, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Aš suprantu, kad pasiūlymui pritarta. Kaip suprantu, kad ir kiti du Seimo narių siūlymai yra susiję siūlymai, tai gal galime bendru sutarimu jiems pritarti? Galime. Tada po svarstymo dar norėtų kalbėti. Už – A. Vinkus. Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Aš tik dar kartą noriu pasakyti, kad ponias D. Asanavičiūtė kaip pradėdanti naujai eiti tuo keliu į priekį ir daug išgyvenusi Anglijoje ir kitose valstybėse... Čia yra di-

džiulis prašymas mūsų Pasaulio Lietuvių Bendruomenės. Jie dabar sėdi kas prie televizijos, kas prie radijo ir laukia momento, kaip mes priimsime. Kviečiu, prašau palaikyti ir balsuoti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Šioje stadijoje vienas – už, vienas – prieš. Prieš nematau. Gal galime po svarstymo pritarti? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Gerai, balsuojame dėl šio klausimo po svarstymo. Prašom.

Ačiū. Balsavimas baigtas, vienbalsiai. 94 balsavo: už – 94, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Labai ačiū.

16.37 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-81 (pateikimas)

Tada judame toliau prie rezervinių klausimų. Dabar Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-81. Pranešėjas, taip suprantu, gerbiamas J. Razma. Kviečiame į tribūną. Atsiprašau, G. Burokienė dėl...

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Vedimo tvarkos. Gerbiamas posėdžio pirmininke, frakcijos vardu prašau pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Dėkui už pasiūlymą. Dėl pertraukos šiuo klausimu ar norėtų kas pasisakyti? Nenorėtų. Balsuojame dėl pertraukos. Galime pritarti bendru sutarimu? Gerai, pritarta pertraukai iki kito posėdžio.

16.38 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-70 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-70. Pranešėjas – J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, žinia, šiandien prisiekė nauja Seimo narė. Kad ji galėtų visavertiškai Seime dirbti, siūlome įrašyti į Švietimo ir mokslo komiteto narius. Čia yra patogų tą padaryti, nes įrašome į tą pačią poziciją, iš kurios išėjo mandato atsisakęs buvęs mūsų kolega R. Karbauskis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausti norėtų S. Jovaiša. Prašom.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Norėčiau paklausti. Žmogaus teisių komitetas dūsta be moterų. Kodėl naujoji Seimo narė nebūtų galėjusi būti pasiūlyta į šį komitetą?

J. RAZMA (TS-LKDF). Kaip žinome, komitetas kreipėsi į visas frakcijas, prašydamas panagrinėti galimybes dėl tokių pakeitimų. Galbūt ir Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija dėl ateities pagalvos, ar ta linkme pakeisti, ar kaip nors kitaip, kaip ir kitos frakcijos, gavusios tokį pat prašymą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau klausiančių nematau. Ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta bendru sutarimu. Svarstymo stadija. Nėra užsirašiusių kalbėti. Gal galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta bendru sutarimu.

Priėmimas. Vienas straipsnis. Gal galime pritarti bendru sutarimu tam vienam straipsniui? Galime. Kalbėti norinčių neatsirado. Tada balsuojame dėl priėmimo.

Dėkoju, balsavimas baigtas.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 93: už – 90, prieš nėra, susilaikė 3. Priimta. (*Gongas*)

16.41 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-5 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo valdybos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-76 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo valdybos patvirtinimo“ pakeitimo projektas Nr. XIVP-76. Pranešėja – Seimo Pirmininkė V. Čmilytė-Nielsen. Prašau.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Pristatau nutarimą, kuriuo siūloma papildyti valdybos sudėtį naujuoju Pirmininko pavaduotoju J. Jaručiu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausiančių nematau. Ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Galime.

Svarstymo stadija. Nėra užsirašiusių kalbėti. Gal galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Galime.

Priėmimo stadija. Taip pat nematau, kad būtų norinčių kalbėti dėl motyvų. Vienas straipsnis. Galime pritarti pakeitimui bendru sutarimu? Galime. Balsuojame dėl viso projekto. Prašau.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 96: už – 95, prieš nėra, susilaikė 1. Priimta. (*Gongas*)

16.43 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-77 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo projektas Nr. XIVP-77. Pranešėjas – Seimo Pirmininko pavaduotojas J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tai dar vienas projektas, susijęs su Seimo Pirmininko pavaduotojo išrinkimu. Keičiama Seniūnų sueigos sudėtis, nes Pirmininko pavaduotojai automatiškai tampa Seniūnų sueigos nariais. Tai ir įrašome gerbiamąjį J. Jarutį kaip Seimo Pirmininko pavaduotoją. Nors jis buvo kaip frakcijos atstovas, bet vis tiek bet kuriuo atveju mes turime čia daryti patikslinimą ir jį įrašyti kaip Pirmininko pavaduotoją. Taip pat atsisakius mandato R. Karbauskui, kuris buvo Seniūnų sueigos narys, vietoj jo įrašoma Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos seniūnė A. Norkienė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Užsirašiusių paklausti nematau. Gal galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta.

Svarstymo stadija. Norinčių kalbėti nėra. Gal galime pritarti po svarstymo? Galime. Pritarta.

Dėl motyvų. Priėmimas. Irgi nėra norinčių kalbėti. Vienas straipsnis. Gal galime pritarti bendru sutarimu straipsnio pakeitimui? Galime, pritarta.

Balsuokime dėl viso priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 98: už – 98, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Priimta. (*Gongas*)

16.46 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-75 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-75. Pranešėjas – gerbiamas J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, praėjusį kartą mes iš esmės patvirtinome komisijų sudėtis, bet tuomet negalėjome patvirtinti Etikos ir procedūrų komisijos, nes jos narių teikimas

yra sudėtingesnis. Dabar su atitinkamais parašais tas teikimas yra gautas. Aš galiu tik pasidžiaugti, nors opozicija turi teisę pati rinktis iš valdančiųjų, ką paskirti, valdantieji turi teisę rinktis, ką iš opozicijos atstovų pasirinkti, kiekvienu atveju buvo atsižvelgta į atitinkamas rekomendacijas ir kokių nors savarankiškų sprendimų nebuvo siekiama.

Galiu išvardinti Etikos ir procedūrų komisijos sudėtį, kokia ji bus, jeigu būtų patvirtinta: A. Bagdonas, G. Burokienė, V. Fiodorovas, I. Haase, S. Lengvinienė, A. Matulas, A. Norkienė, K. Starkevičius, D. Šakalienė, S. Šedbaras, R. Tamašunienė.

Dar yra čia pora nežymių pakeitimų kitose komisijose – Priklausomybių ir Energetikos, atsižvelgiant į Seimo narių pageidavimus dirbti būtent tose komisijose.

PIRMININKAS. Dėkoju. Matau, yra norinčių paklausti. Gerbiamas G. Surplys. Prašau.

G. SURPLYS (LVŽSF). Dėkoju už galimybę paklausti. Galbūt tai nėra tiesiogiai susiję su šiuo svarstomu klausimu, tačiau šiandien vyko keleto komitetų pirmininkų rinkimai. Aš pats dalyvauju Laisvės kovų komitete, kuriame tikrai opozicijos balsais buvo patvirtintas konservatorių deleguotas komisijos pirmininkas.

Klausimas jums, gerbiamas Seimo Pirmininkės pavaduotojau, ar viskas gerai, jeigu Seimo Audito komiteto pirmininku šiandien buvo išrinktas Mišrios grupės atstovas? Ačiū.

J. RAZMA (TS-LKDF). Klausimas tikrai absoliučiai nesusijęs su pateiktu projektu dėl komisijų sudėties. Paaiškinu, kad šiandien Statute yra pasakyta, kad Seimo opozicijai yra priklausanti Audito komiteto pirmininko arba pavaduotojo pozicija. Taigi opozicijai gali tekti pavaduotojo pozicija ir joks Statuto pažeidimas čia nebus fiksuotas, bet tikrai ne tai mes svarstome. Aš siūlau neplėtoti diskusijos ta tema. Tuo klausimu jūs paprašėte pertraukos, tai siūlau tiesiog ir laikytis tos pertraukos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau klausiančių nematau. Ačiū.

Dėl vedimo tvarkos – G. Burokienė. Prašau.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ne, repliką norėčiau gerbiamam Jurgiui. Noriu pacituoti 2008 metų gegužės mėnesio... Žiniasklaidos šaltinis BNS: „Audito komitetas turi priklausyti opozicijai“, – teigia J. Razma.“ Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū už citatą. Ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Galima pritarti bendru sutarimu.

Svarstymo stadija. Kalbėti nėra norinčių. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti. Labai ačiū.

Priėmimo stadija. Dėl motyvų nėra. (*Balsai salėje*) Taip, pastraipsniui. 1 straipsniui ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 3 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 4 straipsniui galime pritarti? Pritarta. Ir 5 straipsniui ar galime pritarti? Pritarta. Ačiū. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 96: už – 95, prieš nėra, susilaikė 1. Priimtas. (*Gongas*)

16.51 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-80 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 6 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-80. (*Balsai salėje*) Replika – J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Kadangi čia mano pavardė buvo paminėta, žinoma, dėkingas, kas kruopščiai renka mano įvairias citatas, tai pastebėsiu, kad ta citatos linkme aš ir buvau įregistravęs Statuto pataisas. Taigi sau neprieštarauju, bet kadangi valstiečiai ir žalieji labai aršiai sukritikavo mano Statuto pataisas, aš jas atsiėmiau. Kolegos, kai jūs taip aršiai kovojate dėl savo vadovaujančių pozicijų, nepamirškite, kad Mišri Seimo narių grupė nėra vienos vadovaujančios pozicijos dar nėra gavusi ir nebūkite tokie gobšuliai, kad viskas tik jums.

PIRMININKAS. Dėkui. Kviečiu gerbiamą Jurgį į tribūną pristatyti projektą Nr. XIVP-80 dėl komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, čia nutarimo projektas, kuris fiksuoja jau įvykusius mūsų sudarytų Seimo komisijų pirmuosius posėdžius, kuriuose buvo išrinkti kai kur pirmininkai ir pavaduotojai, kai kur tik pirmininkai, kai kur tik pavaduotojai. Aš galbūt greitai perskaitysiu: Antikorupcijos komisijos pirmininko pavaduotoju siūloma tvirtinti B. Matelį, Energetikos ir darnios plėtros komisijos pirmininku – J. Urbanavičių, Jaunimo ir sporto reikalų komisijos pirmininku – V. Alekną, tos pačios komisijos pavaduotoju – V. Fiodorovą, Kriminalinės žvalgybos parlamentinės kontrolės komisijos pirmininku – K. Masiulį, pavaduotoju – K. Vilkauską, Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos pirmininku – V. Rakutį, Neįgaliųjų teisių komisijos pirmininke – M. Ošmianskienę, Peticijų komisijos pirmininku – E. Pupinį, pavaduotoju – E. Sabutį, Savižudybių ir smurto prevencijos komisijos pirmininke, tai yra pirmininku – Seimo narį A. Navicką. Čia, beje, spausdinimo klaida, parašyta „pirmininke“. Kviečiu pritarti, čia yra išrinkti Seimo nariai pagal Seniūnų sueigoje patvirtintas kvotas ir viskas yra padaryta pagal Statuto reikalavimus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Norinčių paklausti nėra. Gal galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Galime. Svarstymo stadija. Diskutuoti užsirašiusių Seimo narių nėra. Galime pritarti po svarstymo? Galime, pritarta.

Priėmimas pastraipsniui. Galime pritarti 1 straipsniui? Pritarta. Galime pritarti 2 straipsniui? Pritarta. Galime pritarti 3 straipsniui? Pritarta. Galime pritarti 4 straipsniui? Pritarta. Galime pritarti 5 straipsniui? Pritarta. Galime pritarti 6 straipsniui? Pritarta. Galime pritarti 7 straipsniui? Pritarta. Galime pritarti 8 straipsniui? Pritarta. Galime pritarti 9 straipsniui? Pritarta. Galime pritarti 10 straipsniui? Pritarta. Galime pritarti 11 straipsniui? Pritarta. Dėl viso kalbėti nėra norinčių. Balsuokime dėl priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra, susilaikė 11 Seimo narių. Nutarimas (projektas Nr. XIVP-80) priimtas. (*Gongas*)

16.56 val.

Seimo nutarimo „Dėl Laisvės premijų komisijos sudarymo“ projektas Nr. XIVP-61 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Seimo nutarimo „Dėl Laisvės premijų komisijos sudarymo“ projektas Nr. XIVP-61. Pristato T. V. Raskevičius. Prašom į tribūną.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Laisvės premijų komisijos sudarymo“ projektas buvo svarstytas gruodžio 2 dieną Žmogaus teisių komiteto posėdyje. Siūloma patvirtinti tokią Laisvės premijų komisiją: J. Baublys – Liberalų sąjūdžio frakcijos narys, P. Gražulis – Mišrios Seimo narių grupės narys, E. Jovaiša – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos narys, V. Jukna – Darbo partijos frakcijos narys, J. Kavaliauskaitė – Lietuvos jaunimo organizacijų tarybos valdybos narė, P. Kuzmickienė – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos narė, V. Mitkus – Lietuvos jaunimo organizacijos tarybos valdybos narys, I. Pakarklytė – Laisvės frakcijos narė, J. Prapiestis – Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataras, R. R. Survila – Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataras ir V. Targamadžė – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos narė.

Pažymėtina, kad į komisijos sudėtį dar nėra įtraukti Pasaulio lietuvių komisijos nariai, nes komisija dar nėra sudaryta. Sudarius komisiją nutarimas turės būti pildomas.

Kviečiame Seimą pritarti šiai Laisvės premijų komisijos sudėčiai, nes premija teikiama sausio 13 dieną, jau ne už kalnų. Dėkoju.

PIRMININKAS. Dėkoju. Vienas norėtų... Atsiprašau, Tomai Vytautai, jūsų dar norėtų paklausti D. Asanavičiūtė. Prašom.

D. ASANAVIČIŪTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Aš noriu paklausti. Kadangi į šitą komisiją mes taip pat turėtume deleguoti Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos du atstovus, bet, deja, Pasaulio lietuvių bendruomenės pusė dar neišsirinko savo komisijos narių, ar galėsime papildyti šiek tiek vėliu?

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Tikrai papildyti vėliau bus galima ir komisija galės vykdyti savo veiklą, bet būtų šaunu, jeigu tas delegavimas įvyktų kaip įmanoma greičiau, kad būtų galima priimti sprendimus, atsižvelgiant į įvairias nuomones.

PIRMININKAS. Dėkui. Daugiau klausiančių nėra. Labai ačiū. Ar galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Galime pritarti. Ačiū.

Svarstymo stadija. Dėl motyvų nematau. Ar galime pritarti po svarstymo? Galime.

Priėmimas. Du straipsniai. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl viso norinčių kalbėti nematau. Balsuojame dėl priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 97, prieš nėra, susilaikė 3. Nutarimas (projektas Nr. XIVP-61) priimtas. (*Gongas*)

16.59 val.

Seimo savaitės (2020-12-07–2020-12-11) – 2020 m. gruodžio 8 d. (antradienio) ir 10 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Rezervinis 8 klausimas – Savaitės, prasidedančios gruodžio 7 diena, posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Į tribūną kviečiu Seimo Pirmininkę V. Čmilytę-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, pristatau kitos savaitės darbotvarkės projektą. Pirmiausia gruodžio 8 dienos (antradienio) posėdžių darbotvarkėje esame numatę Statuto straipsnių priėmimus, taip pat svarbus klausimas yra Vyriausybės programos projektas, kurį pristatys Ministrė Pirmininkė I. Šimonytė. Popietinėje darbotvarkėje esame numatę nemažą sąrašą įstatymų projektų svarstymų ir pateikimų.

Ketvirtadienio darbotvarkėje esame numatę priėmimą įstatymų projektų, kurie buvo apsvarstyti šiandien, taip pat iš praėjusios kadencijos pabaigos kelių įstatymų projektų svarstymą, taip pat Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos“ projekto svarstymą ir priėmimą. Popietinėje darbotvarkėje yra numatytas Vyriausybės narių prisaikdinimas bei opozicinių Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos, Darbo partijos ir Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijų darbotvarkė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dar tik paminėsiu, kad klausimas (projektas Nr. XIVP-81), dėl kurio padaryta pertrauka šiame posėdyje, taip pat atsidurs kitos savaitės posėdyje. Yra norinčių paklausti. Prašom, gerbiamas Andriau Navickai.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Gerbiama Seimo Pirmininke, norėjau pasiteirauti galbūt ne tiek dėl kitos savaitės darbotvarkės, kiek dėl tokio klausimo, kuris yra išlikęs dar iš praėjusios kadencijos. Turiu omeny vaiko teisių kontrolieriaus kandidatūrą. Nežinau, ar teikimas galioja buvusio Seimo Pirmininko, ar negalioja, aš nežinau. Norėjau pasiteirauti, ar ketinate jūs dar rudens sesijoje kaip nors teikti tą kandidatūrą, ar mes tai paliksime jau pavasario sesijai?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū už klausimą. Taip, ir šis teikimas, ir keli kiti būtent teikimai dėl asmenybių, tikėtina, bus dar iki šios rudens sesijos pabaigos, taigi iki gruodžio 23 dienos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausti norėtų T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Mano klausimas labai panašus į Giedriaus prieš tai užduotą J. Razmai. Suprantu, kad tiesiogiai nesusiję su jūsų pristatomu klausimu, tačiau tai yra galimybė kalbėti apie Seimo Pirmininko planus kitą savaitę. Norėčiau kaip ir pasakyti, kad tikrai neblogas pirmas žingsnis link normalaus dialogo tarp valdančiųjų ir opozicijos šiandien yra žengtas. Ir taip pat jūsų dėka. Galbūt jūs atsakytumėte į klausimą, ar ir kitą savaitę padėsite užtikrinti opozicijos teisių paisymą Seime?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Kokiu būdu? Gal galėtumėte patikslinti, ką turite galvoje?

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Mes ne kartą esame įvardinę, kad Seimo statutas ir Seimo tradicijos labai aiškiai nustato, kad Audito komitetas priklauso opozicijai, ir dėl to, man atrodo, turėtų vykti normalus dialogas, pokalbis su mumis ir...

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū už klausimą. Mielas kolega, tikrai ne pirmas žingsnis šiandien žengtas. Čia, matyt, ne už visą opoziciją jūs kalbate, o už vieną konkrečią opozicinę frakciją. Aš tik priminsiu, kad ir prieš kelias savaites buvo teiktas kitas jūsų frakcijos kandidatas, deja, jam nebuvo pritarimo. Aš tikiuosi, kad tas dialogas, kuris tikrai, manau, mezgasi visai neblogai, ir toliau bus stiprinamas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Norėtų paklausti M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama Seimo Pirmininke ir pranešėja, atidžiai skaitau, bet galbūt praleidau. Biudžeto ir finansų komitetas versdamasis per galvą stengiasi priimti kelis teisės aktus, patvirtinti juos svarstymo stadijoje ar peržiūrėti pasiūlymus, kurie buvo pristabdyti čia, Seime, kai kurie net kelerius metus, o jie didintų Lietuvos patrauklumą užsienio investuotojams, taip pat ir kredito įstaigoms.

Vienas iš tokių yra Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymas, kuriam pritarus būtų įsteigta galimybė pagal vairuotojo pažymėjimą identifikuoti klientus. Tai padėtų pritraukti užsienio investuotojus. Taip pat Akcinių bendrovių įstatymas, kurį gerbiamas S. Gentvilas teikia, dėl galimybės atsidaryti įmonių sąskaitas elektroninių pinigų įstaigose, taip pat Vartojimo kredito įstatymas dėl tarpusavio skolinimosi platformų.

Visi šie įstatymai didintų konkurencingumą ir padėtų pritraukti investicijas. Nematau to ateinančią savaitę. Galbūt kolegos pasižymėjo tuos tris įstatymus, apie kuriuos minėjau. Jiems įsigaliojus kuo anksčiau mes sudarytume galimybę ir Baltarusijos įmonėms atvažiuoti čia, ir taip pat finansinėms įstaigoms steigtis čia. Labai prašyčiau esant galimybei įtraukti, čia jau mes kalbame ne apie pateikimą, bet apie priėmimą. Ačiū.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū, gerbiamas kolega. Iš tiesų darbotvarkės sudaromos ir konsultuojantis su komitetų pirmininkais, kaip jūs puikiai žinote, tad tikrai, manau, bus proga atsižvelgti ir į jūsų paminėtus projektus. Bet, kaip matote, kitos savaitės darbotvarkėje jau tikrai esame numatę labai daug svarbių projektų, kaip jau minėjau, be Statuto priėmimo taip pat laukia ir Vyriausybės programos pristatymas, ir Vyriausybės narių priesaikos, ir svarstymas, ir priėmimas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Norėtų paklausti G. Skaistė. Prašau.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Aš norėčiau ne paklausti, norėčiau paprašyti. Ketvirtadienio posėdyje yra klausimas – Socialinio draudimo pensijų įstatymo projektas Nr. XIII-P-5184, jis kalba apie tai, kad atsisakytume neigiamos BVP įtakos pensijoms indeksuoti. Kol šitas įstatymas nepriimtas, tol Finansų ministerija negali, ar nenori, ar negali, neskaiciuoja tiesiog šitų išlaidų bendrame biudžete. Manau, jeigu antradienį įtrauktume tą įstatymą, tikrai būtų savalaikis sprendimas, manau, paspartintų tuos procesus ir visiems būtų ramiau dėl jo priėmimo.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Labai ačiū už pastebėjimą, turėsime galvoje.

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiamai Seimo Pirmininkei. Daugiau klausiančių nematau. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta. Dėkui.

17.06 val.

Seimo narių pareiškimai

Yra du Seimo nariai, kurie norėtų išsakyti pareiškimus Seimo posėdžio pabaigoje. Kviečiu G. Surplį. Prašau.

G. SURPLYS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, norėčiau informuoti, kad buvo renkami parašai dėl trijų tarpparlamentinių grupių. Ryšių su Islandija grupės parašus rinkau aš, ryšių su Suomija grupės parašus rinko M. Puidokas, ryšių su Švedija grupės parašus rinko S. Gentvilas. Atsižvelgiant į parlamento tradiciją buvo nutarta tas visas grupes sujungti į vieną bendradarbiavimo su Šiaurės šalių ir Skandinavijos šalių parlamentais grupę. Aš tiesiog norėčiau pakviesti tuos, kurie esate čia pasirašę, priėti, reikia išrinkti pirmininką. Tada atiduosime Posėdžių sekretoriui, kad būtų perduota Užsienio reikalų komitetui svarstyti. Prašyčiau po posėdžio priėti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taip pat norėtų kalbėti E. Zingeris. Kviečiu į tribūną. Nėra kolegos Emanuelio.

Dar norėčiau pagarsinti Užsienio reikalų komiteto posėdžio protokolą dėl Seimo tarpparlamentinių ryšių grupių steigimo. Nutarta siūlyti Seimo nariams, inicijuojantiems Seimo tarpparlamentinių ryšių grupių steigimą, siekiant, kad tarpparlamentinių ryšių grupių veikla būtų kiek įmanoma aktyvi, užimti grupių pirmininkų pozicijas ne daugiau kaip trijose grupėse.

Taip pat siūlyti sudaryti Seimo tarpparlamentinių ryšių grupes su Airija, Armėnijos Respublika, Čekijos Respublika, Slovakijos Respublika, Ispanijos Karalyste, Italijos Respublika, Izraelio Valstybe, Japonija, Jungtine Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalyste, Jungtinėmis Amerikos Valstijomis, Kanada, Kazachstano Respublika, Kinijos Liaudies Respublika, Korėjos Respublika, Lenkijos Respublika, Prancūzijos Respublika, Rumunija, Šveicarijos Konfederacija, Šventuoju Sostu ir Ukraina, taip pat sudaryti tarpparlamentinių ryšių su Australija ir Okeanijos šalimis grupę.

Atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento nuomonę, kad tarpparlamentinių ryšių grupės gali būti sudaromos tik su suverenių nepriklausomų valstybių parlamentais, rekomenduoti įsteigti Laikinąją parlamentinę ryšių su Tibetu grupę. Taip pat nutarta siūlyti sudaryti Seimo tarpparlamentinių ryšių grupes su Azerbaidžano Respublika, Latvijos Respublika, Moldovos Respublika, Turkijos Respublika, Uzbekistano Respublika, Vakarų Balkanų šalimis ir Vokietijos Federacine Respublika.

Prašau registruotis, kolegos.

Užsiregistravo 97 Seimo nariai. Skelbiu posėdžio pabaigą. (*Gongas*)

Kitą savaitę ir antradienį, ir ketvirtadienį numatyti Seimo plenariniai posėdžiai. Gero vakaro.

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Aleknaitė-Abramikienė Vilija 34
Aleksna Virgilijus 34, 67
Armonaitė Aušrinė 35
Asanavičiūtė Dalia 51, 52, 58, 63, 67, 68
Ąžuolas Valius 10, 34
- Bagdonas Andrius 36, 66
Baltaduonis Rimvydas 60
Bandis Vida 60
Baublys Juozas 67
Bičiūnas Tomas 34
Bilotaitė Agnė 55
Bukauskas Valentinas 17, 34, 35
Burokienė Guoda 19, 64, 66
Butkevičius Algirdas 13, 14, 15, 40
- Čmilytė-Nielsen Viktorija 9, 22, 23, 24, 25, 30, 44, 65, 68, 69
- Džiugelis Justas 14, 15
- Fiodorovas Viktoras 66, 67
- Gapšys Vytautas 47, 48, 49, 51, 52
Gentvilas Eugenijus 20, 35, 41, 51, 52, 54
Gentvilas Simonas 69
Giraitytė Vaida 51
Girskienė Ligita 51
Glaveckas Kęstutis 21, 28, 31, 33, 34, 35, 38
Gražulis Petras 26, 27, 33, 40, 49, 50, 51, 53, 54, 67
Grinkevičius 59
Grybauskaitė Dalia 54
Gumuliauskas Arūnas 31
Guoga Antanas 35, 46
Gustainis Šarūnas 48
- Haase Irena 51, 52, 66
Henke Dalia 60
- Jarutis Jonas 30, 31, 32, 33, 34, 46, 65
Jovaiša Eugenijus 67
Jovaiša Sergejus 51, 64
Jukna Vigilijus 67
Juozapaitis Vytautas 25, 26, 27, 62, 63
- Kačinskaitė-Urbonienė Ieva 18, 25, 27, 51, 52
Karbauskis Ramūnas 9, 33, 64, 65
Kasčiūnas Laurynas 34, 60, 61
Kavaliauskaitė Justė 67
Kepenis Dainius 25
- Kernagis Vytautas 62
Kindurys Gintautas 23, 36, 37
Kovaitė 59
Kubilienė Asta 9, 10, 21
Kupčinskas Andrius 10, 11, 25, 27, 34, 35
Kurlianskis Raimondas 47, 48
Kuzmickienė Paulė 51, 67
Kvietkauskas Mindaugas 61
- Leiputė Orinta 51
Lengvinienė Silva 66
Lydeka Arminas 51, 53, 54
Lingė Mindaugas 12, 14, 15, 16, 39, 40, 56, 57, 58
Lopata Raimundas 20, 51, 52
- Majauskas Mykolas 13, 14, 22, 26, 27, 28, 29, 31, 34, 41, 45, 55, 56, 61, 69
Martinėlis Raimundas 35
Masiulis Eligijus 48
Masiulis Kęstutis 19, 20, 23, 24, 34, 46, 67
Matelis Bronislovas 13, 51, 52, 67
Matijošaitis Marius 34
Matulas Antanas 32, 35, 36, 37, 55, 56, 66
Miliūtė Rūta 10
Mitalas Vytautas 47, 51, 55
Mitkus Vidmantas 67
Morkūnienė Ramunė 37
- Navickas Andrius 67, 68
Navickienė Monika 14, 15, 40
Nekrošius Arvydas 13, 23
Norkienė Aušrinė 17, 37, 65, 66
- Ošmianskienė Monika 14, 15, 67
- Pakarklytė Ieva 67
Palionis Andrius 12, 13, 14, 15, 39, 40, 41
Paluckas Gintautas 29
Pašilis Evaldas 47, 49, 52
Paulauskaitė 59
Pavilionis Žygimantas 32
Petkevič Beata 32
Petrošius Audrius 14, 15, 51
Pinskus Jonas 51
Prapiestis Jonas 67
Puidokas Mindaugas 69
Pupinis Edmundas 25, 28, 29, 35, 67
- Rakutis Valdas 67
Raskevičius Tomas Vytautas 51, 52, 58, 63, 67, 68

Razma Jurgis 9, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 53, 64, 65, 66, 67, 68

Sabatauskas Julius 41

Sabutis Eugenijus 67

Saudargas Paulius 9, 26, 27, 34, 46, 47

Sejonienė Jurgita 27

Sysas Algirdas 11, 14, 16, 22, 23, 28, 57

Skaistė Gintarė 69

Slušnys Linas 45, 51, 52

Starkevičius Kazys 66

Steponavičius Gintaras 48

Stončaitis Algirdas 51, 52

Stulginskaitė 59

Surplys Giedrius 24, 43, 66, 69

Survila Rimvydas Raimondas 67

Šakalienė Dovilė 66

Šedbaras Stasys 17, 18, 19, 20, 21, 44, 66

Šeputis 59

Šimonytė Ingrida 29, 33, 68

Šinkūnaitė 59

Širinskienė Agnė 11, 12, 14, 16, 21, 37, 38, 45, 51, 52

Tamašunienė Rita 17, 24, 60, 66

Tapinas Andrius 27

Targamadžė Vilija 32, 51, 52, 67

Tomilinas Tomas 13, 31, 41, 68, 69

Tumėnas Stasys 31, 32, 58, 59, 60, 63

Urbanavičius Justinas 67

Varžgalys Juozas 51

Venckutė 59

Vidžiūnaitė Laura 59

Vilkauskas Kęstutis 67

Vinkus Antanas 57, 58, 59, 60, 62, 63

Vyšniauskas Andrius 20, 21, 24, 26, 29, 51, 53, 62

Zingeris Emanuelis 70

Žalimas Dainius 9, 10

Žemaitaitis Remigijus 13, 28, 30, 44, 46, 51, 52, 53

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*