



Lietuvos Respublikos Seimo *pirmoji sesija*

2021 m. sausio 5 d.
23 ir 24 posėdžiai

Stenogramos

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

I (RUDENS) SESIJA

2021 m. sausio 5 d.

Rytinis posėdis Nr. 23

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. sausio 5 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	7
Alternatyviųjų degalų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5137(2)ES, Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5138(2) ir Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5139(2) svarstymo tęsinys	9
Seimo nario A. Gedvilo kalba	10
Seimo nario S. Gentvilo kalba	11
Seimo narės L. Nagienės kalba	12
Seimo nario V. Ažuolo kalba	13
Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 2, 3, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 37, 39, 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4942(2) ir Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4943(2) svarstymas	16
Seimo nario K. Masiulio kalba	16
Civilinio kodekso 6.751 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5129(2)ES svarstymas	20
Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo 2, 3, 4, 8, 8 ¹ , 9, 10, 10 ¹ , 10 ⁴ , 12, 13, 14, 15, 16, 21, 21 ¹ , 21 ⁴ , 21 ⁷ , 23 straipsnių, Įstatymo priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo ketvirtuoju ² skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5122(2) svarstymas	20
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-153 pateikimas (M. Lingė)	21
Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-147 pateikimas (V. Bukauskas)	22
Seimo nutarimo „Dėl Editos Žiobienės skyrimo vaiko teisių apsaugos kontroliere“ projekto Nr. XIIIIP-5221 pateikimas (V. Čmilytė-Nielsen)	24
Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projekto Nr. XIVP-149 pateikimas (J. Neverovič)	30
Seimo nutarimo „Dėl Renato Pociaus skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku“ projekto Nr. XIVP-150 pateikimas	32
Seimo nutarimo „Dėl Mato Taparausko skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nariu“ projekto Nr. XIVP-134 pateikimas (J. Neverovič)	33
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 8 d. nutarimo Nr. XIII-433 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-67 pateikimas (A. Matulas)	36
Alternatyviųjų degalų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5137(2)ES, Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5138(2) ir Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5139(2) svarstymo tęsinys	37
Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 2, 3, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 37, 39, 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4942(2) svarstymo tęsinys	37
Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4943(2) svarstymo tęsinys	37
Civilinio kodekso 6.751 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5129(2)ES svarstymo tęsinys	37

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo 2, 3, 4, 8, 8 ¹ , 9, 10, 10 ¹ , 10 ⁴ , 12, 13, 14, 15, 16, 21, 21 ¹ , 21 ⁴ , 21 ⁷ , 23 straipsnių, Įstatymo priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo ketvirtuoju ² skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5122(2) svarstymo tęsinys	38
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-153 pateikimo tęsinys	38
Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-147 pateikimo tęsinys	38
Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projekto Nr. XIVP-149 pateikimo tęsinys	38

Vakarinis posėdis Nr. 24

Seimo rezoliucijos „Dėl strateginės Lietuvos Respublikos ir Jungtinių Amerikos Valstijų partnerystės įtvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-154 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (Ž. Pavilionis)	40
Seimo nario E. Zingerio kalba	43
Seimo nario K. Glavecko kalba	44
Seimo nario G. Surplio kalba	44
Seimo narės V. Aleknaitytės-Abramikienės kalba	45
Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 12, 22, 22 ² , 23, 23 ³ , 25, 27, 28, 29 ³ , 32, 33, 40 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 35 ¹ ir 35 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5328 pateikimas (E. Dobrovolska)	46
Bankų įstatymo Nr. IX-2085 papildymo dešimtuoju ¹ skirsniu, 79, 81 straipsnių pakeitimo ir 80 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4415 pateikimas (G. Skaistė)	48
Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII- 275 2, 3, 7, 11, 14, 15, 16, 22, 25 ² ir 51 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 5 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-148 pateikimas (A. Bilotaitė)	50
Kultūros politikos pagrindų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4463 svarstymas	52
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 27, 28 ir 45 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3649(2) ir Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo Nr. VIII-1328 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3650(2) svarstymas	53
Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5353 ir Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 38 ¹ ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5354 pateikimas (K. Navickas)	54
Seimo rezoliucijos „Dėl smulkiojo verslo veiklos ribojimo valdant COVID-19 pandemiją“ projekto Nr. XIVP-120(2) priėmimas	56
2021 m. sausio 7 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	59

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario V. Ažuolo pareiškimas	60
Seimo rezoliucijos „Dėl strateginės Lietuvos Respublikos ir Jungtinių Amerikos Valstijų partnerystės įtvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-154 priėmimo tęsinys	62
Šios rezoliucijos priėmimas	62
Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 12, 22, 22 ² , 23, 23 ³ , 25, 27, 28, 29 ³ , 32, 33, 40 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 35 ¹ ir 35 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5328 pateikimo tęsinys	62
Seimo rezoliucijos „Dėl smulkiojo verslo veiklos ribojimo valdant COVID-19 pandemiją“ projekto Nr. XIVP-120(2) priėmimo tęsinys	63
Šios rezoliucijos priėmimas	63
Kultūros politikos pagrindų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4463 svarstymo tęsinys	63
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	64

SANTRUMPOS

- DPF* – Darbo partijos frakcija
- LF* – Laisvės frakcija
- LSDPF* – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF* – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF* – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG* – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF* – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

- A* – alternatyvus teisės aktas
- ES* – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
- GR* – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
- VK* – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 23 STENOGRAMA

2021 m. sausio 5 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Laba diena, gerbiami kolegos. Prašau užimti vietas. Leiskite pasveikinti visus su Naujaisiais metais ir palinkėti saugių ir sveikų 2021-ųjų. Pradedame sausio 5 dienos Seimo posėdį. (*Gongas*)

Skelbiu registraciją. Užsiregistravo 101 Seimo narys.

Gerbiami kolegos, 2020 m. rugsėjo 20 d. po sunkios ligos nustojo plakti mokslininko, ekologo, aplinkosaugininko, žymaus visuomenės veikėjo profesoriaus R. Pakalnio širdis. R. Pakalnis yra gimęs 1941 m. sausio 4 d., šiais metais jam būtų sukakę 80 metų.

Mokslininkas aktyviai dalyvavo Lietuvos Persitvarkymo Sąjūdžio, Lietuvos žaliųjų judėjimo veikloje, vadovavo Lietuvos mokslų akademijos Botanikos institutui, buvo Lietuvos radijo ir televizijos tarybos nariu ir pirmininku, Lietuvos nacionalinės UNESCO komisijos pirmininku. Daktaras R. Pakalnis yra parašęs ir publikavęs daugiau kaip 200 mokslinių straipsnių, išleidęs keletą knygų ekologijos, gamtos ir kraštovaizdžio klausimais. R. Pakalnis iki savo gyvenimo pabaigos rūpinosi ekologinėmis ir kultūros paveldo problemomis. Už nenuilstamą veiklą Lietuvai 2002 metais apdovanotas Lietuvos didžiojo kunigaikščio Gedimino ordino Karininko kryžiumi. Prašau profesoriaus R. Pakalnio atminimą pagerbti tylos minute.

Tylos minutė

10.02 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. sausio 5 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1-1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerą rytą, kolegos, dar kartą visus su Naujaisiais metais. Aš tik su dideliu nusistebėjimu turėčiau pastebėti, kad dėl tikrai nesuvokiamų aplinkybių yra išbraukti Konstitucinio Teismo teisėjų paskyrimai, nes kai buvo pratęsiama sesija, aš labai gerai atsimenu gerbiamos Seimo Pirmininkės argumentavimą, kad viena iš priežasčių, kodėl mes čia renkames pandemijos metu dirbti, yra svarbiausi klausimai, tai yra Konstitucinio Teismo teisėjų paskyrimai. Dabar kažkodėl nakties viduryje, nes dar vakar vakare buvo viskas darbotvarkėje, lygiai taip pat ir komitetas, kuris posėdžiavo ryte, gavo informaciją, kad turėsime komitete trečiadienį, ir staiga tie klausimai, kurie tikrai yra svarbūs, žinant tai, kad Konstitucinis Teismas yra nesuformuojamas metus, jūs iš pradžių patys bandėte tempti, kaltinti mus, kad mes čia sabotuojame, bet dabar jau valdžia keitėsi nuo lapkričio mėnesio, tačiau nėra jokių pastangų tvirtinti teisėjus. Manychiau, kad tie visi antraeiliai klausimai, kurie yra darbotvarkėje, tikrai nėra tokie svarbūs ir reikšmingi, kad dėl jų rinktųsi Seimas. Iš esmės Seimas, mano manymu, rinkosi, kaip jam ir buvo sakoma iš tribūnos Pirmininkės lūpomis, būtent dėl Konstitucinio Teismo teisėjų tvirtinimo. Dabar tos pasakos, kurias teko girdėti klausantis Seniūnų sueigos, kad neva teisėjai negalės prisiekti antradienį ir taip toliau, tai tikrai yra pasakos, nes teisėjai bet kuriuo atveju negalėtų prisiekti antradienį ne tik dėl to, kad Seimas nesusirinks, bet ir dėl labai elementarios priežasties, tai yra du teisėjai turėtų išeiti iš darbo ir susitvarkyti dokumentus, kas greičiausiai dar porą savičių užtruktų.

Aš manychiau, kad tikrai turėtume tuos klausimus įtraukti į darbotvarkę, padaryti pateikimą ir atitinkamai bent jau komitetas galėtų priimti sprendimus, o tada galbūt, kiek aš suprantu, bus ne tik pratęsta sesija, bet ir šaukiama neeilinė, greičiau pritarti nutarimams. Aš siūlyčiau tikrai

frakcijos vardu įtraukti į darbotvarkę tuos tris nutarimų projektus, jų pateikimus ir baigti užsiimti niekais, kai mes susirenkame spręsti tikrai esminio dalyko – Konstitucinio Teismo teisėjų paskyrimo.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiama kolege. Jūs visiškai teisi, situacija labai greitai keičiasi, deja, turime ir sergančių kolegų, kuriems labai norėtųsi palinkėti kuo greičiau pasveikti. Vertindami besikeičiančią situaciją Seniūnų sueigoje aptarėme kur kas sumažintas darbotvarkes. Joms buvo pritarta bendru sutarimu ir priimtas sprendimas ketvirtadienį ryte rengti paskutinį gyvą posėdį, rytoj valdyboje pasitarsime dėl galimybės kitą savaitę pabaigti rudens sesiją nuotoliniu būdu. Prašom, A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Aš labai norėčiau pritarti A. Širinskienei, kad Konstitucinio Teismo teisėjai nepaskirti jau beveik metus. Šis Seimas dirba pusantro mėnesio, prieš tai viską formavo prieš tai buvęs Seimas. A. Širinskienė galėtų atsakyti į klausimą, kodėl buvusi valdančioji dauguma nepadarė šio sprendimo ir laiku nepriėmė naujų teisėjų? Pirmiausia jūs atsakykite į šį sprendimą sau ir tada kelkite šitą klausimą. Konstitucinis Teismas šiuo metu veikia, visiškai pilnai funkcionuoja taip, kaip turi funkcionuoti, ir dėl 2 mėnesių – iki pavasario sesijos, tikrai nieko nenutiks, juo labiau kad klausimas yra gana jautrus ir svarbus. Ačiū.

PIRMININKĖ. V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Kadangi A. Širinskienė dar vis tiek, matau, kalbės, tad pasakysiu, kad A. Širinskienė buvo tas iniciatorius, kuris iš Seimo darbotvarkės, praeitojo Seimo, išbraukė klausimą dėl Konstitucinio Teismo teisėjų paskyrimo.

PIRMININKĖ. Dėkui. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kolegos, kiek laiko buvęs Seimo Pirmininkas turėjo galimybę teikti kandidatūras ir to niekada nepadarė. Aš dabar žiūriu į valdančiuosius: jūs greičiausiai skaičiuoti nebemokate ar skaityti nebemokate – trys posėdžiai yra tai, kas yra pakankama Konstitucinio Teismo teisėjams patvirtinti, nes reikalingas nutarimo priėmimas. Jūs man pasakykite, kiek nuo lapkričio mėnesio praėjo Seimo posėdžių dienų ir kiek kartų, turint gerą valią, būtų buvę galima pateikti?

Kai yra daromos politinės manipuliacijos, tiesiog vos ne nakties metu yra išbraukiama iš darbotvarkių, tikrai kyla daug klausimų dėl tokio sprendimo priėmimo. Arba jūs dėl ko nors nesutariate, arba bandote dėl kokių nors priežasčių manipuliuoti, o jeigu planuojate keisti kandidatūras, aš tikrai nenustebčiau, jei kandidatūros būtų keičiamos, tokiu atveju jūs labai atvirai sakykite, nes tikrai kieno nors liga nėra priežastis nepateikti kandidatūrų ir nepriimti sprendimų, juo labiau kad mums iš šios tribūnos melavote, jog ši sesija yra pratęsiama būtent dėl Konstitucinio Teismo teisėjų. Jeigu jūs pasakėte, kad yra pratęsiama dėl jų, mes susirinkome ir tikrai objektyviai pripažindami pritariame pratęsimui, būkite malonūs ir dabar grąžinkite į darbotvarkę, ir įvykdysime pateikimus, antraip visa mūsų pavasario sesijos programa yra taip sukoncentruota, kad ten nėra ką svarstyti, nėra jokių kitų svarbių projektų, dėl kurių Seimas turėtų čia sėdėti.

PIRMININKĖ. V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Naujieji metai, bet senas melas. Visada Konstitucinio Teismo teisėjų kandidatai buvusio Seimo Pirmininko buvo pateikti laiku.

PIRMININKĖ. V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Iš tikrųjų labai pritarčiau siūlymui, kad klausimai dėl Konstitucinio Teismo teisėjų grįžtų į darbotvarkę, nes apie tai buvo kalbama dar prieš Naujuosius metus. Manau, kad būtų sąžininga pirmiausia visų Seimo narių, ne tik valdančiųjų, bet ir opozicijos, atžvilgiu nemeluoti dėl darbotvarkių. Jeigu jūs tų klausimų nesiūlote grąžinti, aš siūlau pagalvoti, kad galbūt šiandien mes turėtume pabaigti sesiją, nes tikrai nebėra tokių esminių klausimų, kuriuos mes turime svarstyti. Man kartais atrodo, kad mes tą sesiją rengiame tik tam, kad formaliai galėtume vaidinti, jog mokame dirbti nuotoliniu būdu, tai yra paleistume nuotolinį Seimo darbą.

Aš manau, neapsimetinėkime, elkimės pagal Konstituciją, pabaikime sesiją, jau turėjome pabaigti praėjusiais metais, bet pabaikime šiandien, jeigu mes nebekeliame tų klausimų į darbotvarkę, kurie buvo suplanuoti dar praėjusiais metais.

PIRMININKĖ. Mielas kolega, Seimas apsispręs dėl ponios A. Širinskienės siūlymo frakcijos vardu gražinti šį klausimą į Seimo darbotvarkę. Šiandienos darbotvarkėje, kaip ir ketvirtadienio, yra numatyta nemažai svarbių klausimų, dėl jų galėsite pasisakyti ar įgalioti savo frakcijos narius pasisakyti Seniūnų sueigos metu. Prašau. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Gerbiami kolegos ir gerbiama Pirmininke, ką tik vyko Mišrios Seimo narių grupės posėdis, kolegų vertinimu, taip pat mūsų darbotvarkėje, tiek šios dienos, tiek kitų, nėra šioje situacijoje itin svarbių įstatymų projektų. Posėdžiaujant pandemijos, ekstremalios situacijos metu vis dėlto turėtų būti su situacijos valdymu susijusių įstatymų projektų. Tokių darbotvarkėje tikrai nėra. Dėl tikslingumo pratęsti posėdį mūsų Mišri grupė taip pat abejoja. Dėl posėdžio organizavimo ar nuotoliniu būdu, ar gyvai poreikio taip pat nematome, nes nematome projektų, kurie būtent šioje situacijoje būtų naudingi mūsų valstybei ir mūsų visuomenei.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ar frakcijos vardu turite pasiūlymą? Supratau. K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, aš praeitą savaitę peržiūrėjau visų Europos Parlamento, pagrindinių parlamentų posėdžius, nė vienas parlamentas nedirbo *online*. Faktiškai visuose dalyvavo ar 10, ar 20, ar 50 parlamento narių ir tai vyko gyvai. Mes, turbūt vienintelė Europos Sąjungos valstybė, norime atimti iš Seimo narių galimybę betarpiškai dalyvauti posėdžiuose ir priimti įstatymus. Aš tik tą remarką norėjau pasakyti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kolegos, dėl darbotvarkės daugiau pasiūlymų nematau. Balsuojame dėl Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymo gražinti į šios dienos darbotvarkę Konstitucinio Teismo kandidatūrų pateikimus. Kas pritariate Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymui, balsuojate už, manantys kitaip balsuoja kitaip.

Užsiregistravo 119, balsavo 118 Seimo narių: už – 52, prieš – 44, susilaikė 22. Pasiūlymui nepritarta. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Prieš darbotvarkę specialiai nėjau ir nekalbėjau, nes kolegos iš tikrųjų pasakė. Dabar, kai mes balsavome, žiūriu, kad prieš – 44, susilaikė 22, už – 52, taip? Kolegos, buvę opozicijos mano kolegos, jūs dabar padarėte tai, ką darydavo valstiečiai. Savo tokiu brutaliu sprendimu jūs tiesiog nusivalėte kojas į Konstituciją.

Antras įdomiausias dalykas. Prisiminkite, kai A. Širinskienė, buvęs Seimo Pirmininkas teišsus, siūlydavo nuo Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos išbraukti tą klausimą iš darbotvarkės. Berods, buvo du ar tris kartus išbraukiama. Mes darėme priešingai, kad būtų balsavimas. Tada buvo paleisti žinomų žurnalistų, apžvalgininkų straipsniai, kad Seimas nesilaiko Konstitucijos, nusivalo kojas, teisės viršenybės principas yra žemiau *plintuso*. Tai šiandien tą dalyką padarėte.

Antras dalykas. Man dabar kyla įtarimas, ar tikrai nebus parinkti kiti žmonės į Konstitucinio Teismo teisėjus? Kas gali garantuoti, kad šie trys teisėjai, kurie įvardinti, toliau ir bus? Ir kas gali garantuoti, kad ponas Konstitucinio Teismo pirmininkas D. Žalimas nėra išipareigojęs Konservatorių partijai pakeisti tam tikrą Konstitucinio Teismo nutarimą, susijusį su tuomet buvusio Seimo Pirmininko statuso pakeitimu. Aš tikrai norėčiau sulaukti tokių atsakymų. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Siūlau balsuoti dėl darbotvarkės. Kas pritariate darbotvarkei, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 118 Seimo narių, balsavo 118: už – 71, prieš – 14, susilaikė 33. Darbotvarkei pritarta.

10.15 val.

Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIIIP-5137(2)ES, Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIP-5138(2), Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-5139(2) (*svarstymo tęsinys*)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIIIP-5137(2)ES, svarstymo stadija. Buvo pertrauka iki šio posėdžio. Kviečiu komitetų atstovus pristatyti išvadas. Pirmąją kviečiu A. Gedvilienę – Aplinkos komiteto išvada.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, Aplinkos apsaugos komitetas praėjusių metų gruodžio 9 dieną nagrinėjo, svarstė Alternatyviųjų degalų įstatymo projektą Nr. XIIIIP-5137 ir priėmė: 7 balsavo už, 0 – prieš, 2 susilaikė.

Ir lydimuosius paskelbti?

PIRMININKĖ. Galite, taip.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip pat tą pačią dieną komitetas svarstė Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-5138. Balsavimo rezultatai: 7 – už, prieš nebuvo, 2 susilaikė.

Taip pat tą pačią dieną komitetas svarstė Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-5139. Visi 9 balsavo už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu Ekonomikos komiteto pirmininką K. Starkevičių pristatyti Ekonomikos komiteto išvadą dėl šio įstatymo projekto.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Labą rytą. Ekonomikos komitetas dar praėjusios kadencijos bendru sutarimu yra pritaręs ir perdavęs pagrindiniam komitetui – Aplinkos apsaugos komitetui – svarstyti toliau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Kviečiu J. Baublį pristatyti Kaimo reikalų komiteto išvadą.

J. BAUBLYS (LSF). Kaimo reikalų komitetas šį projektą svarstyti buvo paskirtas kaip papildomas ir šių metų spalio 7 dienos posėdyje vienbalsiai pritarė įstatymo projektui Nr. XIIIIP-5137.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir, jeigu galėtumėte, pristatykite komiteto išvadas dėl lydimųjų.

J. BAUBLYS (LSF). Kaimo reikalų komitetas šį projektą svarstyti buvo paskirtas kaip papildomas ir šių metų spalio 7 dienos posėdyje vienbalsiai pritarė Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 32, 36, 37, 39 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-5138(2).

Ir turbūt dėl paskutinio. Kaimo reikalų komitetas šį projektą svarstyti buvo paskirtas kaip papildomas ir šių metų spalio 7 dienos posėdyje vienbalsiai pritarė Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-5139(2).

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadas. Prieš pereidama prie diskusijos, norėčiau, kolegos, kreiptis į jus ir paraginti, kad tie, kas neplanuojate aktyviai dalyvauti diskusijoje, galbūt galėtumėte pasvarstyti dirbti iš kabineto, stebėti posėdžio eigą. Tiesiog pamastykime ir apie saugumą, ir apie kuo mažesnę būriavimąsi čia, Seimo salėje. Dėkoju.

Diskusijoje yra užsirašę kalbėti penki Seimo nariai. Pirmąjį kviečiu A. Gedvilą.

A. GEDVILAS (DPF). Gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiami kolegos, šiandien priimame Alternatyviųjų degalų įstatymą, nors aš raginčiau jį vadinti Degalų iš atsinaujinančių išteklių įstatymu. To priežastis labai paprasta: jame nėra nieko apie neatsinaujinančių išteklių atliekų perdirbimo galimybę.

Europos Parlamento ir Tarybos direktyvose rašoma, kad turime skatinti perdirbamų produktų perdirbimą ir naudojimą bei kurti atliekas perdirbančią visuomenę. Maža to, mūsų naujoji Vyriausybė savo programoje teigia, kad 2024 metais Lietuvos antrinių žaliavų panaudojimo žiedinio indeksas sieks Europos Sąjungos vidurkį.

Šių tikslų įgyvendinimą, tai yra žiedinės ekonomikos užtikrinimą, galėjo paspartinti degalų iš perdirbtų neatsinaujinančių išteklių atliekų įtvirtinimas naujajame įstatymo projekte. Keista, tačiau ši galimybė, iš pradžių buvusi tarp tikslų rengiant tokį svarbų įstatymą, kažkodėl mįslingai dinga dar ministerijoje rengiant įstatymo projektą pačioje ankstyviausioje fazėje, net nepasiekusi Lietuvos Respublikos Seimo salės ar komiteto.

Pastebėjęs spragas rengiamame projekte, įregistravau įstatymo pataisą, tačiau, deja, ministerija nepasivargino duoti teigiamos išvados, nes neva jiems trūksta tyrimų. Ta aukščiausia institucija, kuri privalo labiausiai sirgti dėl aplinkos taršos mažinimo, kažkodėl nepasistengė ištaisyti būsimo įstatymo spragų. Nesant pritarimo iš ministerijos, matydamas projekto svarstymo peripetijas, suprasdamas mano įregistruotos pataisos perspektyvą, siūlymą atsiėmiau. Atsiėmiau, nes nenorėjau gaišinti Seimo darbo, tačiau neįgyvendinę pagrindinio tikslo – degalų gamybos iš perdirbtų neatsinaujinančių išteklių atliekų – mes priimame niekinės reikšmės dokumentą, kurį vis

ties turėsime ateityje pataisyti. Tuo labiau kad alternatyviųjų degalų naudojimą skatina ir direktyva, kuri nurodo, kad standartai ir teisės aktai turėtų būti formuojami neteikiant pirmenybės tam tikros konkrečios rūšies technologijai, kad nebūtų užkirstas kelias tolesniam plėtojimui siekiant naudoti alternatyviuosius degalus ir energijos nešiklius.

Dar noriu atkreipti jūsų dėmesį į tai, kad didžiausi naftos perdirbėjai, kuro tiekėjai šalia biodegalų jau tobulina atliekų perdirbimo alternatyvas ir nuo 2025 metų planuoja visiškai pereiti nuo atsinaujinančių išteklių prie atliekų ir kitų likučių perdirbimo. Taigi ateitis yra ne tik rapsai ar palmių aliejus, o žiedinės ekonomikos įgyvendinimas. Jeigu norime būti pažangūs, lygia greta reikia statyti gamyklas ir įgalinti mokslininkus kurti pažangias technologijas, kaip perdirbti atliekas ir pagaminti iš jų kurą.

Šiandieną į įstatymą neįtraukdami degalų iš perdirbtų neatsinaujinančių atliekų gaištame laiką, o jeigu išbrauktume ir palmių aliejų, tiesiog monopolizuotume rapsų rinką ir panašiai. Juo labiau kad ir degalų kokybės klausimas, remiantis šio įstatymo nuostatomis, yra visiškai pamirštas. Niekam galvos neskauda, kad yra atlikti tyrimai, kardinaliai prieštaraujantys vienas kitam, o viename iš tyrimų pastebėtas dyzelino žiemos metu dėl skirtingų tankių išsisluoksniavimas. Ar jums tokia išvada nekelia susirūpinimo? Kas kompensuos gyventojams kuro sistemų remonto išlaidas? Ar neužtenka argumento, kad mūsų kariuomenė yra atleista nuo prievolės naudoti su biopriedais, pagamintais iš rapsų?..

Taupydamas laiką noriu palinkėti būti objektyviems ir vertinantiems strategiškai, nes galėjome atverti kelius alternatyviems degalams, o to nepadarėme. Esu už rinkos liberalizavimą, naujų darbo vietų kūrimą, mokslinius tyrimus, todėl balsuodamas susilaikysiu dėl tokio įstatymo projekto, koks yra pateiktas dabar. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolega S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, per karantiną mes judame mažiau, tačiau Lietuva yra judri šalis. Jeigu pažiūrėsime, kiek į atmosferą mes išmetame kenksmingų dujų, tai trečdalis jų susidaro transporte. Iš to trečdalio Europai mes buvome išipareigoję, kad bent dešimtadalis – 10 % jau šiemet bus iš atsinaujinančių energetinių išteklių, tačiau mes jau šiemet pavėlavome, tai yra, atsiprašau, net ne šiemet – 2020 metais pavėlavome, nes pernai metus baigėme vos virš 3 %, artėjame prie 4 % atsinaujinančių išteklių transporte. Metus pradėjome su „Lietuvos geležinkeliais“, kurie paskelbė konkursą pirkti 30 naujų lokomotyvų, varomų elektra, su elektrinėmis baterijomis. Elektrifikuojami geležinkeliai, tačiau to nepakaks, nes Europa prašo ir reikalauja visos bendrijos mastu, kad 2030 metais 15 % transporto būtų varoma atsinaujinančiais ištekliais. Šitas projektas yra kompleksinis projektas, jį pateikė Energetikos ministerija, bet jis yra mūsų vėluojančių į Europos tendencijas, į elektrifikavimą, atsinaujinančių išteklių panaudojimą transporte vienas pagrindinių strateginių dokumentų.

Kas įvyks priėmus šitą įstatymą? Bus garantuota, jog mes turėsime aiškius rodiklius, kaip bus panaudojamas biometanas. Visų pirma, jis yra kaupiamas žemės ūkio šalutinėse medžiagose, produkcijoje, maisto atliekose ir tai sudarys rinką biometanui ateiti į gamtinių dujų monopolizuotą rinką. Nustatomi aiškūs kriterijai, kiek turi būti naudojama biometano ir maišoma jo kaip kuro dalies transporto rinkoje, ypač tiems automobiliams, kurie perkami su subsidijomis.

Taip pat nustatoma elektrifikavimo plėtra ir vizija, kaip mes elektrifikuosime ir kaip bus keičiama elektromobilių struktūra. Matome, kad 2030 metais elektromobiliai sudarys milžinišką dalį ir sudarys apie 15 % viso Lietuvos transporto ūkio.

Taip pat kalbama ir apie biodegalų sektorių, kuris iš tikrųjų sukėlė daugiausia diskusijų. Kolega Aidai iš esmės irgi paskyrė savo pasisakymą vien tik tai biodegalams. Reikia suprasti, kad nuo mūsų šiandieninio sprendimo iš esmės priklausys Lietuvos biodegalų rinkos persiskirstymas.

Buvo ilgai diskutuota. Šitas įstatymas vėlavo beveik pusę metų, nes diskusijos virė komitetuose, ministerijose ir kompromisiniai sprendimai iš esmės rasti. Yra apsaugota pirmos kartos biodegalų rinką. Jai numatoma dabartinė maždaug 6 % kartelė ir jina negalės mažėti ateityje. Antros kartos biodegalai, kurie yra gaminami iš atliekų, užims vis didesnę proporciją ir turės sąlyginę daugiklį iš dviejų. Taip yra garantuojama, kad rinką bus sudaryta tiek pirmai kartai, tiek antrai kartai.

Gerbiamas kolega Aidas daugiausia šnekėjo ne apie atsinaujinančius energetinius išteklius, o apie naftos produktų gamybos atliekas, kurias reikėtų perdirbti, prioritetizuoti ir subsidijuoti. Man atrodo, dėmesį šitame įstatyme, kolega, turėtume skirti būtent atsinaujinantiems ištekliams, nes mes, kaip ir pasaulis, per ilgai subsidijavome naftos išteklius. Šiandien Lietuva, parengusi Energetinės nepriklausomybės strategiją, aiškiai deklaravo, kad 160 mln. eurų mes kasmet skiriame iškastinio kuro subsidijoms. Jos neturėtų tęstis ir neturėtų būti užfiksuotos šitame įstatyme.

Tačiau grįžtant prie biodegalų, svarbu paminėti, kad pirmos kartos biodegalai, antros kartos biodegalai taps žymiai intensyviau naudojami kaip Lietuvos kuras, tačiau yra rizika, jog mūsų vietinius biodegalus pakeis importiniai biodegalai, apie kuriuos kolegos diskutavo ne kartą ir viešumoje, ir komitetuose. Yra užregistruotas ir pasiūlymas.

Šiandien įstatyme yra taip surašyta, kad trijų ministrų įsakymu yra tvirtinami tvarumo kriterijai biodegalams, pagal kuriuos nustatys, ar biodegalai atitinka tvarumo kriterijus, jie gali būti įskaityti kaip biodegalai. Mes negalime iš anksto pasakyti šiandien, ar šituos tvarumo kriterijus atitinka esami, naudojami biodegalai, bet kaip vienas iš dabartinės Vyriausybės ministrų aš tikrai noriu garantuoti, kad tikrai kelsime pačius aukščiausius standartus tiems tvarumo kriterijams.

Jeigu Seimas apsispręstų iš esmės pasisakyti dėl žaliavų, taip, mes irgi priimsime šitą nuostatą. Todėl kviečiu paremti šitą įstatymą, nes tai yra didelis ir vėluojantis projektas, kuris tikrai reikalingas mūsų energetinei nepriklausomybei, ypač transporto sektoriuje.

PIRMININKĖ. Dėkui. Diskutuoti kviečiu L. Nagienę.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, daug ir gražiai kalbame apie energetinę nepriklausomybę, bet nepanašu, kad naujas Alternatyviųjų degalų įstatymas suprojektuotas kryptingai siekti šito tikslo. Lietuvoje auginame daug rapsų, „Mestilla“ eksportuoja į Skandinaviją šimtus tonų RRME priedų, o mes pagal naują Alternatyviųjų degalų įstatymą importuosime abejotinos kilmės biodegalus, nesukurdami pridėtinės vertės ir stiprindami priklausomybę nuo išorinių rinkų.

Gerbiamasis ministras sako, užtikrinsime alternatyviųjų degalų kokybę ir įvežamų degalų kokybę. Bet kaip? Kaip mes užtikrinsime, kad jie yra tikri ir nesufalsifikuotais sertifikatais, pagaminti iš didelę netiesioginę žemės naudojimo riziką keliančių pradinių žaliavų. Ne paslaptis, kad rinka užtvindyta pigiais, nekokybiškais ir netvariais pagamintais alyvpalmių produktais. Jei gu Lietuva užsibrėžusi pasiekti ambicingą tikslą nebenaudoti biodegalų, pagamintų iš alyvpalmių, nuo 2024 metų, taip yra Lietuva užsibrėžusi, kaip dabartinis Alternatyviųjų degalų įstatymas padės judėti to tikslo link, jeigu mes priimsime šiandien šitą įstatymą, kai tuo tarpu Europa, mes žinome, Europos Sąjunga numachiui pasiekti tą tikslą 2030 metais.

Energetikos ministerija teigia, kad Seimo komitetuose svarstant šį klausimą buvo sutarta dėl kompromisinės formuluotės, kuri, pasak jų, yra ambicingesnė už Europos Sąjungos Komisijos reikalavimą. Ministerijos teigimu, biodegalais būtų nelaikomos tos žaliavos, kurios turi didelę netiesioginę žemės naudojimo keitimo riziką, netiesioginę ir didelę. Tikrai teko domėtis ir pasižiūrėti, ką tai reiškia. Mes žinome, kad Skandinavijos šalys perka mūsų rapsų priedus, Prancūzija išvis atsisakė alyvpalmių aliejaus, tai mes dabar praplėsime šitą rinką žinodami, kad kai kurie mūsų, sakysim, ir „Neste“, ir „Orlen“, jau yra sudarę sutartis su kai kuriomis Azijos šalimis.

Dabar prieš mane kalbėjęs kolega kalbėjo apie tyrimus ir sakė, ar iš tikrųjų mūsų rapsų aliejus yra kokybiškas. Aš turiu 2015 metų visą tyrimą, kurį atliko Aleksandro Stulginskio universitetas ir kuris aiškiai apibrėžė žiemos laikotarpiu naudojamą RRME priedą, ar jisai yra tinkamas. Išvada yra labai aiški ir teigiama, kad iš tiesų šitas priedas, kuris buvo tirtas Norvegijoje, Švedijoje, kur tos temperatūros žemesnės negu pas mus Lietuvoje, minus 24, minus 29 laipsniai, ir kaip tas priedas, ar nekenkia mūsų mašinoms? Iš tikrųjų būtų malonu, kad jūs taip pat paskaitytumėte.

Aplinkos apsaugos ministras taip pat paminėjo dėl atsinaujinančių išteklių, biometano gamybos, kai turėtume gaminti dujas. Žinote, man teko tuo klausimu kalbėti ir susidurti. Vien dėl to, kad mes turime labai gerai pagalvoti, aš nesu prieš, kad, sakysime, turėtume gaminti dujas ir tai būtų mums alternatyva iš mūsų atliekų ir antrinis perdirbimas, bet labai gerai turėtų būti numatytos sąlygos ir kur statyti tas gamyklas.

Pati esu iš Mažeikių ir žinau, ką reiškė, kai Mažeikių mieste, visiškai prie miesto norėjo statyti vokiečių įmonę, vokiečiai norėjo investuoti į savo kapitalą, nusipirko žemes ir sakė: pūdy-sime čia mėsą ir viskas gerai. Vakarų vėjas vien tik miestą būtų pasmardinęs, žinant, kokia yra situacija.

Todėl labai prašau, jeigu mes ir kalbėsime apie tai, turi būti labai griežtos sąlygos – kur, kaip ir kad nekenktų mūsų sveikatai. Tai yra labai svarbus klausimas, į kurį reikėtų atkreipti dėmesį. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų tas klausimas jau gana seniai yra svarsto-mas ir labai apipintas mitais. Kokie pagrindiniai mitai? Kad jeigu naudosisime rapsų aliejų, žiemą mūsų mašinos nevažiuos. Iš tikrųjų sunku net klausytis tokio melo, kai seniai į tą kurą yra pilama rapsų aliejaus, ir tos mašinos puikiai važiuoja. Mes turime suprasti vieną dalyką, kad kuras turi atitikti standartus – ar būtų naudojamas vasarą, ar žiemą. Jeigu neatitinka standartų, toks kuras į rinką nėra tiekiamas.

Kita medalio pusė: pasakymas, kad neva čia atstovaujame kokiems nors lobistams, kurie ga-mina tuos biodegalus, taip pat stebina. „Mestilla“ yra didžiausia mūsų biodegalų gamintoja ir di-džiąją dalį savo produkcijos yra priversta eksportuoti. Nes iš Lietuvos gamintojų gaminamo kuro jau šiandien palmių aliejus baigia išstumti vietinį rapsų aliejų, naudojamą biokurui, jau užima 70 % ir tuoj pat užims dar didesnę dalį. Ar mes to norime, ar mums to reikia? Bet niekas nekalba apie tai, kad palmių aliejaus importuotojai yra dar geresni lobistai, kurie sugeba padaryti taip, kad jų vis didesnė dalis būtų naudojama mūsų valstybėje.

Ką padarė prancūzai – didžiulė šalis? Jie jau priėmė įstatymą, kad biodegalai gali būti nau-dojami tik iš rapsų aliejaus ir kitų atsinaujinančių, bet ne palmių aliejus, jis jau yra uždraustas naudoti Prancūzijoje. Jie jau žengia tą žingsnį, drąsų žingsnį.

Kodėl jie tai padarė? Yra du aspektai. Mes visi kalbame, kad nereikia kirsti miškų, reikia tau-soti planetą, klimatą ir visa kita. Iš ko gaminamas palmių aliejus? Yra masiškai kertami atogrąžų miškai, vadinami planetos plaučiais, ir sodinamas... palmių aliejus. Kaip auginami rapsai? Rap-sams auginti nereikia kirsti miškų ir ten sėti rapsų, tai nėra daroma. Yra daroma toje mūsų žemė-jė, kur mes ir auginame.

Ir pagrindinis klausimas – pridėtinė vertė. Prancūzams yra labai svarbu, kad ir produktas būtų perdirbtas jų valstybėje, ir pridėtinė vertė liktų jų ekonomikoje, o mums ta pridėtinė vertė nėra svarbi. Mes turime padaryti viską taip, kaip padarė prancūzai: neskatinėti atogrąžų miškų kir-timo ir palmių aliejaus naudojimo kure, bet skatinti savo vietinę žaliavą ir vietinę gamybą, kad ta pridėtinė vertė liktų mūsų valstybės ekonomikoje. Visą padarykime, kad taip ir būtų.

PIRMININKĖ. G. Surplys norėtų kalbėti? Ne, atsisako žodžio. Dėkui. Diskusijoje visi pasisakė.

Dabar kviečiu Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkę gerbiamą A. Gedvilienę. Yra gautas Seimo nario D. Kepenio pasiūlymas. Ar galėtumėte pristatyti savo pataisą? Gerbiamas Dainiau, jūsų pataisa dėl 2 straipsnio.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ji buvo apsvartyta komitete ir daugiau nieko neturiu pridurti. Komite-tas balsavo ir palaikė ją.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Jeigu labai trumpai, D. Kepenio pasiūlymas buvo apibabrėti lieka-nos sąvoką. Komitetas tam pritarė iš dalies ir pagal direktyvą pateikė perdirbamos liekanos sąvo-ką. Komitetas pritarė iš dalies.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jums tinka pritarimas iš dalies, ar ne? Galime bendru sutarimu pritarti komiteto redakcijai? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėkoju. Dabar norėčiau pakviesti Kaimo reikalų komiteto atstovą J. Baublį. Prašom pateikti Kaimo reikalų komiteto pataisą dėl 4 straipsnio. Jūsų siūlymas pakeisti 16 straipsnio 10 dalį ir ją kitaip išdėstyti. Ar galėtumėte, gerbiamas kolega, pristatyti siūlymą?

J. BAUBLYS (LSF). Aš neturiu pasiūlymo. Nelabai supratau.

PIRMININKĖ. Tada aš kreipiuosi į komiteto pirmininkę. Gal galėtumėte trumpai komiteto nuomonę pristatyti?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip. Kaimo reikalų komitetas siūlė pakeisti 16 straipsnio 10 dalį – išbraukti priedą ir papildyti 16 straipsnį 12 dalimi. Mūsų komitetas, Aplinkos apsaugos komitetas, svarstė šią pataisą ir pritarė iš dalies. Atsižvelgus į tai, kad siekiant didinti pažangiųjų biodegalų naudojimą ir užtikrinti degalų tiekėjų galimybes pasiekti tikslus, daugiklių taikymas turėtų būti išlaikytas, tačiau tuo pačiu, atsižvelgus į rinkos dalyvių identifikuojamas rizikas, siūloma koreguoti Kaimo reikalų komiteto pasiūlymo formuluotę. Atitinkamai korekcijas išdėstome 16 straipsnio 11, 12, 13 dalyse, taip pat 20 straipsnio 1 dalyje.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kreipiuosi į Kaimo reikalų komiteto atstovus. Ar tinka toks komiteto pritarimas jūsų siūlymui iš dalies?

J. BAUBLYS (LSF). Taip, tinka.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Tuomet ar galime pritarti bendru sutarimu Aplinkos apsaugos komiteto redakcijai? Dėkui. Pritarta bendru sutarimu.

Kitas siūlymas yra Seimo narės A. Gedvilienės.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Mano pasiūlymas yra iš esmės redakcinio požiūrio, įterpiant, prie termino tiesiog nurodant, kad būtų tikslu, – nuo ataskaitos tinkamo pateikimo ir visos reikiamos informacijos ar duomenų gavimo Taryboje dienos. Tai yra tiesiog tikslinimas ir termino išaiškinimas. Komitetas tam pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti bendru sutarimu komiteto redakcijai? Nematau prieštaraujančių. Pritariame bendru sutarimu.

Dabar norėčiau paprašyti. Dėl 20 straipsnio yra gautas Seimo narių V. Vingrienės ir K. Starkevičiaus pasiūlymas. Seimo narės V. Vingrienės nebėra, tai kreipiuosi į gerbiamą Kazį ir prašau pristatyti pasiūlymą.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, šio pasiūlymo esmė yra mums atkreipti dėmesį į globalinius reiškinius, vykstančius pasaulyje. Mes susirūpinę, ir teisingai, kaip ir visas pasaulis, klimato kaita. Net Jungtinės Amerikos Valstijos grįš prie pasirašyto Paryžiaus klimato kaitos memorandumo ir įsijungs į šią veiklą.

Kokia dabar yra situacija ir kuo čia dėtos palmės? Kasmet, miniu, kas metai, įsiklausykite, yra iškertama 3 mln. hektarų atogrąžų miškų! 3 mln.! Ačiū Dievui, pas mus per nepriklausomybę apie 5-is padidėjo. Mes esame savo programoje įrašę ir toliau dar miškų didinimą. Iš kur tas aliejus atkeliauja? Būtent po to sodinamos palmės ir iš ten jau keliauja tas aliejus. Dabar yra pirma ir antra karta, čia kolegos aiškino tikrai labai teisingai, kas klausėsi, tai pirma karta, galima sakyti, tas žalias aliejus, antra karta jau yra vieną kartą panaudotas kur nors gamyboje ar kepimui ir panašiai. Tai kur yra... Velnias slypi detalėse, o tos detalės, kalbant apie palmių aliejų antrą kartą, tai yra distiliatas iš to distiliato, kurį galima naudoti pašarų pramonėje, o tai jau prieštarauja direktyvoms. Tiesiog atvežamas sertifikatas ir štai jau tai yra antra palmių aliejaus karta.

Šiuo keliu jau žengė ir Prancūzija – ji jau uždraudė. Bundestagas, Vokietijos parlamentas, taip pat ruošiasi uždrausti palmių aliejaus ekspansiją į Europos Sąjungos rinkas būtent per degalus.

Taigi aš iš tikrųjų kviečiu susimąstyti ir pagalvoti, nebūti gale Europos Sąjungos šalių, kurios galų gale uždraus tą palmių aliejų, taip pat žengti šiandien šį žingsnį. Toks yra mano pasiūlymas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Prašau pristatyti komiteto išvadą.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas K. Starkevičiaus ir V. Vingrienės pasiūlymui nepritarė. Mūsų motyvai, kad remdamosi direktyva valstybės narės palaipsniui iki 2030 metų įsipareigoja atsisakyti palmių aliejaus. O mūsų teikiamas Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas jau ir taip nurodo ambicingesnę tikslą, kad alyvpalmių produkto iš biodegalų bus atsisakyta iki 2023 m. gruodžio 31 d., iki tos dienos. Pabrėžiama, kad Seimo narių pasiūlyme nepateikti aiškūs argumentai, kodėl siūloma draudimą teikti tik dėl iš alyvpalmių aliejaus pagamintų degalų nevertinant kitų aliejinių augalų ir neatsižvelgiant į jų keliamą riziką. Komitetas nepritarė tokiame Seimo narių siūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašė Seimo nariai. Už norėtų kalbėti V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Gerbiami kolegos, mes turbūt turėtume kalbėti apie ambicingą Lietuvos Respublikos Vyriausybės programą. Ji kalba apie klimato kaitą ir kaip mes su ta kaita kovosime. Šiuo atveju labai konkrečiu pavyzdžiu mes galime tiesiog ištarti lietuvišką žodį apie tai,

kad būtų saugomi atogrąžų miškai, bet apie tai jau kolegos čia daug pasisakė, ir kad globaliniai reiškiniai būtų perkelti į Lietuvą, kad kalbėtume apie savo tiesioginę gamybą ir apie savo kaimo žmones.

Šiuo metu rapsus mes parduodame kaip grūdus, tai yra kaip žaliavą. Nuolat kalbame apie tai, kad pridėtinė vertė galėtų likti Lietuvoje. Ir čia turime paprastą gerą šansą, taupydami ir gamtą, sutaupyti dar pinigų Lietuvai ir parduoti ne grūdus, bet perdirbtą produkciją, tai yra skatinti kuro gamybą iš rapsų, iš vietinės žaliavos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prieš kalba V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamieji, tai yra lobistų prasimanymas, aš prieš rapsus, prieš palmes ir kad būtų rapsais užsėjami laukai, kai milijonai pasaulyje badauja. Geriau, gerbiame kolegos, pagalvokime, kaip tas vietas, kur negalima pasėti nieko maistingo, užsodinti miškais, o ne užsiimti, eiti, taip sakant, pagal Briuselio dūdelę šokti, kad mums būtinai reikia palmių ar rapsų aliejaus. Mokslininkai įrodė, kad išsiskiria kancerogeninės medžiagos ir taip pat yra kenksmingi išmetamosiose dujose tie visi produktai.

Tai baikime *durniuoti*, užsiimkime normaliai, o ne žiūrėkime, kaip Briuselyje lobistai (lobizmas tai yra įstatymų pirkimas), nupirkę įstatymus, mums primeta, kad mes šoktume pagal jų muziką. Todėl kviečiu balsuoti prieš ir nepalaikyti nei vieno, nei kito, adekvačiai mąstyti patiems savarankiškai, o ne žiūrėti, ką kalba Briuselis.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kolegos, motyvai už ir prieš pataisą išsakyti. Dabar balsuojame dėl kolegos K. Starkevičiaus pataisos, jai komitetas nepritarė. Kas pritariate K. Starkevičiaus pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 87, balsavo 85: už – 38, prieš – 25, susilaikė 22. Pataisai nepritarta.

Dėl 21 straipsnio yra gauta Seimo nario D. Kepenio pataisa. Gerbiamas kolega, galėtumėte pristatyti savo siūlymą? Gerbiamas Dainiau, ar galėtumėte pristatyti savo siūlymą dėl 21 straipsnio?

D. KEPENIS (LVŽSF). Mes kalbame apie palmių aliejaus atliekas, kurias siūloma naudoti, nes suprantama, kad jeigu jų nepanaudosime šiam tikslui, jos teršia aplinką ir nuo tos taršos visi kenčia. Taigi, aš manau, kad pavadinimas, kurį aš siūlau, yra svarbus. Ginčas dėl to, laikyti ar nelaikyti palmių aliejaus produktus, kurie panaudoti kosmetikoje ir kitur, matyt, yra beprasmiškas. Manau, kad...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jūs tikriausiai ne tą pasiūlymą pristatote.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Jeigu labai trumpai, tai D. Kepenis norėtų iš metodikos išbraukti vieną iš punktų ir tam nepritaria komitetas. Argumentas labai paprastas: valstybės narės turėtų vengti kurti tokias paramos schemas, kurios prieštarautų atliekų tvarkymo tikslams. D. Kepenio pasiūlymui nepritarta. Tai niekaip nesusiję su palmių aliejumi.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Dėl motyvų užsirašiusiųjų nėra. Balsuojame dėl kolegos D. Kepenio pasiūlymo. Kas pritariate D. Kepenio pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 73, balsavo 70: už – 10, prieš – 30, susilaikė 30. Pataisai nepritarta.

Dėl 35 straipsnio yra gauta Seimo narių V. Vingrienės ir K. Starkevičiaus pataisa. Prašyčiau gerbiamą Kazį pristatyti pataisą dėl 35 straipsnio.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Gal aš labai trumpai pasakysiu, kad tai yra techninio pobūdžio pataisa. Kadangi mes nepritarėme pirmajam K. Starkevičiaus ir V. Vingrienės pasiūlymui, tai šitam automatiškai... nes susiję.

PIRMININKĖ. Automatiškai nebereikia balsuoti, ar ne?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Tuomet, kolegos, mes apsvarstėme visas pataisas. Dėl motyvų dėl visų trijų įstatymų projektų – pagrindinio ir lydimųjų – užsirašiusiųjų nėra. Yra. Atsiprašau. Už norėtų kalbėti S. Gentvilas. Simono šiuo metu nėra. Prieš norėtų kalbėti A. Gedvilas.

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Kadangi per diskusijoms skirtą laiką neturėjau galimybės išvardinti visų argumentų, noriu papildomai paminėti, kodėl nesižaviu priimamu įstatymu. Taip pat argumentuojant dėl to ministerijos atsakymo, kad neva trūksta tyrimų, tai pasakysiu, kad Amerikos chemijos tarybos užsakymu viena nacionalinė laboratorija analizavo pirolizės metodu iš plastiko gaminamų degalų įtaką aplinkai. Jų pagrindinė išvada tokia, kad plas-

tiko į kurą technologija yra perspektyvi ir naudinga medžiagų valymo galimybė žiedinės ekonomikos kontekste. Plastiko į kurą technologija ne tik sumažina atliekų patekimą į sąvartynus, bet ir šios technologijos gali padėti sumažinti šiltnamio efektą sukeliančių dujų išmetimą, kartu taupomas vanduo ir energija. Dyzelinis kuras pagamintas iš neperdirbto plastiko teigiamai veikia energijos ir aplinkosaugos iššūkius ir iki 14 % sumažina šiltnamio efektą sukeliančių išmetamų dujų.

Dar kartą pakartodamas pasakysiu, todėl ir nepritariu šitam įstatymo projektui, nes nėra kalbama apie neatsinaujinančių išteklių perdirbimą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytas 12 val. 50 min.

10.56 val.

Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 2, 3, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 37, 39, 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4942(2), Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4943(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-3.1 klausimas – Teritorijų planavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4942(2). Kviečiu... Ir lydimasis – 1-3.2 klausimas, įstatymo projektas Nr. XIII-4943(2). Kviečiu aplinkos apsaugos komiteto pirmininkę A. Gedvilienę pristatyti komiteto išvadą dėl pagrindinio ir dėl lydimąjo.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Komitetas gruodžio 21 dieną svarstė Teritorijų planavimo įstatymo projektą Nr. XIII-4942(2) ir buvo pritarta bendru sutarimu. Pateikti penki Aplinkos apsaugos komiteto pasiūlymai, jiems pritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu V. Pranckietį.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Palaukite, dar dėl lydimąjo. Taip pat buvo svarstomas lydimasis Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo projektas Nr. XIII-4943(2). Komiteto sprendimas – pritarti iniciatorių pateiktiems įstatymų projektams ir komiteto siūlymams. Buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadas. Kviečiu Kaimo reikalų komiteto pirmininką V. Pranckietį.

V. PRANCKIETIS (LSF). Kaimo reikalų komitetas, dar senasis komitetas, svarstė projektą Nr. XIII-4942 spalio 14 dieną, komitetas buvo paskirtas kaip papildomas komitetas. Komiteto išvada yra pritarti Teritorijų planavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIII-4942(2) ir komiteto išvadoms bei pasiūlymams, jiems komitetas pritarė. Balsavo už – 6, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje kalbėti užsirašė gerbiamas K. Masiulis. Kviečiu.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiama kolegė, turiu labai didelių abejonių ir dėl šito projekto, ypač dėl A. Nekrošiaus pataisos. Bet ir dėl šito projekto. Man taip jau likimas lėmė, kad teko dirbti ne tik Seime jau tris kadencijas ir ketvirtą dabar, bet ir savivaldybėje, Vilniaus savivaldybėje, gana sudėtingoje savivaldybėje, kur yra daug projektavimo problemų ir labai daug interesų. Aš matau galimybę, kad šitos pataisos atvers didelę juodąją bedugnę, juodąją skylę, kur vėl bus galima piktnaudžiauti pastatų aukštumu.

Ką mano patirtis rodo? Vilniaus savivaldybėje visą laiką atsiranda apetitas ir noras kur nors pastatyti aukštesnį pastatą, nepaisant to, kad kaimynai to nenori, prieštarauja ir kad tai griaua miesto bendrąjį vaizdą. Imkime viešbutį „Novotel“ Gedimino prospekte (kiek buvo sulaužyta iečių!) ir pažiūrėkime, kaip atrodo šita vieta. Aš gerai atsimenu, kaip A. Zuokas akis išpūtęs aiškino, kad čia dabar visas Gedimino prospektas bus padidintas trimis aukštais. Niekas niekur nedidina. Ir taip toliau, ir panašiai.

Tas pastatų aukštumo didinimas gali būti labai grėsmingas. Pro šią skylę galima didinti senamiesčiuose, Naujamiestyje, Žvėryne, kur galbūt bendruomenės yra aktyvesnės ir prieštarauja, bet gali būti didinama ir, tarkime, tokioje Pilaitėje, kur, atrodo, nieko čia tokio. Tačiau pastatai yra sustatyti vienas palei kitą, žmonės ir taip yra užtamsinti, gretimų pastatų gyventojai bus šokiruoti ir nenorės tokio didinimo.

Tas didinimas, aukštingumo didinimas, nieko tokio kokiai nors Kelmei, bet ten savivaldybė ir taip leidžia tokius stogus statyti laikinus ir jie pastatyti. Visai nieko prieš turbūt kokie Telšiai ar dar kas nors, bet visa tai leidžiama, niekas netrukdo taip elgtis dabar, niekas netrukdo, kam reikia įstatymo? Tai turbūt galima daryti Karoliniškėse ar Lazdynuose, bet niekas ir dabar netrukdo. Nereikia priiminėti įstatymo. Čia, galima sakyti, labai liberalus sprendimas, labai liberalus, bet vėl atidengiantis didžiulę skylę piktnaudžiauti.

Savivaldybėje, Vilniaus miesto savivaldybėje, faktiškai kiekviename posėdyje tekdavo stabdyti tokius projektus, kur architektai tikrai suprojektuos ir atneš aukštingumo padidinimą. Nereitai perkama labai daug kas, perkama kartais ir kaimynų sutikimas, ir dar kažkas. Bet mes turime atsižvelgti į KVAD'o reikalavimus, į paveldosaugą. Tikrai nereikia keisti įstatymų, kurie kol kas visai neblogai veikia.

Galima prisidengti socialinio jautrumo tematika, sakyti, kad, žiūrėk, trečdalis įrengtos palėpės bus atiduota socialiniam būstui. Gal ir bus atiduota, galima taip pavadinti, gal nebus. Galima sakyti, žiūrėkite, yra bendrija, ji kažką įgaus. Greičiausiai už tos bendrijos slypės ne bendrijos interesus, o slypės kažkoks investuotojo interesus, investuotojas tenai turės tokį interesą.

Yra ir kitas dalykas, kad mažose savivaldybėse tų pastatų aukštingumo didinimas nebus skirtas papildomam gyvenamajam plotui įrengti, nes įsirengti papildomą plotą ten nėra poreikio. Ten yra problema ta, kad nyksta gyventojai ir yra daug tuštėjančio būsto. Imkite kokius nors Kražius. Gražus miestas su nuostabia istorine praeitimi – gyventojų nėra. Ten pabandykite pastatyti tuos šlaitinius stogus – nebus kam statyti. Tas pats daug kur kitur, kad ir Kelmėje, ten tos palėpės yra tuščios, o pastatytos. Atsiprašau.

PIRMININKĖ. Dėkui. Daugiau diskutuoti nėra užsirašiusių. Kviečiu Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkę gerbiamąją A. Gedvilienę. Dėl įstatymo projekto yra gauta Seimo narių pataisų. Dėl 8 straipsnio yra Seimo nario A. Nekrošiaus pataisa. Prašom pristatyti ją.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Matau, A. Nekrošiaus...

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Pasiūlymo esmė yra labai paprasta, kad renovuojant pastatą ir nusprendus techninę įrangą, tarkime, vėdinimo sistemą, rekuperaciją ar saulės elementus, patalpinti palėpėje, tų patalpų tiesiog neperduoti savivaldybės reikmėms.

PIRMININKĖ. Prašom pristatyti komiteto nuomonę.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas šiandien buvo susirinkęs dėl A. Nekrošiaus pasiūlymo svarstymo, dalyvavo 10 komiteto narių. Už buvo 5, prieš – 4, susilaikė 1. Tad A. Nekrošiaus pasiūlymui nepritarta. Argumentai yra labai paprasti, tik naujų pastatų statybai, nekilnojamojo turto vystomoms... Iš principo komitetas nusprendė, kad rekonstruojami pastatai turi atitikti teritorijų planavimo dokumentus, dėl to A. Nekrošiaus pasiūlymams buvo nepritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar turime dešimt balsų, kurie palaiko A. Nekrošiaus pataisą? Prašom pakelti ranką. Ar yra dešimt žmonių, kurie palaiko kolegos A. Nekrošiaus pataisą? Turime. Dėkoju. Tuomet argumentai už, prieš. Prieš užsirašęs kalbėti K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega Arvydai ir gerbiami valstiečiai, aš mačiau, kad rankas pakėlė kai kurie žmonės, kurie iš tikro labai išgyvena dėl kultūros. Jūsų siūlymas iš tikro be galo pavojingas toms vietovėms, kurios turi paveldo: Vilniui, Kaunui, Kėdainiams, Telšių senamiesčiui ir panašiai. Negi jūs iš tikro laisva ranka norėtumėte leisti didinti aukštingumą net ne senamiesčiuose, o naujamiesčiuose, kur aplinkui... Negi tikrai taip lengva ranka sutiktumėte? Net ir tuose pačiuose Šiauliuose, centre, sakykime, taip galima daryti ar negalima? Aš labai abejoju. Vis dėlto toks... Aš suprantu tokį liberalų priėjimą, bet kam to jums reikia?

PIRMININKĖ. Už kalba R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš gal šiek tiek norėčiau pataisyti gerbiamą Kęstutį, patikslinti, kad nesusipainiotumėte tarpusavyje skaitydami įstatymo projekto pasiūlymą. Kalbama tik apie tuos pastatus, kurie yra ne paveldosaugos pastatai. Tai yra du labai skirtingi dalykai, nes yra labai griežti paveldosaugos reikalavimai ir ten keisti, daryti pokyčius, kas dabar bandoma, čia apie kitus dalykus... yra griežti reikalavimai ir sudėtinga tai būtų padaryti.

Arvydo visai kitas klausimas. Čia kalbama apie pastatus, kurie yra ne paveldosaugos, kurie grynai liečia tik renovacijos darbus ir panašiai. Tai yra du skirtingi dalykai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Argumentai išsakyti. Balsuojame dėl kolegės A. Nekrošiaus pataisos, jai komitetas nepritaria.

Užsiregistravo 62, balsavo 62: už – 18, prieš – 26, susilaikė 18. Pataisai nepritarta. Replika po balsavimo – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū. Aš gerbiama kolegai R. Šarknickui norėčiau irgi atsakyti. O jums Gedimino prospekte, Pylimo gatvėje, visame čia palei Nerį esančiame rajone tinka, kad būtų galima tokį „Novotel“ tipo padidinimą trimis aukštais, kur formaliai yra palėpė? Formaliai yra suprojektuota palėpė, o yra trys aukštai. Tinka tokie dalykai? Man netinka.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replikos išsakytos. Dėl 12 straipsnio yra gauta Kaimo reikalų komiteto pataisa. Nematau Kaimo reikalų komiteto atstovų, todėl kreipiuosi į komiteto pirmininkę.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Kaimo reikalų komitetas spalio 14 dieną pateikė pasiūlymus dėl įstatymo projekto ir konkrečiai šiuo pasiūlymu siūloma, kad žemės sklype, esančiame neurbanizuotoje ir neurbanizuojamoje teritorijoje, kuriai nėra parengto galiojančio detaliojo plano, gali būti vykdoma statyba, atitinkamai savivaldybės lygmens bendrojo plano ir (ar) vietovės lygmens bendrojo plano, jeigu jis parengtas, arba specialiojo teritorijų planavimo žemėtvarkos dokumento sprendinius, žemės sklypo pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir būdą, vadovaujantis Statybos įstatymo nuostatomis.

Komitetas tam nepritarė. Mūsų argumentai labai paprasti. Pažymėtina, kad ir dabar ūkininkų ūkių sodybas ir žemės ūkio veiklai reikalingus gamybinius pastatus galima statyti vadovaujantis bendraisiais planais ir tam nereikia rengti detaliųjų planų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuojame dėl Kaimo reikalų komiteto pasiūlymo, jam Aplinkos apsaugos komitetas nepritarė. Kas pritaria komiteto pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. (*Balsai salėje*) Kas pritaria...

Užsiregistravo 56, balsavo 54: už – 3, prieš – 28, susilaikė 23. Kaimo reikalų komiteto pasiūlymui nepritarta. Dėkoju.

Kitas pasiūlymas yra gautas dėl 17 straipsnio, taip pat Kaimo reikalų komiteto. Prašom gerbiama kolegę pristatyti...

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Kaimo reikalų komitetas siūlo 28 straipsnio 10 dalį išdėstyti taip. Kai šio įstatymo 20 straipsnio 6 dalies 3 punkte numatytu atveju pertvarkomi galiojančiame detalijame plane, parengtame pagal iki 2014 m. sausio 1 d. galiojusį teritorijų planavimo teisinį reguliavimą, nustatyti žemės sklypai, žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektas laikytinas galiojančio detaliojo plano koregavimu. Komitetas tam nepritarė iš principo todėl, kad, komiteto nuomone, žemėtvarkos planai neturėtų keisti detaliųjų planų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuojame dėl Kaimo reikalų komiteto pasiūlymo. Kas pritaria jam, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 55 Seimo nariai, balsavo 55: už – 6, prieš – 25, susilaikė 24. Kaimo reikalų komiteto pasiūlymui nepritarta.

Dėl 22 straipsnio yra gautas taip pat Kaimo reikalų komiteto pasiūlymas. Prašom komiteto pirmininkę...

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas pritarė siūlymui iš dalies. Čia yra siūloma: dėl specialiojo teritorijų planavimo žemėtvarkos dokumentų pasiūlymų teikimas ir nagrinėjimas atliekamas *autorizuotai* per Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinę sistemą. Komitetas pritarė tam iš dalies.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti komiteto redakcijai? Pritaru bendru sutarimu.

Dėl 24 straipsnio yra gauta Kaimo reikalų komiteto pataisa. Prašom pristatyti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip pat susijęs pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Jeigu konkrečiau, siūloma papildyti 24 straipsnio... tiksliau, 47 straipsnį ir prirašyti, kad specialiojo teritorijų planavimo žemėtvarkos dokumentų proceso ir procedūros planavimo organizatoriai, teritorijų planavimo dokumentų rengėjai, viešojo administravimo subjektai ir kiti teritorijų planavimo proceso dalyviai atlieka naudodamiesi Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacine sistema ir šios sistemos nuostatose, kurias tvirtina žemės ūkio ministras, nustatyta tvarka,

išskyrus atvejus, jei specialiojo teritorijų planavimo žemėtvarkos dokumentai buvo pradėti rengti iki 2015 m. sausio 1 d. Komitetas pritarė iš dalies.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti komiteto redakcijai? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 25 straipsnio yra gauta kolegos A. Nekrošiaus pataisa. Jis ką tik išėjo iš salės, tai vėlgi kreipiuosi į komiteto pirmininkę.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Kadangi ši A. Nekrošiaus pataisa susijusi su jo pirmąja pataisa, kuri jau buvo pristatyta, susijusi su šlaitiniais stogais, kadangi pirmuoju atveju nepritarėme, čia išeina, kad automatiškai turėtume nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto...

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKĖ. ...išvadas. Dėl motyvų užsirašiusiųjų nėra. Balsavimas numatytu laiku. Sekundėlė! Dėl lydimojų pataisų nebuvo. Dėl motyvų dėl pagrindinio ir dėl lydimojų yra užsirašiusiųjų. S. Gentvilas kalbės už.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, labai didelis ir kompleksinis įstatymas. Pateiksiu pavyzdį, kodėl jo reikia.

Šiandien Vilniaus ir Klaipėdos savivaldybės jau penkti metai ruošia savo bendruosius planus. Tai savivaldybės kartinis strateginis dokumentas ir jis ruošiamas penkerius ar šešerius metus. Ar galime mes valstybėje sureguliuoti įstatymus taip, kad nereikėtų esminių savivaldybės dokumentų rengti penkerius metus? Gyvenimas pasikeičia per tą laikotarpį.

Šitas įstatymas tai taiso. Iš tikrųjų dabar yra tiek Vilniaus, tiek Klaipėdos bendrieji planai pateikti Statybos inspekcijai. Priėmus šitą įstatymą, jie galės būti priimti ir patvirtinti.

Kas šituo įstatymu yra keičiama? Leidžiama valstybinės svarbos projektų korekcija. Čia buvo tokia klaida praslydusi ir buvo galima tik inicijuoti, bet ne koreguoti.

Taip pat šituo projektu leidžiama ir užtikrinama, kad bus savivaldybių teisė numatyta pareikalauti detaliųjų planų kai kuriose teritorijose, nes pripažinkime, kad ypač pasižiūrėję į didžiųjų miestų priemiesčius matome visiškai chaotišką, kartais net ir afrikietišką urbanistinę plėtrą. Visišką chaosą. Todėl vien žemėtvarkiniais projektais mes negalime šito sutvarkyti. Reikia matyti didesnę vaizdelį, kur bus visuomeninės erdvės, kur bus parkai, kur bus parduotuvės, paslaugų centrai, darželiai. Vien žemėtvarkiniu planavimu architektai, savivaldybių architektai, nemato galimybių sutvarkyti šito. Todėl šito įstatymo ir reikia.

Dabar mažas niuansas, dėl ko čia daug diskutavome, tai yra papildomas plotas, kurį savivaldybės gali leisti suteikti. Tai yra savivaldybių įgalinimas. Savivaldybėms suteikti teisę daryti socialinę integraciją neturint pinigų. Leisti savivaldybėms suteikti leidimus suintensyvinti plėtrą, bet mainais vystytojai turėtų atiduoti dalį papildomo ploto gyventojams. Čia yra labai svarbu, jeigu mes norime matyti ne dviejų, trijų greičių Lietuvą, o vieną Lietuvą, kad ir sėkmingi žmonės, ir tie, kurie suklupę, gyventų tame pačiame name.

Prašau pritarti šitam įstatymui ir visam kompleksiniam sprendimui.

PIRMININKĖ. Prieš norėtų kalbėti V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, Pirmininke. Aš suprantu, suintensyvinta plėtra – vėl paslėptas po tuo vėjo jėgainių parkų įrengimas atviroje jūros akvatorijoje. Ji susijusi su trimis suinteresuotomis įmonėmis – UAB „Foedus“, UAB „Baltic Energy Group“, UAB „Avec“. Nagrinėjamų parkų plotai yra išsidėstę Baltijos jūros akvatorijoje, Lietuvos teritoriniuose vandenyse, išskirtinėje ekonominėje zonoje.

Suprantama, užsakomosios studijos atliktos, tačiau ar jos tikrai buvo nešališkos, ar buvo įvertintas jūroje esančių vėjo jėgainių parkų galimas poveikis laivybos saugumui, ar tikrai buvo nagrinėjami ekstremalūs aplinkos veiksniai, ar buvo atsižvelgiama į gyventojų interesus? Todėl paslėpta po tuo visu įstatymu mišrainė, lobizmas vėjo parkų, kurie paskui parduodami RAO „JES Rossii“. Tai galimai valdys Rusija ir paskui gal ir žvalgybos... teritoriniuose ir ekonominiuose mūsų vandenyse bus galima žvalgyti ir bus kitų galimų pasekmių iš to išeinant.

Aš manau, kad čia reikalingos Valstybės saugumo departamento išvados, o ne paslėpti po tais gerais darbais... žmonėms. O dėl tų vėjo jėgainių ir to vėjo... Kiek galime mes kentėti ir saulės energetikos tuos išsišokimus, kai pirkimo kainos yra didelės, ir kiek galima apiplėšinėti mūsų tautą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas – 12 val. 50 min.

11.20 val.

Civilinio kodekso 6.751 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5129(2)ES (svarstymas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Civilinio kodekso straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5129(2). Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pranešėją gerbiamą S. Šedbarą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, projektas susijęs su kelionių organizatoriais ir terminu, per kurį turi grąžinti pinigus už neįvykusią kelionę. Šiuo metu mūsų valia yra 90 dienų. Europiniai teisės aktai, direktyva, numato 14 dienų terminą. Mes jau gavome tam tikrą nuomonę iš Europos Komisijos, yra grasinama periodine bauda nuo 561 iki 34 tūkst. per dieną arba vienkartinė 464 tūkst. eurų bauda.

Taigi buvo parengtas projektas, kuris išbrauktų 90 dienų terminą, ir grįžtame prie europinės direktyvos – 14 dienų. Komitetas šią Civilinio kodekso pataisą svarstė gruodžio 2 dieną ir, visiems 8 pasisakius už, priėmė sprendimą pritarti įstatymo projektui. Kitu punktu rekomendavo Vyriausybei išnagrinėti kelionių organizatorių padėtį dėl pinigų už neįvykusią kelionę grąžinimo terminų ir ieškoti alternatyvių problemų sprendimo būdų. Trumpai tariant, užuot mokėję baudą, galbūt šiuos pinigus skirtume kelionių organizatorių paramai ir taip išvengtume sankcijų bei paremtume verslą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu Ekonomikos komiteto pirmininką pristatyti Ekonomikos komiteto išvadą.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Laba diena. Ekonomikos komitetas kaip papildomas dar lapkričio mėnesį svarstė šį klausimą, balsų dauguma pritarė ir perdavė pagrindiniam komitetui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Dėl viso projekto yra užsirašęs kalbėti M. Majauskas. Gerbiamas Mykolai, gerbiamas Mykolai!

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, mano siūlymas ir kvietimas yra pritarti šiam projektui. Aš suprantu kelionių organizatorių nuogastavimus. Man atrodo, kad mes padarėme viską, kad galėtume užtikrinti reikiamą pagalbą jiems ir praeitoje kadencijoje, ir šioje kadencijoje tiek sukurdami galimybes atidėti mokėjimus, kiek tai buvo įmanoma, tiek suteikdami pagalbos instrumentus, tai yra ir subsidijas, ir lengvatines paskolas. Deja, turime paisyti Europos Sąjungos nuostatų šiuo atveju ir priimti sprendimą dėl 14 dienų, kaip numatyta direktyvoje. Taigi kviečiu pritarti ir eiti į priekį.

PIRMININKĖ. Prieš kalba A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ištis ši situacija turizmo sektoriuje turbūt pas mus išskirtinė visoje Europos Sąjungoje. Galbūt tik vienintelėje šalyje Vyriausybė neteikia subsidijų būtent turizmo sektoriui ir verslui. Tame kontekste, kad mūsų laukia galimai 7 mln. eurų bauda, jeigu nebus pakeistas Civilinis kodeksas ir grįžta prie 14 dienų, aišku, mes turime svarstyti šią grėsmę, tačiau lygia greta, kol dar nėra priėmimo stadijos, svarstymas, aš raginčiau, ypač Vyriausybės narius, nagrinėti ir galbūt suteikti labiausiai nukentėjusiam verslui tam tikrą paskatą, subsidiją, nes realiai šis sektorius nesulaukia jokios paramos. Skirtingai nei nuomininkai, didžiųjų prekybos centrų nuomininkai, nuomotojai, kurių santykiams finansuoti ir išspręsti problemas buvo skirta apie 100 mln. Tame kontekste, kad pažeidžiant direktyvą gali būti skirta iki 7 mln. bauda, siūlyčiau nagrinėti galimos subsidijos versiją būtent turizmo sektoriui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

11.24 val.

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo 2, 3, 4, 8, 8¹, 9, 10, 10¹, 10⁴, 12, 13, 14, 15, 16, 21, 21¹, 21⁴, 21⁷, 23 straipsnių, Įstatymo priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo ketvirtuoju² skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5122(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5122(2). Kviečiu Sveikatos reikalų komiteto pranešėją M. Danielelę.

M. DANIELĖ (LF). Lietuvos Respublikos narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių, įstatymo priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo ketvirtuoju² skirsniu įstatymo projektas Nr. XIII-P-5122, komitetas bendru sutarimu pritarė šiam projektui.

PIRMININKĖ. Taip pat prašyčiau pristatyti Priklausomybių prevencijos komisijos išvadą.

M. DANIELĖ (LF). Priklausomybių prevencijos komisijos išvada, sprendimas yra pasiūlyti pagrindiniam Sveikatos reikalų komitetui tobulinti įstatymo projektą, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, kurioms komisija pritarė.

PIRMININKĖ. Kol jūs pristatėte išvadą, diskusijoje dalyvauti užsirašė L. Slušnys. Atsisakote žodžio. Dėkoju. Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Prieš kalba V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Galbūt ir viskas gerai, bet nebuvo išaiškinta, o pateikė M. Danielė neišreiškė pasitikėjimo, kaip galimai... mano mylimame „Žinių radijuje“, kai pasisakė, kad galimai vartojo ir vartoja narkotikus. Kai pateikia tokie asmenys su narkotikais susijusius klausimus, kur yra jau dabar bėda ir grėsmė dar didėja ateityje, todėl reiktų dar didesnių diskusijų.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, aš tik priminsiu, kad argumentuodami kalbame apie įstatymo projektą, o ne apie asmenis, kurie teikia tuos įstatymų projektus. L. Slušnys norėtų kalbėti už.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Aš tiesiog norėčiau V. Valkiūnui pasakyti vieną dalyką, kad skaitant teisės aktus reikia truputį įsigilinti, apie ką kalbama. Šitas įstatymas neturi nieko bendro su kažkokiu narkotikų legalizavimu ar kažkokiais dalykais. Čia yra direktyvos perkėlimas, kur tikrai nėra nieko ypatingo, tiesiog net labai tvarkingai perkeliama terminai ir sąvokos, kurių iki šiol mes Lietuvoje nebuvo įkėlę į įstatymą. Čia nematau problemos ir aš tikrai palaikau tai, kad mes šią įstatymą priimtume. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Argumentai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

11.28 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-153 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-153. Pateikimas.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Praėjusių metų pavasarį priimtomis Užimtumo įstatymo pataisomis buvo įtvirtinta nauja priemonė – darbo paieškos išmoka, skirta apsaugoti asmenis nuo staigaus pajamų sumažėjimo ar netekimo susidūrus su nedarbu. Kartu Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatyme buvo nustatyta, kad darbo paieškos išmoka, kaip ir nedarbo socialinio draudimo išmoka, laikytina pajamomis, kurios įskaitomos į asmenų gaunamas pajamas skirti pinigine socialinę paramą nepasiturintiems gyventojams. Užimtumo įstatyme buvo nustatytas konkretus darbo paieškos išmokos mokėjimo laikotarpis iki praėjusių metų gruodžio 31 dienos, analogiškai šis terminas buvo reglamentuotas ir Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatyme, siekiant nuostatų suderinamumo.

Atsižvelgiant į tai, kad nuo sausio 1 dienos darbo paieškos išmokos mokėjimas pratęsiamas, nustatant taiklesnį ir tikslingesnį darbo paieškos išmokos skyrimą, šiuo teikiamu įstatymo projektu tikslinga užtikrinti nuostatas, susijusias su darbo paieškos išmoka, įskaitymu, skiriant pinigine socialinę paramą, tęstinumą bei suderinamumą su Užimtumo įstatymu.

Taigi siūlomai nuostatai įgyvendinti papildomų lėšų iš valstybės biudžeto nereikės. Kadangi metai jau yra prasidėję, Užimtumo įstatymo nuostatos įsigaliojusios, tikslinga techniškai ir kuo skubiau pataisyti ir šį susijusį įstatymą, todėl prašau pritarimo ir frakcijos vardu leisti svarstyti skubos tvarka.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų užsirašė klausti I. Kačinskaitė-Urbonienė, tačiau nematau jos salėje. Daugiau klausiančiųjų nėra. Ačiū.

Dėl motyvų norėtų kalbėti T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama kolegė, naudojantis proga visą laiką norisi pabrėžti, kad tos kovos su pandemijos ekonominėmis pasekmėmis priemonės, kurios buvo panaudotos praeitoje kadencijoje, pasiteisino ir darbo paieškos priemonė yra pratęsiama. Yra logiška, kad pratęsiama ir

Piniginės socialinės paramos įstatymo nuostata dėl darbo paieškos išmokos įskaičiavimo į šeimos pajamas, vertinant situaciją ir darant sprendimą, ar suteikti papildomą socialinę paramą šeimai.

Labai dažnai mes girdime apie tai, kad darbo paieškos išmoka buvo netaikli, buvo neva daug piktnaudžiavimų, tačiau aš norėčiau visą laiką prisiminti tą kontrastą, kurį mes matėme per šią pandemiją, per šią krizę, kai dauguma žmonių nesukrito į paramos sistemą ir netapo pašalpos prašytojais. Mes turime ganėtinai gerus ir užimtumo rodiklius, ir apskritai bendrus makroekonominius rodiklius. Vadinas, mūsų priemonės pasiteisino. Tuo tarpu prieš 10 metų buvusi krizė tikrai atrodė visiškai kitaip.

Todėl svarstant bet kokius socialinius klausimus siūlyčiau visą laiką prisiminti tai, kas pasiteisina, ir nedaryti, nepiešti tokio poveikio, kad žmonės Lietuvoje yra tik ištroškę pasinaudoti sistema ir nuolat piktnaudžiauja arba sukčiauja. Tiesiog tos priemonės, kurios pasiteisino, turi būti tęsiamos. Gaila, kad darbo paieškos išmoka yra susiaurinta, bet mes čia radome kompromisą ir tikiuosi, kad žmonės ja naudosis tam, kad skurdo Lietuvoje būtų mažiau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

11.32 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-147 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-147. Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto atstovą V. Bukauską pristatyti šį klausimą.

V. BUKAUSKAS (DPF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, projektą parengė Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, iniciatyva buvo Vyriausiosios rinkimų komisijos. Siūloma papildyti Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymą nuostatomis, reglamentuojančiomis rinkimų organizavimą ekstremaliosios padėties, karantino sąlygomis ir kitais atvejais. Įstatymo projekto tikslas – sudaryti Lietuvos Respublikos piliečiams teisinės galimybes saugiai realizuoti politines teises demokratiškai renkant savivaldybių tarybų narius, merus paskelbtos ekstremaliosios padėties, karantino sąlygomis ar kitais atvejais.

Šiuo metu įstatymas nenumato, kad balsavimas rinkimų dieną vykdomas tik vienoje rinkimų apygardoje. Įstatymas nereglamentuoja balsavimo ekstremaliosios padėties ir karantino sąlygomis, nenumato galimybės balsuoti saviizoliacijoje esantiems rinkėjams, nesudarytos galimybės balsuoti namuose neįgaliuosius slaugantiems ar juos prižiūrintiems (teikiantiems pagalbą) asmenims.

Siūloma pailginti balsavimo iš anksto laiką, sudarant galimybę nustatyti papildomą balsavimo dieną – pirmadienį ir antradienį, taip, kaip vyko ir 2020 metų Seimo rinkimai. Taip pat siūloma nustatyti, kad balsavimas iš anksto gali vykti ir kitoje papildomai įrengtoje balsavimui tinkamoje savivaldybės rinkimų komisijos nurodytoje patalpoje. Siūloma sudaryti galimybę rinkėjams, esantiems saviizoliacijoje, balsuoti namuose. Siūloma suteikti galimybę namuose balsuoti ir neįgaliuosius slaugantiems ir juos prižiūrintiems (teikiantiems pagalbą) asmenims. Priėmus įstatymą, Vyriausioji rinkimų komisija turės patikslinti savo teisės aktus, reglamentuojančius savivaldybių tarybų rinkimų organizavimą.

Noriu pasakyti, kad įstatymui įgyvendinti būtų reikalingos papildomos valstybės biudžeto lėšos, skirtos papildomoms balsavimo vietoms balsavimui iš anksto ir rinkimų dieną įrengti, taip pat rinkimų komisijos narius ir rinkėjus aprūpinti būtinosiomis asmeninės apsaugos priemonėmis. Prašom, kolegos, po pateikimo pritarti minėtam teisės aktui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti Seimo nariai. Pirmasis klausia V. Fiodorovas.

V. FIODOROVAS (DPF). Ačiū, Pirmininke. Iš tikrųjų prieinamumas organizuojant rinkimus ir balsuojant yra labai svarbus dalykas. Ne per seniausiai Seime buvo patvirtinta rezoliucija, kad būtų dar labiau prieinamas dalykas, tai yra internetinis balsavimas. Bet, aišku, klausimas visiškai nejudantis į priekį ir vis atsiranda iniciatyvų, tokių kaip šita, kad vis suteiktume galimybių tradiciniu būdu dalyvauti rinkimuose.

Kodėl rengdami tokius pasiūlymus nepagalvojate, o gal ir pagalvojate, bet dar neteikiate dėl normalaus elektroninio balsavimo įteisinimo? Ar manote, kad tai per anksti Lietuvai? Nežinau. Kokia yra jūsų nuomonė?

V. BUKAUSKAS (DPF). Ačiū, kolega, už klausimą. Kaip ir minėjote, rezoliucijai yra pritarta, yra diskusijų, sukurta darbo grupė. Aš norėčiau pasakyti, kad dėl Seimo rinkimų buvo pakeistas Rinkimų įstatymas, papildomai įvestos dvi išankstinio balsavimo dienos, tai yra pirmadienis, antadienis, pailgintas laikas, kad neįgalieji galėtų išreikšti savo balsavimą karantino metu, tie, kurie yra saviizoliacijoje, ir taip toliau.

Kaip žinote, 2020 m. lapkričio 12 d. Vyriausioji rinkimų komisija, atsilaisvinus Radviliškyje tarybos nario (mero) vietai, yra paskelbusi rinkimų datą – šių metų balandžio 11 dieną. Manau, kad rinkėjai nebūtų klaidinami, nebūtų painiojami, būtent suvienodiname savivaldos rinkimų įstatymą, ką apibrėžė Seimo rinkimų įstatymas, vienodomis teisėmis.

PIRMININKĖ. Klausia K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Klausimas gerbiamam pranešėjui. Prieš tai dar noriu pasakyti, kad geras dalykas tai, kad palengvinama rinkėjui jo teisė balsuoti ir daugiau įvedama galimybių. Bet dabar pagal šį projektą yra padidinamas balsavimo laikas ir papildomos balsavimo vietos. Kaip jūs manote, kaip reikėtų užtikrinti ir tų, kurie dirba, komisijos narių dar didesnes galimybes įgyvendinti? Jūs minėjote biudžeto lėšas, bet žinome, kad koronos atveju vyresni žmonės nelabai eina į tas rinkimų komisijas, jaunesni nelabai nori. Tai kaip šiuo atveju užtikrinti didesnę efektyvumą?

V. BUKAUSKAS (DPF). Aš manau, kad Rinkimų komisija turės priimti tam tikrus sprendimus, užtikrinti visišką saugumą, jeigu pandemija nesibaigs ir karantinas bus pratęstas. Mes visi, visuomenė, taip pat turime aktyviai dalyvauti ir užtikrinti saviizoliaciją, atstumus, susibūrimus ir taip toliau. Manau, kad čia joks teisės aktas nepaskatins visuomenės aktyviai dalyvauti, jeigu mes patys nedarysime tų iniciatyvų ir nesilaikysime tos tvarkos.

O Rinkimų komisija, aš manau, per Seimo rinkimus kompetentingai ir be jokių didelių trikdžių taip pat karantino sąlygomis atliko šią misiją ir, manau, pakartotiniuose tarybos nario (mero) rinkimuose bus viskas užtikrinta.

PIRMININKĖ. Klausia R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, aš vis dėlto abejočiau, ar čia Vyriausiosios rinkimų komisijos pasiūlymas. Vertindama, kad keičiamas tik Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymas ir toks sprendimas *ad hoc* būtent dėl Radviliškio mero rinkimų, nemanyčiau, kad tikslinga tik vienai rinkimų rūšiai pritaikyti tuos sprendimus, kuriuos jūs siūlote. Vis dėlto turėjo būti visas paketas – ir Prezidento, nes ekstremalioji situacija gali būti ir kitokia – ir savivaldybės lygio gali būti, ir valstybės lygio. Todėl, man atrodo, kodėl vienas tas įstatymo projektas?

Antras dalykas. Ar reikia taip smulkiai aprašyti? Situacija gali būti kitokia. Ir dėl tų 3 tūkst., dėl tų dienų, dėl valandų. Mano vertinimu, Vyriausioji rinkimų komisija turėtų vadovautis Civilinės saugos įstatymo nuostatomis, kur būtų parašyta, kad jeigu rinkimai vyksta esant ekstremaliai savivaldybės ar valstybės lygio situacijai, vadovaujamosi operacijų vadovo nurodymais, organizuojant ir visuotinius, ir saugą užtikrinančius rinkimus. Man atrodo, tie jūsų pasiūlymai per smulkūs.

Kitas dalykas. Nekeičiama tai, ko jau nebuvo ir per Seimo rinkimus. Pavyzdžiui, jūs paliekate nuostatą – įteikti pranešimus asmeniškai privalo. Jie ne tik asmeniškai nebuvo teikiami, jie išvis nebuvo teikiami. Ta nuostata lieka, o visa kita ten reglamentuojate labai smulkiai. Aš nežinau, kodėl šitas įstatymo projektas taip nekoordinuotai teikiamas dabar? Tuo labiau kad mes komitete kartu su jumis svarstėme, kad reikia visą įstatymų paketą peržiūrėti ir pateikti, įvertinant ir tokias sudėtingas situacijas.

V. BUKAUSKAS (DPF). Ačiū, gerbiama kolege. Kaip aš pradžioje ir pristačiau, tai yra ne mano teiktos įstatymo pataisos. Kreipėsi būtent Vyriausioji rinkimų komisija ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas ėmėsi iniciatyvos.

Antra. Kolege, jūs taip pat esate Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto narė, puikiai apie tai buvo diskutuojama.

Trečia. Taip, aš irgi siūliau, kad būtų atsižvelgta ir būtų sureglamentuoti vienu teikimu visi rinkimų teisės aktai, visi įstatymai tiek Seimo, tiek savivaldos rinkimų, tiek Europos Parlamento, Prezidento. Šiandien mes turime būtent tokį pateikimą, jis, manau, skaičiuoja jau dienas ir, mano supratimu, turėtų būti priimtas, kaip būtų suvienodinta su Seimo rinkimų teisės aktu.

O dėl tų smulkių detalių. Taip pat, jeigu matėte, yra atitinkamos Teisės departamento ir techninės, ir rekomendacinio pobūdžio pastabos. Manau, kad komitetas iš tiesų atsižvelgs, suredaguos ir pateiks svarstyti papildomai, jeigu tam bus pritarta.

PIRMININKĖ. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamas kolega, sutinku su prieš tai kalbėjusios kolegės pastabomis, kad nesistemiškai žiūrima į šias problemas. Bet mano klausimas. Gal jūs jau žinote, ar šios pataisos tikrai prisidės, kad rinkėjų kiekis savivaldos rinkimuose padidės? Dažniausiai savivaldos rinkimuose dalyvauja ganėtinai mažas kiekis rinkėjų. Ar darėte prielaidas, kiek tai padėtų ar padidintų dalyvavimą šiuose rinkimuose? Ačiū.

V. BUKAUSKAS (*DPF*). Ačiū, kolega, už klausimą. Jeigu žiūrėjote būtent į paskutinius rinkimus arba praeitų metų rinkimus, kai buvo galima ilgiau balsuoti iš anksto, daugiau dienų, kai buvo suteiktos galimybės neįgaliesiems, slaugantiems, prižiūrintiems, saviizoliacijoje esantiems asmenims, iš tiesų aktyvumas išankstinis buvo ženkliai didesnis, negu būdavo ankstesniuose rinkimuose.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jūs atsakėte į visus klausimus.

V. BUKAUSKAS (*DPF*). Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėl motyvų norėtų kalbėti A. Vinkus. Motyvai už.

A. VINKUS (*LVŽSF*). Gerbiami Seimo nariai, dabar galiojančiame Savivaldybių tarybų rinkimų įstatyme vis tik, mano nuomone, kaip sakė ir pranešėjas, nėra dar nuostatų, reglamentuojančių rinkimų organizavimą ekstremalios padėties, karantino sąlygomis ar kitais panašiais atvejais. Nors visuotiniai savivaldybių rinkimai dar nepriartėjo, bet rinkimai būtini atskirose savivaldybėse atsilaisvinus mero vietai. Dabartinė situacija pati padiktavo tokio įstatymo pakoregavimo būtinumą ir numatymą papildomą naujų nuostatų, kurios sudarytų teisinės galimybes Lietuvos piliečiams ekstremaliomis aplinkybėmis saugiai realizuoti savo politines teises demokratiškai renkant savivaldybių tarybų narius ir merus. Dabar galiojantis teisinis reglamentavimas vykstant rinkimams ribotą galimybę balsuoti saviizoliacijoje esantiems rinkėjams, namuose neįgaliuosius slaugantiems ar juos prižiūrintiems asmenims. Teikiamas įstatymo pakeitimo projektas numato galimybę rinkėjams, esantiems saviizoliacijoje, balsuoti namuose, siūloma suteikti galimybę namuose balsuoti ir neįgaliesiems, ir neįgaliuosius slaugantiems ar juos prižiūrintiems asmenims.

Žinoma, aš visiškai pritariu tam, ką sakė ponis R. Tamašunienė. Gerbiamas pone Bukauskai, vis dėlto į kai kurias pastabas tikrai komitetas dar turėtų atsižvelgti. Aš kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Prieš kalba D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (*MSNG*). Dėkui už žodį. Pirmiausia čia daug kartoti nesinori, ką kolegės R. Tamašunienė, A. Sysas pasakė. Tikrai manau, kad projektas yra labai skubotas, neišdiskutotas. Tikrai pritariu išsakyti minčiai, kad jeigu mes kalbame apie rinkimus, tada tikrai yra daug rinkimų, kodėl pasirinkti tik vieni.

Kitas dalykas. Žinome irgi iš patirties, kad dažnu atveju per daug smulkus vienoks ar kitoks reglamentavimas, detalių įvedimas sukuria ne pagalbą, o labiau apsunkina patį procesą, todėl bet kuriuo atveju, nors mes ir kalbame apie kažkokią pagalbą pandemijos metu ir visa kita organizuojant rinkimus, akivaizdu, kad daug klausimų čia neišspręsta. Netgi tokie, pabrėžiu, pakartoju, ką gerbiama Rita sakė, lapelių registravimai, nešiojimai pandemijos metu atrodo gana keistai, todėl tikrai manau, kad neverta šiuo atveju tokio projekto tvirtinti. Jį tikrai reikėtų atidėti tobulinti bet kuriuo atveju.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas – numatytu laiku. Dabar kviečiu posėdį vesti Seimo Pirmininko pavaduotoją P. Saudargą.

11.46 val.

Seimo nutarimo „Dėl Editos Žiobienės skyrimo vaiko teisių apsaugos kontroliere“ projektas Nr. XIIIIP-5221 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Seimo nutarimo projektas Nr. XIIIIP-5221.

PIRMININKAS (**P. SAUDARGAS**, *TS-LKDF*). Prašau, gerbiama Pirmininke.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju. Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, teikiu Seimo nutarimo „Dėl Editos Žiobienės skyrimo vaiko teisių apsaugos kontroliere“ projektą. Vado-

vaudamasi Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstatymo 6 straipsnio 1 dalimi, teikiu Lietuvos Respublikos Seimui skirti E. Žiobienę Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos kontroliere.

Profesorė daktarė E. Žiobienė yra patyrusi teisininkė, vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus pareigas einanti nuo 2010 metų. Prieš tai ji vadovavo Lietuvos žmogaus teisių centrui, taip pat dirbo Kauno apskrities viršininko administracijos Teisės skyriaus vedėja. E. Žiobienė turi ne tik praktinio, bet ir akademinio darbo patirties. Ji daugiau nei 20 metų dėstė įvairiuose Lietuvos universitetuose: Mykolo Romerio universitete, Vytauto Didžiojo universitete, Kauno technologijos universitete. Yra parengusi daugiau nei 30 mokslinių publikacijų.

E. Žiobienė 2016–2017 metais vadovavo Europos vaiko teisių ombudsmenų organizacijai, taip pat yra Europos Tarybos tautinių mažumų apsaugos konvencijos patariamąo komiteto narė, nuo 2018 metų iki 2020 metų buvo pirmininko pirmoji pavaduotoja.

Esu įsitikinusi, kad E. Žiobienė yra tinkama ir labai patyrusi kandidatė eiti vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus pareigas, todėl prašau Seimą palaikyti šią mano teikiamą kandidatūrą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū Pirmininkei už pristatymą. Pirmininkės mes neklausime pagal nuostatus. Pakviesime dabar gerbiamą kandidatę į vaiko teisių apsaugos kontrolierius E. Žiobienę į tribūną prisistatyti ir tada galėsite užduoti klausimus jai. Prašau.

E. ŽIOBIENĖ. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Pirmiausia norėčiau padėkoti Seimo Pirmininkei ir ankstesniam Seimo Pirmininkui už pasitikėjimą ir pateikimą manęs į šias pareigas. Esame pažįstami, šias pareigas vykdžiau dvi kadencijas, todėl manau, kad iš esmės darbai kalba patys už save. Jūs matėte kontrolieriaus ataskaitas dešimt metų, todėl, matyt, nieko labai naujo šiandien jums nepasakysiu.

Esu konstitucinės teisės specialistė. Iš esmės iš konstitucinės pusės žiūrėjau visada ir į žmogaus teises, o labiausiai į vaiko teises, nes vaiką pirmiausia vertinu kaip žmogų, turintį visas žmogaus teises ir kartu reikalingą didelės apsaugos dėl savo amžiaus ir nebrandumo. Bet kuriuo atveju, žiūrint į mūsų įstaigą, į Vaiko teisių kontrolieriaus įstaigą, reikėtų pasakyti, kad įstaigai 2020 metais kaip tik suėjo 20 metų ir per 20 metų postūmis buvo didžiulis, jeigu žiūrėtume pasauliniu mastu. Vaiko teisių konvencijai, beje, yra tik 31 metai ir iš esmės vaiko teisių apsaugai pasaulyje dar yra gana mažai metų, lyginant net ir su žmogaus teisių visa sritimi. Postūmis yra didžiulis ir vertinant pačių vaikų situaciją Lietuvoje.

Vertinant situaciją, lyginant ją su kitų valstybių patirtimi, būtina pasakyti, kad įvykus tam tikroms vaiko teisių apsaugos reformoms, tiek institucinės apsaugos, tiek deinstitutionalizacijos srityje, postūmis yra toks, kad pagaliau mes vertiname visus vaikus ir visų vaikų poreikius, jiems reikalingas paslaugas. Mes į vaikus žiūrime ne tik kaip į tam tikrą socialinę grupę, reikalingą socialinės gerovės, bet pirmiausia kaip į žmones, turinčius savo teises, reikalingas apginti, reikalingas užtikrinti.

Atkreipčiau dėmesį, kad įstatymine prasme žingsniai yra padaryti gana dideli. Tačiau tik priimti įstatymus neužtenka, didžiausių problemų kyla juos įgyvendinant. Ir iš tikrųjų įgyvendinimo sritis yra labai sudėtinga. Tai nėra tik Lietuvos klausimas, toks pats yra ir kitų valstybių klausimas. Iš esmės įgyvendinant iškyla daug klausimų, susijusių taip pat ir su ištekiais. Ypač jei kalbėsime apie paslaugas vaikams, tai yra tiek sveikatos sektorių, tiek švietimo, tiek įvairias kitas paslaugas, psichologines, socialines ir taip toliau, šeimai ir vaikui, – to, ko reikėtų būtent jiems.

Visgi labai dažnai mes matome sisteminių klaidų, tai yra sistema veikia pati dėl savęs. Ir vaikams, ir šeimai yra siūloma tai, kas yra sukurta, kas jau yra, o ne tai, ko reikia vaikui ar šeimai. Turbūt su tokiais sunkumais susiduria tikrai ne vienas ir ne vienoje Lietuvoje vietoje. Tokias problemas iš tikrųjų labiausiai matyčiau per ilgametį kontrolieriaus darbą ir per tai, ką mes pastebime.

Iš tikrųjų, kai vertinate mūsų instituciją, kontrolieriaus instituciją, aš norėčiau atkreipti dėmesį, kad kontrolieriaus institucija yra be galo maža. Tik tada, kai iškyla kokia nors problema, tikimasi, kad ta institucija galėtų viską išspręsti. Kontrolierius turi 12 patarėjų, tik 12 patarėjų, ir keturis darbuotojus iš šalies, tai yra darbo sutarties... aptarnaujančius žmones. Iš esmės 12 žmonių tiria visiškai visus skundus, atsako į visiškai visus kylančius klausimus. Taip pat dalyvaujame faktiškai kiekvieną savaitę įvairiuose Seimo komitetuose, komitetų veikloje. Kiek įmanoma, sten-

giamės visur ir visada dalyvauti visose darbo grupėse, ministerijose, vykdomosios valdžios institucijose, realiai stovėdami vaiko teisių apsaugos pusėje.

Tai turbūt būtų tiek. Mielai atsakyčiau į jūsų klausimus, nes manau, kad diskutuojant būtų daugiau naudos ir daugiau...

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiai E. Žiobienei už prisistatymą. Seimo nariams numatyta 15 minučių galimybė paklausti. Pirmasis klausia gerbiamas M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Gaila, kad Seimo Pirmininkė palieka salę, nors jos teikta kandidatūra. Mes Seimo Pirmininkei, kuri pateikė kandidatūrą, pagal Statutą neturime galimybės užduoti klausimų, bet man atrodo, kad vis dėlto reikėtų tokios išsamesnės diskusijos.

Aš pats ne vienus metus turėjau galimybę dirbti su gerbiama Edita ir tikrai neturiu jokių abejonių dėl jos kompetencijos ir jos atsidavimo šiam darbui, bet vienas klausimas vis tiek išlieka aktualus. Gerbiama Edita, trečiai kadencijai... Ar nemanote, kad yra rizikos, kad žmogus, dirbdamas trečią kadenciją, užsisėdi savo pareigose, tam tikrus dalykus pakeisti jis priima kaip neįmanomą dalyką, nes jau pabandė ir nebebando keisti. O galbūt ir idėjų, taip sakant, pradeda trūkti. Sakykite, ar nematote rizikos, kad trečia kadencija turi savo trūkumų?

E. ŽIOBIENĖ. Ačiū. Klausimas iš tikrųjų sudėtingas, bet manau, kad rizikos visada turbūt yra kiekvienam žmogui. Bet aš sakyčiau, kad vaiko teisių sritis yra tokia plati ir tokia didelė, kad mes vos spėjame nuo klausimo prie klausimo. Užsisėdėti čia nėra kada ir suptis kėdėje – tuo labiau. Visiškai atvirai pasakysiu, esu tam pasiryžusi ir nusiteikusi aktyviai dirbti, kaip ir lig šiolei dirbau, nes manau, kad kitaip nebūtų, ir taip esu ne todėl, kad nesusirasčiau kito darbo. Bet vaiko teisės man tikrai yra labai aktualios.

PIRMININKAS. Labai ačiū už jūsų atsakymą. Klausia kitas kolega T. V. Raskevičius. Prašom.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju, gerbiama Edita, už prisistatymą (aš čia priekyje, tiesiai) ir už įvardintas prioritetines vaiko teisių apsaugos sritis. Praėjusių metų gruodžio mėnesį mes Žmogaus teisių komitete surengėme klausymus, kur aptarėme aktualiausias vaiko teisių užtikrinimo srities problemas tiek ilguoju laikotarpiu, tiek esant šitiems pandeminiams iššūkiams. Tos diskusijos metu išryškėjo būtinybė bendradarbiauti tarp ombudsmeno tipo institucijos ir vykdomosios valdžios institucijos, vykdant tokią labai tarpdisciplininę įgyvendinimo priežiūrą. Bet aš galbūt apie jūsų trečiosios kadencijos prioritetus norėčiau paklausti. Jeigu leistumėte sau pasvajoti ir labai norėtumėte, kad kas nors įvyktų jūsų kuruojamoje srityje per ateinančių metų laikotarpį, kokie bent keli dalykai, apie kuriuos jūs svajojate ir kuriuos dirbsite, kad jie įvyktų, jums būtų svarbūs? Ačiū.

E. ŽIOBIENĖ. Sunku nusistatyti prioritetus, bet, aš sakyčiau, vienas iš pagrindinių dalykų, tai vis dėlto mes pagaliau sugrįžtume prie konstitucinių nuostatų, tai yra kad vaikams būtų prieinamos kokybiškos švietimo srities, sveikatos apsaugos paslaugos. Jeigu mes šiandien vaikui norėtume gauti odontologo paslaugas, kurios lyg ir turėtų būti nemokamos, mes puikiai suprantame, kad jų nėra, arba jų yra taip minimaliai, kad tikrai mažai kam pasiekiamos. Jeigu reikėtų psichiatro paslaugų, jeigu reikėtų švietimo paslaugų arba švietimo pagalbos, tokios, kokios iš tikrųjų vaikui reikia, tai pirmiausia būčiau už tai, kad būtų efektyvi prieinama paslauga kiekvienam vaikui, to, ko reikia mūsų valstybei. Tai turbūt tobulos valstybės įsivaizdavimas, bet tai yra turbūt svarbiausi dalykai. Sektorius, aišku, labai platus. Pirmiausia, aišku, tai vaiko teisių apsauga visiškai kiekvienam vaikui, o ne išskirtinai tikėtis, kad tik tėvai pasirūpins, o valstybė neprisidės. Valstybė turi prisidėti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas kolega L. Kukuraitis. Prašom.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiama Edita, pirmiausia noriu padėkoti už bendradarbiavimą praėjusioje kadencijoje. Tikrai, mano galva, nemažai buvo padaryta vaiko gerovės srityje. Šiuo atveju turiu du klausimus. Vienas, žiūrint į tuos pokyčius, kurie vyko pastarąją kadenciją. Kokie būtinai turėtų tęstis ir vystytis šiame politiniame cikle?

Antrasis klausimas dėl vieno, deja, nepadaryto darbo, tai yra psichiatrinės ekspertizės ikiteisminio proceso metu. Jūsų galva, kas turėtų būti padaryta, kad psichiatrinė ekspertizė sutrumpėtų maksimaliai iki minimalaus laikotarpio, kad vaikai nebūtų tiek ilgai atskirti nuo šeimų? Dėkui.

E. ŽIOBIENĖ. Ačiū. Klausimai yra du. Pirmas atsakymas turbūt būtų, kad man labai svarbu, kad vaiko teisių apsaugos institucijos dirbtų vaikams, bet netaptų tik ta baudžiamąja institucija,

tu, kuo dažniausiai visi gąsdina, kad netaptų mūsų įsivaizduojama ta norvegiška institucija, o būtų kartu ir prevencinės, ir kitas funkcijas vykdanči institucija. Šiuo atveju tikrai labai norėtųsi, kad ta reforma eitų sėkmingai ir nebūtų paleista.

Kitas dalykas yra dėl psichologinės, psichiatrinės ekspertizės. Iš tikrųjų labai sudėtinga: baudžiamosiose bylose nukentėję vaikai laukia ilgus mėnesius ekspertizės ir tai trunka nežinia kiek. Dabar mes matome, kad baudžiamosiose bylose tai vyksta greičiau, bet civilinių bylų sąskaita. Civilinėse nebeskiriamos ekspertizės, nes reikėtų jų laukti faktiškai vos ne metus. Manau, kad pirmiausia reikėtų rasti daugiau ekspertų, skatinti visą sistemą, kad tie ekspertai atsirastų, būtų parengti. Žinoma, negalime sumažinti reikalavimų ekspertams, bet padidinti jų skaičių, pirmiausia pačių ekspertų. Jeigu ekspertų bus tiek, kiek dabar, tai... Aišku, kiek įmanoma efektyvinti terminus, bet vėlgi ne kokybės sąskaita.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas kolega S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Nuoširdžiai gerbiama kontrolierė, esate patyrusi specialistė, patyrusi kontrolierė. Ypač dažna viešnia buvote praeitą kadenciją čia, Seime, teko gesinti ne vieną gaisrą. Norėčiau išgirsti, kokie, jūsų nuomone, sprendimai, priimti Seime, Vyriausybėje, nepasiteisino? Ir kokios to priežastys? Ar trūko tiesiog politikams teisinio raštingumo, ar kartais buvo per daug emocijų? Tai vienas dalykas.

Ir antras. Norėčiau, kad pakomentuotumėte, ar, jūsų nuomone, pasiteisino, kad iš vaiko teisių problemų sprendimo erdvės faktiškai buvo išstumti, eliminuoti policijos pareigūnai? Policijos sistemoje jau buvo nusistovėjusi tradicija šioje srityje ir iš pradžių policijos pareigūnai buvo net sutrikę. Norėčiau, kad į tuos dalykėlius atsakytumėte. Ačiū.

E. ŽIOBIENĖ. Atsiprašau, į pirmą klausimą turbūt atsakysiu gana populiariai. Aš manau, kad žmogaus teisės, žmonės, vaikai nėra inžineriniai sprendimai, tai ir yra klaidų keliu einant priimami procesai. Nebuvo didžiulio kokio nors politinio nesusikalbėjimo ar didžiulių klaidų. Visada yra interesų grupių bendras sutarimas. Vaiko teisių srityje mums yra labai svarbu visų, visiškai visų Seimo narių susitarimas, koks tas įstatymas ar teisės aktas turi būti. Tą patį pasakyčiau ir apie Vyriausybę.

Kitas dalykas, grįžtant prie įstatymo ir policijos pareigūnų eliminavimo. Aš tikrai visada buvau už tai, kad policija atliktų labai plačią prevencinę priemonę. Vaikams ir ypač jaunuoliams tai yra labai svarbu, todėl tikrai manyčiau, kad policijos dalyvavimas, aktyvus dalyvavimas vaiko teisių apsaugoje yra labai svarbus.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia kolegė O. Leiputė. Prašau.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju. Gerbiama Edita, niekas turbūt neabejoja jūsų atsidavimu darbui, kurį dirbate, ir galimybe dirbti trečią kadenciją, tikrai labai vertiname. Mano klausimas būtų apie pastaruosius devynis mėnesius, tai yra visą pandemijos laikotarpį. Jūs užsiminėte, kad labai svarbu vaikams gauti kokybiškas paslaugas, bet aplinkybės turbūt sudarė visai kitas prielaidas suteikti tas paslaugas. Kaip jūs manote, artimiausiu metu ką jūs galėtumėte kaip tarnyba, kokių žingsnių imtis arba kaip užtikrinti, kad tos klaidos būtų ištaisytos arba tai, kas nebuvo padaryta, kad vaikai tikrai galėtų toliau sėkmingai tęsti ugdymą, mokymąsi, gauti sveikatos paslaugas, nepatirtų smurto ir visa kita?

E. ŽIOBIENĖ. Sudėtingas pandemijos laikotarpis ir jo bangos. Jeigu mes imsime pavasarį, tai mes turėjome skundų dėl būrelių, ypač Kauno mieste, kad vaikams pomokyklinė veikla nutrūkus, ir tėvai piktinosi tais veiksmais. Vėliau, aišku, tokio pasipiktinimo, matyt, nebėra. Kitas klausimas vėliau buvo kaukės mokyklose. Dabar jau, matyt, visi sutiktų ir su kaukėmis, kad tik vaikai galėtų mokytis, bet visiems šiandieną yra nuotolinis. Aplinkybės diktuoja besikeičiančią situaciją, ir iš tikrųjų yra sunku net atspėti, kur mes atsidursime vasario ar kovo mėnesį ir kaip reikės užtikrinti vaiko teises šioje srityje. Iš tikrųjų visais atvejais skatiname ir kreipiamės į visų sričių dirbančiuosius, tiek sveikatos apsaugos, tiek švietimo, diskutuojame su visais, taip pat ir Vaiko gerovės taryboje, kaip suteikti vaikams kuo daugiau paslaugų, kad jie neatitrūktų nuo tų paslaugų, kalbant tiek apie neįgalius vaikus, tiek apie visus vaikus, sakykime, sveikatos, švietimo ar kitų. Bet klausimų yra begalės ir kiekviena diena atrodo kitokia. Šiandien atsakius gali būti, kad rytoj jau bus visai kiti klausimai.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia kolega L. Slušnys.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Ačiū. Vyko Vaiko teisių apsaugos tarnybos centralizacija, šitas procesas vyko praeitoje kadencijoje. Kaip manote, kokias problemas pirmiausia išsprendėme, kas palengvėjo jūsų kaip kontrolierės gyvenime ir galbūt visoje vaiko teisių srityje? Kitas klausimas. O kur dar iš tiesų reikėtų pasitempti ir ką reikėtų mums, Seimo nariams, nuveikti, kad šita centralizacija būtų visiškai pasiteisinusi? Ačiū.

E. ŽIOBIENĖ. Pirmiausia prisipažinsiu – aš visada buvau už centralizaciją, visada, dar 2010 metais, kai buvau teikiama į šias pareigas, tuo metu Seimo Pirmininkei atnešiau savo siūlymus. Vienas iš jų buvo centralizuoti Vaiko teisių tarnybą, tai čia buvo 2010 metai. Kitas dalykas. Toje pačioje diskusijoje 2010 metais su gerbiama Seimo Pirmininke I. Degutiene diskutavome, ar vaiko teisių nereikėtų atskirti nuo įvaikinimo. Ji tuo metu įvardijo kaip lapės įleidimą į vištidę, atsiprašau už tokį pasakymą ir palyginimą, bet tai buvo Seimo Pirmininkės žodžiai, kad vaiko teisių ir įvaikinimo klausimai neturėtų būti vienoje institucijoje. Matyt, prie tokių klausimų mes dar prieisime ir dar turėsime.

Centralizacija, aš manau, pasiteisino ta prasme, kad mes turime labai aiškią struktūrą. Kitas dalykas, pagaliau visos ministerijos, vykdomoji valdžia sužinojo ir žino, kokių problemų dėl vaiko teisių turime arba dar, matyt, dar daugiau iššūkių ir klausimų mūsų laukia. Labai norėčiau, kad vaiko teises mes suprastume ne tik per socialinę gerovę ir ne tiktai, sakykim, socialinės rizikos šeimų arba deinstitutionalizacijos, globos klausimais. Vaikų yra daug – apie pusę milijono ir jie klausimų turi begalę, įvairių klausimų, ypač skyrybų. Ir visus kitus klausimus sprendžia Vaiko teisių apsaugos tarnyba – ta centralizuota institucija, na ir, aišku, jas tenka prižiūrėti mums.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia kolega...

E. ŽIOBIENĖ. Atsiprašau, jeigu galima, dar truputėlį vieną žodį dėl...

PIRMININKAS. Prašau.

E. ŽIOBIENĖ. O ko tikėčiausi iš Seimo, tai didesnės parlamentinės kontrolės. Kalbėčiau apie visus komitetus, ne tiktai apie Žmogaus teisių. Ypač atkreipčiau dėmesį, kad Jungtinių Tautų Vaiko teisių komitetas visada klausia: kokį biudžetą jūs skiriate vienam vaikui? Mūsų valstybėje to neįmanoma suskaičiuoti, o tai yra svarbu. Vadinasi, parlamentinė kontrolė turėtų būti visuose komitetuose.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas kolega A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama Edita, pirmiausia noriu padėkoti – daug metų kartu sprendžiame tuos pačius klausimus. Labai teisinga pastaba, kad kartais pritrūksta parlamentinės kontrolės. Daug druskos suvalgyta, daug iečių sulaužyta.

Mano klausimas būtų toks galbūt: kas per tas dvi kadencijas, ką jūs siūlėte ne vienai Vyriausybei padaryti, išskyrus tai, ką jau minėjote – psichiatrines ekspertizes, taip ir nebuvo per tuos jūsų kadencijos metus padaryta vykdomosios ir įstatymų leidžiamosios valdžios? Ačiū.

E. ŽIOBIENĖ. Sunkus klausimas. Padaryta gana daug. Iš tikrųjų man džiugu, kad mes gana daug susitarėme. Aš labai džiaugiuosi, kad net ir labai neseniai priimtas tas ankstyvasis ugdymas, iš kurio tikiuosi labai daug, bet labai tikėčiausi kuo daugiau paslaugų. Man labai trūksta suvokimo, kad vaikas yra nuo mažens, nuo gimimo: kuo daugiau mes įdėsime į jauną, mažą amžių, tuo daugiau mes pasieksime. Šiuo atveju aš švietimo sistemą statyčiau nuo apačios – ne nuo aukščiausio mokslo, bet nuo apačios. Kuo daugiau įdėsime, kuo daugiau kompensuosime vaiko raidą, tuo daugiau mes pasieksime.

Sveikatos srityje lygiai taip pat orientuočiausi. Labai gaila, kad mes nebeturime pediatrų, tos paslaugos kažkokios nutrūkusios. Šitos srities mes visiškai... dar turime gerokai nuveikti šitoje srityje. Ir, aišku, atkreipti dėmesį į kiekvieną žmogų, tai yra atsisukti į žmogų, o ne į pačią sistemą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiama kolegą, kadangi mūsų numatytas laikas jau baigiasi, paskutinė klausia gerbiama R. Tamašunienė. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Labai ačiū. Gerbiama Edita, įvertinant jūsų patirtį...

PIRMININKAS. Truputį arčiau mikrofono, kad būtų garsiau.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Atrodo, bandau labai arti, bet vis tiek nesigirdi. O dabar? Jau įsijungė ar ne?

PIRMININKAS. Matome, kad mikrofonas veikia, bet galbūt maksimaliai garsiau ir pabandy-sime salėje palaikyti tylą, gerbiami kolegos. Klauskite, gerbiama kolege.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Aš noriu paklausti pirmiausia dėl mobiliųjų komandų, kurios vyksta į smurto atvejus. Jūsų vertinimu, ką jūs galėtumėte tobulinti? Vyksta visa specialistų brigada ir, kalbant apie tai, kaip nepilnamečiai paimami iš šeimos? Be abejo, didžiausią stresą šitoje situacijoje patiria vaikai.

Kaip vertinate vėlesnį 30 dienų intensyvų darbą su vaiku, kai nėra galutinai apsispręsta, ar jis ir liks atskirtas nuo šeimos, ar vis dėlto elgesio korekcijos įvyks ir bus grąžintas? Man atrodo, kad čia mes turėtume daug ką nuveikti. Aš norėčiau išgirsti jūsų nuomonę.

Kitas mano klausimas tikrai matau, kad pats aktualiausias: jūsų narystė yra įvardinta tarp-tautiniuose tinkluose, esate Europos Tarybos tautinių mažumų apsaugos konvencijos Patariamąjo komiteto pavaduotoja... pirmininko pavaduotoja.

E. ŽIOBIENĖ. Kadenciją baigiau 2020 metais.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Jeigu baigėte, tai... Nes nelabai girdėjau, kad labai bendradarbiautumėte, pavyzdžiui, su Tautinių mažumų departamentu arba su tautinių mažumų asociacijomis ir bendruomenėmis. Norėtusi išgirsti, ką vis dėlto per tokį ilgą laiką, kai jūs atstovavote tame komitete ir ėjote svarbias pareigas, pavyko nuveikti būtent šitoje srityje, nors iš tikrųjų keistoka galbūt derinti truputį skirtingus dalykus jums, kaip valstybės vaiko teisių kontrolieriui? Aš noriu dar išgirsti ir tą jūsų...

E. ŽIOBIENĖ. Kalbant apie mobiliąsias komandas ir apie pačios vaiko teisių apsaugos sistemos funkcionavimą, reikėtų pasakyti, kad mobiliosios komandos jau du kartus buvo tobulintos nuo pradinio varianto. Mano manymu, tai turėtų būti... Jeigu tai būtų kokybiškas darbas, tai būtų turbūt efektyviausia šeimos atžvilgiu, šeimos ir vaiko atžvilgiu, tai yra kad paslaugos atvyktų į žmonių gyvenamąją vietą ir būtų suteiktos visa plotme to, ko reikėtų šeimoms ir ko reikėtų vaikams. Akivaizdu, tuo tarpu kai mes kalbame apie vaiko paėmimą iš šeimos, visiškai visais atvejais yra labai sunku numatyti, ar tėvai, šeima prisiims įsipareigojimus, ar juos įvykdys, ar bus galima sugrąžinti vaiką. Tai yra sunkiai planuojamas procesas, taip, jis turi būti kuo geriausiai, efektyviausiai organizuotas, bet šiuo atveju, matyt, tikrai tobulinti yra ką ir dirbti prie to yra ką. Bet tai daro Vaiko teisių ir įvaikinimo tarnyba, tai nėra kontrolieriaus institucija, kontrolieriaus institucija prižiūri šią veiklą, kaip ir visas kitas sritis.

O jeigu kalbėtume apie tautinių mažumų klausimus, iš tikrųjų norėčiau atkreipti dėmesį, tai buvo Vyriausybės sprendimas. Europos Tarybos rinkimai, juose aš buvau laimėjusi konkursą, bet iš esmės tos pareigos yra baigtos. Su Tautinių mažumų departamentu bendravau.

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiamai pretendentei E. Žiobienei. Jūs atsakėte į visus klausimus. Prašom, galite grįžti į savo vietą. Dabar Seimas balsavimo nevykdys, pagal grafiką yra numatyti susitikimai frakcijose.

Dabar per šoninį mikrofoną gerbiamiems kolegoms tuoj suteiksiu žodį, tik noriu replikuoti, kad jau pusvalandžiu atsilieiname nuo numatytos darbotvarkės. Pasistenkime visi dirbti greitai, konstruktyviai, nes šiuos posėdžius taip pat stengėmės organizuoti, kad liktų tik svarbūs klausimai, kuo labiau suspausti. Pabandykime dirbti operatyviai. Gerbiama... (*Balsai salėje*) Taip, dar reikėtų numatyti komitetą. Žmogaus teisių komitetas yra numatytas. Svarstymo data – 7 diena. Ar tinka? Bendru sutarimu galime pritarti? Galime. Dėkui.

Dabar per šoninį mikrofoną gerbiama V. Aleknaitė-Abramikienė. Prašom.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū. Aš siūlau dar Socialinių reikalų ir darbo komitetą bent jau kaip papildomą. Noriu priminti vieną iš svarbiausių nerašytų konservatizmo principų, jis man yra labai brangus. Jeigu gali nekeisti – nekeisk. Šiuo atveju aš labai džiaugiuosi, kad mes turime tokį teikimą. Jeigu yra žmogus, visa siela atsidavęs savo darbui, sritis sudėtinga, žmogus profesionalus, išmano tą sritį, tai aš labai džiaugiuosi. Šis teikimas man yra gražus simbolis, kad ne viskas šiame pasaulyje yra prarandama. Todėl jūs turbūt nujaučiate, kaip aš balsuosiu. O iš ponios Editos ir mūsų visų aš tikiuosi bendradarbiavimo vardan to, kad būtų kuo daugiau realistinio žvilgsnio į tai, kas vyksta su mūsų vaikais, ir kad įstatymų įgyvendinimas būtų kiek įmanoma kokybiškesnis. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Manau, niekas neprieštaraus, kad Socialinių reikalų ir darbo komitetas galėtų kaip papildomas tai apsvarstyti.

Gerbiamas R. Šarknickas per šoninį mikrofoną. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju. Vaikų tema man visada yra svarbi, kaip turbūt ir kolegoms, ypač sudėtingas laikotarpis laukia vaikų, kai viskas atlaisvės. Vykstant dabar tokiems procesams, susijusiems ir su smurto protrūkiais šeimose, ir panašiai, dar tiesiog norėjosi gerbiamos Editos paklausinėti, bet kadangi pasakėte, kad jau vėluojame pusvalandžiu ir panašiai, tai gerbsiu jūsų prašymą. Ačiū. Sėkmės jums!

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėkui už jūsų replikas.

12.14 val.

Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-149 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 1-9 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-149. Pranešėjas – Respublikos Prezidento vyriausiasis patarėjas J. Neverovičius. Prašom į tribūną.

J. NEVEROVIČ. Gerbiamas Seimo posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, Lietuvos Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Konstitucija ir Energetikos įstatymu, teikia Seimui dekretą dėl Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininkės I. Žilienės atleidimo iš pareigų pasibaigus įstatyme numatytam kadencijos laikotarpiui. Respublikos Prezidento vardu norėčiau išreikšti padėką kadenciją baigusiai VERT pirmininkei I. Žilieni už pasiaukojantį darbą ir indėlį įgyvendinant struktūrinės energetikos reguliavimo reformas.

VERT'o pirmininkės I. Žilienės vadovavimo laikotarpiu buvo užtikrintas pagrindinis tikslas – sistemos skaidrinimas, kolegialumo ir atsakomybės principų laikymasis VERT'ui priimant sprendimus. Taip pat pažymėtinas jos, kaip pirmininkės, indėlis į elektros rinkos liberalizavimą, strateginių projektų įgyvendinimą, Europos Sąjungos paramos jiems gavimą, elektros vartotojams palankesnio atsinaujinančios energijos paramos modelio įgyvendinimą.

Taigi apibendrinu: ateičiai paliekamas geras pagrindas toliau spręsti iššūkius, tokius kaip elektros iš nesaugių elektrinių blokavimas, savarankiškos elektros gamybos, žiedinės ekonomikos, inovacijų, privačių investicijų skatinimo klausimai.

Kviečiu pritarti Prezidento dekretui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūsų nori paklausti Seimo nariai. Pirmas klausia gerbiamas E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas patarėjau, norėjau paklausti, ar I. Žilienė pati buvo apsisprendusi nebetęsti, nebedirbti, ar buvo su ja pasitarta ir pasiūlyta nebetęsti? Koks prezidentūros vaidmuo ir koks pačios I. Žilienės apsisprendimas buvo?

Kita klausimo dalis. Kiek prezidentūros sprendimui galėjo turėti įtakos I. Žilienės pozicija dėl metodikos tarp Latvijos, Lietuvos ir Estijos, dėl metodikos rengimo klausimo, dėl Astravo atominės elektrinės?

J. NEVEROVIČ. Labai ačiū už jūsų klausimą. Kalbant apie atrankos procedūrą, galiu pasakyti, kad ji buvo atvira ir kalbėjomės su visais kandidatais, kurie arba patys pasisiūlė, arba mes proaktyviai ieškojome, kalbėjome, prašėme rekomendacijų, įskaitant ir iš gerbiamų Seimo narių. Po tos diskusijos Prezidentas pasirinko teikti poną R. Pocių. Kaip ką tik paminėjau, Prezidentas labai dėkingas ponai I. Žilieni už jos indėlį. Tikrai negalima nepastebėti jos svaraus indėlio ypač į reguliatoriaus struktūrinę administracinę reformą.

Tačiau gyvenimas nestovi vietoje, atsiranda daug iššūkių, taip pat ir tie iššūkiai, kuriuos jūs paminėjote, juos reikia spręsti proaktyviai, nelaukti, kad gyvenime tie iššūkiai patys išsispres. Kalbėdami apie tuos dalykus, taip pat bendraudami su teikiamu kandidatu matome, kad yra nemažai pasiūlymų ir proaktyvių veiksmų, kuriuos jis planuoja daryti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas kolega A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas patarėjau, išgirdau tik labai gerus žodžius apie gerbiamąją kandidatę, tiksliau, buvusią – ponią I. Žilienę. Nė vieno blogo žodžio. Prieš tai

mes irgi svarstėme labai panašų klausimą, tai yra vaiko teisių kontrolieriaus poziciją. Sutinku su kolegės pasakymu, kad jeigu viskas gerai, tai galbūt nežaiskime su ugnimi ir neieškokime geresnio varianto. Bent kiek man teko girdėti ponią Inga čia, Seime, atsakinėjančią į Seimo narių klausimus ir sprendžiančią problemas, tai jokių nebuvo...

Vis dėlto gal galėtumėte įvardinti nors vieną neigiamą dalyką ar blogą pusę buvusios vadovės, kad ją reikia keisti, nes žodis „proaktyvus“ yra toks, žinote, po juo gali paslėpti viską. Proaktyvumas gali būti, vaizdžiai sakant, parodomasis, o ne darbinis. Gal galite įvardinti kokią nors nepasisekusią vadovės sritį, kad ją reikia keisti? Ačiū.

J. NEVEROVIČ. Ačiū už jūsų klausimą. Tikrai galiu tik teigiamus dalykus sakyti apie ponią I. Žilienę. Labai viliuosi, kad ji ir toliau liks prie valstybės reikalų, jeigu atsiras tokių galimybių, neatmes galimybės toliau tęsti savo darbą su valstybės reikalais. Tačiau, kaip ir minėjau, turėjome atvirą atrankos procesą, kurio metu vertinome visų kandidatų viziją, požiūrį, idėjas, konkrečius sprendimus. Gyvenimas nestovi vietoje, turėtume žiūrėti, kaip aktyviai, proaktyviai įsitraukti tam, kad būtų sprendžiami tie iššūkiai.

Pono R. Pocius pasiūlymas buvo geriausias iš visų, kuriuos matėme.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiama kolegė D. Šakalienė. Prašom.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Gerbiamas patarėjau, jūs jau trečią kartą iš esmės neatsakote į klausimą, kodėl poniai I. Žilieni vis dėlto nebuvo pasiūlyta likti antrą kadenciją. Ar jos net nebuvo klausta, nes minite, kad ji dirbo pasiaukojamai. Aš taip pat Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete mačiau puikias jos kompetencijas, labai kokybišką darbą ir drąsą išsakyti tam tikrus nepatogius dalykus. Nors sakote, kad buvo atviras procesas, kalbamasi su visais kandidatais, kodėl su ja nebuvo kalbamasi, kodėl ji nebuvo laikoma viena iš kandidatų? Ir kartu – kuo skiriasi vizija dabar jūsų siūlomo kandidato nuo ponios I. Žilienės? Kokią pridėtinę vertę jis atneša? Kuo jis bus naudingesnis negu poniai I. Žilienė?

J. NEVEROVIČ. Ačiū už jūsų klausimą. Iš tiesų ponios I. Žilienės kadencija baigėsi jau prieš metus. Tai, kad papildomai dar metus gerbiamoji pirmininkė dirbo, yra išraiška to, kad iš tikrųjų klausimus sprendėme ir bendravome dėl to, kaip tuos visus klausimus spręsti ir darbingai, ir efektyviai. Tačiau kalbant apie ateitį, apie naujus iššūkius, apie poreikį ir tokius globalius dalykus taip pat vertinti, ne tik tuos kasdienes, tokius kaip inovacijos, klimato kaita, kalbant apie visumą iš tos diskusijos buvo pasirinktas ponas R. Pocius, kaip jo ta koncepcija ir požiūris geriausiai atitinka tuos būsimus darbus.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas kolega Ž. Pavilionis. Prašom.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš irgi norėčiau prisidėti prie visų gerų žodžių, pasakytų apie ponią I. Žilienę. Man asmeniškai ji yra pavyzdys valstybės pareigūno, kuris atsilauko politiniam spaudimui ir gina įstatymus ir principus, kurie yra svarbūs mums visiems, ir atitinkamus nacionalinius interesus.

Tiesiog klausimas gerbiamam Jaroslavui. Jeigu vis dėlto Seimas pritartų šiems jūsų siūlymams, kaip jūs manote, ar tas principingas požiūris bus išlaikytas naujo vadovo, ypač kovojant dėl tos naujos metodikos. Žinome, kad dar yra tam tikrų nesutarimų su mūsų kaimynais ir dar reikia įtvirtinti tai, ką pats Prezidentas pasiekė Viršūnių Taryboje dėl nepirkimo visos Europos Sąjungos mastu, bet tam, kad tai būtų pasiekta, būtina mūsų principinga laikysena visais lygiais. Kaip jūs manote, ar ta politika bus tęsiama?

J. NEVEROVIČ. Labai ačiū už jūsų klausimą. Iš tiesų esu įsitikinęs, kad taip ir įvyks. Tikiuosi, tuoj turėsime galimybę išgirsti ir tiesiogiai iš pono R. Pocius apie jo požiūrį į šį iššūkį su Astravo elektra. Tada konkrečiai galėsime padiskutuoti.

Bet kas dėl Prezidento pozicijos, ji nesikeičia ir nesikeis. Kaip teisingai paminėjote, pirmą kartą pavyko įtvirtinti tą požiūrį Europos Vadovų Tarybos išvadose. Pavesta Komisijai svarstyti, nagrinėti scenarijus, kaip ta elektra Europos Sąjungos mastu galėtų būti stabdoma. Taigi čia dar viena parama Lietuvai ir Baltijos valstybėms stabdyti prekybą elektra iš nesaugių atominių projektų kaimynystėje.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Paskutinis klausia gerbiamas kolega R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas Prezidento patarėjau, kaip man labai keistai čia dabar viskas išeina.

Prieš tai svarstėme klausimą, tiksliau, E. Žiobienės situaciją, net ir trečią kadenciją leidžiame dirbti. Nors aš pats esu už Editą ir tikrai aš pamenu tuos sunkius laikus, 2010, 2011, 2012 metus, ir kompetenciją.

Su I. Žilienne man teko dirbti, kai buvau Ekonomikos komitete, Ekonomikos komiteto pirmininku, praeitą kadenciją teko dirbti, ir aš nematau jokio argumento, dėl kurio ji negalėtų tęsti savo darbo. O kaip... Ar jūs nemanote, kad, pavyzdžiui, gali būti, kad valdančioji dauguma, konservatoriai, liberalai, kaip ir šiandien ryte nusivalė teisėjų nepaskyrimo klausimą į Konstituciją, lygiai taip pat gali pasielgti ir su jūsų dekretu, nes jus kaip prezidentūros instituciją jau trečią kartą pasiunčia *ant* trijų raidžių valdančioji dauguma. Šiandien dėl Konstitucijos, dėl D. Kreivio ir dėl Vyriausybės nutarimo. Ar neatsitiks taip, kad šiandien gerbiama I. Žilienė liks eiti savo pareigas? Ką tokiu atveju jūs darysite, jeigu liks I. Žilienė, jeigu Seimas nepritars ją atleisti?

Ir kitas yra variantas, ką aš dabar įžvelgiu. I. Žilienė dabar atleidžiama iš pareigų, D. Kreivys nesusitvarko su savo įmonėmis ir nevykdo Prezidento nurodymo dėl įmonės akcijų perleidimo, ar nebus taip, kad tą patį D. Kreivį I. Žilienė pakeis energetikos ministru? Kaip jūs galvojate, jeigu Seimas šiandien neatleis I. Žilienės, ką jūs darysite tada?

J. NEVEROVIČ. Ačiū už jūsų klausimą. Kiekvienas darome savo darbą geriausiai, kaip išmanome pagal savo profesionalumo lygį. Mes atlikome savo darbą, Prezidentas vertino pateiktą kandidatų kompetenciją, pasiruošimą dirbti, motyvaciją, idėjas ir pasirinko rekomenduoti Seimui paskirti poną R. Pocių. Tikimės, kad taip ir įvyks.

PIRMININKAS. Labai ačiū, jūs atsakėte į visus klausimus. Dabar diskusija, dėl motyvų vienas – už, vienas – prieš. R. Žemaitaitis užsirašė kalbėti prieš. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Taip, gerbiamas pirmininke, aš iš tiesų esu prieš, kad pas mus valstybėje vyksta tokie procesai. Man gaila, kad Prezidentas kaip ir dar kartą per patarėjus bando formuoti kažkokią nuomonę, net nesugebėjo išeiti Prezidentas pats asmeniškai ir viešojoje erdvėje išaiškinti, kodėl yra tokie jo sprendimai. Panaši situacija buvo ir su valstybės kontrolieriumi, kai atleido A. Dulkį, sakė, kad A. Dulkys labai geras, šaunuolis, bet jis niekam netinkamas. O kai A. Dulkys buvo teikiamas į sveikatos apsaugos ministrus, Prezidentas gavo paskirti. Lygiai taip pat atsitiko ir su K. Navicku. Kai K. Navickas, sakė, niekam tinkamas būti aplinkos ministru ir čia buvo rengiama interpeliacija tų pačių konservatorių, per sekmadienio votyvą mišias tų pačių konservatorių jam pasiūloma tapti ministru. Aš tikrai nepritariu, kad valstybėje šitaip elgiamasi, kad iš tikrųjų atsakingi pareigūnai, kurie turi teikti savo atstovus, nepateikia dviejų kandidatūrų. Jums leidžia, norėčiau pabrėžti, šiandien galiojantys teisės aktai leidžia tiek Prezidentui, tiek Seimo Pirmininkui ir kitoms institucijoms pateikti du ar tris kandidatus ir Seimas galėtų iš tų dviejų ar trijų kandidatų rinktis. Vien todėl, kad šiandien šitaip elgiamasi su žmogumi, kuris yra aukštos kompetencijos, aš tikrai siūlau nepritarti ir kolegoms Seimo nariams balsuoti prieš. Nebent jums išlaužys rankas ir jūsų partijų lyderiai lieps balsuoti kitaip. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiama kolegė, dėl motyvų už niekas neužsirašė kalbėti. Aš tikrai nenoriu niekam išlaužyti rankų, tačiau pasiūlysiu kaip visada, kadangi mes turime tris stadijas, yra pateikimas, yra svarstymas ir priėmimas, jeigu jūs reikalausite balsuoti pirmose stadijose, tai mes tada turėsime viską kelti į balsavimo valandą, kaip numatyta darbotvarkėje. Bet galbūt mes galėtume pereiti pateikimo ir svarstymo stadijas, jeigu bendru sutarimu pritartume. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti? *(Balsai salėje)* Negalėtume. Gerai. Tada balsavimas bus, kaip ir numatyta darbotvarkėje. Ačiū jums ir už tai.

12.28 val.

Seimo nutarimo „Dėl Renato Pociaus skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku“ projektas Nr. XIVP-150 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Renato Pociaus skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku“ projektas Nr. XIVP-150. Pranešėjas – Respublikos Prezidento vyriausiasis patarėjas J. Neverovičius. Prašau į tribūną. *(Balsai salėje)*

Gerbiami kolegos, nukėlėte balsavimą. Dabar nediskutuokime tarpusavyje, o iš eilės per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos suteiksiu žodį. Gerbiamas A. Sysas. Prašom kalbėti.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, na, nedarykime tų pačių klaidų, kurias ne kartą jau Seimas darė. Mes turime užbaigti vieną procedūrą, galbūt mes neatleisime ponios Ingos, o pateikiama kita kandidatūra. Mes negalime alternatyviai balsuoti už kandidatūras, tokios procedūros Statute nėra. Mes turime pereiti ir svarstymo, ir priėmimo stadijas ir tik tada pateikti kitą kandidatūrą. Na, gali būti nepatogu prieš...

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiamas R. Žemaitaitis per šoninį mikrofoną.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Sekretoriatas jums turi sufleluoti, jau yra Konstitucinio Teismo sprendimas dėl S. Rudėnaitės skyrimo į Aukščiausiojo Teismo pirmininkus. Kai atleidžiamas žmogus iš vienu pareigų, skiriamas į kitas ir šiuo atveju nepaskiriamas, jums yra aiškiai, jau imperatyviai Konstitucinio Teismo suformuota praktika, kad šito dalyko jūs negalite. Pabaikime atleidimo procedūrą ir tada galėsime imtis pateikimo procedūros. Tokiu atveju ketvirtadienį tegu prezidentūros atstovai ateina su pateikimu, jeigu šiandien pasibaigs procedūra, ir daugiau posėdyje šito klausimo nebesvarstysime.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų argumentai yra rimti. Jeigu mes nepabaigsime atleidimo procedūros, pradėti naują skyrimo procedūrą yra keblu. Nukelkime galbūt šį klausimą į kitą posėdį, o apsispręsimе balsuodami 12 val. 50 min. Kadangi mes vėluojame pagal darbotvarkę, matyt, balsavimas irgi bus šiek tiek vėliau, tada ir spėsime toliau.

Gerbiamas E. Gentvilas – per šoninį mikrofoną.

E. GENTVILAS (*LSF*). Taip, atsistoju prie šio šoninio mikrofono, kuris ne pagal Statutą pastatytas. Jis dabar yra priekinis mikrofonas, nors Statutas vadina šoniniu mikrofonu. Jūs pasiūlėte nukelti klausimą į popietinį posėdį. Aš noriu pasakyti, kad tai turi būti Seimo apsisprendimas arba bent vienos frakcijos reikalavimas, o ne posėdžio pirmininko sprendimas nukelti. Aš neprieštarauju jūsų siūlymui, bet reikia, kad Seimas priimtų tą sprendimą.

PIRMININKAS. Kaip posėdžio pirmininkas aš galiu padaryti klausimo pertrauką ir tęsti pateiktą popietinėje mūsų darbotvarkėje. Gal nebetęskime diskusijų. Logika yra išsakyta, jinai iš tikrųjų yra normali. Kaip mes turime informacijos, gerbiamas pranešėjas galės ateiti į popietinį posėdį ir mums pateikti šį klausimą. Taigi taktiškai mes problemos neturėsime.

12.31 val.

Seimo nutarimo „Dėl Mato Taparausko skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nariu“ projektas Nr. XIVP-134 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Mato Taparausko skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nariu“ projektas Nr. XIVP-134. Pranešėjas – J. Neverovičius, Respublikos Prezidento vyriausiasis patarėjas. Prašau dar kartą į tribūną.

J. NEVEROVIČ. Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, aš gal priminsiu, kad Valstybinė energetikos reguliavimo taryba yra nepriklausoma nacionalinė reguliavimo institucija, reguliuojanti energetikos srityje veikiančių ūkio subjektų veiklą ir atliekanti valstybinę energetikos sektoriaus priežiūrą atsinaujinančios energetikos, gamtinių dujų, elektros energetikos, šilumos energetikos, geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo bei kitose srityse. Taryba taip pat saugo vartotojų teises, teisėtus interesus, stebi reguliuojamo ūkio subjektų sąnaudų skaidrumą ir kainų pagrįstumą, siekia didinti jų veiklos efektyvumą taikant skatinamąsias ekonominio reguliavimo priemones.

Prezidentas teikia kandidatą į Valstybinės energetikos reguliavimo tarybą, į narius poną M. Taparuską. Per savo veiklos sritis taryba reikšmingai prisideda, Prezidento vertinimu, gali ir dar labiau prisidėti prie Lietuvos energetikos sektoriaus transformacijos, atitinkančios žaliajo kurso, žiedinės ekonomikos ir inovacijų skatinimo kryptis. Šiuo atveju svarbu skirti papildomą dėmesį ir sudaryti sąlygas didinti reguliuojamų sektorių efektyvumą, konkurencingumą, skatinti rinkos dalyvius diegti inovatyvius taupančius ir žalumą skatinančius sprendimus, jei norime pa-

siekti ambicingų atsinaujinančios energetikos plėtros ir CO₂ išmetimo mažinimo tikslų. Papildomo dėmesio reikalauja ir atliekų sektoriaus reguliavimas, kurio atitinkami įstatymų projektai jau svarstomi ir netrukus gali būti priimti Seime.

Tikime, kad Respublikos Prezidento siūlomas kandidatas M. Taparauskas puikiai atlieps šiuos lūkesčius ir, prisidėdamas prie jau esančių tarybos narių, kartu imsis šių iššūkių. M. Taparauskas yra sukaupęs tinkamą patirtį šešerius metus dirbdamas Valstybinėje energetikos reguliavimo taryboje ir vadovaudamas Šilumos gamintojų ir konkurencijos skyriui, taip pat dirbdamas tarptautinėje konsultacinėje kompanijoje, kuri specializuojasi infrastruktūriniuose sektoriuose teikiant verslo konsultacijas, susijusias su kainodara, reguliavimu, aplinkosauga bei investicijomis ir jų finansavimu.

Gerbiami Seimo nariai, Respublikos Prezidento vardu prašau palaikyti teikiamą M. Taparausko kandidatūrą į VERT.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. M. Majauskas – pirmasis. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš iš tikrųjų norėčiau kandidato paklausti.

PIRMININKAS. Tokia galimybė nenumatyta. Klauskite Prezidento patarėjo, galbūt galės prisijungti ir kandidatas, leidus pranešėjui. Formuluokite savo klausimą, išspręsimė, kas atsako.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū. Aš norėčiau sužinoti aiškia, nedviprasmišką poziciją abiejų kandidatų dėl „Ignitis“ stebėtojų tarybos sprendimo premijuoti vadovus įmonės akcijomis, taip sukuriant paskatą didinti įmonės vertę, galimai neatsižvelgiant į platesnį visuomenės interesą užtikrinti, kad paslauga būtų teikiama už mažiausią įmanomą kainą, užtikrinant nepertraukiamą jos tiekimą. Man atrodo, būtų labai svarbu išgirsti kandidatų, abiejų kandidatų, poziciją ir tai padėtų priimti sprendimą dėl balsavimo.

PIRMININKAS. Tik užbėgsiu už akių: pirmas dalykas, mes dabar svarstome kandidato M. Taparausko skyrimą, tai klausimas dabar buvo dėl jo. Ar gerbiamas pranešėjas norėtų, kad gerbiamas kandidatas prisijungtų? Mes galime įjungti mikrofoną, jeigu jūs sutinkate atsakyti, jūs neprivalote, bet galite atsakyti. Paspauskite ir naudokitės mikrofonu.

M. TAPARAUSKAS. Labai dėkui už klausimą. Šiandien tikrai yra aktualus klausimas, turime beprecedentį sprendimą Lietuvoje ir tai tikrai yra viena iš reguliuojamų įmonių rizikų, kurią reguliuotojas privalo suvaldyti ir nukreipti bei apsaugoti vartotojus nuo šios rizikos galimų žalų. Turime suprasti, kad valstybinis kapitalas, arba valstybinės įmonės, vis dėlto turi veikti valstybės labui ir žmonių labui, todėl būtent tokios paskatos sukūrimas, kai įmonės akcijos yra naudojamos kaip darbo užmokestis, skatinantis įmonės vadovus kurti galbūt ne visais atvejais efektyvią pridėtinę įmonės vertę, turi būti suvaldomas ir tokių precedentinių sprendimų arba tokios žalos vartotojams būti neturėtų.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Ar gerbiamas pranešėjas norės ką nors pridurti, ar pereiname prie kitų klausimų?

J. NEVEROVIČ. Aš gal tikrai papildysiu, gerbiamas pirmininke.

PIRMININKAS. Prašom.

J. NEVEROVIČ. Taip pat svarbu nepamesti iš akių Lietuvos Respublikos energetikos sektoriaus strateginių tikslų, kur „Ignitis“ taip pat turi labai svarbią misiją, ypač įtvirtinant elektros gamybą mūsų valstybėje, kad jos būtų kuo daugiau. Taip pat, kalbant apie tikslus ir vadovų premijavimą, tie dalykai turėtų būti įvertinti ir atitinkamai suformuluoti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas kolega K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiamas pranešėjau, mes dar vienaip ar kitaip dirbame pagal seną logiką, pagal seną struktūrą, turiu omeny tai, kad mes laikome gana didelį skaičių žmonių, kurie analizuoja, apibendrina ir daro išvadas. Dabartinis amžius – skaitmeninimo amžius ir natūralu, kad dabartinių skaitmeninių technologijų naudojimas įgalintų daug racionaliau tvarkyti šią rinką ir viską, kas su ja susiję.

Kokia jūsų nuomonė būtų tuo klausimu? Mes iš tikrųjų turime daug darbo sąnaudų, palyginti nedaug efekto, mūsų energetikos kainos žmonėms yra vienos žemiausių, tačiau bendrovėms, kurios vykdo veiklą, kurios dalyvauja pasaulinėje ir Europos konkurencijoje, tos kainos,

kaštai yra dideli. Skaitmeninių technologijų panaudojimas, ne vien tiktai biržos elementų arba sujungus su biržos elementais, jūsų nuomone, ką galėtų pakeisti ir kaip tai reikėtų daryti? Ačiū.

J. NEVEROVIČ. Labai ačiū už jūsų įdomų ir svarbų klausimą. Iš tiesų vienas iš motyvų, kodėl Prezidentas nusprendė siūlyti M. Taparauską į VERT narius, ir buvo, kad jo vizijos... na, svarbus elementas yra didelių duomenų (*Big Data*), duomenų atvirumo principų pritaikymas reguliavime. Akivaizdu, kad tam tikroms mūsų energetikos šakoms jau senokai reikia šviežesnio požiūrio, ypač kalbant apie šilumos ūkį, kai dažnai VERT yra tapusi finansų departamentu visų šilumos įmonių. Taip neturėtų būti. Aš gal paprašyčiau, gerbiamas pirmininke, jeigu galima, pono M. Taparausko komentaro, kad jisai savo idėjas taip pat ir pagarsintų.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Labai trumpai. Įjungiamo mikrofoną. Prašom. Gerbiamas M. Taparauskas.

M. TAPARAUSKAS. Dėkui. Iš tikrųjų labai teisinga įžvalga dėl duomenų skaitmenizavimo, nes VERT'as, kaip reguliuojanti institucija, šiandien valdo ir renka labai didelius duomenų informacinius srautus, kurių apdorojimui bei analizei šiandien vien žmoniškųjų išteklių nepakanka. Todėl išmaniųjų technologijų, vadinamojo dirbtinio intelekto sprendimų, duomenų skaitmenizavimo sprendimai šiandien yra būtini vien tam, kad būtų, vienas dalykas, efektyvesnė pati reguliuotojo veikla, kitas dalykas, iš efektyviai surengtų ir apdorotų duomenų visumos galima priimti tinkamus sprendimus bei gauti tinkamas įžvalgas apie esamą situaciją.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kitas klausia gerbiamas R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, aš vis tiek grįžtu prie to paties klausimo. Atrodo, dar prieš tampant Prezidentu, G. Nausėda labai aiškiai sakė, kad bus dialogas, diskusija visais klausimais. Gal galite man paaiškinti arba papasakoti, kiek kandidatų jūs atrinkote? Kiek buvo be Mato? Du, trys, penki, šeši? Kokia buvo stiprioji pusė, kodėl jūs pasirinkote Matą? Ar negalvojate jau pradėti rekomenduoti Prezidentui, jeigu ten išdrįstate jūs, patarėjai, pasakyti, kad gal reikėtų vis dėlto į Seimą atnešti du, tris kandidatus? Kaip žinote, jūs tik rekomenduojate mums, o mes, Seimas, priimame sprendimą. Čia kaip pagal Valstybės tarnybos įstatymą, administracijos direktorius arba tiesioginis vadovas pasirašo, ką priimti į darbą. Lygiai taip pat ir Seimas. Įvardinkite, keli kandidatai buvo ir kokie buvo prioritetai, dėl ko pasirinktas pats Matas?

J. NEVEROVIČ. Labai ačiū už jūsų klausimą. Turbūt nepameluosiu, jeigu pasakysiu, kad apie 20 kandidatų svarstėme į šią poziciją, dalis iš jų patys nesutiko eiti į valstybės tarnybą, kita dalis, sakykime taip, pateikė skirtingas vizijas su įvairiomis idėjomis, buvo skirtingų biografijų, skirtingų patirčių žmonių. Be abejo, žmonės daugiau ar mažiau susiję su energetikos sektoriumi. Iš tų visų pokalbių ir vertinimo Prezidentas pasirinko poną M. Taparauską būtent dėl jo patirties, dėl jo gebėjimų, dėl jo vizijos. Kaip ir pristatyme bandžiau atkreipti dėmesį, ypač kalbant apie inovacijas, ypač kalbant apie šilumos ūkio poreikį, na, ieškoti sprendimų, kurie atlieptų klimato kaitos stabdymo poreikį. Tais klausimais tikrai labai daug įdomių idėjų ir konkrečių pasiūlymų, kurie galėtų ateiti iš pono M. Taparausko.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas pranešėjau, jūs atsakėte į visus klausimus. Galite užimti savo vietą. Dėkui. Už kalbą gerbiamas Z. Balčytis. Prašom.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, manau, kad ši institucija vaidina didžiulį vaidmenį. Ji yra labai svarbi ne tik Lietuvoje, bet ir Europos Sąjungoje. Jos būstinė yra Austrijoje. Mes dar tais laikais, kai buvau Europos Parlamente, labai atidžiai nagrinėjome visišką disbalansą Europos Sąjungoje dėl energetinių resursų ir apsirūpinimo. Todėl aš pasisakau už. Ne todėl, kad asmeniškai pažįstu, bet aš esu suinteresuotas, kad ši institucija kuo greičiau būtų sukomplektuota ir mes ateityje kartu su Ateities komitetu galėtume svarstyti jau strateginius klausimus, susijusius ir su mūsų energetine perspektyva. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Nematau norinčių kalbėti prieš. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Labai jums ačiū. Po pateikimo pritarta bendru sutarimu. Dabar yra siūlomi komitetai. Ekonomikos komitetas – kaip pagrindinis. Siūloma svarstyti sausio 7 dieną. Ar galime bendru sutarimu tam pritarti? Pritarta. Labai ačiū.

12.44 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 8 d. nutarimo Nr. XIII-433 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-67 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 1-12 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 8 d. nutarimo Nr. XIII-433 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-67.

Pranešėjas – gerbiamas A. Matulas. Prašom į tribūną.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Seimo Sveikatos reikalų komitetas teikia ką tik pirmininko perskaitytą nutarimo projektą (taupydamas laiką neskaitysiu iš naujo) ir siūlo į Nacionalinę sveikatos tarybą vietoj atsistatydinusio Š. Narbuto, buvusio Pagalbos onkologiniams ligoniams asociacijos prezidento, I. Juodienę, Lietuvos asociacijos „Gyvastis“ tarybos narę, Kauno krašto nefrologinių ligonių draugijos „Kauno gyvastis“ pirmininkę. Prašau pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiamam pranešėjui. Jūsų nori paklausti gerbiamas S. Tumėnas. Prašom.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamasis pranešėjau, ką tik įstrigo I. Žilienės atleidimo procedūra. Čia yra viskas atviriau. Pasakėte, kad vietoj atsistatydinusio Š. Narbuto nare tampa I. Juodienė. Ar iš tikrųjų savo noru atsistatydino, ar čia susiję su tomis prieš keletą mėnesių įvykusiomis istorijomis? Vienas dalykas.

Antras. Jūs patyręs sveikatos srities žinovas. Ar, jūsų nuomone, Nacionalinė sveikatos taryba yra pakankamai veikli, veiksni ir ar pakanka jų konkrečių darbų?

Ir trečia. Jeigu patvirtinsime, norėčiau, kad pataisytumėte, tarybos narys R. Bubnys – jau nebe ta institucija: ne Šiaulių universitetas, o Vilniaus universiteto Šiaulių akademija. Ačiū.

A. MATULAS (TS-LKDF). Ačiū jums. Išties manau, kad susiję su tais įvykiais, kurie buvo pavasarij, nes kolega Š. Narbutas atsistatydino iš Pagalbos onkologiniams ligoniams asociacijos prezidento pareigų. O Nacionalinėje sveikatos taryboje ši kvota buvo pacientų organizacijos. Sveikatos reikalų komitetas gavo du pasiūlymus iš dviejų pacientų organizacijų ir balsavo alternatyviai. Daugumos balsais nutarta, kad siūlysiame parlamentui patvirtinti į Nacionalinę sveikatos tarybą kaip pacientų organizacijos atstovę I. Juodienę.

Be abejo, aš nesu patenkintas Nacionalinės sveikatos tarybos veikla, galiu palyginti, kaip veikė anksčiau, ankstesnės sudėties Nacionalinė sveikatos taryba. Šios sudėties Nacionalinės sveikatos tarybos veikla yra labai blanki. Tie, kurie dirbote anksčiau, jūs matėte. Todėl pasižadu, kad bandysime diskutuoti, aiškintis ir siūlyti sprendimus, kaip Nacionalinės sveikatos tarybos veiklą suaktyvinti, padaryti ją efektyvesnę arba spręsti, ar ji išvis tokia yra reikalinga, nes šiuo metu iš esmės ji stovi daugiau nuošaly sveikatos politikos ir kaip institucija, kuri privalo patarinėti parlamentui, ji savo funkcijas vykdo, galima sakyti, blogai.

Bandysime pateikti pasiūlymą dėl nutarimo projekto dėl jūsų trečios pastabos. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamam pranešėjau. Motyvai už – J. Sejonienė. Prašom. Gerbiama Jurgita, gerbiama Jurgita Sejonienė, jums mikrofonas įjungtas, galite kalbėti už dėl motyvų po teikimo. Prašom.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš manau, kad pandemija išryškino labai daug sveikatos priežiūros sistemos ir visuomenės sveikatos trūkumų. Šiuo metu yra ypatin gas poreikis kokybiškos viešosios komunikacijos. Kadangi, matyt, jos nepakanka, yra labiau girdimas antivakserių, sąmokslo teorijų kūrėjų balsas ir didėja jų įtaka, deja, visuomenei, manau, taryba šiuo metu tikrai turėtų labai didelę užduotį.

Manau, kad neužtenka vieno kasmetinio pranešimo, ataskaitos. Turėtų būti realiai girdimos visuomenėje kompetentingos analizės, išvalgos, siūlymai dėl esamos situacijos, ką reikėtų keisti ir kaip elgtis ateityje. Neabejotina, ir be pandemijos yra sveikatos priežiūros problemų, man atrodo, jos kaupiasi.

Siūlau patvirtinti siūlomą tarybos sudėtį su didele viltimi ir linkėjimu, kad iš tikrųjų jos darbas taptų kur kas matomesnis ir kur kas reikšmingesnis Lietuvai. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, ar galėtume bendru sutarimu pritarti po pateikimo šiam klausimui? Labai ačiū.

Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas. Siūloma svarstyti sausio 7 dieną. Ar galime pritarti? Pritarta. Labai ačiū.

Gerbiami kolegos, norėjau pasitarti. Šiek tiek dėmesio. Matau, kad gausiai sugrįžome į salę. Dabar lygiai 12 val. 50 min., kai buvo numatytas balsavimas dėl visų projektų, dėl kurių reikia balsuoti. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti darbotvarkės pakeitimui, kad rezoliucijos „Dėl strateginės Lietuvos Respublikos ir Jungtinių Amerikos Valstijų partnerystės įtvirtinimo“ projektą mes nukeltume į popietinio posėdžio pradžią, nes su pranešėju sutarta, taip tinka. Jeigu mes galėtume, tai tada galėtume vykdyti balsavimus. (*Balsai salėje*) Ne, į šios dienos popietinės darbotvarkės pradžią. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Dėkui.

Tada grįžtame prie mūsų darbotvarkės ir balsuosime dėl visų projektų, dėl kurių liko balsuoti.

12.51 val.

Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5137(2)ES, Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5138(2), Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5139(2) (svarstymo tęsinys)

Taigi darbotvarkės 1-2.1 klausimas – Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5137. Svarstymas. Balsuojame po svarstymo. Kas pritariate, balsuojate už.

Užsiregistravo 110, balsavo 110: už – 82, prieš – 2, susilaikė 26. Taigi po svarstymo yra pritarta.

Gerbiami kolegos, ar galėtume lydimiesiems, tai yra Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo projektui ir Gamtinių dujų įstatymo projektui, pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta visam paketui.

12.52 val.

Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 2, 3, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 37, 39, 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4942(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3.1 klausimas – Teritorijų planavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4942(2). Svarstymas. Balsuojame po svarstymo.

Užsiregistravo 113, balsavo 111: už – 104, prieš – 2, susilaikė 5. Taigi po svarstymo pritarta.

12.53 val.

Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4943(2) (svarstymo tęsinys)

Gerbiami kolegos, ar galėtume lydimajam klausimui – Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymui pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Siūlote balsuoti. Balsuojame. Balsuojame dėl lydimajo Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4943. Vyksta balsavimas.

Užsiregistravo 119, balsavo 118: už – 111, prieš – 1, susilaikė 6. Taigi po svarstymo pritarta taip pat.

12.54 val.

Civilinio kodekso 6.751 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5129(2)ES (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Civilinio kodekso straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5129. Balsuojame po svarstymo. Vyksta balsavimas dėl Civilinio kodekso pakeitimo po svarstymo.

Užsiregistravo 120, balsavo 120: už – 108, prieš – 1, susilaikė 11. Taigi po svarstymo pritarta.

12.55 val.

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo 2, 3, 4, 8, 8¹, 9, 10, 10¹, 10⁴, 12, 13, 14, 15, 16, 21, 21¹, 21⁴, 21⁷, 23 straipsnių, Įstatymo priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo ketvirtuoju² skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5122(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5122. Svarstymas. Balsuojame po svarstymo.

Užsiregistravo 123, balsavo 123: už – 114, prieš – 1, susilaikė 8. Taigi po svarstymo pritarta.

12.56 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-153 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-153. Pateikimas. Ar galėtume po pateikimo galbūt bendru sutarimu pritarti? Galime. Pritarta po pateikimo bendru sutarimu. Ačiū. Komitetas. Prašau, gerbiamas komiteto pirmininke, per šoninį mikrofoną.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Tiesiog čia ne komiteto vardu, o frakcijos vardu prašome dėl šito įstatymo skubos tvarkos, nes tai yra tiesiog lydimasis įstatymo, kurį mes esame priėmę, – Užimtumo įstatymo. Tam, kad taikant nekiltų problemų jau prasidėjusiais metais, būtų gerai jį apsvastyti šioje sesijoje.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Ar galime bendru sutarimu pritarti skubos tvarkai? (Balsai salėje) Galime. Siūlytė balsuoti? Gerai, balsuojame dėl skubos suteikimo šiam klausimui. Balsuojame.

Užsiregistravo 123, balsavo 123: už – 111, prieš – 3, susilaikė 9. Taigi skubos tvarkai pritarta. Pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Svarstymo data numatyta sausio 7 diena.

12.57 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-147 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-147. Po pateikimo gal galėtume bendru sutarimu? Siūlytė balsuoti. Gerai, balsuojame po pateikimo.

Užsiregistravo 122, balsavo 122: už – 104, prieš – 1, susilaikė 17. Taigi po pateikimo yra pritarta. Pagrindinis komitetas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūlytė svarstyti taip pat... Skubos nesiūlo. Data galima ir sausio 12 diena. Tinka komitetui? Gerai, tinka. Labai ačiū.

12.59 val.

Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-149 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 1-9 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-149. Balsuojame po pateikimo. (Balsai salėje) Gerbiami kolegos, dėl E. Žiobienės balsuoti nereikia. Susitinka frakcijos. Dabar yra kitas klausimas dėl I. Žilienės atleidimo. Balsuojame po pateikimo dėl I. Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų. Balsavimas po pateikimo. Prašau balsuoti.

Užsiregistravo 124, balsavo 123: už – 60, prieš – 11, susilaikė 52. Taigi nepritarta po pateikimo. Gražiname iniciatoriams tobulinti bendru sutarimu? (Šurmulyje salėje)

Per šoninį mikrofoną gerbiamas R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Čia yra dar viena pamoka jums, gerbiama valdančioji dauguma, nesielskite taip, kaip prieš tai ketverius metus elgėsi valstiečiai, makabriškai stumdami šituos dalykus. Pasitarkite ir suderinkite su visais. O dabar negalite nei tobulinti, nei nieko, procedūra yra baigta ir Prezidentas turės pateikti kitą. Taip, kaip jūs ryte padarėte su trimis Konstitucinio Teismo teisėjais. Dainiau, patys kalti, ryte patys prisidirbote.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Pagal Statutą procedūra yra tokia, grąžiname šį teikimą iniciatoriams tobulinti. (*Balsai salėje*) Ir tada, perspėju, kad dėl gerbiamo... (*Balsai salėje*) Gerbiami kolegos, prašau nešaukti iš vietų. Seimas apsisprendė, įvyko balsavimas. Darbas vyksta toliau. Koks sprendimas padarytas, toks padarytas. Tada dėl gerbiamo R. Pociaus skyrimo mes klausimo negalime svarstyti, teisingai.

Taigi pereiname prie 1-11 klausimo – Seimo nutarimo „Dėl Mato Taparausko skyrimo Valskybinės energetikos reguliavimo tarybos nariu“ projektas Nr. XIVP-134. Tai čia, man atrodo, pritarėme bendru sutarimu po pateikimo.

Tada 1-12 klausimas. Taip pat pritarėme bendru sutarimu. Taigi visi balsavimai yra atlikti ir posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 24 STENOGRAMA

2021 m. sausio 5 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas V. MITALAS

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Gerbiami kolegos, sveiki sugrįžę. Pradedame sausio 5 dienos vakarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 71 Seimo narys. Iš rytinės darbotvarkės klausimų turime vieną klausimą, kurio nespėjome prieš pietus apsvarstyti.

14.02 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl strateginės Lietuvos Respublikos ir Jungtinių Amerikos Valstijų partnerystės įtvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-154 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Seimo rezoliucijos „Dėl strateginės Lietuvos Respublikos ir Jungtinių Amerikos Valstijų partnerystės įtvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-154. Pranešėjas – gerbiamas Ž. Pavilionis ir vienuolika Seimo narių, bet pranešėjas vienas.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai jums ačiū. Trumpai pristatysiu esmę rezoliucijos, kurią šiaip rengėme, iš tikrųjų pradėjome rengti dar praėjusios kadencijos Seime su praėjusia Vyriausybe. Norėčiau padėkoti buvusiems ministrams L. A. Linkevičiui ir R. Karobliui, kurie tikrai daug prisidėjo. Abudu komitetai, Nacionalinio saugumo ir gynybos ir mūsų, Užsienio reikalų, kartu su ekspertais ir daugybe Seimo narių parengė šią rezoliuciją. Ir kodėl parengėme?

Būtent šiuo metu, kaip žinote, darbą pradėjo JAV Atstovų Rūmai, naujieji, atnaujinti, šią naktį spės, kas vadovaus JAV Senate, 20 dieną naujoji administracija pradeda savo darbus. Kol ši naujoji administracija nesuformavo savo darbotvarkės, manau, yra pats laikas mums kaip Seimui, kaip Lietuvai pasisakyti, kokie yra mūsų svarbiausi prioritetai, nes nustatę tuos tikslus ir aiškiai juos įtvirtinę mes galėtume kartu vieningai pabandyti jų pasiekti.

Pirmas ir svarbiausias klausimas, aišku, yra saugumas, mes įvardiname JAV kaip svarbiausią strateginę partnerę, taip ją vadiname bent gerą dešimtmetį. Mes primename savo pačių įsipareigojimus didinti išlaidas gynybai, vykdyti priimančios šalies paramos įsipareigojimus, plėtoti poligonų infrastruktūrą ir siekti, kas yra labai svarbu, nuolatinių JAV karinių pajėgų buvimo Lietuvoje, panaudojant ir JAV finansinius instrumentus. Kaip žinote, yra tokia Baltijos valstybių saugumo paramos iniciatyva, kuri tikrai solidžiai remia mūsų gynybą. Čia JAV Kongreso vaidmuo yra labai svarbus, ir mes tai pabrėžiame savotiškai įsipareigodami su juo dirbti aukščiausiu lygiu, matyt, ir organizuoti Seimo Pirmininkės vizitą. Visi komitetai išitrauks į tą darbą ir E. Zingerio Amerikos grupė, taigi čia yra mūsų darbo sritis, kur mes dirbsime.

Antru punktu mes pabrėžiame naujus dalykus, turbūt naujoji administracija darys daug demokratijos rémuose. Mes sveikiname Prezidento Dž. Baideno Demokratijų vadovų susitikimo idėją, jame ne tik mąstysime, kaip atsispirti autokratijų pavojams, bet ir maksimaliai sutelksime jėgas siekdami laisvų ir demokratiškų rinkimų Baltarusijoje, sieksime NATO plėtros į Ukrainą ir Sakartvelą.

Iškeliamo idėją Lietuvoje įsteigti NATO Demokratijos atsparumo kompetencijos centrą, taip pat paminime dar vieną įdomią ambiciją Lietuvoje surengti NATO viršūnių susitikimą, nes tokio lygio NATO vadovų pas mus dar nėra buvę. Galbūt mums pavyktų įtvirtinti ir pasiekti visų NATO sostinių sutarimą tokį susitikimą Lietuvoje surengti 2022 metais. Taigi 2021 metais yra Demokratijų vadovų susitikimas, o 2022 metais – NATO, ir mūsų ambicijos čia įtvirtinamos.

Be politikos ir strategijos, yra ekonomika. Kadangi JAV yra vienas iš svarbesnių mūsų prekybinių partnerių, mes pasisakome už prekybinių ir investicinių santykių gilinimą. JAV yra penktoji pagal lietuviškos kilmės produktų eksportą rinka, ir auganti. Mūsų eksportas net dvigubai didesnis negu importas. JAV sukuria labai daug darbo vietų mūsų šalyje – beveik 9 tūkst. Be abejonės, mes už tų prekybinių santykių gilinimą, to sieksime su naująja administracija.

Taip pat pabaigoje paminime hibridines grėsmes, naujuosius iššūkius. Mes kartu dirbsime energetinio saugumo srityje. Čia yra toks vadinamasis P-TEC Baltijos šalių ir Amerikos formatas, kur mes bandomė išspręsti likusias problemas mūsų energetinėje infrastruktūroje, sinchronizacijoje. Be abejonės, čia bus ir Astravas, yra transporto klausimų, yra 5G ryšys, kurį mes vystome su patikimais ir transatlantiniais partneriais, pasinaudodami Trijų jūrų iniciatyva.

Pačioje pabaigoje mes įvardiname, kad ne tik Seimas, kuris tikrai, dar kartą ačiū visiems, paskirs savo atstovą, ne tik Užsienio reikalų, Krašto apsaugos, Žemės ūkio ir Kultūros ministerijos, kurios jau dirba JAV, tačiau ir kitos valstybės institucijos, ministerijos turėtų galvoti apie savo atstovus, kurie galėtų dirbti mūsų ir energetikos, ir kitose atstovybėse. Mes pabrėžiame žmogiškuosius ryšius, kuriuos turėtume plėtoti ir patys, ir partinius, ir parlamentinius ryšius, ir akademinius, ir mokslo, ir tyrimų, ir žiniasklaidos, visuomenės informavimo priemonių, kurių faktiškai beveik neturime atstovų. Tad išdėstome tuos savo planus ir kaip visada žinome, kad nelengva bus juos įgyvendinti, nors gana paprasta deklaruoti, todėl labai prašau jūsų visų pritarimo, nes ta vienybė, aš manau, mums padės tų tikslų pasiekti.

Be abejonės, JAV bus vienas iš pagrindinių, galima taip sakyti, mūsų veiklos taikinių visais lygiais. Ir Seimas žino, kad Kongresas Amerikoje ir Vašingtone yra svarbiausia institucija, kurios tikrai pagal 200 metų tradicijas klauso administracija, tad mūsų poveikis gali būti tikrai labai svarus. Todėl labai prašau pritarti šiai deklaracijai.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pirmasis klausia S. Tumėnas. Prašom.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas pranešėjau, ačiū už pristatymą. Norėčiau, kad jūs paneigtumėte mano kai kurias abejones ir paaiškintumėte kai ką.

Pirmas dalykas, aš netikiu, kad šioje Seimo salėje yra abejojančių, ar reikalinga tokia partnerystė, ir dar kartą visa tai sakyti, nes ir praeitis Seimas buvo tai padaręs. Ar tai susiję su JAV Prezidento rinkimais, ar mes norime Dž. Baidenui priminti, kad mes mylime Ameriką, nors mes visa tai išsakėme nuo NATO iki prekybos sutarčių jau dešimtis kartų. Pirmas dalykas.

Antras dalykas. Ar jums neatrodo, kad rezoliucijoje tikslinga rašyti tokius konkrečius įsipareigojimus, kad 2,5 % iki 2030 metų? Rezoliucijoje! Rezoliucija yra daugiau tokia retorinė valios išraiška. Ar tai reikėtų rašyti?

Trečia, kaip jūs rinkote šiuos parašus? Teikia 15 Seimo narių, tačiau toks išpūdis, kad prie ko jūs prieinate, pašnibždate į ausį, tie ir pasirašo, ar jūs pakviečiate pasirašyti? Pavyzdžiui...

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas Seimo nary.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). ...aš norėjau pasirašyti, bet neturėjau tokios galimybės, nežinojau. Kaip čia yra? Ar nebūtų tikslinga, kad mes vienbalsiai pritartume šiai rezoliucijai? Ačiū.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Aš tikrai noriu ištaisyti savo klaidą, kad nepriėjau prie jūsų. Tikrai galime tai ištaisyti visi vieningai balsuodami ir taip pasirašydami už šią rezoliuciją. O pagrindas buvo Užsienio reikalų komiteto ir Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto vadovai, kurie inicijavo, darėme diskusijas, bandėme kalbėti su partiniais politiniais lyderiais, bandydami būtent tą visuotinį sutarimą pabrėžti.

O kodėl jis yra svarbus? Administracijos gali keistis Amerikoje, bet kai kurie dalykai nesikeičia. Pavyzdžiui, gynybos finansavimą, tiesą pasakius, pradėjo kelti dar Prezidentas B. Obama gana aiškiai sakydamas mūsų vadovams, su jais susitiko 2013 metais Baltuosiuose rūmuose, – žinote, aš labai norėčiau, kad visos trys Baltijos šalys labai reikšmingai įsipareigotų savo gynybą finansuoti, tada galbūt tas bendravimas mūsų bus šiek tiek prasmingas. Būtent po to įsipareigojimo, kurį mes įvykdėme, atsirado ir NATO gynybos konkretūs planai. Tai administracijos keičiasi, bet mūsų įsipareigojimą šioje srityje pabrėžti yra labai svarbu.

O kodėl dabar darome? Todėl, kad bandomė daryti įtaką tai darbotvarkei proaktyviai. Po inauguracijos į Vašingtoną sulėks visas pasaulis ir mums konkuruoti dėl jo dėmesio nebus taip lengva. Mūsų ambasada maža, tačiau mes esame labai dideli Amerikoje su tokia bendruomene. Jeigu veiksime aktyviai, susitelkę, manau, pasieksime labai daug. Tiek dėl saugumo, tiek plėsdami tą demokratijos ar saugumo erdvę aplink mus, tiek prekyboje, tiek turizme. Daugybėje sričių, kur mes tiesiog nepadarėme visko, o galėtume padaryti. Dėl to, manau, pats tas laikas dabar tą deklaraciją patvirtinti ir tada jau vykti į Vašingtoną, kalbėtis, žiūrėti, koks mūsų indėlis galėtų būti, kaip juos galėtume suinteresuoti. Pavyzdžiui, Demokratijų vadovų susitikimas yra nuostabi idėja, bet pabandykite tą demokratiją įtvirtinti už mūsų sienų dešimčiai milijonų europiečių ir tada pažiūrėsime, ar šie žodžiai virs darbais. Ir tą gali padaryti lietuviai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia P. Gražulis, bet jo nematau salėje. Klausia L. Kasčiūnas. Prašom. Žodis jam.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Žygimantai, labai ačiū už bendrą darbą ir už šią idėją. Simboliška, kad dabar naujas Amerikos Kongresas pradeda darbą, geras signalas, rodantis tęstinumą, tikrai, aš sakyčiau, stipri rezoliucija, nes rezoliucija apima daugelį sektorių. Bet aš tokį klausimą pusiau filosofinį paklausiu. Čia ir tarp mūsų buvo tokių diskusijų šiek tiek. Amerika, jūsų požiūriu, yra svarbiausia sąjungininkė Lietuvos ar viena svarbiausių? Visą istorinį jų vaidmenį mūsų laisvės byloje įvertinant. Aš sakyčiau, kad taip. O kaip jūs?

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Aš atsimenu, kai šį terminą pradėjo vartoti, tiesą pasakius, Prezidentė D. Grybauskaitė. Prezidentas V. Adamkus jį irgi vartojo, bet tai buvo tiesiog natūralus faktas. Bet kai Prezidentė D. Grybauskaitė jį pradėjo vartoti, aš pastebėjau, kokį tai padarė mūsų santykių pokytį. Mes sugebėjome išaiškinti, kad vis dėlto Amerikos vaidmuo Baltijos regione, susiduriančiame su vis didėjančiomis grėsmėmis, yra kol kas niekaip nepamainomas. Tai yra esminis mūsų saugumo ir gynybos ramsis, be kurio mes negalėtume apsaugoti šiuo metu savo valstybės. Prezidentė D. Grybauskaitė, vėlesni vadovai ir ministrai sugebėjo įtikinti, kad Amerikos kariai mus saugo nuolatos. Būtų gerai, kad tas buvimas nebūtų tik rotacinis, o, tiesą pasakius, nuolatinis, toks, kaip yra Lenkijoje. Dėl to teks labai daug padirbėti ir surasti tuos sąlyčio taškus su Amerika, įtikinant, kad jų buvimas čia nuolat yra naudingas ir Amerikos interesams, ir Europos interesams, ir tų žmonių, kurie už sienos šiandien žudomi, sodinami į kalėjimus, tos Europos, kuri dar netapo Europos interesu. Dėl to teks labai daug padirbėti su Vašingtonu. Manau, toks įvardinimas mums atidarytų tam tikras duris.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti M. Matijošaitis. Prašom.

M. MATIJOŠAITIS (LF). Ačiū gerbiama pirmininkui ir pranešėjui. Ši rezoliucija pabrėžia, kad Lietuva buvo, yra ir išliks patikima JAV partnerė pasaulyje, Europoje ir Baltijos regione, taip pat remia išrinktojo JAV prezidento Dž. Baideno iniciatyvą dėl Demokratijų vadovų susitikimo šiais metais. Jis paskatintų pasaulio demokratijų vadovus susitelkti vieningam atsakui į autokratijų keliamus iššūkius siekiant laisvų ir demokratinių rinkimų Baltarusijoje.

Demokratijų keliamų iššūkių yra tiek Lietuvos kaimynystėje, tiek pasaulyje. Didėjant komunistinės, totalitarinės, nedemokratiškos, žmogaus teises paminančios ir uigūrų tautos genocidą vykdančios Kinijos reikšmei pasaulyje, kaip niekad svarbu palaikyti glaudžius, vieningus santykius tarp Lietuvos ir Jungtinių Amerikos Valstijų, tarp Europos Sąjungos ir Jungtinių Amerikos Valstijų ir būti vieningiems. Kviečiu palaikyti, nes tai labai laiku teikiama rezoliucija.

Klausimas, ar jūs taip galvojate?

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Be abejonės, galvoju. Mūsų ambicija tapti savotišku demokratijos centru nereiškia, kad mes rūpinsimės tik žmonėmis, kurie kenčia už mūsų sienos. Yra tūkstančiai žmonių, kurie dėl įvairių sąlygų kenčia įvairiuose regionuose, ir kartais mažos Lietuvos balsas gali būti labai svarbus. Na, kad ir Taivanas. Ten, aš manau, mes galėtume sustiprinti mūsų politinius ryšius, kurie grįžtų investicijomis, inovacijomis ir taip pat patirtimi, kaip kovoti su tam tikromis grėsmėmis, su kuriomis mes vis dažniau susiduriame ar kibernetinėje, ar kitose srityse, ieškoti partnerių visame pasaulyje ir, aišku, nuosekliai tą politiką vykdyti čia. Būtent Seimo vaidmuo čia, aš manau, turėtų ypatingą reikšmę, papildomą pridėtinę vertę, kurią mes galėtume visi kartu padaryti, sukurti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia E. Zingeris. Prašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, mes dėkingi už savalaikę rezoliuciją ir kaip ir praeitą kartą – 2016 metų 27 dieną balsuosime, aš manau, vieningai už ją. Mano klausimas po pono Lauryno, kai jūs pabrėžėte tai, kas jau buvo 2016 metais parašyta pirmoje eilutėje, kad Amerika yra svarbiausias partneris. Galėtumėte atsakyti, ar mes galėtume paremti S. Cichanouską, Gruziją, Moldovą, ar galėtume džiaugtis stiprėjančia demokratinių valstybių sąjunga pasaulyje, ypač dabar, kai ponas Dž. Baidenas paskelbė ne *America first*, bet *democracy first, solidarity first*, ar mes galėtume tai daryti be Jungtinių Amerikos Valstijų likdami vieni vieni prieš Maskvą, kurioje, deja, dabar jau ne demokratai sėdi? Ačiū.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Jūs teisingai priminėte. Tiesą pasakius, tą terminą – strateginę, pagrindinę, svarbiausią partnerę – patvirtinęs buvo ir praeitas Seimas, kai mes dar buvome opozicijoje. Tai mes tiesiog dar kartą demonstruojame tęstinumą, kurį tikrai visi nuosekliai vykdėme, ar tai būtų kairė, ar dešinė. Šiuo klausimu mes esame vieningi.

O tai, kad prezidentas Dž. Baidenas iš tikrųjų sugrąžina demokratiją į užsienio politikos Amerikos centrą, aš manau, tikrai gali būti labai naudinga Lietuvos interesams. Mes šiuo metu esame, galima sakyti, baltarusių laisvės ambasada. Ne veltui simboliškai iš šitos tribūnos bus įteikta Laisvės premija S. Cichanouskajai.

Bet ne tik Baltarusija. Mes turime priminti Amerikai užmirštus pažadus Ukrainai ir Sakartvelui, ar palaidotus pažadus, 2008 metais, ar atsitraukus mums, Vakarams, nuo šitų pažadų vis dėlto pabandyti tą demokratiją įtvirtinti. Ten žmonės miršta už tas idėjas, kurios Amerikos Konstitucijoje prieš 200 metų buvo įtvirtintos. Manau, mūsų visų laisvų šalių pareiga tas gyvybes apginti, nes jos aukojamos vardan mūsų bendrų vertybių.

PIRMININKAS. Dėkoju. Laikas klausiti baigėsi. Dėkoju gerbiamaam Užsienio reikalų komiteto pirmininkui už rezoliucijos pateikimą.

Dabar diskusija. Svarstymo stadija. Diskusijoje pirmasis užsirašė kalbėti E. Zingeris. Kviečiu jį į tribūną. Prašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiama bičiuliai, taip malonu kalbėti, kai salėje yra jaučiama vienybė, strateginė vienybė. Praeitame Seime mes iš esmės balsavome už panašų tekstą ir tikrai mūsų nuomonės nesusikirto. Aš norėčiau atsiminti tikrai keletą epizodų.

Ką tik mes čia ekranuose pasveikinome kongresmeną J. Šimkų, kuris virš 20 metų rėmė mūsų valstybės įstojimą į NATO. Mes jaučiame savo širdyje visus išeivius iš Lietuvos, kurie gyvena Čikagoje, kur iki šiol gyvena, ko gero, daugiau lietuvių negu Vilniuje. Aš norėčiau jums papasakoti tik vieną epizodą.

Sausio mėnesį po sausio 13-osios aš atsidūriau Skandinavijoje Seimo siųstas. Profesoriaus V. Landsbergio. Dabar bus 30 metų. Pas profesorį V. Landsbergį kabinete sėdėjo Amerikos diplomatas, atsiųstas atakos atveju, jeigu parlamentas bus naikinamas. Jo pavardė buvo Dž. Krolas. Jis vėliau tapo ambasadoriumi Baltarusijoje. Važiuodamas, veždamas mane į Rygos uostą, kad būtų galima susisiekti su švedų ir kitomis vyriausybėmis, jis pasakė: mes viską padarysime, mes kreipsimės į M. Gorbačiovą, prezidentas Dž. Bušas tiesiog į jį kreipsis, kad tankai neįvažiuotų ir nesunaikintų tų tūkstančių gynėjų.

Artėja Gynėjų diena. Gynėjų dieną aš norėčiau pasakyti: žinoma, be mūsų valios, mes, mūsų revoliucija, ko gero, buvo pirmoji tarp Rygos ir Talino. Galiu pajuokauti gal negražiai, kad estai tada juokavo, 1990 metais, kad atiduotų paskutinį estą už Lietuvos laisvę, bet tai buvo truputėlį kitoks sakinukas. Toks labai... kad kitos dvi Baltijos valstybės remia mūsų vadovaujamą kovą už nepriklausomybę.

Mes buvome pirmieji. Islandai pripažino mus pirmieji. Tikrai – ir pralaužė blokadą. Amerikos diplomatiniai santykiai atėjo šiek tiek vėliau, bet per patį kraujo klaną, kai buvo nužudyta Loreta, kai 16 (čia monumentas), 16 mūsų didvyrių buvo nužudyti. Tiesioginis skambutis prezidentui Dž. Bušui lėmė, kad jie tuoj pat paskambino M. Gorbačioviui ir pareikalavo patraukti kariuomenę nuo Lietuvos Seimo, nežudyti Lietuvos žmonių. Iš esmės mes turėjome Amerikos tiesioginę paramą mūsų kovoje už nepriklausomybę, nes mūsų draugai buvo, deja, ne ponas M. Gorbačiovas, o ponas B. Jelcinas. Mes tikėjome, kad bus rusų demokratai, kurie mus apgins. Tie demokra-

tai irgi bandė skambinti M. Gorbačioviui, kad nežudytų mūsų žmonių, bet Amerikos įsikišimas tada tapo lemtingas.

Todėl tas sakinyš, apie kurį Laurynas čia ką tik paklausė pritardamas, kad Amerika yra mūsų pirmas saugumo partneris, ir kuris buvo įrašytas gerbiamųjų valstiečių ir socialdemokratų vadovavimo metu, tas pats sakinyš, įrašytas į mūsų rezoliuciją vadovaujant kolegai J. Bernatoniui Užsienio reikalų komitetui, yra kartinė mūsų nuostata ir padėka už praeitį, už okupacijos nepripažinimo politiką. Įsivaizduojate, 50 metų rusų ambasadoriai nuo ryto iki vakaro vaikščiojo į Amerikos užsienio reikalų ministeriją prašydami atiduoti jiems mūsų ambasadą 16-ojoje gatvėje, panaikinti mūsų vėliavų plazdėjimą *State Department*, Amerikos užsienio reikalų ministerijoje, išimti Lietuvos, Latvijos, Estijos vėliavas, kad mūsų nebūtų, kad būtų kažkokia LTSR.

Mes nesame LTSR su Amerikos pagalba. Todėl šią akimirką remdami šią rezoliuciją, kuri turi... Ne tik Amerikos išeivija už ją yra gretose pirmųjų, kurie remtų, bet jūs patys 30-mečio išvakarėse, mūsų Žalgirio mūšio išvakarėse, istorinės pergalės išvakarėse. Aš manau, tai pats gražiausias atsakymas tiems, kurie mus rėmė. Žinoma, mes turėsime vėliau atskirai pasisakyti apie Islandiją, apie Daniją, apie tas skandinavų šalis, kurios tiesiog praplėšė blokadą ir pasakė – ne, mes pripažįstame Lietuvos kovojančią Respubliką jau kaip tarptautinės bendruomenės narę.

PIRMININKAS. Labai atsiprašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, laikas.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Žodžiu, aš norėčiau padėkoti jums ir pasakyti, kad šita rezoliucija, man atrodo, bus paremta visų. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Į tribūną kviečiu P. Gražulį, bet jo nematau salėje, tada K. Glavecką.

K. GLAVECKAS (MSNG). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, aš pasisakysiu gal kiek kitu aspektu. Kolegos kalbėjo apie didžiulę šitokios rezoliucijos politinę reikšmę, aš – apie ekonominę. Iš tikrųjų Amerika yra nemažas Lietuvos partneris. Apyvarta yra, eksportas, importas, prekybos apyvarta yra maždaug 1,5 mlrd. eurų, iš jų milijardas yra eksportuojama iš mūsų Lietuvos ir apie 0,5 mlrd. eurų yra eksportuojama į Lietuvą. Eksporto iš Lietuvos iš esmės didelę dalį sudaro mineralinės žaliavos, mineraliniai produktai, bet labai džiugu, kad labai smarkiai auga mūsų IT paslaugos ir eksportas šitų paslaugų: 250 mln. eurų užpraeitais metais, praeitų metų skaičių dar nežinau. Šita rezoliucija taip pat pasako, kad partnerystė gali būti pilnavertė tik tuo atveju, jeigu yra ir politinis, ir ekonominis bendradarbiavimas, ir kultūrinis, ir socialinis, ir visoks kitoks. Be abejo, kad gynyba yra svarbiausias dalykas, bet, šalia to, ekonominiai santykiai yra labai svarbūs. Todėl aš irgi manau, kad tą rezoliuciją reikia priimti ir tuo parodyti savo požiūrį ir į politinius dalykus, paramą lietuviams, kurie yra Amerikoje didžiausia diaspora, ir paramą mūsų verslui, kuris galėtų ne tik priimti investicijas, bet ir investuoti į Amerikos ekonomiką, nes Amerika iš tikrųjų yra pati didžiausia rinka ir joje galima labai daug uždirbti. Tą lietuvių verslininkai supranta, todėl mes turime palaikyti ir visų pirma palaikymas turi reikštis, pavyzdžiui, per ambasadoriaus skyrimą. Ambasadorius turi būti iš tikrųjų Seimo ir Vyriausybės, ir prezidentūros žmogus, kuris aktyviai ką nors darytų Amerikoje, nes tik sėdėti Vasario 16-osios gatvėje, mano supratimu, neužtenka, reikia labai aktyviai dirbti, todėl aš pasisakau už rezoliuciją.

PIRMININKAS. Dėkoju. Į tribūną kviečiu diskutuoti G. Surplį. Prašau.

G. SURPLYS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų pritardamas ir poreikiui, ir esmei visos rezoliucijos, tiesiog norėčiau atkreipti dėmesį į tris dalykus, kuriuos galbūt buvo galima įtraukti ir galbūt aiškiau akcentuoti. Pirmiausia aš bent jau neradau kvietimo arba palaikymo JAV siekiui grįžti į Paryžiaus susitarimą ir viso žaliojo kurso, ir Amerikos labai svarbaus vaidmens, jeigu visas pasaulis nori iš tikrųjų sustabdyti klimato kaitą.

Antras dalykas. Žygis minėjo, bet iš tikrųjų galbūt tekste norėtusi daugiau to akcento dėl saugesnės energetikos, ypač atominės.

Ir trečias dalykas, ką ir profesorius K. Glaveckas užsiminė, iš tikrųjų lietuvių bendruomenė Amerikoje, tiek Emanuelio, manau, poetiniame pasisakyme, tiek ir gerbiamo profesoriaus K. Glavecko pasisakyme, tikrai visą laiką vaidino labai svarbų vaidmenį. Jie yra ir Amerikos ramstis JAV, ir jie yra mūsų ramstis Lietuvoje. Taigi, manau, jeigu jiems ir neatsirado vietos rezoliucijoje,

tai visą laiką turime turėti juos omenyje, nes tai iš tikrųjų yra didžiulis istorinis ir dabartinis Lietuvos ir Jungtinių Amerikos Valstijų santykių garantas. Tai tiek. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Į tribūną kviečiu V. Aleknaite-Abramikiene. Prašau.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, gal ir nebūčiau kalbėjusi dėl tokio vienareikšmiškai vertingo dokumento, dėl būtinybės už jį balsuoti, jeigu ne kai kurių kolegų pastaba, ar verta kartoti tai, kas buvo pasakyta daugybę kartų. Noriu pasakyti vieną. Yra tokia tradicija, ypač nedidelių, vidutinio dydžio valstybių politikos praktikoje: įvyko rinkimai, įvyko rinkimai Lietuvoje į Seimą, Jungtinėse Amerikos Valstijose keičiasi administracija. Ir visuomet yra naudinga ir reikalinga akcentuoti savo poziciją, savo požiūrį, net jeigu niekas per daug nesikeičia, patvirtinti, kad linija išlieka tokia pati. Tai yra dar vienas įrodymas, kad mes tai darydavome, darome ir, manau, darysime.

Kita vertus, jeigu mes kalbame apie mažo ir vidutinio dydžio valstybes, ypač esančias tokiaame geopolitiniame paribyje kaip Lietuva (aš linkusi Lietuvą laikyti vidutinio dydžio valstybe), tai matomumas ir girdimumas joms yra vienas iš išlikimo garantų. J. Marcinkevičius, kurį dabar nepopuliariau cituoti, yra apie Lietuvą sakęs, „volunge šauk ažuole, akmeniu kelio gale“. Tai čia buvo tais laikais, kai apskritai nelabai ką galėjo šaukti. Bet iš tikrųjų Lietuvos užsienio politika buvo sėkminga atkūrus nepriklausomybę tiek, kiek ji buvo aktyvi ir matoma. Reikia pripažinti, kad per pastarąjį laikotarpį bent jau Jungtinių Valstijų atžvilgiu labai stipriai stigo to aktyvumo. Buvo galima tik su pavydu ir susižavėjimu stebėti, kaip Lenkijos Prezidentas, Lenkijos politikai tiesė kelius Amerikos pajėgoms į Lenkiją, ir jie pasiekė būtent savo aktyvumu. Todėl aš žaviuosi kolegų iniciatyva ypač dar ir dėl to, kad labai meistriškai mūsų interesai čia yra bandomi integruoti į Jungtinių Amerikos Valstijų interesų lauką. Tai nėra kažkoks mūsų išsišokimas, keliant savo požiūrį, bet tiesiog jis yra integruojamas, ir gana meistriškai.

Dar kas man ypač svarbu ir už ką aš dėkinga, tai tas mūsų interesų raiškos visapusiškumas, kad mes minime, prie demokratijos akcentuojame Baltarusiją, akcentuojame tai, kokie svarbūs saugumui transatlantiniai ryšiai. Juk būna įvairių turbulencijų, ir nuolatos, tarp Europos Sąjungos ir Jungtinių Amerikos Valstijų. Akcentuojame, kad Jungtinės Valstijos ir NATO yra pagrindinis saugumo garantas, ir dar pridėdame savo paramą Trijų jūrų iniciatyvai, kas yra be galo svarbu, nes Lietuva, aš esu įsitikinusi, negali būti abejinga Vidurio Europos iniciatyvoms. Tai yra irgi labai svarbus mūsų saugumo ramstis.

Dėl energetinio saugumo, ką čia kolega G. Surplys minėjo, na, turbūt, bet esu įsitikinusi, jeigu mes būsimės aktyvūs, jeigu mes neužsidarysime čia vien savo kiaute ir tapsime vėl matomi Jungtinėse Amerikos Valstijose, jos administracijoje, jos institucijose, tai tikrai turėsime progą iškelti visus mums rūpimus klausimus tam tikrais formatais tinkamu laiku.

Labai dėkoju kolegoms už gerą, profesionalų ir visapusišką tekstą. Irgi galiu tik apgailestauti, kad nedirbu Užsienio reikalų komitete ir mano parašo nebus po šiuo tekstu, tačiau bus mano balsas. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, diskusija įvyko. Dabar rezoliucijos priėmimas. Motyvai už ir prieš. Prieš nėra, yra nemažai užsirašiusių kalbėti už. Jeigu norite kalbėti, vis tiek suteiksiu žodį. Jeigu žmogus apsispręs, kad nenori, tada suteiksime kitam. E. Zingeris. Prašom.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Kadangi jūs kažkada balsavote šiame Seime, kad aš būčiau atsakingas už santykius su Amerikos Kongresu, noriu pasakyti padėką visiems, prisidėjusiems prie rezoliucijos, pirmiausia gerbiamam Ž. Pavilioniui, komiteto pirmininkui. Ir pasakyti vieną dalyką kolegoms, kad iš praeitos rezoliucijos, kurią rengėme jau anos daugumos kontekste, mes iš esmės perkėlėme viską, viską čia. Taigi čia jokių kontroversijų nėra su ankstesne rezoliucija, o iš esmės yra patvirtintas mūsų užsienio politikos tęstinumas. Čia yra labai svarbu pasakyti su didele pagarba ir tiems ankstesniems kolegoms, kurie iki rinkimų irgi prisidėjo prie ano dokumento. Taigi visas anas dokumentas, ana rezoliucija, priimta anos daugumos kontekste, yra čia. Mes pagarbiai pakartojome ir Amerikos santykių pirmumą, ir kitus dalykus, ir ekonominius dalykus, todėl, aš manau, šiek tiek praplėtėme demokratijos dalį. Aš padėkosiu visiems tiems, kurie dirbo ir prie anos rezoliucijos, nes aktyviai dalyvavau. Labai jums ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Už – R. Lopata. Prašom.

R. LOPATA (LSF). Labai ačiū. Toks jausmas, kad čia nereikia nieko įtikinėti, bet vis dėlto kartais dvejonų dėl Jungtinių Amerikos Valstijų vaidmens mūsų valstybei yra. Apskritai Jungtinių Amerikos Valstijų vaidmuo dažnai vertinamas suasmenintai – patinka ar nepatinka vienas ar kitas Amerikos prezidentas.

Aišku, galima vertinti ir taip, bet nereikia pamiršti, kad kalbame apie valstybę, kuri nuosekliai, nepriklausomai nuo prezidento, bet priklausomai nuo interesų rėmė ir remia mus. Rėmė nuo tada, kai buvome absoliutus strateginis nulis. Rėmė mūsų pastangas, kad išaugtume iš to nulio ir galų gale taptume tam tikru veiksmu tarptautinėje arenoje.

Šiandien be JAV sunkiai įsivaizduojamas mūsų saugumas, o be jo – ir mūsų valstybės vidaus būvis bei tarptautinis vaidmuo apskritai, todėl siūlau priimti teikiamą rezoliuciją ir dėkoju jos autoriams.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taip pat nori pasisakyti už L. Kasčiūnas. Jo nematau. Tada – V. Aleknaitė-Abramikienė. Prašom.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke, jau kalbėjau, tai tegul pasisako kitas kolega.

PIRMININKAS. Gerai, ir E. Gentvilas norėtų. Jūs tas kitas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū, spėjote suteikti man žodį, nes į salę atėjo ir L. Kasčiūnas, tas būtų užlindęs. Ši rezoliucija, kaip visi suprantame, neturi, kaip ir visos rezoliucijos, teisinių pasekmių, tačiau tai nereiškia, kad tokios rezoliucijos yra beprasmės.

Mes šios kadencijos pradžioje priėmėme vieną rezoliuciją dėl užsienio politikos tęstinumo. Ten daugelį dalykų gerai įvardinome. Tačiau laikydami Jungtines Amerikos Valstijas savo strateginiu partneriu, natūralu, skiriame dėmesį strateginei partnerystei ir priimame šią rezoliuciją, dėl to ją reikia palaikyti.

Kita vertus, mes turime matyti ir Amerikoje vykstančius procesus, čia gal mano politinis vertinimas, gal ne visi kolegos pritars, bet, kaip Z. Bžezinskis savo knygoje „Strateginės įžvalgos“ yra rašęs apie Amerikos pasaulinę galią, apie Jungtinių Amerikos Valstijų pasaulinę lyderystę, pastaruosius keletą metų Jungtinės Valstijos sąmoningai kai kuriose sferose atsisako pasaulinės lyderystės. Iš čia atsiranda ir konfrontacijos su pasaulinėmis institucijomis, tokiomis kaip Paryžiaus klimato susitarimas ar kitomis.

Tuos dalykus mes turime matyti, bet tai nereiškia, kad mes turime tuos dalykus kelti į rezoliuciją. Tiesiog siūlydami priminti savo strateginę partnerystę su Jungtinėmis Valstijomis mes turime sau pripažinti: ten, Jungtinėse Valstijose, taip pat yra dar daug darytinų, keistinių dalykų, ypač pakitusių per keletą pastarųjų metų, kurie, mano manymu, būtų reikalingesni Lietuvai tada, kai Amerika išsaugotų globalią lyderystę, negu tada, kai Amerika atsisakytų globalios lyderystės. Amerikai prarandant, sąmoningai atsisakant globalios lyderystės, tą globalią lyderystę gali užimti Kinija, Rusija ar kitos šalys, dėl kurių mes nepriimame rezoliucijų kaip dėl strateginių partnerių. Todėl siūlau palaikyti šią rezoliuciją ir ačiū jos rengėjams.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Visi pasisakė. Kadangi rezoliucijų svarstymo tvarka atskirai Statute detalai aprašyta, dėl priėmimo reikės balsuoti. Balsuosime numatytu laiku – 16 valandą.

14.39 val.

Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 12, 22, 22², 23, 23³, 25, 27, 28, 29³, 32, 33, 40 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 35¹ ir 35² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIII P-5328 (pateikimas)

Einame prie darbotvarkės 2-1 klausimo – Vartotojų teisių apsaugos įstatymo kai kurių straipsnių, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo dviem straipsniais įstatymo projektas Nr. XIII P-5328. Pranešėja – E. Dobrovolska. Kviečiu ją į tribūną pateikti klausimą.

E. DOBROVOLSKA (LF). Sveiki, kolegos. Pristatysiu trumpai būtent projekto esmę. Kaip žinome, šis projektas iš esmės yra teikiamas todėl, kad įgyvendiname Valstybės kontrolės pateiktas re-

komendacijas. Šiuo metu teikiamas šis projektas, nes įgyvendinti tai jau turėjome iki gruodžio pabaigos, nespėjome, o tai iš esmės yra tas skubus klausimas.

Šiuo projektu iš esmės yra siekiama dviejų dalykų. Pirma. Efektyvesnio vartojimo ginčų ne teisminio sprendimo ir efektyvesnės vartojimo sutarčių nesąžiningų sąlygų kontrolės. Jeigu mes pažiūrėtume, per ketverius metus, tai yra nuo 2016 iki 2020 metų, tarnybai tenkančių skundų kiekis padidėjo dvigubai, dabar iš esmės yra beveik 6 tūkst. per metus. Atitinkamai yra siekiama optimizuoti skundų nagrinėjimą. Viena iš pataisų reiškia, kad verslo subjekto atsiranda pareiga atlyginti ginčo išlaidas būtent tuo atveju, kai įmonė pripažįstama atsakinga. Mūsų skaičiavimais, vieno ginčo nagrinėjimo suma, sąnaudos yra apie 270 eurų.

Antras pokytis, planuojamas pagal šį projektą, yra vartojimo ginčų atskirose trijose srityse, tai yra būtent numatyti kitas institucijas, kurios galėtų irgi tai nagrinėti. Tai yra Lietuvos transporto saugos administracija, Nacionalinis visuomenės sveikatos centras ir Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija. Pažymėtina, kad šiandien šiems ginčams reikia specifinių žinių, Vartotojų tarnyba ir iki šiol, kai yra šios srities ginčų, pasitelkia šių institucijų žinias ir išvadas. Iš esmės tam, kad nedubliuotume to darbo, perdavę šią funkciją būtent kitoms institucijoms, mes turėtume efektyvesnį ginčų nagrinėjimą.

Ir kitas pokytis, jis, manytume, yra labai svarbus – siekiama efektyvesnės vartotojų apsaugos nuo nesąžiningų sąlygų. Šiandien tarnyba nagrinėja tik tuo atveju, kai jau yra priimta sutartis. Pakeitimas leistų ir prevencinę funkciją, tai yra iš anksto nagrinėti, konsultuoti įmones. Kai įmonė nuspręstų, būtų pripažinta, kad buvo taikomos nesąžiningos sąlygos, tik tada skirtų baudą. Iš esmės mes įvedame prevencinį mechanizmą. Puikiai suprantame, kad tokiems pokyčiams įgyvendinti gali reikėti laiko, todėl tie punktai, kurie numato, kad ir kitos institucijos nagrinėtų ir būtų ikiteisminio ginčo institucijos, įsigaliojusių kitų metų sausio 1 dieną.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori klausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Mazuronis. Prašau.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui. Gerbiama ministre, iš tiesų sveikintina iniciatyva nuimti dalį funkcijų nuo Vartotojų teisių tarnybos, ypač tas, kurias atitinkamai kompetentingai gali nagrinėti kitos valstybinės institucijos, turint omeny tai, kokią neproporcingą kiekį skundų Vartotojų teisių apsaugos tarnyba gauna, palyginti su jų turimais resursais ir žmonėmis. Bet ar jūs nesvarstėte vieną funkciją grąžinti į Vartotojų teisių apsaugos tarnybą? Ją jie turėjo prieš daugelį metų. Tai yra finansinio sektoriaus paslaugų priežiūra, kuri dabar yra perduota Lietuvos bankui. Tas klausimas kyla ne šiaip, tiesiog kai kartais viešojoje erdvėje pasiklausai ginčų dėl finansinių paslaugų sektoriuje kylančių nesutarimų, atrodo, kad Lietuvos bankas veikia ne kaip vartotojų teisių gynėjas, bet kaip komercinių bankų elementarus advokatas. Ar nemanote, kad bent bazines finansinio sektoriaus paslaugų priežiūros funkcijas galėtų vykdyti vėlgi Vartotojų teisių apsaugos tarnyba, kad tai būtų efektyviau ir labiau prieinama žmogui?

E. DOBROVOLSKA (LF). Atsakant į klausimą turbūt verta pažymėti, kad yra ir žymiai daugiau institucijų, kurios būtent nagrinėja, ne tik Lietuvos bankas, bet atskirus klausimus ir Ryšių reguliavimo tarnyba, Valstybinė energetikos reguliavimo tarnyba, Lietuvos advokatūros advokatų tarnyba. Jeigu šiuo atveju mes kalbėtume apie Lietuvos banką, tai turime pripažinti, kad tai yra specifinis sektorius, reikalaujantis tų specifinių žinių, o diskusijos, kokios vis dėlto institucijos turėtų nagrinėti ikiteisminius ginčus, tai jau perėjus svarstyti komitetuose būtų galima diskutuoti dėl siūlymų, dėl jų plėtimo arba taikymo. Manytume, kad tai yra ta didesnė diskusija, kuri galėtų būti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taip pat klausti nori K. Glaveckas. Prašau.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiama pranešėja, kadangi dabartiniu metu didžioji dalis prekybos, taip pat ir vartojimo perkeliama į internetą, natūralu, man atrodo, ten yra daugybė skundų, nes yra ir fiktyvių kompanijų, ir nelegalių, ir apgavysčių yra didelių. Sakykite, šios atstatymo korekcijos ką galėtų reikšti šių veiksmų priežiūrai? Jie iš tikro labiausiai skausmingi yra vartotojams, juos labiausiai apgauna, jie daugiausia nuostolių turi. Prašom.

E. DOBROVOLSKA (LF). Jūsų klausimas yra labai teisingas, nes būtent tas išaugęs skaičius yra nuo 3 tūkst. iki 6 tūkst. 2000 metais. Būtent COVID-19 situacija lėmė tai, kad dauguma skundų yra susiję arba su turizmu, arba su elektronine internetine prekyba, kaip jūs paminėjote. Tai

atitinkamai, jeigu mes perleistume dalį funkcijų, kurios reikalauja specifinių žinių, kitoms institucijoms, Vartotojų tarnyba galėtų labiau turėti tuos resursus, kad greičiau nagrinėtų. Juo labiau tuo atveju, jeigu mes numatome, kad vis dėlto ir įmonė, kuri pripažįstama kalta dėl pažeidimų, atlygina tas lėšas, tai reiškia, kad mes ir biudžeto pinigus naudojame efektyviau, ir yra didesnė motyvacija, kad pati įmonė, matydama, kad tikrai buvo pažeidimas, eis prie taikos sutarties nemėgin-dama eiti viso etapo, nes žinos, kad tai grėstų būtent ir atlyginimams.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Ačiū gerbiamai ministrei.

Dėl motyvų po pateikimo nėra norinčių kalbėti. Gal, gerbiamieji Seimo nariai, galėtume po pateikimo pritarti bendru sutarimu ar būtų norinčių balsuoti? (*Balsai salėje*) Būtų norinčių balsuoti. Tai balsuosime numatytu laiku – 16 valandą. Balsavimas vyks numatytu laiku. Iš vietos nerep-likuokite.

Darbotvarkės 2-2.1 klausimas – Geodezijos ir kartografijos įstatymas, bet lyg ir aplinkos mi-nistro mes dar nepamatėme.

14.46 val.

Bankų įstatymo Nr. IX-2085 papildymo dešimtoju¹ skirsniu, 79, 81 straipsnių pakeitimo ir 80 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIII-4415 (*pateikimas*)

Jums leidus, tada pakviesčiau į tribūną finansų ministrę G. Skaistę pristatyti Bankų įstatymo Nr. IX-2085 papildymo dešimtoju¹ skirsniu, straipsnių pakeitimo ir kito straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektą. Darbotvarkės 2-3 klausimas. Prašau.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Seimui teikiamas įstatymo projektas – tai Bankų įstatymo papildymo dešimtoju¹ skirsniu, 79, 81 straipsnių pakeitimo ir 80 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIII-4415. Šio dar buvusios Vyriausybės rengto įstatymo projekto tikslas – sudaryti prielaidas Lietuvos bankui geriau valdyti bankų koncentracijos didėjimą rinkoje, sutei-kiant teisę Lietuvos bankui vertinti visus sandorius, galinčius daryti įtaką sisteminei rizikai. Taip būtų geriau užtikrintas finansų sektoriaus stabilumas ir pastaraisiais metais stebimas tolesnis ban-kų koncentracijos didėjimas. Todėl teikiamu įstatymo projektu siekiama nustatyti priemonės, ku-rios prisidėtų prie sisteminės rizikos, kylančios dėl didelės koncentracijos Lietuvos bankų sekto-riuje, mažinimo.

Siūlomi esminiai pakeitimai. Įtvirtinama Lietuvos banko teisė vertinti sistemine riziką vi-siems sandoriams, galintiems daryti įtaką sisteminei rizikai, nes pagal dabar galiojančią teisinę re-guliavimą bankų sisteminė rizika yra vertinama, kai koncentracija didėja banką reorganizuojant jungimo būdu.

Įstatymo projektu siūloma nustatyti sisteminės rizikos įvertinimo taisyklę, pagal kurią visais bankų koncentracijos didėjimo atvejais būtų privaloma gauti priežiūros institucijos, tai yra Lietu-vos banko, sutikimą.

Taip pat siūloma nustatyti pagrindinius sisteminės rizikos vertinimo kriterijus. Įstatymo pro-jekte nustatyti penki kriterijai. Šie kriterijai būtų detalizuoti Lietuvos banko poįstatyminiais teisės aktais. Teisės departamentas pastabų neturėjo.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pirmasis klausia V. Ažuolas. Jo nematau Seimo salėje. Tada klausia K. Glaveckas. Prašau.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiama pranešėja, kadangi jūs norite išplėsti Lietuvos banko tei-ses reguliuojant (vienaip ar kitaip čia yra) konkurenciją, rinkų monopolizaciją, oligopolinę rinką, tai klausimas, ar Konkurencijos taryba išlieka viena iš tokių reguliuojančių, savo funkcijas atlie-kančių, nes kai matuojamos rinkos, kiek apima, tai visuomet sprendimai yra ir su ja susiję?

Antras svarbus klausimas. Mes esame euro zonoje. Natūralu, ir centrinė bankininkystė taip pat yra mūsų zonoje. Sakykite, kaip tas reguliavimas mūsų šitų, pavyzdžiui, „Luminor“, kitų di-džiulių investicinių bankų arba SEB'o, gali būti įgyvendintas Lietuvos banko, nes instrumentų iš esmės jis labai mažai turi? Kaip pavyzdį galime pasakyti tai, kad Lietuvos bankas, pavyzdžiui, prižiūri taip pat ir finansinių operacijų mokesčių rinką, bet bankai nutarė padidinti atskirus finan-sinių operacijų mokesčius ir už indėlius, ir už... atsiprašau, už pervedimus, o Lietuvos bankas iš esmės tik konstatuoja. Tai atsiranda ir iš monopolizuotos rinkos, sąlyginai stambios rinkos.

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas Seimo nary.

K. GLAVECKAS (MSNG). Koks jūsų požiūris?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Iš principo Konkurencijos tarybos vertinimas niekur nedingsta, tiesiog čia praplečiamas atvejų ratas, kai tas vertinimas apskritai vyksta, nes anksčiau buvo vertinama tik tada, kai vykdavo jungimosi būdu. Dabar čia sisteminė rizika būtų vertinama, kai ir tam tikra dalis tų paslaugų yra koncentruojama. Man atrodo, yra svarbu įvertinti ne tik tą formalų jungimąsi, bet taip pat ir sisteminę riziką, kurios kyla, kai dalį paslaugų galbūt monopolizuoja ar ją perkelia į vieną banką. Man atrodo, tą įvertinti taip pat yra svarbu ir tą gali padaryti visgi ne Konkurencijos taryba, o Lietuvos bankas.

Man atrodo, tokia priemonė būtų tikslinga. Manau, kad diskutuojant turbūt ir komitete galima dar pasižiūrėti, kaip čia tiksliau įvardyti, kad būtų atliepti visi lūkesčiai ir visgi ta koncentracija nedidėtų.

PIRMININKAS. Dėkui. Jūsų nori paklausti M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Seimo posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, sakykite, šiuo įstatymo projektu mes bandytume suvaldyti augančią koncentraciją, suteikdami papildomus instrumentus Lietuvos bankui, bet kokiais mes instrumentais galėtume padidinti konkurenciją? Vadinasi, iš kitos pusės. Mano giliu įsitikinimu, neužtenka tik neleisti koncentracijai didėti, mes turime užtikrinti ir konkurencijos didėjimą. Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Na, koncentracija bankų ištis didėja. Lietuvos banko 2020 metų trečio ketvirčio duomenimis, trijų pagal turtą didžiausių bankų turto dalis 2018 metais padidėjo nuo 64 iki 71 %. Aišku, kad tas koncentracijos procesas vyksta ir turbūt pirminis žingsnis yra užkirsti tam kelią bei pabandyti kaip nors tą situaciją stabilizuoti.

Tikrai diskusija dėl tolesnių žingsnių, kaip būtų galima pritraukti kitų žaidėjų ir paskatinti konkurenciją šiame sektoriuje, yra turbūt kitas žingsnis, jau nebe šiuo įstatymu remiantis, bet manau, kad mes tikrai turėsime laiko diskutuoti ir atrasti kokių nors kitokių priemonių, kurios galėtų paskatinti visgi naujų žaidėjų atėjimą ar leidimą teikti paslaugas kitiems. Šiandien tiesiog galbūt galėčiau informuoti, kad šiuo metu Lietuvos bankas ir Europos Centrinis Bankas nagrinėja šešis prašymus suteikti specializuoto banko licenciją, tai galbūt irgi viena iš priemonių.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Gerbiamieji Seimo nariai, dėl motyvų ar būtų norinčių kalbėti? Taip, už nori kalbėti M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, čia yra ankstesnės Vyriausybės projektas, bet, nepaisant to, man atrodo, jis tikrai yra svarbus ir reikalingas. Blieka apgailestauti, kad per vėlai susizgribome prižiūrėti komercinių bankų koncentraciją Lietuvoje ir šiaandien esame vieni iš paskutiniųjų pagal konkurencijos lygį bankų sektoriaus visoje Europos Sąjungoje.

Labai panaši situacija kaip Lietuvoje yra tik Estijoje ir Graikijoje. Graikijoje – dėl didelės bankų konsolidacijos ekonomikai patyrus rimtų sukrėtimų. Tiek Lietuvoje, tiek Estijoje problemų priežastys yra labai panašios. Deja, pražiopsojome DNB ir „Nordea“ susijungimą, „Luminor“ atsiradimą. Šiaandien turime dar papildomai didesnę koncentraciją bankų sektoriuje.

Labai svarbu užtikrinti, kad ne tik Konkurencijos taryba, bet ir Lietuvos bankas turėtų instrumentus prižiūrėti ir užtikrinti, kad koncentracija rinkoje nedidėtų, ir nedidėtų ne tik apskritai, bet ir tam tikruose segmentuose, pavyzdžiui, vienam bankui įsigyjant kito banko dalį turto, tarkime, paskolų portfelio dalį. Tam reikėtų Lietuvos banko leidimo. Lietuvos bankas galėtų labai atidžiai vertinti, ar iš tiesų toks susijungimas, toks įsigijimas atitiktų visuomenės interesus. Todėl kviečiu tokiam projektui pritarti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš nori kalbėti K. Glaveckas. Prašau.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, teisybės dėlei reikia pasakyti, kad šis įstatymas nesuvaldys rizikų, kurios atsiranda, arba jis mažai atkreipia dėmesio į rizikas, kurios atsiranda iš skaitmeninimo. Iš kriptovaliutų finansinių instrumentų ir naujų, kurie dabartiniu metu formuojasi, – tiek Europos Centrinio Banko, tiek ir Jungtinių Valstijų FED'o, galų gale ir kitose šalyse, tarp jų ir Lietuvoje. Ten skaitmeniniai finansiniai instrumentai ir jų monopolizavimas, jų naudojimas

gerais ar blogais tikslais, ekonominiais ar neekonominiais, iš tikrųjų nepaprastai svarbus reikalingas. Šia prasme Lietuvos bankas turi tokią priežiūros ir licencijų išdavimo funkciją smulkiems, bet ji nėra pakankama kontrolės požiūriu, nes čia turi dalyvauti ir STT, ir FNTT, ir kitos struktūros, kurios galėtų atskirti tuos projektus arba tą koncentraciją atskiruose finansinės rinkos segmentuose, dar kartą pabrėžiu, ypač skaitmeninės rinkos, kurie yra labai svarbūs. Todėl aš manau, kad galima palaikyti šitą įstatymo projektą ir gal reikėtų, bet jis nėra pakankamas ir yra toks labai trumpos distancijos ir mažai efektyvus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, buvo prieštaraujančių, bet gal po pateikimo mes galėtume pritarti bendru sutarimu? Matau, nėra prieštaraujančių, po pateikimo galime pritarti bendru sutarimu. Pritarta. Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

Gerbiami kolegos, dabar kol kas žemės ūkio ministro K. Navicko mes neturime.

Dėl 2-4.1 ir 2-4.2 klausimų mes gavome informaciją, kad, deja, sveikatos apsaugos ministras šiandien negalės jų pateikti Seimui, todėl darbotvarkės 2-4.1 ir 2-4.2 klausimų pateikimas nevyks. Analogiška situacija atsitiko su darbotvarkės 2-5.1 ir 2-5.2 klausimais dėl socialinės apsaugos ir darbo ministrės bei jos komandos narių negalėjimo pateikti klausimus.

14.59 val.

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 3, 7, 11, 14, 15, 16, 22, 25² ir 51 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 5¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-148 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-148. Kviečiu pateikti vidaus reikalų ministrę A. Bilotaitę.

Dėl vedimo tvarkos prieš tai pasisakys K. Glaveckas. Prašom.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, visais laikais Seime, kiek būdavo, jeigu ministras negali, tai ateina viceministras ar dar kas nors. Labai gaila, kad tiek daug ministrų tiesiog negalėdami, gal ir dėl objektyvių priežasčių, bet neatsiuntė žmonių iš savo komandos, kurie galėtų pristatyti, ir tuo iš esmės griauja Seimo darbą. Jie diskriminuoja mūsų dalyvavimą šiame posėdyje. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tikrai svarbus klausimas, bet, deja, ir viceministrų, kurie pristatytų klausimą, mes šiuo metu negalėjome rasti.

Dar dėl vedimo tvarkos M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, mes ne vieną kartą kalbėjome, kad klausimų kiekis dažnai atrodo labai didelis, o kartais net ir perteklinis. Man yra visiškai suprantama, kad sveikatos apsaugos ministro šiandien čia nėra, nes jis tikrai turi daug svarbesnių klausimų. Tai aš kviečiu Seimo valdybą, Seimo Pirmininkę, Seimo Pirmininko pavaduotojus labai atidžiai formuoti darbotvarkę ir užtikrinti, kad tie žmonės, kurie stovi fronto linijoje, tą ir daro, o ne stovi čia tribūnoje ir sprendžia dažnai rutininius klausimus, kaip kad pasirodo. Man atrodo, reikėtų labai atidžiai peržiūrėti, kaip yra formuojama darbotvarkė. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kvietimas išgirstas. Kviečiu gerbiamąją ministrę į tribūną pateikti klausimą. Prašom.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Laba diena, gerbiami kolegos, teikiu jums įstatymo projektą, kurio esmė yra Europos Sąjungos direktyvos perkėlimas į Lietuvos nacionalinę teisę. Terminas yra 2021 m. rugpjūčio 1 d. Teikiamu įstatymo projektu pirmiausia yra nustatoma Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos turimos finansinės informacijos ir finansinės analizės informacijos teikimo teisėsaugos institucijoms tvarka.

Antra. Nustatoma FNTT bendradarbiavimo su Europolu tvarka.

Trečia. Sudaromos galimybės užsienio valstybių finansinės žvalgybos padaliniais Lietuvoje, tai yra FNTT, tarpusavyje keistis informacija, susijusia ne tik su teroristų nusikaltimų finansavimu, tačiau ir su terorizmo nusikaltimais.

Ketvirta. Nustatoma pareiga pateikti FNTT informaciją, jeigu žinoma ar įtariama, kad turtas yra susijęs su teroristų finansavimu.

Penkta. Atsižvelgiant į Teisingumo ministerijos siūlymą, nustatoma, kad juridinio asmens statuso neturintiems subjektams taikytinos analogiškos taisyklės, kaip yra numatytos juridiniams asmenims.

Šešta. Atsižvelgus į Lietuvos banko siūlymą, nustatoma, kad kliento tapatybei nustatyti tinkami visi kvalifikuoti elektroniniai parašai, kurie atitinka Europos Parlamento ir Tarybos reglamento reikalavimus.

Tai tiek, kolegos. Mielai atsakysiu į iškilusius klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Gera, K. Glaveckas dar norėtų paklausti. V. Ažuolas klausia pirmasis. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiama ministre, tai yra svarbūs įstatymai, bet labai svarbu reaguoti į tas aktualijas, kurios vyksta šiandien. Mes matome Ukrainos prokurorų pateiktą informaciją, su Dž. Baideno šeimos verslu susijusią, ir įvairių kaltinimų tiek pinigų plovimu, tiek politikų papirkinėjimu ir kitų dalykų. Ir ten yra minimos įvairios Lietuvos finansų institucijos. Tai gal jūs jau turite informacijos, gal ir Lietuvos finansų įstaigos ar bankai taip pat yra susiję su panašiais pinigų plovimais? Kaip jūs manote, ar šis įstatymas padės geriau tvarkytis, kai mes jį pakeisime?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Akivaizdu, kad yra problemų, todėl yra siūloma stiprinti Europos Sąjungos teisėsaugos institucijų bendradarbiavimą ir keitimąsi informacija. To, ko gero, tikrai trūko. Aš labai tikiuosi, kad įgyvendinus šias nuostatas tai vyks kur kas efektyviau. O kalbant apie nūdienos aktualijas, žinau, kad bus organizuojamas posėdis parlamente šiuo klausimu, taip pat mes planuojame artimiausiu metu susitikimą su Finansinių nusikaltimų tarnyba ir tikrai įtrauksime į darbotvarkę ir šį klausimą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nori paklausti G. Burokienė. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Pirmiausia noriu padėkoti, ministre, už jūsų sveikinimus, labai dėkui. Antras klausimas, tiksliau, vienintelis klausimas, norėjau paklausti. Jūs tikriausiai susipažinote su Teisės departamento išvadomis. Man nerimą kelia Baudžiamojo kodekso nesuderinamumas su šituo įstatymu. Ar jūs jau numatę, kaip jį pakeisti, kaip keisite ir kas laukia? Ar Baudžiamąjį kodeksą keisite, ar šitą įstatymą koreguosite?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Pirmiausia, kaip žinote, mes esame įsipareigoję ir turime perkelti į savo nacionalinę teisę Europos Sąjungos direktyvą, ir tą darome. Ir, žinoma, tikrai peržiūrėsime bendradarbiaudami su Teisingumo ministerija teisės aktus, kurie kels klausimų dėl nesuderinamumo.

PIRMININKAS. Dėkoju. K. Glaveckas turi klausimą. Prašom.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiamoji pranešėja, du trumpi klausimai. Sakykite, kiek šiais metais yra didinamas Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos biudžetas? Ir antras klausimas toks gana sudėtingas. Kad dabartiniu metu smarkiai didėja finansiniai nusikaltimai, jūs tai puikiai žinote, ir mastas tiesiog kartais auga. Ar pakankamos tos struktūros, kurias mes turime, FNTT, pagal finansavimą ir pagal dydį? Ir ar nereikėtų galvoti, kaip sujungti, pavyzdžiui, STT su FNTT, kad koncentruotume labiau finansus? Tame bendrame sraute finansiniai nusikaltimai bus pagrindiniai, nes per visokius telefoninius skambučius, galų gale per fiktyvias sąskaitas ir per viską, jūs puikiai žinote, dabar tiesiog plečiasi. Kokia yra jūsų pozicija?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Kalbant apie finansinių nusikaltimų iššūkius, mes matome šiandienos aktualijas, matome tai, kad galbūt dabar pajėgumai Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos nėra adekvatūs tiems iškilusiems iššūkiams. Esame sutarę kitą savaitę su Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos vadovu susėsti ir aptarti dėl stiprinimo galimybes, nes reikia pripažinti, buvo taip, kad buvo numatyti tam tikri įstatymai, nauji pakeitimai ir nebuvo numatytos lėšos. Į tai atsižvelgsime, diskutuosime ir tikrai galvosime apie tai, kaip sustiprinti Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybą.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama ministre. Jūs atsakėte į visus klausimus. Ačiū jums.

Dėl motyvų užsirašiusių kalbėti nėra. Gerbiami kolegos, galbūt pateikimo stadijoje mes galėtume bendru sutarimu pritarti? Galima. Prieštaraujančių nėra. Siūlomi komitetai. Pagrindi-

nis – Biudžeto ir finansų komitetas. Šio klausimo svarstymas – pavasario sesijoje. Tinka. Labai jums ačiū.

Gera, kolegos, kol ministrai ateis, žinau, kad mes dar sulauksime šiandien jų, tai yra gera žinia, siūlau svarstyti rezervinius klausimus.

15.05 val.

Kultūros politikos pagrindų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4463 (svarstymas)

Yra keletas klausimų iš rezervo – Kultūros politikos pagrindų įstatymo projektas. Pranešėjas – V. Juozapaitis. Gerbiamas Kultūros komiteto pirmininke, rezervinis klausimas. Mes norėtume, kad jūs svarstymo stadijoje pristatytumėte rezultatus. Tai yra projektas Nr. XIIIIP-4463.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Kultūros komitetas svarstė Kultūros politikos pagrindų įstatymo projektą ir santykiu 6 prieš 3 nubalsavo, kad šis įstatymo projektas būtų grąžintas iniciatoriams tobulinti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai už. Užsirašė kalbėti V. Juozapaitis. Dėl motyvų už jūs užsirašėte kalbėti, jeigu norite kalbėti, prašau išsakyti savo nuomonę.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gera, dėkoju. Išties pats įstatymo projektas ir jo pavadinimas yra tikrai labai aktualus ir reikalingas Lietuvos Respublikos valstybės sąrangos kontekste, kultūrinių procesų kontekste. Jis praėjusios kadencijos valdančiųjų buvo įtrauktas į Vyriausybės programą ir turėjo būti priimtas dar pirmąjį ketvirtį ar antrąjį, jeigu gerai prisimenu, tačiau ta versija, kuri pateko mums į Seimą faktiškai besibaigiant kadencijai, na, ji visų ekspertų, kurie vertino, kurie svarstė (ir Švietimo ir mokslo komitetas kaip papildomas svarstė, ir visuomeninės organizacijos, nevyriausybinių organizacijos), sutarimu... Iš tikrųjų ten yra tiek įvairiausių dalykų, kuriuos reikėtų taisyti, kad Seimas tiesiog neturėtų tokių resursų, kad galėtų tai padaryti savo jėgomis. Vien Teisės departamento pastabų buvo apie 70.

Taigi mes iš tikrųjų suradome, man atrodo, šiuo aspektu bendrą sutarimą, kalbėjome ir su naujuoju kultūros ministru, kad šis įstatymo projektas turi grįžti į savo motininę bazę, tai yra į Kultūros ministeriją, kur jis bus pataisytas. Mes praėjus kuriam laikui, manau, su džiaugsmu visi priimsime, bet šiandien labai prašau palaikyti tą grąžinimą iniciatoriams tobulinti, nes toks, koks jis yra šiandien, tiesiog negali egzistuoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš nori kalbėti R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš gal tiesiog patikslinsiu, kad tikrai ne visi ekspertai, tik gal vienas kitas. Noriu pasakyti tam tikrų pastabų. Nepaisant to, kad Teisės departamentas pateikė pastabų, absoliuti dauguma pastabų yra tik techninio pobūdžio. Maža to, dėl dalies pastabų Teisės departamentas pats pateikė sprendimo būdus, pats pateikė. Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad pats Kultūros komitetas, neužkraudamas ministerijos, lengvai gali susitvarkyti, o tai paprastai yra daroma komitetuose, kaip buvo iki šiol visada, siekiant nevilkinti proceso, nes įstatymo tikrai laukia plati kultūros bendruomenė. Siūlau, kad komitetas, atsižvelgęs į pataisas, ir, žinoma, konsultuodamasis su Kultūros ministerija, pats pataisytų įstatymo projektą ir teiktų Seimui svarstyti.

Įstatymo projektas perėjo ilgą derinimo kelią su visais kultūros sektoriaus dalyviais, dalyvavo du ministrai. Tai tikrai buvo ilgas kelias su valstybinio, regioninio, etnokultūrinio, nevyriausybinių sektorių atstovais, jis negalės būti perdaromas. Va ką noriu ir akcentuoti – negalės būti perdaromas tik pagal vieno kurio nors segmento, tarkim, nevyriausybinių, interesus. Vėl turės būti pradėtos viešos diskusijos su visomis kultūros bendruomenėmis, kurių yra tikrai ne 100 ir ne 200.

Tai tikrai ilgas ir varginantis darbas, kurio 10 ar 15 metų laukia Lietuvos kultūros lauko žmonės. Aš siūlyčiau tikrai neapkrauti Kultūros ministerijos, nes ypač jiems dabar ši situacija yra labai sudėtinga dėl pandemijos, tikrai darbo bus daug, tai rodo pasaulio, Europos ir Lietuvos padėtis. Aš prašyčiau, nes mes, Kultūros komitetas, tikrai galime įveikti, juolab kad Teisės departamentas yra pats pasiūlęs sutvarkyti tas pastabas, kurias gali sutvarkyti Kultūros komiteto sekretoriatas. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai išsakyti. Dar dėl vedimo tvarkos prašau V. Juozapaitį.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Aš norėčiau šiek tiek atkreipti gerbiamo R. Šarknicko dėmesį. Jis neturi įgaliojimo kalbėti komiteto vardu. Komitete mes balsavome, balsavimo rezultatai yra užfiksuoti protokole. Jokios atskirosios nuomonės nebuvo fiksuota niekur. Primenu, kad ir šios Vyriausybės programoje šis įstatymo projektas įrašytas kaip taisytinas. Tikrai ministerija yra pasirengusi tvarkyti tą įstatymo projektą, jis bus tvarkomas tiek, kol jis įgaus tokį pavidalą, dėl kurio mes, kiekvienas čia esantis, tikrai neturėsime jokių abejonių balsuoti. Tai, kas buvo padaryta, nebuvo padaryta. Pamirškite vieną kartą ir tą slogų sapną ir iš tikrųjų prisijunkite prie to, ką mes visi dabar bandome atstatyti, visas tas sugriautas iliuzijas vis dėlto įgyvendinti, kad mūsų kultūros bendruomenė vis dėlto pagarbiai sulauktų reikalingo rezultato. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kadangi buvo išsakyta nuomonių, suprantu, kad reikės balsavimo dėl grąžinimo tobulinti. Mes tą balsavimą organizuosime numatytu balsavimo laiku.

15.12 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 27, 28 ir 45 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3649(2), Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo Nr. VIII-1328 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3650(2) (svarstymas)

Gerbiamieji kolegos, gal tada pabaikime rezervinius, nes jie tikrai nėra ilgi, ir grįšime prie kitų klausimų. Tai yra susiję rezerviniai 2.1 ir 2.2 klausimai. Visuomenės informavimo įstatymas ir Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymas. A. Lydeka kviečiamas į tribūną. Prašau.

A. LYDEKA (LSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Garbūs Seimo nariai, Kultūros komitetas, kaip pagrindinis komitetas, iš esmės išnagrinėjo šį Visuomenės informavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir priėmė tokį sprendimą. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektu Nr. XIII-3649 siūloma sukurti naują žiniasklaidos finansavimo modelį įkuriant naują Žiniasklaidos rėmimo fondą, savo paskirtimi labai panašų į šiuo metu galiojantį Spaudos, radijo ir televizijos rėmimo fondą, atsižvelgiant į tai, kad siekiant atnaujinti žiniasklaidos rėmimo modelį svarbu įvertinti ir apsvarstyti galimybes peržiūrėti šiuo metu jau esamo žiniasklaidos finansavimo modelio nuostatas, atsižvelgiant į tai, kad atnaujinant žiniasklaidos rėmimo modelį svarbu įvertinti visų suinteresuotų asmenų, institucijų ir organizacijų teisėtus lūkesčius ir pasiūlymus, siūlyti iniciatorių pateiktą Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą atmesti. Balsavimo rezultatai: 8 – už tokį pasiūlymą, prieš – nė vieno, susilaikė 1 asmuo. Atskiroji nuomonė nepareikšta. Siūlau pritarti komiteto sprendimui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už nori kalbėti šia tema R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Faktiškai pašnekovas iš tribūnos esminius dalykus pasakė. Iš tikrųjų kiekvieną kadenciją, kokia valdžia beateitų, vis yra svarstomas tas klausimas. Iš esmės aš noriu pasakyti, mes, ko gero, to konsensuso, kad visiems tiktų, niekada nerasime, nes visos tos grupės žmonių turi savo interesus ir jos vienareikšmiškai visos yra svarbios kiekviena sau, tai, aišku, vertina ir visuomenė. Bet kaip sudėti tuos taškus ir rasti sąlyčio taškus, kad visiems tiktų? Aš tik noriu padėkoti, kad mes vėl einame prie šio dalyko ir bandysime vėl spręsti visi kartu susėdę. Kažkaip būtų smagu, jeigu mes įveiktume ir pagaliau išspręstume šią esamą problemą, tą naują modelį. Aš tiesiog linkiu sėkmės.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamieji kolegos, aš suprantu, kad buvo tiktai vienas už, prieš nebuvo. Galbūt mes bendru sutarimu galime pritarti komiteto išvadai? Ar būtų norinčių atmesti? Ar būtų norinčių balsuoti dėl šito klausimo? Viskas gerai? Galime bendru sutarimu. Tada, gerbiami kolegos, bendru sutarimu pritarta komiteto išvadai atmesti.

Replika po bendro sutarimo.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Taip, replika po balsavimo. Aš vis stebiuosi gerbiamo R. Šarknicko tokiomis metamorfozėmis, nes būtent šis įstatymo projektas buvo sukurtas jo buvusio patarėjo, Kultūros komiteto dezertyro, jo neliko mūsų Seime. Jis sukėlė sąmyšį ir porą metų nedavė ramybės kultūros sektoriui. Džiaugiuosi, kad jūs šį kartą supratote, atėjote į doros kelią. Linkiu ir kitais klausimais likti ten, kur jūs dabar esate.

PIRMININKAS. Dėkui. R. Šarknickas norėtų atsakyti. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Paminėtas buvau. Aš vis dėlto gal švaresniais tekstais užsiimsiu, tikrai nekalbėsiu to, ką jūs kalbėjote. Šiandien, matau, jūs tikrai, gerbiamas Vytautai, esate liepsnojantis, ko gero, jums gal padėtų gesintuvas. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Norėjau pasitikslinti su gerbiamu pranešėju A. Lydeka dėl rezervinio 2-2 klausimo. Jūs norėtumėte pristatyti taip pat, taip, nes tai susiję klausimai? Dėl Etninės kultūros valstybinės globos. Prašau. Tada dar atskirai paminėkite projektą Nr. XIIIIP-3650 ir taip pat siūlymą.

A. LYDEKA (LSF). Ačiū, pirmininke. Jūs esmę pristatėte, kad tai buvo lydimasis įstatymo projektas, tačiau komitetas dėl jo yra taip pat priėmęs savo sprendimą. Necituosiu visos plačiai pareikštos nuomonės, o sprendimas yra taip pat atmesti. Šis sprendimas priimtas komitete bendru sutarimu. Tad siūlyčiau taip pat ir Seime, bendru sutarimu priėmus, pritarus komiteto sprendimui dėl pagrindinio įstatymo projekto, bendru sutarimu dabar sutarti ir pritarti ir šiam Kultūros komiteto pasiūlymui atmesti lydimąjį įstatymo projektą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiamam kolegai. Kalbėti dėl to nėra dabar užsirašiusių, manau, iš esmės mes viską pasakėme prieš tai. Gal, gerbiami kolegos, bendru sutarimu taip pat galime atskirai pritarti šito klausimo atmetimui, kaip ir pagrindinis komitetas siūlo? Galime? Galime. Pritarta bendru sutarimu. Ačiū, gerbiamieji kolegos.

15.17 val.

Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5353, Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 38¹ ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5354 (pateikimas)

Mes turime Vyriausybės ložėje, taip vadinasi ta vieta, žemės ūkio ministrą, atvykusį pristatyti darbotvarkės 2-2.1 ir 2-2.2 klausimus. Gal jam leiskime tada tai padaryti, jeigu gerbiamas Seimas neprieštarautų, kad kuo labiau grįžtume prie savo įprastinės darbotvarkės. Gerai? Tai kviečiu K. Navicką į tribūną. Geodezijos ir kartografijos įstatymo, Elektroninių ryšių įstatymo pakeitimo įstatymo projektų pateikimas. Prašau.

K. NAVICKAS. Ačiū, posėdžio pirmininke. Jeigu leisite, aš pristatysiu vienu teikimu, nes tai yra susiję tarpusavyje įstatymai.

Gerbiamos Seimo narės, gerbiami Seimo nariai, teikiame Geodezijos ir kartografijos įstatymą ir su juo susijusio įstatymo pakeitimo įstatymą. Juo siekiama suvienodinti ir suvesti į vieną topografijos ir inžinerijos infrastruktūros informacinę sistemą duomenų bazes. Situacija šiandien yra tokia, kad savivaldybėse kaupiami duomenys, susiję su infrastruktūra, ne visada atitinka standartus ir ne visada vienodai tvarkomi. Projektu siekiama, kad topografijos ir inžinerijos infrastruktūros objektų erdviniai duomenys būtų tvarkomi pagal bendrus erdvinių duomenų modelius ir sudarytų galimybę šiuos duomenis pakartotinai naudoti.

Projektas apibrėžia aiškią atsakomybę tarp savivaldybių institucijų, valdančių inžinerinius tinklus, valstybinės reikšmės kelius ir geležinkelio infrastruktūrą. Projekte taip pat numatytos prielaidos įsteigti Topografijos ir inžinerijos infrastruktūros informacinę sistemą, kuri būtų skirta informacinių technologijų priemonėmis centralizuotai tvarkyti ir pagal vieno langelio principą teikti naudotojams išsamius ir aktualius esamų ir projektuojamų topografijos ir inžinerijos infrastruktūros objektų erdvinis duomenis, siekiant aiškiai apibrėžti Žemės ūkio ministerijos ir Aplinkos ministerijos kompetenciją topografijos ir inžinerijos infrastruktūros objektų erdvinių duomenų tvarkymo srityje.

Projektu siūlome Žemės ūkio ministerijai pavesti koordinuoti ir kontroliuoti topografijos ir inžinerijos infrastruktūros sistemoje esamų žemės paviršiaus objektų erdvinių duomenų rinkinio darbus, o Aplinkos ministerijai planuoti, koordinuoti ir kontroliuoti šiuos darbus.

Projektas yra patikslintas pagal Seimo Teisės departamento pastabas.

Prašom pritarti šio įstatymo svarstymui, nes duomenų tvarkos tikrai valstybei reikia. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū už pristatymą. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pirmasis turėtų klausti E. Gentvilas. Nematau jo Seimo salėje. E. Pupinis tada norėtų paklausti. Prašom.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas ministre, iš tiesų turbūt svarbus klausimas, tik kelia nuostabą, kad tie duomenys nebuvo tvarkomi. Iš tikrųjų situacija turbūt gana skirtinga. Nežinau, kai kurios savivaldybės gerai tvarkė, čia paminėtas Vilnius ir Kaunas, bet kaip su ta sistema, ar bandysite sujungti, ar konstruosite iš naujo, nes iš tikrųjų daug kas padaryta ir įdėti tam tikri pinigai?

Šiuo metu, savaime suprantama, norite perduoti kaip deleguotą funkciją, kad visos savivaldybės tvarkytų, joms duosite tam tikrus pinigus ir kursite tam tikrą centrą, kur būtų duomenys. Iš tikrųjų čia kyla daug klausimų. Ar tie duomenys bus lengvai pasiekiami, paimami kiekvienos savivaldybės? Kaip bus su finansavimu, ar bus finansuojamos ir tos dalys, kurios jau buvo dabar padarytos? Pora tokių klausimų.

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimus. Tie duomenys, kurie yra tvarkomi ir tvarkomi tinkamai, bus integruoti ir čia naujų išlaidų nereikia. Kalbama apie tą dalį, kai savivaldybės duomenis kaupia nebūtinai skaitmeninėse laikmenose. Todėl bet kokie vystytojai arba planuotojai, kurie eina į tą teritoriją, susiduria su problema, kad duomenys yra arba netikslūs, arba jie projektą vykdant patikslėja. Šiuo atveju, kaip pasakius, tą tvarką nuo ko nors reikia pradėti.

Grįžtant prie jūsų klausimo, tas, kas padaryta ir kas veikia, turėtų veikti. Tai, kas neveikia, turi būti integruota naujoje sistemoje, bent žiūrint į ateitį, pagal tai, kad būtų galima juos naudoti. Dėl senų duomenų integravimo nežinau, kuria aprėptimi mes juos integruosime, matyt, tikrai ne visa. Turiu mintyje istorinius ir netinkamai iki šiol tvarkomus.

Įstatymo esmė, kad mes turime kada nors priimti sprendimą, kad jau pradėdame tvarkyti. Šio teikimo ir šio įstatymo esmė – pradėdame tvarkytis, kad ateityje neturėtume tokių problemų.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausti nori M. Puidokas, bet jo taip pat nematau salėje. Kitas klausiantysis A. Kupčinskas. Prašom.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas ministre, norėjau pasiteirauti, kiek susipažinau su projektu, jūs kalbate apie infrastruktūros naudotojus, vystytojus daugiausia, bet žinome, kad dažnai problemų kyla bendruomenėms, visuomenei ir gyventojams, kurie taip pat negauna pakankamai informacijos. Ar po svarstymo, ar galbūt po pateikimo vis dėlto nereikėtų patikslinti sąvokų, nes infrastruktūros naudotojai ir vystytojai nėra vien ta tikslinė auditorija. Yra dar ir bendruomenės, visuomenė, kuri negauna tikslios informacijos būtent iš valstybės ir savivaldybių institucijų apie planuojamus, ketinamus vystyti projektus. Ačiū.

K. NAVICKAS. Matote, čia apie planuojamus vystyti projektus yra truputį kito įstatymo turinys. Yra labiau Statybos įstatymo turinys, nes su tuo bendruomenės dažniausiai susiduria. Mes kalbame... Dėl ko šis įstatymas orientuotas pirmiausia į vystytojus, nes mes kalbame apie tą infrastruktūrą, kuri yra nematoma. Tai yra inžineriniai tinklai, kitaip kalbant.

Iš kitos pusės, nuo šių metų įsigaliojo infrastruktūros įstatymas, kur vėl tam tikras kadastras, sakykim, inžinerinių tinklų turės atsirasti. Kadangi mes einame link tos... Valstybė priima sprendimą, kad mes judame ta kryptimi, kad mes vystome naujas teritorijas, jau turinčias infrastruktūrą, tai šis pakeitimas taip pat labai reikalingas. Kaip ir sakiau, kad nebūtų nesusipratimų arba kad nestotų projektai, kai jie pradėti įgyvendinti, kai paaiškėja, kad ten, tarkim, yra kokia nors istoriškai nutiesta infrastruktūra. Tada viskas turi būti perprojektuojama ir visa kita.

Atsakant jums ir į pono E. Pupinio klausimą – reikia kada nors pradėti. Čia tokia esmė. O jei-gu bus pasiūlymų, Seimas visada turi teisę tobulinti įstatymą. Dabar mano pateikimo esmė, kad tik būtų pradėta svarstyti, kad pavasario sesijoje mes galėtume šį įstatymą priimti, nes, kaip sakiau, jis yra reikalingas sektoriui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti K. Vilkauskas. Prašom.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, norėjau paklausti. Yra teminių geodezijos ir kartografijos darbų. Užsakovas gali būti ne tik savivaldybė ir valstybė, nes valstybė savivaldybei galėtų teikti nemokamai susipažinti su tais duomenimis, o čia nuosavybės teise priklauso kitiems subjektams. Tai kas tie kiti subjektai gali būti?

K. NAVICKAS. Aš noriu tik patikslinti klausimą, ar jūs kalbate, ar infrastruktūra priklauso kitiems? (*K. Vilkauskas: „Taip, taip.“*) Nesvarbu, ne įstatymo esmė, kam priklauso. Ne įstatymas apibrėžia infrastruktūros valdytoją. Įstatymo esmė, kad vystytojas žinotų, kam priklauso infrastruktūra ir kad ji yra. Nes jeigu tu nežinai, kad jos nėra dėl duomenų netikslumo, tai turi kitą bėdą. Gali nutraukti koki nors kabelį ar koki nors vamzdį. Suvienodinus duomenis bus aišku, kas yra ir savininkas tos infrastruktūros. Ne tik kad ji fiziškai yra, bet ir jos savininkas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia V. Ažuolas. Prašom.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Gerbiamas ministre, gal įstatymas iš tikrųjų yra reikalingas, bet labai svarbu yra užtikrinti ir finansavimą šio įstatymo įgyvendinimo. Pavyzdžiui, yra numatyta pavesiti savivaldybėms, pavesiti kitoms institucijoms. Bet puikiai žinome, kiek dažniausiai tai kainuoja. Kodėl dabar labai daug kelių dar yra neatlikti matavimai, neįteisinta ir visi kiti dalykai, nes tai reikalauja didžiulių lėšų. Ar šiuo atveju yra numatytas koks nors finansavimas, iš ko tai bus atliekama, ar visa ta esmė ir bus finansuojama?

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Matote, jūsų klausimas taip pat susijęs su pono E. Pupinio klausimu, nes savivaldybės vykdydamos funkcijas ir šiandien tą darbą daro. Tai yra jos turi registruoti, tik kad jos sudeda duomenis į netinkamas laikmenas. Tai įstatymas sako, sudėkite į tinkamas laikmenas naudodami tą patį darbą ir tas pačias išlaidas. Apie inventorizavimą, tai yra truputį kitas objektas, ne šito įstatymo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Ačiū gerbiama ministrai.

Gerbiami kolegos, dėl motyvų šiais klausimais, matau, nėra norinčių kalbėti. Galbūt tada galima bendru sutarimu jiems abiem pritarti po pateikimo ir vėliau svarstyti darbo tvarka, kaip sakoma. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ačiū, gerbiami kolegos.

Tai Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5353. Siūlomas kaip pagrindinis komitetas – Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

Elektroninių ryšių įstatymo poros straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5354. Kaip pagrindinis siūlomas Ekonomikos komitetas, papildomas – Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Jeigu tinka, galime judėti toliau.

15.28 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl smulkiojo verslo veiklos ribojimo valdant COVID-19 pandemiją“ projektas Nr. XIVP-120(2) (priėmimas)

Dabar prieiname prie darbotvarkės 2-8 klausimo (daugiau ministrų pristatymų šiandien nebus) – Seimo rezoliucijos „Dėl smulkiojo verslo veiklos ribojimo valdant COVID-19 pandemiją“ projektas Nr. XIVP-120(2). Kviečiu L. Mogenienę redakcinės komisijos vardu pristatyti rezultatus ir galutinį rezoliucijos tekstą. Prašom.

L. MOGNIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos. Šiandien jums pristatome pataisytą, pakoreguotą rezoliuciją, dėl kurios čia buvo kilę audringų įvykių Seime, tačiau aš dėkinga Seimui, kad buvo sudaryta redakcinė komisija, buvo deleguoti visų frakcijų kolegos, taip pat Mišrios Seimo narių grupės atstovas. Mes turėjome du puikius posėdžius, pasižymėjusius gražiomis diskusijomis, dialogo kultūra, ir radome kompromisus.

Ši rezoliucija, kaip jau minėta, reikalinga, kad būtų aiškiai pasakyta smulkiajam verslui, kad Seimui rūpi, kad bet kokiomis sunkiausiomis valstybėje sąlygomis vis tiek turi būti atsižvelgta į smulkiųjų žmonių situacijos trapumą, kad nesusidarytų sąlygos, kai jie atsiduria nesažiningose konkurencinėse situacijose. Taip pat aš dėkoju grupės nariams A. Bagdonui, I. Kačinskaitei-Urbonienei, M. Majauskui, I. Pakarklytei, G. Paluckui, R. Tamašunienei už pasiūlymus, kurie padarė šį tekstą, tikrai pripažįstu, geresnį. Ypatinga padėka gerbiama kolegai J. Razmai, kuris, nors ir nebūdamas grupės nariu, taip pat pateikė daug pasiūlymų, į kurių didžiąją dalį mūsų redakcinė komisija atsižvelgė.

Nuoširdžiai prašau palaikyti šią rezoliuciją balsuojant ir duoti tvirtą ženklą smulkiesiems verslininkams, kad Seimas rūpinsis smulkiojo verslo situacija. Ir dar vienas pasiūlymas, šitos rezoliucijos papildymas – prašyti Vyriausybę nuolat informuoti Seimą apie vykdomas pandemijos valdymo priemones ir jų veiksmingumą, kad Seimas žinotų ir tikrai galėtų reaguodamas, iš visos

Lietuvos, iš savo rinkiminių apygardų gaudamas absoliučiai autentišką informaciją... Tiesiog kad visi kartu darytume, kad ta situacija, sunki situacija būtų suvaldyta ir būtų lengvesnė mūsų žmonėms. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiamai pranešėjai. Galite grįžti į savo vietą. Priėmimo stadija. Turime užsirašiusių kalbėti tiek už, tiek prieš. Pirmasis kalba už R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Aš irgi prisidėsiu prie padėkų ir padėkosiu už tai, kad sureagavote į opozicijos nerimą, kad išties sukilo didžioji dalis Lietuvos smulkiojo verslo. Atkreiptinas dėmesys, kad smulkusis verslas, Lietuvos smulkusis verslas, į Lietuvos biudžetą įneša beveik 1 mlrd. eurų. Šiuo atveju, kai buvo padarytas kitoks sprendimas įvedus karantiną, kad monopolininkai užėmė smulkųjį verslą ir patys pradėjo apgaudinėti, ir prekybos parduotuvėse atsirado maisto produktų lentynos, na, tai buvo virš ko... Aš kviečiu pritarti šiai rezoliucijai ir dar kartą dėkoju, kad radote bendrą konsensuą visiems sutarti ir stebėti, kaip vyksta procesas smulkiojo verslo gyvenime, ir jų nepaleisti. Padėkime jiems. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kalbėti prieš užsirašė M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, na, aš suprantu jūsų rūpestį, tačiau šis veiksmas yra viso labo oro virpinimas. Jis neturi jokios realios įtakos nei ekonomikai, nei politikai, nei konkrečioms Vyriausybės veiksmams. Jeigu jūs norite padėti smulkiajam ir vidutiniam verslui, registruokite konkrečias pataisas, teikite konkrečius siūlymus. Na, jeigu nėra minčių, kaip ir ką padaryti, visada galima eiti savanoriauti ir padėti. Bet realiai šita rezoliucija yra deklaratyvi, ji neturės jokios reikšmingos įtakos ir niekaip nepakeis smulkiojo ir vidutinio verslo situacijos.

Aš kviečiu šiandien pasitikėti Vyriausybe, Vyriausybės priimamais sprendimais ir užtikrinti, kad pandemija yra valdoma sklandžiai, yra suteikiama visa reikiama pagalba verslui, įskaitant smulkųjį ir vidutinį. Dėl to mes tariamės komitetuose, dėl to mes kalbamės su Vyriausybe, dėl to mes priimame labai konkrečius įstatymų projektus, kurie užtikrina, kad ta parama pasiektų verslą. Seimo rezoliucijos neturės jokios įtakos, ir jūs tai puikiai suprantate. Todėl tikrai kviečiu negaišti tam daugiau laiko, o pereiti prie konkrečių darbų. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kalbėti už užsirašė V. Ažuolas. Prašau.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Na, iš tikrųjų, kiek supratau iš Mykolo pasisakymo, kad Vyriausybė nežada nediskriminuoti smulkiojo verslo ir nieko nežada keisti, o tą diskriminavimą žada tik plėsti. Matome tai konkrečiai iš darbų, kad ta diskriminacija dar labiau didėja. Gėlėmis „Maximoje“ prekiauti galima, o tose pačiose patalpose smulkiojo verslo lentynėlės su gėlėmis – prekiauti negalima. Tai ne diskriminacija? Didžiulė diskriminacija.

Visi kiti verslai diskriminuojami iki šiol, ir dar daugiau diskriminuojami. Jeigu mes nežinome, kaip tai padaryti, paklauskime latvių, kaip jie susitvarko. Pasakė, galima prekiauti tik maisto produktais – ar tu mažas tinklas, ar tu didelis, tu ir prekiauji tik maisto produktais. Prancūzija, kitos šalys sugeba užtikrinti nediskriminavimą. Vadinasi, tik Lietuva yra ta šalis, kur galima verslininkų įtakomis ar kitais būdais paspausti Vyriausybę, kad būtų diskriminuojamas smulkusis verslas ir kad visa prekyba nueitų į stambiuosius tinklus, ką mes pamatėme per šventinį laikotarpį. Aikštelių apribojimas dėl mašinų stovėjimo buvo greitai panaikintas ir „Maximos“ aikštelės lūžo, parduotuvės lūžo ir net nereikėjo šnekėti apie jokių žmonių skaičių ar kontroliuojamąjį leidimą. Viskas lūžte lūžo. Ir viskas. Visi užsimerkėme, visi nieko nematėme. Bet jeigu gėlių pardavėja „Maximoje“ pabandydavo prekiauti savo gėlėmis, ji būdavo iš karto apipilama baudomis. Jeigu tą diskriminaciją tęsime toliau, taip ir įvardinkime, kad Vyriausybės pagrindinis tikslas yra toliau diskriminuoti smulkųjį verslą ir jį žlugdyti.

Aš džiaugiuosi vienu dalyku, kad smulkusis verslas jau nusispjovė į tuos reikalavimus, atsiradę ir dirba, nes jie pamatė, kad tai yra tikrai dūminė užsklanda neva dėl viruso, o pagrindinis tikslas yra žlugdyti smulkųjį verslą.

PIRMININKAS. Dėku. Prieš kalbės K. Masiulis. K. Masiulio nematau savo vietoje. Tada – E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, tekstas gražus, nieko negali pasakyti, bet parašyta visko, kas puola tuo metu mintin. Vienu žodžiu, tokį tekstą galėtų parašyti bet kuri močiutė, kuri kreipiasi į Seimo narį, nes jai sunku gyventi.

Savaime suprantama, situacija nėra ordinarinė, situacija yra pakankamai sudėtinga. Šiandieną mes negalime pasakyti tikrų receptų, kaip suvaldyti tą pandemiją, ir čia imamės tam tikrų priemonių. Niekas nesako, kad Vyriausybė galbūt nekeis savo sprendimų, tačiau vėlgi mes matėme, kiek tūkstančių žmonių turi problemų dėl kovidu, ir tas problemas reikia kaip nors spręsti.

Čia jūs dar minite turgavietes. Iš tikrųjų niekas nežino, kas bus, jeigu mes tikrai leisime laisvąją prekybą. Tikrai niekas nenori žlugdyti smulkiojo verslo. Yra kompensacijos. Bet kad jūs teiktumėte savo pasiūlymus dėl tam tikrų kompensacijų – galbūt iš tikrųjų ten reikėtų didesnės paramos, nes prekyba ir taip be jokių draudimų šiuo metu yra sumenkėjusi, ypač tose vietose, kuriose žmonės jaučiasi nelabai apsaugoti.

Nemanyčiau, kad tokiomis rezoliucijomis turėtume spręsti problemas, bet vis dėlto manau, kad situacija keičiasi. Jau jūs patys minėjote, kad maistu niekada nebuvo draudžiama prekiauti ir smulkiąjam verslui. Aišku, buvo tam tikrų apribojimų, nesusipratimų prekiaujant kitomis prekėmis, tačiau ir tos problemos sprendžiamos. Nemanyčiau, kad turėtume bėgti iš paskos ir teikti kokias nors rezoliucijas norėdami parodyti savo politinį sąmoningumą ir priimti tokias direktyvias politines rezoliucijas.

Aš tikrai nepritariu tokiems darbams, pritariu, kad vis dėlto būtume mes realistai ir teiktu me tai, kas tikrai galėtų padėti smulkiąjam verslui.

PIRMININKAS. Dėkui. Kalbėti už kviečiu E. Gentvilą. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Nežinau, kolegos konservatoriai, kas jums pasidarė, kad taip pačios problemos nematote. Gali nepatikti teikėjai. Matėme, kaip bandėte blokuoti ar visiškai atmesti šią rezoliuciją, tiesą sakant, nelabai man priimtinais būdais ir daugeliui nepriimtinais būdais, teko kartoti, teko redaguoti. Atrodo, ir jūsų žmonės prisidėjo prie to redagavimo.

Pamatykime skirtumus nuo pirminės rezoliucijos, už kurią aš, beje, taip pat nebalsavau. Pirminiame rezoliucijos projekte tikrai buvo aiškus politinis angažavimasis, buvo nuoroda į šios naujosios Vyriausybės sprendimus lapkričio mėnesį, buvo kalbama apie diskriminavimą. Šiandien jau to nebėra. Yra tiktai verbalinis V. Ažuolo pasakymas apie diskriminavimą, tačiau rezoliucijoje tų dalykų nebėra. Kaltinimas, kad visos rezoliucijos yra deklaratyvios – taip, galima su tuo sutikti. Ką tik priėmėme užsienio politikos klausimais rezoliuciją, supraskime, kad tai yra Seimo parodomas rūpestis.

Aš siūlau pasakyti arba duoti suprasti, kad yra rezervų ir dabartinės Vyriausybės veikloje atsižvelgti į smulkiojo verslo interesus. Pavyzdžiai, kurie čia yra minimi, aš jų nebe noriu kartoti, tikrai kartais smulkųjį verslininką varo į neviltį. Ir kalba ne vien tiktai apie turgavietėse dirbančius pardavėjus ar perpardavėjus, bet ir smulkiąsias parduotuves turinčius žmones. Rezervų yra. Aš tikiu, kad Vyriausybė irgi mato, kad situacija, padėtis reikalauja lanksčių sprendimų, ir ras tuos sprendimus galvodama apie smulkiojo verslininko išlikimą.

Pavasariį mes tą patį matėme, kai buvo draudžiama kovo–balandžio mėnesiais pardavinėti sodinukus, uogakrūmius, vaismedžius ir taip toliau. Paskui pavėluotai tai buvo priimta. Bet ir dabar galbūt dar yra tų rezervų, todėl aš kviečiu balsuoti už šitą rezoliuciją, čia mano asmeninė pozicija, ir neignoruoti parodyto rūpesčio, kuriame nebėra politinių aspektų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kalbėti prieš užsirašė P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, ir aš sutinku, kad nė iš vienos rezoliucijos didelės naudos nėra, tai yra savotiškas oro virpinimas. O čia nė nepavirpinsite to oro, net nė vieno žiniasklaidos atstovo nėra, taigi žiniasklaida patvarkyta, sutvarkyta, sureguliuota, net pastebi tai bendrąją prasme ir teismai, ir prokuratūra, jau net ir gretimos šalys, pastebi konkrečiai Estijos teisingumo ministras, kad Lietuvoje demokratija labai stipriai serga. Aš tik įsivaizduoju, jeigu tokia situacija ir tokie dvejoji standartai būtų taikomi, kai buvo valdžioje ne konservatoriai, kaip staugtų ir kaip šauktų visa žiniasklaida. Štai man rašo į mano elektroninį paštą viena gėlių parduotuvės pardavėja. Aš esu persirgusi kovidu, nieko negaliu užkrėsti ir nuo nieko neužsikrėsiu, tačiau aš prekiauti negaliu. Gal tu gali atsakyti, pone Seimo nary, kaip man elgtis? Taip pat rašo ir kito smulkiojo verslo atstovai, kad su šeima dirbame kiekvieną dieną darbe, tačiau prie Kūčių stalo mums neleidžiama kartu susėsti, grasinama didelėmis baudomis. Kaip jūs į tai atsakytumėte? Aš manau, daugelis iš jūsų gaunate labai konkrečių pavyzdžių ir matote, kaip iškreipta veidrodžių karalystė. Bet tegyvuoja užvaldyta žiniasklaida ir tegyvuoja konservatoriai.

PIRMININKAS. Dėkui. Ir kalbėti už kviečiu G. Surplį. Giedriau nematau. Tada I. Kačinskaitė-Urbonienė – motyvai už.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Kolegos, aš tikrai noriu paraginti visus duoti ženklą verslininkams, kurių veikla šiuo metu yra apribota, tačiau turintiems visas galimybes aprūpinti savo klientus, patiems apsirūpinti visomis saugumo priemonėmis, užtikrinti saugias sąlygas gauti paslaugas ar gauti prekes klientams, tikrai peržiūrėti dabartinį nutarimą. Darbo grupė, kaip ir buvo minėta, dirbo labai atsakingai, atsižvelgė faktiškai į visus siūlymus, tiek opozicijos, tiek pozicijos, suderino patį sklandžiausią ir geriausią variantą. Matydami tai, kad iš tikrųjų dabartiniuose prekybos centruose galima įsigyti įvairių prekių, ne tik maisto produktų, smulkesni verslininkai jaučiasi diskriminuojami. Man atrodo, kad mes savo pasakymu ne orą virpiname, bet iš principo išreiškiame aiškią poziciją ir palaikymą įvairiems verslams, taip pat ir smulkiesiems. Todėl labai kviečiu visus balsuoti ir nepasiduoti tam tokiam pasakymui, kad mes neva nieko nepasieksime. Mes galime duoti impulsą keisti Vyriausybės nutarimą ir sudaryti sąlygas dirbti platesnei grupei žmonių.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai prieš – A. Petrošius. Prašom.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Manau, kad mes visi turėtume nukreipti savo energiją į tai, kad šis apribojimų procesas tęstųsi kuo trumpiau. Vis dėlto sutinku su ta puse, kuri sako, kad rezoliucija yra oro virpinimas. Taip, mes galime parodyti rūpestį smulkiaisiais verslininkais, bet, kaip aš mėgstu sakyti, jau geriau gyvas smulkusis verslininkas nei miręs po pandemijos. Tikrai nėra duomenų, kiek laiko laikosi tų žmonių imunitetas. Numatyti kokias nors išimtis, stovėti prie kiekvieno kioskelio ir sužiūrėti dalykus reikalauja didžiulių pajėgumų, šiuo atveju tai tikrai yra dideli nepatogumai verslininkui, finansiniai nepatogumai, bet šiuo atveju turėtume nukreipti savo energiją į paskatinimą vis dėlto laikytis tų ribojimų, kad kuo greičiau išliptume iš šios situacijos. Tiek Petras kalbėjo apie asmenis, iš kurių vienas persirgo, kitas negali sėsti prie bendro Kūčių stalo, tikrai yra nemažai žmonių, kurie nesilaikė šių nustatytų ribojimų, Kūčių metu tikrai sėdėjo prie to bendro stalo, mes pas kiekvieną iš jų nenuvažiuosime, tai yra sąžinės reikalas. Tikrai siūlyčiau apvienyti savo pajėgumus ir vis dėlto nukreipti visą savo energiją, visą savo komunikaciją į tai, kad savo pavyzdžiu rodytume, kad vis dėlto tų reikalavimų reikia laikytis, kad kuo greičiau pasiektume tas ribas, kad būtų galima atlaisvinti ir visavertiškai pradėti atkurti smulkiųjų verslininkų gyvenimą, nes iš esmės situacija yra tokia. Sakykime, aš savo pavyzdžiu galiu pasakyti, kad nepaisant to, kad aš apsipirkinėdavau turgavietėse, šiandien manęs į turgavietę nenuvesite. Aš išeinu kartą per savaitę iš namų, važiuoju maisto tiesiai į parduotuvę 15–20 minučių ir grįžtu namo. Sąžiningai laikausi visų reikalavimų, kad mes kuo greičiau grįžtume prie įprasto gyvenimo.

Kviečiu kolegas vis dėlto sprendimus priiminėti ne rezoliucijomis.

PIRMININKAS. Dėkui. Visi motyvai išsakyti dėl šio klausimo. Balsuosime numatytu laiku dėl rezoliucijos. Numatytas laikas yra 16 valanda. Stengsimės kuo arčiau to laiko, o gal net ir 16 valandą tą balsavimą surengti.

Dėl vedimo tvarkos R. Šarnickas. Prašom.

R. ŠARNICKAS (LVŽSF). Aš matau – prie jūsų, liberalų ir konservatorių, švarkų prikabinotos neužmirštuolės. Kai sako – oro virpinimas, nors smulkieji verslininkai įneša į Lietuvos biudžetą per milijardą eurų, tai man labai keista girdėti iš Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko tokius žodžius. Tai gal tada mes visas rezoliucijas atšaukime, ir Amerikos dėl strateginės partnerystės, jeigu jūs sakote, kad tai yra oro virpinimas. Vis dėlto gerbkime savo lietuvius, savo krašto žmones ir kalbėkime apie tai, ką mes turime daryti čia, Seime. Ačiū.

15.46 val.

2021 m. sausio 7 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiami kolegos, siūlau svarstyti trečią rezervinį klausimą, tai yra pakviesti gerbiamąjį Seimo Pirmininkę pristatyti, kaip galėtų atrodyti sausio 7 dienos posėdžio darbotvarkė. Prašau.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, šiuo metu esame numatę ketvirtadienio darbotvarkę pakankamai trumpą – tik rytinį ketvirtadienio posėdį ir dešimt klausimų. Keli klausimai keliami iš šiandienos posėdžio, tai yra priėmimai. Taip pat turime Diplomatines tarnybos įstatymo svarstymą, Visuomenės informavimo įstatymo svarstymą, taip pat nutarimus dėl VERT'o narių, dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo ir vaiko teisių kontrolierės.

Iš tiesų darbotvarkė pakankamai trumpa. Taip pat esame numatę po balsavimo, nuo 11 val. 40 min. iki 12 valandos, Vyriausybės valandą. Trumpai tiek.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmasis – V. Bakas. Prašom.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiama Pirmininke, iš tikrųjų vakar pažiūrėjus į Seimo darbotvarkę po pietų, ilgą laiką jos apskritai nebuvo. Likus dienai ji atsirado, vėliau, atrodo, atsirado dar trys variantai. Buvo keturi variantai. Pagal Statutą darbotvarkę formuoja Seniūnų sueiga. Aš labai sunkiai įsivaizduoju, kad Seniūnų sueiga vakar dirbo visą dieną ir visą naktį.

Aš noriu jūsų paprašyti ir galbūt pasiūlyti pakviesti frakcijų seniūnus rimčiau žiūrėti į Seimo darbo planavimą, šiek tiek pagarbiau ir grįžti prie tos tvarkos, kad iš tiesų mes solidžiai sudarinėtume darbotvarkes ir bent jau prieš kokias dvi, tris dienas žinotume. Čia juk nėra koks eilinis pasisėdėjimas, bent jau žinotume klausimus, kad galėtume pasiruošti.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju, gerbiamas kolega. Jūs tikrai nesate Seimo naujokas, puikiai žinote, kad darbotvarkės turi tendenciją keistis. Šiandien Seniūnų sueigoje mes aptarėme darbotvarkes ir pritarėme joms bendru sutarimu. Tikrai buvo pokalbių su frakcijų seniūnais. Aš pati dar kartą patvirtinu, kad su frakcijų seniūnais, taip pat ir su opozicinių frakcijų atstovais stengiuosi palaikyti nuolatinę diskusiją, nuolatinį pokalbį ir pagal galimybę derinti darbotvarkes, tuos svarbius klausimus, kuriuos turime svarstyti Seime. Tačiau taip pat turime įvertinti tai, kad Seimo narių saugumas ir sveikata yra pirmoje vietoje.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taip pat turi klausimą A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama Pirmininke, jūs paminėjote daugiskaitą dėl VERT'o. Aš žiūriu į darbotvarkę – yra tik pono M. Taparausko skyrimas į komisiją. Ar aš ne taip supratau, kad bus ir kiti dalykai, ar mes spręsimė tik pono M. Taparausko skyrimą? Ačiū.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju už klausimą. Šiuo metu darbotvarkėje yra vienaskaita, kaip jūs teisingai sakote. Jei būtų kokių nors pasikeitimų, neabejotinai Seniūnų sueigoje ketvirtadienį ryte mes juos apsvaistysime.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Atsakėte į visus klausimus ir rezervinį trečią laikome pristatytą. Taip, P. Gražulis dėl vedimo tvarkos.

P. GRAŽULIS (MSNG). Jeigu negalėjau paklausti, tai aš repliką po balsavimo klausimo forma. Vis dėlto darbotvarkėje įrašyti Konstitucinio Teismo trys teisėjai, jų pateikimas. Ir šiandien iš darbotvarkės išbraukti. Ar ketvirtadienio posėdžio darbotvarkėje bus įrašytas šis klausimas ir kokie motyvai, kad iš darbotvarkės buvo išbraukti? Ar norite, kad D. Žalimas dirbtų amžinai?

PIRMININKAS. Gerbiamasis kolega, prie klausimų jūs užsirašyti nespėjote. Seniūnų sueiga, sudarydama darbotvarkę, galės ir šį klausimą ketvirtadienio ryte aptarti ir įvertinti. Galime priarti bendru sutarimu rezerviniam trečiam klausimui dėl posėdžio darbotvarkės? Galime. Ačiū. Priarta bendru sutarimu.

Gerbiami kolegos, iki 16 valandos dar turime šiek tiek laiko. Aš vis tiek paraginčiau frakcijų seniūnus ir kitus kolegas pakviesti savo bendražygius jau grįžti į posėdžių salę balsuoti.

15.51 val.

Seimo narių pareiškimai

O iki to laiko dar yra vieno Seimo nario pareiškimas. Aš suteiksiu žodį tam Seimo nariui ir tas Seimo narys yra V. Ažuolas. Kviečiu į tribūną. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų susiduriame su įdomia situacija, kai tie, kurie sėdi šiltai, gerai, nusprendžia duoti nurodymus tiems, kaip reikia gyventi, kaip reikia laikytis ir kur reikia eiti, ką daryti. Tik niekada nėra įvertinama, kokia to rizika ir kokios pasekmės.

Pirmas pavyzdys – uždarymas Londono, parskridimas iš Londono. Šeimos su vaikais, su mažamečiais buvo paliktos oro uoste. Joms buvo duotos 6 valandos grįžti arba negrįžti, kai Lenkija davė 2 paras ir toms šeimoms nereikėjo sėdėti oro uostuose. Tai tie žmonės, žinoma, grįžo per Lenkiją su didelėmis išlaidomis. Visada priimant sprendimus reikėtų pagalvoti apie pasekmes.

Einame toliau. Taip, mes pasakėme, reikia uždaryti gatves, kontroliuoti, skaičiuoti mašinas, policijai davėme nurodymus, policija įnirtingai juos ėmė vykdyti. Kamštis Vilniuje į vieną pusę ir į kitą po 5 kilometrus. Aš stovėjau tame kamštyje ir aš iš karto mačiau, kad tai yra vienas žingsnis iki nelaimės. Ar galima liepti blokuoti magistralę, kur 110 kilometrų greitis naktį, tamsiu paros metu neapšviestoje vietoje? Joks žmogus nemato, ar mašina juda, ar stovi, tu matai tik žiburėlius iš galo. Įspėjamieji ženklai pastatyti kilometras iki posto, kamštis – 5 kilometrų. Nelaimė buvo užprogramuota. Įvyko – žmogus žuvo.

Davėme kitus nurodymus: reikia masiškai uždaryti miestus, visa kita, skaičiuoti automobilius. Atrodo, taip pat labai gražu. Bet kas prisiims atsakomybę, kai žus policijos pareigūnai, kai jie bus sužaloti, kai vėl žus žmonės? Ir vėl pagrindinis klausimas, ar tai galima daryti tamsiu paros metu neapšviestoje gatvėje? Važiavau iš Vilniaus iki Akmenės ir kai mačiau tai, kraupau nuo to. Stovi mašina su švyturėliais. Jeigu stovi priekyje krovininė mašina, švyturėlių nematyti. Matomi tik žiburėliai. Vadinas, vėl iki nelaimės vienas žingsnis.

Aš suprantu, kad parodomosios akcijos yra labai gražios. Vienur stovime, kitur stovime. Bet niekas nepagalvoja apie technines galimybes. Rajone budi naktį vienas ekipažas ir jam liepiama skaičiuoti automobilius. Tai ekipažas turi rinktis – važiuoti į iškvietimus ar skaičiuoti automobilius. Gerai, to kai kurie rajonai nedarė.

Dabar, judėjimo laisvę apriboti. Tu, parskridęs iš Londono, iš kitur, važinėk po visą Lietuvą, galima, jokių problemų, nes tu esi emigrantas, tu grįžai į savo valstybę. Labai gražu. Bet žmogui iš savivaldybės į savivaldybę važiuoti negalima. Jį reikia užblokuoti. Ar tą diskriminaciją ir policijos pareigūnų stūmimą į rizikavimą gyvybe mes toleruosime ir tęsime toliau, ar mes tik užsimerksime ir aklai vykdysime nurodymus? Visada reikia galvoti apie pasekmes.

O ką jau kalbėti apie smulkiojo verslo diskriminavimą, apie prekybas visas. Prekiaukite kuo norite, darykite ką norite, „Senukai“ pilni, „Maximos“ pilnos, stovėjimo aikštelės pilnos, niekas ten nieko nekontroliuoja ir yra užsimerkiama. Tai iš tikrųjų nieko nedarymas ir tylėjimas prisideda prie blogo dalyko darymo. Prieš priimdami sprendimus ir liepdami juos vykdyti, pagalvokime apie pasekmes. Ir pagrindinis yra klausimas, kas prisiims atsakomybę, kai žus policininkai arba bus sužaloti? Būtų gerai, jeigu kas nors atsakytų.

PIRMININKAS. Ačiū už pareiškimą. Daugiau pareiškimų nėra.

Dėl vedimo tvarkos A. Vyšniauskas. Prašau.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, aš iš tikrųjų norėčiau, kad iš tribūnos būtų sakoma tik tiesa ir nieko daugiau, kad nebūtų meluojama ir visaip manipuluojama. Šiuo atveju aš tiesiog privalau labai paprastą komentarą pasakyti, kad, na, visų tų priemonių, kurios buvo taikomos per šventes ir taikomos šiuo metu, nebūtų reikėję, jeigu prieš tai nueinanti Vyriausybė nebūtų palikusi to, ką paliko. O paliko pačią blogiausią pandemijos situaciją visoje Europos Sąjungoje. Realiai mirštantys ligoninėse žmonės, daugybė žmonių sergančių ir tai yra esminė problema, dėl ko buvo taikoma. Tai, gerbiamas Valiau Ažuolai, pirmiausia prisiimkite tam tikrą atsakomybę už savo Vyriausybės, už savo buvusios koalicijos ir savo daugumos sprendimus, kurie nebuvo padaryti, o tik po to moralizuokite kitus Seimo narius. Kažkaip labai keista, kad taip greitai pamiršote, kur prieš pusantro mėnesio dirbote, kokioje koalicijoje buvote, ką darėte ir kokius sprendimus priėmėte, nes tie sprendimai buvo labai labai blogi. Tą rodo labai blogi Lietuvos skaičiai. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar dar būtų norinčių atsakyti? Taip. Gerai, iki 16 valandos dar turime laiko. P. Gražulis per šoninį mikrofoną.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami konservatoriai, yra statistika, yra melas. Žinoma, skaičius visada galima pakoreguoti. Be abejonės, ypač testai, mes akivaizdžiai matome. Aš jums konkrečiu pavyzdžiu pailiuosiu. Žmogus užsirašė atlikti testą, tačiau jo automobilis sugedo, perkėlė į kitą dieną. Kitą dieną jam nenuvykus gavo, ir nedavęs mėginių, atsakymą, kad testas yra teigia-

mas. Taigi galima... Tokių pavyzdžių turiu daug, ne vieną. Ir dar noriu jums pasakyti, kad, deja, Portugalijos vyriausybė uždraudė naudoti Portugalijoje tuos testus dėl jų netikslumo ir netikslių duomenų. Teismas uždraudė, atsiprašau.

PIRMININKAS. Dėkui. Ir kalba V. Ažuolas. Prašau.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Aš iš tikrųjų norėčiau konservatoriams priminti jų pasisakymus. Atsukite atgal, kai buvote opozicijoje, ir kiekvienas pažiūrėkite, kad ir ministrai sakė dėl judėjimo apribojimo ir kitų dalykų, tai atsiminkite, ką patys sakėte. Deja, konservatoriai judėjimo apribojimus taikė tik šventiniu laikotarpiu, kelias dienas, po to nebuvo tokio suvaržymo ir apribojimų. O jūs dabar jau nusprendėte, kad šalį reikia uždaryti, nežinau, pusmečiui turbūt.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, B. Matelis taip pat per šoninį mikrofoną.

B. MATELIS (TS-LKDF). Labai trumpai. Aš suprantu tas politines diskusijas, bet, gerbiami valstiečiai, jūs vieną kartą apsispręskite, ar jūs su tais žmonėmis, kurie dabar guli reanimacijose, kurie kasdien miršta, jų ten po keliasdešimt, ar jūs su antivakseriais. Jūs priimkite sprendimą. Jūsų frakcijoje labai daug tokių, kurie nenori skiepytis arba linkę smerkti žmones, gyventojus. Prisiminkite savo buvusį ministrą, kaip jis smerkė medikus, kurie slidinėja, smerkė visus žmones, puolė. Bet kai jo žurnalistai paklausė, ką tu gali pasakyti apie antivakserį, kuris yra tavo frakcijoje, jis kovoja prieš tave, ministras sako, na, čia nuomonių skirtumas. Kalta visa Lietuva, išskyrus jūsų frakciją. Jūs apsispręskite, ar jūs su žmonėmis, tais, kurie šiuo metu yra pažeidžiami ir patys silpniausi, ar jūs su tais, kurie prieš tuos žmones?

PIRMININKAS. Ačiū. Visos replikos ir visi klausimai, atrodo, per šoninius mikrofonus buvo apsvaistyti, o gal net išspręsti.

Gerbiami kolegos, einame prie balsavimų dėl įvairiausių klausimų, kuriuos svarstėme. Aš stengsiuosi pagal darbotvarkės eiliškumą, kad nenukryptume, ir dėl tų klausimų, dėl kurių neapsisprendėme, galėsime balsuoti. Gerbiami kolegos, dėl pirmo klausimo, kurį pateiksiu balsuoti, tai yra rytinio posėdžio 1-7 klausimas – Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, jam mes pritarėme po pateikimo, bet nebalsavome dėl skubos tvarkos, o, anot Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto kolegų, skubos tvarkos reikia tam, kad komitetas apsvaistytų, po to būtų Seime svarstymas ir priėmimas ruošiantis jau artimiausiems savivaldybių tarybų... atsiprašau, mero rinkimams Radviliškyje. Gerbiami kolegos, dėl darbotvarkės 1-7 klausimo skubos. Galbūt mes galime bendru sutarimu skubai pritarti? (*Balsai salėje*) Galime. Matau, nėra norinčių balsuoti, tai pritarta skubai.

16.01 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl strateginės Lietuvos Respublikos ir Jungtinių Amerikos Valstijų partnerystės įtvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-154 (priėmimo tęsinys)

Dabar, gerbiami kolegos, darbotvarkės 1-13 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl strateginės Lietuvos Respublikos ir Jungtinių Amerikos Valstijų partnerystės įtvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-154. Priėmimas. Gerbiami kolegos, kviečiu balsuoti.

Šios rezoliucijos priėmimas

Balsavo 113: už – 108, prieš – nėra, susilaikė 5. Seimo rezoliucija (projektas Nr. XIVP-154) priimta. (*Gongas*)

16.02 val.

Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 12, 22, 22², 23, 23³, 25, 27, 28, 29³, 32, 33, 40 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 35¹ ir 35² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5328 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-1 klausimas – Vartotojų teisių apsaugos įstatymo kai kurių straipsnių, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5328. Pateikimo stadija. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 119: už – 119, prieš ir susilaikiusių nėra. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai. Kaip pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

16.03 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl smulkiojo verslo veiklos ribojimo valdant COVID-19 pandemiją“ projektas Nr. XIVP-120(2) (priėmimo tęsinys)

Gerbiami kolegos, darbotvarkės 2-8 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl smulkiojo verslo veiklos ribojimo valdant COVID-19 pandemiją“ projektas Nr. XIVP-120(2). Priėmimas. Kviečiu balsuoti.

Šios rezoliucijos priėmimas

Balsavo 118: už – 90, prieš – 1, susilaikė 27. Rezoliucija (projektas Nr. XIVP-120(2) priimta. (Gongas)

16.04 val.

Kultūros politikos pagrindų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4463 (svarstymo tęsinys)

Rezerviniai klausimai. Rezervinis 1 klausimas – Kultūros politikos pagrindų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4463. Primenu, kad pagrindinis Kultūros komitetas siūlo grąžinti iniciatoriams tobulinti šitą įstatymo projektą. Dabar kviesiu balsuoti. Kas pritariate pagrindinio komiteto siūlymui, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate kitaip.

Balsavo 118: už – 87, prieš – 7, susilaikė 24. Pritarta grąžinti iniciatoriams tobulinti. Replika po balsavimo – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Norėjau padėkoti už pritarimą šiai rezoliucijai. Matome labai puikų rezultatą, kai kartu darant galima pasiekti. Kas yra liūdniausia... Dėkoju liberalams, kad palaikė ir pamatė, kad smulkusis verslas yra diskriminuojamas, bet matant balsavimo rezultatą turbūt konservatoriai žada ir toliau tą verslą diskriminuoti. (*Šurmulys salėje*) Bet, tikėkimės, to nebus. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Dėkui. Dėl vedimo tvarkos – V. Aleknaitė-Abramikienė. Prašom.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Jautriai reagavau į tą pasakymą, kad kažkas kažką žada diskriminuoti. Negražu. Beje, aš balsavau už rezoliuciją ir mano kolega iš kairės balsavo, tai aš nežinau, kodėl čia mes tokius kaltinimus turime girdėti savo atžvilgiu.

PIRMININKAS. Dėkui. E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Aš irgi jautriai reagavau, net ašara ištryško dėl kitų priežasčių, bet, kolegos, kai dabar mes matome rezultatą, sakykime, pritarta rezoliucijai, tai jūs, kaip opozicija, irgi prisiimkite atsakomybę. Iš pradžių trys frakcijos teikėte ir norėjote rezultato dar su visokiais politiniais paskviliais. Galima iš karto siekti sutarimo ir nebūtų tų aistrų. Tai pamoka visiems.

PIRMININKAS. Ačiū. K. Masiulis norėtų.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū. Aš irgi norėčiau pasakyti, kad gal ten, anoje pusėje salės, lai mažiau pliauškia, pasižiūri į balsavimo rezultatus. Aš balsavau už tą rezoliuciją. Nereikia pliaukšti niekų. Suskaičiuok, pavadink, gerbiamas, o tada pliaukšk nesąmones.

PIRMININKAS. Dėkui. Pašau jūsų pabaigti kokia nors gražia nata.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Labai gražia nata, iš tikrųjų noriu atsiprašyti krikdeminės konservatorių dalies Seimo narių, tikrai jie palaikė ir balsavo. Džiaugiuosi, kad jūs tų krikščioniškųjų vertybių dėl smulkiojo verslo turite.

PIRMININKAS. Ačiū. Visos replikos ir komentarai išsakyti. Gerbiami kolegos, balsavome dėl visų darbotvarkės klausimų. Registruojamės.

Užsiregistravo 113 Seimo narių. Skelbiu Seimo posėdį baigtą. (Gongas)

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Adamkus Valdas 42
Aleknaitė-Abramikienė Vilija 29, 45, 46, 63
Ažuolas Valius 13, 48, 51, 56, 57, 58, 60, 61, 62, 63
- Bagdonas Andrius 56
Baidenas Džo, Džozefas (Biden Joe, Joseph) 40, 41, 42, 43, 51
Bakas Vytautas 60
Balčytis Zigmantas 35
Baublys Juozas 10, 13, 14
Bernatonis Juozas 44
Bilotaitė Agnė 50, 51
Bubnys Remigijus 36
Bukauskas Valentinas 22, 23, 24
Burokienė Guoda 51
Bušas Džordžas (Bush George) 43
Bžezinskis Zbignevas (Zbigniew Brzeziński) 46
- Cichanouskaja Svatlana (Cichanouskaja Svatlana) 43
- Čmilytė-Nielsen Viktorija 7, 24, 60
- Danielė Morgana 20, 21
Degutienė Irena 28
Dobrovol'ska Evelina 46, 47
Dulkys Arūnas 32
- Fiodorovas Viktoras 22
- Gapšys Vytautas 8
Gedvilas Aidas 10, 15
Gedvilienė Aistė 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19
Gentvilas Eugenijus 30, 33, 46, 55, 58, 63
Gentvilas Simonas 11, 15, 19
Glaveckas Kęstutis 9, 34, 44, 47, 48, 49, 50, 51
Gorbačiovas Michailas (Gorbačov Michail) 43, 44
Gražulis Petras 42, 44, 58, 60, 61
Grybauskaitė Dalia 42
Griškevičius Domas 24
- Jelcinas Borisas (Jelcin Boris) 43
Juodienė Irma 36
Juozapaitis Vytautas 52, 53
- Kačinskaitė-Urbonienė Ieva 21, 56, 59
Karoblis Raimundas 40
Kasčiūnas Laurynas 42, 46
Kepenys Dainius 13, 15
Kreivys Dainius 32
- Krolas Džordžas (Krol George) 43
Kukuraitis Linas 26
Kupčinskas Andrius 20, 55
- Landsbergis Vytautas 43
Leiputė Orinta 27
Lingė Mindaugas 21, 38
Linkevičius Linas Antanas 40
Lydeka Arminas 53, 54
Lopata Raimundas 46
- Majauskas Mykolas 20, 26, 34, 49, 50, 56, 57
Marcinkevičius Justinas 45
Masiulis Kęstutis 16, 17, 18, 57, 63
Matelis Bronislovas 62
Matijošaitis Marius 42
Matulas Antanas 36
Mazuronis Andrius 47
Mitalas Vytautas 40
Mogenienė Laima 56
- Nagienė Laima 12
Narbutas Šarūnas 36
Nausėda Gitanas 35
Navickas Kęstutis 32, 50, 54, 55, 56
Nekrošius Arvydas 16, 17, 18, 19
Neverovič Jaroslav 30, 31, 32, 33, 34, 35
- Obama Barakas (Obama Barack) 41
- Pakalnis Romas 7
Pakarklytė Ieva 56
Paluckas Gintautas 56
Pavilionis Žygimantas 31, 40, 41, 42, 43, 45
Petrošius Audrius 59
Pocius Renatas 30, 31, 32, 39
Pranckietis Viktoras 8, 14, 16
Puidokas Mindaugas 55
Pupinis Edmundas 55, 56, 57
- Raskevičius Tomas Vytautas 26
Razma Jurgis 56
Rudėnaitė Sigita 33
- Saudargas Paulius 7, 24
Sejonienė Jurgita 36
Sysas Algirdas 24, 28, 30, 33, 60
Skaistė Gintarė 48, 49
Slušnys Linas 21, 28

Starkevičius Kazys 10, 14, 15, 20

Surplys Giedrius 13, 44, 45, 59

Šakalienė Dovilė 31

Šarknickas Robertas 17, 18, 30, 52, 53, 54, 57, 59

Šedbaras Stasys 20

Šimkus Jonas (Shimkus John) 43

Širinskienė Agnė 7, 8, 9

Tamašunienė Rita 9, 23, 24, 28, 29, 56

Taparauskas Matas 33, 34, 35, 39, 60

Tomilinas Tomas 21

Tumėnas Stasys 27, 36, 41

Valkiūnas Valdemaras 15, 19, 21

Vilkauskas Kęstutis 23, 55, 56

Vingrienė Virginija 14, 15

Vinkus Antanas 24

Vyšniauskas Andrius 8, 61

Zingeris Emanuelis 40, 43, 44, 45

Zuokas Artūras 16

Žalimas Dainius 9, 60

Žemaitaitis Remigijus 9, 31, 32, 33, 35, 38, 39

Žilienė Inga 30, 31, 32, 36, 38

Žiobienė Edita 24, 25, 26, 27, 28, 29, 32, 38

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*