



Lietuvos Respublikos Seimo *pirmoji sesija*

2021 m. sausio 12 d.
27 ir 28 posėdžiai

Stenogramos

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

I (RUDENS) SESIJA

2021 m. sausio 12 d.

Rytinis posėdis Nr. 27

(nuotoliniu būdu)

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. sausio 12 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	7
Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 23, 28, 45, 65, 91, 92 ir 95 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-133(2) priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	14
Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 2, 3, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 37, 39, 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4942(2) priėmimas	15
Šio įstatymo priėmimas	23
Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4943(2) priėmimas	24
Šio įstatymo priėmimas	25
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-153(2) priėmimas	25
Šio įstatymo priėmimas	26
Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-147(2) priėmimas	26
Šio įstatymo priėmimas	26
Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo 2, 3, 4, 8, 8 ¹ , 9, 10, 10 ¹ , 10 ⁴ , 12, 13, 14, 15, 16, 21, 21 ¹ , 21 ⁴ , 21 ⁷ , 23 straipsnių, Įstatymo priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo ketvirtuoju ² skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5122(2) priėmimas	27

Vakarinis posėdis Nr. 28

(nuotoliniu būdu)

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo 2, 3, 4, 8, 8 ¹ , 9, 10, 10 ¹ , 10 ⁴ , 12, 13, 14, 15, 16, 21, 21 ¹ , 21 ⁴ , 21 ⁷ , 23 straipsnių, Įstatymo priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo ketvirtuoju ² skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5122(2) priėmimo tęsinys	33
Šio įstatymo priėmimas	34
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ projekto Nr. XIVP-157(2) svarstymas	35
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-158(2) svarstymas	35
Seimo nario L. Kukuraičio kalba	36
Seimo nario M. Lingės kalba	36
Seimo narės L. Nagienės kalba	37
Seimo nario M. Puidoko kalba	37
Seimo nario A. Petrošiaus kalba	37
Seimo nario Z. Streikaus kalba	38
Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 1, 2, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19 straipsnių, III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-159(2) svarstymas	44

Seimo nario L. Kukuraičio kalba	45
Seimo narės M. Navickienės kalba	45
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-82(2) svarstymas	48
Seimo nario A. Vinkaus kalba	48
Seimo nario A. Verygos kalba	48
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-151(2) svarstymas	49
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2051 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-152(2) svarstymas	49
Seimo rezoliucijos „Dėl Laisvės gynėjų dienos trisdešimtmečio“ projekto Nr. XIVP-156(4) pateikimas, svarstymas ir priėmimas (E. Zingeris)	50
Seimo narės A. Širinskienės kalba	52
Seimo nario P. Gražulio kalba	53
Šios rezoliucijos priėmimas	55
Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5245(2) svarstymas	57
Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 1, 2, 3 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 36 ¹ straipsniu ir priedu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5246(2) svarstymas	58
Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 1, 2, 23 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5247(2) svarstymas	58

Seimo narių pareiškimai

Seimo narės M. Ošmianskienės pareiškimas	59
Seimo nario V. Valkiūno pareiškimas	59
Seimo nario G. Surplio pareiškimas	60
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	61

SANTRUMPOS

DPF – Darbo partijos frakcija
LF – Laisvės frakcija
LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG – Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

A – alternatyvus teisės aktas
ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 27 (NUOTOLINIU BŪDU) STENOGRAMA

2021 m. sausio 12 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiamieji kolegos. Pradedame sausio 12 dienos, antradienio, posėdį. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, kreipiuosi į jus, šiandien turime nuotolinį posėdį, pirmąjį mūsų Seimo istorijoje. Noriu paraginti visus būti kantrius, susitelkti, nes tikrai tai nėra eilinė diena mūsų Seimo istorijoje. Natūralu, kad šiandienos posėdis galbūt tęsis ilgiau ir procedūros tęsis šiek tiek ilgiau, nei mes esame įpratę, tačiau labai tikiuosi gerbiamų kolegų supratimo ir geranoriškumo, ir, be abejo, kantrybės. Prieš paskelbdama registraciją, norėčiau visiems priminti, kad balsuojant labai svarbu, kad veiktų jūsų kamera. Taigi prieš balsuodami turėtumėte patikrinti, kad kituose tymsų languose videokamera būtų išjungta, kad jūsų balsavimas būtų autorizuojamas tame lange, kuriame balsuojate. Dėkui.

Skelbiu posėdžio registraciją.

Mieli kolegos, mes šiandien, kaip jau minėjau, vykdome nuotolinį Seimo posėdį ir visos procedūros vyksta per nuotolį. Dėl to buvo Seimo valdybos sprendimas, kuris jums, gerbiami kolegos, yra, matyt, puikiai žinomas.

Užsiregistravo 105 Seimo nariai, sėkmingai autentifikuojasi 105.

10.03 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. sausio 12 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1-1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės norėtų kalbėti M. Majauskas. Gerbiamas Mykolai, žodis jums.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Labas rytas, mieli kolegos. Ačiū gerbiausiai Seimo Pirmininkei už suorganizuotą šį svarbų posėdį, visiems, kurie prisidėjo, kad tikrai turėtume ir sklandų posėdį, ir gerai veikiančią sistemą, ir parengtą darbotvarkę. Kviečiu visus kolegas drąsiai žiūrėti iššūkiams į akis, nebijoti ir bendru sutarimu tvirtinti darbotvarkę. Ačiū.

PIRMININKĖ. Toliau norėtų kalbėti A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamoji Seimo Pirmininke. Noriu visus kolegas pasveikinti su pirmu nuotoliniu Seimo plenariniu posėdžiu. Seimas, tiksliau, gal komitetai ir komisijos nuotoliniu būdu darbavosi dar praeitoje kadencijoje, tačiau tai išskirtinis, manau, istorinis įvykis, todėl su juo, gerbiami kolegos, ir sveikinu, ir džiaugiuosi.

O pasinaudodamas proga norėčiau paklausti gerbiamos Seimo Pirmininkės dėl Sausio 13-osios dienos iškilmingo posėdžio. Kodėl jis nebuvo surengtas nuotoliniu būdu? Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, dabar kalbame dėl darbotvarkės, visus kitus klausimus kitai progai pasitaikius aptarsime. Toliau kalba V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Labas rytas visiems. Aš jau darbiu klausimu, jeigu galima. Frakcijos vardu prašysiu išbraukti iš darbotvarkės įstatymo projektą Nr. XIIIIP-5373(3) ir lydimuosius Nr. XIIIIP-5374, Nr. XIIIIP-5375 ir perkelti juos pagal galimybę ir būtinybę į sausio 14 dienos posėdį. Šiandien, prieš pat nuotolinį mūsų posėdį, mane mūsų Kultūros komiteto biuras informavo, kad įsivėlė techninė klaida, kuriai ištaisyti reikia registruoti pasiūlymą, kas jau yra padaryta, bet mes dar turime komitete surengti posėdį ir tą pasiūlymą apsvars-

tyti. Kad nekiltų kokių nors nesusipratimų ar nesklandumų, prašau šiandien išbraukti, bet su tikimybe ir prašymu tą įstatymo projektą įrašyti į 14 dienos darbotvarkę, nes tai yra tikrai skubus klausimas – europinės direktyvos perkėlimas į Lietuvos Respublikos teisinę bazę. Ačiū už supratimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Toliau kalba R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Prisidėdamas prie kolegų sveikinu, kad šiandien turime pirmą tokį nuotolinį posėdį. Aišku, čia informatikams... Gaila, tas darbas greitai baigsis, nes, kaip sakė ministras A. Dulkys, liga atsitraukia ir vėl galėsime grįžti į normalų gyvenimą.

Seimo Pirmininke, aš siūlyčiau išbraukti iš darbotvarkės rezervinį klausimą – Seimo rezolucijos „Dėl Laisvės gynėjų dienos trisdešimtmečio“ projektą Nr. XIVP-156. Manau, kad pats projekto tekstas iš dalies yra geras, bet vienintelė konstatuojamoji dalis „Primindama, jog istorinę pergalę laimėjo Lietuva, kuriai tuo metu vadovavo Aukščiausiosios Tarybos-Atkuriamojo Seimo Pirmininkas V. Landsbergis...“, mano galva, įžeidžia visus signatarus, nes tuo metu iš tikrųjų signatarų dėka šitas buvo. Antras dalykas, yra pažeminamas R. Ozolas, kuris buvo pirmasis, ir būtent tai yra vienintelis žmogus, kuris iš tikrųjų prisidėjo ir vadovavo visiems savanoriams.

Aš siūlyčiau išbraukti. O jeigu būtų taip, kad kolegos Seime nepritartų išbraukimui, siūlyčiau sudaryti redakcinę grupę ir taisyti tokį klaidų rezoliucijos tekstą, toks tekstas pažemina visus tautos gynėjus. Mano galva, tai yra nepriimtina visai Lietuvai, ypač žinant, kad Sausio 13-osios išvakarėse mes svarstome, sakyčiau, labai nekultūringą rezoliuciją.

PIRMININKĖ. Jūsų siūlymas yra frakcijos vardu?

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Siūlyčiau išbraukti.

PIRMININKĖ. Ar frakcijos vardu?

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ne, aš pats kaip Seimo narys siūlau išbraukti.

PIRMININKĖ. Pagal procedūras taip nėra numatyta.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Reikėtų mums pagalvoti.

PIRMININKĖ. Supratau. Toliau – L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Aš irgi sveikinu visus su nuotoliniu posėdžiu. Dabar ne dėl darbotvarkės, bet dėl galimybės užsirašyti dėl darbotvarkės. Ne dėl visų klausimų yra galimybė užsirašyti. Pavyzdžiui, 2-2.1 klausimas – Užimtumo įstatymo projekto svarstymas, nėra galimybės užsirašyti. Prašyčiau technikus sudaryti galimybę.

PIRMININKĖ. Dėkui. Atkreipsime dėmesį į tai ir sudarysime galimybę užsirašyti. V. Aleknaitė-Abramikienė.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Noriu sureaguoti į jauno kolegą R. Žemaitaičio išsakytas mintis, kurios yra labai klaidinančios. Aš iš viso siūlyčiau tiems žmonėms, kurie dar gyveno vaikystės pasaulyje tomis dienomis, susilaikyti nuo tokių vertinimų, susilaikyti nuo bandymų supriešinti Sąjūdžio veikėjus. Bent aš galiu pasakyti, kad puikiai pažinojau profesorį V. Landsbergį kaip dabartinės Muzikos akademijos aspirantę, o į Sąjūdžio pirmą steigiamąjį posėdį mane pakvietė R. Ozolas, todėl man girdėti tokias insinuacijas yra stačiai vulgaru. Ir aš labai nenorėčiau, kad mūsų pirmasis istorinis posėdis, pirmasis nuotolinis, būtų aptašytas tokiomis neapykantos seilėmis ir nepagrįstais kaltinimais. Jums gali patikti tekstas, gali nepatikti, jūs turite teisę balsuoti, kaip jūs norite, bet būkite geras, neikiškite savo triušio ten, kur jūs dievaži nesate kompetentingas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ir V. Gapšys – dėl darbotvarkės.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Aišku, prisidedu prie sveikinimų visiems Seimo nariams, kad sugebėjome rasti ir kitą darbo formą, bet grįžtant prie darbotvarkės tikrai norėčiau, kad klausimas dėl rezoliucijos būtų gražintas į pirminę vietą, tai yra į popietinį posėdį. Priežastis yra tokia, kad Darbo partijos frakcija tikrai nori, kad ta rezoliucija būtų priimta ir kad mes tikrai pagerbtume kiekvieną, tačiau tam tikros išplėstos diskusijos sudaro grėsmę, kad susidarys tas vienas trečdalis, kuris gali užblokuoti rezoliuciją. Ir jei ji bus stumiama taip, kad bus nepaisoma visų nuomonių ir nerandama konsensuso, aš manau, bus tikrai nelabai gera praktika, kai prieš Sausio 13-ąją mes nesugebėsime priimti tokio dokumento.

Aš siūlyčiau Seimo Pirmininkei bent jau su opozicinių frakcijų atstovais susitikti per pertauką, pasikalbėti, padiskutuoti, išgirsti, kur yra nerimavimai, ir galbūt mes tikrai galėtume visą tą procedūrą garbingai atlikti popietiniame posėdyje.

Aš tikrai negaliu komentuoti už visą frakciją, neturiu įgaliojimų, bet kadangi šiandien toks posėdis yra, reikia greitai susiorientuoti. Manau, kad tai tikrai palaikytų ir daugelis opozicijos narių, ir bent jau mūsų frakcija: pabandome pasiekti taip, kad rezoliucija būtų priimta, bet padarome tai ne stumdami, o tikrai komunikuodami ir susitardami. Siūlau Seimo Pirmininkei bent jau su opozicinių, o gal ir su visų frakcijų seniūnais susitikti per pertrauką pasitarti, kad po to nebūtų bereikalingo skaldymosi.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Vytautai, ar jūsų siūlymas perkelti rezoliuciją į popietinę darbotvarkę yra frakcijos vardu?

V. GAPŠYS (DPF). Jeigu jūs mums leistumėte padaryti 5 minučių pertraukėlę ir susiskambinti su frakcija, sekunde, man skambina frakcijos seniūnas, jei frakcijos seniūnas man leis, tai taip ir bus. Taip, Virgilijau. Frakcijos vardu. Taip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Frakcijos vardu siūlymas perkelti į popietinę darbotvarkę. Dėl šito taip pat apsispręs Seimas. Ir paskutinis dėl darbotvarkės kalba P. Gražulis. P. Gražulis išsibraukė. Puiku. Dėkui.

Kolegos, prieš priimant sprendimus dėl šiandienos darbotvarkės, aš siūlyčiau Seimui apsispręsti dėl šiandienos balsavimo tvarkos. Atsižvelgdama į gautas rekomendacijas dėl saugumo siūlau, kad visi šiandien vykstantys balsavimai vyktų su autentifikacija. Siūlau tiems, kurie pritaria tokiam siūlymui, balsuoti už, tiems, kurie mano kitaip, balsuoti kitaip. Paleidžiame balsavimą.

Šis balsavimas yra paprastas, be autentifikacijos. Primenu kolegoms, kad balsuodami, turėtumėte turėti įjungtą kamerą balsavimo lange.

Užsiregistravo 127, sėkmingai autentifikavosi 127: už – 102, prieš – 2, susilaikė 6. Taigi šiandien visi balsavimai vyks su papildoma autentifikacija.

Dabar balsavimas dėl darbotvarkių. Pirmasis siūlymas gautas Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu dėl klausimo, projekto Nr. XIII-P-5373, ir lydimųjų išbraukimo iš rytinės darbotvarkės. Kas pritariate Tėvynės sąjungos frakcijos siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Gerbiamas kolega, aš pasakiau, kad būtinai atsakysime. Yra valdybos sprendimas, kuris jums puikiai žinomas. Jei jūs norėtumėte jį ginčyti, yra numatytos Etikos ir procedūrų komisijos procedūros ir panašiai. Šiuo metu jūs tiesiog organizuojate šou Seimo salėje. (*Balsai salėje*)

Užsiregistravo 129, sėkmingai autentifikavosi 124: už – 90, prieš – 4, susilaikė 18. Siūlymui pritarta.

Replika po balsavimo – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Aš paprasčiausiai norėjau atkreipti dėmesį – norėjau dėl darbotvarkės kalbėti, nes darbotvarkėje iš viso vieno klausimo nebuvo įrašyta, į tai atkreipė dėmesį L. Kukuraitis. Ačiū, pasitaisėte. Aš repliką norėjau sakyti, bet vėl buvau nepastebėtas. Noriu atkreipti dėmesį, kad turbūt ne aš vienas galiu būti nepastebėtas. Noriu atkreipti Sekretoriato dėmesį, kad matytų ir rankas pakeltas, ir tai, kas kur užsirašo. Čia sudėtinga, bet prašyčiau stebėti viską. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Gerbiamas kolega, aš tiesiog primenu, jog rankutės pakėlimas nereiškia užsirašymo dėl replikos. Tai yra ženklas, kurį mes naudojame, kad nepritartume dėl bendro sutarimo. Kitos funkcijos šioje aplinkoje rankutės pakėlimas neturi. Jei norite užsirašyti...

A. SYSAS (LSDPF). Noriu atkreipti dėmesį: aš prisiminiau tai ir parašiau repliką, bet jūs irgi neatkreipėte dėmesio.

PIRMININKĖ. Gerai, atkreipsime, pasitaisysime. Labai ačiū už pastabą.

Toliau norėtų kalbėti A. Nekrošius. Taip pat, kaip suprantu, replika po balsavimo.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Aš tikrai dėl balsavimų. Kai vyksta balsavimai, norėtusi, kad būtų įvardijama, už ką tiksliai balsuojama, nes balsavimo lange nerodoma. Kai balsuojama už Seimo nario siūlymą, tiesiog dar įvardinti, ką jis pasiūlė. Būtų gero, kai lengviau. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. R. Žemaitaitis – replika.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Dabar girdite. Dar sykį ačiū, Pirmininke. Iš tiesų irgi yra toks techninis nesklaidumas, vyko ir balsuojant. Kai prisijungiau per duomenis, per elektroninį parašą, buvo parašyta – prisijungėte sėkmingai. Specialiai nufotografavau. Laukiau tris minutes, net ne-leido balsuoti nei už, nei prieš. Visą tą laiką filmavau. Tokiu atveju, nors yra mano pavardė, nebal-savau. Aš manau, kaip mes ir kalbėjome, tokių problemų mes dabar turėsime gana daug.

PIRMININKĖ. T. Tomilinas – replika. Gerbiamas Tomai, įjunkite savo mikrofoną.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Atleiskite. Aš nespėjau išsibraukti. Norėjau tik pabrėžti, labai svarbu, kad būtų įvardintas balsavimo pavadinimas žodžiais, ne tik skaičiais, nes tada tikrai balsuoti yra lengviau. Džiaugiuosi, turbūt turime dar kartą pabrėžti, kad užsirašyti dėl visų dienos klausimų galima iš ryto, prieš valandą. Ar aš teisingai suprantu? Tas neaiškus buvo kilęs prieš pat posėdžio pradžią. Ačiū.

PIRMININKĖ. Taip, jūs teisingai suprantate, gerbiamas Tomai. Aš tiesiog paaiškinsiu, jog dėl darbotvarkės balsuojant kiekvieno klausimo įrašyti raštu nepavyksta, tačiau aš jį įvardinsiu. Dėl visų kitų klausimų jūs matysite užrašą savo lange. Taigi grįžtu prie darbotvarkės klausimo.

K. Adomaitis norėtų replikuoti. Prašau, gerbiamas Kasparai, replikuoti. Įjunkite mikrofoną.

K. ADOMAITIS (LF). Atsiprašau. Visiems tiems, kam nepavyksta balsuoti, replikuojantiems, kad jie filmuoja vaizdą ir kad neįskaito jų balso. Kaip ir salėje, taip ir čia, man atrodo, iš tiesų gali-ma laisvai per šoninį mikrofoną pasakyti ir savo balsą už ar prieš. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Jarutis primygtinai kelia ranką. Ar, gerbiamas Jonai, norite kalbėti? Norite kalbėti. Prašom. Dėkui – matau, kad išsibraukė. Ačiū, kolegos. Grįžtame prie... Kalba-te, taip?

J. JARUTIS (LVŽSF). Neišsibraukiau. Atsiprašau, tik dabar įjungiau mikrofoną.

PIRMININKĖ. Prašau, gerbiamas Jonai, kalbėti.

J. JARUTIS (LVŽSF). Girdite mane? Sveiki. Ta pati problema, kaip kolegai Remigijui. Irgi auten-tifikavimas pavyko, bet balsuoti negalėjau. Mano balsą įskaitykite už, jeigu taip galima.

PIRMININKĖ. Dėkui. Dėl protokolo įskaitysime gerbiamo J. Jaručio balsą už.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKĖ. K. Masiulis. Gerbiamas Kęstuti, įjunkite mikrofoną.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerai, aš pats. Aš galvojau, kad čia jūs įjungsitė. Gerai, atsiprašau. Dar nepripratęs iki galo prie technologijų. Aš turiu dar irgi tokį technologinį klausimą. Kai bus visas Teritorijų planavimo įstatymo paketas, aš norėčiau užsirašyti dėl kai kurių pataisų. Turbūt čia tik svarstymo metu bus galima? Aš dar iki galo to nesu perpratęs.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, lygiai taip pat, kaip ir salėje, gyvo posėdžio metu dėl patai-sų mes užsirašome vykstant pataisų svarstymui. Šiuo atveju niekaip nesiskiria sistema.

Gerbiama kolegos, aš labai kviečiu grįžti prie darbotvarkės tvirtinimo. Esame gavę Darbo par-tijos frakcijos siūlymą frakcijos vardu perkelti Seimo rezoliuciją iš rytinio posėdžio į popietinį. Kas pritariate Darbo partijos frakcijos siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Jungiame balsavimą.

Užsiregistravo 134 Seimo nariai, sėkmingai autentifikavosi 130: už – 65, prieš – 40, susilaikė 19. Pasiūlymui pritarta. Taigi rezoliuciją mes svarstysime popietinėje darbotvarkėje.

Dėl vedimo tvarkos norėtų kalbėti P. Kuzmickienė. Gerbiama Paule, galite kalbėti, įjunkite mikrofoną.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke, prašau įskaityti mano balsą prieš dėl re-zoliucijos perkėlimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju, dėl protokolo jūsų balsas įskaitytas.

I. Kačinskaitė-Urbonienė – dėl vedimo tvarkos.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš irgi norėčiau paprašyti įskaityti mano balsą už, nes kažkodėl nepavyko. Nors ir prisijungiau, identifikavau save, bet ka-mera rodė, kad yra neprieinama, nors visą laiką prieinama. kažkas yra negerai su tuo. Mano bal-sas už.

PIRMININKĖ. Dėkui, jūsų balsas dėl protokolo įskaitytas už. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiama Pirmininke, turiu tą pačią problemą kaip ir I. Kačinskaitė-Urbonienė. Tiesą sakant, kažkas iš tikrųjų stringa. Du kartus, tik iš antro karto pavyko identifikuotis su „Smart-ID“, o kada jau norėjau balsuoti, tai man parašė, kad neveikia kamera, nors ji buvo, bet negalėjau balsuoti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kolegos, aš primenu, jog kamera turi būti išjungta kituose languose.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gal aš padariau kokią klaidą. Mano balsas yra prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl protokolo – jūsų balsas įskaitytas prieš. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Pirmininke, tiesiog visiems kolegoms reikėtų akcentuoti, kad taip balsai neįskaitomi nei už, nei prieš. Tai yra tik dėl protokolo. Jeigu bus priėmimo stadija, jeigu bus 56, 55 arba 56, 54 ir jeigu atsiras tokių žmonių, kuriems sistema neįskaitys, rezultatas tiesiog nesikeis, toks ir liks – 56, 54. Tą tiesiog žinokime, kad visi tai žinotų.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Remigijau, aš akcentavau, kad tai yra dėl protokolo.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Taip, teisingai pasakėte, Pirmininke.

PIRMININKĖ. Kalbėti nori E. Zingeris. Gerbiamas Emanueli, įjunkite mikrofoną.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Įjungiau. Mieli bičiuliai, aš norėčiau, pasakęs, kad balsavau prieš, paaiškinti vieną sakinį, kuris ištrauktas iš 40 punktų konteksto, dėl rezoliucijos. Rezoliucijoje parašyta, išreiškiama pagarba signatarams, gynėjams, o profesoriaus V. Landsbergio atveju pasakyta vienas sakiny, kad tuo metu jis buvo mūsų Atkuriamojo Seimo Pirmininkas. Tuo metu. Čia nėra statuso klausimas, kuris jus, ko gero, taip jaudina. Kai kalbame apie aną laikotarpį, aš norėčiau priminti, kad jis buvo ir Sąjūdžio vadovu, ir po to mūsų Atkuriamojo Seimo vadovu. Visas reikalingas. Štai ir viskas.

Aš jums atsakau, kad daugybė punktų ten yra apie mūsų teisėjų gynimą, apie signatarus, apie gynėjus. Vienas iš daugybės punktų, kad tuo metu buvo ne Japonijos imperatorius, ne M. Burkevičius, o profesorius V. Landsbergis mūsų Seimo Pirmininku. Štai ir viskas, visa istorija. Man keista, kad dirbtinai keliamas triukšmas dėl vieno ano laikotarpio priminimo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Mieli kolegos, aš noriu priminti, kad dabar mes stengiamės pasisakyti dėl darbotvarkių, o ne dėl turinio. Tą galimybę turėsime šiek tiek vėliau. Rezoliucija perkeliama į popietinę darbotvarkę pirmuoju klausimu.

Dėl vedimo tvarkos norėtų pasisakyti O. Leiputė.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Mano balsą dėl protokolo prašau įskaityti už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Visi kolegos, norėję pasisakyti, pasisakė. Atsiprašau, dar P. Gražulis norėtų pasisakyti. Prašau, gerbiamas Petrai, žodis jums. Gerbiamas Petrai, įjunkite mikrofoną.

P. GRAŽULIS (MSNG). Girdite mane?

PIRMININKĖ. Puikiai.

P. GRAŽULIS (MSNG). Girdite. Aš manyčiau, kad profesorius V. Landsbergis tikrai yra gavęs visus apdovanojimus, kiek yra, gavęs pripažinimą, ir kam čia tą žmogų dar, kaip sakoma...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, ar jūs norėtumėte siūlymą dėl darbotvarkės?

P. GRAŽULIS (MSNG). Gal jis nenori, kam jūs čia visokius titulus suteikinate?

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiama Pirmininke, aš irgi labai norėčiau paprašyti, kad jūs dėl protokolo įrašytumėte mano balsą prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Gapšys – replika po balsavimo.

V. GAPŠYS (DPF). Gerbiama Pirmininke, aš tik norėčiau atkreipti dėmesį ir į kitą siūlymą, tai susikviesti jums frakcijos seniūnus pertraukos metu padiskutuoti, kaip visa tai vyks, nes aš tikrai už tai, kad ta rezoliucija būtų priimta, ir už tai, kad nereikėtų spekuliuoti, ko ten nėra parašyta ar kas ten yra parašyta. Aš manau, kad tikrai, Seimo Pirmininke, čia reikėtų jūsų iniciatyvos ir pokalbio su frakcijų seniūnais, kad viskas po to vyktų sklandžiai. Man atrodo, mes turime tikrai svarbų dokumentą. Ta rezoliucija galėtų būti šiandien priimta, bet vienijančio veiksnio tam tikrai reikėtų, ir labai kviesčiau jus padaryti būtent tą susitikimą, jei ne su visais seniūnais, tai bent jau su opozicinių frakcijų. Aš net nežinau, gal jie net atskirai norės susitikti su jumis.

PIRMININKĖ. Dėkoju, mielas kolega, už puikų siūlymą, tačiau jei mes darbotvarkei tvirtinti skirsime valandą, pertraukos šiandien galime ir neturėti. I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke, bandžiau atsisakyti dabar to žodžio, nes Vytautas faktiškai pasakė, ką norėjau pasakyti. Dėkoju Seimo nariams, kad pritaria šiam pasiūlymui, ir tai yra ženklas, kad tikrai turime susirinkti. Tad jeigu būtų galimybė, per pertrauką pageidautume susirinkti kartu su jumis ir aptarti situaciją.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Visi kolegos, norėję replikuoti, pasisakė. Balsuojame dėl darbotvarkės. Kas pritaria darbotvarkei, iš kurios išbraukti 1-5.1, 1-5.2 bei 1-5.3 klausimai bei rezoliucija perkelta į popietinę darbotvarkę, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Balsavimas prasideda.

Užsiregistravo 129, autentifikavosi sėkmingai 126: už – 115, prieš nėra, susilaikė 9. Darbotvarkei pritarta.

Replika po balsavimo – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkui, Pirmininke. Šiuo atveju jau šiek tiek pavėluota replika, nes technika truputėlį streikavo. Norėjau irgi prieš tai replikuoti, kad registruotis pavyko, bet nepavyko balsuoti ir kad balsas buvo už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Protokole tas bus pažymėta. Viskas. Daugiau norinčių pasisakyti neturime.

Taigi pereiname prie kito darbotvarkės klausimo. Prieš pereinant prie kito darbotvarkės klausimo, aš norėčiau, kolegos, jums priminti, jog labai svarbu, kad jūsų ekrane matytųsi nuotrauka. Taigi balsuojant prašau išjungti vaizdą kitose aplikacijose ir tymuose. Tiesiog patikrinkite, kad vaizdas veikia tinkamai.

10.41 val.

Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 23, 28, 45, 65, 91, 92 ir 95 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-133(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-133(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Nė dėl vieno straipsnio nėra pasiūlymų ar pataisų. Einame pastraipsniui. Kolegos, aš kreipiuosi į jus dėl 1 straipsnio. Kadangi pataisų ar pasiūlymų nėra, ar galime pritarti bendru sutarimu? Primenu, jog nepritarimą galite išreikšti pakeldami ranką. A. Kubilienė yra pakėlusi ranką, taigi reikalauja balsuoti dėl 1 straipsnio. Balsuojame dėl 1 straipsnio. Kas pritaria 1 straipsniui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Balsavimas prasideda.

Užsiregistravo 132, sėkmingai autentifikavosi 130. Už – 104, prieš – 5, susilaikė 15. 1 straipsniui pritarta. Kolegos, tiesiog primenu, kad balsuodami dėl straipsnių, dėl kiekvieno straipsnio atskirai mes stipriai prailginame įstatymo priėmimą.

Ar galime pritarti 2 straipsniui, dėl kurio nėra gauta nei pasiūlymų, nei pataisų bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Dėkui, kolegos. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio nėra pasiūlymų ir pataisų. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Dėkoju. Kolegos, pritarta 3 straipsniui bendru sutarimu.

4 straipsnis. Dėl jo taip pat nėra gauta pasiūlymų ir pataisų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? A. Nekrošius prieštarauja dėl pritarimo bendru sutarimu. Taigi balsuojame dėl 4 straipsnio. Prasideda balsavimas.

Užsiregistravo 126, sėkmingai autentifikavosi 122: už – 95, prieš – 3, susilaikė 24. 4 straipsniui pritarta.

Replika po balsavimo – A. Mazuronis. Gerbiamas Andriau, įjunkite mikrofoną. Andriaus nėra. Tuomet einame prie kito.

5 straipsnis. Kolegos, dėl jo taip pat nėra gauta nei pasiūlymų, nei pataisų. Ar galėtume šiam straipsniui pritarti bendru sutarimu? Laukiame. Nėra prieštaraujančių. Labai ačiū. 5 straipsniui pritarta bendru sutarimu. 6 straipsnis. Dėl jo taip pat nėra gauta pasiūlymų, pataisų. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? V. Valkiūnas prieštarauja pritarimui bendru sutarimu. Inicijuojame balsavimo procedūrą.

Užsiregistravo 128 Seimo nariai, sėkmingai autentifikavosi 124. Už – 96, prieš – 2, susilaikė 23. 6 straipsniui pritarta.

7 straipsnis. Atsiprašau, replika po balsavimo – S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiama Seimo Pirmininke, laba diena. Aš turiu pasiūlymą. Dėl tų straipsnių, dėl kurių nėra gauta pasiūlymų, gal balsuokime be autentifikavimo, vis tiek sutaupy-sime keliasdešimt sekundžių, nes labai dažnai, matote, būna tokių paspaudimų netyčiukų ir mes vėl turime tą autentifikavimo procedūrą daryti. Tai toks yra siūlymas.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiamas kolega, tačiau Seimas jau apsisprendė dėl to, kad visi balsavimai šiandien per nuotolinius posėdžius bus su autentifikavimu, todėl to sprendimo ir laikomės. Nors visiškai sutinku su jumis, kad tai sutaupytų mums kelias sekundes kiekvieną kartą.

Dabar balsavimas dėl 7 straipsnio. Dėl jo taip pat nėra gauta nei pasiūlymų, nei pataisų. Gerbiami kolegos, ar galėtume pritarti jam bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 8 straipsnio taip pat nėra gauta pasiūlymų ir pataisų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti bendru sutarimu. Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju.

Dėl viso dėl motyvų užsirašė kalbėti M. Majauskas – motyvai už. Gerbiamas Mykolai.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Mieli kolegos, mes matome, kad diplomatinė tarnyba ar net ambasadoriaus statusas dažnai tampa auksiniu parašytu politinio pasitikėjimo Užsienio reikalų ministerijos tarnautojams. O eilinis pilietis, norėdamas gauti šansą, pabrėžiu, tik šansą tapti diplomuotu ambasadoriumi, turi turėti reikiamą išsilavinimą, laimėti diplomatinės tarnybos konkursą, sunkiai ir ilgai dirbti. Šis kelias neretai užtrunka 20 metų ir daugiau ir tai dar negarantuoja sėkmės. Šis įstatymas iš esmės eliminuoja tokią galimybę ir užtikrina tai, kad politinio pasitikėjimo tarnautojai, šiuo atveju viceministrai, kurie paskyrimo metu nėra diplomatai, neturi galimybės tapti statutiniais diplomatais pasibaigus jų politinio pasitikėjimo karjerai. Ačiū. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kviečiu balsuoti prieš ir nepalaikyti šio įstatymo pataisų, kadangi, manau, šio įstatymo pataisos galimai atveria gana dideles spragas, kuriomis gali pasinaudoti visokio plauko perėjūnai, ir galimai į politinio pasitikėjimo komandą bus priimami žmonės, kurie siejami su įvairiomis keistomis grupuotėmis. Tiesiog kviečiu nepalaikyti.

PIRMININKĖ. Motyvai už – T. Bičiūnas. Primenu, kad įsijungtumėte mikrofoną.

T. BIČIŪNAS (LSDPF). Dėkoju, Pirmininke, aš savo atšaukiau, tai gal pavėlavo truputį ir mąstyti. Dėkui.

PIRMININKĖ. A. Širinskienė – motyvai prieš.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, man tikrai nuoširdžiai gėda, kad mūsų Seimas pirmą nuotolinį posėdį pradeda nuo to, kad mes priimame iš esmės įstatymą, kuris yra adaptuotas vienam ar keliems žmonėms. Aš labai tikiuosi, kad mes visi iš tokios klaidos pasimokysime ir iš tiesų nepriiminėsime tų įstatymų, kurie padeda galbūt nuo tarnybų patikrinimo išsisukti asmenims, kurie iš tiesų dėl savo reputacijos kelia labai daug abejonių. Tikrai balsuosiu prieš.

PIRMININKĖ. Motyvai už – A. Lydeka.

A. LYDEKA (LSF). Labai ačiū, gerbiama Pirmininke. Garbūs Seimo nariai, kviečiu balsuoti už šį įstatymą. Aš manau, kad jis yra labai laiku, ir gerai, kad Seimas priimtų Diplomatinės tarnybos įstatymo pataisas. Šiomis pataisomis naujoji Užsienio reikalų ministerijos vadovybės politinė komanda demonstruoja savo požiūrį į diplomatinę karjerą, ir, reikia pripažinti, garbingą požiūrį į diplomatinę karjerą. Na, o nuogastavimai, kad gal daugiau nuostatų šiame įstatyme reikėtų keisti, kad galimi kažkokie teoriniai nesusipratimai, tai yra tik nuogastavimai ir tai nepaneigia tų pataisų, kurios yra šiame įstatymo pataisų įstatyme. O jos yra pozityvios, tad kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir Ž. Pavilionis – motyvai už.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū, Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, bus labai simboliška, kad būtent pirmasis teisės aktas, priimtas nuotoliniu būdu, bus būtent šis pakeitimas. Atsiminkite, kad diplomatinė tarnyba buvo vienintelė Lietuvos tarnyba, kuri nenuleido vėliavos per visą savo okupacijos laikotarpį ir atsispyrė visiems politiniams ir geopolitiniams vėjams,

ir šiandien prieš Sausio 13-osios 30-metį mes priimame būtent įstatymą, kuris sutvirtina karjerinę diplomatiją.

Atsakant ponui A. Nekrošiui – būtent uždaro spragas politiniam kišimuisi į diplomatinę tarnybą. Todėl vardu visų diplomatų, kuriuo kažkada buvau, aš labai prašau palaikyti šį įstatymą. Dar kartą atsakant poniai A. Širinskienei, jau ne kartą net oficialiai teigta, praeitą kartą ir Seimo posėdžių salėje – jokių išimčių nebus daroma jokiems žmonėms, įsidarbinantiems ministerijoje. Visi privalės gauti tuos specialiuosius leidimus ir patikrinimus. Gal ponias A. Širinskienė tiesiog nedirbo ministerijoje ir nežino to. Kiekvienas, ten įsidarbinęs, privalo tokį leidimą gauti.

Ir atsakant, kad tai yra tik pora pataisų dėl kelių asmenų. Taip, bet užsienio reikalų ministras jums aiškiai pasakė, mes grįšime į Seimą su visu paketu, todėl leiskite karjeros diplomatams ginti tėvynę ir apsaugokite ją nuo politinio kišimosi, kas net ir šioje Seimo salėje demonstruojama. Nediscredituokime mūsų vienos iš garbingiausių tarnybų, kurią turime, ypač tokių minėjimų išvaikarėse. Prašau visų balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Diplomatinės tarnybos įstatymo pakeitimo. Kas pritariate pakeitimams, balsuojate už, kas manote kitaip – balsuojate kitaip. Primenu, kad balsuojame priėmimo stadijoje.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 131, sėkmingai autentifikavosi 123: už – 94, prieš – 10, susilaikė 19. Gerbiami kolegos, Diplomatinės tarnybos įstatymas (projektas Nr. XIVP-133) priimtas. (*Gongas*)

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininkės pavaduotojas P. Saudargas. Kviečiu, gerbiamas Pauliau. Dėl vedimo tvarkos norėtų kalbėti D. Šakalienė.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Dėkoju. Norėčiau paprašyti, kad mano balsas būtų įskaitytas už, nes du kartus, deja, nepavyko užsiregistruoti ir dalyvauti balsavime. Ekranu nuotrauką, kur užrašyta, kad įvyko klaida (du kartus), galėsiu persiųsti personalui, kad galėtų išsiaiškinti, kodėl nutiko ta techninė problema. Mano balsą prašau įskaityti už.

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Labai ačiū. Jūsų balsas dėl protokolo įskaitomas už. Dar kartą atkreipiu dėmesį, gerbiami kolegos, kad savo konferencijų lange, tymsų konferencijų lange, išjungiamo kameras, tada einame į tymsų balsavimo langą. Kitaip neveiks sistema. Gali būti ir tokių problemų, galbūt kitokių, bet viską išsiaiškinsime su technikais.

Dabar repliką – gerbiamas M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Mikrofonas jau veikia. Man taip pat iškilo techninė problema balsuojant. Norėčiau, kad būtų įskaitytas balsas už, nes jungiantis per „Smart-ID“ neleista paskutinio patvirtinimo daryti – „Smart-ID“ kodas tiesiog nebuvo atsiųstas ten, kur yra asmens kodas. Irgi būtų gerai, kad Seimo techninė komanda išsiaiškintų, kokia to dalyko priežastis, nes prieš tai niekada nebuvo tokio pobūdžio užstrigimo.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų tų techninių problemų mums gali pasitaikyti, jų mums pasitaiko ir naudojantis elektronine bankininkyste, ir bankomatais, ir kompiuteriais, kartais užstringa ir vindausai, ir mūsų telefonai pakimba, tokių dalykų gali būti.

Toliau repliką po balsavimo – A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui, gerbiamas pirmininke. Iš tiesų dėl replikos buvau užsirašęs ir prieš 20 minučių, bet kažkodėl negavau žodžio. Aš noriu pasakyti vieną dalyką, kad dėl darbotvarkės balsuojant nepavyko balsuoti ir visą laiką degė užrašas, kad užsiregistruota sėkmingai, bet neišmetė balsavimo lango. Taip ir liko valia neišreikšti. Gerai, kai skirtumas didesnis, bet jeigu skirtumas būtų vienu ar dviem balsais? Kai dalis Seimo narių sėdi, dalyvauja posėdyje ir negali išreikšti savo valios, teisine prasme tie mūsų balsavimai ir gauti rezultatai, aš nesu įsitikinęs, kokios stadijos yra.

Antra pastaba, kadangi jau suteikėte teisę, matyt, vėl nesuteiksite greitu metu pasisakyti: aš buvau užsirašęs dėl Diplomatinės tarnybos įstatymo 11 valandą kalbėti prieš dėl motyvų. Prieš buvo leista kalbėti dviem žmonėms, už pakalbėjo turbūt visi keturi, ir žodis nebuvo suteiktas. Kai aš užsirašiau kalbėti prieš, kalbėjo ponias A. Širinskienė prieš, po ponios A. Širinskienės pakalbėjo dar du žmonės už ir man vis tiek nebuvo suteikta teisė kalbėti prieš. Tai aš nežinau, ar tai dėl to,

kad opozicijos atstovai, ar dėl kokių nors kitų priežasčių, bet, mano nuomone, taip būti neturėtų. Iš tiesų čia yra labai didelis trūkumas. Gal mano pasisakymas būtų buvęs toks audringas ir emocionalus, kad būtų pakeitęs balsavimo eigą ir galutinį rezultatą? Taip negali būti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Tikrai kritika pagrįsta. Gerbiamas Andriau, stengsimės jums visada suteikti žodį. Tačiau turime atkreipti dėmesį (mane Posėdžių sekretoriatas informuoja), kad jūs užsirašėte kalbėti jau prasidėjus balsavimui. Gal vis dėlto reikėtų iš anksto, tada viskas bus gerai. Stengsimės...

A. MAZURONIS (DPF). Bet aš turiu teisę užsirašyti...

PIRMININKAS. Jūs turite visas Seimo nario teises. Stengsimės, kiek įmanoma, jas visas jums užtikrinti, gerbiamas Andriau. O opozicijos atstovams... visų pirma, opozicijos atstovams. Labai ačiū.

Toliau replika po balsavimo – A. Žukauskas.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Aš dėl ryšio sutrikimų negalėjau užsiregistruoti. Prašau dėl protokolo įskaityti, kad balsavau už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Toliau – D. Griškevičius. Replika.

D. GRIŠKEVIČIUS (MSNG). Analogiška problema. Tiesiog nebuvo įskaitytas balsas. Tiesiog prašau dėl protokolo, kad būtų už.

PIRMININKAS. M. Ošmianskienė – replika. Prašau.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Sveiki. Mano irgi lygiai ta pati problema, kokia M. Puidokui buvo. Galiu tik pridurti, kad dabar jau išsoko „Smart-ID“. Labai vėlai, užsitęsė kažkodėl. Prašau įskaityti balsą už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėl protokolo fiksuojame, tikrai visus surašysime, visus, kiek įmanoma, suskaičiuosime teisingai.

D. Šakalienė – dėl vedimo tvarkos. Prašau.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, atrodo, yra bent penki žmonės, kurie dėl techninių kliūčių negalėjo balsuoti. Gal vietoj to ilgo posėdžio protokolo pildymo galėtume pakartoti balsavimą dėl šio įstatymo? Jis iš tiesų yra labai svarbus. Aš palaikau šį įstatymą. Tikrai norėčiau, kad mes galėtume turėti balsavimo rezultatus, atspindinčius visų Seimo narių nuomonę, nes ne dėl mūsų kaltės šiuo atveju negalėjome išreikšti savo pozicijos. Prašau pakartoti balsavimą.

PIRMININKAS. Dėkui. Tikrai turiu pasakyti, kad praeito balsavimo metu sėkmingai autentifikavosi 123 Seimo nariai. Paprastai net ir salėje gyvai tiek nebūna mūsų. Dėkui. Visos replikos išsakytos.

11.13 val.

Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 2, 3, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 37, 39, 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-4942(2) (priėmimas)

Taigi pereiname prie kito darbotvarkės 1-3 klausimo – Teritorijų planavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo projektas. Priėmimo stadija.

Dėl 1 straipsnio jokių pasiūlymų nebuvo gauta. Nei pastabų, nei pasiūlymų nėra. Dar kartą primenu mūsų procedūrą, galbūt yra prisijungusių ir naujų Seimo narių, pavėlavusių, kad rankytės pakėlimą sistemoje „Teams“ mes laikome prieštaravimu bendram sutarimui. Jeigu posėdžio pirmininkas klaus, ar mes galime bendru sutarimu priimti straipsnį, o šiame įstatyme tai bus ypač aktualu, nes straipsnių bus labai daug, taupant Seimo darbo laiką, neturint rimtų prieštaravimų, kviesčiau sutarti bendru sutarimu ir rankytės nekelti. Žinoma, jūs turite tokią teisę, visišką teisę reikalauti balsuoti. Tik atkreipiu dėmesį dėl rankytės pakėlimo funkcijos – jina skirta ne pasakyti kokią nors repliką, o prieštarauti dėl bendro sutarimo.

Taigi T. Tomilinas – dėl vedimo tvarkos. Prašau. Įjunkite mikrofoną.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, aš tiesiog norėčiau galbūt čia nekurti kokio nors ypatingo konflikto, bet gal galėtume susitarti. Vis dėlto, jeigu yra penkių Seimo narių prieštaravimas, pirmininkas negali jo tiesiog ignoruoti ir pasakyti, kad

einame toliau. Gal galime netgi susitarti dėl procedūros, kaip tie penki gali atsirasti techniškai, ar visi turi užsirašyti dėl vedimo tvarkos, o gal galėtų būti atskiras langelis, kuriame būtų parašyta... būtų pasirinkimas, kurį būtų galima automatiškai patvirtinti, kad aš noriu balsuoti dar kartą, man neveikė, kas nors tokio. Nežinau, kaip tai geriau išspręsti, bet taip negalima palikti, nes pasakui eisime toliau ir bus daug nepasitenkinimo.

PIRMININKAS. Žinoma, dėkui, gerbiamas kolega, už išsakytas pastabas. Apie tai mes tikrai labai daug galvojome dar prieš posėdį ir simuliacijų metų, ir mokymų metu. Manau, kad reikia vadovautis protingumo kriterijais ir mūsų tradicija posėdžiauti ir gyvo posėdžio metu. Lygiai taip pat Seimo nariai gali nespėti ateiti į salę, ne taip paspausti mygtukus. Tokių situacijų yra buvę ne viena mūsų Seimo istorijoje, kai Seimo nariams nepavyksta išreikšti valios dėl vienokių ar kitokių priežasčių, tada sprendimą priima Seimo Pirmininkas.

Tuo metu posėdžiui pirmininkavo gerbiama V. Čmilytė-Nielsen, gongas nuskambėjo, įstatymas yra priimtas, o dėl protokolo mes tikrai fiksavome. Tai galės išsiaiškinti mūsų technikai, jeigu tai buvo kokios nors techninės problemos, jeigu kiti dalykai – Etikos ir procedūrų komisija. Tikrai mes patys norime ir šio kaip ir tikro posėdžio metu tobulinti patį procesą, kad jeigu mums, neduok Dieve, reikės ir toliau posėdžiauti tokiu būdu, jis būtų kuo tobulesnis ir kuo labiau atliepiantis ir mūsų Statutą, ir kiekvieno Seimo nario teises.

A. Bagdonas norėtų taip pat dėl vedimo tvarkos. Prašau.

A. BAGDONAS (LSF). Aš labai trumpai. Iš tiesų penki Seimo nariai neprašė perbalsuoti, prašė vienas Seimo narys. Tai perbalsuoti nebuvo tiesiog reikalo. Į tai norėjau atkreipti dėmesį.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų mes dabar jau svarstome Teritorijų planavimo įstatymą. Tikrai išvadas visi padarysime. Posėdžio eiga tikrai bus, manau, analizuojama ir mūsų IT departamento, ir Posėdžių sekretoriato, ir visi galėsime žiūrėti, ar buvo išlaikytos procedūros. Tikrai patys turime mokytis dirbdami, kitaip mes nepasieksime to tikslo – išmokti posėdžiauti nuotoliniu būdu.

Taigi aš grįžtu prie Teritorijų planavimo įstatymo svarstymo. Dėl 1 straipsnio nėra nei pasiūlymų, nei pastabų. Niekas neužsirašė, kaip matau, kalbėti dėl motyvų. Dabar aš pabandysiu paklausti, ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Nematau pakeltų rankyčių. Taigi 1 straipsniui pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Dėl motyvų niekas neužsirašė kalbėti. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū. 2 straipsniui pritarta. Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė. Komitetas šiai pastabai pritarė. Redakcinės pastabos. Viskas yra gerai. Ar galime 3 straipsniui su Teisės departamento pastaba, kuriai pritarė komitetas, pritarti bendru sutarimu? Matau, kad galime. Dėkui, pritarta 3 straipsniui. Dėl 4 straipsnio pastabų ir pasiūlymų nebuvo gauta. Ar galėtume pritarti 4 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta, ačiū, 4 straipsniui bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio taip pat pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galėtume pritarti 5 straipsniui bendru sutarimu? Galime pritarti ir 5 straipsniui. Dėkui. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galime pritarti 6 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Ačiū. Dėl 7 straipsnio pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Ačiū. Dėl 8 straipsnio pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galime pritarti 8 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Dėkui. Dėl 9 straipsnio taip pat pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galime pritarti 9 straipsniui bendru sutarimu? Dėkui. Pritarta.

Dėl 10 straipsnio buvo gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, į ją komitetas atsižvelgė ir jai pritarė. Ar galėtume pritarti 10 straipsniui su Teisės departamento pastaba, kuriai pritarė komitetas, bendru sutarimu? Galime. Dėkui. 10 straipsniui pritarta.

Dėl 11 straipsnio pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galime pritarti 11 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Pritarta.

Dėl 12 straipsnio yra J. Varkalio pasiūlymas. Taigi pristatyti pataisą mes suteiksime žodį gerbiavam J. Varkaliui. Tuoju suteiksime žodį, įjungsime. Jau suteikėme žodį, bet įjungsime mikrofoną. Galite kalbėti. Prašom, gerbiamas Jonai Varkaly.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mano pasiūlymo esmė yra ta, kad savivaldybių bendruosiuose planuose, kurių rengimas užtrunka 4–7 metus, nėra numatyta

detali ir smulki detalizacija, teritorijos ribos, kur statyti vietinius kelius, formuoti želdinius, kurti naudingųjų iškasenų karjerus, inžinerines infrastruktūras, ūkininkų sodybas ir taip toliau. Nuo 2014 m. sausio 1 d. tam reikalui buvo rengiami specialieji planai, žemėtvarkos projektai. Šie projektai derinami, viešinami, atliekamas poveikio aplinkai vertinimas, parengti projektai registruojami teritorijų planavimo registre. Todėl siūlau, kad smulkų bendrojo plano detalizavimą būtų galima atlikti ne tik detaliuoju planu, bet ir specialiuoju teritorijų planavimo dokumentu. Tai sutrumpintų procedūrų laiką apie du tris kartus, kas mums yra labai svarbu, ir taip pat išlaidas sutauptų mūsų žmonės, mūsų gyventojai, ūkininkai, miestiečiai, kaimiečiai, fiziniai, juridiniai asmenys maždaug apie du, tris kartus tokiems dalykams pakeisti.

Noriu pažymėti, kad čia nėra lendama į teritorijų vystymą, kur jau išspręsti teritorijų užstatymo, aukštingumo ir kiti planai. Detalieji planai jau yra parengti, čia yra koreguojamos tik ribos. Siūloma koreguoti pagal žemėtvarkos planus. Prašau palaikyti ir balsuoti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėkui pranešėjui. Dabar reikia patikrinti, ar turime 29 Seimo narius, palaikančius, kad Seimas svarstytų šią pataisą. Taigi turėsime balsuoti dėl to, ar svarstyti gerbiamojo J. Varkalio pataisą. Dabar vyks balsavimas, ar svarstyti šią pataisą. Kamera konferencijų lange išjungiamo ir balsuojame.

Gerbiami kolegos, užsiregistravo 107: už – 52, prieš – 22, susilaikė 22. Iš viso balsavo 96. Taigi svarstome pataisą, už yra 52 kolegos. Taigi dabar suteiksime žodį komiteto pirmininkei A. Gedvilienei pakomentuoti pataisą ir komiteto sprendimą. Prašom.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Sveiki, gerbiami kolegos. Komitetas balsavo, tuoj pasakysiu kaip, minutėlę su technika: 3 – už, 6 – prieš ir 1 susilaikė. Mūsų motyvai. Gerbiamojo kolegos pateikto pasiūlymo formuluotė yra tokia, kad siūlomas papildymas žodžiu „arba“ reikštų, kad Specialiojo teritorijų planavimo dokumento sprendiniai gali prieštarauti savivaldybės lygmens bendrojo plano ir (ar) vietovės lygmens bendrojo plano, jeigu jis yra parengtas, sprendiniams, nors įstatymas šią galimybę numato tik valstybės svarbių projektų teritorijų planavimo dokumentams. Tad komitetas pasisakė prieš ir aš kviečiu balsuoti prieš gerbiamojo kolegos pasiūlymą.

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiausiai pirmininkei. Dabar už pataisą kalba kolega A. Palionis. Prašom įjungti jam mikrofoną.

A. PALIONIS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. 2014 metais, kai įsigaliojo pataisos ir mes savo visuomenei suteikėme... ir sumažinome administracinę naštą, ne tik finansinę, bet ir laiko prasme leisdami keisti žemės pertvarkymo projektais sprendinius, tai tikrai padarėme gerą darbą. Ir aš dabar nesuprantu Aplinkos ministerijos noro sugrįžti vėl atgal, nes ar detaliuoju planu, ar žemės pertvarkymo projektu keisti sprendinius, visą laiką sprendžia savivaldybės architektas. Jam ir dabar išlieka ta pati teisė leisti žemės pertvarkymo projektu pakeisti sprendinius ar ne? Aš tikrai palaikau šimtu procentų J. Varkalio pataisą, nes su dabartinėmis iš komiteto išėjusiomis nuostatomis mes tikrai sukelsime žymiai didesnę administracinę naštą gyventojams. Juo labiau kad ruošdamas detalų planą, kuris trunka, kaip minėjote, trejus ketverius metus, padarysi klaidą, vėl turėsi iš naujo ruošti naują detalų planą, o su žemės pertvarkymo projektais, kurie trunka tris, šešis mėnesius, jeigu tos klaidos bus padarytos, bus galima išspręsti kur kas greičiau.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš pataisą kalba gerbiamas K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šiaip tai keistokas yra man toks siūlymas. Įsivaizduokime, kad galioja bendros taisyklės, tarkime, eismo taisyklės, bet leidžiame kažkur, kokioje nors savivaldybėje, tarkime, Kelmėje, kad galiotų specialios taisyklės. Tai štai kerti Raseinių ir Kelmės ribą ir štai tau galioja specialios taisyklės, jos paprastesnės ar dar kažką ir ten sakys, dėl to, kad administracinė našta būtų mažesnė. Tai keistoki yra siūlymai. Aukštesnio lygmens dokumentai ir turi būti aukštesnio lygmens dokumentai. Dabar stengiamasi šitą dokumentų hierarchiją panaikinti motyvuojant administracine našta. Tai tada, jeigu kur nors sukuriami nereikalinga administracinė našta, tai ją ir reikėtų konkrečiai identifikuoti, ją ir naikinti aukštesnio lygio dokumentuose, bet nebandyti rasti apėjimo skylę inicijuojant tokią landą žemesnio lygio dokumentais. Tikrai kategoriškai taip negalima daryti, nes tai bet kokią administracinę filosofiją naikina. Tai tikrai taip nedarykime, kolegos, didžiulė klaida.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Dabar balsuosime dėl gerbiamo J. Varkalio pataisos. 12 straipsnis, svarstome 12 straipsnį ir balsuosime dėl J. Varkalio pataisos. Gerbiami kolegos, primenu, kad balsuojame šiuo metu dėl J. Varkalio pataisos dėl Teritorijų planavimo įstatymo 12 straipsnio.

Gerbiami kolegos, balsavo 119: už pataisą – 44, prieš – 43, susilaikė 32. Taigi, gerbiamo J. Varkalio pataisai nepritarta.

Dabar repliką per šoninį mikrofoną norėtų pasakyti gerbiamas S. Skvernelis. Įjunkime mikrofoną.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiamas vicepirmininke, kadangi mes pirmą kartą dalyvaujame šitame procese, tobulejame, tai galbūt irgi turėčiau pasiūlymą. Tais atvejais, kai reikia 29 Seimo narių, ar pritaria pasiūlymui, galbūt galėtume čia rankos funkciją įgalinti? Tai yra greitai padaroma. Jeigu atsiranda 29 rankelės, kurios pritaria, nereikėtų balsuoti. Vėl keliasdešimt sekundžių sutauptume. Ačiū.

PIRMININKAS. Geras pasiūlymas. Tikrai apsvaistysime, tačiau turėsiu pasitarti su mūsų technikai, ar tai yra irgi taip pat paprastai realizuojama, be jokių trukdžių.

K. Starkevičius taip pat replikuoti norėjo. Prašau. Gerbiamas Kazy, spustelkite savo mikrofoną, tada galėsite kalbėti. Jums įgalinta.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū. Čia buvo tokių techninių mažų problemų, bet jau išsprendžiau.

PIRMININKAS. Džiaugiamės tai girdėdami. Gerbiama I. Haase taip pat replikuoti norėjo.

I. HAASE (TS-LKDF). Taip, aš norėjau dėl protokolo, kad mano balsavimas būtų įskaitytas prieš.

PIRMININKAS. Gerai. Pažymime dėl protokolo.

Gerbiamas A. Sysas taip pat norėjo repliką. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Aš bandžiau porą kartų balsuoti. Atsiuntė kodą, bet negalėjau per parašą prisijungti. Nežinau, gal čia ir kitiems pasikartoja. Aš perkroviau ir iš naujo bandžiau, bet irgi nepavyko. Mano balsą užskaitykite už.

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiamas kolega, aš nesu technologijų specialistas, tačiau pasitaiko, kad pačiame telefone reikėtų taip pat uždaryti visas programas, kurios galbūt veikia šešėlyje, ir tada „Smart-ID“ nepavyksta autentifikuotis. Turėkite omenyje, kad reikia ne tik kompiuterį perkrauti, bet ir uždaryti paties telefono nereikalingas funkcijas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū.

Taigi, keliaujame toliau. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė. Tada yra gerbiamo J. Varkalio kitas pasiūlymas. Suteiksime žodį gerbiamam J. Varkaliui pristatyti.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke, už galimybę pristatyti. Norėjau pasakyti, kad šita pataisa, kuri mano dabar bus siūloma ir anksčiau buvo siūloma, jokių būdu nelenda į bendrąjį planą, į detalaus plano sprendinius, jie nėra keičiami. Šitais žemėtvarkos projektais yra siūloma tik neženkliai pakeisti ribas. Pavyzdžiui, įkurta sodyba, toje sodyboje gyvena dvi šeimos – tėvas ir sūnus arba, sakykim, kiti artimi giminaičiai, ir jie sugalvoja persidalinti savo sklypą, tokiu atveju pagal dabartinį numatytą įstatymą yra reikalaujama rengti detaliuosius planus.

Kitas dalykas. Jeigu yra suformuotas koks nors kelias, įgyvendintas ir, sakykim, tarp kelio ir sklypo yra likę kokie 2 arai valstybinės žemės, niekada ten nebus suformuota jokių sklypų, tai juos prisijungti galima tiksliai pagal detaliojo plano. Parengti tokį detalų planą kainuoja maždaug nuo 2 tūkst. eurų iki 4 tūkst. eurų ir trukmė yra nuo dvejų metų iki ketverių penkerių metų. Žemėtvarkos planą, kur siūloma pakeisti tiksliai ribas, nekeičiant jokių sprendinių, teritorijos vystymo sprendinių, aukštingumo užstatymą ir taip toliau, žemėtvarkos planą galima parengti per du, keturis, šešis mėnesius, mokant tiksliai nuo 200 iki 800 eurų. Aš manau, kad čia yra didžiulis dalykas žmonėms, kuriems iš tikrųjų tokie sprendiniai yra reikalingi. O jų yra begalė, ypač regionuose žmonės kenčia dėl ilgų procedūrų – tiek verslas (mes supratome, kad reikia skatinti kuo greičiau statyti, priimti įvairius sprendimus), tiek fiziniai asmenys. Aš noriu paprašyti, kad pritarumėte šiam dalykui ir balsuotumėte. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Pasinaudosime gerbiamo S. Skvernelio pasiūlymu. Sekretoriatas informuoja, kad tikrai gali operatyviai suskaičiuoti visas rankytes, ir tada įgalsinsime rankytėms daugiau funkcijų. Taigi, kas pritaria, kad galėtume svarstyti šį J. Varkalio pasiūlymą, tiesiog dabar pakelkite rankytę, kas pritaria, kad galėtume svarstyti. Jeigu bus 29 rankytės, mes tiesiog svarstysime ir nebereikės dėl to balsuoti. Turime informaciją, kad jau yra. Labai ačiū. Svarstome šį pasiūlymą toliau. Gerbiama Aiste Gedvilienė, komiteto pirmininke, prašom komiteto nuomonę.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas balsavo: už – 3, prieš – 6, nepritarė šiai gerbiamo kolegės pasiūlytai pataisai ir, mūsų nuomone, pasiūlyme minimas statybų „įteisinimas“, tai yra valstybės žemės neteisėtas naudojimas, nėra priežastis, dėl kurios reikia atsižvelgti į galiojančius detaliuosius planus. Kaip ne kartą minėta, žemės sklypų ribų pakeitimas susijęs su detaliojame plane nustatytu Teritorijų planavimo reglamentu, todėl pakeitus šias ribas neišvengiamai reikėtų koreguoti detalų planą. Mūsų komiteto nuomone, žmonės yra nusipelnę tvarkingo teritorijų planavimo. Tas, kas buvo kartą suplanuota detaliuoju planu, tas ir turi būti keičiama, perkoreguojama tik detaliuoju planu. Ačiū. Siūlome balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėl vedimo tvarkos J. Sabatauskas norėtų. Prašom įjungti mikrofoną.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš norėjau truputį anksčiau dėl balsavimo, dėl 29 balsų. Dabar jau šis klausimas išspręstas. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, labai ačiū. Motyvai. Už niekas nėra užsirašęs kalbėti. Tačiau yra užsirašęs kalbėti prieš S. Gentvilas. Prašom, ministre. Dabar jau galite. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, 2014 metais buvo pakeistas Teritorijų planavimo įstatymas ir jį stebint buvo vertinamos tipinės klaidos, kas pasiteisino ir kas nepasiteisino. Praeitais kadencijos Vyriausybė identifikavo problemines sritis, kad žemės sklypų atidalinimas kartais iškraipo suplanuotas teritorijas, todėl iš praeitos Vyriausybės išėjo šis Teritorijų planavimo įstatymo projektas. Dabartinė Vyriausybė, bent tai, kas susiję su Aplinkos ministerija, irgi laikosi tos pačios pozicijos, tad kviečiu istoriškai pamatytas klaidas ištaisyti, o gerbiamo J. Varkalio pasiūlymas leistų toms klaidoms tęstis, kad žemės sklypo planais būtų leidžiama performuoti tai, kas suformuota detaliaisiais planais. Detaliųjų planų svarstymas dalyvauja visuomenė, dalyvauja įvairios institucijos. Žemėtvarkos planuose nedalyvauja visuomenė, todėl kartais iš esmės galima kai ką pakeisti ir sujaukti. Todėl aš pasisakyčiau prieš. Manau, kadangi projektas yra praeitos Vyriausybės, dabartinė Aplinkos ministerija irgi palaiko šitą, kviesčiau balsuoti prieš dėl šio ir kito pasiūlymų.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai išsakyti. Dabar balsuosime dėl Seimo nario J. Varkalio pasiūlymo, jį ką tik aptarėme. Įjungsime balsavimą ir balsuosime.

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 115 Seimo narių: už – 37, prieš – 47, susilaikė 31. Taigi pasiūlymui nepritarė.

Ar galime visam 12 straipsniui su priimtais sprendimais pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau, taigi 12 straipsnis priimtas.

Dabar dėl vedimo tvarkos – gerbiamas S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Aš tik norėjau pasitikslinti, ar šios pataisos viena su kita nesusijusios. Jeigu mes nepritarėme pirmajai, o dabar ir antrajai, dėl visų kitų nereikia net ir kelti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Man atrodo, autorius išsamiai pristatė, komiteto pirmininkė taip pat išsamiai pakomentavo. Man atrodo, viskas aišku, mes sprendimus priėmėme, 12 straipsnį taip pat priėmėme.

K. Masiulis – dėl vedimo tvarkos. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Sergejus pasakė mano mintį. Ten dar, atrodo, yra viena jo pataisa. Aš siūlyčiau, kad jis atsiimtų ją, nesvarstyti jos.

PIRMININKAS. Gerai. Labai ačiū. Tolesnes pataisas svarstydami, mes, žinoma, atsiklausime.

13 straipsnis. Dėl 13 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime 13 straipsniui pritarti bendru sutarimu su Teisės departamento pasiūlymu? Jam komitetas pritarė. Prieštaraujančių nematau. Pritarta.

14 straipsnis. Dėl 14 straipsnio nėra pasiūlymų ir pastabų. Ar galime 14 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Neatsiranda prieštaraujančių. Pritarta 14 straipsniui.

15 straipsnis. Taip pat pasiūlymų ir pastabų negauta. Ar galime pritarti 15 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Pritarta.

16 straipsnis. Dėl 16 straipsnio yra Teisės departamento trumpas redakcinis pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime su šia pastaba pritarti 16 straipsniui bendru sutarimu? Yra prieštaraujančių. Taigi, mes balsuosime dėl 16 straipsnio.

Taigi, balsuojame dėl Teritorijų planavimo įstatymo 16 straipsnio, ar pritarti 16 straipsniui. Balsavimas vyksta. Kadangi balsavimo procedūra gana ilga, aš tiesiog priminsiu galbūt ir naujai prisijungusiems Seimo nariams, kad kai klausiu, ar galime pritarti bendru sutarimu, tai rankos pakėlimas reiškia prieštaravimą. Jeigu atsiranda rankyčių šio proceso metu, tenka organizuoti balsavimą. Žinoma, mes tokią teisę turime ir ją šiuo metu įgyvendiname.

Gerbiami kolegos, turėčiau pasidalinti išpūdžiu, kad Seimo plenarinių posėdžių salėje yra neįtikėtina tylą. Rezultatai.

Iš viso balsavo 116: už – 104, prieš – 1, susilaikė 11. Taigi 16 straipsnis priimtas.

17 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento nedidelė pastaba. Jai komitetas pritarė. Yra Seimo nario J. Varkalio pasiūlymas. Gerbiamas J. Varkalys galbūt galėtų pristatyti ir taip pat atsakyti į gerbiamų kolegų išreikštus nuogastavimus. Buvo K. Masiulio ir S. Jovaišos komentarai, ar tai nesusiję. Prašau, gerbiamas Jonai Varkaly.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Norėjau pasakyti tik tiek, kad tiek detalieji planai, tiek žemėtvarkos planai yra rengiami, jie yra viešinami, jie yra svarstomi, vyksta jų derinimas ir tvirtinimas. Netiesa, kad jie nėra viešinami. Paskui svarstomi ir tvirtinami lygiai kaip ir detalieji planai.

Aš matau, kad šios dienos bendrosios tendencijos vis tiek yra tokios, kad mes nenorime palengvinti naštos žmonėms, fiziniams, juridiniams asmenims, gyventojams sutrumpindami laiką, atpigindami šių projektų rengimą dėl nežymių ribų pakeitimo ir korekcijos detaliojo plano, neliečiant aukštlingumo, neliečiant užstatymo, neliečiant vystymo sprendinių, kurie yra numatyti detaliosiose ar bendruosiuose planuose. Matau, du balsavimai parodė, kad, matyt, nebus pritarta ir šiam, todėl balsuoti neprašau, bet labai apgailestauju, kad nesupratome, apie ką kalbama. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega Jonai Varkaly. Jūsų sprendimą gerbiame, atsimame savo pasiūlymą, įvertindamas išreikštą Seimo valią. Aš mačiau, kad gerbiamas J. Jarutis lyg vis jungia, tą rankytę kelia tymsuose. Tai galbūt suteikime jam žodį, gal iškilo techninių niuansų ar norite repliką pasakyti. Įsijunkite mikrofoną. Prašau.

J. JARUTIS (LVŽSF). Prieš tai buvusiame balsavime mano balsą įskaitykite už, bet turbūt yra problemėlė, kad mes balsavę negalime pakeisti savo nuomonės. Ar tai įmanoma išspręsti ateityje, ar ne, nes kai paspaudi „patvirtinta“, nėra jokios galimybės grįžti. Pavyzdžiui, aš suklydau, bet negaliu to pakeisti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūsų nuomonę fiksuojame dėl protokolo, tačiau pakeisti mes negalime ir gyvo posėdžio metu, kaip jau balsuojame, taip balsuojame, kai patvirtiname, ar ne?

Taigi ar galime pritarti 17 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Vadinasi, pritarta 17 straipsniui.

18 straipsnis. Gerbiamas J. Jarutis vėl kelia ranką. Suteikime žodį. Prašau.

J. JARUTIS (LVŽSF). Aš kalbėjau ne apie pasibaigusį balsavimą. Bet balsavimo metu, kol dar vyksta balsavimas ir rezultatai nepaskelbti, aš neturiu galimybės pakeisti savo balsavimo. Salėje mes tą galime padaryti balsuodami mygtukais. Aš tą turėjau omeny.

PIRMININKAS. Supratome jūsų pastabą. Tai yra techninis dalykas, mokymų metu niekam nekilo tokia idėja. Aš manau, kad technines galimybes apsvarstysime ir ateityje galbūt palengvinsime. Šiuo metu mygtukai yra tokie, kokie yra.

Taigi grįžtame prie įstatymo svarstymo. 18 straipsnis. Pasiūlymų ir pastabų negauta. Ar galime 18 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau, pritarta.

19 straipsnis. Pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galime pritarti 19 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Pritarta. 20 straipsnis. Taip pat pasiūlymų ir pastabų nebuvo

gauta. Ar galime pritarti 20 straipsniui bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Galime pritarti? Pritarta. 21 straipsnis. Nėra pasiūlymų ir pastabų. Ar galime pritarti 21 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

22 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Jam komitetas pritarė. Ar galime pritarti 22 straipsniui su šiuo pakeitimu? Dėkui, pritarta. 23 straipsnis. Pasiūlymų, pastabų nebuvo gauta. Ar galėtume 23 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Pritarta. 24 straipsnis. Taip pat nebuvo gauta pasiūlymų ir pastabų. Ar galime pritarti 24 straipsniui bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Pritarta.

25 straipsnis. Čia yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Jam komitetas nepritarė. Ar galime pritarti 25 straipsniui bendru sutarimu? Reikalaujama balsuoti. Taigi pradėdame balsavimą dėl 25 straipsnio.

Balsavimas baigtas. Iš viso balsavo 113 Seimo narių: už – 102, prieš – 0, susilaikė 11. Taigi 25 straipsniui yra pritarta. 26 straipsnis. Dėl jo yra kolegų S. Gentvilo pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Tai aš suteiksiu žodį S. Gentvilui pristatyti savo pasiūlymą.

S. GENTVILAS (LSF). Kolegos, šiuo įstatymo pakeitimu mes leidžiame koreguoti valstybinės svarbos projektų teritorijų planavimo dokumentus. Paradoksalu, bet įstatyme iki šiol buvo leidžiama tik inicijuoti, bet nebuvo leidžiama koreguoti.

Konkrečiai šis pasiūlymas yra dėl ankstesnio įstatymo įsigaliojimo datos, kad įsigaliotų ne liepos 1 dieną, bet vasario 1 dieną. Tai aktualu yra „Rail Baltica“ kai kuriems sprendiniams, kuriuos reikia pakoreguoti siekiant ir investicijas paskatinti, todėl prašome ne liepos 1 dieną, kad kai kurie straipsniai įsigaliotų, o vasario 1 dieną. Kviesčiau pritarti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, ar galėtume bendru sutarimu pritarti, kad svarstytume šį pasiūlymą? Ne, matau, kad kolega nenori bendro sutarimo. Tada aš atsiklausiu, ar yra 29 Seimo nariai, kurie pritartų svarstymui. Dabar skaičiuosime rankytes tų, kurie pritartų šio pasiūlymo svarstymui. Turime 29 Seimo narius. Tada aš suteiksiu žodį komiteto pirmininkei A. Gedvilienei pakomentuoti komiteto nuomonę. Rankytes dabar jau galite nuleisti, kad turėtumėte galimybę kitam procedūriniam dalykui. Prašau, gerbiama komiteto pirmininke Aiste Gedvilienė. Prašau, galite jau kalbėti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju. Tik dabar įsijungė mikrofonas. Komitetas pritarė visiems ministro S. Gentvilo išsakytiems argumentams ir vienbalsiai pritarė jo pasiūlymui. Kviečiame balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėl motyvų nematau užsirašiusių. Ar galėtume pritarti šiam pasiūlymui bendru sutarimu? Tačiau prieš tai aš prašyčiau visų nuleisti rankytes, kad mes galėtume iš naujo surengti bendro sutarimo procedūrą. Dabar aš matau pakeltas rankytes, prašau rankytes dabar nuleisti, aš tada paklausiu, ar galėtume bendru sutarimu. Bet dabar, šiuo momentu, rankytes nuleiskime visi. Dar yra pakeltų rankyčių. Prašau visų nuleisti rankytes. Taip, dabar, kolegos, visi nuleiskime rankytes. Dabar visi yra nuleidę rankytes. Dabar aš klausiu viso Seimo... Gerbiamas E. Pupinis dabar yra užsirašęs už pasiūlymą kalbėti? Ar jūs norite kalbėti? Prašau, Edmundai, išsakyti argumentus. Tada bandysime vienaip ar kitaip spręsti dėl šio pasiūlymo. Rankytes nuleiskite, dabar nėra jokio poreikio jas pakelti.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Iš tiesų svarbus pasiūlymas, nes, kaip žinoma, ir šiuo metu yra vykdomi valstybinės svarbos projektai ir su geležinkeliu, ir su keliais, iš tikrųjų kai kada juos vykdant turbūt reikia priimti tam tikras korekcijas. Iš tikrųjų džiugu, kad tas pasiūlymas yra ir statybos tikrai galės vykti ir nenutrūkti, nes yra čia keli skirtingi dalykai: su privačiais dalykais, kai, aišku, mažai projektai vykdomi, ir su tais, kai dideli projektai, kur eina finansavimas iš Europos Sąjungos. Tikrai siūlau pritarti šiam siūlymui. Ačiū visiems.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai buvo išsakyti. Dabar aš paklausiu, ar galėtume bendru sutarimu pritarti gerbiamo S. Gentvilo siūlymui, kuriam komitetas pritarė? Ne, matau, kad yra pakelta rankytė, tada organizuosime balsavimą. Balsuosime dėl S. Gentvilo pasiūlymo, kuriam komitetas pritarė. Balsuojame.

Gerbiami kolegos, vis dar vyksta balsavimas dėl S. Gentvilo pataisos. Liko nedaug laiko, 10 sekundžių. Tuoj baigsis balsavimas, skelbsime rezultatus ir eisime prie įstatymo priėmimo, nes tai paskutinis straipsnis.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 102, prieš nėra, susilaikė 11. Taigi pasiūlymui pritarta.

Gerbiami kolegos, dabar dar kartą jūsų atsakingai bandau atsiklausti, ar 26 straipsniui, kuris su pritartu S. Gentvilo pasiūlymu, mes galėtume pritarti bendru sutarimu? Nematau pakeltų rankyčių. Taigi straipsniui pritarta bendru sutarimu.

Dabar dėl vedimo tvarkos gerbiamas S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Labiau gal replika. Tas, kas nenori bendro sutarimo ir pakelia rankytę, galbūt išsakytų savo motyvus, kodėl tai daro, nes kartais atrodo, kad kažkas nori čia tiesiog pažaisti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvams yra skirtas laikas. Paprastai prieštarauti yra tiesiog „prieštarauju“. Posėdžių salėje lygiai taip pat darome. Jeigu atsiranda bent vienas prieštaraujantis, tiesiog balsuojame, organizuojame balsavimą.

Taigi pastraipsniui procedūra yra baigta. Dabar dėl motyvų dėl viso įstatymo. Už kalba S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (*LSF*). Kolegos, reikalingas įstatymas, pateiktas dar praeitos Vyriausybės Seimui, tikrai keičia kai kuriuos esminius dalykus. 2014 metais buvo priimtas V. Mazuronio įstatymas, palengvinęs daugelį procedūrų, kai kurios pasiteisino, kai kurios ne. Šiuo įstatymu iš tikrųjų leidžiama koreguoti valstybinės svarbos projektus. Atsiranda daugiau planavimo kokybės. Kalbamės ir apie didesnę socialinę integraciją, leidžiančią savivaldybėms didinti savo kai kurių teritorijų užstatymo intensyvumą, mainais atiduodant dalį prieaugio pačiai savivaldybei socialinio būsto forma. Taip pat sprendžiama problema su nenustojančiais ir pasikartojančiais viešinimais. Šiuose viešiniuose dabar įstrigęs tiek Vilniaus bendrasis planas, tiek Klaipėdos bendrasis planas. Nė vienas bendrasis planas nėra apsaugotas nuo to, nes padarius minimalias korekcijas vėl reikia kartoti ilgą procedūrą. Daugeliu aspektų tai yra palengvinimas, bet kartu ir į kokybę orientuotas įstatymo paketas. Kviesčiau pritarti ir tikrai manau – į kokybę jis nutaikytas.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš kalba kolega R. Žemaitaitis. Nematome jo. Tada prieš kalba K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Labai ilgai mikrofonas neįsijungia. Nesu labai kategoriškai prieš, tiesą sakant. Aš bijau, kad J. Varkalio pataisos pereis, ir man labai kelia nerimą tos pataisos, ir dabar išlieka... Arba ta idėja, kad galima didinti aukštumą faktiškai supaprastinta tvarka savivaldybėse, o tai reiškia, kad, tarkime, Gedimino prospektas, apsimetant ar neapsimetant, kad čia bus truputį ir socialinių būstų, staiga pasidarys daug aukštesnis. Mes tokių „Novotelio“ tipo pastatų turėsime daug, jie išlįs. Įsivaizduokite, stogų linija dabar yra daugmaž vienoda, tai vienas išlįs per porą aukštų, dar vienas išlįs. Formaliai tai bus palėpės, o iš tikro ten nebus jokios palėpės, ten bus aukštai padaryti. Aš jau plenarinio posėdžio metu kalbėdamas iš tribūnos sakiau, kad tai pavojinga. Ar dabar teks dalis to ploto socialiniam būstui, tai nieko nekeičia. Aš lieku skeptiškas dėl šito dalyko palengvinimo. Nemanau, kad tai yra geras sprendimas.

O šiaip visos kitos idėjos yra geros. Šaukštu deguto galima sugadinti ir medaus statinę.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas A. Nekrošius kalba už. Gerbiamas Arvydai Nekrošiau, įsijunkite mikrofoną ir tada kalbėkite. Negirdime jūsų, gerbiamas Arvydai, tikrai buvote šiandien prisijungęs ir kalbėjote. Kas dabar atsitiko? Gerai. Gerbiami kolegos, A. Nekrošiui, matyt, nutiko techninės problemos. E. Pupinis kalba už. Suteikiame žodį E. Pupiniui.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų turbūt kiekvieno įstatymo yra savo laikmetis ir, ko gero, nereikia labai pykti, kad gal buvo tam tikru momentu duotas lengvesnis kelias urbanizuoti tam tikras teritorijas ir iš tikrųjų žmonės gal negalėjo taip planuoti iš anksto, nes galbūt ir tie bendrieji planai buvo ne laiku peržiūrėti. Tačiau turbūt ateina tas laikmetis, kai turėtume atsakingiau žiūrėti į planavimo dokumentus, nes jeigu jau bendrasis planas sako, kad čia negalima statyti ir plėsti gyvenamosios teritorijos, tai, savaime suprantama, jos ir negalima plėsti. Manychiau, tas įstatymo pakeitimas duos didesnės atsakomybės poreikį ir pačioms savivaldybėms iš anksto galvoti, iš anksto planuoti tam tikras teritorijas ir, ko gero, pagal tai ir detalieji planai bus daromi.

Manychiau, kad vis dėlto būtų galima pritarti ir J. Varkalio mintims. Urbanizacijos procesai šiek tiek galbūt ir sulėtės, bet vėlgi, ar gerai tai, kad žmonės negalėdavo dalyvauti tam tikruose

planavimo procesuose ir kildavo tam tikri triukšmai, tam tikri gaisrai, kuriuos reikėdavo gesinti. Šiuo pakeitimu mes duosime didesnę atsakomybę savivaldybėms, kad jos atsakingiau planuotų, atsakingiau įtrauktų žmones į tuos visus procesus, kad nereikėtų keisti tų bendrųjų planų kiek įmanoma dažniau, o tas procesas būtų tolygesnis, aiškesnis ir nesukeltų kokių nors problemų dėl korupcinių apraiškų ir taip toliau. Siūlau pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš kalba gerbiamas A. Palionis.

A. PALIONIS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Du momentai, dėl kurių nelabai galėčiau pritarti šiam įstatymo projektui. Pirmasis, ką mes jau diskutavome dėl J. Varkalio pasiūlymų, kad mes didiname ir administracinę, ir finansinę našta savo piliečiams.

O kitas momentas yra tas. Mes visą laiką kalbame apie daugiabučių renovacijos procesą, norime jį spartinti, apie municipalinį būstą. Dabar netgi ir seną daugiabutį renovavus reikės atiduoti dalį ploto savivaldybei. Tai irgi neprisidės prie daugiabučių renovavimo proceso spartinimo. Tai turėtų galioti tik naujiems nekilnojamojo turto objektams, kuriuos vystytojai turėtų atiduoti kaip municipalinį būstą, tai yra socialinį būstą savivaldybėms. Renovavus senus daugiabučius to neturėtų būti, bet įstatymo projekte tai yra išlikę. Aš negaliu palaikyti šito įstatymo projekto.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už kalba gerbiamas K. Vilkauskas. Prašom, įjungsiu mikrofoną. Prašom, galite kalbėti, įsijunkite pats ir kalbėkite.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš džiaugiuosi, kad šituo įstatymo projektu šiek tiek aiškiau nustatyti kriterijai, kada turi būti rengiami detalieji planai ir vietovės lygmens bendrieji planai. Manau, kad tos J. Varkalio pataisos, kurios buvo, būtų šiek tiek grįžimas atgal, nes su specialiaisiais planais savivaldybės jau buvo susidūrusios. Manau, tikslesnis, aiškesnis reglamentavimas tikrai padės savivaldybėms spręsti bendrojo planavimo problemas. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiami kolegos. Motyvai yra išsakyti. Organizuosime balsavimą. Prašom balsuoti. Dabar paleidome balsavimą, viskas gerai, galėsime balsuoti. Gerbiami kolegos, primenu, kad šiuo metu vyksta balsavimas dėl Teritorijų planavimo įstatymo. Priėmimas.

Balsuoti liko 1 minutė. Atkreipiu dėmesį, kad vyksta balsavimas dėl Teritorijų planavimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo projekto. Iš kolegų buvo siūlymas paleisti kokią nors muziką balsavimo metu, apsvarstysime šį pasiūlymą, kad muzika netrikdytų mūsų balsavimo.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 119 Seimo narių: už – 106, prieš – 1, susilaikė 12. Taigi skelbiu, kad Teritorijų planavimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIII P-4942(2)) yra priimtas. (*Gongas*) Taigi džiaugiamės, kad šiandien posėdžiaujame dar tikrai 2,5 valandos, o priėmėme jau du įstatymus.

Dabar dėl vedimo tvarkos gerbiamas G. Surplys buvo užsirašęs. Prašom, suteikime žodį.

G. SURPLYS (LVŽSF). Sveiki, kolegos. Tikiuosi, girdite. Aš norėjau atkreipti dėmesį į prieš tai buvusį balsavimą. Seimo svetainėje parodytas rezultatas yra teisingas, tačiau per tymsus buvo užfiksuota, kad niekas nebalsavo prieš, nors aš žinau bent keletą žmonių, kurie balsavo prieš. Tai galėtume nurašyti kaip technines klaidas, kurios, tikiu, bus ištaisytos, bet, Pauliau, jos ir tave suklaidino, nes tu įgarsinai, kad nebuvo nė vieno balso prieš. Tiesiog atkreipčiau dėmesį, kad reikėtų sužiūrėti, kad aktualiai suvaikščiotų informacija. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Tikrai išsiaiškinsime, jeigu tokių techninių nesklandumų buvo.

Dabar J. Jarutis – dėl vedimo tvarkos. Prašom.

J. JARUTIS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, aš paantrinu kolegai Giedriui. Iš tikrųjų aš irgi balsavau prieš S. Gentvilo pasiūlymą, bet man buvo parašyta 0, po to kolegų (ir ne vieno, ir ne penkių, o turbūt daugiau) balsai buvo įskaityti kitaip. Tiesiog irgi norėčiau atkreipti dėmesį į tai.

PIRMININKAS. Turite omeny, kai balsavote dėl S. Gentvilo pasiūlymo. Taip?

J. JARUTIS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Galbūt buvo parodytas ne tas rezultatas, labai atsiprašome, tačiau sistemoje viskas išlieka taip, kaip yra. Tikrai galėsime panagrinėti...

J. JARUTIS (LVŽSF). Mes tiesiog negalime...

PIRMININKAS. Žinoma.

J. JARUTIS (LVŽSF). Vėlgi čia yra galbūt... Seimo posėdžių salėje mes galime pasižiūrėti, kaip balsavome, o dabar čia bent aš nerandu galimybės peržiūrėti.

PIRMININKAS. Jūs visiškai teisus, tačiau šiuo metu balsavimą tikrai rodo ir jūs galite savo tymsų lange matyti ne tik rezultatus, kiek balsavo už, kiek balsavo prieš, susilaikė 12, bet ir kas kaip balsavo, ar ne? Visi turime šį variantą.

J. JARUTIS (LVŽSF). Mes kažkuriuo metu matome, bet po to, kai jau parodytas rezultatas... Gal aš kažką praleidau. Atsiprašau, jeigu...

PIRMININKAS. Šiuo momentu tikrai viską matote ir kiekvieną kartą lygiai taip pat būna įjungama, kai sistema, rezultatai parodomi, jūs turite galimybę ir vardinį balsavimą matyti lygiai taip pat kaip ir posėdžių salėje. Žinoma, sistemoje tas viskas išsaugoma ir viskas lieka. Jūs galėsite tai patikrinti. Labai ačiū.

Gerbiamo A. Dumbravos replika.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Labai ačiū, pirmininke. Prašau įskaityti balsą už. Kažkas neveikė balsuojant.

PIRMININKAS. Gerai, dėl protokolo įskaitome. Taip dažnai nutinka ir posėdžių salėje.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKAS. K. Masiulis – replika po balsavimo. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš vis tiek, prisimindamas gana liūdną savo darbo Vilniaus miesto savivaldybėje patirtį, noriu pasakyti, kad čia nors ir ne tokia didelė, bet vis tiek atsiranda landa. Eikime mes Pylimo gatve, Jasinskio gatve ar pasukime į Jakšto, pamatysime, kad yra tokių vietų, kurios yra tuščios ir gali būti užstatytos. Jeigu žiūrėtume miesto filosofijos, tai jos neturi likti tuščios, jeigu ten yra parkas, turėtų būti pastatai. Bet lygiai taip pat architektūrinė filosofija sako, kad bendroji stogų linija turėtų išlikti, nes, priešingu atveju, miestas pasidaro labai neharmoningas, toksai chaotiškai pastatytas. Architektai tam labai priešinasi, bet politikai dažniausiai dėl įdomių tokių dalykų mielai sutinka su tokiais dalykais, kad būtų toks chaotiškas užstatymas. Mes pakraščiuose turime tokią chaoso dispersinę plėtrą, tai lygiai tą patį turėsime dabar ir čia. Tokių *novotelių* nereikėtų leisti ir reikėtų griežčiausiai kontroliuoti. Čia tai reikia daryti Vilniui, Kaunui – miestams. Aišku, kokia nors Kelmei ne taip svarbu, bet kitiems. Mes padarėme, manau, šioje vietoje klaidą. Aš atkreipčiau ministro Simono dėmesį, kad čia bus problemų, jas vėliau reikės tvarkyti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas V. Valkiūnas – replika po balsavimo. Prašau.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū. Aš pritariu K. Masiuliui, nes kaip ir Laisvės alėja Kaune, dabar toks išpūdis, kad vyriausiojo architekto niekada nebuvo Kaune. Tas chaosas įvažiuojant į miestą, taip sakant, gal gyventojai nepastebi, bet matyti tas chaosas, nieko gražaus, įdomaus tai neteikia. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū visiems už išsakytas replikas.

12.32 val.

Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4943(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-3.2 klausimas – Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4943(2).

Šis projektas susideda iš dviejų straipsnių. Ar galėtume 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Tai yra lydimasis jau priimto įstatymo dokumentas. Nematau prieštaraujančių. 1 straipsnis priimtas.

2 straipsnis – įsigaliojimo data. Ar galime pritarti bendru sutarimu 2 straipsniui? Prieštaraujančių nematau. Pritarta.

Taigi, dabar motyvai dėl viso. Nematau užsirašiusių kalbėti. Taigi, balsuosime dėl Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo. Priėmimo stadija. Jungiame balsavimą.

Tik atkreipiu dėmesį, gerbiami kolegos, dabar vyksta balsavimas dėl Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo, tačiau mes pagal darbotvarkę jau šiek tiek atsiliegame,

nors ir buvome numatę labai daug laiko kiekvienam klausimui. Iki pertraukos liko mažiau nei pusė valandos, o klausimų ir įstatymų dar yra likę. Kviečiu visus susitelkti ir rytinę darbotvarkę pabandyti baigti laiku. Dabar balsuojame.

Balsavimas eina į pabaigą. Liko 10 sekundžių mums balsuoti. Balsuojame dėl Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Iš viso balsavo 114 Seimo narių: už – 108, prieš nėra, susilaikė 6. Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIII-P-4943(2)) yra priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – T. V. Raskevičius. Prašom.

T. V. RASKEVIČIUS (*LF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke.

PIRMININKAS. Dingo garsas.

T. V. RASKEVIČIUS (*LF*). Norėčiau dėl protokolo mano balsą įskaityti už.

PIRMININKAS. Gerai. Įskaitome jūsų balsą už – protokole pažymime.

J. Sejonienė taip pat. Suteikiame žodį J. Sejonienei lyg ir dėl vedimo tvarkos. Prašom.

J. SEJONIENĖ (*TS-LKDF*). Atsiprašau, posėdžio pirmininke, paspaudžiau dėl vedimo tvarkos, bet iš tiesų norėjau tik replikuoti. Man kažkodėl ši kartą nepavyko užsiregistruoti, tiesiog užstrigo sistema. Aš nežinau, ar daugiau narių susiduria su ta pačia problema. Matyt, čia kažkokios ryšio problemos, bet tiesiog labai trikdo darbą.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, ačiū už jūsų išsakytas pastabas. Tikrai pavyksta balsuoti nemažam kiekiui Seimo narių, o kai kuriems kiekvieną kartą nepavyksta, tai yra suprantama. Dar kartą pakartojau, kad, Seimo kanceliarijos siūlymu, tikrai buvo ne kartą priminta Seimo nariams naudotis Seimo kompiuteriais, juose sistema veikia patikimiau. Taip pat nepamirškite išjungti kameros konferencijų lange, tada automatiškai veiks jūsų vaizdo fiksavimas balsavimo metu. Taip pat telefone autentifikuojantis „Smart-ID“ reikėtų išjungti visas kitas veikiančias šalutines programas, nes kitaip „Smart-ID“ gali tiesiog neveikti. Yra kitų panašių ryšio problemų, man atrodo, kad mes dirbami išmoksime.

12.37 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-153(2) (priėmimas)

Skelbiu darbotvarkės 1-4 klausimą – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-153(2). Priėmimo stadija. Įstatymas yra iš dviejų straipsnių.

Dėl 1 straipsnio jokių pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui? Nematau prieštaraujančių. Pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat jokių pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galėtume pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Labai ačiū.

Dabar dėl motyvų. Yra tik norinčių kalbėti dėl motyvų už, prieš nėra nė vieno. Nežinau, kaip dabar, pirmą kartą susiduriu su tokia dilema, salėje gali paklausti, ar tikrai visi nori kalbėti už, dabar kiekvienam teks įjungti mikrofoną ir paklausti. Tai galbūt tiesiog sutrumpinkime savo pasisakymus, nes nėra kolegų, kurie kalbėtų prieš.

Suteikiu žodį gerbiamam R. Žemaitičiui. Remigijaus nėra prie pulsto. T. Tomilinas kalba už.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, gal tiesiog nekeiskime mūsų įprasto Seimo posėdžio žanro, nesvarbu, kiek yra užsirašiusių už, kiek prieš. Seimo nariai, žinoma, gali patys atsisaityti to pasisakymo, matydami, kad nėra jokių problemų su įstatymu, tačiau siūlyčiau elektroninio balsavimo pobūdžio apskritai nekeisti mūsų tradicijų, nes tada atsiranda visokių galimybių manipuluoti. Visi esame pavargę, iš tikrųjų įstatymai svarstomi lėtai, bet elektronine sistema naudojantis kitaip ir negalėjo būti. Todėl aš labai prašau, ypač vedėjų ir technikų, kantrybės, nes mes geriau šiek tiek užtrukime, bet turėkime visiškai įgyvendintas visas Seimo narių teises.

Taigi Piniginės socialinės paramos įstatymo pakeitimas reikalingas tam, kad mes galėtume laikinąją darbo paieškos išmoką, jos priėmimą tinkamai įgyvendinti. Ji vėl atsirado kaip pagalbos priemonė mūsų žmonėms karantino, pandemijos pagalbos metu. Pašalpų sistema, piniginės paramos arba kitaip pašalpų sistema, dažnai yra keičiama, labai daug apie ją diskutuojama, labai daug mitų aplink tą pašalpų sistemą, tačiau realiai pašalpas Lietuvoje gauna 3–4 % žmonių. Tai tikrai nėra didelis skaičius ir dažnai ta pašalpa yra paskutinė galimybė, paskutinis šiaudas šeimai išlikti, nebadauti. Todėl šis įstatymas yra be galo svarbus ir jo pakeitimai turi būti priimami labai rimtai. Labai ačiū, kolegos.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už kalba kolega A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš norėčiau susikonsultuoti prie paties įstatymo. Šis įstatymas kalba apie tai, kad tie pinigėliai, kuriuos mes skyrėme kitais įstatymais, būtų normaliai apskaičiuoti ir nebūtų piktnaudžiaujama. Todėl jie bus įskačiuoti į šių žmonių pajamas ir bus tikslesnis pinigų panaudojimas socialinei sričiai, negu taip be jokios kontrolės dalinti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už kalba gerbiamas Z. Balčytis. Prašom.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Aš taip pat labai trumpai kalbėsiu. Pirmiausia irgi pritariu, kad mes neturėtume keisti Seimo statuto ir priėmimo stadijoje turėtume išklausti, kas už, kas prieš. O šio įstatymo nuostata iš tikrųjų išsprendžia ir mažas pajamas gaunančių žmonių problematiką, ir taip pat atskirų įstatymų suderinamumą. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai išsakyti. Balsuosime dėl Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo. Prašau paleisti balsavimą. Gerbiami kolegos, primenu, kad balsuojame dėl Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo. Liko pusė minutės balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 120 Seimo narių: už – 119, prieš nėra, susilaikė 1. Skelbiu, kad Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIVP-153(2) yra priimtas. (*Gongas*)

Replikuoti po balsavimo užsirašęs gerbiamas E. Zingeris. Prašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas pirmininke, ačiū už puikų vadovavimą ir ačiū visiems technikams. Aš nebuvo įsitikinęs, ar įskaitytas mano „už“? Aš tik dėl to. Labai atsiprašau, kad dėl tokio trumpo dalyko, bet tik dėl balsavimo už.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jūs dešiniame krašte matote šalia balsavimo rezultatų vardinį balsavimą. Ten jūs tikrai galite patikrinti, kaip jūs balsavote.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Labai ačiū, ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū jums. Gero likusio posėdžio.

12.47 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-147(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-147(2). Priėmimo stadija. Turime du straipsnius. Dėl jų pasiūlymų ir pastabų nėra.

Ar galėtume 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. 1 straipsniui pritarta bendru sutarimu. 2 straipsnis. Taip pat pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galėtume 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Labai ačiū. Pastraipsniui procedūrą įveikėme.

Dėl motyvų nėra užsirašiusių Seimo narių. Balsuosime dėl viso įstatymo priėmimo stadijoje. Paleidžiame balsavimą dėl Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, balsavimas įvyko. Iš viso balsavo 116 Seimo narių: už – 108, prieš – 0, susilaikė 8. Taigi skelbiu, kad Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo pakeitimo įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

Dabar gerbiama R. Tamašunienė – replika po balsavimo. Prašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Tikrai suprantu, kad dabar Radvi-
liškyje vyksta savivaldybių tarybų rinkimai, kadangi meras, mūsų kolega, išrinktas į Seimą, bet
pačiam principui, pasirinktam būdai taisyti Rinkimų įstatymą, aš tikrai prieštarauju. Dėl to susi-
laikiau norėdama pademonstruoti, kad vis dėlto kiekvieną kartą mes žinome, kai bus rinkimai, nes
ne vienas savivaldybių vadovas taip pat dalyvauja Seimo rinkimuose ir tikrai išrenkamas į Seimą,
mes vis tiek kaip tuos prisvilusius blynus kepame pataisas norėdami organizuoti tam tikrus rin-
kimus. Man vis dėlto norėtųsi, kad apie rinkimus mes kalbėtume iš anksto. Visiems būtų aiškios
taisyklės, o ne taisytume jau likus porai mėnesių iki pat balsavimo organizavimo. Norėčiau, kad
VRK vis dėlto toliaregiškiau žiūrėtų į įstatymų pataisas ir teiktų kompleksiskai visuose įstatymuo-
se reikalingas pataisas kartu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. A. Palionis – replika po balsavimo.

A. PALIONIS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Čia gal daugiau technikams. Tik pastebėjau tokį da-
lyką balsuodamas. Kai spaudžiau tvirtinimo mygtuką, dar nebuvo įjungęs kameros ir nespėjau
jos įjungti, bet mano balsą įskaitė. Gal turėtų būti pranešimas, kad kamera neįjungta? Dabar sakau
dėl protokolo, jeigu ką, kad aš balsavau už.

PIRMININKAS. Gerai, supratome. Labai ačiū. Viskas fiksuojama protokole. Posėdis yra vie-
šas, atviras. Visi bus suskaičiuoti.

12.53 val.

**Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo 2, 3, 4, 8, 8¹, 9, 10, 10¹, 10⁴, 12,
13, 14, 15, 16, 21, 21¹, 21⁴, 21⁷, 23 straipsnių, Įstatymo priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo
ketvirtuoju² skirsniu įstatymo projektas Nr. XIII P-5122(2) (priėmimas)**

Dabar kitas mūsų darbotvarkės 1-6 klausimas – Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kont-
rolės įstatymo daugelio straipsnių, įstatymo priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo ketvirtuoju²
skirsniu įstatymo projektas Nr. XIII P-5122(2). Priėmimo stadija. Yra labai daug straipsnių. Čia už-
bėgdamas už akių apeliuoju į mūsų gerą valią priimti straipsnius bendru sutarimu, nes bijau, kad
vėluojame pagal darbotvarkę.

Taigi 1 straipsnis. Čia jokių pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galėtume 1 straipsniui
pritarti bendru sutarimu? Ne, negalėtume. Yra pakelta ranka. Taigi organizuosime balsavimą dėl
1 straipsnio.

Taigi balsuojame dėl Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo kai kurių
straipsnių pakeitimo įstatymo projekto 1 straipsnio, nes nebuvo bendro sutrimo. Dar kartą prime-
nu, kad pakelta ranka tuo momentu, kai paklausia posėdžio pirmininkas, ar yra bendras sutari-
mas, reiškia, kad jūs prieštaraujate bendram sutarimui, ir tada organizuojame balsavimą. Prime-
nu, kad jis trunka 3 minutes ir greičiausiai truks mūsų pietų sąskaita. Taigi balsuojame.

Iš viso balsavo 111 Seimo narių: už – 99, prieš nėra, susilaikė 12. Taigi 1 straipsniui yra pritarta.

Dėl 2 straipsnio lygiai taip pat pastabų ir pasiūlymų nebuvo gauta. Ar galėtume 2 straips-
niui pritarti bendru sutarimu? Ne, matau, kad negalėtume. Gerbiamas V. Valkiūnas pakėlė ran-
kytę, o tai reiškia, kad jisai prieštarauja bendram sutarimui. Taigi balsuosime dėl 2 straipsnio.

Baigiasi balsavimas dėl 2 straipsnio, liko kelios sekundės.

Iš viso balsavo 113 Seimo narių: už – 105, prieš nėra, susilaikė 8. 2 straipsniui pritarta.

3 straipsnis. Dėl 3 straipsnio pastabų ir pasiūlymų nebuvo gauta. Ar galėtume bendru suta-
rimu pritarti 3 straipsniui? Gerbiamas kolega V. Valkiūnas kelia ranką, tokiu būdu prieštarauja
mas, kad galėtume priimti bendru sutarimu. Taigi balsuosime. Balsuosime dėl 3 straipsnio.

Gerbiami kolegos, baigiasi balsavimas dėl 3 straipsnio.

Iš viso balsavo 109: už – 105, prieš nėra, susilaikė 4. Taigi, straipsniui yra pritarta.

Gerbiami kolegos, aš atkreipiu jūsų dėmesį, kad mes vėluojame pagal darbotvarkę ir dabar
dirbame pertraukos sąskaita. Aš turėsiu vėliau, matyt, atsiklausti Seimo, ar mes darome šio klau-
simo svarstymo pertrauką ir keliame jį į popietinį posėdį, ar baigiame svarstyti, nes mes tikrai
galėtume baigti greičiau svarstyti.

Aš kreipiuosi į gerbiamą V. Valkiūną, suprasdamas ir pripažindamas, kad jūs tikrai turite tokią teisę reikalauti balsuoti dėl kiekvieno straipsnio ir jūs ja naudojėtės, tačiau atkreipiu dėmesį, kad šis įstatymas nėra dėl narkotikų legalizavimo ar dekriminalizavimo. Tiesiog apeliuoju į jūsų gerą valią. Seimas tikrai dirbtų efektyviau, nes iš viso yra 24 straipsniai, ir jeigu mes dėl kiekvieno balsuosime, dirbsime daugiau kaip valandą. Tikrai dar kartą apeliuoju į jūsų gerą valią.

Dabar dėl vedimo tvarkos norėjo kalbėti gerbiamas J. Džiugelis. Prašom įjungti mikrofoną.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos ir ypač gerbiamas posėdžio pirmininke, be abejo, mes dirbame šiek tiek neeilinėmis sąlygomis, bet aš norėčiau atkreipti dėmesį, kad jūs, kaip Seimo posėdžio pirmininkas, turite galimybę paprašyti Seimo nario nedalyvauti Seimo posėdyje. Tai numato ir Statutas, jeigu vienas ar kitas Seimo narys kelia destruktiją. Iš tiesų yra tokių praktikų buvę. Aišku, tokios praktikos yra buvusios gyvai vykstančiame posėdyje. Bet aš manau, kad dalyvavimo nuotoliniame posėdyje suspendavimas, kolegos paprašymas šiek tiek nusiraminti ir nekelti destruktijos būtų tikrai labai pravartus, ypač kad mes šiuo metu visi mokomės sutelktai dirbti. Manau, kad toks pavyzdys jūsų, kaip posėdžio pirmininko, tikrai padėtų susivokti kolegoms, kurie tikrai piktybiškai elgiasi. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū už jūsų repliką. Tikrai neketinu bent jau dabar atimti kokių nors teisių iš gerbiamojo V. Valkiūno dalyvauti posėdyje. Etikai jis nenusižengė, nepasisako, netriukšmauja, jis tiesiog reikalauja balsuoti, kas yra visiškai statutinis reikalavimas ir tai yra normalu vertinti mums visiems.

Dabar dėl vedimo tvarkos – K. Starkevičius. Prašom.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš irgi noriu Valdemaro gražiai paprašyti. Pažiūrėkite, 6 minutės, dabar mes dar kalbame. 10 minučių, 105 už pasisako. Tikrai klausimas nėra diskutuotinas, nėra dėl ko jį atidėti. Būkime draugiški, dirbkime operatyviai ir parodykime visiems, kad mes sugebame daug klausimų ir kokybiškai apsvarstyti, bet nežaiskime, kur nereikia žaisti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas J. Jarutis – dėl vedimo tvarkos.

J. JARUTIS (LVŽSF). Kolegos, kaip sako, sistema veikia, ji veikia lėtai, bet turbūt galų gale ir higienos normos reikalauja tam tikras pertraukas daryti. Siūlyčiau daryti pertrauką ir likusius klausimus nukelti į popietinį posėdį.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Tikrai jūsų siūlymas statutinis, mes galėsime dėl to apsispręsti. Tačiau vakariniame posėdyje mes vis tiek turėsime juos apsvarstyti, vis tiek liks tie 24 straipsniai.

Dabar T. Tomilinas – dėl vedimo tvarkos.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Tikrai nenorėjau pasisakyti, bet kolegos J. Džiugelio pasisakymas mane labai šokiravo. Aš dėkoju pirmininkui, kad jūs apgynėte Seimo nario teisę reikalauti balsavimo, ir aš siūlau daryti pertrauką. Mums neturėtų susidaryti įspūdis, kad posėdžio pirmininkas nori ką nors užbaigti greičiau, negu Seimas to nori. Todėl siūlau tiesiog laikytis darbotvarkės.

PIRMININKAS. Posėdžio pirmininkas nenori nieko anksčiau užbaigti negu Seimas. Aš tik iš jūsų replikų ir iš jūsų veidų suprantu, kad ir Seimas būtų linkęs šį klausimą apsvarstyti šiek tiek greičiau, nes visiems yra tarsi aišku, dėl ko balsuojame. Tik mes dėl procedūrų šiek tiek stringame. Aš dabar atsiklausiu viso Seimo. Mano siūlymas yra pratęsti rytinį posėdį, kol mes pabaigsime šį klausimą. Aš iš tikrųjų dar kartą bandysiu apeliuoti į visų kolegų susitelkimą ir dėmesį, gerą valią ir bandyti pritarti straipsniams bendru sutarimu. Tokiu atveju mes sugaištume iki 10 minučių, tačiau jeigu reikalausite balsuoti, sugaišime ilgiau kaip valandą ir, matyt, įklimpsime. Bet dabar aš teikiu balsuoti dėl savo siūlymo pratęsti rytinio posėdžio laiką, kol apsvarstysime šį paskutinį rytinės darbotvarkės 1-6 klausimą, ir būtų visi rytinės darbotvarkės klausimai baigti.

Skelbiu balsavimą dėl siūlymo, ar pratęsti rytinį posėdį, kol baigsime 1-6 klausimą. Gerbiami kolegos, aš patikslinu, kad šiuo metu mes balsuojame dėl rytinio posėdžio pratęsimo, kol baigsime svarstyti paskutinį mūsų rytinio posėdžio darbotvarkės 1-6 klausimą. Atsipasome, kad jūsų languose dega ne tas klausimas, dega Narkotikų ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymas. Tiesiog Posėdžių sekretoriatas nespėjo atnaujinti, kad balsuojame dėl mano procedūrinio siūlymo pratęsti posėdį. Atkreipkite dėmesį. Ir dar patikslinu, kad balsuodami už mes pritariame mano siūlymui pratęsti posėdį, kol baigsime rytinio posėdžio darbotvarkės 1-6 klausimą, balsuodami prieš arba susilaikydami mes tiesiog pabaigsime rytinį posėdį, o likę straipsniai ir įstatymas kelsis į vakarinio posėdžio darbotvarkę.

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 108 Seimo nariai: už balsavo 83, prieš – 20, susilaikė 5. Taigi pratęsiame posėdį, kol baigsime darbotvarkės 1-6 klausimą.

Dėl vedimo tvarkos norėtų V. Gapšys. Prašom. Dabar įjunkite ir kalbėkite.

V. GAPŠYS (*DPF*). Gerbiamas pirmininke, prašyčiau mano balsą vietoj „už“ perkelti į „susilaikė“. Aš manau, kad tai yra labai blogas ir ydingas dalykas, kai mes matome vieną, o balsuojame už kitą. Jeigu jau neįmanoma padaryti šiandien, o Posėdžių sekretoriatas bet kuriame kitame posėdyje turėtų padaryti taip, kad tos situacijos nebūtų, nes tikrai tai trukdo, nepaisant jūsų perspėjimų, jūs juk nekalbate išvien. Mes matome visai kitą klausimą, už kurį balsuojame, o po to paaiškėja, kad visai kitas klausimas. Taip neturėtų būti.

PIRMININKAS. Gerbiamas Vytautai Gapšy, dėkui už pastabą. Tikrai mes į ją jau esame atsižvelgę ir išsprendę techniškai, jau galime parašyti staiga iškilusi procedūrinį ar panašiai klausimą ir jūs visi matysite. Tik šiuo atveju mes atsiprašome, tiesiog padarėme klaidą ir neįrašėme. Liko taip, kaip kabo darbotvarkėje įstatymas, įstatymo pavadinimas. Dėl to atsiprašome, bet šiaip mes jau esame šią problemą išsprendę ir kitais atvejais to nebus.

Grįžtame į įstatymo svarstymą. 4 straipsnis. Taigi, čia yra Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Daugiau pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta.

Gerbiamas V. Valkiūnas kelia ranką. Galbūt aš jums suteikčiau, gerbiamas Valdemarai Valkiūnai, žodį dėl vedimo tvarkos, jūs išsakytumėte argumentus. Gal tai išspręstą problemą. Prašau, suteikiame žodį jums.

V. VALKIŪNAS (*MSNG*). Ačiū, pirmininke. Teikėjas man neteikia patikimumo, kaip aš pasisakiau ir posėdžių salėje, todėl reikia išsamiai svarstyti ir viską aptarti. Jokių čia negali būti neatsargių veiksmų su narkotinėmis priemonėmis.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Iš jūsų pasisakymo supratome, kad reikalausite balsuoti kiekvieno straipsnio metu? Gerai.

Toliau. Kolegos irgi pradėjo kelti rankas, tačiau primenu, kad norėdami kalbėti per šoninį mikrofoną ar dėl vedimo tvarkos, ar repliką pasakyti, turite užsirašyti, tai padaryti platformoje „Teams“. Čia aš išskirtinę teisę suteikiau gerbiamam V. Valkiūnui, kuris ne kartą kėlė ranką prieštaraudamas bendram sutarimui.

G. Burokienė dėl techninių problemų norėtų kalbėti dėl vedimo tvarkos. Prašau.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Dėkui, posėdžio pirmininke. Aš norėjau pakeisti... balsavimo metu norėjau atšaukti savo balsą ir pakeisti, tiesiog mane visiškai išmetė iš tamsų. Turėtumėte atkreipti į tai dėmesį. Ačiū.

PIRMININKAS. Jūs išsijungėte iš tamsų. Supratau. Gerai.

Gerbiamas A. Nekrošius – dėl vedimo tvarkos. Prašau.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Norėjau paklausti, kokia statutine norma vadovaudamasis jūs suteikėte gerbiamam kolegai Valdemarui žodį be eilės? Nei per šoninį mikrofoną, nei dėl motyvų už ar prieš. Manau, kad ne vienas Seimo narys norėtų tokios išskirtinės galimybės. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Suteikiau kaip posėdžio pirmininkas, nes mačiau egzistuojančią realią problemą mūsų posėdžio metu.

Gerbiama V. Aleknaitė-Abramikienė – dėl vedimo tvarkos.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš tiesiog noriu kreiptis į mielą kolegą Valdemarą ir paprašyti jo nereikalauti balsuoti dėl kiekvieno straipsnio. Čia tikrai nėra įstatymas, kuris keltų grėsmę jūsų ar mano atstovaujamosioms vertybėms. Tiesiog yra nustatoma narkotinių medžiagų kontrolės tvarka. Tikrai, patikėkite manimi, nėra reikalo čia taip dramatizuoti šį klausimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, nematau prasmės tęsti replikas per šoninį mikrofoną ir dėl vedimo tvarkos. Seimas ką tik balsavimu su autentifikacija patvirtino, kad pratęsia posėdį, kol pabaigs 1-6 klausimą. Taigi, tęsiame šį klausimą.

4 straipsnis. Balsuosime dėl 4 straipsnio. Jungiame balsavimą dėl 4 straipsnio.

Manau, kad šiandien turėsime tikrai daug progų padiskutuoti, kokią muziką leisti fone, kai vyksta balsavimai. Teikite pasiūlymus susirašinėjimo lange.

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 106 Seimo nariai: už – 101, prieš nėra, susilaikė 5. Taigi, 4 straipsniui yra pritarta.

Dėl 5 straipsnio vėlgi pasiūlymų, pastabų negauta. Galbūt galėtume 5 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Ne, gerbiamas V. Valkiūnas kelia ranką ir siūlo balsuoti. Balsuojame dėl 5 straipsnio.

Primenu, kad vyksta balsavimas dėl 5 straipsnio. Taip pat primenu, kad mūsų konferencijų lange mes išjungtume rankytes, nes jas reikia pakelti, kai posėdžio pirmininkas paklausia dėl bendro sutarimo. Jeigu jos visą laiką kabės, mes nežinosime jūsų aiškos valios. Labai ačiū.

Gerbiami kolegos, atkreipiu dėmesį, kad balsuojame dėl 5 straipsnio priėmimo. Balsuoti mums liko 15 sekundžių. Tada bus kelios replikos per šoninį mikrofoną. Kolegoms suteiksime galimybę.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 92, prieš nėra, susilaikė 4. 5 straipsniui yra pritarta.

Dabar dėl vedimo tvarkos be eilės žodį suteikiu Ministrui Pirmininkei I. Šimonytei. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš siūlyčiau jums nebe klausinėti prieš kiekvieną straipsnį, ar kas nors prašo balsuoti, nes akivaizdu, kad mūsų kolegą nuo žodžio „narkotikai“, matyt, ištiko toks stabas, kad jam susipainiojo projektą teikęs A. Veryga su M. Daniele. Jūs tiesiog negaiškite to laiko, kurį gaištate atsiklausdamas, ar galime bendru sutarimu patvirtinti, nes akivaizdu, kad negalime. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Viltis miršta paskutinė. Dabar S. Jovaiša – dėl vedimo tvarkos. Prašom.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Tokia čia laimė priminti kolegai V. Valkiūnui, kad jis ne tik kad nebeturės su kuo alaus išgerti, bet net ir kavos niekas nepasiūlys.

PIRMININKAS. Gerbiamas A. Mazuronis – dėl vedimo tvarkos.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui. Gerbiamas pirmininke, kreipiuosi ir į Sekretoriatą, matau, Alius sėdi šalia, mes kažkada su juo diskutavome, kad tuos straipsnius, dėl kurių nėra pataisų, galima sujungti visus į krūvą ir kartu priimti, jeigu nėra pataisos. Balsuoti atskirai reiktų tik dėl tų straipsnių, dėl kurių yra kokių nors pataisų, ir aptarti tas pataisas. Kiek mes buvome su juo šnekėję, jis man buvo minėjęs, prisimenu, pirmininkaujant, kad yra tokia galimybė Statute, kad jeigu nėra pataisų, galima atskirus straipsnius sujungti į vieną krūvą ir balsuoti vienu balsavimu dėl visų.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Aš suprantu jūsų entuziazmą, matau, daug kas linksi galvomis ir šypsenos nutvieskė jūsų veidus, išvydus vilties žiburėlį, tačiau vis dėlto mūsų nuotolinis posėdis reikalauja daug didesnės atidos, todėl nekeisiu mūsų posėdžio eigos, kad vėliau neįsipainiotume į procedūrinius dalykus.

Dabar 6 straipsnis. Paskutinį kartą klausiu, ar galime bendru sutarimu pritarti 6 straipsniui? Ne. V. Valkiūnas siūlo balsuoti. Balsuojame dėl 6 straipsnio.

Gerbiami kolegos, baigiasi balsavimas dėl straipsnio.

Dėl 6 straipsnio iš viso balsavo 94 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 3. Taigi 6 straipsniui yra pritarta.

A. Nekrošius – dėl vedimo tvarkos. Prašom.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Norėčiau priminti Lietuvos Respublikos Seimo statuto 21 straipsnio 1 dalį. Pasižiūrėkite, gal išspręsite Valdemaro klausimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū už jūsų įžvalgą. A. Mazuronis – toliau dėl vedimo tvarkos. Prašom.

A. MAZURONIS (DPF). Pirmininke, aš labai trumpai, nekartodamas. Gal jums pačiam, kaip pradėjote priėmimo procedūrą, jau nėra kaip keisti, bet aš vis dėlto grįžtu prie savo pasiūlymo ir frakcijos vardu, jeigu galima, formuluoju. Seimas tegul apsisprendžia, gal dėl tokios darbo formos gali Seimas apsispręsti, kad visus straipsnius, dėl kurių nėra pataisų, priimame vienu balsavimu, o dėl tų, dėl kurių yra pataisų, balsuojame. Frakcijos vardu prašau.

PIRMININKAS. Gerai. Labai ačiū. Išgirdome siūlymą balsuoti frakcijos vardu. Aš atsiklausiu Seimo. Ar galime pritarti balsavimui vienu ypu dėl tų likusių straipsnių, dėl kurių nėra pasiūlymų ir pataisų? Aš juos perskaitysiu ir tada mes balsuosime, ar galime taip balsuoti. Dabar bus tik siūlymas, ar galime taip apsispręsti. Tai yra 7 straipsnis, 8 straipsnis, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 straipsniai, 21⁷ straipsnis, 21⁸ straipsnis, 21⁹ straipsnis, ne, dėl šio straipsnio ne, nes čia

yra pataisų, toliau – 21¹⁰ straipsnis, 21¹¹ ir 21 straipsnis, 22 straipsnis, 23 straipsnis ir viskas. Mano įvardinti straipsniai. Nuskambėjo frakcijos vardu siūlymas dėl straipsnių apsispręsti vienu balsavimu, dėl visų įvardintų straipsnių. Dabar Seimas balsuos, ar galime tokiu būdu priimti šio įstatymo straipsnius. Prašau balsuoti. Dabar paleidžiame balsavimą dėl A. Mazuronio siūlymo frakcijos vardu, kad galėtume straipsnius, dėl kurių nėra pasiūlymų, priimti vienu kartu balsuodami. Dabar balsuojame dėl šio siūlymo, o tada balsuosime dėl straipsnių. Dabar balsuojame dėl A. Mazuronio siūlymo frakcijos vardu balsuoti vienu ypu dėl visų straipsnių, dėl kurių nėra pasiūlymų. Taigi balsuojame dėl to.

Taigi, gerbiami kolegos, liko dar pusantros minutės. Mes balsuojame dėl A. Mazuronio siūlymo frakcijos vardu vienu ypu priimti šio įstatymo straipsnius, dėl kurių nėra pasiūlymų ir pataisų. Balsuojame dėl šio siūlymo. Vėliau balsuosime dėl pačių straipsnių.

Iš viso balsavo 107 Seimo nariai: už – 103, prieš – 2, susilaikė 2. Taigi pritarta balsavimo būdui, kad visus straipsnius, dėl kurių nėra pasiūlymų, mes galėsime priimti vienu balsavimu.

Dabar dėl vedimo tvarkos – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš suprantu norą padaryti idealiai posėdį ir priimti viską, ką mes planavome. Tačiau elektroninis balsavimas neišvengiamai įveda tam tikras korekcijas. Seniai suplanuota pertrauka, dieninė pertrauka, daugelis Seimo narių jau nebedalyvauja. Tiesiog frakcijos vardu siūlau daryti pertrauką šiuo klausimu iki kito posėdžio. Taip pat ateičiai labai svarbu būtų numatyti, ką tokiais atvejais darome, jeigu iš viso nėra pertraukos. Liko dabar 20 minučių. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega, dėkui už jūsų pasiūlymą. Aš suprantu jūsų rūpestį, tačiau primenu, kad Seimas jau balsavo, ar pratęsti posėdį. Mes patys apsisprendėme, kad toliau dirbame.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Mes galime daryti pertraukas bet kokių klausimų bet kokių metu.

PIRMININKAS. Žinoma. Mes balsuosime ir dėl jūsų siūlymo. Aš tik atkreipiu dėmesį, kad ne aš nusprendžiau – Seimas balsavo ir pratęsė.

Dabar gerbiamas A. Nekrošius – taip pat dėl vedimo tvarkos. R. Vaitkus – dėl vedimo tvarkos.

R. VAITKUS (LSF). Dėkui, pirmininke. Balsavau už, bet sistema neįkrovė. Nežinau kodėl.

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiamas kolega, fiksuojame.

Balsuosime dėl T. Tomilino pasiūlymo, ar daryti pertrauką svarstomu klausimu iki kito posėdžio. Balsuojantys už balsuoja už tokį siūlymą. Vadinas, už – pertrauka iki kito posėdžio. Tokiu atveju mūsų rytinėje darbotvarkėje nebeliks klausimų ir mes jį spėsime vakarinėje darbotvarkėje. Tikiuosi, visiems aišku, dėl ko balsuojame. Balsuojame dėl frakcijos vardu T. Tomilino išsakyto siūlymo daryti pertrauką svarstomu klausimu. Paleidžiame balsavimą. Užrašome balsavimo pavadinimą – dėl pertraukos. Tuoj paleisime balsavimą. Taigi balsuojame dėl pertraukos iki kito posėdžio svarstomu klausimu.

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 108 Seimo nariai: už – 38, prieš – 53, susilaikė 17. Prašymas buvo opozicinės frakcijos vardu. Taigi pertrauka iki kito posėdžio.

Dėl vedimo tvarkos – gerbiamas J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Prašau dėl protokolo mano balsą įskaityti prieš.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas V. Bakas – taip pat dėl vedimo tvarkos. Mikrofoną, gerbiamas Vytautai, įsijunkite, mes jūsų negirdime.

V. BAKAS (MSNG). Labai ačiū. Sveiki, gerbiamieji, noriu atkreipti dėmesį į tai, kad klausimas, dėl kurio jūs paskelbėte balsavimą dėl pertraukos, vėl nesutapo su tuo, ką mes matėme savo ekranuose.

PIRMININKAS. Taip, gerbiamas Vytautai, atsiprašome dar kartą. Sekretariatui nepavyko, nors mes šią funkciją išsprendėme ir teoriškai mes jau keletą kartų pademonstravome, kad galima užrašyti teisingai. Tačiau, na, dėl posėdžio vedimo aplinkybių mums tiesiog nepavyko ir labai atsiprašome, todėl aš kelis kartus pakartojau. Labai ačiū.

Toliau dėl vedimo tvarkos – V. Pranckietis. Tik aš atkreipsiu dėmesį, kolegos, kad mes padarėme pertrauką dėl paskutinio rytinio posėdžio klausimo, taigi mes galėtume jau daryti pertrau-

ką, pertrauką tarp posėdžių. Tiesiog gal daugiau ir nebeužsirašykime dėl vedimo tvarkos. Labai ačiū. Gerbiamas V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Gerbiami kolegos, noriu tikrai atkreipti dėmesį, ką mes dabar veikiamė, ir noriu pasakyti labai paprastai, kad vienas Seimo narys uzurpavo teisę visų mūsų laiką gaišinti ir gadinti, privertė kartoti jo pavardę labai daug kartų, tai yra piktnaudžiavimas...

PIRMININKAS. Gerbiamasis Viktorai, jūsų mikrofonas išsijungė, mes jūsų negirdime. Jūs tiesiog dingote. Taip, gal ryšio problemos.

Gerbiami kolegos, skelbiu, kad rytinis posėdis yra baigtas. (*Gongas*) Informuoju, kad vakarinį posėdį, šiek tiek galbūt sutrumpiname pertrauką, pradėsime 14 val. 30 min.

14 val. 30 min. pradėsime vakarinį posėdį. Labai ačiū už jūsų kantrybę ir iki pasimatymo vakarinio posėdžio metu. Jums visiems bus dar kartą išsiųstas patikslinimas su posėdžio laiku ir prisijungimu. Labai ačiū.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 28 (NUOTOLINIU BŪDU) STENOGRAMA

2021 m. sausio 12 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Sveiki, gerbiamieji kolegos, susirinkę į vakarinį Seimo plenarinį posėdį. Skelbiu jį pradėtą. (*Gongas*) Registracija. Registruojamės nuotoliniu būdu. Paleidžiame registraciją.

Gerbiami kolegos, vakariniame posėdyje užsiregistravo 104 Seimo nariai, kurie sėkmingai ir autentifikavosi.

14.35 val.

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo 2, 3, 4, 8, 8¹, 9, 10, 10¹, 10⁴, 12, 13, 14, 15, 16, 21, 21¹, 21⁴, 21⁷, 23 straipsnių, Įstatymo priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo ketvirtuoju² skirsniu įstatymo projektas Nr. XIII-P-5122(2) (priėmimo tęsinys)

Tęsiame mūsų darbotvarkę. Iš rytinės darbotvarkės atkeliavo mūsų darbotvarkės 1-6 klausimas – Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas. Mes pastraipsniui priėmėme šešis straipsnius, tada padarėme pertrauką, tačiau prieš pertrauką frakcijos vardu buvo siūlymas, kad galėtume priimti straipsnius, sujungtus kartu, ir šiam pasiūlymui Seimas pritarė. Mes galėsime prie šio įstatymo dirbti, visi straipsnius priimdami vienu paketu.

Aš dabar informuoju, kad dėl 9 straipsnio buvo Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė. Dėl 21⁹ straipsnio taip pat buvo Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė. Taip pat dėl 24 straipsnio buvo Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė. Daugiau jokių pasiūlymų nei Seimo narių, nei kitų nebuvo nė dėl vieno straipsnio. Aš išvardinsiu straipsnius, dėl kurių mes vienu kartu balsuosime. Balsuosime dėl 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21⁷, 21⁸, 21⁹, 21¹⁰, 21¹¹, 21, 22, 23, 24 straipsnių. Dėl motyvų dėl šių straipsnių kol kas nematau užsirašiusių. Balsuojame dėl mano išvardintų straipsnių. Dėl jų visų vyks balsavimas.

Gerbiami kolegos, gal kažkas pavėlavote. Šiuo metu svarstomas darbotvarkės klausimas, rytinės darbotvarkės 1-6 klausimas – Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių ir papildymo projektas Nr. XIII-P-5122(2). Dėl šešių straipsnių buvome apsisprendę. Dabar vyksta nuo 7 iki 24 straipsnio imtinai, dėl visų straipsnių vyksta balsavimas. Seimas apsisprendė dėl tokio būdo.

Gerbiami kolegos, baigėsi balsavimas dėl likusių įstatymo projekto straipsnių. Iš viso balsavo 114: už – 110, prieš – 2, susilaikė 2. Taigi straipsniams yra sėkmingai pritarta.

Dabar dėl viso. Motyvai dėl viso projekto. Viskas šiek tiek lėčiau. Yra motyvų už ir prieš. Už kalba A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, aišku, gaila, kad mes labai ilgai užtrukome su šituo projektu, matyt, dėl to, kad dalis kolegų tikrai labai dėmesingai stebėjo, gal tai nėra labai blogai, vertinant tai, kad įstatymas ir jo pakeitimai yra su narkotinėmis medžiagomis susiję. Bet šiuo atveju mes tikrai kalbame ne apie legalizaciją ar dekriminizaciją, tai yra direktyvinių nuostatų perkėlimas ir aiškesnis reglamentavimas dėl pirmo, antro, trečio sąrašo mokslinių narkotinių medžiagų tyrimų. Tikrai šie pakeitimai sutvarko įstatymą, tvarkingai teisiškai sudėlioja, ir kviesčiau pritarti šiems įstatymo pakeitimams.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš kalba gerbiamas V. Valkiūnas. Prašom.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Aš nežinau, gerbiamas kolega Veryga, kaip jums ten *daėjo*, ar jūs ir kiti kolegos perskaitėte tuos 75 puslapius? Primenu, kad Briuselio direktyvų priėmimas lemia mūsų tautos likimą. Daug diskusijų sukėlęs balsavimas dėl Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo pakeitimo numato daugelio direktyvų įveiklinimą. Pavyzdžiui, 8 straipsnio pakeitimas numato naujos direktyvos dėl žmonėms skirtų vaistų klinikinių tyrimų įvedimą. O ši direktyva yra 75 puslapių, kaip minėjau. Klausimas, ar visi ją skaitėte? Ji numato klinikinius tyrimus su nepilnamečiais, klinikinius tyrimus su nėščiomis ar žindančiomis moterimis ir daug daug visokių tokių kablukų. Negalima neišdiskutavus, nežinant, neperskaičius visų direktyvų taip neatsakingai perkelti direktyvas bendru sutarimu, kaip čia norima, arba dauguma ir sukelia grėsmę prastumti (...) ir kitoms kolaboruotoms organizacijoms naudingus sprendimus. Turime saugoti savo tautą nuo eksperimentų. Todėl kviečiu balsuoti prieš, nes užtenka ir tų įstatymų, kurie buvo. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū už jūsų nuomonę. Už kalba gerbiamas A. Lydeka.

A. LYDEKA (LSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Dar kartą visiems primenu, kad šis įstatymas niekaip nesusijęs nei su narkotinių medžiagų ar psichotropinių medžiagų dekriminalizavimu, nei su jų legalizavimu. Negana to, šis įstatymo projektas parengtas praeitais metais, vadinasi, didžiųjų draudimų laikais, sakyčiau, netgi gūdžių didžiųjų draudimų laikais, kai ministerijai vadovavo mūsų mielas kolega A. Veryga. O direktyvos nuostatose, dėl ko taip baiminasi kolega V. Valkiūnas, iš tiesų kaip tik siekiama įvesti apibrėžtą konkrečią teisinę tvarką, kaip išduodami tie specialieji leidimai, tų leidimų funkcijas, kad visi moksliniai tyrimai, eksperimentai būtų griežtai kontroliuojami, apibrėžtai kontroliuojami, kad būtų konkrečios institucijos numatytos, kurios tas funkcijas vykdo. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už kalba gerbiamas A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Tikrai nesivadovausiu sąmokslų teorijomis, čia šiek tiek pralinksmino Valdemaras. Tikrai ši direktyva niekaip nenukreipta nei prieš Lietuvą, nei prieš Lietuvos žmones, tuo labiau prieš Europos žmones. Gerbiamieji, medicina juda į priekį, kaip tik surašyta, jeigu mes norime turėti kokį nors vaistą, kuris tiktų visiems, tai, aišku, tyrimuose dalyvauja įvairios grupės, čia medikai turbūt pasakys. Ir dabartinė vakcina nuo kovid – turbūt tyrė įvairias grupes ir žiūrėjo, kaip ji veikia. Ši direktyva visiškai nekalba apie tai, kad čia eksperimentus darys su Lietuvos žmonėmis, todėl, manau, tvarka turėtų būti. Būtent šio įstatymo pataisose sudėliota taip, kaip reikalauja ir pasaulio organizacijos, Jungtinių Tautų Narkotikų komisija teikia siūlymus. Todėl kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Dabar balsuosime dėl viso darbotvarkės 1-6 klausimo – Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių, įstatymo priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo projekto. Jungiame balsavimą.

Gerbiami kolegos, dar liko 30 sekundžių balsuoti. Balsuojame dėl Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 124 Seimo nariai: už – 122, prieš – 1 ir susilaikė 1. Taigi Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių, įstatymo priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo ketvirtuoju² skirsniu įstatymas (projektas Nr. XIII-5122(2) yra priimtas. (*Gongas*)

Dabar replika po balsavimo – gerbiama I. Haase. Įjunkime mikrofoną.

I. HAASE (TS-LKDF). Dėkoju. Čia replika gal būtų daugiau dėl protokolo dėl balsavimo dėl straipsnių. Kadangi dėl techninių kliūčių negalėjau prisijungti per „Smart-ID“, prašyčiau įskaityti kaip balsavusią už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Fiksuojame dėl protokolo.

K. Masiulis – taip pat replika po balsavimo. Gerbiamas Kęstutis Masiulis, jūs įsijunkite mikrofoną.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Prašyčiau įskaityti mano balsą irgi už. Nepavyko man balsuoti. Bet kartu noriu pasakyti Valdemarui, kad medikai ir medicinos mokslas turi dar baimesnių įrankių: jie

ten ir peilius naudoja, ir visokius pjūklus, ir kaišo žmones po visokiais magnetiniais dideliais prietaisais, tas irgi baisiai pavojinga, ir į širdį stato visokius laidus. Ko ten jie prisimąstę! Tikrai šaunuolis, kad taip gini natūralią mediciną – žolelės ir uodegos mirkymas eketėje tikrai čia geriausia. Šaunuolis!

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėkui. Gerbiami kolegos, replikos yra išsakytos.

Toliau pagal darbotvarkę turėtų būti rezoliucija, tačiau dar neturime visiškai įregistruoto trečiojo varianto. Girdėjome, kad iniciatoriai neša dabar registruoti pataisyta, dar su kolegomis aptartą variantą.

14.53 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ projektas Nr. XIVP-157(2) (svarstymas)

Svarstome darbotvarkės 2-2 klausimą – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ projektas Nr. XIVP-157(2). Svarstymas.

Pranešėjas – Ž. Pavilionis. Prašom pagarsinti komiteto išvadą. Gerbiamasis Ž. Pavilionis. Įjungsiu jums mikrofoną.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiamas posėdžio pirmininke, Seimo nariai, mes turėtume ratifikuoti šį pareiškimą dėl bendradarbiavimo įvairiais aspektais, dėl teisėsaugos ir teismo bendradarbiavimo baudžiamosiose bylose, nes tai yra ta vadinamoji pasidalinamoji kompetencija. Be šio ratifikavimo mums būtų apsunkintas bendradarbiavimas su Jungtine Karalyste po breksito. Šiam įstatymo projektui, arba pareiškimui, kurį mes įtvirtiname įstatyme, pritarė visi komiteto nariai sausio 8 dieną bendru sutarimu, atsižvelgdami į kai kurias technines mūsų Teisės departamento išvadas. Siūlome pritarti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Diskusijoje dalyvauti Seimo nariai neužsirašė. Yra tik dėl motyvų užsirašę kalbėti. Už – gerbiamas A. Lydeka. Prašau, žodis jums. Įsijunkite mikrofoną, jau galite ir kalbėti.

A. LYDEKA (LSF). Labai ačiū, pirmininke. Kadangi nėra norinčių kalbėti prieš, todėl, manau, agituoti nereikia, vieningai galėsime pritarti šiam įstatymo projektui. Labai savalaikis, susijęs su breksitu, o smulkiau tų klausimų, kurie reikšmingi ir prasmingi, yra įteisinami šiame įstatymo projekte, net neaptarinėsiu. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už kalba gerbiama E. Dobrovolska. Tiesa, vienas – už, vienas – prieš. Ačiū. Deja, niekas neužsirašė kalbėti prieš, tai ir nekalbės. Dabar siūlyčiau kolegoms, kadangi yra svarstymo stadija, pritarti bendru sutarimu. Jeigu niekas neprieštarautų, ar galime šiam įstatymo projektui pritarti bendru sutarimu? Yra prieštaraujančių. Gerbiamas K. Bartoševičius. Ar čia jūs netyčia? Nuleidote. Atrodo, kad netyčia. Dar kartą klausiu, ar yra prieštaraujančių dėl bendro sutarimo? Ne, nematau. Gerai, įstatymui pritarta bendru sutarimu po svarstymo.

14.56 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-158(2) (svarstymas)

Toliau darbotvarkės 2-3.1 klausimas – Užimtumo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-158(2). Pranešėjas – M. Lingė. Svarstymo stadija. Suteiksime žodį gerbiamam pranešėjui. Komiteto pirmininkas M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Komitetas sausio 8 dieną apsvaustė Užimtumo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir nutarė, balsuojant už – 9, prieš – 2 ir susilaikius 1, pritarti iniciatorių, tai yra Vyriausybės, pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Jeigu kartu galima – ir antrą, ar čia vėliau? Garantijų įstatymą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar vyks diskusija, paskui pataisų svarstymas. Tai dabar ačiū gerbiama pranešėjui. Pristatėte projektą. Diskutuoti yra užsirašę septyni Seimo nariai. Paskutinis yra Z. Streikus ir daugiau niekam žodžio nesuteiksime. Pirmas kalba gerbiamas L. Kukuraitis. Žanras – diskusija, tarsi iš tribūnos, taigi daugiau laiko. Prašau. Gerbiamas L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, šiuo Užimtumo įstatymo pakeitimu siekiama įstaigoms ir įmonėms, kurioms pritaikytos sankcijos, uždrausti gauti valstybės mokamas subsidijas už prastovas. Atrodo logiška ir nuoseklu, jeigu neįvertintume to, kad tai įstatymas, pritaikytas vienai įstaigai, ir labiausiai dėl to nukenčia ne sankcijų taikiny, tai yra Baltarusijos režimo atstovai, o sanatorijos „Belorus“ darbuotojai, kurie yra Lietuvos piliečiai, kurie visiškai nėra atsakingi už įvykius Baltarusijoje, kurių yra arti 400 ir sudaro iki 5 % darbingo amžiaus Druskininkų miesto žmonių, kurie, kaip ir mes, šiuo metu gyvena pandemijos, tai yra didžiulio nedarbo, sąlygomis. Dėl to sprendimai turi būti maksimaliai taiklūs ir teisingi.

Pirmiausia noriu pabrėžti, kad visa ši diskusija nėra apie tai – taikyti ar netaikyti sankcijas Baltarusijai, nes mes visi pritariame sankcijoms, bet diskusija yra apie tai, kaip geriausiai padėti sanatorijos darbuotojams ir jų šeimoms, atsidūrusioms šioje situacijoje bei apskritai Druskininkams, kuriuose registruotas nedarbas artėja link 20 %.

Šie įstatymų projektai ir pateikti siekiant padėti žmonėms. Dabar mes šiuo metu ieškome taikliausio būdo. Pirmiausia klausimas, ar tikrai mes neturime kitos alternatyvos, tai yra ar mes būtinai turime uždrausti subsidijas? Diskusijose Socialinių reikalų ir darbo komitete Vyriausybės atstovai šį sprendimą motyvavo tuo, kad yra pritaikytos sankcijos ir kad šios sankcijos įtrauktos į Europos Sąjungos reglamentą, todėl mes jokių išimčių daryti negalime, taigi jokių subsidijų ar kitokių išlygų. Bet išimtis jau yra padaryta. Šių metų pradžioje Vyriausybė įpareigojo banką humanitariniais tikslais sudaryti galimybę sanatorijai „Belorus“ išmokėti darbo užmokesčius, kurie buvo mokami ir pasinaudojant tomis pačiomis subsidijomis, gautomis iš Užimtumo tarnybos. Tai kas gi tai? Ar Europos Sąjungos reglamento nesilaikymas, ar jos skirtingas traktavimas skirtingais atvejais? Jeigu vienu atveju pasinaudojame išimtimi dėl humanitarinių tikslų, tai ir toliau turbūt galime ja naudotis, tad ir subsidijas humanitariniais tikslais galime užtikrinti.

Tuomet kitas klausimas. Ar norime, kad žmonės liktų darbo vietose, kad ir kokiose nesaugiose, nes turbūt šiuo metu Druskininkuose nėra saugių darbo vietų, o ypač naujų, į kurias galėtų pretenduoti atleistieji, ar juos pašalinti iš darbo rinkos, kad ir su Vyriausybės siūlomomis išmokomis, bet jau į labai jau atšiaurias šiuo metu nedarbo sąlygas? Jeigu vis dėlto Seimas nori riboti subsidijas ir ištraukti žmones iš šios įstaigos, lieka kitas labai aktualus klausimas, kas bus su tais žmonėmis, kurie dėl įvairiausių priežasčių vis dėlto liks įstaigoje? Nebus mokami atlyginimai? Nebus apmokamos prastovos? Kokią susikursime socialinę krizę, jeigu vienintelis įstaigoje dirbančių žmonių darbo užmokesčio kompensavimo būdas, tai yra šitos subsidijos už prastovas, yra naikinamas šiuo įstatymo projektu? Kaip Vyriausybė padės žmonėms, kurie liks dirbti sanatorijoje „Belorus“, jeigu jie ten be užmokesčio bus keletą mėnesių ir daugiau? Susikursime socialinę krizę, kuriai paskui neturėsime įrankių suvaldyti. Taigi mes su kolegomis Z. Streiku ir T. Tomilinu pateikėme siūlymą, kad išimtis mokėti subsidijas būtų suteikiama Vyriausybei taip, kaip tokia pačią išimtį nustato Ekonominė ir kitų tarptautinių sankcijų įgyvendinimo įstatymas. Šiuo atveju mes padedame Vyriausybei valdyti situaciją ir kviečiame pritarti šitai išėičiai, kad tuo metu, kai Vyriausybė matys, kad yra būtina padėti žmonėms, kurie likę sanatorijoje „Belorus“, pasinaudotų Užimtumo įstatymu ir subsidijomis galėtų jiems kompensuoti jų darbo užmokesčio dalį. Dėkui už dėmesį.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Diskusijoje kalba M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Ne apie technines detales noriu diskutuoti šiuo įstatymu. Pasakysiu tiek, kad Vyriausybės parengti pagalbos žmonėms projektai rado išmintingą ir subalansuotą sprendimą tarp dviejų milžiniškų problemų, atsidūrusių tarp girnapusių, kai dėl Europos sankcijų, pritaikytų sankcijų, nukenčia mūsų piliečiai ir kai sprendimą reikia priimti čia ir dabar pandemijos neigiamų pasekmių akivaizdoje.

Aš noriu kalbėti apie esmę, vertą šios dienos istorinio konteksto, kai žmonės prieš 30 metų iš visos Lietuvos rinkosi dainomis, laužais, barikadomis apjuosti šios tautos šventovės. Mes mokame džiaugtis laisve, mokame žodžiais ginti vertybes, gebame organizuoti įvairias palaikymo ak-

cijas ar prisiegti patriotinius simbolius prie krūtinės, puošti socialiniuose tinkluose, bet šiandien esame kviečiami laikytis aukštesnio laisvės standarto, brandos, laisvės brandos egzamino. Neatsitiktinai Sausio 13-osios 30-mečio išvakarėse. Kaip reikia elgtis, kai žodžių ir deklaracijų jau nepakanka, kai vertybiniai apsisprendimai turi finansinę išraišką ar neigiamą poveikį mūsų ekonomikai ar socialinei sričiai? Pasigirsta, gal ir taikykime sankcijas, bet kažkada vėliau. Gal po pandemijos, gal kai BVP augimas kišenės išsprogdins ar kai bedarbystės lygis nukris žemiau nulio? Ar tiesiog kai žibutės, nors labiau tikrų neužmirštuolės, pražys pusnyse. Sausio 13-osios 30-mečio verti gundymai. Esame stebimi ir išbandomi solidarumu. Propagandos ruporai su pasimėgavimu transliuoja jau šiandien antraštes, kaip Druskininkų meras absurdu vadina sanatorijos „Berolus“ sąskaitų įšaldymą. Metodai seni ir išbandyti – sukiršinti tarpusavyje, o dar ir istorinis kontekstas toks puikus. Maža ką, gal Sausio 13-osios išvakarėse nugalės konformistinis patriotizmas.

Toks A. Glazas iš Baltarusijos užsienio reikalų ministerijos susirūpinęs konstatuoja: sankcijos Baltarusijos sanatorijai smogia Lietuvos piliečiams. Koks susirūpinimas, koks nuoširdumas! Nors iš tikro jau kitame sakinyje iliuzijos dėl nuoširdumo bliūkšta, kai konstatuojama, kad Europos Sąjunga priima ydingus sprendimus. Pareigūnų lūpomis buvome apkaltinti aukščiausia veidmainyste, ciniškumu, bejėgyste, pseudodemokratija. Neturiu nė menkiausio naivumo, kad šis klausimas ir jo sprendimas nerūpėtų Rusijai, kuri taip pat patiria Europos sankcijas ir jų poveikį ir nuolat ieško preteksto jas kvestionuoti ir ieškoti galimybių, kad jos būtų panaikintos. Todėl siūlau nekvestionuoti Europos Sąjungos pritaikytų sankcijų, kurios palietė ir mūsų žmones. Geriau kurkime pagarbos ir pagalbos priemones, ką ir daro Vyriausybė šiais pateiktais įstatymais. Išlikime solidarūs su Europos Sąjunga, su diktatūros režimo paliestomis aukomis, kaip tokio solidarumo troško mūsų lietuvių tauta prieš 30 metų.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvus diskusijoje dabar išsakys L. Nagienė. Prašom. Įjungiamo mikrofoną.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Laba diena, gerbiami kolegos. Ačiū pirmininkui. Taip pakiliai kaip Mindaugas tikrai nepakalbėsiu, nes aš manau, kad mes kalbame apie žmogų, apie eilinį žmogų, kuris dirba sanatorijoje „Berolus“. Mes žinome, kad Baltarusijai sankcijos jau yra taikomos nuo 2006 metų. Ir šiandien kalbėdamas L. Kukuraitis neminėjo to, kad mes turėtume bloginti padėtį ten dirbantiems žmonėms. Mes žinome, kad per 300, 356 lietuviai, 20 baltarusių, įmonė registruota Lietuvoje. Tai kodėl mes nenorime, kad tas darbuotojas gautų lygiai taip pat ir subsidijas, kai bus prastovos?

Aš manau, kad mes turėtume atkreipti ir taikyti teisės aktą ne būtent dabar, kai yra ta situacija Baltarusijoje ir sanatorijoje „Belorus“. Taikome teisės aktą vienai sanatorijai. Aš manyčiau, turėtume taikyti praktiką visada galvoti apie tai, o gal po to atsiras ir kitų įmonių, kitų organizacijų, kurios yra įregistruotos Lietuvoje, ir atsiranda tokia situacija. O čia darbuotojai yra mūsų lietuviai. Jie dirba ir gyvena Lietuvoje, todėl mes turime padaryti tai, kad pačios geriausios subsidijos ir geriausios išmokos būtų mokamos, kaip ir visos Lietuvos įmonėms. Tikrai nebijokime.

Aš manau, ką pasiūlė L. Kukuraitis ir T. Tomilinas bei Z. Streikus, Vyriausybės nutarimu galime tikrai pritaikyti ir padėti sanatorijai „Belorus“. Tai nebūtų labai sudėtinga. Vien tik pasižiūrėję į kitą teisės aktą mes matome vėl išskirtinių dalykų, kur reikėtų labai rimtai pasverti, kuo skirsis kiti darbuotojai, dirbantys kitose sanatorijose. Apie tai po to mes galėsime dar padiskutuoti. Tikrai kviesčiau labai rimtai pagalvoti. Ir aš tikrai nesu prieš. Aš suprantu, sudėtinga situacija. Kažkada, galiu pasakyti, ir mūsų rajone, regione taip pat buvo įmonių, kurios ir bankrutavo, ir buvo labai didelis nedarbas. Šiandien užbėgdami už akių, kad neatsirastų bedarbių, kad neišeitų į gatvę, mes padėkime kitaip šitiems žmonėms. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas V. Gapšys buvo užsirašęs diskutuoti taip pat, bet lyg ir išsibraukė. Ar mes taip supratome, gerbiamas Vytautai Gapšy? Jūs esate? Įjungsiu mikrofoną. Jeigu jūs išsibraukėte, tai...

V. GAPŠYS (DPF). Taip, aš išsibraukiau. Manau, kad judame greičiau, mažiau kalbam.

PIRMININKAS. Supratau. Tada gerbiamas M. Puidokas diskusijoje. Prašom.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkui. Kalbant apie šį konkretų atvejį, aš taip pat noriu pasakyti, kad mes turėjome gana išsamių diskusijų Socialinių reikalų ir darbo komitete, į klausimus atsakinėjo

ir Užsienio reikalų ministerijos atstovai. Vis dėlto, kalbant apie šią konkrečią situaciją, nė vienas iš kolegų Seimo narių nekvestionuoja sankcijų Baltarusijai būtinybės, bet yra tam tikrų svarbių aspektų, kad, pirmas dalykas, sankcijos tiek Baltarusijai, tiek Rusijai Europos Sąjungos atveju yra sektorinės. Kalbant apie gydymo įstaigas, apie reabilitacijos centrus, apie sanatorijas, tai nėra tas sektorius, kuriam Europos Sąjunga taiko sankcijas.

Vadinasi, joks pirminių sankcijų sąrašas šiuo atveju negalioja ir tai yra labai svarbus momentas, nes, kalbant būtent apie sanatoriją „Belorus“, koks nors poveikis yra ne režimui, o tiems neįgaliesiems vaikams ir žmonėms, kurie atvyksta iš Baltarusijos gydytis, o neįgalių žmonių skaičius tikrai yra didelis. Padarome tarsi žalą jiems ir Lietuvoje dirbantiems (būtent Druskininkuose) mūsų žmonėms, kurie Druskininkuose sudaro 5 % darbo jėgos, tai yra apie 400 žmonių.

Todėl komitete buvo mūsų analogiškas siūlymas, kad vis dėlto reikėtų apmąstyti, kokie sprendimai turėtų būti priimti, kad sankcijos nebūtų taikomos dirbtinai, kai tai yra, sakykime, tam tikras veiksmas, kuris nedaro jokie poveikio pačiam režimui, kai tai nėra kokia nors gynybos pramonė, kai tai nėra kokie nors energetiniai verslai, atominė elektrinė ar panašūs dalykai, kur tam režimui tikrai skaudėtų. Imdami bendrą praktiką – ir humanitarines teises, ir Jungtinių Tautų, ir Europos Sąjungos veikimą, mes matome, kad stengiamės vis dėlto daryti sankcijas ten, kur atsakingiems režimo pareigūnams skaudėtų. Šiuo atveju skauda ne jiems, bet skauda paprasčiausiems žmonėms.

Aš manau, reikėtų tiek visam Seimui, tiek valdančiajai daugumai, tiek Vyriausybei ieškoti tokių teisinių sprendinių, kurie leistų apsaugoti mūsų darbuotojus, kad neleistų pakenkti tam sektoriui, kuris iš esmės tik padeda tiems žmonėms, kurie turi rimtų sveikatos sutrikimų. Tai yra ne tik klausimas kalbant, sakykime, apie politiką, bet tai yra kartu ir toks bendražmogiškas valstybinio požiūrio klausimas.

Šiuo atveju tų sprendinių tikrai yra, nes antrinę sankcionavimą pritaikė mūsų Lietuvos bankas. Aš tiek Lietuvos bankui, tiek „Swedbankui“, kuris buvo konkretus sprendėjas priimant sprendimą dėl sąskaitų įšaldymo, pateikiau paklausimus, aišku, atsakymai taip skubiai ateiti negalėjo, bet akivaizdu, kad jeigu kalbame apie antrinę sąrašą ir apie tuos sprendimus, kurie buvo priimti Latvijos analogiškoje sanatorijoje, mes matome, kad ten sankcionavimas nebuvo pritaikytas. Vadinasi, pasirinkę reikiamą teisinio sprendimo modelį mes ir Lietuvos atveju turime teisę padaryti išmintingus sprendimus, kurie neleistų padaryti to, kas dabar daroma.

Mes galime galvoti apie finansinių srautų nebuvimą, kalbant su baltarusiška puse, bet kodėl turėti kentėti pati įstaigos veikla arba patys darbuotojai, kurie neturės ir neturi alternatyvos, kur galėtų vėliau įsidarbinti. Mes galime galvoti apie sprendimus, kaip pakeisti, vadinkime, šios įstaigos priklausomybę, kad nebūtų tos baltarusiškos priklausomybės, bet tai yra ilgesni teisiniai procesai. Vadinasi, trumpuoju laikotarpiu valstybė galėtų ieškoti sprendimų, kaip pritaikyti tam tikras išimtis ir aiškiai atsakyti į klausimus Europos Sąjungoje galiojančių teisinių nuostatų formatu, kad apsaugotų savo žmones ir tuos žmones, kurie serga, kurie kenčia.

Kalbant apie karines situacijas, mes žinome, kad tokie objektai, kurie yra susiję su gydymu, yra neliečiami. Tad raginčiau kolegas įsigilinti ir palaikyti mūsų su kolegomis T. Tomilinu, Z. Sterikumi ir L. Kukuraičiu teikiamą pataisą ir taip pat toliau ieškoti tų sprendinių, nes vien tik šios pataisos visų problemų šioje sudėtingoje ir pirmą kartą Lietuvos kontekste išskylančioje situacijoje tikrai neišsprendžia. Būtinai tęstinis ir atsakingas jų sprendimas, nes kiekviena situacija šiuo atveju bus unikali. Jeigu tas objektas būtų kitas, nė vienas iš mūsų nediskutuotų, kad tų sankcijų pritaikymas turėtų būti kuo griežčiausias, bet dabar sektorius ir pats objekto pobūdis yra visiškai skirtingas.

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega.

M. PUIDOKAS (DPF). Politizuoti tą dalyką lygu kenkti savo pačių žmonėms, tiems žmonėms, kuriems neturėtume kenkti. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. A. Petrošius diskutuoja. Prašau.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Sveiki, kolegos. Tai yra savotiška bausmė mums savo šalyje turėti tiesiogiai Baltarusijos režimo valdomą įstaigą. Nors ir veikia Lietuvoje, turime pripažinti, kad faktiškai Druskininkų sanatorija „Belorus“ priklauso Baltarusijai. Kartu su daugeliu kitų sankcijų įgy-

vendintas ir šios sanatorijos sąskaitų išaldymas, siekiant, kad būtų atsiskaityta su darbuotojais ir Lietuvos Respublika. Užsienio reikalų ministerijos ir G. Landsbergio pastangų dėka jau buvo padaryta išimtis ir tokie atsiskaitymai buvo atlikti.

Kolegos, sankcijos yra veiksmingos tik tada, kai turi masiškumo efektą. Tai yra kai sankcijas taikanti šalių grupė laikosi įsipareigojimo, neieško išimčių. Prieš mažiau nei pusmetį formavome gyvą grandinę, kad išreikštume palaikymą Baltarusijos žmonėms, o šiandien laikome pirmąjį egzaminą susidūrus su poreikiu taikyti realius veiksmus.

Kyla klausimas, ko gi tuomet vertas mūsų parodomasis palaikymas, jeigu negalime patvirtinti to savo realiais veiksmais? Diskusijose tikrai buvo aptarta daug ir įvairiausių argumentų, buvo aptartas ir panašaus pobūdžio įstaigos Jūrmaloje egzistavimas, nes tos sankcijos šiai įstaigai nepritaikytos. Taip, nes situacija juridiskai iš esmės yra skirtinga. Įstaiga Jūrmaloje priklauso trimis fiziniams asmenims, kuriems sankcijos nėra taikomos, o sanatorija „Belorus“ priklauso tiesiogiai Baltarusijos prezidento administracijos Vyriausiajai ūkio valdybai, kuriai sankcijos ir yra taikomos.

Ko gi dabar prašo sanatorijos „Belorus“ darbuotojų profsąjungų atstovai? Ogi leisti dirbti kruvinojo režimo valdomai sanatorijai, leisti darbuotojams dirbti šioje įstaigoje. Maža to, dar paremti šią įstaigą subsidijų forma. Taip, subsidija iš tikrųjų yra ne kas kita, o parama darbdaviui. Tai yra susidarytų situacija, kai Europos Komisija ir mes, iš vienos pusės, taikome sankcijas, tačiau tuo pat metu ieškome teisinių landų, kad šią įstaigą paremtume. Būtent šios svarstomos įstatymo nuostatos ir sukuria prielaidas remti mūsų piliečius, dirbančius šioje įstaigoje.

Buvo ir raginimų iš profsąjungų pusės sankcijų taikymą kelti į pokarantinį laikotarpį, bet šis sprendinys panaikintų bet kokias galimybes rinkos atsigavimo metu šios sanatorijos darbuotojams lygiomis galimybėmis konkuruoti darbo rinkoje su kitais darbuotojais, nes šie darbuotojai patektų į Užimtumo tarnybą jau tada, kada iš esmės kolektyvai kitose įstaigose būtų suformuoti.

Kolegos, noriu, kad teisingai suprastume situaciją. Šiais įstatymo pakeitimais mes tikrai ieškome būdų, kaip paremti darbuotojus, nes sudėtingas yra procesas: mes turime tuo pat metu ir taikyti sankcijas, ir siekti nenuskriausti darbuotojų. Kaip jau minėjau, mes negalime remti savo valstybės lešomis Baltarusijos režimo kompanijos, bet tuo pat metu mes sukuriame mechanizmą, kaip padėti išspręsti tą situaciją. Taip, galbūt mechanizmas nėra tobulas, bet šiandien mes numatome tokią tarsi išeitinę kompensaciją už du mėnesius tiems žmonėms, kurie palieka įstaigą. Jiems yra taikomos kitos įstatyme numatytos garantijos. Neabejoju, kad tai nėra galutinis procesas. Tiek Užimtumo tarnyba, tiek kitos institucijos, matyt, dės visas pastangas, kad ta situacija būtų vis dėlto kuo švelnesnė ir kuo palankesnė ten dirbantiems žmonėms. Todėl, kolegos, tikrai šiandien kviečiu atsakingai priimti sprendimą, neblokuoti, nes mes kalbame apie paramą darbuotojams. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Paskutinis diskutuoja gerbiamas Z. Streikus.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Ačiū. Man labai tiesiog skaudu net girdėti, kad mes sprendžiame tokį klausimą mažai įsigilinę ir išdiskutavę. Man atrodo, kad mažų mažiausiai bent jau pradžioje reikėjo sudaryti rimtą komisiją, įtraukti ir Druskininkų savivaldybės, ir įstaigos darbuotojų atstovus, giliau išnagrinėti, nes iš tikrųjų sankcijos, taikomos režimui, šiuo atveju visiškai ne ten pataikė. Pataikė... Jeigu žiūrėsime į Lietuvos pusę, tai 400 darbuotojų, iš jų 350 yra lietuviai. O jeigu žiūrėsime į Baltarusijos pusę, tai į šią sanatoriją, ne pelno organizaciją, sveikatos priežiūros įstaigą, atvyksta 90 % vaikų, turinčių cerebrinę paralyžį ir kitas sunkias ligas. Iš esmės mes kenkiame žmonėms, kurie nieko bendro neturi su režimu.

Kitas dalykas, kai kalbame apie pinigų srautus, tai pinigų srautai tik į Lietuvą plaukia, atgaline tvarka absoliučiai niekada neplaukė ir nebuvo tokios galimybės. Reikia pažymėti, kad šita sanatorija 2018 metais buvo trisdešimtuke analogiškų įstaigų pagal sumokėtus valstybei mokesčius.

Pagaliau iš tikrųjų aš siūlyčiau įsiklausyti ir į pačius darbuotojus, ir į pačią sankcijų taikymo situaciją ir šiuo metu tikrai išnagrinėti iki galo, neskubėti ir bent jau priimti mūsų pasiūlymus, kad jie, kaip sakoma, leistų ir Vyriausybei į šią situaciją pažiūrėti kiek kitaip.

Aš žiūriu, kai kurie kolegos irgi sako, kad įstaiga visiškai kitokia, kiti steigėjai, jie yra Jūrmaloje, mūsų kaimynėje Latvijoje. Iš tikrųjų pasižiūrėkite, kad sankcijos taikomos, kaip ir pati įstaiga nurodė, įtraukta Baltarusijos prezidento administracijoje veikianti Vyriausioji ūkio valdyba, o sa-

natorijos steigėja yra ne jinai, o Baltarusijos prezidento gydymo reikalų valdyba, tai yra vyriausioji valdyba. Be abejonės, santykis yra, ten, žinote, ryšiai, nes Baltarusijoje gal iš tikrųjų visa valdžia yra užurpuota, bet iš tikrųjų reikėtų išnagrinėti net ir tokius klausimus.

Aš siūlyčiau iš tikrųjų ieškoti sprendimų, nes tai susiję su labai dideliu darbuotojų skaičiumi ir didelėmis pasekmėmis, net ir ekonominėmis. Prašyčiau visų įsiklausyti, neskubėti ir nepolituoti. Šiuo atveju visiškai kitokios problemos, nes tikrai sankcijos pataiko ne į tą taikinį.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, dėl 35 straipsnio yra pasiūlymas to paties gerbiamo Z. Streikaus, L. Kukuraičio ir T. Tomilino. Aš prašyčiau gerbiama Z. Streikų pristatyti pasiūlymą, nes jums palikome mikrofoną. Prašau.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Mes siūlome, argumentų aš nesakysiu, pakeisti 1 straipsnį ir jį išdėstyti taip: 1 straipsnis – 35 straipsnio pakeitimas. Išdėstyti taip: „1) kuriems nėra iškelta bankroto byla, kurie nėra likviduojami, dėl kurių nėra priimtas kreditorių susirinkimo nutarimas bankroto procedūras vykdyti ne teismo tvarka, kuriems, vadovaujantis Lietuvos Respublikos ekonominių ir kitų tarptautinių sankcijų įgyvendinimo įstatymu, nėra pritaikytos tarptautinės finansinės sankcijos (toliau – tarptautinės finansinės sankcijos). (Čia mūsų pasiūlymas.) Taikant Lietuvos Respublikos ekonominių ir kitų tarptautinių sankcijų įgyvendinimo įstatymo 4 straipsnio išimtis užimtumo sistemoje humanitariniais, taikos palaikymo misijų aprūpinimo tikslais ar kitais ypatingais atvejais taikymo ypatumus tvirtina Lietuvos Vyriausybė nutarimu.“

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Aš iš karto norėčiau pasiteirauti jūsų, mes jums palikome įjungtą mikrofoną. Dėl 41 straipsnio taip pat yra jūsų du pasiūlymai, tų pačių Seimo narių, ir jie labai analogiški. Ar jie yra susiję ir mes balsuodami dėl visų iš karto ir apsispręsimė vienaip arba kitaip?

Z. STREIKUS (LVŽSF). Taip, analogiški.

PIRMININKAS. Gerai, tada aš atsiklausiu. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Dabar aš atsiklausiu Seimo, ar yra dešimt Seimo narių, siūlančių svarstyti šį pasiūlymą. Tai rankas pakeldami mes galėtume pademonstruoti, kad yra dešimt Seimo narių, kurie prašo svarstyti. (*Balsai salėje*) Yra dešimt Seimo narių. Tada aš suteiksiu žodį gerbiama M. Lingei, kad pagarsintų komiteto išvadą. Prašau. Dabar jau galite rankas nuleisti. Nuleiskite, nes bus neaišku kitais atvejais. Labai ačiū. Prašau, gerbiamas Mindaugai.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Komitetas šiandien apsvaistė Seimo narių pasiūlymus ir komiteto nuomonė yra jiems nepritarianti dėl šių motyvų. Pasiūlymai paneigtų Vyriausybės inicijuoto Užimtumo įstatymo projekto tikslą nesubsidijuoti įmonių, kurioms pritaikytos Europos Sąjungos sankcijos. Pasiūlymu siūloma įtvirtinti išimtis, kuriomis Vyriausybė Vyriausybės nutarimu galėtų numatyti kitokius įstatymo taikymo ypatumus. Vyriausybė to daryti negalėtų, nes ne ji įvedė sankcijas, jos yra tiesiogiai reguliuojamos Europos Sąjungos Tarybos reglamentu, o ne Vyriausybės nutarimais, kaip siūlo Seimo nariai. Ir išimčių taikymą nustato reglamentas. Vyriausybė negalėtų plėsti reglamento išimčių atvejų. Taip pat nėra aišku, kas užimtumo sistemoje laikytina humanitariniais, taikos palaikymo misijų aprūpinimo tikslais, dėl kurių siūloma numatyti išimtis. Taigi vien komitete, balsuojant už 4, prieš nėra, susilaikius 8, šiems Seimo narių pasiūlymams yra nepritariama.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai už ir prieš pasiūlymą. Už kalba gerbiamas V. Bakas. Prašom. Gerbiamas Vytautai Bakai, įsijunkite mikrofoną. Prašom.

V. BAKAS (MSNG). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų, man atrodo, mes šiek tiek susivėlėme, ką mes čia svarstome. Kaip suprantu, Europos Sąjunga nėra pritaikiusi sankcijų Lietuvos Respublikos piliečiams ir bandymas sukabinti sankcijas su žmonėmis, kurių iš tikrųjų yra gerokai virš 300 Lietuvos Respublikos piliečių... Jie niekaip nepažeidė tarptautinės teisės. Iš tikrųjų Lietuva privalo rūpintis jais, kaip ir visais kitais.

Antras aspektas, kalbame apie situacijos kontekstą. Aš siūlyčiau kalbėti ne apie Sausio 13-ąją, nes tai yra, manyčiau, spekuliacija, o apie pandemiją. Žmonės nukentėjo dėl pandemijos, tik darbuotojai. Todėl kviesčiau Socialinių reikalų ir darbo komitetą, jeigu jau kalba apie tai, kad nereikėtų šiuo atveju padėti tiems žmonėms, galbūt galite įvardinti, kokiems dar žmonėms Lietuvos valstybės nepadės. Arba teikite siūlymus, kurie būtų korektiški. Šiandien tai yra vienintelis pasiū-

lymas padėti žmonėms, kuriems Europos Sąjungos sankcijos nepritaikytos, ir mes sprendžiamoje pandemijos pasekmių klausimą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš kalba M. Majauskas. Prieš pasiūlymą. Prašom, žodis jums.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mielieji kolegos, yra iš esmės dvi temos, kur mes, atrodo, daugiau ar mažiau esame sutarę per daug nelaužyti iečių. Viena yra užsienio politika. Kita yra pandemijos valdymas. Taip, galime turėti skirtingas nuomones, galime jas išsakyti ir, man atrodo, labai sveika apie tai diskutuoti. Bet šiuo atveju aš vėlgi siūlyčiau sutarti bendru sutarimu ir nelaužyti iečių. Mes praeitų metų pabaigoje sugebėjome kažkaip susitarti ir parodyti, kad gebame rasti vieną sprendimą kartu su pozicija ir opozicija dėl Užimtumo įstatymo pataisų, taip pat ir dėl nemažai kitų pakeitimų. Man atrodo, čia vienas iš tų atvejų, kai iš tiesų reikia parodyti mums solidarumą ir susitarimą ir nerodyti, bent jau mums viduje, tokių karštų prieštaravimų ir bandymų kurstyti tokias emocijas, sakyčiau, kaip kai kurie kolegos bando tą padaryti.

Siūlau palaikyti komiteto poziciją, palaikyti Vyriausybę ir laikytis vienos tiek užsienio politikos, tiek ir socialinės politikos nukentėjusiųjų nuo pandemijos atžvilgiu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai išsakyti. Balsuosime dėl gerbiamų kolegų Z. Streikaus, L. Kukuraičio, T. Tomilino pasiūlymo. Balsuojame.

Vyksta balsavimas. Šiuo metu vyksta balsavimas dėl Seimo narių Z. Streikaus, L. Kukuraičio, T. Tomilino pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė. Vyksta balsavimas dėl pasiūlymo. Ne dėl straipsnio, ne dėl įstatymo, o dėl trijų Seimo narių pasiūlymo.

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 116: už – 51, prieš – 44, susilaikė 21. Taigi pasiūlymui nepritarė. Jūs turėtumėte sulaukti savo tymsų languose balsavimo rezultatų. Taip, dabar jau atsirado, tikiuosi, kad pas visus, nes pas mane tai atsirado. Taigi visi galite pažiūrėti, kaip jūs balsavote, nes šiek tiek vėlavo.

Gera, gerbiami kolegos, tada replika po balsavimo. P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, aš labai apgailestauju ir labai gailiuosi, kad poną Mindaugą, tokį politiką, kai buvo Krikščionių demokratų partijos valdybos pirmininkas, delegavome į prezidentūrą palaikyti ryšius su Prezidentu, bet Prezidentė D. Grybauskaitė padarė jam labai neigiamą įtaką, žmogus suliberalėjo ir tapo nejautrus. Ši įmonė Druskininkuose gydo vaikus su negalia ir dirba Lietuvos piliečiai. Ir staiga bankas blokuoja sąskaitas. Kai Baltarusijos opozicijos lyderė S. Cichanouskaja paprašė, kad „Belorus“, tai įmonei, taikyti sankcijas, ką atsakė užsienio reikalų ministras, ką atsakė Ž. Pavilionis? Tai ne mūsų galioje. Nes čia dideli pinigai, daug interesų! Ne vieną šalį palies! O paprasčiausiai mes galėjome padidinti tarifus, ir viskas, ir faktiškai nebūtų važiuavę tos trąšos per Lietuvą. Dvejopi standartai, melas. Mindaugai, tu įsisėgęs didžiausią *nezabutką* krūtinėje, bet tai nereiškia, kad tu esi didžiausias patriotas. Pagailek tų vaikų, kurie gydomi sanatorijoje, ir tų žmonių, kurie ten dirba. Gaila, kad jūs esate veidmainiai.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Taip pat repliką norėjo pasakyti gerbiamas L. Kasčiūnas. Prašom.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų tai, ką aš dabar girdėjau iš opozicijos pusės su tais pasiūlymais, tai jūs turėtumėte labai rimtai pagalvoti, ką jūs čia bandėte sukurti. Iš principo jūs bandėte sukurti landą sankcijų politikoje, Europos Sąjungos kartu ir Lietuvos sankcijų politikoje. Sankcijos yra pats svarbiausias instrumentas prieš autoritarinius režimus, ar tai būtų A. Lukašenka, ar tai būtų V. Putinas.

Iš principo tai, ką aš čia dabar girdėjau, jūs bandėte devaluoti sankcijų politiką, tai yra ten, kur mes tikrai esame lyderiai, ten, kur mes tikrai visą laiką esame tie, kurie galime pasakyti ir bandyti apginti laisvą žodį ir represijas prieš laisvus žmones. Šiuo aspektu tai, kas buvo čia siūloma, manau, bent jau nacionalinio saugumo požiūriu yra apgailėtina.

Dar kartą priminsiu vieną svarbų dalyką. Mes kalbame ne apie kažkokią abstrakčią įstaigą, mes kalbame apie įstaigą. Ta vadinamoji tarnyba, kuri yra prie Baltarusijos prezidento administracijos, kuri valdo šitą sanatoriją, kuriai vadovauja V. Šeimanas, buvęs Baltarusijos generalinis prokuroras, kuris netyrė ir dangstė dingusių žmonių, A. Lukašenkos sudorotų žmonių, tyrimus. Jam jau nuo 2004 metų yra sankcijos. Tokie žmonės kaip V. Gončaras, J. Zacharenko, buvę viceprezidentai, buvę vidaus reikalų ministrai yra dingę be žinios ir turbūt nėra jų šiame gyvenime. Šitas

žmogus yra dangstęs šituos tyrimus ir būtent šito žmogaus vadovaujamai įmonei ir įvestos sankcijos ir jo turtui.

Dabar jūs norite pasiūlyti vieną turtą išaldyti, kito neišaldyti, vadinasi, tada iš viso neturime sankcijų. Tai apie ką mes kalbame? Kolegos, na, nepasiduokime populizmui, truputėlį atsigaukime ir pažiūrėkime, kur einame. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, matydamas susirašinėjimo lange tam tikras replikas, noriu dar kartą atkreipti jūsų dėmesį. Kai mes einame balsuoti į balsavimų langą „Teams General“ ir balsavimai, mes turime prieš tai išjungti konferencijų lange savo kamerą. Tik tada ji automatiškai įsijungs mums balsuojant, įvykdys fotofiksavimą. Jeigu mes to nepadarysime, nuolat sulauksime iš jūsų skundų. Nėra čia jokių techninių problemų, tik jūsų dažniausiai pasitaikanti klaida – tiesiog užmirštate išjungti kamerą.

Gerbiami kolegos, dar K. Adomaitis norėtų repliką, tada baigsime replikas ir eisime prie pasisakymų. Prašau.

K. ADOMAITIS (LF). Aš tik dėl protokolo norėjau pasakyti, kad norėjau balsuoti prieš, bet netyčia paspaudžiau už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kadangi, kaip aš supratau iš pranešėjų, Z. Streikus, L. Kukuraitis, T. Tomilinas pateikė pasiūlymą, jie yra analogiškai ir dėl 41 straipsnio, mes dėl jų visų vienu metu ir apsisprendėme. Ar aš gerai supratau, ar ne? Taip, lyg ir buvo toks susitarimas, kad jie susiję, ir Seimas nubalsavo prieš.

Dabar bus pasisakymai dėl viso įstatymo projekto. Vienas – už, vienas – prieš. Už kalba A. Sysas. Prašom, mikrofonas įjungtas.

A. SYSAS (LSDPF). Labai ačiū. Matau, dėkui. Gerbiami kolegos, aš labai norėčiau atsiriboti šiuo atveju nuo politinės pusės, nes įstatymas kalba apie tam tikras garantijas žmonėms. Man nepatinka, kad kai kurie kolegos čia labai viską politizuoja, kai kas išsigando užrašo ant tvoros, o ten parašyta „Prezidento administracija“. Na, tai čia tebūnie kiekvieno mūsų sąžinės reikalas.

Aš kalbėčiau apie patį įstatymą ir jo turinį. Tai nėra privalomumas, tie žmonės gali likti darbo vietoje ir du mėnesius ten kankintis, jeigu jiems nemokės atlyginimo. Jie vis tiek po to kreipsis į bankrutuojančių įmonių išlaikymo fondą dėl sumokėjimo. Jeigu jie dabar išeis, vis tiek eis į Užimtumo tarnybą. Mūsų socialinės apsaugos sistema vis tiek šiuo atveju veikia. Reikia turėti omenyje, kad ne viena sanatorija nukentėjo. Kiek man teko skaityti, iš „Eglės“ – 350 atleistų, tai dėl to mes nepriėmėme atskiro sprendimo. Čia jau, sakau, politinis kontekstas.

Šiuo atveju, jeigu mes kalbame grynai apie šį įstatymą, apie šituos du įstatymus – Užimtumo ir Išmokų fondo darbdaviui tapus nemokiam, yra galimybė žmonėms gauti papildomų išmokų. Aš puikiai suprantu, kad tai yra šiek tiek aukštesni politiniai sprendimai, vargu ar mes čia šiais politiniais ginčais galėsime šią problemą išspręsti, bet aš siūlau vis dėlto pritarti šiems įstatymams, nes jie tikrai nepablogina šitų žmonių, kurie tapo įkaitais politinės situacijos, kuri šiandien yra...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jau laikas. Ačiū.

A. SYSAS (LSDPF). ...pirmiausia dėl A. Lukašenkos veiksmų. Raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš kalba T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, mes tikrai norėtume balsuoti už šį įstatymą ir priėmimo metu tikrai galėsime už jį balsuoti, jeigu matysime, kad Vyriausybė iš tiesų ieško sprendimų. Taip, galima sutikti, kad Užimtumo įstatyme reikia nuostatos, įgyvendinančios tarptautines sankcijas. Iš viso tarptautinių sankcijų teisėtumo niekas čia nekvestionuoja – nei politinės, nei teisinės pusės, tačiau labai lengva rodyti tą šabloninį patriotizmą nepadarius namų darbų, o akivaizdu, kad namų darbai nepadaryti. Užsienio reikalų ministerija neturi aiškaus plano, kas bus su tomis sanatorijomis: ar bus nacionalizuojamos, ar bus perdaroma tarpvalstybinė sutartis, kuri iki A. Lukašenkos laikų nebuvo pasirašyta, bus uždaromos tos sanatorijos? Aiškiai deklaruokite, kas bus daroma. Kol to nėra padaryta...

Man labai keista girdėti Lauryno argumentus ir bandymą apkaltinti Seimą – 50 žmonių balsavo dėl to, kad abejoja pasirinktu keliu. Reglamente, Lietuvos sankcijų įgyvendinimo įstatyme yra numatytos išimtys. Labai keista, kodėl mes Vyriausybės sprendimu, tardamiesi su Europos Komisija jų negalime taikyti ir užimtumo sistemai? Kodėl vienai sistemai – bankams dabar buvo

galima pritaikyti išimtį, taip pat, beje, ir sumokėti prastovas pagal esamą reglamentą. Pritaikėme vieną kartą išimtį, antrą kartą jau išimčių pritaikyti negalime? Nesuprantu logikos.

Jeigu mes... Kodėl Vyriausybė nori apriboti bet kokias savo manevro galimybes? Turbūt yra jau priimtas kažkoks sprendimas. Tada pasakykite, koks tas sprendimas, kaip bus sprendžiamas šitas sudėtingas tarptautinis klausimas. Sanatorija uždaroma, viskas gerai, bet pasakykite, koks bus rezultatas, nes dabar keista save apriboti savo teisinio manevro galimybe, nors jis yra teisėtas pagal reglamentą, pagal Lietuvos Respublikos įstatymus, kuris šimtu procentų atiduoda Vyriausybei įgaliojimus būtent...

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). ...veikti.

PIRMININKAS. Labai ačiū už jūsų motyvus už, prieš. Nuomonės išsiskyrė. Balsuosime dėl įstatymo projekto po svarstymo.

Gerbiami kolegos, vyksta balsavimas. Liko 20 sekundžių dėl Užimtumo įstatymo.

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 115 Seimo narių: už – 85, prieš – 1, susilaikė 29. Taigi, po svarstymo yra pritarta Užimtumo įstatymo projektui. Yra norinčių pasakyti replikas, tik aš atkreipiu dėmesį, kad bus dar lydimasis, mes turėsime galimybę padiskutuoti. Trumpai suteikiu žodį replikuoti gerbiamam A. Petrošiui. Prašom.

A. PETROŠIUS (*TS-LKDF*). Kolegos, aš noriu atkreipti jūsų dėmesį, ypač tų, kurie susilaikėte, kad sankcijos jau yra taikomos ir ne Vyriausybės galioje yra tas sankcijas atšaukti, tam yra visiškai kitas kelias. Dabar jūs, prisidengdami įvairiausių argumentų paieška, nusprendžiate pastatyti tuos žmones, stabdydami tokio sprendimo įgyvendinimą, į tokią situaciją, kad ištikus bėdai ir, sakykim, neturint namuose ko valgyti, jie tos galimybės ir neturės šią situaciją išspręsti. Kai posėdis baigsis, bendraudami su ten dirbančiais žmonėmis jūs taip aiškiai ir pasakykite jiems, ką reiškia šitas jūsų susilaikymas tokioje situacijoje. Sankcijos jau yra pritaikytos, o tai, ką jūs darote, yra netoleruotina ir neatleistina.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Taip pat repliką norėtų pasakyti gerbiamas S. Jovaiša. Prašau.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš noriu replikuoti tiems, kurie nereagavo į L. Kasčiūno pasisakymą apie atidaromas išimtis ir skyles sankcijų politikoje. Įsivaizduokime, gerbiamas Bakai ar gerbiamas Tomai, jeigu visose įmonėse pasaulyje pasodintume bent po vieną lietuvi dirbti ten, tai ką, mes, Lietuva, tada bandytume ieškoti kelių ir padėti laužyti tas europines, tarptautines sankcijas? Tai tikrai prasilenkia su sveiku protu. Aš manyčiau, kad gal būtų galima iškelti ypač globalų klausimą, ar verta sankcionuoti įmones, susijusias su sveikatos teikimu ar kokia nors globa. Bet kur garantija, kad kokia nors „Rosatom“ nepasidarys sveikatingumo ar globos įstaiga? Jie tai gali, ir labai greitai. Taigi, man atrodo, turime naują Vyriausybę, suteikime jai įgaliojimus veikti ir tikėkime, kad Vyriausybė ras išeitį ir šiuo Druskininkų atveju. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, trumpinkime replikas, mes išprovokuojame kitus Seimo narius kalbėti. Dabar gerbiamas A. Sysas – replika taip pat. Prašau.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke, matau, įjungėte mikrofoną. Gerbiami kolegos, aš labai kviesčiau būti nuoširdžius iki galo, mes sprendžiame trumpalaikę problemą, nesprendžiame ilgalaikės, gal spręsimė kitais klausimais, bet reikėtų tiesiai šviesiai ar aiškiai pasakyti tos įstaigos darbuotojams, kad iš principo mes uždarome tą įmonę. Kada atidarys? Tai ne gyvenimas... tik kai panaikins sankcijas. Bet taip nuoširdžiai reikia ir pasakyti – viskas, šitos įmonės nelieka. Ačiū.

PIRMININKAS. Replika – gerbiamas V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (*MSNG*). Ačiū, pirmininke. Visi tokie agresyvūs, pikti. Ar čia kad pirmas nuotolinis posėdis, nežinau, čia sankcijos, viskas, ką nors nubausti, visi baudėjai. Gerai, jeigu prisimintume senus laikus, tai ką, visi užsirašytumėte baudėjais ir atitinkamus raiščius užsikabintumėte. Man įdomu, socialdemokratai, pasisakantys už paprastą žmogų bet kur, kiek aš suprantu, viename pasaulyje, bet kurioje valstybėje, už internacionalą, ko jie taip vangiai dirba.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, paskutinė per šoninį mikrofoną gerbiama ministrė M. Navickienė ir pereisime prie kito klausimo. Prašom.

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, aš norėjau padėkoti visiems, kurie balsavo, iš tiesų ieškome geriausių sprendimų susiklosčiusioje sunkioje situacijoje. Aš tikrai dėko-

ju visiems, kurie diskutavo ir dabar palaiko šitą projektą. Jis tikrai yra skirtas padėti žmonėms, kurie atsidūrė sudėtingoje situacijoje. Tikrai ačiū visiems.

Kartu norėčiau ir priminti, ir paprašyti, ir paklausti dėl antrojo įstatymo projekto, kuris bus dabar iš karto po šio. Diskutuoti yra užsirašę tie patys žmonės, kurie buvo užsirašę prie šito klausimo. Tai gal tada galėtume sutarti, kad arba nediskutuoju dėl antro, nes jie susiję, arba kad diskutuotų tie, kurie dar nekalbėjo dėl pirmojo, nes kai buvo galimybė užsirašyti posėdžio pradžioje, tiesiog nesimatė kito projekto ir turbūt kai kurie kolegos užsirašė prie abiejų klausimų diskutuoti.

Asmeniškai aš, jeigu mes sutartume, kad diskusijos dėl antro klausimo nereikia, galėčiau ir išsibraukti iš jos, arba perklausti kolegų, kurie įsirašė prie abiejų klausimų, ar tikrai norisi tą diskusiją tęsti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiama ministre. Tą patį kaip tik norėjau siūlyti, kad kito būdo kaip tik kiekvieno atsiklausti aš neturiu šiuo atveju, tačiau negaliu niekam nesuteikti žodžio. Bet apeliuojame į tai, kad iš tikrųjų diskusija vyko jau dėl pirmo projekto. Iš eilės pabandysime ir paklausti. Tiesa, paskelbsiu įstatymo projektą, kurį svarstome.

15.52 val.

Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 1, 2, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19 straipsnių, III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-159(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-3.2 klausimas – Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo kai kurių straipsnių, III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-159(2). Pranešėjas – gerbiamas komiteto pirmininkas M. Lingė. Prašau, suteikiame žodį M. Lingei.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai ačiū gerbiamam posėdžio pirmininkui. Iš tiesų komitetas sausio 8 dieną taip pat apsvarstė šį įstatymo projektą, teiktą Vyriausybės. Jis numato galimybę pagalbos mūsų žmonėms, kurie pateko į šią situaciją šiuo nedėkingu laikotarpiu, pandemijos laikotarpiu, ir siūlo įteisinti papildomą priemonę, jeigu jie būtų atleisti arba jie patys savo noru išeitę iš darbo, jiems išmokėti dviejų vidutinių dydžių išmoką papildomai, greta visų kitų priemonių.

Tikrai atkreiptinas dėmesys į tai, kad sankcijų įgyvendinimo įstatymas ir vienas jo straipsnis numato, kad nuostoliai, patirti dėl sankcijų pritaikymo, nėra atlyginami nei fiziniams, nei juridiniams asmenims. Bet suvokiant, kokia yra sudėtinga situacija, koks yra nedarbo lygis Druskininkuose ir į kokią situaciją pakliūna žmonės, Vyriausybės šis pasiūlymas yra laiku ir savitiksliis su pagalbos mechanizmu.

Todėl komitetas balsavo: už – 10, prieš nebuvo, susilaikė 2, ir pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui, komiteto pasiūlymams ir išvadai.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėl vedimo tvarkos norėtų gerbiamas V. Bakas. Gerbiamas Bakai, įsijunkite mikrofoną, jūsų kol kas negirdime.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš tik norėčiau atkreipti dėmesį, kad svarstant praėjusį klausimą ir pasisakant buvo paminėta mano pavardė. Jūs turėjote man suteikti galimybę pasisakyti. Nelabai suprantu, kokiais principais jūs vadovaujates.

Ta proga noriu paklausti tiesiog tų, kurie čia labai stebėjosi susilaikiusiais: ar palikti už borto 350 Lietuvos piliečių atitinka nacionalinio saugumo interesus? O kai nacionalinio saugumo objektai, kareivinės patikimos statyti su „Rosatom“ susijusioms įmonėms, tai tada užmerkia NSGK akis. Baikime čia spekuliuoti ir teikime konkrečius siūlymus, kaip tuos žmones, Lietuvos Respublikos piliečius, apsaugoti. Negalima lyginti Šviniaus verslo su samdomais darbuotojais, Lietuvos Respublikos piliečiais. Ar jūs suprantate tai? Šiek tiek gal nustokime spekuliuoti ir stebėtis. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar, kaip ir minėjau, diskutuoti užsirašę buvo, rodos, septyni nariai, dabar liko penki Seimo nariai. Aš kiekvieno atsiklausiu, bet apeliuodamas į tai, kad praeitu klausimu jau diskutavome. Gerbiamas L. Kukuraitis pirmasis. Ar jūs norite diskutuoti? Jeigu taip, gal trumpiau šiek tiek. Prašom.

L. KUKURAITIS (*LVŽSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Iš tiesų noriu diskutuoti, nes sąmoningai pirmoje diskusijoje apie šį įstatymo projektą nediskutavau. Bet prieš pradėdamas norėčiau dar reaguoti į buvusį svarstymą, nes du kartus užsiprašiau replikuoti, deja, negalėjau pasisakyti.

Prisiklausėme visokių argumentų, kurie nieko bendro su mūsų teiktais pasiūlymais neturėjo. Pabrėšiu, tai nėra landa sankcijų politikoje, nes jūsų Vyriausybė pati jau tai, ką mes siūlėme savo pasiūlymais, yra padariusi šių metų sausio pradžioje. Taip pat tai nėra nesolidarumas su Europa, nes tuomet Vyriausybės jau padaryta išimtis irgi yra nesolidarumas su Europa ar tuo labiau pataikavimas Rusijai. Bet tai yra pagalba Lietuvos piliečiams išgyventi trigubo smūgio, tai yra karantino, sankcijų ir nedarbo, atveju. Sankcijos buvo ir bus. Sandėliai ir banko sąskaitos uždarytos. Įstaiga, kuri, beje, yra ne pelno siekianti, nefunkcionavo ir nefunkcionuos, kol bus sankcijos. Čia mes stengiamės apsaugoti Lietuvos piliečius, padėdami jiems išlikti darbo vietose, kol situacija darbo rinkoje yra absoliučiai neaiški.

Bet dabar pereinu prie kito įstatymo projekto, kurį svarstome. Sveikinu Vyriausybę, kad pasiūlė labai aiškų vienkartinį sprendimą, ir tai yra svarbu visiems, dirbantiems sanatorijoje „Belorus“. Svarbu, nes yra aiškumas. Tačiau net ir vienkartinis sprendimas turi būti sistemiškas.

Ši vienkartinė dviejų darbo užmokesčių išmoka, visiems išeinantiems išmoka, nesvarbu, kokiu pagrindu žmonės išeina, turėtų atitikti sistemos logiką, kaip ir daugelis vienkartinių išmokų atitinka sistemos logiką. Yra dvi situacijos, kuriomis pažeidžiamas lygiateisiškumo principas. Pirmia, išmoka, skirtingai nuo visų kitų, susijusių su darbo santykiais, mokama, nepaisant stažo. Tai reiškia, kad dviejų mėnesių išmoką gaus ir tie, kurie dirbo dešimtmečius, ir tie, kurie įsidarbino praėjusių metų gruodžio mėnesį, kurie dirba keletą savačių.

Kita neteisingumo situacija. Šiuo metu Druskininkuose yra ir šimtai kitų masiškai atleidžiamų darbuotojų. Klausimas: kodėl šiems darbuotojams nėra taikomos panašios išmokos, nes, duosiu pavyzdį, ir „Belorus“, ir „Eglės“ sanatorijos žmonės atleidžiami masiškai ne savo noru. Pirmieji, kurie, anot jūsų, dirbo pas netinkamus darbdavius, bus apdovanoti, o kiti, kurie dirbo pas tinkamus darbdavius, bus neapdovanoti. Kitaip sakant, susikurs nelygiavertė situacija. Dėl šio nesistemiško sprendimo aš pats turėsiu susilaikyti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kitas diskutuoti užsirašė gerbiamas Z. Streikus. Ar jūs norėsite diskutuoti, jau pasisakėte?

Z. STREIKUS (*LVŽSF*). Iš tikrųjų pasisakiau, bet noriu komentarą kolegai L. Kasčiūnui, kad devalvuojame sankcijų politiką būtent nenagrinddami šių klausimų iš esmės ir labai politizuodami. Tik tiek noriu pasakyti. Iš tikrųjų čia turėtume žmonių problemas spręsti, o ne veltis į politiką.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiama M. Navickienė. Gerbiama Monika Navickienė, mikrofoną spustelkite. Ar jūs taip pat norite diskutuoti?

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, labai ačiū. Aš gal tik trumpai norėčiau dar kartą atkreipti dėmesį, kad siūlymų paketo paskirtis yra padėti sunkioje situacijoje šiandien atsidūrusiems Lietuvos žmonėms ir darbuotojams, kuriuos palietė sankcijų klausimas ir mes sprendėme būtent šią problemą. Na, aš neslėpsiu, kad man yra įdomu girdėti, kaip prieš tai kalbėjęs L. Kukuraitis sako, kad lyg ir tikrai tikrai išskirtinė yra sanatorijos situacija, lyg ir norėtusi padėti žmonėms, bet sykiu susilaikoma balsuojant už priemonių paketą, kuris yra skirtas būtent kaip papildoma parama ir pagalba tiems darbuotojams. Na, mes negalime šiuo atveju norėti ir pasakyti, kad gerai skambėtų, ir priimti sprendimą, kuris realiai padėtų. Tikrai labai dėkoju visiems, kurie palaiko tuos sprendimus, jie tikrai yra nukreipti į žmonių geresnę situaciją priimant labai sudėtingus sprendimus.

Aš taip pat noriu pabrėžti, kad nesibaigia valstybės parama tiems žmonėms tik papildoma išmoka, tikrai individualiai dirbame ir su Užimtumo tarnyba, ir su vietiniais darbdaviais, ir su žiedinėmis savivaldybėmis tam, kad tie žmonės galėtų ir persikvalifikuoti, ir gauti kitas galimybes dirbti. Tikrai žiūrime individualiai į tą situaciją būtent todėl, kad tai yra pirmas atvejis Lietuvoje, kai mes turime tokio sudėtingumo atvejį, iš kurio galėsime padaryti tam tikrą taisyklę ateityje turėdami daugiau laiko diskusijoms, kaip apskritai mūsų valstybėje yra taikomos priemonės sankcionuotoms įstaigoms ir žmonėms. Todėl labai dėkodama tiems, kas palaiko, kviečiu suprasti, kad mes negalime iš vienos pusės sakyti, kad staiga atšaukime arba netaikykime, kai Vyriausybė nei

taiko, nei gali atšaukti, o šito paketo tikslas yra padėti žmonėms ir turėti papildomas priemones. Labai kviečiu palaikyti ir aciū tiems, kurie palaikote.

PIRMININKAS. Labai aciū. Gerbiamas T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš buvau išsibraukęs iš diskusijos, nežinau, kaip jūs čia dabar mane.

PIRMININKAS. Tai gal tada atsisakykite žodžio, ir tiek. Labai aciū. Gerbiamas P. Gražulis toliau. Gal irgi išsibraukė, pas mane per dvi sistemas ta užsirašymo eilė, tai prašom nepykti dėl tam tikrų trukdymų. Kartais mano eilė yra senesnė negu reali. Tada gerbiama kolegė L. Nagienė, kuri taip pat buvo užsirašiusi, paskui lyg ir išsibraukė. Ar norėsite kalbėti, gerbiama Nagiene? Prašau, įjungiam jums mikrofoną.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Labai aciū posėdžio pirmininkui. Aš irgi taip pat išsibraukiau, nes pritariu L. Kukuraičio nuomonei, tai iš esmės diskusijoje jau išsakyta viskas, ką norėjome pasakyti. Aciū.

PIRMININKAS. Labai aciū, gerbiama kolegė. Tada diskusiją baigiame. Baigėsi ir posėdžiui numatytas laikas. Matyt, buvome paskaičiavę, nors labai su rezervu, bet vis tiek, matyt, per daug optimistiškai. Mūsų darbotvarkėje dar liko nemažai klausimų. Todėl aš siūlau kolegoms posėdžio laiką pratęsti dar dvi valandas, tai yra iki 18 valandos. Tada, jeigu dar nebūsime išdiskutavę visų vakarinės darbotvarkės klausimų, vėl tarsimės, ką daryti. Bet dabar siūlau pratęsti posėdį dar dvi valandas ir siūlau balsavimą Seimui apsispręsti, ar pratęsti posėdį dvi valandas. Paleidžiam balsavimą. Balsuojame dėl posėdžio laiko pratęsimo dar dvi valandas. Taip, dėl posėdžio pratęsimo. Jeigu nespėsime ir per dvi valandas, tada diskutuosime, ką daryti toliau, gal dar pratęsti arba kelti jau į ketvirtadienį. Dabar balsuojame dėl posėdžio pratęsimo, kaip minėjau, iki 18 valandos, maždaug dar dvi valandas.

Gerbiama kolegė, iš viso balsavo 114 Seimo narių: už – 89, prieš – 11, susilaikė 14. Taigi, mes posėdį pratęsiame iki 18 valandos. Tęsiame toliau mūsų klausimų svarstymą.

Dėl vedimo tvarkos – gerbiamas A. Nekrošius. Prašau.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Labai dėkoju. Gerbiamas pirmininke, kadangi pačiam teko pirmininkauti nemažai posėdžių, mano klausimas toks gana paprastas. Ar jus kas nors pakeis kaip posėdžio pirmininką, nes matau, kad tikrai pavargote ir galbūt reikėtų jums pertraukos? Aciū.

PIRMININKAS. Labai aciū. Kol kas pertraukos nereikia. Galime tęsti darbą.

Yra gerbiamų kolegų Seimo narių Z. Streikaus, L. Kukuraičio, T. Tomilino ir M. Puidoko pasiūlymas. Galbūt galėtumėte pristatyti? Gal galėtų gerbiamas Z. Streikus pristatyti savo ir kolegų pasiūlymą? Prašau. Jums įjungtas mikrofonas. Pristatykite savo ir kolegų pasiūlymą. Pasiūlymas dėl 9¹ straipsnio – sankcijų taikymo išmoka. Gerbiamas kolega, gal jūs mikrofono pats nepaspaudžiate. Gerai. Gal gerbiamas L. Kukuraitis, antras pasirašęs, pasiūlymą galėtų pristatyti? Gerbiamas Z. Streikus jau įsijungė? Prašom pristatyti.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Atsiprašau. Mūsų pasiūlymas pakeisti 4 straipsnį ir jį išdėstyti taip: 4 straipsnis – įstatymo papildymas 9¹ straipsniu.

Pirmas. Teisę į sankcijų taikymo išmoką turi asmuo, kurio darbo sutartis sudaryta iki sankcijų paskelbimo dienos ir kuris yra atleistas iš Lietuvos Respublikos jurisdikcijoje registruoto darbdavio, kuriam pritaikytos Europos Sąjungos sankcijos arba kurio darbdaviui pritaikytos Europos Sąjungos sankcijos ir kuriam fondo valdybos nustatyta tvarka registre įrašyta valstybinio socialinio draudimo pabaigos data.

Antras. Sankcijų taikymo išmoka šio straipsnio 1 dalyje nurodytiems asmenims mokama iš Ilgalaikio darbo išmokų fondo ne ilgiau kaip iki 2021 m. gruodžio 31 d.

PIRMININKAS. Labai aciū. Dabar paklausiu, ar yra dešimt Seimo narių, kurie mano, kad reikėtų svarstyti šį pasiūlymą? Pakelkime rankytes, kas manome, kad reikėtų. Taip, yra dešimt Seimo narių, taigi svarstome šį pasiūlymą. Aš prašysiu gerbiamo M. Lingės pasakyti komiteto nuomonę. Prašom. Galite rankytes nuleisti dabar. Taip, komiteto pirmininkas pasakys komiteto nuomonę. Taip, įjungsiu, taip prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai aciū. Taigi komitetas svarstė pasiūlymą ir jam nepritarė, nes Vyriausybės pasiūlyto įstatymo nuostatos taikomos asmenims, kurie į darbą buvo priimti iki 2020 m. gruodžio 31 d., tai iš esmės sprendžia Seimo narių keliamą problemą. O jeigu būtų pritarta Seimo

narių pasiūlymui tikslinti formuluotę ją apibrėžiant iki sankcijų paskelbimo dienos, galėtų iškilti tam tikrų taikymo problemų, nustatant, kuri data laikytina – būtent paskelbimo diena ar kai buvo paskelbtas sankcijų taikymas konkrečioms Baltarusijos asmenims, ar kai Lietuvos bankas, vadovaudamasis reglamentu, įšaldė sąskaitas, ar kuri kita diena. Bet kokiu atveju pasiūlymas neskirta su esamu, bet Vyriausybės pasiūlyta data yra aiški ir apibrėžta, todėl komitete balsavus už 4, prieš nebuvus ir susilaikius 8 šiam pasiūlymui buvo nepritarta.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai dėl pasiūlymo. Prieš kalba gerbiamas K. Masiulis. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Nebegaišinsiu visų laiko, nes Mindaugas labai gerai viską pasakė.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Tada balsuojame dėl gerbiamų Z. Streikaus, L. Kukuraičio, T. Tomilino ir M. Puidoko pasiūlymo, jam komitetas nepritarė. Balsuojame dėl pasiūlymo dėl 9¹ straipsnio.

Atkreipsiu dėmesį, kad vyksta balsavimas dėl pasiūlymo, Seimo narių pasiūlymo dėl 9¹ straipsnio. Liko 5 sekundės, tuoj turėsime rezultatus.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 40, prieš – 48, susilaikė 25. Pasiūlymui nėra pritarta. Jūs visi matote balsavimo išrašą savo lentelėse.

Dabar dėl vedimo tvarkos norėjo T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš buvau užsirašęs, nes norėjau pasakyti pritarimą komiteto nuomonei. Mes suradome bendrą kalbą ir siūlyčiau nebalsuoti, bet mane sistema išmetė, teko viską perkrauti.

PIRMININKAS. Supratome. Labai dėkui. Dabar dėl motyvų dėl viso. Už užsirašė kalbėti I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, norėčiau padėkoti už tai, kad buvo pritarta pirmam šio paketo įstatymo projektui, nes gal būtų buvę geriau juos svarstyti kartu, jie neatsiejamai susiję. Čia teko girdėti nemažai visokių diskusijų, bet aš dar kartą norėčiau grįžti prie esminių dalykų.

Taip, kaip Europos Sąjungos muitų teisę taiko muitinė, galime mes piktintis, gali mums nepatikti, kokie sprendimai yra taikomi, bet jie yra taikomi tiesiogiai, nes tokia yra Europos Sąjungos teisė. Lygiai taip pat ir šiuo atveju dėl sankcijų sprendžia Europos Sąjungos Vadovų Taryba, yra patvirtintas reglamentas, ir reglamentą komercinis bankas taiko tiesiogiai.

Mūsų rūpestis yra žmonės, kurie atsidūrė situacijoje, kuri išties yra sudėtinga, kur tikrai nėra didelės prasmės valstybei mokėti paramą į areštuotas sąskaitas, todėl reikia sukurti paramą patiems žmonėms, o tas mechanizmas būtent šiuose įstatymuose yra pasiūlytas. Aš labai prašyčiau kolegų pritarti, nes jeigu šio įstatymo paketo nebūtų, tuomet tų žmonių situacija būtų daug labiau nepavydėtina.

Ne Užsienio reikalų ministerija, ne Vyriausybė, ne Lietuvos Respublika įmonei nustatė sankcijas. Girdėjosi, čia yra šio bei to apie vaikus ir apie kitus dalykus, įmonė, mano žiniomis, tikrai teikia komercines paslaugas. Nežinau, kada paskutinį kartą vaikų būta, bet dabar mums reikia spręsti situaciją tų žmonių, kurie ten dirbo, ir šis paramos mechanizmas jiems yra pasiūlytas. Būtų gerai, kad Seimas jį priimtų, kad ta parama galėtų juos neilgai trukus pasiekti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Atsiprašysiu gerbiamos Ministrės Pirmininkės – mes negalėjome kompleksiskai svarstyti šių įstatymų projektų dėl mūsų posėdžio žanro ir visos sutartos tvarkos. Prieš niekas neužsirašė kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo projekto po svarstymo.

Primenu, kad balsuojame dėl Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo projekto, taip pat atkreipsiu dėmesį, kad buvo pastabų ilgiau rodyti balsavimo rezultatus, pasistengsime tai daryti. Posėdžių sekretoriatas pažada užtikrinti ilgesnį balsavimo rezultatų rodymą, tačiau tai vėlgi, matyt, mūsų posėdžio laiką šiek tiek pailgins. Ilgainiui galbūt sistemoje numatysime tą galimybę, kaip dabar yra Seimo plenarinių posėdžių salėje, alternatyviai pažiūrėti tarp langų.

Liko pusė minutės balsuoti. Kas dar to nepadarėte, paskubėkite.

Gerbiami kolegos, balsavimas įvyko. Iš viso balsavo 113 Seimo narių: už – 102, prieš nėra, susilaikė 11 Seimo narių. Taigi visi matote turbūt jau savo ekranėliuose balsavimo rezultatus. Įstatymo projektui Nr. XIVP-159 po svarstymo yra pritarta.

Replika po balsavimo – A. Dumbrava. Prašom, įjungsiu mikrofoną.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Mano balsas už, kažkas neveikė. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėl protokolo fiksuojame. Daugiau replikų nematau.

16.22 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-82(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-82(2). Sveikatos reikalų komiteto pranešėjas gerbiamas A. Matulas. Prašom pateikti komiteto išvadą.

A. MATULAS (TS-LKDF). Sveiki, kolegos. Girdite?

PIRMININKAS. Taip, girdime. Viskas gerai, pristatykite.

A. MATULAS (TS-LKDF). Seimo Sveikatos reikalų komitetas svarstė minėtą įstatymo projektą, gavo keletą, dvi, Teisės departamento pastabas, joms pritarė. Europos teisės departamento pastabų nebuvo. Vyriausybė pritarė įstatymo projektui. Atitinkamai Sveikatos reikalų komitetas, papildomas komitetas – Biudžeto ir finansų komitetas irgi pritarė minėtam įstatymo projektui. Sveikatos reikalų komitetas irgi pritarė Prezidento teiktam įstatymo projektui bendru sutarimu ir siūlo Seimui įstatymo projektą svarstyti skubos tvarka. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar Biudžeto ir finansų komiteto išvadą pristatys M. Maldeikis. Prašom, gerbiamas Matai, žodis jums. Jūs spustelkite mikrofoną. Gerbiamas Matai, jūs pats įsijunkite mikrofoną, mes jums suteikiame tokią teisę, ir kalbėkite. Kol kas jūsų negirdime, jūs spustelkite mikrofoną, įsijunkite jį ir kalbėkite.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Atsiprašau, neturiu čia po ranka, gal Mykolas galėtų.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos (ačiū, gerbiamas Matai), aš pristatysiu. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu, tiesiog Biudžeto ir finansų komitetas pritarė šiam projektui. Diskutuoti yra užsirašę gerbiamas A. Vinkus ir A. Veryga. Prašau, gerbiamas Antanai Vinkau, į tribūną. Žodis jums.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, noriu akcentuoti šiandien svarstomo įstatymo projekto pagrindinius pozityvius akcentus. Pirma. Įstatymo projektas skirtas mažas pajamas gaunančių žmonių situacijai pagerinti.

Antra. Įstatymo projektas skirtas gerinti šios kategorijos žmonių vaistų prieinamumą.

Trečia. Pajamų ribą, pagal kurią vertinamas vaistų priemokos kompensavimas iš valstybės lėšų, siūloma matuoti ne pagal praėjusių metų minimalių vartojimo poreikių dydį, o pagal einamųjų metų, tai yra daug objektyviau ir teisingiau.

Nuo 2020 m. liepos 1 d. valstybė 100 % padėjo dengti kompensuojamųjų vaistų priemokas asmenims virš 75 metų. Visi šie valstybės žingsniai yra labai sveikintini ir logiški. Kiek daug yra žmonių, kurie negalėdami visiškai patenkinti būtiniausių savo poreikių, priversti rinktis tarp maisto ir vaistų. Nors ir kaip skaudu man būtų pripažinti, bet koronavirusas negailestingai mažina pensininkų skaičių, tai padėkime bent iš dalies pagerinti gyvenimo sąlygas tiems, kurie dar yra šalia mūsų. Balsuosiu už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Diskutuoti užsirašęs gerbiamas A. Veryga. Prašau.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, kad labai svarbi yra Prezidento teikta įstatymo pataisa. Labai džiaugiuosi, kad tai yra testinumas dar praėjusioje Seimo kadencijoje pradėtų darbų, kuomet, kaip dauguma turbūt pamenate, buvo priimti sprendimai dėl vyresnio amžiaus ir mažas pajamas turinčių gyventojų priemokų už vaistus ir medicinos pagalbos priemonės kompensavimo. Ši pataisa dar labiau išplečia šitą gyventojų grupę. Tikrai tai yra labai svarbu, nes Pasaulio sveikatos organizacija, vertindama vadinamąsias nepakeliamas išlaidas sveikatai, pagrindinę problemą matė būtent dėl vaistų ir medicinos priemonių priemokų. Nepaisant to, kad jos jau ir buvo sumažintos, tikrai niekada nebus per daug atsižvelgti į pažeidžiamąsias gyventojų grupes. Tikrai tokiu sprendimu Lietuva tam tikra prasme

prisideda prie Pasaulio sveikatos organizacijos siekinio pasiekti visuotinę sveikatos aprėptį, kuomet nė vienas žmogus nei dėl savo pajamų, nei dėl socialinės padėties neturėtų būti apribotas nuo sveikatos paslaugų ar medikamentų išsigijimo. Tikrai raginčiau visus palaikyti šią pataisą ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai. Galėtų kalbėti vienas – už, vienas – prieš. Tačiau niekas neužsirašė dėl motyvų. Gal galėtume bendru sutarimu po svarstymo pritarti šiam projektui? Nematau prieštaraujančių, taigi... Matau prieštaraujantį, kažkas pakėlė, bet atsiėmė iš karto. Dar kartą klausiu, ar yra prieštaraujančių, kad būtų bendru sutarimu pritarta po svarstymo? Nėra prieštaraujančių. Taigi, po svarstymo pritarta Sveikatos draudimo įstatymo pakeitimo projektui. Labai ačiū, gerbiami kolegos.

16.28 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-151(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 2-5.1 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-151(2). Gal su sveikata bent jau baikime. Vėlgi gerbiamas A. Matulas. Sveikatos reikalų komiteto išvada. Prašau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, jeigu leisite, pristatysiu pagrindinį Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą ir lydimąjį projektą Nr. XIVP-152. Jus teikia Vyriausybė. Seimo Sveikatos reikalų komitetas svarstė įstatymų projektus. Dėl pirmo projekto gavo Teisės departamento redakcinę pastabą, atsižvelgė. Taip pat buvo gauta Seimo narių T. Tomilino ir E. Jovaišos pataisa, pasiūlymas, jam pritarta iš dalies, kolegos pakomentuos, jie lyg ir sutinka su komiteto siūlymu, bet jie turės pasakyti. Seimo Sveikatos reikalų komitetas bendru sutarimu pritarė įstatymo projektui. Analogiškai pasiūlymą su lydimuoju įstatymo projektu. Buvo gauta viena Teisės departamento pastaba, jai pritarė ir bendru sutarimu pritarė ir lydimajam įstatymo projektui, todėl prašyčiau pritarti abiem projektams po svarstymo.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, diskutuoti niekas neužsirašė. Yra Seimo narių T. Tomilino ir S. Jovaišos pasiūlymas. Gal gerbiamas T. Tomilinas pristatytų savo pasiūlymą? Yra 6 straipsnio pakeitimas. Gerbiamas Tomai Tomilina, jums suteikiamas žodis. Ar jūs esate su mumis posėdyje? Nematome. Galbūt galėtų gerbiamas S. Jovaiša pristatyti pataisą? 6 straipsnio pakeitimas. Taip, įjungiamo. Prašau.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Mes sutinkame su komiteto išvada pritarti iš dalies. Siūlymo esmė – sulygininti studentų, studijuojančių užsienyje, ir moksleivių kategorijas, kad jiems būtų sudarytos vienodos sąlygos sveikatos draudimo išmokoms gauti. Jų yra nedaug, todėl komitetas protingai pažiūrėjo ir pritarė. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Taigi pritariate komitetui pritarti iš dalies ir balsuoti nesiūlote.

Taigi motyvai dėl viso už, prieš. Nematau užsirašiusių. Lygiai taip pat galbūt galėtume bendru sutarimu pritarti šiam projektui? Nematau prieštaraujančių. Neatsiranda. Taigi pritarta Sveikatos draudimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui.

16.31 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2051 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-152(2) (svarstymas)

Yra lydimasis 5-2 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-152(2). Vėlgi gal gerbiamas A. Matulas galėtų trumpai susijusį projektą pristatyti ir dėl jo apsispręstume.

A. MATULAS (TS-LKDF). Aš pristatydamas paminėjau, kad buvo gauta viena Teisės departamento pastaba, jai pritarta. Komitetas bendru sutarimu pritarė įstatymo projektui ir siūlo pritarti po svarstymo. Ačiū.

PIRMININKAS. Taigi diskutuoti niekas nėra užsirašęs. Naujų pasiūlymų, pataisų nebuvo gauta.

Taigi motyvai dėl viso. Taip pat nėra užsirašiusių kalbėti. Galbūt galėtume ir šiam projektui bendru sutarimu pritarti? Galime. Labai ačiū. Taigi irgi pritarta Sveikatos draudimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-152(2) po svarstymo.

Dabar, gerbiami kolegos, grįžtame šiek tiek į mūsų darbotvarkės pradžią. Bus pristatoma rezoliucija, jau atnaujintas variantas. Ketvirtas rezoliucijos variantas. Kaip suprantu, vyko diskusijos, Seimo nariai dalyvavo mūsų rezoliucijos tobulinimo procese. Pristatys rezoliuciją teikėjas gerbiamas E. Zingeris.

16.32 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Laisvės gynėjų dienos trisdešimtmečio“ projektas Nr. XIVP-156(4) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-1 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl Laisvės gynėjų dienos trisdešimtmečio“ projektas Nr. XIVP-156(2). Tiksliau, jau dabar ketvirtas variantas. Gerbiamas Emanueli Zingeri, jums žodis. Prašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Ar jūs mane girdite, kolegos?

PIRMININKAS. Taip, girdime. Galite kalbėti. Prašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Labai gerai. Širdingai ačiū.

Rytoj prieš mūsų akis yra didingas Lietuvos žmonių ir lietuvių tautos įvykis – 30 metų nuo Sausio 13-osios, nuo Žalgirio mūšio, kurį mes laimėjome. Mes laimėjome šį mūšį ir tada pasaulis ataidėjo pripažinimo aidu. Lietuva įrodė, kad, nepriklausomai nuo (...) Maskvoje, nepriklausomai iš dalies ir nuo perestroikos eigos, visgi pati apgina savo laisvę. Iš dalies kompensavo tą baisų pralošimą, kuris įvyko 1940 metais, kai susitarė A. Hitleris su J. Stalinu ir Lietuvos žmonės pritaikė 50 okupacijos metų, kai Vakarų pasaulis nepripažino mūsų okupacijos, kasdien klausydami „Amerikos balsą“, eidami į bažnyčias ar sinagogas, ar kitus religinius namus, išlaikydami tikėjimą, gindami savo teisę į savo praeitį. Iš esmės po Kovo 11-osios dešimtis kartų prievartaujami atsisakyti Kovo 11-osios akto, neatsisakė jo ir už tai sumokėjo savo krauju.

Šiandien mes šiame posėdyje lenkiame galvas pirmiausia prieš aukas, kurios prabilo į pasaulį, ir tada pasaulis pasakė, Islandija pirmiausia, o po to kitos šalys ir Jungtinės Amerikos Valstijos padėjo skambindamos ir prašydamos sustabdyti tas žiaurias žudynes, pasakė taip: mes matome jų aukas, sudėtas ant Laisvės aukuro, ir mes įvertiname ankstesnį partizanų pasipriešinimą, įvertiname visą ikikarinę eigą. Kaip jūs atsimenate, 1940 m. liepos 23 d. rezoliucijoje Jungtinių Amerikos Valstijų sekretorius S. Velesas pasakė, kad Amerika niekada nepripažins Sovietų Sąjungos Baltijos šalių okupacijos, nes tos šalys jau kuria demokratijas, Baltijos šalys kuria demokratijas.

Po to, kai suomių tauta parodė ryžtingą pasipriešinimą, po to, kai lenkų „Solidarumas“ pakėlė galvas ir iš esmės tiesė rankas, kad mus palaikytų, o po to Berlyno siena griuvo šalia, kai kas bandė sakyti „Step by Step“, leiskite pirma susivienyti Vokietijai, leiskite išsivaduoti Čekijai, Lenkijai. Mes pasakėme – ne, mes, Baltijos šalys, ypač Vilnius, daugiau taip negyvensime. Ir Lietuvos žmonės – laisvės gynėjai, signatarai, savanoriai, tūkstančiai žmonių pasakė, galite mus šaudyti, galite mus žudyti, mes savo idėjos, kuri vadinasi Lietuva, Lietuva laisva tarp kitų valstybių, Lietuva, kurios kryptis į Vakarus, į mūsų sąjungininkų pusę, į demokratijos pusę, neatsisakysime.

Prieš porą dienų, bičiuliai, matėte, paskutinį mūsų posėdį aš rinkau parašus ir turiu apie 40–50 jūsų brangių parašų. Nekreipiant dėmesio į frakcijas, norėčiau vieningo jūsų pritarimo. Rezoliucijoje stipriai minima mūsų teisėjų, kurie ėmėsi skaudžių bylų tyrimo... Tie žmonės, kurie OMON'o vardu galabijo Lietuvos žmones 1991 metais, OMON'o vardu bandė parklupdyti mus, o virš V. Landsbergio esanti antena, kurią mums padovanojo norvegai su radijo stotimi, po to, kada raudonieji užėmė Televizijos bokštą, prabilo į Lietuvą, pasakė, ne, netikėkite S. Jonienės netikru balsu, netikėkite netikra raudona vėliava, mūsų trispalvė nepasiduoda virš Lietuvos Seimo.

Dėkodami visiems bendražygiams ir dėkodami visiems viena eilute prisiminėme ir tuo metu šiam Seimui vadovavusį V. Landsbergį. Mes pakartojome tą eilutę iš tuometės Konstitucijos, kad

jis tada vadovavo šiai kovai, vadovavo Atkuriamajam Seimui ir buvo pagrindinis aukščiausias pareigūnas Lietuvoje.

Žodžiu, ši rezoliucija, aš manau, po kai kurių diskusijų yra sustyguota, jinai nenukreipia vienos frakcijos prieš kitą frakciją, joje iš esmės ataidi visi Lietuvos balsai, nes buvo ginamas ne tik Lietuvos Seimas, čia pagrindinė vieta, žinoma, kur buvo gaminami įstatymai, bet buvo kartu gimos ir radijo stotys bei kiti objektai Kaune, Panevėžyje, Šiauliuose, Klaipėdoje. Visa Lietuvos tauta gynėsi ir iš esmės įgyvendino tą rankų susikabinimą, kuris įvyko dar Sąjūdžio metu, rugpjūčio 23 dieną, nuo Vilniaus iki Talino, ir faktiškai parodė, kad Lietuva gali kovoti ir laimėti.

Be liūdesio, be aukų atminimo, mes kartu turime Sausio 13-ąją, ko gero, kaip vieną iškiliausių Lietuvos dienų. Aš siūlau pasvarstyti, gal tą dieną galima kaip nors įmontuoti kaip švenčių dieną ateityje, bet iš esmės mes šiandien atstovaujame visiems Lietuvos žmonėms ir galvojame apie juos visus. Todėl dėkojame tuomečiams Lietuvos vadovams, kurie nepasidavė beprotiškam spaudimui, ir tiems, kurie aukojosi, ir tiems, kurie su keliais šautuvais buvo viduje. Atsimename tą benzino kvapą, kuris tuo metu tvyrojo mūsų Seime, čia gali papasakoti savanoriai ir gynėjai, kai faktiškai Seimas buvo užminuotas, ir mes žinojome, kad jeigu malūnsparniai nusileis ant Seimo stogo, ten jų lauks benzino bakai, kurie sprogs kartu su mumis, bet gal ir tie omonininkai nuo eis pragaran. Mes šiandien žiūrime į kaimynus baltarusius, kurie klampoja tais pačiais keliais, pavėlavę laikę, arba į brolius ukrainiečius.

Mes likome mūsų Europos pavyzdžiu ir aukštai iškėlę vėliavą galvojame, kad tai buvo pagrindinis Lietuvos laimėjimas. Sausio 13-oji yra laimėjimas, ir tą laimėjimą pamatęs pasaulis pripažino mus. Aš po to nuvykau į Islandiją ir mačiau, kaip islandų parlamentas pasakė – taip, jeigu jie moka taip kovoti, mes turime pripažinti nepriklausomybę, nepaisant jokių kitų *realpolitic* faktorių. Čia yra didžiausio orumo diena visiems tuo metu kovojusiems, visai lietuvių tautai ir visiems įvairių tautybių Lietuvos žmonėms, kurie tuo metu buvo prie to dabar neveikiančio fontano iškėlę įvairių Lietuvos tautų ir pasaulio tautų vėliavas, kad visas pasaulis yra su Lietuva. Tokiu būdu nulenkiame galvą prieš kovotojus, turėdami tokį įrašytąjį antrąjį Žalgirio mūšį, kurį mums pavyko laimėti.

Sveikinu jus su pergalės diena ir tikiu, kad ši rezoliucija atstovaus mūsų visam Seimui, ir tikiuosi, kad mums pavyks nubalsuoti visiems kartu ir pritarti savo širdyje apgailestaujant ir atsiprašant visų, kad rytoj Kovo 11-osios salėje neįvyks iškilmingas posėdis dėl baisios pandemijos, kuri, deja, nusineša daugybę gyvybių. Mes labai apgailestaudami turėtume ieškoti tikros datos vėliau, kaip paminėti šią nuostabią dieną, kad pasaulis dar sykį įrašytų auksinėmis raidėmis šį didžiulį Lietuvos tautos žygį į laisvę. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega už pristatymą. Jūsų nori paklausti keturi Seimo nariai. Paskutinis užsirašęs D. Griškevičius. O dabar klausia gerbiamas E. Pupinis. Ruošiasi V. Gapšys.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Matome įregistruotą jau ketvirtą variantą, gerbiamas kolega Emanueli. Iš tikrųjų ačiū jums už tą rūpinimąsi, kad padirbėjote, daug Seimo narių pritarė. Bet iš tikrųjų matomas jūsų pakeitimas, toks vienintelis krentantis į akis, kur jūs parašote, kad Aukščiausiajai Tarybai-Atkuriamajam Seimui vadovavo V. Landsbergis. Tačiau iš karto kyla klausimas, o kas vadovavo Lietuvai? Pirmame rezoliucijos tekste iki trečiojo varianto buvo, kad Lietuvai vadovavo V. Landsbergis. Norėčiau tai palyginti su Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio tarybos priimta deklaracija, kur iš tikrųjų tuo metu buvo patvirtintas J. Žemaitis, jis buvo išrinktas Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio prezidiumo pirmininku, jam tuo metu buvo suteikti aukščiausi krašto politinės ir karinės valdžios įgaliojimai...

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega.

E. PUPINIS (TS-LKDF). ...ir mes 2009 metais pripažinome, kad jis buvo faktiškas Lietuvos valstybės vadovas ir Prezidentas. Tai kuo čia skiriasi ir kodėl tokie pakeitimai pas jus šiandien įvyko? Galėtumėte paaiškinti, kas iš tikrųjų čia vyksta?

PIRMININKAS. Ačiū, laikas. Gerbiamas Emanueli, prašom atsakyti į klausimą. Įjunkite mikrofoną. Prašom.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Aš atsakau gerbiama Edmundui, kad nė per nago juodymą nebuvo pakeista pozicija, kadangi įrašyta, kaip jūs matote ne tik, ką, mielas Edmundai, jūs perskaitėte, bet ir tai, ko jūs neperskaitėte, kad profesorius V. Landsbergis buvo aukščiausias mūsų šalies pareigūnas. Tai yra įrašyta. Tai įrašyta iš tuo metu egzistavusio Pagrindinio Laikinojo Įstatymo, kuris buvo konstitucinės galios. Šita formulė įrašyta iš to pirmojo dokumento, kad jis buvo ne tik Aukščiausiosios Tarybos-Atkuriamojo Seimo Pirmininku, bet ir aukščiausiu šalies pareigūnu. Tai leidžia ateityje įvairiai svarstyti ir eiti į priekį visiems tiems, įskaitant ir mane, kurie galvoja, kad jis vadovavo Lietuvai, vadovavo Lietuvos kovai už nepriklausomybę, o prieš tai vadovavo Sąjūdžiui, mielas Edmundai. Šis dalykas yra ir įrašyta, kad jis – aukščiausiasis pareigūnas, o tai yra atitinkamo to, ką jūs pasakėte. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas V. Gapšys ir ruošiasi V. Mitalas.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš jau tiesiog turbūt ir neklausiu, taupydamas laiką noriu padėkoti Emanueliui, kad jis dėjo dideles pastangas, kad atsirastų šis rezoliucijos tekstas, būtų suderintas su visomis frakcijomis ir visi būtų pasirengę už jį balsuoti ir priimti. Emanueli, ačiū tau už dideles pastangas ir manau, kad mes galime judėti toliau su šiuo svarbiu dokumentu, parodančiu pagarbą visiems Sausio 13-osios dalyviams, aukoms ir jų artimiesiems.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia V. Mitalas, ruošiasi D. Griškevičius. Prašom.

V. MITALAS (LF). Ačiū posėdžio pirmininkui. Tikrai, gerbiamas Emanueli, ačiū jums už rezoliuciją, ačiū už jos tekstą. Mano klausimas tik su vienu aspektu yra susijęs: vis dėlto paskutinis rezoliucijos sakinyss skamba taip, kad rezoliucijos teikėjai ir Seimo nariai, balsuosiantys už rezoliuciją, neabejoja, kad Sausio 13-ąją reikia paskelbti ne darbo diena. Aš abejoju dėl šio klausimo ir manau, kad jokios ne darbo dienos – niekas nesugebės pakeisti sąmoningo šeimų apsisprendimo prisiminti tą dieną, minėti tą dieną, vakare, išvakarėse susitikti prie laužų ar dar kur nors, ar šeimose minėti tą dieną.

Kaip jūs manytumėte, Emanueli, ar abejojantys paskutiniu sakiniu rezoliucijoje taip pat turėtų balsuoti už rezoliuciją, ar vis dėlto jiems kaip nors kitaip reikėtų balsuoti?

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, galiu atsakyti?

PIRMININKAS. Taip, žinoma, prašom. Klausimai gi jums.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerai. Aš jums norėčiau atsakyti štai taip. Gerbiamas Vytautai, skaitau: neabejoju, kad tikslinga svarstyti (Taip? Taip.) Sausio 13 dieną paskelbti ne darbo diena. Tai čia yra svarstymo pradžia. Mes turime labai daug erdvės apsvarstyti, kas mums svarbiau: Sausio 13-oji, ar nekeičiant klausimo dėl kitų dienų, jūs maždaug galėtumėte nujausti, kokį aš galėčiau iškelti klausimą pavasarį, bet aš to klausimo nekeičiu, ar nereikėtų apkeisti vienos dienos į kitą, bet nenoriu labiau į kairę kolegų. Tikrai nenoriu tikrai apie tai kalbėti, bet čia parašyta „tikslinga svarstyti“, tai čia, gerbiamas Vytautai, tokia formuluotė, kad mes pradėdame apsisprendimo nuomonėmis etapą. Viskas.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Paskutinis klausia gerbiamas D. Griškevičius. Prašom.

D. GRIŠKEVIČIUS (MSNG). Dėkui, pirmininke, už suteiktą žodį. Tikrai ačiū iniciatyvos autoriui bei Seimo nariams, kurie greičiausiai nugludino visus kampus, tikiu, kad Seimas šia pakankamai svarbia proga balsuos vieningai. Bet, kaip ir kolega Vytautas, vis dėlto irgi savo klausimą užsirašiau dėl tos ne darbo dienos. Aišku, turbūt šiame kontekste per daug smulkus klausimas ir manau, kad tikrai rezoliuciją reikia priimti. O jeigu pereisime ir prie konkrečių pasiūlymų vėliau dėl Sausio 13-osios kaip ne darbo dienos, manau, tokiu atveju Seimui irgi vertės pagalvoti bent jau apie kurios nors dabar esančios ne darbo dienos atsisakymą. Čia galbūt išėjo toks nebe klausimas, o pasisakymas. Atsiprašau, kad šiek tiek išėjo tarsi tam tikras sugudravimas. Nepykite, rezoliuciją tikrai palaikau.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Čia atsakymų nereikalauja, nes anas klausimas buvo atsakytas. Dėkui, gerbiama kolegė. E. Zingeris atsakė į visus klausimus.

Dabar diskusija. Diskutuoti yra užsirašę trys Seimo nariai. Pirmoji diskutuoja gerbiama A. Širinskienė. Prašom. Prašom į virtualiąją tribūną diskutuoti. Prašom. Jums įjungus mikrofoną ir jūs pati tada spustelėkite, įsijunkite ir kalbėkite. Dabar jau galite, prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, tikrai dar kartą norėčiau ir kolegai E. Zingeriui padėkoti už tą bendrą sutarimą, kurį mes visi suradome. Manau, tikrai tik galime pasidžiaugti, kad iš bendro konsensuso, plevenančio salėje, yra jaučiama, kad greičiausiai mes visi kartu savo balsais ir, manau, savo mintimis padėkosime tiems Lietuvos žmonėms, kurie visi būdami prie Seimo ir būdami Seime prieš 30 metų mums iškovojo laisvę. Tai tikrai dar kartą ačiū kolegai už galimybę balsuoti už šią rezoliuciją.

PIRMININKAS. Labai ačiū už telkiantį pasisakymą. Dabar diskutuoti yra užsirašęs gerbiamas P. Gražulis. Prašau.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, šios rezoliucijos tikslas, manyčiau, tikrai nėra padėkoti žmonėms, kurie šalo, aukojosi, rizikavo ir guldė gyvybes. Taip, mes esame visi jiems dėkingi, bet vis dėlto tikslas kaip nors dar nusilenkti profesoriui ponui V. Landsbergiui. Kai mes buvome okupuoti, buvo pristatyta daug įvairiausių paminklų mūsų okupantams – ir J. Stalinui, ir V. Leninui. Tuos monumentus nugriovėme. Bet dabar statome kitiems stabams paminklus.

Aš manyčiau, kad susiklostė tokia istorinė situacija, jeigu būtų vietoj M. Gorbačiovo V. Putinas, tai, aš manau, ne tik Baltijos šalys, tarp jų Lietuva, Estija, bet ir Lenkija, Čekija ir kitos nebūtų atgavusios nepriklausomybės. Partijos sekretorius ponas M. Gorbačiovas buvo daug demokratiškesnis, jis paskelbė tą perestroiką, mes ją pasinaudojome drauge su kitomis šalimis ir atgavome nepriklausomybę. Taip, kraujas buvo pralietas. Tuo metu ponas V. Landsbergis ne pirmomis dienomis atsirado Sąjūdyje. Pažiūrėkite, ką kalba užrašuose gerbiamas profesorius R. Ozolas, B. Genzelis, Z. Vaišvila, kaip jis uzurpavo tuo metu Sąjūdyje valdžią. Manau, vis tiek istorijos nepavyks perrašyti ir apie tuos faktus žinos Lietuvos žmonės. Taip, tuo metu V. Landsbergis elgėsi principingai, ryžtingai, bet, manau, jis gavęs visus įmanomus apdovanojimus, jis ir šiandien turi apsauką, kuri jam nepriklausytų, nežinau, nuo ko jį saugo, kiek tai Lietuvai kainuoja.

Prisiminkime ir kitus darbus. Po to ir „Mažeikių nafta“, ir „Independence“, gal dabar galima „Orlen“ pavadinti V. Landsbergio vardu, kai atidavė veltui „Mažeikių naftą“ rusams per amerikonus. Suskystintųjų dujų terminalą, pavadintą dabar „Independence“, kiekvienais metais beveik 100 mln. eurų kainuojantį, galime irgi V. Landsbergio vardu pavadinti. Galų gale net ir Astravo atominė elektrinė irgi konservatorių dėka, nes uždarė Ignalinos atominę elektrinę. Paprašykime, gal A. Lukašenka pavadins Astravo atominę elektrinę taip pat V. Landsbergio vardu?

Tikrai yra daug nusipelnęs. Užtenka to kulto. Gerbkime ir džiauukimės tauta ir šia diena, kad mes visi kartu iškovojo laisvę ir nepriklausomybę.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Paskutinis diskutuoja gerbiamas K. Starkevičius. Tik aš prieš suleidamas žodį atkreipiu dėmesį, kolegos, kurie dirbate su dviem įrenginiais, kompiuteriais ar panašiai, gali fonuoti, tada prastas garsas. Mums tikrai visiškai užtenka vieno kompiuterio ir vieno telefono darbui. Gerbiamas K. Starkevičius. Prašau.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū. Taupydamas laiką aš atsisakau, balsuosiu, aišku, už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Taigi dabar pereiname į priėmimo stadiją. Yra motyvų už ir prieš, keturi – už, keturi – prieš. Taigi už kalba gerbiamas K. Masiulis. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Atsiprašau, kad taip ilgai man nepavyksta įjungti mikrofono. Aš suprantu, kad čia nors ir kaip tobulinsi šitą deklaraciją, bus P. Gražulis, gal dar koks nors asmuo, kurie taip pat gali gauti apopleksiją išgirdę V. Landsbergio pavardę. Bet aš pats buvau tame judėjime, sakykim, galime jį pavadinti Sąjūdžio judėjimu, dar ikisąjūdiniame, ir mačiau ir R. Ozolą, ir B. Genzelį, ir V. Radžvilą, ir pats ten toks pat buvau, nes viskas prasidėjo nuo filosofų klubo. Mačiau, ir V. Landsbergis ten pat buvo, mielas Gražuli. Buvo. Paties tai nesimatė tikrai. Buvo V. Landsbergis toje visoje bendruomenėje. Aš buvau toks radikalas, gal panašus į P. Gražulį, man reikėjo iš karto skelbti nepriklausomybę, o V. Landsbergis išlaikė tokią ramybę, kaip tik, ką čia P. Gražulis kalba apie M. Gorbačiovo nuopelną, jis nenorėjo eiti be galo per daug staigiais žingsniais, ką siūlė Laisvės lyga ir panašūs veikėjai. Jam tikrai reikėtų atiduoti daug didesnę pagarbą, negu čia atiduodama šitoje deklaracijoje. Aš suprantu, kad čia kai kurie žmonės iš kairės tikrai nenori to padaryti, bet bent tegul būna tokia, kokia yra.

Lygiai taip pat aš sutinku su tais kolegomis, kurie sako – nereikia tų naujų dienų. Aš irgi buvau tą naktį (tai buvo naktis, ne diena, tiesą sakant, iš sausio 12-osios į sausio 13-ąją), buvau ir prie

komiteto, ir paskui sugrįžau čia. Patyriau didžiausią egzistencinį šoką savo gyvenime ir aš tikrai manau, kad nereikia mums tų naujų švenčių, o galime kokią gegužės 1 dieną ir šiaip panaikinti. Jinai tikrai niekam nereikalinga. Ten gali švęsti komunistuojantys irgi su (...).

PIRMININKAS. Labai ačiū.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). O čia palaikykime rezoliuciją. Tikrai gana vieningai pasiektas tas, Emanuelis...

PIRMININKAS. Labai ačiū. Laikas, gerbiamas Kęstuti. Jau laikas.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Atsiprašau. Ačiū. Be reikalo tiek daug...

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš kalba G. Surplys. Prašau.

G. SURPLYS (*LVŽSF*). Pauliau, turbūt ne tą pačią sistemą mes matome, nes aš jau senokai atsiakiau žodžio prieš.

PIRMININKAS. Supratome. Labai ačiū. Galbūt man išmeta senesnius užsirašymus, tai labai atsiprašau už tokią klaidą.

Už kalba gerbiamas E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Mieli kolegos, šiandien pirmą kart kalbu. Tikiuosi, kad viskas gerai girdėti.

PIRMININKAS. Taip, girdėti.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū. Balsuosiu už šitą rezoliuciją, nes čia yra paminėti penki svarbiausi dalykai. Tai yra padėka tiems, kurie prisidėjo prie Lietuvos apsaugojimo, pažymima Lietuvos šitos Žalgirio dienos – Sausio 13-osios tarptautinė reikšmė, nes iš esmės tai buvo dvasinis lūžis, vedantis prie Sovietų Sąjungos žlugimo, bandymas saugoti savo piliečius teisėjus, kuriuos šiandien atakuoja kita valstybė už tai, kad mūsų teisėjai drįso mesti teisingumo pirštine Rusijos Federacijai, dėl to, kad pasisakome, kad, greta gynybos ginklu, mes turime būti pasiruošę ir pilietiniam pasipriešinimui, tas kuo toliau, tuo labiau tampa svarbu, ir kalbama apie tai, kad Sausio 13-oji turi būti ateityje svarstoma kaip galima ne darbo diena. Visi tie dalykai (pirmiausia ačiū Emanueliui) yra visiškai teisingai surašyti ir sudėlioti fakto konstatavimo arba diskusijos pradžios dvasia.

V. Landsbergio paminėjimas. Gerbiamieji, aš tada tik P. Gražulio žodžius pasakysiu, kad V. Landsbergis tiek apdovanojimų yra gavęs, ir, pasirodo, ironiškai pasakyčiau – tiek gavęs, kad net nebevertas būti paminėtas šitoje rezoliucijoje. Aš manau, normalu, kad V. Landsbergis, kaip tuometis valstybės vadovas (aš tuo nė kiek neabejoju), yra minimas šitoje rezoliucijoje. Negali būti, kad neapykanta V. Landsbergiui gali būti tokia didelė, kad verstų balsuoti prieš visą rezoliuciją, kurioje išdėstyti mano išvardinti penki puikūs dalykai. Kolegos, raginu, kad personalinė neapykanta neaptemdytų akių, o pasižiūrėkime į tai, ką teigia ši rezoliucija, ir balsuokime už ją. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už kalba gerbiama V. Aleknaitė-Abramikienė. Prašau, jungiu mikrofoną.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Mieli kolegos, pratęsdama tai, ką tik pasakė E. Gentvilas, noriu patvirtinti, paliudyti, kad iš tiesų Sausio žudynių metu įvyko tas didysis dvasinis lūžis, kuris neleido žmonių apsisprendimui būti kaip nors sugniuždytam. Daugybė Lietuvos žmonių, ypač tų, kurie buvo Vilniuje, kurie gynė svarbiausius valstybės objektus, suprato, kad ir kas atsitiktų, jie nebebusileis, jie negrįš į tą vergystės būvį. Tai labai svarbu. Ir vienas iš faktorių, kuris leido būti mums tokiems tvirtiems tada, buvo politinė lyderystė. Tauta apsisprendė, tačiau ji turėjo labai stiprų lyderį, kurio vardo paminėjimas šiandien kai kuriuos vyrus erzina. Dar kartą liudiju, kad buvau paties pirmojo Steigiamojo Sąjūdžio susirinkimo Mokslų akademijoje dalyvė ir mačiau ten V. Landsbergį, R. Ozolą ir kitus veikėjus. P. Gražulio niekada nemačiau, bet tai juk nenuvertina jo, kaip asmens, tiesiog nereikėtų, kaip sakant, savo bėdų primesti kitiems, gerbiamas Petrai.

V. Landsbergis buvo mūsų lyderis dar tuometėje konservatorijoje, kai mes žinojome, kaip jo neapkenčia, deja, mūsų Komunistų partija, nors kai kurie jos veikėjai atrodė tokie minkštučiai ir pūkuotukai. Tačiau V. Landsbergis juos tuomet irgi labai erzino. Kažkoks įdomus testinumas, ar ne? Todėl nereikėtų čia mums išvis apie tai kalbėti. Mes to žmogaus nei padidinsime, nei sumažinsime, jis tiesiog yra istorinė asmenybė, kurio vardą žino visas pasaulis. Nei mano vardo, nei tavo, Petrai, nežinos, o profesorius V. Landsbergį visi žinos, nepaisant to, ką apie jį mes dabar pasakytume.

PIRMININKAS. Laikas, gerbiama kolege.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (*TS-LKDF*). Balsuokime už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Ketvirtas kalbas gerbiamas A. Lydeka. Prašau. Motyvai už.

A. LYDEKA (*LSF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Garbūs Seimo nariai, rezoliucija ne apie V. Landsbergį. Rytoj didinga pergalės diena ir ši rezoliucija pačiu laiku, norint pademonstruoti visai visuomenei tą refleksiją tuo metu buvusių istorinių įvykių. Ji politiškai korektiška, todėl nematau nė vienos priežasties, kodėl mes, garbūs Seimo nariai, negalėtume pademonstruoti vienybės ir visi vieningai išvakarėse tokios svarbios pergalės dienos balsuoti vieningai ir pritarti šiai rezoliucijai. Balsuojame visi už.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiama kolegos. Motyvai išsakyti, balsuojame dėl rezoliucijos.

Gerbiama kolegos, netrukus baigsis balsavimas. Atkreipiu dėmesį, kad ne pakeldami ranką mes prašome žodžio, bet registruodamiesi per šoninį mikrofoną. Rankų pakėlimą naudojame dviem atvejais, kaip atsimename, dėl bendro sutarimo arba dėl pasiūlymų, kai reikia surinkti palaikymą. Balsavimas jau yra įvykęs.

Šios rezoliucijos priėmimas

Balsavo 118 Seimo narių: už – 117, prieš nėra, susilaikė 1. Sveikinu, sėkmingai... Rezultatus tuoj matysite savo ekranėliuose. Seimo rezoliucijos „Dėl Laisvės gynėjų dienos trisdešimtmečio“ yra priimta. (*Gongas*)

Gerbiama kolegos, taip pat prisidedu prie padėkos už vienybę Seime, priimant šią rezoliuciją, nes, kaip ir minėjo kolegos, negalime švęsti laisvės 30-mečio taip, kaip norėtume. Deja, negalime atverti Seimo, negalime tūkstantinėmis miniomis rinktis prie laužų, nes mus užpuolęs naujas agresorius – koronavirusas. Tačiau šiandien Seimas vieningai pritardamas rezoliucijai, aš manau, padarė gražią įžangą į Sausio 13-osios dienos minėjimus. Dabar yra užsirašę keletas kolegų per šoninį mikrofoną replikuoti. K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Faktiškai neturiu, ką pasakyti. Šaunuoliai, kad priėmėme tą rezoliuciją. Tik mačiau kelis žmones, bent jau du, dar turėjo įsijungę ekranus, ir dėl to, matyt, žiūrime, kad jų nėra įskaityti rezultatai.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Replika – gerbiamas A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Noriu padėkoti Emanueliui už derybas ir už rezoliuciją taip, kaip mes sutarėme. Noriu nuraminti kolegas, visgi rezoliucija yra toks žanras, kur mes pasakome padėkos žodžius, galime numatyti gaires. O ne darbo dieną mes turėsime teikti Darbo kodekse, kalbėti Trišalėje taryboje. Visas tas procedūras daryti. Todėl tai yra visiškai atskiras klausimas, bet apie tai tikrai Emanuelis norėjo užsiminti, tai pasiūlyti, jis tai ir padarė. Ačiū jam.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Replika – E. Zingeris. Prašom.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Norėčiau jums šio Lietuvos Seimo, kuris atstovauja Lietuvos tautai, Lietuvos piliečių visuomenei, vardu padėkoti už vieningumą, kuris buvo svarbesnis už viską. Visa Lietuvos tauta šiandien Lietuvos Seime bent paminėjo rezoliuciją. Rytoj gali nebūti laužų, pirmą sykį per 29 metus, bet mes turime šventą pažadą organizatorių, kurie pasiūlė mums, gerbiama kolegos, perkelti šventę ir tikrai paminėti nepavėluotai, paminėti tuo laiku, kada žmonės galės susirinkti. Mes negalime leisti, kad tai, ką aš esu matęs Vakaruose, kai islandų parlamentas priima vienu kvėpavimu mūsų valstybės pripažinimą dėl to, kad žmonės kovojo gatvėse, šitą kovingumo dvasią mes turime perduoti baltarusiams ir ukrainiečiams. Šalia lenkų „Solidarumas“ parodė iš esmės tokį patį lygį, kokį parodė lietuviai arba Lietuvos tauta, pavadinkime teisingiau, kovodama.

Aš manau, kad mes įėjome į istoriją. Iš tikrųjų aš jums neformaliai sakau, kad mes įėjome į istoriją, o profesorius V. Landsbergis įėjo į istoriją kovodamas pirmose gretose. Gal mes šiek tiek karštokai apsikeitę nuomonėmis vis dėlto priėjome prie bendro rodiklio, pacitavę to meto Laičinąjį Pagrindinį Įstatymą, ir profesoriaus V. Landsbergio milžiniškas įnašas paminėtas žodžiais „aukščiausiasis šalies pareigūnas ir Aukščiausiosios Tarybos Pirmininkas“.

Taigi aš visiems lenkiu galvas, ypač teisėjams. Iki šiol negali mūsų teisėjai, gerbiamas pirmininke, gerbiamas Pauliau, išvažiuoti į užsienį, nes netikrus Interpolo raštus Maskva išdalinusi po visą Europą. Mes dėl šito gėdingo mūsų teisėjų persekiojimo (tam didžiausia dalis yra skirta mūsų šioje rezoliucijoje) tikrai turime įvykdyti su mūsų sąjungininkais – naikinti gėdingus Maskvos raštus, persekiojusių mūsų prokurorus, teisėjus, kurie ėmėsi iš esmės Sausio 13-osios bylos. Ačiū jiems šiandien jūsų vardu, jiems rezoliucijoje skirti trys punktai. Ačiū visiems, ačiū gynėjams, ačiū Sausio 13-osios atsidavusiems žmonėms ir ačiū, žinoma, savanoriams, pirmiausia ačiū broliams signatarams. Dėkui visiems.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiami kolegos. Dabar L. Kasčiūnas – dėl vedimo tvarkos. Prašom. Gerbiamas Laurynai!

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Ačiū, ačiū. Mielieji, tikrai labai ačiū Emanueliui už lyderystę, kad sugebėjo subendravardiklinti. Aišku, tose diskusijose norėjosi ne tiek strėlių vienas į kitą, o tokių gilesnių apmąstymų apie tai, ką reiškia Sausio 13-toji pasaulinės istorijos mastu, ar prilygsta Berlyno sienos griuvimui, kokią įtaką tai darė kitų tautų laisvės bylai. Galėjome kažkaip truputėlį stumtelti mūsų aktualijas ir nueiti šiek tiek giliau. Tačiau bet koku atveju labai ačiū ir ačiū už galų gale pasiektą vienybę.

Bet, gerbiamas posėdžio pirmininke, jūs šiandien tikrai darote nuostabų darbą ir kantrybės jums. Esate šaunuolis, Pauliau. Tačiau mes su V. Rakučiu netgi čia...

PIRMININKAS. Atsakysiu tiksliai jums dėl šito dalyko, Laurynai. Tuoj atsakysiu.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Prašom atsakyti, nes mes buvome užsirašę po svarstymo kalbėti, kažkas atsitiko ir mes negalėjome.

PIRMININKAS. Tuoj atsakysiu. Nieko neatsitiko. Priimant rezoliuciją yra iš karto pagreitintos trys stadijos: pateikimo, svarstymo ir priėmimo. Po svarstymo dėl motyvų nekalbama. Yra diskusija ir iš karto pereinama į priėmimo stadiją, ten yra dėl motyvų. Jeigu norėjote diskutuoti, jums reikėjo užsirašyti svarstymo stadijoje diskutuoti. Apgailestaujame, kad jūs netiksliai suvokėte procedūrą ir negavote kalbėti.

Dabar dėl vedimo tvarkos arba replika – gerbiamas P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, kada V. Aleknaitė-Abramikienė minėjo kelis kartus mano pavardę, aš buvau užsirašęs sakyti repliką po replikos, bet, deja, jūs manęs nepastebėjote.

Aš noriu pasakyti, gerbiama Vilija, skirtingai negu jūs, negu profesorius V. Landsbergis, aš sovietmečiu, kada kūrėsi Sąjūdis, dar sėdėjau sovietiniuose lageriuose. Aš nevažinėjau po užsienius, po australijas, po Europą sovietiniu laiku, aš nedėščiau estetinio marksizmo ir leninizmo, kaip dėstė profesorius V. Landsbergis. Deja, aš sėdėjau karcериuose ir lageriuose, taigi, dėl to ir nesu žinomas. Neprisitaikiau nei prie anos sistemos, nei prie V. Landsbergio sukurtos sistemos.

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – gerbiamas M. Matijošaitis. Prašom.

M. MATIJOŠAITIS (*LF*). Sveiki. Ačiū už žodį. Dėl protokolo reikia pasakyti, kad norėjau balsuoti už. Nekalbėsiu ilgai. Sveikinu gerbiamąjį E. Zingerį už iniciatyvą. Dabar veikiantis Seimas turi atstovų, kurie jau gimė laisvoje nepriklausomoje Lietuvoje. Tai simboliška, gražu, istoriška. Visa tai po Lietuvos herojų žūties, po prasmingų herojų aukų, po trijų dešimtmečių pastangų kurti tvarią, sėkmingą, turtingą, laisvą Lietuvą.

Noriu kalbėti jaunimo vardu, savo vardu ir Kauno vardu, kad palaikome ir palaikysime laisvę. Jaunimo vardu noriu padėkoti vyresniesiems, kurie nesudrebėjo reikiamą lemiamą akimirką, nes istorinė atmintis turi būti ir likti gyva nepaisant nieko. Mes – už. Balsavimas tai įrodė. Ačiū.

PIRMININKAS. Replika – gerbiamas D. Griškevičius. Prašau.

D. GRIŠKEVIČIUS (*MSNG*). Tiesiog norėjau pasakyti, kad dėl protokolo prašau mano balsą įrašyti už. Sistema turbūt pakibo, na, nieko nepadarys, būna.

PIRMININKAS. Labai ačiū, protokole fiksuojame. Ir paskutinė replikų žanrą baigia gerbiama V. Aleknaitė-Abramikienė, nes jos pavardė taip pat buvo paminėta. Prašyčiau jūsų nebeminėti pravardžių ir galbūt nesivelti į tolesnę diskusiją, nes turime dar labai daug darbotvarkės klausimų. Prašom. Labai trumpai.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Mano pavardė man visiškai nėra reikšminga. Aš tik noriu pasakyti, kad negalima sleisti klaidinančios informacijos. V. Landsbergis, aš, kaip buvusi studentė, galiu liudyti, dėstė muzikos istoriją. Jis buvo muzikologas, ir bandymai jam pristatyti kokius nors kitus dėstymus, yra tiesiog netiesa. Nereikia kalbėti netiesos, ypač Sausio 13-osios išvakarėse, nes kalbėti netiesą yra kitų žmonių prerogatyva. Netiesą kalbėjo ta apgailėtina užimtoji televizija, kaip ji ten buvo vadinama, neatsimenu, „Kaspervizija“? Tokia buvo jos funkcija. Mes turėtume kalbėti tiesą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, išsakėme replikas, tikrai vieningai priėmėme rezoliuciją, visus dar kartą sveikinu.

Dabar nuosekliai grįžtame prie mūsų darbotvarkės.

17.16 val.

Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projektas Nr. XIII P-5245(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-6.1 klausimas – Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projektas Nr. XIII P-5245(2). Pranešėjas – Žmogaus teisių komiteto pirmininkas T. V. Raskevičius. Prašom – žodis jums. Pristatykite komiteto išvadą.

T. V. RASKEVIČIUS (*LF*). Dėkoju posėdžio pirmininkui už suteiktą žodį. Gal trumpai apie patį įstatymo projektą. Įstatymo projektu siekiama Lietuvoje sukurti efektyvią valstybės biudžeto lėšomis finansuojamą pagalbos sistemą nuo baudžiamųjų veikų nukentėjusiems asmenims. Iki šiol šią funkciją didžiąja dalimi vykdė nevyriausybinės organizacijos, o dėl riboto paslaugų prieinamumo efektyvi pagalbos sistema sukurta taip ir nebuvo. Įstatymo projektu numatyta įtvirtinti pirmojo kontakto institucijų tinklą, jos būtų įpareigosios nukreipti nuo baudžiamųjų veikų nukentėjusius asmenis į akredituotą pagalbą teikiančias tarnybas, o jos savo ruožtu akredituojamos pagal įstatyme įvardytus kriterijus. Realų pagalbos besikreipiančių asmenų skaičių bus įmanoma įvertinti tik sukūrus realiai veikiančią pagalbos sistemą, tačiau preliminarai galima numatyti, kad pagalbai teikti reikės apie 1 mln. eurų per metus.

Įstatymo projektas Žmogaus teisių komitete buvo svarstytas šių metų sausio 6 dieną, buvo gauta daug Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų, tikslinančių siūlomą teisinį reguliavimą. Komitetas absoliučiai daugumai šių pastabų pritarė, o tobulinant įstatymo projektą buvo aktyviai konsultuojamasi su įstatymo rengėjais iš Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos. Pagrindinis komitetas dėl įstatymo projekto pateikė 22 siūlymus, pagrindinio komiteto išvadai komiteto nariai pritarė bendru sutarimu, kviečiame pritarti komiteto išvadai ir suvestiniam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Labai ačiū už išsamų pristatymą. Diskusijoje gerbiami Seimo nariai nėra užsirašę dalyvauti, tačiau yra motyvų už, prieš. Pataisų ir pasiūlymų taip pat naujų nebuvo gauta. Taigi išsakysime motyvus. Už kalba D. Šakalienė. Prašom.

D. ŠAKALIENĖ (*LSDPF*). Turėdama omeny, kad jau daugiau negu dvi valandas užsitęsė mūsų darbotvarkė, pasakysiu labai trumpai. Kolega labai aiškiai pasakė, kodėl turime tokio įstatymo poreikį. Man atrodo, tai būtų labai geras žingsnis mūsų valstybės politiką nuo žodžių priartinti prie realių darbų, jei norime padėti pažeidžiamiems žmonėms, žmonėms, kurie patyrė traumas, didelius sukrėtimus. Patyrusieji nusikaltimus iš tiesų turi gauti pagalbą, kuri turi būti nuosekli, sisteminga, aiškiai reglamentuota ir prieinama kiekvienam žmogui. Šis įstatymas iš tiesų bent šiek tiek priartina mus prie to, kad nusikaltimų aukų teisių apsaugos direktyva taptų kur kas realesnė, o pagalba prieinama kiekvienam tada, kada jos reikia, ir tiek, kiek jos reikia.

Tikrai raginčiau balsuoti už. Žinau, kad kai kurie kolegos pasisakys už, bet pasakysiu trumpai – sliekų ant asfalto galima rasti visada, bet tuos žingsnius mes turime padaryti ir ta pagalba turi būti labiau prieinama, negu yra dabar.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš pasisakys gerbiama A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Mielieji kolegos, balsuosiu už. Tiksliai, matyt, Teisės departamentui ir Žmogaus teisių komiteto biurui būtų pastaba, nes įstatymo tekste yra specialiosios apsaugos priemonės, kurios, kaip tas tekstas sako, yra Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekse ir

kituose teisės aktuose. Tokios sąvokos – specialiosios apsaugos priemonės – niekur nėra. Bausmių vykdymo kodekse yra individualios priemonės, yra būtinosios apsaugos priemonės Civilinės saugos įstatyme, yra vėlgi laikinosios apsaugos priemonės ir tik Karo padėties įstatymas turi specialiąsias priemones. Būkite geri, sutvarkykite sąvokas, nes tikrai geri ketinimai, paskui atsids į netvarkingą juridinę techniką ir įstatymo bus neįmanoma taikyti, nes jis bus nesuprantamas vien dėl to, kad yra remiamasi neegzistuojančiomis sąvokomis.

PIRMININKAS. Labai ačiū už išsamias pastabas. Visi motyvai išsakyti.

Dabar balsuosime dėl įstatymo projekto. Taigi balsuojame dėl Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projekto po svarstymo. Prašom balsuoti. Išsijungiamo kameras konferencijų lange. Kartais ir aš pamirštu tai padaryti. Pripažįstu. Tenka grįžti ir išjungti. Balsuojame. Liko 1 minutė balsuoti. Balsuojame dėl Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projekto.

Taigi balsavimas baigėsi. Iš viso balsavo 108 Seimo nariai: už – 106, prieš – 1, susilaikė 1. Taigi po svarstymo gausiai yra pritarta. Taip pat jūs netrukus matysite savo ekranėliuose balsavimo rezultatus. Galite pasižiūrėti vardinį balsavimą.

Repliką nori pasakyti gerbiamas T. V. Raskevičius. Prašau.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju už suteiktą žodį. Aš tik noriu reaguoti į gerbiamos A. Širinskienės pastabą. Labai džiaugiuosi, kad skaitote Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadas, pateiktas dėl įstatymų projektų, bet būtų puiku, kad skaitytumėte ir pagrindinio komiteto išvadas, nes į šią pastabą buvo atsižvelgta. Specialiosios apsaugos priemonės buvo suformuluota kaip atskira įstatymo sąvoka ir iš poįstatyminių aktų dabar jinai tampa apibrėžta ir įstatymo lygmeniu. Ačiū.

17.25 val.

Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 1, 2, 3 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 36¹ straipsniu ir priedu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5246(2) (svarstymas)

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kitas darbotvarkės klausimas tai yra lydimasis – Socialinių paslaugų įstatymo 1, 2, 3 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo vienu straipsniu ir priedu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5246(2). Pranešėjas – vėl gerbiamasis T. V. Raskevičius, Žmogaus teisių komiteto pirmininkas. Prašau, žodis jums.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Ačiū dar kartą, posėdžio pirmininke. Socialinių paslaugų įstatymo pakeitimo projektu iš esmės siekiama nuo baudžiamųjų nusikaltimų nukentėjusių asmenų patirtą žalą įtraukti į rizikos sąvoką, taip sudarant prielaidas teikti pagalbą nukentėjusiems asmenims socialinių paslaugų pavidalu tais atvejais, kai tai yra tikslinga.

Pagrindiniame komitete buvo gauta keletas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų. Komitetas didžiai daugumai jų pritarė, o pagrindinio komiteto išvadai komiteto nariai pritarė bendru sutarimu. Kviečiame pritarti komiteto išvadai ir suvestiniam įstatymo pataisų projektui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Pastabų ir pasiūlymų nebuvo gauta. Diskusijoje niekas nenorėjo kalbėti. Motyvai dėl viso. Taip pat nematau užsirašiusių kalbėti. Taigi kviečiu balsuoti dėl Socialinių paslaugų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo ir papildymo projekto. Balsuojame.

Gerbiami kolegos, mes dabar balsuojame dėl lydimąjo – Socialinių paslaugų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projekto. Liko 45 sekundės balsuoti. Taigi bus likęs vienas klausimas ir Seimo narių pareiškimai. Tikiuosi, kad posėdį pavyks baigti numatytu laiku.

Gerbiami kolegos, balsavimas įvyko. Iš viso balsavo 105 Seimo nariai: už – 104, prieš nėra, susilaikė 1. Didele balsų persvara po svarstymo yra pritarta šiam projektui.

17.30 val.

Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 1, 2, 23 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5247(2) (svarstymas)

Dabar darbotvarkės 2-6.3 klausimas – Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5247(2). Pranešėjas – Žmogaus teisių komiteto pirmininkas T. V. Raskevičius. Prašom, žodis jums, pristatyti komiteto išvadą.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju. Paskutinis lydimasis įstatymo projektas. Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo projektu iš esmės nustatoma, kad pagal aukų įstatymą pagalba gali būti teikiama ir nuo baudžiamųjų veikų nukentėjusiems nepilnamečiams asmenims.

Pagrindiniame komitete buvo gauta keletas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų. Komitetas didžiai daugumai šių pastabų pritarė. Pagrindinio komiteto išvadai komiteto nariai pritarė bendru sutarimu. Kviečiame pritarti komiteto išvadai ir suvestiniam įstatymo pataisų projektui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Diskutuoti yra užsirašęs kolega P. Gražulis. Prašom, įjungsimės mikrofoną. Prašom diskutuoti virtualiojoje tribūnoje. Nematome prisijungiančio. Gal užsirašė anksčiau ir atsijungė iš posėdžio. Kadangi nematome jo sistemoje, diskusija baigta.

Dėl motyvų už ir prieš kalbėti Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame. Balsuojame dėl Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto. Prašom.

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 113 Seimo narių: už – 112, prieš nėra, susilaikė 1. Taigi po svarstymo yra pritarta visiems projektams ir lydimiesiems. Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Gerbiami kolegos, ar galėtume bendru sutarimu pritarti Vyriausybės siūlomai skubos tvarkai? Prieštaraujančių nematau. Taigi skubos tvarkai yra pritarta.

17.35 val.

Seimo narių pareiškimai

Na ir paskutinis mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo narių pareiškimai. Yra užsirašę... Gerbiami kolegos, trys Seimo nariai, man atrodo, buvo užsirašę. Tuoj mes įjungsimės eiliškumą.

Pirmoji užsirašiusi dėl pareiškimo yra M. Ošmianskienė. Prašom. Gerbiama Monika Ošmianskienė, žodis jums. Spustelkite mikrofoną ir kalbėkite.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkui. Gerbiamieji Seimo nariai, aš, kaip žmogus iš IT pasaulio ir kaip viena iš „Skaitmeninės Lietuvos“ parlamentinės grupės iniciatorių, noriu šiandien pasveikinti visus, Seimą ir Seimo narius, su pagaliau įvykusi pirmuoju Seimo posėdžiu nuotoliniu būdu. Sakyčiau, kad susitvarkėme geriau, nei galima buvo tikėtis, ir tai labai pozityviai ir optimistiškai nuteikia.

Turėjome šiokių tokių nesklandumų, bet jie, sakyčiau, labiau susiję su žmogiškuoju faktoriu, negu su technologijomis. Tad atskira didelė padėka ir pagyrimas Seimo kanceliarijai už nuveiktą darbą ir auksinę kantrybę padedant Seimo nariams įsisavinti visus nuotolinio darbo niuansus. Taip pat komplimentai Seimo posėdžio pirmininkui. Vesta ir susitvarkyta su kylančiais iššūkiais puikiai. Todėl dar kartą sveikinu, nes šiandien per tas pusnis ir neužmirštuoles žengtas dar vienas svarbus žingsnis skaitmeninės Lietuvos link. Žingsnis, kuris gal turėjo įvykti ir kiek anksčiau, tačiau lėtas progresas visada geriau negu jokio progreso.

PIRMININKAS. Labai ačiū už gražius žodžius ir padėką. Gerbiamas V. Valkiūnas taip pat užsirašęs dėl pareiškimo. Prašom.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Gerbiami kolegos, bendražygiai. *Prabočikite*, kas patyrėte skrandžio ar kitų sutrikimų. Tam yra kompensaciniai mechanizmai. O tai man jau SMS siūsta buvo kaip grasinimai. Bet yra tokių kompensacinių mechanizmų kaip „Alaus kelias“ Biržuose, galite registruotis iki ketvirtadienio. Arba pas L. Slušnį, aš manau, kaip psichiatrinė pagalba, taip sakant, kam pyktis nepraeis iki ketvirtadienio. O buvo visas tas triukšmas ar kaip, aišku, A. Mazuronui... Ir aš piktas ant A. Mazuronio, bet, taip sakant, išsiaiškinsime ketvirtadienį. V. Pranckietis čia, kaip sakant, įstrigęs pyktyje. Irgi, kaip sakant, pasikalbėsime asmeniškai.

Žinodami, kokią žalą daro narkotinės medžiagos, balsuodami už Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo pataisas, ne tik atvėrėme duris 75 puslapių direktyvos dėl žmoniems skirtų vaistų klinikinių tyrimų, bet ir legalizavimo, išskirtinai verslo interesų apsaugos. Direktyvoje nekalbama vien tik apie universitetinius tyrimus. Bet atkreipkite dėmesį, įvade kalbama apie užsakovų teisėtų ekonominių interesų pripažinimą. Atveriamės duris pardavimų tarpininkams ir galimai vaistų kainų išdidinimui. Uždarome duris atsivesti į rinką konkurencinius dalyvius pardavėjus. Direktyvos turinys atsisuka ir prieš Vyriausiąją tarnybinės etikos komisiją. Pavyzdžiui, 9 straipsnis aprašo būtiną interesų konfliktų suvaldymą tarp klinikinius tyrimus finan-

suojančių asmenų ir juose dalyvaujančių tyrėjų. Tačiau žinant, kaip yra finansuojama VTEK ir kaip dirba ši organizacija, kokius ji turi įrankius, ji iš esmės neturi jokio poveikio priemonių. Matome, kiek daug korupcinių pažeidimų šiuo metu yra sveikatos sektoriuje ir kaip lėtai jie yra tiriama, nusikalstamų verslo grupuočių interesus stebinčios valstybinės ir teisėsaugos institucijos mūsų priimamais įstatymais gauna neįtikėtiną pluoštą teisės aktų ir jų pakeitimų, trikdo nusistovėjusią tyrimų veiklą ir, neabejotinai, tyčia defokusuoja šiuo metu svarbesnes Seime sprendžiamas smulkiojo verslo, biudžeto, deficito, mokesčių keitimo problemas, todėl siūlau suvokti, kokie įstatymai yra prioritetiniai, o ne sprendžiami vien dėl to, kad užsigulėjo nuo praeitų metų. Žinote, kiek rimtai reikia žiūrėti į tas direktyvas, kurios ateina iš Briuselio, kad nebūtų paskui, kad tauta mus keiktų, kur mes žiūrėjome, ką priėmėme, ir dabar, kai yra nuskriausti žemdirbiai ir kiti mūsų žmonės. Todėl būkime budrūs kaip ir Sausio 13-ąją, žiūrėkime, kad mūsų neapgautų ir kad būtume nepriklausomi, kieti ir galingi. Ačiū visiems, sėkmės ir sveikatos, nes be sveikatos nebus galių. Ačiū, viso geriausio.

PIRMININKAS. Labai ačiū už išsamų jūsų pranešimą. Dabar paskutinis pareiškimą padarys gerbiamas G. Surplys. Prašau.

G. SURPLYS (LVŽSF). Mielieji, rytoj ypatinga diena, Sausio 13-oji, jai šįmet jau 30 metų. Ji yra šventa, jautri, įelektrinta, randuota mūsų visų diena. Prieš 30 metų ji dar tik išryškino Lietuvos laisvės dieną, kuri per amžius tvinkčiojo impulsais knygnešiauti, partizanauti, rezistuoti, jungtis į Sąjūdį, o prireikus ginti Aukščiausiąją Tarybą, nacionalinę televiziją ar savivaldybių strateginius objektus. Gaivališkai tame ir yra Lietuvos jėga, ne asmenų, o tautos valia. Aš džiaugiuosi, kad šią dieną įtvirtinome tą Seimo priimtoje rezoliucijoje. Ši diena jungia visas visuomenės grupes, visas tautines bendruomenes, nes nei Sąjūdyje, nei Sausio 13-ąją susispietę aplink laužus ar giedodami „Marija, Marija“ niekas nepaisė išsilavinimo, turtinės padėties ar amžiaus. Sausio 13-oji jungia kartas, nepaisant šiandien visų įvykusių karštų diskusijų, nes net ir bejėgiai vaikai tą naktį nemiegojo, verkė, meldėsi, piešė, net ir gimusiems po Sausio įvykių gerklėje kyla gumulas, kai kalbame apie tą dieną. Ši sakrali data yra apie tai, apie visos Lietuvos vienybę. Tad tegul Sausio 13-oji ir šiandien priimta Seime rezoliucija vienija, o ne skaldo, išlaisvina, įgalina ir įvertina, ir įprasmina kiekvieną žmogų. Juk mūsų pilietinėje visuomenėje šito taip trūksta, neplėšykime Sausio 13-osios, nesidalykime jos, dalykimės ja, ji mūsų visų. Tegul ta data tampa Lietuvos vienybės diena, kuriai atėjus peržiūrėtume, kas liko pamirštas ar nesuprastas, kas jaučiasi mažesnis už kitus, išklausytume ir išgirstume, paspaustume ranką, padarytume daugiau erdvės kitiems. Mano galva, tai ir būtų geriausias Sausio 13-osios įprasminimas 30-mečio proga.

Na ir, mielieji, skirtingi laikmečiai pareikalauja skirtingų žygdarbių. Dabar mūsų žygdarbių laikas – savanoriauti, sąžiningai laikytis karantino, stiprinti savo artimuosius ir tiesiog išgyventi. Tegyvuoja mūsų karta, požiūris ir širdis, jungianti laisvę.

Ačiū už galimybę pasisakyti ir prisijungti prie sveikinimų Pauliui, sveikinimų Viktorijai ir sveikinimų visai kanceliarijos IT bendruomenei už tikrai puikią ir konstruktyvią šios dienos sesiją. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, visų pirma aš irgi norėčiau padėkoti visiems jums už kantrybę ir už darbą, už susiklausymą. Taip pat labai norėčiau padėkoti mūsų kanceliarijos darbuotojams, mūsų IT departamento žmonėms, Posėdžių sekretariatui, laikinajai kanclerei, tikrai žemai lenkiu galvą, nes tikrai per naktis tiesiog kūrė tą sistemą, kuria mes šiandien galime beveik patogiai ir efektyviai naudotis. Dėkoju ir darbo grupei, rengusiai Statuto pataisas. Taigi nuo tų Statuto pataisų iki realaus praktinio įgyvendinimo praėjo apie mėnesį ir mes šiandien startuojame su nauju įvykiu Lietuvoje – nuotoliniu Seimo darbu. Tikrai visus sveikinu. Dar kartą dėkoju už kantrybę. Pats asmeniškai pastebėjau, kad man pirmininkaujant net buvo lengviau įsiklausyti į jūsų pasisakymus negu gyvo, realaus posėdžio metu. Tikiu, kad jums dirbant iš namų tai taip pat pavyko. Mes buvome netgi artimiau ir sugebėjome vieni kitų labiau klausyti, negu būdami triukšmingoje plenarinio posėdžio salėje. Dėkoju dar kartą visiems už posėdį.

Kviečiu registruotis ir baigsime šios dienos darbą. Registruojamės.

Gerbiami kolegos, užsiregistravo 95 Seimo nariai.

Taigi dėkoju kantriausiesiems ir skelbiu vakarinį nuotolinį Seimo plenarinį posėdį baigtą. (*Gongas*) Dar kartą ačiū už darbą. Gero vakaro.

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Adomaitis Kasparas 10, 42
Aleknaitė-Abramikienė Vilija 8, 29, 54, 55, 56, 57

Bagdonas Andrius 16
Bakas Vytautas 31, 40, 43, 44
Balčytis Zigmantas 26
Bartoševičius Kristijonas 35
Bičiūnas Tomas 13
Burokevičius Mykolas 11
Burokienė Guoda 29

Cichanouskaja Svatlana (Cichanouskaja Svatlana) 41

Čmilytė-Nielsen Viktorija 7, 16

Danielė Morgana 30
Dobrovolska Evelina 35
Dulkys Arūnas 8
Dumbrava Algimantas 24, 48
Džiugelis Justas 28, 31

Gapšys Vytautas 8, 9, 11, 29, 37, 51, 52
Gedvilienė Aistė 17, 19, 21
Gentvilas Eugenijus 54
Gentvilas Simonas 19, 21, 22, 23
Genzelis Bronislovas 53
Glazas Anatolijus (Glaz Anatolij) 37
Gončaras Viktoras (Gončar Viktor) 41
Gorbačiovas Michailas (Gorbačov Michail) 53
Gražulis Petras 9, 11, 41, 46, 53, 54, 56, 59
Grybauskaitė Dalia 41
Griškevičius Domas 15, 51, 52, 56

Haase Irena 18, 34
Hitleris Adolfas (Hitler Adolf) 50

Jarutis Jonas 10, 20, 23, 24, 28
Jonienė Stanislava 50
Jovaiša Sergejus 19, 20, 22, 30, 43, 49
Juozapaitis Vytautas 7

Kačinskaitė-Urbonienė Ieva 10, 11, 12
Kasčiūnas Laurynas 11, 41, 43, 45, 56
Kubilienė Asta 12
Kukuraitis Linas 8, 9, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47
Kuzmickienė Paulė 10

Landsbergis Gabrielius 8, 39, 51, 53, 54
Landsbergis Vytautas 8, 11, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57

Leiputė Orinta 11
Leninas Vladimiras (Lenin Vladimir) 53
Lydeka Arminas 13, 34, 35, 55
Lingė Mindaugas 35, 36, 40, 44, 46
Lukašenka Aliaksandras (Lukašenka Aliaksandr) 41, 42, 53

Majauskas Mykolas 7, 13, 41
Maldeikis Matas 48
Masiulis Kęstutis 10, 11, 17, 19, 20, 22, 24, 34, 47, 53, 54, 55
Matijošaitis Marius 56
Matulas Antanas 48, 49
Mazuronis Andrius 12, 14, 15, 30, 31, 59
Mazuronis Valentinas 22
Mitalas Vytautas 52

Nagienė Laima 37, 46
Navickienė Monika 43, 45
Nekrošius Arvydas 7, 9, 12, 13, 14, 22, 29, 30, 31, 46

Ošmianskienė Monika 15, 59
Ozolas Romualdas 8, 53, 54

Palionis Andrius 17, 23, 27
Pavilionis Žygimantas 13, 35, 41
Petrošius Audrius 38, 43
Pranckietis Viktoras 31, 32, 59
Puidokas Mindaugas 12, 14, 15, 37, 38, 46, 47
Pupinis Edmundas 21, 22, 51
Putinas Vladimiras (Putin Vladimir) 41, 53

Radžvilas Vytautas 53
Rakutis Valdas 56
Raskevičius Tomas Vytautas 25, 57, 58, 59

Sabatauskas Julius 19
Saudargas Paulius 7, 14, 33
Sejonienė Jurgita 25
Sysas Algirdas 9, 18, 26, 34, 42, 43, 55
Skvernelis Saulius 13, 18, 19
Slušnys Linas 59
Stalinas Josifas (Stalin Josif) 50, 53
Starkevičius Kazys 18, 28, 53
Streikus Zenonas 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 47
Surplys Giedrius 23, 54, 60

Šakalienė Dovilė 14, 15, 57
Šeimanas Viktoras (Šeiman Viktor) 41

-
- | | |
|--|---|
| Šimonytė Ingrida 30, 47 | Velesas Samneris (Welles Sumner) 50 |
| Širinskienė Agnė 13, 14, 52, 57, 58 | Veryga Aurelijus 30, 33, 34, 48 |
| | Vilkauskas Kęstutis 23 |
| Tamašunienė Rita 27 | Vinkus Antanas 48 |
| Tomilinas Tomas 10, 15, 25, 28, 31, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 46, 47, 49 | Zacharenko Jurijus (Zacharenko Jurij) 41 |
| | Zingeris Emanuelis 11, 26, 50, 51, 52, 55, 56 |
| Vaišvila Zigmas 53 | |
| Vaitkus Romualdas 31 | Žemaitaitis Remigijus 8, 10, 11, 22, 25 |
| Valkiūnas Valdemaras 12, 24, 27, 28, 29, 30, 34, 43, 59 | Žemaitis-Vytautas Jonas 51 |
| Varkalys Jonas 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23 | Žukauskas Artūras 15 |

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*