



Lietuvos Respublikos Seimo *antroji sesija*

2021 m. kovo 18 d.
34 ir 35 posėdžiai

Stenogramos

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

II (PAVASARIO) SESIJA

2021 m. kovo 18 d.

Rytinis posėdis Nr. 34

(nuotoliniu būdu)

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. kovo 18 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	5
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-320(3) svarstymas	10
Seimo nario E. Gentvilo kalba	12
Seimo nario A. Syso kalba	13
Seimo nario A. Butkevičiaus kalba	13
Seimo nario R. Žemaitaičio kalba	14
Seimo nario T. Tomilino kalba	15
Seimo nario Z. Balčyčio kalba	15
Seimo nario J. Razmos kalba	16

Vyriausybės valanda

Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės ir sveikatos apsaugos ministro A. Dulkio atsakymai į Seimo narių klausimus	20
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-338(2) svarstymas	27
Informaciniai pranešimai	30

Vakarinis posėdis Nr. 35

(nuotoliniu būdu)

Seimo nutarimo „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo lygių galimybių kontrolierė“ projekto Nr. XIVP-349 pateikimas (V. Čmilytė-Nielsen)	31
Kandidatės į lygių galimybių kontrolieriaus pareigas B. Sabatauskaitės kalba	32
Kandidatės į lygių galimybių kontrolieriaus pareigas B. Sabatauskaitės atsakymai į Seimo narių klausimus	33
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-338(2) svarstymo tęsinys	37
Alternatyviųjų degalų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5137(3)ES priėmimas	38
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	42

SANTRUMPOS

- DPF* – Darbo partijos frakcija
- LF* – Laisvės frakcija
- LSDPF* – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF* – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF* – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG* – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF* – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

- A – alternatyvus teisės aktas
- ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
- GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
- VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 34 (NUOTOLINIU BŪDU) STENOGRAMA

2021 m. kovo 18 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiamieji kolegos! Pradedame 2021 m. kovo 18 d., ketvirtadienio, posėdį. (*Gongas*) Skelbiu registraciją.

Kolegos, kol registruojatės, primenu, kad vakar valdyboje priėmėme sprendimą, atsižvelgdami į frakcijų nuomones, kad balsuoti pakanka 2 minučių, nebe 3, kaip buvo pradžioje mūsų nuotolinio darbo. Taigi turėtų visas procesas šiek tiek greičiau judėti ir frakcijų seniūnai, atrodo, tam pritaria.

Registravosi 97, sėkmingai autentifikavosi 89, iš viso užsiregistravo 72 Seimo nariai.

10.00 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. kovo 18 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Pirmasis darbotvarkės klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės norėtų kalbėti K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Frakcijos vardu prašom išbraukti 2.3 klausimą – Gyvūnų gerovės apsaugos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo projektą Nr. XIII P-5174, nes iš tiesų yra ne tik neapsvarstytų Seimo narių pasiūlymų, bet tai turbūt vienas iš chaotiškiausių įstatymų projektų, tokio panašaus turbūt nebuvo, ir iš tiesų prašome, kad tikrai būtų parengtas kokybiškesnis dokumentas. Frakcijos vardu prašom išbraukti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Toliau kalba R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Aš iš tiesų tuo pačiu klausimu. Norėjau palaikyti, nes įstatymas faktiškai yra visiškai kitoks, negu buvo užregistruotas pirminėje stadijoje, ir ne toks, kokį svarstė Vyriausybė ir ministerijos. Ypač tuo, kad įstatymas, net siūloma, atkreipiu visų Seimo narių dėmesį, siūloma, kad įstatymas galėtų atgal ir registracija būtų atgal ir gyvūnų ženklavimas. Iš tikrųjų mes dar nesame turėję tokio teisės akto, mano galva, tai yra išties prieštaravimas. Aš palaikau kolegos pasiūlymą išbraukti iš darbotvarkės.

PIRMININKĖ. Dėkui. Seimas dėl šito apsispręs. Toliau – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Labas rytas, visų pirma. Aš tik norėjau patikslinti, ar registracija mano sėkminga, ar ne, nes turiu įtarimų, kad nelabai. Atsiprašau, kad ne dėl to.

PIRMININKĖ. Patikslinsime ir informuosime jus. Toliau norėtų kalbėti T. Tomilinas. Tomai, negirdime jūsų.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Tik dabar įjungtas mikrofonas, labai ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiama kolegos, dėl to, kas buvo pasakyta jūsų, gerbiama Viktorija, posėdžio pradžioje dėl 2 minučių, kiek man yra žinoma, su mūsų frakcijos vadove tai nebuvo derinta, todėl labai keista girdėti, kad mes kažkokį sprendimą priimame kaip Seimas. Siūlyčiau palikti tą tvarką, kokia yra. Pažiūrėkite, kiek užsiregistravo žmonių, vos užtenka vieno balso iš viso įstatymams priimti. Iš tikrųjų sistema nuolat stringa, tai tikrai neverta daryti 2 minučių, bus dar blogiau, ir nežinau, kokie čia yra interesai, kad darytume blogiau tai sistemai, kuri ir taip stringa.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Tomai, jūsų frakcijos atstovas valdyboje J. Jarutis pasisakė už tai, kad būtų trumpinamas balsavimo laikas. Taigi valdyba apsisprendė įsiklausydama į valdybos narių ir skirtingų frakcijų atstovų nuomonę. Toliau norėtų kalbėti dėl darbotvarkės D. Kepenis.

D. KEPENIS (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Matau, kad likau neužregistruotas, nors atlikau visas procedūras. Prašom patikėti, aš dalyvavau registracijoje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui, patikrinsime. J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Labas rytas, gerbiami kolegos. Aš nieko nesiūlau keisti darbotvarkėje, tik gal pasakysiu pastabą, kad dabar, kur rytinėje darbotvarkėje yra įrašytas Užkrečiamųjų ligų įstatymo pataisų projektas, tai gal ryte būtų tik svarstymo stadija, nes yra įregistruota dar pasiūlymų, komitetas per pietų pertrauką dar apsvaistytų pasiūlymus ir priėmimo stadija būtų nukelta po pietų. Čia tokia techninė detalė, nekeičianti darbotvarkės esmės.

PIRMININKĖ. Dėkui. A. Norkienė.

A. NORKIENĖ (*LVŽSF*). Gerą rytą, kolegos. Iš tikrųjų atsakymą jau išgirdau, nes Seniūnų sueigoje mes tikrai nesvarstėme dėl balsavimo laiko trumpinimo ir mes frakcijoje tikrai apie tai nekalbėjome. Aš suprantu, kad čia buvo valdybos sprendimas, Seimo Pirmininke?

PIRMININKĖ. Taip, visiškai teisingai, tai buvo valdybos sprendimas vakar vykusioje valdyboje. I. Haase.

I. HAASE (*TS-LKDF*). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Labas rytas visiems. Aš taip pat kalbu dėl techninių priežasčių, nežinau, ar pavyko man užsiregistruoti, ar ne. Labai ačiū, jeigu patikrinsite.

PIRMININKĖ. Kolegos, aš po visų pasisakymų dėl darbotvarkės siūlau pakartoti registraciją ir tuomet visi tie, kuriems dar kyla klausimų, ar pavyko, ar ne, galės pakartoti šią procedūrą. Toliau norėtų kalbėti A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Labas rytas, gerbiama Pirmininke, kolegos. Jeigu bus pakartota registracija, ačiū, daugiau neturiu ką pasakyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. L. Stončaitis.

A. STONČAITIS (*LVŽSF*). Labas rytas, gerbiama Pirmininke. Aš irgi prisijungiu, negalėjau užsiregistruoti, tai, jei ką, laikykite, kad aš dalyvauju.

PIRMININKĖ. Pakartosime registraciją.

A. STONČAITIS (*LVŽSF*). Labai ačiū.

PIRMININKĖ. A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Aš norėčiau dėl gerovės įstatymo pasisakyti. Kolegos siūlo išbraukti, aš tikrai raginčiau to nedaryti dėl paprastos priežasties. Mes jau nuo rugsėjo mėnesio svarstome šį įstatymą ir niekaip nesugebame jo priimti, likusi paskutinė stadija. Man labai keista girdėti kolegas, jų nuomos apie šio įstatymo kažkokias problemas, ypač tų, kurie kartu rengė išvadas, bent jau pirminiame etape pritarė viskam, kam dabar siūlo nepritarti. Tiesiog tai yra gana keista ir aš siūlau kolegoms nepasiduoti šitam tokiame bandymui pamanipuliuoti ir bandyti eiti į šio įstatymo priėmimą.

PIRMININKĖ. Dėkui. Seimas apsispręs dėl šio frakcijos siūlymo.

G. Surplys. K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš irgi norėjau išsakyti nuomonę dėl techninių aplinkybių. Valdyboje yra nedaug žmonių, matyt, daugelis dirba Seime. Pavyzdžiui, aš praeitą kartą Seime dirbau per posėdį. Sunkiai sekėsi ir beveik dešimt kartų pas mane kompiuterininkai lėkė net valandą, mano kompiuterį visiškai perkrovė, nes neveikė sistema. Dirbant namuose ne visur iš viso yra pakankamai greitas internetas, ir geriau atsižvelgti į vieno, dviejų ar trijų žmonių prašymą netrumpinti tų balsavimo procedūrų. Štai, tarkim, registravimo metu man užlūžo net ne kompiuteris, o telefonas ir pradėjo persikrauti, negalėjau prisijungti prie mobiliojo parašo.

Kolegos, yra visokiausių tų nuotykių. Aš tikrai manyčiau, kad ilgesnio laiko reikia įvairiems kolegoms leisti išspręsti tai, kad jie balsavo, registravosi ir panašiai. Be reikalo priimami sprendimai, kurie paliečia mus visus. Geriau iš tikro atsižvelgti net ir į kelių žmonių technines aplinkybes ir leisti ilgiau balsuoti.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiamas Kęstutis. Vakare valdyboje svarstėme šį klausimą. Taip pat ir jūsų frakcijos atstovai pasisakė už tai, kad visgi galbūt taip būtų geriau, jei matysime šiandieną, kad darbas...

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Mes frakcijoje nesvarstėme tokio klausimo. Gaila, kad jie kalba už visus. Apie tai frakcijoje nekalbėta.

PIRMININKĖ. Dėkui už pastabą. Valdyba gali apsispręsti vėl pakeisti tą tvarką. Jei bus toks poreikis, manau, kad tai ir padarysime.

Toliau norėtų kalbėti T. Tomilinas, ši kartą dėl darbotvarkės. Atsisakė Tomas kalbėti. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Taip, dar vieną formalumą buvau pamiršęs. Yra siūlymas dėl Gyvūnų gerovės įstatymo projekto išbraukimo, matyt, balsuosime. Jeigu jis vis dėlto liktų darbotvarkėje, komitetas yra priėmęs teikti protokolinį Seimo nutarimo projektą tuo klausimu, tai tiesiog įrašyme į darbotvarkę šalia projekto tą protokolinio nutarimo projektą, jis yra įregistruotas, kad tiesiog paskui nekiltų klausimų, ar jis turi būti svarstomas, ar ne.

PIRMININKĖ. Dėkui už pastabą, tačiau tas nutarimas yra registruotas prie to paties klausimo, taigi viskas yra formaliai sutvarkyta.

Kolegos, aš skelbiu dar kartą registraciją. Taigi registruojamės. Kolegos, primenu, kad registruojantis ir balsuojant reikia išjungti kameras.

Užsiregistravo 72 Seimo nariai.

Dėl darbotvarkės. Yra Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymas iš šandienos darbotvarkės išbraukti Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-5174(2). Kas pritariate šiam LVŽS frakcijos siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Kolegos, daugelis rašote, kad yra techninių problemų. Siūlau daryti pusės valandos techninę pertrauką. Grįžtame į posėdį 10 val. 50 min. Ačiū.

Pertrauka

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, po techninės pertraukos grįžtame į posėdį. Per tą laiką valdyba susirinko ir atkeitė tvarką, taigi tikėkimės, kad daugiau sistemos strigimų nebus. Dabar kviečiu visus registruotis.

Gerbiami kolegos, viskas kol kas sekasi sėkmingai, bandymų registruotis – 113 Seimo narių, sėkmingai autentifikavosi 110 Seimo narių, užsiregistravo 103 Seimo nariai.

Grįžtame prie sprendimų dėl šandienos darbotvarkės. Primenu, kad, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymu, yra siūloma išbraukti 2-3 klausimą – Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo projektą iš šandienos darbotvarkės. Kas pritariate tokiam sprendimui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Primenu, balsuojant reikia išjungti kameras.

Užsiregistravo 124, sėkmingai autentifikavosi 122: už – 57, prieš – 51, susilaikė 10. Siūlymui nepritarė.

Turime apsispręsti dėl visos darbotvarkės. Ar galime šandienos darbotvarkei pritarti bendru sutarimu? Jeigu nepritariate, tuomet keliate rankes. Matau, kyla rankelės, taigi mes turime balsuoti dėl šandienos darbotvarkės. Kas pritariate šandienos darbotvarkei, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 124, sėkmingai autentifikavosi 122: už – 84, prieš – 18, susilaikė 19. Darbotvarkei pritarė.

Pasisakyti norėtų keli Seimo nariai. Pirmiausia – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš atsisakau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Toliau A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Aš labai noriu paprašyti. Aš registravausi dėl replikos turbūt šešis ar aštuonis kartus – jokio dėmesio. Aš pirmiausia norėčiau, jeigu jau mes dirbame nuotoliniu būdu ir yra kokių nors problemų, kad reaguotumėte į jas, tam ir yra šoniniai mikrofonai. Dėl pirminio aš nekalbėsiu, bet paskutinis, kai mes balsavome dėl pataisų išbraukti įstatymo projektą iš darbotvarkės, užrašas, už ką mes balsavome, buvo parašyta – už darbotvarkę. Čia yra klaidinantys užrašai. Jeigu mes balsuojame už pataisas arba ko nors išbraukimą, turi būti aiškiai parašyta, už ką mes balsuojame. Mane suklaidino tas užrašas, kad aš balsuoju už darbotvarkę. Stebėkime procesus! Nuotolinis darbas, suprantu, sudėtingas, bet negalima klaidinti užrašais, už ką mes balsuojame. Aš siūlyčiau perbalsuoti ir įskaityti mano balsą prieš išbraukimą iš darbotvarkės dėl gyvūnų.

PIRMININKĖ. Dėkui, atkreipsime į tai dėmesį, bet aš ir kiti posėdžio pirmininkai dar ir žodžiu pasakome – kiekvieną kartą stengiamės pasakyti, už ką balsuojame.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamieji, užrašas yra, jeigu užrašas yra, parašyta, kad balsuojame už posėdžio darbotvarkę, tai aš skaitau, kas parašyta, moku skaityti.

PIRMININKĖ. Nespėjome įrašyti. Ačiū už pastabą. A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui, gerbiama Pirmininke. Gerbiamas Algirdai, man pasisekė šiek tiek labiau nei jums, aš tik du kartus užsirašiau, kol gavau pasisakyti. Norėjau pasakyti labai paprastą pasiūlymą, kaip būtų galima išspręsti visas technines problemas ir posėdį baigti laiku: daryti dviejų valandų pertrauką, kad visi Seimo nariai galėtų susirinkti gyvai į posėdį, ir tada, man atrodo, pereiti prie gyvo posėdžiavimo. Ne tik kad baigtume laiką, bet gal šiek tiek ir anksčiau. Norėčiau, kad mano pasiūlymą svarstytume, o gal ir pabalsuoti būtų galima. Man atrodo, išspręstume visas kylančias problemas.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega, už pasiūlymą. Valdyba apsisprendė, kad šiandien dirbame nuotoliniu būdu. Toliau norėtų kalbėti P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Laba diena. Žiūrėkite, aš lygiai taip pat kaip ir A. Sysas, noriu pasakyti, buvau suklaidintas. Buvo siūloma išbraukti įstatymą iš darbotvarkės, o aš supratau kitaip, nes taip yra užrašyta. Man atrodo, kad būtų sąžininga perbalsuoti. Kiek kartų gali rašytis ir dėl kažkokių techninių kliūčių negali balsuoti?! Vėl kažkokie kyla klausimai. Baikime tuos nuotolinius posėdžius ir pradėkime rinktis į salę.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega, jūsų balsas bus įskaitytas protokole. Toliau kalba T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, tikrai betvarkė vyksta su sistema, ir akivaizdu, kad reikia daryti ryžtingus sprendimus. Sprendimai akivaizdžiai guli ant stalo ir dėl vakcinacijos, ir dėl gyvų posėdžių. Tai, kas vyksta, man atrodo, yra absoliutus mažumos arba opozicijos teisių nepaisymas. Daugybė žmonių užsirašė dėl vedimo tvarkos. Aš matau, kad J. Jarutis nori pasisakyti frakcijos vardu, bet jam pasisakyti nesuteikta. Kokiu čia pagrindu jam nesuteikta pasisakyti? Ar čia mano sistema rodo ką kita negu jūsų? Reikalauju suteikti žodį J. Jaručiui.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Tomai, J. Jarutis frakcijos vardu buvo užsirašęs kalbėti dar prieš pertrauką.

T. TOMILINAS (LVŽSF). O tai suteikia jums kokią nors teisę neleisti jam kalbėti?

PIRMININKĖ. Buvo padaryta techninė pertrauka ir iš naujo registravosi Seimo nariai. Tai viena.

Kitas dalykas. Valdyba pakeitė sprendimą, kur J. Jaručio siūlymu buvo pasiūlyta trumpinti balsavimo laiką. Mes šį sprendimą pakeitėme ir manau, kad šiandieną ir toliau dirbsime sklandžiai. Toliau norėtų kalbėti R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Manau, kad išties situacija yra labai įtempta. Seimo Pirmininke, turite teikti balsuoti dėl išbraukimo iš darbotvarkės iš naujo, nes, kaip matote, daugiau kaip trys Seimo nariai net pasakė, ne dėl to, kad jie ne taip suprato, bet neveikė sistema, jie dalyvavo. Kai vyksta plenarinis posėdis, plenarinių posėdžių metu kilus nesklandumams, posėdžio pirmininkas pagal Seimo statutą leidžia perbalsuoti. Čia nėra ta nuostata, kad skirtumas yra vienas ar du balsai, bet esmė – mes turime septynis Seimo narius, tai aš matau sistemoje, tai yra septyni Seimo nariai, kurie galimai nežinojo, kaip balsuoti. Jeigu jie būtų balsavę už, tai šiandieną Gyvūnų gerovės įstatymas būtų užimtas. Tai vienas dalykas.

Antras dalykas. Jūs pati, kaip Pirmininkė, puikiai žinote, kad Seimo valdybos sprendimą gali pakeisti pats toje vietoje susirinkęs Seimas. Jeigu šiandieną jūs teiktumėte balsuoti, kad popietinis posėdis vyktų gyvai, tai Seimas galėtų dėl to apsispręsti, nes mes turime, kai jūs Seniūnų sueigoje viena nusprendžiate, o Seimas apsisprendžia kitaip. Plius šiandieną valdyba atstovauja tikrai absoliučiai daugumai. Opozicijos balsų šiandien realiai yra dviejų trūkumas, kai vyksta balsavimas, jūs ir nusprendžiate. Būtų logiška ir teisinga Seime priimti tokius sprendimus.

Dėl Gyvūnų gerovės įstatymo aš siūlau perbalsuoti, nes septyni balsai turi reikšmės šiandienos projektui. Jeigu būtų kreiptasi dėl procedūrų į Konstitucinį Teismą, tai jis galėtų būti pripažintas. Aš manau, jūs siūlykite perbalsuoti dėl šio klausimo vardan demokratijos ir sąžiningumo.

PIRMININKĖ. Mielas kolega, valdyboje niekada nebuvo tiek daug atstovaujama opozicinėms frakcijoms, kaip dabar. Jūs tai puikiai žinote. Todėl labai prašau neklaidinti Seimo narių.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Visą laiką taip buvo.

PIRMININKĖ. Toliau kalba V. Fiodorovas.

V. FIODOROVAS (*DPF*). Dėkui, Pirmininke. Iš tikrųjų dėkui už galimybę posėdžiauti nuotoliniu būdu. Pabandėme, įsitikinome, kad tai galima padaryti, bet iš tikrųjų noriu pakviesti ir paraginti grįžti prie normalių posėdžių, nenuotolinės demokratijos ir tikrai svarstyti A. Mazuronio pasiūlymą už poros valandų susirinkti į normalų posėdį salėje. Suprantu, valdyba priėmė sprendimą, bet Seimas gali apsispręsti kitaip ir dirbti patogiai, be tokių diskusijų. Gerbiu mūsų Seimo visą IT ūkį, jie kuria šitą sistemą, aš suprantu, į kokią padėtį jie yra pakliuvę, kai politikai užsigeidžia sistemos, kad veiktų viskas sklandžiai, viskas būtų puiku, ir ją reikia padaryti per kelias savaites ar kelis mėnesius. Taip nebus. Matome, kokios yra klaidos. Tol, kol posėdžiausime salėje, galime tikrai tas klaidas ištaisyti, bet iš to, kas šiandien vyksta, ir iš to, kiek kyla klausimų, ir iš to, kiek negali žmonių balsuoti, panašu, kad mes tokio posėdžio nuotoliniu būdu tikrai vykdyti negalime. Man asmeniškai veikia gerai, bet kolegos, panašu, balsuoti negali. Manau, kad tokiame posėdyje ne visų Seimo narių išreikšti balsai neatspindi realių sprendimų. Mes negalėsime priimti normalių sprendimų. Taigi tikrai, nors ir valdyba nusprendė, bet A. Mazuronio pasiūlymas šiandien susirinkti į normalų posėdį tikrai būtų vertas svarstyti ir Seimui apsispręsti. Taigi tikrai nepsiribokime tik valdybos sprendimais.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiamas kolega. Aš noriu atkreipti visų dėmesį į tai, jog posėdžiaujame nuotoliniu būdu ne dėl to, kad taip patogiau, o dėl to, kad vis dar gyvename pandemijos sąlygomis. Puikiai žinote, kad valdyba priima sprendimus ir vertindama susirgimų skaičius, ir vertindama tą pavyzdį, kurį Seimas, kaip institucija, rodo visai visuomenei, ir visus kitus aspektus. Juos nuolat aptariame ir ieškome geriausių sprendimų. Taip, sprendimai nėra paprasti. Aš tikrai pritariu, kad gyvi posėdžiai yra, žinoma, patogesni, bet reikia vertinti visas aplinkybes.

Toliau norėtų kalbėti S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Laba diena, gerbiama Pirmininke, gerbiami kolegos. Iš tiesų matome, kad šiandien yra rimtų sutrikimų ir kai kurie kolegos negali pareikšti savo valios. Aš suprantu, kad aštuoni Seimo valdybos nariai nusprendžia, kaip turi visas Seimas dirbti, ir kitų Seimo narių nuomonė nėra svarbi. Bet įvertinęs praeitame posėdyje Seimo Pirmininkės pasakytą labai rimtą frazę, kad jeigu Statuto normą sunku įvykdyti, jos galima nevykdyti, galbūt Seimas ir galėtų apsispręsti, visi Seimo nariai, koku būdu mes dirbame.

Dėl to, kas įvyko su Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymu, iš tikrųjų reikia perbalsuoti, nes užrašas buvo labai aiškus, pasakyta, kad balsavome už darbotvarkę. Tai yra procedūrinis pažeidimas.

Ir retorinis klausimas. Kitą ketvirtadienį pandeminės situacijos šalyje nebus, kad bus rengiamas vadinamasis gyvas posėdis? Kažkaip selektyviai mes tą pandeminę situaciją vertiname: vienu atveju, kai patogiu, darome nuotolinį, kitu atveju, kai nelabai patogiu ar kai reikia, darome gyvą posėdį.

PIRMININKĖ. J. Jarutis.

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Pirmiausia noriu atsiprašyti, galbūt mano iniciatyva sutrumpinti laiką buvo gera intencija ir valdyboje mes visi pritarėme, bet buvo manoma, kad galbūt su tuo susiję techniniai trikdžiai. Bet, man regis, tikrai ne taip, nes ir dabar rašo keletas kolegų, kad jie neturėjo galimybės prisiregistruoti, nepavyko, ir nuotolinis darbas šiandien, ypač šiandieninis posėdis, rodo, kad nuotolinis darbas tikrai nėra efektyvus.

Iš principo pritarčiau, galbūt galima pritarti kolegų Andriaus pasiūlymui, bet realiai šiandien to įgyvendinti neįmanoma, nes iš Klaipėdos ar iš kur nors atvažiuoti per porą valandų ar per 3 turbūt nepavyks, tai aš turiu perduoti mūsų Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos reikalavimą nuo kitos savaitės pradėti gyvus posėdžius, nes toks darbas tikrai yra... Aišku, dėkui technikams, kurie per labai trumpą laiką sukūrė tą sistemą, kuri tam tikrais atvejais gelbėja, bet dabar tikrai mes manome, kad tai yra nebe ta situacija, nebe tos grėsmės, kurios neleistų dirbti tiesiogiai. Tuo labiau kad 44 Seimo nariai yra pasirašę kreipimąsi į Seimo Pirmininkę ir sveikatos ministrą dėl Seimo narių savanoriško skiepėjimosi, tai aš manau, kad baikime čia tuos cirkus ir dirbkime normaliai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, mes jau seniai galėjome balsuoti, tačiau visi dabar užsirašote pasisakyti ir aš kiekvienam suteikiu žodį pagal užsirašymo eilę. Toliau kalba L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Noriu truputį replikuoti Andriui. Iš tikrųjų, žinote, sėdžiu Mažeikiuose, per 2 valandas nebent lėktuvą jūs man išnuomosite ir aš tada galėsiu atskristi. Tai vienas niuansas.

Ir labai norėtusi, gerbiama Seimo Pirmininke, atkreipti dėmesį, ar yra sudėtinga, ar tikrai reikia dabar mūsų 141 asmeniui pasiskiepyti? Aš manau, kad visi mes suvokiame, kokia yra situacija, ir šiandien yra ne darbas, kai sėdėdami prie kompiuterio negalime nei balsuoti, nei užsiregistruoti. Todėl tikrai kitą savaitę dirbkime tiesiogiai, registruokimės, kam reikia, pasiskiepyti, ir aš nematau, kad čia būtų didelė problema, jeigu sveikatos ministras pakeistų savo įsakymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kolegos, dabar dar yra užsirašę kalbėti septyni Seimo nariai. Aš noriu pasiūlyti, kad mes perbalsuotume dėl Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo. Dabar matau, kad yra prisijungę prie sistemos 126 Seimo nariai. Dar kartą siūlau pakartoti tą balsavimą, tokiu būdu išspręsti darbotvarkės tvirtinimo klausimą ir judėti toliau, nes, atkreipiu dėmesį, po pertraukos sistema nebestrigo.

Taigi skelbiu balsavimą dėl Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymo išbraukti iš darbotvarkės Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo projektą. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 129 Seimo nariai, sėkmingai autentifikavosi 126 Seimo nariai: už siūlymą – 46, prieš – 59, susilaikė 17. Siūlymui nepritarta.

Kolegos, dabar dar yra užsirašę septyni, norintys kalbėti. Aš labai geranoriškai kreipiuosi į Seimo narius: tie, kas jau nenorite kalbėti, galbūt galėtumėte išsibraukti ir mes galėtume judėti prie darbotvarkės klausimų.

Galioja mūsų patvirtintas darbotvarkės tvirtinimas, tiesiog pakartojome balsavimą dėl gyvūnų ženklinimo, nes opozicijos atstovams buvo kilę klausimų dėl balsavimo. Ar norėtumėte kalbėti? Toliau pas mus yra užsirašęs kalbėti A. Gedvilas. Ar atsisakote žodžio?

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Pataisysiu kolegų prieš tai pateiktą siūlymą – frakcijos vardu norėčiau, kad būtų balsuojama dėl posėdžio salėje su galimybe jungtis ir per atstumą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Kolega, mes dabar tokio balsavimo turėti negalime, mes galime pereiti prie kito darbotvarkės klausimo. Kitas užsirašęs – A. Strelčiūnas.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Laba diena. Negalėjau užsiregistruoti, nes neveikė mikrofonas. Tai norėčiau, kad įskaitytų, kad aš dalyvavau.

PIRMININKĖ. Dėkui. Dėl protokolo įskaitysiu. Toliau norėtų kalbėti D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (MSNG). Tiesiog jūs greičiau suteikėte žodį, kol nusiėmiau... Nebenoriu, ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Matome, kad vis dar išlieka techninių problemų. Keletui Seimo narių vis nepavyksta autentifikuotis. Yra suvaržoma jų teisė dalyvauti posėdyje ir išreikšti nuomonę, tai aš prisidėčiau irgi prie kolegų, kurie siūlo rinktis galbūt valdybai ir apsvastyti skubos tvarka grįžimą į posėdžių salę. Net galbūt pasiskiepijus Seimo nariams. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jei kas nors iš kolegų neišjungė kamerų, galbūt ir nepavyksta autentifikuotis. Toliau norėtų kalbėti R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš vis dėlto norėčiau, kad jūs išgirstumėte A. Gedvilo pasiūlymą dėl galimo posėdžio buvimo. Ir noriu pažymėti, kad nesinaudotumėte vis tuo pandemijos vardu, nes prekybos centruose 200–300 žmonių, o Seimo posėdžių salėje telpa dvi sporto salės. Ir prašyčiau iki kitos savaitės tikrai atsižvelgti, kad baigtųsi visas šis *bardakas*, nes mus stebi ir mokyklos, ir žmonės, jau juokiasi tiesiog iš šių dalykų. Jeigu į mokyklas jau pradinės klasės eina, man nesuprantamas šis dalykas. Tai tokia mano replika.

PIRMININKĖ. Dėkui. Replikos baigėsi ir pereiname prie darbotvarkės klausimų.

11.22 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-320(3) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-320(3). Kviečiu pristatyti komite-

tų pozicijas komitetų atstovus. Pirmoji pristato poną A. Gedvilienę Aplinkos apsaugos komiteto poziciją.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Gerą dieną. Seimo Aplinkos apsaugos komitetas kovo 17 dieną svarstė Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ projektą. Buvo nutarta pritarti Seimo nutarimui ir komiteto išvadai. Papildomų pasiūlymų nebuvo pateikta. Balsavimo rezultatai: 7 – už, prieš nebuvo, susilaikė 3.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Audito komiteto išvadą pristato Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (*MSNG*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Laba diena, gerbiami kolegos. Audito komitetas taip pat šių metų kovo 17 dieną svarstė Seimo nutarimo projektą ir bendru sutarimu priėmė sprendimą pritarti Seimo pavasario sesijos darbų programai. Taip pat pasiūlė į darbų programą įtraukti įstatymų projektus, kuriais įgyvendinamos Valstybės kontrolės rekomendacijos, pažymėtos simboliu VK, tai yra Valstybės kontrolė. Taip pat į darbų programą įtraukti Šilumos ūkio įstatymo projektą. Kadangi Seimas nėra gavęs Vyriausybės išvados dėl Prezidento ir Vyriausybės inicijuotų Viešųjų pirkimų įstatymo pataisų, siūlytume pakeisti projekto svarstymo Seime mėnesius iš kovo ir balandžio į gegužės ir birželio. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ateities komiteto poziciją pristato R. Lopata.

R. LOPATA (*LSF*). Ponia Seimo Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, kovo 16 dieną Ateities komitetas svarstė ir priėmė sprendimą pritarti Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektui. Balsavimo rezultatai: 11 – už, 5 – prieš, susilaikiusių nebuvo. Atsiprašau, 11 – už, susilaikė 5, prieš nebuvo nė vieno. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvaistė pavasario sesijos darbų programą, jokių pakeitimų nedarė, patvirtino mums pateiktą pirminį projektą bendru sutarimu ir iš esmės pabrėžė, kad klausimai bus svarstomi nepaisant partiškumo ar politiškumo. Tačiau visi populistiniai siūlymai, reikalaujantys stabdyti darbą, tikslinti biudžetą, numatyti čia ir dabar 2 ar 300 mln. išlaidų, kaip matėme čia visai neseniai, bus vertinami gana kritiškai. Taip pat elgsimės ir dėl mokesčių lengvatų, atkreipiame dėmesį, kad Vyriausybės darbo grupė planuoja teikti sisteminius siūlymus rudens sesijoje, todėl fragmentiniai siūlymai pavasario sesijoje neturi didelės prasmės. Nepaisant to, mes nebraukiame šių siūlymų iš pavasario Seimo darbų programos ir patvirtiname programą bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ekonomikos komiteto poziciją pristato G. Paluckas.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, vakar posėdžiavęs komitetas bendru sutarimu pritarė pavasario sesijos darbų programai ir tikisi, jog teisės aktų projektai, kurie yra šioje programoje, bus parengti ir pateikti laiku, kad komiteto nariai galėtų įsigilinti ir pateikti tiek savo siūlymus, tiek savo nuomonę. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Europos reikalų komiteto poziciją pateikia R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Sveiki, kolegos. Europos reikalų komitetas svarstė pavasario darbų programą, papildomų siūlymų nebuvo gauta ir pritarta programai bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kaimo reikalų komiteto poziciją pristato V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Sveiki. Kaimo reikalų komitetas kovo 17 dieną, tai yra vakar, svarstė pavasario sesijos darbų programą, jai pritarė ir pasiūlė vieną atskirą pasiūlymą. Vadovaujantis Seimo statuto 57¹ straipsnio 1 dalimi papildyti Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektą ir siūlo jį patvirtinti su tokia tema – dėl nacionalinės žemės politikos – ir tai įvykdyti gegužės, birželio mėnesį. Komitetas dėl programos balsavo, už buvo 6, prieš nebuvo, susilaikė 2 komiteto nariai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kultūros reikalų komiteto poziciją pristato komiteto pirmininkas V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Vakara, tai yra kovo 17 dieną, Kultūros reikalų komitetas svarstė Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektą ir tradiciškai vieningai bendru sutarimu pritarė. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto poziciją pristato pirmininkas L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš irgi labai trumpai informuoju, kad mes vakar svarstėme pavasario sesijos darbų programą ir jai buvo pritarta. Už – 7, susilaikė 2, prieš – 1. Labai jums ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. M. Lingė pristato Socialinių reikalų ir darbo komiteto poziciją.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Komitetas vakar apsvarstė darbų programą, atsižvelgė į Seimo narės M. Ošmianskienės pasiūlymus įtraukti ir papildyti dviem projektais, tai Socialinių įmonių įstatymo 11 straipsnio pakeitimo projektu ir Seimo statuto pataisų projektu. Už bendrą pritarimą sesijos darbų programai su papildymu už balsavo 12, prieš nebuvo, susilaikė 1.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Sveikatos reikalų komiteto poziciją pristato pirmininkas A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Sveiki, kolegos. Seimo Sveikatos reikalų komitetas vakar svarstė pavasario sesijos darbų programą, pritarė Nacionalinio dailės instituto pasiūlymui, Lietuvos verslo konfederacijos pasiūlymui ir taip pat pateikė keletą kitų pasiūlymų, jų nevardinsiu, nes visi turite komiteto sprendimą. Šitam sprendimui pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Švietimo ir mokslo komiteto poziciją pristato pirmininkas A. Žukauskas.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Laba diena. Prašau patvirtinti, kad girdite mane, nes nei registruotis, nei balsuoti negalėjau.

PIRMININKĖ. Puikiai girdime.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Švietimo ir mokslo komitetas pritarė iniciatorių pateiktam nutarimo projektui. Balsavimo rezultatai: už – 8, susilaikė 2, prieš nebuvo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kreipiuosi į S. Šedbarą, kad pristatytų komiteto poziciją.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Mieli kolegos, komitetas svarstė šį projektą kovo 17 dieną, tai yra vakar. Atsižvelgdamas į jau atliktų klausimų rezultatus, siūlo programoje šiek tiek pakoreguoti datus. Kitų esminių pasiūlymų nėra. Balsavimo rezultatai: 4 – už, susilaikė 3. Taigi nutarimui komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ž. Pavilionis pristato Užsienio reikalų komiteto poziciją.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū, Pirmininke. Mūsų Užsienio reikalų komitetas svarstė šį projektą dėl pavasario programos vakar. Pritarta bendru sutarimu. Buvo svarstyta galimybė pateikti papildomą pranešimą dėl Rytų partnerystės, tačiau tikėtina, kad mes jį pateiksime rudens sesijoje, nes Vadovų Taryba dėl Rytų partnerystės vyks būtent rudenį. Tai jokių pakeitimų nepasiūlėme. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Bukauskas pristato Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto poziciją.

V. BUKAUSKAS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas vakar svarstė Seimo nutarimą dėl pavasario sesijos darbų programos, programai pritarė ir pateikė du pasiūlymus.

Pirma, papildyti VII skyriaus „Kiti Lietuvos Respublikos Seimo komitetų ir komisijų siūlomi teisės aktų projektai“ vienuoliktojo skirsnio „Rinkimai, viešasis administravimas, vietos savivalda“ 5 punktą įstatymo projektu Nr. XIVP-282.

Antras Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymas – išbraukti VIII skyriaus „Seimo frakcijų ir Seimo narių siūlomi teisės aktų projektai“ antrojo skirsnio „Laisvės frakcijos siūlomi projektai“ 16 punktą kaip nekonkretų.

PIRMININKĖ. Dėkui. Žmogaus teisių komiteto poziciją pristato T. V. Raskevičius.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Gera diena. Dėkoju už suteiktą žodį. Žmogaus teisių komitetas Seimo nutarimo projektą dėl pavasario sesijos darbų programos svarstė vakar, kovo 17 dienos posėdyje. Pritarta bendru sutarimu. Pasiūlymų neteikta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komitetų pozicijos yra pristatytos.

Diskusijoje kalbėti yra užsirašę Seimo nariai. Pirmasis frakcijos vardu kalba E. Gentvilas. Eugenijau, įjunkite mikrofoną.

E. GENTVILAS (LSF). Sveiki, kolegos. Frakcija šį rytą priėmė sprendimą pritarti sesijos darbų programai. Vertiname šią sesijos darbų programą kaip tokią tarpinę, ne visai tokią, kaip mes įsi-

vaizduotume. Manome, kad reformų turi atsirasti, tačiau šiandien kova su pandemija iš tikrųjų yra svarbiausias dalykas. Daugelį projektų, kuriuos norėtume matyti, mes manome, teks atidėti rudens sesijai, nes šiandien yra kova už sveikatą, už vakcinavimą, už gyvybes.

Kita vertus, noriu atkreipti dėmesį į tai, kad opozicijai skiriama daug erdvės. Aš noriu išsakyti savo frakcijos poziciją, kad mes be kokių nors pasimaivymų, o nuoširdžiai atiduodame opozicijai kai kurias iniciatyvas ir netraktuojame, kad jas tikrai dėl kokio mandagumo įrašome.

Kita vertus, iš opozicijos irgi norėtume geranoriško požiūrio. Kartais sakoma, kad jeigu įrašome kokį projektą, jo įrašymas kritikuojamas, juk su pandemija reikia kovoti, o paskui, jeigu ko nors neįrašome, kodėl neįrašėte. Natūralu, kad opozicija vykdo savo darbą, bet mes esame pasirenę bendradarbiaudami su opozicija, įsiklausydami įvykdyti šitą sesijos darbų programą.

Ji yra realistiška – 480 projektų. Primenu, kad yra buvę sesijų, kai būdavo įrašyta iki 800 projektų. Tai tapdavo nerealistiškomis sesijų darbų programomis, o šis laikotarpis mums liepia, reikalauja susitaikyti su tokia realybe, kokia ji yra, ir dirbti racionaliai. Linkiu visiems kolegoms, visam Seimui racionalaus, produktyvaus darbo kartu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš perduodama žodį A. Sysui, kuris kalbės frakcijos vardu, primenu, kad diskutuoti yra skirta pusė valandos. Taigi toliau kalba A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, pirmiausia turiu pasveikinti, kad einame nuo kiekybės prie kokybės. Tikrai visi Seimai sirgo šia liga. *Mušėme* visus rekordus, ypač turint omenyje skubą ir ypatingą skubą. Matau, ir šioje sesijoje jau pradedame užmiršti Konstitucinio Teismo sprendimus, kaip tai daryti. Prieš tai kalbėjęs kolega pasakė, kad tikisi iš opozicijos konstruktyvaus darbo. Taip, mes dirbsime konstruktyviai, ne tik mes, bet ir kitos opozicinės partijos pateikė gana daug savo siūlymų ir einant nuo kiekybės prie kokybės labai norėtusi, kad tos kokybės dėl svarstomų įstatymų būtų daugiau. Kai pasižiūri į darbotvarkę, yra labai daug net Vyriausybės neregistruotų įstatymų, dėl to stringa Seimo narių parengti įstatymai. Kaip pavyzdys gali būti įvairių išmokų įstatymas dėl pandemijos nukentėjusiems žmonėms.

Vyriausybė (vien dėl to buvo išbraukti iš darbotvarkės įstatymai) buvo pažadėjusi per dvi savaites įtraukti, bet aš matau, kad dvi savaites jau vėluoja, nes ministerija nėra parengusi. Tos kokybės ir greitesnių apsisukimų labai norėtusi iš Vyriausybės. Manau, viena iš priežasčių, tokių pat kaip ir šiandien, – tas jovalas, kuris yra Seimo posėdžių salėje arba pradedant posėdį, kai mes po pusantros valandos pradedame posėdį. Tie nuotoliniai posėdžiai visiems kokybę numušą, taip sakant, žemiau *plintuso*.

Ką dar norėčiau pasakyti. Buvo paminėtas labai svarbus dalykas: vakcinavimas, testavimas, pandemija, nuotoliniai darbai. Kai pasižiūri, jokios nei komunikacinės, nei informacinės kampanijos nėra. Mes tikrai norime šiuos dalykus suvaldyti, bet mes vis susiremiamė – pusė Seimo narių sako: pradėkime dirbti normaliai, kita pusė gąsdina, kad pandemija kyla. Aš labai norėčiau, kad vis dėlto valdančioji dauguma... Jeigu jau pandemijos suvaldymas ir išėjimas iš jos yra svarbiausi, ne tik Seimo nariai, bet ir piliečiai akivaizdžiai turi matyti, kaip tai bus daroma.

Noriu palinkėti, kad mes grįžtume į posėdžių salę, mes taupytume laiką, mes padarytume daug daugiau naudingesnių darbų. Aš jau nenoriu čia minėti, kokių įstatymų trūksta, ką mes teikiame, bet aš tas bendrąsias pastabas frakcijos vardu išsakiau ir mūsų frakcija dėl to per balsavimą susilaikys.

PIRMININKĖ. Dėkui. Toliau kalba A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš labai trumpai norėčiau paliesti finansų politikos dalį ir iškelti du pagrindinius savo pasisakymo aspektus, tai yra viešųjų finansų dalies perskirstymo didinimą lyginant su bendruoju vidaus produktu, apie ką kalba visos politinės partijos, ir kovą su šešėline ekonomika.

Čia norėčiau kalbėti iš tam tikros analitinės pusės, vertindamas, kokie yra pateikti įstatymų projektai arba kas yra numatyta įgyvendinant Vyriausybės programos priemonių planą. Tikrai turėčiau keletą pastabų. Pirma, išmanioji mokesčių administravimo sistema turėjo būti užbaigta jau praeitoje kadencijoje. Man visiškai neaišku, dėl kokių priežasčių ji nebuvo įgyvendinta dar 2018 metais. Gerai, dabar turime kitą kadenciją ir pasižiūrėkime, kas yra numatyta padaryti, kad ji pradėtų funkcionuoti, nes yra labai svarbi, pagerina PVM surinkimą maždaug nuo 15 iki 18 %.

PVM surenkamų pajamų pagerėjimas matyti, jeigu nagrinėsime kai kurias užsienio valstybes, kur buvo įgyvendinta.

Dabar mums antradienį buvo pateiktas Mokesčių administravimo įstatymo projektas. Jis yra vienas pagrindinių išmaniosios mokesčių administravimo sistemos įdiegimui užbaigti. Ir tame įstatyme numatyta, kad jos pabaiga bus 2025 metais, vadinasi, 2023, 2024 ir 2025 metais. Man tikrai kyla daug klausimų, kodėl taip yra planuojama nukelti šitos, manau, svarbiausios priemonės įgyvendinimą, jeigu mes norime gauti daugiau pajamų.

Kitas pavyzdys – kova su šešėline ekonomika. Tikriausiai visi puikiai žinome, kad statybos sektoriuje šešėlis yra pats didžiausias. Čia užduočiau klausimą. Ar jūs tikite, kad pagal statistiką, kas yra rašoma, statybos sektoriuje darbuotojų vidutinis darbo užmokestis yra mažesnis negu Lietuvos vidutinis darbo užmokestis. Tai iš karto parodo, kad tikrai taip negali būti. Mes kalbėjome ir kalbame jau nuo 2014 metų dėl statybininko kortelės įvedimo. Statybininko kortelės turėjimas ne tik mažina šešėlinę ekonomiką, bet tiesiog nurodo ir žmogaus kompetenciją, kvalifikaciją, jeigu jisai nori įsidarbinti kitose užsienio šalyse. Jos neturėdamas gali būti ir nepriimtas į darbą.

Mokestinė reforma. Mokestinės reformos pradžią mes pamatysime 2023 metais, ji pradėtų veikti, o (...) tą patį, ar pasiteisino, ar ne, tik 2024 metais. Įvertinkime politinį aspektą: 2023 metais – savivaldybių rinkimai, 2024 metais – Seimo rinkimai. Ar nenutoliname visų tų tikslų įgyvendinimo termino? Tikrai, aš manau, reikėtų, kad Vyriausybė ir Seimo komitetai įvertintų visa tai ir gal net pagreiktų labai svarbių įstatymų priėmimą. Reikia įvertinti tai, kad yra pandemija, aš nekalbu apie tai, kad fiskalinis deficitas Lietuvoje tarp Europos Sąjungos šalių išaugo beveik labiausiai. Nors Europos Komisija mano, kad pandemija mūsų fiskaliniam deficitui įtakos turėjo tik 2,1 %, praeitus metus baigėme su 7,7 %. Finansų ministerija savo dokumentuose rašo, kad jau 2022 metais turėsime 2,1 %. Man visai nesuvokiami tokie pasisakymai arba parašymai, tai tikrai prasilenkia su realybe. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Toliau diskusijoje kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Atsisakau, gerbiama Pirmininke.

PIRMININKAS. Ačiū už sutaupytą laiką. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, tenka apgailėstauti, kad mes kokybės nepasieksime. Kai kurie kolegos šnekėjo, kad galų gale yra kokybė, tai dėl kokybės yra priešingai šiandieną – nei kokybės, nei kiekybės. Aišku, kad kiekybė turėtų keisti kokybę, bet aš pamėginsiu jums pasakyti. Yra užregistruota 480 projektų, iš jų 118 yra Vyriausybės. Iš tų 118 Vyriausybės 68 net neregistruoti. Ką tai reiškia? Vadinasi, Vyriausybė absoliučiai nedirba. Vienas iš mūsų kolegų ką tik kalbėjo, sako, didžioji dalis teisės aktų yra orientuoti į pandemijos suvaldymą ir prisidėjimą, pagalbą žmonėms, ypač į sveikatos krizės suvaldymą. Aš tiesiog norėčiau replikuoti, kad šioje pavasario ir vasaros darbų programoje iš viso susijusių su sveikata arba su medicina, su reabilitacija, su visais tais socialiniais ir PSDF klausimais yra 13 teisės aktų, iš jų tik 5 yra Vyriausybės, iš tų 5 net 3 neregistruoti.

Dar įdomesnis dalykas. Jeigu pradėdame studijuoti ir analizuoti kitų teisės aktų pateikimą, tai realiai nemaža dalis Vyriausybės teisės aktų yra teikiama būtent senosios Vyriausybės. Kyla klausimas, kokią mes čia kokybę turėsime ir kiek yra Vyriausybė nusipelnusi dirbti? Praėjusį penktadienį, kas dar negirdėjote, Ekonomikos ir inovacijų ministerijoje vyko susitikimas su institucijų vadovais, kurie atlieka verslo kontrolę ir kurie vertina dabartinį paraiškų pateikimą. Ministrui buvo pasakyta bent 20 su virš punktu, dėl kurių reikia čia ir dabar operatyviai keisti teisės aktus ir poįstatyminius teisės aktus, kurie leistų greičiau ir operatyviau atlikti tam tikrų įmonių tam tikrų dokumentų vertinimą, kontrolę, kad parama būtų skirta. Bet matome – tiktokų karalienę ištiko Brisiaus galas ir, matyt, ministerijos rūsyje kažkur su visais teisės aktais nuskendo, nes nematau nei ministerijoje, kad tarp pasitarimų būtų nors vienas klausimas keliamas, ypač šią savaitę, ir nematau, kad komitetuose.

Dar įdomesnis dalykas. Jeigu mes visi pastudijuosime ir pasižiūrėsime įdėmiai į pavasario ir vasaros darbų programą, į ją nėra įtraukti projektai, kur yra Vyriausybės išvados. Ar tai suponuoja, kad Vyriausybė neplanuoja pateikti išvadų, ar tai yra tai, kad Vyriausybė delsia? Mes girdėjo-

me I. Šimonytės, mūsų premjerės, pasisakymą praėjusį trečiadienį. Ji sakė, kad reikia turbinos, reikia greičio, reikia žiedo, kad mes čia greičiau priiminėtume ir darytume viską. Tikiuosi, premjerė girdi mano šiandienos pasakymą. Ji buvo viešai pažadėjusi plenarinių posėdžių salėje, kad skatins ministrus operatyviau, kuo greičiau pateikti Vyriausybės išvadas ir būtiniausius teisės aktus. Bet vėlgi, žvelgdamas į pirmadienio ir į vakar dienos darbotvarkes ir ministrų pasitarimų darbotvarkes, kurias pastaruoju metu tenka mėnesį stebėti, nematau nė vieno pasitarimo, kuris būtų susijęs su premjerės I. Šimonytės išsakytais nuogastavimais ir pastebėjimais.

Kyla klausimas dėl kolegos pasakymo, kad mes esame dėkingi opozicijai, arba mes *mielaširdingai* suteikiame galimybę nagrinėti opozicijos klausimus. Aš tiesiog poziciją, kuri replikuoja mums dėl mūsų, opozicijos, teisės, noriu informuoti, kad opozicija pateikia tuos teisės aktus, kurie šiandien yra aktualūs, svarbūs, iš aktualių dienų ištraukiamas klausimas to, ko ministerija ir Vyriausybė nesugeba pateikti.

Dar, be kita ko, įdomesnis dalykas. Aš pats asmeniškai sulaukiau iš Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, iš Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos, iš Ekonomikos ir inovacijų ministerijos specialistų ir iš departamentų darbuotojų pasiūlymų įregistruoti teisės aktus Seimo nario vardu, kad greičiau šie teisės aktai būtų Seime pateikti, nes kol užtruks ministerijoje ir Vyriausybėje... jie tiesiog ilgai užtruks. Pasakymas, kad tai nereiškia, kad mes juos svarstysime ar mes juos priimsime ir kitaip išklausysime, manau, žemina ne tik mus, kaip Seimo narius, bet ir pačią instituciją kaip Seimą.

O skaudžiausia man yra matyti, kad pastaruosius du mėnesius sukėlęs... smurtas artimoje aplinkoje ir smurtas, būtent Europos Tarybos konvencija dėl smurto prieš moteris ir smurto artimoje aplinkoje prevencijos ir kovos su jos ratifikavimu – šis klausimas yra išimamas, ir išimamas, sakyčiau, net brutaliai, kagėbistiniais metodais, leidžiu sau pasakyti, kai šantažo būdu yra pasakoma – rudenį mes ją svarstysime. Tiesiog noriu pasakyti visiems kolegoms, kuriems KGB metodais pritaikė, kad šis darbotvarkės klausimas būtų išbrauktas, aš noriu jus informuoti, kad šios konvencijos mes negalime nei pakeisti, nei koreguoti, nei ką nors pridėti, nei prilipdyti. Mes ją turime svarstyti. Ir atsakymas, kad reikia palaukti, kol visuomenė padiskutuos, tai...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, laikas!

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Labai atsiprašau, Pirmininke. Kviečiu šiandien iš tikrųjų pritarti mano siūlymui ir startuoti su konvencijos svarstymu ir diskusijomis. Labai ačiū, Pirmininke.

PIRMININKĖ. Toliau kalba T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš raginu balsuoti už šią darbotvarkę, nes ji yra išskirtinė. Tikrai labai daug opozicijos siūlymų, ir manau, kad opozicijos projektai tikrai gali varžytis ne tik kiekiu su daugumos projektais, bet ir kokybe. Mes vakar Socialinių reikalų ir darbo komitete turėjome labai konstruktyvią diskusiją su ministre M. Navickiene. Tikrai norėčiau oponuoti gerbiamo M. Majausko pasisakymams, nes jis jau kartojasi ir praeitą kartą, praeitą savaitę bandė prognozuoti, kaip elgsis Seimas. Deja, bet jo prognozė neišsipildė.

Aš labai noriu padėkoti ir atsilipti į E. Gentvilo pasisakymą. Tikrai priimame, manau, visa opozicija jūsų kvietimą konstruktyviai dirbti būtent dėl pandemijos. Labai džiaugiuosi, kad jūsų požiūris į opozicijos projektus yra kitoks negu pono M. Majausko.

Manau, kad tokiomis ypatingomis sąlygomis mes turime susitelkti į svarbiausių problemų sprendimą. Vakara mes gavome atsakymus iš ministerijos, kad vis dėlto Vyriausybė ateis ir su 100 mln., ir su 200 mln. biudžeto pakeitimu. Nelabai suprantu, kodėl mes turėtume iš karto kaip opozicija su savo projektais būti nurašyti. Taigi svarstykite viską kartu, jūs esate valdantieji, imkitės lyderystės, spęskite tas problemas, kurių vis dar nėra darbų programoje, ir kartu svarstykite labai rimtai mūsų, kaip opozicijos, pasiūlymus. Taigi aš raginu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Taip, iš tikrųjų pateikta yra mūsų darbų programa, ji yra iš tikrųjų pandeminės situacijos problematikos, daug tokių klausimų, kurie liečia čia kiekvieną iš mūsų pilietį šiandien Lietuvoje. Taip, mes irgi esame už tai, kad darbas būtų konstruktyvus, kad opozicija, taip pat ir Mišri grupė pritartų tiems sprendimams, bet, aišku, mes irgi

taip pat stebėsime labai akylai, atidžiai mūsų Vyriausybės darbą ir, tikrai manau, ne su visais klausimais mes ateityje sutiksime. Labai ačiū. Bet iš principo aš irgi pasisakau už.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ir paskutinis kalba J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, man, kaip projekto autoriui, turbūt dera apibendrinti. Aš noriu padėkoti visiems komitetams ir pirmininkams už aktyvų svarstymą, už pritarimus darbų programos projektui.

Dėl tų nedaugelio pasiūlymų, kuriuos komitetai pateikė, pastebėsiu, kad iš esmės visiems pasiūlymams buvo pritarta ir jie yra įrašyti į dabar jau jūsų turimą naują darbų programos projektą. Tie pokyčiai yra labai nežymūs.

Nėra įrašyti du pasiūlymai ir dėl jų reikės balsuoti, tik aš negaliu spręsti, ar dabar svarstymo stadijoje, ar priėmimo stadijoje. Aš įvardinčiau tuos du pasiūlymus, kurie neatsispindi tame naujame patobulintame projekte, tai yra R. Žemaitaičio siūlymas įrašyti Stambulo konvencijos ratifikavimą ir taip pat yra Valstiečių ir žaliųjų frakcijos siūlymas išbraukti Laisvės frakcijos numatytą teikti Partnerystės įstatymo projektą.

Aš manau, kad pastarasis siūlymas yra nekorektiškas. Mes paprastai nerealizuodavome frakcijos siūlymų. Be abejo, ten yra tokių, kuriems nesame linkę pritarti, bet buvo gerbiama visada frakcijos teisė į darbų programą įrašyti taip, kaip jie mato, kaip jie nori. Bet yra formalus siūlymas, tai Seimui teks balsuoti, jeigu autoriai neatsiims. Ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, beje, kiek prisimenu, tam siūlymui buvo pritaręs, tai čia yra toks pat siūlymas ir šio komiteto.

Tai tiek pastabų baigiant svarstymą. O čia kur buvo išsakytos pastabos, galbūt daugiausia Vyriausybei dėl kai kurių projektų greitesnio atsiradimo ir taip toliau, aš manau, kad Vyriausybės nariai tas pastabas išgirdo, ir tikiuosi, kad mes sutelktai netrukus imsime tos darbų programos įgyvendinimo. Žinoma, dar antradienį ją reikės priėmimo stadijoje patvirtinti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Visi, norintys kalbėti diskusijoje, pasisakė. Dabar turime du siūlymus, kuriuos teikia Seimo nariai ir dėl kurių Seimas turėtų apsispręsti. Pirmasis siūlymas yra grupės Seimo narių ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto analogiškas siūlymas dėl partnerystės institutą reglamentuojančių teisės aktų išbraukimo iš Seimo pavasario sesijos darbotvarkės. Aš kreipiuosi į šio siūlymo iniciatorius ir prašau pristatyti jį.

Taip pat kviečiu užsirašyti tuos, kurie dėl motyvų norėtų kalbėti. Per šoninį mikrofoną. Pirmoji pasirašiusi yra A. Kubilienė. Kreipiuosi į jus, gerbiama Asta, ar norėtumėte pristatyti savo siūlymą?

A. KUBILIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Tikiuosi, mane girdite. Pristatau projektą. Visai neseniai šiais metais „Baltijos tyrimų“ atlikta apklausa parodė, kad tos pačios lyties santuoką palaiko tik 8 % Lietuvos gyventojų. Spėju, kad būtent dėl to į pavasario sesijos darbų programą 16 numeriu buvo įrašytas būtent taip suformuluotas teiginys, tai yra partnerystės institutą reglamentuojantys teisės aktai. Visiškai neaišku, kiek bus tų teisės aktų, visiškai neaiškūs jų pavadinimai. Tuo labiau jie yra neregistruoti ir visiškai neaiškios nuostatos.

Taigi, gerbiami kolegos, tikrai kviečiu išbraukti šitą punktą, būti atviriems visuomenei ir ne kelti dar didesnio susiskaldymo šiuo klausimu. Kai turėsime aiškų projektą, galėsime svarstyti už ir prieš. Dabar kviečiu jį išbraukti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – T. V. Raskevičius.

T. V. RASKEVIČIUS (*LF*). Dėkoju gerbiausiai Seimo Pirmininkei už suteiktą žodį. Pataisos iniciatoriai siūlo išbraukti šią nuostatą dėl teisės aktų, reglamentuojančių partnerystę, motyvuodami nekonkretumu, tai yra kad nesuformuluotas konkretus teisės akto pavadinimas. Aš, įvertinęs Seimo pavasario sesijos darbų programoje pateiktus kitų frakcijų siūlymus, randu bent šešis įtrauktus įrašus, kuriais yra siūloma svarstyti taip pat neregistruotus įstatymų projektus, naujus įstatymų projektus, dėl kurių pavadinimų ar tikslumo mes šiandien galime tik spekuliuoti. Todėl labai apmaudu, kad pataisos iniciatoriai yra nenuoseklūs, išsirenka šį vieną konkretų Laisvės frakcijos siūlymą ir nerevizuoja visų kitų frakcijų pateiktų pasiūlymų.

Aš savo ruožtu kviesčiau visus pasisakyti ir balsuoti prieš šį siūlymą ir pavasario sesijos metu turėti labai konstruktyvią diskusiją apie šį jau mūsų visuomenėje tikrai pribrendusį ir teisinių sprendimų reikalingą klausimą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kolegos, motyvai išsakyti.

Kviečiu balsuoti. Kas pritariate LVŽS frakcijos ir VVSK siūlymui išbraukti partnerystę reglamentuojančius projektus iš pavasario sesijos, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Balsavimas prasideda.

Užsiregistravo 116, sėkmingai autentifikavosi 112: už pasiūlymą – 46, prieš – 48, susilaikė 14. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas siūlymas yra R. Žemaitaičio. Kolega siūlo į pavasario darbotvarę įtraukti įstatymo „Dėl Europos Tarybos konvencijos dėl smurto prieš moteris ir smurto artimoje aplinkoje prevencijos ir kovos su juo ratifikavimo“ projektą. Kviečiu pasiūlymo autorių pristatyti jį.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Išties, kolegos, manau, kad mes neturėtume tyčiotis iš visų socialinių grupių, nes kaip ir prieš tai, ir dabar esama situacija parodo: mes toliau keliame nepasitenkinimą visuomenėje, mes toliau bandome sukiršinti visuomenę ir įdomiausia, kad mes patys nesame apsisprendę, koks sprendimas turėtų būti tinkamas. Mano galva, tai yra didžiausia apgavystė, kokią šiandien daro koalicijos partneriai, Liberalų sąjūdžio ir Laisvės partijos pagrindu. Realiai tai jus vedžioja už nosies ir bando apgaudinėti, sakydami, kad bus rudens sesijoje ar kitų metų sesijoje.

Aš tik tiek jums galiu pasakyti iš savo patirties, ilgos patirties parlamente: jūs šitą konvenciją matysite kaip savo ausis, jinai niekada nebus pateikta, nes jūsų didieji broliai tiesiog turės kaip tam tikrą šantažo priemonę, sakys, na, palaukite, kitą savaitę, na, dar palaukite, kitą mėnesį. Bet esminis yra koks dalykas? Aš šiandien dėl ko iš tikrųjų pasirašiau ir įteikiu tą projektą – seniai jau laukia šitos konvencijos.

Esminis dalykas, mes visi, kaip tie kačiukai rūke, bandome klaidžioti ir bandome interpretuoti, kas yra toje konvencijoje pasakyta. Visų pirma reikėtų visiems paskaityti, kas tenai yra, pažiūrėti, kokie teisės aktai šiandien galioja ir kokius teisės aktus reikėtų keisti, kad šitą konvenciją būtų galima įgyvendinti. Todėl jos neįtraukę į pavasario darbų programą, mes net neturime galimybės parengti ją įgyvendinančių teisės aktų. Ir aš tik tiek jums galiu pasakyti, gerbiami kolegos, jeigu jūs galvojate, kad rudenį jinai bus, tai realiai jinai galėtų įsigalioji tikrai 2023 m. sausio 1 d., nes visų teisės aktų parengimas gana ilgai užtruks.

Todėl dar kartą visus kviečiu palaikyti. Manau, kad balandžio, gegužės mėnesiais galėtume padaryti pateikimą, galėtų būti paskirti komitetai, galėtų būti diskusijos ir visos visuomenės grupės išgirstų. Ir jeigu būtų Seimo valia nepritarti, tai tokiu atveju būtų ir nepritarimas, ir daugiau jokiems politikams nebebūtų galimybės iš tikrųjų naudotis šita konvencija, rengti piketus, mitingus ir taip kelti savo politinius dividendus, todėl kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Motyvai. Dėl motyvų prieš užsirašė A. Žukauskas.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Laba diena. Aš noriu pabrėžti, ką rašiau savo laiške Seimo Pirmininkei, užsienio reikalų ministrui ir Vyriausybės kanceliarijos vadovei, kad tokio pavidalo, kaip yra išverstas į lietuvių kalbą žodis „gender“, konvencijos negalima teikti balsuoti, nes ne visi gerai moka anglų kalbą. Dabartinis variantas, kai „gender“ įvardinta kaip „lytis“ arba kaip „socialinė lytis“, yra visiškai netikęs vertimas, nėra anglų kalboje nei „social sex“ tokios sąvokos, tai yra „gender“ visai kita sąvoka, ir tai klaidina visuomenę, klaidina Seimo narius. Kol nebus tinkamo vertimo, pasikonsultavus su mokslininkais, specialistais, tol tokios konvencijos, mano galva ir mūsų frakcijos manymu, negalima teikti ratifikuoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl R. Žemaitaičio siūlymo. Kas pritariate R. Žemaitaičio siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 114 Seimo narių, sėkmingai autentifikavosi 110 Seimo narių: už pasiūlymą – 11, prieš – 62, susilaikė 32. Pasiūlymui nepritarta.

Motyvai dėl viso projekto. Už norėtų kalbėti E. Pupinis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). O replikos po balsavimo nebus?

PIRMININKĖ. Po pasisakiusiųjų dėl motyvų.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, turbūt girdėti. Tikrai šiek tiek netikėta, kuomet ką tik opozicija kalbėjo apie tai, kad reikia svarstyti, reikia priimti visus teisės aktus ir panašiai, ir patys

siūlo kai kada nepateikti net teisės aktų. Čia jau kitas reikalas, kaip mes galime balsuoti, apsispręsti, bet iš tikrųjų žmonės Seime turi teisę pateikti savo teisės aktus, kuriuos turime svarstyti. Ką tik, prieš kiek laiko, buvo kalbėta, kad na va, kaip negerai. Mes prisimename tuos reikalus praeitą kadenciją, kai su teisės aktu likdavai sėdėti savo vietoje, įtraukiant į darbotvarkę tau neleisdavo pateikti teisės aktų. Turbūt tokių tradicijų neturėtume laikytis.

O šiaip tai siūlau pritarti darbų programai, nes turbūt vienas faktorius geras, kad vis dėlto galų gale pradėjo mažėti teikiamų įstatymų projektų. Galbūt dar nepasiekėme tos geriausios kokybės, tačiau tai, kad sąrašas trumpesnis, jau gerai. Ir ypač man džiugu, kad galiausiai daugiau dėmesio mes kreipiame į programas. Visi dirbame prieš rinkimus prie programų ir turbūt turime sutikti, kad Vyriausybės galimybės parengti teisės aktus yra kur kas geresnės, nes yra ir teisininkai, ir didelės komandos, ir iš tikrųjų nėra tokių momentinių, vieno sakinio įstatymų projektų. Dažniausiai jie būna dėl finansų. Visi norime politikoje būti geri, ypač iš opozicijos, teikdami tam tikrus siūlymus, kaip didinti biudžetą ir išlaidas. Savaimė suprantama, Vyriausybė turbūt išsidėliojusi savo įstatymo pateikimo planą ir, aišku, gaila, kad ji dabar koreguoja pandemine situacija. Čia buvo kalbėta apie...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, laikas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). ...reformas. Siūlau pritarti darbų programai ir palinkėti Vyriausybei kuo geresnio darbo ir kokybiškesnių įstatymų. Siūlau pritarti – už.

PIRMININKĖ. Prieš kalba R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Iš tikrųjų nežinau, ko čia linkėti Vyriausybei gerų darbų, jeigu Vyriausybė iš 118 projektų sugeba pateikti tik 50, o visi likę 430 sudaro Seimo. Nepanašu, kad Vyriausybėje bus kas nors gero. Gaila, aišku, ir prieš tai balsavimai parodė tikrą valdančiosios daugumos veidą – jie tik daugiau kalba eteriuose, televizijose ir net visiškai nenori spręsti žmogaus teisių problemų.

Dar didesnė neviltis apima ir kartu juoko forma pradeda kilti klausimas, kai išgirsti kolegą iš valdančiosios daugumos pasakymą, kad netinkamai išverstas tekstas arba netinkamai sąvokos įkeltos. Šiaip jūs pasižiūrėkite: jūs turite du ministrus, tai gal tų savo ministrų paklauskite, kodėl šiandien tokia situacija ir kodėl taip yra.

Iš esmės aš siūlyčiau susilaikyti būtent tvirtinant darbų programą. Kaip ir dar kartą pasakyčiau: didžiąją dalį (430) sudaro Seimo narių pasiūlymai, tai nėra Vyriausybės. Vadinas, Vyriausybė nėra visiškai pajėgi ir nėra gebanti šiandien suvaldyti COVID-19 situaciją ir pokovidinę situaciją, kuri realiai gegužės mėnesį, birželį, liepą ištiks mus. Kviečiu susilaikyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ po svarstymo. Kas pritaria, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Už – 72, prieš – 10, susilaikė 32. Pritarta.

Perduodu pirmininkavimą kolegai P. Saudargui. Dabar replikos po balsavimo. Pirmasis norėtų kalbėti P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Aš tikrai balsavau prieš visą šią programą, nes buvo pasiūlyta išbraukti visus įstatymus dėl visų konvencijų, R. Žemaitaitis siūlė, kad jos būtų įtrauktos, taip pat valstiečiai siūlė, kad nereikėtų tų įstatymų ir nereikėtų kurstyti mūsų visuomenės. Pas mus yra visos teisės gerbiamos, tiek vyrų, tiek moterų, ir čia nereikėtų išskirti kažko, kokios vienos lyties. Pagal dabartines madas jau greitai gal atsiras 73 lytys, mes nežinome, kai pradėsime Seime kalbėti, gerbiami ponai ir ponios, tai turėsime išvardyti 73 rūšis tų ponų ir ponių. Taigi einame patys nežinome kur, nežinome patys ko norime, vaikomės madų. Manau, tikrai jūs atsižvelkite į visuomenės nuomonę, kaip mąsto visuomenė, matote, kad padažytos sociologinės apklausos, žmonės nepitaria nei Stambulo konvencijai, nei vienos lyties santuokoms. Tai yra esminis dalykas, tai yra vertybių, pamatinių vertybių mūsų valstybėje griovimas. Atgavome nepriklausomybę ir nuėjome šunkeliais, ir tokiais šunkeliais nuėjome, kad tiesiog į galvą netelpa tas visas marazmas, siūlomas Seime.

Antras dalykas. Per 50 okupacijos metų mes taip neišprotėjome, taip nesukomunistėjome, kaip dabar per 30 nepriklausomybės metų, ne tik suhomoseksualėjome. Kartą susiimkite, ponai

krikščionys demokratai, ir balsuokite prieš visas Stambulo konvencijas, prieš šeimos vertybių niekinimą ir žeminimą.

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Gerbiamas Petrai, replika po balsavimo negali užsitęsti į pasisakymą.

P. GRAŽULIS (MSNG). Taip. Ačiū jums. Tikrai, aš manau, jūs apsispręsite ir tikrai savo vertybių neišduosite.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Sveiki, gerbiami kolegos. Matau, kad šiek tiek vėluojame su darbotvarke. Dar užsirašė nemažai replikuoti ir dėl vedimo tvarkos. Atkreipiu dėmesį, kad jau turbūt kalbėsime Vyriausybės valandos sąskaita.

Dabar replika – gerbiamas R. Žemaitaitis. Prašau. Įjunkite mikrofoną.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų džiaugiuosi, kad Laisvės partija, Liberalų sąjūdis ir konservatoriai parodė tikrą savo veidą, tai yra spjūvis žmogaus demokratijai, žmogaus teisėms, jų laisvėms ir socialiniam apsisprendimui. Net nebuvo bandoma kelti diskusijų šiuo metu, iki rudens toliau bus pjudomi žmonės ir keliamas nepasitenkinimas. Dar įdomiau yra tai, kad šiandieną mes po pietų tvirtinsime lygių galimybių kontrolierės kandidatūrą. Likus pusantros valandos iki jos tvirtinimo, mes parodėme, kad žmogaus teisės yra nieko vertos. Sveikinu jus su tuo.

O, gerbiamas pirmininke, aš siūlyčiau pereiti prie Vyriausybės valandos, nes mes šiandien 12 valandą turime Vyriausybės valandą, Žmogaus teisių, Užkrečiamųjų ligų įstatymus svarstyki-me popietinėje darbotvarkėje, nes mes atsiliegame. Laikas yra Vyriausybės valandai, nes tris mėnesius nebuvo Vyriausybės posėdžio, ministrams yra labai daug klausimų. Reikia išspręsti klausimą dėl E. Dobrovolskos, kuri yra Ukrainoje, ar čia saugu, ar nesaugu šiandien jai dalyvauti posėdyje, kad paskui vėl nebūtų kolegų interpretavimo ir aiškinimų, kad ji negali dalyvauti.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Man atrodo, buvo aiškiai atsakyta frakcijos kolegų, kad visi, kurie dalyvauja, jungiasi Lietuvoje. Į jūsų repliką dėl Vyriausybės valandos aš taip pat norėčiau sureaguoti. Aš ir atkreipiu, kad dabar yra daug užsirašiusių sakyti replikas ir dėl vedimo tvarkos, jeigu visiems suteiksime žodį, tai Vyriausybės valandos kaip tokios neturėsime. Dėl darbotvarkės tolesnių klausimų aš sutinku, gerbiamas Remigijau, turėsime pasitarę spręsti.

Toliau replika per šoninį mikrofoną – gerbiama V. Aleknaitė-Abramikienė. Prašau. Gerbiama Vilija, jūs pati dar mikrofoną spustelkite, nes mes tai jums įjungėme, o ar jūs įjungėte, neaišku.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Įjungiau. Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš noriu pasakyti, kad iki šiol nesiskundžiau dėl sistemos, ji man nestrigo, aš puikiai registruodavausi ir balsuodavau, tačiau kai reikėjo balsuoti dėl Stambulo konvencijos ir aš norėjau priešintis dėl jos įtraukimo, staiga man užlūžo sistema ir aš turėjau perkrauti. Tikėkimės, kad tai nepasikartos. Aš tik noriu pasakyti, kad taip pat balsavau prieš įtraukimą, ir prašyčiau mano balsą įskaityti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiami kolegos, toliau kalba per šoninį mikrofoną gerbiamas E. Zingeris. Replika. Prašau, įjungiu mikrofoną. Jūs pats spustelkite. Gerbiamas Emanueli, mes jūsų negirdime. Ar jūs pats įsijungėte mikrofoną?

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Taip. Ar jūs girdite mane?

PIRMININKAS. Prašau. Dabar girdime. Kalbėkite.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū. Labai ačiū. Aš dėl visai nedidelio dalyko. Aš ne prieš Stambulo konvencijos įtraukimą, bet šį kartą aš norėčiau, kad būtų platesnė diskusija. Aš iš esmės už, bet techniškai atidėti tai rudeniiui, todėl prašyčiau mano balsą įskaityti, kad tai yra susilaikymas. Aš ne prieš, bet aš už rudeninę darbotvarkę. Ačiū. Reiškia susilaikymą. Ačiū. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Dabar gerbiamas E. Jovaiša dėl techninių problemų. Tik gal aš prašyčiau, tiesiog bendra pastaba, nes tikrai labai vėluojame su darbotvarke, prašyčiau dėl techninių problemų kreiptis nurodytais numeriais. Ir dėl vedimo tvarkos, nežinau, galbūt taip pat.

Šiuo metu suteikiame žodį E. Jovaišai. Prašau.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Kolegos, techninė klaida parodyta sistemoje ir aš dėl visos darbotvarkės balsuoju už. Prašau įskaityti mano balsą už.

PIRMININKAS. Supratome. Protokole fiksuojame.

Dabar taip pat dėl vedimo tvarkos gerbiama I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašau.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Prašau mano balsą dėl protokolo iškaityti prieš. Nežinau, kodėl nebuvo suteiktas žodis pasisakyti prieš visą projektą.

Tik noriu akcentuoti, kad dar praeitą pavasarį dabartiniai valdantieji kalbėjo, kad žino, kaip valdyti pandemiją, reformuoti pagrindines švietimo, sveikatos sistemas, tačiau šioje pavasario sesijoje nėra nė vieno projekto, kuris siūlytų esmines reformas, reikalingas Lietuvos žmonėms. Perkame katę maiše. Apie tai jau kalbėjo gerbiamas R. Žemaitaitis pasakydamas skaičius.

Iš tikrųjų atsižvelgdami į visa tai ir pasižiūrėję detaliau, kad tik opozicija siūlo projektus, skirtus žmonių gerovei, o opozicijai suteikiama tiek mažai laiko tuos projektus pristatyti, galime drąsiai sakyti, kad žodžiai „laisvių“, „teisių“ ir taip toliau devalvuojami, o pasiryžimas, atsakomybė ir drąsa veikti nukeliami, kaip sakė premjerė, geresniems laikams. Todėl Darbo partijos frakcija balsavo simboliškai prieš pavasario darbų programą ir tikisi, kad ateityje mes sulauksime tų projektų, apie kuriuos anksčiau kalbėjo dabartiniai valdantieji.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiama kolege. Dabar replika – A. Lydeka.

A. LYDEKA (LSF). Pirmininke, aš noriu pranešti, kad už darbotvarkę balsavau, balsavau už, bet, deja, net ir tris kartus perkrovus sistemą kažkodėl tiesiog šiuo balsavimu neleido prisijungti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Toliau gerbiamas A. Žukauskas. Ar jūs norite dėl techninių problemų? Bet jūs, matau, kalbate telefonu. Ar jūs kalbėsite su mumis? Jeigu ne, tada gerbiama E. Dobrovolska dėl vedimo tvarkos. Prašau.

E. DOBROVOLSKA (LF). Aš tik norėčiau kolegas nuraminti. Čia kyla klausimas, ar esu Ukrainoje, ar Vilniuje. Tai dėl vėliavų turbūt matyti, kad esu Vilniuje. Jeigu turite abejonių, kviečiu į Teisingumo ministeriją saugiu atstumu pasilabinti.

PIRMININKAS. Labai ačiū, kad išsklaidėte visas abejones. Dabar taip pat repliką nori pasakyti gerbiamas A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Taupysiu laiką. Laukiu Vyriausybės.

PIRMININKAS. Gerbiama A. Norkienė dėl vedimo tvarkos.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš matau, kad laikas senka, ir jeigu bus tik Vyriausybės pusvalandis, tai tą ir siūlau daryti ir klausti tik opozicinėms frakcijoms. Dėkoju.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Paskutinis dėl vedimo tvarkos A. Nekrošius ir eisime prie kitų klausimų. Prašau.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Aš labai trumpai. Kadangi daug Seimo narių pasisakė, kad negalėjo balsuoti, daugiau negu penki, tai pagal Seimo statuto 121 straipsnį siūlyčiau perbalsuoti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, mes išeikvojome 26 minutes Vyriausybės valandos. Mums reikia turbūt apsispręsti, kaip mes elgiamės toliau su darbotvarkė. Ar svarstome pagal darbotvarkę numatytą Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymą, ar darome Vyriausybės valandą, greičiau, pusvalandį, ar pratęsiame Seimo posėdį. Variantų yra įvairių. Matyt, kad, sekundėlę, padarome 5 minučių techninę pertrauką, pasitarsime.

12.27 val.

Vyriausybės valanda

Gerbiami kolegos, gal siūlau vis dėlto pradėti Vyriausybės pusvalandį. Sutarkime, kad klausia tik opozicija, jeigu galime taip sutarti. Valdantieji tada susilaiko nuo klausimų savo ministrams ir sutariame, kad turime Vyriausybės pusvalandį, ne valandą, jeigu galime taip sutarti, ar ne? Gerai, dėkui.

Tada aš informuoju, kad posėdyje nedalyvaus ministrai (nes yra išvykę) M. Skuodis, A. Anušauskas, D. Kreivys, G. Landsbergis, A. Armonaitė, S. Kairys, M. Navickienė, S. Gentvilas. Tačiau žadėjo dalyvauti gerbiama premjerė I. Šimonytė, A. Bilotaitė, E. Dobrovolska, A. Dulkys, K. Navickas, G. Skaistė, J. Šiugždinienė. Tai turėkite omenyje, ruošdamiesi klausti, kas dalyvauja, o ko iš tiesų šiandien nebus.

Pirma klausia gerbiama L. Girskienė. Galite užduoti klausimą Vyriausybės nariams. Prašom. **L. GIRSKIENĖ** (*LVŽSF*). Laba diena, ar girdėti?

PIRMININKAS. Taip, girdėti, viskas gerai. Klauskite.

L. GIRSKIENĖ (*LVŽSF*). Aš norėčiau užduoti klausimą premjerei. Vienas iš svarbiausių šios Vyriausybės uždavinių, tikriausiai sprendimų, turėtų būti Lietuvos bendrojo plano patvirtinimas. Klaipėdiečiai laukia sprendimų dėl pažadų išpildymo, dėl išorinio uosto plėtros sprendimų paieškos, taip pat laukia sprendimų dėl geležinkelio plėtros Girulių miško sąskaita. Noriu paklausti, kada planuojama pradėti Lietuvos bendrojo plano tvirtinimo procedūras? Dėkoju.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū už klausimą. Turbūt negalėsiu pasakyti jums konkrečios datos, nes dar prieš kokią mėnesį turbūt buvome visi supažindinti su pastebėjimais, kurie buvo pateikti iš skirtingų institucijų dėl bendrojo plano. Aplinkos ministras pristatė juos ir pristatė, kokios korekcijos bendrojo plano projekte bus daromos. Tai kada konkrečiai jau bus pradėtos tvirtinimo procedūros, turbūt geriau galėtų atsakyti ministras. Aš paprašysiu, kad jus informuotų, arba kitą savaitę informuosime Vyriausybės valandoje apie konkrečią datą.

PIRMININKAS. Labai ačiū už atsakymą. Toliau klausia gerbiamas A. Sysas. Ruošiasi A. Gedvilas. Vėliau R. Žemaitaitis. Prašom. A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Mano klausimas būtų sveikatos ministrui. Jau kalbėjau ir dėl pavasario sesijos, dėl testavimo ir vakcinavimo informacinės kampanijos, todėl mano klausimai su tuo susiję. Ar ministerija skiria kokių nors lėšų šiai kampanijai ir ar buvo viešieji pirkimai, jeigu tokia kampanija vyksta? Labai ačiū.

A. DULKYS. Laba diena, tikiuosi, kad girdite. Iš eilės. Iš pradžių mes kampaniją pradėjome kartu su nevyriausybinkais ir su pagalbinkais savanoriais, prie Vyriausybės buvo Visuomenės informavimo grupė, ir startavome pirmus mėnesius būtent todėl, kad matėme, kad Viešųjų pirkimų įstatymo keliu mums tai užimtų daug laiko, todėl tai, kas dabar vyksta, yra padaryta savanoriškai, o dabar paraleliai yra inicijuojami viešieji pirkimai jau dėl tolesnių darbų, tolesnių transliacijų ir kitos informacijos platinimo. Tai jau yra daroma vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymu. Pirminis startas dėl paslaugų, dėl kurių šiuo metu skelbiami konkursai, yra apie 700 tūkst. eurų, nepasakysiu tiksliai sumos. Matyt, atsakiau į jūsų klausimą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Toliau klausia gerbiamas A. Gedvilas. Ruošiasi R. Žemaitaitis, vėliau D. Kepenis. Prašom.

A. GEDVILAS (*DPF*). Labai ačiū. Pasaulio sveikatos organizacija aiškiai nurodo, kad mokyklos turi būti uždarytos paskutinės ir atidarytos pirmos. Vakar Vilniaus miesto savivaldybės Švietimo skyriaus vadovė paaiškino, kad dėl testavimo organizavimo sudėtingumo Vilniuje gali atidaryti tik šešias mokyklas per savaitę. Tai reiškia, kad kai kurios mokyklos neturi šansų atsidaryti net iki vasaros atostogų. Daugelyje šalių testavimas yra rekomendacinio pobūdžio, tačiau nė vienoje šalyje nėra to, kad atsisakantys testuotis nebūtų priimami į mokyklas. Labai prašau aiškiai ir tiksliai pasakyti tik vieną žodį į klausimą. Jeigu tėvai kategoriškai prieš testavimą ir atves vaiką į mokyklą, jis bus priimtas ar ne? Vieną žodį – taip arba ne. Jeigu jūsų atsakymas ne, tuomet iš karto atsakykite, kokių juridiniu pagrindu diskriminuojami vaikai, atsisakantys neprivalomo testo, neleidžiant jiems grįžti prie kontaktinio ugdymo? Kokių juridiniu pagrindu, tai yra labai svarbu. Ačiū jums.

A. DULKYS. Jūs taip suformulavote visą klausimą ir teiginius, kad aš jį atsakyti vien tik žodžiais „taip“ ir „ne“ tikrai negaliu. Jeigu jūs man leisite pasakyti daugiau žodžių, tai paaiškinsiu, jeigu galima. Žiūrėkite, logika dabar yra tokia, kad būtent mokyklos, ugdymo sritis yra vienos rizikingiausių atveriant veiklas ir yra vienos rizikingiausių protrūkių, židinių ir kitais klausimais, todėl Vyriausybė, pasitardama su ekspertais, ugdymą atveria būtent tose savivaldybėse, kuriose yra daug atvejų ir jos yra vadinamosios juodos pagal savo rodiklius, ir ten prašo, kad būtų vykdomas atitinkamas testavimas kaupinių metodu. Jis yra visiškai naujoviškas, visiškai ne toks, kaip jūs įsivaizduojate, yra tikrai vaikams labai nesudėtingas. Iš kitos pusės, jeigu ne, prašom, galima dirbti nuotoliniu būdu. O tose savivaldybėse, kuriose jau pandeminė situacija yra kur kas geresnė, tai į mokyklas dabar yra leidžiami kaip tik pradinukai, dabar buvo paskutinis Vyriausybės sprendimas, būtent be jokio testavimo, bet pagal kitas operacijų vadovo rekomenduojamas priemonės. Tai būtų toks atsakymas.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Toliau klausia gerbiamas R. Žemaitaitis. Ruošiasi D. Kepenis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų nuoširdžiai sveikinu Vyriausybę, sudėtingas dabar tas procesas, nors kartais dabar mes ir kandžiojamės, ir su jumis pasiginčijame, ir numetame replikų, nors jums yra sudėtingas laikotarpis. Ko gero, reikia didesnio susitelkimo. Man tai kyla klausimas Sveikatos apsaugos ministerijai ir gal premjerė gali šiek tiek duoti informacijos, nuraminti visuomenę. Vakar aš ir komitete, ir dalyvaudamas laidoje kalbėjau su žmonėmis apie tai, kad jeigu žmonės atsisako skiepytis „AstraZeneca“ vakcina ir turime mes jau dabar galimybę, reikia čia ir dabar suteikti galimybę tiems žmonėms, kurie nori laisva valia skiepytis. Tai kodėl dar nėra šitų taisyklių? Tai vienas dalykas. Kada jas paruošime, šiandien ar rytoj, kad galėtume jau pirmadienį startuoti su šita iniciatyva, nes, aš manau, norinčių žmonių tikrai bus. Vakar Europos Komisija svarstė ir įvyko pritarimas žaliajam pasui, vadinamajam skiepų pasui, kaip mes vadiname. Matyt, žmonės, kurie šiandien keliauja, norėtų savanoriškai pasiskiepyti ir galėtų keliauti.

Antras dalykas, kiek tas skiepas gali kainuoti. Pats skiepas, pati vakcina tikrai ne. Bet tos būtinosios išlaidos, kurios reikalingos padengti medicinos personalui, ar galėtų privačios įmonės šitą dalyką teikti? Kiekiai šiandien yra milžiniški susikaupe. Tai šitas dalykas.

Ir sveikatos apsaugos ministro labai prašyčiau, kai jūs priimate vienus ar kitus sprendimus, Sveikatos reikalų komiteto narius...

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). ...informuoti čia ir dabar. Labai atsiprašau. Ačiū, gerbiamas pirmininke.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Gal aš galėčiau pradėti, o ministras mane papildys. Žiūrėkite, gerbiamas Remigijau. Labai daug yra legendų ir padavimų apie tą kaupimąsi. Yra viena konkreti vakcinos rūšis, kurios dabar vakcinavimo institucijose yra daugiau. Kitos vakcinos tikrai yra sėkmingai išskiepijamos, juoba kad jų kaupti nelabai ir išeitų, nes jos turi specialų temperatūrinį režimą ir turi būti sunaudotos, jeigu yra pagamintos. Labai rūpestingai skaičiuojamos.

Aš labai tikiuosi (dar kartą pakartosiu tą patį), kad šiandien Europos vaistų agentūros sprendimas bus toks, kad abejonės, kurios čia buvo kilusios dėl tam tikrų nelaimingų atvejų ar sveikatos sutrikimų, bus vis dėlto atsietos galutinai nuo vakcinavimo proceso, bus dar kartą patikinta, kad vakcinavimo nauda yra didesnė negu žala. Kasdieną ir mes netenkame nuo kelių iki kelių žmonių nuo COVID-19. Tai akivaizdu, kad tie žmonės galėtų būti gyvi, jeigu jie būtų laiku paskiepyti, ir aš tikiu, kad vakcinos reputacijai bus tokiu būdu sugrąžinta buvusi nauda.

Tikrai ieškosime lankstumo, kad tos savivaldybės, ypač kurioms ir iki šiol labai sėkmingai sekėsi skiepyti visas vakcinas, kurias jos tik gauna, galėtų greičiau judėti žemyn prioritetų eilėje. Kol kas mes dar neturime tiek vakcinų, kad galėtume jas skiepyti jau Katedros, Kudirkos ar Nepriklausomybės aikštėje visiems, kurie nori ateiti. Bet balandžio mėnesį, tiekimams spartėjant II ketvirtį, kada tiekimai spartės, ir tos vakcinos, kuri yra ledo vakcina...

Aš neatmesčiau, kad jūs galite Lietuvoje taip pat pamatyti panašų fenomeną kaip ir Izraelyje, kada dienos pabaigoje būdavo suskiepijama ta vakcina, kurios nepanaudodavo prioriteto eilei. Bet dabar mes vis dar rizikos grupių turime daug žmonių, kurie nėra atrakinti, pavyzdžiui, žmonės, jaunesni negu 65 metai, kurie turi tam tikrų ligų. Matyt, pirmiausia vis dėlto mums reikėtų atrakinti visas rizikos grupes, o tada jau, jeigu prieisime iki plačiosios visuomenės, žinoma, ir plačiąją visuomenę.

A. DULKYS. Aš gal premjerę tik papildysiu, kad, palyginti su kitomis valstybėmis, net ir „AstraZenecos“, kuri čia patiria tų reputacinių aspektų, skiepijimas Lietuvoje, palyginti su kitomis šalimis, taip pat yra neblogas. Bėda yra ta, kad būtent per pastarąją savaitę, kuomet pasklido po Europą labai daug atsisakančių ir stabdančių valstybių, tai, be abejo, mums iš karto atsiliepė ir mes pamatėme, kad žmonės tiesiog pradėjo masiškai atsisakinėti skiepytis „AstraZeneca“ vakcina. Mes jau nuo to momento pradėjome galvoti, kad ką nors savo vakcinavimo strategijoje tikrai turime keisti. Kaip premjerė ir minėjo, manau, kad artimiausiu metu ir sulauksime, gal net ne metu, gal net valandų metu sulauksime žinių, o komandą jau paraleliai mes ruošiame įvairiems scenarijams, kad ir kokie jie būtų, siekiant kuo greičiau pratęsti vakcinavimą toliau. Tuo labiau

kad mes (aš dariau jums pristatymą antradienį) manome, kad mums tikrai visai neblogai sekasi. Aš sutinku su visa kritika, tačiau, palyginti su kitomis šalimis, kaip matėte, mums tikrai ne taip jau ir blogai viskas vyksta.

Dėl Sveikatos reikalų komiteto tikrai priimu tą jūsų pastabą, tikrai stengsimės, bet įvykiai dabar tiesiog taip greitai vyksta, net ir šiandien kas valandą vis vyksta kažkokie kiti posėdžiai – tai Pasaulio sveikatos organizacijos, tai Europos vaistų agentūros, tai mūsų Valstybinės vaistų kontrolės tarnybos. Tiesiog įvykiai rutuliojasi labai dinamiškai, tai tikrai šiuo metu gal kur nors ir prasilenkėme su Sveikatos reikalų komiteto informavimu, bet iš to darysime išvadas.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas D. Kepenis. Ruošiasi O. Leiputė. Dar, tiesa, atsiprašau, mačiau, A. Gedvilas buvo replikuoti užsirašęs. Jūs norėjote replikuoti ministrui? Ar tikrai? Dabar norėtumėte? Gerai. Suteikime žodį tada gerbiamam A. Gedvilui. Trumpa replika. Įjungėme, jūs pats įjunkite.

A. GEDVILAS (DPF). Labai ačiū, posėdžio pirmininke. Vadovaudamasis Statuto 208 straipsnio 11 dalimi noriu pareikšti, kad savo klausimą sveikatos apsaugos ministrui gerbiamam A. Dulkiui pateikiu kaip rašytinį. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, labai ačiū. Dabar klausia gerbiamas D. Kepenis. Ruošiasi O. Leiputė, vėliau – V. Gapšys. Prašom.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Kreipiuosi į gerbiama premjerę. Pamenate, prieš 100 dienų mes šnekėjome apie tai, kad labai svarbu rūpintis žmonių gydymu ir skiepijimu, tačiau neužmiršti, kad yra toks terminas kaip ligų prevencija. Daugybė žmonių šiandien, tai yra kasdien, rūpinasi savo sveikata ir yra pasiryžę lengvai ta liga persirgti, neužkraudami ligoninių ir rūpindamiesi patys. Žinote, aš jums tada minėjau ir dabar primenu, kad yra Seimo nutarimas „Dėl sveikatos tausojimo ir stiprinimo politikos gairių“, yra Seimo rezoliucija „Dėl gyventojų imuniteto stiprinimo“, bet per 100 dienų nė karto negirdėjau, kad šiais klausimais kas nors pasirūpintų. Žodžiu, gyventojų sveikatos stiprinimas ir tausojimas šiandien yra paliktas užribyje. Kažin kada aš galėsiu prisidėti prie to, kad tas nutarimas būtų įgyvendintas? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, žinote, kad kai tas nutarimas buvo priimamas, aš už jį nebalsavau ir, tiesą sakant, nesijaučiu labai artima jo turiniui. Ir ką turi bendro sveikatos stiprinimas su jūsų klausime nuskambėjusia galimybe kažkur nueiti ir lengvai persirgti, aš, tiesą sakant, nežinau. Nežinau, ar kuris nors iš mūsų turi garantiją, kad užsikrėtęs kovidu ims ir lengvai persirgs.

Yra įvairaus amžiaus žmonių, kurie serga sunkiai, kuriems reikalingos reanimacijos palatos. Aš labai tikiu ligų prevencija ir tikrai manau, kad mūsų turbūt pagrindinė sveikatos problema ir yra ta, kad mes didžiąja dalimi jau bėgame paskui būkles, kurias žmonės patiria todėl, kad kažkada nebuvo pasirūpinta, kad jie nesusirgtų pirmiausia kraujotakos ligomis ar onkologinėmis ligomis, tai yra kažkada nepakankamai dėmesio buvo skiriama prevencijai ir, žinoma, tam reikėtų skirti dėmesio daugiau. Bet tokios sąsajos, kokios nuskambėjo jūsų klausime, aš nei suprantu, nei esu pasirėngusi palaikyti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Toliau klausia O. Leiputė. Ruošiasi V. Gapšys, vėliau – A. Butkevičius. Prašom.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Laba diena. Gerbiamas sveikatos ministre, aš labai džiaugiuosi, kad jūs pripažįstate, kad yra labai svarbu Sveikatos reikalų komitetui laiku teikti informaciją, nes vakar komitete, kai to paprašiau, ministerijos atstovai labai nustebo.

Mano klausimas būtų susijęs su kovo 10 dienos paklausimu premjerei. Buvo sustabdyta visa vienos serijos „AstraZeneca“ vakcinacija. Aš klausiau, kiek žmonių buvo paskiepyta ir kiek dar liko tos vakcinos. Aš žadėto atsakymo dar negavau iki dabar. Jūsų dabar klausiu, ministre, kaip jūs dabar informuojate tuos žmones, kurie turėjo būti skiepyti, kurie buvo paskiepyti pirmąją ta vakcina? Komunikacija tikrai šlubuoja.

A. DULKYS. Šią darbą mes darome kartu su savivaldybių koordinatoriais, su vakcinavimo centrais ir tikrai, patikėkite, turint omenyje, kad vakcinuojama tūkstančiai žmonių, yra nelengva pasiekti kiekvieną.

Turėdamas mintyje jūsų klausimo pradžia, aš jau dabar iš atminties bijau pameluoti, bet būtent iš tos pirmos siuntos buvo likę nepilni 2 tūkst. dozių, o ji buvo gal apie 10 tūkst., bet aš galėsiu jums patikslinti, jeigu jūsų tas atsakymas nepasiekė.

O dabar apskritai „AstraZenecos“ mes turime apie 41 tūkst. dozių likutį ir dar kovo mėnesį laukiame 74 tūkst. dozių. Dar šiandien aktyviai yra jungiamasi su visais pagrindiniais vakcinavimo centrais ir tariamasi, ruošiamasi atnaujinti tvarkai, kaip galėtume toliau tęsti skiepimą „AstraZeneca“.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Gal aš galėčiau papildyti ministrą, nes mano įsipareigojimas buvo tą informaciją pateikti. Tiesą sakant, gerbiama Orinta, ta informacija buvo ir viešai paskelbta. Iš viso tos partijos Lietuva buvo gavusi kiek daugiau nei 9,5 tūkst. ir nepanaudotos liko 1 tūkst. 932 vakcinos. Tokie yra skaičiai.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Toliau klausia V. Gapšys. Ruošiasi A. Butkevičius. Prašom.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Premjeri turbūt užduosiu klausimą arba gal paves kokiam nors ministrui atsakyti. Pereinant šiek tiek nuo sveikatos klausimų, kurie, žinoma, dabar yra aktualiausi, norėčiau užduoti klausimą šiek tiek apie atvirų duomenų būklę. Tikrai mes bandomė analizuoti situaciją tiek sveikatos sektoriuje, tiek ekonominiu lygiu kaip kas kinta ir panašiai. Mums trūksta prieinamumo prie tam tikrų duomenų, nors institucijos ir stengiasi, kai kuriais atvejais ir Valstybinė mokesčių inspekcija kreipusis bandė duoti. Bet jie dažniausiai duoda jau savaip apdorotus duomenis, kurių mes su duomenų analitikais negalime paimti kai kuriais pjūviais. Ar būtų galima šioje situacijoje (suprantu, kad Vyriausybė negali per mėnesį pakeisti visų tvarkų ir panašiai) sudaryti gal bendrą ir Vyriausybės, ir Seimo, gal valdyba deleguotų žmogų, kad būtų galimybė Seimo nariams į vieną žmogų kreiptis tam tikrų duomenų? Juos būtų galima analizuoti ir galbūt skelbti viešai, ką Seimo Parlamentinių tyrimų departamentas išanalizuoja, kad mes galėtume užduoti tuos klausimus ir šiek tiek giliau paanalizuoti savais pjūviais, kurie, mes manome, yra svarbūs.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū jums už klausimą. Manau, kad reikėtų tada labai konkrečiai kalbėti apie labai konkrečius poreikius, kokių duomenų, jūs įsivaizduojate, jums reikėtų. Tada jau galėtume konkrečiai tikrinti, ar tie duomenys yra, ar yra galimybė juos atverti žalius, taip, kaip aš įsivaizduoju, jūs norėtumėte. Nematau dėl to didelės problemos. Tikrai galite kreiptis tiesiog išdėstydami tą poreikį, kada nors galime kokiam nors komitete ar frakcijoje tai aptarti. Tikrai manau, kad ir mano kolegos čia, tarnyboje, ir ministrė Aušrinė, kurios tai yra tokia kaip ir politinio portfelio dalis, tikrai tuos sprendimus, kuriuos galime rasti, rasime. Ne viskas labai greitai padaroma. Kaip tik vakar svarstėme verslo paramą, situaciją ir duomenis apie verslo paramą, ir turėjome priimti tam tikrus sprendimus, kokius duomenis institucijos turi pateikti, kad mes galėtume atverti, pavyzdžiui, verslo paramos kuo daugiau duomenų. Akivaizdu, kad kartais galbūt ir tas supratimas, kas yra atviri duomenys, o kas nėra atviri duomenys, nebūtinai sutampa. Aš tikrai esu visiškai atvira jūsų kažkokiems pasiūlymams ar prašymams. Tada mes tiesiog iš realių pozicijų patikrinsime, kada tie duomenys gali būti atverti ir kieno. Jeigu tikrai jie gali būti atverti, tikrai tai yra Vyriausybės interesas šimtu procentų.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas A. Butkevičius. Ruošiasi L. Nagienė.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mano klausimas būtų sveikatos apsaugos ministrui. Norėčiau pratęsti mūsų pokalbį, vykusį antradienį, dėl vakcinos „Moderna“. Konkretus klausimas. Ar jau Lietuva gavo vakciną „Moderna“? Žmonės klausia, koks bus poveikis antro skiepo? Jau po pirmo skiepimo yra praėjęs tas terminas, pasibaigęs praeitą savaitę. Jie yra truputį sunerimę. Kaip žinote, vakcinos „Moderna“ buvo pritrūkė ir Centro, ir Antakalnio poliklinikos. Ačiū.

A. DULKYS. Informuoju, kad tikrai nereikia nuogąstauti dėl terminų. Tie terminai nėra konkreti diena, bet ten yra intervalas. Aš pasitikrinu, ten tikrai dar yra tas saugus intervalas, kada tie žmonės galėtų būti paskiepyti. O „Moderna“ tiekimas tiesiog čia kelias dienas vėlavo, todėl į vakcinavimo centrus patenka truputėlį vėliau. Bet jūsų klausimą patikrinu. Dar jums atsakysime ten ir labai tiksliai, nes irgi gavau iš jūsų elektroniniu paštu, bet iš principo viskas ten gerai, galite nuraminti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar klausia gerbiama L. Nagienė. Ruošiasi I. Kačinskaitė-Urbonienė. Vėliau Z. Balčytis. Prašau.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mano klausimas sveikatos ministrui. Prašau pasakyti, ar jūs nesiruošiate keisti savo įsakymo dėl vakcinavimo, kur buvo nustatyti prioritetai? Tai būtų vienas.

Dabar, jeigu pažiūrėtume dėl greitųjų antigenų testų, kodėl nedaromi greitieji antigenų testai? Mes taip sutaupytume faktiškai vakcinų, nes kai kurie yra persirgę be simptomų. Dabar tikrinami tikrai medikai ir kitos tos grupės, o, sakykim, virš 65 metų ir taip toliau (jūsų yra didžiulis sąrašas tame įsakyme) nėra tikrinami. Nelabai norėčiau sutikti, jeigu praėję trys mėnesiai ir sakote, kad antikūnų neturi, tai, žinote, aš galiu duoti savo pavyzdį. Mano antikūnų skaičius išaugo faktiškai jau praėjus keturiems mėnesiams ženkliai, dešimt kartų išaugo antikūnų skaičius po persirgimo.

Kitas momentas. Noriu atkreipti dėmesį. Ar nesiruošiate spręsti klausimo dėl abiturientų pasiekimų? Girdite, kokia iš tikrųjų yra situacija. Jų laukia brandos egzaminai, kaip čia iš tikrųjų galėtume spręsti, kad galėtų bent šitie abiturientai sugrįžti į mokyklas? Ačiū.

A. DULKYS. Taip, dėl prioritetų šiuo metu svarstome ir, kaip jau buvo minėta, konkrečiai dėl vakcinų „AstraZeneca“ situacijos. Šiaip pačių prioritetinių grupių iš esmės keisti tikrai neplanuojame, jos tikrai yra gerai sudėliotos, pagrįstos moksliškai, tai padaryta kartu su ekspertais ir tikrai atitinka ir kitų šalių gerąją patirtį. Bet būtent dėl paties vakcinavimo proceso, dėl vakcinų skirstymo centrams, dėl lankstesnio judėjimo tarp šitų grupių – tikrai šiuo metu apie tai galvojame. Taip pat svarstomas ir abiturientų klausimas, bet šiandien priimtų sprendimų dar nėra. Tikiuosi, kad atsakiau į jūsų klausimą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamoji I. Kačinskaitė-Urbonienė. Ruošiasi Z. Balčytis. Vėliau A. Vinkus. Prašau.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Klausimas taip pat greičiausiai bus sveikatos ministrui arba premjeriui.

Vakar turėjome su frakcija gerą susitikimą dėl moksleivių testavimo ir keliamo susijaudinimo. Mūsų pašto dėžutės, kaip žinote, užtvindė laišakai dėl privalomojo ir būtinojo testavimo. Ar galėtume paprašyti ir kokia būtų jūsų nuomonė, frakcijoje diskutavome ir frakcijos vardu norėtume paprašyti, kad galbūt per savaitę tose savivaldybėse, kurių mokyklos atveriamos tik turint sutikimą testuotis, būtų galimybė parinkti kitus testavimo būdus, kuriuos minėjo sveikatos viceministrė, pavyzdžiui, paviršių, nuotekų ir kitų, tam, kad iš tikrųjų išvengtume intervencinio, nors ir neskausmingo, bet vis dėlto intervencinio testavimo. Ar būtų galimybė dėl tokio dalyko sutarti?

O šiaip tikrai sveikiname, kad dalyje savivaldybių ir be testavimo vaikai grįžta į kontaktinį ugdymą. Bet tiesiog kiti būdai galbūt padėtų išvengti tam tikros rizikos ten, kur tas testavimas nevyksta tokiu būdu kaip kitur.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš pradėsiu, ministras gal mane papildys. Žiūrėkite, gerbiama Ieva, yra tikrai ne viena mokslinė studija, kuri gana aiškiai nurodo ryšį tarp ugdymo įstaigų atvėrimo ir pandemijos paspartėjimo. Tai čia toks ir yra pasirinkimas. Ar vis dėlto vaikai grįžta į mokyklą mokytis kontaktiniu būdu ir tada testavimas leidžia užtikrinti, kad jie toje mokykloje galės būti, nes jūs įsivaizduokite, kad testavimas nevyksta, yra nustatomas vienas atvejis, visa klasė keliauja vėl mokytis nuotoliniu būdu. Kam tai yra naudinga?

Man atrodo, jau pasaulyje yra ne viena valstybė, kurioje tas kaupinių testavimas yra sėkmingai taikomas. Aš labiausiai apgailestauju, kad mes jo negalime dar taip plačiai taikyti, kaip norėtume. Tai nėra nosiaryklės testas. Na, tenka kartais vaikams ir ausis, ir nosis, matyt, valyti tiems žmonėms, kurie vaikų turi, tikrai tas testas nėra koks nors baisiai sudėtingas ar daugiau intervencijos reikalaujantis, negu išsivalyti nosį.

Man atrodo, jeigu yra interesas, kad vaikai grįžtų į mokyklą, tai vis dėlto toks testavimas, ne nosiaryklės testavimas, kaip kai kam atrodo, kad gal kam ten smegenis krapštinėja, tai čia tikrai ne apie tokius dalykus kalbame. Kalbame apie labai paprastą testą, kurį vaikas pats gali sau padaryti. Tiesą sakant, net nereikia jam to daryti, jis pats galėtų tą pasidaryti. Tai reiškia, kad saugiai ta

terpė gali egzistuoti ilgesnį laiką. Kitaip, jeigu epidemiologinė situacija yra prasta, tai vėl tas mokyklas... taip, kaip Lenkija vakar vėl pradinius išsiuntė į nuotolinį ugdymą, tai mes šito nenorime. Mes norime, kad jeigu jau bandomė atsiverti, tai kad tas ugdymas iš tikrųjų galėtų ir vykti, o ne kad mes, taip sakant, metronomo principu vieną dieną leidžiame, kitą dieną vėl sugrąžiname vaikus namo ir vėl tėvus sugrąžiname kartu su vaikais namo.

A. DULKYS. Aš gal papildysiu premjerę ir kartu atsiprašysiu prieš tai buvusios Seimo narės, kad aš vis dėlto, panašu, būsiu neatsakęs į dar vieną klausimą apie antigenus, bet čia jūsų kolegės kaip tik labai dera.

Aš noriu pasakyti, kad mes jaučiamės, kad tikrai nemažai investavome į testavimo visas sistemas ir būtent į priemones. Tik noriu pasakyti, kad Lietuva praėjusiais metais kokio nors testavimo apskritai neturėjo galimybės daryti, nes, pavyzdžiui, tų greitųjų antigenų Lietuvoje apskritai nebuvo. Geroji žinia yra ta, kad greitieji antigenai jau yra Lietuvoje, ir jau, žinokite, yra mobiliuose punktuose, jau yra gydymo įstaigose, jau yra pradėdami naudoti. Aišku, yra skaičiuojamas tik savaitėmis šitas dalykas, gal ne visi žino. Taip pat greitieji serologiniai tyrimai buvo mūsų daromi, naudojami tam, kad būtų sutaupoma vakcinų, ir tada kaupinių tyrimas. Jis buvo visiškai naujas ir mes džiaugiamės, kad jis buvo validuotas, įdiegtas, ir jis, kaip sako, plėsis, bus pavyzdys net ir kitoms valstybėms. O dėl jūsų minėto paviršių PGR tyrimo, tai mes kaip tik dabar ir esame panašiai, kaip ir su kaupinių metodu, tame etape, kai jį turime validuoti, išsiaiškinti, parengti ir tada galėsime įdiegti.

Na, o mokyklas atidaryti nuo (...). Todėl toms mokykloms, kurios yra vadinamosiose juodosiose teritorijose, yra vis dėlto siūloma naudotis kaupinių metodu, o kitose, kaip matote, mes pradėjome ir be testavimo ir tikimės, kad pavyks, mums visiems reikia susikaupti, nes tai yra labai rizikingi žingsniai pandemijai valdyti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Aš matau, kad gerbiama L. Nagienė virtualiai atsistojo prie šoninio mikrofono, bet ar po ministro atsakymo jūs tikrai norėsite? Suteikiame žodį, bet labai trumpai, nes tikrai turime dar norinčių paklausti ir labai vėluojame pagal darbotvarkę. Prašom reaguoti labai trumpai. Spustelkite mygtuką.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Spustelėjau. Ačiū, gerbiamas pirmininke, ir ačiū, ministre. Vis dėlto aš labai kviesčiau iš tikrųjų peržiūrėti šį įsakymą ir konkrečiai aš kalbu apie tai, kad mes taupytume vakcinas, nes realiai mes didžiosios grupės asmenų visiškai netikriname ir neperžiūrime besimptominių persirgimų, nes iš tikrųjų turėtų galimybes paskiepyti daug daugiau žmonių.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiama kolegė, numatytas laikas, mūsų sutartas pusvalandis, artėja prie pabaigos. Aš turbūt paskutiniui suteiksiu žodį paklausti gerbiama Z. Balčyčiui. Labai nuoširdžiai atsiprašau visų, kas nespėjo paklausti, bet ne mano valioje – laikas teka, kaip teka. Gerbiamas Z. Balčytis. Prašom.

Z. BALČYTIS (MSNG). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Ar girdite mane?

PIRMININKAS. Girdime, viskas gerai.

Z. BALČYTIS (MSNG). Mano kamera neveikia, tai aš čia dabar turiu reikalų. Pirmiausia, aišku, kadangi nėra aplinkos ministro, tai, matyt, klausimas būtų tiesiogiai Ministrui Pirmininkei. Pirmiausia, plačiai yra nuskambėjęs atvejis, kai Vyriausybė yra užsimojusi uždrausti verslinę žvejybą Kuršių mariose. Ir tikrai noriu paklausti, kaip toks žingsnis koreliuoja su noru didinti žuvų išteklius mūsų valstybėje. Lietuva valdo tik vieną ketvirtadalį Kuršių marių, trys ketvirtadaliai priklauso Rusijai. Pirmiausia, tol, kol mes negaudysime, natūraliai gaudys Rusijos valstybė. Ir antra, kodėl mes nespėndžiame žuvų gausinimo problemos, uždrausdami žvejybą balandžio – gegužės mėnesiais. Dėl šio klausimo pasisakė visi mokslininkai, visi pritarė. Tikrai norėčiau, kad gerbiama premjerė atsižvelgtų į šią problemą, nes ji yra labai skaudi ne tik Kuršių marių žvejams, bet ir kitoms šalia susijusioms verslo funkcijoms arba verslo pavyzdžiams, kurie yra šiame regione. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas Zigmantai Balčyti, atkreipiu dėmesį, kad pagal mūsų numatytą tvarką pasisakydamas Seimo narys turi būti įjungęs kamerą, būti matomas. Suprantu, kad nutiko techninių nesklandumų, bet tikrai kitą kartą, kolegė, jeigu kalbėsime neįsijungę kameros, žodis nebus suteikiamas. Galite atsakyti. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš turbūt nelabai ką galėčiau atsakyti, nes tai buvo daugiau toks kaip ir palinkėjimas, pasiūlymas. Įvertinsime tą pasiūlymą. O dėl projekto, šis projektas nėra Vyriausybės, šis projektas yra registruotas Seime. Kiek žinau, jį yra parėmę ne vienos frakcijos atstovai. Seime ta diskusija bus. Jeigu bus prašoma Vyriausybės išvados, Vyriausybė ją pateiks, tačiau tai nėra Vyriausybės iniciatyva, nepaisant to, kad aš pati ją palaikau.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, Vyriausybės pusvalandžio laikas tikrai išseko. Aš matau, kad per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos norėtų kalbėti R. Šarknickas. Aš suteiksiu žodį, bet tikrai, kolegos, būkime dėmesingesni ir judėkime į priekį. Gal labai trumpai. Prašom, gerbiamas Robertai.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš norėjau paklausti premjerės ir padėkoti už tikrai sudėtingą darbą. Žinoma, strėlių jūs dabar gaunate labai daug, bet šiuo atveju kaip ir norėtumėte padėti. Mano klausimas būtų dėl ministrų, kurių tikrai nemažai nėra...

PIRMININKAS. Gerbiamas Robertai Šarknickai, klausimų žanras baigėsi, nes Vyriausybės pusvalandžio laikas baigėsi. Aš maniau, kad per šoninį mikrofoną jūs norite dėl vedimo tvarkos, bet klausimo, nepykite, Vyriausybės nariams jau nebeužduokite. Susitarkime, kad dirbame pagal mūsų patvirtintas tvarkas ir dokumentus.

Dabar, kadangi mes gerokai vėluojame su darbotvarke ir užtempėme mūsų posėdį, neapsvarstyti liko rytinės darbotvarkės klausimai, aš, vadovaudamasis Statuto 98 straipsnio 3 dalimi, kaip posėdžio pirmininkas pratėsiu rytinio posėdžio laiką, kol bus apsvarstyti mūsų rytinės darbotvarkės klausimai.

13.00 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-338(2) (svarstymas)

Dabar pagal eilę yra 1-3 klausimas, tai yra Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-338(2). Kviečiu A. Matulą iš Sveikatos reikalų komiteto į tribūną. Gerbiamas Antanai, žodis jums. Ką komitetas nusprendė, paskelbkite.

A. MATULAS (TS-LKDF). Sveiki, kolegos. Seimo Sveikatos reikalų komitetas vakar svarstė Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo projektą ir priėmė sprendimą pritarti 7 balsais už, 1 – prieš, 4 susilaikius. Turėjome keletą pasiūlymų. Teisės departamento pasiūlymams visiems yra pritarta. Taip pat Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaiga pateikė siūlymų, mes irgi jiems pritarėme. Taip pat pateikė pasiūlymų kolega R. Žemaitaitis, bet komitetas nepritarė jo siūlymams. Buvo du papildomi komitetai: Seimo Biudžeto ir finansų komitetas ir Žmogaus teisių komitetas. Abiejų papildomų komitetų siūlymams Sveikatos reikalų komitetas pritarė. Todėl komitetas, kaip ir sakiau, pritarė patobulintam įstatymo projektui, šiek tiek pakoregavo datą, kad išsigaliotų ne iš karto, bet nuo balandžio 1 dienos, nors dėl šios datos toliau vyksta diskusija su ministerija ir su Vyriausybės nariais. Tai prašyčiau pritarti po svarstymo šitam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dar norėtume išgirsti ir Biudžeto ir finansų komiteto išvadą. Tai gerbiamą M. Majauską prašom į tribūną. Komiteto pirmininkas. Įjunkime mikrofoną. Gerbiamas Mykolai, pats dar spustelkite mikrofoną.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, gerbiamas pirmininke, Biudžeto ir finansų komitetas atidžiai svarstė šį klausimą, diskutavo komiteto nariai tarpusavyje, diskutavome ir su sveikatos apsaugos specialistais, ir su Sveikatos apsaugos ministerijos atstovais. Biudžeto ir finansų komitetas pritarė balsavus 7 už, 2 buvo prieš. Biudžeto ir finansų komitetas atkreipė dėmesį ir pritarė nuostatai, siūlydamas koreguoti projektą taip, kad kai yra reikalavimas periodiškai testuotis, tai finansine našta ir jos kompensavimu pasirūpina valstybė. Taigi yra išlaidos. Jeigu jos tokios atsiranda, jas kompensuoja valstybė. Tai, kaip mus informavo Sveikatos apsaugos ministerija, tikėtina, kad per mėnesį, priėmus šį įstatymą, gali pareikalauti maždaug apie 10 mln. eurų

mėnesinių išlaidų ir tokios išlaidos yra valstybės biudžete numatytos. Taigi komitetas balsuodamas pritarė. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Paskutinis komitetas, tai Žmogaus teisių komitetas. T. V. Raskevičius. Prašom.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju už suteiktą žodį. Žmogaus teisių komitetas įstatymo projektą svarstė kovo 17 dienos posėdyje. Svarstymo pagrindinis tikslas buvo įstatymo projektą įvertinti žmogaus teisių ir laisvių požiūriu. Žmogaus teisių komitetas siūlo iš esmės pritarti įstatymo projektui. Dėl tokio siūlymo balsavo 5 komiteto nariai, prieš – 1, susilaikiusių nebuvo. Taip pat komitetas siūlo pagrindiniam komitetui tobulinti įstatymo projektą atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento ir Seimo kontrolierių pastabas. Vienas suformuluotas pasiūlymas, kildinamas iš Seimo kontrolierių įstaigos pateiktų siūlymų, yra toks, kad priemonė, kai darbuotojas yra šalinamas nuo atliekamo darbo nemokant darbo užmokesčio, būtų taikoma tik kraštutiniu atveju, kai yra išbandytos visos alternatyvos, tai yra darbas nuotoliniu būdu arba galimybė perkelti į kitas pareigas.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, komitetai pristatė savo išvadas. Aš norėjau dabar pasitarti su jumis. Tikrai suprantu, kad laikas bėga, šio įstatymo priėmimo mes dabar nepadarysime, tačiau norėdami apsvarstyti šį tikrai svarbų įstatymo projektą, mes dabar turėsime diskusiją. Aš kviesčiau diskusijos laiką apriboti, nes yra numatytas Sveikatos reikalų komiteto 13 val. 30 min. sukvietas posėdis, nes yra pataisų, pasiūlymų, kuriuos reikia apsvarstyti. Ar galėtume sutarti, kad 20 minučių mes apribojame diskusiją, žinoma, iš eilės tada frakcijos deleguotų. Galime bendru sutarimu pritarti 20 minučių? Ne, negalime, gerbiami kolegos. Tada aš siūlysiu balsuoti, ar gali Seimas apsispręsti, kad šio klausimo diskusijai, diskusijos daliai skirtume 20 minučių, tada mes tikrai bandytume tilpti į laiką. Tai balsuojame tada, jeigu negalime bendru sutarimu. Siūlau 20 minučių, balsuojame dėl šio siūlymo dėl diskusijos.

Gerbiami kolegos, užsiregistravo 104, autentifikavosi 101: už – 73, prieš – 22, susilaikė 6. Taigi sutartas diskusijos laikas yra 20 minučių.

Dabar yra operatyviai atsistojęs prie šoninio mikrofono ir dėl vedimo tvarkos nori kalbėti gerbiamas G. Paluckas. Prašau, suteiksime žodį.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiamas pirmininke, tikrai ačiū už suteiktą žodį, nes nuo 10 val. 30 min. aš negaliu dalyvauti posėdyje ir balsuoti. Man yra neužtikrinta galimybė dėl kompiuterio gedimo, dėl programos įrangos nesuderinamumo, už kurią aš nesu atsakingas. Pakviestas kanceliarijos darbuotojas pasakė, kad, deja, niekuo negali padėti. Buvau gyvai atėjęs į salę. Kanceliarijos darbuotojai užtikrino mane, patikino, jog artimiausiu laiku bus atneštas pakaitinis kompiuteris. Tačiau nuspręsta posėdį pratęsti, todėl jūs jau atleiskite, bet turbūt automatiškai man turėtų mėti kažkur kitur suteikti galimybę per šoninį mikrofoną pasakyti po kiekvieno balsavimo, ką aš tuo klausimu manau. Kito būdo aš nematau. Techniškai yra neužtikrinta mano teisė dalyvauti posėdyje. Atleiskite už susierzinimą, bet tai yra tiesiog nepateisinama.

PIRMININKAS. Taip, tikrai suprantamas susierzinimas. Tikrai nepavydėtina situacija, kad jūs negalite balsuoti. Kiekvienam taip gali nutikti. Tikrai turėsite teisę pasakyti prie kiekvieno balsavimo per šoninį mikrofoną, kaip jūs balsavote. Gaila, kad irgi neišpildomas mūsų tvarkos reikalavimas būti įsijungus kamerą, bet jau yra, kaip yra.

Taip pat per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos – gerbiamas R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, kadangi yra tokių panašių situacijų ir visi žinojo, kad 13 valandą bus pietų pertrauka, siūlau dėl šito klausimo daryti pertrauką iki kito posėdžio, nes šitaip niekas nesielsia, kaip jūs kad pasielgėte.

PIRMININKAS. Frakcijos vardu siūlote?

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Taip, frakcijos vardu siūlau daryti pertrauką iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiami kolegos, nuskambėjo statutinis siūlymas frakcijos vardu daryti šio klausimo svarstymo pertrauką iki kito posėdžio. Teks balsuoti. Balsuojame. Kas už pertrauką iki kito posėdžio?

Gerbiami kolegos, turime rezultatus. Autentifikavosi 103 Seimo nariai: balsavo už – 42, prieš – 51, susilaikė 10. Pertraukai pakanka. Šiuo klausimu skelbiama pertrauka iki kito posėdžio.

Lieka daug užsirašiusių į diskusiją, kuri buvo suformuota. Yra R. Žemaitaitis, D. Kepenis, M. Lingė, L. Nagienė, A. Veryga, I. Kačinskaitė-Urbonienė, P. Gražulis ir 20 minučių šiai diskusijai, kiek spės diskutantas pasisakyti.

Dabar dėl vedimo tvarkos – gerbiamas J. Džiugelis. Ijunkime mikrofoną.

J. DŽIUGELIS (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, šiandien pusę dienos matome sąmoningą, o gal nesąmoningą destruktiją griauti nuotolinį darbą, nuolat apeliuojant į tai, kad kažkas neveikia arba kažkas stringa, apeliuojant į tai, kad epidemiologinė situacija gerėja, raginant pereiti prie įprasto darbo režimo salėje.

Matydamas, kad turbūt šis procesas nesustos ir kitą savaitę, opozicijos dėka keliant šią destruktiją, aš norėčiau teikti pasiūlymą valdybai kreiptis valdybos vardu į nepriklausomus ekspertus, kurie yra sukurti tiek prie Vyriausybės, tiek prie prezidentūros. Iš tiesų galbūt ekspertams vertėtų pasisakyti, kada Seimas galėtų pereiti prie įprasto darbo režimo salėje, kad šis klausimas, epidemiologinis klausimas, nebūtų kaip nors politizuojamas, nes valdančioji dauguma, man atrodo, tikrai atsižvelgė į epidemiologinę situaciją ir bando apsaugoti visus Seimo narius, bet opozicija, deja, nori kažkaip grįžti prie to nesaugaus būdo.

Manau, toms abejonėms išsklaidyti tikrai vertėtų tokių kreipimąsi suformuoti, juo labiau kad yra labai aiškus ekspertų planas, kada ir kokios veiklos gali būti atidarytos iš naujo. Manau, lygiai tokiu pat būdu galėtų ir Seimo valdyba nuspręsti, kaip ateityje mes dirbsime. Tikrai kviesčiau šį siūlymą apsvarstyti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Taip pat dėl vedimo tvarkos norėtų gerbiamas V. Bakas.

V. BAKAS (*MSNG*). Sveiki, gerbiami kolegos, sveiki, gerbiamas pirmininke, ačiū, kad suteikėte galimybę pasisakyti. Iš tiesų stebiu tokių beprecedentį kabinėjimąsi, nors pats esu opozicijoje, bet kas vyksta šiandien? Būtent smulkmeniškai kabinėjamas prie posėdžio, trikdant, nesiūlant jokių esminių idėjų. Kai kas peržengia ribas – paskutinis pono R. Žemaitaičio pasiūlymas balsuoti frakcijos vardu. Aš nežinau, kokioje jis frakcijoje yra, bet Mišri Seimo narių grupė niekaip nedalyvavo svarstant jo pasiūlymą. Todėl iš tikrųjų čia jau balansuojama ant rimto etikos pažeidimo ribos.

Aš norėčiau pakviesti naują frakcijos pirmininką ir poną R. Žemaitaitį reaguoti į tai ir nepiktnaudžiauti, nes frakcija tokių sprendimų šiandien nesvarstė. Aš pats esu šios frakcijos narys. Šis balsavimas iš esmės buvo įgyvendinamas sąmoningai klaidinant Seimą.

PIRMININKAS. Dėkui. Taip pat dėl vedimo tvarkos norėtų pasisakyti gerbiamas G. Surplys, bet, kolegos, trumpinkime pasisakymus, nes dėl klausimo yra padaryta pertrauka, Seimas nusprendė, galės išsiaiškinti Etikos ir procedūrų komisija, jeigu į ją kreipsis, dėl to, ar viskas čia buvo, ar kolegos buvo teisūs, deklaruodami įgaliojimus. O aš tik atkreipiu dėmesį, kad jeigu mes šio klausimo nesvarstome, tai rytinis posėdis galėtų būti baigtas. Todėl nežinau, ar tikrai jūsų replikos vis dar reikalingos. Prašom, likę kolegos arba trumpai, arba gal atsisakys žodžio. Prašom. G. Surplys.

G. SURPLYS (*LVŽSF*). Ačiū, Pauliau. Aš tikrai norėjau pasitikslinti. Keletą kartų sakei, kad žmonės turi būti įsijungę kameras, bet mes paties nematome. Gal tu unikalus ir atpažįstamas, bet mes nematome. Kaip čia su tuo dalyku ir mūsų taisyklių atitikimu? Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Labai keista, kad jūs nematote. Nežinau, paklausu Posėdžių sekretoriato, turėtų būti transliacija iš salės. Tada aš labai stebiuosi, jeigu jūs manęs nematote. Paprašysiu, kad išspręstų šią poziciją. Tikrai sėdžiu Seimo salėje, galite ateiti ir patikrinti. Štai rodo, kad kamputyje aš esu, net gerbiamas R. Beržvinskas man parodė, ekrane aš matau apačioje, dešiniajame kampelyje, galbūt reikia kaip nors įsijungti. Net aš pats save matau ekrane, nepykite, gerbiami kolegos. Gerai, negaiškime laiko.

Gerbiama O. Leiputė – replika. Bet gal sutarkime, kad jau paskutinė, ir judėsime į pertrauką.

O. LEIPUTĖ (*LSDPF*). Reaguodama į anksčiau kalbėjusius žmones, kurie kaltino, kad mes čia sąmoningai kažkaip stabdome, noriu pasakyti, kad tai yra netiesa, tegu pažiūri susirašinėjimus, registravimus dėl techninių problemų. Tikrai taip nėra. O dėl protokolo prašyčiau, kai buvo balsuojama pačioje pradžioje, kad nebūtų išbrauktas Gyvūnų gerovės klausimas, aš balsavau už tai, kad nebūtų išbraukta, tai yra balsavau prieš. Prašom įrašyti į protokolą, nes tuo momentu man nesuteikėte žodžio pasisakyti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėl protokolo užfiksavome.

13.21 val.

Informaciniai pranešimai

PIRMININKAS. Matydamas situaciją, kad mes padarėme pertrauką dėl paskutinio klausimo, daugiau klausimų rytinėje darbotvarkėje neturime, aš skelbsiu pertrauką. Tačiau prieš ją paskelbdamas, norėčiau pagarsinti Užsienio reikalų komiteto raštą dėl Seimo tarpparlamentinių ryšių grupių steigimo. Yra nutarta siūlyti sudaryti Seimo tarpparlamentinių ryšių su Maroko Karalyste grupę. Pritarta bendru sutarimu. Pasirašo pirmininkas Ž. Pavilionis ir posėdžio sekretorė S. Jurėnaitė. Toks yra pranešimas.

Dabar skelbiu rytinį posėdį baigtą. Pertrauka. Į vakarinį posėdį renkamės... Kadangi mes vėluojame su rytiniu, tai aš suprantu, kad pertrauka reikalinga. 14 val. 20 min. renkamės į popietinį posėdį.

Rytinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 35 (NUOTOLINIU BŪDU) STENOGRAMA

2021 m. kovo 18 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas V. MITALAS*

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Gerbiami kolegos, 14 val. 20 min., tiek, kiek ir turėjo sukakti, kad mes pradėtume Seimo vakarinį posėdį. Skelbiu posėdžio pradžią. (*Gongas*)

Kviečiu registruotis Seimo vakariniam posėdžiui. Registracija pradedama.

Gerbiami kolegos, registracija įvyko. Iš viso užsiregistravo 97 Seimo nariai.

Einame prie vakarinės darbotvarkės klausimų. Iš pradžių svarstysime 2-1 klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo lygių galimybių kontroliere“ projektas Nr. XIVP-349. Dabar, gerbiami kolegos, aš matau, kad yra užsirašiusių dėl vedimo tvarkos. Paklausiu, ar šiuo klausimu, ar kitais klausimais. Matau, buvo trys užsirašę kalbėti. Visų pirma – A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Patikslinkite, kurį dabar klausimą svarstysime? Kaip suprantu, nespėjo komitetas apsvarstyti, ar ne, nes tikriausiai dar aną klausimą turėjome svarstyti.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, Seimo nutarimo „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo lygių galimybių kontroliere“ projektą dabar svarstysime, o po to grįšime prie Užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo. Kai bus gauti visi dokumentai iš Sveikatos reikalų komiteto, prie to klausimo grįšime. Dėkui.

A. Petrošius. Prašau.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Dėkui už žodį, bet aš savo pasisakymo atsisakiau sistemoje, tai gal dar nespėjo suvaikščioti.

PIRMININKAS. Dėkui. Ar T. V. Raskevičius norėtų žodžio dėl vedimo tvarkos?

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Ačiū, taip pat atsisakau žodžio.

PIRMININKAS. Dėkui. L. Nagienė. Prašau. Ar L. Nagienė norėtų pasisakyti dėl vedimo tvarkos?

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Viskas gerai, susitvarkė sistema, negalėjau užsiregistruoti. Ačiū.

14.24 val.

Seimo nutarimo „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo lygių galimybių kontroliere“ projektas Nr. XIVP-349 (*pateikimas*)

PIRMININKAS. Labai ačiū. Tai viskas gerai. Darbotvarkės 2-1 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo lygių galimybių kontroliere“ projektas Nr. XIVP-349. Pranešėja – Seimo Pirmininkė V. Čmilytė-Nielsen. Jai suteikiame žodį. Prašau, gerbiama Pirmininke.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ar girdite mane? Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 18 straipsnio 2 dalimi, teikiu Seimui skirti B. Sabatauskaitę lygių galimybių kontroliere. B. Sabatauskaitė yra patyrusi teisininkė ir viena kompetentingiausių žmogaus teisių eksperčių Lietuvoje. Ji nuo 2010 metų Lietuvos žmogaus teisių centre eina įvairias pareigas: iš pradžių teisininko, vėliau, nuo 2013 metų, direktoriaus, teisės ir advokacijos vadovo. Eidama šias pareigas ji organizuoja tyrimus apie žmogaus teisių situaciją Lietuvoje, lygių galimybių teisės aktų įgyvendinimą, sąlygų pritaikymą žmonėms su negalia, teikia pastabas dėl teisės aktų, rengia ir vadovauja įvairiems projektams lygių galimybių tema, organizuoja ir veda mokymus lyčių lygybės, antirasizmo, nediskriminavimo, smurto artimoje aplinkoje įveikimo ir prevencijos klausimais.

B. Sabatauskaitė aktyviai dalyvauja ir tarptautinėje veikloje. Nuo 2018 metų ji yra Europos nediskriminavimo teisės ekspertų tinklo ekspertė, žmogaus teisių klausimais teikia pozicijas įvairioms tarptautinėms organizacijoms. B. Sabatauskaitė turi ne tik praktinio, bet ir akademinio darbo patirties. Ji dėstė konstitucinę teisę. Kandidatė daug laiko skiria ir savanoriavimui, dalyvavo tarptautinės vaikų ir jaunimo organizacijos veikloje, rengia siūlymus dėl Vaiko teisių apsaugos konvencijos įgyvendinimo Europos Sąjungos institucijoms, vykde žmogaus teisių mokymus, kartu su iniciatyvine grupe įkūrė vaikų dienos centrą „Padėk pritapti“, kuriame vienoje erdvėje susitinka skirtingų tautybių vaikai, taip pat kurį laiką savanoriavo ir Raudono Kryžiaus draugijoje.

Teikiu B. Sabatauskaitės kandidatūrą, nes puikiai žinau, kad ją palaiko daugelis visuomeninių organizacijų, dirbančių žmogaus teisių srityje. Neabejoju, kad jos kompetencija, didžiulė patirtis ir nuoširdus aktyvumas užtikrins aukštus reikalavimus Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybai ir stiprins lygiateisiškumą mūsų visuomenėje. Todėl kreipiuosi į kolegas Seimo narius ir kviečiu palaikyti šią kandidatūrą. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Dabar žodis iki 10 minučių bus suteikiamas kandidatėi B. Sabatauskaitei. Prašau, suteikiame žodį. Pristatykite.

B. SABATAUSKAITĖ. Laba diena, gerbiama Seimo Pirmininke, posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai. Dėkoju jums už galimybę kreiptis į jus šiandien ir pirmiausia dėkoju už parodytą pasitikėjimą Seimo Pirmininkei, siūlant mano kandidatūrą.

Esu teisininkė, turiu 15 metų teisinio darbo patirtį, esu dirbusi Valstybės kontrolėje, dėščiusi Mykolo Romerio universitete, daugiau nei dešimt metų dirbu Lietuvos žmogaus teisių centre. Taip pat esu Europos nediskriminavimo teisės ekspertų tinklo narė ekspertė. Lygioms galimybėms ir nediskriminavimo principo įgyvendinimo stebėsenai, teisinėms analizėms ir pasiūlymų teikimui esu skyrusi didžiąją dalį savo profesinio gyvenimo.

Pirmiausia kaip kandidatė į lygių galimybių kontrolieriaus pareigas noriu pasidžiaugti, kad progresas lygių galimybių srityje Lietuvoje įvyko ganėtinai didelis. Lygiomis galimybėmis, nediskriminavimu vis daugiau domisi plačioji visuomenė, darbdaviai, švietimo įstaigos, paslaugų teikėjai. Lygių galimybių tarnyba šioje srityje yra nuveikusi didelį darbą, tačiau tikiu, kad sutelkus jėgas galima pasiekti daugiau, kad asmenys nesibaimintų, jog nebegalės išlaikyti savo vaikų ar savęs suėjus tam tikram amžiui, kad neturės gyvenamosios vietos, nes niekas nenori jiems nuomotuoti būsto dėl to, kad yra tam tikros tautybės, tikėjimo ar turi vaikų, kad nesijaudins po dešimties metų mokymosi, jog vien dėl negalios jų diplomai, pasirodo, vertas mažiau nei kitų, kad nebijos dėl savo saugumo ir prie jų nepriekabiaus darbe ar gaunant paslaugas ir kad visi ir visos galėtų būti savimi darbo vietose, švietimo įstaigose, nepriklausomai nuo to, kuo tiki, ką myli ar kokia kalba kalba.

Tad savo kandidatūrą į kontrolierius matau ir kaip esamų darbų tęsinį ir naujų tikslų įgyvendinimą. Jeigu tapčiau kontroliere, siekčiau didesnio tarnybos aktyvumo trijose srityse.

Pirma. Imčiausi proaktyvių priemonių, kad asmenys žinotų, kur ginti savo teises, didindama ir Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos veiklos žinomumą, ir informavimą, kas yra diskriminacija pagal Lygių galimybių įstatymą bei pagal Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymą. Proaktyviai bendradarbiaučiau su įvairiomis bendruomenėmis, nevyriausybinėmis organizacijomis ir profsąjungomis skatinant narius kreiptis dėl patiriamos diskriminacijos ir geriau identifikuojant struktūrinės nelygybės problemas.

Tai, kad tam tikrais pagrindais tyrimų nėra, nereiškia, kad nėra diskriminacijos. Dažniausiai skundai tarnyboje gaunami negalios, amžiaus ir lyties pagrindais. Net ir dėl šių pagrindų dažniausiai teikiami skundai neatspindi realios padėties. Pavyzdžiui, pandemijos metu turėjome daugybę įtampų darbo rinkoje, švietimo, kitose srityse, tačiau panašu, kad asmenys nesinaudojo galimybe ginti savo pažeistas teises. Kai kurie asmenys dėl to, kad patiria diskriminaciją dėl savo tautybės, dėl to, kad yra LGBT asmenys, dėl to, kuo tiki, nesijaučia galintys pateikti skundą dėl patiriamos diskriminacijos, nes nemano, kad gali tuo ką nors pakeisti, ir taip pat dėl to, kad dažnai būna praradę viltį.

Imčiausi strategiškai suplanuotų tyrimų savo iniciatyva bandydama užčiuopti struktūrinės nelygybės apraiškas. Tokią galimybę turi lygių galimybių kontrolierius, atlikdamas tyrimus savo

iniciatyva. Pavyzdžiui, 2020 metais buvo atlikti keturi tyrimai savo iniciatyva, o skundų pateikta 184. Kartu dirbčiau su darbdaviais ir valstybės bei savivaldos institucijomis, nes tai yra vienos iš sričių, kuriose skundų pateikiama daugiausia.

Antra. Aktyvesnė stebėseną ir pasiūlymų teikimas, kaip geriau užtikrinti lygias galimybes. Dažniau naudočiausi įgaliojimu atlikti padėties vertinimus ir teikti siūlymus. Pavyzdžiui, aktyviai siekčiau, kad Lygių galimybių įstatymas būtų pataisytas taip, kad atsirastų aiški nuostata, kad darbo sąlygų nepritaikymas žmonėms su negalia yra diskriminacija, ir taip pat juo būtų vadovaujamasi ir kituose įstatymuose bei teisės aktuose teikiant paramą darbo vietoms pritaikyti. Čia turiu omenyje ne tik fizinį pritaikymą. Kad būtų taip pat įtvirtinta apsauga nuo priekabiavimo prekių ir paslaugų srityse, kaip to reikalauja Europos Sąjungos direktyva.

Siekčiau, kad šeiminė patirtis būtų pripažinta vienu iš pagrindų, dėl kurio galima pradėti skundus. Su diskriminacija dėl šeiminės padėties dažnai susiduria daugiavaikės šeimos, vienišos motinos ir vieniši tėvai. Taip pat skirsiu dėmesį šeimoms ir darbo derinimo galimybėms valstybėje.

Siekčiau užtikrinti, kad būtų sudarytos sąlygos Žmonių su negalia teisių stebėsenos komisijos efektyviam darbui. Inicijuočiau, kad atitinkamos institucijos įvertintų Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo atitiktį Europos Sąjungos direktyvoms užtikrinamos, kad jis įtrauktų pakankamas nuostatas apsaugant tiek nuo tiesioginės, tiek nuo netiesioginės diskriminacijos lyties pagrindu.

Trečia. Švietimo ir informavimo apie lyties galimybes srityje aktyviau šviesčiau visuomenę, kad lygių galimybių idėjos ir konstitucinės vertybės nėra suformuotos tik saujelei žmonių. Lygios galimybės reikalingos mums visiems, visuose gyvenimo etapuose, net jei manome, kad nepriklausome kuriai nors pažeidžiamai grupei, mes visi turime besikeičiantį amžių ir taip pat visi turime lytį. Šiuo metu net neturėdami ekspertinių žinių galime pastebėti daugybę diskriminacijos dėl amžiaus ir lyties apraiškų. Paradoksalu, bet senėjančioje visuomenėje asmenys pradedami išstumti iš darbo rinkos nuo 45 metų. Daugiau kalbėčiau apie susikertančias nelygybės formas, tai yra kai asmenys patiria diskriminaciją, pavyzdžiui, dėl savo tautybės ir lyties, tautybės ir religijos, negalios ir lytinės orientacijos, kai kitas asmuo, turėdamas vieną tikrai iš šių bruožų, tokiu atveju jos nepatirtų.

Imčiausi iniciatyvos daugiau šviesti darbdavius ir visuomenę apie sąlygų pritaikymą asmenims su negalia. Pagal atliekamus tyrimus akivaizdu, jog dažnai įsivaizduojama, kad norint įdarbinti žmogų su negalia reikia atlikti kažkokius milžiniškus darbo vietos pritaikymus, tačiau dažnai tai yra viso labo požiūrio keitimas. Smurtas dėl lyties ar neapykantos nusikaltimai tam tikrų grupių atžvilgiu yra viena aštriausių diskriminacijos formų, kurios tyrimai nepatenka į lygių galimybių kontrolieriaus kompetenciją, tačiau neabejotinai tarnybos kompetencija – aktyviai prisidėti prie jų prevencijos savo švietimo veiklomis.

Toliau su komanda aktyviai rengtume kampanijas, skatinančias lygybę, kad ir tos pačios valstybės institucijos rimčiau žiūrėtų į lygių galimybių priemonių darbo vietoje užtikrinimą, darbo ir šeimos derinimo galimybių sudarymą ir panašiai. Vienas pagrindinių mano veiklos principų būtų kalbėti, diskutuoti su įvairiomis visuomeninėmis grupėmis ir kartu su jomis ir kompetentinga Lygių galimybių tarnybos komanda užtikrinti lygių galimybių principų įgyvendinimą. Dėkoju už dėmesį. Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū už prisistatymą. Dabar, matau, yra Seimo narių, kurie nori paklausti. Pirmasis klausia M. Majauskas. Ruošiasi O. Leputė. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama Birute Sabatauskaite, nuoširdžiai džiaugiuosi, kad sutikote imtis atsakomybės ir kandidatuoti į šias tikrai ypač svarbias pareigas. Iš tiesų savo pristatyme pristatėte visą lauką, visą didelį, platų barą darbų, kurių ruošitės imtis, ir aš neabejoju, jog jūs tikrai puikiai susitvarkysite. Mes turėjome galimybę įsitikinti jūsų padorumu, sąžiningumu ir principingumu ginant vaiko teises, kai buvo priimami labai svarbūs įstatymai. Sakykite, jeigu taip sukonkretintume visus tuos darbus, tai kokie bus pirmieji darbai, kurių imtumėtės, jeigu Seimas sutiktų pasitikėti jumis?

B. SABATAUSKAITĖ. Ačiū už klausimą, gerbiamas Seimo nary. Pirmiausia, žinoma, susipažinčiau su komanda, su šiuo metu atliekamais darbais ir su situacija tarnyboje, taip pat aktyviai organizuočiau susitikimus su atskiromis bendruomenėmis ir nevyriausybiniomis organizacijomis,

atstovaujančiomis žmonėms su negalia, moterims, skirtingą tikėjimą turintiems asmenims, tam, kad galėtume strategiškai identifikuoti tas sritis, kurios reikalauja daugiau dėmesio dėl struktūrinės nelygybės atpažinimo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia O. Leiputė. Ruošiasi E. Pupinis.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Laba diena, gerbiama Birute. Tikrai manau, kad jūsų kompetencija niekas neabejoja. Mano klausimas būtų toks. Jeigu jūs būsite paskirta į šias pareigas, kokių priemonių jūs imtumėtės arba kokių priemonių turėtų imtis Vyriausybė siekdama užtikrinti lyčių lygybę, nediskriminavimą, siekdama ekonominio moterų savarankiškumo? Turiu minty atlyginimų, pensijų skirtumus, taip pat šeimos ir karjeros derinimo galimybes bei vyresnio amžiaus moterų įsidarbinimą.

B. SABATAUSKAITĖ. Labai ačiū už klausimą, gerbiama Seime nare. Klausimas be galo svarbus ir daugybę metų analizuojamas tiek Lietuvoje, tiek tarptautiniu mastu. Manau, pirmiausia galėtume pasinaudoti ir pažiūrėti į Europos lyčių lygybės indekso matavimą, identifikuojant sritis, kuriose reikėtų numatyti strategines priemones, pasinaudojant kitų valstybių geraja praktika, taip pat pasinaudojant ta praktika, kurią turime Lietuvoje, pamatuojant, kas veikia, kas neveikia, ir numatant aiškius tikslus, kurių norime pasiekti. Planuojant valstybės strateginius dokumentus numatyti tikslus, per kiek metų mes norime aiškiai pasiekti kokį indeksą, kiek pagerinti atstovavimo lygiavertiškumą, taip pat atlyginimų atotrūkį, ir nuolat vertinti progresą – taip yra įgyvendinama programa.

PIRMININKAS. Dėkoju. Matau, kad yra pora Seimo narių, užsirašiusių dėl vedimo tvarkos. A. Norkienė norėtų kalbėti. Prašom.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš tik turiu tokią pastabą dėl mūsų kolegos J. Sabatausko. Gal aš negirdėjau, bet, manyčiau, kolega turėtų nusišalinti. Kalbu kaip Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė. Turiu tokį siūlymą kolegai.

PIRMININKAS. Dėkoju už siūlymą. Primenu, kad šiandien nebus balsuojama dėl kandidatūros. B. Sabatauskaitės kandidatūrą bus pavesta svarstyti frakcijoms ir tik vėliau bus balsuojama, kitų posėdžių metu.

Dėkui. R. Žemaitaitis.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, aš suprantu, bet yra pateikimo stadija, o kai svarstomas artimas giminaitis, dažniausiai siūloma nedalyvauti jokioje stadijoje, ne tik priėmimo ir svarstymo.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū, gerbiama pirmininke, tikrai išgirdome. J. Sabatauskas yra laisvas apsispręsti. Jeigu norės pasisakyti, tikrai gali pasisakyti.

Dėl vedimo tvarkos norėtų kalbėti R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Gerbiamas pirmininke, kadangi strigo pats prisijungimas, reikėtų iš naujo prisijungti. Aš dar esu užsirašęs klausti, dar neatėjo mano eilė, nes dabar E. Pupinis ir aš, jeigu teisingai? Aš tik dėl to norėjau paklausti.

PIRMININKAS. Taip, viskas gerai, viskas veikia. Einame prie tolesnių klausimų. Klausia E. Pupinis, o po to – R. Žemaitaitis, būtent taip. Prašom, Edmundai.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiama kandidatė, norėčiau paklausti vieno klausimo. Jūs daug kalbėjote apie neįgaliųjų įsidarbinimo galimybes ir daug akcentavote darbo vietos pritaikymą. Bet apskritai yra susidariusi tokia opinija, turbūt nenoras priimti neįgaliųjų. Ar nemano, kad reikėtų įgyvendinti kokią nors sistemą, tarkim, kvotų sistemą ar kitas sistemas, kurios pasaulyje yra įgyvendintos, kad vis dėlto būtų tam tikri įpareigojimai, nes paprastai dažnai neįgalieji savo traumas patiria darbo vietoje. Turbūt turėtų būti konsoliduotai prisidėta prie tos problemos sprendimo. Ar siūlysite kokius nors siūlymus, kad vis dėlto būtų ne tik pritaikymas, bet ir tam tikra pareiga daugiau dėmesio atkreipti į neįgaliųjų įdarbinimą? Ačiū.

B. SABATAUSKAITĖ. Ačiū už klausimą. Gerbiamas Seimo nary, neabejotinai tai vienas iš svarbių klausimų. Pirmiausia įtvirtinimas diskriminacijos už sąlygų nepritaikymą darbo vietoje būtų svarbus, taip pat jį suderinant su kitais teisės aktais. Šiuo metu dėl žmonių su negalia įdarbinimo įvairiais aspektais yra numatomas, pavyzdžiui, darbo vietos pritaikymas, kuris dažniausiai vadinamas patalpų pritaikymu. To nepakanka, nes negalia nėra tik fizinė negalia, negalios formų

yra įvairių, dėl to reikėtų pirmiausia lankstumo šiuose įstatymuose, numatančiuose pagalbą įdarbinant asmenis, palydėjimo paslaugas, mentorystės paslaugas. Todėl reikėtų tokio įstatymų suderinamumo ir, akivaizdu, prioritetų iškelimo, galbūt numatant ir atitinkamas kvotų sistemas bendrose darbo vietose, ne tik atskirose įstaigose, kaip numatoma kai kuriose valstybėse. Tai yra vienas iš svarstytinų klausimų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia R. Žemaitaitis. Ruošiasi T. Tomilinas.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiama kandidate, kadangi daugelį metų tenka stebėti jūsų veiklą ir žinau jūsų profesinius gebėjimus, turiu gal keletą klausimų. Mano klausimas. Šiandien Seimas pažaidė dviprasmius žaidimus ir nepritarė Stambulo konvencijos įtraukimui ir net diskusijai tuo klausimu. Kaip jūs vertinate šią konvenciją ir ar šiuo metu užtenka teisės aktų, kurie yra priimti Lietuvoje ir galioja, ir veikia, kad būtų įgyvendinta Stambulo konvencija? Ir kitas dalykas, pavasario–vasaros darbų programoje mes palikome Partnerystės įstatymą, kuris nebuvo išbrauktas. Kaip jūs vertinate šią galimybę? Ir jeigu gyvenime atsitiktų tokia situacija jums asmeniškai arba jūsų šeimos nariams, ar aplinkos žmonėms, ar jūs pritartumėte tos pačios lyties asmenų partnerystei? Kaip jūs ją įsivaizduojate: ar tai yra kaip šeimos institutas, ar jie turėtų teisę ir galimybę įsivaikinti vaikus ir turėti vaikų, ar tiesiog partnerystės forma apimtų ūkinius reikalus? Kaip jūs pati asmeniškai tą dalyką vertinate ir kokia būtų jūsų pozicija? Labai jums ačiū.

B. SABATAUSKAITĖ. Ačiū jums už klausimą, gerbiamas Seimo nary. Europos Tarybos konvencija dėl smurto prieš moteris ir smurto artimoje aplinkoje prevencijos ir kovos su juo yra vienas išsamiausių tarptautinių dokumentų, vienas pažangiausių tarptautinių dokumentų, dėl jo sudarymo susitaria Europos Tarybos valstybės, beveik 50 iš jų. Didžioji dalis Europos Sąjungos valstybių jau ratifikavo Europos Tarybos konvenciją ir skyrė dėmesį įvairioms priemonėms, įveikiant smurtą artimoje aplinkoje ir smurtą prieš moteris.

Aš vertinu šį dokumentą kaip progresyvų dokumentą, kuris padėtų prisijungti prie tarptautinės bendruomenės, kuri skiria prioritetą įveikiant smurtą artimoje aplinkoje ir smurtą prieš moteris. Mano nuomone, ne visi teisės aktai, šiuo metu galiojantys Lietuvos Respublikoje, atitinka konvenciją.

Dėl antro klausimo. Tiek konvencijos ratifikavimas, žinoma, tiek Partnerystės įstatymo priėmimas yra Seimo kompetencija, ne lygių galimybių kontrolieriaus kompetencija. Aš pritariu partnerystės reglamentavimui ir manau, kad tiek skirtingos lyties, tiek tos pačios lyties asmenų partnerystės reglamentavimas pagerintų tiek skirtingos lyties asmenų, tiek tos pačios lyties asmenų šeimos santykių reguliavimą ir užtikrintų geresnį šių asmenų teisių įgyvendinimą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia T. Tomilinas. Ruošiasi I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama kandidate, kai vakar sužinojau iš žiniasklaidos, kad jūs siūloma į lygių galimybių kontrolierius, mano natūrali reakcija buvo džiaugsmas. Pažinodamas jus daugybę metų tikrai galiu drąsiai rekomenduoti ir labai raginčiau kolegas palaikyti kandidatūrą. Mano balsą jūs turite.

Bet vis tiek ta lygių galimybių sfera man labai rūpi. Man kažkada anksčiau Žmogaus teisių komitete teko eiti pagrindines pareigas. Mano didžiausias nerimas yra, kad lygių galimybių koncepcija netaptų vienos grupės, sakykime, elementu, o tas natūralus visuomenės konservatyvumas, kuris Lietuvai yra būdingas, neatmestų tos koncepcijos.

PIRMININKAS. Laikas, kolega!

T. TOMILINAS (LVŽSF). Kokia būtų jūsų žinia tiems, kurie mano, kad lygių galimybių koncepcija yra kaip nors prieštaraujanti tradicijoms, kad iškilo kokie nors pavojai tradicijoms? Man atrodo, kad tai visuomenės...

PIRMININKAS. Ačiū, kolega!

T. TOMILINAS (LVŽSF). ...daliai jūs irgi turite turėti tam tikrą žinią. Ačiū.

PIRMININKAS. Supratome klausimą. Ačiū.

B. SABATAUSKAITĖ. Labai ačiū už klausimą, gerbiamas Seimo nary. Tikrai svarbus klausimas. Kaip ir minėjau prisistatyme, aš tikiu, kad Konstitucijos 29 straipsnis, kaip ir visi Konstitucijos straipsniai, yra skirtas mums visiems, ir lygios galimybės svarbios mums visiems. Dėl to manau, kad nepelnytai nuvertinta, kad lygios galimybės yra skirtos kažkuriai saujelei žmonių. Lie-

tuvos Respublikos lygių galimybių įstatyme yra numatyta 15 skirtingų diskriminacijos pagrindų. Svarbu rasti, kad mes beveik visi kažkuriuo gyvenimo metu atsiduriame pažeidžiamoje padėtyje ar dėl amžiaus, ar dėl lyties, ar dėl negalios, ar dėl savo socialinės padėties. Svarbu turbūt kalbėtis su labai skirtingomis bendruomenėmis ir diskutuoti kartu, o įsitikinus, kartu išdiskutavus siekti to lygiateisiškumo užtikrinimo visiems.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė. Ruošiasi L. Kukuraitis.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Dėkoju už galimybę paklausti. Dėkoju ir už prisistatymą. Savo prisistatyme minėjote, kad keliose srityse imsitės proaktyvių veiksmų. Noriu paklausti apie vyresnių žmonių integraciją į darbo rinką arba sąlygų sudarymą tinkamai integruotis į darbo rinką. Kokių vis dėlto priemonių, jūsų manymu, turėtų imtis Seimas arba vykdančiosios institucijos, kad ta diskriminacija vyresnių žmonių darbo rinkoje mažėtų ir mes iš tiesų pasiektume tą lygį, kai žmonės nesijaustų diskriminuojami dėl savo amžiaus?

B. SABATAUSKAITĖ. Labai ačiū už klausimą. Iš tiesų vyresnio amžiaus asmenų diskriminacija ypač opi problema. Beveik 40 % skirtingu laiku per 50 metų asmenys yra diskriminuojami, galima tai matyti iš skaičių, nes didžioji jų dalis sudaro bedarbių skaičių, taip pat didžioji dalis lieka jau ilgalaikiais bedarbiais. Pernai priimtoms papildomos subsidijos, teikiant subsidijas nuo 45 metų asmenims įdarbinti, yra viena iš priemonių, kuri turėtų skatinti vyresnio amžiaus asmenų įdarbinimą, tačiau manyčiau, kad reikia ir stipresnio monitoringo įgyvendinant šias subsidijas, bet taip pat skirti dėmesio suteikti ir tam tikras lengvatas kai kuriais atvejais. Šiuo metu Lygių galimybių įstatymas irgi retai leidžia numatyti tam tikras išimtis vyresnio amžiaus asmenims, gaunant atskiras paslaugas. Tai būtų viena iš galimybių užtikrinti geresnį šio amžiaus asmenų įsitraukimą ne tik į darbo rinką, bet ir į visuomeninį gyvenimą. Manyčiau, taip pat svarbu proaktyvesnės priemonės iš institucijų, kurios dirba. Tai yra Užimtumo tarnyba ir kitos institucijos, kurios dirba su asmenimis, iškritusiais iš darbo rinkos ilgą laiką.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kadangi baigiasi 15 minučių laikas klausti, tai paskutinysis klausia L. Kukuraitis. Prašom.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Sveikinu kandidatę, tikrai nemažai teko konstruktyviai dirbti kartu. Turiu keletą klausimų. Pirmas – dėl pandemijos. Gerbiama Birute, kaip jūs galvojate, kurios žmonių grupės teisės dėl pandemijos labiausiai yra pažeidžiamos ir kas turėtų būti daroma, kad tai būtų neutralizuojama?

Antras klausimas yra dėl prie Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos veikiančios Žmonių su negalia teisių stebėsenos komisijos, kuri jau keletą metų veikia. Kaip jūs vertinate komisijos veiklą ir kas veikloje turėtų būti tobulinama, kad geriau įgyvendintų misiją?

B. SABATAUSKAITĖ. Labai ačiū už klausimą. Gerbiamas Seimo nary, abu klausimai yra tokie labai kompleksiniai, tiesą pasakius, pabandysiu greitai atsakyti. Pirmiausia dėl pandemijos pasekmių. Kaip ir matėme pagal Užimtumo tarnybos skaičius, priklausomai nuo karantino tęsimo pastebimos kelios nukentėjusios grupės. Pradžioje buvo pastebimas jaunesnio amžiaus asmenų didesnis iškritimas iš darbo rinkos, vėliau, besitęsiant karantinui, ypač dideles pasekmes dėl paslaugų negavimo patyrė asmenys su negalia, vyresnio amžiaus asmenys, taip pat labai didelė našta teko darbą ir šeimą derinant moterims, todėl reikėtų įvairių kompleksinių priemonių. Nežinau, ar turiu laiko apžvelgti visas sritis. Manau, kad reikėtų didesnio paslaugų prieinamumo ir galvoti, kaip jas teikti pandemijos metu pagal individualius atskirų grupių poreikius.

Dėl antro klausimo. Nežinau, kiek turiu laiko atsakyti į jį. Stebėsenos komisija buvo, man atrodo, vienas iš proveržių, įtvirtinant šią komisiją Lygių galimybių įstatyme, kad ji gali veikti. Pirmiausia komisija yra nepriklausoma, ją sudaro žmonių su negalia atstovai ir jie turi galimybę išsakyti savo balsą dėl Neįgalųjų teisių konvencijos įgyvendinimo.

Kokie yra trūkumai? Man atrodo, kad tarnyba turi sudaryti visas sąlygas padėdama šiai komisijai efektyviai veikti. Vienu metu buvo stebima kliūčių ir dėl finansavimo skyrimo trūkumo tarnyboje, nebuvo atstovo, kuris padėtų užtikrinti sekretoriavimą tos komisijos. Todėl manau, kad reikia dėti didžiules pastangas, kaip įmanoma visiems suremti pečius, nes neįgalųjų teisių srityje tikrai trūksta proveržio.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiamai kandidatėi. Jūs atsakėte į tuos Seimo narių klausimus, kuriuos mes spėjome užduoti. Primenu, kad dėl šio nutarimo dabar balsuoti nereikia.

Siūloni komitetai. Pagrindinis – Žmogaus teisių komitetas. Susitikimų su frakcijomis laikas ir visas grafikas bus išsiųstas Seimo sekretoriato, suderintas. Siūloma svarstyti kovo 25 dieną. Ar, gerbiamieji Seimo nariai, galime bendru sutarimu dėl to sutarti? Matau, lyg ir prieštaraujančių nėra. Sutarta. Dėkoju. Ačiū visiems.

14.55 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-338(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-338. Matau keletą norinčių kalbėti. Dėl darbotvarkės – M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Siekdamas užtikrinti sklandų šio klausimo svarstymą, frakcijos vardu prašau pusės valandos pertraukos. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tuoj pat po visų norinčių pasisakyti galėsime dėl to apsispręsti.

A. Vyšniauskas norėtų dėl vedimo tvarkos.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Atsiimu savo užsirašymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Repliką sakyti norėtų P. Gražulis. Ar gerbiamas P. Gražulis norėtų replikuoti?

P. GRAŽULIS (MSNG). Taip, truputėlį norėčiau replikuoti. Gaila, kad nespėjau užduoti klausimo. Norėjau užduoti klausimą gerbiamai pretendentei, ar Lygių galimybių įstatymui neprieštaruoja Stambulo konvencija, nes kalbama tik apie vieną lytį, tik vienos lyties atstovams negalima luošinti organų, o apie kitą visiškai nekalbama. Bet tai užduosiu raštu.

Kitas dalykas. Aš noriu atkreipti visų Seimo narių dėmesį, kad kažkaip mes labai lygiuojame daugiausia į Skandinavijos šalis – iš ten imame patirtį, kaip siekti žmogaus teisių, kaip gerbti tėvus, vaikus, kaip atsisakyti diskriminacijos. Bet kodėl mes nežiūrime į tokias šalis kaip Gruzija? Nei vaikų namų, nei senelių namų. Žiūrėkite, ten nėra vienas šeimoje nepradės valgyti, kol pirmas nepaėmė šaukšto vyriausias amžiumi. Didžiausia pagarba. Kodėl į ten nesilygiuojame, jūs man atsakykite ir galbūt būsimoji lygių galimybių kontrolė pakalbės. Gal imkime iš pasaulio šalių patį geriausią pavyzdį. Iš ten, kur gerbiami yra vyresnio amžiaus žmonės, vyriausi ir panašiai, kur nėra vaikų namų, senelių namų, kur nežiūri į žmogų kaip į daiktą...

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas Petrai. Supratome poziciją.

P. GRAŽULIS (MSNG). ...senelių namus. Ten pagarba žmogui.

PIRMININKAS. Ačiū. Ačiū už pasisakymą. Repliką norėtų pasakyti V. Aleknaitė-Abramikiėnė. Prašau.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mano replika yra kartu ir mano registracija, nes triskart perkrovus kompiuterį, žinoma, nebeliko laiko registruotis į posėdį.

Norėčiau padaryti tokią pastabą dėl lietuvių kalbos vartojimo. Jau kuris laikas – jau gal metai ar daugiau – aš pastebėjau, kad netgi labai oficialūs asmenys vartoja vertinį iš anglų kalbos sakydami „proaktyviai“. *Proactive* skamba normaliai. „Proaktyviai“ visiškai neatitinka lietuvių kalbos taisyklių. Reikėtų sakyti tiesiog „aktyviai“ ir visi jus supras. Aš šiuokart paagitavau už teisingą lietuvių kalbą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege. Taip pat norėtų replikuoti J. Sabatauskas. Prašau.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama kolegos, negalėjau, deja, užsirašyti prieš tai esančio klausimo metu, jo svarstymo metu, nes man sistema neleido. Norėčiau paklausti ponios Aušrinės, ar čia jos asmeninė nuomonė, ar čia komisijoje svarstė tą klausimą ir priėmė atitinkamą sprendimą?

PIRMININKAS. Dėkoju už repliką. Dėl vedimo tvarkos norėtų pasisakyti R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas Juliau, nereikia, kad būtų Etikos ir procedūrų komisijos sprendimas. Komisijos pirmininkė gali tokią poziciją išreikšti ir taip būdavo daroma.

Mano klausimas Mykolui ir A. Vyšniauskui. Neimkite pertraukos, nes pertraukos aš nesiūlyčiau, dėl to ligų prevencijos įstatymo nedarykime pertraukos. Imkime tikrai svarstyti, nagrinė-

ti. Pertraukos aš paprasčiau vien todėl, kad Sveikatos reikalų komitetas buvo neapsvarstęs ir kad 13 valandą buvo numatyta toliau tęsti svarstymą. Iš tikrųjų nebuvo didžiosios dalies Seimo narių, todėl beviltiškai mes imame tas pertraukas. Ypač dabar, kada po svarstymo stadijos komitetas yra pritaręs tam tikriems pateiktiems pasiūlymams.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir replika – A. Vinkus. Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mano replika, tik norėjau pasakyti, kad dėl techninių kliūčių negalėjau popietiniame posėdyje užsiregistruoti, kaip prisistatymas, kad aš esu užsiregistravęs.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir A. Vyšniauskas dėl vedimo tvarkos. Prašom.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, aš norėčiau, kad jūs atkreiptumėte dėmesį, kaip prieš tai P. Saudargas pirmininkaudamas vis pabrėždavo, kad reikia įsijungti kamerą, kai kalbi. Rodos, dabar, kai R. Žemaitaitis kalbėjo, nebuvo įjungta kamera, tai nežinome, ar čia Remigijus, ar kitas asmuo kalbėjo.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Yra mano įjungta.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Bet kažkaip nerodo, gal ne visiems.

PIRMININKAS. Gerai, tikrai puikios pastabos. Prašau įsijungti kameras, parodyti save Lietuvai ir pasauliui ir tokiu būdu dalyvauti nuotoliniame Seimo posėdyje.

Gerbiami kolegos, mes išgirdome frakcijos vardu siūlymą dėl 30 minučių pertraukos dėl Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo. Gal galime bendru sutarimu tam pritarti ir tada pasvarstę kitus klausimus grįžti prie to klausimo? Negalime. Tada balsuokime, apsispręskime balsuodami dėl 30 minučių pertraukos dėl šio klausimo. Balsavimas pradedamas.

Gerbiami kolegos, balsavimą skelbiu baigtą. Už balsavo 58, prieš – 36, susilaikė 13 Seimo narių. Pusvalandžio pertrauka. Prie šio klausimo grįšime po 15 val. 35 min.

Yra O. Leiputė, per šoninį mikrofoną nori replikuoti. Prašom.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Prašau mano balsą įskaityti prieš pertrauką, aš balsavau prieš.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir A. Nekrošius dėl vedimo tvarkos. Ar norėtų A. Nekrošius pasisakyti?

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dabar tik įjungė mikrofoną. Norėčiau taip pat pasakyti, kad neleido net registruotis balsuoti. Manau, kad yra tikrai ne vienas ir ne du Seimo nariai, tai kviečiu pakartoti balsavimą. Pagal Statuto 121 straipsnį, jeigu penki Seimo nariai susiduria su techninėmis problemomis, balsavimą galima kartoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. J. Džiugelis taip pat lyg ir norėtų pasisakyti. Prašom, kolega.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū. Prašau mano balsą įskaityti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Manau, kad didžiąjai daliai tikrai gausiai pavyko balsuoti.

15.07 val.

Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIII P-5137(3) ES (priėmimas)

Siūlau taupyti laiką ir eiti prie 2-2.1 klausimo – Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIII P-5137. Įstatymo priėmimas. Daug straipsnių, daug įvairių minčių čia yra. Gal pradėkime priėmimą pastraipsniui ir aš pabandysiu referuoti visas pastabas, kurioms komitetas pritarė. O jeigu reikės platesnio komentaro, paprašysime komiteto pirmininkės pakomentuoti, jeigu reikės. Manau, taip sutaupysime laiko.

Gerbiami kolegos, dėl 1 straipsnio pastabų ir pasiūlymų nėra. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Ar norėtų kas kelti ranką? Matau, lyg ir nėra. Ačiū, 1 straipsniui pritarta.

A. Nekrošius prieštarauja. Tai ką gi, ar tikrai jūs norite prieštarauti dėl šio straipsnio? Gerai, tada pabandome balsuoti dėl 1 straipsnio priėmimo.

Gerbiami kolegos, tuoj paruošime balsavimą ir balsuosime. Tikiuosi, kad pavyks daugiau balsuoti. Pradedame balsavimą.

Dėkui. Balsavimas baigtas. Balsavimo rezultatai: už – 81, susilaikė 14, prieš nebuvo. 1 straipsniui pritarta.

Gerbiami kolegos, tikrai siūlau judėti į priekį. Vien šiame įstatyme 35 straipsniai, kuriuos reikia priimti, tai labai ilgai užtruksime, jeigu dėl kiekvieno reikės balsuoti. Kviečiu darbingai nusiteikti, o savo poziciją per principinius balsavimus tikrai bus galima pademonstruoti.

Matau, kad yra dvi replikos. L. L. Andrikienė. Prašom.

L. L. ANDRIKIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Aš sėkmingai prisijungiau, bet negalėjau balsuoti. Labai prašau mano balsą įskaityti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. A. Mazuronis norėtų pasisakyti. Prašom.

A. MAZURONIS (*MSNG*). Labai dėkui, gerbiamas pirmininke. Man identiška problema, kaip ir poniai L. L. Andriekienė. Prisijungiau, bet nepavyko pabalsuoti, nes paprasčiausiai neišmetė balsavimo lango. O kadangi jau gavau progą pasisakyti dėl priėmimo, tai mes esame bent keletą kartų jau darę, kad visus straipsnius, dėl kurių nėra jokių pataisų, priimdavome, Statutas numato tokią galimybę – priimti vienu kartu, per vieną balsavimą, tai sutaupytime laiko, paliktume tik tuos straipsnius, dėl kurių yra pataisų. Ten tik keletas esminių pataisų dėl keleto straipsnių. Mes taip esame darę bent keletą kartų, vieną kartą tuo net labai užrūstindami V. Valkiūną, tačiau Statutas tokią galimybę numato.

PIRMININKAS. Dėkoju. Aš tikiuosi, kad mes visi išiklausysime į tai, tik kad gana nemažai pastabų yra pateikta dėl straipsnių. Didžiai daliai tikrai komitetas pritaria. Manau, kad dėl principinių pozicijų čia nebūtų didelių išsiskyrimų. Dėl vedimo tvarkos A. Nekrošius. Prašom.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Man tiesiog labai keistai atrodo jūsų pirmininkavimo stilius ir pasakymas, kad didžiai daliai pavyko pabalsuoti, o tiems, kuriems nepavyko, nėra jokių šansų tai padaryti ir jums jie yra neįdomūs. Tai man apgailestauti tik tenka dėl to. O mano prašymas būtų užtikrinti visų Seimo narių teises ir leisti jiems balsuoti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tikrai visų Seimo narių teises užtikrinti yra labai svarbu ir tą siekiame padaryti. Manau, kad padarysime su jūsų aktyviu įsitraukimu.

Dar taip pat norėtų replikuoti S. Šedbaras. Prašom.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Tiesiog gal kompiuterininkai pažiūrėtų, registracija įvyksta, tačiau balsuoti ir nuotrauką pajungti neleidžia, matyt, užlūžta sistema. Aš irgi balsavau už, bet nepriėmė balso.

PIRMININKAS. Gerai, gerbiami kolegos. E. Zingeris, prašau. Kolega E. Zingeris užsirašė, bet nenori kalbėti. Gerbiamam Emanueliui žodis, prašau.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Įsivaizduoju, kokiomis sunkiomis sąlygomis jums tenka vadovauti, moraliai remiu jus, bet, jeigu galima, dėl tų pačių techninių kliūčių irgi įskaitykite mano balsą už. Labai apgailestauju, kad trukdau. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, dėl šio įstatymo 2 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galbūt galėtume šį 2 straipsnį priimti bendru sutarimu? Jeigu nepamatysiu kylančių rankų, tai galėsime tai padaryti. A. Nekrošius kelia ranką, vadinasi, reikės balsuoti. Kviečiu balsuoti dėl 2 straipsnio priėmimo su Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė.

Gerbiami kolegos, 94 – už, prieš nėra, susilaikė 14. 2 straipsniui pritarta.

Gerbiami kolegos, gal vis dėlto mes galime rasti savyje stiprybės ir priimti tuos klausimus, dėl kurių nebuvo papildomų pastabų ar pasiūlymų, bendru sutarimu ir tada apsispręsti balsuodami dėl priėmimo? Aš labai prašau jūsų geranoriškumo. Mūsų Seimo kanceliarija sunkiai dirba, kad kiekvieną problemą padėtų išspręsti, ir aš tikiuosi, kad tikrai tai pavyks padaryti, nes prieš mus dar kelias ilgas.

Dėl 3, 4, 5 straipsnių jokių pastabų, pasiūlymų negauta. Galbūt galėtume jiems pritarti bendru sutarimu? Ar galime? Labai jums ačiū už šį gražų gestą.

Dėl 6 straipsnio yra Seimo narės A. Gedvilienės pasiūlymas, jam komitetas pritarė. A. Gedvilienė turėtų pristatyti šį pasiūlymą. Prašau, Aistei žodis.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Sveiki. Aš atsiprašau, kelintas straipsnis? Dabar man reikia susigaudyti.

PIRMININKAS. Taip, yra 6 straipsnis.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). 6 straipsnis. Yra išvardinta Susisiekimo ministerijos kompetencija, atsižvelgiant į tai, kad degalų ir atsinaujinančių energetikos išteklių ir elektros energetikos sektoriaus valdymo sritis yra Energetikos ministerijos kompetencija, numatant, kad už alternatyviųjų degalų infrastruktūros plėtrą, planavimą taip pat turėtų būti atsakinga ir Energetikos ministerija. Čia yra papildymas. Komitetas tam pritarė ir papildytų šį straipsnį.

PIRMININKAS. Labai ačiū už pristatymą. Galbūt galėtume šiam straipsniui su pasiūlymu pritarti bendru sutarimu? Atsiprašau, pirmiausia pasiūlymui ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, galime pritarti. Tada dėl viso straipsnio. Supratau, A. Širinskienė pakėlė ranką, tai dėl šio pasiūlymo reikės balsuoti.

Kviečiu apsispręsti balsuojant dėl Seimo narės A. Gedvilienės pasiūlymo, jam komitetas pritarė, dėl 6 straipsnio.

Gerbiami kolegos, už – 93, prieš nėra, susilaikė 12. Pasiūlymui pritarta.

Matau, kolegos taip pat norėtų replikuoti per šoninius mikrofonus. Taip, A. Stončaitis. Prašom, žodis jums.

A. STONČAITIS (LVŽSF). Aš tik noriu pasakyti, kad du kartus prieš tai, kai balsavome dėl dviejų straipsnių, paprasčiausiai nebuvo galimybės balsuoti. Jūs įskaitykite už. Šiandien tiesiog... Niekada nebuvo tokių posėdžių, kad būtų tiek trukdžių. Tai tiek.

PIRMININKAS. Dėkui. A. Dumbrava. Prašom.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, aš tikrai norėčiau paantrinti ponui Algirdui, kad jau praėjo du balsavimai, bet tik dabar jis pamatė. Aš irgi prašau įskaityti tuos du balsavimus dėl 1 straipsnio, irgi už, ir dar buvo balsavimai kažkokie. Kažkaip sunkiai, sunkiai. Matot, jeigu replika – jūs suteikiate žodį, jeigu dėl techninių problemų – kažkaip nesuteikiate žodžio, ar man taip atrodo? Aš nežinau, galbūt pas jus nesimato.

PIRMININKAS. Dėkoju. Stengiamės visais atvejais suteikti visas replikas, kiek tikrai spėjame jų pamatyti, tai stengiuosi daryti laiku. Atsiprašau, jeigu kai kada technika paveda. Taip, A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Neleido man dabar balsuoti, viskas vyko gerai, bet šiandien... Dėl dabartinio balsavimo mano balsas už.

PIRMININKAS. Dėkoju. T. Tomilinas, prašom. Ar R. Žemaitaitis? Atsiprašau. Iš pradžių R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Dabar supratau.

PIRMININKAS. Iš pradžių R. Žemaitaitis. Taip.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Aš matau, kad man dega. Ačiū, pirmininke, už begalinę jūsų kantybę ir posėdžio vedimą šiandien. Didelė pagarba jums.

Posėdžio pirmininke, jūs turite visas teises nutraukti šios dienos posėdį arba siūlyčiau daryti bent pusės valandos pertrauką, sukviesti valdybą ir pasitarti – tai yra nenormalu. Iš esmės yra dviejų Konstitucinio Teismo nutarimų išaiškinimų pažeidimas, kai Seimo nariai pasako, kad neveikia jų sistema, ir prašo protokole įrašyti. Mes nežinome, ar jie balsavo, ar jie nebalsavo, ar jie išvis dalyvavo, o gal jų net nebuvo, ir mes pildome taip, kad tarsi dalyvavo. Tikrai aš galiu pasakyti, prieš tai pirmame balsavime man lygiai taip pat užstrigo balsavimas, paleidau iš naujo kompiuterį, deja, šiandien pirmą kartą ta problema buvo. Antrame balsavime lygiai taip pat – suvedi kodus, rašo, sėkmingai užsiregistravote, bėga juostelė – balsuoti negalima.

Posėdžio pirmininke, turite teisę, tikrai stabdykite šiandien tą posėdį, matyt, kažkas yra negerai, jūs turite tokią teisę, ir nedarykite. Tikrai aš manau, kad bus kreipimasis į Konstitucinį Teismą ir mes visi atrodysime kvailio vietoje. Čia šiaip nėra vaikų žaidimo aikštelė ir ne vieta eksperimentuoti tokiais dalykais. Sekretoriaujantysis tikrai vargsta, informatikai deda visas pastangas, kad tos problemos būtų išspręstos.

PIRMININKAS. Dėkui. Supratome. Manau, kad tikrai vidury klausimo mes kelio nemesime, reikia ateiti iki tam tikros logiškos pabaigos. Dėl vedimo tvarkos dar norėtų T. Tomilinas pasisakyti.

P. GRAŽULIS (MSNG). Ir aš dar norėsiu...

T. TOMILINAS (LVŽSF). Nežinau, aš tik vieną kartą paprašiau pasisakyti, bet šiuo atveju priitariu gerbiamam Remigijui, tikrai nematau prasmės. Jeigu G. Paluckas visą dieną negali dalyvauti balsavimuose, tai čia yra visiškai nenormalu, taip negali būti. Žinote, nedarykite problemos ten, kur jos nereikia daryti.

PIRMININKAS. Dėkoju. P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš taip pat noriu pasakyti, kad tris balsavimus negalėjau balsuoti. Užsiregistruoju balsuoti, deja, paskui balsavimas neįvyksta. Žinote, kaip yra, bent įskaitykite, kad balsavau, nes kažkas su sistema, šiandien ji labai jau streikuoja.

PIRMININKAS. Ir R. Budbergytė. Prašom. Gerbiama Rasa, įsijunkite mikrofoną. Nėra R. Budbergytės.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Labai atsiprašau.

PIRMININKAS. Prašom.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Tiesiog prašau įskaityti mano balsą už dėl pataisos, dėl kurios mes ką tik balsavome. Labai ačiū. Strigo.

PIRMININKAS. L. Savickas dar taip pat nori kalbėti. Prašom.

L. SAVICKAS (*LVŽSF*). Labai ačiū už žodį. Jungiuosi prie tikrai jau gausaus būrio Seimo narių, vėl lygiai tas pats, techninės problemos, leidžia tik sėkmingai prisijungti, tačiau balsuoti neleidia. Prašau skaičiuoti balsą už dėl paskutinės pataisos. Tikrai ieškome sprendimo, nes nenormalu, kad tokiomis sąlygomis mes dirbame ir toks gausus kiekis Seimo narių negali balsuoti.

PIRMININKAS. A. Strelčiūnas dar norėtų kalbėti. Prašom. A. Širinskienė. Prašom. Gerbiama Agnė, mes jūsų negirdime, įsijunkite mikrofoną. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Atsiprašau, maniau, kad įjungsitė jūs. Gerą dieną dar kartą, kolegos. Tiesiog dirbti yra tikrai labai sudėtinga, nes sistema kartais meta ir tokius raudonus pranešimus rėmeliuose, kad yra klaidų. Net jungiantis telefonu per „Smart-ID“, jau „Smart-ID“ sistema metė pranešimą, kad yra saugumo problemų, taip buvo ryte. Iš tikrųjų tas darbas tampa panašus, švelniai tariant, į tokį didelį chaosą. Gal tikrai geriau tiesiog pabaikime jau šiandien posėdį, o kitą savaitę, matyt, kompiuterininkai patvarkys sistemą ir galėsime dirbti toliau.

PIRMININKAS. Dėkoju. A. Mazuronis. Prašom.

A. MAZURONIS (*DPF*). Labai dėkui, gerbiama kolegos. Iš tiesų du dalykai. Vienas dalykas, kad šiaip iš šono mes šiandien tikrai atrodome kaip cirkas. Tai vienas dalykas. Bet tai dar lyg ir galėtume kentėti, kaip suprantu, iš valdančiųjų laikysenos. Nors ir iš jų veidų kartais jau atrodo, kad kantrybės taurė perpildyta.

Bet antras, daug svarbesnis dalykas, ką paminėjo Remigijus, tai priimtų sprendimų legitimumas, kai tokiomis sąlygomis. Ir priėmimai eina. Aš noriu pasakyti, ne svarstymas, ne pateikimas, bet įstatymų projektai priimami. Tai kiek tie įstatymų projektai, priimant juos tokiomis sąlygomis, bus legitimūs ir galiojantys, labai didelis klausimas. Aš turiu du pasiūlymus. Pirma, Teisės departamentas tegul išaiškina, ar galime tokiu būdu priiminėti įstatymus. Priiminėti, pabrėžiu. Ne po svarstymo, ne po pateikimo.

Ir antras dalykas, man atrodo, valdyba turi nedelsiant susirinkti ir svarstyti, ką toliau daryti su tokiu posėdžiu. Ir sprendimai bus nelegitimūs, ir atrodome, man atrodo, švelniai tariant, nevisiškai rimtai kaip institucija.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiama kolegos, aš manau, mes padarykime taip, nes matau, kad dėl vedimos tvarkos yra tikrai dar norinčių kalbėti ir užsirašyti. Mes esame numatę darbotvarkę šiandien iki vakaro, natūralu. Aš skelbsčiau posėdžio pusvalandžio pertrauką. Pabandytume su tvarkyti klausimus, kurie čia mums kilo, ir tada po pusvalandžio pertraukos, 16 val. 5 min., grįžtume ir tiek, kiek pavyktų, darbotvarkės klausimų apsvaistytume, atsižvelgiant į technines aplinkybes. Skelbiu pusvalandžio pertrauką.

Pertrauka

PIRMININKĖ (**V. ČMILYTĖ-NIELSEN**). Gerbiama kolegos, sveiki sugrįžę po techninės pertraukos. Neformaliai pasitarėme su valdybos kolegomis. Aš visgi siūlau šiandieną posėdį baigti. Vertinant tai, kad sistemos sutrikimai yra susiję su sutrikimais „Microsoft“ ir nuo mūsų nelabai priklauso, taigi užtikrinti šiandieną sklandaus darbo mes negalime. Po šio posėdžio rinksis valdyba ir spręs dėl posėdžiavimo kitą savaitę, tai yra kitą antradienį, dėl gyvo posėdžio. Natūralu, kad klausimai, kurie buvo šiandienos darbotvarkėje, kelsis į kitą savaitę ir turėsime ilgesnę darbo dieną, tačiau privalėsime ieškoti būdų, kaip apsvaistyti visus tuos klausimus, kurie kelsis iš šiandienos. Toks siūlymas. Tikiuosi jūsų supratimo. Ačiū už kantrybę. Deja, sutrikimai nepriklauso nuo mūsų technikų, o yra susiję su visa „Microsoft“ sistema.

Posėdį baigiame. (*Gongas*)

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

Aleknaitytė-Abramikienė Vilija 19, 37
Andrikienė Laima Liucija 39
Anušauskas Arvydas 20
Armonaitė Aušrinė 20

Bakas Vytautas 29
Balčytis Zigmantas 11, 15, 25, 26
Beržvinskas Rimantas 29
Bilotaitė Agnė 20
Budbergytė Rasa 41
Bukauskas Valentinas 12
Butkevičius Algirdas 13, 23, 24

Čmilytė-Nielsen Viktorija 5, 31, 41

Dobrovolska Evelina 19, 20
Dulkys Arūnas 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26
Dumbrava Algimantas 40
Džiugelis Justas 29, 38

Fiodorovas Viktoras 9

Gapšys Vytautas 23, 24
Gedvilas Aidas 10, 21, 23
Gedvilienė Aistė 11, 39, 40
Gentvilas Eugenijus 12, 15
Gentvilas Simonas 20
Girskienė Ligita 21
Gražulis Petras 8, 18, 19, 29, 37, 40
Griškevičius Domas 10

Haase Irena 6

Jarutis Jonas 5, 8, 9
Jovaiša Eugenijus 19
Juozapaitis Vytautas 11
Jurėnaitė Salvinija 30

Kačinskaitė-Urbonienė Ieva 20, 25, 29, 35, 36
Kairys Simonas 20
Kasčiūnas Laurynas 12
Kepenys Dainius 5, 6, 21, 22, 23, 29
Kreivys Dainius 20
Kubilienė Asta 16
Kukuraitis Linas 36
Kupčinskas Andrius 6

Landsbergis Gabrielius 20
Leiputė Orinta 23, 29, 33, 34, 38
Lingė Mindaugas 12, 29
Lydeka Arminas 20
Lopata Raimundas 11

Majauskas Mykolas 11, 14, 15, 27, 33, 37
Masiulis Kęstutis 6

Matulas Antanas 12, 27
Mazuronis Andrius 8, 9, 39, 41
Mažeika Kęstutis 5
Mitalas Vytautas 31
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 11

Nagienė Laima 9, 10, 24, 25, 26, 29, 31
Navickas Kęstutis 20
Navickienė Monika 15, 20
Nekrošius Arvydas 10, 20, 38, 39
Norkienė Aušrinė 6, 20, 34

Ošmianskienė Monika 12

Paluckas Gintautas 11, 28, 40
Pavilionis Žygimantas 12, 30
Petrošius Audrius 31
Pranckietis Viktoras 11
Pupinis Edmundas 17, 18, 34

Raskevičius Tomas Vytautas 12, 16, 28, 31
Razma Jurgis 6, 7, 16

Sabatauskaitė Birutė 31, 32, 33, 34, 35, 36
Sabatauskas Julius 34, 37
Saudargas Paulius 5, 18, 19, 38
Savickas Lukas 41
Sysas Algirdas 7, 8, 13, 20, 21, 40
Skaistė Gintarė 20
Skuodis Marius 20
Skvernelis Saulius 9
Stončaitis Algirdas 6, 40
Strelčiūnas Algis 10, 41
Surplys Giedrius 6, 29

Šarknickas Robertas 5, 7, 10, 27
Šedbaras Stasys 12, 39
Šimonytė Ingrida 15, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27
Širinskienė Agnė 40, 41
Šiugždinienė Jurgita 20

Tomilinas Tomas 5, 7, 8, 15, 35, 40

Valkiūnas Valdemaras 39
Veryga Aurelijus 29
Vinkus Antanas 25, 38
Vyšniauskas Andrius 6, 31, 37, 38

Zingeris Emanuelis 19, 39

Žemaitaitis Remigijus 5, 8, 9, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20,
21, 22, 27, 28, 29, 34, 35, 37, 38, 40
Žukauskas Artūras 12, 17, 20

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*