



Lietuvos Respublikos Seimo *antroji sesija*

2021 m. kovo 23 d.
36 ir 37 posėdžiai

Stenogramos

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

II (PAVASARIO) SESIJA

2021 m. kovo 23 d.

Rytinis posėdis Nr. 36

2021 m. kovo 23 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-338(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas	10
Seimo nario R. Žemaitaičio kalba	10
Seimo nario D. Kepenio kalba	11
Seimo nario M. Lingės kalba	12
Seimo narės L. Nagienės kalba	13
Seimo nario P. Gražulio kalba	13
Alternatyviųjų degalų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5137(3)ES priėmimo tęsinys	19
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5138(2) priėmimas	23
Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5139(2) priėmimas	23
Želdynų įstatymo Nr. X-1241 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4383(2) priėmimas	23
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4384(2) priėmimas	33
Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5155(2) priėmimas	33
Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo Nr. IX-1607 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5156(2) priėmimas	34
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5157(2) priėmimas	34
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-338(2) priėmimo tęsinys	34
Šio įstatymo priėmimas	34
Alternatyviųjų degalų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5137(3)ES priėmimo tęsinys	35
Šio įstatymo priėmimas	35
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5138(2) priėmimo tęsinys	35
Šio įstatymo priėmimas	35
Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5139(2) priėmimo tęsinys	35
Šio įstatymo priėmimas	35
Želdynų įstatymo Nr. X-1241 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4383(2) priėmimo tęsinys	35
Šio įstatymo priėmimas	35
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4384(2) priėmimo tęsinys	36
Šio įstatymo priėmimas	36
Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5155(2) priėmimo tęsinys	36
Šio įstatymo priėmimas	36

Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo Nr. IX-1607 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5156(2) priėmimo tęsinys	36
Šio įstatymo priėmimas	36
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5157(2) priėmimo tęsinys	36
Šio įstatymo priėmimas	36
Notariato įstatymo Nr. I-2882 28, 36, 50 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 28 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4757(2) priėmimas	36
Šio įstatymo priėmimas	37
Civilinio kodekso 6.353 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4459(2) priėmimas	37
Šio įstatymo priėmimas	37
Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5326(2) svarstymas	37
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-320(3) priėmimas	37
Šio nutarimo priėmimas	39

Vakarinis posėdis Nr. 37

Vyriausybės pusvalandis

Ekonomikos ir inovacijų ministrės Aušrinės Armonaitės pranešimas apie Ekonomikos ir inovacijų ministerijos administruojamas pagalbos verslui priemones

Ekonomikos ir inovacijų ministrės A. Armonaitės kalba	40
Ekonomikos ir inovacijų ministrės A. Armonaitės atsakymai į Seimo narių klausimus	43
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 2, 21 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-353 pateikimas (A. Armonaitė)	45
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Artūrą Driuką iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-233 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Šovienė)	48
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Egidiją Tamošiūnienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-234 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Šovienė)	48
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Algimantą Valantiną iš Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko pareigų“ projekto Nr. XIVP-315 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Šovienė)	48
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Kazį Kailiūną iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-316 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Šovienė)	49
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Ernestą Montvidienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-317 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Šovienė)	49
Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 1, 2, 3, 9 ¹ , 10, 11, 12, 14, 25, 26 straipsnių ir II skyriaus pavadinimo, II skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimo, IV skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5126(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 132 ir 170 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5127(2) svarstymas	50
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-351 pateikimas (E. Pupinis)	51
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 11, 20 ir 30 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-231 pateikimas (K. Vilkauskas)	51
Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4391(3)ES ir Konsulinio statuto 20 ir 25 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4392(3) svarstymas	53

Seimo narės R. Tamašunienės kalba	53
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-352 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	55
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-355 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	55
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko paskyrimo“ projekto Nr. XIVP-360 pateikimas (V. Juozapaitis)	55
Kandidato į Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pareigas R. Bagdzevičiaus kalba ir atsakymai į Seimo narių klausimus	56
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo paskyrimo“ projekto Nr. XIVP-361 pateikimas (V. Juozapaitis)	57
Narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakų (prekursorių) kontrolės įstatymo Nr. VIII-1207 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5163(2)ES ir Administracinių nusižengimų kodekso 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5164(2) svarstymas	58
Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5057(2) svarstymas	59
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4432(2) svarstymas	59
Seimo nario G. Palucko kalba	59
Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 8, 12, 13, 14 ¹ , 14 ³ , 14 ⁴ , 15, 17 ¹ , 17 ⁷ , 18, 21, 22, 53 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4989(2)ES svarstymas	60
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19 ¹ , 19 ² , 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 55 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4723(2) svarstymas	60
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-239 pateikimas (A. Žukauskas)	60
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19 ¹ , 19 ² , 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 55 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4723(2) svarstymo tęsinys	61
Augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 24 straipsnio pakeitimo, Įstatymo papildymo 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 straipsniais ir Įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5309ES ir Administracinių nusižengimų kodekso 342, 589 straipsnių pakeitimo, Kodekso papildymo 342 ¹ , 342 ² , 342 ³ , 342 ⁴ , 342 ⁵ , 342 ⁶ straipsniais ir Kodekso priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5308ES pateikimas (P. Lukševičius)	62
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 8, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-337 pateikimas (A. Matulas)	64
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 81 straipsnio papildymo įstatymo projekto Nr. XIVP-202 pateikimas (V. Gapšys)	68
Seimo 2021 m. kovo 25 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimas (J. Razma)	71
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 2, 21 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-353 pateikimo tęsinys	72
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Artūrą Driuką iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-233 priėmimo tęsinys	72
Šio nutarimo priėmimas	73
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Egidiją Tamošiūniene iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-234 priėmimo tęsinys	73
Šio nutarimo priėmimas	73
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Algimantą Valantiną iš Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko pareigų“ projekto Nr. XIVP-315 priėmimo tęsinys	73
Šio nutarimo priėmimas	73

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Kazį Kailiūną iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-316 priėmimo tęsinys	73
Šio nutarimo priėmimas	73
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Ernestą Montvidienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-317 priėmimo tęsinys	73
Šio nutarimo priėmimas	74
Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4391(3)ES ir Konsulinio statuto 20 ir 25 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4392(3) svarstymo tęsinys	74
Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5057(2) svarstymo tęsinys	74
Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 1, 2, 3, 9 ¹ , 10, 11, 12, 14, 25, 26 straipsnių ir II skyriaus pavadinimo, II skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimo, IV skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5126(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 132 ir 170 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5127(2) svarstymo tęsinys	74
Narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakų (prekursorių) kontrolės įstatymo Nr. VIII-1207 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5163(2)ES ir Administracinių nusižengimų kodekso 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5164(2) svarstymo tęsinys	74
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4432(2) svarstymo tęsinys	75
Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 8, 12, 13, 14 ¹ , 14 ³ , 14 ⁴ , 15, 17 ¹ , 17 ⁷ , 18, 21, 22, 53 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4989(2)ES svarstymo tęsinys	75
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19 ¹ , 19 ² , 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 55 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4723(2) svarstymo tęsinys	75
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-239 pateikimo tęsinys	75
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 8, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-337 pateikimo tęsinys	75
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 11, 20 ir 30 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-231 pateikimo tęsinys	76
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-351 pateikimo tęsinys	76
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-352 priėmimo tęsinys	76
Šio nutarimo priėmimas	76
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-355 priėmimo tęsinys	76
Šio nutarimo priėmimas	77
Informaciniai pranešimai	77
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	78

SANTRUMPOS

- DPF* – Darbo partijos frakcija
- LF* – Laisvės frakcija
- LSDPF* – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF* – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF* – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG* – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF* – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

- A* – alternatyvus teisės aktas
- ES* – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
- GR* – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
- VK* – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 36 STENOGRAMA

2021 m. kovo 23 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiamieji kolegos! Pradedame kovo 23 dienos plenarinį posėdį. (*Gongas*) Kviečiu užimti vietas ir registruotis.

Užsiregistravo 105 Seimo nariai.

Mielieji kolegos, mes grįžome į gyvus posėdžius, tačiau aš noriu jus visus paskatinti ir paraginti būti atsargius, nesibūriuoti, pagal galimybę dirbti iš savo kabinetų, kad netektų vėl grįžti prie nuotolinio darbo režimo.

10.01 val.

2021 m. kovo 23 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės norėtų kalbėti R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Iš tiesų labai malonu sugrįžti į salę ir, ko gero, daugiau mums neteks grįžti į nuotolinį posėdį, kad nekiltų nesusipratimų, ypač balsuojant ir įrašant į protokolą. Bet, gerbiama Pirmininke, aš pasigendu vieno pagrindinio šiandien Seimo nutarimo projekto.

Jūs prieš keletą mėnesių labai intensyviai ir entuziastingai kalbėjote, kad Lietuvoje turi būti atkurtas teisingumas, teismai turi dirbti visos sudėties ir negali nė vienas teisėjas dirbti ilgiau, jei yra jo kadencijos laikas pasibaigęs. Prieš keletą mėnesių Seimas tvirtino tris Konstitucinio Teismo teisėjus, iš trijų tik du patvirtinome. Jūs, praėjus keletui dienų, įvardinote, kad profesorius V. Mizaras, mano gerbiamas dėstytojas, yra kandidatas į Konstitucinį Teismą. Praėjo du mėnesiai ir nėra jūsų nutarimo.

Kaip jūs manote, ar tai nėra teismų savarankiškumo pažeidimas, ar tai nėra sąskaitų suvedimas ir ar ketvirtadienį aš pamatysiu Seimo nutarimo projektą, kuriame teikiamas šis iškilus teisininkas į Konstitucinio Teismo teisėjus, nes yra nenormalu, kad šiuo metu eina D. Žalimas, Konstitucinio Teismo teisėjas... Klausimas, ar jis yra teisėtai šiandien einantis savo pareigas? Mano galva, kad ne, bet čia teisininkai dažniausiai ginčijasi. Kada galima sulaukti jūsų Seimo nutarimo projekto, kad profesorius V. Mizaras būtų kandidatas į Konstitucinio Teismo teisėjus?

PIRMININKĖ. Mielas Remigijau, galbūt jūs nebuvote labai geras studentas. Aš šią kandidatūrą užregistravau vasario pradžioje. Tris mėnesius ši kandidatūra turi būti, kaip puikiai žinote, ir gegužės pradžioje įvyks pateikimas čia, Seime. Tokios yra Seimo procedūros. Mes jų, žinoma, laikomės.

Toliau – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, pirmiausia noriu pasidžiaugti, kad dirbame visu pajėgumu ir opozicija galės išreikšti savo teises normaliai. Mūsų pasiūlymas frakcijos vardu – išbraukti Želdynų įstatymo projektą Nr. XIII P-4383, nes šiandien įvyko esminis pakeitimas Aplinkos apsaugos komiteto posėdyje ir mes tikrai norime pasirengti šio įstatymo priėmimui, galbūt pateikti savo pasiūlymus, todėl siūlome išbraukti iš darbotvarkės.

PIRMININKĖ. Dėkoju. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiama Pirmininke, aš noriu pasakyti, kad R. Žemaitaitis kalbėjo Mišrios Seimo narių frakcijos vardu. Žodžiu, išskyrus vieną, visi vienbalsiai priėmė šį sprendimą ir suteikėme galią. Tik vienas V. Bakas vis daro destrukciją mūsų frakcijoje ir aš kreipiausi, kad jis pereitų į Konservatorių frakciją. O gal jūs, Pirmininke, priimsite į Liberalų frakciją?

O dėl D. Žalimo iš tikro yra problema. Metai laiko, kai baigėsi kadencija (to istorijoje dar nebuvo), o jis eina Konstitucinio Teismo pirmininko pareigas. Kaip taip gali būti? Pirmininke, visus kitus raginate laikytis įstatymų, Konstitucinio Teismo pirmininkas turi pavyzdį rodyti. O jis kaip elgiasi? Trypia Konstituciją savo kojomis. Aš kreipiausi į Prezidentą raštu, kad jis kaip Ukrainos prezidentas atstatydintų savo dekretu poną D. Žalimą. Man net kyla klausimas, ar yra tikra mūsų priesaika, kurią priėmė ponas D. Žalimas, kai baigėsi jo kadencija. Kodėl jūs tylite? Kodėl nesiaiskinate tų dalykų?

PIRMININKĖ. Mielas kolega, Seimas turės galimybę apsispręsti dėl mano siūlomo kandidato profesoriaus V. Mizaro jau gegužės mėnesį.

Daugiau dėl darbotvarkės siūlymų nėra. Taigi siūlau apsispręsti dėl Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymo išbraukti iš šiandienos darbotvarkės klausimą – Želdyno įstatymo projektą Nr. XIIP-4383. Kas pritaria frakcijos siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 122, balsavo 122: už – 44, prieš – 64, susilaikė 14. Pasiūlymui nepritarta.

Repliką po balsavimo Ieva... Ne. Gerai. Tada apsisprendžiame dėl visos darbotvarkės. Taip, prašau.

I. KAČINSKAITĖS-URBONIENĖ (DPF). Gerbiamoji Seimo Pirmininke, frakcijos vardu prašytume išbraukti iš darbotvarkės rezervinį klausimą dėl komitetų sudėčių, nes mes turime teikimą, yra pastabų, norime šiek tiek pakoreguoti jį. Tai kol kas, kol dar nėra suderinta iki pabaigos su frakcija, prašytume išbraukti arba nesvarstyti šiandienos darbotvarkėje.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

Turime apsispręsti dėl visos darbotvarkės. Ar galime pritarti šios dienos darbotvarkei bendru sutarimu? Galime pritarti bendru sutarimu. Dėkoju.

10.06 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-338(2) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

Antras darbotvarkės klausimas – Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-338(2). Svarstymo tęsinys. Iš praėjusio posėdžio svarstymo stadijoje diskutuoti buvo užsirašę aštuoni Seimo nariai. Pirmasis kalba R. Žemaitaitis. Diskutuoti skirta 20 minučių.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Tiesiog dar replika dėl pirmo balsavimo. Ten yra įstatyme aiškiai pasakyta, kad Konstitucinio Teismo kandidatūros teikiamos likus trims mėnesiams iki kadencijos pabaigos, jeigu aš teisingai prisimenu įstatymą. Gerbiamo D. Žalimo kadencija jau yra metai pasibaigusi. Tai klausimas, kaip mes traktuosime, ar nuo laikinojo paskyrimo, ar nuo kadencijos pabaigos? Projektas galėtų būti teikiamas ir nereikėtų klausytis kai kurių teisininkų, kurie suinteresuoti, kad D. Žalimas toliau liktų Konstitucinio Teismo pirmininku.

Bet grįžkime prie Užkrečiamųjų ligų ir profilaktikos įstatymo. Praėjusią savaitę plenarinio posėdžio metu buvo paimta pertrauka ir pertraukos metu Sveikatos reikalų komitetas susirinko ir jį nagrinėjo vėl iš esmės. Keletas pataisų buvo priimta. Bet, mieli kolegos, noriu atkreipti dėmesį į tris tokius pagrindinius dalykus.

Dabartinė įstatymo redakcija, dėl kurios mes šiandien balsuosime priėmimo stadijoje, numato privalomumą ir priverstinumą žmonėms tikrintis. Ką tai suponuoja? Suponuoja tai, kad yra paliekama būtent Visuomenės sveikatos centrui ir Vyriausybei nustatyti, kokios veiklos šiandieną turėtų būti įtraukiamos į sąrašą ir kompensuojamos. Konstitucinio Teismo 2005 m. rugsėjo 19 d. nutarime yra aiškiai pasakyta, jeigu valstybė nusprendžia riboti tam tikrų veiklų sąrašą, jos turi būti perkeliamos į teisės aktą, vadinasi, į įstatymą. Šiandieną mes įstatyme nenumatydami, kokios tos veiklos bus, net nežinome, kokioms veikloms bus taikomas šis įstatymas. Vadinasi, Nacionaliniam visuomenės sveikatos centrui paliekama teisė vienašališkai, vienasmeniškai priimti sprendimus, kokioms verslo interesų grupėms, kokioms įmonėms ir kokia veikla užsiimančioms

organizacijoms bus priverstinis ir privalomas tikrinimas bei kompensavimo mechanizmas. Pa-
vyzdžiui, dėl maisto prekių parduotuvės bus priimtas sprendimas, kad kompensuoja valstybė ir
bus priverstinis tikrinimas, buitinių prekių parduotuvė bus netikrinama ir jai nekompensuojama,
paliekama verslui.

Antra dalykas. Dabartinėje įstatymo redakcijoje yra numatytos trys alternatyvos. Tai yra jei-
gu žmogus nesutinka tikrintis, jis gali būti perkeltas dirbti nuotoliniu būdu. Jeigu ir šito... jis ga-
li dirbti ir kitą darbą arba tokiu atveju jam yra taikomos sankcijos. Nemenčinės plente esančiame
prekybos centre dirbantis žmogus, pardavėja, kurios darbo sutartyje yra numatyta, kad dirba bū-
tent pardavėja, tokiu atveju nuotoliniu būdu pardavėja pagal šį įstatymo projektą negalės dirbti,
vadinasi, jai turi būti pasiūlytas kitas darbas. Kito darbo pasiūlyti darbdavys negali, nes prade-
da galioti Darbo kodeksas, išpėjimo terminas dėl darbo sutarties sąlygų pakeitimo. Ką tai reiškia?
Mes žmogų automatiškai išmetame iš darbo, automatiškai, be teisės gauti kitą darbą ir kitą veiklą.

Dar įdomesnis dalykas. Įstatyme mes paliekame spragą, kad Nacionalinis visuomenės svei-
katos centras gali bet kada ir bet kokiomis priemonėmis numatyti tikrinimą. Tai nepaisant to, kad
mes šiandien turime kovidą situaciją, nepaisant to, kad mes turime tokią situaciją, kokia yra Lie-
tuvoje, Nacionalinis visuomenės sveikatos centras kartu su Vyriausybe gali priimti įpareigojimą
netgi skiepytis ir, jeigu žmogus bus nepasiskiepijęs, jis negalės dirbti tokio ir tokio darbo. Aš ke-
liu klausimą, ką mes šiandien iš tikrųjų darome? Dabartiniai teisės aktai leidžia ir numato galimy-
bę darbuotojams, einantiems ir atliekantiems tam tikrą darbą, atlikti sveikatos patikrinimą. Jeigu
šiandien žmogus nori dirbti maisto pramonėje arba su maisto gamyba, jis turi gauti dokumentą,
pažymą, kad neserga tokiais ir tokiais ligomis, atitinka visus reikalavimus ir gali dirbti. Man
niekaip nesuvokiama ir kaip teisininkui, ir kaip Seimo nariui, kodėl mes būtent norime įteisinti
priverstinį būdą? Išties galiu, taip sakant, pasidžiaugti ir Sveikatos reikalų komitetu, ir Vyriausy-
be, kuri surado jėgų ir galimybių, kad šitie tikrinimai bus kompensuojami iš valstybės lėšų, bet
kartu, mieli kolegos, aš dar kartą noriu pabrėžti, aš tikrai net neabejoju, kad mes sulauksime gana
daug ginčų žmogaus teisių srityje, ar taip nėra pažeidžiamos žmogaus teisės ir ar tai nėra apribo-
jimas. Tiesiog prieš balsavimą aš vis dėlto kviečiu balsuoti prieš, nepritariu dėl priverstinio.

Mano pasiūlymai, kas skaitėte, yra mano keletas pasiūlymų, vienas iš mano pasiūlymų, kad
tai yra galimybė, galimybė žmogui atlikti pasitikrinimą ir už tą galimybę verslo įmonė, organiza-
cija gautų kompensaciją, už to žmogaus patikrinimą. Aš manau, kad tai būtų daugiau teisiškai su-
reguluotas įstatymo projektas, atitinkantis mūsų Konstituciją ir Konstitucinio Teismo nutarimo
išaiškinimą, kuriame aiškiai pasakyta, kokios būtent veiklos turi būti teisės aktuose įrašytos im-
peratyviai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu D. Kepenį.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Mielai kolegos, šiandien mums iš tikrųjų yra
istorinė diena, nes taip arti prie Konstitucijos peržengimo, Konstitucijos imperatyvių nurodymų,
kaip gyventi, mes dar nebuvome niekada. Mes šiandien rengiamės pažeisti Lietuvos Konstituciją,
nes ji sako, kad su žmogumi be jo žinios ir laisvo sutikimo negali būti atliekami mokslo ir medici-
niniai bandymai. Jau mums sako specialistai, kad dvejus metus tie bandymai bus atliekami ir to-
liau. Sutinku su kolega R. Žemaitaičiu, kuris sako, kad čia yra prievarta. Taip, be abejo, yra prie-
varta ir aš tą prievartą patirsiu vienas iš pirmųjų, nes aš nežadu nei „Pfizeriu“, nei kitomis vakcino-
mis... Nenoriu jų dabar reklamuoti, ką daro kolegos iš šito šono, vieną vakciną reklamuoja ištiesai,
aš jų nereklamuosiu, aš turiu kitą skiepą, kuriuo skiepijuosi kasdien, tai yra sveikas gyvenimas, tai
yra natūralus imunitetas, apie kurį visą savo blaivų gyvenimą kalbėjo mūsų tautos genijus Vydū-
nas. Vakar įvyko dar viena mūsų garbaus V. Storostos-Vydūno išdavystė. Mūsų pirmieji asmenys
pasityčiojo iš natūralaus imuniteto ir parodė tautai, kad vienintelis būdas yra „AstraZeneca“. Pa-
reklamavo „AstraZeneca“ ir parodė, kad Vydūnas jiems yra niekas. Vydūną išdavė jo gimtadie-
nio proga. Mes išduodame jau daug metų, kadangi per visą šitą psichodemiją, kuri dabar tęsiasi
Lietuvoje, mes nė karto rimtai nekalbėjome apie natūralų imunitetą. Nė karto. Mes jį neigiame.
Vienas po kito garsieji mūsų imunologai kasdien neigė ir sakė, kad tai yra vienintelis būdas. Jį re-
klamuoja kasdien, dabar tą būdą ypač.

Žiūrėkite, mes šiandien žadame pažeisti ne tik Konstituciją, mes šiandien žadame pažeisti ir Lietuvos civilinį kodeksą, kuris sako, kad su žmogumi negali būti atliekami jokie moksliniai, medicininiai bandymai ir tyrimai, šis sutikimas turi būti išreikštas raštu. Žmogus turi pasirašyti, kad jį pašalins iš darbo, nemokės atlyginimo. Koks kvailys tą padarys? Žinoma, kad nesirašys žmonės, kurie turi, gauna ir žino, kas yra natūralus imunitetas.

Ir trečią dokumentą mes žadame pažeisti, tai yra Europos konvenciją dėl žmogaus teisių ir orumo apsaugos biologijos ir medicinos taikymo srityje, ją Lietuva ratifikavo prieš 18 metų. Jinai sako, kad sveikatos srityje gali būti atliekama tik gavus atitinkamo asmens laisvai duotą ir informuotumu grįstą sutikimą. Mes informuojame labai vienpusiškai ir paties svarbiausio žmogui nesakome, kad tu pats, žmogau, gali būti atsparus, ką ir parodo statistika.

Mūsų statistika šiandien yra gryniausią ekvilibristiką – skaičiai nesutampa, per naktį pagyja po 50 tūkst. žmonių. Tai rodo, kad tai yra absoliutus pasityčiojimas iš mąstančių žmonių, ir mes šito leisti negalime. Ką mes dabar atliekame? Įstatymą rašo ministras A. Dulkys, bus atliekami sveikatos patikrinimai. Su sveikatos patikrinimu nieko bendro neturi testavimas, testavimas ieško ligos. Lietuvos istorijoje niekad niekas neieškojo nei gripo, nei kažko iš žmonių, kurie niekuo neserga. Dabar specialiai ieškome ligos. Ką tai reiškia? Tai reiškia, suradę ligą mes jį guldysime ir gydysime.

Statistika yra labai iškalbina, ją reikia skelbti. Jeigu norime įveikti tai, kas dabar vyksta, šitą psichodemiją, pirma, turime kategoriškai nesutikti su jokia testavimu. Antra, nutraukti baimės aplinkos kūrimą. Kiekvieną dieną – kiek mirė, kiek susirgo. Sustabdykime! Ir aš jums garantuoju, šitos dvi priemonės išgelbės Lietuvą iš pragaišties. Ar mes eisime nacionaliniu, tautiniu keliu, ar globalistiniu, šitas klausimas yra pagrindinis. Aš žadu ir kviečiu eiti mūsų tautos sveikatinimo keliu ir baigti šitą globalistinę psichodemiją. Ačiū, mielieji. Sveikatos visiems. Sveikime uoliai!

PIRMININKĖ. Toliau kalbės M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Turbūt šiandien niekas nesiginčysime, kad turime pagrindinį iššūkį, tikslą ir pareigą efektyviausiu būdu įveikti pandemiją ir tam turime realiai du veiksmingus ginklus. Pirmasis ginklas – vakcina, kuria skiepijama nemokamai, atveria galimybę po truputį atsiverti ir grįžti į normalų ritmą. Antrasis ginklas – testavimas, kurį taip pat galime gauti nemokamai, jeigu norime darbuotojus sugrąžinti į darbo rinką, greičiau atsiverti, saugiau atsiverti, taip pat gali būti testuojama nemokamai, jeigu šiandieną priimsime šias įstatymo pataisas.

Turėti šiuos du veiksmingus ginklus ir jais nesinaudoti yra neatsakinga ir savanaudiška. Šiandien tiek gyvybes, tiek ekonomiką efektyviausiai galima gelbėti kovojant šiais dviem ginklais. Tai yra veiksminga alternatyva šimtamilijoninėms subsidijoms, kompensacijų poreikiams, prastovoms ir įvairiems kitiems suvaržymams, dėl kurių didelė Lietuvos žmonių dalis dabar patiria didelius nepatogumus.

Dar neprasidėjus šio įstatymo svarstymui, dalis žmonių buvo suklaidinti dėl sąvokų. Tų sąvokų painiojimą girdime ir šiandieną, diskutuodami apie šį įstatymą: priverstinis ir privalomas. Deja, šis įstatymas nenumato nieko priverstinio. Galima rinktis. Jeigu nenorima testuotis, sudaroma galimybė dirbti nuotoliniu būdu. Jeigu nenorima dirbti nuotoliniu būdu ar nėra tokių galimybių, galima sudaryti galimybę rinktis kitą darbą, arba iš viso galima rinktis nedirbti – laisva šalis.

Privalomai tikrintis sveikatą dėl galimos rizikos jau dabar numato įstatymas įvairiais atvejais, tik dabar apmokėjimas gula faktiškai vien ant darbdavių pečių. Vyriausybė atnešė įstatymą sakydama – apmokame sąskaitą, tik testuokitės. Todėl priešintis šiam įstatymui – tolygu priešintis sveikam protui.

Gerbiamieji Seimo nariai, nesistebiu, kad ateinant į darbą patikrina temperatūrą, ir, jeigu temperatūros yra, nesakoma, kad jūs turite galimybę neįeiti į Seimo salę arba į Seimo rūmus. Deja, įeiti negalima. Juk, norint vairuoti automobilį, neišduodamas pažymėjimas nepatikrinus sveikatos. Juk taip pat nesakome, na, sudarykime galimybę pasitikrinti sveikatą prieš išduodant teisę vairuoti. Ar vemiantį ir viduriuojantį vaiką galime laikyti darželyje kartu su kitais, sudaryti tokią galimybę būti kartu su kitais vaikais?

Visi suprantame, kad logikos dėsniai ir privalomumas šiuo atveju egzistuoja ir jisai negali būti kvestionuojamas. Tad kviečiu tikrai neplatinti nepagrįstų baimių, gąsdinimų, spekuliacijų ir balsuoti už šio įstatymo pakeitimus. Jokių indikacijų apie Konstitucijos pažeidimus neindikuoja nei Teisės departamentas, nei konstitucionalistai. Ir šiuo balsavimu, gerbiami Seimo nariai, šiandien testuojama mūsų pačių – Seimo narių – atsakomybė, todėl kviečiu palaikyti šį įstatymą.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kviečiu L. Nagienę.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš nekalbėsiu prieš skiepus – taip, aš esu už skiepus, bet kalbėsiu apie patį teisės aktą. Labai ačiū, kad komitetas labai atsakingai įvertino ir priėmė pataisas, priėmė, kad patikrinimas būtų nemokamas, tačiau vis dėlto mane labiausiai jaudina 4 punktas, kuriame pažymėta, kad jeigu darbuotojas nepasitikrino ir, tarkime, neturi galimybės pasitikrinti, jis nušalinamas nuo darbo nemokant jam darbo užmokesčio, nes ne visais atvejais atsiras kita darbo vieta, kur jis galės dirbti. Čia yra aiškiai užprogramuota, kad jis prievarta privalo tikrintis.

Mane labiausiai jaudina, kodėl nesudarome galimybės pirmiausia dar patikrinti antikūnius? Kiek yra persirgusių asmenų! Galbūt net netikslinga jiems kas savaitę tikrintis ir žiūrėti, ar nserga COVID-19? Pirmiausia turėtume sudaryti galimybę ir apmokėti už antikūnius lygiai taip pat, nes antikūniai, jeigu aš nežinau, kad esu persirgęs, išsilaiko du tris mėnesius.

Galiu savo pavyzdį pasakyti: mano antikūnių skaičius ženkliai, stipriai išaugo. Tad tikrai reiktų patvirtinti ir veiklų sąrašą, kaip Remigijus paminėjo, ir sudaryti galimybę nemokamai pasitikrinti antikūnius. Dabar, aišku, kai kurios mūsų gydymo įstaigos, pirminiai sveikatos priežiūros centrai kainas pateikia labai skirtingas.

Tikrai būtų didžiulė galimybė ir nebūtų prievartos, kad jis turėtų eiti ir patikrinti kas savaitę, nes dabar mes žinome, kad kai kurie mūsų specialistai gydymo įstaigose, slaugos įstaigose, tie, kurie dar buvo nepasiskiepiję, turėjo kas savaitę atlikti patikrinimą. Todėl aš kviečiu dar kol kas nepritarti šiam projektui, jį reiktų dar taisyti ir tada mes galėtume spręsti klausimą.

Taip, mes sutinkame, kad vairuotojai, visi kiti, kurie eina į darbą, turi kas kažkiek laiko, kas dveji metai, patikrinti sveikatą. Tai mums, aišku, sudaro galimybę, bet šiuo atveju nesudaryta galimybė pilnai įvertinti kiekvieno darbuotojo sveikatą, ir jeigu nėra galimybės jam suteikti kitos darbo vietos, jis negali būti nušalinamas. Parašyta aiškiai įstatyme – „nemokant darbo užmokesčio“. Todėl ir nepritariu šiam projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Paskutinis diskusijoje kalbės A. Veryga. Pono A. Verygos salėje nemačiau, todėl kviečiu P. Gražulį.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiama Pirmininke, gerbiemieji Seimo nariai, šis klausimas yra labai aktualus – visuomenė yra susipriešinus. Kalbama, kad net ir vairuotojo pažymėjimui gauti reikalingas medicininis patikrinimas, einantys į mokyklą, į darželį vaikai turi būti sveiki, bet tai nėra intervencija į kūną. Tai du skirtingi dalykai. Kiek internete yra įvairiausių diskusijų šiuo klausimu, ir žmonės, be abejonės, žiūri ne tik vadinamąją sorošinę žiniasklaidą, užvaldytą, bet dabar yra tikrai daug socialinių tinklų, kur susirenka kitos informacijos.

Asmeniškai aš buvau visada už vakciną, bet kai pamačiau, kad draudžiama ir neleidžiama diskusijose, ypač toje didžiojoje sorošinėje Lietuvos žiniasklaidoje... Visame pasaulyje yra medicinų, specialistų, kurie turi kitą nuomonę, bet sugeba juos tik taip kritikuoti: jūs esate antivakseriai – viskas, valstybės priešai, reikia jus perduoti Saugumo departamentui. Jokių diskusijų nėra. Tai kodėl tie, kurie turi aiškia poziciją ir įsitikinę, kad jų argumentai yra tvirti, kad tik vakcina gali mus išgelbėti, bijo pasikviesti kitus specialistus, gydytojus į diskusijas. Ypač toje ekspertų grupėje visi ekspertai turi tik vieną nuomonę, o tie, kurie turi kitą nuomonę, tiesiog yra ignoruojami arba net ir persekiojami. Man taip pat teko kalbėti ne su vienu gydytoju, štai aš lankiausi privačioje klinikoje, man gydytoja į akis juokėsi iš šito vakcinavimo. Sakau, jūs pasakykite viešai, ką jūs mąstote. Sako, man kliniką uždarys klinikos savininkas, aš negaliu pasakyti, pas mus demokratija yra. Kai išgirsti tokius argumentus, tikrai susimąstai.

Pagal Konstitucijos 21 straipsnį žmogaus kūnas yra neliečiamas, negalima daryti jokių eksperimentų be žmogaus sutikimo. Kai jūs, ponai, nueinate, pone Linge, kai tu nueini pas gydytoją,

20 minučių rašai, padedi 18 ar 20 parašų net neskaitei, o jeigu tu skaitytum, tai tu visą dieną turėtum parašus dėti. O paskui, kai jau pasirašai, patenki pas gydytoją, tau tepaliuku patepa pilvą tris minutes ir išeini. Tokia yra situacija. Kaip sakoma, vienu atveju yra perdėta demokratija, kad gydytojas tavęs klausia, ar tu sutinki, kad tokiu būdu mes tave gydysime, manęs, ne specialisto, gydytojas klausia ir aš turiu pasirašyti, nes aš ne specialistas, taip prisiimu atsakomybę, kad aš lyg ir turiu geriau žinoti už specialistą, už gydytoją, kaip aš turiu būti gydomas. O jeigu aš nepasirašau, manęs negydo. Tai kaip čia suprasti? Vienu atveju lyg ir per daug demokratijos. Aš manau, kad gydytojas tikrai turėtų pats prisiimti atsakomybę, jis yra specialistas, ir man pasakyti, kad taip ir taip aš tave gydysiu. O ne, dabar tu pasirašyk, o jeigu blogai gydysiu, tu pats būsi kaltas, nes tu pasirašei.

Taigi yra iškreipta veidrodžių karalystė. Kai manęs klausia, ar tu skiepysiesi, aš galiu taip pasakyti. Aš tikrai skiepyčiausi, bet dabar, kai yra tik viena tiesa, viena nuomonė, kai nėra žodžio laisvės, nėra diskusijų, aš nesiskiepysiu dėl protesto. Kai jūs visi pasiskiepysite, tai manęs niekas neužkrės ir aš jūsų neužkrėsiu.

PIRMININKĖ. Diskusijoje nuomonės išsakytos. Dabar norėčiau į tribūną pakviesti Sveikatos reikalų komiteto pirmininką A. Matulą, jis pristatys komiteto poziciją dėl gautų pataisų. Pirmiausia kreipiuosi į Seimą... Kolegos, dar primenu, kad mes, kaip ir iki tol gyvų posėdžių metu, dėl pataisų balsuosime iš karto, o dėl viso projekto balsuosime nustatytu laiku. Taigi tvarka nesikeičia, dirbsime taip pat, kaip ir dirbome iki tol.

Taigi visų pirma kreipiuosi į kolegę V. Giraitytę, ji turėtų pristatyti savo pasiūlymą dėl 1 straipsnio. Tuomet komiteto pirmininkas, nes V. Giraitytės salėje nematau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, išties nežinau, ar Pirmininkė leis man pasakyti porą įžanginių žodžių. Vis dėlto, kolegos, mes turime stebėti situaciją, kokia yra Europos Sąjungoje, pasaulyje, Lietuvoje. Jau fiksuojami afrikietiški *štamai* Lietuvoje, kurie gali būti bus nelabai atsparūs vakcinoms, susirgimų skaičius auga, todėl aš labai prašau jūsų prisiimti atsakomybę ir neklaidinti žmonių. Jokios čia priverstinės ir privalomos vakcinacijos nėra, tiesiog yra dabar dvi galimybės – arba veiklai arba verslui būti uždarytiems, arba laukti, kol pagerės situacija taip, kad bus atidaryta viskas. Čia atsiranda trečia galimybė – pasitikrinus sveikatą, žmonėms atidaryti veiklas, verslus anksčiau. Tai yra teigiamas įstatymo projektas, kuris leistų verslus atidaryti nesulaukus tos vadinamosios žalios zonos.

Kaip sakė kolega R. Žemaitaitis, mes komitete kartu su Biudžeto ir finansų komitetu ir Žmogaus teisių komitetu sutarėme, kad vis dėlto tokiu atveju atlyginti išlaidas privalės valstybė. Labai prašau, kolegos, šį kartą atsakingai pasižiūrėti, nes jeigu, neduok Dieve, situacija Lietuvoje blogės, tada už savaitės gali būti kai kam labai nemalonu ir savo kolegų atžvilgiu, ir visuomenės atžvilgiu, kad prisidėjote prie to, nesuteikėme papildomų instrumentų žmonėms dirbti darbus saugiai. Kolegė V. Giraitytė pristatė, pateikė pasiūlymą, juo siūlo išbraukti „karantino metu“. Komitetas nepritarė. Jeigu mes išbrauktume, kad testuotis siūloma karantino metu, tai išeitų taip, kad netgi visais kitais atvejais, be karantino, bus iškelta sąlyga žmonėms testuotis. Tai ne visai logiškas pasiūlymas, komitetas jam nepritarė ir siūlau nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų dėl šios pataisos užsirašiusių nėra. Taigi turėtume apsispręsti. Kas pritariate V. Giraitytės pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 97, balsavo 94: už – 30, prieš – 42, susilaikė 22. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa dėl 1 straipsnio. Ją pateikė kolega R. Žemaitaitis. Prašau pristatyti šią pataisą. R. Žemaitaičio nėra. Taigi kreipiuosi į gerbiamą komiteto pirmininką, kad pristatytų pataisą ir komiteto išvadą.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, kolega R. Žemaitaitis sako, kad negali būti kokių nors privalomų skiepimų, patikrinimų ir taip toliau, bet žiūrėkite, jisai lyg ir norėjo kažką pataisyti, bet iš esmės, nežinau, situaciją ne pagerino, bet netgi pablogino darbuotojų atžvilgiu. Pavyzdžiui, dabar tekste yra siūloma, kad darbuotojui leidžiama dirbti tik pasitikrinus, ar neserga. Kolega R. Žemaitaitis sako, kad „darbuotojui gali būti leidžiama dirbti pasitikrinus“. Iš esmės jisai dar blogina situaciją. Galbūt ne taip pavyko jam realizuoti, ką jisai preambulėje rašo, bet komitetas irgi nepritarė šitam siūlymui ir labai prašyčiau nepritarti, kolegos.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą nuomonę. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Seimas turi apsispręsti. Kas pritaria R. Žemaitaičio pataisai, balsuoja už, kas nepritaria, balsuoja kitaip.

Balsavo 93: už – 32, prieš – 48, susilaikė 13. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa taip pat kolegės V. Giraitytės. Kreipiuosi į komiteto pirmininką, ar tai yra susijusi pataisa su pirmąja?

A. MATULAS (TS-LKDF). Taip, tai yra susijusi pataisa ir kolegė V. Giraitytė, kai komitete buvo nepritarta jos pirmai pataisai, kitas pataisas atsiėmė. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Komiteto pirmininkas ką tik pakomentavo, taigi dėl šitos pataisos apsispręsti Seimui nebereikia.

Prašau pristatyti Teisės departamento pataisą.

A. MATULAS (TS-LKDF). Teisės departamento pastabų yra nemažai, visoms joms komitetas pritarė ir pateikė naują redakciją, todėl už jas balsuoti nereikėtų.

PIRMININKĖ. Kolega, norėčiau atkreipti dėmesį, kad komiteto nuomonė yra nepritarti. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pataisa dėl 1 straipsnio yra pateikta kovo 18 dieną ir komiteto nuomonė yra nepritarti.

A. MATULAS (TS-LKDF). Taip, mes po to, kai jie registravo šią pataisą, kalbėjome su Teisės departamento žmonėmis, kurie pateikė šią pataisą. Jie pripažino, kad padarė klaidą, ir sutiko, kad komitetas nepritarė jų pasiūlymui. Tas buvo garsiai pasakyta komiteto vardu. Jie išties pripažino, kad jų pataisai nereikėtų pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kita pataisa taip pat dėl 1 straipsnio yra pateikta kolegės V. Giraitytės. Nematau jos salėje. Taigi vėl kreipiuosi į komiteto pirmininką, kad pristatytą pataisą ir komiteto nuomonę.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegė V. Giraitytė irgi komiteto posėdžio metu atsiėmė tas likusias pataisas, neprasė už jas balsuoti. Dabar tiesiog nežinau, aš lygiai taip pat siūlyčiau, kadangi jos nėra, siūlyčiau nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamoji Seimo Pirmininke. Frakcijos vardu prašytume balsuoti dėl pataisų, nes kolegė Vaida neminėjo, kad atsiėmė pataisas. Mes jas palaikome ir norime dėl jų balsuoti.

PIRMININKĖ. Žinoma, apsispręsimė dėl kolegės pataisų čia, salėje. Taigi komiteto nuomonė.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kaip sakiau, kolegė siūlo, vietoj „privalo“ rašyti „gali nušalinti“ ir panašiai, ir panašiai. Komitetas, kaip sakiau, nepritarė, nebalsavo už tą pataisą, nes pabalsavus komitetui prieš jos pirmą pataisą ji pasakė, kad sutinka, kad dėl kitų pataisų komitetas nebalsuotų. Aš siūlau tikrai nepritarti, nes tai yra tam tikros redakcinio pobūdžio pataisos, kurios iškraipo esmę.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte komiteto nuomonę. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Taigi turime apsispręsti. Kas pritaria V. Giraitytės pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 32, prieš – 49, susilaikė 21. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa taip pat kolegės V. Giraitytės. Ji yra penktame puslapyje. Prašau komiteto pirmininko pristatyti šią pataisą ir komiteto nuomonę.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegė siūlo, kad būtų galima perkelti asmenį į kitą darbą, bet dabar įstatyme numatytos kelios aplinkybės, sąlygos. Primygtinai nurodyti, kad reikia perkelti į kitą darbą, jeigu bus kitos galimybės, nebus kitų galimybių, neįmanoma, todėl komitetas šiai pataisai nepritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Turime apsispręsti dėl V. Giraitytės pataisos, jai komitetas nepritarė. Kas pritaria V. Giraitytės pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 30, prieš – 49, susilaikė 18. Pataisai nepritarta.

Prašyčiau pristatyti dar vieną kolegės V. Giraitytės pataisą, ji yra šeštame puslapyje. Prašom pristatyti pataisą ir komiteto nuomonę.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegė siūlo išbraukti, kad apmoka darbdaviai, ir vėlgi išbraukti karantiną. Dėl karantino mes jau apsisprendėme, dėl darbdavių yra sutarta, kad mokės valstybė tokiu atveju. Balsuojant šiai pataisai nepritarta, nes ji turi būti vertinama kompleksiskai. Kaip sakiau, būtų visiškai nelogiška išbraukti, kad tai daroma karantino metu. Komitetas nepritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte komiteto poziciją. Turime apsispręsti. Kas pritariate V. Giraitytės pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 27, prieš – 47, susilaikė 20. Pataisai nepritarta.

Ir paskutinė Seimo nario A. Matulo pataisa dėl 4 straipsnio. Prašom pristatyti pataisą bei komiteto nuomonę.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, siūlome, kad įsigaliotų įstatymas nuo kovo 26 dienos, o ne nuo balandžio 1 dienos. Atrodo, laiko liko nedaug, bet šiandien kalbėjau su premjere, sakė, dirbs dieną naktį, bet situacija ištis yra labai įtempta, sudėtinga, todėl labai prašyčiau, kad šis įstatymas įsigaliotų kuo greičiau ir būtų sudaryta galimybė veikloms atsidaryti, gaunant valstybės finansavimą, padengiant tas išlaidas. Labai prašyčiau, nes, kaip mane užtikrino Vyriausybės vadovė, jie suspės įgyvendinti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti šiai pataisai, kuriai pritarė ir komitetas? Reikalaujate balsuoti. Taigi balsuojame dėl šios A. Matulo pataisos.

Balsavo 95: už – 72, prieš – 4, susilaikė 19. Pataisai pritarta.

Motyvai po svarstymo. Už norėtų kalbėti I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Daug čia buvo visokių labai labai keistų spekuliacijų apie tai, kad kažkas kažką prievarta ketina testuoti ir taip toliau, ir panašiai. Bet reikia suprasti vieną labai paprastą dalyką, kad jokiais kitokiomis priemonėmis kaip tik aktyviu testavimu epidemijos kontrolės užtikrinti nepavyks. Šiandien turime pusdevinto šimto naujų atvejų. Rytų Lietuvoje jau agresyviai plinta vadinamoji britiškoji atmaina, kuri yra kur kas sparčiau plintanti ir kai kam galbūt gali reikšti gerokai sunkesnę ligos baigtį. Širygt gavau informaciją apie tai, kad Lietuvoje nustatyti jau du ir Pietų Afrikos mutacijos atvejai ir jų gali būti dar daugiau. Šis dalykas jau kels tam tikrų iššūkių mūsų vakcinacijos programai. Todėl aš labai prašau suteikti teisę Vyriausybei taikyti agresyvų protrūkių valdymo mechanizmą, tai yra testuoti žmones, kurie dirba tose vietose, kur buvo nustatyti atvejai, ir efektyviai kontroliuoti viruso plitimą. Tiems žmonėms, kurie grįžta į kontaktinį darbą arba dirba nuolatinį kontaktinį darbą, kuris yra susijęs su didesne rizika, taip pat periodiškai testotis tam, kad visa mūsų visuomenė būtų saugesnė. Labai prašau supratimo ir prašau pritarti šiam įstatymo projektui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš kalba D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Girdėjome frazę „agresyvus protrūkių valdymas“. Štai žiūrėkite, jeigu nebūtų prievartinio testavimo ir jeigu nebūtų per mūsų *masmediją* kasdien propaguojama šita psichodemija, nereikėtų jokių agresyvių dalykų. Dar niekuomet mūsų Seimo istorijoje aš nebuvo tokiam propagandiniame renginyje, kuriame per prievartą vykdomas biznio planas, pagal kurį nėra išeities: arba tu skiepijiesi, arba tu testuojiesi, arba tu matuojiesi. Bet nėra tau jokio pasirinkimo, žmogau. Jeigu nedarysi, tu liksi bedarbis. Tai dar sykį sakau, kolegos, apgalvokime, ką darome. Kam mes tarnaujame ir kam mes atstovaujame? Tokio agresyvaus biznio plano vykdymo, kaip pasakė gerbiama premjerė, mes dar neturėjome. Galvokime, ką darome. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai už ir prieš išsakyti. Kviečiu apsispręsti dėl įstatymo projekto po svarstymo. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Ypatinga skuba mes negalime priėmimo stadijos turėti.

Balsavo 94: už – 70, prieš – 6, susilaikė 18. Po svarstymo pritarta.

Dėl vedimo tvarkos kalba T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama Pirmininke, mūsų frakcijos vardu ir kitų opozicinių frakcijų vardu turbūt galiu kalbėti. Mes tikrai nesutinkame su tokiu vedimu. Jeigu yra svarstomas įstatymas ir dėl jo balsavimas yra numatytas tam tikru laiku, tai žmonės atitinkamai suplanavo, pavyzdžiui, skiepijimąsi šiandien ir šiuo metu negali būti salėje. Mes esame sutarę, kad balsuojame dėl pataisų, ir jeigu tave domina konkreti pataisa, tu dalyvauji posėdyje, bet bendri balsavimai šiandien yra arti pietų. Tai atitinkamai Seimo nariai planuoja savo laiką, atitinkamai jie nusiteikia nebūti nuolatos salėje. Tai mes nesuprantame, kas vyksta.

PIRMININKĖ. Mielas kolega, dėl priėmimo apsispręsimu numatytu laiku. Šis įstatymo projektas yra svarstomas ypatingos skubos tvarka ir kitaip suplanuoti nėra galimybių. Jūs tą puikiai suprantate.

Dėl vedimo tvarkos – gerbiama A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiama Pirmininke, darbotvarkę tvirtinome ir balsavimo laikas yra labai aiškiai numatytas, tai nereikia Seimo narių apgaudinėti. Arba jūs turėjote įrašyti balsavimo laiką labai aiškiai, arba dabar vis dėlto po svarstymo balsavimas turėtų būti prieš pietus, o priėmimą niekas netrukdo padaryti po pietų. Kokia yra problema išlaikyti valandų pertrauką? Kas valstybėje atsitiks, jeigu mes balsuosime jums neapgaudinėjant Seimo narių?

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Na, aš matau, kad opozicijos atstovai kaip tik nori sukelti sumaištį. Tikrai po pietų to klausimo nėra įrašyta, po pateikimo pertrauka buvo didžiulė įregistruoti pataisoms. Prieš pietus yra balsavimų laikas, finalinių balsavimų. Šiuo atveju finalinis balsavimas yra dėl priėmimo. O dabar priėmimo stadija, mes dar turime pakalbėti dėl motyvų ir liks esminis balsavimas.

PIRMININKĖ. I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, Seimo Pirmininke. Aš labai dėkoju visiems Seimo nariams, kurie palaikė šitą įstatymo projektą. Na, būkime racionalūs, tikrai nėra tiek Seimo narių išėjusių skiepytis ar dar kažkur, kad jie galėtų nubalsuoti didesne balsų persvara negu tie žmonės, kurie balsavo už projektą. 70 Seimo narių balsavo už. Tikrai negaiškime Seimo laiko. Ačiū.

PIRMININKĖ. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiama Pirmininke, mūsų darbotvarkėje parašyta – balsavimai svarstymo ir priėmimo stadijoje. Tai vienas dalykas. O kitas dalykas, tai tikrai prašau suteikti galimybę visiems Seimo nariams išreikšti savo valią balsuojant, nes jūs iš tikrųjų duodate pagrindą skundui į Konstitucinį Teismą. Tai kam tą reikia daryti ir kam patiems klampintis tiesiog varžant Seimo narių teises pasisakyti, kai bus galima pabalsuoti po poros valandų ir neturėti kažkokių ginčų?

PIRMININKĖ. Miela kolege, dėl priėmimo Seimas apsispręs numatytu laiku. (*Balsai salėje*) Einame toliau.

Priėmimas pastraipsniui. Balsavimas dėl priėmimo – nuo 12 val. 20 min. iki 13 val. Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Motyvai už, prieš. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau, pritarta bendru sutarimu. 2 straipsnis. Užsirašiusių kalbėti dėl motyvų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Nėra reikalaujančių balsuoti, pritariame bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Priėmimas. Už kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, aš atkreipsiu dėmesį į finansinius aspektus. Kiekviena karantino diena mums kainuoja milžiniškus pinigus, dešimtis milijonų. Kiekvienas mėnesis uždaryto verslo, karantinuotos ūkinės veiklos mums kainuoja šimtus milijonų. Kiekvienas žmogus šiandien susiduria su realia rizika užsikrėsti, matomas ir tikrai didelis mirčių skaičius, todėl šiandien vienintelis kelias mums, kaip ekonomikai, grįžti į įprastą vėžias yra kaip įmanoma greičiau užtikrinti efektyvų vakcinavimą ir testavimą. Nė viena kita pasaulio šalis nėra išradusi kitos formulės, kaip kuo greičiau išeiti iš šio karantino, – tai yra vakcinavimas ir testavimas.

Dar visai neseniai, prieš kelias savaites, labai panašų įstatymą priėmė ir Čekijos Respublika, kur yra numatytas reikalavimas įmonėms ir tam tikriems sektoriams testuotis, jeigu nori atsida-ryti ir veikti. Tokį sprendimą siūlo ir mūsų Vyriausybė ir, man atrodo, jis yra pagrįstas. Pagrįstas pandeminiu požiūriu, pagrįstas ir ekonominiu požiūriu – tam bus numatyta beveik 10 mln. eurų išlaidų kas mėnesį. Tokių resursų yra, tačiau ir šių resursų, ir šių išlaidų iš esmės yra reikšmingai mažiau, nei iš tikrųjų šiandien kiekvieną dieną mes išleidžiame subsidijuodami verslą. Taigi net ir ekonominiu požiūriu šis sprendimas yra prasmingas ir teisingas, todėl kviečiu balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš kalba M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Gerbiami kolegos, išgirdome įvairių interpretacijų, pasisakymų, vis dėlto vertinkime faktus. Sutikite, kad galimybė nušalinti atsisakiusį testuotis asmenį nuo darbo, o

tai būtų numatyta įstatyme, yra rimtas iššūkis. Jei jau paliktume šią nuostatą, ji turėtų būti įvardinta kaip kraštinė priemonė, nes iki tol turi būti siūlomos įvairios alternatyvios išeitys: perkėlimas į kitą darbo vietą, nuotolinis darbas ir taip toliau.

Vis dėlto atkreipčiau dėmesį į šio įstatymo įgyvenimą. Kiek teko diskutuoti tiek su sveikatos apsaugos ministru, tiek čia, Seime, kol kas iš Sveikatos apsaugos ministerijos atsakingų atstovų girdime, kad priėmę šiuos pakeitimus techninių dalykų neišspręsimė. Fiziškai atlikti tokį kiekį testų yra didžiulis iššūkis, todėl turėtume kalbėti apie išimtinis atvejus ypač jautrioms darbuotojoms, bet ne masinį testavimą. Neatsakyti klausimai dėl finansavimo, kaip elgsis darbdaviai, ar jie galės skirti tiek lėšų, kad tas problemas išspręstų.

Kalbant apie didžiuosius miestus, mes turėsime ištestuoti tokį kiekį žmonių, kad tiek Vilniuje, tiek Kaune, tiek Klaipėdoje iškils labai rimtų problemų testuojant tuos žmones, nes šiandien, kai daugiau žmonių testuojasi, vien mano gimtajame Kaune nutįsta didžiulė eilė Jonavos gatvėje.

Vis dėlto mano siūlymas dėl tokio konteksto projekto, kadangi buvo nepalaikyti mūsų siūlymai ir pataisos, kurie būtų suminkštinę šį projektą ir padarę jį realesnį ir labiau atitinkantį realią situaciją valstybėje, – kvietimas dėl šio projekto susilaikyti arba balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Už kalba A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Mieli kolegos, manau, kad tie, kurie nenori, jog žmonėms būtų kompensuojama už testavimą, tikrai šito projekto nepalaikys. Aš jį palaikysiu būtent todėl, kad yra sudaromos galimybės apmokėti už testavimą toms grupėms, tiems žmonėms, kurie iš tikrųjų turi kontaktą, dirba gana rizikingomis sąlygomis. Nesant apmokėjimo tvarkos, ko dabar ir negalime padaryti, didžiulė dalis žmonių, kurie ir taip norėtų testuotis: kirpėjai, mokytojai ir visos kitos grupės, tiesiog neturi tokios galimybės. (*Balsai salėje*) Kai diskutuojame, turėkime ir tai omenyje – tai tikrai labai svarbus, jautrus dalykas. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Prieš kalba D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū. Aš jau minėjau, pakartosiu, vien svarstymas tokių įstatymo pataisų jau yra antikonstitucinis veiksmas, nes pažeidžiame sąvokas, kurios įrašytos į Konstituciją, į Žmogaus teisių konvenciją ir į mūsų Civilinį kodeksą. Akivaizdu, iš kur čia kyšo ausys. Visą laiką šnekame vien tik apie biznio planą, tik nesakome kainų, kiek kainuoja skiepas, kiek kainuoja testas, kiek kainuoja antikūnų testai, ir taip toliau, ir taip toliau. Mielieji, dar sykį sakau, susimąstykime, ką darome, nes tikrai duosime darbo ir prokuratūrai, ir VSD, ir FNTT – visoms struktūroms, kurioms rūpi, kad Lietuvoje būtų skaidru ir viskas tvarkinga, dabar darbo mes tikrai duosime. Aš manau, kad apie vieną dalyką mes šiandien turime pasakyti garsiai ir tiesiai šviesiai. Tai, kas čia dabar vyksta, žinokite, nevyksta be tam tikrų kūrėjo pastangų. Jis sako: atleisk jam, Viešpatie, nes jis nežino, ką daro. Mes sakome: jūs darote blogai, sustokite! Tie, kurie nesustoja, žino, ką daro, ir jiems tikrai nebus atleista. Aš raginu gerai pagalvoti, ką mes darome. Sėkmės.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, trumpa replika. Galbūt sąmokslų teorijas jūs galėtumėte sakyti ne Seimo posėdžių salėje, o žiūrėdamas į akis ligoninėse besigydančioms COVID-19 pacientams, kurių šiandien, deja, vis dar turime žymiai per daug. (*Plojimai*)

Toliau už kalba A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Turbūt salėje yra žmonių, kurie ir šviečiant saulei sakys, kad labai tamsu. Čia nieko nepadarysi, kiekvienas turime savo matymą. Bet tikrai kalbėti apie prievartinį testavimą, na, yra keista. Yra teisė pasirinkti, bet mūsų teisė ir kiekvieno žmogaus teisė apsaugoti ne tik save, bet ir šalia esantį žmogų. Visi ekspertai jau daug mėnesių kalba apie tai, kad pagrindinis dalykas kovoje su pandemija yra testavimas, nustatyti, matyti, kiek, taikyti gydymo būdus. Ir kai ateina toks momentas, kad tai mes galime daryti, nes yra ir testų, ir galime susiplanuoti, tada surandame kažkokią kitą priežastį, kad tai privalomumas ar prievarta, invazija į žmogaus vidines ertmes.

Mieli kolegos, šiandien veikia tokios taisyklės. Jeigu jūs eitumėte į restoraną, kuriame pastebėtas salmoneliozės protrūkis, turbūt vengtumėte tokios maitinimo įstaigos. Yra privalomas tikrinimas ir maitinimo įstaigų, sveikatos darbuotojų privalomas testavimas dėl kitokių ligų. Tai kur čia mes matome problemą? Jeigu mes tikrai norime dirbti ne nuotoliniu būdu, jeigu norime bend-

rauti, jeigu norime važiuoti į svečius, matyti tėvus, vaikus ir kitus, tai mes turime ieškoti priemonių neužsidarę, mes pavargome nuo užsidarymo. Tai yra būdas išeiti iš šitos situacijos. Už.

PIRMININKĖ. Prieš kalba G. Surplys.

G. SURPLYS (LVŽSF). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Kolegos, aš tikrai esu už testavimą, tai yra labai svarbu, suvaldant sunkią padėtį, į kurią esame pakliuvę. Noriu pasakyti, kad mano dvejų metų sūnus yra testuotas, priėmė tai kaip žaidimą, pažaidė su juo gydytoja ir jokių traumų nebuvo, tragedijų irgi. Mano 11 metų sūnus dabar neseniai buvo testuotas, irgi be ašarų ir be jokių problemų. Gal vertingiau yra skleisti šią žinią, kad tas testavimas neskauda, kad tas testavimas yra tikrai tik pažaidimas, aiškinti, kad tai neturi jokių padarinių, kad tai yra labai svarbu, o ne priiminėti įstatymus, kurie, na, būkime *biedni*, bet teisingi, jau nuvilnijo per visą Lietuvą, ką mes matome laiškuose, ateinančiuose į Seimo narių pašto dėžutes, kaip kažkoks baubas, paskui ir keliantis tą, kaip gerbiamas Algirdas minėjo, tamsos ieškojimą ten, kur iš tikrųjų yra šviesu. Mano supratimu, ką mes tikrai turime daryti, tai padėti Vyriausybei visomis išgalėmis daryti savo darbą ir vaduoti mus iš šitos krizės. Tik aš labai bijau, kad šitas įstatymas Vyriausybei šaus į kojas, nes, nors ir kaip būtų paradoksalu, jis padidins nepasitikėjimą testavimu. Todėl aš pasisakau už testavimą ir raginu žmones tą daryti, bet aš pasisakau prieš šį įstatymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalba V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, Pirmininke. Iš tikrųjų būnant opozicijoje turbūt lengviau būtų šiandien kalbėti kitoje barikadų pusėje – prieš įstatymą. Gavus tiek daug laiškų iš visuomenės atstovų susidaro toks įspūdis, kad visuomenei tikrai šis klausimas yra aktualus, jautrus. Žinote, aš esu iš tų, kurie stengiasi perskaityti ir vienos pusės argumentus, ir kitos pusės argumentus.

Perskaičiau įstatymą, siūliau pakeitimus, kalbėjau komitete, uždaviau visus klausimus, pasi-stengiau įsigilinti į visus aspektus ir suprantu vieną dalyką, kad vis dėlto mes turime pandeminę situaciją ir mes su ta pandemija turime kovoti. Mes galime sudėję rankas laukti ir sakyti, kad galbūt persirgsime, galbūt vakcinavimas mums padės. Bet šiuo atveju tai yra kompleksinė kova ir aš manau, kad šiandien reikia suteikti įrankius. Galbūt ne tobuliausius įrankius, galbūt galima dar nugludinti, patobulinti, galbūt net ir tai padarysime ateityje, jeigu matysime, kad toks poreikis atsiranda. Bet aš manau, kad kuo daugiau įrankių turėsime savo arsenale, kuo labiau saugosime žmonių sveikatą, susibūrimuose ir kontaktiniame darbe leisime dalyvauti pasitikrinsiems žmonėms, tuo, aš manau, mes pasieksime geresnius rezultatus. Todėl tikrai pasirinkau kalbėti už siekdamas, kad pandemija greičiau būtų nugalėta. Aš manau, kad tai yra viena iš priemonių, kuri gali prie to prisidėti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, motyvai išsakyti. Balsavimas priėmimo stadijoje 12 val. 20 min., nuo 12 val. 20 min. iki 13 valandos.

11.02 val.

Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIII-5137(3)ES (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIII-5137(3)ES. Kviečiu komiteto pirmininkę gerbiamą A. Gedvilienę pristatyti komiteto poziciją. Ketvirtadienio posėdžio metu mes jau pradėjome priėmimą, dabar tęsime priėmimą pastraipsniui. Jau apsvairstėme dėl 6 straipsnio gautą Seimo narės A. Gedvilienės pataisą, jai komitetas pritarė. Noriu atsi-klausti Seimo, ar galime, balsuodami pastraipsniui, pritarti bendru sutarimu 6 straipsniui? Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

7 straipsnis. Dėl jo nėra gauta pataisų ir pastabų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 8 straipsnis. Dėl jo taip pat pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 9 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. 10 straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 11 straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. 12 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. 13 straipsnis. Dėl jo taip

pat nėra gauta pastabų. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 14 straipsnis. Nėra gauta pastabų. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 15 straipsnis. Nėra gauta pastabų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 16 straipsnio yra gautos trys Seimo kanceliarijos pastabos. Prašau, komiteto pirmininke, jas pristatyti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Gautos Teisės departamento pastabos yra redakcinio pobūdžio, į jas buvo atsižvelgta ir projekto atitinkami straipsniai pataisyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų nėra užsirašiusiųjų. Ar galime pritarti bendru sutarimu 16 straipsniui? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 17 straipsnio taip pat yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Prašau pristatyti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip pat tai yra redakcinio pobūdžio pataisa ir atsižvelgiant į tai buvo pataisytas įstatymo punktas – 17 straipsnio 5 punktas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti bendru sutarimu 17 straipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 18 straipsnio yra gauta viena Seimo nario A. Gedvilo pataisa ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Pirmiausia prašau kolegą A. Gedvilą pristatyti savo pataisą dėl 18 straipsnio.

A. GEDVILAS (DPF). Labai ačiū. Girdisi? Čia yra dėl termino – 14 dienų pakeisti į 30, nes visoje grandinėje terminas yra ilgesnis. Jeigu paliksime 14 dienų, tiesiog būtų problema administruoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar yra 29 palaikantys šią pataisą, ar galbūt bendru sutarimu siūlote svarstyti? Nematau prieštaraujančių. Svarstome bendru sutarimu. Kreipiuosi į komiteto pirmininkę.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar galime ir mes pritarti bendru sutarimu A. Gedvilo pataisai? Prieštaraujančių nematau, pritariame bendru sutarimu.

Taip pat yra gauta Teisės departamento pastaba. Prašau pristatyti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Kalbant trumpai, duomenų valdytojo teisė yra tiesiogiai susijusi su asmenų teisių ir pareigų apimtį reguliavimu, teigiama, kad jos turinys, pavyzdžiui, duomenų teisingumo tikrinimas ar disponavimais jais, negali būti nustatytas poįstatyminiu teisės aktu. Šiai Teisės departamento pataisai buvo pritarta ir pasiūlyta papildyti projekto 18 straipsnį: „degalų iš atsinaujinančių energetikos išteklių apskaitos vienetų sistemoje pateikiant informacijos tvarkymo ir disponavimo ją tvarką“.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Turime apsispręsti dėl 18 straipsnio. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau, pritarta bendru sutarimu. 19 straipsnis. Dėl jo pastabų ir pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 20 straipsnis. Yra gauta Teisės departamento pastaba bei grupės Seimo narių. Visų pirma prašau pristatyti Teisės departamento pastabą.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamento pastaba yra redakcinio pobūdžio, jai buvo pritarta, į ją atsižvelgta ir pataisytas atitinkamas straipsnis pakeičiant formuluotę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Taip pat yra gauta Seimo narių V. Pranckiečio, K. Starkevičiaus, R. Vaitkaus ir L. Savicko pataisa. Kas ją norėtų pristatyti? V. Pranckietis pasiūlymą dėl 20 straipsnio – biodegalų naudojimui taikomi reikalavimai. Jūsų pataisa. Prašau.

V. PRANCKIETIS (LSF). Gerbiami kolegos, turbūt nieko naujo nepasakysiu apie tai, kad biodegalai yra ir iš palmių aliejaus, ir iš rapsų aliejaus. Šiuo atveju mes esame pasiūlę tai, kas kainuotų mūsų žemdirbiams arba, kitaip sakant, mūsų žemdirbiams leistų uždirbti papildomai 70 mln. eurų kasmet. Ir neįsileistume, apribotume palmių plėtrą, džiumglių naikinimą. Manau, kad aplinkosaugos požiūriu tai būtų labai svarbu. Dar priminsiu truputį, kad Norvegija, Prancūzija, Austrija, Portugalija, Danija, Vokietija, Ispanija ir Italija jau atsisako tos praktikos, kurią mes bandome čia, tiksliau, atsisako palmių aliejaus, kaip ir mes bandome pasiūlyti Seimui sudaryti sąlygas mūsų Lietuvos gamintojams atsisakant džiumglių naikinimo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte pataisą. Ar yra 29 palaikantys šią pataisą? Balsuojame dėl šito, kad svarstyti.

Nėra. Taigi pataisos nesvarstome. Turime apsispręsti dėl 20 straipsnio. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. 21 straipsnis. Dėl jo pastabų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. 22 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. 23 straipsnis. Dėl jo yra gauna Seimo narės A. Gedvilienės pataisa. Prašau pristatyti ją.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Trumpa esmė. Elektromobilumo plėtra transporto sektoriuje palaipsniui lemia vis didėjantį elektromobilių įkrovimo infrastruktūros poreikį, tačiau iki šiol nėra parengta jokia elektromobilių plėtros strategija. Taigi siūlymas yra koreguoti projekto 23 straipsnį, įtraukiant atsakomybę dėl elektromobilumo plėtros veiksmų plano parengimo ir veiksmų plano struktūros, dėl elektromobilių įkrovimo prieigų prijungimo prie elektros tinklų sąlygų nustatymo ir elektromobilių infrastruktūros plėtros masto įvertinimo. Tokiam pasiūlymui buvo pritarta ir pakoreguotas įstatymo 23 straipsnis.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu, kad svarstytume šią pataisą? Pritariame bendru sutarimu. Komiteto nuomonė?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Pritarti.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti visai pataisai bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju. Taigi dėl 23 straipsnio turime apsispręsti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

24 straipsnis. Pasiūlymų, pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu. Dėl 25 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. Dėl 26 straipsnio nėra gauta pastabų, pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 27 straipsnio pastabų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 28 straipsnio pastabų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. Dėl 29 straipsnio pastabų ir pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 30 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba, dvi pastabos. Prašau jas pristatyti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas iškėlė klausimą, ar Darnaus judumo fondo tarybos kadencija neturėtų turėti kokių nors veikimo terminų? Į šią pastabą komitetas atsižvelgė ir numatė trejų metų terminą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Turime apsispręsti dėl viso straipsnio. Ar galime pritarti 30 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 31 straipsnio pastabų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Mes antros pastabos nepristatėme.

PIRMININKĖ. Labai atsiprašau, atleiskite, grįžtame atgal. Antroji Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba dėl 30 straipsnio.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas teigia, kad nėra aišku, kokia pavienių fondo narių kompetencija fondo nuostatuose galėtų būti nustatyta. Šita pastaba yra redakcinio pobūdžio ir į ją buvo atsižvelgta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dabar turime apsispręsti dėl 30 straipsnio, ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu.

31 straipsnis. Pataisų ir pastabų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritarta bendru sutarimu. 32 straipsnis. Pastabų, pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. Dėl 33 straipsnio taip pat nėra gauta pastabų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. Dėl 34 straipsnio taip pat nėra gauta pastabų. Pritariame bendru sutarimu? Dėkoju.

Dėl 35 straipsnio yra gautos dvi Teisės departamento pastabos. Prašau pristatyti jas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Viena iš jų. Teisės departamentas teigia, kad nėra aiškus projekto nuostatų santykis su Viešųjų pirkimų įstatymo, kuris reglamentuoja paslaugų viešajame sektoriuje pirkimą, nuostatomis. Komitetas pritarė iš dalies ir siūlo papildyti projekto 35 straipsnį atitinkamai numatant, kad institucija, įstaiga ar įmonė būtų paskirta Energetikos ministerijos nustatyta tvarka, kurioje bus įtvirtinti reikalingi atrankos kriterijai ir kuri bus derinama su suinteresuotomis institucijomis taip užtikrinant skaidrią atrankos procedūrą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti antrąją Teisės departamento pastabą.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Siūlymas pakeisti 35 straipsnio 12 dalį, tai yra redakcinio pobūdžio pasiūlymas ir komitetas tam pritarrė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Taip pat yra gauta Seimo narės A. Gedvilienės pataisa. Prašom pristatyti ją.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Mano nuomone, tikslinga numatyti, kad veiksmų planas būtų parengtas per šešis mėnesius nuo šio įstatymo įsigaliojimo dienos. Komiteto nuomonė – pritarti ir pakeisti 35 straipsnį, pakeičiant jo išdėstymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti bendru sutarimu, kad svarstome šią pataisą? Pritariame bendru sutarimu. Turime apsispręsti dėl pataisos. Komiteto nuomonė. Pakartokite dar kartą.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti bendru sutarimu Seimo narės A. Gedvilienės pataisai dėl 35 straipsnio? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Ar galime pritarti 35 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Priėmimas pastraipsniui baigtas. Balsuosime dėl šio projekto numatytu laiku.

Dabar dėl motyvų. Už norėtų kalbėti G. Paluckas. G. Palucko nėra. Prieš kalba Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų gyvenime teko ne vieną kartą matyti geras intencijas, ypač kai kalbame apie švarią aplinką ir tam tikrus sprendimus. Yra tam tikra informacija, kad šito įstatymo priėmimo išdava – vis dėlto brangs Lietuvoje degalai, nes šiuo metu Lietuvos biodegalų gamintojai tik 20 % pristato į rinką, visa kita yra importuojama ir Lietuvos kaina skiriasi nuo importuotojų, 30 % pigiau. Jeigu mes ir toliau įsivešime degalus iš kitų šalių arba dėsime tam tikrus priedus, natūralu, yra tendencija, kad degalai Lietuvoje vėl brangs. Todėl aš negaliu palaikyti šito įstatymo projekto. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už norėtų kalbėti V. Pranckietis. Motyvai už, priėmimo stadija.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū. Suprantu, ir labai gaila, kad priėmimo stadijoje turime kalbėti apie tai, kad mes nepriėmėme palankaus sprendimo mūsų žemdirbiams, mes priėmėme palankų sprendimą palmių augintojams, kurie iškirtę džungles augina palmes. Manau, kad mes prie tos diskusijos anksčiau ar vėliau sugrįšime, suprasdami tai, kad ne tik mūsų interesas, bet ir aplinkosaugos interesas yra galimas ir turėtų būti čia, Lietuvoje, išspręstas mūsų sprendimais. O šiaip už projektą turime pasisakyti, jis yra teisingas ir eina į priekį. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš kalba L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Labai gaila, kad gerbiamas V. Pranckietis kalba už, o iš tikrųjų jo pataisai buvo nepritarta. Aš vis dėlto kalbu apie žaliąjį kursą. Mes miškus ir palmių miškus naikinsime, mes norime, kad pasaulyje tikrai būtų švaru, gamta švari, o ten miškai bus iškirsti. Jeigu būtume pritarrę, kas yra tas alyvpalmių aliejus, ir skatintume, kad jis būtų atvežtas ir perdirbtas iš atliekų, tai tokiu atveju irgi kažkiek suponuotų ir ta kaina būtų tikrai mažesnė. Dabar mes atvešime aliejų, o kas tikrins kokybę? Kažin, ar mes tikrai turėsime tokią.

Kitas momentas, jeigu kitos Europos šalys jau atsisako, mes turėtume eiti žiūrėdami ne atgal, o turėtume žiūrėti į priekį ir turėtume priimti palankų mūsų žemdirbiams įstatymą. Nejaugi mes nenorime padėti savo žemdirbiams ir mokėti jiems lygiai taip pat, kaip moka atitinkamai paramą kitiems tiekėjams? Jeigu, kaip paminėjo Z. Balčytis, dar ir kuras brangsta, nes kaina ženkliai didesnė atvežtinio kuro, net 400 eurų, labai gaila, aš tikrai nesu už tai, kad pritartume šitam projektui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalbės K. Adomaitis. Dabar pirmininkaus pirmasis pavaduotojas J. Razma.

K. ADOMAITIS (LF). Ačiū. Manau, kad galų gale sulaukėme fundamentalaus pokyčio Lietuvos transporto sektoriuje, pagaliau žengsime realius žingsnius žaliojo kurso link, pagaliau turėsime planą, kiek elektromobilių mums reikia Lietuvoje, pagaliau pradėsime galvoti apie pažangius biodegalus, pagaliau investuosime į biometaną, dujų gamybą. Labai džiaugiuosi šituo įstatymu ir kad mes pagaliau turėsime aiškią strategiją, žingsnių planą, ką turime padaryti.

Vienareikšmiškai už.

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Kolegos, visi norėjusieji dėl motyvų pasisakė. Dabar, kaip žinote, balsuosime pagal tą bloką, kuris numatytas darbotvarkėje posėdžio pabaigoje.

11.20 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5138(2) (priėmimas)

Pradedame svarstyti lydimąjį projektą – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektą Nr. XIIIIP-5138(2). Dabar svarstysime straipsnius paeiliui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Ar galime bendru sutarimu jam pritarti? Pritariame bendru sutarimu.

2 straipsnis. Taip pat jokių pastabų nematau. Galime bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 4 straipsnis. Taip pat pastabų nėra. Pritariame bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 5 straipsnio taip pat nėra pastabų. Pritariame bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. 6 straipsnis. (*Triukšmas salėje*) Triukšmas buvo girdėti, bet, matyt, nesusijęs su svarstomais dalykais. Dėl 6 straipsnio pastabų nėra, prieštaravimų nėra, pritariame bendru sutarimu. 7 straipsnį taip pat, manau, galime priimti bendru sutarimu. 8 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 9 straipsnio taip pat negauta pastabų. Bendru sutarimu pritariame. Dėl 10 straipsnio nematau pastabų. Irgi pritariame bendru sutarimu. 11 straipsnis taip pat be pastabų. Pritariame bendru sutarimu. 12 straipsnis be pastabų. Pritariame bendru sutarimu. 13 straipsnis be pastabų, pritariame bendru sutarimu. 14 straipsnis be pastabų, pritariame bendru sutarimu. 15 straipsnis be pastabų, pritariame bendru sutarimu.

Galų gale prie 16 straipsnio galėsime stabtelėti. Tai yra straipsnis, kuris nusako įstatymų įsigaliojimą ir įgyvendinimą. Yra gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas jai pritarė. Manau, galime pritarti bendru sutarimu. Komiteto pirmininkė gali pakomentuoti, kaip atsižvelgta.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra redakcinio pobūdžio pastaba, į ją visiškai atsižvelgta. Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Lygiai taip pat dėl antrosios Teisės departamento pastabos.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas prašo patikslinti, ar reglamentuoti kompensavimą tik tų gamintojų išmokų, kurios atsirado iki įstatymo įsigaliojimo. Komitetas tam pritarė ir atitinkamai pakoregavo straipsnį.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjai. Tuomet, manau, galime pritarti 16 straipsniui bendru sutarimu, priimdami tas Teisės departamento pastabas, kurias komitetas priėmė. Pritarta.

Pritariame visiems straipsniams. Motyvai už, prieš dėl viso. Niekas neužsirašė. Galutinį balsavimą paliekame numatytam laikui.

11.24 val.

Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5139(2) (priėmimas)

Tada imame kitą lydimąjį įstatymo projektą – Gamtinių dujų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-5139(2). Čia labai trumpas įstatymo projektas.

Dėl 1 straipsnio pastabų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra pastabų. Pritariame taip pat bendru sutarimu? Pritariame. Ačiū.

Motyvai. Vėl nematau, kad būtų kas nors užsirašęs. Galutinis balsavimas keliamas į nustatytą laiką.

Taip mes įveikėme Alternatyviųjų degalų įstatymo projektą ir lydimuosius.

11.25 val.

Želdynų įstatymo Nr. X-1241 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4383(2) (priėmimas)

Dabar pradėsime nagrinėti ir priiminėti Želdynų įstatymo pakeitimo įstatymo projektą. Vėl į tribūną kviečiu A. Gedvilienę. Galite, pirmininke, apskritai pasakyti, kokia yra situacija dėl šio įstatymo svarstymo, ir tada pradėsime pastraipsniui.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Želdynų įstatymas yra ilgai lauktas įstatymas, jis suteikia daugiau galių visuomenei, taip pat užtikrina didesnę visuomenės įtraukimą ir informavimą, atsiranda želdynų projektavimas. Mano nuomone, tikrai geras įstatymo projektas, niekaip laurų prisiimti negalime, tai yra praeitos Vyriausybės parengtas dokumentas, tačiau, kaip ir patys matome, yra daug pasiūlymų, jie visi registruoti atsižvelgiant į visuomenės išsakytus lūkesčius ir norus. Šiandien turėjome paskutinį komiteto posėdį, svarstėme dar vieną Seimo nario K. Adomaičio pasiūlymą. Toje vietoje turėsime sustoti ir balsuoti alternatyviai, nes nuomonės ir čia, salėje, jaučiu, skiriasi, ir komitete buvo pritarta praėjusį posėdį vienam siūlymui, šiandien – visai kitokiam. Teko apsispręsti salėje.

PIRMININKAS. Ačiū. Tada pradėdame priimti pastraipsniui.

1 straipsnis. Tai yra įstatymo išdėstymas nauja redakcija, bet mes neišvengiamai imame tuos straipsnius paeiliui jau to naujo išdėstymo. Tiesiog dabar būtų 1 straipsnis tos naujos redakcijos. Čia pastabų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti.

2 straipsnis. Yra Seimo nario S. Gentvilo pataisa, jai komitetas pritarė iš dalies. Klausiu autoriaus, ar toks pritarimas tenkina? Autoriaus nėra. Tokiu atveju mes esame keblioje padėtyje, nežinome, ar autorius reikalauja balsuoti, ar jį tenkina komiteto pritarimas iš dalies. Prašyčiau pakoментuoti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Na, kiek ministras dalyvauja posėdžiuose, jis tikrai aktyviai dalyvauja, kiek man yra žinoma, jį tenkina komiteto sprendimas. Ministras siūlė apibrėžti, kas yra arboristika, o komitetas, siekiant arboristikos kaip profesinės kvalifikacijos įtvirtinimo, pasiūlė papildyti 21 straipsnio 5 dalį.

PIRMININKAS. Formaliai nežinau, ar pataisos autorius su tuo sutinka. Tiesiog klausiu, ar bus 29 balsai, palaikantys S. Gentvilo pasiūlymą? Prašom parodyti, ar yra Seimo narių, kurie mano, kad reikia dar vis dėlto S. Gentvilo... (*Balsai salėje*) Prašau. Dėl vedimo tvarkos. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, neįjungėme dar mikrofono. Prašau.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū, kad įjungėte. Mes salėje iš viso turime gal tik tiek žmonių, kiek reikėtų tam liudyti, o klausiamo, ar yra 29 palaikantys. Tai yra neteisinga. Ir S. Gentvilo atžvilgiu taip pat.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, man atrodo, visi žinome, kad gali toks klausimas iškilti, jeigu yra svarbių pataisų, turime rūpintis, kad būtų ir Seimo narių. Man atrodo, svarstydami Užkrečiamųjų ligų įstatymo projektą mes matėme, kad buvo tų Seimo narių.

Šiuo atveju aš gal tiesiog prašyčiau rankas pakelti, būtų greičiau, kas mano, kad reikia dar atskirą S. Gentvilo pataisą svarstyti ir už ją balsuoti. Trys, keturios rankos. Tikrai, jeigu kurios nors ir nepamačiau, tai yra gerokai mažiau negu 29 Seimo nariai. Aš manau, kad komiteto pirmininkė paaiškino, kad iš esmės siūlymas yra realizuotas kitame straipsnyje.

Toliau dėl šio straipsnio dar yra Seimo narių P. Saudargo ir J. Urbanavičiaus pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Prašau, autoriai. Autoriai pripažįsta nepritarimą ir nepristato pataisos. Komiteto nuomonę galbūt pasakykite dar.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Buvo vėl pasiūlymas įrašyti keletą naujų sąvokų, tai yra „kraštovaizdis“, „kraštovaizdžio architektūra“ ir „kraštovaizdžio architektas“. Tačiau, įvertinus įstatymą, sąvoka „kraštovaizdžio architektas“ įstatymo projekte nėra vartojama, „kraštovaizdžio architektūra“ vartojama tik prie išsilavinimo reikalavimų, todėl nėra tikslinga numatyti papildomų sąvokų apibrėžimų. O kraštovaizdis yra apibrėžtas kaip sąvoka Saugomų teritorijų įstatyme.

PIRMININKAS. Autoriams neprašant balsuoti, tiesiog šiai pataisai nepritariame. Toliau Teisės departamento pastaba. Komitetas jai pritarė, ją integruojame į straipsnį. Pačios Seimo narės A. Gedvilienės pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Čia ir pasiūlymo autorė, ir komiteto nuomonė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, aš trumpai pristatau. Tai yra techninis pasiūlymas, siūlymas suderinti keičiamo įstatymo projekto 2 straipsnio 13 dalies formulotę su Žemės įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 2 dalimi. Komitetas atsižvelgė.

PIRMININKAS. Galime bendru sutarimu pritarti pasiūlymui, kurį parėmė komitetas? Prieštaraujančių nematu.

Dar viena Teisės departamento pastaba. Komitetas jai pritarė. Ją priimame. Seimas, fiksuojame, taip pat pritaria. Gal galite pakomentuoti tą Teisės departamento pasiūlymą, kuriam pritarėte.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas tiesiog kelia klausimą dėl sąvokos tikslumo. Į tai buvo atsižvelgta ir pakoreguota.

PIRMININKAS. Gerai, toliau vėl A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, mes labai gražiai bendraujame ir teikiame pasiūlymus kartu.

PIRMININKAS. Įdomi bendrystė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Siūloma kaip vieną iš želdinių ir želdinių apsaugos sąvokoje nurodytų tikslų įvardyti želdynų bioįvairovės išsaugojimą. Komitetas tam pritarė.

PIRMININKAS. Galime bendru sutarimu ir mes pritarti? Pritariame.

Apsvarstėme visas pastabas ir pasiūlymus dėl 2 straipsnio. Dabar dėl viso straipsnio ar galime bendru sutarimu, ar būtų prieštaraujančių? Jeigu yra prieštaraujančių, kelkite rankas, organizuosime balsavimą. Nematau prieštaraujančių. Pritariame bendru sutarimu 2 straipsniui.

Dėl 3 straipsnio pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Pritariame. Dėl 4 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime ir mes bendru sutarimu tą pataisą priimti.

Toliau vėl A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymas. Jam komitetas pritarė. Prašau pakomentuoti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, mes įvedame istorinių želdynų sąvoką, kadangi pagal Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo vartojamas sąvokas tokia sąvoka yra. Tiesiog patiksliname. Komitetas tam pritarė.

PIRMININKAS. Bendru sutarimu ir mes pritariame. Toliau Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra redakcinio pobūdžio pastaba, klausiama, ar įstatyme verta nurodyti tokią formuluotę „už jos ribų“. Komitetas atsižvelgė ir šią formuluotę iš straipsnio išbraukė.

PIRMININKAS. Baigiame nagrinėti pastabas. Ar galime pritarti 4 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Pritariame. 5 straipsnis. Čia taip pat yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra redakcinio pobūdžio pastaba, tikslinanti formuluotę, buvo visiškai atsižvelgta.

PIRMININKAS. Komitetas pagal tą pastabą įformino pasiūlymą ir redakcija jums yra pateikta. Pritariame Teisės departamento pasiūlymui ir šiai redakcijai.

Dar viena Teisės departamento pastaba.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas sako, kad komisijos sudėties, komisijos narių atlyginimų už darbą sandara turi būti išdėstyta atskirame konkretaus įstatymo straipsnyje. Buvo pritarta tokiam pasiūlymui. Pasiūlymas atsiranda naujoje 25 straipsnio 2 dalyje pagal Teisės departamento pastabą ir viskas surašoma būtent ten.

PIRMININKAS. Pritariame ir mes. L. Jonausko, G. Palucko, K. Vilkauskas, O. Leiputės pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Aš čia iš karto klaisiu autorių atstovų, ar tenkina tas pritarimas, ar norite balsuoti už savo originalų pasiūlymą?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Matau, yra O. Leiputė, tai gal galėtų pakomentuoti.

PIRMININKAS. Ir K. Vilkauskas yra. Kaip čia jūs sutarę.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Atsiprašau.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, kolegos, aš siūlyčiau visiškai pritarti, nes iš tikrųjų ši pataisa yra reikalinga, nes Aplinkos apsaugos departamento deleguotas specialistas toje komisijoje yra reikalingas.

PIRMININKAS. Tada pritariame šiam komiteto modifikuotam pasiūlymui. Toliau Teisės departamento dar viena pataisa, jai komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas sako, kad iš šių projekto nuostatų nėra pakankamai aišku, kokie subjektai tvarkytų želdynų ir želdinių inventorizavimo ir apskaitos duomenis viešojoje informacinėje sistemoje. Komitetas pritarė. Siūloma 5 straipsnio 2 dalies 2 punkte

numatyti, kad savivaldybių vykdomosios institucijos teikia ir tvarko želdynų ir želdinių erdvių duomenis topografijos ir inžinerinės infrastruktūros informacinėje sistemoje.

PIRMININKAS. Ir dar viena Teisės departamento pastaba dėl 8 dalies, jai komitetas taip pat pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra visiškai redakcinio pobūdžio pastaba.

PIRMININKAS. Pritariame toms dviem pastaboms, kurioms komitetas pritarė. Tada galime bendru sutarimu pritarti visam 5 straipsniui? Prieštaravimų nematau. Ačiū.

Dėl 6 straipsnio pasiūlymų ir pastabų nėra. Pritariame straipsniui bendru sutarimu. Dėl 7 straipsnio pasiūlymų ir pastabų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 8 straipsnio yra Teisės departamento dvi pastabos. Joms komitetas pritarė. Gal iš karto abi pristatykite.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Vienoje iš pastabų nurodoma, kad atskirųjų želdinių norma – toks teiginys, šios formuluotės turinys nėra visiškai aiškus. Komitetas atsižvelgė ir paaiškino, kas tai per norma. Antroji pastaba – taip pat patikslintos formuluotės. Į ją buvo visiškai atsižvelgta, kadangi jos nebuvo tinkamai išdėstytos.

PIRMININKAS. Šioms pastaboms taip pat pritariame. Ir Seimo narės A. Gedvilienės pasiūlymas, jam komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra techninis pasiūlymas, vėlgi nuostatos derinamos su Žemės įstatymu ir tiesiog patikslinama šio straipsnio 2 dalis, išdėstoma aiškiau. Į pastabas buvo atsižvelgta.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu šiam pasiūlymui? Pritariame. Dar viena Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra pastaba dėl to, kad kyla klausimas dėl termino, nuo kurio savivaldybės vykdomosios institucijos savivaldybės interneto svetainėje privalėtų paskelbti apie patikrinimo rezultatus. Taip, termino nebuvo numatyta. Dabar jis yra įrašomas.

PIRMININKAS. Pritariame ir šiai pastabai. Taigi siūlau pritarti straipsniui su visomis minėtomis pastabomis ir pasiūlymais. Pritariame bendru sutarimu.

9 straipsnis. Čia vėl pirmiausia A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymas. Pristatykite.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Mes siūlome įvertinti želdynų bioįvairovę ir ekosistemines paslaugas. Tam buvo pritarta ir tai yra įrašoma į įstatymą.

PIRMININKAS. Pritariame ir mes bendru sutarimu. Dvi Teisės departamento pastabos, joms komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Pirmoji pastaba yra redakcinio pobūdžio, buvo visiškai atsižvelgta. Antroji pastaba nurodo, kad iš sąvokų „užsakovas“ ir „viešojo atskirojo želdyno užsakovas“ nėra aišku, ar omenyje turimas tas pats subjektas, ar skirtingas. Tai buvo suvienodinta. Pagal šią Teisės departamento pastabą keičiami 9 straipsnio 6 dalies 2 ir 3 punktai, 20 straipsnio 1 dalis ir 25 straipsnio 1 dalies 2 punktas.

PIRMININKAS. Pritariame ir čia, Seime, šioms pastaboms. Toliau Seimo narių pasiūlymas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ne, dar viena redakcinė Teisės departamento pastaba, jai buvo pritarta.

PIRMININKAS. Aš buvau prašęs abi, bet jeigu dar vienos nepristatėte, tai...

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, yra dar viena techninė pastaba, redakcinė, jai buvo pritarta.

PIRMININKAS. Pritariame ir šiai pastabai. Jūsų pačių siūlymas. Ar jūs jį pristatėte?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, pristaciau.

PIRMININKAS. Ekologiniai. Tada viską mes paminėjome, atrodo. Galime tada bendru sutarimu pritarti 9 straipsniui. Nematau prieštaraujančių, pritariame bendru sutarimu.

10 straipsnis. Pastabų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 11 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu.

12 straipsnis. Seimo narių A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas šiam pasiūlymui pritarė. Želdiniai ir želdynai, kurie yra saugomi gamtos paveldo objektai, ar želdynai, kurie yra saugomi kultūros paveldo objektai, turėtų būti prižiūrimi ir tvarkomi vadovaujantis Želdynų įstatymu. Toks iš principo siūlymas. Į jį visiškai atsižvelgta.

PIRMININKAS. Mes taip pat tada pritariame bendru sutarimu. Teisės departamento dvi pastabos, joms komitetas pritarė, apie jas trumpai.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Yra pirmoji pastaba – suvienodinamos sąvokos arba parašymas, tai redakcinio pobūdžio, visiškai atsižvelgta. Antroji pastaba – siūlymas numatyti terminą. Į jį visiškai atsižvelgta nurodant 20 dienų darbo terminą nuo savivaldybės atstovaujamos institucijos sprendimo dėl medžių ir krūmų paskelbimo saugomais želdiniais priėmimo paskelbimo.

PIRMININKAS. Pritariame šioms pastaboms, manau, bendru sutarimu. Ir pritariame 12 straipsniui bendru sutarimu.

13 straipsnis. Teisės departamento trys pastabos. Visoms komitetas pritarė. Prašom trumpai.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Visos pastabos yra techninės. Pirmoji yra siūlymas išbraukti žodžius „telefonu ir elektroniniu paštu“, atsižvelgta. Antroji, susijusi su prieš tai buvusią pastaba. Trečioji taip pat yra techninė pastaba – suvienodinti tiesiog praleisti žodžiai ir įrašyti.

PIRMININKAS. Pritariame šioms trimis pastaboms bendru sutarimu.

Toliau – Seimo narių A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymas dėl 9 punkto.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Atvejų, kai želdinių atkuriamosios vertės kompensacija neskaičiuojama, yra netikslus... todėl siūlome patikslinti ir įrašyti Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatyme numatytus apribojimus. Buvo visiškai atsižvelgta ir papildyta.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu. Ir toliau tų pačių autorių pasiūlymas įrašyti 15 punktą. Prašau.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Papildyti sąrašą atvejais, kai saugotinių želdinių kirtimas ar kitoks pašalinimas iš augimo vietos būtinas krašto apsaugos tikslams ar valstybės sienos apsaugos tikslams įgyvendinti. Komitetas tam visiškai pritarė ir atsižvelgė.

PIRMININKAS. Pritariame taip pat bendru sutarimu. Teisės departamento pastabai komitetas pritarė ir pasiūlė savo redakciją tai pastabai įgyvendinti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas nurodė, kad nuostatos, išdėstytos 13 straipsnio 8 dalyje, nėra aiškios, todėl komitetas atsižvelgė ir patikslino nuostatas.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu komiteto redakcijai. Toliau – A. Gedvilienės ir A. Gedvilo dar vienas pasiūlymas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Praktikoje gali susiklostyti situacija, kai nukirtus ar kitaip pašalinus iš augimo vietos saugotiną želdinį paaiškėja, kad savivaldybės apskaičiuotas želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos dydis buvo per mažas, tačiau šiame projekte numatyta galimybė savivaldybei išsiaiškinti, tai yra perskaičiuoti ir atitinkamai padidinti artimiausios želdinių atkuriamosios vertės kompensavimo dydį. Į tai buvo atsižvelgta ir papildyta.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu. Vėl tų pačių autorių dar vienas pasiūlymas dėl 20 darbo dienų.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Įstatymo projekte buvo nurodyta, kad yra skiriama 10 darbo dienų, tačiau, mūsų nuomone, tai yra nepakankamas terminas. Tam komitetas pritarė ir pakeitė į 20 darbo dienų. Dabar, atrodo, visi sutarėme.

PIRMININKAS. Priimame bendru sutarimu. Ir tuomet, manau, galime visą 13 straipsnį priimti bendru sutarimu. Nematau prieštaraujančių, priimta.

14 straipsnis. Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra techninė pastaba, buvo atsižvelgta ir sutvarkyta.

PIRMININKAS. Pritariame pastabai bendru sutarimu.

S. Gentvilo pasiūlymas, jam komitetas nepritarė.

S. GENTVILAS (LSF). Aš atsiimu, ačiū.

PIRMININKAS. Neprašo balsuoti, tai nesvarstome šio pasiūlymo.

A. Gedvilienė ir A. Gedvilas teikia pasiūlymą dėl 3 dalies.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Numatytas terminas arba kriterijus „vis dar geros būklės“ yra vertinamojo pobūdžio, neatitinka teisiniam reguliavimui keliamo aiškumo reikalavimo, todėl siūloma atsisakyti jo, jis buvo išbrauktas iš projekto.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė, pritariame ir mes bendru sutarimu. Pritarta.

Toliau – S. Gentvilo pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Ar tenkina autorių dalinis pritarimas, ar jis kažkaip nori dar?..

S. GENTVILAS (LSF). Tenkina, dėkui, balsuoti nereikia.

PIRMININKAS. Gerai. Tokiu atveju kviečiu fiksuoti, kad ir Seime pritariame bendru sutarimu tam daliniam pritarimui.

Dabar dėl viso 14 straipsnio. Prieštaraujančių nematau, fiksuokime, kad priimame bendru sutarimu.

15 straipsnis. Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra visiškai techninė pastaba, tiesiog reikėjo pakeisti dalis.

PIRMININKAS. Pritariame neabejotinai bendru sutarimu.

A. Gedvilienės, A. Gedvilo pasiūlymas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Želdynų inventorizacijos duomenys labai svarbūs planuojant želdinių apsaugą, tvarkymą ir priežiūrą, tačiau įstatymo projekto 15 straipsnio dalyje tai nenurodyta. Pateikus pasiūlymą 15 straipsnio 1 dalis buvo papildyta.

PIRMININKAS. Toliau dvi Teisės departamento pastabos.

Tiesa, pritariame šiam pasiūlymui bendru sutarimu. Fiksuojame. Toliau dvi Teisės departamento pastabos.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai visiškai techninės pastabos, į jas buvo atsižvelgta.

PIRMININKAS. Taip pat pritariame. Seimo nario S. Gentvilo pasiūlymas, jam vėl pritarta tik iš dalies. Ar autorių tenkina?

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, tenkina. Balsuoti nereikia.

PIRMININKAS. Fiksuojame, kad pritariame iš dalies ta apimtimi, kaip komitetas pritarė. Toliau dar viena Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas nurodo, kad iš nuostatų nėra pakankamai aišku, kokie subjektai tvarkytų želdynų ir želdinių inventorizavimo ir apskaitos duomenis viešojoje informacinėje sistemoje. Buvo pritarta šiai pastabai ir duota nuoroda į Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymą.

PIRMININKAS. Pritariame ir mes bendru sutarimu. Seimo narių L. Jonausko, G. Palucko, K. Vilkausko ir O. Leiputės pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Ar tenkina? (*Balsas salėje: „Tenkina. Ačiū.“*)

PIRMININKAS. Gerai, tokiu atveju fiksuokime, kad ir Seimo posėdyje pritariama iš dalies, kaip suformulavo komitetas. Toliau. 15 straipsnis. Baigėme pasiūlymus. Ar galime pritarti straipsniui bendru sutarimu su pasiūlymais? Nematau prieštaraujančių. Priimame bendru sutarimu.

Dėl 16 straipsnio – S. Gentvilo pasiūlymas, jam vėl pritarta iš dalies.

S. GENTVILAS (LSF). Pritariu, galima nebalsuoti.

PIRMININKAS. Gerai, autoriui sutinkant su komiteto pozicija, fiksuojame, kad ir Seimo posėdyje pritariame iš dalies. Tokiu atveju galime bendru sutarimu pritarti visam straipsniui. Nematau prieštaraujančių. Priimame straipsnį.

Dėl 17 straipsnio yra A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Techninė pastaba. Nurodyta, kad istoriniai želdynai yra kuriami, siūloma išbraukti žodį „kuriami“, nes istorinis želdynas nėra kuriamas.

PIRMININKAS. Manau, kad pastaba labai aiški. Galime bendru sutarimu pritarti? Pritarta.

Dėl viso 17 straipsnio pritariame bendru sutarimu. Dėl 18 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 19 straipsnio – Teisės departamento pastaba. Pritarta komitete.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Sąvokos nėra suderintos tarp skirtingų straipsnių, todėl yra atsižvelgta į šią pastabą, tai techninio pobūdžio pastaba, sutvarkytas punktas.

PIRMININKAS. Fiksuojame, kad pastabą priimame ir priimame tą redakciją, kaip komitetas parengė pagal pastabą. Ir dar viena Teisės departamento pastaba.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). 20 straipsnio 2 dalies nuostatos...

PIRMININKAS. Ne, ne, ne, 19 straipsnio 6 punktas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamento išvadoje rašoma, kad keičiamo įstatymo 20 straipsnio 2 dalies nuostatos nėra aiškios, yra diskutuotinos keliais aspektais. Jeigu būtų pritarta šiai pastabai, kartu būtų svarstytinas ir keičiamo straipsnio 6 punktas ir jo tikslingumas, todėl buvo išbrauktas 19 straipsnio 6 punktas.

PIRMININKAS. Pritariame Teisės departamento pastabai, kuri iš esmės susijusi su dviem straipsniais, bet dabar pritariame ta apimtimi, kiek tai susiję su 19 straipsniu.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Taigi aptarę šias pastabas galime priimti 19 straipsnį. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 20 straipsnio yra Teisės departamento pastaba.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tokia pati pastaba, kaip ir ką tik buvusi, tik jau yra susijusi su šiuo straipsniu, todėl buvo išbrauktas 20 straipsnio 2 dalies paskutinis sakiny.

PIRMININKAS. Priimame šią pastabą dar kartą, galima taip sakyti. Toliau buvo Seimo narių L. Jonausko ir kolegų pasiūlymas, jį jie atsiėmė, pateikė net raštu.

Toliau dar viena Teisės departamento pastaba, jau 24-a pagal numeraciją, jai komitetas pritarė. Prašom.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Iš šio projekto nuostatų nėra pakankamai aišku, nuo kurio sprendimo paskelbimo dienos būtų skaičiuojamas 10 darbo dienų terminas. Įstatymas patikslintas, atsižvelgta į pastabą.

PIRMININKAS. Priimame šią pastabą, kaip komitetas ją išsprendė. Toliau dar viena Teisės departamento pastaba dėl 4 dalies.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra visiškai techninio pobūdžio pastaba, į ją buvo atsižvelgta.

PIRMININKAS. Priimame šią pastabą bendru sutarimu. Dar viena Teisės departamento pastaba.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Irgi visiškai techninio pobūdžio pastaba, patikslinta pagal šią pastabą.

PIRMININKAS. Priimame ir šią pastabą. Galiausiai priimame visą 20 straipsnį bendru sutarimu. 21 straipsnis. Vėl Teisės departamento pastaba.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas svarsto, ar šios projekto nuostatos atitinka teisėkūros proporcingumo principą. Komitetas tam pritarė. Pagal šią departamento pastabą keičiami 21 straipsnio 2 dalis, 21 straipsnio 3 dalis ir 24 straipsnio 2 dalies 1 punktas, papildoma žodžiais „nurodytų krypčių“.

PIRMININKAS. Ir mes pastabą priimame bendru sutarimu su tuo realizavimu, kaip komitetas išsprendė.

Toliau P. Saudargo ir J. Urbanavičius pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Ar turime autorių? Ar būtų 29 Seimo nariai, kurie palaiko šį pasiūlymą? Jeigu yra, prašom pakelti rankas. Pakilo viena ranka, tai gerokai mažiau negu 29. Pasiūlymo nesvarstome.

Toliau Seimo nario S. Gentvilo pasiūlymas, jam komitetas vėl pritarė iš dalies. Autorius...

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, tenkina, nereikalauju balsuoti.

PIRMININKAS. Autorių tenkina. Siūloma ir mums pritari ta apimtimi, kaip pritarė komitetas. Pritariame bendru sutarimu.

Dar viena S. Gentvilo pataisa, šį kartą jai yra pritarta komitete. Ar atstovė dar ką nors čia pasakys? Ar pats autorius nori ją pristatyti, ar taupome laiką?

S. GENTVILAS (LSF). Taupome laiką. Dėkoju.

PIRMININKAS. Gerai. Pritariame pasiūlymui bendru sutarimu. Toliau dar Teisės departamento pastaba.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra visiškai techninio pobūdžio pastaba, į ją buvo atsižvelgta, komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu, kaip pritarė komitetas. Vėl P. Saudargo ir J. Urbanavičiaus pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Gal šį kartą autoriai bus atsiradę salėje?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Turiu pasakyti, kad šis pasiūlymas susijęs su pirmuoju, kuriam mes nepritarėme dėl sąvokų.

PIRMININKAS. Tokiu atveju savaime aišku, kad šiam pasiūlymui taip pat nepritariame bendru sutarimu.

Toliau dar vienas tų pačių autorių pasiūlymas dėl 8 dalies, jam komitetas vėl nepritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai taip pat susiję su pirmuoju pasiūlymu dėl sąvokų.

PIRMININKAS. Nesvarstome. Bendru sutarimu pritariame, kad nepritariame pasiūlymui.

Paminėjome visus pasiūlymus dėl šio straipsnio. Galime priimti 21 straipsnį bendru sutarimu? Priimame.

22 straipsnis. P. Saudargo ir J. Urbanavičiaus pasiūlymas, jam komitetas nepritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Vėlgi susiję su tuo, kad nebuvo pritarta pirmam pasiūlymui dėl sąvokų įtraukimo.

PIRMININKAS. Bendru sutarimu nepritariame ir nesvarstome. Dėl šio straipsnio daugiau pasiūlymų nėra. 22 straipsnį galime priimti bendru sutarimu? Priimame.

23 straipsnis. Teisės departamento pastaba dėl 28 dalies.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra visiškai techninio pobūdžio pastaba, į ją atsižvelgta, ištaisyta.

PIRMININKAS. Priimame pastabą bendru sutarimu.

O dabar čia yra skelbtoji alternatyva. Turbūt duosime žodį kiekvienos alternatyvos autoriams. Vieną alternatyvą teikia A. Gedvilienė, A. Gedvilas. Kitą alternatyvą teikia Seimo narys K. Adomaitis. Prašom, kaip parašyta, pirmiausia A. Gedvilienė ar A. Gedvilas. Kuris pristatote?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, Aidai. Pristatysiu trumpai aš mūsų pasiūlymą. Yra trys variantai, kuomet galima daryti ekspertizę. Vienas iš jų. Mums diskutuojant su visuomene, buvo paaiškėję, kad nurodytas asmenų skaičius neturėtų būti vienodas tiek didžiajam miestui, tiek mažajam miesteliui, todėl mes pasiūlėme kitą alternatyvą ir parašėme, kad miestams reikia 100 parašų, jeigu pageidaujama ekspertizė, o mažesniuose miesteliuose reikėtų 40 asmenų parašų. Tai būtų susiję taip pat ir su kurortiniais miestais. Tokio pasiūlymo labai laukia visuomenė ir bendruomenė. Būtent dėl ekspertizių kyla labai daug diskusijų ir nepasitenkinimo. Labai prašau palaikyti būtent šį pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ir alternatyvus pasiūlymas. K. Adomaitis yra autorius.

K. ADOMAITIS (LF). Galiu pristatyti, ar ne?

PIRMININKAS. Taip, prašom.

K. ADOMAITIS (LF). Iš tiesų labai gera nuostata yra mūsų įstatyme, kad bus nuo šiol reikalaujamos ekspertizės. Tik yra alternatyva, kad mes neturėtume labai detalai to reglamentuoti. Iš tiesų kas atsitinka šiandien? Kažkada Briuselio biurokratai buvo nusprendę, kad ir bananų išlinkimą reikia reglamentuoti tiksliai, koks jis turi būti. O šiandien mes bandome labai tiksliai nustatyti ar gatvės ilgi, ar žmonių skaičių, kiek mes turime surinkti, kad būtų reikalinga želdynų ekspertizė.

Antras dalykas tai yra savivaldybių savarankiškumas. Mes nuolat kalbame, kad savivaldybės turi būti savarankiškos, turi būti įgalintos, turi galėti priimti sprendimus. Tikiu, kad būtent šiuo atveju tas subsidiarumo principas, kad geriausiai žino savo gyventojų poreikius savivaldybės, irgi galioja, ir mes turėtume, visa pasiūlymo esmė yra, kad savivaldybės galėtų nuspręsti, koks yra gyventojų ribinis parašų skaičius, kada želdynų ekspertizė yra privaloma.

Trečias dalykas, kad mes bandome, nors ir kaip būtų, tokiu detaliu įstatymo reglamentavimu nustatyti vieną kurpalį arba du kurpalius – 40 ir 100 parašų visoms savivaldybėms, kurių dydžiai labai skiriasi. Vienos yra labiau kaimiškos ir nuo 10 tūkst. gyventojų, kitos yra pusės milijono gyventojų. Tai dabar visas užmauti ant to paties kurpalio yra nelabai adekvatu. Kartais pasigirsta tokių nuogastavimų, kad dabar lyg ir vietos savivalda pasidarys kokius nors neįmanomus kriterijus. Aš netikiu, kad mūsų valstybėje yra toks požiūris į 1 tūkst. 500 vietos politikų, kad jie nesugeba susitarti su savo gyventojais ir nusistatyti vis dėlto adekvataus to dydžio, koks jų gatvės ilgis ar kiek parašų reikia, kad želdynų ekspertizė būtų atlikta.

PIRMININKAS. Pristatyti abu alternatyvūs pasiūlymai. Dabar čia užsirašymai už, prieš. Tiesiog aš klausiu ir kirstelkite ranką, kas užsirašė už A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymą. Mat, T. Tomilinas yra užsirašęs, tada jis pirmas. Viskas gerai. Suteikiu žodį.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, jeigu pastebėjote, šiandien tikrai aktyvūs visuomenininkai, aplinkosaugininkai vis dar rašo ir kreipiasi dėl šio įstatymo. Todėl aš labai noriu padėkoti komitetui, kad padarė didžiulį darbą, tam tikri kompromisai yra surasti, ir labai raginu balsuoti už A. Gedvilienės pasiūlymą. Tikrai nesiblaškyti ir nepritarti paskutinę minutę kolegoms

pateiktam pasiūlymui, nes jis tikrai griauna paties įstatymo dvasią, kad yra suteikiama daugiau teisių bendruomenėms apsaugoti želdynus, medžius.

Kaip minėjau, ne visos problemos išspręstos ir plaukia pasiūlymai, dar tikrai reikės tą įstatymą taisyti, ypač tiesiant kelius labai daug kyla bendruomenėse iniciatyvų apsaugoti vertingus medžius ir vis dar nepakanka įrankių bendruomenėms tai padaryti, tik dėl ypatingo piliečių aktyvumo tas pavyksta, bet šiuo atveju mes turime pasirinkimą tarp tikrai gero kompromiso ir labai blogo pasiūlymo, kuris iš tiesų sumažins piliečių galią.

O kalbant apie subsidiarumą, aš tik primenu, kad subsidiarumo principas ir reiškia, kad tu suteiki galią dalyvauti priimant sprendimus kuo žemesniu lygmeniu. Šiuo atveju, kai mes kalbame apie želdynų apsaugą, nereikia savivaldybės tarybos arba kokio nors biurokrato savivaldybėje, užtenka 100 gyventojų parašų, tai yra daug žemesnis lygmuo, tai yra net žemiau už seniūniją, tai yra tikras subsidiarumas. Todėl siūlau taip ir palikti.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar kas nori paremti K. Adomaičio pasiūlymą iš užsirašiusių, nes buvo neaišku, kaip čia užsirašyti. Nematau tokių rėmėjų, bet kuriuo atveju mes privalome balsuoti alternatyviai. Alternatyvus balsavimas. Čia 29 Seimo narių neprašysime parodyti, manau, kad jų yra. Tie, kurie balsuos už, balsuos už A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymą, tie, kurie balsuos prieš, balsuos už Seimo nario K. Adomaičio pasiūlymą.

Už – 55, prieš – 9. Pritarta A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymui.

Dėl vedimo tvarkos – Seimo narė A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Labai atsiprašu pirmininko, bet ar aš gerai supratau, kad buvo alternatyvus balsavimas?

PIRMININKAS. Taip.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). O nuo kada mes alternatyvų balsavimą darome, nes paprastai dėl pataisų yra balsuojama – už vieną pataisą, po to už kitą pataisą, ir yra balsuojama jų registracijos laiku, tai yra pirmiausia pradedama nuo vėliausiai įregistruotos... nuo anksčiausiai įregistruotos pataisos. Aš pirmą kartą matau, kad Statutas leistų daryti alternatyvų balsavimą esant pataisoms.

PIRMININKAS. Komitetas čia mums sukūrė tą problemą, kadangi pritarė abiem pasiūlymams. Mes vėlgi galėtume atsidurti tokioje neapibrėžtoje padėtyje, jeigu ir Seime balsuodami atskirai staiga pritarume abiem pasiūlymams. Buvo logiškas sprendimas balsuoti alternatyviai ir taip Seime tikrai yra buvę. Išsprendėme tų pasiūlymų situaciją.

Dar Teisės departamento pastaba dėl šio straipsnio. Prašau. Komiteto pirmininkė. Komitetas pritarė.

Dar prašom, gerbiama Agnė Širinskiene.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš dar dėl vedimo tvarkos. Jeigu komitetas pritarė dviem pasiūlymams, vadinasi, paskutinis pritarimas ankstesnį naikina, nes komitetas pakeitė savo nuomonę. Aš pirmą kartą matau, kad galėtų būti šitaip balsuojama komitete tokiu atveju ir šitaip vyktų posėdžių salėje.

PIRMININKAS. Komitetas pats, tiksliau, jo pirmininkė, įvardijo, kaip supranta savo sprendimą.

Aš nemanau, kad jūs turite galimybę geriau išaiškinti, kaip jie ten ką nusprendė ir kaip supranta savo sprendimą. Jau išsprendėme šį klausimą. Nebegrižkime. Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Čia yra dėl 23 straipsnio.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas nurodo, kad nėra aišku, kaip šio projekto nuostatos būtų įgyvendinamos. Komitetas sutinka, kad yra netikslumų, todėl buvo papildyta šio straipsnio 2 dalis.

PIRMININKAS. Pritariame ir mes bendru sutarimu. Ar galime dėl šio straipsnio pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 24 straipsnio buvo gautas P. Saudargo, J. Urbanavičiaus pasiūlymas. Jam komitetas nepritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra susiję su pirmuoju P. Saudargo ir J. Urbanavičiaus pasiūlymu.

PIRMININKAS. Nesvarstome šio pasiūlymo. S. Gentvilo pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Autorius ar nori ką nors pasakyti, ar turi svarbesnių reikalų užkulisuose? Pritariame bendru sutarimu pasiūlymui.

Seimo kanceliarijos Teisės departamento dar viena pastaba. Komitetas jai pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Seimo kanceliarijos Teisės departamentas nurodė, kad keičiamo įstatymo nuostatose vartojami skirtingi poįstatyminių teisės aktų pavadinimai. Buvo atsižvelgta į šią pastabą ir pagal tai pakeista 4 straipsnio 3 dalies 3 punktas, 24 straipsnio 7 dalis, 24 straipsnio 8 dalies 1 punkto nuostata ir nurodyti tvarkos aprašai.

PIRMININKAS. Taigi ir mes pritariame šiai Teisės departamento pastabai ir jos įgyvendinimui komiteto pasiūlytu būdu. Pritariame bendru sutarimu.

Dar viena Teisės departamento pastaba dėl 11 dalies.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra visiškai techninio pobūdžio pastaba, jai pritarta.

PIRMININKAS. Pritarta ir mes pritariame bendru sutarimu. Taigi galime bendru sutarimu pritarti visam 24 straipsniui? Pritariame. 25 straipsnis. Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, tai yra techninio pobūdžio pastaba.

PIRMININKAS. Pritariame pastabai ir mes bendru sutarimu. Dar viena Teisės departamento pastaba, jai komitetas vėl pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, tai yra sąvokų tikslinimas. Pritarta ir atsižvelgta.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu. Čia buvo pasiūlymas Seimo narių L. Jonausko ir kitų. Jie atsiėmė pasiūlymą raštu.

Toliau Seimo narių A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Čia matau, kad prieš tai buvo pasibaigęs visas 25 straipsnis, tai visą 25 straipsnį priimame bendru sutarimu. Tada dėl 26 straipsnio yra minėtas A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Čia vėl pastaba susijusi, pasiūlymas susijęs su istoriniais želdynais ir mes siūlome padaryti tam išimtį. Tai ir buvo padaryta.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu. Teisės departamento dvi pastabos, joms komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, Teisės departamentas nurodo, kad savininkai ar valdytojai, jeigu jie nėra savivaldybės institucijos, gali skelbti savo priimtus sprendimus savivaldybės interneto svetainėje. Taip buvo patikslinta šita formuluotė, kad būtų viskas aišku.

PIRMININKAS. Pritariame toms dviem pastaboms ir pritariame visam 26 straipsniui bendru sutarimu. Pritarta.

Dėl 27 straipsnio pastabų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

28 straipsnis. Pastabų nėra. Priimame bendru sutarimu. 29 straipsnis. Pastabų nėra. Priimame bendru sutarimu. 30 straipsnis. (*Balsai salėje*) Taip susegta, kad aš nematau straipsnių pavadinimų.

Toliau yra ne 30 straipsnis, o jau naujos redakcijos įstatymo 2 straipsnis. Dėl šio 2 straipsnio, kuriame rašoma apie įstatymo įsigaliojimą, įgyvendinimą ir taikymą, yra Teisės departamento keletas pastabų, kurioms komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Visos trys pastabos yra techninės, į jas visas buvo atsižvelgta ir pritarta.

PIRMININKAS. Toliau yra Seimo narių E. Sabučio, K. Vilkausko pasiūlymai, kuriems pritarė iš dalies. Klausiu autorių, ar tenkina dalinis pritarimas? Autorius nematome.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Autoriaus nematau, bet iš principo pakeitimas turėtų tenkinti, nes jisai susijęs su logišku įsigaliojimo datų perkėlimu.

PIRMININKAS. Pasikliauname komiteto pozicija, svarstydami pataisą galėjo matyti autorių nusistatymą. Pritariame daliniam pritarimui ir pritariame Teisės departamento pastaboms. Galime pritarti visam 2 straipsniui? Pritariame bendru sutarimu.

Toliu būdu baigėme svarstyti šį projektą. Dėl viso už kalbėti užsirašė K. Mažeika.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Prisimenant praeitą kadenciją, kai buvo šio įstatymo projekto pateikimas, tikrai buvo diskutuojama apie tai, kad yra daug pastabų, tačiau rezultatas rodo, kad tikrai darbą galima atlikti. Noriu pasidžiaugti, kad, be tų bandymų diskredituoti ir palikti laisvę savivaldybėms spręsti dėl medžių, turbūt tie pavyzdžiai rodo,

kaip buvo bandoma tvarkytis Sapiegų parke, Trakų Vokėje, kai iš tiesų projektai buvo orientuoti į Europos Sąjungos lėšų įsisavinimą, tačiau visiškai nebuvo atsižvelgiama į medžius, į medžių būklę ir svarbiausia į vietinės bendruomenės poreikius, ką nori matyti žmonės parkuose. Natūralu, kad parkai asocijuojasi su medžiais, o ne su trinkelėmis.

Labai reikalingas ir lauktas šis įstatymo projektas, visas paketas. Tikiu, kad tų neaiškumų ir tų priešpriešų, piketų ir visų kitų prieš medžių kirtimą tikrai sumažės. Tikiu, kad miesto savivaldybės pagaliau išgirs bendruomenės ir bus tikrai daugiau tvarkos prižiūrint, inventorizuojant ir kitaip didinant parkų skaičių, želdynų skaičių, kurie tikrai teiks naudą tiek aplinkai, tiek žmonėms. Tikrai kviečiu palaikyti ir judėti į priekį. Ačiū.

PIRMININKAS. M. Puidokas taip pat nori agituoti už.

M. PUIDOKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, kalbant apie Želdynų įstatymą, jisai buvo labai reikalingas, labai lauktas, kartu, kaip matome iš pataisų skaičiaus, labai sudėtingas projektas. Manau, kad ne tik sudėtingas, bet dar ir tobulintinas. Remdamosi įstatymo pakeitimu, savivaldybės vykdo savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijose esančių želdynų apsaugą, priežiūrą, tvarkymą, būklės stebėseną, želdynų kūrimą, veisimą ir kitas su tuo susijusias procedūras. Iš pirmo žvilgsnio įstatymu įtvirtinama teisė savivaldai laisviau veikti prisilaikant įstatymų, tačiau atsižvelgiant į savivaldos interesus, mes praktikoje matome, kad yra gerai, kai tie interesai sutampa su gyventojų interesais, su interesais visuomenių, kurios gyvena tose savivaldybėse. Tada ši nuostata iš tiesų veikia puikiai, tačiau kai viešoji nuomonė sprendimo nepalaiko, kyla dideli konfliktai. Kaip pavyzdį galiu paminėti situaciją Kaune, kai savivaldybė lyg ir teisėtai nusprendė unikaliaje Europos požimiū ažuolų augimvietėje, mūsų istoriniame Kauno ažuolyne, įrengti 2 tūkst. vietų automobilių stovėjimo aikštelę. Vieši Kauno gyventojų, visuomenės ir asocijuotų struktūrų, netgi Seimo narių kreipimaisi savivaldybės požimiū nepakeitė, o Aplinkos ministerija jau dabar oficialiai atsakė, kad tai yra savivaldos klausimas.

Akivaizdu, kad tai yra rimtos problemos, kurias privalome spręsti, turime šį įstatymą tobulinti, kad neatsitiktų taip, kad tais atvejais, kai visuomenės nuomonė yra negirdima, savivaldybėse galėtų savivaliauti. Balsuosiu už šį įstatymo projektą, nes jis reikalingas, bet tai darau su neramia širdimi ir viliosiu, kad vis dėlto valdantieji jį toliau koreguos ir tokių atvejų kaip Kaune stengsimės išvengti, jų daugiau nebus.

PIRMININKAS. Dėkui. Visi pasisakė. Balsavimą nukeliame.

12.21 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4384(2) (priėmimas)

Toliau trumpi lydimieji, manau, juos labai greitai aptarsime. Aplinkos apsaugos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4384(2). Du straipsniai.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio gautas Seimo narių E. Sabučio ir K. Vilkausko pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Jis analogiškas dėl datų, kaip buvo dėl pagrindinio įstatymo projekto. Manau, galime bendru sutarimu pritarti pasiūlymui ir bendru sutarimu, manau, galime pritarti 2 straipsniui. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl viso užsirašiusių nėra. Balsavimas keliamas į atitinkamą laiką.

12.21 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5155(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis – Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5155(2). Taip pat du straipsniai. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, komitetas pritarė. Pritariame dėl pastabos ir priimame 2 straipsnį bendru sutarimu. Priimta.

Dėl viso vėl užsirašiusių nėra. Balsavimą nukeliame.

12.22 val.

Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo Nr. IX-1607 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5156(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis – Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5156(2). Du straipsniai. Dėl 1 straipsnio pastabų nėra. Priimame 1 straipsnį bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio – E. Sabučio, K. Vilkauskio pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Analogiškas pasiūlymas ir atitinkamas pritarimas kaip dėl pagrindinio projekto – dėl datų. Pritariame iš dalies ir priimame 2 straipsnį bendru sutarimu.

Dėl motyvų dėl viso nėra norinčių kalbėti. Balsavimas keliamas į posėdžio pabaigą.

12.23 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5157(2) (priėmimas)

Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5157(2). Du straipsniai. Dėl 1 straipsnio yra Seimo nario E. Sabučio pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Tačiau yra pastaba, kad pakeitimas nebūtų suderinamas su pagrindiniu įstatymo projektu. Galbūt autorius pats tai matydamas tiesiog gali pasakyti, kad atsiima? Nematome autoriaus, bet aš, kaip posėdžio pirmininkas, remiuosi komiteto pastaba, kad negalime svarstyti, kai jau esame pritarę pagrindiniam Želdynų įstatymo projektui, nes nebūtų suderinamumo. Bendru sutarimu nesvarstome šio pasiūlymo.

Ir bendru sutarimu priimame 1 straipsnį be pasiūlymų.

2 straipsnis. E. Sabučio ir K. Vilkauskio pasiūlymas, jam pritarta iš dalies (dėl datų). Tokia pat situacija kaip ir dėl kitų šių autorių pasiūlymų. Pritariame iš dalies ir bendru sutarimu priimame 2 straipsnį su pritarimu iš dalies.

Dėl viso kalbančių nematau. Rytinėje darbotvarkėje liko paskutinis klausimas dėl sesijos darbų programos. Atsiprašau, aš jau labai noriu skubėti. Vis dėlto pastebėjau, kad jau praėjo laikas, kai buvo paskelbtas balsavimas, tada, aš tikiuosi, bendru sutarimu tuos du klausimus nukeliame į popietinį posėdį ir pradedame balsavimą dėl įstatymų priėmimo. Kviečiu visus užimti savo vietas, atlaisvinti užkulisius.

12.25 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-338(2) (priėmimo tęsinys)

Pirmasis mūsų darbotvarkės klausimas – Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas. (*Balsai salėje*) Prašom. Ne visi išgirdo. Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo projektas. (*Balsai salėje*) Sistema vėlavo, bet, man atrodo, visi suprantame, už ką balsuojame. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117: už – 75, prieš – 14, susilaikė 28. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Ponas D. Kepenis dėl vedimo tvarkos ar repliką po balsavimo?

D. KEPENIS (*LVŽSF*). Repliką po balsavimo.

PIRMININKAS. Prašau.

D. KEPENIS (*LVŽSF*). Sveikinu kolegas, kurie balsavo už tai, kad lietuviai būtų priverstiniai būdu testuojami. Jūs balsavote už vieną alternatyvą – už privalomą skiepą, kuris apsaugos nuo ligos, tai yra už vieną imunitetą. Už bendrąjį jūs ne tik nebalsuojate, jūs apie jį net nekalbate. Jūs paniekinote Vydūną ir visą lietuvių tradiciją dėl neutralaus imuniteto. Sėkmės jums. Ačiū.

PIRMININKAS. A. Vyšniauskas – replika.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Aš tik norėjau pasakyti, kad prieš tai kalbėjęs ponas riebiai riebiai pamelavo. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Buvo įjungtas, nežinau.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Girdite? Aš noriu pasakyti, kad prieš tai kalbėjęs ponas, asmuo, nežinau, kaip pasakyti, labai riebiai pamelavo. Tai fiksuokime. Apie privalomą skiepijimą, apie tai net kalbos nebuvo. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Iš susijaudinimo kartais visaip atsitinka. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš siūlyčiau D. Kepeniui nevaizduoti Vydūno žinovo. Gal valstiečiai galėtų apskritai atsiriboti nuo jo šnekų? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. P. Gražulis – replika po balsavimo.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji, jūs prisiminkite, kaip jūs kritikavote buvusią valdančiąją daugumą, valstiečius. Draudimų partija, politinę valstybę kuria, prievartos aparatą stiprina. Dabar ką jūs darote? Kagėbistinę valstybę kuriate? Jie politinę, jūs kagėbistinę.

PIRMININKAS. Replikos išsakytos.

12.29 val.

Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5137(3)ES (priėmimo tęsinys)

Toliau balsuosime dėl Alternatyviųjų degalų įstatymo projekto. Priėmimas. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 124: už – 115, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.30 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5138(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau balsuosime už Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektą. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 126: už – 120, prieš nėra, susilaikė 6. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.31 val.

Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5139(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau balsuosime už dar vieną lydimąjį – Gamtinių dujų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 127: už – 120, prieš nėra, susilaikė 7. Įstatymas priimtas. (*Gongas*) Taigi baigėme apsispręsti dėl šio paketo.

12.32 val.

Želdynų įstatymo Nr. X-1241 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4383(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau balsuosime už Želdynų įstatymo pakeitimo įstatymo projektą. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 128: už – 126, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.32 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4384(2) (priėmimo tęsinys)

Lydimasis Aplinkos apsaugos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 129: už – 128, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.34 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5155(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas lydimasis projektas – Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 128: už – 127, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.34 val.

Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo Nr. IX-1607 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5156(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas lydimasis – Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 124, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.35 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5157(2) (priėmimo tęsinys)

Ir paskutinis šio paketo projektas – Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 124, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, rytinis posėdis dar nesibaigė. Aš matau, kad mes turime galimybę priimti ir dar likusius rytinės darbotvarkės projektus.

12.36 val.

Notariato įstatymo Nr. I-2882 28, 36, 50 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 28¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4757(2) (priėmimas)

Pirmiausia – Notariato įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4757. Pranešėjas – S. Šedbaras. K. Masiulis – replika po balsavimo.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ne, aš noriu tik pasakyti dėl protokolo, kad aš pirmuoju klausimu dėl užkrečiamųjų ligų nesusizgribau laiku paspausti visų mygtukų ir mano ten juodai atrodo. Aš – už, palaikau.

PIRMININKAS. Gerai, protokole įrašome, kad dėl Užkrečiamųjų ligų įstatymo projekto K. Masiulis balsavo už.

S. Šedbaras. Gal ir nekviesime į tribūną, nes dėl šio projekto jokių pastabų ir pasiūlymų nėra. 1 straipsnis. Priimame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Priimame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Priimame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Priimame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Taip pat priimame bendru sutarimu.

Dėl viso. Du užsirašė kalbėti už. Nėra kalbančių prieš. Ar tikrai kolegės nori dar mus agituoti? Ar sutinka atsiimti žodį Z. Balčytis ir L. Nagienė? Ačiū, kad supratote tai.

Balsuojame, kadangi dabar priėmimo laikas, už visą projektą priėmimo stadijoje.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 126 Seimo nariai: už – 125, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.39 val.

Civilinio kodekso 6.353 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4459(2) (priėmimas)

Toliau Civilinio kodekso 6.353 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4459(2). Teisės ir teisėtvarkos komiteto pranešėja A. Širinskienė. Bet vėl taupydamas laiką gal nekviesiu į tribūną. Projektas yra iš dviejų straipsnių. Dėl 1 straipsnio jokių pasiūlymų negauta. Galime priimti bendru sutarimu? Priimame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Yra pasiūlymas dėl datos, jam komitetas pritarė. Tai S. Šedbaro pasiūlymas, kad įsigaliojimo data būtų šių metų liepos 1 diena. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Pritariame visam 2 straipsniui bendru sutarimu.

Balsuojame už visą projektą. Matau, užsirašė dėl motyvų G. Paluckas ir M. Majauskas. Norite kalbėti? G. Paluckas atsisako. M. Majauskas atsisako. Tada balsuojame dėl viso Civilinio kodekso tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 129: už – 129, prieš, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.41 val.

Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5326(2) (svarstymas)

Lydimosios stadija yra šiek tiek atsilikusi, tai Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Jis yra tik svarstymo stadijos. Kviečiu į tribūną komiteto pranešėją. S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegės, tai yra lydimasis. Tiesiog Civilinį kodeksą pakeitus svarstymo metu, kai svarstėme Civilinį kodeksą, pamatėme, kad reikia koreguoti ir Vartotojų teisių apsaugos įstatymą. Komiteto vardu buvo pateikimas, registruotas projektas ir dabar svarstymo stadijoje apsvaistytas šių metų kovo 17 dieną. Visiems 8 balsavus už buvo pritarta visam įstatymo projektui ir buvo pasiūlyta suvienodinti įsigaliojimo datą, tai yra nuo liepos 1 dienos.

PIRMININKAS. Ačiū. Tada siūlau pritarti bendru sutarimu po svarstymo su liepos 1 dienos data. Mes priėmimą numatysime kitą savaitę, nes teikimo ypatingos skubos nėra, ir tikrai čia negalėtų būti ypatingos skubos, nes įsigaliojimas tik liepos 1 dieną. Baigiame šį paketą.

12.42 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-320(3) (priėmimas)

Liko paskutinis rytinės darbotvarkės projektas – tai yra Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimas. Dėl jo yra gauta trumpa Teisės departamento pastaba, kur siūloma tiesiog redaguoti tekstą, vietoj žodžio „pasiūlyti“ įrašyti žodį „siūlomi“. Manau, kad bendru sutarimu Teisės departamento pastabą priimame.

Dabar dėl viso projekto yra užsirašiusių kalbėti. Čia yra tik vienas straipsnis, todėl pastraipsniui mes nieko nepriimame. Prašom, dėl viso darbų programos projekto yra užsirašiusių kalbėti prieš. Pirmasis – L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, pavasario sesijos darbų programa, bent jau socialinė jos dalis, yra išskirtinai opozicinė. Dėkojame už tai ir tikimės, kad bus svarstomi šie klausimai Seime ir kad juos svarstysime labai labai rimtai, o ne taip, kaip Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas žadėjo pradėdamas šią sesiją. Tačiau tam, kad mūsų šalis tinkamai kovotų su šios dienos iššūkiais, vien opozicinės darbotvarkės nepakanka. Reikalingi staigūs ir aiškūs sprendimai dėl pasiūlymų verslui, darbuotojams ir bedarbiams išeinant iš karantino. Taip pat reikalingi skurdą ir nelygybę mažinantys projektai jau šioje sesijoje, kad 2022 metais nuo sausio mėnesio jie nepradėtų augti. Reikalingi ir aiškūs siūlymai dėl vienišo pensininko pensijos, kuri yra žmonėms pažadėta jau nuo šių metų liepos 1 dienos. Tai dėl to, kad šių projektų darbų programoje nematau, kviečiu balsuoti susilaikant. Ačiū.

PIRMININKAS. Už kalba E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, galima būtų nekalbėti, jei nebūtų prieš. Aš manau, kad programa tikrai tinkama ir ji šiek tiek trumpesnė, kaip ir buvo kalbėta, kad vis dėlto kiek įmanoma reikia daugiau žiūrėti į įstatymų projektų kokybę negu į kiekybę. Ši kartą tikrai mažiau priregistruota įstatymų. Džiaugiuosi, kad valdančioji dauguma daugiau darbuojasi su Vyriausybe, ir manau, kad Vyriausybė pateiks reikiamus teisės aktus. Galbūt šiek tiek yra mažiau užregistruota dabar, nes, kaip ir visi sako, yra pandemijos situacija, bet tikrai norėtusi paprašyti, kad vis dėlto ir opozicija žiūrėtų į tuos svarstomus įstatymus kiek įmanoma rimčiau, nebalsuotų vien todėl, kad opozicija, o iš tikrųjų įsiklausytų į tuos pasiūlymus. Gaila, kad ir šiandien buvo, tarkim, norai blokuoti vieną įstatymą, kur žadama kiek galima greičiau grąžinti žmones į savo darbo vietas, į savo mokyklas, bet vis dėlto tos ambicijos balsuoti prieš nugali. Tikrai pritariu šiam nutarimo projektui ir siūlau pritarti bendru sutarimu Vyriausybės... tai yra Seimo darbų programai.

PIRMININKAS. Svarstome ne Vyriausybės, o Seimo sesijos darbų programą. A. Sysas kalba prieš.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, nebalsuosiu prieš, susilaikysiu, bet labai noriu palinkėti Seimo daugumai įvykdyti pavasario darbus, nors trūksta šiek tiek ambicijų. Bent jau iš pažadų prieš rinkimus, akivaizdu, tikėjaisi ir laukiau gerokai veiksmingesnių darbų ir pavasario sesijoje. Labai gaila, kad ji apsiriboja tokiomis kuklesnėmis ambicijomis. Taigi, sėkmės vykdant bent tai, kas parašyta, na, ir tikiuosi, kad su pandemija, su karantinu susidorosite.

PIRMININKAS. Ačiū. Už kalba K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikro mane labai džiugina vienas dalykas, kad šioje kadencijoje Vyriausybė ir valdančioji dauguma stengiasi orientuotis į kokybiškus įstatymus, o ne verstis per galvą keičiant per kelias posėdžio dienas 60 įstatymų pavadinimus. Tikrai to nereikėtų kartoti, o reikėtų rimtus darbus dirbti atsakingai, lėtai, išdiskutuojant, padiskutuojant ir pasiginčijant, visiškai išsiginčijant su opozicija, su kitokia nuomone turinčiais žmonėmis, ekspertais ir tik tada priimti sprendimą, kuris galėtų galioti keliolika metų ar kelis dešimtmečius kaip rimtas įstatymas.

Tokiu įstatymu nebuvo ir gerais norais, nė kiek neabejoju, praeitą kadenciją priimtas įstatymas apie kompensuojamųjų vaistų skyrimą ir finansavimą. Šiandieną vienas pavyzdys tokio įstatymo, kuris bus pakeistas, būtent šis įstatymas, šita idėja, kad žmonės galėtų rinktis vaistus, kurie jiems labiau tinkami, kuriais jie pasitiki ir kuriuos rekomenduoja medikai. O valstybė kompensuos tik tą vaisto dalį, kuri yra pigiausia. Tai aš matau pirmąjį labai svarbų tokį žingsnį, lygiai taip pat, kaip svarbus žingsnis ir buvo šiandien pirmasis priimtas įstatymas dėl visuotinio testavimo, tai reikėtų irgi tą daryti. Tikrai manau, kad labai gera darbų programa. Pritarkime.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalbės I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Na, iš tiesų šiandien turime pavasarį. Kaip ir praėjusį pavasarį žmonės buvo pavargę nuo draudimų ir įgirusių suvaržymų, taip ir ši pavasarį žmonės nuo to paties pavargę, tik pasikeitė pusės. Praėjusį pavasarį dabartiniai valdantieji, dabartinė valdančioji koalicija garsiai sakė, kad reikia reformų pagrindinėse srityse – ekonomikos, švietimo, sveikatos.

Šiandien, žiūrint į dabartinę pavasarinę programą, tų reformų, deja, nematyti ir svarbiausi pasiūlymai, orientuoti į žmonių gerovę, yra atkeliavę iš opozicijos pusės. Dar daugiau, tam tikra prasme šioje pavasario sesijoje perkame katę maiše, nes dauguma svarbesnių Vyriausybės ir valdančiųjų projektų nėra įregistruoti, kai kurie surašyti taip abstrakčiai, kad neįmanoma suprasti, ko bus siekiama tais projektais. Deja, bet galima sakyti, kad nebuvo tinkamai pasiruošta šiai pavasario sesijai ir dėl to kyla abejonių, ar galėtume mes palaikyti.

Opozicija yra nemažai įregistravusi pasiūlymų, tačiau opozicinių darbotvarkių bus vos keletas, todėl vargu ar galėsime tuos projektus, kurie iš tiesų naudingi žmonėms, priimti ir tinkamai apsvarstyti. Žodžiai „laisvė“, „laisvės teisių“ šiuo atveju tam tikra prasme devalvuojami tikraisiais valdančiųjų veiksmais, o pasiruošimas, atsakomybė ir drąsa veikti nukeliami, kaip premjeras sakė, geresniems laikams.

Atsižvelgdama į tuos išsakytus argumentus Darbo partijos frakcija negalės palaikyti pavasarinės darbų programos ir simbolinių veiksmų. Balsuosime prieš atsakydami į tai, kad taip ir nesulaukėme žadėtų reformų svarbiausiose valstybės srityse.

PIRMININKAS. Ačiū. Paskutinis V. Bakas kalba prieš.

V. BAKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, matant šią darbų programą susidaro įspūdis, kad Lietuvoje pandemijos kaip ir nėra, pavyzdžiui, pasižiūrėkite į Seimo komitetų pranešimus svarbiausiais valstybės, visuomenės klausimais. Mes nematome nieko, kas bylotų, jog Lietuvoje yra pandemija. Čia ir yra bėda, kad Seimo darbotvarkė prasilenkia su tikrove. Iš tikrųjų mes nematome pandemijos šešėlyje esančių žmonių gyvenimo, tai yra socialinių pasekmių, kad socialinės paslaugos nėra žmonėms prieinamos. Sveikatos priežiūros paslaugos nėra prieinamos žmonėms. Verslas skundžia sprendimus tarptautinėms organizacijoms. Mes turime šiek tiek atsibusti ir prisiminti, kad Seimas yra ta platforma, kur diskutuoti turime aktualiais klausimais.

Aš, aišku, susilaikysiu dėl šio sprendimo, dėl šios darbotvarkės ir kartu noriu pakviesti Seimą, galbūt daugumą, šiek tiek atsitokėti ir bent jau artimiausiu metu surengti klausymus apie tai, kokią poveikį pandemija sukėlė mūsų gyvenimui ne tik Vilniuje, bet ir visoje Lietuvoje. Tada mes galėsime pasižiūrėti, ką galime taisyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Visi pageidaujantys kalbėjo dėl šio projekto. Dabar balsuojame dėl Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projekto. Priėmimas. Replikų nėra.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 124: už – 70, prieš – 13, susilaikė 41. Nutarimo projektas priimtas. (*Gongas*)

Taigi baigėme rytinį posėdį. Apsvarstėme visus darbotvarkėje numatytus klausimus. Skelbiu posėdį baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 37 STENOGRAMA

2021 m. kovo 23 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
A. MAZURONIS ir J. SABATAUSKAS*

PIRMININKAS (A. MAZURONIS, DPF). Gerbiami kolegos, gerbiama ekonomikos ir inovacijų ministrė, pradedame popietinį kovo 23 dienos Seimo plenarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės. Užsiregistravo 72 Seimo nariai.

14.01 val.

Vyriausybės pusvalandis

Ekonomikos ir inovacijų ministrės Aušrinės Armonaitės pranešimas apie Ekonomikos ir inovacijų ministerijos administruojamas pagalbos verslui priemonės

Darbotvarkės 2-1 klausimas – Vyriausybės pusvalandis. Pranešėja – ekonomikos ir inovacijų ministrė A. Armonaitė. Klausimui svarstyti skirta pusė valandos, tai 15 minučių ministrei pasisakyti ir 15 minučių atsakyti į klausimus. Prašom, ministre.

A. ARMONAITĖ (LF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, džiaugiuosi, jog turiu galimybę...

PIRMININKAS. Atsiprašau, ministre. Gerbiami kolegos, šiek tiek tylos, labai didelis triukšmas salėje, faktiškai negirdėti, ką šneka ministrė. Labai dėkui.

A. ARMONAITĖ (LF). Džiaugiuosi, jog turiu galimybę pristatyti Ekonomikos ir inovacijų ministerijos administruojamas pagalbos verslui priemonės ir situaciją. Suprantu, kad yra daug nerimo ir dėl to, jog turime užsitęsusi karantiną ir naujas aktualijas dėl naujų atmainų, ir taip pat tai, kad dalis sektorių iš tikrųjų yra uždaryti ir jau ilgą laiką negali veikti.

Dabar trumpai. Štai yra... Ar matote jau ekranuose? Matote. Šios institucijos dalyvauja administruojant Ekonomikos ir inovacijų ministerijos pagalbos verslui priemonės. Ekonomikos ir inovacijų ministerija formuoja politiką, Vyriausybė priima politinius sprendimus, „Invega“ administruoja finansines priemones, paskolines priemones. Kaip žinote, tai yra viena iš plėtros įstaigų. O Valstybinė mokesčių inspekcija kartu su Lietuvos verslo paramos agentūra administruoja subsidijų priemones.

Štai dabar trumpas paveikslas, kaip atrodo dabar galiojančios, veikiančios pagalbos verslui priemonės. Kai mes kalbame apie pagalbą verslui, aš dažnai girdžiu, jog kalbama tik apie subsidijas, bet iš tikrųjų pagalba verslui sudaryta tiek iš subsidijų priemonių, tiek iš lengvatinių paskolų priemonių, tiek iš Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos administruojamų prastovų, kurios padeda išlaikyti darbo vietas, tiek ir iš mokestinių atidėjimų. Tai dabar čia, šiame pranešime, aš kalbėsiu apie subsidijas, apie lengvatines paskolas, apie kai kurias kitas finansines priemones ir pagalbą verslui tomis formomis, kurias suformavo būtent Ekonomikos ir inovacijų ministerija.

Štai kai atėjome ir pradėjome veiklą gruodžio mėnesį, priminsiu, jog atvejų skaičius per vieną dieną siekė kartais ir 3, ir 4 tūkst. Buvome priversti priimti griežtus sprendimus dėl karantino, tačiau, deja, neradome keleto esminių dalykų, kad galėtume padėti verslui išgyventi. Tai yra nebuvo suplanuota pinigų biudžete ir taip pat nebuvo suformuota nė viena universali pagalbos verslui priemonė. Tai mes privalėjome padaryti iš karto, tai ir padarėme. 150 mln. eurų yra skiriama subsidijų priemonėms. Šiuo metu jau yra 13 tūkst. pareiškėjų, kurie yra paremti. Vakar dienos duomenimis, yra išmokėta daugiau negu 27 mln. eurų subsidijų. Šiandien taip pat turėtume patvirtinti dar naują subsidijų porciją įmonėms. Tikiuosi, kad galėsime turėti dar didesnius skaičius.

Čia yra labai svarbu pasakyti, tiesiog ypač svarbu pabrėžti, kad paraiškų už 150 mln. eurų dar nėra. Vakar dienos duomenimis, pretenduojama į 52 mln. eurų. Tai reiškia, kad iš 52 mln. eurų, į kuriuos pretenduojama, mes išmokėjome truputėlį daugiau negu 27 mln. eurų.

Antra priemonė, kurią administruoja „Invega“, tai yra lengvatinės paskolos nuo kovido nukentėjusioms įmonėms. Į šią priemonę gali pretenduoti ne tik SVV subjektai kaip į subsidijas, tačiau ir didesnės įmonės. Tam yra skirta 30 mln. eurų ir jau virš 18 mln. eurų lengvatinių paskolų yra išmokėta.

Dažnai, kai diskutuojama apie pagalbą verslui, apsiribojama tik subsidijomis, tačiau aš norėčiau pabrėžti, kad lengvatinės paskolos irgi yra pagalba verslui, nes sąlygos, kuriomis skolina „Invega“, iš tiesų yra tokios, kokių rinkoje neįmanoma rasti. Tai, žinoma, priklauso nuo laikotarpio, kuriam imama paskola, ir panašiai, bet apie 1 % palūkanų norma yra, man atrodo, tikrai geros sąlygos.

Mes taip pat skiriame 2 mln. eurų turgavietės mokesčio kompensacijai ir jau pusė šios sumos yra išmokėta. „Invega“ taip pat administruoja keletą tokių kaip jau nuolatos veikiančių finansinių priemonių kaip alternatyva, dalinis palūkanų kompensavimas ir taip toliau.

Visiems labai įdomu panagrinėti, kokia yra situacija su subsidijomis, ir dėl to aš norėčiau čia truputėlį plačiau sustoti ir jums papasakoti. Kaip sakiau, čia štai yra žalia eilutė, 13 tūkst. savarankiškų įmonių jau gavo 27 mln. eurų. Iš viso paraiškų buvo gauta 20 tūkst. savarankiškų įmonių ir virš 1 tūkst. nesavarankiškų įmonių. Nesavarankiška įmonė čia turima omenyje ta, kuri priklauso kuriai nors įmonių grupei. Iš tiesų Valstybinei mokesčių inspekcijai reikėjo labiau pasirengti, turiu omenyje, kad ilgesnis procesas buvo, kaip patikrinti tas įmones, kaip programuoti, suformuluoti tas paraiškų formas, ir dėl to tas procesas yra užsitęsęs. Tačiau mus informuoja, kad artimiausiomis dienomis įvertinta dalis susijusių įmonių, vadinamųjų nesavarankiškų įmonių, ir jau galėsime pradėti pirmąsias sumas išmokėti ir joms. Atmesta paraiškų per 4 tūkst. savarankiškų, ir truputėlį – 200 nesavarankiškų. Čia tu, kurios neatitinka kriterijų.

Kaip minėjau, „Invega“ taip pat įgyvendina dar keletą finansinių priemonių, kurios tiesiog jau buvo suformuluotos. Aš atkreipsiu dėmesį į Pagalbos verslui fondą, jis veikia. Tai yra įrankis, kurį suformulavo, iš tikrųjų įsteigė dar buvusi Vyriausybė. Dėl jo misijos, jeigu galima taip pasakyti, mes galime diskutuoti ir tos diskusijos yra prasmingos, tačiau mūsų Vyriausybė, turėdama omenyje, kad rado kai kuriuos įrankius veikiančius, tiesiog įgalino tą įrankį, ir dabar yra 100 mln. eurų, jau truputėlį mažiau, nes išmokėta ir paramos tame fonde iki 400 mln. obligacijoms su garantija. Išmokėta vienai įmonei 7 mln. eurų, patvirtinta kitai įmonei 10 mln. eurų.

Taip pasakysiu – tą fondą administruoja dvi įmonės, kurios yra pavaldžios dviem ministerijoms: Finansų ministerijai ir Ekonomikos ministerijai. Jis valdomas kaip nepriklausomai sukurtas dar anos Vyriausybės tikintis ar, kaip sakant, norint sumažinti galimas didesnes pasekmes ekonomikai. Tai čia didesniems verslams skirtas fondas, didieji sudėtingesnėmis sąlygomis gali pasiskolinti ir taip toliau. Čia yra baigtos įgyvendinti priemonės dar anos kadencijos, tai aš nesustosiu.

Mano labai mėgstama skaidrė, kurią norėčiau taip pat jums parodyti, ją vadinu „negalima lyginti, bet palyginkime“, cituodama mūsų Lietuvos politikos klasikų. Ir čia yra svarbu, čia aš norėčiau truputėlį sustoti.

Mes turime dabar pavasarį ir turėjome aną pavasarį, kai pandemija užklupo Europą ir Lietuvą. Kai kalbame apie subsidijų priemones, apie subsidijų schemas, pirmesnė ir mūsų skiriasi iš esmės visų pirma tuo, jog pirma subsidijų schema anos Vyriausybės buvo skirta mikroįmonėms, toms įmonėms, kurios turi iki devynių darbuotojų. Joms buvo taikomas Europos Sąjungos *de minimis* reglamentas, kas reiškia mažiau administravimo, mažiau reikalavimų, greitesnė galimybė išmokėti. Ir tai yra gerai, matyt, tikrai pasiteisino, mes girdime, kad mikroįmonės gavo paramą. Aišku, ten buvo administruojama truputėlį ilgiau, čia tik nematyti, nežinau, nukąstas tekstas yra, bet kelis šimtus dienų, kaip matote, veikė nuo gegužės 13 iki gruodžio 15 dienos. Štai – tik mikroįmonėms.

Dabar ši Vyriausybė, matydama, kad antra banga yra gerokai galingesnė, jog karantinas gali tęstis gerokai ilgiau, iš esmės peržiūrėjo subsidijų priemonę. Jai numatė 150 mln. eurų, bet sudarė

galimybes į ją pretenduoti ne tik mikroįmonėms, bet visoms smulkioms ir vidutinėms įmonėms, taip pat toms įmonėms, kurios turi daugiau negu 250 darbuotojų. Vadinasi, įmonės, kurios turi ne tik iki devynių darbuotojų, bet dešimtis ir šimtus darbuotojų, gali pretenduoti į šią subsidijų priemonę, jeigu jų apyvarta karantino laikotarpiu krito 30 % ir daugiau. Dabar joms nebegali būti taikomas paprastesnis Europos Komisijos *de minimis* reglamentas, galime taikyti Europos Komisijos laikinąjį komunikatą. Tai iš esmės reiškia, jog reikia labiau įrodyti patiriamus sunkumus, ir tai reiškia, labai paprasta žmonių kalba kalbant, kad reikia užpildyti daugiau popierių. Tai nėra tai, ko mes labai norime, bet tokia yra tvarka, taip veikia Europos Komisijos laikinasis komunikatas. Tai štai maksimali suma, kurią galime gauti, yra 800 tūkst. eurų. Su paskolomis... dėl paskolų tie debatai gal yra truputėlį mažesni, kadangi mūsų ištekliai irgi yra riboti. Mes paskoloms esame numatę mažesnę biudžetą – 30 mln. eurų. Kaip minėjau, jau virš 18 yra suteikta tų paskolų. Vertinsime, žiūrėsime, kaip sekasi, ir neatmetu galimybės, kad taip pat ir paskolų priemonės, ir dar kai ką keisime.

Kadangi laiko tiek daug neturiu, tai truputėlį praleisiu ir papasakosiu apie tai, dėl ko dar yra priimti politiniai sprendimai ir kas bus paleista netrukus, kokia dar pagalba verslui. Kaip žinote, žmonės, kurie vykdo individualią veiklą, dirba pagal verslo liudijimus ir taip toliau, pretenduoja per Užimtumo tarnybą į kasmenesinę išmoką, kas yra 260 eurų. Visi suprantame, jog tai yra labai nedideli pinigai, jeigu tavo pajamos yra visiškai apribotos ir tavo veikla yra apribota karantino. Dėl to mes Ekonomikos ir inovacijų ministerijoje prisiėmėme lyderystę pagalvoti, o kaip galėtume padėti tokiems žmonėms. Ir štai kovo 29 dieną startuos tokia vienkartinė pagalbos priemonė dirbantiems pagal verslo liudijimus ir vykdantiems individualią veiklą. Jai esame numatę 20 mln. eurų ir tikimės, kad pavyks padėti nors truputėlį tiems, kurie vykdo individualią veiklą. Išmoka yra susieta su gyventojų pajamų mokesčiais, kuriuos mokėjo dirbantieji, turintys šiuos pažymėjimus.

Antra priemonė – jau subsidijos labiausiai nuo COVID-19 nukentėjusioms įmonėms. Jai numatėme 70 mln. eurų, ji šiuo metu yra derinama su Europos Komisija ir startas yra balandį. Siekiame padėti labiausiai nukentėjusioms įmonėms, toms įmonėms, kurių apyvarta krito 60 % ir daugiau. Tai, kaip žinome, yra apgyvendinimo, maitinimo, pramogų industrija, renginių industrija, kiti verslai, kurių veikla yra apribota. Prekyba taip pat. Ši priemonė bus paleista balandį. Labai svarbi žinia verslui, jeigu kas nors žiūrėte šiuos debatus, jeigu jūs atitinkate kriterijus dabar dėl pirmo pagalbos paketo ir atitiksate apyvartos kritimo kriterijus antru etapu, jūs į abu galite pretenduoti.

Mes taip pat startavome su greitųjų testų kompensavimo priemone smulkiąjam ir vidutiniam verslui. Keli šimtai sutarčių, jau daugiau iš tikrųjų nei keli šimtai sutarčių yra sudaryta su privačiomis ir testavimą greitaisiais testais vykdančiomis gydymo įstaigomis. Tai yra profilaktinis testavimas, aš pabrėžiu, skirtas tiems, kurie nori atsakingai profilaktiškai kiekvieną savaitę testuoti savo smulkiuosius ir vidutinius verslus.

Ir, žinoma, yra kompensavimo kelionių organizatoriams už turistų gražinimą iš užsienio priemonė. Iš tikrųjų radome tokią kaip staigmenėlę, tie įsipareigojimai nebuvo įgyvendinti, mūsų Vyriausybė tuos įsipareigojimus įgyvendins.

Gal dar dėl subsidijų antro to etapo. Kaip ir sakiau, derinama su Europos Komisija. Daug diskusijų yra dėl lubų, 100 tūkst. eurų yra išmokos lubos. Pats subsidijos dydis yra susietas vėlgi su gyventojų pajamų mokesčiu, sumokėtu 2019 metais, ir apyvartos kritimu. Dėl lubų debatai yra tokie...

PIRMININKAS. Gerbiama...

A. ARMONAITĖ (LF). ...jūs juos girdėjote viešojoje erdvėje. Didesnių įmonių, didesnių viešbučių pastovieji kaštai yra daug didesni ir visiškai suprantama, kad ta suma yra jiems palyginti nedidelė.

PIRMININKAS. Gerbiama...

A. ARMONAITĖ (LF). (Taip, aš jau baigiu.) Todėl mes vertiname galimybes, turėdami omenyje, kad pirmu etapu pretenduota į 52 mln. eurų iš 150, vertiname galimybę pakelti tas lubas, bet tai bus Vyriausybės sprendimai. Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Informuoju, kad klausimai pateikiami taip, kaip Vyriausybės valandoje, pradedant nuo opozicinių frakcijų, judant link valdančiosios daugumos, jeigu dar bus tam skirto laiko. Per šoninį mikrofoną I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, kadangi iš tikrųjų ministrė užtruko daugiau nei 15 minučių, gal galime sutarti, kad klausinės opozicijos atstovai?

PIRMININKAS. Statute numatyta galimybė visiems paklausti. Galbūt nediskutuokime, bet pradedame greičiau klausti ir iš tiesų nuo opozicinių frakcijų. Yra klausimas, ar per tiek laiko dar prieis iki valdančiųjų. Pirmasis klausia D. Labanavičius, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos atstovas. Ruošiasi J. Sabatauskas.

D. LABANAVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, jūsų vadovaujamos ministerijos planuose yra vieningos inovacijų politika įgyvendinančios agentūros įkūrimas, tačiau inovacijų srityje, įskaitant ir finansavimo skyrimą įvairioms iniciatyvoms, veikia tokios institucijos kaip Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūra, Lietuvos inovacijų centras, mokslo ir technologijų parkai, „Investuok Lietuvoje“ ir taip toliau. Ar esate susipažinusi su visų institucijų veikla ir nemanote, kad esamų institucijų pakanka inovacijų politikai koordinuoti? O jei nemanote, ką ketinate daryti su šiomis veikiančiomis institucijomis? Reorganizuoti į naują darinį, išvis likviduoti, nes veikia neefektyviai, ar švaistyti mokesčių mokėtojų pinigus dar vienai visiškai naujai įstaigai sukurti? Ar nebus paliktas nuošalėje smulkusis ir vidutinis verslas? Ačiū.

A. ARMONAITĖ (LF). Labai ačiū kolegai šešėliniam ministrui už aktualų klausimą. Iš tiesų jūs esate absoliučiai teisus, kad Lietuvoje yra daugybė agentūrų ir prie mūsų ministerijos, ir prie kitų, kurios dirba su inovacijomis, tai yra šiek tiek ir „Versli Lietuva“, yra ir MITA, yra LVPA, yra kitos institucijos. Jos visos yra pabiros, veikia sporadiškai ir nekoordinuotai. Mūsų tikslas yra konsoliduoti su inovacijomis susijusias funkcijas vienoje agentūroje. Mūsų tikslas nėra plėsti valstybės įsipareigojimus ir plėsti biurokratinį aparatą.

Tai štai dabar tie konsolidavimo planai yra jau parengti, jų projektas yra mūsų Ekonomikos ir inovacijų ministerijos parengtas, mes jį, žinoma, aptarsime Vyriausybėje, bet iš esmės tikslas yra konsoliduoti ir parodyti vieningą požiūrį į inovacijų ekosistemos kūrimą. Pabrėšiu, jog jau yra įkurtas Inovacijų skatinimo fondas, jį įkūrė dar valstiečių Vyriausybė. Mes įdėjome ten pinigų ir tikimės, jog pritrauksime daugiau finansų, kad verslai ir mokslas galėtų susitikti ir sukurti tokius dalykus, kad ne tik patenkintų mokslinį interesą, bet ir iš tikrųjų pavyktų juos komercializuoti ir mūsų ekonomiką padaryti atsparesnę. Iš esmės toks yra inovacijų reformos tikslas.

Taip, smulkus ir vidutinis verslas čia neturi būti paliktas, iš esmės mes neturėtume skirstyti – dideli, nedideli verslai, nes mes žinome, kad daugybė inovatyvių verslų yra būtent startuoliai. Turint omeny, kaip vystosi mūsų visas regionas, štai neseniai grįžome iš Ukrainos, kur teko matyti neįtikėtino dydžio visą technologinių verslų rajoną, besikuriantį privačia iniciatyva, mes turime irgi sparčiai judėti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiama ministre, klausti – 1 minutė, atsakyti – 2 minutės. Priemu, nes labai daug Seimo narių užsirašė paklausti. Klausia J. Sabatauskas. Ruošiasi I. Kačinskaitė-Urbonienė.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama ministre, ačiū už pateiktą informaciją, iš tiesų daroma tikrai nemažai. Kai Lietuvoje prasidėjo vakcinacija nuo COVID-19, daugelis verslo asociacijų ir konfederacijų išreiškė tokią viltį ir norą, kad jos pačios galėtų prisidėti, kad galėtų vakcinuoti tos srities darbuotojus, nes ne paslaptis, kad nemažai židinių buvo pramonės įmonėse, ne tik slaugos namuose ar...

A. ARMONAITĖ (LF). Testuoti ar vakcinuoti? Aš atsiprašau.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Vakcinuoti. Nes būtent kažkodėl Europoje tylima, arba iš tikrųjų jūs paneikite, kad čia ne *fake news* apie Indonezijos vakcinavimo strategiją...

PIRMININKAS. Laikas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). ...kad pirmiausia po medikų yra vakcinuojami valstybės tarnautojai, pramonės ir...

PIRMININKAS. Laikas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). ...paslaugų srities darbuotojai, nes būtent paslaugų sritis dabar stovi, o ji generuoja nemažą dalį BVP.

PIRMININKAS. Labai dėkui.

A. ARMONAITĖ (LF). Kaip suprantu, klausimas yra, ar nereikėtų kalbėti apie paslaugų sektorių tarp vakcinavimo prioritetų. Taip suformulavau jūsų klausimą.

Viskas yra teisinga, ką jūs sakote. Tik mes sėdime viename Europos Sąjungos valstybių laive ir gauname tokius vakcinų kiekius, kokius gauname. Tai reiškia, kad mes dar nesame suskiepiję visų prioritetinių pažeidžiamiausių grupių. Mūsų laukia senjorai, kuriems reikia antros vakcinos. Šiuo metu yra suskiepyti ikimokyklinio ir pradinio lavinimo mokytojai, tačiau visi kiti *švietimiečiai* taip pat dar laukia vakcinos, suskiepyti medikai. Šaunu, kad pavyzdį parodė Seimo nariai ir Vyriausybės nariai. Taip, mes šiuo metu, tiksliau, Sveikatos apsaugos ministerija renka iš įvairių ministerijų veiklos sričių kitus pasiūlymus, kas dar galėtų būti vakcinuojami. Iš ekonominės veiklos sričių tie žmonės, kurie atlieka kontaktines paslaugas, logiška, jog turėtų turėti galimybę būti vakcinuojami. Mes tai iš savo lauko esame pasiūlę. Bet aš tik noriu pabrėžti, kad, įgyvendindami vakcinavimo tvarką, mes negalime supriešinti mokytojų, medikų ir šių sričių atstovų su verslo sektoriumi.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė. Ruošiasi Z. Balčytis.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ministre, noriu paklausti. Nuo praėjusio pavasario jūs buvote viena tų, kurie tikrai garsiai skubino praėjusią Vyriausybę kuo greičiau mokėti subsidijas, teikti kitas paramos rūšis verslui. Šiandien laisvalaikio erdvės, įvairūs sporto klubai ir taip toliau, tie, kurie turi daug ploto, turi daug išlaidų, bet turi mažai darbuotojų, yra šiek tiek nusivylę tam tikra prasme jūsų veikla, nes negauna tinkamų paramos priemonių. Sakykite, kodėl taip lėtai ir kodėl labiausiai nukentėjusios įmonės paramos gali tikėtis tik balandžio viduryje?

A. ARMONAITĖ (LF). Tai dar kartą. Iš 52 mln., į kuriuos yra pretenduota, išmokėta šiek tiek daugiau negu 27 mln. Pasižiūrėjus neatrodo mažai, ar ne? Tačiau netenkina ir manęs kai kurie tempai, dėl to mes apie tai ir privačiai, ir atvirai, viešai kalbamės su administruojančiomis institucijomis. Pavyzdžiui, buvo kai kurių pavienių mikroįmonių atvejų, kurie užstrigo, nes kažkodėl pasirodė, kad jas reikia labiau patikrinti, o tai yra visiškai ne šios priemonės dvasia. Aš tikiuosi, kad mes jau tą su institucijomis išsiaiškinome.

Bet dar kartą aš noriu pasakyti, kad jūsų įvardintiems sektoriams, visiškai teisingai, ir yra skirti abu subsidijų paketai – tiek šis, tiek ir antras, kuris ateina. Tad skatiname į juos pretenduoti. Tas įmonės, kurios priklauso įmonių grupei, Valstybinė mokesčių inspekcija, remdamasi Europos Komisijos komunikatu, turi labiau patikrinti, ir dėl to tas procesas labiau užtrunka. Jis ir manęs iki galo netenkina. Aš to nebijau tiesiai šviesiai pasakyti.

Dar svarbu pasakyti, kad parama yra susieta su sumokėtais mokesčiais. Tais mokesčiais, kuriuos mokėjo gyventojai kaip pajamų mokesčius 2019 metais.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia Z. Balčytis. Ruošiasi M. Majauskas.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama ministre, iš tikrųjų puikiai suprantu jūsų situaciją, kalbant apie tam tikrus verslo atlaisvinimo variantus. Dar vakar turėjome vieną nuomonę, šiandien vėl padidėjo sergamumas. Tikrai reikia, kaip sakoma, daryti taip, kad nebūtų vis labiau ir labiau didinami šie procentai.

Aš turiu kitą klausimą. Esminė esmė šiandien yra įsigijimo greitis, ir vienas iš tokių yra Viešųjų pirkimų įstatymas. Man atrodo, kad jūs turėtumėte būti viena iš tų Vyriausybės narių, kurie turėtų būti suinteresuoti kuo greičiau apsvastyti, pateikti Seimui ir priimti šiek tiek patobulintą, aš nematau, kad bus idealus, bet šiek tiek patobulintą pirkimų įstatymą, kuris leistų ateityje ir jums, ir visoms valstybės institucijoms kur kas sparčiau įsigyti tai, kas šiandien yra būtina.

A. ARMONAITĖ (LF). Ačiū už aktualų klausimą. Jeigu būtų sudaryta Lietuvos įstatymų keitimų rekordų knyga, Viešųjų pirkimų įstatymas, be abejo, būtų čempionas. Turėdami tai omenyje ir nenorėdami nešti po vieną nedidelį pakeitimą, mes Vyriausybėje priėmėme sprendimą iš esmės peržiūrėti viešųjų pirkimų politiką ir per rudens sezoną atnešti jau geriau su įvairiomis institucijomis, su verslu, su ekspertais išdiskutuotą įstatymo projektą. Ten atsidurtų ir inovatyvūs viešieji pirkimai, ir žalieji viešieji pirkimai, ir paprastesnės viešųjų pirkimų procedūros, ir daugiau atvirų duomenų. Tas yra mūsų planuose.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinis klausia M. Majauskas. Ar yra M. Majauskas? Ne. Nėra. Tada numatytas laikas klausti baigėsi. Labai dėkui, ministre.

14.29 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 2, 21 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-353 (pateikimas)

Pereiname prie darbotvarkės 2-2 klausimo – Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 2, 21 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-353. Pranešėja – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LF). Gerbiami kolegos, mums reikia galvoti ne tik apie tai, kaip šiandien padėti nuo pandemijos nukentėjusiam verslui, bet ir kaip sudaryti daugiau galimybių Lietuvos verslui realizuoti savo produktus, savo idėjas pasaulyje. Šiuo metu Lietuva turi 13 komercijos atašė pareigybių, per ketverius metus mes norime šitą kiekį padidinti. Tai nėra tikslas koks nors pareigų įsteigimas, tai yra Lietuvos ekonominių interesų sustiprinimas pasaulyje.

Ką dabar siūlome čia šiuo įstatymo projektu, yra truputėlį kitas teisinis statusas negu komercijos atašė ar diplomatas. Mes norime įtvirtinti prekybos atstovo pareigybę, kad Lietuva tam tikruose regionuose, valstybių administraciniuose vienetuose ar tose teritorijose, kuriose neturi diplomatinio atstovybių, galėtų išsiųsti karjeros valstybės tarnautojus ir įkurti prekybos atstovybę. Esame nedidelė ekonomika, atvira ekonomika, kurios augimas ir perspektyvos ypač priklauso nuo eksporto. Mes turime plėsti ne tik komercijos atašė tinklą, ką aš sakiau, nuo 13 dar dvigubai per ketverius metus, bet ir galvoti apie prekybos atstovybes pasaulyje, ten, kur neturime savo atstovų, ar diplomatų, ar kitokių atstovų.

Štai iš esmės tokie yra pasiūlymai, todėl siekiame pakeisti Valstybės tarnybos įstatymą. Galbūt užbėgdama kai kuriems klausimams už akių tiesiai pasakysiu, asmeniškai tikėjausi, jog tam užteks Vyriausybės nutarimo, tačiau teisės guru įvairiose institucijose pataria eiti Seimo keliu ir įstatymo keitimo keliu. Matyt, taip gal ir sistemiškiau. Iš esmės siekiame įtvirtinti prekybos atstovo statusą. Prašau tai palaikyti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Jūsų paklausti užsirašė septyni Seimo nariai. Pirmoji klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė. Ruošiasi Ž. Pavilionis.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū. Norėčiau pasiteirauti. Galbūt skaičiavote, galvojote, kiek tokių galimų prekybos atstovų ketinate įkurti? Kadangi mes tikrai turime atašė komercijai ar komercijos atašė, tam tikra prasme nesinorėtų, kad jie dubliuotų tas funkcijas, norėtusi, kad tos lėšos, kurias skirtume tai kryptims, būtų panaudojamos efektyviai, ir nesinorėtų, kad dubliuotų vieni kitų funkcijas. Kaip planuojate tą įgyvendinimą ir ar nebus dubliuojamos tos funkcijos?

A. ARMONAITĖ (LF). Puikus klausimas ir lūkestis. Kalbant apie biudžetą, iš karto pasakysiu, kad mes jau esame susiplanavę, pavyzdžiui, šių metų biudžetą visiems komercijos atašė. Tie pinigai yra, dėl to nereikės ateiti prašyti papildomai 1,8 mln. eurų, poreikiai gal kitiems metams yra didesni. Tikslas iš tikrųjų yra būtent toks – nesiųsti prekybos atstovo ten, kur jau yra diplomatinė atstovybė arba jau yra komercijos atašė. Bet yra tokių regionų, pavyzdžiui, Taivanas, kur galėtų keliauti būtent karjeros valstybės tarnautojas prekybos atstovas. Čia yra vienas iš pavyzdžių. Tokių pavyzdžių yra daugiau.

Dar daugiau pasakysiu, jog kitos ministerijos savo srityse taip pat turi atašė tinklą. Tai ir susisiekimas, ir kultūra, ir taip toliau. Užsienio reikalų ministerija iš tikrųjų imasi lyderystės sutelkti tas jėgas, kad visas atašė tinklas su ambasada dirbtų vieningai, kaip vadiname, turime tokį darbinį pavadinimą, kad būtų *team Lithuania*, Lietuvos komanda, nes yra šalių, tiesą sakant, pati nustembu, jog skirtingų institucijų atašė net nepažįsta vieni kitų. Štai dar ir tokią situaciją irgi norime išspręsti, bet tai ne šio įstatymo, žinoma, objektas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia Ž. Pavilionis. Ruošiasi M. Matijošaitis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū, ministre. Tikrai džiaugiuosi tokiu inovatyviu ir kūrybingu požiūriu ieškant inovatyviausių ir perspektyviausių rinkų mums ir taip darniai dirbant su Užsienio reikalų ministerija. Pritardamas šiam siūlymui, be abejonės, norėčiau paklausti, ar jūs

rengdami šį siūlymą tikrinote, kaip kitos valstybės, ar irgi panašiai veikia, galu gale tame pačiame Taivane, ar mes čia darome kokias nors visiškas inovacijas, ar tiesiog sekame anksčiau atradusių šį kelią valstybių būdą?

A. ARMONAITĖ (LF). Praktiku yra įvairių. Tik pasakysiu, kad vien Europos Sąjungos, rodos, 15 ar 16 valstybių turi savo atstovus konkrečiai Taipėjui ir Taivane. Lietuva, sakyčiau, mano vertinimu, truputį vėluoja į tas alternatyvias, perspektyviausias Azijos rinkas įeiti. Iš tiesų einame tokiu keliu, kuriuo jau nuėjo ir Suomija, ir Švedija, ir Slovakija, ir Vokietija. Ateina ir Lietuva.

Dar daugiau gal apie Aziją reikėtų pasakyti. Mes esame suplanavę ne tik prekybos atstovą, kaip jau minėjome, bet ir komercijos atašė tinklo plėtrą Japonijoje ir Pietų Korėjoje – šalyse, kurios pasižymi tikrai sudėtingomis gerąja prasme rinkomis, kai pagaminama daug išmanios produkcijos, aukštos pridėtinės vertės. Tikimės, kad tie atstovai, kuriuos išsiųsime, paplušės Lietuvos verslo interesų labui, mūsų eksportas į tas šalis padidės ir investicijos čia taip pat augs.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia M. Matijošaitis. Ruošiasi L. Nagienė.

M. MATIJOŠAITIS (LF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, mes jau turime atstovybę Kinijos Liaudies Respublikoje, kitu statusu komercijos atašė, tačiau matome, kad iki šiol sulaukėme vos keliasdešimties milijonų eurų tiesioginių investicijų iš komunistinės Kinijos, o mūsų dvišaliai prekybos srautai nėra proporcingi, iš esmės ne į Lietuvos naudos pusę.

Ar galime tikėtis, kad intensyvesnė bendrystė su Taivano sala, Pietų Korėja, Singapūru ir kitomis Pietryčių Azijos rinkomis bus sėkmingesnė ekonominė bendrystės kryptis, tai vis dėlto racionalaus kapitalizmo, demokratijos ir žmogaus teisių bastionas regione, ir ar yra numatytos prioritetinės rinkos, tokios kaip biotechnologijos, kompiuterinė įranga, informacinių technologijų paslaugos ar mokslo ir tyrimo veiklų skatinimas?

A. ARMONAITĖ (LF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Iš tiesų tikimės, jog Lietuvos verslas ras galimybių ne tik tose šalyse, su kuriomis jau vyksta intensyvūs prekybos ryšiai, bet ir daugiau tų galimybių susikursime. Kalbant apie Taivaną, jau yra Lietuvos verslo, kuris ir eksportuoja produkcijos, ir bendradarbiauja su verslu tenai. Tiesiog mūsų 3 mln. rinkai iš tikrųjų yra gyvybiškai svarbu plėstis ir mes čia dabar daug kalbame apie Aziją, bet iš tikrųjų pasižiūrėkime ir į Jungtines Amerikos Valstijas. Lietuva turi vieną komercijos atašė Los Andže. Taip, turime konsulatų, diplomatinės atstovybės, bet kalbant apie komercijos atašė tinklą turime vieną atstovą. Iš tikrųjų tai yra nedovanotina tokiai atvirai ir ambicingai valstybei. Mes tą norime pakeisti. Kaip jūs teisingai sakote, tikimės, kad su panašiomis vertybėmis besivadovaujančiomis šalimis tas bendradarbiavimas vyks greičiau ir efektyviau.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia L. Nagienė. Ruošiasi K. Masiulis.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, pasakykite. Iki to laiko, aš manau, vis tiek dirbo su prekybos... nebūtinai valstybės tarnautojas buvo?

A. ARMONAITĖ (LF). Taip.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Vienaip ar kitaip jūs keičiate tik struktūrą, kiek aš suprantu. Galbūt ir papildomų etatų atsiras, kai siūsite žmones, nes ten yra, mačiau, trejų metų kadencija. Mano klausimas: galų gale gal mes galėjome tik struktūrą pakeisti? Nekalbant apie tai, kur yra ambasados, suprantu, ten jau yra dirbantys žmonės, jūs dabar tik apie Aziją kalbate, Taivaną. Apie Aziją šiek tiek žinau. Iš tikrųjų man labai įdomu būtų, ar reikėjo papildomai tiek daug lėšų? Galbūt galima buvo tik struktūrą pakeisti ir įvardinti kaip valstybės tarnautojus?

A. ARMONAITĖ (LF). Iš tiesų, ką aš bandžiau pasakyti ir ką norėčiau akcentuoti, nėra daug struktūros, tiesą sakant, kalbant apie ekonomines atstovybes. Yra 13 komercijos atašė, ir tiek. Ką mes norime padaryti tose šalyse, kur nėra diplomatinės atstovybės, ar nėra atašė tinklo? Sudaryti galimybes dar steigti ir prekybos atstovus. Nebūtinai, jūs sakote apie Aziją, nebūtinai, tai gali būti ir Afrika, gali būti bet kuris kitas regionas, kur pasirodys Lietuvai perspektyvu ir ekonomika yra gyvybinga. Tai yra visiška tiesa. Dėl lėšų man atrodo, kad palyginę, kiek mums jų reikia, tarkime, šiems metams 1,8 mln. eurų, ir jau įsteigę tiek vieną prekybos atstovą, tiek dar papildomai keletą komercijos atašė, mes galime pasiekti daug daugiau ir sukurti daug daugiau vertės, negu įdėsimė. Ir tas bus matoma gana aiškiai. Iš esmės aš tik galiu konstatuoti, kad daug struktūros čia nebuvo. Ir ką mes norime padaryti, ką mes matome kaip prioritetą, mes norime ją stiprinti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Ir paskutinis klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Ačiū ministrei už gražią iniciatyvą. Yra toks galiojantis vadybos principas, kad dėk pastangas ten, kur jau esi sėkmingas arba yra sėkmės galimybė. Taivano yra politinė sėkmės galimybė ir čia aš neturiu jokių priekaištų, yra proveržių galimybė. Bet yra ir kitų valstybių. Pavyzdžiui, Uzbekistanas. Mes Uzbekistanui esame antra valstybė Europos Sąjungoje pagal prekybos apyvartą. Yra ir daugiau tokių. Aš noriu paklausti, ar jūs esate pasidarę tokį sąrašėlį valstybių, į kurias reikia vis dėlto kreipti dėmesį, nes mes ten galime būti sėkmingi ir savo tą sėkmę... jau esame sėkmingi ir savo sėkmę plėsti ir sustiprinti.

A. ARMONAITĖ (LF). Taip, aš mielai atečiau į komitetą ar į frakcijas parodyti tuos planus, nes Uzbekistanas, Vidurinė Azija irgi yra tuose planuose. Dar ką vis dėlto svarbu pasakyti, jūsų klausimas suteikia daugiau minčių, mūsų ir Europos Sąjungoje nėra tiek daug. Pavyzdžiui, tokia me ekonomikos variklyje Vokietijoje, atskiruose jos regionuose, Lietuva galėtų skambėti ir garsiau. Mes ir ten esame suplanavę plėtrą. Pavyzdžiui, Danijoje lygiai taip pat tie skaičiai tikrai galėtų būti intensyvesni, būtent prekybos apimtys. Yra visas planas ir turėdama galimybę mielai jį pristatysiu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Jus klausti ir jums atsakyti skirtas laikas baigėsi. Per šoninį mikrofoną E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiama pranešėja, aš jums norėčiau pasakyti, kad jūsų pagrįsta strategija, kuri dėl komercinio atašė yra susijusi su tais pagrindais, kur asmeniškai jūs išdėstėte savo kuruojamoje srityje, tai yra kova su korupcija. Tos šalys, kur jūs pasirinkote, nenešioja lagaminėlių ir nenaudoja politinio spaudimo. Tai ne tos imperijos, o yra demokratiniiais pagrindais išrinktų valstybių pramonininkai, kurie kitaip vykdo verslą. Tai aš pavadinčiau jūsų pasiūlymus švarios ekonomikos pasiūlymais. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Pasisakymai dėl įstatymo projekto dėl motyvų po pateikimo. Už – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gal čia ir nereikia labai daug laiko gaišinti kolegų, iš tikrųjų reikalingas įstatymo projektas, gera iniciatyva steigti mūsų atstovybes, nedidelės valstybės dinamiškas ekonomikos atstovybes tose šalyse, kur mes galime būti sėkmingi. Pritariu, gerai pažinodamas Vokietiją, kad ir Vokietijoje yra kas veikti. Vidurinė Azija, Emanuelis sako, kad ji nėra demokratinė, bet, tarkime, tame pačiame Uzbekistane vyksta teigiami poslinkiai ir dabar ta valstybė atsiveria, tiesiog tampa kaimyninių valstybių centru. Mes neturime ten savo jokios atstovybės, nei diplomatinės, nei jokios. Kodėl mums neišnaudojus tą jau turimą potencialą?! Galima diskutuoti, verta ar neverta, bet dėdami pastangas į kitas valstybes, kur mes nieko neturime, nors ir demokratines, galime nieko nepasiekti. Aš iš tikrųjų skatinčiau labai įdėmiai pasižiūrėti tokių vietų, kur mes galime būti labai sėkmingi, ir į jas susikoncentruoti, nes pastangos ir pajėgos, finansinės pajėgos, mūsų yra gana ribotos.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Prieš pasisako G. Surplys.

G. SURPLYS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Iš tiesų nebūtinai prieš, tiesiog neturėjau galimybės užduoti klausimų, tai galbūt išsakysiu keletą tokių nuogastavimų. Man vis dėlto išlieka ta abejonė, kad kam steigti naują, jeigu nelabai gerai veikia sena? Galbūt reikėtų uoliau vykdyti komercinių atašė funkcijas, peržiūrėti pasiekimų, rodiklių ir motyvacijos sistemas ir galbūt to užtektų.

Kitas dalykas dėl prekybos atstovybių steigimo. Mes dabar nagrinėjame klausimą dėl Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimo, bet aš nežinau, ar mes galime steigti prekybos atstovybes. Tai čia reikėtų tiesiog suderinamumą su mūsų įstatymais pažiūrėti. Turbūt ministerija yra tą padariusi. Bet kas labiausiai kelia abejonių, tai kaip mes užtikrinsime ar ministerija užtikrins valstybės tarnautojų, kurie bus paskirti į šias pareigas, rodiklių pasiekimą. Ar yra numatytas tam mechanizmas, nes puikiai žinome, kad valstybės tarnyba gina žmones ir kartais pareikalauti rezultatų, ypač tokioje srityje, kur rezultatai reikalingi aukšti ir labai apčiuopiami, gali būti sudėtingoka. Todėl sakau, mano supratimu, mes tikrai pagal dabartinę įstatymo bazę galime paintensyvinti, padaryti veiksmingesnę mūsų ekonominę diplomatiją ir komercinio atašė funkcijas, kad jie, kaip sakė ministrė, pagaliau pažintų tuos žmones, su kuriais dirba kitose atstovybėse, ir galbūt ta pro-

blema būtų išspręsta tokiomis vadybinėmis priemonėmis, o ne teisės aktais. Bet sakau, jeigu bus daugiau atsakymų, gali būti, kad ir mano nuomonė pasikeis. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Iš klausėme visus, norinčius pasisakyti dėl motyvų. Dėl įstatymo projekto balsavimas po pateikimo tam numatytu laiku 18 val. 45 min.

14.47 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Artūrą Driuką iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-233 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės numatytas 2-3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Artūrą Driuką iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-233. Pranešėja – Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja J. Šovienė.

J. ŠOVIE N Ė. Ačiū. Laba diena, gerbiamas pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai. Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Konstitucija, Teismų įstatymu, atsižvelgdamas į Teisėjų tarybos patarimą, teikia Lietuvos Respublikos Seimui pritarti A. Driuko atleidimui iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų, paskyrus jį Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėju. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Dėl motyvų po pateikimo norinčių šnekėti taip pat nematau.

Gerbiami kolegos, galbūt galėtume po pateikimo ir po svarstymo šiam nutarimo projektui, tai yra dabar po pateikimo, pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui.

Svarstymo stadija. Diskusijoje norinčių kalbėti Seimo narių nėra. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių kalbėti. Ar galime po svarstymo nutarimo projektui pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui.

Priėmimo stadija. Dėl motyvų norinčių kalbėti Seimo narių taip pat nematau. Balsavimas dėl minėto nutarimo projekto tam numatytu laiku taip pat 18 val. 45 min.

14.48 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Egidiją Tamošiūnienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-234 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Egidiją Tamošiūnienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-234. Pranešėja – Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja J. Šovienė.

J. ŠOVIE N Ė. Dėkui, pirmininke. Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Konstitucija, Teismų įstatymu ir atsižvelgęs į Teisėjų tarybos patarimą, teikia Seimui pritarti E. Tamošiūnienės atleidimui iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų, paskyrus ją Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Norinčių paklausti Seimo narių nėra. Dėl motyvų dėl nutarimo projekto po pateikimo taip pat nėra norinčių kalbėti. Gerbiami kolegos, ar galime nutarimui po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui.

Svarstymo stadija. Diskusijoje nėra užsirašiusių Seimo narių kalbėti. Dėl motyvų po svarstymo taip pat nėra norinčių kalbėti. Ar galime pritarti nutarimo projektui po svarstymo bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Priėmimo stadija. Priėmimo stadijoje dėl motyvų taip pat nėra užsirašiusių kalbėti. Labai dėkui. Balsavimas dėl minėto nutarimo projekto tam numatytu darbotvarkėje laiku – 18 val. 45 min.

Kitas darbotvarkėje numatytas... (*Balsai salėje*) Pone Pinskau, gerbiami kolegos, šiek tiek tylos salėje. Pats savęs negirdžiu.

14.50 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Algimantą Valantiną iš Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-315 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkėje numatytas 2-5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Algimantą Valantiną iš Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-315. Pranešėja – Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja J. Šovienė.

J. ŠOVIENĖ. Dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Konstitucija, Teismų įstatymu ir atsižvelgdamas į Teisėjų tarybos patarimą, teikia Seimui pritarti A. Valantino atleidimui iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų, kadangi baigiasi A. Valantino paskyrimo į šias pareigas terminas. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Yra užsirašęs jūsų paklausti vienas Seimo narys – M. Majauskas. Nematau jo salėje. Tada nėra norinčių paklausti. Dėl motyvų po pateikimo nėra užsirašiusių kalbėti. Gerbiami kolegos, ar galime nutarimo projektui po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui.

Svarstymo stadija. Diskusijoje norinčių kalbėti Seimo narių nematyti, nėra. Dėl motyvų kalbėti po svarstymo taip pat nėra užsirašiusių. Ar galime nutarimo projektui po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Priėmimo stadija. Dėl motyvų priėmimo stadijoje kalbėti nėra užsirašiusių Seimo narių. Balsavimas dėl minėto nutarimo projekto tam numatytu laiku – 18 val. 45 min.

14.52 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Kazį Kailiūną iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-316 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Kazį Kailiūną iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-316. Pranešėja – Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja J. Šovienė.

J. ŠOVIENĖ. Gerbiamas pirmininke, gerbiami Seimo nariai, Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Konstitucija, Teismų įstatymu, atsižvelgęs į Teisėjų tarybos patarimą, teikia Seimui pritarti K. Kailiūno atleidimui iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų, kadangi baigiasi šio teisėjo įgaliojimų laikas. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Kalbėti dėl motyvų po pateikimo dėl minėto nutarimo projekto taip pat nėra norinčių Seimo narių. Ar galime po pateikimo pritarti nutarimo projektui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Svarstymo stadija. Diskusijoje nėra užsirašiusių kalbėti Seimo narių. Dėl motyvų dėl minėto nutarimo projekto kalbėti svarstymo stadijoje taip pat nėra. Gerbiami kolegos, ar galime minėtam nutarimo projektui po svarstymo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuoti mes turėsime atidėti per balsavimui numatytą laiką, jeigu nebus bendro sutarimo. Tai galime? Labai ačiū už supratimą. Pritariame po svarstymo bendru sutarimu.

Priėmimo stadija. Kalbėti dėl motyvų priėmimo stadijoje dėl nutarimo projekto taip pat nėra norinčių. Balsavimas dėl minėto nutarimo projekto tam numatytu laiku – 18 val. 45 min.

14.53 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Ernestą Montvidienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-317 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Ernestą Montvidienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-317. Pranešėja – Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja J. Šovienė.

J. ŠOVIENĖ. Dėkui, pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Konstitucija, Teismų įstatymu ir atsižvelgęs į Teisėjų tarybos patarimą, teikia Seimui pritarti E. Montvidienės atleidimui iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų jos pageidavimu, paskyrus ją į Šiaulių apygardos teismą. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Dėl minėto nutarimo projekto pasisakyti pateikimo stadijoje dėl motyvų taip pat nėra norinčių Seimo narių. Ar galėtume pritarti nutarimo projektui bendru sutarimu po pateikimo? Galime. Labai dėkui.

Svarstymo stadija. Dalyvauti diskusijoje dėl minėto nutarimo projekto nėra užsirašiusių kolegų. Kalbėti dėl motyvų svarstymo stadijoje taip pat nėra užsirašiusių kolegų. Ar galime svarstyti stadijoje dėl minėto nutarimo projekto pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkoju.

Priėmimo stadija. Priėmimo stadijoje kalbėti dėl motyvų taip pat nėra norinčių kolegų. Labai dėkui. Balsavimas dėl minėto nutarimo projekto 18 val. 45 min. kaip ir dėl visų kitų nutarimų projektų.

Darbotvarkės 2-8 klausimo negalime svarstyti, nes dar nėra atvykę kandidatai.

14.56 val.

Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 1, 2, 3, 9¹, 10, 11, 12, 14, 25, 26 straipsnių ir II skyriaus pavadinimo, II skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimo, IV skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5126(2), Administracinių nusižengimų kodekso 132 ir 170 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5127(2) (svarstymas)

Labai dėkui. Gerbiami kolegos, kadangi lenkiame darbotvarkės numatytą laiką, tai dabar svarstysime darbotvarkės 2-12.1 ir 2-12.2 klausimus, įstatymų projektų bloką. Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių ir II skyriaus pavadinimo, II skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimo, IV skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5126. Pranešėjas – L. Slušnys.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, teikiu Sveikatos reikalų komiteto, pagrindinio komiteto, išvadą dėl Lietuvos Respublikos tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo (nevardinsiu straipsnių) pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-5126(2). Projektas teiktas praėjusios kadencijos Lietuvos Respublikos Seimo. Seimo narių pasiūlymų ir pastabų negauta, daugiau tokio techninio pobūdžio įvairių pastabų. Organizacijų, asociacijų, valstybės institucijų pasiūlymų ir pastabų taip pat nebuvo gauta. Buvo gauta pastabų iš Lietuvos Respublikos Seimo Teisės departamento. Dėl visų pastabų pagrindinis komitetas pritarė ir pagrindinio komiteto sprendimas yra pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-5126 ir komiteto išvadai. Sprendimui pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Papildomo komiteto, Teisės ir teisėtvarkos komiteto, išvadą galbūt galėtų J. Sabatauskas pristatyti? Gerbiamas Juliau? Gerbiamasis Juliau, ar galėtumėte pristatyti Teisės ir teisėtvarkos komiteto kaip papildomo išvadą? Labai dėkui.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė Administracinių nusižengimų kodekso 132 ir 170 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir komitetas balsavo: už – 8, prieš ir susilaikiusių nebuvo, pritarė projektui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Diskutuoti dėl minėtų įstatymų projektų taip pat nėra užsirašiusių Seimo narių. Kalbėti dėl motyvų... Už įstatymo projektą norėtų pasisakyti A. Vinkus.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiami Seimo nariai, kad ir kaip, atrodytų, tobulai reglamentuojame vieną ar kitą gyvenimo sritį, kai kurie išradingi žmonės vis tiek randa landų joms apeiti. Tabako ir jų gaminių reglamentavimo praktikoje plinta atvejai, kai tabako žaliava, arba, kitaip vadinant, neapdorotas tabakas naudojamas nelegaliai tabako gaminių gamybai. Aiškinamajame rašte pateikta piktnaudžiavimo atvejų statistika tikrai kelia didelį nerimą. Faktai byloja ne tik apie nelegaliai vežamą tabaką, bet ir apie nelegaliai gabenamą įrangą tabako žaliavai smulkinti. Palaikau idėją griežtinti šių procesų teisinį reglamentavimą, pradedant nuo licencijavimo praktikos įvedimo. Iki šiol ši sritis nebuvo licencijuojama, o nesant licencijų išdavimo mechanizmo ir nežinant subjektų, kuriems teisėtai leidžiama verstis veikla su neapdorotu tabaku, piktnaudžiavimo atvejus labai sunku kontroliuoti, o piktnaudžiaujančius subjektus sunku identifikuoti. Taigi siūlymas įtvirtinti neapdoroto tabako didmeninės prekybos licencijavimą ir mažmeninės prekybos draudimą bei įstatymu nustatyti reikalavimus licencijų įsigijimui, neapdoroto tabako pardavimui, laikymui ir gabenimui, numatant sankcijas už šių reikalavimų pažeidimus, manau, padės įgyvendinti arba bent jau reikšmingai sumažinti nelegalios veiklos galimybes. Todėl kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Pasisakė visi norintys pasisakyti dėl motyvų. Balsavimas dėl minėtų įstatymų projektų, klausimų 2-12.1 ir 2-12.2, po svarstymo, tam numatytu laiku, tai yra 18 val. 45 min.

15.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-351 (pateikimas)

Kitas darbotvarkėje numatytas klausimas... Kadangi nėra nemažai pranešėjų, tai dabar svarstysime rezervinį 2 klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-351. Pranešėjas – E. Pupinis. Pateikimo stadija.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, praeitą savaitę kaip tik pateikiau Peticijų įstatymą. Ten įvedami kai kurie kiti reglamentavimai, o mūsų Seimo Peticijų komisija dirba pagal savo nuostatus. Todėl siekiant, kad nebūtų tokio atotrūkio, lygiagrečiai su Peticijų įstatymu turi būti keičiamas ir nutarimas. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Nėra norinčių jūsų paklausti Seimo narių. Kalbančių dėl motyvų po pateikimo taip pat nėra. Balsavimas dėl minėto įstatymo projekto po pateikimo stadijos tam numatytu laiku – 18 val. 45 min.

Ar K. Vilkauskas galėtų dabar pristatyti darbotvarkėje numatytą klausimą? Tai yra Valstybės tarnybos. Minutėlę.

15.02 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 11, 20 ir 30 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-231 (pateikimas)

Rezervinis 1 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 11, 20 ir 30 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 17¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-231. Pranešėjas – K. Vilkauskas. Pateikimo stadija. Prašom.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Šio įstatymo projekto esmė susideda iš trijų dalių. Pirmą – dėl valstybės tarnautojų kvalifikacijos tobulinimo, kad valstybės tarnautojas turėtų savo kvalifikacijai tobulinti ne mažiau kaip 5 dienas. Galėtų įtvirtinti savo žinias, kadangi teisės aktai keičiami, jis turėtų būti tikrai profesionaliau pasiruošęs.

Antras šio įstatymo projekto momentas – dėl mentorystės. Dabar jauni specialistai, ateinantys po valstybės tarnautojų konkurso, nors kaip valstybės tarnautojai yra perėję atranką, bet dar neturi darbo toje įstaigoje žinių. Vis tiek kiekviena įstaiga turi savo atskirus teisės aktus, dažnai būna taip, kad tam valstybės tarnautojui reikalinga pagalba. Aišku, jeigu pats valstybės tarnautojas to pageidauja, jis galėtų paprašyti savo tiesioginio vadovo, kad skirtų jam mentorį. Tai nebūtinai tas žmogus, kuris jau yra išėjęs į užtarnautą poilsį – nuo 65 metų valstybės tarnyboje, bet tai galėtų būti ir kitas valstybės tarnautojas, kuris padėtų tam žmogui *įeiti į situaciją* ir geriau pasiruošti savo valstybės tarnybos veikloms įgyvendinti.

Dar vienas šio įstatymo projekto punktas yra dėl seniūnų konkursų. Kadangi šiuo metu seniūnų konkursų komisiją sudaro seniūnaičiai, Vidaus reikalų ministerijos pareigūnai ir administracijos direktorius, tai vyksta dviem etapais. Pirmiausia seniūnas atrenkamas toje komisijoje, po to du atrinkti pretendentai siunčiami administracijos direktoriui. Administracijos direktorius atsirenka be jokių kriterijų, be jokio didesnio atsižvelgimo į prieš tai buvusios komisijos nuomonę, ypač seniūnaičių, nes seniūnaičiai tai yra tie žmonės, kurie geriausiai žino situaciją. Faktiškai jų balsas, esant pirmą kartą komisijoje, turi reikšmės. Paskui vienašališkai atsirenkama administracijos direktoriaus ir gali būti taip, kad renkama pagal spalvą, arba, sakykime, ne visuomet pagal kompetenciją. Išeina seniūnas kaip ir vos ne politinio pasitikėjimo.

Manau, šią nuostatą reikėtų keisti, užtektų to vieno konkurso, kai jau pasisakė visi komisijos nariai. Jei pretendentas mano, kad yra neteisingai įvertintas, jis galėtų tą sprendimą apskusti.

Trumpai tiek. Lauksiu jūsų klausimų.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamasis pranešėjau. Jūsų paklausti užsirašė keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pranešėjau. Iš tikrųjų dėl mentorystės, kaip vykdavo ir anksčiau. Iš tikrųjų skyriaus vadovai, kurie darbuojasi toje srityje, paruošdavo tuos asmenis ir taip žmonės gaudavo tam tikras kompetencijas. Klausimas, kodėl atsirado toks noras išskirti ir būtinai mokėti papildomai? Ar irgi bus įdarbintas kaip mentorius pats skyriaus vadovas? Ar nebus taip, kad tik skyriaus vadovai bus mentoriai, nes visi nori šiek tiek užsidirbti, ypač tuo pačiu laiku? Ar čia nebus dvigubinami atlyginimai, tarkime... kuriuos galbūt tuo pačiu laiku atliks tas pats pareigūnas? Ačiū.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Edmundai, už gerą klausimą. Taip mentorystė yra ir kituose teisės aktuose apibūdinta. Esmė ta, kad ne visi darbuotojai, atėję valstybės tarnautojai, gali prašyti. Čia nėra prievartinis. Jis kreipiasi raštu į savo tiesioginį vadovą, jeigu jo tam reikia. Terminas gali būti maždaug iki dviejų mėnesių ir priemoka sudarytų 10–15 % pareigybinės algos.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kitas klausiantysis – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas kolega Kęstuti, dėl seniūnų, šiaip jau pritardamas tam projektui, noriu paklausti. Kaip jums atrodo, kiek tai padidins seniūnų savarankiškumą? Jūs čia minėjote, kad depolitizavimo suteiktų, nes administracijos direktoriaus vienasmenis sprendimas galėtų ta linkme pasukti. Bet ar tai sprendžia seniūnų kadencijų klausimą? Seniūnai Lietuvoje žiūri į tą jūsų projektą kaip į tokį, kuris seniūnų kadencijų reglamentavimą liberalizuotų, atlaisvintų. Kokie čia, jūsų požiūriu, proveržiai?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Eugenijau, už gerą klausimą. Esu užregistravęs kitą įstatymo projektą – Vietos savivaldos įstatymo ir ten bus reglamentuojamos seniūnų kadencijos. Tai ten tikrai pristatysiu. Šis Valstybės tarnybos įstatymo projektas tiesiogiai koreliuoja su tuo, kurį užregistravau.

PIRMININKAS. Klausia A. Palionis. Ruošiasi R. Šarknickas.

A. PALIONIS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš Kęstučio norėčiau paklausti irgi pratęsdamas seniūnų temą. Tikrai pritariu, kad trūksta reglamentavimo jau renkant administracijos direktoriui iš dviejų kandidatų, pritariu, bet iš principo ar tai turėtų būti Valstybės tarnybos įstatymo klausimas, ar ne Vietos savivaldos įstatyme įtvirtinti tas nuostatas turėtų?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Dar kartą pakartokite klausimą. Atsiprašau, nesupratau. Ar čia pritarimas buvo?

A. PALIONIS (MSNG). Ar Valstybės tarnybos įstatyme turėtų būti tos nuostatos įtvirtintos, o ne Vietos savivaldos įstatyme?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Valstybės tarnybos įstatyme taip pat turi būti, nes tai reguliuoja Valstybės tarnybos įstatymas. Seniūnai dabar pagal būdus gali būti ir valstybės karjeros tarnautojai arba valstybės tarnautojai, jei jie pereina į biudžetinę įstaigą. Kol kas šiuo metu nėra nė vienos seniūnijos, kuri pereitų į biudžetinę įstaigą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Minėjote kadencijas ir bus koreliuojama su būsima jūsų įstatymo pataisa. Norėjau paklausti. Čia jau turėjome vieną kitą pamoką, kuri vėliau išsigrynino, kad kadencijos regionuose, na, nepasiteisino, jeigu taip galime pasakyti. Ar jūs norite pasakyti, kad seniūnų kadencijos perspektyvoje bus numatomos, ar teisingai supratome?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Dabar aš jums pasakysiu. Dabartinis teisinis reguliavimas yra toks, kad seniūnų kadencijų skaičius neribojamas, bet jis gali dabar pereiti po penkerių metų į kitą kadenciją, jeigu jį paskutinius metus administracijos direktorius vertina gerai arba labai gerai. Ir šiuo metu nėra iš tų seniūnų, kiek dabar nuo 2019 metų, kai buvo pakeistas Vietos savivaldos įstatymas, nėra tokių seniūnų, kurie būtų perėję. Arba, sakykim, administracijos direktorius turi teisę bet kokių atveju, jeigu seniūnas nevykdo savo pareigų, turi kitokių instrumentų, tai yra seniūnų kasmetinis veiklos vertinimas plius išplėstinė seniūnaičių sueiga kiekvienais metais tiek patvirtina seniūnijų darbų veiklos planą, tiek jai pačiai teikiama ataskaita. Tai iš tikrųjų, jeigu jis blogai dirba, šiuo metu yra galimybė pagal Valstybės tarnybos įstatymą taikyti seniūnui kokias nors priemones ir sankcijas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiamas kolega, jūs atsakėte į visus klausimus. Labai ačiū.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke, ačiū kolegoms.

PIRMININKAS. Dėl motyvų po pateikimo dėl įstatymo projekto kalbėti nėra norinčių Seimo narių. Balsavimas dėl minėto įstatymo projekto numatytu laiku – 18 val. 45 min.

15.11 val.

Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4391(3)ES, Konsulinio statuto 20 ir 25¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4392(3) (svarstymas)

Grįžtame prie pagrindinės popietinio posėdžio darbotvarkės. 2-10.1, 2-10.2 klausimai – Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4391 ir Konsulinio statuto 20 ir 25¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4392. Pranešėja – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, gerą dieną. Komitetas apsvarstė Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo projektą, pritarė patobulintai jo redakcijai bendru sutarimu, tai yra 8 balsais už. Na ir buvo gauta nemažai Teisės departamento pastabų ir kartu Seimo narių iniciatyvų, jas, matyt, apsvarstysime.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Ar galėtų kas nors Užsienio reikalų komiteto išvadą pristatyti? Ar yra Užsienio reikalų komiteto narių šiuo metu salėje? Nėra. Aš pristatysiu. Užsienio reikalų komitetas svarstė įstatymo projektą ir priėmė išvadą, kad įvertinę įstatymo projekto atitiktį Konstitucijai, įstatymams, teisėkūros principams ir teisės technikos taisyklėms teikia pastabą: atsižvelgiant į projekto 1 straipsnio siūlomą Konsulinio statuto 20 straipsnio 1 dalies pakeitimą, kuriuo vietoj atvejų, kai Lietuvos Respublikos piliečiui gali būti išduotas asmens grįžimo pažymėjimas, išvardijimo, būtų įvardyta, įtvirtinta nuoroda į Asmens tapatybės kortelę ir paso įstatymo... Žodžiu, komitetas pritaria įstatymo projektui bendru sutarimu.

Diskusijoje dalyvauti užsirašė viena Seimo narė – R. Tamašunienė. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, iš tikrųjų verta pasidžiaugti ir padėkoti Teisės ir teisėtvarkos komitetui šiuo atveju, kad po svarstymo, labai ilgo, be kita ko, svarstymo, šis įstatymo projektas šiandien teikiamas ir kita jo svarstymo stadija, nes tikrai įstatymo projekto pasiūlymai buvo parengti Vidaus reikalų ministerijos atsižvelgiant į praktinius aspektus, į piliečių, tiek gyvenančių Lietuvoje, tiek ir užsienyje, keliamas problemas. Teikiama įstatymų projektai iš tikrųjų palengvins piliečiams teikiamų asmens dokumentų išdavimo paslaugas, padarys jas patogesnes, lankstesnes ir atitiks piliečių keliamus lūkesčius mūsų valstybės institucijoms.

Labai gaila, mes dar šiais metais negalėjome pasinaudoti teikiamomis lengvatomis gaunant asmens tapatybės kortelę arba pasą, nes buvo ir pinigai, kiek žinau, Migracijos departamente suplanuoti, ir tikėjosi Seimo pritarimo, bet kai kurių Seimo narių iniciatyvos, kurios, kaip įvertino Teisės ir teisėtvarkos komitetas, nėra šio įstatymo dalykas ir nėra pagrindo rašyti pasiūlymus, sustabdė visą gerą įstatymo projektą. Bet šiandien judame į priekį ir verta dar kartą pabrėžti, kas bus, jeigu mes nuspręsimė, o nuspręsti turėtume, nes iš tikrųjų nuostatos yra vien tik teigiamos, tai yra gauti paslaugą. Pasas arba kortelė galės būti atsiųsta paštu. Kaip ir banko kortelę mes galime užsakyti ir gauti paštu, taip ir asmens tapatybės dokumentą piliečiai galės gauti, pageidaujantys gauti tokią paslaugą galės ją gauti saugiais būdais per kurjerį arba paštu. Vyriausybė nustatys tą tvarką.

Taip pat atliepėme jaunų mamų, kurios keliauja su kūdikiais ir mažais vaikais, poreikį. Kad nevertėtų tokių mažų kūdikių nešti į Migracijos departamento poskyrius visoje Lietuvoje, dėl to yra nuostata, kad nuo 2 metų vaikams nereikės atvykti su tėveliais į Migracijos departamento padalinius, bet gauti asmens dokumentą, jeigu tos reikės. Taip pat labai logiškas yra komiteto pataisymas ir aš netgi pritariu Seimo narių pasiūlymui dėl paso išdavimo ir keitimo sulaukus 70 metų. Siūloma neterminuotai. Iš tiesų mūsų vyresnio amžiaus žmonėms vykti keisti dokumentus sudaro tam tikrų sunkumų. Įvertinę iš tikrųjų galimybes atpažinti žmogų pagal jo asmens tapatybės dokumentą, buvo toks svarstymas, kad galbūt ir neterminuotai, vis dėlto teisininkai rekomenda-

vo trumpinti terminą. Bet matome, kad politinė valia yra žmonių pusėje, tikėtina, po mūsų svarstymo, todėl ir raginu palaikyti, kad nereikėtų keisti senyvo amžiaus žmonėms dokumentų.

Kita labai svarbi priemonė yra užsienyje gyvenantiems piliečiams. Ir kas tai parodė? Ypač pandemijos laiku, kai žmogui baigė galioti asmens tapatybės dokumentai, pasas, o jis negali atvykti dėl ribojimų į Lietuvą pasikeisti. Tokia pato situacija, kai ir nenumatytos sąlygos konsulinėms įstaigoms tai padaryti, ir pilietis negali atvykti. Taip pat tas dalykas yra reguliuojamas ir tikrai verta įvertinti ir mūsų piliečius, išvykusius į užsienį, ir jų lūkesčius, ir jų poreikį turėti galiojantį asmens tapatybės dokumentą. Dokumentų Migracijos departamentas per metus keičia apie 600 tūkst. Iš tikrųjų skaičiai kalba patys už save.

Yra vienas pasiūlymas, kuriam iš tikrųjų neverta pritarti, tai asmens vardų, pavardžių rašymas originalo kalba kitame penktame ar kažkelintame puslapyje ar kitoje pusėje. To poreikio tokiu nėra ir, jeigu mes nesame apsisprendę įrašyti pavardes normaliai, tai nesiūlome ir taip reguliuoti pavardžių rašymo, nereikia piliečių daryti per prievartą laimingų. Todėl tas pasiūlymas, kurį atmetė komitetas, iš tikrųjų jis ir vertas atmesti. Taigi raginu visus palaikyti kartu įstatymo projektą, o pasiūlymams – vienam pritarti, o dėl kito vis dėlto siūlau atsižvelgti į komiteto kompetentingą nuomonę. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Kadangi, kaip ir minėjote, yra gauti du pasiūlymai, tai į tribūną kviečiame pagrindinio komiteto pranešėją A. Širinskienę. Dėl įstatymo projekto 4 straipsnio yra gauta Seimo narių E. Pupinio ir J. Razmos pataisa. Kuris pristatysite?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). O mes nepritarsime prieš tai buvusiems straipsniams?

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mes pagalvojome, kad vyresnio amžiaus žmogaus nereikėtų varginti, reikalaujant po 20 metų išsiimti naują pasą, kai žmogus gauna pasą būdamas 70 metų, šiuo atveju asmens tapatybės kortelę, tai jis virš 90 metų tikrai galėtų pabūti su ta turima kortele. Komitetas pritarė iš dalies, padidino iki 30 metų. Mes manome, kad čia nereikia laužyti iečių, tai yra žingsnis gera kryptimi. Nereikalaujame balsuoti dėl mūsų pataisos.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Kaip suprantu, komiteto nuomonės nereikia argumentuoti. Nereikalaujate balsuoti.

Dėl 5 straipsnio taip pat yra gauta Seimo narių E. Jovaišos ir P. Urbšio pataisa. E. Jovaišos nematau šiuo metu salėje. Tai gal komiteto pranešėja galėtų pristatyti?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kaip ir buvo minėta diskusijos metu, minėta pataisa yra susijusi su piliečių vardų ir pavardžių rašymu valstybine ir kitomis kalbomis lotyniška abėcėle. Komitetas šiam pasiūlymui nepritarė, kalbėdamas apie tai, kad vis dėlto šis įstatymas nereguliuoja vardų ir pavardžių rašymo kaip tokio ir turėtų būti daromi kitų teisės aktų pakeitimai.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Ar galėtume pritarti komiteto nuomonei? Komiteto nuomonei nepritarti. R. Tamašunienė norėtų kalbėti už komiteto nuomonę. Gerbiama Rita, jūs užsirašėte už pataisą, tai jūs tikriausiai norite kalbėti prieš, kaip ir komitetas kad priėmė tokią poziciją. (*Balsai salėje*) Atsisakote žodžio? Gerai. Pritariame komiteto nuomonei nepritarti įstatymo iniciatorių siūlomai pataisai. Labai dėkui. Daugiau pataisų nėra gauta.

Dėl viso įstatymo projekto po svarstymo kalbėti už užsirašė du Seimo nariai. D. Asanavičiūtė.

D. ASANAVIČIŪTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų norėčiau dar paantrinti gerbiamai Ritai, kad šitas įstatymo projektas yra gerokai pavėlavęs, nes dėl pandemijos užsienyje gyvenantys lietuviai labai sunkiai pasiekia diplomatinės atstovybes. Čia numatytos tam tikros priemonės, esant šiai situacijai dokumentų išdavimo ir keitimo tvarka, kurią nustato vidaus reikalų ministras užsienio reikalų ministro nustatyta tvarka. Iš tikrųjų labai stipriai palengvintų tiems žmonėms, kurie negali atvykti į Lietuvą, bet jų pasas nustojo galioti. Kaip žinote, karantino metu labai stipriai apribotas diplomatinės atstovybių darbo laikas ir apskritai gyventojų aptarnavimas. Todėl prašau nedelsti, balsuoti už ir taip palengvinti užsienyje gyvenantiems lietuviams dokumentų pasikeitimo tvarką. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama kolege. Iš klausėme motyvus dėl įstatymo projekto po svarstymo. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu laiku, kaip ir dėl visų kitų įstatymų projektų, 18 val. 45 min.

15.24 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-352 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-352. Pranešėjas – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, labai trumpas projektas, vienas straipsnis. Juo mes patvirtintume išrinktą naująją Lietuvos Respublikos laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos pirmininkę P. Kuzmickienę.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Ar galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Balsuojame!“*) Balsuoti nėra galimybės, jeigu prašysite balsuoti, turėsime atidėti iki tam numatyto laiko. Gerbiami kolegos, pritariame bendru sutarimu?

Labai dėkui.

Po svarstymo diskusijoje nėra norinčių dalyvauti. Dėl motyvų kalbėti po svarstymo dėl nutarimo projekto taip pat nėra norinčių Seimo narių. Ar galime pritarti nutarimo projektui po svarstymo bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Priėmimo stadija. Priėmimo stadijoje kalbėti dėl motyvų taip pat nėra norinčių Seimo narių. Balsavimas dėl nutarimo projekto numatytu laiku – 18 val. 45 min.

15.25 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-355 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-355. Pranešėjas – Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, neseniai iš šios tribūnos buvo paskelbta, kad Mišri Seimo narių grupė išsirinko naują vadovą – seniūną J. Pinskų. Mes ir turime jį įrašyti į Seniūnų sueigos sąrašą, išbraukiame, kad ir kaip būtų gaila, R. Tamašunienę. Visi, aišku, šiandien skaitėme žinią apie opozicijos lyderio išrinkimą, bet Sekretoriatas dar negavo konkrečios pavardės, tad aš neturiu formalios galimybės čia siūlyti įrašyti ir opozicijos lyderį. Neišvengiamai, matyt, teks tą nutarimo projektą vėl keisti, pildyti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Dėl motyvų dėl nutarimo projekto po pateikimo kalbėti taip pat nėra norinčių Seimo narių. Ar galime pritarti po pateikimo nutarimo projektui bendru sutarimu? Galime, labai dėkui.

Svarstymo stadija. Svarstymo stadijoje diskusijoje nėra norinčių dalyvauti. Dėl motyvų užsirašiusių kalbėti Seimo narių po svarstymo taip pat nėra. Ar galime pritarti nutarimo projektui po svarstymo bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Priėmimo stadija. Dėl motyvų nėra užsirašiusių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl nutarimo projekto tam numatytu laiku. Informuoju, kad gali atsitikti taip, kadangi stipriai lenkiame darbotvarkę, kad balsavimas gali būti ir anksčiau, ne 18 val. 45 min.

Grįžtame prie pagrindinės popietinio posėdžio darbotvarkės.

15.27 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-360 (pateikimas)

2-8 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-360. Pranešėjas – V. Juozapaitis. Pone Juozapaiti, prašom pristatyti nutarimo projektą dėl pirmininko.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, teikiu Seimo nutarimo projektą „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko“, į pareigas siūlomas ponas R. Bagdzevičius.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Į tribūną kviečiame patį pretendentą į pirmininko poziciją poną R. Bagdzevičių. Jums iki 10 minučių prisistatyti. Prašom iš tribūnos.

R. BAGDZEVIČIUS. Laba diena, gerbiamieji Seimo nariai. Esu Rimantas Bagdzevičius, aktorius. Šiuo metu dirbu Nacionaliniame dramos teatre. Šiaip dirbu ne tik teatre, bet ir visuose projektuose, kaip jūs gal ir matėte, ir iškilminguose minėjimuose, ir poezijos vakaruose, ir visa kita, tad aš tikrai galiu pasakyti, kad pažįstu ir televizijos, ir radijo pusę ir vidaus, ir iš lauko. Esu turėjęs daug radijo laidų Lietuvos radijuje, pažįstu dirbančius žmones, žinau jų problemas, su kuo jie susiduria. Žinau ir aktorių bei fonogramų gamintojų problemas, nes buvau vienas iš AGATA, kuri rūpinasi atlikėjų ir fonogramų gamintojų teisėmis, įkūrėjų. Mes kartu dar ir kūrėme vieną iš atlikėjų fonogramų gamintojų ir autorių programų. Taigi visą šitą kūrybinę ir propagandinę pusę aš pažįstu iš visų pusių, galima taip sakyti, ir gana ilgai, nes jau pati AGATA rūpinosi visą laiką autorinėmis teisėmis, ypač paskutiniu metu labai aktyviai norime kovoti prieš piratavimą, būtent Radijo ir televizijos komisija, mes, atlikėjai ir autoriai, savo noru esame iš tuščios laikmenos surinkimo mokesčio paskyrę 0,5 % vien todėl, kad kovotume su piratavimu.

Trumpai ir taip šokinėjančiai, nes labai greitai reikėjo atvažiuoti, beveik niekas neįspėjo, kad šiandien laukia toks iškilmingas momentas kalbėti iš šios tribūnos. Net nežinau, gal daug ką praleidau, darbo stažą, patirtį.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pretendente. Jūsų paklausti užsirašė trys Seimo nariai. Pirmasis klausia S. Tumėnas. Toliau posėdžiui pirmininkauja Seimo Pirmininko pavaduotojas J. Sabatauskas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas pretendente, manau, kad aktoriai prie siurprizų pripratę, tai ir šiandien jums taip atsitiko. Aš neabejoju jūsų patirtimi, jūsų kompetencijomis, jūsų biografija tiesiog demonstruoja, kad jūs galite ir esate jautrus menininkas. Kita vertus, jūs sugebate, gebate ir keliate visas racionalias problemas, racionaliai jas sprendžiate, ypač autorinių teisių gynimo srityje, apie ką jūs prisistatydamas ir užsiminėte.

Tačiau aš noriu jūsų pasiteirauti, ar tos naujosios pareigos nepakenks jūsų personažų kūrimui televizijoje? Pavyzdžiui, praeitą savaitę jūsų personažas taip gražiai kalbėjo apie skiepus, apie fontaną prie Seimo, apie pagrindinės Lietuvos aikštės tvarkybos problemas. Ar tapęs dabar komisijos pirmininku ne rečiau pasirodysite televizijoje? Man tai rūpi ir aš to pasigiesiu. Pirmas dalykas.

Ir antras. Kokius...

PIRMININKAS (J. SABATAUSKAS, LSDPF). Gerbiamas kolega, baikite savo klausimą.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Kokius inicijuosite pirmuosius du darbus? Ačiū.

R. BAGDZEVIČIUS. Labai ačiū už gerus, gražius žodžius. Na, aš stengsiuosi pagal komisijos nuostatus turbūt kaip nors riboti savo darbą, savo atsakomybės ribas. Be abejo, aš turėsiu kai kurių tiesioginių kontaktų su radiju, su televizija neturėti, bet tai nereiškia, kad aš visiškai nutraukčiau kūrybinę veiklą teatre ar kur nors, nes galėsiu dirbti pagal sutartinį principą, tos sutartys dabar jau yra labai populiarios. Aš būsiu irgi laisvesnis, galėsiu rinktis, ką aš noriu, gal net labiau savarankiškas savo kūrybiniuose darbuose.

O dėl pirmųjų dviejų darbų noriu pasakyti, be abejo, aš jau minėjau, kad labai rūpi vis dėlto kovoti su piratavimu, už autorių teises. Galų gale aš iki šiol Lietuvoje atstovauju morališkai apie 7 tūkst. atlikėjų ir apie 9 tūkst. autorių, kuriems rūpi jų intelektualinė nuosavybė, jie nori, kad ji būtų apsaugota visapusiškai ir radijuje, ir ypač televizijoje. Turbūt būtų tokie darbai. Pasidomėti, ar galima dar labiau kažkaip prižiūrėti šitą piratavimo... Jau praeitoje komisijos kadencijoje buvo uždarytos trys svetainės, jūs jau žinote tai, bet toliau ir toliau reikia sekti, nes internetas turbūt vis labiau ir labiau vešės ir vis labiau skverbsis į mūsų gyvenimą. Čia turbūt pagrindinė būtų kryptis – interneto svarba.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Faktiškai savo atsakyme jūs atsakėte į mano ketinamą užklausti klausimą. Ačiū ir linkiu jums sėkmės.

R. BAGDZEVIČIUS. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia V. Prancietis.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Gerbiamas XII Seimo pirmininke, kreipiuosi į jus ir dėliaugiuosi, kad jums labai sekėsi sėkmingai auginti augalus. Bet dabar labai rimtai. Aš jus visada matydavau tik kaip labai dorą žmogų. Linkiu ir toliau išlikti, būti ir atstovauti taip doriai, kaip jūs čia ką tik pristatėte. Mano klausimų jums šiandien nebus. Ačiū.

R. BAGDZEVIČIUS. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia kolega V. Bakas.

V. BAKAS (*MSNG*). Aš irgi gal norėjau labiau palinkėti jums sėkmės, čia daugiau valstybės valdymo veikla, ne kūrybinė, ne mažesnė, nei jūs pasiekėte kūrybinėje srityje. Iš tikrųjų malonu matyti valstybės institucijoje žmogų, kuris yra iš to pasaulio, iš meno pasaulio, kuris tiesiogiai dirbo tą darbą ir jį supranta. Tikrai noriu palinkėti sėkmės ir, aišku, jeigu kartu prireiktų kokios nors pagalbos iš Seimo, taip pat pakviesti bendradarbiauti su šia institucija.

R. BAGDZEVIČIUS. Aš galvoju, kad mes galime tik teikti įstatymų projektus ar ką, bet įstatymus priimti galite tik jūs. Be abejo, tas bendradarbiavimas turi būti abipusis ir intensyvus, ypač tokioje situacijoje, kuri dabar apgaubia mus. Aš galvoju, kad taip turbūt ir turės būti.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus. Gerbiama kolegė, informuoju, kad siūloma šiuo klausimu... Ačiū jums. Šiuo klausimu pagrindiniu komitetu siūlomas Kultūros komitetas. Numatyta svarstyti kovo 25 dieną. Kiek mane informavo, nė viena frakcija neužsirašė, kad nori pakviesti pasikalbėti pretendentą. Šis klausimas baigtas.

15.37 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-361 (pateikimas)

Dabar darbotvarkės 2-9 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-361. Pranešėjas – Kultūros komiteto pirmininkas V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Gerbiama kolegė, teikiu kitą projektą – Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo paskyrimo“ projektą. Į šias pareigas pretenduoja ponas R. Slapšys, iki šiol jau ėjęs tas pareigas. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Nepabėkite. Jūsų nori paklausti vienas Seimo narys. S. Tumėnas. Kolega, pabandykite.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Veikia dabar. Atsiprašau, pirmininke, mes su komiteto pirmininku pasiėnekame komiteto posėdžiuose. Aš norėjau pretendento pasiteirauti. Ar galima?

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Tvarka nenumato dėl pavaduotojo.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Nenumato?

PIRMININKAS. Ačiū. Šiaip Statutas nenumato tos procedūros, bet jeigu pretendentas sutiks, tai... Ačiū, kolega Vytatai.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Ačiū.

PIRMININKAS. Kolega S. Tumėnas gali klausti.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Gerbiamas pretendentė į pavaduotojus, nesakysiu jums komplimentų. Jūs puikiai susipažinęs su komisijos darbu, techniniais niuansais. Prašyčiau atsakyti, ką jūs padarysite šioje srityje, tai yra Lietuvoje gyvenantys lenkai šiuo metu mato, atrodo, penkias Lenkijos televizijos programas, o lietuviai, gyvenantys Lenkijoje, mato tik vieną kitą. Tai lemia privačių retransliatorių įrangą ir techninės galimybės, nors prieš ketvirtą metų vyriausybių lygiu premjerai buvo sutarę, kad ta problema bus išspręsta. Ką jūs ketinate daryti, kad šita problema judėtų pagaliau į priekį, o ne tik pažadais būtų Lenkijos lietuviai maitinami. Ačiū.

R. SLAPŠYS. Labai ačiū už klausimą. Iš tikrųjų ši problema yra opi ir mes su ja esame susidūrę praėjusioje kadencijoje, kaip jūs teisingai sakėte, premjerai apie tai yra netgi kalbėję ir netgi buvo buvusio premjero įsipareigojimai dėl transliacijų užtikrinimo. Tikrai buvo viskas daroma,

kas įmanoma. LRTC, Radijo ir televizijos centras, peržiūrėjo galimybes, kaip būtų galima sustiprinti signalą, tačiau viskas susiveda į autorių teisių klausimus, tai yra licencijos, išsipareigojimai ir taip toliau. Tai reiškia, kad mes galime užtikrinti tik dėl mūsų, Lietuvos, autorių, kurie sutinka, kad jų sukurta produkcija būtų transliuojama į kitas šalis. Mūsų televizijos, išgydamos produkciją iš įvairių teikėjų, numato, kad bus transliuojama ta produkcija tik Lietuvos teritorijoje. Jeigu mes atliktume kokius nors veiksmus, papildomus veiksmus, peržengdami šalies teritorijos ribas, būtų licenciniai pažeidimai. Tai viena.

Antra, išsipareigojimai šiaip yra kaip ir įgyvendinti tuo požiūriu, kad Lenkijos lietuviai gali matyti „LRT Lithuanica“ transliacijas, kurios yra atnaujintos ir šiuo metu yra transliuojamos.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau klausti niekas nenori. Kolegos, dėl balsavimo motyvų niekas nepageidavo, neužsirašė. Šiuo klausimu mes apsispręsimė po pateikimo. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kolegos, kaip ir dėl ankstesnio klausimo pagrindinis komitetas – Kultūros komitetas. Svarstymo data irgi kovo 25 diena. Ačiū pretendams.

Kolegos, prieš svarstant kitus projektus, noriu pasitarti su jumis. Mūsų balsavimo laikas dėl projektų pateikimo, svarstymo ir priėmimo stadijoje buvo numatytas 18 val. 45 min. Mes dabar turime 15 val. 43 min. ir mes lenkiame grafiką. Yra pasiūlymas, kad balsavimas būtų paankstin-tas. Vietoj 18 val. 45 min., kad mums nereikėtų laukti, – 16 val. 45 min. (*Balsai salėje*) Galime ben-dru sutarimu? Kolega A. Vyšniauskas. Prašom.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Tikrai pritariame. Tik atkreipiu dėmesį dėl Augalų apsaugos įstatymo, turi pristatyti ministras. Kai ministro nėra, viceministras turi pristatyti, tai gal galime jį tiesiog įspėti, kad būtų anksčiau.

PIRMININKAS. Gerai, galėsime šį dalyką sutvarkyti. Kolegos, ačiū už sutarimą.

15.44 val.

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakų (prekursorių) kontrolės įstatymo Nr. VIII-1207 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-5163(2)ES, Administracinių nusižengimų kodekso 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-5164(2) (svarstymas)

Dabar 2-13 klausimas, pirmas projektas iš paketo – Narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakų (prekursorių) kontrolės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-5163. Pranešėja – M. Danielė.

M. DANIELĖ (LF). Šį įstatymo projektą teikiau ne aš, tai yra Vyriausybės, Sveikatos apsaugos ministerijos, pateiktas projektas, ilgai rengtas projektas dėl narkotikų prekursorių ir dėl jų kontrolės, taip pat taisyklių apibrėžimas žmonėms, kurie teisėtai dirba su tais prekursoriais. Sveikatos reikalų komitetas buvo paskirtas pagrindiniu komitetu. Komitetas svarstė ir bendru sutarimu pritarė patobulintam projektui. Teisės departamentas buvo pateikęs pastabų. Iš viso 28 pastabas. Komitetas pritarė 25 iš tų pastabų ir patobulino projektą. Tokia būtų informacija. Prašau Seimo narių pritarti šiam projektui. Tai yra mūsų teisės atitaikymas pagal Europos Sąjungos reglamentus.

PIRMININKAS. Ačiū. Nėra pasiūlymų dėl šio projekto. Ačiū kolegei.

Diskusija. Diskusijoje pageidavo kalbėti M. Puidokas. Nėra kolegos salėje. Tada po svarstymo balsavimas bus tuo laiku, kurį mes dabar pakeitėme – 16 val. 45 min.

Taigi lydimasis projektas – Administracinių nusižengimų kodekso 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Svarstymo stadija. Pranešėjas – S. Šedbaras. Nėra S. Šedbaro. Iš Teisės ir teisėtvarkos komiteto galbūt ponias I. Haase galėtų pavaduoti komiteto pirmininką ir pranešti komite-to išvadą.

I. HAASE (TS-LKDF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas vasario 10 dieną svarstė Administracinių nusižengimų kodekso 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIP-5164. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš ir susilaikiusių nėra.

PIRMININKAS. Ačiū kolegei. Kalbėti diskusijose niekas nepageidavo. Dėl motyvų taip pat. Ką gi, kolegos, apsispręsimė balsuodami per anksčiau nustatytą laiką.

15.47 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5057(2) (svarstymas)

Atsiprašau, buvo dar vienas 2-11 projektas – Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Irgi svarstymo stadija. TTK vardu galbūt irgi, ponios Irena Haase, paprašysime jūsų, kad pristatytumėte pagrindinio komiteto išvadą.

I. HAASE (TS-LKDF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas 2021 m. kovo 17 d. pateikė išvadą dėl Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5057. Komiteto išvada – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui. Balsavimo rezultatai: už – 8, prieš ir susilaikiusių nėra.

PIRMININKAS. Ačiū.

15.49 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4432(2) (svarstymas)

Klausimas 2-14 – Šalpos pensijų įstatymo 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4432(2). Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėjas M. Lingė. Prašau, kolega.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Dėkui, pirmininke. Komitetas kovo 17 dieną apsvarstė Šalpos pensijų įstatymo 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Apsvarstė ir įvertino Teisės departamentu, piliečio D. Japkevičiaus ir Vyriausybės pateiktus pasiūlymus ir išvada ir pritarė bendru sutarimu patobulintam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Diskusijoje pageidavo kalbėti ir kviečiame į tribūną G. Palucką. Dėl Šalpos pensijų įstatymo, kolega. Diskusija. Prašau.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, siūlomo įstatymo pataisa yra, viena vertus, iš tiesų teisinga, tačiau ji įves tam tikrą netvarką socialinių išmokų srityje, šalpos pensijų mokėjimo srityje, nes bus atveju, kai žmonės gaus keletą įvairiausių išmokų ir panašių dalykų. Savaiame tai nėra teisingas dalykas, savaiame tai nėra ir neturėtų būti siekinys Lietuvos socialinės paramos sistemoje, nes pensija, kurią gauna asmuo, turėtų būti tokia, kad užtektų pragyventi ar padengti savo minimalių poreikių dydį.

Todėl aš kviečiu kolegas, ypač valdančiuosius, žiūrėdamas į Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininką, atkreipti dėmesį į galbūt konceptualią pensijų pertvarką, kai socialinių šalpos pensijų sistema galėtų būti pakeista nacionaline pensija, kurią gautų visi, ir neturintys stažo, ir mes neturėtume kelių, trijų ar panašiai, įvairiausių išmokų iš įvairių šaltinių – ar savivaldos socialinės paramos centrų, ar iš „Sodros“, ar panašiai. Palaikydamas šią iniciatyvą, norėčiau atkreipti dėmesį, kad bendromis pastangomis galėtume padaryti tikrai geriau. Čia žiūrint į perspektyvą, galbūt bendradarbiaujant su komitetu pozicijai ir opozicijai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų už pageidavo kalbėti komiteto pirmininkas M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Labai trumpai. Iš tiesų turime šią iniciatyvą, išplaukusią iš Peticijų komisijos svarstyto pareiškėjo prašymo, kreipimosi. Kaip žinote, Peticijų komisija labai retai patenkina piliečių kreipimosi pagrįstumą. Žiūrint į praėjusių metų statistiką, jeigu neklystu, rodos, iš 22 kreipimųsi buvo 3 pripažinti pagrįstais. Iš tiesų, matyt, problema egzistuojanti, pagrįsta ir aktuali. Turbūt susidurtų su tuo, kad tai būtų apie 2 tūkst. Lietuvos Respublikos piliečių, pareikalautų papildomai apie 1 mln. 600 tūkst. eurų įgyvendinimui, bet ta galimybė, kad nebūtų... Na, mokant šalpos pensiją, nebemokamos kitos draudiminės išmokos, matyt, yra svarbu įteisingai, atsižvelgti ir į realius poreikius, aišku, neignoruoju to, ką kalba ir opozicijos atstovai apie sisteminius šitos socialinės srities dalykų sutvarkymus. Kviečiu palaikyti, už.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau kalbėti nebuvo pageidaujančių. Kolegos, balsavimas po svarstymo, kaip anksčiau minėta, 16 val. 45 min.

15.53 val.

Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 8, 12, 13, 14¹, 14³, 14⁴, 15, 17¹, 17⁷, 18, 21, 22, 53 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4989(2)ES (svarstymas)

Darbotvarkės 2-15 klausimas – Žuvininkystės įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4989(2). Pagrindinio Kaimo reikalų komiteto pranešėjas – V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Gerbiami bendražygiai, Kaimo reikalų komitetas buvo pagrindinis komitetas dėl Žuvininkystės įstatymo ir svarstė šį projektą 2020 m. spalio 28 d. Sprendimas buvo toks: pritarti Lietuvos Respublikos Vyriausybės pateiktam Žuvininkystės įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavo: 7 – už, susilaikiusių ir prieštaraujančių nebuvo. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Svarstymo stadija. Diskusijoje nėra pageidaujančių kalbėti, dėl balsavimo motyvų taip pat. Taigi apsispręsimė dėl šio projekto taip pat 16 val. 45 min.

15.55 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19¹, 19², 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 55¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4723(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-16 klausimas – Aplinkos apsaugos įstatymo keleto straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 55¹ straipsniu projektas Nr. XIIIIP-4723(2). Pranešėjai – Aplinkos apsaugos komiteto vardu A. Gedvilienė. Nematau. Kolegos, ar yra kas nors... L. Jonauskas galėtų pristatyti komiteto išvadą.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami Seimo nariai, Aplinkos apsaugos komitetas pritaria Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo 15, 19, 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 55¹ straipsniu įstatymo pakeitimo įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Už – 10, prieš – 0, susilaikė 1. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Diskusijose nėra pageidaujančių kalbėti. Dėl balsavimo motyvų taip pat nėra. Taigi, kolegos, apsispręsimė dėl šio projekto taip pat nustatytu laiku.

15.58 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-239 (pateikimas)

Dabar 2-18 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-239. Pateikimo stadija. Pranešėjas – A. Žukauskas. Prašom, kolega.

Dėl vedimo tvarkos? Prašom. Atsiprašau. (*Balsas salėje*) Negirdime jūsų. (*Balsas salėje: „Papildomo nereikia?“*) Garsiau, aš įjungiau mikrofoną.

J. BAUBLYS (LSF). Kaip papildomo Kaimo reikalų komiteto išvados nereikia pateikti dėl praėjo Aplinkos apsaugos?

PIRMININKAS. Atsiprašau, gerbiamas kolega. Iš tikrųjų luktelkite. Prašom, pone Artūrai.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Siūlomas Mokslo ir studijų įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymas yra susijęs su akademinė etika. Šie siūlymai yra suformuluoti remiantis akademinės etikos kontrolieriaus siūlymais, kurie atsirado po tam tikro veiklos periodo sukaupus tam tikrą praktiką ir taip pat atsižvelgiant į tarptautinę praktiką dėl akademinės etikos valdymo aukštojo mokslo ir mokslinių tyrimų srityje.

Siūlymais visų pirma išgryninama pati akademinės etikos sąvoka, pateikiamas naujas apibrėžimas. Tas išgryninimas yra daromas norint atsieti ją nuo kitų dalykų, susijusių su etika, tarškim, bioetika, lygių galimybių kontrolieriaus funkcijomis ir taip toliau. Svarbiausi, esminiai siūlymo punktai yra susiję su pratęsimu termino, per kurį nagrinėjami skundai, nes dabar 30 dienų yra per trumpas terminas, ypač susirašinėjimas su kitomis institucijomis.

Taip pat yra išgryninamas kontrolieriaus sprendimo turinys, suvaldomas viešųjų ir privačių interesų konfliktas, kai jis susijęs su akademinės etikos kontrolieriumi, nes dabar turėjome čia net labai sudėtingų Seimo valdybos sprendimų, kai iškilo šitie klausimai.

Taip pat yra išplečiamas išvadų gavėjų ratas, nes iš susiklosčiusios praktikos išryškėjo, kad turėtų gauti tas išvadas platesnis ratas gavėjų.

Yra gauti Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymai. Į juos, matyt, atsižvelgsime. Jie daugiausia yra redakcinio pobūdžio, atsižvelgsime svarstymo metu. Kviečiu pritarti šiam įstatymo projektui po pateikimo stadijos.

PIRMININKAS. Ačiū. Dar, kolega, jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmas – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš apie tai ir noriu paklausti, kad vis dėlto gauname tam tikrų reakcijų dėl akademinės etikos kontrolieriaus veiklos. Ar šiuo metu būtų korektiška, tarkim, svarstyti tas įstatymo pataisas, kai dar vyksta toks tam tikras procesas, į kurį turbūt gilinasi daug ir ne visi ieško sprendimų? Ar nereikėtų kaip nors galbūt baigti aiškinimuisi esant seniems teisės aktams, nes nežinia, kaip paveiks tą visą procesą nauji teisės aktai? Galbūt jie neįsigalios iki to laiko, kol baigsis ginčai. Kokia jūsų nuomonė? Ačiū.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Iš tikrųjų visuomet yra nusiskundimų, nes kai nagrinėjami skundai, kažkuri pusė laimi, kažkuri pralaimi. Bet šiandien, pavyzdžiui, gavome labai išsamų raštą iš Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos, iš esmės visi tie nusiskundimai buvo atmesti kaip nepagrįsti. Taip pat, aš manau, mes netrukus išklausysime ataskaitą prieš svarstant, išklausysime akademinės etikos kontrolieriaus ataskaitą.

Dar noriu priminti, kad iš tikrųjų šie siūlymai jau buvo praeitoje Seimo kadencijoje. Tiesiog rudenio, kai jau vyko rinkimai ir keitėsi Seimo sudėtis, tas klausimas nukeliavo kažkur į šalį. Tie siūlymai yra svarstyti ir, pavyzdžiui, Lietuvos universitetų rektorių konferencijoje jiems iš esmės buvo pritarta. Taigi aš nemanau, kad čia mes kažką tokio labai revoliucingo siūlome. Yra siūlymų iš esmės pakeisti akademinės etikos kontrolieriaus veiklos pobūdį, bet aš, pavyzdžiui, šiandien nematau tam ypatingų priežasčių, nelabai aišku, kas nuo to bus geriau. Taigi, manau, taip, tai yra kompleksas ir mes svarstydami siesime su tais dalykais, ką ir sakėte.

PIRMININKAS. Ačiū. Dar jūsų nori paklausti S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas komiteto pirmininke, aš noriu pratęsti kolegės E. Pupinio mintį. Ar iš tikrųjų ne per ankstyvas teikimas yra šiandien? Jūs čia porą kartų minėjote terminą „išgryninimas“. Akademinės bendruomenės profesinių sąjungų susivienijimo pirmininkas profesorius S. Vaitkevičius, Lietuvos švietimo tarybos nariai, kiti akademinės bendruomenės nariai atvirksčiai – sako, kad tai yra ne išgryninimas, bet dingsta moralinės vertybės, moraliniai principai. Jų nuomone, patvirtinus tokį projektą, akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius vietoj akademinės etikos pažeidimų tyrimo turės tirti, vadovauti vos ne studijoms, moksliniams procesams ir panašiai. Praeitą savaitę Švietimo ir mokslo komiteto posėdyje pripažino vos ne vieningai komitetas tai, kad reikia daug diskusijų. Ar galite paneigti, ar pasikeitė jūsų pozicija? Ar ne per ankstyva šiandien teikti šitą nutarimą? Ačiū.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Aš manau, nutarimo pateikimas nėra per ankstyvas, bet aš tikrai manau, kad svarstymo fazė komitete truks gana ilgai, mes turėsime gal net klausymus surengti. Tai yra pakviesti visas suinteresuotas grupes – ir profsąjungas, ir rektorius, ir Lietuvos mokslų akademiją, Mokslo tarybą. Iš tikro tas klausimas liečia labai daug žmonių ir labai subtilius dalykus. Taigi aš laikausi ir patvirtinu tą nuomonę, kad labai staigiai mes nepateiksime svarstyti, tai truks ilgai. Ypatingos skubos čia nėra, bet tą klausimą reikia išspręsti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų paklausė visi norintys paklausti Seimo nariai.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Kolegos, dėl šio projekto apsispręsimas ir balsuosime vėliau.

Dabar aš noriu atsipašyti ir visų kolegų, ir taip pat kolegės J. Baublio ir pakviesti jį į tribūną, kad grįžtume mes atgal prie Aplinkos apsaugos įstatymo projekto, kad jis praneštų mums papildomo Kaimo reikalų komiteto išvadą.

16.05 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19¹, 19², 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 55¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4723(2) (svarstymo tęsinys)

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, Kaimo reikalų komitetas kaip papildomas 2020 m. rugsėjo 30 d. svarstė Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19¹,

19², 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 55¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-4723 ir priėmė sprendimą projektą atmesti. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš – 1, susilaikė 1. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų komiteto sprendimas jau sukuria intrigą. Du komitetai skirtingai mato šio įstatymo projekto perspektyvą ir, aišku, teks apsispręsti balsuojant, kai balsuosime dėl visų projektų.

16.07 val.

Augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 24 straipsnio pakeitimo, Įstatymo papildymo 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 straipsniais ir Įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5309ES, Administracinių nusižengimų kodekso 342, 589 straipsnių pakeitimo, Kodekso papildymo 342¹, 342², 342³, 342⁴, 342⁵, 342⁶ straipsniais ir Kodekso priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5308ES (pateikimas)

Dabar 2-17 klausimas – Augalų apsaugos įstatymo 24 straipsnio pakeitimo, įstatymo papildymo 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 straipsniais ir įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5309. Vyriausybės vardu pristato viceministras P. Lukševičius. Taip pat Administracinių nusižengimų kodekso keleto straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas, kurį taip pat pristatys viceministras P. Lukševičius. Prašau.

P. LUKŠEVIČIUS. Laba diena, gerbiamas pirmininke, laba diena, Seimo nariai. Žemės ūkio ministerija teikia Lietuvos Respublikos augalų apsaugos įstatymo straipsnio pakeitimo, įstatymo papildymo 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 straipsniais ir įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektą.

2017 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl oficialios kontrolės ir kitos oficialios veiklos 139 straipsnyje numatyta Europos Sąjungos valstybėms pareiga nustatyti veiksmingas, proporcingas ir atgrasomąsias sankcijas; be to, šio straipsnio 2 dalyje taip pat numatyta valstybės narės pareiga užtikrinti, kad finansinės sankcijos, taikomos už šio reglamento pažeidimus ir už augalų apsaugos taisyklių pažeidimus, padarytus užsiimant nesąžininga arba klaidinančia praktika, atspindėtų, laikantis nacionalinės teisės, bent veiklos vykdytojo gautą ekonominę naudą arba, kai tikslinga, veiklos vykdytojo apyvartos procentinę dalį.

Igyvendinant šias reglamento nuostatas, Lietuvos Respublikos augalų apsaugos įstatymu nustatyta bauda juridiniams asmenims. Nustatoma, kad ji skiriama nuo bendrųjų metinių pajamų procentinio dydžio už Lietuvoje neregistruotų augalų apsaugos produktų, augalų apsaugos produktų, netapačių Lietuvoje registruotiems augalų apsaugos produktams, falsifikuotų augalų apsaugos produktų vežimą iš Europos Sąjungos valstybių narių ar iš ne Europos Sąjungos valstybių narių ir tiekimą rinkai.

Prašom pritarti pateiktam įstatymo projektui ir teikti svarstyti komitetuose.

PIRMININKAS. Jūsų paklausti norėtų Seimo narys G. Paluckas. Prašau.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gal galėtumėte šiek tiek pakomentuoti šios problemos mastą ir apimtį, tai yra vadinamojo nelegalaus importo tų pesticidų, insekticidų, kitų cheminių preparatų ir šito proceso, sakykim taip, dinamiką – daugėja, mažėja, nes, matyt, iniciatyva kyla ne tik dėl to, kad Europos Sąjunga reikalauja nustatyti adekvačias poveikio priemonės, bet taip pat esant poreikiui ir būtinumui? Matyt, turint galvoje, jog tokių cheminių preparatų importas egzistuoja, tai ir vartojimas egzistuoja. Tai yra susiję su kontrole.

Jeigu galėtumėte, patį mastą šiek tiek pristatykite. Suprantu, kad tai yra pateikimo stadija ir informacijos bus ir komitetuose, bet kadangi ne visi mes esame Kaimo reikalų komitete, tai būtų bent jau pateikimo stadijoje įdomu išgirsti ir iš jūsų. Ačiū.

P. LUKŠEVIČIUS. Aš gal pasiremsiu tik 2016 metų statistika, kurią man teko matyti. Tai yra apie 100 variantų per metus iš juridinių asmenų, 60 variantų – iš fizinių asmenų. Tai 2016 metų duomenys. Komitete mes tuos duomenis, be abejo, tikslinsime, naujinsime ir pateiksime komiteto pirmininkui ir visiems nariams.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausti daugiau niekas nenori. Ačiū pranešėjui.

Kolegos, dėl balsavimo motyvų nėra norinčių pasisakyti. Ar galime bendru sutarimu pritariti? Jūs dėl šio norite kalbėti? Prašau.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Dėl komitetų norėjau paprašyti.

PIRMININKAS. Ai, dėl komitetų, tai bus pranešta.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū.

PIRMININKAS. Jeigu bendru sutarimu galime pritarti, nėra prieštaraujančių, pritarta bendru sutarimu po pateikimo dėl abiejų projektų. Ačiū viceministrai. Dėl Augalų apsaugos įstatymo pakeitimo projekto kaip pagrindinis numatomas Kaimo reikalų komitetas. Jūs norėjote dėl papildomo? (*Balsai salėje*) Kad papildomas komitetas būtų Aplinkos apsaugos komitetas. Taip, siūlymas yra pagrįstas. Kolegos, sutinkame, kad papildomas komitetas būtų Aplinkos apsaugos komitetas? Nėra prieštaraujančių, pritarta. Siūloma svarstyti balandžio 27 dieną.

Kolega gerbiamas viceministre, jūs jau... (*Balsas salėje*) Tai jūs kartu pristatėte. Nepristatėte? Tada prašau pristatyti.

P. LUKŠEVIČIUS. Dėl Administracinių nusižengimų kodekso. Žemės ūkio ministerija teikia Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 342, 589 straipsnių pakeitimo, kodekso papildymo 342¹, 342², 342³, 342⁴, 342⁵, 342⁶ straipsniais ir kodekso priedo pakeitimo įstatymo projektą.

Administracinių nusižengimų kodekso projektas parengtas įvertinus tai, kad baudų dydžiai už augalų apsaugos produktų vežimo, saugojimo, naudojimo, reklamavimo, įvežimo į Lietuvos Respubliką, tiekimo rinkai reikalavimų nesilaikymą neužtikrina pažeidimų augalų apsaugos srityje prevencijos ir neturi veiksmingo atgrasančio poveikio lyginant su baudomis už panašius nusižengimus.

Pagal galiojančius baudų dydžius Lietuvoje tęsiasi ydinga situacija, kai pažeidėjai labiau suinteresuoti sumokėti baudą, nei laikytis teisės aktų nustatytų reikalavimų. Be to, 2017 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento oficialios kontrolės ir kitos oficialios veiklos 139 straipsnyje numatyta Europos Sąjungos valstybėms pareiga nustatyti veiksmingas, proporcingas ir atgrasančias sankcijas.

Todėl Administracinių nusižengimų kodekso projektu didinami baudų dydžiai už augalų apsaugos produktų vežimo, saugojimo, naudojimo, reklamavimo, įvežimo į Lietuvos Respubliką, tiekimo rinkai reikalavimų nesilaikymą, taip pat nustatoma administracinė atsakomybė už augalų apsaugos produktų... Be to, administracinė atsakomybė nustatoma fiziniams asmenims, juridinių asmenų vadovams ar kitiems atsakingiems asmenims, platinantiems augalų apsaugos produktus be augalų apsaugos produktų platinimo leidimo. Prašom pritarti pateiktam įstatymo projektui ir teikti svarstyti Seimo komitetuose.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmas klausia A. Palionis.

A. PALIONIS (*MSNG*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau paklausti, kadangi tai yra lydimasis įstatymo projektas ir tikrai sutinku, kad tos baudos turi būti didinamos ir jos turi būti atgrasančios, bet jeigu žiūrėtume koreliaciją ir pirmąjį projektą, kurį jūs pristatėte, yra lengvinančių aplinkybių. Manau, kad tame pirmajame projekte tos lengvinančios aplinkybės, tie kriterijai tikrai yra tokie neapibrėžti. Padėjo tarnybai tyrimo metu... Ką padėjo, kiek padėjo, kiek tai gali lengvinti, nes gali tik dalį informacijos pažeidėjas atskleisti ir tos aplinkybės iš karto bus lengvinančios. Ar nereikėtų... Sutinku dėl šio projekto, kad tos baudos turi būti griežtinamos, bet ar nereikėtų įtvirtinti tikslesnių tų kriterijų, dėl kurių galėtų būti tos baudos sumažinamos?

P. LUKŠEVIČIUS. Labai ačiū už klausimą. Tikrai, nors buvo komiteto apimtimi... Kai komitetuose bus svarstomas šis dalykas, tikrai bus galima išgryninti jūsų pasakytas mintis.

PIRMININKAS. Taip pat klausia V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Ačiū. Ar paskutiniai jūsų pristatymo žodžiai reiškia kovą su kontrabandiniais vežėjais?

P. LUKŠEVIČIUS. Taip.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau jūsų klausti niekas nenori.

Gerbiami kolegos, ar dėl šio projekto galime apsispręsti bendru sutarimu pritarti šiam projektui? Nėra prieštaraujančių, bendru sutarimu pritarta po pateikimo. Taigi pagrindinis komitetas yra siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomų nėra siūloma. Svarstymo data siūloma balandžio 27 diena. Ačiū, gerbiamas viceministre.

Gerbiami kolegos, darbotvarkės 2-19 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo 81 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIVP-202. Pranešėjas... Čia yra keletas pranešėjų. V. Gapšio nematau. Taip pat pranešėjų sąrašė yra kolega V. Fiodorovas, I. Kačinskaitė-Urbonienė, A. Mazuronis. Kas iš jūsų galite pristatyti projektą? Tada, jeigu jūs nenusiteikę pristatyti, atidedame keletui minučių.

16.17 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 8, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-337 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-20 klausimas – Farmacijos įstatymo 8, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-337. Pranešėjas – A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, mes, aštuoni Seimo nariai, tai Seimo Pirmininkė V. Čmilytė-Nielsen, I. Haase, J. Sejonienė, L. Slušnys, O. Leiputė, R. Žemaitaitis, V. Giraitytė ir aš, teikiame įstatymo projektą, kurį rengėme kartu su Sveikatos apsaugos ministerija, kad ištaisyti vaistų kompensavimo tvarkos klaidas, dėl kurių 2019 m. spalio 23 d. pasisakė Vyriausiasis administracinis teismas, kai buvo pasakyta, kad nustatytos tvarkos kai kurie punktai prieštarauja konstituciniams teisinės valstybės principams ir kad buvęs ministras savo įsakymu nustatydamas tvarką, kuri nebuvo įtvirtinta įstatyme, viršijo savo įgaliojimus.

Noriu priminti, kad buvo bandoma pateikti įstatymo projektą ir įteisinti tą tvarką, dėl kurios pasisakė Administracinis teismas, bet praeitos kadencijos gerbiamas parlamentas pritarė pataisai, kuri irgi sudarė galimybę žmonėms pasirinkti vis dėlto vaistą kartu su gydytoju, tai, ką mes dabar ir siūlysim. Tada buvo ištrauktos kortelės. Tuometinė dauguma ištraukė korteles ir įstatymas buvo nepriimtas. Deja, deja, teisinė Europos Sąjungos valstybė, tokią tvarką įtvirtino buvusi Vyriausybė. Tvarką, dėl kurios pasisakė Vyriausiasis administracinis teismas, kad poįstatyminiu aktu negalima priimti tokios tvarkos. Nepaisant to, kad buvęs teisingumo ministras raštu kreipėsi į Vyriausybę ir perspėjo, kad ta tvarka, kurią ruošiasi patvirtinti Vyriausybė, prieštarauja Vyriausiojo administracinio teismo sprendimui, ta tvarka buvo patvirtinta.

Dėkoju šios kadencijos Vyriausybei, kuri suprato šią problemą ir jau nuo Naujųjų metų nepatvirtino naujo kompensuojamųjų vaistų sąrašo, kuriame buvo siūloma apie 100 sudėtinių vaistų išbraukti iš kompensuojamųjų vaistų sąrašo.

Kolegos, teikiame įstatymo pataisas, kuriomis siekiame trijų tikslų. Pirmiausia kompensuojamųjų vaistų sąrašą kaitalioti ne keturis kartus per metus, bet du kartus, nes čia yra perteklinis biurokratinis dalykas. Primenu, kad iš kiekvieno vaistų sąrašo būdavo išbraukiama arba įtraukiama krūvos vaistų ir iš esmės gydytojui suspėti parinkti gydymo schemas, kad nebūtų komplikacijų, buvo neįmanoma. Todėl mes manome, kad pakanka du kartus per metus keisti sąrašą ir taip užtikrinti tinkamesnį gydymą ir vaistų tiekimą.

Taip pat siūlome įstatyme numatyti sąlygas ir tvarką, kada iš kompensuojamųjų vaistų sąrašo ministras galės išbraukti vaistus arba kitas medicinines pagalbos priemones. Dėl to, kaip sakiau, pasisakė Konstitucinis Teismas, kad įstatyme turi būti numatyti pagrindai.

Trečias, bene svarbiausias dalykas. Mes siūlome (tikrai nesakome, kad viskas, kas buvo daroma, buvo blogai, bet buvo padaryta klaidų, mano manymu, mūsų manymu) įtvirtinti įstatyme pirmo paskyrimo taisyklę, kad susirgus pirmą kartą iš tikro galima siūlyti ir paskirti pigiausią vaistą, nes neaišku, kaip jis veiks. Greičiausiai jis veiks gerai, tinkamai, bet jeigu pacientas, pasitaręs su gydytoju, renkasi kitą vaistą, jam leisti sumokėti skirtumą. Jeigu valstybė išgali mokėti pigiausio vaisto kainą... Pavyzdžiui, pigiausias vaistas kainuoja 10 eurų, žmogus renkasi pigiausią vaistą, jis nieko neprimoka. Bet jeigu, pasitarus su gydytoju, yra kažkoks sudėtinis vaistas, prailginto veikimo vaistas, nesvarbu, ar generinis vaistas, niekas nesako, etinis ar generinis vaistas... Taip, visi generiniai vaistai, registruoti Lietuvoje ir Europos Sąjungoje, yra tinkami, kokybiški, bet terapinis poveikis yra kitoks.

Dabar įstatyme parašyta, kad jeigu pacientas, atėjęs į vaistinę, renkasi kitą vaistą, jam jo praktiškai išduoti negali, bet tokiu atveju jis turi mokėti visą vaisto kainą. Tai palaukite, žmogus draustas privalomuoju sveikatos draudimu, vienam kompensuoja viską, o jeigu tu rinksiesi, gy-

dytojas patars kitą vaistą, tu turėsi mokėti visą kainą. Dabar mes siūlome palikti pirmo pigiausio vaisto paskyrimo principą, bet jeigu pacientas su gydytoju renkasi kitą, kaip sakiau, pavyzdžiui, 10 eurų, o kitas vaistas kainuoja 11 eurų arba 12 eurų, tai žmogus sumoka 1 eurą, o valstybė sumoka to pigiausio vaisto kainą.

Konstitucinis Teismas 2013 metais yra pasakęs: kiekvienas žmogus turi mokėti įmoką į sveikatos draudimo fondą arba už jį turi būti mokama. Įmoka gali būti skirtinga, bet priklausyti nuo pajamų. Jeigu kas nors gauna daugiau pajamų, vadinasi, mokėdamas virš 6 % įmoką, gali daug daugiau sumokėti. Galioja solidarumo principas, bet paslaugas visi žmonės turi gauti vienodas. Čia akivaizdu, kad yra galimai antikonstitucinis veiksmas – nustatyta tvarka. Mes siūlome šitą dalyką ištaisyti.

Primenu, kad dėl tos tvarkos, kuri dabar patvirtinta buvusios Vyriausybės, 54 parlamento nariai kreipėsi į Konstitucinį Teismą ir laukia išaiškinimo, bet mes bandome siūlyti taisyti šituos dalykus, kurie akivaizdžiai diskriminuoja ir nesudaro galimybės gydytojui skirti tinkamo gydymo.

Taip pat kreipėmės į Ligonių kasą ir Sveikatos apsaugos ministeriją. Kaip sakiau, projektas rengtas kartu su Sveikatos apsaugos ministerija. Prašėme, kad apskaičiuotų, kiek maždaug papildomai gali kainuoti Privalomojo sveikatos draudimo fondui. Tai papildomai Privalomojo sveikatos draudimo fondui, atrodo, kainuos ne mažiau kaip 14 mln. per metus. Bet ar sąžinė, teisybė ir galimybė žmogui gydytis yra brangiau už pinigus? Man atrodo, ne.

Tie argumentai, kai buvo kalbama, kad žmogus sutaupo už vaistus pirkdamas pigiausią vaistą, taip, praeitoje kadencijoje mums buvo labai gražiai pateikti – žmogus sutaupė pirkdamas pigiausią vaistą apie 15 mln. Bet STT praeitoje kadencijoje suabejojo ir raštu parašė Sveikatos reikalų komitetui: abejojama, ar tie paskaičiavimai yra tikslūs dėl to, kad neįskaičiavo ministerija žmonių išlaidų už vaistus, už kuriuos žmogus sumoka visą kainą, kurie išbraukti iš kompensuojamųjų vaistų. Buvo atlikti įvairių organizacijų tyrimai. Pasirodo, apie 40 % žmonių perka vaistus ir moka visą kainą ir tų neapskaičiuoja. Kai buvo pradėta skaičiuoti, pasirodo, kad pirkdamas pigiausią vaistą žmogus sutaupo 15 mln., bet pirkdamas vaistus visa kaina galimai sumoka apie 50 mln. papildomai ir, atėmus 15 mln., akivaizdu, kad žmonės permoka. Tai patvirtina faktas – Ligonių kasa sako: taip, jeigu bus patvirtinta ta tvarka, mes turėsime daugiau primokėti, nes žmogui bus kompensuojama pigiausio vaisto kaina, o žmogus sumokės skirtumą.

Mieli kolegos, prašyčiau pritarti šiam mūsų įstatymo projektui, kurio autoriais čia tikriausiai didžioji dalis Seimo narių galėtų būti ir elektroniniu būdu dar pasirašyti. Aš įsivaizduoju, kad taip galima. Ir, aišku, reikėtų Vyriausybės išvados. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas kolega, jūsų nori paklausti septyni Seimo nariai. Pirmas klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, pranešėjau, pritariu projektui ir suprantu, kad iš tiesų reikia sudaryti galimybę žmogui pasirinkti ir taip pat užtikrinti valstybės teikiamą paslaugą, tai yra receptinio vaisto kompensaciją, kad žmogus nebūtų priverstas rinktis tą vaistą, kurį vienintelį jam kompensuoja valstybė, kad jis galėtų pasirinkti tokį, kuris jam būtų labiausiai tinkamas. Tačiau čia, kaip suprantu, kalbame apie reikšmingas finansines išlaidas. Jūs minėjote, jog galimai buvo sutaupyta 15 mln. eurų, vadinasi, priėmus šį įstatymą, iš esmės tie sutaupymai bus atsukti ir mes vėl turėsime tas išlaidas.

Ar yra kokių nors konkretnių skaičiavimų, kiek toks sprendimas galėtų kainuoti valstybei, suprantant, kad jis vis dėlto reikalingas, nes tai yra būtent pacientų naudai, bet mes vis tiek turime skaičiuoti pinigus ir turime žinoti konkrečias sumas. Ar yra skaičiavimų, kiek galėtų padidėti išlaidos? Ačiū.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, pirmiausia ačiū, kad jūs palaikote šią idėją, kad sąžiningumas ir padorumas mūsų žmonių atžvilgiu negali būti matuojamas pinigais. Visoje Europoje, visame pasaulyje išlaidos vaistams auga, ir čia konkrečių išlaidų dydis priklausys nuo daugelio aplinkybių. Ligonių kasų skaičiavimais, papildomai turėtų kainuoti apie 14 mln. eurų. Aišku, priklauso nuo kompensavimo lygio ir panašiai, bet kitų konkrečių skaičiavimų Ligonių kasa nepateikė. Tiksliau, yra pateikta įvairių versijų, įvairiais atvejais – skirtingos sumos, bet, kiek mes tarėmės ir bandėme skaičiuoti, kaip sakiau, kartojuosi – tai per metus turėtų sudaryti ne mažiau kaip 14 mln. papildomai.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia G. Paluckas.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, matyt, nėra, nežinau, Europoje ar net pasaulyje šalies, kuri nesistengtų taupyti, nes sveikatos priežiūros sistemos iš tikrųjų yra brangios, bet dėl žmonių sveikatos tų pinigų stengiamasi negailėti. Tai yra nedaromas kompromisas dėl sveikatos priežiūros ir farmacijos produktų prieinamumo klausimų. Tiesą pasakius, mano klausimas yra paprastas, ar tai yra tam tikras kompromisas? Turiu galvoje, kad, sakykim, kaimyninėje Švedijoje pirmą vaistą išrašant taip pat yra numatyta pigiausią kompensuoti, tačiau šeimos gydytojas gali šį sprendimą priimti, turi tam tikrą diskreciją. Tai yra gali priimti vis tiek sprendimą ir skirti kitą kompensuojamą iš eilės pagal geriausią vaistų suderinamumą, pagal gydymo planą, kurį sudaro su pacientu, ir panašiai. Šiuo atveju aš matau tai kaip tam tikrą kompromisą, kai mėginama ir taupyti, matyt, ir gydytojui su pacientu derinant išlaikyti efektyviausio vaistų derinio galimybę. Ar aš teisingai suprantu? Ar ateityje mes vis tik neperduosime didesnio pasitikėjimo šeimos gydytojams ir nepereisime prie mažiau biurokratinės sistemos, kai vėlgi išrašoma pirmiausia pigiausias, o paskui jau leidžiama gydyti galbūt tuo, kuo reikėtų gydyti nuo pat pradžių? Ačiū.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas kolega, ištis tai ir yra kompromisas dėl to, kad mes neinau to įdiegto principo, kad pirmiausia skiriamas pigiausias vaistas pirmą kartą kreipiantis arba po 12 mėnesių. To principo nėra atsisakoma. O toliau ištis įstatyme dabar dar galioja įrašas, kad jeigu žmogus atsisako pirkti tą pigiausią vaistą, jis moka visą kainą. Įsivaizduojate? Kai 2013 metais Konstitucinis Teismas pasakė – negali būti skirtingai suteiktos paslaugos. Vadinausi, aš moku draudimą, aš ne tuo keliu atvažiuoju, taip lyg galėtų automobiliams. Jeigu važiuoju asfaltuotu keliu ir kažkas atsitiko, aš gaunu, bet jeigu aš atvažiuoju kitu keliu, žvyrkeliu, į tą patį tašką, aš jau negaunu draudimo. Nėra logikos.

Jūs visiškai teisi. Be abejonės, šeimos gydytojui reikia suteikti žymiai daugiau galių, pasitikėjimo. Pirmiausia valstybė turi pradėti galvoti ir kompensuoti, ne tik savivaldybės bandyti pritraukti gydytojus į regionus, bet valstybė turi nustatyti poreikį, tarkim, kokie gydytojai specialistai ambulatorinėje grandyje turėtų dirbti kiekviename regione, rajone, nekalbu apie šeimos gydytojus, ir jiems mokėti skirtumą, priedus prie atlyginimų. Jeigu gerai veiks, efektyviai veiks šeimos gydytojas, bus prieinama ambulatorinė pagalba. Ne stacionaro čia problema. Mes viską, tinklą ar paslaugas, bandome optimizuoti iš antro galo. Ligoninėms nustatomi hospitalizavimo rodikliai, jeigu juos viršija, nors to rajono žmonės gydosi visoje Lietuvoje, dažnai to rajono gydytojai nežino, kur tas žmogus gydosi, jis gauna sumą ir Ligonijų kasa nurašo už tai, kad iš jūsų per daug gydysis... Bet kur jam dėtis?

Buvo mūsų nuotolinis posėdis. Į Skuodą atvažiuoja gydytojai konsultantai kas dvi savaites, atvežami iš kitos ligoninės. Jauniausiam žmogui, gydytojui vos ne 60 su viršum metų, ir panašiai, ir panašiai. Be abejonės, jūs visiškai teisi. Mes sieksime šitoje kadencijoje eiti personalizuotos, individualizuotos medicinos keliu, kad gydytojas su savo patirtimi galėtų skirti tokių tyrimą, kuris greičiausiai nustatys ligą, ir tokių gydymą, kuris efektyviausiai gydys žmogų.

Kaip dabar yra? Įtariu aš kažkokią ligą, turiu padaryti echoskopiją. Ligonijų kasa užmoka. Aš, kaip gydytojas, žinau, kad man tai neparodys tos diagnozės, kurią aš įtariu. Tada aš turiu padaryti rentgeno nuotrauką. Vėl Ligonijų kasa apmoka. Žinome su kolega A. Vinkumi, kad to, ką aš įtariu, tas tyrimas ne... Bet Ligonijų kasa moka. Tada dar kelis tyrimus. Žinau, kad kompiuterinis tomografas neparodys, pavyzdžiui, tam tikros išsėtinės sklerozės. Vėl užmoka. O tada jau ir magnetinis rezonansas. Tai aš ir norėjau skirti, bet man neleido, kol nebus eilė. Reikia šiuos dalykus išlaisvinti, sutaupysime pinigų, nevaikysime žmonių. Taip pat reikia...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, trumpinkite, nes atsakyti...

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Baigiu. Taip pat reikia pereiti prie kompleksinių konsultacijų, ne taip, kaip dabar: 15 minučių pakonsultavo, vieną tyrimą už mėnesio, kitą už dviejų, trečią už trijų ir paskui žmogus nesulaukia.

PIRMININKAS. Klausia A. Veryga.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Ačiū. Pagaliau, nes aš jau suabejojau, kokį čia mes klausimą dabar svarstome ir apie ką čia klausti galima. Aš neatsimenu, kada esu girdėjęs tiek demagogijos kalbant apie sveikatą. Jūs paminėjote individualizuotus gydymus ir panašiai. Tai neturi nieko bendro kal-

bant apie generinius, etinius vaistus ir panašiai. Labai simboliška, kad jūs šiandien teikiate šitas pataisas po vakarykščio prokuratūros pranešimo apie firmą „Valentis“, apie papirkinėjimą, apie gerus ir blogus vaistukus, kuriuos yra įtikinami pacientai išigyti ir sumokėti iš savo kišenės.

Bet aš noriu paklausti, kaip jūsų siūlymai koreliuoja su Vyriausybės siekiu didinti konkurenciją vaistų rinkoje ir kieno sąskaita tie keliolika ar keliasdešimt milijonų medikų atlyginimų ar naujų vaistų neįtraukimo į kompensavimo sąskaitą bus apmokėti?

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, jau tampate patyrusiu politiku – prieš paklausdamas pasakote, ką norite, išvadiniate demagogu. Taip ir turi būti. Visi jauni politikai klausdami pirmiausia neklausia, bet pasako, ką nori, o tas klausimas tai čia... Aš irgi taip pat pasakysiu, kad taip, prokuratūra irgi aiškinasi, kur yra, kodėl kelis kartus permokėta už greituosius antigenų testus, kur jūsų nupirkti monitoriai, kurie už kelių dienų atsiimti, ir dabar neaišku, kur jie yra, sumokėti milijonai.

A. VERYGA (LVŽSF). Atsakykite į klausimą.

A. MATULAS (TS-LKDF). Daug klausimų prokuratūra nagrinėja ir tikriausiai nagrinės. Bet aš manau, kad niekieno sąskaita. Nei pacientų sąskaita, nei kitų vaistų sąskaita, nei atlyginimų sąskaita bus atkurta teisybė. Valstybė turi surasti papildomą finansavimą, peržiūrėti visas kitas tvarkas, atsisakyti tų nereikalingų biurokratinių tyrimų ir taip toliau. Valstybė turi surasti tuos 15, 16 ar 20 mln. tam, kad gydytojas galėtų vykdyti savo pareigą. Ir Baudžiamajame kodekse, ir Civiliniame kodekse yra pasakyta – gydytojas turi dėti maksimalias pastangas išgydyti žmogų. Kaip jis gali dėti maksimalias pastangas, jeigu jam pasakyta – gydyk pigiausiu vaistu?

PIRMININKAS. Ačiū. Paskutinis klausia E. Pupinis, nes klausti skirtas laikas baigiasi.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, čia daug kas jau paklausė panašiomis temomis. Iš tikrųjų kodėl tokia baimė, kad didės vaistų kaina? Iš tikrųjų rinkoje reguliuoja kainą pati rinka. Jeigu, tarkim, yra nustatyta kaina pigaus vaisto, tai automatiškai yra šansas, kad brangiai kainuojančių vaistų, jei norės, kad juos pirktų, aišku, mažins kainą. Bet manau, kad čia buvo tam tikras nepasitikėjimas sveikatos sistema, nes vis tiek visi kalba, kad būtinai kažkodėl siūlys brangesnį vaistą. Ar nemanote, kad čia vis dėlto perdėtas noras turėti įtakos specialistams, kurie skiria tuos vaistus? Ačiū.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, dabar jau daug metų išrašomas vaistas bendriniu pavadinimu. Ne firminis, bet bendrinis pavadinimas rašomas. Pacientas turi teisę, galimybę pasirinkti. Dėl ko Lietuvoje piginant vaistus... Čia reikia pripažinti – dėl A. Verygos kai kurių priimtų sprendimų kai kurių vaistų kainos mažėjo, deja, kai kurių ir paaugo, bet didesnės dalies atpigo. Bet buvo neišnaudotas (neaišku kodėl) vienas pagrindinių mechanizmų, dėl ko buvo pasirašytos sutartys su Estija, su Lenkija. Man ne taip seniai skambino ekselencija A. Vinkus Baltijos Asamblėjos metu ir klausė, ar nežinau, kodėl pasirašius sutartį, estai klausė, kodėl nebuvo, Lietuva nerodė iniciatyvos kartu pirkti vaistus. Kodėl mes nesiekiame pirkti vaistų ypač su Lenkija, kurioje rinka didelė, bendrai? Tokiu atveju vaistų kaina būtų kur kas mažesnė, nes didesnę kiekį perki.

Tiesa, yra buvę, kad didžiosios ligoninės pirkdavo maistą ir mokėdavo kelis kartus brangiau negu mažesnės ligoninės. Tai, matyt, priklauso ir nuo padarumo, kaip ir perkant tuos antigenų testus. Užsienio reikalų ministerija perka už vieną kainą, o Sveikatos apsaugos ministerija įsigudrino nupirkti tuos pačius antigenų testus 3–4 kartus brangiau. Vidury baltos dienos. Ir sako, čia viskas gerai, čia kažkas sumaišė mums.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, jūs atsakėte į klausimus.

Balsuosime dėl šio projekto ir apsispręsime nustatytu laiku.

Dabar dėl balsavimo motyvų už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, aš vis dėlto būčiau linkęs manyti, kad ankstesnė Vyriausybė ir valdančioji dauguma nenorėjo blogo priimdamą tvarką, pagal kurią žmogus buvo įpareigotas rinktis pigiausią vaistą ir tik pigiausią vaistą valstybė jam kompensuodavo. Matyt, yra vienu ar kitu priežasčiu, kodėl buvo priimtas toks sprendimas. Viena iš tokių – matyt, taupė valstybės pinigus, ir tas suprantama.

Panašu iš pristatymo, jog valstybė, tokiu sprendimu priversdama žmones rinktis tik pigiausią vaistą, o tuos, kurie vis dėlto nusprendė rinktis jiems priimtinesnį vaistą, mokėti visą kainą

iš savo kišenės, sutaupė apie 15 mln. eurų, gal ir daugiau. Biudžeto ir finansų komitetas turės atidžiai apskaiciuoti ir įvertinti realius biudžeto netekimus priėmus tokį sprendimą, kuriuo būtų užtikrinta, kad pacientas galėtų pasirinkti.

Aš palaikau šį sprendimą. Aš manau, kad mes turime sudaryti galimybę pacientui rinktis ir turime užtikrinti, kad kompensacija veiktų visa apimtimi. Čia ir yra esminis skirtumas tarp ankstesnės Vyriausybės ir naujos Vyriausybės, tarp ankstesnės daugumos ir esamos valdančiosios daugumos. Ankstesnė stengėsi sutaupyti pacientų sąskaita, nauja dauguma sako, kad pacientas turi turėti galimybę rinktis, net jeigu tai ir kainuotų papildomas išlaidas valstybei. O Biudžeto ir finansų komitetas atidžiai įvertins lėšų poreikį prieš priimant sprendimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš pasisako A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Vis dėlto, kolegos, aš siūlyčiau pradėti gal domėtis šia tema. Čia nėra vyriausybės klausimas. Anos ar šios Vyriausybės. Tai yra mokslo arba demagogijos klausimas.

Jeigu jūs keliate abejones ir bandote pasakyti, kad yra koks nors kompromisas tarp pacientų saugumo, gydymo efektyvumo, vadinasi, jūs abejojate net ne Vyriausybės sprendimais, jūs abejojate Europos vaistų agentūros sprendimais ir mokslo sprendimais. Vadinasi, jūs bandote pasakyti, kad Lietuvoje esantys vaistai, produktai yra kažkokie neefektyvūs arba nesaugūs. Gal tą patį ir apie vakcinas jūs sakysite, nes čia irgi yra visokių spekuliacijų ir pasisvaidymų, kad viena ar kita yra gera ar negera, reikia ar nereikia leisti pasirinkti.

Kas atsitiks, jeigu bus priimtas šis sprendimas? Ir tai galiu labai aiškiai pasakyti. Didės vaistų kaina – tai viena, didės pacientų priemokos – antra. Išaugus priemokoms, tiems gyventojams, kuriems dabar valstybė kompensuoja ir priemoką vaistui, tai yra 75 plius, mažas pajamas turintys gyventojai, ta grupė dar yra pateikta Seime ir išplėsti, paankstinti iki 70 metų, jūs negalėsite pasakyti, kad kompensuosite tik pigiausią vaistą, nes jeigu paleisite tvarką, ji galios visiems. Priešingu atveju tai bus antikonstituciška. Vadinasi, išaugus šioms priemokoms, jums reikės ne 15 mln. eurų. 15 mln. eurų reikės tik tiems, kas prisimokės. Visiems kitiems dar maždaug panašios, matyt, sumos prireiks. Vadinasi, iškils grėsmė ir šiam mechanizmui. Tikrai kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Apsispręsimе balsuodami, kolegos.

16.44 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 81 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIVP-202 (pateikimas)

Dabar darbotvarkės 2-19 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo 81 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIVP-202. Pranešėjas – V. Gapšys. Po šio projekto dar išklausysime dėl ketvirtadienio darbotvarkės pirmojo vicepirmininko ir balsuosime dėl visų projektų.

V. GAPŠYS (DPF). Gerbiami Seimo nariai, norėčiau pristatyti Mokslo ir studijų įstatymo 81 straipsnio papildymo įstatymo projektą. Jo tikslas yra suteikti galimybę Vyriausybės nustatyta tvarka kompensuoti palūkanas asmenims, gaunantiems valstybės remiamas paskolas studijų kainai sumokėti. Šiuo metu susidaro tokia situacija, kad brangstant mokamoms vietoms asmenys, natūralu, kad turės mažesnę prieinamumą ir mažesnes galimybes studijuoti arba, tiksliau, tos studijos jiems kainuos brangiau. Todėl manau, kad dabartinė sistema, kuri veikia, tai yra kad asmenys gali pasiimti valstybės remiamas paskolas, turėtų būti papildyta dar viena galimybe, tai yra nustatyta tvarka kompensuoti palūkanas. Tokios kompensacijos padėtų padidinti studijų prieinamumą ir manau, kad valstybei nebūtų didelė našta. Kodėl?

Pirmiausia todėl, kad šiuo metu valstybė gali skolintis ypač geromis ir palankiomis sąlygomis. Jeigu pažiūrėsite vakar pranešimą, tai pasiskolino net ir už neigiamas palūkanas. Todėl investuoti dalį pasiskolintų lėšų arba iš kitų biudžeto šaltinių turimų lėšų pinigus į mokslą, manau, yra prasminga. Tie pinigai nebūtų pravalgyti, tie pinigai būtų skirti mūsų piliečiams, žmonėms, kurie studijuoja. Mes, manau, suteiktume jiems šansą įgyti reikiamas žinias ir kvalifikacijas.

Jeigu kalbėtume apie pinigus, taip, šis projektas pareikalautų valstybės biudžeto lėšų. Preliminarūs paskaičiavimus pateikiau aiškinamajame rašte. Aišku, jie yra preliminarūs, bet aš manau, kad realiai jie būtų šiuo metu net ir mažesni negu mano pateikti. Aš skaičiavau, jeigu būtų

išdalintas 70 mln. eurų vertinamas paskolų portfelis, išdalinamas ir vidutinė palūkanų norma būtų 2,1 %, kuriuos reikėtų kompensuoti, per metus tai kainuotų apie 1,5 mln. eurų. Bet, kaip ir minėjau, valstybė skolinantis dabar turi gana neblogas galimybes. Skolinamės už neigiamas palūkanas.

Jeigu vertinsime iš žmogaus pusės, jis išloštų dar ir iš kitos perspektyvos, nes per ilgesnį laiką (šiuo atveju per penkerius metus net ir po studijų), atsižvelgiant į infliaciją, ta pinigų vertė būtų mažesnė. Tai yra faktiškai jam ne tik kad kompensuotume palūkanas, bet ir gražinamų pinigų galutinės sumos vertė būtų mažesnė. Todėl tikrai tikiuosi projekto palaikymo, kad būtų galima Seime svarstyti, gauti reikiamas išvadas iš Vyriausybės, Biudžeto ir finansų komiteto. Manau, tai būtų paskata jauniems žmonėms pasinaudoti studijų paskolomis, kad jie galėtų siekti savo užsibrėžtų gyvenime tikslų. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas kolega, šiek tiek sutaupėte laiko. Jūsų klausti nori keletas Seimo narių. Pirmas klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Jei gerai suprantu, gerbiamas pranešėjas, jūs siūlote šia galimybe pasinaudoti visiems studentams? Jūsų nuomone, tarkim, kai didėja apskritai studijų kaina visiems, pagalbos mechanizmas per palūkanų kompensavimą taip pat būtų siūlomas visiems? Tai valstybei efektą turbūt būtų sudėtinga suskaičiuoti, kai iš vienos kišenės paimama, į kitą įdedama. Ar jūs nesvarstytumėte galimybės, kad galbūt ta parama turėtų būti tikslinė, kurioms nors socialinėms grupėms, specifinėms labiau skirti pasinaudoti kompensavimo galimybe, kam ištis būtų sudėtinga ir šita pagalbos priemonė būtų reikšminga, o ne absoliučiai visiems studentams?

V. GAPŠYS (DPF). Ne absoliučiai visi studentai ir gaus, nes ne absoliučiai visi studentai ima valstybės remiamas paskolas. Čia yra tikrai tie, kurie ima valstybės remiamas paskolas, ir tikrai tie, kurie jas panaudoja studijų tikslams. Jeigu pragyvenimo tikslams ar panašiai, tai šitas neličia. Tai yra tik studijoms.

Bet pažiūrėkite ir į kitą dalyką. Pinigai rinkoje šiuo metu yra tikrai pigūs. Kaip sakiau pavyzdį, skolinamės su minus 0,3 metinėmis palūkanomis. Šiuo atveju, jeigu mes kalbame apie studentus, jie iš esmės moka 3 % metinių palūkanų. Valstybei pasiskolintus pinigus perduoti studentams kompensuojant palūkanas yra naudinga, nes tu suteiki iš esmės iš skolintų pinigų išsilavinimą, galimybę prie mokslo prieiti. Aš manau, kad čia valstybė labai išlošia, bet išlošia kartu ir studentai.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Tikrai idėja gera, gal žmones paskatintų studijuoti. Tie, kurie neturi dabar tinkamų lėšų studijoms, atvažiuotų, bet pas mus visada kyla toks klausimas, susijęs su tam tikru pavydu ir Konstitucija, kai sako: žiūrėkite, baigę studijas Lietuvoje medikai išvažiavo ir ten dirba. Valstybei naštos kaip ir nėra, kad jie čia be darbo, bet iš tikrųjų dirba kitai valstybei. Kaip bus su studijų fondu? Pavyzdžiui, jeigu jis išvažiuoja, gal ir visam laikui, kaip bus su ta dalimi, kuri bus kompensuojama iš valstybės biudžeto? Ačiū.

V. GAPŠYS (DPF). Aišku, galima žiūrėti ir iš šitos pusės, ir iš šitos perspektyvos, bet skaičiuokime ir kitą dalyką. Tie žmonės atsiunčia gana solidžias sumas atgal į valstybės biudžetą, tai yra ne į valstybės biudžetą, bet atgal į valstybės ekonomiką. Jie siunčia pinigus savo giminaičiams, čia perka nekilnojamąjį turtą, nepaisant to, kad negrįžta. Tie pinigai irgi grįžta. Aš žiūrėčiau ne iš pavydo pusės.

Manau, kad kol kas, bent esant šiandieninei ekonominei situacijai, aš tikrai neribočiau žmonių ir dėl to nedaryčiau kokių nors papildomų kliūčių. Tačiau jeigu ateityje kylant, tarkim, palūkanų normai, jeigu ateityje ir valstybė neturėtų tokių finansinių galimybių, tai būtų galima numatyti. Tuo labiau kad įstatymo projekte yra numatyta, kad Vyriausybė turėtų nustatyti tvarką, tai tam tikri apribojimai įvedami galėtų būti, jeigu toks poreikis būtų. Bet šiuo metu, aš manau, mes turime tikrai pigius pinigus iš privataus sektoriaus ar žmonių, kurie perka valstybės obligacijas, ar iš užsienio investuotojų, kurie perka valstybės obligacijas, perkelti ir panaudoti tuos pinigus kaip tik mūsų piliečių labui, tai yra jų išsilavinimui. Tai yra, manau, labai gera investicija.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas pranešėjas, ačiū visiems keturiems teikėjams. Tai yra gera žinia studentams. Kolega E. Pupinis užsiminė, kad mes rengiame už valstybės lėšas daug studentų

užsieniui, tačiau aš neradau, ar galite jūs paaiškinti atvirkštinį dalyką, ar bus kompensuojama tiems studentams, kurie studijas baigė užsienyje ir grįžta į Lietuvą? Ar jiems įmanoma bus kompensuoti, ar ne?

Antras dalykas. Ar nenumatoma, kad jeigu studentas nebaigė studijų, meta, tai tokiam studentui nebūtų kompensuojama be procentų ir panašiai? Norėčiau, kad atsakytumėte į tuos dalykus. Ačiū.

V. GAPŠYS (DPF). Tie, kurie studijuoja užsienyje, jeigu pagal programą jie pasinaudos valstybės remiamomis paskolomis per fondą, tai taip, jie galėtų pretenduoti į kompensaciją, bet jeigu jie paskolą ėmė ne per fondą, o kažkur savo iniciatyva, tai tokios galimybės šitame įstatyme nėra. Jeigu komitetas svarstant matytų, kad yra kažkoks būdas sudaryti tokias galimybes, aš tikrai nebūčiau prieš.

Kalbant apie tuos, kurie studijas meta anksčiau laiko, kaip ir minėjau, yra nustatyta, kad būtų numatyta Vyriausybės tvarka. Toje tvarkoje galėtų būti numatyti tokie ribojimai, kad studijos privalo būti baigtos gal per kažkokį laikotarpį, gal numatant galimybę sustabdyti metams, po to pratęsti ar panašiai. Visi tie dalykai galėtų būti aptarti Vyriausybės nutarime.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, man atrodo, kad jūsų idėja tikrai yra prasminga. Tiesa, išlaidas suskaičiavote ganėtinai reikšmingas, atrodo, kad jos gali iš tikrųjų būti gerokai mažesnės, negu jūs suskaičiavote. Mes žiūrime, kad vieno asmens paskolų suma pabaigus studijas vidutiniškai buvo apie 1,5 tūkst. eurų. Tokio dydžio paskolos gražinimas, priskaičiuojant apie 2 % palūkanas, sudaro daugiausia 32 eurus per metus. Tai per 15 metų neturėtų būti didelė našta. Bendros išlaidos gali būti apie 500 tūkst. eurų ir valstybei tai tikrai nėra didelės išlaidos. Ar nežiūrėjote, kokiomis dar papildomomis priemonėmis galėtume paremti tuos, kurie imasi studijuoti ir investuoja į aukštąjį mokslą?

V. GAPŠYS (DPF). Projektas šiuo metu tikrai siauresnės apimties, pirmiausia reaguojant į tai, kas svarbiausia, – kad būtų didinamas prieinamumas. Aišku, galima būtų tame pačiame projekte išplėsti ne tik paskoloms, skirtoms už studijas, bet galima galvoti ir apie paskolas, kurios yra skirtos pragyvenimo išlaidoms. Studentai ima lygiai taip pat pasinaudodami per tą patį fondą. Aišku, bankas suteikia pačias paskolas, bet fondas visa tai prižiūri. Galbūt jiems būtų galima ne visiškai, bet iš dalies kompensuoti palūkanas, todėl galimybių yra. Manau, kad ta pati bendra investicija ir kryptis investuoti į besimokančius žmones yra prasminga, nes būtent tie žmonės po to kuria, prisideda prie ekonomikos kūrimo, sukuria dažnai ir didesnę pridėtinę vertę savo darbais. Aš manau, kad ta prasminga investicija ilgainiui atsipirktų su kaupu, ir net ir tos nedidelės išlaidos būtų paverstos dideliu valstybės pelnu po kelių ar keliolikos metų.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Palionis.

A. PALIONIS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Išties sveikinu su šiuo projektu ir sakyčiau, kad tai yra pirmas žingsnis link tobulėjimo dar ir toliau tobulinant kompensaciją mūsų studentams ir lengvinant jų ne tik gyvenimo paskolų našta, bet galimai net pačias paskolas kompensuoti gerai besimokantiems, tiems, kurie lieka Lietuvoje dirbti, arba pagal pajamų lygį.

Dabar dėl Vyriausybės nustatytos tvarkos. Jūs įstatymo projekte jau įtvirtinate penkerius metus po studijų baigimo. Ar nereikėtų palikti to Vyriausybei nuspręsti? Galima, pavyzdžiui, pagal pajamų lygį tiems, kurie įsidarbino, liko Lietuvoje, bet pajamos mažesnės, kompensuoti. Tie, kurie uždirba solidesnį atlyginimą, gal patys susimokėtų palūkanas. Tas momentas man kelia nerimą, kad jūs jau apribojote Vyriausybės nutarimo sprendimą.

V. GAPŠYS (DPF). Labai sveikinčiau, jeigu taip ir būtų padaryta. Tiesą sakant, galima teikti bus ir pasiūlymus, jeigu po pateikimo bus pritarta. Manau, kad tai būtų tikrai labai sveikintina idėja, kaip sakote, taip išplėsti ir numatant ilgesnį laikotarpį, dar labiau palengvinti, nes lygiai ta pati infliacija dar labiau sumažintų tų pačių pinigų vertę gražinant. Aš manau, kad studentams tai būtų pozityvus signalas.

Tačiau kodėl aš taip padariau? Todėl, kad suprantu, kad tai yra valstybės išlaidos, ir norėjau jas apskaičiuoti, kad nebūtų labai didelės. Kad tai būtų pirmas žingsnis bent jau padedant ir penkerių metų laikotarpis atrodė prasmingas, per jį tos sumos galėtų būti gražinamos ir visa kita. Bet

tikrai galimybės yra plačios komitete tobulinti tą projektą, registruoti pasiūlymus ir aš tikrai labai palaikyčiau, jeigu būtų tokių iniciatyvų ir toks palaikymas.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Klausti laikas baigėsi. Aš labai atsiprašau kolegų, kurie dar buvo užsirašę.

Dėl balsavimo motyvų yra M. Majauskas – už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, neišvengiamai aukštasis mokslas ir jo kokybė turės didėti Lietuvoje. Matome tikrai esmines spragas. Ir ne viena jų yra susijusi su finansavimo stoka. Finansavimo stoka reiškia, kad turėsime didinti finansavimą ir, matyt, didinti ir studijų kainą ateityje. Todėl neišvengiamai grįšime prie klausimo, kaip valstybė remis tuos, kurie renkasi studijuoti aukštąjį mokslą, nes tai yra ne išlaidos, o investicijos. Tas investicijas asmenys, kurie renkasi aukštąjį mokslą, valstybė turėtų vienaip ar kitaip kompensuoti, užtikrindama lengvatines paskolas, o tai – viena iš efektyviausių formų. Taip daro daugelis Vakarų pasaulio šalių, tokiu keliu, matyt, reikės eiti ir Lietuvai. Todėl kviečiu palaikyti šią iniciatyvą, atidžiai įvertinti finansinį poreikį ir pasikalbėti apie platesnį paketą, kaip galėtume remti tuos asmenis, kurie renkasi aukštąjį mokslą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš nėra norinčių kalbėti. Gerbiami kolegos, kadangi nėra norinčių kalbėti prieš, gal galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Nėra prieštaraujančių. Pritarta bendru sutarimu.

Kaip pagrindinis komitetas numatomas Švietimo ir mokslo komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti gegužės 27 dieną. Ir turbūt finansų ministrė norės paprašyti Vyriausybės išvados. Taip? Kolegos, galime pritarti dėl Vyriausybės išvados? (*Balsai salėje*) Jūs, kolega, irgi dėl to paties? Ačiū. Ačiū, gerbiami kolegos, sutaupėme laiko, jau nereikės balsuoti dėl šio projekto.

17.01 val.

Seimo 2021 m. kovo 25 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimas

Dabar darbotvarkės rezervinis klausimas dėl ketvirtadienio, kovo 25 dienos, posėdžių darbotvarkės. Pranešėjas – Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, darbotvarkė, palyginti su Seniūnų sueigoje aprobuotu variantu, šiek tiek pasikeitusi dėl objektyvių aplinkybių. Turėjome iš darbotvarkės išbraukti Žuvininkystės įstatymo ir lydimųjų projektų paketą, nes Teisės departamento išvadose išvelgiamas galimas prieštaravimas Konstitucijai. Taip pat į darbotvarkę įrašėme šiandien atsiųstą Respublikos Prezidento teikimą ir atitinkamą Seimo nutarimo projektą dėl G. Šimkaus skyrimo Lietuvos banko valdybos pirmininku. Kaip žinome, dėl šio pareigūno tvirtinimo jau gerokai vėluojame, todėl nedelsiant turime daryti projekto pateikimą. O, kaip ir buvo, pradžioje yra keletas priėmimų, jie turbūt nesukels didelių ginčų, – Prekybinės laivybos, Neįgalųjų, Mokslininkų valstybinių pensijų ir taip toliau.

Taip pat turėsime slaptą balsavimą ir apsisprendimą dėl Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolieriaus kandidatūros ir dėl šiandien čia prisistačiusių Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko ir jo pavaduotojo. Opozicijai pareikalavus, 11 val. 40 min. Seimo tribūnoje bus užsienio reikalų ministras G. Landsbergis, jis atsakinės į klausimus dėl sanatorijos „Belorus“.

Toliau Vyriausybės valanda, žinoma, įprastu laiku. Po pietų – daugiausia pateikimai. Atkreipsiu dėmesį, kad vienas priėmimas yra įrašytas neįprastai vėlai, tai Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, jis įrašytas 16 valandą. Taip yra todėl, jog komitetas nori, kad būtų laikomasi 48 valandų dėl kai kurių neseniai įregistruotų pataisų, kad visos pataisos galėtų būti apsvaistytos ir įvertintos priimanč šį projektą.

Na ir ketvirtadienio posėdis bus išskirtinis vienu rekordu, jame bus net dešimt Seimo nutarimų projektų, kuriais bus siūloma pagerbti ir atitinkamai paskelbti 2022 metus vienais ar kitais metais. Čia yra nuo krepšinio iki gyvūnų gerovės ir universitetų. Aš čia visko nevardinsiu. Nežinau, ar vis dėlto Švietimo ir mokslo komitetui nereikėtų daryti kokių nors išvadų, nes prieš keletą metų mes paskelbdavome metus tik pagal kurią nors vieną progą, dabar jau čia yra dešimt, bet aš

manau, kad iš anksčiau priimtų dar turbūt prisideda keli. Ar mes nenuvertinsime tų metų paskelbimo, kai bus net keliolika progų per vienus metus? Tiesiog visi pagalvokime, ar mes čia nenuėjome per toli su tomis iniciatyvomis.

Tai tokie maždaug darbotvarkės projektai.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Jūsų klausti nori M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, sakykite, matėme (galbūt praleidau) Prezidento dekretą dėl Lietuvos banko pirmininko. Sakykite, kaip čia tos procedūros gali artimiausiu metu atrodyti? Ar jau čia bus ketvirtadienį pateikimas ir kaip mes toliau spręsimė tą klausimą?

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš minėjau, kad ketvirtadienį 11 val. 10 min. yra įrašytas to projekto pateikimas, o toliau sparta priklausys nuo to, kiek ilgai frakcijos norės bendrauti ir susitikti su kandidatu. Jeigu tas grafikas būtų sudarytas pakankamai glaustas, tai kitą savaitę mes lengvai galėtume tą nutarimo projektą ir priimti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, dėl balsavimo motyvų niekas nenori kalbėti. Galime pritarti bendru sutarimu ketvirtadienio posėdžių darbotvarkei? Ačiū. Prieštaraujančių nėra, pritarta bendru sutarimu.

Gerbiami kolegos, pradėdame popietinio posėdžio darbotvarkės balsavimo procedūrą dėl projektų, kuriems iki šiol dar buvo nepritarta.

17.07 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 2, 21 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-353 (pateikimo tęsinys)

Taigi pirmas projektas – Valstybės tarnybos įstatymo 2, 21 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-353.

Užsiregistravo 115, balsavo 113: už – 88, prieš – 0, susilaikė 25. Po pateikimo Valstybės tarnybos įstatymo projektui pritarta. Svarstymo data numatyta gegužės 13 dieną. Pagrindinis komitetas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, papildomas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas.

Nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Artūrą Driuką iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas. (*Balsai salėje*) Dėl balsavimo... Dėl komitetų dar norite pasiūlyti?

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ne, ne, ne dėl komitetų. Paprasčiausiai balsavimas buvo už. Ačiū.

PIRMININKAS. Balsavimas už. E. Zingeris (dėl protokolo) balsavo už. Ir kolega Ž. Pavilionis irgi balsavo už. A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LF). Dėkui. Ačiū, posėdžio pirmininke. Ir aš už savo projektą balsavau už.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ir URK'ą dėl projekto taip pat, jeigu galima. Ačiū. Užsienio reikalų komitetą.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl protokolo – taip pat pritarta. E. Zingeris prašo papildomo dėl šio projekto. Norite, kad kaip papildomas būtų Užsienio reikalų komitetas, taip? Kolegos, galime pritarti bendru sutarimu?

(*Šurmulys salėje*) Ne? (*Balsai salėje*) Prieštaraujate? Tada balsuojame. Dėl Užsienio reikalų komiteto prieštaraujate? (*Balsai salėje*) Balsuojame, kad papildomas komitetas dėl Valstybės tarnybos įstatymo projekto kartu su Socialinių reikalų ir darbo komitetu būtų Užsienio reikalų komitetas.

Užsiregistravo 115, balsavo 115: už – 95, prieš – 7, susilaikė 13. Papildomo komiteto statusu taip pat svarstys šį projektą ir Užsienio reikalų komitetas.

17.11 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Artūrą Driuką iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-233 (priėmimo tęsinys)

Kolegos, Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Artūrą Driuką iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-233. Kolegos, atsimenate, mes šį teisėją paskyrėme jau anks-

čiau Aukščiausiojo Teismo teisėju. Taigi, po pateikimo galime... (*Balsai salėje*) Atsiprašau, mane informavo, kad jau buvo pritarta po pateikimo ir po svarstymo. Liko tik priėmimas. Kolegos, balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 121, balsavo 121: už – 120, prieš nėra, susilaikė 1. Nutarimas „Dėl pritarimo atleisti Artūrą Driuką iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ priimtas. (*Gongas*)

17.13 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Egidiją Tamošiūnienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-234 (priėmimo tęsinys)

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Egidiją Tamošiūnienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-234. Po pateikimo ir svarstymo jau pritarta. Lieka priėmimas. Kolegos, balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 120, balsavo 120: už – 120, prieš ir susilaikiusių nėra. Nutarimui pritarta. (*Gongas*)

17.14 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Algimantą Valantiną iš Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-315 (priėmimo tęsinys)

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Algimantą Valantiną iš Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-315. Po pateikimo ir svarstymo jau pritarta. Kolegos, balsuojame dėl priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 119, balsavo 119: už – 117, prieš – 1, susilaikė 1. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.15 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Kazį Kailiūną iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-316 (priėmimo tęsinys)

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Kazį Kailiūną iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-316. Po pateikimo ir svarstymo jau pritarta. Priėmimas. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 116 Seimo narių. Balsavo 115 Seimo narių: už – 115, prieš ir susilaikiusių nėra. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.16 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Ernestą Montvidienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-317 (priėmimo tęsinys)

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Ernestą Montvidienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-317. Po pateikimo ir svarstymo pritarta. Priėmimas. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 119 Seimo narių. Balsavo 119 Seimo narių: už – 118, prieš nėra, susilaikė 1. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.17 val.

Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4391(3)ES, Konsulinio statuto 20 ir 25¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4392(3) (svarstymo tęsinys)

Gerbiami kolegos, kitas projektas yra Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4391. Svarstymo stadija. Gal galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime, galime.“*) Ačiū. Prieštaraujančių nėra. Pritarta bendru sutarimu.

Kitas projektas Nr. XIIIIP-4392(3), jis yra lydimasis prieš tai buvusio projekto. Konsulinio statuto 20 ir 25¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Gal galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime, galime.“*) Ačiū, pritarta.

17.17 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5057(2) (svarstymo tęsinys)

Dar vienas yra Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5057(2). Irgi svarstymo stadija. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime, galime.“*) Pritarta bendru sutarimu.

17.18 val.

Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 1, 2, 3, 9¹, 10, 11, 12, 14, 25, 26 straipsnių ir II skyriaus pavadinimo, II skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimo, IV skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5126(2), Administracinių nusižengimų kodekso 132 ir 170 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5127(2) (svarstymo tęsinys)

Dar vienas – Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 1, 2, 3, 9¹, 10, 11, 12, 14, 25, 26 straipsnių ir II skyriaus pavadinimo, II skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimo, IV skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5126(2). Svarstymas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime, galime.“*) Nėra prieštaraujančių. Pritarta bendru sutarimu.

Lydimasis šio projekto – Administracinių nusižengimų kodekso 132 ir 170 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5127(2). Irgi svarstymo stadija. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime, galime.“*) Ačiū, kolegos, pritarta bendru sutarimu.

17.18 val.

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakų (prekursorių) kontrolės įstatymo Nr. VIII-1207 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5163(2)ES, Administracinių nusižengimų kodekso 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5164(2) (svarstymo tęsinys)

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakų (prekursorių) kontrolės įstatymo Nr. VIII-1207 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5163(2). Svarstymo stadija. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime, galime.“*) Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Lydimasis – Administracinių nusižengimų kodekso 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5164(2). Svarstymo stadija. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, nėra prieštaraujančių, pritarta.

17.20 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4432(2) (svarstymo tęsinys)

Šalpos pensijų įstatymo 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4432(2). Kolegos, svarstymo stadija. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta bendru sutarimu.

17.20 val.

Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 8, 12, 13, 14¹, 14³, 14⁴, 15, 17¹, 17⁷, 18, 21, 22, 53 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4989(2)ES (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-15 klausimas – Žuvininkystės įstatymo 8, 12, 13, 14¹, 14³, 14⁴, 15, 17¹, 17⁷, 18, 21, 22, 53 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4989(2). Svarstymas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

17.21 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19¹, 19², 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 55¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4723(2) (svarstymo tęsinys)

Aplinkos apsaugos įstatymo 15, 19, 19¹, 19², 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 55¹ straipsniu įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4723(2). Šiuo atveju, kolegos, reikia balsuoti, nes pagrindinis komitetas – Aplinkos apsaugos komitetas – šiam įstatymo projektui pritarė, o papildomas – Kaimo reikalų komitetas – pasiūlė jį atmesti. Balsuojame.

Taip, kolegos, užsiregistravo 119, balsavo... Už – 74, prieš – 7, susilaikė 36. Taigi po svarstymo pritarta.

Kolegos, kitiems projektams – dėl Augalų apsaugos ir Administracinių nusižengimų – mes jau pritarėme bendru sutarimu.

17.23val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-239) (pateikimo tęsinys)

Mokslo ir studijų įstatymo 4, 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-239. Pateikimo stadija. Kadangi buvo pasisakančių ir už, ir prieš, tai balsuojame.

Kolegos, užsiregistravo 120, balsavo 120: už – 76, prieš – 12, susilaikė 32. Po pateikimo įstatymo projektui pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Švietimo ir mokslo komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas, atsiprašau, nėra siūloma papildomo komiteto. Siūloma svarstyti birželio 22 dieną. Galime pritarti dėl komitetų? Ir dėl datos taip pat.

17.24 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 8, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-337 (pateikimo tęsinys)

Taigi kitas projektas – Farmacijos įstatymo 8, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-337. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Kolegos, balsuojame dėl šio projekto.

Užsiregistravo 115, balsavo 115: už – 87, prieš – 16, susilaikė 12. Po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Įstatymo iniciatoriai taip pat siūlė paprašyti Vyriausybės išvados. Galime pritarti dėl Vyriausybės išvados? Ačiū, pritarta. Ir siūloma svarstyti balandžio 22 dieną.

Kolega, replika po balsavimo? Prašom.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, pirmininke, ne replika – aš noriu frakcijos vardu, kadangi farmacijos sritis yra ypač jautri korupcijai, pagal Korupcijos prevencijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 17 punktą paprašyti atlikti šio projekto antikorupcinį vertinimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, galime pritarti, kad dėl šio projekto prašome antikorupcinio vertinimo? Prieštaraujančių nėra, bendru sutarimu pritarta – prašome antikorupcinio vertinimo. Ačiū, kolegos.

17.27 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 11, 20 ir 30 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-231 (pateikimo tęsinys)

Yra dar keli projektėliai iš rezervo. Valstybės tarnybos įstatymo 11, 20 ir 30 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 17¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-231. Pateikimo stadija. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Norite balsuoti? Prašom, balsuojame.

Užsiregistravo 117, balsavo 116: už – 73, prieš – 3, susilaikė 40. Po pateikimo Valstybės tarnybos įstatymo projektui pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūloma svarstyti gegužės 13 dieną. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

17.28 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-351 (pateikimo tęsinys)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-351. Kolegos, ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Žmogaus teisių komitetas. Siūloma svarstyti 2021 m. balandžio 15 d. Papildomas komitetas nebus pasiūlytas. Galime pritarti bendru sutarimu dėl komiteto ir datos? Ačiū, pritarta.

17.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-352 (priėmimo tęsinys)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-352. Pateikimas ir svarstymas jau buvo, liko priėmimas. Balsuojame, kolegos.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 120, balsavo 120: už – 117, prieš nėra, susilaikė 3. Po pateikimo pritarta. Atsiprašau, nutarimo projektas priimtas. (Gongas)

17.30 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-355 (priėmimo tęsinys)

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas. Po pateikimo, po svarstymo jau buvo pritarta. Liko priėmimas. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 119, balsavo 118: už – 115, prieš nėra, susilaikė 3. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)
Gerbiami kolegos, mūsų darbotvarkė jau iš esmės išseko, liko tik pareiškimai. Pareiškimų nėra.

17.32 val.

Informaciniai pranešimai

Aš turiu jums pranešti, perskaityti Užsienio reikalų komiteto kovo 17 dienos posėdžio protokolo išrašą. Buvo svarstyta dėl Seimo tarpparlamentinių ryšių grupių steigimo. Komitetas siūlo sudaryti Tarpparlamentinių ryšių grupę su Singapūro Respublika. Pritarta komiteto bendru sutarimu.

Kolegos, visi darbotvarkės klausimai baigti. Ačiū jums už šios dienos darbą. Gero vakaro visiems. Posėdis baigtas. Norite registruotis? (*Balsai salėje*) Dar norima registruotis. Prašom. Registracija.

Užsiregistravo 112 Seimo narių. Posėdis baigtas. (*Gongas*)

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Adomaitis Kasparas 22, 24, 30, 31
Armonaitė Aušrinė 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 72
Asanavičiūtė Dalia 54
- Bagdzevičius Rimantas 56, 57
Bakas Vytautas 9, 39, 57
Balčytis Zigmantas 22, 37, 44
Baublys Juozas 60, 61
- Čmilytė-Nielsen Viktorija 9, 64
- Danielė Morgana 58
Driukas Artūras 48, 72, 73
Dulkys Arūnas 12
- Fiodorovas Viktoras 64
- Gapšys Vytautas 19, 64, 68, 69, 70
Gedvilas Aidas 20, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32
Gedvilienė Aistė 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 60
Gentvilas Eugenijus 52
Gentvilas Simonas 24, 27, 28, 29, 31
Giraitytė Vaida 14, 15, 16, 64
Gražulis Petras 9, 13, 35
- Haase Irena 58, 59, 64
- Japkevičius Darius 59
Jonauskas Linas 25, 28, 29, 32, 60, 63
Jovaiša Eugenijus 54
Juozapaitis Vytautas 55, 56, 57
- Kačinskaitė-Urbonienė Ieva 10, 15, 38, 43, 44, 45, 64
Kailiūnas Kazys 49, 73
Kepenys Dainius 11, 16, 18, 34, 35
Kukuraitis Linas 38
Kuzmickienė Paulė 55
- Labanavičius Deividas 43
Landsbergis Gabrielius 71
Leiputė Orinta 25, 28, 64
Lingė Mindaugas 12, 13, 59, 69
Lukševičius Paulius 62, 63
- Majauskas Mykolas 17, 37, 44, 45, 49, 65, 67, 70, 71, 72
Masiulis Kęstutis 35, 36, 38, 46, 47
Matijošaitis Marius 45, 46
Matulas Antanas 14, 15, 16, 64, 65, 66, 67
Mazuronis Andrius 40, 64
Mažeika Kęstutis 32
Mizaras Vytautas 9, 10
Montvidienė Ernesta 49, 73
- Nagienė Laima 13, 22, 37, 46
- Palionis Andrius 52, 63, 70
Paluckas Gintautas 22, 25, 28, 37, 59, 62, 66
Pavilionis Žygimantas 45, 72
Pinskus Jonas 48, 55
Pranckietis Viktoras 20, 22, 24, 57, 60, 63
Puidokas Mindaugas 17, 33, 58
Pupinis Edmundas 38, 51, 52, 54, 61, 67, 69
- Razma Jurgis 9, 17, 22, 54, 55, 71, 72
- Sabatauskas Julius 40, 43, 50, 56
Sabutis Eugenijus 32, 33, 34
Saudargas Paulius 24, 29, 30, 31
Savickas Lukas 20
Sejonienė Jurgita 64
Sysas Algirdas 18, 38
Slapšys Ričardas 57
Slušnys Linas 50, 64
Starkevičius Kazys 20
Storosta Vilhelmas, Vydūnas 11
Surplys Giedrius 19, 47
- Šarknickas Robertas 52, 56
Šedbaras Stasys 36, 37, 58
Šimkus Gediminas 71
Šimonytė Ingrida 16, 17
Širinskienė Agnė 17, 31, 37, 53, 54
Šovienė Jūratė 48, 49
- Tamašunienė Rita 53, 54, 55
Tamošiūnienė Egidija 48, 73
Tomilinas Tomas 9, 16, 30
Tumėnas Stasys 56, 57, 61, 69
- Urbanavičius Justinas 24, 29, 30, 31
Urbšys Povilas 54
- Vaitkevičius Sigitas 61
Vaitkus Romualdas 20
Valantinas Algimantas 48, 49, 73
Veryga Aurelijus 13, 66, 67, 68, 76
Vydūnas, žr. Storosta Vilhelmas 11, 34, 35
Vilkauskas Kęstutis 25, 28, 32, 33, 34, 51, 52
Vinkus Antanas 50, 66, 67
Vyšniauskas Andrius 18, 34, 35, 58
- Zingeris Emanuelis 47, 72
- Žalimas Dainius 9, 10
Žemaitaitis Remigijus 9, 10, 11, 14, 15, 64
Žukauskas Artūras 60, 61

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*