



Lietuvos Respublikos
Seimo
antroji sesija

2021 m. balandžio 29 d.
54 ir 55 posėdžiai

Stenogramos

29

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

II (PAVASARIO) SESIJA

2021 m. balandžio 29 d.

Rytinis posėdis Nr. 54

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. balandžio 29 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 20, 41 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-31(2)ES priėmimas	10
Juridinių asmenų registro įstatymo Nr. IX-368 4 ¹ straipsnio, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 4 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-32(2)ES priėmimas	10
Civilinio kodekso 2.54, 2.64, 2.71, 2.72 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-33(2)ES priėmimas	10
Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 4, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 26, 27, 30, 31, 33, 35, 37, 38, 46, 47 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5274(2) priėmimas	10
Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2, 11, 13, 16, 17, 18, 19, 21, 24, 40 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-192(2) priėmimas	11
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių ir Vokietijos Federacinės Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių laikino buvimo kitos valstybės teritorijoje (Lietuvos ir Vokietijos susitarimo dėl ginkluotųjų pajėgų narių atvykimo) ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-194(2) priėmimas	12
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5372(2)VK priėmimas	12
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 2 ir 34 ⁴ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4292(2) priėmimas	13
Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3756(2) priėmimas	13
Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 3, 7, 11, 14, 15, 16, 22, 25 ² , 51 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 5 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-148(2) svarstymas	14
Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-436 pateikimas (S. Gentvilas)	15
Administracinių nusižengimų kodekso 223, 321, 327, 401, 413 ¹ , 558, 560, 579, 589, 620, 621, 644 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-106, Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 141 ¹ straipsniu ir 589 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3220 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-107 ir Administracinių nusižengimų kodekso 313 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3262 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-108 pateikimas (E. Dobrovolska)	18
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-444 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	21
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-445 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	22
Seimo savaitės (2021-05-10–2021-05-14) – 2021 m. gegužės 11 d. (antradienio) ir 13 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	22
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3778(3) priėmimas	23

Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo Nr. I-558 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-429 pateikimas (K. Vilkauskas)	25
Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 20, 41 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-31(2)ES priėmimo tęsinys	28
Šio įstatymo priėmimas	28
Juridinių asmenų registro įstatymo Nr. IX-368 4 ¹ straipsnio, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 4 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-32(2)ES priėmimo tęsinys	29
Šio įstatymo priėmimas	29
Civilinio kodekso 2.54, 2.64, 2.71, 2.72 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-33(2)ES priėmimo tęsinys	29
Šio įstatymo priėmimas	29
Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 4, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 26, 27, 30, 31, 33, 35, 37, 38, 46, 47 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5274(2) priėmimo tęsinys	29
Šio įstatymo priėmimas	29
Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2, 11, 13, 16, 17, 18, 19, 21, 24, 40 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-192(2) priėmimo tęsinys	29
Šio įstatymo priėmimas	29
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių ir Vokietijos Federacinės Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių laikino buvimo kitos valstybės teritorijoje (Lietuvos ir Vokietijos susitarimo dėl ginkluotųjų pajėgų narių atvykimo) ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-194(2) priėmimo tęsinys	30
Šio įstatymo priėmimas	30
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5372(2)VK priėmimo tęsinys	30
Šio įstatymo priėmimas	30
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 2 ir 34 ⁴ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4292(2) priėmimo tęsinys	30
Šio įstatymo priėmimas	30
Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3756(2) priėmimo tęsinys	31
Šio įstatymo priėmimas	31
Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 3, 7, 11, 14, 15, 16, 22, 25 ² , 51 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 5 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-148(2) svarstymo tęsinys	31
Administracinių nusižengimų kodekso 223, 321, 327, 401, 413 ¹ , 558, 560, 579, 589, 620, 621, 644 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-106, Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 141 ¹ straipsniu ir 589 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3220 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-107 ir Administracinių nusižengimų kodekso 313 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3262 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-108 pateikimo tęsinys	31
Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-436 pateikimo tęsinys	31
Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo Nr. I-558 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-429 pateikimo tęsinys	32
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3778(3) priėmimo tęsinys	32
Šio įstatymo priėmimas	33
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-444 priėmimo tęsinys	33
Šio nutarimo priėmimas	33

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-445 priėmimo tęsinys	33
Šio nutarimo priėmimas	33

Vyriausybės valanda

Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės, vidaus reikalų ministrės A. Bilotaitės, sveikatos apsaugos ministro A. Dulčio, žemės ūkio ministro K. Navicko, susisiekimo ministro M. Skuodžio, ekonomikos ir inovacijų ministrės A. Armonaitės, energetikos ministro D. Kreivio, švietimo, mokslo ir sporto ministrės J. Šiugždinienės, aplinkos ministro S. Gentvilo ir finansų ministrės G. Skaistės atsakymai į Seimo narių klausimus	33
--	----

Vakarinis posėdis Nr. 55

Opozicinių Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos ir Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos darbotvarkė

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4386(2) svarstymas	45
Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-178 pateikimas (G. Paluckas)	46
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-256 pateikimas (G. Kinduryš)	49
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 14 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-204 pateikimas (E. Sabutis)	51
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-297 pateikimas (L. Kukuraitis)	54
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 23, 49, 69 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-226(2) pateikimas (V. Targamadžė)	57
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 5, 7, 8 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-284 pateikimas (L. Kukuraitis)	62
Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4386(2) svarstymo tęsinys	65
Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-178 pateikimo tęsinys	66
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-256 pateikimo tęsinys	66
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 14 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-204 pateikimo tęsinys	66
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-297 pateikimo tęsinys	67
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 23, 49, 69 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-226(2) pateikimo tęsinys	67
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 5, 7, 8 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-284 pateikimo tęsinys	67
Paveldimo turto mokesčio įstatymo Nr. IX-1239 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-236 pateikimas (G. Paluckas)	67
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-318 pateikimas (G. Paluckas)	69

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-266(2) pateikimas (R. Šalaševičiūtė)	71
Augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-378 pateikimas (L. Jonauskas)	72
Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-410 pateikimas (L. Jonauskas)	74
Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-292(2) ir Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-293(2) pateikimas (R. Šalaševičiūtė)	76

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario M. Puidoko pareiškimas	78
Paveldimo turto mokesčio įstatymo Nr. IX-1239 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-236 pateikimo tęsinys	79
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-318 pateikimo tęsinys	80
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-266(2) pateikimo tęsinys	80
Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-292(2) ir Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-293(2) pateikimo tęsinys	80

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario V. Valkiūno pareiškimas	81
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	82

SANTRUMPOS

- DPF* – Darbo partijos frakcija
LF – Laisvės frakcija
LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG – Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
- A – alternatyvus teisės aktas
ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 54 STENOGRAMA

2021 m. balandžio 29 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos! Pradedame balandžio 29 dienos rytinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Skelbiu registraciją.

Užsiregistravo 110 Seimo narių.

10.01 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2020 m. balandžio 29 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Pirmasis darbotvarkės klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiama Pirmininke, Mišrios Seimo narių grupės vardu prašau įtraukti į darbotvarkę projektą Nr. XIVP-442. Registruotas balandžio 28 dieną. Rezoliucija dėl Šeimų maršo, kad Seimas išreiškia savo valią ir palaiko Šeimų maršo keliamas idėjas. Šeimų maršo tikslas – apginti šeimą ir šeimos vertybes. Aš manau, kad bus įtrauktas vienbalsiai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prašom.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Labas rytas. Aš vėl frakcijos vardu prašysiu išbraukti iš darbotvarkės 1-11 klausimą – Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti įstatymo projektą Nr. XIVP-436.

PIRMININKĖ. Dėkoju. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, aš prašyčiau neišbraukti šito projekto, nes jis yra teikiamas Vyriausybės, jisai susijęs su RRF paraiška ir tai yra pavaldžių įstaigų sinergijos klausimas. Dvi įstaigos atlieka panašias funkcijas. Kviečiu tais pačiais resursais padaryti daugiau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių kalbėti dėl darbotvarkės nėra. Apsisprendime dėl frakcijų siūlymų.

Pirmas siūlymas yra Mišrios Seimo narių grupės įtraukti į šios dienos darbotvarkę rezoliucijos „Dėl Didžiojo šeimos gynimo maršo 2021“ projektą Nr. XIVP-442. Kas pritariate siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 116 Seimo narių: už – 52, prieš – 36, susilaikė 28. Siūlymui nepritarta.

Turime apsispręsti dėl kito siūlymo. LVŽS frakcijos vardu siūloma išbraukti iš šiandienos darbotvarkės Vyriausybės teikiamą Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-436. Kas pritariate tokiam LVŽS frakcijos siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 120 Seimo narių: už – 59, prieš – 53, susilaikė 8. Siūlymui nepritarta.

Daugiau pasiūlymų dėl darbotvarkės nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti bendru sutarimu. Dėkoju.

Darbotvarkės 1-2 klausimas. Replika po balsavimo. Prašau, P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, ypač krikščionys demokratai, jeigu jūs dar krikščionys demokratai. Kaip jūs žinote, Šeimos maršo pagrindinė idėja yra šeimos vertybių apsaugojimas. Jūs visi: konservatoriai, krikščionys demokratai, nepalaikote šitos idėjos. Aš manau, kad visuomenė būtų daug pilietiškesnė, jeigu Seimas solidarizuotųsi su visuomene, palaikytų tokias kilnias, gražias idėjas. Ar jūs krikščionys demokratai, ar kas jūs tokie esate, vieną kartą pasakykite visuomenei visiems laikams arba išbraukite tai iš savo partijos pavadinimo.

PIRMININKĖ. Replika – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Petrai, aš noriu pasakyti: šeimos vertybės saugomos ne einant per panas, o išlaikant šeimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replikos išsakytos.

10.04 val.

Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 20, 41 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-31(2)ES (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-2 klausimas – Konkurencijos įstatymo dviejų straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-31(2). Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų, pastabų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Ir dėl 4 straipsnio pasiūlymų taip pat nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusiųjų nėra. Balsavimas dėl projektų yra numatytas nuo 11 val. 30 min. iki 12 valandos.

10.06 val.

Juridinių asmenų registro įstatymo Nr. IX-368 4¹ straipsnio ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 4² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-32(2)ES (priėmimas)

Kitas darbotvarkės lydimasis 1-2.2 klausimas – Juridinių asmenų registro įstatymo Nr. IX-368 4¹ straipsnio ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 4² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-32(2). Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusiųjų nėra. Balsavimas dėl šio projekto numatytu laiku.

10.07 val.

Civilinio kodekso 2.54, 2.64, 2.71, 2.72 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-33(2)ES (priėmimas)

Kitas darbotvarkės lydimasis 1-2.3 klausimas – Civilinio kodekso kelių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-33(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Balsavimas numatytu laiku.

10.08 val.

Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 4, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 26, 27, 30, 31, 33, 35, 37, 38, 46, 47 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5274(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-3 klausimas – Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 keliolikos straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5274(2). Priėmimo stadija. Norėčiau pakviesti komiteto pranešėją gerbiamą A. Pocių.

A. POCIUS (TS-LKDF). Labas rytas, gerbiama Pirmininke, gerbiami Seimo nariai. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto posėdyje šio įstatymo pataisoms yra pritarta bendru sutarimu. Šiuo

įstatymo pakeitimu siekiama patobulinti galiojančių teisinį reguliavimą, siekiant užtikrinti efektyvesnę išlaptintos informacijos apsaugos procesą bei sumažinti administracinę naštą paslapčių subjektams, tiekėjams, asmenims ir jų tikrinimą atliekančioms institucijoms. Taip pat įstatymu yra tobulinamos personalo patikimumo užtikrinimo, išlaptintos informacijos fizinės apsaugos ir išlaptintų sandorių saugumo sritys. Taigi, kaip jau minėjau, Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto posėdyje apsvaščius buvo pritarta bendru sutarimu.

Teisės departamento išvada: įvertinus įstatymo projekto atitiktį Konstitucijai, įstatymams, teisėkūros principams ir teisės technikos taisyklių reikalavimams yra teikiama Teisės departamento pastaba, kad įstatymo projekto 25 straipsnio 2 dalyje turėtų būti nustatyta, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus priima ne iki 2020 m. rugsėjo 30 d., o iki 2021 m. rugsėjo 30 d. Tik tokia pastaba. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte komiteto išvadą. Gerbiami kolegos, priėmimas pastraipsniui. Šį įstatymo pakeitimo projektą sudaro 25 straipsniai. Nuo 1 iki 24 straipsnio pastabų nėra gauta. Ar galime pritarti, kad svarstytume juos per vieną kartą? Galime pritarti. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu įstatymo straipsniams nuo 1 iki 24 imtinai, nes dėl jų nėra gauta pasiūlymų ir pastabų. Pritariame bendru sutarimu? Dėkoju.

25 straipsnis. Dėl jo yra gauta Teisės departamento pastaba. Ar galime pritarti bendru sutarimu 25 straipsniui su Teisės departamento pastaba? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Balsavimas dėl šio projekto nuo 11 val. 30 min.

10.12 val.

Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2, 11, 13, 16, 17, 18, 19, 21, 24, 40 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-192(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-192(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Norėčiau pakviesti Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pranešėją gerbiamą J. Jarutį. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl straipsnių nuo 2 iki 5 nėra gauta pasiūlymų ir pataisų. Ar galime jiems pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 6 straipsnio yra gautos Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos. Prašyčiau pristatyti komiteto nuomonę.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Yra gauta Teisės departamento redakcinio pobūdžio pastaba, siūloma išbraukti žodžius „Lietuvos Respublikos“, kurie yra pertekliniai. Komiteto nuomonė buvo pritarti.

PIRMININKĖ. Prašyčiau pakomentuoti visas pastabas, nes yra gautos trys pastabos dėl 6 straipsnio.

J. JARUTIS (LVŽSF). Taip pat yra Teisės departamento pastaba, kad „keičiamame projekto 18 straipsnio 2 dalies 6 punkte numatoma, kad nepriekaištingos reputacijos asmeniu nebūtų laikomas asmuo, „turintis teistumą dėl Lietuvos Respublikos baudžiamajame kodekse nurodyto nusikaltimo ir dėl nusikaltimo pagal užsienio valstybių baudžiamuosius įstatymus, kurie atitinka Lietuvos Respublikos baudžiamojame kodekse specialiojoje dalyje nurodytus nusikaltimo požymius“. Siūlomas teisinis reguliavimas tobulintinas šiais aspektais: „Kai kurie nusikalstamų veikų ir sudėčių požymiai yra įtvirtinti ne Baudžiamojame kodekse specialiojoje, o Baudžiamojame kodekse bendrojoje dalyje (tokie kaip amžius, pakaltinamumas ir pan.), todėl pacituotoje projekto formuluoje nuoroda į Baudžiamąjį kodeksą turėtų būti teikiama neišskiriant kurios nors vienos Baudžiamojame kodekse dalies. Siekiant projekte vartojamų sąvokų suderinamumo su teisiniu reguliavimu, nustatytu Baudžiamuoju kodeksu, siūlytina prieš žodį „požymius“ įrašyti žodį „sudėties.“ Komiteto nuomonė pritarti šiam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir paskutinė pastaba.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ir paskutinė pastaba yra redakcinio pobūdžio, pasikeitus numeracijai vietoj 8 punkto yra 9 punktas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime...

J. JARUTIS (LVŽSF). Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu pritarti 6 straipsniui su Teisės departamento korekcijomis? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 7 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 8 straipsnio gauta viena Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Prašau pristatyti komiteto nuomonę.

J. JARUTIS (LVŽSF). Teisės departamentas siūlo projekto 8 straipsnį išdėstyti taip: 8 straipsnis – 21 straipsnio pakeitimas ir įrašyti žodžius „sveikatos patikrinimo išvada“. Pritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti 8 straipsniui su Teisės departamento korekcija? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 9 straipsnio pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu?

J. JARUTIS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Pritarta jam bendru sutarimu. Dėl 10 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašau pristatyti.

J. JARUTIS (LVŽSF). Čia taip pat yra dėl numeracijos, vietoj 8 punkto įrašytas 9 punktas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti 10 straipsniui su Teisės departamento korekcija? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 11 straipsnio taip pat yra gauta Teisės departamento pastaba. Ar galėtumėte pristatyti?

J. JARUTIS (LVŽSF). 11 straipsnis – 30 straipsnio pakeitimas. Pakeisti 30 straipsnio 3 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip: „2) atiduoti policijos įstaigai laikinai saugoti jų turimus ginklus, ginklų priedėlius, šaudmenis, jų dalis dėl pablogėjusios sveikatos būklės. Šiuo atveju policijos įstaiga ginklus saugo, iki asmuo pateikia sveikatos patikrinimo išvadą“, toliau kaip tekste. Pritarta komitete.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gal galėtumėte pristatyti ir paskutinę Teisės departamento pastabą?

J. JARUTIS (LVŽSF). Paskutinė – dėl pavadinimo, įtrauktas 25 straipsnis.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte komiteto išvadas. Kolegos, ar galėtume pritarti 11 straipsniui su Teisės departamento pastabomis bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Balsavimas dėl šio projekto – numatytu laiku.

10.17 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių ir Vokietijos Federacinės Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių laikino buvimo kitos valstybės teritorijoje (Lietuvos ir Vokietijos susitarimo dėl ginkluotųjų pajėgų narių atvykimo) ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-194(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių ir Vokietijos Federacinės Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių laikino buvimo kitos valstybės teritorijoje ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-194(2).

Priėmimas pastraipsniui. Šį įstatymo projektą sudaro vienas straipsnis. Dėl jo pasiūlymų ir pastabų nėra gauta. Ar galėtume jam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Motyvai. Už norėtų kalbėti V. Valkiūnas. V. Valkiūno salėje nėra, taigi pereiname prie balsavimo stadijos. Balsavimas numatomas 11 val. 30 min.

10.17 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5372(2)VK (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5372(2). Priėmimo stadija. (Balsai salėje) Dėl šio projekto yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento redakcinė pastaba. Nurodoma, kad projekto pava-

dinime vietoj žodžio „straipsnio“ įrašytinas žodis „straipsnių“, nes keičiamas daugiau nei vienas įstatymo straipsnis. Komiteto nuomonė – jai pritarti.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio nėra gauta pasiūlymų ir pastabų. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio yra gauta Teisės departamento redakcinio pobūdžio pastaba. Teisės departamentas rašo, jog projekto 3 straipsnio pavadinime vietoj žodžio „taikymas“ įrašytinas žodis „įgyvendinimas“. Komiteto nuomonė yra pritarti.

Kolegos, ar galime 3 straipsniui pritarti bendru sutarimu, atsižvelgdami į Teisės departamento pastabą? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsavimas dėl šio projekto – numatytu laiku.

10.18 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 2 ir 34⁴ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4292(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 2 ir 34⁴ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4292(2). Priėmimo stadija. Šį projektą sudaro trys straipsniai, dėl jų nėra gauta pastabų ir pasiūlymų. Ar galime pritarti visiems bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Balsavimas numatytu laiku.

Kitas darbotvarkės klausimas. (*Balsai salėje*) Dėkoju. Balsavimas numatytu laiku.

10.20 val.

Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3756(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3756(2). Priėmimo stadija.

Dėl 1 straipsnio nėra gauta pastabų ir pasiūlymų. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra gautos Teisės departamento pastabos.

Prašyčiau komiteto pirmininkę pristatyti komiteto išvadas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Gerą dieną. Kol svarstėme Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymą, praėjo realus įstatymo įgyvendinimo terminas. Yra siūlymas pakeisti įsigaliojimo datą nuo 2021 m. birželio 1 d.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir antroji pastaba.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Antroji pastaba yra susijusi, kad šis įstatymas galioja iki gegužės 31 dienos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadas. Kolegos, ar galime pritarti 2 straipsniui su Teisės departamento pastabomis? Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Motyvai dėl viso projekto. Už kalba S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju. Gerbiami kolegos, kviesčiau palaikyti šį projektą. Jis Seime užsigulėjo gerus dvejus metus. Kaip B. Ropė neseniai rašė savo straipsnyje, kad kai kurios Europos direktyvos yra lanksčios, bet mes kartais užsiimame maksimaliu jų įgyvendinimu. Jis tuomet kalbėjo apie kai kurias žemės ūkio klausimus. Čia irgi šis klausimas: kai Europa dar nereikalauja pilnavertiško ženklavimo, mes jau bėgame toliau už Europą. Todėl į mažą valstybę importuojami produktai tampa brangesni, nes reikia papildomos pakuotės ir pertekliniai ženklini, ko nedaro mūsų kolegos.

Kad nebūtų toks nuogastavimas, kad čia bus mažinamas rūšiavimo iniciatyvumas ar dar kažkaip, priminsiu, kad Aplinkos apsaugos komitete yra žiedinės ekonomikos paketas, kuris diferencijuos dėl perdirbamų ir neperdirbamų pakuočių, numatys reikalavimus pakuočių organizacijoms intensyviau finansuoti savivaldybių antrinių žaliavų požeminius, antžeminius konteinerius. Infrastruktūra tikrai plėsis, savivalda gaus pinigų už tai, kas iki šiol nebuvo dengiama, vos septynios iš 60 savivaldybių turėdavo sutartis su pakuočių organizacijomis, ir ta sistema buvo užstrigusi.

Čia yra pagrindinė priežastis, kodėl nebuvo rūšiuojama, o varpeliai ar kiti požeminiai konteineriai nebuvo laiku ištuštinami, nes savivaldybės negaudavo už tai pinigų. O šis ženklimas kol kas yra perteklinis ir kviečiu pritarti projektui: būti kartu pagal vieną standartą su Europa ir neišsišokti mažai ekonomikai prieš Europą.

PIRMININKĖ. Prieš kalba A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš tiesiog norėčiau atkreipti dėmesį į nekaltą žodį, kuris yra keičiamas. Kalbama apie pakuotes, ar jos turi būti ženklinamos, ar gali būti ženklinamos, tai yra iš priverstinio ženklavimo, o būtų logiška, siekiant žiedinės ekonomikos tikslų, kad pakuotė būtų paženklinta, jos sudėtis, tai buvo privalomas įstatymas. Dabar jis keičiamas, kad gali būti ženklinamas. Ir čia turbūt esminis skirtumas, atrodo, toks nekaltas dalykas, bet jis suponuoja pasekmes. Siekdami žiedinės ekonomikos tikslų, mes viską kišime į *pečius*: pristatėme atliekų deginimo įmonių, ir patys importuotojai nusistatys tvarkymo būdą, – kas dega, bus deginama, užuot taikius brangesnį, ekologiškesnį ir aplinkai darnesnį būdą – pakuočių perdirbimą, iš jų gaminant naujus gaminius.

Mes einame paprasčiausiu keliu – viską kišame į deginimo *pečius*. Aš prašau atkreipti jūsų dėmesį, tai nėra koks nors nekaltas užsigulėjęs reikalavimas, žiedinės ekonomikos prasme – žingsnis ar du žingsniai atgal.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Motyvai išsakyti, apsispręsimė ir balsuosime numatytu laiku.

10.25 val.

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 3, 7, 11, 14, 15, 16, 22, 25², 51 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 5¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-148(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 1-9 klausimas – Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 3, 7, 11, 14, 15, 16, 22, 25², 51 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 5¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-148(2). Kviečiu komiteto pranešėją gerbiama M. Maldeikį.

Dėl 1 straipsnio yra gautos dvi pataisos. Prašyčiau pristatyti pirmąją pataisą. Atsiprašau, iš pradžių pristatykite komiteto išvadą ir tada eisime prie pataisų.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Komiteto sprendimas yra pritarti patobulintam įstatymo projektui, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl 1 straipsnio yra gautos dvi pataisos. Ar galėtumėte pristatyti pirmąją pataisą, ji yra jūsų, ir toliau komiteto išvadą?

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Taip. Tai yra pataisymas juridinio asmens statuso neturintį subjektą pakeisti kolektyvinio investavimo subjektu. Tokia sąvoka, nes juridinio asmens statuso neturintis subjektas, buvo pastabų, tai nelabai teisingą logiką atitinkanti sąvoka, pakeisti ją „kolektyvinio investavimo“.

PIRMININKĖ. Ir komiteto išvada?

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, kadangi salėje mūsų nėra labai daug, siūlyčiau dėl pataisų apsispręsti balsavimo stadijoje. M. Majauskas norėtų kalbėti už. Motyvai už dėl pataisos.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama Seimo Pirmininke, aš vis dėlto siūlyčiau pritarti tam pasiūlymui, nes niekas dėl jo neprieštaravo pačiame komitete ir buvo suderinta su Vyriausybės nariais, kurie ir rekomendavo dėl rinkos dalyvių būtent tokį pasiūlymą. Jis, man atrodo, neturėtų sukelti diskusijų. Aišku, suprantama, galbūt ir nėra daug šiuo metu Seimo narių salėje, bet vis dėlto toks prašymas tiesiog nestabdyti ir eiti į priekį dėl jo.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Kadangi pasiūlymas toks ganėtinai techninis.

PIRMININKĖ. Kolegos, ar bendru sutarimu galime svarstyti šią pataisą? Galime. Gerai. Ar turime dešimt Seimo narių, kurie?.. Galime bendru sutarimu. Puiku. Ar galime bendru sutarimu pritarti jai? Galime pritarti.

Kita pataisa – taip pat Seimo nario M. Maldeikio. Prašom, gerbiamas Matai, ją pristatyti.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Čia dėl kolektyvinio investavimo subjekto? (Balsai salėje) Kuri?

PIRMININKĖ. M. Majauskas – dėl vedimo tvarkos.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Čia yra keli identiški pasiūlymai, kurie...

M. MALDEIKIS (*TS-LKDF*). Taip, čia tas pats.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). ...yra susiję. Taip pat kviesčiau pritarti, nes jie yra identiški, su derinti su Vyriausybe, komitete balsavome dėl jų bendru sutarimu. Ačiū. (*Balsai salėje*)

M. MALDEIKIS (*TS-LKDF*). Taip, absoliučiai tas pats. Čia tas pats.

PIRMININKĖ. Susiję. Puiku. Kolegos, ar galime pritarti bendru sutarimu šiai pataisai? Galime pritarti bendru sutarimu. Dėkoju.

Dėl 2 straipsnio taip pat yra gauta Seimo nario M. Maldeikio pataisa. Prašom ją pristatyti.

M. MALDEIKIS (*TS-LKDF*). Vėlgi kolektyvinio investavimo... Lygiai taip pat susiję su kolektyvinio investavimo subjektu – pakeisti sąvoką.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė?

M. MALDEIKIS (*TS-LKDF*). Pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti ir šiai pataisai? Jai komitetas pritarė bendru sutarimu. Pritarta bendru sutarimu. Daugiau pataisų dėl šio įstatymo projekto nėra gauta. Dėkoju už pristatytą komiteto nuomonę. Balsavimas svarstymo stadijoje numatytu laiku.

10.30 val.

Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-436 (*pateikimas*)

Kitas darbotvarkės 1-11 klausimas – Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-436. Pateikimo stadija. Kviečiu ministrą S. Gentvilą.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami Seimo nariai, gerbiami Lietuvos gyventojai, galėčiau turbūt kreiptis, ir gerbiami Lietuvos daugiabučių namų butų savininkai. Teikiamas įstatymo projektas, kuriuo siekiama sujungti dvi Aplinkos ministerijai pavaldžias įstaigas – tai Aplinkos projektų valdymo agentūrą ir „Beta“, arba Būsto energijos taupymo agentūrą. Įstatymą teikia Vyriausybė. Siekiama yra iš esmės tais pačiais resursais padaryti daugiau, neprarandant nė vieno darbuotojo, perkeliant darbuotojus tarp įstaigų, sustyguoti procesą ir padaryti daugiau, nes ši Vyriausybė esame išsikėlę tikslą paspartinti renovacijos procesą.

Jeigu žiūrėtume į geruosius kaimyninius standartus, Estijoje europinę paramą dalija vos viena agentūra. Lietuvoje taip jau susiklostė, kad yra bent penkios agentūros, kurios skirsto ir koordinuoja europinės paramos dalybas, o šiuo atveju Aplinkos ministerijoje yra dvi agentūros, kurios užsiima renovacija: APVA užsiima viešųjų pastatų renovacija ir jos koordinavimu, BETA užsiima gyvenamųjų namų renovacija.

Siekdami turėti vieną įstaigą, norėtume sujungti. Visiems darbuotojams yra komunikuota, kad jie lieka dirbti Aplinkos ministerijai pavaldžioje įstaigoje, skiriasi tik įstaigos pavadinimas, ir turėtų būti užtikrinta ta pati darbuotojų apsauga ir garantijos. Tikimės šiuo projektu paspartinti procesą, nes APVA tikrai yra profesionali agentūra, kuri koordinuoja Europos Sąjungos paramos lėšas, struktūrinių fondų, valstybės biudžeto lėšas, specialiųjų fondų lėšas, tokių kaip Atliekų tvarkymo programa, Lietuvos aplinkos apsaugos investicijų fondo parama ir kitas paramos rūšis.

Mielai atsakyčiau į klausimus. Vyriausybės vardu norėtume paprašyti pritarti šiam projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti keli Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (*MSNG*). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Gerbiamas ministre, klausiu ne tik kaip Seimo narys, bet ir kaip atstovas buvusios Vyriausybės, kuriai priklauso renovacijos rekordas, tai yra 768 daugiabučiai 2016 metais. Tikrai nebūsiu kuklus. Šita programa iš esmės mano iniciatyva buvo sukurta konsultuojantis su Vokietijos ekspertais ir IBRD banko atstovais.

Jeigu sekate renovacijos pažangą, aš tai darau kas savaitę jau beveik dešimtmetį, turėjote tikriausiai pastebėti, kad jau porą mėnesių nauji daugiabučiai nebeateina į renovaciją, gyventojai laukia. Ši tendencija yra labai ryški. Aš nenoriu kalbėti apie tam tikrus skaičius. Šiais metais renovotis atėjo vos 15 namų, o pernai – 500.

Mano klausimas. Ar jums neatrodo, kad jūsų siūloma pertvarka ilgam išbalansuos renovacijos procesus ir ne sustiprins, o sunaikins dešimtmetį stiprintas kompetencijas ir sustabdys gyventojų iniciatyvą?

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju, gerbiamas premjere. Iš tikrųjų pagarba jums ir tuometiniam aplinkos ministrui V. Mazuroniiui, išjudinusiam šitą projektą. Bet nuo 700 daugiabučių buvo nusi-leista iki 300 praeitoje kadencijoje. Aplinkos ministerija turėjo du strateginius projektus praeitoje kadencijoje – tai Lietuvos bendrasis planas ir 500 daugiabučių per metus. Tai 500 daugiabučių kar-telė nebuvo peržengta nė vienais metais praeitą kadenciją, o kadencija buvo pabaigta su 300 ke-liasdešimčia renovuotų daugiabučių.

Procesas išsitempia virš dvejų metų, trunka mažiausiai trejus metus, gyventojai tikrai nori renovuoti, o pernai... Dabar atsiliepiantys skaičiai ir kodėl ta duobė matyti, tai iš esmės dėl pan-demijos. Pandemijos laikotarpiu žmonės fiziškai negalėjo susitikti. Tik pradėjęs dirbti iš karto ini-cijavau dviejų ministrų įsakymų pakeitimus, kad daugiabučių namų butų savininkai galėtų nuo-toliniu būdu priimti sprendimus. Tai buvo viena iš priežasčių, kodėl dabar turėsime duobę, nes pernai žmonės nesusitarė dėl investicinių projektų, dėl paraiškų ir taip toliau.

Jūsų gerasis pavyzdys, deja, bet praeitoje kadencijoje išsikovė, nes jis tapo per daug biuro-kratizuotas, pandemijos laikotarpiu iš tikrųjų buvo problema susitarti daugiabučių namų savi-ninkams. Tikiuosi, kalbant apie sinergijas, kurias įmanoma padaryti, bus tikrai naudos iš šitų pa-siūlymų.

PIRMININKĖ. Klausia L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (*LVŽSF*). Laba diena. Iš tikrųjų nepritarsiu šitam sprendimui, nes vien panaiki-nus „Betos“ skyrius regionuose situacija suprastėjo. Taip pat būtų smagu, jeigu ministras paban-dytų nueiti bent į vieną susirinkimą ir prikalbinti žmones renovuoti savo daugiabutį. Vis dėlto man iki šiol nėra aišku, gal galite įvardinti keletą konkrečių punktų su rodikliais, kas bus geriau sujungus šias dvi agentūras? Ačiū.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerai, aš manau, kad geras standartas yra „Apvos“ standartas. Viduti-nė paraiška yra apdorojama per dešimt dienų. Visos paraiškos yra priimamos tik elektroniniu formatu. Bet jeigu žiūrėtume gyventojų paraiškas daugiabučiams namams renovuoti, na, mano žinomi procentai, tai yra 70–80 % paraiškų yra atmetama. Tai yra nesėkmės procentas. Kol kas tai buvo daroma tik popieriniu formatu. Yra dvi pavaldžios Aplinkos ministerijai įstaigos, iš kurių matyti, kad pažangos kriterijumi APVA yra pažangesnė šiuo metu. Mes išsaugome visus darbuo-tojus, tiek pat resursų bus skiriama, bet įstaigos, na, vienoje dirba 150, kitoje apie 50 darbuotojų, natūralu, kad mes turėdami tiek pat valstybės išteklių norime padaryti daugiau. Jungiame prie tikrai pažangios APVA, kuri dabar skelbia paraiškas ne tik už Aplinkos ministeriją, bet ir už Ener-getikos ministeriją, kitas ministerijas, vykdo projektus nuo komunalinių atliekų tvarkymo iki van-dentvarkos, saulės energetikos ir kitų projektų. Man atrodo, kaip kompetencijos centras APVA yra pakankamai gera. Klientų pasitenkinimas irgi yra aukštas. Aš nematau priežasčių abejoti sėkme.

PIRMININKĖ. Klausia A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (*DPF*). Labai dėkui. Gerbiamas ministre, efektyvioje teisėkūroje galioja toks į akmenį įkaltas principas: jeigu gali ko nors nekeisti, tai nekeisk arba kiekvieno pakeitimo tikslas turi būti labai aiškus ir visiems suprantamas. O dabar jūs savo pristatyme paminėjote, kad dau-giabučių renovavimo programa išsikvėpusi, nebejuda taip, kaip reikėtų, ir panašiai. Mano klau-simas, kuris man kyla galvoje, labai paprastas: ar agentūrų keitimas padės šį klausimą išspręsti, ar problema vis dėlto yra ta, kad galbūt finansavimo modelis nevisiškai tinkamas, reikia keisti patį renovavimo rėmimo modelį, švietimo modelį, gyventojų įtikinimo modelį, o ne keisti agen-tūras? Jeigu kokie nors žmonės agentūrai neįtinka ar ką nors agentūra negerai daro, tai, man atro-do, nebūtina perduoti funkcijų iš vienos agentūros kitai, o galima pačios agentūros viduje ar kelti kompetencijas, ar keisti darbo tvarką, ar dar kokių nors permainų imtis, kad tas rezultatas būtų greitas, efektyvus ir tinkamas. Ar tikrai nuo to galo pradedama ir vis dėlto kokie tikrieji šio proje-ktu tikslai?

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamas Andriau, mums gerai abiem pažįstamas žmogus inicijavo šį renovacijos proveržį ir, kaip ir premjerui A. Butkevičiui atsakydamas sakiau, sulėtėjo jis per pu-sę. Agentūrų sujungimas yra tik vienas iš žingsnių. Kaip minėjau, kovo pirmomis dienomis buvo

pakeisti du mano įsakymai, buvo legalizuota apsisprendimo tvarka nuotoliniu būdu apsispręsti dėl renovacijos klausimų, bendrųjų išlaidų, ataskaitų tvirtinimo ir taip toliau. Pandemijos laikotarpiu visa tai buvo užstrigę, dabar mes katalizuojame šį procesą. Aišku, kitu žingsniu reikia ir paramą užsitikrinti, tai yra RRF paraiška, kuri yra 220 mln. Ir ten, gal atsiprašysiu savivaldybių, tikrai klaidingai pasakyta, kad savivaldybės kažkaip neentuziastingai daro šį procesą. Priešingai, mes matome ten, kur savivalda yra stipri, ten, kur yra asmeninė lyderystė, tokia kaip Ignalinoje, Joniškyje, matome jau 100 % renovuotus namus. Savivalda tikrai yra didelis partneris ir norisi dar labiau įgalinti ją.

PIRMININKĖ. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas ministre, džiugu, kad A. Mazuronis pradėjo kalbėti kaip konservatorius, iš tikrųjų konservatyviai žiūri į tuos reikalus. Tačiau suprantame ir kitą dalyką, kad kuo didesnis biurokratinis valdymo aparatas, tuo labiau stringa reikalai. Šuo atveju tikrai sveikintinas pakeitimas. Bet aš norėčiau pakalbėti, iš tikrųjų tai, kas buvo pasakyta, ar tos tvarkos yra per daug nesudėtingos. Tarkime, savaime suprantama, esant mažai šilumos kainai iš tikrųjų tai problemiška kai kuriuose miestuose, atgraso žmones renovuoti, nes iš esmės susitvarkė su šilumos ūkiais. Ar nemanote, kad reikėtų kokių nors pridėtinių verčių paskatinti, kad žmonės eidami į naują etapą, tarkime, galėtų pretenduoti į jas ir noriau dalyvautų tose visose renovacijose? Tarkime, suteikti galimybę pigiau skolintis remontui ir kitiems dalykams. Ačiū.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamas Edmundai, čia kompleksinė problema. Mano uošvienės butas daugiabutyje provincijoje yra tiek pat vertas, kiek kainuos jo renovacija. Tikrai šilumos sąskaita neatpirks to, bet čia jau tvarkos ir gyvenimo kokybės klausimas. Būsto vertė nepakils tiek, kiek bus investuota. Dabar klausimas, mes, kaip valstybė, kiek galime prisidėti prie privataus turto gerinimo.

Europa kelia tikslus: sutaupyti energetinius resursus, reikalauja kilovatvalandžių sutaupymo. Šiuo atveju mes, kaip valstybė, galime kažkiek prisidėti prie aplinkos sutvarkymo, kad mūsų regionai ir daugiabučiai atrodytų gerai. Tačiau resursai irgi riboti. Šiuo metu žmogui, kuris turi savo butą, bet gauna šildymo kompensaciją, valstybė šimtu procentų dengia jo turto vertės pagerinimą. Tai jau yra labai daug. Gal mes esame net išlepinę kažkuria prasme, nes geriname žmogaus asmeninį turtą valstybės, visų mokesčių mokėtojų sąskaita. Aš didelių perspektyvų dėl didesnės paramos proporcijų negaliu pasakyti, nes visi pinigai iš Europos ateina už tai, kad mes sutaupyti kilovatvalandes, šilumą pasvertume, o dėl gerovės – nežinau, kaip būtų galima prisidėti, bet tiems, kas sunkiai gyvena, prisidedame šimtu procentų.

PIRMININKĖ. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*DPF*). Ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Gerbiamasis ministre, iš tiesų jūs pristatėte kur kas plačiau, negu pačiame įstatyme numatyta. Jūs norite tiesiog daugiabučių namų atnaujinimo funkcijas perduoti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos įgaliočiai institucijai. Taip skamba įstatymo pakeitimo tekstas. Nekalbama apie sujungimą, prijungimą ir visa kita. Kalbame apie tai, kad bus išbraukiama Būsto energetinio taupymo agentūra. Aš nemanau, kad tai yra susiję su jo ilgamečio vadovo pono V. Serbentos atleidimo procedūra, kad reikia daryti tą veiksmą. Šiaip iš esmės tai yra optimizavimas, yra sveikintinas veiksmas, aš manau, jūsų geru pavyzdžiu paseks ir kitos ministerijos, optimizuos valdymo sistemą, besidubliuojančias institucijas, bet mano klausimas būtų toks. Ar jūs nemanote, kad reikėtų pereiti prie kvartalinės renovacijos, atsisakant tokio neefektyvaus renovacijos modelio, koks jis buvo vykdomas pastaraisiais metais? Ačiū.

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju už klausimą. Pasinaudodamas proga pasakysiu, kad gerbiamas V. Serbenta yra puikiai įvertintas, jo metinis vertinimas šimtu procentų buvo teigiamas, sumokėti priedai. Aš teigiamai vertinu ligšiolinio vadovo veiklą. Noriu garsiai pagirti ir pasakyti, be šio žmogaus indėlio tikrai nebūtų padaryta tai, kas yra iki šiol padaryta.

Kalbant apie kvartalinę renovaciją, tai šiandieniniai merai vaikšto ištiestomis rankomis į centrinę valdžią, o mes vaikštome ištiestomis rankomis į Briuselį. Tai turi keistis. Mes turime savivaldybėms suteikti įgaliojimus investuoti, būti finansiškai pasiturinčioms, nes kvartalinė renovacija iš esmės turi vykti savivaldybės lygmeniu. Tiek šilumos, tiek vandentiekio bendrovės yra savivaldybių valdomos bendrovės, už valstybinės žemės tvarkymą patikėjimo teise dažniausiai atsakinga savivalda. Kitaip tariant, kodėl stringa kvartalinė renovacija? Dėl to, kad mes ją planuojame iš

Vilniaus, o ne merų lygmeniu. Kai savivaldybės taps finansiškai savarankiškos, norėtusi eiti link to, tada ir kvartalinė renovacija bus žymiai parankesnė, nes nereikės žvejoti pinigų iš skirtingų Vilniaus koridorių. O pati savivaldybė turės ir galės planuoti tuos dalykus.

PIRMININKĖ. Klausimams skirtas laikas baigėsi. Motyvai už ir prieš. Už kalba E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, turbūt iš klausimų jau susidarėme tam tikrą įspūdį, kad vis dėlto tikrai galima pasitikėti ir savivaldybėmis, ir jos tikrai puikiai tvarkosi, ir tikrai galime mažinti tuos administracinius kaštus, kadangi sistema yra įsivažiavusi, sistema aiški ir šiuo metu pakankamai sėkmingai viskas vyksta, bet tik su kai kuriais trukdžiais. Manychiau, daugiau reiktų naikinti tuos trukdžius. Kaip ir minėjau, suteikti galimybę bent jau savivaldybėms aktyviau dalyvauti tame procese, dar teikiant tam tikras privilegijas tiems, kurie renovuojasi. Aišku, čia buvo paminėtos ir kvartalinės renovacijos sistemos, tai gal iš tikrųjų ir į jas daugiau taikyti, kad žmonės aktyviau dalyvautų šiame procese. Kaip minėjau, šiuo metu šilumos kainos yra palankios, tačiau vėlgi tai šiek tiek turbūt atbaido renovuotis, nes ir taip ganėtina pigu. Bet viskas keičiasi, viskas kinta, gamtos resursai taip pat senka. Šiuo metu ir biodegalai susilaukė tam tikrų problemų, nors kainos krenta, bet nežinia, kada jos pakils. Iš tikrųjų reiktų ruošti ir taupyti tuos energinius resursus, o ne taupyti kažkokius etatus. Manychiau, tikrai savivaldybės susitvarkys, daugiau joms teisių ir, aišku, daugiau lėšų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Aš manau, kad „Apvos“ ir „Betos“ sujungimas nieko nepakeis, nepaspartins renovacijos, jos neišgelbės jokio naujo kompetencijų centro įsteigimas. Kompetencijos ir žinių tiek konsultantams, tiek projekto administratoriams, tiek gyventojams pakanka. Aplinkos ministrui ir jo komandai siūlau išsamiai susipažinti su renovacijos strategija ir išgirsti žmones, kurie džiaugiasi renovavę savo daugiabutį, retu atveju iš tikrųjų. Sprendimus priima žmonės, būtų savininkai. Jėga jų nepriversi atnaujinti savo daugiabutį. Tiesa, A. Gedvilienė pateikė įstatymo projektą, kuriuo, jei jis bus priimtas, į gyventojų namus pradės brautis įvairaus plauko renovacijos projektų vykdytojai ir siūlyti savo paslaugas. Be to, kaip suprantu, šiuo siūlymu atveriamos galimybės savivaldybės steigiamoms įmonėms tiesiog užimti šios rinkos dalį.

Norint paspartinti renovaciją, pirmiausia reikia užtikrinti renovacijos kokybę, keisti pirkimų sistemą, kad būtų galima pirkti paslaugas dalimis, o ne iš karto sudaryti sutartį su vienu rangovu, užtikrinti tinkamą proceso kontrolę ir techninę priežiūrą, skaidrinti daugiabučių administratorių veiklą, didinti kompensavimo intensyvumą mažiausiai iki 50 %. Žmonės renkasi renovuoti savo namą etapais iš kaupiamųjų lėšų ir taip sutaupo dešimtis tūkstančių eurų. Taip atsakingiau pasirenkami norimi rangovai, pagal rekomendacijas atsakingai vykdoma techninė priežiūra, nuperkamos medžiagos ir darbai kelis kartus mažesnėmis kainomis. Aš tikrai agituojau nepalaikyti šito siūlymo.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. Replika.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Gerbiama Seimo Pirmininke, aš gal dėl tam tikros informacijos, kurios, matau, Seimo nariai neturi. Kvartalinė renovacija prasidėjo 2016 metais. Ji sėkmingai prasidėjo Birštone, Utenoje ir Šiauliuose. Savivaldybės, kurios buvo aktyvios, tos ir pradėjo kvartalinę renovaciją. Tai yra papildoma informacija, neklaidinkite.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuodami apsispręsimė numatytu laiku.

10.48 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 223, 321, 327, 401, 413¹, 558, 560, 579, 589, 620, 621, 644 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-106, Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 141¹ straipsniu ir 589 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3220 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-107, Administracinių nusižengimų kodekso 313 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3262 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-108 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-106 ir lydymieji. Kviečiu ministrę pristatyti šį projektą.

E. DOBROVOLSKA (LF). Sveiki, kolegos. Administracinių nusižengimų kodekso pakeitimo projektas parengtas sujungus Teisingumo ministerijos, Krašto apsaugos ministerijos ir Energetikos ministerijos siūlomus šio kodekso pakeitimus. Projektu siūloma nustatyti, kad asmenys, pranešę apie administracinį nusižengimą ir galimai patyrę žalą dėl šio nusižengimo, bus informuojami apie administracinio nusižengimo teisenos nutraukimą ir galės apskusti tokį nutarimą. Pažymėtina, kad šiandien tokia teisė nėra garantuojama.

Taip pat siūloma nustatyti administracinę atsakomybę už patekimą ar bandymą patekti į saugomą objektą, kuriame yra nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbūs įrenginiai ir turtas, neturint tam teisės. Taip pat vienas iš pakeitimų yra juridiniams asmenims laiku nepateikus finansinių ir kitų ataskaitų Juridinių asmenų registro tvarkytojui, sumažinti baudą iki 1 tūkst. 450 eurų. Tokiu būdu atsiras galimybė už šį nusižengimą surašyti administracinį nurodymą ir pirmą kartą padarius šį nusižengimą skirti pusę minimalios baudos, tai yra šimtą eurų. Ir tikimasi, kad tai leis ne tik paspartinti administracinių nusižengimų teiseną, bet ir sudaryti galimybę pradėti teiseną platesniam asmenų ratui.

Taip pat pakeitimu siūloma sudaryti galimybę Kalėjų departamento pareigūnams pradėti administracinių nusižengimų teiseną, kai pataisos įstaigose nustatomi Tabako kontrolės įstatymo pažeidimai. Šiandien tai atlieka policija.

Taip pat yra siūloma griežtinti administracinę atsakomybę už neatvykimą į karo tarnybą ir karo prievolininkų pareigų nevykdymą, tai yra padidinti baudas iki 900 eurų. Taip pat siūloma griežtinti atsakomybę už energetikos objektų ir įrenginių apsaugos taisyklių pažeidimus iki 150 eurų.

Administracinių nusižengimų kodekso priedas numato Europos Sąjungos teisės aktų įgyvendinimą ir dėstomi nauja redakcija keičiami vėliau įsigaliojantys priedo pakeitimai. Ačiū jums. Atsakysiu į klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti keli Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui. Gerbiama ministre, išties geras ir įdomus projektas, jūs čia daugelyje straipsnių nuostatų gana įspūdingai griežtinate baudas už įvairiausio pobūdžio veikas, tai būtų irgi lyg ir normalu, jeigu neprisimintume, kokiai partijai jūs atstovaujate ir kokią diskusiją jūs išsakote, pavyzdžiui, narkotikų dekriminalizavimo diskusijoje. Jūsų partijos atstovai faktiškai vieningai unisonu teigia, kad baudos dydis ar atsakomybės dydis nesprendžia problemų, priešingai – jas dar daugiau pagilina.

Mano klausimas, ar šioje pozicijoje tos filosofijos jūs nebesilaikote? Kodėl nusižengiate partinėms nuostatoms ir priešrinkiminei programai, nes laisvė ir baudų griežtinimas, mano nuomone, nelabai ką bendro turi?

E. DOBROVOLSKA (LF). Ačiū, gerbiamas kolega, už filosofinį ir intrigą mėginantį sukelti klausimą. Atkreipsiu dėmesį, kaip ir pristačiau projektą, kad tai yra jungtinis projektas, kad mes užtikrintume tvarią teisėkūrą, tai yra ne tik Teisingumo ministerijos iniciatyvos, bet mes turime ir Krašto apsaugos ministerijos, Energetikos ministerijos siūlomus pakeitimus, kuriuos sujungėme į vieną projektą, kad būtų paprasčiau ir tvariau pateikti.

Kalbant apie baudas, primenu: būtent Laisvės partijos pagrindinis dalykas yra tas, kad mes baudžiamąją atsakomybę turime taikyti kaip kraštutinę priemonę, taip pat šiame pakete mes matome ir atsakomybės mažinimą. Kaip minėjau, kaip pavyzdys, juridiniams asmenims laiku nepateikus finansinių ir kitų ataskaitų yra mažinama bauda, kad mes galėtume taikyti ir administracinį nurodymą – tai yra greitesnis, paprastesnis procesas. Labai ačiū jums už klausimą.

PIRMININKĖ. Klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiama ministre, ar neatrodo, kad kontrabandininkams atidarysime kai kuriuos vartus taip elgdamiesi, priimdami šį įstatymą?

E. DOBROVOLSKA (LF). Jeigu galėtumėte, patikslinkite.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Dėl kontrabandininkų, sakykime, jiems dabar švelniname, baudžiamosios atsakomybės nebus, o kaip bus iš tikrųjų? Tik baudą susimokės ir viskas bus labai gerai?

E. DOBROVOLSKA (LF). Akivaizdu, kad šiuo atveju sprendžiamos kelios problemos. Aiškiamajame rašte būtent pagrįsta pagal teismų praktiką. Jeigu mes žiūrėtume atskiras baudas, kodėl keičiamos kai kuriuose straipsniuose, tarkime, ten, kur yra siūloma mažinti, yra pagrįsta teis-

mų praktika, kad dažniausiai teismai skiria labai mažas baudas, ir atitinkamai tas vidurkis, nustatytas šiandieną, yra neproporcingas. Jeigu mes kalbėtume apie juridinius asmenis, kurie laiku nepateikia finansinių ataskaitų, tarkime, sumažinę kartelę, kad būtų mažiau negu 1 tūkst. 500 eurų, mes igyjame galimybę taikyti administracinį nurodymą. Tai iš esmės tie subjektai greičiau gautų ir plačiau ratas būtų taikomas.

Akivaizdu, kad tų klausimų bus, tad svarstymo metu komitetuose reikėtų apie juos kalbėti, juolab kad čia yra labai skirtingų temų ir ministerijoje. Atitinkamai, tikėtina, ir Seimo nariams kils skirtingų klausimų.

PIRMININKĖ. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Nefilosofinis klausimas. Aš dabar vis stebiu Seime, kad Laisvės partija linkusi tik didinti baudas, bet aš nežinau, ar jūs suprantate, kad žmogus apskritai yra linkęs klysti, ir ar baudų dydis iš tikrųjų nesprendžia problemų? Aš manau, kad turi būti kaip civilizuotose šalyse: yra išpėjimai, perspėjimai ir tik tada bauda, o dabar imatės kraštutinių priemonių, kurios iš tikrųjų nesprendžia. Aš taip manau ir tikiu, nes tai rodo patirtis valstybėse. Ačiū.

E. DOBROVOLSKA (LF). Labai ačiū. Čia turbūt mažiau klausimas buvo, tiesiog pamąstymas. Aš vis dar atkreipsiu dėmesį atsieti partiją, nes mes teikiame jungtinį kelių ministerijų projektą.

Antras dalykas. Kaip kraštutinė priemonė, mes žinome iš teisės, yra būtent baudžiamoji atsakomybė. Dėl jūsų pateikto konteksto, kaip yra kitose valstybėse, jeigu pažiūrėtumėte į aiškinajamąjį raštą, būtent ir pateikiamas tas platesnis kontekstas. O ministerijos, atsakingos už savo sritis, tikrai komitetuose galės ir plačiau tai pristatyti.

PIRMININKĖ. Klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Iš tiesų, ministre, labai labai platus įstatymo projektas, apimantis daugybę sričių ir susijęs su nemaža grupe žmonių. Vis dėlto kelia abejonių, kad tiems, kurie turi daugiau galimybių, ir mokėti baudas, tarkime, juridiniai asmenys, kurie teikia finansines ataskaitas, ko gero, mes daugiausia kalbame apie įvairias įmones, kurios turi didesnius pajėgumus, o jauni žmonės, kurie gal nenori atlikti karo prievolės dėl įvairiausių priežasčių, o kiekvienas žmogus yra laisvas pasirinkti, deja, priimti įstatymai dabar yra kitokie... Man įdomi jūsų asmeninė nuomonė kaip teisingumo ministrės: ką jūs galvojate apie privalomąją karo tarnybą ir dar šiuo įstatymu siūlomas didinti baudas už vengimą tos tarnybos?

E. DOBROVOLSKA (LF). Ačiū, kolege, už tikrai labai gerą klausimą. Esu tikra, ne tik dėl baudų, bet apskritai dėl karo tarnybos turėtų atsakyti Krašto apsaugos ministerija, ir esu tikra, kad bus galimybė tuos klausimus pateikti ir Krašto apsaugos ministerijai, kuri inicijavo šiuos pakeitimus.

PIRMININKĖ. Klausia V. Bukauskas.

V. BUKAUSKAS (DPF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiama ministre, jūs paminėjote, kad šis projektas yra jungtinis, ne vien tik Teisingumo ministerijos. Kaip ir mano kolegos klausia, aš irgi esu šalininkas... kad mes didintume baudas, nes griežtinimas iš tiesų nepriveda prie teisingo požiūrio, o būtent tik švietimas duoda. Atskirtis toliau didėja tarp pasiturinčiųjų ir nepasiturinčiųjų, suteikiant antstoliams ir visiems kitiems pasipelnyti. Mūsų valstybė būtent viena iš mažiausiai surenkančių iš skiriamų baudų, nes institucijos pradeda uždarbiauti vien per sankcionavimą. Pažiūrėkime šiandien, pavyzdžiui, Kelių policija pastato trikojus ir medžioja, apsaugininkas to trikojo ramiai miega ir gauna iš valstybės biudžeto mokesčių mokėtojų pinigus. Po to skaitome „Delfi“, visuose kituose dienraščiuose, kiek pažeidėjų per savaitę, kiek pažeidėjų per mėnesį ir taip toliau. Ar mes neatidarysime Pandoros skrynios?

E. DOBROVOLSKA (LF). Labai ačiū, kolega. Turbūt mažiau klausimas, labiau irgi vertybinis pasisakymas jūsų. Aš gal tik norėčiau irgi replikuoti, kad visgi policijos pareigūnai ne uždarbiauja, o būtent vykdo savo pareigas. Tuo atveju mūsų teisės aktai nustato ir atsakomybę ir taip užtikrina, kaip tų taisyklių, dėl kurių visuomenė susitaria, gali būti laikomasi ir atitinkamai kokios yra sankcijos.

O grįžtant prie jūsų esminio klausimo, atkreipiu dėmesį, kad šitas projektas numato skirtingus reguliavimo objektus, tai yra mes kalbame tiek apie baudų mažinimą, tiek apie didinimą skirtingose srityse. Juolab mes kalbame apie labai skirtingus subjektus, tai yra tiek apie tuos subjektus, kurie būtent susiję su nacionaliniu saugumu, tiek apie tuos, kurie yra susiję su kitomis sri-

timis. Esu tikra, kad svarstymo metu būtų pats tinkamiausias laikas ir komitetuose atskirai pažiūrėti, nes tai yra labai skirtingi objektai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Už kalba J. Razma. V. Valkiūnas. Keista, nes... Taip, V. Valkiūnas – už.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū. Norėčiau ministrei replikuoti. Pareigos taip suformuluotos, kad uždirbtume pinigų. Čia galima per įstatymus ir bet kokias tas pareigas ir sistemą suformuluoti, kaip ir mirties bausmė, kitos baudos. Matyti, kad ministrė jau eina diktatūros link, griežtina, keičia formatą Laisvės partija. Įdomi situacija. Reikia gal palaikyti, kad jinai, kaip sakant, gimsta iš naujo, bus jau kitokia partija, bus griežta partija, įves tvarką, sukčius ir neklaužadas susodins į kalėjimą, tai bus nors įdomu gyventi Lietuvoje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prieš kalba A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui. Gerbiami kolegos, su visa pagarba teisingumo ministrei, išties nepykite, bet negaliu agituoti balsuoti už šį įstatymo projektą dėl labai paprastos priežasties. Iš tiesų Laisvės partijos atstovai siūlo nelaisvės projektą, taip galbūt galima pavadinti. Baudos yra didinamos drastiškai, tai galbūt nebūtų labai keista, jeigu nebūčiau dalyvavęs bent poroje labai įdomių, naudingų ir tokių produktyvių Laisvės partijos atstovų inicijuotų diskusijų dėl narkotikų dekriminalizavimo klausimų. Jose labai aiškiai, nedviprasmiškai, vienareikšmiškai buvo išsakyta, kad bausmių didinimas neduoda visiškai jokio efekto, arba priešingai – duoda neigiamą efektą, ir aš su tuo sutinku. Iš tiesų labai gera pozicija, jai tikrai reikia pritarti. Tačiau tai, kas dabar yra teikiama Laisvės partijos teisingumo ministrės, kažkaip nedera su tomis programinėmis nuostatomis, su tomis ideologinėmis nuostatomis, kurios yra demonstruojamos, kurios gimsta diskusijose, jų teko klausytis, labai įdomiose diskusijose. Iš tiesų man keista ir tam tikra prasme netgi gaila Laisvės frakcijos narių, kurie yra, kaip sakyti, turbūt prašomi ministrės balsuoti už šitą įstatymo projektą, kuriam jie visa esybe nepritaria.

Aš tikrai džiaugiuosi turėdamas galimybę įgarsinti tai, pasakyti tai už jus, gerbiami kolegos, galite nedėkoti. Iš tiesų tikiuosi, kai ateis laikas balsuoti, kai bus balsavimo metas, vis dėlto išliksite ištikimi sau, nepaklusite ministrės tokiam mandagiam prašymui laužyti savo įsitikinimus ir laikysitės tvirtos vertybinės pozicijos, kurią jūs labai aiškiai ir tvirtai deklaravote tiek prieš rinkimus, tiek ir dabar, pirmųjų dviejų Seimo sesijų darbo metu. Iš tiesų suteikiu jums gerą progą laikytis savo vertybinės linijos ir toliau.

Ministre, tikiuosi, nesupyksite ant frakcijos kolegų, kurie laikysis savo nuomonės, kurią turi labai tvirtą ir aiškia.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Motyvai ir nuogastavimai išsakyti. Balsavimas dėl šio projekto bus numatytu laiku.

Šiek tiek lenkiame rytinę darbotvarkę. Dabar norėčiau pakviesti gerbiamą J. Razmą. Buvote užsirašęs, tačiau po pateikimo. Mes po vieną. Jau motyvai buvo išsakyti ir už, ir prieš. (*Balsas salėje*) Atsiprašau, gerai. Už kalba J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pirmiausia aš norėčiau apginti ministrę, ji čia buvo atakuojama, nors niekuo nėra prisidėjusi prie to projekto. Projektas pateiktas dar buvusios valstiečių ir žaliųjų Vyriausybės, bet aš vis tiek kviečiu balsuoti už, nes turi būti ir tam tikras tęstinumas. Reikia padėkoti ministrei, kad ji be kokių nors atsiribojimų tvarkingai pateikė projektus.

Aš sutinku, kad dėl kai kurių pasiūlytų baudų dydžio Teisės ir teisėtvarkos komitete ramiai galima padiskutuoti, gal kai kuriuos ir sumažinti. Bet projektai tikrai yra reikalingi, ypač projektas Nr. XIVP-106, jo labai laukia Valstybinė energetikos reguliavimo taryba. Todėl aš kviečiu balsuoti už ir toliau ramiai žiūrėti, ką dėl tų baudų dydžių galima patobulinti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai už ir prieš išsakyti. Balsavimas bus numatytu laiku.

11.03 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-444 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Šiek tiek lenkiame darbotvarkę, taigi dabar apsvarstysime rezervinius klausimus. Norėčiau pakviesti gerbiamą J. Razmą. Pirmasis rezervinis 2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos

Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-444. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šiuo projektu įvykdome salėje viešai duotą pažadą A. Skardžių įrašyti į kokio nors komiteto sudėtį. Po ilgų diskusijų ir geriausių sprendimų paieškų galima sakyti, kad kolega grįžta prie šaknų. Kažkada jis vadovavo Audito komitetui, bene pirmasis Audito komiteto pirmininkas ir buvo, kai mes įkūrėme tą komitetą, jeigu aš neklystu. Tokiu būdu būtų papildoma šio komiteto sudėtis.

Taip pat yra gautas Seimo narės I. Kačinskaitės-Urbonienės prašymas išbraukti iš Ateities komiteto. Frakcija vietoj jos nieko nesiūlo, tai tiesiog būtų išbraukiama. Tokie du pasiūlymai dėl komitetų sudėties.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausti jūsų niekas nenori. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Svarstymas. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Kolegos, ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Balsavimas bus numatytu laiku.

11.05 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-445 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės rezervinis 3 klausimas – nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo projektas Nr. XIVP-445. Prašom, gerbiamas Jurgi.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šis nutarimo projektas yra sąlygotas mano prieš tai pateikto projekto. Šiuo nutarimu mes sumažiname Ateities komiteto narių skaičių nuo 20 iki 19 ir Audito komiteto narių skaičių padidiname atitinkamai nuo septynių iki aštuonių. Turbūt dabar Audito komitete bus išskirtinai didelė opozicijos atstovų persvara ir Vyriausybę kontroliuoti bus idealiausios sąlygos. Tokių proporcijų, matyt, niekada dar nėra buvę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausti užsirašiusių nėra. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Svarstymo stadijoje dalyvauti diskusijoje užsirašiusių nėra. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Nutarimo projektą sudaro vienas straipsnis. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu. Balsavimas numatytu laiku.

11.06 val.

Seimo savaitės (2021-05-10–2021-05-14) – 2021 m. gegužės 11 d. (antradienio) ir 13 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Kitas darbotvarkės klausimas – savaitės, prasidedančios gegužės 10 diena, posėdžių darbotvarkės tvirtinimas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, laikydamiesi tradicijų ir Statuto nuostatų, kaip žinote, turime vieną savaitę be Seimo plenarinių posėdžių, jeigu neskaitytume neeilinio specifinio posėdžio gegužės 3 dieną. Ta kita čia pristatoma savaitė prasideda gegužės 11 dieną antradienio plenariniu posėdžiu, kuriame surašyta formaliai pasiekusių svarstymo stadiją projektų. Galbūt išskirtiniai dalykai – kandidatų į Konstitucinio Teismo teisėjus pristatymas, pateikimas ir Vyriausiosios rinkimų komisijos narių pateikimas, įskaitant ir komisijos pirmininko kandidatūrą. Po pietų – dar šiek tiek svarstymų, toliau pateikimai. Daugiausia tai yra Vyriausybės projektai. Antradienį, kai būna Vyriausybės pusvalandis, greičiausiai mes tą laiką skirsime europiniams reikalams Europos reikalų komiteto prašymu, kuris yra numanomas, bet turėtų būti suformuluotas rytoj.

Toliau, ketvirtadienį, matyt, bus išskirtinis momentas tai, kad posėdžio pabaigoje mes priimsime visą tą gausybę Seimo nutarimų, kiek jų čia dabar yra – 14, dėl kokių nors asmenų ar įvykių

pagerbimo kitais metais. Tokių pagerbiamų dalykų, kaip minėjau, turėsime 14, bet, ko gero, dar vienas prisidės šiek tiek atsiliekantis, tai turėsime, matyt, visus 15.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Navickas.

A. NAVICKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas Jurgi, aš nežinau, gal ne visai išgirdau čia per šurmulį. Ar Konstitucinio Teismo teisėjo pristatymas ar kokia nors procedūra prasidės, ar dar ne?

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Konstitucinio Teismo teisėjo kandidatūra bus pateikta, bet ketvirtadienį dar priėmimas nenumatytas, kad būtų daugiau laiko frakcijoms susitikti. Priėmimas, matyt, bus dar kitą savaitę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausiančių daugiau nėra. Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu patvirtinti savaitės darbotvarkę? Dėkoju. Patvirtinta bendru sutarimu.

11.09 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3778(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės rezervinis 1 klausimas – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3778(3). Pranešėjas – J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, po svarstymo Seimo plenariniame posėdyje buvo gautas Seimo narių pasiūlymas dėl šio projekto. Komitete buvo diskutuota su teikėjais, pasiūlymo iniciatoriais ir komitetas pritarė bendru sutarimu, iš dalies pritarė šiam projektui. Buvo rastas kompromisas, sutarimas, kad vienam, tiksliau, dviem dalykams buvo pritarta – dėl amžiaus mažinimo, dėl stažo mažinimo, tai yra iki 24 metų ir dvejų metų stažo. Bet vis dėlto žiūrėjome dėl eismo saugumo kaip į vieną iš prioritetinių dalykų, kad įgūdžius suformuoti reikia, lieka praktinio vairavimo įgūdžių formavimas, ir taip pat pritarta išgaliojimo paankstinimui iki, irgi toks kompromisinis variantas tarp liepos ir rugsėjo mėnesio, rugpjūčio 1 dienos, išgalios tas 2 straipsnis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio yra gautas Seimo narių M. Majausko, L. Jonausko, A. Palionio, E. Pupinio ir kitų pasiūlymas. Ar galėtų gerbiamas Mykolas pristatyti šią pataisą?

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiami kolegos, jeigu leisite, kadangi po siūlymu pasirašė 71 Seimo narys, tai aš norėčiau galbūt šiek tiek plačiau paaiškinti situaciją, kurioje esame, ir pasiūlyti sprendimą.

Pirma, atkreipsiu dėmesį, kad apskritai ši iniciatyva yra ne M. Majausko, gerbiamo E. Pupinio ar J. Sabatausko, bet tai yra piliečių iniciatyva, kuri atsirado Seime. Deja, užtruko dvejus metus diskusijos, kol mes priėjome prie esamos situacijos ir dabar jau esame pasiruošę priimti sprendimą. Atkreipsiu dėmesį, kad daugelis Europos Sąjungos šalių leidžia ir skatina naudoti dvirates priemones ir siūlo mažinti apribojimus dėl galimybės valdyti vieną ar kitą dviratę transporto priemonę. Tuo jau yra pasinaudojusios daugelis Europos Sąjungos šalių, įskaitant ir kaimynines šalis, kur iš esmės yra sudaroma galimybė turint tam tikrą stažą ir tam tikrą amžių vairuoti motorolę iki 125 kub. centimetrų. Diskusijoje mes turėjome itin griežtą Susisiekimo ministerijos ir policijos poziciją, jos niekam nepritarė, todėl neišvengiamai mes grįžome į Seimą ir surinkome 71 Seimo nario parašą, kad būtų išbraukti Susisiekimo ministerijos ir policijos siūlymai.

Šiandien mes turime kompromisinį variantą, kuriam aš kviečiu pritari, nes komitetas pritarė iš dalies. Mes dabar turime tokią situaciją, tai yra 24 metai amžius, dveji metai vairavimo stažas, absoliučiai jokių egzaminų ir tik praktinio vairavimo kursai, ir viskas. Iš esmės komitetas pritarė iš dalies, komitetas taip pat pritarė ir paankstinti įgyvendinimo datą, nes kalbėjo apie kitus metus, bet šiandien mes esame sutarę, kad išgaliotų dar šią vasarą, tai yra nuo rugpjūčio 1 dienos. Todėl, gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiamas pranešėjas, gerbiami Seimo nariai, aš, kaip šių siūlymų iniciatorius, labai siūlau nebalsuoti ir pritari komiteto kompromisiniam pasiūlymui, pritari tam, ką pasiūlė komitetas ir gerbiamas pranešėjas, kaip ir pristatė – pritari iš dalies. Toks būtų pasiūlymas ir kviesčiau nelaužyti iečių, priimti sprendimą kuo greičiau tam, kad jis galėtų įsi-

galioti ir Susisiekimo ministerija galėtų parengti trumpus, kelių valandų, trijų, *maximum* penkių valandų, vairavimo kursus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti, kad svarstytume pataisą? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Gerbiamasis pranešėjas, ar galėtumėte išdėstyti komiteto nuomonę?

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Kaip ir minėjau, komitetas pritaria kompromisiniam variantui, pritaria iš dalies siūlymui tiek dėl 2 straipsnio įsigaliojimo, tiek dėl 1 straipsnio, kad mažinamas vairuotojų amžius ir stažas – iki 24 metų amžius ir dvejų metų stažas su praktinio vairavimo mokymu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už. Už pataisą kalba K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF) Ačiū, gerbiama Pirmininke. Manau, kad šis įstatymo projektas, kurį, manau, priimsime, tikrai labai svarbus žmonėms. Kaip minėjo gerbiamas M. Majauskas, buvo daug kreipimūsi, ir labai džiugu, kad šis projektas galų gale pasiekė, jis suteikia žmonėms daugiau tikslumo, aiškumo ir daugiau paprastumo. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, kadangi iniciatorius M. Majauskas pritaria komiteto pritarimui iš dalies, ar galime bendru sutarimu pritarti tokiai redakcijai ir mes? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 1 straipsnio turime apsispręsti, ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio taip pat yra gauta Seimo nario M. Majausko ir kolegų pataisa. Ar galėtumėte, gerbiamas Mykolai, pristatyti pataisą?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Taip. Gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiamas pranešėjas, mieli kolegos, čia yra dar viena pataisa, apie kurią trumpai užsiminiau. Mes siūlome ankstinti įsigaliojimo datą, tai yra kad įsigaliotų nuo liepos 1 dienos. Tačiau sutarę su komitetu kaip kompromisinį pasiūlymą, nors pradinis variantas buvo ateinančių metų kovas, kaip kompromisą mes sutarėme su gerbiamu pranešėju, komiteto nariais, Susisiekimo ministerija, „Regitra“, tai jau būtų kompromisinis siūlymas – įsigaliojimas nuo rugpjūčio 1 dienos. Būtų pakankamai laiko „Regitrai“ parengti, Susisiekimo ministerijai parengti trumpus, kaip minėjau, trijų, *maximum* penkių valandų vairavimo praktinius mokymus, kad žmonės, kurie sėstų ant šios dviratės transporto priemonės, turėtų bent minimalius įgūdžius ir jau šią vasarą galėtų tuo pasimėgauti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, noriu atsiklausti, ar galime pritarti bendru sutarimu šios pataisos svarstymui? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Gerbiamas pranešėjas, ar galėtumėte pristatyti komiteto nuomonę?

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Komitetas pritarė paankstinimui, numatytas terminas iki rugpjūčio 1 dienos. Pagrindinis dalykas – ne tiek Susisiekimo ministerijos parengti poįstatyminiai aktai, kiek Vidaus reikalų ministerijos turi būti nustatytas nacionalinis kodas, o čia yra programinės įrangos keitimas. Toks pagrindinis rūpestis, bet tikimės, kad Vidaus reikalų ministerija, „Regitra“ sušpės tą padaryti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų sutarimas pasiektas, ir džiaugiuosi, kad vis dėlto sutarėme ir dėl datos. Tokio ilgo periodo niekam nereikia. Ačiū komitetui, kuris labai nuodugniai nagrinėjo šį klausimą, ir buvo pasiektas tam tikras sutarimas. Tikrai pritariu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti komiteto suredaguotai versijai? Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju. Ar galime visam 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Kalba E. Pupinis už.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, tikrai džiaugiuosi, kad toks sutarimas atsirado, ir tikrai džiaugiuosi, kad piliečiai Peticijų komisijai dėl teisės aktų pakeitimų teikia kai kuriuos pasiūlymus, kurie yra gyvenimiški ir tikrai gali būti įgyvendinti.

Šiuo metu tai kaip vienas iš pavyzdžių, kad Peticijų komisijos parengtas teisės aktas įgauna prasmę. Džiaugiuosi, kad buvo išklaudyta ir piliečių nuomonė, kad vis dėlto grįžtame nuo to per daug ilgo laikotarpio, kuomet žmogui gali būti suteikta tokia teisė tik po 25 metų arba turint penkerių metų, ketverių metų stažą. Grįžtame prie piliečio pasiūlyto varianto, tai yra dvejų metų sta-

žas, 24 metai. Tikrai džiaugiuosi, kad buvo sutarta ir dėl to, kad nereikia kokio nors tęstinio vairuotojų mokymo. Asmuo, turintis B kategoriją, yra baigęs kursus ir pakankamai supranta apie techniką, tikrai išivaizduoja motociklą. Savaimė suprantama, buvo nemažai diskusijų dėl praktinio mokymo. Tikrai ačiū, kad buvo pritarta ir mano siūlymui, ir toks dabar galutinis subalansuotas variantas, kuriame faktiškai atsižvelgta į visas puses.

Noriu palinkėti tiems, kurie rašys teisės aktų įgyvendinamuosius aktus, kad nepersistengtų. Iš tiesų yra asmenų, kurie nuo vaikystės važiuoja motociklais, ir yra tų, kurie galbūt tikrai negeba vairuoti, nes pirmą kartą mato motociklą. Vairavimo mokyklos taip pat turėtų būti atsakingos. Tiems, kurie rašys poįstatyminius aktus, kad vis dėlto patikrinimas būtų nebūtinai po tam tikro skaičiaus valandų, galbūt pirmasis patikrinimas galėtų būti po pirmos valandos. Jeigu asmuo tikrai supranta, turi vairavimo įgūdžius, galėtų jie iš karto važiuoti į gatvę, pasižiūrėti, ar iš tikrųjų žmogus gerai valdo motociklą, ir tuomet išduoti pažymą, kuri suteiktų teisę važiuoti. Tikrai sveikinu už tokį sutarimą ir pritariu įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Motyvai už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, aš galbūt šiek tiek chronologijos, nes manau, kad turime žinoti savo didvyrius. Aš pradėčiau nuo eilinio piliečio E. Jasaičio, kuris patikėjo, jog yra tokia galimybė įtikinti Lietuvos Respublikos parlamentą priimti sprendimą. Jis pasinaudojo piliečio įstatymo iniciatyvos teise siūlyti Peticijų komisijai ir suformulavo labai aiškų, pagrįstą siūlymą, kad reikia keisti įstatymą.

Norėčiau padėkoti buvusiam Peticijų komisijos pirmininkui P. Čimbarui, kad jis gynė, vėliau pristatė šį įstatymo projektą čia, Seimo posėdžių salėje, praeitoje kadencijoje, ir tai darė labai sėkmingai. Ačiū jums, gerbiamas Petrai, ačiū jums, gerbiamas Ernestai.

Taip pat norėčiau padėkoti ir šios kadencijos Peticijų komisijos pirmininkui gerbiamam E. Pupiniui, kad jis taip pat perėmė šią estafetę, nešė šią vėliavą ir užtikrino, jog įstatymas būtų priimtas ir pasiektų finišo tiesiąją. Taip pat labai noriu padėkoti Teisės ir teisėtvarkos komiteto nariams ir biuro darbuotojams, kurie prisidėjo prie to, kad būtų rastas kompromisas. Labai noriu padėkoti gerbiamam J. Sabatauskui už kantrybę klausymų ir svarstymų metu, labai noriu paprašyti, kad visi atidžiai stebėtume Susisiekimo ministerijos sprendimus, kuriais bus įgyvendinti praktiniai mokymai, kad tai nebūtų pasipelnymo šaltinis.

Gerbiami kolegos, kviečiu pritari ir užtikrinti tai, jog Lietuvos piliečiai, kaip yra ir daugelyje Europos Sąjungos šalių, galėtų pasimėgauti dvirate transporto priemone, nes ji yra mažiau tarši, užima mažiau parkavimo vietų, užtikrina, kad būtų mažiau kamščių, spūsčių mieste, gerina psichinę ir gerina fizinę asmens sveikatą, taip pat skatina turizmą. Todėl kviečiu pritari. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas jau netrukus – nuo 11 val. 30 min.

11.22 val.

Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo Nr. I-558 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-429 (pateikimas)

Spėsime apsvarstyti dar vieną – Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo Nr. I-558 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-429. Kviečiu pranešėją K. Vilkauską.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu pristatyti šį Lietuvos Respublikos teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo Nr. I-558 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą, kuriuo siekiame įteisinti istorinių sostinių statusą.

Šį projektą parengti paskatino keturi esminiai siekiai, kad tokioms unikalioms Lietuvos teritorijoms kaip Trakų rajono savivaldybėje Seniesiems Trakams ir Trakams, Širvintų rajono savivaldybėje Kernavei, Vilniaus mieste Senamiesčiui ir Kauno mieste Senamiesčiui būtų suteiktas specialusis statusas – teritorijų su Lietuvos istorine sostine statusas, kad ateities kartoms teritorijose su Lietuvos istoriniu statusu būtų išsaugotas esantis unikalus kultūros paveldas ir gamta. Kad teritorijose su Lietuvos istoriniu statusu esantys unikalūs kultūros paveldo ir gamtos objektai būtų ne vien tik išsaugoti, bet ir įveiklinti, tai yra kad, šiose teritorijose racionaliai išplėtojus šiuolaikinę socialinę ir inžinerinę infrastruktūrą, jie taptų patrauklūs ir dar labiau lankomi tiek Lietuvos gy-

ventojų, tiek užsienio turistų. Kad visų teritorijų su Lietuvos istorinės sostinės statusu plėtra vyktų koordinuotai ir kompleksiškai, jas jungtų bendri infrastruktūros objektai, būtų kuriamos ir įgyvendinamos bendros turistų, lankytojų srautų valdymo programos. Žalia, tvari ir subalansuota istorinių sostinių vizija, jungianti turistinius maršrutus tarp visų Lietuvos istorinių sostinių, taptų įtraukia, integralia investicija į turizmą ir kultūros puoselėjimą.

Ką iki šiol nuveikėme? Buvo atliktas Seimo kanceliarijos analitinis tyrimas, parengta gerųjų pavyzdžių analizė, kultūros ir istorijos paveldo vietų statuso reglamentavimas, remiantis septynių Europos Sąjungos valstybių narių šalių patirtimi. Galime pasakyti, kad kaimyninėse šalyse, pavyzdžiui, Lenkijoje, skiriamas išskirtinis dėmesys Krokuvos senamiesčiui, kuris gausiai lankomas turistų. Kaip rodo tarptautinė šalių patirtis, turizmas yra pagrindinis daugelio istorinių miestų ekonominių išteklių... geras, tinkamas istorijos pateikimas mieste, kokybiškas infrastruktūros išpildymas yra atspirties taškas miestui atrasti ir turistams lankyti. Istorinių sostinių idėja buvo svarstyta Kultūros komitete. Dėkoju, gerbiami Kultūros komiteto kolegos, kad palaikėte. Kultūros komitetas raštu kreipėsi į Vyriausybę prašydamas Kultūros, Aplinkos ir Ekonomikos ir inovacijų ministerijoms pavesti rengti Lietuvos istorinių sostinių veiksmų planą. Istorinių sostinių idėja, be to, suinteresuoti ir visų istorinių teritorijų vadovai – Trakų, Širvintų, Kernavės, Vilniaus ir Kauno merai. Istorinių sostinių idėja derinta ir su Kultūros ministerija. Šiai idėjai pritaria kultūros ministras, tik norima turėti teisinį statusą.

Dėl Lietuvos Respublikos teritorijos administracinių vienetų įstatymo projekto buvo gauta Teisės departamento išvada. Pateiktoje išvadoje randame daug vertingų pastebėjimų. Žinoma, dalis iš jų redakcinio pobūdžio, tačiau svarbu paminėti vieną pastabą, susijusią su istorinių sostinių statuso įveiklinimu. Galime atsakyti, kad įteisinus teritoriją, turinčią istorinių sostinių statusą, *a priori* keturių Lietuvos sostinių atsiradimą, atsiranda prielaidos parengti veiksmų planą, kuris, taikant įvairias teises, organizacines, ekonomines, finansines ir kitas priemones, leis koordinuotai plėtoti tokias didelę reikšmę visai Lietuvai, tautai turinčias teritorijas ir, racionaliai išplėtojus specialią infrastruktūrą, įveiklinti jose esančius unikalius kultūros paveldo ir gamtos objektus.

Pabaigai svarbu paminėti, kad Lietuvos istorinių sostinių idėjos sėkmingas įgyvendinimas leis ateities kartoms išsaugoti ir įveiklinti unikalų Lietuvos kultūros paveldą ir gamtą. Tai reiškia, kad kultūros paveldo ir gamtos objektai būtų pritaikyti lankyti ir taptų patrauklūs Lietuvos bei užsienio turistams. Tai leis sulaukti augančio lankytojų susidomėjimo mūsų krašto istorija, kultūra bei jos populiarinimu. Dėkoju, gerbiami kolegos, ir laikiu jūsų klausimų.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatymą. Jūsų norėtų paklausti penki kolegos. Pirmasis klausia R. Šarknickas. Posėdžiui toliau pirmininkaus pavaduotojas P. Saudargas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju. Dėkoju kolegai, nes tai yra sprendimas laiku. Iš tikrųjų gal jo reikėjo ir prieš 15–20 metų. Tikrai yra geras jūsų pasiūlymas, susijęs su sostinių statusu. Aš tik noriu paklausti, nes esate iš Trakų. Įvažiavus į Trakus, miestelio veidas tikrai nėra gražus, nes šiferio stogai ir panašiai, tik priartėję prie pilies mes matome jau kitą vaizdą. Atsiradus šiam statusui, kokia galimybė išlieka, kad tie darbai, renovacija ir panašiai, bus galimi? Iki dabar Trakų savivaldybė labai sunkiai skinasi, kad leistų renovuoti ar pagal tą panoramą statyti pastatus ir panašiai. Ar nebus tada visiškai užblokuota, atsiradus sostinių statusui? Ačiū.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega, už gerą klausimą. Iš tikrųjų Trakų miesto ir Trakų istorinio parko ribose galioja Istorinio nacionalinio parko planavimo schema. Kiek žinau, kaip tik dabar vyksta atrinkimas dėl tos Istorinio nacionalinio parko planavimo schemos parengimo ir pristatymo visuomenei. Dėl tų visų arba draudimų, arba leidimų bus nagrinėtame dokumente. Istorinių sostinių statuso idėja yra pabrėžti būtent mūsų unikalumą, gausų mūsų atvykstančių srautų kiekį ir sudaryti veiksmų programą, kuri bus atiduota Vyriausybei.

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas A. Navickas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Taip, gerbiamas pranešėjas, pirmas daiktas, Konstitucijos 17 straipsnis sako, kad Lietuvos valstybės sostinė yra Vilniaus miestas, ilgaamžė istorinė Lietuvos sostinė. Daugiau kokių nors istorinių sostinių mes ir neįvedinėjome, labai aiškiai turbūt buvome valstybė, kuri apsibrėžėme tai, kas yra Konstitucijoje.

Dabar jūs siūlote įvesti istorines sostines, kur, pasirodo, ir Širvintos, kur Kernavė yra į šoną, istorinė sostinė, ir pasakojate, kad tik tada, kai ji atsidarys, kai bus tai padaryta, bus antrieji *vasiu-kai*, viskas ten bus pastatyta, padaryta. Tiesą pasakius, aš išvelgiu tik tai, kad jūs esate iš Trakų vienmandatės, norite truputį sureikšminti tą savo vienmandatę ir viskas. Bet šitas įstatymo projektas, mano supratimu, visiškai nekoreliuoja su racionalia mūsų valstybės plėtra ir tvarkymusi. Širvintos dabar tampa mūsų istorine sostine. Na, gerai, nežinau.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Jeigu pastebėjote, ne Širvintų rajono savivaldybė akcentuojama, o Kernavė. Žinome ir dabar, istoriškai yra susiklostę taip, kad istorinės sostinės yra Kernavė, kuri buvo pirmoji, paskui persikėlė į Senuosius Trakus, po to Vilnius, o Kaunas yra laikinoji sostinė.

Svarstydami Kultūros komitete mes tikrai aiškiai apibrėžėme, kad šitas statusas padėtų išryškinti tas vietas, kurios yra svarbios valstybingumui, tai yra kultūros paveldas, kultūros palikimas. Kalbama apie tas ribas, kur gausiausia kultūros paveldo objektų, tai kalbant ir apie Senuosius Trakus, kur yra Vytauto gimtinė, ir apie Kernavę, kur yra ribos, Kernavės kultūrinio rezervato teritorijos ribos.

Per paskutinį pokalbį susijungus su gerbiamu R. Kraujeliu buvo iškeltos problemos, kad pradėjo slinkti vienas iš piliakalnio šlaitų. Tai visa tai nukreipta būtent į tų kultūros vertybių paveldo išsaugojimą ir galimybę jas pažinti tiek Lietuvos, tiek užsienio lankytojams.

PIRMININKAS. Dėkui už atsakymą. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas kolega Kęstuti, ačiū jums už meilę istorijai, pagarbą istorinėms sostinėms. Nors dar trumpai dirbame komitete, bet pastebėjome, kad jūs daug specializujatės šioje srityje. Kai komiteto posėdyje svarstėme, buvo mažiau tų sostinių. Ko gero, pirmininko V. Juozapaičio išprovokuota iniciatyva atsirado ir Kauno senamiestis.

Aš norėčiau pasitikslinti, ar su Kauno miesto valdžia, su meru tie dalykai buvo aptarti, ar jūs įtraukėte pats, ar viskas buvo suderinta?

Antras dalykas. Ar šiam statusui įteisinti reikės ir lėšų, ar tai nepadidins susipriešinimo su kitais Lietuvos regionais? Ačiū.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Dėkoju, gerbiamas kolega, už gerą klausimą. Tikrai noriu padėkoti gerbiamam komiteto pirmininkui V. Juozapaičiui, nes būtent jo iniciatyva ir pasiūlymu laikinoji sostinė, kuri jau turi savo istoriją, atsirado šiame ketvirtuke. Rengdami šitą įstatymo projektą kreipėmės į visas savivaldybes ir gavome teigiamus atsakymus iš Vilniaus, Kauno, Širvintų ir Trakų rajono savivaldybių. Manau, kad ir merams yra aktualu, kad būtų pabrėžtos jų kultūros paveldo vertybės ir gamtiniai objektai, turintys išskirtinę reikšmę visai Lietuvai.

O dėl antro klausimo. Iš tikrųjų, kaip ir komitete mes priėmėme raštu, po šito statuso priėmimo Kultūros komitetas raštu kreipėsi į Vyriausybę prašydamas Kultūros, Aplinkos, Ekonomikos ir inovacijų ministerijoms pavesti rengti Lietuvos istorinių sostinių veiksmų planą. Manau, tame veiksmų plane ir atsispindės įvairūs finansiniai šaltiniai: bendro finansavimo, specialių dotacijų, vietinių rinkliavų ir įvairūs kiti finansiniai šaltiniai.

PIRMININKAS. Dėkui už atsakymą. Gerbiami kolegos, trumpinkite tiek klausimus, tiek atsakymus, nes labai senka laikas. Klausia gerbiamas kolega J. Pinskus.

J. PINSKUS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, iš tiesų jūsų iniciatyva (...) yra labai gera, nes šiandien tos mūsų senos kultūros sostinės iš tiesų yra labai užmirštos, o kai kurios net priklauso ir UNESCO paveldui. Nesvarbu, kad priklauso ir Širvintų rajonui, aš kalbu apie Kernavę. Jūs prieš tai atsakėte į mano klausimą, kurį aš norėjau paklausti. Kurortų statusą turintys miestai gauna papildomą finansavimą, dabar supratau, kad šiandien finansavimas, suteikęs šį statusą, irgi atsiras papildomas. Iš tiesų bus galima nuveikti daugiau darbų, kurie tikrai šiandien labai reikalingi. Ačiū jums už iniciatyvą.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega. Aš dar pažymėsiu, kad istorinių sostinių statusas ir veiksmų planas apimtų ilgesnį laikotarpį. Planuojama nuo 2022 iki 2030 metų. Ta paskutinė data pasirinkta ne veltui, nes tais metais, 2030 metais, mes švęsime Vytauto karūnavimo 600 metų jubiliejų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Paskutinis labai trumpai klausia gerbiamas J. Džiugelis. Prašau.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas pranešėju, iš tiesų norėjau pasiteirauti konkrečiai dėl laikinosios sostinės Trakų. Kaip žinoma, ten iš savivaldybės kyla tam tikrų iniciatyvų vykdyti trinkelizaciją ir aplink pilį, nes ten neva yra netinkama danga ir kai kurie turistai išsitepa batelius. Lygiai taip pat dėl medžių kirtimo. Yra tokių priešpriešų iniciatyvų, kad norima panaikinti žaliąją gamtą Trakuose. Mano klausimas yra konkretus: ar šis įstatymas, kurį jūs dabar teikiate, padės nacionaliniam parkui ginti žaliąją ekonomiką, ginti kultūrinį paveldą, ar visgi padės savivaldybės taryboms naikinti šį paveldą? Ačiū.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Aš tikrai esu šalininkas, kad kuo daugiau išliktų žalumos, ir su šia situacija dėl medžių kirtimo esu susipažinęs. Pats buvau labai didžiai nustebeš, kai taip vyko. Ačiū Dievui, darbai sustabdyti, o į jūsų klausimą dėl paveldo ir dėl išsaugojimo tų natūralių gamtos objektų dar kartą sakau: šio projekto esmė, kad ateities kartoms būtų išsaugoti teritorijose su Lietuvos istorinės sostinės statusu esantys unikalūs kultūros paveldas ir gamta.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas kolega, jūs atsakėte į visus klausimus. Galite užimti savo vietą. Dabar motyvai už ir prieš. Už kalba gerbiamas A. Lydeka.

A. LYDEKA (LSF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Garbūs kolegos, nors šį įstatymo projektą teikia opozicijos atstovas, jis yra įtrauktas į opozicinę darbotvarkę, Kultūros komitete mes apsvarstėme koncepciją šio įstatymo projekto dėl istorinių sostinių ir labai vieningai visi jai pritarėme. Jeigu yra noro gludinti vieną ar kitą nuostatą, tikrai komitetuose galima tai padaryti. Tačiau vertinant, kad istorinės sostinės turi turėti atskirą statusą, tokie pakeitimai mūsų teisiniame reguliavime išties yra sveikintini ir būtini. Kviečiu palaikyti šį įstatymą. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar kalba prieš K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šiaip man keistas visas šis straipsnis: sodų bendrijos, kurortai, sostinės – čia viskas suplakta į vieną mišrainę ir dar yra įpareigojimai Vyriausybei, ką kam padaryti, kokių ten teritorijų statusus suteikti istorinėms sostinėms. Jeigu kalbėtume apie istorines sostines, reikėtų tada dar Vorutą įrašyti, lyg nėra visai žinoma, gal atsiras. Dabar... (*Balsas salėje: „Palemoną!“*) Palemoną, taip, teisingai čia man replikuoja kolegos. Vilniaus miesto senamiestis... Pasirodo, Vilnius yra dviguba sostinė – ir istorinė, ir neistorinė, nes turi senamiestį. Tai Užupis irgi dar turės atrasti kažką. Šiaip tai truputį man skamba komiškai. Tokie dalykai nerašiniėjami, čia yra istorikų reikalas. Kiekvienas su Lietuvos istorija susipažinęs žmogus žino tas senąsias sostines ir gali jas paminėti, o istorikai gali apie jas rašyti veikalus, bet tikrai ne įstatymo reikalas jas aprašinėti ir dar nurodinėti Vyriausybei, kaip su jomis elgtis. Egzistuoja Kultūros ministerija ir ji tiek, kiek reikia, tvarkys tuos objektus. Tikrai čia yra keistas dalykas, atkreipkite dėmesį. Tai nerimta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti, balsavimas numatytu laiku.

Dabar tas numatytas laikas ir atėjo. Gerbiami kolegos, kviečiu užimti darbo vietas, pereisime prie balsavimo dėl įstatymų projektų, kuriuos sėkmingai apsvarstėme ryte.

11.41 val.

Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 20, 41 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-31(2)ES (priėmimo tęsinys)

Konkurencijos įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-31(2). Priėmimas. Gerbiami kolegos, balsuojame. Atkreipiu dėmesį, kad vyksta balsavimas, pradame balsuoti dėl visų įstatymų. Šiuo metu balsuojame dėl Konkurencijos įstatymo. Priėmimo stadija, būtų gerai 71 balsas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 125, balsavo 125 Seimo nariai – visi 125 už. Skelbiu, kad Konkurencijos įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.42 val.

Juridinių asmenų registro įstatymo Nr. IX-368 4¹ straipsnio ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 4² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-32(2)ES (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Juridinių asmenų registro įstatymo straipsnio ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 4² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-32(2). Balsavimas. Priėmimo stadija. Balsuojame dėl Juridinių asmenų registro įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 125, balsavo 125 Seimo nariai – ir vėl visi 125 balsavo už. Juridinių asmenų registro įstatymas (projektas Nr. XIVP-32(2)) yra priimtas. (*Gongas*)

11.43 val.

Civilinio kodekso 2.54, 2.64, 2.71, 2.72 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-33(2)ES (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės klausimas – Civilinio kodekso kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-33(2). Priėmimas. Balsuojame. Balsuojame dėl Civilinio kodekso priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 125, balsavo 124 Seimo nariai – ir visi 124 balsavo už. Taigi Civilinio kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.44 val.

Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 4, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 26, 27, 30, 31, 33, 35, 37, 38, 46, 47 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5274(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau – Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5274(2). Priėmimas. Balsuojame. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo. Priėmimo stadija.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 123, balsavo 123 Seimo nariai: už – 122, prieš nėra, susilaikė 1. Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.45 val.

Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2, 11, 13, 16, 17, 18, 19, 21, 24, 40 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-192(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau – Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-192(2), taip pat priėmimas. Balsuojame. Balsuojame dėl Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Taigi užsiregistravo 125, balsavo 125: už – 111, prieš – 4, susilaikė 10. Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.46 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių ir Vokietijos Federacinės Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių laikino buvimo kitos valstybės teritorijoje (Lietuvos ir Vokietijos susitarimo dėl ginkluotųjų pajėgų narių atvykimo) ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-194(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau yra įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių ir Vokietijos Federacinės Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių laikino buvimo kitos valstybės teritorijoje (Lietuvos ir Vokietijos susitarimo dėl ginkluotųjų pajėgų narių atvykimo) ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-194(2). Vėlgi priėmimas. Balsuojame. Balsuojame, gerbiami kolegos, dabar priėmimas įstatymo dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl ginkluotųjų pajėgų buvimo.

Matome, bus replika per šoninį mikrofoną, tačiau prieš tai paskelbsime balsavimo rezultatus, kurie vėlgi yra pozityvūs. Šiandien Seimas kaip niekad vieningas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 128, balsavo 128: už – 127, prieš nėra ir 1 susilaikė. Taigi įstatymas dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo (projektas Nr. XIVP-194(2)) yra priimtas. (*Gongas*)

Replika per šoninį mikrofoną – gerbiamas E. Zingeris. Prašom.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Kadangi buvau šio įstatymo kuratoriumi, norėčiau pasakyti, kad tai yra labai didelis padėkos Vokietijos Federacinei Respublikai ženklas iš šio garbingo parlamento – beveik vieningai. Tai yra istorinis momentas. Ir mes manome, kad be galo svarbu, kad dabar ribos iš kažkada buvusio Vakarų Berlyno pasislinko ties mūsų siena, ir Vokietijos Federacinės Respublikos kariuomenė, 450 karių, yra mūsų šeimos nariai. Reiškiame padėką Federacinei Vokietijai ir, žinoma, jų atstovams čia. Čia yra didžiulis dalykas ir didžiulis žingsnis į priekį. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas Emanueli.

11.48 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5372(2)VK (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5372(2). Priėmimas. Balsuojame. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl Sveikatos draudimo įstatymo priėmimo. Matau vėluojančių, matau besiblaškančių salėje. Balsuojame dėl Sveikatos draudimo įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 127, balsavo 126: už – 125, prieš nėra, susilaikė 1. Taigi Sveikatos draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.49 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 2 ir 34^a straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4292(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau – Atliekų tvarkymo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4292(2), taip pat priėmimas. Balsuojame. Taigi balsuojame dėl Atliekų tvarkymo įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Seimas vienybę išlaiko. Užsiregistravo 126, balsavo 125: už – 124, prieš nėra, susilaikė 1. Taigi Atliekų tvarkymo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.50 val.

Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3756(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau – Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3756(2). Balsuojame. Priėmimo stadija. Balsuojame dėl Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo. Gerbiami kolegos, vyksta balsavimas dėl Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 122, balsavo 121: už – 95, prieš – 1, susilaikė 25. Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.51 val.

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 3, 7, 11, 14, 15, 16, 22, 25², 51 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 5¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-148(2) (svarstymo tęsinys)

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo daugelio straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo projektas Nr. XIVP-148(2). Svarstymo stadija. Balsuojame. Balsuojame dėl Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo.

Užsiregistravo 126, balsavo 126: už – 122, prieš nėra, susilaikė 4. Taigi Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo daugelio straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo įstatymo projektui po svarstymo yra pritarta.

11.52 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 223, 321, 327, 401, 413¹, 558, 560, 579, 589, 620, 621, 644 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-106, Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 141¹ straipsniu ir 589 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3220 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-107, Administracinių nusižengimų kodekso 313 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3262 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-108 (pateikimo tęsinys)

Administracinių nusižengimų kodekso daugelio straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-106. Ir kartu galbūt galime ir lydimuosius? (*Balsai salėje*) Ar galime, kolegos? Gerai, kartu visus tris lydimuosius. Taigi kitas lydimasis, aš paskelbsiu, yra Administracinių nusižengimų kodekso vieno straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-107 ir Administracinių nusižengimų kodekso 313 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-108.

Čia buvo pateikimas ir mes dabar dėl visų trijų galime po pateikimo balsuoti. Kviečiu balsuoti dėl trijų Administracinių nusižengimų kodekso įstatymų pakeitimo paketo, kurį pateikė teisingumo ministrė. Po pateikimo balsuojame dėl Administracinių nusižengimų kodekso paketo.

Užsiregistravo 120, balsavo 120: už – 93, prieš – 3, susilaikė 24. Taigi po pateikimo yra pritarta.

Svarstymo data 2021 m. birželio 15 d. Pagrindinis yra Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Turbūt galime bendru sutarimu tam pritarti? Pritarta.

11.54 val.

Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-436 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-436. Čia taip pat buvo ministro pateikimas. Balsuojame dėl valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti. (*Balsai salėje*)

Užsiregistravo 127, balsavo 127: už – 79, prieš – 17, susilaikė 31. Taigi Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektui po pateikimo yra pritarta.

Čia taip pat siūloma svarstyti šių metų birželio 15 dieną, ir pagrindinis komitetas – Aplinkos apsaugos komitetas. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta.

Taigi dabar mes, kadangi ryte padirbėjome iš peties ir apsvarstėme įstatymus iš vakarinės darbotvarkės, tai... Jūs norite per šoninį mikrofoną? Taigi per centrinį mikrofoną M. Puidokas. Prašau.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkoju, gerbiamas...

PIRMININKAS. Garsiau, jeigu galima.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Tiesiog dėl kortelės išsimagnetinimo dėl darbotvarkės 1-2, 1-3, 1-4 ir 1-5 klausimų prašau įskaityti mano balsą už...

PIRMININKAS. Už. Gerai.

M. PUIDOKAS (DPF). ...šiuose balsavimuose neveikė.

PIRMININKAS. Supratau. Įskaitome protokole.

11.57 val.

Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo Nr. I-558 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-429 (pateikimo tęsinys)

Dabar Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-429. Balsuojame po pateikimo. Apsvarstėme įstatymą iš vakarinės darbotvarkės, tačiau spėjome. Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymas. Jį pateikė gerbiamas K. Vilkauskas.

Užsiregistravo 124, balsavo 120 Seimo narių: už – 83, prieš – 2, susilaikė 35. Taip pat yra pritarta įstatymo projektui po pateikimo. Siūloma svarstyti šių metų birželio 10 dieną. Kaip pagrindinis būtų numatomas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. (*Balsai salėje*) Kaip pagrindinis – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Taip pat nori per šoninį mikrofoną, matyt, papildyti dėl komitetų V. Juozapaitis. Prašom.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Taip, dėkoju. Aš noriu papildyti dėl Kultūros komiteto kaip papildomo, taip pat turiu Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos pirmininkės pavedimą siūlyti komisiją kaip papildomą. Ir dar turiu pavedimą paprašyti frakcijos vardu Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Gerai. Dėl kaip papildomų Kultūros komiteto ir Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos turbūt galime bendru sutarimu? Neturime problemų. Gerai, bendru sutarimu. Dėl Vyriausybės išvados taip pat bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Tuomet balsuojame. Buvo prašoma frakcijos vardu dėl Vyriausybės išvados. Balsuojame.

Šio metu balsuojame dėl Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo projekto. Jam po pateikimo pritarta. Balsuojame, ar reikia Vyriausybės išvados.

Užsiregistravo 129, balsavo 129 Seimo nariai: už – 69, prieš – 46, susilaikė 14. Taigi yra pritarta prašyti Vyriausybės išvados. (*Balsai salėje*) Taip pat gerbiamas J. Džiugelis norėtų.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas posėdžio pirmininke, jūs mane pastebėjote per vėlai. Aš norėjau siūlyti dėl Vyriausybės išvados dėl šio projekto ir atkreipti dėmesį, kad buvome preliminariai sutarę su premjere, kad prašysime ir tikrai reikia. Ačiū, kad buvo pritarta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kaip suprantu, jūsų valią mes įgyvendinome, jūs dubliuojate siūlymą. Labai ačiū. Mes jau dėl to apsisprendėme. Toliau buvo iš rezervinių klausimų taip pat apsvarstyti visi rezerviniai klausimai.

11.59 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3778(3) (priėmimo tęsinys)

Taigi Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3778(3). Priėmimas. Balsuojame. (*Balsai salėje*) Priėmimo stadija dėl Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo projekto. Kas pavėlavote, kolegos, balsuojame dėl Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Ir jau balsavome. Užsiregistravo 127, balsavo 125 Seimo nariai: už – 104, prieš – 3, susilaikė 18. Taigi Saugaus eismo automobilių keliais įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-3778(3) yra priimtas. (*Gongas*)

12.00 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-444 (priėmimo tęsinys)

Toliau rezervinis 2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-444.

Taip pat yra priėmimas ir balsuojame dėl priėmimo. Balsuojame dėl komitetų sudėties patvirtinimo.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 124, balsavo 122 Seimo nariai: už – 119, prieš nėra, susilaikė 3. Seimo nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ yra priimtas. (*Gongas*)

12.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-445 (priėmimo tęsinys)

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-445. Balsuojame. Čia taip pat likęs tik priėmimas. Balsavimas dėl priėmimo dėl komitetų narių skaičiaus. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 124, balsavo 123 Seimo nariai: už – 122, prieš nėra, susilaikė 1. Seimo nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ yra priimtas. (*Gongas*)

Visus apsvarstytus darbotvarkės klausimus mes priėmėme.

12.02 val.

Vyriausybės valanda

Dabar kviečiu visus į Vyriausybės valandą. Ministrus kviečiu užimti savo vietas. Jūsų turbūt norės paklausti vienas kitas Seimo narys vieno kito klausimo.

Laba diena, ko nematėme, gerbiami ministrai. Prašom užimti vietas ir pasiruošti atsakyti į klausimus.

Pirmas iš anksto ruošiasi opozicijos lyderis S. Skvernelis. Du klausimai. Tuoju, kai visi susės, jums įjungsiu mikrofoną ir galėsite klausti. Dalyvauja visi ministrai, išskyrus užsienio reikalų ministrą, kuris yra išvykęs su vizitu.

Pirmas klausia gerbiamas opozicijos lyderis S. Skvernelis. Du klausimai. Prašom.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Laba diena. Gerbiama premjere, norėčiau jūsų paklausti. Pirmiausia noriu pacituoti Lietuvos Respublikos Seimo narių praeitos kadencijos 2018 m. birželio 4 d. interpeliaciją tuometiniam Lietuvos Respublikos aplinkos ministrai. Buvo suformuluotas toks pirmas klausimas: „Seimo nariams ir visuomenei jau kuris laikas daug klausimų kelia jūsų ryšys su viešąja įstaiga Baltijos aplinkos forumu. Kodėl jūs iki šiol nepateikėte pagrįstų ir argumentuotų atsakymų dėl minėtos įstaigos dalyvavimo įvairiuose ministerijos projektuose, konkursuose?“

Ar jums neatrodo, kad šitas klausimas ir šiandien aktualus? Pagal žiniasklaidos pranešimus ta sėkminga įmonė toliau dalyvauja kitos ministerijos sėkminguose konkursuose.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už klausimą. Aš noriu pirmiausia jums pasakyti komplimentą – tikrai kažkas labai gerai dirba su archyvais jūsų komandoje. Komplimentas. Bet šitą klausimą jūs turėtumėte adresuoti savo buvusiam ministrui ponui A. Palioniui, nes jeigu jūs referuojate tiesiai nekalbėdamas apie tą pirkimą, apie kurį buvo rašyta spaudoje, atrodo, šią savaitę, tai paraiškos ministerijai buvo pateiktos tada, kai niekas Lietuvoje dar nežinojo, kad K. Navicko kandidatūra bus siūloma į žemės ūkio ministrus. Tai aš labai atsiprašau, bet šiuo atveju, sakyčiau, tai yra toks truputėlį bandymas pritempti istoriją už ausų.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Antras klausimas.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Svarbu, kas priima galutinį sprendimą, o ne kada procesas buvo pradėtas.

Dabar antrą klausimą norėčiau paklausti gerbiamos vidaus reikalų ministrės. Nematau, ar yra. Turbūt yra. Gerbiama ministre, jūs, būdama Seimo nare, garsėjote kaip labai aktyviai už skaidrumą kovojanti politikė. Šią savaitę Apeliacinis teismas priėmė sprendimą vadinamojoje Vilniaus stadiono byloje ir pripažino, kad Viešųjų pirkimų tarnybos sprendimas stabdyti arba iš esmės sužlugdyti šitą valstybei svarbų projektą buvo neteisėtas, padarytas pažeidžiant įstatymų reikalavimus. Tuometinė laikinoji vadovė šiandien yra jūsų asmeninio pasitikėjimo politinės komandos narė, Vidaus reikalų ministerijos kanclerė. Ar nematote tikslingumo reikalauti politinės asmeninės atsakomybės už neteisėtą sprendimą, kurio pasekmes jaučia visa valstybė dėl svarbaus projekto sužlugdymo?

PIRMININKAS. Ar norėsite atsakyti? Prašom.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Kalbant apie skaidrumo dalykus, pirmiausia manau, kad jums dar yra nemažai klausimų dėl vykdytų viešųjų pirkimų ir tų procesų, kurių galbūt jūs nesukoordinavote ir nesužiūrėjote. Aš labai tikiuosi, kad mūsų teisėsaugos institucijos atliks savo darbą ir priims atitinkamus sprendimus.

O dėl mano politinės komandos ir jos kompetencijos, aš visiškai ja pasitikiu ir tikrai neturiu jokių priekaištų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar klausia gerbiamas A. Vinkus. Ruošiasi A. Sysas.

A. VINKUS (LVŽSF). Aš gerbiavam sveikatos ministrui. Gerbiamas ministre, žinoma, kad be galo daug darbo užima kova su pandemija, tačiau yra klausimų, kuriuos kelia rinkėjai dėl planinių konsultacijų poliklinikose, papulti pas kardiologus, pas siaurų specialybių gydytojus. Taip buvo ir iki pandemijos, bet dabar dar didesnės eilės. Sakykime, pas kardiologą laukia net iki keturių mėnesių ir panašiai.

Toliau. Delsiama pagal priklausomą terminą išmokėti Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto kompensaciją už paciento nuosavomis lėšomis įsigytą sąnario protezą, rašo žmonės.

Kitas dalykas – dėl psichiatro paslaugų. Į mane kreipėsi pacientai, kuriems norint įforminti globą reikalinga psichiatro konsultacija, nes ligonis turi psichikos problemų. Bet jis yra nevaikštantis. Dėl koronaviruso situacijos psichiatrai į namus nevaikšto. Žodžiu, čia problemos, aš tikiu, išsprendžiamos, tik svarbu jūsų dėmesys. Ir gal galėtumėte pakomentuoti nors keliais žodžiais, kodėl taip yra.

A. DULKYS. Laba diena. Ačiū už klausimą. Jau prieš gerą mėnesį mes visos Lietuvos mastu (tuo metu buvo, reikia pripažinti, jau gerėjanti pandemine situacija) ėmėmės tokio kompleksinio požiūrio ir kvietėme net visą visuomenę jau sugrįžti į gydymo įstaigas. Kiekvienoje gydymo įstaigoje turėjome atskirą planą, kaip grąžinti į gyvenimą tas paslaugas. Reikia pripažinti, kad pastebima yra problema ta, kad žmonės yra įsibauginę pandemijos, bijo viruso ir daugeliu atvejų net nesiregistruoja pas šeimos gydytojus ir kitur tiesiog iš baimės lankytis gydymo įstaigose. Mes turime čia tam tikrą, kaip sako, kitos rūšies problemą.

Dabar Vilniaus regione, reikia pripažinti, kylantys sergamumo skaičiai mums truputėlį vėl pristabdo šį procesą, bet tikiu, kad mes gegužės mėnesį įveiksime vis tiek ir šį etapą ir grįšime prie aktyvaus darbo, kaip sugrąžinti mūsų žmones į mūsų gydymo įstaigas. Daugeliu atvejų yra visiška galimybė tą daryti, tiesiog patys žmonės, kaip minėjau, yra pradėję vengti tai daryti.

O dėl tų konkrečių atvejų, jeigu jūs man galėtumėte ar elektroniniu paštu, ar kitu būdu perduoti, aš jau konkrečiai pasidomėčiau tada. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū už atsakymą. Klausia gerbiamas A. Sysas. Ruošiasi V. Fiodorovas. Vėliau – A. Butkevičius.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Mano klausimas būtų žemės ūkio ministrui. Mes šiandien bendravome su Baltijos jūros žvejais ir tais, kurie žvejoja šiek tiek toliau. Jie skundėsi, taip sakant, pasikeitusia Žemės ūkio ministerijos politika. Juo labiau, man labai keista, kad būtent jūsų Vyriausybė žadėjo būti atvira diskusijoms ir kontaktams, bet vietoj aiškaus bendravimo, kaip pasakė mūsų svečiai, kurie dalyvavo susitikime, jūsų pavaldiniai pasiūlo uždaryti duris. Mano klausimas: kodėl pasikeitė Žemės ūkio ministerijos pozicija tam tikrais klausimais, kurie prieš porą metų ar prieš porą savaitių buvo traktuojami vienaip, o dabar, atėjus naujam viceministrui, viskas, taip sakant, apsivertė? Labai ačiū.

K. NAVICKAS. Nežinau, politika nepasikeitė, su žvejais aš bendrauju asmeniškai, buvau susitikęs, aptarėme pagrindinius dalykus, netgi perteikiau Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkei, kur galėtų būti kitoks interpretavimas pateiktų Žvejybos įstatymo dalykų. Nepriimčiau tos pastabos, kad pasikeitė. Jeigu yra kažkokių konkrečių faktų, kuriuos aš išgirdau dėl viceministro, pasidomėsiu, esame atviri ir politika nesikeičia.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia V. Fiodorovas. Ruošiasi A. Butkevičius, vėliau M. Ošmianskienė. Prašau.

V. FIODOROVAS (DPF). Dėkui, pirmininke. Mano klausimas yra sveikatos apsaugos ministrui. Aišku, norėtusi matyti jį čia gyvai toje vakcinavimo kampanijoje, visiškai liūdnoje, arba kad visiškai nematyti, būtų stiprus žingsnis, kuris įrodytų, kad vakcinos yra veiksmingos. Bet klausimas apie kitus dalykus.

Faktiškai visų partijų programose buvo kalbama apie regioninę politiką, apie vis didėjančią atskirtį ir jos mažinimą. Noriu ministro paklausti, kaip čia taip įvyko, kad mažųjų miestų gyventojai buvo nuskriausti, tie, kurie apsisprendė skiepytis ir laukė eilėje, ir didžiųjų miestų naudai, Vilniaus miesto naudai, gavo sumažėjusį vakcinų kiekį?

Dar vienas klausimas apie dar vieną nelygybę, apie registraciją. Ar vis dėlto planuojate vieną registravimo sistemą, ar tokia bus kuriama, kada bus kuriama, nežinau, šiais ar kitais metais, kad atsirastų aiškumas? Gal gali pačios savivaldybės tą sistemą įgyvendinti, joms galbūt bus kompensuojama, nes tai iš esmės labai smarkiai padėtų. Žinote, Vilniuje gali gyvoje eilėje kas nori užsirašyti, aišku, pagal tas grupes, kurios yra skirtos, kada nori, kaip nori, internetiniu būdu, pasirinkti laiką, o mažuose miestuose, regionuose reikia laukti malonės, kada paskambins šeimos gydytojas, įtrauks ar neįtrauks į sąrašą. Tokiu būdu turime nelygybę, nes Vilniuje ar didžiuosiuose miestuose gali skiepytis žmonės, tie, kurie nori, o mažuosiuose – tie, kuriuos pakviečia. Todėl dar turime tokią situaciją, kai 95 metų gyventojai vis dar laukia savo eilės, turbūt turime tūkstančius tokių žmonių Lietuvoje. Tai kaip čia yra?

A. DULKYS. Ačiū už klausimą. Šiuo metu yra ekstremali situacija, yra pandemija, būtent savo pavyzdžiu ir elgesiu demonstruoju tą, ką sakome visiems Lietuvos gyventojams, kad jeigu yra galimybė vykdyti savo darbą ir pareigas nuotoliniu būdu, tai ir reikia daryti, ir to kviečiu visus.

Dabar dėl skirstymo. Mes kiekvieną penktadienį su vakcinavimo centrais turime susitikimus ir vakcinų skirstymas jau seniai nebėra pagal gyventojų skaičių, o yra skirstoma pagal situaciją, pagal tai, kaip kuris vakcinavimo centras sugeba tai padaryti. Paskutiniai sprendimai buvo padaryti būtent dėl savaitgalį išskirtinai išaugusios neigiamos situacijos Vilniaus regiono Vilniaus klasterio ligoninėse ir išskirtinai pačiame Vilniuje. Tačiau noriu atkreipti dėmesį, kad vakcinų ir šią savaitę gavo taip pat ir kitos savivaldybės. Iš viso šią savaitę mes išskirstėme 231 tūkst. vakcinų, kitą savaitę atvyksta dar 99 tūkst. vakcinų, tai aš manau, kad kitą savaitę mes spręsimė jau kitą problemą – žiūrėsime ir stengsimės, kad vakcinavimo centruose jau nebūtų vakcinų likučių. Bet šiaip tas perskirstymo principas yra įprastas, reguliarus ir tie, kas dirba vakcinavimo centruose, tą tikrai gerai žino, tačiau galiu pripažinti: galbūt, taip, merų lygmeniu, administracijų direktorių lygmeniu ta komunikacija, sakykime, ateina ir pavėluotai, bet, žinote, gyvename ekstremalios situacijos, o ne normalaus gyvenimo dienomis.

Dabar dėl registracijos labai geras klausimas. Taip, dirbame, tad tikiuosi, kad jau gegužės antroje pusėje bendra registracijos sistema veiks visose savivaldybėse visoje Lietuvoje. O šiuo me-

tu jūsų tie minimi registravimosi skirtumai yra daugiau susiję ne su registravimosi sistemomis, o būtent su prioritetinėmis grupėmis, nes kiekvienoje savivaldybėje jų yra skirtingas dydis ir jų pasiekiamumas yra skirtingas. Todėl visi tai sprendžia skirtingais metodais. Didesnės savivaldybės jau nuomoja arba turėjo registravimo sistemas jau anksčiau, na, mažesnėms savivaldybėms tai yra sudėtingiau, bet, kaip ir sakau, tikiu, kad gegužės antroje pusėje turėsime jau bendrą sistemą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar klausia gerbiamas A. Butkevičius. Ruošiasi M. Ošmianskienė ir vėliau J. Baublys. Prašau.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mano klausimas būtų susisiekimo ministrui. Kiek žinau, šiais metais lyg ir 94 mln. eurų yra suplanuota žvyrkelių asfaltavimo darbam užbaigti. Ar jūsų planuose yra toliau tokią programą sukurti ir tęsti žvyrkelių asfaltavimo darbus? Norėčiau išgirsti jūsų nuomonę atsakant į šią klausimą. Ačiū.

M. SKUODIS. Dėkui. 94 mln. yra būtent valstybiniam žvyrkeliams, šiais metais tiek bus investuota į jų tiesimą. Jeigu žiūrėtume nuo 2017 metų, atrodo (galiu suklysti), sudarytus žvyrkelių asfaltavimo sąrašus, tai dar pagal tuos sąrašus nepabaigta maždaug 400–500 kilometrų. Natūralu, pirmas dalykas, išasfaltavę šiais metais, matysime, kiek pavyks išasfaltuoti, tada kitais metais pabaigsime ir kitais metais sudarinėsime, natūralu, tolesnius sąrašus. Jeigu žiūrėtume į tai, kiek žvyrkelių turime, tai būtų racionalu, priklausomai nuo turimų lėšų, maždaug iki 2030 metų išasfaltuoti tiek, kad būtų likę 19 %, o po to iki 2035 metų – 16 % valstybinių žvyrkelių. Jau toliau, kaip mūsų Automobilių kelių direkcija sako, asfaltuoti tiesiog galbūt neverta iš investicijų pusės, tai yra tas bendras planas. Priklausomai nuo lėšų mes jį ir toliau įgyvendinsime. Tikrai žvyrkeliai bus asfaltuojami pagal visus bendrus principus.

PIRMININKAS. Dėkui. Dabar klausia gerbiama kolegė M. Ošmianskienė. Ruošiasi J. Baublys, vėliau – D. Kepenis.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Atrodo, vakar pasirodė informacija apie žaliąjį koridorių, nukreiptą investicijoms iš užsienio pritraukti. Aš norėčiau paprašyti, gal galėtumėte truputį padetalizuoti, kas tenai ir ar tai nesudarys nelygių sąlygų vietos investuotojams, kurie galbūt irgi norėtų investuoti, konkurencinių sąlygų? Taip pat ar negalvojama apie kokį nors panašų, gal žaliąjį koridoriuką, smulkiesiems ir vidutiniams verslams? Dėkui.

A. ARMONAITĖ (LF). Gal aš pabandysiu atsakyti. Vakara Vyriausybė priėmė stambių projektų, investicinių projektų paketo įgyvendinamuosius teisės aktus. Tiek vietos verslas, tiek investuotojai iš užsienio galės pasinaudoti draugiškesnėmis sąlygomis, norėdami vystyti savo investicijas. Yra gana griežti reikalavimai dėl kapitalo investicijų, dėl darbo vietų sukūrimo. Jeigu investuotojas juos atitinka, tada gali tikėtis tiek draugiškesnės aplinkos vystant infrastruktūrą, kurioje būtų investuojama, tiek nulinio pelno mokesčio 20 metų, tiek mažesnės administracinės naštos ir specialaus dėmesio Ekonomikos ir inovacijų ministerijoje priskirtų žmonių, kurie padėtų investuotojams vystyti.

Mums yra žinoma, kad yra nemažai tiek vietos verslo, kuris lietuviškas yra ir domisi šiomis galimybėmis vystyti savo investicijas, tiek užsienio investuotojai, kas yra ypač svarbu, matyt, paminėti, ir biotechnologijų srityje domisi šitomis preferencijomis. Kuo savivaldai ir regionams yra gerai, čia norėčiau atkreipti gerbiamų Seimo narių dėmesį, kad savivaldos taip pat gaus specialias dotacijas, siekdamos išvystyti tas teritorijas, kuriose būtų investuojama. Man atrodo, Lietuvai gera proga yra konkuruoti globalioje rinkoje draugiškesne aplinka, ir ne tik tose savivaldybėse, kurios turi laisvasias ekonomines zonas, bet ir apskritai siekia investicijų pritraukimo. Čia daugiau galimybių, mažiau baimių.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar klausia gerbiamas kolega J. Baublys. Vėliau – D. Kepenis ir O. Leiputė.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Noriu kreiptis į sveikatos ministerą. Gerbiamas ministre, viešojoje erdvėje Sveikatos apsaugos ministerija pateikė informaciją, kad ruošiasi sveikatos sistemos reformai, taip pat ketina reformuoti sveikatos įstaigų tinklą. Prašom pasakyti, ką galėtumėte įvardinti, kaip palies būtent regionų ligonines? Tokia informacija pasiekė regionų ligonines: yra nuogaustaujama, kad gyventojai negaus tinkamo gydymo, kad negalės

pasiekti tų ligonių, jeigu bus prijungti prie apskričių ligoninių. Ką galėtumėte pakomentuoti šiuo klausimu? Ačiū.

A. DULKYS. Ačiū už klausimą. Ir komitetuose, ir kitur, ir viešai jau yra žinomos anksčiau mūsų įvardintos reformų kryptys, nes čia yra būtent derybos su Europos Komisija, derinamos tos pastabos, kurios buvo skirtos Lietuvai. Vienas iš tokių labai svarbių dalykų buvo, kad mūsų valstybės sveikatos apsaugos sistema turi būti atspari grėsmėms ir apskritai turi būti pasirengusi demografiniams pokyčiams. Čia ir yra raktas į atsakymą. Mes visų pirma kartu, pasitelkę ekspertus iš „Stratos“, Krašto apsaugos ministerijos, Vidaus reikalų ministerijos, SAM'o, analizuosime, iš esmės darysime analizę visų galimų grėsmių mūsų sveikatos apsaugos sistemai. Čia ir klimato kaita, ir Astravo elektrinė, ir senėjanti populiacija, apie kurią Lietuvoje iki šiol buvo mažai kalbama.

Būtent ši analizė mums padės įsivertinti tikruosius sveikatos paslaugų poreikius, kad mes žinotume, kur reikia skubios, kur reikia planinės medicinos pagalbos, būtent atsižvelgiant į ilgalaikės priežiūros modelį. Tada mes žiūrėsime, kokie tai būtų kriterijai, kokių paslaugų reikia, ir tik tuomet bus priimami sprendimai, kur ir kokioje geografinėje vietoje, kokioje gydymo įstaigoje, kaip turėtų būti peržiūrima ar akušerija, ar vaikų, ar chirurgija, ar terapija, ar panašiai ir kiti dalykai. Truputį iš kito kampo reikės prieiti prie to.

O tie, kurie mėgina dabar analizuoti, ar bus prijungta konkreti ligoninė prie kitos, tai ne tai bus daroma. Visų pirma bus atliktas šis įvertinimas ir mes visų pirma sieksime turėti sisteminių sveikatos priežiūros kokybės vertinimą, tik tada bus priimami sprendimai.

Užbaigdamas dar kartą noriu labai akcentuoti, kad bus žiūrima būtent į senėjančios visuomenės, į mūsų populiacijos struktūrą, dėl to ir yra svarbu, kad visoje Lietuvos teritorijoje žmonės gautų būtent tokių paslaugų, kokių reikia mūsų bendruomenei, ir ne tik šiandien, bet ir per artimiausius 10–15 metų. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Toliau klausia gerbiamas kolega D. Kepenis. Vėliau – O. Leiputė ir A. Skardžius.

D. KEPENIS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Noriu klausti sveikatos ministro. Yra toks terminas „parlamentinė kontrolė“. Gerbiamas ministre, drįstu teigti, kad jūs nevykdote daugybės Seimo dokumentų įstatymų, kurie kalba apie gyventojų natūralų imunitetą, apie sveikatos tausojimą ir stiprinimą. Tai aš jau kartoju ne pirmą ir ne trečią kartą. Ir tai – ne tik mano nuomonė, tai kalba ir būrys mokslininkų, kurie laukia ir nesulaukia jūsų dėmesio aptarti tą klausimą.

Jūs dirbate daugiau nei 1 tūkst. valandų ir iki šiol neradote vienos valandos pasikalbėti su atsakingais žmonėmis – medicinos profesoriais, mokslininkais, kuriuos koordinuoja Klaipėdos universitetas. Ar galima sutarti, kad jūs rasite tą valandą ir paskirsite dėmesį Seimo dokumentams, nutarimams vykdyti? Ačiū.

A. DULKYS. Taip, pripažįstu, sveikatos apsaugos sistemoje dar daug valandų kam neradęs. Aišku, tai nepasiteisinimas, nes, matyt, tų valandų turiu tiek pat, kiek L. Tolstojus turėjo rašydamas savo veikalą „Karas ir taika“. Tikiuosi, kad rasime. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiama O. Leiputė. Vėliau – A. Skardžius, A. Palionis.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju. Mano klausimas būtų premjerei. Būtų įdomu sužinoti jūsų nuomonę. Įvertinus tai, kad mūsų visuomenė vis dėlto sensta, socialinių paslaugų poreikis auga, krūviai didžiuliai, įvertinus apskritai ir pandemiją, mūsų socialiniai darbuotojai yra gerokai pervargę, perdege, ką jūs manote apie keturių darbo dienų savaitę? Be abejo, mokant už penkias, penktą dieną skiriant supervizijoms ar visiems kitiems dalykams, kvalifikacijai kelti. Kokia jūsų nuomonė apie keturių darbo dienų savaitę? Jūs juk žinote, kad kitos šalys kalba apie tai, kai kurios jau bando tai ir padaryti. Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Jūs tarsi kalbate apie tokią globalią problemą, bet tuo pačiu metu kalbate tik apie nedidelę dalį dirbančiųjų, nors ir labai garbingą. Man nelabai aišku, ar jūs kalbate apie keturių darbo dienų savaitę socialiniams darbuotojams, ar jūs kalbate apie tai apskritai. Pasaulis kalba apie daug dalykų, apie kuriuos anksčiau nekalbėjo. Manau, kad tos diskusijos tikrai vyks, jos vyks ir po pandemijos, ir dėl nuotolinio darbo, ir dėl būtinybės būti 8 valandas ofise nuo skambučio iki skambučio. Akivaizdu, ir per pandemiją, manau, daug ir įmonių, net didžiausių pasaulio įmonių įsitikino, kad žmonės gali gerokai daugiau padaryti per trumpesnę

laiką, jei jie būna tiesiog labiau motyvuoti pasiekti konkretų rezultatą. Aš manau, kad čia nėra kokio nors gero atsakymo, kuris galėtų būti kaip koks nors teisės aktas priimtas ar koks nors vieningas sprendimas visame pasaulyje. Bet jūsų klausime yra labai daug labai įvairių problemų. Vienas iš klausimų, kuris man asmeniškai yra labai svarbus būtent demografiniame kontekste, tai yra ilgalaikė globa ir slauga žmonių, kurie ar yra sunkiai sergantys, ar yra tiesiog negalintys savi mi pasirūpinti. Tai yra vienas iš tų klausimų, kuriuos aš esu išskyrusi sau kaip asmeninį prioritetą, būtent šitos ilgalaikės priežiūros modelio sukūrimą, tai reikalauja atpinti sveikatos apsaugą nuo socialinės apsaugos, tai nėra labai paprasta. Jūs, manau, tą puikiai žinote. Dabar yra daug socialinės apsaugos pakišta po sveikatos apsauga, ir lėšos nėra pakankamos, ir žmonių yra per mažai, ir jų atlyginimai gana demotyvuojantys. Nebus čia labai paprasta tą problemą išspręsti, tikrai čia dėsime visas pastangas.

O dėl keturių dienų darbo savaitės, sakau, manau, kad tai yra viena iš tų diskusijų, kaip apie bazines pajamas, kuri tęsis gal 10, gal 20 metų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas A. Skardžius. Ruošiasi A. Palionis. Vėliau – V. Mitalas.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mano klausimas būtų tiek energetikos ministrai, tiek finansų ministrei dėl padėties Vilniaus kogeneracinėje jėgainėje.

Įmonės „Rafako“ lietuviški subrangovai reikalauja padengti 11 mln. nuostolius. Kokių veiks-
mų jūs imsitės ir kokia atsakomybė yra departamento „Ignitis“ vadovo N. Rasburskio? Kaip skel-
biama, jo įmonė „AF-Consult“ susišlavė milijonus už konsultacijas įgyvendinant kogeneracinių
jėgainių projektus. Todėl norėčiau sužinoti, kas atsakingas, kokia departamento vadovo asmeni-
nė atsakomybė ir kas dengs šias lėšas? Ar lėšos bus vėlgi išsireikalaus iš Vilniaus gyventojų, ši-
lumos vartotojų? Ačiū.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Jūs teisingai pastebėjote, kad viena dalis iš Vilniaus
kogeneracinės elektrinės, kurią statė laimėjęs lenkų konsorciumas, yra problemiška. Viena dalis
– šiukšlių deginimas yra baigtas, šiuo metu yra bandomas. Antra dalis – biokuro katilas, kurį sta-
tė „Rafako“, yra užstrigęs. Šiuo metu yra parenkamas kitas partneris, o „Rafako“ šiuo metu yra
restruktūrizuojama. Minėtos lietuviškos įmonės dirbo kaip subrangovai, mūsų valstybės kontro-
liuojama įmonė „Ignitis“ neturėjo sutarčių tiesiogiai su rangovais, todėl pagal Viešųjų pirkimų
įstatymą (taip pat buvo kreiptasi ir į Viešųjų pirkimų tarnybą) neturi galimybės perimti tiesiogiai
darbo su subrangovais, o turi rengti naują konkursą. Tą jie daro, o kadangi įmonė „Rafako“ re-
struktūrizuojama, tikėkimės, kad tas procesas baigsis sėkmingai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau būtų eilė klausti gerbiamam A. Palioniui, bet aš jo salėje ne-
matau, ar ne? Nėra A. Palionio. Tada R. Žemaitaitis iš Mišrios grupės vietoj A. Palionio.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Išties, ką pasakė sveikatos ministras,
tai tada ir premjerė, ir visi kiti greitai į kabinetus ir sėdėkite užsidarę, rodykite pavyzdį. Bet tai,
aišku, juoko forma, darbas yra darbas ir turime čia sėdėti ir dirbti.

J. Baubliui atsakymas. Gaila, kad nepasakė ministras, kad konservatoriai užregistravo pasiū-
lymą ir praeitą savaitę jau perėjo Sveikatos gydymo įstaigų priežiūros įstatymas.

Mano klausimas žemės ūkio ministrai. Gerbiamas ministre, pirmadienį pasiekė toks slaptas
susirašinėjimas iš jūsų ministerijos, kiek tai yra tiesa, kiek ne, tai čia ir premjerei, ir finansų minis-
trei būtų įdomu išgirsti. Jūs savo sprendimu, bent jau kaip nurodo, kad parama ekonominės veik-
los pradžiai praeitais metais buvo 74, paskui 45 mln. eurų, jūs dabar skiriate nulį, parama verslo
plėtrai buvo 23 mln., jūs dabar skiriate 11 mln. eurų, kai tuo momentu parama investicijoms į žė-
mės ūkio valdas buvo planuota 77 mln., o jūs skiriate 230 mln. eurų.

Kaip žinote, šie pinigai būtų skiriami tik ypač stambiems ūkiams, didžiausiems ūkiams, tiems,
kurie šiandien valdo daugiau kaip tūkstantį hektarų ir daugiau kaip tūkstantį sąlyginių galvijų
vienetų. Lietuvoje įmonių, kurios galėtų dalyvauti, rengti tokius projektus, yra keturios, iš jų trys
yra Kaune.

Kiek jums žinoma, kad jūsų viceministras dalyvavo susitikimuose būtent darant įtaką, kad
tie 230 mln. eurų atsirastų šioje eilutėje, nes buvo paimti pinigai iš kitų?

Jeigu tai netiesa, aš atsiprašau, tada kažkas mane suklaidino pateikdamas šią informaciją, jeigu ne, tai prašyčiau, kad koks nors tyrimas būtų.

K. NAVICKAS. Ne, tai netiesa, nes tokio sprendimo nebuvo. Ne, ne, jūs galite rodyti, bet aš net nemačiau to susirašinėjimo, tą galiu patvirtinti, nes nebuvo įtrauktas. Sprendimo nebuvo. Aš jums galiu pasakyti, apie ką mes dabar pastaruoju metu kalbamės. Tai kalbame apie būsimą investicinį strateginį planą, kurio viena dalis yra susijusi su investicijomis į namų valdas, ir kokios proporcijos į kokius sektorius. Dar nėra galutinio sprendimo, mes jį pristatysime, tą esame žadėję, Kaimo reikalų komitetui. O kažkokie, na, kaip čia, *oponacijos*, kad buvo priimtas sprendimas... Nebuvo, nes mes nieko nepakeitėme dabar. Kita vertus, sprendimai Žemės ūkio ministerijoje priimami ne vienasmeniškai ministro, o yra komisijos, net tokio posėdžio nebuvo paskutiniu metu.

PIRMININKAS. Dėkui. Per šoninį mikrofoną R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Aš, ministre, jums pateiksiu. Tai yra jūsų Žemės ūkio ministerijos puslapyje naujai įdėta prie archyvų. Tikrai labai prašau pažiūrėti, ką jūsų viceministrai važiuodami namo Kaune veikia šitose verslo įmonėse. Aš dar patikrinau – netgi santykių jie nėra deklaravę. Iš tikrųjų čia bus labai didelis skandalas, nes 230 mln. eurų padidėja būtent šioms keturioms įmonėms.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ministras išsiaiškins. Dabar klausia gerbiamas V. Mitalas. Prašau. Ruošiasi T. Tomilinas ir K. Vilkauskas.

V. MITALAS (LF). Dėkoju už galimybę paklausti. Aš norėčiau paklausti tema, kuri, deja, yra sena kaip gyvenimas – dėl nacionalinio stadiono. Teismui nusprendus, kad Viešųjų pirkimų tarvybos sprendimas nėra teisėtas, ir palikus galioti tą sutartį, norėčiau paklausti, ar Vyriausybė turėtų ir turės politinės valios toliau dalyvauti projekte ir finansuoti jo Vyriausybės dalį, tai yra beveik 40 mln. eurų per trejus metus? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Kai nežinau, kam klausimas, tai tada spėju, kad man. Tai yra nauja aplinkybė, visiškai ką tik išaiškėjusi. Pono S. Skvernelio vadovaujamos Vyriausybės nutarimas kol kas yra galiojantis ir kol kas nėra pakeistas. Manau, kad įvertinę tai, kas įvyko teismui jau priėmus galutinį sprendimą, kai teismo vertinimas yra aiškus, tiesiog lauksime Švietimo ir mokslo ministerijos pasiūlymų Vyriausybei, kaip judėti į priekį toliau.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiama Jurgita Šiugždinienė, norėsite dar papildyti, ar ne, ar taip supratome?

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Ką galiu pasakyti? Taip, naujas sprendimas, dar neturėjome galimybės detaliam apsvaistyti. Aišku, mes, kaip atsakingi už sportą, palaikome stadiono idėją, tai kartu teiksime siūlymą Vyriausybei ir svarstysime.

PIRMININKAS. Gerai. Dėkoju. Dabar klausia gerbiamas T. Tomilinas. Vėliau – K. Vilkauskas ir A. Gedvilas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama premjere, pirmiausia norėčiau padėkoti už balandžio 8 dienos raštą mums, Seimo nariams, kad formuojamos papildomos paramos priemonės viešosioms įstaigoms, kurių dalininkai yra savivaldybės. Pavyzdžiui, uždaryti baseinai negalėjo pretenduoti į nuo kovidą nukentėjusių įmonių paramą, nes turi tam tikrus kitokius akcininkus nei privatinius. Jūs minite papildomas priemones, tikiuosi, jos išvys dienos šviesą.

Mano klausimas yra iš panašios operos. Šiuo metu žmonės... Dabartinės karantino sąlygos yra tokios, kad žmonės gali lankytis bankuose, gali lankytis ir baruose, tačiau negali atsiskaityti ir sudaryti finansinių sandorių su komunalininkais, savivaldybių komunalininkais. Gavau tokį kreipimąsi iš Anykščių komunalininkų. Gal galima būtų tam tikras išimtis padaryti karantino nutarimuose, kad būtent tas bazines finansines paslaugas žmonės galėtų atlikti ir savivaldybės komunalinėse įmonėse, nes jos paprastai preciziškai laikosi vieno langelio principo, atstumų ir viso kito? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už klausimą. Turiu pasakyti, kad mane truputį jis stebina, nes tiek Lietuvos pašto, tiek ir kitos paslaugos, kurios negali būti atliktos nuotoliniu būdu, yra atliekamos. Tarkime, kvalifikuoto mobiliojo parašo atsiėmimo ir taip toliau, ir panašiai. Tai gal jūs atsiųskite tiesiog tą kreipimąsi mums ir mes tikrai pasižiūrėsime, ką galima padaryti, nes man tai atrodo kaip visiškai nesudėtinga problema.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas K. Vilkauskas. Vėliau – A. Gedvilas ir I. Pakarklytė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Klausimas švietimo ministrei. Dėl kokių priežasčių nebuvo iškomunikuota informacija, kad pradinukai mokysis iki birželio mėnesio vidurio? Iš tikrųjų specialistai jau sako, kad mikroklimatas žiaurus, tėvai pavargę. Ar mokyklos neturi tokios informacijos, ar jūs blogai iškomunikavote? Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju už klausimą. Sprendimas suteikti papildomas atostogas pradinukams buvo priimtas dar praėjusios Vyriausybės ministro gruodžio mėnesį. Pradinių klasių mokiniams mokslo metai trunka 175 dienas, taigi visi tikrai žinojo ir čia nėra jokia naujiena, kad mokslo metai baigsis birželio pradžioje, 8–9 dienomis, kad būtų įvykdytas 175 dienų ugdymo reikalavimas. Tikrai buvo iškomunikuota ir čia nėra jokia naujiena ar kokia nors nuostaba mokytojams ar mokykloms.

PIRMININKAS. Dėkojame už atsakymą. Dabar klausia gerbiamas kolega A. Gedvilas. Vėliau I. Pakarklytė ir L. Girskienė klaus. Prašau.

Jūs kortelės lyg ir neįdėjote. (*Šurmulyš salėje*) Dabar veikia. Prašau.

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mano klausimas aktualus ir susijęs su perteklinėmis mirtimis. Jei SAM'as galvoja, kad planinių sveikatos priežiūros paslaugų apimčių sumažinimas arba uždarymas keliems mėnesiams neturi jokios įtakos perteklinių mirčių skaičiui, tada gal reikėtų kuo skubiau sumažinti sveikatos sistemos biudžetą, pinigus skiriant svarbesniems tikslams. O jeigu ministerija tvirtina, kad planinės paslaugos reikalingos, vadinasi, jų nebuvimas didina mirčių skaičių ir reikia galvoti, kaip gražinti planines paslaugas.

Kitas klausimas ir pastebėjimas. Higienos instituto mirties priežasčių ataskaitos pradžioje teigiama, kad nuo kovidinio mirė 3 tūkst. 289 žmonės, pagal Statistikos departamentą – 3 tūkst. 260. Tačiau visose kitose ataskaitose lentelėse lieka tik 2 tūkst. 266. Jeigu skirtumas yra 1 tūkst. 243, kodėl visur viešai – prezidentūroje, Sveikatos apsaugos komitete, žiniasklaidoje – teigiama, kad perteklinis mirčių skaičius yra tik 81? Kokiu tikslu iškraipomi duomenys ir kaip visa tai vertinti matant tuos skirtumus? Ir koks yra planas gražinti medicininės paslaugas visiems piliečiams? Ačiū.

A. DULKYS. Ačiū. Planas sugražinti, kaip minėjau, yra vykdomas ir, svarbiausia, aišku, priklauso nuo galimybių, kurias mums leidžia pandemijos ir sergamumo situacija. Man labai sunku komentuoti čia labai daug jūsų įvardintų visokių skaičių, kuriuos kažkas kažkur yra paminėjęs. Noriu tik atkreipti jūsų dėmesį, kad skelbiamas Statistikos departamento mirusių asmenų, kurių pagrindinė mirties priežastis jau buvo nurodyta COVID-19 liga, skaičius yra 3 tūkst. 900, mirusių, kurių bet kuri mirties priežastis buvo COVID-19, skaičius yra 6 tūkst. 700 su viršum. Ir dar toks vadinamasis statistinis skaičius, kur dėl išorinių mirties priežasčių per 28 dienas, paaiškėjo, kad yra 7 tūkst. 800 su viršum. Tie skaičiai labai atvirai ir skaidriai yra pateikti statistikos skelbimoje medžiagoje apie COVID-19 Lietuvoje. Matyt, kviesčiau jais naudotis ir tik jais disponuoti. Aiškiai matyti ta koreliacija, kad pačių perteklinių mirčių skaičius buvo labiausiai susijęs būtent su sergamumu, mūsų vadinamuoju probleminiu kalnu, kuris truko nuo lapkričio iki vasario, o vėliau tie skaičiai sunormalėjo. Priminsiu, gruodį jie siekė rekordą per 20 Lietuvos istorijos metų. Aš tiesiog kviesčiau užsukti į tuos puslapius, kur yra teikiama oficiali informacija, o kas ten kur ką komentavo, sakė, tai tikrai negaliu pakomentuoti.

PIRMININKAS. Dar gerbiama premjerė papildys.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš norėčiau papildyti. Man atrodo, kad jūs, gerbiamas ponas Aidai, ne kartą esate gana kritiškai pasisakęs apie įvairias priemones, kurias taiko Vyriausybė tam, kad pandemijos poveikis būtų kuo mažesnis. Betgi žmonių prieinamumas sveikatos paslaugų yra tiesiogiai susijęs su tuo, kiek mes turime užsikrėtusių žmonių, kiek žmonių patenka į ligonines, nes būtent tai mažina paslaugų prieinamumą. Tų paslaugų, kurios yra reikalingos žmonėms, sergantiems onkologinėmis ligomis, kardiologinėmis ligomis ir kitomis ligomis. Mes tuos žmones arba vėliau priimsime į ligonines, arba galbūt iš viso nesugebėsime pagauti, nes ligoninės yra užkrautos žmonių, kurie užsikrėtę COVID-19, o jo vanduo negydo. Man atrodo, kad reikėtų tą matyti labai atviromis akimis. Dabar esamą perteklinį mirtingumą paaiškina COVID-19, ypač jeigu mes įvertinsime visas mirtis žmonių, kurie turėjo COVID-19, nesvarbu, ar medikai tai nurodė kaip pa-

grindinę diagnozę, bet galima daryti pagrįstą prielaidą, kad COVID-19 jiems tikrai sveikatos nepridėjo. Faktas yra tas, kad jeigu mes nesugebėsime kaip įmanoma greičiau atkurti teikimo kitų paslaugų, mes turėsime ir kitų perteklinių mirčių. Aš labai prašyčiau pagelbėti ir paremti vis dėlto Vyriausybės pastangas įtikinti žmones, kad reikia saugiai elgtis, dėvėti kaukes, o ne skydelius, testuotis ir visaip kitaip mažinti pandemijos mastus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiausiai premjerei. Dabar aš laikinai atsiprašau gerbiamos I. Pakarklytės, kadangi R. Žemaitaitis buvo vietoj A. Palionio, o A. Palionio vis dar nematome, tai iš Mišrios Seimo narių grupės dabar laikas būtų paklausti gerbiausiai R. Tamašunienei, o paskui eilė jums. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Labai ačiū, pirmininke, už supratimą. Aš noriu savo klausimą adresuoti premjerei ir vidaus reikalų ministrei ir paklausti dėl Europos Sąjungos fondų investicijų regionams. Įstatyme yra nustatyta 30 % nuo bendro Europos Sąjungos fondų krepšelio, bet kol kas, mūsų duomenimis, vis dėlto yra tik Vidaus reikalų ministerijos penktasis prioritetas, ten pora ašarų dar iš ketvirtojo prioriteto – socialiai atsakingesnė Lietuva. O kitur, kituose nacionalinės pažangos tiksluose nėra rodiklių iš kitų šakinių ministerijų. Rodikliai ir, aišku, finansinė suma, kurią galėtų planuoti regionų tarybos. Aš noriu paklausti, kada bus aiškios finansinės projekcijos ir kokius rodiklius iš atskirų ministerijų tikrai galima perduoti, daug efektyvesnis būtų darbas, regionams, Vyriausybė ketina skirti? Ir premjerės buvo intencija, kad stiprinsime savivaldą ir savarankiškumą.

Ir dar trumpas klausimas ministrei. Ar pavyks Vidaus reikalų misterijai atkovoti *Smart Regions*, išmaniuosius regionus, RRF'o ir Naujos kartos Lietuvos fonde? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Aš pradėsiu nuo antro klausimo. Čia nėra kovos, čia yra susitarimas. Ir RRF arba paraiška bus tokia, kaip bus susitarta. Ir niekas čia su niekuo nekovoja, todėl nereikėtų iš viso taip klausimo užduoti.

Dėl *Smart Regions* projekto yra pastabų ir tos pastabos, manau, ganėtinai rimtos. Juo labiau kad nėra didelės prasmės atidėti į šoną kaip dotaciją gautus pinigus tam, kad juos kažkam galėtų perskolinti. Tam yra RRF'o dalis, kurios mes kol kas neprašome, tai yra paskolinė dalis. Jeigu mes sutarsime dėl kitų dalykų, dėl kurių dirba Vyriausybės ir Savivaldybių asociacijos dvišalė komisija, tai manau, kad mes rasime būdų, kaip spręsti tas problemas, dėl kurių buvo įsivaizduojama, kad *Smart Regions* yra tinkamas instrumentas. Ten yra gerų dalykų, bet yra taip pat dalykų, kurie yra kritikuotini, todėl čia nereikia skatinti kažkokios kovos, reikia ieškoti problemų sprendimų.

Dėl bendro planavimo. Strateginio planavimo metodiką Vyriausybė patvirtino vakar ir dabar atitinkamai pagal ją bus parengti kiti planavimo dokumentai. Tikiu, kad ten regioninės dimensijos klausimas taip pat susidėlios taip, kaip yra numatyta įstatymuose. Nežinau, Agne, ar dar ką nors papildytum?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Dėl pačios tobulinimo metodikos, tai ji bus pakeista, bus pokyčių. Kas susiję su regionais, mes tikrai sieksime, kad tas finansavimas pasiektų. Manau, kad čia nebus kovos, mes tikrai tą pasieksime bendru darbu ir sutarimu.

O dėl *Smart Regions*, taip, mes girdime socialinių partnerių išsakytas pastabas, konkrečiai Savivaldybių asociacijos keliamas tam tikras idėjas. Kalbant apie tai, kaip galėtų savivaldybės dalyvauti šitoje RRF'o dalyje, tai tikrai manau, kad rasime. Dabar vyksta dar diskusijos ir bus šiek tiek tam tikrų koregavimų. Galbūt mes nematysime savivaldybių kaip valdytojų, bet kas susiję su skaitmenizavimu, manau, kad mes tikrai įtrauksime ir jos tame procese bus.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Daugiau niekas nenorės reaguoti, ar ne? Dabar klausia gerbiama I. Pakarklytė. Vėliau – L. Girskienė, R. Budbergytė. Prašom.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mano klausimas bus skirtas švietimo, mokslo ir sporto ministrei.

Antradienį mes kalbėjome ir diskutavome apie RRF planą ir švietimo dalyje apie 210 mln. eurų, numatytų Tūkstantmečio mokyklų tinklo vystymui. Minėjote, kad vertinate konkrečią ugdymo situaciją savivaldybėse, derinate su jomis atskirai. Mano klausimas bus apie prisidėjimą prie ugdymo įstaigų tinklo plėtros dabar stipriai augančiose savivaldybėse. Konkrečiai kalbant apie Vilnių, šiuo metu Vilniuje mokosi apie 24 % visų šalies mokinių. Ir tendencijos yra tokios,

kad šiuo metu trimečių vaikų skaičius yra beveik dvigubai didesnis nei 17-mečių. Vadinasi, iki 2025 metų mokinių padaugės maždaug 14 tūkst. ir iki 2025 metų Vilniuje yra būtina atidaryti 15 naujų ugdymo įstaigų, taip pat plėsti kitų mokyklų pajėgumus, atnaujinti esamą infrastruktūrą. Tam reikia 125 mln. eurų, kas yra, be abejo, neįmanoma iš Vilniaus savivaldybės biudžeto. Ar ministerija planuoja prisidėti prie infrastruktūros Vilniuje plėtimo ir kaip konkrečiai? Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui, Ieva. Tikrai žinome problemą ir ne tik planuojame prisidėti, bet, beje, ir prisidedame. Aš tiesiog neturiu dabar konkrečių Vilniaus skaičių, bet ministerija tikrai nemenkai prisideda prie infrastruktūros dalykų ir mokyklų dalies. Tikrai kalbamės ir matome problemą, ir žiūrėsime, kaip galime padėti.

Dėl jūsų minėto skaičiaus. Žinote, ministerijos VIP programa yra keturis kartus mažesnė. Suprantame, kad mūsų gebėjimai prisidėti iš infrastruktūros, kurią mes valdome, lėšų tikrai yra nepakankami, tačiau ieškome galimybių Pažangos programoje ir žiūrime, kaip galime padėti. Tikrai problemą gerai žinome.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tada klausia L. Girskienė, vėliau – R. Budbergytė, M. Puidokas. Prašom.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Aš kreipiuosi į aplinkos ministrą. Prisiminsiu „Metrail“ bylą, kai pakuotes ir pakuočių atliekas turėjusios sutvarkyti įmonės to nepadarė, nors dokumentuose yra nurodyta, kad pakuotės yra sutvarkytos. Šiandien Seimui teikėte Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimus, bijau, kad, priėmus jūsų siūlomas įstatymo pataisas, visi „Metrail“ dalyviai, dalyvavę asmenys sugrįš į rinką su nauja jėga.

Noriu paklausti, ar jūsų vadovaujama ministerija ruošiasi sudaryti taikos sutartį su „Metrail“ skandalo dalyviais? Man kelia nerimą tai, kad jūsų viceministrė R. Radavičienė tuo metu atstovavo pramonininkams ir pakuočių tvarkytojams, aktyviai siekusiems taikos sutarties, o ne kaltiems asmenims išaiškinti ir nuostoliams atlyginti. Ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiama Ligita, galiu iškelti vėliavą ir pasakyti, kad ir aš pats į teismąėjau dėl to, kad valstybė kolektyviai nubaudė 2 tūkst. įmonių. Reikia prisiminti, kad Aplinkos apsaugos agentūra kiekvienais metais prižiūri licencijuojamus atliekų tvarkytojus, tvirtina metines ataskaitas, ir tie dešimtys tūkstančių Lietuvos gamintojų ir importuotojų, kurie išleidžia pakuotę, kad ir kas tai būtų: jogurto pakelis ar stiklainėlis, negali sukontroliuoti Aplinkos ministerijos licencijuojamų veiklų atlikėjų, tai yra atliekų tvarkytojų.

Ir vienas iš jų „Metrail“ prisidirbo. Žmonės teisiųjų suole, Aplinkos ministerija nesukontroliavo, ir tada kolektyviai 2 tūkst. Lietuvos įmonių gavo aplinkos taršos mokestį. Ši istorija yra pamokanti ir ydinga, todėl mes keičiame įstatymo nuostatas. Visų pirma pakeliame licencijų reikalavimus, kad įmonių, kolektyvinių organizacijų, gamintojų, importuotojų sąskaitose nešvilpautų vėjai, jos būtų realiai atstovaujančios gamintojams, importuotojams, turinčios ir pinigų, ir atsakingus steigėjus, tada bus atsakingas požiūris į ilgalaikius išsipareigojimus.

O kalbant apie atliekų tvarkymą, problema yra. Šiandien mes deklaruojame, kad Europoje sutvarkome daugiausia plastiko pakuočių, 70 kelis procentus, bet jeigu pasižiūrėtume, kiek Lietuvoje yra pajėgumų plastikui sutvarkyti, yra vos 1–2 %. Akivaizdžiai gyvename Alisos iškreiptų veidrodžių karalystėje, sistema reikalauja pertvarkų, ir tuos pertvarkų pasiūlymus kaip tik ir pateikėme iš ministerijos. Man atrodo, jie užkirs kitus precedentus, netoleruos jų atsiradimo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia gerbiama R. Budbergytė. Ruošiasi M. Puidokas, M. Matijošaitis.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai ačiū. Norėčiau paklausti finansų ministrės. Pasak Valstybės kontrolės, Valstybinė mokesčių inspekcija yra nustatčiusi, kad 445 įmonės išsimokėjo beveik 18 mln. dividendų, nors turi mokesčių nepriemokų, kurių suma yra 30,2 mln. Ministre, noriu paklausti, ką planuojate daryti su tokiais įmonėmis, kurios turėdamos priemoką išsimoka dividendus, nors ir teismų praktika konstatuoja, kad tai nėra galima.

Mano klausimas yra konkretus: kas bus daroma su tomis įmonėmis, kurios negrąžins? Ar pasitenkinsite tik išbraukimu iš sąrašo, kurį turi Valstybinė mokesčių inspekcija, ar jų atžvilgiu bus taikoma kokia nors ir kitokia atsakomybė? Labai ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties daug kas išsisprendė po to, kai buvo šiek tiek viešumo daugiau dėl situacijos, kai buvo paviešintos įmonės, kurios turi tuos atidėjimus ir kurios jomis naudojasi.

Kita vertus, noriu atkreipti dėmesį, kad tame sąrašė, kuris buvo sudarytas praėjusiais metais dar praėjusios Vyriausybės turbūt drauge su Mokesčių inspekcija, tokių griežtų nurodymų, kad Mokesčių inspekcija gali tikrinti ir įmonių likvidumą, ir kitus rodiklius, nebuvo. Tuomet, kai buvo sudarytas naujas sąrašas, jame buvo įrašyti papildomi aspektai, kuriuos gali patikrinti Mokesčių inspekcija, tai yra įmonių likvidumas, kitos įmonių finansinės būklės ir dividendų išsimokėjimas. Dabar jau Mokesčių inspekcija gali išbraukti iš to sąrašo, tuomet įmonės iš karto turi sumokėti mokesčius.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia M. Puidokas, bet, man regis, jo nėra salėje. Iš Darbo partijos aš apskritai nematau kolegų, tuomet M. Matijošaitis. (*Balsai salėje*) Kaip sakote? Gerai, klausia M. Matijošaitis. Vėliau A. Nekrošius.

M. MATIJOŠAITIS (LF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Klausimas gerbiama susisiekimo ministrai M. Skuodžiui. Mane pasiekė žinia, kad ši Vyriausybė turi aiškių ir konkrečių ambicijų atgaivinti laivybą Nemuno upe, tai yra pramoninės, komercinės, rekreacinės paskirties laivybą. Gal galite keliais sakiniais pristatyti projektą, kokia numatyta laiko tėkmė, investicijų į laivybą atsiperkamumas, potencialas, vizija? Ačiū.

M. SKUODIS. Ačiū. Gal svarbiausias dalykas, kad Vyriausybės programos priemonių plane yra įtvirtintas tikslas gabenimą ir krovą upe padidinti praktiškai šimtą kartų. Pagrindinis objektas, į kurį koncentruojamės, yra Nemuno upė nuo Kauno iki Kuršių marių. Įgyvendinamas projektas pastatyti bunas tam, kad upė būtų susiaurinta, susiaurinus būtų garantuojamas pakankamas gylis, nes mes šiuo atveju visą laiką susiduriame su vištos ir kiaušinio problema. Kompanijos, kurios lyg ir norėtų naudotis upe, sako, kad nepakanka gylio, o kol nepakanka gylio, tai kompanijos, natūralu, nesinaudoja. Iki 2023 metų gylis bus užtikrintas. Jau vyksta mūsų atsakingos įmonės pokalbiai su kompanijomis, kurios norėtų gabenti baržomis krovinius. Skaičiai, kuriuos turiu ant stalo, rodo, kad barža atgabentas kroviny iš Klaipėdos į Kauną yra du kartus pigesnis, negu atgabentas vilkiku. Kaip pasakyti, potencialas yra, matysime, kaip jį išnaudosime, bet čia svarbu ne tik kroviniai, bet lygiai taip pat ir turizmas. Kas važiavo palei Panemunės pilis, tikrai matė, kad ta vieta, apskritai visas regionas iš turistinės pusės yra tikrai labai neišnaudotas. Aš tikiuosi, kad gilindami ir tvarkydami mes turėsime ir tam tikrų kompleksinių sprendimų.

PIRMININKAS. Dėkui ministrai. Kadangi A. Nekrošius atsisako žodžio, užleidžia jį frakcijos kolegai A. Verygai. Prašau, gerbiamas Aurelijau, jums žodis.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau gerbiamos premjerės paklausti. Kadangi įvairiais formatais niekaip nesulaukiu atsakymo ar normalaus paaiškinimo iš Sveikatos apsaugos ministerijos, tai gal jūs galėsite pasakyti. Vyriausybės programoje ir plane jūs esate numatę infekcinių ligų klasterį įgyvendinti tik 2026 metais. Žinant, kad gydymo įstaigos netgi buvo pradėjusios projektavimą, ir žinant, kaip greitai galima šiuos projektus realizuoti ir įgyvendinti, aš noriu paklausti, kodėl infekcinių ligų infrastruktūra yra atidėta netgi kitai iš esmės Vyriausybei, iki kitos Vyriausybės kadencijos vidurio. Kodėl šitas projektas nėra vystomas dabar?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš nė kiek neabejoju, kad bus pasirinktas toks projektas, kuris bus optimalus, ir čia kam jau kam, bet turbūt ne jums kalbėti apie atidėjimą kitai Vyriausybei, nes patys tą padarėte, prisiėmėte išsipareigojimus, nors nebuvo aišku, ar tas projektas išvis bus suderintas ir ar jisai atrodo būtina tinkamas ir perimamas. Noriu pasakyti tą patį, ką ir sakiau anksčiau. Ieškosime optimalaus sprendimo ir stengsimės jį įgyvendinti kuo greičiau, bet žinau, kad daug subjektų yra pasirašę, arba, tiksliau sakant, daug jūsų pažadų yra įvertinę kaip žvirblį rankoje, bet, matyt, Vyriausybė turi teisę savo programą įgyvendinti taip, kaip jai atrodo tinkama.

PIRMININKAS. Dėkoju, premjere. Dabar klausia L. Jonaitis, greičiausiai jau paskutinis, nes baigiasi mūsų laikas. Prašau.

L. JONAITIS (LSDPF). Aš norėčiau užduoti du klausimus: vieną – švietimo, mokslo ir sporto ministrei, kitą – finansų ministrei. Kadangi švietimo, mokslo ir sporto ministrė prieš porą dienų pasirašė įsakymą dėl profesinio mokymo programų rengimo ir registravimo tvarkos aprašo patvirtinimo pakeitimo, kur profesinio mokymo programa privalo atitikti profesiniame standarte numatytas atitinkamas pirmo–penkto lygio... pagal kvalifikacijos standartų aprašus, ar penkto

kvalifikacijos lygmens programas galės įgyvendinti profesinės mokyklos ir ar dėl penkto lygmens programos bus reikalaujama praktinės patirties ir ketvirto lygmens profesinės kvalifikacijos?

Profesinės mokyklos pajėgios, jau dešimt metų gerina praktinio mokymo bazę ir naudodamos sektorinio praktinio mokymo centrų infrastruktūrą, turėdamos gerus mokytojus šią programą gali įgyvendinti.

Antras mažas klausimėlis, ar profesinių mokymo įstaigų absolventai (aš praeitą trečiadienį klausiau), kurie laiko kompetencijų egzaminus, bus paskiepyti kaip ir abiturientai?

O finansų ministrei...

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiamas kolega, jūs laiką jau baigėte, savo pirmu klausimu viršijote 30 sekundžių, antro klausimo tikrai nėra kada paklausti. Atsako gerbiama švietimo ministrė ir baigsime Vyriausybės valandą. Labai ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui už klausimą. Tikrai šiuo metu svarstome penkto ISCED'o galimybes. Kaip žinote, buvusios Vyriausybės buvo teiktas vienoks pasiūlymas, gal labiau orientuotas į kolegijas. Tikrai manome, kad profesinės turėtų dalyvauti, ypač sektoriai centrai. Tai diskutuojame su partneriais, su verslo organizacijomis, ko iš tikrųjų tikimasi iš penkto ISCED'o specialistų. Čia yra dar nemažai klausimų, bet artimiausiu metu tikrai apsispręsimė ir tikrai matome profesinių mokyklų didelį vaidmenį.

O dėl vakcinavimo prioritetų, tai visi tie, kurie yra baigiamosios klasės moksleiviai, tai yra abiturientai, buvo skiepijami. Kol kas prioritetų sąrašas nepasikeitė, tarp jų ir profesinių.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėkui premjerei, visiems ministrams, dalyvavusiems Vyriausybės valandoje, atsakiusiems į Seimo narių klausimus. Visiems dėkui. Vyriausybės valandą baigiame.

Kartu baigiame mūsų rytinį plenarinį posėdį. (*Gongas*) (*Balsai salėje*)

Posėdis baigėsi ir tos registracijos yra formalios, jūs visi balsavote ir esate posėdyje užsiregistravę daug kartų.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 55 STENOGRAMA

2021 m. balandžio 29 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
J. JARUTIS ir J. SABATAUSKAS*

PIRMININKAS (J. JARUTIS, LVŽSF). Dar kartą laba diena, gerbiamieji kolegos! Pradedame popietinę opozicinės Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos ir Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos darbotvarkę. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 75 Seimo nariai.

Opozicinių Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos ir Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos darbotvarkė

14.01 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4386(2) (svarstymas)

Teikiu svarstyti darbotvarkės 2-1 klausimą – Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIP-4386(2). Teikėja – G. Burokienė. Pranešėjas – V. Bukauskas. Prašom pristatyti. Kolega Valentinai, prašom į tribūną.

V. BUKAUSKAS (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip pagrindinis komitetas, apsvarstė Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimą ir priėmė sprendimą alternatyviu balsavimu pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIP-4386(2) ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: už – 5.

PIRMININKAS. Ačiū. Dar turbūt nepabėkite. Ai, gerai. Diskutuoti yra užsirašęs kolega E. Gentvilas. Prašom. Atsisako. Valentinai, vis dėlto kviečiu grįžti atgal, pristatysite siūlymus dėl 4 straipsnio. Yra pasiūlymas dėl 4 straipsnio. Seimo narė G. Burokienė. Prašom pristatyti savo pasiūlymą.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Pasiūlymas yra, kad įstatymas įsigaliotų nuo 2021 m. kovo 1 d.

PIRMININKAS. Čia tik datos pakeitimas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip, tik datos pakeitimas, bet jau neaktualus, greičiausiai reikės vėl keisti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolega.

V. BUKAUSKAS (MSNG). Pirmininke, kaip ir autorė paminėjo, jeigu bus pritarta po svarstymo, priėmimo stadijoje bus suredaguota.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė – pritarti. Yra pasisakančių už. Techninis pataisymas, siūloma nesvarstyti. Galime bendru sutarimu? Dėl motyvų dėl viso. R. Tamašunienė kalba už. Nėra salėje. Prieš kalba E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Man ir toliau keistas tas bandymas pritempti ne prie labai aiškaus rezultato, atstovavimo Vyriausiojoje rinkimų komisijoje, bet prie tam tikrų manipuliacinių dalykų. Mes matome, kad šiandien yra situacija, kai partija paskutiniuose Seimo rinkimuose gavo 1,99 % balsų, tai yra toli toli iki 5 % esamos ribos, tačiau gauna biudžetinį finansavimą. Tokia partija įgautų teisę skirti savo atstovą į Vyriausiąją rinkimų komisiją, nors akivaizdu, kad, pavyzdžiui, po savivaldos rinkimų, jeigu vėl nesurinks 2 % balsų, ši partija per pastaruosius trejus rinkimus neatitiks reikalingo finansavimui gauti procentų skaičiaus ir neteks valstybės finansavimo. Tai kas tada atsitinka tokiu atveju? Pavyzdžiui, per savivaldos rinkimus 2023 metais ta partija patiria

dar vieną nesėkmę ir nebeįgyvendina biudžetinio finansavimo. Tai ką, Vyriausiosios rinkimų komisijos kadencijos viduryje mes turime atsisakyti tos partijos nario Vyriausiojoje rinkimų komisijoje, nes ji jau nebeįgyvendina biudžetinio finansavimo.

Arba kitas dalykas – savivaldos rinkimuose kažkuri partija, kurios gal šiandien dar nėra, pasirodys fantastiškai sėkmingai ir bus apskaičiuota, kad jai priklauso biudžetinis finansavimas. Tai ta partija, kurios šiandien dar nėra, įgaus teisę kadencijos viduryje paskirti savo narį į Vyriausiąją rinkimų komisiją. Mes pagalvokime, su kuo mes susiejame kriterijų, kada gali skirti atstovą į VRK, – ne nuo Seimo rinkimų rezultatų, o nuo nuolat kintančios dinamiškos situacijos. Tai aš nepritariu šitam projektui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Už pasisako R. Tamašunienė. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū. Gerbiamas kolega E. Gentvilas prieštarauja pats sau, nes taip pat buvo jo teiktas projektas, kada gali netekti partijos VRK atstovų, ir jie taip pat būtų keičiami visos VRK kadencijos darbo metu.

Antras dalykas, jeigu partija yra aktyvi ir turi piliečių palaikymą, ir gauna balsų, ir skiria finansavimą savo veiklai, ta partija turi galimybę teikti į apygardų komisijas narius ir pirmininkais jie gali tapti. Tai kodėl neturi turėti savo atstovo Vyriausiojoje rinkimų komisijoje? Komisijoje visų partijų platesnis atstovavimas kaip tik darytų Vyriausiosios rinkimų komisijos darbą skaidresnį, efektyvesnį ir aiškesnį visiems piliečiams. Aš labai siūlau palaikyti įstatymo projektą, juo labiau kad ir Seimo teisininkai, ir mūsų komiteto biuras mato, kad tai sprendimas toms partijoms, kurios turi rezultatus, bet ne tokius, kad turėtų frakcijas Seime. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū už išsakytas nuomones. Matome, kad bendro sutarimo nėra. Balsavimas bus numatytu laiku dėl šitų ir kitų klausimų. Balsavimo laikas – tai bus 15 val. 40 min. – 15 val. 55 min. Ačiū.

14.07 val.

Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-178 (pateikimas)

Teikiu svarstyti darbotvarkės 2-2 klausimą – Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-178. Pranešėjas – G. Paluckas. Pateikimas. Prašom, kolega, į tribūną.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, šiuo įstatymo keitimo projektu yra siūloma sudaryti galimybę asmenims, dalyvaujantiems kaupiant pensijas, vadinamojoje antrojoje pensijų kaupimo fondo sistemoje, pasitraukti iš jos išreiškus savo valią. Šiandien reguliavimas yra ganėtinai kietas ir tokios valios anksčiau neišreiškę asmenys dabar privaloma tvarka ne tik yra įtraukiami, tačiau ir pasitraukti iš pensijų kaupimo negali.

Be jokios abejonės, ruošimasis senatvei ir taupymas bei kaupimas yra labai svarbūs. Tačiau šiuo atveju reikia suvokti, kad terminas „pensija“ nėra tikslus, nes tai yra privatus taupymas iš anksto nustatytomis sąlygomis, neužtikrinant ar negarantuojant tam tikros gražos. Dėl šios priežasties patį privalomą dalyvavimą be galimybės pasitraukti galima būtų vertinti kaip perteklinį suvaržymą. Nes daugelis asmenų Vakarų Europos valstybėse, vis dėlto žiūrėdami atsakingai į savo pensiją, turi galimybes išeiti iš vienokio ar kitokio formato. Lygiai taip pat kalbant apie Rytų Europą ar Vidurio Rytų Europą tos tendencijos dėl tokio kieto privalomo dalyvavimo pensijų kaupimo fonduose taip pat keičiasi. Paskutinis pavyzdys – Estija, kai buvo sudarytos galimybės žmonėms pasitraukti iš pensijų kaupimo fondų ir investuoti sukauptus pinigus alternatyviai. Tokia galimybė pasinaudojo beveik 129 tūkst. asmenų.

Tačiau, mieli kolegos, tai nėra kokia nors kontrareforma jau įvykusios pensijų kaupimo reformos anksčiau. Buvo priimti geri sprendimai, buvo padaryta iš tiesų gerų sprendimų, tačiau visa tai kainavo ir tam tikrus kompromisus. Būtent tas privalomas dalyvavimas nepaliekant jokių išlygų iš esmės ir yra tas prastas kompromisas, kurį mes siūlome ištaisyti.

Dar daugiau, prieš keletą dienų, matyt, žiniasklaidoje teko skaityti apie situaciją, kai Lietuvoje dirbantys užsieniečiai, šiuo atveju, rodos, vietnamiečiai, privalomai dalyvauja kaupiant pen-

sijas, tačiau palikę mūsų šalį, išvažiuavę, nežinia, kaip tą dalyvavimą tęs. Lygiai taip pat asmenys Lietuvos piliečiai, nusprendę dėl kokių nors priežasčių emigruoti ar palikti Lietuvą, paliktų tam tikras savo įmokas, o galimybės perkelti jas į kitą šalį, toje šalyje veikiančius pensijų fondus, taip pat neturi.

Todėl, mieli kolegos, nepaisant to, kad pati įstatymo nuostata yra labai aiški ir gal kiek netgi radikaloka, kaip kai kurie kolegos įvardino, tačiau ji atliepia visuomenės poreikį. Tikiu, kad komitetuose svarstant gali būti ir šiek tiek suminkštinta, atliepiant galbūt šių dienų aktualijas, kurios liečia užsieniečius, šių dienų aktualijas, kurios liečia dalyvaujančių pensijų fonduose asmenų prievolę įrodyti svarbias aplinkybes, dėl kurių nori pasitraukti, „Sodros“ darbuotojams. Manau, kad ta našta nereikalinga nei „Sodros“ darbuotojams, nei patiems asmenims. Ir galų gale mes sudarytume galimybę tokiems asmenims savo senatve pasirūpinti ar pensijų kaupimu pasirūpinti alternatyviomis priemonėmis, kurios taip pat rinkoje yra prieinamos. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū kolegai. Jūsų nori paklausti keliolika Seimo narių. Pirma klausia L. Nagienė. Prašau.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, iš tikrųjų sveikinu. Mes gyvename demokratiškoje šalyje, vienaip ar kitaip tai yra kiekvieno pasirinkimas. Toks pirmas jūsų žingsnis, kad nebūtų prievartos, ir aš tikrai jį sveikinu. Ar jums neatrodo, kad apskritai tai yra privatus verslas ir ar neturėtų būti ir užsiimti... eiti ne per Valstybinio socialinio draudimo fondą, o tiesiog privatus verslas, kuris užsiima privačiu pensijų kaupimu? Ačiū.

G. PALUCKAS (LSDPF). Na, kaip savo pasisakyme aš minėjau, iš tiesų tai yra privatus taupymas. Tai yra privatus taupymas, kuris yra skatinamas ir valstybės lėšomis. Ar mums to reikia? Taip, turi egzistuoti tam tikra alternatyva (turiu galvoje, ne alternatyva, o papildomas taupymas, kaupimas) egzistuojančiai valstybinio socialinio draudimo sistemai. Tačiau stebuklų nėra ir nebus. Turiu galvoje, kad pagrindą pensijai vis tiek turi užtikrinti valstybė, valstybė yra vienintelis garantas, kad asmuo gaus pensiją. Turiu galvoje, kad privatūs kaupimo fondai, taupymo fondai jokių garantijų neteikia. Neduok Dieve, gali kada nors atsitikti taip, kad tai, ką tu mokėjai, sukaupei... galų gale nebus iš ko mokėti tų anuitetų ar panašių dalykų.

Tačiau atsisakyti šios sistemos visa apimtimi aš tikrai nesiūlau, nes yra daug žmonių, kurie tikrai per menkai rūpinasi savo ateitimi, savo senatve ir savo taupymo ar kaupimo instrumentais, todėl tokią galimybę palikti, kad ištraukia, gerai, bet išeiti, jeigu aš sugalvojau, jeigu aš matau alternatyvų savo rūpinimosi senatve planą ir galiu jį susidaryti, vis dėlto reikėtų sudaryti. Tai yra, kaip sakote, daugiau pasirinkimo laisvės šiuo atveju irgi prisiimant tam tikrą atsakomybę už tai. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia V. Ažuolas. Ruošiasi E. Pupinis.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Aš iš tikrųjų taip pat sveikinu, nes labai geras sprendimas ir labai laiku, ypač žinant šią sunkią situaciją žmonių, kai kiekvienas euras tampa brangus. Bet kaip jūs manote, ar yra normalu, kai dabar šimtai žmonių turi eiti į teismus tam, kad turėtų gauti galimybę išeiti iš šio kaupimo, nors juos automatiškai įtraukė į tą kaupimą? Ir kita situacija. Kaip jūs manote, ar neatsiras labai daug trikdžių iš privačių pensijų fondų, nes jiems yra didžiausia nauda, kad kuo daugiau ten būtų kaupiančiųjų, ir jiems labai neapsimoka, kad iš ten išeitų žmonės. Kaip jūs galvojate, ar nebus daug trukdymo šiam įstatymo projektui? Galbūt pastatys dar kelias mokyklas ir nuskęs šis projektas?

G. PALUCKAS (LSDPF). Į antrą klausimo dalį man sunku atsakyti, bet aš neabejoju, kad savo ruožtu savo interesus kaupimo fondai tikrai gina ir gins. Yra lobistinės veiklos įstatymai, yra tie instrumentai. Ir komitetuose, ir frakcijose, aš net neabejoju, kad mėgins atskleisti šios įstatymo nuostatos tam tikrus trūkumus ar pavojus.

Dėl pirmos klausimo dalies aš galiu tik pritarti, tai nėra normalu, jeigu žmogus turi eiti į teismą ir įrodinėti, jog buvo svarbios aplinkybės, dėl ko jis norėjo pasitraukti ir tokio sutikimo ar leidimo negavo. Matote, tai yra subjektyvu. Tai, kas „Sodros“ darbuotojui neatrodo svarbu, man yra svarbu, ir kodėl aš turiu įrodinėti tai, kas kažkam nėra svarbu. Žinokite, toks reguliavimas šiek tiek yra perteklinis. Šitos prievartos šiuo atveju tikrai galėtume ir atsisakyti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. E. Pupinio nematau salėje. Klausia A. Mazuronis, ruošiasi L. Kukuraitis.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui, gerbiamas kolega. Iš tiesų geras ir reikalingas pasiūlymas. Užbėgdamas įvykiams už akių, pasakysiu, kad aš tikrai paremsiu ir didžioji dalis mūsų frakcijos parems šį įstatymo projektą, nes matome, kad jis tikrai reikalingas. Skaitant tekstą man kilo toks klausimas. Sakykite, tokia hipotetinė situacija, jeigu priimame, nuo rytojaus šios nuostatos įsigalioja ir poryt 20 % pensijas kaupiančių žmonių nueina nutraukti sutartis – nebedalyvauja toliau šioje pensijos kaupimo stadijoje. Ar dėl to įgyvendinus šias nuostatas nenukentės tie asmenys, kurie nuspręš likti tuose fonduose, nes pakankamai nemaža dalis gali paprašyti išmokėti pinigus per gana trumpą laikotarpį. Ar yra numatyti kokie nors saugikliai, kad šitaip neatsitiktų?

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū už klausimą. Iš tiesų tam tikri įgyvendinimo etapai ar momentai turėtų būti apsvaistyti komitete įvertinus būtent poveikį, tačiau dramatiško poveikio dėl šio įstatymo projekto visai sistemai aš tikrai nematau, nes, pirmas dalykas, didelė dalis žmonių turėjo galimybę pasitraukti per tą 2019 metų reformos langą – kurie buvo jau labai tvirtai apsisprendę, tuo ir pasinaudojo. Mes, matyt, daugiau kalbame apie mažesnę apimtį asmenų ir apie perspektyvą į ateitį, kad tokios kietos prievolės nebeliktų. Turint galvoje, kad didžioji dalis pensijų kaupimo fondų investuoja į kitų fondų vienetus užsienyje, tų fondų apimties sumažėjimas didelės reikšmės ekonomikai, šalies ekonomikai, tikrai, mano galva, neturėtų.

PIRMININKAS. Klausia L. Kukuraitis, ruošiasi L. Savickas.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, turiu tris klausimus, tikiuosi, įsiminsite. Pirmas: ar nebijote, kad leidus daliai žmonių atsiimti pinigus iš fondų nutiks taip, kaip nutiko Estijoje, kur dalis Estijos pensijų ekspertų susiėmė už galvų ir nerekomenduoja Lietuvai eiti tuo keliu.

Antras: ką daryti dėl nelygiavertiškumo principo ir dėl jo pažeidimo, kad dalis galėtų pasiimti iš fondų, o kiti žmonės, kurie kažkada sąmoningai apsisprendė, bet dabar jų situacija sudėtinga, negalėtų pasiimti? Kaip spręsti šį klausimą?

Trečias, galbūt ir pats sudėtingiausias: kaip fondams reikėtų atskirti valstybės indėlį, jeigu konkretus asmuo paimtų po 20 metų, o fondas yra investavęs tuos pinigus į įvairias akcijas, kaip nuspręsti, kurie pinigai buvo investuoti ir į kokio pelningumo sistemas? Ar tai yra įmanoma apskritai? Sėkmės!

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū. Ministre, aš savo pasisakyme tikrai, manau, labai pozityviai vertinau tą reformos dalį, kuri buvo atlikta, atsiejant nuo „Sodros“ pumpavimo, pinigų pumpavimo į privatų taupymą. Iš tiesų tai yra teisingas žingsnis, bet, kaip minėjau, yra padaryti tam tikri kompromisai, kurių, matyt, reikėjo, kad visas paketas būtų priimtas.

Kalbant apie Estijos pavyzdį, taip, Estijoje tos nuomonės išsiskiria, bet jie ir priėmė tą vadinamąją reformą gana sunkiai iš kelinto karto. Todėl vienintelė problema, kurią aš matau ir kuri iš dalies yra Estijoje, kad tie, kurie pasiėmė tuos pinigus, ieškojo alternatyvos investicijoms, o paprasčiausia alternatyva, kurią mes visi suvokiame, yra investicija į plytą, taip kaitinant nekilnojamojo turto rinką. Tačiau investicija į plytą, arba papildomai perkant nekilnojamąjį turtą, butą ar kitus dalykus, Lietuvoje nėra tiek paprasta. Sakykime, būsto įsigijimas su paskola, nes tos atsiimtotos nedidelės, sakykim, pradinio įnašo, dalies Lietuvoje neužteks. Pas mus atsakingo skolinimosi reguliavimas yra gerokai griežtesnis. Estijoje jis yra liberalesnis. Todėl kalbant apie poveikį nekilnojamojo turto rinkoje – mes matome jį ir be šių pinigų, turiu omenyje, jis vyksta, ir Lietuvos centrinis bankas bei Seimo Biudžeto ir finansų komitetas turės į tuos dalykus reaguoti.

Dėl lygiateisiškumo, aš manau, reikėtų kalbėti ir diskutuoti komitete, kad užtikrintume ir konstitucines visų asmenų lygybės nuostatas dėl įstatymo taikymo ir panašiai.

Trečias klausimas, atsiprašau, kad neužsirašiau, reikėjo atsiminti, patikslinkite. Dėl atskyrimo, tai yra kokią pinigų apimtį ar sumą tu atsiimsi, priklausau nuo vertės tą dieną, tai yra konvertavimo tų sukauptų vienetų, nes mes konvertuojame atgal į pinigus, nors turime vieneto vertę. Sakykime taip, kitos technikos šiuo atveju aš nelabai įsivaizduoju, bet galbūt visi bendradarbiaudami, komitetuose svarstydami galėtume pamatyti. Didesnė problema yra, matyt, tiems, kurie dalyvauja seniai ir dalis turi sumažintą „Sodros“ vienetų senatvės pensijos dalį, o kiti, kurie švie-

žiai dalyvauja, turi tik tuos įdėtus pinigus su valstybės parama. Čia ta konversija į teisės į „Sodoros“ senatvės pensiją gražinimą yra to teisinio mechanizmo įgyvendinimo problema, aš čia tikrai neneigiu.

PIRMININKAS. Ačiū. Paskutinis klausia V. Valkiūnas, nes L. Savicko šiuo metu nėra salėje. Valdemarai! Valdemarai, klauskite!

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ne, viskas man tinka. Balsuojame už, palaikome ir viskas bus gerai.

PIRMININKAS. Ačiū. Ačiū, kolega. Nuomonės už ir prieš. Už nori pasisakyti V. Ažuolas. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų, kolegos, siūlau palaikyti šį įstatymo projektą ir leisti patiems žmonėms spręsti, ką daryti su savo sukauptais pinigais. Balsuokite už.

PIRMININKAS. Prieš norėtų kalbėti M. Lingė. Taip, kolega Mindaugai.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, tikriausiai puikiai prisimenate visas visuomenėje buvusias diskusijas dėl privačių pensijų fondų. Kiek keliama sumaištis, kiek žmonėms pasėjama nerimo ir neužtikrintumo, kai pradeda kaitalioti taisykles. Taisyklių kaitaliojimas apskritai mažina bet kokios sistemos stabilumą ir patikimumą. Šiuo atveju tikintis, kad žaidžiant žaidimą, iš kortų namelio išėmus vieną kortą, tas namelis nesugrius, na, tuo atveju tikrai gali neįvykti toks optimistinis variantas. Paminėtas Estijos pavyzdys rodo akivaizdžią tendenciją, kad žmonės, nutraukę kaupimą, dažniausiai sukauptus pinigus išleidžia per trumpą laiką išgydami vartojamų prekių, o ne laiko santaupas. Galvojant apie saugumą senatvėje, apie rūpinimąsi ateitimi, esant demografinėms problemoms, visos šios tendencijos būtų neigiamai paveiktos atsiradus ir intervenavus į pačią sistemą. Galime skaičiuoti tiek ilgalaikio, tiek trumpalaikio laikotarpio pasekmes. Pensijų anuitetų fondas nepasieks reikiamo dydžio, na, jis bus mažesnis ir tai neleis užtikrinti efektyvaus viso anuitetų turto valdymo. Trumpuoju laikotarpiu tai gali reikšti, kad reikės pakeisti investavimo modelį, dėl to sumažėtų galimybė uždirbti papildomą pensiją, pelną. Dėl to ateityje gali nukentėti naujiems klientams siūlomų pensijų anuitetų išmokos. Tai mažintų patrauklumą ir problema, be abejo, liktų. Šis sprendimas labiau primena kokį greitą kreditą, kad galima gauti, atgauti greitai visus pinigus, bet ilgalaikėje prasme problemos tikrai liktų neišspręstos. Aš šiuo atveju pasisakau už stabilumą, už tai, kas yra sukurta. Nebeįjunkime žmonėms proto.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos, už išsakytas nuomones. Balsavimas numatytu laiku.

14.24 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-256 (pateikimas)

Teikiu darbotvarkės 2-3 klausimą – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-256. Pranešėjas – G. Kindurys. Prašom, kolega. Pateikimas.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, šiuo metu įstatyme yra nustatyta, kad nuo liepos 1 dienos socialinių paslaugų srities darbuotojams minimalieji pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientai bus didinami 30 %. Šiuo metu galioja 20 % priedas. Tačiau socialinės globos įstaigose dirbantieji slaugytojų padėjėjai nėra priskiriami prie socialinių paslaugų srities darbuotojų, jiems minėtas koeficientų didinimas netaikomas, todėl toje pačioje įstaigoje dirbantys slaugytojų padėjėjai gauna mažesnę darbo užmokesį nei tam tikra prasme panašų darbą dirbantys socialinių darbuotojų padėjėjai. Be to, slaugytojų padėjėjų kompetencijai keliami reikalavimai pareigybės aprašymuose yra net ir didesni. Taigi, apibendrintai galima teigti, kad dabar darbo užmokesčio skirtumas yra 20 % tarp šių pareigybių, o nuo liepos 1 dienos bus 30 %. Tai sudaro apie 228 eurus. Šių darbuotojų šeimoms, kad ir popieriuje, kas mėnesį 220 eurų yra labai svarbios pajamos.

Taigi prašau pritarti šiam įstatymo pakeitimui, nustatant 30 % priedą ir slaugytojų padėjėjams, ir taip pradėti spręsti šią problemą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori paklausti keli Seimo nariai. Pirma klausia L. Nagienė. Prašom. Ruošiasi E. Pupinis.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, iš tikrųjų įstatymo pataisa yra tikrai būtina. Jūs gal galite pakomentuoti, kiek dabar, šią dieną, yra dirbančių slaugytojų padėjėjų ir kuo skiriasi tos pareigybės aprašymas? Man jie visiškai, jeigu žiūrėtume, identiški būtų. Darbas toks pat ir kvalifikacija tokia pat būtina.

G. KINDURYS (LVŽSF). Iš tiesų skaičiaus nepasakysiu, nes šis įstatymas taikomas tiek savivaldybės įstaigoms, tiek ministerijų įsteigtoms. O kai kalbiesi su įstaigų darbuotojais nuo eilinio iki finansininko, jie sako, kad dirba labai panašų darbą, tik tiek, kad slaugytojų padėjėjai daugiau dėmesio skiria žmonėms su sunkia negalia, jų pareigybė daugiau siejama su medicinos paslauga. Tuo jie kažkiek skiriasi. Tačiau yra taip, kad prie to paties socialinės globos namų gyventojų prieina ir socialinio darbuotojo padėjėjas, ir slaugytojas. Jie dirbdami po vienu stogu tikrai jaučia socialinę nelygybę.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi M. Ošmianskienė.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Norėčiau, gerbiamas kolega, pasiteirauti. Iš tikrųjų turbūt, be slaugytojų padėjėjų, socialinių darbuotojų, yra kitų pareigybių. Iš tikrųjų, jei čia bus pakelta, ar tikrai ne prieš, 30 %, kaip toje visoje algų lentelėje atrodys kitos pareigybės? Čia yra slaugytojų padėjėjai, bet yra turbūt ir slaugytojai, gal jie finansuojami pagal kitą eilutę.

Iš tikrųjų ar nebus taip, kad vėl bus iškritusios kai kurios kategorijos ir taip žmonės, faktiškai dirbantys vienodai, iškris iš tos sistemos ir bus tam tikros disproporcijos, kai žemesnės pagal kvalifikaciją pareigybės gaus didesnę atlyginimą už aukštesnės kvalifikacijos. Tai dėl to norėčiau paklausti.

G. KINDURYS (LVŽSF). Atsakyti turbūt galima dvejopai. Iš principo labai menkai skiriasi koeficientai tam tikra prasme socialinių darbuotojų, slaugytojų ir jau dabar tas taikomas 30 % priedas neiškreipia, nes jis yra taikomas prie minimalių pareiginių algų pastoviosios dalies koeficientų. Kadangi ta sistema gyvuoja jau ne vieną mėnesį, 20 % priedas, tai rodo, kad tos sistemos neiškreipia. Mes pridėtume tik 10 % labai panašiai pareigybei.

Sistemiškai žiūrint, turbūt tikrai norėtusi, kad visų, ne tik socialinės globos namų socialinių padėjėjų, algos kiltų, bet būtent mane tie signalai nuolat pasiekdavo iš įstaigų, kurios tikrai nemažos, kuriose yra tikrai nemažai ir socialinių darbuotojų, ir slaugytojų padėjėjų.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Klausia M. Ošmianskienė. Ruošiasi S. Jovaiša.

G. KINDURYS (LVŽSF). Jie yra panašūs. Todėl neiškreips, nes panašūs jų koeficientai. Šiandien 4,3 yra minimalus tam ir tam.

PIRMININKAS. Prašom, kolege Monika.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkoju už suteiktą žodį. Į mano klausimą iš dalies atsakė, bet aš dar kartą paklausiu. Jeigu teisingai supratau, jūs kalbate tik apie slaugos... tai yra globos įstaigoje dirbančius žmones. Bet juk yra ir kiti slaugos padėjėjai – tiek ligoninėse, tiek galbūt slaugą teikiantys namuose, link ko iš esmės mes turėtume eiti ir orientuotis. Kažkaip atrodo visiškai neteisinga tų žmonių atžvilgiu.

G. KINDURYS (LVŽSF). Taip. Jeigu žiūrėtume sistemiškai, tikrai norėtusi turbūt ne tik šioms pareigybėms nustatyti didesnę atlyginimą. Šiuo įstatymu koeficientai turbūt yra ne vieną kartą keisti. Ir praeitos kadencijos, man atrodo, pabaigoje jie buvo peržiūrėti. Bet šiuo pakeitimu aš būtent akcentuoju tą tokį, mano nuomone, kaip ir socialinį nelygumą, kai tikrai dirbdami toje pačioje įstaigoje mato, kad kolega, dirbantis panašų darbą, rūpinasi tuo pačiu gyventoju, tuo pačiu pacientu, gauna tokį skirtumą. Aš tikėdamas, kad šis pateikimas *praeis*, ir tikrai Socialinių reikalų ir darbo komitetas galėtų ir plačiau pasižiūrėti, ir ministerijos duomenis gauti, aišku, viskas remiasi į lėšas, labai tikiuosi, kad komitetas tikrai atsakingai įvertins, ir tikrai neprieštarausiu, jeigu nustatys platesnį šio įstatymo pakeitimo spektrą.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas Gintautai, aš kaip tik apie lėšas ir apie etatų skaičių norėčiau paklausti. Jūs apskaičiavę, kiek reikės *summa summarum* įvykdyti šį gal ir neblogą, dosnų, bet, žinote, nevisiškai galbūt vienodą kitoms grupėms siūlymą? Ar visiškai patenkinti poreikiai šių slaugytojų padėjėjų etatų, kiek jų yra per visą Lietuvą?

Aš manau, jeigu jų būtų trūkumas, tai atlyginimas savaimė turėtų būti didinamas, galbūt net iš pačių įstaigų sutaupyto lėšų, galbūt priedų ir panašiai. Prašau atsakyti į tuos mano du.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Na, neslėpsiu, iš tiesų nesusirinkau tokių duomenų, kiek tiksliai yra. Kita vertus, vertinant lėšų poreikį, gali būti labai individualiai, žiūrint pagal įstaigas. Manau, ar bent dalį priedo, ar visą, ar kai kurios įstaigos būtinai reikalaus papildomų lėšų, turbūt reikėtų žiūrėti individualiai. Tik tiek, kad jis yra taikomas siauresnei sričiai – socialinės globos namams. Aš labai tikiuosi, kad čia parodys savo kompetenciją Socialinių reikalų ir darbo komitetas, taip sakant, ras tą aukso vidurį sprenddamas šio klausimo problemą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, jūs atsakėte į visus klausimus. Dabar nuomonės už ir prieš. Už pasisako A. Vinkus.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, manyčiau, kad iš tiesų nėra logiška ir nėra gerai, kai socialinės globos namuose dirbančių dviejų panašių pareigybių asmenų atlyginimai – slaugytojų padėjėjų ir socialinių darbuotojų padėjėjų – yra skirtingi. Žmonių grupė, dirbanti panašų darbą ir gaunanti mažesnę darbo užmokesį, visada jaus nuolatinį nepasitenkinimą, nepakankamą jų darbo vertinimą. Šis klausimas žmonėms yra be galo jautrus ir bet koks neobjektyvus darbo užmokesčio paskirstymas atima iš žmonių paskatą savo pareigas atlikti kiek įmanoma geriau, tuo labiau globos namuose.

Šiuo atveju, kaip nurodoma aiškinamajame rašte, darbo užmokesčio skirtumas po paskutinių pakeitimų siekia daugiau negu 200 eurų. Tai šios kategorijos darbuotojų gaunamo atlygio gana reikšmingas skirtumas. Mes turime nuolatos siekti, kad bet kokioje srityje dirbančių darbuotojų apmokėjimas kiek įmanoma objektyviau atlieptų dirbamo darbo pobūdį. Todėl pritariu, kad turime išspręsti tą darbo užmokesčio diskriminaciją tarp lygiaverčių darbuotojų grupių, socialinės globos namuose dirbančių slaugytojų padėjėjų ir socialinių paslaugų srityje dirbančių socialinių darbuotojų padėjėjų. Kaip dirbęs Socialinės apsaugos ministerijoje ir turėjęs nemažą ryšį su socialinės globos namuose dirbančiais darbuotojais, kad ir kokių būtų buvę prieštaravimų, aš turėjau pagal savo sąžinės mąstymą pateikti savo tokią poziciją ir prašau balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega Antanai. Prieš pasisako M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Dėkui, pirmininke. Skirtingai negu projekto iniciatorius, aš pasidomėjau, kokie yra skaičiai ir kiek šiuo metu yra dirbančių slaugytojų padėjėjų globos namuose. Turime 1 tūkst. 318 šiandien, reikėtų apie 3,8 mln. papildomų lėšų metams, tačiau tai tik dalinis klausimo sprendimo būdas. Kodėl turi būti diskriminuojami kiti slaugytojų padėjėjai, kurie dirba ne globos įstaigose, teikia integralias paslaugas ar kitose institucijose? Jeigu kalbėtume dar apie vienodinimą ir plėtimą, tai šis siūlymas kaip tik yra diskriminuojantis ir išskiriantis tik vienos rūšies įstaigose dirbančius slaugytojus. Tai tik įrodo, kad šią problemą reikia spręsti sistemiskai, neneigiant problemos svarbos ir aktualumo, neneigiant didelių lėšų papildomo poreikio. Iš tiesų ši klausimą turėtų sistemiskai spręsti Vyriausybė ir aš pasisakau, kad tai eitų su kitų metų biudžeto svarstymu. Todėl šiame etape siūlau balsuoti prieš ir laukti Vyriausybės pasiūlymo su biudžetu.

PIRMININKAS. Ačiū kolegoms. Išsiskyrus nuomonėms dėl šio projekto bus balsuojama numatytu laiku.

14.36 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 14 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-204 (pateikimas)

Teikiu vakarinio posėdžio darbotvarkės 2-4 klausimą – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 14 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-204. Pranešėjas – E. Sabutis. Taip pat šį pateikimą parėmė kolegos K. Vilkauskas, V. Kanopa, V. Targamadžė. Prašau, kolega.

E. SABUTIS (LSDPF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mieli kolegos, jūsų, sakykim taip, teismui teikiu Vietos savivaldos įstatymo pataisą. Pagal šią pataisą turbūt mes visi norėtume politinį diskursą arba politinę veiklą geriau sureguliuoti. Ko mes paprastai norime iš politikų kaip žmonės, bet ir patys iš savęs kaip politikai, tai kuo daugiau aiškumo ir kuo daugiau skaidrumo.

Dirbdamas beveik šešerius metus vietos savivaldoje ir tarybos nariu, ir mero pavaduotoju, ir meru, susidurdavau iš praktinės pusės, kad Vietos savivaldos įstatyme yra aiškiai parašyta apie

nusišalinimo tvarką būtent tarybos posėdžio metu, prieš jam prasidedant arba prieš pradėdant svarstyti klausimus, tačiau tame pačiame įstatyme apie darbą komiteto metu arba komisijos metu taip aiškiai nėra akcentuota. Aišku, žinau, kad yra ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimas, yra ir Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos daug išaiškinimų apie tai, kaip turėtų tarybos nariai nusišalinti ir ką turėtų daryti, tačiau iš patirties galiu pasakyti, kad Seimo nariai tikrai yra labiau išprusę ir labiau įgudę dėl įstatymų, daug geriau juos žino, o tarybų nariai iš tikrųjų dirba su savo pagrindiniu įstatymu – Vietos savivaldos įstatymu ir man pačiam anksčiau tekdavo jiems daug aiškinti etinių normų. Tam, kad nereikėtų daug aiškinti, manau, kad šitas įstatymo pakeitimas tikrai suteiktų daugiau aiškumo ir daugiau skaidrumo.

Teisės departamentas pateikė nemažai pastabų ir pasiūlymų, tikrai nemažai jų yra konstruktyvių. Jeigu po pateikimo pritartumėte šitam įstatymo projektui, tai Valstybės valdymo ir savivaldybių komitete tikrai pataisytume ir jau svarstymo metu pateiktume baigtą ir subalansuotą projektą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Yra norinčių jūsų paklausti. Pirmas klausia E. Pupinis. Ruošiasi G. Kindurys.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tikrųjų reikia pripažinti, kad savivaldybėse dėl tos jūsų pateiktos idėjos problemų yra. Būna atvejų, kad tikrai nėra kas balsuoja, bet tai problema turbūt kilusi ne šiaip sau, o nėra kas balsuoja, kad per ilgai meras buvo, o gal ne per ilgai, daug aplinkui yra pareigūnų, kurie turi tam tikrų santykių su savivaldybe, na, tapo giminaičiais su tarybų nariais. Ar nemanote, kad vis dėlto... Netgi vienas meras, neminėsiu, kas toks, bet iš tikrųjų sąmoningai išėjo iš merų, išėjo į kitą darbą sakydamas, kad nėra kam vadovauti – aplinkui arba giminaičiai, arba labai geri draugai ir pažįstami. Ar nemanote, kad šis įstatymo pakeitimas dar labiau pablogins situaciją ir iš tikrųjų savivaldybėse atsiras dar daugiau tarybų narių draugų ir pažįstamų? Ačiū.

E. SABUTIS (LSDPF). Gerbiamas Edmundai, atsakydamas į jūsų klausimą visų pirma noriu pažymėti, kad tapti tarybos nariu yra galimybių daug kam, aišku, yra ir išimčių, kas negali tapti tarybos nariais. Matyt, kai kurie žmonės matydami įvairius saugiklius, tarkim, labai didelį užstato saugiklį, negražinamo užstato saugiklį, taip pat matydami, kad greičiausiai turės labai daug nesuderinamų interesų, galbūt dalis ir nekandidatuoja. Kita dalis kandidatuoja į tarybas. Bet šiuo atveju aš manau, kad ankstesnių kadencijų Seimai, jeigu taip apibendrintai pavadinčiau, įstatymo leidėjas, šitą atvejį numatė. Mano manymu, jis pakankamai gerai sureguliuotas jau dabar Vietos savivaldos įstatyme.

Kaip pavyzdį galiu paminėti vasario pradžioje vykusį Jonavos rajono savivaldybės tarybos posėdį, kurį teko stebėti. Kadangi buvo tvirtinamas biudžetas, iš 25 tarybos narių 17 narių išreikšė nusišalinimus, kadangi pagal VTEK išaiškinimą jie tai privalėjo padaryti. Tačiau įstatymo leidėjas labai sąmoningai ir, aš manau, labai išmintingai įdėjo galimybę tokiems taryboms nariams būti ne nusišalinusiems ir būti nenušalintiems, jeigu tai motyvuotu sprendimu priima taryba. Deja, arba labai gerai, kad visi jie buvo atstatyti tarybos sprendimu ir visi jie galėjo balsuoti už biudžetą. Manau, šitas dalykas yra įstatyme pakankamai gerai sureguliuotas.

PIRMININKAS. Klausia G. Kindurys. Ruošiasi M. Majauskas.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, iš tiesų savivaldybių tarybų posėdžiai, komitetų kai kada dėl nusišalinimo atrodo kurioziškai ir juokingai ir kai kada tikrai artimi... arba yra ir pažeidimų, kuriuos gana sudėtinga įrodyti. Jūs, kaip projekto teikėjas, kaip Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto narys, ar matote poreikį dar daugiau papildyti Vietos savivaldos įstatymo nuostatas konkretesnėmis nusišalinimo procedūromis, būtent vykdant nuotolinius posėdžius. Nes šiandien reglamentuojamos nusišalinimo procedūros būdavo visada taikomos, kai posėdžiai vyksta tiesiogiai, o kai vyksta nuotoliniai, tai tikrai matome nesusipratimų. Ir tokių kaip Jonava, jūs sakėte, tai čia yra labai geri pavyzdžiai, bet tokių, manau, yra nedaug.

E. SABUTIS (LSDPF). Atsakydamas į jūsų klausimą vėl galėčiau paminėti Jonavą, bet galbūt per daug miniu savo gimtąjį miestą. Bet tas dalykas yra tiesiog sprendžiamas, kadangi vedamas tarybos posėdis ne per *Microsoft Teams*, bet per *Zoom* platformą, kompiuterininkų yra sudaryta galimybė tiesiog išjungti ir posėdžio dalyvį iškelti į kitą vadinamąjį kambarį, kur jis negali nei kal-

bėti, nei matyti, nei girdėti, ir paskui tam tikru laiku yra atkeliamas. Bet tai, ką jūs sakote, yra tikrai racionalu. Tai būtų galima numatyti arba tiesiog aprašant įstatyme, arba labai jau nevaržant savivaldybių tarybų, galbūt tai būtų galima paminėti, kad būtent tokia tvarka galėtų būti numatyta savivaldybių tarnybų reglamentuose. Manau, labai racionali jūsų pastaba. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia M. Majauskas. Ruošiasi A. Skardžius. Prašom, kolega Mykolai.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, aš tik norėjau trumpai padėkoti. Nors ir smulkūs pakeitimai, bet, man atrodo, jie padarytų savivaldybių tarybų veiklą efektyvesnę, ir aš tikrai palaikysiu. Kokių nors ypatingų klausimų neturiu. Tik norėjau padėkoti už tikrai prasmingą siūlymą. Ačiū.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKAS. Kolega Artūrai, jūsų klausimas. Ruošiasi S. Tumėnas.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, išties mes gyvename *švogerių* krašte, ypač mažose savivaldybėse net ir menkiausios įstaigos valytojos etato neįmanoma gauti, asmeniškai nesuderinus su tos savivaldybės meru. Galėčiau vardinti tokias savivaldybes, tikrai neužtektų abiejų rankų pirštų, kur taip yra. Tai ar nemanote, kad tas papildomas, perteklinis reikalavimas sukels daugiau painiavos ir apsunkins sprendimų priėmimo procesą, nes, kaip žinote, didieji dalykai daromi atvirai, o jūs bandote ant skruzdėlyno tako ieškoti sprendimų būdų, neva tai pažabos galimą interesų konfliktą. Ačiū.

E. SABUTIS (LSDPF). Pažaboti interesų konfliktus įstatymu, nemanau, kad yra įmanoma, nes interesų konfliktas ir be įstatyme įrašytos raidės jau yra, jis savaime yra, tas interesų konfliktas. Ir neprisipažinimas, kad jis yra, tai jau būtų įstatymo pažeidimas.

Atsakydamas į jūsų klausimą, aš vis dėlto galvoju, žinote, kaip ir visada, valdžių atskyrimas turi veikti, ir neturėtume nurodinėti kitoms įstaigoms, kaip jos turi veikti pagal savo kompetenciją. Iš savo šešerių metų patirties ir iš to, kiek tekdavo ginčytis, kas turėtų, kas neturėtų, koks interesas, kur, kokioje gatvėje gyveni, ir panašiai. Ar prie tavo daugiabučio kažkas ruošiasi ką nors padaryti, ar čia tau būtina reikia nusišalinti, ar nenusišalinti. Mano manymu, galbūt, vis dėlto Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai visai neseniai išleidus savo rekomendacijas, kurių yra per 40 lapų ir labai daug konkrečių atvejų aprašyta, reiktų tuos atvejus pradėti mažinti ir galvoti, kad didžioji dalis tų interesų nėra tokie visiškai asmeniškai paliečiantys tą tarybos narį. Galbūt tada būtų daug kas aiškiau.

O tai, ką sakote, kad *švogerių* kraštas, kitas dalykas, bet aš vis tiek norėčiau aiškumo ir skaidrumo vien iš praktinės pusės, nes tikrai teko ne vienus metus būti įvairiuose savivaldybės tarybos komitetuose ir susidurti su tarybos narių klausimu: o ką man daryti šiame komitete? Ar čia dabar išeiti, ar nusišalinti, ar galiu kalbėti, ar galiu diskutuoti ir panašiai? Mano manymu, kadangi tai nebuvo įrašyta įstatyme ir jeigu įrašysime tai į įstatymą, tikrai bus daug aiškiau. Mano vienintelis siekis yra aiškumas ir skaidrumas.

O *švogerių* kraštas, na, žinote, tikrai maža mūsų šalis, Estija dar mažesnė, bet apie Estiją gir-dime daug gerų dalykų.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas pranešėjau, ačiū už reikalingą pataisą. Kas, jūsų nuomone, neleido anksčiau to padaryti? Kaip sako kolega G. Kindurys, yra daugybė net kurioziškų atvejų, kai svarstoma, ar nusišalinti nuo problemos svarstymo, o paaiškėja, kad 100 % tarybos narių naudojami miesto vandeniui, nors svarstoma, kokios vandens kainos. Arba pusės tarybos narių vaikai eina į darželį, kurio direktorės ataskaita yra svarstoma. Ar jūs manote, kad reikia tiksliai surašyti visas detales? Ar nepakaktų, kad tiesiog pats tarybos narys apsispręstų?

Ir dar vienas dalykas. Ar, jūsų nuomone, tas nuostatas, pataisas reikia taikyti ir sukurti visai Lietuvai, ar kiekviena rajono, miesto taryba galėtų turėti savo nuostatus? Ar bendra, jūsų nuomone, turėtų būti? Kad žmonės nepakliūtų paskui į Tarnybinės etikos komisiją. Ačiū.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū už klausimą. Apie kuriozus galiu pratęsti. Vieną kuriozą labai puikiai atsimenu, kai svarstant labai nedidelės sumos skyrimą bažnyčios laiptų remontui vienas tarybos narys pasiūlė nusišalinti visiems katalikams. Irgi toks ganėtinai kuriozinis atvejis buvo.

Bet jeigu rimtai, aš manau, kad neįmanoma kiekvienai rajono tarybai arba kiekvienai miesto tarybai sukurti savo taisyklių, nes kiekvienas į savo taisykles vis tiek turėtų atsiremti ir galėtų būti apskundžiamas aukštesniajai instancijai. Tikrai teisinėje valstybėje taip neturėtų būti.

O apie visus kitus dalykus, žinote, man šiandien sunku atsakyti. Aš manau, kad vis tiek pagrindinis dalykas, kurio mes turėtume siekti, pakartosiu jau ne pirmą kartą, yra aiškumas ir skaidrumas. Kuo daugiau įstatyme bus aiškumo ir skaidrumo, ku mažiau tarybos nariams kils noro galvoti, kad galbūt komiteto posėdžio metu aš galiu svarstyti šį klausimą, o paskui teatrališkai tarybos posėdžio metu nusišalinti nuo svarstymo, bet komitete aš balsuosiu arba komisijoje balsuosiu, o paskui nusišalinsiu, tuo šiuo atveju, manau, labiau užkardysime tikrai nemažą galiybę bent jau piktnaudžiauti tokiais atvejais.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūs atsakėte į visus klausimus. Nuomonės išsiskyrė. Yra pasisakančių už ir prieš. Už pasisako K. Vilkauskas. Prašom.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, dažnai pagrindiniai sprendimai priimami būtent komitetuose ir komisijose, o paskui tarybos posėdyje jau jie būna arba paviešinami, arba būna ir tokių, kad tiesiai sprendimai ateina ir tarybos posėdžio metu. Bet iš tikrųjų labai geras ir savalaikis sprendimas, nes politikoje niekuomet nepritrūks sprendimų, niekuomet nebus per daug sprendimų, kurie kalbėtų apie skaidrumą ir viešumą. Tikrai pritariu šiam sprendimui ir kviečiu kolegas balsuoti.

PIRMININKAS. Prieš kalba A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Išties nesu prieš kolegą teikiamą projektą, bet aš noriu atkreipti dėmesį, kad šiuo projektu siūloma, perfrazavus, tarkime, kastuvo instrukciją surašyti ant dešimties puslapių, kaip darbininkas turi juo dirbti. Atėjęs tarybos narys žino, kaip jam elgtis, kaip jam daryti, ir nereikia jam surašytos ant dešimties puslapių instrukcijos. Visą laiką niekada nesurašysi, sąrašas nebus baigtinis. Seime mes ne kartą esame balsavę dėl įstatymų, dėl kurių galbūt negalėjome kaip duonos valgytojai balsuoti, kaip kuro vartotojai negalėjome balsuoti, pagal savo profesiją, pagal verslo, sakykime, turimo žemės ūkyje, ir taip toliau. Bet įstatymus primame, balsuojame ir niekas nenusišalina, net nemačiau, kad vienos dabartinės partijos lyderis būtų nusišalinęs nuo balsavimo dėl ugdymo įstatymų. Aš nemanau, kad reikia patiems įsispausti į kampą, o po to ieškoti išėjimo iš to kampo. Visų situacijų neaprašysite, tai sukels daugiau konfliktų, daugiau painiavos. Aš siūlau vadovautis sveiku protu ir nerašyti kastuvo instrukcijos ant dešimties lapų. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Nuomonės išsakytos. Balsavimas – numatytu laiku.

14.52 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-297 (pateikimas)

Skelbiu darbotvarkės 2-5 klausimą – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-297. Pranešėjas – L. Kukuraitis. Taip pat L. Nagienė, L. Mogenienė, R. Baškienė, R. Šalaševičiūtė, T. Tomilinas ir kiti. Prašau.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, kad ir kiek jūsų būtų, tikrai tikiuosi, kad pavyks išgirsti, ką siūlome. Teikiame Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 7 straipsnio pakeitimą. Juo siekiame dviejų tikslų. Pirmas. Mažinti itin didelį energetinį skurdą, turimą Lietuvoje, palyginti su Europa. Antras. Suvienodinti būsto šildymo kompensacijų sąlygas visiems vieno būsto gyventojams. Pradėsiu nuo antrojo.

Praėjusių metų gegužės mėnesį, tuo metu, kai kartu su socialinės paramos paketu stiprinome socialinę apsaugą vienišiams asmenims, to nenorėdami sukūrėme tam tikrą neteisingumo situaciją, kad ne bendrai gyvenantiems viename būste suaugusiems asmenims taikomos geresnės būsto šildymo kompensavimo sąlygos negu bendrai gyvenantiems, vadinasi, šeimoms.

Konkretus pavyzdys. Vadinasi, šeima, kuri gyvena su vaikais ir juos išlaiko, gauna nuo 15 iki 30 % mažesnes būsto kompensacijas negu ta pati šeima, kurios vaikai užaugo ir gyvena tame būste, tačiau yra kaip vieniši, atskiri asmenys. Turbūt visi suprantate, kad tai nėra nei logiška, nei

socialiai teisinga, nes suaugę vaikai gali patys save išlaikyti ir taip prisidėti prie būsto išlaikymo, skirtingai negu šeimos, kurios augina mažamečius, tačiau jie gauna didesnę kompensaciją. Tai turime ištaisyti. Kaip?

Turime du kelius. Arba sumažinti ne bendrai gyvenantiems suaugusiems išmokas, tai yra būsto kompensaciją, bet tai jau būtų bloginimas ir paprastai tuo keliu retai kada einama politikoje, arba visiems, kurie gauna būsto kompensacijas, iš lėto, nedaug, bet padidinti maždaug 6 eurai. Mūsų siūlymas yra padidinti. Ir čia prieiname prie kito siūlymo.

Tas mūsų siūlymas remiasi 2019 metų statistika, kad Lietuvoje žmonių, kurie negali pakankamai šildyti savo namų, yra 26,7 %. Dar kartą atkreipiu dėmesį, tai yra daugiau negu kas ketvirtas žmogus negali tinkamai šildyti savo būsto. Tai yra vienas iš blogiausių rodiklių Europoje, tik bulgarai mus lenkia pagal blogumą. O jeigu lygintume su Europos vidurkiu – 7,3, tai yra keturis kartus didesnis. Tarp žemiau skurdo rizikos ribos gyvenančių asmenų žiemą pakankamai šildyti būstą neišgali 35,5 % asmenų. Remiantis šia statistika, mūsų aptariamą būsto šildymo išlaidų kompensaciją gauna tik 12,5 % iš neišgalinčių pakankamai šildyti būstą gyventojų, todėl būsto šildymo kompensacijos aprėpties ir intensyvumo, tai yra dydžio, padidinimas yra būtinas ir neatidėliotinas.

Taigi turime siūlymą, kurio naudą pajus apie 100 tūkst. gyventojų. Iš viso reikėtų apie 7,7 mln. eurų, tačiau lėšos jau yra numatytos prie kasmet skiriamos socialinės paramos lėšų savivaldybėms. Priminsiu, kad iš kasmet skiriamų iš valstybės biudžeto 223 mln. eurų savivaldybės pagal paskirtį, šito įstatymo paskirtį, panaudoja kiek daugiau nei 100 mln., o būtent būsto kompensavimas, kaip ir kita socialinė parama, ir yra tiesioginė tikroji šito panaudojimo paskirtis.

Taigi valstybės biudžeto lėšų nereikėtų dėl šio siūlymo ir mes išspręstume du dalykus: tiek socialinio neteisingumo situaciją, tiek padidintume, pagelbėtume žmonėms ir bent daliai jų turbūt padėtume išgyventi žiemą. Kviečiu pritarti įstatymo projektui sprendžiant šiuos du dalykus.

Matau, kad dalis valdančiųjų planuoja pasisakyti prieš, todėl noriu atkreipti dėmesį. Siūlomi pakeitimai atitinka XVIII Vyriausybės programos 6.33 punktą – nuostatą siekti taiklesnių pensijų, išmokų ir kompensacijų. Šis pasiūlymas yra itin taiklus ta prasme, kad lėšos skiriamos būtiniausioms išlaidoms, o ne tiesiog pravalgyti.

Antroji priežastis. Artėja žiema, kaip sako Starkai „Sostų karų“ sagoje, artėja itin sunkus laikas. Sakyčiau, gal pandemijos istorijoje net socialiai sunkiausias laikotarpis, kurį turėsime ateityje, kai baigsis visos valstybės pagalbos priemonės, o sudėtinga socialinė ir ekonominė situacija atsisotys tiesiai mums prieš akis. Turime ruoštis ir šis, kad ir nežymus, pakeitimas jau yra prevencinė priemonė daugeliui, kad neįkristų į neišbrendamo skurdo situaciją.

Dar kartą priminsiu, kad valstybės biudžeto papildomų lėšų nereikės, todėl labai kviečiu: visi padarykime, ką šiuo metu galime geriausio, bent jau pritarkime po pateikimo tam, kad sutvarkytume akivaizdžią socialinio neteisingumo situaciją, o dėl paramos išplėtimo visiems jau Seime spresime diskutuodami komitete. Tikrai prašau pradėti šią svarbią diskusiją, nes žiema artėja.

Dėkui visiems, kurie klausėte.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų yra norinčių paklausti. Pirmas klausia T. Tomilinas. Ruošiasi M. Ošmianskienė.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiamas kolega, aš tokį bendresnį klausimą užduosiu apie piniginę socialinę paramą. Ar sutinkate, kad vis dėlto Lietuvoje dominuoja mitas, kad valstybė skatina gyvenimą iš pašalpų ir dalina paramą į kairę, į dešinę, ypač po valstiečių valdymo laikotarpio? Taip dažniausiai pasisako ne tik eiliniai žmonės, galbūt neturintys daug ir gero išsilavinimo, bet ir politikai dažnai taip pasisako.

Taigi jūs siūlote plėsti, mes siūlome plėsti piniginę socialinę paramą. Ką jūs atsakytumėte dėl tokio standartinio mito, kurį girdite turbūt kasdien iš įvairių pusių? Ar jūs skatinate gyvenimą iš pašalpų?

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Iš tiesų taip, tai yra mitas, labai gajus Lietuvoje ir gajus jau gerą dešimtmetį ir daugiau. Duomenys ir skiriamos lėšos žmonėms rodo, kad mes esame viena mažiausiai pašalpinių visuomenių Europoje. Europos vidurkis yra apie 6–7 %, kiek žmonėms yra skiriama socialinių pašalpų, o Lietuvoje mes skiriame 2,5 % ir suprantame, kad tai yra beveik dvigubai, trigubai mažiau negu tūloje Europos Sąjungos valstybėje. Todėl išplėtimas,

kaip ir dabar pranešime sakiau, yra būtinas, ypač kai kalbame apie taiklumą, nes, kaip girdėjote, beveik ketvirtadalis Lietuvos žmonių neturi pakankamai pinigų turėti adekvatų šildymą. Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad tai yra skolos, iš kurių paskui išlipti labai sudėtinga, ir čia mes tikrai galime padėti šia taiklia priemone. Todėl siūlau, kad ir nežymiai, žengti šį žingsnį, tuo labiau kad jį saisi biudžetui nieko nekainuoja.

PIRMININKAS. Toliau klausia M. Ošmianskienė. Ruošiasi M. Majauskas.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkoju. Turbūt tai, ką jūs minite, galbūt skolos, bet galbūt kažkiek ir šešėlis. O mano klausimas būtų toks. Būsto šildymo kompensacija yra viena dažniausių prižasčių, kai aš išgirstu atsakymą, kodėl neina dirbti: prarasiu būsto šildymo kompensaciją. Tai ar neprisidės dar stipriau prie to nenoro dirbti šis pasiūlymas? Ir kitas klausimas prie to paties. Dar kartą patikslinkite, kaip čia išeina, kad biudžeto daugiau nereikės, gal aš praleidau šitą?

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkui už klausimą. Iš tiesų siūlymas nuo 1,5 VRP išplėsti iki 2 kaip tik paskatintų žmones, kurie gauna mažas pajamas, drąsiai dirbti, nes tada jiems negresia prarasti būsto kompensaciją, kai mes išplečiame ribas. Ir tuo keliu turbūt turėtume eiti.

Dabar kodėl nereikės valstybės biudžeto lėšų, nes savivaldybėms kasmet nuo 2011 metų yra skiriama lyg ir 233 mln. eurų, 223 mln. eurų socialinei paramai. Socialinei paramai, vadinasi, socialinėms pašalpoms, būsto kompensacijai ir kitoms pagal šį įstatymą. Savivaldybės tiesiogiai pagal šiuos straipsnius panaudoja virš 100 mln. eurų. Kitus 130 mln. eurų skiria pagal to paties įstatymo keliolika pozicijų. Gali skirti socialinėms paslaugoms ir taip toliau. Neretai kai kurios savivaldybės tiesiog sutaupo ir persikelia tas lėšas į ateitį. Mano galva, dabar tas laikas, kai to nereikėtų daryti ir būtent skirti lėšas pagal paskirtį.

Jeigu mes tiek finansuotume – 233 mln. eurų – labiausiai skurstančius tiek būsto atžvilgiu, tiek piniginiu, finansiniu atžvilgiu, mes galbūt ir turėtume, artėtume prie Europos skiriamo vidurkio socialinei paramai. Šis taupymas... Mes esame taip nutaupe, kad dalis visuomenės tiesiog neišgyvena net su parama.

PIRMININKAS. Ačiū. M. Majausko salėje nematau. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas Linai, jūs kažkaip keistai paneigėte atsakymą į suderintą klausimą Tomui, kad mes pašalpų nemokame, bet ką tik pasakėte, kad taip. 230 mln. eurų ir ten įeina tos pašalpos. Na, nesvarbu.

Bet aš noriu jūsų paklausti, kaip jūs įsivaizduojate būsto renovavimo programą, kaip alternatyvios energetikos įdiegimą, sakykim, saulės baterijas ir visa kita, su mažinamais mokesčiais už šilumą. Žmogus, kuriam viskas kompensuojama, nepajudins nė piršto, eidamas naujos ekonomikos atsinaujinimo keliu, ir tiesiog naudosis tuo, ką jam valstybė kartkartėmis vis pamėtėja. Tai čia nei oru gyventi, nei protinga turbūt?

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas Sergejau, už klausimą. Pataisysiu dėl to, kur skiria – neskiria. 233 mln. eurų skiria iš valstybės biudžeto savivaldybėms. Savivaldybės išmoka virš 100 mln. eurų. Vadinasi, ne visą sumą būtent šiam įstatymui įgyvendinti, pagrindiniams straipsniams. Dabar atsakydamas aš visiškai jums pritariu, kad tai turėtų būti daroma ir taip, ir taip, nes, kaip jūs sakote, apšildyto būsto ir kaštai bus mažesni, ir žmogui liks daugiau pajamų. Nes ne viską kompensuoja šis įstatymas. Todėl suinteresuotumas turėtų būti. Yra net teisiškai įteisinama paskata ir pagalba toms šeimoms, kurios gauna būsto kompensaciją, prisidėti prie renovacijos programos. Nėra taip, kad įstatymas neatsižvelgia. Ten yra konkrečios nuostatos, kurios skatina gauti būsto kompensacijas dalyvauti.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tiesų būna nemažai tų socialinės srities įstatymų pakeitimų. Jie eina ir eina, ir eina. Ar nemanote, kad reikėtų kaip nors pakeisti tą visą tvarką ir žiūrėti turbūt kompleksiskai į viską. Šiuo metu ir man buvo noras pateikti, bet ministrė sako, kad rengiame kažkokį bendrą didelį paketą. Ar nemanote, kad mums reikėtų kažkaip daugiau bendrauti Seime, sėsti į grupes ir iš tikrųjų žiūrėti, ir tuos visus pasiūlymus, kurie tikrai nėra blogi, kažkaip bandyti sujungti, kad neužsiverstume tais nereikalingais darbais. Iš tikrųjų priimti tokią tvarką, kad per metus keičiame tą Socialinės paramos nepasiturintiems įstatymą, sunėšame visus ir po to sėdame, dirbame, žiūrime, sudėliojame ir taip einame į priekį. Ačiū.

L. KUKURAITIS (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiamas Edmundai. Iš tiesų sutinku su jumis. Tik tiek, kad pati pagalbos sistema yra tokia kompleksinė, kad net atnešus kompleksinius įstatymus pridaro ma skylių, kaip nutiko ir šiuo atveju, kai praėjusiais metais gegužės mėnesį mes atėjome su specialiu paketu, orientuotu į vienišų asmenų paramos didinimą, taip pat ir keisdami šiuos įstatymų projektus. Ir niekaip nenumatėme, kad tas konkretus vienišas asmuo, gyvendamas su šeima, tai reiškia užaugęs vaikas, staiga gaus didesnes kompensacijas, nors sąlygos yra iš esmės nepasikeitusios. Sukūrėme problemą, kurią dabar reikia spręsti. Tas kvietimas ją spręsti atėjo iš savivaldybių. Jeigu paklaustumėte savo vienmandatėse, tikrai sakytų, tai yra problema, kurią reikia čia ir dabar spręsti, nelaukti metų ar kelerius, nes neteisingumą jaučia ir šeimos, ir kiti. Taip nutinka. Tiesiog tikrovė turbūt yra kompleksiškesnė negu mūsų patys kompleksiškesni įstatymai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūs atsakėte į visus klausimus. Nuomonės išsiskyrė. Yra norinčių pasisakyti už ir prieš. Už pasisako A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, aš norėčiau, kad prisimintumėte, kad yra priimtas Šeimos rėmimo įstatymas. Ten yra beletristika, o čia yra konkretika. Tai labai norėčiau atkreipti dėmesį tų, kurie labai norėjo, kad tas įstatymas būtų priimtas, bet, sakau, jis neparemtas jokiais konkrečiais sprendimais ir pagalba šeimai. Čiagi įstatymas konkrečiai kalba būtent apie tai – padėti šeimai. Todėl kviečiu balsuoti, o ne ieškoti priekabių, kur čia dar kažką galima būtų padaryti kitaip.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Balsavimas numatytu laiku. Atsiprašau. Prieš pasisako M. Lingė. Labai atsiprašau.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Tikrai neieškosime priekabių, kur nereikia. Iš tiesų problemos nuneigti negalima. Bet kaip teisingai iniciatoriai pastebi savo aiškinamajame rašte, kad šis pasiūlymas yra susietas su šiuo metu Vyriausybėje svarstomu lengvatos dėl šildymo likimu. Iš tiesų, matyt, būtų logiška, kad Vyriausybė turi matymą ir atnešusi mokesstinį paketą ji ateitų ir su kitais pasiūlymais, kurie tarpusavyje yra susiję. Šiuo atveju šešėlinės vyriausybės atstovai nori paskubėti ir šiek tiek anksčiau statyti arklį prieš vežimą, bet pirmiau, matyt, reikėtų sulaukti sisteminių mokesčių lengvatų peržiūros rezultatų ir tada spręsti šiuos aktualius siūlymus. Taip, lėšų skaičius yra įvardytas ir apskaičiuotas, pasiūlytas ir šaltinis, bet šiuo atveju Vyriausybė turi taip pat matymą, kaip irgi būtų galima prasmingai panaudoti tas lėšas, kurios savivaldai yra aktualios. Yra priimta ne viena socialinė paslauga, kuriai taip pat reikia finansavimo, jų plėtrai užtikrinti reikia pinigų, ar tai kalbėtume apie neįgaliojo asistento, ar apie laikinojo atokvėpio paslaugas, tai išties, matyt, tų poreikių, tų lėšų perskirstymo klausimą ir tiksliausią panaudojimą reikia svarstyti kompleksiskai. Todėl pasisakyčiau už šių problemų sprendimą sulaukus Vyriausybės teikiamų projektų.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Kaip minėjau, balsavimas numatytu metu.

15.09 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 23, 49, 69 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-226(2) (pateikimas)

Skelbiu darbotvarkės 2-6 klausimą – Švietimo įstatymo Nr. I-1489 23, 49, 69 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-226(2). Pranešėja – V. Targamadžė. Prašom.

V. TARGAMADŽĖ (*LSDPF*). Ačiū. Įstatymo projektu siekiama patikslinti mokytojų kvalifikacijos tobulinimo tikslingumo, veiksmingumo ir prieinamumo teisinės prielaidas. Kodėl svarbi mokytojų kvalifikacija? Turbūt visiems yra aišku. Veiksmingas mokytojų kvalifikacijos tobulinimas įgyja šiandien išskirtinę svarbą, pasirengiant įgyvendinti atnaujinamas bendrąsias programas bei įtraukos ugdymo ir ugdymosi ir mokymo ir mokymosi švietimo pagalbos nuostatas. Kokia yra esama situacija?

Tarptautinio EBPO tyrimo TALIS 2018 metų duomenimis, Lietuvos pagrindinių mokyklų mokytojai tarp EBPO valstybių užima pirmąją vietą pagal dalyvavimą kvalifikacijos tobulinimo veikloje, tačiau, Lietuvos mokytojų nuomone, nėra tinkamos profesinio tobulėjimo pasiūlos – 43 %, nėra paskatų dalyvauti – 30,7 %, neskatina darbdavys – 23,2 %. Lietuvoje sistemingi mokytojų kvalifikacijos tobulinimo poreikių ir kokybės tyrimai neatliekami.

Kvalifikacijos tobulinimo kokybės užtikrinimas. Pedagoginių darbuotojų kvalifikacijos tobulinimo paslaugas dabar Lietuvoje teikia 11 aukštųjų mokyklų, universitetų ir kolegijų padalinių, 6 akredituotos savivaldybių ir kitos viešosios įstaigos. Kvalifikacijos tobulinimo programų kokybės užtikrinimas nėra pakankamas ir nepakankamai reglamentuojamas nacionaliniu lygiu. Europos struktūrinės paramos planinių Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos ir konkursinių projektų rezultatų kokybės vertinimas faktiškai neatliekamas. Nėra pakankamai informacijos apie kvalifikacijos tobulinimo programas. Tuo tikslu reiktų jas skelbti. Tai sudarytų galimybių norintiems pasirinkti iš didesnės pasiūlos spektro.

Kvalifikacijos tobulinimo finansavimas yra iš biudžeto, Europos Sąjungos struktūrinių fondų projektai, kurių sudėtinė dalis yra pedagoginių darbuotojų kvalifikacijos tobulinimas, Europos Sąjungos struktūrinių fondų projektai, skirti tiesiogiai kvalifikacijos tobulinimui ir perkvalifikavimui, Europos Sąjungos lėšos, gautos per tarptautinius projektus, ir, be abejojimo, asmeninės lėšos. Europos struktūrinės paramos planinių Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai pavaldžių institucijų ir konkursinių projektų rezultatų kokybės vertinimas faktiškai yra neatliekamas.

2020 metais EBPO ir Lietuvos Vyriausybės iniciatyva pradėta rengti Lietuvos nacionalinių įgūdžių strategija. Ekspertai analizavo švietimo dokumentus ir organizavo fokusuotų grupių diskusijas. Teko joje dalyvauti ir man. 2021 m. sausio mėn. EBPO ekspertai Seime pristatė preliminarias išvadas ir rekomendacijas. Kad mokiniai įgytų gyvenimui ir profesinei veiklai svarbių bendrųjų kompetencijų, EBPO rekomenduoja tikslingiau naudoti kvalifikacijos tobulinimui skirtas lėšas ir pagerinti kokybės užtikrinimą. Strategijos „Naujos kartos Lietuva“ iššūkių analizėje taip pat pripažįstama (cituojau): „Mokytojų švietimo pagalbos specialistų ir mokyklų vadovų profesinis tobulėjimas ir rengimas neatliepia sparčiai besikeičiančio mokyklų veiklos konteksto.“

Kaip prie problemos prisidėtų Švietimo įstatymo pakeitimai? Švietimo įstatymo pakeitimais siekiama suformuoti atvirą pedagoginių darbuotojų profesinio tobulėjimo sistemą, išplėsti kvalifikacijos tobulinimo sričių spektrą ir programas tikslingai nukreipti strateginiams švietimo uždaviniams įgyvendinti, patikslinti kokybės užtikrinimo procedūras, informuoti apie programų teikiamas kompetencijas ir jų pagrindus įskaitomus kreditus. Švietimo įstatymo 69 straipsnio 4 dalyje papildomai pažymėta privalo įstaigų vadovams planuojant atsižvelgti į prioritetines kvalifikacijos tobulinimo sritis ir švietimo įstaigos raidos poreikius. 5 dalies pakeitimu mokykloje dirbančių pedagoginių darbuotojų kvalifikacijos tobulinimo sritis išplečiama ir apima visas mokinio brandai svarbias kompetencijas, numatytas bendrosiose programose.

Atkreiptinas dėmesys, kad bendrosios programos yra nacionalinio lygmens dokumentas, reglamentuojantis priešmokyklinio, pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo lygmens ugdymo turinį. Be to, 23 straipsnio 5 dalies papildymu įteisinama galimybė švietimo, mokslo ir sporto ministrui, esant poreikiui, nustatyti ir kitas prioritetines kvalifikacijos tobulinimo sritis. Socialinės ir emocinės kompetencijos išskyrimas Švietimo įstatyme... reglamentuojančiuose ilgalaikius valstybės įsipareigojimus, yra perteklinis ir nepagrįstai nuvertina kitas kompetencijas. Pavyzdžiui, strategijoje „Lietuva 2030“ yra pažymėtas išskirtinis kūrybiškumo, pilietiškumo ir lyderystės vaidmuo, EBPO rekomendacijos „Education 2030“ įvardintos transformuojamosios pokyčių ir socialinės ir emocinės kompetencijos.

Europos Sąjungos Tarybos rekomendacijose dėl bendrųjų mokymosi visą gyvenimą gebėjimų pažymėtas išskirtinis bendrųjų kompetencijų vaidmuo kiekvieno asmens tobulėjimui, įsidarbinimui, socialinei įtraukčiai, darniai gyvensenai ir aktyviam pilietiškumui. Taip pat bendrosios kompetencijos yra akcentuojamos ir bendrųjų programų atnaujinimo gairėse, kurios parengtos 2019 metais. Čia pažymėta – ugdomos vertybinės nuostatos, ypač daug dėmesio skiriant šioms vertybėms: demokratijai, empatijai, orumui, pasitikėjimui. Ugdomos šios kompetencijos: socialinė, emocinė ir sveikos gyvensenos, pažinimo, kūrybiškumo, pilietiškumo, kultūros ir komunikavimo. Taigi kitos kompetencijos yra taip pat svarbios ir lygiavertės.

Atkreiptinas dėmesys, kad Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos Mokymosi visą gyvenimą departamentui yra nustatyta privalo vykdyti kvalifikacijos tobulinimo prioritetų įgyvendinimo stebėseną. 6 dalies pakeitimu dėl prioritetines sritis atitinkančių programos kokybės vertinimo, akreditavimo ir registravimo siekiama užtikrinti kvalifikacijos tobulinimo kokybę bei tikslingą valstybės švietimo poreikius atitinkantį biudžeto lėšų panaudojimą.

Švietimo informacijos atvirumą užtikrinantys programų registrai yra AIKOS sudėtinė dalis. Sistemoje yra skelbiamos studijų ir mokymo programos, čia suformuota skiltis ir kvalifikacijos tobulinimui bei perkvalifikavimui.

1 straipsnio 21 dalies 23 straipsnio pakeitimas. Tiesiog čia yra nubraukiama „ne rečiau kaip kartą per ketverius metus“, nes tai yra logiška, visur yra toliau rašoma „penkeri metai“. Taip pat pridėjama „ir kitose prioritetinėse kvalifikacijos tobulinimo srityse, kurias tvirtina švietimo, mokslo ir sporto ministras“.

6 dalyje yra papildoma: „Prioritetines kvalifikacijos tobulinimo sritis atitinkančios programos vertinamos, akredituojamos ir registruojamos Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos įsteigtoje ir valdomoje Atviroje informavimo, konsultavimo ir orientavimo sistemoje (AIKOS) vadovaujantis švietimo, mokslo ir sporto ministro patvirtintu kvalifikacijos tobulinimo programų vertinimo ir akreditavimo tvarkos aprašu.“

Toliau 49 straipsnio 1 dalies 2 punktą išdėstyti taip: „ne mažiau kaip 5 dienas per metus dalyvauti kvalifikacijos tobulinimo programose“, ne „renginiuose“, bet „programose“, nes ne visi renginiai yra adekvatūs kvalifikacijos kėlimui. Pakeisti 49 straipsnio 2 dalies 4 punktą jį išdėstant taip: „tobulinti savo kvalifikaciją mokinių bendrųjų kompetencijų, numatytų bendrosiose programose, ugdymo srityje ir kitose prioritetinėse kvalifikacijos tobulinimo srityse, kurias tvirtina švietimo, mokslo ir sporto ministras“.

69 straipsnio 4 dalį išdėstyti taip: „Mokyklos (išskyrus aukštąsias mokyklas) savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija (dalyvių susirinkimas) (valstybinės ir savivaldybės mokyklos), savininkas (dalyvių susirinkimas) (kitų mokyklų) savo nustatyta tvarka užtikrina, kad mokytojams ir kitiems ugdymo procese dalyvaujantiems asmenims būtų apmokėtos ne mažiau kaip 5 dienų per metus kvalifikacijos tobulinimo išlaidos, atitinkančios prioritetines kvalifikacijos tobulinimo sritis arba švietimo įstaigos raidos poreikius.“ Iš siūlomų pakeitimų aiškėja, kad įstatymo projektu siekiama patikslinti pedagoginių darbuotojų kvalifikacijos tobulinimo kokybę, tikslingumą ir veiksmingumą, ir prieinamumo teises prielaidas.

Teikia trys Švietimo ir mokslo komiteto, valdančios pozicijos ir opozicijos nariai, taip pat kiti Lietuvos Respublikos Seimo nariai. Projektas yra derintas su Mokyklų vadovų asociacija, su Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos viceministru ir atsakingais darbuotojais, bet vis dėlto reikėtų, man atrodo, prašyti Vyriausybės išvados. Tai siūlo ir Teisės departamentas.

Ir dar šis projektas neuždaro galimybių teikti ir rinktis kitų rinkos subjektų siūlomas paslaugas, bet akina orientuotis į prioritetus, kuriuos nustato švietimo, mokslo ir sporto ministras ir institucijos, numatydamos institucijos raidos poreikius.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege, jūs šiek tiek viršijote laiką, bet esmę pasakėte. Jūsų nori paklausti keletas kolegų. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi A. Navickas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama profesore, tikrai sutinkame, kad mintys teisingos, tik klausimas, ar jos surašytos ten, kur ir turi būti. Iš esmės jūs daug ką parašėte, ką tikrai galima reglamentuoti įvairiais poįstatyminiais, tiksliau, įgyvendinamaisiais teisės aktais, tada liktų tik tam tikra parlamentinė kontrolė. Visko į įstatymus mes tikrai nesurašysime, jie ir taip per daug dideli, kad mes priverstume ką nors juos skaityti. Pavyzdžiui, mokyklos savo nustatyta tvarka užtikrina, kad mokytojams ir kitiems ugdymo proceso dalyviams, asmenims būtų apmokėtos ne mažesnės išlaidos tobulinti... jūs parašėte, išlaidos, atitinkančios prioritetines kvalifikacijos tobulinimo sritis arba švietimo įstaigos raidos poreikius. Ir taip visiems turėtų būti aišku, jeigu mokysis, tai, vadinasi, reikia prioritetinių sričių ir to, ko reikia. Bet sunku įrodyti kokiam direktoriui, kad jam to nereikia. Vėlgį tas poreikio supratimas irgi yra ne visai konkretus. Manychiau, ministerija savo poįstatyminiuose aktuose galėtų nurodyti kur kas tiksliau. Ačiū.

V. TARGAMADŽĖ (LSDPF). Atsakydama į klausimą visų pirma norėčiau atkreipti dėmesį, čia yra siūloma, kad prioritetus nustatytų švietimo, mokslo ir sporto ministras įsakymu, nes tai yra labai svarbus dalykas, ypač šiandien, kai yra daug jausmų švietime, bendrosios programos yra rengiamos, įtraukusis ugdymas įgyvendinamas ir panašiai. Reikia nepamiršti, kad ne tik mokyklos vadovas, bet mokyklos vadovas turi derinti ir su mokyklos taryba. Taigi, prioritetų išdėliojimas leistų tikslingiau ir veiksmingiau kelti kvalifikaciją.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Navickas. Ruošiasi L. Nagienė.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Labai ačiū, profesore, dėkui už pristatymą. Aš tik dėl vieno dalyko, kuris bent man nėra priimtinas. Mes kalbame Smurto ir savižudybių prevencijos komisijoje, ir jau daug kartų aptarinėjome, apie socialinių ir emocinių kompetencijų svarbą, ugdymo svarbą. Dabar vėl tai bandoma pateikti, užvilkti labai bendrą bendrųjų kompetencijų sąvoką. Man atrodo, kad tai yra žingsnis atgal, nes šiuo atveju socialinių ir emocinių kompetencijų, matome, ypač trūksta vaikams ir, deja, kaip mes ir kalbėjome, ypač trūksta mokytojams. Toks, man atrodo, apibendrinimas ir labai bendras pasakymas yra vėlgi toks išplovimas į gražius lozungus. Ačiū.

V. TARGAMADZĖ (LSDPF). Ačiū už klausimą. Tikėjausi šito klausimo. Socialinės ir emocinės kompetencijos yra sudėtinė šešių kompetencijų dalis, tai yra vienos iš tų kompetencijų. Švietimo, mokslo ir sporto ministras ir mokyklos taryba, matydami, kad tai yra svarbu, gali kaip prioritetingas numatyti socialines ir emocines kompetencijas. Mes nepamirškime, kad ir kitos kompetencijos yra labai svarbios. Taigi ne kiekvienoje institucijoje turi būti socialinės ir emocinės kompetencijos svarbios. Čia yra prioritetų klausimas. O jeigu išskirtume, tai tas pats, kaip pasakyti, kad yra stalas, kėdė, dar kažkas, baldai. O kodėl tuomet, jeigu sakome baldai, tai yra bendrinantis dalykas.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia L. Nagienė. Ruošiasi K. Bartoševičius.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama profesore, man pačiai dabar perskaičius šitą įstatymą ir pasidomėjus apie bendrąsias kompetencijas, iš tikrųjų jūs teisingai pasakėte, jūs išplėtėte būtent, o tai yra tik sudėtinė dalis. Aš džiaugiuosi, kad jūs labai atidžiai peržiūrėjote ir pateikėte šią įstatymo pataisą. Prašom pasakyti, mes esame, nesame, taip mūsų vaikai nėra paruošti, visą laiką sako, kad mūsų kokybė prasta. Kokias jūs kompetencijas šiandien rekomenduotumėte, iš viso prioritetingas sritis, ko trūksta mūsų vaikams, kokiomis sritimis mūsų pedagogai turėtų pasidomėti ir kelti kvalifikaciją?

V. TARGAMADZĖ (LSDPF). Labai ačiū už klausimą. Čia labai individualu, nes vieniems turėtų reikėtų daugiau pažinimo kompetencijų, kitiems – kūrybiškumo, galbūt kultūrinių ar komunikavimo. Tiesiog reikėtų įsivertinti pačiam pedagogui ir institucijai, kokių kompetencijų trūksta. Bet reikia nepamiršti, kad bendrosios programos skiria šešias kompetencijas ir bendrosiose programose numatytas kompetencijas tu turi išmanyti ir tau turi būti būdingos. Kaip tu kitaip perduosi visa tai? Reikia suprasti patį ugdymo procesą, nes ugdymo procese yra dalyviai – tai ugdytojas ir ugdytinis ir jokiū būdu ne paslaugų teikėjas, kaip mūsų įstatyme parašyta.

PIRMININKAS. Klausia K. Bartoševičius. Ruošiasi L. Slušnys.

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Dėkoju. Ponia Targamadze, tikrai niekas neabejoja dėl mokytojų kompetencijų kėlimo ir kvalifikacijos kėlimo, tačiau pasirodė šiek tiek, kad tas peržiūrėjimas yra kiek fragmentiškas. Reikia peržiūrėti iš esmės, man atrodo, mokytojų ir pedagogų kvalifikacijos tobulinimą. Jūs paminėjote šiek tiek. Turiu du klausimus.

Jūs paminėjote statistiką, kad mokytojai neturi paskatos tobulintis. Tai pirmas klausimas būtų, kaip šis įstatymo straipsnio pakeitimo projektas galėtų paskatinti mokytojus labiau tobulintis?

Antras aspektas. Jūs parašėte ir ką tik išvardinote kelias kompetencijas, ir įstatyme, sakote, kad būtų tos išlaidos, kurios atitiktų prioritetingas kvalifikacijos tobulinimo sritis. Tai mano klausimas, kur šiuo atveju lieka mokytojas? Jeigu jis jaučia, kad jam reikia patobulinti tam tikras kompetencijas, tačiau jos nėra įtrauktos į prioritetingas kvalifikacijos tobulinimo sritis, vadinasi, už jas nebus kompensuojama ir mokytojas turės tas išlaidas dengti iš savo pinigų. Ačiū.

V. TARGAMADZĖ (LSDPF). Pradėsiu turbūt nuo antro klausimo. Jeigu jūs gerai įsiskaitėte, tai yra siūloma, kad turėtų nacionaliniu lygmeniu švietimo, mokslo ir sporto ministras nustatyti, kokios yra prioritetingos kompetencijos, ir šiandien labai svarbu tuos dalykus žinoti, ir taip pat yra institucijos raidos kompetencijos. O kadangi institucijos raidos kompetencijas ne vienas ir ne du žmonės formuoja, tai aš manau, kad atsiras galimybė ir pedagogui, kuris stokoja tam tikrų kompetencijų, jas tobulinti. Taigi čia, manau, neprasilenkia.

Dabar dėl paskatinimo. Paskatinimas bus labai... atsiras vidinė motyvacija, nes keičiasi bendrojo ugdymo programos ir tu nori nenori vis tiek turėsi perprasti tų programų specifiką, kas pasikeitė, kas į ką ir kaip keitėsi, kaip tu galėsi jas realizuoti. Taip pat yra įtraukusis ugdymas darbotvarkėje. Nepamirškime, kad šiame Seime yra priimta, kad 2024 metais visi specialiuoju ug-

dymosi poreikių turintys vaikai galės mokytis bendrojo ugdymo mokyklose, o tai yra begaliniai sudėtinga. Tikrai ta motyvacija bus ir aš manau, kad tai atsiras prioritetų sąrašė, bet švietimo, mokslo ir sporto ministro. Taip, ir dar kartą sakau, tai ir institucijos raidos prioritetai.

PIRMININKAS. Klausia L. Slušnys. Ruošiasi I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašom.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Šios pataisos iš tiesų yra daugiau negu keistos, daugelis tų pataisų, nes keičiate nuostatas, kurias inicijavo Prezidentė D. Grybauskaitė, man atrodo, 2016 metais, jeigu aš neklystu. O dar įdomiau, kad šias nuostatas priėmė ne kas nors kitas, o patys socialdemokratai, ir net galiu išvardinti, kur aš plovau katučių tiems asmenims, kurie ryžosi ir balsavo už šitas pataisas, kurias siūlė Prezidentė D. Grybauskaitė. Šios pataisos buvo priimtos po daugybės konsultacijų su NVO ir mokslininkais.

Mano klausimas. Kadangi tai buvo skirta patyčių prevencijai, ar siūlydama keisti šias nuostatas manote, kad patyčių ir smurto problemos mokyklose jau yra išspręstos, o mokytojai jau pakankamai emociškai raštingi? Ir taip pat dėl programos. Ar renginiai mokytojams negali būti kvalifikacijos tobulinimas tikrai? Ačiū.

V. TARGAMADŽĖ (LSDPF). Pirma, patyčios iš tikrųjų yra labai didelė rykštė mūsų mokyklose ir, be abejo, jūs pats puikiai žinote ir dirbate toje srityje. Kiek žinau, jūs su žmona dirbate Socialinio ir emocinio ugdymo institute, turėjote labai daug projektų, turbūt apvažiavote labai daug mokyklų ir savo indėlį turėjote, kad nebūtų patyčių ir socialinis ir emocinis ugdymas būtų puikus.

Tai dabar kitas momentas. Iš tikrųjų aš manau, kad neišspręstas šis klausimas, tačiau 2016 metai ir 2021 metai, tai yra penkeri metai, net šešti metai eina ir keičiasi bendrojo ugdymo programos, formuluojamos kitokios kompetencijos ir tos kompetencijos yra lygiavertės. Jeigu matys institucija arba ministrė, kad reikalingas socialinis ir emocinis ugdymas, ir jis labai svarbus, tai tikrai bus prioritetų sąrašė. Aš manau, kad jis ir bus, bet nereikia nuvertinti ir kitų kompetencijų.

PIRMININKAS. Ir paskutinis klausimas – I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašau.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Pranešėjos norėjau pasiteirauti, bet pirmiausia replikuoti kolegoms, kurie vis dėlto galvoja, kad šiuo įstatymo projektu siekiama vienoms kompetencijoms mažiau skirti dėmesio, kitoms – daugiau. Čia, ko gero, yra siūloma labiau planuoti, kokių kompetencijų švietimo bendruomenei, tam tikros mokyklos bendruomenei, pedagogų kolektyvui trūksta, kad būtų galima pasirinkti tiek geresnius tos kvalifikacijos tobulinimo tiekėjus, tiek apskritai numatyti svarbiausius dalykus. Gal galėtumėte, pranešėja, patikslinti tuos momentus ir išskirti svarbiausius aspektus, kurių siekiama šiuo įstatymo projektu, kad mes išsklaidytume abejones, jog vienas kompetencijas nuvertiname, o kitas iškeliame, nes visos jos svarbios holistiniam mokymui.

V. TARGAMADŽĖ (LSDPF). Ačiū už klausimą ir pastebėjimus. Visų pirma yra akcentuojamos visos bendrosios kompetencijos, kurios yra numatytos bendrosiose programose, neišskiriant nė vienos prioriteto, nes, kaip ir paklausėja pažymėjo, visos jos yra svarbios. Turi institucija ir pats pedagogas, ir taip pat nacionaliniu mastu švietimo, mokslo ir sporto ministras nusistatyti tas kompetencijas. Neuždaromi keliai, tos programos bus skelbiamos ir tikrai neuždaromi keliai ir kitoms rinkos paslaugų teikėjams organizuoti įvairių programų įgyvendinimą. Aš manau, kad tai yra tikrai tikslingesnis ir veiksmingesnis būdas, ir taip mano, kaip aš pasakiau, ir vadovų asociacijų prezidentai. Man buvo labai didelė atspirtis, kai žmonės pritaria, aš turiu omenyje – praktikai.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege, jūs atsakėte į visus klausimus. Nuomonės išsiskyrė, yra pasisakančių už ir prieš. Už pasisako L. Nagienė. Prašom.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Iš tikrųjų, gerbiami kolegos, tikrai siūlyčiau pritari šiam projektui, nes yra numatytas bendrosios kompetencijos. Ponui Linui norėčiau pasakyti, ką reiškia viena socialinė kompetencija. Sąmoningas, atsakingas, gerbiantis kitus asmenis, mokantis bendrauti su jais ir bendradarbiauti. Tai ką čia, ne pagarba kitam žmogui? Tai ne patyčios yra. Į šią kompetenciją būtent ir įeina tai, apie ką jūs ir norėjote pasakyti. Aš manau, tikrai reikia pritari, nes tai yra praplėsta. O ministerija turi teisę nustatyti, kokių kompetencijų ir kokias turės prioritėtines sritis. Be viso šito, yra suteikta galimybė ir pačiai įstaigai irgi nustatyti savo prioritetus. Aišku, jie jaučia, kurioje srityje kokia kompetencija yra mokytojo kvalifikacijos kėlimui reikalinga ir kur reikėtų pasitobulinti. Be viso šito, renginys renginiu, o kvalifikacija – yra akredituota įstaiga, kuri ves kvalifikacijos

kėlimo kursus. Tai yra visiškai skirtinga. Aš manau, kad tikrai reikia pritarti tam projektui, ir kviečiu visus.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš kalba L. Slušnys.

L. SLUŠNYS (*TS-LKDF*). Ačiū. Aš manau, patiems socialdemokratams, net nesakysiu, kad mūsų frakcijai, apsispręsti, kodėl nutarė po ketverių ar penktais metais keisti kursą, kai mokyklos jau rimtai rūpinasi tiek savo, tiek vaikų emociniu saugumu. Iš esmės tai kaip tame filme. V. Targamadzės siūlymas – tai bandymas Lietuvos mokyklas pasiūsti atgal į ateitį, tai yra tos nuostatos iš esmės nelabai su dideliais pataisymais to, kas buvo seniau jau įrašyta įstatyme. Keista yra, kad tai ateina iš buvusios profesorės, kuri turėtų rūpintis mokyklų ateitimi, o ne siekti kažkokių senovinių nuostatų įgyvendinimo.

Dar vienas siūlymas iš principo išbraukia nuostatą, kad mokytojas gali kelti kompetencijas renginiuose. Tai irgi nelogiška. Mes šiandien vaikus skatiname mokytis įvairiose, nebūtinai klasių, erdvėse. Vadinasi, ir mokytojas gali mokytis įvairiuose renginiuose. Kuo skiriasi? Jeigu mes norime rodyti pavyzdį, tai būkime tais pavyzdžiais patys. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Balsavimas šiuo ir kitais klausimais jau netrukus.

15.35 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 5, 7, 8 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-284 (pateikimas)

Teikiu darbotvarkės 2-7 klausimą – Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 5, 7, 8 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-284. Pranešėjas – L. Kukuraitis. Repliką – S. Tumėnas. Tuoj, minutėlę, įjungsiu!

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Gerbiami Seimo nariai, V. Targamadzė yra ne buvusi profesorė, o garbinga profesorė ir nereikėtų taip sakyti, kad buvusi profesorė. Ji yra esama profesorė. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir V. Targamadzė. Kadangi paminėta, tai prašau.

V. TARGAMADZĖ (*LSDPF*). Ačiū. Visų pirma niekas neatmeta socialinės ir emocinės kompetencijos, ji yra tarp šešių bendrųjų kompetencijų. Aš manau, na, reikėtų etiškiau elgtis. Bet aš daugiau nekomentuosiu. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Replikos išsakytos. Prašau. L. Kukuraitis. Prašau.

L. KUKURAITIS (*LVŽSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, ekranuose yra išskleista sutrumpinta informacija apie tą įstatymo projektą, kurį noriu pristatyti. Iš ekranų dinga, jeigu galėtumėte įdėti. Dėkui. Kažkoks fonavimas yra girdimas. Ačiū.

Kartu su frakcijos kolegomis teikiame Šalpos pensijų įstatymo dalies straipsnių pakeitimo įstatymo projektą, juo siekiame spręsti socialinio neteisingumo situacijas, kurios šiuo metu egzistuoja tarp žmonių su negalia. Sprendžiame dvi tokias neteisingumo situacijas. Pirmiausia dalies neįgaliųjų socialinę apsaugą ir dalies neįgaliųjų paskatas dirbti.

Pirmiausia apie neįgaliųjų socialinę apsaugą. Priminsiu, kad šiuo metu Lietuvoje yra 236 tūkst. žmonių su negalia. Absoliučiai didžioji jų dalis yra apsaugota netekto darbingumo ar šalpos pensijomis. Ir tik apie 3 tūkst. neįgaliųjų, tai yra 1,27 % iš visų neįgaliųjų, nė vienos iš šių pensijų negauna. Kokios tai neįgaliųjų grupės? Pagal įstatymą tai yra tėvai arba globėjai, daugiau nei 15 metų slaugę neįgaliuosius namuose ir netekę 45–60 % darbingumo, arba, kaip anksčiau vadinta, trečia grupė. Motinos, išauginusios penkis ir daugiau vaikų ir taip pat netekusios darbingumo, irgi to lygmens, kas anksčiau buvo trečia grupė, ir asmenys, kurie nuo 25 metų neteko 45–60 % darbingumo. Klausimas mums visiems, kuo šie žmonės blogesni už kitus 230 tūkst. neįgaliųjų, kurie yra socialiai apsaugoti tik jiems būdinga socialine apsauga, tai yra netekto darbingumo draudimu ir šalpos pensija? Dar daugiau, labai tikėtina, kad šiose grupėse yra nemažai turinčių psichikos negalią, ir tai yra žmonės, kurie ne tik patiria itin didelių iššūkių gyventi mūsų visuomenėje ar darbo rinkoje, bet ir ne visada, tikėtina, pasinaudoja socialinių pašalpų teise, kuria gali naudotis kiekvienas Lietuvos pilietis.

Taigi mūsų siūlymas yra išlyginti šitą socialinį neteisingumą, kuris visiškai nepateisinamas, nes dalis šių žmonių negauna šalpos pensijos tik todėl, kad neįgalūs tapo būdami vyresni negu 25 metų amžiaus, ir skirti visiems šiems neįgaliesiems vienos šalpos pensijos bazės dydį, tai yra

mažiausias įstatyme nurodytas dydis, tokiu būdu ištraukiant iš socialinių pašalpų sistemos. Kaip nutiko, kad ši asmenų grupė atsidūrė už sistemos ribų, niekas nežino, bet greičiausiai, kad sistema lipinta vis gerinant sąlygas tam tikroms žmonių su negalia grupėms, o šiais paskutiniais niekas iki šiol nepasirūpino. Čia reikėtų sutikti su gerbiamu E. Pupiniu, kuris ką tik vykusioje diskusijoje atkreipė dėmesį, kad socialiniuose įstatymuose mes turime per daug fragmentiškumo.

Visam šiam pakeitimui reikėtų apie 5 mln. eurų, bet kadangi didžioji dalis jų, tikėtina, gauna socialines išmokas, tai kiek panašia, gal kiek mažesne suma, tikėtina, sumažėtų išlaidos ten ir tokiu būdu atsilaisvintų savivaldybėms skiriamos paramos lėšos, kurias, pavyzdžiui, būtų galima panaudoti būsto šildymo kompensacijoms, apie kurias kalbėjome visai neseniai.

Antroji socialinio neteisingumo situacija – dalis neįgaliųjų, skirtingai nei absoliuti dauguma žmonių su negalia, neturi paskatos dirbti. Netekto darbingumo pensijas ir dalies šalpos pensijas gaunančių asmenų pensijos yra mokamos jiems pradėjus gauti darbinės pajamos, tačiau dviem asmenų grupėms, gaunančioms šalpos pensijas, tokia pensija atimama nuo pirmo uždirbto euro. Kokios tai grupės? Tai asmenys, kurie nuo 25 metų neteko darbingumo ir gauna šalpos pensiją, ir senatvės šalpos pensijos pensijų gavėjai. Kodėl šalpos pensija atimama tuo atveju, kai neįgalus tapai būdamas vyresniu negu 25 metų, o ji paliekama, jeigu tokiu tapai būdamas jaunesnis negu 25 metų, yra visiškai neaišku. Lygiai kaip ir neaišku, kodėl iš vyresnio amžiaus žmonių reikia atimti senatvės šalpos pensijas, jeigu jie pradeda dirbti, tokiu būdu iki minimumo sumažinant jų galiomybę sukaupti būtinąjį darbingą amžių, kad gautų normalias socialinio draudimo pensijas.

Mūsų siūlymas šioms grupėms palikti šalpos pensiją iki tam tikros jų darbo pajamų ribos, tai yra iki dviejų minimalių mėnesinių atlygio pajamų, iki 1 MMA mokėti visą šalpos pensijų bazę, o paskui proporcingai mažinti, kad jau gaunant 2 MMA šios šalpos pensijos mokėjimas nutrūktų. Panaši sistema jau funkcionuoja mokant pensijų priedą dirbantiems pareigūnams, tad „Sodra“ būtų pajėgi užtikrinti tokios sistemos egzistavimą. Siūloma paskata dirbti neturėtų reikalauti papildomų lėšų, kadangi paskata besinaudosiančių dirbančių asmenų ratas šiuo metu yra labai nedidelis, o potencialus ratas žmonių, turėsiančių teisę pasinaudoti paskata, siekia iki 15 tūkst. žmonių. Daliai šių žmonių įsidarbinus, mažėtų jiems mokama šalpos pensija, kauptųsi socialinio draudimo stažas ir ilgainiui dalis žmonių visai paliktų valstybės biudžeto finansuojamą šalpos pensijų sistemą, ko mes visi ir siekiame. Taip laimėtų ne tik konkretūs neįgalieji, bet ir visa mūsų visuomenė. Dėkoju už dėmesį, kviečiu pritarti įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Yra norinčių jūsų paklausti, bet, prieš suteikdamas žodį, noriu padėkoti kolegoms už bendrą beveik poros valandų darbą. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotojas J. Sabatauskas. Ačiū.

PIRMININKAS (J. SABATAUSKAS, LSDPF). Ačiū. Gerbiami kolegos, pranešėjo nori paklausti keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiamas pranešėjau, kaip taip atsitiko, kad buvusios Vyriausybės reformų metu mes praleidome šią ypač svarbią grupę žmonių ir jie ilgus metus yra palikti be šalpos išmokos apsaugos? Jūs pristatydami iš dalies atsakėte dėl to, bet mano klausimas platesnis. Gal yra dar kokių nors grupių, kurių mes nematome ir taip konstruodami sistemas esame praleidę? Ačiū.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Kaip mes jau kalbėjome praėjusioje diskusijoje apie būsto šildymo kompensavimą, tie įstatymų projektai, kurie atnešami iš Vyriausybės, yra didelio masto. O kai atneša didelio masto, tai tada subtilybių nebepamatai. Iš 236 tūkst. atrinkti 3 tūkst. žmonių, kurie yra iškritę iš sistemos, yra gana kruopštus darbas, kurį galime nudirbti tik bendradarbiaudami su savivalda ir girdėdami jų pastabas. Tai šiuo atveju taip ir nutiko, iš savivaldybių atėjo kvietimas sutvarkyti šią problemą ir įtraukti šią grupę. O kad socialinės apsaugos sistemoje yra nemažai tokių socialinio neteisingumo situacijų, tai tikrai taip. Aš visiškai siekčiau, kad ir opozicija, ir pozicija jas per šią kadenciją kruopščiai išrankiotų. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, labai didelis šurmulyš. Laikas baigti pirmiausia šią įstatymo projekto pateikimą. Dar trys asmenys nori paklausti. Klausia M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkoju už suteiktą žodį. Noriu pasitikslinti, ar šiuo metu yra tokia situacija, kad žmonės, įgiję neįgalumą vaikystėje arba iki 24 metų (vadinamasis trečios grupės,

apie jį kalbame), dabar dirbdami nepraranda šalpos pensijos, o tie, kurie vyresni, praranda? Tokia yra situacija ar ne?

Tada kitas klausimas. Kodėl siūlote vis dėlto mažinti dirbantiems, o ne palikti, kaip yra visiems kitiems, nes bus diskriminacija? Ir ar nebus kitas jūsų žingsnis, kad gal mažinkime ir sunkesniems?

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Iš tiesų mes buvome tokioje kryžkelėje apsispręsti: tiesiog visiems skirti ir neturėti tos paskatos, kad žmonės dirbtų ir stengtųsi uždirbti daugiau lėšų, ar padaryti kaip visiems. Bet čia problema yra ta, kad šalpos sistema, mano galva, yra priskiriama daugiau paramos sistemai, o ne draudimo. Ir paramos sistemoje mes turime tą principą, kad socialinės pašalpos, kai pradedi dirbti, po kurio laiko išnyksta.

Šiuo atveju siekdami, kad žmonės neužsibūtų šioje sistemoje, dirbtų, gautų išmokas ir tada pereitų į socialinio draudimo, mes siekiame tam tikro pašalpos mažėjimo. Bet, aišku, apie tai galime kalbėtis komitete ir galbūt sulyginti su visais, kurie gauna socialinę šalpą, kad jiems irgi būtų taip pat.

PIRMININKAS. Klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tikrųjų, gerbiamas kolega, įstatymas... Man net keista, kad mes trečią grupę buvome pagal ankstesnį skaičiavimą, kad ta vadinamoji trečioji grupė buvo praleista, to niekaip negaliu suvokti. Aš ir pati tiek metų išdirbusi, o neatkreiptas dėmesys. Sakykite, tie 3 tūkst. būtent ir yra mūsų 45 % netekto darbingumo, kurie neteko, taip?

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Taip.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). O visos šios mamos, kurios yra slaugės, sakysime, savo neįgaliuosius 15 metų ir daugiau slaugė, joms pripažintas irgi neįgalumas, bet paskui suėjus senatvės amžiui jos turi teisę gauti ir socialinio draudimo pensiją, nes stažas yra, taip?

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Taip.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Kiek tokių asmenų būtų, kurie eitų šiandien dirbti, ir kiek mes paskatintume tai?

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Tų žmonių, kurie šiuo metu neturi paskatos, vadinasi, jeigu jie pradeda dirbti, netenka socialinės šalpos, tokių žmonių, mūsų skaičiavimu, skaičiai yra labai preliminarūs, nes nėra niekur vienos sistemos, kur būtų galima gauti duomenis, ir tikrai reikia daryti daug prielaidų ir matyti skaičius, bet, mūsų skaičiavimu, tokių žmonių yra iki 15 tūkst., jie tiesiog nedirba dėl to, kad nuo pirmo euro nebetenka šalpos pensijos.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia A. Navickas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Gerbiamas Linai, viena vertus, aš suprantu, kad visada tokie įstatymai yra skausmingi tuo, kad reikalauja pinigų, o pinigų reikia iš kur nors atrasti. Antra vertus, aš tikrai šį jūsų įstatymą paremsiu, nes jis, mano supratimu, prisideda ir prie socialinio teisingumo, ir prie to, kad Lietuvoje neliktų pamirštų žmonių.

Tikrai norėčiau šiuo atveju daugiau išreikšti net ne klausimą, o paramą dėl šio įstatymo, kad jis yra teisingas, bet, aišku, pinigų reikės ieškoti.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Labai ačiū. Tikiuosi, kad tie surasti pinigai padės žmonėms dirbti, grįžti į draudimo sistemą ir taip – į mūsų visuomenę. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų paklausė visi norintys paklausti. Matau, kad nuomonės išsiskyrė. Už kalba T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Lietuvoje turime per 150 tūkst. darbingo amžiaus neįgaliųjų, kurie galėtų dirbti, tačiau paskatų, nors ir daugėja pastaruoju metu, yra per mažai. Lengva ranka galime arba kviečiame dažnu atveju trečiųjų šalių piliečius į Lietuvą dirbti, nes dažnai girdime argumentus, kad nėra kam dirbti. Tačiau kur kas sunkiau yra intelektualiai sukurti priemones ir paskatas mūsų žmonėms, ypač iš socialiai pažeidžiamų grupių, integruotis į darbo rinką. Tai reikalauja mūsų pastangų, gilių diskusijų.

Aš džiaugiuosi, kad praeitoje kadencijoje pavyko ir universalius vaiko pinigus įvesti, ir piniginei socialinei paramai įvesti buferį, kuris nemažina tos paramos pradėjus dirbti. Mes socialinės globos namuose gyvenantiems neįgaliesiems galime mokėti algą ir ta alga nėra atimama iš karto, tai vėlgi mūsų praeitos kadencijos pasiekimai. Yra NPD lengvata neįgaliesiems, labai didelė NPD

lengvata neįgaliesiems, pradedantiems dirbti įmonėse. Taigi šis pakeitimas yra labai laiku, jis sprendžia problemas nedidelės, bet svarbios grupės, kuri galėtų pradėti dirbti. O žinome, kad kai žmogus pradeda dirbti, tai ta tikroji socialinė integracija ir įvyksta, ir mes pasiekiamo būtent tą tikslą, kurio norime, kad mūsų žmonės dirbtų Lietuvoje, neišvažiuotų ir neatsidurtų skurde.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvus prieš nori išsakyti J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, nesu kategoriškai prieš šitą įstatymo projektą, gal netgi priešingai, būčiau linkęs pritarti, bet norėčiau atkreipti dėmesį į keletą aspektų. Pirmiausia mane stebina tiek buvusio ministro, tiek šešėlinio ministro, kuris ką tik kalbėjo dėl motyvų už, pozicija, kad mes turime keisti sistemą tokiomis mažais žingsniuokais. Man atrodo, turėjo visus įgaliojimus praeitoje Vyriausybėje padaryti tiek socialinių įmonių reformą, tiek įdiegti Socialinio verslo įstatymą, jis, deja, dar net nėra arti priėmimo stadijos. Dirbančių neįgaliųjų sistemos problema, arba, tiksliau, nedirbančiųjų, Lietuvoje tikrai labai didelė. Mes turime tik 29 % dirbančių neįgaliųjų Lietuvoje, kai Europos Sąjungos vidurkis yra 45 %. Bet problema nebus išspręsta tokiomis formaliomis pataisomis, kurios šiandien yra pristatomos. Mes iš esmės turime peržiūrėti pažeidžiamų žmonių įdarbinimo sistemą, tai esame užsibrėžę padaryti rudens sesijoje. Aš tikiu, kad turėsime Seime politinės valios padaryti šiuos reikšmingus pokyčius. Dabartiniame etape, gerbiami kolegos, kviesčiau opoziciją, šešėlinę vyriausybę, teikti visgi projektus, kurie būtų sisteminiai, bet ne fragmentiniai, sprendžiant vien tik 3 tūkst. žmonių problemą, kurią reikia spręsti. Bet kokių atveju, gerbiami kolegos, nesu kategoriškai prieš, bet norėčiau paprašyti, jeigu bus pritarta, Vyriausybės išvados dėl šio projekto. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Visi, norėję pasisakyti dėl šio projekto, pasisakė. Kolegos, pradedame balsavimą dėl popietinės darbotvarkės klausimų.

15.53 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4386(2) (svarstymo tęsinys)

Pirmas klausimas – Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo 7, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4386(2). Svarstymo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 114, balsavo 113 Seimo narių: už – 55, prieš – 27, susilaikė 31. Projektui nepritarta.

Pagal Statuto 153 straipsnį po nepritarimo svarstymo metu Seimas turi nuspręsti: gražinti įstatymą tobulinti pagrindiniam komitetui arba keisti pagrindinį... arba gražinti iniciatoriams tobulinti iš esmės, arba atmesti projektą. Yra trys variantai, trys balsavimo variantai: gražinti pagrindiniam komitetui tobulinti, antras – iniciatoriams tobulinti ir trečias variantas – atmesti projektą. Nesupainiokite balsavimo variantų. Ar yra siūlymų, gal bendru sutarimu sutarsime? (*Šurmūlys salėje*) Per šoninį mikrofoną A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Tikrai siūlome atmesti, bet jeigu skelbiate tokį trio balsavimą, pasakykite, ką spausti reikia.

PIRMININKAS. Gerai. Turbūt dėl jūsų siūlymo bendro sutarimo nebus, tada aš kartoju iš naujo, kokie bus balsavimo variantai. Pirmas, balsavimas už bus gražinti pagrindiniam komitetui tobulinti; antras, balsavimas prieš bus gražinti iniciatoriams tobulinti; ir susilaikę balsuos už projekto atmetimą. (*Šurmūlys salėje*) Prašau. A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Bet (...) nėra, arba iniciatoriams tobulinti, arba atmesti. Kaip komitetui mes galime čia sugražinti? Tada reikia...

PIRMININKAS. Aš jums pasiūliau Statute numatytus variantus.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Bet tada reikia antro turo.

PIRMININKAS. Galime supaprastinti.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Atmesti arba...

PIRMININKAS. Kolegos, visi pritariate, kad tik du variantus paliktume? (*Balsai salėje*) Gerai. Tada pirmas variantas – už bus gražinti iniciatoriams tobulinti projektą iš esmės ir balsavimas prieš bus atmesti. Alternatyvus balsavimas. Balsavimas pradedamas.

Užsiregistravo 116, balsavo 116: už – 58, prieš – 58. (*Šurmulyš salėje*) Ačiū, kolegos, bet tokios nuostatos Statute nėra, kad posėdžio pirmininko balsas lemia, čia ne komiteto posėdis. Turime pakartoti balsavimą, nes kito varianto mes neturime.

Gerbiami kolegos, susikaupkite. Balsuojame. Balsuojantys už balsuos už tai, kad gražintume iniciatoriams tobulinti, balsuojantys prieš bus už tai, kad atmestume. Balsuojame. (*Šurmulyš salėje*) Ramybės, kolegos!

Užsiregistravo 114, balsavo 114: už – 58, prieš – 56. Seimas nusprendė gražinti projektą iniciatoriams tobulinti iš esmės.

15.59 val.

Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-178 (pateikimo tęsinys)

Kitas įstatymo projektas – Pensijų kaupimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-178. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 117, balsavo 116 Seimo narių: už – 43, prieš – 43, susilaikė 30. Įstatymo projektui nepritarta. Gerbiami kolegos, turime dvi alternatyvas pateikimo stadijoje. Balsuojame? O gal bendru sutarimu gražiname iniciatoriams tobulinti? (*Balsai salėje*) Ne, siūlote balsuoti. Balsuosime. Kas balsuos už, tai bus gražinti iniciatoriams tobulinti, balsavimas prieš reikš atmetimą. Balsuojame.

Užsiregistravo 115, balsavo 115 Seimo narių: už – 62, prieš – 53. Seimas nusprendė gražinti projektą iniciatoriams tobulinti.

16.01 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-256 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės projektas, popietinis 3 klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-256. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 117, balsavo 117 Seimo narių: už – 59, prieš – 17, susilaikė 41. Įstatymo projektui pritarta. Kolegos, siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Iš kairės pusės prie mikrofono – M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Kadangi papildomos lėšos, tai prašome Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Prašymas teisėtas. Kolegos, galima bendru sutarimu?

Dėl Vyriausybės išvados pritarta bendru sutarimu. Dar J. Džiugelis nori kalbėti.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Atsisakau.

PIRMININKAS. Nebenori. Ačiū. Matyt, dėl to paties.

16.04 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 14 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-204 (pateikimo tęsinys)

Kitas projektas – Vietos savivaldos įstatymo 3, 14 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-204. Pateikimas.

Užsiregistravo 118, balsavo 118 Seimo narių: už – 85, prieš – 4, susilaikė 29. Projektui po balsavimo pateikimo stadijoje yra pritarta. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, papildomas nesiūlomas. Siūloma svarstyti birželio 10 dieną. Kolegos, galima pritarti? Ačiū, pritarta.

16.05 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-297 (pateikimo tęsinys)

Kitas įstatymo projektas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-297. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 113, balsavo 112: už – 65, prieš – 12, susilaikė 35. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti birželio 29 dieną. Taip pat per šoninį mikrofoną M. Lingė. Prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Reikalingos papildomos biudžeto lėšos, todėl prašome Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Yra prašymas Vyriausybės išvados. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime! Balsuojame!“*) Iniciatoriai siūlo pritarti. Ačiū. Dėl komiteto pritarta, taip pat ir dėl svarstymo datos. Ačiū, gerbiami kolegos.

16.06 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 23, 49, 69 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-226(2) (pateikimo tęsinys)

Kitas įstatymo projektas – Švietimo įstatymo Nr. I-1489 23, 49, 69 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-226(2). Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 115, balsavo 114: už – 84, prieš – 2, susilaikė 28. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Siūlomas pagrindinis komitetas – Švietimo ir mokslo komitetas. Siūloma svarstyti birželio 8 dieną. Galima pritarti? Ačiū. Pritarta bendru sutarimu.

Per šoninį mikrofoną...

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, jau buvo minėta ir pačios teikėjos, kad vis dėlto Vyriausybės išvada reikalinga. Tai siūlau prašyti Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Siūloma Vyriausybės išvada. Galima pritarti? Pritarta bendru sutarimu. Iniciatoriai pritaria. Kolegos, balsavimai popietinės... (*Balsai salėje*)

16.08 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 5, 7, 8 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-284 (pateikimo tęsinys)

Atsiprašau. Šalpos pensijų įstatymo 5, 7, 8 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-284. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 117, balsavo 116: už – 91, prieš nebuvo, susilaikė 25. Kolegos, po pateikimo pritarta įstatymo projektui. Per šoninį mikrofoną – M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Nieko naujo nepaprašysiu – tik Vyriausybės išvados, nes papildomos biudžeto lėšos.

PIRMININKAS. Paprašyta Vyriausybės išvados, galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime.“*) Pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Galime pritarti? Kolega J. Džiugelis nori per šoninį mikrofoną. Jau nebenori. Ačiū. Matyt, to paties.

Tai, kolegos, popietinės darbotvarkės šiuo laikotarpiu visi balsavimai subalsuoti.

16.10 val.

Paveldimo turto mokesčio įstatymo Nr. IX-1239 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-236 (pateikimas)

Dabar kitas įstatymo projektas, darbotvarkės 2-9 klausimas – Paveldimo turto mokesčio įstatymo Nr. IX-1239 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-236. Pranešėjas – G. Paluckas. Pateikimo stadija.

G. PALUCKAS (LSDPF). Mieli kolegos, šio įstatymo pakeitimu yra siekiama iš esmės vieno pagrindinio tikslo, tai yra panaikinti paveldimo turto mokesčio lengvatą dėl to turto, kuris viršija 1 mln., visiems, išskyrus sutuoktinį. Taip pat šiuo įstatymo pakeitimu yra siūloma padidinti lengvatinių pajamų mokesčio tarifu apmokestinamą paveldimo turto dalį nuo 150 iki 300 tūkst., nes yra tokios realijos. Šis įstatymas buvo keistas labai seniai, todėl šiandien tie žmonės, kurie įsigijo būstą, geresnį butą ar namą, ir atitinkamai mokėjo įmokas bankui kokius 40 metų, tokie žmonės būtent dėl to turto vertės ir toliau galėtų mokėti lengvatinį paveldimo turto mokestį. O tie asmenys, kurie paveldi virš 1 mln. eurų vertės turtą, turėtų mokėti bazinį gyventojų pajamų mokesčio tarifą, tai yra 20 %. Šį įstatymą dar būtų galima pavadinti milijonierių mokesčio įstatymu.

Toks mokestis nekenkia ekonomikai, tai yra vienas iš turto ar kapitalo mokesčių, kuriuos keisti ir įvesti mus skatina ir įvairios tarptautinės institucijos. Ir jis būtų teisingas, nes jį galėtų sumokėti tie asmenys, kurie tą turtą paveldi, nes tai yra itin didelės vertės turtas. Dar papildoma vertė yra tai, kad tas mokestis, pajamos iš to mokesčio, keliauja į savivaldybių biudžetus ir didina savivaldybių finansinį savarankiškumą. (*Balsai salėje*) Ačiū, kolegos.

Yra įvairi tarptautinė praktika, aš jos visos atskleisti čia taupydamas laiką gal ir nenorėčiau, tačiau pristatydamas šį klausimą ir jį svarstydamas šiek tiek su kai kuriais kolegomis ne tik mūsų frakcijoje, aš išgirdau kitų pasiūlymų, kad mes galime susidurti su tam tikrais taikymo sunkumais, nes yra dovanojimo sandoriai, kurie yra apibrėžiami Civiliniame kodekse, yra įvairios kitos manipuliacijos turtu perleidžiant fondams ir kitiems juridiniams asmenims. Tačiau šiuo atveju noriu pasakyti, kad pritarus šiam projektui po pateikimo aš taip pat išipareigoju parengti Civilinio kodekso pataisas pagal Suomijos modelį, kur trejų paskutinių metų dovanojimo sandoriai taip pat yra traukiami į apmokestinamo paveldimo turto sąvoką. Ačiū. Atsakysiu į klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjui. Jūsų nori paklausti septyni Seimo nariai. Pirmasis klausia V. Ažuolas. Nematau. Klausia T. Tomilinas. T. Tomilinas klausia. Kolega Tomai, nebenorite klausiti? Atsisako, ačiū. Klausia G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Labai ačiū. Gerbiamas kolega, norėčiau paklausti. Sakykime, tokia situacija. 50 metų šeimos turtui ir jis staiga paveldimas. Iš ko sumokės paveldėtojai tokį mokestį? Jis miesto centre, dabar jau nemažai, sakykime, kainuoja, tai iš ko padidinus jūsų mokestį turėtų tie paveldėtojai sumokėti tokį didelį turto mokestį, kadangi jie nieko neturi, ir tas turtas jiems dar nepriklauso, nes neįsigaliojo?

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiama kolege, duokite man jūs tą milijoninės vertės turtą ir aš tikrai turėsiu už ką susimokėti mokesčius. Šio įstatymo nuostatos aiškiai socialiai teisingos. Toks paveldimas turtas, tokios vertės, tikrai sukuria galimybes ir jį sumokėti. Taip, kai kuriais atvejais gali būti, kad tą turtą reikės komerciškai pritaikyti, išnuomoti ar parduoti atitinkamai, bet tai yra milijoninės vertės turtas. Mes čia traukiame kažkokius keistus pavyzdžius, kad žmogus, paveldėjęs virš milijono, ir mes sakome, kad jis neturi galimybės sumokėti paveldimo turto mokesčio? Na, žinokite, nežinau. Man tą milijoną duokite, aš tikrai sumokėsiu, savo prievoles valstybei įgyvendinsiu.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia J. Pinskus.

J. PINSKUS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, ar jums atrodo, kad tai yra socialiai teisinga? Tas paveldimas turtas buvo įgytas, už jį sumokėti visi mokesčiai, jūs dabar išbraukiate vaikus, brolius, seseris. Galima sakyti, tas turtas yra visos šeimos, ir tam kitam šeimos nariui reikia dar kartą sumokėti mokesčius. Ar tai yra teisinga?

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega. Jeigu kalbėtume apie teisingumą, turtas, kuris įgyjamas šeimoje, sutuoktinių, tai yra vyro ir žmonos, žmonai yra taikoma lengvata, nes aš tikiu, jog tikrai rimtoje šeimoje, kurioje vieni kitus palaiko, tokį turtą galima uždirbti. Kalbant apie vaikus, tėvai vaikams nieko nėra skolingi ir vaikai to turto neuždirbo. Vaikai tą turtą paveldėdami gauna tam tikrą sėkmės momentą, tai yra tėvų pastangos ir sumokėti mokesčiai tiesiogiai nepersikelia vaikams ar artimiems giminaičiams. Tokia nuostata yra taikoma visoje Europoje. Turint galvoje, kad mes turime didėjančią turtinę nelygybę, paveldimas turtas nėra apmokestinamas, ir tie žmonės, kurie savo pastangomis tikrai neuždirbo to turto, turtėja tik todėl, kad kažkas kitas yra tai padaręs. Todėl taip, mano galva, tai yra socialiai teisinga.

PIRMININKAS. Klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė. Kolegė negirdi. Klausia D. Griškevičius. Atsisako. Jūsų norėjusieji paklausti paklausė. Ačiū jums.

Gerbiami kolegos, balsuosime. (*Balsai salėje*) Dėl motyvų yra norinčių pasisakyti. Atsiprašau. T. Tomilinas kalba už.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, norėčiau išreikšti palaikymą gerbiamo G. Palucko projektui. Aš turėjau tokį filosofinį klausimą, bet atidėjau jį pasisakymui už.

Iš tiesų šalyje, kur labai daug nelygybės ir labai daug socialinio neteisingumo, kažkodėl žmonėms tokie pasiūlymai, aiškiai didinantys mokesčių teisingumą, viena vertus, mažinantys mokesčius tiems, kurie santykinai turi mažiau to turto, ir didinantys mokesčius tiems, kas turi daugiau... sulaukia, beje, nedaug palaikymo.

Taigi tas gerovės valstybės projektas pastaruoju metu kažkaip vis labiau atidedamas, vis mažiau apie jį kalbama. Nesinorėtų, kad jis būtų pamirštas. O gerovės valstybė visų pirma yra socialinio teisingumo valstybė, ten, kur mokestinė sistema maksimaliai progresyvi ir įgalinanti mažesnių pajamų žmones dirbti, užsidirbti, o didesnių pajamų žmones iš tikrųjų solidariai prisidėti prie viešųjų paslaugų įgyvendinimo ir tvaraus finansavimo. Raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš norėtų kalbėti V. Ažuolas, tačiau jo nėra salėje. Prieš kalba V. Aleknaitė-Abramikienė.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Keistas yra gerbiamo kolegos socialinio teisingumo supratimas. Jis kažkaip mane nukelia į tą aikštę, kurioje yra mauzoliejus ir guli vienas toks, taip sakant, praeities veikėjas. Kažin ar ten reikia pradėti ieškoti teisingumo. Galbūt reiktų iš tikrųjų labiau pasidomėti tais fiktyviais dovanojimo sandoriais, kai neteisėtas pajamas slepiančios piliečiai bando nuslėpti savo turtą ir dovanoja jį ten visokioms močiutėms ir panašiai.

Aš dar labiau suprasčiau, jeigu G. Paluckas pasiūlytų visuotinio turto deklaravimo principą. Visuotinio. Tada tikrai būtų sunku nuslėpti neteisėtai įgytą turtą. Tačiau kiek yra tokių žmonių, kurie sovietmečiu, dabar jau jie senukai, gavo butus, tarkime, tose Lietuvos miestų vietose, tiesiog gavo, kur dabar nekilnojamojo turto kainos yra labai didelės, ir tie žmonės gyvena labai dažnai būdami inteligentai iš mažučių pensijų, jie vos suduria galą su galu, ir jeigu jų dar neturtingas koks vaikas pavaldės, iš ko jis mokės tą mokesį. Ar čia yra socialinis teisingumas? Atimti ir padalinti, tai jau buvo. Aš dabar suprantu, atleiskite, gerbiamas Gintautai, kodėl vis dėlto ne jūs būsite socialdemokratų būsimasis pirmininkas. Atleiskite už atvirumą, bet dabar supratau. Kadangi socialdemokratai nenori būti kraštutiniai ultrakairieji. Tai todėl. Jie nori būti centro kairieji. Aš taip suprantu čia – atimti ir padalinti.

PIRMININKAS. Per šoninį mikrofoną G. Paluckas.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Aš tikrai nuoširdžiai džiaugiuosi, kad socdemai patys renkasi pirminikus, o ne konservatoriai renka pirmininką socdemams. Bet kalbant apie teisingumo jausmą, klausykite, ką šnekate, kolegos. Gavo, kažką gavo, todėl štai kažkas pavaldės ir toliau nesumokės, 1 mln. vertę viršijančių mokesčių nesumokės. Ar tai yra teisingumo jausmas? Ačiū. (*Balsai salėje*) Čia ne mauzoliejaus klausimas...

PIRMININKAS. Ačiū už repliką. Kolegos, balsavimas bus numatytu laiku – 17 val. 40 min.

16.21 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-318 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-318. Pranešėjas – G. Paluckas. Prašom, kolega.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, šiek tiek įsiaudrinome, bet pamėginsiu pristatyti dar vieną teisės akto projektą. Juo iš esmės yra siūloma šeimoms, kurios susilaukia vaiko, sudaryti galimybę iš savo apmokestinamųjų pajamų atskaičiuoti 250 bazinių socialinių išmokų dydžių, kas šiuo metu sudarytų beveik 10 tūkst. eurų. Šiuo įstatymo projektu yra siekiama, kad būtent vidurinės klasės dirbantys žmonės turėtų galimybę padaryti reinvesticiją, jeigu taip leisite pasakyti, į savo šeimas, į savo vaikus. Dažniausiai sutinkamas būtent dirbančių žmonių nusiskundi-

mas, jog jie už viską moka keletą kartų. Negana, kad sumoka mokesčius, tai ta graža per viešiasias paslaugas yra ganėtinai maža. Jie dažnai moka ir už privačius darželius, jie moka už privatų gydymo, nes darbo laikas, sakykime, nėra palankus vizitams į savivaldybių ar valstybės gydymo įstaigas ir panašiai, ir panašiai.

Šiuo atveju bendras šių pakeitimų finansinis poveikis biudžetui, jeigu būtų išnaudojamas visas potencialas, tai yra jeigu vidutinį darbo užmokestį uždirbantys asmenys per mėnesį galėtų tikėtis apie 2 tūkst. eurų paramos iš valstybės, tai tokiu atveju bendrą naštą sudarytų apie 55 mln. eurų. Tačiau nėra geresnės investicijos nei investicija į vaikus. Aš pabrėšiu, jog pastaruosiu metu, per pastaruosius dešimt metų, gimstančių vaikų skaičius sumažėjo daugiau kaip 20 %. Yra tam tikros kritikos, jog šis siūlymas didina tam tikrą pajamų nelygybę, todėl atsižvelgdamas į ją šios savaitės pradžioje aš taip pat užregistravau vienkartinės išmokos, gimus vaikui, didinimo projektą, tai yra būtų didinama nuo dabar galiojančių 440 eurų, 11 bazinių socialinių išmokų dydžio, iki 20, tai beveik 800 eurų. Noriu priminti, jog ta vienkartinė išmoka, gimus vaikui, nebuvo keista jau bene 14 metų. O gyvenimas keitėsi labai stipriai, labai sparčiai, daug dalykų brango, pragyvenimo lygis kilo. Kolegos, mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmasis norėjo klausti T. Tomilinas. T. Tomilinas vėl nenori klausti? Klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Aš pirmiausia noriu pasveikinti pranešėją su gera iniciatyva. Iš tiesų mes valstybėje turime galvoti, kaip didinti gimstamumą, kaip stiprinti šeimų politiką, kaip tai daryti nuosekliai, tvariai, kad tas pagrindas, ar vis dėlto kurti Lietuvoje šeimas, ar ne, nesvyruotų. Mano klausimas būtų gal toks šmaikštus, o kartu ir normalus. Tai yra ar A. Guoga įkvėpė parengti tokį įstatymo projektą ir pirmus metus tam tikra pinigų suma, o ji čia susidaro ganėtinai solidi, apie 3 tūkst. eurų, paskatinti jaunas šeimas gimdyti vaikus, ar kas kitas inspiravo kurti šį įstatymo projektą?

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū už klausimą. Aš irgi norėčiau atsakyti šiek tiek šmaikščiai. Kiekvienoje pasakoje yra krislas tiesos. Kartais iš tokių fantastinių idėjų labai gerai pagalvojus galima suspausti iki racionalios ir galbūt į teisinį rūbą tvarkingai įvelkamos idėjos, kuri būtų ir socialiai teisinga, ir galų gale siektų keleto tikslų. Vieno iš jų aš nepaminėjau, bet čia būtų sudaryta galimybė ir individualia veikla užsiimantiems asmenims gauti tokią valstybės paramą, o tai reiškia, kad mes matytume daugiau asmenų, norinčių parodyti mokesčius ir norinčių legalizuoti savo darbo santykius, nes investicinė graža, ką tu sumoki mokesčiais, yra tikrai pakankamai ženkli ir leidžia padengti tuos pirminius kaštus gimus vaikui, kai reikia nupirkti visko, o tų pinigų labai dažnai (ir statistiškai matome) šeimos tiesiog neturi ir krenta į skurdo riziką, ypač jeigu šeima yra išsiskyrusi dėl kokių nors priežasčių. Todėl stiprinti šeimą, stiprinti šeimos finansines galimybes – tikrai tomis idėjomis verta dalintis ir jas realizuoti.

PIRMININKAS. Ačiū. T. Tomilinas dar jūsų nori paklausti.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamas kolega, dėl solidarumo aš balsuosiu už jūsų projektą po pateikimo, bet mano klausimas, ar jums neatrodo, kad vis dėlto reikėtų nesiblaškyti ir tęsti tą sėkmingą vaiko pinigų politiką, nes ji labai aiškiai prisidėjo prie vaikų skurdo rodiklio mažėjimo ir mes per keletą metų tiesiog dramatiškai sumažinome vaikų skurdą praeitoje kadencijoje?

Bent jau man atrodo, kad demografinės tendencijos nelabai koreliuoja su parama, deja, jau visame pasaulyje aišku, kad tos koreliacijos nebėra. Mes dažniausiai, kalbėdami apie paramą šeimai, galime kalbėti tik apie atotrūkio ir skurdo mažinimą, bet demografinių rodiklių iš esmės pagerinti neįmanoma.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiamas kolega, tikrai taiklus klausimas ir pastebėjimas, beje, nes, matyt, geriausiai demografinę situaciją ar norą turėti vaikų didina viešųjų paslaugų prieinamumas. Jeigu pastebėsite socialdemokratų teikiamus pasiūlymus, juos visus galima sugrupuoti į vieną didelę kategoriją, tai yra garantijų vaikui kategoriją, ar tai būtų mamadienis, tėvadienis papildomas, ar tai būtų to finansinio šoko gimus vaikui minimizavimo priemonės, mažinimo priemonės, nes visi, kas pamena, kaip tai atrodo gimus vaikui, kokios yra išlaidos, tai tikrai jos yra didelės ir vadinamosios pagalbos šeimai universalios, solidarios priemonės yra labai taiklios, reikalingos

ir geros, tokios kaip vaiko pinigai arba pradinukų maitinimas mokyklose. Visa tai mes į tą pačią kategoriją, į garantijų vaikui sistemą galime pinti.

Todėl šiuo atveju tikrai manau, kad šis pasiūlymas yra ir racionalus, nes turi ir keletą teigiamų šalutinių poveikių, ir tikrai padedantis, nes nėra blogiau už pagalbą, kuri nepadedą. Taip, šie 2 tūkst. eurų, jeigu visas potencialas šitos pagalbos būtų išnaudojamas, yra rimta suma, kuri tikrai leistų padengti pirmines investicijas. Aš sąmoningai vartoju šį terminą, nes investicijos į vaikus yra pats svarbiausias dalykas, ką gali valstybė padaryti. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų jau paklausė visi norintys kolegos. Dėl motyvų pasisako už I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Tikrai noriu pasveikinti kolegą G. Palucką su įdomia idėja. Tokios idėjos šiame Seime mes dar nesvarstėme ir manau, kad GPM gražinimas arba ne prievolė sumokėti tais metais, kai gimsta šeimoje vaikas, būtų paspirtis ir paskata jaunoms šeimoms drąsiau kurti šeimą, taip pat susilaukti vaikų. Kaip ir kolega minėjo, tokia valstybės parama galėtų prisidėti prie būtiniausių daiktų įsigijimo, gerbūvio kokio nors pasigerinimo namuose ir drąsiau pasitikti naują gyvybę, šeimos narį. Todėl siūlau visiems tikrai palaikyti ir balsuoti už. Nors tai bus nedidelė paskata, apie 2 tūkst., galbūt daugiau eurų, bet tikrai prisidės prie didesnio gimstamumo Lietuvoje.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvus prieš nori išsakyti M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tiesų tenka pritari ir gerbiamo T. Tomilino išsakytai minčiai, kad turbūt turime tuos instrumentus, kurie yra veikiantys. Daug įvairiausių spekuliacijų buvo, kad čia valdantieji kažką padarys su vaiko pinigais, bet, kaip matote, tas nepasiteisino. Žinant, kad vien 10 eurų padidinimas kainavo valstybei per 150 mln., tai norint išlaikyti stabilią galimybę, stabilią šią priemonę, tai iš tiesų reikia, reikia... be abejo, tie resursai nesimėto. Šiuo atveju tai vienas motyvas pasinaudoti tais instrumentais, kuriuos turime.

Antras momentas. Išties yra kalbama apie mokesčių sistemos pertvarką. Vėlgi yra pasiūlymas ir žiūrėjimas į tai, ką šiuo metu daro Vyriausybė dėl mokesčių sistemos pertvarkos, mokesčių lengvatos klausimais. Šiuo atveju tikrai siūlau žiūrėti į Vyriausybę ir laikytis Vyriausybės paketo, kuris vis tiek greitai ateis, bus pateikti pasiūlymai, taip pat ir sistemiškai paliečiantys įvairias sritis. Aš siūlau nepritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Visi, norintys kalbėti dėl šio projekto, jau kalbėjo.

16.32 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-266(2) (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Išmokų vaikams įstatymo 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-266(2). Pranešėja – R. Šalaševičiūtė.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, pristatau Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Šiuo projektu siekiama užtikrinti, kad ir pagal bendrojo ugdymo programą besimokantis vienas iš tėvų ir dėl šios priežasties neįgijęs reikalingo darbo stažo, neturintis teisės gauti vaiko priežiūros išmokos, atitinkantis kitas įstatyme numatytas sąlygas, turėtų teisę gauti šešių bazinių socialinių išmokų dydžio išmoką, kuri mokama nuo jų vaiko gimimo dienos iki vaikui sukaks dveji metai.

Pagal šiuo metu galiojantį teisinį reguliavimą ši išmoka gali būti mokama auginančiam vaiką vienam iš vaiko tėvų ar turimam vieninteliui iš tėvų, tėvių ar vaiko globėjų mokymosi ar studijų laikotarpiu ir 12 mėnesių po mokymosi ar studijų baigimo dienos, jeigu jis mokosi, mokėsi pagal formaliojo profesinio mokymo programą, įskaitant ir profesinio mokymo įstaigose besimokančius pagal bendrojo ugdymo programą kartu su profesinio mokymo programa, nuo mokymosi pagal profesinio mokymosi programą pradžios iki jos pabaigos ar studijuoja, studijavo aukštojoje mokykloje.

Mano siūlymas ir kolegų pritarimas rengiant šį projektą susijęs su tuo, kad, na, galima manyti, kad šiuo metu galiojanti įstatymo nuostata yra diskriminacinė nepilnamečių asmenų, kurie

mokosi bendrojo ugdymo mokyklose, kadangi, kaip girdėjote, šiuo metu tokia išimtis ir išmokos mokamos yra tiems, kurie mokosi profesinio rengimo mokyklose, kurie mokosi profesinio rengimo mokyklose su bendrojo ugdymo programa. Faktiškai galima laikyti, kad bendrojo ugdymo mokyklų moksleivių yra vienodos sąlygos dėl turimo darbo stažo, tačiau ši grupė mamų ar tėvų, o ta grupė yra nedidelė, yra palikta likimo valiai ir išmokos vaikams nėra mokamos. Todėl prašau pritarti šiam projektui.

PIRMININKAS. Ačiū kolegei. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Klausia J. Pinskus.

J. PINSKUS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Aš tiesiog noriu paklausti, gerbiama pranešėja, gal jūs turite informacijos, kiek yra tokių moterų, greičiau gal mergaičių ar berniukų, kuriems pagelbėtų šis įstatymo projektas iš tikrųjų gauti tas išmokas?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Iš tikrųjų bendra tokio amžiaus nepilnamečių, kurios turi vaikų, statistika yra. Tokių šiuo metu, jeigu imsime mes pagal metus, 2020 metais iki 19 metų buvo 253 mamos, 18 metų – 149, 17 metų – 75, 16 metų – 28 ir iki 15 metų tokių mamų turėjome 11. Čia 2020 metais. Tačiau noriu atkreipti dėmesį, kad mes neturime ir nepajėgūs buvome surinkti statistikos, kiek iš jų yra besimokančių bendrojo lavinimo mokyklose, kiek iš jų mokosi profesinio rengimo mokyklose, kiek jau yra besimokančių aukštosiose mokyklose arba visai niekur nesimokančių ir nedirbančių. Todėl iš tikrųjų, atvirai pasakius, kai reikėjo apskaičiuoti, kiek reikės lėšų, mes rėmėmės bendrais skaičiais ir šitam projektui, jeigu bus priimtas įstatymas, įgyvendinti reikės daug mažiau, negu mūsų aiškinamajame rašte nurodyta, kad iki 1 mln., tikrai preliminariai 200–300 tūkst. Daugiau lėšų padėti mamoms, besimokančioms bendrojo lavinimo mokyklose, tikrai nereikės.

PIRMININKAS. Ačiū. Norėtų jūsų paklausti M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Iš tiesų faktiškai į mano klausimą irgi atsakė, nes norėjau domėtis apie skaičius, kiek tai paliestų ir kokios tendencijos. Bet jūs jau atsakėte. Tiesiog prisidėdamas galiu pritarti ir paremti šią jūsų iniciatyvą, nes, matyt, ta likusi diskriminacija nėra teisinga. Juo labiau kad ir socialinės srities mokslininkai metų pabaigoje yra pateikę savo išvalgas ir pastabas ir identifیکavę, kad šioje srityje vaikų išmokų negauna apie 40 % įvairių gavėjų, kurie neturi to reikiamo stažo. Iš tikrųjų ta problema egzistuoja. Tokiais būdais spręsti, kaip mes sprendėme naikindami amžiaus diskriminaciją dėl besimokančių universitetuose ir kitus dalykus, būtų logiška, taip pat sutvarkyti ir šią sritį.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Gerbiamas Mindaugai, aš galiu pasakyti tik tiek, kad buvo domėtasi atskirose savivaldybėse, nes socialinių paramų centrai žino tokias mamas, tai yra apie dvi, tris, iki keturių, penkių, ne daugiau mamų, kurios būtent mokosi, nes čia yra pabrėžta, kad besimokančios bendrojo lavinimo mokyklose. Todėl aš ir sakau, kad tas skaičius tikrai yra toks, kokį mes galime įsivaizduoti.

PIRMININKAS. Ačiū.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKAS. Kolegos, nori pasisakyti tik kolegos už. Gal taupome laiką ar norėtų vis tiek kalbėti? L. Nagienė. (*Balsai salėje*)

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Bendru sutarimu, sako. Gerai. Ačiū, pirmininke, aš vieną sakinį tik pasakysiu. Labai ačiū, kad ir gerbiamas Mindaugas palaiko. Iš tikrųjų, žinote, čia yra socialinė problema. Aš manau, tai paskatins mūsų tas jaunas mamas toliau tęsti mokslą bendrojo ugdymo mokykloje. Labai svarbu, kad jos nemestų mokyklos, o toliau mokytus. Kaip sako, mums svarbus yra išsilavinimas, todėl siekime to ir padėkime toms mamoms, nes tikrai jos neturi kitos galimybės. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Kadangi nėra norinčių kalbėti prieš, ar galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Yra norinčių balsuoti. Balsuosime numatytu laiku.

16.39 val.

Augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-378 (pateikimas)

Augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-378. Pranešėjas – L. Jonauskas.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami gausiai salėje likę kolegos Seimo nariai, teikiu Augalų apsaugos įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą, kuriuo siekiu, kad būtų ribojami glifosato medžiagos turintys cheminiai preparatai tvarkant aplinką, geležinkelio bėgius, pakeles, kad būtų ribojama tvarkant elektros linijas, taip pat miestų ir gyvenviečių teritorijoje ir saugomose teritorijose, išskyrus tam tikras išimtis, kurios būtų žemės ūkyje, ir kovojant prieš invazinius augalus, kurie iš esmės kelia pavojų žmogaus gyvybei, ir jeigu nėra kitos galimybės ir kitų priemonių kovojant su šitomis invazinėmis augalų rūšimis.

Pateikti šitą įstatymo pakeitimo projektą inspiravo tokie įvykiai, kurie nutiko 2020 metais Lietuvoje. Kaip žinote, glifosatas yra pavojinga medžiaga, kuri yra ypač kenksminga gamtai. Ir buvo tokių atvejų, kai Žemaitijos nacionaliniame parke kelininkai, prižiūrėdami pakeles, išpurškė pakeles glifosato priemonėmis ir tokiu būdu „sutvarkė“ žolę, kuri žėlė, užuot naudoję įprastas ekologiškas, natūralias priemones, tai yra šienavimą ir taip toliau. Dėl to visos pakeles buvo nurodavusios nuo chemikalų ir ūkininkų laukams kliuvo šito chemikalo poveikio, ir taip toliau. Taip pat ir geležinkeliai, ypač gyvenamosiose zonose, naudoja glifosato priemones, ir kartais iš tikrųjų nėra apskaičiuojama tinkamai ir to glifosato patenka ir į aplinką, ne tik tose vietose, kur yra naudojama, bet ir lietaus nunešama į upes, į saugomas teritorijas, į žmonių šulinius patenka. Mano siūlymas yra riboti šito chemikalo naudojimą, tai padaryti nuo 2022 m. liepos 1 d. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmas klausia T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš pritariu ir taip pat laiką.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas norintis klausiti – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų labai svarbus siūlymas, kalbant apie glifosato, arba raundapo, naudojimo apribojimus. Kaip aš supratau, kalbant apie patį siūlymą, būtų draudžiama naudoti augalų apsaugos produktus, kurių veiklioji medžiaga yra glifosatas, tvarkant kelių apsaugos juostas, elektros linijas, geležinkelių bėgius, miestų, gyvenviečių ir saugomas teritorijas, bet vis dar yra išimčių, taikomų žemės ūkyje. O vis dėlto ši medžiaga Europos Sąjungos lygmeniu yra pripažinta kaip labai kenksminga žmogaus sveikatai. Ar mes galvojame ir jūs, kaip autorius, besidomintis projekto tema, galvojate, kada Lietuvoje turėtų tas pereinamasis laikotarpis baigtis, ką ir Europos Sąjunga mus įpareigoja, ir vis dėlto glifosatas, arba raundapas, kaip kenksminga medžiaga žmonių organizmui turėtų būti nustota naudoti ir žemės ūkyje? Dėkui.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū už klausimą. Europos Komisija yra priėmusi sprendimą, kad glifosatas neturėtų būti naudojamas apskritai niekur nuo 2022 m. gruodžio 15 d. Bet žinant įvairias peripetijas Europos Komisijoje, tų pasvarstymų, kada turėtų įsigalioji ribojimai, buvo tikrai ne kartą, tačiau įvairios lobistų ar įvairių grupių jėgos vis tą datą nukelia ir sugeba padaryti taip, kad įsigaliojimas turėtų vis kitokią datą.

Aš manau, kad iš tikrųjų yra rizikos, kad įsigaliojimo data vėl gali būti nukelta, o tas diskusijas dėl glifosato naudojimo ribojimo reikėtų pradėti jau dabar. Todėl mano dabar teikiamas projektas yra šiek tiek lengvesnis. Bet jeigu kartais glifosato naudojimo Europos Komisija neribotų taip, kaip yra eilinį kartą įsipareigojusi, tai galbūt tektų grįžti prie šitų pataisų.

Bet labai svarbus dalykas, kad daugelis Europos kompanijų, ypač geležinkelio kompanijos, pradėjo dėti daug pastangų ir surasti alternatyvų, kaip reikėtų tvarkyti bėgius. Kiekiai yra išpūdingi. Pavyzdžiui, vien Prancūzijoje per metus yra naudojama apie 35 tonas glifosato, Vokietijos geležinkeliai naudoja apie 65 tonas glifosato. Šveicarijos geležinkelio operatoriai yra išsistavę 20 įvairių skirtingų būdų, bando testuoti. Jau šeši būdai yra testuojami, taip pat ir kovos su piktžolėmis srityje. Tarp jų yra karštas vanduo, yra žaliasis kilimas, tai yra tų žemaūgių sėklų... kurios nustelbtų piktžoles, ir įvairios visokios kitokios priemonės. Bet jūsų pastaba teisinga. Jeigu Europos Komisijos sprendimas pasikeis, reikės prie šito klausimo grįžti ir mums. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dar nori paklausti kolega Seimo narys S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, praeitą kadenciją L. Balsys čia mums teikė pasiūlymą visiškai uždrausti glifosatą. Jūsų projektas yra daug nuosaikešnis, švelnesnis. Čia tik pakeles, geležinkelių bėgiai, elektros linijos. Ar tai reiškia, kad jus Lie-

tuvos ūkininkai įtikino, kad be raundapo, uragano, glifoso Lietuvoje dar neįmanoma išsiversti? Ar kitos priežastys?

Antra. Ar jums neatrodo, kad Lietuvos mokslininkai ir Europos mokslininkai tiesiog nespėja surasti naujų medžiagų? Pavyzdžiui, kaip jums atrodo, kada bus sukurtas priešas Sosnovskio barščiams naikinti? Tai antras dalykas.

Ir trečias. Šios medžiagos sukelia vėžinius susirgimus. Ar turite duomenų, kiek, pavyzdžiui, 2019–2020 metais tos cheminės medžiagos sukėlė Lietuvoje vėžinių susirgimų? Ačiū.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Labai ačiū už klausimus. Reikėtų, matyt, daugiau laiko, negu skirta, norint atsakyti į viską nuosekliai, bet pradėdant nuo Sosnovskio barščių, reikia pasakyti, kad Latvijoje kolegos sukūrė formulę, sudarytą iš trijų komponentų (vienas iš jų, beje, ir glifosato turinčios medžiagos), ji yra iš esmės veiksminga, pasiteisusios. Tą formulę neslėpdami kolegos pristatė ir Lietuvos aplinkos ministerijoje. Lietuvos aplinkos ministerija tą formulę turi ir yra pasirengusi, manau, sėkmingai kovoti su šia invazine ir kenksminga, pavojinga žmogaus sveikatai priemone.

Dėl vėžinių susirgimų pasaulyje vyksta labai didelės diskusijos ir debatai. Iki šiol Europos Komisija neturi tikslų mokslinių duomenų, kurie vienareikšmiškai sakytų, kad jie sukelia vėžį. Amerikoje yra keletas prisiekusiųjų teismų, kurie priteisė iš kompanijos, gaminančios būtent vieną iš jūsų pavadintų glifosato turinčių priemonių, po šimtus milijonų už tai, kad jie nebuvo informuoti, jog dirba su priemonėmis, kurios turi glifosato. Tai leidžia manyti, kad vis dėlto yra tų spėjimų. Tam tikri tyrėjai yra atskleidę ir sakę, kad galimai glifosatas gali sukelti ir prisideda prie limfomos atsiradimo. O tikslų duomenų apie vėžinius susirgimus dėl glifosato Europoje kol kas, deja, gaila, neturiu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kurie norėjo kolegos, jūsų jau paklausė. Daugiau norinčių nėra. Dėl balsavimo motyvų už nori pasisakyti M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų noriu visus paraginti palaikyti šį projektą, nes, kalbant apie raundapą ir glifosatą, tikrai yra pakankamai mokslinių studijų, tyrimų duomenų, ką patvirtino ir Europos Sąjungos priimtas sprendimas drausti šios medžiagos naudojimą bet kioje veikloje nuo 2022 metų.

Taigi manau, kad tai tikrai būtų pirmas svarbus žingsnis, šiek tiek nuosaikešnis žingsnis, nes aš suprantu, kad kiti parlamentarai turbūt baiminasi priimti tą žingsnį, kuris apimtų glifosato naudojimą ir žemės ūkio srityje. Tikrai nemaža dalis ūkininkų, kurie neūkininkauja ekologiškai, su tuo dalyku vis dar nenori sutikti ir pripažinti, kad šią medžiagą žemės ūkyje reikėtų keisti kitomis medžiagomis.

Vis dėlto mano didelis prašymas ir raginimas, siekiant, kad Lietuva taptų žalesne, ekologiškesne valstybe, būtų palaikyti šį projektą, kad bent jau tose veiklose, kur akivaizdu, kad glifosato naudojimas tikrai nėra būtinas, jis būtų uždraustas ir kad ten būtų naudojamos tos medžiagos, kurios yra saugios ir draugiškos mūsų aplinkai.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš kalbančių nėra užsirašiusių. Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti projektui? (*Balsai salėje*) Nėra prieštaraujančių. Galime bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Kaimo reikalų komitetas, papildomas nesiūlomas. Siūloma svarstyti birželio 8 dieną. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

16.50 val.

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-410 (pateikimas)

Kolegos, kitas įstatymo projektas – Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-410. Pranešėjas – L. Jonauskas.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, kitas įstatymo pakeitimas yra susijęs su siekiu mažinti žiaurais elgesio su gyvūnais atvejų skaičių ir mastą ir yra inspiruotas 2022 metų Medžioklės taisyklių pakeitimo. Tai iš tikrųjų sukėlė daug diskusijų ir daug nepasitenkinimo iš visuomeninių organizacijų, iš gamtosauginių organizacijų, kai iš esmės buvo įtvirtintos tokios nuostatos kaip medžioklė su lankais, kaip naktinė invazinių gyvūnų medžioklė su šunimis. Tai iš esmės papikti-

no daugelį žmonių, jie mato, kad bent jau pastarasis atvejis dėl žiaurus elgesio su gyvūnais, kalbu apie naktinę medžioklę, yra žiaurus elgesys su gyvūnais. Tai buvo padaryta prisidengiant invazinių gyvūnų – ondatrų, mangutų, kanadinių audinių, nutrijų ir kitų gyvūnų medžiokle, bet iš esmės Lietuvoje nėra nė vieno medžioklinio šuns, išmokyto medžioti vien tik invazinius gyvūnus, ir naktį į mišką paleisti medžiokliniai šunys pjauna ir drasko pirmą pasitaikiusį gyvūną. Tai reiškia, kad iš esmės nelieka jokios galimybės gyvūnams turėti ramybės laikotarpį, tarp jų nukenčia ir tie patys šunys, kurie naktį puola įvairiausius gyvūnus, taip pat ir plėšrius, ir išeina abipusė žala.

Dar svarbesnis dalykas, tas žiaurus elgesys su gyvūnais pasireiškia dar ir tuo, kad naktį laukinių gyvūną apspitę šunys pjauna tol, kol ateina medžiotojas, bet kadangi yra tamsus metas ir šunys aktyviai drasko tą laukinį gyvūną, medžiotojas neturi jokios galimybės jo nušauti, todėl yra laukiama, kol tas gyvūnas nusibaigs, arba jis yra archaiškai brutaliai uždaužomas kuokomis, arba pribaižiamas kitokiais įrankiais. Todėl siūlau papildyti žiaurus elgesio su gyvūnais nuostatas ir įterpti, kad žiauriu elgesiu su gyvūnais laikoma naktinė medžioklė, išskyrus tuos atvejus, kai nakties metu yra ieškomas sužeistas gyvūnas. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamas pranešėju, pagirtina, kad jūs rūpinatės gyvūnų sauga, tačiau manęs neįtikina ir kelia nerimą čia jūsų parašyta viena išlyga. Ar nebus piktnaudžiaujama? Jūs darote išlygą, kad tamsiuoju metu leisite medžioklę su šunimis: išskyrus atvejus, kai šunys ieško sužeisto gyvūno. Na, naktį tamsu, kas čia atskirs, kad tikrai ieškoma sužeisto gyvūno, ar nebus to piktnaudžiavimo, ar ne geriau būtų išvis naktį uždrausti tą persekiojimą?

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū, kolega, už klausimą. Klausimas tikrai geras. Nuostata dėl naktinės sužeisto gyvūno paieškos Medžioklės taisyklėse galiojo ir iki šiol, iš tikrųjų tas punktas yra reikalingas. Jeigu tuo metu, tarkim, prieš temstant ir taip toliau gyvūnas yra sužeidžiamas, tai kartais medžiotojams tenka valandą, dvi ar daugiau ieškoti to sužeisto gyvūno. Jeigu iki ryto atidėtume to sužeisto gyvūno paieškas, tai iš tikrųjų kartais pasmerktume tą gyvūną dar didesnėms kančioms, kurias gali sukelti sužeidimas.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti J. Pinskus.

J. PINSKUS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, iš tiesų medžioklę su šunimis naktį siūloma laikyti žiauriu elgesiu su gyvūnais. Kuo medžioklė su šunimis naktį skirsis nuo medžioklės su šunimis dieną? Naktį tai yra žiaurus elgesys, o dieną, suprantu, ne žiaurus elgesys? Tai vienas dalykas.

Antras dalykas. Jūs minėjote, kad nėra žvėrių ramybės laikotarpio. Jūs, kaip buvęs aplinkos viceministras, turbūt žinote, kad pagrindinis aktyvus žvėrių gyvenimas kaip tik vyksta naktį, o dieną jie kaip tik ilsisi. Čia man truputį kažkas nesueina. Gal jūs turite atsakymą?

L. JONAUSKAS (LSDPF). Turiu atsakymus į visus jūsų klausimus. Gerbiamas Jonai, pats puikiai žinote, kad kartais dieną tiems gyvūnams nėra kada pailsėti, nes varomi iš vieno miško į kitą, kur eilėje laukia medžiotojai medžioklėje su varovais ir šaudo tuos žvėris. Kalbu ir apie varovus, ir taip toliau, tai tos ramybės dienos metu tikrai dažnu atveju nelabai rasi. Juo labiau kad mes kalbėjome ir prieš tai, įvairios pataisos buvo teiktos ir mano dėl važinėjimo transporto priemonėmis po miškus ir taip toliau. Yra aibė faktorių, kai dienos metu tie gyvūnai absoliučiai jokios ramybės miškuose neturi.

Kuo skirias naktinė ir dienos medžioklė su šunimis, aš jau sakiau, bet pakartosiu, kad naktį... Pirmiausia yra nuostata, kad yra prisidengiama invazinių gyvūnų medžiokle, ir iš tikrųjų puikiai suprantame, kad jokia invazinių gyvūnų medžioklė nevyksta, tai yra tik priedanga. Dar kartą pakartosiu: nėra jokių galimybių išmokyti šunis atskirti invazinius gyvūnus nuo neinvazinių, akivaizdu, kad tuo yra piktnaudžiaujama ir norima piktnaudžiauti.

Kitas dalykas, kaip ir sakiau, naktį, kai šunys apspitę laukinių žvėrį intensyviai drasko ir pjauna šunys, jo pribaižti, nušauti, sumedžioti nėra jokios galimybės, nes bet koku atveju gali sužeisti savo šunis ir taip toliau. Taigi tikrai dažnas atvejis, kai įvairiausiai brutaliais daiktais, priemonėmis tie gyvūnai pribaižiami. Aš manau, kad tai vienareikšmiškai žiaurus elgesys su gyvūnais.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau nėra norinčių jūsų klausti.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū.

PIRMININKAS. Dėl balsavimo motyvų T. Tomilinas kalba už.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Pasisakau trumpai: palaikau projektą ir taupau mūsų visų laiką.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, ar galime pritarti bendru sutarimu, nes nėra norinčių kalbėti prieš? (*Triukšmas salėje*) Niekas neprieštarauja. Pritarta. Pagrindiniu komitetu siūlomas Aplinkos apsaugos komitetas, papildomu – Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti birželio 29 dieną.

Ar galime pritarti? Ačiū, pritarta.

16.57 val.

Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-292(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-293(2) (pateikimas)

Dabar dviejų įstatymų projektų paketas – Tikslinių kompensacijų įstatymo 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-292(2) ir Sveikatos sistemos įstatymo 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-293(2). Pranešėja – R. Šalaševičiūtė. Kolege, prašom pristatyti abu projektus.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš tik atkreipiu kolegų dėmesį, kodėl antras variantas, nes abu projektai yra pataisyti pagal Teisės departamento pateiktas pastabas. Šie abu įstatymų projektai eina kartu ir jais norima pakeisti tam tikrą tvarką.

Šiuo metu pagal esamą tvarką asmenys, kurie yra gydomi palaikomojo, gydymo ir slaugos asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančiose asmens sveikatos priežiūros įstaigose ar jų padaliniuose, turi pateikti informaciją apie savo deklaruotą gyvenamąją vietą savivaldybės administracijai. Tačiau dažnai pasitaiko atveju, kai asmenys išvyksta gydytis būdami pas savo vaikus ar kitus giminaičius ar dėl kitų priežasčių į slaugos ligonines ar slaugos skyrius kituose savivaldybės administraciniuose vienetuose. Tokiu atveju, nors yra privalu pranešti apie tai socialinės paramos centrams, kurie moka tikslines kompensacijas, ne visada asmenys tai padaro. Tiesiog nepraneša, nes nežino arba netgi dėl sąmoningo piktnaudžiavimo, kad toliau gautų jiems nebepriskausančią tikslinę kompensaciją.

Savivaldybių administracijos padalinius tokia informacija dažnai pasiekia pavėluotai. Kaip žinote, gydantis slaugos ligoninėse tikslinės kompensacijos nėra mokamos, o galimybė susigrąžinti permoką yra sudėtinga. Yra du sugrąžinimo variantai. Vienas – po to, kai yra pastebėta, kad tikslinės kompensacijos permokėtos, nes nebuvo pateikta informacija, galima atskaičiuoti iš gautamų kitų išmokų. Tačiau dažnai būna tokių atveju, kai asmenys slaugos ligoninėse, slaugos skyriuose miršta, tada belieka savivaldybių socialinės paramos centrams permokėtas sumas išieškoti iš turto paveldėtojų. Dažnai turto nebūna ir atsiranda įvairių problemų. Be to, teisminis procesas visada yra apmokamas ir tai būna apmokama vėlgi iš savivaldybės lėšų, resursų, kai iš tikrųjų kartais tokios tikimybės, kad bus išieškota ir padengta žala, kaip ir nebelieka.

Šiuo projektu ir siekiama užtikrinti, kad savivaldybių administracijų struktūriniai padaliniai, kurie administruoja tikslinių kompensacijų skyrimą ir mokėjimą, vykdytų kontrolę kartu su savivaldybių gydytojais, tai yra tikrintų ir atnaujintų duomenis, neatlygintinai suteikiant prieigą prie Sveikatos apsaugos ministerijos valdomos Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinės sistemos, nes šiuo metu niekas negali prieiti prie šios sistemos, kitaip sakant – e. sveikatos, be tų asmenų, kuriems tokia prieiga yra leidžiama. Todėl kartu eina ir Sveikatos įstatymo pataisa, kuri numato, suteikia teisę ir galimybes savivaldybės gydytojui per e. sveikatą sutikrinti kartą per mėnesį PSDF ir sužinoti, kas konkrečiai iš tos savivaldybės gauna tikslines išmokas ir gydosis ne tos savivaldybės teritorijoje (nes taip paprastai sukontroliuojama yra), bet kitose slaugos ligoninėse, kituose administraciniuose vienetuose.

Šiuo projektu kartu būtų panaikinama ir prievolė asmenims, kurie gauna tikslines kompensacijas, patiems pranešti apsunkinant, nes iš tikrųjų kartais žmogus ir nesugeba, ir nežino, ir taip toliau. Tiesiog tokios prievolės ir patiems pacientams nebeliktų. Aš manau, kad iš tikrųjų tai reikalinga ir savivaldybėms, tokių abiejų įstatymų pakeitimai, ir pacientams. Todėl prašau jiems pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Prieš suteikdamas žodį klausiantiems kolegoms, aš noriu su jumis, kolegos, pasitarti. Balsavimas buvo numatytas 17 val. 40 min., tačiau čia jau buvo paskutiniai įstatymų projektai šios popietinės darbotvarkės, todėl siūlyčiau balsavimą skelbti 17 val. 20 min., įvertindamas tai, kiek klausiančiųjų ir kiek dėl motyvų kalbės.

Pirma... Ar pritariate? (*Balsai salėje*) Ačiū. Frakcijų atstovai, pasirūpinkite, kad kolegos atvyktų balsuoti.

Pirma klausia O. Leiputė. Nematau. Klausia A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiama kolege, paprastai savivaldybių gydytojai yra ne tik gydytojai, turintys licenciją, bet dažniausiai vadybininkai ar slaugytojos ir panašiai. Ir jūs jiems siūlote, kaip rašote aiškinamajame rašte, siekiant sudaryti galimybes savivaldybių gydytojams turėti nuolat atnaujinamą informaciją apie pacientų buvimo vietą ir jų sveikatos būklę... Bet yra Duomenų apsaugos įstatymas, Pacientų teisių ir žalos atlyginimo įstatymas, kurie kategoriškai draudžia tokius duomenis suteikti tretiesiems asmenims be sutikimo ir panašiai, ir panašiai. Kaip jūs galvojate, ar čia nėra perteklinis reikalavimas ir ar nėra kitų būdų, neatskleidžiant paciento duomenų apie jo sveikatą, savivaldybei išsiaiškinti, kam galima mokėti kompensaciją, kam jau reikia nutraukti?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke už klausimą. Nėra. Tikrai nėra kitų būdų, nes pakeisti Tikslinių kompensacijų įstatymo projektą tais sakiniais, kurie yra įrašyti šiame projekte, buvo labai paprasta, bet buvo nepaprasta ir sudėtinga susidėlioti viską dėl savivaldybės gydytojų ir susieti juos su e. sveikata, nes iš tikrųjų pirmiausia buvo žiūrima į Asmens duomenų apsaugos įstatymą, į tą reglamentavimą, kuris yra šiuo metu susietas su e. sveikata. Yra atskiri teisės aktai, kurie labai aiškiai numato galimybes ir ribojimus, kaip ir kas gali pamatyti asmens duomenis, esančius e. sveikatoje. Kadangi pirmas žingsnis jau buvo padarytas praeitais metais pavasarį, buvo suteikta galimybė, tai susiję su visuomenės sveikata ir su karantinu, pandemija ir taip toliau, buvo tik tuo konkrečiu klausimu numatyta galimybė ir yra papildytos savivaldybių gydytojų funkcijos atskiru punktu. Remiantis tuo, kad toks žingsnis buvo žengtas ir toks kelias buvo rastas, konsultuojantis su Sveikatos apsaugos ministerija, su teisininkais, buvo rastas tik vienas kelias – papildyti būtent savivaldybių gydytojų, tik savivaldybių gydytojų, funkcijas atskiru punktu, numatančiu, kad tokia teisė jam yra suteikiama vadovaujantis kitais teisės aktais, kurie reglamentuoja visą e. sveikatos sistemą ir prieigą prie jos.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti L. Slušnys.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Kolege, norėčiau pasiteirauti, ar keičiamos nuostatos, siekiant palengvinti tą prieinamumą prie duomenų savivaldybės gydytojams, netaps našta dabar jau ir taip didelę naštą turintiems eiliniams gydytojams, kuriems tos biurokratijos ir dabar yra per daug? Ačiū.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Gerbiamas Linai, su šeimos gydytojais ir kitais gydytojais šio klausimo sprendimas nesiejamas, nes tai yra vis dėlto atskira prieiga prie tų asmenų, kurie yra slaugos ligoninėse, slaugos skyriuose, ir už juos turės atsakyti tik savivaldybės gydytojas. Be to, labai aiškiai yra pasakyta, kad turi būti lydimieji teisės aktai parengti, tiksliau, teisės aktas, kuris reglamentuotų socialinės paslaugos centrų, departamento, nelygu kaip yra savivaldybėse, ir savivaldybių gydytojų sąveikos tvarką. Kartą per mėnesį savivaldybės gydytojas sutikrina. Jeigu tai yra jo teritorija, problemų nekyla. Jeigu atrandami pacientai, besigydantys kitoje teritorijoje slaugos ligoninėse, slaugos skyriuose, tada yra pateikiama socialinės paramos centrams ir socialinės paramos centrai nutraukia tikslinių kompensacijų mokėjimą pagal savivaldybių gydytojų pranešimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti dar M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Iš dalies kaip jau yra apžvelgtas tas klausimas, bet tiesiog Teisės departamento išvadoje dar yra tas minėtas konstatavimas, kad ir dabar, jau šiuo metu, yra numatyta teisė tikslinių kompensacijų skyrimo ir mokėjimo tikslais neatlygintinai...

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Gauti.

M. LINGĖ (TS-LKDF). ...gauti informaciją iš visų valstybės ir žinybų registru. Sakykite, kodėl yra kliūčių, kai yra teisė reglamentuota, ir tokiu būdu, atrodo, kaip ir perteklinis būtų šios nuostatos įgyvendinimas. Bet kodėl neveikia praktikoje, sakote?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Ačiū, Mindaugai. Labai geras jūsų klausimas. Mūsų Socialinių reikalų ir darbo komiteto biure aš diskutavau, kadangi trejus metus su biuru dirbu ir žinau, kad

merginos tikrai viską žino ir gali patarti, jos lygiai tą patį klausimą kaip ir jūs uždavė. Esmė čia yra savivaldybių gydytojų funkcijos. Neatlygintinai gali gauti visas visas, bet prieigos prie e. sveikatos, kur yra šie duomenys visos Lietuvos, niekas negali. Todėl, kaip aš pasakiau pradžioje, Tikslinių kompensacijų įstatymo pakeitimas labai paprastas ir jis tikrai būtų buvęs perteklinis, jeigu nebūtų reikėję ieškoti kelių, kaip gauti informaciją iš e. sveikatos ir pateikti socialinės paramos centrams. Todėl taip ir išėjo, galime Tikslinių kompensacijų įstatymą keisti įpareigodami savivaldybių gydytojus ir suteikdami jiems prieigos teisę prie e. sveikatos asmens duomenų.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau nėra norinčių jūsų klausiti, kolege. Dėl balsavimo motyvų kalba L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Tikrai kviečiu palaikyti šitą įstatymo projektą. Ypač čia mes nemažai kalbėjome iš sveikatos, socialinės apsaugos sistemos darbuotojų pusės, tai mano siūlymas pažiūrėti į klientus, kurie gauna šią pagalbą. Dėl šitų sistemų nebendradarbiavimo tie klientai patenka į tokią labai sudėtingą situaciją, kai yra išieškomi pinigai. Siekiant išvengti tokių situacijų, abi pagalbos sistemos, tiek sveikatos, tiek socialinės apsaugos, turi bendradarbiauti, ir dėl to dėkui kolegei Rimantei už labai konkrečią iniciatyvą. Todėl palaikau šią ir palaikysiu visas, kurios mažins administracinę našta mūsų klientams, žmonėms, piliečiams, ir kartu jungs sąveikauti dvi šitas dideles savarankiškas sistemas.

PIRMININKAS. Ačiū. Dar dėl balsavimo motyvų už nori pasisakyti K. Vilkauskas. Prašom, kolega.

K. VILKAUSKAS (LSDPF) Gerbiami kolegos, iš tikrųjų kuo daugiau turime informacijos, kalbant ir apie elektroninį paslaugų teikimą, kuris turi eiti į priekį, tuo daugiau žmonėms aiškumo, tuo daugiau jie gali turėti žinių apie savo sveikatą, nes kartais nerimą žmonėms labiausiai kelia informacijos trūkumas, nepaaiškinti dalykai. Tikrai sveikinu ir kviečiu balsuoti už šį projektą.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš dėl balsavimo motyvų nori kalbėti A. Matulas. Prašom, kolega.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, aš nesu prieš, galbūt galima po pateikimo pritarti ir tada išsamiau analizuoti komitetuose, bet jūs patys pagalvokite, kaip yra gaunami duomenys apie sveikatos būklę, kas galite gauti duomenis apie savo artimuosius, ne apie savo tėvą, bet ar jūs galite gauti duomenis apie savo brolių, seserį, apie pusbrolių? O dabar jūs norite sudaryti galimybę savivaldybės tarnautojui gauti informaciją ne kur jūs gulite, gydomas ir panašiai, bet kartu ir informaciją apie jūsų sveikatos būklę. Čia nonsensas. Kaip minėjo Teisės departamentas, ir dabar yra galimybė tą daryti, bet taip laisvai suteikti teisę tarnautojui gauti duomenis apie žmogaus būklę, nes jis turi nutarti, ar nutraukti, ar toliau mokėti kompensaciją, mano manymu, neišeitų šitaip elgtis. Sakau, po pateikimo galbūt galima pritarti, nors aš asmeniškai tai tikrai susilaikysiu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Daugiau kalbėti dėl balsavimo motyvų nėra norinčių. Per šoninį mikrofoną – R. Šalaševičiūtė. Prašom.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Aš norėčiau patikslinti gerbiamam A. Matului. Prieiga būtų ne susipažinti su sveikatos duomenimis ir kortele, o tik nustatant gydymo vietą slaugos ligoninėje, slaugos skyriuose. Tik tokia siaura prieiga.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, dar per šoninį mikrofoną – A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiama kolege, visiškai gerai pasakėte, aš apie tai ir kalbu, bet aiškinamajame rašte aiškiai parašyta – apie paciento buvimo vietą ir sveikatos būklę.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, kadangi buvo kalbėta už ir prieš, tai tikriausiai reikės balsuoti, bendru sutarimu negalime pritarti. Iki balsavimo liko 5 minutės.

17.14 val.

Seimo narių pareiškimai

Pareiškimą nori perskaityti M. Puidokas. Prašom, kolega.

M. PUIDOKAS (DPF). Matydamas situaciją, kai Vyriausybė kategoriškai atsisako netaikyti pradinukų testavimo nuo COVID-19 kaip privalomos sąlygos grįžti į mokyklą, kreipiausi oficialiais raštais su siūlymais sveikatos apsaugos ir švietimo, mokslo ir sporto ministrams dėl skubių sprendimų sukuriant lankstesnę vaikų testavimo tvarką.

Mano kolegė iš frakcijos I. Kačinskaitė-Urbonienė kreipėsi į Vyriausybę, sveikatos apsaugos ir švietimo ministrus, siūlydama sugrąžinti visus mokinius į mokyklas be testavimo savivaldybė-

se, kuriose susirgimų skaičius neviršija 300. Tose, kuriose šis rodiklis yra viršijamas, siūloma taisyti maksimaliai lanksčius testavimo ir vaikų ugdymo modelius, kad bent dalis visų klasių mokinių galėtų rotuodami nuolat mokytis gyvai.

Mano klausimas pirmiausia premjerei I. Šimonytei ir ministrui A. Dulkiui. Šiandien gautame pirminiame sveikatos apsaugos ministro patarėjos atsakyme tikrai mandagiai atsisakoma ieškoti lankstesnės testavimo tvarkos, siekiant vaikus sugrąžinti į mokyklas. Vien Kaune daugiau nei 2 tūkst. pradinukų negrįžo į mokyklas. Ar jums žinoma, kad artimiausiomis dienomis visoje Lietuvoje tėvai organizuoja mitingus dėl moksleivių testavimo? Ar jums neskauda širdies dėl suskaldytos Lietuvos tėvų, mokytojų ir vaikų bendruomenės ir dėl to, kad vaikai neturi, pabrėžiu, neturi, lygių galimybių mokytis gyvai?

Lenkijoje, Airijoje, Ispanijoje, Portugalijoje, Švedijoje ir kitose šalyse iš pradininkų nereikalaujama testuotis. Absoliuti dauguma mokytojų Lietuvoje paskiepyti. Ar ketinate keisti tvarką ir leisti bent pradinukams grįžti į mokyklą be testavimo? Jeigu ne, ar vis dėlto keisite poziciją ir leisite specialiais greitaisiais antigenų testais vaikus tėvams testuoti namuose?

Dabar Sveikatos apsaugos ministerijos atsakyme įvardijama, kad tokie testai galimi, bet neturite kaip įvesti jų į e. sveikatos sistemą. Ar toks biurokratizmas būtinas, siekiant sumažinti įtampą ir pasiekti vaikų gerovei būtinus tikslus? Ar bus patikslintas sprendimas ir išplėstas tinkamų atlikti testų spektras? Teigiama, kad seilių ėminių testai netinka, nes naudojami ne visose Europos šalyse. Ar tikrai tai yra pakankamas argumentas?

Tėvai nori rinktis individualius būdus, tai yra siekia, kad testuojamas būtų tik jų vaikas, o ne penki ar šeši. Pagal valstybės ekstremaliosioms situacijoms vadovaujančio operacijų vadovo balandžio 21 dienos pasirašytą sprendimą mokiniai gali būti testuojami tik mokyklose, taip pat ir neįgalieji vaikai. Ar bus atsižvelgta į mano prašymą atleisti nuo testavimo ir vidutinius specialiuosius ugdymo poreikius turinčius moksleivius? Dabar išimtis padaryta tik tiems mokiniams, kurie turi didelių ir labai didelių specialiųjų ugdymosi poreikių, tačiau neįvertinamos žemesnių poreikių vaiko emocinės būklės, reakcijos į bet kokią medicininę intervenciją.

Ar testai galės būti atliekami ne tik mokyklose, bet pagal tėvų pasirinkimą sveikatos įstaigose, tyrimų laboratorijose už savo lėšas? Kada galima tikėtis šių lankstesnių jūsų sprendimų?

Klausimai švietimo ministrei J. Šiugždinieni. Ar planuojate užtikrinti kokybišką nuotolinį mokymą tiems vaikams, kurių tėvai atsisako testų? Ar planuojate greta kontaktinio ir nuotolinio ugdymo įtraukti ir hibridinį, kad ir namuose likę vaikai gautų kokybiškas ugdymo paslaugas, kurios jiems priklauso pagal sutartis, kurias dar rudenį tėvai pasirašė su mokyklomis?

Valstybė privalo garantuoti, kad testavimo atsisakę vaikai neliks užribyje. Dabar mokyklose kokybiškam hibridiniam ugdymui, kai per atstumą besimokantys vaikai nuolat mato ir girdi klasiėje mokytoją, yra pritaikyta po vieną ar dvi klases.

Ar ketinate lėšų technikai įsigyti procentą pakeisti, 30 %, ir leisti mokykloms investuoti joms skirtas lėšas į hibridinių klasių įrengimą? Dabar likusi 70 % lėšų dalis, kuri yra skirta licencijoms, programinei įrangai, yra neadekvačiai didelė, ir mokyklų vadovai argumentuotai sako, kad tai yra lėšų nukreipimas neteisinga linkme, įsigyjant dažnai nereikalingus dalykus.

Visi čia išdėstyti esminiai klausimai bus teikiami Vyriausybei, Sveikatos apsaugos ir Švietimo, mokslo ir sporto ministerijoms rašytine forma. Prašau išgirsti visų tėvų ir vaikų teisėtus lūkesčius ir imtis skubių sprendimų, kad visiems būtų suteiktos lygios galimybės mokytis mokykloje gyvai ar bent jau gauti kokybišką nuotolinį mokymą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kolegos, atėjo paankstinto balsavimo laikas. Todėl antrasis, norintis pateikti pareiškimą, kalbės vėliau – po balsavimo.

Dabar balsuosime dėl popietinės darbotvarkės klausimų, dėl kurių dar nebuvo balsuota.

17.20 val.

Paveldimo turto mokesčio įstatymo Nr. IX-1239 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-236 (pateikimo tęsinys)

Pirmas projektas, dėl kurio bus balsuojama, – Paveldimo turto mokesčio įstatymo 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-236. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 84, balsavo 84 Seimo nariai: už – 28, prieš – 16, susilaikė 40. Įstatymo projektui po pateikimo nepritarta. Kolegos, turime apsispręsti, ar gražinti iniciatoriams tobulinti. Galima bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Kolegos nesutinka. Balsuojame. Balsuojantieji už balsuos už gražinimą iniciatoriams tobulinti, balsuojantieji prieš – už atmetimą.

Užsiregistravo 89, balsavo 89 Seimo nariai: už – 50, prieš – 39. Gražinta iniciatoriams tobulinti.

17.22 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-318 (*pateikimo tęsinys*)

Kitas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-318. Pateikimas. Balsuojame.

Užsiregistravo 88, balsavo 88 Seimo nariai: už – 42, prieš – 20, susilaikė 26. Po pateikimo įstatymo projektui nepritarta. Turime apsispręsti. Galime gražinti iniciatoriams tobulinti? Ačiū, pritarta. Gražinta iniciatoriams tobulinti. (*Balsai salėje: „Balsuojame!“*) Balsuojame? Gerai, balsuojame. Kas už, balsuoja už tai, kad gražintume iniciatoriams tobulinti, kas prieš – atmesti.

Užsiregistravo 89, balsavo 89 Seimo nariai: už – 53, prieš – 36. Gražinta iniciatoriams tobulinti. Taigi, kolegos, būtume iš karto tai išsprendę.

17.24 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-266(2) (*pateikimo tęsinys*)

Kitas – Išmokų vaikams įstatymo 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-266(2). Pateikimas. Balsuojame.

Užsiregistravo 91, balsavo 91 Seimo narys: už – 70, prieš – 2, susilaikė 19. Po pateikimo įstatymo projektui pritarta.

Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti birželio 29 dieną. Galime pritarti? Ačiū. Pritarta.

Per šoninį mikrofoną – M. Lingė. Prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Kadangi biudžeto papildomos lėšos, prašome Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Prašoma Vyriausybės išvados. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

17.26 val.

Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-292(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-293(2) (*pateikimo tęsinys*)

Kitas įstatymo projektas – Tikslinių kompensacijų įstatymo 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-292(2), taip pat lydymasis Sveikatos sistemos įstatymo 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Pateikimas. Balsuojame, kolegos, iš karto už abu projektus.

Užsiregistravo 94, balsavo 92: už – 71, prieš – 2, susilaikė 19. Po pateikimo abiem įstatymų projektams pritarta.

Kaip pagrindinis komitetas dėl pirmojo Tikslinių kompensacijų įstatymo pakeitimo įstatymo projekto – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas – Sveikatos reikalų komitetas. O dėl Sveikatos sistemos įstatymo projekto kaip pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas, papildomas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Siūloma svarstyti birželio 29 dieną. Galima pritarti? Ačiū, pritarta.

Kolegos, Augalų apsaugos įstatymo bei Gyvūnų gerovės apsaugos įstatymo projektams buvo pritarta bendru sutarimu anksčiau, po pateikimo, todėl dėl jų dabar nebalsuojame.

Taigi visi šiandienos darbotvarkės projektai jau apsvarstyti. Daugiau įstatymų projektų neturime, tačiau dar turime vieną pareiškimą.

17.28 val.

Seimo narių pareiškimai

Kolegą V. Valkiūną prašom į tribūną.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Mielieji kolegos, mieli Seimo nariai, aš matau, visi skuba, bėga, Motinos diena po poros dienų, tai skuba nupirkti savo mamoms naują televizorių, naują internetinį paketą, kad atsidėkotų, kad juos augino, galbūt jei ko ir neaugino, kad atleistų. Tas žodis „ačiū“ buvo Lietuvoje populiariausias žodis, net žodžio „ačiū“ diena yra Jungtinių Tautų ir UNESCO įteisinta sausio 11 diena, nes tas stebuklingas žodis suteikia jėgų, net ir biologai, chemikai nustatė, kad oksitocinas išsiskiria tam, kam pasako ačiū.

Mane nustebino, ir norėjau su jumis pasitarti, vakar Istorinės atminties komisijos darbas. Gerai, kad nuotolinis buvo, nes būtų galbūt ir susimušę ten oponentai dėl to, taip sakant, pasaulio teisuolių... pasakyti ačiū, padėkoti. Man nesuprantamas tas dalykas, kad jeigu žmonės rizikavo gyvybe, savo šeimų gyvybe, gal kas ir paaukojo tą gyvybę gelbėdami žydus, kodėl jie negali atsidėkoti ir kodėl lietuviai turi dalyvauti? Manau, lietuviai turėtų tik parodyti vietą, kur tą paminklą pastatyti ir pasakyti ačiū, padėkoti. Negalima taip visą laiką pretenzijas reikšti ir ko nors reikalauti, kelti neapykantą. Aš manau, būtų gražus gestas, kad pasakytų ačiū ir milijardieriai, tie, kurių liko gyvi tėvai, ir jie šiandien džiaugiasi savo milijonais, milijardais, kad pastatys paminklą.

Gerbiami kolegos, gal aš ko nors nesuprantu, tai paaiškinkite, ar blogai atsidėkoti, aš manau, ypač kai yra Motinos diena, pasakyti visiems ačiū. Ačiū jums, kolegos, kad jūs tokie mieli, įdomūs, draugiški ir įdomu, naudinga su jumis būti kartu. Taigi sėkmės ir sveikatos, kolegos.

PIRMININKAS. Ačiū kolegai V. Valkiūnui, ačiū visiems, šiandien dirbusiems plenariniame posėdyje. Geros jums kloties, gero artėjančio savaitgalio. Iš tikrųjų pasveikinkime mūsų motinas, nepamirškite taip pat, kad artėja Pasaulinė darbo solidarumo diena. Taigi gero vakaro visiems, geros kloties, oras puikus, džiaukitės gyvenimu.

Posėdis baigtas. (*Gongas*)

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Aleknaitytė-Abramikienė Vilija 69
Armonaitė Aušrinė 36
Ažuolas Valius 47, 49, 68, 69
- Balsys Linas 73
Bartoševičius Kristijonas 60
Baškienė Rima 54
Baublys Juozas 36, 38
Bilotaitė Agnė 34, 41
Budbergytė Rasa 41, 42
Bukauskas Valentinas 20, 45
Burokienė Guoda 45, 68
Butkevičius Algirdas 15, 16, 18, 35, 36
- Čimbaras Petras 25
Čmilytė-Nielsen Viktorija 9
- Dobrovolska Evelina 19, 20
Dulkys Arūnas 34, 35, 37, 40, 79
Džiugelis Justas 28, 32, 65, 66, 67
- Fiodorovas Viktoras 35
- Gedvilas Aidas 39, 40
Gedvilienė Aistė 13, 18
Gentvilas Eugenijus 45, 46
Gentvilas Simonas 9, 13, 15, 16, 17, 42
Girskienė Ligita 9, 16, 18, 40, 41, 42
Gražulis Petras 9
Grybauskaitė Dalia 61
Griškevičius Domas 69
Guoga Antanas 70
- Jarutis Jonas 11, 12, 45
Jasaitis Ernestas 25
Jonaitis Liudas 43
Jonauskas Linas 23, 72, 73, 74, 75, 76
Jovaiša Sergejus 50, 56
Juozapaitis Vytautas 27, 32
- Kačinskaitė-Urbonienė Ieva 20, 22, 61, 69, 70, 71, 78
Kanopa Vidmantas 51
Kepenys Dainius 36, 37
Kindurys Gintautas 49, 50, 51, 52, 53
Kraujelis Ramojus 27
Kreivys Dainius 38
Kukuraitis Linas 48, 54, 55, 56, 57, 62, 63, 64, 78
- Leiputė Orinta 36, 37, 77
Lydeka Arminas 28
Lingė Mindaugas 49, 51, 57, 66, 67, 71, 72, 77, 80
- Majauskas Mykolas 14, 15, 23, 24, 25, 52, 53, 56
Maldeikis Matas 14, 15
Masiulis Kęstutis 9, 28
Matijošaitis Marius 42, 43
Matulas Antanas 77, 78
Mazuronis Andrius 16, 17, 19, 21, 48
Mazuronis Valentinas 16
Mitalas Vytautas 38, 39
Mogenienė Laima 54
- Nagienė Laima 19, 47, 49, 50, 54, 60, 61, 64, 72
Navickas Andrius 23, 26, 59, 60, 64
Navickas Kęstutis 34, 35, 39
Nekrošius Arvydas 43
- Ošmianskienė Monika 35, 36, 50, 55, 56, 63
- Pakarklytė Ieva 40, 41
Palionis Andrius 23, 34, 37, 38, 41
Paluckas Gintautas 46, 47, 48, 67, 68, 69, 70, 71
Pinskus Jonas 27, 68, 72, 75
Pocius Arvydas 10
Puidokas Mindaugas 32, 42, 43, 73, 74, 78
Pupinis Edmundas 17, 18, 23, 24, 25, 47, 48, 49, 50, 52, 56, 59, 63, 67
- Radavičienė Raminta 42
Rasburskis Nerijus 38
Razma Jurgis 21, 22, 23
Ropė Bronis 13
- Sabatauskas Julius 23, 24, 25, 45, 63
Sabutis Eugenijus 51, 52, 53
Saudargas Paulius 9, 26
Savickas Lukas 48, 49
Serbenta Valius 17
Sysas Algirdas 34, 35, 57
Skaistė Gintarė 42
Skardžius Artūras 14, 17, 22, 37, 38, 53, 54
Skuodis Marius 36, 43
Skvernelis Saulius 33, 34, 39
Slušnys Linas 60, 61, 62, 77

Šalaševičiūtė Rimantė 54, 71, 72, 76, 77, 78

Šarknickas Robertas 20, 26

Šimonytė Ingrida 34, 37, 39, 40, 41, 43, 79

Šiugždinienė Jurgita 39, 40, 42, 44, 79

Tamašunienė Rita 41, 45, 46

Targamadžė Vilija 51, 57, 59, 60, 61, 62

Tolstojus Levas (Tolstoj Lev) 37

Tomilinas Tomas 39, 54, 55, 63, 64, 68, 69, 70, 71, 73, 76

Tumėnas Stasys 27, 53, 62, 73, 75

Valkiūnas Valdemaras 12, 21, 49, 81

Veryga Aurelijus 43

Vilkauskas Kęstutis 24, 25, 26, 27, 28, 32, 39, 40, 51,
54, 78

Vinkus Antanas 34, 51

Vyšniauskas Andrius 65

Zingeris Emanuelis 30

Žemaitaitis Remigijus 38, 39, 41

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*