



Lietuvos Respublikos Seimo *antroji sesija*

2017 m. kovo 30 d.
41 ir 42 posėdžiai

Stenogramos

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

II (PAVASARIO) SESIJA

2017 m. kovo 30 d.

Rytinis posėdis Nr. 41

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. kovo 30 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimas	9
Etikos ir procedūrų komisijos išvada dėl Seimo rezoliucijos projekto svarstymo procedūrų (dėl Seimo rezoliucijos „Dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Mantą Adomėną patraukti baudžiamojon atsakomybėn ar kitaip suvaržyti jo laisvę“ projekto Nr. XIIIIP-485) (R. Tamašunienė)	9
Civilinio kodekso 3.172, 3.176, 3.180, 3.183, 3.210, 3.212, 3.217, 3.219, 3.222, 3.223, 3.224, 3.243, 3.249, 3.250, 3.252, 3.253, 3.254, 3.256, 3.257, 3.262, 3.264, 3.265, 3.266, 3.267, 3.269, 3.271, 3.274 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 3.276 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-288(2) priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	14
Civilinio proceso kodekso 83, 404, 407 ir 504 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto įstatymo projekto Nr. XIIIIP-289(2) priėmimas	14
Šio įstatymo priėmimas	14
Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. XII-2603 1 straipsniu patvirtinto Lietuvos Respublikos darbo kodekso 133 ir 134 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-290(3) priėmimas	15
Šio įstatymo priėmimas	15
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-291(2) priėmimas	15
Šio įstatymo priėmimas	20
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 5, 20, 22, 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-292(2) priėmimas	20
Šio įstatymo priėmimas	22
Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 2, 9, 13, 18, 19, 34 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 19 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-293(3) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	24
Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 12, 13 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-294(2) priėmimas	24
Šio įstatymo priėmimas	24
Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 67 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-269(3) priėmimas	25
Šio įstatymo priėmimas	26
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1998 m. sausio 15 d. nutarimo Nr. VIII-612 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos nuostatų patvirtinimo“ priedėlio pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-270(3) priėmimas	26
Šio nutarimo priėmimas	26
Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3750(4)ES priėmimas	27
Šio įstatymo priėmimas	38
Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ir pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo projekto Nr. XIIP-3751(4)ES priėmimas	38
Šio įstatymo priėmimas	42
Administracinių nusižengimų kodekso 184 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3753(3) priėmimas	43

Šio įstatymo priėmimas	43
Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. XI-1491 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 16, 24, 25, 32 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo nauju 64 straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-3754(3) priėmimas	43
Šio įstatymo priėmimas	44
Paslaugų įstatymo Nr. XI-570 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3755(4) priėmimas	44
Šio įstatymo priėmimas	45
Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3758(3) priėmimas	45
Šio įstatymo priėmimas	45
Mokėjimų, atliekamų pagal komercinės sutartis, vėlavimo prevencijos įstatymo Nr. IX-1873 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3759(3) priėmimas	45
Šio įstatymo priėmimas	45
Investicijų įstatymo Nr. VIII-1312 15 ¹ ir 15 ² straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3760(3) priėmimas	46
Šio įstatymo priėmimas	46
Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3761(3) priėmimas	46
Šio įstatymo priėmimas	46
Atsiskaitymo už žemės ūkio produkciją įstatymo Nr. VIII-1422 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3762(3) priėmimas	46
Šio įstatymo priėmimas	46
Statybos įstatymo Nr. I-1240 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3763(3) priėmimas	46
Šio įstatymo priėmimas	47
Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3764(3) priėmimas	47
Šio įstatymo priėmimas	47
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 75 straipsnių, dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 75 ¹ , 75 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIP-4550(3) priėmimas	47
Šio įstatymo priėmimas	48
Patentų įstatymo Nr. I-372 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4579(2) priėmimas	48
Šio įstatymo priėmimas	48
Prekių ženklų įstatymo Nr. VIII-1981 21 straipsnio pakeitimo ir 22 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIP-4578(2) priėmimas	48
Šio įstatymo priėmimas	48
Dizaino įstatymo Nr. IX-1181 26 straipsnio pakeitimo ir 27 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIP-4580(2) priėmimas	48
Šio įstatymo priėmimas	49
Puslaidininkinių gaminių topografijų teisinės apsaugos įstatymo Nr. VIII-791 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4581(2) priėmimas	49
Šio įstatymo priėmimas	49
Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 13, 20 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13 ¹ , 13 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIP-4551(3) priėmimas	49
Šio įstatymo priėmimas	50
Geležinkelių transporto kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir taikymo įstatymo Nr. IX-2152 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4552(3) priėmimas	50
Šio įstatymo priėmimas	50

Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Lietuvos naujai apaštalių bažnyčiai“ projekto Nr. XIIP-2412(2) priėmimas	50
Šio įstatymo priėmimas	51
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Mantą Adomėną patraukti baudžiamojon atsakomybėn ar kitaip suvaržyti jo laisvę sudarymo“ projekto Nr. XIIP-515 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Tamašunienė)	51
Šio nutarimo priėmimas	52
Patentinių patikėtinių įstatymo projekto Nr. XIIP-4628, Dizaino įstatymo Nr. IX-1181 2, 16 ir 51 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4629, Patentų įstatymo Nr. I-372 2 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4630, Prekių ženklų įstatymo Nr. VIII-1981 2, 11 ir 55 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4631 ir Mokesčių už pramoninės nuosavybės objektų registravimą įstatymo Nr. IX-352 1, 3, 4, 5, 6, 7 straipsnių pakeitimo ir 2 straipsnio bei 6 priedėlio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIP-4632 pateikimas (M. Vainiutė)	52
Seimo savaitės (2017-04-03–2017-04-07) – 2017 m. balandžio 4 d. (antradienio) ir 6 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	56
Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų paskelbimo Trakų Dievo Motinos, Lietuvos Globėjos, paveiklo karūnavimo 300 metų jubiliejaus minėjimo metais“ projekto Nr. XIIP-371(2) pateikimas (J. Narkevič)	57

Vakarinis posėdis Nr. 42

Vyriausybės valanda

Ministro Pirmininko S. Skvernelio, vidaus reikalų ministro E. Misiūno, švietimo ir mokslo ministrės J. Petrauskienės, socialinės apsaugos ir darbo ministro L. Kukuraičio, energetikos ministro Ž. Vaičiūno, ūkio ministro M. Sinkevičiaus, žemės ūkio ministro B. Markausko, aplinkos ministro K. Navickas ir kultūros ministrės L. Ruokytės-Jonsson atsakymai į Seimo narių klausimus	59
---	----

Opozicinės Liberalų sąjūdžio frakcijos darbotvarkė

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo Nr. XIII-226 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-512 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (E. Gentvilas)	69
Šio nutarimo priėmimas	70
Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo Nr. VIII-947 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-486 ir Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-487 pateikimas (A. Armonaitė)	70
Administracinių nusižengimų kodekso 71 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-247(2) ir Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-437 pateikimas (A. Armonaitė)	73
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 2, 58 ir 91 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4293 pateikimas (G. Steponavičius)	76
Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-233 pateikimas (S. Gentvilas)	80
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4696 pateikimas (V. Gailius)	82
Korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 2, 5, 8, 10 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 5 ¹ , 5 ² , 10 ¹ , 10 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIP-2520(4) pateikimas (V. Gailius)	83

Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo Nr. I-798 4, 5, 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4212(2) pateikimas (V. Čmilytė-Nielsen)	86
Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4060 svarstymas	88
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-493 pateikimas (R. Juška)	88
Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 33 straipsnio papildymo įstatymo projekto Nr. XIIP-398(2) pateikimas (S. Gentvilas)	90
Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 5 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-508 pateikimas (S. Gentvilas)	95

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario N. Puteikio pareiškimas	97
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	99

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG – Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas
ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 41 STENOGRAMA

2017 m. kovo 30 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas G. KIRKILAS*

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Labas rytas, gerbiamieji Seimo nariai. Pradedame 2017 m. kovo 30 d., ketvirtadienio, rytinį posėdį. (*Gongas*)

Prašom registruotis.

Užsiregistravo 89 Seimo nariai.

10.01 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. kovo 30 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimas

Darbotvarkės 1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Yra pasiūlymų dėl darbotvarkės? Galime bendru sutarimu? Dėkoju. Darbotvarkei pritariame bendru sutarimu, tvirtiname ją.

10.01 val.

Seimo Etikos ir procedūrų komisijos išvada dėl Seimo rezoliucijos projekto svarstymo procedūrų

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Seimo Etikos ir procedūrų komisijos išvada dėl Seimo rezoliucijos projekto svarstymo procedūrų. Gerbiamoji Etikos ir procedūrų komisijos pirmininke Rita Tamašuniene, kviečiu į tribūną pateikti jūsų komisijos 2017 m. kovo 28 d. išvadą dėl balsavimo procedūrų. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Etikos ir procedūrų komisija dėl šio klausimo nusprendė.

Seimui 2017 m. kovo 23 d. plenariniame posėdyje balsavus dėl rezoliucijos projekto, kuriuo siūloma nesutikti Lietuvos Respublikos Seimo narį M. Adomėną patraukti baudžiamojon atsakomybėn ar kitaip suvaržyti jo laisvę, už – 15, prieš – 46, susilaikius 12 Seimo narių, rezoliucijos projektas buvo nepriimtas ir šio projekto svarstymo procedūra baigta, rezoliucijos nebeliko.

Antras pasiūlymas. Siūlyti Seimui pavesti tai pačiai tyrimo komisijai atlikti naują tyrimą ir pasiūlyti sprendimą arba sudaryti kitos sudėties tyrimo komisiją šiam klausimui išnagrinėti.

Komisijos narių balsavimo rezultatai: už – 6, prieš – 4, susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamoji pirmininke, ačiū už pateikimą. Per šoninį mikrofoną – R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mes Statute bandėme surasti tokį dalyką, bet neradome, gal iš praktikos būtų galima pranešėjai užduoti klausimą. Mes dabar patekome į teisinę koliziją. Kažkieno paprašytas Teisės departamentas surašė tokią, sakyčiau, visišką teisinę analogiją, arba teisiškai neprotingą rašliavą. Įsivaizduokite, pavedame tai pačiai komisijai, tie patys komisijos nariai nubalsuoja lygiai taip pat – sprendimas vėl nepriimtas. Ar mes čia tyčiojamės iš paties Seimo, ar mes norime, kad toliau žmonės mus laikytų kvailiais? Tada sudarome naują komisiją, nauja komisija priima vėl tokį patį sprendimą? Tai mes taip eisime iki pabaigos, kol baigsis kadencija? Todėl ir norėjau paklausti pranešėjos, kaip Etikos ir procedūrų komisija spręs tokiu atveju? Jis toks jau yra užprogramuotas dabar, nes pavedama tai pačiai komisijai. Nejaugi buvę komisijos nariai?..

PIRMININKĖ. Arba kitai, kaip sakė komisijos pirmininkė.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Taip aš ir galvoju, tai ko norite, kad buvę komisijos nariai pakeis nuomonę? Komisijos narys – žmogus, jis neišsižada. Man yra įdomus teisinis klausimas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kadangi paminėta Etikos ir procedūrų komisija, gerbiamoji R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Noriu atsakyti gerbiamam R. Žemaitaičiui. Iš tikrųjų komisijos metu dalyvavo tiek Teisės departamento atstovai, tiek Posėdžio sekretoriato atstovai. Mes kitokios galimybės dėl teisinės kolizijos neradome, nes rezoliucija nebuvo priimta. Tik 15 iš balsavusių Seimo narių pasisakė už tai, kad pritartume komisijos sprendimui nepanaikinti neliečiamybės, o kiekvienu atveju turi būti 71 Seimo nario balsas. Todėl rezoliucija buvo nepriimta ir mes suformulavome tokį pasiūlymą, nes Statutas kitaip nenumato.

PIRMININKĖ. Ačiū. A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Išties, kolegos, Etikos ir procedūrų komisijoje mes keturi balsavome ir teikėme siūlymą, kad mūsų sprendimas, nutarimas būtų iš vieno punkto, kad procedūra baigta, nes jeigu rezoliucija nepriimta, vadinasi, jos nėra, nėra ką daugiau svarstyti, nesvarbu, ar laikinoji komisija būtų siūlusi leisti ar neleisti. Ji nepriimta, viskas, nebėra daugiau dokumento, baigėsi procedūra. Man tik kyla įtarimas, kodėl buvo daromas didžiulis spaudimas, dalyvavo Teisės departamento vadovas. Įtariu, kad buvo daromas spaudimas – buvo suėjusi visa Sekretoriato vadovybė, teikė savo siūlymus, kad turi būti toks sprendimas, koks dabar yra priimtas. Kitas dalykas. Prieš tai kadencijoje buvo priimtas visiškai kitoks sprendimas. Žodžiu, mes esame nenuoseklūs ir siūlau nepritarti tokiam Etikos ir procedūrų komisijos sprendimui.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę, tačiau dėl kokio nors spaudimo tikrai reikėtų suabejoti, nes toks atvejis, kai Seimo komisija priima sprendimą neleisti patraukti baudžiamojon atsakomybėn, o Seimas nepritaria komisijos sprendimui, yra tikrai nedažnas. Todėl Statute, ką teisingai pasakė ir komisijos pirmininkė, nėra numatyta procedūra, kaip tai turėtų būti. Be abejo, ką aš sakiau ir tada, kai teko pirmininkauti pagal darbotvarkę svarstant šį klausimą, tai mūsų Statute, ko gero, reikėtų apibrėžti ir teikti Statuto pataisas, kaip reikėtų elgtis konkrečiai tokiu klausimu. Ačiū.

A. Salamakinas ir, ko gero, diskusijas per šoninius mikrofonus baigsime. Ir replikas.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke, gerbiama pirmoji pavaduotoja. Seimas dirba visuomet pagal precedentus. Lygiai toks pat precedentas buvo prieš septynerius ar aštuonerius metus. Tada buvusi Etikos ir procedūrų komisija padarė išvadą, kaip Seimui elgtis. Dabar pasikeitė dvi kadencijos ir mes iš naujo kvestionuojame, kas buvo priimta, ir iš naujo imame spręsti. Na, visuomet vadovaukimės tuo, kas jau buvo priimta anksčiau, nes Etikos ir procedūrų komisijos išvados turi galioti, nesvarbu, viena, kita, trečia kadencija. Dabar jūs aną numetėte į šalį, reiškiau pagarbą Etikos ir procedūrų komisijai, jūs priėmėte naują. Ateis kita kadencija – kuriuo precedentu vadovautis? Šitaip nesieliama.

PIRMININKĖ. Ačiū, Algimantai. Ir paskutinis... Remigijus jau kalbėjo. (*Balsai salėje*) R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Aš noriu atsakyti gerbiamam A. Salamakinui. R. Žilinsko atvejį mes svarstėme ir tai nebuvo tas pats, nes Seimas balsavo priešingai. Be to, teisininkai paaiškino, kad tas sprendimas taip pat nebuvo nei teisėtas... paprasčiausiai Etikos ir procedūrų komisijos sprendimas dėl alternatyvaus balsavimo.

Noriu labai paantrinti A. Matului. Aš perskaičiau 1 punktą, kad komisija konstatavo, kad procedūra yra baigta, tos rezoliucijos nebėra, bet prokurorai, Seimas neatsakė, ką mes toliau darysime. Tai mes iš karto suformulavome pasiūlymą, nenorėdami sulaukti vėl Seimo kreipimosi į Etikos ir procedūrų komisiją, ką daryti toliau.

PIRMININKĖ. Ačiū. P. Urbšui tikrai duodu paskutiniam, nes užsitęsė.

P. URBŠYS (LVŽSF). Dėl vedimo tvarkos. Siūlau baigti diskusiją ir balsuojame.

PIRMININKĖ. Ačiū. Išties baigiame diskusiją. Kolegos, viskas jūsų valioje ir jums spręsti. Komisija pasiūlė ir pateikė išvadą. Aš prašau balsuoti jūsų, ar pritariate komisijos sprendimui. (*Balsai salėje*) Komisija pasiūlė ir aš teikiu balsuoti. Siūlyti Seimui pavesti komisijai atlikti tyrimą, tai pačiai, ar pasiūlyti sudaryti kitą komisiją. Natūralu... (*Balsai salėje*) Gera. Jeigu jūsų pageidavimas

yra balsuoti už Etikos ir procedūrų komisijos išvadą – aš dėkoju už šitą pastabą man, – kviečiu balsuoti. Kas pritariate Etikos ir procedūrų komisijos išvadai?

Balsavimo rezultatai: kad pritartume komisijos... Balsavo 104 Seimo nariai. Už balsavo 71, prieš – 17, susilaikė 16.

Replika po balsavimo.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, pavyzdžiui, aš balsuodamas nesupratau, už ką mes balsavome, ar mes balsavome už tai, kad būtų tai pačiai pavestai ar kad naujai?

PIRMININKĖ. Ne. Aš pakartojau, ką gerbiamieji kolegos man patarė. Balsavome, kolegos... (*Balsai salėje*) Jeigu nesuprato daugelis, ar nesuprato? (*Balsai salėje*) Suprato. Per šoninį mikrofoną – I. Šiaulienė, I. Degutienė.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų antrą kartą toks, ne visai toks, bet panašus precedentas. Tai aš kreipiuosi į darbo grupę, kuri taiso Statutą. Nes šiandien Statute iš tikrųjų tokia situacija nėra aprašyta, ir mes ginčijamės čia tarpusavyje, vadovaujamės tik tuo, ką pasakė vienoje kadencijoje vieni teisininkai, šioje kadencijoje – kiti teisininkai, ir išeina taip, kad 2008 metais buvo vienoks Etikos ir procedūrų komisijos sprendimas, ką ir Algimantas sakė, dabar kitoks. Aš tiesiog norėčiau ir prašyčiau darbo grupės atkreipti į tai dėmesį ir galų gale suredaguoti Statutą taip, kad ateinančių kadencijų seimai žinotų, kaip elgtis tokioje situacijoje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū už pritarimą tam, ką mes tikrai siūlėme ir to būtinai reikia. Gerbiamasis S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš labai trumpai. Čia nuskambėjo klausimas, kad ne iki galo suprato, už ką balsuota. Jeigu Seimas nuspręstų balsuoti iš naujo, siūlyčiau balsuoti už tuos punktus atskirai. Už pirmą atskirai, už antrą atskirai ir tada jau būtų galutinis sprendimas.

PIRMININKĖ. Dabar Seimas nusprendė, kad Seimas suprato, kaip balsavo už išvadą. Už išvadą yra... Etikos ir procedūrų komisijos išvadai yra pritarta, tačiau 2 punkte buvo pasiūlymas ir mes dabar jau turime nuspręsti. Etikos ir procedūrų komisija siūlo Seimui pavesti: pirma, tai pačiai tyrimo komisijai atlikti naują tyrimą arba pasiūlyti sprendimą ir sudaryti... Atsiprašau, ne taip paskaičiau. Tai pačiai tyrimo komisijai atlikti tyrimą ir pasiūlyti sprendimą arba sudaryti kitos sudėties tyrimo komisiją šiam klausimui nagrinėti. Vėlgi jūsų valioje.

Mielieji kolegos, tie, kurie spaudžiate mygtuką „už“, vadinasi, pavedate tai pačiai tyrimo komisijai priimti sprendimą, o kas balsuojate spausdami mygtuką „minus“ – sudaryti kitą komisiją kitos sudėties ir pavesti jai išnagrinėti šitą klausimą. Šitoje situacijoje, deja, kitaip pasielgti nėra galimybės. (*Šurmuly salėje*) Alternatyvus balsavimas. Kas už – ta pati komisija, kas prieš – kita komisija.

Balsavo 107 Seimo nariai. Už tai, kad būtų pavesta tai pačiai komisijai, balsavo 31, kad būtų sudaryta kita komisija, balsavo 76.

Kreipiuosi į frakcijas ir prašau, kad frakcijos pateiktų savo pasiūlymus, ir šiandien mes turėsime priimti Seimo nutarimą dėl naujos komisijos sudarymo. Ačiū.

Replika po balsavimo – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Labai gerai, pirmininke, ką jūs kalbate. Aš tai siūlyčiau dabar tokį dalyką, kad neatsitiktų vėl, kad nebūtų priimtas tas pats sprendimas – sustabdyti šios komisijos darbą, operatyviai pateikti Statuto pakeitimą ir pasakyti, kad tokiu atveju užtenka kvalifikuotos pusės balsų daugumos nuo Seimo narių, ir viskas. Ta komisija galėtų balandžio ar 19, ar 20 dieną pradėti dirbti. Nes jeigu bus toks pat sprendimas, mes vėl turėsime tą patį chaosą, kokį turime dabar. O Statuto pakeisti mums tereikia tik vieną straipsnį – 23 straipsnio 7 dalį.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamasis kolega, jūs skaitote mano mintis, mes taip ir padarysime ir artimiausioje... P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Ne, bet iš tikro yra tai, kad būtų, kas būtų. Dabar sudarykime naują komisiją.

PIRMININKĖ. Sudarysime.

P. URBŠYS (LVŽSF). Pamatysime, kokios išvados, tada spręsimė, ar čia reikia skubos, nes gal tai ir neįvyks.

PIRMININKĖ. Gerai. Viskas vyks pagal procedūras.

Matau, kad į posėdį atvyko V. Bakas, kurį maloniai noriu pakviesti. Jūsų visų dėmesiui – pasidžiaukime, kad jam neseniai sukako 40 metų, jis mūsų energingas, šaunus, išmintingas kolega,

tad sveikiname su gimtadieniu. (*Plojimai*) Štai, kolegos, tokia gražia gaida – gimtadienis ir palinkėjimas išminties. Tęsiu darbotvarkę.

Darbotvarkės 1-3 klausimas. Taip, dar pertrauka sveikinimams, suteiksime galimybę. Veda-me posėdį toliau.

10.16 val.

Civilinio kodekso 3.172, 3.176, 3.180, 3.183, 3.210, 3.212, 3.217, 3.219, 3.222, 3.223, 3.224, 3.243, 3.249, 3.250, 3.252, 3.253, 3.254, 3.256, 3.257, 3.262, 3.264, 3.265, 3.266, 3.267, 3.269, 3.271, 3.274 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 3.276¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII P-288(2) (*priėmimas*)

Darbotvarkės 1-3a klausimas – Civilinio kodekso 3.172, 3.176, 3.180, 3.183, 3.210, 3.212, 3.217, 3.219, 3.222, 3.223, 3.224, 3.243, 3.249, 3.250, 3.252, 3.253, 3.254, 3.256, 3.257, 3.262, 3.264, 3.265, 3.266, 3.267, 3.269, 3.271, 3.274 straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo 3.276¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII P-288(2). Pranešėjas – Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkas J. Sabatauskas. Ačiū, jūs jau tribūnoje. Prašom pastraipsniui.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, gerbiamieji kolegos, po svarstymo stadijos buvo gautos Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos dėl kai kurių straipsnių. Komitetas jas apsvarstė ir turbūt svarstant pastraipsniui bus pasakyta komiteto išvada.

PIRMININKĖ. Ačiū. Svarstome pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime priimti jį? Galime. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra jokių pasiūlymų. Galime priimti?

Dėl 3 straipsnio buvo Seimo Teisės departamento išvada. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Teisės departamentas pasiūlė išbraukti perteklinę frazę ir komitetas tam pritarė.

PIRMININKĖ. Galime bendru sutarimu pritarti? Pritariame. 3 straipsnį bendru sutarimu galime priimti? Priimame.

4 straipsnis.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Dėl 4 straipsnio taip pat Teisės departamento buvo pastaba dėl 2 dalies ir komitetas jai pritarė iš dalies. Formuluoatė yra pateikta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, galime pritarti komiteto išvadai? Galime. Galime 4 straipsnį priimti bendru sutarimu? Galime.

Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Galime priimti bendru sutarimu? Galime. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Galime priimti bendru sutarimu? Galime. Dėl 7 straipsnio pasiūlymų nėra gauta, galime bendru sutarimu? Dėl 8 straipsnio nėra gauta. Galime priimti bendru sutarimu. Dėl 9 straipsnio nėra gauta. Bendru sutarimu. Dėl 10 straipsnio taip pat nėra gauta. Bendru sutarimu. Dėl 11 straipsnio nėra gauta. Bendru sutarimu. Dėl 12 straipsnio bendru sutarimu taip pat. Dėl 13 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Bendru sutarimu priimame.

Dėl 14 straipsnio jau yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Taip pat buvo pastaba, kuri buvo redakcinio pobūdžio. Komitetas jai pritarė ir atitinkamai suredagavo.

PIRMININKĖ. Galime pritarti komiteto pasiūlymui, tai yra išvadai? Ačiū. Pritariame. Galime priimti 14 straipsnį? (*Balsai salėje*) Priimame. Dėkoju. Dėl 15 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Priimame.

Dėl 16 straipsnio buvo gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Teisės departamento pastabai komitetas pritarė, taip pat pateikta redakcija.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti komiteto pasiūlymui? (*Balsai salėje*) Pritariame. Visam 16 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Dėkoju. Priimtas. 17 straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. Priimame bendru sutarimu.

Dėl 18 straipsnio yra gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Prašau, pranešėjau.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Komitetas tai pastabai nepritarė, nes dar anksčiau buvo analogiška Teisės departamento pastaba ir komitetas, redaguodamas, pateikdamas patobulintą projektą, jau tada buvo jai nepritaręs. Dabar taip pat nepritaria paminėdamas, kad nuolatinė globa, nors savo tikslais ir esme skiriasi nuo laikinosios, nustatoma be tėvų globos likusiems vaikams, kurie esamomis sąlygomis negali grįžti į savo šeimą. Todėl nuolatinės globos nustatymas neužkerta kelio, pasikeitus aplinkybėms, vaiką gražinti į šeimą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar galime pritarti komiteto argumentams ir nuomonei? Pritariame.

Dėl viso 18 straipsnio. Galime priimti jį bendru sutarimu? Priimtas. 19 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti bendru sutarimu? Galime. 20 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti bendru sutarimu? Priimtas. 21 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti bendru sutarimu? Priimtas. 22 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Priimame bendru sutarimu. Dėkoju.

23 straipsnis. Yra gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Teisės departamentas apeliuoja į tai, kad reikėtų keisti dar ir kitus straipsnius, kurie šiame projekte nekeičiami, todėl, mūsų manymu, priėmimo stadijoje jau neturėtų būti siūloma keisti projekto nekeičiamų straipsnių.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar galime?..

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ten iš esmės siūlymas yra redakcinio pobūdžio. Manau, kad didelės žalos mes nepadarysime.

PIRMININKĖ. Ačiū. Galime pritarti komiteto nuomonei, nepritariant Teisės departamento pasiūlymui? Galime. Dėl viso 23 straipsnio. Galime priimti bendru sutarimu? Galime.

24 straipsnis. Dėl jo taip pat buvo Teisės departamento pasiūlymas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Teisės departamento pastabai komitetas pritarė ir atitinkamai suredagavo.

PIRMININKĖ. Galime bendru sutarimu pritarti komiteto pasiūlymui dėl viso straipsnio? 24 straipsnį galime priimti bendru sutarimu? Priimtas.

25 straipsnis. Dėl jo taip pat buvo gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Taip pat komitetas pritarė tokiai pastabai ir yra pateikta atitinkama redakcija.

PIRMININKĖ. Galime pritarti komiteto pasiūlymui? Galime. Dėl viso 25 straipsnio. Ar galime bendru sutarimu priimti? Galime.

26 straipsnis. Taip pat buvo gautas Teisės departamento pasiūlymas. Prašau, pranešėjau.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Teisės departamentas suabejojo, kad nėra aišku, koks būtų vaiko priežiūros turinys. Komitetas tai pastabai nepritarė, nes žodis „prižiūri“ atitinka kartu su svarstomu projektu teikiamą Socialinių paslaugų įstatymo projektą. Ten, būtent 6 straipsnyje, keičiamo įstatymo 19¹ straipsnio 1 dalies nuostatos esmė, kad budintis globotojas prižiūri likusį be tėvų globos vaiką ir t. t. Taigi manome, kad tokiai pastabai nereikėtų pritarti.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji, ar galime pritarti komiteto nuomonei? Galime. Dėl viso 26 straipsnio. Ar galime jį priimti bendru sutarimu? Galime. 27 straipsnis. Yra gauti net du Teisės departamento pasiūlymai.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Komitetas abiem pastaboms pritarė ir atitinkamai pakeitė redakciją.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti komiteto nuomonei dėl vieno ir antro Teisės departamento pasiūlymo dėl 27 straipsnio? Galime. Dėl viso 27 straipsnio. Galime jį priimti bendru sutarimu? Galime. 28 straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. Galime priimti? Priimtas. 29 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra gauta. Galime priimti? Priimtas.

Dėl viso įstatymo projekto. Keturi – už, keturi – prieš. Pirmasis norintis kalbėti už – R. J. Dagys. Prašau.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, mes čia dabar priimame visą paketą šiandien tų įstatymų projektų, kurie iš principo ir iš tikrųjų bus pozityvūs, nes naujai reguliuoja globėjų ir įvaikintų vaikų sistemą. Atsiranda ekonominės ir kitokios paskatos. Kaip mes tas ekonomines sąlygas sureguliuosime, čia bus Ligos, motinystės ir Išmokų vaikams įstatymų dalyje, bet iš tikrųjų

dabar aš tikrai agituojau priimti jį, nes nepriėmus tokių pataisų kalbėti apie efektyvų įvaikinimo skatinimą turbūt būtų labai sudėtinga.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė už – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Lietuvoje turime labai nekokią situaciją dėl įvaikinimo. Paprastai yra įvaikinami vaikai tikrai iki dvejų metų, o tų vaikų, kurie iki to amžiaus nėra įvaikinti, jau paprastai niekas ir neįvaikina. Taip pat yra labai blogai įvaikinami vaikai su negalia. Mes tikrai turime labai nekokią situaciją, lyginant su kitomis Europos valstybėmis, taip pat blogą situaciją, lyginant su Jungtinėmis Amerikos Valstijomis, su Kanada.

Kas čia dabar įvyktų? Mes pripažįstame tą faktą, kad šeima, kuri paima vaiką, kad ir vyresnį vaiką – ketverių, penkerių ar dešimties metų – į šeimą, kad tas vaikas, atsidūręs toje šeimoje, savotiškai gimsta, kad ta šeima turi adaptuotis prie vaiko ir vaikas turi adaptuotis prie šeimos. Bet čia visas paketas, aš kalbu apie visą paketą. Matyt, kad atskirai nekalbėsiu daugiau. Iš tikro po to tas adaptacijos procesas yra sudėtingas ir vienai, ir kitai pusei. Mes visu įstatymų kompleksu palengviname galimybę ir vienai, ir kitai pusei integruotis. Taip, kaip šeimai, kuri gimdo, mes sudarome sąlygas vaiką pasigimdžius jį integruoti į savo šeimą ir priprasti prie jo, nors galėtų tikriausiai po kokio mėnesio mamytė grįžti į darbo rinką, bet mes leidžiame...

PIRMININKĖ. Ačiū.

K. MASIULIS (TS-LKDF). ...ar mamytei, ar tėveliui, tai taip pat leidžiame ir šitai šeimai.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs apžvelgėte ir pritarėte ir kitiems, lydimiesiems įstatymų projektams. Nuomonė už – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, aš nekartosiu, ką sakė mano kolegos, bet iš esmės tikiuosi, kad šitas įstatymų paketas paskatins ir Lietuvos piliečius aktyviau įsivaikinti vaikus, nes labai gaila, reikia apgailestauti, kad per metus maksimaliai įvaikinama apie 100 vaikų, dar apie 100 įvaikina užsieniečiai. Teisiniai dalykai tvarkomi taip, kad pirmiausia tos šeimos ir lengviau tai galėtų padaryti, ir, antra, kad valstybė pagal savo išgales galėtų tas šeimas paremti. Į tai nukreiptas visas paketas. Todėl pritariu ir šitam įstatymui, už kurį mes balsuosime.

PIRMININKĖ. Ačiū. Išties balsuosime, tuo labiau kad nuomonių prieš negirdime.

Kviečiu balsuoti už įstatymo projektą Nr. XIIIIP-288(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: 97 Seimo nariai balsavo už minėtą įstatymo projektą. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-288(2) priimtas. (*Gongas*)

10.30 val.

Civilinio proceso kodekso 83, 404, 407 ir 504 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-289(2) (priėmimas)

Skelbiu mūsų priimto įstatymo projekto jau lydimąjį – Civilinio proceso kodekso 83, 404, 407 ir 504 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-289(2). Kviečiu... (*Balsai salėje*) Kadangi pasiūlymų nėra ir jūs minėjote, kad nėra ką papildomai informuoti, gerbiamieji kolegos, kviečiu priimti pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Galime priimti bendru sutarimu? Galime priimti. 2 straipsnį galime priimti? Taip, galime priimti. 3 straipsnį galime priimti? Galime. 4 straipsnį galime priimti? Galime. Ir 5 straipsnį galime priimti? Galime. Visi straipsniai pastraipsniui aptarti. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Prašau balsuoti. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-289(2)?

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių, visi 100 Seimo narių pasisakė už minėtą įstatymo projektą balsuodami už. Dėkoju. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-289) priimtas. (*Gongas*)

10.32 val.

Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. XII-2603 1 straipsniu patvirtinto Lietuvos Respublikos darbo kodekso 133 ir 134 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-290(3) (priėmimas)

Skelbiu kitą įstatymo projektą – Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. XII-2603 1 straipsniu patvirtinto Lietuvos Respublikos darbo kodekso 133 ir 134 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-290(3). Kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininką A. Sysą pateikti nuomones ir pasiūlymus, kurie buvo gauti prieš priėmimą.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamoji pirmininke, gerbiamieji kolegos, po svarstymo gautas Teisės departamento techninis pasiūlymas į straipsnį įrašyti konkrečiai „2 straipsnio nuostatos“. Buvo parašyta tik „nuostatos“. Komitetas vienbalsiai pritarė. Galime pastraipsniui.

PIRMININKĖ. Taip, galime pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti?

A. SYSAS (LSDPF). Galime.

PIRMININKĖ. Galime. Dėl 3 straipsnio, kaip jau minėjo komiteto pirmininkas, buvo Teisės departamento pasiūlymas, jį pirmininkas trumpai ir pristatė. Komiteto nuomonė – pritarti.

A. SYSAS (LSDPF). Pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti komiteto nuomonei? (*Balsai salėje*) Galime. Dėl viso 3 straipsnio su Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūlymu, pritariant Teisės departamento pasiūlymui. Galime priimti? Galime. Dėl viso įstatymo projekto. Norinčių kalbėti... Užsirašė... (*Balsai salėje*) Jau niekas neužsirašė. Norinčių kalbėti nėra.

Kviečiu balsuoti dėl minėto įstatymo projekto Nr. XIIIIP-290(3). Skelbiu balsavimą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 98 Seimo nariai, visi 98 balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-290(3) priimtas. (*Gongas*)

10.34 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-291(2) (priėmimas)

Skelbiu anksčiau priimto įstatymo lydimąjį įstatymą – Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-291(2). Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkas A. Sysas jau tribūnoje. Prašau, gerbiamasis kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamoji pirmininke, gerbiamieji kolegos. Norėčiau atkreipti dėmesį, kad dėl šio įstatymo yra daug pataisų ir tos pataisos buvo pateiktos po diskusijų komitete. Į tai šiek tiek buvo bandoma atkreipti dėmesį pateikiant šį įstatymą, bet noriu priminti kolegoms, apie ką kalbama šiame įstatyme. Kalbama apie tėvus, kurie įvaikina vaikučius. Šiandien tokie tėveliai gauna tik vienkartinę išmoką – 418 eurų ir turi trijų mėnesių laikotarpį to vaiko adaptacijai. Noriu pabrėžti – trijų mėnesių ir gauna vienkartinę išmoką 418 eurų. Įstatymo teikėjai buvo pasiūlę vaikučiams taikyti tas pačias normas, kaip ir esant biologiniams tėvams, t. y. iki dvejų metų gauti ir vaiko priežiūros atostogas. Žmonės vaikus įvaikina įvairaus amžiaus, todėl šiek tiek keistokai atrodytų, jeigu iš socialinio draudimo lėšų būtų mokama už vaiko priežiūros atostogas, kai vaikui yra dešimt metų. Tai prieštarautų pačiai socialinio draudimo logikai, todėl komitetas ieškojo kompromiso, ir būtent kartu su R. J. Dagiu mes pasiūlėme variantą, kai iki dvejų metų įvaikintas vaikutis, gaunamos tokios pat garantijos kaip ir biologinių tėvų, t. y. iki dvejų metų imamos vaiko priežiūros atostogos: arba 100 % iki vienerių metų, arba 70 % ir 40 % iki dvejų. Jeigu tai jau vyresnis vaikutis, tai už jį tėvams papildomai mokama aštuonių bazinių dydžių išmoka – 304 eurai. Tam per metus papildomai reikės maždaug 400 tūkst. eurų. Todėl noriu dar priminti, kad per metus maždaug įvaikinama 100 vaikų, didžiausias skaičius – iki trejų metų, pernai – 67, nuo ketverių iki šešerių – aštuoni ir iki devynerių metų – trys vaikučiai.

Dar yra labai svarbus momentas, kad tie tėveliai, jeigu mes pagal teikėjus suteiktume atostogas, jie turėtų nedirbti. Aš manau, kad mūsų darbo rinkoje žmonės, kurie turi darbą, tikrai gali dirbti ir reikia dirbti. Visą dieną su vaiku, kuriam devyneri metai, nelabai ir būsi. Todėl komitetas siūlo, aš, kaip komiteto pirmininkas, siūlau pirmiausia balsuoti dėl esminės pataisos, ar pritaria ma dėl 8¹ straipsnio atsiradimo. Salėje, žinau, yra ir kitokių nuomonių, jūs gavote ir laiškų, jūs nepritarsite, tai tada ir nereikės balsuoti dėl kitų straipsnių. Bet mūsų komitetas mano, kad logiška būtų eiti tuo keliu, kad vyresnio amžiaus tėveliams išmokos eitų iš biudžeto, o ne iš socialinio draudimo sistemos, nes po to atsirastų daug įvairių interpretacijų.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis komiteto pirmininke. Kaip jūs ir siūlėte, esminis straipsnis yra siūlymas papildyti 8¹ straipsniu, atsirastų išmoka įvaikinus vaiką. Gal nuo to mes ir pradeda me. Yra siūlymas, kurį pateikė Seimo nariai R. J. Dagys ir A. Sysas. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie pritaria, kad galima leisti tokį pasiūlymą pateikti? (*Balsai salėje*) Aš prašau balsuoti. Balsuojame, kas už tai, kad leistume kolegoms pristatyti? (*Šurmuly s salėje*) Reikia 29 balsų, kad galėtume svars tyti kolegų pasiūlymą.

Taip, yra net 68. Prašom pristatyti. Kuris? Ar R. J. Dagys pristatys pasiūlymą?

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, čia turbūt mes susiduriame su tuo variantu, kai mes ieškome geresnio sprendimo. Čia nėra taip, kad kas nors manytų, kad ko nors nereikia. Tie siog komitetas mano, kad keliais aspektais toks siūlymas būtų geresnis iš principo, tie pagrindi niai dalykai yra šie: Motinystės ir (...) įstatymas, Priežiūros įstatymas neapima visų grupių, kas neturės draudimo stažo, tai jis negalės pasinaudoti šita lengvata. Tai yra viena.

Antras dalykas, kai mes kalbame apie įvaikinimo, išmokų gavėjus, privalomai tėvas arba mama turi nedirbti. Šiuo atveju komitetas mano, kad tai nebūtina sąlyga, o būtų gerai, kad ta pa rama bet kuriuo atveju eitų, ir, jeigu yra vyresnis vaikas, ten jis užsiima būreliais, vaikšto kur nors, nebūtinai mama ar tėtis turi sėdėti namuose ir nedirbti. Šiuo atveju mes suteikiame galimy bę gauti tą paramą net ir tuo atveju, jeigu to reiktų.

Kokia dydžio parama? Klausimas, aišku, yra diskutuotinas. Tokį pasiūlė mums ministerijos atstovai, komitetas tą ir pasiūlėme, bet galima su Biudžeto peržiūrėti ir padidinti, juo labiau kad Išmokų vaikams įstatymas reikalauja mažiau lėšų. Kita vertus, jeigu mes pradėsime kaitalioti tą didįjį įstatymą, tai ir dabar, šiuo metu išmokos su įmokomis kertasi beveik pusantro karto, mes išmokame daugiau, negu įmokame, t. y. didiname „Sodros“ deficitą, o šiuo atveju tai būtų moka ma iš biudžeto. Jeigu ateityje mes norėtume palengvinti įvaikinimą, dar labiau paspartinti proce sus, tai lengviau pakeisti tą įstatymą, kuris susijęs su mažesnėmis išmokomis, negu iš karto ko reguoti didelę sistemą. Tai buvo pagrindiniai motyvai, dėl ko mes siūlome, kad tokiu būdu būtų geriau spręsti klausimus.

PIRMININKĖ. Ačiū, jūs pateikėte pasiūlymą. Už jūsų pasiūlymą papildyti įstatymą 8¹ straips niu kalba J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, aš tikrai kvie čiu išiklausyti į pataisų teikėjų argumentus, jų pataisos, mano supratimu, padaro įstatymą uni versalesnį, leidžiantį paramą gauti ir tiems, kurie nedirba. Ir tuo būdu iš tikrųjų leidžia žmonėms, kadangi susiduriame su šiek tiek augesniu vaiku, o tai sukelia ir tam tikra prasme didesnes adap tacijos problemas, bet laiko prasme tikrai paliekame galimybę tėvams turėti bent dalinį užimtu mą darbe. Kitu atveju mes turėtume jiems pasakyti, kad jie negali dirbti, nes taip numato mūsų priimti įstatymai. Man atrodo, kad ir finansinė parama čia pasiekia labai artima, kaip pasiekia biologinius tėvus, ir padaro lengvesnį priėjimą ir lengvesnę laiko dispoziciją tiems tėvams, kurie įsivaikins šiek tiek vyresnius vaikus. Todėl aš kviesčiau pritarti šiai universalesnei formuluotei ir pakankamam žingsniui į priekį su ta parama, kuri buvo teikiama iki šiol, gal ne tokia, kokią mes norėtume įsivaizduoti, bet tai galėtų būti ir ateity mūsų finansinės paramos, nekeičiant pačios struktūros, pačios formos, padidininimo klausimas. Todėl kviečiu pritarti pateiktai pataisai.

PIRMININKĖ. Ačiū. M. Navickienė – nuomonė prieš.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš norėčiau tikrai labai atkreipti visų Seimo narių dėmesį į šitą klausimą, jis yra labai svarbus mums visiems, kalbant apie ateityje skatinamą ir norimą labiau paskatinti įsivaikinimo procesą. Mano supratimu, čia pagrindinis argumentas

yra vaiko atsiradimo šeimoje faktas, ir nesvarbu, ar tas vaikas į šeimą atkeliauja biologiniu būdu, gimdamas, ar jis yra atėjęs į šeimą įsivaikinimo momentu. Nuo tada jis tampa šeimos nariu ir tada šeimą ištinka tėvystės faktas. Tėvai, kurie įsivaikina vaikus, moka mokesčius, jie turi teisę gauti tas išmokas draudiminiu pagrindu. Mano supratimu, Prezidentės pateiktas projektas yra daug socialiai teisingesnis vaikus įvaikinančių šeimų atžvilgiu, todėl tikrai prašyčiau palaikyti būtent Prezidentės teikiamą variantą, o ne šito komiteto išvadą. Aš pati susilaikiau balsuodama.

Dar vienas argumentas, kurį norėčiau pasakyti, kad išmoka, kuri yra siūloma, būtų tik apie 300 eurų per mėnesį, jeigu tie žmonės užsidirbo ir mokėjo mokesčius nuo didesnių pajamų, jie tikrai galėtų gauti didesnes išmokas. Kitas dalykas, kad tuo metu, kai jie gautų tik išmokas pagal komiteto rekomendaciją, jie jau netektų galimybės tuo metu kaupti pensijai. Todėl Prezidentės pataisų pasiūlymas yra daug objektyvesnis ir labiau atitinka tų pačių įvaikinančių šeimų interesus.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų nuomonę. Gerbiamieji Seimo nariai, labai atsakingai visi klausime ir dabar balsuojame dėl... Atsiprašau, aš pamiršau komiteto nuomonę. Prašom, gerbiamasis pirmininke. (*Balsas salėje*) Akcentus pasakys. Mes dirbkime pagal procedūrą.

A. SYSAS (LSDPF). Profesoriau Masiuli, statutinė norma, aš nesiruošiu kartoti to, ką aš kalbėjau. Gerbiamieji kolegos, aš noriu pasakyti, taip, nuomonės komitete išsiskyrė, tai visiškai normalu. Bet dar kartą kartoju, kad šiandien šitos šeimos gauna vienkartinę išmoką 418 eurų ir už trijų mėnesių priežiūrą. Mes suteikėme teisę iki dvejų metų, kaip ir visoms šeimoms, gauti vaiko priežiūros atostogas, o nuo trejų metų ir daugiau gauna papildomą išmoką prie to, ką jie turi. Ir gauna pagal Darbo kodekso specialiąsias atostogas, jeigu nori pasiimti. Šiuo atveju, kai sako, kad jie gali atsisakyti, taip, bet jeigu jie atsisako, jie nieko negauna. Šiuo atveju mes, kaip atstovaujantys mokesčių mokėtojams, tikrai žymiai didesnę sumą skiriame šioms šeimoms ir matome truputį plačiau, ne tik šitą momentą, kuris yra. Ir darbo rinką, ir darbdavio problemas, ir visas kitas. Todėl komiteto nuomonė buvo už.

PIRMININKĖ. Girdėjome nuomonės už, nuomonės prieš, komiteto nuomonę. Prašom balsuoti.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamieji kolegos, bet kokių atveju mes darome geriau.

PIRMININKĖ. Dabar nediskutuojame. Balsavimo rezultatai: balsavo 91 Seimo narys, už – 59, prieš – 14, susilaikė 18. Seimo narių R. J. Dagio ir A. Syso pasiūlymui papildyti įstatymą 8¹ straipsniu pritarta.

Gerbiamasis pirmininke, gal dabar nuosekliai eikime pagal straipsnius? Replika po balsavimo – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerai, kad diskutuojame šiais klausimais, matome labai rimtą problemą su globos įstaigomis, matome, kad iš tikrųjų reikia skatinti įsivaikinimą, ir žengiame svarbius žingsnius, bet, deja, suklupome. Mano supratimu, suklupome todėl, jog čia nepamatėme vaiko intereso. Kalbėjome apie valstybės interesus, kalbėjome apie tėvų interesus, apie „Sodros“ interesus, bet nepakalbėjome apie vaiko interesus, nes ką Prezidentės pataisos siūlė, tai siūlė galimybę tėvams likti namuose su vaiku ir, nesvarbu, kiek jam metų, užtikrinti šeimos atmosferą, užtikrinti tą aplinką ir parodyti, kaip atrodo tikra šeima, o ne kaip šuniuką pasiimti ir bėgti į darbą, uždarius namuose ar išleidus į kokį būrelį. Man yra labai apmaudu, kad buvo žengtas toks žingsnis ir nebuvo pagalvota apie vaiko interesus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replika po balsavimo – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamasis jaunasis kolega, nereikia karštligiškai teigti to, ką jūs neįsigilinęs kalbate. Jokių čia vaiko intereso niekas nežada pažeisti, kaip tik ieško geresnio varianto. Nežinau, kodėl jūs norėtumėte tiems tėvams, kurie nori derinti darbą ir priežiūrą, neleisti jiems įsivaikinti, nors tai būtų geriausias vaiko interesus. Kodėl tie, kurie neturi draudiminio stažo, turėtų negauti paramos augindami vaiką. Čia irgi būtų geriausias interesus. Mes leidžiame dvejus metus gauti išmokas ir neverčiame būtinai pasirinkti vieną formą, ieškome geriausio sprendimo tėvams, kurie įsivaikino, ir tai vėl ne vaiko interesus. Gerbiamasis, susimąstykite, ką jūs kalbate.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, ačiū. Iš tiesų dar bus galimybė nuomonę prieš, nuomonę už pasakyti už visą įstatymą. T. Langaitis. Trumpą.

T. LANGAITIS (TS-LKDF). Ne, dar repliką senajam kolegai. Mes ištis labai aiškiai suprantame, dėl ko balsuojame, ir mes tiesiog pasisakome už tai, kad nesvarbu, kiek metų vaikui, kuris yra

įvaikinamas, su juo reikia praleisti laiką namie. Ir tiesiog manome, kad jeigu vaikas dar yra vyresnis, tai jam ištis reikės ir daugiau laiko. Pabandykime įsivaizduoti, ką reiškia įsivaikinti paauglį.

A. SYSAS (*LSDPF*). Visiems vaikams reikia dėmesio.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ir paskutinis – J. Sabatauskas. Replikas po balsavimo baigsime.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamieji kolegos, svaitymasis jaunajam, senajam kolegai... Gal mes esame vienodai lygūs čia, salėje, ir nesiskirstykime pagal amžių. Bet norėčiau pasakyti vieną dalyką.

Teisės ir teisėtvarkos komitetas atkreipė dėmesį, kad suteikimas vaiko priežiūros atostogų tėvams, kurie įvaikina vaiką, kuris yra vyresnis negu dvejų metų, tarkime, aštuonerių ar dešimties, nėra jokia parama tai šeimai, nes supraskite, ko jie tada turi atsisakyti. Jie turi atsisakyti darbo, jie paima atostogas ir gauna pirmais metais 70 % išmoką savo gauto atlyginimo, o antrais – 40 %. Jokia čia parama. Čia pasityčiojimas. Šitie pinigai yra reali parama nors tokia forma.

Mūsų komitetas siūlė pagalvoti ir Darbo kodekse numatyti naują tikslinių atostogų rūšį būtent tokiems įvaikinimo atvejams. Galbūt tai bus ateities dalykas, galbūt dar mąsto komitetas, bet čia, aš manau, reali parama ir sveikintina. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. J. Olekas. Labai trumpą repliką, nes mes...

J. OLEKAS (*LSDPF*). Gerbiama pirmininke, aš tikrai negrįšiu prie argumentų, nes labai džiaugiuosi, kad mes gyvename šalyje, kur galime diskutuoti ir turėti savo nuomonę. Bet aš noriu paprašyti kolegų, kurie nori vaizdžiai pasisakyti. Na, nelyginkime vaiko su šuniuku, o tėvų su šunų vedžiotojais. Aš manau, mes norime, kad tų patyčių būtų mažiau ir kad iš mūsų pavyzdžio tie, kurie nori tyčiotis, neimtų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Siūlau toliau mums dirbti. Ar Monika? Na, mieloji kolege, tik labai trumpai, nes...

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, aš norėčiau tik atkreipti dėmesį, kad mes čia visi labai teoriškai svarstome, kas geriau būtų šeimoms, kurios nori įsivaikinti vaikus. Bet mes turbūt visi gavome tėvų, globojančių arba įsivaikinančių vaikus, kreipimąsi į Seimą su labai aiškiai išreikšta savo pozicija, kad jie pritaria būtent Prezidentės teikiamiems siūlymams, kurie iš esmės pagerintų jų situaciją, o ne šitoms pataisoms. Tai bent jau į juos įsiklausykime.

PIRMININKĖ. Ačiū. Toliau tęsiame. Gal, pirmininke, pagal straipsnius.

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiama pirmininke, kadangi pritarta esminei pataisai, tai tiek pataisa dėl pavadinimo, tiek pataisa dėl 1 straipsnio ir dėl 2 straipsnio, ir dėl 3 straipsnio yra automatiškai. Mes galime dar kartą balsuoti, bet automatiškai reikia tą daryti.

PIRMININKĖ. Tiesiog sutarsime labai gražiai. Kolegos, ar yra 29 balsai, kurie pritartų, kad pasiūlymai dėl 1 straipsnio, kad papildytume 3 straipsnį, dar prieš tai papildytume 2 straipsnį, kad galime suteikti galimybę? Kolega R. J. Dagys pateiktų pasiūlymus. Ar 29 yra? Jau susiję, tai, aš manau, problemos nebekeliame, ir matau, kad rankos kyla. Gerbiamasis Rimantai Jonai.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Čia dėl kurio straipsnio?

A. SYSAS (*LSDPF*). Dėl 1 straipsnio – pavadinimo keitimo.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Čia yra techninis keitimas...

PIRMININKĖ. Pavadinimą mes paskui paskutiniu akcentu, o dabar...

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). ...jeigu mes įvedėme naują grupę. Aš atkreipiu dėmesį. Prezidentės siūlyme buvo tik globėjų klausimai sprendžiami. Dabar, kadangi mes palietėme dar vieną asmenų grupę, tai logiška pateikti pavadinimą, nes sprendėme iš naujo...

PIRMININKĖ. Dėl pavadinimo mes gale. O dabar buvo jūsų papildymas, kad išmoka vaikams, įvaikinus vaiką, skiriama, jeigu nors vienas iš vaiko tėvių ir vaikas atitinka (...) straipsnio 2 dalies 2 punkto nuostatas.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Man atrodo, jau jūsų perskaityta pati formuluotė ir pasako, ką mes norime padaryti.

PIRMININKĖ. Dėl kitų straipsnių atitinkamai buvo papildyta „išmoka įvaikinus vaiką“. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nėra. Aš nuosekliai prašau tada balsuoti, pirmininke, dėl kiekvieno pasiūlymo.

A. SYSAS (LSDPF). Gerai. Taip, prašau.

PIRMININKĖ. Balsuojame dėl pasiūlymo įstatymo projektą papildyti 1 straipsniu, ką tik perskaičiau, minėtąja nuostata. Prašom balsuoti.

Balsavo 92 Seimo nariai: už balsavo 86, prieš nėra, susilaikė 6. Seimo narių pasiūlymui priarta. Ir įstatymo projektas yra papildomas 1 straipsniu.

Toliau yra Seimo narių R. J. Dagio ir A. Syso pasiūlymas įstatymo projektą papildyti 2 straipsniu ir atitinkamai įrašyti „išmoka vaikams įvaikinus vaiką“, papildyti 3 straipsnį nauju 5 punktu. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nėra. galime bendru sutarimu?

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Techninis.

A. SYSAS (LSDPF). Galime.

PIRMININKĖ. Galime bendru sutarimu.

Kitas pasiūlymas. Seimo nariai R. J. Dagys ir A. Sysas. Įstatymo projektą papildyti...

A. SYSAS (LSDPF). Čia pavadinimo keitimas, tai mes sutarėme, kad ir dėl skirsnio, ir dėl įstatymo pavadinimo gale balsuosime.

PIRMININKĖ. Sutarėme.

A. SYSAS (LSDPF). Yra 1 straipsnio pakeitimas, 8 straipsnio, tai yra Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti? Galime. Balsuoti nereikia.

A. SYSAS (LSDPF). Dėl 5 straipsnio mes balsavome. Dabar dėl 6 straipsnio, kuris keičia, 12 straipsnio pakeitimas, kur atsiranda įrašas „išmokos įvaikinus vaiką“.

PIRMININKĖ. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Seimo narių R. J. Dagio ir...

A. SYSAS (LSDPF). Ir analogiškas yra 7 straipsnio, kuris pildo 13 straipsnio pakeitimą. Tas pats – „išmoka įvaikinus vaiką“ papildomai įrašoma į straipsnį.

PIRMININKĖ. Taip. Ir yra taip pat pasiūlymas dėl 2 straipsnio Seimo narių R. J. Dagio ir A. Syso dėl įsigaliojimo...

A. SYSAS (LSDPF). Tvarkos.

PIRMININKĖ. ...tvarkos. Čia atskirai 29 kolegų pritarimo reikia?

A. SYSAS (LSDPF). Nereikia.

PIRMININKĖ. Viskas gerai, sutariame. Ar norite pakomentuoti, kolegos? Ne. Komiteto pirmininke?

A. SYSAS (LSDPF). Tai susieta su pagrindiniu straipsniu, dėl kurio čia mes diskutavome ir balsavome. Siūlau pritarti ir po to balsuoti dėl trečiojo skirsnio pavadinimo keitimo ir paties įstatymo kai kurių straipsnių ir skirsnio pavadinimo pakeitimo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dabar pastraipsniui. Viską sudėliokime į savo vietas. 1 straipsnį jau priėmėme. 2 straipsnį taip pat priėmėme. 3 straipsnis priimtas, čia kur skirsnių pavadinimai pasikeitė. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

4 straipsnis. Su Teisės departamento pasiūlymu ir kolegų A. Syso ir R. J. Dagio galime priimti?

A. SYSAS (LSDPF). Taip.

PIRMININKĖ. Priimame. 5 straipsnis. Su kolegų pasiūlymais galime priimti? Priimame.

A. SYSAS (LSDPF). Balsavome, priimame.

PIRMININKĖ. Balsavome. 6 straipsnis. Galime priimti. Priimame. 7 straipsnis. Taip pat galime priimti? Priimame. Ir 8 straipsnis. Galime priimti? Priimame.

Dėl viso įstatymo projekto. Dar atitinkamai noriu akcentuoti, kad įvertinę visus mūsų priimtus straipsnius, kadangi buvo papildyta, pakeičiame įstatymo projekto pavadinimą ir papildome 1, 3, 12, 13 straipsnių trečiojo skirsnio pavadinimo ir įstatymo papildymo 8¹ straipsniu... Ir 3 straipsnyje, kaip jau ir aptarėme, pakeistas skirsnio pavadinimas.

Dėl viso įstatymo projekto. Gerbiamieji kolegos, ar galime sutarti, kad nebekalbame?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Ačiū. Ar galima? Dėkui.

PIRMININKĖ. Jūs norite? Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš kviečiu atkreipti dėmesį, kad tai yra netobulas projektas, bet, matyt, gal ir tobulų nebūna, bet tai yra žingsnis į priekį, nors ir nebuvo pritarta tai nuomonei, ku-

rią kalbėjome. Vis dėlto tai yra žingsnis į priekį ir labai labai teisinga diskusija. Mes galvojame ir kalbame, kaip paskatinti įsivaikinti vaikus iš globos įstaigų, iš globos namų ir kad tą reikia daryti. Tai siūlau palaikyti šį įstatymo projektą ir kalbėti toliau daugiau apie tai, ko iš tikrųjų reikia vaikams, kokios pagalbos jiems reikia, kaip galėtume padėti ir vaikams, ir šeimoms tam, kad iš tikrųjų matytume realų proveržį visuomenėje įsivaikinant vaikus.

PIRMININKĖ. Ar R. J. Dagys nori kalbėti? Prašau. Nuomonė už.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, turbūt tobulų įstatymų mes niekada nepriimame, nes patys keičiame. Mano galva, dėl tokio karštligiško kartais balsavimo, karščiavimosi salėje mes daug ką prarandame. Šiuo atveju mes turėtume grįžti prie šio įstatymo svarstydami biudžetą, kadangi jis įsigalioja nuo sausio 1 dienos ir buvo tokių pasiūlymų, komitetas nespėjo į juos gerai įsigilinti. Jeigu mes susietume tas išmokas su vidutinio darbo užmokesčiu, kurio tėvai neteko, matyt, sprendimas būtų teisingesnis, taip turbūt ir reikėtų padaryti. Galbūt nepaisant to, kad tėvai gali apsidrausti, jeigu norėtų slaugyti vaiką tuos dvejus metus, bet galbūt valstybė šiuo atveju turėtų įteisinti jų socialinį draudimą tuo laikotarpiu, jeigu pasirinktų slaugos išmokas. Pataisius tuos dalykus, mes dar labiau priartėtume prie idealo, bet dar turime tam laiko ir kartu su biudžetu galime parengti tas pataisas, priklausomai nuo turimų pinigų kiekio.

PIRMININKĖ. Ačiū. J. Olekas nori kalbėti ar galime jau balsuoti? Norite pasakyti nuomonę už įstatymo projektą.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš tikrai paraginčiau, kadangi čia tokios karštos diskusijos, dar kartą paraginčiau pritarti. Nepaisant to, kad kolegos, kurie kritikuoja, sakykime, ar turi savo siūlymų, kaip dar dėl vieno žingsnio į priekį, šis žingsnis, kuris šiandien daromas dėl šio įstatymo priėmimo, iš tikrųjų palengvintų tėveliams įsivaikinti vaikus ir sudarytų geresnes sąlygas tiems įvaikintiems vaikams augti tose naujose šeimose. Todėl aš tikrai kviečiu ne stabdyti, o pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Mielieji kolegos, prašom balsuoti už Išmokų vaikams įstatymą, kurį papildėme kai kuriais straipsniais, dėl kurio buvo daug pasiūlymų ir jūsų išsakytos nuomonės išgirsitos. (*Balsai salėje*)

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 87, prieš nėra, susilaikė 4. Išmokų vaikams įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.03 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 5, 20, 22, 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-292(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 5, 20, 22, 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-292(2). Tribūnoje Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkas A. Sysas. Prašau, žodis jums.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji kolegos, daugiausia ginčų sukėlė ką tik priimtas Išmokų vaikams įstatymas, tai Ligos ir motinystės įstatymas yra išvestinis iš to, kam buvo pritarta, todėl siūlau priimti pastraipsniui. Čia yra daugiau techniniai dalykai, nes jeigu nebūtų priimtas tas pagrindinis siūlymas, tai tada, aišku, šitos pataisos atkristų ir liktų tik Teisės departamento pastabos, kurios dabar nereikalingos. Taigi, gerbiama pirmininke, pastraipsniui prašom.

PIRMININKĖ. Pastraipsniui. Gerai. Gerbiamieji kolegos, dėl 1 straipsnio yra gautas R. J. Dagio ir A. Syso pasiūlymas. 29 pritariantys yra?

A. SYSAS (*LSDPF*). Aš manau, primininke, tai jau susieti su pagrindiniu balsavimu, tai mes nedarykime papildomų problemų.

PIRMININKĖ. Neteiksiu procedūrinio siūlymo, nors tai numato Statutas. Tiesiog, tikėdamasi jūsų pritarimo, suteikiu žodį R. J. Dagiui.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, kadangi mes pasirinkome mechanizmą pirmuoju įstatymu, tai logiška, kad mes turime pataisyti Socialinio draudimo įstatymą, palikdami šitą įstatymą galiojantį dėl tų vaikų, kuriems iš tikrųjų reikalinga priežiūra, tai yra mažiems vaikams.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už pasiūlymą – J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Aš matau, kad yra prieštaraujančių, tai kviečiu pritarti. Iš tikrųjų būtų ne logiška, jeigu mes priėmėme pagrindinį įstatymą su tomis pataisomis, o dabar priimtume priešingai ir nepataisytume šio įstatymo.

PIRMININKĖ. M. Navickienė nori pasakyti nuomonę prieš.

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš suprantu, kad šiuo atveju būtų nelogiška balsuoti prieš, kai jau patvirtinome įstatymą prieš tai, tačiau akcentuoju tik vieną dalyką: taip, gerai, kad žengėme žingsnį į priekį, bet kartais turėtume labiau išiklausyti ne tik į save pačius, kaip mums atrodo, kad sistema turėtų veikti, bet į žmones, kurie su tuo tiesiogiai susiduria. Dar kartą noriu akcentuoti, kad, mano supratimu, draudiminis sprendimas būtų buvęs teisingesnis. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė buvo pritarti. Ar komiteto pirmininkas dar nori?

A. SYSAS (*LSDPF*). Aš noriu atkreipti dėmesį, kad 1 straipsnyje mes kalbame apie techninius dalykus, jokios čia politikos ar požiūrio į vaikus, tėvelius nėra. Tai yra Darbo kodekso kai kurių straipsnių išbraukimas, nes reguliuojame pagal tą tvarką, kurią priėmėme prieš tai buvusiame įstatyme. Kviečiu balsuoti už. Komitetas pritaria.

PIRMININKĖ. Prašom balsuoti. Kas pritariate Seimo narių R. J. Dagio ir A. Syso pasiūlymui?

Balsavo 86 Seimo nariai: už pasiūlymą – 69, prieš nėra, susilaikė 17. Pasiūlymui pritarta.

Dėl viso 1 straipsnio. Galime priimti bendru sutarimu su pasiūlymu? Galime.

2 straipsnis. Seimo narių R. J. Dagio ir A. Syso pasiūlymas. Rimantai, prašom.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Mes jau diskutavome. Čia iš esmės to paties mechanizmo įgyvendinimas. Jeigu mes priimsime kitaip, tai mes sudvejinsime visas išmokas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Komiteto nuomonė.

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, gerbiama pirmininke, mes čia taisome įstatymo teikėjų techninę klaidą, nes įrašas įstatyme turėtų būti: Lietuvos Respublikos darbo kodeksas... Na, ne viskas buvo įrašyta, čia grynai techninis dalykas. Čia dėl 2 straipsnio.

PIRMININKĖ. Bendru sutarimu galime pritarti pasiūlymui? Galime. Dėl įstatymo 2 straipsnio priėmimo galime pritarti?

A. SYSAS (*LSDPF*). Galime.

PIRMININKĖ. Galime priimti 2 straipsnį. 3 straipsnis. Seimo narių R. J. Dagio ir A. Syso pasiūlymas.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Aš jau pasakiau komentarą, atsiprašau, ne dėl to straipsnio. Ne dėl techninės, o dėl šitos, kad nesudvejintume.

PIRMININKĖ. Gerai, mes supratome ir susigaudėme. Komitetas pritaria?

A. SYSAS (*LSDPF*). Taip, būtent techninis pataisymas, nes pakeista formuluotė.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu pasiūlymui pritarti? Galime. Ar galime priimti visą 3 straipsnį su pasiūlymu?

A. SYSAS (*LSDPF*). Galime. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Norite balsuoti? Na, norite balsuoti, balsuokime už 3 straipsnį.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 73, prieš nėra, susilaikė 16.

Pasiūlymas ir visas straipsnis, kadangi balsavome už straipsnį, priimtas.

Dėl 4 straipsnio yra gautas R. J. Dagio ir A. Syso pasiūlymas, tačiau mes, priimdami 1 straipsnį, už tai jau balsavome. Todėl už pasiūlymą balsuoti nebereikia ir jam jau pritarėme. Ar visą 4 straipsnį galime priimti bendru sutarimu? Galime.

5 straipsnis. Taip pat yra gautas Seimo narių pasiūlymas. A. Sysas ir R. J. Dagys. Pasiūlymas dėl 5 straipsnio.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Nežinau, ar vėl kartoti tuos pačius argumentus, ar...

PIRMININKĖ. Argumentai išsakyti. Komitetas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Komitetas suderino visus įstatymus ir šitos techninės pataisos būtinos, kad būtų lengviau įgyvendinti.

PIRMININKĖ. Būtinus. Galime bendru sutarimu? Galime. Galime priimti visą 5 straipsnį su pasiūlymais? Galime. 6 straipsnis – įsigaliojimas. Yra gautas Teisės departamento pasiūlymas.

A. SYSAS (LSDPF). Jis buvo gautas dėl originalaus pasiūlymo, todėl jo būtinybė atkrita, nes yra kita redakcija.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs viską labai išsamiai, gerbiamas pirmininke, paaiškinote. 6 straipsnį galime priimti? Galime bendru sutarimu.

Dėl viso įstatymo projekto. Keturi – už, keturi – prieš. M. Majauskas. Ar visi norime kalbėti? (*Balsai salėje*)

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš gal tokį šiek tiek filosofinį klausimą. Iš tikrųjų, kaip ir sakiau, netobulas, bet žengiame žingsnį į priekį. Bet vis dėlto kyla tokių, kaip ir sakau, filosofinių minčių. Kam čia ta valdančioji dauguma ir Vyriausybė, kai yra R. Dagys ir A. Sysas? Nes įstatymo projektą parengė ir pateikė Prezidentūra, Vyriausybė parašė išvadą, kad pritaria, o štai Seimas nusprendė ir apsigalvojo balsuoti kitaip. Iš tikrųjų labai keistai atrodo tas darbas. Jis gal šiek tiek kelia nerimą.

Kita vertus, gal ir gerai, kad bent po truputį judame į priekį. Tokie būtų pamąstymai.

PIRMININKĖ. Ačiū. Seimas visada turi savo nuomonę. R. J. Dagys nori kalbėti?

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Seimas priima įstatymus Lietuvoje pagal Konstituciją. Todėl mūsų priedermė – ieškoti geriausio sprendimo. Manau, kad mes vienokį sprendimą dabar gavome ir kad turėsime dar pakankamai laiko įsigilinti. Kaip ir minėjau, su biudžetu dar... Jis bus žymiai geresnis, negu kad buvo pateiktas pradinis.

PIRMININKĖ. Ačiū. M. Navickienė.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš taip pat manau, kad gerai, kad žengėme ta linkme labiau skatindami Lietuvos šeimas imtis drąsos ir įsivaikinti. Taip pat tikiuosi, kad šitas įstatymas toks, koks jis buvo ir bus dabar priimtas, dar bus tobulinamas tiek atsižvelgiant į pačių įsivaikinančių arba ketinančių įsivaikinti tėvų pastabas ir interesus, ne vien tiktai į politinį patogumą, ir kad išspręsime dabar jau kylančius klausimus, kuriuos aktyviai mums užduoda tėvai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš iš tiesų irgi džiaugiuosi, kad padidėjo galimybės įsivaikinti vaikus ir parama dėl atostogų ir dėl išmokų. Iš tiesų ir lauktas, ir reikalingas atsižvelgiant į dabartinę tą situaciją, būklę vaikų, kurie turi problemų su tėvais socialinės rizikos šeimose ir kitur. Ypač rezonansiniai įvykiai, kurie buvo Lietuvoje ir praėjusiais metais, ir šiemet. Tai geras žingsnis į priekį. Aš pritariu ir siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų siūlymu taip ir vadovausimės.

Kviečiu balsuoti už įstatymo projektą – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymas. Prašau.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 83, prieš nėra, susilaikė 3. Minėtas įstatymas priimtas. (*Gongas*)

L. STANIUVIENĖ (LVŽSF). Įskaičiuokite protokoliniu sprendimu. Nebalsavau.

PIRMININKĖ. Levutės balsą įskaičiuojame... L. Staniuvienės balsas už.

11.14 val.

Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 2, 9, 13, 18, 19, 34 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 19¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-293(3) (priėmimas)

Kitas klausimas – Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 2, 9, 13, 18, 19, 34 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 19¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-293(3). Tribūnoje Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkas. Žodis jums. Priėmimas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, dėl šito įstatymo buvo gauta nemažai Teisės departamento pastabų. Turėčiau pasitaisyti, nes prieš tai pasakiau, kad techninio. Redakcinio pobūdžio pataisos, kurioms komitetas pritarė visiškai arba iš dalies.

PIRMININKĖ. Ačiū, pirmininke. Gal vykdysime nuosekliai priėmimą pastraipsniui.

1 straipsnis. Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

A. SYSAS (LSDPF). Komitetas pritaria ir papildo.

PIRMININKĖ. Ir papildo. Gerbiamieji kolegos, galime bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei? Galime. 1 straipsnį galime priimti? Galime. Dėkoju.

Taip pat yra dėl to paties 1 straipsnio nemažai... dar vienas 10 – socialinės rizikos šeima. Taip pat Teisės departamento pasiūlymas.

A. SYSAS (LSDPF). Ne, yra antras pasiūlymas dėl šito straipsnio – išbraukti žodį „biologiniams“. Mes pritariame.

PIRMININKĖ. Pritariame bendru sutarimu. Kaip ir jau sutarėme, 1 straipsnį mes priimame.

2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, dar yra dėl šito 1 straipsnio 10 dalies irgi Teisės departamento. Mes siūlome pritarti. Ten išbraukė psichologinę, fizinę, seksualinę prievartą. Įrašome smurtą prieš vaikus – taip, kaip formuluojama kituose įstatymuose.

PIRMININKĖ. Atsiprašau. Tada mes, gerbiama kolegos, visus tris Teisės departamento pasiūlymus aptarėme, jiems pritarėme, dėl jų neabejojame, kiek matau iš jūsų reakcijos. Tada galutinai sakau dėl 1 straipsnio. Jį galime priimti? Galime priimti.

Dabar 2 straipsnis.

A. SYSAS (LSDPF). Dėl 2 straipsnio pastabų nėra.

PIRMININKĖ. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. Dėl 3 straipsnio buvo gautas Teisės departamento pasiūlymas.

A. SYSAS (LSDPF). Jie pasiūlė išbraukti 13 straipsnio 2 dalies 4 punktą ir komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Galime pritarti komiteto nuomonei? Galime. Su komiteto nuomone 3 straipsnį galime priimti? Galime bendru sutarimu. Dėkoju.

4 straipsnis. Taip pat buvo gautas Teisės departamento pasiūlymas.

A. SYSAS (LSDPF). Mes jau dėl jo sutarėme. Yra išbraukiamas žodis „laikini“.

PIRMININKĖ. Jau sutarėme. Atskirai nediskutuoju tuo klausimu. Visą 4 straipsnį galime priimti? Galime.

5 straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime priimti.

Dėl 6 straipsnio taip pat sulaukėme Teisės departamento pasiūlymų. Gerbiamas pirmininke.

A. SYSAS (LSDPF). Dėl 7 dalies yra nemažai redakcinio pobūdžio pataisų, kurioms visoms komitetas pritaria.

PIRMININKĖ. Visiems komiteto aptartiems ir Teisės departamento pateiktiems pasiūlymams galime pritarti? Galime. Visą 6 straipsnį galime priimti? Galime. Dėkoju.

7 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti?

A. SYSAS (LSDPF). Galime.

PIRMININKĖ. Galime. 8 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nebuvo gauta. Įsigaliojimas. Galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto. Keturi – už, keturi – prieš. Nuomonė už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Kadangi buvau vienas iš šio įstatymo projektų teikėjų, o jis vėliau buvo sujungtas kartu su Prezidentės teikiamu įstatymu, tai kviečiu palaikyti. Kviečiu palaikyti todėl, kad tai vėlgi yra žingsnis, skatinantis globos įstaigų pertvarką, skatinantis mus pereiti nuo institucinės smurto formos prie vaikų globos šeimose. Mano supratimu, tai yra labai labai reikalingas žingsnis. Jį seniai reikėjo žengti. Tikrai tokie žingsniai galės paskatinti užbaigti globos įstaigų pertvarką. Bet tai yra tikrai pirmas žingsnis ir jo neužteks. Mes turime kalbėti apie tai, jog pinigai, kurie šiuo metu yra skiriami globos įstaigoms vienam vaikui išlaikyti, maždaug apie 1 tūkst. eurų per mėnesį, tas 1 tūkst. eurų paslaugų forma, pagalbos forma, o karštais ir pinigine forma turi keliauti toms šeimoms, kurios apsiima globoti vaikus. Taigi pirmas dalykas yra reglamentavimas ir reguliavimas.

Antras žingsnis – paskui tai turi sekti pinigai ir turi būti reali parama šeimoms, kurios apsiima globoti, na, šiuo atveju laikinai, vaikus. Kviečiu palaikyti, bet nesustoti čia.

PIRMININKĖ. Ačiū. J. Olekas – nuomonė už.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Aš irgi kviečiu palaikyti, nes, man atrodo, argumentai jau buvo išsakyti. Mes darome tą žingsnį, kada vaikai galės pasijausti arčiau šeimos,

jie pajus iš tikrųjų tą globą ir šilumą. Tikiuosi, kad tai bus labai natūrali globa, nepaskatinta vien tik dėl pinigų, o paskatinta iš širdies, tėviškais jausmais. Kviečiu pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Šis paketas vertas priimti vien dėl šito pasiūlymo, kad įvedamas naujas elementas – budintis globotojas. Tačiau laikas greitai bėga ir turėtume susirūpinti, kad būtų tam tikras parengimas ir tam tikra atranka, nes, kaip žinote, mažinami savivaldybių ir valstybės vaikų namai gali sukurti problemų vien todėl, kad paprasčiausiai, paėmus vaikus iš probleminių šeimų, jų nebus kur dėti. Reikėtų atkreipti labai didelį dėmesį ir pabandyti kuo greičiau parengti budinčius globotojus, kad nebūtų problemų.

PIRMININKĖ. Ačiū. R. Šarknickas – nuomonė už.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Praėjusio Seimo ar Vyriausybės padaryta pataisa padarė žalos našlaičiams, kuriems suėjo 18 metų. Jiems buvo uždrausta iki 21 metų savaitgaliais grįžti į globos namus. Siūlyčiau padaryti tokį pataisymą perspektyvoje, kad bent galėtų grįžti į globos šeimas tie, kurie dabar gyvena namuose, bendruomenėse, nes kriminaliniai skaičiai parodė, kad tai atsiliepė neigiamai ir ne vienas vaikas atsidūrė kalėjimuose, nes vis dėlto dar reikia savarankiško gyvenimo ugdymo. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl vedimo tvarkos – P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Dėl vedimo tvarkos. Jeigu mes matome, kad dėl šio įstatymo nėra prieš, aš suprantu, dar vienas gali pasisakyti už, bet kai visi mes pradedame pasisakyti, aš suprantu, mūsų visų nuomonės svarbios...

PIRMININKĖ. Ačiū.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). ...bet mes šiek tiek užtęsiame posėdį.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis kolega. Tačiau nuomonės labai svarbios ir kiekvienas turi ką pasakyti. Tiesiog nematykime priežasties neišsakyti nuomonės, juo labiau kad dabar kviečiu visus balsuoti ir išreikti tai balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 2. Socialinių paslaugų įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-293(3) priimtas. (*Gongas*)

11.23 val.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 12, 13 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-294(2) (priėmimas)

Kitas šios kompleksinių įstatymų projektų grupės įstatymo projektas – Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 12, 13 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-294(2). Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininko J. Sabatausko į tribūną nekviečiu, nes pasiūlymų gauta nebuvo.

Kviečiu priimti pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų, kaip jau minėjau, nebuvo gauta nė dėl vieno straipsnio. Galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. 3 straipsnį galime priimti? Galime. 4 straipsnį galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto. Nuomonė už – J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Kadangi nėra prieštaraujančių, kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Kviečiate balsuoti. Kviečiu visus balsuoti dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-294(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai, visi 85 pritarė įstatymo projektui ir balsavo už. Skelbiu Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-294(2) priimtą. (*Gongas*)

Štai mes tikrai padarėme nepaprastai gerą darbą, priimdami Civilinį kodeksą ir lydimųjų įstatymų projektus. Už tai labai nuoširdžiai dėkoju.

11.25 val.

Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 67 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-269(3) (priėmimas)

Skelbiu Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 67 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-269(3). Pranešėja – A. Kubilienė, Sveikatos reikalų komitetas. Priėmimas.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, po svarstymo Seimo plenariniame posėdyje buvo gautos Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos ir pasiūlymai, kuriuos Sveikatos reikalų komitetas vakar (2017 m. kovo 29 d.) posėdyje apsvarstė ir visoms pastaboms pritarė arba pritarė iš dalies.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pastraipsniui? Taip ir darykime. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio buvo gauta Teisės departamento nemažai pataisų, pasiūlymų. Dėl 67 straipsnio 1 dalies. Jūs minėjote, kad dėl visų pritarta?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Pritarta arba pritarta iš dalies.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, ar turite?.. (*Balsai salėje*) Komiteto pasiūlymų yra? Yra. Ar galime pritarti komiteto pasiūlymams? Galime.

Dėl viso 1 straipsnio. Galime priimti 1 straipsnį? (*Balsai salėje*) Galime. 2 straipsnis. Dėl 2 straipsnio tai pat buvo gautas Teisės departamento pasiūlymas. Prašau pristatyti komiteto nuomonę.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Tuojau.

PIRMININKĖ. Pritarta komiteto, ten pateikėte savo pasiūlymą, redakciją.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Tuojau. Kur buvo pastaba dėl kaimiškų rajonų, taip?

PIRMININKĖ. Ne, čia baigiamosios nuostatos, 2 straipsnis.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Tuojau. Baigiamosios nuostatos. Minutėlę! Komiteto pasiūlymas – pritarti ir išdėstyti savo redakciją.

PIRMININKĖ. Ir išdėstėte savo redakciją pakeisdami žodžius. Gerbiamieji kolegos, ar galime pritarti komiteto nuomonei? (*Balsai salėje*) Galime. Dėl viso 2 straipsnio. Galime jį priimti? (*Balsai salėje*) Galime. Ačiū pranešėjai.

Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. Prieš norinčių kalbėti nėra. Ar galime nekalbėti? A. Matulas būtinai nori pasakyti nuomonę.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, išties mes tvirtiname Nacionalinės sveikatos tarybos naują sudėtį. Mano ilgametė politiko patirtis rodo, kad, deja, ne visi politikai, ne visi merai, ne visi ministrai suvokia tos Nacionalinės sveikatos tarybos reikšmę ir dažnai nesivadovauja savo darbuose tarybos priimtais nutarimais, tuo labiau kad vyksta metinis pranešimas, kuriame labai gražiai atspindėta tendencija, demografinė situacija ir kokios priežastys lemia didelį sergamumą, mirtingumą. Todėl aš raginu visus komitetus: Švietimo ir mokslo, Socialinių reikalų ir darbo, Aplinkos apsaugos, Ekonomikos, Kultūros ir kitus, kurie turėsite deleguoti į Nacionalinę sveikatos tarybą po vieną šios srities atstovą, aš labai prašau jūsų pažiūrėti neformaliai, nedeleguoti per kažkokias pareigas, galbūt tai gali būti žemesnių pareigų žmogus, bet kad jis būtų fanatikas, kad jis suprastų, kad kiekviena sritis žmogaus sveikatai, gyvybei yra labai svarbi.

Ir dar vienas dalykas, kurį mes turime įteisinti, ir labai prašau daugumos, nes anksčiau to nebuvo galima padaryti. Mes priimdami įstatymus aiškinamuosiuose raštuose visada nurodome, o kokią gi įtaką gali padaryti įstatymas korupcijai. Būtų labai gerai, kad mes įteisintume Statute nuostatą, kad kiekvienas teikiamas įstatymo projektas turėtų būti pateiktas su aiškinamuoju raštu, kuriame būtų nurodyta, o kokią neigiamą ar teigiamą įtaką įstatymas gali padaryti visuomenės sveikatai, nes pagrindinis ir aukščiausias tikslas yra, aišku, ne pati savaime aplinka, švarus pašaras gyvuliams, bet žmogaus sveikata, žmogaus gyvybė. Tikrai pritariu šitam įstatymo projektui ir dar kartą neformaliai prašau pažiūrėti visų komitetų.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolegos, ar galime... V. Rinkevičius kelia ranką, labai nori kalbėti. Gerbiamasis Povilas Urbšys, jūsų pasiūlymo kolegos neklauso. V. Rinkevičius, nuomonė už.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, aš ilgai netrukdyčiau. Aš už tas permainas ir noriu pasakyti tik vieną sakinį, kad tik tekantis vanduo yra šviežias, skanus ir sveikas. Todėl, kaip ir mes šiuo projektu... šviežią, sveiką vandenį ir visi būsime sveikesni.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime balsuoti? Matau J. Liesys labai nelaimingas, negalėjęs pasakyti nuomonės už. Būkite laimingas, pasakykite nors truputį.

J. LIESYS (LSF). Gera. Dabar pats laimingiausias. Ačiū, posėdžio pirmininke. Pasinaudodamas tokia proga, siūlau balsuoti ir negaišti laiko.

PIRMININKĖ. Juozas taip pat sako, kad nori balsuoti. Siūlo balsuoti už.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Tikrai siūlau balsuoti už, bet aš noriu pasakyti, kad tenkantis, skaidrus vanduo visada yra skanu. Bet brandus vynas taip pat yra skanus. Noriu padėkoti buvusiai tarybai, kuri buvo formuojama pagal seną tvarką, kuri pateikė daug vertingos medžiagos Seimui, už tikrai tą didelį darbą. Gaila, kad mes ne visada galbūt ja pasinaudojome tinkamai. Tikiuosi, kad dabar, priėmę ir matydami naują impulsą, naujų žmonių darbą, galbūt daugiau pasinaudosime labai vertingais pritarimais, apie kuriuos kalbėjo mano kolega, pradėdamas šį palaikymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl minėto įstatymo projekto, Sveikatos sistemos įstatymo pakeitimo. Pranešėja turės dar kitą įstatymo projektą, todėl ji labai čia šauniai atrodo tribūnoje. Kartu ir balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 89, vienbalsiai. Įstatymas (projektas Nr. XIII P-269(3) priimtas. (Gongas)

11.33 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1998 m. sausio 15 d. nutarimo Nr. VIII-612 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos nuostatų patvirtinimo“ priedėlio pakeitimo“ projektas Nr. XIII P-270(3) (priėmimas)

Lydimasis – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1998 m. sausio 15 d. nutarimo Nr. VIII-612 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos nuostatų patvirtinimo“ priedėlio pakeitimo“ projektas Nr. XIII P-270(3). Pranešėja – A. Kubilienė. Prašom, gerbiamoji kolege.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Čia taip pat po svarstymo Seimo plenariniame posėdyje buvo gautos Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos ir pasiūlymai, kuriuos Sveikatos reikalų komitetas taip pat vakar posėdyje apvarstė ir visoms pastaboms pritarė arba pritarė iš dalies. Dauguma jų yra analogiškos.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs tikriausiai norėtumėte akcentuoti Teisės departamento pasiūlymus, kur siūlė pripažinti netekusius galios, atitinkamai 13, 14, 15, 17 ir 18 punktus. Gerbiamieji Seimo nariai, ar galime pritarti dėl 1 straipsnio pateiktiems Teisės departamentui pasiūlymams ir komiteto nuomonei? Galime. Visą 1 straipsnį galime priimti? Galime priimti.

Dėl 2 straipsnio taip pat buvo Teisės departamento pasiūlymai. Komiteto nuomonė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Tuoju. 2 straipsnis. Komiteto nuomonė yra pritarti iš dalies. Argumentai: kartu teikiamas Lietuvos Respublikos sveikatos sistemos įstatymo Nr. 1-552 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas, papildytas siūloma nuostata. Atsižvelgiant į tai, siūlytina šiame projekte, įstatyme patvirtintų nuostatų nekurti.

PIRMININKĖ. Taip, jau buvo pritarta. Ačiū, gerbiamoji kolege, jūs šauniai viską pakomentavote. Ar galime pritarti komiteto nuomonei ir pateiktiems Teisės departamento pasiūlymams dėl šio straipsnio? Galime. Bendru sutarimu. Ar galime priimti 2 straipsnį? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto. Norinčių kalbėti nėra. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso balsavo 88 Seimo nariai, už vienbalsiai. Z. Streikus dėl protokolo prašo įrašyti, kad jis balsavo už.

Skelbiu, kad Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII-270(3) priimtas. (*Gongas*)

11.36 val.

Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3750(4)ES (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-3750(4). Pranešėjas – V. Sinkevičius. Priėmimas.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Laba diena, gerbiamieji kolegos. Viešųjų įstatymų priėmimo stadija. Tuomet gal, pirmininke, pastraipsniui?

PIRMININKĖ. Taip. Jūs apibendrintai pristatykite tai, kas buvo pateikta ir naujoji redakcija. Ir esminius pastebėjimus, o paskui dirbsime pastraipsniui.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Ekonomikos komitetas dar kartą svarstė Viešųjų pirkimų įstatymą, buvo gauta pataisų tiek iš Seimo Teisės departamento, tiek iš Seimo narių. Visos pastabos buvo vakar svarstytos komitete, kai kurioms jų buvo pritarta, kai kurioms – iš dalies, kai kurioms nepritarta. Todėl siūlau eiti pastraipsniui.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis pirmininke, dėkoju. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Galime.

PIRMININKĖ. Palaukite minutėlę, tuoj susidėliosime. Nebuvo gauta. Pabandė čia mane truputį išvesti iš kelio, viskas gerai. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų tikrai nebuvo gauta ir galime priimti? Galime.

Dėl 2 straipsnio buvo gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas ir ne tik jis. Pirmiausia nuo šito pasiūlymo.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas pritarė Seimo Teisės departamento pasiūlymui, kuriame yra tiesiog pertekliniai žodžiai „Lietuvos Respublikos“, ir tiek.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti komiteto nuomonei, pritariant Teisės departamentui? Galime bendru sutarimu? Taip. Seimo narys T. Langaitis taip pat pateikė pasiūlymą dėl 2 straipsnio.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Jis atsiima.

PIRMININKĖ. Tuoj įjungsiu T. Langaičio... Ar jūs norite pristatyti, ar norite atsiimti?

T. LANGAITIS (TS-LKDF). Aš noriu atsiimti pataisą.

PIRMININKĖ. Jūs norite atsiimti. Ačiū. Atsiimta. Daugiau pasiūlymų... Dėl 36 straipsnio Seimo kanceliarijos Teisės departamentas pateikė pasiūlymą. Komitetas jam pritarė.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Pritarė. Tiesiog smulkus pakeitimas, viešoj žodžio „įmonių“ įrašyta „ūkio subjektų“.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, galime pritarti komiteto nuomonei ir pasiūlymui? Galime. Daugiau dėl 2 straipsnio pasiūlymų nebuvo teikta. Galime priimti visą 2 straipsnį? Galime. Dėkoju.

Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. Dėl 7 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime.

Dėl 8 straipsnio buvo Teisės departamento pasiūlymas. Toliau posėdžiui pirmininkaus G. Kirkilas. Prašom.

PIRMININKAS (G. KIRKILAS, LSDPF). Kolegos, dėl 8 straipsnio yra Teisės departamento. Komitetas pritaria.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip, tai vėlgi smulki pastaba – vietoj skaičiaus „29“ įrašytinas skaičius „26“. Komitetas pastabai pritaria.

PIRMININKAS. Galime pritarti? 10 straipsnis.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Vidaus sandoriai.

PIRMININKAS. 9 straipsnis, ne 10 straipsnis. Pastraipsniui. 9 straipsniui, kolegos, galime bendru sutarimu pritarti? Galime.

10 straipsnis – Teisės departamento. Komitetas nepritaria.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Kadangi tai yra vidaus sandoriai, tai Ekonomikos komitetas pritaria Seimo nario A. Nekrošiaus siūlymui naikinti vidaus sandorius, todėl buvo neatsižvelgta į Teisės departamento pastabą, kuri buvo būtent taikoma dėl vidaus sandorių.

PIRMININKAS. Galime pritarti komiteto nuomonei? (*Balsai salėje*) Ne? Gal kolegos A. Nekrošiaus pasiūlymą?.. (*Balsai salėje*) Kolega A. Nekrošius. Prašom pateikti savo pataisą.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, šį pasiūlymą teikiau atsižvelgdamas į Valstybės kontrolės, Specialiųjų tyrimų tarnybos, Konkurencijos tarybos, Viešųjų pirkimų tarybos nuomonę, jog vidaus sandoriais tiek valstybės, tiek savivaldybių lygmeniu naudojamosi neskaidriai, pažeidžiant sąžiningos konkurencijos principus ir sukuriant prielaidų korupcijai. Todėl siūlau apskritai naikinti vidaus sandorius.

Taip pat norėčiau atkreipti jūsų, gerbiamieji kolegos, dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas dar 2015 metais yra priėmęs du sprendimus šiuo klausimu. Sprendimuose konstatuojama, kad tokie sandoriai pažeidžia lygios ir sąžiningos konkurencijos galimybes. Tokie sandoriai privalo vykti viešo konkurso būdu. Todėl kviečiu kolegas, atsižvelgiant į specialistų siūlymus, pasitikėti Valstybės kontrole, Specialiųjų tyrimų tarnyba, Konkurencijos tarnyba, Viešųjų pirkimų tarnybos nuomone ir galiausiai Konstitucinio Teismo išaiškinimu ir kviečiu pritarti šiam pasiūlymui. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Taip, aišku, prašom užsirašyti. Komiteto nuomonė.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas pritarė A. Nekrošiaus siūlymui. Keturi komiteto nariai balsavo už, trys buvo prieš. Komitete nuomonės išsiskyrė. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Negalime. Tada reikia 29 balsų, kad svarstytume. Ar yra 29 balsai, prašau pakelti rankas. Gal geriau pabalsuojame, kad būtų aiškiau. Balsuojame. Kas pritaria ir remia, balsuoja už. (*Triukšmas salėje*) Kad svarstytume! Kolegos, iš vietos nešaukite, nes vis tiek negirdime. (*Triukšmas salėje*) Taigi...

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Balsavote už tai, kad pataisas svarstytume.

PIRMININKAS. Čia už tai, kad svarstytume. Yra. 36 yra.

Dėl motyvų. Dabar galite pasisakyti, kolegos.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Raginčiau, nors mes apie tai daug kalbėjome praėjusią savaitę, apie vidaus sandorius, vis dėlto raginčiau įsiklausyti į tai, ką sako kolega A. Nekrošius, ir palaikyti šią pataisą, taip pat ir Ekonomikos komiteto sprendimą. Todėl, kad nepaisant to, kad vidaus sandoriai yra egzistuojanti praktika privačiame versle, leidžiama Europos Sąjungos direktyvų ir leidžianti sutaupyti transakcijų kaštus, šita diskusija ir tie laiškai, kuriais mes, kaip Seimo nariai, buvome užmėtyti pastarąją savaitę prašant paremti vidaus sandorius, visi konstatuoja, kad vidaus sandoriai Lietuvoje yra reikalingi viskam tam, išskyrus tam, kam jie buvo sugalvoti.

Dar vienas dalykas yra svarbus, kad čia mes turime, atrodo, ir konstitucinę problemą, į kurią dėmesį atkreipia Teisės departamentas, kai tik viena dalis subjektų yra išskirta kaip turinti teisę vykdyti vidaus sandorius, tuo tarpu kitai daliai subjektų ši teisė pagal praėjusį ketvirtadienį priartą pataisą būtų neprieinama. Dėl šios priežasties aš tikrai labai raginčiau kolegas pritarti gerbiamojo Arvydo pasiūlymui ir balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolega G. Kindurys – prieš. G. Kindurys.

G. KINDURYS (LVŽSF). Gerbiamieji, tarptautiniu lygiu yra pripažintas vidaus sandorių išimties teisėtumas. Tokia išimtis įteisinta ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimuose, įtvirtinta direktyvoje ir daugelis valstybių perkelia į savo šalių teisės aktus, apklausus 27 valstybes, 4 neatsakė, o 23 pasakė, kad veikia. Šiandien vidaus sandorių panaikinimas prieštarautų dabartiniam Vietos savivaldos įstatymui, kurį priėmė lapkričio mėnesį, kurį mes čia tiksliname. Ten yra parašyta apie šių sandorių įteisinimą, tai yra: prieš pavedant vykdyti ūkinę veiklą, siekiant patenkinti savivaldybės bendruomenės bendruosius interesus, atlikus tam tikras procedūras, gavus Konkurencijos tarybos pritarimą, vidaus sandoris galimas. Tai kaip galima pritarti pateiktam siūlymui, kuris prieštarautų dabartiniam įstatymui?

Be to, praėjusią savaitę Seimas, svarstydamas šį klausimą dėl vidaus sandorių, pritarė Savivaldybių komiteto siūlymui palikti vidaus sandorių reglamentavimą tik savivaldybėms ir tik išimtiniais atvejais. Nepriklausomai nuo to, kaip balsavo kiekvienas Seimo narys, jų pasirinkimas tikrai gerbtinas, tačiau šios nuostatos pakartotinį išbraukimą, kai Seimas jau yra apsisprendęs visuotiniu balsavimu, laikau nepagarba Seimui. Kviečiu pritarti patvirtintam apsisprendimui leisti vidaus sandorius, aš pakartosiu, tik išimtiniais atvejais ir tik savivaldybėms.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Nuomonės išsiskyrė, turime balsuoti, formuluoju: dėl kolegos Seimo nario A. Nekrošiaus pasiūlymo, kuriam komitetas pritarė. Kas pritariate, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas.

Gerbiamieji kolegos, balsavo už 31, prieš – 38, susilaikė 22. Nepritarta.

Dėl Teisės departamento galime grįžti? Pirmininke, dėl Teisės departamento pataisos?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Teisės departamento pastabai nepritarta.

PIRMININKAS. Nepritarta. Gerai. Dar taip pat dėl 10 straipsnio Seimo nario Tado... Kolega T. Langaitis atsiėmė, taip? Linkčioja galvą. Einame toliau. Kolegos, dėl viso 10 straipsnio. Minutėlę. Dėl vedimo tvarkos – M. Bastys.

M. BASTYS (LSDPF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Aš tiesiog kreipiuosi į komiteto pirmininką. Mano supratimu, reikėtų daryti įstatymo priėmimo pertrauką, nes nepritarus A. Nekrošiaus pataisai iš esmės keičiasi 10 straipsnio dalis. Kadangi tai apima tik mažą dalį – savivaldybes, mes komitete diskutavome apie tai, turėtų būti ir valstybės įmonės įtrauktos...

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl Seimo nario M. Basčio pasiūlymo.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Atsakau M. Basčiui. Seimas jau kaip ir yra pritaręs Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto siūlymui, todėl čia buvo tik A. Nekrošiaus siūlymas dėl vidaus sandorių uždraudimo. Šiaip ar taip, ta pataisa, kuri buvo siūlyta Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto, ir įsigalios atitinkamai. O daugiau mes visas kitas komitete pasvarstėme pastabas.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos. Vis dėlto gražinu, gerbiamas pirmininke, dėl Teisės departamento. Man sako, kad vis dėlto...

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Į Teisės departamento pastabą buvo atsižvelgta iš dalies. Kitu atveju... Tuomet, gražinant Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto, į Teisės departamento pastabą yra atsižvelgta iš dalies, pritariant pirmai pastabos daliai ir nepritariant antrai daliai. Tai tiek.

PIRMININKAS. Jūs galvojate, kad to pakanka. Paklauskite, pasitarkite su patarėju.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Galiu tik pridėti, kad Teisės departamentas įspėja, kad įsigaliojus šiai pataisai galimas prieštaravimas Konstitucijai. (*Balsai salėje*) Bet yra taip parašyta.

PIRMININKAS. Dėl sandorių, taip?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Ne, ne dėl vidaus sandorių konkrečiai, o dėl to, kad leidžiama savivaldybėms, bet neleidžiama, pavyzdžiui, valstybės valdomoms įmonėms.

PIRMININKAS. Na, taip, aišku, čia keičia situaciją. Jeigu bus toks kreipimasis, tai Konstitucinis Teismas ir nuspręs. Gal jūs galite pasakyti, kokia bus to punkto formuluoė? Gal galime šį straipsnį atidėti, kol suformuluos, kolegos? (*Balsai salėje*) Taip, paliekame kaip tekste, taip? Gerai. Kolegos, ar galime visam 10 straipsniui su visomis pataisomis, už kurias čia balsavome ir svarstėme, pritarti bendru sutarimu? Galime. Einame toliau.

Kolegos, 11 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 12 straipsniui galime? Galime. 13-am galime? Galime. 14 straipsnis. Pritariame. 15 straipsnis. Pritariame. 16 straipsniui pritariame. 17, 18, 19 straipsniams pritariame, 20 straipsniui pritariame, 21 straipsniui pritariame ir dėl 22 straipsnio turime Seimo nario T. Langaičio siūlymą, kurį jis, atrodo, atsiėmė. Taip? (*Balsai salėje*) Gerai. Atsiėmė. Kadangi taip pat atsiimta, ar galime pritarti bendru sutarimu 22 straipsniui? Galime.

23 straipsnis. Seimo nariai V. Simulikas, D. Gaižauskas, A. Šimas teikė pataisą. Komitetas nepritare.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti, nes siūlymas yra perteklinis ir už viešuosius pirkimus reglamentuojančius teisės aktų pažeidimus jau yra numatyta administracinė atsakomybė perkančiųjų organizacijų vadovams ir kitiems asmenims pagal įstatymo 100 straipsnį ir Administracinių nusižengimų kodekso 184 straipsnį.

PIRMININKAS. Iš pataisos iniciatorių kas galėtų? Prašom. V. Simulikas. Prašom, kolega.

V. SIMULIK (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Mes norėjome atkreipti dėmesį, kad ta norma, kuri yra įrašyta, 2 %, siekiamybė, kad būtų žmonėms su negalia sudarytos papildomos išskirtinės sąlygos dalyvauti darbo rinkoje, būtų gyva. Jeigu šiandien ir yra numatytos kokios nors sankcijos, nelabai girdėti, kad jos naudojamos. Mes šnekame, kad Vyriausybė turėtų instrumentą sukurti fondą. Bet aš noriu pabrėžti, kad mes su ponu Justu šnekėjome šia tematika. Kadangi socialinių įmonių statusas išnyks, tai šnekėsime apie socialinio darbo kažkokį skatinimą įmonėms, kurios sieks integruoti, padėti žmonėms su negalia. Ar tai bus mokestinė lengvata, ar dar kas nors. Vis dėlto siūlyčiau tos temos nepalikti, prie jos grįžti.

PIRMININKAS. Ačiū. Tam, kad galėtume pradėti svarstyti, turime surinkti 29 Seimo narių balsus. Balsuojame, kolegos. Kas pritaria, kad svarstytume šią pataisą, balsuoja už, kas nepritaria, balsuoja kitaip. Kas pritaria? Reikia 29 balsų dėl V. Simuliko, D. Gaižausko ir A. Šimo pataisos, kuriai komitetas nepritarė. Bet tam, kad svarstytume, reikia 29 balsų. Yra. Yra 29 balsai. Kolegos, dabar už pataisą. Komiteto nuomonė yra nepritarti, taip, pirmininke?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip, komiteto nuomonė yra nepritarti, nes pataisa yra perteklinė, o tai yra direktyvos perkėlimas.

PIRMININKAS. J. Džiugelis norėtų kalbėti prieš.

J. DŽIUGELIS (LVŽSF). Laba diena, kolegos. Aš noriu atkreipti dėmesį, kad Seime yra sudaryta darbo grupė dėl socialinių įmonių reformos iš esmės. Dabar siūloma pataisa vėlgi lengvintų tam tikrų socialinių įmonių gyvenimą apeliuojant į tai, kad prie Vyriausybės bus sukurtas fondas remti socialines įmones. Tai yra iš esmės netiesa, nes fondas bus sukurtas nevyriausybiniams organizacijoms stiprinti. Todėl šitai pataisai siūlau nepritarti. Bet kaip gerinti žmonių su negalia ir kitų socialiai pažeidžiamų grupių įdarbinimo galimybes, mes padarysime darbo grupėje, kurioje dalyvauja ir dviejų ministerijų atstovai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, kadangi nuomonės išsiskyrė, balsuojame dėl Seimo narių V. Simuliko, D. Gaižausko ir A. Šimo pataisos, kuriai komitetas nepritarė. Kas pritariate jų pataisai dėl 23 straipsnio, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas. Prašau kolegą A. Sysą ir kitus balsuoti. (*Balsas salėje: „Labai ačiū.“*) Prašom. Čia jūsų sritis, gerbiamas kolega.

Gerbiami kolegos, balsavo 85 Seimo nariai: už – 20, prieš – 23, susilaikė 42. Nepritarta.

Dabar visam 23 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Su pataisa, kuriai nebuvo pritarta.

24 straipsnis. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Komitetas nepritarė. Pirmininke, prašom.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas nepritarė, nes manome, kad formuluotė yra tiksliai perkelta iš direktyvos, ir siūlytume neinterpretuoti iš anksto, kad būtų išvengta rizikos dėl galimų prieštaravimų su galimais šios nuostatos išaiškinimais ateityje Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikoje.

PIRMININKAS. Kologė I. Šimonytė – prieš.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Atsiprašau, ar galiu?.. Kolega Rimas man sutrukdė. Kurią pataisą svarstome?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). 24 straipsnį.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Oi, ne, atsiprašau, aš ne dėl tos pataisos.

PIRMININKAS. Nėra norinčių kalbėti. Gal bendru sutarimu galime pritarti? Nepritarimui galime? (*Balsai salėje*) Ir visam 24 straipsniui taip pat? Ačiū.

25 straipsniui galime pritarti? Galime. 26 straipsniui galime, 27 straipsniui galime.

Dėl 28 straipsnio yra kolegos Seimo nario A. Skardžiaus pataisa. Prašom, kolega. Komitetas pritarė iš dalies. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš sutinku su tuo pritarimu, nes toks kompromisinis turbūt. Nors ne visai patenkintas, bet sutinku. Ačiū.

PIRMININKAS. Kolegos, galime tada pritarti bendru sutarimu komiteto nuomonei pritarti iš dalies? Galime. Tada visam 28 straipsniui? Pritarta.

29 straipsnis. Galime pritarti? Pritarta. 30 straipsniui pritarta, 31 straipsniui pritarta, 32 straipsniui pritarta, 33 straipsniui pritarta, 34... Ne, atsiprašau.

Dėl 34 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė. Taip, pirmininke?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip, komitetas pritarė, pastaba labai smulki. Vietoj žodžių „prieš skelbiami“ įrašyti „prieš skelbiant“.

PIRMININKAS. Galime pritarti komiteto pritarimui? Galime. Ir visam 34 straipsniui? Ačiū, pritarta.

Dėl 35 straipsnio yra taip pat Seimo nario A. Skardžiaus pataisa, kuriai komitetas pritarė... Man sufleruoja, kad 28 straipsnį jau priėmėme, tik dėl 35 straipsnio, kadangi iš to išeina. Reikėtų pritarti, taip?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ačiū. Visam 35 straipsniui galime su pataisa? Pritarta. 36 straipsniui galime? Pritarta. 37 straipsniui galime? Pritarta. 38 straipsniui galime? Pritarta. 39 straipsniui galime? Pritarta. 40 straipsniui pritarta, 41 straipsniui pritarta, 42 straipsniui pritarta, 43 straipsniui pritarta, 44 straipsniui pritarta, 45 straipsniui pritarta, 46 straipsniui pritarta. Atsiprašau.

Dėl 46 straipsnio jau yra pataisa. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė. Taip, pirmininke?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip, komitetas pritarė. Pastaba labai smulki – įrašyti žodį „informacija“.

PIRMININKAS. Iš esmės redakcinio pobūdžio. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime.

Dar viena Teisės departamento pastaba, pirmininke, dėl to paties straipsnio.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Šiai pastabai nepritarta, nes atsižvelgiama į susiformavusią ydingą praktiką, kai į nepatikimų tiekėjų sąrašus įtraukti subjektai, įsteigę analogišką veiklą vykdančius juridinius asmenis, ir toliau dalyvauja viešuosiuose pirkimuose ir taip jie gali išvengti atsakomybės už pažeidimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Galime pritarti Teisės departamento... atsiprašau, komiteto nuomonei? Galime.

Dar viena Teisės departamento, gerbiamas kolega.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Čia yra labai smulki pastaba, kuriai komitetas pritaria – vietoj „bankrutavęs“ yra žodis „nemokus“.

PIRMININKAS. Ar pritariame pritarimui? Pritariame.

Taip pat yra dar viena Teisės departamento. Taip pat komitetas pritaria, taip? Irgi iš esmės redakcinė. Prašau, pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip, pastaba lygiai taip pat yra redakcinė, tiesiog suvienodiname žodžius.

PIRMININKAS. Kolegos, ar galėtume bendru sutarimu 46 straipsnį su visomis pataisomis? Ačiū. Pritarta.

47 straipsnis. Galime pritarti? Pritarta. 48 straipsniui galime pritarti? Pritarta. Dėl 49 straipsnio turime pataisų. Seimo narys kolega A. Skardžius pateikė. Prašau, Artūrai. Komitetas nepritarė. Tuoj įjungsiu.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). (...mikrofoną.) Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Išties labai aktuali situacija, kada viešųjų pirkimų praktika rodo, kad dalyviai siekia remtis kitų asmenų patirtimi net ir tais atvejais, kai pagal viešojo pirkimo sutartį šie asmenys nevykdys, jau iš anksto žinoma – jokių įsipareigojimų. Tai skatina nesąžiningų tiekėjų, kurie jau, tarkim, bankrutavo arba įtraukti į juoduosius sąrašus, kaip paslaugos teikėjų, dalyvavimą konkursuose, ir mes nesiimame jokių, neįtraukiame saugiklių. Aš nesuprantu, kodėl komitetas šiai pataisai nepritarė. Tai išties taupyty nemažas viešasis lėšas vien dėl to, kad jais nebūtų galima remtis laimint konkursus. Aš siūlyčiau, gerbiami kolegos, pritarti šiai pataisai, nes tai yra saugiklis. Ačiū.

PIRMININKAS. Pirmiausia, kolegos, turime išsiaiškinti, ar turime 29 balsų paramą, kad svarstyti šią pataisą. Prašom balsuoti. Prašau. Kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote, kad svarstyti A. Skardžiaus pataisą, kurią neseniai jis pristatė. Komitetas nepritarė, bet tuoj pat pirmininkas išdėstys argumentus. Nėra. Nesvarstome.

Dar dėl šio 49 straipsnio yra Teisės departamento. Komitetas pritarė. Prašom, pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Teisės departamento siūlymui yra pritarta tiesiog įterpiant žodžius „perkančiosios organizacijos“. Galime pritarti? Pritariame visam 49 straipsniui. Bendru sutarimu galime? Galime. Ačiū.

50 straipsniui galime pritarti? Galime. 51 straipsnis. Pritariame? Pritariame. Dėl 52 straipsnio turime pataisų. Yra Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė. Pirmininke, prašom.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Pastaba vėlgi labai smulki – žodžių pakeitimas: „informacijos nuslėpimas“ keičiama į „melagingos informacijos pateikimas“.

PIRMININKAS. Galime bendru sutarimu pritarti pritarimui? Ačiū. Dar viena pastaba dėl to paties straipsnio.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip pat pastaba smulki, įterpiant žodį „informacija“. Komitetas pritarė Teisės departamento pastabai.

PIRMININKAS. Galime pritarti, kolegos? Ir ar galime bendru sutarimu pritarti 52 straipsniui? Ačiū. Pritarta. Dėl 53 straipsnio taip pat turime Teisės departamento pataisą, kuriai komitetas pritarė. Prašau, pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas pritarė Teisės departamento pataisai – žodžiai „kompetentingos institucijos“ keičiami „sertifikavimo įstaigos, sertifikavimo įstaigų“.

PIRMININKAS. Ačiū, pirmininke. Ar sutinkame su tokia nuomone? Sutinkame. Ar galime pritarti bendru sutarimu 53 straipsniui? Ačiū. Pritarta. 54 straipsniui galime pritarti? Pritarta. Dėl 55 straipsnio taip pat turime Seimo nario kolegos A. Skardžiaus pataisą, kuriai komitetas pritarė iš dalies. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Aš pritariu pritarimui iš dalies. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, gal galime bendru sutarimu, kad mes svarstome? Pirmininke, prašom tada jūsų nuomonė.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas pritarė A. Skardžiaus siūlymui iš dalies. Viskas kaip ir išdėstyta, kad būtent...

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Dar viena Seimo narių V. Simuliko, D. Gaižausko, K. Smirnov, A. Šimo, R. Karbauskio, I. Šiaulienės.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Analogiška.

PIRMININKAS. Analogiška?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Galime pritarti, kolegos? (*Balsai salėje*) Aišku, yra 29, kurie palaiko. Taip, pritariame bendru sutarimu. Ir pritariame komiteto nuomonei pritarti iš dalies, taip? Ačiū.

Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti 55 straipsniui? Ačiū. Ar galime pritarti taip pat 56 straipsniui? Pritarta. Dėl 57 straipsnio turime pataisų. Taip pat yra A. Skardžiaus pataisa, kuriai komitetas nepritarė. A. Skardžius. Prašau.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Labai analogiška pataisa, kuriai buvo pritarta iš dalies. Tik šiuo atveju yra kalbama apie neįprastai mažą pasiūlytą kainą. Būtent yra žaidžiama darbuotojų atlyginimais, nurodomi specialistų atlyginimai, kurie labai skiriasi nuo rinkos kainos. Todėl mano pastabų esmė ir buvo tokia, kad būtų ne mažesnė nei vidutinis tos srities ir kvalifikacijos specialistams mokamas atlyginimas, ir tiekėjams nepateikia savo siūlymų, kad būtų orientuoti į vidutinį atlyginimą, kad nebūtų žaidžiama atlyginimų sąskaita laimint konkursus. Ačiū.

PIRMININKAS. Kolegos, ar turime 29 Seimo narių paramą, kad svarstytime šią pataisą? Prašau balsuoti dėl paramos svarstyti A. Skardžiaus pataisą dėl 57 straipsnio. Taip, yra 36.

Prašau, pirmininke, jūsų komitetas nepritarė. Prašau.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Pirmiausia buvo konsultuotasi su Europos Komisijos viešųjų pirkimų politikos srities ekspertais ir pagal šias konsultacijas tokio pobūdžio reikalavimas yra nesuderinamas su pagrindiniais Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo principais.

Antra. Tai yra nesuderinama su direktyva.

Trečia. Pažymėtina, kad problema dėl per mažų darbuotojams mokamų atlyginimų yra sprendžiama, nes anksčiau iš dalies jau pritarta Seimo nario A. Skardžiaus siūlymui. Šis siūlymas prieštarauja įstatymo Nr. XIII-3750(4) 55 straipsnio 1 daliai, nes ten yra nurodoma, kad leidžiama mokėti didesnes nei minimali alga, o čia mes jau apibrėžiame, kad ne mažesnes nei vidutinę. Tai kaip ir netektų prasmės.

PIRMININKAS. Primenu, kad svarstome A. Skardžiaus pataisą. Ar V. Simulikas nori kalbėti už? Prašau.

V. SIMULIK (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Aš noriu atkreipti dėmesį, kad ir mes pasiūlėme labai panašią pataisą. Ten gal skiriasi 1,...

PIRMININKAS. Taip.

V. SIMULIK (LVŽSF). Atkreipiu dėmesį. Mieli kolegos Seimo nariai, manau, ne vienas susidūrė savivaldybėje, kad kai vyksta konkursai, yra skaičiavimo metodika, kokia maždaug yra projekto vertė. Jeigu ta metodika yra bloga, ją seniai reikėjo pakeisti, bet kai yra metodika, ateina įmonė ir laimi 30 % pigesne kaina, yra direktorius ir buhalteris... O iš kur kiti darbuotojai? Iš darbo biržos *papigiaiskai* arba išvis be kvalifikacijos. Ne viena savivaldybė yra nukentėjusi. Bent Šiaulių rajone mes tikrai turime istoriją. Įmonė laimėjo konkursą, iškasė griovius, sudėjo vamzdžius ir bankrutavo, ir savivaldybė iš savo pinigų turėjo pabaigti. Gal atkreipkite dėmesį? Ir dėl renovacijų tas pats galioja. Jeigu jau įmonė rodo tokią mažą kainą, tegul ir rodo, kad iš tikrųjų turi kvalifikuotus darbuotojus, kad jiems moka mažus atlyginimus ir jie labai gerai dirba. Elementari patikra įrodant, kad tavo darbuotojai kvalifikuoti. Nematau problemos.

PIRMININKAS. Ačiū. Viskas. Ačiū, gerbiamas kolega.

Balsuojame. Kas pritariate Seimo nario A. Skardžiaus pataisai, kas jai pritariate, balsuojate už. Primenu, kad komitetas nepritarė. Kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas. Gerbiamieji kolegos, balsavo 86 Seimo nariai: už – 42, prieš – 13, susilaikė 31. Nepritarta.

Dabar, gerbiamieji kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti 57 straipsniui? Ačiū, pritarta. 58 straipsnis. Pritarta. 59 straipsnis. Pritarta. 60 straipsnis. Pritarta. 61 straipsnis. Pritarta. 62 straipsnis. Pritarta. 63 straipsnis. Pritarta. 64 straipsnis. Pritarta. 65 straipsnis. Pritarta. 66 straipsnis. Pritarta. 67 straipsnis. Pritarta. Kolegos, iki 74 straipsnio nėra pataisų, gal galime visiems pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū, palengvinote darbą.

74 straipsnis. Kolegos, yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Taip, pirmininke?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip, pritarta. Labai smulki pastaba. Vietoj skaičiaus 39 įrašytinas skaičius 40.

PIRMININKAS. Galime pritarti komiteto nuomonei? Pritarimui pritariame. Tada 74 straipsniui pritarta bendru sutarimu. 75 straipsnis. Galime pritarti? Pritarta. 76 straipsnis. Taip pat. 77 straipsnis. Taip pat. 78 straipsnis. Taip pat. 79 straipsnis. Taip pat. 80 straipsniui galime pritarti? Ne, negalime. Yra pataisa. Seimo kanceliarijos Teisės departamentas turi pastabą. Pirmininke, komitetas pritarė, taip?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip. Komitetas pritarė. Teisės departamentas pažymėjo, kad jų siūlymas dar geriau atitiktų direktyvą, todėl tam komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Pritariame. Tada visam 80 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Ačiū.

Dabar ar galėtume pritarti nuo 81 straipsnio iki 89 straipsnio bendru sutarimu, kad nereikėtų vardinti? Ačiū.

Dėl 89 straipsnio taip pat yra A. Skardžiaus pataisa. Gerbiamasis kolega, prašom. Komitetas nepritarė. Prašom pristatyti savo.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Įjunkite! Ačiū, pirmininke. Pataisos esmė ir dėl ko mes susiginčijome su Viešųjų pirkimų tarnyba komitete, kad sutartys, ypač inžinerinių statybos pirkimo darbų, būtų rengiamos vadovaujantis FIDIC, t. y. Tarptautinė inžinierių konsultantų federacija, patvirtintomis standartinės sutarties sąlygomis ir keičiamos pagal tas sąlygas. Bet labai keistas buvo Viešųjų

pirkimų tarnybos paaiškinimas, kad jeigu sutartis nesudaryta pagal FIDIC, jos ir negalima keisti pagal FIDIC. O kada sudaroma pagal FIDIC reikalavimus, tai jos gali būti keičiamos ne pagal FIDIC reikalavimus. Esant tokiai netvarkai ir nekeisdami reglamentavimo, mes viešuosius finansus mėtome vėjais. Atkreipiu jūsų dėmesį, tai absoliutus nonsensas, Viešųjų pirkimų tarnybos neveiklumas ir sistemos, na, sakykime, švelniai tariant, neveiksnumas. Siūlau, gerbiamieji kolegos, tikrai pritarti šiam siūlymui, nes tai taupys viešuosius finansus. Labai jums ačiū.

PIRMININKAS. Pirmiausia patikrinsime, ar turime 29 Seimo narius, kurie siūlo svarstyti šią pataisą. Prašau balsuoti. Kas siūlo svarstyti Seimo nario A. Skardžiaus pataisą dėl 89 straipsnio, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Lygiai 29. Komiteto pirmininkas, komitetas nepritarė. Prašom, pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas siūlo nepildyti įstatymo projekto 89 straipsnio 1 dalies 1 punkto būtent šia nuostata. Pirmiausia tai laikoma, kad Tarptautinės inžinierių konsultacijos federacijos patvirtintos standartinės sutarčių sąlygos dėl pakeitimų gali prieštarauti būtent Europos Sąjungos teisei ir aiškiai numatytas šis pakeitimas vėliau Europos Sąjungos Teisingumo Teisme gali būti aiškinamas kiek kitaip, ir kiltų rizika, kad nacionalinėje teisėje būtų netiksliai interpretuojama būtent direktyvinė sąvoka.

PIRMININKAS. A. Skardžiui negaliu leisti kalbėti už. Prieš – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Aptarinėjome mes komitete. Aš galėčiau sakyti lyg ir geras, šventas A. Skardžiaus noras sugriežtinti visus pakeitimus, kurie vyksta sutarties vykdymo metu, bet negalime mes paimti FIDIC tam tikrų standartų ir pradėti juos taikyti sutarties vykdymo metu, jeigu pati sutartis nebuvo pradėta ir sudaryta pagal FIDIC standartus. Čia yra problema. Mes siūlėme gal tokią tarpinę formuluotę: jeigu sutartis pasirašyta remiantis FIDIC standartais, tai, natūralu, ir visi pakeitimai turėtų būti daromi. O dabar nėra reikalavimo sudaryti sutartį remiantis tais standartais, tačiau pakeitimus ar pataisymus daryti remiantis tik šiais standartais. Na, truputį logikos pritrūksta ir neišeina pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame, kolegos. Kas pritariate, pabrėžiu, A. Skardžiaus pataisai dėl 89 straipsnio, kuriai komitetas nepritarė, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas dėl pataisos pradėtas. Prašau balsuoti.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 93 Seimo nariai: už – 25, prieš – 28, susilaikė 40. Nepritarta. Kolegos, galime bendru sutarimu pritarti 89 straipsniui? Ačiū. Pritarta. Ir dar iki 95 straipsnio, nes dėl jų nėra, 91, 92, 93, 94 straipsniams pritariame. Dėl 95 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų. Pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas vienbalsiai pritarė Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaboms, kaip yra išdėstyta.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Ir visam 95 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū. 96 straipsniui galime pritarti? Galime. 97 straipsniui? Pritariame. 98 straipsniui? Pritariame. 99 straipsniui? Pritariame. 100 straipsniui? Pritariate. Dėl 101 straipsnio taip pat yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pataisa. Komitetas pritarė. Pirmininke, prašom.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip pat komitetas vienbalsiai pritarė šiam siūlymui tokiam, kaip išdėstyta straipsnyje, ir išbraukė perteklinius žodžius.

PIRMININKAS. Kolegos, galime bendru sutarimu pritarti? Pritariame. Ir dėl viso 101 straipsnio? Ačiū. Pritarta. 102 straipsniui galime pritarti? Pritariame. Dėl 103 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė. Prašom, pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip, komitetas pritarė vienbalsiai, įterpiančią, kad neprivaloma nagrinėti pretenzijų, teikiamų...

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti komiteto pritarimui? Ačiū, pritarta. Dėl viso 103 straipsnio? Pritariame. 104 straipsniui? Pritariame. 105 straipsniui? Pritariame. 106 straipsniui? Pritariame. 107 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. *(Balsai salėje)* Ir visam naujos redakcijos 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. *(Balsai salėje)*

Dabar pereiname prie 2 straipsnio, 116 puslapis, kas stebite įdėmiai, čia jau pabaiga. 2 straipsnis, kolegos. Taip pat yra Seimo nario A. Skardžiaus pataisa. Prašom, kolega. Tuoj įjungsime. Nespėja technika. Prašau.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Dėl kurio straipsnio, gerbiamasis pirmininke?

PIRMININKAS. Dėl 2 straipsnio, čia jau pati pabaiga.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Čia kur jau pritarta.

PIRMININKAS. Pirmininke, gal jūs tada, bus greičiau.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Čia FIDIC buvo dėl 2 straipsnio.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Taip.

PIRMININKAS. Pasiūlymų vertinimas ir palyginimas čia.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Tai čia...

PIRMININKAS. Gal jūs sutinkate su tokia nuomone?

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Čia, kur buvo pritarta, tik jūsų vėlesnio įsigaliojimo data.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Taip, taip.

PIRMININKAS. Pritariate. Aišku, nereikia. Ačiū.

3 straipsnis. (*Balsai salėje*) Bendru sutarimu galime pritarti 2 straipsniui? Galime. Ačiū.

Kolegos, dėl 3 straipsnio yra Seimo narių A. Bilotaitės, I. Šimonytės pataisa. Gal I. Šimonytė gali? Komitetas pritarė iš dalies. I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Taip, ačiū. Man visiškai tinka, kaip komitetas atsižvelgė. Labai dėkoju. Šita nuostata yra reikalinga, nes vidaus sandoriai lieka, tačiau jų sąlygos keičiamos ir griežtinamos. Kad tos sutartys, kurios yra sudarytos neterminuotai arba labai ilgiems laikotarpiams, ko tikrai praktikoje yra, turėtų apibrėžtą galiojimo laikotarpį. Šitas galiojimo laikotarpis yra pasiūlytas iš ankstesnės Ekonomikos komiteto formuluotės, kuri buvo svarstymo stadijoje. Būtų gerai taip ir suderinti.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūs pristatėte. Prieš – E. Pupinis. Atsiprašau Edmundo. Prieš tai norėtume išgirsti komiteto nuomonę.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Komitetas *pilnai* pritarė ir tik šiek tiek...

PIRMININKAS. *Pilnai* ar iš dalies parašyta?

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Pritarė iš dalies, nes buvo pakeista data, iki kada tie sandoriai gali galioti.

PIRMININKAS. Ačiū. Prašom, E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamieji kolegos, iš esmės mes kai kurias įmones, ypač savivaldybių, ištumsime į naujas tam tikras sąlygas. Ir tos įmonės, vykdydamos normalią savo veiklą, yra pasiėmusios...

PIRMININKAS. Gerbiamasis kolega, jūs kalbate dėl pataisos ar dėl viso?

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ne, dėl pataisos. Yra pasiėmusios tam tikras paskolas ir, tarkime, jeigu bus joms tokios sąlygos, kada turės pasibaigti tos sutartys, faktiškai savivaldybės, kurios garantavusios tam tikras paskolas, bus pakabintos su nemažomis problemomis. Taip pat mes faktiškai dėl šio pakeitimo įvesime tam tikrą problemą, nes įmonės iš esmės negalės toliau vykdyti savo veiklos, atsinaujinti imdamos naujas paskolas. Iš tikrųjų toks pakeitimas paprasčiausiai pridės problemų, ir vėlgi tai tas pats vidaus sandorių naikinimo kelias ir savivaldybių įmonėse.

PIRMININKAS. Už – A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Viešųjų pirkimų tarnybos duomenimis, 5,5 % vidaus sandorių yra sudaryti trejų–ketverių metų laikotarpiui, 3,4 % vidaus sandorių sudaromi ketverių–šešerių metų laikotarpiui ir 0,1 % yra sudaryti neterminuotam laikotarpiui. Kadangi mes Seime jau apsisprendėme, kad lieka vidaus sandoriai, bet atsirado nuostata, kad savivaldybių įmonėms yra taikomi tam tikri reikalavimai sudarant vidaus sandorius, tai manau, kad būtų teisinga, kad tos sutartys būtų peržiūrimos. Ir mes siūlome protingą laikotarpį, tai yra 1,5 metų.

Manau, kad turėtų būti visiems vienodos žaidimo taisyklės, negali būti daromos išimtys, kad vienu įmonių yra išskirtinės galimybės, o kitų ne. Jeigu esame principingi, tą ir pademonstruokime.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame dėl šio straipsnio už komiteto nuomonę. Kas pritaria komiteto nuomonei, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Jeigu prieš, tai prieš komiteto nuomonę, nes autoriai sutiko su komitetu. Kas pritaria komiteto nuomonei (autoriai jai pritaria), balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. (*Triukšmas salėje*) Kolegos, balsavimas pradėtas. Labai daug triukšmo.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 99 Seimo nariai: už – 79, prieš – 8, susilaikė 12. Pritarta.

Gerbiamieji kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti 3 straipsniui? Pritarta. Ačiū.

Kolegos, motyvai dėl viso įstatymo. Už pirmasis – J. Jarutis.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ypač norėčiau pasisakyti dėl 10 straipsnio, kadangi nugalėjo racionalus mąstymas ir savivaldybėms paliko išimtinę teisę turėti vidaus sandorius. Aš suprantu, kad norėjosi, bent jau kaip buvusiam savivaldos atstovui, kad tos galimybės būtų šiek tiek lengvesnės, bet, manau, yra pliusas, kad liko.

Dėl 10 straipsnio įvairios insinuacijos galbūt paveiktos didžiųjų miestų savivaldybių, bet pats, kaip iš provincijos, tikrai žinau, kad kartais užtikrinti viešąsias paslaugas, kurių prievolė yra savivaldai, nebūtų galimybių, jeigu neliktų viešųjų sandorių. Keletas pavyzdžių, kada verslas ir savivaldybės įmonė, konkuruodama, na, ne konkuruodama... šilumos ūkyje... pavyzdžiui, Ignalina ir Biržai: šilumos kaina skiriasi dvigubai. Tiesiog kviečiu kolegas palaikyti, bendrai pritarti visam sprendimo projektui ir dar kartą ačiū už tai, kad savivalda turės galimybių daryti viešuosius sandorius.

PIRMININKAS. Prieš – A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiamieji kolegos, tikrai reikia pasakyti, kad šiame Viešųjų pirkimų įstatyme yra daug gerų dalykų, tačiau pagrindinis dalykas – vidaus sandoriai, kurie yra tapę landa korupcijai, deja, liko. Taip pat reikia pažymėti, kad atsiranda diskriminacinė nuostata. Mes uždraudėme valstybės valdomoms įmonėms vykdyti vidaus sandorius, bet palikome tokią galimybę savivaldybėms.

Ką rodo skaičiai? Skaičiai rodo, kad savivaldybės vidaus sandoriams išleidžia 200 mln. eurų. 200 mln. – tai didelė suma ar maža suma? Teko girdėti argumentų, kad čia nedideli pinigai. Mano nuomone, tai yra dideli pinigai. Ir tuo labiau kad Konkurencijos taryba aiškiai yra pasakiusi savo tyrimuose, kad naudojamos vidaus sandorius savivaldybės įmonės tikrai užkelia kainas ir paslaugos tokių sandorių būdu pabrangsta nuo 5 iki 100 %. Dėl to nukenčia gyventojai. Kolegos, aš tikrai manau, kad po šio įstatymo priėmimo inicijuosime kreipimąsi į Prezidentę, kad ji vetuotų šį įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Už – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų negaliu nepritarti Agnės išsakytoms mintims dėl vidaus sandorių, bet tai yra mažas žingsnelis į priekį. Bet balsuoju už tai, kad parodyčiau valdančiajai daugumai, ir savo frakcijoje šiandien už tai agitavau. Du nesutapimai. Prieš dvi savaites, tiksliau, tris savaites, ateina su miškų urėdijų reforma. Premjeras pristato savo frakcijoje ir valstiečiai beveik vienbalsiai, plodami katučių, sako, taip, reformos reikia, korupcija, nesąžiningumas ir t. t., ir t. t., išdėsto. Ką mes matome šiandieną? Užregistruotas pasiūlymas dėl vidaus sandorių. Tą pačią korupciją, tas pačias landas įteisina jie patys, balsuodami prieš tokias pataisas.

Niekaip aš nesuvokiu logikos šito Seimo ir Valstiečių frakcijos referentų, kurie parengė medžiagą patiems valstiečiams. Kaip jūs prieš tris savaites ardėte urėdijas, vadovaudami premjero, sakydami, kad tai yra nusikaltimas, korupcija, yda ir blogybės, šiandieną jūs tą patį tvirtinate, balsuodami už vidaus sandorius. Mūsų frakcijos kai kurie nariai tikrai balsuoja už, vien norėdami parodyti, kaip jūs negebate savarankiškai priimti sprendimų, o kažkas jums bando nurodyti ir pristesti valią.

Mielieji kolegos, to dar nėra buvę! Aš tikrai jums sakau, įeis į istoriją antradienį jūsų balsavimas dėl Ekonomikos instituto. Jūs patys, manau, po dviejų mėnesių atnešite ir užregistruosite. Lygiai tas pats čia su šiuo balsavimu. Viena darote, kita sakote, tai tokie rinkimų pažadai. Ne veltui vakar jūsų pirmininkas R. Karbauskis diagnozavo S. Skverneliui tam tikrą ligą ir, matyt, A. Veryga valandą frakcijoje jį masažavo arba teikė psichologines konsultacijas, nes, ko gero, pats S. Skvernelis nesupranta...

PIRMININKAS. Kolega, į temą kalbėkite.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). ...kas vyksta.

PIRMININKAS. Gerbiamasis kolega, kalbėkite į temą. N. Puteikis – prieš.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Nesutinku su gerbiamuoju R. Žemaitaičiu. Valstiečiai čia jokios klastos neorganizavo, tiesiog dalis jų nuoširdžiai tiki geraisiais merais. Jie per mažai matę koncesijų su-

tarčių, kurios yra apgaulingos ir skirtos politiniams partneriams papirkti. Jie per mažai matę savivaldybės įmonių, kuriose pavaduotojais skiriami koalicijos partneriai, kad galėtų maitintis iš biudžeto visiškai be reikalo. Jie pernelyg mažai matę algų, kurios nustatomos, pavyzdžiui, regioniniuose atliekų centruose politikams, kurie tenai išsūdomi merų geležine valia. Jie tiesiog nuoširdžiai klysta ir jokios klastos čia nėra.

Aš noriu juos apginti, aš esu jų frakcijoje ir aš tai matau. Tikiuosi, kad, kai Prezidentė vetuos, mes sugrąžinsime tuos paklydėlius valstiečius į doros kelią, ir tie žmonės, kurie tikėjosi permainų Lietuvoje ir balsavo už valstiečius būtent dėl permainų ir sąžiningumo antikorupcijos srityje, galės pamatyti, kad valstiečiai tą klaidą ištaiso.

Antras argumentas, kodėl aš agituojau balsuoti prieš šitą įstatymą. Vis dėlto dabar jau visų partijų atstovai, įskaitant ir mane, dauguma mūsų nuolat kalbame, kad viešus pirkimus laimi firmos apgaule, įrašydamos į viešųjų pirkimų dokumentus eilutėje „alga“, pavyzdžiui, 100 eurų. Kitaip tariant, firmos rodo, kad įvykdys viešąjį pirkimą, sutartį įvykdys faktiškai dirbdami nemokamai. Tai yra klasta, mes tą klastą smerkiame, bet kad balsuotume už tą pataisą, kuri garantuotų, kad tos firmos, kurios sąžiningai dirba, kurios nustato didesnę negu vidurkis arba minimumas atlyginimą, kad mes suteiktume joms galimybę sąžiningai laimėti. Šiandien jūs kažkodėl nubalsavote prieš. Pritrūko dviejų valstiečių balsų.

PIRMININKAS. Laikas!

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Taigi visos viltys į Prezidentės veto ir ištaisykime tas klaidas po to, kai Prezidentė vetuos.

PIRMININKAS. Už – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Na, šiandien nubalsavome už įstatymą. Galbūt negausime baudos, kad vėluojame direktyvą perkelti. Dveji metai. Per tą laiką vidaus sandoriai, kurie prasidėjo, beje, 2011 metais, atsirado nauja viešųjų finansų grobstymo ir piktnaudžiavimo jais forma... Šiandien turbūt bus padėtas taškas. Bet aš nesuprantu dviejų kolegų, kuriuos teikia pataisą. Tai gerbiamos A. Bilotaitės ir gerbiamos I. Šimonytės, kad sandoriais dar būtų galima dvejus metus žaistis, ir taip jau dešimčiai metų į priekį vidaus sandoriai, būtent pradėjus svarstyti naują teisinį reglamentavimą perkelti direktyvą, sakykime, į lietuvišką reglamentavimą... Štai atsirado šešerių, dešimties metų sandorių sudarymo terminas. Juos reikia baigti su įstatymų įsigaliojimu. Tačiau štai tas nenoras žaisti, ypač ginant valstybės įmones, kurios, ne paslaptis, visiems žinoma, sudariusios sutartis per ofšorines kompanijas, per Bermudus, Kiprą ir kitas, sėkmingai plauna viešuosius finansus ir žmonių pinigus. O suma nemaža – 5 mlrd. eurų kas metai. Todėl man kelia nuostabą valstiečių pozicija – nenori, kad žmonės gautų bent jau skirstant darbus iš viešųjų finansų, iš tų 5 mlrd., bent jau minimalų arba vidutinį atlyginimą įmonėms dalyvaujant konkursuose. Čia tai tikrai niekaip negaliu suprasti. Bet yra nedidelis žingsnelis į priekį ir turbūt išvengsime baudos.

Jeigu dar diskutuotume, tai jo susilauktume greičiausiai netrukus. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – R. Martinėlis. R. Martinėlis. Prašom.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Nenoriu kartotis dėl argumentų prieš vidaus sandorius, išsakytus kolegų. Vidaus sandorių palikimas išimtinai savivaldybėms yra tikrai perteklinis dalykas, negaliu pritarti visam įstatymui. Todėl aš siūlau balsuoti prieš, kolegos.

PIRMININKAS. Ačiū. Už – E. Pupinis. Prašom, kolega. E. Pupinis. Prašom įjungti.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas pirmininke, gerbiamieji kolegos, iš tiesų sandorių ribojimas per datas šiek tiek sudarė tam tikros sumaišties, tačiau šis įstatymas vis tiek yra pozityvus, sugrįšite į savivaldybes, galbūt dar pasikalbėsite su vietos valdžia ir tarybomis. Nemanau, kad mes turime būti gudresni už visą senąją Europą, kur net Europos direktyvose leidžia savivaldybėms turėti vietos sandorių, nes visi supranta, kad savivaldybių įmonės nėra orientuotos gauti pelno, jos yra orientuotos į bendruomenės poreikius ir valdo savivaldybių turtą. Todėl turbūt ir esame įsitikinę, kad toks vietos bendruomenės dirbantis turtas, o kartu ir įmonės turi būti saugomos vien todėl, kad konkurencinėje ekonominėje sistemoje išliktų kaip piliečiams paslaugas teikianti struktūra, kuri neutralizuoja rinkos koncentracijos interesus, yra socialiai orientuotas ekonomikos rinkos dalyvis. Iš tiesų, manyčiau, mes dar nepasimokėme, kai pasitikėjome rinkos ekonomika ir atidavėme kai kurias energetikos įmones, ypač šilumos tinklus.

Gera, kad kai kurios savivaldybės dar sugebėjo išsaugoti, nors lygiai tas pats buvo sakoma mums, kad rinka sureguliuos kainas, komisija taip pat sureguliuos kainas. Deja, pamatėme per daug laiko, kad vis dėlto niekas nesureguliuoja, išskyrus pačios savivaldybių tarybos, prižiūrinčios pačias įmones, investuojančios ir taip skatindamos juos siekti ekonominio, bet socialiai orientuoto efekto. Tikrai galime pritarti, tačiau manau, kad tas ribojimas, data pridirs tam tikrų problemų įmonėms, kurios ir toliau nori investuoti, nori skolintis, bet to negalės, nes bankai tokioms įmonėms, kurioms nėra garantuotas tolesnis gyvavimas, paprasčiausiai neduos paskolų.

Manyčiau, dar turėsime grįžti ir prie šio įstatymo projekto.

PIRMININKAS. Prieš – K. Pūkas.

K. PŪKAS (MSNG). Ačiū posėdžio pirmininkui. Aš norėčiau pateikti tokį realų vaizdelį, kaip tai vyksta su savivaldybės vidaus sandoriais. 2005 m. rugsėjo 25 d. Kauno miesto tarybos sprendimu Nr. T493 savivaldybės įmonė „Kauno gatvių apšvietimo elektros tinklai“ pertvarkyta į uždarąją akcinę bendrovę „Kauno gatvių apšvietimas“. Veiklos sritys buvo tokios: miesto gatvių ir kitų objektų apšvietimo paslauga, apšvietimo tinklų įrengimas, mechanizmų nuoma.

Kauno miesto savivaldybės vidaus sandoriai su savo kontrolierių bendrove 2012 metais bendrovės veiklą papildė šviesoforų priežiūros paslauga. Analogiškai 2013 metais bendrovė savivaldybės veiklą papildė šviesoforų įrengimo ir rekonstrukcijos paslauga. O jau 2016 metais Kauno miesto savivaldybė savo UAB'o veiklą papildė kelio ženklų įrengimo ir priežiūros, greičio matavimo sistemų priežiūros, taip pat želdinių priežiūros paslaugomis. Suprantama, kad šios paslaugos Kauno miesto savivaldybei yra gyvybiškai būtinos ir todėl jos buvo atimtos iš tų žmonių, iš to verslo, kurie atliko. Ir buvo perduotos vadinamajai kontroliuojamai bendrovei.

Minėti gyvybiškai būtini Kauno miesto savivaldybės vidaus sandoriai su savo UAB'u leido savivaldybės administracijos direktoriui 2016 m. balandžio 21 d. įsakymu Nr. A1138 paskirstyti pelną, kur kalbėjo, kad pelno nesiekia, 250 tūkst. 708 eurus paskirstyti taip (kur tie pinigai nueina): 79 tūkst. 917 eurų skirti į rezervą labdarai paremti ir paramai; 50 tūkst. skirti dividendams, o gyventojams, apie ką kalbate, 2 tūkst. 361 euras skirtas darbuotojų premijoms, pašalpoms, socialinėms ir kultūrinėms reikmėms.

PIRMININKAS. Laikas, kolega!

K. PŪKAS (MSNG). Aš manau, kad vienas konkretus pavyzdys...

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, balsuojame dėl Viešųjų pirkimų įstatymo pakeitimo projekto Nr. XIIP-3750. Kas palaikote šį įstatymo projektą po visų apsvarstymų, pataisų, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas.

Priėmimas. Prašom, gerbiamieji kolegos, Mykolai Majauskai ir Ingrida, labai garsiai kalbate. Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 104 Seimo nariai: už – 86, prieš – 7, susilaikė 11. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.38 val.

Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo projektas Nr. XIIP-3751(4)ES (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas 1-5b – projektas Nr. XIIP-3751. Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto... (Dėl vedimo tvarkos. Tuoj, tik paskelbsiu.) ir kitų įstatymo projektas. Taip pat priėmimas. Pranešėjas V. Sinkevičius, Komiteto pirmininkas. I. Šimonytė – dėl vedimo tvarkos turbūt arba replika. Prašom, Ingrida Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš ne dėl vedimo tvarkos, o repliką po balsavimo, nes vienas kolega paminėjo mūsų su Agne įregistruotą pataisą. Tai jeigu jau Seimas apsisprendė, kad vidaus sandoriai turi likti, bet turi likti griežtesnėmis sąlygomis, tai Seimas yra ne bananų bazė, o Lietuva yra ne bananų respublika ir vis dėlto pereinamasis laikotarpis turėtų būti normalus. Ir aš dar kartą

primenu, kad šis pereinamasis laikotarpis buvo suformuluotas pagal Ekonomikos komiteto siūlymą, kaip jis buvo suredaguotas priėmimui. Tai tiek.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege. (*Balsas salėje: „Šventa tiesa.“*)

Prašom. Dar T. Langaitis. Prašom, kolega. T. Langaitis.

T. LANGAITIS (*TS-LKDF*). Prašau užfiksuoti balsą už, kortelė nesuveikė.

PIRMININKAS. T. Langaitis – už. Pirmininke, prašom.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Iš tiesų dauguma įstatymų yra analogiški, kadangi Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų įstatymas eina su Viešųjų pirkimų įstatymu, todėl visos pastabos yra analogiškos, ir lygiai taip pat komitetas joms pritarė arba pritarė iš dalies, arba neatsižvelgė, kaip ir prieš tai jau mūsų svarstytuose. Tik viena labai svarbi pastaba yra dėl, tuoj vieną sekundę, dėl 18 straipsnio. Kadangi Seimas paliko vidaus sandorius, todėl yra įregistruota mano paties, kad vidaus sandoriai būtų ir šiame įstatyme apibrėžti paraleliai, nes buvo įregistruota tik viename įstatyme Nr. XIIP-3750, kurią tik svarstėme, bet nebuvo įregistruota Nr. XIIP-3751 dėl vandentvarkos, energetikos, pašto paslaugų ir transporto.

PIRMININKAS. Ačiū, pirmininke. Kolegos, einame pastraipsniui. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? 2 straipsniui yra Seimo Teisės departamento pastaba, komitetas pritarė. Pirmininke, prašom.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Tai analogiška, pertekliniai žodžiai „Lietuvos Respublika“ išbraukti, taip, kaip ir buvo.

PIRMININKAS. Galime bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei? Galime. Ir taip pat dėl 2 straipsnio? Pritarta. Dabar, kolegos, ar galėtume pritarti, kad nevardinčiau straipsnių, iki pat 18 straipsnio? Galime pritarti bendru sutarimu?

Dėl 18 straipsnio mes jau turime pataisų. Tai yra, ką minėjo pats pirmininkas, jo pataisa. Prašau, pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Kaip ir minėjau, pataisa yra lygiai tokia pati, kaip apibrėžiama ir prieš tai mūsų priimtame straipsnyje. Jie turi būti vienodi. Nebuvo įregistruota dėl šio įstatymo, nors dėl šio įstatymo turbūt yra daug svarbiau, kad energetikos, vandentvarkos sektoriuose ir būtų vidaus sandoriai.

PIRMININKAS. Kolegos, privalome jau dabar pritarti bendru sutarimu. Labai ačiū, kolegos. 18 straipsnio pataisą priėmėme. Dar viena pataisa. Komitetas nepritarė. Prašau, pirmininke, čia numeracija.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Komitetas tos pataisos tiesiog nesvarstė, kadangi buvo pritarta A. Nekrošiaus siūlymui išbraukti vidaus sandorius. Tačiau, jeigu dabar yra pritarta, tai komitetas pritaria šiam siūlymui.

PIRMININKAS. Pritaria. Galime pritarti pritarimui?

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Numeracijos pakeitimas.

PIRMININKAS. Ačiū. Pritarta. Ir visam 18 straipsniui pritarta. 19 straipsnis. Pritariame. 20 straipsniui pritariame, 21 straipsniui pritariame, 22 straipsniui... Iki 27 straipsnio galime pritarti, kolegos?

Dėl 27 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, komitetas pritarė. Prašom, pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Komitetas pritarė vienbalsiai, taip, kaip ir išdėstyta straipsnyje.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti pritarimui? Pritarta. Ir visam 27 straipsniui pritarta. 28, 29, 30, 31 straipsniams pritarta.

32 straipsniui negalime pritarti, nes yra pataisa. 31 straipsniui pritariame. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pataisa, komitetas pritarė. Prašom, pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). 32 straipsniui analogiškai komitetas pritarė vienbalsiai, taip, kaip išdėstyta, nuorodą į 45 straipsnio 4 dalies 2 punktą pakeičiant į 46 straipsnio...

PIRMININKAS. Ačiū. Galime pritarti pritarimui? Pritariame. Ir visam 32 straipsniui pritariame. 33 straipsniui pritariame.

Dėl 34 straipsnio turime taip pat Teisės departamento pastabą. Komitetas pritaria. Prašom, pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Pritarta vienbalsiai. Vėlgi patikslinant, kad vietoj formuluotės atitinkamose šio straipsnio dalyse įrašyta tikslesnė formuluotė „tik šio straipsnio 1 dalyje“.

PIRMININKAS. Ačiū. Galime pritarti, kolegos pritarimui? Pritariame ir 34 straipsniui bendru sutarimu.

Dėl 35 straipsnio taip pat yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas nepritarė. Prašau, pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Vėlgi analogiškai, kaip ir prieš tai svarstytame įstatyme, čia Seimo Ekonomikos komitetas nepritarė Teisės departamento pastabai, manydamas, kad tai būtų netikslingas direktyvos perkėlimas ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikoje bus išspręsta.

PIRMININKAS. Nėra norinčių kalbėti, kolegos. Ar galime balsuoti? Balsuojame dėl Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos, kas jai pritaria – už, bet komitetas nepritaria. Atsiprašau, dėl Teisės departamento nebalsuojame. Mes pritariame komiteto nepritarimui, taip? Taip.

36 straipsniui galime bendru sutarimu, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 straipsniams pritariame.

Dėl 46 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas pritarė vienbalsiai. Vietoj 45 straipsnio įrašytas 46 straipsnis.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Ir tada pritariame 46 straipsniui bendru sutarimu.

Dėl 47 straipsnio taip pat Teisės departamento pastaba. Prašom. Komitetas pritaria.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas pritarė vienbalsiai, taip, kaip išdėstyta.

PIRMININKAS. Galime pritarti pritarimui? Pritarta. Ir 47 straipsniui bendru sutarimu. 48 straipsniui – taip pat, 49 straipsniui – taip pat, 50-am ir, jeigu leisite man neminėti visų, ateiname prie 58 straipsnio, kur taip pat yra Teisės departamento pastaba. Pirmininke, komitetas pritaria.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Tai vėlgi labai smulkus pakeitimas – vietoj 3 dalies 1 ir 2 punkto tiesiog nurodoma 46 straipsnio 3 dalis.

PIRMININKAS. Pritarimui pritariame ir 58 straipsniui pritariame. 59 straipsniui galime pritarti? Pritariame. 60 straipsniui galime pritarti? Pritariame.

Dėl 61 straipsnio taip pat Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Tai vėlgi smulki pastaba, redakcinė, kuriai komitetas pritarė vienbalsiai, taip, kaip nurodyta.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu? Ir dar dėl vieno straipsnio taip pat Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kuriai pritarėte, taip?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip, pritarėme, pridėjome kablelį.

PIRMININKAS. Trečiai šio straipsnio pataisai taip pat pritarėte?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip, pritarta vienbalsiai.

PIRMININKAS. Kolegos, visiems trims straipsniams galime pritarti... pritarimui? Ir tada visam 61 straipsniui pritariame bendru sutarimu.

62 straipsnis. Taip pat yra keletas Teisės departamento pastabų, viena, dvi, trys, kurioms komitetas pritarė, taip pirmininke?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip. Visoms komitetas pritarė, kadangi pataisos yra...

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ir pritarti 62 straipsniui bendru sutarimu.

63 straipsnis. Yra Seimo Ekonomikos komiteto pataisa, komitetas pritaria. Prašau, pirmininke. 63 straipsnis.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Čia siekiant suvienodinti su A. Skardžiaus siūlymu, kuriam buvo pritarta iš dalies, taip pat yra pateikiama pataisa dėl šio įstatymo, kadangi, kaip Artūras minėjo, kad abu įstatymai eina...

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime pritarti šiai nuomonei? Pritariame. Ir visam 63 straipsniui.

64 straipsnis. Pritariame. 65 straipsnis. Pritariame. 66 straipsnis. Pritariame. 67 straipsnis. Pritariame. 68 straipsnis. Pritariame. 69 straipsnis. Pritariame. 70 straipsnis. Pritariame. 71 straips-

nis. Pritariame. 72 straipsnis. Pritariame. Kolegos, iki 86 galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritariame.

86 straipsnyje...

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Redakcinio pobūdžio.

PIRMININKAS. Redakcinio pobūdžio pastaba. Prašom.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas vienbalsiai pritarė.

PIRMININKAS. Galime pritarti pritarimui? Ir taip pat visam straipsniui bendru sutarimu pritarta.

87 straipsniui pritariame, 88 straipsniui pritariame. 89 straipsniui pritariame. 90 straipsniui pritariame. 91 straipsniui pritariame. 92 straipsniui pritariame. 93 straipsniui pritariame. 94 straipsniui pritariame.

Dėl 95 straipsnio Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Prašom, pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip pat redakcinio pobūdžio pastaba. Tiesiog vietoj nuorodos į 45 straipsnį pateikiama nuoroda į 46.

PIRMININKAS. Galime pritarti komiteto pritarimui? Galime. Ir 95 straipsniui – taip pat bendru sutarimu.

Dėl 96 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). 96 straipsnyje lygiai taip pat redakcinio pobūdžio – iš 96 straipsnio 1 dalies 4 punkto keičiama į 93...

PIRMININKAS. Galime pritarti, kolegos, bendru sutarimu pritarimui, taip pat ir visam 96 straipsniui? Ačiū.

Dėl 97 straipsnio taip pat Teisės departamento pastaba. Prašom, pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Redakcinio pobūdžio. Pritarta vienbalsiai – iš 45 straipsnio keičiama nuoroda į 46 straipsnį.

PIRMININKAS. Ir dar viena pastaba dėl to paties... Atsiprašau. Dėl pritarimo. Pritariame ir visam straipsniui bendru sutarimu? Ačiū.

Dėl 98 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba. Prašom, pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Analogiška pastaba, pritarta vienbalsiai. Keičiama nuoroda iš 45 straipsnio į 46 straipsnį.

PIRMININKAS. Pritariame. Ačiū. Ir visam 98 straipsniui? Pritariame.

Dėl 99 straipsnio yra kelios pastabos. Pirmoji – Seimo Teisės departamento. Prašom, pirmininke. Komitetas pritaria.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Pirmoji taip pat yra redakcinė – iš 45 straipsnio keičiama į 46.

PIRMININKAS. Galime pritarti? Pritarta. Ačiū. Antroji. Taip pat komitetas pritaria.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Antroji taip pat yra nuoroda iš 50 straipsnio į 51.

PIRMININKAS. Ir trečioji – Seimo nario V. Sinkevičiaus pastaba. Prašau.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Ekonomikos komitetas šios pastabos nesvarstė, kadangi buvo pritarta A. Nekrošiaus siūlymui naikinti vidaus sandorius. Kadangi dabar Seimas pritarė, kad vidaus sandorių liktų, todėl būtina pridėti, kad duomenys apie pirkimo sutarčių ir vidaus sandorių vykdymą gaunami iš informacinės sistemos „E. sąskaita“. Tiesiog pavadinimas vidaus sandorių...

PIRMININKAS. Tai čia yra suderinta su jau priimtais, taip?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ir visam 99 straipsniui. Ačiū. 100 straipsnis. Taip pat V. Sinkevičiaus pastaba.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Lygiai tokia pati analogiška. Komitetas nesvarstė, tačiau būtinas papildymas pridėdant žodžius „vidaus sandorius“, nes Seimas apsisprendė palikti vidaus sandorius.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Dar viena Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Prašau.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip, komitetas pritarė, tiesiog keičia būtent 46, 47 ir 50 straipsnius ir pridėda žodį „informacija“.

PIRMININKAS. Techninė. Galime bendru sutarimu pritarti? Pritariame. Dar viena Teisės departamento pastaba, kuriai...

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Tokia pati techninė pastaba keičiant straipsnio nuorodas.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti 100 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū.

Dabar keliamės į 106 straipsnį. Iki 106 straipsnio pritarėme bendru sutarimu. Taip, kolegos? Labai ačiū. Jūs labai kūrybiškai ir konstruktyviai dirbate. 106 straipsnis. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip pat komitetas pritarė vienbalsiai taip, kaip išdėstyta pakeitime, išbraukiant perteklinius žodžius.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, galime pritarimui pritarti? Pritariame. Ačiū. Ir visam 106 straipsniui pritarta.

107 straipsnis. Galime pritarti? Pritarta.

108 straipsnis turi vieną Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą. Prašau.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Analogiška, kaip ir prieš tai svarstyame įstatyme. Komitetas pritarė vienbalsiai įrašydamas reikiamą formuluotę, pasiūlytą Teisės departamento.

PIRMININKAS. Galime pritarti šiai nuomonei? Ačiū. 108 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū.

109 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū. 110 straipsniui pritariame. 111 straipsniui pritariame. Dėl 112 straipsnio turime Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą. Prašau.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Redakcinė pastaba keičiant nuorodą iš 49 straipsnio į 50 straipsnį.

PIRMININKAS. Ačiū. Galime pritarti? Ačiū. Ir 112 straipsniui bendru sutarimu.

113 straipsnis. Seimo nario V. Sinkevičiaus pastaba. Prašau.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Čia vėlgi komitetas šios pastabos nesvarstė, bet čia taip pat žodžių „vidaus sandoriai“ įterpimas, nes Seimas apsisprendė palikti vidaus sandorius.

PIRMININKAS. Galime... Prašau, minutę. Kažkas turi pastabų. Tuoj išsiaiškinsime, ar viskas čia teisingai. Prašom pasakyti pirmininkui. (*Balsas salėje*)

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). A, supratau. Gerai. Atsiprašau. Komitetas nepritarė, nes buvo pritarta I. Šimonytės ir A. Bilotaitės...

PIRMININKAS. Jūs atsiimate?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Jis analogiškas. Perkeliamas ir į šį įstatymą.

PIRMININKAS. Gerai. Galime pritarti tokiai nuomonei? Ačiū. Ekonomikos komiteto pastaba, pritarti jai. Kita pastaba.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip. Lygiai tokia pati, analogiška, pridedant...

PIRMININKAS. Galime pritarti tokiai nuomonei? Ačiū. Seimo narių A. Bilotaitės ir I. Šimonytės. I. Šimonytė norėtų. Prašau. Komitetas pritarė iš dalies.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Čia tiesiog analogiška nuostata, kaip pagrindiniame įstatyme, taip ir šitame įstatyme, nes jos yra susijusios. Ačiū komitetui ir neturiu ką pridurti.

PIRMININKAS. Ačiū. Prašau, pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip pat komitetas pritarė, analogiškai iš dalies keičia datą, kad būtų pakankamas pereinamasis laikotarpis savivaldai susitvarkyti su sutartimis – daugiau nei pusantros metų.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, ar galime pritarti komiteto nuomonei? Pritarta bendru sutarimu. Ir visam šiam straipsniui bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Keturi – už, keturi – prieš. Nėra norinčių kalbėti?

Balsuojame. Kas pritaria Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo projektui Nr. XIIP-3751, balsuojate už, kas tu rite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 90 Seimo narių: už – 81, prieš – 2, susilaikė 7. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.54 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 184 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3753(3) (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas yra 1-5c – Administracinių nusižengimų kodekso 184 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3753.

Dėl vedimo tvarkos – kolega R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Padariau klaidą – dėl straipsnio Nr. XIIP-3750 aš norėjau susilaikyti, o ne balsuoti už. Prašyčiau įtraukti į protokolą, prieš tai.

PIRMININKAS. Dėl kurio straipsnio?

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Nr. XIIP-3750.

PIRMININKAS. Gerai.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju.

PIRMININKAS. Susilaikėte, taip? Ačiū. Prašau. Kas pristatys? Pirmininke, jūs?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip. Čia dabar kalbame apie gynybos srityje įstatymo... Yra lydimieji...

PIRMININKAS. Ne. Mes dabar kalbame apie Administracinių nusižengimų kodeksą. Gal čia S. Šedbaras pristatys? Pirmininke, ačiū. Jūs pailsėkite. Tuoj mes jus gražinsime į tribūną. S. Šedbaras. Yra pataisų. Prašau, pirmininke.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Buvo kolegijų I. Šimonytės ir A. Bilotaitės pasiūlymas. Vakar mes komitete diskutavome. Man atrodo, radom bendrą sutarimą. Iš dalies pritarėme ir nustatėme minimalią baudos...

PIRMININKAS. Ar kolegės neturi pastabų? I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Taip, iš tikrųjų vakar komitete svarstėme, ir kompromisas buvo rastas. Siūlymo esmė yra tokia, kad nors yra keliamos administracinės atsakomybės viršutinės ribos, mūsų su Agne nuomone, būtų prasminga pakelti taip pat ir apatinę baudos ribą, turint minty, kad prieš porą dienų jau pradėjome svarstyti pataisas, kad net dėl išėjimo iš baro ne visai blaiviam reikia pakelti apatinę baudos ribą. Tai už viešuosius pirkimus, kurių žala yra nepalyginamai didesnė, jeigu yra padaryti kokie nors pažeidimai, tas padidininimas, mūsų supratimu, yra logiškas. Dėkoju komitetui, kad iš dalies...

PIRMININKAS. Kolegos, atrodo, yra sutarimas. Ar galime pritarti komiteto nuomonei? Galime. Nėra norinčių kalbėti.

Galime balsuoti, kolegos? Balsuojame. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsniui taip pat galime.

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto. Priėmimas. Kas pritariate įstatymo projektui Nr. XIIP-3753, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas. Kviečiu visus dalyvauti balsavime. Prašau.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 85 Seimo nariai: už – 80, prieš – 2, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (Gongas)

12.57 val.

Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo Nr. XI-1491 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 16, 24, 25, 32 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo nauju 64 straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIP-3754(3) (priėmimas)

1-5d klausimas – Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, daugelio straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3754. Pranešėjas – komiteto pirmininkas V. Sinkevičius. Prašau, pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Tai einantis...

PIRMININKAS. Priėmimas. Einame pastraipsniui.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip. Tai lydimasis, tada eikime pastraipsniui.

PIRMININKAS. Taip, yra Teisės departamento pastaba.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip, jai pritarta. Tai tiesiog yra redakcinio pobūdžio.

PIRMININKAS. Redakcinio pobūdžio. 4 straipsnio 15 punktas. Atsiprašau, kolegos. Pirmiausia priimame. 1 straipsniui galime bendru sutarimu? Galime. 2 straipsniui galime. 3 straipsniui galime. Dėl 4 straipsnio turime Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą. Prašau, pirmininke. Komitetas pritarė.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip. Yra pritarta vienbalsiai.

PIRMININKAS. Kolegos, galime pritarti pritarimui? Pritariame. Tada visam 4 straipsniui galime pritarti? Ačiū. 5 straipsniui galime pritarti? Ačiū. 6 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 7 straipsniui pritarta. 8 straipsniui pritarta. 9 straipsniui pritarta. 11 straipsniui pritarta. 12 straipsniui pritarta. Atsiprašau, sako, praleidau 10-ą. 10 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 11 straipsniui pritariame. 12 straipsniui pritariame. 13 straipsniui pritariame. 14 straipsniui pritariame.

Dėl viso A. Skardžius norėtų kalbėti už. Prašau. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Mes kažkaip kartais susismulkiname į labai, sakykime, tokius... tampame skrupulingi nagrinėdami vienus ar kitus įstatymus, bet kai gynybai skiriami 2 % BVP, ištis ženkli suma, labai svarbu, kaip efektyviai mes išleidžiame šias lėšas. Todėl šiems pirkimams turi būti skiriamas ypatingas dėmesys, nes tai yra mūsų šalies gynybinio pajėgumo stiprinimas. Jeigu mes tuos pinigus išleidžiame neefektyviai, mūsų tokia ir gynyba arba toks supratimas apie gynybą.

Rinkimų kampanijos metu matėme įvairiausių pasvarstymų, ar tai gerai, kad „Nota Bene“ tokiais įkainiais teikia virtuvinę įrangą kariniams daliniams, ieškojome kaltų, na, bet mes, žvelgdami į atsakymus pavyzdžiui, Europos Komisijai dėl labai rimtos ginkluotės, dėl bokserių pirkimo, matome, kad Gynybos taryba tuos pirkimus įpareigoja vykdyti slapta, per tarpininkus, per, tarkime, Lietuvos Respublikos organizaciją... planuoja įsigyti per Jungtinio bendradarbiavimo ginkluotės srityje organizaciją, į kurią įstosime po pusės metų, pagal jos taisykles. Kai pažiūrime rezultatus, matome, kad tie bokseriai mums kainavo milijonu Amerikos dolerių brangiau, nei juos įsigijo tuo pačiu laiku ta pati Vokietija. Iš tiesų matome, kad šioje srityje tikrai yra ką veikti ir mes turime labai atsakingai naudoti tuos pinigus. Parlamentui, kaip ir kitiems, turi būti suteikta teisė. Kodėl Olandijos ir Vokietijos parlamentai, prieš įsigydamiesiems bokserius, svarsto, o mes ne?

PIRMININKAS. Laikas!

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Aš atkreipiu dėmesį! Ačiū, pirmininke.

PIRMININKAS. Bet pritariate, taip? Ačiū. Kolegos, balsuojame dėl Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo nauju 64 straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-3754(3). Kas už, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Gerbiamieji kolegos, prašom sėstis į savo vietas ir balsuoti. (*Balsai salėje*) Labai svarbus įstatymo projektas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 82 Seimo nariai, visi vieningai už. Už – 82, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-3754(3) priimtas. (*Gongas*)

13.02 val.

Paslaugų įstatymo Nr. XI-570 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3755(4) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5e klausimas – Paslaugų įstatymo 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3755(4). Pastabų nėra. Galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū. 2 straipsniui galime pritarti? Ačiū. Nėra norinčių kalbėti. Kolegos, galime balsuoti?

Balsuojame dėl Paslaugų įstatymo 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto. Kas pritariate šiam įstatymo projektui, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Prašau kolegų sėstis ir balsuoti. Petrai, gerbiamas Petrai! Gerbiamasis Petrai! Petrai, balsuok!

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Viskas gerai, net pastabų nebuvo.

PIRMININKAS. Petras, bet ne Gražulis, Čimbaras. (*Balsai salėje*)

Šio įstatymo priėmimas

Kolegos, balsavo 82 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-3755(4) priimtas. (*Gongas*)

13.03 val.

Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3758(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5f klausimas – Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3758(3). Yra pataisų. Gerbiamasis pirmininke, priėmimo fazė. 1 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Prašom, pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Tai redakcinio pobūdžio pastaba, kad būtų pateikiama be perteklinio žodžių „Lietuvos Respublikos“. Komitetas pritarė vienbalsiai.

PIRMININKAS. Galime pritarti pritarimui? Ačiū, pritarta. Galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui? Galime. Ačiū. 2 straipsniui galime pritarti? Ačiū. Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame. (*Balsai salėje*) Atrodo, buvo norinčių kalbėti. Kolega V. Rinkevičius norėjo kalbėti. Prašau. Už.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Noriu pasakyti – pritariu įstatymo projektui, bet noriu grįžti prie vidaus sandorio. Kolega J. Jarutis minėjo Ignalinos ir Biržų šildymo kainas. Ignalinoje šildymo paslaugas gyventojams teikia savivaldybės centrinio šildymo įmonė, Biržuose – verslo subjektas. Biržuose šildymo kainos gyventojams dvigubai didesnės nei Ignalinoje teikiamos. Kūrenama pigiausiu kuru – biokuru. Gal oponentai, kurie dėl vidaus sandorių taip prieštarauja, galėtų pasakyti, kodėl taip yra? Gal jie atsakytų į šią klausimą? Labai norėčiau visiems užduoti tą klausimą.

PIRMININKAS. Retorinis klausimas. Kolegos, balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIP-3758, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 80 Seimo narių: už – 77, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-3758(3) priimtas. (*Gongas*)

13.05 val.

Mokėjimų, atliekamų pagal komercines sutartis, vėlavimo prevencijos įstatymo Nr. IX-1873 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3759(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5g klausimas – Mokėjimų, atliekamų pagal komercines sutartis, vėlavimo prevencijos įstatymo Nr. IX-1873 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3759(3). Pastabų nėra. Galime pastraipsniui? Galime. Galime pritarti 1 straipsniui? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui? Pritarta. Nėra norinčių kalbėti. Galime balsuoti? Ačiū.

Balsuojame. Kas pritariate įstatymo projektui Nr. XIIP-3759, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas. Kviečiu kolegas balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 80 Seimo narių: už – 79, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-3759(3) priimtas. (*Gongas*)

13.06 val.

Investicijų įstatymo Nr. VIII-1312 15¹ ir 15² straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3760(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5h klausimas – Investicijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3760(3). Yra pastabų. Dėl 1 straipsnio nėra pastabų. Galime pritarti bendru sutarimu? Sutariame. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė. Prašom, pirmininke.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas pritarė vienbalsiai. Vėlgi redakcinio pobūdžio pastaba.

PIRMININKAS. Galime pritarti pritarimui? Ačiū. Redakcinio pobūdžio. Pritariame 2 straipsniui? Pritariame. 3 straipsniui galime pritarti? Pritariame.

Balsuojame. Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIP-3760. Kas pritaria įstatymo projektui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 85 Seimo nariai: už – 84, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-3760(3) priimtas. (*Gongas*)

13.07 val.

Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3761(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5i klausimas – Šilumos ūkio įstatymo 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3761(3). Pataisų nėra. Galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarėta. 2 straipsniui? Ačiū, pritarėta. Norinčių kalbėti nėra.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIP-3761. Kas pritaria įstatymo projektui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 79 Seimo nariai: už – 78, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-3761(3) priimtas. (*Gongas*)

13.08 val.

Atsiskaitymo už žemės ūkio produkciją įstatymo Nr. VIII-1422 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3762(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5j klausimas – Atsiskaitymo už žemės ūkio produkciją įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3762(3). Priėmimas. Du straipsniai. Pataisų nėra. 1 straipsniui galime pritarti? (*Balsai salėje*) Ačiū. 2 straipsniui galime pritarti? Ačiū, pritarėta. Norinčių kalbėti nėra. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIP-3762, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Visi įstatymų projektai susiję.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 80 Seimo narių: už – 79, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-3762(3) priimtas. (*Gongas*)

13.09 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3763(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5k klausimas – Statybos įstatymo 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3763(3). Yra pataisų. Dėl 1 straipsnio Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Prašom, pirmininke. Komitetas pritarė.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Komitetas pritarė vienbalsiai. Redakcinio pobūdžio pastaba.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu tokiai nuomonei? Ačiū. Galime pritarti 1 straipsniui? Pritarta. Ačiū. 2 straipsnis. Ačiū.

Balsuojame. Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIP-3763, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Kviečiu gale esančius kolegas balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiameji kolegos, balsavo 81 Seimo narys: už – 80, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-3763) priimtas. (*Gongas*)

13.11 val.

Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3764(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-51 klausimas – Saugomų teritorijų įstatymo 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3764. Du straipsniai. Pataisų nėra. Galime pritarti dėl 1 straipsnio? Pritarta. Galime pritarti dėl 2 straipsnio? Pritarta. Ar yra norinčių kalbėti? Nėra. Galime balsuoti? Balsuojame.

Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIP-3764, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiameji kolegos, balsavo 82 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-3764) priimtas. (*Gongas*)

13.12 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 75 straipsnių, dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 75¹, 75² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIP-4550(3) (priėmimas)

Baigėme visą bloką. Gerbiameji kolegos, pereiname prie kito darbotvarkės klausimo. Siūlome pradėti nuo 1-7 klausimo – Elektros energetikos įstatymo dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4550. Kviečiu V. Poderį į tribūną. Priėmimas. V. Poderys. Gerbiamasis kolega, čia yra keletas pataisų. Pradėsiu nuo 1-ojo. 1 straipsnis. Galime pritarti? 2 straipsnis. Galime pritarti? Galime. 3 straipsnis. Galime pritarti?

Dėl 4 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Prašom, pirmininke.

V. PODERYS (LVŽSF). Komitetas pastabai pritarė.

PIRMININKAS. Galime pritarti pritarimui? Pritarta ir dėl viso 4 straipsnio.

V. PODERYS (LVŽSF). Antrai pastabai pritarta.

PIRMININKAS. Atsiprašau, yra antra pastaba. Antrai pritarėte? Galime pritarti tokiai nuomonei? Pritariame. Dėl viso 4 straipsnio bendru sutarimu. Ačiū. Dėl 5 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba. Prašau.

V. PODERYS (LVŽSF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Pritariame tokiai nuomonei? Pritariame. Pritariame ir visam 5 straipsniui. Ačiū.

6 straipsnis.

V. PODERYS (LVŽSF). Abiem pastaboms pritarė.

PIRMININKAS. Abiem pastaboms komitetas pritarė. Galim pritarti tokiai nuomonei? Pritarta. Pritarta visam 6 straipsniui. Ačiū pranešėjui. Kolegos, nėra norinčių kalbėti. Galime balsuoti

dėl įstatymo projekto Nr. XIIP-4550 dėl Elektros energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto? Kas palaiko šį įstatymo projektą, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 78 Seimo nariai: už – 77, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4550) priimtas. (*Gongas*) Ačiū, pirmininke.

13.14 val.

Patentų įstatymo Nr. I-372 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4579(2) (priėmimas)

Kviečiu į tribūną K. Masiulį. Dar pakviesime. Atsiprašau, mes šiek tiek šokinėjame. K. Masiulį kviečiu į tribūną. 1-6 klausimas – Patentų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4579. Pirmininke, pasiūlymų nėra.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, jokių pasiūlymų nėra.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu dėl 1 straipsnio? Galima. Ačiū. 2 straipsnis. Galime pritarti? Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIP-4579. Norinčių kalbėti nėra. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 82 Seimo nariai: už – 80, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4579) priimtas. (*Gongas*)

13.15 val.

Prekių ženklų įstatymo Nr. VIII-1981 21 straipsnio pakeitimo ir 22 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-4578(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-6b klausimas. Kviečiu vėl K. Masiulį. Pataisų taip pat nėra. Nėra pataisų? Ačiū. Kiek ten straipsnių? Ačiū. Yra du straipsniai, kolegos, trys straipsniai. Galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsniui galime pritarti? Galime. 3 straipsniui? Pritariame. (*Salėje kažkas čiaudo*) Norinčių kalbėti (*į sveikatą*) nėra. Galime balsuoti. Kas pritariate įstatymo projektui – 1-6b klausimui, projekto Nr. XIIP-4578, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 82 Seimo nariai: už – 80, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4578) priimtas. (*Gongas*)

13.16 val.

Dizaino įstatymo Nr. IX-1181 26 straipsnio pakeitimo ir 27 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-4580(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-6c klausimas – Dizaino įstatymo kai kurių straipsnių įstatymo projektas Nr. XIIP-4580. Pataisų nėra. Kolegos, galime pastraipsniui? Galime pritarti 1 straipsniui? Galime. 2 straipsniui? Galime. 3 straipsniui? Pritarta. Nėra norinčių kalbėti. Galime balsuoti? Kas pritariate Dizaino įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-4580, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiameji kolegos, balsavo 83 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4580) priimtas. (*Gongas*)

13.17 val.

Puslaidininkinių gaminių topografijų teisinės apsaugos įstatymo Nr. VIII-791 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4581(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-6d klausimas – Puslaidininkinių gaminių topografijų teisinės apsaugos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4581. Pastabų nėra. Gerbiameji kolegos, galime pritarti 1 straipsniui? Pritarta. 2 straipsniui galime pritarti? Pritarta. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame. Priėmimas. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIP-4581, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiameji kolegos, balsavo 86 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4581) priimtas. (*Gongas*)

13.18 val.

Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 13, 20 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13¹, 13² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIP-4551(3) (priėmimas)

Ir vėl kviečiame V. Poderį į tribūną. Darbotvarkės 1-8 klausimas – Gamtinių dujų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4551. Kolegos, pastraipsniui. Galime pritarti 1 straipsniui? Pritarta. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašom, pirmininke.

V. PODERYS (LVŽSF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiameji Seimo nariai, į pastabą atsižvelgta. Bet į tą pačią pastabą tuo pačiu metu sureagavo ir Seimo nariai J. Sabatauskas ir P. Gražulis. Komiteto nuomone, komiteto pateiktas atsižvelgimas yra geriausias, tam ir pritarta. Čia, man atrodo, galėtų būti balsavimas, jeigu mūsų pritarėme, tai kitiems dviem nepritarėme, alternatyvus. Pirmininke, siūlau balsuoti taip, kad jeigu balsuojame už komiteto pataisą, kartu balsuojame prieš dvi kitas pataisas, kurios yra lygiai apie tą patį, t. y. prieš J. Sabatausko ir P. Gražulio. Tai yra dėl to paties reikalo. Siūlau balsuoti už komiteto.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame dėl komiteto varianto. Siūlau pritarti komiteto variantui. Yra Seimo nario P. Gražulio, Seimo nario J. Sabatausko alternatyvūs pasiūlymai. Pradžioje balsuojame dėl komiteto. Jeigu komiteto pritariame, tai kitų nereikės svarstyti. Prašom. Balsuojame dėl komiteto varianto – 2 straipsnio 13 straipsnio pakeitimo. Kas pritaria komiteto nuomonei, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Balsai salėje*) Taip, dėl komiteto nuomonės balsuojame. Jeigu nubalsuojame, tai kitų nesvarstome.

Kolegos, balsavo 82 Seimo nariai: už – 77, prieš nėra, susilaikė 5. Pritariame komiteto nuomonei. Vadinasi, dabar 2 straipsnio pavadinimas bus 13¹, taip?

V. PODERYS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Ir 3 straipsnis.

V. PODERYS (LVŽSF). Atsižvelgta.

PIRMININKAS. Visam 2 straipsniui, kaip nubalsavome, galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. 3 straipsnis dabar vadinsis „Papildymas...“ Tiesiog 3 straipsnis, taip, 13¹? Du, atsiprašau, ne prim, o du, 13². Yra Teisės departamento pataisa. Prašom, pirmininke. Pirmoji pataisa.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėl 3 straipsnio atsižvelgta.

PIRMININKAS. Atsižvelgta. Pritariate komitetui. Dar antra pastaba. Taip pat pritariate? Taip pat pritariate. Kolegos, galime šitam pritarimui pritarti? Ačiū, pritarta.

Dabar ar galime pritarti visam 3 straipsniui? Galime.

4 straipsniui galime pritarti? Atsiprašau, negalime. Yra Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas...

V. PODERYS (LVŽSF). Komitetas atsižvelgė ir pritarė.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Galime pritarti pritarimui? Pritarta. Ir visam 4 straipsniui galime pritarti? Pritarta. Galime pritarti 5 straipsniui? Pritarta.

Dėl 6 straipsnio yra teisės...

V. PODERYS (LVŽSF). Į abi pastabas atsižvelgė ir pritarė.

PIRMININKAS. Į abi pastabas atsižvelgė. Galime pritarti? Pritarta. Visam 6 straipsniui galime pritarti? Pritarta.

Ar yra norinčių kalbėti? Už – V. Rinkevičius. Prašom.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Atsisakau žodžio.

PIRMININKAS. Atsisako. Balsuojame. Gerbiamieji kolegos, kas pritariate įstatymo projektui Nr. XIIP-4551, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Ačiū, pirmininke.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 80 Seimo narių: už – 76, prieš nėra, susilaikė 4. Įstatymui (projektas Nr. XIIP-4551(3) pritarta. (*Gongas*)

13.23 val.

Geležinkelių transporto kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir taikymo įstatymo Nr. IX-2152 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4552(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Geležinkelių transporto kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4552. Kviečiu A. Skardžių. Nėra pataisų.

Galime pritarti 1 straipsniui? Pritarta. Ar yra norinčių kalbėti? Nėra. Balsuojame dėl Geležinkelių transporto kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4552. Kas pritariate, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Triukšmas salėje*) Labai daug triukšmo! Gerbiamasis kolega Audroni, labai jau garsiai kalbate! Balsuokite.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 80 Seimo narių. Už – 79, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymui (projektas Nr. XIIP-4552(3) pritarė. (*Gongas*)

13.24 val.

Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Lietuvos naujai apaštalių bažnyčiai“ projektas Nr. XIP-2412(2) (priėmimas)

Gerbiamieji kolegos, darbotvarkės 1-10 klausimas. Labai garsiai kalbate, gerbiamas Antanai Matulai! Jūs labai garsiai kalbate. Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Lietuvos naujai apaštalių bažnyčiai“ projektas Nr. XIP-2412. Kviečiu V. Simuliką į tribūną. Prašom. Priėmimas.

Gerbiamasis Gabrieliau Landsbergi! Atsiprašau! Kolegos konservatoriai, trupučiuką tą toną žemiau! O, gerai, *fain*. Čia kaip tik apie bažnyčias, tai krikdėmai turi klausyti. Prašom.

V. SIMULIK (MSNG). Gerbiamasis pirmininke, mielieji kolegos, Žmogaus teisių komitetas teikia Seimui nutarimą „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Lietuvos naujai apaštalių bažnyčiai“. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 43 straipsnio pagrindu „Valstybė pripažįsta tradicines Lietuvoje bažnyčias bei religines organizacijas, o kitas bažnyčias ir religines organizacijas – jeigu jos turi atramą visuomenėje ir jų mokymas bei apeigos neprieštarauja įstatymui ir dorai.“

Sprendimą priima Seimas, bet priima Teisingumo ministerijos rekomendacijos pagrindu. Teisingumo ministerija yra pripažinusi, kad ši bažnyčia atitinka visus reikalavimus. Santykis su kitomis bažnyčiomis. Istoriko A. Streikaus pažymyje nurodoma, kad ganėtinai geranoriškas Katalikų bažnyčios santykis su Naująja apaštalų bažnyčia. Teisingumo ministerijos išvadoje pažymima, kad ši bažnyčia pripažįsta katalikiško kanono Bibliją ir puoselėja pagarbų santykį su kitų konfesijų atstovais. Lietuvoje veikia 45 bažnyčios. Surašymo duomenimis, šiai bažnyčiai save priskiria daugiau nei 3 tūkst. tikinčiųjų.

PIRMININKAS. Kolegos, dėmesio!

V. SIMULIK (MSNG). Jeigu reikia dar papildomos informacijos apie bažnyčios religijas, kurios yra pripažintos kaip tradicinės, tai yra devynios. Iki šiol yra valstybės pripažintos dar trys papildomos. Siūloma pritarti ir ketvirtajai. Labai ačiū, kolegos.

PIRMININKAS. Ačiū. Čia yra priėmimas. Nėra norinčių kalbėti. Gerbiamieji kolegos, galime balsuoti? Balsuojame dėl Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Lietuvos naujai apaštalų bažnyčiai“ projekto Nr. XIP-2412.

Priėmimas. Kas pritariate projektui, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas. (*Triukšmas salėje*) Kolegos, labai daug triukšmo! Laurynai, labai garsiai kalbate. Balsavimas pradėtas.

Šio nutarimo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 75 Seimo nariai: už – 67, prieš nėra, susilaikė 8. Nutarimas (projektas Nr. XIP-2412) priimtas. (*Gongas*) Sveikiname.

13.27 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Mantą Adomėną patraukti baudžiamojon atsakomybėn ar kitaip suvaržyti jo laisvę sudarymo“ projektas Nr. XIIIIP-515 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kolegos, dabar turime rezervinį pirmą klausimą. Ministrės dar nėra, ji tuoj ateis. Jau yra? Kolegos, čia yra priėmimas, ten jau prasidės pateikimai. Gal galime pakviesti R. Tamašunienę dėl Seimo nutarimo dėl laikinosios tyrimo komisijos dėl M. Adomėno? Prašom. Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė R. Tamašunienė. Priėmimas. Atsiprašau, pateikimas, svarstymas ir priėmimas.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Mantą Adomėną patraukti baudžiamojon atsakomybėn ar kitaip suvaržyti jo laisvę sudarymo“. Lietuvos Respublikos Seimas, atsižvelgdamas į 2017 m. kovo 28 d. Seimo Etikos ir procedūrų komisijos išvadą dėl Seimo rezoliucijos projekto svarstymo procedūrų, nutaria:

1 straipsnis. Sudaryti Lietuvos Respublikos Seimo laikinąją tyrimo komisiją dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį M. Adomėną patraukti baudžiamojon atsakomybėn ar kitaip suvaržyti jo laisvę iš 12 Seimo narių.

2 straipsnis. Patvirtinti šios sudėties komisiją: R. Andrikis, A. Ažubalis, G. Burokienė, T. Langaitis, A. Nekrošius, A. Norkienė, A. Palionis, G. Skaistė, A. Širinskienė, P. Urbšys, G. Vaičekauskas, L. Talmontas.

3 straipsnis. Pirmininku paskirti... komisija išsirinks.

4 straipsnis. Pavesti komisijos tyrimą atlikti iki... komisija nustatys.

PIRMININKAS. Klausimai. R. Žemaitaitis – pirmasis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, ką aš klausiau ryte, tai dar kartą aš jūsų paklausiu. Dabar komisija susirenka ir nusprendžia lygiai tokiu pačiu balsavimu, pavyzdžiui, 6:4 ar 3:7. Jūs, kaip Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė... kiek tą cirka mes tęstume tokiu atveju? Be pabaigos mes darysime? Ar tol, kol patenkinsime kažkieno norus?

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Ačiū už klausimą. Aš manau, kad Seimas pasiels atsakingai ir balsuodamas už laikinosios komisijos pateiktą rezoliuciją dalyvaus Seimo posėdyje ir pareikš savo nuomonę pritardamas ar nepritardamas rezoliucijai. Šiuo metu pagal Statutą yra taip. Mes

kitaip pasielgti negalėjome, nes buvusi rezoliucija dėl M. Adomėno buvo atmesta ir pasirinkti alternatyvų balsavimą nėra objekto, dėl ko mes turėtume balsuoti. Todėl buvo toks mūsų komisijos sprendimas.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. P. Čimbaras.

P. ČIMBARAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Mano klausimą jau uždavė R. Žemaitaitis, bet man...

PIRMININKAS. Ačiū, kad sutaupėte laiką. E. Pupinis.

P. ČIMBARAS (LSDPF). Palaukite, palaukite, plaukite, palaukite!

PIRMININKAS. Tai pradėkite be didelių įžangų. Prašom.

P. ČIMBARAS (LSDPF). Aš turiu savo laiką ir galiu su įžanga ar be įžangos kalbėti, gerbiamas pirmininke. Man jau tikrai prašom nenurodinėti.

PIRMININKAS. Prašau.

P. ČIMBARAS (LSDPF). Šiuo atveju man tikrai keista, nes pagal jūsų išvadą supratau, kad Seimas pasielgė neatsakingai prieš tai balsuodamas. Neatsakingai. Vadinas...

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Seimas nepritarė...

PIRMININKAS. Klauskite!

P. ČIMBARAS (LSDPF). Vadinas, neatsakingai. Ir komisija pasielgė neatsakingai. Tai gal jus tada reikia perduoti Etikos ir procedūrų komisijai, kad Seimas pasielgė neatsakingai, komisija pasielgė neatsakingai. Pagal idėją dar kartą turėtų ateiti prokuroras, pristatyti, paaiškinti, nes, ko gero, ir jis neatsakingai pasielgė. Ateitų ir prašytų neliečiamybės.

PIRMININKAS. Gerai. Klausimas, ar pasielgė atsakingai. Prašau, kolege.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Ačiū. Dėl atsakingumo čia jūsų fantazija. Komisija priėmė sprendimą, ir komisijos sprendimas dėl rezoliucijos teksto buvo toks, koks buvo komisijos sprendimas. Rezoliucija buvo tinkama ir buvo pateikta Seimui balsuoti. Statuto 73 straipsnis nenumato, kas įvyksta, jeigu 71 Seimo narys nepareiškia savo nuomonės nei už rezoliucijos tekstą, nei prieš. Bet pačiai rezoliucijai užtenka paprastosios Seimo daugumos ir jai buvo nepritarta.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Prašau. E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Iš tiesų ar nemanote, kad tokiais sprendimais jūs norite daryti įtaką laisvam Seimo nario apsisprendimui ir suvaržyti jo teises arba balsuoti, arba nebalsuoti, arba iš viso nedalyvauti balsavime, taip ar taip balsuoti? Iš tikrųjų ar nemanote, kad reikėtų daryti pertrauką ir daryti pataisas mūsų Statute tam, kad galų gale galėtume priimti sprendimą? Ačiū.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Ačiū už klausimą. Jūsų pastaba yra labai teisinga. Pirmoji Seimo Pirmininko pavaduotoja R. Baškienė taip pat iš ryto patikino, kad Statute turėtų atsirasti nuostata, straipsnis, sureguliuojantis tokius atvejus, nes tai jau antrasis mūsų komisijoje žinomas toks įvykęs atvejis.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama pirmininke. Nėra norinčių kalbėti. Galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū. Pritarta.

Svarstymas. (Balsai salėje) Ačiū, pirmininke. Nėra norinčių kalbėti. Galime pritarti bendru sutarimu?

Pastraipsniui. Galime pritarti 1 straipsniui? Pritarta. 2 straipsniui galime pritarti? Kolegos, jeigu būtų galima, norėčiau padaryti techninę pertrauką, kad greitai susirinktų ir išsirinktų pirmininką komisija, kurios sudėtis yra tokia: R. Andrikis, A. Ažubalis (prašau čia, prie tribūnos) G. Burkienė, T. Langaitis, A. Nekrošius, A. Norkienė, A. Palionis, G. Skaistė, A. Širinskienė, P. Urbšys, G. Vaičekauskas, L. Talmontas. Leonardai, prašom kuo greičiau. Prašom, prašom greitai ateinate čia prie tribūnos ir išsirenkate pirmininką ir datą. *(Balsai salėje)* Tie, kas dalyvauja, ateikite ir išsirenkite pirmininką. Labai daug garbingų vyrų ir moterų turime komisijoje.

Pertrauka

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos, pertrauka baigta.

Gerbiami kolegos, 3 straipsnis. Komisijos pirmininku komisija išrinko A. Širinskienę. Galime pritarti? Pritarta. Ir komisijai pavesta tyrimą atlikti iki balandžio 6 dienos. Galime pritarti? Galime. Nėra norinčių kalbėti. Dėl viso yra? Atsiprašau.

R. Žemaitaitis – prieš.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Aš iš esmės esu prieš. Mieli kolegos, čia yra teisiniai dalykai, ir nesvarbu, kokiai politinei grupei ar politinei partijai mes priklausome, ar frakcijai, toks nurodymas susirinkti naujai ir jai svarstyti... O jeigu ir posėdžio salėje bus skirtingas balsavimas, tai gali būti suprantama kaip Seimo nario laisvo mandato suvaržymas. Manau, tikrai atsiras Seimo narių, kurie surinksime 29 parašus dėl kreipimosi į Konstitucinį Teismą. Ką mes kalbėjome su pirmąja Seimo vicepirmininke, tai iš tikrųjų reikia keisti Statutą, bet procedūra yra baigta. O šiaip tai yra tiesioginis Seimo nario mandato suvaržymas, įpareigojimas priimti kitokį sprendimą, negu priėmė prieš tai buvusi komisija.

PIRMININKAS. Ačiū už nuomonę. Kolegos, balsuojame. Kas pritaria nutarimo projektui Nr. XIIP-515, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Šio nutarimo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 83 Seimo nariai: už – 62, prieš – 2, susilaikė 19. Pritarta.

13.36 val.

Patentinių patikėtinių įstatymo projektas Nr. XIIP-4628, Dizaino įstatymo Nr. IX-1181 2, 16 ir 51¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4629, Patentų įstatymo Nr. I-372 2 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4630, Prekių ženklų įstatymo Nr. VIII-1981 2, 11 ir 55¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4631, Mokesčių už pramoninės nuosavybės objektų registravimą įstatymo Nr. IX-352 1, 3, 4, 5, 6, 7 straipsnių pakeitimo ir 2 straipsnio bei 6 priedėlio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-4632 (pateikimas)

Kolegos, grįžtame prie darbotvarkės. 1-11a ir visas blokas iki c. Kviečiu teisingumo ministrę M. Vainiutę.

Pirmasis – Patentinių patikėtinių įstatymo projektas Nr. XIIP-4628. Pateikimas. Prašom, ministre.

M. VAINIUTĖ. Kaip tik buvo paminėta, iš esmės pateikiame vienu ypu, vienu kartu net penkis įstatymų projektus. Jie iš tikrųjų visi yra susiję.

Pradėčiau nuo pirmojo, kuris ir lėmė tą priežastį, kodėl reikia keisti ir kitus darbotvarkėje paminėtus keturis įstatymus. Taigi pirmasis projektas yra Patentinių patikėtinių įstatymo projektas. Pati sąvoka „patentiniai patikėtiniai“, ko gero, gali būti mums, bent jau man pačiai, pradėjus domėtis šia tema, buvo šiek tiek ir naujovė. Gali būti taip, kad esminė priežastis yra ta, kad pagal dabartinį reguliavimą būtent šitą institutą, šitą profesiją, galima taip sakyti „patentinis patikėtinis“ reglamentuoja gana seniai, 1992 metais, priimtas Vyriausybės nutarimas. Aišku, yra jo ir naujesnė versija, nauja redakcija yra nuo 2004 metų. Kaip mes visi gerai suprantame, praktika yra ydinga, nes darbo sąlygos ir su darbo sąlygomis susiję teisiniai santykiai, be abejonės, negali būti reglamentuojami įgyvendinamuoju teisės aktu. Tam turėtų būti įstatymo forma. Teisiniai santykiai turi būti įtvirtinti įstatymu, kitaip sakant. Būtent dėl šios priežasties, siekiant eliminuoti tokią ydingą praktiką, šiuo atveju konkretų atvejį, ir yra parengtas Patentinių patikėtinių įstatymas.

Dabar trumpai apie šį įstatymą. Taigi, visi suprantame, šitas įstatymas reglamentuos tam tikrus, pavyzdžiui, trumpai pacituojant paskirtį: „reglamentuoja reikalavimus asmenims, siekiantiems tapti patentiniais patikėtiniais, patentinių patikėtinių veiklos pradžią, sustabdymą ir nutraukimą, patentinių patikėtinių profesinės veiklos ir savivaldos sąlygas, patentinių patikėtinių profesines teises ir pareigas“. Iš esmės šita paskirtis, kaip ir suprantame, lemia ir paties įstatymo struktūrą.

Pagrindinės sąvokos būtų „patentinis patikėtinis“. Čia kalbama apie fizinį asmenį, kuris teiks tam tikras paslaugas. Ir kita sąvoka būtų „patentinio patikėtinio institutas“, kuris iš esmės pakeistų dabar pagal minėtą Vyriausybės nutarimą veikiančią Patentinių patikėtinių asociaciją. Ga-

lime sakyti, kad, priėmus šitą įstatymą, būtų žymiai didesnis aiškumas, o tai yra susiję, tie visuomeniniai santykiai susiję būtent su šita profesija. Žiūrint apskritai į šitą įstatymą, tai tokia bendra charakteristika. Galbūt jis iš tikrųjų yra labai panašus į kitas teises profesijas reglamentuojančius teisės aktus. Tai čia apžvelgiant bendrai. Čia būtų ir jų veiklos principai, kokie būtų keliama reikalavimai kandidatams, kurie pretenduotų tapti patentiniais patikėtiniais. Lyginant su dabartiniu reglamentavimu, kuris, kaip aš minėjau, nustatytas nutarime, tai būtų sutrumpintas praktinis darbo stažas, nes dabar yra reglamentuojama, kad reikia penkerių metų, dabar užtektų dviejų metų.

Dėl paties egzamino, egzamino komisijos, kada veikla būtų pradedama, kada ji baigiama. Čia galbūt norėčiau atkreipti dėmesį į tai, kad veikla būtų pradedama tada, kai būtų išduodama licencija. Kitaip sakant, vadinamoji D licencija, kai asmuo jau deklaruoja šitą veiklą, jis galėtų pradėti veikti. Aišku, čia reikėtų tą licenciją suderinti su Valstybiniu patentų biuru.

Toliau įstatyme, aišku, detalai reglamentuojamos visos procedūros, kaip šita veikla vyktų, kaip ta licencija būtų sudaroma kaip sąrašas, kaip aš jau minėjau, jų visa veikla. Čia gal irgi norėčiau stabtelėti ir dėl civilinės atsakomybės privalomojo draudimo. Tokiu atveju reikėtų draustis, nes gali teikiant tam tikras paslaugas atsirasti ir tam tikra žala. Patentiniai patikėtiniai galėtų veikti įvairiomis formomis: individualiai, sudarę darbo sutartis. Kada ta patentinio patikėtinio veikla būtų nutraukiama, kitos teisės ir pareigos, tiesiog taupydama laiką detaliau prie jų nesustosiu. Drausminė atsakomybė, savivaldos organai – čia visuotinis susirinkimas. Iš esmės, sakau, labai panašu, kaip aš ir minėjau, kaip ir su teismų reguliavimu. Tokia būtų bendra charakteristika.

Dabar, žiūrint į pasaulį, kaip yra pasaulyje, tai iš tikrųjų yra daug šalių – Estija, Lenkija, Čekija, Slovakija, Vengrija, Švedija ir taip pat kitos valstybės turi tokius specialius įstatymus, būtent reglamentuojančius patentinių patikėtinų veiklą. Aišku, reikėtų dar labai daug priimti ir įgyvendinamųjų teisės aktų. Čia, aišku, didelė užduotis būtų ir Teisingumo ministerijai, nes ji nustatytų ir egzaminų tvarką, ir komisiją nustatytų, kurios struktūra iš esmės yra nustatyta pačiame įstatyme, aišku, pats Patentų biuras. Ir, kaip aš minėjau, Patentinių patikėtinų institutas, kuris būtų tas viešasis juridinis asmuo, kuris vienyty būtų patentinius patikėtinius, ir įgyvendintų jų profesinę savivaldą.

Dabar dėl pastabų. Išnagrinėjome, Teisės departamentas teikia kai kurias pastabas. Į daugelį jų yra atsižvelgta, bet iš tikrųjų galėtume apibendrintai pasakyti taip dėl Teisės departamento, kad juo nebuvo siekta labai detalai reglamentuoti tam, kad paskui nereikėtų keisti.

Tiesa, čia dar buvo pastaba dėl licencijavimo modelio. Iš esmės aš truputėlį jau paminėjau. Modelis būtų ne tas griežtas, o nuo deklaravimo momento pradėtų veikti. Taigi iš esmės tikrai būtų žymiai daugiau aiškumo. Jeigu žiūrėtume į ateitį, ko gero, ir daugiau žmonių rinktųsi šitą profesiją, nes pagal dabartinį registrą (pasidomėjau) jų tikrai nėra daug – apie 150, bet realiai veikiančių yra tikrai žymiai mažiau. Žodžiu, dabartiniame pasaulyje, kai veikia tos tendencijos, atsirastų poreikis. Ko gero, galime sakyti, kad būtų tokių asmenų, pasirenkančių šitą profesiją ir daugiau. Galėtume tai prognozuoti. Trumpai būtų apie tai.

Dabar kiti keturi įstatymai. Iš esmės tie keturi įstatymai... Pagrindinė priežastis, dėl ko mes juos keičiame, yra todėl, kad, kaip jūs matote darbotvarkėje, yra paminėti įstatymai: Dizaino įstatymo projektas (kai kurių straipsnių necituoju), Patentų įstatymas, Prekių ženklų ir Mokesčių už pramoninės nuosavybės objektų registravimą įstatymai. Pagrindinė priežastis, kodėl mes juos keičiame, yra ta, kad juose buvo įtvirtinta patentinio patikėtinio sąvoka. Tam, kad būtų viename teisės akte šita sąvoka apibrėžta, tiesiog iš ten yra ta nuostata išbraukiama.

Dabar dar viena priežastis, dėl ko tie įstatymai yra keičiami, yra ta, kad yra įgyvendinami du Europos Tarybos reglamentai dėl apskundimo. Gal tiesiog aš pacituosiu, kokie tai būtų: „Įgyvendinamas reglamentas dėl Bendrijos prekių ženklo ir reglamentas dėl Bendrijos dizainų, kuriuose yra nustatyta, kad Lietuvos apeliacinis teismas suinteresuotos šalies prašymu ne vėliau kaip per penkias darbo dienas Civilinio proceso kodekse nustatyta tvarka patikrina įsiteisėjusių vidaus rinkos derinimo tarnybos sprendimo autentiškumą ir išduoda vykdomąjį raštą.“ Ta nuostata yra įtvirtinta ir tikrai daugiau tų momentų nėra.

Dar vienas svarbus momentas dėl vieno įstatymo, kuris yra paminėtas. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, dėmesio!

M. VAINIUTĖ. Mokesčių už pramoninės nuosavybės objektų registravimo įstatymo pakeitimai. Tai yra tai, kad atsisakoma imti mokestį už registravimą. Aišku, galbūt čia ir kitų klausimas. Dabartiniame kontekste tai galbūt ir peiktina, bet kadangi tai turėtų iš tikrųjų biudžetui labai mažą įtaką ir, kaip aš minėjau, patentinių patikėtinių nėra daug, tai tikrai didelės žalos biudžetui neturėtų, bet, kita vertus, sakykim, tas mokestis sugrįžtų kita forma, t. y. laikant kvalifikacinį egzaminą ir įtraukiant juos į sąrašą, tai, kaip aš jau minėjau pradžioje, darytų Teisingumo ministerija. Esmė tokia.

Dar kartą apibendrintai sakau, tai yra naujas įstatymas, keičia Vyriausybės nutarimą, be abejonės, pažangus ir reikalingas įstatymas, kaip ir minėjau, ko gero, galima sakyti, ir laukiamas, ir galbūt išplėtotų mokslinius tyrimus, ir darytų kitus teigiamus dalykus. Kitus momentus aš taip pat paminėjau.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. Jūsų nori paklausti I. Šimonytė. Prašau.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, mano klausimas yra ne tiek apie šitą konkretų paketą, bet vis dėlto apie mokesčių už pramoninės nuosavybės objektų įregistravimo kai kuriuos niuansus. Šiandien yra nustatyta tokia tvarka, kad jeigu kažkas pavėluoja pratęsti išradimo registraciją, galima tai padaryti pavėlavus iki šešių mėnesių, bet iš karto tokiu atveju yra taikoma 50 % bauda. Tai yra mokestis yra didinamas 50 %. Bet kokiais kitais atvejais, pavėlavus sumokėti mokesčius, yra skaičiuojami delspinigiai ir tikrai ne tokios žiaurios sankcijos yra taikomos. Turint mintį, kad yra skatinimas vis dėlto išradimų, inovacijų ir jų patentavimo Lietuvoje, ar jūs negalvojate apskritai peržiūrėti šitų mokesčių sistemos ir struktūros ir tokius nelabai logiškus dalykus galbūt pakeisti į ką nors labiau logiško ir atitinkančio bendrą mokesčių administravimo praktiką? Ačiū.

M. VAINIUTĖ. Labai ačiū jums už klausimą.

PIRMININKAS. Prašau.

M. VAINIUTĖ. Iš tiesų, kaip aš ir paminėjau, šitame projekte šitas klausimas, kurį jūs dabar iškėlėte, nėra aptartas, bet, be abejonės, mes dabar žymimės ir konspektuojam ir tikrai sugrįžę namo turime užduotį tai padaryti. Tikrai labai ačiū už labai svarbią pastabą.

PIRMININKAS. Kolega S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama ministre, padėkite susiorientuoti, kas čia per vieni tokie yra tie patentininkų patikėtiniai ir kodėl mes tokiu dvigubu vardu juos vadiname, o ne tik patentininkais? Kaip jie veikia? Nes jūs daug kalbėjote apie jų veiklą, bet aš to konkretumo neišgirdau. Ar jie yra būtini, ar šiuo metu kas nors gali kas nors kitas juos pakeisti pas mus Lietuvoje? Ačiū.

M. VAINIUTĖ. Ačiū už klausimą. Pačioje pradžioje aš jums irgi minėjau. Iš esmės ta sąvoka „patentinis patikėtinis“ tikrai faktiškai labai retai girdima. Patentininkas ar panašiai, kaip jūs sakote, galbūt šnekamoje kalboje yra vartojama tokia sąvoka. Sakau, ko gero, gali būti priežastis (jau kartoju), kad iš tikrųjų tas reguliavimas yra prastas, ydingas šituo atveju, kaip aš minėjau, nutarimu. Gali būti viena iš tų priežasčių.

Kitas dalykas. Trumpai kalbant, aš irgi su specialistais rengiausi šitam pristatymui ir kalbėjau su tais, kurie rengė šitą įstatymą, jie taip apibrėžia, kitaip sakant, tai yra Patentų biuro advokatai. Taip apibūdino tam, kad būtų aiškiau. Kokios tos teisės? Iš esmės jų funkcijos išaiškėja iš 18 straipsnio, kuriame įtvirtintos patentinio patikėtinio profesinės teisės. Pasakysiu, gal keletą pacituosiu ir tada galbūt bus didesnis aiškumas. Pavyzdžiui, ką jie veiktų Valstybiniame patentų biure?

Pirmas punktas. Jie turėtų tokią teisę: rengti ir įteikti patento, prekių ženklo, dizaino, puslaidininkių gaminių, topografijos ir kitų pramoninės nuosavybės objektų registracijos paraiškas, prašymus, apeliacijas, protestus ir kitus dokumentus, pavyzdžiui, viena jų funkcija. Arba, pavyzdžiui, atstovauti klientams gaunant išradimų, prekių ženklo, dizaino ir kitus dalykus, atstovauti kliento interesams sudarant, įregistruojant licencijas. Žodžiu, tokie momentai. Čia aš tuos pačius pirmuosius paminėjau. Prašyti iš fizinių, juridinių asmenų dokumentų... Kitaip sakant, gal būtų

tada aiškiau iš teisių, nes iš esmės kažkaip tikrai iš paties apibrėžimo, bet kai atskleidžiate visas jo profesines teises, pareigas, tada galbūt tos funkcijos darosi aiškesnės.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre.

Kolegos, nėra norinčių kalbėti. Ar reikia balsuoti, ar pritarsime bendru sutarimu?

Balsuojame. Kas pritariate minėtiems įstatymų projektams Nr. XIIP-4628, Nr. XIIP-4629, Nr. XIIP-4630, Nr. XIIP-4631, Nr. XIIP-4632, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Balsai salėje*) Balsavimas pradėtas. Gerbiamieji kolegos, prašome sėstis į vietas. Balsavimas po pateikimo dėl šių penkių įstatymų projektų.

M. VAINIUTĖ. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, balsavo 79 Seimo nariai: už – 72, prieš nėra, susilaikė 7. Pritariame po pateikimo. Siūlomas kaip pagrindinis komitetas, suprantama, Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Dėl įstatymo projekto Nr. XIIP-4632 dar papildomas, nes čia mokesčiai, Biudžeto ir finansų komitetas. Galime su tuo sutikti? Galime sutikti. Siūloma svarstyti birželio 27 dieną. Galime? Pritariame. Ačiū.

13.51 val.

Seimo savaitės (2017-04-03–2017-04-07) – 2017 m. balandžio 4 d. (antradienio) ir 6 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Kolegos, kviečiu į tribūną Seimo Pirmininko pirmąją pavaduotoją R. Baškienę pateikti kitos savaitės darbotvarkę. Prašau, pirmininke.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Mielieji kolegos, ištis kitą savaitę mes turėsime diskusiją, kurią skatina mus rengti mūsų visuomenė. Labai tikimės išsamios Vyriausybės nuomonės ir pozicijos šiuo klausimu. Tikimės ekspertų atsakingų ir labai rimtų pranešimų ir, aišku, jūsų, gerbiamieji kolegos, frakcijų atstovų ir Seimo narių dalyvavimo šioje diskusijoje, o po to atkreipiu dėmesį, kad Seimo nutarimas, kurį mes visi kartu priimsime ir kurį kviečiu tobulinti, svarstymo stadijoje būtų ištis labai labai atsakingas.

Daug įstatymo projektų, susijusių su kultūra, turiu omenyje Vilniaus pilių valstybinio kultūrinio rezervato, valstybės kultūros paveldo pateikimai ir svarstymai. Ir, aišku, to, ko tikriausiai seniai laukėme, tai Konstitucijos straipsnio pakeitimo įstatymas. Konstitucinis įstatymas, kad kiekvienas asmuo galėtų kreiptis į Konstitucinį Teismą. Apie tai įstatymo projektas, kurį pateiks J. Sabatauskas.

Vėlgi Administracinių bylų teisenos įstatymas, Kriminalinės žvalgybos, turėčiau atkreipti dėmesį į ištis labai didelį tikslą – kovoti su kontrabanda, su nusikalstamumu. Ir Civilinio proceso kodekso pateikimai.

Ketvirtadienį vėlgi nemažai įstatymo projektų: Rinkliavų, Reklamos, Atsinaujinančių išteklių. Kartu ir Europos Sąjungos direktyva, benzino kokybė ir skatinimas naudoti atsinaujinančius išteklius, Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatymo projektai plečiant ratą. Džiaugiuosi matydama nemažai farmacijos įstatymų, kuriuos teikia kolegos Seimo nariai: ir A. Matulas, ir R. Žemaitaitis, ir A. Širinskienė, ir E. Gentvilas. Jie atitinkamai susiję su farmacija.

Manau, kad Seniūnų sueigoje sutarsime ir dėl to, ką planavome, kad skubios Statuto pataisos taip pat turėtų papildyti darbotvarkę, o galbūt ir kiti įstatymų projektai.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų kaip tik A. Matulas ir nori paklausti. Prašau, kolega.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamoji pavaduotoja, noriu paprašyti, gal kitą savaitę galite įtraukti Civilinio kodekso tam tikras pataisas, kuriomis siekiama išbraukti nuostatą, kad Lietuvos Respublikoje atliekamos lyties keitimo operacijos. Kiek žinau, Vyriausybei duotas kitas pavedimas. Neįsivaizduoju, kaip jūs asmeniškai ar A. Veryga galėtų jas realizuoti. Arba jūs eisite prieš savo valią. Galbūt, nes žinau, kad Civilinio kodekso pataisos kitą savaitę bus svarstomos, pridėti kompleksškai ir bandykime svarstyti ir tą pataisą, kuri jau antrą kadenciją kažkodėl nesvarstoma, nes tai irgi yra kelias. Jeigu mes pasakytume, kad tokios procedūros įstatymas nenumato, mes neturėtume problemos.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Taip, jūs labai išvalgus. Mano nuomonė tuo klausimu tokia, kad mes svarstytume šį jūsų pasiūlytą įstatymo projektą. Manau, kad tikrai galime. Jeigu Teisės departamento išvados yra, įrašysime į darbotvarkę. Manau, Seimo nariai tam neprieštaraus.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Nėra norinčių kalbėti. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū.

Kviečiu į tribūną...

13.55 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų paskelbimo Trakų Dievo Motinos, Lietuvos Globėjos, paveikslo karūnavimo 300 metų jubiliejaus minėjimo metais“ projektas Nr. XIII-P-371(2) (pateikimas)

Darbotvarkės 1-12 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų paskelbimo Trakų Dievo Motinos, Lietuvos Globėjos, paveikslo karūnavimo 300 metų jubiliejaus minėjimo metais“ projektas Nr. XIII-P-371(2). Kviečiu J. Narkevičių pristatyti. Kolegos, pateikimas.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Laba diena. Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Teikiu jums Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų paskelbimo Trakų Dievo Motinos, Lietuvos Globėjos, paveikslo karūnavimo 300 metų jubiliejaus minėjimo metais“ projektą. Paminėsiu, kad 2018 metais Lietuva minės nepriklausomos valstybės 100-ąjį gimtadienį, tačiau mes turime suprasti ir suprantame, kad modernios Lietuvos istorijos nebūtų be datų, įvykių, žmonių, kurie nulėmė mūsų šalies valstybingumo raidą, kurie nusprendė (...) valstybės gyvenimą. Būtent 2018 metais Trakų Dievo Motinos paveikslo karūnavimo 300 metų jubiliejaus minėjimas – tai kvietimas atrasti visa tai iš naujo ir įvertinti mūsų savivertę ir mūsų laisvę.

Paminėsiu tik tiek, kad Trakų Dievo Motinos, Lietuvos Globėjos, paveikslas – seniausias Dievo Motinos paveikslas Lietuvoje. Pirmasis Romos Popiežiaus karūnuotas Lietuvoje, Lietuvos Didžiojoje Kunigaikštystėje ir antras Abiejų Tautų Respublikoje. Paveikslo karūnavimas atspindi Lietuvos svarbos pripažinimą, taip pat atmena, kad Trakų šventovėje minimi Švenčiausiosios Mergelės Gimimo atleidai yra Lietuvos seniausi ir iškiliausi pagarbos Dievo Motinai ženklai. Manau, kad verta šį nutarimą priimti.

Be to, siekiama puoselėti Lietuvos ir Europos kultūros paveldą per Trakų Dievo Motinos, Globėjos, paveikslo karūnavimo iškilmes, šį iškilios ir reikšmingos sukakties minėjimą pritaikant pažintinei, kultūrinei, edukacinei, piligriminei ir turistinei veiklai.

Taip trumpai pristatydamas, gerbdamas mūsų visų laiką, siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori paklausti S. Gentvilas. Prašau, kolega.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, gerbiamasis kolega, už tokią iniciatyvą. Šiemet Lietuvoje minimos Reformacijos 500-osios metinės ir, manau, prie modernėjimo religiniu aspektu prisidėjo būtent šita proga. Norėčiau jūsų paklausti keleto klausimų tam, kad įtikintumėte.

Visų pirma, čia yra vieno paveikslo karūnavimo 300 metų jubiliejus. Gal galėtumėte priminti mums, kiek tame paveikslo karūnavime dalyvavo žmonių prieš 300 metų?

Antras klausimas būtų toks. Ar sutiktumėte, kad vis dėlto valstybė neprisidėtų prie šios datos minėjimo, bet tiesiog paminėtų metus? Nes religija ir valstybė šiuo metu yra atskirtos ir pasaulietinis Seimas turėtų lyg ir nedalinti valstybinių pinigų religinėmis organizacijoms arba religinėmis progomis? Dėkui.

PIRMININKAS. Prašau.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Ačiū. Atsakysiu nuo antro klausimo. Aš paminėjau, kad būtent šitas įvykis yra valstybingumo atspindys, ir, be to, tas įvykis, kuris bus 2018 metais švenčiamas, 300 metų, tai vedė viso valstybingumo raidą. Tik paminėsiu, kad Trakų bažnyčios pati istorija glaudžiai susijusi su valstybingumu, ją globojo žymiausi Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės didikai ir dvasininkai, nemažai jų savo amžinąją vietą pasirinko būtent tą šventovę. Nuo to laiko, apsilankymo toje bažnyčioje... tapo viena svarbiausių Marijos šventovių Lietuvoje. Tačiau Lietuvos Didysis Kunigaikštis Vytautas...

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos konservatoriai, labai garsiai!

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). ...taip ir nesulaukė savosios karūnos, tačiau būtent tais metais, 1718 m. rugsėjo 4 d., buvo vainikuotas su jo vardu susijęs pirmasis Dievo Motinos paveikslas, o iššilmės buvo aštuonių dienų vainikavimo šventinimas, tai yra didžiausi Lietuvoje atlydai, kurie iki šiol yra minimi. Taigi tas įvykis tikrai yra išskirtinis ir ne vien tik religinis, nes tą paveikslą garbina iki šiol įvairių tikybų asmenys, tai yra tikrai išskirtinis atvejis. Per tą minėjimą mes galėtume pažvelgti ir atšvęsti, savo kultūrą ir savo istoriją, tuos įvykius priminti naujai kartai.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, už norėtų kalbėti R. J. Dagys. Prašom. Ačiū pranešėjui.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Aš manau, kad po pateikimo tokiu klausimu tikrai būtų galima pritari. Kokiu aspektu, kaip tą daryti, kaip minėjimą atlikti, čia yra kitas klausimas. Turbūt, aišku, tam tikrame kontekste per kitų metų įvykių minėjimą, bet kolegai galiu pasakyti, liberaliam kolegai galiu pasakyti, kad jeigu gerai išmanytą istoriją, tai ir mokyklos, ir universitetas yra siejami ne tiek su Reformacija, bet su Katalikų bažnyčia, su jų indėliu šviečiant mūsų tautą. Neneigiu tikrai Reformacijos įtakos ir reikšmės, bet istorija yra tokia ir šiuo atveju mes turime žiūrėti suprasdami to meto tradicijas ir supratimą, kad tai yra vienas iš tam tikrų Lietuvos pripažinimo simbolių ir tai tikrai yra svarbus aspektas. Koks svarbumas visame kontekste, čia istorikų turbūt daugiau ginčas, bet tai buvo vienas iš tų etapų, kai Lietuva įsiliejo į visos to meto katalikiškos Europos kontekstą.

PIRMININKAS. Ačiū. S. Gentvilas – prieš. Išsityrė. Nėra prieš. Balsuojame, gerbiamieji kolegos, dėl Seimo nutarimo projekto Nr. XIII P-371. Kas pritariate šiam nutarimo projektui, balsuojate už – kolegos, netriukšmaukite iš vietos! – kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Balsai salėje*) Kolegos, čia balsuojame po pateikimo. Komitetuose turėsite galimybę išsiaiškinti.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 61 Seimo narys: už – 53, prieš – 1, susilaikė 7. Pritarta po pateikimo. Siūlomas Švietimo ir mokslo komitetas. Nežinau, žiūriu į pranešėją Jaroslava, gal ir Kultūros komitetas turėtų? Ne? Kultūros komitetas turėtų būti taip pat. (*Balsai salėje*) Švietimo ir mokslo jau yra, aš jau pasakiau. Švietimo ir mokslo – pagrindinis, Kultūros – papildomas. Galite, pirmininke? Sutinkate? Ačiū.

Kolegos, siūloma svarstyti balandžio 27 dieną. Anksčiau? Kada? Ketvirtadienį. Gerai. Kurį ketvirtadienį? Balandžio 6 dieną. Tvarka.

Gerbiamieji kolegos, tuo mes rytinę darbotvarkę baigiame. Registruojamės. Registracija.

Gerbiamieji kolegos, užsiregistravo 58 Seimo nariai. Vakarinis posėdis 15 valandą. Rytinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 42 STENOGRAMA

2017 m. kovo 30 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
I. DEGUTIENĖ ir A. NEKROŠIUS*

PIRMININKĖ (I. DEGUTIENĖ, TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, pradedame popietinį kovo 30 dienos posėdį. (*Gongas*)

Gerbiamąją Vyriausybę kviečiu užimti savo vietas. O per tą laiką, kol ateis Vyriausybė, registruojamės.

Užsiregistravo 50 Seimo narių.

15.00 val.

Vyriausybės valanda

Gerbiamieji kolegos, pradedame Vyriausybės valandą. Pirmiausia klausia Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamoji Vyriausybė, nematau dabar susisiekti su ministru, atrodo, yra ar gal premjeras atsakys? Norėčiau paklausti. Vis dėlto ten buvo kalbama, kad Lietuvos paštas nepradės savo struktūrinės reformos, bet šiuo metu kai kuriuose rajonuose yra jau padėta reforma ir žmonės yra nežinioje, nes iš esmės buvo kaip ir žadėta juos aprūpinti transporto priemonėmis, sudaryti tam tikras kitas sąlygas. Iš tikrųjų, ar ta reforma judės eksperimento būdu, ar vėlgi bus atsižvelgta į galbūt gerinimą tų sąlygų, nes iš tiesų žmonės neturi tiek pinigų, kad nusipirktų gerus, padarius automobilius, kuriuose galėtų vykdyti prekybą, saugiai vežioti pinigus pensininkams. Kaip toliau bus su ta reforma?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Iš tiesų yra pasirinkti keli rajonai kaip *pilotinis* projektas. Pagal tą *pilotinį* projektą, kur buvo deklaruojama, ką jūs paminėjote, dėl naujos technikos, naujų darbo formų įsigijimo, technikos įsigijimo ir darbo formų, mes matysime, kiek tai yra realu ir kaip tai atsiliepia paslaugų kokybei. Tam yra skirti *pilotiniai* projektai, du ar trys rajonai, kuriuose tai bus pradėta vykdyti. Ir tik įvertinus pasekmes tų *pilotinių* projektų, bus sprendžiama, ar reforma vyks toliau ar ne.

PIRMININKĖ. Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu klausia S. Gentvilas. Ruošiasi Z. Jedinskis.

S. GENTVILAS (LSF). Laba diena. Norėčiau klausimą adresuoti vidaus reikalų ministrui, o galbūt ir premjerui. Iš pastarųjų 100 dienų ir reforminių iniciatyvų, kurios matyti, ar tai būtų švietimo reforma, pedagogų kadencijų įvedimas, ar tai būtų paštininkų reforma, ar galų gale tai būtų urėdijų reforma, matyti labai didelis nuogaštavimas dėl regioninių darbo vietų. Iš esmės Seime balsavimas išsiskiria tarp tų miestiečių ir vienmandatininkų, kurie yra regionuose. Mano prielaida yra tokia, kad tos reformos turi tik vieną sėkmės faktorių arba virsmo tašką – kaip jūs sugėbėsite įtikinti regioninius politikus balsuoti už jas. Šiandien visos reformos nukreiptos miestietiška efektyvumo linkme, bet kol kas nematome jokių pastangų, kaip regionams pasakyti, kad jie gaus darbą, ten bus sukurtos darbo vietos. Klausimas jums, nežinau, kaip už regioninę politiką atsakingam ministrui, kaip įtikinti reformoms pritarti regioninius vienmandatininkus ir regioninius Seimo narius? Dėkui.

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Jūs paminėjote policijos reformą ir kitas reformas. Policijos reforma su regionais ir darbo vietomis tiesiogiai nebuvo susijusi, nes tai apėmė daugiau struktūrinius pokyčius, bet jeigu kalbate apie Vidaus reikalų ministerijos regioninę politiką, tai taip, mes labai telkiame dėmesį į regionų identitetą, bandome atrasti kiekvieno regiono stiprybes, keliame

klausimą, ar kiekviename regione reikėtų mokyklos, baseino, kultūros namų. Jeigu atrasime išanalizavę informaciją ir su partneriais kiekvieno regiono identitetą ir investuosime konkrečiai Europos Sąjungos lėšas, ir verslas investuos, kurdamas darbo vietas, aš įsivaizduoju, kad tikrai regionus galima atgaivinti ir sudaryti sąlygas, bent jau tikėtis ir verslui geros aplinkos, ir darbo užmokesčių didesnę pakelti.

O Vidaus reikalų ministerija turi strategiją, turi viziją regionų plėtros, būtent turi horizontalų matymą. Vyksta labai daug susitikimų su verslo atstovais, su savivaldybėmis. Štai neseniai buvo forumas, kuriame buvo išklaustyti pasiūlymai, išklaustytos idėjos, kuriuose regionuose ką reikėtų daryti, kokias stiprybes turi regionai. Šita linkme labai stipriai dirbame. Aš manau, reformos taip pat, turiu omenyje, ir kitos reformos, ir švietimo reforma, ir tikriausiai miškų reforma, taip pat derinama pagal šį principą.

PIRMININKĖ. Klausia Z. Jedinskis. Ruošiasi V. Kamblevičius.

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Gerbiamasis premjere, praeitą savaitę aš sveikatos apsaugos ministrai uždaviau tokį klausimą, kodėl užsiregistravus pas gydytoją konsultacijos reikia ilgai laukti priėmimo, o sumokėjus pinigų galima patekti pas tą patį gydytoją toje pačioje poliklinikoje be eilės. Ministro atsakymas buvo toks, kad trūksta gydytojų ir jie tiesiog dirba viršvalandžius. Noriu jūsų paklausti, kodėl apmokamos medicinos paslaugos yra suteikiamos naudojantis valstybinės medicininės įstaigos įranga ir patalpomis, kaip mane informavo, ir darbo metu sąskaita tų piliečių, kurie negali sumokėti už medicininės paslaugas. Čia yra tokių piliečių tiesiog diskriminacija ir Lietuvos Respublikos Konstitucijos 50 straipsnio pažeidimas, kuris skamba: „Įstatymas nustato piliečiams nemokamos medicinos pagalbos valstybinėse gydymo įstaigose teikimo tvarką.“ Ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Aš galiu pratęsti, ką pasakė sveikatos apsaugos ministras. Tikrai neturėtų taip būti, jeigu valstybei ir savivaldybėms priklausančiose medicinos įstaigose toje pačioje vietoje yra kitu laiku teikiamos komercinės paslaugos. Taip, gali būti mokamos paslaugos teikiamos, kada kalbame apie nebūtiną, neprivalomą sveikatos priežiūrą arba tiesiog tai, kas pacientui nėra nurodyta, kokius tyrimus atlikti, pavyzdžiui, gydytojo. Bet šitas susilieėjimas į vieną visumą tikrai negalimas, reikėtų konkrečių faktų, apie kokią konkrečią gydymo įstaigą kalbame. Apie konkuravimą ir darbą mūsų medikų privačiame ir viešame sektoriuje tai turbūt suvokiate, dėl ko taip yra. Jie stengiasi ir nori per kelias darbo vietas užsidirbti atlyginimą, bet tikrai tai neturėtų būti daroma, kaip minėjau, iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo finansuojamomis priemonėmis, įranga ir t. t. Dalis tų paslaugų yra aprašyta, kurias gali teikti mokamas pati įstaiga, bet tai yra įstaigos biudžeto teikiamos lėšos, o ne kažkokiai kitai įstaigai.

PIRMININKĖ. Klausia V. Kamblevičius. Ruošiasi A. Maldeikienė.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū. Klausimas gerbiamajai švietimo ministrei. Visų pirma, sveikinu su jūsų švente. Tiesiog norėjau paklausti, ar čia nėra vakarykščio Švietimo ir mokslo komiteto dovana jums kaip siurprizas ta proga? Ir norėjau paklausti jūsų nuomonės, ar jūs žinojote, kas vyksta. Vis tiek, matyt, Seimas nubalsuos, kad bus sujungta. Ar jūs spėsite pasiruošti iki rugsėjo 1 dienos perduoti turtą, sujungti viską? Kaip tai įvyks, įdomu.

J. PETRAUSKIENĖ. Ačiū už sveikinimą ir klausimą. Kad du universitetai yra išreiškę valią jungtis, tai yra žinoma jau dveji metai. Jų jungimosi projektas, premjerui pakvietus, yra pateiktas iki vasario 20 dienos, kaip ir visi kiti jungimaisi, mūsų premjero sudarytai komisijai, kuri turi pateikti aukštųjų mokyklų tinklo planą iki balandžio 28 dienos.

Ką rodo pasaulinė praktika? Universitetų jungimosi procesai vyksta ilgai. Pirmiausia sprendimus, pateikus planą, turės priimti Seimas. Planui įgalinti planuojamos tiek Europos Sąjungos investicijos, tiek biudžetinės lėšos, įgalinti šią reformą, tačiau turto perdavimo klausimai ir apskritai universitetų turto valdymas, kaip tas investicijas nukreipti į kokybę, manau, tikrai ne rugsėjo mėnesio klausimas.

PIRMININKĖ. Klausia A. Maldeikienė. Ruošiasi A. Šimas.

A. MALDEIKIENĖ (MSNG). Mano klausimas ponui L. Kukuraičiui. Aš norėčiau sužinoti, ar tieša, kad yra ruošiamasi darbo biržas decentralizuoti, pavedant daugiau funkcijų savivaldybėms?

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Vyriausybės priemonių plane yra numatyti planai kuo daugiau funkcijų perduoti savivaldai. Tačiau pagal Tarptautinės darbo organizacijos nuostatas darbo... užtikrinti turėtų nacionalinė struktūra, ne vietinė savivaldybinė. Mes ieškome geriausio balanso, kaip įgalinti savivaldybes, kad jos, matydamos ir darbo poreikį, ir darbuotojų pasirengimą tam darbo poreikiui, labiausiai atitiktų ir surastų priemones, kurios padėtų žmonėms integruotis į darbo rinką, taip pat turėti nacionalinę struktūrą, kuri užtikrintų bazines paslaugas.

PIRMININKĖ. Klausia A. Šimas. Ruošiasi J. Olekas.

A. ŠIMAS (LVŽSF). Ačiū. Turiu klausimų keliems ministrams. Socialinės apsaugos ir darbo ministrui pirmiausia klausimas. Pasakyta, kad nuo liepos 1 dienos savivaldybėms nebus iš Darbo biržos finansuojama viešųjų darbų. Ar jie bus perkelti į savivaldybių funkciją? Nežinau. Yra tokia programa.

Vidaus reikalų ministrui turėčiau tokį klausimą dėl to rezonansinio įvykio su ginklais. Ar negalvojate sugriežtinti ginklų leidimų išdavimo? Tuo klausimu.

Ir dabar dėl...

PIRMININKĖ. Gerbiamasis kolega, aš turiu jus nutraukti. Galima vieną klausimą užduoti, jūs jau du uždavėte. Ir taip jau daug Vyriausybei atsakymų. Prašom.

L. KUKURAITIS. Aš tada pirmas atsakysiu. Jau dabar pagal įsigaliojantį socialinį modelį yra numatyta, kad dalis aktyvaus užimtumo priemonių perduodama savivaldybėms nuo liepos 1 dienos. Deja, kai kurios savivaldybės dar neturi aiškaus plano ir vizijos, kaip jos naudotos priemonės. Mūsų departamentas tikrai daug dirba ir stengiasi konsultuoti, kad atrastų labiausiai tinkamas priemones. Aktyvaus užimtumo priemonės liks savivaldybių kompetencija.

E. MISIŪNAS. O antru klausimu norėčiau dėl ginklų išdavimo. Matote, Lietuvoje ir taip ginklų išdavimo teisinės procedūros yra vienos griežčiausių, nes yra tikrai detalai numatyta, ką reikia atlikti, kokias pažymas atnešti, kokias patikras reikia padaryti pareigūnams, norint priimti sprendimą išduoti leidimą ginklui.

Tačiau yra problema dėl sveikatos tikrinimo ir informacijos susižinojimo. Šiandien asmuo, turintis susirūpinimą keliančių psichinių sutrikimų, gali gydytis privačiai, gali lankytis pas privatų gydytoją arba gydytis užsienyje ir tos informacijos oficiali medicininė įstaiga neturi. Ir štai gali jis tuo metu atrodyti ir stabilus, ir psichiškai sveikas, ir tokios objektyvios informacijos, kad būtų galima įvertinti jo psichinę būseną, nėra galimybės. Ir visa Europa dabar šneka ne tik apie informacinių technologijų ir duomenų sujungimą dėl vizų išdavimo, dėl asmenų migracinių problemų, bet štai vienas iš failų, apie kurį reikia diskutuoti, ir dėl sveikatos informacijos keitimosi. Bet, mano nuomone, teisinių procedūrų griežtinti šiandien aš nematau priežasčių ir nematau galimybių.

PIRMININKĖ. Klausia J. Olekas. Ruošiasi A. Strelčiūnas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Aš jungiuosi prie sveikinimų ministrei jos proga. Noriu kreiptis į energetikos ministrą. Užvakar ir vakar vyko Trišalė asamblėja Varšuvoje, kur Ukrainos, Lenkijos ir Lietuvos seimų pirmininkai pasirašė deklaraciją, išreikšdami susirūpinimą dėl nesaugios statomos Astravo elektrinės. Aš manau, kad tą būtų galima kur nors panaudoti jūsų darbe. O mano klausimas būtų dėl elektros jungčių su Lenkija. Kokia dabar ten yra situacija? Mes išgirstame, kad galbūt nebus antžeminės jungties, gal jūra. Jeigu galėtumėte informuoti mus, būtų labai įdomu. Ačiū.

Ž. VAIČIŪNAS. Ačiū už klausimą. Iš tiesų aktualus klausimas. Kalbant apie antrąją „LitPol Link“ jungtį, pagal Jungtinio tyrimo centrą analizę, kuri dabar baigiama atlikti, faktiškai studija baigiama, išvada yra ta, kad sinchronizacijai iš esmės užtektų ir pirmosios „LitPol Link“ jungties. Žinoma, galutinį atsakymą ir galutines išvadas gali pateikti tik ENTSO-E, t. y. Europos perdavimo sistemos operatorių asociacija. Techniškai iš esmės toks variantas be antrosios jungties yra įmanomas. Anksčiau turėjome nuomonę iš Lenkijos, kad sudėtinga dėl aplinkosauginių ir kitų priežasčių jungtį padaryti, dabar turime ganėtinai aiškią išvadą, kad, vertinant sistemos saugumo ir patikimumo požiūriu, tokia jungtis nebūtų reikalinga ir pagal atliktus skaičiavimus, scenarijus optimaliausias variantas, be abejo, būtų su antrąja jungtimi, bet taip pat pateikiamas ir kaštų požiūriu geras variantas būtų be antrosios jungties, naudojant tik šią, dabar jau veikiančią jungtį.

PIRMININKĖ. Klausia A. Strelčiūnas. Ruošiasi G. Steponavičius.

A. STRELČIŪNAS (*TS-LKDF*). Socialinės apsaugos ir darbo ministrui norėčiau užduoti klausimą. Kada ministerija parengs ir patvirtins bendruomenės veiklos savivaldybės rėmimo 2017–2019 metų įgyvendinimo aprašą?

L. KUKURAITIS. Paskutinis etapas tikrai yra tvirtinimas. Su jūsų komitetu tikrai buvo daug dirbama dėl pačios priemonės. Tikiuosi, kad tas atrastas variantas yra kompromisinis ir mes jau jį galime paleisti į gyvenimą. Dėkui už klausimą ir dėkui už pagalbą formuojant programą.

PIRMININKĖ. Klausia G. Steponavičius. Ruošiasi R. Žemaitaitis.

G. STEPONAVIČIUS (*LSF*). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš taip pat noriu pasveikinti švietimo ir mokslo ministrę su gimtadieniu, bet kartu noriu apgailestauti dėl dovanėlės, kurią vakar pateikė Švietimo ir mokslo komitetas, balsuodamas dėl dviejų universitetų sujungimo.

Mano klausimas vis dėlto yra jums, Ministrė Pirmininke. Kaip dabar jūs, kaip Vyriausybės lyderis, sveikinu, deklaruojantis ir prisiimantis atsakomybę už tikrai ambicingą sistemine pertvarką, ketinate toliau užtikrinti, kad vis dėlto pagrįsti ir išbaigti visuminiai sprendimai ne tik išeitų iš Vyriausybės, bet ir turėtų palaikymą čia, Seime? Nežinau, kiek tos emocijos dabar yra atslūgusios, bet kokie jūsų tolesni artimiausi žingsniai?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Žingsniai tiesiog ramiai dirbti toliau. Darbo grupė, kuri yra sudaryta Vyriausybės, darbą baigs balandžio 28 dieną, pateiks konkrečius siūlymus, kuriuos mes įprasminsime teisės aktų projektais. Tada Vyriausybė (aš ir ministrai, ministrė) ateis į tam tikrus komitetus, į Seimą, kai Vyriausybė priims sprendimą, ir mes bandysime argumentuotai įtikinti dėl vieno ar kito sprendimo, kurį reikės padaryti Seime.

Dėl to proceso, kuris įvyko vakar, aš galiu tik pakartoti, kad jeigu jis bus teikiamas čia, manau, bus ne vienas Seimo narys, kuris paprašys Vyriausybės išvados, nes tai susiję su finansais, juo labiau kad vakar buvo pateiktas kitas skaičiavimas. Mes dabar turime tris variantus: tai reikės 50 mln., tai nieko nereikės, tai penkių reikės. Tada Vyriausybė tokiu atveju ir panagrinės. Manau, kad mes tokiu būdu bandysime inkorporuoti tai į bendrą planą. O vis tiek sprendimai bus priimti čia ir aš tikiuosi to dalykinio, ne emocinio bendradarbiavimo. Mums visiems tai bus iššūkis, kadangi absoliuti dauguma čia sėdinčių yra baigę Lietuvos universitetus, ir mums reikės palikti savo simpatijas, antipatijas, asmeniškumus, priimant sprendimus, kuriuos reikia valstybei priimti.

PIRMININKĖ. Klausia R. Žemaitaitis. Ruošiasi R. Martinėlis.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas premjere, kažkada buvo tokia gera rubrika „Kas naujesnio, premjere?“ arba „Kas gero?“. Mano klausimas iš tikrųjų toks labai panašus. Prieš pačius rinkimus, kada jūs nusprendėte pakeisti politinę grupę arba politinį judėjimą, jūs buvote kartu su mumis – „Tvarka ir teisingumu“. Mes laikėmės konkrečių žodžių, susitarimų, įgyvendinome Vyriausybės programą. Jūsėjote su valdančiąja, dabar – su nauja valdančiąja koalicija, su partnere ir vakar jūs pasakėte, kad tai buvo (cituojau): „tik rinkiminiai pažadai, tik rinkiminis triukas ir nieko daugiau kito“. Mano klausimas yra paprastas. Kaip jūs, kaip premjeras, planuojate įgyvendinti Konstitucinio Teismo 2013 metų sprendimą dėl medicinos darbuotojų atlyginimo kėlimo? Kada buvo priimamas biudžetas, buvo pasakyta, kad šiais metais tą klausimą pradėsime spręsti. Mes trečiadienį svarstėme Valstybės kontrolės ataskaitą, žiūrėjome, kas yra. Joks atlyginimų didėjimas medicinos personalui nenumatytas. Kas geresnio, premjere, ir kaip su atlyginimais medicinos darbuotojams?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Kas čia gali būti gero? Nieko gero. Aš noriu, kad mane pacituotumėte tiksliai. Aš pasakiau: man kyla abejonių dėl rinkimų metu išsakytų žingsnių, prognozių, ar bus įgyvendinta, ar ne. Čia du skirtingi dalykai „kyla abejonių“. Taip, žodžio laikymasis labai svarbus ir aš tikrai džiaugiuosi, kad beveik taip ir buvo, kaip jūs sakėte.

Dėl Konstitucinio Teismo sprendimo aš šiandien neatsakyčiau. Nėra sveikatos ministro, jis komandiruotėje užsienyje, bet tikiuosi, kad mes kitame posėdyje... Ne pirmą kartą šis klausimas yra užduodamas.

PIRMININKĖ. Klausia R. Martinėlis. Ruošiasi A. Skardžius.

R. MARTINĖLIS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Mano klausimas būtų sveikatos apsaugos ministrui, bet kadangi jo nėra, tai gal tada vis tiek aš jį užduosiu premjerui.

Pastaruoju metu tvyro įtampa tarp stacionariųjų asmens sveikatos priežiūros įstaigų dėl Akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybos prie Sveikatos apsaugos ministerijos raštų, kuriais stabdomos licencijos veiklai. Yra grasinama ir dėl bendrųjų specialiųjų reikalavimų neatitikimo. Jie yra patvirtinti bemaž prieš 20 metų ir turi perteklinių nuostatų, taisytni ir net atšauktini kai kurie yra, ypač įdiegus DRG sistemą. Šiuo atveju jau darosi sisteminė problema. Aš noriu paklausti, ar Akreditavimo tarnyba, analizuodama situaciją asmens sveikatos priežiūros įstaigose, neruošia pasiūlymų dėl detaliųjų, specialiųjų reikalavimų pakeitimo, atitinkančių šią dieną? Tai daugiau būtų diskusijai, žiniai, nes tai gana specifinis klausimas. Čia daugiau, kad sveikatos apsaugos ministras atkreiptų į tai dėmesį.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū už šią žinią, diskusiją. Mano pozicija yra tokia, kad jeigu Akreditavimo tarnyba negali kelti jokios psichologinės ar kitokios įtampos, t. y. reikalavimų, kuriuos jūs paminėjote, kurie šiandien yra išdėstyti galiojančiuose teisės aktuose, jeigu jie yra pasenę ar persenę, pirmiausia reikia Sveikatos apsaugos ministerijai imtis iniciatyvos iš pačių gydymų įstaigų, tai yra keistina, ir, manau, tokiu būdu mes kartu sugebėsime. Jeigu reikia, tai Vyriausybei, sveikatos apsaugos ministrui netgi priimti įstatymų pakeitimus. Faktas, kad jeigu yra tokie reikalavimai, jie turi būti vykdomi. Jeigu matome, kad jie yra nelogiški ir pasenę, jie turi būti pakeisti.

PIRMININKĖ. A. Skardžiaus nematau. Klausia D. Kreivys. Ruošiasi A. Armonaitė.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Aš klausimą turiu premjerui. Premjere, mes turime dvi pagrindines ekonomiką skatinančias agentūras: „Versli Lietuva“ ir „Investuok Lietuvoje“. „Versli Lietuva“ jau pusantrų metų finansų turi tik algoms išmokėti. Pusantrų metų, čia ne jūsų Vyriausybės kaltė, yra ir prieš tai buvusio ūkio ministro pirmiausia neveiklumas. Visos tos priemonės yra finansuojamos iš Europos Sąjungos lėšų. Na, pasibaigė periodas, laiku nebuvo sutvarkytos naujos priemonės, dalis jų yra iš viso moraliai pasenusios ir išėjo taip, kad Finansų ministerija neleidžia Ūkio ministerijai finansuoti, nors mes įstatymą priėmėme čia, Seime, jau šią kadenciją, kad vis dėlto „Versli Lietuva“ atlieka viešojo administravimo funkciją. Finansų ministerija užklausk Konkurencijos tarybos, kuri apskritai nesusijusi, Konkurencinė taryba užklausk Vidaus reikalų ministerijos, o institucija sėdi be pinigų, priemonės pasenusios. Mes su ūkio ministru ta tema kalbėjomės, bet, kaip aš suprantu, čia reikia premjero... Kadangi jau vyksta didžiulis tarpinstitucinis ginčas, reikia kaip nors tą klausimą išspręsti, ir institucija galėtų veikti. Žmonių, gerų žmonių faktiškai beveik nebeliko, na, liko turbūt, negalima sakyti, kad nebeliko, bet masiškai išsina žmonės, daug jau yra išėjusių.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Kadangi įvardijote daug ministerijų, tai pirmadienį mūsų pasitarime mes rasime sprendimą ir, tikiuosi, atsakymą.

PIRMININKĖ. Klausia A. Armonaitė. Ruošiasi K. Bartkevičius.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Tiesą sakant, turiu labai daug klausimų, bet užduosiu vieną. Skiriu jį ūkio ministrui ir galbūt premjeras taip pat pakomentuos. Verslo priežiūros institucijų pertvarka A. Kubiliaus Vyriausybės metu buvo įgavusi pagreitį, ir ministrai R. Žylius ir R. Šimašius gana aktyviai užkūrė procesus tam, kad perteklinio reguliavimo verslui būtų mažiau. Deja, tie procesai kažkaip truputį prisistabdė. Kalbant apie įstaigų konsolidaciją, praėjusiai Vyriausybei taip pat buvo sunku pasiekti pokyčių. OECD – Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija, į kurią mes stojame, netgi yra padariusi konkrečiai šios srities Lietuvos analizę. Aš turiu neblogą knygą, galėčiau ir paskolinti, ten yra parašyta, ką reikia toliau daryti, kad pratęstume tuos pokyčius. Mano klausimas yra toks: kas šiuo metu vyksta, ar jūs matote tai kaip prioritetą, ar jūs ką nors darote dėl to? Dėkoju.

M. SINKEVIČIUS. Ačiū gerbiama Seimo narei už klausimą. Iš tikrųjų, kaip jums yra žinoma, Vyriausybė prioritetų ir darbų ateinantiems ketveriems metams yra numačiusi gana daug. Pirmiausia mūsų fokusas artimuoju metu per tuos tris mėnesius buvo valstybės valdomos įmonės, valdybų depolitizavimas ir reformos, kurios labiausia paliečia miškų sektorių, transporto sektorių, nes tai taip pat yra EBPO rekomendacijos. Galiu jus užtikrinti, kad mano patarėjai jau nagrinėja tai, kas buvo palikta prieš tai dirbusio ministro E. Gusto, žiūrime ir EBPO rekomendacijas. Taip, tikrai, žinodami, kad ūkio subjektus prižiūrinčių arba kontroliuojančių įstaigų yra per 50, manome, kad yra per didelis skaičius. Nagrinėjame, kaip galima jas konsoliduoti, kokių priežiū-

ros funkcijų yra perteklius. Galiu tik patikinti, kad veiksmai šiuo klausimu bus daromi, rezultatas galbūt bus ne taip staiga, ne per 100 dienų, bet, aš manau, išgirsite. Lauksiu jūsų palaikymo ir, jeigu bus kokių nors įžvalgų, kaip padaryti, tikrai bendraukime ir komunikuokime.

PIRMININKĖ. Klausia K. Bartkevičius. Nėra. Tuomet – V. Sinkevičius. Ruošiasi A. Palionis.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Aš labai trumpą klausimą energetikos ministrui dėl Astravo. Kita savaitę dėl Astravo turėsime labai svarbų įstatymą. Noriu jūsų trumpo komentaro, kaip kolegos turėtų balsuoti, pasisakyti ir kokia dabar yra padėtis?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkui užklausimą. Dėl įstatymo taip, iš tikrųjų būtų gerai kaip įmanoma greičiau, jeigu galėtume jį svarstyti. Kaip suprantu, esminių nesutarimų, prieštaravimų nėra ir tai Vyriausybės išvadai, kurią esame pateikę, iš esmės yra pritarimas.

Dėl Astravo faktinės būklės. Kaip žinia, statybos vyksta. Pagrindinis mūsų tikslas, ką mes esame sakę, tai turi būti, jeigu ne statybų stabdymas, tai bent jau, kad pastačius, ji nepradėtų veikti, nebūtų pradėta eksploatacija.

Detaliau. Aišku, buvo klausymai atskirai šituo klausimu Energetikos komisijoje ir Astravo grupėje. Informaciją detaliau galėtume pristatyti.

PIRMININKĖ. Klausia A. Palionis. Ruošiasi R. J. Dagys.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Dėl ko buvau išsibraukęs? Kadangi nemačiau ministro, kurio norėjau klausti, bet noriu žemės ūkio ministro paklausti, ar darbo grupė baigė darbą dėl NŽT ir kokia darbo grupės išvada?

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Dėkui. Turbūt turėjote omenyje dėl vadovo tarnybinio patikrinimo? Tarnybinis patikrinimas šiuo metu yra sustabdytas ir yra kreiptasi į Specialiųjų tyrimų tarnybą dėl patikros dėl galimo dokumentų klastojimo. Turėtume artimiausiu metu gauti iš STT atsakymą.

PIRMININKĖ. Klausia R. J. Dagys. Ruošiasi K. Glaveckas.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Mano klausimas premjerui. Šį kartą aš neklausiu dėl lyties pakeitimo, įžangoje neužsiminsiu, nes tiksliai į tai susikoncentruos ir neatsakys į mano pagrindinį klausimą. Bet aš vis dėlto norėčiau sužinoti, koks dabar grafikas ir kokie yra laikai dėl apsisprendimo dėl socialinio draudimo sistemos reformos, ypač mokestinės dalies? Kaip Vyriausybė mano, kada mes tuos pamatysime, nes planuose yra 2019 metai užrašyti, bet jūs sakėte, kad bus greičiau. Dabar jūs pasakėte, kad laukiate konkrečių sprendimų, nes laikas mus tikrai labai smarkiai spaudžia. Pinigai yra dideli ir mes turime matyti, kur mes judame, nes jau priiminėjame kitus įstatymus – ir Valstybinių pensijų, ir kitus. Čia ateina projektai. Nematant visumos, labai sunku apsispręsti, ką mes toliau darome.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Prieš atsakydamas apie „Sodros“ klausimus... (*Juokas salėje*) Jeigu labai rimtai, tai aš galiu tą patį pakartoti kalbant apie visumą, kas susiję su įvairiais mokesčiais, draudimais. Mes tą užsibrėžę padaryti šitoje dar pavasario sesijoje iki vasaros ir to plano tikrai kol kas laikomės, ir tikiuosi, kad mes projektus pateiksime pavasario sesijoje.

PIRMININKĖ. Klausia K. Glaveckas. Ruošiasi A. Dumbrava.

K. GLAVECKAS (LSF). Klausimas gerbiamam Ministrui Pirmininkui. Šiandien tokios geros nuotaikos, tai aš irgi pabandysiu tą nuotaiką truputį pagerinti. Vakar Vyriausybė priėmė nutarimą dėl valstybės investicinių programų. Jau balandžio 1 diena. Atskiros ministerijos, kurioms yra paskirstoma maždaug apie 1 mlrd. 400 mln. eurų, turės pateikti dar konkrečias investicijų programas, konkrečius siūlymus, atlikti dar kaštų analizę. Kitaip tariant, nauji projektai arba naujos gairės galės būti pradėtos geriausiu atveju apie birželio mėnesį. Iš esmės išeina, kad šių metų... Paprastai pagal tradiciją, investicinė programa buvo parengiama, detalizuojama jau sausio mėnesį. Dabar jau yra balandis ir aš bijau, kad per mėnesį nepadarysime.

Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad mes arba nespėsime investuoti, arba iš tikro iš tos visos kaštų analizės ir pasirinkimo išeis didelis šnipštas, nes reikės labai staigiai viską priimti, skubėti daryti. Sakykite, gerbiamas Ministras Pirmininke, jūs visus savo ministrus iš tikro turėtumėte ne paguosti, o ir ant kelių paklupdyti, kad jie galėtų su ministerijomis parengti, jau seniai turėjo būti pateikę tas visas programas ir turėjo būti atlikta kaštų analizė. Mano tokia nuomonė ir patarimas gerai dienai.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Aš tikrai nesmurtausiu prieš ministrus, joku būdu neklupdysiu jų ant kelių, bet turbūt suprantama, dėl ko procesai užsitęsė. Dėl to, kad reikėjo vertinti projektus naujai Vyriausybei, ir buvo sudaryta specialioji komisija, kuri vertino šitų projektų pagrįstumą, tikslingumą ir rezultatyvumą. Pats principas buvo, kiek įmanoma išlaikyti, kad nepradėtume naujų projektų, keliančių abejonių, arba matant, kad jie nebus pabaigti per artimiausius dešimtmečius. Dėl tų projektų, kurie yra tęstiniai, jokios grėsmės nėra. Naujų projektų nėra tiek daug. Tikrai yra dar visos galimybės, kadangi Vyriausybė pritarė. Galbūt ir per ilgai užtruko tas analizavimas ir vertinimas įvairiomis prasmėmis, taip pat ir ekonominio naudingumo, ir regioninės politikos aspektu. Procesas bus paleistas.

Aš tikrai džiaugiuosi, kad jūs paminėjote labai gerą žodį, kad galima nespėti investuoti. Čia esminis dalykas, nes įsisavinti tikrai būtų galimybės spėti. Mes norime, kad būtų investuojama. Dar yra visos galimybės paskelbti konkursus ir atlikti tuos mokėjimus, kurie yra numatyti šiais metais atlikti.

PIRMININKĖ. Klausia A. Dumbrava. Ruošiasi J. Varžgalys.

A. DUMBRAVA (TTF). Aš norėčiau paklausti žemės ūkio ministro. Gerbiamas ministre, į mane kreipėsi žmonės, aš nežinau, gal dėl jų apsilėidimo, ar dėl ko, nespėjo susigrąžinti nuosavybės į žemę. Mes žinome, kad tas laikotarpis yra pasibaigęs jau 2001 metais. Dabar yra lyg toks raginimas, kad pratęstume tą terminą. Kokie jūsų būtų pamastymai ir ką aš galėčiau tiems žmonėms atsakyti? Labai ačiū.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Žinokite, ši Vyriausybė įsipareigojusi užbaigti žemės reformą. Jeigu mes taip pratęsinėsime... Vis tiek praėjo tikrai daug metų, kada žmonės galėjo kreiptis ir buvo nustatyti terminai. Jeigu mes taip ir toliau elgsimės, tos reformos niekada neužbaigsime. Aš galvoju dėl kažkokio atskiros, individualaus atvejo būtų gerai, kad žmonės kreiptųsi, pasižiūrėsime, dėl kokių priežasčių, bet vieną kartą tą reformą mums tikrai reikia užbaigti. Žinoma, šiuo atveju žmonės kreipėsi, bet yra maždaug 7 tūkst., kuriems nuosavybė nėra atkurta. Iš tų 7 tūkst. – maždaug 4 tūkst. yra tie, kurie nesikreipia arba jų neįmanoma rasti. Matyt, netgi užbaigę žemės reformą, mes turėsime atskirų atvejų, kada po užbaigimo bus kreipiamasi. Aš manau, kad reikėtų individualiai pasižiūrėti. Jeigu kreiptųsi konkrečiai į Žemės ūkio ministeriją, mes pasižiūrėtume, kokios priežastys ir ką būtų galima padaryti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia J. Varžgalys. Ruošiasi J. Razma.

J. VARŽGALYS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Laba diena. Aš norėčiau paklausti aplinkos ministro ir štai dėl ko – dėl RAAD'ų. Ministre, pasakykite viena. Įsivaizduokite, jaunieji ūkininkai dabar statosi šiuolaikines fermas su naujomis, moderniomis mėšlidėmis ir tol, kol gauna poveikio aplinkai įvertinimą, kartais praeina pusė metų ir daugiau.

Štai kas išeina. Praėjo mėnuo, tada pasako: tas neatitinka, tas neatitinka. Vėl mėnuo praeina, paskutinę dieną vėl pasako neatitinka. Iš tikrųjų reikėtų supaprastinti tuos dalykus, nes ūkininkai po to negauna leidimo statyboms.

K. NAVICKAS. Gerbiamas Seimo nary, ačiū už klausimą. Pirmiausia noriu pasakyti, visiškai sutinku su tuo, ką jūs pasakėte. Naujas PAV įstatymas yra Seime. Aš tikiuosi, kad artimiausiu metu priimsite. Ten tikrai yra praplečiamos ribos ir yra gerokai mažiau atvejų, kada reikalingas poveikis aplinkai. Institucija, kuri priima poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą, yra agentūra, ne RAAD'ai. Bet mes kartu (jau ir ūkio ministras paminėjo) iš tikrųjų taip pat peržiūrime naštos verslui mažinimą, iš esmės peržiūrime struktūriškai. Tikrai einame link to, kad jos mažėtų. Pirmiausia, kad iš mūsų institucijų pusės būtų daugiau konsultacijų nei represinių veiksmų.

PIRMININKĖ. Klausia J. Razma. Ruošiasi gerbiamas J. Baublys.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas Ministre Pirmininke, norėčiau pasiteirauti, kokia yra jūsų, gal ir visos Vyriausybės pozicija dėl galimybės Lietuvos piliečių pasų pirmame lape rašyti vardus, pavardes ir ne lietuviškomis, o ir lotyniškais raidėmis – x, q, w? Turbūt žinote tą problemą? Kokia yra jūsų pozicija šiuo klausimu ir ar Vyriausybė žada artimiausiu metu teikti atitinkamą įstatymo projektą?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Mano pozicija yra labai paprasta, kad žmonės, kurie turi vardus, pavardes, suteiktus ir įgytus iš kartos į kartą, turėtų tokią galimybę rašyti lotyniškais raidėmis,

lotyniška abėcėle. Vyriausybė savo poziciją išreišk, kada reikės, jeigu reikės Vyriausybės išvados. Aš kol kas pasakau savo poziciją.

J. RAZMA (TS-LKDF). Tik lietuviškomis?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Aš kalbu lotyniškais raidėmis.

PIRMININKĖ. Ar gerbiamasis J. Baublys nori klausti?

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ar norėjau sveikatos ministro paklausti, tačiau jo nėra, tai ačiū.

PIRMININKĖ. Atsisako. Tada klausia R. Juška.

R. JUŠKA (LSF). Dėkoju, pirmininke. Mano klausimas apie regioninę politiką ir norėčiau kreiptis į vidaus reikalų ministrą. Kadangi pats esu praktikas, šešerius metus buvau regioninės plėtros taryboje ir prisimenu susitikimą Tauragės apskrities regioninės plėtros taryboje, kai būdamas vidaus reikalų ministru dalyvavo gerbiamasis dabartinis premjeras, tikrai radome bendrą kalbą.

Tvirtinant Vyriausybės programą atsirado optimizmo, kad Vyriausybė atsigręš į regionus. Programoje gana aiškiai parašyta ir norėčiau pacituoti 74 straipsnio 2 punktą: „Regionų plėtros taryboms suteiksime įgaliojimus spręsti dėl visų regioninės politikos planavimo ir įgyvendinimo klausimų, kurie gali būti efektyviau sprendžiami apskrities, o ne savivaldybės ar valstybės lygmeniu.“ Šios tarybos, sujungiančios apskrities gyventojų atstovus, turės įgaliojimus spręsti dėl vienos savivaldybės ribas peržengiančių... ir išvardinta visų projektų, taip pat Europos Sąjungos struktūrinių fondų parama.

Ministre, kas atsitiko, kad praėjus trims mėnesiams užmiršote Vyriausybės patvirtintą programą ir praėjusią savaitę pateikėte Regioninės plėtros įstatymo pataisą, pavyzdžiui, cituoju 10 straipsnio 4 dalį: „Regiono plėtros planą tvirtina regiono plėtros taryba. Jeigu Vyriausybė, sudarydama regioną iš kelių bendras ribas turinčių apskričių ar savivaldybių, nusprendžia, kad šiame regione regiono plėtros taryba nesudaroma...“

PIRMININKĖ. Kolega, klauskite, per ilgai kalbate.

R. JUŠKA (LSF). ...šio regiono plėtros planą tvirtina vidaus reikalų ministras.“ Ar tikėti, kad valdymas centralizuojant funkcijas bus geresnis? Ir ar nemanote, kad jus labai pakišo, nes jūs pateikėte 2016 m. gegužės 25 d. buvusios Vyriausybės nutarimu patvirtintas pataisas, kas visiškai prieštarauja dabartinės Vyriausybės programai?

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Ne, nemanome, kad pakišo. Iš principo bendra nuostata yra tokia, kad reikia išplėsti regionų plėtros tarybų kompetenciją, į jas įtraukti daugiau partnerių, verslo atstovų, kad būtų truputį objektyvesnis matymas, ne tik savivaldybių tarybų nariai ar merai dalyvautų. Esminis dalykas, vėlgi kartosiu, tas horizontalus matymas ir kiekvienos savivaldybės regiono identiteto nustatymas. Šiuo atveju Vyriausybė laikosi tokios pozicijos, kad vis dėlto regionai turi prieiti prie susitarimo, kuri savivaldybė ar kuris regionas turi stipriausią verslo infrastruktūrą ar stipriausią sporto, sveikatos infrastruktūrą. Na, manau, kad Vyriausybė eina tuo keliu ir regionų plėtrą matysime, rezultatai nebus taip greitai matomi, bet aš įsivaizduoju, kad mes darysime ką galime geriausiai šiuo klausimu.

PIRMININKĖ. Klausia A. Matulas. Ruošiasi...

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamasis premjere, kadangi susisiekiimo ministro nėra, tai noriu užduoti jums du klausimus. Vakar skaičiau feisbuke, kad jūs žadate E. Jovaišą paduoti į Etikos ir procedūrų komisiją dėl to, kad protegavo savo buvusią įstaigą. Gal galite pasakyti, ar tas tekstas jau parašytas, kada mes jį turėsime galimybę svarstyti?

Ir kitas dalykas. Žmonės įgijo labai didelę viltį, kadangi ne kartą buvo pasakyta, kad bus išasfaltuota apie 500 kilometrų, ištis dabar masiškai rašo, žmonės nori, kad būtų išasfaltuotos gyvenvietės, teritorijos. Gal galite patikslinti, ar vis dėlto šiais metais bus asfaltuota, kaip bus pasirinkti prioritetai, galbūt prioritetai galėtų būti gatvės ir atstumai per miestelius, nes žmonės jau nenori gyventi tokiomis dulkėtomis sąlygomis. Gal galite tiksliau ką nors sukonkretinti, nes mes jau, suprantu, įkyrėjome ir Susisiekiimo ministerijai, nes tokių žmonių raštų su daugybe parašų mes siunčiame kiekvieną savaitę po kelis.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Tai rašau ir aš raštus, ir į vieną raštą rašau, ir į kitą rašau dėl tų sąlygų, kokios yra. Aš tikrai galiu pasakyti, kad tikslas yra daugiau nei 500–600 kilometrų šiais me-

tais žvyrkelių asfaltuoti, planuojama, tai yra finansiškai pagrįsta ir tai bus padaryta. Dėl detalių, kurios yra, tai procedūros jau yra nustatytos, kam kada pagal kokius kriterijus. Yra formulė, yra skiriamos lėšos ir ta formulė kol kas nėra pakeista, bet, aišku, tiksliau atsakytų susisiekiimo ministras. Aš sakiau, abu raštus rašau.

PIRMININKĖ. Klausia V. Čmilytė-Nielsen. Ruošiasi M. Navickienė.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Mano klausimas yra Ministrui Pirmininkui. Iš dalies norėčiau patikslinti dėl jūsų atsakymo dėl asmenvardžių rašybos originalo kalba. Ar teisingai suprantu, kad šios Vyriausybės pozicija yra leisti rašyti pagrindiniame paso puslapyje tris lotyniškas raides, na, plačiausiam skaičiui žmonių?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Aš tikslinu, kad Vyriausybė šito klausimo nesvarstė. Aš, kaip Seimo narys, pasakiau savo asmeninę poziciją. Aš balsuosiu už tai.

PIRMININKĖ. Klausia M. Navickienė. Ruošiasi G. Vaičekauskas.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Aš norėčiau patikslinti kolegos A. Matulo klausimą. Galbūt premjeras jau yra numatęs konkretų terminą, kada kreipsis į Etikos ir procedūrų komisiją dėl kolegos komiteto pirmininko E. Jovaišos.

O mano klausimas būtų socialinės apsaugos ir darbo ministrui gerbijamajam L. Kukuraičiui dėl situacijos Panevėžio mieste. Jūs neseniai lankėtės ir savo akimis matėte Socialinių paslaugų centro situaciją, kur šiuo metu globos namams nebepriimant vaikų, kurie yra paimami iš socialinės rizikos šeimų, vaikai yra apgyvendinami Socialinių paslaugų centre, tam nepritaikytose patalpose, ir labai sudėtinga situacija, nes yra ir paauglių, kurie turi išreikštų problemų, ir mažų vaikų, tos pačios prižiūrėtojos ir pati direktorė baiminasi dėl jų saugumo. Ar galėtumėte atsakyti, ar bus kaip nors labai greitai bandoma spręsti šią situaciją? Ačiū.

L. KUKURAITIS. Ačiū už klausimą. Praėjusį penktadienį tikrai buvome Panevėžyje. Sąlygos, kokiomis gyvena vaikai, tikrai yra labai blogos, taip neturi būti. Su savivaldybe sutarėme, kad artimiausiu metu bus pateiktas planas, kaip tie vaikai turėtų būti apgyvendinami bendruomeniniuose namuose. Toks yra sprendimas, kad mes su Panevėžio savivaldybe sutarėme artimiausiu metu dėl bendro plano, kas bus daroma, ir tada žiūrėsime pagal planą, kiek ministerija gali ir turi prisidėti, kad tai įvyktų.

PIRMININKĖ. Klausia G. Vaičekauskas. Ruošiasi R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

G. VAIČEKAUSKAS (LSF). Ačiū už suteiktą galimybę paklausti kultūros ministrės. Jos niekas neklausia, tai paklausu aš. Kad Seimo Kultūros komiteto pirmininkas nesilanko pagrindiniuose šalies kultūros renginiuose, nieko nestebina, bet jūs, gerbiamoji ministre, pati esate artistė, Klaipėdos scena jums nėra svetima, kodėl jūs ignoravote pagrindinį Lietuvos scenos renginį – Auksinių scenos kryžių apdovanojimą Klaipėdoje? Kas tai yra – naujas formatas ar tiesiog nauja Kultūros ministerijos politika ignoruoti svarbius įvykius? Ačiū.

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų labai džiaugiuosi, kad pagaliau gavau klausimą. Į Klaipėdą, į savo gimtąjį miestą, nenuvykau dėl vienos priežasties, nes Auksinis scenos kryžius buvo teikiamas taip pat ir R. Adomaičiui, kuris negalėjo atvykti į Klaipėdą. Tada aš jį sveikinau ir kartu šventėme Tarptautinę teatro dieną. Tai jokiais būdais nėra naujas mūsų stilius, tiesiog taip sutapo, kad negalėjau nei aš, nei pavaduojanti viceministrė. Čia tiesiog yra vienetinis, atskiras atvejis.

PIRMININKĖ. Klausia R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Ruošiasi J. Liesys.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū. Norėčiau paklausti apie Vyriausybės istorinės atminties programą. Pasiekė tokios žinios, galbūt čia tik tokie gandai, tai norėčiau jūsų komentaro, kad lyg ir yra užsibaigusi programa šioms metams, neva yra siekis prijungti visus finansus prie kitais metais vykdomos Lietuvos šimtmečio programos ir kad tos organizacijos ir nevyriausybines organizacijos, kurios metai iš metų aplikuodavo į šią programą dėl savo veiklos istorinės atminties puoselėjimo temomis, nėra gavusios finansavimo arba nėra paskelbtas kvietimas. Norėčiau komentaro, jeigu būtų galima.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Tai klausimas, į kurį neatsakysiu, tiesiog pasižymėsiu. Tikrai nežinau, kad tokia problema yra ir kaip ją spręsti. Pirmą kartą išgirdau, pasižymėsiu ir atsakysiu.

PIRMININKĖ. Ačiū, premjere, už labai teisingą atsakymą. Klausia J. Liesys. Ruošiasi V. Alekna.

J. LIESYS (LSF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Aš, norėdamas pasveikinti švietimo ministrę su gražia švente, noriu užduoti tokį klausimą: kadangi kiekvieną kartą didėja mokinių skaičius, kaip sutiks mokiniai rugsėjį? Direktorai su kadencijomis, labai norėtusi, kad moksleiviai sutiktų su trimis kūno kultūros pamokomis, ką mes kalbame Jaunimo ir sporto reikalų komisijoje. Labai norėtusi sužinoti, ar kils atlyginimai pedagogams ir kiek? Kokia pozicija šiuo metu yra klasių komplektų finansavimo, jeigu bus atsisakyta moksleivių krepšelio? Ir galų gale dabar visi atakuoja dėl pailgintų mokslo metų, jeigu galėtumėte, trumpai paaiškinkite, mes nespėjame atsakyti visiems savo rinkėjams.

J. PETRAUSKIENĖ. Ačiū už klausimą. Jūsų klausimas yra apie visą švietimo reformą bent jau bendrojo ugdymo srityje, tai tikriausiai labai sunku trumpai atsakyti.

Dėl vadovų kadencijų pirmiausia sprendimai turėtų būti priimti Seime, kaip tai turėtų būti įgyvendinama. Mes diskutuojame komitete, taip pat rengiame kaip tik Vyriausybės priemonių planą numatytiems sprendimams įgyvendinti, kuris pirmiausia bus sietinas su vadovų vertinimo sistemos peržiūra, vadovų rezervo kūrimu, mokyklos vertinimo sistemos siejimu su vadovų vertinimu. Mūsų bendra pozicija, kad tokio sudėtingo, bet reikalingo žingsnio derėtų suplanuoti laiką, tiesiog šiandien yra per 1 tūkst. 800 vadovų ir ta kaita turėtų būti vykdoma nuosekliai.

Dėl mokytojų atlyginimo, tai jau ir komitete buvo pirmosios diskusijos dėl etatinio mokytojų apmokėjimo, dirba darbo grupė, kaip tik vakar buvo susitikimas. Planuojame, kad etatinis apmokėjimas galėtų pasiekti mokyklas ir konkrečiai mokytojus 2018 metais. Taip pat dėliojame reikiamus finansus šiai schemai įtvirtinti.

Dėl klasės krepšelio, klasės komplekto įvedimo analizuojame bandomąjį projektą ir į platesnę diskusiją su švietimo bendruomene dar tik planuojame eiti, tai turėtų įvykti balandžio mėnesį.

Jeigu kalbėtume, kas laukia mokinių nuo rugsėjo 1 dienos, tai pirmiausia norėčiau pabrėžti, kad mokslo metų ilginimas nėra pagrindinis tikslas ar svarbiausias uždavinys, siekiant užtikrinti švietimo kokybę, ką tikriausia visi suprantame. Daug svarbesni dalykai turėtų pasiekti mokyklas, tai yra pedagogų kvalifikacijos tobulinimo ir pedagogų rengimo sistemos pertvarka, kuri dabar labai aktyviai diskutuojama, įtraukus ir akademinę bendruomenę, ir specialistus. Planuojame šiuos sprendimus pateikti balandžio mėnesį. Taip pat mokyklas turėtų pasiekti pertvarkytos ugdymo programos. Lietuvių kalbos programa jau pertvarkyta, šiuo metu diegiama informacinių technologijų programa ir visas planas nuosekliai bus pateiktas iki birželio 1 dienos.

O dėl mokslo metų ilginimo šiuo metu vyksta konsultacijos. Žinoma ta nuomonė, kad tiesiog mokyklose reikia ir mokytis, ir mokytis, norint pasiekti geresnių rezultatų, tai reikia daryti ne tik kūrybingai, išradingai, bet ir skirti tam laiko. Diskusijos yra aštrios, yra palaikančių, yra nepalaikančių, bet, kaip jūs ir uždavėte klausimą, šį klausimą reikia svarstyti visos švietimo reformos kontekste. Po konsultacijų nuspręsimė, kaip kokie sprendimai galėtų būti priimti, nes labai aktyviai bendradarbiavome ir su mokyklų vadovais, ar tai būtų birželis, ar tai būtų rugpjūtis, ar tai būtų išdalinimas per mokslo metus, tą tikriausia reikėtų spręsti savivaldybės lygmeniu.

PIRMININKĖ. Nežinau, V. Alekna jau išsibraukęs. Prašom paklausti.

V. ALEKNA (LSF). Ačiū. Aš norėjau paklausti energetikos ministro apie Energetinio efektyvumo programą. Jūs tokią žinote Europos Sąjungoje. Toje programoje nuo 2014 metų Lietuva kaip ir gali dalyvauti, bet nė vienas projektas nebuvo įgyvendintas, pasinaudojant šios programos lėšomis. Šiandien, ko gero, iš viso sustabdytas bet koks... iš naujo peržiūri tuos visus projektus. Aš nežinau, ar ką nors ruošiatės daryti su ta programa, ar įgyvendinsite?

Ž. VAIČIŪNAS. Taip, be abejo, programa ne tik puikiai žinoma, bet ir buvo sukurtas modelis. Deja, panašu, jeigu kalbame apie vieną iš esminių priemonių – viena iš esminių priemonių yra pastatų renovacija, turbūt kalbate apie šitą sritį? – reikia pripažinti, kad nors ir buvo pats modelis sukurtas, iki šiol nėra renovuota nė vieno kvadratinio metro viešųjų pastatų. Tai yra esminė problema, todėl jau dabar dėliojame naują finansavimo modelį, kuris galėtų jau šiais metais išjudinti pirmuosius projektus. Galbūt antrasis žingsnis būtų peržiūrėti, kiek tas modelis efektyvus, ir nuo 2018 metų programa būtų atnaujinta iš esmės. Problema žinoma, sprendimo būdus dabar rengiame.

PIRMININKĖ. Paskutinis klausia E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ministrui Pirmininkui. Gerbiamasis premjere, aš labai džiaugiuosi, kad jūs, nuvažiavęs į bet kurią Lietuvos vietą, pamatote gerų darbų, truputį stebiuosi, kad, gyvendamas ir dirbdamas Vilniuje, matote tik vieną darbą. Du? Šiandien jau du matote, gerai. Tai irgi džiaugiuosi.

Klausimas iš tiesų apie Nacionalinės energetikos strategiją. Praėjusią kadenciją, 2013 metų pavasarį, dar ministras J. Neverovičius vaikščiojo po frakcijas, planuodamas pateikti atnaujintą Nacionalinės energetikos strategiją. Baigėsi J. Neverovičiaus laikai, baigėsi Vyriausybės kadencija, dabar sakoma, kad bus, bus, bus tuoj Nacionalinės energetikos strategija. Aš matau, kad jūs žiūrite į energetikos ministrą, bet man jūsų, kaip premjero, politinės galvos, pažadą norisi išgirsti. Kada bus? Ar bus iki liepos 1 dienos, šioje Seimo sesijoje, pateikta atnaujinta Nacionalinės energetikos strategija?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Tikrai matau daug gerų darbų, du darbus matau – dvi tujas nupjovė. Jeigu rimtai, nejuokaudamas, tai galiu pasakyti, kad tikrai bus, tas dokumentas ir vėl vaikšto čia, tiksliau, gal energetikos ministras. Bet mano, kaip politinės galvos, pozicija – bus, tai būtina.

Ž. VAIČIŪNAS. Taip, tai yra pateikta pavasario sesijos darbų programoje, iki birželio mėnesio pateiksime strategiją. Šiuo metu ji yra rekomendacijų pagrindu, yra daug tikslintinų vietų, taip pat turėsime diskusijas su suinteresuotomis ir grupėmis, po to, aišku, svarstysime Vyriausybėje, patvirtinus Vyriausybei, keliaus į Seimą birželio mėnesį.

PIRMININKĖ. Ačiū Vyriausybei. Aš irgi Seimo vardu noriu pasveikinti švietimo ir mokslo ministrę, palinkėti jai ištvermės, nepalūžti ir eiti užsibrėžto keliu, vardan to, kad Lietuvoje būtų geriau visiems – ir vaikams, ir tėvams, ir mokytojams, ir universitetams. Ačiū Vyriausybei, o mes tęsiame posėdį. (*Plojimai*)

Opozicinės Liberalų sąjūdžio frakcijos darbotvarkė

16.00 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo Nr. XIII-226 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-512 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Popietinės darbotvarkės 2-2 klausimas. Opozicinės Seimo liberalų sąjūdžio frakcijos darbotvarkė. Pirmiausia kviečiu E. Gentvilą pateikti Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo Nr. XIII-226 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektą Nr. XIII-512. Prašom.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū. Noriu priminti, kad mes dabar gavome tai, ką buvome praradę. Gruodžio 22 dieną liberalai paaukojo didžiąją dalį savo opozicinės darbotvarkės, nes gruodžio 22 dieną dar buvo biudžeto svarstymas ir priėmimas. Tai mes tada sutikome gerokai sutrumpinti. Šiandien teikiame išsamesnę darbotvarkę ir yra kai kurie klausimai, kuriuos prašome įtraukti į sesijos darbų programą papildomai, tai yra dar šeši projektai: Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymas, Lygių galimybių įstatymo pakeitimas, Administracinių nusižengimų kodekso pakeitimas, Baudžiamojo kodekso pakeitimas, Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymas ir Energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimai. Mano prašymas, pirmiausia kreipiuosi į valdančiuosius, nekartokime tų praėjusios kadencijos blogų pavyzdžių, kai valdantieji automatiškai opozicijos teikiamus klausimus nušluoja. Aš neminėsiu praėjusios kadencijos atvejų, kai po trijų mėnesių valdantieji, nušlavę opozicijos siūlymus, po trijų mėnesių pateikia jau kaip savo siūlymus ir tada priima. Aš tikrai tikiuosi gero bendradarbiavimo. Kaip mes, liberalai, sakome, esame pasirengę nebalsuoti būtinai kaip opozicija, o balsuoti taip, kaip mums atrodo tada, kai mums atrodo priimtina. Lygiai taip pat kviečiu bendradarbiauti ir valdančiuosius kartu su mumis.

PIRMININKĖ. Dėkui pranešėjui. Jūsų niekas nenori paklausti. Gal galime po pateikimo bendru sutarimu pritarti? Pritarta.

Toliau svarstymas. Vienas už, vienas prieš. Irgi nėra norinčių kalbėti. Po svarstymo pritariame. Priėmimas. Tai jau ir balsuojame tada. Kas pritariate, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 68, prieš nėra, susilaikė 6. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

16.04 val.

Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo Nr. VIII-947 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-486, Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-487 (pateikimas)

Taigi dabar programa papildyta ir kviečiu A. Armonaitę pateikti Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-486 bei lydimąjį Lygių galimybių įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-487.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, kreipiuosi į jus su iniciatyva, kurios galbūt ir nebūtų, jeigu ne įvykiai Seime, priimant padėjėjas į K. Pūko padėjėjų vietą. Tiesą sakant, viešojoje erdvėje šiems įvykiams nuskambėjus, Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos vadovė pasakė, jog negali pradėti tyrimo, nes tarp kandidačių į padėjėjas ir Seimo nario nebuvo darbuotojo ir darbdavio santykio. Kitaip tariant, įstatymas saugo darbuotoją, bet nesaugo to žmogaus, kuris ieško darbo.

Tai mūsų siūlymas, čia yra keletas Seimo narių iš Liberalų, Konservatorių ir Valstiečių frakcijų, mūsų siūlymas yra papildyti įstatymą formuluote, kad turi būti užtikrinta, kad darbo ieškantis asmuo ir darbuotojas nepatirtų priekabiavimo ir seksualinio priekabiavimo. Tai tiek trumpai. Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkui pranešėjai. Jūsų nori paklausti septyni Seimo nariai. Pirmoji – A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Aišku, gaila, kad tik po tokių įvykių mes imamės iniciatyvos koreguoti tokius įstatymus...

PIRMININKĖ. Gerbiamasis Kernagi, jūs užstojate A. Bilotaitę.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). ...bet norėjau jūsų paklausti. Ar jūs galėtumėte pateikti kokią nors statistiką? Aš manau, jeigu ji ir yra, ji galbūt nėra tokia tiksli, nes daug žmonių, kurie patiria tai, tiesiog nepraneša arba mano, kad tai yra galbūt kultūrinė mūsų mentaliteto norma. Bet gal vis dėlto yra skaičiai?

A. ARMONAITĖ (LSF). Eurostato duomenimis, 35 % Lietuvos moterų patiria seksualinį priekabiavimą ir, tiesą sakant, 38 % vyrų mano, kad tai nėra problema. Statistika, ko gero, yra iškalbinga. Jeigu mes kalbėtume apie tai, kiek kreipimusi į Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybą yra gaunama, tai yra vienetai. Bent jau taip sako ekspertai ir akivaizdu, kad žmonės nedrįsta kalbėti. Teko bendrauti su Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos darbuotojais ir ekspertais, tai jie pasakojo, kad yra dažnai net tokių atvejų, kai kreipiasi ne pati moteris, prie kurios yra priekabiaujama, bet jos vyras, nes ji nedrįsta. Man atrodo, kad visi šie įvykiai, kurie šiuo metu vyksta Lietuvoje, ir šios nedidelės įstatymo pataisos leis mums pradėti spręsti šią problemą, kuri egzistuoja ne tokiu jau ir mažu mastu.

PIRMININKĖ. Klausia J. Narkevičius.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiama ponios Aušrinė, labai džiugu, kad jūs imatės iniciatyvos ir norite papildyti teisės aktus, tačiau pas mus kažkaip jau susiklosto tokia praktika, kai įvyksta koks nors negeras įvykis, tragiškas arba nesuderintas su etikos normomis įvykis, mes puolame tada papildyti, praplėsti, taisyti bazę, nors iš principo nediskriminavimas, priekabiavimas yra ir taip jau apribotas, yra jų draudimas. Tai ar nemanote, kad ne įstatyminės bazės praplėtimo problema yra, o problema yra todėl, kad nevykdomi jau iki

šiol reglamentuojantys draudimą pažeisti etikos normas teisės aktai. Problema – jų vykdymo esmė. Kaip jūs manote? Ar tai ne perteklinis ir ar reikėtų atkreipti dėmesį į kontrolę, kad esamas teisės reglamentavimas būtų vykdomas? Ačiū.

A. ARMONAITĖ (LSF). Tiesą sakant, iš dalies galiu su jumis sutikti, nes, ko gero, jeigu aš būčiau dirbusi Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyboje ir su teisiniu reguliavimu būčiau stengusis pradėti tyrimą, inicijuoti tyrimą ir vykdyti tas prievoles. Tačiau kadangi nuskambėjo tikrai labai garsiai ir paaiškėjo, jog problema yra teisinis reguliavimas, mes įrašysime tuos keletą žodžių ir kitą kartą, kai įvyks toks įvykis, šitos problemos nebebus.

PIRMININKĖ. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Labai norėčiau tikėti jūsų žodžiais, kuriuos jūs ką tik pasakėte. Atsitiks kiti dalykai.

Mano klausimas būtų, gal matėte Teisės departamento pastabas ir kaip bandytume spręsti tą problemą?

A. ARMONAITĖ (LSF). Aš mačiau, bet norėčiau paprašyti, kad jūs patikslintumėte, apie kurį aspektą jūs kalbate? Gal galite patikslinti esmę, mintį, nes skaičiai...

A. SYSAS (LSDPF). Kalbu apie pirmąją pastabą dėl žodžių apibrėžimo, kurie yra tokie išplaukiantys, t. y. nėra labai konkretu. Kur ta riba ir kaip tą nustatyti? Tą rašo Teisės departamentas.

A. ARMONAITĖ (LSF). Aš manau, kad jeigu pritarsime po pateikimo, tai mes komitetuose galėsime pasiaiškinti, kaip galbūt patikslinti. Nors, mano asmenine nuomone, tai čia yra pakankami tikslu. Juodu ant balto parašyta – „darbo ieškantis asmuo“.

PIRMININKĖ. Klausia I. Rozova.

I. ROZOVA (LLRA-KŠSF). Gerbiama pranešėja, iš tikrųjų mano kaimynas skaito mano mintis ir uždavė tą klausimą, kurį aš norėjau, bet išklauius atsakymo neišgirdau. Norėčiau, kad jūs atsakytumėte. Ar jums atrodo normalu, kad Seimas eina tokios praktikos link, kad įstatymai ar įstatymų pakeitimai atsiranda po kokių nors įvykių? Ačiū.

A. ARMONAITĖ (LSF). Man atrodo, kad mes esame Seimo nariai, kurių darbas yra, žinote, ne tik galvoti, diskutuoti apie tai, kaip šita šalis turi eiti į priekį, bet ir ką nors daryti. Jeigu mes proaktyviai galime priimti sprendimą, kuris institucijoms suteiks pagrindą veikti, mes ir turime tai daryti. Mes negalime sėdėti ir laukti, kol tarnybos susigalvos, kad tas pagrindas yra. Aš suprantu, kad mano atsakymas yra, nežinau, galbūt ne visai toks, kokio jūs tikėtumėtės, bet kai yra tokia spraga, vadinasi, mes turime ją užpildyti. Parlamente, britų teisėje apskritai yra kita tradicija, ten mažiau tos kodifikuotos teisės, bet mes esame kontinentinės teisės šalis ir taip jau, deja, nutiko, kad kartais mes turime reaguoti.

PIRMININKĖ. Klausia A. Gelūnas.

A. GELŪNAS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Miela kolege Aušrine, tikrai pasisakau ne dėl to, kad esate mano partijos kolegė ar priklausote tai pačiai frakcijai. Išsakyčiau tas mintis, jeigu čia stovėtų bet kurios kitos politinės jėgos atstovas ar atstovė.

Neseniai teko dirbti UNESCO pasaulinėje organizacijoje, kurios vienas iš prioritetų, svarbiausių prioritetų, buvo lyčių lygybės įtvirtinimas. Kodėl tas prioritetas buvo išsikeltas? Todėl, kad tai buvo matoma kaip esminis trukdis švietimo plėtrai (mergaičių ir berniukų teisės buvo matomos nevienodai), ekonominei plėtrai, požiūriui į atlyginimus. Todėl aš labai sveikinu šitą iniciatyvą, nes, matydamas UNESCO kontekste įvairias valstybes, mačiau, kad kuo necivilizuotesnė, mažiau išsivysčiusi valstybė, tuo mažiau joje lyčių lygybės. Noriu paklausti, ar jūs susietumėte lyčių lygybės klausimą su smurtu artimoje aplinkoje? Ar matote koreliaciją tarp šių dviejų problemų?

A. ARMONAITĖ (LSF). Ko gero, būtų galima rasti sąsajų. Kai mes kalbame apie smurtą artimoje aplinkoje arba gal net lyčių lygybę, apie ką ir buvo klausimas, ko gero, mes turime kalbėti ne tik apie moterų emancipaciją, ar ne, galbūt dažnai ta viešoji erdvė yra užpildoma šituo diskursu, tačiau taip pat ir apie vyrų savijautą. Kartais mes tikrai labai daug reikalaujame iš vyrų, todėl vyrų krizių centrui taip pat yra aktualūs šiandien Lietuvoje. Mano tokie pamąstymai būtų.

PIRMININKĖ. Klausia A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū. Iš tikrųjų sveikinu tokią iniciatyvą, nors ji gal kiek ir pavėluota.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Jeigu būtume valdžioje, gal greičiau būtume patekę į darbotvarę.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Visiškai sutinku su kolega A. Sysu, kuris pateikė pastabų dėl paties tokio aptakaus apibrėžimo. Kita vertus, man šiek tiek kelia nerimą šios teisinės nuostatos praktinis įgyvendinimas. Ar nevirs tų pretendentų ar pretendenčių nuolatinis teismo procesas su darbdaviais, jeigu negavo darbo?

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Labai prasmingas klausimas. Tiesą sakant, mes irgi apie tai galvojome. Žinote, įstatymai nėra kuriami tiems, kurie iš karto nori jais piktnaudžiauti. Tarkime, ir dabar darbuotojas yra apsaugotas, tai lygiai taip ir čia, jeigu darbuotojui kas nors darbe nepatinka, jis iš karto gali griebtis kokių nors priemonių. Aš vis dėlto manau, kad tai nebus kokia nors kerštavimo priemonė. Galų gale mes pamatysime, kaip tai veikia. Tiesą sakant, mes tarėmės su lygių galimybių kontrolieriaus ekspertais ir šitą klausimą esame apsvarstę. Manome, kad neturėtų būti piktnaudžiaujama šia nuostata.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausia A. Šimas.

A. ŠIMAS (*LVŽSF*). Ačiū. Arūno klausimas kaip tik buvo mano paruoštas, bet aš jį noriu truputį papildyti. Sakykime, išnaudos atėjęs darbuotojas, išnaudos savo naudai, paskelbs, kad prie jo priekabiavo, ar kaip nors kitaip inicijuos tą priekabiavimą, lietuviškai sakant, gundys ar kaip padarys. Bet ar nebus kita pusė, sakykime, ar nebus prie darbdavio...

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Priekabiaujama?

A. ŠIMAS (*LVŽSF*). Grynai išprovokuotas tas seksualinis priekabiavimas, ar kaip čia pasakyti?

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Labai sudėtingas jūsų klausimas, nes, žinote, dažnai kyla klausimų, kur yra ta riba tarp priekabiavimo ar dar kažko. Aš kaip supratau, jūs einate į tą pusę. Įstatymas labai aiškiai apibrėžęs, kas yra priekabiavimas ir kas yra seksualinis priekabiavimas. Tai yra nepageidaujamas elgesys, ir nesvarbu, kuri šalis tai daro. Jeigu tas elgesys yra nepageidaujamas, jį galime traktuoti kaip priekabiavimą. Ir tai tada nebus flirtavimas ar kas nors panašaus.

PIRMININKĖ. Dėkoju kolegei. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dabar motyvai dėl viso po pateikimo. V. Čmilytė-Nielsen – už.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (*LSF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Noriu pasveikinti kolegę Aušrinę dėl šios įstatymo pataisos inicijavimo. Aš manau, kad ji yra labai aktuali. Neretai pas mus vis dar manoma, kad dėl vieno ar kitų veiksmų linkstama manyti, kad galimai pati auka savo elgesiu ar apranga provokuoja. Aš manau, kad šis pasiūlymas iš tiesų užpildo įstatymo spragą. Galbūt jis nėra didelis, tačiau tikrai pagerins situaciją ir palaipsniui keis mūsų požiūrį į šią problemą. Todėl kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Prieš – J. Narkevičius.

J. NARKEVIČ (*LLRA-KŠSF*). Labai ačiū. Vis dėlto surizikuosiu paatvirauti ir paanalizuoti. Kaip pasakiau užduodamas klausimą, aš manau, kad etikos normos ir kiti teisės aktai reglamentuoja tam tikrus darbo santykius, bendravimo, elgesio santykius ir žmogaus teisių apsaugą. O čia, suteikdami perteklines, mes turėtume numatyti galbūt visus atvejus.

Užduosiu retorinį klausimą. Jeigu mes pavedame užtikrinti, kad nebūtų priekabiavimo, diskriminavimo priimant į darbą, tai klausimas būtų, ar mes neturime užtikrinti, kad tokio priekabiavimo, diskriminavimo nebūtų atleidžiant iš darbo arba komandiruojant tam tikrą darbuotoją, arba suteikiant tam tikras paskatinimo priemones? Manau, mus reiktų sugriežtinti ir peržiūrėti kontrolės mechanizmą, tam panaudoti ir parlamentinę kontrolę, kad žmogaus teisės būtų prižiūrimos ir nebūtų pažeidžiamos. O perteklinės, manau, nevertėtų. Turime ir šitų, ir kitų darbų labai svarbių. Manau, kad šitą perteklinę iniciatyvą pakeistų laikas arba priežiūros, kontrolės sustiprinimas ir analizė, kodėl neveikia kontrolės mechanizmas. Manau, šiuo atveju balsuosiu prieš. Ačiū.

PIRMININKĖ. Balsuojame, kolegose. Kas pritariate pateiktiems įstatymams, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Balsai salėje*)

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 73, prieš – 1, susilaikė 18. Po pateikimo pritarta įstatymams Nr. XIII-P-486 ir Nr. XIII-P-487. Pagrindinis komitetas – Žmogaus teisių komitetas. Numatoma svarstyti gegužės 4 dieną.

Gerbiami kolegos, jūs taip triukšmaujate, kad man atrodo, kad aš čia per daug garsiai rėkiu. Ypač mano kolegos iš anos pusės.

16.20 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 71 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-247(2), Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-437 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-4a, 2-4b klausimai – Administracinių nusižengimų kodekso 71 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto ir Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto pateikimas. Vėlgi kviečiu A. Armonaitę.

A. ARMONAITĖ (LSF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų dėkoju už palaikymą ankstesnei iniciatyvai ir toliau komitete galėsime nagrinėti tuos aspektus, kuriuos įvardinote.

Dabar leiskite pristatyti naują iniciatyvą, iš esmės susijusią su nedidelio kiekio neleistinų ir narkotinių medžiagų reguliavimu. Iš tiesų šio projekto teikėjai yra trys: aš, mano kolega V. Gailius ir sveikatos ministras A. Veryga, kuris, kaip supratau, yra komandiruotėje. Mūsų tikslas iš esmės yra narkotikų prevencijos politiką paversti tokia, kokia yra taikoma Vakarų valstybėse ir kuri koncentruojasi ne į baudžiamąjį procesą, ne į baudžiamuosius draudimus ir sankcijas, o į prevenciją. Pirmiausia taip pat tų žmonių, kurie turi priklausomybės problemų, ne baudimą, o gydymą ir pagalbą jiems. Iš esmės yra du dalykai. Mes papildome Administracinių nusižengimų kodeksą tais straipsniais, kurie šiuo metu yra Baudžiamajame kodekse, kurie reguliuoja mažo kiekio narkotinių medžiagų disponavimą, bet visiškai nekalbame apie prekybą ir platinimą. Kitaip tariant, baudžiamosios sankcijos tais atvejais lieka Baudžiamajame kodekse, o mažo kiekio disponavimas yra Administraciniame kodekse. Čia yra paliekamos piniginės baudos, taip pat galimybė nukreipti žmones gydytis į tam tikras intervencines programas. Jeigu žmogus savanoriškai atiduoda tas medžiagas, kurias turi, arba kreipiasi savanoriškai į sveikatos įstaigą, mes numatome galimybę netgi žmogaus ir nebausti.

Prieš grąžindama žodį jums, aš labai noriu pabrėžti dar vieną dalyką, kad teisėje yra toks principas – *ultima ratio*. Tai yra paskutinė, galutinė priemonė, kuri gali būti taikoma, jeigu jau nėra jokių kitų teisinių ar socialinių priemonių, kaip spręsti tą problemą. Aš manau, kad praėjusiais metais, kada visas šitas reguliavimas nugulė į Baudžiamąjį kodeksą, tai buvo padaryta nesąmoningai, nes įvyko reforma. Buvęs ATPK, kurio nebeliko, buvo prijungtas prie BK. Tiesiog norime kartu ir su sveikatos ministru atitaisyti šią klaidą ir atverti kelią būtent tokiai narkotikų prevencijos politikai, o ne grindžiamai baudomis, bausmėmis ir netgi laisvės atėmimu iki dvejų metų. Atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori klausti septyni Seimo nariai. Pirmasis – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Ačiū, Aušrine, už tikrai labai reikalingą projektą. Suprantu, kad tikslas yra nedidelio kiekio psichotropinių medžiagų disponavimą be tikslo platinti dekriminalizuoti. Tikrai tai reikėtų padaryti. Bet aš nuoširdžiai tikiu, kad jūsų tikslas yra ne tik dekriminalizuoti psichotropinių medžiagų laikymą ir disponavimą be tikslo platinti, bet ir apskritai sumažinti narkotinių medžiagų vartojimą. Ar negalvotumėte, jog reikėtų pasiūlyti ir konkrečias priemones, kaip mažinti vartojimą?

A. ARMONAITĖ (LSF). Iš tiesų labai teisingas klausimas. Galbūt aš neakcentavau to savo pristatyme.

Kas dabar yra, kas šiuo metu vyksta? Jeigu žmogus turi problemą dėl priklausomybės ir žino, kad jam gresia baudžiamoji atsakomybė ir kalėjimas, jis nėra suinteresuotas gydytis. Ko gero, jis toliau kažkur užsidaręs vartoja, yra priklausomas nuo tų nusikaltėlių, kurie tas medžiagas platina. Kai mes įrašome būtent tai, numatome įpareigojimą nukreipti žmogų į prevencines programas, mes sudarome galimybę tam žmogui keistis.

Ką reikėtų pasakyti? Tos programos, kurios šiek tiek veikia šiandien, nėra visiškai tinkamos, nes tai yra daugiau paskaitos ar gal net pamokos apie tai, kokia yra žala ir panašiai. Kaip mokykloje. Iš tikrųjų turi būti pažiūrėta truputį kitaip. Tos programos turi būti, pavyzdžiui, kaip priklaus-

somybių prevencijos Minesotos programa, plačiai naudojama, taikoma Vakarų valstybėse. Šitos priemonės turi būti įgyvendinamos per priklausomybių ligų centrus, per psichikos sveikatos centrus, per galbūt visuomenės sveikatos biurus. Kai mes šitą dalį įtvirtiname įstatyme, mums labai svarbu pasižiūrėti, kaip tai iš tikrųjų vyksta.

Mykolai, tikrai žinote, kad su savižudybių prevencija yra analogiškai. Gali būti reguliavimas, bet reikia žiūrėti, kaip sistema veikia. Jeigu mes padarytume šitą A, mes tada turėsime daryti B. Sėsti su sveikatos ministru ir žiūrėti, kaip veikia priklausomybių gydymas. Jeigu atsakiau į klausimą, būtų tokia...

PIRMININKĖ. Gerbiama kolege, tiesiog noriu paprašyti. Jums laikas atsakyti – dvi minutės. Man atrodo, komitete galėsite aiškiai aiškintis.

A. ARMONAITĖ (LSF). Gerai, gerai.

PIRMININKĖ. Klausia R. Žemaitaitis. Nėra. Tada V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Jūs sakote apie tą bausmės sumažinimą už tų psichotropinių medžiagų laikymą, tačiau jų reikės kažkur įsigyti. Vis tiek jūs skatinsite nelegalią, nusikalstamą veiklą, nes tas, kuris baudžiamąja atsakomybe nebus baudžiamas už laikymą, bet įsigyti jis turės nelegaliai iš tų platintojų, iš narkomafijos bosų, iš visos tos mafijos. Vis tiek mes tiesiog ne mažiname, o palaikome. Tokiu būdu dar didinsime narkomafijos vos ne teisėtą veiklą. Kaip jūs manote, ar nereikėtų taip pat Vyriausybės išvados paprašyti būtent dėl šito projekto?

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju už klausimą. Tiesą sakant, rengdama šį projektą, tariausi ne tik su A. Veryga, kuris yra ir teikėjas, bet ir su vidaus reikalų ministru mes apie tai kalbėjome, ir jis nematė didelių kliūčių įgyvendinti šitą projektą.

Dėl kontrolės. Kai mes palengviname teisėsaugos darbą dėl labai smulkių pažeidimų, kas yra šiuo atveju, jiems atsiriša rankos ir resursai kovoti su realia narkotikų mafija, kurią jūs ir įvardijote. Mes turime susikonsoliduoti būtent į kovą su prekyba stambiu mastu. Pavyzdžiui, mes pasitikrinome – policijos duomenimis nuo sausio 1 dienos iki, atrodo, praeitos savaitės buvo pradėti net 165 ikiteisminiai tyrimai dėl mažo kiekio turėjimo. Vadinasi, tarnybos yra apkrautos mažais pažeidimais ir nespėdžia tų didelių problemų.

PIRMININKĖ. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ar už pirmą pažeidimą yra mokama piniginė bauda, ar už tą patį kiekį, kai ir antrą kartą padarai, vėl moki, ar antrą kartą jau yra...

A. ARMONAITĖ (LSF). Šituo projektu, jeigu pakartotinai esi sugaunamas darantis šį pažeidimą, yra didesnė bauda.

Gal dar reikėtų pasakyti, ko nepasakiau, kad kiekius... Kas yra mažas kiekis tų neleistinų medžiagų, reguliuoja sveikatos ministras savo įsakymu. Kitaip tariant, tuos dalykus galima reguliuoti.

PIRMININKĖ. Klausia R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Tas nedidelis kiekis, jeigu padauginsime vis tiek iš visų vartotojų, susidarys tikrai nemenka suma narkotikų, kuriuos mes dabar palengvintu būdu leisime laikyti. Čia toks pastebėjimas.

Bet kuo jūs remiatės, kad taip mes tiesiog sumažinsime narkomanų kiekį, nes visi tie palengvinimai, legalizavimai, metadonas ir visi kiti, kaip tik duoda priešingą efektą. Kai mes atsitraukiame nuo užkardymo priemonių su tais visais auklėjamaisiais ir kitokiais palengvinimais, – nė viena valstybė nepasiekia jokių rezultatų šiuo klausimu.

A. ARMONAITĖ (LSF). Aš remiuosi Pasaulio sveikatos organizacijos rekomendacijomis. Remiuosi studijomis, galėsiu jums taip pat atsiųsti, dėl naujausių narkotikų politikos tendencijų pasaulyje. Remiuosi užsienio šalių patirtimi, pavyzdžiui, Latvijoje ir Estijoje už mažą kiekį negresia laisvės atėmimas. Čekijoje yra panašus reguliavimas, aš jau nekalbu apie tai, kad Kanada nuo 2018 metų planuoja legalizuoti. Remiuosi pasauline vakarietiška praktika.

PIRMININKĖ. Klausia A. Bilotaitė. (*Šurmulyš salėje*)

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. (Mykolai, gal galite pasitraukti.) Iš tiesų ta jūsų iniciatyva dvejopai vertintina. Juolab kad man visai neseniai teko susidurti su tokia problematika, kad

socialiniuose tinkluose yra labai paprasta įsigyti narkotinių medžiagų, ir tai yra prieinama paaugliams, vaikams netgi. Tiesiog ir jūs, manau, galėtumėte pabandyti prisijungti, ten yra tam tikri slaptažodžiai, kaip vadinasi ta narkotinė medžiaga. Toks palengvinimas man kelia baime, kad tai dar labiau paskatintų jaunus žmones rinktis narkotikų vartojimą ir savo gyvenimus žlugdyti. Žinoma, man teko girdėti ir tokius argumentus, kad čia yra galbūt kartais vadinamoji žolė, naudojama kaip gydymas tam tikrais atvejais, ir kai kuriose šalyse yra legalizuota. Aišku, aš visiškai nesutinku, bet gal jūs galėtumėte pakomentuoti?

A. ARMONAITĖ (LSF). Taip. Čia yra du skirtingi dalykai. Tai, ką mes dabar kalbame, yra reguliavimo politika, o medicininė marihuana – ligoms gydyti. Šiuo metu šitas medicininis aspektas yra reguliuojamas ministro įsakymu ir netgi įstatymų per daug nereikia keisti, jeigu ministras norėtų, jis galėtų pakeisti įstatymą. Tos medžiagos naudojamos dažnai onkologiniams ligoniams, tai pat autizmui gydyti ir panašiai. Čia mes apie tai nekalbame, tai yra reguliavimas.

Dabar nėra duomenų, bent jau man su tokiais neteko susipažinti, teko susipažinti su visiškai priešingais vėlgi Pasaulio sveikatos organizacijos duomenimis, kad nėra ryšio tarp to, kad, tarkim, jeigu yra baudžiamoji atsakomybė, tai neva vartojimas yra mažesnis. Nėra tokio ryšio. Būtų įdomu susipažinti, jeigu kas nors tokius duomenis matė. Tiesą sakant, mes rengėme šį projektą ir konsultavomės su nevyriausybininkais, kurie integruoja žmones su priklausomybėmis į visuomenę. Aš remiuosi būtent ir jų patirtimi, ir išvalgomis, o toliau, jeigu pateiksime, tada galėsime dar detalai nagrinėti komitetuose.

PIRMININKĖ. Paskutinė klausia R. Miliūtė. (*Šurmulyš salėje*)

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Dėkoju. Galbūt verta prisiminti ir tą teisės principą, kuris sako, kad ne bausmės dydis, o neišvengiamumas atbaido nuo nusikaltimo, bet mano klausimas būtų dėl gydymo. Ar tai būtų įpareigojimas visiems be išimties, ar tai būtų rekomendacija gydytis ir dalyvauti tose elgesį keičiančiose programose? Ir ar jau turite priemonių planą, ir kaip yra planuojamas matuoti tų programų efektyvumas?

A. ARMONAITĖ (LSF). Kiek aš žinau, ministerija turi viziją, kaip pertvarkyti priklausomybių ligų centrus ir visą tą sistemą, tai šitas pokytis, jeigu mes jį priimtume, turėtų būti suderintas su tuo dalyku.

Labai geri klausimai, kalbant apie įgyvendinimą. Čia, ko gero, reikėtų sėsti su tais pačiais policijos pareigūnais ir tiesiog žiūrėti, kokiais atvejais ir kada tas įpareigojimas turi būti įgyvendintas. Tai čia ta B dalis.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolege, atsakėte į visus klausimus.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju.

PIRMININKĖ. M. Majauskas – motyvai už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju pranešėjai, manau, kad labai reikalingas pakeitimas, ir čia iš tikrųjų buvo panašu į įstatymų teisinę koliziją. Bet kviesdamas pritarti taip pat labai kviečiu A. Armonaitę nesustoti čia ir pateikti labai rimtą priklausomybių prevencijos programą, nes ne dekriminalizavimas spręš problemas, o rimtos prevencinės, įrodymais grįstos prevencinės programos galėtų sumažinti narkotinių medžiagų vartojimą ir, be jokios, abejonės griežtas ir principingas teisėsaugos darbas dirbant su organizuotu nusikalstamumu.

PIRMININKĖ. R. J. Dagys – prieš.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Savaiame proporcingumo bausmės klausimas yra viena tema. Galima apie tai diskutuoti. Bet dabar, kai siūlomas principas, vadinasi, mes įteisiname galimybę turėti, na, nedidelį kiekį sau narkotikų, už kurį tik civilinė atsakomybė arba bauda. Lygiai taip pat tu gali paskui duoti draugui, draugas draugui po nedidelį kiekį – ko tu čia nerimauji, turėk, gal kada nors prireiks ir panašiai. Aišku, mes atveriamė didžiulę rinką papildomiems išiliejimams narkotikų. Ar mes tikrai to siekiame taip (...) priimdami šitokią pataisą? Aš tikrai... Kai mes iš principo kovojame – rūkymą pradedame visus uždrausti, alkoholį darome mažiau prieinamą, taip?.. Čia nesuprantu pono A. Verygos parašo po šiuo tekstu. Mažiau prieinamą... Tai dabar mes darome labiau prieinamą.

Kad liberalai taip pasisako, viskas gerai, jie visur tą patį sako – ir už marihuanos legalizavimą, ir visa kita, tvarka, viskas gerai. Bet ar mes šitą aspektą gerai pasvėrėme? Ir tas prieinamumas

neabejotinai bus didesnis dabar, jeigu mes nueisime šituo keliu. Kitas dalykas, kokį mes pasiunčiame signalą visuomenei? Kad mes tiesiog šiuo klausimu susilpniname reguliavimą, jūs galite tvarkytis, kaip norite, mes pereisime prie auklėjimo priemonių, kai tuo metu prieš tai pateikėme įstatymus, neaišku, kaip darbdavio traktuojamus įstatymus, mes čia stipriname savo reguliavimą. Kažkoks toks truputį sutrikęs šis Seimas, todėl aš linkęs dėl tokio projekto, tokios pataisos, ne kompleksinės pataisos, geriau susilaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Dėl vedimo tvarkos – V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš siūlau prašyti Vyriausybės išvados dėl šio projekto. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKĖ. Vis tiek turime balsuoti, tik tada. Balsuojame. Kas pritariate, pateiktiems projektams, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 27, prieš – 20, susilaikė 35. Įstatymų projektams nepritarta.

Alternatyvus balsavimas. Kas balsuosite už – grąžinti iniciatoriams tobulinti, kas balsuosite prieš – projektus atmesti.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 54, prieš – 31. Atiduodame iniciatoriams tobulinti.

Replika po balsavimo – gerbiamasis V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Gerbiamieji kolegos, nespėjau pasisakyti už. Patikėkite, turiu patirties, prieš 15 metų šitą situaciją įvardijau kaip bikinį, kai statistiniais vienetais bandoma uždengti nepatogias vietas. Šita situacija yra tokia, kad, kaip sakė kolegė Aušrinė, 160 baudžiamųjų procesų yra pradėta. Jei būtų pradėtas vienas procesas platintojui, nebūtų reikėję pradėti 160 ligoniams. Buvo mada prisidengti ligonių gaudymu, prigaudyti 200–300 ligonių, užuot sunaikinus vieną narkotikų platinimo tašką. Užuot sunaikinę, mes sakome – pas mus gera statistika. Sakau: jūs statistikos neturite, jūs gaudote ligonius, o eliminuoti ir sunaikinti narkotikų platinimo tašką jums paprasčiausiai neužtenka patirties, profesionalumo ir intelekto. Visa tai, kas dabar yra, galiojo iki Naujųjų metų. (*Balsai salėje: „Po šitos kalbos reikėtų perbalsuoti.“*)

PIRMININKĖ. Patobulinsite ir grąžinsite iš naujo. (*Balsai salėje*) Gerai. Dar replika po balsavimo.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Labai trumpa replika, nes aš lygiai tą patį pasakysiu, nes gerbiu kolegą Vitalijų, ištis, ką jis pasakė. Mes turime dar ir kitą nuomonę. Ne vien tik ligoniai. Būtent per tuos asmenis, per tuos ikiteisminius tyrimus būdavo surenkama informacija, patys žinote, ir kriminalinės žvalgybos metu, nes būdavo pagrindai pradėti kriminalinės žvalgybos tyrimus. Ne vien ligoniai. O kiekvienas skatinimas, kiekvienas skatinimas vartoti narkotines medžiagas ištis skatina verstis tuo verslu. Taigi ir policijos bendruomenė, sužinojusi dėl šios pataisos, iš tikrųjų labai jautriai sureagavo, kad duodame signalą, kad leidžiame vartoti narkotines medžiagas Lietuvoje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Noriu tik informuoti, kad kalbėjo D. Gaižauskas.

Darbotvarkės 2-5 klausimo mes negalime pateikti, nes nėra Teisės departamento išvados.

16.42 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 2, 58 ir 91 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4293 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 2, 58 ir 91 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto pateikimas. Kviečiu G. Steponavičių.

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Labai ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, malonu matyti, kad toks gausus Seimo narių būrys dalyvauja ir šio klausimo svarstyme.

Noriu jums pristatyti Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą, susijusį su palaipsniui pridėtinės vertės mokesčio tarifo mažinimu. Turbūt nepasakysiu kažko ypač naujo, tik priminsiu, kad 2009 metais padidintas pridėtinės vertės mokestis krizės akivaizdoje iš tiesų buvo suprantamas kaip pakankamai sunkus, bet neišvengiamas sprendimas – reikėjo subalansuoti biudžetą, deficitas buvo milžiniškas. Aišku, šis nepopuliarus sprendimas buvo padarytas, bet jis buvo padarytas suprantant, kad tai yra laikinas sprendimas. Nuo 2009 metų, kada mūsų ekonomika susitraukė daugiau kaip 14 %, nuo to laikotarpio pastaruosius aštuonerius metus ekonomika auga. Ji auga, ir pakankamai stipriai, ir aš manau, kad tikrai yra atėjęs

metas, kada mes galime pradėti svarstyti palaipsnių pridėtinės vertės mokesčio tarifo mažinimą nuo 21 % iki 18 %.

Mūsų grupės Seimo narių siūlymas, Liberalų sąjūdžio frakcijos narių siūlymas, yra susijęs suvokiant tokio sprendimo būtinumą. Žinoma, aš jau girdžiu ir iš klausimų sulauksime panašių reakcijų – populizmas. Kolegos, pažvelkime į šį klausimą iš esmės ir kalbėkime iš mūsų valstybės konkurencingumo, ekonomikos stiprumo ir pagaliau mūsų vartotojų pozicijų. Žvelgiant iš šitų pozicijų, galima aiškiai pasakyti, kad tai, kad vienas procentinis punktas per metus biudžetui galėtų atsiliepti maždaug iki 180 mln. eurų, taip, mes suprantame, nes PVM sudaro didelę, ženklią dalį mūsų biudžeto pajamų. Bet, kolegos, kartu aš noriu priminti nuogastavimus dėl biudžeto atsidarančių skylių, ne tokią seną istoriją, kai panašius nuogastavimus girdėjome, kai atėjo kalba, kad mes imamės fizinių asmenų pajamų mokesčio mažinimo. Taip, iš tiesų buvo nuogastavimų, bet atsitiko visiškai priešingai, nes ekonomika sureaguoja ne vien aritmetiškai skaičiuojant galimas biudžeto netektis, bet ir tai, kad tokie sprendimai atsiliepia keliais aspektais. Daugiau pinigų, paliktų vartotojams, mokesčių mokėtojams, reiškia didesnę vartojimą. Užsisuka ciklas, kuris leidžia surinkti daugiau pajamų.

Bet kokie ekspertai, Tarptautinio valiutos fondo ir kitų, jums pasakys, kad jeigu iš tiesų mokesčių našta yra pakankamai ženkli, ji skatina šešėlinę ekonomiką. Aiškinamajame rašte mes irgi remiamės nuomone autoritetinių tarptautinių ekspertų, kurie sako, kad šešėlinė ekonomika Lietuvoje siekia gerokai daugiau nei 20 %. Ir iš tiesų PVM tarifo sumažinimas padėtų stiprinti ekonomikos augimui būtinus dalykus, taip pat tai būtų efektyvi priemonė šešėliui mažinti. Ne paslaptis, kad mes turime pasitikėti savo piliečiais ir sumažėjus prekių ir paslaugų kainai gyventojams liktų daugiau pajamų, kurias jie, dar kartą pabrėšiu, išleistų vartojimui.

Taip pat aš noriu paminėti ir dar vieną aspektą. Mūsų valstybės konkurencingumas regione yra svarbus dalykas, kalbant ne tik apie į Lenkiją nenutrūkstamu srautu vykstančius mūsų piliečius apsipirkti, bet ir pažiūrėkime į tą pačią Latviją. Latvija irgi krizės laikotarpiu padidino PVM, bet jie jau gerokai anksčiau žengė žingsnius, sugrąžindami PVM į prieškrizinį lygį. Ir aš manau, kad matykime bendrą kontekstą, supraskime, kad rezervų, kur efektyviau naudoti mokesčių surinkimą, taip pat tą patį PVM, irgi yra. Atsisakykime daugelio neefektyvių ir tikrai iškraipančių mokesčių sistemą lengvatų ir pamatysime, kad šis sprendimas gal kai kam atrodo šiek tiek bauginantis, bet bet koku atveju jis yra pats aiškiausias ir nukreiptas į mūsų ekonomikos augimą ir pasitikėjimą savo vartotojais.

Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

Taip pat noriu atkreipti dėmesį, kad šis projektas buvo registruotas anksčiau, ir natūralu, kad datos, nuo kada galėtų įsigaliooti šis įstatymas, turėtų būti koreguojamos. Lygiai taip pat aš suprantu, kad ir Vyriausybės pozicija čia taip pat būtų svarbi.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori klausti septyni Seimo nariai. Pirmasis – E. Pupinis. Toliau posėdžiui pirmininkaus gerbiamasis A. Nekrošius.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Jūs ką tik paminėjote, kad reikia atsisakyti kai kurių lengvatų, įvedant tam tikrą lengvatą. Bet PVM mokesčio lengvata irgi nėra visiems lengvata, tai yra daugiau lengvatą gauna tie, kurie daugiau vartoja. Tai vėlgi tam tikra lengvata.

O savaime suprantama, niekas čia negalvoja, kad jūs esate populistas, jūs paprasčiausiai geras žmogus, bet už tą gerą... gera būti geram, kai esi opozicijoje, ir vis tiek reikia kažkaip subalansuoti srautus. Tai vien tai, kad pagerės ir surinks daugiau mokesčių, vėlgi nėra pagrindinis argumentas. Ar nemanote, kad reiktų ir kitų mokesčių įvesti, kad būtų realiai, čia atimame, čia kažkur surinkome, tik teisingesnę mokesčių?

Ir dar vienas klausimas, ar tikrai nereiktų Vyriausybės išvados, nes vis dėlto jie atsakingi už tą Vyriausybės darbą šiuo metu?

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Žinoma, išvada būtina, aš tai jau sakiau. O dar kartą noriu pasakyti, kad Lietuvos patirtis sako, kad mokesčių mažinimas nebūtinai reiškia milžiniškų biudžeto prarastų ar nesurinktų lėšų rezultatą. Priešingai, GPM mažinimo kontekste dar buvo drastiškesnės sumos, apie kurias buvo kalbama, bet surinkimas gerėjo, nes manau, kad visi puikiai suprantame, kad turime ieškoti būdų, kaip padaryti, kad šešėlinė ekonomika būtų mažesnė ir tas pats

mokesčių surinkimas būtų efektyvesnis. Čia yra didelių rezervų. Plius, aš dar kartą pakartosiu, ir šiais metais, ir artimiausiais metais mūsų ekonomikos augimo projekcija yra svyruojanti turbūt apie 3 %. Tai leidžia, augant mūsų BVP, daryti ir mokesčių mažinimo, ne tik didinimo įvairioms interesų grupėms išlaidų eilutes. Tikiu tuo, kad visuomenė tai priimtų pozityviai ir vartojimas palaipsniui būtų kur kas didesnis.

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Klausia V. Ačienė.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Ačiū už... Norėčiau paklausti jūsų. Turiu valstybės biudžeto pajamų surinkimo duomenis ir pridėtinės vertės mokestis čia sudaro 49 %, tai yra labai didelė dalis biudžeto. Jūs planuojate mažinti PVM, kiek suprantu, planavote jau nuo 2017 metų. Tai dabar šis laikotarpis būtų nukeltas į 2018 metus.

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Arba į tuos metus, nuo kada būtų sutarta. Galbūt 2019 arba 2020 metai.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Kai jūs teikėte, ruošėtės teikti šią pataisą, ar esate atlikę analizę, kokios tiksliai dalies netektų biudžetas? Iš jūsų atsakymo konkrečiai nesupratau, ar yra numatytas koks nors mechanizmas negautoms pajamoms kompensuoti. Tai kokių mokesčių sąskaita vis tiek reiktų padengti biudžetą? Ar esate analizavę tą ir kokie tai galėtų būti?

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Dar kartą ačiū už klausimą, kuris siejasi ir su kolegos E. Pupinio klausimu, ar mažinant vienus mokesčius nereiktų didinti kai kurių kitų. Mano atsakymas – ne. Maždaug 180 mln. eurų sudaro 1 % PVM biudžete, remiuosi profesorius K. Glavecko pateiktais man skaičiais. Galiu pasakyti, pakartoti, ką aš jau kartą sakiau, ekonomika auga, mūsų į biudžetą surenkamos pajamos taip pat didėja ir jos artimiausiais metais bus šimtais, ne vienu šimtu milijonų didesnės. Taigi, planuodami ne vien išlaidas, o ir mokesčių mažinimą, mes tikrai galime turėti mūsų ekonomikai naudingą sprendimą. Aš tuo neabejoju, neabejoja kiti kolegų liberalai. Ir tikrai dar kartą – nėra taip, kad tai yra vien matematinis skaičiavimas, rodantis, kad automatiškai tiek biudžetas praranda. Per didesnę vartojimą, per šešėlinės ekonomikos mažėjimą mes tikrai tokių praradimų neturėtume.

PIRMININKAS. Jūsų klausia S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkui. Gerbiamasis pranešėjau, jeigu reiktų rinktis, ką mažinti, PVM ar mokestinę naštą mažai uždirbantiems, šeimoms ir tiems, kurie negali pasinaudoti ta vartojimo augimo galimybe, ką jūs rinktumėtės? Tik turėkite omenyje, jeigu jūs atsakysite ir tą, ir tą mažinti, tai jau čia bus tikras populizmas. Dėkui.

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Malonu, kai dar verdiktus išrašote *a priori*, bet aš dar kartą pasakyčiau, šiandien ant stalo yra šis pasiūlymas ir aš siūlau jį svarstyti. Mes laukėme ir kitų Vyriausybės iniciatyvų, kurios turi parodyti argumentų kalbą, kurie sprendimai yra geresni. Šiuo atveju aš neabejoju, kad ir mažesnes pajamas gaunantys mūsų gyventojai pajustų ir pasinaudotų galutiniu rezultatu – mažesniu PVM tarifu, už paslaugas ar prekes mokėdami mažiau. Manau, tai yra geras sprendimas. Jeigu jūs pateiksite argumentų, kad kitas yra geresnis, tvarka. Tai yra normali diskusija.

PIRMININKAS. Klausia L. Staniuvienė.

L. STANIUVIENĖ (LVŽSF). Gerbiamasis kolega, jūs teikiate labai populiarių, seniai visų laukiamą sprendimo projektą. Iš tikrųjų žmonės šito projekto tikrai labai laukia. Bet, tiesą sakant, nežinau, ar aš už jį balsuosiu, nes, kiek žinau, Vyriausybė žada teikti visą įstatymų paketą panašia tema. Taigi, mano klausimas būtų toks: kaip atsilieps valstybės biudžetui?

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Aš džiaugiuosi, kad jūs palaikote šią idėją. Malonu išgirsti iš jūsų. Mechanškai, matematiškai skaičiuojant, apytiksliai 180 mln. eurų, yra tokia išraiška. Bet aš nebe kartosiu, kad taip nėra, nes ekonomika yra gyvas organizmas. Žmonės, mokėdami mažesnius mokesčius, turi daugiau galimybių tuos pinigus išleisti savo nuožiūra ir visa tai vienu ar kitu būdu tam tikra dalis grįš. Ekonomikos augimas trimis procentiniais punktais, tarkime, šiais ar kitais metais yra turbūt daugiau negu 0,5 mlrd. pajamų į mūsų biudžetą. Dėl didesnių pajamų mes turime platesnes galimybes priimti vienus ar kitus sprendimus. Šiuo atveju mano ir kitų kolegų, teikiančių šį projektą, siūlymas yra ne vien didinti išlaidas, ką aš minėjau, įvairioms programoms ar asignavimų valdytojams, bet horizontaliai visiems žmonėms sumažinti PVM tarifą. Aš manau, tai irgi yra svarstytinas variantas.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis Gintarai, siūlau jums įsijausti į valdančiųjų vaidmenį ir suprasti jų klausimus. Man, pavyzdžiui, jie suprantami. Biudžeto balansavimas yra rimtas dalykas. Aš, be abejo, pritariu tai mūsų iniciatyvai, kurią jūs pristatote. Pasamprotaukite, ar čia sutiktumėte, kad lengvatų peržiūra, įvairių mokesčių lengvatų peržiūra gali būti tas instrumentas, kuris kompensuotų galimus praradimus? Galimus praradimus.

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Tai yra vienas iš šaltinių. Puikiai žinome, ir Vyriausybės programoje yra įrašyta ši kryptis. Tai aš tikrai siūlau nesivadovauti nuostata, kad ne valdančioji dauguma teikia, neaišku, koks dar tas Vyriausybės paketas bus, jeigu jis ateis, turbūt ne šios sesijos metu. Pradėkime svarstyti vieną siūlymą, galbūt ši idėja paskatins greičiau atsirasti ir kitiems Vyriausybės teikiams projektams. Manau, kad kaip tik Vyriausybė ir turi galias inventorizuoti visas lengvatas, nes tai irgi yra šimtai milijonų eurų rezervas, kai protingai atsisakydami lengvatų, kurios dažnai net nepasiekia tų tikslų, kurių mes siekiame, galėtume daryti paprastą, aiškų ir visiems gyventojams suprantamą sprendimą.

PIRMININKAS. Klausia V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū. Gerbiamasis kolega, sakyčiau, jūsų pateikimas laiku. Tik man įdomu, kodėl jūs sustojote prie 18 %, o ne prie 15 %. Mes juk žinome, kai kur Europos Sąjungos šalyse jis dar mažesnis. Kas nulėmė 18 % pasirinkimą?

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Realybės jausmo suvokimas.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis Gintarai, 2008 metais jūs buvote Vyriausybėje, kai mokesčiai kilo. Tuomet mokesčių kėlimas buvo priverstinis, nes buvo sunku pasiskolinti, reikėjo daryti vidinę devalvaciją. Net ir turint mažesnius nominalius mokesčių tarifus, tuo metu per valstybės biudžetą buvo perskirstomas didesnis procentas nuo BVP, negu šiandien turint aukštesnius nominalius mokesčius, pavyzdžiui, PVM 21 %. Šiandien, kai liejasi valdančiųjų mintys apie naujus mokesčius, ar nebus taip, kad tikrasis pasiūlymas, kaip surinkti į valstybės biudžetą, yra būtent jūsiškis, tai yra mažinti? Apie tai yra kalbėjęs ir Ž. Mauricas, ir kiti. Ar tai yra tik PVM mažinimas, ar dar kokių nors mokesčių reikėtų imtis? Dėkui.

G. STEPONAVIČIUS (LSF). Ačiū už klausimą. Mes galime svarstyti įvairius kitus siūlymus, tarp jų aš girdžiu pono S. Jakeliūno racionalius svarstymus, kaip mažiausias pajamas gaunantiems padėti. Bet ne tik ekspertų įžvalgos, aš dar kartą priminsiu daugiau kaip dešimties metų senumo istoriją. Gyventojų pajamų mokesčio mažinimas išties padėjo, nes rezultatas buvo didesnis biudžeto pajamų surinkimas. Aš tik paskutinį dalyką, nėra I. Šimonytės šioje salėje, bet kai mes dirbome ir ši valdančioji... ankstesnė valdančioji dauguma, ir kai Vyriausybėje teko balsuoti už tokius sprendimus, mes tą sprendimą didinti iki 21 % supratome kaip laikiną. Žiūrėkite, kolegos, nuo 2009 metų, aš pakartosiu, praėjo aštuoneri metai, manau, kad tą laikinumo situaciją reikia pakeisti tiesiog priimant sprendimus ir apsisprendžiant, nuo kada valstybė yra pajėgi palaipsniui, ne vienu kirčiu, bet vis dėlto judėti PVM tarifo mažinimo linkme. Tikiuosi, supratimas bus. Ačiū už dalykiškus klausimus. Kviečiu balsuoti už šį projektą.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai dėl viso projekto. Nuomonė už – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Iš tiesų 100 dienų, mes vis dar laukiame esminių reformų, ir mokesčių srityje Vyriausybės planai kol kas yra labiausiai neaiškūs, nes tai, ką mes matome priemonių plane, yra suplanuota labai gerai išanalizuoti situaciją. Bet sprendimų jau reikia šiandien, ir, man atrodo, šis pasiūlymas yra sisteminis pasiūlymas, kuriam priimti reikia drąsos. Tačiau vienas labai svarbus dalykas. Yra šalių, yra netgi tam tikra ekonomikos teorija, kuri sako, jog mažesni mokesčiai sąlygoja didesnę mokesčių surinkimą. Aš kviečiu balsuoti už ir kviečiu valdantiesiems imti pavyzdį iš liberalų ir nešti konkrečius projektus į Seimą, kad žmonės pagaliau žinotų, kas yra planuojama mokesčių srityje. Dėkoju.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Pridėtinės vertės mokestis yra didžiausias biudžeto pajamų šaltinis ir lengva ranka negalime jo keisti, mažinti. Reikia daryti kompleksiskai, su-

balansuoti pajamas biudžete, kitaip mes juk negalėsime finansuoti savo būtiniausių valstybės reikmių. Vyriausybės programoje tai ir yra numatyta daryti. Nenorėčiau sutikti su kolege A. Armonaite, kad praėjo 100 dienų ir nematome projektų. Parengti mokesčių reformos projektą reikia įdėti daug darbo ir skubėti per 100, per 20 ar 30 dienų padaryti, tai greitas darbas duoda mažai naudos. Palikime tą darbą Vyriausybei, ji tai daro jau dabar, šiandien ir padarys kompleksiskai, kvalifikuotai, kompetentingai, projektas ateis į Seimą ir mes tai padarysime. Todėl siūlau atmesti šį projektą ir laukti Vyriausybės projektų visos mokesčių reformos klausimu.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kviečiu balsuoti. Kas palaikote šio įstatymo pakeitimo projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Balsai salėje*)

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 29, prieš – 36, susilaikė 14. Įstatymo projektui nepritarta.

Balsuojame alternatyviai: ar tobuliname projektą, ar visai atmetame. Kas siūlo tobulinti, spaudžia „pliusą“, kas atmesti – „minusą“.

Balsų dauguma pritaria projekto tobulinimui. Kviečiame projekto autorius tobulinti.

Replika po balsavimo – M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkui. Iš tikrųjų su apmaudu žiūriu į kolegas liberalus, kurie visuomet deklaruodavo save kaip sveiko proto dešinieji, bet šiandien atsiskleidė, sakyčiau, tikru populizmu. Mes puikiai žinome, kad mažinti reikia ne vartojimo mokesčius, o mažinti reikia darbo mokesčius ir tokiu būdu užtikrinti tai, kad žmonėms, kurie dirba, sunkiai dirba, daug stengiasi, liktų daugiau pinigų kišenėse ir galėtų nusipirkti daugiau paslaugų ir prekių, bet nemažinant vartojimo mokesčių, nes mažinant vartojimo mokesčius iš to išlošia kas – prekybininkai, išlošia mažoji ekonomika, gamybininkai, kurių didelė dalis yra ne Lietuvoje. Mažindami vartojimo mokesčius mes iš tikrųjų nepalengvintume naštos vartotojams, o iš tikrųjų apkrautume mokesčiais kitus gyventojus, nes tuos mokesčius ir tas pajamas reikėtų kaip nors surinkti.

PIRMININKAS. Matau, kad dar nori pasisakyti E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Visiškai trumpai. Mykolai, visiškai nesutinku su tamsta, nes su tamsta nesutiko ir dauguma konservatorių, kurie balsavo kitaip.

17.04 val.

Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-233 (pateikimas)

PIRMININKAS. Gerai. Tęsiame darbotvarkę. Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-233. Pateikėjas – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, panašus įstatymo projektas, kaip ir praeitasis. Didesnis mokestis dar nereiškia, kad gausime daugiau pajamų. Šiuo atveju yra mokestis už žemės išteklius ir konkrečiai gintarą. 2015 metais indeksuojant mokestį už žemės išteklius, tuomet visiems ištekliams jis buvo pakeltas 37 %, o gintarui jis buvo pakeltas 4 400 %, t. y. nuo 27 iki 900 eurų už kilogramą arba už mažesnes frakcijas 280 eurų. Todėl mes, būdami gintaro šalimi, galime girtis tik gintaru, kuris randamas paplūdimiuose, bet neišgaunamas Neringoje, ten kuriamos darbo vietos, iš marių dugno, kur yra preliminariai numatyta, kad gali būti išgauta iš maždaug 119 hektarų teritorijos telkinio. Šiuo įstatymu siūloma sumažinti visas gintaro frakcijas iki 27 eurų ir taip atskleisti galimybę Lietuvai tikrai tapti gintaro šalimi, ne tik dėl to, kuris yra po marių ir jūros dugnu, bet ir juvelyrų dirbtuvėse. Mielai atsakyčiau į klausimus.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Jūsų nori paklausti K. Mažeika.

K. MAŽEIKAS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mano klausimas toks paprastas ir kartu keliantis susirūpinimą. Galbūt teko pasidomėti, aš nežinau, kas iniciatorius šito, nes tikrai žinau, kad ne jūs, galbūt kad prie jūros gyvenate, bet iš principo žinome, kad gintaro ištekliai yra gana riboti, netgi labai riboti Lietuvoje. Žinant tą istoriją, kad tas mokestis ir buvo pakeltas tam, kad mes išliktume ta gintaro šalimi, kurioje yra gintaro, nes gali būti, kad jeigu, net tokia tikimybė buvo, baimė, kad tie ištekliai bus išseikvoti ir jų paprasčiausiai nebus. Kiek žinau, šiandien tie ištekliai yra naudojami ne pelnui siekti, o tiesiog edukacijai, mokymo tikslams, parodyti, kaip tas procesas vyksta. Koks motyvas šio pakeitimo ir ar buvo daryti skaičiavimai, kiek iš to valstybė arba tas, kuris eksploatuos išteklius, turės pelno?

S. GENTVILAS (*LSF*). Visų pirma, tai susietas buvo šitas ir ankstesnis liberalų siūlymas, kuris buvo atmetas prieš gerą pusmetį. Situacija yra tokia, kad didžiausios Baltijos gintaro kasyklos yra Kaliningrado srityje, o iš ten eksportas į Lietuvą juvelyrams yra sunkiai prieinamas. Vietiniai juvelyrų susiduria su Baltijos gintaro pasiūlos stoka, vadinasi, reikia ieškoti savo gintaro. Jeigu Kaliningrado srityje „Jantarnyj“ kasykloje gintaras neprieinamas, tai reikia eksploatuoti savo gintarą. Bet čia yra moralinis klausimas. Turėdami milžinišką mokestį, kuris yra neproporcingas, gal iš esmės priimkime rezoliuciją, kad draustume gintaro gavybą Lietuvoje ir palikime jį mūsų marių dugne. Jeigu paliekame esamą tarifą, tai būtų toks sprendimas.

PIRMININKAS. Klausia E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamas Simonai, 2015 metais buvo paaukštintas mokestis už gintarą 44 kartus, tada aš ir pats sakiau, kad neįvyks joks konkursas Kuršių mariose. Beje, tuometinė Vyriausybė skaičiavo, kad 41 mln. papildomų eurų paklius į biudžetą, nes padidino gintaro mokesčius. Kaip matome, nepakliuvo nė vienas euras. Kaip prognozuotumėte dabar, jeigu pavyktų grįžti iki buvusio tarifo 27 eurų? Pačiam teko bendrauti su geologijos tarnyba ir t. t. Ar galėtų įvykti konkursas Juodkrantės telkiniui eksploatuoti?

S. GENTVILAS (*LSF*). Sunku prognozuoti. Nesu, čia kolega K. Mažeika klausė, ar esu bendravęs su kokiais nors gintaro išgavėjais, nesu ir nežinau, kas dalyvautų, bet mums Lietuvoje, man atrodo, yra svarbu, kad lietuviškas gintaras būtų šalies įvaizdžio dalis ir atstovautų Lietuvai. Šiandien tas gintaras, kuris patenka, yra paplūdimiuose surinktas atsitiktinis gintaras arba importuotas gintaras. Savą gintarą, kurį turime mūsų požemiuose, tikrai galėtume eksploatuoti.

Dėl kaštų. Jie atsiremtų į konkursinę kainą. Čia sunku prognozuoti.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Galite atsisėsti.

Motyvai dėl viso projekto. E. Gentvilas – už.

E. GENTVILAS (*LSF*). Vieną aspektą paminėjau, kad iš esmės tas tarifo paaukštinimas neabejotinai atėmė verslininkams ūpą dalyvauti tame konkurse. Beje, dar Simonas priminė, kad ten už skirtingas frakcijas, pagal skirtingą gintaro gabalų dydį skirtingi mokesčiai. Man gintaro apdirbėjai išaiškino, kad ne gintaro gabalo dydis lemia, o galimybė apdirbti. Todėl apmokestinimas pagal gintaro gabaliukų dydį, frakcijos dydį, buvo visiškai beprasmis. Oponavome 2015 metais priimant šią įstatymo projektą padidinti gintaro mokestį. Prognozavome, pats rašiau straipsnį, kad dabar neįvyks joks konkursas, į biudžetą neįkapsės nė vienas euras. Taip ir atsitiko. Nekartokime klaidų, nepasilikime su klaida.

Yra dar vienas aspektas, kuris man visada knieti. Yra žmonių, kurie šiandien yra prasimušę kelius, iš „Jantarnyj“ gintaro gavybos rajono Kaliningrade įsiveža gintarą į Lietuvą, čia parduoda ir yra labai stipriai suinteresuoti, kad neatsirastų gintaro gavyba Lietuvoje, nes tada jų verslui atsirastų konkurentų. Štai galbūt šitie žmonės ir džiaugiasi, kad padidėjo gintaro gavybos mokesčiai Lietuvoje ir sužlugdo konkursas. Dabar monopolis išlikęs.

Turėkime įvairius variantus. Gerai S. Gentvilas pasakė: jeigu mes apsisprendžiame, kad neleidžiame liesti Kuršių marių dugno, apsispręskime ir žinosime, kad mes negalėsime kasti Lietuvoje gintaro. Bet toks sprendimas nėra priimtas. Yra priimtas, mano manymu, kvailas, niekuo nepamatuotas 44 kartus padidintas mokestis už išgaunamą gintarą. Baikime būti su šita klaida!

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū. Aš tikrai galiu dar pakartoti, kad neišgirdau atsakymo apie poreikį ir apie esamus išteklius. Galbūt reikėtų atlikti pirmiausia tyrimus, kiek tų išteklių yra. Mano žiniomis, tie ištekliai tikrai yra riboti, ypatingai maži. Jeigu šiandien sumažinsime ir leisime išnaudoti tuos išteklius galutinai, manau, kad artimiausiu metu nebus net ką mums svarstyti ir kokio nors mokesčio įvesti, nes tas gintaras bus, kaip jūs ir minėjote, randamas tikrai po audros jūroje mažais gabalėliais ir jį rinks tikrai paprasti pavieniai žmonės.

Siūlau atsakingai balsuoti. Tikrai siūlau nepritarti ir išsaugoti tą galimybę naudoti tuos išteklius tikrai edukacijos ir kitais kultūros paveldo ar dar kokiais nors kitais tikslais.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kviečiu balsuoti. Kas palaikote įstatymo priedo pakeitimo projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę – prieš arba susilaikote.

Balsavo 76 Seimo nariai: už – 31, prieš – 32, susilaikė 13 Seimo narių. Po pateikimo įstatymo projektui nepritarta.

Siūlome balsuoti alternatyviai. Kas siūlote įstatymo rengėjams tobulinti, balsuojate už, kas siūlote atmesti, balsuojate prieš.

Balsavo 78 Seimo nariai: 44 siūlo tobulinti, 34 siūlo atmesti. Iniciatorius prašom tobulinti įstatymo projektą.

17.15 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4696 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4696. Pranešėjas – V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Garbūs kolegos, projektas trumpas, aiškus ir labai susijęs su šiandien iki pietų vykusiomis aštriomis diskusijomis dėl viešųjų pirkimų. Valstybės tarnybos įstatymo 29 straipsnio 6 dalyje numatyta atsakomybė už valstybės, savivaldybės lėšų ar turto apskaitos pažeidimus, kurie turėjo reikšmingos įtakos valstybės ar savivaldybės institucijos ar įstaigos finansinių biudžeto vykdymo ataskaitų rinkiniui, konsoliduotų ataskaitų rinkiniui ir kitiems pažeidimams.

Susiduriame su situacija, kai asmenys, pažeidę viešųjų pirkimų taisykles, iš esmės piktnaudžiavo tarnyba, tačiau, pasikeitus teismų praktikai, dėl materialios sudėties inkriminavimo turime situaciją, kai asmenys, iš esmės padarę nusikalstamą veiką, išvengia atsakomybės, taip pat ir tarnybinės, o greta tarnybinės ir materialinės atsakomybės.

Todėl siūlau papildyti įstatymo 29 straipsnį dviem sakiniais: „Reikšmingas Viešųjų pirkimų įstatymo ir kitų su jo įgyvendinimu susijusių teisės aktų pažeidimas, nustatytas Viešųjų pirkimų tarnybos sprendimu.“ Tai būtų šiurkštus pažeidimas, kurio pagrindu mes galėtume tuos piktnaudžiaujančius iš esmės ant ribos prie nusikaltimo patraukti tarnybinę ir materialinę atsakomybę.

Teisės departamentas turi abejonių dėl sąvokos. Pirmuoju atveju vartojama sąvoka „reikšmingas“, šiuo atveju taip pat reikšmingas, galbūt šiurkštus, grubus. Galima pakeisti svarstymo stadijoje. Esu pasirengęs atsakyti į gausius jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Klausia A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Taip, atsakomybės klausimas yra labai aktualus, ypač viešųjų pirkimų srityje. Jums tikriausiai labai gerai žinoma situacija, kad institucijos nepasinaudoja regreso tvarka išieškoti padarytą žalą. Ir labai gaila, kad Teisės ir teisėtvarkos komitetas atmetė įstatymo projektą, kuriame buvo pasiūlyta įtvirtinti šitą dalyką.

Mano klausimas bus susijęs su tuo, ką jūs manote apie kriminalizavimą? Tai, kad tokie rimti viešųjų pirkimų pažeidimai yra padaromi ir padaroma didžiulė žala valstybei, turėtų būti kriminalizuoti. Aš suprantu, kad yra svarbu atsakomybės neišvengiamumas, bet adekvačios atgrasančios bausmės taip pat yra viena iš prevencinių priemonių.

V. GAILIUS (LSF). Krašutinė represinė priemonė. Šiandien jau ta sąvoka buvo vartota. Ačiū jums už klausimą. Atsakomybė už šias veikas yra numatyta baudžiamojo įstatymo 228, 229 straipsniuose – tarnybinių pareigų neatlikimas ar piktnaudžiavimas. Aš jau minėjau, teismų praktika, inkriminuojant šias veikas, reikalauja materialinės sudėties, paskaičiuotos žalos. Taip pasisuko teismų praktika, todėl ne visada galima pritaikyti atsakomybę. Aš čia kalbu apie tą ribą, kai mes negalime pritaikyti baudžiamosios atsakomybės. Turėtume spręsti ne represinėmis priemonėmis, o taikydami tarnybinę ir materialinę atsakomybę. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Jūs čia minite, kad jeigu pažeidimus nustatys Viešųjų pirkimų tarnyba. O jeigu kitos tarnybos, specialiosios tarnybos, tirdamos kokį nors atvejį, galbūt nusikalstamą, galbūt ištirs, kad nusikaltimo sudėties nėra, bet yra tarnybinių pareigų neatlikimas ar tarnybinis nusižengimas. Gal dabar jau yra tas numatyta ar kaip čia tokiu atveju būtų, neliktų nenubausti tokie pareigūnai?

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū už klausimą. Europos Komisija, vertindama mūsų sistemą, antikorupcinę sistemą, išskyrė mūsų stiprias ir nepriklausomas institucijas: Specialiųjų tyrimų tarnybą, Viešųjų pirkimų tarnybą, Vyriausiąją tarnybinės etikos komisiją. Formuodami personalinę sudėtį, patys padarėme klaidų. Įstaistyti turime galimybę. Viešųjų pirkimų tarnyba yra specialus subjektas, atliekantis viešųjų pirkimų rizikos nustatymą, analizę ir teikiantis išvadas dėl šiurkščių pažeidimų. Taip pat jisai yra Administracinių teisės pažeidimų kodekso subjektas, įgaliotas nagrinėti, surašyti protokolus dėl administracinių nusižengimų viešųjų pirkimų srityje. Viešųjų pirkimų tarnyba yra specialus subjektas, o kitos institucijos dažniausiai remiasi Viešųjų pirkimų tarnybos išvada. Ačiū už klausimą.

PIRMININKAS. Klausia J. Varžgalys.

J. VARŽGALYS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, aš puikiai žinau, kur jūs anksčiau dirbote, tai nenuostabu, kad jūs dabar ir pristatote šį klausimą. Mano klausimas susijęs su V. Rinkevičiaus klausimu. Faktiškai labai lengvu keliu nueina viešųjų pirkimų tarnybos – pirmiausia paima ir apkaltina, po to dar atiduoda STT, FNTT, apjuodija administracijų direktorius, apjuodina merus, po viso tyrimo gražina dokumentus į savivaldybes, deja, neatsiprašo nei administracijos direktoriaus, nei mero. Tai ką mes čia griežtiname?

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū už klausimą. Mes ne griežtiname, o numatome atsakomybę už padarytus pažeidimus. Jūs kalbate apie nepadarytus pažeidimus. Turbūt Viešųjų pirkimų tarnyba irgi nėra apsaugota nuo klaidų, bet aš šiandien galiu drąsiai pasakyti: šita institucija pagal turimus mūsų duotus resursus dirba gana objektyviai, nepriklausomai, efektyviai. Klaidų, be jokios abejonės, gali būti. Tačiau aš kalbu apie padarytą pažeidimą, o jūs kalbate apie nepadarytą pažeidimą. Už tokį pažeidimą, be jokios abejonės, atsakomybė, ir tarnybinė, ir baudžiamoji, negalima.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau klausiančių nėra.

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū.

PIRMININKAS. Dėl motyvų taip pat niekas nėra užsirašęs. Kviečiu balsuoti. Kas palaikote šio straipsnio pakeitimo įstatymo projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 71 Seimo narys: už – 66, prieš – 3, susilaikė 2. Įstatymo projektui po pateikimo priartta. Siūlomas komitetas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Papildomų nėra. Taip pat ir iš salės niekas nesiūlo. Siūloma svarstyti 2017 m. balandžio 25 d.

17.24 val.

Korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 2, 5, 8, 10 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 5¹, 5², 10¹, 10² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIP-2520(4) (pateikimas)

Kitas dienos 2-11 klausimas – Korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 2, 5, 8, 10 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 5¹, 5², 10¹, 10² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIP-2520. Pranešėjas – V. Gailius. Pateikimas.

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Ačiū, kolegos, už ankstesnį palaikymą. Kartu su kolega P. Urbšiu teikiame Korupcijos prevencijos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Iš esmės įstatymas papildomas keletu naujų straipsnių. Prašau atkreipti dėmesį, kad šalia Nr. XIIP-2520 yra skaičius keturi. Tai ketvirtą kartą teikiu šį projektą ir tikiuosi, kad po kelių projekto švelninimo stadijų sulauksiu jūsų palaikymo, o projekto tikslai labai aiškūs (ką mes deklaruojame savo rinkimų kampanijose, ką mes matome šiandien, ką mes matome antikorupcijos komisijoje dirbdami) – poreikis numatyti papildomus instrumentus, poreikis viešinti korupcijos faktus, poreikis šviesti ir mokyti mūsų Lietuvos ateitį. Įstatymo projekte yra įrašomos tikslios, šiandien vartojamos, tačiau Korupcijos prevencijos įstatyme neapibrėžtos sąvokos. Įstatymo projekte įrašoma nauja sąvoka, kuri iš esmės reikalinga tam, kad mes laiku reaguotume į nustatytą riziką. Tai korupcijos rizikos valdymo ir vertinimo sąvoka, kuri būtina tam, kad laiku būtų identifikuotos viešajame sektoriuje kylančios problemos. Nebūtina su Baudžiamojo kodeksu vaikščioti ir daužyti per galvas, tačiau padaryti taip, kad nebūtų galimybių korumpuoti valstybės ir kenkti institucijai. Aš norėčiau prisipažinti, kad nebūtinai davę ir ėmę yra

kalti, kalti mes, kad sukūrėme biurokratinę galimybę jiems tą daryti. Pašalinkime bet kokias biurokratinės galimybes ir tada būsim tikri, kad mes padarėme viską, o šiandien mes savo projektais kartais sukuriame tas biurokratinės galimybes, kuriomis korumpuoti valdininkai korumpuoja valstybę, tyčiojasi iš jos ir turbūt dėl to mes matome išvykstantį iš Lietuvos perspektyvų šalies ateities jaunimą.

Korupcijos atvejų viešinimas. Viešumas šiandien yra pagrindinis ginklas. Labai stebėdavau si grįžusiais iš Kaukazo Vidaus reikalų ministerijos vadovais, sakančiais, kad ten nėra korupcijos. Sakau, jūs nuvažiuokite ir sakykite, kad ir pas jus nėra, ir pas jus nebus. Bus paprasčiausiai nesąžininga. Mes sakome, kad yra problema ir mes visi bendromis pastangomis kažką darome, todėl aš kaip stiprų ginklą matau viešinimą ir siūlau apie įsiteisėjusius sprendimus, priimtus administracinius sprendimus, taikytas tarnybines nuobaudas, atliktus tarnybinius patikrinimus informuoti visuomenę, kad žinotų, kokios yra problemos. Teisės departamentas savo pastabose labai nežymiai kritikuoja šią nuostatą sakydamas, kad neužtikrinsime asmens duomenų apsaugos, pasibaigus tarnybinės nuobaudos galiojimo laikotarpiui, pasibaigus teistumui. Mes praėjusią savaitę Teisės ir teisėtvarkos komitete svarstėme direktyvos perkėlimo klausimą ir žinome, kad mes, visi subjektai, disponuojantys šia informacija, privalėsime užtikrinti, kad asmens duomenys nebūtų viešinami neteisėtai. Čia mes nekalbėkime apie neteisėtus dalykus. Todėl gal reikalingi kokie nors papildomi instrumentai, bet aš manau, kad mes galime ir svarstymo stadijoje pašalinti bet kokias abejones.

Antikorupcinis švietimas. Aiškesnis ir tylesnis. Ir švietimas nuo mokyklų. Šiandien programos vienokios ar kitokios, trečiokios ir neaišku, ar jos korumpuoja, ar iš tikrųjų šviečia. Aš manau, kad tos programos turėtų būti derinamos su Specialiųjų tyrimų tarnyba, kurios veikla mes pasitikime, mes ja tikime, ir iš tikrųjų institucija turi tarptautinį pripažinimą. Aš manau, kad jei mes įvestume, kad mokyklų programose antikorupcinis švietimas būtų derinamas su specialiosiomis tarnybomis, išvengtume kažkokių abejotinų programų.

Daugiausia dėmesio ir turbūt jūsų klausimų sukelsiantis pasiūlymas Korupcijos prevencijos įstatyme – tai jo papildymas 10² straipsniu – pranešimas apie korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas. Baudžiamajame įstatyme yra numatyta atsakomybė, jeigu žmogus nepranešė apie labai sunkų nusikaltimą, jis traukiamas atsakomybėn su tam tikrom išlygom. Korupcinės veikos nėra labai sunkus nusikaltimas, nors turbūt mes visi norėtume, kad jos būtų labai sunkus nusikaltimas, bet taip nėra ir turbūt tai būtų neteisinga. O pranešti apie korupcines veikas aš manau, kad yra būtina, ir turime teigiamų pavyzdžių.

Gal prieš 15 metų vidaus reikalų sistemos vienoje iš įstaigų, policijoje, pradėtas motyvacinis procesas motyvuoti pareigūnus pranešti apie bandymus juos papirkti. Tuomet nebuvo nė vienos bylos Lietuvoje dėl bandymo papirkti. Aš pats, rodos, 2003 metais Panevėžyje inicijavau tyrimą ir sulaikymą – ekonominės policijos pareigūną bandė papirkti. Mieste šita istorija kelerius metus buvo kartojama ir buvo kalbama, kad kažkas nesuprantamo, kad ekonominės policijos pareigūno negalima papirkti. Po to sekė motyvacinės sistemos, įsitraukė visa policijos bendruomenė, Policijos departamento vadovybė motyvuoti pareigūnus kelyje. Patys korumpuočiausi Lietuvos žmonės – kelių policininkai. Ir atsirado baudžiamųjų bylų nei daug, nei mažai – 1 tūkst. Turbūt yra žmonių Lietuvoje, kurie norėtų, kad grįžtų tas laikas, kai kelyje buvo galima susitarti, dabar bando susitarti tik apsvažę ir aptemusiu protu arba atvykę iš Rytų. Mes turėdavome 1 tūkst. bylų. Mums Teisės ir teisėtvarkos komitete generalinis prokuroras, pristatydamas rezultatus, sako, bandysime analizuoti, kodėl mažėja korupcinių veikų nuo 1 tūkst. su kažkiek iki (...). Neanalizuokite, paprasčiausiai jau bijo policininkams duoti kyši, todėl jų pradėjo mažėti. O prieš septynerius metus jų nė vienos nebuvo, po to – 1 tūkst. Tokių bylų nėra muitinėje, nėra savivaldoje, nėra medicinoje, nėra parlamente, nėra Vyriausybėje.

Aš nenumatau baudžiamosios atsakomybės už nepranešimą, aš bandau motyvuoti savo projektu, kurį rengiame kartu su Specialiųjų tyrimų tarnyba ir kolega P. Urbšiu. Bandau įvesti aiškias taisykles, nes 75 % atėję į viešąjį sektorių dirbti nusiteikę dirbti skaidriai ir atsakingai. 15 % abejoja. Atėjęs į instituciją, susiduria su situacija – žmogus dėl mūsų biurokratinių sprendimų bando ir šaudo nuo vieno kabineto prie kito, kol galų gale pataiko ant tų 15 % ir savo proble-

mą nusiperka, parduoda. Bet jeigu jis pirmame kabinete būtų perspėtas ir nebūtų rizikos vertinimo procedūros to kažkelinto kabineto, šiandien mes viešąjį sektorių galėtume lyginti su pažanga kelių policijoje.

Dėl atsakomybės. Teisės departamentas... Aš nemanau, kad čia reikia numatyti baudžiamąją...

PIRMININKAS. Laikas!

V. GAILIUS (LSF). ...ar administracinę atsakomybę. Veiklos vertinimas. Jeigu mes įstaigoje iškeliamo tikslą – įstaigos skaidrumas, turbūt to pareigūno veikla nebūtų vertinama atsakingai ir gerai, jeigu jam nepakeliui su šia įstaiga. Aš atsisakau šiame projekte slapto kliento instituto, atsisakau, nes tai – prie provokacijos, pirminiame variante jis buvo. Kolega V. Bakas Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete gali sugrįžti prie to. Ačiū. Atsiprašau už ilgą pristatymą.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Jūsų nori paklausti V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ačiū, pranešėjau. Jūs minėjote, kad šitas projektas yra su ženkliuku keturi, aš žiūrėjai, kad jam buvo pritarta ir Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete anuomet, ir svarstytas kituose komitetuose. Kas atsitiko, kodėl jis nebuvo priimtas?

V. GAILIUS (LSF). Tuo metu valstybėje labai aktyviai dirbo Specialiųjų tyrimų tarnyba, kai vyko svarstymas, labai aktyviai dirbo Specialiųjų tyrimų tarnyba. Dėl to jis po svarstymo buvo gražintas man tobulinti. Ačiū už klausimą.

PIRMININKAS. Klausia A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDPF). Gerbiamasis ponas Gailiau, pažįstu jus daug metų kaip labai principingą ir, ačiū Dievui, ir toliau tęsiate tą liniją ir drąsą, nebijote ir savęs ginti, ir tiesos siekti. Bet kaip padaryti, aš, kaip gydytojas, sakau... Atitinkamos tarnybos turi kokių nors signalų, anoniminių, ne anoniminių, ir iš karto puola – arba namuose krata, arba darbovietėje. Ir žaibiškai tą patį vakarą visa Lietuvos spauda paskelbia: jis toks, vagystė ar atsitiko ir t. t. Paskui stabteli, tiria, tiria, o žmogus suluošintas. Būna miokardo infarkto, insultų ir t. t. Kaip padaryti, kad tas viešumon paskelbimas, ar įmanoma tada, kada tikrai yra paskelbtas... Man asmeniškai yra buvę, kai buvau sveikatos ministru, kai pirkome „Hyundai“, šiandien dar kai kur veikia. Buvau iškviestas į atitinkamas tarnybas, naktį buvo dingę iš mano kabineto tam tikrų konkursų dokumentai. Nuėjęs į atitinkamas tarnybas, sakau, galėjo kai kas pasiskolinti prieš kviečiant mane į Seimą. Tada buvo Ekonominių nusikaltimų komisija, ar kas, neatsimenu, padėjau ant stalo viešųjų pirkimų dokumentus – mirtina tyla ir paskui niekas neatsiprašė. O laikraštyje (...) buvo parašyta: „Ministras, kurio laukia Lukiškės.“ Praėjo du dešimtmečiai, o man liko dėmė. Ir dabar yra taip žmonėms. Kaip padaryti, kad nebūtų suluošinti tie žmonės? Labai teisingas jūsų planas, ačiū, sveikinu ir, duok Dieve, jums jėgų.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamasis ambasadoriau, kolega. Aš manau, kad, visų pirma, reikia laikytis įstatymų. Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 177 straipsnis aiškiai apibrėžia, kad tik prokuroras, įvertinęs duomenis bylos, gali paskelbti. Taip, aš šiandieną matau nemažai procesinių pažeidimų, kai, nesuderinus su prokuroru, yra skelbiama informacija. Bet į tai turėtų reaguoti patys prokurorai ir tinkamai sutvarkyti šią sritį, kad informacija būtų skelbiama tik įstatymų nustatyta tvarka, o taip pas mus įtariamajam ar specialiajam liudytojui iš karto pritaikoma kaltumo prezumpcija. Aš manau, kad prevencinį poveikį šitas projektas turėtų padaryti, ir tokių sulaikymų turėtų būti daug mažiau. Ačiū, jums.

PIRMININKAS. Klausia M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Vertinu jūsų siūlymus tikrai teigiamai. Bet noriu jūsų, kaip šios srities eksperto, ilgą laiką dirbusio šioje srityje, paklausti, kokios esminės pakeitimo nuostatos leis užtikrinti baudmės neišvengiamumą, nes iš esmės tai yra tas dalykas, kuris geriausiai galėtų užkardyti korupcinius dalykus? Ir taip pat turiu dar konkretų klausimą dėl 2 straipsnio 11 dalies, kuri yra papildyta korupcijos rizikos valdymo vertinimu. Vis dėlto kas atliktų tą vidaus auditą ir kaip būtų padaryta, kad jis būtų pakankamai kokybiškas?

V. GAILIUS (LSF). Ačiū už klausimą. Nebaudžiamumas, taip, be jokios abejonės, pagrindinis veiksnys, darantis įtaką nusikalstamumui. Netgi kalbant apie negrįžtamas pasekmes paliekančias veikas, apie nužudymą... Tuo metu, kai turėjome mirties bausmę, mes turėjome ir didžiausią nužudymų skaičių Lietuvoje. Nebeturime mirties bausmės – turime mažiausią istorijoje nužudymų

skaičių Lietuvoje. Taip pat ir su korupcinėmis veiklomis, bet aš matau iš Specialiųjų tyrimų tarnybos veiksmų, kad šita sritis yra baudžiama. Be jokios abejonės, tai nėra projektas, nukreiptas į baudžiamąją, į represinę teisę. Tai projektas, kad nebūtų tokių procesų. Ir institucija, kurioje vieną kartą atėjęs ir gavęs kvietimą į Specialiųjų tyrimų tarnybą... kodėl tu vaikštai į tą instituciją ir bandai ją korumpuoti, į ją paprasčiausiai daugiau niekas nebeis.

O dėl tinkamo audito, tai turbūt galėtų būti... ne turbūt, tai ir vidaus audito funkcija. Veiklos ir korupcijos pasireiškimo rizika. Tvarkas nustatytą Specialiųjų tyrimų tarnybą. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju jums, posėdžio pirmininke. Dėkoju jums taip pat už ilgą laiką tą kovą. Turiu klausimą, kuris iš dalies šiek tiek kelia nerimą. Kaip apsaugoti anonimą, kuris pranešė apie korupciją teisėsaugai, o tas teisėsaugininkas, pasirodo, pažino jo balsą ir informavo draugą, dirbantį teisėsaugoje, nes jis atliko tą korupciją, ir dabar asmuo yra persekiojamas? Kaip ir nėra apsaugotas anonimas, nes balsas buvo perduotas iš tos įstaigos, į kurią jis pranešė. Ar būtų kokių nors saugiklių?

V. GAILIUS (LSF). Ačiū už klausimą. Jautrus klausimas. Nėra viskas ir mūsų teisėsaugoje gerai. Šiuo atveju aš matau akivaizdų piktnaudžiavimą tarnyba. Tas asmuo, kuris taip pasielgė, padarė didelę žalą ir dėl jo kaltės kilo grėsmė žmogaus gyvybei ir sveikatai. Tas pareigūnas turi būti traukiamas baudžiamajon atsakomybėn, be jokios abejonės.

O dėl baudžiamajame procese dalyvaujančių asmenų, iš tikrųjų mes nebūtume perlaūžę organizuoto nusikalstamumo stuburo, jeigu parlamentas tuo metu, 2000 metais, nebūtų pasižiūrėjęs į šią problemą iš esmės ir nebūtų numatęs nemažai priemonių, kaip apsaugoti su teisėsauga bendradarbiaujančius asmenis. Mes turime galimybę ir apsaugoti liudytojus, ir saugoti liudytojus, ir suteikti jiems anonimiškumą. Baudžiamajame procese instrumentų daug.

Seimo valdyba sudarė darbo grupę ir mes Antikorupcijos komisijoje bandome grįžti prie pranešėjo apsaugos. Praneša nebūtinai apie nusikaltimus. O paminėtus, išvardintus saugiklius galima naudoti tik dėl sunkių nusikaltimų tyrimo. Aš manau, kad prie Pranešėjo apsaugos įstatymo mes turime sugrįžti.

Jūsų paminėtas faktas, be jokios abejonės, neturėtų likti be tos institucijos centrinės įstaigos dėmesio, be tos pačios Specialiųjų tyrimų tarnybos dėmesio. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Daugiau klausiančių nėra. Dėl motyvų taip pat nėra užsirašiusių kalbėti. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo straipsnio pakeitimo ir papildymo.

Balsavo 71 Seimo narys: už – 67, prieš nebuvo, susilaikė 4 Seimo nariai. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, papildomų nėra numatyta. Siūlymų taip pat nematau. Siūloma svarstyti gegužės 25 dieną.

17.44 val.

Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo Nr. I-798 4, 5, 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4212(2) (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo Nr. I-798 4, 5, 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4212(2). Pranešėja – V. Čmilytė-Nielsen. Pateikimas.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, norėčiau pristatyti Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektą.

Teikiamo projekto tikslas – palengvinti ir paspartinti daugiabučių namų bendrijų steigimo procesą ir užtikrinti savininkų, pageidaujančių išreikšti valią dėl bendrijų steigimo, tačiau negalinti dalyvauti steigiamuosiuose susirinkimuose, valios išraiškos teisę. Įstatymo projektu siūloma numatyti, kad bendrijos steigimo iniciatoriai apie būsimą susirinkimą praneša ne pastato bendrojo naudojimo objekto administratoriui, o savivaldybės vykdomajai institucijai. Taip pat siūloma įstatymą papildyti nuostatomis, kurios aiškiai reglamentuotų balsavimo iš anksto raštu procedūrą dėl bendrijos steigimo susirinkimo darbotvarkės. Siūloma numatyti, kad, gavę pranešimą

apie bendrijos steigiamojo susirinkimo šaukimą ir susipažinę su jo darbotvarke ir bendrijos įstatų projektu, ir kitų pastatų patalpų savininkai, kurie bendrijos steigiamojo susirinkimo dieną negali jame dalyvauti, pagal darbotvarkę galėtų iš anksto balsuoti raštu, remdamiesi Vyriausybės įgaliojtos institucijos nustatyta tvarka.

Įstatymo projekto rengimą paskatino tai, kad šiuo metu galiojanti tvarka iš principo riboja bendrijų steigimąsi. Šiuo metu galiojanti įstatymo redakcija numato, kad jeigu bendrija steigama daugiabučiame name, kurį Civiliniame kodekse numatyta tvarka administruoja paskirtas bendrojo naudojimo objekto administratorius, bendrijos steigiamojo susirinkimo iniciatoriai turi prieš 30 dienų iki steigiamojo susirinkimo dienos informuoti administratorių apie numatomą steigiamojo susirinkimo šaukimo datą. Tačiau praktikoje steigimo procesas dažnai sustoja būtent ties šiuo pirmuoju etapu, nes bendrojo naudojimo objekto administratoriai, kuriems bendrijos įsteigimas reiškia, kad jie neteks tiesioginių savo pajamų, neretai trukdo bendrijai steigtis.

Administratoriaus eliminavimas iš bendrijų steigimo proceso sudarytų palankesnes sąlygas organizuoti bendrijų steigiamuosius susirinkimus ir greičiau užbaigti bendrijų steigimo procedūras.

Teikiamo projekto uždavinys – stiprinti bendruomeniškumą ir atsakomybę už tinkamą bendrosios dalinės nuosavybės teisės įgyvendinimą. Atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjai. Jūsų nori paklausti E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Iš tiesų problema, kas susidūrė su kooperatyvų steigimu ir ne tik su steigimu, apskritai su kooperatyvų priėmimu tam tikrų sprendimų dėl renovacijos ir t. t. Ar nemanote, kad būtų galima taikyti dar šiuolaikiškesnes priemones, pavyzdžiui, internetą, elektroninius laiškus, ir tai įteisinti, nes nešioti tuos laiškus irgi nesudėtinga? Individualizuoti tas nuomones galima. Ačiū.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Aš tikrai tik pritarčiau interneto ir šiuolaikinių technologijų naudojimui, tačiau manau, kad pirmiausia galėtume žengti bent šį žingsnį – įteisinti galimybę iš anksto balsuoti dėl steigiamojo susirinkimo. O internetas tikrai kitas žingsnis. Ačiū už gerą pastabą.

PIRMININKAS. Klausia D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Ačiū, miela Viktorija, už jūsų gražią iniciatyvą. Iš tikrųjų bendrijų pirmininkai turi daug bėdų, kai reikia surinkti savo gyventojus, iš pirmo, iš antro karto nepavyksta, ir ši pataisa, aš manau, padės jiems geriau tą klausimą spręsti. Bet jie nerimauja, kad dėl šitų pataisų gali tekti perregistruoti bendrijos įstatus ir po to dar papildomai mokėti mokesčius. Ar jūs šitą momentą numatėte? Ačiū.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ir šiandien galioja tokia tvarka dėl galimybės iš anksto balsuoti dėl tam tikrų, tarkime, bendrijos klausimų. Mano siūlymas yra tiesiog numatyti balsavimą dėl bendrijos steigiamojo susirinkimo. Tikrai nemanyčiau, kad tai kaip nors papildomai apkrautų. Kaip tik šio įstatymo straipsnio pakeitimo tikslas yra būtent palengvinti bendrijų steigimąsi ir palengvinti bendrijų vadovų, pirmininkų darbą.

PIRMININKAS. Klausia R. Sinkevičius.

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, jūs siūlote iš tikro gerą dalyką, bet jis daugiausia yra dėl daugiaaukščių gyvenamųjų namų ir kitų pastatų savininkų bendrijų. Bet yra dar tokios kaip sodų bendrijos, garažų kooperatyvų bendrijos. Ar jums neatrodo, kad visos šitos bendrijos turėtų veikti pagal vieną unifikuotą teisinę bazę?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Taip. Ačiū už klausimą. Geras klausimas. Iš tiesų mano pataisa yra orientuota į daugiabučių namų bendrijas, kadangi pati susiduriu ir į mane kreipiasi tokių bendrijų atstovai, kurie susiduria su problemomis, viena vertus, norėdami suburti ir sukurti bendriją, kita vertus, negalėdami surinkti vieną konkrečią dieną visų gyventojų ir įsteigti tą bendriją, manau, kad pritarimas šiam projektui tikrai palengvintų jiems jų uždavinius.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau klausimų nėra. Dėkojame pranešėjai, galite atsisėsti. Motyvai dėl viso projekto. Nuomonė už – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Iš esmės pasiūlymas tikrai geras, nes XXI amžius, dinamika, greitis – ne visi gali vienu metu susitikti, susirinkti ir balsuoti. Aš tik norėčiau tokią pastabą ar pasiūlymą pateikti. Yra gyventojų pensininkų, kurie jau ne tokie judrūs, aktyvūs, gal negali iškaityti, ką pasirašo, tai vis dėlto, einant į butą, reikėtų, kad pasirašant dalyvautų, kaip ir rinkimuose vyksta, du ar trys asmenys, kad nebūtų korupcinių dalykų. Tai tiek.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kviečiu balsuoti dėl įstatymo projekto.

Balsavo 64 Seimo nariai: už – 59, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Aplinkos apsaugos komitetas, papildomas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Daugiau siūlymų nematau. Siūloma svarstyti gegužės 23 dieną.

17.52 val.

Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4060 (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4060. Teikėja – V. Čmilytė-Nielsen, pranešėjas – A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Seimo Biudžeto ir finansų komitetas svarstė pateiktą įstatymo projektą ir komiteto sprendimas yra pritarti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlytam sprendimui, kad įstatymo projektą atmetume. Balsavimo rezultatai: už – 4, prieš – 1, susilaikė 3. Komiteto pirmininkas buvo už ir jo balsas lėmė sprendimą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Nuomonė už – V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, tiesiog noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad šio įstatymo projekto idėja ir esmė yra ta, kad rinkliava už daugiabučiuose laikomus naminius gyvūnus – kates ir šunis – iš esmės yra diskriminuojanti gyvūnų savininkus, nes ją moka tik daugiabučiuose namuose gyvenantys asmenys. Be to, labai dažnai jos administravimo kaštai yra didesni nei surenkami mokesčiai. Rinkliavos už augintinius dėl brangiai kainuojančio administravimo jau atsisakė Vilniaus, Kauno, Klaipėdos ir kai kurių mažesnių miestų ir rajonų savivaldybės. Kitose savivaldybėse iki šiol galioja mėnesinė rinkliava. Gyvūnų teisės ginančių organizacijų duomenimis, per dešimtmetį nuo rinkliavos išgaliojimo savivaldybėse įregistruota tik nuo 5 iki 10 % visų laikomų šunų ir kačių. Tai dažniausiai sąžiningų ir atsakingų gyvūnų augintojų katės ir šunys, kurie jau yra užregistruoti ir paženklinėti. Aš tikrai kviesčiau atsisakyti tos rinkliavos ir nediskriminuoti sąžiningų gyvūnų savininkų.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Viktorija ką tik ir paminėjo, kad savivaldybės pačios atsisakė. Šios rinkliavos esmė ir yra, kad tokia rinkliava yra patvirtinta, o savivaldybės pačios sprendžia, kurios nori ją rinkti, kurios nenori rinkti. Manau, kad mes negalime už savivaldybės sprendimą, tegul savivaldybių tarybos ir nusprendžia, ar rinkti tą rinkliavą, ar nerinkti, ar administraciniai kaštai didesni, ar ne. Siūlau nepritarti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kadangi komiteto išvada yra neigiama, tai siūlau balsuoti dėl komiteto išvados. Kas siūlote atmeti komiteto išvadą, balsuojate... Kas už tai, kad pritartume komiteto išvadai atmeti projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš.

Balsavo 61 Seimo narys: už – 38, prieš – 20, susilaikė 3. Bendru balsavimu pritarta komiteto išvadai.

17.56 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-493 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-493. Pranešėjas – R. Juška.

R. JUŠKA (LSF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, labai nedidelis Vietos savivaldos įstatymo 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Manau, jis visiškai suprantamas tiek buvusiems savivaldybių tarybos nariams, tiek Seimo nariams, nes bendratis yra ta pati. Jeigu Seimo nariai turi galimybę iš parlamentinei veiklai skirtų lėšų nuomotis biurus, tarybos nariai tos galimybės neturi, nes pagal tai, kas išvardyta Vietos savivaldos įstatymo 26 straipsnyje, ši galimybė nenumatyta. Todėl papildžius, kad tarybos nariai gaunamas lėšas gali naudoti ir biurų patalpų nuomai, ženkliai pagerėtų daugelio tarybos narių galimybė bendrauti su rinkėjais.

PIRMININKAS. Dėkojame. Jūsų nori paklausti E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tiesų su tais biurais jau buvo nemažai nesupratimų, kai ir Seime buvo prinuomota tų biurų, tada turėjo kištis Etikos ir procedūrų komisija, nagrinėti, ar ten giminaičių, ne giminaičių. Ar nemanote, kad pakaktų to vieno biuro visai frakcijai, nes kai penki biurai, tai tarybos nariui kaip ir nebūtų kada ten būti tame biure, gyventi reikėtų? Ačiū.

R. JUŠKA (*LSF*). Dėkoju už klausimą. Aš matau, jūs neteisingai supratote. Elementaru tai, kad valdančiosios daugumos atstovai daugeliu atvejų susirenka pas merą kabinete, susirenka pas administracijos direktorių, svarsto įvairius klausimus, gyventojus priimti sudarytos visos sąlygos. To neturi opozicinių partijų atstovai, tos galimybės neturi, ypač dabar, kai gali dalyvauti savivaldos rinkimuose, judėjimai. Savivaldybė jiems tokių sąlygų nesudaro, ar frakcijoms, ar keliems susidėjus tas lėšas, kurias gauna, jiems nė euro nereikėtų mokėti papildomai, tiesiog jie lėšas ekonomiškiau naudotų. Galbūt mažiau kurui išleistų, galbūt telefonu mažiau kalbėtų, kanceliarinėms išlaidoms, ryšių priemonėms, bet jei savo laisva valia galėtų išsinuomoti mieste patalpas, ten galėtų priimti gyventojus.

PIRMININKAS. Klausia A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Gerbiamas kolega, norėčiau pasiteirauti. Jūs turite informacijos, kokios dabar yra skiriamos lėšos savivaldybių tarybų nariams jų veiklai vykdyti ir ar priėmus jūsų pataisas nereikėtų didinti tų lėšų, nes jų nepakaktų. Man taip pat kyla klausimas, ar tikrai nėra įmanoma užtikrinti savivaldybės patalpose ir opozicijos atstovams patalpų, nes aš manau, kad nuoma didžiuosiuose miestuose kainuoja gerokai brangiau negu, tarkim, miesteliuose? Tada reikėtų ženkliai didinti išlaidas, kurios yra skiriamos tarybos nario veiklai.

R. JUŠKA (*LSF*). Supratau. Dėkoju už klausimą. Iškart nuraminsiu, kad nė vieno euro papildomai mokėti nereikės, nes Vietos savivaldos įstatymas numato: taryba savo reglamentu patvirtina apmokėjimus tarybos nariui už darbą, kiek yra išmokama. Teko domėtis ir pačiam, kaip ilgamečiam savivaldybininkui, puikiai žinau. Kadangi savivaldybės teisė, nusistačiusios savivaldybės yra labai įvairiai. Turbūt girdėjome prieš dvi ar tris savaites apie rekordus, paminėtus žiniasklaidoje. Vieni iš lyderių, mokantys ar 600, ar 800, jei neklystu, – Alytaus savivaldybė. Aš galiu pasakyti, Jurbarko savivaldybė moka 100 eurų. Štai pagal tų lėšų apimtį, kurias gauna tarybos nariai, jiems nieko papildomai nereikėtų mokėti. Elementariai savivaldybės tarybos, jeigu būtų pritarta šitam pasiūlymui, pataisytų reglamentą, kad tiesiog būtų tinkamos išlaidos.

PIRMININKAS. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamas kolega, gal pradžioje, kaip jūs sakote, nereikėtų tų papildomų išlaidų, bet kai tarybos nariai vis dėlto pagrįstai pradėtų norėti pasinaudoti jūsų pasiūlyta įstatymo galimybe ir pradėtų teikti tas sąskaitas, natūraliai gali iškilti klausimas, kad tų lėšų reikia daugiau, nes kitos išlaidos, kurias dabar jie padaro, nuo to nedings. Ar vis dėlto nemanote, kad pakanka, jog dabar partijos gauna patalpas panaudai, o visi tarybos nariai paprastai yra kurios nors partijos atstovai? Ar yra problemų paprašyti savivaldybės frakcijai patalpų ir tikrai jų negali gauti, kai reikia susirinkti, pasitarti? Gal čia kažkaip ta kryptimi reikėtų spręsti, jeigu yra tokių problemų?

R. JUŠKA (*LSF*). Aš matau, kad vėl tas nesupratimas atsiranda, kai kalbama apie didžiuosius miestus, kai visos partijos turi būstines ir tų partijų atstovai miestuose būstinėse turi galimybę priimti gyventojus ir atlikti savivaldybės tarybos nario pareigas. Vietos savivaldos įstatyme nėra nuostatos, kad savivaldybės taryba ar administracija panaudai privalo suteikti partijų atstovams patalpas.

Dar daugiau. Nemažai tradicinių senųjų partijų tas patalpas turi. Galėčiau priminti 1995 metus, kieno Vyriausybė ir kaip tos patalpos buvo išdalytos, nes tuo momentu dirbau savivaldybėje. Su skauduliu žiūrėjome į besikuriančias partijas, kai prieš išeinant Vyriausybės nutarimui, savivaldybės buvo priverstos išnuomoti patalpas ir tas išsinuomotas patalpas prieš turto indeksavimą buvo galima privatizuoti. Tai čia istorija. Tai 1995 metai. Dabar besikuriantys judėjimai, partijos, kurios tuo momentu neturėjo galimybės pasinaudoti, savivaldybės atsakymų sulaukia tokio turinio: „Šiuo momentu savivaldybės administracija laisvų ir tuščių patalpų neturi ir galimybės suteikti neturime. Atsiradus tokiai galimybei mes jums patalpas suteiksime.“

Apie patalpų suteikimą aš galiu pacituoti Vietos savivaldos įstatymo 24 straipsnį: „Savivaldybės tarybos nario teisės. Tarybos narys turi teisę (tik teisę) gauti iš savivaldybės administracijos vietą posėdžiui.“ Raskite toje vietoje vienintelę nuorodą, kad tarybos nariai turi galimybę susitikti su rinkėjais kaip ir tų partijų atstovai, kurie turi būstines.

PIRMININKAS. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Dėkoju pirmininkui. Aš taip pat norėčiau, gerbiamas pranešėjau, pasiūlyti gal tokį racionalesnį būdą. Jūs žinote (aš nežinau, kokiame įstatyme yra), vienmandatininkai Seimo nariai tiesiog privaloma tvarka gauna savivaldybėse patalpas savo biurui įrengti. Manau, kad būtų galima įstatyme numatyta tvarka papildžius, kad tą pačią galimybę galėtų turėti ir tarybų nariai. Juk jūs žinote, merijos yra kaip miesto ar rajono šerdis, ten daugiausia lankytojų lankosi. Be to, tarybos nariai turėtų labai patogią darbo vietą pačioje savivaldybėje, kurioje sprendžiami visi lankytojų klausimai. Kaip jūs manote, gal eiti kitu keliu? Ačiū.

R. JUŠKA (LSF). Sunku, gerbiamas Sergejau, ir paaiškinti. Matyt, kad tą specifiką, reikia bent kadenciją dvi pabūti tarybos nariu, pabūti pozicijoje, pabūti opozicijoje, kad tokį paprastą klausimą suprastum. Kai savivaldybės taryboje yra penki–aštuoni partijų atstovai, kai kiekviena partija ar frakcija pradės prašyti, aš kalbu ne apie didelę savivaldybę, visiems reikės kabinetų, kaip gerbiamas J. Razma klausė, kiek tada savivaldybei kaštuos? Supraskime, savivaldybės tarybos narys mėnesio pabaigoje gauna X sumą, nuomoja jis tas patalpas, nenuomoja. Papildysime įstatymą nuostata, vis tiek jis kitą mėnesį X sumą mokėjo ir mokės. Jis, norėdamas ar su kolegomis susitaręs, ar frakcijom, partiečiais, jis vis tiek mokės ir gaus tikrai X sumą. Niekas nesikeičia. (*Balsai salėje*) Kaip nesąmonė? Kuriam nesąmonė? Ta suma, kurią jis gavo, reglamente nustatyta išmoka, atlygis tarybos nariui už darbą. Mėnesio pabaigoje savivaldybės pildo žiniaraščius, mėnesio pabaigoje gauna tą X sumą. Aš prašau tik suteikti galimybę tam, kuo jis disponuoja, tomis lėšomis, jo valia išplėsti ratą, kad jos būtų tinkamos, bet jis nuo to nė euro daugiau negaus. Jis tiesiog galbūt atsisakys ryšio paslaugų, mažiau mokės, galbūt kanceliarinių prekių nusipirks mažiau, gal kuro reikės mažiau, nes jis galės biure, nuomojamose patalpose priimti, susitikti su rinkėjais, bet toje vietoje sudarysime visiems tarybos nariams vienodas sąlygas.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Daugiau klausiančių nėra. Galite užimti savo darbo vietą. Nuomonė už – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Iš tikrųjų remdamasi ne tokia jau gausia savo patirtimi savivaldoje, siūlau balsuoti už šį projektą ir, ko gero, po pateikimo galėtume net ir labiau pagalvoti, kaip įvardinti daugiau tų sričių, kuriomis tarybos nariai naudojasi. Buvo tokia anekdotinė situacija Vilniaus miesto taryboje, kai tarybos narys nusipirko *fliašką*, tai yra tą nedidelę saugyklą, ir tai nebuvo laikoma kanceliarine preke. Ko gero, reikėtų pritarti ir kviečiu pritarti šiam kolegos pasiūlymui ir toliau pagalvoti, kaip priartinti esamą reguliavimą prie realybės, prie realių mūsų atstovų savivaldoje veiklos poreikių. Dėkoju.

PIRMININKAS. Dėkojame. Nuomonė prieš – V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Savivaldybių administracijos yra įpareigosios aprūpinti tarybos narius reikalingomis priemonėmis jų, kaip tarybos narių, funkcijoms vykdyti. Aš manau, ir patalpas, ir kitus dalykus galima numatyti savivaldybės reglamente. Kad čia dabar įstatyme dėl tų patalpų kažkaip truputį gal mes per daug nusismulkinome ir Seime, kad pradėdame nagrinėti labai tokius smulkmeniškus klausimus, kurie yra savivaldybės kompetencija. Siūlau nepritarti tam projektui.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo straipsnio pakeitimo.

Balsavo 63 Seimo nariai: už – 33, prieš – 14, susilaikė 16. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Siūlomas pagrindinis Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Papildomų nėra. Iš sąlės papildomų siūlymų tai pat nematau. Siūloma svarstyti gegužės 9 dieną.

18.10 val.

Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 33 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-398(2) (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 33 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-398(2). Pranešėjas – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji kolegos, Klaipėdos uostas ir uosto direkcija yra geriausiai veikiantis Lietuvos valstybinis projektas. Tai yra ir geriausias Lietuvos verslo inkubatorius, kuris labai aiškiai apsiskaičiavęs, kiek investuotas euras duoda gražos mokesčių pavidalu, per kiek atsipirka valstybei kiekviena investicija ir kiekvienas europinis euras. Iš tikrųjų Klaipėdos uostu galime girtis, nes jis Klaipėdą ir Lietuvą paverčia jūrine valstybe.

Bet šiandien Klaipėdoje vyksta didelė diskusija dėl uosto plėtros scenarijų. Diskusija yra tarptautinė, nes dėl uosto plėtros ir krovinių konkuruojama tarptautiniu mastu, konkuruojama kartu tarp Gdanskio, Rygos uostų. Į šią konkurenciją įsitraukia aukščiausieji valstybių vadovai, net ir A. Duda, ką tik išrinktas prezidentu, pirmasis jo vizitas buvo į Kiniją, kad kinai investuotų būtent į Gdanską. Kinai, ne paslaptis, irgi žvalgosi į Klaipėdą kaip į potencialų savo tašką ir čia norėtų plėstis.

Diskusija dėl to, kaip miestas atrodys ir kaip uostas atrodys nebūtinai su kinais, bet kitu kapitalu, yra gyvybiškai svarbi tiek mūsų regiono logistikos pramonei, tiek valstybinėms įmonėms, tokioms kaip „Lietuvos geležinkeliai“, plačiąja prasme pramoninkams, o ir siauresne prasme pačiam Klaipėdos miestui. Visos pusės turi susitelkti tam, kad būtų įgyvendintas didžiausias Lietuvos istorijoje valstybinio ir privataus sektorių partnerystės projektas, kuris yra planuojamas Klaipėdoje, išorinis uostas, kitaip tariant, prie Klaipėdos įplaukimo kanalo Melnragėje.

Tačiau šitas projektas kelia nevienareikšmių minčių Klaipėdos miesto gyventojams, Klaipėdos savivaldybės tarybai. Šiandien R. Masiulis, susisiekimo ministras, besilankydamas Klaipėdos miesto taryboje, pusantros valandos atsakinėjo į klausimus ir bandė užtikrinti Klaipėdos miesto tarybos narius, Melnragės bendruomenę dėl to, kad uostas ir jo generuojama pridėtinė vertė iš tikrųjų yra naudinga Klaipėdos miestui, Klaipėdos ekonomikai ir bendruomenei. Turiu pagirti ministrą, kad jis tikrai gerai išmano šią ir nuoširdžiai yra padaręs daug gerų darbų dėl Klaipėdos, vystydamas valstybinės svarbos projektą SGD terminalą. Tačiau vien žodžiais šita situacija nėra akivaizdi.

Premjeras S. Skvernelis įvardija, kad didelė problema, jog savivaldybės nėra suinteresuotos prisitraukti investiciją, nes šiandieninis Biudžeto sandaros įstatymas iš esmės veikia taip, kad, atleiskite, neįvardysiu, bet, tarkime, Visagino savivaldybė, kuri netenka daugiausia gyventojų kiekvienais metais, jeigu ji netyčia neturėtų nė vieno gyventojų, dirbantys biurokratai ir pati savivalda šiandien vis tiek gautų lėšas. Tuo tarpu sėkmingoms savivaldybėms donorėmis, tokioms kaip Klaipėda, Kaunas, Vilnius ir kitoms savivaldybėms, kurios sukaupia perviršį savo metiniuose biudžetuose, tas perviršis yra nubraukiamas. Šiandien susiklosčiusi situacija yra tokia, kad Lietuvos merai, užuot apėję bent du kartus per metus didžiulius savo mokesčių mokėtojus, renkasi bent kartą ar du per mėnesį važiuoti pas ministerijų klerkus kauklyti europinių pinigų. Didžioji pridėtinė vertė kiekvieno miesto vadovo yra matoma tai, kaip paimti pinigų iš Vilniaus, o ne tai, kaip padėti užsidirbti čia.

Klaipėdos uostas yra ypatingas tuo, kad jis yra valstybinė įmonė, kuri yra atleista bene vienintelė nuo dividendų ir pelno mokesčio. Uosto pelningumas yra įstabus. Atkreipiu dėmesį, pernai uosto direkcija gavo 60 mln. eurų pajamų, 56 mln. eurų pajamų ir gavo 30 mln. eurų pelno, tai yra pelningumas – per 50 %. 2014 metais uosto direkcija gavo 54 mln. eurų pajamų, pelnas siekė 26 mln. eurų, tai yra 40 %. Ir visi šitie pinigai iš esmės lieka reinvesticijoms į uosto konkurencingumą. Uostas iš tikrųjų savo pajėgumais lenkia visus kitus konkurentus Baltijos regione ir net Baltijos jūroje, kasmet priaugant vien apie 2 % krovinių tonažui, Klaipėdos uostas sugeba augti apie 7 %. Vadinasi, jis ne tik auga su rinka, bet sugeba atimti iš kitų konkurentų šią.

Bet kas vyksta uoste ir kodėl aš teikiu šią įstatymo projektą, kurį jūs gal įvertinsite kaip Klaipėdos savivaldybės norą atsiriekti dalį uosto pramonės rinkliavų arba uosto konkurencingumo? Tačiau uostas nėra kaip vienas iš paslaugų centrų Konstitucijos prospekte. Uostas yra didelis logistikos mazgas, kuriame robotizacija yra milžiniška. Šiandien uoste nuosekliai mažėja darbo tiesioginių vietų, krovinių srautai nuosekliai didėja. Šiandien svarstomos keturios alternatyvos ir uostininkai kalba apie maksimalią alternatyvą, kuri siektų 160 mln. tonų per metus, tai yra maždaug keturis kartus daugiau negu šiandien. Tikėtina, kad šitie skaičiai bus pasiekti, esant tam pačiam darbuotojų skaičiui. Tai reikš, kad uoste dirbs tiek pat žmonių, kiek šiandien, bet tonažas,

einantis per Klaipėdos miestą, bus keturgubas. Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad pridėtinė darbuotojų vertė yra milžiniška, tačiau ir neigiami padariniai taip pat išauga proporcingai.

Šiandieninis leitmotyvas yra toks: poveikio aplinkai vertinimas, strateginis poveikio aplinkai įvertinimas, kompensacinės priemonės išspręs viską. Paklauskime savęs iš tikrųjų, ar tai yra tiesa? Tai yra, na, konkrečiai Klaipėdoje auکوjamas rekreacinis potencialas, iškertama apie trys kvadratiniai kilometrai miško rekreacinėse teritorijose Melnragėje. Yra dideli praradimai ir miestas savo perimetrą atiduoda uostui. Mieste yra nevienareikšmė nuomonė, nepaisant to, kad uostas iš esmės rodo puikius rezultatus ir tikrai vertas pagyrimų per visus direkcijos egzistavimo 26 metus.

Šiandien uosto siūlomą įstatymo projektu, kurį pasirašėme aštuoniese, tai yra skirtingų partijų klaipėdiečiai, taip pat ir buvęs susisiekimo ministras R. Sinkevičius padėjo parašą, matydamas, kad tai yra potencialą turintis susitarimas, Klaipėdos savivaldybė bei miestiečius suinteresuosiantis, susiesiantis sprendimas, mes matome perspektyvą šio susitarimo. Jeigu jūs į šitą įstatymo projektą pasižiūrėsite atskirų savivaldybių tarybų, vienmandatininkų aspektu, taip, Klaipėdos biudžetas gaus daugiau pajamų iš potencialiai dividendais paimamų valstybinės įmonės resursų. Bet tai tikrai nesudarys marginalios arba didelės dalies miesto pajamų.

Šiandien Klaipėdos miesto biudžetas yra 168 mln. eurų. Jeigu nuo pelno mokesčio 10 % būtų atriekta į Klaipėdos biudžetą, tai sudarytų, pavyzdžiui, pernai metais 3 mln. eurų, lyginant su 160 mln. Klaipėdos biudžetu, užpernai tai būtų sudarę 22,6 mln. eurų. Tai nėra masyvūs skaičiai, iš ko Klaipėda taps turtinga. Atvirkščiai, Klaipėda kiekvienais metais, vien pernai maždaug prarado 8 mln. eurų dėl to, kad jį yra miestas donoras, vienas iš trijų Lietuvos miestų, kuris prisideda ir turi mažesnę GPM atskaitymą. Klaipėdos, kaip miesto donoro, praradimai yra daug didesni, negu mes paprašome iš uosto tam, kad taptume suinteresuoti uosto sėkme.

Yra šventvagiška sakyti, kad miestas nėra suinteresuotas uosto sėkme, tačiau esama visokių nuomonių. Ir uosto įmonės, ir pati uosto direkcija nuolatos stringa šituose kuluaruose, kalbėdamos apie tai, ar miestas gauna pakankamai vertės iš uosto. Aš įsivaizduoju, kad turėtų būti atvirkščiai. Kas bebūtų Klaipėdos miesto meras, kuri bebūtų partija ar Klaipėdos miesto tarybos narys, turėtų atsibusti su mintimi, skambinti ir paklausti uosto direktoriaus, ką aš galiu padaryti šiandien, kad uostas rytoj perkrautų daugiau tonų. Ką aš galiu padaryti, kad uostas plėstųsi ir būtų investuojama į darbo vietas, investicijas ir kitur. Šitas sutarimas ir nuolatinis mąstymas turėtų egzistuoti kasdieną. Šiandien jo nėra.

S. Skvernelis įvardina tai, kad Biudžeto sandaros įstatymas veikia įdėtingai, ir aš nesiūlysiu pakeisti, kaip opozicijos atstovas, viso Biudžeto sandaros įstatymo, bet aš siūlau išspręsti šiandien vieną mažą problemą tikrai valstybei svarbiu klausimu. Išnaudojau 10 minučių. Ačiū už jūsų laiką ir kviečiu mobilizuotis, mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Jūsų norėtų paklausti K. Mažeika. Salėje nematau. A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiamasis kolega, jūs tikriausiai žinote, jums teko susipažinti su informacija, nes uostas jau dabar teikia informaciją, kad jis ženkliai prisideda prie Klaipėdos miesto, gal jūs galite pasakyti, koks tas prisidėjimas? Ir kitas dalykas, kaip jūs galvojate, kalbant apie tuos 3 mln., vis dėlto turėtų būti aiškumas, kaip tie pinigai būtų panaudojami, nes dažniausiai visi suvokiame, kad uosto buvimas ar pati infrastruktūra sukuria tam tikras ekologines, susiekimo problemas. Ar nebūtų reikalinga aiškiai nustatyti, kad tie pinigai būtų būtent tiems tikslams ir panaudoti, o ne pravalgyti.

S. GENTVILAS (LSF). Labai ačiū. Teisingi klausimai. Visų pirma, uosto direkcija yra pasidariusi su „Ernst & Young“ kompanija savo konsultacinę karštų naudos analizę, per kiek grįžta jų investicijos. Ir vienas skaičius, kurį jie naudoja, yra 16 % pelno, kurį jie kiekvienais metais vidutiškai skirdavo miestui. Aš čia prašau neleisti būti suklaidinamiems – pagal Uosto įstatymą Uosto direkcija gali skirti tik privažiuojamiesiems keliams arba transporto mazgams. Negali skirti miesto socialiniams projektams, sporto salėms. Taip, uosto direkcija privalo išpirkti turtą, kuris patenka į sanitarines zonas, bet tai yra normali praktika. Tačiau konkrečiai prisidėti prie miesto gerovės kūrimo, kad ir Klaipėdos aukštųjų mokyklų antros algos talentingiems profesoriams ar gabiems studentams suteikti stipendiją, prie to negali prisidėti uosto direkcija savo pinigais. Patvirtinu šitą ir manau, kad racionalu būtų, kad uosto bendruomenė, tikrieji mokesčių mokėtojai,

būtų įtraukti į tą fondą, specialųjį fondą, ir jo perskirstymą, būtų jų nuostatuose, ir nebūtų tik savivaldybės tarybos kompetencija, kur naudojami pinigai, bet ir uosto bendruomenės, kurių indėlis ateina.

PIRMININKAS. Norėčiau tik priminti, kad klausimams skiriama minutė, atsakymams – dvi. Jūsų norėtų paklausti V. Sinkevičius.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Iš tiesų džiaugiuosi kolegės S. Gentvilo patriotiškumu Klaipėdai. Problema yra žinoma, lygiai taip pat aš esu vilnietis ir dėl Vilniaus GPM perskirstymo visą laiką keliame klausimą. Bet vis dėlto mes atstovaujame Lietuvos Respublikai ir esame Lietuvos Respublikos Seimo nariai.

A. Bilotaitė paklausė daug klausimų, keli buvo, kur aš norėjau klausti. Bet iš tiesų, kolega, ar įvertintote ekonominį efektyvumą, kurį duoda uostas. Kiek sukuria darbo vietų Klaipėdos miestui, kiek sumokama atlyginimų ir ar tie 3 mln. iš tiesų padėtų miestui taip stipriai, ar galbūt būtent tie pinigai būtų reikalingi uosto plėtrai ir galbūt vėliau būtų sumokama dividendais į valstybės biudžetą. Ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Iš 76 tūkst. darbo vietų, kurios yra Klaipėdoje, kurios yra socialiai draustinės, maždaug nuo 80 tūkst., maždaug 26–30 tūkst. yra netiesiogiai susijusios su uostu. Tiesiogiai uosto teritorijoje dirba 7 tūkst. Tačiau uosto veiklos nėra vienodos. Pavyzdžiui, laivų statyklose iš 7 tūkst. darbuotojų dirba 3 tūkst. Viena laivų statyklos darbo vieta sukuria penkias darbo vietas paslaugų sektoriuje. Jeigu mes kalbame apie birius krovinius, trąšas, kurie atvažiuoja vagonais, vieno vagono kilometras yra ešelonas su 60 vagonų, jam iškrauti reikia penkių žmonių. Šitie srautai atvažiuoja, jie nesukuria darbo vietų čia, bet jie apkrauna miestą tikrai sunkiu transportu. Negalima lyginti pridėtinės vertės vienodai. Šiek tiek sutemo, bet man atrodo tas ekonominis efektas... Uostas yra įgalus mokėti. Aš priminsiu, kad pirmasis statymo projektas buvo užregistruotas nuo pajamų. Šis įstatymo projektas yra nuo pelno.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš sveikinu, mielas Simonai, už gražią iniciatyvą ir tikrai norą padėti miestui. Mes žinome, kad uostas iki šiol yra daug prisidėjęs, jie vardina apie 50 mln. eurų jau įdėję. Bet čia tik per kokius 10 metų. Mano klausimas susijęs su tuo, ko klausė gerbiamoji A. Bilotaitė, iš tikrųjų gal reikėtų kalbėti apie tai, kad galėtų glaudžiau bendradarbiauti šiandien miestas su uostu, galbūt netgi kažkokią gražią sutartį pasirašyti, nes iš to bendradarbiavimo matyti, kad yra stoka. Ir kalbėti apie tokius dalykus kaip miesto ekologija, krantinių promenadų sutvarkymas, kas iš tiesų būtų... Tuo labiau kad daugybė miesto darbuotojų galbūt stokoja sporto salių tame mieste, kitų paslaugų. Tokio gražesnio bendradarbiavimo norisi palinkėti, o jūsų iniciatyvą palaikau. Ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis Dainiau, aš tik priminsiu, kad uostas negali pagal Uosto įstatymą skirti lėšų, kurios nesusijusios su uosto veikla ir privažiuojamaisiais keliais. Parkų įrengimui uostas negali skirti pinigų, promenadų įrengimui negali skirti pinigų, tai miestas turi daryti iš biudžeto. Bet kadangi miesto savivaldos biudžeto didžiąją dalį sudaro gyventojų pajamų mokestis, o, kaip sakau, dėl robotizacijos, automatizacijos uoste mažėja darbo vietų, tai mes ieškome kitų mechanizmų, kad miestas galėtų tapti suinteresuotas uosto sėkme ir kartu įrengtų tai, ką jūs minite.

PIRMININKAS. Klausia J. Baublys.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamasis kolega, prašom pasakyti, kodėl siūlote būtent 10 % pelno, ne 15, ne 5 %. Kokiais argumentais, kokiais skaičiavimais remdamasis? Ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Sunku pasakyti. Valstybėje pelno mokestis 15 %, bet efektyvus surenkamas pelno mokestis pagal Mokesčių inspekcijos duomenis yra 7. Aš nežinau, pateikimo fazė iš tikrųjų yra tam, kad mes pradėtume diskusiją, ir uosto bendruomenė ją vertino labai kritiškai. Pirminis pasiūlymas, kad būtų ne nuo pelno, o 10 % pajamų, ir aš sutinku su tais argumentais, todėl su kolegomis, aštuoniais kitais Seimo nariais, perregistravome nuo pelno 10 % ir tai yra tolesnės diskusijos. Bet tą diskusiją būtina vykdyti todėl, kad Klaipėdoje sprendimai yra nacionalinio lygmens, ir Klaipėda turėtų tapti partneriu. Nesvarbu, kokių procentu, bet iš esmės jaustis, kad uosto sėkmė prisideda prie miesto gerovės.

PIRMININKAS. Klausia J. Varžgalys.

J. VARŽGALYS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis Simonai, tikrai iškėlėte gerą klausimą, bet pačiam neatrodo, kad tai aktualu visai respublikai ir kitoms savivaldybėms. Imkime tą pačią Kėdainių „Lifosą“, imkime tą pačią Jonavos „Achemą“ ir aibes kitų objektų, kur iš tikrųjų gadina savivaldybių infrastruktūrą ir kiti reikalai. Tai gal platesniu mastu įstatymą pasvarstykime. Ir kitas mano klausimas, jeigu galite, atsakykite kaip klaipėdietis, kiek savivaldybė gauna pinigų į gamtosauginį fondą?

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju už klausimą. Į antrąjį nežinau, galėsiu pasitikslinti, tačiau į pirmąjį – taip. Šiandien Lietuva yra paveldėjusi centralizuotą planavimą: 95 % valstybės išlaidų išleidžia Vilnius, tik 5 % Lietuvos savivalda. Funkcijų požiūriu Lietuvos savivalda yra perkrauta ir mokestiniu požiūriu jie visiškai nesuinteresuoti rūpintis įmonių sėkme. Prastesnėse savivaldybėse, kur gyventojų aktyvumo lygis yra žemas, sakykime, periferijoje, Aukštaitijoje, kur gyventojai sensta, merai sunkiai rūpinasi verslu, nes iš esmės nauda, tiesioginė nauda, pastangos verslui pritraukti yra atvirkštinės, t. y. geriau nesurinkti lėšų, nes vis tiek tu gausi pagal Biudžeto sandaros įstatymą išlyginimą, o tos, kurios surenka lėšų, tokios, kurios aktyvios savivaldybės, tokia kaip Klaipėda, kaip Panevėžys, kaip Kėdainiai ir kitos, jos negauna to. Nuosekliai... Aš su Kėdainių meru diskutavau dėl pastarojo „Visolio“ atvejo, kodėl buvo savivaldybės veto, sako, klausykite, kolegos, tam, kad aš pritraukčiau tas 25 vietas, aš turiu nuliūdinti didesnę aibę miestiečių. Pajamų požiūriu miestui, sugrįžimo požiūriu tai yra diskutuotina. Aš apeliuoju į jus, valdančiuosius. Aš sutiksiu, jeigu jūs atmesite Klaipėdos atvejį, bet šis sisteminis išlaikytinių mentalitetas Lietuvos savivaldoje susiformavo per dvidešimtmetį todėl, kad savivaldybės nėra suinteresuotos verslo sėkme. Merai nevažinėja pas mokesčių mokėtojus ir neklausia, kaip jiems sekasi. Merai važinėja pas ministerijų klerkus tam, kad gautų parkams, mokykloms pinigų.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Laikas klausiti baigėsi. Galite užimti savo darbo vietą. Nuomonė už, nuomonė prieš. Yra tik nuomonė prieš. R. Žemaitaitis, tačiau jo salėje nematau. V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Iš tikrųjų, kad neatrodytų, kad valdantieji nenori Klaipėdai duoti pinigėlių iš uosto, aš norėčiau kitu kampu pasižiūrėti į tą klausimą. Aš dabar nesuprantu, ar Klaipėdos uostas yra našta Klaipėdai, ar yra privalumas? Nes, sutikite, turėti Klaipėdos uostą, tai reiškia turėti patrauklumo aspektą. Dėl to miestas tik patrauklesnis, kuriamos darbo vietos, atsiranda nauji verslai. Pats uostas yra patrauklu. Sakyti, kad dėl to, kad yra uostas, dar reikia savivaldybei duoti pinigėlių, kažkaip ne visai teisinga. Suprantu, savivaldybėms, kur sunkiau kurti darbo vietas, pavyzdžiui, Zarasams, galbūt ir galima iš Klaipėdos uosto skirti. Aš manyčiau, čia šiek tiek yra spekuliacijų, todėl aš balsuosiu prieš.

PIRMININKAS. Dėkojame. Nuomonė už – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Aš pats buvau ir Klaipėdos miesto meras, ir Klaipėdos uosto generalinis direktorius. Praktika yra labai gera susiklosčiusi. Uostas geranoriškai padeda Klaipėdos miestui. Kai aš buvau meras, tuometinis uosto generalinis direktorius socialdemokratas V. Greičiūnas organizavo su ministerija, paskyrė 19 mln. Lt Klaipėdos miestui Jūrininkų prospekto statybai. Aš dėkingas ir lenkiu galvą šitam žmogui, kuris šiandien yra miesto garbės pilietis.

Kita vertus, kai aš buvau uosto generalinis, sutarėme su miesto vadovais, paskyrėme Minijos gatvės rekonstrukcijai per trejus metus 20 mln. Lt. Bet ateis diena X, kai pagal dabartinį įstatyminių reguliavimų baigsis privažiuojamųjų kelių statyba, į kurią uosto direkcija gali investuoti. Sakys, viskas, mums nebereikia privažiuojamųjų kelių ir, ačiū miestui, mes dabar plečiamės, o investuoti kur nors nebegalime. Štai Simono pasiūlytas projektas rodo, kad nebūtinai gera valia ar bloga valia, ačiū Dievui, kol kas yra gera valia ir geri tarpusavio santykiai ir dabartinės uosto vadovybės su miesto vadovais, turi užtikrinti miesto, pirmiausia paties miesto ir savivaldybės suinteresuotumą nuolatiniu uosto pelnu, o ne susitarimais patinka tarpusavio santykiai, nepatinka.

Vienas dalykas, kai palyginote su Kėdainių „Lifosa“ ir panašiai. Noriu pasakyti, nėra Lietuvoje nė vienos kitos savivaldybės, kurios trečdalį teritorijos užimtų verslo struktūra. Nėra kitos Lietuvoje savivaldybės, kurios viduje esanti verslo struktūra turėtų teisę rengti savo bendruosius planus. Uostas turi didžiulį savarankiškumą, tuo naudojasi, ir Simonas žvelgia į priekį. Ateityje

darbo vietų nebedaugės, visokia apkrova (socialinė, ekologinė) miestui augs. Štai dėl to ir siūlomas tas projektas.

PIRMININKAS. Dėkojame. Siūlau balsuoti dėl šio įstatymo straipsnio papildymo.

Balsavo 57 Seimo nariai: už – 21, prieš – 12, susilaikė 24. Įstatymo papildymo projektui nepritarta, todėl siūlome balsuoti alternatyviai. Kas siūlote papildyti įstatymą, balsuojate už, kas siūlote atmesti, balsuojate prieš.

Balsavo 58 Seimo nariai: už – 37, prieš – 21. Siūloma įstatymo projektą papildyti jos rengėjams.

Replika po balsavimo – A. Gelūnas. Prašom.

A. GELŪNAS (LSF). Ačiū. Kadangi nepavyko pagal laiką nei užduoti klausimą, nei pasisakyti už ir prieš, vis tiek norėčiau įgarsinti vieną problemą, kad Klaipėdos uosto plėtros klausimas nėra tik Klaipėdos uosto ar Klaipėdos miesto ir net nacionalinė problema. Tai yra ir tarptautinis klausimas, nes uostas yra įsikūręs šalia pasaulio paveldo vietovės ir mes jau turėjome dėl suskystintųjų dujų terminalo labai daug veiklos, nes kaimyninė šalis Rusija labai stengėsi mus nupiešti kaip pažeidėjus tarptautinėje spaudoje ir lankėsi ekspertų komisijos. Kalbant apie Klaipėdos uosto plėtrą, siūlau vėl nelipti ant to paties grėblio ir labai dėmesingai žiūrėti į šį klausimą, ir tikrai derinti plėtros veiksmus su Pasaulio paveldo komitetu, nes tiesiog paprasčiausiai, jeigu praleisime šį, atrodytų, formalų veiksmą, tai gali būti parodyta tarptautinėje arenoje kaip Lietuvos pažeidimas. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkojame. Replika po balsavimo taip pat – J. Varžgalys.

J. VARŽGALYS (LVŽSF). Aš norėčiau atsakyti kolegai Simonui. Simonas sako, kad visi merai važiuoja į ministerijas ir ieško ten pinigų. Simonai, jūs esate neteisus. Gal ir ieško 20–30 merų, bet 30 merų tikrai ieško verslo.

PIRMININKAS. Dėkojame.

18.37 val.

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 5 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-508 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 5 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-508. Pranešėjas – S. Gentvilas. Prašom. Pateikimas.

S. GENTVILAS (LSF). Kolegos, nedėkingas metas, ketvirtadienio paskutinis klausimas. Būsiu trumpesnis. Siūloma keisti Energetikos įstatymą. Ten yra esminiai du pakeitimai, kad valstybinės svarbos projektams, ne visiems, bet daliai tų, kurie nėra branduolinės energetikos objektai, dujotiekiai arba elektros persikirstomieji tinklai, jų rangovas ir operatorius būtų parinktas konkurso būdu. Pateiksiu tris pavyzdžius, kodėl to reikėtų.

Visų pirma, Kauno, Vilniaus kogeneracinės jėgainės. Pavyzdžiui, jau šiandien Kaune ar Vilniuje būtų stovėjusios kogeneracinės jėgainės atliekoms deginti, tačiau kadangi buvo pirmine tvarka paskirta, kad „Lietuvos energija“ vykdys šiuos projektus, jėgainės šiandien vis dar nestovi, galia, kuri būtų sukurta, sumažėjo nuo 198 iki 116 megavatų, tuo tarpu išlaidos ir potencialios projektų sumos išaugo. Tai rodo, kad valstybė, gaudama vidinį sandorį energetikoje... „Lietuvos energija“ stipriai pabrangina projektus ir sumažina jų galią. Šiandien tokia realybė ir manau, kad valstybinės įmonės dėl energetikos projektų, valstybinės svarbos projektų, kuriuose yra valstybės parama, europinė parama arba reguliuojamos kainos, privalo irgi dalyvauti konkursuose.

Antrasis įstatymo pakeitimas yra dėl tų valstybinės svarbos objektų, kurie yra privatūs, tačiau negauna valstybinės paramos arba europinės paramos, arba yra rinkos nereguliuojami, kad jiems nereikėtų derinti su Energetikos ministerija dėl projekto išvystymo. Tai atvertų galimybę sparčiau vystyti tokiems projektams, kurie gali veikti rinkos sąlygomis. Tokie projektai iš tikrųjų pagreitėtų, nes nereikėtų nei politinio sprendimo, nei pritarimo. Tokių pavyzdžių yra bent keletas. Pavyzdžiui, Elektrėnuose yra įrengta biokuro jėgainė, „Lietuvos energija“ yra įrengusi ir ten tiekimo savikaina, net ir gavus paramą, yra apie 30 eurų už megavatvalandę. Tuo tarpu Kaune, jeigu žiūrėsime į privatų sektorių, kuris įrengęs šilumos tiekimo sistemą, privačios jėgainės, ku-

rios negavusios europinės paramos, savikaina yra apie 60 % mažesnė kainos prasme. Atverdami rinką, depolitizuotume sprendimus ir suteiktume galią ateiti projektams be Energetikos ministerijos pritarimo ten, kur nėra skiriama europinė parama, valstybinė parama arba rinką nereguliuojama. Mes manytume, kad konkurencija sugebėtų atpiginti kainas tiek elektros vartotojams, tiek šilumos gavėjams. Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti V. Poderys.

V. PODERYS (LVŽSF). Ačiū. Pranešėjau, tiek, kiek jūs sakėte žodžiu, tai, man atrodo, jūs kalbate teisingai. Bet yra keli dalykai ir pagrindinė mano mintis, kad jūs per daug užsimojote, per daug liberaliai. Dėl ko balsuočiau prieš, yra tai, kad jeigu ministerija, kaip jūs sakote, negalėtų derinti ar duoti leidimų kai kuriems projektams, ypač dideliems, tai, pavyzdžiui, jūsų gimtajame mieste Klaipėdoje labai nori, tarkime, kinei pastatyti anglimi kūrenamą elektrinę. Ir elektros reikia, ir anglimi kūrenama būtų pigi. Bet ministerija turbūt neišduotų tokio leidimo, nes tai prieštarautų mūsų strategijai ir valstybiniam interesui. Todėl, kai kalbame apie strateginius ir didelius projektus, valstybės reikšmė arba intervencija turėtų būti. Aš taip manau ir daviau tą pavyzdį.

Dabar dėl kai kurių objektų.

PIRMININKAS. Klauskite.

V. PODERYS (LVŽSF). Jeigu būtų... Ar jau viršijau? Tai ką gi jūs galvojate tada?

S. GENTVILAS (LSF). Aš Kauno ir Klaipėdos pavyzdžiu palyginsiu. Klaipėdos „Fortum“ atliekų deginimo jėgainė buvo pastatyta prieš 2014 metus, kai buvo priverstinai pasakyta, kad tokie projektai privalomi derinti su Energetikos ministerija. Ir ten 51 % akcijų privalo turėti valstybinis kapitalas. Klaipėdoje „Fortum“ pastatė jėgainę, atidarė 2013 metais ir tai vadinta vienu iš energetinės nepriklausomybės projektų. O pasiūlius šitą reglamentavimą, kurį aš siūlau panaikinti, Kauno projektas „Fortum“ būtų investavęs savo rizika pagal esamas sąlygas be europinių lėšų ir šitas projektas turėjo būti atidarytas šį pavasarį 2017 metais. Įsikišus valstybei, apsunkinus konkurenciją, nedavus pinigų, nedavus europinių, šitas projektas šiandien yra ant ledo. Čia aš tik sakau, labai konkretūs du pavyzdžiai. Kaunas jau šiandien būtų turėjęs Kauno atliekų deginimo kogeneracinę jėgainę.

PIRMININKAS. Klausia A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš gal ir kvailai paklausiu, bet man įtartinas pasiūlymo 2 punktas. Ar nebus taip, kad savivaldybių šilumos ūkiai, kurie dabar dirba, ne savivaldybių šildymo ūkiai, gaus konkurentą, nes aš įsivaizduoju, jeigu jam nereikia derinti su Energetikos ministerija, bet kas gali savivaldybėje pasistatyti katilinę ir kaip nepriklausomas šilumos tiekėjas, pateikdamas mažesnę kainą, įpareigotų supirkti iš jo tą šilumą. Ar aš neteisis?

S. GENTVILAS (LSF). Jūs teisus. Bet kas šiandien pagal Nepriklausomų šilumos tiekėjų įstatymą, kiek žinau, bet kas gali...

A. PALIONIS (LSDPF). Turi gauti leidimą iš Energetikos ministerijos, kad galėtų pastatyti.

S. GENTVILAS (LSF). Taip, bet ar mes galime diskriminuoti tą leidimą? Taip, kai kuriose savivaldybėse, pavyzdžiui, Kauno, šiandien yra perteklius. Vis tiek valstybė dalyvauja, „Lietuvos energija“ dalyvauja šiame projekte, Energetikos ministerija stumia šitą projektą, nors atliekų deginimas iš esmės valstybės vardu išstumtų biokurą. Ekologine prasme tai yra be galo pavojinga. Aš manyčiau, kad valstybė, atvirkščiai, turėtų nusimesti šitą našą, turėtų reguliuoti, o ne dalyvauti pačioje gamyboje.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau klausiančių nėra. Dėkojame pranešėjui. Nuomonė už, nuomonė prieš. Užsirašė nuomonę prieš sakyti V. Poderys.

V. PODERYS (LVŽSF). Iš tikrųjų kolega iškėlė labai gerą mintį, ta mintis, man atrodo, iki šiol nėra strategiškai apsvartyta, kiek valstybė už viešuosius finansus eina į sritis, kur privatus verslas nori daryti verslą. Ta mintis tikrai turi būti išgildinta ir vieną kartą apsispręsta, bet šiuo atveju konkrečiu projektu yra užsimota per daug. Ir netgi tokiu atveju, jeigu būtų plėtojami magistraliniai tinklai, tokie kaip dujų ar elektros, ir tuo atveju mūsų operatoriai turėtų dalyvauti konkurse ir tretieji asmenys galėtų plėtoti mūsų strateginius tinklus, tai būtų taip pat nepriimtina. Kitaip sakant, siūlau balsuoti prieš, nes per daug užsimota. Pati mintis, kurią pristatė Simonas, tikrai yra gera ir ją tikrai reikia apsvarstyti. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau nuomonių nėra. Kviečiu balsuoti dėl straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Balsavo 54 Seimo nariai: už – 13, prieš – 16, susilaikė 25. Po pateikimo įstatymo projektui nepritarta.

Siūlome balsuoti alternatyviai: jei grąžiname įstatymo rengėjams, spaudžiame pliusą, jeigu atmetame, spaudžiame minusą. (*Balsai salėje*)

Balsavo 54 Seimo nariai: už – 42, prieš – 12. Siūloma grąžinti įstatymo projektą autoriams tobulinti.

Replika po balsavimo – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Replika po visų balsavimų dėl opozicijos pateiktų projektų. Iš dvylikos penkiems pritarta, septynis leista tobulinti. Aš dėkoju kolegoms, tarp jų ir valdantiejiems. Mes negalime tikėtis šimtaprocentinio palaikymo. Svarbiausia, be pykčio, racionaliai, jūsų argumentuose taip pat esama tiesos. Galėjote leisti gal eiti toliau, bet leidimas tobulinti taip pat yra gali-mybė žengti į priekį. Ačiū visiems.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kitas darbotvarkės klausimas – savaitės, prasidedančios šių metų balandžio 3 dieną, posėdžių... (*Balsai salėje*) Atsiprašau. Yra Seimo narių pareiškimai. N. Puteikis. Kviečiu į tribūną.

18.48 val.

Seimo narių pareiškimai

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Liberalai, bent jau gerbiamas Gelūnai, palaukite. Noriu... Ne, ne, čia nebus liberalų puolimas. Noriu supažindinti su problema.

Seimo narys, informacija, Seimo narys, ministerija, informacija. Pasakysiu pavyzdį, į kokią situaciją papuolėme A. Gelūnas ir aš. Beje, ne tik A. Gelūnas ir aš, bet ir žurnalistas, kuris rašo... Žodžiu „Delfi“ išspausdino straipsnį, kad Gedimino kalnas griūva todėl, kad muziejininkai išpro-tėjo, siekdami kažkokios mistinės pilies atstatymo, privežė per daug akmenų, sudėjo per daug tonų, litų ir eurų ir kalnas neatlaikė ir pradėjo griūti. Tame kaltinime yra dalis tiesos, bet yra vie-nas mažas niuansas. Štai A. Gelūnas perskaitė tą straipsnį, kaip ir aš, beje, aš irgi patikėjau. Jį pa-rašė toks... slapyvardžiu Rabinovičius. A. Gelūnas rašo, na, tie muziejininkai, juos ant posūkio užneša. Bet problema, kolegos, yra kokia? Čia kaip ir viso Seimo, visų seimų problema. Ne mu-ziejininkai sugalvojo ten suvežti tonas akmenų ir mūro, ne muziejininkai ten atliko *chaltūrinius* darbus. Buvo tokia Pilių direkcija, kurioje be konkurso laimėdavo statybos darbus Panevėžio sta-tybos trestas ir panašios organizacijos. Štai jie privežė ten tų akmenų, jie prikišo *chaltūros*. Ir var-gšai muziejininkai, vargšė Kultūros ministerija, kuri nieko negalėjo padaryti prieš milžinišką poli-tinę valią, nes vieno žymaus tuo metu politiko statytiniai vadovavo tai Pilių direkcijai. Nors A. Gelūnas ir buvo kultūros ministras, dėl informacijos trūkumo to nežinojo, todėl priekaištą iš-reiškė muziejininkams.

Dabar galai pradeda liūsti, paaiškėjo, kad už 11 mln. Lt yra paslėptų darbų, kurių dokumen-tacijos muziejus dabar prašo iš uždarytos įstaigos. Taigi kokia yra problema? Beje, Seimas skyrė daug milijonų tiems darbams. Problema ta pati, apie kurią kolegos vakar frakcijoje, gerbiamas V. Poderys šnekėjo,– Seimas nekontroliuoja baisių milijonų skirstymo, Seimas nekontroliuoja in-formacijos, tą informaciją kontroliuoja ministerijos, ministerijos pačios neturi tos informacijos. Da-bar aš pasakysiu savo problemą. A. Gelūnas, kaip sakant, suklydo, aš irgi buvau suklydęs, tai da-bar aš pasitaisiau, Nacionalinio muziejaus direktorės B. Kulnytės atsiprašiau, bet dabar aš klimps-tu į kitą situaciją.

Rytoj bus Seimo, Prezidento ir Vyriausybės eksperto paminklosaugos klausimais, t. y. Vals-tybinės kultūros paveldo komisijos, posėdis, kuriame vyks „Žalgirio mūšis“ tarp RIMI, jos atstovo D. Nedzinsko ir visuomeninių paminklosaugininkų, kurie gina Trakų kraštovaizdį. Aš norėčiau dalyvauti visuomenininkų pusėje, man reikia informacijos. Informacija, kurios man reikia, yra vieša. Man reikia Kultūros paveldo departamento vertinimo komisijos garso įrašo, nes protokolas yra iš penkių sakinių. Posėdis rytoj, įrašo aš neturiu. D. Nedzinskas jį turi, RIMI jį turi, jie gavo jį

iš Kultūros paveldo departamento, taip pat iš tų darbuotojų, iš Kultūros ministerijos viceministro. Didelė, galinga korporacija su galingu D. Nedzinsku, kuris kadaise išpumpavo 1 mlrd. Lt iš „Vakarų skirstomųjų tinklų“. (Konservatoriai gins D. Nedzinską, labai įdomu.)

Taigi man reikia informacijos, aš jos neturiu. Aš jos prašiau, aš jos prašau visą mėnesį, aš jos prašau raštu ir man jos neduoda. Aš užklausiu Teisės departamento, ką man daryti. Teisės departamentas man atsakė: nėra atsakomybės už informacijos nepateikimą, t. y. jūs galite prašyti, jūs jos negausite iš valstybės tarnautojų. Ir ką jūs jiems padarysite? Nieko. Paklausimą parašysite? Kas toliau? Nėra nei administracinės, nei tarnybinės, nėra jokios atsakomybės, ir ne tik, kai Seimo nariai prašo tos informacijos, bet to nėra ir kai pilietis prašo iš valstybės tarnybos, iš ministerijos ar departamento kokios nors viešos informacijos, jis jos negauna. Nėra svertų. O valstybės tarnautojų vadovai dažniausiai elgiasi taip, kaip, pavyzdžiui, G. Kėvišas, kuris čia ateis mus moralizuoti, beje, jeigu skaitėte šiandien spaudoje. Taigi Kėvišai yra visavaldžiai, nes Seimas nenumatė jokios atsakomybės už viešos informacijos nepateikimą. Pamėgintų Austrijoje ar Vokietijoje valstybės tarnautojas nepateikti piliečiui, jis gautų papeikimą. Už antrą nepateikimą jis netenka teisės dirbti valstybės tarnyboje visą gyvenimą.

Taigi, kolegos, raginu jus padėti tiems, kurie parengs tokias pataisas. Nustatykime atsakomybę valstybės tarnautojams už tai, kad jie nepateikia piliečiams, taip pat ir Seimo nariams viešos informacijos, kuri pagal įstatymą nėra įslaptinta, o tiesiog yra vieša. Ačiū už dėmesį. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkojame. Visi darbotvarkės klausimai baigti. Kviečiu registruotis.

Užsiregistravo 50 Seimo narių.

Kovo 30 dienos vakarinį plenarinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 78
Adomaitis Regimantas 67
Adomėnas Mantas 9, 51, 52
Aleksa Virgilijus 68
Andrikis Rimas 51, 52
Armonaitė Aušrinė 63, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 79, 80, 90
Ažubalis Audronius 51, 52
- Bakas Vytautas 11, 85, 94
Bartkevičius Kęstutis 63, 64
Bastys Mindaugas 29
Baškienė Rima 9, 52, 56, 57
Baublys Juozas 65, 66, 93
Bilotaitė Agnė 35, 36, 37, 42, 43, 70, 74, 82, 89, 92, 93
Burokienė Guoda 51, 52
- Čimbaras Petras 45, 52
Čmilytė-Nielsen Viktorija 67, 72, 86, 87, 88
- Dagys Rimantas Jonas 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 58, 64, 74, 75
Degutienė Irena 11, 59
Duda Andžėjus (Andrzej Duda) 91
Dumbrava Algimantas 64, 65
Džiugelis Justas 30
- Gailius Vitalijus 73, 76, 82, 83, 85, 86
Gaižauskas Dainius 29, 30, 32, 76
Gelūnas Arūnas 71, 95, 97
Gentvilas Eugenijus 34, 56, 69, 79, 80, 81, 94, 97
Gentvilas Simonas 57, 58, 59, 79, 80, 81, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96
Glaveckas Kęstutis 64, 78
Gražulis Petras 45, 49
Greičiūnas Valentinas 94
Gumuliauskas Arūnas 72
Gustas Evaldas 63
- Jakeliūnas Stasys 78, 79
Jarutis Jonas 36, 45
Jedinskij Zbigneŭ 59, 60
Jovaiša Eugenijus 66, 67
Jovaiša Sergejus 55, 90
Juška Ričardas 66, 88, 89, 90
- Kamblevičius Vytautas 60, 79
Karbauskis Ramūnas 32, 36
Kepenys Dainius 87, 93
Kernagis Vytautas 70
Kėvišas Gintautas 98
Kinduryš Gintautas 28
Kirkilas Gediminas 9, 27
- Kreivys Dainius 63
Kubilienė Asta 25, 26
Kubilius Andrius 63
Kukuraitis Linas 60, 61, 62, 67
Kulnytė Birutė 97
- Landsbergis Gabrielius 50
Langaitis Tadas 17, 27, 29, 39, 51, 52
Liesys Jonas 26, 67, 68
- Majauskas Mykolas 17, 19, 22, 23, 38, 73, 75, 80
Maldeikienė Aušra 60
Markauskas Bronius 64, 65
Martinėlis Raimundas 37, 62
Masiulis Kęstutis 11, 14, 48
Masiulis Rokas 91
Matulas Antanas 10, 25, 50, 56, 66, 67
Mauricas Žymantas 79
Mažeika Kęstutis 80, 81, 92
Miliūtė Rūta 75
Misiūnas Eimutis 59, 61, 66
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 67
- Narkevič Jaroslav 57, 58, 70, 72
Navickas Kęstutis 65
Navickienė Monika 16, 18, 21, 22, 67
Nedzinskas Darius 97, 98
Nekrošius Arvydas 28, 29, 39, 41, 51, 52, 59, 77, 78
Neverovič Jaroslav 69
Norkienė Aušrinė 51, 52
- Olekas Juozas 16, 18, 20, 21, 23, 24, 26, 61
- Palionis Andrius 51, 52, 64, 88, 96
Petrauskienė Jurgita 60, 68
Poderys Virgilijus 47, 49, 50, 96, 97
Puidokas Mindaugas 85
Pūkas Kęstutis 38, 70
Pupinis Edmundas 24, 35, 37, 52, 59, 77, 78, 87, 89
Puteikis Naglis 36, 37, 97
- Rabinovičius (Rokiškis) 97
Razma Jurgis 65, 66, 89, 90
Rinkevičius Viktoras 22, 25, 45, 50, 74, 76, 79, 82, 83, 90
Rozova Irina 71
Ruokytė-Jonsson Liana 67
- Sabatauskas Julius 12, 13, 18, 24, 49, 56
Salamakinas Algimantas 10
Simulik Valerijus 29, 30, 32, 33, 50, 51
Sinkevičius Mindaugas 63
Sinkevičius Rimantas 87, 92

- Sinkevičius Virginijus 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 64, 93
Sysas Algirdas 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 30, 71, 72
Skaistė Gintarė 51, 52
Skardžius Artūras 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 40, 44, 50, 62, 63
Skvernelis Saulius 36, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 91, 92
Smirnovas Kęstutis 32
Staniuvienė Levutė 22, 78
Steponavičius Gintaras 62, 76, 77, 78, 79
Streikus Arūnas 51
Streikus Zenonas 26
Strelčiūnas Algis 61, 62

Šarknickas Robertas 24, 43, 74, 86, 87
Šedbaras Stasys 11, 43
Šiaulienė Irena 11, 32
Šimas Audrys 29, 30, 32, 60, 61, 72

Šimašius Remigijus 63
Šimonytė Ingrida 28, 30, 35, 37, 38, 42, 43, 55, 79
Širinskienė Agnė 51, 52, 56

Talmont Leonard 51, 52
Tamašunienė Rita 9, 10, 51, 52

Urbšys Povilas 10, 11, 24, 25, 51, 52, 83, 84

Vaičekauskas Gintaras 51, 52, 67
Vaičiūnas Žygimantas 61, 64, 68, 69
Vainiutė Milda 53, 55, 56
Varžgalys Juozas 65, 83, 94, 95
Veryga Aurelijus 36, 56, 73, 74, 75
Vinkus Antanas 85

Žemaitaitis Remigijus 9, 10, 11, 36, 51, 52, 53, 56, 62, 74, 94
Žilinskas Rokas 10
Žylius Rimantas 63

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*