



Lietuvos Respublikos Seimo *antroji sesija*

2021 m. birželio 30 d.
81 ir 82 posėdžiai

Stenogramos

43

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

II (PAVASARIO) SESIJA

2021 m. birželio 30 d.

Rytinis posėdis Nr. 81

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. birželio 30 d. (trečiadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	11
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 3, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 14, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 37, 43, 52, 67, 74 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 24 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3349 pavadinimo pakeitimo ir 22, 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-638(2) priėmimas	11
Įstatymo „Dėl Susitarimo dėl Europos Sąjungos valstybių narių dvišalių investicijų sutarčių nutraukimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-377(2) priėmimas	12
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Suomijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Suomijos Respublikos Vyriausybės sutarties dėl investicijų skatinimo ir apsaugos nutraukimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-398(2) priėmimas	12
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Švedijos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Švedijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl investicijų skatinimo ir abipusės apsaugos nutraukimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-399(2) priėmimas	12
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 7, 10, 13, 15 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-624(2) priėmimas	12
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-230 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-625(2) priėmimas	13
Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 papildymo 2 ¹ straipsniu ir 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-697 pateikimas (A. Armonaitė)	13
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 10, 11, 17 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-231(2) priėmimas	14
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4388(2) priėmimas	15
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 14, 21 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-69(2) priėmimas	16
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 9, 34, 43, 44, 45, 46, 46 ¹ , 47, 49, 51, 52 ir 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46 ² ir 52 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-648(2) priėmimas	17
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 5, 14, 21, 29, 30, 34 ir 36 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 45 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3268 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-453(2) priėmimas	18
Vaiko minimalios ir vidutinės priežiūros įstatymo Nr. X-1238 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-454(2) priėmimas	18
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-455(2) priėmimas	18
Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės klimato kaitos valdymo darbotvarkės patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-566(2) priėmimas	19
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 4, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 4 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-5103(2) priėmimas	19

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 papildymo 85 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-5104(2) priėmimas	19
Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-634(2) priėmimas	20
Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 2, 4, 6, 9, 14, 15 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2842(2) priėmimas	21
Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 11 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2843(2) priėmimas	21
Vidaus vandenų transporto kodekso 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2844(2) priėmimas	22
Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 2, 3, 5, 10, 11, 14, 17, 19, 22, 32, 33, 34 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIII-2845(2) priėmimas	22
Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2847(2) priėmimas	24
Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 1 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2849(2) priėmimas	24
Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2848(2) svarstymas	24
Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-660, Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 476 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-661, Bendrojo pagalbos centro įstatymo Nr. IX-2246 2, 5, 7, 8 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-662, Kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 2, 8, 10, 12 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-663, Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-664, Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo Nr. I-1374 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-665, Pašto įstatymo Nr. VIII-1141 19, 21, 22, 24, 25, 29, 30, 32 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-666, Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 13 ² ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-667, Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 44, 45, 46, 77, 83 straipsnių ir III skyriaus XI skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-668 ir Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-669 pateikimas (A. Vaiciukevičiūtė)	24
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 3, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 14, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 37, 43, 52, 67, 74 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 24 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3349 pavadinimo pakeitimo ir 22, 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-638(2) priėmimo tęsinys	26
Šio įstatymo priėmimas	26
Įstatymo „Dėl Susitarimo dėl Europos Sąjungos valstybių narių dvišalių investicijų sutarčių nutraukimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-377(2) priėmimo tęsinys	26
Šio įstatymo priėmimas	26
Seimo protokolinio nutarimo dėl Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl Susitarimo dėl Europos Sąjungos valstybių narių dvišalių investicijų sutarčių nutraukimo ratifikavimo“ projekto priėmimas	26
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Suomijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Suomijos Respublikos Vyriausybės sutarties dėl investicijų skatinimo ir apsaugos nutraukimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-398(2) priėmimo tęsinys	26

Šio įstatymo priėmimas	27
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Švedijos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Švedijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl investicijų skatinimo ir abipusės apsaugos nutraukimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-399(2) priėmimo tęsinys	27
Šio įstatymo priėmimas	27
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 7, 10, 13, 15 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-624(2) priėmimo tęsinys	27
Šio įstatymo priėmimas	27
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-230 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-625(2) priėmimo tęsinys	27
Šio įstatymo priėmimas	27
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 10, 11, 17 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-231(2) priėmimo tęsinys	27
Šio įstatymo priėmimas	28
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4388(2) priėmimo tęsinys	28
Šio įstatymo priėmimas	28
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 9, 34, 43, 44, 45, 46, 46 ¹ , 47, 49, 51, 52 ir 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46 ² ir 52 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-648(2) priėmimo tęsinys	28
Šio įstatymo priėmimas	31
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 14, 21 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-69(2) priėmimo tęsinys	31
Šio įstatymo priėmimas	32
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 5, 14, 21, 29, 30, 34 ir 36 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 45 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3268 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-453(2) priėmimo tęsinys	32
Šio įstatymo priėmimas	32
Vaiko minimalios ir vidutinės priežiūros įstatymo Nr. X-1238 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-454(2) priėmimo tęsinys	32
Šio įstatymo priėmimas	33
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-455(2) priėmimo tęsinys	33
Šio įstatymo priėmimas	33
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 4, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 4 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5103(2) priėmimo tęsinys	33
Šio įstatymo priėmimas	33
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 papildymo 85 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5104(2) priėmimo tęsinys	33
Šio įstatymo priėmimas	33
Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės klimato kaitos valdymo darbotvarkės patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-566(2) priėmimo tęsinys	33
Šio nutarimo priėmimas	34
Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-634(2) priėmimo tęsinys	34
Šio įstatymo priėmimas	34
Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 2, 4, 6, 9, 14, 15 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2842(2) priėmimo tęsinys	34
Šio įstatymo priėmimas	34

Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 11 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2843(2) priėmimo tęsinys	34
Šio įstatymo priėmimas	34
Vidaus vandenų transporto kodekso 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2844(2) priėmimo tęsinys	34
Šio įstatymo priėmimas	35
Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 2, 3, 5, 10, 11, 14, 17, 19, 22, 32, 33, 34 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIII-2845(2) priėmimo tęsinys	35
Šio įstatymo priėmimas	35
Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2847(2) priėmimo tęsinys	35
Šio įstatymo priėmimas	35
Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 1 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2849(2) priėmimo tęsinys	35
Šio įstatymo priėmimas	35
Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2848(2) svarstymo tęsinys	35
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 9, 59, 74, 76, 77, 82 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIV-652 ir Švietimo įstatymo Nr. I-1489 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIV-653 pateikimo tęsinys	36
Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIV-660, Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 476 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIV-661, Bendrojo pagalbos centro įstatymo Nr. IX-2246 2, 5, 7, 8 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIV-662, Kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 2, 8, 10, 12 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIV-663, Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIV-664, Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo Nr. I-1374 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIV-665, Pašto įstatymo Nr. VIII-1141 19, 21, 22, 24, 25, 29, 30, 32 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIV-666, Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 13 ² ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIV-667, Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 44, 45, 46, 77, 83 straipsnių ir III skyriaus XI skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIV-668 ir Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIV-669 pateikimo tęsinys	37
Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 papildymo 2 ¹ straipsniu ir 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIV-697 pateikimo tęsinys	38
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko teisinio statuso“ projekto Nr. XIV-698 pateikimas (V. Čmilytė-Nielsen)	38
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos kultūros politikos kaitos gairių įgyvendinimo 2021–2024 metų prioritetų aprašo patvirtinimo“ projekto Nr. XIV-696(2) svarstymas	44
Seimo nario V. Juozapaičio kalba	44
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Emilio Salduko peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-24) priėmimas	46
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Emilio Salduko peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-25) priėmimas	46
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Eriko Spilos peticijos“ projektas Nr. PNP-14-26	47

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Deivido Antanaičio ir kitų pareiškėjų peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-27) priėmimas	47
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Emilio Salduko peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-28) priėmimas	48
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Viktoro Vilkausko peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-29) priėmimas	48
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko teisinio statuso“ projekto Nr. XIVP-698 pateikimo tęsinys	49
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos kultūros politikos kaitos gairių įgyvendinimo 2021–2024 metų prioritetų aprašo patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-696(2) svarstymo tęsinys	49
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Eriko Spilos peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-26) priėmimas	49
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. gruodžio 21 d. nutarimo Nr. XIII-975 „Dėl atmintinų metų nustatymo tvarkos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-650 ir Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 80 ³ straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-651 pateikimas (P. Kuzmickienė)	49

Vakarinis posėdis Nr. 82

Seimo rezoliucijos „Dėl Kubos Respublikos“ projekto Nr. XIVP-684 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (E. Zingeris)	51
Seimo narės L. L. Andrikienės kalba	53
Referendumo konstitucinio įstatymo projekto Nr. XIVP-658 pateikimas (E. Dobrovolska)	54
Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-659 pateikimas (E. Dobrovolska)	56
Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 5, 8, 8 ¹ , 9, 13 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-643 ir Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 papildymo 5 ¹ straipsniu ir 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-644 pateikimas (M. Majauskas)	58
Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projekto Nr. XIVP-673(2), Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 16 ¹ , 23 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-674, Administracinių nusižengimų kodekso 573 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-675, Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 14, 18 ir 112 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-676, Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-677, Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-678 ir Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-679 pateikimas (L. Kasčiūnas)	59
Informaciniai pranešimai	62
Architektūros įstatymo Nr. XIII-425 8, 9, 10 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-467(2) priėmimas	63
Šio įstatymo priėmimas	66
Architektų rūmų įstatymo Nr. X-914 antrojo skirsnio, 4, 6, 8, 10, 11 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 4 ¹ straipsniu ir priedo pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-468(2) priėmimas	66
Šio įstatymo priėmimas	66
Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-469(2) priėmimas	66
Šio įstatymo priėmimas	66
Statybos įstatymo Nr. I-1240 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-470(2) priėmimas	66
Šio įstatymo priėmimas	66

Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 28 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-471(2) priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	67
Seimo rezoliucijos „Dėl Kubos Respublikos“ projekto Nr. XIVP-684 priėmimo tęsinys	67
Šios rezoliucijos priėmimas	67
Referendumo konstitucinio įstatymo projekto Nr. XIVP-658 pateikimo tęsinys	67
Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-659 pateikimo tęsinys	67
Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 5, 8, 8 ¹ , 9, 13 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-643 ir Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 papildymo 5 ¹ straipsniu ir 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-644 pateikimo tęsinys	67
Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projekto Nr. XIVP-673(2), Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 16 ¹ , 23 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-674, Administracinių nusižengimų kodekso 573 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-675, Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 14, 18 ir 112 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-676, Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-677, Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-678 ir Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-679 pateikimo tęsinys	68

*Seimo Ateities komiteto pranešimas svarbiausiais valstybės ir visuomenės gyvenimo klausimais
„Lietuvos ateities projektavimo iššūkiai“*

Ateities komiteto pirmininko R. Lopatos kalba	68
---	----

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario V. Valkiūno pareiškimas	71
Seimo Pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen kalba Seimo II (pavasario) sesijos pabaigos proga	71
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	74

SANTRUMPOS

<i>DPF</i>	– Darbo partijos frakcija
<i>LF</i>	– Laisvės frakcija
<i>LRF</i>	– Lietuvos regionų frakcija
<i>LSDPF</i>	– Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
<i>LSF</i>	– Liberalų sąjūdžio frakcija
<i>LVŽSF</i>	– Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
<i>MSNG</i>	– Mišri Seimo narių grupė
<i>TS-LKDF</i>	– Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

<i>A</i>	– alternatyvus teisės aktas
<i>ES</i>	– su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
<i>GR</i>	– Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
<i>VK</i>	– su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 81 STENOGRAMA

2021 m. birželio 30 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos. Pradedame birželio 30 dienos rytinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Skelbiu registraciją.

Užsiregistravo 105 Seimo nariai.

10.00 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. birželio 30 d. (trečiadienio) posėdžio darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Pirmasis klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Ar galime bendru sutarimu pritarti darbotvarkei? J. Pinskus.

J. PINSKUS (LRF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamas Jurgi, man atrodo, mes vakar svarstėme ir išbraukėme iš darbotvarkės projektus Nr. XIII-957 ir Nr. XIII-960. Seimo narių teisių, pareigų ir veiklos garantijų įstatymo projektas. Iki rudens sesijos. (*Balsai salėje*) Tuomet šiandien frakcijos vardu prašau išbraukti iš darbotvarkės tuos du klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Labas rytas. Norime frakcijos vardu prašyti pertraukos dėl 1-17.1 klausimo.

PIRMININKĖ. Pertraukos dabar negalima imti, prasidėjus... Išbraukti iš darbotvarkės.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Išbraukti iš darbotvarkės, taip. Transporto veiklos pagrindų įstatymas dėl valstybės įmonių pertvarkymo į akcines bendroves.

PIRMININKĖ. Koks numeris?

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Darbotvarkės 1-17.1 klausimas.

PIRMININKĖ. Dėkui. Visas blokas. Gerai. Prašymai gauti. Taigi J. Pinskus frakcijos vardu prašo išbraukti Seimo narių garantijų klausimą. Apsispręskime dėl šio frakcijos siūlymo. Kas pritaria, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 69, prieš – 29, susilaikė 14. Pasiūlymui pritarta. Klausimas išbrauktas iš darbotvarkės.

Kitas pasiūlymas Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu – išbraukti darbotvarkės 1-17 klausimą – Transporto veiklos pagrindų įstatymo pakeitimas, visas paketas. Balsuojame.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 53, prieš – 52, susilaikė 10. Pasiūlymui nepritarta. Klausimas lieka darbotvarkėje.

Turime apsispręsti dėl visos darbotvarkės. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Prašo balsuoti. Balsuojame dėl visos darbotvarkės.

Balsavo 117 Seimo narių: už – 87, prieš – 2, susilaikė 28. Darbotvarkei pritarta.

Taip pat, kolegos, formalus dalykas dėl tų įstatymų projektų, kurie nėra įrašyti į Seimo pavasario sesijos darbų programą. Ar galime bendru sutarimu sutarti juos svarstyti? Dėkui. Pritarta bendru sutarimu.

10.04 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 3, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 14, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 37, 43, 52, 67, 74 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 24¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3349 pavadinimo pakeitimo ir 22, 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-638(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-2 klausimas – įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-638(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Dėl šio įstatymo apsispręsimė numatytu laiku. Balsavimas numatytas 11 val. 5 min.

10.05 val.

Įstatymo „Dėl Susitarimo dėl Europos Sąjungos valstybių narių dvišalių investicijų sutarčių nutraukimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-377(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – įstatymo „Dėl Susitarimo dėl Europos Sąjungos valstybių narių dvišalių investicijų sutarčių nutraukimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-377(2). Priėmimas pastraipsniui.

Šį įstatymo projektą sudaro vienas straipsnis, dėl jo pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsavimas bus numatytu laiku.

10.06 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Suomijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Suomijos Respublikos Vyriausybės sutarties dėl investicijų skatinimo ir apsaugos nutraukimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-398(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Suomijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Suomijos Respublikos Vyriausybės sutarties dėl investicijų skatinimo ir apsaugos nutraukimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-398(2).

Šį projektą sudaro vienas straipsnis, dėl jo pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Apsispręsimė numatytuoju laiku.

10.06 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Švedijos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Švedijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl investicijų skatinimo ir abipusės apsaugos nutraukimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-399(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Švedijos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Švedijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl investicijų skatinimo ir abipusės apsaugos nutraukimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-399(2). Priėmimo stadija.

Šį įstatymą sudaro vienas straipsnis, dėl jo pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime nuo 11 val. 5 min.

10.07 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 7, 10, 13, 15 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-624(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6.1 klausimas – Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-624(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pri-

tarta bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašė kalbėti Z. Balčytis. Motyvai už.

Z. BALČYTIS (LRF). Labai ačiū, gerbiama Pirmininke. Iš tikrųjų įstatymo projektas jau yra svarstytas komitetuose. Jo esmė – palengvinti gauti šalpos pensijas, ypač užsienio šalyse dirbančių žmonių. Jeigu sudėtinga gauti tam tikrą informaciją, tai šis įstatymas leis sutrumpinti pensijų įteisinimo klausimus. Siūlau pritarti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Dėl šio projekto apsispręsimu numatytuoju laiku.

10.08 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-230 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-625(2) (priėmimas)

Lydimasis 1-6.2 klausimas – Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-230 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-625(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui.

Projektą sudaro vienas straipsnis, dėl jo pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Apsispręsimu ir balsuosime numatytuoju laiku.

10.09 val.

Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 papildymo 2¹ straipsniu ir 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-697 (pateikimas)

Dabar norėčiau pakviesti ministrę A. Armonaitę, kad pristatytų darbotvarkės 2-7 klausimą, nes lenkiame darbotvarkę ir dabar galėtų įvykti pateikimas. Tai yra darbotvarkės 2-7 klausimas – Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 papildymo 2¹ straipsniu ir 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-697. Prašau.

A. ARMONAITĖ (LF). Ačiū, Seimo Pirmininke. Įstatymo projektas yra daugiau techninio pobūdžio ir jį paskatino pateikti Vyriausybės išvada dėl Valstybės tarnybos įstatymo, kurį registravau truputėlį anksčiau, siekdama įteisinti prekybos atstovybės statusą, kas leistų Lietuvos Respublikai įsteigti prekybos atstovo instituciją tose šalyse, regionuose, kuriuose mes neturime diplomatinio atstovybių ar neturime diplomatinio santykių ir panašiai. Buvo mums rekomenduota taip pat registruoti ir Biudžetinių įstaigų įstatymo projektą, kuriame ir būtų dar patikslinta, jog Lietuvos Respublikos prekybos atstovybė yra Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos atstovybė, kurią steigia ir panaikina ministras Vyriausybės pritarimu, veikianti užsienyje ir padedanti formuoti valstybės ekonomikos politiką. Tikimės, kad Valstybės valdymo ir savi-valdybių komitetas šį projektą sujungs su anksčiau pateiktu Valstybės tarnybos įstatymo projektu, ir turėsime teisėkūros požiūriu tvarkingą teisinį pagrindą įsteigti prekybos atstovus. Pavyzdžiui, artimiausiu metu, rudenį, planuojame tokį atstovą steigti Taivane.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūsų norėtų paklausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (LRF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiama ministrė, iš tikrųjų pats įstatymo projektas yra gero siekiantis, tačiau tai turės tam tikrą finansinę naštą. Kokie kontrolės mechanizmai yra numatomi tiems žmonėms, kurie iš tikrųjų bus siunčiami į užsienį. Jų atlyginimai bus gana... pagal tuo metu, kaip sako, egzistuojančias rinkos kainas. Kaip jūs prognozuojate, kiek tai kainuos valstybės biudžetui, ir kokią kontrolės mechanizmą jūs numatote įdiegti?

A. ARMONAITĖ (LF). Geras klausimas. Mes, pavyzdžiui, planuodami prekybos atstovus steigti ar siųsti, visa tai, finansus ir išteklius, planuojame matydami visą poveiklį. Pavyzdžiui, šiuo metu Lietuvos Respublika turi 13 komercijos atašė. Taip pat „Versli Lietuva“, „Investuok Lietuvoje“ siunčia savo atstovus. Prekybos atstovų pačioje pirmoje stadijoje mes neplanuojame daug.

Jeigu kalbėtume apie finansus, pavyzdžiui, apie pareigybę prekybos atstovo Taivane, ministerija jau yra nusimačiusi lėšų tiek šiems, tiek planuojame, kad turėsime ir kitąmet, tai biudžeto

realiai neišpūs. Apskritai, kalbėdami apie komercijos atašė, „Verslios Lietuvos“, „Investuok Lietuvoje“ atstovus užsienyje, kalbame apie viso labo kelis milijonus eurų. Kai mes turime šias išlaidas ir vertę, kurią jie sukuria, megzdami kontaktus, pritraukdami investicijas, ieškodami naujų eksporto rinkų, mes kalbame apie kelias dešimtis ir kartais šimtus milijonų eurų. Bet kadangi tai yra tik teisinis statusas ir nėra plano kaip nors ekstensyviai pūsti prekybos atstovybių etatus, tai aš noriu nuraminti, kad išlaidos smarkiai nesipūs.

PIRMININKĖ. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, ačiū už pristatymą. Jūs čia rašote ir sakote, kad galėtų ministerija įsteigti tokias institucijas. Ar galėtumėte patikslinti, ar dabar, kiek dabar yra pasaulyje mūsų prekybos atstovybių? Ar yra tokių ir kiek?

Antras dalykas. Prieš keletą metų čia buvo toks triukšmelis, Seimo nariai rinko parašus, buvo panaikintas konsulinis skyrius Šveicarijoje, kad irgi prekyba mūsų eitų į priekį ir Arabų Emyratuose būtų įsteigta atstovybė. Ar buvo, pavyzdžiui, apskaičiuota, ar tokie dalykai pasiteisino, ar nepasiteisino?

A. ARMONAITĖ (LF). Dėkui. Prekybos atstovų Lietuva šiuo metu šiuo statusu nesiunčia niekur, nes tiesiog nėra tokio statuso, mes šiais įstatymų pakeitimais jį tvirtintume. Dabar kalbant apie komercijos atašė, mes turime 13 atstovų, mes turime planą jų skaičių didinti, bet neidami į plotį, o eidami į gylį. Pavyzdžiui, į tokias rinkas, su kuriomis yra gyvybingas bendradarbiavimas ir galėtų būti dar gilesnis, pavyzdžiui, Vokietija, Jungtinės Amerikos Valstijos, kai kurios Azijos šalys, tarkim, Pietų Korėja, Japonija, Singapūras. Štai apie tokius dalykus kalbame.

Dabar dėl Šveicarijos. Ten yra daugiau Užsienio reikalų ministerijos sprendimas. Manau, kolegoms galės patikslinti. Kaip Lietuvos buvimą sustiprinti Šveicarijoje, mes apie tai Vyriausybėje irgi galvojame, nes ten yra gyvenančių mūsų piliečių ir tų paslaugų tikrai reikia, bet ir ekonomine prasme tai yra svarbu.

Kolegos, prašau pritarti. Dar kartą noriu pasakyti, kad šiais įstatymo pakeitimais yra įtvirtinamas teisinis statusas „prekybos atstovas“. Tai leis Lietuvai siųsti kito statuso žmones, ne diplomatus, ne diplomatinį statusą turinčius žmones, o valstybės tarnautojus, į tas šalis, kur galbūt mes neturime nei konsulinių įstaigų, nei kitų diplomatinio atstovybių. Ir tai yra teisinis pagrindas mums įsteigti pirmąją tokią atstovybę, kurią planuojame Taipėjuje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus.

Motyvai už. Kalba A. Lydeka.

A. LYDEKA (LSF). Labai ačiū, gerbiama Pirmininke. Garbūs Seimo nariai, kviečiu visus palaikyti šį įstatymo projektą. Labai gerai, kad Vyriausybė siūlo numatyti tokį teisinį reguliavimą, kad būtų plečiama erdvė ne tik ekonominės diplomatijos, bet ir dar išplečiant erdvę, siunčiant prekybos atstovus į kitas šalis, kur neturime diplomatinio atstovybių. Tai prisidės prie Lietuvos verslininkų geresnio, kokybiškesnio kelio, darbo galimybių išeinant į tarptautinę rinką. Kviečiu maksimaliai visus palaikyti šį įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (LRF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Iš tikrųjų ministrė, pristatydama klausimą, neatsakė į visas mano iškeltas abejones. Tai gali būti nemaža našta biudžetui, paminėjo keletą milijonų. Esminis dalykas, paprastai tokios pareigybės kartais yra naudojamos nepotizmo, kaip sako, pagrindu, dėl šito aš irgi turiu didelių abejonių. Todėl aš žiūriu atsargiai. Man vis dėlto trūko duomenų, kiek tai iš tikrųjų kainuos, koks yra šios pareigybės apibrėžtumas, ar bus tik informacijos rinkimas, ar vis dėlto bus ir daugiau funkcijų atliekama. Todėl siūlau nepritarti.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. Dėl šio įstatymo apsispręsimu numatytu laiku.

10.18 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 10, 11, 17 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-231(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-231(2). Kviečiu komiteto pranešėją B. Matelį. Priėmimo stadija.

Dėl įstatymo yra gautos kelios pastabos, joms visoms komitetas pritarė arba pritarė iš dalies. Norėčiau, kad pristatytumėte dėl 1 straipsnio gautą Teisės departamento pastabą ir komiteto nuomonę.

B. MATELIS (TS-LKDF). Gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Komitetas tai pastabai pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu pataisai, kuriai komitetas taip pat pritarė? Ar galime pritarti? Dėkui. Visam straipsniui ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio pastabų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio yra gauta taip pat Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Prašom pristatyti.

B. MATELIS (TS-LKDF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas pritarė Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti pataisai, kuriai pritarė komitetas? Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Ar galime pritarti visam 3 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 4 straipsnio yra gautos kelios pataisos. Pirmoji – Teisės departamento. Prašom pristatyti ją ir komiteto nuomonę.

B. MATELIS (TS-LKDF). Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabai komitetas pritarė. O Seimo narių grupės pasiūlymui pritarė iš dalies.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti Teisės departamento pastabai, kuriai komiteto nuomonė yra pritarti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Norėčiau paklausti vienos iš antrosios pataisos iniciatorių gerbiamos G. Burokienės: ar jums tinka komiteto nuomonė? Tinka komiteto nuomonė pritarti iš dalies.

Ar Seimas gali bendru sutarimu pritarti šiai pataisai, kuriai komitetas pritarė iš dalies? Komiteto versijai galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Dabar dėl viso straipsnio. Ar galime pritarti 4 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 5 straipsnio nėra gauta pataisų, ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Taip pat informuoju, kad pritarus įstatymui koreguojamas jo pavadinimas. Tam komitetas taip pat pritarė. Dėl šio įstatymo apsisprendime balsavimu numatytoju laiku.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.21 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-4388(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-8 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-4388(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Norėčiau pakviesti pranešėją gerbiamą G. Burokienę, kad pristatytų komiteto nuomonę dėl vienos gautos Seimo kanceliarijos Teisės departamento pataisos.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitetas pritarė Teisės departamento pasiūlymui ir taip pat siūlo įrašyti tokį patikslinimą, kokį Teisės departamentas ir siūlė, kad teisės aktuose, reglamentuojančiuose valstybės tarnybos santykius, nustatytais terminais praradus pasitikėjimą atleidimo procedūrą inicijuoja artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje. Tiesiog pagal Teisės departamento išvadą patikslina ir teikia savo pasiūlymus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Kolegos, ar galime pritarti bendru sutarimu komiteto suformuluotam pasiūlymui? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Ar visam 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Už kalba A. Vinkus.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiama Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, teikiamas įstatymo projektas orientuojamas į aiškesnį ir konkretesnį įstatyminių reglamentavimų savivaldybės administ-

racijoje, konkrečiai administracijos direktoriui ar jo pavaduotojui praradus pasitikėjimą ir pradėjus tarnybinio nusižengimo tyrimą. Projekte labai aiškiai reglamentuojama, koku atveju ir kokiomis aplinkybėmis meras gali inicijuoti administracijos direktoriaus ar jo pavaduotojo tarnybinio nusižengimo tyrimą ar atleidimo, praradus pasitikėjimą, procedūrą. Taip pat aiškiai apibrėžtos sąlygos, kada meras privalo inicijuoti šiuos veiksmus.

Esu įsitikinęs, kad toks įstatyminių nuostatų sukonkretinimas tikrai prisidės prie skaidresnių ir labiau suprantamų atleidimų ir tarnybinių nusižengimų tyrimo procedūrų taikymo savivaldybės vykdomosios institucijos funkcijas vykdančioms valstybės tarnautojams. Duok Dieve, kad tokių atsitikimų nebūtų arba būtų mažiau. Taigi atsižvelgdamas į tai, ką pasakiau, balsuosiu už šio projekto priėmimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Dėl šio įstatymo apsisprendime nustatytuoju laiku.

10.24 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 14, 21 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-69(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas, praleidžiame 1-9 klausimą, dar laukiame likusių dokumentų. Taigi 1-10.1 klausimas – Švietimo įstatymo Nr. I-1489 14, 21 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-69(2). Kviečiu Švietimo ir mokslo komiteto pranešėją S. Lengvinienę. Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio yra gautos dvi Seimo narių pataisos. Prašyčiau pristatyti pirmąją. Seimo narių S. Lengvinienės ir M. Ošmianskienės pataisa.

S. LENGVINIENĖ (LF). Dėkoju. Gerbiami Seimo nariai, pristatau priimti labai ilgai lauktą įstatymą. Jame teigiama, kad mokiniai, turintys specialiųjų ugdymosi poreikių, formaliojo švietimo programas gali baigti per ilgesnį ar trumpesnį laiką, negu nustatyta, ir gali mokytis su pertraukomis. Šias programas gali baigti atskirais moduliais. Mokiniai, turintys labai didelių ir didelių specialiųjų ugdymosi poreikių, bendrojo ugdymo mokyklose, klasėse, skirtose mokiniams, turintiems specialiųjų ugdymosi poreikių, gali mokytis iki mokslo metų, kuriais jiems sueina 21 metai, pabaigos.

Seimo narių S. Lengvinienės ir M. Ošmianskienės pataisa. Jeigu mokinys, turintis labai didelių ir didelių specialiųjų ugdymosi poreikių, dėl ligos negalėjo pradėti lankyti mokyklos tais kalendoriniais metais, kuriais jis pagal amžių privalėjo pradėti ją lankyti, arba mokinys, turintis labai didelių ir didelių specialiųjų ugdymosi poreikių, dėl ligos mokėsis su pertraukomis, pateikęs tokių pertraukų priežastį pagrindžiančius dokumentus, gali mokytis iki mokslo metų, kuriais jam sueina 23 metai, pabaigos. Komitetas tai pataisai pritarė iš dalies. Mes pritariame komiteto nuomonei.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai. Motyvai už – M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkoju už suteiktą žodį. Dažnai sakoma, kad paprastas žmogus negali padaryti pokyčių, kad viską sprendžia kas nors aukščiau, kiti. Visiškai drąsiai sakau, kad šis įstatymo projektas yra Aušros projektas, Aušros ir Henrikos projektas, mergaitės ir nepailstančiai kovojančios už žmonių su negalia teises jos mamos projektas. Tai puikus pavyzdys, kad kiekvienas iš mūsų galime daryti pokyčius. Tai taip pat yra ir Vidos projektas, mamos, auginančios sunkią negalią turintį sūnų, kuris negalėjo baigti mokslų, nes jam sukako 21, o ne 23 metai. Nepasakyčiau, kad šiuo projektu sprendžiama problema iš esmės. Turbūt mums sunku įsivaizduoti ir suvokti, kad sveiki vaikai negalėtų baigti vidurinės dėl amžiaus, jiems sukako 21 metai, ir viskas, metami iš mokyklos ir nebeturi gyvenime šansų baigti mokslų. Deja, su žmonėmis su negalia, su vaikais su negalia šiandien dar vis yra taip, net ir po šio projekto bus taip. Tačiau tai yra žingsnis į priekį. Labai kviečiu palaikyti. O sisteminių pokyčių labai tikimės iš naujo įtraukiojo ugdymo plano iki 2024 metų. Dėkui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime pritarti komiteto variantui? Iniciatorės sutinka dėl pritarimo iš dalies. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Kitas pasiūlymas, pastaba yra Lietuvos Respublikos Vyriausybės. Prašyčiau pristatyti komiteto nuomonę dėl jos.

S. LENGVINIENĖ (LF). Čia lygiai tas pats. Komitetas atsižvelgė į Vyriausybės pastabą, ji tokia pati, kaip ir komiteto.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Taip pat dėl to paties straipsnio yra gauta Seimo narių S. Lengvinienės ir M. Ošmianskienės dar viena pataisa. Prašau pristatyti ją ir komiteto išvadą.

S. LENGVINIENĖ (LF). Čia kad derėtų visi įstatymai tarpusavyje, juose kalbama apie tą patį. Tiems, kurie dėl ligos mokėsi su pertraukomis ir pateikė tokių pertraukų priežastį pagrindžiančius dokumentus, iki mokslo metų, kuriais jiems sueina 23 metai, pabaigos. Mes pritariame komiteto nuomonei.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti komiteto variantui? Pritarimui iš dalies pritaria ir iniciatorės. Dėkui, pritarta. Visam straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio yra gauta viena Seimo narių S. Lengvinienės ir M. Ošmianskienės pataisa. Prašau pristatyti ją ir komiteto nuomonę.

S. LENGVINIENĖ (LF). Čia vėl kartojasi tas pats. Pritariame komiteto nuomonei.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti komiteto suformuluotam variantui? Pritarta bendru sutarimu. Ar galime pritarti visam 2 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio yra gauta Seimo narių S. Lengvinienės ir M. Ošmianskienės pataisa. Prašau pristatyti ją ir komiteto nuomonę.

S. LENGVINIENĖ (LF). Kartojasi. Pritariame komiteto nuomonei.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime pritarti bendru sutarimu komiteto suformuluotam variantui? Pritarta bendru sutarimu. Turime apsispręsti dėl viso 3 straipsnio. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 4 straipsnio yra gauta Vyriausybės pastaba, dėl kurios komiteto nuomonė yra nepritarti. Taigi siūlyčiau ją apsvarstyti jau balsavimo metu, kai mes turėsime visus Seimo narius Seimo salėje. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto nuomonę. Apsispręsime dėl šio projekto numatytu laiku.

10.30 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 9, 34, 43, 44, 45, 46, 46¹, 47, 49, 51, 52 ir 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46² ir 52¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-648(2) (priėmimas)

Kadangi turime jau visus reikalingus dokumentus, grįžtame prie darbotvarkės 1-9 klausimo – Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-648(2). Priėmimo stadija. Kviečiu pranešėją K. Starkevičių. Kviečiu K. Starkevičių.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Laba diena. Dėl Elektros energetikos įstatymo komitetas gautus pasiūlymus apsvarstė ir patobulintą įstatymo projektą priėmė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Mes pradėsime priėmimą pastraipsniui. Aš tik paprašysiu, vėliau galbūt ir iš vietos jūs galėsite komiteto nuomonę pakomentuoti. Taigi priėmimas pastraipsniui.

Kolegos, nuo 1 straipsnio iki 3 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime jiems visiems pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritarta bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio yra gauta Seimo nario V. Ažuolo pataisa, kuriai komitetas nutarė nepritarti. Dėl jos apsispręsime atskirai balsavimo metu. Dėl 5 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 6 straipsnio pastabų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 straipsnių nėra gauta pasiūlymų, pataisų. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 14 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba. Prašyčiau komiteto pirmininką K. Starkevičių pakomentuoti Teisės departamento pastabą ir komiteto nuomonę.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Kuri čia yra dabar?

PIRMININKĖ. Tai yra Teisės departamento pataisa dėl 14 straipsnio. Birželio 30 dienos.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip, tuoj.

PIRMININKĖ. Tai yra pataisa, kuriai komitetas nepritarė. Tuoj jums atneš dokumentus.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip. Komitetas iš tikrųjų palaiko savo anksčiau svarstytą birželio 23 dienos išvadą ir išdėstytus argumentus, kad formuluoatė „tiesiogiai arba netiesiogiai (per trečiuosius ūkio subjektus) turi daugiau kaip pusę kito ūkio subjektų akcijų, kitokių vertybinių popierių ar turto arba turi teises į daugiau kaip pusę balsų, arba turi skirti daugiau kaip pusę priežiūros ar valdymo organų narių, arba turi ūkio subjekto...“ jau yra įtvirtinta galiojančiame Elektros energetikos įstatyme ir mes iš tikrųjų nenorime čia kartotis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl 14 straipsnio yra gauta Teisės departamento pataisa.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip, komitetas nepritarė. Seimo Ekonomikos komitetas patikslino patobulinto įstatymo projekto įsigaliojimo datą: vietoj anksčiau numatytos liepos 1 dienos numatė vėlesnę įsigaliojimo datą – 2021 m. liepos 15 dieną.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kologos, ar galime pritarti bendru sutarimu 14 straipsniui? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 15 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 16 straipsnio taip pat gauta viena Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Komitetas jai nepritarė. Ar galėtumėte pristatyti pataisą, gautą dėl 16 straipsnio, bei komiteto nuomonę.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip, čia irgi susiję su datomis, todėl mes nepritarė, jos yra patikslintos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti 16 straipsniui bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Dėl šio įstatymo apsispręsimė vėliau, numatytu laiku.

10.36 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 5, 14, 21, 29, 30, 34 ir 36 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 45¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3268 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-453(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-10.2 klausimas, tai yra lydimasis Švietimo įstatymo projektas Nr. XIVP-453(2). Priėmimo stadija. Taikoma skubos tvarka. Įstatymą sudaro vienas straipsnis. Dėl jo pasiūlymų ir pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Apsispręsimė numatytu laiku.

10.36 val.

Vaiko minimalios ir vidutinės priežiūros įstatymo Nr. X-1238 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-454(2) (priėmimas)

Taip pat lydimasis 1-10.3 klausimas – projektas Nr. XIVP-454(2). Priėmimo stadija. Projektą sudaro du straipsniai. Dėl jų pasiūlymų ir pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti kiekvienam iš jų bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Apsispręsimė numatytu laiku.

10.36 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-455(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-10.4 klausimas, tai yra lydimasis Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-455(2). Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Apsispręsimė numatytu laiku.

10.37 val.

Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės klimato kaitos valdymo darbotvarkės patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-566(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-12 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės klimato kaitos valdymo darbotvarkės patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-566(2). Priėmimo stadija. Įstatymą sudaro du straipsniai, dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu kiekvienam iš jų? Pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Apsispręsimė balsavimu nuo 11 val. 5 min.

10.38 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 4, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 4² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5103(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-11.1 klausimas – Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 trijų straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo nauju straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5103(2). Priėmimo stadija.

Norėčiau pakviesti komiteto pirmininkę, kad pristatytų komiteto išvadas dėl gautų pataisų. Dėl 1 straipsnio pataisų ir pastabų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra gauta Seimo Teisės departamento pastaba. Prašom pristatyti ją bei komiteto nuomonę.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra vienodinamos sąvokos, kas susiję su padangomis, ir komitetas šiandien pritarė pastabai ir sutvarkė pagal Teisės departamento pastabas.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kadangi yra gauta daug Teisės departamento pastabų dėl to paties straipsnio ir visoms yra pritarta, ar galėtumėte pristatyti visas?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Iš principo didžioji dalis pastabų yra redakcinio tikslinamojo pobūdžio su nuorodomis į atitinkamus įstatymus, tikslinant atsakomybes ir tikslinant, įterpianč tiesiog praleistus žodžius, tai sakyčiau, kad esmės niekas nekeičia. Visoms pastaboms šiandien komitetas ir pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime pritarti visoms pastaboms, kurioms komitetas pritarė, dėl 2 straipsnio? Prieštaraujančių nematau, pritarta bendru sutarimu. Ar galime pritarti visam 2 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 4 straipsnio yra gautos dvi Teisės departamento pastabos.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Viena yra redakcinio pobūdžio, kita yra praleistų žodžių įrašymas ir sutvarkymas. Yra susijusi taip pat su 4 straipsnio pastabomis, į kurias buvo atsižvelgta, tad ir į šitas buvo atsižvelgta.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kolegos, ar galime pritarti abiem Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaboms, kurioms komiteto nuomonė taip pat yra pritarti. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Galime pritarti visam 4 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadas. Dėl šio projekto užsirašiusių kalbėti dėl motyvų nėra. Apsispręsimė numatytu laiku.

10.41 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 papildymo 85¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5104(2) (priėmimas)

Dabar turėtume apsvarstyti lydimąjį 1-11.2 klausimą – Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 papildymo 85¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5104(2). Priėmimas.

Dėl 1 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Prašom pristatyti ją ir komiteto nuomonę.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra visiškai redakcinio pobūdžio tikslinama pastaba, susijusi su numeravimu. Komitetas pritarė, atsižvelgė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Dėl šio įstatymo apsispręsimu numatytu laiku.

10.42 val.

Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-634(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-13 klausimas – Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-634(2). Pranešėjas – K. Starkevičius. Priėmimo stadija.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų yra gauta, Teisės departamento pasiūlymai. Prašom pristatyti juos bei komiteto nuomonę.

Dėl 1 straipsnio yra gautos dvi Teisės departamento pastabos.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip. Komitetas siūlo nepritarti, nes rekomendacijos šaltiniai nusakyti... gali būti vartojama įnagininkas, kilmininkas. Buvo konsultuotasi su kalbininkais ir mes nusprendėme, kad vis dėlto nebūtina pritarti Teisės departamento pasiūlymui. Bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti abiem techninio pobūdžio?.. Ar galime pritarti pirmajai pataisai, kuriai komitetas taip pat pritarė? Pritarta bendru sutarimu.

Prašau pristatyti antrąją Teisės departamento pastabą, kuriai komitetas nepritarė. Dėl to paties straipsnio, 1 straipsnio. Dėl 1 straipsnio yra gauta dar viena Teisės departamento pastaba, gal jūs ją jau ir pristatėte.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip, taip, aš ją pristaciau.

PIRMININKĖ. Pristatėte, puiku, atsiprašau. Tuomet ar galime pritarti bendru sutarimu komiteto nuomonei? Pritarta bendru sutarimu. Taigi dėl 1 straipsnio turime apsispręsti. Ar galime jam visam pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba. Pirmoji Teisės departamento pastaba. Prašom pristatyti ją bei komiteto nuomonę.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Dėl 2 straipsnio. Mes komitete esame pritarę pirmam pasiūlymui dėl 2 straipsnio, antram taip pat esame pritarę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti abiem pataisoms, kurioms komitetas taip pat pritarė? Pritarta bendru sutarimu. Ar galima pritarti visam 2 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 5 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba. Prašom pristatyti ją ir komiteto nuomonę.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Komiteto nuomonė yra pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti šiai pataisai, kuriai komitetas pritarė? Pritarta bendru sutarimu. Visam 5 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 6, 7, 8, 9 straipsnių pasiūlymų negauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 10 straipsnio taip pat gauta Teisės departamento pastaba. Ar galėtumėte pristatyti ją ir komiteto nuomonę?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip. Komitetas siūlo pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti šiai redakcinio pobūdžio pastabai bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Ar galime visam 10 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 11, 12, 13, 14 straipsnių nėra gauta pastabų. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 15 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba. Pristatykite ją ir komiteto nuomonę.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Komitetas siūlo pritarti iš dalies, nes institucijos ir valstybės valdomi subjektai, sudarydami duomenų rinkinius ir juos perduodami Lietuvos atvirų duomenų portalui, naudojasi Vyriausybės įgaliotos institucijos valdomos valstybės informacinės sistemos funkcionalumu įgaliotos institucijos nustatyta tvarka.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti komiteto suformuluotai versijai? Pritarta bendru sutarimu. Visam 15 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 16, 17, 18, 19 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Ačiū, gerbiamas Kazy, jūs pristatėte visas pataisas. Dėl viso įstatymo apsispręsimė numatytuoju laiku.

Darbotvarkės 1-14 klausimas yra išbrauktas iš mūsų darbotvarkės.

10.47 val.

Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 2, 4, 6, 9, 14, 15 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2842(2) (priėmimas)

Dabar darbotvarkės 1-17.1 klausimas – Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2842(2). Priėmimas. Norėčiau pakviesti pranešėją A. Kupčinską, nes yra gautos kelios Teisės departamento pastabos.

Dėl 1 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba, jai komitetas nepritarė. Prašom pristatyti.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Laba diena, kolegos, gerbiama Pirmininke. Komiteto argumentai yra šie: Transporto veiklos pagrindų įstatyme reglamentuotos tiek transporto infrastruktūros, tiek viešosios transporto infrastruktūros sąvokos, ir įstatymo projektu keičiama viešosios transporto infrastruktūros sąvoka, kurioje nurodomi konkretūs transporto infrastruktūros objektai, kurie laikytini viešąja transporto infrastruktūra. Todėl komiteto nuomonė yra nepritari.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Turime apsispręsti dėl 1 straipsnio. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba. Prašom pristatyti ją ir komiteto nuomonę.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komitetas sutinka su Teisės departamento pasiūlymu ir bendru sutarimu pritaria.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ar galime ir mes pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl viso 3 straipsnio. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėkoju pranešėjui, jūs pristatėte visas pataisas.

Ar 4, 5, 6, 7 straipsniams, dėl kurių nėra gauta pataisų, galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių yra. Motyvai už – G. Paluckas.

O štai G. Palucko nėra. Motyvai prieš – L. Girskienė. Ir jos nėra. Taigi motyvus galime palikti, kai balsuosime, o balsavimas prasidės 11 val. 5 min.

10.50 val.

Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 11 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2843(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-17.2 lydimasis klausimas – Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 11 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2843(2). Dar kartą norėčiau pakviesti gerbiamą A. Kupčinską į tribūną.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Prašau pristatyti ją.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komitetas svarstė ir pritarė. Tikslai siūlo, kad žemė gali būti ne tik išnuomojama, bet ir subnuomojama su šiuo įstatymu susijusių oro uosto veiklų numatytoms reikmėms. Komitetas pritarė ir teikia savo pasiūlymą, kad ne tik išnuomojama, bet ir subnuomojama.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti Teisės departamento pastabai? Komiteto nuomonė yra jai pritarti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Ar galime visam 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio yra gauta taip pat Teisės departamento pastaba. Prašau pristatyti ją ir komiteto nuomonę.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komitetas pritarė šiam pasiūlymui ir siūlo suderinti. Komiteto nutarimas yra bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Ar galime visam 3 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėkui. Jūs pristatėte komiteto išvadą.

Dėl viso įstatymo projekto dėl motyvų užsirašiusių nėra. Apsisprendime ir balsuosime jau netrukus.

10.51 val.

Vidaus vandenų transporto kodekso 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2844(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-17.3 klausimas, taip pat lydimasis – Vidaus vandenų transporto kodekso 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2844(2). Priėmimas pastraipsniui. Dar kartą prašau gerbiamą pranešėją. Dėl 1 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Prašau pristatyti komiteto nuomonę.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komitetas siūlo nepritarti. Pasiūlymas ir argumentai yra analogiški kaip ir dėl Transporto veiklos pagrindų įstatymo, kad Transporto veiklos pagrindų įstatyme reglamentuotos tiek transporto infrastruktūros, tiek viešosios transporto infrastruktūros sąvokos, todėl komitetas siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Ar galime visam 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 4 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba. Prašau pristatyti ją ir komiteto nuomonę.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komitetas siūlo pritarti. Pritarė, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybei priimančią sprendimą dėl akcinės bendrovės Vidaus vandens kelių direkcijos įstatinio kapitalo formavimo būtent Vyriausybės atsakomybė. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti taip pat ir mes bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. Ar galime pritarti bendru sutarimu visam 4 straipsniui? Pritarta bendru sutarimu. Dėl viso įstatymo apsisprendime numatyto laiku.

10.53 val.

Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 2, 3, 5, 10, 11, 14, 17, 19, 22, 32, 33, 34 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2845(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-17.4 lydimasis klausimas – Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo pakeitimo projektas Nr. XIIIIP-2845(2). Prašau pranešėją toliau tęsti darbą tribūnoje. Dėl 1 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiama Pirmininke, vėl tie patys motyvai. Kadangi Transporto veiklos pagrindų įstatyme yra reglamentuotos transporto infrastruktūros ir viešosios transporto

infrastruktūros sąvokos, todėl komitetas siūlo nepritarti Teisės departamento pastabai dėl 2 straipsnio pakeitimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Ar galime pritarti bendru sutarimu visam 1 straipsniui? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra gauta Teisės departamento pataisa. Prašau pristatyti ją ir komiteto nuomonę.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komitetas bendru sutarimu pritarė, kad būtų patikslinta uosto akvatorijos sąvoka ir kad tos akvatorijos ribos būtų nustatytos būtent Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Ar galime visam 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Perduodu pirmininkavimą pavaduotojui P. Saudargui. Prašau pristatyti gautą Teisės departamento pastabą dėl 3-io, atsiprašau, ne dėl 3, o dėl 2 straipsnio.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komitetas siūlo nepritarti Teisės departamento nuomonei. Argumentai yra šie. Kiti uosto subjektai, objektai nėra atskira sąvoka ir, be aukščiau minėto turto, uoste yra įvairaus kito turto, šiuo metu priklausančio privatiems asmenims, todėl komitetas ir siūlo nepritarti šiai sąvokai.

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Dėkoju. Kadangi tai yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, balsuoti nereikia. Pritariame komiteto redakcijai. Ir dėl 3 straipsnio. (*Balsai salėje*) Gal visam 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galima, dėkoju.

Dėl 3 straipsnio jokių pasiūlymų nebuvo. Ar galime pritarti 3 straipsniui bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dėkoju, pritarta. Dėl 4 straipsnio taip pat nebuvo jokių pasiūlymų. Gal galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 5 straipsnio buvo Teisės departamento pasiūlymas, kurį paprašysiu pristatyti gerbiama A. Kupčinską. Prašau.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, kolegos, komitetas siūlo nepritarti, kadangi šio reglamentavimo atkartojimas yra 23 straipsnyje ir tai būtų perteklinis atvejis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime su šia komiteto išvada 5 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 6 straipsnio nebuvo jokių pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 7 straipsnio taip pat nebuvo pasiūlymų. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 8 straipsnio nebuvo jokių pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 9 straipsnio nebuvo pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 10 straipsnio buvo Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Prašau pristatyti.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komitetas siūlo nepritarti. Argumentai yra šie. Atsižvelgdamas į tai, kad būtina įstatymą pakeisti numatant galimybę uosto direkcijai ar viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojai įgyti turtą, esantį uosto rezervinėse teritorijose, uosto direkcija ar viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojas nekilnojamąjį turtą rezervinėse teritorijose įgyja notarinio pirkimo ir pardavimo sutarčių pagrindu, todėl komitetas siūlo nepritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Paliekame komiteto redakciją. Ar galime 10 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 11 straipsnio nebuvo pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 12 straipsnio buvo Teisės departamento pasiūlymas. Prašau pristatyti.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komitetas siūlo nepritarti ir argumentai yra šie. Atsižvelgdamas į tai, kad „turto netekimą ir pašalinimą“ pakeitus į „griovimo“ sąvoką būtų nepagrįstai susiaurinti perduodamų lėšų atvejai, todėl komitetas siūlo nepritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime su komiteto redakcija pritarti 12 straipsniui bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dėkoju, pritarta. Dėl 13 straipsnio nebuvo pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 14 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Prašau pristatyti.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komitetas pritarė šiam paskutiniam patobulinimui ir su redakcija sutinka.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime su šia redakcija 14 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Taigi pastraipsniui procedūra yra baigta. Dėl motyvų niekas neužsirašė pasisakyti. Taigi balsavimas bus numatytu metu.

10.58 val.

Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2847(2) (priėmimas)

Toliau susijęs darbotvarkės 1-17.5 klausimas – Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2847(2). Pranešėjo gal net nekviesime, nes čia yra tik du straipsniai. Jokių pasiūlymų nebuvo gauta. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 2 straipsnio nebuvo jokių pasiūlymų. Čia tik įsigaliojimo data – sausio 2 diena. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Taigi pastraipsniui ir šiam yra pritarta. Nematau, kad būtų norinčių kalbėti dėl motyvų. Tai gi balsavimas numatytu laiku.

10.59 val.

Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 1 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2849(2) (priėmimas)

Ir dar vienas susijęs darbotvarkės 1-17.6 klausimas – Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo 1 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2849(2). Čia taip pat nebuvo pasiūlymų. Projektas yra iš dviejų straipsnių. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 2 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Pastraipsniui procedūra baigta. Balsavimas numatytu laiku.

11.00 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2848(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-17.7 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2848(2). Svarstymas. Į tribūną kviečiame pranešėją, komiteto pirmininką gerbiamą S. Šedbarą. Į tribūną.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tai yra lydimasis projektas, bet ne priėmimas, o svarstymas, kadangi buvo apsižiūrėta, jog reikia patikslinti ir Administracinių nusižengimų kodeksą, tai yra patikslintos sąvokos. Komitetas šį projektą svarstė birželio 23 dieną ir visų 8 dalyvavusių balsais už buvo pritarta šiam projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl motyvų po svarstymo niekas nėra užsirašęs kalbėti. Balsavimas numatytu metu.

11.01 val.

Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-660, Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 476¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-661, Bendrojo pagalbos centro įstatymo Nr. IX-2246 2, 5, 7, 8 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-662, Kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 2, 8, 10, 12 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-663, Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-664, Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo Nr. I-1374 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-665, Pašto įstatymo Nr. VIII-1141 19, 21, 22, 24, 25, 29, 30, 32 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-666, Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 13² ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-667, Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 44, 45, 46, 77, 83 straipsnių ir III skyriaus vienuoliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-668, Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-669 (pateikimas)

Toliau dar labai prašo, kadangi yra gerbiama viceministrė, greitai apsvarstyti iš vakarinės darbotvarkės 2-3.1 klausimą. Ar galėtume? Elektroninių ryšių įstatymo projektas Nr. XIVP-660. Aš pakviesčiau pristatyti labai trumpai. Tai yra pateikimas ir mes čia gal greitai apsispręsimė, nes sutaupeime kelias minutes laiko. Prašom.

A. VAICIUKEVIČIŪTĖ. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Šiandien teikiame Elektroninių ryšių įstatymo paketą, kurio pagrindiniai teisės aktų projektų tikslai būtų tokie: perkelti į nacionalinę teisės sistemą Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą, kuria nustatomas Europos elektroninių ryšių kodeksas; įtvirtinti teisę paslaugų gavėjams viešąsias elektroninių ryšių paslaugas gauti įrenginiais su integruotais abonento identifikavimo moduliais eSIM; ir trečias, pakeisti Ryšių reguliavimo tarnybos valdymo modelį, kai taryba valdoma kolegialiai, penkių tarybos narių. Tai galbūt trumpai būtų tiek. Paliksiu laiko paklausti.

PIRMININKAS. Prašom pristatyti gal visą bloką, nes čia lydimųjų labai daug, iki 2-3.10, ir mes vienu ypu tada ir apsvarstysime, nes čia visi susiję.

A. VAICIUKEVIČIŪTĖ. Iš tikrųjų tada išskirsiu kelis pagrindinius siūlomus reglamentavimo pokyčius. Pagal nacionalinę teisę įgyvendinama ES direktyva numatoma išplėsti elektroninių ryšių paslaugos apibrėžtį. Ji apims su numeriu siejamas ir nesiejamas asmenų tarpusavio ryšių paslaugas. Toliau – paskatinti veiksmingą ir efektyvų elektroninių ryšių išteklių valdymą ir naudojimą, harmonizuojant ES mastu radijo dažnių, skirtų 5G ryšio diegimui ir plėtrai, skyrimo bei naudojimo sąlygas. Trečia – pakeisti universaliųjų elektroninių ryšių paslaugų apimtį. Nebelieka privalomumo teikti telefono ryšio paslaugas taksofonais. Atsiranda įpareigojimas užtikrinti vartotojams įperkama, pakankamos spartos plačiajuostės interneto prieigos paslaugą. Toliau – nustatyti plačiajuosčio ryšio tinklų aprėpties tyrimo atlikimo tvarką.

Kas susiję su eSIM reglamentavimu, pagrindiniai aspektai būtų šie. Sudaryti galimybę vartotojams gauti ryšio paslaugas įrenginiais su integruotais abonentų identifikavimo moduliais nuo 2023 metų, tai yra vartotojams nebereikėtų vykti pas paslaugos teikėją ar kitaip gauti fizinę SIM kortelę mobiliojo ryšio paslaugai užsakyti. Tokiu būdu bus sudaryta galimybė ryšio paslaugos teikėją pakeisti nuotoliniu būdu. Tai lems palankią aplinką daiktų interneto plėtrai ir padidins ryšio paslaugų teikėjų konkurenciją. Būsime vieni pirmųjų Europos Sąjungoje, kurie teisiškai įtvirtins šio novatoriško funkcionalumo užtikrinimą vartotojams.

Ir trečias aspektas – Ryšių reguliavimo tarnybos valdymo modelio pertvarka sudarys sąlygas skaidriam ir efektyvesniam reguliuotojo valdymui, užtikrins skaidrią tarybos narių srities profesionalų atranką ir konkurencingą atlygį, atlieps nacionalines ir regionines ryšių srities reguliuotojų efektyvaus valdymo tendencijas. Prašau gerbiamų Seimo narių pritarti šioms teisės aktų projektams po pateikimo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs pristatėte visą 2-3 klausimų paketą, nuo 2-3.1 iki 2-3.10. Mes sutarėme, kad svarstome kaip vieną paketą. Dabar jūsų nori paklausti gerbiamas kolega V. Ažuo-
las. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiama pranešėja, iš tikrųjų norėčiau paklausti, ar tikslinga dabar tai daryti, jeigu, kaip žinome, E. Maskas tuoj pasiūlys per palydovą teikiamą interneto ryšį ir kitas priemones, tai visos kitos priemonės tarsi taps atgyvena. Tai kokia to nauda? Gal iš karto reikėtų eiti per palydovinį interneto ryšį?

A. VAICIUKEVIČIŪTĖ. Dėkoju už klausimą. Iš tikrųjų šiuo paketu yra siūloma didžiulė reforma Lietuvoje. 20 metų nebuvo keičiamas iš esmės Elektroninių ryšių įstatymas, todėl šio įstatymo kontekste yra keičiama labai daug nuostatų, o kartu ir perkeliamas kodeksas, kuris harmonizuoja 5G technologijos plėtrą Europos Sąjungos mastu. Šiuo atveju jūsų minimas palydovinis internetas yra tik kaip papildoma galimybė. O Lietuva savo ruožtu technologijų ir inovacijų kontekste, būtent šio įstatymo paketo kontekste galės plėtoti 5G technologijas labai sparčiai ir, sakykime, konkurencingai Europos mastu. Tai yra viena kitą papildančios technologijos.

PIRMININKAS. Dėkui už atsakymą. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dėkoju. Galite užimti savo vietą.

Dėl motyvų dėl šio projektų paketo niekas nenori kalbėti, vadinasi, apsispręsimė balsavimo metu. Džiaugiuosi, kad greitai apsvarstėme, galėsime prijungti prie rytinio balsavimo projektų.

Dabar, gerbiami kolegos, prašau dėmesio, susikaupti, grįžti į savo vietas. Pradėsime balsavimus dėl rytiniame posėdyje jau apsvarstytų mūsų darbotvarkės projektų.

11.06 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 3, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 14, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 37, 43, 52, 67, 74 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 24¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3349 pavadinimo pakeitimo ir 22, 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-638(2) (priėmimo tęsinys)

Pirmasis klausimas, dėl kurio reikia apsispręsti, yra 1-2 klausimas – įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-638(2). Priėmimas. Balsuojame, gerbiami kolegos, dėl įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“. Vyksta balsavimas. Priėmimo stadija. Taip, gerbiami kolegos, grįžkite į savo vietas, vyksta balsavimas dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 112, balsavo 112: už – 110, prieš – 1, susilaikė 1. Taigi įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.07 val.

Įstatymo „Dėl Susitarimo dėl Europos Sąjungos valstybių narių dvišalių investicijų sutarčių nutraukimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-377(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-3 klausimas – įstatymo „Dėl Susitarimo dėl Europos Sąjungos valstybių narių dvišalių investicijų sutarčių nutraukimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-377(2). Taip pat priėmimas. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 116, balsavo 116: už – 116, prieš ir susilaikiusių nėra.

11.07 val.

Seimo protokolinio nutarimo dėl Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl Susitarimo dėl Europos Sąjungos valstybių narių dvišalių investicijų sutarčių nutraukimo ratifikavimo“ projektas

Taigi prie šio projekto taip pat yra protokolinis nutarimas dėl Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl Susitarimo dėl Europos Sąjungos valstybių narių dvišalių investicijų sutarčių nutraukimo ratifikavimo“. Ar galime pritarti bendru sutarimu protokoliniam nutarimui? Dėkoju, pritarta.

Dabar įstatymas (projektas Nr. XIVP-377(2)) yra priimtas. (*Gongas*) Ir kartu protokolinis nutarimas.

11.08 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Suomijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Suomijos Respublikos Vyriausybės sutarties dėl investicijų skatinimo ir apsaugos nutraukimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-398(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Suomijos Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Suomijos Respublikos Vyriausybės sutarties dėl investicijų skatinimo ir apsaugos nutraukimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-398(2). Priėmimas. Balsuojame.

Balsuojame dėl Lietuvos Vyriausybės ir Suomijos Vyriausybės sutarties dėl investicijų skatinimo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 123, balsavo 123: visi 123 – už, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

Taigi sutartis yra priimta. (*Gongas*)

11.09 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Švedijos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Švedijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl investicijų skatinimo ir abipusės apsaugos nutraukimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-399(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-5 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Švedijos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Švedijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl investicijų skatinimo ir abipusės apsaugos nutraukimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-399(2). Taip pat balsuojame dėl šio projekto. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 123, balsavo 123: ir vėl visi 123 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.10 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 7, 10, 13, 15 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-624(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-6.1 klausimas – Šalpos pensijų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-624(2). Priėmimas. Balsuojame. Balsuojame dėl Šalpos pensijų įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 123, balsavo 123 ir vėl visi 123 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Šalpos pensijų įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.11 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-230 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-625(2) (priėmimo tęsinys)

Ir lydimasis 1-6.2 klausimas – Šalpos pensijų įstatymo kelių straipsnių ir 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-625(2). Priėmimas. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 124, balsavo 124: visi 124 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.12 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 10, 11, 17 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-231(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-231(2). Priėmimas. Balsuojame. Atsiprašau, stabdomė balsavimą, nepakeitėme pavadinimo. Pataisa teisinga, priimame. Dabar pakeitėme pavadinimą ir balsuojame dėl Valstybės tarnybos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto. Priėmimas. Buvo ekrane nepasikeitę, techninė klaida.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 116, balsavo 116: už – 115, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.13 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-4388(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-4388(2). Priėmimas. Balsuojame dėl Vietos savivaldos įstatymo pakeitimo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 126, balsavo 126: už – 125, prieš nėra, susilaikė 1. Taigi įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.14 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 9, 34, 43, 44, 45, 46, 46¹, 47, 49, 51, 52 ir 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46² ir 52¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIV-P-648(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Elektros energetikos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo įstatymo projektas Nr. XIV-P-648(2). Čia buvo vienas neapsvarstytas V. Ažuolo pasiūlymas. Mes jam įjungsime mikrofona, kad pristatytų pasiūlymą dėl 4 straipsnio. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų čia reikia ištaisyti tam tikrą klaidą, kuri buvo priimta praeitoje kadencijoje. Mes jau matėme, kad tam tikri gyventojai nepasirinko nepriklausomo tiekėjo, nes įstatyme yra labai aiškiai parašyta, kad tiems, kurie nepasirinks nepriklausomo tiekėjo, po šešių mėnesių bus išjungta elektra, o tuos šešis mėnesius jiems bus taikoma bauda – 25 % didesnė kaina. Nepriklausomi tiekėjai nuolat skambindavo vartotojams ir grasindavo, kad jiems bus išjungta elektra ir padidinta kaina. Tam, kad ištaisyti šią klaidą, aš siūlau, kad tiems vartotojams, kurie nepasirinko nepriklausomo tiekėjo, nebūtų išjungiamą elektra, valstybė tiektų tą elektrą ir nebūtų didinama kaina. Labai paprastas dalykas. Kitaip sulauksime labai daug problemų, nes, kaip pamatėme, nė vienas nepriklausomas tiekėjas nepasiūlė mažesnės kainos, nei yra valstybės tiekiama, o visi nepriklausomi tiekėjai pasiūlė tik didesnę kainą. Dabar įstatymas verčia žmones rinktis didesnę kainą ir atima galimybę likti pas valstybės tiekėją už mažesnę kainą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Argumentus išgirdome. Labai apgailestauju, bet turime informacijos, kad pasiūlymas užregistruotas neišlaikant Seimo statute nustatytų terminų. Mes negalime apsvaistyti šio pasiūlymo. Deja, bet tokia yra Posėdžių sekretoriato turima informacija. Mes negalime balsuoti dėl jūsų pasiūlymo. Reikės apsispręsti dėl viso straipsnio. Nežinau, ar pavyks tuomet bendru sutarimu 4 straipsnį priimti. Galime priimti? (*Balsai salėje*) Reikalaujate balsuoti? Gerai, reikalaujate balsuoti. Tuomet balsuojame dėl 4 straipsnio.

Dėl motyvų yra. Už pasisako gerbiamas K. Starkevičius. Prašau.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš noriu, kad balsuotume. V. Ažuolas teisingai pasakė tik tai, kad taisomos klaidos, tačiau esmės nepasakė.

Gerbiami Seimo nariai, esmė yra tokia, kad niekas (kartoju) elektros privalomai neišjungs. Elektra bus išjungiamą kraštutiniu atveju, jeigu bus koks nors nemokus, plombas nulaus ar kažką. Tokio atvejo nuo 2012 metų, kai jau šis įstatymas apskritai galioja, dar nėra buvę.

Dabar dėl tų pačių kainų. Nepriklausomi tiekėjai tam ir yra, dabar jau jų yra septyni, iš pradžių buvo mažiau, „Ignitis“ tampa nepriklausomu tiekėju. Todėl tas privalomasis tiekėjas tiems, kurie dar nepasirinks šiuo laikotarpiu, yra ESO. Galima net pasirinkti kintamą kainą, kainų įvairovė yra, aišku, ji priklauso tikrai nuo rinkos.

Toliau yra žymiai išplėsti terminai. Čia 2023 metų pabaiga bus. Aišku, daug turi dirbti ir pati Energetikos ministerija, kad būtų informuota visuomenė, nes dabartiniu metu 700 tūkst. paskutiniųjų tų mažųjų vartotojų, didžiulis bus kiekis, tai yra žingsnis į priekį. Aš galvoju, kad ta siūloma pataisa, bet mes jos nesvarstome...

PIRMININKAS. Gal tik galima šiek tiek garsiau, nes triukšmas salėje ir...

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). ...iš tikrųjų prieštarautų bendrai įstatymo koncepcijai. Taigi siūlau pritarti ir judėti į priekį.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš pasisakys gerbiamas A. Skardžius. Prašau.

A. SKARDŽIUS (*DPF*). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gaila, kad gerbiamo V. Ažuolo pataisai nepritarta dėl tam tikrų procedūrinių dalykų, bet problema egzistuoja. Su šiuo liberalizavimu, ypač su pirmuoju etapu, pandemijos metu tai buvo maždaug kaip pliku užpakaliu išskoti į dilgėles, nes užsiregistravo beveik 100 nepriklausomų tiekėjų, ir užsienyje, ir taip toliau. Kas yra nepriklausomas tiekėjas? Tai yra tas, kuris perka biržoje ir pasiūlo kokį nors savo geresnį atsiskaitymo planą. Tai yra ūkininkui pasiūlo, tarkim, porą kaliošų metų gale už tai, kad jis iš jo, kaip tarpininko, pirkėtų tai. Yra Estijos, Latvijos ir Lietuvos valstybinės kompanijos, kurios yra stiprios, kurios dalyvauja kaip nepriklausomi tiekėjai, bet tai išties yra tarpininkai. Tai yra pasiima maržą iš „Baltpool“ biržos. Biržos kaina plius tarpininko už pateikimą. Tai yra grynai finansiniai instrumentai, kuriais ten žaidžia, sąskaitų spausdinimas ir visa kita, administravimas. Tai yra nepriklausomi tiekėjai. Ar tai reikėjo pandemijos metu daryti nepasiruošus? Nereikėjo užkrauti dar papildomos naštos. Nesugebėjo laiku sudarytų sutarčių įforminti. Žinau ne vieną tokį faktą, dalyką. Ar buvo išjungta? Dėl to abejoju, ar buvo išjungta, bet mes įstatyme įrašėme, kad iš pradžių pusę metų tiekia už 20 % didesnę kainą tas pats visuomeninis tiekėjas, tai ESO, o po to yra išjungiamą ta elektara. Tai Valiaus pataisa buvo teisinga. Aš manau, kad žmonės nepatirtų papildomo streso, kurį sukėlė ir taip jau ta pandemija, reikėjo tai pataisai pritarti ir viskas būtų ten gerai. Šiaip šis įstatymas yra bent jau pozityvesnis, reikės pasiruošti antrajam etapui, bet tikrai klaidas reikia taisyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti, atsiprašome gerbiamo V. Ažuolo, nes dėl straipsnio kalbame po vieną. Vienas – už, vienas – prieš. Balsuosime dėl 4 straipsnio dabar. (*Šurmuly salėje*) Balsuojame dėl 4 straipsnio, kuris buvo likęs neapsvarstytas. Dėl viso įstatymo balsuosime po to.

Užsiregistravo 127, balsavo 127: už – 89, prieš – 18, susilaikė 20. Taigi 4 straipsniui yra pritarta. Visiems kitiems straipsniams jau buvo pritarta taip pat bendru sutarimu. Taigi balsuosime dėl viso. Klausimas, ar nėra norinčių kalbėti? Yra. Dėl viso įstatymo už kalba gerbiamas G. Paluckas. Prašau.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Kolegos, nepaisant to, kas buvo pasakyta, iš tikrųjų yra tam tikrų nesklandumų ir kai kurie momentai tikrai turės būti rudens sesijoje pataisyti išlaikant procedūras ir įvertinant tai, ką kolegos yra minėję dėl teorinės galimybės atjungti vartotojus nuo elektros energijos tiekimo, dėl kainų palyginimo taip pat įtraukiant ir valstybinę įmonę kaip tiekėją ir panašiai, ir panašiai. Šituos dalykus šiandien ryte komitete aptarinėdami bendru sutarimu sutarėme, jog rudens sesijoje, jeigu reikės, pozicija ir opozicija kartu užregistruos papildomas pataisas, todėl šiandien kviečiu pritarti tiems siūlymams, kurie gerina situaciją, gerina situaciją kokybiškai, priminsiu, to įstatymo, kuris buvo priimtas dar praeitą kadenciją. Visus kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš motyvus išsakys V. Ažuolas. Prašau.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų klaidas reikia taisyti. Mes dabar 750 tūkst. vartotojų versime prievarta rinktis brangesnius nepriklausomus tiekėjus. Pavyzdys po Naujųjų metų parodė – visi nepriklausomi tiekėjai buvo brangesni už valstybės tiekiamą elektą. Mes netgi skiriame jiems bausmę už tai, kad jie nesutinka išeiti pas brangesnį nepriklausomą tiekėją, padidindami kainą 25 %. Jeigu dar ši priemonė neveiks, tada mes jiems pasakome – mes jums išjungsime elektą.

Negalima to daryti, negalima dirbtinai versti žmones už elektą mokėti brangiau, jau nekalbant apie tai, kad keičiami mokėtojo kodai, kai tu pereini į valstybės tiekėją. Kiek nesusipratimų – aibė buvo. Pinigai nukeliauja ne pagal tą kodą, įmonės neįskaito tų pinigų, vėl grasina atjungti.

Tai čia bus nebe tie didesnieji vartotojai, kurie buvo po Naujųjų metų priversti rinktis, o eiliniai maži žmonės, kurie nedaug naudoja elektros. Jeigu mes norime tą chaosą padaryti, kad tūkstančiai žmonių patirtų chaosą, tai gerai, darome.

Liūdniausia yra tai, kad pati valstybė įstatymais verčia eiti pas nepriklausomus tiekėjus, kurie yra daug brangesni, ir atiduoti didžiulę duoklę tiems tiekėjams. Dar viena blogybė – nepriklausomi tiekėjai yra nereguliuojami. Ten galima imti, plėsti, kiek nori, o valstybinis tiekėjas yra reguliuojamas, bet, deja, matyt, energetikoje tokia jau yra kryptis – kuo didesnę duoklę atiduoti kitiems tiekėjams, kad galėtų iš to uždirbti vien išrašydami sąskaitas.

PIRMININKAS. Dėkoju, klausant jūsų motyvų prieš užaugo palaikytojų gretos. Gerbiamas K. Starkevičius kalbės už. Prašau.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Iš tikrųjų, maniau, užteks tik G. Palucko, nes mes komitete detalai kalbėjome ir V. Ažuolui leidome pristatyti savo pasiūlymus. Bet, Ažuolai, šį kartą tikrai nori, kad vėjas pūstų, ažuolo šakos lūžtų. Dabar pasakysiu dėl tų nepriklausomų tiekėjų ir kainų didėjimo.

Kainos rinkoje reaguoja į bendrą rinką. Kainas, kaip tu sakai, aukštesnes siūlė – tikrai nepriklausomi tiekėjai to nesiūlė. Dar vienas argumentas – „Ignitis“. Mes visi žinome, kad „Ignitis“ nėra privatus grynai, per 70 % yra valstybės. Taigi sakyti, kad mes viską atiduodame į privačias rankas, irgi yra netiesa. ESO yra tik privalomas tiekėjas, kuris būtent ir aprūpins elektra, jeigu kurie nors dar ilgai ilgai neapsispręs. Tas 25 % tarifas tam ir yra, kad greičiau apsispręstų ir priimtų savo sprendimą. Dabar dėl paties šio įstatymo pakeitimo, kodėl jis... Nes tikrai praėjusi Vyriausybė buvo priėmusi. Dabar, kai ateina didžiausias srautas vartotojų, jis yra tobulinamas.

Antrojo ir trečiojo elektros rinkos liberalizavimo etapų vartotojų duomenis nepriklausomiems tiekėjams siūloma atverti vienu metu, kad būtų, žinoma, pasirinkimas platesnis. Nustatomas ilgesnis laikotarpis – iki 2023 m. gruodžio 31 d.

Prieiga prie buitinių vartotojų duomenų. Nepriklausomam tiekėjui suteikiama prieiga prie liberalizuojamų buitinių vartotojų duomenų. Vartotojų, kuriems užtikrinamas garantinis tiekimas, duomenų.

Numatomas greitesnis, iki dviejų savaitių trunkantis tiekėjų keitimo procesas. Nustatomi papildomi saugikliai vartotojams dėl sutarčių sudarymo. Taip, ten buvo per pandemiją, teisingai, gal ir žodinė sutartis. Taigi iš klaidų mokomasi.

O ką ir pasakė gerbiamas G. Paluckas, jeigu matysime situaciją, tai tada reikės ir keisti. Bet šiandien tikrai siūlau balsuoti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jau laikas, gerbiamas kolega. Toliau už nori kalbėti gerbiamas K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Iš tikrųjų čia teisingai posėdžio pirmininkas pasakė, jei nebūtų to prieštaravimo, tai gal ir nesinorėtų ką nors kalbėti. Tačiau reikalas yra štai koks.

Imti ir prieštarauti nepriklausomiems tiekėjams, neva dėl to, kad jie padidina kainas, yra keista. Nepriklausomi tiekėjai vyrauja Lietuvoje įvairiausiose rinkose. Duoną gamina nepriklausomi tiekėjai, parduoda nepriklausomi tiekėjai, pardavėjai ir taip toliau. Jie konkuruoja tarpusavyje. Jeigu grūdų derlius yra prastas, ir duonos kaina auga. Ne todėl, kad ne valstybė pardavinėja grūdus ir ne valstybė pardavinėja duoną, valstybė neužsiima tokiais bizniais, o todėl, kad rinka taip veikia.

Jeigu šiuo metu šešis kartus pabrango dujos, tai nieko, taip yra ir pasaulyje, nieko tu čia neišgalvosi. Energetikos produkcija brangs. Taip yra. Ir nepriklausomi tiekėjai yra tuo gerai, kad jie konkuruoja, jie bando atrasti pigesnius variantus ir taip išplėsti savo rinkos dalį, turėti daugiau toje rinkoje vartotojų. Tuo būdu jie nesuinteresuoti plėsti, o suinteresuoti turėti daugiau vartotojų. Konkurencija yra labai sveikas ir sveikintinas dalykas.

Tai, ką siūlo V. Ažuolas, tai yra faktiškai kvietimas grįžti prie komunizmo. Vienas tiekėjas, viena parduotuvė ir tuščios lentynos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau už nori kalbėti gerbiamas A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Be abejo, šis įstatymas yra tam tikras patobulinimas buvusio teisinio reglamentavimo, apie kurį jau kalbėjau, kad tai buvo tikrai nepasi-

ruošus ir labai netinkamu metu pradėta būtent elektros rinkos liberalizacija, ir jį reikia priimti. Be abejo, būtų geriau, kad su daugiau saugiklių ir būtų aiškesnės žaidimo taisyklės. Bet kas mus stūmė būtent tuo metu, per pandemiją, pradėti?

Mano žiniomis ir įsitikinimu, tai yra valstybinės įmonės, kurios yra pagrindiniai tiekėjai, Lietuvos UAB „Ignitis“, kuri veikia kaip pelno siekianti įmonė, listinguojama. Ji siekia pasididinti savo pelnus. Kad nebūčiau tuščiažodžiautojas, pažiūrėkite, kaip išaugo kiekvieno sąskaitos ir kaip padidėjo ta dalis tarpininkavimo parduodant biržoje įsigytą elektros energiją, ir tos paslaugos bent jau dedamoji. Tai galite Valstybinėje energetikos reguliavimo taryboje, tiek Ekonomikos komitete, tiek visuose, užsisakyti ir pamatysite. Iš tikrųjų išaugo. Ar atsirado konkurencija? Ne. Dominuoja pagrindiniai tiekėjai, tai yra valstybinės Lietuvos, Latvijos ir Estijos ir dar RAO ES. Viskas, yra visi tiekėjai. Naujų tiekėjų neatsirado. Kadangi nėra konkurencijos, tai natūraliai tarpininkų kainos auga. Bet jie turi tam tikrą administravimo sistemą.

Šiandien valstybinis „Ignitis“ sudaro virš 60 % rinkos. Taigi pasididino kainas ir visi vėl niekur neišėjo, o sugrįžo pas tą patį valstybinį tiekėją. Tai yra negerai daryti pandemijos metu, bet aš manau, kad antras etapas ir trečias, kada jau patys smulkieji prisijungs, galbūt iki to laiko mes patobulinsime. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame. Primenu, kad diskutavome ir balsuojame dėl Elektros energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir papildymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 127, balsavo 127: už – 93, prieš – 7, susilaikė 27. Taigi įstatymas yra priimtas. (Gongas)

Ir, kaip suprantu, replika po balsavimo. Gerbiamas V. Ažuolas. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Pagal Kęstučio logiką, visi Seimo nariai, kurie nori, kad žmonės mažiau mokėtų už elektrą, yra komunistai ir gražina mus į komunizmą. Na gerai, yra tokie epitetai. Ir keisčiausia šiame įstatyme, kad valstybė rūpinsis kainų palyginimu nepriklausomų tiekėjų, bet būtinai nepadarys palyginimo su ESO, kuris siūlo pigiau, kad žmonės neturėtų galimybės sužinoti, kad ESO tiekia elektrą pigiau. Gerai, tokio liberalizmo keliu eikime ir *šaikos* ryšiai su mafija nugalės.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau... Gerai, gerbiamas K. Masiulis taip pat nori replikos. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Turiu teisę atsakyti ir atsakysiu ažuolams. Pagal mano logiką ir apskritai pagal sveiką protą, norintys reguliuoti rinką, kas rinkoje gali būti pardavinėjama konkurencingomis kainomis, yra komunistai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, replikos išsakytos.

11.31 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 14, 21 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-69(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-10.1 klausimas – Švietimo įstatymo Nr. I-1489 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-69(2). Ir čia taip pat buvo neapsvarstytas vienas pasiūlymas. Dėl 4 straipsnio yra Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasiūlymas nustatyti įsigaliojimo datą 2022 m. rugsėjo 1 d. Komiteto nuomonė buvo nepritari ir palikti. Aš įjungsiu. Gerbiama S. Lengvinienę prašom pakomentuoti.

S. LENGVINIENĖ (LF). Gerbiamieji Seimo nariai, apie šį įstatymą kalbame jau labai ilgą laiką, nuo praėjusios kadencijos. Iš tiesų tai liečia šeimas, kurios augina vaikus, turinčius didelių ir labai didelių specialiųjų poreikių. Vyriausybė siūlo, kad šis įstatymas, būtent ta antra dalis, įsigaliotų nuo kitų metų rugsėjo 1 dienos. Komitetas apsvairstė ir balsavo už... nepritari Vyriausybės nutarimui. Už balsavo 8, prieš nebuvo, susilaikė 5. Komitetas Vyriausybės pasiūlymui nepritarė. Siūlau balsuoti už komiteto sprendimą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar gal norės kas iš Vyriausybės pakomentuoti? Gerbiamai premjerei įjungsiu mikrofoną. Prašom, gerbiama Ingrida Šimonyte, pakomentuoti.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Aš turėsiu tik labai trumpą komentarą. Neraginsiu besididžiuojančios gerbiamosios Silvos kažkaip pakeisti savo nuomonę, bet norėčiau vis dėlto, kadangi klausimas yra labai jautrus ir tikrai asmeniškai pažįstu žmonių, kuriems ši situacija yra labai skaudi, būtų buvę labai gražu, jeigu šio įstatymo iniciatorės, tos, kurios ketino siekti įstatymo įsigaliojimo ši rugsėjį, būtų taip pat pasivarginusios įregistruoti pataisą dėl neseniai svarstyto šių metų biudžeto, nes dabar šito įstatymo priėmimas ir jo įsigaliojimas nuo rugsėjo 1 dienos sukels nemažų praktinių įtampų. Mes su ministre J. Šiugždinienė, turėdamos mintyje, kad tai yra labai jautrus klausimas, bandysime su jomis susitvarkyti, bet labai prašyčiau Seimo ateityje tokių dalykų nedaryti.

PIRMININKAS. Supratome. Kol kas nenuskambėjo reikalavimas balsuoti, aš tada paklausiu, ar galime tada pritarti bendru sutarimu komiteto nuomonei? (*Balsai salėje*) Girdžiu replikų, kad ne. Tada balsuosime dėl šio pasiūlymo. Kas balsuos už, balsuos už komiteto nuomonę nepritarti, kas balsuos kitaip, balsuos už Vyriausybės. Gerai, siūlo už pasiūlymą balsuoti. Gerai. Kolegos, balsuojame dėl Vyriausybės siūlymo dėl įsigaliojimo datos 2022 m. rugsėjo 1 d. Taigi, kas balsuoja už, aš pasitaisau, kas balsuoja už, balsuoja už pasiūlymą, kurį pateikė Vyriausybė, o kas balsuoja prieš, balsuoja už komiteto nuomonę. Prašom balsuoti. (*Balsai salėje*) Tuoj paleisime, tuoj veiks. Dabar jau veikia. Kas balsuoja už, balsuoja už Vyriausybės siūlymą, kas balsuoja prieš arba susilaiko, palaiko komiteto nuomonę.

Už balsavo 45, prieš – 71, susilaikė 11. Taigi lieka komiteto nuomonė.

Taigi 4 straipsniui su ką tik nubalsuotu siūlymu galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėkoju.

Pastraipsniui procedūra yra įveikta. Dabar balsuosime dėl viso Švietimo įstatymo projekto. Taip pat nori išsakyti motyvus. Yra norinčių kalbėti tik už. (*Balsai salėje*) Nekalbame, ar ne, atsisakome? Gerai, jeigu visi draugiškai atsisakome, nes yra tik už, tada balsuojame dėl Švietimo įstatymo priėmimo. Prašom.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 125, balsavo 125: visi 125 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Taigi įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.37 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 5, 14, 21, 29, 30, 34 ir 36 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 45¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3268 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-453(2) (priėmimo tęsinys)

Ir lydimasis 1-10.2 klausimas – Švietimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-453(2). Neagituoju, bet matome ano rezultatą, tad turbūt nesunku nuspėti, kuo baigsis ir šis balsavimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 126, balsavo 126 ir, kaip buvo spėta, visi 126 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Taigi ir šis projektas priimtas. (*Gongas*)

11.38 val.

Vaiko minimalios ir vidutinės priežiūros įstatymo Nr. X-1238 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-454(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau lydimasis 1-10.3 klausimas – Vaiko minimalios ir vidutinės priežiūros įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-454(2). Balsuojame. Priėmimas, tas pats paketas.

Šio įstatymo priėmimas

Taigi Seimas vienybę išlaiko. Užsiregistravo 124, balsavo 124: visi 124 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.39 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-455(2) (priėmimo tęsinys)

Dar vienas lydimasis 1-10.4 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-455(2). Taip pat iš to paties paketo, prašom balsuoti. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 122, balsavo 121: už – 121, prieš ir susilaikiusių nėra. Taigi įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Kad taip ir toliau.

11.39 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 4, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 4² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5103(2) (priėmimo tęsinys)

Taigi toliau darbotvarkės 1-11.1 klausimas – Atliekų tvarkymo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo ir papildymo projektas Nr. XIIIIP-5103(2). Taip pat priėmimas. Balsuojame. Atliekų tvarkymo įstatymas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 125, balsavo 125 Seimo nariai: už – 120, prieš – 1, susilaikė 4. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.40 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 papildymo 85¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5104(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau lydimasis 1-11.2 klausimas – Aplinkos apsaugos įstatymo papildymo vienu straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5104(2). Priėmimas. Balsuojame dėl lydimąjo Aplinkos apsaugos įstatymo. Kolegos bėga į savo vietas. Balsuojame dėl Aplinkos apsaugos įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 122, balsavo 121 Seimo narys: už – 120, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.41 val.

Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės klimato kaitos valdymo darbotvarkės patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-566(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-12 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės klimato kaitos valdymo darbotvarkės patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-566(2). Taip pat priėmimas. Balsuojame dėl Nacionalinės klimato kaitos valdymo darbotvarkės.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 123, balsavo 123 Seimo nariai: už – 120, prieš nėra, susilaikė 3. Taigi nutarimas yra priimtas. (*Gongas*)

11.42 val.

Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-634(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-13 klausimas – Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo pakeitimo projektas Nr. XIVP-634(2). Čia dar nebalsuojame todėl, kad tiesiog neapsižiūrėta, kai priiminėjome pastraipsniui. Įgyvendinami Europos Sąjungos teisės aktai ir čia yra taip pat dar 2 straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nebuvo. Klausiu jūsų, ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Dabar jau pastraipsniui procedūra įveikta ir balsuosime dėl viso. Taigi balsuojame. Priėmimas dėl viso Teisės gauti informaciją įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 124, balsavo 124 Seimo nariai: už – 124, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

Taigi, čia keletą mes išbraukėme iš darbotvarkės.

11.43 val.

Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 2, 4, 6, 9, 14, 15 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2842(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-17.1 klausimas – Transporto veiklos pagrindų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2842(2). Priėmimas. Balsuojame. Transporto veiklos pagrindų įstatymas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 126, balsavo 126 Seimo nariai: už – 92, prieš – 3, susilaikė 31. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.44 val.

Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 11 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2843(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau lydimasis 1-17.2 klausimas – Aviacijos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2843(2). Priėmimas. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 125, balsavo 125: už – 94, prieš – 2, susilaikė 29. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.45 val.

Vidaus vandenų transporto kodekso 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2844(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau lydimasis darbotvarkės 1-17.3 klausimas – Vidaus vandenų transporto kodekso kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2844(2). Balsuojame. Kas pavėlavo, balsuojame dėl Vidaus vandenų transporto kodekso.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 121, balsavo 121: už – 89, prieš – 2, susilaikė 30. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.46 val.

Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 2, 3, 5, 10, 11, 14, 17, 19, 22, 32, 33, 34 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2845(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-17.4 klausimas – Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2845(2). Taip pat priėmimas. Balsuojame dėl Klaipėdos valstybinio jūrų uosto. Lydimasis mūsų transporto paketo klausimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 121, balsavo 121: už – 87, prieš – 3, susilaikė 31. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.46 val.

Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2847(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-17.5 klausimas – Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2847(2). Taip pat lydimasis iš viso mūsų transporto paketo. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 116, balsavo 116: už – 85, prieš – 2, susilaikė 29. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.47 val.

Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 1 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2849(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-7.6 klausimas – Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2849(2). Balsuojame. Dar vienas lydimasis – Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 120, balsavo 118: už – 90, prieš – 1, susilaikė 27. Taigi įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.48 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2848(2) (svarstymo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-17.7 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2848(2). Dar vienas lydimasis. Čia yra svarstymas. Gal galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dėkoju, pritarta po svarstymo bendru sutarimu.

11.48 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 9, 59, 74, 76, 77, 82 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-652, Švietimo įstatymo Nr. I-1489 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-653 (pateikimo tęsinys)

Toliau. Taip pat likę iš vakar, tik balsavimas. Darbotvarkės 1-20.1 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-652 ir taip pat lydimasis, gal iš karto galime apsispręsti, darbotvarkės 1-20.2 klausimas – Švietimo įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-653. Taigi balsuojame dėl šių projektų paketo. Mokslo ir studijų ir Švietimo įstatymų. Čia yra pateikimo tęsinys.

Užsiregistravo 122, balsavo 122: už – 62, prieš – 26, susilaikė 34. (*Balsai salėje*) Du balsai – pagrindo tikrai nėra perbalsuoti. Yra dviejų balsų persvara, be to, tai yra tikrai pateikimo tęsinys. Tikrai turėsime daug galimybių registruoti ir pataisas, pasiūlymus. Mes tikrai dabar nesvarstysime. Svarstysime rudens sesijoje. Taigi yra pritarta po pateikimo. Komitetai: kaip pagrindinis siūlomas Švietimo ir mokslo komitetas dėl projekto Nr. XIVP-652, taip pat ir Biudžeto ir finansų komitetas kaip papildomas. O dėl Švietimo įstatymo pagrindinis – Švietimo ir mokslo komitetas, papildomo kol kas nėra. Dabar gerbiamas A. Skardžius taip pat per centrinį mikrofoną. Prašom.

A. SKARDŽIUS (DPF). Gerbiamas pirmininke, atsiprašau, prašom mano balsą įskaityti prieš buvusio balsavimo.

PIRMININKAS. Gerai, dėl protokolo.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ir frakcijos vardu prašau perbalsuoti.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega... (*Balsai salėje*) Aš jums įjungsiu mikrofoną, tada jūs pasakykite. Prašom. Aš įjungiau šoninį mikrofoną, prašom pasakyti dėl balso per mikrofoną.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Prašom mano balsą įskaityti kitaip.

PIRMININKAS. Gerai, įskaitome ir jūsų balsą. Du balsai yra prieš. Gerbiamas E. Gentvilas per centrinį mikrofoną.

E. GENTVILAS (LSF). Kolegos, aš matau, kad pradedamos tam tikros manipuliacijos. (*Balsai salėje*) Ar galiu pratęsti, ar rėksite ant manęs? Tai rėkite. Dėl dviejų balsų neatsiranda pagrindo perbalsuoti. Balsavimas, pranešimas, kad mano balsą įskaitykite kitaip, įrašomas tik į protokolą ir netampa faktiniu skaitmeniu. Noriu atkreipti dėmesį, kad aš pats nebalsavau už šį įstatymą, tačiau imtis tokių parlamentinių procedūrinių manipuliacijų... Prašyčiau nesiimti šito.

PIRMININKAS. Gerai, dėkoju. Dabar gerbiamas V. Fiodorovas per šoninį mikrofoną. Prašom.

V. FIODOROVAS (DPF). Gerbiamam Eugenijui noriu pasakyti, kad du pakeisti balsai iš esmės keičia balsavimo rezultatą. Tai yra pagrindas perbalsuoti. Pirmininke, buvo prašymas mūsų frakcijos vardu perbalsuoti. (*Balsai salėje: „Balsuojame.“*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, jeigu mes kiekvieną kartą taip darytume, tai visada galėtume grįžti ir pakeisti salėje priimtus sprendimus. Nes apskritai yra retas atvejis, kad 141 Seimo narys būtų salėje, ir visi balsavimai įvyksta vienaip ar kitaip. Tuo metu balsuojančių Seimo narių dauguma, bet du kolegos pasakė savo balsus dėl protokolo. Mes juos fiksuojame. Tai vienas aspektas.

Antras aspektas. Čia nėra šiandien numatyta svarstyti toliau šio įstatymo. Tolesnis svarstymas bus tik rudens sesijoje. Aš čia tikrai nematau, dėl ko laužyti ietis.

Dar kartą per centrinį mikrofoną gerbiamas A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Sakykime, aš sutinku su jūsų argumentais, bet vienu aspektu, kai pakeisti balsai, kuriais mes valią išreiškėme kaip Seimo nariai priimdami sprendimus, keičia rezultatą, tokiu atveju tikrai privalomas tas balsavimas, ir jeigu prašo frakcijos. Todėl nereikėtų kurti naujos praktikos. Į protokolą galime įrašyti, kai nekeičia balsavimo rezultato, bet kai keičia... Gerbiamas pirmininke, tikrai labai svarus argumentas. Tai ir pačiai Statuto praktikai, ir balsų sprendimų priėmimo praktikai labai svarbu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiama D. Šakalienė per šoninį mikrofoną.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Aš manau, kad, aišku, šis balsavimas nėra pasaulio pabaiga, bet, kita vertus, manau, kad jūs, kaip valdantieji, tikrai turite šiuo atveju suprasti, kad kartais opozicija

jaučiasi, kad iš tiesų mūsų balsas nėra girdimas. Ir nepaisant to, kad esame skirtingos frakcijos, labai dažnai skirtingos nuomonės, bet šiuo atveju žmonės iš skirtingų frakcijų pareiškė nuomonę, kad jų balsas buvo netinkamai įskaitytas dėl jų pačių padarytos klaidos. Tikrai labai gerbiu jus, posėdžio pirmininke, kaip žmogų, kuriam yra svarbu ir skaidrumas, ir demokratija. Tiesiog vardan mūsų vienybės ir ramybės pakartokime balsavimą. Yra pakankamai žmonių, kurie norėtų tai padaryti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskusija tęsiasi. Aš matau, gerbiamas A. Nekrošius stovi prie mikrofono. Ar jūs atsisakote žodžio? Prašom.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Kadangi suteikėte, tai yra Statuto norma, jeigu trys Seimo nariai pareiškė norą perbalsuoti, posėdžio pirmininkas gali tą galimybę suteikti. Visas sprendimas yra jų rankose.

PIRMININKAS. Dėkoju. Žinoma, gali. Gerbiamas M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, iš tikrųjų šiuo atveju yra tokia situacija, kuri tikrai nėra dažna. Jūs įvardinote, kas būtų, jeigu taip vyktų nuolat. Tikrai būtų blogai. Bet tikrai neatsitinka taip nuolat, kai kelių skirtingų frakcijų žmonės suklysta balsuodami ir tokiu atveju keičiasi balsavimo rezultatas. Tai tikrai jums, kaip diplomatiškam vienam iš valdančiosios daugumos lyderių, turime prašymą leisti perbalsuoti. Paskutinis šios sesijos posėdis. Aš manau, kad tikrai tai nėra tas klausimas, dėl kurio vertėtų laužyti ietis. Būkime diplomatiški. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai. Labai ačiū. Kadangi buvo nemažai pasisakančių per šoninį mikrofoną, net du žmonės paprašė jų balsą pakeisti, aš siūlau perbalsuoti dėl šio klausimo. (*Plojimai*) Prašom perbalsuoti. Bet susitarkime, kad jau paskutinis perbalsavimas, net jeigu bus ir vieno balso skirtumas. Tikrai labai daug laiko sugaišome. Šiandien paskutinė mūsų sesijos diena, tai nesinorėtų labai užtempti.

Užsiregistravo 127, balsavo 127: už – 67, prieš – 34, susilaikė 26. Įstatymui yra pritarta, pakeitams, ir netgi didesne balsų persvara. (*Plojimai*)

Gerbiamas E. Gentvilas per centrinį mikrofoną. Prašom, žodis jums.

E. GENTVILAS (LSF). Norėjau paklausti, ar šįkart ponas A. Skardžius neapsiriko balsuodamas, viskas gerai?

PIRMININKAS. Ne, gerbiami kolegos, gal netęskime to replikų šou. Mes niekada neišeisime iš šios salės tada. Gerbiamas R. Žemaitaitis, prašom.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tiesų sveikinu, kad priimtas. Aš norėčiau paklausti, o Liberalų sąjūdis už viskio *bonkutę* persigalvojo ar kaip čia nutiko, nes prieš tai susilaikė, o dabar už? Labai keista.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, čia yra viso labo tik pateikimas. Dar niekas nėra priimta. Čia yra tiesiog pritarta po pateikimo. Gerai, gerbiami kolegos, ačiū. Susitarėme, išsprendėme, Seimo valia aiški, judame toliau.

Komitetas aš sakiau, prisimenate. Švietimo ir mokslo komitetas kaip pagrindinis dėl abiejų projektų, o Biudžeto ir finansų komitetas yra dėl Mokslo ir studijų įstatymo kaip papildomas. Ar galime bendru sutarimu pritarti komitetams? Dėkui. Numatyta svarstyti III (rudens) Seimo sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėkoju.

11.58 val.

Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-660, Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 476¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-661, Bendrojo pagalbos centro įstatymo Nr. IX-2246 2, 5, 7, 8 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-662, Kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 2, 8, 10, 12 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-663, Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-664, Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo Nr. I-1374 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-665, Pašto įstatymo Nr. VIII-1141 19, 21, 22, 24, 25, 29, 30, 32 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-666,

Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 13² ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-667, Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 44, 45, 46, 77, 83 straipsnių ir III skyriaus vienuoliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-668, Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-669 (*pateikimo tęsinys*)

Mes spėjome apsvarstyti 2-3.1, visą paketą nuo 2-3.1 iki 2-3.10. Kadangi tai buvo pateikimas ir mes apsvarstėme, dabar siūlau dėl viso paketo nuo 2-3.1 iki 2-3.10 klausimų apsispręsti ir balsuoti. Tai susiję įstatymų projektai, kuriuos viceministrė pristatė. Tada balsuojame. Prašom. Pagrindinis yra Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-660 ir visi susiję. Nuo 2-3.1 iki 2-3.10 imtinai, visas elektroninių ryšių paketas.

Užsiregistravo 117, balsavo 117: už – 109, prieš – 1, susilaikė 7. Taigi visam paketui po pateikimo yra pritarta. Tiesa, Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka, bet vis tiek keliame į rudens sesiją, tai turbūt taip ir paliekame.

Komitetai yra skirtingi dėl atskirų įstatymų. Gal aš visų čia nevardinsiu, kai kur yra Ekonomikos komitetas, kai kur Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip parašyta projekte. Ar galima pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galima!“*) Siūloma, žinoma, svarstyti rudens sesijoje. Galima pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

Dabar dar yra taip pat apsvarstytas 2-7 klausimas, projektas Nr. XIVP-679 – Gyventojų turto deklaravimo įstatymo... Atsiprašau, ne, suklydau, mano darbotvarkė ne ta.

11.59 val.

Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 papildymo 2¹ straipsniu ir 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-697 (*pateikimo tęsinys*)

Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 papildymo 2¹ straipsniu ir 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-697. Čia buvo pateikimas, pateikė A. Armonaitė.

Prašom balsuoti po pateikimo.

Užsiregistravo 116, balsavo 116: už – 103, prieš nėra, susilaikė 13. Po pateikimo pritarta.

Dabar komitetai. Kaip pagrindinis siūlomas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, papildomas nenumatytas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ir, žinoma, svarstysime rudens sesijoje. Galime pritarti tokiam sprendimui? Gerai.

Taigi visi balsavimai, ką mes spėjome apsvarstyti, yra įvykę.

12.01 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko teisinio statuso“ projektas Nr. XIVP-698 (*pateikimas*)

Grįžtame prie mūsų darbotvarkės. Darbotvarkės 1-15 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko teisinio statuso“ projektas Nr. XIVP-698. Pranešėja – gerbiama V. Čmilytė-Nielsen. Kviečiu į tribūną. Pateikimas. Prašom.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko teisinio statuso“ projektas yra parengtas įvertinus politines, istorines ir teises aplinkybes, lėmusias Aukščiausiosios Tarybos-Atkuriamojo Seimo Pirmininko, kaip aukščiausiojo Lietuvos Respublikos pareigūno, išskirtinį konstitucinį, politinį ir teisinį statusą vykdant tautos atstovų jam pavestą darbą.

Įstatymo projekto tikslas – konstatuoti, kad 1990–1992 metais veikusios Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos Pirmininkas, kaip aukščiausiasis Lietuvos Respublikos pareigūnas

pagal tuo metu galiojusį Laikinąjį Pagrindinį Įstatymą, buvo atkurtos nepriklausomos Lietuvos valstybės vadovas. 1990–1992 metais galiojusiame Laikinajame Pagrindiniame Įstatyme nebuvo numatyta valstybės vadovo institucija, tačiau Pagrindinis Įstatymas numatė, jog aukščiausiasis Lietuvos Respublikos valstybinės valdžios organas yra Lietuvos Respublikos Aukščiausioji Taryba, o šios Tarybos posėdžiams pirmininkauja, vadovauja Tarybos Pirmininkas.

Taip pat Pagrindinis Įstatymas numatė, kad Tarybos Pirmininkas yra aukščiausiasis Lietuvos Respublikos pareigūnas ir atstovauja Lietuvai tarptautiniuose santykiuose, ne tik vykdo bendrąjį vadovavimą rengimui klausimų, kuriuos turi apsvarstyti Aukščiausioji Taryba, pasirašo įstatymus ir kitus priimtus aktus, bet ir pateikia kandidatūras paskirti į Ministro Pirmininko, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininko, generalinio prokuroro, kitų institucijų vadovų pareigas, taip pat priima užsienio valstybių diplomatinį atstovų įgaliojamuosius ir atšaukiamuosius raštus. Taigi iš esmės Aukščiausiosios Tarybos Pirmininkas pagal Pagrindinį Įstatymą turėjo ir vykdė faktinio valstybės vadovo funkcijas.

Gerbiami kolegos, teikiamas projektas yra pagarbos ir pripažinimo ženklas žmogui, kuris suvaidino išskirtinį vaidmenį Lietuvos istorijoje. Esu įsitikinusi, kad atėjo laikas įvertinti profesoriaus V. Landsbergio indėlį, tikiu, kad šis Seimas yra būtent tas Seimas, kuriam užteks jėgų ir išminties tai padaryti. Niekam nekyla abejonių, kad tuo metu Lietuva jau buvo nepriklausoma ir savarankiška valstybė. Šiandien puikus laikas pripažinti, kad ši valstybė turėjo ir vadovą. Dėkoju už dėmesį ir esu pasirengusi atsakyti į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Jūsų užsirašė paklausti daug Seimo narių. Pirmas klausia gerbiamas A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamoji Pirmininke, išties mes tuo metu išgyvenę tą laikotarpį puikiai žinome, kokia buvo situacija, dalyvavome aktyviai. Tačiau aš manau, kad tai yra būdas perrašyti istoriją. Mes su jumis prisiekėme parlamente padėję ranką ant Konstitucijos ir aš dabar norėčiau keletą aspektų dėl Konstitucinio Teismo sprendimų. Konstitucinis Teismas ne kartą vertino, ar Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko pareigybė gali būti prilyginta Lietuvos Respublikos Prezidento. Aiškindamas Konstitucijos 77 straipsnį Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad valstybės vadovo statusą Konstitucijoje nustatytam laikui įgyja tik vienas asmuo, tai yra Respublikos Prezidentas, kurį išrenka Lietuvos Respublikos piliečiai. Jūs dabar, gerbiamoji Pirmininke, didžiausia pagarba jums, verčiate *in corpore* visą Seimą pažeisti Konstituciją, balsuoti ir sulaužyti tą Konstituciją. Ar yra kiti motyvai? Galbūt ponas G. Landsbergis, jūsų koalicijos partneris, paprašė tą dalyką padaryti? Ačiū.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju už tiek daug klausimų. Visų pirma, mielas kolega, Konstitucinio Teismo nutarime, kurį jūs cituojate, yra pasisakyta dėl to, kad Aukščiausiosios Tarybos-Atkuriamojo Seimo Pirmininko negalima prilyginti einančiam pareigas ar buvusiam Respublikos Prezidentui, tačiau tai nereiškia, kad Lietuvos Respublikos Seimas negali priimti sprendimo konstatuodamas, kad V. Landsbergis 1990–1992 metais įgyvendino faktinio valstybės vadovo funkcijas. Taigi aš tikrai norėčiau paprašyti jūsų nesuplakti šių dviejų dalykų, nes visiškai aiškiai yra parašyta, ką yra siūloma padaryti šiuo įstatymu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti gerbiamas J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiama pranešėja, tais metais trys Baltijos šalys buvo panašioje situacijoje, kai perėjo iš sovietinės sistemos, buvo aukščiausiosios tarybos. Gal jūs žinote, ar bent kuri nors mūsų kaimynė yra teisiškai išsprendusi valstybės vadovo klausimą, ką mes dabar darome jau gerokai pavėlavę?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkui už klausimą. Iš tiesų, mano nuomone, šis klausimas, kurį šiandien svarstome, pas mus jau gerokai vėluoja. Pavyzdžiui, Estijoje Aukščiausiosios Tarybos Pirmininkas A. Riütelis buvo pripažintas valstybės vadovu jau gerokai anksčiau ir iš to tikrai nebuvo daroma problema.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti gerbiamas L. Slušnys. Prašau.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Ačiū. Aš norėjau paklausti, ar, sakysim, galima iš tiesų prilyginti V. Landsbergį, arba Aukščiausiosios Tarybos Pirmininką, tokioms pačioms pareigoms kaip J. Žemaitis, kuris yra pripažintas jau, ir kaip A. Ramanauskas-Vanagas? Ačiū.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju už klausimą. Šiame įstatyme mes konstatuojame ir kalbame konkrečiai apie tą laikotarpį ir apie Aukščiausiąją Tarybą, bet taip, iš principo galime brėžti panašią analogiją. Išties labai svarbu, kad mes, svarstydami tokį įstatymą, priimdami jį, konstatuosime, kad Lietuvos valstybė visais laikotarpiais, kai buvo nepriklausoma, turėjo vadovą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti gerbiama D. Asanavičiūtė. Prašau.

D. ASANAVIČIŪTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Miela Seimo Pirmininke, norėjau paklausti. Jūs savo pristatyme pažymėjote, kad pagal Laikinąjį Pagrindinį Įstatymą 1990–1992 metais veikusios Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos Pirmininkas buvo aukščiausias Lietuvos Respublikos pareigūnas, turėjęs įgaliojimus atstovauti Lietuvos Respublikai tarptautiniuose santykiuose ir taip toliau. Dabar veikiančios Konstitucijos 84 straipsnis labai panašus, panašūs įgaliojimai kaip Lietuvos Respublikos Prezidento. Ar tas, kuris yra vadinamas aukščiausiu valstybės pareigūnu ir turi tam tikrus įgaliojimus, gali būti traktuojamas ir vadinamas valstybės vadovu?

Antras klausimas. LRT radijui jūs dabar paminėjote, kad šis projektas labai vėluoja ir siekia ne perrašyti istoriją, o pripažinti istorinį faktą. Jūsų manymu, kodėl jis taip stipriai vėluoja? Ačiū.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkui už klausimus. Taip, patvirtinu ir dar kartą pabrėžiu, kad pagal tai, koks buvo faktinis statusas, kokios pareigos ir atsakomybės teko tuo metu profesoriui V. Landsbergiui, be abejo, galima konstatuoti, ir teisininkai tai jau ne vieną dešimtmetį kalba, kad jis buvo valstybės vadovas tuo metu. Žinoma, tokį sprendimą galėjome priimti jau anksčiau, tačiau svarstome jį šiandien.

PIRMININKAS. Dėkoju, jūsų nori paklausti gerbiamas A. Vyšniauskas. Prašau.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama Seimo Pirmininke, kai jūs užregistravote kartu su kolegomis šį įstatymo projektą, iš tikrųjų pasipylė daug visokiausių komentarų ir su istoriniais naratyvais. Ypač daug tų komentarų buvo tose žiniasklaidos priemonėse, kurias dažnai ir saugumo tarnybos įvardija dirbant kai kurioms svetimoms valstybėms. Mes matome dideles pastangas šitą įstatymą sustabdyti. Jūsų nuomone, ar Lietuvai nedraugiškos jėgos nori, kad šis įstatymas būtų priimtas ir Lietuva pagaliau turėtų valstybės vadovą tuo metu, ar nenori? Jūsų nuomonė.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju už klausimą. Mano supratimu, kaip jau sakiau šiek tiek anksčiau atsakydama prieš tai į klausimą, tai nėra vien tik asmens klausimas, asmens, kurio indėlis į mūsų istoriją, į labai reikšmingą mūsų valstybei laikotarpį yra unikalūs, tačiau tai yra ir mūsų parlamento savivarbos klausimas patvirtinant, kad mūsų valstybė turėjo vadovą tuo virsmo laikotarpiu. Aš manau, aš vis dėlto koncentruočiausi į tai, kas mums, kaip valstybei, kas mums, kaip parlamentui, yra labai svarbu, ir, mano galva, tai yra mūsų savivarbos klausimas, taip.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas V. Juozapaitis. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamoji Seimo Pirmininke, tiems, kurie tuo metu buvo sąmoningi ir subrendę, o gal dar ir net nepilnamečiai, bet vis tiek tie, kurie gyveno būtent 1990 metais, tuo Sąjūdžio priešaušriu mūsų virsmo, ir 1991–1992 metų dienomis, tuomet turbūt nekilo nė vienas, bent jau adekvačiai suvokiančiam situaciją, kas yra faktinis valstybės vadovas. Galbūt to labai nenorėjo pripažinti sugriuvusi imperija, nors jau tuometinis laisvos, arba išlaisvėjusios, Rusijos prezidentas B. Jelcinas atvirkščiai – spaudė ranką ir tarėsi su mūsų valstybės vadovu.

Gerbiama Pirmininke, kaip jūs galvojate, kas atsitinka galvose tų žmonių, kurie šiandien čia ir Seimo salėje teigia nebuvus to fakto, ta prasme, ar jie turi kokių nors minčių, nes tų minčių skleidimas taip pat sukelia labai daug minčių: kodėl jie neigia mūsų istoriją, kodėl jie keršija asmenybei, kurios nuopelną paslėpti turbūt neįmanoma absoliučiai jokiais būdais? Galų gale mes galime kreiptis į to meto Vakarų pasaulio lyderius ir paklausti, kaip jie vertino profesorį V. Landsbergį, kai jie su juo bendravo, ar jie tikrai būtų bendravę su žmogumi, kuris nėra valstybės vadovas. Dėkoju už jūsų nuomonę.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų tiems žmonėms, kurie matė savo akimis 1990–1992 metų įvykius, matyt, nekyla klausimų dėl to, kas buvo Lietuvos valstybės vadovas. Ar opozicija šiam įstatymui, ar tie argumentai yra, tarkime, inspiruoti vien tik politinių simpatijų ar

antipatijų, aš nesiimu spręsti. Aš tiesiog nuoširdžiai viliuosi, kad šiam Seimui užteks išminties pakilti virš asmeniškumų, galbūt virš politinių nuoskriaudų, kurios iš tiesų jau nueina į istoriją, ir pažvelgti į šią situaciją valstybiškai.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Laikas klausimus užduoti išseko. Dabar motyvai už, prieš po pateikimo. Už norėtų kalbėti gerbiamas E. Gentvilas. Prašau. Aš suteikiau žodį kalbėti už.

E. GENTVILAS (LSF). Gerai. Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Aš žiūriu ne per V. Landsbergio prizmę. Jis tuo metu, mano įsitikinimu, buvo valstybės vadovas. Jį tokiu laikė, bet kuris Lietuvos gatvėse paklaustas žmogus būtų pasakęs, kas yra Lietuvos valstybės vadovas, jį net raštišku pavidalu valstybės vadovu laikė ir užsienio valstybių lyderiai.

Gerbiamieji, kai mes sakome, kad ta valstybė 1990–1992 metais buvo kažkokia valstybė be vadovo, atleiskite, mano manymu, reikia pradėti kalbėti apie mūsų pačių požiūrį į tuomet atkurtą Lietuvos valstybę, kurią 1992 metų rugpjūtį ir rugsėjį pripažino 100 su viršum pasaulio valstybių, siųsdamos pripažinimo raštus valstybės vadovui V. Landsbergiui. Kalbame ne apie mūsų požiūrį į V. Landsbergį, kalbame apie mūsų požiūrį į valstybę, ar mes turėjome normalią valstybę su normaliu vadovu. Dalis tipiškų Prezidento, valstybės vadovo funkcijų buvo atliekama kolektyviniame Aukščiausiosios Tarybos Prezidiume, tačiau likusi dalis valstybės vadovui tipiškų funkcijų buvo vykdoma vienasmeniškai V. Landsbergio. Ir šiuos dalykus mes turime matyti.

Konstitucinis Teismas yra pasakęs, kad V. Landsbergis negali būti laikomas valstybės vadovu kaip Prezidentas. Prezidento institucija įvesta 1992 m. spalio 25 d. Konstitucijoje. V. Landsbergis išrinktas Aukščiausiosios Tarybos Pirmininku pagal Laikinąjį Pagrindinį Įstatymą, o ne pagal dabar galiojančią Konstituciją. Todėl aliuizijos į dabartinę Konstituciją yra visiškai teisiškai neko- rektiškos. Tuo metu tos Konstitucijos dar nebuvo. Todėl Lietuva turėjo Aukščiausiosios Tarybos Pirmininką kaip valstybės vadovą. Siūlau įvertinti šiuos dalykus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Aš labai atsiprašau, kadangi mes pradėjome jau pasisakymų žanrą, aš norėčiau suteikti žodį gerbiamam A. Sysui pakalbėti prieš. Tada per šoninį mikroną galėsite visi pasisakyti.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Aš norėčiau pirmiausia atsakyti tiems, kas abejoja, ar mes turėjome valstybę. Na, turime, jau 30 metų su viršum mes turime valstybę ir, aišku, turėjome vadovus. Ir niekas nesiginčija.

Mylime, gerbiame už viską, ką padarė V. Landsbergis. Bet mes bandome čia politiškai perrašyti istoriją. Kas nepatinka? Kad mes bandome įtvirtinti pavadinimus, kurių nebuvo. Aš gerbiau V. Landsbergį kaip Aukščiausiosios Tarybos Pirmininką, bet atsakykite man, kadangi rinkimai į Aukščiausiąją Tarybą buvo dviem savaitėmis anksčiau ir jis buvo išrinktas Aukščiausiosios Tarybos Pirmininku dar ne laisvoje Lietuvoje, tai tas statusas irgi persimes į tą laikotarpį ar ne? Mes norime įtvirtinti nuo kovo 11 dienos.

Aš manau, mylėti, gerbti, prisiminti, suteikti regalias – viskas gerai, įrašykime. Istorijos mes neperrasytume. Buvo Aukščiausioji Taryba, daugelis čia vyresnių sėdinčių buvo arba prie jos, gyvenė ją, kai kas buvo viduje, kai kas buvo lauke, ir mes prisimename, kokie pavadinimai buvo. Nereikia iškreipti istorijos, nes po to kiti istorikai ją visą laiką perrašinėja. Todėl aš ir susilaikysiu. Tikrai visada čia kaip lėtinė liga, o simptomas yra paskutinę darbo dieną pateikti tokį įstatymą. Nesirkime tokiomis ligomis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taigi motyvai išsakyti. Per šoninį mikrofoną A. Vyšniauskas buvo pirmas, nes jis stovėjo, jis buvo nuėjęs užduoti klausimo, bet anksčiau stovėjo. Prašom, mikrofonas jums.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Taip, gerbiamas kolega, aš buvau nuėjęs paklausti klausimo, nes per šoninį mikrofoną, deja, to padaryti neišeina. Aš norėčiau paprašyti pusvalandžio pertraukos dėl šio klausimo, nes matau, kad šiek tiek kolegų išėję, tai būtų tikrai verta. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, dabar išgirdome prašymą frakcijos vardu dėl pusės valandos pertraukos. Balsuojame, paskui galėsime tęsti replikas per šoninį mikrofoną. *(Balsai salėje)* Dabar išgirdome prašymą ir balsuojame. *(Balsas salėje: „Baikite, ką jūs darote...“)* Gerbiamas Vytautas Gapšys, balsuojame dėl pertraukos. *(Balsai salėje)* Procedūrinis balsavimas dėl pertraukos, tai

nėra dėl projekto, gerbiami kolegos. Prašom nešaukti iš vietos, dabar nėra balsuojama dėl jokio projekto. (*Balsas salėje: „Rodote nepagarbą šitam įstatymui...”*) Gerbiami kolegos...

Užsiregistravo 85, balsavo 83 Seimo nariai: už – 57, prieš – 24, susilaikė 2. Taigi šio įstatymo svarstymo pusvalandžio pertrauka. Per šoninį mikrofoną – gerbiamas A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Mano pirmasis pastebėjimas buvo dėl vedimo tvarkos. Kadangi balsavimai yra numatyti nustatytu laiku, todėl šio balsavimo negalėjo būti. Tai vienas aspektas.

O dabar replika dėl paties pranešimo. Gerbiamoji Pirmininkė paminėjo keletą mūsų kaimyninių valstybių – Latvijos, Estijos – aukščiausiųjų tarybų vadovų, kurie iki šiol Prezidentą renka parlamente, tuo metu rinkdavo Estijos, Latvijos Aukščiausiojoje Taryboje. Jie neturi tiesioginių Prezidento rinkimų. Bet Prezidento pareigas, noriu atkreipti dėmesį, ėjo ir A. Paulauskas, faktiškai ėjo, ir Daukanto aikštėje buvo jo darbo vieta. Todėl, kolegos, būkite teisingi, įrašykite į šį nutarimą taip pat ir A. Paulauską, kuris faktiškai... O ponas V. Landsbergis, aš nepamenu, kad būtų Daukanto aikštėje buvęs, nors buvau visuose įvykiuose nuo pat Sąjūdžio iki pat nepriklausomybės atkūrimo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiamas V. Gapšys – per šoninį mikrofoną. Prašom.

V. GAPŠYS (DPF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, pirmiausia, aišku, dabar turiu pradėti nuo to, kad prašau jūsų nusišalinti ir toliau šiuo klausimu nepirmininkauti. Kas įvyko? Pirmiausia jūs neleidote užduoti klausimų dar vienam asmeniui, nors pagal laiką dar turėjo būti klausimas. Nepaskelbėte, kad jis klausia paskutinis. Aš norėjau tiesiog, atėjau tikrai pirmas prie šoninio mikrofono, ir jūs tada atkreipėte dėmesį, bet neleidote man tiesiog paprašyti užduoti klausimų daugiau, ne kažkokios pertraukos prašyti.

Aš sutinku ir, jeigu norite, dar kartą pasakysiu per šoninį mikrofoną. *De facto*, taip, V. Landsbergis buvo tas valstybės vadovas. Bet taip priiminėti tokius įstatymus, kad net neleidžiate opozicijai užduoti klausimų, tai yra žema šito asmens atžvilgiu, ir žeminame ne mes, o žeminame būtent jūs, priiminėdami tokia tvarka, kaip tai darote dabar. Mes gal būtume balsavę, ir mūsų frakcijoje buvo įvairių nuomonių. Bet dėl tokio poelgio posėdžio metu tai tikrai, aš nežinau, Seimo Pirmininkė pati turėtų įvertinti, šiandien išbraukti tą klausimą ir grįžti prie jo rudens sesijoje. Taip priiminėti jo tiesiog negalima.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas kolega, aš tikrai priimu pastabą ir nuoširdžiai atsiprašau, kad nesuteikiau žodžio dar vienam paklausti. Kai buvo likę 20 sekundžių klausti, tai nebūtų galėjęs ir į reglamentą tilpti nei klausimas, nei atsakymas.

O antras dalykas, kad toliau klausti buvo užsirašęs gerbiamas V. Kernagis. Taigi iš mūsų frakcijos jau buvo paklausę keturi kolegos, ir aš priėmiau tokį sprendimą, tai labai dėl jo atsiprašau. Dėl to opozicijos teisės, man atrodo, tikrai nenukentėjo, nes vis tiek būtų mūsų frakcijos narys paklausęs. Tik toks komentaras. O nusišalinti nuo šito klausimo aš dabar negaliu, nes taip ar taip mes paėmėme pusės valandos pertrauką.

Gerbiamas J. Sabatauskas dabar per šoninį mikrofoną. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, ne kasdien svarstome tokius projektus, ir jam kaip paprastam skirti tik 10 minučių, juo labiau nesibaigus skirtam laikui neleisti paklausti paskutiniajam pagal eilę užsirašiusiam Seimo nariui, yra labai nekorektiška.

Iš kitos pusės, vis dėlto tas klausimas tikrai yra prieštaringas. Tuo labiau Konstitucinio Teismo yra jurisprudencija. Ir labai gerai D. Asanavičiūtė pacitavo Laikinąjį pagrindinį įstatymą, kad Aukščiausiosios Tarybos Pirmininkas buvo tuo metu aukščiausias valstybės pareigūnas. Ir kokie sekė po to žodžiai? Ar traktuosime jį kaip valstybės vadovą? Tai nuo kada mes traktavimą paverčiame įstatymu? Ir atgalios, praėjus 31 metams, mes paskelbiame asmenį Prezidentu. Taigi galėjo Aukščiausioji Taryba tuo metu nustatyti, taip, tai aukščiausias valstybės pareigūnas – valstybės vadovas. To nepadarė. Kodėl dabar mes?..

Iš esmės tai yra netgi politinis sprendimas, kuris šiaip jau neturi jokios prasmės. Tai tas pats, kas priiminėti ir taisyti įstatymus, kurie buvo tuo metu – laikykime, kad jie yra tokie. Bet jie galios kažkodėl jau į priekį.

Jūs elgiatės tikrai nekorektiškai, nes pirmas prie mikrofono atsistojo V. Gapšys. Paleidote balsavimą ne balsuoti skirtu laiku, ypač tada, kai mes turime du balsavimus rytiniame posėdyje, du balsavimus vakariniame posėdyje, kitu metu balsavimų nebūna. Pažiūrėkite, pustuštė salė.

PIRMININKAS. Visi argumentai buvo išsakyti.

J. SABATAUSKAS (*LSDP*). Pustuštė salė...

PIRMININKAS. Replika negali tęstis be galo, labai atsiprašau. Gerbiamas A. Nekrošius. Prašom.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Tikrai nemoralizuosiu jūsų dėl pernešyto ankstyvo balsavimo dėl šios procedūros, tikrai suprantu, kad labai svarbus klausimas ir labai sunku pirmininkauti tokių klausimų metu.

Aš norėčiau atkreipti dėmesį galbūt į kitą problemą – į galimybę balsuoti slapta dėl šio klausimo, nes balsuojama iš esmės dėl asmenybės. Aš turiu tokią nelabai procedūrinį pasiūlymą ir galbūt tai būtų galima svarstyti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kadangi nelabai procedūrinis, vargu ar įmanoma. Gerbiamas E. Zingeris – per šoninį mikrofoną. Prašom.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Bičiuliai, aš noriu atkreipti dėmesį, kad čia yra tik pateikimo stadija, ir pateikimo stadijoje mes išsakome savo nuomones. Tai yra visai kitokia procedūra negu priėmimo, todėl rodymas tokio nervingumo pačioje pradžioje, kai mes tik pateikėme, rodo tam tikrą angažuotumą. Aš pirmiausia nesutikčiau su labai man gerbiamo žmogaus J. Sabatausko nuomone. Aš tuo metu buvau Užsienio reikalų komiteto pirmininkas, kai dar Užsienio reikalų ministerijos nebuvo, o vėliau jūsų tėvelis, Pauliau, tapo užsienio reikalų ministru. Visi mūsų bendimai per 17 mėnesių, kol sugriuvo Sovietų Sąjunga, į pasaulį buvo priimami, iš Lietuvos atėjo Atkuriamojo Seimo ir Lietuvos valstybės vadovo balsas. Ką tik šioje salėje prieš tris mėnesius mes priėmėme formuluotę: Atkuriamojo Seimo Pirmininkas – aukščiausiasis šalies pareigūnas V. Landsbergis. Šiandien mes rodome aistras...

PIRMININKAS. Trumpinkite.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). ...lyg tai būtų kova tarp frakcijų 1990 metais. Labai negražu buvo užsipulti D. Žalimą, visi čia, dalis kolegų šaukė, kad Konstitucinio Teismo pirmininkas angažuotas, jis pats padarys nutarimą dėl profesoriaus V. Landsbergio, išeidamas trenks durimis, bet teisinės visuomenės taip elgiasi, rodydamos savo politinį angažuotumą. Tai nekalbėkime apie savo neutralumą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Per šoninį mikrofoną – M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Premjerė laukia, tad pagal taisykles...

PIRMININKAS. Jeigu premjerė laukia, mes jai iš karto ir suteiksime. Prašom, gerbiama Ingrida Šimonyte.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Kolega Emanuelis pasakė, kad yra pateikimo stadija, ir pats jau sudalyvavo diskusijoje. Aš nedalyvausiu diskusijoje, bet dar kartą priminsiu, kad tai yra pateikimo stadija ir visus tuos argumentus, kuriuos kolegos per šoninį mikrofoną dabar beria, tikrai bus galima pasakyti ir diskutuojant komitetuose, ir viešuosiuose klausymuose, ir diskusijoje plenarinių posėdžių salėje. Kad ir kaip ten būtų, yra bandymas pateikti, kad yra kažkoks priėmimas. Tai nėra priėmimas, kaip tik yra pateikimas, kad diskusijoms būtų laiko.

Ir dar dėl balsavimo, dėl pertraukų. Na, nereikėtų klaidinti – dėl pertraukų balsuojame tada, kai yra tų pertraukų prašoma. Jeigu balsavimus dėl pertraukų keltume į numatytą balsavimo laiką, tokiu atveju Seimas iš viso turbūt negalėtų dirbti, nes to tiesiog būtų neįmanoma numatyti. To nebuvo iki šiol ir neaišku, kodėl turėjo būti dabar.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiamas M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju. Gerbiamas posėdžio pirmininke, atsižvelgdami į didelės svarbos klausimą, mes turime kartais tokią tradiciją suteikti laiko paklausti daugiau Seimo narių. Atsižvelgiant į tai, kad, atrodo, dauguma klausė valdančiosios daugumos užsirašiusių atstovų per skirtą laiką, galbūt dėl vienybės būtų galima suteikti galimybę paklausti dar bent keliems Seimo nariams 5 ar 10 minučių. Galbūt tai suteiktų daugiau vienybės šioje salėje.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiamam Mykolui už itin konstruktyvią pastabą. Gerbiamas V. Rakutis. Prašom.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš tikrai siūlau nedaryti dėl šio klausimo didelio turgaus, šiandien paskutinė mūsų sesijos diena. Tiesiog parodykime tam tikrą brandą, solidumą ir pateikime žmonėms, o pliusus ir minusus susidėliosime per tą laiką. Aš labai siūlau visiems tiesiog leisti tam klausimui eiti į priekį, tai tikrai suteiks mums solidumo. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, ar tikrai nėra daugiau norinčių per šoninį mikrofoną išsakyti? Jeigu nėra, tada... J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, aš manau, kad mes neturime galimybės pagal Statutą grįžti į ankstesnę stadiją, ką pasiūlė M. Majauskas, nors ir labai geranoriški būtime. Tiesiog jau buvo kalbos dėl motyvų. Kai bus svarstymas, negailėkime diskusijai laiko ir visi galės išsakyti savo poziciją. Tiesiog tai tvirtai pažadėkime.

PIRMININKAS. Žinoma. Gerbiami kolegos, aš taip ir planavau. Tikrai grįžti nėra jokios statutinės galimybės. Dar kartą pakartosiu argumentą, kad tai yra tiesiog pateikimo stadija. Dar kartą pakartosiu. Atsiprašau už 20 sekundžių nukirptą laiką, bet pagal reglamentą klausimo jau nebūtų galėjęs užduoti. Klausimą būtų uždavęs mūsų frakcijos kolega, taigi nė vienas opozicijos narys dėl to nebūtų gavęs teisės pasisakyti. Vienintelis dalykas, kuris čia sukėlė tiek aistrų. Čia galbūt tikrai ir mano klaida, už kurią labai atsiprašau.

12.31 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos kultūros politikos kaitos gairių įgyvendinimo 2021–2024 metų prioritetų aprašo patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-696(2) (svarstymas)

Toliau judame tada pagal darbotvarkę. Darbotvarkės 1-18 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos kultūros politikos kaitos gairių įgyvendinimo 2021–2024 metų prioritetų aprašo patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-696(2). Svarstymas. Kviečiu gerbiamą pranešėją V. Juozapaitį į tribūną. (*Balsai salėje*) Jūs diskutuoti užsirašėte. Prašom pristatyti komiteto išvadą. (*Šurmuly salėje*)

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos...

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, aš pakviečiau dabar pranešėją į tribūną, suteikiau jam žodį. Paskui suteiksime galimybę per šoninį mikrofoną.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, vakar Kultūros komitetas apsvarstė minėto nutarimo projektą ir pritarė išvadai bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dabar diskusija po jūsų pristatymo. Kviečiame gerbiamą V. Juozapaitį diskutuoti į tribūną. Dėl balsavimo. Kolegos, mes neturime nė vieno apsvarstyto projekto, dėl ko balsuoti, jeigu jūs dėl to klausiate. Kai sueis pusvalandis, tada mes galėsime svarstyti... (*Balsai salėje*) Dabar pakviečiau į tribūną gerbiamą V. Juozapaitį. Po jo suteiksiu gerbiamai Aušrinei žodį. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kreipiuosi į jus tikrai labai svarbiu klausimu ir kviečiu palaikyti šį nutarimo projektą – nutarimo „Dėl Lietuvos kultūros politikos kaitos gairių įgyvendinimo 2021–2024 metų prioritetų aprašo patvirtinimo“ projektą.

Mes turėtume sugrįžti į 2010 metus, kai šiame Seime buvo priimtos Lietuvos kultūros politikos kaitos gairės, kuriose buvo numatyta 11 tų valstybės išipareigojimų kultūrai, iš kurių *de facto* buvo įvykdytas vienas. Tai yra buvo sukurta ir dabar gyvuojanti Lietuvos kultūros taryba. Dešimt tų gairių taip ir liko sklandyti ore. Kai įvyksta rinkimai, kaskart visos tos idėjos faktiškai visų politinių jėgų programose nuskamba, bet taip, deja, ir lieka neįgyvendintos. Šiandien mes turėtume sugrąžinti tą skolą Lietuvos ir kultūros bendruomenei, ir apskritai valstybei suprasdami, kad vis dėlto ne kas nors kitas, o būtent kultūra yra visko pagrindas, kultūra yra tai, ką sukūrė žmogus savo galiomis, protu, talentu, kultūra yra tas horizontalusis pagrindas, ant kurio ir laiko si tiek visos pasaulio valstybės, tiek ir, be jokios abejonės, Lietuvos valstybė.

Šiuo nutarimo projektu mes siūlome tas neįgyvendintas dešimt gairių šiek tiek susisteminti, kad būtų paprasčiau ir kad tikrai mes bent jau pamėgintume suspėti šios kadencijos metu tą skolą atiduoti. Jos yra suskirstytos į tris pagrindinius skyrius. Pirmas yra valstybės išipareigojimų kultūros srityje išgryninimui ir įteisinimui, taip pat kultūros politikos valdymo demokratizavimo proceso užbaigimui, savireguliacijos įvairiausių procesų, trečiasis, bene vienas pagrindinių akstinių, kodėl apskritai dabar buvo imtasi šios iniciatyvos, tai yra Lietuvos valstybės ir jos kūrėjų svar-

biausių sukakčių minėjimo nacionaliniu ir tarptautiniu mastu programų sudarymo ir įgyvendinimo modelio sukūrimas ir įdiegimas.

Visi mes esame liudininkai, kuomet beveik kiekvieną sesiją, o kartais ir keletą kartų per sesiją daugelis mūsų kolegų teikia įstatymų pakeitimus, norėdami paskelbti vienus ar kitus metus kokių nors iškilių veikėjų visuomenės pagerbimui, bet dažniausiai tai ir lieka labai labai formaliu dalyku. O šiuo metu mes ruošiamės ir valstybė privalo pagerbti ir paminėti Lietuvos kultūros genijaus M. K. Čiurlionio 150 metines, kurios bus 2025 metais. Būtent 2025 metais, kai tai jau bus už mūsų kadencijos ribų, todėl mes šiandien privalome sudaryti valstybinės reikšmės programą, mes, kaip Seimas, kreipsimės į Vyriausybę, Vyriausybė savo ruožtu paskirs atitinkamas ministerijas, kad ta programa, valstybinė programa, į kurią įeis ne tik paties genijaus M. K. Čiurlionio pagerbimo faktas, bet ir visos mūsų kultūros politikos kaitos gairių įgyvendinimo planas... Būtent turėdami tą konkretų vektorių, mes turėsime puikią progą perkrauti valstybės požiūrį į kultūrą kaip visuomenę jungiančių procesų visumą. Todėl šio nutarimo įgyvendinimas yra išties šiandien valstybinės reikšmės. Juolab kad jau nuo kitų metų privalo būti skirti ir tam tikri finansai tai programai įgyvendinti, o tai reiškia, kad tai turi būti derinama ir su 2022 metų biudžetu.

Taigi tai nėra deklaracija ar koks nors oro pavirpinimas, tai yra labai rimtas dokumentas, parodantis ir mūsų Seimo, kaip Tautos atstovybės, lyderystę šia tema ir šioje srityje, todėl aš dar kartą kreipiuosi į Seimo Pirmininkę, kurią matau prieš save, kad šio nutarimo projektui suteiktų ypatingą skubą ir tuo mes tikrai parodytume pagarbą tiek kultūrai, tiek Lietuvos kultūros žmonėms, tiek ir tiems visuomenės ir mūsų kultūros žmonėms, genijams, kurių vardu mes prisistatome Lietuvai, todėl labai labai prašau ir tikiuosi jūsų pritarimo. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiama V. Juozapaičiui. Aš dabar paaiškinu, nes buvo lyg ir tokių klausimų salėje, kaip čia balsuosime ir taip toliau, dėl darbo tvarkos. Kadangi paskelbėme pusvalandžio pertrauką, mes anksčiausiai grįžti galėsime 12 val. 50 min., tai ir grįšime 12 val. 50 min., tada galėsime apsispręsti ir balsuoti dėl įstatymo projekto, kuris buvo pateiktas, ir tada galėsime balsuoti dėl tų projektų, kuriuos spėsime apsvastyti, pavyzdžiui, šį, dėl kurio balsuojame, arba dar vieną kitą rezervinį. Ir viskas, tokia yra tvarka.

Per šoninį mikrofoną gerbiama A. Norkienė nori pasisakyti. Prašau.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Labai dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ačiū, kad mums paaiškinote, kada turėsime ateiti balsuoti, nes mes tvirtindami darbotvarkę numatėme, kad 12 val. 25 min. mes renkamės balsuoti. Aš ir norėjau paklausti, kada mums vėl susirinkti, nes mes nežinome, ką jūs galvojate, nes darbotvarkę mes jau buvome patvirtinę. Dabar suprantu, mes renkamės balsuoti 12 val. 50 min.?

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama Aušrine. Kadangi aš irgi nežinau, ką jūs galvojate, tai dažnai taip ir įvyksta, kad posėdis užsitęsia, nes buvo labai daug replikų, buvo paskelbta pertrauka, mes neturėjome tiesiog dėl ko balsuoti tuo metu. (*Balsai salėje*) 12 val. 25 min. nebuvo apsvastytų projektų. Iš kur man juos nuleisti, iš dangaus?

Gerbiama kolegos, toliau yra motyvai dėl nutarimo, dėl kurio įvyko diskusija. Už kalba gerbiama V. Juozapaitis. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiama kolegos, aš dar kartą kreipiuosi į visus. Tai yra iš tikrųjų valstybinės svarbos klausimas. Šio nutarimo projektas taps mums tokiu vektoriumi, kelrode žvaigžde ir kartu tokio valstybės išipareigojimo garantija, kad kultūra bus ne šiaip deklaruojama mūsų politikų, kai einame į rinkimus, bet išties tai bus pagrindas mūsų tolesniems darbams ir kad pagaliau bus suvokta, kad kultūra yra valstybinės reikšmės sritis, į kurią mes turime tikrai žiūrėti labai atsakingai.

Ačiū visiems iš anksto ir kviečiu balsuoti už svarstymo stadijoje. Dėkoju.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės gerbiamas R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju. Aš vis dėlto noriu pasakyti atvirą tiesą, kaip čia yra iš tikrųjų. Sumaišyti M. K. Čiurlionį su Kultūros pagrindų įstatymu yra tikrai negarbinga. Tai yra M. K. Čiurlionis, visiškai atskira tema, dabar infiltruotas būtent į šį įstatymo projektą.

Kultūros pagrindų įstatymas buvo parengtas praėjusioje kadencijoje, likus keliems mėnesiams iki kitų naujų rinkimų, tačiau keliais balsais valdančiųjų buvo sustabdytas. Tas projektas

buvo ilgai lauktas ir parengtas su kultūros lauko specialistais, ekspertais ir panašiai. Ir kalbėti apie kažkias gaires ir panašiai... Tos gairės vaiko ore, jos neturi konkretumo iš esmės šį Kultūros pagrindų įstatymą vykdyti ir įgyvendinti.

Kolegos, aš vis dėlto prašyčiau, kad Kultūros ministerija... iš pagrindų grąžintų ministerijai šį Kultūros pagrindų įstatymą tobulinti ir nebevilkinti. Ir mes tikrai pritarsime, ką jūs kalbate iš tribūnos. Bet šiuo atveju šis jūsų pasisakymas... Pirmininke, tikrai nepritarčiau tokiam gestui, tai yra negerbtina. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Dabar dar replika per šoninį mikrofoną – gerbiamas profesorius V. Juozapaitis. Prašom.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Aš privalau atkreipti dėmesį, nes ką tik kalbėjo Kultūros komiteto pirmininko pavaduotojas, kuris dalyvauja Kultūros komiteto visuose posėdžiuose, balsuoja, ir visa tai, ką aš šiandien pristačiau, buvo, kaip minėjau, priimta bendru sutarimu mūsų Kultūros komitete.

Jeigu jūs nevaikštote į darbą ir neprisijungiate, tai čia yra jūsų problemos. Bet čia yra Kultūros komiteto sprendimas. Būkite malonus ir tikrai atsakykite už savo žodžius ir pagaliau vykdykite pareigas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, atrodo, pribrendo naujas debatų raundas per šoninį mikrofoną. Gerbiamas R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Nebalsavau protestuodamas, nereikia vėl supainioti tam tikrų dalykų. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiamas G. Paluckas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiamas pirmininke, aš tik prašau laikytis Statuto, nes pasisakymai per šoninį mikrofoną – dėl vedimo tvarkos ir panašių dalykų. Dabar argumentacija į vieną pusę, į kitą. Tam yra laikas. Tiesiog atlikite savo pareigą ir pelnysite daugiau pagarbos ir palaikymo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ačiū už pastabą. Kaip supratau, reikės trumpinti visų pasisakymus per šoninį mikrofoną. Toks yra jūsų pasiūlymas. Gerai.

12.43 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Emilio Salduko peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-24) priėmimas

Kadangi mes turime dar šiek tiek laiko, keletą minučių, aš pakviesiu pristatyti rezervinį 2 klausimą gerbiamą E. Pupinį. Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Emilio Salduko peticijos“ projektas Nr. PNP-14-24. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Emilio Salduko peticijos“ projektas Nr. PNP-14-24.

Peticijų komisija birželio 23 dieną svarstė minėtą peticiją ir priėmė sprendimą atmesti šioje peticijoje pateiktą pasiūlymą pakeisti Bausmių vykdymo kodeksą ir nustatyti, kad paprastosios grupės sąlygomis bausmę atliekantiems nuteistiesiems būtų sudarytos sąlygos turėti televizorius, kompiuterinių žaidimų aparatus, elektrinius virdulius, LED skaitymo lentas, ausines, informacijos laikmenas. Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę ir manydama, kad bausmių atlikimo tvarka yra sukonstruota vadovaujantis teisingo ir progresyvaus bausmių atlikimo principu.

Prašome į tai atsižvelgti ir pritarti komisijos išvadai atmesti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti komisijos išvadai atmesti? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

12.44 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Emilio Salduko peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-25) priėmimas

Gal aš tada paprašysiu jūsų pristatyti rezervinį 3 klausimą.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Emilio Salduko peticijos“ projektas Nr. PNP-14-25.

Peticijų komisija E. Salduko peticiją iš esmės išnagrinėjo birželio 23 dieną. Prašo atmesti šioje peticijoje pateiktus pasiūlymus pakeisti Bausmių vykdymo kodeksą ir nustatyti, kad nuteistiesiems būtų sudarytos sąlygos naudotis maisto ruošimo patalpomis ir įsigyti maisto produktų, kuriuos prieš vartojimą būtina termiškai apdoroti, kad būtų pakeista nuteistųjų apsipirkimo patalpos įstaigų parduotuvėse tvarka, kad būtų leidžiama laikomiems drausmės grupėje ir nuobaudas kamerų tipo patalpose atliekantiems nuteistiesiems dienos metu turėti patalynę ir taip toliau.

Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgdama į Teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę ir manydama, kad bausmių atlikimo tvarka yra sukonstruota vadovaujantis teisingo ir progresyvaus bausmių atlikimo principu. Taip pat pareiškėjo siūlymo įgyvendinimas nėra Bausmių vykdymo kodekso teisinio reguliavimo dalykas. Prašome į tai atsižvelgti, atmesti šią peticiją ir pritarti komisijos išvadai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Noriu atsiklausti Seimo, ar galime bendru sutarimu pritarti Peticijų komisijos nuomonei siūlymą atmesti? Dėkoju. Pritarta.

12.45 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Eriko Spilos peticijos“ projektas Nr. PNP-14-26

Tada galime turbūt taip pat greitai apsvarstyti 4 rezervinį klausimą – protokolinio nutarimo „Dėl Eriko Spilos peticijos“ projektą. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Eriko Spilos peticijos“ projektas Nr. PNP-14-26. Peticijų komisija E. Spilos peticiją iš esmės išnagrinėjo šių metų birželio 23 dienos posėdyje ir priėmė sprendimą atmesti šioje peticijoje pateiktus pasiūlymus pakeisti Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registracijos, prisipažinimo, įskaitos ir prisipažinusiųjų apsaugos įstatymą ir nustatyti, kad asmenims, slapta bendradarbiavusiems su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, būtų užkirstas kelias kandidatuoti į pareigas Lietuvos Respublikos diplomatinėje tarnyboje ir kad asmenys dėl bendradarbiavimo su SSRS specialiosiomis tarnybomis neturėtų jokios teisės dirbti nepriklausomos Lietuvos diplomatinėje tarnyboje.

Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Užsienio reikalų ministerijos ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento pateiktas nuomones ir manydama, kad tiek Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis registracijos, pripažinimo, įskaitos ir prisipažinusiųjų apsaugos įstatymo, tiek Diplomatinės tarnybos įstatymo, tiek Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo nuostatos užtikrina, kad diplomatinėje tarnyboje dirbtų tik patikimi ir Lietuvos valstybei lojalūs diplomatai.

Jei pareiškėjo pasiūlymai būtų patenkinti, tai prieštarautų Konstitucijai. Prašome į tai atsižvelgti ir pritarti komisijos išvadai atmesti peticiją.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar gali Seimas bendru sutarimu pritarti? Gali. Gerbiamas A. Nekrošius nepritaria. Prašom per šoninį mikrofoną.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Kadangi mano kraštietis, tai paprašyčiau balsuoti.

PIRMININKAS. Gerai, balsuojame. Kas balsuoja už, tai balsuoja už Peticijų komisijos nutarimą atmesti E. Spilos peticiją, kas balsuoja kitaip, vadinasi, balsuoja prieš komisijos... (*Triukšmas salėje*) Atsiprašau. Gerai, gerbiami kolegos, kadangi balsavimas, tai balsavimą atidedame dar kelioms minutėms. Susitarėme, kad 12 val. 50 min. grįžtame prie balsavimo. Dėl šios peticijos balsuosime balsavimo metu.

12.48 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Deivido Antanaičio ir kitų pareiškėjų peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-27) priėmimas

Dabar dar spėsime pristatyti rezervinį 5 klausimą dėl D. Antanaičio. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Deivido Antanaičio ir kitų pareiškėjų peticijos“ projektas Nr. PNP-14-27.

Peticijų komisija D. Antanaičio ir kitų pareiškėjų peticiją iš esmės išnagrinėjo šių metų birželio 23 dienos posėdyje ir priėmė sprendimą atmesti šioje peticijoje pateiktą pasiūlymą pakeisti Bausmių vykdymo kodekso 92 straipsnį ir nustatyti ne leidžiamus, bet draudžiamus nuteistiesiems turėti asmeninius daiktus.

Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgdama į Teisingumo ministerijos ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento pateiktas nuomones ir manydama, kad netikslinga tenkinti pareiškėjo peticiją ir taip sudaryti prielaidas iš esmės sugrįžti prie 2016 m. balandžio 1 d. galiojusio nuteistųjų asmenų daiktų turėjimo bausmės atlikimo metu teisinio reguliavimo. Prašome į tai atsižvelgti ir pritarti komisijos išvadai atmesti peticiją.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar gali Seimas bendru sutarimu pritarti Peticijų komisijos išvadai? Dėkoju. Pritarta.

12.49 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Emilio Salduko peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-28) priėmimas

Dar spėsime pristatyti rezervinį 6 klausimą dėl E. Salduko peticijos. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Emilio Salduko peticijos“ projektas Nr. PNP-14-28.

Peticijų komisija E. Salduko peticiją iš esmės išnagrinėjo birželio 23 dienos posėdyje ir priėmė sprendimą atmesti šioje peticijoje pateiktą pasiūlymą pakeisti Bausmių vykdymo kodeksą ir nustatyti, kad nuteistiesiems būtų panaikinta prievolė dirbti, kad pataisos įstaigų pavadinimas būtų pakeistas į įkalinimo įstaigų, kad nusikaltusiems nepilnamečiams, nuteisiant juos jau jiems tapus pilnamečiais, būtų taikomos Bausmių vykdymo kodekso nuostatos, kad nuteistiesiems būtų leidžiama būti kraujo donorais, kad nuteistiesiems (drausmės grupei) būtų panaikintas draudimas mokytis pagrindinėje, vidurinėje ir profesinėje mokykloje.

Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę ir manydama, kad bausmių atlikimo tvarka yra sukonstruota vadovaujantis teisingo ir progresyvaus bausmių atlikimo principu. Taip pat pareiškėjo siūlymų įgyvendinimas nėra Bausmių vykdymo kodekso teisinio reguliavimo dalykas. Prašom į tai atsižvelgti ir pritarti komisijos išvadai atmesti peticiją.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar gali Seimas bendru suarimu pritarti Peticijų komisijos išvadai? Dėkoju, pritarta.

12.50 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Viktoro Vilkauskio peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-29) priėmimas

Dar paskutinis 7 rezervinis klausimas, kad nereikėtų kviesti gerbiamo pranešėjo.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Viktoro Vilkauskio peticijos“ projektas Nr. PNP-14-29. Peticijų komisija V. Vilkauskio peticiją iš esmės išnagrinėjo šių metų birželio 23 dieną ir priėmė sprendimą atmesti šioje peticijoje pateiktą pasiūlymą pakeisti Baudžiamojo kodekso 182 straipsnį, reglamentuojantį baudžiamąją atsakomybę už sukčiavimą. Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgdama į Teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę ir manydama, kad fragmentiški siūlymai pakeisti tik vieną Baudžiamojo kodekso straipsnį, atitinkamai nepakeitus kitų šio kodekso skyriaus straipsnių, išbalansuotų visą šiame skyriuje išdėstytą nuoseklia, atitinkamą nusikaltimų sudėčių požymių sistemą.

Taip pat pažymėtina, kad Teisingumo ministerija, siekdama įgyvendinti Vyriausybės programą, planuoja sistemiškai peržiūrėti Baudžiamojo kodekso specialiosios dalies normas ir įvertinti valstybės baudžiamosios politikos pagrįstumą. Prašom į tai atsižvelgti ir pritarti komisijos išvadai atmesti V. Vilkauskio peticiją.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar gali Seimas bendru sutarimu pritarti komisijos išvadai? Dėkoju, pritarta. Taigi rezervinis 7 klausimas taip pat apsvarstytas ir pritarta.

Gera, gerbiami kolegos, mūsų laikas suėjęs, galime grįžti prie darbotvarkės.

12.51 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko teisinio statuso“ projektas Nr. XIVP-698 (pateikimo tęsinys)

1-15 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko teisinio statuso“ projektas Nr. XIVP-698. Likęs tik balsavimas. Galime pradėti balsavimo procedūrą. Balsuojame. Pateikimas. Balsuojame dėl įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko teisinio statuso“.

Užsiregistravo 120, balsavo 119: už – 71, prieš – 24, susilaikė 24. Taigi po pateikimo įstatymo projektui yra pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu, kad Teisės ir teisėtvarkos komitetas yra pagrindinis? Dėkoju. Siūloma svarstyti Seimo rudens sesijoje. Turbūt nesiginčysime – bendru sutarimu. Dėkoju.

12.52 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos kultūros politikos kaitos gairių įgyvendinimo 2021–2024 metų prioritetų aprašo patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-696(2) (svarstymo tęsinys)

Toliau mes apsvairstėme 1-17 klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos kultūros politikos kaitos gairių įgyvendinimo 2021–2024 metų prioritetų aprašo patvirtinimo“ projektą Nr. XIVP-696(2). Taip pat liko tik balsavimas po svarstymo dėl Lietuvos kultūros politikos kaitos gairių.

Užsiregistravo 123, balsavo 122: už – 88, prieš nėra, susilaikė 34. Nutarimo projektui po svarstymo yra pritarta.

12.53 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Eriko Spilos peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-26) priėmimas

Taip pat mes apsvairstėme, tačiau buvo reikalavimas balsuoti, rezervinį 4 klausimą – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Eriko Spilos peticijos“ projektą Nr. PNP-14-26. Kas balsuoja už, balsuoja už Peticijų komisijos išvadą atmesti peticiją. Balsuojame: kas balsuoja už, balsuoja už Peticijų komisijos išvadą atmesti.

Užsiregistravo 126, balsavo 125: už – 115, prieš – 3, susilaikė 7. Taigi pritarta komisijos išvadai.

Kadangi mes turime dar 5 minutes iki pertraukos, o darbotvarkė šiandien sudėtinga ir norisi pabaigti mūsų sesiją, aš siūlyčiau sėkmingai padirbėti 5 minutes ir paskelbti pateikimą, pavyzdžiui, 2-6 klausimo.

12.55 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. gruodžio 21 d. nutarimo Nr. XIII-975 „Dėl atmintinų metų nustatymo tvarkos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-650, Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 80³ straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-651 (pateikimas)

Aš matau, gerbiama P. Kuzmickienė yra salėje, tai galbūt galime tuomet apsvairstyti 2-6.1 klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. gruodžio 21 d. nutarimo „Dėl atmintinų metų nustatymo tvarkos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-650. Prašau į tribūną pateikti klausimą.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, teikiu jums nutarimo „Dėl atmintinų metų nustatymo tvarkos“ pakeitimo projektą, kurį rengėme kartu su kolegomis, diskutavome apie tai ir Laisvės kovų komisijoje, galvojome, ką vis dėlto daryti, kad tikrai tai, ką norime atminti ir pažymėti, nebūtų nuvertinta, devaluota, o priešingai – būtų išpildyta ir pasiektų kiekvieną Lietuvos pilietį.

Pagrindiniai dalykai, į kuriuos norėčiau atkreipti dėmesį. Esame numatę tai, jog vis dėlto atmintini metai turėtų būti skelbiami ne vėliau nei likus dvejiems metams iki atmintinų metų pradžios. Manome, kad paprastai per metus galėtų būti paskelbti treji atmintini metai. Žinoma, situacijai susiklosčius, esant labai turtingiems metams istorijos prasme, galėtų būti jų ir daugiau. O vis dėlto tie, kurie neturi metų nominacijos, galėtų būti pažymėti rezoliucijomis ir kitomis formomis.

Dar norėčiau atkreipti dėmesį, vis dėlto norisi, jog labiau į pasitarimą dėl atmintinų metų įsitrauktų kitos mokslo institucijos. Galėtume vis dėlto labiau suprasti ir įvertinti, kas mums svarbu ir į ką labiausiai norime atkreipti dėmesį.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs pristatėte ir 2-6.1 klausimą, ir lydimąjį 2-6.2 klausimą, taip?

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Taip, kitas dėl Statuto.

PIRMININKAS. Tai pristatykite, jeigu... Pakomentuokite, jie juk susiję.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Taip. O Statute numatėme, vis dėlto paryškinome būtent komisijos ištraukimą į atmintinų metų skelbimą, lygiai taip pat pažymėjome dvejų metų laikotarpį tiek tinkamai suplanuoti, tiek numatyti atmintinus metus, tiek galvoti apie įgyvendinimui reikalingas lėšas. Dar, žinoma, pažymėjome, jog vis dėlto komisija turi tokią prievolę teikti išvadas dėl atmintinų metų paskelbimo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti gerbiamas S. Jovaiša. Prašau.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama pranešėja, ar ne per ilgas čia tas terminas? Mes, atsimenu, praėjusią kadenciją kalbėjomės, kad paskutiniai siūlymai dėl atmintinų dienų turėtų baigtis pavasario sesijoje. Mano supratimu, visiškai užtenka tų devynių mėnesių pasiruošti, nes gali būti taip, kad šita kadencija paskelbs, sakykim, 2023 metais kokius nors 2025 metus ir patys gal netgi negalės dalyvauti. Ar tikrai ne per ilgas šis toks apsidraudimas?

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju už klausimą. Ko mes vis dėlto norime? Jeigu mes norime vis dėlto kalbėti apie istorinę atmintį, nepamiršti tam tikrų įvykių ir pasiruošti jiems tokiems... Sakykime, kalbame apie M. K. Čiurlionio 150 metų jubiliejų, tai tikrai reikia tam laikotarpiui suplanuoti labai didelius ir renginius, ir leidybos momentus, todėl dvejų metų laikotarpis kaip tik yra pakankamas.

Man atrodo, kad mūsų visų tikslas – svarbiausia, kad nebūtų kažkas pamiršta. Tas laikotarpis leidžia iš anksto pasižiūrėjus tokios problemos neturėti, turėti kitų galimybių ar pasiūlymų teikti kitus metus. Taigi bendrasis tikslas vis dėlto išpildyti istorinę atmintį, man atrodo, dvejų metų laikotarpis yra teisingas.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama komisijos pirmininke. Jūs atsakėte į visus klausimus.

Dėl motyvų niekas neužsirašė kalbėti nei už, nei prieš.

Gerbiami kolegos, kadangi šiaip tikrai matau gana pilną salę, gal mes galėtume bendru sutarimu šiems projektams po pateikimo pritarti? (*Balsai salėje*) Dėkoju. Pritarta. Mes gražia gaida įžengėme į 13 valandą. Tuomet dar tik paskelbiu komitetus. Kaip pagrindinis dėl šių projektų bus Švietimo ir mokslo komitetas, o dėl lydimąjo – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galime pritariti? (*Balsai salėje*) Pritarta. Žinoma, rudens sesijoje svarstysime projektus. Dėkoju.

Ir dabar rytinį Seimo plenarinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*) Kažkas norėjo užsiregistruoti? Gera, paleiskime dar registraciją, kad žinotume, kiek mūsų iškilmingai išėjo į pertrauką. Susitikime vakarinio posėdžio metu. Dėkoju visiems už konstruktyvų darbą. Atsiprašau už pirmininkavimo klaidas, jeigu tokių įžvelgėte. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, skanių pietų!

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 82 STENOGRAMA

2021 m. birželio 30 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas V. MITALAS

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Sveiki, gerbiami kolegos, pradedame Seimo vakarinę posėdį. (Gongas) Registruojamės.

Gerbiami kolegos, turime šiek tiek darbotvarkės klausimų, kurie dar iš rytinės darbotvarkės nėra apsvarstyti. Aš norėčiau tada galbūt pradėti nuo rezoliucijos „Dėl Kubos Respublikos“ projekto, kad mums jį pristatytų Seimo narys E. Zingeris. Ir mano pasiūlymas tada būtų, jeigu galima būtų, Seimo Ateities komiteto pranešimą turėti prieš balsavimą, nes tam skirta 20 minučių laiko. Mes galėsime apsvarstę kitus projektus, kurie dar likę, tiksliau numatyti balsavimo laiką, jis gal šiek tiek ir pasiankstins. Matau, komiteto pirmininkas pritaria.

14.01 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Kubos Respublikos“ projektas Nr. XIVP-684 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Tada kviečiu gerbiamą Emanuelį į tribūną pristatyti Seimo rezoliucijos „Dėl Kubos Respublikos“ projektą Nr. XIVP-684. Prašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Pirmiausia ačiū visiems pasirašiusiems. Iš esmės pusė, beveik pusė Seimo pasirašė šią rezoliuciją dėl žmogaus teisių Kuboje. Jeigu kas nors turėtų klausimų paklausti, kodėl Kuba, ne vien tik Baltarusija, aš jums atsakyčiau labai paprastai, kad mes esame Europos Sąjungos nariai ir Jungtinių Tautų nariai ir mūsų balsas yra girdimas.

Todėl, turėdami prieš save dokumentą, kuris atkreipia dėmesį, kad nuo komunistinio F. Kastro perversmo laikų Kuboje situacija tik blogėja, mes prašome, kad politiniai kaliniai, kurių yra vis naujų ir naujų, šiuo metu per 100, ypač paskutinio suėmimo banga būtų stabdoma. O turėdami galvoje, kad, deja, Kubos vyriausybė yra išnaudojama ir Rusijos Federacijos, ir Kinijos operacijoms Lotynų Amerikoje, žlugdant Venesuelos vyriausybę, taikant hibridinio karo strategijas, Kubos saugumiečiai ir kariuomenė įvairiais pavidalais dalyvauja ir Lotynų Amerikoje, ir kituose kontinentuose iš esmės žlugdant laisvės siekį, mes manome, kad tai yra ne vidinis Kubos Respublikos režimo klausimas, ir mes reikalaujame paleisti iš kalėjimų čia paminėtus jų žmones, ypač pridėję paskutines aukas. Tai yra intelektualų banga, kur rašytojai, menininkai stojo drąsiai prieš režimą, nenori išvykti į Ameriką, į Majamį, o yra tenai, Kuboje, šiuo metu kalėjimuose terorizuojami, geriausiu atveju namų arešto sąlygomis. Todėl mes simboliškai tiesiame jiems ranką, ragindami ir kitus Europos Sąjungos narius, ypač Ispanijos vyriausybę, kuri artimai stebi situaciją turbūt Lotynų Amerikoje, aiškiai pasisakyti politinių kalinių ir žmogaus teisių klausimais.

Tik tiek. Ačiū. Aš sutrumpinau laiką, gerbiamas pirmininke, jeigu jūs nieko prieš.

PIRMININKAS. Labai ačiū už pristatymą. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pirmasis klausia Ž. Pavilionis. Prašau.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas Emanueli, aš norėčiau paklausti, kodėl...

PIRMININKAS. Garsiau, jeigu galima.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Taip. Kodėl svarbu yra tokias rezoliucijas priimti ir tą solidarumą rodyti su disidentais ir demokratinėmis jėgomis Lotynų pasaulyje, Kuboje? Kokia yra to prasmė, nes aš matau, kad nelabai daug kas supranta?

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Dvi prasmės, gerbiamas kolega, bičiuli Žygi, dvi prasmės. Pirmą prasmę, šis namas, apie kurį mes ką tik diskutavome, Seimas yra kilęs iš Sąjūdžio ir iš tos dvasios, kad mes patys nenorime gyventi vergijoje. Ir mes buvome pirmaujantys šitoje srityje 1990 metais. Ir mes visi Atkuriamajame Seime pasisakėme už kryptį į Vakarus ir į laisvę, ir mes tai įvykdėme. To-

dėl mes tikimės, kad ir Baltarusijoje, kad ir vėluojant, tas pats įvyks, ir Rusijoje tas pats įvyks, ir, ačiū Dievui, jau iš esmės įvyko Ukrainoje. Taip pat mes tikimės, kad Venesuela, kuri išrinko lyderius, poną Ch. Gvaido seimo pirmininku, jų seimo pirmininku, jie nebus atakuojami Kubos režimo ir buvę diktatoriai nebus gražinami atgal, padedant kubiečiams, kaip jie yra iš esmės gražinami, aš kalbu apie poną H. Čavesą, bet kad Kuba galų gale atsisakys savo Trojos arklio vaidmens.

Ir antras punktas, mielas Žygi, aš manau, aš 30 metų iš esmės vadovauju (...) santykiams su Amerikos Kongresu ir turiu pasakyti, kad mus pasaulyje vertina pagal mūsų paramą laisvės kovotojams. Mus nepaprastai vertina. Už ką dar mus galima vertinti? Už ekonomikos pasiekimus? Jie yra vidutiniški. Šalis nedidelė, mes nesame Prancūzijos dydžio šalis. Tai mus vertina už specifinę paramą žmogaus teisėms tuose sektoriuose, kurie ir kitiems rūpi. Kas rūpi Jungtinėms Amerikos Valstijoms? Joms rūpi Lotynų Amerika, kad jų kaimynystėje būtų demokratinės šalys. Remdami šitą, mes iš esmės turime išskirtinę paramą mūsų pagrindinių partnerių, kurie mums garantuoja saugumą čia ir savo kariuomenės pagalba, ir savo politinę poziciją Jungtinėse Tautose. Aš manau, aš jums atsakiau, jeigu jūs nieko prieš tokį trumpą atsakymą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausimą turi V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiamas kolega, jūsų kolega deklaravo, kad turi ryšių su Kubos mafija, R. Menendesu, su kitais asmenimis. Tai ar ši rezoliucija jiems padės gyventi geriau, kurstyti neramumus ar gauti finansavimą tiems neramumams kurstyti? Koks tikslas tos rezoliucijos?

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū. Norėčiau atskirti kolegą R. Menendesą nuo jūsų pavartoto žodžio „mafija“. Tai yra vienas pačių iškiliausių, iš esmės po Dž. Makeino iškiliausias Demokratų partijos narys, kuris šiuo metu yra mūsų kolega, Užsienio reikalų komiteto pirmininkas.

Aš atsakyčiau, aš jums pasakiau, kad 2013 metais aš buvau vienas iš tų, kurie organizavo Užsienio reikalų komiteto neigiamą atsakymą tuomečiams šalies vadovams dėl *fake news* komentavimo. Todėl aš, tęsdamas 2013 metų savo nuostatą Užsienio reikalų komitete, kaip žinote, anksčiau kelis kartus buvau Užsienio reikalų komiteto pirmininkas, o vėliau Žmogaus teisių komiteto pirmininkas šitame Seime, aš jums atsakyčiau, kad *fake news* aš nekomentuočiau ir jums siūlyčiau to nedaryti. Nes jeigu šiandien mes pasiduosime šitiems komentarams, rytoj apie kolegą S. Skvernelį, poryt apie lenkų lyderius, užporyt apie latvių, estų. Aš siūlau nekomentuoti dirbtinai sukeltų geltonų bangų, kurios dažniausiai sukeltos yra ne šiaip žurnalistų, pone Ažuolai, o yra sukeltos užsienio specialiųjų tarnybų, kurios nori sukalti mus visus tarpusavyje. Todėl siūlyčiau tų žodelių, kurie skamba ir toliau skambės, vėl ir vėl atskleidžiant jūsų, mano, kitų pokalbius privačiai kalbant, o vėliau juos sumontuojant, siūlyčiau atprasti nuo komentarų. Ačiū. Čia mano draugiškas atsakymas.

PIRMININKAS. Toliau klausimą turi G. Paluckas. Prašom.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Klausimas iš dviejų dalių. Jis šiek tiek susijęs. Vos prieš savaitę Jungtinių Tautų Generalinėje Asamblėjoje buvo priimta rezoliucija dėl būtinybės atšaukti finansų, ekonomikos, prekybos embargą, kurį taiko Jungtinės Amerikos Valstijos Kubai. Ir Lietuva buvo viena iš tų 183 valstybių, kuri palaikė rezoliuciją. Prieš rezoliuciją buvo tik dvi šalys – Izraelis ir JAV, trys susilaikė. Tai mano pirmas klausimas, ar nemanote, kad teikdami šią rezoliuciją mes, Seimas, išreiškdamas valią, būsimė šiek tiek nenuoseklūs Lietuvos užsienio politikoje?

Ir antras klausimas, vis dėlto kokia yra rezoliucijos paskirtis? Ar tai yra mūsų vidaus visuomenės vartojimui, ar vis dėlto tai yra taip pat ir kvietimas dialogo, kalbėtis su Kubos valdžia? Mes esame paskutinė ir vienintelė Europos Sąjungos valstybė, blokuojanti dialogo susitarimą su Europos Sąjunga. Ačiū.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Pone Paluckai, žinodamas jūsų išigilinimą į šį klausimą ir gerbdamas jūsų nuostatą, aš noriu pasakyti, kad čia neminama jokia Europos Sąjunga. Jūs pats matote, tekstas prieš jus yra. Čia kalbama apie politkalinius. Paleiskite (*let them go*) kalinius iš kalėjimų. Ar mes neturėtume prieš atverdami vartus Kubos režimui, per 30 metų nukankinusiame tūkstančius žmonių, mandagiai paprašyti tokio mažo dalyko kaip atverti kalėjimų vartus? Štai ir visas klausimas. Tik tiek. Tik tiek. Paleisti politinius kalinius. Nieko kito mes čia neprašome. Tu-

rint galvoje kuklią šios rezoliucijos tikslų apimtį ir nekalbėjimą apie tai, kas jums rūpi, aš žinau, kad jūs norėtumėte plačiau šnekėti apie Europos Sąjungos ir Kubos susitarimą, bet kadangi to čia nėra, tai aš jums atsakau kukliai, kad čia yra politinių kalinių paleidimo dalykas. Aš tikrai tikiuosi, kad jūs balsuosite dėl šio kuklaus apibūdinimo. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia L. L. Andrikienė. Prašom.

L. L. ANDRIKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega Emanueli Zingeri, mūsų rezoliucijoje yra minimas Europos Sąjungos ir Kubos politinio dialogo ir bendradarbiavimo susitarimas. Ir konstatuojama, ką ir kolega G. Paluckas sakė, kad esame vienintelė Europos Sąjungos valstybė narė jo neratifikavusi. Kadangi esame bendražygiai, aš jūsų nuomonę žinau, bet aš manau, aukštasis Seimas tai irgi turėtų žinoti. Ką turėtų padaryti Kubos valdžia, kad Lietuva imtųsi svarstyti to susitarimo ratifikavimo klausimą? Politinių kalinių paleidimas yra tik vienas iš būtinų veiksmų. Kokios kitos sąlygos? Ačiū.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū už konkretų klausimą, susijusį su mūsų būsima galbūt, pone Paluckai ir gerbiama Laima, diskusija apie Europos Sąjungos ir Kubos santykius ir mūsų vietą ten. Aš manau, dar sykį pasakysiu, galbūt šiek tiek šališkai, jums tai nepatiks, kad mes turime daug didesnę svertą nepatvirtindami šio susitarimo ir likdami paskutine šalimi, bet šiame dokumente nėra tos pozicijos užtvirtinimo. Bet į gerbiamos Laimos labai konkretų klausimą atsakau, be politinių kalinių paleidimo, mes turėtume prašyti Kubos atverti kelią politinėms partijoms pirmiausia, to mes prašome baltarusių režimo.

Antras dalykas. Be komunistų partijos, sukurti tik tikras politines partijas, įregistruoti jas, pakeisti Kubos režimo komunistinį monopolį, išmušti tą monopolį. Paprašyti, kad jie leistų registruoti politinių partijų spektrą tokį, koks yra kitose demokratinėse šalyse.

Trečias dalykas. Nesikišti savo Kremliaus sąjungininkų ir Kinijos paprašytiems į Lotynų Amerikos reikalus. Tai yra vienas pagrindinių prašymų. Apie 20 tūkst. net su viršumi Kubos saugumiečių šiuo metu yra Venesueloje ir laiko Venesuelą geležiniame kumštyje kaip kariuomenės ir diktatūros, N. Maduro režimo, tęsinys. Žodžiu, mes turime prieš savo akis Kubos režimo karines ir saugumo pajėgas, kurios iš esmės dalyvauja operacijose su pačiais baisiausiais pasaulio režimais, įgyvendindami jų tikslus prieš demokratinį pasaulį. Mes paprašytume jų nekovoti prieš demokratinį pasaulį, prieš Jungtinių Amerikos Valstijų ir Europos Sąjungos tikslus. Įrašius tai paprašyti patraukti savo kariuomenės grupes, galabijančias, represuojančias, žudančias Venesuelos ir kitų šalių demokratų, kuriuos Europos Sąjunga yra pripažinusi. Aš norėčiau jums priminti, kad Ch. Gvaido vyriausybė yra pripažinusi Europos Sąjungą kaip partnerį. Tai yra mūsų ir Jungtinių Amerikos Valstijų partneris, o kaip jums, pone Paluckai, žinoma, paskutiniai rinkimai suorganizuoti Kubos kariuomenės ir saugumiečių pagalba Venesuelai paskelbti Europos Sąjungos *not free, not (...)* – nelaisvi ir nepriimtini, negarbingi. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, laikas klausti baigėsi. Labai ačiū, gerbiamas Emanueli.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū. Labai norėčiau padėkoti už klausimus ponui G. Paluckui, ponai Laimai ir ponui Žygiui. Ačiū.

PIRMININKAS. Dabar pasižiūrėsime, ar yra norinčių kalbėti. Diskusijoje nori kalbėti L. L. Andrikienė. Kviečiu į tribūną.

L. L. ANDRIKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Kolegos, mūsų rezoliucija, kurią priimame paskutinę šios sesijos darbo dieną, svarbi ir reikalinga. Kuba, kuri tikrai galėtų būti laisvės sala XXI amžiuje, štai jau 60 metų yra valdoma komunistinio režimo su visomis iš to kylančiomis pasekmėmis. Nusikalstamas režimas ne tik nesilaiko Kubos tarptautinių įsipareigojimų ir Visuotinės žmogaus teisių deklaracijos, Jungtinių Tautų visuotinės žmogaus teisių deklaracijos, bet ir labai šiurkščiai pažeidžia pamatines žmogaus ir piliečių teises. Kitaminčiai pūdomi kalėjimuose, jų šeimos patiria nuolatinį persekiojimą.

Svarbu pažymėti, kad Kubos valdžia veikia išvien su kitais nedemokratiškais režimais, švelniai sakant, visų pirma su Rusija, Kremliumi, Venesuela ir Iranu. Kolumbijoje veikiančių teroristinių grupuočių kariai apmokomi Kuboje, lėšos, finansavimas ateina iš narkotikų kontrabandos, žmonių grobimo. Šita Kubos veikla kelia realią ir rimtą grėsmę visam regionui.

Todėl mūsų pasiūlytame rezoliucijos projekte pagrįstai teigiama, kad politiniai kaliniai turi būti besąlygiškai paleisti, persekiojimas jų atžvilgiu nutrauktas. Grubiems režimo nusikaltimams nulinė tolerancija. Tokia yra mūsų pozicija, tokia ji ir turi būti.

Dar kartą patvirtiname, kad Lietuvos valstybės pozicija dėl Europos Sąjungos ir Kubos politinio dialogo ir bendradarbiavimo susitarimo nekinta, Lietuva neratifikuos susitarimo, kol nebus įvykdytos sąlygos, kurias, beje, Seimo nariams, ankstesnės kadencijos Seimo nariams, išdėstė Kubos opozicijos atstovai, 2019 metų gruodį lankęsi Lietuvos Seime, tarp jų ir A. Sacharovo premijos laureatas politinis kaliny G. Farinas. Spaudos ir žodžio laisvė, susirinkimų laisvė, politinių kalinių išlaisvinimas – tai tie darbai, kurių turėtų imtis Kubos Vyriausybė, jeigu ji norėtų, kad Europos Sąjungos ir Kubos susitarimas būtų ratifikuotas šimtu procentų. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Priėmimo stadija. Motyvai dėl rezoliucijos. Už nori kalbėti Ž. Pavilionis. Prašau.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Aš labai trumpai, vienu žodžiu apibendrinamas, kodėl mes neratifikuojame tos sutarties. Tai yra todėl, kad ten yra žmogaus teisių ir demokratijos sąlygotumo. Yra siūlomas rinkų atvėrimas be šio sąlygotumo. O dabar mums, visoms demokratijoms, labai svarbu vis dėlto suvienyti savo jėgas, nes nuo to priklauso galų gale ir mūsų pačių šalies saugumas, ir mūsų Rytų kaimynių, kurios vis dar kovoja už tos demokratijos išsaugojimą, parodant, kad mes vis dėlto rodome tą solidarumą su tautomis, kurios vis dar kenčia, ilgai kenčia. Mes nusipelnome pagarbos, paramos ir savo užsienio politikos strateginiams tikslams. Tai tikrai labai siūlyčiau vieningai paremti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiamas Emanueli, jūs buvote teikėjas, todėl pagal Statutą nelabai galite. Man atrodo, mes čia visi suprantame, kad tie motyvai yra už. Gerbiame kolegos, apsispręsimė dėl šios rezoliucijos numatytu laiku.

14.19 val.

Referendumo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIVP-658 (pateikimas)

Dabar darbotvarkės 2-1 klausimas – Referendumo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIVP-658. Pranešėja – teisingumo ministrė E. Dobrovolska. Prašau.

E. DOBROVOLSKA (LF). Sveiki, kolegos. Ačiū posėdžio pirmininkui už žodį. Įstatymo projekto tikslas yra įgyvendinti Konstitucinio Teismo 2020 m. liepos 30 d. nutarimą ir užtikrinant ypač reikšmingų visuomeninių santykių stabilumą priimti konstitucinių įstatymų sąrašą nurodytą Referendumo konstitucinį įstatymą. Siekiant pašalinti referendumo santykių teisinio reguliavimo spragą ir neapibrėžtumą, Seimas turi priimti Referendumo konstitucinį įstatymą ir jame numatyti Lietuvos Respublikos piliečių referendumo teisės įgyvendinimo tvarką. Galiojančio Referendumo įstatymo nuostatos sudaro teikiamo projekto pagrindą.

Svarbu tai, kad rengiant projektą buvo atsižvelgta į dėl galiojančio įstatymo projekto teiktas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, dėl šio projekto gautas pastabas svarstymo metu.

Norėčiau atkreipti jūsų dėmesį į naujas nuostatas projekte. Pirma. Siekiant užtikrinti galimybę piliečiams saugiai dalyvauti referendumuose, siūloma nustatyti, kad įvedus nepaprastąją padėtį, paskelbus ekstremaliąją situaciją ar įvykį arba paskelbus karantiną, kai laikinai apribojama asmenų judėjimo laisvė ar nustatomi kiti ribojimai, balsavimo patalpose balsuojantys rinkėjai yra aprūpinami būtinosiomis apsaugos priemonėmis, taip pat papildomai įrengiamos balsavimo patalpos tose apylinkėse, kur rinkėjų skaičius viršija 3 tūkst., o saviizoliacijoje esantys rinkėjai galės balsuoti namuose.

Antra nauja nuostata. Siekiant užtikrinti referendumo proceso skaidrumą ir viešumą, siūloma nustatyti, kad piliečių papirkimo faktai skelbiami Vyriausiosios rinkimų komisijos interneto svetainėje.

Įstatymų projekte patikslintos nuostatos, reglamentuojančios referendumui siūlomo sprendimo teksto kokybišką rengimą, numatant, kad grupės pateiktam referendumo sprendimo tekstui parengti reikalingą teisinę pagalbą suteikia Seimo kanceliarija.

Įstatymo projekte taip pat numatyta, kad visi piliečiai, turintys teisę dalyvauti referendume ir įtraukti į rinkėjų sąrašus, gali balsuoti internetu. Įstatymo projekte detalus balsavimo interne-

tu procedūros reglamentavimas nenumatytas ir konkrečios nuostatos bus aprašytos atskirame įstatyme.

Mielai atsakyčiau į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Pirmasis klaustų E. Gentvilas, bet jo nematau salėje. J. Sabatausko – taip pat. Ir V. Bako. Tada klausia A. Lydeka. Prašau.

A. LYDEKA (LSF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama ministre, iš tiesų susidarė ta keista situacija, kai yra toks įstatyminis vakuumas, teisingiau, dar ne šiandien, nuo liepos 1 dienos atsiras. Taigi po liepos 1 dienos VRK galimai nebegalės išduoti piliečių parašų rinkimų lapų, nes šiai procedūrai nebebus teisinio pagrindo. Toks beprecedentis atvejis, nes atsiranda referendumo organizavimo vykdymo teisinio reguliavimo spraga ir neapibrėžtumas. Kokia būtų jūsų pozicija šiandien ir siūlymas šiuo konkrečiu atveju? Ar tai reiškia visiškai nebeišduoti parašų rinkimų lapų ir nevykdyti jokių referendumo procedūrų, kol Seimas nepriims šio Konstitucinio referendumo įstatymo? Ačiū, ministre.

E. DOBROVOLSKA (LF). Labai ačiū už aktualų klausimą. Man atrodo, čia yra du svarbūs aspektai. Visų pirma, dėl tų tokių jau detalių klausimų, kurių klausėte, sprendimus priima Vyriausioji rinkimų komisija. Bet ką turėtume daryti dabar mes? Visi sutinkame, turbūt nesvarbu, ar kalbame apie valdančiąją daugumą, ar opoziciją, kad mūsų tikslas užtikrinti, kad būtų priimtas kokybiškas Referendumo įstatymas ir asmenys galėtų pasinaudoti savo teise, atitinkamai Teisingumo ministerija tikrai pasirengusi ir vasaros metu dirbti. Na ir tikimės, komitetams išnagrinėjus, atsižvelgus į pastabas, kad mes galėsime rudenio sesijos pradžioje turėti šį įstatymą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausimą turi M. Puidokas. Prašau.

M. PUIDOKAS (DPF). Konstitucija skelbia, jog svarbiausi valstybės bei tautos gyvenimo klausimai sprendžiami referendumu, tačiau iki šiol svarbiausi nutarimai išskirtinai buvo priimami Seimo narių ir Vyriausybės.

Noriu pacituoti rinkimų sistemas tiriantį profesorių A. Krupavičių. Jis teigia: „Demokratinės valstybės kontekste galimybė, kad Lietuva nuo liepos 1 dienos nebeturės veikiančio Referendumo įstatymo, yra daugiau nei skandalinga. Ko gero, vien dėl šio fakto atskiros piliečių organizacijos galėtų pagrįstai kreiptis į Europos Žmogaus Teisių Teismą ir prašyti kelti bylą prieš Lietuvą dėl teisės dalyvauti šalies valdyme apribojimų, nes panašu, kad pažeidžiamas Lietuvos Respublikos Konstitucijos 9 straipsnis. Politikams naudinga, kad sprendimų priėmimas liktų išimtinai jų rankose, o visuomenė galėtų nebent per rinkimus parodyti savo balsą, bet pagal dalyvavimą juose esame bene pasyviausia šių laikų Europos valstybė. Ir tai yra piliečių išgalinimo, visuomenės ir valdžios susvetimėjimo rezultatas, įvykęs palaipsniui per pastaruosius 20 metų. Tikrovė yra tokia, kad...“

PIRMININKAS. Laikas!

M. PUIDOKAS (DPF). „...turime išbaigtą elito demokratiją ir demokratiją elitui. Jai referendumai tikrai netinka.“

PIRMININKAS. Užduokite klausimą, gerbiamas Seimo narys.

M. PUIDOKAS (DPF). Užduodu klausimą. Labai mažai klausiančių, gal vis dėlto leisite pabaigti?

PIRMININKAS. Statutą keiskite, jeigu nepatinka.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkui. Taigi norėčiau paklausti, ar jūs pasinaudosite puikia diskusijos galimybe tam, kad būtų sumažinti dėl referendumų reikalaujami barjerai, nes žmonių skaičius Lietuvoje dramatiškai sumažėjo ir tikrai...

PIRMININKAS. Ačiū, supratome klausimą.

M. PUIDOKAS (DPF). 100 tūkst. parašų...

E. DOBROVOLSKA (LF). Labai ačiū už klausimą. Norėčiau pasidžiaugti, kad Seimo narys moka skaityti kitų pozicijas, tikiuosi, kad artimiausiu metu galės ir savo pateikti. Atsakau tiesiogiai į klausimus, pasiūlymus, kurie ir viešai skambėjo, dėl rinkimų kartelės. Jeigu mes pažiūrėtume statistiškai, asmenų, įrašytų į rinkėjų sąrašą, skaičius nepasikeitė taip dramatiškai, kad būtų pagrindas apie tai kalbėti. Pavyzdžiui, jeigu pažiūrėtume, koks procentas yra kaimyninėse šalyse, tarkime, tų, kurie privalo iš esmės būti rinkėjų sąrašė ir kurie inicijuoja, tai Lietuva tikrai patenka,

ir šiandien nėra tokio dramatiško pokyčio, kad mes galėtume inicijuoti. Toks pasiūlymas, be abejo, gali būti keliamas, komitetuose galima apie tai diskutuoti ir, tikėtina, čia yra svarbiausias.

Ir atsakau į kolegos A. Lydekos klausimą, ką daryti: iš esmės komitetuose išdiskutuoti, nes tikrai yra diskutuotinų klausimų ir mums svarbu priimti Referendumo konstitucinį įstatymą.

PIRMININKAS. Dėkui. Paskutinis klausia A. Nekrošius. Prašau.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamoji ministre, aš nemėgstu beletristikos, todėl klausiu visą laiką tiesiai ir paprastai. Mano klausimo pirmoji dalis būtų tokia: kodėl tiek laiko užtruko pateikti šitą įstatymo projektą, ką ministerija tuo metu veikė, gal kokias nors pozicijas derino ir panašiai? Dabartinė situacija, kokia yra susidariusi, yra beprecedentė ir tikrai kelianti rimtų abejonių dėl ministerijos darbo. Tai vienas klausimas.

Antra klausimo dalis. Kas prisiims atsakomybę už tai? Ačiū.

E. DOBROVOLSKA (LF). Dėkoju už du puikius klausimus. Turbūt atsakant tiesiogiai galime atitinkamai kelti klausimą, kas vis dėlto įvyko praeitoje Vyriausybėje ir Seime, kad buvo priimtas įstatymas, kuris buvo, na, savo forma iš esmės prieštaraujantis Konstitucijai ir būtent dėl to mes turime tokią situaciją. Kas įvyko, kad praeita Seimo kadencija nepadarė visiškai jokių namų darbų ir mes neturėjome parengto projekto? O ką darė Teisingumo ministerija mano kadencijos metu? Jeigu pažiūrėtumėte į Teisės aktų registrą, pamatytume, kada pateikta derinti su kitomis ministerijomis. Su Vyriausybe turėjome susitikimą ir su nevyriausybiniomis organizacijomis. Ir džiaugiuosi, kad šiandien turbūt atsakomybė (jūsų antras klausimas apie atsakomybę) yra solidari – dabar susikaupti ir priimti.

PIRMININKAS. Gerbiamieji, ačiū už klausimus. Matau, dėl vedimo tvarkos nori J. Sabatauskas, kurį kviečiau klausti, bet jo nebuvo salėje.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamoji ministre, teikiame Referendumo konstitucinį įstatymą, aš suprantu, kad taip lyg ir reikia. O ar jūs pagalvojote, ar išvis reikia konstitucinio įstatymo, konstitucinio procesinio įstatymo? Realiai Referendumo įstatymas reglamentuoja terminus, tvarkas, realiai naujų normų jokių nesukuria.

PIRMININKAS. Gerbiama Juliau, supratome. Kadangi svarbus klausimas, tai aš...

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Tai būtų daug paprastesnis kelias.

PIRMININKAS. ...leisiu pranešėjai atsakyti, bet...

E. DOBROVOLSKA (LF). Aš mielai atsakysiu, nors turbūt Statutas ir neįpareigotų. Tikrai tai aktualus klausimas ir šitą diskusiją mes turėjome. Mes turime konstitucinių įstatymų sąrašą, ir čia turbūt yra Lietuvos atsakomybė, kad šiandien iš dešimties konstitucinių įstatymų mes turime tik vieną. Jeigu yra iniciatyvos koreguoti tą sąrašą, jį sutrumpinti, tikrai Seimo nariai gali pasinaudoti savo galimybe tai inicijuoti. Šiandien vis dėlto Teisingumo ministerija kaip savo pareigą mato inicijuoti ir tikrai parengti visus, kad mes turėtume visus sąraše esančius įstatymus. Jeigu bus kitokia politinė valia, tikrai Seimas laisvas dėl to apsispręsti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl motyvų už kalbės A. Lydeka. Prašau.

A. LYDEKA (LSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kadangi nėra norinčių agituoti prieš, todėl ir neišsiplėsiu, tiesiog pakviesiu visus vieningai pritarti. Tikrai išskirtinai svarbus įstatymas ir išskirtinai reikalingas, kad kuo greičiau būtų priimtas. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Balsuosime dėl šio įstatymo numatytu laiku.

14.29 val.

Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-659 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-659. Prašau, ministre, pristatyti.

E. DOBROVOLSKA (LF). Labai ačiū. Seimas 2017 metais priėmė Pranešėjų apsaugos įstatymą ir buvo priimta 2019 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva, kurios nuostatos turi būti perkeltos į nacionalinę teisę iki šių metų gruodžio 17 dienos, kuria siekiama Europos Sąjungos mastu stiprinti pranešėjų apsaugos sistemą. Sistemine direktyvos ir Pranešėjų apsaugos

įstatymo analizė parodė, kad esamas teisinis reguliavimas tik iš dalies atitinka direktyvos reikalavimus, todėl yra tikslintinas.

Ir labai trumpai apie projekto esmę. Yra įtvirtinamos naujos ir tikslinamos esamos sąvokos, pavyzdžiui, informacija apie pažeidimą pateikiantį asmenį, pranešėjas, pagalbininkas, su pažeidimu susijęs asmuo. Išplečiamas pažeidimų, patenkančių į įstatymo reguliavimo sritį, sąrašas, įtraukiant į jį pažeidimus, kenkiančius Europos Sąjungos finansiniams interesams, pažeidimus, susijusius su vidaus rinka, įskaitant Europos Sąjungos konkurencijos ir valstybės pagalbos taisyklių pažeidimus, įtvirtinama galimybė asmeniui tiesiogiai kreiptis į kompetentingą instituciją, sustiprinama asmenų konfidencialumo apsauga, nustatant, kad informacija apie asmenis tyrime nedalyvaujantiems asmenims negali būti teikiama, nustatomas draudimas daryti neigiamą poveikį ne tik asmeniui, pateikusiam informaciją apie pažeidimą, jo šeimos nariams, bet taip pat giminaičiams, kolegoms, dirbantiems įstaigoje, arba kitiems su įstaiga subordinaciniais ryšiais susijusiems asmenims. Labai svarbu pažymėti, kad projektas buvo derintas su visomis ministerijomis, Specialiųjų tyrimų tarnyba, Generaline prokuratūra, Verslo konfederacija, „Transparency International“ Lietuvos skyriumi, Policijos departamentu ir kitomis institucijomis. Mielai atsakyčiau į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū už trumpą ir aiškų pristatymą. Prašom. Klausia V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, mano klausimas būtų toks. Štai kas kartą, labai dažnai viešojoje erdvėje girdime, kad pranešėjai vis dėlto susiduria su spaudimu, su persekiojimu, kai kurie atleidžiami iš darbo. Aš čia žiūriu, kaip valstybė sugeba apsaugoti pranešėjus. Štai yra Administracinių teisės pažeidimų kodekso 555¹ straipsnis, kuris numato atsakomybę. Mano klausimas, kiek atvejų yra, kad būtų pradėta tokiais atvejais administracinė teiseną, ar yra nubaustų asmenų? Jeigu ne, kodėl mes netaikome įstatymo ir kuriamė tokius naujus, kurie ir toliau neveikia, jeigu nėra tos atsakomybės, atgrasančios persekiotojus? Kaip galėtumėte pakomentuoti?

E. DOBROVOLSKA (LF). Ačiū, kolega, už labai aktualų klausimą. Kadangi Teisingumo ministerija iš esmės neįgyvendino šito įstatymo, negalėčiau pateikti statistikos. Bet tikrai raštu pateiksiu, paklausę kitų institucijų. Atsakant dėl faktinio veikimo įstatymo, kuris jau galioja ir dabar yra keičiamas, didžiausias iššūkis, kad visuomenei dar nėra gerai žinomas šitas įstatymas. Klausimas, ar realybėje tikrai visos institucijos yra atidirbusios visą algoritmą, kad ne tik įstatymo projekte ar įstatyme jis galiotų, bet ir praktikoje. Vienas iš iššūkių, su kuriuo jau susidūrėme, žiūrėdami į galiojantį įstatymą, pavyzdžiui, ar institucija ir kokiais pagrindais gali nutraukti pranešėjo statusą. Tai tiesiog nebuvo sureguliuota. Akivaizdu, kad šie įstatymo pakeitimai šiek tiek paaikšina tvarką. Be abejo, bendradarbiaujama ir diskutuojama, kad kiekvienu atveju tai veiktų. Tai yra sąmoningos visuomenės atsakomybė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, sakyskite, ar nesvarstėte, jeigu ne, ar nematytumėte prasmės įvertinti ir atlyginimą pranešėjui, skaičiuojant nuo užkardytos žalos valstybei? Tokia praktika yra gerai veikianti Jungtinėse Amerikos Valstijose, kur yra aiškiai įvardintas atlyginimo procentas pranešėjui nuo užkardytos valstybės žalos. Tai motyvuoja pranešėjus pranešti, atsižvelgiant į tai, kad pats pranešimas gali turėti neigiamų pasekmių asmeniui ir jo artimiesiems. Ar nesvarstėte? Aš suprantu, kad esant asignavimams tai neturėtų būti problema, o mes sugebėtume pasiekti mūsų užsibrėžtą tikslą.

E. DOBROVOLSKA (LF). Labai ačiū už klausimą. Turbūt papildomai atsakysiu ir šiek tiek plačiau. Pastebėtina, kad iš esmės pranešėjas, pranešdamas apie veiką, nebūtinai tai užkardo. Jis gali pranešti ir apie vykusią ar nesusijusią veiką, tai yra labai svarbu, šio įstatymo pakeitimas lemia, kad mes kalbame ne tik apie pranešėją, bet ir apie šalia esančius arba dirbančius žmones, kurie dažnai patiria spaudimą. Atsakant tiesiogiai į jūsų klausimą dėl finansinės paskatos, man atrodo, tai tikrai viena iš tų temų, apie kurią galima komitetuose diskutuoti. Turėsime laiko, nes svarstymas ir priėmimas nukeliamas į rudens sesiją, tad tikrai bus galima tai aptarti.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama ministre, jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Dėl šio projekto apsispręsimu ir numatytu laiku balsuosime.

Dėl vedimo tvarkos – M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš prašau, kuomet vyks balsavimas, pasiūlyti papildomu komitetu Biudžeto ir finansų komitetą.

PIRMININKAS. Dėkui, supratome.

14.36 val.

Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 5, 8, 8¹, 9, 13 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-643, Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 papildymo 5¹ straipsniu ir 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-644 (pateikimas)

Dabar labai nenutolkite nuo mikrofonų, gerbiamas Mykolai. Kviečiu pristatyti 2-4.1 klausimą – Azartinių lošimų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-643 ir lydimąjį projektą – Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 papildymo 5¹ straipsniu ir 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-644.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų įstatymo projektas yra parengtas kartu su Lošimų priežiūros tarnyba, tačiau jau gerą pusmetį aš nedrįsau jo pristatyti Seimui žinodamas agresyvių azartinių lošimų organizatorių lobizmą. Šiandien tai darau, atsižvelgdamas į vykstančius tyrimus ir suprasdamas, kad bent jau tą kartą verslo kišimasis į įstatymų leidybą gali būti apribotas, todėl mes galime turėti ganėtinai racionalią objektyvią diskusiją.

Šiuo įstatymo projektu yra siekiama trijų tikslų: pirma, tai yra panaikinti diskriminuojančias nuostatas, kurios leido trims įmonėms monopolizuoti nuotolinių žaidimų rinką; antra, įvesti adekvačius licencijos mokesčius, tokius, kokius yra daugelyje Europos Sąjungos šalių; trečia, stiprinti savivaldos vaidmenį užtikrinant, kad savivaldybė turėtų teisę išduoti arba neišduoti leidimo antžeminiams lošimų punkтам, atsižvelgdama į kriminogeninę ir kitą susijusią situaciją.

Tokie yra šių įstatymų projektų tikslai ir mielai atsakyčiau į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti keli Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Palionis. Prašom.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Norėčiau pasitikslinti, nes, kiek atsimenu, kai buvo Lietuvoje įteisinami nuotoliniai lošimai, Lošimų priežiūros tarnyba pati rekomendavo tą sąsają turėti su žeme. Kokios yra priežastys, kad Lošimų priežiūros tarnyba pakeitė nuomonę ir poziciją dabar dėl licencijavimo, nes suprantu, kad jiems buvo reikalinga žemė, kad vykdytų kontrolę ir uždraustų nelegalius nuotolinius lošimus. Kaip tada licencijuojant bus vykdoma?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš tiesų man yra naujiena, kad tai yra Lošimų priežiūros tarnybos inicijuota dalis, nes būtent Lošimų priežiūros tarnyba ir inicijavo panaikinimą šios nuostatos šiuo atveju. Dar keisčiau apskritai, kad mes Lietuvoje tokią nuostatą iki šiol turėjome. Mano žiniomis, niekur Europos Sąjungoje, o gal net ir visame pasaulyje nėra reikalavimo norint teikti nuotolinius lošimus turėti antžeminius punktus, ir ne šiaip, o labai konkretų įvardintą skaičių, kuris yra galimai susijęs su jau esančiais lošimų organizatoriais.

Taigi galimai ir korupcinė schema, kai esantys lošimų organizatoriai, turėdami tam tikrus lošimų punktus, sugebėjo įtikinti Seimo narius į įstatymą įrašyti reikalavimą, kad visi kiti norintys teikti nuotolinius lošimus turėtų būtent tiek antžeminių punktų, kiek turi esantys žaidėjai. Susidarė tokia tikrai labai prasta situacija, kai trys nuotolinių lošimų organizatoriai turi monopolizavę visą rinką, turi 90 % rinkos. Taigi tokios nuostatos ir siūlome atsisakyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausimą turi L. Nagienė, bet jos salėje nematau. S. Jovaiša tuomet klausia. Prašom.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas komiteto pirmininke, aš jums du klausimus turiu. Vėl lošimai, loterijos. Sakykite, ar koks nors M. Puidoko padėjėjas jau buvo užėjęs paderinti klausimų?

O kitas klausimas. Įvedus šią normą, kiek pasikeistų nuo šių dienų apyvartos įplaukos į biudžetą, lyginant su šių dienų ir šia tvarka? Ar jūs turite tokius skaičius? Ačiū.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū. Atsakant į pirmą klausimą – ne, bet aš siūlyčiau ne... rimtai žiūrėti į vykstantį tyrimą. Aš manau, kad tai turės didelės įtakos išskaidrinant visą lošimų organizavimo sektorių, nes diskusija apie galimai neteisėtą lobizmą, galimai neteisėtą veiklą yra labai rimta ir labai prasminga siekiant užtikrinti, kad neteisėtos veiklos čia, Seime, nebūtų.

Antra dalis, atsiprašau, pirmininke, trumpai atsakysiu. Atkreipsiu dėmesį, kad įvedus licencijas už stalo lošimus ir lošimus A kategorijos automatais, čia taip grubiai kalbant, kazino būtų 300 tūkst. eurų, už lošimus B kategorijos automatais – 300 tūkst., už bingo, totalizatorius ir lažybas – 100 tūkst. eurų, už nuotolinius lošimus – 500 tūkst. eurų, už visų rūšių lošimų licencijas būtų 1 mln. eurų. Labai panašios sumos yra nustatomos Latvijoje. Lietuvoje lig šiol leidimas kainavo viso labo tūkstantį eurų.

Dabar visos šiuo metu veikiančios, azartinius lošimus organizuojančios institucijos per tam tikrą laikotarpį turės gauti licencijas ir susimokėti šiuos mokesčius. Taigi mes galime kalbėti ir apie papildomus milijonus pajamų jau iš esamų bei taip pat visos naujos, panaikinus diskriminacines nuostatas, atėjusios bendrovės taip pat turės susimokėti gana reikšmingus licencijų mokesčius. Tai reiškia dar papildomus, na, mažiausiai kelis milijonus eurų pajamų. Taigi mes kalbame apie reikšmingas pajamas, kurios galėtų būti nukreiptos padėti asmenims, turintiems priklausomybę nuo azartinių lošimų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir paskutinis klausia V. Bakas. Prašau.

V. BAKAS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Šiaip drąsus siūlymas, linkiu ir rudenį tęsti tokiu pat tempu ir kartu noriu paklausti. Iš tikrųjų viena didžiausių problemų yra monopolizuota lošimų rinka, labai neskaidri. Kokios jūsų prognozės po šio įstatymo priėmimo, kiek gali atsirasti papildomų iniciatyvų arba subjektų, kurie organizuotų lošimus Lietuvoje arba ateitų į tą verslą? Ar turite kokią nors nuomonę tuo klausimu?

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū. Mes žiūrėjome į situaciją Latvijoje ir Estijoje ir matome, kad tiek Latvijoje, tiek Estijoje yra reikšmingai – kartais – daugiau nuotolinius, bent jau šiuo atveju, azartinius lošimus organizuojančių bendrovių. Tikimės, kad panaši situacija gali vystytis ir Lietuvoje, kai monopolizuota rinka bus labiau diversifikuota. Galbūt bus daugiau ir profesionalias paslaugas teikiančių įmonių, o tai reiškia daugiau pajamų į biudžetą.

Atsakant į jūsų klausimą, ar iš tiesų bus tos valios priimti šiuos įstatymus rudenį, aš labai tikiuosi, kad bus, tikiuosi, kad Vyriausybė iki rudens pateiks savo išvadą. Labai kviesčiau jus taip pat jungtis, siekiant, kad tokie įstatymai būtų priimti, nes jūsų pavyzdys praeitoje kadencijoje rodė, kad mes galime atsilaukti prieš stambaus verslo interesus, tiesiog reikia vienybės priimant sprendimus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Matau, kad yra bent trys dėl motyvų už. Pirmasis ir vienintelis – A. Palionis. Prašau.

A. PALIONIS (*LRF*). Na, Andrius ne vienintelis. Ačiū, pirmininke. Aš noriu palaikyti šią iniciatyvą. Tikrai šaunu, kad įtraukiame į visą procesą ir savivaldą, kai savivalda galės apsispręsti dėl lošimo namų. Pratešdamas savo klausimą ir klausiau, kas Lošimų priežiūros tarnybai pagal dabartinį reguliavimą trukdo sureguliuoti ir trukdo sutvarkyti visą lošimų rinką ir vykdyti priežiūrą, dėl ko atsirado kitokie pateikimai. Nesu prieš tuos pateikimus, manau, svarstymo stadijoje viską išsiaiškinsime.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuosime numatytu laiku.

14.44 val.

Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projektas Nr. XIVP-673(2), Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 16¹, 23 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-674, Administracinių nusižengimų kodekso 573 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-675, Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 14, 18 ir 112 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-676, Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-677, Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-678, Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-679 (*pateikimas*)

Dabar darbotvarkės 2-5 klausimas, keli susiję įstatymų projektai.

Pagrindinis – Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projektas Nr. XIVP-673(2). Pranešėjas – L. Kasčiūnas. Prašau į tribūną.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, irgi atėjau su drąsiu pasiūlymu, su pasiūlymu, kuris, manau, turėtų spręsti tą įsisenėjusią problemą, apie kurią mes kalbame jau bemaž 15 metų. Ne vieną kartą buvo bandymų, bet šį kartą tikiu, kad tas bandymas turėtų pavykti. Kalbame apie Žvalgybos kontrolieriaus institucijos įsteigimą.

Visame demokratiname Vakarų pasaulyje dabar jaučiama, kad intensyvėjant įvairioms naujos kartos grėsmėms (jas įprasta vadinti hibridinėmis grėsmėmis), šalia to, kad reikia stiprinti mūsų žvalgybos institucijų galias ir instrumentus, lygiagrečiai yra stiprinama ir demokratinė, teisinė žvalgybos taikomų metodų kontrolė, tai yra vertinama, kaip tie metodai yra taikomi. Pats geriausias pavyzdys yra Suomija, kuri 2019 metais išplėtė žvalgybos institucijų galias, taip pat įkūrė žvalgybų ombudsmeną. Kitaip tariant, norint turėti stiprią žvalgybą, reikia turėti ir stiprią jos kontrolės nepriklausomą instituciją.

Mano požiūriu, to reikia dar ir dėl to, kad žvalgyba nebūtų įtraukta kartais dėl vienu ar kitu istorijų į politinį lauką, ką parodė šis dešimtmetis, kai buvo tų istorijų (turbūt jų nereikia priminti). Dažnai paaiškėdavo, kad tos institucijos ar parlamentiniai komitetai, kurie turėdavo atlikti parlamentinę kontrolę, dėl savo politinės prigimties to tiesiog nesugebėdavo deramai atlikti. Tai suprata ir Vakaruose, manau, ir mums reikia suprasti, kad reikia kurti išorinės žvalgybos kontrolės institucijas. Būtent tokią instituciją mes ir siūlome sukurti.

Kalbant apie pasirinkimą, mes pasirinkome kontrolierių išimtinai tik dėl žvalgybos institucijų. Kitaip tariant, mes atskyrėme nuo kriminalinės žvalgybos dėl to, kad skiriasi žvalgybos ir kriminalinės žvalgybos tikslai. Žvalgyba yra tam, kad rinktų informaciją apie priešišku valstybių veiklą, kriminalinės žvalgybos tikslai yra užkardyti nusikaltimus. Dėl to, kaip ir daugelyje Vakarų Europos valstybių, mes atskyrėme tas sritis, bet žinau, kad Seime yra ir kitas atsidaręs takelis, kuris ieškos būdų, kaip sustiprinti kontrolę ir kriminalinės žvalgybos srityje.

Svarbu pabrėžti, kad šitą projektą mes rengėme iš esmės komitete ieškodami bendro sutarimo tarp mūsų visų įvairių skirtingų frakcijų, todėl ir projektą pasirašė iš esmės beveik visų frakcijų atstovai. Dirbome prie jo pusę metų. Esu labai dėkingas ir visam NSGK biurui. Dirbome ne tik rengdami projektą, rengdami prieš tai ir koncepciją, bet net ir konsultuodamiesi su užsienio partneriais. Mes išklausėme ir turėjome labai gerus seminarus su Suomijos žvalgybos kontrolieriumi ir kontrolės institucijos atstovais, su Nyderlandų, su Norvegijos, kai mes galėjome pajauti, kaip jie mato savo žvalgybos kontrolierių veikimo modelį, jo privalumus. Iš tiesų po tų susitikimų ir po tų seminarų supratome, kad esame gerame kelyje.

Kalbant apie žvalgybos kontrolieriaus ir jo pavaduotojo įgaliojimus, jie apimtų išskirtinai, kaip ir minėjau, tik žvalgybos institucijų veiklos teisėtumo, priežiūros ir atitikties žmogaus teisių ir laisvių apsaugos reikalavimams vertinimą. Į žvalgybos kontrolierių ir jo pavaduotoją kreiptis su skundais galėtų fiziniai ir juridiniai asmenys, nurodydami, kad dėl žvalgybos institucijų ar žvalgybos pareigūnų veiksmų yra pažeistos jų teisės ir laisvės. Taip pat galės kreiptis ir žvalgybos pareigūnai su pranešimais apie žvalgybos institucijos vykdomą galimai neteisėtą veiklą ar jos priimtus galimai neteisėtus sprendimus, susijusius su asmenimis, kurių atžvilgiu vykdoma žvalgybinė veikla.

Žvalgybos kontrolierius tyrimus galės pradėti ir savo iniciatyva, nustatęs požymius, leidžiančius manyti, kad žvalgybos institucijos ar žvalgybos pareigūnai galimai piktnaudžiauja jiems suteiktais įgaliojimais. Taip pat pradėti tyrimą galėtų gavęs Prezidento, Seimo, Seimo NSGK, Seimo laikinosios tyrimo komisijos ar Vyriausybės paklausimą dėl žvalgybos institucijų veiklos teisėtumo.

Jei skundai pagrįsti, juos išnagrinėjęs ir atlikęs tyrimą žvalgybos kontrolierius ar jo pavaduotojas priims sprendimus su išvadomis ir rekomendacijas. Nors šie sprendimai bus rekomendacinio pobūdžio, juos privalės nagrinėti žvalgybos institucija, kuriai toks sprendimas adresuojamas, ir apie nagrinėjimo rezultatus informuoti žvalgybos kontrolierių, tai yra kokių priemonių bus imasi atsižvelgiant į kontrolieriaus sprendimus.

Lygiai taip pat noriu pabrėžti, kad bus ne tik skundų nagrinėjimas, bet kontrolierius galės imtis ir proaktyvios veiklos. Kitaip tariant, galės teikti žvalgybos institucijoms metodines rekomendacijas dėl jų veiklos, susijusios su žvalgybos ir kontržvalgybos vykdymu, tobulinimo.

Na, ir pabaigai – porą niuansų. Visą laiką svarbus klausimas yra mandatas – kaip giliai galėtų žvalgybos kontrolierius eiti ir tirti? Ką rodė ir kitų šalių patirtis, iš esmės jokių apribojimų žvalgybos kontrolieriams tose mūsų minėtose valstybėse, su kuriomis mes turėjome gerą kontaktą, nėra, mes vis dėlto įvedame tam tikras dvi raudonąsias linijas, tai yra žvalgybos kontrolierius galės susipažinti su valstybės ir tarnybos paslaptį sudarančia informacija, kuria disponuoja žvalgybos institucija, jeigu toks susipažinimas yra būtinas kontrolieriaus pareigoms atlikti, ir ja naudotis, išskyrus įslaptintų žvalgybos pareigūnų ar žvalgybos slaptųjų bendradarbių tapatybę ir iš užsienio partnerių gautą informaciją. Aš galbūt čia ir stabtelėsiu, jeigu turite klausimų, esu pasirengęs į juos atsakyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausimų, mačiau, buvo. Pirmasis norėjo klausti A. Sysas, bet jo salėje nematau. Klausia M. Majauskas. Atsisako. Tuomet Klausia V. Rakutis. Prašom.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, norėjau paklausti, ar mūsų žvalgybos kontrolės sistema turi analogų Latvijoje, Estijoje? Ar čia mes pirmieji esame šioje srityje?

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Estai turi žvalgybos kontrolierių, taip. Baltijos šalys irgi juda ta linkme.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų noriu padėkoti už tokį bendrą darbą rengiant šį įstatymo projektą ir iniciatyvą, tikrai drąsiai, ir kartu noriu užduoti klausimą, kaip, jūsų nuomone... vis tiek pranešėjo VSD istorija parodė, kad Seime pritrūko valios tinkamai įvertinti galimus pažeidimus ir politikų kišimąsi į institucijų veiklą. Kaip jūs manote, jeigu tokia pat situacija pasikartotų ir žvalgybos kontrolierius šiuo atveju pripažintų žmogaus teisių pažeidimą, jo pripažinimas būtų rekomendacinis? Ir esant tokiai Seimo pozicijai, gana liberaliai, ar tokia kontrolieriaus veikla būtų prasminga, nes vis tiek reaguoti turėtų Seimas į pažeidimus?

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas Vytautai, aš manau, mechanizmas būtų toks: jeigu jis atlikęs tyrimą pamatytų tam tikrus neatitikimus, tai yra priklausomai, aš dabar nesisieju su ta atskira istorija, jeigu jis matytų nusikalstamą veiklą, galėtų kreiptis į ikiteisminio tyrimo institucijas. Jam tokia teisė pagal mūsų projektą numatoma turėti. Jeigu yra pažeidimų, kurie reikalauja tiesiog sutvarkyti tam tikrų pareigūnų atsakomybę, ir jeigu jie jam atsako į tą jo kad ir rekomendacinį tyrimą, kad mes nesitvarkėme ir netvarkome taip, kaip tu siūlai, tada kontrolierius turi galimybę eiti į viešumą, kontrolierius turi galimybę kreiptis į Prezidentą, į VGT, į Vyriausybę, į Seimą ir NSGK. Šiuo atveju jo, kaip objektyvaus ir nepriklausomo kontrolieriaus, išvada šioje vietoje būtų daug svaresnė, ir mums nesiimti veiklos ir kokių nors tinkamų veiksmų būtų labai sudėtinga. Kitaip tariant, jis turi galimybę išeiti ir į viešumą, tai irgi labai svarbus dalykas. Aišku, neatkleidžiant turinio ir įslaptintos informacijos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, šį projektą norint suderinti su egzistuojančiu, pavyzdžiui, Žvalgybos įstatymu, reikėtų ir Vyriausybės išvados, be abejonės. Bet mano klausimas yra apie įgaliojimus, kurie suprantami: gauti dokumentus iki tam tikro lygio, nors iš tikrųjų ne tik partnerių pateikta informacija gali būti ribojama, bet žvalgybos institucijos turi daugybę bendrų operacijų su partneriais. Šiuo atveju reikėtų atsižvelgti, kad ir tokios aplinkybės gali apriboti gauti informaciją. Mano klausimas yra, ar nebus piktnaudžiaujama šiuo modeliu siekiant naudoti ir kokioms nors užsienio žvalgybos tarnyboms? Kaip to bus išvengta?

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas Arvydai, pirmiausia Vyriausybės išvados iš karto paprašysime šiandien. Mano planas yra būtent toks, kad mes po pateikimo galėtume paprašyti Vyriausybės išvados. Per vasarą jūs išnagrinėsite, pasikalbėsite ir su tarnybomis. Mes irgi su tarnybomis kalbėjomės. Į kai kuriuos pasiūlymus toje išankstinėje fazėje jau atkreipėme dėmesį, kai kuriuos dalykus patobulinome, šiek tiek pakeitėme, po to galėsime tęsti svarstymą su klausymais jau rudens sesijoje. Aš to paties klausimo dažnai klausiu apie tą galimą, vadinkime, piktnaudžiavimą arba nepasitikėjimo atmosferą ir suomių, ir Nyderlandų atstovų, ir norvegų. Tai buvo tokia pradinė, pirma abejonė, bet susidėliojo tas santykis. Mes kalbame apie kontrolierių, kuris turės teisę, gaus teisę dirbti su įslaptinta informacija. Jis jau turės pereiti filtrą. Mes kažkaip kartais galvojame, kad valdybos kontrolierius turi būti būtinai oponentas tarnyboms. Ne, aš kaip tik manau, jis turėtų būti jų pagalbininkas. Ta atmosfera tose mano minėtose šalyse, jos susidėlioja gana ge-

rai, jie net patenkinti, jeigu dabar yra kokia istorija, atiduodame kontrolieriui, jis paaiškina situaciją, visiems ramu. Visuomenei ramu, politinio proceso dalyviams ramu ir tarnyboms ramu. Šiuo atveju aš tikrai nematau problemų. O saugiklis tikrai yra, tai teisė dirbti su įslaptinta informacija. Tai yra ypač svarbus saugiklis, kurį mes visą laiką galėsime naudoti kaip saugiklį, uždraudžiantį kokių nors abejonių keliančias veiklas. Be to, kaip ir minėjau, tose šalyse jie turi absoliučiai neribojamą mandatą eiti į gylį, kontrolieriai, bet jie kartais pas save sulaiko. Ta *self-containment* prieiga, kad nelendame ten, kur galbūt nereikia mūsų tyrimo, kur nereikia piktnaudžiauti ir panašiai. Aš manau, tas pats gali atsirasti, susiformuoti tokia tradicija ir čia, Lietuvoje.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Laurynai, jūs jau penkti metai kaip parlamentaras dirbate nacionalinio saugumo ir gynybos srityje, susiduriate su žvalgybos institucijomis. Mano klausimas toks. Kaip jūs įsivaizduojate, ar dideli darbai laukia tos žvalgybos kontrolieriaus institucijos? Jos kūrimui aš tikrai pritariu. Kitaip sakant, ar jūs galite įvertinti, kiek problemiškų dalykų yra mūsų institucijose? Tikrai nevardinkite konkrečių problemų, bet kaip manote, ar čia pavienės, ar ir sisteminės bėdos, kurias žvalgybos kontrolieriaus institutas galėtų padėti ištaisyti?

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Atsakysiu taip, gal šiek tiek pajuokaudamas. Manau, kad vien jau kontrolieriaus sukūrimas sumažins bet kokias galimybes mums kalbėti apie kokias nors mūsų tarnybų silpnynes.

PIRMININKAS. Ir paskutinė klausia L. Nagienė. Prašom.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, noriu paklausti, kiek tai kainuotų, jeigu mes dabar patvirtintume? Kokį jūs planuojate prie žvalgybos kontrolieriaus žmonių skaičių? Vis tiek tai nebus vienas žmogus, tai bus kažkokia institucija, kuri sukurta taip, kaip yra Seimo kontrolierius, taip čia žvalgybos kontrolierius. Kaip suprantu, dabar išsiaiškinau, Seimas skirtų šitą žvalgybos kontrolierių, taip?

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Taip, Seimo Pirmininko teikimu, NSGK pritarimu skirtų Seimas.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Seimas. Ne Prezidentas, bet Seimas?

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Kadangi Seimo kontrolierius...

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Supratau. Gal galite įvardinti, kiek papildomai mums reikės lėšų? Ačiū.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Ponia Laima, aš atsakysiu taip dėl sudėties. Reikės dar apsispręsti, dėl to mes ir prašysime Vyriausybės išvados, ten bus tie skaičiavimai. Todėl aš tikrai konkrečių skaičių jums dabar nepasakysiu. Bet kalbant apie instituciją, taip, tai būtų žvalgybos kontrolierius, jo pavaduotojas ir tuomet gal dviejų ar trijų žmonių biuras. Kalbame apie tokią įstaigą.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas pranešėjas, jūs atsakėte į visus klausimus. Dabar dėl motyvų. Nori kalbėti už – V. Bakas. Prašom.

V. BAKAS (MSNG). Labai ačiū. Gerbiama kolegė, iš tikrųjų buvo atliktas didžiulis pusės metų darbas, kaip minėjo pirmininkas, analizuojant ir tarptautinę patirtį, darant tiesiogines konferencijas. Tikrai, kalbant apie žvalgybų kontrolę, veiklos teisėtumo kontrolę žmogus teisių požiūriu, mes čia turėjome Lietuvoje tokią pilkają zoną, kai tokių, kokios yra užsienio, Vakarų šalyse, kontrolės sistemų kaip ir nebuvo. Aš negaliu pasakyti, kad tai yra masiniai žmogaus teisių pažeidimai. Ne, taip nėra, bet, deja, mes negalime į juos tinkamai reaguoti, nesant tokios sistemos. Jie dažniausiai būna latentiniai, jie paaiškėja po įvairių parlamentinių tyrimų, tai daro žalą ir pačioms žvalgybos tarnyboms, ir pasitikėjimui valstybe. Šis institutas, kurį skirtų būtent Seimas, leistų pašalinti tą pilkają zoną ir užtikrintų, kad žvalgybos veikloje mes užkirstume kelią žmogaus teisių pažeidimams.

Aš tikrai siūlyčiau po pateikimo pritarti šiam įstatymo projektui. Manau, tai būtų labai didelis žingsnis apskritai padedant mūsų žvalgybos institucijų raidai, stiprinant pačias žvalgybos institucijas, tiek nacionalinio saugumo interesus užtikrinant. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Apsispręsimas numatytu laiku.

15.00 val.

Informaciniai pranešimai

Dar liko vienas įstatymo projektas, dėl kurio reikės apsispręsti. Aš tik prieš jį perskaitysiu Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos pranešimą dėl frakcijos seniūno pavaduotojo.

„Pranešame, kad birželio 30 dieną Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos posėdyje atsistatydinus frakcijos seniūno pavaduotojui T. Tomilinui frakcijos seniūno pavaduotoju išrinktas A. Veryga.“ Sveikinimai. Pasirašo A. Norkienė.

15.01 val.

Architektūros įstatymo Nr. XIII-425 8, 9, 10 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-467(2) (priėmimas)

Dabar Architektūros įstatymas. Priėmimas. Rezervinis pirmas klausimas – Architektūros įstatymo Nr. XIII-425 8, 9, 10 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-467(2) ir lydymieji įstatymų projektai. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti. Dėl 2 straipsnio gautas Seimo nario A. Mazuronio pasiūlymas, bet jis gautas nesilaikant terminų, mes negalime jo svarstyti.

Taip pat gautas Teisės departamento siūlymas, kuriam pagrindinis komitetas pritarė, ir kitas Teisės departamento siūlymas, kuriam pritarė. Tai ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta.

Dėl 3 straipsnio pastabų nėra. Ar galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl 4 straipsnio yra gautas taip pat Seimo nario A. Mazuronio siūlymas, nesilaikant terminų. Deja, negalime jo svarstyti. Ir yra gautas Teisės departamento siūlymas, kuriam komitetas pritarė. Ar galime 4 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Matau, norėtų gerbiamas Seimo narys kažką pakomentuoti. Prašom.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui. Posėdžio pirmininke, aš norėjau paklausti. Vakar iškart po posėdžio užregistruota pataisa. Tai kada dar greičiau buvo galima registruoti? Vakar popietiniame posėdyje Seimas svarstymo stadijoje apsisprendė dėl mano pataisų ir tada po kokių 2 valandų aš užregistravau tas pačias pataisas. 19 val. 30 min. vakar pasirašiau per Dokumentų valdymo sistemą, o užregistruotos buvo dar anksčiau. Dar anksčiau to padaryti nebuvo įmanoma, nes svarstymo stadija dar vyko posėdžių salėje. Tai kaip jūs įsivaizduojate, kaip aš kokius terminus turėjau išlaikyti? Beje, šiandien komitetas svarstė šias pataisas.

PIRMININKAS. Supratau. Gerbiamas kolega, mes turime informaciją, kad apie 20 valandą, sakykime, Dokumentų valdymo sistemoje tas buvo.

A. MAZURONIS (DPF). O plenarinis posėdis vakar kada baigėsi?

PIRMININKAS. Statute parašyta, kad yra 24 valandų terminas šioms pataisoms registruoti.

A. MAZURONIS (DPF). Tai kaip aš galėjau? Pažiūrėkite, kada svarstymo stadijoje buvo balsuojama dėl mano pataisų. Tik pabalsavo ir aš realiai valandos *bėgyje* užregistravau dėl priėmimo. Tai kaip dar greičiau buvo įmanoma padaryti?

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, mes apsispręsimė tada balsavimo metu. Jeigu Seimas sutiks balsavimą padaryti dėl jūsų pataisų, mes dėl jų apsispręsimė. Gerai? Sutariame taip dėl 2 ir 4 straipsnių.

Dėl 5 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Kolegos, dėl šito klausimo (dabar yra 15 val. 4 min.), manau, mes ir apsispręskime, kad jau kilo diskusija.

Yra dėl Architektūros įstatymo 2 straipsnio A. Mazuronio pasiūlymas, užregistruotas vakar. Prašau jį trumpai pristatyti.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui. Gerbiami kolegos, aš savo abu pasiūlymus pristatysiu visų pirma norėdamas padėkoti vakar už mano motyvus šnekančiai poniai V. Aleknaitei-Abramienei, kitiems kolegoms, kurie palaikė tas pataisas. Deja, vieno balso pritrūko.

Gerbiami kolegos, ta profesinė savivalda, apie kurią mes čia šnekame, mano pasiūlymo esmė yra apie privalomos narystės naikinimą. Profesinė savivalda turi kurti kokią nors pridėtinę vertę, tik tada profesinė savivalda yra naudinga.

Iki 2015 metų Architektų rūmų narystė buvo savanoriška. Kaip pateikė Architektų rūmų vadovybė, kad privaloma narystė yra būtina tam, kad architektūros profesija yra viešojo intereso

gynimo požiūriu labai svarbi. Aš šiuo atveju klausiu: kodėl daktarai neturi priklausyti privalomai savo profesinei savivaldai, inžinieriai, kitų profesijų žmonės?

Iki 2015 metų narystė Architektų rūmuose buvo savarankiška. Deja, šiandien tenka konstatuoti, kad Architektų rūmų narystė ir tai, kaip Architektų rūmų vadovybė ta naryste disponuoja ir žongliruoja, tapo ne kas kita kaip susidorojimo su konkurentais įrankiu, o jokia profesinė savi-valda. Todėl aš tikrai prašyčiau, kad už mano pasiūlymus būtų balsuota ir jiems būtų pritarta, nes tai, kas dabar darosi Architektų rūmuose, yra mažų mažiausiai netoleruotina. Ir lyginti su Notarų rūmais, kur notarai vykdo specifinę valstybės deleguotą funkciją, jų skaičius yra ribotas, jų veikla yra reguliuojama, jų atlygiai yra reguliuojami, yra mažų mažiausiai neetiška lyginti su Notarų rūmais. Todėl prašau pritarti šiam siūlymui, kad padarytume tą sistemą tokią, kokia ji buvo iki 2015 metų, kai veikė gana gerai, mano nuomone.

PIRMININKAS. Dėkoju. Aš tik noriu atsiklausti. Ar šie jūsų abu pasiūlymai susiję?

A. MAZURONIS (DPF). Ne, nesusiję. Yra du pasiūlymai. Aš gal abu galiu pristatyti iš karto ir tada...

PIRMININKAS. Tai gal tada apsispręskime vienas po vieno. Dėl vedimo tvarkos – A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, man čia kilo tokia mintis. Ar gerbiamas A. Mazuronis neturėtų nusišalinti nuo šio klausimo dėl labai paprastos priežasties. Kiek žinome, jo tėvas yra labai geras architektas. Manau, gal reiktų kaip nors nusišalinti.

PIRMININKAS. Supratome. Pastaba atkreipta, manau, Seimo narys priims sprendimą. Ar tu-rime 29 balsus už, kad svarstytume šią pataisą? Manau, kad turime, tada apsispręsimė ir balsuo-sime. Tinka taip? Tinka. Žiūrėkite, kolegos... Taip, prašau trumpai pakomentuoti.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui. Kadangi buvo paminėta mano pavardė. Gerbiamas Vyšniauskai, dėl pono V. Landsbergio įstatymo projekto svarstymo, man atrodo, turėtų nusišalinti visa Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija, bet kažkodėl jūs to nepadarėte.

PIRMININKAS. Gerai. Labai ačiū. Prašau pristatyti komiteto nuomonę dėl šio pasiūlymo.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Na, šis pasiūlymas iš esmės sugriautų visą sistemą, todėl komiteto nuomonė yra nepritarti, kadangi toks siūlymas prieštarauja Konstitucinio Teismo nutarimui, kuriame konstatuojama, kad įstatymų leidėjas pagal Konstituciją turi įgaliojimus įstatymu nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kad asmenys, besiverčiantys tam tikra valstybės kontroliuojama profesine veikla, turi priklausyti tam tikrai asociacijai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komiteto nuomonė aiški. Dėl pataisos motyvai prieš – K. Masiulis. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Manau, kad nekorektiški tokie palyginimai su gydytojais ar kokiais mokslininkais, neva jiems nėra kokių nors asociacijų privalomų ar panašiai. Noriu pasakyti, kad gydytojams reikia atestacijas pereiti. Mokslininkai – kas penkerius metus, tu neteksi docento arba profesoriaus vardo, jeigu neatitiksi kvalifikacinių reikalavimų, turi pereiti konkursus. Valstybės tarnyboje vėl tas pats. Na, visur yra tam tikri kvalifikacijos reikalavimai, ir gana griežti. Advoka-tai taip pat turi priklausyti rūmams, nes rūmai yra tam tikras drausminimo įrankis nuo pražan-gų, nuo nesąžiningumo, nuo kokių nors įstatymų ar statybos reglamentų ignoravimo. Tai tiems, kas norėtų dirbti šalia ir apeiti tai, aišku, kad neaptiks. Todėl aš siūlau priimti šį įstatymą. Kaip matau, dauguma opozicijos atstovų ir pozicijos tai puikiai supranta. Tikrai, kolegos, pritarkime.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už nuomonę prieš kolegos Seimo nario siūlymą. Dabar apsisprę-sime balsuodami. Kas palaiko A. Mazuronio pasiūlymą, kuriam komitetas nepritarė, – už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja kitaip. Balsuojame už Seimo nario A. Mazuronio pateiktą siūlymą.

Balsavo 97: už – 41, prieš – 22, susilaikė 34. Pasiūlymui nepritarta.

Ar galime tada 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta.

Ir dėl 4 straipsnio taip pat yra A. Mazuronio siūlymas. Prašau trumpai pristatyti.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Prieš pristatydamas pa-siūlymą dar ponui A. Vyšniauskui pasakysiu, kad mano brolis architektas, o aš pats inžinierius konstruktorius, taip pat atestuotas specialistas, turintis kvalifikacijos atestatą. Bet turbūt ne apie tai reiktų kalbėti, o apie tame sektoriuje esančias problemas.

Šita mano pataisa naikina galimybę piktnaudžiauti arba interesų konfliktą regioninėse architektų tarybose. Tai yra masiškai pasitaikantys sisteminiai reiškiniai, kai regioninės architektų tarybos tampa ne kvalifikuotos ir kompetentingos architektūros pavyzdžiu, o pavyzdžiu, kaip susidoroti su savo konkurentais, pavyzdžiui, nelaimėjus konkurso. Akivaizdus pavyzdys – teismo rūmų konkursas, kai laimėjo viena didelė projektavimo įmonė, kuri paskui savo projektą turėjo derinti Vilniaus apskrities regioninėje architektų taryboje, kurios nariais yra tie asmenys, kurie pralaimėjo tą konkursą. Ir prasidėjo nederinimo įvairiausios priežastys – netikslios, neaiškios architektūrinės linijos laimėtame projekte ir panašiai, ir panašiai. Kriterijai yra sunkiai arba visiškai neapibrėžiami ir apskūsti juos yra ganėtinai subjektyvu ir sudėtinga. Toks atvejis yra ne vienas, kai per regionines architektų tarybas yra nepraleidžiami projektai užsakovui pasakant, kad netinkamas projektuotojas, kad projektuotojas turėtų būti kitas parinktas ir panašiai.

Todėl mano nuomonė yra labai paprasta, kad jeigu tu nori dirbti regioninėje architektų taryboje ir kvestionuoti ar tikrinti kitų kolegų kompetenciją, tu neturi vykdyti aktyvios veiklos rinkoje, tai yra neturi dalyvauti konkursuose, neturi vykdyti projektavimo darbų, tačiau atsidėti tam kolegų tikrinimo darbui. Dabar, kai pats ir tikrini, ir pats dalyvauti rinkoje, yra akivaizdus interesų konfliktas ir iš tiesų suprogramuotos gana sudėtingos situacijos, kai užsakovas yra verčiamas rinktis ne geriausią projektuotoją, pagal kainą labiausiai prieinamą, tačiau projektuotoją, kuris yra priimtiniausias regioninei architektų tarybai.

PIRMININKAS. Ačiū. Supratome pasiūlymo esmę. Laikome, kad 29 palaikantys yra. Prašau tada pristatyti komiteto nuomonę.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Komiteto nuomonė taip pat nepritari, kadangi regioninės architektūros tarybos atlieka ekspertinę architektūros vertinimą ir tai atlikti gali tik šios srities profesionalai – architektai. Architektų rūmų atstovai į tarybas renkami rūmų narių susitikime, demokratiškai išrenkami tie, kurie turi pasitikėjimą tarp narių ir reikiamą profesinę patirtį.

PIRMININKAS. Dėkui. Dėl pataisos yra nuomonė už – L. Girskienė. Prašau.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Aš noriu paraginti visus kolegas palaikyti gerbiamo A. Mazuronio pasiūlymą. Pasiūlymas yra logiškas, jis yra tikrai aktualus.

O ministrui S. Gentvilui norėčiau pasiūlyti nusišalinti nuo klausimo svarstymo, kadangi jo žmona yra architektė ir yra ir vienos, ir kitos organizacijos narė.

PIRMININKAS. Dėkui. Nuomonė prieš pasiūlymą – S. Gentvilas. Prašau.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, tie, kurie ilgai dalyvaujate politikoje, yra toks suglamžytos suknelės dėsnis. Ateina prie tavęs, vieną kartą paglamžo suknelę, nueina, kitą kartą paglamžo suknelę. Galų gale kadencijos pabaigoje tu toks suglamžytas, bet nieko blogo nepadaręs esi. Gerbiamo moterys, žinokite, kad kai dalyvaujate politikoje ir esate nuolatos šmeižiamos, tai galite kadenciją baigti nieko blogo nepadariusios, bet kaip reikiant suglamžytos.

Dabar apie esmę. Ką A. Mazuronis kalba, tai yra problema, bet jinai yra sprendžiama šito straipsnio 18 dalyje. Yra numatomi būdai, kaip nusišalinama, už ką nusišalinama iš regioninių architektų tarybų, numatomi atvejai, kaip reikia deklaruoti nusišalinimo atvejus, ir tai yra nustatyta. Dabar ką A. Mazuronis siūlo, kad iš esmės kokioje Teisėjų taryboje teisėjus vertintų tos kvalifikacijos neturintys asmenys. Architektų taryboje irgi kažkas pradėtų vertinti architektų darbus neturėdamas tos kvalifikacijos. Gerbiamieji, nepadarykite taip, kad praktikų darbus pradės... profesionalų darbus pradės vertinti žmonės, kurie neturi kompetencijos. Galų gale žmonės bus išstumti iš savo profesinės veiklos. Nepadarykite tokios klaidos ir nepritarkime šiam siūlymui, o problemas egzistuoja. Dėl jų yra surašyti receptai ir šis įstatymas kaip tik yra išskaidrinantis įstatymas ir būtent papildytas tomis nuostatomis. Kviečiu nepritari.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Balsuojame už A. Mazuronio pasiūlymą. Kas už, balsuoja už, kas prieš, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 101: už – 47, prieš – 16, susilaikė 38. Pasiūlymui nepritarta. Ar galime bendru sutarimu pritarti 4 straipsniui? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Taigi dėl viso Architektūros įstatymo projekto Nr. XIVP-467(2) priėmimo motyvų už nori kalbėti K. Masiulis. Galbūt taupant laiką galima... Labai ačiū. Balsuojame dėl Architektūros įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-467(2) priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 104: už – 68, prieš – 1, susilaikė 35. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.17 val.

Architektų rūmų įstatymo Nr. X-914 antrojo skirsnio pavadinimo, 4, 6, 8, 10, 11 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 4¹ straipsniu ir priedo pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-468(2) (priėmimas)

Susijęs Architektų rūmų įstatymo Nr. X-914 antrojo skirsnio pavadinimo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-468(2). Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio nėra pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat yra A. Mazuronio užregistruotas siūlymas. Norėsite pristatyti, taip? Prašom įjungti mikrofoną. Prašom.

A. MAZURONIS (DPF). Tai susiję su prieš tai buvusiais. Seimas jau apsisprendė. Nėra prasmės balsuoti.

PIRMININKAS. Supratau. Labai ačiū. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė. Galime 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 3 straipsnio taip pat buvo Seimo nario A. Mazuronio siūlymų. Dėl jų nesprendžiame. Ir Teisės departamento nuomonė, jai komitetas nepritaria. Ar galime bendru sutarimu pritarti komiteto redakcijai? Galima. Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Galime 3 straipsniui pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl 4, 5, 6, 7, 8, 9 straipsnių pasiūlymų nebuvo, galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritarta. Dėl 10 straipsnio buvo Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti 10 straipsniui? Ačiū, pritarta. Dėl viso norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl Architektų rūmų įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110: už – 76, prieš – 1, susilaikė 33. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.19 val.

Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-469(2) (priėmimas)

Rezervinis 3 klausimas – Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-469(2). Priėmimas. Dėl 1 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti? Galime. Dėl 2 straipsnio taip pat nebuvo. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Balsuojame dėl viso Teritorijų planavimo įstatymo 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 104, prieš nebuvo, susilaikė 7. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-469(2)) priimtas. (*Gongas*)

15.20 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-470(2) (priėmimas)

Dar vienas lydimasis – Statybos įstatymo 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-470(2). 1 straipsnis. Galime pritarti? Pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti? Pritarta. Pastabų nebuvo. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl viso.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 81, susilaikė 30. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-470(2)) priimtas. (*Gongas*)

15.21 val.

Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 28¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-471(2) (priėmimas)

Taip pat susijęs – Saugomų teritorijų įstatymo 28¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-471(2). 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl viso nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl Saugomų teritorijų įstatymo 28¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 102, prieš nėra, susilaikė 8. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-471(2) priimtas. (*Gongas*)

15.22 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Kubos Respublikos“ projektas Nr. XIVP-684 (priėmimo tęsinys)

Dabar apsispręsimė dėl darbotvarkės 1-18 klausimo – Seimo rezoliucijos „Dėl Kubos Respublikos“ projektas Nr. XIVP-684. Priėmimas be pastabų. Kviečiu balsuoti. Rodo, kad Saugomų teritorijų įstatymas, labai atsiprašome, pakartosime procedūrą. Dabar balsuojame dėl Seimo rezoliucijos „Dėl Kubos Respublikos“ projekto priėmimo be pastabų.

Šios rezoliucijos priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 82, prieš nėra, susilaikė 17. Rezoliucija priimta. (*Gongas*)

15.23 val.

Referendumo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIVP-658 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-1 klausimas – Referendumo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIVP-658. Pateikimas. Gerbiami kolegos, gal bendru sutarimu galime pritarti pateikimui? Galime. Ačiū, pritarta bendru... (*Balsai salėje*) Gerai, balsuosime. Prašome apsispręsti ir balsuoti.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 109, prieš nebuvo, susilaikė 1. Matyt tas, kuris ir paprašė balsuoti. Siūlomi komitetai: pagrindinis – TTK, papildomas – VVSK. Siūloma svarstyti Seimo rudens sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime, pritarta.

15.24 val.

Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-659 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-659. Gal galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Galime. Pritarta bendru sutarimu. Siūlomi komitetai: pagrindinis – TTK, papildomas – BFK. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta bendru sutarimu.

15.25 val.

Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 5, 8, 8¹, 9, 13 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-643, Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 papildymo 5¹ straipsniu ir 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-644 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-4.1 ir 2-4.2 klausimai. Tai yra Azartinių lošimų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo papildymo ir pakeitimo įstatymų projektai. Jų yra taip pat pateikimo stadija. Aš negirdėjau, ar būtų norinčių balsuoti, ar galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Galime. Ačiū, pritarta bendru sutarimu abiem projektams po pateikimo.

Siūlomi komitetai. Pagrindinis abiem atvejais yra Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti Seimo rudens sesijoje. Galima tam pritarti? Ačiū. Pritarta.

15.25 val.

Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projektas Nr. XIVP-673(2), Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 16¹, 23 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-674, Administracinių nusižengimų kodekso 573 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-675, Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 14, 18 ir 112 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-676, Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-677, Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-678, Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-679 (pateikimo tęsinys)

2-5.1 klausimas – blokas įstatymų projektų. Tai yra Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projektas. Taip pat girdėjome daug teigiamų nuomonių. Ar galime pritarti po pateikimo šiems įstatymams bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dabar dėl komitetų, gerbiami kolegos. Prašau, Laurynai Kasčiūnai.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai ačiū visiems už pritarimą bendru sutarimu. Norėčiau paprašyti frakcijos vardu Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar dėl visų, ar dėl kurio projekto, gerbiamasis? (*Balsas salėje*) Dėl visų projektų Vyriausybės išvados. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Dabar dėl komitetų. Dėl Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo siūlomas kaip pagrindinis NSGK ir kaip papildomas BFK, dėl Žvalgybos įstatymo kaip pagrindinis siūlomas NSGK, dėl Administracinių nusižengimų kodekso kaip pagrindinis – TTK, taip pat ir dėl Administracinių bylų teisenos įstatymo, dėl Seimo kontrolierių įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projekto kaip pagrindinis siūlomas NSGK, dėl Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo kaip pagrindinis – NSGK, kaip papildomas – SRDK, dėl Gyventojų turto deklaravimo įstatymo projekto kaip pagrindinis siūlomas NSGK, kaip papildomas – BFK. Siūloma svarstyti Seimo rudens sesijoje.

Prašom, T. V. Raskevičius.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėl Seimo kontrolierių įstatymo projekto norėčiau paskirti ŽTK kaip papildomą.

PIRMININKAS. ŽTK siūlomas papildomu komitetu. Dėl Seimo kontrolierių įstatymo pagrindinis – NSGK, papildomas – ŽTK. Ar galime šiam komplektui įstatymų su komitetais ir kad svarstysime Seimo rudens sesijoje bendru sutarimu pritarti? Galime. Ačiū. Pritarta.

Gerbiami kolegos, mes apsisprendėme dėl visų klausimų, dėl kurių reikės balsuoti, nebent reikės balsuoti dėl sesijos pratęsimo, bet, tikiuosi, nereikės.

15.27 val.

Seimo Ateities komiteto pranešimas svarbiausiais valstybės ir visuomenės gyvenimo klausimais „Lietuvos ateities projektavimo iššūkiai“

Prieš kviesdamas Seimo Pirmininę į tribūną, aš norėčiau pakviesti Ateities komiteto pirmininką R. Lopatą pristatyti tai, ką mes šio Seimo darbo pradžioje patvirtinome, pristatyti Ateities komiteto pranešimą „Lietuvos ateities projektavimo iššūkiai“. Prašom.

R. LOPATA (LSF). Labai ačiū, posėdžio pirmininke. Aš tikrai labai atsiprašau, kad pelnytas, bet užtrukęs dėmesys praeičiai neleido apie ateitį kalbėti numatytu laiku. Bet pirmiausia, prieš išdėstydamas kai kurias mintis, norėčiau padėkoti Ateities komitetui ir jo biurui už intensyvią pusmečio darbą. Visas pranešimo tekstas randamas DVS, Dokumentų valdymo sistemoje, o šiuo atveju norisi išsakyti tik keletą minčių, kurioms pritaria ne tik šio pranešimo rengėjai, bet ir visas komitetas.

Kartą šioje salėje jau buvo prisimintas romanas „Alisa stebuklų šalyje“. Šiame nonsenso literatūros kūrinys aptiktume ir tokį fragmentą:

„– O mes praeityje ar ateityje? – paklausė Alisa.

– Mes duobėje, – atsakė Triušis.“

Ar įmanoma iš duobės matyti savo ateitį, ją prognozuoti ir projektuoti? Trumpas atsakymas – galima bandyti nuspėti, tuo pačiu metu žinant, kad spėjimas nebus teisingas. Tačiau pats spėjimo numatymo procesas turi savo prasmę, nes išvydę, kad klydome, būsimė labiau pasiruošę spėti naują ateitį.

Žinoma, bus prieštaraujančių, kurie aiškins, kad ir duobėje sėdint galima numatyti ateitį per praeitį ir savo bei pasaulio istoriją. Tačiau atidžiau pažiūrėję išvysime, kad istorijoje nėra jokių dėsnių, ji nesivysto nei linijiniu, nei spiralės, nei kitokiais būdais. Todėl istorija neturi jokių pamatų, dabarties ir ateities, išskyrus tuos, kuriuos mes patys norime matyti. Tai reiškia, kad istorija negali padėti mums įžvelgti ateities, todėl ateitis sunkiai prognozuojama.

Lietuvos, kaip ir kitų valstybių, raidoje, aptiktume kelis konkuruojančius, dažnai prieštaraujančius ir vienas kitą papildančius vyksmus: politinį ir biurokratinį. Politinis procesas turi savo vidinę logiką, jis dažnai paremtas ne išsamia informacija, bet politinių idėjų bei ideologijų varžytuvėmis ir iš esmės yra naujų principų generatorius. Politinis procesas kas ketverius metus turėtų būti tam tikra prasme revoliucinis, keičiantis prioritetus, prie kurių reikia derintis biurokratijai. Todėl politinio proceso ilguoju laikotarpiu neįmanoma prognozuoti, nes neįmanoma prognozuoti ilgalaikės perspektyvos požiūriu rinkimų rezultatų.

Ilgiausia numatoma perspektyva – viena dvi kadencijos. Tačiau tikrovė, bent jau Lietuvoje, yra tokia, kad politinis procesas neretai praranda ir principus, ir idėjas, todėl biurokratija ar vadinamasis ekspertinis valdymas iš tikrųjų turi didelę įtaką nustatydamas politinio proceso programą.

Be to, tokios nedidelės valstybės kaip Lietuva yra labai priklausomos ir nuo Briuselio sprendimų. Mes turime problemų su atstovaujama demokratija, nacionalinė valdžia atlieka iš esmės einamojo politinio proceso administratoriaus funkcijas, o tokiais sąlygomis daugelio mūsų ilgalaikių strategijų reikšmė mažai kuo skiriasi nuo šakėmis ant vandens rašomo teksto reikšmės. Turime šūsnis įvairiausių strategijų, neretai viena kitai prieštaraujančių, jas mažai kas perskaito iki galo.

O kalbėti apie Lietuvos ateitį galima keliais būdais. Tai priklauso nuo atsakymo į klausimą, kas yra valstybė. Ar mums valstybė yra valdžia, ar mums valstybė yra žmonės.

Tie, kurie valstybę sieja su valdžia, projektuodami ateitį mato valdžios biurokratijos veiksmus. Ir tas projektavimo procesas vyksta maždaug taip. Parengiami ilgalaikiais vadinami strateginiai planai ir ministerijos vienaip ar kitaip turi įvertinti savo atitiktį tiems planams arba siūlyti alternatyvas. Ministerijos išsivaizduoja, kad tik jos valdo atitinkamus sektorius ir tik jų sprendimai lems šalies ateitį. Ši paradigma, deja, vyrauja strateginiame planavime ir valdyme. Tai turi prasmės tiek, kiek biurokratija yra įjungiamo dėl kokio nors bendro veikimo ir tik per strategijas biurokratija valdoma apskritai. Deja, tai tik maža ir nepagrindinė proceso, kurį vadiname Lietuvos ateities projektavimu, dalis.

Tiems, kurie valstybės ateitį sieja ne tik su valdžia, bet ir su žmonėmis, kurie toje valstybėje gyvena, daugiau rūpi, kaip labiau išlaisvinti žmonių iniciatyvą, padaryti piliečius valstybės savininkais. Vis dėlto, nepaisant to, kas yra pasakyta apie neprognozuojamą ilgalaikės perspektyvos požiūriu ateitį, vis dėlto pats ateities projektavimo procesas, politikų ir biurokratijos mąstymas apie valstybės perspektyvas ir principus yra reikšmingas ir svarbus. Tam tikra prasme šis procesas visus iš vykdytojų daro politikais ir priverčia mąstyti apie alternatyvas. Tai brandžios valstybės požymis.

Iš esmės svarstymai apie Lietuvos ateitį yra nuolatinės diskusijos apie ją kaip respubliką ir demokratiją, kurioje teisė ir Konstitucija yra aukščiau visko, respublika – kaip kuo platesnė savi-valda ir pilietinė visuomenė. Tai būtent svarstykite, ginkime ir įrašykime į strategijos principus ne tik rodiklius, kurių negalima pažeisti politikams, biurokratijai ir visai valdžiai.

Neabejotinai yra sričių, kuriose dauguma žmonių norėtų pokyčių ir reformų ir kuriose politikai, atliepdami visuomenės poreikius, galėtų imtis lyderystės. Seimo Ateities komitetas iš esmės būtų priemonė efektyvinant biurokratiją, imtusi parlamentinės kontrolės svarbiausių Lietuvai ir

būtinų jai reformų kryptį, kurios įsitenka ne tik į vieną kadencijos laikotarpį. Žinoma, tai yra ne tik Ateities komiteto reikalas, bet mums turi rūpėti reformų tikslas, ne rodikliai, ar valstybės ateitis po reformų atitinka valstybės nacionalinius interesus.

Jei pradėtume nuo respublikos, labai svarbi yra diskusijų ir susitarimų tradicija. Tam reikalinga kritinė masė intelektualų, kurie galėtų palaikyti diskusijas, o tokiai nedidelei šaliai kaip Lietuva tam, kad išliktų intelektualiai nepriklausoma, gebanti palaikyti dialogą ne tik tarpusavyje, bet ir Europoje, reikia investuoti į turimo intelekto puoselėjimą ir jo visuomeniškumą.

Gal kai kam atrodo, kad diskusijos yra tuščias plepėjimas, bet tos kalbos apie šviesią dabartį ir ateitį nėra tuščios, nes valstybė, kuri nepajėgia kurti savo išminties, nėra pajėgi išlikti dabartiniame pasaulyje. Deja, Lietuva išgyvena intelektualinio savarankiškumo praradimo laikotarpį. Ji, veikiamą globalių permainų, tapo tiesiog paviršutiniško prisitaikymo prie išorinių aplinkybių šalimi be viešų intelektualų valstybės klausimų svarstymo. Minties savarankiškumą pakeitė intelektualinis konformizmas, todėl būtina nedelsiant parengti intelektualinio Lietuvos savarankiškumo stiprinimo programą, jos įgyvendinimui skiriant reikiamas lėšas.

Apskritai Lietuvos visuomenės viešasis gyvenimas taip pat tapo pernelyg suvalstybintas, biurokratizuotas ir technologizuotas. Nyksta piliečių tapatinimasis su politinės bendruomenės reikalais. Jie turi savo gyvenimo sampratą, tačiau praranda dalyvavimo patirtį. Mes patiriame vertybių bendrystės idėjos krizę, kuri neleidžia piliečiui jaustis dalimi kažko, kas supranta jo poreikius. Tokią būklę ir gali pakeisti ateities projektavimo procesas.

Šiandien turime kelias palankias aplinkybes, skatinančias kurti ir plėsti terpę galvojimui apie ateitį įtraukiant ir politinį visuomeninį, ir biurokratinį lygmenis. Pirmoji – tai Konferencija dėl ateities. Kokią Lietuvos Respubliką, kokią demokratiją turėsime būsimojoje Europos Sąjungoje? Kokios ateities Europos mes, lietuviai, norime? Kokią sprendimų laisvę nacionalinės valstybės turi viršnacionalinės būties akivaizdoje?

Diskusija strategiškai ypač svarbi Lietuvai, bet ji nevyksta, nes realiai nėra kritinės masės žmonių, kurie galėtų diskutuoti ne tik savame darže. Kai nėra rimtos politinės diskusijos, tai penas valdyti šalį biurokratijai. Paradoksaliai, dabartinės mūsų diskusijos, kas turi važiuoti į Europos Vadovų Tarybą ir kalbėti apie Lietuvos ir Europos interesus, bent šiek tiek suaktyvino svarstymus apie mūsų interesus, o juk šios diskusijos prasmė – efektyvi Lietuvos užsienio politika, o ne tai, kas prieš kažkiek metų kažką neva perdarė ir kas šį klausimą iškėlė.

Kadangi prakalbome apie geopolitinius Lietuvos interesus, tai turi būti rimtas, o ne imitacinis apsisprendimas dėl labai svarbaus savo vaidmens ginant žmonių orumą ir teises kartu su Europos Sąjunga ir Jungtinėmis Amerikos Valstijomis. Ir Vilniaus geopolitika yra esminis mūsų valstybės ateities klausimas. Suprantama, yra ir kitų sričių, kuriose apsisprendimas ateičiai bus lemtingas: švietimas, transportas ir energetika, sukurti savo generavimo pajėgumus maksimaliai žalius, išeiti iš nuo Rusijos priklausomos energetinės salos statuso ir integruotis į Vakarus, valstybės tarnybos ateitis, skaitmenizacija ir kitkas – tai šioje kadencijoje sprendžiami klausimai. Mes turime mąstyti apie ateitį ne vien utopijomis, bet priimti strategijas prisimindami Respublikai ir demokratijai svarbius valdžios tarimosi su žmonėmis principus. Tik taip galime tikrinti pasirinkto kurso teisingumą, nuolatos jį koreguodami.

Bepراسidedantis Lietuvos pažangos strategijos „Lietuva 2050“ rengimo procesas būtų dar viena palanki tam aplinkybė. Vargu ar ši strategija paaiškins pažangumo sąvoką, atsakys, ką reiškia būti pažangiam pasaulyje, kuris nesiūlo jokio išganymo, ar įvertins visas veikiančias ir dar net nematomas aplinkybes, kurios darys įtaką žmonių ir valstybių gyvenimams. Darbas, kurio baigiamasis rezultatas bus netikslus, todėl, atrodytų, beprasmis.

Bet šiuo atveju rezultatas yra pats procesas, nesibaigiantis tik dokumento patvirtinimu. Jei nemėginsime svarstyti, kokias užsienio, švietimo, transporto ir kitas politikas turėsime, ar reformuosime reformas, ar turime kalbėti apie Lietuvos ateitį kaip žalią ir skaitmeninę ekonomiką, apie suverenitetą, demokratiją ir jos formas, piliečių, Respublikos ateitį, taip ir nesužinosime, pasak Triušio, koks duobės gylis ir kaip lipti iš tos duobės.

Gerbiamieji Seimo nariai, ačiū už dėmesį. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiamam komiteto pirmininkui.

15.40 val.

Seimo narių pareiškimai

Dar turime vieno Seimo nario pareiškimą prieš Seimo Pirmininkei šnekant, tai yra V. Valkiūno. (*Balsai salėje*) Laukiame trumpos, geros kalbos.

V. VALKIŪNAS (*LRF*). Gerbiamieji kolegos, noriu visus perspėti, kad mano pasisakymas nėra suderintas su LGBT organizacija, nes nėra žinoma jos struktūra ir už cenzūrą Lietuvoje atsakingi asmenys. Anksčiau Seimo nario laisvas mandatas to nenumatė, tačiau evoliucija eina pirmyn, jau turime precedentą, kai save priskiriantys prie LGBT T. V. Raskevičius ir jo grupė Seimo narių apskundė mane Etikos ir procedūrų komisijai dėl užduoto klausimo per spaudos konferenciją, laisvai interpretuodami ir iškreipdami klausimo esmę ir turinį, sukeldami tarpusavio neapykantą ir nepasitikėjimą. Kiek suprantu, įvedama LGBT cenzūra ir diktatūra, nes turime tai patvirtinantį faktą.

Atsakingai pareiškiu, kad vasaros įkarštis, o Biržai yra didelis miestas tarp labai didelių, tokių kaip Niujorkas, Paryžius, Londonas, Vilnius, Ryga, Talinas, todėl kviečiu apsilankyti Biržuose, nes turizmo ir informacijos centras labai puikiai dirba – vienas iš geriausių Europoje. Biržuose yra ką daryti penkias šešias dienas, daug objektų. Pagal turizmo objektus Biržai yra trečioje ketvirtoje vietoje Lietuvoje, todėl labai kviečiu. Miesto šventė yra liepos 30–rugpjūčio 1 dienomis. Baigę apsilankymą Biržuose per Kupiškį, pažiūrėję irgi įdomių lauko paminklų ir gražų fontaną, parvažiuosite namo ir būsite laimingi. Taigi jums sėkmės, sveikatos praleisti vasarą. Iki pasimatymo Biržuose! (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū. Labai ačiū. Taip, dar vienas pareiškimas. Dėl vedimo tvarkos. Prašau trumpai, jeigu galima.

T. V. RASKEVIČIUS (*LF*). Gerbiamasis Valdemarai, linkiu jums gero poilsio ir geros vasaros Biržuose!

PIRMININKAS. Labai ačiū visiems. Šia džiugia gaida mūsų sesijos kelionė atėjo į paskutinę stotelę. Dabar kviečiu į tribūną Seimo Pirmininkę V. Čmilytę-Nielsen.

15.43 val.

Seimo Pirmininkės Viktorijos Čmilytės-Nielsen kalba

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, kolegos, bendražygiai ir oponentai! „Nejaugi neliko šalyje problemų, kad būtent dabar imatės tokių dalykų?“ Panašią frazę ne kartą teko išgirsti per šią pavasario sesiją, ypač jos pabaigoje, ji tikrai nebuvo paprasta. Daugiausia tai lietė Partnerystės įstatymo projektą, sukėlusį tam tikrą rezonansą. Klausimai, susiję su žmogaus teisėmis, daliai visuomenės, kurios tiesiogiai ir visa apimtimi tie klausimai nepaliečia, dažnai atrodo ir pertekliniai, ir nesavalaikiai. Tai yra natūralu. Žmogaus teisių problematika visuomet nelengvai skinasi kelią ne tik pas mus, bet ir kitose šalyse. Tačiau per rūpinimąsi žmonėmis, kurie neturi tiek teisių, kiek dauguma, atsiskleidžia visuomenės branda, ir mes einame šiuo keliu, nors ir ne taip greitai, kaip norėtusi.

Kai kuriuos su žmogaus teisėmis susijusius klausimus mums pavyko sėkmingai pakoreguoti. Pavyzdžiui, Seimo priimtos Mediacijos įstatymo pataisos. Nebeliko privalomos mediacijos sprendžiant šeimos ginčus, kai į teismą nori kreiptis smurtą artimoje aplinkoje patyręs asmuo, o kita ginčo pusė yra galimas smurtautojas. Posėdyje dalyvaujant 121 parlamentarui pataisoms pritarta vienbalsiai. Seimas šiuo atveju pademonstravo vienybę ir galimybę susitelkti priimant sprendimus.

Tokių susitelkimo reikalaujančių reikšmingų sprendimų šioje pavasario sesijoje buvo ne vienas. Buvęs Konstitucinio Teismo pirmininkas profesorius E. Kūris yra vaizdingai išsireiškęs esą „Dangaus karalystė ateis anksčiau, nei įvyks Konstitucinio Teismo rotacija“. Vis dėlto šioje sesijoje, nors ir vėluojant beveik metus, Konstitucinio Teismo rotacija įvyko. Sausį teisėjais paskyrėme G. Lastauskienę ir A. Norkūną, gegužę – V. Mizarą. Visai neseniai pasikeitė ir šio teismo pirmininkas – pirmą kartą Konstitucinio Teismo pirmininke tapo moteris D. Jočienė.

Šią sesiją būta ir kitų svarbių paskyrimų. Lygių galimybių kontroliere tapo B. Sabatauskaitė, išspręstas metus buksavęs naujojo Seimo kanclerio klausimas – juo tapo į šį postą paskirtas M. Gelbūda. Sklandžiai suformuota naujos sudėties Vyriausioji rinkimų komisija, paskirtas naujas Lietuvos banko valdybos pirmininkas – juo tapo G. Šimkus.

Per šią sesiją Seimui teko atleisti su savo pareigomis nesusitvarkiusį A. Jakubauską, ėjusį Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinio direktoriaus pareigas. Į šią poziciją Seimo sprendimu paskirtas daktaras A. Bubnys.

Birželio 22 dieną balsavome dėl patikslinto biudžeto. Pagal jį pajamos turėtų didėti daugiau kaip 613 mln. eurų, o savivaldybių pajamos didėja 141,1 mln. eurų. Šiais metais biudžeto deficitas sudarys 6,9 % ir tai yra geresnis rodiklis nei Europos Sąjungos vidurkis.

Biudžeto pajamos auga, nemaža dalis yra skiriama kaip parama verslui. Ne tik tiesioginėmis lėšomis. Baigiantis sesijai patvirtinome PVM lengvatą maitinimo, kultūros ir sveikatos įstaigoms. Nors didžioji dalis numatomų lėšų skiriama sveikatos sektoriui, nuosekliai žingsnis po žingsnio kuriame galimybes skirtingiems sektoriams, įvairioms veikloms. Suprantu, kad pandemijos, karantino apribojimų išsekinti žmonės norėtų visko greičiau ir daugiau, tačiau po tokios rimtos ligos negalima tikėtis staigaus jėgų sugrįžimo. Antra vertus, objektyvūs kriterijai rodo, kad esame teisingame kelyje.

Pagrindinė mano kandidatavimo į Seimo Pirmininko pareigas sąlyga buvo koalicijos sutartis, kurią mes, trijų partijų atstovai, kūrėme kaip bendraminčiai ir pagal kurią sutarėme veikti. Sutartis veikia, jos atžvilgiu deriname veiksmus ir priimame sprendimus. Sutartyje, greta kitų svarbių dalykų, išskirtas prioritetas, tiesiogiai susijęs būtent su Seimu, su jo darbu, – tai kokybiška teisėkūra, be kurios neįmanomas brandus parlamentarizmas.

Sprendžiant iš statistikos, teisės aktų pavasario sesijoje svarstyta ir priimta maždaug ketvirtadaliu mažiau nei anksčiau per analogišką laikotarpį. O tai reiškia, kad daugiau laiko galėjome skirti išankstinei analizei srities, kurią numatoma reglamentuoti, ir kokybiškesniam teisės aktų rengimui.

Žengėme pirmus žingsnius žaliojo kurso trajektorija. Priimta daug svarbių įstatymų: nuo apeleistos atliekų ir pakuočių tvarkos reglamentavimo iki institucijų sujungimo mažinant biurokraciją ir išjudinant pastatų renovaciją, skaitmenizuojant statybos procesus, reglamentuojant atsinaujinančią energetiką ir degalų naudojimą. Apstu teisės aktų, būtinų kuriant žalią Lietuvą. O tai yra išskirtinė galimybė mūsų šaliai. Žalioji ekonomika yra Lietuvos galimybė atsistoti šalia tų, kurios dabar savo gerovę sukūrė turėdamos iškastinio kuro.

Patiksliname Farmacijos įstatymą. Nuo šių metų liepos 1 dienos kompensuojamųjų vaistinių preparatų kainynas bus tvirtinamas ne keturis, bet du kartus per metus. Nuo 2022 m. sausio 1 d. įsigalios patikslinta pirmo paskyrimo taisyklė, leidžianti žmonėms aktyviai dalyvauti renkantis jiems tinkamiausią vaistą.

Kaip ir buvome įsipareigoję, pradedame mažinti draudimus ir ribojimus, tačiau neišleidžiame iš akių ir socialinės srities. Priėmėme Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo pataisas. Jomis remiantis palankiau bus skaičiuojamos motinystės, tėvystės, vaiko priežiūros išmokos tėvams, kurių draudžiamosios pajamos sumažėjo dėl prastovų per pandemiją.

Priėmėme Užimtumo įstatymo pataisas, kuriomis fiksuoto dydžio išmoką nutarta mokėti savarankiškai dirbantiems asmenims, kurie nukentėjo nuo pandemijos, kai jų vykdoma ūkinė veikla buvo apribota, o pajamos 2020 metais, palyginti su 2019 metais, sumažėjo 30 % ar daugiau.

Priėmėme Vienišo asmens išmokos įstatymą, pagal kurį nuo šių metų liepos 1 dienos vienišiams neįgaliams ir pensinio amžiaus asmenims, taip pat tiems, kurie gauna šalpos pensiją ar mažų pensijų priemokas, bus skirta papildoma 28 eurų 63 centų išmoka. Nuo kitų metų pradžios išmoka didės iki 32 eurų per mėnesį ir bus mokama visiems vienišiams senjorams ir neįgaliesiems. Šiemet vienišo asmens išmoką gaus 60 tūkst. asmenų, kitais metais – 400 tūkst.

Šį pavasarį taip pat ėmėmės svarbių Konstitucijos pakeitimų. Kalbu apie tiesioginius merų rinkimus ir galimybę kandidatuoti į Seimą nuo 21 metų. Pastarajam sprendimui pritarta vakar po svarstymo.

Kovo 10 dieną, kai pradėjome pavasario sesiją, epidemiologinė situacija šalyje jau buvo stabilesnė, nei paveldėta pernai, tačiau vis dar sudėtinga. Naujų atvejų skaičius siekė 430 per dieną. Ir nors tai kone dešimt kartų mažiau nei pernai gruodį, Lietuvos žemėlapyje pagal sergamumą savivaldybėse dominavo raudona spalva. Aštuonios savivaldybės vis dar buvo nuspalvintos juodai. Dabar situacija radikaliai pasikeitusi. Turime dešimtkart mažesnius skaičius ir tai suteikia optimizmo, kuris neturėtų vesti prie neapgalvotų, neracionalių, skubotų sprendimų, vėl galinčių pabloginti situaciją. Tokią patirtį jau turėjome pernai vasarą. Privalome iš jos pasimokyti ir nebedaryti klaidų.

Optimizmui nuteikia ir dar vienas dalykas. Esu sakiusi, kad tikrai nesiimsiu gerinti Seimo įvaizdžio kokiomis nors dirbtinėmis priemonėmis. Požiūrį į mus turi lemti mūsų intencijos, pastangos ir darbai. Esu užsibrėžusi pasiekti, kad šios kadencijos Seimas būtų Tautos atstovybė, kuria pasitikima. Ir štai, jeigu tikėtume apklausomis, pasitikėjimas Seimu pastaruoju metu kiek pakilo. Taip, tai labai nedidelis poslinkis, ir tik nuo mūsų visų bendro darbo priklausys, ar tai liks virptelėjimu paklaidos ribose, ar pavirs tvirtesne tendencija.

Dėkoju už dėmesį ir bendrą darbą šios pavasario sesijos metu. Dėkui jums. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, užbaigiant Seimo sesiją, kviečiu sugiedoti Lietuvos Respublikos himną.

Giedamas Lietuvos valstybės himnas

(*Plojimai*)

Gerbiami kolegos, ačiū už bendrą darbą kartu. Skelbiu šį posėdį ir Seimo sesiją baigtą. (*Gongas*) (*Plojimai*) Atsiprašau, dar vasaros linkėjimą turi R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Dėkoju. Visiems linkiu tikrai gražios vasaros, tačiau po Seimo Pirmininkės pasisakymo, tam tikrų demagoginių dalykų, savireklamos norėjau pasakyti, padėkoti A. Jakubauskui už sąžiningą darbą Lietuvos genocido centre. Tai, kas buvo pasakyta, akivaizdžiai dar kartą parodo, kad tai buvo politinis susidorojimas. Geros vasaros visiems. (*Plojimai*)

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

Aleknaitytė-Abramikiienė Vilija 63
Andrikienė Laima Liucija 53
Antanaitis Deividas 47, 48
Anušauskas Arvydas 61
Armonaitė Aušrinė 13, 14, 38
Asanavičiūtė Dalia 40, 42
Ąžuolas Valius 17, 25, 28, 29, 30, 31, 52

Bakas Vytautas 55, 57, 59, 61, 62
Balčytis Zigmantas 13, 14
Bubnys Arūnas 72
Budbergytė Rasa 36
Burokienė Guoda 15

Čavesas Hugas (Chávez Hugo) 52
Čiurlionis Mikalojus Konstantinas 45, 50
Čmilytė-Nielsen Viktorija 11, 38, 39, 40, 71

Dobrovolska Evelina 54, 55, 56, 57

Farinas Giljermas (Fariñas Guillermo) 54
Fiodorovas Viktoras 36

Gapšys Vytautas 41, 42, 43
Gedvilienė Aistė 19, 20
Gelbūda Modestas 72
Gentvilas Eugenijus 36, 37, 41, 55, 62
Gentvilas Simonas 65
Girskienė Ligita 11, 21, 65
Gvaido Chuanas (Guaído Juan) 52, 53

Jakubauskas Adas 72, 73
Jelcinas Borisas (Jelcin Boris) 40
Jočienė Danutė 71
Jovaiša Sergejus 50, 58
Juozapaitis Vytautas 40, 44, 45, 46

Kasčiūnas Laurynas 59, 60, 61, 62, 68
Kastras Fidelis (Castro Fidel) 51
Kernagis Vytautas 42
Krupavičius Algis 55
Kupčinskas Andrius 21, 22, 23
Kūris Egidijus 71
Kuzmickienė Paulė 49, 50

Landsbergis Gabrielius 39
Landsbergis Vytautas 39, 40, 41, 42, 43, 64

Lastauskienė Giedrė 71
Lengvinienė Silva 16, 17, 31
Lydeka Arminas 14, 55, 56
Lopata Raimundas 68

Maduras Nikolas (Madur Nicol) 53
Majauskas Mykolas 43, 44, 57, 58, 59, 61
Makeinas Džonas (McCain John) 52
Masiulis Kęstutis 30, 31, 64, 65
Maskas Elonas (Musk Elon) 25
Matelis Bronislovas 14, 15
Mazuronis Andrius 63, 64, 65, 66
Menendesas Robertas (Menendez Robert) 52
Mitalas Vytautas 51
Mizaras Vytautas 71

Nagienė Laima 58, 62
Nekrošius Arvydas 37, 43, 47, 56, 64, 65
Norkienė Aušrinė 45, 63
Norkūnas Algis 71

Ošmianskienė Monika 16, 17

Palionis Andrius 58, 59
Paluckas Gintautas 21, 29, 30, 46, 52, 53
Paulauskas Artūras 42
Pavilionis Žygimantas 51, 54
Pinskus Jonas 11
Puidokas Mindaugas 37, 55, 58
Pupinis Edmundas 46, 47, 48

Rakutis Valdas 43, 44, 61
Ramanauskas-Vanagas Adolfas 39
Raskevičius Tomas Vytautas 68, 71
Razma Jurgis 39, 44
Riūtelis Arnoldas (Rüütel Arnold) 39

Sabatauskaitė Birutė 72
Sabatauskas Julius 42, 43, 55, 56
Sacharovas Andrejus (Sacharov Andrej) 54
Saldukas Emilis 46, 47, 48
Saudargas Paulius 11, 23
Sysas Algirdas 41, 61
Skardžius Artūras 29, 30, 36, 37, 39, 42
Skvernelis Saulius 52
Slušnys Linas 39

Spila Erikas 47, 49

Starkevičius Kazys 17, 18, 20, 21, 28, 29, 30

Šakalienė Dovilė 36

Šarknickas Robertas 45, 46, 73

Šedbaras Stasys 24

Šimkus Gediminas 72

Šimonytė Ingrida 32, 43

Šiugždinienė Jurgita 32

Tomilinas Tomas 63

Tumėnas Stasys 14

Vaiciukevičiūtė Agnė 25

Valkiūnas Valdemaras 71

Veryga Aurelijus 63

Vilkauskas Viktoras 48

Vinkus Antanas 15

Vyšniauskas Andrius 40, 41, 64

Zingeris Emanuelis 43, 51, 52, 53

Žalimas Dainius 43

Žemaitaitis Remigijus 37

Žemaitis-Vytautas Jonas 39

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*