



Lietuvos Respublikos Seimo *antroji sesija*

2021 m. birželio 22 d.
77 ir 78 posėdžiai

Stenogramos

41

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

II (PAVASARIO) SESIJA

2021 m. birželio 22 d.

Rytinis posėdis Nr. 77

Vyriausiosios rinkimų komisijos nario priesaika	11
Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. birželio 22 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimas	11
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4714(2) priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	17
2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo Nr. XIV-102 preambulės, 1, 2, 3, 9, 10, 11, 14, 20 straipsnių ir 1, 2, 3, 6, 7, 8 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-495(2) priėmimas	18
Finansų ministrės G. Skaistės kalba	18
Šio įstatymo priėmimas	40
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 22 d. nutarimo Nr. XIV-103 „Dėl 2021 metų, 2022 metų ir 2023 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-497(2) priėmimas	40
Šio nutarimo priėmimas	41
2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo Nr. XIV-121 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-493(3) priėmimas	41
Šio įstatymo priėmimas	42
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 15, 21, 22 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-494(2) priėmimas	43
Šio įstatymo priėmimas	43
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo Nr. XIV-122 1, 5 straipsnių ir 1, 2 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-508(2) priėmimas	43
Šio įstatymo priėmimas	44
Darbo kodekso 139 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-419(3) priėmimas	44

Vakarinis posėdis Nr. 78

Konstitucijos 67, 119, 122, 124, 141 ir 143 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-640 pateikimas (V. Čmilytė-Nielsen)	47
Konstitucijos 67, 119, 122, 124, 141 ir 143 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-642 pateikimas (E. Sabutis)	50
Darbo kodekso 139 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-419(3) priėmimo tęsinys	55
Seimo nutarimo „Dėl Antano Šenavičiaus atleidimo iš Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nario pareigų“ projekto Nr. XIVP-654 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Čmilytė-Nielsen)	56
Seimo nutarimo „Dėl Gedimino Sakalausko skyrimo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariu“ projekto Nr. XIVP-680 pateikimas (V. Čmilytė-Nielsen)	56
Kandidato į Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos narius G. Sakalausko kalba	57
Kandidato į Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos narius G. Sakalausko atsakymai į Seimo narių klausimus	58

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2, 9, 20, 35, 43, 51, 63, 63 ¹ , 64, 67 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-458(2) priėmimas	59
Lietuvos kariuomenės drausmės statuto 1, 2, 5, 8, 14, 20, 42, 49, 67 straipsnių pakeitimo ir Statuto I dalies papildymo VII ¹ skyriumi įstatymo projekto Nr. XIVP-423(2) priėmimas	59
Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 2, 5, 6, 8, 12, 16, 24, 28, 33, 35, 41, 45, 46, 47, 49, 52 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 41 ¹ straipsniu ir III skyriaus dešimtuojų skirsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-532(2)ES priėmimas	59
Jūros aplinkos apsaugos įstatymo Nr. VIII-512 3, 8, 9, 11, 15, 16, 17, 18, 20 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo ir 3 priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 15 ¹ straipsniu ir 19 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-459(2)ES priėmimas	60
Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-436(2) priėmimas	60
Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-456(2) priėmimas	62
Įstatymo „Dėl pareiškimų pagal 1959 m. balandžio 20 d. Europos konvenciją dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose ir 1978 m. kovo 17 d. Europos konvencijos dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose papildomą protokolą“ projekto Nr. XIVP-460(2)ES priėmimas	62
Įstatymo „Dėl Europos konvencijos dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose antrojo papildomo protokolo ratifikavimo“ Nr. IX-1997 papildymo 4 ir 5 straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-461(2)ES priėmimas	62
Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-552(2) priėmimas	62
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 75, 84 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 75 ¹ , 75 ² , 75 ³ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-567(2) svarstymas	62
Akcizų įstatymo Nr. IX-569 1, 3, 23, 24, 25, 26, 30, 31, 65 ir 74 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-636(2) svarstymas	63
Seimo nario M. Majausko kalba	63
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-239(2) svarstymas	64
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 7, 8, 14 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-623(2) svarstymas	65
Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-634ES pateikimas (A. Armonaitė)	65
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 3, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 14, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 37, 43, 52, 67, 74 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 24 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3349 pavadinimo pakeitimo ir 22 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-638 pateikimas (S. Šedbaras)	67
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 70 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-359(3) svarstymas	67
Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5279(2) svarstymas	68
Seimo nario E. Pupinio kalba	68
Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. XII-2603 123 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4975 ir Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4976 svarstymas	69
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 10, 11, 27, 29, 33 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-341(2) ir Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 12, 61 ir 63 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-342(2) svarstymas	69

Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 1, 2, 4, 6, 9, 10, 15, 17, 22, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 35, 40, 41, 42, 43, 62, 63, 64, 77, 94, 95, 103, 104, 110, 111, 114, 130 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 102 ¹ , 102 ² , 102 ³ , 111 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-362(2)ES, Fizinių asmenų bankroto įstatymo Nr. XI-2000 5, 6, 7, 8, 14, 21, 23, 25, 29, 30, 31 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-363(2), Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 3, 6, 7 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-364(2), Darbo kodekso 208 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-365(2) ir Civilinio kodekso 2.66 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-366(2) svarstymas	70
Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 78 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-490(2) svarstymas	71
Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-452(3) svarstymas	71
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Antano Algimanto Miškinio peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-21) priėmimas	72
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Marijos Rimkienės peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-22) priėmimas	72
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Dariaus Japkevičiaus peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-23) priėmimas	73
Darbo kodekso 108, 109, 139, 213 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-489(2)ES svarstymas	73
Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 2 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-15(2) svarstymas	75
Seimo savaitės (2021-06-28–2021-06-30) – 2021 m. birželio 29 d. (antradienio) ir 30 d. (trečiadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	75
Seimo narių teisių, pareigų ir veiklos garantijų įstatymo projekto Nr. XIIP-957, Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 11, 12, 32, 38 straipsnių pakeitimo, trečiojo skirsnio ir 22 straipsnio pripažinimo netekusiais galios ir Statuto papildymo 11, 391 straipsniais“ projekto Nr. XIVP-960 ir Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. XI-453 „Dėl Seimo statuto 153 ir 16 straipsnių pakeitimo“ pripažinimo netekusiu galios“ projekto Nr. XIVP-961 svarstymas	76
Seimo nario A. Syso kalba	77
Konstitucijos 67, 119, 122, 124, 141 ir 143 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-640 pateikimo tęsinys	83
Konstitucijos 67, 119, 122, 124, 141 ir 143 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-642 pateikimo tęsinys	83
Darbo kodekso 139 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-419(3) priėmimo tęsinys	84
Šio įstatymo priėmimas	84
Seimo nutarimo „Dėl Antano Šenavičiaus atleidimo iš Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nario pareigų“ projekto Nr. XIVP-654 priėmimo tęsinys	84
Šio nutarimo priėmimas	84
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2, 9, 20, 35, 43, 51, 63, 63 ¹ , 64, 67 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-458(2) priėmimo tęsinys	84
Šio įstatymo priėmimas	85
Lietuvos kariuomenės drausmės statuto 1, 2, 5, 8, 14, 20, 42, 49, 67 straipsnių pakeitimo ir Statuto I dalies papildymo VII ¹ skyriumi įstatymo projekto Nr. XIVP-423(2) priėmimo tęsinys	85
Šio įstatymo priėmimas	85
Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 2, 5, 6, 8, 12, 16, 24, 28, 33, 35, 41, 45, 46, 47, 49, 52 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 41 ¹ straipsniu ir III skyriaus dešimtuju skirsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-532(2)ES priėmimo tęsinys	85
Šio įstatymo priėmimas	85

Jūros aplinkos apsaugos įstatymo Nr. VIII-512 3, 8, 9, 11, 15, 16, 17, 18, 20 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo ir 3 priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 15 ¹ straipsniu ir 19 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-459(2)ES priėmimo tęsinys	85
Šio įstatymo priėmimas	85
Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-436(2) priėmimo tęsinys	85
Šio įstatymo priėmimas	86
Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-456(2) priėmimo tęsinys	86
Šio įstatymo priėmimas	86
Įstatymo „Dėl pareiškimų pagal 1959 m. balandžio 20 d. Europos konvenciją dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose ir 1978 m. kovo 17 d. Europos konvencijos dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose papildomą protokolą“ projekto Nr. XIVP-460(2)ES priėmimo tęsinys	86
Šio įstatymo priėmimas	87
Įstatymo „Dėl Europos konvencijos dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose antrojo papildomo protokolo ratifikavimo“ Nr. IX-1997 papildymo 4 ir 5 straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-461(2)ES priėmimo tęsinys	87
Šio įstatymo priėmimas	87
Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-552(2) priėmimo tęsinys	87
Šio įstatymo priėmimas	87
Akcizų įstatymo Nr. IX-569 1, 3, 23, 24, 25, 26, 30, 31, 65 ir 74 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-636(2) svarstymo tęsinys	87
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 75, 84 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 75 ¹ , 75 ² , 75 ³ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-567(2) svarstymo tęsinys	89
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-239(2) svarstymo tęsinys	89
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 7, 8, 14 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-623(2) svarstymo tęsinys	90
Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-634ES pateikimo tęsinys	90
Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 1, 2, 4, 6, 9, 10, 15, 17, 22, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 35, 40, 41, 42, 43, 62, 63, 64, 77, 94, 95, 103, 104, 110, 111, 114, 130 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 102 ¹ , 102 ² , 102 ³ , 111 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-362(2)ES, Fizininių asmenų bankroto įstatymo Nr. XI-2000 5, 6, 7, 8, 14, 21, 23, 25, 29, 30, 31 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-363(2), Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 3, 6, 7 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-364(2), Darbo kodekso 208 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-365(2) ir Civilinio kodekso 2.66 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-366(2) svarstymo tęsinys	90
Darbo kodekso 108, 109, 139, 213 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-489(2)ES svarstymo tęsinys	90
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 3, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 14, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 37, 43, 52, 67, 74 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 24 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3349 pavadinimo pakeitimo ir 22 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-638 pateikimo tęsinys	91
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 10, 11, 27, 29, 33 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-341(2) ir Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 12, 61 ir 63 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-342(2) svarstymo tęsinys	91

Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5279(2) svarstymo tęsinys	92
Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 78 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIV-490(2) svarstymo tęsinys	92
Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIV-452(3) svarstymo tęsinys	92
Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. XII-2603 123 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4975 ir Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4976 svarstymo tęsinys	92
Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 2 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIV-15(2) svarstymo tęsinys	92
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 70 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIV-359(3) svarstymo tęsinys	93
Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 2, 15, 34 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIV-542 pateikimas (D. Kreivys)	93
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIV-635 pateikimas (D. Kreivys)	94
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 9, 34, 43, 44, 45, 46, 46 ¹ , 47, 49, 51, 52 ir 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46 ² ir 52 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIV-648 pateikimas (D. Kreivys)	95
Statybos įstatymo Nr. I-1240 ketvirtą skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-4053(2), Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 IV skyriaus pavadinimo, 55, 56, 57, 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 59 ¹ , 59 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIII-4054(2), Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 362 ¹ straipsniu ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4055(2) ir Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 40 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4056(2) svarstymas	97
Seimo nario A. Butkevičiaus kalba	98
Statybos įstatymo Nr. I-1240 2 ir 18 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18 ¹ ir 18 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIII-3988(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo ir Kodekso papildymo 357 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-3989(2) svarstymas	100
Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 2, 4, 6, 9, 14, 15 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2842(2), Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 11 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2843(2), Vidaus vandenų transporto kodekso 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2844(2), Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 2, 3, 5, 10, 11, 14, 17, 19, 22, 32, 33, 34 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIII-2845(2), Saugios laivybos įstatymo Nr. VIII-1897 5, 6, 7, 19, 20 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 25 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-2846, Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2847(2) ir Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 1 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIV-2849(2) svarstymas	100
Statybos įstatymo Nr. I-1240 ketvirtą skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-4053(2), Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 IV skyriaus pavadinimo, 55, 56, 57, 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 59 ¹ , 59 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIII-4054(2), Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 362 ¹ straipsniu ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4055(2) ir Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 40 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4056(2) svarstymo tęsinys	101
Statybos įstatymo Nr. I-1240 2 ir 18 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18 ¹ ir 18 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIII-3988(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo ir Kodekso papildymo 357 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-3989(2) svarstymo tęsinys	102

Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 2, 4, 6, 9, 14, 15 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2842(2), Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 11 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2843(2), Vidaus vandenų transporto kodekso 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2844(2), Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 2, 3, 5, 10, 11, 14, 17, 19, 22, 32, 33, 34 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2845(2), Saugios laivybos įstatymo Nr. VIII-1897 5, 6, 7, 19, 20 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 25 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2846, Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2847(2) ir Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 1 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-2849(2) svarstymo tęsinys	102
Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 2, 15, 34 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-542 pateikimo tęsinys	102
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-635 pateikimo tęsinys	103
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 9, 34, 43, 44, 45, 46, 461, 47, 49, 51, 52 ir 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 462 ir 521 straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-648 pateikimo tęsinys	103
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	104

SANTRUMPOS

<i>DPF</i>	– Darbo partijos frakcija
<i>LF</i>	– Laisvės frakcija
<i>LRF</i>	– Lietuvos regionų frakcija
<i>LSDPF</i>	– Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
<i>LSF</i>	– Liberalų sąjūdžio frakcija
<i>LVŽSF</i>	– Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
<i>MSNG</i>	– Mišri Seimo narių grupė
<i>TS-LKDF</i>	– Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

A	– alternatyvus teisės aktas
ES	– su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR	– Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
VK	– su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 77 STENOGRAMA

2021 m. birželio 22 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos. Pradedame birželio 22 dienos, antradienio, rytinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Skelbiu registraciją. Užsiregistravo 108 Seimo nariai.

10.01 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos nario priesaika

Dabar pagal darbotvarkę yra numatytas Vyriausiosios rinkimų komisijos nario priesaikos klausimas. Perduodu pirmininkavimą pirmajam pavaduotojui J. Razmai.

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai, birželio 15 dieną mes į Vyriausiąją rinkimų komisiją paskyrėme naują narį M. Reznikovą. Įstatymas numato, kad Vyriausiosios rinkimų komisijos nariai prisiekia Seime. Prisiekęs asmuo po priesaikos tekstu pasirašo. Priesaikos tekstas negali būti keičiamas. Priesaika galioja visą paskyrimo į Vyriausiąją rinkimų komisiją laikotarpį. Vyriausiosios rinkimų komisijos narių priesaikos tekstai saugomi Seime.

Kviečiu Seimo Pirmininkę V. Čmilytę-Nielsen ir M. Reznikovą prisiekinimo procedūrai.

M. REZNIKOVAS. Aš, Maksimas Reznikovas, prisiekiu būti ištikimas Lietuvos Respublikai, laikytis jos Konstitucijos ir įstatymų, sąžiningai ir garbingai atlikti savo pareigas Vyriausiojoje rinkimų komisijoje ir susilaikyti nuo poelgių, pažeidžiančių įstatymus ir žmogaus teises. (*Plojimai*)

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Vyriausiosios rinkimų komisijos narys M. Reznikovas prisiekė.

PIRMININKAS. Sveikiname naują Vyriausiosios rinkimų komisijos narį ir linkime visada laikytis duotos priesaikos, sėkmės darbuose. Toliau grįžta pirmininkauti Seimo Pirmininkė.

10.02 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. birželio 22 d. (antradienio) posėdžio darbotvarkės tvirtinimas

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Dėkoju. Gerbiami kolegos, darbotvarkės klausimas – darbotvarkės tvirtinimas.

Per šoninį mikrofoną A. Ažubalis.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, kadangi rytoj Lietuva mini 80-metį nuo 1941 metų birželio sukilimo, kurio metu galvas padėjo 2 tūkst. Lietuvos jaunuomenės, siūlyčiau šią datą ir jų sudėtas aukas paminėti tylos minute. Kaip sakė velionis istorikas profesorius E. Gudavičius, 1941 m. birželio 23 d. sukilimas yra data, kuriai vieta šalia Vasario 16-osios ir Kovo 11-osios. Ponia Pirmininke, prašyčiau. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Aš irgi manyčiau, kad atsimenant šiuos metus, Lietuvos Seimas, gerbiama Pirmininke ir mieli kolegos, yra paskelbęs ir Holokausto aukų metais, manyčiau, vienu atsisojimu galima pagerbti ir Holokausto aukas, Seimas yra paskelbęs šiais metais 80 metų atminimo datą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamieji, aš tikrai dėkoju, kad atsiranda tarp konservatorių žmonių, suprantančių, kokią reikšmę turi šis mūsų laikinosios Vyriausybės suformavimas. Tačiau mes galėjome tikrai pagerbti, buvo kažkada įrašyta į gerbtinų dienų sąrašą. Tai išnyko, tai yra išimta iš

Seimo. Šie vyrai patriotai nieko neturėjo bendro nei su fašizmu, nei su bolševizmu. Jie kovojo už Lietuvą, už jos interesus. Maža, taip, mes galime pagerbti tuos, kuriuos gynė, bet bent galėjome čia, Seime, priimti rezoliuciją 80-mečio proga ir tikrai išsakyti pagarbą šitiems žmonėms minint 80 metų Lietuvos laikinosios vyriausybės. O dabar mes išsigandome, (...) bendro neturėjo su holokaustu. Tikrai nieko bendro neturėjo, jie kovojo už Lietuvos laisvę ir nepriklausomybę, juos persekiojo ir vokiečių, ir rusų okupantai.

PIRMININKĖ. E. Gentvilas. Nebenori. Gerbiami kolegos, išklausėme Seimo narių pareiškimus. Kviečiu pagerbti tragiškų birželio įvykių aukų atminimą tylos minute.

Tylos minutė

Dėkoju. Dėl darbotvarkės pasiūlymų nebuvo gauta. Ar galime darbotvarkei pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

10.06 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4714(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4714(2). Komiteto pranešėjas – M. Majauskas. Kviečiu gerbiamą Mykolą į tribūną.

Gerbiami kolegos, dar primenu, kad šiandieną pagal darbotvarkę esame numatę balsavimą nuo dabar iki 12 valandos, kadangi svarstysime su biudžetu susijusius klausimus. Prašau, gerbiamas Mykolai. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio yra gauta Seimo narių pasiūlymų. Pirmasis pasiūlymas yra Seimo nario M. Majausko. Ar galėtumėte pristatyti?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, Pirmininke. Gerbiami kolegos, mes turime pasiūlymą, kuris iš esmės yra redakcinio pobūdžio. Atsižvelgiant į tai, kad dar šiais metais Europos Sąjungos Teisingumo Teismo byloje su Lenkija Teismas nusprendė, kad maistas išsinešti yra laikytina prekės tiekimu, o ne paslaugų teikimu, atitinkamai yra siūloma koreguoti įstatymo straipsnio pakeitimo normą, kuria tikslinama, jog lengvata būtų pritaikyta ir išsinešti tiekiamam maistui. Komitetas balsavo ir pritarė šiai pozicijai bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar yra 29 ši pasiūlymą palaikantys Seimo nariai? Balsuojame, pasitikriname. Taip, turime 29 palaikančius, yra kur kas daugiau. Motyvai dėl šios pataisos. Prieš norėtų kalbėti A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Apskritai aš esu keblioje situacijoje, turbūt Mykolas irgi ir čia sėdintys salėje. Jeigu jūs išeisite į Vilniaus gatvę ar aplinkinę Senamiestyje, tai patekti į maitinimo įstaigą yra didelė problema vidury dienos, o vakare iš viso kalbos nėra. Vadinas, apkrovimas tų įstaigų yra labai didelis. Aišku, kai buvo rengiamos šitos įstatymo pataisos, situacija buvo visiškai kita. Dabar išeina tokia dviprasmybė. Vietos gauti restorane negali, bet mes dar teikiame lengvatą šioms įstaigoms.

Aš manau, kad šios pataisos tikslingumas yra panašiai kaip pinigai iš malūnsparnio. Aš manau, kad reikėtų padėti įstaigoms, kurios tikrai daug prarado ir galbūt atsigavimas bus ilgas, bet dabartinis atsigavimas, bent jau vartojimo prasme, yra fantastinis. Tokia dviprasmybė, kad lyg ir reikia padėti, bet, kita vertus, ką aš matau gatvėje, o, aš manau, kas buvo pajūryje, tai ten turbūt išvis patekti neįmanoma niekur, iš anksto užsirašyti. Tai tikslingumas šios pataisos... Ačiū.

PIRMININKĖ. Už kalba V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Nors A. Sysui atrodo, kad restoranai galbūt ir nenukentėjo nuo kovidų krizės ir karantino, aš manau, kad nukentėjo. Aš manau, kad šis svarbus pasiūlymas leidžia jiems bent iš dalies kompensuoti tas išlaidas, kurias jie patyrė. Mano supratimu, kad restoranai, natūralu, jog bandydami išlikti ne tik tiekė maistą lauke tada, kada buvo galima, bet ir tiekė maistą išsinešti, šis pasiūlymas yra sureguliuojantis viso PVM lengvatų, viso pasiūlymo esmę taip, kad būtų galima iš tikrųjų efektyviai padėti tam sektoriui, kuris nuo kovidų, deja, nukentėjo, ir kompensuoti iš dalies prarastas išlaidas. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai dėl pataisos išsakyti. Turime apsispręsti, ar pritariame M. Majausko pataisai, jai komitetas pritarė. Kas pritaria, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 123: už – 94, prieš – 4, susilaikė 25. Pataisai pritarta.

Taip pat dėl 1 straipsnio yra gauta Seimo narių pataisa, pasiūlymas. Kas galėtų ją pristatyti? Ar gerbiamas E. Sabutis galėtų ją pristatyti? Taip pat yra jos iniciatoriai K. Vilkauskas, T. Bičiūnas.

E. SABUTIS (LSDPF). Atsiprašau.

PIRMININKĖ. Prašau.

E. SABUTIS (LSDPF). Čia dėl pridėtinės vertės?

PIRMININKĖ. Taip.

E. SABUTIS (LSDPF). Dėl Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo pakeitimo. Siūloma sumažinti pridėtinės vertės mokestį būtiniausiems maisto produktams, ekologiškiems produktams ir dar vienai maisto produktų grupei. Kiek žinau, Vyriausybė nepritarė. Komitetas iš ryto taip pat nepritarė balsuodamas, tačiau bet kuriuo atveju prašyčiau priimti politinį sprendimą ir palaikyti šį pasiūlymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar yra 29 Seimo nariai, pritariantys šiai pataisai, kuriai komitetas nepritaria? Taip, turime. Taigi svarstome šią pataisą. Prašau komiteto pirmininką išsakyti komiteto nuomonę.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Šį rytą susirinkęs Biudžeto ir finansų komitetas detaliai apsvarstė šį siūlymą ir, atsižvelgdamas į tai, jog buvo gauta Vyriausybės nuomonė prieš – nepritariu šiam pasiūlymui, atsižvelgdamas į tai, jog paprastai pridėtinės vertės mokesčio lengvata nemažina kainų, jeigu tai yra nereguliuojamas sektorius arba ribotos konkurencijos sektorius, atsižvelgdamas į tai, kad ši lengvata būtų pritaikyta konkrečiai ribotos konkurencijos sektoriui, kuriame dominuoja keli didžiausi prekybos tinklai, atsižvelgdamas į tai, kad valstybės biudžeto netekimai būtų 330 mln. eurų per metus, ir atsižvelgdamas į tai, kad būtent mokesčių mokėtojų pinigais neturėtume remti prekybos tinklą, Biudžeto ir finansų komitetas balsavo nepritarėdamas šiam siūlymui.

Balsavimo rezultatai yra tokie: už šį pasiūlymą balsavo 3, prieš – 7.

Aš gal trumpai papildyčiau kaip šio klausimo pranešėjas. Pritarė šiam pasiūlymui mes būsim priversti stabdyti visą šį įstatymo projektą, o tai reiškia, kad lengvata neįsigalios niekam, nei kinui, nei teatrams, nei kavinėms, nei sporto klubams, nei renginiams, nes tokios apimties išpūsta pridėtinės vertės mokesčio lengvata... Tiesiog jos biudžetas nesugebės įgyvendinti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai dėl pasiūlymo. Už kalba I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Iš tiesų Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas tarsi ką tik mums šiek tiek pagrasino sakydamas, kad jeigu Seimas apsispręstų dėl šios itin reikalingos pataisos būtiniausiems maisto produktams Lietuvos žmonėms, nepritarėtume visam įstatymui. Iš tiesų darome kompromisą. Birželio 8 dieną Darbo partijos frakcija įregistravo įstatymo projektą, kuriuo siūlė 5 % PVM būtiniausiems maisto produktams ir ekologiškiems produktams. Socialdemokratų frakcija štai tokį kompromisinį 9 % PVM įregistravo. Iš tiesų būtų galima žiūrėti tokį vidutinį variantą, kuris padėtų mažiausias pajamas gaunantiems žmonėms, tiems, kurie yra socialinėje atskirtyje, būtiniausius maisto produktus įsigyti šiek tiek pigiau. Neabejojame ir pasitikime verslu ta prasme, kad jeigu darome prielaidą, kad paslaugų verslai atsižvelgs į gyventojus ir teikdami paslaugas darys jas prieinamesnes, padės verslui susireguliuoti tam tikrus neatitikimus, tai manome, kad ir prekybos centrai, reguliuodami ar nustatydami kainas būtiniausiems maisto produktams, atsižvelgs į Seimo valią, jeigu mes pritarsime šiam lengvatiniam PVM, ir leis sumažinti būtiniausių maisto produktų kainas tiems, kam iš tiesų to būtiniausiai trūksta. Tikrai, kolegos, kviečiu pritarti šiam tokiam kompromisiniam variantui ir sudaryti sąlygas būtiniausius maisto produktus ir ekologiškus produktus įsigyti šiek tiek mažesne kaina.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, PVM lengvata yra laikina, jina yra taikoma tik nukentėjusiems nuo pandemijos sektoriams, kurie buvo prijungti prie deguonies vamzdelio pastaruosius metus. Su maisto produktais iš tikrųjų to nebuvo, jeigu iš tikrųjų reikėjo taikyti lengvatą, tai galbūt tuomet, kai buvo pandemija, didelis vartojimas, bet matant, kaip auga ekonomika, nėra

jokio pagrįstumo dabar taikyti maisto prekėms išskirtinumą, ypač laikinąjį taikymą. Tikrai apsi-brėžkime, kad šitos lengvatos yra taikomos tik nukentėjusiems verslams, ypač laisvosioms profe-sijoms, menininkams, kavinėms. Taigi labai siūlyčiau šitą atmesti, nes tai irgi neproporcinga PVM netektis – 330 mln. vien pagal dabartinį vartojimą. Tai, kaip Mykolas teisingai pasakė, nubalsavi-mas už šitą projektą iš tikrųjų lemtų viso projekto sustabdymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Turime apsispręsti. Kas pritariate Seimo narių siūly-mui, kuriam komitetas nepritarė, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Už – 58, prieš – 48, susilaikė 22. Pasiūlymui nepritarta. Dėl vedimo tvarkos A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, Pirmininke. Tai būtų replika po balsavimo. Aš norėčiau valdan-čiai daugumai priminti, kad 21 % PVM atsirado kaip laikinoji priemonė jums valdant per finan-sinę krizę. Gerbiamas kolega, neskaičiuokite PVM lengvatos kaip buhalteris, sumažėjęs PVM at-siras didesnis vartojimas ir pajamos, nereiškia, kad bus duobė. Jūs elgiatės kaip duobkasys, sako-te, štai, iškasime duobę ir biudžete bus tokia duobė.

Dar vienas labai svarbus aspektas, kad kaimyninės valstybės, kur ekonomika taip pat auga, turi mažesnę PVM maisto produktams ir juos įperka neturtingai gyvenantys žmonės. Prašom at-kreipti dėmesį į tai ir nebūti tokiam storžieviui ir nejautriam.

PIRMININKĖ. I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Man atrodo, jūs, gerbiamas pone Skardžiau, neseniai per Vyriausybės valandą manęs klausėte apie prekybos centrų pelnus, tai turėtumėte progą tiesiog dar didesnius juos suskaičiuoti ir manęs paklausti papildomai. O dėl tų nelemtų 2008–2012 metų, tai aš tik noriu jums priminti, kad nuo to laiko jūs pats valdžioje bu-vote dvi kadencijas. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Labai ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Aš irgi norėčiau kolegai A. Skar-džiui pasakyti, kad aš per krizę nevaldžiau, taip pat ir mūsų frakcija. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pastabos išsakytos. Daugiau pasiūlymų nėra. Yra gauta Vyriausybės pastaba. Galbūt komiteto pirmininkas galėtų trumpai ją pristatyti, tačiau joje nėra konkretaus pa-siūlymo Seimui.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Vyriausybės išvada buvo dėl pateikto Seimo narių pasiūlymo, ku-riam Vyriausybė nepritarė. Dėl jo mes jau apsisprendėme balsuodami.

PIRMININKĖ. Dėkoju. P. Gražulis dėl vedimo tvarkos.

P. GRAŽULIS (LRF). Dėl vedimo tvarkos. Gerbiamas Mitalai, prisiminkite, koks ministras bu-vo R. Šimašius krizės metu? Ar nebuvo teisingumo ministras? Tai jūs valdėte ir prisidėjote prie šito valdymo.

PIRMININKĖ. Gerbiama kolegą, apsvaistėme visus pasiūlymus dėl 1 straipsnio. Turime ap-sispręsti dėl viso straipsnio. Dėl motyvų užsirašiusių nėra, taigi, apsisprendžiame balsuodami. Kas pritariate 1 straipsniui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 83, prieš – 5, susilaikė 35. 1 straipsniui pritarta.

Balsuojame dėl 2 straipsnio. Dėl jo pataisų nėra gauta. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuo-jame. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 127 Seimo nariai: už – 79, prieš – 4, susilaikė 44. Straipsniui pritarta.

Turime apsispręsti dėl viso įstatymo. Dėl motyvų užsirašė kalbėti Seimo nariai. Pirmasis už kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Mielieji kolegos, iš tiesų, jeigu šis įstatymas bus priimtas, tai nuo šių metų liepos 1 dienos, jau kitos savaitės, kavinėms, sporto klubams, kino teatrams, renginiams ir atlikėjams pridėtinės vertės mokestis mažėtų nuo 21 iki 9 %. Svarbu atkreipti dėmesį, kad abso-liuti dauguma šiuose sektoriuose veikiančių įmonių yra smulkaus ir vidutinio dydžio, dažnai šei-mos verslai.

Skirtingai nei stambūs verslai, smulkios įmonės neturi plačių galimybių skolintis ar sukaupti atsargų krizei. Todėl šiandien, mano giliu įsitikinimu, labai svarbu suteikti perspektyvą, kad pasi-baigus karantinui valstybė padės smulkiam ir vidutiniam verslui atsistoti ant kojų. Identiškos pa-skatos jau yra plačiai taikomos daugelyje Europos Sąjungos šalių. Pritaikę šias priemones ir Lie-

tuvoje, mes paremsime smulkų ir vidutinį verslą ir kartu mažinsime prielaidas šešėlinei ekonomikai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli Lietuvos gyventojai, ką tik girdėjote įžeidimą ir pažeminimą jūsų, eilinių žmonių, atžvilgiu. Šiandien 880 tūkst. žmonių net neturi galimybės nueiti į kavinę, beveik 1 mln. 200 tūkst. žmonių pastaruoju metu net nebuvo jokiam kino teatre, spektaklyje arba koncerte. Dar įdomesnis dalykas, beveik 1 mln. 700 tūkst. per pastaruosius penkerius metus net nesilankė jokiam sporto klube. Ši chunta dabar nusprendė išimtinai elitui dovanoti tokią lengvatą. Ta lengvata mokesčių mokėtojams, mums, kainuos apie 200 mln., nors Finansų ministerija kalba apie 70 mln. Tai yra netiesioginės pajamos, kurių negaus biudžetas.

Kreipiuosi į tuos kolegas, kurie sėdi čia, Seime, ir yra vienmandatininkai. Kreipiuosi į tuos Seimo narius, kurie atstovauja regionams. Leiskite sau paklausti, ar šiandien Šilalėje, Palentinėje, Didkiemyje mes turime kavinę, restoraną, sporto klubą ir kino teatrą, kur žmogus galės nueiti ir pasinaudoti lengvata? Noriu paklausti, ar Raudonėje, ar Vilkijoje šiandien žmogus nueis į spektaklį? Ar yra ten kino teatras? Noriu paklausti, ar Mažonuose, Tauragės rajone, mes rasime šią kavinių, kur žmogus galės nueiti pigiai pavalgyti? Ne, mielieji mano.

Mieli gyventojai, tiesiog vyksta didelė pašaipa ir pasityčiojimas iš jūsų visų. Prieš tai kalbėjęs tribūnoje pasakė, kad augant ekonomikai privaloma taikyti lengvatas. Siūlyčiau grįžti bent jau į ekonomikos pradmenis ir paskaityti vadovėlį, nuo kada augant ekonomikai mes taikome lengvatas? Priešingai – augant ekonomikai siekiame sureguliuoti, kad visi mokesčiai būtų taikomi vienodai. Tai vienas dalykas.

Antras, gerbiami kolegos, keista šiandien man klausyti, kai mes turime tokią didelę skurdo ribą Lietuvoje, o jūs viena ranka taškote pinigus. Ar tikrai šiandien, prieš spausdami mygtuką „už“, jūs pagalvosite apie savo šeimos narius, apie gimines...

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, laikas!

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). ...draugus ir artimus žmones? Todėl kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Motyvai už – A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (*MSNG*). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, PVM mokestinė lengvata 20 Europos Sąjungos valstybių jau buvo priimta iš karto prasidėjus pandemijai – praėjusių metų maždaug balandžio–kovo mėnesiais prasidėjo tokia diskusija. Kodėl? Todėl, kad yra dvi ekonomikos krizės valdymo priemonės: finansinės paramos priemonės ir fiskalinės politikos prietaikymas, arba mokesčių mažinimas. Kada mes tik susivokėme? Faktiškai po 13 mėnesių susivokėme tiems ekonominiams sektoriams, kurių veikla faktiškai buvo uždaryta dėl žinomų priežasčių, taikyti lengvatą. Tik šiuo metu!

Aš pritariu, kad PVM lengvata šiuo metu šiems sektoriams, kuriems yra numatyta sumažinti nuo 21 % iki 9 %, savaime suprantama, padės sumažinti per praėjusį laikotarpį patirtus tam tikrus nuostolius. Aišku, pritarčiau gal minčiai, kad atsigauinant ekonomikai nebereikėtų taikyti mokestinių lengvatų, bet šios lengvatos taikymo principas, aš manau, yra tik vienas – kad šie sektoriai galėtų sparčiau atsigauti. O žala patirta dėl mūsų nesuvokimo, nesupratimo, kaip laiku galima operatyviai padėti šiems sektoriams, tad šiandien mes šiai pataisai turime pritarti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Aš nebalsuosiu prieš, bet tikrai susilaikysiu ir tam yra keletas priežasčių. Aš manau, kad teisingai pasakė kolega A. Butkevičius, kad tą lengvatą reikėjo taikyti krizės pradžioje, o ne tada, kai mes išiname iš krizės ir ekonomika auga, ir net prognozės – tiek Lietuvos banko, tiek Europos Komisijos – yra teigiamos.

Kitas dalykas. Labai man keista, kai dabartiniai valdantieji buvo opozicijoje, o valstiečiai žalieji dalino pinigus, taip sakant, iš malūnsparnio, buvo kritika, kad labai netikslingai eina parama. Šiuo atveju aš tą patį matau konservatoriams ir liberalams tapus valdančiais. Netikslingai panaudotos lėšos efekto neduos. Aš manau, kad pirmiausia reikia padėti tiems, kuriems reikia. Nes, sakau, išeikite į miestą, į didesnius miestus, tikrai eilės stovi prie kavinių, prie restoranų. O mes dar lengvatas taikome.

Manau, teisingai čia kalbėjo kolega R. Žemaitaitis: ar visi Lietuvos piliečiai galės tuo pasinaudoti? Ta diferenciacija akivaizdi. Prezidentas vėl kuriame nors pranešime pasakys, kad ir krizės metu, ir išeinant iš krizės daugiau naudos gavo turtingi, o jokios naudos negavo tie, kurie turi mažas pajamas. Mes dar diskutuosime šioje salėje apie pajamų kompensavimą, nes mes vakar buvome susitikę su kainų reguliavimo komisijos pirmininku. Kainos nuo liepos šoktels labai akivaizdžiai. Ar valstybė, ar Vyriausybė užtikrins visų Lietuvos gyventojų realiąsias pajamas, kad jos nesumažėtų taip augant kainoms? Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai už – V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Labai dėkoju, Seimo Pirmininke. Šis įstatymo projektas nėra nei kažkokia panacėja, nei stebuklas, bet jis yra gana taikli ir efektyvi priemonė tam sektoriui, kuris labai nukentėjo nuo COVID, padėti. Aš labai džiaugiuosi, kad šiame įstatymo projekte yra ne tik apgyvendinimo ir maitinimo paslaugos, bet taip pat yra ir sporto, ir kultūros paslaugos. Apie jas buvo kalbėta metų pradžioje. Manau, kad tai leis tiems sektoriams, kurie iš tikrųjų buvo prikabinėti, sukabinti drastiškiausių karantino reikalavimų, laisviau kvėpuoti ateityje. Tikrai siūlau pritarti ir judėti į priekį.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Žinote, kolegos, jeigu pritarsime šiam projektui, tai tie, kurie už COVID lėšas nusipirko ferarius, galės atvažiuoti pigiau papietauti arba pavakarieniauti. Tokia yra šio projekto esmė. Jeigu rimtai, iš tiesų, kas kalba apie prekybos centrų viršpelnius, tai aš matau, kad buvo siūloma PVM taikyti būtiniausiajam prekių krepšeliui, tai yra tiems, kurie negali nuvažiuoti į kavinę ir papietauti. Tokių žmonių iš tiesų yra labai daug Lietuvoje. Tiesą sakant, kai mes mažiname našta tiems, kurie sau gali leisti galbūt didesnę prabangą, tikrai daugiau negu krepšėlį, kartu visiškai ignoruojame tuos, kurie iš tiesų labai sunkiai gyvena ir gyvens dar sunkiau. Vienas dalykas. Čia yra nesuprantama, tai tikrai neįprastu.

Antras dalykas – dėl PVM. Čia yra labai daug garbingų ekonomistų, kurie sako, kad PVM mažinimas padės sunkiausiajam sektoriui. Bet, kolegos, PVM moka vartotojas, o ne paslaugos teikėjas. Aš nelabai suprantu, jeigu mes norime padėti paslaugos teikėjui, verslininkui, jam galima sumažinti pelno mokestį. Aš manyčiau, tai toks savanaudiškas įstatymas, jis tikrai padės žmonėms, kuriems sekasi geriau. Aš ir, manau, jūs galite kavinėje susimokėti tą PVM, bet galbūt kreipkite savo žvilgsnius į tuos, kuriems tikrai reikia pagalbos. Tikrai nepalaikysiu projekto.

PIRMININKĖ. Motyvai už – I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Dėkoju, gerbiamoji Seimo Pirmininke. Iš tiesų apmaudu ir liūdna, kad dėl būtiniausių maisto produktų, ekologiškų maisto produktų, apskritai dėl produktų pataisoms ir lengvatoms nebuvo pritarta. Šį kartą Seimas apsisprendė taip, bet tai nereikia, kad visas įstatymo projektas yra blogas. Iš tiesų ir mažesniuose miesteliuose, ir kaimuose gyvenantys žmonės vyksta į koncertus, kur pasirodo tam tikri atlikėjai, kurie per pandemiją buvo visiškai suvaržyti, negalėjo teikti savo paslaugų, todėl patyrė įvairių praradimų. Yra miesteliuose įvairių sporto klubų, kurie galbūt planavo užsidaryti dėl patirtų didelių kaštų tuo metu, kai jų veikla buvo uždrausta, o dabar per šią lengvatą galėtų po truputėlį atsigausti. Taigi lengvata apima ne tik maistą išsinešti ir kavines, nors ir tai svarbu, bet ir įvairius kultūros, pramogų, sporto renginius ir sritis. Todėl šio toks lengvas vienas metų su trupučiu galimybių sudarymas verslui susibalansuoti, įgyti daugiau galimybių atsigausti ir nebankrutuoti, galbūt vartotojams pigiau įsigyti vieną ar kitą paslaugą, mes manome, padės smulkiajam ir vidutiniam verslui geriau išėiti iš susidariusios krizinės situacijos ir kartu sudarys galimybę žmonėms patirti tam tikrą džiaugsmą po viso to sudėtingo pandeminio laikotarpio išeinant į kultūros renginius, sportuojant ir kitaip grįžtant po truputį į normalų gyvenimą. Todėl dėl viso įstatymo projekto Darbo partijos frakcija balsuos už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš kalba A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Norėčiau pasakyti, kad ši priemonė nėra nei efektyvi, nei taikli, kaip teigia jos autoriai, nes neleido valdančioji dauguma ir Vyriausybė sumažinti PVM būtiniausiems maisto produktams, o labiausiai nukentėjo skurdžiausiai gyvenanti visuomenės dalis, kaip kolegos minėjo, jie nevaikšto ir neturi lėšų tam, kad nueitų į klubus, į kul-

tūros renginius. Kas pasirūpins šiais mūsų piliečiais? Yra 95 % taip gyvenančių žmonių. Jie ir toliau važinės į Lenkiją, į *bedronkas*, pirks maisto produktus ir stimuliuos tos valstybės ekonomiką. Kur jūsų toliaregiškumas, gerbiamoji Vyriausybė? Paliksimė tą PVM, apie kurį kalbėjote, kad negausime tam tikrų lėšų. O kur dar visa šešėlinė prekyba turgavietėse?

PVM sumažinimas maisto produktams būtent ir leistų vartotojui pasirinkti tą maisto produktą, galbūt geriau išlaikytą, ypač per tokius karščius. Ne iš turgavietės pirkti su abejotinu PVM, o iš prekybos centrų. Tai stimuliuokime gretimų valstybių ekonomikas, džiaukimės tuo ir matykime biudžetę skylę. Todėl aš susilaikysiu. Tikrai ne prieš klubus, ne prieš kultūros renginius, bet už skurdžiausiai gyvenančius žmones ir jų biudžeto dalį, išleidžiamą esant 21 % PVM būtiniausiems maisto produktams.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už ir prieš išsakyti. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto – PVM pakeitimo. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 126: už – 97, prieš – 6, susilaikė 23. Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo projektui pritarta. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Tikrai negaliu nereplikuoti, nes vienas kolega pasakė, kad tai nėra panacėja. Deja, tai yra panacėja. Tokie teisės aktai gali gimti, kai prasideda krizė, ir krizei baigiantis tai yra eliminuojama.

Bet, mielieji mano, šiandieną jūs pasiuntėte statutinius pareigūnus, jūs šiandieną pasiuntėte gaisrininkus iš esmės velniop. Jeigu gaisrininkams reikalingoms funkcijoms užtikrinti trūko 22 mln. eurų, jūs komitete nepritarėte. Jeigu šiandieną savivaldybėms Finansų ministerija ir Vyriausybė buvo įsipareigojusi grąžinti 85 mln. eurų skolą, jūs dabar visas savivaldybes pasiuntėte irgi velniop sakydami, kad tai ne mano reikalas, tai ne mano daržas, savivaldybės, pačios išgyvenkite.

Mielieji mano, šiandieną mes parodėme, kad mes išimtinai atstovaujame tik 200 tūkst. žmonių, kurie šita lengvata ir naudojami. Vadinasi, šiandien gyventojai tuos, kurie balsavo už, galės drąsiai vadinti elito išrinktaisiais.

PIRMININKĖ. Replika po balsavimo – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Iš tikrųjų gerai, kad bent jau sutarėme, kad tai yra parama verslui, o ne mažesnėms kainoms. Iš tikrųjų būtų labai gerai paviešinti bent jau 100 stambiausių įmonių, kuriuos gaus didžiausią naudą iš šios lengvatos. Turbūt nereikėtų klaidinti, kad tai yra parama smulkiajam verslui, nes dažniausiai smulkusis verslas yra ne PVM mokėtojas ir jokios naudos negaus.

PIRMININKĖ. Replika po balsavimo – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*LRF*). Gerbiami Seimo nariai ir mes, buvusios kadencijos valdančioji dauguma, turime pripažinti – neturėjome politinio ryžto sumažinti PVM maisto produktams, ypač ekologiškiems. Tikrai biudžetas labai nenukentėtų. Mes kalbame apie žaliąją ekonomiką, apie jos skatinimą. Jeigu būtų sumažintas PVM, tikrai žmonės daugiau vartotų ekologiškų, sveikų produktų. Visose Europos Sąjungos šalyse (pabrėžiu, visose Europos Sąjungos šalyse) maisto produktams PVM yra lengvatinis. Kaimynėje Lenkijoje yra tik 7 %. Taip, nepadarė buvusi valdančioji dauguma šio žingsnio ir mes nepadarėme, dabartinė valdančioji dauguma irgi nežengė šio žingsnio. Kavinės, tai nėra pats būtinausias, kaip čia, būdas maitintis kavinėse. Galima, jeigu tikrai mažesnes pajamas turi, ir namuose maitintis. Aš manau, kad tikrai nėra labai logiškas sprendimas taikyti lengvatas kavinėms, o netaikyti produktams, ypač ekologiškiems, ir tam krepšeliui pačių būtinausių maisto produktų.

PIRMININKĖ. J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš tikrai tikėjau, kad čia mes kartu visi pasidžiaugsime, kad radome sprendimą šiek tiek pagelbėti tiems verslams, kurie buvo teisės aktais uždrausti tam tikrą laiką. Tikrai šis sprendimas dėl PVM lengvatos laikinos nekompensuoja tų praradimų, kurie buvo patirti, ir čia tikrai stebiuosi, kad lygia greta pastatomi didieji prekybos tinklai ir krokodilo ašaros liejamos, kad jie negavo tos PVM lengvatos. Kai čia pat sakoma, kad tai yra lengvata būtent ver-

slui, o ne žmonėms, vienu atveju kažkodėl pripažįstama, kad tai lengvata verslui, dėl ko balsavome, o kitu atveju atseit būtų žmonėms. Tai sakykime tiesiai šviesiai, kad šiame Seime opozicijos pusėje tikrai netrūksta stambiųjų prekybos centrų mylėtojų ir jų atstovautojų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replikos išsakytos.

10.41 val.

2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo Nr. XIV-102 preambulės, 1, 2, 3, 9, 10, 11, 14, 20 straipsnių ir 1, 2, 3, 6, 7, 8 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-495(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.1 klausimas – 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-495(2). Kviečiu finansų ministrę G. Skaistę į tribūną. Gerbiama ministrė parodys kelias skaidres ir pristatys Seimo nariams pakeitimus. Vėliau svarstysime Seimo narių pasiūlymus. (*Balsai salėje*) Viena minutėlė!

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Laba diena, išties norėčiau šiek tiek apibendrinti pokyčius, kurie įvyko nuo gruodžio mėnesio patvirtinto 2021 metų biudžeto. Kadangi svarstymo etapų buvo ne vienas ir buvo jie svarstyti tiek Vyriausybėje, tiek Seime, norėtusi apibendrinti pagrindinius pokyčius, kurie įvyko nuo gruodžio mėnesį patvirtinto šių metų ir vis dar galiojančio biudžeto.

Pagrindinės pokyčių priežastys buvo susijusios su COVID-19 situacija ir situacija, kai tam tikri poreikiai truko ilgiau, nei prognozuota, ir įvardintos tam tikros papildomos priemonės, kurios padėtų sušvelninti pandemijos situaciją. Taip pat buvo ištrauktos plano „Naujos kartos Lietuva“ investicijos, kurios buvo įgyvendinamos dar šiais metais. Taip pat buvo atliepti socialiniai poreikiai, kurie buvo numatyti dar gruodžio mėnesį, tačiau nebuvo parengtų įstatymų projektų. Ir taip pat ekonominės raidos scenarijaus peržiūra, kai matydami kitą ekonominę situaciją turime peržiūrėti ir pajamų projekcijas.

Žvelgiant į šių metų vakcinavimo tempus ir gerėjančią situaciją sveikatos sektoriuje buvo pakeistos prielaidos dėl ekonomikos augimo ir prognozuojama, kad šiais metais ekonomika augs 4,1 procentinio punkto. Dėl to valstybės biudžeto pajamos augs 613,1 mln. eurų. O dėl gyventojų pajamų mokesčio pajamų į valstybės ir savivaldybių biudžetus padidinimo pajamas iš šio mokesčio į savivaldybių biudžetus numatoma padidinti 95,4 mln. eurų, iš viso 141,1 mln. eurų, palyginti su patvirtintomis sumomis pirminiame biudžeto projekte. Taip pat patobulintame valstybės biudžete mažėja valdžios sektoriaus deficitas ir skola.

Papildomos lėšos atnaujintame biudžete, jau pirminiame jo variante, buvo skirtos papildomai ir pirmiausia susijusios su COVID-19 pandemijos suvaldymu. Pagrindinės lėšos yra skiriamos sveikatos apsaugos sričiai, tai yra vakcinoms, medikų priedams už pavojaingą darbą ir viršvalandžius, taip pat įrangai ir testavimui – 253,9 mln. eurų. Socialinei apsaugai, tai yra prastovų subsidijoms, darbo paieškos išmokoms, išmokoms savarankiškai dirbantiems bei ligos išmokoms, – 238,5 mln. eurų. Kitiems poreikiams, susijusiems su COVID-19 pandemijos suvaldymu, – 72 mln. eurų, tai yra pareigūnų viršvalandžiams apmokėti, transporto ir turizmo sektoriams, kurie nukentėję pandemijos metu, papildomoms mokinių konsultacijoms, mokymosi praradimams kompensuoti ir kita. Taip pat buvo prišimti tam tikri papildomi išpareigojimai, kurie atliepia šios dienos iššūkius, tai yra vienišų asmenų išmoka, neįgaliųjų įdarbinimo priemonės, elektroninių mokslo duomenų bazių užsakymas, taip pat atlyginimai savivaldybių priešgaisrinės tarnybos ugniagesiams pagal Seimo narių siūlymą, pedagogų išeitinėms išmokoms mokėti. Beveik pusė šios sumos sudaro būtent vienišų asmenų išmoka.

Taip pat buvo atliepta saugumo situacija, kai reikėjo numatyti papildomas lėšas tam, kad būtų vykdomas NATO išpareigojimas dėl gynybos finansavimo, buvusias, tai yra 2,03 % nuo bendrojo vidaus produkto, atnaujinus ekonomikos augimo prognozes, papildomai reikėjo numatyti 20,7 mln. eurų. Taip pat, atsakant į įtampą pasienyje su Baltarusija, yra papildomai numatoma 15,9 mln. eurų būtent šiai situacijai stabilizuoti. Ir atidedamas į Rezervinį stabilizavimo fondą yra 17,28 mln. eurų. Į biudžetą taip pat įskaičiuotos plano „Naujos kartos Lietuva“ investicijos, kurios bus įgyvendinamos būtent šiais metais. Valdžios sektoriaus balansas, atnaujinus ekonominės raidos scenarijų ir pajamų projekcijas, keičiamas nuo pirminio biudžeto projekto, kuris buvo

pateiktas Seimui: vietoj 8,4 % bendrojo vidaus produkto deficito, kuris buvo prognozuotas teikiant biudžeto projektą, atnaujinus pajamų projekcijas, biudžeto deficitas numatomas 6,9 % bendrojo vidaus produkto. Tai yra mažesnis rodiklis nei vidutinis Europos Sąjungoje – tai 7,5 %, ar euro zonoje, kur vidutiniškai šiais metais yra 8 % biudžeto deficitas. Nuo tos skolos lygio prognozės šiems metams yra 49,9 % bendrojo vidaus produkto. Tai yra geresnis rodiklis, nei prognozuota rengiant pirminį šio biudžeto pakeitimą. Tiek apibendrinimų apie šį biudžeto projektą.

Dabar galėčiau pateikti išvadą dėl Seimo narių pasiūlymų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte pakeitimus. Pradedame priėmimą pastraipsniui. Gerbiami kolegos, prašom dėmesio, pradedame priėmimą pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų ir pasiūlymų nėra gauta. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, nereikalaujate balsuoti. 1 straipsniui pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio yra gauta 19 Seimo narių pasiūlymų. Pirmasis pasiūlymas yra 52 Seimo narių. Prašom pristatyti vieną iš jo iniciatorių V. Baką.

V. BAKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, iš tiesų 52 Seimo nariai pateikė pataisą, kad ugniagesiams, kurie pandemijos laikotarpiu ir šiuo metu padeda policijai, padeda greitosios medicinos pagalbos tarnyboms, gelbėja žmonių gyvybes ir turtą, būtų teisingai atlyginama už jų atliktą darbą. Deja, maždaug nuo šių metų vasario tai nebuvo daroma. Manome, kad tokia situacija yra neteisinga, iš tiesų demotyvuoja žmones ir kuria tokį neteisingumo jausmą.

Ir man labai gaila, kad Vyriausybė neatsižvelgė, nes 620 tūkst. yra tikrai nedidelė suma. Ir, tiesą sakant, kada tu girdi, kad už išmokas kai kurie verslininkai perka jachtas ir ferarius, tai, matyt, tie 600 tūkst. atitiktų poros ferarių kainą. Tikrai logikos čia nedaug. Aš kviečiu pataisyti tą klaidą, kurią padarė Vyriausybė keletą mėnesių... ir Vidaus reikalų ministerija, ir priimti sprendimą, kad vis dėlto ugniagesiams būtų atlyginama tiek už praėjusį laikotarpį, tiek už tą laikotarpį, kuris lieka iki šių metų pabaigos. Noriu dar kartą padėkoti visiems pasirašiusiems ir tikiuosi jūsų palaikymo.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiami kolegos. Ar galime sutarti, kad dėl šio ir kitų 18 pasiūlymų turime 29 palaikančius? Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

Taigi prašau gerbiamos finansų ministrės pristatyti Vyriausybės išvadą dėl šio 52 Seimo narių pasiūlymo.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Praėjusią savaitę Vyriausybės nutarimu Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento pareigūnams, kurių darbas susijęs su COVID-19 pandemijos suvaldymu, papildomai iš Vyriausybės rezervo skirta 380,5 tūkst. eurų priemokoms už įprastą darbo krūvį viršijančią veiklą iš dalies kompensuoti. Tai iš dalies atliepia jūsų pasiūlymą, kadangi su COVID-19 susijusioms veikloms finansuoti ir darbo užmokesčio priedams finansuoti yra skiriamos lėšos būtent iš Vyriausybės rezervo, tam tos lėšos ir yra numatytos. Vyriausybė drauge su Vidaus reikalų ministerija įvertino poreikį, pateiktą Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento, įvertino, kiek pareigūnų dirba būtent su COVID-19 situacija, ir numatė šiai tarnybai skirti 380,5 tūkst. eurų, todėl šiam jūsų pasiūlymui siūlome nepritarti.

PIRMININKĖ. Motyvai už – V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, Pirmininke. Iš tikrųjų komitete svarstėme tą pasiūlymą ir kilo ten įvairių klausimų. Prašėme papildomos informacijos iš institucijų. Gauta informacija manęs neįtikino, kad nereikia sutvarkyti taip, kaip siūloma šiuo pasiūlymu, nes šiuo metu kartais sudėtinga atskirti, kurie asmenys dirba su COVID-19, kurie nedirba su COVID-19. Tos atskyrimo tvarkos yra gana neaiškios. Ir būna tokių situacijų, kad teikia pareigūnai prašymą skirti tų lėšų motyvuodami, kad jiems jų reikia, institucijos jų skiria nepakankamai, taip, kaip yra prašymai, ir yra tam tikri nesusikalbėjimai. Tai, kad iš Vyriausybės rezervo yra skiriama dabar papildomai, tai yra neblogai, tai yra geras žingsnis, bet aš manau, kad tai nėra tokios didelės lėšos ir mes galėtume šiam likusiam pusmečiui sutvarkyti tą klausimą iš esmės, pritardami šiam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, čia nėra kaip nepritarti Seimo narių išsakytam rūpesčiui. Visi puikiai suprantame, kad Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento pareigūnams turime suteikti visą pagalbą tam, kad jie galėtų suteikti pagalbą mums, kiekvienam eili-

niam žmogui. Ir čia atkreipsiu dėmesį, kad Biudžeto ir finansų komitete svarstėme. Buvo iškeltas rimtas klausimas, ar jiems yra kompensuojami atlyginimai ir jie gauna tam tikrus priedus, susijusius su COVID-19 pandemijos likvidavimu ir būtinu darbo užmokesčio finansavimu. Ir iš tiesų buvo pažadėta Finansų ministerijos, kad sprendimas bus surastas.

Šiandien mes turime prieš akis labai konkretų sprendimą, tai Vyriausybės išsipareigojimą iš Vyriausybės rezervo skirti 380,5 tūkst. eurų priemonėms už įprastą darbo krūvį viršijančią veiklą iš dalies kompensuoti. Taigi iš esmės sprendimas yra, Vyriausybė girdi Seimo narių rūpestį, supranta poreikį rūpintis Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento pareigūnais ir turi konkretų pasiūlymą. Aš siūlyčiau vis dėlto laikytis Vyriausybės pozicijos ir Seimo narių pasiūlymui nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, motyvai išsakyti. Prieš balsavimą dar norėčiau priminti, kad pasiūlymams, kuriems Vyriausybė nepritarė, kad būtų pritarta čia, Seimo salėje, reikia 71 balso.

Taigi, kas pritariate 52 Seimo narių pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 73: už – 54, prieš – 2, susilaikė 17. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas, antrasis, Seimo nario A. Vinkaus. Prašom, gerbiamas Antanai, pristatyti siūlymą.

A. VINKUS (LVŽSF). Pasak legendos senovės Graikijoje, gulbės giesmė išgelbėjo ją nuo mirties. Romos politikas Ciceronas Romos karvedžio ir politiko Kraso kalbą prilygino gulbės giesmei. Kadangi aš apie Kretingoje egzistuojančią žiemos sodo oranžerijos būklę, reikalaujančią neatidėliotino remonto ir atnaujinimo, kalbėsiu šį mėnesį paskutinį kartą, šią savo kalbą noriu sulyginti su gulbės giesme, kuri galbūt bus ir gerbiamos premjerės, ir Seimo narių išgirsta.

Nevarginsiu šiandien jūsų skaičiais, tik pabrėždamas pasakysiu, kad Kretingos žiemos sodas nėra vien Kretingos interesas – tai visos Lietuvos perlas, pasididžiavimas, ypač patrauklus ir viliojantis turistus, o kartu ir papildomų pajamų pritraukimo objektas. Todėl dar kartą prašau rasti galimybę skirti Kretingos rajono savivaldybės investicinio projekto „Kretingos dvaro sodybos grafų Tiškevičių rūmų Žiemos sodo-oranžerijos modernizavimas, pritaikant ją neįgaliųjų reikmėms“ finansavimui 576 tūkst. eurų. Tikiuosi, kad gal būsiu išgirstas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašom, ministre, pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Šis siūlymas yra naujas objektas, neįtrauktas į valstybės investicijų programą, todėl negali būti įtrauktas dėl Investicijų įstatymo ribojimo ir turėtų būti suplanuotas atskirų ministerijų plėtros programose. Klausimą dėl lėšų skyrimo galimybės, aš manau, svarstys Ekonomikos ir inovacijų ministerija iš jai numatytų asignavimų turizmo priemonėms. Siūlome nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiama valdančioji dauguma, man labai keista, šį kartą Seimo nariai gana mažai pasiūlė iniciatyvų – tik 19, o būdavo 120 iniciatyvų, ir tikrai nėra prašomi milijonai ar milijardai, kaip būdavo praeitoje kadencijoje, kai A. Matulas sveikatos sistemai prašė kelių šimtų milijonų, tad suprantama, iš kur tuos pinigus paimsi?! Bet prieš tai buvo siūlymas gaisrininkams papildomai rasti 200 tūkst. eurų, tai tikrai ne problema. Dėl bendro sutarimo galėtų Vyriausybė surasti tas lėšas.

Dabar siūlo 19 Seimo narių, ne milžiniškų sumų prašo, tikrai racionalių, tad bent ieškokite kompromiso, visus siūlymus atmetėte. Jeigu norite bendro darbo, šiek tiek atsižvelkite į siūlymus. Čia niekas nenori balsuoti už tą biudžetą dėl jūsų tokios pozicijos. Net visi Prezidento siūlymai buvo atmesti, visi iki vieno atmesti. Aš manau, kad čia – principo klausimas. Jūs išiklausykite į siūlymus, kurie yra racionalūs, į juos atsižvelkite: negalite tenkinti 100 %, tenkinkite 30 % ar 50 %, vis tiek tai bus tam tikras mandagumo gestas.

Dabar jūs visiškai nesiskaitote, arogantiškai atmetėte visus siūlymus. Labai gaila ir todėl labai galima balsuoti už tokį biudžetą.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš siūlau nepritarti šiam siūlymui ne todėl, kad esu prieš Kretingos rajono savivaldybės investicinio projekto įgyvendinimą, Kretingos dvaro

sodybos grafų Tiškevičių rūmų Žiemos sodo-oranžerijos modernizavimą, bet dėl to, kad aš tikiu, jog šis projektas bus įgyvendintas normaliu, nuosekliu Vyriausybės darbu.

Kodėl? Todėl, kad gerbiamas ambasadorius A. Vinkus rodo pavyzdį, kaip reikia savo nuoširdžiu darbu įtikinti Vyriausybės narius įgyvendinti projektą, kurį jis siūlo atstovaudamas Kretingos rajono gyventojams. Kiekvieną dieną ateina ir kalba su ministre, kiekvieną dieną rašo laiškus, kiekvieną dieną skambina, kiekvieną dieną primena apie tai, kad tai yra svarbu, skirtingai nei daugelis Seimo narių svarstant biudžetą viena kartą per metus prisimena, kas yra svarbu jo rajonui. Aš manau, kad reikia imti pavyzdį iš gerbiamo A. Vinkaus. Šiuo atveju nepritariu šiam konkrečiam siūlymui, žinoti, na, bent jau aš tikrai stengsiuosi, kad šis siūlymas būtų įgyvendintas įgyvendinant Vyriausybės programą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Apsispręskime ir balsuokime. Kas pritaria A. Vinkaus pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 70 Seimo narių: už – 54, prieš nebuvo, susilaikė 16. Pasiūlymui nepritarė.

Kitas, trečias, pasiūlymas. Jį teikia 44 Seimo nariai. Norėčiau paprašyti G. Surplį pristatyti šį siūlymą.

G. SURPLYS (LVŽSF). Aš galiu perleisti žodį?

PIRMININKĖ. V. Ažuolas pristato siūlymą.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Šis pasiūlymas tik atkurtų teisingumą, nes pernai savivaldybių žvyrkelių programai buvo skirta 20 mln. Jeigu būtų pritarta šiam pasiūlymui skirti 20 mln., tai būtų toks pats finansavimas, kaip ir pernai. Savivaldybėms jau šiandien yra labai smarkiai sumažintos lėšos kelių finansavimui. Tik noriu priminti, kad savivaldybės turi virš 40 tūkst. kilometrų žvyrkelių, o už šią sumą jos galėtų išasfaltuoti apie 200 kilometrų. Liūdniausia yra tai, kad savivaldybės yra parengusios projektus, sudariusios tam tikras sutartis, tikėjosi tolesnio nuoseklumo ir šios programos išlikimo, bet, deja, tai yra panaikinta. Su pirmuoju biudžeto svarstymo projektu valstiečiai buvo atnešę šią sumą, kad būtų, tik dabar jos neliko. Todėl siūlau tikrai, kolegos, balsuoti už, nes kiekviena savivaldybė tikrai turi žvyrkelių, ar tai būtų Vilniaus savivaldybė, ar Marijampolės – visos jos turi. Palaikykime savivaldybes.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte pasiūlymą. Prašau finansų ministrę pristatyti Vyriausybės nuomonę.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vienintelis pokytis, kuris įvyko nuo jūsų Vyriausybės atnešto varianto, tas, kad susisiekimo ministras pasiūlė vietoj žvyrkelių programos savivaldybių vietinės reikšmės keliams skirti 20 mln., o tai reiškia, kad savivaldybės tiesiog turės daugiau lankstumo, kam tuos pinigus skirti. Pinigų nuimta nuo jūsų Vyriausybės pateikto biudžeto projekto nebuvo. Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo suplanuotos papildomos lėšos, skiriamos 2021 metams, didėja 7,2 mln. eurų, palyginti su 2020 metais. Tai yra papildomai skiriama 531 mln. 612 tūkst. eurų 2021 metais, palyginti su 524 mln. 451 tūkst. eurų 2020 metais.

Atkreipiu dėmesį, kad 2020 metais nepanaudoti Kelių priežiūros ir plėtros programos likučiai neperkelti, atsižvelgiant į Konstitucinio Teismo sprendimą. Pagal 2020 metų akcizų surinkimo apimtis faktinis nepanaudotas Kelių priežiūros ir plėtros programos lėšų likutis 2020 metų pabaigoje sudarė 3,9 mln. eurų. Galbūt susidarė vaizdas praėjusiais metais, jog lėšų yra daugiau, tiesiog todėl, kad 2020 metais Kelių priežiūros ir plėtros programos apimtis buvo daug didesnė negu ankstesniais metais būtent dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės COVID grupės sprendimo skirti šiai programai papildomai 150 mln. eurų iš skolintų lėšų valstybinės ir vietinės reikšmės keliams rekonstruoti ir remontuoti. Tai buvo padaryta būtent iš skolintų lėšų ekonomikai skatinti dėl COVID pandemijos. Šiais metais visos lėšos, kurios yra nukreiptos COVID pandemijai valdyti, yra skiriamos būtent socialinei ir sveikatos apsaugos sritims, o tos lėšos, kurios yra biudžete suplanuojamos, Kelių priežiūros ir plėtros programai papildomai skiriamos, yra 7,2 mln. eurų didesnės negu 2020 metais, todėl siūlome nepritari.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiama Vyriausybė beveik 1 mlrd. eurų palieka rezerve savo nuožiūra panaudoti. Jeigu mes pažiūrėtume visus tuos 19 Seimo narių pageidavimų, tai tikrai sudaro labai nedidelę sumą, o jeigu dar padalintume pusiau, bent 50 % Vyriausybė atsižvelgdama skirtų tiems projektams, tai tikrai sudarytų labai nedidelę sumą.

Vardan bendro sutarimo tikrai galėjo būti lankstesnė Vyriausybė, atsižvelgti į tuos siūlymus ir beveik vietoj 1 mlrd. pasilikti kokius 800 mln. eurų rezerve. Būtų visi patenkinti ir galbūt vienbalsiai galėtų balsuoti už biudžetą. Deja, Vyriausybės galbūt nemažai yra arogancijos ir dėl to, matyt, neatsižvelgė į Seimo narių siūlymus. Todėl iš principo negalima pritarti, nes visi siūlymai yra racionalūs ir logiški.

PIRMININKĖ. Prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, jūsų pateiktas siūlymas iš tiesų kelia nerimą. Kas galėtų nepritarti, jog būtų skirtas papildomas finansavimas vietinės reikšmės žvyrkelių asfaltavimo programai? Puiku, gerai, reikia pinigų, bet jeigu visa opozicija redukuoja visą savo ambiciją iki žvyrkelių asfaltavimo, tai, gerbiami kolegos, tikrai kyla nerimas, kur opozicijos ambicija, kur jūsų vizija. Ne švietimui, ne sveikatos apsaugai, ne kultūrai, o išasfaltuoti keletą žvyrkelių ir tai yra vienintelis projektas, dėl kurio opozicija mobilizuojasi balsuoti, parodyti savo raumenis. Kur idėjos, kur ambicijos, kur kokia nors vizija?

Aš su dideliu nerimu žvelgiu į šią situaciją. Kviečiu nepritarti, atsižvelgiant į tai, kad savivaldybėms bus skirta papildomai daugiau kaip 140 mln. eurų, kuriuos savivaldybės tikrai galės panaudoti ir žvyrkelių asfaltavimui, ir visiems kitiems projektams bei savarankiškų funkcijų įgyvendinimui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, motyvai išsakyti, turime apsispręsti dėl 44 Seimo narių pasiūlymo, kuriam Vyriausybė nepritarė. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 69: už – 61, prieš – 3, susilaikė 5. Pasiūlymui nepritarta.

Replika po balsavimo – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų man labai gaila, kad Finansų ministerija klaidina Seimo narius sakydama, kad savivaldybės gavo keliams daugiau lėšų nei pernai. Deja, taip nėra. Pernai savivaldybės gavo 120 mln. eurų KPP lėšų, 20 mln. eurų žvyrkelių programos lėšų, o ekonomikos gaivinimo 150 mln. eurų buvo papildomos. Šiandien savivaldybės yra gavusios tik 100 mln. eurų KPP lėšų. Tai jau dabar trūksta 40 mln. eurų. Gerai, jeigu ministerija 20 mln. iš kur nors suras ir duos, bet vis tiek trūks 20 mln. eurų. Tai yra ženkliai mažiau nei pernai.

PIRMININKĖ. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš iš tiesų nuoširdžiai tikiu opozicija ir aš neabejoju, kad svarstant kitų metų biudžetą atsiras tikrai toliaregiškų siūlymų, siūlymų, kurie bus skirti kultūros plėtojimui regionuose, sveikatos apsaugai, švietimui ir apskritai strateginiams tikslams. Būtent to ir linkiu Seimo opozicijai.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Aš ne dėl paties siūlymo norėčiau reaguoti, bet dėl balsavimo. Gerbiama Pirmininke, gal galėtumėte kviesti Konservatorių frakciją, kad dalyvautų balsavimuose. Aš suprantu, pietų metas, ne visi gali dalyvauti svarbiame balsavime dėl valstybės biudžeto, bet gal derėtų.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pasiūlymą. Einame toliau per pasiūlymus. Ketvirtas pasiūlymas, jis yra teiktas Seimo narių T. Tomilino ir S. Jovaišos. T. Tomilino salėje nematau. Ar galėtų jį pristatyti gerbiamas S. Jovaiša? Taip pat nematau. Tuomet kreipiuosi į ministrę. Jei galėtumėte pristatyti kartu ir Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Seimo nariai siūlo skirti 190 tūkst. eurų Anykščių rajono savivaldybei specialiai pagalbai viešosioms įstaigoms, valdomoms savivaldybės ir nukentėjusioms nuo pandemijos suvaržymų bei negavusioms paramos pagal subsidijų nuo COVID-19 nukentėjusioms įmonėms programą. Lėšų šaltinis – valstybės vardu pasiskolintos lėšos. Siūloma savivaldybėms priimti sprendimą dėl savo įsteigtų ar valdomų juridinių subjektų pajamų kompensavimo. Vyriausybė siūlo šiam pasiūlymui nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Turime apsispręsti dėl Seimo narių T. Tomilino ir S. Jovaišos pasiūlymo, jam Vyriausybė nepritarė. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 64 Seimo nariai: už – 53, prieš – 1, susilaikė 10. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas, penktas, dėl 2 straipsnio. Jį teikia devyni Seimo nariai. Pirmasis yra L. Savickas, jo salėje nematau. Ar galėčiau kreiptis į G. Palucką, kad pristatytų siūlymą? Gerbiamas Gintautai, ar galėtumėte pristatyti siūlymą?

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Šiuo siūlymu yra prašoma Seimo apsispręsti dėl mūsų Nacionalinio dramos teatro finansavimo trūkumo sprendimo.

PIRMININKĖ. Aš atsiprašau, pertraukiu. Čia dėl turizmo sektoriaus.

G. PALUCKAS (LSDPF). Dėl turizmo. Dėl turizmo mes su kolegomis komitete esame per parlamentinę kontrolę ir įvairias iniciatyvas ne kartą klausę ir prašę ministerijos tiek tikslinti paramos efektyvumą, tiek didinti jos apimtį ir kitus dalykus, tačiau per visą šį pandemiją laikotarpį dėmesio ir adekvačių paramos formų tikrai nebuvo turizmo visam sektoriui suteikta. Todėl šiuo atveju prašome Seimo apsispręsti ir ištaisyti tą klaidą, kurios Vyriausybė nepajėgė ištaisyti būtent per pandemiją. Ačiū.

PIRMININKĖ. Finansų ministre, prašom pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Ekonomikos ir inovacijų ministerija savo asignavimuose jau patvirtintame biudžete turi lėšų turizmui ir taip pat pateiktame įstatymo projekte, kurį šiandien svarstome, Vyriausybės rezerve turizmo sektoriaus vykdomoms priemonėms finansuoti jau yra numatyta 5 mln. eurų. Ir jiems dar reikės parengti jų įgyvendinimo programą, todėl Vyriausybė jūsų pasiūlymui siūlo nepritariti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už. Norėtų kalbėti K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiama pranešėja, ką tik paminėjote, kad rengiame vėl programą, dar negalima skirti. Iš tikrųjų mes tuos žodžius girdėjome ir anksčiau kalbant apie turizmo sektorių ir apie paramos programas. Iš tikrųjų tai čia jau yra reali pagalba, išreikšta realia suma, ir aš manau, kad turizmui, kuris yra labiausiai nukentėjęs, viena iš labiausiai nukentėjusių sričių, yra labai reikalingos šios lėšos, ir siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Turime balsuodami apsispręsti. Kas pritaria Seimo narių siūlymui, kuriam Vyriausybė nepritaria, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 65: už – 55, prieš nebuvo, susilaikė 10. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas 12 Seimo narių. Pirmasis jį pasirašė V. Ažuolas. Prašom, gerbiamas Valiau, žodis jums.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų šio pasiūlymo esmė yra ištaisyti klaidą, kurią valdantieji padarė pernai prieš Naujuosius metus. Jie įstatymu padidino savivaldybių ugniagesiams minimalų koeficientą ir dabar jie turi gauti ne mažesnę kaip minimalus koeficientas atlyginimą. Bet šiam tikslui neskyrė reikiamų lėšų, kad būtų mokamas minimalus koeficientas. Tad pritarus šiam pasiūlymui būtų ištaisyta padaryta klaida, kuri įpareigoja pagal įstatymą mokėti ne mažesnę kaip minimalus koeficientas. Todėl prašau balsuoti už ir palaikyti šį pasiūlymą, kad žmonės gautų tikrai reikiamą atlygį, kuris numatytas įstatyme.

PIRMININKĖ. Prašom, finansų ministre, pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš tik noriu priminti, kad dabartiniai valdantieji nenumažino nė vieno euro biudžete, kurį parengė jūsų Vyriausybė. Tiek, kiek lėšų numatėte šiai funkcijai vykdyti, tiek tenai lėšų ir buvo. Vyriausybė, apsvarsčiusi susidariusią situaciją ir Seimo narių pasiūlymus, siūlo iš dalies pritarti ir skirti 2,9 mln. eurų Vidaus reikalų ministerijai teisės aktais nustatyto dydžio atlyginimui savivaldybių priešgaisrinės tarnybos ugniagesiams dėl padidėjusio pareiginės algos pastoviosios dalies koeficiento mokėti bei atitinkama suma sumažinti Finansų ministerijos asignavimuose Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezerve COVID-19 pandemijos padariniams šalinti numatytas lėšas, atitinkamai patikslinti Lietuvos Respublikos 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo 5 priedą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Razma dėl vedimo tvarkos.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas Valiau Ažuolai, tokią pat pataisą aš esu irgi įregistravęs ir dar buvau įregistravęs ir dėl pirmo varianto, net anksčiau negu jūs. Bet aš tikrai vertinu Vyriausybės sprendimą, kad jautriai pažiūrėjo į tą siūlymą. Tai yra vienas iš nedaugelio siūlymų, kuriam

iš dalies ir dideliu mastu buvo pritarta. Dviejų trečdalių apimtimi jam yra pritarta. Aš tikrai atsimu siūlymą balsuoti už visą apimtį. Kviesčiau ir jus šioje vietoje įvertinti Vyriausybės parodytą dėmesį ir nekviesti balsuoti už visą apimtį, o pasitenkinti tais 2,9 mln.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai – L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiama ministre, jūs tikriausiai žinote, mes Audito komitete svarstėme ir Finansų ministerija dalyvavo Audito komitete. Visą laiką ši grandis buvo užmiršta, net nepakakdavo darbo užmokesčiui pinigų. Brigados buvo sumažintos dėl to, kad nebuvo iš ko mokėti. Savivaldybės pačios turėdavo spręsti tuos klausimus, jau nekalbant apie turtą, apie jų bazės turtinimą. Tai kiek betrukėjo, kad mes galėtume leisti jiems išmokėti? Nedėjome prie COVID-19 pinigų, neskyrėme. Tai nejaugi nebesuradome to milijono su trupučiu papildomai dar skirti? Aš tikrai siūlyčiau pritarti visam variantui, kiek ir prašo – 4,5 mln. Tikrai kviečiu visus balsuoti už, nes situacija yra labai labai sudėtinga. Patikėkite, Audito komitete mes turime labai daug... net didelį priemonių planą sudarę. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Kreipiuosi į V. Ažuolą, ar sutinkate su Vyriausybės nuomone?

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų žinant sudėtingą ugniagesių situaciją, jų techninę bazę, prašyčiau balsuoti už pasiūlymą, o jeigu jam nebus pritarta, tada liks Vyriausybės variantas – 2,9 mln.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Taigi balsuojame dėl 12 Seimo narių siūlymo. Kas pritariate jam, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 65: už – 62, prieš – 1, susilaikė 2. Pasiūlymui nepritarta.

Gerbiami kolegos, ar galime pritarti Vyriausybės išvadai bendru sutarimu? Reikalaujate balsuoti. Ne, nebalsuojame. Pritariame bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Aš girdžiu opozicijos reikalavimą balsuoti. Taigi balsuojame. Kas už tai, kad pritartume Vyriausybės išvadai pritarti pasiūlymui iš dalies? Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 124: už – 122, prieš – 1, susilaikė 1. Vyriausybės suformuluotam pasiūlymui pritarta.

Kitas pasiūlymas – Seimo narės L. Girskienės. Prašau pasiūlymo iniciatorę pristatyti savo siūlymą.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Labai diena. Mano pasiūlymas yra susijęs su daugiabučių namų modernizacija. Siūlau peržiūrėti ir rasti galimybę padidinti daugiabučių namų modernizacijos projektuose dalyvaujantiems butų savininkams kompensuojamąją dalį nuo anksčiau numatytos 30 % iki 40 %.

Mes matome labai daug skambių antraščių, kaip kasmet bus renovuojama po tūkstantį daugiabučių namų. Būsto energijos taupymo agentūra metų pradžioje Aplinkos ministerijai buvo pateikusi didžiulį sąrašą priežasčių, kodėl žmonės nenori dalyvauti modernizacijos programoje. Viena iš priežasčių nurodoma, kad žmonės bijo ir nenori didžiulių finansinių išpareigojimų. Manau, kad šiuo mano pasiūlymu būtų sudaryta galimybė žmonėms paprasčiau priimti sprendimą dėl daugiabučio namo modernizacijos, žinant, kad bus skirta didesnė kompensacija už energiją taupančių priemonių įdiegimą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti, modernizuoti 2021 metais Aplinkos ministerijos biudžete numatyta 40,2 mln. eurų: 10 mln. eurų iš Klimato kaitos programos lėšų, 30,2 mln. eurų iš valstybės biudžeto lėšų. Taip pat 218 mln. eurų numatyta 2022–2026 metams iš ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo fondo priemonei „Žalioji Lietuvos transformacija, spartesnė pastatų renovacija ir tvari urbanistinė aplinka“. Todėl siūlome nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Turime apsispręsti dėl L. Girskienės pasiūlymo, kuriam Vyriausybė nepritarė. Balsuojame.

Balsavo 61: už – 54, prieš – 1, susilaikė 6. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – Seimo narių E. Jovaišos ir I. Kačinskaitės-Urbonienės. Kas pristatys? Gerbiamas Eugenijus pristato pasiūlymą. Prašau.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji, klausantis M. Majausko ir derinant šį mūsų pasiūlymą, visiems turėtų būti suprantama, kad opozicija tikrai žiūri į ateitį, tikrai žiūri į švietimą ir nori, kad

mes visi, kurie žadėjome, būtent visi žadėjome kelti atlyginimus mokytojams ir dėstytojams, būtų įvykdyta. Todėl visus raginu balsuoti už tuos 23 mln., kurie leistų nuo šių metų rugsėjo 1 dienos keturiems mėnesiams pakelti mokytojų atlyginimus 10 %. Aš manau, kad tai yra labai toliaregiška, reikia išpildyti savo pažadus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Šiuo metu 2021 metų patvirtintas biudžetas nėra persvarstomas iš naujo visa apimtimi. Yra siūlomi sprendimai, susiję su COVID-19 pandemijos suvaldymu. Tokie ilgalaikiai išipareigojimai turėtų būti prisiimami kolektyvinių derybų metu ir taip pat tvirtinant nuoseklų ateinančių metų biudžetą, dėl kurio derybos prasidės artimiausiu metu, todėl siūlome šiam pasiūlymui nepritari.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama posėdžio Pirmininke. Čia finansų ministrė tokį, sakyčiau, akibrokštą šovė plenarinių posėdžių salėje. Lygiai prieš dvi savaites pateikdama Biudžeto įstatymo projektą... Dėl to net nebūčiau užsirašęs, bet išgirdau jūsų žodžius. Prieš dvi savaites pateikdama biudžetą jūs komentavote čia, plenarinių posėdžių salėje, kad šis teikiamas biudžetas visiškai nėra susijęs su kovidu ir kovidu pasekmių reguliavimu. Jūs kalbėjote apie būtinybę peržiūrėti biudžetą ir sužiūrėti visą ekonomiką. Dabar jūs ką tik atsakėte kolegai: mes nedidinsime finansavimo švietimo sektoriui, nes su kovidu susieti pinigai.

Gerbiama ministre, jūs ir jūsų viešųjų ryšių specialistai prieš dvejus metus išrinko prestižinę specialybę – mokytojo, ir čia aiškino, kad čia prestižas, prestižas, Morta atsistojo, irgi aiškino, kad čia prestižas, prestižas, prestižas, kad čia daugiau kito negali būti. Šiandien jūs negalite surasti kelių varganų eurų. Ar jums ne gėda čia stovėti salėje? Ar jums ne gėda, konservatoriai, būti čia šiandien Seime ir skirti pinigų švietimui, kai jūs visose televizijose, visame internete be sustojimo tą patį kalbate, kad mokytojo profesija turi būti prestižinė ir kad mes ją čia ir dabar turime atkurti? Kur tada yra tie jūsų visi žodžiai, kur tie jūsų pasižadėjimai yra? Nulinės vertės beliko šiandien, ką jūs padarėte. Šiandien reikėjo skirti bent 5 mln., kad bent jau sąžinė šiek tiek būtų ramesnė. Tikrai siūlyčiau palaikyti kolegos ir profesoriaus pasiūlymą. Ir gėdos reikėtų turėti su tokiomis pasiūlymais. (*Balsas salėje: „Gėda! Gėda!“*)

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – J. Šiugždinienė.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Aš norėčiau replikuoti. Kad mokytojo prestižinė profesija, buvo kalbama jau labai labai seniai. (*Balsas salėje: „Ne!“*) Gaila, kad šiandien mes to neturime. Šitiek metų buvo apie tai kalbama, ir šiandien mes turime tikrai didelių problemų dėl finansavimo. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, siūlau grįžti prie motyvų. (*Balsas salėje: „Gėda! Gėda!“*) Siūlau grįžti prie motyvų. Motyvai prieš – I. Šimonytė.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Priminsiu, kad ką tik pateikė įstatymą dėl švietimo pagalbos specialistų, jame yra sulyginama su pedagogų darbo užmokesčiu, gerinamos darbo sąlygos. Kitiems metams yra skiriami 22 mln. Iš kovidų fondo yra skirta apie 30 mln. įvairiausių priemonių ugdymo kokybei stiprinti. Nežinau, kas vyko praėjusiais metais, kodėl nebuvo veiksmai įgyvendinti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Būtų tikrai nuostabu, jeigu kolegos su tokiu dideliu įkarščiu, kaip dabar čia audė finansų ministrę, dalyvautų diskusijose dėl Nacionalinio švietimo sustarimo. Galbūt ir susitartume dėl to, kaip galiausiai padaryti, kad ta profesija taptų prestižinė, nes tai paskelbta, kaip žinote, jau labai labai seniai, tik rezultatai dar yra ne kažin kokie.

Aš dar kartą noriu priminti, kad šito pakeitimo tikslas nėra atidaryti biudžetą ir vėl diskutuoti apie viską pasaulyje. Vyriausybė, kuri turėjo labai ribotas galimybes pakoreguoti biudžetą praėjusių metų pabaigoje, pasakė, kad jeigu kovidu valdymui pritrūks lėšų, ateisime į Seimą ir paprašysime biudžetą patikslinti. Per tą laiką, kolega, tikrai ir švietimo pagalbos pedagogams, ką teisingai ministrė Jurgita paminėjo, buvo atrasta lėšų, kurias praėjusi Vyriausybė pamiršo įtraukti į biudžetą, ir kovidu reikmėms, kurios buvo susijusios su ugdymo procesu, taip pat papildomų lėšų buvo skirta nemažai.

Aš dar kartą labai primygtinai raginu visas šitas diskusijas vis dėlto pasitaupyti rudenii, nes tikrai bus apie ką rudenį kalbėtis, ir tada, matyt, galėsime demonstruoti vieni kitiems, kas čia labiau myli mokytojus, medikus, pensininkus ar kitas socialines grupes, bet dabar svarbiausia yra priimti pakeitimus tam, kad galėtume judėti pirmyn ir baigtume įgyvendinti tas priemones, kurios šiais metais privalo būti atliktos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti, apsispręskime ir balsuokime. Kas pritariate Seimo narių pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 59 Seimo nariai: už – 54, prieš – 1, susilaikė 4. Pasiūlymui nepritarta. Replikos po balsavimo. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Tikrai pritariu premjerės žodžiams, labai teisingai premjerė ką tik pakomentavo, tik kažkodėl jūsų frakcija taip nekomentuoja ir tokio žodžio nesilaiko. Tikrai pagarba jums. Galėtumėte frakcijos susirinkimuose išdėstyti savo argumentus, o ne jie elgtųsi priešingai.

Gerbiamai ministrei Jurgitai tikrai norėčiau atsakyti, atsižvelgdamas į jos profesionalumą. Gerbiama Jurgita, jūsų propagandos ministras E. Jakilaitis šią idėją ir šią temą atnešė prieš dvejus metus. Būtent jo dėka šita mokytojo profesija prestižinė ir buvo išrinkta nacionaliniu lygiu. Buvo organizuota akcija būtent šito propagandos ministro. Tai nėra 10 ar 20 metų. Esminis dalykas, kad mes laikytumės principų. Jeigu užregistravo tokį projektą, jeigu buvo susitarimas, kad bus skiriama bent dalis pinigų, tai reikėjo ministerijai šią dalį pinigų ir rasti, nesityčioti šioje salėje iš žmonių arba bent jau nekomentuoti. Išgirskite, ką kalba jūsų premjerė.

PIRMININKĖ. Replika po balsavimo – E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ar aš apsirinku, ar aš išgirdau iš premjerės lūpų priekaištą kažkam dėl dalyvavimo dėl Nacionalinio susitarimo dėl švietimo? Koks priekaištas dėl dalyvavimo, premjere? Koks? (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Replika po balsavimo – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiami konservatoriai, prisiminkite, kai buvote valdančiojoje daugumoje, jūs lipote į Švietimo ministeriją, ir Agota, ir visi frakcijos nariai, labai mylėjote mokytojus, ten nakvojote, ten keikėte valstiečius, kad tikrai nemato švietimo, kad švietimas nėra prioritetas. Neprašo milijardų, prašo tikrai nedidelės, kuklios sumos. Jūs, gerbdami save, tikrai turėtumėte tas sumas rasti, nes, man atrodo, jeigu jūs taip elgsitės švietimo atžvilgiu, tai kažin ar net ir Morta rudenį nelips per Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos langus, ar ten negyvens. Ką jums pasakys Morta?

PIRMININKĖ. Replika po balsavimo – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Reikia liautis apie biudžetą galvoti kaip apie kokią nors caro malonę, kur kas nors prašo, o geras caras ateina ir duoda arba neduoda. Čia yra susitarimas tarp politikų, kurie atstovauja visuomenei, dėl to, kaip bus paskirstyti mokesčių mokėtojų pinigai, kiek mokesčių mokėtojų vardu bus pasiskolinta ir kokiems tikslams. Prašo, duoda yra ne ta retorika, kuri čia turėtų būti vartojama. Vis dėlto supraskime, kad daliname ne savus pinigus, kur galime duoti, galime neduoti, mūsų gali prašyti, mūsų gali neprašyti. Gerbiamas akademike, labai atsiprašau, jeigu jus mano replika įžeidė, aš tikrai referavau tą kolegą, kuris čia finansų ministrę auklėjo pasisakydamas už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Kitas pasiūlymas taip pat Seimo narių E. Jovaišos ir I. Kačinskaitės-Urbonienės. Ar galėtumėte, gerbiamas Eugenijau, pristatyti jį?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taigi, kita porcija įžvalgaus ir reikalingo švietimo projekto yra atlyginimai dėstytojams – 10 % nuo rugsėjo 1 dienos, tam reikia 5 mln. Aš už ir prieš jau nešnekėsiu, visiems yra akivaizdu, kaip tai yra svarbu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prašau finansų ministrę pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Analogiškai, kaip ir praėjusio siūlymo atveju, jūsų Vyriausybė turėjo visas galimybes tuos svarbius poreikius atliepti ir numatyti biudžeto projekte, nes mūsų Vyriausybė, koreguodama biudžeto projektą, nenuėmė nė vieno euro, skirto švietimui, tik skyrė papildomai švietimo pagalbai. Šiuo metu svarstomas 2021 metų patvirtintas biudžetas nėra persvarstomas iš naujo, kaip jau aš minėjau, jis yra atidaromas dėl labai konkrečių priežasčių – dėl ilgiau

užsitęsusių poreikių, susijusių su COVID-19 pandemijos suvaldymu, taip pat saugumo situacija ir „Naujos kartos Lietuva“ plano investicijų įtraukimu į biudžetą, todėl siūloma šiuos visus poreikius svarstyti, nuosekliai svarstant kitų metų biudžeto poreikius. Ačiū. Siūlome nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Iš tiesų mes tik priname, kad yra bendras sutarimas Lietuvoje, kad tiek dėstytojų, tiek mokytojų darbo užmokestis yra per mažas, per menkai vertinamas. Todėl ir šiuo pasiūlymu bent keturiems mėnesiams ir bent 10 % siūlome pakelti darbo užmokestį aukštųjų mokyklų dėstytojams. Taip, mes kalbame ir nacionaliniame susitarime dėl švietimo apie tvarų, nuoseklų pedagogų ir dėstytojų darbo užmokesčio augimą, tačiau reikia nepamiršti, kad jie gyvena čia ir dabar. Dėl to reikia nuolatos bent po truputėlį kelti darbo užmokestį, jeigu norime, kad švietimo kokybė didėtų, taip pat ir motyvacija. Todėl siūlome pritarti, tai yra tik 5 mln. eurų klausimas. Prisiminkime, kad rezerve yra daugiau, netoli 1 mlrd. eurų, tikrai galėtume bent šitam nedideliame pasiūlymui, žvelgiant viso biudžeto mastu, pritarti. Todėl kviečiu kolegas atsižvelgti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Seimo narių E. Jovaišos ir I. Kačinskaitės-Urbonienės siūlymo, kuriam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 63 Seimo nariai: už – 58, prieš – 1, susilaikė 4. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas. Jį teikia 11 Seimo narių. Ar galėtų jį pristatyti A. Kupčinskas?

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, išties šis siūlymas susijęs su subsidijų skyrimu ir pasiūlymu sporto sektoriui, kuris pandemijos metu organizavo tarptautines varžybas, atstovavo valstybei, reprezentavo ją ir negavo pajamų. Todėl siūlome kompensuoti tas negautas pajamas, ypač iš žiūrovų, kurie negalėjo dalyvauti dėl pandemijos sporto renginiuose. Nukentėjusios viešosios įstaigos realiai jokių subsidijų ir kompensacijų negavo.

Europos Komisija tokiems atvejams valstybėms narėms nustatė galimą viršutinę kompensavimo ribą – 1,8 mln. eurų nuo negautų pajamų vienam sporto klubui. Šis pasiūlymas tikrai yra objektyviai pagrįstas. Turizmo sektoriui, kuris skaičiavo 20 mln. eurų netektį, siūloma skirti 5 mln. eurų, o sporto sektoriui, deja, nesiūloma skirti, todėl ir teikiame šį pasiūlymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau finansų ministrę pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Sporto klubai, kaip ir visi kiti verslai, galėjo pretenduoti į ekonomikos ir inovacijų priemonę ir pagalbą verslui, kuomet yra kompensuojami nepadengti kaštai, ir gauti finansavimą per tą priemonę. Pažymėtina, kad jeigu net būtų nuomonė, kad reikėtų įgyvendinti būtent šitą siūlymą, tam nereikėtų keisti biudžeto – tiesiog turėtų būti parengta konkreti paramos priemonė, o jos tikslingumas ir parengta schema suderinta su Europos Komisija. Gavus Europos Komisijos pritarimą, lėšos galėtų būti skiriamos iš Ekonomikos ir inovacijų ministerijos patvirtintame biudžete COVID-19 priemonėms numatytų 290,3 mln. eurų. Iš jų 230 mln. eurų numatyta tvirtinant biudžetą gruodžio mėnesį ir 60,3 mln. eurų yra grįžusios finansų priemonių lėšos. Todėl tam papildomai lėšų nereikia. Siūlome nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už. Kalba V. Alekna.

V. ALEKNA (LSF). Į mus kreipėsi didelė dalis Lietuvos klubų ir sporto varžybų organizatorių, kurie iš tikrųjų patyrė nuostolių, ir nemažų. Kai kuriems klubams galbūt gresia bankrotas. Ta suma buvo apie 10 mln. eurų ir šiuo metu šis pasiūlymas yra tik dalelė tos kompensacijos. Kviečiu palaikyti ir balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti, apsispręskime ir balsuokime dėl 11 Seimo narių pasiūlymo, kuriam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 64: už – 60, prieš nebuvo, susilaikė 4. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas 11 pasiūlymas, jį teikia 27 Seimo nariai. Trumpa replika po balsavimo – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiami konservatoriai, jūs po šiuo siūlymu irgi pasirašėte. Kodėl ne-balsavote? Kas jums išsukinėjo rankas?

PIRMININKĖ. 27 Seimo nariai teikia pasiūlymą. Ar galėtų jį pristatyti I. Kačinskaitė-Urbonienė? Prašom.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Dėkoju, gerbiamoji Seimo Pirmininke. Iš tiesų teikiame pasiūlymą. Visai nesena situacija, išryškėjusi praėjusios savaitės pradžioje, kad jau į pensiją išei-

nančių pedagogų išeitinėms išmokoms reikia virš 6 mln. eurų. 1 mln. biudžete yra numatę Vyriausybė, tačiau trūksta dar daugiau kaip 5 mln., todėl mes teikiame pataisą ir siūlome skirti papildomai 5 mln. iš Vyriausybės rezervo pateisinti teisėtus pedagogų lūkesčius.

Iš savivaldybių dar nuo kovo mėnesio buvo renkamas tas poreikis, kiek pedagogų planuoja išeiti į pensiją. Buvo su pedagogais kalbėtasi. Taip pat buvo praktika, kad Švietimo ministerija skiria didesnę dalį, savivaldybės – mažesnę. Todėl susikūrė tam tikra praktika, kurią atimti taip viena ranka būtų tikrai negera.

Noriu atkreipti dėmesį, kad Vyriausybė iš dalies atsižvelgė į šį mūsų siūlymą. Esame tikrai dėkingi už tai ir matome, kad Vyriausybė girdi, bet norisi pasakyti, kad papildomo 1 mln., tai yra iš viso 2 mln., nepakaks visoms reikalingoms išeitinėms pedagogų kompensacijoms. Dėl to pedagogai neteks tam tikrų socialinių garantijų, dėl kurių lūkesčiai jau buvo sukurti. Todėl tikrai įvertindami visą kontekstą, kad vyksta ir nacionalinis susitarimas dėl švietimo, kad norime padaryti pedagogo profesiją ištisą prestižinę, tai nėra didelė suma viso biudžeto kontekste, prašome skirti dar reikalingus 4 mln., nes jau 1 mln. skyrė iš rezervo, ir tokiu būdu patvirtinti pedagogams, kad jų darbas yra vertingas, o socialinės garantijos išlieka nepakeistos. Tai labai kviečiu, kolegos, pritarti.

PIRMININKĖ. Prašau ministrę pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo pritarti iš dalies, skirti 1 mln. eurų Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijai valstybinių ir savivaldybių mokyklų pedagogų išeitinėms išmokoms mokėti bei atitinkama suma sumažinti Finansų ministerijos asignavimuose Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezerve COVID-19 pandemijos padariniams šalinti numatytas lėšas.

Dar 1 mln. eurų šiai priemonei jau yra numatytas 2020 metų gruodžio mėnesį patvirtintame 2021 metų biudžeto projekte. Dėl tinklo pertvarkos planuojama atleisti apie 200 pedagogų, jų išeitinėms reikia skirti 868 tūkst. eurų. Kitos lėšos iš 2 mln. galės būti nukreiptos išeitinėms išmokoms pagal Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos įvardintus kriterijus, atsižvelgiant į situaciją darbo rinkoje ir švietimo sektoriuje.

Atkreiptinas dėmesys, kad jau šiandien trūksta daugelio dalykų mokytojų, todėl reikia gerai įvertinti priemonės tikslumą, aš nepritrūksime mokytojų dėl savo pačių taikomų priemonių. Todėl Vyriausybė siūlo pritarti iš dalies ir skirti 1 mln. eurų papildomai.

PIRMININKĖ. Motyvai už – L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiama ministre, kalbame apie prestižinę specialybę, apie prestižinę pedagogo profesiją. Neskyrėme jų darbo užmokesčiui pakelti. Užmiršome juos, kad jie turėjo lūkestį išeidami iš darbo gauti tas pačias socialines garantijas, kokios buvo numatytos. Švietimo komitete, kiek teko klausytis, lygiai taip pat buvo svarstomas šis klausimas. Nejaugi mes šiandien nebesurandame, papildomai mes suradome tik penktadalį. Jūs sakote, milijono reikia, o 6 mln. – kiek aš žinau. Tai tik penktadalį suradome, papildomai 1 mln. tam, kad būtų patenkinta, išmokėtos išeitinės kompensacijos. Nejaugi dabar savivaldybės turės spręsti klausimą, kaip išmokėti, kad pedagogai nebūtų apgauti. Taip, trūksta, o kodėl trūksta, tai čia yra kita problema. Galbūt dabar padėkokime jiems už tą ilgą darbą, kokį jie dirbo. Kaip jiems atlyginti už tai, ką jie padarė mūsų jaunajai kartai. Nejaugi mes nesurandame kelių milijonų eurų pedagogams, atsisukime galų gale į juos. Todėl kviečiu tikrai palaikyti siūlymą ir balsuoti už siūlymą. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Kaip suprantu, iniciatoriai nesutinka su pritarimu iš dalies ir reikalauja balsuoti dėl viso siūlymo. Taigi apsispręskime balsuodami dėl Seimo narių siūlymo, kuriam Vyriausybė pritarė iš dalies.

Balsavo 62: už – 55, prieš nebuvo, susilaikė 7. Pasiūlymui nepritarta.

Replika po balsavimo – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų čia pagrindinė bėda buvo ta, kad jeigu Vyriausybė buvo nusprendusi skirti milijoną ir ne daugiau, tai reikėjo įvardinti po Naujųjų metų savivaldybėms, kad jos daugiau mokytojų neišleistų ir kad jos žinotų, kad yra tokia situacija. Dabar kas įvyko? Mokytojai jau išėjo, išeitinės jau išmokėtos ir savivaldybės paliko su didžiule našta, jos liko be nieko. Tai gal kitą kartą iš anksto įspėkite, kad programa naikinama ir lėšų nebus.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, taip pat yra gautas analogiškas, tik mažesnės sumos, M. Majausko pasiūlymas. Kreipiuosi į gerbiamą Mykolą, ar jis sutinka su Vyriausybės pasiūlymu. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš sutinku su Vyriausybės pasiūlymu ir balsuoti neprašau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Taigi Seimas turi apsispręsti, ar galime pritarti bendru sutarimu Vyriausybės pasiūlymui pritarti iš dalies. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Kitas pasiūlymas. 20 Seimo narių teikia siūlymą. Ar galėtų jį pristatyti I. Kačinskaitė-Urbonienė? Prašau.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Čia dar vienas projektas, kuris radosi Švietimo ir mokslo komitete, kai buvo atvykę Vilniaus miesto savivaldybės atsakingi asmenys, vicemeras, administracijos direktoriaus pavaduotojai ir pristatė, kokia tragiška yra situacija Vilniaus mieste su švietimo įstaigų tinklu ir kaip jau dabar trūksta vietų nuo ikimokyklinių iki bendrojo lavinimo mokyklų visuose Vilniaus rajonuose. Per ateinančius ketverius metus reikia pastatyti aštuonias naujas mokyklas, jeigu mes norime, kad visi vaikai turėtų galimybę eiti į mokyklas, kad apskritai švietimo, kaip paslaugos, prieinamumas Vilniaus mieste būtų užtikrintas. O jeigu nebus užtikrintas, tai kitu atveju mes juos tiesiog stumsime į privatų sektorių arba, dar blogiau, išvarysime galbūt iš Lietuvos. Tai tikrai problema yra didžiulė ir reikėtų dėti bent jau mažas pastangas ir iš reikalingų 160 mln. tam tinklui užtikrinti šiais metais skirti bent 20 mln., kad darbai prasidėtų. Aš manau, kad reikia sukurti ilgalaikę Vyriausybės programą, kuri užtikrintų Vilniaus mieste gyvenančių šeimų vaikų galimybę lankyti darželį arba mokyklą. Tai nėra vien Vilniaus miesto klausimas, tai yra visos Lietuvos klausimas, nes būtent čia suvažiuoja ir vis migruoja daugiau Lietuvos gyventojų. Taigi tikrai 20 mln. nėra didelė suma, palyginti, kokią naudą tai sukuria visai Lietuvos valstybei. Todėl tikrai, kolegos, reikalingas 71 balsas, susiimkime visi, ir iš kairės, ir dešinės, vienmandatininkai, pabalsuokime už šitą pataisą dėl Vilniaus miesto.

PIRMININKĖ. Prašau finansų ministrę pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties, kaip jau minėjau, šį kartą biudžetą atidarome dėl COVID-19 pandeminės situacijos užsitęsimo ir priemonių, kurios reikalingos šiai pandemijai suvaldyti, taip pat dėl „Naujos kartos Lietuva“ plano investicijų, kurios bus įgyvendinamos šiais metais. Tačiau tie įsipareigojimai, kurie yra susiję su kitomis situacijomis, kurios yra susijusios su nuolatiniu biudžeto planavimu, tie įsipareigojimai turėtų būti prisiimami sudarant atskirų ministerijų plėtros programas ir taip pat numatant joms finansavimą tiek iš valstybės biudžeto, tiek iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų paramos, tiek iš „Naujos kartos Lietuva“ plano investicijų. Ši funkcija yra savarankiškoji savivaldybės funkcija, todėl *ad hoc* tokius sprendimus turėtų spręsti pati Vilniaus miesto savivaldybė, o nuoseklų planavimą turėtų daryti numatydami kitų metų biudžetą, taip pat svarstydami struktūrinių fondų paramą ir sudarydami atskirų ministerijų plėtros programas. Todėl siūlome šiam pasiūlymui nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai. Už norėtų kalbėti V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Tai vėl yra prasto Vyriausybės darbo pavyzdys, šiuo atveju Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos.

Pagal pernai Prezidento teikto įstatymo pataisas dėl priešmokyklinių... darželių tinklo plėtros tame įstatyme yra numatyta, kad Švietimo, mokslo ir sporto ministerija turi skirti ne mažiau kaip 30 mln. eurų šio tinklo plėtrai, bet šiandien ministerija dar nė vieno euro nepadalino iš tų 30 mln. Užduodu klausimą, ar tikrai mums darželių nereikia, ikimokyklinių grupių nereikia, kad turėdami 30 mln., padėtų Švietimo, mokslo ir sporto ministerijoje, jų neskirstome? Klausimas, kada skirstysime? Kitais metais, dar kitais ar po ketverių metų? Kodėl taip yra daroma? Ar čia yra noras įtikti privatiems darželiams, jiems nesudaryti konkurencijos? Mes puikiai žinome, jeigu Vilniuje atsiranda savivaldybės darželis, iš privačių darželių išeina vaikai į savivaldybės darželį. Vadinasi, ketverius metus į tą tikslą ir eisime. Klausimas, kas prižiūri įstatymo įgyvendinimą? Iš tikrųjų Prezidentas šiuo atveju turėtų labai susirūpinti, kodėl lėšos yra turimos, bet neskirstomos. Todėl čia yra tik dalinis ištaisymas tos klaidos, kad nedirba savo darbo Švietimo, mokslo ir sporto ministerija.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Apsisprendime balsuodami. Kas pritariate Seimo narių pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 64: už – 58, prieš – 1, susilaikė 5. Pasiūlymui nepritarta.

Replika po balsavimo – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Kreipiuosi į Švietimo, mokslo ir sporto ministeriją. Turite 30 mln. šiam įstatymui įgyvendinti, tai gal pagaliau paskirstykite juos, nes tiek Vilniui, tiek regionams šių lėšų reikia. Priminsiu – tai yra Prezidento teiktas įstatymas, kuriame yra numatyta ne mažiau kaip 30 mln. infrastruktūros plėtrai.

PIRMININKĖ. Replika po balsavimo – D. Kreivys.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Aš dėl protokolo. Kai buvo balsuojama už L. Girskienės pasiūlymą dėl renovacijos, mano balsą prašom užskaityti prieš.

PIRMININKĖ. Dėkui. Protokole bus užskaityta.

Prašau, gerbiama ministre.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Žinokite, kolegos, aš tikrai klausausi, stengiuosi nereaguoti, bet negaliu nereaguoti į kai kuriuos tiesiog melagingus pasakymus. Mano klausimas, kokie 30 mln.? Ar buvusi Vyriausybė, planuodama biudžetą, ir Seimas, patvirtindamas biudžetą, 30 mln. paskyrė darželiams? Tokių pinigų nėra. Jūsų yra atsakomybė už tai, kokią biudžetą jūs pasiūlėte praėjusiais metais. Reikėjo pasiūlyti 30 mln. darželiams, būtume tikrai juos paskirstę. Ministerija šiandien tokių lėšų neturi. Ir tai yra biudžetas, kurį mes tvirtiname.

PIRMININKĖ. Dar viena replika. Bet, kolegos, tikrai labai prašau, neužtęskime replikų.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Tik priminsiu, kad jūsų Vyriausybė atsisakė beveik 900 mln. RRF pinigų, iš jų ir galėjo būti įstatyme numatyti 30 mln. eurų. Deja, jūs atsisakėte.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Kurių Europos Komisija net nepatvirtino.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). (...) tik 140 mln. Tai yra reforma ir pertvarka pagal šį punktą taip pat atitinka visas ES direktyvas. Jeigu jūs atsisakėte tų 30 mln., nenorite jų skirti darželių grupių steigimui, tai jau yra jūsų prerogatyva ir jūsų klausimas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, replikos išsakytos.

Toliau. 13-asis pasiūlymas, kurį teikia 6 Seimo nariai. Pristato V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, Pirmininke. Ką tik ministrė labai gražiai pasakė, kad savivaldybės turi tam tikras savarankiškas funkcijas, kurias galėtų įgyvendinti pačios planuodamos išlaidas, bet kartais mes matome, kad joms uždedamos tokios klumpės, kurių sunešioti neįmanoma. Pasižiūrėkite, jeigu nebūtų taisomas biudžetas ir papildomas lėšas jos gautų per GPM surinkimo augimą, surinkus daugiau GPM nei planuota, su biudžetu joms pagal dabartinį reguliavimą, vis dar galiojantį šiandien, turėtų atitekti 48,19 % nuo GPM gautų lėšų. Dabar ministerija, nors ir sako, kad paskirtos papildomos lėšos savivaldybėms, o tai, beje, yra tiesa, skaičius perstumiamas, bet pakoreguojamas procentas – jis sumažinamas, ir išeina 47 ir šešiasdešimt kelios šimtosios dalys to procento. Todėl faktiškai savivaldybės, jeigu nebūtų keičiamas biudžetas, dabar gautų didesnę sumą per papildomai surinktas GPM lėšas, negu jos gaus pataisius biudžetą. Todėl gal tada palikime savivaldybėms tas papildomas lėšas, kurias jos galėtų ir skirti toms mokykloms, bet nesumažinkime, kaip dabar daroma šiuo projektu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Padidinus gyventojų pajamų mokesčio įplaukų prognozę į valstybės ir savivaldybių biudžetus, keičiasi gyventojų pajamų mokesčio dalies (procentais), tenkančios savivaldybių biudžetams nuo šio mokesčio įplaukų į konsoliduotus valstybės biudžetą ir savivaldybių biudžetus, dydis, nes gyventojų pajamų mokesčio dalis, tiek pastovioji, tiek kintamoji, yra skaičiuojamas dydis, vadovaujantis Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo nuostatomis, todėl šis jūsų siūlymas yra nesuderinamas su kitais įstatymais. Pažymime, kad dėl gyventojų pajamų mokesčio padidinimo į valstybės ir savivaldybių biudžetus prognozuojamos pajamos iš šio mokesčio į savivaldybių biudžetus didėja 141 mln. eurų lyginant su gruodžio mėnesį patvirtintu Biudžeto įstatymu, todėl siūlome pasiūlymui nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuojame dėl Seimo narių pasiūlymo, kuriam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 62: už – 56, prieš nebuvo, susilaikė 6. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas. Jį teikia Seimo nariai V. Pranckietis ir K. Mažeika. V. Pranckietis pristato pasiūlymą.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū. Gerbiami kolegos, priešingai, nei daug čia pasisakiusių, aš pagirsiu Vyriausybę dėl to, kad atidarė biudžetą tam, kad būtų reaguojama į kovido situaciją. Šiuo atveju mūsų pasiūlymo turinys yra toks, kad Maisto ir veterinarijos tarnyba nepasirūpino pati laiku pateikti tokio prašymo ir pasiūlymo dėl savo išlaidų, papildomų išlaidų, susijusių su kovidu, todėl mes užregistravome tokį pasiūlymą ir teikiame jį Seimui šiandien. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašom, ministre, pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos išlaidos, susijusios su COVID-19 padarinių šalinimu, turėtų būti finansuojamos kaip ir kitų įstaigų iš Vyriausybės rezervo, nes tam tas rezervas ir buvo suformuotas, todėl šią sumą planuojame skirti iš Vyriausybės rezervo. Yra rengiamas Vyriausybės nutarimas, kuris bus priimtas artimiausiu metu, todėl šiam valstybės biudžeto tikslinimui nėra poreikio ir siūlome jam nepritarti, o lėšos bus skirtos iš Vyriausybės rezervo.

PIRMININKĖ. Prašom, gerbiamas Viktorai Pranckietei.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ar galiu suprasti, kad jūs ne tariamąja nuosaka, o tiesiogine pasakėte, kad bus skirta iš Vyriausybės rezervo?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Taip, Vyriausybės nutarimo projektas yra rengiamas ir bus priimtas artimiausiu metu. Šios lėšos bus numatytos ir skirtos iš Vyriausybės rezervo.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū. Tada atsiimu savo pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Kreipiuosi į gerbiamą kolegą, ar nebereikalaujate balsuoti? Atsiimate siūlymą. Taip pat turiu kreiptis ir į K. Mažeiką, ar sutinkate atsiimti siūlymą? Taip. Dėkui.

Taigi, 15-asis pasiūlymas, jį taip pat teikia Seimo narys K. Mažeika. Prašom pristatyti pasiūlymą.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Iš tiesų Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas pristatė ir Seimas pritarė 200 mln. lengvatą skirti kavinėms ir restoranams, tai iš tiesų galbūt tikrai naudinga, tačiau Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, kurios tikslas ir yra, kad mes valgytume sveiką ir kokybišką maistą, kad būtų užtikrinta tiek žaliavų kokybė, tiek patiekalų kokybė ir visuomenės sveikata, šiuo atveju iš tiesų skursta. Prašoma 1,5 mln. eurų po turbūt daugybės komitetų posėdžių, kur turbūt daugiausiai eterio užėmė būtent problemos Veterinarijos tarnyboje, kur jau dabar atlyginimai vėluoja, metų pabaigoje, panašu, paskaičiuota pagal esamą situaciją, gali trūkti 1,5 mln. eurų. Todėl ta suma proporcinga, prašoma šiek tiek virš 1,5 mln. eurų, kad nebūtų kliūtis, juo labiau reikia pažymėti, jau dabar yra beveik 180 neužimtų etatų, tai vėl sunkina darbo kokybę, tuos mūsų norimus rezultatus pasiekti kartais iš tiesų gali būti sudėtinga. Plius papildomos funkcijos, tai ir gyvūnų gerovė, ženklinimas, kiti didžiuliai iššūkiai, tai turbūt tai tarnybai, esant tokiai motyvacijai, yra neįmanoma. Todėl, kad tos problemos ne gilėtų, o būtų sprendžiamos, tikrai šiuo metu prašome pridėti dar atlyginimams, žmonių atlyginimams, trūkstamą sumą, nes panašu, kad metų pabaiga bus labai liūdna. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galėtumėte taip pat pristatyti ir jūsų pasiūlymą dėl išlaidų Turto bankui? Yra sujungta į tą patį siūlymą.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Taip, kitas pasiūlymas taip pat yra, kad Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba visose savivaldybėse turi patalpų tinklą. Turto bankui, kaip ir matome, sumoka virš 0,5 mln. eurų kas metus. Tai galėtų padėti spręsti dalį problemų, susijusių su turto išlaikymu, nes kitos tarnybos jau tuos darbus yra atlikusios, susikoooperavusios, išsprendusios tas problemas. O ši tarnyba, taip, galbūt dėl buvusios vadovybės tam tikrų veiksmų neatlikimo, dėl procesų, kai pasikeitė vadovas, dabar tikrai stengiamasi. Kad ta našta nebūtų toks akmuo po kaklu, siūlome, kaip ir komitete su kolegomis diskutavome, tikrai tą problemą reikėtų spręsti, tai galėtų būti būtent dabar, kad metų pabaiga ir Kalėdos nebūtų labai liūdnos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kreipiuosi į finansų ministrę, kad pristatytų Vyriausybės išvadą dėl pirmojo K. Mažeikos pasiūlymo.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Sudarant 2021 metų Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos biudžetą 1 mln. eurų skirta naujoms funkcijoms įgyvendinti ir iš dalies padengti išpareigojimus valstybės įmonei Turto bankui, iš jų 375 tūkst. eurų darbo užmokesčiui padidinti dėl teisės aktų pasikeitimo ir 154 tūkst. eurų valstybės įmonės Turto banko patalpų nuomos mokesčiui sumokėti. Jis buvo apskaičiuotas pagal nustatytą metodiką, todėl siūlome nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir dėl darbo užmokesčio taip pat galėtumėte pristatyti? Pristatėte. Dėkoju. Motyvai už – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiami Seimo nariai, aš manau, kad su pandemija susidūrė ne tik gydytojai, gaisrininkai, policininkai, mokytojai, bet ir Veterinarijos tarnyba. Buvo didžiulis iššūkis. Kaip jūs žinote, didelė dalis gamyboje, maisto sektoriuje dirba įmonių, kurios turėjo imtis ypatingų priemonių, kad tikrai nesustotų darbas, kaip net kai kurių kitų šalių įmonėse sustojo tam tikras sektorius. Lietuvoje gana sėkmingai vykdė, teikė ir metodinę pagalbą kovido metu Veterinarijos tarnybos gydytojai. Šiandien, man atrodo, susidarė tikrai gana sudėtinga situacija, todėl šis pasiūlymas yra labai logiškas. Žinoma, galbūt Vyriausybė matys, kad jau negali išmokėti atlyginimų Veterinarijos tarnybos darbuotojams, kas būtų tikrai nelogiška, tuo labiau dar šiais metais kilo skandalų dėl įvairiausių gyvūnų veislynų, kurie yra nelegalūs, kiek tai pareikalavo iš Veterinarijos tarnybos darbuotojų papildomų pajėgų, kad sureguliuotų tai, kas nesureguliuota, kad nebūtų veisiami gyvūnai arba jie net tose veislyklose kankinami, žiauriomis sąlygomis laikomi, ir Vyriausybė visiškai į tai neatsižvelgė ir nepadidino Veterinarijos tarnybai pajamų. Tik reikalauja atsakomybės iš jos.

Todėl, man atrodo, labai logiškas siūlymas. Čia nereikėtų politikuoti, Vyriausybė turėtų atsižvelgti, dabar turėtume pritarti ir skirti šias lėšas, būtinas Veterinarijos tarnybai ir jos darbuotojams, kad jie galėtų užtikrinti savo funkcijas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Pirmiausia balsuokime ir apsispręskime dėl pirmojo siūlymo, susijusio su darbo užmokesčiu. Kas pritariate Seimo nario pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 55: už – 50, prieš nebuvo, susilaikė 5. Pasiūlymui nepritarta.

Dabar balsuokime ir apsispręskime dėl antrojo K. Mažeikos pasiūlymo. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 55: už – 50, prieš nebuvo, susilaikė 5. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas, jį teikia Seimo narė A. Kubilienė. Prašom, gerbiama Asta, pristatyti savo siūlymą.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, praeitos kadencijos Vyriausybė net ir pandemijos įkarštyje stengėsi neapleisti nė vienos srities ir skyrė tam tikrą lėšų sumą vienam seniausių istorinių paminklų restauruoti – tai Kristaus kapo koplyčiai. Taigi šiems darbams baigti reikia šiuo metu 60 tūkst. eurų. Ši koplyčia yra Verkių apygardoje, ir aš tikrai tikiu, kad gerbiamas Seimo narys D. Kreivys, kuris yra išrinktas šioje apygardoje, ir jo kolegos balsuos už šį pasiūlymą. Gerbiami kolegos, prašau, tai yra tikrai nedidelė suma – 60 tūkst. eurų. Prašau pritarti šitam pasiūlymui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau, ministre, pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kaip ir ankstesnių pasiūlymų atveju turiu paminėti, kad valstybės biudžetas yra svarstomas dėl pandemijos situacijos ir numatant lėšas pandemijos pasekmėms mažinti, taip pat atsiliepiant į situaciją pasienyje ir numatant papildomų lėšų gynybai ir naujos kartos plano investicijoms. Visi išpareigojimai, susiję su nuolatiniu biudžeto planavimu, turėtų būti daromi biudžeto derybų metu svarstant nuolatinius išpareigojimus. Todėl siūlome svarstyti šį pasiūlymą įvertinant kitų metų biudžeto projekcijas ir sudarant atskirų ministerijų plėtros programas. Todėl siūlome šiam pasiūlymui nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už. Norėtų kalbėti A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Manęs išties neįtikina gerbiamos ministrės argumentai, jie panašesni iš esmės į atskalbinėjimą. Iš tiesų pats kultūros objektas yra unikalus, turintis gana didelę istorinę reikšmę Lietuvos valstybei. Antra vertus, tikrai, manyčiau, galima vystyti ir religinį turizmą,

tas padėtų ne tik mūsų žmonėms geriau susipažinti su mūsų kultūros ar religiniu paveldu, bet, matyt, padėtų pritraukti ir užsienio turistų. Tikrai kviečiu kolegas balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Apsispręskime ir balsuokime dėl Seimo narės A. Kubilienės pasiūlymo, kuriam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 51: už – 41, prieš – 2, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarė.

Kitas pasiūlymas, jį teikia Seimo narys R. Šarknickas. Prašau pristatyti pasiūlymą.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš gal norėčiau išgirsti atsakymą ir gal tada pasisakyčiau, nes norisi taupyti laiką. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ne, gerbiamas Seimo nary, pirmiausia jūs pristatote pasiūlymą ir tuomet Vyriausybė savo išvadą.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Gerai, aišku. Ačiū. Likimas ir taip aiškus, bet turiu atlikti technškai. Žodžiu, yra dvi mokyklos, kurios daugiau kaip prieš 20 metų buvo renovuotos, tačiau likę tie patys seni langai. Dėl mokymo kokybės, žiemą traukia šaltis ir panašiai, turime atsižvelgti į šiuos dalykus, nes savivaldybė anksčiau irgi buvo kreipusis, tai norėtusi paprašyti jūsų supratimo ir pagalbos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Tai yra savarankiškoji savivaldybės funkcija, todėl klausimą dėl lėšų skyrimo turėtų spręsti savivaldybė iš savo finansinių išteklių. Todėl Vyriausybė siūlo nepritari.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusiųjų nėra, nes pats iniciatorius užsirašė. Balsuokime dėl R. Šarknicko pasiūlymo, jam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 45: už – 41, prieš nebuvo, susilaikė 4. Pasiūlymui nepritarė.

18 pasiūlymas, jį teikia Seimo narys M. Majauskas.

Replika po balsavimo – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ačiū. Na, aš nežinau, gal reikia tiesiog išeiti iš salės, nes tendencija yra aiški. Norisi priminti dabar valdantiejiems, kad praėjusią kadenciją tikrai daug paramos buvo iš mūsų Vyriausybės. Nežinau, kodėl tokie dalykai, reiškiniai vyksta. Norėtusi adekvatumo šiek tiek. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. M. Majausko salėje nematau. Kreipiuosi į ministrę, kad pristatytų Seimo nario pasiūlymą bei Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Seimo narys prašo skirti 172 tūkst. eurų teismams, kuriuose nagrinėjamos su užsieniečių teisine padėtimi susijusios bylos, ir atitinkamai patikslinti įstatymo 2 ir 4 priedus. Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui – 98 tūkst. eurų, iš jų 63 tūkst. eurų darbo užmokesčiui šešioms teisininkų etatams įsteigti, 20 tūkst. eurų vertimo paslaugoms įsigyti, 10 tūkst. eurų kompiuteriams, licencijoms įsigyti, 5 tūkst. eurų darbo vietoms įrengti. Vilniaus apygardos administraciniam teismui – 74 tūkst. eurų, iš jų 52 tūkst. eurų darbo užmokesčiui šešioms teisininkų etatams įsteigti, 10 tūkst. eurų vertimo paslaugoms įsigyti, 8 tūkst. eurų kompiuteriams, licencijoms įsigyti, 4 tūkst. eurų darbo vietoms įrengti. Lėšų šaltinis – valstybės vardu paskolintos lėšos.

Šis pasiūlymas yra susijęs su Baltarusijos pasienyje esančia situacija, kai imigrantų skaičius išaugo labai ženkliai, todėl ir teisininkų paslaugų poreikis taip pat išauga. Lietuvos Respublikos Vyriausybė siūlo pritarti šiam siūlymui ir skirti 172 tūkst. eurų teismams, kuriuose nagrinėjamos su užsieniečių teisine padėtimi susijusios bylos, iš jų Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui 98 tūkst. eurų ir Vilniaus apygardos administraciniam teismui 74 tūkst. eurų, bei atitinkama suma sumažinti Lietuvos Respublikos finansų ministerijos asignavimuose Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezerve COVID-19 pandemijos padariniams šalinti numatytas lėšas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, Pirmininke. Iš tikrųjų problema yra ir aš sutinku, kad ją reikia spręsti, ir teisingai padarėte, kad tam numatėte lėšų. Tikrai vienintelis paprastas klausimas. Kai mes ką tik kalbėjome apie švietimą, apie švietimo situaciją ir kad ten lygiai taip pat reikia skubių sprendimų ir kad ten reikia palaikymo, jūs sakėte – šitos biudžeto pataisos yra tik dėl kovidų. Kur čia dabar jūs matote kovidą? Ar teismuose čia kovidas paplito, ar ką?

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Ne tiek kad aš labai norėčiau prieštarauti tam, ką siūlo kolega M. Majauskas, bet norėčiau truputėlį replikuoti kolegai Vytautui. Kovidas yra ekstremali situacija ir tai, kas vyksta dėl padidėjusių migrantų srautų, taip pat yra ta situacija, kurios nebuvo galima numatyti sudarant biudžetą. Tai nėra kažkokios ilgalaikių problemų, nesprendžiamų dešimt metų, sprendimai *ad hoc*, bet yra labai konkrečios reikmės. Kaip jūs žinote, Valstybinei sienos apsaugos tarnybai yra numatyti papildomi asignavimai šitai problemai spręsti, taip pat ir teismams, nes tikėtinas darbo krūvio padidėjimas dėl prieglobsčio bylų nagrinėjimo. Siūlyčiau taip smarkiai prie žodžių nesikabinėti ir tą situacijos rimtumą šiuo metu ir iš jos kylančius poreikius taip pat suprasti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiama kolegą, ar galėtume bendru sutarimu pritarti M. Majausko pataisai, jai pritaria Vyriausybė? (*Balsai salėje*) Reikalaujate balsuoti? Gerai. Balsuojame dėl M. Majausko pataisos, kuriai Vyriausybė pritaria.

Balsavo 110: už – 78, prieš – 2, susilaikė 30. Pasiūlymui pritarta.

Ir paskutinis pasiūlymas dėl 2 straipsnio yra Seimo nario G. Palucko. Prašom pristatyti savo pasiūlymą.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Štai pagaliau atėjo laikas ir kultūrai, dėl ko mums kolegų konservatoriai ir Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas kelis kartus priekaištavo, kad štai pasiūlymai dėl žvyrkelių, dėl trečio, dėl ketvirto netinkami pagal aplinkybes. Štai pasiūlymas yra būtent dėl kultūros. Nacionalinio dramos teatro prašymu yra kreipiamasi į Seimą su siūlymu skirti reikalingas lėšas, kuriomis jie galėtų sumokėti savo skolas, susiformavusias už aibę komunalinių ir kitų patarnavimų, galėtų skirti darbo užmokesčiui išmokėti ir panašiai.

Noriu atkreipti dėmesį, jog praėjusioje kadencijoje buvo pakeista tvarka, kaip yra finansuojamos kultūros įstaigos, net ir turinčios nacionalinį statusą. Iš esmės trys ketvirtadaliai sumos yra finansuojama iš biudžeto, o 25 % reikia susirinkti, liaudiškai tariant, iš pajamų iš renginių. Negana to, kad tų renginių nebuvo dėl pandemijos ir karantino, šalia viso to, sakykime taip, lankytojai ir žmonės grįžta į kultūros renginius ir į dramos teatro sales ne taip greitai, kaip yra planuota. Todėl šiuo prašymu pats teatras kreipiasi į Seimą prašydamas suprasti ir skirti reikalingas lėšas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prašom pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Biudžeto projekte Kultūros ministerijai ir ministro srities valdymo įstaigoms yra skirta, šiame patobulintame biudžete, papildomai yra skirta 1,8 mln. eurų. Iš jų – Nacionaliniam dramos teatrui numatyta skirti 109 tūkst. eurų. Šios lėšos yra susijusios su darbo užmokesčio fondo padengimu, todėl šiam papildomam siūlymui Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Gerbiama kolegą, dėl šio siūlymo nesilaikoma terminų – yra registruotas tik vakar. Taigi mes dėl jo balsuoti negalime. Negalime dėl jo balsuoti. Visi pasiūlymai dėl 2 straipsnio yra apsvaistyti, dėl visų jų Seimas apsisprendė.

Taigi dabar turime balsuoti dėl viso 2 straipsnio. Kolegos, kas pritariate 2 straipsniui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 116: už – 70, prieš – 4, susilaikė 42. 2 straipsniui pritarta.

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. Razma.

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Gerbiama kolegą, tęsiame biudžeto projekto priėmimą. Dėl 3 straipsnio taip pat yra fiksuojama Seimo narių pasiūlymų. Pirmasis yra 12 Seimo narių. V. Ažuolas ir kiti siūlo skirti 4,5 mln. priešgaisrinei funkcijai, bet dėl to siūlymo jau buvo apsispręsta ir antrą kartą nebalsuosime. Taip bus ne kartą, kai mes minėsime siūlymus, kurie yra atkartoti ir dėl kitų straipsnių.

Toliau yra Seimo narių V. Gapšio ir kitų pasiūlymas dėl procentinės dalies savivaldybių biudžetams. Dėl šios pataisos buvo balsuojama ar ne?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Buvo. Buvo balsuota dėl to pritariant 2 straipsniui.

PIRMININKAS. Buvo balsuota, todėl iš naujo balsuoti nereikia. Dabar dėl 3 straipsnio dėl motyvų niekas neužsirašė. Balsuojame dėl viso 3 straipsnio.

Už – 79, prieš – 1, susilaikė 39. Straipsniui pritarta.

Toliau, dėl 4 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Balsuojame.“*) Girdėti siūlymai balsuoti. Balsuojame dėl 4 straipsnio.

Už – 77, prieš nėra, susilaikė 42. Straipsniui pritarta.

Dėl 5 straipsnio taip pat pastabų ir pasiūlymų negauta. Dabar nebeklausiu, balsuokime iš karto dėl 5 straipsnio.

Už – 77, prieš nėra, susilaikė 43.

Dėl 6 straipsnio taip pat pastabų ir pasiūlymų nepateikta. Dėl motyvų pageidaujančių kalbėti nėra. Balsuojame dėl 6 straipsnio.

Už – 76, prieš nėra, susilaikė 43. Straipsniui pritarta.

7 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Kalbančių dėl motyvų nėra. Balsuojame dėl 7 straipsnio.

Balsavo 121 Seimo narys: už – 81, prieš – 1, susilaikė 39. 7 straipsniui pritarta.

8 straipsnis. Prašom, M. Maldeikis per šoninį mikrofoną.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Dėl protokolo. Aš balsavau už.

PIRMININKAS. Gerai, protokole bus pažymėta, balsavimas už.

8 straipsnis. Gautas 44 Seimo narių pasiūlymas. Dėl šio pasiūlymo svarstant ankstesnius straipsnius nebuvo apsispręsta. Pirmuoju įrašytas G. Surplys, turbūt jis ir pateiks siūlymą. Prašom, suteikiamas žodis. Čia kalbama apie Specialiąją vietinės reikšmės savivaldybių žvyrkelių asfaltavimo programą.

G. SURPLYS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Žinome problematiką, ji jau buvo išsakyta ir anksčiau, ryte. Tai vėlgi kalbame apie žvyrkelių asfaltavimo specialiąją programą. Yra įvardinti keletas svarbių kelių, tai ruožas Vilnius–Kaunas–Klaipėda. Tai yra dviejų lygių sankryža Vilniuje, Žirnių gatvėje, Liepkalnio gatvėje. Tai yra Klaipėdoje Baltijos prospekto atkarpos dalis. Ir buvo prašymas skirti finansavimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Vyriausybės nuomonė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Visi šie keliai, kuriuos jūs išvardinote, yra sprendime. Vienintelis dalykas, ką jūs siūlote keisti, tai, ką pasiūlė Susisiekimo ministerija, jų siūlymu įstatymo pakeitimo projekte patikslinta įstatymo 14 straipsnio 6 dalis, pakeičiant Specialiąją vietinės reikšmės žvyrkelių asfaltavimo programą į savivaldybių valdomų vietinės reikšmės kelių paskirtį. Papildomų lėšų dėl to neatsiras, tiesiog numatoma konkreti paskirtis. Šiuo atveju, Vyriausybės nuomone, Susisiekimo ministerijos pateiktas variantas, kuris dabar yra valstybės biudžeto projekte, suteikia daugiau laisvės savivaldybėms apsispręsti, kuriuos vietinės reikšmės ar žvyrkelių kelius turėtų asfaltuoti ar tvarkyti iš šios programos. Todėl jūsų pasiūlymui siūlome nepritarti, nes jisai susiaurintų savivaldybių pasirinkimo teisę.

PIRMININKAS. V. Ažuolas užsirašė kalbėti prieš. Gal nori atsiimti pasiūlymą?

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Jeigu galima už. Atsiprašau, suklydau. Galima už?

PIRMININKAS. Įjungtas. Prašom kalbėti.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Aš norėčiau pasisakyti už. Dar kartą pakartosiu. Vyriausybės ir Finansų ministerijos tikslas yra atimti iš savivaldybių 20 mln. eurų, kurie buvo nuolat skiriami žvyrkelių programai. Ši suma buvo skiriama papildomai prie KPP lėšų. Pernai KPP lėšų buvo skirta 120 mln. eurų, šiemet skirta tik 100 mln. eurų. Ir 20 mln. eurų būdavo skiriama papildomai žvyrkelių programai.

Tad jeigu mes panaikiname žvyrkelių programą, nelieta ir 20 mln. eurų įsipareigojimų skirti jiems. Ir dabar kalbama, kad tai bus sumesta į bendrą katilą. Kad ir kaip tai vadintume, jeigu Susisiekimo ministerija duos 20 mln. eurų, kurių dar nedavė savivaldybėms, tai bus atstatytas tik KPP lėšų lygis 120 mln. eurų, kas buvo skirta pernai, bet tai bus minus 20 mln. eurų iš savivaldybių kelių priežiūros programos. Žvyrkelių programos nebeliks, jie to nebegalės įgyvendinti, ir lėšų savivaldybėms bus mažiau 20 mln. eurų.

PIRMININKAS. Gerbiamieji Seimo nariai, tokiais atvejais prašyčiau tiksliai užsirašyti, už ar prieš kalbate, nes tai gali suklaidinti kitus, kurie nori atitinkamai kalbėti, kai yra užimama ta eilutė. Daugiau kalbančių nematau. Pradingo. Buvo pasirodęs dar vienas. V. Gapšys, jeigu nori kalbėti prieš, tai tokios galimybės... Tikrai tokią galimybę suteiktume, bet jeigu tikrai tai būtų kalbėjimas prieš. Prašom.

V. GAPŠYS (DPF). Čia gal mano nesutampa pozicija su V. Ažuolo, ir aš manau, kad tam tikras laisvumas savivaldybėms yra gerai, aš palaikyčiau šį kartą Finansų ministerijos poziciją. Tačiau, aišku, norėčiau išsakyti ir kitą argumentą, kad Susisiekimo ministerija turėtų irgi elgtis principinai – jie ten turi dar lėšų, kurių iki galo yra neišskirstę, ir turi jas paskirstyti įvairiems keliams, kad ir žvyrkeliams, ir ne žvyrkeliams tos lėšos pagaliau nukeliautų. Bet kad laisvumas savivaldybėms būtų, aš tikrai sutinku su Finansų ministerija.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Balsavo 69: už – 47, prieš – 2, susilaikė 20. Pasiūlymui nepritarta.

Dabar galime balsuoti dėl viso 8 straipsnio. Dėl motyvų norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Už – 75, prieš nėra, susilaikė 50. 8 straipsniui pritarta.

9 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Pageidaujančių kalbėti nėra. Balsuojame už visą 9 straipsnį.

Balsavo 120: už – 82, prieš nėra, susilaikė 38. Straipsniui pritarta.

10 straipsnis. Čia yra Seimo narių V. Gapšio ir kitų pataisa dėl procentinės dalies Valstybės ir savivaldybių biudžetams. Dėl tos pataisos jau buvo balsuota, todėl pakartotinai nebebalsuojame.

Sprendžiame dėl viso 10 straipsnio. Balsuojame už 10 straipsnį.

Už – 71, prieš nėra, susilaikė 49. Straipsniui pritarta.

11 straipsnis. Čia yra iš esmės atkartoti visi pasiūlymai, dėl kurių buvo balsuota, bet aš juos pavardinsiu. Matau, J. Sabatauskas. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Labai ačiū. Atsiprašau, gerbiamas pirmininke, prašau dėl protokolo – dar ankstesniame balsavime, prieš šį, aš susipainiojau, laikykite mano balsą, kad susilaičiau. Ačiū.

PIRMININKAS. Sekretoriatas turbūt suprato, apie kokį balsavimą kalbama, protokole bus fiksuota.

Dėl 11 straipsnio. Kaip minėjau, yra atkartoti ankstesni pasiūlymai, tai ir V. Bako, ir gerbiamo A. Vinkaus, 44 Seimo narių su G. Surpliu priešaky, Seimo narių T. Tomilino ir S. Jovaišos, 9 Seimo narių – L. Savicko ir taip toliau, 13 Seimo narių dėl 4,5 mln. savivaldybių gaisrininkams, Seimo narės L. Girskienės atitinkamas pasiūlymas, Seimo narių E. Jovaišos ir I. Kačinskaitės-Urbonienės du pasiūlymai, taip pat 11 Seimo narių pasiūlymai, juos ankstesnėje stadijoje pristatė A. Kupčinskas, toliau vėl Seimo narių grupės pasiūlymas, kur pirmąją įrašyta I. Kačinskaitė-Urbonienė, Seimo nario M. Majausko, 20 Seimo narių, pirmoji – I. Kačinskaitė-Urbonienė, toliau Seimo narių V. Pranckiečio ir K. Mažeikos, vieno Seimo nario K. Mažeikos, Seimo narės A. Kubilienės pasiūlymai, Seimo nario R. Šarknicko pasiūlymas, M. Majausko pasiūlymai dėl teismų, toliau paskutinis G. Palucko pasiūlymas. Dėl visų tų pasiūlymų vienaip ar kitaip buvo apsispręsta. Čia atkartojame tą patį apsisprendimą, kaip jau buvo anksčiau tai padaryta. Tada galime iš karto spręsti dėl 11 straipsnio. Balsuojame, nes dėl motyvų pageidaujančių kalbėti nėra.

Už – 72, prieš nėra, susilaikė 40. Straipsniui pritarta.

12 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Dėl motyvų pageidaujančių kalbėti nėra. Balsuojame dėl 12 straipsnio. (*Balsai salėje*)

Už – 73, prieš nėra, susilaikė 6. Straipsniui pritarta.

Kaip suprantu, čia buvo generalinė repeticija prieš balsavimą dėl viso biudžeto projekto. (*Balsai salėje*)

13 straipsnis. Čia vėl yra pakartotas Seimo nario V. Gapšio ir kolegų pasiūlymas dėl procentinių dalių valstybės ir savivaldybių biudžetams. Jau buvo spręsta, balsuoti nereikia. Iš karto sprendžiame dėl 13 straipsnio. Balsuojame.

Už – 74, prieš nėra, susilaikė 2. 13 straipsniui pritarta.

14 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Kalbančių nėra. Balsuojame. (*Balsai salėje*)

Už – 74, prieš nėra, susilaikė 3.

Gerbiami kolegos, akivaizdu, kad yra daromas psichologinis spaudimas kai kuriems balsuojantiems Seimo nariams. (*Triukšmas salėje*) Siūlyčiau to vengti. (*Triukšmas salėje*)

15 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime iš karto balsuoti dėl viso 15 straipsnio. (*Balsai salėje*)

Už – 73, prieš nėra, susilaikė 1. (*Balsai salėje*) Paskutinis straipsnis yra priimtas.

Dabar galime sakyti motyvus dėl viso projekto. Ačiū finansų ministrei, kuri kantriai čia 2 valandas stovėjo tribūnoje.

Pirmasis dėl motyvų kalba už A. Vinkus.

A. VINKUS (*LVŽSF*). Aš atsiimu, nes aš buvau užsirašęs kalbėti už grafų Tiškevičių rūmus. Aš jau pasisakiau.

PIRMININKAS. Gerai. Tada už kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Mieli kolegos, mes visi puikiai žinome, jog šis biudžeto tikslinimas buvo suplanuotas dar praėjusiais metais, nes mes nežinojome, kiek tęsis pandemija, kiek pareikalaus lėšų, kiek reikės papildomai resursų įmonėms gelbėti, darbo vietoms išsaugoti, medicininėms priemonėms įsigyti, skiepams įsigyti, medikų priedams. Būtent su tuo ir yra susijęs šis biudžetas. Absoliuti dauguma šio biudžeto – liūto dalis yra skirta sveikatos sektoriui: medikams, reagentams, laboratorijoms, skiepams. Lygiai taip pat esminė dalis yra skirta Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos administruojamoms pagalbos priemonėms, skirtoms darbo vietoms išsaugoti. Keli papildomi svarbūs dalykai yra susiję su sienos apsauga ir mūsų įsipareigojimais NATO sąjungininkams.

Apibendrinamas sakyčiau, kad šiuo neramiu laikotarpiu šis biudžetas yra susijęs su saugumo stiprinimu: sveikatos apsauga, socialine apsauga ir mūsų nacionalinių interesų apsauga. Todėl, gerbiami kolegos, aš kviečiu jus dalyvauti balsavime ir palaikyti šį svarbų biudžetą.

PIRMININKAS. Prieš pasisako V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Iš tikrųjų tokio svarstymo turbūt dar neturėjome, kad tiek daug melo iš tribūnos būtų skleidžiama apie biudžetą, apie finansavimą, nors realiai yra visai kita situacija. Tik labai liūdna, kažin kur yra „15min“, kita žiniasklaida, kuri turėjo melo detektorius, tikrindavo Vyriausybės, kitų asmenų pasakytus teiginius? Dabar jie visi dingę. Turbūt dėl to, kad pagrasino, kad jiems finansavimas bus sumažintas viešinimui, jeigu negražiai šnekės prieš Vyriausybę. Bet tai tik dalis. Švietimui neturime pinigų, keliams neturime pinigų. Daug projektų mes neturime, nors 1 mlrd. eurų padedame į rezervą. Iš tikrųjų kas labai liūdina visoje toje situacijoje, kad ši Vyriausybė turėjo galimybę beveik 1 mlrd. eurų paimti iš RRF fondo. Bet, aišku, griauti – ne statyti, didelių gabumų nereikia. Nuėjo kitu keliu – griauti. Liko tik 140 mln. ir tada prasideda tie gražūs gestai, kad buvusi Vyriausybė neskyrė darželių plėtrai pagal Prezidento įstatymą, neskyrė kitoms progoms, bet jie patys jų atsisakė ir netgi neėmė.

Ir kas dabar dedasi savivaldybėse? Masiškai yra stabdomi ES projektai vien dėl to, kad savivaldybės neturi iš ko prisidėti. Vien dėl to, kad Ekonomikos ir inovacijų ministerija, kitos ministerijos nekreipia dėmesio, kad masiškai yra nutraukiamos sutartys dėl ženkliai padidėjusių kainų, ir nėra jokių sprendimų.

Vyšnią ant torto – šio viso biudžeto svarstymą – galime uždėti. Nepriklausomi ekspertai įvertino šios Vyriausybės RRF fondo skirstymo lėšų skaidrumą. Ir ką mes turime? Iš šešių balų vieną balą. Tai skaidrumas yra toks tragiškas, kad mes esame gale visų Europos Sąjungos vyriausybių. Bet turbūt nieko naujo, tai įprasta praktika. Kaip prieš dešimtmetį už uždarų durų buvo skolinama labai brangiai, taip ir dabar RRF lėšos bus skirstomos pasislėpus nuo visuomenės ir neleidžiant jai prie to prisidėti. Todėl už šitokį biudžetą tikrai negalime balsuoti už.

PIRMININKAS. Už kalba V. Mitalas.

V. MITALAS (*LF*). Dėkoju už žodį. Patobulintas biudžeto projektas yra ne tik valdžios ar Vyriausybės darbo rezultatas, bet ir visos visuomenės, ir verslo, kurie kūrė, nepaisydami apribojimų dėl COVID, darbo vaisius. Tai ir lemia šios sutelktos pastangos, kad Lietuva iš kovidinio krizės baltos ekonominės prasmės išlipa viena sausiausių Europoje. Patiksliname biudžeto projekte tai atspindės kaip gerokai sumažėjęs valdžios sektoriaus deficitas, nuo 8,4 % iki 6,9 % nuo BVP, ir tai yra gera naujiena. Tai leis mažiau skolintis ir sumažinti tikimybę papildomų su tuo susijusių biudžeto išlaidų ateityje, nors, aišku, apsisaugoti nuo noro neatsakingai išlaikyti reikės visada, nepriklausomai nuo to, koks buvo šis ar kitas biudžetas. Papildomi 141 mln. eurų savivaldybėms leis šiek tiek sumažinti kovidinio laikotarpio įvykusių biudžeto netekimus ar nenumatytas išlaidas

bei skirti lėšų svarbiems projektams. Taip pat šis biudžetas leis užtikrinti pakankamai lėšų gydytojams ir daugybės kitų su kovidu susijusių išlaidų padengimą bei pasirengti ateities iššūkiams, kurių, žiūrint į dabartinius vakcinacijos tempus, dar tikrai gali būti.

Tai aš siūlau pataisyti šį biudžetą, jam pritarti ir eiti rengti kito. O jame turės būti tai, apie ką jau nemažai šioje salėje... Ko nemažai mes girdėjome, tai yra ambicingos Vyriausybės programą atitinkančios investicijos į švietimą. Dėkui.

PIRMININKAS. Prieš pasisako L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų nenorėčiau sutikti su gerbiamo ką tik kalbėjusio Vytauto pasakymu, kad padidintas biudžetas savivaldybėms, bet pažiūrėkime, kaip jie padidino. Tai yra pajamų surinkimas, pajamų mokestis bus padidintas, ir mes sakome, kad padidino ir savivaldybės gavo papildomų lėšų.

Ne taip turėtų būti. Jeigu mes būtume palikę tuos pačius procentus ir būtų tikrai savivaldybės galbūt surinkusios daugiau, taip, mes sakytume, galbūt savivaldybės būtų išgyvenusios geriau. Šiandien mes užmiršome iš tikrųjų pedagogus, užmiršome ugniagesius. Mes netraukiame marškinių, kiekvienas vienmandatininkas, į save, bet mes žiūrėjome bendru valstybės mastu, nes dalyvaudami atskiruose komitetuose, komitetų posėdžiuose mes matome, kokia yra situacija ir kur buvo reikalinga pagalba.

Aš ne prieš tai, kad buvo padėta medikams. Iš tikrųjų medikai dirbo gana sunkiai, bet lygiai taip pat sunkiai dirbo ir pedagogai, žinome, kokia buvo situacija. Ir jeigu mes šiandien net nepritariame darbo užmokesčio pakėlimui, kai reikėjo dirbti ir išmaniai dirbti pedagogui, kad vaikas būtų parengtas šitai mokyklai ir pereitų į kitus mokslo metus, kad galėtų į aukštesnę klasę pereiti.

Aišku, labai džiugu, kad socialiniams klausimams nebuvo užmiršta. Tai socialiniams klausimams, kaip mes ir diskutuojame, socialinio draudimo biudžetas iš tikrųjų yra sėkmingas ir čia tikrai mes iš esmės galvojame apie tai, kad užimtumo programoms tikrai buvo skirta nemažai lėšų. Tai šiuo klausimu tikrai džiugu.

Dėl viso kito tikrai siūlau nepritarti, nes neatsisukome į tas grandis, kurios šiandien yra labai skurdžioje padėtyje ne tik dėl kovid, bet ir apskritai buvo užmirštos grandys. Nepritariu šitam perskirstymui.

PIRMININKAS. Už kalbės S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, kaip būtent šiandien norėtusi pacituoti vieną klasiką, šviesaus atminimo žmogų K. Glavecką, kuris visada pasisakydavo biudžeto metu, ir jo vieną sentenciją, kad finansų ministrė visada devynis kartus turi sakyti ne ir paskutinį kartą taip. Tai ne ne ne papildomiems asignavimams ir dešimtą kartą atsakyti į klausimą taip, į klausimą, kuris skamba: ministre, ar mane vis dar girdite?

Šitas perskirstymas buvo ne tam, kad mes išreikštume politinę valią. Šitas perskirstymas buvo tik dėl dviejų tikslų – kovid ir RRF. Taip, pakeliui buvo Baltarusijos krizė, migrantų krizė, pakeliui buvo gaisrininkų atvejis, tačiau reikia pasakyti, kad ir daugumos norai buvo atmesti tiek dėl vieškelio, tiek dėl sporto finansavimo, tiek dėl kitų dalykų. Tiek ir Prezidento NPD siūlymai buvo nukelti į rudenį dėl to, kad vėlgi šitas perskirstymas buvo susijęs tik su dviem motyvais.

Visgi auga ekonomika ir čia norėtusi visų pirma padėkoti Lietuvos visuomenei. Visuomenei, kuri iš tikrųjų išlipo iš pandemijos greičiau negu kita Vakarų visuomenė ir mūsų ekonomika auga kur kas sparčiau. Dėl ekonominio augimo mes galime pasigirti papildomais asignavimais, realizuotu augimu. Čia dėl savivaldybių, kurios dažnai vis baksnoja, kad neskiriame papildomai dėmesio, gerbiama Laima, aš nesutikčiau. 141 mln. eurų yra plus, o ne minus. Taigi savivaldybių finansavimas yra stipriai pagerėjęs. Vėl NATO finansavimas, NATO įsipareigojimai įvykdyti. Reikia džiaugtis tais plusais, kuriuos mes turime šitame biudžete. Tai nėra politinis biudžetas, tai nėra mūsų valdančiosios daugumos prioritetų biudžetas, tai yra kovid ir RRF atspindys. Kviečiu pritarti iš esmės.

PIRMININKAS. Prieš pasisako R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas Simonai, bičiuli, šiaip esate ministras jau, rodos, septintas mėnuo ir kažkaip reikėtų skaityti Finansų ministerijos parengtas eilutes. Melo detektorius, kaip sakė kolega V. Ažuolas, galėtų būti, tai jūs savivaldybei

neskiriame 140 mln. eurų, iš 141 mln. eurų atimkite 85 mln. eurų, kur buvote skolingi už praeitus metus. Bet vienas caras prieš keletą valandų arba prieš pusantros valandos šitoje salėje yra pasakęs – caras duoda, caras neduoda. Negali būti taip elgiamasi. Tačiau tas pats caras lygiai prieš pusantros valandos, kai buvo balsuojama dėl PVM lengvatos, 200 mln. eurų lengva ranka atidavė barams, restoranams, kavinėms, viešbučiams, sporto klubams, kino teatrams ir visiems kitiems dalykams. Niekaip aš nesuduriu galų, prieš tai caras sako – norime duodame, norime neduodame, pinigų negalime dalinti, bet 200 mln. eurų galime dalinti. Tada kyla klausimas gaisrininkams, kur garsiai iškilo klausimas. Ar reikia tų 22 mln. eurų, ar nereikia? Ar reikia savivaldybėms pinigų, ar nereikia pinigų? Bet sako, ne, nereikia, nes gaisrininkai nueis į kavinę, į restoraną pavalgyti. Aš vadinčiau, kad čia ubagų biudžetas, bet negaliu taip sakyti, aš čia vadinu elito ir žurnalų viršelių biudžetu. Tie žurnalų viršeliai, kurie gauna atlyginimus virš 2 tūkst. eurų, tomis lengvatomis ir tuo naudosis.

Bet įdomiausia tai, kad ir žvyrkeliams nesugeba skirti. Tai aš dabar noriu paklausti Didkiemio gyventojų, kaip jis nuvažiuos į V. Juozapaičio koncertą Šilalėje, jeigu žvyrkelis bus neišsalfatuotas, nes bilietas kainuos 1 eurą vietoj 10 eurų, ir koncerto neišgirs. Niekaip nesuprantu. Dabar sako, tvirtiname biudžetą. „Klaipėdos nafta“ ir Klaipėdos uostas pagal pateiktus neoficialius Finansų ministerijos skaičiavimus, planuojama, dėl negautų krovinių ir perkrauto Klaipėdos uosto neteks nuo 230 iki 280 mln. eurų. Jau net premjerė I. Šimonytė vakar tą patį pasakė, kad, taip, ekonomikai poveikis bus ir gali būti didelis, ir reikia įvertinti tą dalyką. Labai protingai ir teisingai premjerė pasakė, nes jau dabar premjerė mato, kad tikrai žala biudžetui gali būti padaryta didelė. Bet mes, priešingai, taškome pinigus toliau.

PIRMININKAS. Laikas baigėsi.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Todėl kviečiu balsuoti prieš. Ačiū, gerbiamas pirmininke.

PIRMININKAS. Toliau už kalba kaip tik premjerė I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Dėkoju už gražius žodžius ir raginu kolegas įvertinti, o kas bus, jeigu nebus priimtas šitas biudžeto įstatymas? Čia nėra eilinis ateinančių metų biudžeto įstatymas, kai galime tikrai visi kautis savo ideologiniais motyvais pasiremdami, manydami, kad Vyriausybės planas yra geras arba blogas, galėjo būti geresnis toje srityje ar kitoje srityje, skola galėjo būti didesnė, mažesnė, mokesčiai tokie ar kitokie.

Mes kalbame apie sprendimą, kurio nepriėmus biudžete tiesiog nebūtų papildomų pinigų, kurie yra reikalingi poprastovinei paramai arba dar ir prastovoms mokėti, sveikatos sistemos reikmėms, įskaitant priedus medikams, dirbantiems su kovidu. Nebūtų pakoreguotas santykis krašto apsaugos išlaidų su bendruoju vidaus produktu, kas yra politinių partijų susitarimas. Nebūtų skirtos papildomos lėšos Valstybės sienos apsaugos tarnybai, kuri turi paspartinti sienos stebėjimo įrenginių diegimo darbus todėl, kad tai yra labai svarbu ir aktualu šiuo metu.

Žinoma, galima šito įstatymo nepriimti ir jo neturėti. Bet bijau, kad tą galima būtų įvertinti taip, kaip tą vaikišką posakį, kad mamos pykčiui nušalsiu sau ausis. Nes tikrai niekas neturės geresnio biudžeto, jeigu nebus priimtas šitas. Todėl tikrai nuolankiai prašau kolegų dalyvauti balsavime, galbūt jūs nepritariate tiems pakeitimams, jūsų nuomonė yra gerbiama, bet vis dėlto įvertinti, kad alternatyva tai yra tiesiog daug prastesnė situacija Lietuvos žmonėms, ir todėl raginčiau vis dėlto pasisakyti už šį įstatymo projektą. Ačiū.

PIRMININKAS. Paskutinis prieš kalba A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Po Ingridos kalbos, aišku, reikia susimąstyti. Bet, gerbiama premjere, kai už lango 30 laipsnių, nušalti ausis nelabai išeina, reikėtų gal nusiplikyti, pagulėjus ant saulės 30 minučių, ir po to pūslėm nueiti. Bet kalbama apie biudžetą ir mes pasitikime vieningu pozicijos balsavimu ir galimybe patiems patvirtinti biudžeto pakeitimus.

Kodėl opozicija prieštarauja? Mes teikėme nemažai pataisų. Aš vėl girdžiu tas pačias valdančiųjų kalbas, kad Vyriausybė kažkam davė. Ne premjerės, bet kai kurių Seimo narių. Ne Vyriausybė davė. Vyriausybė perskirstė, leido, uždirbo tuos pinigus Lietuvos žmonėms. Yra galimybė, tai savivaldybė gaus daugiau, jeigu gyventojų pajamų mokesčio nebūtumėte pakoregavę, tai būtų gavę dar daugiau.

Dabar daug kalbama, kad kovidinis pakeitimas. Bet kai mes žiūrime į pataisas, tai tikrai, vadinasi, kovido laikotarpiu vienus mylite daugiau negu kitus, net tuos pačius medikus. Sakote, kad daug nueis medikams. Deja, medikų atlyginimų didinimo kolektyvinė sutartis nevykdoma. Tai yra vėlgi segregacija pagal tai – jeigu tu kažkiek susisieji su kovido pasekmėmis, tu gauni didesnę atlyginimą, bet net kolektyvinėje sutartyje numatyto atlyginimų didinimo medikai nesulaukė.

Ir svarbiausia, vis čia minima, kad vieniems ten davė daugiau, kitiems laikantis prognozių. Tai aš labai noriu paklausti visų dešinėje sėdinčių. Kai mes svarstysime minimalią mėnesio algą ir algų didinimą, pagal kokias prognozes mes skaičiuosime kitų metų atlyginimus?

PIRMININKAS. Ačiū.

A. SYSAS (LSDPF). Prognozė bus mažiausia, ne didžiausia, o mažiausia. Todėl mes ramiai susilaikysime.

PIRMININKAS. Gerai, motyvai išsakyti. Dabar balsuosime dėl 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo tam tikrų straipsnių ir priedų pakeitimo įstatymo projekto. Balsuojame.

Šios įstatymo priėmimas

Balsavo 112: už – 75, prieš – 2, susilaikė 35. Įstatymas priimtas. (*Gongas*) (*Plojimai*)

Replika po balsavimo – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Turbūt reikia pasveikinti valdančiuosius, kad jie parodė savo prioritetus: švietimas nėra prioritetas, ugniagesiai nėra prioritetas, keliai nėra prioritetas, bet prioritetas – krašto gynyba, ir tam skiria 20 mln. avanso forma, nors šiandien reikėjo tik 4 mln. Vyriausybė turi galimybę rudenį pagal faktą, kiek reikia, pasiskolinti ir skirti gynybai, bet prioritetai sudėlioti į savo vietas. Nei RRF pinigų reikia, nei skaidrumo nereikia, tad 2 mlrd. ištaškykite pasislėpę.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, nors baigėsi formalusis posėdžiui skirtas laikas, aš, kaip posėdžio pirmininkas, turiu tam teisę ir pratęsiu posėdį pusei valandos, kad galėtume priimti tuos svarbius projektus, kurie yra įrašyti rytinėje darbotvarkėje. (*Balsai salėje*) Balsuosime dėl kiekvieno projekto, nes fiksuotasis balsavimo laikas jau yra pasiektas, tad nėra prasmės atidėti jo posėdžio pabaigai.

13.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 22 d. nutarimo Nr. XIV-103 „Dėl 2021 metų, 2022 metų ir 2023 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-497(2) (priėmimas)

Dabar lydimasis Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 22 d. nutarimo Nr. XIV-103 „Dėl 2021 metų, 2022 metų ir 2023 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-497(2). Pasiūlymų negauta, Teisės departamento pastabų negauta. Aš netrukdysiu komiteto atstovų, bet matau, kad žodžio prašo finansų ministrė. Prašom.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Norėčiau padėkoti Seimo nariams, kurie pritarė šiam patobulintam Biudžeto projektui. Išties labai svarbu vertinti ne tik paskutinės minutės pasiūlymus ar įvertinimus, bet taip pat ir tai, kodėl apskritai šis biudžeto pakeitimas buvo darytas. Kaip jau premjerė pasakė, nepatvirtinus šio biudžeto, nebūtų numatyta papildomų lėšų tiek sveikatos apsaugos sistemai, tiek socialinės apsaugos sistemai, kad būtų pereita į normalų laikotarpį iš karantininio laikotarpio.

Šiam pereinamajam laikotarpiui buvo sukurtos konkrečios priemonės, todėl jų finansavimas buvo itin svarbus. Ir dėl socialinės reikšmės išlaidų, tokių kaip vienišų asmenų pensijos, taip pat buvo numatytas ir priimtas įstatymas, tačiau lėšos iki šiol nebuvo numatytos, todėl jų numatymas šiame biudžete užtikrina sklandų šio įstatymo įgyvendinimą.

Norėčiau padėkoti tiek opozicijai, tiek pozicijai, tiek už konstruktyvią kritiką, tiek už pasiūlymus, tiek už galutinį balsavimą ir jo rezultatą. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar vis dėlto grįžtame prie Seimo nutarimo projekto. Dėl motyvų vienintelis pasirengęs kalbėti prieš P. Gražulis. Nėra salėje.

Dabar pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų negauta. Galime priimti bendru sutarimu? Negirdžiu siūlymų balsuoti, pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime!“*) Pritariame bendru sutarimu.

Dėl viso kalbančių nėra. Balsuosime dėl viso Seimo nutarimo projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 114: už – 74, prieš nėra, susilaikė 40. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

13.05 val.

2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo Nr. XIV-121 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-493(3) (priėmimas)

Pagal darbotvarkę – 2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Čia vėl pasiūlymų negauta. Teisės departamentu pastabų taip pat nėra. Tik vienas straipsnis. Iš karto tuomet balsuosime dėl viso įstatymo projekto. Yra kalbančių. Prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tiesų ir šiandieną komentuodamas šią Privalomojo sveikatos draudimo biudžeto rodiklių įstatymą aš manau, kad yra suduodamas didelis smūgis asmenims, sąžiningai mokantiems sveikatos draudimą. Tai yra pažeminami tie asmenys ir tie įmonių atstovai, įmonės, valstybinės organizacijos, kurios sąžiningai ir tvarkingai sumoka už kiekvieną savo dirbantį žmogų sveikatos draudimą ir tikisi gauti paslaugų. Bet tai yra akibrokštas iš Sveikatos apsaugos ministerijos, iš Finansų ministerijos, iš premjerės. Prieš eidami į rinkimus mes dalyvavome dviejuose debatuose kartu su premjere. Tuo metu tuose debatuose premjerė aiškiai pasakė – mūsų prioritetas bus aiškus ir skaidrus finansavimas ir pinigų skyrimas. Deja, tenka nusivilti sveikatos draudimu svarstant šią biudžetą. Jeigu valstybė buvo įsipareigojusi kiekvienais metais didinti po 1 % už valstybės draudžiamus asmenis, su kolega A. Matulu mes ne vieną kadenciją kovojome ne su viena valdančiąja dauguma, jai aš irgi priklausiau, kad reikia kiekvienais metais proporcingai didinti. Deja, tai yra spjūvis į veidą draudžiamiesiems asmenims. Spjūvis į veidą medicams, spjūvis į veidą apskritai medicinos sektoriuje dirbantiems žmonėms. 109 mln. suformuojami šešiams mėnesiams ministro rezerve.

Mielieji mano, atsiverskite Privalomojo sveikatos draudimo įstatymą, kaip yra panaudojamas rezervas. Tik 50 % bus galima panaudoti gydymo paslaugoms arba gydymui užtikrinti. Visus kitus pinigus mes ką tik skyrėme prieš tai balsuodami už nacionalinį biudžetą, jame didžioji dalis buvo skirta būtent kovai su kovidu pasekmėmis. Tarifas (...) čia netgi nėra didinamas. Aš vakar lankiausi trijose Kelmės gydymo įstaigose. Tragiška situacija. Šiandieną greitai truks net atlyginimams iš ko sumokėti. Vien Šilalės gydymo įstaigoje šiandien yra 642 tūkst. įsiskolinimas Ligonų kasos. Ligonų kasos vadovas spjovė visam Sveikatos reikalų komitetui ir sakė: aš tų pinigų jums negražinsiu ir neduosiu. Mes šiandieną ramia sąžine balsuojame už sveikatos draudimo biudžetą? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Laikas!

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ar taip mes galvojame apie žmonių sveikatą? Tikrai ne. Todėl kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. A. Matulas kalba už.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ištis labai gerbiu Remigijų, tai ištis patyręs politikas, bet, Remigijau, tave supa labai garbingi žmonės – A. Palionis, A. Dumbrava, A. Vinkus, iš kurių tikriausiai turėtumei mokytis, bet kažkaip tave labiausiai veikia tie populistai, sėdintys priekyje. Panašiai, kaip vienas iš kolegų, šneki apie viską, visais klausimais apie viską. Šneki ir tuomet susipainiojame, nežinome.

Esmė, kad šitas PSDF biudžetas yra ženkliai geresnis – papildomai skiriama 109 mln., atstatomas rezervas, yra numatytos lėšos priedams. Aš visiškai suprantu ir pritariu jums, jūs atstovaujate Šilalei kartu su J. Gudausku, kad Sveikatos apsaugos ministerija pasiėlgė nekorektiškai, neįvertino situacijos, padarė klaidų. Tuos biudžeto praradimus turėtų atstatyti, kompensuoti. Galbūt pats ir esi šiek tiek piktas ant Sveikatos apsaugos ministerijos, bet labai prašyčiau neklaidinti

parlamentarų. Tikrai raginu pritarti PSDF biudžetui, kuris, kolegos, ženkliai gerėja. Jeigu mes jam nepritarsime, ištis vėlgi sėdėsime iš esmės be rezervo, be galimybės mokėti kovidinius priedus ir panašiai. Taigi labai prašau atsižvelgti į tų aplinkui Remigijų šį kartą sėdinčių ne iš priekio, bet iš visų pusių kolegų poziciją ir pritarti PSDF biudžetui. Remigijau, taip viskam prieštarauti vien tik dėl to, kad esate opozicijoje, nederėtų.

PIRMININKAS. Prieš kalba I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (*DPF*). Tikrai nereikėtų sureikšminti, kas yra opozicija ar kas yra pozicija. Mes kalbame apie sveikatos apsaugą, tai yra visų žmonių sveikatą ir galimybę kokybiškai ja rūpintis. Šiuo atveju Darbo partijos frakcija negalės palaikyti šio Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių įstatymo projekto.

Mes siūlėme kartu su didele Seimo narių grupe 200 mln. eurų iš rezervo perkelti į pagrindinį biudžetą ir tokiu būdu patikinti medikų bendruomenę, kad darbo užmokesčio fondui bus skirta pakankamai lėšų, patikinti, kad valstybė yra suinteresuota pasirašyti šakines sutartis kartu su visais medikais ir nuosekliai kelti darbo užmokestį. Yra tos lėšos jau numatytos biudžete, bet jos yra rezerve. Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad Vyriausybė galės savo įrankiais remdamasi ar skirti, ar paskatinti tas derybas, ar išvis neskirti ir medikus palikti be tvaraus ir jau suformuoto lūkesčio apie medikų atlyginimų kėlimą.

Nors balsai pasiskirstė iš tikrųjų labai apylygiai Sveikatos reikalų komitete – dėl šito pasiūlymo buvo 5 ir 5 balsavimas, būtent pirmininko pono A. Matulo balsas nulėmė, kad pinigai medikų atlyginimams nebus skirti, todėl tikrai negalėsime palaikyti. Tikimės, kad ateityje tikrai tokių dalykų nebus ir bus dedama pakankamai pastangų, kad ir derybinės sutartys būtų laiku pasirašytos iki liepos 1 dienos, kaip buvo planuota, ir pinigai pagrindiniame biudžete būtų skirti.

PIRMININKAS. Už kalba J. Sejonienė.

J. SEJONIENĖ (*TS-LKDF*). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama Ieva, jūs gal galėtumėte pasakyti, kada buvo biudžete numatyti atskira eilutė pinigai sveikatos priežiūros darbuotojų darbo užmokesčiui didinti? Niekada taip nebuvo ir visada darbo užmokestis buvo didinamas būtent iš rezervo lėšų. Tam atvejui kaip tik šiuo metu ir yra... (*Balsai salėje*) Taip, grąžinami pinigai į rezervą.

Dar noriu pabrėžti, kad tikrai jie yra numatyti ir bus mokami priedai už COVID-19, ir, labai tikėtina, dar vasarą bus didinamas visų sveikatos priežiūros darbuotojų darbo užmokestis.

Taip pat noriu priminti, kad dar gruodį patvirtintame biudžete jau buvo rekordinis Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetas, o tiek, kiek dabar jame yra, dar nebuvo ir nežinau, kada bus galima tiek į jį įdėti. Labai raginu tikrai visus įvertinti adekvačiai situaciją ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Paskutinė kalba premjerė I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Stengsiuosi trumpai. Kolegos, galima nepriimti šito biudžeto patikslinimo. Klausimas, kas tada atsitiks? Tiesiog nebus atstatytos Privalomojo sveikatos draudimo fondo lėšos ir nebus papildytas rezervas, kuris šiais metais buvo išnaudotas. Jeigu jums atrodo tai gera mintis, nebalsuokite. Bet man atrodo, kad gera mintis vis dėlto būtų šią problemą išspręsti, todėl raginčiau pritarti.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-493(3).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 115: už – 84, prieš – 1, susilaikė 30. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama Jurgitai ir kitiems kolegoms, tiek Antanui. Už Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetą būtų balsavusi ir didžioji dalis opozicijos Seimo narių, tarp jų ir aš. Komitete, gerbiamas kolega, mes šnekėjomės.

Esminis dalykas yra rezervas. Buvo siūlymas 30 mln. eurų dėti į rezervą, 80 mln. eurų skirti įkainiams didinti. Čia ir yra esminis dalykas, kad į dešinę ir į kairę dalinami pinigai. Ne sveikatos apsaugos ministro ir ne Vyriausybėje esančių septynių Vyriausybės narių turi būti nulemiama,

kaip rezervas turi būti panaudojamas. Visą laiką mes būdami opozicijoje apie tai kalbėjome. Netgi pati Ingrida, būdama Audito komiteto pirmininke, praeitą kadenciją tą patį akcentavo A. Verygai dėl rezervo. Dėl to paties didelio rezervo suformavimo. Visi mes tuometinę valdžią kritikavome. Baikime formuoti rezervus, o eikime per įkainių ir tarifo didinimą.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, aš kviečiu nebeaiškinti apie rezervus ir kitus dalykus. Kreipiuosi į gerbiamą Antaną, nes tikrai nespėsime priimti svarbių projektų.

13.15 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 15, 21, 22 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas XIVP-494(2) (priėmimas)

Dabar spėsime dėl lydimajo Sveikatos draudimo įstatymo 15, 21, 22 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto. Jame yra keli straipsniai.

Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Kažkas sako ne, tai balsuojame. Ar yra kas prieštarauja, pakelkite rankas? Yra prieštaraujančių, rankų pakilo. Balsuojame dėl 1 straipsnio.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 85, prieš nėra, susilaikė 26. Įstatymas... tai yra ne įstatymas, aš jau skubu prie pabaigos. 1 straipsniui pritarta.

2 straipsnis. Ar yra prieštaraujančių, kad priimame bendru sutarimu? Nematau. Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Ar yra prieštaraujančių, kad priimtume bendru sutarimu? Priimame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Dėl viso dėl motyvų niekas neužsirašė. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 82, prieš nėra, susilaikė 27. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-494(2) priimtas. (Gongas)

13.17 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo Nr. XIV-122 1, 5 straipsnių ir 1, 2 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-508(2) (priėmimas)

Dabar Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo kai kurių straipsnių ir priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-508. Pranešėjas – M. Lingė.

Turbūt ši kartą pranešėją reikia kvieisti į tribūną. Aš iš karto pasiūlysiu, kaip spręsti. Formaliai žiūrint, galima rasti Vyriausybės pasiūlymų dėl įvairių straipsnių, bet tai yra vienas iš esmės suderintas kompleksinis pasiūlymas, dėl to aš pirmiausia siūlau apsispręsti dėl viso kompleksinio Vyriausybės pasiūlymo ir tada tai lems mūsų įstatymo projekto turinį. Komiteto pirmininkas pristatys siūlymo esmę ir komiteto poziciją.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Siūlymo esmė yra tai, kad pagal Lietuvos Respublikos finansų ministerijos birželio 11 dieną paskelbtą atnaujintą šalies ekonominės raidos scenarijų 2021 metams darbo užmokesčio fondas numato augti 8,3 % ir jo augimas bus 3,1 procentinio punkto spartesnis, nei planuota praėjusių metų gruodį. Todėl planuojamas 109 mln. eurų didesnis 2021 metų Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto rezultatas, 204 mln. eurų didesnės jo pajamos ir 95 mln. eurų didesnės išlaidos. Todėl, atsižvelgiant į šiuos skaičius, visi šie skaičiai atsispindi pakoreguotame Vyriausybės pateiktame projekte.

PIRMININKAS. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kaip minėjau, balsuojame už Vyriausybės pasiūlymų visumą, kuri atsispindi įvairiuose straipsniuose.

Balsavo 104: už – 89, prieš nėra, susilaikė 15. Vyriausybės pasiūlymams pritarta.

Dabar sprendžiame dėl įstatymo projekto pastraipsniui. Tai straipsnių numeracija jau bus pakitusi pagal Vyriausybės pasiūlymus. Bus daugiau straipsnių. Tada visi žiūrėkite į straipsnių numeraciją, kaip tai yra pateikta Vyriausybės.

1 straipsnis – 1 straipsnio pakeitimas. Ar galime bendru sutarimu priimti? (Balsai salėje) Galime. Priimame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Galime priimti bendru sutarimu? Galime, priimame. 3 straipsnis – 5 straipsnio pakeitimas. Priimame bendru sutarimu? Priimame.

4 straipsnis – įstatymo 1 priedo pakeitimas. Galime bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu.

5 straipsnis – įstatymo 2 priedo pakeitimas. Priimame bendru sutarimu.
Ir 6 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas. Priimame bendru sutarimu.
Dėl motyvų niekas neužsirašė. Dabar galime iškart balsuoti dėl viso įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 99: už – 87, prieš nėra, susilaikė 12. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.22 val.

Darbo kodekso 139 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-419(3) (priėmimas)

Ir mėginame dar vieną teisės akto projektą priimti, tai Darbo kodekso 139 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-419(3). Jokių pasiūlymų ir pastabų negauta. Yra du straipsniai. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Ar yra prieštaraujančių? Pakelkite rankas, jeigu prieštaraujate. Nėra prieštaraujančių, priimame 1 straipsnį bendru sutarimu.

2 straipsnį dėl įsigaliojimo galime priimti bendru sutarimu? Girdžiu ir balsą „ne“. Balsuojame dėl 2 straipsnio.

Už – 77, prieš – 5, susilaikė 20. 2 straipsniui pritarta.

Dabar dėl viso. Dėl motyvų žiūrime, ar yra užsirašiusių kalbėti. Yra. V. Ažuolas kalba prieš.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų noriu pasveikinti banką su puikiu laimėjimu. Valdantieji labai pasistengė jiems atvesti prievarta kuo daugiau klientų, kad jų pelnas būtų kuo didesnis ir galėtų lupti dar daugiau. Niekas neklausia ir nešneka, kad įkainius reikėtų peržiūrėti, bankomatų tinklą ir kita. Bankomatų įstatymas išvis atsidūrė stalčiuje su gražiais pažadais. Ir pavyzdys: vakar Venta, Vieکشniai, kitos gyvenvietės, kur gyvena tūkstančiai žmonių, rado tuščius bankomatus.

Ką Lietuvos bankas, Bankų asociacija prižadėjo? Mes šimtą jums vietų atrasime naujų, tų pačių, kurios yra dabar: „Perlo“ terminalas, kuriame 5 eurai, ar kasa, kur yra 10 eurų su žvėrišku pinigų nuskaitymu už išgryninimą. Tas tikslas pasiekė savo, ką ir norima padaryti. Prižadi žmonėms, kad bus bankomatų tinklas, jo nepadarai, visus suvarai į bankų rankas, kad jie neštų kuo daugiau pinigų bankams, ir bankai už tai tik dėkingi. Bet turbūt nebereikia tuo stebėtis, nes tai vyksta nuolat, ar tai būtų kaitinamojo tabako akcizo klausimas, ar kiti, kur mes puikiai remiame stambų verslą, kad jam gyvenimas būtų geresnis. O tuo tarpu smulkus verslas, žmonės regionuose yra be grynųjų pinigų ir nieko tai nejaudina ir nerūpi. Gali ir nevalgę pasėdėti, gali nieko nenusipirktę pasėdėti, svarbu, kad Vilniuje gerai gyvenasi, o visi kiti rajonai nesvarbūs.

Tai klausimas, ar išdrįs valdantieji atnešti įstatymo pataisą, kur bankų padidintas pelno mokestis, baigiasi galiojimas 2023 metais? Ar jūs taip pat pasakysite, kad to nematėte ir reikia padovanoti bankams dar 20 mln., juk jie taip sunkiai gyvena, tik šimtus milijonų uždirba.

Tad pritarti šiems įstatymų projektams – tai palikti žmones atskirtyje, dar labiau mažinti konkurenciją bankų srityje ir krauti kuo didesnius pelnus bankams. Negalima pritarti tokiems projektams.

PIRMININKAS. Už kalba M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Aš, skirtingai nuo kolegos, norėčiau sveikinti ne bankus, o esmę, būtent tai, kam yra skirtas šis įstatymas, tai yra darbuotojams, darbuotojų apsaugai, darbuotojų garantijoms apginti. Mes žinome, kad vien 2020 metais Valstybinė darbo inspekcija per darbo ginčus išieškojo darbuotojų naudas per 9 mln. eurų dėl faktiškai įvairių neskaidrių, nesąžiningų atsiskaitymų. Patys darbuotojai kelia tokią klausimą ir pageidauja, kad su jais būtų atsiskaitoma pavedimais. Buvo vykdyta apklausa, kuri parodė, kad per 90 % transporto sektoriuje dirbančių vairuotojų, kurie turi tiek Lietuvos pilietybę, tiek užsienio piliečiai, dirbantys Lietuvoje, pageidauja pervedimų į korteles.

Ir tai joks Amerikos atradimas primenant, jog iš tiesų jau dabar įvairios socialinės išmokos, pašalpos, vaiko pinigai yra pervedami į korteles. Ir tikrai nėra tekę girdėti, kad kas nors labai *bėdavotų*, kaip yra sudėtinga išsiginčyti ar atsiskaityti. Taip, yra problemų, apie tai bankai kalba – apie plėtrą, apie įsipareigojimus. Per tris dienas nauji bankomatai tikrai Lietuvoje nebus pastatyti,

kaip čia dabar bando pateikti ir ieškoti gerbiamas kolega iš anos pusės. Tai tikrai raginu nesiblaškyti ir šį svarbų istorinį sprendimą, kuris tikrai suteiks daugiau skaidrumo ir darbuotojų apsaugos, palaikyti kuo plačiau.

PIRMININKAS. L. Nagienė kalba prieš.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tikrųjų, Mindaugai, su jumis visiškai sutinku ir tikrai palaikysčiau šitą projektą, jeigu neitume pirma vežimo: pirma priimame įstatymą, o paskui galvojame, kaip jį įgyvendinti ir kad atsirastų bankomatai.

Aš galiu kaip pavyzdį pačiam pasakyti. Dar prieš Kalėdas pačiuose Mažeikiuose, Mažeikių centre, vienas bankomatas neveikė. Tai daugiau kaip pusė metų praėjo, kol senamiestyje atsirado dar vienas bankomatas, kurio iš viso net nebuvo. Kaip jums atrodo, kaip mes tą paslaugą teikiame klientui? Jeigu mes atsisukę į savo žmones, į savo gyventojus, kurie yra lygiai taip pat atskirtyje gyvenantys atokiau nuo centrinių gyvenviečių, jie irgi nori gauti visas paslaugas. Jeigu pirma būtume priėmę ir bankomatai būtų atsiradę taip, kaip yra pagal Bankų įstatymą, aš tikrai palaikysčiau.

Žinau, kokia yra problema su vežėjais ir kaip jie pageidauja bet kokią išmoką gauti. Jis ateina ir sako, kodėl mano toks darbo užmokestis? Jis dažnai net ir nežino, kai dalis jo yra pervedama ir mokama vokeliuose. Jeigu mes būtume pirma išsprendę bankomatų klausimą, aš tikrai palaikysčiau, bet šiandien tikrai negaliu palaikyti šito projekto. Ačiū.

PIRMININKAS. M. Majauskas kalba už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, iš tikrųjų svarbus įstatymo projektas. Mes ne vieną dešimtmetį kalbame apie poreikį užtikrinti socialines garantijas ir užtikrinti tinkamą darbuotojų apsaugą.

Matyt, reikia pripažinti, kad šioje salėje yra Seimo narių, kuriuos galima vadinti tikrais mohanais šiuo klausimu. Tai gerbiamas A. Sysas, kuris nešė tą kryžį, bet sako, jis nesulinko benešdamas, nors tas kryžius buvo tikrai sunkus. Praeitoje kadencijoje gerbiamas T. Tomilinas atliko didelį darbą rūpindamasis darbuotojų socialinėmis garantijomis kartu su L. Kukuraičiu. Šioje kadencijoje tą estafetę perima M. Lingė, jam padeda V. Šilinskas, atlikęs didelį darbą, kad šis įstatymas pasiektų priėmimo stadiją. Labai dėkui jums.

Svarbu atkreipti dėmesį, kad priėmus šį įstatymą darbo užmokestis ir kitos su darbo santykiais susijusios išmokos privalės būti mokamos tik pavedimu į darbuotojų sąskaitą ir jokių grynųjų. Tokį poreikį atskleidė profesionalūs žurnalistiniai tyrimai. Tokia buvo ir visų atsakingų valstybės institucijų rekomendacija, kurią ignoravome pernelyg ilgai. Lietuvos ekonomikos konkurencinis pranašumas neturėtų remtis juodąja buhalterija ir darbuotojų išnaudojimu. Tai yra nedidelis, bet svarbus žingsnis, kuris mažins šešėlį ir užtikrins darbuotojų socialines garantijas. Todėl kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Paminėsiu, kad pratęsiu posėdį dar 9 minutėmis, kad baigtume šį klausimą. Toliau kalba K. Adomaitis.

K. ADOMAITIS (LF). Sveiki. Gerbiami Seimo nariai, šis įstatymas yra iš tiesų tai, apie ką mes kalbėjome koalicijoje, kad nedarysime. Tai yra aiškus nekokybiškas teisėkūros pavyzdys, nes nėra atliktos jokios analizės, jokių skaičių, jokių vertinimų, kiek yra dabar mokama grynaisiais. Niekas negalėjo pasakyti – nei Lietuvos bankas, nei viceministrė, niekas tokių skaičių neturėjo. Mes žadėjome, kad teisės poveikio vertinimas bus atliktas, ir jis šiuo atveju nėra padarytas. Per du mėnesius gimęs projektas iš skirtingų variantų buvo sukristalizuotas į visa apimančią draudimą.

Antras dalykas. Tai yra draudimų politika. Mes irgi žadėjome šito nedaryti. Mes tikimės ir sakome, kad tai padės kovoti su šešėliu. Aš, gink Dieve, nesuprantu, kaip tai padės kovoti su šešėliu?! Jeigu kas nors turi šešėlinių grynųjų pajamų, ir toliau tuos šešėlinius atlyginimus mokės. Dar blogiau – tai tam tikrais atvejais gali net padidinti šešėlį. Tam tikrais atvejais žmonės, kurie norės gauti pajamas grynaisiais, tiesiog pasitrauks iš legalių grynųjų pinigų į nelegalius atlyginimus vokelyje.

Trečias dalykas. Bandoma pasakyti, kad yra kažkoks sutarimas dėl šito įstatymo, prisidengimas valstybinėmis institucijomis. Gerbiamieji, Trišalėje taryboje nėra jokio sutarimo. Buvo bandymų, siūlymų ieškoti kompromisų. Prie tų kompromisų buvo neprieita, jie buvo praleisti ir buvo

nukeliauta visa apimančiu draudimo keliu. Aš pripažįstu, kad tikrai egzistuoja problema dėl dienpinigių, dėl vežėjų ir bandymų apgaudinėti. Mes turėtume nepalaikyti šio projekto ir vis dėlto paieškoti, grįžti prie kompromiso – surasti tuos sektorius, tas problemiškas vietas ir spręsti realias problemas, o ne bandyti apsimestiniu būdu nekokybiškais teisės aktais spręsti.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos – I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (*DPF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų mes jau pusvalandį posėdžiaujame pertraukos sąskaita. Jūs antrą kartą pratęsiate.

PIRMININKAS. Turiu tokią teisę.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (*DPF*). Tai yra labai svarbus klausimas, kurį mes nagrinėjame, ir dar girdisi, kad nėra sutarimo tuo klausimu. Darbo partijos frakcija tikrai norėjo balsuoti, todėl frakcijos vardu prašau pertraukos iki kito posėdžio, kad mes galėtume kokybiškai ir atsakingai spręsti šį itin svarbų klausimą.

PIRMININKAS. Prašymas teisėtas. Sprendžiame dėl pertraukos iki kito posėdžio. Tik paminėsiu, kad viena pertrauka jau yra buvusi. Bus paskutinė pertrauka iki kito posėdžio. Iš karto galiu pasakyti, kad jeigu bus pritarta dėl pertraukos, klausimą įrašysime po Konstitucijos pataisų, kad būtų aiškumas, kada tai vyks.

E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Aš suprantu, kad kai frakcija paprašė pertraukos, taip bus nubalsuota ir ji bus, bet kolegos turbūt tikisi, kad gal čia priregistruos dar kokių nors pasiūlymų ir panašiai. Į tai reikia atkreipti dėmesį – nebebus galima to daryti. Liko trys pasisakymai: du – už, vienas – prieš.

PIRMININKAS. Kolegos neturės galimybių nieko priregistruoti. Manau, puikiai tai suprantu. Bet vis tiek pertraukos gali prašyti.

Balsuojame dėl pertraukos iki kito posėdžio.

Už – 30, prieš – 49, susilaikė 10. Penktadalis yra. Skelbiama pertrauka dėl šio klausimo svarstymo.

Kaip minėjau, po pietų bus dirbama taip: popietinis posėdis įprastu laiku – 14 valandą. Iš pradžių Konstitucijos pataisos, po to – šis atidėtas klausimas, taip pat Seimo nutarimas dėl A. Še-
navičiaus atleidimo ir tada pagal darbotvarkę. Rytinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 78 STENOGRAMA

2021 m. birželio 22 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
A. MAZURONIS ir V. MITALAS*

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Gerbiamieji kolegos, pradedame birželio 22 dienos Seimo vakarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

14.01 val.

Konstitucijos 67, 119, 122, 124, 141 ir 143 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-640 (pateikimas)

Gerbiamieji kolegos, po pertraukos pirmuoju klausimu įrašytas darbotvarkės 2-1 klausimas – Konstitucijos kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-640. Pateikimas. Kviečiu gerbiama Seimo Pirmininkę į tribūną pristatyti pakeitimo projektą.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, teikiu Konstitucijos šešių straipsnių pakeitimo projektą, kuris yra parengtas įvertinus 2021 m. balandžio 19 d. Konstitucinio Teismo nutarimą. Konstitucinis Teismas pripažino, kad Vietos savivaldos ir Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymų svarbiausios nuostatos, susijusios su savivaldybių merų rinkimais ir įgaliojimais, prieštarauja Konstitucijos 119 straipsniui. Šis Konstitucinio Teismo nutarimas turi būti oficialiai paskelbtas ir įsigalios 2023 m. gegužės 3 d. Vadinasi, 2023 metų tiesioginiai savivaldybių merų rinkimai bus įmanomi tik tuo atveju, jeigu iki tol bus padarytos atitinkamos Konstitucijos pataisos čia, Seime.

Tiesioginiai merų rinkimai turi didžiulį Lietuvos gyventojų palaikymą. „Vilmorus“ apklausa, vykdyta 2021 metų balandžio mėnesį, atskleidė, kad, virš 80 % Lietuvos gyventojų manymu, meras turi būti renkamas tiesiogiai. Taip pat pažymėtina, kad nuo 2015 metų tiesioginiai savivaldybių merų rinkimai pasiteisino ir praktikoje. Rinkėjų dalyvavimas, aktyvumas savivaldos rinkimuose vis didėjo. Todėl tikslinga tiesioginius merų rinkimus išlaikyti ir atitinkamai pakeisti Konstituciją. Dėl to sutarė visų politinių, parlamentinių partijų atstovai, tiek valdančiosios koalicijos, tiek ir opozicijos. Kartu ir Seime, ir už jo ribų vyksta intensyvios diskusijos dėl to, kokie tiesiogiai renkamo savivaldybės mero įgaliojimai turėtų būti ir kokia turėtų būti sąranga, santykis su kitomis savivaldos institucijomis. Atsižvelgiant į tai, kad dėl tiesioginių merų rinkimų šiandien turime politinį susitarimą, o Konstitucijos pakeitimas reikalauja atlikti sudėtingas ir pakankamai laiko imlias procedūras, yra siūloma atlikti minimalius tiesioginių merų rinkimų įteisinimui reikalingus Konstitucijos pakeitimus ir tęsti diskusijas dėl mero ir tarybos tarpusavio santykių, rengiant atitinkamų įstatymų pakeitimus, be didelio laiko spaudimo, tiesiog paliekant pakankamai laiko diskusijoms.

Įstatymo projektu siūloma pakeisti Konstitucijos 119 straipsnį ir jame įtvirtinti savivaldybės mero instituciją. Taip pat nustatyti, jog savivaldybių tarybas ir savivaldybių merus ketveriems metams demokratiškai ir tiesiogiai renka Lietuvos piliečiai ir kiti nuolatiniai savivaldybės gyventojai. Taip pat Konstitucijoje įteisinamas ir šiuo metu galiojantis pilietybės cenzas savivaldybių merams, tai yra savivaldybių merais galės būti renkami tik Lietuvos piliečiai. Kartu siūloma patikslinti Konstitucijos 119 straipsnio 3 dalį ir nustatyti, kad savivaldos institucijų organizavimo ir veiklos tvarką nustato įstatymas. Taip būtų sudaromos prielaidos Seimui įstatymu įtvirtinti optimalią savivaldos institucijų sąrangą, savivaldos tarybos ir mero įgaliojimus, kompetenciją, atskaitingumą ir tarpusavio santykius.

Atsižvelgiant į šį pakeitimą, atsisakoma ir Konstitucijos 119 straipsnio 4 dalies kaip perteklinės. Joje šiuo metu reglamentuojamus teisinius santykius sureguliuos atitinkamas įstatymas, atsižvelgiant į pasirinktą savivaldybės tarybos ir mero tarpusavio santykių atskaitomybės bei įgaliojimų modelį. Toks minimalistinis vietos savivaldos konstitucinis reglamentavimas atitinka ir Europos Sąjungos valstybių narių konstitucinę praktiką. Pavyzdžiui, Suomijos Konstitucijoje vietos savivaldos reguliavimui yra skirtas vienas straipsnis, kuris nustato tik bendrus vietos savivaldos principus ir įgaliojimus, o institucinę sąrangą paveda įtvirtinti įstatyme. Kartu siūloma redakciškai pakeisti Konstitucijos 67, 122, 124, 141 ir 143 straipsnius, atsižvelgiant į savivaldybės mero instituto įtvirtinimą Konstitucijoje.

Mielai atsakysiu į Seimo narių klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Aš tik noriu posėdžio pradžioje pasakyti, kad balsavimas numatytas 16 val. 45 min., tai to ir laikysimės.

Pirmasis klausia D. Griškevičius. Prašom.

D. GRIŠKEVIČIUS (MSNG). Gerbiama pranešėja, ačiū už pristatymą ir iš dalies už teisingą pasiūlymą. Kaip gerai pastebėjote, iš tikrųjų įvedus tiesioginius mero rinkimus daugelis rodiklių buvo teigiamai pakilę, kalbu apie tiesioginį rinkėjų aktyvumą, taip pat kalbant apskritai apie pasitikėjimą savivalda kaip tokia – pakilo 10 % faktiškai. Tačiau esminė detalė yra, kad patys tiesioginiai mero rinkimai, kaip tiesiogiai renkami atstovai yra svarbu, bet tai turbūt nėra esmė, bent jau mano manymu. O esminis dalykas, kas bus su tais merais, kokie jie bus. Tai ar jie, kaip kai kurie vadina, administracijos direktoriai, kokios jų funkcijos, kokia atskaitomybė, jų santykis su tarybomis ir panašiai.

Jeigu šis pakeitimas bus priimtas, kaip, įsivaizduojate, jūsų nuomone, reikėtų koreguoti įstatymą jau kitais įstatymais, būtent tas galias, ir kokią modelį jūs, kaip Seimo Pirmininkė, matote, jūsų akimis, geriausia?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų aš manau, kad labai svarbu, jog mes eitume žingsnis po žingsnio šitoje gana komplikuojoje situacijoje. Puikiai suprantame, kad tam, kad būtų pakeista, išspręsta ta kolizija, kurią dabar turime, mes privalome surinkti konstitucinę daugumą čia, Seime, ir atitinkamai pakeisti Konstituciją.

Mes mėginome, jau ne vieną mėnesį diskutavome Seime dėl vieno modelio, kuris galėtų tiktai absoliučiai visoms politinėms partijoms. Šiandien galime konstatuoti, kad dėl vieno modelio – mero ir savivaldybės tarybos santykio – sutarimo nėra. Bet aš manyčiau, kad mūsų, kaip atsakingai veikiančio Seimo, prievolė, pareiga yra įteisinti tiesioginius mero rinkimus ir vėliau, diskutuojant jau dėl įstatymo, sutarti dėl modelio. Tam, kad būtų pakeistas įstatymas, priimtas įstatymas, sureguliuotas tas santykis, reikia paprastos daugumos. Aš net neabejoju, kad po diskusijų mes tą sprendimą rasime.

Tiesą pasakius, mano matymas ar kokio vieno atskiرو Seimo nario matymas nėra labai svarbus. Svarbu, kad mes turėtume Konstitucijos pakeitimą, kad mes išpildytume tą lūkestį, kuris tikrai yra labai didelis šio Seimo atžvilgiu, ir vėliau jau apsispręstume dėl tolesnių veiksmų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia R. Tamašunienė. Įsidėkite kortelę.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Gerbiama Pirmininke, iš tiesų tai vienas svarbiausių mūsų parlamentarų darbų šioje pavasario sesijoje – sudaryti konstitucinį pagrindą tiesioginiams savivaldybių merų rinkimams ir atliepti daugelio piliečių nuomonę, kad tie rinkimai pasiteisino ir reikalingi mūsų valstybėje. Bet, pratęsdama kolegos Domo klausimą, aš vis dėlto matyčiau irgi, kad jūs labiau palaikote, kad dabartinį esantį modelį reikia keisti, negu nekeisti, nes, mano vertinimu... Ir noriu jūsų paklausti, kad vis dėlto mes galėjome tik papildyti žodžiu „meras“ atitinkamus Konstitucijos straipsnius ir palikti, kad meras renkamas tiesiogiai, tiesiog įtvirtinti, kad būtent tokia pareigybė yra tiesiogiai renkama. Bet kai mes pataisome daugiau, negu reikia, atrodytų, kad jūs norite keisti ir patį modelį. Tai dėl to 2 straipsnio, kam reikėjo jį išvis išbraukti?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju už klausimą. Tikrai nesutikčiau su tokia interpretacija. Yra būtent taip, kaip ir sakau. Einama pačiu lakoniškiausiu keliu. Kalbant apie koreguojamą ar, teisingiau, braukiamą 119 straipsnio 4 dalį, tiesiog noriu atkreipti dėmesį į tai, kad jei ši dalis keičiant Konstituciją tokiu būdu, kaip siūloma, būtų palikta, ji kaip tik ribotų savivaldybių merų įgalioji-

mus steigti sau atsakingas institucijas, kurių gali prireikti, atsižvelgiant į pasirinktą savivaldos institucijų sąrangą. Taigi mes kaip tik atrišame rankas, kaip jau minėjau, įstatymu sureguliuoti tolesnius santykius. Aš manau, kad labai svarbu yra tai, kad parlamentas, kaip jau minėjau, tą lūkestį, kuris yra mūsų atžvilgiu, dabar tiesiog įgyvendintų. Nes blogiausia, matyt, kas galėtų atsitikti, tai šiame etape mes, įsivėlę į diskusijas, kurios tikrai yra ir įdomios, ir gali būti labai intelektualiai stimuliuojančios. Mes vis dėlto iki 2023 metų nerasime bendro sprendimo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama Seimo Pirmininke, savo kaip teisininko ir Seimo nario praktikoje per 20 metų pirmą kartą tokią abrakadabą matau. Ir dabar tą abrakadabą jūs pamėginkite paaiškinti. Jūs ką tik iš tribūnos pasakėte, kad ši Konstitucijos pataisa įsigalios 2023 m. gegužės 1 d. Rinkimai į vietos savivaldą vyks 2023 metų vasario pirmą savaitgalį. Tai gal galite pakomentuoti, kaip mes čia išsirinksime merus? Ar jie kaip kašpirovskiai turės nuspėti, kuo jie bus? Rinkimai vyksta, dar kartą sakau, vasario pirmą savaitgalį, o jūs siūlote, kad įsigaliojusių 2023 metų gegužę, atsiprašau, kovą.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ne, gerbiamas kolega.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Tai jūs pasakėte taip.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ne, ačiū už klausimą.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Tai gerai, tada tvarka. Dabar kitas mano klausimas. Jūs dabar sakote, kad viską sureguliuosite teisės aktais po to. Tai gal galite man paaiškinti, kodėl jūs aukštesnės galios teisės aktą, kuriam reikalinga kvalifikuota Seimo narių dauguma arba, kitaip sakant, konstitucinė dauguma, norite nuleisti iki eilinio Seimo narių skaičiaus, kad būtų...

PIRMININKAS. Laikas!

R. ŽEMAITAITIS (LRF). ...vienas, daugiau kaip, na, daugiau nuo pusės dalyvaujančių. Ar jums neatrodo, kad kaip tik Seimas turi kelti prestižą ir kad toks teisės aktas būtų tik konstitucine dauguma priimamas, o ne eiliniu, paprastu teisės aktu. Kaip jūs žiūrite į šį dalyką?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Mielas kolega, jūs kaip ilgametis Seimo narys ir teisininkas puikiai suprantate, kad tam, kad mes rastume čia tą didelį bendrą sutarimą, mums ir reikia eiti tokiu lakonišku, minimalistiniu keliu. Norėdami viską reglamentuoti Konstitucijoje, mes, tikėtina, liksime situacijoje, kur nėra sprendimo. Tai toks mano ir būtų atsakymas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia J. Sabatauskas. Bet jo salėje nematau. Tada žodis E. Pupiniui.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKAS. Žodis E. Pupiniui.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiami kolegos. Ačiū, gerbiama Pirmininke, už pristatymą. Norėčiau paklausti vis dėlto, ar mes, norėdami apeiti tam tikrą konkretų formulavimą dėl mero rinkimų, padarome jį tokį minkštesnį, paskui išsispręsime įstatymais. Ar nemanote, kad galime įsivelti į tam tikrą nestabilumą, nes priklausomai nuo valdančiosios daugumos gali keistis mero rinkimų tvarka arba mero apskritai įgaliojimai tam tikri, jeigu jis bus kaip atstovaujamasis renkamas arba kaip vykdomasis politikos dalyvis. Ar nemanote, kad vis dėlto įstatymas, kuriuo turėtume priimti ir numatyti ir tam tikras mero funkcijas, turėtų būti irgi kokio nors aukštesnio lygio, gal konstitucinis? Ačiū.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkui. Argumentas dėl nestabilumo, aš jį priimu, tačiau aš noriu atkreipti dėmesį į tai, kad paskutinį kartą, kai buvo įteisinti, kaip mes dabar jau žinome, prieštaraujant Konstitucijos straipsniui tiesioginiai mero rinkimai, kai buvo priimtas tas įstatymas čia, Seime, mes visi turėjome galiojantį jį gana ilgus metus. Tas nestabilumas yra sąlyginis, žinoma, viena vertus, būtų gerai viską įrašyti į Konstituciją, kad tai tęstųsi dešimtmečius, bet situacija yra tokia, kokia dabar ji yra. Man atrodo, labai svarbu, kad mes spėtume iki 2023 metų ją ištaisyti. Manau, kad tikėtis ar bijoti, jog įstatymas būtų keičiamas kas metai... nėra tikslinga tose baimėse paskęsti, geriau priimkime tą sprendimą, kuris dabar iš tiesų yra reikalingas.

PIRMININKAS. Klausia R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Taip, nestabilumas yra sąlyginis, bet vis dėlto visa tai priklauso nuo politinės valios. Praėjusioje kadencijoje mes turėjome politinę valią gerbti visuomenės, rinkėjų valią, dabar, atėjus naujai jėgai, yra kita nuomonė. Norėjau jūsų pasiteirauti. Jeigu neužteks

šiems pasiūlymams keisti Konstituciją tų reikiamų 94 balsų, ar dabartiniai merų rinkimų įgaliojimai išliks, nes šiuo metu galbūt lieka tokia dviprasmybė? Ačiū.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Mes kalbame apie kitus savivaldos rinkimus. Tai, žinoma, kol laikas, kol tas terminas nesibaigė, kol nėra naujų rinkimų, tol situacija yra tokia, kokia yra pagal iki tol galiojusį reglamentavimą. Manychiau, kad dabar mūsų uždavinys yra iki 2023 metų, bet geriau būtų kuo greičiau priimti būtinus sprendimus ir ramiai ruošti kitiems savivaldos rinkimams.

PIRMININKAS. Labai dėkoju gerbiai Seimo Pirmininkei. Dėl motyvų yra užsirašiusių kalbėti? Už kalbės A. Vyšniauskas. Prašau. Pažiūrėkite, kur jūsų kortelė, galbūt netoli, ir panaudokite ją prieš kalbėdamas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų diskusijos ir debatai apie šį projektą buvo tikrai ilgi, išsamūs ir gilūs. Išsiskyrė nuomonės, atsirado skirtingų variantų, kuriuos palaiko skirtingos frakcijos. Aš labai džiaugiuosi, kad Seimo Pirmininkė sugėbėjo susodinti visas frakcijas prie bendro stalo ir rasti, na, tokį kompromisinį lakonišką variantą, kuris iš tikrųjų nukelia tolesnes diskusijas šiek tiek į perspektyvą, bet tai nėra, man atrodo, blogai dėl paprastos priežasties. Jeigu šiandien mes bandytume merų galias apibrėžti jau konkrečia konstitucine pataisa, tai tas greičiausiai nesurinktų 94 balsų ir mes liktume pato situacijoje. Taip, vieni kolegos kairėje siūlo tokį modelį, bet, aš tikiuosi ir raginu jam nepritari, nes jis irgi yra neperspektyvus. Norint rasti 94 balsus reikalingas kompromisas, ir aš labai tikiuosi, kad visos politinės jėgos jaučia tą atsakomybę ir tą kompromisą darys. Kolegos, raginu balsuoti būtent už šį projektą, jis yra trumpas, aiškus, kompromisinis, ir toliau galėsime jau nerizikuodami tiesioginių merų buvimu ar nebuvimu tęsti tas diskusijas dėl galių, funkcijų, santykių su taryba ir kitų dalykų. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonė prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamieji Seimo nariai, aš visiškai priešingai mažtau. Jeigu meras renkamas tiesiogiai ir jis neturi jokių teisių, tai čia toks ir meras. Šiandien mes matome tikrai ne vieną pavyzdį, kai susiformuoja nauja valdančioji dauguma ir net iš mero atimamas kabinetas, atimami patarėjai, siūloni patarėjais visiškai priešingi asmenys, kurie turi vienodas politines nuostatas su meru. O valdančioji dauguma, turėdama daugumą Seime, priims įstatymą tokį, koks jiems labiausiai reikalingas. Todėl reikia bendro sutarimo ir socialdemokratų siūlymas yra daug geresnis, kur dabar, nepaisant jokių politinių vėjų, apibrėžiamos mero funkcijos. Aš manau, kad už socialdemokratų siūlomą variantą tikrai balsuosiu, palaikysiu, raginu kitus palaikyti, o dabartiniam variantui, kurį siūlo konservatoriai ir liberalai, tikrai negaliu pritarti, nes tai yra faktiškai tik pasakoma, kad meras renkamas tiesiogiai ir jokių funkcijų jam nesuteikiama Konstitucijoje. Todėl siūlau balsuoti prieš ir paremti socialdemokratų siūlomą variantą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Balsuosime dėl šio projekto tam numatytu laiku.

14.20 val.

Konstitucijos 67, 119, 122, 124, 141 ir 143 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-642 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Konstitucijos kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-642, kurį teikia grupė Seimo narių ir E. Sabutis. Kviečiu į tribūną.

Tuo tarpu dėl vedimo tvarkos – J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš labai atsiprašau, trumpa replika. Iš esmės aš matau prasmę, ir mūsų frakcijoje mes tarėmės, kad abiem projektams reikėtų po pateikimo pritarti, kad paskui galėtų komitete išdiskutuoti ir kad būtų bent jau iš principo parodyta, kad visas Seimas yra už tiesioginius merų rinkimus. O koks variantas bus paskui pasirinktas, tai yra jau svarstymo stadijos reikalas. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū už repliką. Kviečiu E. Sabutį į tribūną pristatyti projektą Nr. XIVP-642. Prašau.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, visų pirma noriu padėkoti ir Seimo Pirmininkei, ir visiems Seimo nariams, kurie palaikė ne tiktai mano, bet ir Sei-

mo Pirmininkės pasiūlytą Konstitucijos pakeitimo variantą, vien dėl to, kad tikrai tikiu, jog mūsų Seime turi būti vietos platesnėms diskusijoms, o ne tikrai tokioms diskusijoms, kurios ateina iš daugumos.

Šiandien prieš tai išgirdome Seimo Pirmininkės pristatytą variantą. Jis irgi, kaip ir mano siūlomas variantas, apima Konstitucijos šešių straipsnių pakeitimus, tačiau tikrai yra vienas esminis skirtumas, apie kurį jau diskusijoje, lygiai taip pat klausiant ir pasisakant už ar prieš, jūs jau girdėjote.

Mano siūlomo varianto 119 straipsnyje siūloma įvesti vieną naują dalį, kurioje konkrečiai ir yra apibrėžiama, kas yra savivaldybės meras. Tai yra tarybos narys, jos pirmininkas ir savivaldybės vadovas. Puikiai žinau ir atsimenu, kad Konstitucinis Teismas šitą šiuo metu galiojančią Vietos savivaldos įstatymo nuostatą paskelbė prieštaraujančia Konstitucijai, tačiau jūs taip pat žinote, kad tai, kas būtų įrašyta į Konstituciją, jau negalėtų būti vertinama Konstitucinio Teismo nutarimais.

Taip pat girdėjome, jog pirmasis Konstitucijos pakeitimo variantas yra trumpas, lakoniškas ir aiškus, tačiau aš asmeniškai matau tame ne vieną grėsmę. Tą pačią grėsmę jau gerbiamas Edmundas pasakė, lygiai tą pačią grėsmę, matyt, išsakys ir kiti Seimo nariai. Ir tai yra jaučiama, tai jaučiama iš žmogaus, kuris atėjęs iš savivaldos. Galiu labai paprastai pasakyti, jog prieš ruošdamasis šitam pristatymui paskaičiavau, kiek per truputį daugiau negu šešerius metus nuo to laiko, kai galioja tiesioginiai merų rinkimai (yra atskiras straipsnis apie merą, mero pavaduotojo įgaliojimus), Seimas beveik 20 kartų peržiūrino ir keitė tuos įgaliojimus. Kyla klausimas, ar tikrai nebus bandoma kiekvieną kartą besiformuojant naujai arba esamai politinei daugumai peržiūrėti šituos įgaliojimus ir sustatyti savivaldą taip, kaip norisi iš čia.

Į vieną klausimą, kiek reikėtų laukti, tai Seimo Pirmininkė atsakė. Aš manau, kad iki 2023 metų nereikėtų užtempti, nes bet kuriuo atveju 2022 metų rudenį jau Seimas turėtų skelbti rinkimus, tai iki to laiko jau viskas turi būti sutvarkyta. Tačiau jeigu mes įrašome visiškai trumpą variantą ir Konstitucijos pakeitimo įtvirtinimą, ir po to kitus ir Vietos savivaldos, ir Vietos savivaldos tarybų rinkimų įstatymus mes turėsime pakeisti taip, kokia bus Seimo valia.

Siūlant mano variantą ir numatant tai, kas dabar jau yra įstatyme, esminių pakeitimų nereikės daryti. Taip, yra Teisės departamento smulkių pastabų apie tai, kad ne visi tada tarybos nariai yra lygūs ar lygiaverčiai. Tarkim, jeigu yra numatyta dabar merui, kad jo balsas lemiamas, aš nematau, kad galėtume ir kitaip pasižiūrėti į šituos balsavimus. Vertinant bent jau iš kelių savivaldybių, kiek galiu atsiminti, ne visada mero lemiamas balsas ir tas lemiamas balsas nepanaudojamas kiekvieną kartą, o iš tikrųjų yra visiškai išimtinis atvejis. Lygiai taip pat meras (pagal Teisės departamento pastabas) nėra nei komitetų, nei komisijų pirmininku, visa tai yra įstatyme ir to nesiekama. Jis ir neturėtų tuo būti.

Pagrindinis dalykas, kad daugiau nei šešeri metai rodė, jog šita sistema gali veikti, gali veikti stabiliai, tikrai girdžiu balsus apie tai, kad yra blogų pavyzdžių, tačiau blogus pavyzdžius iš esmės galėtume suskaičiuoti ant vienos rankos pirštų, o savivaldybių turime 60. Vadinas, gerus pavyzdžius mes galime skaičiuoti dešimtimis. Visada, aš manau, politikoje turėtume vadovautis tuo, kas yra gero, o ne tuo, kas yra blogo. Ir neturėtume žiūrėti vien į kelis blogus pavyzdžius ir kaip juos užkardyti.

Apie tai, kas palaikys kokį variantą, mano nuomonė yra galbūt nebūtinai priimtina visiems, bet šiuo atveju ir mūsų frakcijai, ir visiems jums noriu pasakyti, kad siūlau šioje studijoje balsuoti už abu variantus, pats asmeniškai palaikysiu ir Seimo Pirmininkės variantą, ir savo siūlomą variantą vien tam, kad ši diskusija būtų platesnė ir nesibaigtų per 20 minučių štai čia, salėje, kad neužkirstume galimybės platesnei politinei diskusijai, kuri kol kas, na, galbūt verda tikrai tarp mūsų, bet nėra sudėliota į komiteto formatą.

Jeigu turėsite klausimų, mielai į juos atsakysiu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pirmasis klausia R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas kolega. Prieš tai vienas kolega iš dešinės pusės sakė, kad jis labai džiaugiasi, kad Seimo Pirmininkė parengė kompromisinį variantą. Kaip suprantu, 38 Seimo nariams buvo parodyta o!

Dabar kitas yra dalykas. Jūs ką tik kalbėjote apie Seimo Pirmininkės pateiktą projektą ir kalbate, koks meras. Galbūt galėtų būti toks pasiūlymas, lygiagrečiai Konstitucijos pataisa, kad Seimo Pirmininkė lygu Seimo kancleriui, nes Seimo Pirmininkė negali būti nei komiteto pirmininke, nei komisijos pirmininke ir panašiai. Čia replika yra analogija jūsų.

Man susidaro toks vaizdas, gerbiamas Eugenijau, kad jūsų koalicijos partneriai konservatoriai kartu su jumis darys viską, kad ši pataisa nebūtų priimta, nes 2023 metais, kai įsigalios gegužės mėnesį, jau rinkimai bus įvykę, o Konstitucija, patikėkite manimi, šiame Seime niekada nebus pakeista ir nebus priimta. Kaip jūs įsivaizduojate: yra 141 Seimo narys, o reikia 94 balsų? 38 pasirašė jūsų projektą, dar septyni, matau, iš opozicinių nepasirašė. Jūs tikite, taip nuoširdžiai tikite, kaip naujas Seimo narys čia, Seime, kad ji bus kada nors priimta ir jūsų koalicijos partneriai konservatoriai balsuos?

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū už tiesų klausimą. Aš kaip pats tiesų klausimą užduodu, visada pykstu, kai kas nors neatsako tiesiai. Gerai, įvertinote, kad jaunas ir nepatyręs Seimo narys, tad atsakysiu tiesiai – taip, nuoširdžiai netikiu, kad bus priimtas toks variantas, tačiau nuoširdžiai tikiu, kad galiu pabandyti įkalbėti. Taip, renkant parašus už tokį variantą nepavyko įkalbėti nė vieno nario iš valdančiosios koalicijos, tačiau, žinote, įkalbėjimas, kol renki parašus, vienas dalykas, o įkalbėjimas, kai gali padiskutuoti plačiau ir jau yra paleistas teisinis mechanizmas, galbūt yra kitas dalykas.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia J. Sabatauskas. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Trumpą repliką R. Žemaitaičiui. Koalicijos partneriai esate jūs, nes jūs balsavote už biudžeto pakeitimą. Balsavote kartu ir leisdami priimti biudžeto pakeitimą. Mes išvis nebalsavome, taigi nusiraminkite, kolega.

O dėl Konstitucijos pataisų. Iš esmės Seimo Pirmininkės pateiktas projektas vien tuo, kad braukia 119 straipsnio 4 dalį, reiškia, kad meras bus ne tarybos narys, kad jis bus vykdomosios valdžios atstovas, nes nebėra tarybai įgaliojimų sudaryti tiesiogiai įgyvendinant tarybai ir tarybos sprendimams, įstatymams, jai atsakingus vykdomuosius organus. Šiuo atveju jūsų variantas priešingas, kad meras yra tarybos narys. Kaip manote, kuris variantas turi daugiau plusų...

PIRMININKAS. Laikas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). ...daugiau minusų?

E. SABUTIS (LSDPF). Atsakysiu nuoširdžiai, manau, kad mano ir 37 Seimo narių pateiktas variantas turi tikrai daugiau plusų vien dėl to, kad patvirtinus tokį variantą nereikės iš esmės beveik nieko keisti Vietos savivaldos įstatyme. Tai jau vien plusas, kad sutaupysime daug laiko.

O kitas plusas, kad garantuosime vietos savivaldoje dirbantiems žmonėms, ir ne tik 60 metų, na, iš esmės yra 60 žmonių, tai visai Lietuvai nėra daug, bet garantuosime ir šiuo metu esančiai vykdomajai valdžiai, lygiai taip pat ir savivaldybių administracijoms. Tikrai puikiai žinau, dirbdamas savivaldoje, tikrai žinau, kad didžiąją laiko dalį ir didžiąją darbo dalį iš tikrųjų nuderba administracija, būtent administracija, ruošia ilgalaikius strateginius projektus ir panašiai. Jei dabar pasiūsyti tokią nežinią, kas tas meras, kas tas direktorius, jeigu įvesime kažkokią naują pareigybę dar – tarybos pirmininkas ir panašiai, tikrai įnešime nemažai sumaišties. O šiuo, labai noriu tikėti, popandeminiu laikotarpiu tos sumaišties dar tikrai užtenka. Geriau, man atrodo, to nedaryti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia E. Pupinis. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, suprantu, kad merams tai patogiu – vairuoti savivaldybes nuo galinės sėdynės, bet įdomu ką pasakytų paklausus kai kurie administracijų direktoriai, ar jie tikrai komfortabiliai jaučiasi, kuomet tiesiogiai (...) visada merams ir jiems reikia pasirašyti dokumentus, už kuriuos gali prisiimti teisinę atsakomybę. Teko ir man darbuotis, kuomet teko būti ir administracijos vadovu, ir valdybos pirmininku, ir tarybos pirmininku. Tačiau tu supranti, už ką tu pasirašai. Šiuo metu tokios situacijos nėra. Bet klausimas apie tai, ar jūs palaiškysite sprendimą, jeigu, tarkim, balsavimo tiesiojoje išeis toks variantas, koks dabar pateiktas Seimo Pirmininkės. Ačiū.

E. SABUTIS (LSDPF). Šiandien tiesioginių klausimų ir nuoširdžių atsakymų sesija iš esmės, taip suprantu. Aš sau esu atsakęs į vieną paprastą klausimą. Jeigu turime du variantus ir vienas

nustoja gyvybingumo, tai nužudyti antrą vien tam, kad grįžtume į laikus, buvusius iki 2015 metų, kai merus rinkdavo susirinkę 25 nariai, tardavosi, kas bus meras, kas bus direktorius, pavaduotojas, dalindavosi postus ir panašiai. Tada po vakarinio pasisėdėjimo savivaldos žmonėms būdavo pranešama, štai dabar bus jūsų nauji valdytojai, kurie jus valdys, tai tikrai nenorėčiau, kad taip būtų. Todėl, aš manau, vardan politinio susitarimo vis tiek turėtume vieną likusį variantą palaikyti vien tam, kad išliktų tiesioginiai merų rinkimai.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamas pranešėjas, iš tikrųjų yra du variantai. Pirmas variantas, kurį pristatė Seimo Pirmininkė V. Čmilytė-Nielsen, yra visiškai deklaratyvus, tik pasakyta, kad meras yra renkamas tiesiogiai, faktiškai daugiau nieko, neapibrėžtos jokios funkcijos, o toliau pasakoma, kad funkcijos bus nustatytos įstatymu. Ar jūs nemanote, kad valdančioji dauguma kaitalios pagal savo politinius norus tas įstatymo nuostatas, merų galias arba mažins, arba didins, ir panašiai. Ar ne daug stabilesnis jūsų variantas – iš principo plačiau apibrėžia mero funkcijas ir Konstitucijoje pasako, kad nebūtų noro manipuliuoti įstatymais.

E. SABUTIS (LSDPF). Kolega, ačiū už klausimą. Būtent taip ir manau, bet nenoriu taip deklaratyviai taikyti šiandien esančiai valdančiajai daugumai, nes net neabejoju, kad bet kuri valdančioji dauguma norėtų, kad savivaldai būtų taip, kaip patogiau yra jai. Dėl to ir norime Konstitucijoje įrašyti būtent tokias sąvokas, kad savivalda yra savivalda, kuo mažiau prie jos galėtume, nesinori liaudiškai, buitiškai sakyti, kuo mažiau kištume pirštus. Iš kitos pusės, jeigu priimtume tą lakonišką variantą, tai tikrai Seimo dauguma galėtų kaitalioti įstatymą ne taip dažnai, aišku, bet tikrai nemažu dažnumu. Mano manymu, toks variantas, kuris Konstitucijoje yra platesnis, ne toks lakoniškas, tikrai atlieptų visų lūkesčius.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausimą turi L. Nagienė. Prašom.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, iš tikrųjų jūsų ir man priimtinesnis variantas, jeigu pažiūrėtume, nes apibrėžtos funkcijos. Bet jūs tikriausiai atkreipėte dėmesį į Teisės departamento išvadas. Teisės departamentas aiškiai pasisako, kad lyg ir vykdomąją valdžią ir vykdomąsias institucijas patvirtina taryba, o po to pats meras lyg ir vadovauja. Kaip jums atrodo, ką reikėtų keisti, kad Teisės departamentas pasakytų, viskas labai gerai. Tikrai, mes pasižiūrėjome kai kuriuos dalykus ir Konstitucijoje, sakysim, ar Prezidento, ar Seimo Pirmininko funkcijos yra trumpai apibrėžtos, tačiau dėl mero šiame pirmame variante nieko nėra pasakyta.

E. SABUTIS (LSDPF). Aišku, į Konstituciją konkrečius mero įgaliojimus surašyti jau tikrai būtų greičiausiai per daug ir nė vienas Seimo narys nepalaikytų tokio Konstitucijos pakeitimo varianto. Tačiau, kaip jau minėjau anksčiau, mero įgaliojimai ir taip nemažai perrašomi, perbraižomi. Žinokite, nemanau, kad meras, kai kurie populiariai vadinami carais, kunigaikščiais, kunigai-kštukais ir panašiai, tikrai tokių įgaliojimų neturi. Mero tokie platūs įgaliojimai iš tikrųjų ateina su rinkėjų pasitikėjimu ta politine jėga, kuriai ir pats meras atstovauja. Tačiau tikrai pažįstu merų, kurie neturi už savęs rimtų politinių jėgų, tačiau jie sugeba konsoliduoti tarybas bendram darbui. Šiuo atveju dėl to, ko jūs klausiate, kaip tik, mano manymu, galima būtų su rimtais teisininkais rimtai diskutuojant atlikti pakeitimus Vietos savivaldos įstatymo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Kupčinskas. Prašom.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, iš tiesų Seimo Pirmininkės pakviesti mes diskutavome, ir ne vieną mėnesį, po Konstitucinio Teismo išaiškinimo apie galimus būdus, kaip keisti Konstituciją. Mūsų frakcija taip pat turėjo siūlymų ir įsivaizdavimų, koks turėtų būti meras, kokios jo kompetencijos. Tačiau Socialdemokratų frakcija taip ir liko prie to paties pasiūlymo ir tokio kompromiso neieškojo. Tai yra jūsų pasiūlymas, kad meras yra šventoji trejybė: ir tarybos narys, ir pirmininkas, ir savivaldybės vadovas. Galbūt būtų buvęs kompromisas, jeigu jūs būtumėte nesiūlę, kad meras yra tarybos narys, bet tiesiog pirmininkas kaip *spikeris* ir savivaldybės vadovas. Gal čia taip pat būtų buvę galima visų mūsų frakcijų bendrą kompromisinį sprendimą pasiekti, siūlymą ir tada tai būtų buvę prasmingiau, nes, kaip ir Konstitucinis Teismas pasisakė, vis dėlto tarybos nariai atstovauja lygaus mandato principu. Ačiū.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Šiuo atveju mano manymas, truputį griežtesnis požiūris yra į šiuos klausimus, nes, mano giliu įsitikinimu, kuo mažiau bandysi-

me įsivaizduoti, kad mes geriau suprantame, kaip reikia sureguliuoti reikalus savivaldoje, kuomet daugiau įsitikinsime, kad praėję šešeri ir daugiau metų vietos savivaldai padarė ne meškos, o geresnę paslaugą, tai yra padidėjo vietos gyventojų įsitraukimas, padidėjo pasitenkinimas savivalda, kaip suprantu, greičiausiai netgi merų kaita ne tokia didelė, kaip galėtų būti, tai šiuo atveju man labai nesinori nei iš šitos tribūnos, nei iš Seimo salės, nei komiteto ar komisijos posėdyje pradėti nurodinėti žmonėms, gyvenantiems ir veikiantiems savivaldoje, kad aš tikrai geriau suprantu, kaip turite susidėlioti visą veiklą, aš jums dabar surašysiu visą instrukciją ir dabar mes iš čia – 141 narys pasakysime kiekvienai savivaldybei, kad mes geriau žinome, kaip padaryti.

Šiuo atveju nemanau, kad meras yra šventoji trejybė, nes meras yra meras. Kartais meras yra tikrai tik atstovaujamoji valdžia, kartais meras turi trinkelėti kumščiu, kartais meras turi tartis, bet tai priklauso nuo kiekvieno asmens. Jeigu mes asmeniui surašysime veikimo instrukciją, patikėkite, tai bus ne politikas – tai bus vykdytojas. Šiuo atveju tikrai nenorėčiau suklaidinti žmonių, kurie rinks merus, bet nesuvokdami, ką renka, išrinks vykdytojus. Šiuo atveju tikrai manau, kad mūsų variantas, toks, koks yra, tikrai priimtinas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Dabar dėl motyvų už kalbės D. Griškevičius. Prašom.

D. GRIŠKEVIČIUS (MSNG). Dėkoju, pirmininke. Pratešiu turbūt paskutiniais Eugenijaus žodžiais apie tai, dėl ko pakilo įvairūs rodikliai į teigiamą pusę. Kaip ir minėjau, 80 % įvairiose apklausoje dažnu atveju pamini, kad palaiko tiesioginius mero rinkimus. Pasitikėjimas savivalda gerokai išaugo ir kiti rodikliai tikrai rodo, kad savivalda žengė rimtą žingsnį į priekį. Noriu pasakyti, vis dėlto mes nepadarykime didelės klaidos pasakydami, kad ir toliau rinksime merus tiesiogiai. Vis dėlto išplausime paties mero, tiesiogiai rinkto mero, pareigūno esmę. Dėl ko žmonės pasitiki dabartine rinkimų sistema? Būtent dėl to, kad jie mato, kad vadovai prisiima atsakomybę už savo komandą ir visa kita, ir tai tikrai matyti įvairiuose rodikliuose. Jeigu mes dabar ateidami į, pasakysiu, tokį kalambūrą, galbūt ir juokingą šiek tiek, bet jeigu ateidami į vištienos skyrių norime nusipirkti vištienos, tai mes ieškome natūralios vištienos, o ne vištienos pakaitalo. Tai nedarykime pakaitalo iš mero ir kažkokio neaiškaus pareigūno, nes tokiu atveju gali diskredituoti apskritai pačią tiesiogiai renkamo mero instituciją, kuri jau bus įtvirtinta mūsų šalies Konstitucijoje.

Todėl tikrai palaikau šiuo atveju išsakytą poziciją, kad šiuo metu pateiktiems dviem sprendimo projektams pateikimo stadijoje reikia pritarti, ir vis dėlto tose diskusijose išgirsti daugeliu atvejų savivaldybininkų, atėjusių čia, Seime šiandien esančių iš savivaldybės, pasirašiusių antrą projektą, ir girdėti tuos argumentus... gerbiamus Seimo narius, kurie nėra dirbę savivaldoje.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės J. Razma, bet jo nėra. V. Juozapaitis. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Na, aš nedirbęs savivaldoje, bet turbūt kiekvienas mūsų gyvena savivaldoje. Norime to ar nenorime, kurioje nors savivaldybėje mes gyvename ir tikrai esame visi rinkėjai, turime ne tik teisę, bet ir pareigą turėti savo nuomonę, ir tikrai nebūtinai tokią, kokią turi tie, kurie dirbo savivaldybėje ir turi tam tikrą interesą.

Be jokios abejonės, gerai, kai žmonės pasitiki išrinktais merais, bet būtų dar geriau, jeigu jie žinotų, už ką tie merai yra atsakingi, nes jie dabar yra už nieką neatsakingi iš esmės. Jie neturi netgi parašo tos tikrosios teisės, nes už viską pasirašo, už finansinius dalykus ir kitus dalykus, administracijų direktoriai. Iš tikrųjų tai yra vėliava. Gerai, jeigu tai sutampa su dauguma ir viskas yra gerai, bet jeigu ne, tai yra didžiulė problema.

Aš gal ne tiek kritikuoju dabartinę sistemą ir panašiai, aš tik kalbu apie patį faktą, kad Konstitucinis Teismas nurodė įdėti tai į Konstituciją, reglamentuoti, ir mes dabar turime labai paprastą pasirinkimą. Arba mes turime Konstitucijoje pataisą, kuri užtikrins tą pakeitimą, ir mes galėsime toliau vykdyti tuos mero rinkimus ir pagal tą patį net galiojantį įstatymą, kuris jau turbūt nebeatitiks, tai yra nebebus jau prieštaraujantis Konstitucijai, nebent ta dalimi, kad meras negali būti išskirtinis kaip tarybos narys, nes jis iš tikrųjų turi būti toks pat, jeigu jis yra tarybos narys.

Kita vertus, jeigu kolegų ši alternatyva, vadinasi, 38 tikrai garbūs Seimo nariai, bet jų nepakaks surinkti 94 balsus. Turbūt alternatyva yra labai paprasta. Jeigu mes norime pakeisti Konstituciją, o ją būtina pakeisti, kitu atveju mes grįžtame į tą priešvaninį lygį ir tada tikrai bus didelė bėda, aš kviečiu imti kaip pagrindą būtent Seimo Pirmininkės pateiktą įstatymo projektą, o visa

kita reglamentuoti įstatyme, kas yra mūsų valioje. O čia yra Seimo nariai, kurie vykdo žmonių valią, o ne šiaip sau atstovauja kam nors iš kur nors. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai išsakyti. Balsuosime numatytu laiku.

Grįžtame prie to, kam ryte pritrūko laiko, dėl ko buvo padaryta pertrauka. Tai Darbo kodekso 139 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Matau, replika – P. Gražulis. Prašau.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamieji Seimo nariai, vyksta tikrai didelė konkurencija, kai meras renkamas tiesiogiai. Dalyvauja dešimt kandidatų, gal ir daugiau, kartais gal būna mažiau. Žmogus, kuris gavo pasitikėjimą, faktiškai jokių teisių negaus, jeigu įstatymas nenumatys. Jeigu mes leidome ir pasitikėjome, kad būtų tiesioginiai mero rinkimai, ir žmogus gavo savivaldos pasitikėjimą, suteikime jam teises ir pasitikėkime, kad jis galėtų savo programines nuostatas įgyvendinti. Aš manau, kad tikrai būtų ir žmonės patenkinti, ir būtų labai logiška ir naudinga.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Labai jums ačiū.

14.43 val.

Darbo kodekso 139 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-419(3) (priėmimo tęsinys)

Taip, dėl darbotvarkės 1-8 klausimo, projekto Nr. XIVP-419, du kalbėjo už, trys – prieš. Tęsiame priėmimą. Už kalbėti kviesčiau S. Gentvilą, bet jo nėra. Tada A. Sysą kviesčiau kalbėti už Darbo kodekso 139 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą, tai yra, taip sakant, dėl grynujų pinigų.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Labai gaila, kad polemizuotojai išėjo iš salės, nes, man atrodo, kad mūsų diskusijoje, pasisakant už ir prieš buvo charizmatinių pasisakymų, kai yra kalbama apie darbo užmokestį, o kalbama apie bankus ir bankomatus. Tai yra visiškai kitokie dalykai.

Gerbiamieji, ne iš gero gyvenimo teikiamos tokios pataisos. Jeigu darbdaviai nepiktnaudžiautų savo galiomis, neapgaudinėtų, ypač trečiųjų šalių, piliečių, tikrai tokių pataisų nereikėtų ir čia ginčų nebūtų.

Kas mane labiausiai stebina, kad dabar šiandien 13 valandą turbūt visi Seimo nariai gavo Lietuvos pramonininkų konfederacijos pasiūlymą, kuriuo vėl prašo padaryti išlygą transporto sektoriui. Taigi dėl transporto sektoriaus viskas prasidėjo. Būtent transporto sektorius apgaudinėja žmones, nemoka dienpinigių. Darbo užmokestį sumoka, nes ten minimalus su nedideliu koeficientu, bet būtent tai vyksta kasdien. 50 tūkst. užsieniečių, kurie dirba šitame sektoriuje, jaučiasi paprasčiausiai pažeidžiami. Todėl, gerbiami kolegos, kviečiu pritarti šitam įstatymui ir prisiminti, kodėl tokie įstatymai atsirado. Jeigu mes kalbėsime apie bankomatus, tai ir toliau apgaudinės žmones, o bankomatų daugiau neatsiras, bet kai žmonės pradės gauti pinigus tik į bankomatus, aš manau, bankai padarys sprendimus ir dėl daugiau bankomatų atsiradimo. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalbės I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Išgirdusi, kad Algirdas sako, kad neišgirs jo pasisakymo, tiesiog atbėgau į salę tam, kad galėčiau pasisakyti dėl motyvų. Iš tiesų liko pusė metų, jeigu bus priimtas įstatymas, iki jo įsigaliojimo.

Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad nei žmonės, nei įmonės, nei bankai neturės galimybės tinkamai pasirengti šito įstatymo įsigaliojimui. Aš visiškai sutinku, kad jis yra reikalingas, kad jis ir galbūt padarys daugiau skaidrumo, tačiau tie, kas mokėjo vokeliuose, taip ir toliau mokės, ir šitas įstatymas to nereguliuos. Bet kad mes turime parengti aiškią platformą, sudaryti galimybes išsiimti pinigus ir jais naudotis arba galų gale įmonėms laisvai susiderinti, kaip bus mokami tiek atlyginimai, tiek komandiruočių pinigai ir kiti dalykai, tai tam reikia laiko. Todėl pusės metų šitam įstatymui įsigalioti yra negana. Aš matau, kad šioje salėje vienintelis liberalas anoje pusėje yra K. Adomaitis, kuris aiškiai pasakė, kad toks įstatymas, neišdiskutuotas, nepagrįstas, ekspertinio ir teisinio vertinimo neperėjęs, negali būti priimamas Seimo salėje. Matau, kad yra didelis pasiryžimas jį priimti, tai po pusės metų pasižiūrėsime, ar realu ir ar pagrįsta buvo taip skubėti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir iš kalbančių už nei E. Gentvilą, nei G. Palucko nematau. Ar M. Ošmianskienė norėtų kalbėti už? Ar už įstatymo projektą norėtumėte kalbėti? Ne. Gerai. Tada apsišpręsime numatytu laiku. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti.

14.49 val.

Seimo nutarimo „Dėl Antano Šenavičiaus atleidimo iš Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nario pareigų“ projektas Nr. XIVP-654 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dabar darbotvarkės 1-9 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Antano Šenavičiaus atleidimo iš Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nario pareigų“ projektas Nr. XIVP-654. Pranešėja – V. Čmilytė-Nielsen. Prašau. Kviečiu ją vėl į tribūną.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, teikiu Seimo nutarimo „Dėl Antano Šenavičiaus atleidimo iš Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nario pareigų“ projektą. Vadovaudamasi VTEK įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 2 punktu ir atsižvelgdama į 2021 m. gegužės 4 d. A. Šenavičiaus atsistatydinimo prašymą, teikiu šį projektą. Noriu pabrėžti, kad gerbiamas A. Šenavičius atsistatydina savo noru, todėl prašau pritarti šiam nutarimo projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų niekas nenori paklausti. Ačiū gerbiamai Seimo Pirmininkei.

Dėl motyvų nėra užsirašiusių. Gal galėtume po pateikimo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime, pritarta. Svarstymas. Ar diskusijoje buvo norinčių dalyvauti? Tikriausiai, kad nėra. Ar galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Galime. Ir nutarimo projekto priėmimas. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime tam numatytu laiku.

14.50 val.

Seimo nutarimo „Dėl Gedimino Sakalausko skyrimo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariu“ projektas Nr. XIVP-680 (pateikimas)

Gerbiamieji kolegos, tada, aš manau, mes grįžkime į darbotvarkę. Darbotvarkės 2-3 klausimas – naujo kandidato į Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos narius pateikimas. Aš manau, kad po pateikimo mes galime dabar eiti į priekį.

Kviečiu V. Čmilytę-Nielsen pateikti projektą Nr. XIVP-4680. Prašau.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Gerbiami kolegos, atsistatydinus Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariui A. Šenavičiui ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 7 straipsnio 2 dalimi, teikiu Seimui skirti G. Sakalauską naujuoju Lietuvos Respublikos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariu.

G. Sakalauskas yra patyręs ekspertas, turintis 17 metų praktinės patirties korupcijos prevencijos ir 14 metų viešųjų ir privačių interesų derinimo srityse, 12 metų vadovavimo patirties. Kandidatas į VTEK narius 2003–2007 metais dirbo Specialiųjų tyrimų tarnyboje, kurioje formavo nulinės tolerancijos korupcijai politiką, diegė, vertino sektorines, šakines bei institucines antikorporucines programas ir priemones, teikė metodinę pagalbą.

G. Sakalauskas trejus metus vadovavo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos sekretariatui, organizavo Etikos tyrimų, Prevencijos ir Administracijos skyrių veiklą, užsiėmė VTEK veiklos strateginiu planavimu, veiklos planų ir programų sudarymu. Kandidatas į VTEK narius, kaip akcinės bendrovės Lietuvos pašto Saugos ir prevencijos departamento ekspertas, kūrė, diegė ir prižiūrėjo antikorporucinės vadybos pagal ISO standartą bei viešųjų ir privačių interesų sistemas, prisidėjo formuojant rizikų valdymo politiką, vertino viešųjų ir privačių interesų deklaracijas.

G. Sakalauskas 2012 metais įkūrė iki šiol veikiančią viešąją įstaigą „Praeventi“, kuri diegė ir palaikė korupcijos prevencijos priemones pagal Korupcijos prevencijos įstatymą ir poįstatyminius teisės aktus. Taip pat praktiškai taikė Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymą, rengė etikos kodeksus biudžetinėse ir viešosiose įstaigose bei valstybės ir savivaldybių valdomose įmonėse ir akcinėse bendrovėse.

Esu įsitikinusi, kad kandidatas G. Sakalauskas yra tinkamas, labai patyręs ekspertas ir galėtų tapti Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariu, todėl prašau palaikyti šį mano teikimą. Dėkoju.

PIRMININKAS. Labai ačiū Seimo Pirmininkei už pateiktą kandidatūrą. Dabar mes kviestume į tribūną patį kandidatą G. Sakalauską trumpai prisistatyti Seimo nariams, ir jeigu bus klausimų, atsakyti į juos. Prašau.

G. SAKALAUSKAS. Laba diena. Dėkoju Seimo Pirmininkei už pateikimą ir išreikštą pasitikėjimą. Gerbiami Seimo nariai, trumpai apie save noriu pasakyti ir, antras dalykas, pateikti savo viziją, matymą, kaip galėčiau prisidėti prie komisijos veiklos ir didesnio pasitikėjimo kūrimo viešajame sektoriuje.

Profesinė karjera prasidėjo Specialiųjų tyrimų tarnyboje. Joje išdirbau penkerius metus, buvau atsakingas už Korupcijos prevencijos įstatymo įgyvendinimą viešajame sektoriuje. Tuo metu šis darbas buvo labai ypatingas, nes buvo klojami antikorupcijos pamatai, kurie jau Lietuvai davė rezultatų, duoda rezultatų ir duos rezultatų ateityje, nes korupcijos mastai mažėja, turime palankius GRECO įvertinimus.

Vėliau teko darbuotis Vyriausiojoje tarnybinės etikos komisijoje beveik penkerius metus. Trejus metus ėjau (...) vadovo pareigas, tai būtų kaip administracijos direktoriaus pareigos, jeigu savivaldos lygmeniu. Teko praktiškai taikyti šio įstatymo įgyvendinimą viešajame sektoriuje. Turiu patirties viešajame sektoriuje beveik apie 10 metų su šita sritimi. Vėliau įkūriau mokymų kompaniją, kuri užsiima specializuotais mokymais dėl skaidrumo, dėl interesų konfliktų, dėl antikorupcinių dalykų, rizikų vertinimo. Šituos dalykus teko padėti įgyvendinti ne tik viešajame sektoriuje, bet ir nevyriausybiniam sektoriuje, kuriems rūpi skaidrumo, interesų konfliktų valdymo klausimai. Taip pat šiais klausimais teko padirbėti ir padėti verslo organizacijoms, kurios irgi kalba apie interesų derinimą, apie savo reputacijos skaidrumo dalykus. Beveik per devynerius metus sukaupiau kitos patirties ir iš verslo, ir nevyriausybinių įstaigų. Kartu sudėjus, aš manau, turiu žinių ir idėjų, kurias galėčiau panaudoti, jeigu turėčiau jūsų palaikymą ir išreikštą pasitikėjimą.

Įstatymas yra sudėliotas iš trijų dalių. Į ką siūlyčiau atkreipti dėmesį, patobulinant, įdiegiant didesnio skaidrumo standartus Lietuvoje? Pirmiausia, kai žmonės yra atrenkami į viešąjį sektorių, Specialiųjų tyrimų tarnyba atlieka jų vertinimą dėl nepriekaištingos reputacijos, tačiau Lietuvoje beveik nėra atliekamas kitas vertinimas, tai yra atrinkto, galutinio kandidato, pretendento dėl jo interesų konfliktų rizikos laipsnio organizacijoje. Jeigu toks dalykas būtų atliekamas, automatiškai sumažėtų nusišalinimų skaičius pačioje organizacijoje, plius atitikties pareigūnui, atrinktam pretendentui, kandidatui galėtų surašyti išankstines rekomendacijas, ką jis galės daryti ir kas jam bus draudžiama daryti šitoje vietoje. Šią dalį sustiprinus, turėtų sumažėti pats nusišalinimų skaičius organizacijose ir nebūtų to sporto – bėga ir žmonės nusišalina, plius žmonėms būtų aiškios instrukcijos, ką reikėtų daryti.

Antra idėja būtų, ką reikėtų sustiprinti: kai žmonės dirba viešajame sektoriuje, daugiausia visi kalba apie nusišalinimo institutą ir privačių interesų deklaravimą. Jis šiuo metu vyksta per PINREG. Labai mažai dėmesio skiriama 12 straipsniui, tai yra teisės atstovauti ribojimams. Šis straipsnis yra labai glaudžiai susijęs su prekyba poveikiu, kuris apibrėžtas Baudžiamajame kodekse, ir su neteisėta lobistine veikla. Labai mažai teikiama rekomendacijų, dėmesio, kontrolės rizikos vertinimo per šią prizmę.

Trečia idėja būtų pasiūlymas, ką reikėtų sustiprinti: kai žmonės išeina iš viešojo sektoriaus, jiems taikomas vienerių metų atvėsimo laikotarpis, arba tas apsisukančių durų principas. Tai yra tik kelios viešojo sektoriaus organizacijos, kurios nuosekliai metodiškai dirba. Prieš išeinant žmogui, pateikia išaiškinimą, ką jisai galės daryti išėjęs iš viešojo sektoriaus, ką jam bus draudžiama daryti. Jeigu reikės gauti išimtį, reikės kreiptis į VTEK. Tokie trys pasiūlymai, kuriuos reikėtų sustiprinti, kad duotų daugiau prevencinės naudos. Trumpai tiek. Lauksiu jūsų klausimų.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Mazuronis. Prašom.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui. Gerbiamas kandidate, čia tiesiai prieš jus. Labai dėkui. Toks trumpas klausimėlis iš dviejų dalių. Jūs pats paminėjote atvėsimo laikotarpį. Kaip jūs vertintumėte Prezidento deklaruojamą atvėsimo laikotarpį buvusiam užsienio reikalų ministrui, kuris į ministro pareigas atėjo iš diplomatinės tarnybos? Ir pabaigęs lygiai taip pat į diplomatinę tarnybą kaip ambasadorius norėjo grįžti tiek vidaus reikalų ministras. Ar ta norma šiuo atveju taikoma, jūsų nuomone, tinkamai?

Ir antras dalykas, tai VTEK'o funkcija – ne tik interesų konfliktas, tačiau ir lobistinė veikla, lobistinės veiklos priežiūra. Pastaruoju metu girdėjome ypač daug įvairiausių atvejų tiek iš registruotų, tiek ir neregistruotų lobistų dėl azartinių lošimų, loterijų veiklos įvairiausio *lobavimo*, labai agresyvaus tam tikrais atvejais. Ar jūs matytumėte, ką šitoje srityje reikėtų tobulinti: ar teisėkūros srityje, ar praktiškai taikant esančią teisės normą?

G. SAKALAUSKAS. Ačiū už klausimą. Pirma klausimo dalis buvo dėl buvusio ministro ir teisėjo grįžimo atgal į tarnybą. Trumpas komentaras būtų toks: yra pilkųjų zonų viršūnė, kur susiduria skirtingi teisiniai reguliavimai ir skirtingi teisiniai aiškinimai. Ir tos dvi situacijos parodys silpnąsias spragas teisėkūros srityje. Toje situacijoje arba tose situacijose kiekvienas žmogus, atėjęs iš skirtingų santykių, turi įvairių lūkesčių. Dėl vieno santykių žmogus gali būti gražinamas, dėl kitų praktikos nėra. Šis klausimas yra pilkosios zonos rožė ir ją būtina ateityje išdiskutuoti, kad nebūtų tokių situacijų.

Dėl antrojo klausimo, dėl lobistinės veiklos. Šiuo metu priimtas Lobistinės veiklos įstatymas galioja apie pusmetį. Kai jis buvo priiminėjamas ir šiuo metu, kai buvo GRECO vertinimas (ketvirtas etapas), teigiamai atsiliepė apie šito įstatymo nuostatas, tačiau iš esmės kalbėti apie jo privalumus ir trūkumus šiandien yra per anksti, nes yra tik šeši mėnesiai. Mano nuostata yra neskuoti, nieko nekeisti, bet susirinkti praktikos, išsiaiškinti suinteresuotų šalių, tai yra net ir Seimo narių, matymo problemas, lobistų problemas ir tik tada svarstyti, ką reikėtų tobulinti. Dabar kol kas per mažai praktikos, kad pasakytume, ką reikėtų konkrečiai daryti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti V. Rakutis. Čia į kairę pažvelkite.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Laba diena. Malonu matyti, gerbiamas kandidate. Klausiau jūsų pristatymą apie darbus, kuriuos jūs manytumėte padaryti tarnybinės etikos srityje. Prieš keletą metų buvo toks gal mažam ratui žinomas įvykis, kai Kultūros paveldo komisijos nariai buvo juridiskai prilyginti valstybės tarnautojams, turbūt 90 % visų šitų kultūros paveldo narių paskui buvo pripažinti kaltais dėl to, kad jie nepateikė tam tikrų deklaracijų. Aš pastebėjau, yra tokia tendencija, kad tas prilyginimas mūsų tik prilygino pareigas, bet neprilygino teisių. Kaip jūs žiūrėtumėte, ar nereikėtų atskirti šių klausimų? Žmonės, visuomenininkai, atliekantys valstybei svarbias funkcijas, būtų apsaugoti nuo tokio pobūdžio, sakykime, teisinio persekiojimo.

G. SAKALAUSKAS. Ačiū už klausimą. Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymas yra labai platus, jis nėra skirtas tik valstybės tarnautojams, karjeros tarnautojams. Jeigu pažiūrėtume į sąvokas, tai šis įstatymas yra skiriamas žmonėms, kurie dirba viešajame sektoriuje ir priima vienus arba kitus sprendimus. O tų sprendimų svoris valstybei arba kiekvienai organizacijai turi tam tikrą įtaką. Taip, kartais yra tokių kategorijų, grupių, kur papuola visuomenininkai, jūsų išreikštas pavyzdys. Taip pat anksčiau būdavo šis įstatymas dar platesnis. Bet po paskutinio įstatymo pakeitimo 2020 metais subjektų ratas yra susiaurintas, jis grynina tam tikrus tikslus. Į šio įstatymo taikymą taip pat ateina, pavyzdžiui, kandidatai arba akcinių bendrovių, kur valstybė turi daugiau kaip 50 % įstatinio kapitalo, valdybų nariai, bendrovių generaliniai direktoriai, jiems irgi yra taikomas šis įstatymas, bet, taip, pagal Akcinių bendrovių įstatymą jie nėra valstybės tarnautojai. Labai svarbu, kad viešojo sektoriaus organizacijos, turinčios ypatingą svorį viešajame sektoriuje, ir jose dirbantys žmonės laikytųsi taisyklėmis grįstų etikos reikalavimų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir dar nori paklausti Seimo narys V. Valkiūnas. Prašom.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kandidate, jūs taip technokratiškai kalbate. Kiek yra svarbi etika? Ar reikėtų mokykloje pradėti jau mokyti etikos? Ne technokratiškai kalba kalbant. Kiek yra svarbi etika?

G. SAKALAUSKAS. Aš manau, kad svarbiausia yra tėvų ir vaikų santykis, kai tėvai formuoja vaiko požiūrį į vienus ar kitus dalykus, net ačiū pasakymas mamai, kad pagamino pietus ar vakarienę. Čia yra pamatiniai dalykai, kurie rodo žmogų. Šis įstatymas, šios komisijos veikla tai yra taisyklėmis gristi etikos reikalavimai, kitaip tariant, tai yra kelių eismo taisyklės. Jeigu važiuoju automobiliu ir matau žalią šviesoforo šviesą sankryžoje, tai reiškia, kad aš galiu veikti, priimti sprendimus. Jeigu aš matau geltoną šviesą, vadinasi, rizikos faktorius, kažką aš turėsiu daryti – deklaruoti, nusišalinti. Raudona spalva reiškia, kad tai gali būti tyrimas ir pažeidimas. Etikos komisija vertina taisyklėmis grįstus reikalavimus, bet ne su tais vertybiniais. Bet, taip, komplektas visas kartu yra susijęs.

PIRMININKAS. Dėkoju, kandidate. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Galite grįžti į vietą. Dabar noriu informuoti, kad kandidatūrą svarstys frakcijos. Siūlomi komitetai. Pagrindinis yra VVSK. Siūloma svarstyti Seimo posėdyje data – birželio 29 diena. Ar galime bendru sutarimu tam pritarti? Galime. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

15.04 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2, 9, 20, 35, 43, 51, 63, 63¹, 64, 67 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-458(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-458. Priėmimo stadija. Gerbiami kolegos, nėra gauta jokių pasiūlymų dėl šio įstatymo pakeitimo. Priėmimas pastraipsniui.

Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Ačiū, galime. Pritarta. Ar galime 2 straipsniui pritarti? Ačiū, pritarta. Ar galime 3 straipsniui pritarti? Galime. Pritarta. Ar galime 4 straipsniui pritarti? Pritarta. 5 straipsniui? Pritarta. 6 straipsniui? Pritarta. 7 straipsniui? Pritarta. 8 straipsniui? Pritarta. 9 straipsniui? Pritarta. 10 straipsniui? Pritarta. 11 straipsniui? Pritarta. Ir 12 straipsniui pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų, matau, norinčių kalbėti nėra. Balsuosime dėl priėmimo numatytu laiku.

15.05 val.

Lietuvos kariuomenės drausmės statuto 1, 2, 5, 8, 14, 20, 42, 49, 67 straipsnių pakeitimo ir Statuto I dalies papildymo VII¹ skyriumi įstatymo projektas Nr. XIVP-423(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5 klausimas – Lietuvos kariuomenės drausmės statuto kai kurių straipsnių pakeitimo ir statuto I dalies papildymo VII¹ skyriumi įstatymo projektas Nr. XIVP-423(2). Matau, kad jokių pastabų nėra. Priėmimas pastraipsniui.

Ar galime 1 straipsniui pritarti? Pritarta. 2 straipsniui? Taip pat galime. 3 straipsniui? Pritarta. 4 straipsniui? Pritarta. 5 straipsniui? Pritarta. 6, 7, 8, 9 straipsniams pritarta.

Dėl VII¹ skyriaus pasiūlymų nėra. Visiems straipsniams pritarti galime? Pritarta. 10 straipsniui pritarta. 11 straipsniui pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Ačiū. Balsuosime tam numatytu laiku.

15.07 val.

Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 2, 5, 6, 8, 12, 16, 24, 28, 33, 35, 41, 45, 46, 47, 49, 52 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 41¹ straipsniu ir III skyriaus dešimtoju skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-532(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Aviacijos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Pakviesiu komiteto pranešėją I. Pakarklytę į tribūną. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 4 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 5 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 6 straipsniui galime pritarti? Pritarta.

Dėl 7 straipsnio yra gautas Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas siūlo nepritarti. Prašau, pranešėja, trumpai pristatyti.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Buvo gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kurį Ekonomikos komitetas apsvarstė šiandien savo posėdyje ir bendru sutarimu jam nepritarė kaip pertekliniam. Pasiūlymo esmė buvo: Lietuvos Respublikos civilinių orlaivių registro tvarkytojas fiziniams ir juridiniams asmenims neatlygintinai teikia šio registro duomenis. Buvo siūloma apibrėžti, kokie tie duomenys. Bet vis dėlto turinys yra apie tai, kad duomenys yra neatlygintini ir tai yra objektas šiuo atveju. Nekalbama, na, duomenys bus tikslinami vėliau, bet esmė yra tokia, kad neatlygintinai teikiami. Komitetas vienbalsiai Teisės departamento pasiūlymui nepritarė.

PIRMININKAS. Dėkui. 7 straipsniui galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta. Dėl 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 straipsnių nėra gauta pasiūlymų. Galime jiems pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 19 straipsnio taip pat negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Pritarta.

Dėl 20 straipsnio – dėl įstatymo įsigaliojimo yra Seimo narės I. Pakarklytės pasiūlymas. Jam komitetas pritarė. Prašau trumpai pristatyti.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Pasiūlymo esmė yra tokia, kad numatytas ankstesnis įsigaliojimas būtų dėl bepiločių skraidyklių, tai yra dėl dronų. Tas jiems yra aktualu. Dronų veiklos palengvinimas ir įsigaliojimas yra siūlomas ne spalio 1 dieną, o rugpjūčio 1 dieną. Kadangi tai vis dėlto yra dėl sezono aktualu, dronams aktualu orai, todėl siūloma paankstinti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti, kad svarstome šį pasiūlymą? Ačiū, pritarta. Ar galime jam pritarti? Ačiū, pritarta. Ar galime tada pritarti 20 straipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Ačiū pranešėjai.

Dėl motyvų dėl Aviacijos įstatymo, matau, nėra norinčių kalbėti. Balsuosime numatytu laiku.

15.10 val.

Jūros aplinkos apsaugos įstatymo Nr. VIII-512 3, 8, 9, 11, 15, 16, 17, 18, 20 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo ir 3 priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 15¹ straipsniu ir 19 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-459(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Jūros aplinkos apsaugos įstatymo kelių straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-459. Čia straipsnių nedaug, dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 ir 14 straipsniams pritarti bendru sutarimu? Nė dėl vieno iš jų nėra pasiūlymų ir pastabų. Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Tvarka.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Ačiū. Balsuosime numatytu laiku.

15.11 val.

Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-436(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-8 klausimas – Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-436. Priėmimas. Jeigu buvo dėl ko nors pasiūlymų, gal tada kviesčiau komiteto pranešėją A. Gedvilą į tribūną. Čia yra įstatymo projektas iš dviejų straipsnių. Dėl 1 straipsnio yra Seimo narių L. Girskienės ir A. Nekrošiaus pateiktas siūlymas. Prašom. Norėtų pristatyti gal A. Nekrošius tą siūlymą? Ar leisite komitetui iš karto?

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Gali komitetas pristatyti.

PIRMININKAS. Gerai. Komitetas siūlo nepritarti. Prašau, gerbiamas Aidai.

A. GEDVILAS (DPF). Labai ačiū. Kaip ir buvo paminėta, Seimo narių L. Girskienės ir A. Nekrošiaus birželio 16 dienos. Komiteto nuomonė yra nepritarti ir argumentai yra tokie. Dėl nepritartimo labai išsamūs, aš juos pasistengsiu pristatyti trumpai.

Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatyme reglamentuota valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) schema yra parengta atsižvelgus į Finansų ministerijos 2017 metais parengtą Europos Sąjungos struktūrinių fondų panaudojimo būsto renovacijai vertinimo studijos išvadas. Šioje studijoje išsamiai įvertinti taikyti paramos mechanizmai, jų efektas, su jais susijusi problematika, investicijų nauda, veiksniai, turintys įtakos būtų ir kitų patalpų savininkų motyvacijai ir projektų srautų formavimui, taip pat rekomenduojamas valstybės paramos modelis atsižvelgiant į Europos Sąjungos fondų lėšomis taikomas ir taikytinas finansines ir garantines priemones ir jų tarpusavio sąveiką.

Daugiabučių namų atnaujinimo proceso sėkmė ir rizikos priklauso nuo daugelio veiksnių. Valstybės paramos intensyvumas yra svarbus, tačiau nebūtinai iš esmės procesus paspartinantis veiksnys. Reikšmingais veiksniais laikyti ir daugiabučių namų atnaujinimo procesų greitis ir sklandumas, informacijos prieinamumas ir patogumas, vadybinė parama, atliekamų darbų koky-

bė, taip pat rinkos pajėgumai suteikti reikiamas paslaugas, viešųjų pirkimų reikalavimai ir procedūros, perkančių organizacijų kompetencija ir kita.

PIRMININKAS. Gerbiamas pranešėjau, čia tikrai gana ilgas pagrindimas. Ar jūs jį visą norite?

A. GEDVILAS (DPF). Ne, čia pirmas.

PIRMININKAS. Tiesiog gal trumpai esmę pasakykite ir...

A. GEDVILAS (DPF). Gerai, apie antrą. Remiantis pastarųjų 2018–2020 metų duomenimis, teiktina, kad šiuo metu galiojanti valstybės paramos schema optimali, subalansuota ir atitinka pašiūros bei paklausos kriterijus.

Prie 3 punkto. Įvertinus visus valstybės paramos būdus ir skirtingus finansavimo šaltinius (valstybės biudžetas, Klimato kaitos programa, Europos Sąjungos fondai ir kitos teisėtai gautos lėšos) šiuo metu yra skiriama apie 60 % viešųjų finansinių išteklių. Priėmus siūlomas įstatymo pataisas viešųjų finansų dalis daugiabučių namų atnaujinimo projektams finansuoti padidėtų iki 70 %.

Ketvirta. Valstybės paramos energinį efektyvumą didinančioms priemonėms intensyvumo didinimas pareikalaus papildomų valstybės biudžeto lėšų. Siekiant kasmet renovuoti 1 tūkst. daugiabučių namų, papildomų lėšų poreikį kasmet sudarytų 45 mln. eurų. Atkreiptinas dėmesys, kad pasiūlymo argumentacijoje pateiktas vienas iš galimų finansavimo šaltinių nėra garantuotas ir ilgalaikis, todėl tikėtina, kad tokių papildomų lėšų poreikis ilgalaikėje perspektyvoje taps valstybės įsipareigojimu ir bus nepakeliama našta šalies biudžetui.

Penkta. Valstybės paramos intensyvumo didinimas gali turėti neigiamą poveikį daugiabučių namų renovacijos procesui esamų projektų atžvilgiu, tai yra didžioji dalis šiuo metu vykdomų projektų, kuriems numatyta 30 % subsidija, gali būti sustabdyti, siekiant teikti paraiškas iš naujo, tikintis gauti didesnę valstybės paramą. Tai tiek. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju už išsamų komentarą. Dėl šio pasiūlymo už. Ar galime svarstyti jį bendru sutarimu? Vis tiek jau matau, kad dėl motyvų užsirašė. Galime svarstyti. A. Skardžius už.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Be abejo, visiems turbūt savaime suprantama, kad tokia renovacija ir tokiais renovacijos tempais, neatsižvelgiant į valdžią, kurios buvo nuo renovacijos pradžios, pastangas, tai namai spės nugriūti, pasibaigs jų eksploatavimo laikas, ypač tų, kurie buvo statyti sovietmečiu, tokių rajonų kaip Žirmūnai, Karoliniškės, Lazdynai. Na, tiesiog reikės juos griauti nesulaukus renovacijos. Kadangi renovacijos tempas... Ką tai reiškia per kadenciją 2 tūkst. daugiabučių? Tokiais tempais mes dar 100 metų juos renovuosime. Todėl reikalingas visiškai naujas požiūris, reikalingi nauji vaistai šiam procesui ir nėra viena Vyriausybė išmincingo sprendimo nepasiūlė. Todėl aš palaikau tuos siūlymus, nors nematau, kad tai iš esmės pakeistų mano įsitikinimą. Aš manau, kad turėtų būti kvartalinės renovacijos, prestižiniai rajonai turi būti griaujami, žmonės perkeliama į naujus pastatytus statinius, tai būtų ir pigiau, ir efektyviau, ir miestas atrodytų šiuolaikiškai su savo nauja infrastruktūra, suplanavimais, parkingais ir visa kita. O ne vien papudravimas seno pastato fasado, galbūt pakeičiant dar vieną kitą susidėvėjusį komunikacijų vamzdį ar laidą. Tą sakau atsakingai, laikausi savo tos pozicijos, o šiuo atveju palaikau šį siūlymą, nors nematau, kad tai yra pats efektyviausias. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalbės S. Gentvilas. Prašau.

S. GENTVILAS (LSF). Kolegos, Aidas išsamiai paaiškino argumentus, kodėl ne, kodėl reikėtų nepritarti. Mano politinis pasakymas, kad tam tiesiog nėra pinigų. Mes galime siūlyti ir 50 %, ir 60 % prisidėti, bet mes turime suvokti, kad tai yra privataus turto pagerinimas valstybės pinigų sąskaita. Pinigai tai ne iš Marso, taip sakant, iš tų pačių Lietuvos gyventojų. Kiek mes galime remti tuos pačius gyventojus per mokesčių sistemą ar per kitus europinius fondus? Tai yra ribotas dalykas. Reikia akcentuoti, kad socialiai remtiniams mes dengiame 100 % renovacijos kaštus, bet viduriniajai klasei, kuri iš tikrųjų gali susimokėti, tai subsidija yra 30 %. Prašau tikrai nesuvelkime, nes dabar tikroji problema yra renovacijos viešieji pirkimai, griūnantys konkursai, per ilgi rangos darbai ir kiti dalykai, bet tikrai ne finansavimas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti dėl šio pasiūlymo, apsispręsimas balsavimo metu. Gal tada bent jau 2 straipsniui bendru sutarimu galime pritarti? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta. Dėl pasiūlymo ir dėl viso projekto... Nebent dar būtų norinčių kalbėti dėl motyvų? (*Balsai salėje*) Gerai, tai apsispręsimas ir kalbėsime dėl motyvų numatytų laiku.

15.20 val.

Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-456(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-9 klausimas – Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-456(2). Čia pastabų ir pasiūlymų nebuvo gauta. Projektas iš dviejų straipsnių. Ar galėtume pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl viso norinčių kalbėti nematau. Apsispręsimė numatytu laiku.

15.20 val.

Įstatymo „Dėl pareiškimų pagal 1959 m. balandžio 20 d. Europos konvenciją dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose ir 1978 m. kovo 17 d. Europos konvencijos dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose papildomą protokolą“ projektas Nr. XIVP-460(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-10.1 ir 2-10.2 klausimai – projektai Nr. XIVP-460 ir Nr. XIVP-461. Iš pradžių – įstatymo „Dėl pareiškimų pagal 1959 m. balandžio 20 d. Europos konvenciją dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose ir 1978 m. kovo 17 d. Europos konvencijos dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose papildomą protokolą“ projektas Nr. XIVP-460(2), iš dviejų straipsnių. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Ar galime pritarti 2 straipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl šio įstatymo projekto dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė numatytu laiku.

15.21 val.

Įstatymo „Dėl Europos konvencijos dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose antrojo papildomo protokolo ratifikavimo“ Nr. IX-1997 papildymo 4 ir 5 straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-461(2)ES (priėmimas)

Ir įstatymo „Dėl Europos konvencijos dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose antrojo papildomo protokolo ratifikavimo“ papildymo 4 ir 5 straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-461(2), du straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Ar galime pritarti 2 straipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl viso norinčių kalbėti nematau. Balsuosime numatytu laiku.

15.22 val.

Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-552(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-11 klausimas – Advokatūros įstatymo 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-552(2). Tai yra vieno straipsnio įstatymo projektas, dėl kurio pasiūlymų irgi nėra gauta. Ar galime tam straipsniui?.. Bet kokių atveju dėl jo ir dėl viso reikės balsuoti. Tai dėl motyvų nėra. Balsuosime priėmimo stadijoje dėl šio projekto.

Darbotvarkės 2-12 klausimas – Akcizų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-636(2). Pranešėjas – M. Majauskas. Tuoj ateina. Jo salėje kol kas nematau.

15.22 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 75, 84 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 75¹, 75², 75³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-567(2) (svarstymas)

Gal tada mes galėtume paaimti darbotvarkės 2-13 klausimą – Mokslo ir studijų įstatymo poros straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektą. Čia yra svarstymo stadija. Gal galėtumėm E. Pupinis iš Švietimo ir mokslo komiteto padėti, kas yra įvykę po svarstymo komitete. Projektas Nr. XIVP-567.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, Švietimo ir mokslo komitetas kaip pagrindinis svarstė Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 75, 84 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo kai kuriais straipsniais įstatymo projektą ir atsižvelgė į Teisės departamento išvadą, joms visoms pritarė. Taip pat pritarė ir antrajam, komitete parengtam variantui. Balsavimo rezultatai: už – 6, susilaikė 5.

PIRMININKAS. Dėkoju komiteto pranešėjui. Diskutuoti norinčių nematau. Dėl motyvų buvo už. E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, klausimas yra gana paprastas. Konstitucinis Teismas yra nustatęs, kad pagrindiniai finansiniai reikalai turi būti numatyti ne poįstatyminiuose aktuose, o teisės aktuose.

Šiuo teisės aktu, įstatymu, kaip tik ir siūloma, kad visos bazinio finansavimo lėšos moksliniams tyrimams ir eksperimentinei plėtrai, taip pat meno veiklai ir studijų institucijoms būtų skiriamos pagal mokslo ir studijų institucijų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros, meno veiklos vertinimo rezultatus, atsižvelgus į valstybės ūkinės, socialinės ir kultūrinės plėtros poreikius ir valstybės finansines galimybes. Taip pat buvo nustatyti tam tikri perskirstymai tarp atskirų mokslo sričių. Tai jis faktiškai paliktas toks, koks buvo ir įstatymo įgyvendinamuosiuose teisės aktuose, poįstatyminiuose aktuose.

Taip pat buvo nuspręsta tas diskusijas tęsti ir ateityje, ypač tai numatyta nacionalinio susitarimo dėl Lietuvos švietimo politikos rengiamame projekte. Manau, tos diskusijos tęsis, nes aišku, kad mokslui ir eksperimentinei plėtrai reikia nemažai finansų, norint gauti kokį nors efektą ir kaip nors paskatinti mokslą dalyvauti ir ekonomikoje. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau norinčių kalbėti nėra. Apsispręsime dėl šio įstatymo po svarstymo tam numatytu laiku.

15.25 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 1, 3, 23, 24, 25, 26, 30, 31, 65 ir 74 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-636(2) (svarstymas)

Matau, kad galime eiti prie Akcizų įstatymo svarstymo. Kviečiu M. Majauską į tribūną pristatyti Akcizų įstatymo projekto Nr. XIVP-636(2) svarstymo rezultatus komitete.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, Vyriausybė pristatė mums trimetį akcizų planą. Išryškinsiu kelis pagrindinius aspektus. Nustatomas trejų metų akcizų tarifų, taikomų etilo alkoholiui ir alkoholiniams gėrimams, didinimas, kasmet didinant etilo alkoholiui, kitaip – degtinei, po 6,8 %, alui, vynui ir kitiems fermentuotiems virš 8,5 % – po 10 % per metus, vynui ir kitiems fermentuotiems gėrimams iki 8,5 % – kiekvienais metais maždaug apie 19 %, tarpiniams produktams – po 8 % kiekvienais metais.

Taip pat akcizų tarifų tabakui ir alternatyviems produktams didinimo planas: kasmet cigarečių – 7 %, cigarams, cigarilėms – po 20 %, rūkomajam neapdorotam tabakui – po 7,8 %, kaitinamojo tabako ir alternatyviems produktams – po 32 %. Elektroninių cigarečių skysčiui – po 25 % kylant iki beveik 32 %. Toks yra gana ambicingas Vyriausybės pristatytas planas.

Aš atkreipsiu dėmesį į dar kelis dalykus, kad poveikis biudžetui būtų gana reikšmingas – 2022 metais papildomai biudžetas gautų 17,3 mln. eurų pajamų iš alkoholio ir alkoholiniams gėrimams taikomų akcizų tarifų padidinimo ir papildomai 12 mln. iš tabako produktams ir alternatyviems produktams taikomų akcizų tarifų padidinimo. Iš viso yra beveik 30 mln. eurų, tai yra reikšmingos pajamos. Biudžeto ir finansų komitetas balsavo dėl projekto: 10 komiteto narių balsavo už, 1 – susilaikė ir bendram išvadų projektui buvo pritarta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Vieną pasiūlymą apsvaistysime vėliau. Dabar diskusija, ir diskusijoje pirmasis, taip jau sutapo, yra užsirašęs M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš galbūt trumpai pratėsiu tai, ką pristačiau, ir atkreipsiu dėmesį į kelis politinius aspektus. Svarbiausias momentas, kad daugelyje grupių akcizai nebuvo didinami, ir metai iš metų mes matėme, kad nuodėmės prekių įperkamumas augo. Gyventojų pajamos augo, o akcizinių prekių kainos didžiąja dalimi išliko tokios pat arba augo nuosaikiau, nei augo gyventojų pajamos. Atsižvelgiant į tai, būtent akcizinių prekių įper-

kamumas reikšmingai išaugo, o tai reiškia, kad žmonių perkamoji galia nusipirkti daugiau nuodėmės prekių iš esmės padidėjo.

Tais momentais, kai valstybė nedidina akcizų, didėjant nuodėmės prekių įperkamumui, ką daro prekybininkai? Jie naudojami ta padėtimi ir patys stengiasi didinti prekių kainas, suprasdami, kad jei ne valstybė, tuomet jie atsirieks tą įperkamumo pyrago dalį.

Būtent atsižvelgdama į šiuos argumentus Vyriausybė ir siūlo pakankamai ambicingą planą, kuriuo vynuogių vynui, sidrui, alkoholiniams kokteiliams, vermutui, spirituotam vynui, degtinei, brendžiui, trauktinei, stipriam likerui ir alui didėtų akcizai. Lygiai taip pat didėtų ir kaitinamajam tabakui, kurio pardavimai labai labai sparčiai auga. Viena vertus, gerai, nes ši prekė yra mažiau žalinga negu tradicinės cigaretės, kita vertus, reikia suprasti, kad ji yra vis tiek žalinga, šio produkto gamintojai labai agresyviai pateikia šią prekę visuomenei, kartais suprask, žmogau, mažiau kenksminga, tai gal ir beveik sveika. Tikrai taip nėra. Mums labai svarbu užtikrinti, kad besikeičiant vartojimo įpročiams mes atitinkamai paskirstytume ir akcizų politiką, paskirstydami akcizų mokesčių našta.

Apibendrinant, mokestinis poveikis kainai priėmus Vyriausybės siūlomą trejų metų planą. Sidras pabrangtų 8 centais, daugiau kaip 8,5 % stiprumo vynuogių vynas pabrangtų maždaug 10 centų, iki 15 % stiprumo vermutas pabrangtų 9 centais, daugiau kaip 15 % stiprumo spirituotas vynas pabrangtų 12 centų, stiprūs gėrimai – degtinė, brendis, trauktinė, stiprus likeris pabrangtų net 32 %, alus pabrangtų 2 centais. Toks yra Vyriausybės pateiktas planas.

Taip pat analogiškas planas yra tabakui. Per metus kaitinamojo tabako pakelis pabrangtų apie 30 centų. Taigi toks yra planas. Tradicinių cigarečių kaina akcizui didėjant taip pat augtų, bet augtų reikšmingai nuosaikiau, nei augtų kaitinamojo tabako. Toks buvo Vyriausybės planas ir Biudžeto ir finansų komitetas jam pritarė. Mes pasiūlėme tik vieną papildomą siūlymą, jam Biudžeto ir finansų komitetas pritarė bendru sutarimu. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuva yra alaus kraštas, atsižvelgiant į tai, kad alaus daryklų yra gana nemažai visoje Lietuvoje, visa alaus darymo, atsakingo alaus vartojimo kultūra skatina mūsų kultūrinį paveldą, atsakingą alkoholio vartojimą, bet kartu kultūros pažinimo ir etnografijos tradicijas, mes siūlome sugrąžinti anksčiau galiojusią akcizams mažųjų daryklų lengvatą, kuomet mažiausioms darykloms, jų pirmiesiems hektolitrų būtų pritaikyta akcizo lengvata. Svarbu atkreipti dėmesį, kad ja galėtų naudotis tik mažiausios, jų, žinoma, skaičių yra daugiausia, bet tik mažiausios ir tik pirmiesiems hektolitrų. Taip pat svarbu atkreipti dėmesį, jeigu žiūrėtume visa apimtimi, tai iš viso Lietuvoje...

PIRMININKAS. Laikas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Pirmininke, tuoj pat pabaigiu. Viso Lietuvoje pagaminto alaus tik 4 % mažųjų alaus daryklų alui būtų pritaikyta lengvata. Taigi iš esmės 96 % ir toliau akcizai reikšmingai augtų, tuo tarpu mažųjų alaus daryklų pagamintam pirmajam 10 tūkst. hektolitrų kiekiui, tai sudaro 4 % viso pagaminto alaus Lietuvoje, akcizai sumažėtų. Tam pritarė Biudžeto ir finansų komitetas bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Diskutuoti buvo užsirašęs V. Ažuolas, bet salėje jo nematau. Taip pat nematau ir G. Palucko. Gerbiamieji kolegos, dėl šio įstatymo projekto svarstymo stadijoje yra vienas E. Gentvilo pasiūlymas. Aš manau, kad dėl jo mes apsispręsimė balsavimo metu, 16 val. 45 min., ir išgirsime motyvus.

15.34 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-239(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-14 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-239. Svarstymas. Matau, S. Lengvinienė pateiks svarstymo Švietimo ir mokslo komitete rezultatus.

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotojas A. Mazuronis. Prašom.

S. LENGVINIENĖ (LF). Ačiū, pirmininke. Atsižvelgiant į Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos siūlymus, parengtas Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 17 straipsnio pakeitimo projektas, kurio tikslas yra apibrėžti akademinės etikos sąvokos turi-

nį ir patobulinti akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus veiklą. Buvo gauta gana nemažai pasiūlymų. Į visus juos atsižvelgta. Taip pat atsižvelgta į Teisės departamento pasiūlymus. Komite prieprarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS (A. MAZURONIS, DPF). Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Diskusijoje norinčių dalyvauti Seimo narių nėra. Dėl pasiūlymų taip pat jau yra apsispręsta. Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Norinčių kalbėti dėl motyvų po svarstymo taip pat nematau. Balsavimas dėl įstatymo projekto bus tam numatytu darbotvarkėje metu.

15.36 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 7, 8, 14 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-623(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-15 klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 kelių straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-623(2). Pranešėjas – E. Pupinis. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Švietimo ir mokslo komitetas svarstė minėtą Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymą, atsižvelgė į visas Teisės departamento išvadas ir priėmė sprendimą pritarti komiteto patobulintam Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo projektui. Balsavimo rezultatai – bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Diskusijoje dalyvauti norinčių kolegų nematau. Dėl visų pataisų jau taip pat yra apsispręsta.

Motyvai dėl viso po svarstymo. Dėl motyvų už pasisako E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tiesų labai svarbus įstatymo projektas. Kaip ir buvo skelbta, buvo numatyta mūsų Vyriausybės programoje, kad vis dėlto reikėtų daugiau pastangų užtikrinant tinkamo įtraukiojo ugdymo sąlygas. Iš tikrųjų šis įstatymo projektas turbūt yra svarbus ir todėl, kad šiuo metu labai trūksta švietimo pagalbos specialistų – net 3 tūkst. 800 specialistų. Iš jų net 1 tūkst. 900 specialiųjų pedagogų, 462 psichologų, 100 logopedų, 1 tūkst. 300 mokinio padėjėjų, 25 socialinių pedagogų. Iš tikrųjų reikėjo priimti svarbius sprendimus ir jau žinome, kad šių metų biudžete yra numatyta skirti 10,1 mln. eurų tam, kad pagerintume tų darbuotojų sąlygas.

Šis įstatymas taip pat numato kelis pagrindinius dalykus. Tai yra gerinimo linkme peržiūrėti pagalbos specialistų atlyginimus. Tie atlyginimai didės nuo 20 % iki 25 %. Kaip žinoma, jau nuo šių metų rugsėjo 1 dienos, taip pat kitais metais bus skirta 20,2 mln. eurų.

Švietimo pagalbos specialistams, tas yra labai svarbu, dirbantiems su labai didelių ugdymosi poreikių ir vidutinių poreikių vaikais, taip pat bus skiriami priedai.

Taip pat labai svarbu, kad sumažinti tų visų mokėjimų ir atlyginimų netolygumai, nes prieš tai buvo labai didelė įvairovė. Kai kurių darbo krūviai buvo 40 valandų, kitų virš 20. Iš tikrųjų krūviai sumažinti. Svarbu tai, kad įtvirtinant tam tikras garantijas švietimo pagalbos specialistams 40 % laiko bus galima skirti darbui ne tiesiogiai su švietimo gavėjais, o pasiruošimui tai veiklai.

Yra ir kitų gerų siūlymų, todėl siūlau pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Dėl motyvų prieš nėra norinčių kalbėti. Balsavimas dėl įstatymo projekto bus darbotvarkėje tam numatytu metu.

15.40 val.

Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-634ES (pateikimas)

Darbotvarkės 2-16 klausimas – Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-634. Pranešėja – ekonomikos ir inovacijų ministrė A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LF). Gerbiami kolegos, sveiki! Projektu perkeliama 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl atvirų duomenų nuostatų ir keletas kitų ypač svarbių dėl skaidrumo, atvirų duomenų didinimo pakeitimų.

Pirmas dalykas – mes nustatome pareigą inventorizuoti visus tvarkomus duomenis ir sudaryti duomenų rinkinius bei juos skelbti Lietuvos atvirų duomenų portale. Iki šiol buvo nustatyta tik informacijos apie veiklą skelbimo tvarka, dokumentų teikimo pakartotiniam naudojimui pareiškėjui paprašius tvarka ir galimybė sutvarkyti skaitmeninių dokumentų rinkinius. Vadinasi, dabar mes įpareigojame valstybės institucijas atverti duomenis. Visi duomenys turi būti atviri, išskyrus tuos atvejus, kai yra labai aišku, kodėl jie negali būti atverti, pavyzdžiui, asmens duomenys.

Antra labai svarbi nuostata, jog reglamentuojamos didelės vertės duomenų rinkinių tam tikrose kategorijose nuostatos. Didelės vertės duomenų kategorijos yra, pavyzdžiui, tokios kategorijos kaip geoerdviniai duomenys, žemės stebėjimas ir aplinka, meteorologiniai duomenys, statistika, bendrovės ir bendrovių valdymas nuosavybės teise, judumas. Šie duomenys turės būti prieinami nemokamai ir tai yra aukšto komercinio potencialo duomenys, galintys paspartinti įvairių produktų, įvairių *apps*, mobiliųjų programėlių, kitokių programų kūrimą.

Trečias gana svarbus punktas yra platesnis įstatymo taikymas. Šiuo metu įstatymo nuostatos yra taikomos tik viešojo sektoriaus institucijoms ir valstybės įmonėms bei savivaldybių įmonėms, o po pateikimo įstatymo nuostatos bus taikomos ir valstybės valdomiems subjektams, įmonėms, kurių akcininkė yra valstybė ar savivaldybė. Pavyzdžiui, tokios įmonės kaip Lietuvos paštas, „Ignitis“, „Vilniaus vandenys“, „Lietuvos geležinkeliai“ taip pat turės atverti duomenis.

Be šių svarbių iš direktyvos perkeliamų nuostatų, mes taip pat papildome projektą ir nustatome, jog siekdamas atverti duomenis institucijos turi naudotis valstybės duomenų platformos funkcionalumais, taip pat dokumentų sąvoką keičiame į duomenų sąvoką, nes visi suprantame, kad šiandien duomenys yra ne tik dokumentai. Kviečiu pritarti ir palaikyti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama ministre. Du Seimo nariai norėtų jūsų paklausti. Pirmoji klausia M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkoju. Labai sveikintinas ir iš tikrųjų džiuginantis žingsnis, bet klausantis jūsų susidaro įspūdis, kad institucijos, ypač įmonės, kai jos nepriverstos, labai nenoriai dalinasi duomenimis ir nenori jų atiduoti. Ar tai tiesa ir kaip sekasi šiuo metu jau su tais, kurie privalo atiduoti duomenis, bendrauti. Ar iškilo sunkumų ir kokių nors problemų? Ir įdomu, kaip atrodo atvirų duomenų kontekste apskritai Lietuva kaip tokia, lyginant su kitomis šalimis?

A. ARMONAITĖ (LF). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų stokoja galbūt institucijos ne tiek noro atverti duomenis, kiek supratimo, kam to reikia ir kodėl tai yra svarbu.

Pateiksiu galbūt mūsų Ekonomikos ir inovacijų ministerijos pavyzdį. Mes esame atsakingi už atvirų duomenų politikos formavimą ir kai aš paklausiau mūsų ministerijos komandos, o ką mes galėtume daugiau atverti, žmonių reakcija buvo tikrai nepiktybinė, bet tokia paprasta, sako, kad tai niekas čia galbūt neįdomu, mes jokių duomenų neturime. Tai yra netiesa. Valstybės institucijos kuria ir kaupia daugybę duomenų, kurie, jeigu mes juos atvertume tiek kaip duomenų rinkinius, tiek visuomenei, žiniasklaidai jau suprantama kalba apdorotus, jie galėtų sukurti dar daugiau naujų produktų.

Pavyzdžiui, mes dabar žingsnis po žingsnio pamažu atveriamė duomenis, pavyzdžiui, visos valstybės pagalbos priemonės realiu laiku yra atnaujinamos, tai yra informacija apie subsidijas, paskolas, prastovas, kompensacijas pandemijos metu. Visiškai netrukus atversime duomenis apie valstybės valdomus IT išteklius. Iš tiesų darbo yra labai daug. Visi duomenys, kuriuos kaupia valstybės ir institucijos, turėtų būti atviri, nebent yra labai aiškiai reglamentuota, kodėl ne. Lietuva, deja, neblizga tarptautiniame kontekste, nes pagal OECD reitingą mes esame antri nuo galo pagal atvirų duomenų politiką. Taigi iš esmės mes turime labai labai daug nueiti, kad pasivytume savo šalis, kurių bendruomenei priklausome, tikiuosi, kad ir pralengtume.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama ministre. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamoji ministre, aš nežinau, sveikinti ar nesveikinti, nes daugelis vyriausybių kalbėjo apie atvirus duomenis. Aš nesu labai smalsus, kad mane domintų ištekliai ar dar kažkas. Taip pat ir didžioji dalis gyventojų turbūt to nesiekia,

tačiau ko pasigenda gyventojai? Kad valstybinės institucijos tarpusavyje nesusikalba ir pilietį varinėja nuo Jono pas Petrošių ir atgal, kad susirinktų tas pažymėles. O tarpusavio sąsają, jeigu jūs galėtumėte užtikrinti, tarpusavio institucijų sąsają, savivaldybių, įvairiausių institucijų, kur dėl menkiausio pajudėjimo žmogui reikia Registrų centrui sumokėti didžiules sumas, laukti eilės, registruotis ir taip toliau. Kad tos institucijos viena iš kitos gautų duomenis. Mokesčių inspekcija, „Sodra“ dėl visokių pažymų, dėl energetinio skurdo ar dėl kažko, kad galėtų pagrįsti, kad žmogui priklauso pašalpa. Čia yra tas didysis lūkestis. Tai aš norėčiau paklausti, kokie jūsų planai šioje srityje, kad būtų užtikrintos sąsajos ir pagelbėta didžiajai daliai piliečių? Ačiū.

A. ARMONAITĖ (LF). Tai atvirų duomenų prasme visų pirma šios institucijos bus ir yra įpareigos projektu naudotis vieninga valstybės duomenų platformos sistema, kad mes nelaikytume atskirai, kas sau, kur papuola tų duomenų. Dabar jūsų klausimas iš tikrųjų yra platesnis ir galbūt kita tema, bet aš norėčiau į jį atsakyti.

Mes tarp savo keturių veiklos prioritetų esame įvardiję dereguliavimą ir geresnį reguliavimą. Mes Lietuvoje turime apie 50 institucijų, kurios, pavyzdžiui, konsultuoja verslą. Ar tai būtų Statybos inspekcija, ar tai būtų Maisto ir veterinarijos tarnyba, ar kokia nors kita verslo subjektus kontroliuojanti institucija. Tai štai mūsų tikslas yra ne kiek jas visas instituciškai sujungti, bet pasiekti, kad jos veiktų kaip viena, kad jų konsultacijų sistema būtų vieninga, kad jos naudotų tą patį algoritmą, kad kiek būtų įmanoma mažiau ir vieningų kanalų, kaip pilietis galėtų kreiptis. Tai šita kryptimi mes dirbame ir aš asmeniškai taip pat matau tam didelę prasmę.

PIRMININKAS. Labai dėkui, ministre. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Dėl motyvų po pateikimo nėra norinčių pasisakyti kolegų. Balsavimas dėl įstatymo projekto po pateikimo tam numatyta darbotvarkėje metu.

15.48 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 3, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 14, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 37, 43, 52, 67, 74 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 24¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3349 pavadinimo pakeitimo ir 22 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-638 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės rezervinis 1 klausimas – įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 24¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3349 pavadinimo pakeitimo ir 22 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-638. Pranešėjas – S. Šedbaras. Pateikimas.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pavadinimas ilgas, problema nedidelė, bet labai svarbi. Tiesiog šio įstatymo ėjo kelios redakcijos ir jos viena kitą uždengė. Vienas įstatymas, kuris buvo priimtas anksčiau, o kitas vėliau, sudarė tokią situaciją, kad vietoj 74 straipsnio reikia įrašyti 87 straipsnį, tik pataisyti skaičiuką ir patikslinti kai kuriuos priedus, kurie turėtų būti įrašyti šitame įstatyme. Kadangi įsigalioja liepos 1 dieną, tai reikėtų skubos, užtektų skubos, jeigu Seimas sutiktų, pataisyti šitas vietas ir įstatymas normaliai galėtų įsigalioti, kitaip negalės įsigalioti, nes jis turi paprasčiausiai tokių klaidų. Kažkaip čia iki galo nebuvo sužiūrėta, čia greičiausiai per mūsų buvusį skubėjimą. Taigi ateityje reikia atidžiau ir geriau tvarkyti tuos reikalus. Tik tiek.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Dėl motyvų po pateikimo yra užsirašiusių? Nėra, nematau. Nėra užsirašiusių kolegų. Balsavimas dėl įstatymo projekto – numatyta darbotvarkėje metu.

15.50 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 70 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-359(3) (svarstymas)

Darbotvarkės rezervinis 8 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 70 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-359(3). Pranešėjas – S. Šedbaras. Svarstymas. Gerbiamas Stasy, rezervinis 8 klausimas, Statuto pakeitimas. Svarstymo stadija.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Seimo statuto pataisa yra Žmogaus teisių komiteto siūlymu. Žmogaus teisių komitetas ir jo pirmininkas nori šiek tiek patikslinti kompetencijas, kad nebūtų nesusipratimų. Turėjome susitikimą su keturių ar penkių komitetų pirmininkais. Visiems šitas variantas tinka, todėl komitetas birželio 16 dieną šį projektą dar sykį svarstė ir visų 8 dalyvavusių balsais už šitoms pataisoms pritarė.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamasis pranešėjas. Diskusijoje norinčių dalyvauti kolegų nėra. Pataisų ir pasiūlymų taip pat nėra. Dėl motyvų po svarstymo taip pat nėra norinčių kalbėti kolegų. Balsavimas dėl Seimo statuto projekto – numatytu darbotvarkėje metu.

15.52 val.

Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5279(2) (svarstymas)

Darbotvarkės rezervinis 3 klausimas – Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5279(2). Pranešėja – R. Baškienė. Svarstymo stadija.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Mielieji kolegos, noriu atkreipti dėmesį, kad gyventojų iniciatyva ir Peticijų komisijos dėmesingumas ir išsiklausymas lėmė, kad pateiktas Socialinio draudimo pensijų įstatymo projektas, kurį Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė. Jūsų visų pritarimu mes kreipėmės į Lietuvos Respublikos Vyriausybę, gavome Vyriausybės išvadą, tam tikrus pasiūlymus.

Komitetas suredagavo šią įstatymą ir prašo jūsų pritarimo, nes tai iš tikrųjų pagerintų neįgaliųjų žmonių galimybę pasirenkant pensiją, kai jie visą gyvenimą buvo neįgaliaisiais, nebūtinai visą, tam tikrą laiką, o po to dar turėjo darbo santykius ir turi galimybę dabar pasirinkti geresnį variantą pagal Pensijų įstatymo 51 straipsnį. Tad komitetas bendru sutarimu pritarė ir prašo Seimo taip pat pritarti šiam įstatymo projektui. Dėkoju.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama kolege. Diskusijoje užsirašė dalyvauti vienas Seimo narys – E. Pupinis. Prašom, tribūna jūsų.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tiesų, kaip pranešėja ir sakė, tai yra Peticijų komisijai pateiktas A. Audickaitės ir D. Audickienės produktas. Iš tikrųjų smagu, kai įstatymų projektus pateikia patys žmonės, tie, kurie gyvena pagal mūsų teisės aktus ir pastebi, kad vis dėlto vienas ar kitas teisės aktas yra tobulintinas. Šis variantas yra taip pat iš tos iniciatyvos.

Aišku, gana logiška, kad asmenys, kuriems buvo paskirtos socialinio draudimo netekto darbingumo pensijos, savaime suprantama, galėtų ramiai sau toliau gyventi ir gauti tą pensiją. Deja, laikmetis keičiasi, žmonės pagal savo tam tikrą negalios pobūdį gauna darbo vietas, kai kada netgi visai neblogai apmokamas, ir tokiu būdu jie neša naudą valstybei, moka mokesčius – ir pajamų mokesčius, ir socialinio draudimo mokesčius. Todėl teisinga, kad vis dėlto asmenys, kurie įneša tam tikrą indėlį į Socialinio draudimo fondą, ir gautų, ko gero, didesnes išmokas, negu buvo paskirtos socialinio draudimo netekto darbingumo pensijos.

Todėl labai džiugu, kad ir Socialinių reikalų ir darbo ministerija pritaria tam, kad jeigu asmuo dirba, tai tam tikras skirtumas tarp tos uždirbtos pensijos, kuri apskaičiuojama įprastu būdu, ir netekto darbingumo būtų vis dėlto pridedamas. Šiuo atveju taip ir bus. Ačiū komitetui, ačiū visiems, kurie pritarė, ačiū tiems, kurie pateikė. Skatinu teikti tokius įstatymų projektus asmenims, kurie mato, kad dėl įstatymų yra problemų. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Pataisų, pasiūlymų negauta. Motyvai po svarstymo. Už – A. Vinkus.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami Seimo nariai. Kadangi šis įstatymo projektas atėjo Peticijų komisijos iniciatyva, tai rodo, kad yra atitinkamai įvertintas peticijų pateikusių asmenų kreipimosi pagrįstumas ir Socialinio draudimo pensijų įstatymo keitimo tikslingumas.

Kaip mus informavo gerbiama ponija R. Baškienė, įstatymo keitimo esmė yra susijusi su tvarka, pagal kurią apskaičiuojami apskaitos vienetai skiriant socialinio draudimo senatvės pensiją, prieš tai gavus paskirtą socialinio draudimo netekto darbingumo pensiją, iki 2018 m. sausio 1 d. Siūlymas nustatyti, kad tais atvejais asmenims, iki senatvės pensijos gavusiems netekto darbingu-

mo pensijas, yra naudinga, apskaitos vienetai būtų skaičiuojami ne pagal netekto darbingumo pensijos koeficientuos, bet pagal Pensijų įstatymo nuostatas. Taigi, jei asmuo dirbo po pensijos paskyrimo, būtų vertinama, ar šios pajamos didesnės už tas, pagal kurias buvo apskaičiuota netekto darbingumo pensija. Toks pakoreguotas pensijų apskaičiavimo reglamentas leis tam tikru laipsniu pagerinti neįgalųjų padėtį ir objektyviau atspindės mokamos pensijos dydį. Projektui pritarti ir kviečiu balsuoti už, kai bus balsavimas.

PIRMININKAS. Dėkui labai, gerbiamas kolega. Prieš pasisakyti norinčių Seimo narių nėra. Balsavimas dėl įstatymo projekto po svarstymo tam numatytu darbotvarkėje metu.

15.57 val.

Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. XII-2603 123 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4975, Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4976 (svarstymas)

Darbotvarkės rezervinis 6-1 ir lydimasis 6-2 klausimai – Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. XII-2603 123 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4975 ir lydimasis projektas Nr. XIIIIP-4976. Pranešėjas – M. Lingė. Svarstymo stadija.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Komitetas šių metų balandžio 21 dieną svarstė minėtus įstatymus. Priminsiu, kad kalbama apie siūlymą, kuris buvo suformuluotas dar praėjusioje kadencijoje, kad sausio 13-oji būtų paskelbta ne darbo diena. Atsižvelgiant į tai, kad tas pasiūlymas buvo formuluojamas dar iki to meto, kai Lietuvoje ruošiamės minėti šios datos 30-metį, tačiau dėl iškilusios pandemijos pats renginys ir patys minėjimai pasidarė nebeaktualūs, nes daug veiklų buvo apribota, susibūrimai buvo varžomi ir aktyvesnis dalyvavimas susibūrimuose būtų buvęs neįmanomas.

Komitetas, įvertinęs per 30 metų nusistovėjusias šios dienos minėjimo tradicijas, patvirtino, kad jau susiformavo įvairios atminties įprasminimo iniciatyvos, ypač tarp jaunimo, tokios tradicinės akcijos, kai rytais degamos žvakelės – „Atmintis gyva, nes liudija“, ypač mokyklose jaunajai kartai perduodama šios dienos prasmė, vedamos pamokos, įvairios tikslinės paskaitos. Siūloma, kad tos tradicijos puoselėjimas išliktų ir toliau, o praėjus 30 metų siūloma nekeisti esamų tradicijų ir esamo reguliavimo ir šį įstatymo projektą atmesti. Šiam pasiūlymui komitete pritarta bendru sutarimu. Analogiška išvada yra ir dėl lydimąjo įstatymo.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega, kad pristatėte komiteto nuomonę. Dėl motyvų už užsirašę kalbėti (už komiteto nuomonę atmesti įstatymo projektą) E. Gentvilas, tačiau jo salėje nematau. Algirdai Sysai, ar jūs tikrai už komiteto nuomonę atmesti, ar už įstatymo projektą, bet prieš komiteto nuomonę atmesti?

A. SYSAS (LSDPF). Jūs išgirsite, aš tikrai pasakysiu visą tiesą. Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, mūsų komiteto pirmininkas labai teisingai pasakė, kad mes po karštų diskusijų vis dėlto pasiūlėme, kad reikia švęsti taip, kaip šventėme 30 metų. Nereikia dar papildomos poilsio dienos – paprasčiausiai tradicija jau susiklostė ir visi įvykiai, noriu priminti tiems, kas negalėjo dalyvauti dėl amžiaus ar dėl kitų priežasčių, vyko vėlai vakare, o ne dieną ar ryte. Siūlau pritarti komiteto teikimui atmesti šitą įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Balsavimas dėl komiteto priimto sprendimo tam darbotvarkėje numatytu, skirtu metu – 16 val. 45 min.

16.00 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 10, 11, 27, 29, 33 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-341(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 12, 61 ir 63 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-342(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės rezervinis 2.1 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-341(2) ir darbotvarkės rezervinis 2.2 klausimas – lydimasis įstatymo projektas Nr. XIVP-342(2). Pranešėja – J. Sejonienė.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Pagrindinis Sveikatos reikalų komitetas įstatymo projektą svarstė 2021 m. birželio 16 d. Svarstėme ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadas, ir įvairių asociacijų pasiūlymus, ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos mi-

nisterijos siūlymus, ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės siūlymus. Suformuluotos pagrindinio komiteto išvados, joms komiteto nariai pritarė vienbalsiai. Taip pat ir dėl lydimąjo projekto.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Papildomo Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pranešėjas A. Strelčiūnas pristatys savo komiteto išvadą.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė ir priėmė: iš esmės pritarti įstatymų projektams Nr. XIVP-341 ir Nr. XIVP-342 ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Lietuvos Respublikos Vyriausybės, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos pastabas ir pasiūlymus, kuriems komitetas pritarė. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Diskusijoje norinčių dalyvauti Seimo narių nėra. Pataisų, pasiūlymų taip pat negauta. Dėl motyvų dėl viso įstatymų projektų bloko pasisako A. Vinkus.

A. VINKUS (LVŽSF). Norėčiau štai ką pasakyti. Pasiūlymas įteisinti galimybę ligoninių dalininkais būti valstybei kartu su savivaldybe ar keliomis savivaldybėmis, dalininkais būti kelioms savivaldybėms, yra labai racionalus ir tikslingas. Ženkliai sumažėjus Lietuvoje gyventojų skaičiui, kai kurios rajonų ligoninės susiduria su finansiniais sunkumais, o neretai ir su aprūpinimo sveikatos priežiūros specialistais problemomis. Esminė priežastis, dėl ko ligoninės nenori jungtis su kitomis ligoninėmis, yra ta, kad prijungimo prie kitos įstaigos atveju prijungiama įstaiga praranda teisę dalyvauti valdyme, dalyvauti priimant ligoninei svarbius sprendimus. Ši situacija yra vienas pagrindinių stabdžių galimiems tinklo pokyčiams. Tikiuosi, kad pateiktas siūlymas patobulinti įstaigų valdymą turi pagrindinį pranašumą – atsirastų galimybė be prievartos padėti išspręsti likimus ligoninių, kurios dėl sumažėjusio gyventojų skaičiaus išgyvena finansinius sunkumus ir susiduria su kitomis problemomis. Labai pritariu šiai idėjai ir svarstomam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Dėl motyvų prieš nėra norinčių pasisakyti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymų projektų po svarstymo – darbotvarkėje tam numatytu metu.

16.04 val.

Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 1, 2, 4, 6, 9, 10, 15, 17, 22, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 35, 40, 41, 42, 43, 62, 63, 64, 77, 94, 95, 103, 104, 110, 111, 114, 130 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 102¹, 102², 102³, 111¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-362(2)ES, Fizinių asmenų bankroto įstatymo Nr. XI-2000 5, 6, 7, 8, 14, 21, 23, 25, 29, 30, 31 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-363(2), Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 3, 6, 7 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-364(2), Darbo kodekso 208 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-365(2), Civilinio kodekso 2.66 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-366(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-19.1, 2-19.2, 2-19.3, 2-19.4, 2-19.5 klausimų grupė – įstatymų projektai Nr. XIVP-362(2), Nr. XIVP-363(2), Nr. XIVP-364(2), Nr. XIVP-365(2) ir Nr. XIVP-366(2). Pranešėjas – M. Maldeikis.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Laba diena visiems. Laba diena, posėdžio pirmininke. Pradėsime nuo projekto Nr. XIVP-362. Komiteto sprendimas yra pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms bei pasiūlymui. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Į tribūną kviečiame A. Petrošių pristatyti Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadas dėl pagrindinio ir visų lydimųjų įstatymų projektų, išskyrus projektą Nr. XIVP-366.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Komitetas, kaip papildomas komitetas, apsvaistė minėtus klausimus ir iš esmės visiems bendru sutarimu pritarė su pasiūlymais tobulinti pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ten, kur tai yra būtina.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Į tribūną kviečiame S. Šedbarą pristatyti Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą dėl darbotvarkės 2-19.5 klausimo – įstatymo projekto Nr. XIVP-366(2). Tai lydimasis įstatymo projektas, dėl kurio jūsų komitetas buvo pagrindinis.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Projekto numerį galite pakartoti?

PIRMININKAS. Projektas Nr. XIVP-366(2).

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Viskas gerai. Kolegos, šitą lydimąjį įstatymą mes svarstėme dar balandžio 28 dieną. Tai vienas iš lydimųjų, jų yra keletas. Komitetas visiems septyniems dalyvavusiems balsavus už pritarė komiteto patobulintam įstatymo pakeitimo projektui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Iš klausėme visų komitetų išvadas. Diskusijoje norinčių dalyvauti Seimo narių nėra. Pasisakyti dėl motyvų dėl įstatymų projektų bloko taip pat nėra norinčių kolegų. Balsavimas dėl įstatymų projektų po svarstymo tam numatytu darbotvarkėje metu – 16 val. 45 min.

16.07 val.

Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 78 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-490(2) (svarstymas)

Darbotvarkės rezervinis 4 klausimas – Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 78 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-490(2). Pranešėjas – V. Kernagis. V. Juozapaitis, prašau. Svarstymas.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Kultūros komitetas apsvarstė ką tik paskelbtą įstatymo pakeitimo įstatymo projektą ir pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Diskusijoje dalyvauti norinčių Seimo narių nėra. Pataisų, pasiūlymų dėl įstatymo projekto negauta. Dėl motyvų po svarstymo už pasisako V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiami kolegos, kadangi ne aš turėjau būti tribūnoje, tai tikrai norėjau pritarti šio įstatymo projektui. Tiesiog dėl žinojimo, jeigu kam nors neaišku arba galvoja, kad jis nėra svarbus koks nors, tai yra Lietuvos radijo ir televizijos komisijos inicijuotas įstatymo pakeitimo projektas, leisiantis užblokuoti tas internetines svetaines, kurios rodo arba transliuoja, pažeisdamos autorių teises, kino filmus, koncertus ir taip toliau. Netgi tais atvejais, kai žmonės, žiūrovai ar tų internetinių portalų lankytojai yra įsitikinę, kad jie sumoka legaliai už peržiūrą, vis dėlto tie portalai neturi tam teisių ir iš tikrųjų netgi po to jie ir mokesčių nemoka. Taigi būtent tai komisijai bus suteikiama galia blokuoti tas internetines svetaines, kad tie nelegalūs veiksmai būtų užkardyti.

Labai labai kviečiu jus balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Dėl motyvų prieš niekas nenori pasisakyti. Balsavimas dėl įstatymo projekto bus tam numatytu darbotvarkėje metu.

16.09 val.

Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-452(3) (svarstymas)

Darbotvarkės rezervinis 5 klausimas – Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-452(3). Pranešėjas – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, Švietimo ir mokslo komitetas svarstė įstatymą dėl Lietuvos Respublikos atmintinų dienų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo. Įstatymo projektas susijęs su Medininkų žudynių dienos pripažinimu, ji bus minima liepos 31 dieną. Komitetas iš esmės pritarė įstatymo projektui bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Kadangi P. Kuzmickienės posėdžių salėje nėra, ji atstovautų Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijai, tai aš perskaitysiu komisijos išvadą. Komisija iš esmės pritarė įstatymo projektui ir siūlo pagrindiniam komitetui jį svarstyti. Diskutuoti nėra norinčių Seimo narių. Pataisų ir pasiūlymų taip pat nėra gauta. Dėl motyvų už pasisako V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Tenka tik konstatuoti, kad praėjus tiek metų mes nesugebėjome šios dienos įteisinti, ir tai yra mūsų moralinė skola tiems žuvusiems ir jų atminimui. Taigi čia negali būti jokių abejonių, balsuokime už. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Dėl motyvų prieš nėra norinčių kalbėti. Balsavimas dėl įstatymo projekto numatytu metu.

16.11 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Antano Algimanto Miškinio peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-21) priėmimas

Kitas darbotvarkės rezervinis 9 klausimas – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Antano Algimanto Miškinio peticijos“ projektas Nr. PNP-14-21. Pranešėjas – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Antano Algimanto Miškinio peticijos“ projektas. Peticijų komisija A. A. Miškinio peticiją iš esmės išnagrinėjo šių metų birželio 16 dieną. Posėdyje priėmė sprendimą atmesti šioje peticijoje pateiktą pasiūlymą pakeisti Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymą ir nustatyti, kad Lietuvos nacionalinis radijas ir televizija Seimui ir Vyriausybei, ekstremalių situacijų metu – ir Seimo opozicijai suteiktų laiką kalbėti, kaip ir Respublikos Prezidentui.

Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgdama į Kultūros ministerijos ir Lietuvos radijo ir televizijos pateiktas nuomones ir manydama, kad tiek Visuomenės informavimo įstatymas, tiek Seimo rinkimų įstatymas, tiek Prezidento rinkimų įstatymas, kiti įstatymai ir kiti teisės aktai, tiek žurnalistikos standartai įgalina Seimą, Seimo opoziciją, Vyriausybę, ministerijas ir kitas institucijas skleisti oficialią informaciją per LRT ar pasitelkus kitus viešosios informacijos rengėjus ir sklaidėjus. Prašom į tai atsižvelgti ir pritarti komisijos išvadai atmesti minėtą A. A. Miškinio peticiją.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Dėl motyvų dėl Peticijų komisijos išvados nėra norinčių kalbėti kolegų. Gerbiami kolegos, gal galime Peticijų komisijos siūlymui atmesti peticiją pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

16.13 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Marijos Rimkienės peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-22) priėmimas

Kitas darbotvarkės rezervinis 10 klausimas – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Marijos Rimkienės peticijos“ projektas Nr. PNP-14-22. Pranešėjas – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, Peticijų komisija svarstė M. Rimkienės peticiją. Iš esmės išnagrinėjo ją birželio 16 dienos posėdyje ir priėmė sprendimą atmesti šioje peticijoje pateiktus pasiūlymus papildyti Asmenų, nukentėjusių nuo 1939–1990 metų okupacijų, teisinio statuso įstatymo 2, 3, 4, 7 straipsnius nuostatomis, kad tremtinių vaikai ir nepilnamečiai būtų pripažinti nuo okupacijos nukentėjusiais asmenimis, kitais nuo okupacijos nukentėjusiais asmenimis, praradusiais kilnojamąjį, nekilnojamąjį turtą, politiniais kaliniais, kad jiems būtų suteiktas buvusio beglobio vaiko statusas, taip pat pasiūlymą nustatyti, kad tremtinių vaikams ir nepilnamečiams, turintiems nukentėjusio nuo okupacijos statusą, būtų išmokama vienkartinė išmoka ir pensija padidinta tiek kartų, kiek asmuo turi nukentėjusių asmenų statusą.

Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgdama į Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro ir Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuomones ir manydama, kad esamas teisinis reguliavimas dėl asmenų, nukentėjusių nuo 1939–1990 metų okupacijų, teisinio statuso, taip pat, kad nukentėjusiems nuo okupacijos skiriama viena valstybinė pensija, yra pagrįstas, teisingas, proporcingas ir jį keisti netikslinga. Prašom į tai atsižvelgti ir pritarti komisijos išvadai atmesti M. Rimkienės peticiją.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Dėl motyvų dėl Peticijų komisijos išvados nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Gal galime pritarti Peticijų komisijos išvadai bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

16.15 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Dariaus Japkevičiaus peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-23) priėmimas

Kitas darbotvarkės rezervinis 11 klausimas – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Dariaus Japkevičiaus peticijos“ projektas Nr. PNP-14-23. Pranešėjas – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Dariaus Japkevičiaus peticijos“ projektas. Peticijų komisija svarstė peticiją ir iš esmės išnagrinėjo ją birželio 16 dieną posėdyje ir priėmė sprendimą atmesti šioje peticijoje pateiktą pasiūlymą pakeisti Šalpos pensijų įstatymą ir nustatyti, kad šalpos pensijos būtų skiriamos ir mokamos asmenims, kuriems paskirtos Baudžiamajame kodekse nustatytos priverčiamosios medicinos priemonės stacionarinio stebėjimo, bendro sustiprinto ar griežto stebėjimo sąlygomis specializuotose sveikatos priežiūros įstaigose. Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgdama į Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pateiktą nuomonę ir manydama, kad esamas teisinis reguliavimas yra pagrįstas ir teisingas ir neturi būti keičiamas. Šalpos pensijos paskirtis teikti valstybės paramą užtikrinant bent minimalų pragyvenimo šaltinį tiems asmenims, kurie nemokėjo socialinio draudimo įmokos. Stacionarioje psichikos sveikatos įstaigoje besigydantis asmuo yra aprūpintas ne tik maistu ir pastoge, bet ir apranga bei būtinomis higienos priemonėmis ir tokiu būdu jam užtikrinamos pragyvenimo sąlygos. Prašome į tai atsižvelgti ir pritarti komisijos išvadai. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Dėl motyvų dėl Peticijų komisijos siūlymo ir išvados nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Gal galime pritarti Peticijų komisijos siūlymui atmesti minėtą peticiją bendru sutarimu? Galime? Labai dėkui, pritarta.

16.16 val.

Darbo kodekso 108, 109, 139, 213 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-489(2)ES (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 2-20 klausimas – Darbo kodekso 108, 109, 139, 213 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-489(2)ES. Pranešėjas – J. Džiugelis. Prašom.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas birželio 16 dieną apsvarstė įstatymo projektą, balsavo. 7 balsais už, 2 prieš ir 1 susilaikius yra siūloma projektui pritarti su Teisės departamento pastabomis.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Biudžeto ir finansų komiteto išvadą turėtų pristatyti komiteto pirmininkas M. Majauskas, jo posėdžių salėje nematau. Gerbiamas Butkevičius, gal galėtumėte jį pristatyti komiteto išvadą?

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas svarstė šį įstatymo projektą ir balsavimo metu pasisakė 8 už, 2 susilaikė. Atsiprašau, 2 – prieš.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Niekur nepabėkite iš tribūnos, nes jūs užsirašėte dalyvauti ir diskusijoje. Prašom, tribūna ir grindys, kaip sakoma, jūsų.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Gerbiami kolegos, aš truputį norėčiau plačiau pakalbėti apie šį įstatymo projektą dėl keleto priežasčių. Pirma, tai, kad projekto tikslas yra tinkamai perkelti į nacionalinę teisę darbuotojų, noriu pabrėžti, komandiravimo, apgyvendinimo direktyvos nuostatas dėl subsidiarumo, rangovo atsakomybės ir dėl informacijos apie komandiruojamą darbuotoją teikimo. Paprastai pasakius taip: tai yra perkeliama Europos Sąjungos direktyva, kuria lyg ir, Europos Komisijos vertinimu, Lietuva padarė pažeidimą ir iki galo jos neįgyvendino.

Mano manymu, perkeliant šią direktyvą šiek tiek yra nepasigilinta į Europos Komisijos keliamus reikalavimus ir šiuo metu šiame įstatyme yra numatyta, kad įgyvendinant Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą, kuri reglamentuoja, noriu pabrėžti, darbuotojų komandiravimą, yra nustatomas reguliavimas ir tiems ūkio subjektams, kurie nėra susiję su direktyvos reguliuojama sritimi.

Aš noriu pabrėžti, kad čia daugiausia liečia statybų sektorių ir kaip pavyzdį noriu pasakyti, kad, pavyzdžiui, statant kogeneracinę elektrinę yra tikriausiai kokie keturi generaliniai rangovai,

iš kurių kiekvienas turi tikriausiai po 80 subrangovų. Ir didžioji dalis tų subrangovų yra užsienio kompanijos. Tai yra vienas dalykas. Kai reikės iš kiekvieno subrangovo gauti tam tikrą pažymą, tikriausiai, nežinau, kokia tvarka bus kontrakte pasirašyta, kad subrangovas, atsiskaitant su generaliniu rangovu, kada jam yra daromas pavedimas už atliktus darbus, jis tikrai išmokėjo savo darbuotojams atlyginimus. Vienas dalykas, didėja administravimo kaštai. Ir „Doing business“ vertina, kokios yra sukuriamos verslui sąlygos. Dėl šitų papildomų reikalavimų, manau, Lietuvos reitingai tikrai sumažės.

Kitas atvejis gali būti (aš pats buvęs rangovo pozicijoje), subrangovo siunčiami darbuotojai vieną savaitę dirba Kaune, kitą savaitę Klaipėdoje, kitą savaitę Švedijoje arba kitoje užsienio valstybėje. Jūs įsivaizduokite, subrangovas iš karto per vieną mėnesį turės parašyti penkiems, šešiams rangovams pažymą, kad yra tikrai atsiskaityta išmokant jiems atlyginimus. Kaip aš elgčiausi būdamas rangovu? Užaktavus darbus ir pasirašius dokumentus su subrangovu, savaime suprantama, kokių 20 ar 25 % finansavimo sulaikyčiau iki to laiko, kol man bus pateikta informacija, kad subrangovas sumokėjo atlyginimus savo darbuotojams. Čia jau prasidės tam tikri probleminiai dalykai sumokant mokesčius, nes mokesčių sumokėjimas yra numatytas pagal tam tikrą dienų laikotarpį, o jeigu pavėluoji, iš karto įsijungia delspinigiai.

Kaip elgiasi, žiūrint praktiškai, kitos šalys? Kai kurios šalys yra priėmusios sprendimus, kad užsakovas moka subrangovams arba daro pavedimus subrangovams už atliktus darbus, gavęs iš generalinio rangovo pažymą. Tokių šalių tarp Europos Sąjungos valstybių yra labai daug. Aš manau, kad rengiant šitą įstatymo projektą nebuvo detalai pasigilinta ir diskutuota su Europos Komisija. Mes dabar reglamentavimu sugriežtinome Lietuvoje visiems ūkio subjektams, bijodami ir nepasitikėdami, kad rangovai piktnaudžiaus ir neišmokės atlyginimų. Nenoriu kalbėti apie kai kuriuos galimus ir kitus faktorius. Taip, tvarka turi būti, nes, pavyzdžiui, statybos darbuose darbo užmokesčio fondas, atliktų darbų, aktuojamų pinigine išraiška, sudaro maždaug nuo 30 iki 35 %. Tai irgi sumos yra gana nemažos.

Vertindami įvairių organizacijų atsiliepimus, pastebėjome, šitam įstatymo projektui, kuris, mano manymu, yra perteklinis, šitos organizacijos irgi nepritarė ir yra įvardijusios, kokios gali būti iškilios problemos pradėjus įgyvendinti šį įstatymą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Toliau diskusijoje dalyvauja A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, aš suprantu mano buvusį partijos pirmininką, kuris liberaliai žiūrėjo į darbo santykius, ir žmogus, ir visos jo problemos buvo antrinis dalykas, svarbiau verslas, biznesas. Šiandien mes svarstome jau antrą klausimą, kai tolstame nuo pagrindinės problemos. Dėl ko atsiranda tokios direktyvos ir tokie įstatymai? Jeigu visi sąžiningai elgtųsi, tai mes tikrai nestovėtume čia, tribūnoje, nediskutuotume ir tokių įstatymų nereikėtų. Deja, žmogaus rankos, kaip sako, į save lenktos. Tas kai kurių piktnaudžiavimas padaro meškos paslaugą visam verslui.

Esmė čia, noriu pabrėžti, kodėl ta direktyva atsirado, ir mes jos nepakeisime, ir aš džiaugiuosi, kad tokios direktyvos atsiranda, jeigu mes negalime susitvarkyti čia, vietoje, nes verslas, taip sakant, duris atidarinėja kojomis, lobistai dirba labai aiškiai ir suprantamai, ne pirmus metus mes politikoje. Aš noriu priminti, kad gobšumas pražudė imperijas, gobšumas gali pražudyti kai kuriuos verslininkus, kurie nori didelių pelnų, prisiramdo rangovų, subrangovų ir jiems nesvarbu, kad žmogus padarė darbą, jam reikia sumokėti, kad jis turi šeimą, vaikų, juos reikia išlaikyti. Paprasčiausiai subrangovas dingsta, ir visi nusiplauna rankas. Taip neturėtų būti.

Aš labai norėčiau, kad tuomet, kai mes kalbame apie šeimas, apie viską, matytume žmogų. Aš matau tą priežastį mūsų Konstitucijoje. Mūsų Konstitucijoje pirmas apie žmogų yra 18 straipsnis – 17 straipsnių mes vis kalbame apie valstybę. Mes turėtume kalbėti apie žmogų, apie jo problemas ir kaip jas mes galėtume padėti išspręsti.

Gerbiamieji, neieškokime priežasčių, nes visą laiką man keistai atrodo iš šitos tribūnos, kai ieškoma priežasčių sąžiningai elgtis, netgi krikščioniškai. Aš tai cicilikas, bet čia gi visi krikščionys – padėjote ranką ant Konstitucijos ir sakėte: tepadedu man Dievas. Eugenijus irgi nesakė šito žodžio. Jeigu jau padeda Dievas, elkitės krikščioniškai. Gerbkite ir mylėkite nuskriaustą žmogų, laiku sumokėkite pinigus ir nebus tokių problemų. Todėl kviečiu priimti šitą įstatymą ir užkirsti kelią piktnaudžiavimui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Iš klausėme visų Seimo narių, norinčių dalyvauti diskusijoje. Pataisų, pasiūlymų nėra gauta.

Motyvai. Dėl motyvų už šneka M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Dėkui. Tikrai buvo labai įdomu stebėti diskusiją, kurioje du politikai, artimi socialdemokratijai, labai skirtingoms pozicijoms atstovavo. Iš tiesų norisi solidarizuotis su A. Syso išsakytomis mintimis ir argumentais pabrėžiant tuos motyvus, kurie po penkerių metų privertė atversti šį įstatymą iš naujo.

Direktyva jau buvo numačiusi, dėl užsieniečių atsakomybės buvo įtvirtinta, ir Europos Komisija pasakė, kad Lietuva, kaip ir likusios 15 Europos Sąjungos valstybių, netinkamai perkėlė direktyvą. Šiuo atveju mes turime lygiuotis į tas valstybes, kurios turi tinkamai nusimačiusios reglamentavimą, o ne žiūrėti kažkaip kartu su tomis 15 gal pavyks išvengti ar prasmukti, kad liktų taip, kaip buvo *status quo*.

Išties direktyvos tikslas yra apsaugoti darbuotojus nuo nesąžiningų subrangovų, todėl solidari atsakomybė bus taikoma tik tada, kai subrangovai nevykdys įsipareigojimų darbdaviams. Išties turėtų pats įstatymas pasitarnauti ir atidesniam subrangovų pasirinkimui, kai iš tiesų atidžiau būtų žiūrima, ką įsileidžiama kaip partnerius. Iš tiesų raginu visus palaikyti. Šita nuostata yra derinta ir su Teisingumo ministerijos atstovais, kurie yra atsakingi už tinkamą direktyvos perkėlimą, ir visos procedūros yra numatytos taip, kaip siūlo komitetas. Kviečiame palaikyti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Motyvus prieš norėtų pasakyti Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (LRF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Šiandien išgirdome šituo klausimu labai daug prieštarų minčių, bet aš taip pat manau, kad ši direktyva yra išplėsta per plačiai Lietuvoje. Mes puikiai žinome, dėl ko ji atsirado. Tai yra nesąžiningas vadinamasis tarptautinis vežėjų verslas, kur iš tikrųjų buvo skriaudžiami ir yra skriaudžiami tie vairuotojai, kurie privalo antisanitarinėmis sąlygomis išbūti nutolę nuo Lietuvos arba nuo savo šalių ištisas savaites. Tačiau šis įstatymo projektas suponuoja tai, kad subrangovas už nieką nėra atsakingas, o generalinis rangovas privalo nusistatyti patikrinimo būdus: sekti, žiūrėti, analizuoti, versti, o tai turėtų daryti valstybės institucijos, tai yra Mokesčių inspekcija ir visos kitos.

Aš manau, kad šiandien reikėtų šį įstatymo projektą atmesti, kad jį būtų galima patobulinti. Aš pasisakau už tai, kad jo dalis taip pat yra teisinga, o svarstysime ateityje jau patobulintą įstatymo projektą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Iš klausėme visus motyvus už ir prieš. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam darbotvarkėje numatytu metu – 16 val. 45 min.

16.30 val.

Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 2 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-15(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės rezervinis 7 klausimas – Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 2 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-15(2). Pranešėjas – A. Vyšniauskas, Kaimo reikalų komitetas. Kadangi jo nematau, gal ponas V. Kanopa galėtų pristatyti Kaimo reikalų komiteto išvadą? Prašau, duosime išvadą.

V. KANOPA (LSDPF). Laba diena, gerbiami kolegos. Trumpai. Sprendimas: komitetas siūlo pritarti. Atskirų, kitų balsavimo nuomonių nebuvo.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Diskutuoti nėra norinčių Seimo narių. Pataisų, pasiūlymų dėl įstatymo projekto negauta. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam darbotvarkėje numatytu metu.

16.31 val.

Seimo savaitės (2021-06-28–2021-07-02) – 2021 m. birželio 29 d. (antradienio) ir 30 d. (trečiadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Kitas darbotvarkės rezervinis 13 klausimas – savaitės, prasidedančios birželio 28 diena, Seimo posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Pranešėjas – Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kaip matote, viskas pas mus energingai vyksta, naują darbavarkės projektą kaip tik atnešė. Antradienį vėl pradėsime nuo Konstitucijos pataisų. Šį kartą ta pataisa dėl teisės būti Seimo nariu nuo 21 metų, kaip tik bus praėję dešimt dienų po komiteto išvados, kaip yra reikalaujama. Toliau projektai, daugumos jų šiandien turime svarstymo stadiją, tai antradienį bus priėmimo stadija. Tai ir Akcizų, ir Užimtumo, ir Šalpos pensijų, ir taip toliau. Tai pat Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo projektai.

Bet ne tik priėmimus turėsime. Kaip žinote, opozicija galų gale įregistravo Seimo nutarimo projektą dėl nepasitikėjimo Užsienio reikalų komiteto pirmininku. Kaip ir buvo žadėta Seimo Pirmininkės, projektas nelaukiant bus įrašomas į antradienio darbavarkės sąrašą. Būtume įrašę šiandien, jeigu būtų tai įregistruota vakar. Taip pat įrašytas Seimo nutarimo projektas dėl kreipimosi į Konstitucinį Teismą ištirti, ar neprieštaruoja Konstitucijai Lietuvos Respublikos profesinio mokymo įstatymo 37 straipsnis. Taip pat spėsime dėl naujo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nario paskyrimo. Dar nemažai projektų svarstymo stadijos ir keletas pateikimų, kurių pageidavo ar Vyriausybės atstovai, ar atskiri Seimo nariai, tikėdamiesi, kad per vasarą bus dėl tų projektų diskutuojama ir rudenį neatidėliojant bus galima juos priimti.

Kol kas yra viskas suplanuota taip, kad turėtume baigti darbą birželio 30 dieną, kaip ir numatyta pagal Konstituciją. Birželio 30 dieną būtų tik vienas nelabai ilgas posėdis. Jame būtų dar keletas priėmimų ir keletas pateikimų dėl mano minėtų aplinkybių, kai Seimo nariai nori paskelbti savo idėjas ir tikisi jų svarstymo. Tai tiek apie darbavarkes.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų paklausti užsirašė du Seimo nariai. Pirmininkas klausia A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš paklausu ne dėl darbavarkės, paklausu dėl sesijos, ar planuojama ją pratęsti? Ačiū.

J. RAZMA (TS-LKDF). Jeigu neįvyks nieko netikėto, kaip aš ir minėjau, numatoma, kad tvarkingai baigsime birželio 30 dieną, dalyvavę viename posėdyje, ganėtinai anksti. O kokių gali būti netikėtumų? Jeigu Prezidentas ką nors reikšmingo vetuos, jeigu čia patys įstrigsime dėl svarbių projektų su kokiomis nors pertraukomis ar panašiai. Bet turėkime vilčių, kad to nebus.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiamas pranešėjas, ar galėčiau paprašyti rezervuoti vietą vienam nutarimo projektui? Mes Kultūros komitete rytoj apie tai kalbėsime ir anksčiau jau esame apie tai užsiminę – tai dėl Lietuvos kultūros politikos kaitos gairių įgyvendinimo prioritetų 2021–2024 metais, ruošiamas toks Seimo nutarimo projektas. Tiesiog laike nespėjome *įsivairuoti*, tai bent jau pateikimą kitą posėdį ir paskui pagal galimybes svarstymas ir priėmimas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Jeigu formalioji pusė bus sutvarkyta, tai antradienį gali būti pateikimas, trečiadienį svarstymas ir priėmimas. Tiesiog reikėtų jūsų teikimo ir darbavarkės bus atitinkamai papildytos.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega, jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Gal galime pritarti kitos savaitės darbavarkei bendru sutarimu? Galime pritarti. Labai dėkui, pritarta.

16.37 val.

Seimo narių teisių, pareigų ir veiklos garantijų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-957(2), Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 2, 11, 12, 21, 32, 38 straipsnių pakeitimo, trečiojo skirsnio ir 22 straipsnio pripažinimo netekusiais galios ir Statuto papildymo 11¹, 39¹ straipsniais“ projektas Nr. XIIIIP-960(2), Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. XI-453 „Dėl Seimo statuto 15³ ir 16 straipsnių pakeitimo“ pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XIIIIP-961 (svarstymas)

Darbavarkės 2-18.1 klausimas – Seimo narių teisių, pareigų ir veiklos garantijų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-957(2) bei du lydimieji įstatymų projektai Nr. XIVP-960 ir Nr. XIVP-961. Pagrindinio komiteto pranešėjas – S. Šedbaras, Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Svarstymo stadija. Dėl visų trijų pristatykite.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Gerai. Gerbiami kolegos, šiam projektui beveik dešimt metų. Dirbo trys darbo grupės. Kolegos A. Nekrošiaus darbo grupė dirbo praeitą kadenciją. Komiteje mes ėmėme šitą projektą kaip pagrindą. Frakcijų atstovai, seniūnai žino, turbūt atsimena, turėjome keletą posėdžių, prašiau, kad būtų patys frakcijų seniūnai arba jų pavaduotojai. Turėjome keletą posėdžių labai gerų ir gavome labai naudingų pasiūlymų.

Štai šiandien teikiame jums šį projektą, kurį komitetas svarstė birželio 16 dieną, ir visi septyni komitete dalyvavę nariai pritarė šiam projektui. Kartu su juo yra teikiami du Statuto projektai. Vienos Statuto pataisos yra susijusios su tuo, kad dalis klausimų natūraliai iš Statuto persikėlė į įstatymą. Komitetas taip pat septyniais balsais už pritarė šioms Statuto pataisoms, nes kitaip neįmanoma. O vieną Statuto pataisą komitetas, visais balsais pritaręs už, siūlo atmesti, nes ji prarado aktualumą. Tada viskas susidėlioja į savo vietas. Štai tokia trumpa istorija su šituo svarbiu įstatymu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Į tribūną kviečiame G. Burokienę pristatyti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą dėl dviejų: 2-18.1 ir 2-18.2, klausimų – projektai Nr. XIVP-957(2) ir Nr. XIVP-962(2).

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas 2017 metais svarstė Seimo narių teisių, pareigų ir veiklos garantijų įstatymo projektą ir bendru sutarimu jam pritarė, tiek vienam, tiek kitam.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama kolege. Į tribūną kviečiame A. Sysą pristatyti Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą dėl 2-18.1 klausimo – Seimo narių teisių, pareigų ir veiklos garantijų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-957(2). Komiteto išvada.

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, komiteto išvada labai paprasta – iš esmės pritarti. Bet ta komiteto išvada buvo dar anos kadencijos. Ir manau, kad tokia praktika, kai komitetai svarsto septynis mėnesius ar daugiau iki svarstymo Seime, ne pats geriausias būdas. Kodėl aš užsirašiau kalbėti diskusijoje? Aš nenoriu dabar kalbėti nuo komiteto to, apie ką mes šnekėjome, o paprasčiausiai pritarti, bet manau, kad šitam įstatymui yra dar galimybė tobulėti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiamas Sysai, tai nepabėkite. Iškart pereiname prie diskusijos ir jūs esate vienintelis Seimo narys, užsirašęs dalyvauti diskusijoje, todėl prašau dabar kitu žanru galite pasisakyti.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, komiteto pirmininkas, pas kurį rinkdavosi frakcijų atstovai... Aš gal pradėsiu nuo tokios detalės, kuri labiausiai kliūna. Tai yra mes daugelis pasakėme, kad pasisakome prieš viešbučio privatizavimą. Deja, šiame įstatyme mes vis tiek randame, kad 2024 metais atsiranda nuompinigiai. Tai jeigu mes dauguma vis dėlto sutarėme, kad nepritariame tokiam reikalui, tai reikėjo išdėstyti komitetui tokią nuomonę. Aš suprantu, kad komitetas gali turėti savo nuomonę, tai nors reikėjo tą pažymėti. Nes kitu atveju labai keistai atrodo. Aš girdėjau, net apklausa buvo valdyboje pateikta, kad 80 Seimo narių pasisakė būtent už tai, kad ši lokacija, ši vieta yra pati geriausia, nes už tokius pinigus, už kuriuos siūloma nuomotuoti būstą, tai gal Naujininkuose arčiau oro uosto ir galima išsinuomotuoti. Vargu bau ar galima kitur.

Taip pat labai norėčiau atkreipti dėmesį, kad dar svarstant mūsų Socialinių reikalų ir darbo komitete dėl galimybės specialių poreikių tenkinimo, mes specialiai komitete siūlėme pataisas, kad neišskirtų. Reikia, kad visi kabinetai, visi tualetai, visos laiptinės, visos durys būtų pritaikytos neįgaliesiems. Kodėl mes darome vis tiek išimtį, kad du tualetai arba du kabinetai pritaikomi neįgaliesiems? Kodėl mes, deklaruodami apie tai, kad pastatai turi atitikti reikalavimus, kad kiekvienas pilietis jaustųsi komfortabiliai, vis tiek net savo Seimo narių darbo sąlygų įstatyme darome išimtį? Ir vėl padaryta tokia išimtis, kad užtikriname. Bet mes gi matome, kokie įvažiavimai, kokie įėjimai ir visi kiti dalykai. Taip, tam reikia lėšų. Bet jeigu mes norime būti gerbianti visus piliečius visuomenė, tai mes turime skirti lėšų ir sutvarkyti pastatus taip, kad pro kiekvienas duris galima būtų įvažiuoti, įeiti ir pasinaudoti tiek buitinėmis patalpomis, tiek darbo kabinetais.

Manau, kad iš dalies sutinku, kad šiame įstatyme reikėtų suvienodinti tiek vienmandatininkų, tiek daugiamandatininkų dėl biurų, ir manau, kad diskusija iki galo nebaigta dėl, taip sakant, pravaikštų apmokėjimo, nes, ko gero, jeigu mes perlenksime lazda, ar nebus taip, kaip jau buvo

ne vieną kartą šioje posėdžių salėje, kai dalis Seimo narių nubalsuodavo prieš tokias pataisas, kad už nelankymą nebūtų mokamas atlyginimas. Aš manau, kad reikėtų tikrai rimtai padiskutuoti, ar pateikimai yra tokia stadija, kai dalyvavimas yra būtinas. Taip, svarstant, sutinku, balsuojant būtinai dalyvauti reikia. Bet pateikimo stadija nėra, teko matyti ne vieną parlamentą užsienyje, kai sėdi trys keturi žmonės ir diskusijose dalyvauja, o 700 vietų salė tuščia. Ir tikrai ne dėl to, kad jie nenori. Jie mato galimybę, ypač pandemijos laikas parodė, kad dalis žmonių sėdi kabinetuose ir dar puikiau girdi ir mato tai, kas vyksta salėje, negu čia, nes salėje dažnai būna labai didelis triukšmas. Jeigu pastatome pertvaras, tai galinėse eilėse iš viso be ausinių negirdėti. Gerbiami kolegos, kviečiu labai rimtai pažiūrėti į šį įstatymą, nes jo veikimas bus ne Lietuvos piliečiams, o Lietuvos piliečiams Seimo nariams. Ir tie, kas dirbs toliau šiame Seime, kad tikrai rimtai į tai žiūrėtų. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega, jūs buvote vienintelis, norintis dalyvauti diskusijoje. Dabar palaipsniui pereiname prie pataisų svarstymo. Į tribūną kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką S. Šedbarą. Kadangi sklandžiai pereiname prie balsavimo stadijos, tai, gerbiami kolegos, diskutuojame dėl pataisų ir iš karto dėl jų balsuosime, nes jau yra atėjęs balsuoti skirtas laikas 16 val. ir netgi 46 min.

Prašu, gerbiamas pirmininke. Pirmoji pataisa yra gauta Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto dėl 3 straipsnio 1 dalies, jai komitetas nepritaria. Pataisą turbūt pristatys G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas siūlo pakeisti projekto 3 straipsnio 1 dalį ir išdėstyti taip: „Seimo nario mandatas. Šiame įstatyme nustatytas teisės ir veiklos garantijas Seimo narys gali naudoti tik viešaisiais visuomenės ir valstybės interesais ir jokiais aplinkybėmis bei jokiais būdais negali jų panaudoti siekdamas privačios naudos sau ir kitiems asmenims tiesiogiai ar netiesiogiai gauti.“

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Labai trumpai galiu pasakyti, kad visi trys Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto, Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūlymai yra dėl straipsnių, kurių projekte nebėra. Apie trečdalis straipsnių buvo tokio bendro pobūdžio principai, dėl kurių daug pretenzijų turėjo Teisės departamentas, tai mes tuos principus išbraukėme. Daug dalykų yra Politikų elgesio kodekse, todėl šie pasiūlymai nebeteko prasmės, nes šiame projekte to straipsnio iš viso nebėra.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiama Burokiene, jūs neprašote balsuoti. Socialinių reikalų ir darbo komitete, pone Linge, ar jūs sutinkate su komiteto pirmininko išsakytą nuomone ir tikriausiai neprašote balsuoti? Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūlymui taip pat pritarti iš dalies. Nėra prašoma balsuoti. Gal galime pritarti Teisės ir teisėtvarkos komiteto siūlymui bendru sutarimu? Galime, dėkui.

Dėl įstatymo projekto 4 straipsnio yra Seimo nario A. Nekrošiaus pataisa. Gerbiamas Nekrošiau, prašu pristatyti savo pataisą.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, ten, kur yra komiteto nuomonė nepritari visiems mano pasiūlymams, irgi prašyčiau nebalsuoti.

PIRMININKAS. Sutinkate ir balsuoti neprašote. Labai dėkui. Yra pataisa dėl įstatymo projekto 4 straipsnio 3 dalies. Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Ponas M. Lingė ar kas pristatysite?

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia dėl tų specialiųjų poreikių, kur kolega A. Sysas jau pristatė. Kolegos, komitetas nepritarė, kad būtų išbraukta. Na, negalime mes visų darbo vietų pritaikyti žmonėms su tam tikrais specialiaisiais poreikiais, turbūt neįmanoma net technologiškai. Vis tiek bent jau Seimo salėje ar kur nors kitur keletas specialių vietų turėtų būti. Galų gale tai gali būti žmonės su aklumo negalia ir turėtų turėti galimybę galbūt dėl Brailio rašto, bet tikrai ne visas vietas, kolega Algirdai, reikia čia įrengti ir tiek pinigų išleisti. Todėl mes šiuo atveju nepritariame, kad būtų išbraukta. Yra žmonių su specialiaisiais poreikiais ir ten, kur reikia, iš biudžeto lėšų turėtų būti įrengtos tinkamos darbo sąlygos.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Vis tiek komiteto vardu turbūt ir reikia klausti komiteto pirmininko. Ar jūs sutinkate su Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininko išsakytą poziciją vis dėlto komiteto vardu kad ir dėl praeitą kadenciją registruoto pasiūlymo ir neprašote balsuoti ar vis dėlto prašote balsuoti?

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Neprašome.

PIRMININKAS. Neprašote balsuoti. Labai dėkui. Kitas pasiūlymas – išbraukti įstatymo projekto 5 straipsnį. Taip pat Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūlymas.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Analogiškas.

PIRMININKAS. Analogiškas. Irgi neprašote balsuoti? Neprašo balsuoti. Labai dėkui.

Dėl įstatymo projekto 7 straipsnio yra Seimo nario J. Razmos pataisa, kuriai komitetas nepritarė. Pone Razma, prašom pristatyti.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš lygiai kaip kolega A. Nekrošius neprašysiu balsuoti dėl pasiūlymų, kuriems komitetas nepritarė ar tik iš dalies pritarė, nes reikia vertinti, kad iš tikrųjų frakcijų atstovai daug padirbėjo derindami pozicijas, ir nesinorėtų pradėti keisti tą geranorišką sutarimą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kaip supratau, neprašote balsuoti ir sutinkate su komiteto nuomone.

Kitas pasiūlymas pono A. Nekrošiaus, jam komitetas pritarė iš dalies. Irgi neprašote balsuoti. Tada vėlgi pono A. Nekrošiaus pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies, irgi neprašo balsuoti. Išbraukti įstatymo 8 straipsnio 3 dalį. Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Turbūt sutinkate, neprašote balsuoti? Neprašote balsuoti. Labai dėkui. Kitas pasiūlymas irgi Socialinių reikalų ir darbo komiteto, jam komitetas nepritarė. Ar prašote balsuoti? Neprašote.

Gerbiamas komiteto pirmininke, galbūt galime sutarti, kad dėl visų pasiūlymų, kurie jūsų komiteto vardu registruoti ir kuriems Teisės ir teisėtvarkos komitetas nepritarė, jūs neprašote balsuoti?

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Taip, neprašome.

PIRMININKAS. Neprašote. Labai dėkui. Tada Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymas dėl įstatymo projekto 8 straipsnio 5 dalies. Gerbiama Burokiene, ar jūs pristatysite? Komitetas šitam siūlymui nepritarė.

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Kaip ir Socialinių reikalų ir darbo komitetas mes pritarėme Teisės ir teisėtvarkos komiteto nuomonei.

PIRMININKAS. Ir neprašote balsuoti?

G. BUROKIENĖ (*LVŽSF*). Ir neprašome balsuoti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Tada kitas Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto, A. Nekrošiaus... Tuoj, minutėlę. Socialinių reikalų, Valstybės valdymo... A. Nekrošiaus, A. Nekrošiaus...

R. Baškienės – pakeisti įstatymo projekto 11 straipsnio 5 dalį. Gerbiama Rima Baškiene, prašau. Jūsų pasiūlymas, kuriam komitetas nepritarė, dėl įstatymo projekto 11 straipsnio 5 dalies.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, ištis mintis buvo ta, kad jeigu Seimo narys nedalyvauja komiteto posėdyje, Seimo plenariniame posėdyje, tai atlyginimas už tą dieną neturėtų būti mokamas. Tiesiog buvo toks pasiūlymas, o komiteto valia buvo išgirsti ir įvertinti.

PIRMININKAS. Komitetas nepritarė. Ar jūs sutinkate su komiteto nuomone, ar prašytumėte balsuoti dėl jūsų pataisos?

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Aš manau, kad balsavimas jau, savaime aišku, suprantamas, todėl neprašau balsuoti.

PIRMININKAS. Labai dėkui už supratingumą.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Aš tikrai galiu pasakyti kolegei Rimai. Mes truputį kitokią formulę įvedėme. Mes derinome. Buvo ir socialdemokratų pasiūlymas, dėl ko dabar pats Algirdas prieštarauja. Čia truputį kitas pasiūlymas. Matote, per dieną yra du posėdžiai. Jeigu viename nedalyvauja, negali už visą dieną nemokėti atlyginimo, jeigu viename dalyvauja, kitame nedalyvauja. Mes išskyrėme tuos dalykus. Man atrodo, mes kaip ir pritarėme, tačiau truputėlį kitaip.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos – A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Aš norėčiau atkreipti pirmininko dėmesį, kad 11 straipsnyje yra kalbama apie valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo užmokestį, nes čia kai kur kalbama apie valstybės politikų darbo apmokėjimo įstatymą, nors tokio nėra. Mes čia turėtume irgi labai konkrečiai apsispręsti.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolega Algirdai, jeigu jūs atidžiai žiūrėjote projektą, kuris yra dabar pateiktas, mes atsisakome tikrinio įstatymo pavadinimo. Mes vadiname Seimo narių darbo apmokėjimą reglamentuojantys įstatymai. (*Balsas salėje*) Tai ne tikrinis, tai yra bendrinis pasakymas. Gal mes vienokį įstatymą pavadinsime, kitokį pavadinsime. Apskritai siūlyčiau įstatymuose ne vadinti tikriniais vardais, nes jeigu reikia vieną įstatymą pakeisti, mes paskui keičiame 40, kaip kad prieš keletą dienų buvo prezidentūros pateikimas. Pažiūrėkite, kas ten įvyko. Reikia apibendrintai vadinti įstatymus, tada nereikės kiekvieną kartą 10 ar 20 įstatymų keisti. Mes pavadiname – Seimo narių darbo apmokėjimą reglamentuojantys įstatymai. Kokie jie bus, tokie ir galios. Man atrodo, taip yra teisingiau.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Tik noriu priminti, kad tai yra svarstymo stadija. Jeigu kas nors dar turi kokių pataisų, jas dar galima registruoti priėmimo stadijoje.

Kitas V. Kamblevičiaus pasiūlymas, bet jis nebėra Seimo narys.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia dėl to paties.

PIRMININKAS. Jo pasiūlymas nėra aktualus. Taip pat V. Kamblevičiaus ir Seimo nario S. Jovaišos pasiūlymas pakeisti įstatymo projekto 11 straipsnio 6 dalį. Gerbiamas Sergejau, prašom.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Posėdžio pirmininke, priminkite turinį, ar čia apie pakaitinius Seimo narius?

PIRMININKAS. Taip, taip.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Aš tikrai tada norėčiau prašyti balsuoti, nes manau, kam tada reikalingas Seimo nariui kitas pakaitinis Seimo narys, jeigu tai nėra argumentas išklaityti, jog Seimo komiteto posėdyje kvorumas buvo išlaikytas būtent to pakaitinio Seimo nario dėka. Todėl man labai suprantama, kodėl buvo pasakyta, kad Seimo nario konstitucinė pareiga dalyvauti, bet mes esame juk įsivedę tuos pakaitinius, ir tai būtų garantuoto pasiteisinimo galimybė, kad Seimo narys užima savo vietą.

PIRMININKAS. Gerbiamas Stasy Šedbarai, prašom komiteto argumentus, kodėl nepritariate?

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolega Sergejus siūlo dėl dalies, kuri kalba ne tik apie komitetų posėdžius, bet ir apie plenarinius posėdžius. Plenariniame posėdyje pakaitinis narys pats savaime dalyvauja. Jeigu jau kokį nors siūlymą darytume, reikėtų tuomet išskirti atskiromis dalimis, o tos pačios dalies siūlymui, kad dalyvauja pakaitinis, neišskiriant, kad galvoje turimi komitetų ar komisijų posėdžiai, komitetas niekaip negalėjo pritarti.

Be to, aš manyčiau, kad jeigu vis tiek kviečiamas pakaitinis narys, tai Seimo narys, kuris nedalyvauja, turi turėti priežastį, o ne šiaip sau – sugalvoja nedalyvauti ir visą laiką ateina ir dalyvauja pakaitinis. Pakaitinis turi savo komitetą. Yra sudaroma papildoma problema tam kitam komitetui, į kurį ateina pakaitinis arba jungiasi nuotoliniu būdu. Aš manau, kad tai tikrai nėra priežastis pripažinti pateisinama priežastimi vien dėl to, kad yra pakviestas pakaitinis Seimo narys. Jeigu yra pateisinama priežastis, tik dėl to pakaitinis kartais ateina į svarbius balsavimus. Tokia yra komiteto nuomonė.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Siūlau nebesivelti į diskusiją. Išklausėme visus argumentus, išklausėme pasiūlytą pasiūlymą. Gerbiamas Sergejau, jūs prašote balsuoti, kaip suprantu, dėl jūsų pasiūlymo? Gerbiami kolegos, balsuojame dėl S. Jovaišos pasiūlymo dėl įstatymo projekto 11 straipsnio 6 dalies. Atsiprašau, dėl motyvų. Nutraukiu. Dėl motyvų. Ar yra norinčių paremti arba neparemti S. Jovaišos siūlymą? (*Balsai salėje*) Nematau. Tada skelbiu balsavimą. Kas pritariate S. Jovaišos pasiūlymui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Šurmuly salėje*)

Balsavo 111 Seimo narių: už – 64, prieš – 12, susilaikė 51. S. Jovaišos pasiūlymui nepritarta. (*Šurmuly salėje*)

Kitas yra Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūlymas. Jau atsisakė. J. Razma atsisakė balsuoti. Seimo nariai: G. Kinduryš, A. Gumuliauskas, J. Raistenskis, P. Valiūnas ir A. Širinskienė. A. Širinskienė yra viena iš teikėjų dėl įstatymo projekto 12 straipsnio. Jūsų ir buvusių kolegų yra užregistruota pataisa.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Aš tik norėčiau pasakyti.

PIRMININKAS. Kur ponas G. Kinduryš?

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos...

PIRMININKAS. Atsiprašau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Biuro modelis yra pertvarkytas iš esmės. Yra sulyginotos daugiaman-datininkų ir vienmandatininkų teisės.

PIRMININKAS. Gerbiamas pirmininke, leiskime pristatyti pasiūlymą, tada jūs pristatysite ko-miteto nuomonę.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Posėdžio pirmininke, čia tų pasiūlymų yra beveik dešimt.

G. KINDURYS (LVŽSF). Esmę pasakysiu.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Aš noriu atkreipti dėmesį, kad čia yra krūva pasiūlymų.

PIRMININKAS. Jūs galėsite atkreipti dėmesį dėl argumentų. Prašau pristatyti savo pasiūlymą.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Tikrai pranešėjas pasakė, kad iš principo šitie pasiūlymai yra teikti pirminėje redakcijoje, jie, kaip ir dabartiniame Statute, yra taikomi biu-rams, kuriems patalpą turi suteikti savivaldybės. Dabar pateiktame projekte yra pateikta, kad biu-rus Seimo nariai turi nuomotis. Tiek ir mano, tiek ir kitų Seimo narių pasiūlymai yra susiję su ta redakcija, kai patalpas suteikia savivaldybės. Turbūt gal reikėtų, kad būtų teisinga, teisėta ir vi-siems aišku, iš principo pabalsuoti už tai, ar mes paliekame tvarką, kad savivaldybės privalo su-teikti patalpas, ar kad Seimo nariai išsinuomoja. Tuomet nekils ginčų dėl kitų pasiūlymų.

PIRMININKAS. Nesu įsitikinęs, kad procedūriškai tai kaip nors įmanoma šioje svarstymo sta-dijoje padaryti.

G. KINDURYS (LVŽSF). Tie pasiūlymai susiję ir su interneto paslaugomis, ir su neįgaliųjų pri-taikymu. O jeigu Seimo narys nuomoja, tai jie tampa neaktualūs. Bet jie yra pateikti, aš noriu, kad už juos balsuotų, bet išeina taip, kad jie dabar visiškai skirtingo lygmens. Dėl principinio dalyko pabalsuojame ir tiek.

PIRMININKAS. Žiūrėkite, gal galime susitarti, kad dabar svarstome tuos pasiūlymus, ku-riems pritarė Teisės ir teisėtvarkos komitetas su darbo grupe. Jeigu bus pritarta tiems pasiūly-mams dėl biurų nuomos, tuomet jūsų pasiūlymai bus neaktualūs, jeigu liks tas variantas, kur yra koncepcija, kad biurai privalo būti suteikiami savivaldybių, tuomet grįšime prie jūsų pasiūlymo ir dėl jo apsispręsimė.

PIRMININKAS. Ar galima taip suformuluoti?

G. KINDURYS (LVŽSF). Gal labai painu, gal būtų paprasčiau iš karto balsuoti, nes čia toks lo-giškas, aš manau, paprastas dalykas.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Aš siūlyčiau, kaip ir sako kolega, balsuoti, ar būtų pritarta Teisės ir teisėtvarkos komiteto pasiūlytai šio straipsnio redakcijai. Jeigu pritarta, išsisprendžia, jeigu nepri-tarta, tuomet grįžtame nuo...

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiami kolegos, tuomet formuluoju esminį balsavimą dėl šio straip-snio. Tie, kas pritaria... Dar prieš balsavimą dėl motyvų tikriausiai galima kalbėti. Tie, kas prita-ria Teisės ir teisėtvarkos komiteto redakcijai, ją pristatė komiteto pirmininkas, dėl to, kad biurus turi nuomotis visi Seimo nariai, balsuojate už, tie, kas nepritariate, tai yra pritariate tam pasiūly-mui, kad yra kaip ir dabar, biurai Seimo nariams suteikiami savivaldybių, balsuojate prieš arba susilaikote. Nėra norinčių kalbėti. Kas pritaria Teisės ir teisėtvarkos komitetui, balsuoja už... (*Šur-mulys salėje*)

Balsavo 112 Seimo narių: už – 65, prieš – 27, susilaikė 20. Pritarta Teisės ir teisėtvarkos komi-teto siūlomai biurų nuomos koncepcijai, jeigu galima taip pavadinti. Tuomet, pone Kindury, kaip suprantu, Seimas jau kaip ir apsisprendė dėl jūsų pasiūlymo ir jūs neprašote balsuoti? Prašom.

G. KINDURYS (LVŽSF). Taip, dabar faktiškai neaktualūs tiek mano, tiek ir kitų, nes iš principo yra kita koncepcija.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Dėl šios pataisos kaip ir apsisprendėme. Kita jūsų pataisa... Čia susiję visi jūsų pasiūlymai, taip pat neaktualu, jau apsisprendėme.

Seimo narė G. Skaistė įregistravusi įstatymo 12 straipsnio...

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia viskas tas pats.

PIRMININKAS. Viskas tas pats. Supratau. Jau apsisprendėme ir dėl šio pasiūlymo. G. Kindu-rys apsisprendė. J. Razma neprašo balsuoti. G. Kindury ir grupė – taip pat jau apsisprendėme.

Apsisprendėme ir dėl kito G. Kindurio pasiūlymo. J. Razma. Socialinių reikalų ir darbo komitetas taip pat neprašo balsuoti ir pritaria. S. Jovaišos dar viena pataisa – pakeisti įstatymo projekto 13 straipsnio 2 dalies 6 punktą. Gerbiamas Sergejau, prašom pristatyti savo pasiūlymą.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš atsiimu visus savo siūlymus. Dėkoju.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Irgi neprašote balsuoti ir sutinkate su komiteto pasiūlytu variantu.

Kitas pasiūlymas. Seimo narė A. Norkienė siūlo pakeisti įstatymo projekto 13 straipsnio 2 dalies 8 punktą. Gerbiama Aušrine, prašom pristatyti savo pasiūlymą.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Ar galėtų S. Šedbaras pristatyti? Tiesiog nerandu vietos, kur...

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolege Aušrine, čia buvo siūlymai dėl parlamentinių išlaidų panaudojimo eilučių. Mes, kaip žinoma, esame dabar įdėję beveik viską, ką valdyba yra patvirtinusi ir ką mes Etikos ir procedūrų komisijoje dar esame nusprendę, tai dabar yra visiškai naujas katalogas tų galimybių, kur galima naudoti parlamentines lėšas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiama Aušrine, ar prašote balsuoti dėl?.. Sutinkate?

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, sutinku, neprašau balsuoti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Sutinkate. J. Razmos kitas pasiūlymas, jis neprašo balsuoti.

Dėl 13 straipsnio 2 dalies irgi A. Norkienės. Čia susiję tikriausiai su jūsų prieš tai buvusiu. Tai jau irgi apsisprendėme. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas neprašo balsuoti. A. Nekrošius neprašo, J. Razma neprašo. Vėl A. Nekrošius neprašo balsuoti. Socialinių reikalų, A. Nekrošius, Socialinių reikalų, J. Razma, S. Jovaiša, Socialinių reikalų, J. Razma.

Seimo narių V. Pranckiečio, R. Baškienės ir A. Širinskienės pasiūlymas dėl įstatymo projekto 16 straipsnio. Kuris iš kolegų pristatysite savo pasiūlymą? Ponia Širinskiene, prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Jeigu čia dėl atostogų, tai bent jau aš atsiimu.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip, čia dėl atostogų.

PIRMININKAS. R. Baškienė. Prašom. Matau, neatsiima. Tuoj.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Mielieji kolegos, ši mintis kilo ne dėl to, kad kažkas kažką sugalvojo, o todėl, kad Konstitucinis Teismas rekomendavo, kad būtent taip ir turėtų būti, turėtų būti nustatytos atostogos. Išties ir kolegė ponia A. Širinskienė, ir tuometinis Seimo Pirmininkas V. Pranckietis, ir aš užregistravome šį pasiūlymą, kad atsirastų diskusija ir kad mes spręstume šį klausimą. Dabar suprantu, kad komitetas įvertino kitus pasiūlymus. Manau, kad sprendimas akivaizdus, ir aš neprašau balsuoti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Pono V. Pranckiečio nematau salėje. Labai dėkui. Neprašo pataisos iniciatoriai balsuoti.

Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto kita pataisa, dėl jos neprašo balsuoti. A. Nekrošius neprašo balsuoti. Socialiniai reikalai neprašo. A. Nekrošius, Socialinių reikalų. Viskas, daugiau nėra pataisų dėl įstatymo projekto.

Motyvai dėl viso po svarstymo. Už kalba Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (LRF). Labai ačiū. Aš tikrai nesikartosiu, buvo daug čia pasakyta, siūlau pritarti šitam projektui ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Prieš nėra norinčių kalbėti Seimo narių.

Po svarstymo balsuojame dėl Seimo narių teisių, pareigų ir veiklos garantijų įstatymo projekto Nr. XIII-957(2).

Balsavo 121 Seimo narys: už – 100, prieš nebuvo, susilaikė 21. Įstatymo projektui po svarstymo pritarta.

Kitas klausimas, dėl kurio turime apsispręsti, yra lydimasis 2-18.2 klausimas – Seimo statuto projektas Nr. XIII-960(2). Pataisų, pasiūlymų negauta. Motyvų dėl viso taip pat nėra norinčių sakyti. Balsuojame dėl įstatymo projekto po svarstymo. Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 120 Seimo narių: už – 102, prieš nebuvo, susilaikė 18.

Kitas klausimas, dėl kurio turime apsispręsti, yra taip pat lydimasis 2-18.3 klausimas – Seimo projektas Nr. XIII-961. Jį kaip pagrindinis Teisės ir teisėtvarkos komitetas siūlė atmesti. Kas pritariate Teisės ir teisėtvarkos komiteto siūlymui atmesti įstatymo projektą, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 122 Seimo nariai: už – 119, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymo projekto atmetimui po svarstymo pritarta. Teisės ir teisėtvarkos komiteto siūlymui atmesti įstatymo projektą pritarta.

17.11 val.

Konstitucijos 67, 119, 122, 124, 141 ir 143 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-640 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-1 klausimas – Konstitucijos 67, 119, 122, 124, 141 ir 143 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-640. Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 120, prieš – 1, susilaikė 2. Konstitucijos pataisai po pateikimo pritarta.

Pagrindiniu komitetu siūloma skirti Teisės ir teisėtvarkos komitetą, papildomu – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą. Ar galime pritarti tokiam siūlymui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Siūloma svarstymo data – rudens sesijoje. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

17.12 val.

Konstitucijos 67, 119, 122, 124, 141 ir 143 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-642 (pateikimo tęsinys)

Kitas 2-2 klausimas, dėl kurio turime apsispręsti, – taip pat Konstitucijos kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-642. Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 59, prieš – 3, susilaikė 61. Konstitucijos pataisų projektui nepritarta.

Ar atmetame, ar grąžiname iniciatoriams tobulinti, turime apsispręsti. Alternatyvus balsavimas. Kas balsuoja už, balsuoja už tai, kad grąžintume iniciatoriams tobulinti, kas balsuoja prieš, balsuoja už tai, kad atmestume.

Balsavo 120 Seimo narių: už – 83, prieš – 37. Įstatymo projektas grąžinamas iniciatoriams tobulinti.

Per šoninį mikrofoną – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Aš kreipiuosi į Seimo Pirmininkę. Mes lyg pas jus kabinete labai draugiškai susitarėme, kad pajudame į priekį. Dešinieji, konservatoriai, parodė, kaip jie žaidžia šiuos žaidimus. Tai nesitikėkite lengvų balsavimų ateityje, nes jeigu mes taip elgiamės... Jūs galėjote atmesti šį įstatymo projektą svarstymo stadijoje, nebuvo jokios problemos, bet jūs specialiai padarėte, kad parodytumėte, kad turite jėgą. Na, gerai, turėkite tą jėgą su 60 balsų.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Per šoninį mikrofoną – S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, klausimas yra per daug rimtas. Jeigu mes norime tiesioginių mero rinkimų, tai negali būti du ar trys variantai. Turime žiūrėti, skaičiuoti ir priimti tokia pataisą, kad būtų. Nebus, vadinasi, nebus. Ar taip nori mūsų rinkėjai?

PIRMININKAS. Labai dėkui. Ir dar replikuoti norėtų J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, praeitoje kadencijoje buvo du Konstitucijos pataisų projektai dėl individualaus konstitucinio skundo. Niekam rankos nenudžiūvo, kepurė arba karūna nuo galvos nenukrito. Komitete buvo apsispręsta ir buvo diskutuota, kuris... Įdomiausias dalykas – opozicijos projektas paskui gavo daugumą ir buvo priimtas. Jūs šiandien einate konfrontacijos keliu. Taip jūs tikėtės priimti Konstitucijos pataisas?

PIRMININKAS. Labai dėkui. Per šoninį mikrofoną buvęs premjeras ir opozicijos lyderis S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tiesų mes šiandien galėjome padėti tokį rimtą pamatą tolesniam kompromisui, bet tas balsavimas, atmetimas kolegų socialdemokratų teikiamo siūlymo iš esmės užbraukė, matyt, perspektyvoje viltis, kad mes turėsime Konstitucijai pakeisti

reikalingus balsus. Tikėjimo ir pasitikėjimo, kad priėmus gerbiamos Seimo Pirmininkės ir iniciatorių pasiūlytą Konstitucijos pataisą mes iš tikrųjų sugebėsime rasti kompromisą dėl to, kas tai yra meras ir kokias funkcijas turi vykdyti, dabar jokio pasitikėjimo nebėra. Manau, kad padarėme didelę klaidą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Taip pat per šoninį mikrofoną Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš manau, kad čia balsuodami mes nesprendžiame kokių nors tarpusavio santykių, o žiūrime esmės. Socialdemokratų idėjos visiškai telpa į tą bendresnį Konstitucijos pataisų projektą, kuriam pritarėme didele balsų persvara. Kam gaišti laiką dar ir su kitu projektu ir daryti komitetą atsakingą už galutinį sprendimą, jeigu jūs jau patys pasisakydami iš esmės signalizujete, kad komitete jūsų projektas būtų atkritęs. Kam tas toks laikinas užganėdinimas, kad tas projektas truputį pajuda, o po to atkrenta? Spręskime iš esmės.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Kadangi diskusija panašėja į sniego gniūžtės efektą, tai paskutinis šia tema pasisako V. Gapšys ir judėsime prie kito darbotvarkės klausimo.

V. GAPŠYS (DPF). Žinote, atrodo, tikrai nereikėtų jau čia pasisakinėti, bet po J. Razmos pasisakymo, atrodo, tikrai tokia frazė kyla – tai kam gaišti laiką su demokratija ir parlamento procedūromis, jeigu jums jos vis tiek neįdomios? (*Plojimai*) Man atrodo, du projektai tikrai būtų buvę diskusijai erdvė, o dabar jūs tą erdvę uždarote ir net neleidžiate mums diskutuoti tuo klausimu. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiami kolegos. Visi išsisakėme.

17.17 val.

Darbo kodekso 139 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-419(3) (priėmimo tęsinys)

Judame prie kito darbotvarkės 1-8 klausimo, dėl kurio Seimas turi apsispręsti, – Darbo kodekso 139 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-419(3). Priėmimas. Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 82, prieš – 6, susilaikė 24. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-419(3)) priimtas. (*Gongas*)

17.18 val.

Seimo nutarimo „Dėl Antano Šenavičiaus atleidimo iš Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nario pareigų“ projektas Nr. XIVP-654 (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 1-9 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Antano Šenavičiaus atleidimo iš Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nario pareigų“ projektas Nr. XIVP-654. Priėmimas.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 120 Seimo narių: už – 117, prieš – 1, susilaikė 2. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.19 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2, 9, 20, 35, 43, 51, 63, 63¹, 64, 67 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-458(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-4 klausimas – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-458(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 120 Seimo narių: už – 120, nei prieš, nei susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.20 val.

Lietuvos kariuomenės drausmės statuto 1, 2, 5, 8, 14, 20, 42, 49, 67 straipsnių pakeitimo ir Statuto I dalies papildymo VII¹ skyriumi įstatymo projektas Nr. XIVP-423(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-5 klausimas – Lietuvos kariuomenės drausmės statuto 1, 2, 5, 8, 14, 20, 42, 49, 67 straipsnių pakeitimo ir Statuto I dalies papildymo VII¹ skyriumi įstatymo projektas Nr. XIVP-423(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 119 Seimo narių: už – 117, prieš nebuvo, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.21 val.

Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 2, 5, 6, 8, 12, 16, 24, 28, 33, 35, 41, 45, 46, 47, 49, 52 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 41¹ straipsniu ir III skyriaus dešimtuoju skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-532(2)ES (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-6 klausimas – Aviacijos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-532(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 122 Seimo nariai: už – 115, prieš nėra, susilaikė 7. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.22 val.

Jūros aplinkos apsaugos įstatymo Nr. VIII-512 3, 8, 9, 11, 15, 16, 17, 18, 20 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo ir 3 priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 15¹ straipsniu ir 19 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-459(2)ES (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-7 klausimas – Jūros aplinkos apsaugos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-459(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 118 Seimo narių: už – 117, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.22 val.

Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-436(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-8 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-436(2). Dėl šio įstatymo projekto mes dar turime apsispręsti dėl vienos Seimo narių L. Girskienės bei A. Nekrošiaus pataisos dėl įstatymo projekto 1 straipsnio 2 dalies. Dėl jos motyvai jau yra išsakyti. Liko tik balsavimas. Kas pritariate minėtų Seimo narių pataisai dėl įstatymo 1 straipsnio 2 dalies, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 117 Seimo narių: už – 52, prieš – 23, susilaikė 42. Pataisai nepritarta.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio. Ar galime pritarti 1 straipsniui? Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Ar galime pritarti 1 straipsniui be minėtos pataisos, jai ką tik nepritarėme, bendru

sutarimu? (*Balsai salėje: „Balsuojame!“*) Yra prašymas balsuoti. Balsuojame dėl įstatymo projekto 1 straipsnio. Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 116 Seimo narių: už – 81, prieš – 3, susilaikė 32. 1 straipsniui pritarta.

Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Ar galėtume pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Dėl viso įstatymo projekto. Dėl motyvų už nėra norinčių kalbėti, dėl motyvų prieš – L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Iš tikrųjų aš noriu kolegoms aiškiai pasakyti, kad šitas sprendimas – dviejų agentūrų sujungimas ir kažkokio mistinio centro įsteigimas – ne paspartins daugiabučių namų renovaciją, o suteiks tik dar daugiau chaoso šiam procesui ir atgrasys žmones teikti paraiškas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Dėl motyvų už kalbės aplinkos ministras S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Nesutiksiu su šia nuomone, kaip ir sakiau, Aplinkos ministerija turi dvi agentūras: viena APVA, kita BETA. Viena užsiima viešųjų pastatų renovacija, kita – gyvenamųjų pastatų administracija. Jeigu nenorime didinti aparato, norime su tais pačiais žmonėmis ir su tais pačiais resursais padaryti daugiau, reikia labai jungti. Tikiuosi, kad perspektyvoje reikės kalbėti ir apie estišką modelį, kai Europos Sąjungos struktūrinius fondus ir paramą dalina ne penkios skirtingos agentūros, o bent kelios. Irgi eisime sinergijos keliu.

Kviečiu pritarti sąmoningam ir pagrįstam sprendimui, kuris nieko nekainuoja. Visi darbuotojai bus išsaugoti ir pervesti į didesnę įstaigą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme visus motyvus už ir prieš. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto Nr. XIVP-436(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 71 Seimo narys, balsavo 70 Seimo narių: už – 69, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-436(2)) priimtas. (*Gongas*)

17.27 val.

Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-456(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-9 klausimas – Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-456(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 96, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-456(2)) priimtas. (*Gongas*)

17.28 val.

Įstatymo „Dėl pareiškimų pagal 1959 m. balandžio 20 d. Europos konvenciją dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose ir 1978 m. kovo 17 d. Europos konvencijos dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose papildomą protokolą“ projektas Nr. XIVP-460(2)ES (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10.1 klausimas – įstatymo „Dėl pareiškimų pagal 1959 m. balandžio 20 d. Europos konvenciją dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose ir 1978 m. kovo 17 d. Europos konvencijos dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose papildomą protokolą“ projektas Nr. XIVP-460(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 112, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-460(2) priimtas. (*Gongas*)

17.29 val.

Įstatymo „Dėl Europos konvencijos dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose antrojo papildomo protokolo ratifikavimo“ Nr. IX-1997 papildymo 4 ir 5 straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-461(2)ES (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10.2 klausimas – įstatymo „Dėl Europos konvencijos dėl savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose antrojo papildomo protokolo ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-461(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117 Seimo narių: už – 117, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-461(2) priimtas. (*Gongas*)

17.30 val.

Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-552(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-11 klausimas – Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-552(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117 Seimo narių: už – 114, prieš nebuvo, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.30 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 1, 3, 23, 24, 25, 26, 30, 31, 65 ir 74 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-636(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-12 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-636(2). Čia mes esame neapsvarstę vienos pataisos, ją yra pateikęs Seimo narys E. Gentvilas. Į tribūną kviečiame pagrindinio komiteto pranešėją M. Majauską. Gerbiamas Eugenijau, prašom pristatyti savo pataisą.

E. GENTVILAS (LSF). Dėl Akcizų įstatymo mes pasisakėme už, tačiau aiškiai matyti rinkos iškreipimas, ypač kalbant apie tabako apmokestinimą skirtingais akcizų mokesčiais. Štai paprastam rūkomajam tabakui didinamas akcizas, sakyčiau, nuosaikiai, o kaitinamajam tabakui didinamas neproporcingai stipriai. Mano siūlymas yra iš esmės suvienodinti akcizų augimą, akcizų didinimą kaitinamajam tabakui ir paprastam tabakui. Priešingu atveju rinkoje atsiras patrauklumas paprastoms cigaretėms, nes jų tabako apmokestinimas būtų santykinai mažesnis negu kaitinamojo tabako.

Noriu pasakyti, kad neturiu jokio asmeninio suinteresuotumo, nes nerūkau kaitinamojo tabako produkcijos, man lyg ir būtų vienodai, rūkau kitokias cigaretes. Bet manau, kad rinkoje negali atsitikti tokių dalykų.

Noriu iš karto deklaruoti, konsultuojantis su lobistais yra parengtas šis mano pasiūlymas, kad nebūtų kokių nors insinuacijų. Noriu pasakyti, taip, ir toliau yra kaitinamajam tabakui didinimas po 25 % kasmet.

Kita labai svarbi pataisa, kad apmokestinamas tabakas pagal svorį, o ne pagal vienetus. Šiandien mes esame įpratę prie tam tikro dydžio vienetų, tai apmokestinimas tūkstančio vienas daly-

kas, o jeigu pradės gaminti tokio dydžio, ką tuomet darysime? Esminis dalykas yra tabako svoris, kuris apmokestinamas, o ne vienetai. Vienetai gali būti įvairios formos ir įvairaus svorio. Paskutinis sakinyss. Europos Sąjungoje pagal vienetus apmokestinama tik Vengrijoje, kitose šalyse, kaip ir Lietuvoje buvo iki tol, tabakas apmokestinamas pagal svorį.

PIRMININKAS. Gerbiamas Mykolai, pristatykite komiteto sprendimą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Komitetas atidžiai išanalizavo gerbiamo E. Gentvilo pasiūlymą praeitą penktadienį neeilinio posėdžio metu. Atkreipė dėmesį į tai, kad iš tiesų vieneto apmokestinimas jau šiuo metu yra taikomas (...) tabako gaminiams kaip cigaretėms. Lietuva nėra vienintelė šalis, kuri taiko vieneto apmokestinimą.

Dėl gerbiamo Eugenijaus siūlymo nuosaikiau didinti kaitinamojo tabako apmokestinimą komitetas išreiškė kritišką nuomonę, iš esmės remdamasis tuo, kad pakeitimas iš tradicinių produktų pereinant į naujus produktus yra gana didelis. Mes puikiai suprantame, kad nauji produktai yra mažiau kenksmingi, bet jie yra vis dar kenksmingi ir žalingi, todėl jų apmokestinimas turi būti ir turi lygiuotis į tradicinių produktų. Šiuo metu apmokestinimas yra reikšmingai, kartais mažesnis negu tradicinių cigarečių, todėl siekiant užtikrinti ir suvienodinti apmokestinimą yra siūloma didinti 32 % kaitinamojo tabako akcizo mokestį kiekvienais metais. Atsižvelgiant į tai, komitetas nepitaria gerbiamo E. Gentvilo pasiūlymui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Už pataisą nėra norinčių kalbėti. Prieš – V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, pirmininke. Iš tikrųjų nesutinku su išsakytais gerbiamo E. Gentvilo argumentais. Kaitinamasis tabakas dabar yra apmokestinamas kur kas mažiau negu cigaretės. Nei vienas, nei kitas produktas nėra sveiki. Galbūt ten galima sakyti, kad vieni mažiau turi kokių medžiagų, kiti daugiau turi medžiagų, bet dabar susidaro tam tikra kaitinamojo tabako propagavimo schema, kad jį lyg ir reikėtų vartoti. Aš manau, nė vieno produkto nereikėtų, o akcizas turėtų būti didinamas. Manau, turėtume pasižiūrėti į Latvijos pavyzdį, kuri padarė, kad kaitinamasis tabakas yra apmokestinamas 50 % paprasto cigarečių akcizo. Tai mes turime kur netgi kelti tą tarifą.

Mano pasiūlymas yra užregistruotas, priėmimo stadijoje mes dėl jo apsispręsimė, manau, priešingai, negu siūlo liberalai. Šiuo atveju mes turime padidinti akcizą, iš to gauti biudžetę pajamų ir tas pajamas skirti švietimui, kad iš viso mažiau būtų rūkančių, o neiti tuo keliu, kad mes dar labiau skatiname kaitinamojo tabako vartojimą ir sudarome jam ypač geras sąlygas toliau įeiti į rinką. Jeigu pasižiūrėsime į rinkoje esančią situaciją, kaitinamojo tabako produktų vartojimas sparčiai auga ir produktas, kurio prieš keletą metų iš viso nebuvo, dabar užima reikšmingą rinkos dalį. Todėl aš manau, kad mes turime lygiai taip pat rūpintis, kad tas produktas netaptų faktiškai vieninteliu tokiu produktu. Visas tabako sektorius turi būti apmokestinamas akcizais. Ministerijos, manau, neblogas pasiūlymas, bet mes pasiūlysime dar spartesnį apmokestinimą, dėl kurio, kaip ir minėjau, galėsime apsispręsti kiek vėliau.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiama kolegė, išklausėme visus motyvus. Balsuojame dėl E. Gentvilo pataisos. Kas pritariate pataisai, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 29, prieš – 14, susilaikė 64. E. Gentvilo pataisai nepritarta.

Dėl viso įstatymo projekto po svarstymo motyvai už, prieš. Už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama kolegė, iš tiesų svarbus projektas. Pirmiausia svarbus dėl to, kad mes sudėliojome trejų metų planą, vadinasi, mes pradedame socialinį dialogą su visuomene, su verslu ir labai aiškiai sakome, kad valstybės veiksmai, Finansų ministerijos veiksmai, mokesčių sistema turi būti prognozuojama. Todėl tvirtiname trejų metų planą ir tikimės jo visus trejus metus laikytis.

Antra labai svarbi nuostata, kad augant pajamoms nuodėmės prekių, akcizinių prekių įperkamumas didėja ir valstybei nedidinant akcizo prekybininkai didina prekių kainas, todėl atsiriečia tą pyrago dalį, kurią galėtų gauti valstybės išdas ir finansuoti viešąsias paslaugas. Todėl, nustatant trejų metų planą, valstybė jau kitais metais galės surinkti papildomai 30 mln. eurų į vals-

tybės išdą ir tai yra labai svarbu. Tačiau nors bendros pajamos didelės, jeigu žiūrėtume į kiekvieno produkto kainos augimą atskirai, iš tiesų kainų augimas yra tikrai labai minimalus. Pavyzdžiui, sidro – vos 8 centai, vynuogių vyno – 10 centų už pusę litro, spirituoto vyno – 12 centų, stipraus gėrimo, kaip degtinės, – 32 centai, alaus – tik 2 centai.

Antras dalykas, jog mes sparčiai didiname kaitinamojo tabako apmokestinimą atsižvelgdami į tai, kad jis tampa vis populiaresnis ir žmonės tradicines cigaretes keičia kaitinamuoju tabaku.

Trečias dalykas, Biudžeto ir finansų komitetas bendru sutarimu pritarė siūlyti Seimui pritariti lengvatiniam tarifui mažoms vietinėms alaus darykloms. Reikia atkreipti dėmesį, kad būtų taikoma ne tik Lietuvos vietinėms, bet ir visos Europos Sąjungos vietinėms alaus darykloms, gaminančioms kraftinį alų, bet tik pirmiems 10 tūkst. hektolitrų. Pavyzdžiui, visos Lietuvos mastu tai yra tik 4 % viso pagaminto alaus. Todėl siūlome pritariti šiam Biudžeto ir finansų komiteto patobulintam projektui, kuris siūlo dar ir tokią lengvatą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Motyvai prieš – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Norėčiau atkreipti į keletą aspektų jūsų dėmesį, gerbiama kolegą. Pirmiausia, didinant akcizą nebuvo pateiktas nei prognozavimas, nei modeliavimas, kaip tai paveiks, tarkim, šešėlinę prekybą rūkalais, ar padidės kontrabanda, ar padidės pajamos į biudžetą. Čia piešiama rožinėmis spalvomis, kad štai padidės pajamos į biudžetą. Tai tokiais netiesioginiais vartojimo mokesčiais kaip PVM didinimas, akcizo didinimas tuoj mes į biudžetą rinksime bemaž 80–90 % pajamų. Tada biudžetą skirstysime pagal nuošimtį nuo biudžeto, kaip gauna LRT finansavimą, arba nuo BVP, kaip gauna krašto apsauga. Kam tada reikės Finansų ministerijos arba kitų ministerijų? Labai paprasta – vartojimo mokesčius nusistatome už bet ką ir gauname tokias pajamas į biudžetą.

O dėl visų alų ir visų kitų dalykų, gerbiamas kolega, kadaise (čia taikau Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkui dėl kraftinio alaus), kai priiminėjome Lošimų įstatymą Biudžeto ir finansų komitete prieš 18–19 metų, vienos asociacijos vadovas visą Biudžeto ir finansų komitetą vežė į Rygą pasižiūrėti, kaip ten gerai veikia Lošimų įstatymas.

Gerbiama kolegą, aš nematau, kad jums turi įtakos kraftinio alaus gamintojai, ir jūs nepadarysite tokios klaidos, kaip padarė kadaise Biudžeto ir finansų komitetas. O visiems rūkoriams siūlau nusišalinti nuo šio balsavimo kaip suinteresuotiems asmenims.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Bijau, kad rūkoriams nusišalinus gali nelabai likti kam balsuoti, bet balsuojame dėl įstatymo projekto po svarstymo. Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 114 Seimo narių: už – 104, prieš nebuvo, susilaikė 10. Įstatymo projektui po svarstymo pritarė.

17.42 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 75, 84 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 75¹, 75², 75³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-567(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-13 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-567. Gerbiama kolegą, kadangi dėl motyvų nebuvo kalbančių prieš, gal galime įstatymo projektui bendru sutarimu po svarstymo pritariti? Galime? Labai dėkui, pritarė po svarstymo bendru sutarimu.

17.43 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-239(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-14 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-239(2). Gal po svarstymo irgi galima pritariti bendru sutarimu? Galima. Labai dėkui.

17.43 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 7, 8, 14 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-623(2) (svarstymo tęsinys)

2-15 klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-623(2). Gal po svarstymo galima pritarti bendru sutarimu? Galima. Labai ačiū.

17.43 val.

Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-634ES (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-16 klausimas – Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-634. Pateikimo stadija. Ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Labai dėkui. Dėl šio įstatymo projekto, kuriam ką tik pritarrėme bendru sutarimu, kaip pagrindinį siūloma skirti Ekonomikos komitetą. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galima. Ir siūloma svarstyti rudens sesijoje. (*Balsai salėje: „Atsiprašau.“*) Taip, prašau. Per šoninį mikrofoną – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš frakcijos vardu prašyčiau skubos. Vis dėlto tai yra svarbus įstatymas. Jeigu komitetas greitai apsvarstytų, mes... (*Balsai salėje*) Matysime, jeigu bus pastabų, bet tikrai geresnės galimybės gauti informaciją, aš manau, visiems yra aktualu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, prašymas buvo teisėtas. Skelbiu balsavimą. Kas pritariate Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų pasiūlymui skubos tvarka svarstyti šį įstatymo projektą, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Šurmulyse salėje*) Kas už, balsuoja už skubą, kas prieš skubą, tie balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 56, prieš – 17, susilaikė 36. Įstatymas svarstomas... Skubai pritarta. (*Balsai salėje*) Jeigu spės komitetai apsvarstyti, tada svarstymo data bus šią sesiją.

17.45 val.

Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 1, 2, 4, 6, 9, 10, 15, 17, 22, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 35, 40, 41, 42, 43, 62, 63, 64, 77, 94, 95, 103, 104, 110, 111, 114, 130 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 102¹, 102², 102³, 111¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-326(2)ES, Fizinio asmenų bankroto įstatymo Nr. XI-2000 5, 6, 7, 8, 14, 21, 23, 25, 29, 30, 31 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-363(2), Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 3, 6, 7 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-364(2), Darbo kodekso 208 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-365(2), Civilinio kodekso 2.66 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-366(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės kompleksinis 2-19 klausimas, įstatymų projektų blokas – Juridinių asmenų nemokumo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-326(2) ir lydimieji: darbotvarkės 2-19.2 klausimas, įstatymo projektas Nr. XIVP-363(2), darbotvarkės 2-19.3 klausimas, įstatymo projektas Nr. XIVP-364(2), darbotvarkės 2-19.4 klausimas, įstatymo projektas Nr. XIVP-365(2) ir darbotvarkės 2-19.5 klausimas, įstatymo projektas Nr. XIVP-366(2). Įstatymų projektų blokas. Svarstymo stadija. Ar galėtume gal pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime pritarti įstatymų projektams bendru sutarimu. Labai dėkui.

17.46 val.

Darbo kodekso 108, 109, 139, 213 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-489(2)ES (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-20 klausimas – Darbo kodekso kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-489(2). Svarstymo stadija. Čia, kiek prisimenu, dėl motyvų buvo ir

už, ir prieš. (*Šurmulyš salėje*) Matyt, reikėtų balsuoti. Balsuojame dėl įstatymo projekto. Kas pritariate po svarstymo, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Balsai salėje*)

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 78, prieš – 1, susilaikė 28. Įstatymo projektui po svarstymo pritarta.

17.47 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 3, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 14, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 37, 43, 52, 67, 74 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 24¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3349 pavadinimo pakeitimo ir 22 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-638 (*pateikimo tęsinys*)

Kitas darbotvarkės rezervinis 1 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-638. Pateikimo stadija. Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 103, prieš – 1, susilaikė 5. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Pagrindiniu komitetu siūloma skirti Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Galime pritarti tam bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime pritarti. Ir dėl svarstymo datos, kaip suprantu, per šoninį mikrofoną S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, aš prašyčiau pritarti skubai. Mes tada greitai komitete viską sutvarkytume ir iki liepos 1 dienos reikėtų, kad išgaliotų, nes išgaliojimo data pagal jau tuos taisomus įstatymus taip pat yra liepos 1 diena.

PIRMININKAS. Čia frakcijos vardu, kaip suprantu, prašote.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, prašymas statutinis, todėl balsuojame dėl skubos dėl šio įstatymo projekto. E. Gentvilas dar. Nutraukiame, paklausykime Eugenijaus.

E. GENTVILAS (LSF). Aš atsiprašau, kolegos. Kiek mes įstatymų projektų skubos tvarka teiksime, kad šitoje sesijoje spėtume priimti? Sakėme, kad liko dvi darbo dienos, tai mes susitarkime. Aš ne prieš, bet ar tikrai tai bus kvalifikuotai ir ar tai nepratęs sesijos, jeigu taip susitartume. Dar bar išgirdau jau antrą projektą, dėl kurio prašoma skuba. Gerai, galime, bet bijau, kad nebūtų dar penkių projektų.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiamas Eugenijau, geriausias būdas Seime susitarti, tai yra balsuoti ir priimti kokį nors sprendimą. Pasiūlymas buvo statutinis, balsuojame dėl Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos pasiūlymo skubos tvarka svarstyti įstatymo projektą. Kas pritariate skubai, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 58, prieš – 15, susilaikė 38. Skubai pritarta.

Jeigu komitetas spės apsvarstyti, tai dar šioje sesijoje įstatymo projektas bus svarstomas.

17.50 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 10, 11, 27, 29, 33 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-341(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 12, 61 ir 63 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-342(2) (*svarstymo tęsinys*)

Darbotvarkės rezerviniai 2.1 ir 2.2 klausimai – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-341(2) ir lydimasis įstatymo projektas Nr. XIVP-342(2). Kas pritariate įstatymų projektams po svarstymo, balsuojate už, kad nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 109, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymo projektui pritarta.

Sveikatos reikalų komitetas įstatymo projektą siūlo svarstyti skubos tvarka. Dėl skubos tvarkos, matyt, geriausias būdas susitarti, kaip suprantu, balsuoti, nes komiteto prašymas statutinis. Kas pritariate komiteto siūlymui šitą projektą svarstyti skubos tvarka, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 67, prieš – 11, susilaikė 32. Skubai ir vėl pritarta. Dabar priėmimo data priklauso nuo komiteto.

17.52 val.

Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-5279(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės rezervinis 3 klausimas – Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-5279(2). Svarstymo stadija. Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 109, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymo projektui pritarta po svarstymo.

17.53 val.

Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 78 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIV-P-490(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės rezervinis 4 klausimas – Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. VIII-1185 78 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIV-P-490(2). Svarstymo stadija.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 104, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymo projektui pritarta po svarstymo.

17.54 val.

Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIV-P-452(3) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės rezervinis 5 klausimas – Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIV-P-452(3). Svarstymo stadija.

Balsavo 100 Seimo narių: už – 98, prieš nebuvo, susilaikė 2. Įstatymo projektui po svarstymo pritarta.

17.55 val.

Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. XII-2603 123 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-4975, Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-4976 (svarstymo tęsinys)

Rezervinis 6.1 ir 6.2 klausimai – įstatymo projektas Nr. XIII-P-4975 ir projektas Nr. XIII-P-4976. Socialinių reikalų ir darbo komitetas siūlė atmesti du įstatymų projektus. Kaip suprantu, čia bendro sutarimo nebus, todėl kas pritariate komiteto siūlymui atmesti įstatymų projektus, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 94, prieš – 1, susilaikė 7. Komiteto siūlymui atmesti įstatymų projektus pritarta.

17.56 val.

Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 2 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIV-P-15(2) (svarstymo tęsinys)

Rezervinis 7 klausimas – Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIV-P-15(2). Svarstymo stadija.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 104, prieš nebuvo, susilaikė 3. Įstatymo projektui po svarstymo pritarta.

17.56 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 70 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-359(3) (svarstymo tęsinys)

Ir paskutinis šioje balsavimo sesijoje įstatymo projektas, rezervinis 8 klausimas – projektas Nr. XIVP-359(3). Seimo statuto pataisa.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 92, prieš nebuvo, susilaikė 13. Seimo statuto projektui po svarstymo pritarta.

Baigiamė šią balsavimo sesiją. Pereiname prie tolesnio klausimų svarstymo ir pateikimo. Dėl kito balsavimo laiko: jeigu jis bus šiek tiek ankstesnis, pasistengsime pranešti kaip galima anksčiau, kai tik preliminarai matysime, kada gali būti balsavimas.

17.57 val.

Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 2, 15, 34 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-542 (pateikimas)

Dabar energetikos ministras dėl užimtos darbotvarkės paprašė leisti jam pateikti du darbotvarkės klausimus. Tad 2-24 klausimas – Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-542. Pranešėjas – D. Kreivys. Pateikimas.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, teikiu Branduolinės energijos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Įstatymo projekto tikslai yra nustatyti valstybinės įmonės Ignalinos atominės elektrinės valdomų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių branduolinės energetikos objektų, tai yra Ignalinos elektrinės blokų, panaudotų branduolinio kuro saugyklų ir kitų radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įrenginių fizinę apsaugą ir šių objektų apsaugos zonų kontrolę užtikrinančius subjektus. Tai yra VRM įgaliota institucija ir Ignalinos atominė elektrinė.

Antra. Nustatyti prievolę asmenims, esantiems branduolinio objekto riboto pateikimo zonoje, tai yra nuo atominės elektrinės aikštelės tvoros iki 3 kilometrų zonoje, paklusti objekto fizinei apsaugą vykdančių pareigūnų reikalavimams stabdyti transporto priemonės, pateikti asmens, transporto priemonės, gabenamų daiktų dokumentus, apžiūrėti transporto priemonės ir daiktus. Taip būtų mažinama galimų konfliktų tarp pareigūnų ir jų... užtikrinančių asmenų atsiradimo galimybė.

Kodėl reikalingas tas reglamentavimas ir kokie yra dabartinio reglamentavimo trūkumai? Šiuo metu Viešojo saugumo tarnybai pavesta vykdyti ir užtikrinti Lietuvos Respublikos pasienio ruože esančių branduolinės energetikos objektų fizinę apsaugą. Peržiūrėjus Lietuvos Respublikos pasienio ruožo ribas, nuo 2021 metų sausio pasienio ruože nėra branduolinės energetikos objektų, tai yra Ignalinos atominė elektrinė nebepatenka į pasienio apsaugos zoną. Už branduolinės energetikos fizinės apsaugos vykdymą ir užtikrinimą tuomet atsako tik Ignalinos atominė elektrinė kaip licencijos turėtoja. Toks branduolinės energetikos objektų fizinės apsaugos organizavimo būdas neatitinka tarptautinės gerosios praktikos, nes fizinės apsaugos darbuotojai turi turėti ginklus, turi teisę sulaikyti atominės energetikos objektams grėsmę keliančius asmenis, apžiūrėti tokius krovinius. Tokius veiksmus gali atlikti tik pareigūnai, o ne Ignalinos atominės elektrinės ar kitų privačių subjektų darbuotojai.

Įstatymo projektu siūlomoms priemonėms įgyvendinti papildomų valstybės ar savivaldybių biudžetų lėšų nereikės, nes, kaip minėjau, ir iki tol pagal įstatymą buvo saugoma Vidaus reikalų ministerijos įgaliotos institucijos. Priėmus įstatymą toliau būtų nepertraukiamai vykdoma branduolinės energetikos objektų fizinė apsauga ir zonų kontrolė. Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamentas pastabų ir pasiūlymų dėl šio įstatymo projekto neturi.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre. Jūsų nori paklausti vienas Seimo narys. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis ministre, išties jūs kalbate apie vis augančius ir augančius kaštus, apie jų poreikį Ignalinos atominės elektrinės visiškam uždarymui ir būsimam kapinynui. Ir taip turbūt ne vieną amžių tęsis. Kol kas žinomi kaštai yra bemaž

3,5 mlrd. Kas mus dotuos ir kiek reikės iš biudžeto, jeigu ir toliau taip nekontroliuojamai ir be didelės atsakomybės ta pati „Nukem“ ar kitos kompanijos sėkmingai plaus iš donorų tuos pinigų, skiriamus elektrinei uždaryti? Ar bus pakeliama našta tuos likusius 2 mlrd. surinkti iš mūsų biudžeto?

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiamas Seimo nary, pirmiausia įstatyme nekalbame apie Ignalinos uždarymo kaštus. Mes kalbame apie Ignalinos atominės elektrinės teritorijos apsaugą. Teritorijos apsauga ir šiuo metu yra vykdoma Vidaus reikalų ministerijos įgaliotos institucijos. Kodėl įstatymas yra reikalingas? Todėl, kad buvo peržiūrėta pasienio apsaugos zona, o Ignalinos atominės elektrinės apsauga buvo susieta su pasienio apsaugos zona. Kadangi pasienio apsaugos zona pasitraukė, Ignalinos atominė elektrinė atsidūrė už pasienio zonos. Todėl reikalinga įstatymo pataisa, kad VRM toliau saugotų Ignalinos atominę elektrinę. Papildomų kaštų, kaip minėjau, tai nesukels.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Po pateikimo dėl motyvų nėra norinčių pasisakyti kolegų. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatyta laiku.

18.03 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-635 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-25 klausimas – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-635. Pranešėjas – D. Kreivys. Pateikimas. Įstatymo projektas į darbų programą nebuvo įrašytas, tai taip pat prašome bendro sutarimo, kad įstatymo projektą įrašytume į pavasario sesijos darbų programą. Labai ačiū.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Labai ačiū. Įstatymas yra labai reikalingas, nes šiuo metu decentralizuota elektros energijos gamyba, įskaitant gaminančių vartotojų plėtrą, yra prioritetinga valstybės sritis. Šiuo metu gaminančių vartotojų skaičius sparčiai artėja prie Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatyme nustatytos kvotos – 100 megavatų buitiniams vartotojams, vadinamiesiems *consumeriams*. Siekiant užtikrinti nenutrūkstamą gaminančių vartotojų plėtrą ir papildomai sėkmingai panaudoti europines lėšas tiek iš struktūrinės paramos, tiek iš RRF, siūloma gaminantiems vartotojams įstatymu nustatytą kvotą didinti iki 1 gigavato, nediferencijuojant buitinių ir verslo gaminančių vartotojų. Tai būtų toks trumpas pristatymas. Kaip minėjau, Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatyme yra kvota 100 megavatų. Ją didiname iki 1 gigavato. Keičiame tik vieną skaičių, nes jau per artimiausią mėnesį gali būti gaminančių vartotojų, kurie turi saulės elektrines įsirengę ant savo stogų ir išlips virš normos.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiamas ministre, viskas jau? Jūsų paklausti užsirašė du Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Tikrai, gerbiamas ministre, jūs rūpinatės atsinaujinančių išteklių plėtra, bet puikiai prisimenate, kai buvote dar ministru, kai buvo priimamas Atsinaujinančių išteklių įstatymas, kuris įsigaliojo 2011 metais.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Nebuvau.

A. SKARDŽIUS (DPF). Bet puikiai prisimenate šitą istoriją. Ten įstatyme buvo įrašyta, kad skatinama atsinaujinančių išteklių plėtra, o dabar mes matome tik pančius. Pančius dėl apribojimų, dėl perdavimo, pasaugojimo ir viso kito. Neaišku, kokių dar pančių ta plėtra sulauks. Dabar buitiniai vartotojai yra skatinami tik 10 kilovatų instaliuotos galios. Būtų įdomu sužinoti, gerbiamas ministre, kokias skatinimo priemones jūs dar numatote ir kiek yra šiandien buitinių vartotojų iki 10 kilovatų, atmetant visus tuos parkus, kurie yra nutolę? Tai ta naujovė, prie kurios dar sunkiai jungiasi mūsų buitiniai vartotojai.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo nary. Šiandien buitinių vartotojų, arba *consumer* (toks angliškasis terminas) – gaminantis vartotojas, turime 84 megavatus ir jau įtraukta į kontraktą per 17 megavatų. Dėl šitos priežasties mums ir reikia didinti skaičių. Kaip minėjau, yra didžiulis poreikis ir lėšų trūkumas yra didžiulis, todėl tikimės, kad pradėjus naudoti ir sukūrus priemones tiek RRF, tiek struktūrinių fondų lėšomis tie skaičiai labai sparčiai augs. Drįsiu paste-

bėti, kad atsiperkamumas svyruoja su valstybės dotacija tarp 5–6 metų. Tai yra labai geras atsiperkamumas, nepaisant visų augančių perdavimo tarifų.

Taip pat panašaus lygio subsidijomis bus galima pasinaudoti ir verslo įmonėms, būtent kapitalo investicijų dengimui tam panaudojant RRF lėšas. Manome, kad šie du žingsniai stipriai paskatins ir turbūt sukels teigiamą bangą gaminančių vartotojų ir įmonių, kurios gaminsis elektrą iš atsinaujinančių šaltinių savo reikmėms.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre. Klausia V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkui, pirmininke. Gerbiamas ministre, aš sutinku, aišku, vienareikšmiškai reikia didinti ir čia net nėra kalbos, bet ar negalvojate, kad galbūt reikėtų įvesti tam tikrą laipsniškumą, kad galėtume po keleto metų ar po kurio laikotarpio pasižiūrėti ir galbūt technologškai turėti tam tikras galimybes nukreipti į vieną ar kitą sritį, vienokią arba kitokią atsinaujinančių energetikos išteklių gamybos sritį? Mes dabar pereiname nuo 100 megavatų iki 1 gigavato – tai palyginti didelis tarpas. Suprantu, kad žiūrима galutinių tikslų, bet tiesiog pasilikti šiame įstatyme šiek tiek daugiau galimybių peržiūrėti, jeigu reikia, ateityje pakoreguoti.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Ačiū. Tikrai geras klausimas. Aš manau, kad būtent tą koregavimą bus galima įvesti priemonių lygmeniu. Šiaip skaičius yra atsiradęs iš Vyriausybės programos. Apskritai žiūrint pagal rodiklius, kuriuos mes esame nustatę sau, tai 50 % iš atsinaujinančios energetikos pasiekti 2025 metais, juo labiau ateina dar *fit for fifty-five*, tas 55 % rodiklis. Be to, matant visos atsinaujinančios energetikos plėtrą, tiek vėjo, tiek saulės, ir bendraujant su įmonėmis, panašu, kad skaičiai, apie kuriuos aš kalbu, yra netgi labai pesimistiniai, nes paėmus, kiek yra planuojama vystyti parkų, vėjo parkų, ir sudėjus visą jų galią, vien kontraktuotų ir statomų parkų galia yra apie 2 gigavatus. Kalbu apie vėjo parkus. Saulė yra būtina, nes vėjas ir saulė vienas kitą dariniai papildo. Netgi šiandien verslo įmonės planuoja kartu vystyti ir turėti bendrą prijungimą tiek saulės, tiek vėjo parkų, kad galėtų reikšmingai, efektyviai išnaudoti prijungimo galimybes. Manau, kad klausimas geras. Tikrai turbūt reguliuosime šiuos dalykus atitinkamai priemonių lygiu.

Taip pat reikia paminėti, kad šalia atsinaujinančios vėjo ir saulės energetikos matome didžiulę vandenilio plėtros galimybę. Lėšų skaičius, kuris šiandien skirtas vandeniliui, yra ryškiai per mažas. Todėl koreguojant ir atsižvelgiant, kaip vystosi kiti projektai, galbūt dalį dar bus galima perskirstyti ir vandeniliui. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre, šiuo klausimu jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Po pateikimo dėl motyvų nėra norinčių kalbėti kolegų. Balsavimas dėl įstatymo projekto numatyto darbotvarkėje metu arba šiek tiek anksčiau. Mes pranešime, kai tas laikas bus šiek tiek aiškesnis.

18.12 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 9, 34, 43, 44, 45, 46, 46¹, 47, 49, 51, 52 ir 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46² ir 52¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-648 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-26 klausimas – Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-648. Pranešėjas – D. Kreivys. Pateikimas.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, teikiu Elektros energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Įstatymo pateikimo tikslai ir priežastys. Teikiami įstatymo pakeitimai yra labai svarbūs sklandžiam elektros rinkos liberalizavimo antrajam etapui, per kurį iki šių metų pabaigos turi pasirinkti tiekėjus 750 tūkst. namų ūkių, tai yra didžiulis skaičius.

2020 metais pasibaigęs pirmasis etapas parodė, kad vartotojams ir nepriklausomiems elektros tiekėjams reikalingas ilgesnis laikotarpis sutartims sudaryti, tolygesnis sutarčių pasirašymo srautų išdėstymas, reikalingas vartotojų duomenų atvėrimas nepriklausomiems elektros tiekėjams vienodomis sąlygomis, elektros tiekėjų pasiūlymų ir palyginimo priemonės sukūrimas.

Tęsiamie praėjusiais metais pradėta nepriklausomo tiekėjo pasirinkimo procesą. Siekiame sudaryti vartotojams dar patogesnes sąlygas pasirinkti nepriklausomą tiekėją, įvertinti skirtingų tiekėjų pasiūlymus ir išsirinkti tinkamiausią. Įvertinus elektros rinkos liberalizavimą bus sudarytos

sąlygos atsirasti realiai tiekėjų konkurencijai. Turime šiuo metu veikiančius septynis nepriklausomus tiekėjus. Taigi, einame link konkurencijos, rinkos konkurencijos, kurią turime kitose srityse, pavyzdžiui, telekomunikacijų.

Kokie yra pagrindiniai įstatymo pakeitimai? Tai yra antrojo ir trečiojo etapo elektros rinkos liberalizavimo vartotojų duomenų nepriklausomiems tiekėjams atvėrimas vienu metu. Dabar galiojančio įstatymo redakcijoje numatyta, kad dabar bus atveriami antrojo etapo, o tik vėliau, po metų, trečiojo etapo duomenys. Matome, kad dažnai tas laikotarpis, ypač grupėms, mažiau vartojančioms grupėms, kurios ateina į liberalizavimo etapą, reikalingas ilgesnis laikas apsispręsti, o, be to, reikia sukurti realią konkurenciją, nes šiuo metu vienintelė įmonė turi monopolį, duomenų monopolį. Taigi nustatomas ilgesnis laikotarpis – iki 2023 m. gruodžio 31 d. prieiga prie buitinių vartotojų duomenų. Nepriklausomiems tiekėjams suteikiama prieiga ne tik prie liberalizuojamų buitinių vartotojų duomenų, bet ir prie duomenų vartotojų, kuriems užtikrinamas garantinis tiekimas, nes dabar į garantinį tiekimą papuolusio asmens duomenys yra neatviri. Įmonės, kurios nori pateikti pasiūlymą po to, kai baigėsi liberalizavimo etapas, negali pateikti jiems savo pasiūlymų.

PIRMININKAS. Jau baigėte?

D. KREIVYS (TS-LKDF). Numatomas greitesnis, iki dviejų savaitių trunkantis tiekėjų keitimo procesas, dabar trys. Nustatomi papildomi saugikliai vartotojams dėl sutarčių sudarymo telefonu. Sutarčių sudarymas vyks pagal Civilinio kodekso nuostatas, vartotojas turės fiziniu arba elektroniniu parašu pasirašyti sutartį arba išsiųsti tiekėjui raštišką sutikimą. Iki tol užtekldavo skambučio, ir buvo laikoma, kad vartotojas sudarė sutartį. Vartotojas taip pat galės per 14 dienų atsisakyti jau sudarytos sutarties. Reglamentuojama vartotojų teisė sudaryti dinamiškos arba kintamosios elektros energijos kainos sutartį. Reglamentuojamas nepriklausomų tiekėjų pasiūlymų palyginimo priemonės sukūrimas, tai leis vartotojams neatlyginamai naudotis nepriklausomo tiekėjo pasiūlyta priemone ir leis laisvai geriau pasirinkti tiekėją. Būtent tiekėjams bus nustatoma tvarka, tiems duomenims bus nustatomas VERT patikimumo ženklas. Teikiamas projektas yra įtrauktas į Seimo pavasario sesijos darbų programą ir aš paprašyčiau frakcijos vardu dėl jo skubos tvarkos.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre. Jūsų norėtų paklausti vienas Seimo narys – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Išties nepatogu, kai ministras vienas kalba ir niekas tiesiog nekreipia dėmesio, neklausia. Gerbiamas ministre, pandemijos metu pradėtas liberalizavimo etapas turbūt sukėlė daug rūpesčių šimtui užsiregistravusių nepriklausomų tiekėjų, kaip jūs minėjote, iš jų liko aštuoni, o didžiąją dalį, be abejo, susišlavė valstybinis „Ignitis“. Man kelia nerimą tai, kad tai vyksta pandemijos metu, lyg ir būtų tikrai mažai problemų, tačiau kad VERT – Energetikos reguliavimo taryba nebereguliuoja jų kainos vienareikšmiškai pakilo. Norėčiau jūsų paklausti, kodėl jos pakilo? Nemanau, kad vien tik dėl rinkos pokyčių. Ir kad atėję nepasiruošę, tikrai suklaidino. Man pačiam teko dėl vieno adreso, nes patekau į pirmą grupę, būti tuo, kuris buvo garantinio tiekimo, dėl klaidos, nors sutartis buvo sudaryta laiku su nepriklausomu tiekėju. Bet pagrindinis klausimas yra toks, kad vis dėlto kodėl VERT nebereguliuos ir kodėl po liberalizavimo vartotojams brangsta elektra? Ačiū.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo nary, už klausimus. Dėkoju, kad vienintelis turite klausimų. Be abejo, dėkingas ir kitiems, kas klausė. Būtent atsakant į tą priekaištą, kad viena įmonė turi monopolį, priėjimą prie duomenų, ir yra atneštos į parlamentą šios įstatymo pataisos, kurios leis kitiems tiekėjams prieiti prie vartotojų duomenų tiek antrajame etape, tiek trečiajame etape. Tai labai svarbu. Reguliuotojas VERT, kaip minėta įstatyme, įpareigotas sukurti instrumentą, kur visų tiekėjų kainas bus galima palyginti kaip obuolį su obuoliu, o nebus visokių – perki tris, gauni du ir panašių dalykų, ką mes matėme per pirmąjį liberalizavimo etapą. Visi duomenys bus patvirtinti VERT tikrumo ženklu, kiekvienas tokią kainą ir galės gauti.

Kai kalbame apie kainų pokytį, tai į tą klausimą jums ne kartą teko ir atsakyti. Rinkos kaina, teisingai jūs pasakėte, rinkos kainos dedamoji sudaro 41 % visos kainos. Be abejo, didėja ir skirstymo tarifas kiekvienais metais dėl infrastruktūros plėtros, dėl atsinaujinančių pajungimo, dėl išmanaus tinklo pertvarkos, tai turbūt viena dedamoji. Taip pat matome ryškų rinkos kainų didėjimą.

mą visų pirma dėl mokesčių, ATL kainų didėjimo. ATL pabrango beveik aštuonis kartus, kainos. Ir panašu, kad taršos leidimai toliau brangs. Čia turbūt yra pagrindiniai dalykai. Taip pat reikia atkreipti dėmesį, kad vartojimas šiais metais, palyginti su praėjusiais metais, yra gerokai padidėjęs ir tas vartojimas visose rinkose sukelia gerokai didesnes kainas.

Taip pat reikia atkreipti dėmesį, kadangi Šiaurė mums diktuoja kainas, tai yra Skandinavija, nepaisant to, kad mes turime jungtis su Rusija, su Baltarusija, su Latvija ir panašiai, kainas mums diktuoja švediška ketvirta zona. Ten kaina yra labai priklausoma tiek nuo vėjo, tiek nuo vandens lygio. Kainos taip pat yra pakilusios, palyginus metus su metais, ketvirtoje zonoje, automatiškai pas mus metinės kainos taip pat yra pakilusios. Tai šitos pagrindinės priežastys ir daro įtaką didesnei kainai, kurią patvirtino nepriklausomas reguliuotojas, kurio sprendimų, kaip ir teismų sprendimų, mes nė vienas negalime paveikti, nes yra nepriklausomas, ir tas nepriklausomumas yra garantuojamas įstatymais ir Europos Sąjungos reglamentais.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Dėl skubos.

PIRMININKAS. Taip, pasižymėjau dėl skubos. Balsavimo metu apsispręsimė dėl skubos. Po pateikimo dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Dėl įstatymo projekto po pateikimo apsispręsimė balsuoti skirtu metu.

18.22 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4053(2), Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 IV skyriaus pavadinimo, 55, 56, 57, 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 59¹, 59² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4054(2), Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 362¹ straipsniu ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4055(2), Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 40¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4056(2) (*svarstymas*)

Dabar – įstatymų projektų blokas. Darbotvarkės 2-21.1 klausimas – Statybos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4053(2) ir lydimieji: 2-21.2 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4054(2), 2-21.3 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4055(2) ir 2-21.4 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4056(2). Svarstymo stadija.

Į tribūną kviečiame Aplinkos apsaugos komiteto pranešėją A. Nekrošių pristatyti komiteto išvadą dėl 2-21.1 klausimo – projekto Nr. XIIIIP-4053(2).

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Aplinkos apsaugos komitetas svarstė šiuos projektus ir yra toks sprendimas. Atsižvelgus į pateiktas pastabas ir į tai, kad komitetas pritarė Lietuvos Respublikos Vyriausybės teiktam Lietuvos Respublikos statybos įstatymo pakeitimo projektui Nr. XIIIIP-4053(2), kitaip reglamentuojančiam statybininko identifikavimo kortelės diegimą, siūloma projektą Nr. XIIIIP-3988 atmesti. Balsavo 4 už ir 2 susilaikė.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą pristatys komiteto pirmininkas M. Lingė. Taip, dėl dviejų įstatymų projektų – 2-21.1 klausimas, projektas Nr. XIIIIP-4053(2) ir 2-21.2 klausimas, projektas Nr. XIIIIP-4054(2).

M. LINGĖ (TS-LKDF). Dar anos kadencijos Socialinių reikalų ir darbo komitetas, kaip papildomas komitetas, 2019 m. lapkričio 13 d. apsvaustė Statybos įstatymo papildymo projektą. Priėmė sprendimą pritarti šiam projektui ir siūlyti pagrindiniam Aplinkos apsaugos komitetui patobulinti jį, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir Lietuvos statybininkų asociacijos pasiūlymą, kuriam komitete pritarta. Tokiam sprendimui pritarė taip: už – 11, prieš nebuvo, susilaikė 1.

Kitas įstatymas, Užimtumo įstatymo pataisos. Socialinių reikalų ir darbo komitetas buvo pagrindinis. 2019 m. lapkričio 13 d. apsvaustė šį įstatymo projektą ir priėmė sprendimą pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Už – 11, prieš nebuvo, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Labai dėkui, komiteto pirmininke. Į tribūną kviečiame A. Širinskienę pristatyti Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą dėl 2-21.3 klausimo – projekto Nr. XIIIIP-4055.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip pagrindinis komitetas, dar ko-vo 17 dieną apsvarstė įstatymo projektą ir 8 balsais už pritarė, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Ir 2-21.4 klausimas – projektas Nr. XIIIIP-4056. Pagrindinio komiteto pranešėjas – Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas M. Majauskas. Jo po-sėdžių salėje nematau. Gal ponas A. Butkevičius galėtų pristatyti komiteto išvadą? Labai ačiū.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Biudžeto ir fi-nansų komitetas svarstė šį įstatymo projektą ir pritarė jam bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, išklausėme visų komitetų išvadas. Diskusija. Diskusijoje užsirašė dalyvauti vienintelis Seimo narys A. Butkevičius. Prašom, gerbiamas buvęs premjere.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, apie šiuos įstaty-mų projektus galėčiau kalbėti labai ilgai ir pateikti daug informacijos, nes ta idėja gimė 2015 me-tais ir ji buvo pristatyta dar man būnant Ministru Pirmininku mano kabinete. Buvo suformuotas tikslas sukurti statybininko kortelę, kuri atitiktų kitų šalių pavyzdžius ir būtų šiuolaikinė, kad ją būtų galima panaudoti kovojant su šešėline ekonomika, realiai nustatant darbo užmokestį, koki moka statybininkams, dirbantiems objekte, taip pat būtų fiksuojamas darbo laikas, laikas atvykus į objektą ir išvykus iš objekto, ir centralizuota informacija dėl darbo laiko dirbant tam tikrame ob-jekte būtų aiškiai matoma tam tikrų duomenų sistemoje.

Kas yra dabar dėl šio įstatymo projekto, kuris yra mums pateiktas? Nesuprantu, kodėl mes dar su šiuo įstatymu įvesime statybininko pažymėjimą, kuris yra šiuo metu išduodamas. Argu-mentuojama tuo, kad bus galima ateiti į darbo objektą ir patikrinti, ar statybininkas yra darbo vie-toje, ar jis dirba. Šiuo metu visi statybininkai turi pažymėjimus, gal nebent tie, kurie užsiima indi-vidualia veikla arba dirba pagal tam tikrus patentus.

Kyla paprastas klausimas: ar mums trūksta kompetencijos rengiant įstatymų projektus? Taip, šis įstatymo projektas buvo parengtas praeitos Vyriausybės, bet aš puikiai atsimenu, kad praeito-je kadencijoje buvo sukritikuotas, o rengiant šios Vyriausybės programos priemonių planą buvo aiškiai pasakyta, kad bus moderni, naujoviška, šiuolaikiška statybininko kortelė, kuri atitiks visus keliamus reikalavimus tiek statybinėms organizacijoms, tiek patiems darbuotojams, dirbantiems objektuose.

Šiandien aš matau, kad mes vėl grįžome prie paprastos, eilinės identifikavimo kortelės, ir tikrai tas tikslas, kuris buvo užsibrėžtas ir praeitoje kadencijoje, ir šios Vyriausybės, kur sakiau, buvo pradėta diskutuoti 2015 metais, liko ore. Taip, kai apie Darbo kodekso įstatymo projektą diskutavome, aš manau, irgi pademonstravome tam tikrą finansinį neraštingumą, aš apie tai ne-norėčiau kalbėti.

Svarstant šį įstatymo projektą dar išsakysiu motyvus, kaip kai kurios Europos Sąjungos ša-lys, tos, kurios supranta šiuolaikinio finansų valdymo metodus, kokių kelių yra nuėję ir kokių yra pasiekę rezultatų, kad būtų galima nustatyti, koks yra realus išmokamas darbo užmokestis staty-bų sektoriuje, kaip yra kovojama su šešėline ekonomika, kaip yra fiksuojamas darbo laikas objek-te. Manau, tuomet jau būtų tikrai galima kalbėti, koks yra vidutinis darbo užmokestis darbuoto-jų, dirbančių statybų sektoriuje. Jeigu jūs pažiūrėsite pagal ekonominius sektorius, kokie šiandien yra mokami darbuotojams atlyginimai, tai matome, kad statybų sektoriuje darbuotojams išmoka-mi atlyginimai yra mažesni negu Respublikos vidutinis darbo užmokestis. Aš tuo netikiu. Bet mo-dernios, šiuolaikiškos statybininkų kortelės įvedimas, toks, koks buvo kažkada suplanuotas, jeigu būtų šiandien perkeltas į šiuos įstatymų projektus, būtų galima kalbėti ir apie būsimus užsibrėžtų rezultatų pasiekimus. Šiandien vertinu labai skeptiškai tokius pateiktus įstatymų projektus.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Nėra daugiau Seimo narių, norinčių daly-vauti diskusijoje. Dėl pagrindinio įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4053, darbotvarkės 2-21 klausimas, yra gauta nemažai Seimo narių pasiūlymų, tačiau visiems jiems komitetas, kaip žiūriu, pritarė. Yra gautas Seimo narės A. Gedvilienės ir M. Lingės pasiūlymas dėl įstatymo 2 straipsnio, jam ko-mitetas pritarė. Taip pat kitas pasiūlymas A. Gedvilienės ir M. Lingės dėl 2 straipsnio 2 dalies, jam irgi komitetas pritarė. Taip pat tą pačių Seimo narių pasiūlymas dėl 2 straipsnio 3 dalies, jam

pritarė. Taip pat tų pačių narių dėl 22 straipsnio 5 dalies. Taip pat dėl 22 straipsnio 8 dalies – išdėstyti kitaip, jam irgi pritarė komitetas. Dėl 22 straipsnio 8 dalies 3 punkto, jam irgi pritarė komitetas. Taip pat M. Lingės ir A. Gedvilienės dėl 3 straipsnio, jam komitetas irgi pritarė. Visoms pataisoms pritarta. Mes irgi tikriausiai pritariame visoms toms pataisoms.

Dėl viso įstatymo projekto po svarstymo už kalba Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (*LRF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Statybininko ID kortelė sprendžia labai daug klausimų, bet vienas iš pagrindinių yra šešėlinės ekonomikos mažinimas. Antras klausimas – darbo saugos įstatymų laikymasis. Aš plačiai nekomentuosiu, bet tai ateityje iš tikrųjų paspartins ir visus kitus informacinės sistemos kūrimo principus, tai dar šiandieną Lietuvoje, kaip ir gerbiamas A. Butkevičius kalbėjo, nevisiškai yra išpildyta. Bet šitas įstatymo projektas duoda pradžią ateityje žymiai skaidriau vystyti statybų sektorių įvairiuose projektuose. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Prieš nėra norinčių kalbėti. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

Kitas įstatymų paketo projektas Nr. XIII-4054, darbotvarkės 2-21.2 klausimas. Taip pat yra gauta keletas Seimo narių pataisų. Dėl įstatymo projekto 2 straipsnyje išdėstytos 55 straipsnio 2 dalies yra gautas A. Gedvilienės ir M. Lingės pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Taip pat M. Lingės pasiūlymas yra gautas dėl įstatymo projekto 3 straipsnio 4 dalies – keičiama Užimtumo įstatymo 56 straipsnio 7 dalies... jam komitetas taip pat pritarė. Taip pat M. Lingė užregistravo pataisą dėl įstatymo projekto 4 straipsnio – 57 straipsnio pakeitimas, jam komitetas taip pat pritarė. A. Gedvilienė ir M. Lingė yra užregistravę dėl 5 straipsnio – Užimtumo įstatymo 59 straipsnio 2 punktą pakeisti, jam komitetas taip pat pritarė. Lygiai taip pat, kaip komitetas pritarė M. Lingės pasiūlymui dėl 8 straipsnio 1 dalies, pritarė ir M. Lingės pasiūlymui dėl 8 straipsnio 2 dalies – dėl įsigaliojimo datos. Visoms pataisoms pritarė. Ar galime ir mes pritarti? (*Balsai salėje*) Galime. Labai dėkui.

Dėl viso įstatymo projekto už – M. Lingė.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Tiesiog labiau pasisakysiu dėl bendro paketo. Iš tiesų, kaip ir gerbiamas buvęs premjeras minėjo, per daug...

PIRMININKAS. Atsiprašome, kibernetinė ataka. Tuoju vėl įjungsiu. (*Šurmulys salėje*) Labai atsiprašome. Prašom.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, jau veikia. Išties, kaip ir gerbiamas A. Butkevičius minėjo, jau neleistinai ilgai trunka šio klausimo įgyvendinimas. Tęsiasi jau gal trečią kadenciją, politinį ciklą. Iš tiesų Vyriausybės matymas, naujosios Vyriausybės atnaujintas matymas, leistų uždegti žalią šviestą judėti nors ir etapais, nes tas pirminis variantas, jeigu tektų kurti visą sistemą iš naujo su visomis numatytomis funkcijomis, kurios buvo apibrėžtos, kalbant apie laiko apskaitą ir kompetencijų registrą, vėl užtruktų trejus ketverius metus.

Man atrodo, turime suskirstyti labai aiškiais etapais. Pirmas etapas – tai paleisti identifikavimo sistemą, kuri leistų užkardyti nelegalų darbą. Tai yra, matyt, svarbiausias tikslas, o visos kitos priemonės pasivytų vėliau. Pirmą etapą jau galima įgyvendinti nuo Naujųjų metų, turbūt labiau susiejant su Registrų centro galimybėmis, atsiejant nuo Valstybinės darbo inspekcijos šią sistemą, kad tai veiktų efektyviau.

Išties pateikti pasiūlymai yra daugiau techninio pobūdžio, bet jie keistų ir esmę. Žinant, kad apie 20 tūkst. statybose dirba ne pagal darbo sutartis, tai yra pagal įvairią individualią veiklą, savarankiškai dirbantys, tai iš tiesų būtų svarbus projektas. Pataisymai padėtų įgyvendinti, kad patikrintume tuos žmones dėl jų teisėtumo vykdyti darbus, tai išties mažintų šešėlį ir įvestų daugiau skaidrumo. Todėl raginu visus balsuoti už šį pasiūlymą, už šiuos projektus.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Nėra norinčių kalbėti prieš. Balsavimas dėl įstatymo projekto bus tam numatytu metu, šiek tiek anksčiau – nuo 18 val. 50 min. iki 19 valandos, tikimės.

Dar du lydimieji darbotvarkės 2-21.3 bei 2-21.4 klausimai – įstatymo projektas Nr. XIII-4055(2) ir įstatymo projektas Nr. XIII-4056(2). Nėra norinčių kalbėti dėl šių įstatymų projektų dėl motyvų. Balsavimas dėl jų taip pat bus tam numatytu laiku.

18.38 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 2 ir 18 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18¹ ir 18² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3988(2), Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo ir Kodekso papildymo 357² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3989(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-22.1 klausimas – Statybos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3988(2) ir darbotvarkės 2-22.2 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo ir kodekso papildymo 357² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3989(2). Pranešėjas – A. Nekrošius. Bet, kaip suprantu, jūs jau pristatėte komiteto išvadą prieš tai pristatydamas. Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą A. Širinskienė gal galėtų pristatyti?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas kovo 17 dieną taip pat svarstė įstatymo projektą ir priėmė sprendimą, atsižvelgęs į gautas pastabas, atmesti. Buvo 8 balsai už.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama kolege. Ar atmesti, ar pritarti komiteto siūlymui atmesti šiuos įstatymų projektus, spėsime balsavimo metu. Dėl motyvų už, už tai, kad atmetume, užsirašęs pasisakyti Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (LRF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Manau, kad motyvų dėl atmetimo, aišku, yra tam tikra logika. Aš irgi pritariu, kad šitas įstatymas galbūt neatitinka šiandienos realijų, ir siūlau atmesti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme visus motyvus, apsisprėsime dėl to, ar pritarti komiteto siūlymui atmesti, kai susirinks daugiau Seimo narių, balsavimo metu.

18.40 val.

Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 2, 4, 6, 9, 14, 15 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2842(2), Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 11 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2843(2), Vidaus vandenų transporto kodekso 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2844(2), Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 2, 3, 5, 10, 11, 14, 17, 19, 22, 32, 33, 34 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2845(2), Saugios laivybos įstatymo Nr. VIII-1897 5, 6, 7, 19, 20¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 25¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2846, Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2847(2), Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 1 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2849(2) (svarstymas)

Kitas įstatymų projektų blokas. Darbotvarkės 2-23.1 klausimas – Transporto veiklos pagrindų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2842(2) ir lydimieji: 2-23.2 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2843(2), 2-23.3 – projektas Nr. XIIIIP-2844(2), 2-23.4 – projektas Nr. XIIIIP-2845(2), 2-23.5 – projektas Nr. XIIIIP-2846, 2-23.6 – projektas Nr. XIIIIP-2847(2), 2-23.7 – projektas Nr. XIIIIP-2849(2). Svarstymo stadija. Pagrindinio Ekonomikos komiteto pranešėjas – A. Kupčinskas. Prašom pristatyti komiteto išvadą.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šių įstatymų projektų paketo tikslas yra pertvarkyti keturias Susisiekimo ministerijos valdomas valstybės įmones, jas pertvarkyti būtent iš valstybinių įmonių į akcines bendroves. Tai susiję su Lietuvos oro uostais, su oro navigacija ir Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija bei Vidaus vandens kelių direkcija.

Dabartinis teisinis reglamentavimas nustato, kad viešojo infrastruktūra išimtinė teise priklauso valstybei ir toliau išimtinė teise priklausys valstybei ir jos privatizuoti nenumatoma. Tai vienintelė pertvarkytos bendrovės savininke toliau išliks valstybė. Jeigu, kaip buvo nuogaustaujama viešojoje erdvėje, kokios nors dalies akcijos bus privatizuotos, tai tam būtų reikalingas Seimo pritarimas. Bendrovės taip pat toliau bus įrašytos į nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių sąrašus, o viešojo transporto infrastruktūra, kaip jau minėjau, liks įtraukta į nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įrenginių ir turto sąrašą.

Ekonomikos komitetas posėdyje pritarė komiteto patobulintam Transporto veiklos pagrindų, Aviacijos, Vidaus vandenų transporto kodekso, Klaipėdos valstybinio jūrų uosto, Suskystintųjų gamtinių dujų terminalo ir Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymų pakeitimo įstatymų projektams ir komiteto išvadoms. Vienintelis Saugios laivybos įstatymo projektas buvo atmestas, nes siūlomi pakeitimai nebeaktualūs.

Jeigu reikia, kiekvieną įstatymo projektą galiu pristatyti atskirai. Vienintelį atmetė, kaip jau minėjau, Saugios laivybos įstatymo projektą. Kitiems įstatymų projektams komiteto nariai pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Aš suprantu, kad jūs pristatėte kaip bloką. Kiekvieno atskirai nereikia turbūt.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Taip, visą paketą.

PIRMININKAS. Į tribūną kviečiame Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką L. Kasčiūną pristatyti komiteto išvadą dėl 2-23.4 klausimo – įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2845(2) bei 2-23.6 – projekto Nr. XIIIIP-2847(2), 2-23.7 – projekto Nr. XIIIIP-2849(2). Prašau, pirmininke.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Labai ačiū. Paradoksali situacija, skaitysiu komiteto išvadą, kuriai beveik lygiai metai, tai yra dar praeitos kadencijos ir praeito NSGK. Bet aš turiu tai padaryti. Galbūt dabar gavus daugiau informacijos būtų ir kitokie sprendimai.

NSGK iš paketo iš esmės paėmė tik tuos projektus, kurie susiję su Klaipėdos uostu, tai yra iš esmės su nacionaliniu saugumu. Ir dėl visų šių trijų projektų NSGK sprendimas tuomet buvo vienodas. Turiu jį perskaityti.

Atsižvelgiant į tai, kad Klaipėdos valstybinis jūrų uostas yra strateginis objektas, turintis išskirtinę reikšmę nacionaliniam saugumui, įvertinus Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, Specialiųjų tyrimų tarnybos antikorupcinio vertinimo išvadą, pateiktas pastabas, VSD pateiktą vertinimą dėl siūlomo reguliavimo atitikties Lietuvos Respublikos nacionaliniams saugumo interesams, nesant pakankamo ekonominio ir socialinio pagrindimo dėl būtinybės pertvarkyti Klaipėdos valstybinį jūrų uosto valdymo modelį keičiant uosto direkcijos statusą iš valstybinės įmonės į akcinę bendrovę, siūlyti pagrindiniam komitetui įstatymo projektą atmesti.

Ir taip mes tada buvome pritarę bendru sutarimu. Bet kadangi mes tik papildomas, o pagrindinis apsisprendė kitaip, sveikiname tą apsisprendimą, bet perskaityti vis tiek reikėjo. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Diskutuoti nėra užsirašiusių Seimo narių. Dėl įstatymų projektų pataisų bei pasiūlymų taip pat nėra gauta. Dėl motyvų dėl viso taip pat nėra užsirašiusių Seimo narių.

Gerbiami kolegos, mes apsvaistėme ir išklausėme pateikimus visų įstatymų projektų. Dabar skelbiu 5 minučių pertraukėlę. Tuo metu kviečiame visus iš frakcijų, iš kabinetų ateiti į posėdžių salę. 18 val. 50 min. vyks balsavimas. Laukiame visų posėdžių salėje. 5 minučių pertraukėlė.

Pertrauka

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, teisinga pastaba, kad baigėsi 5 minučių pertraukėlė ir pereiname prie balsavimo. Kas susirinko, tie susirinko, kas dar bėga Seimo koridoriais, raginame paskubėti.

18.50 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4053(2), Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 IV skyriaus pavadinimo, 55, 56, 57, 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 59¹, 59² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4054(2), Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 362¹ straipsniu ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4055(2), Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 40¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4056(2) (svaistymo tėsiny)

Pirmas įstatymų projektų blokas, dėl kurio turėtume apsispręsti, 2-21.1 – Statybos įstatymo Nr. I-1240 ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstaty-

mo projektas Nr. XIIIIP-4053(2) ir lydimieji: 2-21.2, 2-21.3 ir 2-21.4 klausimai. Kas pritariate įstatymų projektams po svarstymo, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 64 Seimo nariai: už – 63, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymų projektams po svarstymo pritarta.

18.52 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 2 ir 18 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18¹ ir 18² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3988(2), Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo ir Kodekso papildymo 357² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3989(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas įstatymų projektų blokas 2-22.1 – Statybos įstatymo Nr. I-1240 2 ir 18 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 18¹ ir 18² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3988(2) ir jo lydimasis 2-22.2 klausimas – projektas Nr. XIIIIP-3989(2). Komitetai siūlė atmesti įstatymų projektus. Kas pritariate komitetų siūlymui atmesti įstatymų projektus, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 68 Seimo nariai: už – 67, prieš nėra, susilaikė 1. Komitetų siūlymui atmesti šiuos įstatymų projektus pritarta.

18.53 val.

Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 2, 4, 6, 9, 14, 15 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2842(2), Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 11 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2843(2), Vidaus vandenų transporto kodekso 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2844(2), Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 2, 3, 5, 10, 11, 14, 17, 19, 22, 32, 33, 34 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2845(2), Saugios laivybos įstatymo Nr. VIII-1897 5, 6, 7, 19, 20¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 25¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2846, Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2847(2), Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 1 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2849(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimų blokas 2-23.1 – Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2842(2) su lydimaisiais iki 2-23.7 klausimo. Vieną iš šių įstatymų projektų – 2-23.5 klausimą komitetai siūlo atmesti. Dėl jo bus balsuojama atskirai. Tačiau pritariame 2-23.1, 2-23.2, 2-23.3, 2-23.4, 2-23.6 ir 2-23.7 klausimams. Kas pritariate šioms įstatymų projektams po svarstymo, balsuojate už, kas nepritariate, natūralu, balsuojate kitaip.

Balsavo 71 Seimo narys: už – 61, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymų projektams po svarstymo pritarta.

Dabar turime apsispręsti dėl 2-23.5 klausimo, įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2846, jį komitetai siūlė atmesti. Kas pritariate komitetų siūlymui atmesti šitą įstatymo projektą, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 69 Seimo nariai: už – 61, prieš nebuvo balsuojančių, susilaikė 8. Komiteto siūlymui atmesti įstatymo projektą pritarta.

18.55 val.

Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 2, 15, 34 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-542 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-24 klausimas – Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-542. Kas pritariate įstatymo projektui po pateikimo, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 69, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta.

Pagrindiniu komitetu siūloma skirti Ekonomikos komitetą. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Siūloma svarstyti Seimo rudens sesijoje. (*Balsai salėje*) Ne. Ir energetikos ministras ne dėl šito prašė skubos frakcijos vardu, dėl 2-26 klausimo, dėl kito įstatymo projekto.

J. Urbanavičius per šoninį mikrofoną.

J. URBANAVIČIUS (*TS-LKDF*). Norėtume kaip papildomą Energetikos ir darnios plėtros komisiją.

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu patvirtinti kaip papildomą Energetikos komisiją? (*Balsai salėje*) Galime. Ir svarstymo datą paskirti rudens sesijoje. Galime. Labai dėkui.

18.56 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-635 (*pateikimo tęsinys*)

Darbotvarkės 2-25 klausimas – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-635. Kas pritariate po pateikimo, balsuojate už, kas nepritariate, – kitaip.

Balsavo 71 Seimo narys: už – 68, prieš – 1, susilaikė 2. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta.

Pagrindiniu siūloma skirti Aplinkos apsaugos komitetą. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Siūloma svarstyti Seimo rudens sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

18.57 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 9, 34, 43, 44, 45, 46, 46¹, 47, 49, 51, 52 ir 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46² ir 52¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-648 (*pateikimo tęsinys*)

Paskutinis darbotvarkės 2-26 klausimas – Elektros energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-648. Pateikimas.

Balsavo 69 Seimo nariai: už – 66, prieš nebuvo balsuojančių, susilaikė 3. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta.

Pagrindiniu siūloma skirti Ekonomikos komitetą. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Dėl svarstymo datos ministras, pateikdamas įstatymo projektą, frakcijos vardu prašė skubos. Prašymas statutinis, todėl dėl pasiūlymo įstatymo projektą svarstyti skubos tvarka turime apsispręsti. Kas pritariate, kad skubos tvarka svarstytume įstatymo projektą, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 63, prieš nėra, susilaikė 9. Skubai pritarta, todėl svarstymo data bus tada, kai komitetas apsvarstys ir pateiks išvadas.

Seimo narių pareiškimų nėra. Tai paskutiniai šios dienos klausimai.

Gerbiami kolegos, gerų Joninių, ypač Jonus noriu pasveikinti. Kas visiems labai aktualu – tai sėkmės ieškant paparčio žiedo, kad ir koks gražus oras būtų.

Registruojamės. Užsiregistravo 66 Seimo nariai. Birželio 22 dienos vakarinis Seimo plenarinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Adomaitis Kasparas 45, 55
Aleksa Virgilijus 27
Armonaitė Aušrinė 65, 66, 67
Audickaitė Aistė 68
Audickienė Dalia 68
Ažubalis Audronius 11
Ažuolas Valius 17, 21, 22, 23, 24, 28, 29, 30, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 44, 64

Bakas Vytautas 16, 19, 36
Balčytis Zigmantas 75, 82, 99, 100
Baškienė Rima 68, 79, 82
Bičiūnas Tomas 13
Burokienė Guoda 77, 78, 79
Butkevičius Algirdas 15, 73, 98, 99

Ciceronas Markas Tulijus (Cicero Marcus Tullius) 20

Čmilytė-Nielsen Viktorija 11, 47, 48, 49, 50, 53, 56

Dumbrava Algimantas 41
Džiugelis Justas 73

Gapšys Vytautas 19, 30, 33, 34, 35, 36, 84, 88, 95
Gedvilas Aidas 60, 61
Gedvilienė Aistė 98, 99
Gentvilas Eugenijus 12, 46, 55, 64, 87, 88, 91
Gentvilas Simonas 13, 38, 55, 61, 86
Girskienė Ligita 24, 30, 36, 60, 85, 86
Glaveckas Kęstutis 38
Gražulis Petras 11, 14, 17, 20, 21, 26, 27, 32, 40, 50, 53, 55
Griškevičius Domas 48, 54
Gudauskas Jonas 41
Gudavičius Edvardas 11
Gumuliauskas Arūnas 80

Jakilaitis Edmundas 26
Japkevičius Darius 73
Jovaiša Eugenijus 24, 26, 27, 36
Jovaiša Sergejus 22, 36, 80, 82
Juozapaitis Vytautas 39, 54, 71, 72, 76

Kačinskaitė-Urbonienė Ieva 13, 16, 24, 26, 27, 29, 36, 42, 46, 55
Kamblevičius Vytautas 80
Kanopa Vidmantas 75
Kasčiūnas Laurynas 101

Kernagis Vytautas 71
Kindurys Gintautas 80, 81, 82
Krasas Markas Licinijus (Crassus Marcus Licinius) 20
Kreivys Dainius 30, 32, 93, 94, 95, 96, 97
Kubilienė Asta 32, 33, 36
Kukuraitis Linas 45
Kupčinskas Andrius 27, 36, 53, 100, 101
Kuzmickienė Paulė 71

Lengvinienė Silva 64
Lingė Mindaugas 43, 44, 45, 69, 75, 78, 79, 97, 98, 99

Majauskas Mykolas 12, 13, 14, 19, 20, 22, 24, 29, 33, 34, 36, 37, 45, 62, 63, 64, 73, 87, 88, 98
Maldeikis Matas 35, 70
Matulas Antanas 20, 41, 42
Mazuronis Andrius 47, 57, 64, 65
Mažeika Kęstutis 31, 32, 36
Miškinis Antanas Algimantas 72
Mitalas Vytautas 12, 14, 16, 37, 47

Nagienė Laima 24, 28, 38, 45, 53
Nekrošius Arvydas 22, 60, 76, 77, 78, 79, 82, 85, 97, 100
Norkienė Aušrinė 82

Ošmianskienė Monika 55, 66

Pakarklytė Ieva 59, 60
Palionis Andrius 41
Paluckas Gintautas 23, 34, 36, 55, 64
Petrošius Audrius 67, 70
Pranckietis Viktoras 31, 36, 82
Pupinis Edmundas 49, 52, 62, 63, 65, 68, 71, 72, 73

Rakutis Valdas 58
Razma Jurgis 11, 17, 23, 34, 54, 75, 76, 79, 80, 81, 82, 84, 90
Reznikovas Maksimas 11
Rimkienė Marija 72

Sabatauskas Julius 36, 49, 50, 52, 83
Sabutis Eugenijus 13, 50, 52, 53
Sakalauskas Gediminas 56, 57, 58
Savickas Lukas 23, 36
Sejonienė Jurgita 42, 69
Sysas Algirdas 12, 15, 39, 40, 45, 55, 69, 74, 75, 77, 78, 79, 83

Skaistė Gintarė 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28,
29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 40, 81

Skardžius Artūras 14, 16, 61, 66, 89, 93, 94, 96

Skvernelis Saulius 83

Strelčiūnas Algis 70

Surplys Giedrius 21, 35, 36

Šarknickas Robertas 33, 36, 49

Šedbaras Stasys 67, 68, 70, 71, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82,
83, 91

Šenavičius Antanas 46, 56, 84

Šimašius Remigijus 14

Šimonytė Ingrida 14, 25, 26, 34, 39, 42

Širinskienė Agnė 32, 80, 82, 97, 98, 100

Šiugždiniene Jurgita 25, 30

Tamašunienė Rita 48

Tomilinas Tomas 22, 36, 45

Urbanavičius Justinas 103

Valiūnas Petras 80

Valkiūnas Valdemaras 58

Veryga Aurelijus 43

Vilkauskas Kęstutis 13, 23

Vinkus Antanas 20, 21, 36, 37, 41, 68, 70

Vyšniauskas Andrius 50, 75

Zingeris Emanuelis 11

Žemaitaitis Remigijus 15, 16, 17, 25, 26, 38, 39, 41, 42,
49, 51, 52

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*