



Lietuvos Respublikos Seimo *antroji sesija*

2017 m. gegužės 4 d.
57 ir 58 posėdžiai

Stenogramos

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

II (PAVASARIO) SESIJA

2017 m. gegužės 4 d.

Rytinis posėdis Nr. 57

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. gegužės 4 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	7
Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-295(4) priėmimas	7
Baudžiamojo kodekso 250 ⁴ , 250 ⁵ , 252 ¹ straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 250 ⁶ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-4360(2) priėmimas	9
Šio įstatymo priėmimas	9
Baudžiamojo kodekso 169, 170 ir 171 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4575(2) priėmimas	9
Šio įstatymo priėmimas	9
Patentų įstatymo Nr. I-372 2, 51, 79 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo dvyliktuoju skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-4601(2) priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	10
Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 5 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-304(2) priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	10
Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7, 10, 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-488(3) svarstymas	10
Seimo nario E. Pupinio kalba	11
Seimo narės A. Širinskienės kalba	12
Seimo nario A. Syso kalba	13
Seimo nario K. Masiulio kalba	13
Seimo nario J. Sabatausko kalba	14
Seimo nario T. Langaičio kalba	15
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-552 pateikimas (A. Strelčiūnas)	19
Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo Nr. VIII-371 4, 10 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-503(2) svarstymas	19
Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-443(2)ES ir Administracinių nusižengimų kodekso 542 ir 589 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-444(2)ES svarstymas	19
Seimo nario L. Kasčiūno kalba	20
Seimo nario A. Ažubalio kalba	21
Seimo nario R. J. Dagio kalba	21
Seimo nario M. Puidoko kalba	22
Seimo nario K. Masiulio kalba	22
Seimo nario V. Bako kalba	22
Žemės reformos įstatymo Nr. I-1607 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-416(3) svarstymas	23
Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 11 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-466(2) svarstymas	24

Seimo nario R. Šarknicko kalba	24
Seimo nario A. Gelūno kalba	25
Seimo nario V. Juozapaičio kalba	25
Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2812 pateikimas (R. Tamašunienė)	27
Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4695 pateikimas (V. Bukauskas)	30
Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-571 pateikimas (J. Olekas)	31
Civilinio kodekso 4.84 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-476(2) pateikimas (V. Kernagis)	33
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo Nr. XIII-226 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-643 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Žemaitaitis)	35
Šio nutarimo priėmimas	35
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-548 pateikimas (R. Žemaitaitis)	35
Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-462 pateikimas (R. Žemaitaitis)	37
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-343(2) svarstymas	39
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-305 pateikimas (R. Žemaitaitis)	39
Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-202 pateikimas (R. Žemaitaitis)	41
Seimo savaitės (2017-05-08–2017-05-12) – 2017 m. gegužės 9 d. (antradienio) ir 11 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (V. Pranckietis)	43
Teismų reorganizavimo įstatymo Nr. XII-2474 2, 4 straipsnių ir Telšių rajono apylinkės teismo, Mažeikių rajono apylinkės teismo ir Akmenės rajono apylinkės teismo reorganizavimo sąlygų aprašo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-513 pateikimas (K. Bartkevičius)	44

Vakarinis posėdis Nr. 58

Vyriausybės valanda

Ministro Pirmininko S. Skvernelio, finansų ministro V. Šapokos, energetikos ministro Ž. Vaičiūno, sveikatos apsaugos ministro A. Verygos, aplinkos ministro K. Navicko, švietimo ir mokslo ministrės J. Petrauskienės, socialinės apsaugos ir darbo ministro L. Kukuraičio, žemės ūkio ministro B. Markausko ir vidaus reikalų ministro E. Misiūno atsakymai į Seimo narių klausimus	47
Įstatymo „Dėl Susitarimo, kuriuo įsteigiamas Tarptautinis ES ir LAK fondas, ratifikavimo“ projekto Nr. XIIP-616 pateikimas (L. A. Linkevičius)	57
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 9, 10, 11, 13, 14, 23, 26, 32, 33, 36, 41, 43, 44, 45, 48, 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-624, Privačios detektyvinės veiklos įstatymo Nr. XII-1615 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-625, Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo Nr. X-1262 5, 6, 7, 9, 12, 14, 15 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-626, Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-627 ir Valstybės tarnybos įstatymo 3 priedo pakeitimo ir kai kurių su juo susijusių įstatymų pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XII-681 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-628 pateikimas (E. Misiūnas)	59

Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-295(4) priėmimo tęsinys	63
---	----

Opozicinės frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ darbotvarkė

Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų, ligos, profesinės rehabilitacijos, ligos socialinio draudimo pašalpų ir kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas kompensavimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-311 pateikimas (A. Dumbrava)	64
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4238 svarstymas	65
Valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 54 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2391 svarstymas	66
Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3214 pateikimas (A. Dumbrava)	67
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-634 pateikimas (R. Žemaitaitis)	67

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario N. Puteikio pareiškimas	70
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	71

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF	– Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDPF	– Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF	– Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF	– Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG	– Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF	– Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF	– Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas

ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas

GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 57 STENOGRAMA

2017 m. gegužės 4 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiamieji kolegos, pradėdame Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. gegužės 4 d. posėdį. Kviečiu registruotis. (*Gongas*)
Užsiregistravo 90 Seimo narių.

10.03 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. gegužės 4 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Dėl darbotvarkės. Darbotvarkė visiems yra matoma. 1-2 ir 1-3 klausimai Seniūnų sueigoje buvo išbraukti. Dėl Statuto reikalavimų neatitikimo siūlau išbraukti 1-9 klausimą, t. y. projektą Nr. XIIIIP-241, perkelti jį į antradienio darbotvarkę. Ar reikia atskiro balsavimo? (*Balsai salėje*) Reikia balsuoti. Ar turite dar kitų pasiūlymų dėl darbotvarkės?

Prašom. K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Norėčiau komiteto vardu paprašyti Atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIP-4238 išbraukti, nes komitetas nesvarstė, ir atidėti iki tol, kol komitetas apsvarstys artimiausiame posėdyje.

PIRMININKAS. Darbotvarkės 2-11 klausimas?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Dabar 2-11, taip.

PIRMININKAS. Opozicinės darbotvarkės mes keisti negalime, todėl jis turi likti darbotvarkėje, bet galėsite prašyti pertraukos. Pritariame darbotvarkei? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Kas už pateiktą darbotvarkę su pataisymais, prašau balsuoti.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 104, prieš nėra, susilaikė 2 Seimo nariai. Darbotvarkė patvirtinta.

10.06 val.

Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-295(4) (priėmimas)

Pereiname prie darbotvarkės 1-2a klausimo – Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-295. Pranešėjas – V. Poderys.

V. PODERYS (LVŽSF). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, pasiekėme minėto įstatymo priėmimo stadiją.

PIRMININKAS. Eisime pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

2 straipsnis. Yra Teisės departamento pastaba.

V. PODERYS (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra pritarti pastabai ir atsižvelgti.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti su pastaba bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. Dėl to paties straipsnio 5 dalies taip pat yra Teisės departamento pastaba.

V. PODERYS (LVŽSF). Komiteto nuomonė pritarti ir atsižvelgti.

PIRMININKAS. Pritarti. Ar galime pritarti bendru sutarimu su pastaba? Ačiū.

Toliau – Seimo nario V. Sinkevičiaus pasiūlymas. Ar turime 29 pritariančius? Ar V. Sinkevičius norėtų pristatyti? Ar yra Virginijus? Nematau. Ačiū, 29 turime. Ar pristatysite esmę?

V. PODERYS (*LVŽSF*). Čia su V. Sinkevičiaus pataisomis ir yra atsižvelgiama į Teisės departamento pastabas ir pasiūlymus. Yra suvienodinamas pereinamasis laikotarpis, kai yra terminuotos sutartys ir neterminuotos. Komiteto nuomonė yra pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Yra dėl motyvų prieš. A. Dumbrava. Prašom.

A. DUMBRAVA (*TTF*). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Jeigu atsimename šito įstatymo istoriją, tai po svarstymo buvo pritarę mano siūlymui, kad kadencija prasideda nuo įstatymo įsigaliojimo dienos, kaip mes esame numatę ir Švietimo įstaigų įstatyme. Būtent priimame įstatymą ir nuo įstatymo įsigaliojimo dienos prasideda pirma kadencija – pasikeičia sutartys, mes informuojame, darbdavys informuoja darbuotoją. Dabar mes sugalvojome, štai, žmogus jau išdirbo penkerius metus, tai jau pirma kadencija įskaitoma, išdirbo dešimt metų – išdirbo dvi kadencijas, nors darbo sutartis buvo neterminuota. Aš atkreipiu dėmesį, kad tai yra neterminuota darbo sutartis, mes pažeidžiame žmonių teisėtus lūkesčius.

Todėl aš tikrai siūlyčiau pritarti mano variantui, kuris dabar yra išbrauktas, yra V. Sinkevičiaus variantas, pritarti mano variantui, kad kadencija prasidėtų nuo įstatymo įsigaliojimo. Na, negalima bloginti žmonių gyvenimo sąlygų. Mes tokiu būdu bloginame esamų vadovų, kuriems buvo sudarytos neterminuotos sutartys, darbo sąlygas. Labai ačiū. Siūlau nepritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai už – V. Sinkevičius.

V. SINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Labas rytas, gerbiami kolegos. Aš kategoriškai nesutinku su prieš tai kalbėjusiu kolega. Pirmiausia, pritarus jo siūlymui, šitas įstatymas visiškai netenka prasmės, nes tuomet tie patys vadovai, dirbantys dešimt ir dar daugiau metų, realiai lieka dar dešimčiai metų. Šitas įstatymas visiškai netenka prasmės. Dabar yra išlyga, kad, išdirbęs dešimt ar daugiau metų, vadovas turėtų galimybę nuo įstatymų įsigaliojimo (įstatymas įsigalios po pusmečio) dar išdirbti metus. Aš manau, tai yra pakankamas laikotarpis. Valstybės ir savivaldybių įmonėms vadovų pasikeitimai yra sveikintinas dalykas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Siūlau balsuoti už šį V. Sinkevičiaus pasiūlymą, kuriam komitetas siūlo pritarti.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 61, prieš – 19, susilaikė 25. Pasiūlymui pritarta.

Replika po balsavimo.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji, ką mes dabar padarėme, tai galime nesvarstyti nei darbo teisės, nei Darbo kodekso. Bet kuris valstybės tarnautojas, nuėjęs į teismą, laimės, ir mes turėsime keisti šitą įstatymą, nes padarėme veikimą galiojančia tvarka. Jūsų norai taip nerealizuojami. Mes faktiškai sujaukėme viską ir padarėme vieną išskirtinę kategoriją. Taip darbo teisė neveikia. Mes padarėme didelę klaidą ir galime toliau nesvarstyti šito įstatymo.

V. PODERYS (*LVŽSF*). Pirmininke, jeigu galiu reaguoti. Yra teisminė praktika, kur tokie dalykai yra išnagrinėti ir išaiškinti, kad tokiais atvejais nėra teisėtų lūkesčių dirbti iki pat pensinio amžiaus arba amžiaus galo.

PIRMININKAS. Dėkoju.

V. PODERYS (*LVŽSF*). Aiškinamajame rašte yra pateiktas...

PIRMININKAS. Kadangi kitas Seimo narių pasiūlymas yra alternatyvus šitam, kurį priėmėme, dėl kito nėra prasmės balsuoti. Todėl siūlau balsuoti... (*Triukšmas salėje*)

Dėl vedimo tvarkos A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiamas Pirmininke, jūs perskaitykite. Kur jūs ten matote prieštaravimą? Jis ne alternatyvus, tai yra 6 dalies papildymas. Šito sakinio pas gerbiamą V. Sinkevičių nėra, tai yra visiškai naujas siūlymas, todėl reikalauju balsuoti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerai. Balsuojame. Pristato. Kas pristatys? Seimo nariai A. Palionis, A. Gumuliauskas, P. Čimbaras ir V. Bukauskas. Pristato A. Palionis.

A. PALIONIS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mes dabar pritarėme Virginijaus pataisai, jeigu įmonės vadovas šiandien dirba iki penkerių metų, jam įsiskaitys, kad prasideda pirma kadencija. Bendru laiku jis galės dirbti maksimum 14 metų. Jeigu įmonės vadovas dabar dirba nuo penkerių iki dešimties metų, vadinasi, jis dirbo vieną kadenciją ir dar vieną kadenciją galės. Vėl galės iki 14 metų su keliais mėnesiais dirbti toje pačioje įmonėje vadovu. O jeigu įmonės vadovas dirba daugiau negu dešimt metų ir jeigu būtų tokia situacija, kad 11 ar 12 metų, jis dar tikrai me-

tus galės dirbti. Mūsų pasiūlymas, papildantis Virginijaus pasiūlymą, kad jis dar turėtų teisę ir galimybę dalyvauti konkurse, kurį organizuos valstybės ar savivaldos įmonė. Tas pasiūlymas tuo ir skiriasi.

V. PODERYS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, gal turbūt reikėtų priminti kontekstą dėl mūsų šitos diskusijos. Čia yra kalbama, kiek gali iš eilės kadencijų eiti, bet per savo gyvenimą gali ir daugiau metų dirbti. Čia tikrai tiek, kad reikės padaryti pertrauką, jeigu yra geras žmogus. Jis toliau galės ir dar daugiau kadencijų – ne dvi, ne tris ir ne keturias. Todėl čia nėra toks dramatinis reikalas.

PIRMININKAS. Siūlau...

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKAS. Gerai. R. J. Dagys dėl vedimo tvarkos.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Frakcijos vardu, kadangi mes sujaukėme visą bendrą paketą, nes dėl Biudžetinių įstaigų įstatymo, kuris yra panašus, ponas P. Urbšys užregistravo vieną pataisą, prieštaraujančią šitam, ir jai komitetas pritarė. Švietimo įstaigų įstatyme – vėl kitaip. Dabar mes patvirtinome visiškai kitokią koncepciją. Yra visiškas chaosas įstatymų leidyboje, principuose ir darbo teisėje. Frakcijos vardu siūlau daryti šitame posėdyje pertrauką iki kito posėdžio. (*Balsai salėje*) Iki kito posėdžio. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pertraukos iki kito posėdžio. Kas už? (*Triukšmas salėje*) Už pertrauką. Balsuojame prieš arba už pertrauką. (*Balsai salėje*)

Balsavo 110 Seimo narių: 54 – už, 44 – prieš, susilaikė 12. Pertrauka įteisinta. Procedūrą tęsime po pietų, lydimųjų projektų taip pat.

10.17 val.

Baudžiamojo kodekso 250⁴, 250⁵, 252¹ straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 250⁶ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIP-4360(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-3 klausimas – Baudžiamojo kodekso 250⁴, 250⁵, 252¹ straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo 250⁶ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIP-4360(2). Pranešėjas – Seimo narys J. Sabatauskas. Jokių pasiūlymų negauta. Pristatyti nebūtina.

Siūlau eiti pastraipsniui. Ar galėtume pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. 4 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta.

Balsuojame dėl viso projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: 104 – už, prieš nebuvo, susilaikė 2 Seimo nariai. Tokiu būdu Baudžiamojo kodekso įstatymas (projektas Nr. XIIP-4360) priimtas. (*Gongas*)

10.19 val.

Baudžiamojo kodekso 169, 170 ir 171¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4575(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-4 klausimas – Baudžiamojo kodekso 169, 170 ir 171¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4575(2). Pranešėjas – J. Sabatauskas. Pastabų dėl šio projekto nėra. Siūlome priimti pastraipsniui.

1 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 3 straipsnis. Siūlau priimti bendru sutarimu. Ačiū. Pritarta.

Siūlau balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 101, prieš nebuvo, susilaikė 1. Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 169, 170 ir 170¹ straipsnių pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.20 val.

Patentų įstatymo Nr. I-372 2, 51, 79 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo dvyliktuoju skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIP-4601(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Patentų įstatymo Nr. I-372 2, 51, 79 straipsnių, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo dvyliktuoju skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIP-4601(2). Pranešėjas – J. Sabatauskas. Pastabų dėl projekto negauta.

Siūlau priimti pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio? Ar galime priimti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarti galime. Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkojame, pritarta. 6 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūlau balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 106, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Taigi Lietuvos Respublikos patentų įstatymo Nr. I-372 2, 51, 79 straipsnių, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo dvyliktuoju skirsniu įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.23 val.

Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 5 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-304(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 5 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-304(2). Pranešėjas – R. Martinėlis. Pataisų nėra.

Galime priimti pastraipsniui? 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Pritarta. Siūlau balsuoti už visą įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 103, prieš – 1, susilaikė 2. Taigi Lietuvos Respublikos tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 5 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.24 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7, 10, 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-488(3) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-7a klausimas – Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7, 10, 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-488(3). Pranešėjas – Z. Streikus.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Gerbiamasis Pirmininke, gerbiamieji kolegos, komitetas šį įstatymo projektą svarstė tris kartus, nes buvo gauta daug esminių pasiūlymų ir pataisymų. Noriu priminti eigą.

Buvo siūloma nustatyti, kad tas pats asmuo Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininku ar nariu galėtų būti skiriamas ne daugiau kaip du kartus iš eilės. Komitetas buvo pritęsęs tokiai išvadai, kad VRK būtų sudaroma iš: Teisėjų tarybos pasiūlytų trijų aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą ir darbo apylinkės, apygardos ar savivaldybės rinkimų komisijose patirties turinčių asmenų, kuriuos Seimas skiria slaptu balsavimu; Lietuvos teisininkų draugijos pasiūlytų trijų aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą ir darbo apylinkėse ir apygardose patirtį turinčių asmenų, taip pat Respublikos Prezidento pasiūlytų dviejų aukštąjį universitetinį išsilavinimą turinčių asmenų. Taip pat buvo siūloma papildyti įstatymo 7 straipsnį nuostata, kad VRK pirmininko ir

narių pareigos nesuderinamos su politinio asmeninio pasitikėjimo valstybės tarnautojo pareigomis. Komitetas tam pritarė: už – 5, prieš – 4.

Po įstatymo buvo gauta papildomų esminių Seimo narių pasiūlymų. Komitetas įvertino gautus pasiūlymus ir bendru sutarimu jiems pritarė. Komiteto posėdyje pritarta, kad Vyriausioji rinkimų komisija būtų sudaroma (čia esminis dalykas) iš: Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininko pasiūlytų trijų aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą turinčių asmenų, kuriuos Seimas skiria slaptu balsavimu; Lietuvos teisininkų draugijos pasiūlytų trijų aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą turinčių asmenų, kuriuos Seimas skiria slaptu balsavimu, ir Respublikos Prezidento pasiūlytų dviejų aukštąjį universitetinį išsilavinimą turinčių asmenų, kuriuos Seimas skiria slaptu balsavimu. Taip pat siūloma atsisakyti nuostatos dėl reikalavimo VRK nariams turėti darbo apylinkės ar apygardos, ar savivaldybės rinkimų komisijose patirties. Balsavimo rezultatai, kad VRK tris narius siūlytų Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininkas: už – 5, prieš – 3; kad būtų atsisakoma reikalavimo VRK nariams turėti darbo apylinkės, apygardos ar savivaldybės rinkimų komisijose patirties: už – 6, prieš – 1. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkojame. J. Sabatauskas kalbės Teisės ir teisėtvarkos komiteto vardu. Čia. Ačiū jums.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Gerbiamasis Pirmininke, gerbiamieji kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo projektą ir priėmė tokią išvadą. Komiteto nuomone, reikalavimas pirminiame projekte asmenims, paskirtiems į Vyriausiosios rinkimų komisijos narius, tiksliau, draudimas būti partijų nariais mažiausiai trejus metus iki to, aki-vaizdžiai prieštarauja Konstitucijai, nes toks reikalavimas nenumatytas Konstitucijoje ir nekyla iš Konstitucijos. Mes tą išvadą padarėme ne vien tik, kaip ten pasakyta, lydekai panorėjus ir mums priėmus sprendimą, o kreipęsi į universitetus ir gavę išvadą, pacitavę Konstitucinio Teismo 2006 metų nutarimą. Todėl Teisės ir teisėtvarkos komitetas pasiūlė pagrindiniam komitetui išbraukti tokį draudimą.

Kitas dalykas. Reikalavimas Vyriausiosios rinkimų komisijos nariams sustabdyti narystę partijoje taip pat yra analogiškas partijų narystės draudimui, todėl irgi negali būti taikomas. Tačiau, deja, pagrindinis komitetas paliko tą reikalavimą, ir manau, kad visiškai be reikalo, nes vakar komiteto posėdyje aš paklausiau, kas atsitiks, jeigu kuris nors ar bus įstojęs po to, ar paaiškės, kad jis bus atleidžiamas, tai, sakau, jis kreipsis į bet kurį teismą ir laimės, neabejotinai.

Todėl komitetas pasiūlė atsisakyti tokių normų. Taip pat Teisės ir teisėtvarkos komitetas padarė išvadą dėl Teisėjų tarybos dalyvavimo, formuojant Vyriausiosios rinkimų komisijos narius, irgi atitinkamai pripažino, kad tai yra prieštaravimas Konstitucijai, nes Teisėjų taryba, jos funkcija yra konstitucinė, numatyta pačioje Konstitucijoje, tai yra teisėjų speciali institucija, kuri padeda Respublikos Prezidentui, tai yra pataria Respublikos Prezidentui, skiriant, atleidžiant ir (ar) perkeltiant teisėjus į kitas pareigas. Todėl formuojant iš esmės vykdomąją instituciją, t. y. Vyriausiąją rinkimų komisiją, tai yra įstatymus vykdančią instituciją, teismų atstovai dalyvauti negali, kaip teismų atstovai nedalyvauja ir formuojant Vyriausybės įstaigas.

Už tokią komiteto išvadą balsavo visi aštuoni komiteto posėdyje dalyvavę nariai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kalbės Seimo narys E. Pupinis. Kviečiame į tribūną.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis Seimo Pirmininke. Iš tiesų čia turbūt labai tinka pasakyti, kad norėjome, kad būtų geriau, o išeina kaip visada arba dar prasčiau.

Iš tiesų kai kurios vietos, gal pirmininkų rotacijos arba paties pirmininko nepriklausymas politinei partijai galbūt ir sveikintinas, tačiau kai kada visiems mums tenka važiuojant pas rinkėjus įrodinėti, kad vis dėlto nieko kito geresnio pasaulyje nėra kaip demokratinė sistema, kuri pati save kontroliuoja. Dažnai mes įrodinėjame, kad iš tikrųjų žiūrime į kitas šalis, kur einama kita kryptimi, kur einama prie valdžių centralizacijos, ir mes bandome jas kritikuoti, tačiau kai kada patys užmirštame, kad vis dėlto niekas geriau politinės sistemos nekontroliuoja, negu pačios politinės partijos.

Šiandien mes vėl svarstysime kelis pasiūlymus, yra gerbiamojo J. Sabatausko, kur iš tikrųjų, manau, noras dar atsitokėti ir vis dėlto palikti politines partijas dalyvauti tame visame procese, nes iš tikrųjų tai nėra teismas. Vyriausioji rinkimų komisija nėra teismas, kuris tik gauda nusikal-

tėlius, pažeidėjus ir teisia. Apskritai Vyriausioji rinkimų komisija turi formuoti pačią rinkimų tradiciją, propaguoti demokratinius rinkimus. Taip pat ji turėtų nustatyti datas ir t. t. Savaime suprantama, šiuo atveju turėtų dalyvauti ir politinės partijos, kurios iš esmės ir yra pagrindiniai žaidėjai tos visos politinės sistemos.

Taip pat šiandien sprendami negalime nusigręžti nuo to fakto, kad apskritai visas rinkimų tradicijas pradės formuoti ne nepolitikai, kaip buvo iš anksto numatyta, o apskritai patys pagrindiniai valstybės politikai. Bet tai yra politikai. Ir gali atsitikti taip, kad iš esmės Vyriausiosios rinkimų komisijos visas darbas priklausys grynai, galima sakyti, nuo vienos politinės jėgos. Visą laiką taip nebus, kad iš tikrųjų prezidentai bus renkami tik nepartiniai, ne iš partijų. Seimo pirmininkai taip pat turi tam tikrą įtaką. Beje, ir teisėjų skyrimui taip pat turi įtaką prezidentūra. Iš tikrųjų, kur mes einame?

Aš nenorėčiau griežtai įvardinti, tačiau parlamentarams, kurie iš tikrųjų dalyvauja politinės sistemos veikloje, siūlau susimąstyti. Jeigu mes patys savimi nepasitikime ir sakome, kad kažkas iš šalies sureguliuos sistemas geriau, negu mes patys diskutuodami, dalyvaudami politinėje sistemoje, tai mes nesame kažkokie... neturėtume būti politinėje erdvėje, kur iš tikrųjų neigiamos politinės partijos kaip pagrindiniai veikėjai demokratinės sistemos.

Iš tiesų aš negalėsiu pritarti tam įstatymo projektui ir siūlau kitiems gerai pamąstyti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kalbės Seimo narė A. Širinskienė. Ruošiasi A. Sysas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų matau labai didelį paradoksą. Per kiekvienus rinkimus ir netrukus po rinkimų mes visi išsijuošę kritikuojame VRK veiklą. Kai ateina momentas keisti VRK formavimą, atsiranda didelė baimė ir atsiranda daug priežasčių, kodėl mes to neturime daryti. Įtarčiau, kad už tos baimės slypi tai, kad mes norime, kad VRK būtų manipuliuojama, ji būtų politinių manipuliacijų ir žaidimų objektu.

Iš tiesų tas projektas, kuris dabar svarstomas Seime ir kuriam bus norima pritarimo, siekia VRK depolitizavimo. Politinės partijos nebus izoliuotos. Jeigu skaitytume projektą, matytume, kad politinės partijos galės deleguoti narius be balso teisės, jie galės būti stebėtojai tiek rinkimų metu, tiek po jų, jie turės teisę susipažinti su visais įmanomais dokumentais, pasisakyti posėdžiuose, dalyvauti diskusijose. Vienas dalykas, kurio jie netenka, tai iš esmės netenka galimybės balsuoti.

Manytume, kad toks depolitizavimas, kartu suteikiant partijoms galimybę diskutuoti ir būti VRK ir kartu atimant galimybę tiesiogiai veikti sprendimus, būtų skaidrus ir siektinas.

Lygiai taip pat matau manipuliavimus dėl Teisėjų tarybos. Tarp kitko, Teisėjų taryba, kaip deleguojanti institucija į VRK, buvo pasiūlyta remiantis Tarnybinės etikos komisijos pavyzdžiu. Kažkodėl ten Teisėjų tarybos buvimas mūsų teisėsaugos sargams Seime nekliuvo, užkliuvo tik čia.

Aš tikrai pritariu, kad Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas rado puikų kompromisą, pridardamas mūsų ir Seimo narių S. Šedbaro bei T. Langaičio pasiūlymui, kad Teisėjų tarybą mes keičiame į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininką, kuris ir į kitas tarybas taip pat deleguoja pakankamai žmonių ir niekada nekilo abejonės dėl Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininko deleguotų asmenų kitur. Vėlgį tai neabejotinai prisidėtų tiek prie skaidrumo užtikrinimo deleguojant Aukščiausiojo Teismo pirmininkui narius, tiek prie tam tikro atvirumo visuomenėje ir pasitikėjimo VRK didinimo.

Buvo išsakyta, ypač Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininko lūpomis, daug abejonių dėl prieštaravimų Konstitucijai. Tačiau iš esmės tų prieštaravimų arba nelieta, atsisakant Teisėjų tarybos, arba juos yra labai sunku įžiūrėti, nes prašymas sustabdyti narystę partijoje tikrai nereiškia narystės partijoje uždraudimo. Tas asmuo išlieka partijos narys, niekas nedraudžia jam būti, tačiau jis tuo laikotarpiu neatlieka partijoje jokių pareigų, kaip ir bet kuris kitas narystę susistabdęs žmogus. Manau, kad tikrai tai visiems yra suvokiama.

Lygiai taip pat komiteto pasiūlytame variante neliko ir trejų metų pereinamojo laikotarpio, kuris buvo taikomas pirminiame variante. Nuogaštavimų dėl galimo prieštaravimo Konstitucijai iš esmės nelieta ir tikrai būtų labai klaidinga ir klaidinanti tendencija sakyti, kad kažkas Konstitucijai dar iki šiol prieštarauja.

Tiesiog baigdama norėčiau paraginti visus Seimo narius pritarti tam variantui, kuriam pritarė, kurį patobulino Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kalbės Seimo narys A. Sysas, po jo K. Masiulis.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamasis Pirmininke, gerbiamieji kolegos, man labai patinka, kas čia vyksta. Žmonės, kurie nė karto nestovėjo prieš Konstitucinį Teismą, kalba apie tai, kad galbūt čia nekreipkime į tai dėmesio, nesvarbu, kad aštuoni Teisės ir teisėtvarkos komiteto teisininkai sako, gerbiamieji ponai, atkreipkime dėmesį, yra silpnų vietų ir mums bus gėda. Aš manau, kad jeigu toks įstatymas pereis, tikrai kreipsimės į Konstitucinį Teismą, nes mes perlenkiame lazdas.

Gerbiamieji, reikia gerbti vis dėlto savo kolegas, kurie šiek tiek daugiau išmano teisę, negu žmonės, kurie dirba kitose srityse. Aš tikrai niekada per daug nesiginčysiu su teisininkais dėl tų niuansų, kurių aš nesuprantu. Bet suprantu tai, kad jeigu Konstitucijoje aiškiai parašyta, ką daro Teisėjų taryba, ir mes vis tiek toliau kalbame, kad ji turi dalyvauti šituose procesuose... Aš girdėjau, ką kalbėjote, ne tik tai, ką kalbate dabar. Džiaugiuosi, kad šiek tiek keičiatės, bet apskritai keista klausyti.

Kalbant, kas apskritai vykdo politiką Lietuvoje? Gal kokie ufonautai, marsiečiai ar politinės partijos? Ar mes nemokame skaityti mūsų Konstitucijos, kur parašyta, kas ir kaip vykdo politiką? Ar šiandien čia susirinkę iš dešinės, iš kairės, iš centro žmonės surinkti iš nevyriausybinių organizacijų? Tai yra politinės organizacijos, jeigu jas mes nušaliname nuo dalyvavimo Rinkimų komisijos darbe, mes paslepame tą procesą. Man atrodo, kad visiems jums viena iš dirbančiųjų Vyriausiojoje rinkimų komisijoje išsiuntė laišką, kur akivaizdžiai parodė to proceso virtuvę, reikėjo tik perskaityti tą laišką. Ji aiškiai pasakė, kas daugiausia dirba Vyriausiojoje rinkimų komisijoje. Pirmausia – partijų deleguoti nariai, nes kiti kaip svečiai ateina, pabalsuoja ir išeina. Supraskime, kad ten yra darbas, ten ne šiaip sau pasisėdėjimas, tai yra sprendimas problemų, kurios kyla kiekvieną minutę. Jeigu kas nors buvote susidūręs su Vyriausiąja rinkimų komisija, sakau, tai nėra vien tik proginis pasisėdėjimas.

Manau, kad noras visokiais būdais depolitizuoti... Tai reikia depolitizuoti viską tada, nes tame procese mes, visi partiniai, tiesiogiai dalyvaujame, ir nereikia bijoti, kad tai yra vieša institucija. Jų posėdžiai transliuojami, viskas matoma. Kokia čia yra problema? Kodėl mes norime viską atiduoti Prezidentės dažniausiai pateiktiems teisėjams? Aš suprantu tokį norą – vienvaldžio valdymo, bet aš manau, kad mes turime savo Konstituciją, kurioje akivaizdžiai yra valdžių pasidalinimas. Todėl tikrai negalėčiau pritarti toms nuostatoms, siūlau palaikyti mūsų kolegos J. Sabatausko ir teisininkų iš Teisės ir teisėtvarkos komiteto pateiktas pataisas, kurias reikia būtinai priimti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kalbės Seimo narys K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, norėčiau kalbėti rimtai ir nepakeltu tonu, nes problema yra rimta. A. Širinskienei pasakysiu: tikrai mes dažnai svarstome VRK ne todėl, kad VRK kliūna, o todėl, kad kliūva Z. Vaigausko personalija ir kad jo kompetencijos, matyt, ne visus tenkina. Kas šitame projekte yra blogai ir manęs visiškai netenkina? Tai visiškai netenkina Vyriausiosios rinkimų komisijos sudarymo tvarka. Aš nesuprantu, kodėl Vyriausiojoje rinkimų komisijoje turėtų dirbti vien teisininkai. Jūs man paaiškinkite, kodėl turėtų dirbti teisininkai. Aš neatrandu nė vieno argumento.

Aš neatrandu argumento, kodėl šioje komisijoje turėtų dirbti žmonės, paskirti Aukščiausiojo Teismo pirmininko. Tarkime, Aukščiausiojo Teismo pirmininkas labai myli konservatorius, turi tokias nuostatas, ir parenka tris konservatorius, kurie, aišku, atsisako, sustabdo narystę partijoje. Ir turėsime tris konservatorius Vyriausiojoje rinkimų komisijoje, ir tiek. Na, nėra ko čia slėpti, jie bus sustabdę narystę partijoje. Čia jums patiks taip? Aš manau, ko gero, panašiai bus, ar ne? Man tai visai simpatiška šitaip.

Man atrodo, kad rimtesnis siūlymas buvo, bet kažkodėl Valstybės valdymo ir savivaldybių komitete aš vienintelis likau, palaikydamas J. Sabatausko siūlymą. Manau, kad arba paliekame tokią, kokia yra, sudarymo tvarką... Tai reiškia, visos partijos turi po atstovą ir kiekviena už skverno laiko kitą kolegą, sulaiko nuo bet kokio noro ką nors neteisingai prižiūrėti. Kontroluoja pro lupą, pro mikroskopą žiūri bet ką. Visiškai tenkina ta situacija. Konkursiškumas ir dėmesys bet kam yra didžiausias, tai tenkina, to ir reikia. Mes to ir norime. Ne kad kokios nors partijos forma-

liai sustabdę narystę... „depolitizuotai“ sudaryta institucija, o iš tikro nieko nedepolitizuota, o labai vienasmeniška ir kryptingai suformuota institucija bus. Manęs tai netenkina.

Ką dabar siūlo J. Sabatauskas? Jis siūlo, tai jau geriau tada tikrai būtų, kad skelbiamas konkursas, tai yra vykdomosios valdžios institucija, ji vykdo rinkimus, teisingai vykdo rinkimus. Rinkimai, tai... Vadinasi, institucija tegul būna, Teisingumo ministerijai pavaldi institucija, skelbiamas konkursas, viešas konkursas. Nuostatai vieši, viešai matomi, viešai kritikuotini, viešai žinomi. Juose dalyvauja vieši asmenys. Viskas vieša! Tai jau tada bent skaidriau, jeigu mes taip norime keisti. Mano pirmas postulatą – nieko keisti nereikia, absoliučiai, aš jau tą sakiau. Nieko keisti nereikia! Bet jeigu taip prispirgote čia keisti ką nors, tai jau tada keiskime bent jau ta kryptimi, kurią siūlo J. Sabatauskas. Bent jau ne taip blogai.

Kas dabar yra siūloma, tikrai yra blogai siūloma, tikrai prastai siūloma. Ir tikrai pritariu, ir pasirašysiu po tuo kreipimusi į Konstitucinį Teismą, ir duodu didelį šansą, kad laimėsime Konstituciniame Teisme, kad šis įstatymo projektas bus atmestas kaip antikonstitucinis.

PIRMININKAS. Dėkojame už kalbą be emocijų. Kviečiu Seimo narį J. Sabatauską.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Gerbiamasis Pirmininke, gerbiamieji kolegos, iš tiesų prieš tai kalbėdamas, išsakydamas komiteto nuomonę, ne savo nuomonę, atkreipiau dėmesį, kad visi aštuoni komiteto nariai, dalyvavę posėdyje, balsavo už tokią išvadą. Vadinasi, buvo visų partijų, esančių Seime, atstovai – ir Konservatorių, ir Valstiečių ir žaliųjų partijos, ir Lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos, ir Socialdemokratų, ir „Tvarkos ir teisingumo“, ir Liberalų. Ir ta išvada buvo padaryta ne todėl, kad kažkodėl mums taip norisi, nes posėdyje dalyvavo buvęs Konstitucinio Teismo teisėjas profesorius V. Sinkevičius ir jis akivaizdžiai pagrindė, kad, pavyzdžiui, draudimas būti partijos nariu komisijos atstovui jau iš esmės patikrintas analogiškoje byloje. 2006 m. balandžio 14 d. Konstitucinis Teismas pasakė dėl Vyriausybės atstovų: Vyriausybės atstovas negali dalyvauti politinių partijų, organizacijų veikloje, Konstitucinis Teismas konstatavo, kad Konstitucijoje... nei Konstitucijoje, *expressis verbis*, yra nustatytas, nei iš jos nuostatų gali būti kildinamas draudimas politinių partijų ar organizacijų nariais būti ar jų veikloje dalyvauti atstovams. Tokio draudimo negalima nustatyti įstatymu ar kitu teisės aktu. Pagal Konstituciją draudžiama būti partijos nariu ar dalyvauti jos veikloje kariškiams, statutiniams tarnautojams, teisėjams, prokurorams. Statutiniai – tai ir policininkai, ir pasieniečiai, tai yra ir muitinės kriminalinės tarnybos, kiti pareigūnai, kurie prižiūri įstatymo teisėtumą ir turi aukštesnių įgalinimų visų piliečių atžvilgiu. Dabar civilinėje tarnyboje nustatyti reikalavimą nebūti partijos nariu arba sustabdyti narystę – tai yra analogija tokia pati. Iš tikrųjų ne mano sugalvota, Konstitucinis Teismas taip pasakė. Tai vienas momentas.

Dabar pakeitimas – vietoj teisingumo ministro siūlyti ar Teisėjų tarybą, ar Aukščiausiojo Teismo pirmininką. Kolegos, Konstitucijos 5 straipsnyje pasakyta, kad valstybės valdžią vykdo Lietuvos Respublikos Seimas, Prezidentas, Vyriausybė ir teismai. Yra trys valdžios šakos. Viena už kitą negali spręsti ir priimti sprendimų. Seimas negali vietoj teismo priimti, teismas negali formuoti vykdomosios valdžios, kaip Seimas tą daro, patvirtindamas Vyriausybę, programą ir pritaręs Ministro Pirmininko kandidatūrai.

Taigi, kas yra Vyriausioji rinkimų komisija? Vyriausioji rinkimų komisija yra vykdomoji valdžia, nes ji vykdo įstatymą, ji nekuria įstatymų, ji nepriima įstatymų, ji vykdo įstatymą. Todėl jos formavime negali dalyvauti teisminės valdžios atstovai, ypač jeigu nustatyta pačioje Konstitucijoje. Teisėjų taryba yra speciali Prezidentui patarianti institucija dėl teisėjų karjeros, bet ne dėl kitų. Kas atsitiktų, jeigu, tarkime, teisėjų atstovai dalyvautų formuojant Vyriausybės įstaigas, skiriant jų vadovus? Akivaizdus valdžių padalijimo principo pažeidimas, to principo, kuris įtvirtintas Konstitucijos 5 straipsnyje.

Todėl tikrai nematau prasmės keisti Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymą. Kodėl partijų atstovai turėtų dalyvauti komisijos darbe? Europos Tarybos Venecijos komisija, kurios nuomonės klausia daugelis iš postsovietinio lagerio išstrūkusių valstybių dėl savo Konstitucijos, dėl savo įstatymų, ar tai tinkamas reguliavimas, pateikia rekomendaciją, kad kylančių demokratijų valstybėse ypač svarbu partijų atstovams dalyvauti Rinkimų komisijos darbe, nes jie vieni kitus kontroliuoja. Kas atsitiks, jeigu mes neleisime to? Bus neva kiti, mes depolitizuosime. Jūs tikrai tikite, kad

tie žmonės, kurie yra išsilavinę, nes jiems reikalavimas yra išsilavinimas, neturi jokių įsitikinimų, neturi simpatijų ir antipatijų? Vadinasi, mes pakišime po kilimu, mes padarysime neskaidrumą, nes paslėpsime. Tarsi jis ir ne politikas, t. y. ne politinės partijos atstovas, bet jis turi simpatijas ir antipatijas tokias pačias kaip mes visi.

Mano manymu, didesnis skaidrumas yra, kai partijos deleguoja. Juo labiau jos viena kitą pri-laiko ir viena kitą kritikuoja. Todėl manyčiau, kad nei drausti, nei stabdyti partijų narystės tikrai nereikia, tuo labiau dalyvauti teisminės valdžios... Mes jau įrašome Prezidentą, tiek jau to, tegul Prezidentas dalyvauja sudarant Rinkimų komisiją, tačiau iš esmės visi kiti... Šiandien komisija yra sudaryta pariteto pagrindais: pusė teisininkų, pusė politinių partijų atstovų. Tai yra labai ge-ras balansas, tada iš tikrųjų vieni įsiklauso į teisinius argumentus, kiti irgi neleidžia sau tik poli-tiniais argumentais argumentuoti savo sprendimų. Todėl tai yra labai gera kontrolė. Manyčiau, kad toks įstatymas, tokie pakeitimai nereikalingi. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kalbės Seimo narys T. Langaitis.

T. LANGAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, turime jau labai ilgą procesą dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo projekto. Man pirmiausia kyla klausi-mas, kodėl mes turime tokį ilgą procesą ir kas čia vyksta? Išvada, kurią aš darau šiandien, dar sykį paklausęs gerbiamo J. Sabatausko tų pačių ar panašių tiradų, kaip kad teko tris kartus klau-syti komitete, tai matau, kad Socialdemokratų partija bando išsaugoti Vyriausiosios rinkimų ko-misijos pirmininką Z. Vaigauską savo poste. Mes turime labai nedaug laiko, iki baigiasi dabarti-nės Vyriausiosios rinkimų komisijos kadencija. Mes turime sudaryti naują Vyriausiosios rinkimų komisijos sudėtį ir visų pirma paskirti naują Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininką, o iš gerbiamų kolegų pusės vyksta laiko tempimas. Pirmiausia J. Sabatauskas per komitetą stabdo procesą, tada asmeniškai pateikia dar papildomas penkias pataisas, kurios iš esmės yra lygiai to-kios pačios, ir procesą vis grąžiname į vidurinę stadiją.

Kodėl tai yra daroma? Matau, kad yra norima išlaikyti įtaką Vyriausiojoje rinkimų komisijo-je, kad gerbiami kolegos bando išlaikyti savo partijos įtaką Vyriausiojoje rinkimų komisijoje. Na, ne vienus metus pats asmeniškai stebėjau, esu išdėstęs pastabas viešai, aprašęs, kaip dėl politinių įtakų Vyriausioji rinkimų komisija dirba netinkamai, kaip dėl politinių įtakų Vyriausioji rinkimų komisija nesprendžia, neišsprendžia rinkimų pažeidimų, kaip dėl politinių įtakų valstybės dota-cijų lėšas padalina pagal tai, kaip tarpusavyje sutaria šešėlyje, kaip tai įvyko po paskutiniųjų 2016 metų Seimo rinkimų. Juk pernai nuo liepos mėnesio Vyriausioji rinkimų komisija aiškino, kad valstybės dotacijos bus padalintos tik lapkričio mėnesį, po 2016 metų Seimo rinkimų baigties pa-gal 2016 metų Seimo rinkimų rezultatus. Tačiau kas įvyko? Galimai A. Zuokas, galimai „Drąsos kelias“, Darbo partija ir Z. Vaigauską saugantys kolegos sutarė kitaip, nes staiga valstybės dotaci-jos po 2016 metų Seimo rinkimų buvo padalintos pagal 2012 metų Seimo rinkimų rezultatus. Kai kurios partijos, kurios turėjo negauti valstybės dotacijų, jas gavo, kai kurios gavo daugiau, kai ku-rios gavo gerokai mažiau.

Pabrėžiu po visos šios diskusijos, kad šis įstatymo projektas jau yra kompromisinis, yra atsi-imta arba atmesta daug pataisų ir pasiūlymų, tarp jų ir trejų metų atšalimo periodas, kur buvo iš pradžių reikalaujama, kad reikia išeiti, išstoti iš politinės partijos, norint tapti Vyriausiosios rinki-mų komisijos nariu, kad turi praeiti treji metai. To nebėra. Dabartinis reguliavimas, kad žmogus turi sustabdyti narystę politinėje partijoje, kad galėtų dirbti VRK nariu, yra Vyriausiosios rinki-mų komisijos įstatyme šiandien ir jau buvo daugelį metų, čia nėra nieko naujo. Taip pat yra atsi-imta rinkimų apygardų ir rinkimų apylinkių komisijų depolitizavimo iniciatyva ir atitinkami pa-siūlymai.

Manau, kad tai buvo sveiko proto sutarimas, labai aiškiai palaikytas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitete, kad nebandome rinkimų apylinkių komisijų depolitizuoti, nebandome rinkimų apygardų komisijų depolitizuoti, bet pabandome rasti būdų, kaip depolitizuoti Vyriausiosią rinkimų komisiją, kad būtų sprendžiami rinkimų pažeidimai, kad būtų sąžiningai ir skaid-riai išdalijamos valstybės dotacijos, kaip priklauso, kad būtų veikama profesionaliau, kad galų gale Vyriausioji rinkimų komisija nebūtų vieno žmogaus rankose ir galimai tam tikrų politinių įtakų gnaužtuose. Todėl yra siūlomas Vyriausiosios rinkimų komisijos depolitizavimas.

Kviečiu palaikyti, turint omenyje, kas jau buvo išsakyta, ir nekreipiant dėmesio, ką kolega tuoj vėl išsakys. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Ačiū gerbiama Pirmininke. Noriu pasakyti kelis sakinius ir sureaguoti. Gerbiamieji, galima skusti komisijos sprendimus teismui tiek dėl neteisingo finansavimo paskirstymo...

Kas dabar atsitiks? Aukščiausiojo Teismo pirmininkas deleguoja savo asmenis ir teismas nagrinėja jų sprendimus. Yra patarlė: „Varnas varnui akies nekerta.“ Dabar čia buvo daug pasakyta argumentų už. Kaip tik mes dabar kuriame neskaidrią sistemą. Kiekviena partija ypač suinteresuota kontroliuoti kitą partiją, nes neįvyks susitarimų. Kas ten paskirtam žmogui? Paprašė kolega pabalsuok šitaip, eliminuok šitą Seimo narį. Apskritai mes sukursime tikrai neskaidrią sistemą. Pažiūrėkite, Europos Sąjungos šalyse beveik visose partijų atstovai yra tikrieji nariai. Tai pats aukščiausias demokratijos lygis. Todėl aš prašau, gerbiami valstiečiai, jūs truputėlį pamąstykite. Svarstymo stadija. Nekirskite sau kirviu į koją visoms partijoms. Taip griauamos visos partijos ir mes patys prisidedame prie jų griovimo. Aš manau, tikrai susilaikykime, ir prašyčiau nebalsuoti už šitą įstatymą.

PIRMININKAS. Ačiū. J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Kadangi kelis kartus buvau pagerbtas minint mano pavardę ir šnekant pačias absurdiškiausias nesąmones. Daktaras J. Gėbelsas jums didžiuotųsi, jaunas kolegą, nes kuo didesnę melą pasakys, tuo labiau žmonės tikės.

Ką aš noriu pasakyti dėl teiginio, kad socdemai nori išsaugoti Z. Vaigauską. Negi jūs nemokate skaityti? O jeigu mokate skaityti, gal nesuprantate, kas parašyta įstatyme, kad Seimo Pirmininkas teikia Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininko kandidatūrą. Aš nežinojau, kad ponas V. Pranckietis yra Socialdemokratų partijos atstovas. Kiek aš žinau, yra visai kitaip. Vienas dalykas. Todėl šitas teiginys absurdiškas ir melagingas.

Kita vertus, gerbiama kolegą, Rinkimų komisiją, kiek iki šiol dirbo (kaip aš sakiau, teisininkų ir partijų atstovų balansas), iš esmės pralaimėtų bylų yra mažiau negu ant vienos rankos pirštų. Iš esmės nepralaimėję bylų. Jūs sakote, kad ten blogai dirbama. Dabar, gegužės mėnesį, jau reikia pakeisti visą Rinkimų komisiją. Tuo ir užsiimkime, o ne užsiimkime nežinia kuo. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų turbūt suprantamos tokios aistringos kalbos, nes mes visi esame rinkimų proceso dalyviai. Esame politinės partijos. Man atrodo, kad šiek tiek čia per tą įkarštį ir karštį sunkiai susigaudome, kas iš to toliau čia gali išeiti. Turbūt bendrai vyraujanti nuostata salėje yra ta, kad pasitenkinimo ligšioliniu Vyriausiosios rinkimų komisijos darbu nelabai daug yra, bet tas darbas priklauso nuo kelių dalių, t. y. nuo pirmininko ir nuo to, kas dirba komisijoje. Iš tikrųjų vieną problemą turbūt čia spręsimė pačiu artimiausiu metu, bet ar bandant pagerinti visos komisijos darbą tikrai reikia ją depolitizuoti? Aš dėl to labai abejoju. Reikia pasiekti, kad ji dirbtų efektyviai ir skaidriai. Mano siūlymas – neskubėti priimti šiandien sprendimų, net ir nemeškerioti tarp atskirų pataisų, nes aš bijau, kad primeškeriosime to, ką pasakui srėbsime labai ilgai ir nepasitikėsime komisijos darbu atėjus rinkimams.

Mano siūlymas pasinaudoti dabar, Pirmininke, 151 straipsnio 2 dalies 7 punktu: po bendrosios diskusijos balsuoti, kad gal nepritariame dabar šitam įstatymo projektui, kad nereikėtų čia toliau svarstyti ir pataisų. Pirmininke, aš paraginčiau jus pasinaudoti jums suteiktomis visomis teisėmis ir paprašyti partijų ir frakcijų vadovų bendru sutarimu sudaryti bendrą tarppartinę grupę, kuri parengtų normalų variantą, jeigu ką nors reikia keisti Rinkimų komisijos sudėtyje. Neskubėti dabar priimti sprendimo ir meškerioti atskiras nuostatas, kur po to tikrai nežinosime, ką su tuo daryti. Siūlau nepritarti dabar po svarstymo, o toliau, Pirmininke, tikrai raginu iš partijų sudaryti bendrą darbo grupę, čia nereikės gal ilgai svarstyti ir pateiksime bendrą sprendimą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerai. Dėkoju. Pagal Statuto 151 straipsnio 7 dalį, taip pat, jeigu to reikalauja Seimo narys, po bendrosios diskusijos balsuojama, ar pritarti pagrindinio komiteto patvirtintam įstatymo projektui. Taigi turime balsuoti, ar pritariame pagrindinio komiteto patvirtintam įstatymo projektui. (*Balsai salėje*)

Balsavo 111 Seimo narių: už – 45, prieš – 36, susilaikė 30. Taigi pataisai nepritarta. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, projektui nepritarta. Teisingai.

8 dalis: „Jeigu Seimas nepritaria pagrindinio komiteto pateiktam projektui arba jeigu Seimas nutaria pritarti alternatyviam projektui, kuriam nepritaria pagrindinis komitetas, daroma svarstymo pertrauka Seimo posėdyje ir projektas arba grąžinamas tam pačiam pagrindiniam komitetui tobulinti, arba Seimas gali paskirti kitą pagrindinį komitetą.“ Apsisprendžiame. (*Balsai salėje*) Ar sudaryti specialią Seimo komisiją įstatymo projektui redaguoti? (*Balsai salėje*) Kas ką siūlote? (*Balsai salėje*)

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Aš siūlyčiau padaryti pagrindinį komitetą – Teisės ir teisėtvarkos komitetą. TTK būtų protingiausias, mano mielieji, nes ten yra iš tikrųjų visų frakcijų atstovų, plus yra teisininkų. Jie tą dalyką pasižiūrėtų, nes iš tikrųjų keista, kad, aišku, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas pagal Statutą turėjo būti, bet čia yra teisiniai dalykai. Kai siūlo teismo pirmininkams skirti tik komisijos narius, mažų mažiausiai keista, daugių daugiausia – cinizmas. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, jūs, man atrodo, nepaskaitėte iki galo to straipsnio, nes tas straipsnis numato ir tai, kad Seimas gali sudaryti specialią komisiją įstatymo projektui redaguoti.

PIRMININKAS. Paskaičiau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Mano siūlymas iš tikrųjų pasiūlyti frakcijų seniūnams paskirti tikrai... Aš tikrai... Kolegos, komitetai yra komitetai. Viename komitete yra frakcijų vadovai, kitame komitete jų nėra. Po to vėl ateisime į Seimo posėdį ir vėl aiškinsimės, kad gal nėra bendros nuomonės.

PIRMININKAS. Tai yra antras siūlymas. Vienas pasiūlymas buvo paskirti komitetą, kitas – sudaryti specialią komisiją.

P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Dabar dėl komiteto. Bet koku atveju komiteto pirmininkas nėra joks frakcijos vadovas.

Antras dalykas yra tai, kad komitetas sudarytas būtent pagal atstovavimą, pagal proporcijas.

Trečias dalykas, kur čia dabar kalbama apie išskirtines partijų teises, kurias reikia išsaugoti. Gerbiamieji, Lenkijoje Vyriausiąją rinkimų komisiją sudaro vien tik teisininkai, Konstitucinio Teismo, Aukščiausiojo Teismo, Aukščiausiojo administracinio teismo pirmininkas. Estijoje – Aukščiausiojo Teismo pirmininkas, generalinis prokuroras, generalinis auditorius.

PIRMININKAS. Ką siūlote?

P. URBŠYS (LVŽSF). Aš turiu omeny, kad bet koku atveju jūs nebijokite to komiteto. Tikrai mes pasižiūrėsime į jį labai įdėmiai, nes mes negalime ignoruoti esamos situacijos Seime. Mums reikia priimti kokį nors variantą, kuris turėtų bendrą sutarimą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. A. Salamakinas.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Mes turime tokią situaciją, kad vienas komitetas vos ne vieningai pritarė, kitas nepritarė. Mes palaikome Socialdemokratų frakcijos, A. Kubiliaus siūlymą, sudarome atstovus ir jie mums atneš projektą, ir bus išspręsta problema. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš tik ponui P. Urbšiui noriu replikuoti, kad pas A. Lukašenką irgi jokių partijų jokioje rinkimų komisijoje nėra. Čia kaip pasižiūrėsime. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Žinote, Pirmininke, man atrodo, kad mūsų Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas jau nesugebėjo padaryti, ir geriau pirmininkas lai stoja į partiją, ir nebijo būti partiniu žmogumi.

PIRMININKAS. Ačiū. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamieji, tikrai yra labai logiškas gerbiamojo A. Kubiliaus pasiūlymas. (*Šurmulys salėje*) Tikrai noriu pagirti už pasisakymą, visus konservatorius už balsavimą.

Antras dalykas. Jeigu... (*Balsai salėje*) Taip pat pavogsiu vieną mintį. Jeigu, klausykite, tokiu keliu eisime, tai partijos pirmininkas negalės būti partijos nariu. Greitai depolitizuosime ir partijas. Tikrai mes truputėlį susimąstykite! (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. A. Kubilius. Prašau.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Aš siūlau išspręsti problemą labai paprastai – jeigu būtų pritarimas sudaryti specialiąją komisiją, tai mano siūlymas – ją sudaryti iš frakcijų seniūnų.

PIRMININKAS. Siūlau balsuoti. Pirmas pasiūlymas buvo skirti kitą komitetą, tai buvo R. Žemaitaičio siūlymas. O kitas... (*Balsai salėje*) Atsiimate. Tai lieka vienas pasiūlymas. (*Balsai salėje*) Lieka vienas pasiūlymas. Ar reikia balsuoti dėl šio pasiūlymo, ar sudaryti specialiąją... (*Balsai salėje*) Ar visi bendru sutarimu sutinkate, ar balsuojame? (*Balsai salėje*) Balsuokime. Kas už tai, kad sudarytume specialiąją komisiją?

Ačiū. Balsavo 112 Seimo narių: už – 105, prieš – 3, susilaikė 4. Sudarome specialiąją komisiją. Turime apsispręsti, iš kiek narių. (*Balsai salėje*) E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Aš suklydau, galvodamas, kad pirmas yra Teisės ir teisėtvarkos. Mano balsas už komisiją.

PIRMININKAS. Ačiū. Priimta.

Iš kiek narių siūlote? Po vieną iš frakcijos? Iš septynių narių? (*Šurmulys salėje*) A. Kubilius, prašau sakyti.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Pirmininke, kadangi čia reikia ieškoti konsensuso, siūlau padaryti komisiją iš seniūnų, na, nebus visiškai proporcingai atstovaujama, bet jina tikrai pasieks konsensą. (*Balsai salėje*) Galime du valstiečius – pirmininką ir pavaduotoją.

PIRMININKAS. P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Kiek aš prisimenu, pagal Statutą komisijos visada sudaromos pagal proporcingumo principą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Specialioji komisija – ne.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Taip, specialioji tyrimo komisija irgi buvo sudaryta pagal proporcijas. (*Šurmulys salėje, kalba visi kartu*)

PIRMININKAS. A. Kubiliaus pasiūlymas: du valstiečiai ir iš kiekvienos frakcijos po vieną. Pritariame? (*Balsai salėje*) Balsuojame? (*Balsai salėje*) Komisija bus iš aštuonių narių. Kas už tokį pasiūlymą, prašau balsuoti. (*Šurmulys salėje*)

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 79, prieš – 27, susilaikė 3. Komisija sudaryta pagal tokį principą, kaip ir sakėme, seniūnai plius Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vienas narys. (*Balsai salėje*) Prašome frakcijų pateikti pavardes.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Aš labai atsiprašau.

PIRMININKAS. A. Širinskienė, prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Seimo Pirmininke, koku Statuto straipsniu vadovavotės tokią tvarką nustatydamos, kad turi būti, kaip pasiūlė ponas A. Kubilius, nes turi būti straipsnis, kuris nustato, kaip formuojamos komisijos. (*Balsai salėje*) Ne, tai nėra nenumatyta situacija, tai yra labai aiškiai Statute aprašyta situacija, kaip yra sudaromos komisijos. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. 261 straipsnis sako: „Seimo Statute nenumatytų procedūrinių klausimų sprendimas. Visus Seimo veiklos procedūrinius klausimus, kurie nenumatyti šiame Statute ir Lietuvos Respublikos įstatymuose, siūlo spręsti Seimo posėdžio pirmininkas.“

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Aš labai atsiprašau, o kodėl Statute nenumatytas komisijų sudarymas, kai yra straipsniai, kurie tą apibrėžia, kaip yra sudaromos Seimo komisijos? Gal nereikia Seimo klaidinti tokiu atveju?

PIRMININKAS. Speciali komisija, kuri atliks pagrindinio komiteto funkciją. 8 straipsnis...

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Aš bijau, kad greičiausiai bus pagrindas kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją po posėdžio. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Aš kreipsiuosi į Etikos ir procedūrų komisiją paklausti, ar mes teisingai atlikome procedūrą. Tinka? Ačiū. (*Balsai salėje*)

11.17 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-552 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-7b klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-552. Pranešėjas – A. Strelčiūnas. Prašau.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Laba diena, gerbiamieji Seimo nariai. Siūlau Vietos savivaldos įstatymo 17 straipsnio pakeitimą. Jis labai paprastas. Siūlau papildyti įstatymo 17 straipsnį nauju 6 punktu, nustatant, kad Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininkas, pavaduotojai ir komisijos nariai, kol jie eina savo pareigas, negali būti politinio asmeninio pasitikėjimo valstybės tarnautojais. (*Balsai salėje*) Ne, ne, taip, taip. (*Balsai salėje*) Ne, čia atskiras eina. Čia jis niekuo dėtas, galima priimti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Čia pateikimas. (*Balsai salėje*) Klausti neužsirašė niekas, kalbėti neužsirašė niekas. (*Balsai salėje*) Ar galime pritarti po pateikimo? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Gera. (*Balsai salėje*)

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 56, prieš – 7, susilaikė 32. Po pateikimo pritarta. Pagrindiniu komitetu siūlome Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą, papildomas komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galime pritarti tokiems pasiūlymams bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. Siūloma svarstyti 2017 m. gegužės 11 d. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

11.19 val.

Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo Nr. VIII-371 4, 10 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-503(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo Nr. VIII-371 4, 10 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-503(2). Pranešėjas – Seimo narys Z. Streikus.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, įstatymo projekto rengimą paskatinusios priežastys. Projekto rengimą paskatino poreikis užtikrinti Seimo komitetų patvirtintų ekspertų, Privalomojo sveikatos draudimo tarybos visuomeninių patarėjų, Nacionalinės sveikatos tarybos narių veiklos skaidrumą, nustatant jiems pareigą viešai deklaruoti privačius interesus.

Esmė. Priėmus siūlomas pataisas, Seimo komitetų patvirtinti ekspertai, Privalomojo sveikatos draudimo tarybos visuomeniniai patarėjai, Nacionalinės sveikatos tarybos nariai privalės deklaruoti privačius interesus. Jų privačių interesų deklaracijos bus viešos ir prieinamos visuomenei.

Įstatymo projektas apsvaistytas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitete ir patobulintas, atsižvelgiant į Seimo Teisės departamento pastabas. Komitetas šioms pastaboms ir patobulintam variantui pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kalbėti niekas neužsirašė. Klausiančių taip pat nėra. Dėl motyvų? Taip pat nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Ačiū. Pritarta.

11.22 val.

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-443(2)ES, Administracinių nusižengimų kodekso 542, 589 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-444(2)ES (svarstymas)

Kiti darbotvarkės klausimai – 1-9a ir 1-9b: įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-443. Pranešėjas – Seimo narys M. Puidokas. Kas iš Užsienio reikalų komiteto galėtų pristatyti šį projektą? Ar A. Ažubalis galėtų pristatyti šį projektą? (*Balsai salėje*) Jau paprašėme. Ačiū.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Gerbiamasis Pirmininke, kolegos, šis įstatymo projektas, kurį šiandien svarstome, iš tikrųjų yra bendros europinės politikos išraiška, nes teigia vieną paprastą dalyką – perkelia direktyvą, kuria palengvinama aukštos kvalifikacijos darbuotojų perkėlimo iš trečiųjų valstybių arba komandiravimo iš trečiųjų valstybių į valstybę narę, kurioje ta trečios valstybės kompanija turi savo filialą... Šiuo požiūriu, aš manau, iš tikrųjų išloš visi.

Komitete buvo balsuojama ir pritarta, dabar neatsimenu skaičiaus, atrodo, tik vienas buvo prieš. Aš pats buvau prieš, bet dėl labai konkrečios priežasties, apie kurią kalbėsiu diskusijoje, dabar tik pristatau. Tai tiek.

PIRMININKAS. Dėkoju. Papildomo NSGK vardu – V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Laba diena, gerbiamieji kolegos. Komitetas 2017 m. balandžio 10 d. apsvaistė šį įstatymo projektą. Nutarta iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIII-443 ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas. Beje, toms pastaboms komitetas taip pat pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ekonomikos komitetas. V. Poderys. V. Poderio nematau. SRDK – A. Sysas. Nėra. Ar kas nors norėtų kalbėti iš SRDK? Prašau. Kurio komiteto vardu? Gerai. G. Vasiliauskas.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Socialinių reikalų ir darbo komiteto sprendimas: iš esmės pritarti pateiktam įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Teisės departamento pastabas, kurioms komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Dėkojame. Ekonomikos komiteto vardu gal galėtų kalbėti G. Landsbergis?

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Ekonomikos komiteto sprendimas: vienbalsiai pritarti teikimui.

PIRMININKAS. Dėkojame. Žmogaus teisių komitetas. V. Simulikas. Prašom.

V. SIMULIK (LVŽSF). Gerbiamasis Pirmininke, mielieji kolegos, Žmogaus teisių komitetas buvo papildomas šiuo klausimu. Iš esmės projektui pritarta bendru sutarimu. Siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Teisės departamento pastabas.

PIRMININKAS. Ačiū. Užsirašė kalbėti šeši Seimo nariai. Teisės ir teisėtvarkos komiteto vardu S. Šedbaras. Malonėkite pateikti Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, Administracinių nusižengimų kodekso pakeitimo įstatymo projektą komitetas svarstė gegužės 3 dieną. Sprendimas pritarti patobulintam įstatymo projektui yra priimtas bendru sutarimu už, balsavus septyniems.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti užsirašė šeši Seimo nariai. Pirmasis kalbės Seimo narys M. Majauskas. Atsisako. Seimo narys L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamasis Pirmininke, gerbiamieji, iš tikrųjų galbūt ir nebūčiau ėjęs kalbėti, jeigu ne M. Puidoko pataisa, kuri siūlo radikaliai trumpinti terminą leidimo laikinai gyventi išdavimo tvarkos nuo trijų mėnesių, kas yra numatyta dabartiniame mūsų įstatyme ir Europos Sąjungos direktyvoje, iki vieno mėnesio.

Iš tiesų mes su A. Ažubaliu jau įregistravome pataisą, saugančią esamą tvarką, kuri yra numatyta tuose projektuose, kuriems pritarė komitetai, kuriems pritarė dabar ir vidaus reikalų ministras. Iš tikrųjų ta pataisa eis į priėmimo stadiją.

Iniciatyva trumpinti terminą natūraliai argumentuojama, kaip visada, įvairiais verslo interesais ir panašiai, bet labai aiškiai reikia matyti ir bendrą vaizdą, ir bendrą kontekstą.

Taigi Europos Sąjungos teisė leidžia mums turėti trijų mėnesių terminą. Tačiau mūsų įstatymai taip pat leidžia skubos tvarka išnagrinėti prašymą iki pusantro mėnesio. Vidurkis Europoje, nagrinėjant tokius prašymus, yra 55 dienos. Kitaip tariant, ir dabartinis reguliavimas mums leidžia būti ten, kur yra visa Europa, t. y. viduriuke.

Iš tiesų galime kalbėti apie tai, kad kada nors galima tuos patikrinimo terminus trumpinti dėl konkurencingumo, bet pirmiausia reikia sustiprinti mūsų Migracijos departamentą, mūsų patikrinimo pajėgumus. Kol kas to nėra. Kol to nėra, apie lengvinimą kalbėti tikrai nėra prasmės. Pavyzdžiui, toje pačioje Estijoje, kuri konkurencingumą turi, pasižymi šituo dalyku, terminas yra du mėnesiai, o ne mėnuo, kaip siūlo mūsų kolega.

Iš tiesų saugumas yra prioritetas šiandieninei Vakarų Europai. Pagaliau ir Vakarų Europos šalys supranta, kad tai yra jų pagrindinė strateginė kryptis, todėl užsieniečių teisinė padėtis yra ta sritis, kurią reformuoti arba kurią liberalizuoti reikia labai atsargiai, arba to išvis nedaryti. Mielieji, M. Le Pen – antrajame rinkimų ture, Liaudies partija – Danijoje, Laisvės partija – Austrijoje, „Alternatyva Vokietijoje“ – Vokietijoje. Kodėl kyla šios partijos? Šios partijos kyla dėl nekontro-

liuojamų migracijos procesų. Tai yra labai svarbūs niuansai, jie prasidėjo tose šalyse prieš kelis dešimtmečius vėlgi dėl tų pačių verslo interesų, jis norėjo paprasčiausiai atidaryti duris. Valstybė, kuri save gerbia, turi žinoti, kada tas duris atidaryti, kada tas duris uždaryti. Tikrai nematau, kad šiandien yra tas laikas, kai mes, turėdami dabartinius pajėgumus, taip lengvai tas duris atidarytume. Todėl mes siūlome pritarti iš esmės Vyriausybės pozicijai, pritarti dabartiniam reguliavimui ir iš esmės išsaugoti tai, ką mes dabar ir turime. Ir kol kas nežaisti pagal šias liberalizavimo taisykles. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kalbės Seimo narys A. Ažubalis.

A. AŽUBALIS (*TS-LKDF*). Kolegos, taigi aš palaikau tai, ką kalbėjo L. Kasčiūnas. Kai svarstysite savo frakcijoje, ten bus mūsų pataisa taip pat. Aš tik noriu atkreipti dėmesį, ką reiškia patikrinti iš trečiosios šalies atvykstantį žmogų. Tai reiškia, kad tikrina VSD, tikrina Muitinė, tikrina Valsstybinė mokesčių inspekcija, ar darbdavys, kuris čia atsiunčia savus žmones iš trečiųjų šalių, yra atsiskaitęs su valstybe, tikrina policija ir po to viską apibendrina Migracijos departamentas. Tie, kurie turi savivaldybės, valstybinių institucijų administracinės patirties, supras, kaip vaikšto dokumentai. Mes galime numatyti terminą ir dvi savaites, bet ar tie žmonės, kurie dirba, sugebės atlikti kokybiškai darbą? Ne. Jie nenorės skundų, nieko, mat jį šunes, ims ir praleis.

Dar vienas dalykas, aš manau, yra labai svarbu. Čia parašyta, kad ne vėliau kaip per tris išnagrinėti prašymą arba ne vėliau kaip per pusantro mėnesio. Tai reiškia, kad tų įmonių, tų kompanijų, kurios turi pasaulinius vardus ir yra patikimos, prašymai bus ir yra praktikoje nagrinėjami kur kas paprasčiau. Tačiau jeigu ateina kompanija iš Bangladešo, ateina kompanija iš Nigerijos, aišku, kad mūsų valstybės tarnautojai įdėmiai nagrinėja šitų kompanijų veiklą, ar tai nėra fiktyvios kompanijos. Gerbiamieji, šiandien siūlau pritarti po svarstymo šitam projektui, nes iš tikrųjų jis yra geras, tačiau kai bus priėmimas, prašau tikrai palaikyti savo Vyriausybę, kuri siūlo optimalius ir realius patikrinimo terminus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kalbės Seimo narys R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų šis įstatymas nėra toks paprastas. Tai nulemia tam tikrą mūsų politiką, tam tikrą mūsų ateitį ir padėtį darbo rinkoje. Darbo rinkoje padėtis iš tikrųjų yra gana prasta. Nežiūrint mūsų visų lozungų, mūsų karštų pasisakymų, kvalifikuotos darbo jėgos stygius tik didėja, iš esmės net ir informacinių technologijų srityje mes beveik atsilieiname, galėtume apie proveržius čia ir nebekalbėti, nes mes neparengiame tiek specialistų, kiek reikia, ypač inžinerinių specialistų. Mokslininkai išvažiuoja, gydytojai išvažiuoja ir t. t., tai yra realybė. Mes tiesiog nebeturime, kas dirba. Mes prigaminome visokių papildomų specialybių, kurios yra bendro turinio, bet ne specializuotos, arba, sakykime, be amato, ar konkrečios specialybės, ko trūksta mūsų verslui. Daug šnekančiųjų specialybių, kurios irgi nelabai kam nors reikalingos, tiek, kiek jų reikia dabar. Tai yra mūsų realybė, pertvarka mokslo srityje vyksta labai sudėtingai. Mes patys sprendimų nerandame.

Būtinybė atsivežti kvalifikuotų specialistų yra iš tikrųjų reali, bet dabar būtų gerai, kad mūsų neveiktų pavasaris ir mes truputį racionaliau svarstytume tuos klausimus. Mūsų norai gali būti ir patys geriausi, galėtume parašyti ir per tris dienas išduoti leidimą, bet yra protingumo kriterijai. Anuomet mes priėmėme po pirmojo skaitymo Vaiko teisių pagrindų įstatymą ir entuziastingai visi nubalsavome, dabar išaiškėjo, kad jam įgyvendinti reikėtų 29 mln. eurų, kurių tiesiog nebus. Mūsų visi šitie palinkėjimai, mūsų emocijos nieko nereiškia, nes tiesiog nėra pinigų. Tai yra vienas dalykas. Todėl turbūt Vyriausybė turėtų mums pateikti labai aiškius argumentus, kiek gali, kiek jie numato, ar mes galime praplėsti ratą tų valdininkų, kurie priims sprendimus, ar ne, mes tokiomis procedūromis labai smarkiai sutrumpinti negalime.

Kitas dalykas, riboja procedūros, susijusios su mūsų santykiais su kitomis valstybėmis, su trečiosiomis valstybėmis, ne su Europos Sąjunga. Vadinas, kol ten nukeliauja informacija, kol ateina, irgi turi būti protingumo kriterijai. Man kelia abejonių ta pataisa, kuri dabar perėjo, nes tiesiog nėra reali, tada visi formaliai rašys leidimus be jokio filtro ir kontrolės. Bet būtų gerai, kad iki svarstymo, iki priėmimo stadijos vis dėlto mes gautume Vyriausybės kokius nors racionalius įvertinimus ir skaičiavimus, kiek maksimaliai mes, nesugadindami pačios tvarkos ir principų, kad nepereitų čia bet kas pas mus ir nebūtų grėsmės nacionaliniam saugumui, bet kiek mes maksimaliai realiai galėtume sutrumpinti tuos terminus.

Dabar mūsų diskusija tokia grynai emocinė. Vienas mano du mėnesiai, kitas – trys mėnesiai, kitas – dvi savaitės. Mums taip atrodo, bet tas atrodymas turėtų būti realiai pagrįstas realiais gebėjimais tą padaryti, o ne vien tik mūsų norais tą padaryti, nes kitaip mes ją diskredituosime kaip tokią. Ir paskui visi kalbėsime, o pas mus atvažiavo ne iš ten, ką čia darė mūsų specialiosios tarnybos ir ką čia darė mūsų Migracijos departamentas, kodėl jie nesužiūrėjo? O todėl, kad mes priimame tokius įstatymus, kad jie techniškai to negali padaryti, nes tiesiog nebespės padaryti. Būtų gerai gauti tokias išvadas prieš priimant sprendimus. Nemanau, kad estai dviejų mėnesių laikotarpį pasirinko todėl, kad jie nenorėjo, pavyzdžiui, mėnesio padaryti. Turbūt įvertino savo administracinius gebėjimus. Būtų gerai gauti tokią informaciją.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kalbės Seimo narys M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, prieš priimant šitą sprendimą labai gerai, kad yra svarstymų, nes aš manau, kad Lietuva, kaip valstybė, privalo regione būti konkurencinga šiuo atveju. Lenkijoje tai yra atliekama per 30 dienų, maksimalus terminas yra 60 dienų. Estijoje, kaip minėjo kolega R. J. Dagys, yra 55 dienos, Latvijoje – 30 dienų. Šiuo atveju kalbama ne apie visą darbo jėgą, kalbama apie aukštos profesinės kvalifikacijos reikalaujantį darbą, apie vadinajamą Europos Sąjungos mėlynąją kortelę, ir taip pat net ne apie visus darbuotojus, kurie patenka į šią kategoriją. Šiuo atveju tai plačiausiai kategorijai, arba stažuotojo kategorijai, išliktų trijų mėnesių terminas. Kalbant apie vieno mėnesio terminą, tai būtų labai nedideliu skaičiumi žmonių. Šiandien Lietuvoje per metus maždaug 130 tokių žmonių būna perkeliama su aukšta kvalifikacija, tai yra vadovo arba labai aukštos kvalifikacijos profesionalo atvejais.

Aš nesakau, kad nereikia svarstyti, ar tai turėtų būti (kaip mes priėmėme Užsienio reikalų komitete) vienas mėnuo tokioms išskirtinėms grupėms, ar tai turėtų būti, tarkime, du mėnesiai, aš tikrai manau, kad reikia dar tartis su Vyriausybe ir ieškoti optimalaus termino. Bet mes taip pat privalome, atsižvelgdami į mūsų valstybės regioninį konkurencingumą, į tai, ko reikalauja mūsų investuotojai iš užsienio šalių, priimti labai išmintingą sprendimą. Lankantis su delegacija Jungtinėje Amerikos Valstijose – „The American-Lithuanian Business Council“, tokios kompanijos kaip „Thermo Fisher“ ir kitos uždavė šį klausimą: ar bus trumpinamas terminas aukštos kvalifikacijos specialistams ir vadovams, kada mums juos reikia staigiai permesti iš vieno mūsų padalinio į Lietuvą? Mes atsakėme, kad mes ketiname šitą problemą spręsti, manau, jeigu tai yra aktualu didžiausiems investuotojams iš Jungtinių Valstijų, tai turėtų būti aktualu ir Lietuvai. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kalbės Seimo narys K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš sveikinu M. Puidoką, kad jis pasiūlė šio termino trumpinimą. Lietuva yra maža valstybė ir nėra čia tų tokių įmonių, kurios masiškai ir labai daug vežtųsi iš savo... Čia kalbama apie įmones, kurios atsivežtų iš savo padalinių užsienio valstybėse darbuotojus. Tie darbuotojai yra labai kvalifikuoti. Tai patikimi žmonės apskritai, programuotojai ir panašūs specialistai. Neįsivaizduoju, kokio ten reikės labai didelio perkratymo, tikrinimo tokių darbuotojų. Čia kalba apie Nigeriją, dar ką nors. Tai iš Nigerijos aukštos kvalifikacijos įmonėse labai daug... (*Balsai salėje*) Aš nežinau, čia investuoja didelės įmonės, teslos, matyt, iš Nigerijos. Aš manau, kad čia yra rimtos įmonės, kur rimti darbuotojai. O jeigu bus kokia nors įmonė, kur vienas ar du darbuotojai ir reikės perkratyti, na, tai mėnesio užteks. Tikrai nereikėtų kelti vėjų dėl to, kad galbūt kokį nors darbuotoją reikės patikrinti detaliau. Negi vieno mėnesio neužtenka, kad būtų galima detalai patikrinti Lietuvoje? Tikrai užtenka.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kalbės Seimo narys V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, prašyčiau šiek tiek dėmesio. Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas svarstė Vyriausybės pateiktą projektą. Susiklostė nauja situacija, ir štai mes dabar tikrai turime dilemą. Akivaizdu, aš vakar paprasčiau patarėjų, kad surinktą informaciją apie tai, kas dedasi pas kaimynus, kaip atrodo leidimų išdavimo situacija, šiaandien jau buvo minėta apie tai. Iš vienos pusės, mes norime būti konkurencingesni ir trumpinti terminus, iš kitos pusės, yra saugumas. Mano galva, šituos du dalykus galima suderinti. Ir dabar pagal įstatymą yra numatyta skubos procedūra ir sumokėjus tam tikrą pinigėlių skaičių, dydį, galima padaryti perpus trumpiau tuos leidimus. Vadinasi, galimybės egzistuoja.

Mano siūlymas šiandien yra pritarti abiem pasiūlymams, kurie yra įregistruoti, iki priėmimo susėsti dviem komitetams, išsikviesti vidaus reikalų, Saugumo departamento žmones ir įregistruoti naują pasiūlymą. Iš tiesų akivaizdu, kad su trim mėnesiais mes būsimė nekonkurencingiausia valstybė visame regione. Reikia peržiūrėti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai. J. Razma – motyvai už.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, čia vyksta tokia karšta diskusija dėl vienos nedidelės nuostatos – ar pusantro mėnesio, ar mėnesio tikrinimo trukmė. Aš tikiuosi, kad dėl to mes nepasiduosime emocijoms ir balsuosime už įstatymo projektą, kuris atitinka europinę direktyvą ir yra gerai parengtas. Iki priėmimo dar galėsime pasiaiškinti dėl to pusantro ar vieno mėnesio. Dar geriau, kad tas terminas būtų trumpesnis, aišku, negu vienas mėnuo. Kai darbdaviui reikia gauti darbuotoją, tai reikia matyti tą situaciją, kaip jam atrodo tie terminai, bet, aišku, reikia matyti realias valstybės struktūrų galimybes atlikti patikrinimą. Tikiuosi, kad tuos dalykus dar bus galimybių ramiai pasiaiškinti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai prieš – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Esu prieš tik todėl, kad yra įregistruota M. Puidoko pataisa. Pasiūlymą aš pritariu ir pats balsuosiu už. Labai džiaugiuosi komiteto pirmininko pono V. Bako pasisakymu. Jeigu mes tikrai iki priėmimo stadijos rasime tą kompromisą, o mes pasirengę jo ieškoti, turbūt galėsime balsuoti visi vieningai. Aš tikiuosi, kad mes surasime tą aukso vidurį tarp saugumo ir konkurencingumo. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kas pritariate po svarstymo, siūlau balsuoti.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 94, prieš nėra, susilaikė 7 Seimo nariai. Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 pakeitimo įstatymo projektui ir lydimajam Nr. XIII-444 po svarstymo pritarta.

11.46 val.

Žemės reformos įstatymo Nr. I-1607 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-416(3) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Žemės reformos įstatymo Nr. I-1607 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-416(3). Pranešėjas – V. Rastenis. V. Rastenio nematau. Seimo narys Vytautai Rasteni!

V. RASTENIS (LVŽSF). Gerbiamas Pirmininke, mieli kolegos, Kaimo reikalų komitetas šių metų balandžio 26 d. posėdyje pritarė komiteto patobulintam Žemės reformos įstatymo 22 straipsnio pakeitimo įstatymui. Balsavo 8 komiteto nariai ir sprendimas priimtas bendru sutarimu. Todėl siūlau pritarti šiam įstatymo projektui po svarstymo.

PIRMININKAS. Papildomas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. A. Strelčiūnas.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė ir priėmė sprendimą iš esmės pritarti įstatymo projektui Nr. XIII-416 ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, kurioms komitetas pritarė. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkojame. Diskusijoje dalyvauja Seimo narys S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, koks prioritetas? Esu vienintelis užsirašęs dalyvauti diskusijoje ir norėčiau šiek tiek sukelti abejonių kuruojantiems komitetams. Nors žemė Lietuvoje yra nekilnojamas turtas, žemės reformos metu ji tapo kilnojamu turtu ir buvo pernešama iš vienos savivaldybės į kitą savivaldybę. Neatsitiktinai savivaldybės, kur patrauklesnė gyvenamoji aplinka – paežerės, pajūriai, nacionaliniai parkai, tokios kaip Palanga, Trakai, Vilnius, Kaunas, – tapo tomis savivaldybėmis, kur žmonės atsikėlė turtą, ir šiandien jos pagrįstai ir nepagrįstai tapo žemės reformos įkaitais. Šiandien Žemės ūkio ministerija, iš esmės nesukontroliavusi šio perkėlimo proceso, mato, kad pati nesugeba išspręsti, ir vienintelė galimybė tą padaryti yra užkrauti savivaldybėms galvos skausmą.

Teisės departamentas šitame aiškinamajame rašte jau aprašė, kad iš esmės yra pažeidžiamos savivaldos ir vietos savivaldos teisės, o ir šiaip, žiūrint moraliai, Žemės ūkio ministerija, kuri ne-

suvaldė ir per daug perkėlimų buvo į tas populiariausias savivaldybes, šiandien nurašo ir viešoje retorikoje naudoja jas kaip atpirkimo ožius. Tikrai ne tos savivaldybės yra pačios kalčiausios, kad žemės reforma yra neužbaigta. Apeliuojant į Vilnių, Kauną, Palangą, Trakus, reikėtų visų pirma pasakyti, kad ten dažnai buvo atkraustytos išvados ir ten žmonės laukė pasiimti tą turtą.

Pasakymas, kad įpareigodami savivaldybes dabar išspręsimė žemės reformą, nėra tiesa. Pavyzdžiui, Vilniuje dabar eilėje laukia per 5 tūkst. savininkų, kurie norėtų gauti sklypus tarp 4 ir 12 arų. Ką tai reiškia? Kad mes iš esmės Vilniuje turime perplanuoti Vilnių, ir tai yra nerealu. Šiandien Vilniaus vyriausiasis architektas ne politikas sako: mes tiesiog neturime tiek galimybių suformuoti individualius namus. O ir šiaip, ar yra moralu, kad bus suformuoti tie sklypai ir kitą dieną jie atsiras „Aruodas.lt“, „Alio.lt“ ar „Skelbiu.lt“? Iš esmės tai sujauks paties miesto plėtrą, nes miestas planuojasi savo viziją. O čia užsodiname individualios statybos vienbučiais užuot turėję tankiai apgyvendintą daugiabutį Vilnių, apie kurį mes svajojame, kuriame galėtume turėti visavertę infrastruktūrą. Aš labai apeliuoju į tuos, kurie su entuziazmu pasakė, kad pritaria ar vienbalsiai, ar dar kaip nors, pažiūrėti iš esmės, kaip įgyvendinti tą žemės reformą, kad žmonės laukia ne žemės, o iš esmės pinigų, nes absoliuti dauguma tų, kurie laukia, jau yra ne tie paveldėtojai, o iš esmės nori atgauti pinigus. Kviesčiau ministeriją ieškoti tikrų sprendimų ir siūlau susilaikyti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Dėl motyvų už niekas neužsirašė. Motyvai prieš – R. Juška.

R. JUŠKA (LSF). Dėkoju už žodį. Gerbiami kolegos, ypač tie, kurie artimiau susipažinę su savivaldos darbu. Aš jau pateikdamas esu minėjęs, kad labai ydinga praktika: savivaldybės, kurios buvo uolios, prieš dešimt metų, tarkim, Jurbarko savivaldybė, kurią esu minėjęs, jau buvo grąžinusi 96 %, atkūrusi nuosavybę. Dešimčiai metų praėjus, jau reikėjo 15 % atkurti nuosavybę. Savivaldybė savo lėšomis formavo sklypus, uoliai dirbo, rezultatas vis prastėjo. Dabar mes norime dar kartą perkelti savivaldybėms, kad jos formuotų sklypus. Negalima šitaip daryti. Pirma, inventorizuokime padėtį, kiek kurioje savivaldybėje reikia atkurti nuosavybės sklypų, o po to priimkime sprendimus. Dabar tai yra visiškas problemos nesprendimas – perkeliama savivaldybėms.

Dar vienas juridinis aspektas. Pavesite savivaldybėms, savivaldybės biudžetuose neturi lėšų – nedarys planų ir neformuos tų sklypų.

Kokius veiksmus jūs priimsite? Tai vėl visiškas neveikšnumas ir problemos atitolinimas. Kol neinventorizuota situacija savivaldybės (suformavus net ir trūkstamą sklypų skaičių, atsikelia iš kitų rajonų, ir vėl rezultatai blogėja), situacija nekontroliuojama, todėl siūlau nepritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu balsuoti už Žemės reformos įstatymo pakeitimo projektą.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 76, prieš – 2, susilaikė 13 Seimo narių. Taigi po svarstymo įstatymo projektui Nr. XIII-416 pritarta.

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, tęsiame posėdį.

11.54 val.

Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 11 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-466(2) (svarstymas)

Skelbiu įstatymo projektą – Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 11 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-466(2). Svarstymas. Kviečiu Kultūros komiteto pirmininką R. Karbauskį pateikti komiteto išvadą.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Kultūros komitetas iš principo pritarė. Pasiūlė Seimui svarstyti patobulintą Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 11 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-466(2).

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjui. Diskusija. Pirmąjį kviečiu kalbėti R. Šarknicką. Prašau, kolega.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Laba diena, kolegos. Visų pirma, dėl kadencijų skaičiaus mes ne vienas turime retorinį klausimą. Visi norime, kad būtų kokybė kiekvienoje įstaigoje, ypač valstybinėje įstaigoje. Firmos, kompanijos, kurios yra privačios, aišku, turi savo taktiką ir dirba pagal savo taisykles, visada vyksta tam tikra konkurencija. Akcininkai taip pat rengia ir žiūri pagal rinką, kaip darbus atlieka kompanijų, firmų vadovai. Mes kažkuria prasme atliekame tą pačią funkciją,

ketindami įvesti kadencijas. Iš esmės šitas įstatymas yra labai reikalingas, nes matėme, kas vyksta mūsų valstybinėse, nacionalinėse įstaigose ar savivaldybės įstaigose.

Vis dėlto aš gal tikrai dėl kadencijų skaičiaus, dėl teatrų, nacionalinių teatrų, kur ištis mes Lietuvoje jautėme ne vieną dešimtmetį, kad mums trūksta lyderystės. Todėl aš norėčiau siūlyti principą kaip švietime mokyklų direktorių – 5+5 su galimybe dalyvauti konkurse dar penkeriems metams. Teiksiu siūlymą dėl šito įstatymo. Iš esmės kviečiu pritarti šitam įstatymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu kalbėti A. Gelūną.

A. GELŪNAS (*LSF*). Ačiū, pirmininke. Mieli kolegos, mano pasisakymas – gal labiau diskusijos paskatinimas dėl atstovų savivaldybių, ypač tų, kuriose yra tos koncertinės ar teatrinės organizacijos, bet tose savivaldybėse nėra daug gyventojų. Aš iš patirties žinau, kaip buvo sunku rasti teatro vadovą Panevėžyje, o Panevėžys yra didelis miestas – per 100 tūkst. gyventojų. Aš nekvestionuoju šitų įstatymo pataisų reikalingumo. Tikrai, kas susiję su nacionalinėmis ir valstybinėmis įstaigomis, tos pataisos buvo būtinos jau seniai, bet aš kviečiu pasisakyti, galbūt padiskutuoti tuos, kurie mato tą rotacijos sunkumą mažų miestelių teatrinėse ir koncertinėse organizacijose. Ar šitomis pataisomis neišvairysime į kampa tų savivaldybių, kuriose sėkmingai veikia teatriukai, sėkmingai veikia kokios nors mažos koncertinės organizacijos? Bus labai labai sunku atrasti pamainą. Iš principo aš palaikau, bet būtų įdomu išgirsti mažesnių miestelių atstovų nuomonę, kurie gerai žino padėtį regionuose. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kalbėti kviečiu V. Juozapaitį. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, nenustojau stebėtis ir kartu džiaugiuosi, kad Seimas yra ta vieta, kur nuomonės gali pasikeisti tiesiog proceso metu. Prieš tai buvę du kolegos buvo šio projekto bendraautoriai ir iki šios sekundės, diskutuojant Seimo Kultūros komitete, kažkaip apie tuos dalykus mes nekalbėjome ir šiandien tai... Bet džiugu, kad mes nestovime vietoje ir iš tikrųjų atsižvelgiame į visas aktualijas. Be jokios abejonės, tai, kad Lietuvoje yra su lyderyste blogai, mes privalome konstatuoti. Bet, ko gero, todėl ir blogai, kad mes užkertame kelią potencialiems jauniems žmonėms žinoti, kad jie gali tapti lyderiais. Aš suprantu mažų miestelių problemas, bet mes šiandien kalbame apie profesionalaus scenos meno įstaigas, ne apie kultūros centrus, ne apie kokias nors kitas įstaigas, kurios yra šalia gyventojų, o būtent apie aukščiausio lygio teikiamą kultūrinę dimensiją, kur asmenybės, kurios yra jų priešakyje, yra labai labai svarbios. Be jokios abejonės, aš tik primenu geriamajam A. Gelūnui, kad Panevėžyje yra valstybinis teatras, ir tai nėra municipalinis teatras, taigi mes kartais patys pasiklystame tarp šitų sąvokų.

Aš tikrai manyčiau, kad valstybinės institucijos, būtent aukščiausios kultūros ir meno srities institucijos, negali tapti privačių asmenų įkaitais, kas neretai ištinka. Iš tikrųjų dešimt metų vadovavimo vienai įstaigai, ko gero, yra ta optimali riba, kurios metu galima įgyvendinti savo kūrybinius sumanymus ir kartu duoti galimybę ir kitiems pasireikšti toje srityje. Juo labiau kad tame įstatymo projekte yra numatytas pereinamasis laikotarpis. Taigi niekas neveja tų žmonių šiandien iš darbo, jie baigia savo kadencijas ir nuo tos savo kadencijos pabaigos datos jie vėl turi teisę į dvi kadencijas iš eilės. Tai yra dešimt plus kažkiek metų.

Kita vertus, tame įstatymo projekte yra labai svarbių nuostatų, todėl aš labai kviečiu jus atidžiai pasižiūrėti ir nepadaryti klaidos dėl galimybės sureguliuoti ir tam tikrus administracinius dalykus, dėl kurių šiandien mes teatrinėje sistemoje, kitose įstaigose turime, na, tokių dalykų, už kuriuos mums turėtų būti labai gėda.

Taigi tai nėra įstatymas vienam asmeniui ar grupei asmenų, tai yra prevencija, tai yra žvilgsnis į ateitį ir atsakomybė už mūsų įstatymų kūrėjų veiklą. Puikiai suprantu visas aktualijas ir visas bėdas, ypač tas, kurios ateina iš mūsų periferijos, bet tam yra dar laiko iki priėmimo, galima registruoti pataisas, o šiandien aš tikrai labai labai kviečiu labai atsakingai pagalvoti ir paspausti tą mygtuką, dėl kurio paskui jums tikrai nebūtų sarmatos. Ačiū jums. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dabar kviečiu pagrindinio komiteto pranešėją, nes yra gauta daug Seimo narių pasiūlymų, kuriems komitetas iš dalies yra pritaręs. Dėl 1 straipsnio... Tribūnoje – R. Karbauskis. Dėl 1 straipsnio yra gautas jūsų, Seimo nario R. Karbauskio, pasiūlymas, ir komitetas iš dalies pritarė. Ar jūs, kaip šio pasiūlymo autorius, sutinkate su komiteto pozicija?

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Sutinku.

PIRMININKĖ. Yra gautas Seimo nario V. Juozapaičio pasiūlymas dėl 1 straipsnio. Ar, gerbiamasis kolega, sutinkate? Iš dalies komitetas yra pritaręs.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Sutinku.

PIRMININKĖ. V. Juozapaitis sutinka. Galime pritarti komiteto nuomonei? Galime pritarti.

Yra kitas V. Juozapaičio pasiūlymas dėl 11 straipsnio 5 dalies, kuriam komitetas taip pat pritarė iš dalies.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš pritariu pirmininko vadovaujamam komitetui.

PIRMININKĖ. Komiteto pirmininkas nieko daugiau pridėti nenori.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Aš labai dėkingas profesorui.

PIRMININKĖ. Galime pritarti? Galime.

Dėl 2 straipsnio yra gautas Seimo nario V. Juozapaičio pasiūlymas. 2 straipsnis – 13 straipsnio pakeitimas. Komitetas pritarė taip pat iš dalies, taip? Pone Juozapaiti?

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Sutinku, taip.

PIRMININKĖ. Komitetas pritarė. Ir mes galime pritarti komiteto nuomonei. Ačiū.

Dėl 3 straipsnio yra gautas Seimo nario, aktyvaus Seimo nario, V. Juozapaičio pasiūlymas.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš esu dėkingas komitetui, kad jis pataiso mano aktyvumą, iš tikrųjų padaro tobulą sprendimą, aš sutinku su komiteto nuomone.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti komiteto iš dalies patobulintam pasiūlymui ir pritarti.

Kitas V. Juozapaičio pasiūlymas dėl to paties 3 straipsnio. Kita dalis. Jūs taip pat pritariate, nes komitetas pritarė iš dalies.

R. Karbauskis. Pakeitimas. Įstatymo projekto 2 straipsnis, tai yra siūlo pakeisti įstatymo 2 straipsnio 1, 2 dalis ir papildyti jį 3, 4, 5 dalimis. 2 straipsnis. Baigiamųjų nuostatų... Iš dalies komitetas taip pat pritarė.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Daugiau pasiūlymų nėra gauta ir komitetas daugiau nieko šiuo klausimu nebenori pasakyti.

Nuomonė už, nuomonė prieš. Ačiū, gerbiamasis komiteto pirmininke. Nuomonė už – V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš tik pakartosiu tai, ką sakiau iš tribūnos. Gerbiamieji kolegos, tai yra labai svarbus įstatymo projektas, kuris buvo pražiūrėtas anos kadencijos pabaigoje. Šiam įstatymui įsigaliojus nuo šių metų – 2017 m. sausio 1 d., atsiranda gyvenimiška būtinybė jį koreguoti, ir aš manau, kad šiandien yra ta diena, kai mes turime apsispręsti ir pritarti komiteto nuomonei. Ji nėra asmeninė mano ar kokio nors kito Seimo nario. Beje, šis įstatymo projektas yra absoliučiai derinamas su Kultūros ministerija, turime Vyriausybę pritarimą. Taigi tai nėra saviveikla ir nėra koks nors aktas, į kurį būtų galima pažiūrėti pro pirštus. Aš labai kviečiu pritarti komiteto, jos pirmininko, be jokios abejonės, ir visų Seimo narių nuomonei, komiteto narių. Ačiū.

PIRMININKĖ. Kitą nuomonę turi R. Juška. Prašome.

R. JUŠKA (LSF). Aš, kolegos, norėčiau atkreipti dėmesį. Viskas galbūt būtų neblogai, galima būtų sutikti su visais argumentais. Šiek tiek prieš tai kalbėjęs kolega žadėjo teikti pataisą, kad dabar svarstymo stadijoje būtų išbraukta iš įstatymo, kad būtų išbraukti savivaldybės teatrai. Vėl mes skriaudžiame regionus ir sunkiai turbūt įsivaizduojame, kokia padėtis yra ir kaip džiaugiasi savivaldybės, turėdamos savo teatrų vadovus, savo režisierius regionuose. Turbūt nesunku įsivaizduoti, kaip mes sulauktume ir kokia konkurencija, pasibaigus kadencijai, būtų Šilutėje, Kelmėje, kai sunku surasti ir išlaikyti su tokiais atlyginimais žmogų, ir rasti dirbančių. Todėl, jeigu priėmimo stadijoje bus pateikta be savivaldybių teatrų, galima vertinti, kad tinkama įstatymo pataisa, bet šitokiai formuluotei tikrai, atstovaudami regionams, pritarti negalime.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Kviečiu balsuoti. Kas pritariate po svarstymo įstatymo projektui Nr. XIII-466(2), prašome balsuoti.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 70, prieš – 3, susilaikė 12. Po svarstymo projektui Nr. XIII-466(2) pritarta.

V. JUOZAPAITIS – per šoninį mikrofoną. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Po balsavimo, jeigu galima, replika. Labai ačiū jums tikrai, gerbiamieji kolegos, už tokį supratimą ir ačiū tiems, kurie nepritarė todėl, kad galbūt nėra visiškai numatyta ta sąlyga mūsų periferijoje gyvenantiems menininkams. Bet aš galvoju, kad tai turėtų būti ir visiems mums turbūt stimulus ir argumentas ne pritraukti žmones į vietas arba jiems ieškoti kokių nors išeičių, kad pritrauktume žmones į ten, kur yra maži atlyginimai, o gal mums reikia pagaliau atsisukti į kultūrą ir pirmiausia savo prioritetu paskelbti būtent regionuose esančių meno įstaigų, menininkų gerovės gerinimą. Manychiau, kad tai būtų teisingesnis sprendimas, negu darytume išimtis, ir tik todėl neleistume ten žmonėms rotuoti ar keistis, nes ten atlyginimai mažiausi ir mes nerandame žmonių. Padarykime, kad būtų prestižas ir noras važiuoti į periferiją ir į tuos teatrus, ir iš tikrųjų mes turėsime kitą situaciją. Labai ačiū jums už supratimą.

PIRMININKĖ. Ačiū gerbiamajam kolegai. R. Šarknickas per šoninį mikrofoną. Replika.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Vis dėlto aš V. Juozapaičiui pasakysiu, kad regionuose tai yra šiek tiek tam tikra utopija, nes turime pripažinti realybę. Kaip jūs sakėte, kad reikia į tuos regionus atsisukti kultūros prasme ir t. t., viskas gerai, su jumis tikrai sutinku. Galite atsisėsti Vytautai, nesi-stokite. Mums visiems yra labai svarbu, kaip ir jums, lyderystė. Jos regionuose iš tikrųjų trūksta. Dėl to mes labiausiai diskutuojame. Dėkoju. Vytautai, jūsų žodis.

PIRMININKĖ. Paminėjo jūsų vardą, jūs turite galimybę atsakyti.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ačiū, mielas Robertai. Aš manau, kad jeigu jūs grįžtumėte į Alytų, išspręstumėte ir lyderystės, ir tikrai meno aukštumų visą klausimą. Labai džiaugiuosi, kad mes tikrai salėje randame galimybę diskutuoti. Būtų labai džiugu, jeigu mes ir Kultūros komiteto posėdžiuose apie tai pasikalbėtume. Ačiū jums.

PIRMININKĖ. E. Gentvilas. (Balsai salėje) Ačiū, kolegos, užteks, pasitarsite kartu. E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, man atrodo, kad kartais regionuose, kaimiškuose rajonuose nėra tų teatrų, ir štai atsiranda koks nors spindulėlis, baigęs mokslus, atvažiavęs ten gyventi, ir sugalvoja įkurti. Paskui įformina kaip savivaldybės teatrą, funkcionuoja, tampa kultūros židiniu tame regione, rajono centre ar miestelyje, ir štai mūsų įstatymo pataisa sako, ačiū, pasidarbavai, dabar baigiame. O kito nėra. Ir ką mes padarome? Sunaikiname tokius dalykus kaip institucijos, kurios atsirado kartais vieno asmens iniciatyva. Sunaikiname tokius reiškinius kaip Rokiškio teatro festivalis. Galbūt, gal ten yra režisierių plejada, meno administratorių, vadybininkų, kurie pasirengę perimti vadovavimą. O jeigu tokių nėra? Man atrodo, mes čia kerpame per regionus, per pakinklius ir deklaracijos nelabai sutampa su faktiniais balsavimais.

PIRMININKĖ. Ačiū. Svarstymo stadijoje jūs dar galite teikti pasiūlymus iki priėmimo. Labai trumpai – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš labai prašau. Dėkoju. Kultūringai pasakau, su mano pažiūromis viskas gerai, gerbiamasis Vytautai, aš jus myliu. (Šurmuly salėje)

PIRMININKĖ. Puiku. Meilė visada yra gerai. Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą – Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2812. Kviečiu pranešėją R. Tamašuniene. Pateikimas. Gerbiamasis Vytautai, kol ateina Rita, apie meilę, bet trumpai.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiamasis Robertai, taip, sutinku. (Juokas salėje)

12.12 val.

Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2812 (pateikimas)

PIRMININKĖ. Gerbiamoji Rita, prašom. Pateikimas.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Mielieji kolegos, aš noriu pokalbį pakreipti truputį kita vaga ir kalbėsime apie transporto lengvatas, kurios labai mažai susijusios su meile.

Iš tikrųjų noriu visiems pranešti, kad teikiamas įstatymo projektas yra šiek tiek pasenęs morališkai, kadangi jis buvo užregistruotas 2015 metais, bet neatsiėmiau jo iš tikrųjų manydama,

kad reikia pakalbėti apie tą problemą ir apie tai, kaip veikia įstatymai, kada mes savivaldybėms deleguojame savarankiškas funkcijas, nesuteikdami jokios finansinės injekcijos, ir kaip atrodo ta situacija, ypač kaimiškose ir nutolusiose nuo miestų centrų vietovėse.

Šis įstatymo projektas buvo teikiamas dėl to, kad savivaldybėms buvo deleguota funkcija, paversta savarankiška, tai yra lengvatinio keleivių vežimo kompensacijų skaičiavimo ir mokėjimo funkcija. Savivaldybėms finansavimas nebuvo užtikrintas ir tas poreikis... Šiuo metu metodika jau yra pasikeitusi ir tas poreikis įvertinamas, planuojant biudžetą. Tačiau savivaldybė, turėdama tą funkciją kaip savarankišką, ką padarė? Visų nerentabilių reisų ir maršrutų intensyvumą sumažino, be abejo, padidino bilietų kainas ir tai atsiliepė kiekvieno mūsų vartotojo kišenei, taip pat jo galimybėms susisiekti su tam tikra vieta.

Iš tikrųjų tų savivaldybių, kurios turėjo menką finansavimą, kaimuose autobusai važiuoja per savaitę viso labo kelis kartus. Vaikai, norintys lankyti papildomo ugdymo įstaigas, neformaliojo švietimo įstaigas, taip pat tokios galimybės neturi.

Dabar tas įstatymo projektas yra kaip iliustracija, kaip galėjo būti kitaip. Jeigu savivaldybė užtikrintų tą funkciją, kuri iš dalies yra komercinė, bet yra, man atrodo, kaip viešoji paslauga gyventojams, galėtų organizuoti tą darbą kitaip.

Aš vis dėlto siūlau balsuoti už pateikimą ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas turėtų galimybę atsižvelgti į savivaldybių vykdomą funkciją ir galbūt gerinti šios viešosios paslaugos teikimą gyventojams kaip būtiną. Noriu pabrėžti, kad tai yra lengvatinė paslauga, kuria naudojasi mokiniai, neįgalūs žmonės ir pensinio amžiaus gyventojai. Kitokias lengvatas nustato pati savivaldybė savarankiškai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų pristatytą įstatymo projektą. Prieš balsavimą dar teks atsakyti į klausimus. Jūsų nori paklausti septyni Seimo nariai. Pirmasis klausia S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, kaip jūs manote, ar yra alternatyvų, nes mes Biudžeto ir finansų komitete, puikiai bendradarbiaudami su jumis, matėme, kad savivaldybėms skiriama pakankamai lėšų socialinei paramai ir tos lėšos ne visai aiškiai reglamentuotos ir ne visos yra panaudojamos. Kita vertus, valstybės biudžetas taip pat, suprantama, nėra guminis ir vėl tas finansavimo šaltinis turėtų būti kažkoks indikuotas. Kitaip sakant, tai, ką jūs pasakėte, yra ir viešojo transporto infrastruktūros finansavimo rūpesčiai. Kai kurioms savivaldybėms, matyt, ir nacionalinės paramos reikia, strategijos, tikėsime, kad tai bus padaryta. Ar jūs manote, kad dabar savivaldybėms, kurių pajamos vis didėja ir pakankamai skirta lėšų socialinei paramai, tikrai neturi galimybių finansuoti šitų paslaugų?

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Noriu pasakyti, kad socialinei paramai skirtos lėšos... Nemačiau, kad dėl keleivių pavėžėjimo būtent iš tos biudžeto eilutės būtų tinkama panaudoti tas lėšas, skirtas socialinei paramai ir socialinei atskirčiai mažinti. Keleivių vežimas, be abejo, pasikeitus metodikai, savivaldybių biudžetų sandaros metodikai, yra įvertinamas ir pateikiama planuojant biudžetą kitiems metams. Bet mano idėja šiuo metu yra truputį nutolusi nuo to projekto, kad ar nevertėtų grįžti ir apsvastyti, ar ta funkcija iš tiesų yra tik savarankiška funkcija, nes mes įstatymais nustatome visas lengvatas, kurios priklauso mūsų gyventojams, pagrindines lengvatas. Dėl papildomų savivaldybės gali priimti savo teritorijoje, kaip papildomą lengvatą gyventojams.

Manychiau, kad ši diskusija būtų verta dėmesio, peržiūrint, ar vis dėlto nereikėtų pavesti, deleguoti tą funkciją ir užtikrinti... regionų ir kaimiškųjų vietovių atskirtį nuo regionų centrų, galimybę naudotis kitomis mūsų valstybės teikiamomis paslaugomis ir infrastruktūra.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi A. Palionis.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamoji teikėja, aš šiek tiek nesutikčiau su S. Jakeliūno pasakymu, kad savivaldybės turi užtenkamai pinigų. Jos valdo tik 5 % viešųjų išlaidų, asignavimų. Taigi savivalda tikrai yra nuskurdinta. Aš suprantu jūsų iniciatyvą teikti valstybinę dotaciją šiai paslaugai.

Bet aš moralinę klausimą norėčiau iškelti. Prieš savaitę savivaldybininkai iš esmės pasisakė prieš vidaus sandorius ir dalis tų vidaus sandorių daugiausia yra dėl keleivių vežimo. Iš esmės keleivių vežimo bendrovės yra nerentabilios, dažnai profsąjungos protestuoja. Akivaizdu, kad savivalda, pasitelkusi privačius vežėjus, gautų geresnę kainą, o tai reikštų, kad reiktų imti ir mažesnę bilieto kainą. Bet ne, savivaldybės arba savivaldybininkai pasisako už vidaus sandorius,

taip didina bilių kainas ir po to apeliuoja į valstybės biudžetą. Ar čia nematote moralinės dilemos? Dėkui.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Tos dilemos jau nebeliko. Iš tikrųjų taip buvo, bet Transporto įstatymas jau kitaip reglamentuoja ir vidaus sandorių šioje srityje nebelikę, tikrai bent keleri metai. Visada dėl konkrečių maršrutų yra skelbiami konkursai. Ar tą konkursą laimi savivaldybės įmonė, ar kokia kita komercinė įmonė, tai, be abejo, sprendžiama konkurso būdu.

Vidaus sandoriai daugiau yra dėl komunalinių atliekų tvarkymo, kai savivaldybei, vis dėlto aš, kaip buvusi savivaldybininkė, noriu pasakyti, vidaus sandorių tam tikra dalis turi likti, mano įsitikinimu, nes atėjęs teikti tam tikrą paslaugą, gal kalbėkime apie transportą, aš iliustruosiu, kaip buvo iš tikrųjų, maršrutą laimi nuolat tas pats vežėjas. Yra kartelis, kurį sugriauti savivaldybės turi mažai mechanizmų, jis nuolat teikia savo kainą, kurią kas konkursą kelia iki tokios nerealaus kainos, kuri iš tikrųjų pakelia kainą už kilometrą. Gyventojams negali pakelti to minusinio maršruto bilieto kainos, nes visoje savivaldybėje vienoda yra bilieto kaina, tada tą minusą turi padengti savivaldybė, jeigu pripažįstamas reisas kaip būtinas gyventojams susisiekimą užtikrinti. Tuomet, turint savivaldybės įmonę ir sudarius tą valstybės sandorį, savivaldybės kaštai tokio maršruto, aš įsivaizduoju, kad neturėtų didėti. Jie vykdytų bent jau tą funkciją. O atėjęs vežėjas sako: arba keliate man kainą ir mokate tiek, kiek aš patiriu... ten mano kaštai ir turėčiau gal net ir pelno, arba aš nevažiuoju. O čia yra privaloma savivaldybės savarankiška funkcija. Negali pasakyti, kad atsiprašome, į mokyklą autobuso nebus, atsiprašome, į darbą niekas nenuvažiuos. Ir atsiranda tokia patinė situacija, kai savivaldybė įsipeista į kampą ir privalo spręsti čia ir nedelsdama, nes autobusas turi važiuoti kasdien. Peržiūrėti, ar iš tikrųjų, čia irgi tą diskusiją dėl viešojo transporto funkcijos, galvoju, kad vertėtų šiek tiek plačiau... Ir iš tikrųjų jūsų geras pasiūlymas, ir vidaus sandorių prasme dėl šios funkcijos savivaldybėms nebūtų galima sudaryti galimybes, vertinant, kad paslaugos kaina tikrai mažėtų. Aš taip įsivaizduoju, tuomet tas sandoris yra pateisinamas.

PIRMININKĖ. Klausia A. Palionis. Ruošiasi K. Starkevičius.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš visų pirma Ritos prašysiu, kad taip ilgai neatsakytų į mano klausimą. Iš esmės daugiau negu prieš dešimtmetį valstybė ir numatė savivaldybėms tiesioginę funkciją dėl transporto pavėžėjimų, dėl visų maršrutų, jeigu taip tiksliau pasakyčiau. Ar nemanote, kad ne tuo keliu einame ir sprendžiame šitą problemą, nes visiškai suprantama, kad per daugiau kaip dešimt metų pabrango ir kuras, ir sąnaudos, ir darbo užmokestis? Gal reikėtų peržiūrėti Biudžeto sandaros įstatymą ir numatyti savivaldybėms didesnę pinigų dalį tai tiesioginei funkcijai vykdyti?

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Aš dėl to ir sakau, kad gal vertėtų tam pateikimui, kuris toks... Ir įsigaliojimo terminai yra pasenę, ir t. t., kad būtų peržiūrėta, ar iš tikrųjų ta funkcija yra savarankiška, ar ji užtikrina realų žmonių poreikį transporto lengvatoms ir susisiekimui bendrai paėmus? Be to, didieji miestai taip pat susiduria su didele problema. Miestas Vilnius, tarkime, troleibusų ar autobusų parkai turi didelius įsiskolinimus toms valstybinėms ar savivaldybių įmonėm būtent dėl kompensavimo, nes savivaldybė privalo kompensuoti už pavežamus vaikus, už pavežamus pensininkus ir t. t., o jokios finansinės injekcijos savarankiškomis funkcijoms nebuvo.

PIRMININKĖ. Klausia K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Iš tikrųjų po pateikimo ruošiuosi pritarti, kad vyktų ta diskusija, kaip sako pranešėja, tačiau dėl vidaus sandorių, kurie vyko, mes balsavome prieš kelias dienas. Aš tikrai galvoju, kad mes teisingai padarėme, nes pasižiūrėkime, yra tokių savivaldybių kaip Neringa, ji neranda vežėjų ir ji neturi savo transporto įmonės. Tai ką jie turės daryti? Steigti savo įmonę, kuri kaip tik padiktuos tas kainas, jeigu atsiras ir tas privatus vežėjas. Gal atsiras kada? Štai ir visose tose mažose savivaldybėse niekas nesiveržia vežti ir savivaldybės turi atlikti tą funkciją, kuri privaloma, savo žmones atvežti į rajono centrą. Taigi vidiniai sandoriai yra gerai, o dabar diskusiją, aš manau, reikia teisinga linkme nuvesti, rasti išeitį ir pagerinti susisiekimą gyventojų su rajonų centrais.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Ačiū gerbiamejam kolegai. Iš tikrųjų dar vienu pailiustravo pavyzdžiu, kai neatsiranda norinčių važinėti konkrečiu maršrutu ar priklausyti konkrečiam maršrutų tinklui, savivaldybė vis tiek privalo užtikrinti keleivių pavėžėjimą. Be abejo, reikėtų kompleksiskai įvertinti.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamoji pranešėja, kaip žinoma, nemažai problemų išsprendžiama moksleivių pavėžėjimu geltonaisiais autobusėliais. Bet jūs žinote, kad tie, kurie atsisako tos programos, iš esmės netenka galimybės atnaujinti savo geltonųjų autobusiukų parko. Nemanote, kad šiuo atveju vis dėlto reiktų galbūt konsoliduoti tam tikras pajėgas, nes viskas per daug brangiai kainuoja? Jeigu savivaldybės tik užsakinės maršrutus, o mokės valstybė, taip pat gali nukentėti efektyvumas. Ar nemanote, kad turėtų būti bendros programos, bendra metodika, kad vis dėlto ir vieni, ir kiti autobusai priklausytų vienai sistemai, įvairių pusių subsidijuojamai, nes problema yra...

PIRMININKĖ. Klauskite.

E. PUPINIS (TS-LKDF). ...neefektyvus panaudojimas yra.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Be abejo, visų mūsų siekių efektyvumo ir ūkiškumo principas turėtų būti kaip vienas iš prioritetinių. Noriu pasakyti, geltonųjų autobusėlių programa yra puiki, bet reikia prisiminti, kad yra ir vyresnio amžiaus gyventojų, yra neįgaliųjų, kuriems taip pat yra būtinas susisiekimas, o mokyklinis autobusiukas, sakykime, tik „nelegaliai“ gali pavežti močiutę, tarkime, į ambulatoriją jos eiliniam patikrinimui. O jai susisiekti yra privalu ir užtikrinti tą turėtų savivaldybės. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamoji pranešėja. Jūs atsakėte į jums per nustatytą laiką pateiktus klausimus. Nuomonė už... Ar nuomonės prieš nėra? O gal nekalbėsime? (*Balsai salėje*) Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti.

Balsuojame. Kas pritariate po pateikimo Transporto lengvatų įstatymo Nr. XIII-1605 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui?

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 50, prieš – 5, susilaikė 24. Per šoninį mikrofoną – S. Jakeliūnas. Prašom.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Kadangi tai liečia valstybės biudžetą, siūlau kreiptis į Vyriausybę dėl išvados, kaip ir dėl kitų panašių įstatymų projektų, kurie bus pateikiami. Šiuo atveju siūlau tą padaryti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Galime pritarti komiteto pirmininko pozicijai? Galime bendru sutarimu, kad kreipiamės į Vyriausybę išvados. Gerbiamasis J. Liesys. Prašom.

J. LIESYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Noriu pasakyti, kad lėšų yra labai daug, tik jas reikia kooperuoti teisingai. Paštai yra uždaromi – sutaupoma, girininkijos – sutaupoma, viskas sutaupoma. Duokite 50–30 %, ir visi bus pavežti nuo ryto iki vakaro.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų repliką po balsavimo. Pagrindiniu siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas, papildomu – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūloma svarstyti birželio 22 dieną.

12.30 val.

Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4695 (pateikimas)

Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą – Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIP-4695. Kviečiu pateikti jį V. Bukauską. Pašom, kolega.

V. BUKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, teikiu Transporto lengvatų įstatymo 7 straipsnio pakeitimą. Prašyčiau jūsų palaikymo.

Noriu priminti, kad dabartinio Transporto lengvatų įstatymo 7 straipsnio 3 dalis nustato, kad šeimos, auginančios neįgalų vaiką arba įvaikį iki 18 metų, kuriam nustatytas specialusis nuolatinės slaugos poreikis, arba neįgalų vaiką (įvaikį), kuriam iki 2005 m. liepos 1 d. buvo pripažinta visiška negalia (toliau – neįgalus vaikas), vieną kartą per šešerius metus turi teisę gauti iki 32 MGL dydžio lengvatą automobilių įsigijimo ir jų techninio pritaikymo išlaidų kompensacijai.

Noriu pabrėžti, kad 2014 metais šia teise pasinaudojo 115 piliečių, išlaidos sudarė apie 150 tūkst. eurų, o šeimos, auginančios neįgalų vaiką, 2015 metais panaudojo per 200 tūkst. eurų. Mano pataisa išplečia ratą ir yra įvedami 32 baziniai dydžiai, būtent BSI, ir iš esmės yra išplečiama į šeimynas ir šeimas, auginančias ir globojančias tris ir daugiau vaikų. Tiek trumpai.

Prašyčiau po pateikimo pritarti įstatymo pakeitimo projekto 3 straipsniui. Manau, kad komitetai reglamentuos tą, ką Teisės departamentas yra numatęs. Aišku, sutinku, kad Vyriausybės išvada turi būti gauta, nes pareikalaus papildomų biudžeto lėšų.

PIRMININKĖ. Ačiū už pateikimą. Nori paklausti R. Šarknickas. Prašom, kolega.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Dėl šeimynų viskas gerai šiame įstatyme, aš tikrai pritariu. Tačiau gyvenime būna taip, ir ne vienas atvejis, kad globojamą vaiką yra dar sunkiau auginti negu savo tris vaikus. Man šiuo atveju nerimą kelia tam tikras diskriminavimas – trys ir daugiau vaikų. O kodėl ne vienas ir ne du vaikai? Kokiais vertinimo kriterijais jūs tai nustatėte?

V. BUKAUSKAS (LSDPF). Jūs tikrai labai teisingai klausiate. Jeigu žiūrėtume į tai, kad šiandien vyksta socialinės srities pertvarka, kad iki 2020 metų vaikai, augantys globos namuose, turėtų juos palikti, augti šeimynose arba rasti globėjus, globėjai nėra taip jau skatinami. Ir šito straipsnio pakeitimas ir atėjo iš globėjų, kodėl būtent mes negalime pasinaudoti valstybės paskata, lengvata transportui įsigyti. Ir tie trys vaikai ir sudaro, kad gali būti šeimoje du arba vienas šeimos vaikas ir vienas arba du, arba visi trys įvaikinti arba priimti globoti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Daugiau norinčių paklausti nėra. Dėkoju už pateikimą.

Nuomonė už – A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Iš esmės tikrai vertas projektas. Papildant Robertą, manau, svarstymo stadijoje reikėtų papildyti, kad ne tik šeimos, bet yra asmenų, kurie vieni augina tokius vaikus. Aš manau, kad svarstymo stadijoje į tai atsižvelgsime ir patobulinsime šį projektą. Siūlau jam pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės prieš nėra. Gal galime bendru sutarimu po pateikimo pritarti? Galime.

Pagrindiniu siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas, papildomu – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Siūloma svarstyti birželio 22 dieną. Ir, aišku, kaip kalbėjo pranešėjas ir kaip siūlo Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas S. Jakeliūnas, prašysime Vyriausybės išvados. Galime pritarti Vyriausybės išvadai? Galime.

12.34 val.

Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-571 (pateikimas)

Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą – Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-571. Ir kviečiu gerbiamą J. Oleką pateikti įstatymo projektą.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, čia ne tik mano. Kartu su Laisvės kovų komisijos nariais mes siūlome tremtiniais, sulaukusiems 70 metų amžiaus, kurie šiandien naudojasi 50 % lengvata, bet sulaukę 70 metų asmenys visi naudojasi ta 70 % lengvata, todėl mes siūlome, kad politiniai kaliniai ir tremtiniai, buvę getų, koncentracijų ir kitų tipų prievartinių stovyklų kaliniai, sulaukę 70 metų, galėtų pasinaudoti 80 % lengvata.

Aš pasižiūrėjau, kiek tai kainuoja savivaldybei. Pavyzdžiui, Kupiškio savivaldybėje iš viso pensininkams kompensuoti išleidžiama 9 tūkst. Jeigu galvotume, kad tremtiniai ir politiniai kaliniai sudaro tik dvidešimtąją dalį, tai šiai grupei būtų panaudota 450 eurų per metus. Jeigu mes pakeisime iš 50 į 80 %, tai padidės beveik 120 eurų. Todėl tikrai nesusidaro didelės sumos. Kadangi dauguma šios grupės žmonių jau iškeliauja į paskutinę savo kelionę anapilin, tai bendri skaičiai mažėja. Mes galėtume kompensuoti žmonėms šiek tiek padidintu tarifu. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pateikimą. Jūsų nori paklausti keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamasis pranešėjau, tikrai nieko neturiu prieš jūsų siūlymą, bet noriu paklausti vieną principinį klausimą. Faktiškai Seimas toliau grįžta prie savo seno darbo – kompensacijų, lengvatų ir kitų ekonomikos... Kitaip sakant, mes vėl teikiame visokias lengvatas – reikalingas, mažiau reikalingas, nežiūrėdami, ar turime tam pinigų, ar tai yra efektyvu, ar tai neefektyvu. Susidaro toks Seimo darbo vaizdas, kad jis dirba tik dėl darbo, populistinio darbo:

mes rūpinamės jumis, rūpinamės, kad galėtumėte važiuoti ir t. t., užuot sprendę tas problemas fundamentaliai. Tokią kompensacijų ekonomiką mes turime 27 metus, pradedant nuo rublio kompensavimo ir baigiant kitais. Ir kas iš to išejo? Mes turime neefektyvų valdymą, mažai efektyvią ekonomiką. Kokia jūsų nuomonė kaip politiko? Gal vieną kartą reikėtų pradėti kalbėti ne apie kompensavimą, o apie didesnę gamybą, produkto sukūrimą ir perdavimą? Tai tiek.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū. Kolega, tikrai jums pritariu, kad reikia ne kalbėti, o padaryti, kad ekonomika augtų. Aš manau, po truputį žingsniai daromi. Bet augant ekonomikai negalima tik džiaugtis gerais finansiniais, ekonominiais rodikliais. Pasidalinti tuo gėriu, kurį mes sukuriame ir duoda mūsų pastangos, tikrai reikia. Ir šita grupė, apie kurią mes kalbame, nelabai gauna kitų pajamų. Mes viena kita lengvata, nedidindami bendro rato (prašome paklausti, jeigu klausiate), nedidindami bendro rato, neprašydami papildomų lėšų, o panaudodami tas lėšas, kurios buvo, vien dėl to, kad žmonės galėtų išgyventi pagal šiandienos sąlygas. Jeigu prisiminsite mūsų jaunystės 4 kapeikų bilietuką pervažiuoti Vilniaus miestą ir kiek dabar kainuoja, tai iš tikrųjų tas skirtumas yra. Tiems žmonėms, kurie neturi kitų pajamų, mes tokiu būdu padėti galime.

PIRMININKĖ. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi S. Jovaiša.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas pranešėjau, aišku, mano pirštas paspaus pliusą, nes kaip ir natūralu. Bet aš šiandien užduodu tokius moralinius klausimus, tai vieno ir jūsų paklausiu. Yra toks anekdotas apie dvigalvį slibiną, kad viena geria, kitai pagirios. Tai čia su kompensacijomis panašiai. Seime mes siūlome ir esame dosnūs, dosni valstybė, bet kompensacijas moka savivaldybė už lengvatinius bilietus. Čia klausimas jums. Savivaldos biudžetai yra labai maži. Gerbiama R. Tamašunienė taip pat kalbėjo apie tai, kad lengvatų savivaldybės jau nebepakelia. Ar nereikėtų iš esmės leisti savivaldai apsispręsti, kam ji teikia lengvatas, kam neteikia? Mes čia galime būti labai dosnūs, o savivaldybių biudžetai nepaveš. Dėkui.

J. OLEKAS (LSDPF). Iš tikrųjų galime ir tokiu keliu eiti. Bet aš manau, kad tai nebūtų tas kelias. Turėtume sutarti tarpusavyje, kad tam tikras sprendimų priėmimo lygmuo yra savivaldoje ir ką priima, ir tam tikrą sprendimą priima nacionaliniu mastu. Aš manau, kad dėl šitos grupės žmonių, apie kurią mes čia kalbame ir siūlome, – politinių kalinių, tremtinių, įvairių koncentracijų ir geto stovyklų žmonių – tikrai galima apsispręsti valstybiniu mastu ir nežiūrėti, kad vienoje ar kitoje savivaldybėje, matydami kitus prioritetus, šituos žmones pamirš. Sutikdamas iš dalies su jumis, kad savivalda turi turėti, ir dažnai balsuoju būtent taip, kad savivaldai tos teisės pasilikėtų ir būtų plečiamos, bet šiuo atveju, manau, yra ir bendranacionalinių sutarimų, kuriuos turime priimti mes. Todėl kviečiu pritarti šiam projektui.

PIRMININKĖ. Klausia S. Jovaiša. Ruošiasi V. Kamblevičius.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, idėja tikrai gera, ją reikia palaikyti. Bet jūs minėjote, kad savivaldybėms tai tikrai skaudžiai neatsilieps. Nėra ten daug žmonių, tuo labiau jų mažėja. Ar jums nekilo mintis apskritai atsisakyti ir padaryti šimtaprocentinę lengvatą? Jeigu jų yra mažai ir savivaldybėms pakeliama, padarytume tokį... Morališkai kur kas geriau – su tremtinio pažymėjimu atsisėdi ir važiuoji. Nereikia ten prašyti, reikalauti tos nuolaidos.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū už palaikymą ir jūsų pasiūlymą. Aš manau, kad tikrai sulauksime tos dienos, kada mes taip ir padarysime, bet šiandien komisija siūlo žengti pirmąjį žingsnį – pereiti iš 50 į 80, o galbūt po metų kitų, kai mes matysime savo biudžetą ir tuos pinigėlius, kuriuos turi savivalda, galbūt pritarsime ir jūsų dabar keliamai idėjai dėl kompensacijos atsisakymo apskritai.

PIRMININKĖ. Paskutinis klausia V. Kamblevičius. Prašau.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, mano klausimas buvo visiškai panašus kaip ir S. Jovaišos, tačiau norėjau paklausti apie kitą medalio pusę. Kiek sudarytų tai ir kokių žmonių skaičių tai liestų? Kiek jų būtų?

J. OLEKAS (LSDPF). Kažkada buvome įregistravę, man atrodo, 67 tūkst., dabar praeitais metais turėjome apie 30 tūkst. žmonių. Gana sparčiai šita grupė mažėja. Kaip sakiau, tiktai dalis iš jų yra dar važiuojantys, naudojasi ta lengvata. Aš pasiklausiau bent poros rajonų prieš dabar eidamas į tribūną, kaip minėjau, tikėtina, kad kokie galbūt tiktai 600 ar panašiai litų per metus kainuoja šita lengvata. Atsiprašau, eurų.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis pranešėjau.

Nuomonė už, nuomonė prieš. A. Dumbrava. Norite pasakyti nuomonę už?

A. DUMBRAVA (TTF). Ačiū, pirmininke. Labai trumpai. Tikrai senjorai mūsų Respublikoje neturi daug tų lengvatų. Apskritai tokios programos kaip ir nėra senjorams, todėl... O čia tokia ypatinga grupė – politiniai kaliniai, tremtiniai. Tikrai siūlyčiau pritarti ir čia tikrai nebūtų valstybei daug išlaidų, o būtų atkreiptas į tuos žmones dėmesys. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės prieš nėra. Gal galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Prašau išreikšti savo nuomonę balsuojant dėl įstatymo projekto Nr. XIII-571.

Balsavo 75 Seimo nariai – visi 75 po pateikimo pritarė įstatymo projektui Nr. XIII-571. Siūlomas pagrindinis Biudžeto ir finansų komitetas, papildomas komitetas nenumatytas. Siūloma svarstyti birželio 22 dieną. Kaip ir prašė dėl kitų prieš tai buvusių įstatymo projektų, komiteto pirmininkas S. Jakeliūnas komiteto vardu prašo Vyriausybės išvados. Galime pritarti Vyriausybės išvadai? Galime.

12.44 val.

Civilinio kodekso 4.84 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-476(2) (*pateikimas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Civilinio kodekso 4.84 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-476(2). Pranešėjas – V. Kernagis. Prašau, kolega. Pateikimas.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Dėkoju pirmininkei. Sveiki, kolegos. Pristatau Civilinio kodekso straipsnio pakeitimą, kuris nuo praėjusio karto yra šiek tiek patobulintas. Šiuo pakeitimu yra siekiama, kad daugiabučių namų administratoriai teiktų geresnes paslaugas. Taigi pagal šiuo metu galiojantį įstatymą tam, kad būtų pakeista besibaigianti daugiabučių administratorių sutartis, 1/5 gyventojų turi raštu kreiptis į savivaldybę. Tada savivaldybė skelbia konkursą ir konkurso būdu būna atrenkamas naujas administratorius. Taigi siūlomas įstatymo pakeitimas, kad žmonėms nesusirinkus į susirinkimą ir nesikreipus raštu į savivaldybę savivaldybė galėtų savarankiškai skelbti konkursą ir atrinkti naują būtent to daugiabučio namo administratorių.

Atsižvelgdami į J. Sabatausko, kurio dabar nematau, pastabas, išsakytas prieš savaitę, mes papildėme šitą įstatymą tokiu punktu, kad jeigu daugiau nei pusė namo gyventojų kreipiasi į savivaldybę sakydami, kad šiuo metu esantis administratorius puikiai atlieka savo paslaugas, joks konkursas nebūna skelbiamas ir tam administratoriui vėlgi automatiškai pratęsiama sutartis šiuo atveju penkeriems metams. Siūlau pritarti šitam įstatymo pakeitimui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nori paklausti M. Majauskas. Ruošiasi S. Gentvilas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, pirmininke. Ačiū pranešėjui. Iš tikrųjų labai reikalinga ir prasminga iniciatyva, nes dirbant savivaldoje, nežinau, daugiau nei trečdalis įvairių skundų, kuriuos gauni, būna dėl konfliktų su administratoriais, kurie neaišku, už ką išrašo sąskaitas, neaišku, kokius darbus padaro, neaišku, kaip atsiskaito už savo veiklą. Šiek tiek pakeisti tą balansą būtų labai prasminga. Bet turbūt ne tik balanso jėgą šiek tiek perkelti patiems daugiabučių namų gyventojams, bet ir sumažinti teikiamų paslaugų kainą. Ar jūs turite paskaičiavimų ar pavyzdžių, kad surengus konkursą vėliau daugiabučių namų gyventojai moka mažesnę kainą už teikiamas administravimo paslaugas?

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Tarkime, šiuo metu iš Vilnių administruojančių įmonių 47 % administratorių priklauso tai pačiai įmonių grupei. Automatiškai tai nėra pretekstas mažinti kainą. Bet bet koku atveju konkursas, kai atsiranda konkurencija, konkurencijos didinimas, automatiškai mažina kainą, nes žmonės iš naujo renkasi administratorių. Administratoriai, žinodami, kad bus konkursas ir kad jiems reikės pateikti naujas sąlygas, jie turėtų gerinti ir pačių paslaugų kokybę.

PIRMININKĖ. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi N. Puteikis.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Vytautai, labai sveikinu su iniciatyva ardant vertikalias monopolijas, oligopolijas. Iš tikrųjų reikalingas dalykas. Kartu noriu paklausti apie regionus. Regionuose per tuos pačius vidaus sandorius yra paskiriami savivaldybių administratoriai, ir žmonės iš tikrųjų turi labai didelių nusiskundimų savivaldybių komunalininkais arba komunaliniais ūkiais.

Klausimas toks: ar mes išlaisvinsime šituos žmones ir lygiai šitas pats principas galios ten, kur savivaldybės įmonės, kad jos atsivertų normaliai konkurencijai su privačiomis būsto administravimo paslaugas teikiančiomis bendrovėmis? Dėkui.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Šiuo metu gyventojai gali bet koku atveju pasikeisti administratorių kreipdamiesi į savivaldybę bet kuriuo metu. Nereikia laukti, kol sutartis baigs galioti. Be abejo, kad tai galioja ir regionams.

PIRMININKĖ. Klausia N. Puteikis. Ruošiasi E. Pupinis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš atsiprašau, bet aš neklausiu, aš pagirsiu – tikrai labai gera iniciatyva. Ačiū jums ir kitiems iniciatoriams. Dabar monopolines teises daugybėje miestų turinčios oligopolinės struktūros, kaip sakė kolega S. Gentvilas, iš tikrųjų piktnaudžiauja ir ankstesni lobistai ankstesniuose seimuose buvo pasidarę tą automatinį sutarčių pratęsimą. Tėvai yra vyresnio amžiaus, vaikai išvažinėja į užsienius. Jie negali susirinkti tų parašų, inicijuoti susirinkimų. Tiesiog neturi fizinės sveikatos. Jūsų pataisa tikrai išspręstų visas šitas problemas. Tai yra demokratiška pataisa. Aš labai sveikinu ir agituosiu visus balsuoti už.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi K. Starkevičius. Tuoj, minutėlę. Įjungsimė.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Labai ačiū, pirmininke. Iš tiesų turbūt situacija nėra vienoda. Čia buvo panašus klausimas dėl administratorių, kurie yra savivaldybių įmonės, o ne priskirti. Paprasčiausiai būtų ūkiai administruoja tuos pačius dalykus. Kaip jūs manote, ar šitas priėmimas paskatins daugiau rinktis tas savivaldybių įmones, ar kokius nors kitus galimus prižiūrėtojus, tarkime, jeigu būtų savivaldybei tam tikras interesas kurti kokią nors alternatyvą? Ačiū.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Kaip aš ir minėjau, žmonės bet kada gali pasikeisti administratorių. Jeigu, tarkim, regionuose nėra pasirinkimo, būtent šitas įstatymo projektas ir skatins rengiant konkursus atsirasti ir kitiems rinkos dalyviams ir sudaryti konkurenciją esamiems administratoriams.

PIRMININKĖ. Klausia K. Starkevičius. Prašau.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš tą patį pasakysiu, kad geras žingsnis, kad žmonės galės išreikšti savo valią, ir kartu administratoriaus žinojimas, kad jo tolesnis likimas ir darbas priklausys nuo jo kokybės ir nuo gyventojų, savaime vers jį pasitempti. Tačiau ar nebus palikta dar tam tikrų barjerų ir per didelė laisvė toliau savivaldybei, kad ji galėtų dar ir ginti šį atstovą, kurio nenori pati bendruomenė?

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Savivaldybė tiesiog negali ginti, nes administratorius yra paskiriamas pagal žmonių prašymus, pagal bendrijų prašymus. Jeigu žmonės kartais nesusirinktų į tuos susirinkimus ir savivaldybė pati skelbtų konkursą, tai yra kriterijai, pagal kuriuos savivaldybė turėtų atrinkti tuos administratorius, tai yra mažiausią kainą ir mažiausiai skundų turinčią įmonę, ir taip toliau, ir t. t. Savivaldybė turėtų turėti priemones tam dalykui įgyvendinti.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis kolega. Jūs atsakėte į visus Seimo narių jums pateiktus klausimus. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė yra tik už. Ar norite išsakyti savo poziciją? Nori M. Navickienė pasakyti nuomonę už. Prašau.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš norėčiau galbūt atkreipti dėmesį į tai, kad, mano supratimu, čia yra tik pirmas žingsnis, ką mes turėtume daryti dėl daugiabučių namų administratorių klausimo, nes tikrai skundų turime labai daug – tiek dėl kainų, įkainių, tiek dėl įmokų išdėstymo per minimaliausią kažkodėl terminą labai dažnai, tiek dėl darbų kokybės ir kitų dalykų. Čia norėčiau atkreipti dėmesį ir į Vyriausybės, būtent Aplinkos ministerijos, parengtą projektą „Dėl bendro naudojimo objektų administratoriaus atrankos ir skyrimo tvarkos aprašo“, tai ir kiti susiję aprašai turėtų labiau įgalinti savivaldybes ir kitas kontroliuojančias institucijas stebėti, vertinti daugiabučių namų administravimo veiklą, nes šiandien tų svertų tikrai turime labai nedaug. Todėl pirmasis žingsnis, kad automatiškai nebūtų pratęsiamos sutartys, yra labai svarbus, ir kviečiu visus kolegas paremti šitą įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Ar galime bendru sutarimu, ar norite balsuoti? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti. Išreikškite savo nuomonę balsuodami. Prašau.

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 66, prieš nėra, susilaikė 9. Po pateikimo pritarta. Pagrindiniu komitetu siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomi – Valstybės valdymo ir savivaldybių ir Aplinkos apsaugos komitetai. Siūloma svarstyti birželio 29 dieną. Galime pritarti?

Gerbiamieji Seimo nariai, mes baigėme rytinės mūsų darbotvarkės visus klausimus. Sutaupėme visą valandą laiko. Kadangi numatyta, kad mūsų vakarinis posėdis baigsis 18 val. 30 min., gal galime pradėti svarstyti vakarinio posėdžio darbotvarkės klausimus? (*Balsai salėje*) Galime. Koks būtų pasiūlymas? Nuo paskutinio klausimo kylant į viršų? (*Balsai salėje*) Prašau? Popietinio iš eilės negalime, nes reikia sulaukti ministrų, kurie atvyks. (*Balsai salėje*)

12.54 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo Nr. XIII-226 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-643 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Gera, opozicinės frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ darbotvarkė. Skelbiu 2-4a klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo Nr. XIII-226 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-643. Pranešėjas – R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Aišku, čia toks biurokratinis dalykas ir, aišku, mes turėtume keisti Statutą, realiai klausimai yra įtraukti į darbotvarkę. Prašau, kad leistumėte juos pateikti, įtraukti į pavasario sesiją, nes kai kurie jų buvo neįregistruoti, kada buvo suformuota pavasario darbų programa, dabar įregistruoti. Toks grynai formalumas.

PIRMININKĖ. Ačiū, Remigijau. Aš manau, kad mes Statutą pakeisime. Niekas nenori paklausti, bet šiandien yra kaip tik taip – vykdome Statuto nuostatą. Po pateikimo galime pritarti bendru sutarimu, nes norinčių kalbėti už, prieš nėra? Dėkoju.

Svarstymas. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nėra. Galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Taip.

Priėmimas. Norinčių kalbėti taip pat nėra. Balsuojame. Kas pritariate, kad papildytume sesijos darbų programą? (*Šurmuly salėje*)

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 72 Seimo nariai, visi 72 pasisakė už sesijos darbų programos pratęsimą. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-643) priimtas. (*Gongas*)

12.56 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-548 (pateikimas)

Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą – Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-548. Pateikimas. Pranešėjas – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, čia yra, ko gero, visų bendras projektas, tai yra siekti... Kaip žinote, šiuo metu pasaulyje yra tokia informacija ir Europoje yra atlikti tyrimai, kad realiai apie 160 mln. gyventojų turi vienokių ar kitokių sveikatos sutrikimų. Kitas skaičius yra gal šokiruojantis, kad yra apie 270 mln. gyventojų Europoje, kai mirtini arba nemirtini nelaimingi atsitikimai darbe, dažniausiai traumos yra dėl gyventojų sveikatos.

Su Sveikatos reikalų komitetu prieš keletą savaitių mes lankėmės Druskininkuose ir ten kilo tokia idėja, kažkada jina buvo, egzistavo Lietuvoje, kad būtų leista įmonėms išpirkti savo darbuotojams, kurie turi sveikatos problemų, kelialapius į reabilitacijos ir gydymo įstaigas, jeigu taip galima pasakyti, tai yra būtent sveikatinimo ir sveikatingumo sąnaudoms padengti. Jos būtų dengiamos iš pelno mokesčio atskaitymo. Tai kelia klausimų, sako, ar valstybė praras, pelno mokesčio mažiau sumokės? Tikrai ne. Ta įmonė, kuri nuperka darbuotojams, jina pelno mokesčio mažiau sumoka, bet įmonė, kuri teikia šitas reabilitacijos paslaugas, ji vis tiek pelno mokesť sumoka, kitas mokesťis sugrįžta per pajamų, per gyventojų pajamų mokesťį, taip pat sugrįžta per PVM.

Šiuo atveju, aš manau, kad mes iš tikrųjų pasirūpintume tų įmonių darbuotojais, kad reabilitacija būtų visiškai užimta, kad žmonės gautų tinkamas paslaugas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų nori paklausti penki Seimo nariai. Pirmoji klausia A. Širinskienė. Ruošiasi A. Sysas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tikrai labai džiaugiuosi, kad jūs skaitote ministro mintis, nes Druskininkuose ministras pasakė...

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Taip.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). ...kad jis įregistruos projektą ir rengia, opozicija yra tiek puiki, kad jina tiesiog spėja registruoti. Bet, nepaisant to, noriu atkreipti dėmesį (idėja tikrai yra gera), kad sveikatinimo veikla, jeigu mes žiūrėtume kituose įstatymuose, kaip jina apibrėžta...

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Taip.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). ...apima ir farmacijos veiklą. Greičiausiai komitetai dar turės dirbti su jūsų pasiūlymu, bet tikrai ir ministro vardu dėkoju, kad perimate jo iniciatyvas.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Iš tikrųjų ačiū kolegei, ačiū pirmininkei. Kada mes irgi su padėjėjais žiūrėjome, dėl sąvokos iš tikrųjų yra didelė problema ir, aš manau, komitetai, tobulindami su Sveikatos ministerija, Finansų ministerija, turės labai griežtai apibrėžti, kokios paslaugos bus įtraukiamos į šitą dalyką. Galiu pasakyti Suomijos pavyzdį. Darbuotojams yra skiriama 3 tūkst. eurų, įmonė skiria, ten įeina net stomatologija, faktiškai labai daug, didelis spektras įeina. Aš abejoju, ar Lietuvoje mes esame pajėgūs tiek šitų dalykų įtraukti. Čia komitetai tikrai turės ką veikti ir padirbėti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Klausia A. Sysas. Ruošiasi klausiti S. Jovaiša.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis kolega, vis dėlto aš norėčiau patikslinti, toks puikus įrašas, labai sveikinu, seniai reikia ne draudimais cukrų vartoti ir alkoholį, o skatinti sportuoti žmones, raginti sveiką gyvenimo būdą... Bet kaip tą techniškai padaryti? Kaip jūs įsivaizduojate, na, sakykim, kas nors lanko aerobiką, aš, pavyzdžiui, bėgioju, užsiimu orientaciniu sportu, kas nors žaidžia krepšinį, tenisą, kaip jūs tą lengvatą taikysite? Ačiū.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Gerbiamasis kolega, mes ir sakome, kad turi būti griežtai apibrėžta, kad tik reabilitacijos paslaugoms teikti, negali būti, kaip jūs sakote, tenisui ar dar kam nors, bet jeigu žmogus turi profesinę ligą, ką mes šnekėjome su profesinėmis sąjungomis, pavyzdžiui, turi stuburo ligą arba stuburo išvaržą, kaip pavyzdys, tai kodėl įmonė negalėtų nupirkti darbuotoji, kuris dirba prie staklių, šitą paslaugą arba kelialapį.

Todėl ir sakau, komitetai turės labai stipriai padirbėti ir mes visi kartu turime iš tikrųjų padirbėti, ką apibrėšime ir kam leisime, kad tie nuskaitymai būtų. Kažkada buvo dėl lengvųjų automobilių PVM susigrąžinimo. Tai lygiai taip pat – įmonės darbuotojams nupirko mašinas, o PVM susigrąžino pati įmonė. Mes jau turėjome tokią praktiką ir ji buvo pakankamai sureguliuota. (*Balsai salėje*) Aš nežinau, kolegos, visur gali būti korupcija, bet jeigu mes susitarsime dėl žaidimo taisyklių, mes pagal tas taisykles ir gyvensime. Čia tas pats kaip kanceliarinės išlaidos. Vieni kanceliarinėmis išlaidomis apsimokėdavo už viešbutį Palangoje, kiti apsimoka už savo tiesioginį darbą. Vėlg klausimas, kur tas yra. Bet čia yra mūsų susitarimo reikalas.

PIRMININKĖ. Klausia S. Jovaiša. Ruošiasi A. Vinkus.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, ir ministro, ir jūsų idėja yra gera, bet tų taisyklių dar nematome. Ir aš tikrai matau piktnaudžiavimo galimybių. Kaip jūs paneigsite tokį variantą: kelios įmonės susitarusios įsteigia tam tikrą sveikatingumo tašką ir neva siunčia savo darbuotojus, taip laimėdami pelno mokesčio naudą sau?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Kolega, tikrai taip nėra. Galiu pasakyti, kad norint įkurti, kaip jūs sakote, įmonėlę, tai reikia atlikti pirmą reikalavimą. Reikia atitikti Sveikatos apsaugos ministerijos tam tikrus kriterijus. Kaip žinote, jeigu būtų buvusi tokia galimybė kurti tokius sveikatos centrus, tai kiekviename rajone, kiekvienoje savivaldybėje mes mažiausiai turėtume po dešimt. Šiandien to nėra. Tai yra vienas dalykas, tai yra sertifikuoja.

Antras dalykas. Mes ir kalbame apie tokį dalyką, kad gal kartą per metus, gal turėtų būti dešimt dienų. Įstatymas tai nėra taisyklės, kurios turėtų būti įvardinamos. Kada jau bus komitetuose ir bus aiškiai susitariama, mes juk neįrašysime kiekvieno punkto a, b, c, tarkime, trys dienos,

septynios dienos ar penkios dienos. Tai yra Sveikatos apsaugos ministerijos, Finansų ministerijos ir Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos funkcija. Bus aprašas, bus Vyriausybės sprendimas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Paskutinis klausia A. Vinkus. Prašom.

A. VINKUS (LSDPF). Gerbiamasis kolega, iš tiesų tai sveikintinas klausimas. Bet, kaip pasakė ir ponia A. Širinskienė, aš žinau kitą atvejį. Ponia D. Mikutienės, kaip komiteto pirmininkės, karjeros pabaigoje irgi buvo parengtas panašus įstatymas. Aš konsultavausi su ponu A. Matulu ir mes norėjome. Jūs pažiūrėkite tuos visus įstatymus, tuos projektus, gal galite ką papildyti, kad nenueitų veltui tas darbas, atliktas jų.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Aš tikrai kviečiu, kadangi, kaip žinote, aš išvadų rengėjas komitete negalėsiu būti, jus tikrai labai kviečiu būti, būkite kiti Sveikatos reikalų komitete, ir tuos pasiūlymus... Mes tikrai turime problemą, ji yra labai didelė. Šiandien mes turime istorinę galimybę spręsti, juo labiau kad mokesčių pinigų, biudžeto pinigų tai nekainuoja. Viena iš tokių unikalių idėjų, kuri gali būti realizuota mūsų kartu.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis pranešėjau. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dėkoju. Nuomonė už – I. Degutienė. Prašom.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, pirmiausia noriu reaguoti į ne visai adekvačias reakcijas, kai yra pateikiami projektai, ir sako, kad čia nuplagijuota nuo Vyriausybės programos. Šis projektas, kurį dabar pateikė gerbiamasis R. Žemaitaitis, iš tikrųjų ponas A. Vinkus teisingai pasakė, dar anoje kadencijoje buvo registruotas.

O dabar iš esmės. Ne tik sveikatinimo paslaugos, bet ir kai kurios socialinės paslaugos Vyriausybės nustatyta tvarka kitose Europos Sąjungos valstybėse yra iš įmonių pelno teikiamos jų darbuotojams. Tai yra normali praktika. Galiu priminti. Dar šviesios atminties B. Lubys buvo iniciatorius šitos idėjos, nežinau, čia prieš gerus dešimt metų, kad mes irgi turėtume eiti šita linkme. Ir kada šiandien mes norime, kad darbuotojų ir darbdavių santykiai būtų kaip socialinių partnerių, tai yra vienas iš kelių, kur darbdavys rūpinasi savo darbuotojais, ir jam pagal įstatymą ir įstatymo įgyvendinamuosius aktus leidžiama suteikti sveikatingumo, kaip šiuo atveju, o galbūt ateityje, jeigu mes protingai elgsimės, ir socialines paslaugas. Tokiu būdu darbdavys suteikia galimybę darbuotojui ir kartu, kaip sakoma, išeina kaip ir pelno mokesčio lengvata. Bet pirmiausia mes turėsime sveikesnį žmogų, sveikesnį darbuotoją. Todėl labai siūlau pritarti šitam projektui ir eiti toliau į priekį ir su socialinių paslaugų paketu.

PIRMININKĖ. Dėkoju už nuomonę. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 79 Seimo nariai ir visi 79 pritarė pateiktam įstatymo projektui. Kaip pagrindinis siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas, papildomas – Sveikatos reikalų komitetas. Siūloma svarstyti birželio 22 dieną.

A. Širinskienė per šoninį mikrofoną. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kadangi tai yra mokestinis įstatymas, gal galėtume paprašyti Vyriausybės išvados.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu sutarti, kad prašome Vyriausybės išvados? Prašome. Bendru sutarimu prašysime Vyriausybės išvados.

13.07 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-462 (pateikimas)

Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą – Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-462. Pateikimas. Kviečiu R. Žemaitaitį. Prašau pateikti.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, siūlau pakeisti Vietos savivaldos įstatymo 39 straipsnio 5 dalies 1 ir 2 punktus. Problema išryškėjo 2015 metais per savivaldybių rinkimus, kai žmonės, kurie buvo kandidatai, buvo mokyklos ar ligoninės direktoriai, kandidatavo, ir žinote, jeigu nesuderinamos pareigos, tu turi sumokėti užstatą. Kartu užstatą sumoka visuomeninis judėjimas, politinė partija už tą žmogų.

Išėjo taip, kad įstatyme liko spraga, kad Vyriausioji rinkimų komisija nuskaitytų abu užstatus: ir to, kurio nesuderinamos pareigos, ir politinės partijos, visuomeninio judėjimo – to, kuris iškėlė. Mes siūlome, kad užstatas būtų negražinamas, jeigu jis išrenkamas, to žmogaus, kurio pareigos yra nesuderinamos.

Yra kitų žmonių, kurie siūlo priešingai, kad gali būti negražinamas užstatas politinės partijos, o gražinamas to, kurio pareigos nesuderinamos. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas tai galėtų išnagrinėti ir pateikti savo pasiūlymus.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš gal gerai nesupratau esmės, bet dabar yra labai gera nuostata, kai reikalingas užstatas. Tie, kurie nenori ir negali, prisirašo visokių kandidatų, kurie tikrai nesiruošia ten būti, ir po to tik jų vardu bando gauti balsų. Jeigu mes norime tai pakeisti...

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ne, ne, ne.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). ...aš kategoriškai esu prieš.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Viktorai, ne tas.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Dabar reiktų griežtinti tą nuostatą dar daugiau, kadangi populizmas pas mus, kaip pasakyti, populiarėja, žmonės ieško įvairių lengvatikių, kurie daug kalba, daug žada, bet nieko nedaro. Ir jeigu mes dar čia juos atversime (...), tai čia bus nesąmonė.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Kolega Viktorai, aš, priešingai, esu tos nuomonės, kad būtų užstatas negražinamas asmeniui, kurio pareigos nesuderinamos. Bet įsivaizduokite, dabar Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija iškelia kandidatą ir jis, pavyzdžiui, yra ligoninės vadovas. Jis, kaip ligoninės vadovas, turi susimokėti, jeigu tai yra savivaldybės viešoji įstaiga, ir plius partija už jį sumoka užstatą. Pasibaigus rinkimams, jis yra išrenkamas, ir užstato negražina ir politinei partijai, nors turėtų negražinti užstato tik kandidato. Jeigu pažiūrėtumėte savo rajonuose, tokių atvejų rastumėte labai labai daug.

O ką jūs kalbate, kad žmonės, kurių yra nesuderinamos pareigos, eina, ir užstatas yra per mažas, jūs esate absoliučiai teisingi. Esate absoliučiai teisingi. Todėl aš ir siūlau, kad Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas tą dalyką tiksliai išnagrinėtų, kiek dar verta didinti ir kam tą sankciją taikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia R. Šarknickas. Dar atsakykite į vieną klausimą. R. Šarknickas atsisako klausti. Nuomonė už, nuomonė prieš.

Nuomonė prieš – V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū. Aš vis dėlto, nors kolega atsakė, kad galbūt dvigubai išeina. Tai labai gerai, aš sakyčiau, dar reikia griežtinti. Jeigu tas kandidatas negali būti tarybos nariu, nėra reikalo jo rašyti į sąrašą ir iš viso jam dalyvauti rinkimuose. Aš esu prieš tą ir siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Aš labai nenorėčiau prieštarauti Seimo nariui V. Rinkevičiui. Ir politinė partija, be abejonės, žino, ar tas dalyvis, kuris bus jau įrašytas į sąrašą, jį išrinkus, liks eiti savo pareigas, ar pasiliks tarybos nariu, todėl ta atsakomybė turi išlikti, aš manau, ir partijai, ir greičiausiai tam kandidatui. Bet gali panagrinėti šitą klausimą po pateikimo Savivaldybių reikalų komitetas. Iškelta idėja, galime pritarti ir gal paliks tokia nuostata, kokia ir dabar galioja. Aš manau, kad galima pasvarstyti, nebūčiau prieš, kad visai nesvarstytytume šito klausimo.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų išsakytas nuomones ir kviečiu balsuoti.

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 28, prieš – 6, susilaikė 43. Po pateikimo įstatymo projektui nepritarta. Ar įstatymo projektą gražiname iniciatoriams tobulinti, ar atmetame? Prašom balsuoti. Kas už tai, kad gražiname tobulinti, spaudžia mygtuką „už“, kas atmetame... Jūs, kaip iniciatoriai, atsiimate šitą įstatymą? Minutėlę, tuoj įjungsiu mikrofoną.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū. Žiūrėkite, tobulinti čia nebėra ką, nes arba turime mes didinti užstatą ir... kadangi pateikimas neįvyko, tai viskas, čia tobulinti nebėra ką. Kad pakeltume užstatą iki dviejų ar iki trijų, nėra gerai. Geriau aš atsiimu, kolegos, ir viskas.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas Remigijau. Įstatymo projektas bendru sutarimu atmetamas.

13.13 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-343(2) (svarstymas)

Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-343(2). Pranešėjas – R. Juška. Čia svarstymo stadija, taip. Dirbame pagal darbotvarkėje numatytą eiliškumą. Jūs pateiksite Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą.

R. JUŠKA (LSF). Mūsų komitetas pritarė išvadai ir patobulintam įstatymo projektui. Visi pasisakė už.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėkoju R. Juškai už pateiktą komiteto išvadą. Yra vienas straipsnis. Dėl šio straipsnio yra gautas Seimo nario E. Pupinio pasiūlymas, kuriam komitetas iš dalies pritaria. Ar Seimo narys sutinka?

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerai, ačiū.

PIRMININKĖ. Sutinka. Diskusijoje kalbėti niekas neužsirašė. Norinčių kalbėti už ar prieš taip pat nėra. Ar galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Galime. Dėkoju. Po svarstymo pritarta.

13.14 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-305 (pateikimas)

Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-305. Pranešėjas – R. Žemaitaitis. Pateikimas. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, galiu pasakyti, tas įstatymo projektas yra rengtas gal apie dvejus, trejus metus. Aną kadenciją mes nespėjome jo pateikti, nes dar vyko diskusijos su Finansų ministerija, todėl iškart prašyčiau, kad čia būtų Vyriausybės išvada. Šiandien mes turime vietos veiklos grupes, bendruomenes ir jos vykdydamos projektus PVM negali ištraukti į išlaidas. Aš siūlau, kad būtų galima įtraukti, nes turime problemų, kada bendruomenės apskaičiuoja projektą, laimi viešą pirkimą... Kaip pavyzdys: parama yra 5 tūkst. eurų, laimi viešąjį pirkimą, ten tegul būna 5 tūkst. 100 eurų, bet PVM nebūna įsitraukusios, ir rezultatas, kad po to reikia kreiptis į savivaldybę, kad savivaldybė skirtų tą paramą PVM'ui. Aš siūlau, kad čia leistų joms įsiskaičiuoti, tikrai prašyčiau, kad būtų prašoma Vyriausybės išvados.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų nori paklausti penki Seimo nariai. V. Ačienė klausia pirmoji. Ruošiasi J. Baublys.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamasis kolega, kiek suprantu pagal tą pataisą, tai būtų įtraukta pati VVG, t. y. vietos veiklos grupė?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Taip.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Pagal statusą ji yra asociacija. Bet jeigu tai yra susiję su parama, tai vietos veiklos grupė paprastai būna kaip skėtinė organizacija, po kurios vėliava veikia bendruomenės, tai yra kaimo bendruomenės, tai yra ir miesto bendruomenės. Jos taip pat veikia asociacijos pagrindu. Šis jūsų pakeitimas liestų tik pačią skėtinę organizaciją, tuo tarpu tas, kaip mes sakome, vargšių bendruomenių vis tiek neišgelbėtų. Ar taip aš suprantu?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Kada šnekėjau su Mokesčių inspekcija, tai buvo gal gruodžio mėnesį, ji man išaiškino, kad tai pateks. Dabar nežinau. Pateikimą padarome, Biudžeto ir finansų komitete galime teikti pasiūlymą. Man buvo išaiškinta, kad tikrai pateks, nes kaip skėtinės. Kas yra? Pavyzdžiui, Šilalės vietos veiklos grupė. Šilalės vietos veiklos grupė gauna sumą pinigų ir po to ta pati Šilalės vietos veiklos grupė išskirsto ten Didkiemiu. Tai yra kaip pavyzdys. Žinokite, mielieji kolegos, kolegė purto... Aš buvau tokią informaciją gavęs iš Mokesčių inspekcijos ir iš Bendruomenių asociacijos vadovės. Pasiūlymą galėsite pateikti, todėl ir prašau Vyriausybės išvados ir tei-

kti pasiūlymus. Suprantate tą problemą, kaip matau, labai gerai, nes tikrai absurdiškas dalykas – valstybė valstybėje, apsimokame tą patį PVM tuo atveju. Jei savivaldybė duoda pinigų, neapmokestinamas PVM, nereikia PVM susimokėti. Todėl mes ir padarėme taip. Bet per pasiūlymus...

PIRMININKĖ. Klausia J. Baublys. Ruošiasi A. Palionis.

J. BAUBLYS (*LSF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji kolegos, iš tiesų labai geras projektas ir jam pritariame turbūt visi, kad bendruomenės neturi lėšų dengti PVM. Aš, kaip ir kolegė V. Ačienė, irgi noriu patikslinti, kad ne VVG teikia projektus, o projektus teikia bendruomenės, o bendruomenės veikia pagal Asociacijų įstatymą. Tai aš siūlau tą papildyti, kad būtų suteikta bendruomenės arba asociacijoms, kad jos galėtų įtraukti į išlaidas PVM. O visas pats projektas, pati esmė yra labai gera ir jai pritariu. Ačiū.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Tikrai, kolegos, sakau, teikiame pasiūlymą, nes aš tokią informaciją buvau gavęs iš Mokesčių inspekcijos. Dėl to prašau Vyriausybės išvados. Man buvo išaiškinta, kad ji eina kaip skėtinė, jai yra taikoma ta suma ir panašiai. Teikiame siūlymus Vyriausybei ir važiuojame, nes tikrai puikiai žinote, matau, irgi gaudotės, kokia problema yra su tomis mažomis bendruomenėmis, kur yra mikrobendruomenėlės, kurios gauna vos 10 tūkst. eurų ir dar turi susimokėti PVM. Realiai tas PVM ateina iš savivaldybei skiriamų pinigų, čia dar įdomesnis dalykas yra.

PIRMININKĖ. Klausia A. Palionis. Ruošiasi A. Skardžius.

A. PALIONIS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš esmės pritariu ir prieš tai klausiusiems Seimo nariams, bet iš principo, jeigu mes priimtume šitą įstatymo projektą, kas būtų su projektais, kurie finansuojami iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų, kur yra reglamentuojama, kad negalima tais pinigais finansuoti pridėtinės vertės mokesčio?

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Galima, kolega, tikrai galima. Jau tą išsiaiškino ir kolegė V. Ačienė, daug metų dirbusi ir visą šią sistemą žinanti, aš ir pats aiškinasi prieš teikdamas. Aš sakiau: ar nebus taip, kad čia kokių nors sankcijų nebūtų? Ne. Tai lygiai tas pats ir su ūkininkais yra, lygiai taip pat įmonės, individualios įmonės, kurios turi, jos lygiai taip pat įtraukia. Tikrai gali.

PIRMININKĖ. Klausia A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Iš principo taip pat pritariu, kad bendruomenėms reikia didesnio finansavimo, ir šiandien tas didelis PVM, penktadalis, be abejo, yra didelė našta. Tačiau mano klausimas taip pat susijęs su prieš tai kalbėjusio A. Palionio klausimu. Kaip vis dėlto su europinėmis direktyvomis, PVM direktyvomis? Sakykite, jūs dabar sakote, kad viską išsiaiškinote, aš linkęs tikėti jūsų žodžiu, bet vis dėlto čia būtų vienas iš pagrindinių klausimų, jeigu mes klausime Vyriausybės, išvados prašysime šiuo klausimu, nes, kaip žinote, būtent pusė biudžeto pajamų yra iš PVM ir mes dar turime Europos Sąjungos teisinio reglamentavimo paisyti, PVM direktyvos. Būkite mielas, įrašykite ir šį klausimą.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Aš tikrai sakau, Vyriausybės išvadoje tas turi atsispindėti. Dar kartą sakau, aš su jais konsultavausi, tada šnekėjau, ir jie sakė, jeigu yra politinė valia ir įstatymo leidėjai numato tokią galimybę įstatyme, tai yra gerai. Nežinau. Todėl ir prašau Vyriausybės išvados, kad visiems būtų išsklaidyta, nes tai buvo daryta gana seniai, beveik prieš pusę metų.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiama pranešėja. Atsakėte į visus klausimus. Nuomonės už, nuomonės prieš. (*Balsai salėje*) Nenori niekas kalbėti. Prieš nėra. Balsuojame. Kas pritaria Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo projektui Nr. XIII-305?

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 56, prieš nėra, susilaikė 23. Po pateikimo pritarta.

Pagrindinis siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas. Pranešėjas minėjo, kad reikia Vyriausybės išvados. Galime bendru sutarimu pritarti, kad reikia Vyriausybės išvados? Pritarėme. Siūloma svarstyti birželio 22 dieną.

J. Jarutis – per šoninį mikrofoną. Atsiprašau, jums nedaviau žodžio pasakyti nuomonę už. Dabar prašom replikuoti.

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Nieko tokio. Dėkoju kolegoms, kurie suprato šitą problemą. Aš irgi kaip vietos savivaldos atstovas puikiai žinau, kada, pavyzdžiui, 10 tūkst. eurų vertės projektas, kuriame dalis yra savanoriško darbo, o po to jis dar apmokestinamas PVM mokesčiu. Manau, kad tikrai reikia išsiaiškinti ir padėti vietos bendruomenėms išspręsti tą problemą. Ačiū.

13.22 val.

Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-202 (pateikimas)

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą – Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-202. Pateikimas. Kviečiu R. Žemaitaitį.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ši kartą, kolegos, linksmesnis dalykas, nes mes apie alkoholį gana daug kalbame, daug šnekame. Nežinau, ar man čia pristatyti kiekvieną, koks yra litražas ir koks stiprumas yra. Ko gero, visi tą dalyką skaitė, tik aš galiu pasakyti, iš kur tas dalykas kilęs. Yra kilęs iš Belgijos, kur kadaise teko dirbuotis. Įdomiausia, kad kuo stipresnis alkoholis laipsniais, tūriu omeny, alus, tuo jo mažesnė tara. (*Balsai salėje*) Ne, ne degtinė, jie ten skirsto alų. Kaip žinote, kolega Jurgi, Belgijoje tas pats tamsus, juodas alus, taip mūsų lietuviškai vadinamas, jis laikomas desertiniu ir jo tara yra iki 250, iki 300 miligramų.

Daugeliui tai kelia juoką, sako, pas mus Lietuvoje nėra tokios taros. Aš nenoriu įvardinti vieno alaus gamintojo, kuris yra labai populiarus, ir vasaros metu ne vienas politikas, atsisėdęs vasaros kavinėje, tikrai tuo alumi mėgaujasi, o parduotuvėje to alaus stiprumas yra 6 laipsniai, stiklinėje taroje, ir jo tara yra 0,33. Mes turime Lietuvoje tokių pavyzdžių. Jeigu mes kalbame apie alkoholio mažinimą ar jo vartojimą, juo labiau kad žinant, kad tas stiprus alkoholis nėra žmonių, kurie nėra priklausomi. Iš tikrųjų tas stiprus alkoholis yra daugiau turinčių problemų ne tik su alkoholiu, bet apskritai su savo gyvenimo būdu. Tai toks ir būtų pasiūlymas.

PIRMININKĖ. Ačiū už pateiktą pasiūlymą. Nori paklausti penki Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Matulas. Antroji ruošiasi A. Širinskienė.

A. MATULAS (TS-LKDF). Na va, kolega, ir įkliuvote. Aš pamenu, kai jūs dirbote Ekonomikos komiteto pirmininku, visada man oponuodavote. Kada aš pasiūliau, kad Lietuvoje neliktų bambalių, alus būtų pilstomas tik į ne didesnę kaip litrinę talpą, tai jūs man labai oponavote. Dabar jūs siūlote kas pusę laipsnio alų, jeigu mažiau kaip pusę laipsnio, pilstyti į skirtingą tarą. Ar jūs, kolega, negalvojate, kad jūs šiek tiek perlenkiate lazda ir kad verslui iš esmės nebus įmanoma realizuoti, nes jūs numatote bent šešias skirtingo dydžio talpas, vis mažinant jas po 50 mililitrų? O alkoholio, stipraus alkoholio išpilstymo jūs nereguliuojate.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Kolega, esate visiškai teisus. Ir būdamas Ekonomikos komiteto pirmininku, ir dabar laikausi lygiai tokios pačios logikos, kad bambalinis, į vadinamuosius bambalius pilstomas alus, iš tikrųjų turi būti ribojamas ir jo prieinamumas turi būti ribojamas. Patys žinome (nenoriu vardinti vėl pavadinimo), kokią įtaką ir kokią žalą daro bambalinis alus. Jeigu būtų pradėta pilstyti į stiklinę tarą, tai alus pabrangtų ne dėl akcizo, ne dėl PVM, o dėl taros. Tai vienas dalykas. Antras dalykas, jos surenkamumas. Kitas dalykas, jūs esate laisvas pasiūlyti, pavyzdžiui, dvi (...) arba tris (...). Galite šitą dalyką daryti, pateikime šitą dalyką ir komitete patobulinkime. Aš ir skaitau, kad išskyrus stiklinę, keraminę ir metalinę tarą. Gerbiamas kolega, nebijokite, Pasvalys nepapuoia į tą, nes pasvalietišką alų labai gražiai *neržaveikinėse bačkutėse* atveža.

PIRMININKĖ. Klausia A. Širinskienė. Ruošiasi A. Skardžius.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Man iš tikrųjų yra įdomu, kaip jūs įsivaizduojate įstatymo įgyvendinimą po to. Kaip žinote, bet koks taros ribojimas yra susijęs su Europos Sąjungos prekybos laisve, ir mes labai sunkiai prasmukome su 0,5 litro, vos vos pro Europos Sąjungos teisės pažeidimą. Čia jūs dar bandote mažinti faktiškai kaip dvigubai tarą. Kaip jūs įsivaizduojate Europos Sąjungos, Europos Komisijos reakciją?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Labai gerai tą prisimenu, miela kolege teisininke, nes buvo kalbama, ir aš pats buvau vienas iš diskusijos autorių, ar nereiktų kreiptis į Teisingumo Teismą, būtent apie taros dydį. O čia kalbama, kad taros dydis būtų susiejamas su laipsniais. Aš nežinau, ar būtų galima kreiptis ir kalbėti, nes ta pati direktyva kalba apie taros dydį, bet nekalba apie laipsnius. Nežinau, ar tai būtų tas šiaudas, ar būtų ta skylė, pro kurią mes galėtume liūsti per laipsnius, tikrai nežinau, mano miela kolege, tikrai nežinau.

PIRMININKĖ. Klausia A. Skardžius. Ruošiasi I. Degutienė.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Tikrai gera iniciatyva, tam pritariu. Reikia paisyti ne tik Europos Sąjungos doktrinos, tačiau galvoti apie rezultatą kiekvienam Lietuvos piliečiui, ypač mokesčių mokėtojui, iš kurio atskaitomi pinigai į PSD, ir visur kitur kovoti su pasekmėmis.

Gerbiamas kolega, pritardamas jūsų idėjai ir diskusijos pradžiai, tikiuosi, kad svarstymo stadijoje ištis jį reikės tobulinti ir apimti galbūt didesnę spektrą. Prašyčiau ir valstiečių palaikyti, ir net pono A. Matulo, kuris turbūt išsivedęs, kad iš jo jūs perimate, sakykime, tą žaidimo lentą žaisti alkoholio įstatymų plotmėje.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Kolega, tikrai neperimu, nes esant progai aš mėgstu taurų ir gerą gėrimą. Jeigu jis yra tikrai protingai, tai protingai ir turi būti vartojamas. Nesu A. Matulo absoliutus šalininkas viską drausti. Aš manau, kolega ir dabar jau pakeitė nuomonę ir poziciją šiame gyvenimo etape.

PIRMININKĖ. Klausia I. Degutienė. Ruošiasi S. Jovaiša.

I. DEGUTIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiamas kolega, iš pirmo žvilgsnio, aišku, jūsų pasiūlymas atrodo labai toks priimtinas, bet man kyla kitas klausimas. Daugiausia tie, kas nuolat geria, ir nebijau įvardyti, girtuokliauja, tai jiems pagirioms reikia išsiblaivyti. Šiandien jiems yra sudaryta labai gera galimybė, kaip aš sakau, nuo majonezo stiklainiukuose išpilstyta degtinė.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Plastikiniuose.

I. DEGUTIENĖ (*TS-LKDF*). Taip, ir tu gali nusipirkti. Ar jums neatrodo, kad štai tokius reikėtų uždrausti, nes čia būtent ir būtų akcentuojama ta socialinė grupė, kuri šiandien labiausiai ir yra nusigėrusi. Pagirių sindromas yra pirmas alkoholizmo sindromas. Tai ar nereikėtų to padaryti?

Kitas klausimas. Neatsimenu, kas čia klausė, juo labiau kad jūs pats buvęs Ekonomikos komiteto pirmininkas, kiek jūsų pasiūlymas kainuotų verslui? Ačiū.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, kolege, tai yra du klausimai. Pritariu aš tai nuomonei, nes mes esame irgi kalbėję apie tuos neestetiška atrodančius degtinės plastikinius indelius, kaip jūs sakote, majonezinius, ten gal 100 gramų ar kiek. Iš tikrųjų kartais tokį pasibaisėjimą kelia, kai tu jį matydavai. Anksčiau aš matydavau degalinėse kai kuriose vietinėse, tai būdavo iš viso šiurpą keliantis dalykas. Aš tikrai tam dalykui pritarčiau. Jeigu būtų toks pasiūlymas, tai gerai.

Kiek kainuotų verslui, sunku pasakyti. Aš šnekėjau su vienais gamintojais, kurie būtent į tą 0,33 labai mėgstamą alų pilsto. Sako, mes kokios nors problemos nematome. Vokietija, Belgija tą patį turi. Taip, sako, yra problema su mažais aludariais, kurie savo rinką pritaikė stipriam alkoholiui, bet į didelius bambalius. Aš siūlyčiau, gal tada pilstykite jį į tą plastikinį, bet stiprumas nebūna 8 %, o tegu jis būna 6 % ar 4 %. Galima, Antanai... Aš turiu omeny 7 %. Tada būtų galimybė iš to išeiti. Bet mes turime kitą, kolege, problemą. Mes turime, kolega, su tais spiritiniais vynais – tom monikutėm, šileliais ir visais kitais dalykais. Kaip juos išspręsti ir kaip jų turį ir jų vartojimą sumažinti, čia yra didžiausia problema.

PIRMININKĖ. Klausia S. Jovaiša. Prašau.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Dėkoju. Gerbiamas Remigijau, man iš viso daug čia yra klausimų. Jei gu kas nors norės toje mažoje taroje, jam bus mažai, jis prisipirks daug. Kam ją ten smulkinti?

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ne.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Aš pabaigsiu. Toliau. Mes čia rengiamės alkoholio reklamos draudimui, o kiekvienas mažas gražus butelaitis sudaro tam tikrą reklamą. Čia galėčiau ir toliau plėstis. Čia prasidės šiukšlinimas, paskui taromatuose dėl supirkimo gali atsirasti kokių nors problemų.

Dabar klausimas. Pieno riebumas irgi yra skirtingas – 1,5 %, 3,5 %. Ar nemanote ir čia keisti tarą?

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ne. Tikrai ne, kolega. Dėl pieno riebumo aš jums galiu taip pasakyti, kadangi ūkininkas ir kiti ūkininkai... Taip, gali būti skirtumas, bet jūs palaikykite pieną šiltoje temperatūroje dvi dienas ir gausite kitą produktą. Jeigu dar ilgiau palaikysite, viršutinę dalį nusiimsite po savaitės – veiks geriau negu bambalis alaus. Ten užteks paimti mažą kryžiuką.

Dabar dėl to, kad jūs sakote, ar susipilstys... Aš labai abejoju. Žinokite, aš labai abejoju. Aš labai abejoju, nes... Mano mintis yra, kad stiprus alus būtų kuo mažesnėje taroje. Ar tai bus 0,5 litro, ar tai bus 0,4, bet jo turi būti. Mes turime problemą dėl stipraus alaus. Mes neturime proble-

mos dėl silpno alaus, kuris yra 4,5 %, 4 %, iki 5 %. Mes problemos dėl taros neturime, bet problema yra dėl paties stipriausio alkoholio, kad jo yra daug ir jis yra didelėje taroje.

PIRMININKĖ. Ačiū. Atsakėte į visus klausimus.

Nuomonė už, nuomonė prieš. A. Skardžius.

Atsiprašau. Dėl vedimo tvarkos – S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas Remigijau Žemaitaiti, aš noriu priminti, kokiais metais Seimas paskelbė šiuos metus ir nesinorėtų iš Seimo tribūnos girdėti tokių pasakymų – *neržaveikinės bačkutės, bambaliai, kruziukai*. Paprastai tokius žodžius vartoja geriantys žmonės. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė už – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiamaoji pirmininke. Nors iš pateikto projekto ir girdint pranešėjo ir įstatymo projekto rengėjo gerbiamo R. Žemaitaičio atsakymus į klausimus matyti, kad šis įstatymas, be abejo, yra tobulintinas, aš siūlyčiau pritarti po pateikimo. Be abejo, komitetai galės apsvarstyti ir apskaičiuoti kaštus verslui, bet socialinė nauda akivaizdi – tai yra to paties prieinamumo mažinimas. Todėl, gerbiamieji, siūlau pritarti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė prieš – J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiama kolegė, man atrodo, jau ir taip šiuo momentu mums pakanka tam tikrų perlenkimų alkoholio kontrolės srityje ir dėl lauko kavinių, ir dėl renginių. Jeigu taip pasižiūrėtume, visos tos kritikuojamos iniciatyvos kaip tik iš esmės yra nukreiptos prieš silpniausio alkoholinio gėrimo – alaus gamintojus, tuo netiesiogiai proteguojant stipresniųjų gėrimų gamintojus. Ir čia kolega, kuris teikia visus tuos taros ribojimus alui, kažkodėl nesiūlo degtinės pilsyti į 40 gramų talpas, nes jeigu skaičiuotume proporcingai pagal laipsnius, matyt, kažkas panašaus išeitų. Aš siūlau tikrai nepritarti. Užtenka jau ir visų kitų perlenkimų. Neįsivėlkite čia į dar vieną naują svarstymą.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Prašom išsakyti savo pozicijas balsuojant.

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 14, prieš – 43, susilaikė 27. Po pateikimo nepritarta. Gražiname iniciatoriui tobulinti? (*Balsai salėje*) Dvi nuomonės. Vieni už tai, kad gražintume tobulinti, kiti – kad atmestume. Prašom balsuoti. Kas už tai, kad gražintume tobulinti, spaudžiate mygtuką „plius“, kas kad atmestume – „minus“.

Balsavo 81 Seimo narys: už tobulinimą pasisakė 32 Seimo nariai, už atmetimą – 49. Įstatymo projektas Nr. XIII-202 atmestas.

13.36 val.

Seimo savaitės (2017-05-08–2017-05-12) – 2017 m. gegužės 9 d. (antradienio) ir 11 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Kreipiuosi į Seimo Pirmininką. Ar jūs būtumėte pasirengęs pristatyti rezervinį – savaitės, prasidedančios gegužės 8 dieną, posėdžių darbotvarkės nutarimą? Prašau.

V. PRANCKIETIS. Gerbiama Seimo nariai, nuo gegužės 8 dienos prasidedančios savaitės darbotvarkėje yra tokių rutininių ES direktyvų perkėlimo įstatymų, yra svarbus Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, Vietos savivaldos įstatymo pataisos, Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymas. Toliau teikia nemažai įstatymų Prezidentė dėl teisėjų atleidimo. Toliau sprendžiami geležinkelių klausimai, kredito unijų, teikiamas svarbus Vardų ir pavardžių rašymo įstatymas. Toliau ministras E. Misiūnas teikia daug Baudžiamojo kodekso, Vidaus tarnybos ir Kalėjų departamento tvarkų pataisų. Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymą teikia M. Majauskas. Toliau Mokesčių už valstybinius gamtos išteklius įstatymas. A. Širinskienė pristato įstatymą „Dėl Lietuvos Respublikos specialiosios tyrimo komisijos pateiktų siūlymų pradėti apkaltos procesą M. Baščiu“. Toliau dėl vaistų kainyno, taip pat pristato A. Širinskienė, jį reguliuotų keturis kartus per metus ir sutaupytų 8 mln. eurų. Vieną projektą 1-2a Nr. XIIP-443 iš 11 dienos norėtume išbraukti, nes, NSGK komiteto žiniomis, URK'as prašo daugiau laiko pasirengti šiam projektui. Tą projektą siūlau išbraukti jau dabar. Toliau Administracinių nusižengimų kodekso, Baudžiamojo proceso pataisos. Čia projektus teikia TTK.

Išskirtinės asmenybės ir datos paminėjimas. Tai 2017 metų paskelbimas T. Matulionio metais, teikia P. Saudargas. L. Balsys Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti ir modernizuoti projektą teikia. Manau, kad esminiai dalykai yra tokie.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Bet dar jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmininkas klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas Pirmininke, šiandien mes Seniūnų sueigoje iš darbotvarkės išbraukėme Biudžetinių įstaigų įstatymo projektą. Aš nematau kitoje savaitėje šio įstatymo. Vienas klausimas.

Antras. Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems, kurį komitetas apsvarstė. Kodėl irgi neįtraukta į darbotvarkę?

V. PRANCKIETIS. Įtraukta. Ką tik minėjau, kad...

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū. Tada nepastebėjau.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dar nori klausti K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, mano klausimas. Matom, po pietų šiandien vėl poilsiausime, bet buvo gera tradicija, kurią J. Razma priminė mums, – nuo pat nepriklausomybės atkūrimo Vyriausybės valanda prasidėdavo 13 valandą. Dabar mes dėl kažkokių priežasčių nukėlėm nuo 15 valandos ir jinai taip vyksta. Mano manymu, daug efektyviau būtų (ir aš ministru kai dirbau) tikrai nusistovėjęs laikas, kad jinai vėl sugrįžtų į 13 valandą. *(Balsai salėje)*

V. PRANCKIETIS. Gera, galima apsvarstyti. Bet dabar jau po 13 valandos, nebespėsime.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Ateityje, ateityje, aš turiu omenyje.

V. PRANCKIETIS. Gera, ačiū už pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis Pirmininke ir gerbiamieji Seimo nariai, yra gautas Seimo narių raštas dėl Valstybės saugumo departamento direktoriaus kvietimo į artimiausią plenarinį Seimo posėdį. Remdamiesi Seimo statuto 209 straipsniu, mes turėtume numatyti antradienio darbotvarkėje, kaip artimiausioje darbotvarkėje, pusvalandį, kur Seimo nariai galėtų išklausti... *(Balsai salėje)* Kvietimo autoriai – 15 Seimo narių: P. Gražulis, J. Imbrasas, R. Žemaitaitis, A. Dumbrava, V. Kamblevičius, R. Andrikis, A. Skardžius, A. Stančikas, V. Simulikas, G. Kirkilas, R. Šalaševičiūtė, Z. Jedinskis, Č. Olševskis ir kolega A. Sysas, nori pakviesti gegužės 9 dieną Valstybės saugumo departamento direktorių D. Jauniškį atsakyti į jam pateiktus klausimus. Darbotvarkę mums reiktų papildyti?

V. PRANCKIETIS. Papildome. Pritariate papildymui? *(Balsai salėje)* Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Ar galime bendru sutarimu patvirtinti darbotvarkę? *(Balsai salėje)* Galime. Dėkoju.

13.42 val.

Teismų reorganizavimo įstatymo Nr. XII-2474 2, 4 straipsnių ir Telšių rajono apylinkės teismo, Mažeikių rajono apylinkės teismo ir Akmenės rajono apylinkės teismo reorganizavimo sąlygų aprašo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-513 (pateikimas)

Tęsiame darbą, dar iki 14 valandos turime laiko. Skelbiu kitą darbotvarkės klausimą – Teismų reorganizavimo įstatymo Nr. XII-2474 2, 4 straipsnių ir Telšių rajono apylinkės teismo, Mažeikių rajono apylinkės teismo ir Akmenės rajono apylinkės teismo reorganizavimo sąlygų aprašo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-513. Pateikimas. Pranešėjas – K. Bartkevičius. Prašau, kolega.

K. BARTKEVIČIUS (TTF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiamieji kolegos, atsižvelgdami į Mažeikių rajono apylinkės teismo, Telšių rajono apylinkės teismo ir Akmenės rajono apylinkės teismo materialinę bazę, žmogiškuosius resursus, veiklos rodiklius bei susisiekimą tarp miestų, su kolega V. Ažuolu parengėme Teismų reorganizavimo įstatymo projektą, kuriuo siekiame išlaikyti pagrindinę apylinkės teismo buveinę Mažeikiuose. Neseniai yra atliktas Mažeikių apylinkės teismo pastato kapitalinis remontas, įrengtos penkios posėdžių salės, Europos Sąjungos standartus atitinkanti areštinė, duomenų kambarys, atskiras kabinetas teismo mediatoriams, šiuolaikiškai įrengtas archyvas, slaptoji dalis. Be to, Mažeikių apylinkės teisme išnagrinėjama, galima sakyti, dvigubai daugiau bylų. Kartu Mažeikiai yra ir geografiniu požiūriu vienodai nutolę nuo

Akmenės ir Telšių. Mažeikiai turi ir 12 tūkst. daugiau gyventojų. Taip pat noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad ši iniciatyva dėl Teismų reorganizavimo įstatymo projekto jau buvo pristatyta tiek teisingumo ministrei, tiek Teisėjų tarybos pirmininkui.

Atsižvelgiant į šiuos argumentus, prašau pritarti po pateikimo mano ir kolegos V. Ažuolo siūlomam Teismų reorganizavimo įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pateikimą. Nori paklausti keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia V. Bukauskas. Ruošiasi V. Kamblevičius.

V. BUKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamasis kolega, jūs aiškinamajame rašte nurodote, kad atliktas kapitalinis remontas, atitinkama kvadratura, atitinkamos lėšos, kad iš tiesų ženkliai daugiau administracinių bylų svarstyta, kad baudžiamųjų bylų daugiau negu Telšių teisme. Kuo jūs galite pagrįsti, vis dėlto apskrities centras ir apskrities ribos, kaip ir sostinė yra Telšiai, Telšiai išlaikantys... Ar nebus išdraskomas regioninis atstovavimas Žemaitijos sostinės?

K. BARTKEVIČIUS (TTF). Ačiū, gerbiamasis kolega, už klausimą. Visų pirma kaip tik reikėtų galvoti apie regioninę politiką ir neardyti tų centrų, kurie jau yra susikūrę. Manychiau, kad šiandien yra nemažos lėšos įdėtos, ir tiesiog visą laiką buvo Mažeikiai kaip teismo centras.

PIRMININKĖ. Klausia V. Kamblevičius. Ruošiasi J. Varžgalys.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis kolega, aš palaikau tą nuomonę, kad reikia daugiau dėmesio skirti regioninei politikai. Bet jūs, pateikdamas klausimą, derinate su jūsų apygardos (...) tarybos nariais, ar jie sutinka?

K. BARTKEVIČIUS (TTF). Be jokios abejonės, sutinka ir tiesiog prašo, ir mano kolega V. Ažuolas, be jokios abejonės, ir merai informuoti. Tie klausimai yra derinami.

PIRMININKĖ. Klausia J. Varžgalys. Ruošiasi R. Šalaševičiūtė.

J. VARŽGALYS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamasis pranešėjas, tikrai ne prieš, kad jūs rodote iniciatyvą ir norite tą reikalą išspręsti, bet teismų reorganizavimas jau vyksta gal 3–4 metai. Iš tikrųjų šiandien pažiūrėkite per visą mūsų valstybę ne vienas ir ne du, turbūt keli teismai neturi teismų pirmininkų jau treji, ketveri metai ir laukia reorganizavimo. Gal dar truputį luktėlėkime ir išsispres tie klausimai savaime.

K. BARTKEVIČIUS (TTF). Nemanau. Mano įvardintas Telšių rajono apylinkės teismas taip pat neturi teismo pirmininko.

PIRMININKAS. Klausia R. Šalaševičiūtė.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDPF). Gerbiamasis kolega, iš tiesų turbūt jums žinoma, kad didžioji dauguma valstybinių įstaigų, jų filialų buvo perkelta į Mažeikius, į Plungę, ir tai apsunkina Telšių rajono gyventojams spręsti visas problemas. Aš manau, kad tas sprendimas... Aš suprantu, jūs vienmandatėje Mažeikiuose išrinktas, gal prisiėmėte įsipareigojimų rinkėjams ir dabar visą šį procesą norite pakreipti ta linkme, kur prisiimti įsipareigojimai. Bet aš manau, jūs turite galvoti tikrai apie žmones, apie rajono dydį, apie gyventojų skaičių, apie jų poreikius ir vieną kartą iš tikrųjų baigti tuos Telšius varginti iškeliant visas įstaigas į kitus aplinkinius rajonus.

K. BARTKEVIČIUS (TTF). Ačiū, kolege, už klausimą. Visų pirma mes neiškeliamė Telšių. Tiesiog Telšiuose niekuomet nebuvo centro, centras buvo Mažeikiuose. Susisiekiama... Ir Mažeikiuose, kaip minėjau, yra 12 tūkst. daugiau gyventojų negu Telšiuose. Aš su visa pagarba Telšiams nesakau, kad buvo iškeltas ir Policijos komisariatas, Priešgaisrinė tarnyba, Darbo birža, Mokesčių inspekcija, tiesiog jūs turite suprasti, kad vieną biudžetinę darbo vietą sukuria beveik septynios darbo vietos, tai mes ir į tai turėtume atsižvelgti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis kolega. Jūs atsakėte į visus klausimus. Nuomonė už – A. Dumbrava. Gerbiamasis Algimantai, jūs užsirašėte kalbėti, nuomonė už.

A. DUMBRAVA (TTF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Tikrai, mielieji kolegos, siūlau pritarti kolegų Kęstučio siūlymui. Gana aiškūs motyvai – Mažeikiai šiek tiek didesnis miestas, daugiau gyventojų ir teisėjų daugiau turi. Na, nesukelkime mes visko į tuos buvusius apskrityų centrus, duokime truputį laisviau kvėpuoti ir regionams. Aš visiškai suprantu kolegą, kadangi nesinori, kad ir mūsų apskrityje viskas būtų Utenoje, kažkas turėtų likti regionuose. Todėl, suprasdamas tą regioninės politikos svarbą, siūlau, kad teismas liktų Mažeikiuose. Čia ir atstumai tarp

Telšių ir Mažeikių, Mažeikių ir Naujosios Akmenės yra vienodi, todėl gyventojams ir teismo darbuotojams tikrai bus patogus susisiektis. Siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – V. Bukauskas.

V. BUKAUSKAS (LSDPF). Gerbiamieji kolegos, iš tiesų aš negaliu pritarti tam, ką kalbėjo pateikėjas, nes Telšių apskrities centras yra Telšiai, ir manau, kad teismas turėtų būti Telšiuose. Kita vertus, kaip žinote, „Sodra“ yra iškelta į Mažeikius, Mokesčių inspekcija yra iškelta į Klaipėdą, tai kas belieka su regiono centru? Kaip ir kalbėjau, kaip mes vystome regioninę politiką? Kada Regioninė taryba susirinkus svarsto, diskutuoja bendrai projektus, investicinius projektus, pasidalindami, užleisdami vieni kitiems, dabar mes vien dėl to teikiame pataisą ir iškeliamo, kad didesnė yra kvadratura, kad daugiau teisminių procesų ar teisminių bylų. Reikia pasidžiaugti, kad teismas neturi apkrovos ir kad kuo mažiau yra svarstoma ar administracinių, ar baudžiamųjų aktų, yra vykdoma prevencija. Kita vertus, ar nebus atidaryta Pandoros skrynia kituose regionuose, kituose centruose, taip pat iškeliant. Aš įžvelgiu tai. Kolegos, aš pasisakau prieš.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, prašome balsuoti dėl Teismo reorganizavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-513.

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 50, prieš – 6, susilaikė 17. Įstatymo projektui pritarta po pateikimo. Pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti balandžio 15 dieną. Aš manau, kad šiuo atveju Vyriausybės nuomonė yra būtina. Kolegos, ar galime pritarti, kad prašytume Vyriausybės nuomonės? Galime bendru sutarimu. Prašysime Vyriausybės nuomonės.

Dirbome labai daug ir atsakingai. Skelbiu mūsų rytinės darbotvarkės pabaigą ir rytinio posėdžio pabaigą. Susirinksime trečią valandą. Kolegos, klausimai labai atsakingi, liko minutės, manau, nepradėkime. Dabar skelbiu pabaigą ir kviečiu susirinkti 15 valandą po pietų. (*Gongas*)

Norėjote registruotis? Po gongo, bet jeigu jūsų tokia valia, kad ir po gongo, sumušime antrą kartą. Prašom. Registruokitės.

Užsiregistravo 72 Seimo nariai. Dabar jau tikrai rytinį posėdį baigiame. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 58 STENOGRAMA

2017 m. gegužės 4 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas A. NEKROŠIUS

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, pradedame vakarinį gegužės 4 dienos (ketvirtadienio) posėdį. Kviečiu visus registruotis. (*Gongas*)
Užsiregistravo 54 Seimo nariai.

15.02 val.

Vyriausybės valanda

Pirmas vakarinės darbotvarkės klausimas yra Vyriausybės valanda. Pirmoji klausia R. Mor-kūnaitė-Mikulėnienė. Ruošiasi E. Gentvilas.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Sveiki. Mano klausimas susijęs su Europos Sąjungos lėšomis. Apie praeitį, apie dabartį ir apie ateitį. Matome vis išskylančius labai nemalonius faktus į viešumą, pavyzdžiui, dėl liūdnai pagarsėjusios profesinės mokyklos direktorės L. Anužienės veiklos ir Europos Sąjungos lėšų naudojimo, neaišku kaip ir kam, vėliau įdarbinant ir savo giminaičius. Patys puikiai žinome situaciją. Tyrimas vyksta. Tačiau remdamasi šiuo atveju norėčiau paklausti, ar Vyriausybė ketina įvertinti pusę praėjusio laiko šito finansinio programavimo Europos Sąjungos lėšų įsisavinimo, kaip panaudota, kokių kontrolės mechanizmų galbūt reikėtų?

Lygiai taip pat, kadangi netrukus Europos Sąjungoje prasidės diskusijos dėl paramos po 2020 metų, iš tikrųjų kokie bus Lietuvos prioritetai, keičiantis finansavimo modeliui ir greičiausiai sritims, ar Vyriausybėje jau pradėjote diskusijas? Ar turite matymą ir planą, kur mes norėsimė panaudoti ateinančias Europos Sąjungos lėšas ir kaip užtikrinti jų tinkamą įsisavinimą?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Klausimas tikrai labai svarbus. Kalbant apie praeitį, turbūt visi matėme Valstybės kontrolės išvadas, kurias skaityti iš tikrųjų tampa labai nemalonu, bet sutinkame su Valstybės kontrole, iš tikrųjų kalbėti ir garsiai girtis, jog kaip efektyviai investavome, tikrai negalime, nes vienur perinvestavome, investavome į pastatus, o ne į žmones. Turbūt šito nereikėtų nugincyti.

Kalbant ir žiūrint į priekį, šitos srities kontrolė akivaizdžiai yra padidinta ir šiuo programavimo laikotarpiu situacija yra nepalyginamai pasikeitusi tiek dėl mūsų pačių pastangų, tiek dėl Europos Komisijos pastangų.

Kalbant apie kitą programavimo laikotarpį, taip, iš tiesų tos diskusijos jau yra prasidėjusios ir konsultacijos vyksta. Aš manau, dėl prioritetų, tinkamai pasiruošę diskusijai, turėsime diskusijas tiek Vyriausybėje, tiek Seime.

PIRMININKAS. Klausia E. Gentvilas. Ruošiasi J. Imbrasas.

E. GENTVILAS (LSF). Klausimas energetikos ministrui. Premjeras prieš kelias savaites man atsakė ir patvirtino, kad Energetikos strategijos projektas bus pateiktas šioje pavasario sesijoje. Tikiuosi, taip ir bus. Tačiau klausimas ministrui štai koks.

Dabar mes svarstome Atsinaujinančių energijos išteklių įstatymo projekto pataisas. Mano siūlymas – dabar neteikti jokių su energetika susijusių projektų, kol nėra strategijos. Mes negalime priimti ir man asmeniškai yra didelė kliūtis priimti kokį nors sprendimą, nes galiojančioje 2012 metų Nacionalinėje energetikos strategijoje apie vėjo energetiką jūroje nėra nieko, o teikiami projektai. Todėl prašome dabar neteikti projektų, o sukonzcentruoti viską, kad pateiktumėte naują Energetikos strategijos variantą. Mums jau 2013 metais nešiojo ir vis sakė kas pusmetį – bus, bus, bus. Atsibodo, mes netikime, pirma duodate strategiją, tada svarstome įstatymus. Ar sutinkate su tokia pozicija?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Dėl strategijos galiu patvirtinti, kad taip, kaip ir numatyta pavasario sesijos darbų programoje, strategija bus iki birželio mėnesio.

Dėl paties principo, kiek tai yra susiję su strateginiais dalykais. Be abejo, strategija turi būti pirmiausia. Yra tam tikrų išimtinių dalykų, turiu omeny dėl Europos Sąjungos teisės pažeidimų, vienas paketas, kuriam Vyriausybėje pritarėme. Kad absoliučiai visiškai negalėtume teikti, galbūt nėra, bet kas yra susiję su esminiais sprendimais, tam požiūriui tikrai pritariu, kad reikia palaukti strategijos.

PIRMININKAS. Suklydau dėl eiliškumo. Klausia L. Talmontas. Ruošiasi J. Imbrasas.

L. TALMONT (LLRA-KŠSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Aš noriu užduoti klausimą gerbiamajam sveikatos apsaugos ministrui ponui A. Verygai. Gerbiamasis ministre, kaip girdėjome, rengiama nauja vaistų kompensavimo tvarka. Mano klausimas toks: ar geri brangesni vaistai bus pakeisti blogesnės kokybės vaistais? Gali nukentėti žmonių sveikata. Ačiū už atsakymą.

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Žinau, tas sulaukė tikrai labai daug viešų diskusijų, žmonės turėjo nuogastavimų. Tikrai turiu patikinti, kad mes kalbame apie tuos vaistus, kuriuos ir dabar gydytojai išrašo bendrinio arba vadinamųjų generinių vaistų pavadinimu. Ir tai yra iš esmės tas pats vaistas. Žmonės tikrai nenukentės nei kokybės, nei gydymo prasme.

Daug šalių taip gyvena. Visiškai neseniai lankiausi Danijoje, jų teigimu, jie tą problemą išsprendė prieš 17 metų. Pas juos ta sistema puikiai veikia ir tikrai ten žmonės nei daugiau serga, nei turi kokių problemų. Tikrai žmonės nenukentės. Čia mes nekalbame apie brangius vaistus, kurie yra visiškai kitos kategorijos vaistai, ir šiuo atveju jie neliečiami.

PIRMININKAS. Klausia J. Imbrasas. Ruošiasi B. Matelis.

J. IMBRASAS (TTF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš norėjau gerbiamajam premjerui užduoti klausimą. Nuo 2005 iki 2015 metų, per tą dešimtmetį, Lietuva gavo 5 (ar daugiau) mlrd. europinės paramos, bet pajamų vidurkis vienam Lietuvos gyventojui, lyginant su Europos pajamų vidurkiu vienam gyventojui... ne tik kad nesumažėjo per milimetrą, bet tas atstumas dar padidėjo 400 eurų. Faktiškai mes per tą laikąėjome žemyn, gilyn į duobę.

Premjere, gal jau turite kokių minčių, kaip maksimaliai, radikaliai išnaudoti Europos paramą, kuri padėtų realiai kurti darbo vietas ir gerinti verslo sąlygas? Iki šiol tai buvo tik žodžiai, nes tie pinigai nuėjo į paupius, į paežeres, į durpynus, visokiems takams, kultūros parkams ir visokiems niekams, faktiškai buvo išmesti į balą. Dėkui už atsakymą iš anksto.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Reikia pasakyti, buvo ir gerų dalykų. Tikrai ta infrastruktūra, kuri buvo skirta, yra susijusi su žmonių gyvenimo kokybės gerinimu, regionų patrauklumu. Ir pasakyti, kad viskas, kas buvo investuota, buvo blogai... Viešos erdvės tarp jų. Aš sakau, investuota. Ten, kur buvo panaudotos lėšos, tai taip, yra kitoks požiūris.

Kas konkrečiai? Šiuo periodu Vyriausybė būtų laikosi principo investuoti, kad būtų labai aiški graža, kokią gražą vienas euras Europos Sąjungos struktūrinės paramos per fondą generuoja. Kaip pavyzdį aš galiu šiandien pasakyti, kokie sprendimai yra priimti skatinant konkrečiai inovatyvų verslą, išradimus, eksperimentinę plėtrą, tyrimus. Yra numatyta beveik milijardas eurų, kurie leis Lietuvai, manau, padaryti inovacijų proveržį ir tapti modernios gamybos šalimi. Toks požiūris yra dėl visų pozicijų. Buvo infrastruktūriniai projektai, susiję su gyvenimo kokybe, vandenvala, kanalizacija. Tai irgi tie dalykai, kurie susiję su mūsų žmonių, ypač iš regionų, gyvenimo kokybe. Manau, kad ten, kur buvo padaryta investicija, taip. Kur buvo statoma perteklinė infrastruktūra, šiandien mes turime dar didesnę problemą, nes šiai infrastruktūrai išlaikyti lėšų nėra.

PIRMININKAS. Klausia B. Matelis. Ruošiasi S. Tumėnas.

B. MATELIS (MSNG). Ačiū. Norėčiau užduoti du trumpus klausimus, bet dviem ministrams, skirtingus klausimus. Pirmas būtų sveikatos apsaugos. Socialiniuose tinkluose teko skaityti tokią nuomonę, kad sveikatos apsaugos ministras yra nusiteikęs prieš privalomą vaikų skiepimą. Norėčiau, kad ministras aiškiai pakomentuotų, kokia yra jo pozicija šiuo klausimu.

Antras klausimas būtų aplinkos apsaugos ministrui. Kiek žinau, rengiatės reformuoti aplinkos apsaugos departamentus, iš dabar esančių aštuonių rengiatės palikti keturis. Ten ir darbuotojams yra daug neaiškumų. Norėčiau paklausti. Ar iš tiesų ministerija yra suskaičiavusi viską labai tiksliai? Ar būtų iš tokios didelės reorganizacijos kokia nors didelė finansinė nauda? Ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Aš pradėsiu atsakydamas į pirmą klausimą. Tikrai siūlyčiau nesivadovauti socialiniuose tinkluose rašomomis nuomonėmis. Matyt, žmonės visokių nuomonių apie mane turi. Tikrai aš nesu prieš skiepus, aš esu prieš prievartines priemones, kurios kelis kartus buvo svarstomos, yra nuskambėjusios ir kurios, ko gero, davė vos ne priešingą efektą, kyla tam tikra pasipriešinimo banga. Manau, kad sveikatos sistema per mažai padarė komunikuodama ir aiškindama žmonėms apie skiepų naudą. Kiek turiu duomenų, tai tikrai yra ganėtinai išimtiniai atvejai, kai tėvai atsisako skiepyti vaikus, vadovaudamiesi įvairiausiais, sakykime, savo paaiškinimais. Aš tikrai esu už skiepus ir maksimaliai žiūrime galimybes net ir plėsti kalendorių tiek, kiek leis biudžetas ir finansai.

PIRMININKAS. Klausia Stasys...

K. NAVICKAS. Palaukite, antras klausimas buvo man. Ačiū už klausimą. Iš tiesų mes rengiamės reformuoti valstybinę aplinkos apsaugos kontrolės sistemą. Kaip tai bus padaryta, kokiomis formomis, tai nebus, kaip jūs sakote, būtinai keturi departamentai. Darbo grupė dirba, iki gegužės 19 dienos turi pateikti išvadas. Noriu pabrėžti tik tiek, kad pertvarkos tikslas nėra vien tik lėšų sutaupymas. Pirmiausia tikslas yra bendrųjų funkcijų konsolidavimas, geresnių darbo sąlygų inspektoriams sudarymas ir greitesnė pagalba arba griežtesnis reagavimas į aplinkos apsaugos pažeidimus.

PIRMININKAS. Klausia S. Tumėnas. Ruošiasi J. Olekas. Gal galite per šoninį mikrofoną? Jau veikia. Jau veikia.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Švietimo ministrei ir gerbiamam premjerui. Pirma, gerbiama ministre, aš norėčiau paprašyti, kad jūs rimtam žmogui, Lietuvos Respublikos premjerui, neskleistumėte dezinformacijos apie studentų poreikio situaciją universitetuose. Turiu mintyje man premjero pasakytą repliką, kad sporto pedagogų yra per daug ir kam jų tiek daug rengiama. Turiu mintyje, kad, pavyzdžiui, visi Šiaulių universitete sporto pedagogai yra dirbantys, tai yra treneriai, mokytojai studijuoja neakivaizdiniu būdu. Taigi jiems negresia nedarbo vieta.

Dabar noriu pasiteirauti ministrės. Ką tik universitetai gavo skaičius apie valstybės finansuojamas vietas. Deja, regioniniai universitetai, tarp jų ir Šiaulių universitetas, negavo nė vienos meno krypties studijų vietos. Nė vienos! Pavyzdžiui, Vilniaus dailės akademija pernai gavo 160 vietų, šiomet – net 240. Tai rodo, kad poreikis yra. Tas pats su muzikos pedagogika. Nė vienos vietos.

PIRMININKAS. Laikas!

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ar mes taip mąstome apie regioninę politiką? Norėčiau išgirsti, ar tai dar įmanoma pakeisti, kad nebūtų žudomi tie universitetai? Dar nepriimti jokie sprendimai...

J. PETRAUSKIENĖ. Ačiū už klausimą. Jeigu sakyčiau apie dezinformaciją, tai mes remiamės Darbo biržos ir „Sodros“ duomenimis žiūrėdami, kiek pedagogikos, edukologijos krypties studijas pasirinkusieji studentai pabaigę renkasi mokytojo profesiją. Realybė ta, jūs teisus, kad 70 % bakalauro šiuo metu dirba. Aš tikrai negaliu tiksliai komentuoti Šiaulių universiteto skaičių, aš matau, dabar jūs turite, tikriausiai ir žinote geriau.

Jeigu kalbėtume apie priėmimą, mes matome, kad muzikos pedagogiką pabaigę mokytojai neturi tiek darbo vietų pasiūlos, kiek jų yra parengiama. Taip pat, jeigu pažiūrėtume į sporto pedagogus, tai didžioji dalis eina dirbti ne pedagogais, bet treneriais į klubus. Apie tai yra kalbama. Jeigu kalbėtume apie studijų vietų planavimą, tai studijų vietų planavimas, kaip jūs pasakėte, nėra universitetų poreikių tenkinimas, tai yra valstybės ir darbo rinkos poreikių tenkinimas, skirstant studijų vietas, pirmiausia yra orientuojamasi į studijų kokybę. Kalbant apie pedagogų rengimą, per porą savaičių bus pristatyta kartu su edukologų bendruomene parengta Pedagogų rengimo koncepcija.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas. Ruošiasi J. Razma.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš norėčiau paklausti kolegos aplinkos apsaugos ministro. Pradžiai mintį dėl aplinkos departamentų. Mes, Veiksmų dėl Astravo atominės elektrinės koordinavimo komisija, čia, Seime, domimės situacija, susijusia su Astravo elektrinės statyba įvairiais aspektais. Ir vienas iš jų yra galimi aplinkosauginiai poveikiai, ypač jei bus naudojami Neries vandenys aušinti ten gaminamos elektros įrenginiams. Ar mes turime koki nors specifinį pasirengimo planą, ką mes įdiegsime stebėdami aplinką, Neries vandenis? Kokie čia bus

mūsų pajėgumai? Ir ar turime kokius nors kalbėjimus, pokalbius su Baltarusija dėl aplinkos apsaugos priežiūros, jeigu kartais ta elektrinė pradėtų veikti?

K. NAVICKAS. Nuoširdžiai ačiū už klausimą, iš tikrųjų labai aktualus. Dėl aušinimo Neries vandeniui, tai yra jūsų informacija jau dėl pirmojo Baltarusijos projekto, kurio jie neįgyvendina. Buvo toks projektas, tiesa, jie planavo aušinti Neries vandeniui, dabar jie aušina tais aušinimo kaminais. Tiesiog pakeitė technologiją. Bet jokių būdų nereiškia, kad klausimas arba aktualumas mums nėra svarbus. Taip, iš tiesų Baltarusijos pusė nėra parengusi valdymo plano, kaip bus elgiamasi avarijos atveju, tarkime, su tankiai apgyvendintomis vietovėmis, papuolant į evakuacijos zoną. Mes papuolame, visas Vilnius papuola. Todėl Baltarusijos pusė ir buvo apskūsta tarptautinei ESPO komisijai dėl neįgyvendintų reikalavimų, kad buvo parenkama vieta ir nebuvo atsakyta į šiuos klausimus. Paskutinėmis žiniomis, Espo konvencijos Įgyvendinimo komitetas yra priėmęs nutarimą, kad yra iškilę penki klausimai, į kuriuos turi atsakyti ekspertai. Dabar vyksta diplomatinės derybos, taip tikriausiai, Linai, būtų geriausia pasakyti, kaip pasiekti, kad tas Įgyvendinimo komiteto nutarimas būtų įgyvendintas, į jį būtų atsižvelgta.

PIRMININKAS. Klausia J. Razma. Ruošiasi K. Glaveckas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas Ministrė Pirmininke, švietimo ministre, sveikinu su faktu, kad šią savaitę darbo grupė paskelbė jau parengusi aukštojo mokslo reformos planą. Žinoma, dar labiau būtų galima sveikinti, jeigu tvirtai deklaruotumėte siekius ir terminus, kaip jį įgyvendinsite. Dabar žiūrint konkrečiai į siūlomą aukštųjų mokyklų tinklą, matyti daug racionalių dalykų, pagrįstų sujungimų, bet į akis krenta išdygstanti nauja aukštoji mokykla Kaune – Policijos akademija. Sunku suprasti, kodėl kuri nors aukštoji mokykla negalėtų rengti policininkų, ar Mykolo Romerio universitetas prijungtas. Ar čia yra reformatorių gestas jūsų profesijai, jums? Jeigu yra būtent taip, tai siūlyčiau įvertinti, kad vis dėlto antras žmogus valstybėje yra ne premjeras, o Seimo Pirmininkas, ir nusileidus sutikti, kad tos akademijos nebūtinai atskiros reikia, o palikti atskirą Stulginskio universitetą.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Deja, nepavyko, pastebėjote mano interesą. Aš tikrai sutikčiau, kad liktų geriau gerbiamojo Seimo Pirmininko akademija, universitetas. O jei gu labai rimtai, tai nėra kuriama jokia mokykla. Schemoje, Vyriausybės nutarimo projekte parodyta, kad taip nėra. Jūs kažkaip tai... Aš irgi humorą mėgstu, matau, kolega R. J. Dagys juokiasi.

Aš galiu pasakyti jums esminį dalyką. Tai yra planas ir siūlymas sujungti visas statutines tarnybas aptarnaujančias mokyklas į vieną, sujungti kartu su Mykolo Romerio Viešojo saugumo fakulteto pajėgumais ir turėti Viešojo saugumo akademiją kaip struktūrinį Kauno universiteto padalinį. Aišku, man labiau norėtųsi, kad būtų Policijos akademija, gal dar koks nors... vardo, bet tiek jau to, dėl valstybės, manau, kad toks sprendimas būtų racionalus. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Klausia K. Glaveckas. Ruošiasi Z. Jedinskis. Sako, kad kortelės neįdėjote.

K. GLAVECKAS (LSF). Labai ačiū. Klausimas būtų finansų ministrui. Lietuva yra išipareigojusi 2 % skirti gynybai, ir tai visiškai natūralu, esant tokiai politinei situacijai. Tuo pačiu metu, jeigu mes pažiūrėsime į tuos pinigus, kuriuos skiriame, ir jų struktūrą, tai didelė dalis vis dėlto yra vadinamosios geležies investicijos. Bundesvero kareivis, palyginti su Lietuvos kariuomene, kainuoja maždaug tris kartus brangiau. Kitaip tariant, Bundesvero, arba Vokietijos ir Prancūzijos karininkas ir kareivis gauna beveik 2–3 kartus didesnę atlyginimą, nors rizika dėl gyvybės ir svarba Lietuvos kario tikrai ne mažesnė. Ar galima siekti, kad Lietuvos kariuomenės atlyginimai didėtų iš tų išlaidų augimo, kad būtų galima paskui susigrąžinti tuos pinigus per vidinį vartojimą? Kada karininkams, saviems kareiviams didiname algas, jie daugiau perka vidaus rinkoje ir tam tikra prasme mes gauname tą efektą. Tai būtų, mano supratimu, protinga. Kokia jūsų pozicija šiuo atžvilgiu – didinti, kitaip tariant, išlaidų kiekį kariuomenei, kariuomenei apmokėti?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gal aš pabandysiu atsakyti. Taip, jūs iš dalies teisus. Didelės investicijos daromos ne į geležį, bet į ginkluotę. Jeigu mes būtume nuosekliai tą darę, tai dabar nereikėtų tokių investicijų, bet tai yra praeitis. Žiūrime į ateitį. Lygiai tas pats susiję su karių atlyginimu ir kitomis socialinėmis garantijomis. Sprendimai Vyriausybėje yra priimti, didinimas 5 ir 10 % šiais ir kitais metais iš kariuomenei arba krašto apsaugos sistemai skiriamų lėšų. Dar daugiau, tos in-

vesticijos, kurios yra numatytos į infrastruktūrą iš tų papildomų lėšų, maksimaliai yra stengiama, si, kad, kur tai yra įmanoma, liktų Lietuvoje, būtų stimuliuojami regionai, nes atskiri daliniai bus kuriami regionuose. Tai taip pat infrastruktūra, statybos, rekonstrukcija, paslaugų pirkimas. Norisi, kad tų pinigų, kurie skirti gynybai, kuo daugiau liktų Lietuvoje.

PIRMININKAS. Klausia Z. Jedinskis. Ruošiasi V. Kamblevičius.

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mano klausimas sveikatos apsaugos ministrui. Gerbiamas ministre, mano klausimas yra labai paprastas ir trumpas, tikiuosi tokio pat aiškaus ir trumpo atsakymo. Prašom pasakyti, ar gydymo įstaigose imami kyšiai? Ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Labai trumpas ir aiškus klausimas. Sprendžiant iš visuomenės apklausų, taip.

PIRMININKAS. Klausia V. Kamblevičius. Nematau salėje. Klausia R. Martinėlis. Ruošiasi A. Palionis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Norėčiau paklausti socialinės apsaugos ir darbo ministro apie socialines įmones. Ką jūs manote apie įmonių... Čia kalbama apie draudimą steigti įmones, jų naikinimą, ar taikyti išimtis dėl įdarbinimo žmonių su tam tiko lygio negalia. Kaip manote, gal dotacijų tvarką reikia keisti, dotuoti neįgaliojo darbo vietą? Yra įmonių, kurios, sakykime, nebūtinai socialinės, gali būti ir informacinių technologijų specialistai, kurie galėtų dirbti dotuojant neįgaliojo darbo vietą, gal būtų irgi tokia viena iš sąlygų. Ką jūs manote apie socialinių įmonių tą reformą?

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Dabartiniu momentu tikrai reikia stabdyti tokią neadekvačiai didelę socialinių įmonių plėtrą. Tiesiog kas mėnesį gauname skaičius socialinių įmonių, kurios nori registruotis ir naudotis valstybės dotacijomis. Kaip žinote, pinigų kiekis, kurio reikia, išaugo geometrine progresija, o socialinėse įmonėse šiuo metu veikia tik 7 tūkst. neįgaliųjų, kai kitose įmonėse, atviroje darbo rinkoje – arti 40 tūkst. ir ten gaunama tik 3 mln. eurų, palyginti su socialinėms įmonėms, kur yra iki 30 mln. per metus. Tai jau yra tam tikra diskriminacija neįgaliųjų atžvilgiu.

Todėl šiuo metu ką tikrai reikia daryti, tai stabdyti socialinių įmonių plėtrą ir peržiūrėti visą koncepciją, kaip neįgalieji dalyvauja darbo rinkoje. Kaip žinau, tokia darbo grupė yra inicijuota Seime, kuri dirba prie Socialinio verslo įstatymo, kuriame numatytų ir apsaugotas darbo vietas neįgaliesiems, dėl kurių čia yra tiek rūpinamasi. Mūsų ministerija palaiko tuos žingsnius.

PIRMININKAS. Klausia A. Palionis. Ruošiasi R. J. Dagys.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš turiu du klausimus. Vieną trumpą aplinkos ministrui. Prieš porą savaitių viešojoje erdvėje buvo paskelbta informacija apie jūsų ministerijos kanclerį, kaip apribojote jo veikimo galias. Norėjau paklausti, ar toliau vyksta kokie nors veiksmai, gal jau yra priimti sprendimai?

O antras klausimas sveikatos apsaugos ministrui. Labai paprastas klausimas dėl konkretaus Jiezno miestelio pirminės sveikatos priežiūros centro, dėl kurio buvo patvirtintas investicijų planas ir jis jau buvo įgyvendinamas. Suprasčiau, kad ministerija jį panaikino vien dėl to, kad tame centre neatsiranda gyventojų, kurie prisirašo, bet per pastaruosius trejus ar ketverius metus jų kiekvienais metais vis daugėjo. Tai irgi susiję su regionine politika. Ar mes regionų miestelių pirminius sveikatos priežiūros centrus rengiamės uždaryti, ar mes juos išsaugosime?

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Iš tiesų mes darome veiksmus, kurie numatyti įstatyme. Mes dabar tikriname visus nutarimus arba sprendimus, kurie buvo daryti kanclerio, ir, kai bus pateiktos išvados, žiūrėsime, kokius sprendimus galime priimti. Bet dar kartą kartoju, ką sakiau ir viešai, mes neplanuojame ir negalime daryti jokių veiksmų, kurie yra nenumatyti įstatyme. Su nauju Valstybės tarnybos įstatymu, jeigu bus suteikti kokie nors kiti instrumentai ministrui priimti dėl kanclerio, tada mes taip ir spręsimė. Dabar kol kas turime tai, ką turime.

PIRMININKAS. Klausia R. J. Dagys. Ruošiasi A. Armonaitė.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamas premjere, atsiprašau už pavasarinį klausimą. Gimstamumo skatinimas turbūt tinka prie pavasario. Vieną prioritetą išsiaiškinau – tai Lyčių pakeitimo įstatymas. Aną kartą diskutavome. Tikėkimės, kad vyrų ir moterų balansas Vyriausybėje pasitaisys.

Kitas. Supratau, kad buvo Stambulo konvencijos ratifikavimas, tik man sunku suvokti, kaip ten 30 socialinių lyčių tarpusavyje dauginsis. Rimtoji klausimo dalis yra susijusi su kitomis programomis, kurias ir jūsų Vyriausybė yra suplanavusi, kurioms įgyvendinti reikės tikrai nemažų pinigų. Ir vaikams pinigų, ir socialiniam būstui jaunimui, ir t. t. Jūs dabar jau svarstote biudžetą. Kokioms reikmėms šiais metais jūs vis dėlto numatote skirti ženklėsnį finansavimą, o ne tikrai tokioms smulkesnėms programoms įgyvendinti?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Aš į šitą pavasarinę klausimo dalį, finansų ministras – į finansinę dalį. Aš noriu dar kartą pakartoti: Vyriausybė tiesiog privalo reaguoti į daugkartinius Europos Žmogaus Teisių Teismo priekaištus Lietuvos Respublikos Vyriausybei, kur vieną kartą turi būti išspręsta (jūs turbūt puikiai žinote) vadinamoji byla L. prieš Lietuvą. Yra dar ir kita jautri byla, kur mes niekaip nepriimame sprendimo. Tiesiog mūsų pozicija šiuo atveju labai paprasta: arba mes padarome tai, kas nuo Vyriausybės priklauso – parengiame įstatymo projektą, arba ieškome sprendimo būdų čia, Seime, kad tokios įstatyminės arba Civilinio kodekso įstatyme galiojančios blanketinės teisės normos nebūtų. Čia irgi apsisprendimas bus visų mūsų esančių Seimo narių.

Dėl Stambulo konvencijos aš vis tiek noriu atsakyti. Mano požiūriu, pozicija irgi yra tokia pati ir aš nekeičiu. Ten esminis dalykas yra nukreiptas prieš smurtą. Jeigu žmogus jaučiasi ir save laiko kitokios lytinės orientacijos, nereiškia, kad mes turime teisę toleruoti smurtą jo atžvilgiu. Esminis dalykas – ne įteisinti kokią nors dar 45 ar 46 lytį, bet uždrausti smurtą prieš bet kokią asmenį, nesvarbu, kuo jis save laiko.

Dėl finansų. (*Balsas salėje*)

PIRMININKAS. Klausia A. Armonaitė. Ruošiasi J. Narkevičius.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Aš turiu irgi premjerui klausimą, susijusį su mokesčių politika. Klausimas skamba taip: teko girdėti, kad jau turite labai konkretų įsivaizdavimą, ką pasiūlysite, kokius mokesčių pakeitimus. Pavyzdžiui, teko skaityti, kad numatysite nulinį pelno mokesčio tarifą reinvestuojamam pelnui, tai yra tikrai sveikintina ir puiku, tačiau taip pat tenka girdėti ir apie tai, jog planuojate didinti GPM nuo 15 iki 20 % ar iki 21 %, tai, be abejo, yra neigiamas signalas žmonėms. Dirbate jau penktą mėnesį ir iki tol nebuvo iki galo aišku, kokia bus mokesčių politikos kryptis. Gal galėtumėte jau atsakyti, ką labai konkrečiai planuojate? Dėkoju.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Nesupykite, atsakysiu gerbiaram...

A. ARMONAITĖ (LSF). Aš tikėjau, kad premjeras atsakys į mano klausimą.

V. ŠAPOKA. Premjeras? Gerai.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Norėčiau jums dar kartą pakartoti, kad visi mokesčių pakeitimai bus pristatyti vienu metu iki birželio 1 dienos. Taip, mes turime įsivaizdavimą, turime projektinį matymą, turėsime diskusijas su valdančiąja dauguma.

Dabar dėl to, ką jūs šiandien paskaitėte. Mes nekalbame apie visą mokesčių sistemą. Mes sukoncentravome šiandien tą žinią į vieną labai svarbią sritį – skatinti mokslinius tyrimus, plėsti eksperimentinę plėtrą, padaryti taip, kad tokiu būdu uždirbtas įmonių pelnas būtų apmokestinamas pagal lengvesnį 5 % pelno mokesčio tarifą. Mes nedarome nulinio tarifo į reinvestuojamą pelną. Mes siejame mokesčines paskatas tikrai su ta dalimi, kuri tiesiogiai susijusi su inovacijomis, naujomis technologijomis ir mūsų pajėgumų didinimu.

V. ŠAPOKA. Jeigu galiu grįžti prie gerbiamo R. Dagio klausimo, nes paminėjote, jog yra daug numatyta svarbių sričių kovojant su skurdu, pajamų nelygybe ir kitomis jautriomis socialinėmis sritimis. Ką yra padariusi Vyriausybė? Yra patvirtinusi prioritetinių darbų, susijusių su reformų krepšeliais, taip pat ir socialinės apsaugos sritimi, sąrašą. Šitų rezervų mes ieškosime, nes vienas iš prioritetų yra atskirties mažinimas, skurdo mažinimas ir pajamų nelygybės mažinimas. Tikrai suformuosime pokyčių krepšelį, nes tai yra prioritetas.

PIRMININKAS. Dovanokite dar už skubėjimą, A. Palionis taip pat norėjo paklausti sveikatos ministro. Gal ministras taip pat galėtų atsakyti?

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Aš pasistengsiu atsakyti. Tikrai į regionus žiūrima atsakingai. Tuos sprendimus priimu ne aš vienas, priima darbo grupė, kuri vertina kompleksiskai žiūrėdama į artimiausias esančias įstaigas, į tinklo išdėstymą. Kai kurioms įstaigoms tie sprendimai, deja, bet skausmingi. Šiemet tos investicijos yra koncentruojamos tam, kad pabaigtume kitus

projektus, į ateitį žiūrint, ar galėsime ir toliau investuoti į gydymo įstaigų plėtrą. Šitos įstaigos, matyt, likimas spės kitais metais, nes dabar lėšos, kaip ir minėjau, yra koncentruojamos, kad būtų pabaigti kiti projektai, kurie yra užsitęsę metų metus ir yra nebaigti.

PIRMININKAS. Buvo užsirašęs J. Narkevičius, tačiau aš jo nematau. Kitas klausia V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū. Klausimas būtų turbūt premjerui. Ar yra kokios nors galimybės sustabdyti Švedijos bankų savivalę? Pagal pelną Europoje iš visų šalių pagal aptarnavimą jie užima pirmą vietą. Vakarykštis atvejis. Rinkėjas skambina: skola yra 2 eurai 11 centų, nuėjo į banką, už aptarnavimą ir pervedimą – 3 eurai. Sako: nusispjoviau, išėjau ir nieko nemokėjau. Delspinių daugiau nepriaugs negu 3 eurai. Kaip jūs manote, ar galima kaip nors sustabdyti?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Kadangi turiu interesų konfliktą, nuo atsakymo nusišalinu ir perleidiu finansų ministru.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų ne kiekvienais metais tokie būna palankūs mūsų bankams. Paminėjus, kad džiaugiasi dideliu pelnu, reikia nepamiršti dar vieno svarbaus dalyko, kad Lietuvoje veikiantys bankai Europos Sąjungoje pagal efektyvumo rodiklius, pagal kaštų susimąžinimo rodiklius taip pat yra pirmoje vietoje. Čia yra pirminis šaltinis.

PIRMININKAS. Kitas užsirašęs buvo A. Gaidžiūnas. Atsisako kalbėti. Klausia A. Sysas. Ruošiasi M. Navickienė.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Aš norėčiau klausti energetikos ministro. Praeitą savaitę man teko būti Ignalinos atominėje elektrinėje, susitikti su darbuotojais, išgirdau daug įdomių dalykų, o atvykęs radau pranešimą dėl energetinio sektoriaus įmonių sujungimo. Labai įdomiai atrodo, kai valstybinė įmonė Ignalinos atominė elektrinė tampa uždara akcine bendrove. Atominė elektrinė! Jūs savo pranešime rašote, kad permainos reikalingos, kad taptų veiksmingesnė, efektyvesnė, kokybiškesnė, daug būdvardžių visokių prirašyta, deja, būdamas atominėje, aš girdėjau visiškai kitokius dalykus. Ten samdomi trečiųjų šalių darbuotojai, patalpas jau valo privačios kompanijos. Dabar tas privačias... tas švarių patalpų valymas. Dabar už valstybės pinigus bandoma apmokėti valyti ir...

PIRMININKAS. Klauskite!

A. SYSAS (LSDPF). Mano klausimas būtų toks: ar prisidengimas tais sujungimais, jūs jungiate keturias institucijas, po dvi į vieną, tai noras pasitvarkyti su kadrais, tiesiai šviesiai klausiu, pasitvarkyti su kadrais, paskirti savus ir skirti dar didesnę atlyginimą, nes apie tai jūs rašote savo pranešime? Nors šiandien direktoriaus atlyginimas yra keturis kartus didesnis už buvusios veikusių elektrinės... (*Balsai salėje*) Labai norėčiau sužinoti, ką jūs čia pasieksite?

Ž. VAIČIŪNAS. Dėkoju už klausimą. Galbūt reikėtų atskirti momentus dėl statuso ir dėl sujungimo, yra skirtingi dalykai. Klausimas dėl Ignalinos atominės elektrinės statuso nėra naujas. Viena iš rekomendacijų pagal EBPO principus buvo statuso keitimas, sprendimų šiuo klausimu tikrai nėra ir mūsų mintis yra ta, kad turime įvertinti tokią galimybę. Dėl statuso yra nemažai klausimų ir dėl to tas bus daroma atsakingai. Šiandien tikrai jokių sprendimų nėra.

Dėl kitų įmonių sujungimo, kurias minite, tai tikslas yra išvengti funkcijų dubliavimo. Yra tam tikrų funkcijų, kurios neefektyviai įgyvendinamos, matome tam tikrą ir lėšų švaistymą, tai tokie yra tikslai. Tikslas yra turėti pakankamai stiprų energetikos kompetencijos centrą, o šiuo metu tos pajėgos yra išskaidytos.

PIRMININKAS. Klausia M. Navickienė. Ruošiasi E. Gentvilas.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Mano klausimas būtų skiriamas dviem ministrams, bet kontekstas tas pats, tai vidaus reikalų ministru ir žemės ūkio ministru. Vidaus reikalų ministro norėčiau paklausti, ar jums yra žinoma, kad Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) pavedimu atlieka tyrimą dėl galimai neteisėto Europos Sąjungos lėšų panaudojimo kooperatyve „Pienas LT“? Tyrimas yra atliekamas daugiau nei metus, ar jums yra žinomi rezultatai ir kada jie bus pavišinti?

O žemės ūkio ministro norėčiau paklausti tame pačiame kontekste. Šitas tyrimas buvo pradėtas jums būnant „Pienas LT“ valdybos nariu. Kaip sekasi dabar bendradarbiauti su institucijomis, ar nėra kokio nors šališkumo, ar nematote interesų konflikto? Taip pat ir dėl tų paskirtų Eu-

ropos Sąjungos lėšų tiek 2010 metais, tiek 2016 metais, ar manote, kad viskas buvo skaidru ir teisėta? Ar neteks dėl jų aiškintis Briuseliui? Ačiū.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Nežinau, ar dėkoti už tą klausimą. Aišku, OLAF institucija visada atlieka patikrą, jeigu dėl to kreipiamasi. Šiuo atveju buvo kreipimasis turbūt daug kam žinomo gerbiamojo V. Federavičiaus, kuris seniai kovoja su „Pienas LT“, čia, aišku, istorija gana ilga, dėl to ir atliekamas tas tyrimas, bet, žinoma, OLAF institucija nebendrauja su atskirais fiziniiais asmenimis. Šita institucija bendrauja su specialiųjų tyrimų tarnybomis. Iš tikrųjų mes jokių duomenų apie atliekamą tyrimą arba užduotus paklausimus neturime, bet aš buvau ir dabar esu įsitikinęs, kad pažeidimų nėra ir jų nebus rasta.

E. MISIŪNAS. Dar kaip vidaus reikalų ministras. Ačiū už klausimą. Ministerija žino, kad toks tyrimas yra atliekamas, tačiau, kokia dabar stadija to tyrimo, ar jis baigtas, ar atiduota medžiaga į teisimą ar prokuratūrą, ar dabar dar rašo kaltinamąjį raštą, tikrai tiksliai negaliu pasakyti. Galiu pasidomėti, tačiau mes puikiai suprantame, kad tyrimo medžiagos atskleisti mes negalėsime.

PIRMININKAS. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi V. Poderys.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju. Klausimą norėčiau adresuoti aplinkos ministrui. Visų pirma pagirti jį viešai už tai, kad nebūtėsi K. Trečioko darbų ir panaikino vakar, vieša žinia, Valstybinę aplinkos apsaugos tarnybą (VAAT). Kartu, ministre, noriu, kad jūs arba viešai atsižegnotumėte ir intumėtės veiksmų prieš dešimt mechaninio biologinio apdorojimo linijų, automatinį linijų, kurias protegavo anos Vyriausybės tuometinis viceministras, kuris buvo vienos iš įmonių generalinių direktorių vairuotojas. Tapus jam viceministru, neproporcingai, beveik pusę, tų konkursų laimėjo įmonė „Subranga“. Šiandien automatinės linijos rūšiuoja tik 3–4 % viso atliekų srauto ir po to atliekų srauto, iš esmės patikrinus, auditavus Europos Komisijai, greičiausiai bus pareikalauta grąžinti 130 mln. eurų Europai, nes nevykdomos užduotys. Kokia jūsų būtų nuomonė? Dėkui.

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Nežinau, kaip atsižegnoti, turint mintį Europos Sąjungos paramos taisykles, ten nenumatytas atsižegnojimas nuo paramos skyrimo. Tiesiog...

Dėl ateities šitų projektų. Jos devynios yra, noriu patikslinti, Tauragėje nėra. Ir kažkada pradėjęs dirbti sakiau, ir tiesiog galiu pakartoti, iš vienos pusės, mes esame savotiškuose spąstuose, nes ekspertai buvo suplanavę didesnius atliekų srautus, realiai mes turime juos mažesnius. Iš kitos pusės, efektyvumas, kaip jūs sakote, aš sutinku, kelia abejonių. Ką mes darome ir ką mes ketiname daryti? Vieną dalyką – įtraukti, tiksliau būtų pasakyti, pakuočių surinkėjas, pakuočių organizacijas, nes jau esame kalbėję, kad būtų pasiektas jų standartus atitinkantis rūšiavimas. Kokybinis parametras čia lemtų dar vieną dalyką – efektyvumą. O kiti dalykai pasibaigus išipareigojimams turėtų būti peržiūrimi, tiksliau, ne išipareigojimams, ne taip pasakiau, iš tikrųjų pagal naują atliekų tvarkymo planą turėtų būti peržiūrimas šitų įstaigų tikslingumas ir veikimo optimalumas. O kad situaciją tokią paveldėjome, tokią turime. Dabar nutraukus sutartis, nutraukus veiklą, būtų privaloma grąžinti Europos Sąjungos paramą. Tęsiant yra kitų dalykų, kuriuos sakote, bet tęsti šiandieną... Jeigu žiūrėtume objektyviai, šiandien tęsti yra geriau, bet apie ateitį mes galvojame ir pateiksime pasiūlymus, kokius mes matome, bent savo matymą pateiksime.

PIRMININKAS. Klausia V. Poderys. Ruošiasi R. Šalaševičiūtė.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkui, pirmininke. Mano klausimas vidaus reikalų ministrui. Klausimėlis menkutis, bet problema bjauri, man atrodo, gal bus įdomu išgirsti ir kolegoms Seimo nariams. Kaip žinia, norint autotransporto priemone važiuoti ar ją naudoti, reikia įregistruoti „Regitroje“, bet jeigu asmuo, kurio vardu įregistruota transporto priemonė, mirė, tai Seimo nariai, atsiprašau, šeimos nariai po jo mirties negali mašina naudotis mažiausiai tris mėnesius. Daugelis gyventojų to net nežino. Važinėja. Šis reguliavimas yra įvestas ministro įsakymu. Manau, tai būtų labai lengva pakeisti, nes iš to kyla daug ir draudiminių, ir kitų problemų. Ir draudimo agentai, ir „Regitros“ darbuotojai, notarai visą tą žino jau kokius trejus metus. Man atrodo, tą reikėtų greičiau ištaisyti, nes pagal analogiją tas pats, jeigu namo savininkas mirė, tai visi gyventojai turi būti išskelti, jiems uždrausta naudotis namu. Man atrodo, situacija absurdiška ir turi būti greičiau taisoma. Ką galvojate, ministre?

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Aktuali problema, matot, čia jūs kalbate apie Civilinio kodekso nuostatas, jas cituojate. Šiaip Civiliniame kodekse yra nustatytos paveldėjimo teisės. Per

tris mėnesius reikia priimti paveldėjimą ir tol, kol paveldėjimas nėra priimtas, naujas savininkas negali būti paskelbtas, dėl to tokia situacija yra. Šiaip paveldėjimui taikoma, na, galima paveldėti nekilnojamąjį turtą ir kilnojamąjį turtą, ir visa kita. Dėl to transporto priemonių šiuo atveju nėra išskirta ir susidaro tokia situacija, kaip jūs ir minėjote, kad tarsi mirus sutuoktiniui sutuoktinio žmona negali vairuoti transporto priemonės, oficialiai ji dar nepaveldėjo to automobilio, nesustatant dokumentų pas notarą. Galima tą situaciją bandyti analizuoti ir galbūt priimti sprendimus, bet aš dabar negalėčiau pasakyti, ar mes čia taisyklėse turėtume detaliau nustatyti tokią situaciją, ar vis dėlto Civilinio kodekso reglamentavimas. Tokia situacija, žinau, kokia yra reglamentuota, bet kaip išspręsti, ministerija tikrai pasigilins. Jeigu jūs norėtumėte, mes galime raštu atsakyti, kaip spręsti situaciją.

PIRMININKAS. Klausia R. Šalaševičiūtė. Ruošiasi M. Majauskas.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDPF*). Norėčiau paklausti premjero, o gal kartu ir sveikatos apsaugos ministro. Šiandien yra gegužės 4 diena, Estijos ministrų kabinetas pritarė projektui dėl papildomo saldžiųjų nealkoholinių gėrimų apmokestinimo. Sulaukus parlamento pritarimo, šis įstatymas įsigaliojė nuo 2018 m. sausio 1 d. Numatoma, kad mokestis už litrą gėrimo, kur cukraus koncentracija yra nuo penkių iki aštuonių gramų, sudarytų 10 centų, o jei didesnė – 30 centų. Esant tokiai situacijai, į biudžetą papildomai per metus planuojama surinkti, bent jau kitais metais, 15 mln. eurų, didėtų pajamos į biudžetą. Taip pat tai būtų pretekstas mažinti cukraus kiekį saldžiuosiuose gėrimuose, apie ką mes, taip pat ministras A. Veryga tikrai kalba ir daug kalba. Kokie mūsų, Lietuvos, planai?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Ačiū už klausimą. Lietuvos Respublikos Vyriausybė nesvarsto tokio tipo mokesčio įvedimo. Mes šiuo metu laikomės pozicijos susitvarkyti su tais, kurie šiuo metu nustatyti, ir tiesiog darbotvarkėje šio mokesčio atsiradimas nesvarstytas, jo nėra.

PIRMININKAS. Klausia M. Majauskas. Ruošiasi G. Vaičekauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Aš norėčiau paklausti finansų ministro. Mes lygiai prieš savaitę kalbėjome apie Vyriausybės ketinimus didinti šildymo kainas 700 tūkst. gyventojų Lietuvoje. Jūs palaikėte tą nuostatą. Praėjo savaitė, per tą laiką skirtinga nuomonė, poziciją išsakė Prezidentė, Seimo Pirmininkas, jūsų koalicijos partneriai ir beveik 50 Seimo narių, kurie registravo skubos tvarka svarstyti PVM lengvatos centriniam šildymui pratęsimą bent jau iki 2020 metų. Gerbiama šis finansų ministre, aš norėjau paklausti, ar nepasikeitė jūsų pozicija? Nežiūrėkite į premjerą, atsakykite, kokia jūsų nuomonė.

V. ŠAPOKA. Pasistengsiu nežiūrėti, bet tada rizikuoju ir į jus nežiūrėti, kas būtų nemandagu.

Vyksta politinė diskusija, ir tai yra demokratijos žavesys. Ar mano nuomonė pasikeitė? Mano nuomonė nepasikeitė. Keliasdešimt milijonų litų, turėdami tokį nelygybės lygį ir tokį skurdo lygį, mes galime panaudoti daug efektyviau, tikslingai nukreipdami, kovodami su aktualia skurdo problema Lietuvoje.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Aš norėčiau, jeigu galima, papildyti ministrą. Vyriausybės kanceliarijoje kaip tik atlikta šiuo metu, Ekonominės analizės skyriuje, išsami apibendrinanti informacija dėl taikomos 9 % PVM lengvatos centriniam šildymui ir karštam vandeniui. Išvadas mes artimiausiu metu pasiruošę pristatyti, kad ir politikai galėtų priimdami sprendimus įvertinti, kam iš tiesų yra šita lengvata skiriama ir kam ji yra taikoma.

PIRMININKAS. Klausia G. Vaičekauskas. Ruošiasi A. Šimas.

G. VAIČEKAUSKAS (*LSF*). Ačiū už suteiktą galimybę paklausti premjero. Jūs menkinančiais epitetais apdovanojote Jūros šventę, didžiausią šalies pramoginį renginį, kurį aplanko iki 1 mln. svečių. Sakykite, ką jūs, kaip premjeras, padarysite, kokie jūsų vaistai, kad, pasak jūsų, ten nevyktų orgijos, masinės muštynės, nes šventė vis tiek vyks? Ačiū, kad išklausėte.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Ačiū už klausimą. Žodžio „orgija“ tikrai nepaminėjau. Paminėjau tuos faktus, niekur nedingsi, aš turiu tą praktiką, buvau policijos vadovu, puikiai žinau, mačiau, kokių ten buvo problemų, kokiomis pastangomis tiek policijai, tiek viešojo saugumo tarnyboms reikėjo ir reikia užtikrinti saugumą. Tikrai tenka pripažinti, kad situacija keičiasi į geresnę pusę. Bet tie faktai, kurie buvo, ir masinės muštynės, ir chuliganizmas, ir pristatyti asmenys, smulkus chuliganizmas, ir administraciniai nusižengimai, tai yra tokios šventės palydovas.

Ar tam turi įtakos alkoholio lengvas prieinamumas tokioje šventėje, ar ne, mes galime turėti skirtingą nuomonę. Aš manau, kad taip. Tikrai aš nenoriu nieko... ir nenaudojau, siekdamas sumenkinti vieną iš švenčių, aš pasakiau apie tokią situaciją, kurią realiai mačiau iš vidaus. Ji yra tik besikeičianti, bet vėlgi, mes galime diskutuoti.

Matyt, valstybė gali rasti priemonių, kad užtikrintų visišką saugumą tokių švenčių metu. Turi tai daryti, bet tai kainuoja visiems mokesčių mokėtojams. Tai ar mes keliame tokių švenčių, tokių renginių metu kultūrą, kad tikrai būtų galima drąsiai, su šeimomis, be šeimų, kaip kas nori, ilsėtis, ar ne. Tai čia yra problema. Bet mes turime pavyzdžių. Kai tokių masinių renginių metu alkoholiu neprekiuojama arba ribojamas prekyvimas, iš esmės ten policijos nereikia, nebūna nė vieno pareigūno. Mano tik tokia žinia. O valstybės tikslas yra labai paprastas – užtikrinti visomis priemonėmis, kad tokie renginiai būtų saugūs.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys A. Šimas.

A. ŠIMAS (LVŽSF). Ačiū. Klausimą norėčiau užduoti švietimo ministrei. Sulaukiau poros skambučių, prašė jūsų paklausti. Paklausti apie Telšių Žemaitės gimnazijos tikybos mokytoją. Žinote, apie ką kalbu. Skambino, pavardžių nesakysiu, bet prašė paklausti, ar jūs ne per griežtai įvertinote tikybos mokytoją iš pradžių, po to skandalo, kad tokie negali dirbti, ar visos tos aplinkybės tikrai tokios, kas buvo paskelbta? Čia yra iš kitų tikybos mokytojų. Ačiū.

J. PETRAUSKIENĖ. Ačiū už klausimą. Po to, kai buvo pateikta žiniasklaidoje, aš paprasčiau ir gavau visą medžiagą, kuri buvo rodoma mokiniams. Tos medžiagos turinys tikrai nėra tas, kuris yra tinkamas rodyti mokiniams ir kuris atitinka šios srities ugdymo programą. Kaip turėtų būti elgiamasi su mokytoja, kaip turėtų būti vertinama mokytojos veikla, pirmiausia sprendimą turi priimti mokyklos vadovybė ir mokyklos bendruomenė, taip pat steigėjas ir savivaldybė. Bet mokytoja pirmiausia yra profesionalas ir turi profesionaliai teikti medžiagą mokiniams. Manau, kad ta medžiaga, kuri buvo pateikta, ne tik mano vertinimu, bet ir ekspertų vertinimu, kurių buvo pasisakyta daug, yra tikrai netinkama.

PIRMININKAS. Tikriausiai paskutinis klausia A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (LSDPF). Perleidžiu klausimą kitam.

PIRMININKAS. Tuomet klausia A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Ačiū už tikrą parlamentinę demokratiją. Aš norėčiau paklausti premjero ir sveikatos ministro. Klausimas, kuris čia beveik skambėjo. Žinote, kartais būna labai svarbių valstybei dalykų, programų, iniciatyvų, kurias tikrai reikia įgyvendinti, bet jos gali būti labai lengvai diskredituojamos. Kaip pavyzdį galiu priminti, čia iš mano patirties, kažkada, dar 1990 metais, Seime buvo svarstoma tokia iniciatyva kaip iliustracija. Ji buvo diskredituota tokiomis iniciatyvomis, pavyzdžiui, pradėti iliustraciją nuo tų, kurie kažkada buvo spaliukai.

Mano klausimas apie kovą su alkoholizmu, kuri yra tikrai labai svarbi programa. Bet ar jums neatrodo, ar kažkas jums pasiūlo sąmoningai, kad kai kurios iniciatyvos yra tokios, kurios gali visą kovą su alkoholizmu iš tikrųjų diskredituoti, pavyzdžiui, draudimai vasaros lauko kavinėse išgerti vyno taurę ar bokalą alaus. Arba net ir tos pačios, nežinau, nesu dalyvavęs taip intensyviai Klaipėdos jūros šventėje, bet ir tokie totaliniai draudimai šventėse paragauti alaus iš tikrųjų irgi yra to paties pobūdžio. Ar jūs nemanote, kad... Mano klausimas paprastas, premjere, ar jūs uždraustumėte Vokietijoje *Oktoberfest*, kur kanclerė ateina irgi išgerti alaus bokalą?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). *Nein.* (*Šurmulyš salėje*) Atsakymas mano būtų paprastas. Gerbiami kolegos, Vyriausybė pateikė išvadą dėl 50 tūkst. piliečių pareikštos iniciatyvos dėl Alkoholio kontrolės įstatymo, plius – lygiai taip pat buvo praeitos kadencijos 25 Seimo narių įregistruotos pataisos. Ten, mano galva, ganėtinai radikalūs siūlymai. Vyriausybė, teikdama išvadą, manau, pateikė subalansuotą poziciją – nuo absoliutaus visko draudimo iki prieinamumo ribojimo. Jūs paminėjote lauko kavines, tikrai jos nėra uždraudžiamos, bet yra klausimas dėl licencijų toms, kurios yra nestacionarios ir neturi išnešamosios prekybos šalia kavinių.

Kitas klausimas, ką paminėjote, yra festivaliai. Taip, piliečių pateiktame įstatymo projekte, dėl kurio mes teikėme išvadą, buvo įvestas absoliutus draudimas per šventes, masinius renginius vartoti alkoholį. Mes pasiūlėme sprendimą, manau, pasiūlymą tokį teikėme, kad tai nuspręstų savivaldybė, bendruomenė, jos per savo išrinktus tarybos narius ir nuspręstų, ar ši šventė turi būti

skirta tik šeimoms, kur dalyvauja daug vaikų, jaunimo, ir reikia riboti tą alkoholio pardavimą, ar tai yra skirta jaunimui, kuris gali saikingai išgerti taurę vyno arba mažą bokalą alaus. Mes pateikėme savo išvadą dėl tų siūlymų nieko nenorėdami diskredituoti šiuo atveju, mes tą privalėjome padaryti ir padarėme.

PIRMININKAS. Dėkojame Ministrui Pirmininkui ir visiems ministrams. Laikas klausimams ir atsakymams baigėsi. Primenu ministrams E. Misiūnui ir L. A. Linkevičiui, kad jie dar pasilikėtų, nes pristatys įstatymų projektus.

16.02 val.

Įstatymo „Dėl Susitarimo, kuriuo įsteigiamas Tarptautinis ES ir LAK fondas, ratifikavimo“ projektas Nr. XIII-P-616 (pateikimas)

Pirmasis po Vyriausybės valandos klausimas būtų įstatymo „Dėl Susitarimo, kuriuo įsteigiamas Tarptautinis ES ir LAK fondas, ratifikavimo“ projektas Nr. XIII-P-616. Pranešėjas – ministras L. A. Linkevičius. Įstatymo pateikimas.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Kolegos, kaip jau ir buvo minėta, siūlau, teikiu įstatymo projektu ratifikuoti Dominykos Respublikoje 2016 metais pasirašytą Europos Sąjungos valstybių narių ir Lotynų Amerikos ir Karibų regiono valstybių (jūsų tekste yra sutrumpinimas LAK) susitarimą, kuriuo įsteigiamas tarptautinis Europos Sąjungos ir minėtų šalių fondas. Tikslas yra, be abejo, įsteigti fondą, tačiau jis skirtas būtent sustiprinti partnerystę tarp minėtų šalių, regiono valstybių tarpusavio ryšius ir turi tam tikrą politinę, praktinę, ekonominę prasmę.

Susitarimas yra ratifikuotinas, todėl mes jį teikiame, kaip numato įstatymai. Noriu dar pasakyti, kad nepareikalaus jis papildomų valstybės biudžeto lėšų, nes įnašai į fondą yra grynai savanoriški, o būstinė bus įkurta Vokietijoje, Hamburge, ir jos išlaikymu rūpinsis Vokietijos Vyriausybė. NAGRINĖJO Vyriausybė ir ministerijos. Šie susitarimai iš tikrųjų jokių būdu neprieštarauja mūsų interesams, nesikerta su tais interesais ir pastabų mūsų institucijos ir ministerijos neturi. Ratifikavusi šį susitarimą šiuo metu yra dar tik Švedija, tačiau mes teikiame nustatyta tvarka mūsų Seimui. Siūlau šito įstatymo projektui pritarti.

PIRMININKAS. Gerbiamieji Seimo nariai, kviečiu užimti savo darbo vietas. Ministrai, kviečiu išeiti iš salės! Ministre, jūsų nori paklausti K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamasis ministre, kalbant apie šį fondą, kurį jūs minite, iš tikro tarptautinė praktika yra tokia, kad kai įkuriamas fondas ir labai konkrečioje vietoje, šiuo atveju Vokietijoje, natūralu, kad kiek vėliau atsiranda ir įnašai į tą fondą, bet čia ne tai yra esmė. Ta fondo paskirtis iš esmės yra užjūrio teritorijų, Prancūzijos ir kitų, Polinezijos ir kitų teritorijų, tam tikra prasme ekonominis palaikymas ir skatinimas. Iš esmės šis fondas yra skirtas, kad Prancūzija, Britanija... dabar Britanija jau ne, dar kai kurios kitos šalys turi nemažai užsienio teritorijų. Iš-eina, kad tos užsienio teritorijos vienaip ar kitaip bus finansuojamos, palaikomos iš to fondo. Kaip mums, Lietuvai, pavyks išvengti įnašų, aišku, proporcingų, į tą fondą, atsižvelgiant į mūsų ekonomiką, aš to labai neįsivaizduoju. Jeigu mes ratifikuojame, vadinasi, mes pripažįstame tą fondą ir įsipareigojimus. Įsipareigojimai šiais metais gal nebus dideli, gal ir kitais nebus dideli, bet jie vis tiek turėtų egzistuoti, nes fondas be įsipareigojimų yra neįmanomas. Ačiū.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Ačiū. Jūs teisus. Iš principo taip, fondas be įsipareigojimų neįmanomas, bet čia yra suinteresuotos valstybės, kurios turi tiesioginių interesų, ryšių, nusistovėjusių kontaktų. Be abejo, jos į tą fondą įneš lėšas. Vokietijos Vyriausybė ypač suinteresuota, ji net išlaikys būstinę. Tikrai ne viena Lietuva, galiu patikinti, bus tarp šalių, kurios neįneš į šitą fondą nieko, ir čia tikrai dėl to jokios dramos neįvyks. Tiesiog manau, kad mes tikrai neturėtume būti kliuvinyms mūsų Europos Sąjungos sąjungininkams, kurie nori plėtoti tuos ryšius, gal daugiau pastangų tam parodyti. Tai tiesiog nebūtų logiška, todėl aš nemanau, kad mes turėtume kokių nors argumentų prieštarauti.

PIRMININKAS. Klausia E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Dėkui. Gerbiamasis ministre, šis fondas kaip tik yra tai, ko tikisi Vakarų Europos šalys, turinčios platesnius santykius su Lotynų Amerika, mūsų indėlio, nes mes iš

Vakarų Europos šalių dėl kitų frontų prašome irgi daug įvairių paslaugų, dėl mūsų rytinio flango dalykų, čia yra viskas gerai.

Mano klausimas jums būtų konkretus. Mes turime tarptautinių santykių tragediją, susijusią su Jungtinių Amerikos Valstijų ir Lietuvos laisvo... *Free Trade Agreement*, vadinamojo TTIP'o, kuris išnyko dėl politinio regreso, pasakyčiau taip, o Kanadoje, ačiū Dievui, turime šito ratifikavimą.

Be to, pasakykite, kadangi palietėme Lotynų Ameriką, kur mes turime paremti mūsų partnerius Europoje ir Lotynų Amerikoje dėl santykių sustiprinimo, kaip jūs žiūrite į tuos klausimus, kurie iki šiol kabo neatsakyti? Jums, kaip ministrui, labiausiai turėtų rūpėti išnykusi iš politinės darbotvarkės Amerikos ir Europos Sąjungos laisvos prekybos sutartis. Ačiū Dievui, tausojama Kanados ir Europos Sąjungos sutartis, kuri dabar po truputėlį jau yra ratifikuojama visų parlamentų. Ačiū.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Ačiū. Čia tiesiogiai nesusiję su tuo klausimu, bet jeigu pirmininkas leis, tai aš mielai pasakysiu. Mes visada ir viešai komentuojame, tokia yra mūsų pozicija tradiciškai, kad esame laisvos prekybos šalis ir mūsų ekonomika priklauso nuo laisvos prekybos, kad kuo mažiau suvaržymų būtų. Mūsų bendrasis vidaus produktas nuo to priklauso ir mes esame tokie nuoseklūs šalininkai. Ta jūsų minėta sutartis dabar užstrigo, matyt, mažiausiai pusmečiui, čia optimistiškai kalbant, gal ir ilgiau, sunku pasakyti. Galbūt grįšime prie tų klausimų, matysime, kokia bus situacija. Neseniai teko diskutuoti tais klausimais Jungtinėse Valstijose, mes pabrėžėme ir neformalių, ir oficialių pokalbių metu savo įsitikinimą, nes yra argumentai, yra pasiskaičiavimai. Tai nepaprastai didelis stimulus būtų, mūsų įsitikinimu, ir Europos ekonomikai, ir Jungtinių Valstijų ekonomikai, darbo vietų kūrimui. Tos iliuzijos arba tokie galbūt klaidinantys argumentai dėl kokių nors kokybės standartų mažinimo iš tikrųjų yra labai lengvai atremiami, jeigu į tai įsigilintume. Čia daugiau toks emocinis srautas nušlavė apskritai daug tokių projektų, į kuriuos buvo labai daug investuota.

Aš atsakyti stengiuosi trumpai, bet nelabai išeina. Liekame šalininkai Laisvos prekybos, investicijų sutarties tarp Europos Sąjungos ir Jungtinių Valstijų, taip pat ir kitų sutarčių, ir tikimės, kad ateis laikas, gal nusistovės situacija, bus išanalizuota detaliau ir argumentais vadovaujantis ta padėtis, ir mes galėsime grįžti, nes įdirbis buvo. O kliūtys buvo ne tik iš Jungtinių Valstijų, buvo ir iš Europos tos kliūtys, tai irgi pripažinkime. Buvo skepticizmo, buvo įvairių galbūt ir teisingų, ir kokių nors abejotinų argumentų. Mes čia bendrai šitą darbą ne tai, kad sužlugdėme, bet sustabdėme, tai dabar reikės prie jo kada nors grįžti, bet pasistengsime prisidėti prie tų, kurie norės grįžti. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Girdėdamas didelį triukšmą salėje, norėčiau paprašyti ministrų B. Markausko, K. Navicko ir R. Masiulio išeiti iš salės. (*Balsai salėje*) Ačiū.

Toliau klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, norėčiau pasiteirauti tokio dalyko. Kaip jūs manote, ar nereikėtų vengti bent jau įstatymų pavadinimuose tokių santrumpų, kurias daugeliui žmonių reikėtų aiškintis, sudėtingai aiškintis? Aš nežinau, ar čia pritarti, ar nepritarti, kas tas LAK? Kas ES yra, dar pajėgūs suprasti. Man atrodo, kad įstatymai rašomi Lietuvos piliečiams ir nereikėtų jiems apsunkinti gyvenimo guglinantis kokių nors LAK ar dar ko. Mes galėtume dar daugiau medicininių santrumpų kokių nors, dar kokių, visokiausių sričių yra atstovų, tai mes galėtume tų santrumpų čia prigalvoti labai daug.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Gerbiamas kolega, nežinau, ar patikėsite, bet visiškai tokią pačią pastabą neseniai iš kito kolegos gavau prieš pat pateikdamas. Aš pritariu pastabai ir jau spėjau padaryti pastabą mūsų departamentams, kad trumpindami, mažindami, neapkraukim per daug teksto, kad vis dėlto nepersistengtų, nes visiškai teisingai, santrumpos turi būti paaiškintos, čia kalbos nėra. Neturiu kuo pateisinti, galiu tik atsiprašyti už neaiškumus. Aš kalbėdamas paaiškinu, kas tas LAK yra, bet, žinoma, tekste turėtų būti.

PIRMININKAS. Klausia E. Vareikis.

E. VAREIKIS (LVŽSF). Gerbiamas ministre, reikėtų sveikinti, aišku, kad mes sudarome sutartis su pasaulio regionais, bet dabar situacija rodo, kad Lotynų Amerikos ir Karibų baseine atsiranda vis daugiau valstybių, kurios yra diktatoriškos, kurios yra korumpuotos pagal visus rodiklius. Ar neišeis, kad mes šitą fondą sukursime ir atiduosime pinigais tokiems baltarusiško tipo režimams?

L. A. LINKEVIČIUS (*LSDPF*). Manau, kad neatiduosime režimams. Bus nebus Hamburge, Vokietijoje... Manau, Vokietija labai principingai žiūri į bendradarbiavimo kriterijus, ne tik į ekonominius. Manau, nereikėtų baimintis. Juo labiau, dar kartą pakartosiu, kad mes tiesiogiai neketiname ten aktyviai dalyvauti nei lėšomis, nei kitais būdais, bet toms šalims, kurios nori tai daryti, nemanau, kad turėtume trukdyti. Todėl, įvertindamas jūsų pastabą ir tas tendencijas, kurios yra regione, vis tiek nemanau, kad tai būtų argumentas nepritarti šiam įstatymui.

PIRMININKAS. Dėkojame ministrui. Daugiau klausiančiųjų nėra. Nuomonė už dėl viso projekto. E. Vareikis.

E. VAREIKIS (*LVŽSF*). Aš gal nekalbėsiu, jeigu yra tik už. Aš siūlyčiau pritarti ratifikacijai.

PIRMININKAS. Gal galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Balsuojame. Kas palaiko šį projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 93, prieš nėra, susilaikė 4. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Užsienio reikalų komitetas, papildomų nenumatyta. Siūlymų taip pat nematau. Siūloma svarstyti birželio 8 dieną.

16.15 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 9, 10, 11, 13, 14, 23, 26, 32, 33, 36, 41, 43, 44, 45, 48, 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-624, Privačios detektyvinės veiklos įstatymo Nr. XII-1615 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-625, Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo Nr. X-1262 5, 6, 7, 9, 12, 14, 15 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-626, Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-627, Valstybės tarnybos įstatymo 3 priedo pakeitimo ir kai kurių su juo susijusių įstatymų pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XII-681 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-628 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-3a ir 2-3b klausimai – Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 9, 10, 11, 13, 14, 23, 26, 32, 33, 36, 41, 43, 44, 45, 48, 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-624 ir keturi lydimieji projektai. Pranešėjas – ministras E. Misiūnas. Pateikimas.

E. MISIŪNAS. Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Laba diena, gerbiami Seimo nariai, dar kartą. Leiskite pristatyti Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimo projektą ir su juo susijusių įstatymų projektus. Kaip žinote, XVII Vyriausybės siekis yra darnus valstybės valdymas, valstybės tarnybos valdymas. Darnus valstybės valdymas reikalauja politikų ir valstybės tarnautojų atsakomybės už veiklos rezultatus visuomenei, visų valstybės valdymo grandžių priimtų sprendimų skaidrumo, atvirumo, valstybės subsidiarumo ir piliečių solidarumo.

Kartu su šio įstatymo projektu yra teikiami kitų įstatymų pakeitimai, tai yra kartu su projektu parengti Lietuvos Respublikos privačios detektyvinės veiklos įstatymo 8 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektai. Siekiant sudaryti sąlygas optimizuoti viešojo administravimo įstaigų administracijų struktūrą ir atsisakyti administracijos padalinių (departamentų, valdybų, skyrių) vadovų pavaduotojų pareigybių, kartu teikiami ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Valstybės tarnybos įstatymo 3 priedo pakeitimo ir kai kurių su juo susijusių įstatymų pripažinimo netekusiais galios įstatymo pakeitimo įstatymo projektai.

Keletą punktų norėčiau paminėti. Taigi pirmiausia siūloma supaprastinti valstybės tarnybos valdymo reguliavimą atsisakant per detalaus valstybės tarnybos tvarkymo funkcijas atliekančios įstaigos funkcijų vardijimo. 2 punktą – valstybės tarnautojų atostogas siūloma skaičiuoti darbo dienomis, atsižvelgiant į naujos redakcijos Darbo kodeksą. 3 punktą – atsisakyti pareigų siūlymo buvusiems valstybės tarnautojams dėl pareigybės panaikinimo instituto, 4 punktą – nustatyti lankstesnio darbo apmokėjimo galimybes, padidinant priedų ir priemokų maksimalias sumas.

Kitas – valstybės tarnautojams numatomų išeitinių išmokų dydžius sumažinti, artinti prie naujos Darbo kodekso redakcijos, numatytų išeitinių išmokų dydžius priartinti prie dabartinio, t. y. prie naujos kodekso redakcijos, taip pat keisti išpėjimo terminus dėl pareigybių panaikinimo. Kitas – aiškiau reglamentuoti valstybės tarnautojų materialinę atsakomybę, taip pat siekiant užtikrinti efektyvesnę valstybės tarnautojų padarytos žalos išieškojimą. Labai svarbus punktas – panaikinti išskirtines sąlygas vienai kvalifikacijos tobulinimo įstaigai Lietuvos viešojo administravimo institutui rengti valstybės tarnautojų mokymo programas ir organizuoti mokymus. Ir dar vieną norėčiau paminėti – sudaryti sąlygas optimizuoti viešojo administravimo įstaigų struktūrą ir atsakyti administracijos padalinių vadovų pavaduotojų pareigybių.

Taigi prašome pritarti įstatymo projektams. Į klausimus atsakysiu.

PIRMININKAS. Dėkojame ministrui. Jūsų nori paklausti M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, aš norėjau paklausti jūsų nuomonės. Ar nemanote, kad būtų tikslinga keisti Seimo narių padėjėjų valstybės tarnautojų pareigybės kategoriją, didinti šiuo metu nustatytą A12 į A13, tokiu būdu didinant gaunamą atlyginimą? Ar nemanote, kad tai būtų tikslinga žinant, kaip sunku pasikviesti tikrai rimtus specialistus, žinant, kaip buvo diskredituota ši pareigybė gerbiamojo kolegos K. Pūko skandalo kontekste?

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Aš tikrai pasisakyčiau už visų valstybės tarnautojų atlyginimų didinimą. Jūsų pateiktas pavyzdys yra geras pavyzdys, bet aš norėčiau pateikti kitą pavyzdį. Štai teismo sekretorė, kuri atlieka labai atsakingą darbą teisme ir organizuodama posėdžius, ir siuntinėdama įvairius laiškus, ir protokoluodama posėdžius. Šiandien sekretorė ar sekretorius uždirba iki 400 eurų. Vėlgi tai yra C kategorijos, 4–5 kategorijos valstybės tarnautoja. Aš pritarčiau bendrai nuomonei, kad reikėtų valstybės tarnautojams darbo užmokestį didinti. Be abejo, yra numatyti planai tiek statutiniams valstybės pareigūnams, tiek atskirų kategorijų valstybės tarnautojams tą atlyginimą didinti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, mes vis dėlto tikėjome, kad Vyriausybė pateiks visą naują Valstybės tarnybos įstatymo redakciją, kad bus ir kas nors konceptualiai naujo, pažangaus. Čia yra tik kosmetika. Daugeliu atvejų jos kryptis gera – artėjama prie Darbo kodekso nuostatų. Tik išliko ilgos atostogos valstybės tarnautojams.

E. MISIŪNAS. Ne.

J. RAZMA (TS-LKDF). Jos ilgesnės negu pagal Darbo kodeksą. Ar jūs įsitikinę, kad valstybės tarnautojai daugiau pervargsta negu kur nors šiuolaikiniame informacinių technologijų centre dirbantys programuotojai ar prie intensyviai judančio konvejerio dirbantys darbininkai ir kad, jūsų manymu, valstybės tarnautojams reikia ilgesnių atostogų?

E. MISIŪNAS. Ačiū jums už klausimą. Taip, jūs visiškai teisus. Yra premjero sudaryta darbo grupė, kuri dirba rengdama naują Valstybės tarnybos įstatymą, kuriame yra bendrai žiūrima į koncepciją, konceptualiai naują požiūrį į valstybės tarnautojus, valstybės tarnybą. Principinių nuostatų gal dabar nenorėčiau aiškinti. Tikrai vyksta labai karštos diskusijos, nes tikslai naujai pasižiūrėti į valstybės tarnybą, kad valstybės tarnyboje dirbtų labai kompetentingi, kad būtų geras skatinimas, pakankamai lankstus priėmimas, atleidimas. Pasistengsime, kad visi geriausi pavyzdžiai, kurie yra versle, būtų perkelti į valstybės tarnybą. Todėl yra diskutuojama ir su ekspertais, ir su mokslininkais. Tas projektas, manau, greitai laiku bus pateiktas Vyriausybei svarstyti ir tikriausiai greitai laiku pakliūs ir į Seimą.

Dabar dėl šių įstatymo pakeitimų. Reikia dėl to, kad, kaip jūs teisingai paminėjote, priartintos kai kurios sąlygos ir atostogos, ir išeitinės kompensacijos prie dabar Seime svarstomo Darbo kodekso naujo reglamentavimo. Taip pat šiomis nuostatomis siekiama truputėlį supaprastinti valstybės valdymą. Kaip aš ir minėjau, atleisti įstaigų vadovus, šiek tiek pakeisti struktūrą. Čia norima padaryti tipinę ministerijų struktūrą, kad ministerijose būtų galima padaryti pertvarką ir efektyvinti ministerijų veiklos darbą.

Dar viena pastaba dėl atostogų. Negaliu nepasitikslinti, ar jūs tikrai turite aktualią informaciją, nes pagal mūsų pakeitimus, pateiktus Seimui, Valstybės tarnybos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje yra numatytos 20 darbo dienų atostogos. (*Balsai salėje*) Buvo iki 45, gerbiamas Seimo nary, nes

stažui ilgėjant, atostogų dienos didėjo. Taip pat ir šiame Valstybės tarnybos įstatyme yra numatyta, kad už kiekvienus trejus metus yra ilginamos atostogos po dvi darbo dienas, bet ne ilgiau kaip 30 darbo dienų. Aišku, kaip mes dėliojame atostogas? Jeigu dėliotume tas 45 atostogų dienas: 14 paimame vienu kartu, o po to jau dėliojame po dieną ir skaičiuojame, kiek išeina maksimaliai. Nuo tos sumos, aišku, kažkuria dalimi tos atostogos trumpėja, jeigu mes žiūrime į 30 darbo dienų. Dėl to aš negalėčiau ginčytis. Bet jeigu mes imame, sakykime, teisingai, taip, kaip dauguma valstybės tarnautojų ima, tai tos atostogos iš principo netrumpėja. (*Balsas salėje*) Yra Darbo kodekse darbo dienomis skaičiuojama irgi 20 dienų. (*Balsas salėje*) Ne, iki 30 nėra.

PIRMININKAS. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, nepykite, bet iš visų tų pataisų aš matau du pagrindinius dalykus: panaikinti Valstybės departamentą, pervadinti ir neaišku, kas iš jo bus. Iš principo reikia pasakyti, ar apskritai mums reikalinga valstybės tarnyba, ir tada naikinti viską, o ne tik Valstybės tarnybos departamentą.

Antras, kad kitų sąskaita nedidelei grupei žmonių, perkelti juos iš vienos kategorijos į aukštesnę, grupės vadovus pakelti į pavaduotojų lygį ir priedus, priemokas padidinti 90 %. Aš girdėjau, kad jūs pasisakote, kad visiems reikia didinti, bet aš matau, kad jūs teikiate įstatymą didinti atlyginimą tik mažai kategorijai žmonių. Bet jūs, kaip vidaus reikalų ministras, atsakingas už Valstybės departamentą, kaip jūs jaučiatės? Yra pareigūnų su dešimt metų išaldytais atlyginimais, ką su jais darysime? Ką darysime?

E. MISIŪNAS. Gerai. Galiu atsakyti?

A. SYSAS (*LSDPF*). Prašom. Laukiu.

E. MISIŪNAS. Dėl Valstybės tarnybos departamento. Tikrai įstatyme yra braukiama įstaigos sąvoka. Valstybės tarnybos departamento sąvoka keičiama į valstybės tarnybos tvarkymo funkcijas atliekanti įstaiga, bet tai nereiškia, kad departamentas yra naikinamas. Apskritai yra neigiama praktika, kai į įstatymą įrašomas įstaigos pavadinimas. Tada, jeigu reikia keisti įstaigos pavadinimą, keičiami 20–30 įstatymų. Jeigu įstaiga pavaldi ar ministerijai, ar Vyriausybei, tada reikia kreiptis į Seimą ir tokia procedūra iš principo yra ydinga. Vien tik dėl to įrašoma pagrindinę funkciją atliekanti įstaiga, kuri atlieka tam tikrą funkciją, bet braukiamas įstaigos pavadinimas taip, kaip ir su Lietuvos viešojo administravimo institutu. Taip pat išbraukiama sąvoka, kad tokia įstaiga yra, bet pačios funkcijos poreikis yra ir ji bus. Pirmoji klausimo dalis.

Antroji klausimo dalis dėl atlyginimų didinimo. Taip, jūs teisingai pamatėte ir žinote, kad, įrašant į priedą „darbo grupė“, „darbo grupės vadovas“, tų pareigybių koeficientas, darbo kvalifikacinė kategorija yra didesnė, nei prieš tai buvo. Bet ta pasakyta mintis, kad reikėtų visiems didinti... Mes kalbame apie naujo įstatymo projektą, kuris dabar yra svarstomas ir kurį mes tikimės pateikti greičiausiu laiku. Vėlgi tikrai nenorėčiau labai detalai kalbėti, nes vyksta įvairios diskusijos. Ten viena iš principinių nuostatų yra, kad iš dabar esančių 20 kategorijų liktų galbūt 10 arba 12. Kartu su didesniu atlyginimu, su... (*Balsas salėje*) Ne! Matote, bazinį dydį – taip. Bazinis dydis keičiamas ne šituo įstatymu, bet klasių, kvalifikacijos, ir atitinkamai koeficientas už kvalifikacijas yra įtvirtintas šitame įstatyme. Jeigu yra 20 kategorija ir numatyta, koks yra atlyginimo bazinis koeficientas ir pirmos kategorijos, ir jeigu mes kilstelsime iki 10, liks tik 10 ar 12, kartu ir išaugs visų valstybės tarnautojų darbo užmokestis.

PIRMININKAS. Klausia R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamas ministre, šiandien mes labai daug juokavome šitoje salėje įvairiomis formomis, bet iš tikrųjų tai, ką jūs dabar pasakėte, jūsų tas pateiktas įstatymo projektas nesukelia noro juokauti, nes tais pažadais apie reformas, apie tai, kad mes spėsime reformos metu, mes maitinami jau gana ilgą laiką. Tas patiekalas mums tikrai nusibodo ir tai, kad jūs dar žadate kada nors artimiausiu neapibrėžtu laiku jį pateikti. Dabar matyti, ten liks 10–12 kategorijų, tai vėl svarstysime metus arba pusantrų metų, nes niekas iš esmės nėra susitaręs, o valstybės tarnyba liks kaip dabar, nesprendžiant finansinių klausimų. Jūs dabar pateikėte neva su Darbo kodeksu pataisas, nors sprendžiate kai kurių departamentų pavaldumo klausimą. Gal vis dėlto reikėtų susitarti ir susikoncentruoti į pagrindinius dalykus, ką dabar galima išspręsti valstybės tarnyboje, taip pat ir apmokėjimo tvarką, nepuolant daryti globalinės reformos, kuri jau daroma ne vieną kadenciją ir niekada nepadaroma.

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Aš jūsų idėjai, minčiai labai pritarčiau. Žinokite, Valstybės tarnybos įstatymo pirmoji redakcija įsigaliojo 1999 metais. Šiandien mes turime 18 metų iš esmės vienokį ar kitokį Valstybės tarnybos įstatymą. Jeigu jūs tikitės, kad nauja Vyriausybė su naujomis idėjomis per porą savaitių parengs naują Valstybės tarnybos įstatymą... Tai yra pakankamai sudėtingas darbas. Mes turime labai įvairių modelių, turime *postinius*, turime karjeros, turime anglosaksų pavydžius, turime kitų šalių ir mes analizuojame, kokį modelį geriausia pasirinkti, tikrai dirbame intensyviai. Darbo grupei iškelti labai optimalūs tikslai, bet ar nueiti revoliucijos keliu, ar truputį paprastesniu, sakykime, tai vėlgi mes turime išdiskutuoti darbo grupėje ir pateikti Seimui tokį produktą, apie kurį mes galime pasakyti, kad štai, mūsų nuomone, yra pats geriausias naujos redakcijos Valstybės tarnybos įstatymas. Ten bus ir darbo užmokesčio didinimas, ir kitos nuostatos. Tikrai atsakingas požiūris mus ragina atsakingai rengti tą įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Klausia V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamasis ministre, jūs ne kartą nukreipinėjote mus į rengiamą Valstybės tarnybos įstatymą. Taip, Ministras Pirmininkas sudarė potvarkiu darbo grupę Valstybės tarnybos įstatymo projektui parengti ir su juo, pabrėžiu, susijusių teisės aktų projektams parengti iki gegužės 15 dienos. Šiandien jūsų teikiame projekte, aš net neabejoju, yra poreikis revizuoti ir kitus teisės aktus. Teisės departamentas, turėdamas vieną, dvi dienas pateikti išvadą, ją pateikė tik dėl šio projekto, neanalizuodamas ir nevertindamas, ar nereikia keisti kitų teisės aktų. Suprantame, kad kiek galioja Valstybės tarnybos įstatymas, tiek negalioja Darbo kodeksas, kiek galioja Darbo kodeksas, statutai, tai čia susijusių teisės aktų yra apstu. Kodėl mes nepasitikime darbo grupei, kuri gegužės 15 dieną pateiks išsamų projektą, taip pat išspręsdama ir šitą situaciją? Tada jums nereikėtų, ministre, čia stovint kreipti mus į ateitį, kad bus projektas, kuris viską išspręs. Darbas dėl darbo, kad nebūtų taip, kad į šiukšlių dėžę šitas projektas.

E. MISIŪNAS. Ačiū jums už klausimą. Šimtu procentų jūsų nuomonei pritarčiau, kad galbūt taip ir reikėtų, bet, žinokite, turime daug patirčių ir štai nauja įstatymo redakcija, pasiekusi Vyriausybę, na, tikrai bus laiku suderinta. Ar visi suinteresuoti asmenys laiku pritarė?.. Suprantate, mes teikiame šių įstatymų projektus, Valstybės tarnybos kelių straipsnių, tam, kad būtų galima padaryti greitas tokias reformas. Štai tokius greitus sprendimus, kurie iš principo išdiskutuoti, kurie labai aiškūs, kurie tikrai reikalingi. O konceptualiai pasižiūrėti į naują Valstybės tarnybos įstatymą gali užtrukti pusę metų, gal net ir ilgiau. Palikti tokią situaciją, kaip dabar yra, kai yra svarstomas naujasis kodeksas su naujomis nuostatomis, o valstybės tarnyba būtų kaip išskirtinės grupės valstybės tarnautojai su savo išskirtiniu įstatymu ir tam tikru reguliavimu... Na, Vyriausybė priėmė sprendimą teikti šio įstatymo kelių straipsnių pakeitimus vardan to, kad turėtume komfortiškas sąlygas galbūt pasirengti naujo įstatymo projektui. Aš taip galėčiau atsakyti į šitą jūsų klausimą.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Iš tiesų turbūt yra čia nemaža problema, kuomet mažinamos garantijos. Valstybės tarnybos patrauklumas buvo galbūt ir išlaikomas ne atlyginimais, o tik tuo, kad būtų kokios nors garantijos, tam tikras stabilumas. Dar vienas klausimas, kodėl jūs einate vėl pagal principą – užmokesčio didinimą, per priedus? Iš tiesų buvo einama visai kitu keliu. Tai yra buvo nustatytos kategorijos, visas aiškumas, nes ne visada buvo vertinama tai, kad priedai dalinami iš reikalo, o kai kada daugiau, na, ir pagal draugystę, ir pagal pažintį. Iš tikrųjų kodėl pasirinktas tas kelias vėl didinti priedus ir eiti tuo priedų keliu? Ačiū.

E. MISIŪNAS. Ačiū jums už klausimą. Dėl priedų – tai paprastas, lengvas sprendimas, kaip padidinti darbo užmokestį valstybės tarnautojams, kurių ir dabar jau trūksta. Geras valstybės tarnautojas ar 12, ar 14 kategorijos yra nepakankamai motyvuotas su dabartiniu darbo užmokesčiu, dabartinėmis socialinėmis garantijomis, dėl to priedų padidinimas iki 90 % ar iki 80 % leistų kiek kompensuoti ir pagerinti tas darbo sąlygas, bent jau darbo užmokestį. Faktas, apie tai, ką mes kalbame naujajame įstatymo projekte, kurį tikrai pateiksime greitai Seimui, akcentas bus darbo užmokestis. Priedų, priemonių faktiškai nebus visai. Ateičiai ką norėčiau pasakyti, kad tai, ką jūs sakote, bus įgyvendinta nauju įstatymo projektu, bet šiuo metu ką mes teikiame, yra dėl to, kad tai yra greitas, labai paprastas sprendimas.

PIRMININKAS. Paskutinė klausianti – A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Dėkoju posėdžio pirmininkui. Gerbiamasis ministre, tikrai laukiame jūsų projekto. Mane daugiausia domina kitas aspektas, ne tas, kurį minėjo kolegos, o materialinės asmeninės atsakomybės klausimas. Lauktas projektas buvo todėl, kad mano pačios registruotos pataisos, kuriose kalbama apie privalomą išieškojimą žalos iš to tarnautojo, kuris savo tyčia, tam tikrais tyčiniaisiais veiksmais padaro žalą valstybei, būtų įtvirtintos pagaliau įstatyme. Svarstant komitetuose buvo man sakoma, kad bus galų gale toks projektas iš Vyriausybės, ir mes ten viską sutvarkysime ir reglamentuosime. Gal galėtumėte pakomentuoti išsamiau ir detaliau, kaip šiame įstatyme yra reglamentuojamas tarnautojų asmeninės atsakomybės neišvengiamumo klausimas? Ačiū.

E. MISIŪNAS. Ačiū jums už klausimą. Valstybės tarnybos įstatymo 32 straipsnis, kaip žinote, nustato materialinės atsakomybės sąlygas ir žalos atlyginimo tvarką. Esminiai tokie pakeitimai. Jeigu atsimenate, antroje dalyje buvo nustatyta, kad, atlikdamas vidaus administravimo veiklą, tai yra viešajame administravime pakankamai siaura sritis... Šuo atveju yra braukiamas „vidaus“, išlieka viešojo administravimo veikla. Kaip žinote, viešasis administravimas apima ir administracinius sprendimus, ir viešųjų paslaugų teikimą, ir taip toliau, tai yra daug globalesnis veiklos spektras. Taip pat yra numatoma, kad gali būti, jeigu yra tyčinė žala padaryta, tyčiniaisiais veiksmais, yra išieškoma 100 % iš valstybės tarnautojo. Aišku, yra numatytos sumos, sakykime, ribos. Jeigu geranoriškai atlygina, tai ne daugiau kaip vieno mėnesio vidutinio darbo užmokesčio, vėliau įstaiga gali civiline tvarka kreiptis į teismą išieškoti kitą dalį žalos. Taip pat yra numatyta vadovų atsakomybė, kai žala daryta neteisėtais įstaigų vadovų veiksmais, iki devynių vidutinių valstybės tarnautojo darbo užmokesčio dydžio žala gali būti atlyginama. Tokie pagrindiniai principai. Vėlgi teisė kreiptis į teismą ir vieniems, ir kitiems, regreso teisė. Šiaip apskritai tai sugriežtinama atsakomybė gana stipriai.

PIRMININKAS. Dėkojame ministrui, kuris labai išsamiai atsakė į visus klausimus. Ir dabar motyvai dėl viso. Nuomonė už – R. Šarnickas.

R. ŠARNICKAS (LVŽSF). 32 straipsnio 2 dalis iš esmės keičiasi į gerą pusę ir šimtu procentų pritariu ir V. Gailiui, ir Agnei, ir ministrui, ir Lietuvos žmonėms, kurie mina takus kiekvienais metais savo apygardose klausinėdami Seimo narių, kada jūs pagaliau pradėsite tobulinti tą įstatymą dėl valstybės tarnautojų atsakomybės. Šiandien mes turime tikrai gerą istorinę galimybę pradėti taisyti padėtį visoje Lietuvoje. Kviečiu visus palaikyti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Nuomonė prieš – A. Strelčiūnas.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo nariai, šis įstatymo projektas žymiai pablogina valstybės tarnautojų garantijas, mažėja atostogos 12 dienų per metus, garantijos išdirbus ilgesnį darbo laiką, išeitinė mažesnė. Aš siūlyčiau nepalaikyti šio projekto.

PIRMININKAS. Taip, kadangi nuomonės išsiskyrė, kviečiu balsuoti po pateikimo. Kas palai kote įstatymo projektą ir lydimuosius aktus, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 69, prieš – 1, susilaikė 17. Įstatymo projektams pritarta po pateikimo.

Siūlomi komitetai: dėl projekto Nr. XIIIIP-624 kaip pagrindinis siūlomas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip papildomi – Socialinių reikalų ir darbo komitetas ir Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Daugiau siūlymų nematau. Dėl likusių pagrindinis komitetas būtų Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, papildomų nesiūloma. Taip pat ir salėje daugiau niekas nesiūlo. Siūloma svarstyti birželio 22 dieną.

16.41 val.

Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-295(4) (priėmimo tęsinys)

Kadangi rytinės darbotvarkės vieno klausimo padarėme pertrauką, tai dabar grįžtame prie šio klausimo. Projektai Nr. XIIIIP-295(4) ir Nr. XIIIIP-296(3).

Dėl vedimo tvarkos A. Dumbrava norėtų.

A. DUMBRAVA (TTF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, galbūt kreipiuosi daugiau į valdančiuosius. Vis tiek šiandien yra opozicijos darbotvarkė, tai būčiau labai dėkingas, mes būtume visi labai dėkingi, kad duotumėte opozicijai... Norėtume paprašyti pertraukos iki kito posėdžio. Frakcijos vardu. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Kadangi prašymas teisėtas ir frakcijos vardu, tai kviečiu balsuoti. Kas palai kote šį siūlymą?

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 35, prieš – 39, susilaikė 9. Kadangi reikia vieno penktadalio, tai pertrauka iki kito posėdžio.

Opozicinės frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ darbotvarkė

16.43 val.

Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų, ligos, profesinės reabilitacijos, ligos socialinio draudimo pašalpų ir kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas kompensavimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-311 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų, ligos, profesinės reabilitacijos, ligos socialinio draudimo pašalpų ir kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas kompensavimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-311. Pranešėjas – A. Dumbrava. Pateikimas.

A. DUMBRAVA (TTF). Gerbiamieji kolegos, klausimas yra labai svarbus, tačiau aš bandysiu ilgai netrukdyti jūsų dėmesio, kadangi esame truputį pavargę.

Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų, ligos, profesinės reabilitacijos, ligos socialinio draudimo pašalpų ir kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas kompensavimo įstatymas. Šis įstatymas būtų taikomas asmenims, kuriems, įgyvendinant laikinąjį įstatymą, kurį mes priėmėme krizės laikotarpiu 2009 metais, buvo sumažintos išmokos, kompensacijos ir pensijos, būtent jiems jisai galiotų. Valstybinės pensijos, paskirtos ir mokamos pagal Lietuvos Respublikos pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymą; valstybinės pensijos, ligos, profesinės reabilitacijos, paskirtos ir mokamos pagal Lietuvos Respublikos ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymą, ir ligos ir socialinio draudimo pašalpos, paskirtos ir mokamos pagal Lietuvos Respublikos nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymą. Ir paskutinis – kompensacijos už ypatingas darbo sąlygas.

Siūlomi terminai – 2018–2022 metai. Kaip manome, pagal procentus 2018–2019 metais būtų po 10 % kompensuojamos sumos, 2020–2022 metais – po 20 %. Iš viso būtų 80 %. Mes rėmėmės maždaug tokiu skaičiavimu kaip pareigūnams, kurie turėjo draudžiamųjų pajamų, jiems valstybė kompensavo pagal Konstitucinio Teismo išaiškinimą, tačiau kompensavo taip pat ne visą sumą, maždaug apie 80 %. Tai mes irgi prašome, kad būtų kompensuojama iki 2022 metų bent jau 80 % prarasto dydžio.

Be abejo, dėl šito įstatymo projekto reiktų Vyriausybės išvados. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Jūsų nori paklausti J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjau, jūs turbūt sekate mūsų projektų pateikimą ir turėjote pastebėti, kad dėl karių ir pareigūnų pensijų kompensavimo jau yra pateiktas ir yra jo svarstymo stadija komitete R. Juknevičienės, A. Anušausko projektas. Tai dabar jūs vėl pradėdate nuo pateikimo stadijos. Aš dar suprasčiau, jeigu jūs dėl naujų kategorijų, kurių ten nėra, teiktumėte projektą. Kodėl yra pasikartojimas, lyg nematytumėte, kad klausimas jau yra sprendžiamas?

A. DUMBRAVA (TTF). Aš žinau, kad buvo problemų, žinau, kad yra neigiamos Vyriausybės išvados tuo klausimu. Mes gal galėtume kažkaip sujungti šiuos du projektus, kadangi buvo matymas įtraukti daug platesnę žmonių grupę. Kiek aš atsimenu, A. Anušausko ir R. Juknevičienės buvo vien tik dėl karių, pareigūnų ir karių... Čia mes apimame didesnę grupę žmonių. Galbūt tik tiek galiu paaiškinti.

PIRMININKAS. Klausia V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (*TTF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis kolega, aš atsimenu, kad mes praeitoje kadencijoje siūlėme šį klausimą. Dabar, kiek supratau, A. Anušauskas nukopijavo, tai jūs susitarkite ir padarykite bendrą. Reikia sujungti. Kaip galvojate?

A. DUMBRAVA (*TTF*). Aš manyčiau taip. Mes galime kalbėti, sutarti, svarbiausia, kad būtų politinis matymas, politinis noras arba politinė valia tuos dalykus išspręsti. Negalima to klausimo amžinai laikyti pakabinto. Tikrai mes turime pareigūnams, kariams atsakyti, turime atsakyti tiems, kurie gaudavo kompensacijas dėl profesinių ligų, bent jau išdėstyti grafikus, kada mes galėtume tuos darbus atlikti. Manau, čia nereikėtų rungtyniauti, kas pirmas, kas antras, bet turėti bendrą politinę valią. Ačiū.

PIRMININKAS. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Nuomonė už – V. Simulikas.

V. SIMULIK (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, noriu atkreipti dėmesį. Iš tikrųjų pagrindiniai fundamentalūs dalykai, mes ir Žmogaus teisių komitete kalbėjome apie lygiateisiškumą, apie teisėtus lūkesčius, ir būtent šitos pareigūnų grandies eliminavimas dėl nusavintų pinigų grąžinimo teisiškai, švelniai pasakius, buvo neteisingai padaryta. Šiuo atveju tiek gerbiamojo A. Anušausko projektas, tiek šitas, aš manau, tarpusavyje koreliuoja ir tikrai siūlyčiau kolegoms labai įdėmiai į tai pažiūrėti, nes pareigūnams, atlikusiems savo pareigą valstybei, buvo sudarytos galimybės išeiti anksčiau į pensiją, bet jie turėjo atitinkamas sąlygas, todėl gaudavo uždirbtą statutinio darbuotojo pensiją. Ir jeigu jie dar papildomai dirbo, jiems buvo sumažinti pinigai.

Mielieji kolegos, būkime garbingi iki galo. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū. Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų kelintas ratas vyksta su šiuo pasiūlymu, ir mes vis nerandame sutarimo. Bet man teko kalbėti su daugeliu organizacijų, kadangi ne tik kariai ir statutiniai pareigūnai, yra daug, visiems, kurie gauna valstybines pensijas, buvo sumažinta ir nekompensuota.

Man atrodo, kad būtų daug geresnis sutarimas, jeigu mes sutartume tą sumą, apie kurią kalbame, kompensacija ar panašiai didinti ir toliau į priekį jiems mokėti padidintas pensijas. Nes jeigu mes dabar paimsime tą sumą ir sugrąžinsime tik daliai, jau kai kurių galbūt ir nėra tų žmonių, jie nesulaukė grąžinimo. Priminsiu, kad pensijos buvo sumažintos 2009 metais. Dabar pradėjus normaliai mokėti didesnę pensiją, ji tikrai kompensuotą tą praradimą, o ne tik išmokėti vieną kartą. Todėl aš siūlau pagalvoti apie kitą variantą – apie pensijų didinimą, o ne apie grąžinimą.

PIRMININKAS. Kadangi nuomonės išsiskyrė, tai kviečiame balsuoti po pateikimo. Kas palai kote įstatymo projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 47, prieš – 2, susilaikė 26. Įstatymo projektui po pateikimo pritar ta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomi – Biudžeto ir finansų komitetas bei Žmogaus teisių komitetas. Daugiau siūlymų... Prašom A. Palionį.

A. PALIONIS (*LSDPF*). Dar norėjau paprašyti Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Paprašome Vyriausybės išvados. Galime pritarti? Pritarta. Daugiau siūlymų nėra. Siūloma svarstyti birželio 20 dieną.

16.51 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4238 (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4238. Svarstymas. Savo išvadas pateikia K. Mažeika, Aplinkos apsaugos komitetas.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Ištis situacija tokia įdomi, nes šis įstatymo projektas buvo pateiktas dar praeitą kadenciją. Lyg ir buvo pateikta komiteto išvada, bet buvo gautas pa-

siūlymas, kuris nebuvo apsvaistytas. Mes vakar turėjome komiteto posėdį ir diskutavome dėl to. Išties siūlome pasirinkti, kaip čia lyg ir teigiama, gražinti projektą iniciatoriams tobulinti.

PIRMININKAS. Vienas – už, vienas – prieš. Už – V. Poderys.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkui, pirmininke. Aš pritariu Aplinkos apsaugos komiteto siūlymui dėl tobulinimo, nors apskritai pasisakyčiau už atmetimą. Man atrodo, tos pastabos, kurias išsakė Teisės departamentas, yra rimtos. Esmė yra ta, kad sistemos administratorių akcinę bendrovę įkūrė akcininkai ir jų balsai priklauso nuo to, kokie yra jų įnašai. Dabar šiuo siūlymu norima pasakyti, kad nesvarbu, koks tavo įnašas, bet tu turėsi vieną balsą. Kitaip sakant, tai yra dalinis vertės arba nuosavybės nusavinimas. Manau, kad iš principo negalima tokiame pritarti. Jeigu esmė lieka, tai geriau net nesvarstyti tokio, nes nėra ko tobulinti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Nuomonė prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamieji Seimo nariai, čia yra praeitos kadencijos įstatymo projektas, kurį teikiau ne vieną kartą. Buvo man išaiškinta, kad reikėtų, kad vadinamosios atliekų tvarkymo įmonės būtų viešosios įstaigos ir nebūtų akcinės bendrovės. Atsižvelgiau į Teisės departamento išvadą ir į Aplinkos apsaugos komiteto pasiūlymą ir pateikiau antrąjį variantą, kad tai yra šio įstatymo nuostata. Jeigu jūs pritartumėte, atmetumėte senojo komiteto išvadą, tada reikėtų skirti naują papildomą komitetą. Aš manau, kad naujas papildomas komitetas galėtų būti Savivaldybių komitetas.

Kokia šiuo metu situacija yra? Žiūrėkite, kas yra. Pavyzdžiui, Klaipėdos regione Klaipėdos miestas turi 96 % akcijų, vienas sprendžia dėl (...) mokesčių, šiukšlių mokesčių nustato, vartų mokesčių nustato. Iš esmės ir kitos savivaldybės visiškai nedalyvauja priimančios sprendimus. Jeigu būtų vienas balsas, viena savivaldybė, būtų priimami daug logiškesni, teisingesni sprendimai. Dėl to, be abejonės, labai nesuinteresuoti dabartiniai atliekų tvarkymo direktoriai, nes, be abejonės, bus galima spręsti ir jų skyrimo, ir atleidimo klausimą. Manau, kad buvę merai ir tie Seimo nariai, kurie buvo merais, ypač mažųjų savivaldybių atstovai Seimo nariai, Savivaldybių reikalų komitetas, jeigu atmetume senojo komiteto išvadą, balsuotume prieš ir paskirtume Savivaldybių reikalų komitetą, kur pirmininkauja P. Urbšys, tikrai jis pasižiūrėtų nuodugniai, tas komitetas į šį klausimą, gal jis šiek tiek patobulintų. Man atrodo, kad šią problemą tikrai reikia iš esmės spręsti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Siūlau balsuoti. Kas palaikote komiteto išvadą ir siūlote gražinti iniciatoriams šį projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 49, prieš – 13, susilaikė 12. Iniciatoriams siūloma tobulinti įstatymo projektą.

16.55 val.

Valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 54 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2391 (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 54 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2391. Komiteto išvadą pristato A. Sysas. A. Syso nematau. Gal galėtų kas nors kitas pristatyti?

A. DUMBRAVA (TTF). Gerbiami Seimo nariai, tikrai seniai buvo svarstytas tas klausimas, prieš porą metų, tačiau, deja, turiu pasakyti, kad komiteto išvadą buvo įstatymo projektą atmetti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ar galime išvadai pritarti bendru sutarimu? Negalima. Atsiprašau. Dar yra dėl motyvų. Prieš – A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (TTF). Gerbiamieji kolegos, tikrai aš neturiu labai didelių iliuzijų, kad mes palaikysime tą įstatymo projektą. Čia buvo kalbama apie tuos žmones, kurie kadaise, iki 1995 metų, mokėsi mokyklose pagal darbovietės siuntimus. Jie gaudavo stipendijas, mokėdavo pajamų mokesčių, bet jiems tas laikotarpis, kada jie mokėsi mokyklose, nebuvo įskaičiuojamas į darbo stažą ir jie prarado tam tikrą pinigų sumą. Mes žinome, kai kurie žmonės ir nemokėdavo, tarkime, kolūkiečiai nemokėdavo socialinio draudimo mokesčio, tačiau jiems stažas buvo įskaičiuotas. Čia toliau, aš manau, neteisybė, todėl nepalaikau komiteto nuomonės. Ačiū.

PIRMININKAS. Kviečiu balsuoti dėl komiteto išvados. Kas palaikote komiteto išvadą, kad atmestume, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę – prieš arba susilaikote.

Balsavo 65 Seimo nariai: už – 42, prieš nėra, susilaikė 23. Pritarta komiteto išvadai atmesti.

16.58 val.

Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3214 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3214. Pranešėjas – A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (TTF). Gerbiamieji kolegos, mes jau šiandien daug kalbėjome apie Transporto lengvatų įstatymą, todėl dar irgi turiu garbės jums jį siūlyti, jis buvo parengtas irgi prieš dvejus metus, tačiau niekaip neišvydo šviesos. Esmė yra ta, kad žmonės, Lietuvos Respublikos piliečius, kuriems per 80 metų, lydintiems asmenims (vienam asmeniui – vienas lydintysis) būtų taikoma taip pat transporto lengvata 50 %. Toks įstatymo projektas, kuris, aišku, daug nekainuotų Lietuvai, tačiau senjorams tai būtų pagalba vykstant į ligonines, kada juos galėtų lydėti koks nors asmuo ir tam asmeniui taip pat būtų taikoma lengvata. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Jus nori paklausti V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū. Norėjau paklausti. Ar tas, kuris lydi, tik tuo momentu turėtų nuolaidą gauti, ar visą laiką jis turėtų turėti nuolaidą?

A. DUMBRAVA (TTF). Ne, jis tą nuolaidą, lengvatą turėtų gauti tada, kada jis vyksta su tuo asmeniu kažkur.

PIRMININKAS. Daugiau klausiančių nėra. Dėl nuomonės už, nuomonės prieš taip pat nėra užsirašiusių. Tai balsuojame, ar galime pritarti bendru sutarimu.

Balsuojame. Kas palaikote šį įstatymo projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš.

Balsavo 66 Seimo nariai: už – 54, prieš – 2, susilaikė 10. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta.

Siūlomas pagrindinis komitetas – Biudžeto ir finansų komitetas.

Prie šoninės tribūnos.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Šiandien keli siūlymai buvo dėl transporto lengvatų. Tai dėl visų mes kreipėmės į Vyriausybę, todėl siūlau ir dėl šito projekto taip pat sulaukti Vyriausybės nuomonės.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti šiam prašymui? Taip. Dėkoju. Pritarta.

Siūloma svarstyti birželio 22 dieną.

17.01 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-634 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-634. Pranešėjas – R. Žemaitaitis. Pateikimas. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, ko gero, pastutinis mūsų šios dienos darbotvarkės klausimas. Kaip žinote, Sveikatos apsaugos ministerijos (...) ir 2013 metų ataskaitoje, kada buvo kalbama apie ketvirtą restruktūrizavimo etapą, buvo kalbama rajoninėse ligoninėse ir miesto ligoninėse didinti slaugos lovų skaičių, ne skaičių, o dienų skaičių. Buvo siūlymas nuo 120 iki 180 dienų. Tą projektą aš parengiau, jis dabar yra, todėl prašau kolegų, kad būtų pritarta, nes, ko gero, kas esame rajonuose, labai dažnai susiduriame su šia problema ir žinome, kaip slaugos lovose... pacientų netrūksta, galima sakyti, net per daug, ir ta paslauga yra reikalinga. Tiesiog prašau pritarimo.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, jūs tikriausiai žinote, kad slauga ir globa, kuri dažnai yra neatskiriama, už slaugą finansuojama iš privalomojo sveikatos draudimo biudžeto, už

globą iš savivaldybių biudžeto. Kad ir kiek mes ilginsime slaugos lovų apmokėjimą, savivaldybės pasinaudos ta galimybe, neplėtos ambulatorinių globos paslaugų, bet paguldys žmogų ir slaugys. Ar jūs suskaičiavote, kiek papildomai Privalomajam sveikatos draudimo fondui kainuos tos paslaugos?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Kolega, tikrai nesame, todėl mes pritariame Vyriausybės kreipimuisi. Bet pagal Valstybės kontrolės ataskaitą realiai tai yra iš vieno biudžeto į kitą biudžetą dabar sudedami pinigai. Kiek yra su globa, tai, žinote, jeigu ko nors turi, tai papildomai žmogus per mėnesį moka 90 ar 80 eurų. Tai Vyriausybė ir pasakys tiksliai, kiek reikėtų to priedo.

PIRMININKAS. Klausia R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Labai geras projektas, pritariu jam ir aš tikrai balsuosiu už. Tik noriu atkreipti dėmesį į keletą tokių aspektų. Yra socialinė slauga ir palaikomasis gydymas. Tai ar negalvojama kokių nors iniciatyvų, kad tą slaugą būtų galima finansuoti iš Socialinės apsaugos ministerijos lėšų? Tada liktų daugiau PSDF biudžeto lėšų asmens sveikatos priežiūrai. Ir kitas dalykas, ar būtų bendras finansavimas kokia nors dalimi?

Ir dar vienas momentas. Tūkstančiui gyventojų yra trys lovos. Ateityje iš tikrųjų gal tų lovų poreikis didėtų, nes visa apimtimi vis tiek išnaudojamas to asmens gulėjimas slaugos ir palaikomojo gydymo skyriuje. Jeigu atsirastų didesnis poreikis, tai ir finansavimo problema atsirastų. Į tuos aspektus reikėtų atkreipti dėmesį, bet iš principo aš pritariu tam projektui ir siūlau visiems irgi jį palaikyti.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Gerbiamas kolega, kaip buvęs ir dirbęs toje srityje vyriausiuoju gydytoju, jūs puikiai žinote tą reikalingumą ir tą būtinumą. Bėda yra tik ta, kad ne tas įstatymas reguliuoja šitą dalyką. Tokiu atveju mes turime keisti „Sodros“ ir PSD. Aišku, gali kilti ir jūsų iniciatyva, galime kartu bendrai tą dalyką parengti. Problemų, manau, nėra. Kadangi Sveikatos reikalų komitetas į tą reaguos, jis irgi gali siūlyti keisti du įstatymų projektus ir kartu parengti. Sėdi kolega Darius iš jūsų pusės, kolegė Agnė, kiti kolegos, Antanas ir padarysime. Bendru sutarimu. Jeigu randame sutarimą, važiuojame į priekį, nes patys puikiai žinote, kaip tai yra svarbu ir kaip to reikia.

PIRMININKAS. Klausia A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDPF). Aš norėjau gal ne klausti, bet pasakyti. Aš, kaip ir ponas R. Martinėlis ir ponas A. Matulas, manau, kad šio įstatymo pristatymas yra humaniškas jūsų gestas. Iš tiesų ligotumas ir sergamumas didėja, ypač vyresnio amžiaus žmonių, ir labai dažnai po kokio nors mikroinsulto maldauja, prašo, kur paguldyti. Ir šeimai tragedija, ir ligoniui bėda. Aš sveikinu šitą jūsų pristatymą.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamas kolega. Tikrai, sakau, ir Sveikatos reikalų komitetą kviečiu prisijungti, nes, deja, turime tokią problemą, kad mūsų Lietuva senėja, išvažiuoja vaikai, tėvai suserga ir ta paslauga yra gyvybiškai svarbi. Kiekvienas tą žinome.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, kaip kolegos minėjo, gal kartais yra poreikis ilgiau ir tęsti slaugą ir gydymą, bet turbūt yra ir poreikis daugiau priimti į slaugos įstaigas. Čia mes turime tą patį kamščio efektą. Ar nebūtų geriau taisyti kitas nuostatas ar kalbėti apie privalomojo sveikatos draudimo biudžeto lėšų dalį, skiriamą slaugai? Jeigu mes norime pagelbėti savivaldai, kur yra finansuojama globa ir panašūs dalykai, tai ar tikrai šitas sprendimas yra aktualesnis negu bendras lėšų kiekis, kuris leistų užpildyti ir suteikti paslaugą didesniai žmonių skaičiui? Nes, kaip jūs sakote, jeigu kas nors neprižiūri, išvažiuoja, tai šitas jūsų sprendimas gali padaryti taip, kad dar mažiau žmonių galės gauti slaugos paslaugas, nes jūs nekalbate apie pinigų kiekį, bet sakote, kad tas vienas žmogus, kuris jau papuolė į slaugą, ja galės pasinaudoti pusantro karto daugiau. Skaičiuojant matematiškai ir nepridedant nė vieno papildomo euro, tai pusantro karto mažiau žmonių gaus slaugos paslaugas.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Kolega, tame pačiame ketvirtajame restruktūrizavimo plane yra aiškiai pasakyta, (...) paslaugos ir skyriai, ir kokia paslauga turi būti teikiama. Tai ji ir bus išplečiama. Deja, kaip žinote, šiandien yra išduota tik 30 licencijų, skyriaus nė vieno nėra, o ligonių kasos turėtų pasirašyti sutartis. Mes su ministru praėjusią savaitę diskutavome apie tai, kaip operaty-

viai galėtų būti išsprendžiamas tas klausimas. Tai yra vienas iš kompleksinių dalykų. Ką sakė kolega Raimundas, tai yra trečias žingsnis einant, praplečiant finansavimo šaltinius.

PIRMININKAS. Klausia A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš esmės dar truputį aiškiau norėčiau. Tas pats klausimas ir yra, kad slaugos įstaigoje žmogus gulės kur kas ilgiau ir užims tą lovą, o mes lovų skaičiaus nedidiname. Vis tiek nesupratau. Manau, kad šiame įstatyme tada turėtume, kaip Juozas minėjo, pusantro karto...

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Čia ne to įstatymo.

A. PALIONIS (LSDPF). Gal aš čia nesuprantu. Kitas klausimas. Ar tai apima tik antro lygio ligonines, ar ir respublikines ligonines?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ne, ne, antro lygio. Kitas dalykas yra, ką jūs kalbate, dėl tų lovų. Ne šitas įstatymas. Kaip žinote, ligonių kasos sutaria (...). Bet čia nėra, čia yra tik dienos sudėtos tame įstatyme. Nežinau, tikrai nesu šitos srities specialistas, esu pirmą kadenciją Sveikatos reikalų komitete, tai man pačiam reikia labai labai daug gilintis ir skaityti. Kas kūrė, tuo metu tokią nuostatą idėjo. Kodėl tokią nuostatą idėjo, nežinau. Ir su pirmininke kartais diskutuojame, kodėl kartais įstatyme atsiranda nuostatos, kurios gal užtektų, kad būtų reguliuojamos ministro įsakymu, nes tai yra ne taisyklės įstatymas, yra įstatymas – tai bendras principas yra. Deja, turiu aš jį tokį ir taisau tą straipsnį, kas yra. Bet jūsų pastaba labai gera.

Aš dar kartą sakau. Aš manau, kad tokios datos, laikai turi būti tik ministro lygiu reguliuojami, ne įstatymu tas turi būti reguliuojama. Bet tokią turime konstrukciją, toks įstatymas kažkada buvo parašytas, su tokiu tenka dabar darbuotis.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Jūs atsakėte į visus klausimus.

Motyvai dėl viso. Nuomonė už – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tiesiog, kaip suprantu, šitas įstatymo projektas buvo ministro A. Vyrigos neseniai įkvėptas dalyvavimo jūsų frakcijos posėdyje. Iš tikrųjų tik galėčiau pritarti siūlomam reguliavimui. Aišku, kyla daug klausimų, kodėl 180 dienų, o ne 182 ar 183. Lygiai taip pat kyla klausimų, kiek visa tai kainuos. Dėl šitos priežasties prašyčiau iš karto kreiptis dėl Vyriausybės išvados, kad mes turėtume paskaičiavimus. Žinoma, komitete mes turėsime svarstyti ir įsigaliojimo klausimą, nes tai yra biudžetinis dalykas. Iš esmės tikrai pritariu ir kviečiu kitus Seimo narius pritarti projektui.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, aš nesu prieš, bet mane stebina paranoja dėl autorystės. Jau kelintą kartą ir šiandien kartojama. Bet, kolegos, tai nėra tos situacijos išeitis, nes slauga iš esmės žmogui reikalinga visus metus, ištiesai, nes jo sveikatos būklė dažnai nepagerėja tiek, kad jis galėtų pereiti į globą, į ambulatorinę priežiūrą. Tas dienų skaičiaus padidėjimas iš esmės problemos neišsprendžia. O kur toliau dėti žmogų po 180 dienų? Reikia šituos dalykus spręsti kompleksškai: integruoti globą, slaugą, perduoti steigėjų funkcijas slaugos, taip pat ir stacionarines paslaugas savivaldybėms, finansuoti iš savivaldybių biudžetų, galbūt peržiūrint PSDF biudžeto formavimo principus.

Tokiu būdu savivaldybės bus suinteresuotos plėtoti socialinę priežiūrą, slaugos, ambulatorinės globos paslaugas. Šiuo atveju tiesiog mes padidiname dienų skaičių, ir savivaldybės labai gražiai iš privalomojo sveikatos draudimo pasinaudos jo finansavimu. Užuoat plėtoję pigesnes paslaugas, jie paguldys ir vietoj 120 dienų (jie dabar nesirūpins tuo žmogumi ir atsikratys) finansavimo... 180 dienų. Aš irgi pritarsiu tam įstatymo projektui, nes reikia Vyriausybės nuomonės. Jeigu jau yra papildomų lėšų PSDF biudžete nuo sunkiai sergančių žmonių, tai gerai, taupykime savivaldybės lėšas, bet dar kartą raginu tą problemą spręsti kompleksškai.

PIRMININKAS. Kadangi nuomonės išsiskyrė, balsuojame po pateikimo. Kas palaikote įstatymo projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, prieš arba susilaikote.

Balsavo 68 Seimo nariai: už – 65, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta.

Buvo pasiūlyta Vyriausybės išvada. Ar mes galime pritarti bendru sutarimu? Taip, pritariame. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas, papildomų niekas nesiūlo. Siūloma svarstyti birželio 22 dieną.

17.13 val.

Seimo narių pareiškimai

Toliau Seimo narių pareiškimai. Pirmiausia norėčiau informuoti jus, kad į Seimo vadovybę kreipėsi dėl jungimosi į laikinąją grupę dėl Lukiškių aikštės memorialo. Laikinosios grupės pirmininku išrinktas V. Juozapaitis, laikinosios grupės pavaduotoju – S. Tumėnas.

Pranešimą norėtų paskelbti N. Puteikis. Prašau į tribūną.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Praėjusį kartą anonsavau renginį dėl stambaus projekto Vilniuje, kur buvo duotas kyšis ir pakeisti parametrai. Deja, kol kas mes negauname teismo sprendimo. Jis yra prieinamas... Kol kas tik nuasmenintas. Nei pavardžių, nei firmų pavadinimų šiuo momentu aš negaliu jums pateikti. Žmonės bando gauti tą originalų teismo sprendimą. Jeigu gausime, mes jį paviešinsime greičiausiai M. Majausko renginyje pirmadienį, bet aš apie jį pasakysiu šiek tiek vėliau.

Dabar noriu skubėti į pagalbą Tėvynės sąjungai bandant išlyginti turtinę nelygybę. Aš esu praėjusį kartą kalbėjęs apie „Vilniaus vandenų“ direktoriaus 27 tūkst. eurų premiją, kurią jam suorganizavo LEO LT apologetas D. Nedzinskas, jis yra Vilniaus valdybos pirmininkas. Direktorių A. Ignatavičių jis atsivedė iš savo ankstesnės LEO LT laikų komandos, kaip ir daugumą valdybos narių. Vilniaus liberalai, skelbdami, kad jie atnaujino valdybas nepriklausomais specialistais, „Vilniaus vandenys“ atnaujino nuo D. Nedzinsko priklausomais specialistais. D. Nedzinskas ir jo komanda aktyviai domisi visais „Vilniaus vandenų“ sklypais ir nekilnojamuoju turtu ir juos pamažu pardavinėja savo draugams.

Liberalų mes pasmerkti dėl to negalime, nes jie mano, kad tai yra gerai. Mes negalime pasmerkti liberalų dėl to, kad D. Nedzinsko proteguotas direktorius gavo penkių atlyginimų dydžio premiją, t. y. 27 tūkst. eurų, nes liberalai mano, kad tai yra gerai. Šiuo atveju aš jų ir nesmerkiau, nepriekaištauju – tokia yra jų partijos ideologija. Jie nežadėjo rinkėjams priešingų dalykų, bet konservatoriai žadėjo. O konservatorių atstovai „Vilniaus vandenų“ taryboje aktyviai palaiko šitą liberalų libertarinę politiką. Atsimenate, praėjusį kartą J. Razma ginčijosi su manimi ir sakė, kad ne, ne, konservatoriai nesutinka su liberalais ir nepalaiko. Aš jums noriu pacituoti, kad palaiko: „Socialdemokratė A. Kontrimienė ir „Lietuvos sąrašo“ narys L. Stoškus – du iš septynių stebėtojų „Vilniaus vandenų“ tarybos narių pateikė balsuoti stebėtojų tarybos posėdyje klausimą su siūlymu persvarstyti premijos klausimą.“ Iš esmės premiją sumažinti ir grąžinti pagal Vilniaus administracijos direktorės bei Vyriausybės nutarimu patvirtintas rekomendacijas, kad savivaldybės ir valstybės įmonėse arba ten, kur savivaldybės arba valstybės AB'uose, UAB'uose turi daugumą, kad nebūtų skiriama didesnė negu vieno atlyginimo premija. Jie pateikė šitą klausimą į darbotvarkę. Liberalų atstovai, be abejo, L. Kvedaravičius ir V. Martikonis balsavo prieš tokį dalyką. Natūralu – liberalai. Štai konservatoriai nustebino. A. Bužinskas ir V. Urbonavičius palaikė liberalus ir balsavo prieš. Kitaip tariant, du Tėvynės sąjungos atstovai kategoriškai palaiko D. Nedzinską, jo politiką ir laimina tuos penkis atlyginimus. Aišku, pribloškė lenkų atstovas. Lenkai pas mus, kiek aš čia dirbu... Pasakysiu: Lenkų frakcija visada yra, bent jau praeitą kadenciją visada buvo moraliausia ir visada už socialinį teisingumą, už turtinę lygybę ir ji buvo tokia aršiausia turtinės nelygybės mažinimo šalininkė. Jų atstovas iš Vilniaus rajono A. Narvoišas nustebino – jis nebalsuodamas taip pat palaikė liberalų ir konservatorių turtinės nelygybės didinimą.

Aš šiuo atveju kreipiuosi į konservatorius ir raginu sugėdinti savo atstovus „Vilniaus vandenų“ taryboje. Raginu Lenkų rinkimų akciją sugėdinti savo atstovą, kad jis taip daugiau nedarytų. Aš siūlau konservatoriams ir Lenkų rinkimų akcijai grįžti prie šito klausimo, nes kartu su A. Kontrimiene ir L. Stoškumi jūs turėtumėte daugumą ir galėtumėte priversti tą „Vilniaus vandenų“ direktorių premiją grąžinti, t. y. sumažinti ją iki vieno atlyginimo dydžio. Taigi toks būtų raginimas.

Kartu noriu pasakyti, kad šita premija yra ne viskas. Lygiagrečiai darbuotojams taip pat buvo duotos premijos. Dabar sulyginkime. Dauguma eilinių gamyboje dirbančių „Vilniaus vandenų“ specialistų vidutiniškai gavo po 550 eurų. Štai ir sulyginkime, kokią čia mes kapitalizmą passtatėme? Kokioje dabar esančioje liberalioje, laisvoje, demokratinėje valstybėje pasaulyje dalinant valstybės įmonei, kurios valstybė ar savivaldybė valdo pusę akcijų, kurioje įmonėje yra tokie skir-

tumai: eiliniam – 550 eurų, direktoriui – 27 tūkst. eurų? Aš manau, kad net Argentinoje praeito amžiaus pabaigoje ar ten kokioje nors kitoje Lotynų Amerikos valstybėje, kurioje yra didžiausi turtinės nelygybės indeksai, net ir ten nedrįstų šitaip kiauliškai elgtis, kaip pasielgė liberalų, konservatorių ir tylint lenkų atstovui pasielgė stebėtojų taryba „Vilniaus vandenyse“.

Taigi gėda R. Šimašiui, gėda liberalams. Triskart didesnė gėda konservatoriams, nes jie kalba apie turtinės nelygybės mažinimą, ir truputėlį turėtų būti gėda Lenkų rinkimų akcijai.

O kad neatrodytų, kad aš čia į viską žiūriu juodomis spalvomis, noriu pasakyti, kad pasitai-ko ir vienas kitas geras ir doras konservatorius, ir šitą misiją pirmadienį 11 valandą K. Antanavičiaus salėje vykdys M. Majauskas. Jis rengia susitikimą su piliečiais, kurie nepatenkinti tomis didžiulėmis statybomis prie misionierių. Kviečiu visus pirmadienį 11 valandą, nes aš pats negalėsiu dalyvauti, ateikite, paklauskite. Visuomenės atstovai gal jau turės teismo sprendimą, kur buvo duotas didžiulis kyšis ir pagal kurį buvo pataisyti parametrai.

O valstiečių ir socialdemokratų prašau nereikalauti, kad aš juos čia šiandien girčiau, nes tiek valstiečiai, tiek socialdemokratai rinkėjams žadėjo dirbti piliečiams, mažinti turtinę nelygybę. A. Kontrimienė ir, na, valstiečių nėra Vilniaus taryboje, tą pažadą rinkėjams vykdo ir taip sunkiai atlaiko tą mums kol kas nepakeliamą dalyką, t. y. nepakeliamą, kad mes niekaip negalime sumažinti šitos didžiulės turtinės nelygybės. Bet su A. Kontrimiene, socialdemokratais ir valstiečiais priešaky mes įveiksime liberalų libertarus ir konservatorių libertarus. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkojame už sugėdinimą. Dar nori pasisakyti V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (*TTF*). Gerbiamasis pirmininke, kadangi kiekvieną ketvirtadienį gerbiama N. Puteikis kalba, tai leiskime jam kalbėti po Vyriausybės, tada bus visi konservatoriai ir girdės, dabar jie nieko negirdėjo. S. Jovaiša, sportininkas, jam neįdomu, kas čia darosi Vilniuje.

PIRMININKAS. Gerai. Mielieji kolegos, mūsų darbotvarkė baigta. Kviečiu registruotis.

Užsiregistravo 60 Seimo narių.

Gegužės 4 dienos vakarinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 39, 40
Andrikis Rimas 44
Anušauskas Arvydas 64, 65
Anužienė Laimutė 47
Armonaitė Aušrinė 51, 52
Ažubalis Audronius 19, 20, 21
Ažuolas Valius 44, 45
- Bakas Vytautas 20, 22, 23
Balsys Linas 44
Bartkevičius Kęstutis 44, 45
Bastys Mindaugas 43
Baškienė Rima 7, 24
Baublys Juozas 39, 40
Bilotaitė Agnė 63
Bukauskas Valentinas 8, 30, 31, 45, 46
Butkevičius Algirdas 56
Bužinskas Adomas 70
- Čimbaras Petras 8
- Dagys Rimantas Jonas 8, 9, 21, 22, 50, 51, 52, 61
Degutienė Irena 37, 42
Dumbrava Algimantas 8, 33, 44, 45, 64, 65, 66, 67
- Federavičius Vytautas 54
- Gaidžiūnas Aurimas 53
Gailius Vitalijus 62, 63
Gėbelsas Jozefas (Goebbels Josef) 16
Gelūnas Arūnas 25
Gentvilas Eugenijus 27, 47, 53
Gentvilas Simonas 23, 28, 32, 33, 34, 54
Glaveckas Kęstutis 31, 50, 57
Gražulis Petras 16, 17, 38, 44, 66
Gumuliauskas Arūnas 8
- Ignatavičius Aidas 70
Imbrasas Juozas 44, 47, 48
- Jakeliūnas Stasys 28, 30, 31, 33, 67
Jarutis Jonas 40
Jauniškis Darius 44
Jedinskij Zbigneu 44, 50, 51
Jovaiša Eugenijus 18
Jovaiša Sergejus 32, 36, 42, 71
Juknevičienė Rasa 64
Juozapaitis Vytautas 25, 26, 27, 70
Juška Ričardas 24, 26, 39
- Kamblevičius Vytautas 32, 44, 45, 51, 53, 65, 67, 71
Karbauskis Ramūnas 24, 25, 26
- Kasčiūnas Laurynas 20, 21, 23
Kernagis Vytautas 33, 34
Kirkilas Gediminas 44
Kontrimienė Aukšė 70, 71
Kubilius Andrius 16, 17, 18, 56
Kukuraitis Linas 51
Kvedaravičius Linas 70
- Landsbergis Gabrielius 20
Langaitis Tadas 12, 15
Le Pen Marina (Le Pen Marine) 20
Liesys Jonas 30
Linkevičius Linas Antanas 57, 58, 59
Lubys Bronislovas 37
Lukašenka Aliaksandras (Lukašenka Aliaksandr) 17
- Majauskas Mykolas 20, 33, 43, 55, 60, 70, 71
Markauskas Bronius 54, 58
Martikonis Vidmantas 70
Martinėlis Raimundas 10, 51, 68
Masiulis Kęstutis 13, 17, 22, 58
Masiulis Rokas 58
Matelis Bronislovas 48
Matulas Antanas 37, 41, 42, 67, 68, 69
Matulionis Teofilus 44
Mažeika Kęstutis 7, 65
Mikutienė Dangutė 37
Misiūnas Eimutis 43, 54, 57, 59, 60, 61, 62, 63
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 47
- Narkevič Jaroslav 52, 53
Narvoišas Albertas (Narvoiš Albert) 70
Navickas Kęstutis 49, 50, 51, 54, 58
Navickienė Monika 34, 53
Nedzinskas Darius 70
Nekrošius Arvydas 47
- Olekas Juozas 31, 32, 49, 65, 68
Olševski Česlav 44
- Palionis Andrius 8, 28, 29, 31, 40, 51, 52, 65, 69
Petrauskienė Jurgita 49, 56
Poderys Virgilijus 7, 8, 9, 20, 54, 66
Pranckietis Viktoras 7, 16, 43, 44
Puidokas Mindaugas 19, 20, 22, 23
Pūkas Kęstutis 60
Pupinis Edmundas 11, 30, 34, 39, 62
Puteikis Naglis 33, 34, 70, 71
- Rastenis Vytautas 23
Razma Jurgis 23, 43, 44, 49, 50, 60, 64, 70
Rinkevičius Viktoras 38

Sabatauskas Julius 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 33
Salamakinas Algimantas 17
Saudargas Paulius 44
Simulik Valerijus 20, 44, 65
Sinkevičius Virginijus 7, 8
Sinkevičius Vytautas 14
Sysas Algirdas 8, 12, 13, 20, 36, 44, 53, 61, 66
Skardžius Artūras 40, 41, 42, 43, 44
Skvernelis Saulius 48, 50, 52, 53, 55, 56
Stančikas Andriejus 44
Starkevičius Kazys 29, 34, 44
Stoškus Liutauras 70
Streikus Zenonas 10, 19
Strelčiūnas Algis 19, 23, 63

Šalaševičiūtė Rimantė 44, 45, 54, 55
Šapoka Vilius 47, 52, 53, 55
Šarknickas Robertas 24, 27, 31, 38, 63
Šedbaras Stasys 12, 20
Šimas Audrys 55, 56
Šimašius Remigijus 71
Širinskienė Agnė 12, 13, 18, 36, 37, 41, 43, 69

Talmont Leonard 48
Tamašunienė Rita 27, 28, 29, 30, 32
Trečiokas Kęstutis 54
Tumėnas Stasys 43, 48, 49, 70

Urbonavičius Vidas 70
Urbšys Povilas 9, 17, 18, 66

Vaičekauskas Gintaras 55
Vaičiūnas Žygimantas 48, 53
Vaigauskas Zenonas 13, 15, 16
Vareikis Egidijus 58, 59
Varžgalys Juozas 45
Vasiliauskas Gediminas 20
Veryga Aurelijus 48, 49, 51, 52, 55, 69
Vinkus Antanas 36, 37, 68

Zingeris Emanuelis 57
Zuokas Artūras 15

Žemaitaitis Remigijus 17, 18, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41,
42, 43, 44, 67, 68, 69

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*