



Lietuvos Respublikos Seimo *antroji sesija*

2017 m. birželio 1 d.
69 ir 70 posėdžiai

Stenogramos

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

II (PAVASARIO) SESIJA

2017 m. birželio 1 d.

Rytinis posėdis Nr. 69

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. birželio 1 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	7
Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 2, 16, 16 ¹ , 17, 18, 22, 28, 29 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4096(3) priėmimas	9
Baudžiamojo kodekso 20, 225, 227 ir 230 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-675(2) priėmimas	9
Šio įstatymo priėmimas	9
Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 2 ir 36 ⁴ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-530(2) priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	12
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 61 ir 63 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-531(2) priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	15
Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 2, 16, 16 ¹ , 17, 18, 22, 28, 29 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4096(3) priėmimo tęsinys	15
Šio įstatymo priėmimas	36
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 2, 16, 16 ¹ , 17, 18, 22, 28, 29 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo“ priėmimas	40
Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 1 ir 9 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-3294GR (<i>Respublikos Prezidento grąžinto Seimui pakartotinai svarstyti</i>) pateikimas (L. Antanavičienė)	40
Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 38 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4098(2) priėmimas	45
Šio įstatymo priėmimas	45
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-368(2) priėmimas	45
Šio įstatymo priėmimas	46
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-316(2)ES priėmimas	46

Vakarinis posėdis Nr. 70

Vyriausybės valanda

Ministro Pirmininko S. Skvernelio, sveikatos apsaugos ministro A. Verygos, socialinės apsaugos ir darbo ministro L. Kukuraičio, aplinkos ministro K. Navicko, užsienio reikalų ministro L. A. Linkevičiaus, švietimo ir mokslo ministrės J. Petrauskienės ir ūkio ministro M. Sinkevičiaus atsakymai į Seimo narių klausimus	47
Įstatymo „Dėl Kanados ir Europos Sąjungos bei jos valstybių narių išsamaus ekonomikos ir prekybos susitarimo (IEPS) ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-753 pateikimas (L. A. Linkevičius)	52
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Kanados strateginės partnerystės susitarimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-754 pateikimas (L. A. Linkevičius)	56

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-718 pateikimas (K. Navickas)	57
Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 2, 10, 15, 16, 29 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15 ¹ ir 16 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-714 pateikimas (L. Maskaliovienė)	58
Seimo nutarimo „Dėl istorinio Tautos namų sklypo ir Nacionalinių kultūros rūmų – Tautos namų“ projekto Nr. XIIIIP-367 pateikimas (J. Olekas)	61
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-316(2)ES priėmimo tęsinys	62
Šio įstatymo priėmimas	62
Baudžiamojo proceso kodekso 66, 67, 77 straipsnių ir priedo pakeitimo ir 41 ¹ , 77 ² straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-317(2)ES priėmimas	62
Šio įstatymo priėmimas	62
Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-318(2)ES priėmimas	63
Šio įstatymo priėmimas	63
Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo Nr. IX-895 5 ² straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-319(2)ES priėmimas	63
Šio įstatymo priėmimas	63
Administracinių nusižengimų kodekso 488 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-320(2) priėmimas	63
Šio įstatymo priėmimas	63
Administracinių nusižengimų kodekso 29 ir 393 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3508(2) priėmimas	63
Šio įstatymo priėmimas	64
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 27 ¹ straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 27 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-390(2) priėmimas	64
Šio įstatymo priėmimas	64
Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 12, 26 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-194(3) priėmimas	64
Šio įstatymo priėmimas	65
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 11, 31, 38 ¹ ir 38 ² straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4529(2) priėmimas	65
Šio įstatymo priėmimas	65
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 1, 2, 6, 38, 58 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-511(3) priėmimas	65
Šio įstatymo priėmimas	66
Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo Nr. XII-2411 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3977(3) priėmimas	66
Šio įstatymo priėmimas	66
Augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-442(3)ES priėmimas	66
Šio įstatymo priėmimas	66
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1997 m. birželio 26 d. nutarimo Nr. VIII-340 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Paspriešinimo okupaciniams režimams dalyvių ir nuo okupacijų nukentėjusių asmenų teisių ir reikalų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-575(3) priėmimas	67
Šio nutarimo priėmimas	67

Architektūros įstatymo projekto Nr. XIIP-4606(2) priėmimas	67
Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4722(2) priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	68
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 12, 13, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 31, 32, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 46, 48, 56, 57, 58, 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 39 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-589(2) svarstymas	68
Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-732ES, Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-733, Notariato įstatymo Nr. I-2882 3, 9, 10, 22 ¹ ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-734, Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 13, 23 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-735, Antstolių įstatymo Nr. IX-876 5, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-736, Finansinių ataskaitų audito įstatymo Nr. VIII-1227 10, 14, 15, 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-737, Būhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 2 ir 10 ² straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-738 ir Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-739 pateikimas (D. Urbonas)	69
Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 12 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-720 pateikimas (D. Sadeckas)	72
Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo Nr. I-798 3, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-344 pateikimas (L. Balsys)	74
Seimo savaitės (2017-06-05–2017-06-09) – 2017 m. birželio 6 d. (antradienio) ir 8 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (V. Pranckietis)	77
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos karaimų religinės bendruomenės susitarimui „Dėl pastato Trakuose, Karaimų g. 22, grąžinimo Lietuvos karaimų religinei bendruomenei natūra“ projekto Nr. XIIP-719 pateikimas (G. Žemaitytė)	78
Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7, 10, 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-488(3) svarstymas	79
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 23 ir 113 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-525(2) svarstymas	79
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15 ⁴ straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-680(2) svarstymas	80

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario N. Puteikio pareiškimas	80
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	82

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG – Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas

ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas

GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 69 STENOGRAMA

2017 m. birželio 1 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami Seimo nariai, gerbiami svečiai, pradedame Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 1 d. posėdį. (*Gongas*) Kviečiu registruotis.

Užsiregistravo 99 Seimo nariai.

Gerbiami Seimo nariai, šiandien minime Tarptautinę vaikų gynimo dieną. Šios kadencijos Seimui pavyko pradėti ilgai lauktą vaiko teisių apsaugos reformą, kuria siekiame keisti sistemą taip, kad kuo anksčiau būtų atpažinti smurto prieš vaiką signalai, atsirastų efektyvi komandinio atvejo vadyba, neatidėliotinas individualizuotų profesionalių paslaugų ir pagalbos teikimas tiek vaikui, tiek šeimai. Vasario 14 dieną Seimas uždraudė visų formų smurtą prieš vaiką. Linkiu, kad, vadovaudamasis ta pačia vieninga dvasia, Seimas dirbtų nuolatos ir galvotų, kaip kiekvienas įstatymas paveiks šeimas ir vaikus.

Gerbiami Seimo nariai, negaliu nepasveikinti visų mūsų ir ypač Sąjūdžio dalyvių. Prieš 29 metus birželio 3 dienos pavakary Mokslų akademijos salė nesutalpino visų norinčių pakeisti Lietuvos ateitį. Susirinkusiųjų daugumai balsuojant, buvo išrinkta Lietuvos Respublikos Persitvarkymo Sąjūdžio iniciatyvinė grupė. Ši diena yra atmintina diena – Sąjūdžio diena. Gerbiamieji, sveikinu visus su artėjančia Sąjūdžio gimimo diena.

R. Karbauskis. Prašau.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, vakar Etikos ir procedūrų komisija priėmė sprendimą įspėti tris Seimo narius dėl Statuto pažeidimo. Aš tik noriu pasakyti viena, kad tie, kurie domitės ta situacija, suprantate, kad lyginti su balsavimu Seimo posėdžiuose dėl įstatymo priėmimo ir t. t. to neįmanoma. Tad vardan to, kad Seime mes daugiau užsiimtume įstatymų priėmimu, kviečiu tuos kolegas, kurie bando inicijuoti apkaltą mums trims, iš tikrųjų atsisakyti šitos idėjos ir visiems kartu dirbti vardan tos Lietuvos. Ačiū.

10.03 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. birželio 1 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

PIRMININKAS. Ačiū. Posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Tikrai apmaudu, kad didžiausios frakcijos vadovas mato kitų kaltes ką nors darant, savo kaltės neįvardindamas.

Dėl darbotvarkės. Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu prašau dėl 1-2a ir 1-2b klausimų balsuoti dėl pertraukos atidedant iki kito posėdžio, t. y. popietinio posėdžio, nes yra pateikta dar papildomų registruotų pataisų. Prašome sudaryti tokią galimybę ir teikti balsuoti mūsų siūlymą atidėti iki popietinio, t. y. iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Pastaruoju metu iš tikrųjų Seime pasipylė visa virtinė tokių įvairių pažeidimų. Čia ir Etikos ir procedūrų komisija juos vertino, ir buvo apie tai kalbėta. Mes nesame kokie nors apkaltos entuziastai, bet esame parengę Seimo nutarimo projektą Nr. XIII-P-785, kurį teikia G. Landsbergis, ir siūlome jį įtraukti į šios dienos darbotvarkę.

PIRMININKAS. L. Balsys.

L. BALSYS (MSNG). Dėl darbotvarkės. Mišrios grupės vardu norėčiau pasiūlyti išbraukti šiandien rezervinį 4 klausimą, kuris dabar pavadintas Seimo nutarimo „Dėl Istorinės atminties komi-

sijos sudarymo“ projektu. Tas projektas nėra nei kompiuteryje pateiktas, nei projektas turi numerį, nieko. Man rodos, neparengtas klausimas. Siūlau išbraukti.

PIRMININKAS. Kuris? Atsiprašau, P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Dėl vedimo tvarkos. Man atrodo, gerbiamo E. Gentvilo pasiūlymas nėra statutinis, nes kai svarstoma darbotvarkė, negalima prašyti pertraukos.

Dėl gerbiamų konservatorių. Negalima pasakyti numerio – Nr. XIII-P-785. Turi būti aiškiai įvardyta, koks čia yra projektas.

PIRMININKAS. Dėkoju. G. Skaistė. Prašau.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Aš norėjau pasiteirauti dėl Užimtumo įstatymo. Komitetas pritarė mano vakar dėl jo pateiktai pastabai ir turėtų būti užregistruotas naujas suredaguotas variantas su komiteto priimta pastaba, tačiau to nėra.

PIRMININKAS. Jūsų pasiūlymas įtrauktas ir jį svarstysime. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Taip, dėl darbotvarkės. Gerbiamas Pirmininke, buvo sakyta, kad birželio 1 dieną bus pakviestas saugumo vadovas, o šiandien birželio 1 diena, tai buvo iš šitos tribūnos kalbama, kad komisija baigia darbą, kol nebaigusi darbo, nederėtų kviesti, todėl aš prašau pakviesti saugumo vadovą, kad atsakytų į Seimo narių klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Priimta. R. Karbauskis.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Aš labai atsiprašau, jeigu ne taip buvau suprastas. Mes, be abejonų, suprantame savo kaltę dėl Statuto pažeidimo.

PIRMININKAS. Dėl E. Gentvilo pasiūlymo. Jūs turbūt sutinkate, kad jūsų pasiūlymas yra nesvarstytinas, nes jūs siūlote pertrauką dar nepaskelbus šio klausimo?

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamas Pirmininke, aš ne taip suformulavau, atsiprašau. Siūlymas frakcijos vardu – perkelti į popietinį posėdį dabar tvirtinant darbotvarkę. Aš suformulavau prašymą dėl pertraukos.

PIRMININKAS. Gerai, balsuosime, ačiū. Turime apsispręsti dėl E. Gentvilo pasiūlymo. Dar darbotvarkė. Dėl darbotvarkės – P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Bet vis tiek turi būti nurodyti motyvai, dėl ko turime perkelti, nes per tą laiką vis tiek neįvyks nei komitetų posėdžių, nieko.

PIRMININKAS. Gerbiami Seimo nariai, prašau apsispręsti dėl E. Gentvilo pasiūlymo perkelti klausimą į popietinę darbotvarkę.

Balsavo 115 Seimo narių: už pasiūlymą balsavo 39, prieš – 61, susilaikė 15. Pasiūlymui nepirta, lieka darbotvarkėje kaip tas pats klausimas.

Kitas pasiūlymas buvo Seimo nario J. Razmos. Tačiau dėl Seimo nutarimo „Dėl smulkaus sukčiavimo atvejų netoleravimo Lietuvos Respublikos Seimo darbe“ nėra Teisės departamento išvados, todėl svarstyti negalime. (*Balsai salėje*)

Dėl L. Balsio pasiūlymo. Kadangi projektas yra neregistruotas, tai jo nesvarstysime.

Ar galime pritarti darbotvarkei bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ar balsuojame dėl darbotvarkės? Norite dėl darbotvarkės? Prašau. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Aš, gerbiamas Pirmininke, dėl to siūlymo, kurį pateikė J. Razma, kad yra įregistruotas G. Landsbergio vardu nutarimo projektas, kuriuo yra siūloma Seime pasmerkti smulkų sukčiavimą. Tai nėra norminis aktas, dėl jo nereikia jokios Teisės departamento išvados. Reikia šiandien jį priimti ir svarstyti. Ką ten Teisės departamentas gali nutarti? Čia yra politinis dokumentas. Teisės departamentas tokių dalykų nesvarsto.

PIRMININKAS. Dėl kiekvieno nutarimo reikia Teisės departamento... Teisės departamentas pateiks savo išvadą per septynias dienas. (*Balsai salėje: „Per septynias dienas dabar dėl sukčiavimo...“*) Siūlau apsispręsti dėl darbotvarkės...

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Pirmininke, atsiprašau! Ar dėl Seimo nutarimo projekto dėl darbotvarkės kitos savaitės tvirtinimo Teisės departamentas irgi rašo išvadą? Kai gerbiamoji R. Baškienė pateikia Seimo nutarimą dėl darbotvarkės ar dėl komiteto narių pakeitimo?!

PIRMININKAS. Ačiū, supratau. Dėl Seimo darbotvarkės nutarimo nėra, yra tiesiog tvirtinama pati darbotvarkė. (*Balsai salėje*)

Siūlau apsispręsti dėl darbotvarkės. Kas pritariate tokiai darbotvarkei su priimtais pasiūlymais, balsuojate už, kas prieštaraujate, balsuojate prieš, susilaikyti taip pat jūsų valia.

Balsavo 117 Seimo narių: už – 79, prieš – 3, susilaikė 35. Darbotvarkė patvirtinta.

A. Kubilius – replika.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Pirmininke, darote didelę klaidą ir ta klaidą, taip pirmininkaujant, darosi panaši į smulkų sukčiavimą. Savaitei atidėjus šito dokumento svarstymą, jis gali pasipildyti ir naujomis pataisomis, ir naujomis pavardėmis.

10.14 val.

Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 2, 16, 16¹, 17, 18, 22, 28, 29 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4096(3) (priėmimas)

PIRMININKAS. Skelbiu darbotvarkės 1-2a klausimą – Alkoholio kontrolės įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4096. P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Frakcijos vardu dėl Alkoholio kontrolės įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projekto prašau pusės valandos pertraukos.

PIRMININKAS. Ačiū. (*Šurmulyš salėje*) Prašome balsuoti dėl P. Urbšio pasiūlymo. Kas už šį pasiūlymą – pusės valandos pertrauką, balsuojate už, kiti susilaikote arba prieš.

Balsavo 114 Seimo narių: už – 70, prieš – 17, susilaikė 27. Pertraukai pritarta.

10.16 val.

Baudžiamojo kodekso 20, 225, 227 ir 230 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-675(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-3 klausimas – Baudžiamojo kodekso straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-675. Pranešėjas – komiteto pirmininkas J. Sabatauskas. Nematau. Ar galėtų šį klausimą pristatyti S. Šedbaras?

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Kad priimtume, jokių kitų pasiūlymų nėra. Teisės departamentas pastabų neturėjo.

PIRMININKAS. Ačiū, pataisų nėra. Ar galime pastraipsniui? 1 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū. Pritarta. 2 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 4 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Dėl viso projekto siūlau apsispręsti balsuojant. O, nuomonė prieš yra, atsiprašau, E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Nereikia sakyti, atsiprašau, E. Gentvilas. (*Juokas*) Juokauju. Viskas gerai, Pirmininke. Negaliu aš balsuoti už šitą įstatymą. Svarstymo stadijos metu pasisakiau dėl Farmacijos ir Viešojo administravimo įstatymų. Mano manymu, papildomų tokių policinių priemonių diegimas, kaip slaptojo kontrolinio pirkėjo įteisinimas, nėra tinkamas.

PIRMININKAS. Ar jūs įsitikinęs, kad kalbate apie tą projektą?

E. GENTVILAS (*LSF*). Atsiprašau, atsiprašau!

PIRMININKAS. Dabar jūs irgi neatsiprašinėkite.

E. GENTVILAS (*LSF*). Dabar aš atsiprašau. (*Juokas*)

PIRMININKAS. Jūs atleistas nuo atsiprašymo.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl Baudžiamojo kodekso straipsnių pakeitimo daugiau nuomonių nėra. Siūlau apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 114 Seimo narių: už – 111, prieš nebuvo, susilaikė 3 Seimo nariai. Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 20, 225, 227 ir 230 straipsnių pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.19 val.

Viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 2 ir 36⁴ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-530(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-4a klausimas – Viešojo administravimo įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-530. Pranešėja – Seimo narė, komiteto pirmininkė A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Sveikatos reikalų komitetas vakar dienos posėdyje svarstė Farmacijos įstatymo Nr. XIIIIP-531(2) ir...

PIRMININKAS. Viešojo administravimo.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). ...Viešojo administravimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-530. Jeigu galima, aš pristatysiu kartu, nes tai yra lydimasis.

Dėl Viešojo administravimo įstatymo pastabų negavome iš Teisės departamento. Teisėkūros iniciatyvų iš Seimo narių taip pat negavome.

Tuo tarpu dėl Farmacijos įstatymo buvo gauta Teisės departamento pastaba, kuri yra techninio pobūdžio, tiesiog sukeičiant žodžius vietomis. Komitetas Teisės departamento pastabai pritarrė. Dėl Farmacijos įstatymo balsavo: už – 6, prieš – 2, susilaikė 2. Tiesiog prašome pritarti komiteto nuomonei ir leisti užtikrinti kontrolę vaistinėse.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar svarstome Viešojo administravimo įstatymo pakeitimus. Dėl Viešojo administravimo įstatymo pakeitimų apsispręskime pastraipsniui. 1 straipsnis. Pataisų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 3 straipsnis. Įsigaliojimas. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Nuomonė už – R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Šio įstatymo pakeitimo projektu siekiama gerinti vaistinėse teikiamos farmacinės paslaugos kokybę, gyventojų informavimą apie vaistinių preparatų pasirinkimo galimybes, mažiausias vaistų kainas ir kartu stiprinama farmacinės paslaugos teikimo priežiūra dėl pasitaikančių pažeidimų ir trūkumų išaiškinimo, taip pat praplečiamas kontrolę atliekančių pareigūnų skaičius dėl efektyvesnės prevencijos. Vaistinininkai privalo teikti farmacinę paslaugą. Sąžiningai atliekant savo darbą, neturėtų būti jokių baimių dėl kontroliuojančių institucijų, kurių viešajame ir privačiame sektoriuje yra tikrai gana daug ir dėl to niekas problemų nekelia. Bet vis dėlto šio įstatymo pakeitimo esmė yra pacientas, ligonis, kuris turi teisę būti informuotas apie vaistinių preparatų pasirinkimo galimybes, mažiausias kainas. Mes turime orientuotis į sergantį žmogų, o ne ieškoti kokių nors kitokių aspektų. O kontrolė tai ir užtikrins. Aš kviečiu balsuoti už šį projektą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Nuomonė prieš – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, Pirmininke. Čia, suprantu, dėl viso projekto pasisakoma, taip? Aš norėčiau keletą akcentų pasakyti. Negalima išskirti vaistinių kaip ko nors nuodėmingo, nes tą patį principą reikėtų taikyti ir visam viešajam sektoriui, kur turėtų lankytis nematomi pirkėjai arba klientai. Pats principas, kad yra slapti klientai, prieštarauja sąmoningai ir Lietuvoje atsirandančiai normaliai verslo kontrolei, kuri visų pirma užsiima prevencija, o ne provokacijomis ir slaptais tyrimais.

Antras dalykas, kad pati tarnyba ir inspekcija, kuri kontroliuotų šitą, turi ne tiek daug darbuotojų, jie iš esmės būtų gana lengvai identifikuojami ir būtų gana lengvai atpažįstami. Trečias dalykas, kad visas įstatymas grindžiamas tuo, kad bus kontroliuojama ir siūlomas mažiausios kainos vaistas. Tai yra iš esmės klaidinga nuostata, nes mažiausios kainos vaistas, generinis vaistas, ne visada atitinka tuos poreikius, kuriuos iš tikrųjų turi klientas. Dėkoju.

PIRMININKAS. Jūs kalbėjote dėl abiejų įstatymų, o diskutuojame apie Viešojo administravimo. Nuomonė už – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, Pirmininke. Aš manau, kad einame teisinga kryptimi, bandydami ir stengdamiesi atstovauti vartotojams, o ne prekybininkams, ir tai yra, sakyčiau, vakarietiškas kelias, stengiantis subalansuoti interesus. Gal tik atkreipčiau savo kolegų dėmesį, jog Mokesčių inspekcija daro kontrolinius pirkimus ir niekas iš to problemos nedaro. Ateina slaptas

pirkėjas, perka ir tikrina, ar yra išduodamas kvitas, čekis, ar nėra išduodamas. Lygiai tas pats principas bus taikomas ir vaistinėse. Iš to turėtų laimėti tik vartotojai. Todėl kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Nuomonė prieš – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamieji kolegos, turbūt ne kartą esame įsitikinę, kad pigiausia nėra geriausia. Tas mūsų sprendimas suponuoja tai, kad farmacininkas nenorės patarinėti nieko kito, kaip parodyti pigiausią vaistą, ir tikrai neprisims atsakomybės galbūt protingai patarti. Ir čia man dar vienas keistas dalykas, kad gydytojai labai jau nori, ypač pasisakantys, kad farmacininkai būtų persekiojami, bet visa esmė – vis dėlto gydytojai patys rašo receptus ir patys pataria, kokį vaistą pirkti. Dabar ką daryti žmogui, nuėjus į vaistinę, ar klausyti gydytojo, ar pasitarti su farmacininkais, nes niekas negali pasakyti, kad gydytojas teisingai pasiūlė, o gal jis turėjo tam tikrą įtaką. Iš tikrųjų mes įvesdami tokį persekiojimą pridirbame daugiau problemų, nes paprasčiausiai žmonės bijos dirbti savo darbą. Jis formaliai atvers tau monitorių ir pasakys: čia tau pigiausia prekė. Todėl aš negaliu pritarti tokiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Primenu, kad svarstome Viešojo administravimo įstatymo pakeitimus. Nuomonė už – P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Niekas iki šiol kategoriškai nepaneigė egzistuojančios schemos, kai vaistinės yra skatinamos realizuoti tik tam tikrus vaistus ir tuo užsiima farmacinės įmonės. Galioja šiandien įstatymo nuostata, kad pirkėjui turi būti parodytas pigiausias vaistas. Jeigu mes patys nustatėme šitą tvarką ir žinome tai, kad vis dėlto yra neskaidri aplinka, tai mes turime įvesti tam tikrą saugiklį, kad galėtume sukontroliuoti, kaip vykdomas įstatymas. Jeigu įstatymas nepažeidžiamas, aš nesuprantu, ko bijoti kontrolierių. Lygiai tas pats, Seimo nariai, kad jūsų atžvilgiu negalima taikyti nusikalstamos veikos imitacijos modelio. Jeigu Seimo narys neima kyšių, jis ir nepaims. Aš nesuprantu šiuo atveju, kodėl mes turime priešintis šitai pataisai.

PIRMININKAS. Dėkojame. Nuomonė prieš – Seimo narys K. Glaveckas. (*Šurmulyš salėje*)

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiamieji kolegos, labai daug triukšmo! Ne visais atvejais draudimai duoda rezultatus. Paprastai kuo daugiau draudimų, tuo daugiau atsiranda pagundų apeiti tuos draudimus.

Šitas administravimo klausimas yra labai paprastas. Kaip kolegos sakė, kad vaistinėje turi būti pateiktas pigiausias produktas arba veikliosios medžiagos vaistas, tas turėtų būti įdiegtas su e. receptu, e. programa, nes mes išleidome milijonus litų e. medicinai, e. receptui, tai kiekvienas receptas, kuris yra įvedamas į kompiuterį (arba veiklioji medžiaga), automatiškai turi pateikti ekrane visas kainas tų vaistų, tarp jų pigiausių.

Ką mes norime kompensuoti šiomis administracinėmis priemonėmis? Tai, ko mes nepadarėme išleisdami pinigus? Tai yra akivaizdu, mes išleidome 40 mln. eurų, taip pat e. receptui, kad tai techniškai nėra problema padaryti. Tai kam mes laikysime dar aštuonis ar devynis etatus, žmones, kurie vaikščiotų ir turėtų pagundą pranešti arba nepranešti. Aš tikrai nepritariu tokiam dalykui, juo labiau kad mes tiek išleidžiame pinigų visoms aukštoms technologijoms. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys A. Vinkus.

A. VINKUS (*LSDPF*). Noriu pasakyti, kaip kalbėjo ponas R. Martinėlis, šita priemonė, šitas Farmacijos įstatymas, turi tarnauti tik žmogui, ligoniui, o tai yra vaisto prieinamumas ir vaisto kokybė. Prieinamumas – tai vaistų kaina ir kokybė. Taigi ir gydytojai privalės paaiškinti priėmimo metu, ir farmacininkai, turės būti viešai skelbiama, kokia veiklioji medžiaga, kaip ji veikia. Siekiant spręsti gyventojų aprūpinimo vaistiniais preparatais problemas, išsiaiškinti, ar gyventojams pasiūlomi pigiausi vaistiniai preparatai, bus nukreiptas šis įstatymas, ar tinkamai paaiškinami vaistų preparatų kainų skirtumai. Būtina numatyti farmacinės paslaugos teikimo kontrolės veiksmingumo didinimo priemones.

Manau, kad turime pritarti ir agituojau visus pritarti, bet paraleliai labai svarbu Sveikatos apsaugos ministerijai imtis priemonių sustiprinti visuomenės švietimą. Jau dabar Sveikatos apsaugos ministerija savo leidiniuose tai daro ir turi dar aktyviau daryti, įvairiuose forumuose skelbti informaciją apie vaistų kainas, kainodaros ir kompensavimo principus ir išaiškinti generinių vaistų preparatų ypatumus. Todėl kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonė prieš – Seimo narys A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, vos ne kiekvieną dieną žiniasklaidoje skaitome informaciją apie tai, kaip žmonės nesulaukia pagalbos gydymo įstaigose. Netgi šiandien aprašytas atvejis, kur žmogus per kelias ligonines nesulaukęs pagalbos nusižudė, o mes, Sveikatos apsaugos ministerija, sveikatos apsaugos ministras tik kalba apie alkoholį, apie slaptus pirkimus. Kolegos, čia yra tiesiog grįžimas į sovietmetį ir farmacininkai, vaistininkai sako, kiek jūs mus galite terorizuoti, atlyginimai vos ne minimalūs, dabar kažkas slapta stovės eilėje, vykdys slaptus pirkimus tik tam, kad pažiūrėtų, ar yra pasiūlytas pigiausias vaistas, ar ne.

Ir dar būtinai aiškinamajame rašte parašyta, kad turi paaiškinti, kad pigiausias vaistas veikia taip, kaip modernesnis ir naujesnis. Jeigu, pavyzdžiui, aš netikiu, kad pigiausias veikia taip pat, ir jeigu taip būtų, tai niekas neišradinėtų naujų vaistų, modernesnių vaistų, kurių cheminė sudėtis tokia pat. Ateikite į vaistinę, atsistokite į eilę ir žiūrėkite, ir po to padarykite pastabas, nes ir čia nenumatoma jokių administracinių priemonių, baudimų. Tuo labiau kad mes suteikiame teisę Vaistų kontrolės tarnybos vadovui paskirti, nusiųsti vykdyti kontrolinį pirkimą bet kurį darbuotoją, bet kurį ūkvedį, bet kurį kitos specialybės žmogų.

Kolegos, aš tikrai manau, kad ne ta priemonė terorizuojant vaistininkus atpiginti vaistus. Gerbkime savo darbuotojus, todėl siūlau nepritarti. Mes vieną kartą praeitą kadenciją atmetėme tokį necivilizuotą įstatymo projektą. Dabar irgi siūlau atmesti, ne tos priemonės pagerins sveikatos paslaugų kokybę. Čia kai kurie žmonės iš anksto... arba jiems pakišo raštelius, perskaitė visai ne į temą.

PIRMININKAS. Ačiū už nuomonę. Nuomonę išreiškė keturi ir keturi. Siūlau apsispręsti balsuojant dėl Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 2 ir 36⁴ straipsnių pakeitimo įstatymo. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 119 Seimo narių: už – 75, prieš – 15, susilaikė 29. Įstatymas (projektas Nr. XIII-530) priimtas. (*Gongas*)

10.33 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 61 ir 63 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-531(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-4b klausimas – Farmacijos įstatymo Nr. X-709 61 ir 63 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-531. Pranešėja jau pristatė.

Pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū. Pritarta. 2 straipsnis. Siūlome pritarti su Teisės departamento pataisa. Ar galime bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 3 straipsnis. Pasiūlymų ir pataisų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. Nuomonės už ir prieš dėl viso. Nuomonė už – Seimo narys D. Kaminskas.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Iš tikrųjų norėčiau nuraminti tas aistras, dėl tų kontrolinių pirkimų ir dėl pačių farmacininkų. Iš tikrųjų kontrolinių pirkimų įteisinimas vaistinėse nėra nepasitikėjimas vaistininkais, stovinčiais už prekystalio. Kontroliniai pirkimai nesietini nei su persekiojimu, nei su baudimu. Tai yra prevencinė priemonė ir jos tikslas yra išsiaiškinti trūkumus ir numatyti veiksmus, kad būtų gyventojams būtų pateikta visa reikalinga informacija, kad jis, pasikonsultavęs su farmacijos specialistu, galėtų pasirinkti jam reikalingus vaistus. Tai yra ir apsauga patiems darbuotojams nuo savų vaistinių administracijų neteisėtų nurodymų ir spaudimo parduoti tam tikrus preparatus. Tai iš tikrųjų būtų kaip ir antikorupcinė priemonė, t. y. vaistinių administracijos turėtų dirbti skaidriai.

Tai turėtų mažinti korupcijos apraiškas. O vaistininkas galės atlikti įstatymų nustatytas pareigas, todėl nematau pagrindo vaistininkams bijoti patikrinimo, jeigu viskas atliekama įstatymo numatyta tvarka. Nustačius trūkumus, vaistinės bus įpareigos juos pašalinti. Tuo ir turėtų būti suinteresuotos pačios vaistinės, kad gyventojai gautų kokybiškesnę farmacinę paslaugą. Gyven-

tojai turės didesnę pasitikėjimą sveikatos sistema, kad jie nėra apgaudinėjami, galėtų sutaupyti savo primokamas lėšas. Todėl kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkojame. Nuomonė prieš – Seimo narys E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Mielieji kolegos, matant balsų santykį dėl viešojo administravimo balsavimo, nusvyra rankos, nesinori kartoti visų argumentų, gal pasakysiu tik keletą. Žiūrėkite, mes iš tikrųjų siekiame atpiginti vaistus, bet matykime žmonių poreikius, kai kartais sakoma šešiasdešimt keli procentai žmonių taip galvoja, todėl turime priimti tokį. Šiuo atveju, kalbant apie pigiausius vaistus, pigiausius vaistus renkasi ir jų ieško tik 20 %. Dabar mes priimame slapto pirkėjo, įteisiname slapto kontrolieriaus institutą ir galvojame, kad čia išspręsimė vaistų kainų klausimą.

Aš manau ir kartojuosi, jau svarstymo stadijoje minėjau, kad yra daug svarbesnių dalykų, tokių kaip medikų ir farmacininkų kartais neteisėtų santykių nutraukimas. Ten mes turime įsikišti ir žiūrėti, kad farmacijos biznesas nedarytų įtakos medikams. Turime galvoti, kaip palengvinti paprastų, mažų vaistinių kūrimą. Turime stabdyti tinklų plėtrą. Visos tos priemonės duotų realų rezultatą, siekiant atpiginti vaistus. O dabar mes einame tokiu tradiciniu draudimo ir baudimo keliu, kad štai pagądinsime, nors čia galima kalbėti, kaip kolega D. Kaminskas sako, kad tai yra apsauga patiems vaistininkams. Gal būtų galima tą išvelgti, tačiau iš esmės draudimo ir baudimo priemonės nėra efektyviausios, o efektyvesnės priemonės nėra išbandomos. Todėl nepasisakau už šią projektą.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Aš vėlgi norėčiau pasakyti, kad reikėtų palaikyti šį projektą, nes taip yra stiprinama farmacinės paslaugos teikimo priežiūra ir kontrolė, kad būtų išsiaiškinti trūkumai, pažeidimai ir didinamas kontrolę atliekančių darbuotojų skaičius, tai irgi išplėstų kaip tik kontrolės apimtį. Vaistininkai, kurie teikia paslaugą, atlikdami savo darbą sąžiningai, neturėtų turėti jokios baimės, nes jie iš principo ir turi tą darbą atlikti. Aš čia nematau jokios problemos, visiškai, kur čia yra problema. Reikia vis dėlto, kaip ir minėjau, orientuotis į ligonį, pacientą, žmogų, kuris kaip tik turi gauti farmacinę paslaugą labai aiškiai ir turėti aiškų pasirinkimą dėl vaistų savo gydymui. Reikia orientuotis ir į žmogų, o kontrolę tai užtikrintų. Aš siūlau palaikyti šį įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Nuomonė prieš – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, šiandien, aš manau, yra labai svarbus kliento ir farmacininko tarpusavio pasitikėjimas, kai žmogus, atėjęs su kažkokia bėda, gali išsikalbėti ir rasti tam tikrą sprendimą, pasitardamas su farmacininku, kokį vaistą jam įsigyti. Dabar, kai mes įteisinome kontrolinį pirkimą, kiekvieną nepažįstamą pirkėją pristatome farmacininkui kaip potencialų kontrolierių. Ir tas farmacininkas faktiškai visą laiką turi jausti įtampą: ar čia pakankamai paaiškinau, ar pakankamai piršau tą pigiausią vaistą, ar yra dabar problema patikrinti ir nustatyti pažeidimus. Ar mes esame gavę tokių skundų, kad neparodomi kompiuteryje visi vaistai, turintys tą veikliąją medžiagą. Ar yra tokių atvejų, kai žmogui būtų peršami dirbtinai brangesni vaistai. Aš bent tikrai negavau. Jeigu žmogus pasakytų, aš noriu pigiausio vaisto su ta veikliąja medžiaga, aš neįsivaizduoju, kad jis būtų apgaudinėjamas ir duodamas kitas vaistas. Aš suprasčiau, kad čia būtų kažkoks kontrolinis pirkimas, kur galima parduoti sveriant mažiau gramų ar ką nors atskiesti. Gali sakyti – tada padarome kontrolinį pirkimą ir nustatom, kad žmogui įkišo ne tos kokybės prekės. Dabar ką čia vaistinėje apgausi? Aiški kaina, aiškus vaistas, tai ką čia daryti su tais kontroliniais pirkimais?

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Niekam ne paslaptis, kad sveikatos apsaugos sistema vis dėlto orientuota ne į pacientą, bet į verslą ir kaip tik vaistinės yra įtrauktos į šią schemą. Mes kaip tik apsaugotume eilinį vaistininką nuo galimų susitarimų, kuriuos padaro savininkai, todėl jis priverstas daryti tai, kas pažeidžia įstatymą. Jeigu mes kalbame apie realius rezultatus, pirma mes turime pradėti nuo šito. Aš sutinku su gerbiamu E. Gentvilu, kad mes turėtume pasižiūrėti į monopoliją. Jeigu bus parengtas įstatymo projektas, aš suprantu, mes galėsime padiskutuoti ir, ko gero, būsime vieni iš teikėjų. Man atrodo, kad mes darydami tą žingsnelį link to tikrai išlaisvintume patį vaistų pardavimą nuo tų sandėrių, kuriuose jis nedalyvauja. Mes orientuotume sveikatos apsaugą ir vaistines

ne vaikytis pelnų, bet siekti suteikti kiek galima daugiau informacijos pacientui, kad jis pats galėtų pasirinkti, kas jam yra naudingiausia. Tada, man atrodo, mes atkurtume pusiausvyrą tarp verslo interesų ir sveikatos apsaugos misijos.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Tiesiai šviesiai turime pasakyti, kad šis įstatymas yra nepasitikėjimo vaistininkais. Bet kodėl tik vaistininkais ir kodėl būtinai kiekvienas Valstybinės vaistų kontrolės tarnybos darbuotojas gali tikrinti, iš kur jis turi kompetenciją, kurią galbūt turi tik gydytojas, kuris pataria? Ir spaudoje teko pastebėti, kai yra stengiamasi paveikti gydytojus, kad jie rašytų atitinkamus receptus, o ne farmacininkus, kalbant apie įvairias konferencijas, ir t. t. Man šiandien tiesiog kažkaip keista, kai, galima sakyti, tos pačios srities broliai – gydytojai kalba prieš farmacininkus. Kas pasakė, kad tai yra grandis, kuri yra labiausiai korumpuota ir gali būti korumpuota? Apskritai manyčiau, kad neturime sudaryti tokių sąlygų, kai farmacininkas negalės patarti, galbūt kaip tik patarti, surasti viduriuką tarp vaisto kokybės ir kainos. Priešingu atveju, aš jau minėjau, paprasčiausiai bus norima siūlyti pigiausią variantą arba tą variantą, kurį siūlė gydytojas, kad neprisiimtų atsakomybės. Iš tikrųjų farmacininką iš to proceso, iš protingo vaisto pasirinkimo mes paprasčiausiai išmetame.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Dalyvaujant šioje diskusijoje ir prisimenant, kaip anksčiau tie žmonės, iš kurių dabar kai kurie pasisako prieš kontrolę, palaikė prekybininkų akciją reikalauti dokumentų iš visų, net iš bobučių, perkant alkoholį, keistai atrodo, bet čia toks nukrypimas.

Apie ką mes šiuo atveju kalbame? Mes nekalbame apie geresnio ar blogesnio vaisto pasirinkimą. Mes kalbame apie to paties vaisto, o tai vadinama veikliąja medžiaga, t. y. to, kas iš tikrųjų gydo, pasirinkimą, kad būtų pasiūlyta pati tinkamiausia, pigiausia forma. Gydo būtent vaisto veiklioji medžiaga. O kad jų kaina skiriasi priklausomai nuo tiekėjo ir jo ryšių su prekybos tinklais, čia jau yra kitas dalykas, tą patį parduoda skirtingais dalykais. Šiuo atveju mes turime tikrinti, kad to nebūtų daroma prievarta, apgaunant žmones, o žmonės patys galėtų pasirinkti, jiems turėtų būti pasiūlyti tie dalykai.

Aišku, jeigu mes iš anksto informuosime, kad mes juos tikrinsime, tai niekas niekada nieko nepagaus. O e. sveikata, kaip gerbiamas kolega Kęstutis siūlė, turėtų būti, galbūt, gal ir būtų ta išeitis, bet mes Antikorupcijos komisijoje išsiaiškinome, kad ji neveikia, ir siūlome pradėti dėl to tyrimą. 40 mln. išmesta kaip į balą ir ji neveikia. Deja, jos dabar nėra, tai nėra ir alternatyvos, ką pasiūlyti. Kai bus, tada bus galima kalbėti, bet dabar jos nėra. Aišku, šita priemonė tik iš dalies gali pamažinti kainas. Kol nebus centralizuoto, mano galva, didmenininko, kontroliuojamo valstybės, mes niekada neišvengsime problemų, visą laiką bus svarstomi aplinkiniai keliai ir t. t. Čia bus tokia nedidelė priemonė.

PIRMININKAS. Dėkojame. Nuomonė prieš – L. Balsys.

L. BALSYS (MSNG). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, valdančiųjų noras ką nors uždrausti ar kontroliuoti jau turbūt nebestebina Lietuvoje, tačiau demagogijos dozė, kai argumentuojama, kodėl šitie slapsti patikrinimai yra reikalingai, esą tai atpigins vaistus, kelia nusistebėjimą. Labai sunku surasti kokį nors ryšį tarp tų vaistų kainos ir tarp to, kad ateis koks nors slapstas tikrintojas, patikrins ir tada vaistai iš karto atpigs. Tai yra mažų mažiausiai nusikalbėjimai.

Gerbiami kolegos, aš siūlau nepalaikyti šitų draudimų ir siūlymų slaptųjų kontrolierių, nes vaistininkams tai ne tiek ir svarbu, dauguma jų ir taip sąžiningai dirba. Geriau reikėtų kalbėti, kaip padaryti, kad vaistinių tinklai nemonopolizuotų rinkos, kad vaistinėse dirbantys konsultantai nemuštų į kasą apsimetę farmacininkais, nes vaistinių tinklams yra pigiau išlaikyti ne profesionalius farmacininkus, o paprastus konsultantus. Apie tai reikia kalbėti. O slapsti tikrintojai yra dar vienas korupcijos šaltinis ir galimo piktnaudžiavimo šaltinis. Bet koks slapstas tikrintojas galės pareikalauti kyšio ar kažko ir nuo to mes nesame apsaugoti. Vaistininkai, kaip žinome, iš tikrųjų net ne iš vaistų prekybos gyvena, o gyvena iš vadinamosios prekybos *Non-Pharma*, t. y. iš tų visų daiktų, kurie parduodami be recepto. Čia yra ypač mažų vaistinių gyvenimo šaltinis. Dar apkrauti sistemą kokiais nors nereikalingais tikrintojais yra neprasminga, nenaudinga ir galbūt netgi dėl korupcijos pavojinga. Taigi siūlau tikrai nepalaikyti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonės už ir prieš išsakytos. Turime apsispręsti balsuodami dėl Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo Nr. X-709 61 ir 63 straipsnių pakeitimo įstatymo. Kviečiu balsuoti. Kas pritariate, balsuojate už.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 118 Seimo narių: už – 75, prieš – 13, susilaikė 30 Seimo narių. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – ministras A. Veryga.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų noriu padėkoti visiems balsavusiems už ir suprantantiems, kokie yra svarbūs tie sprendimai. Galiu tik apgailestauti, kad mes iki šiol girdime demagogiją, kuri trukdo saugoti Lietuvos žmonių kišenę ir apsaugoti ją. Noriu padėkoti visiems, kurie palaikė, ir pasidžiaugti, kad sveikas protas nugalėjo. Tikrai tai yra dar vienas labai svarbus žingsnis, kad mūsų žmonės gautų tas paslaugas ir tą, ką yra nusipelnę. Labai ačiū visiems.

PIRMININKAS. V. Gailius.

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Suklydau balsuodamas ir tai paskatino mano pasisakymą po balsavimo. Prašau užfiksuoti, kad susilaikiau dėl šio projekto. O susilaikiau dėl vienos priežasties. Europos Žmogaus Teisių Teismas bylose prieš Lietuvą ne kartą yra pasisakęs dėl galimos provokacijos, netgi tose bylose, kai teismas duoda leidimą teisėsaugos institucijoms atlikti tam tikrus veiksmus su teismo leidimu imituojant nusikaltimo požymius. Europos Žmogaus Teisių Teismas įpareigojo Lietuvą elgtis atsakingai ir jokių būdu neprovokuoti daryti nusikalstamos veikos.

Gerbiamas sveikatos apsaugos ministre, rekomenduoju labai atsakingai pasižiūrėti į įgyvendinamuosius teisės aktus, kad nebūtų net provokacijos požymių atliekant šiuos slaptuosius veiksmus.

Dėl projekto aš susilaikiau. Prašom užfiksuoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų balsas priimtas.

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (**R. BAŠKIENĖ**, *LVŽSF*). Gerbiamieji kolegos, skelbiu... Praėjo pusė valandos ir mes grįžtame prie darbotvarkės.

10.51 val.

Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 2, 16, 16¹, 17, 18, 22, 28, 29 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4096(3) (priėmimo tęsinys)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 2, 16, 16¹, 17, 18, 22, 28, 29 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4096(3). Primenu, kad tai sujungta su Nr. XIIP-4437 ir Nr. XIIP-4096. Kviečiu Sveikatos reikalų komiteto pirmininkę A. Širinskienę. Priėmimas. Komiteto informacija.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Sveikatos reikalų komitetas vakar savo posėdyje svarstė Alkoholio kontrolės įstatymo projekto pakeitimo įstatymą. Komitetas prieš priėmimą gavo Teisės departamento pastabų. Taip pat buvo Seimo narių teisėkūros iniciatyvų, kurios taip pat buvo apsvarstytos. Dėl komiteto išvados balsavome: 7 – už, prieš nebuvo ir vienas asmuo susilaikė. Greičiausiai tada turėtume eiti papunkčiui.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiami kolegos... G. Landsbergis – dėl vedimo tvarkos. Prašau.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Iš tikrųjų norėčiau atkreipti dėmesį į vieną netikslumą, bent jau taip, kaip dabar yra posėdžio darbotvarkėje. Mano pataisa, pasiūlymas, kuris šiuo metu yra registruotas 15 numeriu, buvo registruotas anksčiau negu virš jo esantys pasiūlymai. Aš norėčiau, kad būtų balsuojama pagal registravimo tvarką, pagal registravimo laiką.

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Bet aš tikrai jums nuoširdžiai paaiškinsiu ir dar kartą priminsiu 157 straipsnio formuluotę, kaip yra rašomi pagal eilę dėl įstatymo teikti pasiūlymai, kad pirma

yra rašomi tie pasiūlymai, kuriais siūloma pakeisti kai kuriuos straipsnio teiginius, o jūsų pasiūlyme yra ne tik pakeisti, bet papildyti 2 straipsnį išbraukiant kai kuriuos straipsnio reikalavimus. Todėl labai nuosekliai viską sudėjus yra komiteto toks apsisprendimas.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Ar galima, pirmininke?

PIRMININKĖ. Galima.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Dėl vedimo tvarkos. Aš noriu pacituoti tiksliai 157 straipsnio 1 dalies 2 punkto štai tokį sakinį: „Sprendimai dėl pateiktų pasiūlymų priimami balsuojant. Kai dėl to paties straipsnio yra keletas pasiūlymų, balsuojama pagal šio straipsnio 1 punkte nurodytą pasiūlymų eilę, o nurodytoje eilėje – pagal pasiūlymų pateikimo tvarką.“

PIRMININKĖ. Taip.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Prašome aiškiai pasakyti, kurie pasiūlymai buvo pateikti anksčiau, kurie vėliau, ir pagal tai turi būti teikiama balsuoti.

PIRMININKĖ. Taip, gerbiamasis kolega, tačiau jūs perskaitykite ir 1 straipsnį, kurį aš citavau. 1 straipsnyje ir argumentuotė yra ta, ar pasiūlyme dėl įstatymo projekto yra pakeitimai, ar yra pasiūlymai išbraukti. Štai dėl to ir susidėliojo ne tik pagal datą, bet ir pagal siūlymus papildyti straipsnį.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Pirmininke, jeigu siūloma išbraukti, pavyzdžiui, vieną nuostatą dėl metų ir vietų jos siūloma įrašyti kitokią nuostatą, tai kaip jūs traktuojate?

PIRMININKĖ. Ne, gerbiamas kolega. G. Landsbergis siūlė dar papildyti visa sąvoka: asmenims nuo 18 iki 20 metų draudžiama parduoti ir t. t., ir t. t. Vadinasi, yra dar ir pasiūlymas. Todėl jeigu labai nuosekliai...

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Pirmininke, bet tai yra pasiūlymas dėl to paties klausimo ir jis yra registruotas anksčiau negu kiti. Prašom laikytis Statuto, o ne užsiimti jau čia nebe smulkiu sukčiavimu, o šiurkščiu sukčiavimu.

PIRMININKĖ. Ojojoj! Jeigu jūs tai įvardinate... Mes tiesiog viską nuosekliai išsiaiškinsime, kai svarstysime šitą straipsnį. Manau, problemų dėl to tikrai neiškils. Visiems suteiksiu žodį pasakyti savo pozicijas. Pirmiausia buvo gerbiamas A. Palionis.

A. PALIONIS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš visų pirma noriu atkreipti dėmesį, kad mes šiandien svarstome trečiąjį variantą. Pasiūlymai Seimo narių buvo registruoti ir dėl trečiojo varianto, ir dėl antrojo. Kodėl tie Seimo nariai, kurie laukėme komiteto trečiojo varianto ir registravome pagal Statutą dėl to trečiojo varianto, turime nukentėti? Mes registravome dėl teisingo projekto pasiūlymus, todėl manau, kad turėtume pagal trečiojo varianto registracijos datą ir sudėlioti pasiūlymus.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų pastabą, tačiau mes tikrai išsiaiškinome su Sekretoriatu, kad po svarstymo visi pasiūlymai toliau yra registruojami, jie svarstomi pagrindiniame komitete ir jie grįžta į mūsų darbotvarkę.

Kolega K. Smirnovas.

D. GAIŽAUSKAS (*LVŽSF*). Ne Smirnovas – Gaižauskas.

PIRMININKĖ. D. Gaižauskas. Atsiprašau.

D. GAIŽAUSKAS (*LVŽSF*). Aš labai trumpai. Kolegos, jūs labai dažnai vartojate sąvoką „sukčiavimas“. Jūs turbūt visi žinote, kad tai yra kriminalinė nusikalstama veika. Išties, jeigu jau sakote tokius savo teiginius, atsiminkite, kad juos reikės įrodyti. O jeigu jūs neįrodysite, kad padaryta nusikalstama veika, patys padarysite nusikaltimą, t. y. šmeiškite. Atsargiai su savo sąvokomis, ypač smulkus sukčiavimas, stambus sukčiavimas. Tai yra nusikalstama veika, numatyta Baudžiamajame kodekse. Pasiskaitykite, gerbiamas Kubiliau!

PIRMININKĖ. Aš manau, kad iš tikrųjų, kolegos, mes labai dažnai kartais žaidžiame žodžiais. Tiesiog pacituosiu, kad nusiramintume, iš Šventojo Rašto: „Visa, ko norime, kad jums darytų žmonės, ir jūs patys jiems darykite.“ Tai yra „Įstatymas ir pranašai“. Čia dėl ramybės.

Gerbiamoji kolegė A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Aš, sekdamą jūsų paskutine citata, išties irgi, ko gero, norėčiau, jeigu aš pirmiau užregistruoju pasiūlymą, kad jis ir būtų pirmiau svarstomas. Šiuo atveju pritariu G. Landsbergiui, kad jų pasiūlymas, kuris buvo anksčiau registruotas, ir turėtų būti anksčiausiai svarstomas. Čia vienas dalykas.

Antras dalykas. Aš noriu pasiūlyti, kad mes, svarstydami pasiūlymus, elgtumės taip, kaip ir svarstymo stadijoje, kai iš pradžių apsisprendėme dėl amžiaus, o tada dėl likusių nuostatų, kurios yra susijusios su amžiumi, dėl zonų renginiuose. Dar toks pasiūlymas dėl tvarkos.

PIRMININKĖ. Ačiū. Išties aš būtent tai ir norėjau siūlyti gerbiamajam Seimui, kad mes dirbtume taip, kaip dirbome svarstymo metu. Taip pat apsispręsimė dėl visų esminių punktų. Tai mus skatina daryti ir Statuto 156 straipsnio 4 dalis, kad dėl straipsnių, kurie lemia projekto principus, reikėtų balsuoti ir apsispręsti pirmiausia. Dabar dirbame nuosekliai, ramiai ir atsakingai.

1 straipsnis. Dėl 1 straipsnio nebuvo gauta... Pirmininke, pasiūlymų nebuvo gauta, taip?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Pasiūlymų nebuvo gauta.

PIRMININKĖ. Nebuvo gauta. Ar galime 1 straipsnį priimti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti? Taip, tai yra sąvokos ir 1 straipsnyje. Prašom balsuoti dėl 1 straipsnio.

Balsavo 120 Seimo narių: už – 111, prieš nėra, susilaikė 9. 1 straipsniui pritarta.

Kaip ir buvome sutarę, neskelbiu 2 straipsnio ir dėl jo pateiktų pasiūlymų ir prašau visų dabar svarstyti 5 straipsnio 11 dalį. Tai yra 18 straipsnio 4 dalies 3 punktas, dėl kurio buvo gautas Seimo narės A. Armonaitės pasiūlymas. Jis įregistruotas gegužės 25 dieną. Ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys gerbiamąją A. Armonaitę?

Kad nesuklystume, prašom balsuoti, ar yra 29 Seimo nariai, kad leistume Seimo narei A. Armonaitei pateikti jos pasiūlymą? Kad leistume pateikti pasiūlymą, reikia 29 Seimo narių palaikymo. (*Balsai salėje*)

Taip, apsispręsta. 38 Seimo nariai, gerbiamoji, palaiko jūsų pasiūlymą ir leidžia jums pateikti. Gerbiama Armonaite, prašom pristatyti.

A. ARMONAITĖ (LSF). Iš tiesų aš siūlau palikti šiuo metu galiojančią tvarką, kad suaugę pilnamečiai 18 ir 19 metų žmonės dabar, kaip ir anksčiau, turėtų teisę įsigyti alkoholinių gėrimų. Jie šiuo metu pagal Civilinį kodeksą turi civilinį veiksnumą, jie turi pareigas ir tam tikras teises. Aš manau, kad pasiūlymas riboti amžių yra perteklinis, neproporcingas ir rodo, tiesą sakant, nepasitikėjimą jaunais pilnamečiais žmonėmis.

Aš jų atsakomybę neabejoju! Nemanau, kad jie yra neišsivystę ar nesubrendę, dėl to pateikiu šį pasiūlymą ir labai prašau Seimo narių palaikyti. Tikrai nuoširdžiai manau, kad amžiaus ribojimas būtų didelė klaida, kuri reikštų šiek tiek daugiau negu galimybę įsigyti alkoholi. Tai išreikštų ir mūsų požiūrį į suaugusį, pilnametį jauną žmogų. Jeigu gali žūti už Tėvynę, turi turėti ir tam tikras teises, priimti tam tikras pareigas. Matau šypsena veide, bet aš esu tikrai labai rimtai nusiteikusi. Prašau palaikyti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Iš tiesų šypsena, kad jūs labai nuoširdžiai tai pasakote. Prašymas, gerbiameji Seimo nariai. Pasiklausykime, žmogus labai atsakingai kalba, bet toks triukšmas salėje, kad mes negirdime.

Nuomonė už – R. Žemaitaitis. Atsiprašau, aš nepaprašiau komiteto nuomonę argumentuoti.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas vakar priėmė sprendimą nepritarti Seimo narės A. Armonaitės pasiūlymui, remdamasis tuo, kad Lietuvos Respublikos Seimas dar praėjusią kadenciją pritarė Lietuvos sveikatos strategijai ir strategijoje jau įsipareigojo didinti amžiaus cenzą pirkti ir vartoti alkoholinius gėrimus iki 20 metų. Taip pat mes atkreipiame dėmesį, kad kuo ankstyvesnis alkoholinių gėrimų vartojimas, tuo yra didesnė priklausomybės nuo alkoholio tikimybė.

PIRMININKĖ. Ačiū komiteto pirmininkei. Nuomonė už pasiūlymą – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamei kolegos, iš tiesų manau, kad neteisinga lyginti tarnavimą armijoje ir galimybę vartoti alkoholi. Tai nėra suderinami dalykai. Bet kartu man yra keista, kai mes asmeniui, kuriam yra 18 metų, kuriam yra 19 metų ar be mėnesio 20 metų, uždedame tokį, sakyčiau, net nelogišką ir nepagrįstą dalyką – saugiklį. Dar baisnis dalykas, aš vakar kalbėjau su Muitinės departamento darbuotojais, klausiau, koks yra kontrabandos kiekis ir kaip kontrabandos kiekis auga, tai 2017 metais keturis kartus išaugo, padidinus akciją, kontrabandinis kiekis negu 2016 metais.

Prieinamumas šiandien tarp jaunimo žolės ar kitokių narkotinių medžiagų yra tris kartus... nereikia nei reklamos, nereikia nei metų, nei dar ko nors. Aš manau, kad logiška būtų palikti tokią nuostatą, kokia yra dabar, nes Mažeikiuose gyvenantis jaunuolis nuvažiuos į Latviją, į už ke-

lių kilometrų esančią parduotuvę, galės ten nusipirkti alkoholio ir parvažiavęs pirty netgi vartoti. Tai ką mes darome? Aš suprantu, jeigu Latvija, Estija turėtų tą pačią nuostatą dėl 20 metų gyventojų, tikrai sutikčiau, sakyčiau gerai, valio, darome, bet kai yra kaimyninės valstybės ir kai skiria keli kilometrai, nustatyti didesnę amžių yra nelogiška.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – A. Veryga. (*Triukšmas salėje*)

A. VERYGA (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, aš suprantu, kad tai yra ypač karštas diskusinis klausimas, tik aš jau ir aną kartą sakiau, ir dar kartą norėčiau visų paprašyti jokiais būdais nesieti šitos priemonės su nepasitikėjimu žmonėmis. Yra ir daugiau reguliavimų, kurie nustato daugiau negu 18 metų kokią nors nuostatą, ir tai nėra susiję su nepasitikėjimu Lietuvos piliečiais. Dar daugiau, tikrai nereiktų tapatinti šitų dalykų su tarnavimu kariuomenėje, su santuokos galimybe, nes nei tarnystė kariuomenėje, nei galimybė tuoktis, ar kurti šeimą, savotiškai nesukuria prievolės tuo metu, ar tarnaujant kariuomenėje, ar tuokiantis, būti girtam ar išgėrusiam. Todėl tikrai nereikia šitų dviejų dalykų dėti į krūvą ir sakyti, kad suaugęs žmogus turi teisę daryti viena, o neturi teisės daryti ką nors kita.

Kas yra labai svarbu? Jūs pasisakydami minėjote brandą. Čia yra kalbama apie biologinę brandą. Tikrai buvo paminėta, kad kai žmonės vėliau pradeda vartoti alkoholinius gėrimus, mažesnė jų dalis tampa priklausomi. Mes ir turime dėl to tiek daug problemų, kad nesugebame iki galo suvaldyti šios situacijos. Kartelės kėlimas įpareigoja suaugusius žmones į tai žiūrėti daug rimčiau.

Paskutinis dalykas, kurį noriu pasakyti. Ši priemonė, kaip ir kitos svarstomos priemonės, tikrai yra palaikomos tarptautinių organizacijų. Ir kitos šalys, štai jūs čia minėjote Latviją, Estiją, aš net neabejoju, jeigu Lietuva imsis šito sprendimo, bus tik laiko klausimas, kada tokios šalys kaip Lenkija, Latvija, Estija svarstys tas pačias priemones matydamos Lietuvą kaip precedentą.

PIRMININKĖ. Ačiū už išsakytas nuomones. Kviečiu balsuoti. Kas palaikote Seimo narės A. Armonaitės pasiūlymą pakeisti 18 straipsnio 4 dalies 3 punktą ir įvardinti 18 metų amžių... (*Triukšmas salėje*) ...prašome balsuoti už, kas manote kitaip, pasirenkate kitus balsavimo būdus – prieš arba susilaikote.

Iš viso balsavo 118 Seimo narių: už pasiūlymą balsavo 50, prieš – 53, susilaikė 15. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas yra gerbiamo Seimo nario A. Skardžiaus. Jis visiškai toks pat, koks yra A. Armonaitės, todėl dėl jo nebalsuojama.

Maloniai prašau apsispręsti dėl Seimo nario G. Landsbergio pateikto pasiūlymo, kuris įregistruotas gegužės 25 dieną. Dėl vienos dalies jau apsispręsta, tačiau yra papildymas. Ar yra 29 Seimo nariai, norintys, kad būtų pateikta? Matau, kad yra.

Kol G. Landsbergis pasirengs, repliką po balsavimo – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkui, pirmininke. Aš tik noriu atkreipti gerbiamų Seimo narių dėmesį į kovą su alkoholizmu, tai yra teisingas kelias, teisinga idėja, bet pasirinkta priemonė kovoti su Lietuvos jaunąja karta yra labai klaidinga. Jūs pasižiūrėkite į statistiką, kuri buvo gauta apklausų būdu, buvo apklausti visose Europos Sąjungos šalyse paaugliai dėl alkoholio vartojimo. Lietuvos jaunimas yra bene mažiausiai alkoholio vartojantis iš visos Europos Sąjungos, todėl jūsų pasirinktas kelias yra tikrai klaidingas.

PIRMININKĖ. Dėkoju už repliką. Gerbiamas Gabrielius pristato savo pasiūlymą. (*Balsai salėje: „Replika!“ „Replika!“*)

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Labai ačiū, gerbiama pirmininke.

PIRMININKĖ. Aš jau suteikiau žodį. Prašau.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Apgailestauju, kad reikia naudotis įvairiomis Statuto subtilybėmis, kad būtų palankesnis jums sudėliojimas.

PIRMININKĖ. Viskas gerai.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Iš tikrųjų noriu pasakyti, kad, mano nuomone, mano pateiktas pasiūlymas yra kompromisinis pasiūlymas, kuris sujungtų Seimą ieškant bendro vardiklio, geriausio sprendimo. Tokia praktika, kai yra skaidomas amžius į kelis etapus, mano nuomone, yra teisingesnė ir geresnė, negu pateikta Sveikatos reikalų komiteto, kai ji griežtai apriboja alkoholio

pardavimą ir leidžia jį tik nuo 20 metų. Mano pateikta pataisa leistų nuo 18 iki 20 prekiauti silpnu alkoholiu, taip nutolinant nuo jaunų žmonių bent jau stiprųjį alkoholį. Aš manau, kad čia yra tikimybė atrasti kompromisą tarp vienos ir kitos pusės salių. Aš labai tikiuosi, kad, kolegos, palaikysite šį kompromisą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Komiteto išvada.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas siūlo Seimui nepritarti Seimo nario G. Landsbergio pasiūlymui motyvuodamas tuo, kad, kaip minėta, Sveikatos strategijoje yra apibrėžta 20 metų riba. Be to, mes manome, kad toks pasiūlymas nekeistų Lietuvoje situacijos dėl to, kad jauni žmonės paprastai ir taip pradeda vartoti alkoholį ir igyja priklausomybę pirmiausia vartodami silpnus gėrimus ir tik paskui pereidami prie stipresnių.

PIRMININKĖ. Nuomonė už pasiūlymą – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Akivaizdu, kad pasisakau už tai, kad nuo 18 metų pilnaverčiai Lietuvos Respublikos piliečiai turėtų visas civilines teises, pasitikiu jais. Kaip ponas A. Veryga sako, tai nereikia nepasitikėjimo jaunais žmonėmis, deja, tai reiškia nepasitikėjimą jaunais žmonėmis, atimant iš jų galimybes būti pilnaverčiais piliečiais, švenčių dalyviais ir taip toliau. Dar toliau, kai mes matome, kad į gardus, į aptvarus, kurie man tampa valstiečių kovos prieš savo visuomenę simboliu, gardai ir aptvarai, nebus įleidžiami žmonės iki 20 metų, man atrodo, kad šitas pasiūlymas, kurį dabar svarstome, yra tam tikras kompromisas. Yra tam tikras kompromisas kalbant apie žmogaus teises, pilietines, civilines laisves, aš pasisakau už šitą kompromisinį variantą, nors manau, kad tai yra tik tarpinis variantas tarp to, kaip aš įsivaizduoju laisvą 18-mečių – pilnamečių Lietuvos žmonių visuomenę. Galėjo būti geriau, tačiau, deja, jūsų viziją jums pavyks realizuoti. Bus aptverta gardais, į kuriuos žmonės iki 20 metų neturės teisės įeiti. Jeigu jūs taip įsivaizduojate laisvą pilietinę Lietuvos žmonių visuomenę, ką darysi. Mūsų supratimas iš principo skiriasi. O šiandien siūlau palaikyti šitą teikiamą pataisą.

PIRMININKĖ. P. Urbšys – nuomonė prieš.

P. URBŠYS (LVŽSF). Po 27-erių metų nepriklausomybės atkūrimo, pasirodo, alkoholio vartojimas yra sugretinamas su laisve. Dėl to mes ir atkūrėme savo nepriklausomybę, kad galėtume įtvirtinti būtent šitą laisvę. Nematome priežasties su alkoholio vartojimu nei dėl savižudybių, nei dėl smurto, kažkodėl mes užsimerkiame prieš tuos skaičius. Aš vieną kartą minėjau, galime prisi dengti tomis laisvėmis, bet už šitų laisvių slypi konkretūs gėrimai ir tuos gėrimus kas gamina ir platina? Jeigu per metus pardavimo Lietuvoje apyvarta siekia virš 1 mlrd., tai tie gėrimai, kurie sudaro iki 7,5 stiprumo, sudaro daugiau nei pusę. Jeigu mes kalbame, tai mes kalbame apie konkrečius gamintojus, kurie daro šitą produkciją. Jie suinteresuoti, kad jų vartojimas nesumažėtų. Jeigu mes šitą dalyką darome savo jaunosios kartos sąskaita, tai mes tada pasakome taip: girdykite juos kuo jaunesnius, o toliau mes kitus dalykus išspręsime su jumis asmeniškai. Čia jūsų tokia vizija Lietuvos ateities? Aš manau, kad tikrai jūs to nenorite. Tas pats faktas, kad mes esame pirmoje vietoje Europoje tarp penkiolikmečių, daugiausiai vartojančių alkoholio, man atrodo, tai nepuošia mūsų kaip valstybės ir tautos. Todėl aš kviesčiau vis dėlto likti visiems teisingiems iki galo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Kviečiu balsuoti dėl Seimo nario G. Landsbergio pateikto pasiūlymo dėl 18 straipsnio 4 dalies 3 punkto. Gerbiamieji kolegos, pradedame balsavimą. Tie, kurie balsuojate už pasiūlymą, spaudžiate mygtuką „už“, kurie manote kitaip, pasirenkate kitus.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 46, prieš – 58, susilaikė 11. Pasiūlymui nepritarta.

Replika dėl balsavimo – P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Apgailestaudamas, kad neperėjo ši kompromisinė pataisa, aš noriu pasakyti repliką gerbiamajai komiteto pirmininkei, nes nežinau, kokioje visuomenėje jūs gyvenate, kad jauni žmonės iš tiesų pradeda nuo silpno alkoholio, bet vakarėlį baigia jau paprastai stipriaisiais.

PIRMININKĖ. Ačiū. G. Landsbergis – replika po balsavimo.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Aš norėčiau padėkoti gerbiamesiems kairiesiems. Ačiū, šaukuoliai, palaikėte 18 metų, kompromisai netinka. Tada turite 20 metų variantą, su tuo ir sveikinu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. R. Tamašunienė – replika po balsavimo.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Mielieji kolegos, aš nežinau, bet kiek teko paskutiniu metu susitikti su jaunimu, tai pats jaunimas yra už tai, kad būtų ir amžius pailgintas, ir valandos... (*Balsai salėje*) Taip. Bet jie vis dėlto... Ir šiuo metu mokyklų vyresnėse klasėse mokosi 18–19 metų jaunuoliai, 12 klasėje, ir miestelio šventėje pasipuikuoti madinga skardine prieš kitus klasės draugus... Jeigu mes draudžiame, tai uždrausime taip, kad suaugtų žmonės ir nuo 20 metų visiems būtų vienodos galimybės. O jaunais žmonėmis mes tikrai pasitikime ir mes norime, kad jie augtų sveiki žmonės. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. A. Skardžius, ir, manau, tuo pabaigsime, nes tikrai dar bus proga labai daug pasakyti replikų po balsavimo. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Mane išties nustebino, kad vis dėlto parlamentarai nepritarė pataisai, kad 18 metų žmogus laikytinas subrendusiu, pilnateisiu, atsakingu visuomenės piliečiu ir gali elgtis, kaip numato visi įstatymai. Dabar mes atsidūrėme tokioje situacijoje, kada brandos amžių turėsime nukelti iki 20 metų, keisti Civilinį kodeksą, nes dabar mes matome įstatymų koliziją, prie kurios turėsime grįžti įsigaliojus šioms pataisoms. Įsivaizduokite automobiliu važiuojantį jaunuolį, turintį trejų metų stažą, iš esmės 19, beveik 20 metų, su stabdo ir žiūri – 0,2 promilės. Tai bausti, nebausti? Pagal kurį įstatymą bausti? Vis dėlto siūlyčiau atsipeikėti, ištraukti galvą iš smėlio. Mes šiandien draudžiame, visai draudžiame narkotikų vartojimą, narkotinių medžiagų vartojimą, naminukės gamybą ir vartojimą. Apsidairykite, brangieji, draudimais dar nė viena valstybė nesusitvarkė.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Susitvarkė.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos... R. Šarknickas, matau, stoja dar, jau trečią kartą prie mikrofono.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Labai dėkoju už žodį.

PIRMININKĖ. Replikas nutraukiau...

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš noriu atkreipti dėmesį, kad mes iš dalies vykdome ir konservatorių programą, kurią jie buvo parašę. Aš nesuprantu, kodėl prieštaraujate? Kitas dalykas. Man keista, kad Savižudybių prevencijos komisijos pirmininkas... Mykolai, aš tave labai gerbiu, kodėl tu taip kitaip kalbi, o mes tiek daug jėgų dedame į šalį, į vaikus, į jaunimą. Jaunuoliai, sėdėdami vienuoliktose klasėse, jau formuoja savo sąmoningumą apie alkoholį. 20 metų. Amerikoje 21 metai. Kitose šalyse – 21 metai. Kur prevencija?

PIRMININKĖ. Mielieji kolegos, aš suprantu, kad jūs, matydami tiek žiniasklaidos, norite išsakyti nuolatinės savo pastabas vienu ar kitu klausimu, tačiau gal dirbkime toliau. Labai kviečiu. Ar galime sutarti? Replikas pasakysite po to. (*Balsai salėje*) Ne, griežti reikalavimai. Labai trumpai M. Navickienė. (*Balsai salėje*) Moterims!

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Lygios teisės.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, iš tiesų labai keista girdėti socialdemokratų tokias aimanas, kad neperėjo 18 metų riba, o už kompromisinį variantą balsuoti kažkaip nenorėjote. Tai suprantu, kad koaliciniai susitarimai yra svarbesni už racionalų tą mąstymo balansą, kurį bandė demonstruoti ponas A. Skardžius.

O ponios R. Tamašunienės norėčiau paprašyti viso Lietuvos jaunimo vardu nekalbėti. Jeigu jums atrodo, kad visas jaunimas pritaria tam, kas čia Seime vyksta, tai taip nėra. Būtų gerai, kad nesisavintumėte kalbėjimo jaunimo vardu. Ačiū. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKĖ. Labai atkaklus mano kolega Kęstutis.

K. GLAVECKAS (LSF). Labai ačiū už žodį, nes aš iš tikrųjų anksčiau atsistojęs buvau. Iš tikrųjų jaunimas turi visas teises, dabar tokią žinią mes siunčiame, kad 18–20 metų jaunimas turi visas teises, išskyrus vieną – išgerti alaus. Ir ta teisė yra ribojama paragrafu, arba įstatymu. Tikrame gyvenime to nebus laikomasi, ir jaunimas yra visiškai kitoks, emancipuotas, ir pats gali pasverti, ar jam galima, ar negalima vartoti, išgerti alaus butelį. Todėl aš manau, kad mes tam tikra prasme priimame įstatymo projektą, kuris yra daugiau mums, o ne jiems, nes jie šiaip ar taip...

PIRMININKĖ. Jau apsisprendėme.

K. GLAVECKAS (LSF). ...darys taip, kaip nori daryti. Mes ne dialogą turime su jais, bet komandą jiems duodame, o komandos ne visuomet yra vykdomos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Buvo paminėta R. Tamašunienės pavardė, aš privalau suteikti jai žodį.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Aš gerbiama jai kolegei M. Navickienei norėčiau atsakyti. Aš susitinku su jaunimu ir perdaviau nuomonę jaunimo, su kuriuo aš susitinku. Taip pat jums turėtų būti žinomos ir visuotinės paskelbtos apklausos, kad 70 % gyventojų pritaria alkoholio draudimui ir vartojimo apribojimui. Taip pat noriu priminti, kad kitose šalyse, kur taip pat 18 metų yra suaugę žmonės, Amerikoje, Švedijoje, nuo 21 metų yra parduodamas alkoholis ir tai niekaip neapriboja jo, kaip suaugusio žmogaus, kitų teisių.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galiausiai visos replikos išsakytos ir grįžtame prie 2 straipsnio, 16 straipsnio pakeitimas. Dėl 16 straipsnio 3 dalies pasiūlymą teikia Seimo narys A. Skardžius. Ar yra 29 Seimo nariai, pritariantys, kad būtų teikiamas pasiūlymas? Prašom balsuoti, pasisakyti. Balsuojame už tai, leisti ar neleisti pateikti Seimo nariui A. Skardžiui jo pasiūlymą. Taip reikalauja mūsų Statutas, ir jeigu surinksime 29 pritariantčius Seimo narius...

55 Seimo nariai. A. Skardžius pateikia savo pasiūlymą. Leidžiame A. Skardžiui pateikti.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Kalbama apie zonavimą. Tautą zonas jau spėjo vaizdžiai pavadinti gardais. Manau, kad europietiškoje visuomenėje nepriimtina, kad renginių metu, ypač kultūrinių renginių metu, dalyviai būtų suvaromi į aptvarus. Kaip jie jausis? Ką jie galvos apie šį reglamentą pateikusius parlamentarus, ypač apie valstiečius? Todėl gelbėdamas koalicijos partnerių reputaciją dėl galimų pasekmių ir teikiu šias pataisas, kad nebūtų žmonės tiesiog atskiriami, suvaromi į vadinamuosius gardus renginių metu. Todėl prašau palaikyti.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonę prašome pasakyti.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Sveikatos reikalų komitetas savo posėdyje nepritarė Seimo nario A. Skardžiaus pasiūlymams, manydamas, jog zonavimas subalansuoja interesus. Ir tikrai tuose renginiuose, kur pateikimas nemokamas ir neribojamas, turėtų būti taikomi tam tikri apribojimai, nes dažniau patenka ir vaikai, nelydimi suaugusiųjų. Mes manome, kad zonų buvimas, kur patenka tik asmenys, kurie gali vartoti alkoholinius gėrimus, yra proporcinga priemonė.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų man labai sunku palaikyti A. Skardžiaus pasiūlymą, bet balsuosiu už, nes analogiškas pasiūlymas buvo ir G. Landsbergio. O argumentai yra labai labai paprasti – tai yra perteklinė biurokratinė našta, kurios įgyvendinimą kontroliuoti bus labai sudėtinga. Toks sprendimas ne tik kad sunkiai įgyvendinamas, bet ir labai stipriai stigmatizuojantis. Aš kviečiu palaikyti šią pataisą ir panaikinti šiurkščiai vadinamą garderlių idėją.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų mes kiekvieną idėją galime... (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKĖ. Prašome tylos!

A. VERYGA (LVŽSF). ...demonizuoti ir marginalizuoti, pavadindami ją baisiausiais vardais, suteikdami kažkokius patyčinius pavadinimus ir panašiai. Aš jums siūlau prisiminti iš esmės tos pačios pusės idėjas, kurios būdavo sakomos dėl draudimo rūkyti baruose ir restoranuose. Jūs turėtumėte prisiminsite, tada buvo sakoma, reikia padaryti rūkančiųjų, nerūkančiųjų zonas, erdves, atskirti, padaryti vietas vieniems ir kitiems. Tai siūlydavo, kadangi tai buvo patogiu ir tai norėjo matyti pramonė, tie, kurie prekiauja, kurie norėjo išlaikyti vartojimą to paties lygio.

Čia mes kalbame apie tam tikros kultūros diegimą, apie erdves, kur šeimos su vaikais galėtų ateiti ir matyti, kaip galima linksintis būnant blaivių žmonių kompanijoje. Mes ką dabar darome? Mes dėl žmonių, kuriems gal sudėtinga valdytis, jie turi problemų dėl vartojimo, pasmerkėme didelę dalį žmonių, neleidžiame jiems mėgautis renginiu, kai keli žmonės, kurie galėtų toje zonoje tikrai nedraudžiami pavartoti ir negadinti nuotakos kitiems, dabar atsидuria bendroje minioje. Tai kelia ir įvairiausių saugumo klausimų, viešosios tvarkos pažeidimo problemų ir galų gale tikrai neprisideda prie tos kultūros, kuri leistų žmonėms pamatyti, kad linksintis galima ir kitaip, negu mes esame įpratę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Manau, jūs jas išgirdote. Apsisprendžiame ir balsuojame.

Balsavo 122 Seimo nariai: už pasiūlymą balsavo 64, prieš – 47, susilaikė 11 Seimo narių. Pasiūlymui pritarta. (*Plojimai*)

Dabar – replika po balsavimo. D. Šakalienė.

D. ŠAKALIENĖ (LVŽSF). Aš tik noriu visų paklausti, ar mes neužsimirštame, kai Seimo balkonas buvo pilnas vaikų, ir mes, Seimo nariai, įrodinėjome, kad jaunas žmogus tampa visaverčiu piliečiu tik gavęs teisę gerti? Man atrodo, kažkaip visai susipainiojome, ką norime padaryti. Kai mes žinome, kad alkoholis yra tiesiogiai susijęs su smurtu prieš vaikus ir smurtu šeimose, ir kai mes siejame teisę gerti su laisve ir atsakomybe, žinodami taip pat, kad ir fiziologiškai yra daug didesnė rizika jaunam žmogui tapti priklausomam, tai kokia tai yra laisvė?

Man tik labai norisi, kad mes kažkaip nesusipainiotume. Taip, kai kurie sprendimai yra nemalonūs ir skausmingi, ir nepatogūs, ir iki šiol aš vengiau tai komentuoti, nes tai tikrai tokia sudėtinga tema. Bet šiandien aš matau, kad mes iš tikrųjų susipainiojome. Aš tik pritariu palyginimui, kurį pasakė Aurelijus apie draudimą rūkyti. Mes iš tikrųjų nieko nenorime suvaryti į jokiais zonas. Žmogus, jeigu jis nori pasirinkti išgerti, gali ateiti į teritoriją, kurioje jis gali išgerti. Bet nepainiokime priklausomybės su laisve, nepainiokime mūsų atsakomybės su gėrimu ir nemokykime vaikų, ateinančių į Seimą pažiūrėti, kaip mes dirbame, kad teisė gerti yra kažkas tokio, kas padaro mus visaverčius. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju D. Šakalienei. R. Šarknickas. Visiems iš eilės.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Mano balsas buvo prieš, prašyčiau užprotokuluoti.

PIRMININKĖ. Protokole jūsų balsas prieš, tačiau tai balsavimo rezultatų nekeičia.

Visus iš eilės, nuosekliai. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Matote, pažadą šiandien išlaidiau šiuo klausimu jums asmeniškai. Bet iš tikrųjų aš gerbiamajai Dovilei dar norėčiau replikuoti. Aš siūlyčiau išsiaiškinti, kas buvo tas Seimo narys, kuris išrašė leidimą ir tuos vaikus atsivedė į plenarinių posėdžių salę, kada yra svarstomas alkoholis.

PIRMININKĖ. Ekskursija.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ekskursiją taip vadinamą. Bet aš tikrai labai džiaugiuosi, kad šiuo balsavimu mes išgelbėjome Lietuvą nuo didžiosios gėdos. Aš vakar kalbėjau su latvių kolega, parlamento nariu, Seimo nariu. Latvijos kolegos užregistravo tokį įstatymo pasiūlymą – paskelbti Lietuvą gardeliu ir nuo Lietuvos pasienio į Latviją penkis kilometrus visas įmones atleisti nuo mokesčių. Dar vieną pasiūlymą užregistravo Rygos meras – Latvijos sostinę pavadinti Veryga, nes jeigu visur kitur būtų gardeliai ir tvarteliai, tai iš tikrųjų ten būtų galima nusipirkti ir pasėdėti. Aš dar kartą sveikinu, kad logiškas protingas sprendimas galų gale Seime pasiekė rezultatą.

PIRMININKĖ. A. Kubilius – replika po balsavimo.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš irgi noriu pasidžiaugti, kad Seime, pasirodo, dar, na, šiočia tokia dauguma gali susirinkti, kuri šiaip ne taip priima racionalesnį sprendimą. Aš tikrai su tuo sveikinu.

Bet aš esu labai nustebęs dėl ministro pateiktų argumentų. Ministras sakė, kad reikia tuos gardelius Lietuvoje įsteigti, nes gali būti taip, kad žmogus per kokią nors šventę pamatys parduvinėjant kokį nors alaus butelį, neatlaikys tos pagundos, pradės vartoti ir t. t., ir t. t. Remiantis tokia visiškai neracionalia argumentacija, reikėtų apskritai uždrausti bet kokį alkoholį „Maximos“, „Rimi“ ir „Iki“ parduotuvėse, nes žmogus ten ateina dažniau ir, pamatęs alkoholio butelį, tikrai gali visiškai nesusilaikyti.

Lygiai taip pat reikėtų uždrausti bet kokį alkoholį bet kokioje kavinėje ir restorane. Jeigu šitokiais racionaliais argumentais mes ir toliau bandysime valdyti valstybę, gerbiamieji valdantieji, aš tikrai labai nuogaštauju dėl mūsų valstybės ateities.

PIRMININKĖ. P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Norėčiau kreiptis į tuos, kurie propaguoja tą sąvoką „gardeliai“. Jūs, gerbiamieji, kai nueinate priešais Seimą į kavinę, jūs iš karto atsiduriate gardelyje. Lauko kavinėje,

lauke vartodami alkoholį jūs esate tame gardelyje. Jeigu su taure žengsite žingsnį toliau, jūs būsite įvertintas kaip vartojantis alkoholį viešoje vietoje. Bet, kalbant apie tą gardelinį mąstymą, pagal jus didžiausias gardas yra Seimas, nes čia gali patekti tik nuo 25 metų.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, nutraukiu visas replikas. Mes iki vakaro kiekvienas kalbėsime apie gardelius. Prašom, gerbiamoji komiteto pirmininke. (*Balsas salėje: „Vieną.“*)

Jokių vienu nebūs. Komiteto pirmininkė. Dirbame toliau, kolegos. Bus proga išsakyti visas replikas. Dirbame toliau ir labai nuosekliai. Gerbiamoji pirmininke, toliau yra...

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gautas Seimo narės A. Armonaitės pasiūlymas, jis yra analogiškas ir mes esame jau apsisprendę.

PIRMININKĖ. Gerbiamoji Armonaitė, ten buvo analogiškas jūsų pasiūlymas, dėl jo sprendimas priimtas ir dėl to Seimas nebalsuoja.

Kitas. Pakeisti 16 straipsnio 3 dalį. Seimo narių R. Karbauskio ir A. Palionio pasiūlymas. Ar būtų 29 Seimo nariai, pritariantys pasiūlymui? (*Balsai salėje*) Reikia ir balsuoti reikės, ir 29 balsų reikia. Dirbame pagal Statutą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kitas pasiūlymas, gerbiamas Žemaitaiti, ne dėl zonavimo. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Labai didelis triukšmas salėje, todėl kai kurie kolegos negirdi. Pritarimas yra. Kuris iš Seimo narių pateikiate pasiūlymą? R. Karbauskis. Prašau.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Pasiūlymas panaikina tas abejones, kurios buvo viešojoje erdvėje dėl stacionarių kavinių lauke. Juo apibrėžiama, kad tokius staliukus galima statyti iki 40 metrų atstumu nuo kavinės, ir lauko staliukams įrengti nereikės atskiros licencijos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto pirmininkė pristatys komiteto nuomonę.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komiteto posėdyje pritarta Seimo narių R. Karbauskio ir A. Palionio pasiūlymams.

PIRMININKĖ. Pritarta. Nuomonė už, nuomonė prieš. M. Majauskas, pritariantis R. Karbauskio ir A. Palionio pasiūlymui.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, pirmininke. Kadangi R. Karbauskio teikiamas, suprantu, kad ir bus priimtas. Čia galbūt ir neverta daug daugiažodžiauti, bet gal tik pabrėšiu, kad tai atsižvelgia į miestų kultūrą, konkrečiai į miestiečių gyvenimo būdą, tad yra kavinės, žmonės vasaros metu mėgsta laiką leisti lauke ir tai, kad jie saikingai vartos alkoholį lauko kavinėse, kur staliukai yra 40 metrų atstumu, atrodo, yra tikrai labai racionalus pasiūlymas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, aišku, pasiūlytas kaip ir sprendimas, palengvinantis truputį nestacionarių aptarnavimo vietų dalį, bet aš labai noriu atkreipti dėmesį, kas nutiks mums pritarus tam, ir aš noriu išreikšti nusivylimą kaip pajūrio gyventojas. Iš esmės visos nestacionarios kavinės, kurios veikia pajūrio zonoje, turės būti uždarytos. Jeigu jūs pabendrautumėte su Palangos, Klaipėdos miesto ar Neringos gelbėtojų, jūs suprastumėte, kas skęsta jūroje. Tai yra žmonės, atvažiuavę iš provincijos, nemokantys plaukti, prisigėrę kopose ir įlindę į vandenį. Nestacionarios kavinės, kurios yra pajūrio zonoje, yra skirtos poilsiautojams. Tad susiaurinimas iki 40 metrų ir sumažinimas iš esmės vertas palaikymo tik kaip kompromisinis, bet uždraudžia labai daug ką. Dėkui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Prašom balsuoti.

Balsavo 121 Seimo narys: už balsavo 113, prieš nėra, susilaikė 8. Pasiūlymui pritarta.

Ir čia, gerbiamoji pirmininke, įsigaliojimas yra 2018 ir 2020 metais.

3 straipsnis, 16¹ straipsnio pakeitimas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Yra gautas...

PIRMININKĖ. Atsiprašau, mes šitą visą straipsnį jau aptarėme. Ar 2 straipsnį su visomis pataisomis, kurioms pritarėme ar nepritarėme, galime priimti? Galime bendru sutarimu. Dėkoju.

3 straipsnis, 16¹ straipsnio pakeitimas – prekybos alkoholiniais gėrimais vieta. Yra gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė – pritarti. Galime bendru sutarimu?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra pritarti.

PIRMININKĖ. Galime bendru sutarimu? Galime. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Kodėl nebalsavome už prieš tai buvusį straipsnį? Čia vis dėlto yra 20 metų fiksavimas ir tikrai ne visi tam pritaria.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis Jurgi Razma, aš paklausiau, ar galime bendru sutarimu.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš sakiau, kad balsuojame, jūs negirdite, aš šaukiau.

PIRMININKĖ. Jūs, matyt, tyliai pasakėte ir jau bendru sutarimu pritarta. Jūs reikalaujate balsuoti?

J. RAZMA (TS-LKDF). Aišku, balsuokime tvarkingai už kiekvieną straipsnį.

PIRMININKĖ. Dėl 2 straipsnio, gerbiami kolegos, reikia balsuoti. Toks reikalavimas frakcijos vardu. Balsuojame dėl 2 straipsnio. Visų ten priimtų pataisų pagrindu pakeistas mūsų 2 straipsnis ir prašom dėl jo balsuoti.

Balsavo 118 Seimo narių: už balsavo 103, prieš – 7, susilaikė 8. 2 straipsnis priimtas.

3 straipsnis, kaip jau minėjau, prekybos alkoholiniais gėrimais vieta. Teisės departamento išvada yra, jai komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl viso straipsnio. Ar galime bendru sutarimu, ar J. Razma kvies balsuoti? (*Balsai salėje*) Nebenorite? Prašote balsuoti? J. Razma ir frakcija prašo balsuoti. (*Balsai salėje*) Na, jūs taip sakote. Prašau balsuoti. Kas pritariate 3 straipsniui?

Balsavo 117 Seimo narių: už – 103, prieš – 1, susilaikė 13.

Replika po balsavimo.

J. RAZMA (TS-LKDF). Pirmininke, aš prašyčiau taip neakcentuoti, kad čia lyg mūsų frakcijos ar mano reikalas, kas balsuoja...

PIRMININKĖ. Jūs paprašėte.

J. RAZMA (TS-LKDF). Tiesiog jūs žinote, kad įstatymas kelia nemažą rezonansą, todėl geriau balsuoti tvarkingai už kiekvieną straipsnį.

PIRMININKĖ. Gerai.

J. RAZMA (TS-LKDF). Šiuo atveju, kai yra protingas pasiūlymas – išbraukiami paviljonai, kaip prekybos vieta, be abejo, mes už tokį dalyką balsuojame.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų repliką. Balsuosime už visus straipsnius. E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Įvyko techninė klaida. Jeigu galima... Balsavau už.

PIRMININKĖ. Jūs balsavote už. Dėl protokolo – E. Zingeris balsavo už. Visa tai užrašome.

4 straipsnis, 17 straipsnio pakeitimas. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas 4 straipsnį pakeisti 17 straipsnio 4 dalimi. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra pritarti iš dalies. Mes pritariame ta apimtimi, kad pataisoje yra perteklinis pakartojimas iki pirmadienio 10 valandos, nes iš kitų anksčiau buvusių normų yra ir taip aišku. Teisės departamentui šita apimtimi pritarėme. Tačiau dėl valandų buvimo Teisės departamento nuomonei nepritariame ir manome, kad reikia palikti tą laiko apribojimą nuo 10 valandos iki 20 valandos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*: „Balsuojame!“) Balsuojame dėl Teisės departamento...

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Negalime.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji! Gerbiamas Andriau Kubiliau, nebalsuosime. Bendru sutarimu komitetas iš dalies pritarė ir dėl to balsuoti nereikia.

17 straipsnio 4 dalis. Seimo narys R. Karbauskis. Ar yra 29 Seimo nariai, pritariantys? (*Balsai salėje*) Yra koks 100. Bendru sutarimu sakome leisti R. Karbauskiui pateikti. (*Balsai salėje*)

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Siūloma naikinti draudimą gabenti ir laikyti alkoholinius gėrimus viešai matomoje pakuotėje. Manytina, kad šiame etape užteks kitų kontrolės priemonių. Toks pateiktas pasiūlymas.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas pritarė Seimo nario R. Karbauskio pasiūlymui. Mes taip pat manome, kad šitame etape kitų efektyvių priemonių tikrai užtenka, ir siūlome pritarti komiteto nuomonei.

PIRMININKĖ. R. Žemaitaitis – nuomonė už.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš ir komitete sakiau. Prisimin-kite praeitą ketvirtadienį, kai aš kalbėjau. Dabar išeis kažkas iš parduotuvės ir kiš alų po skverne-liu. Reikia šiek tiek logikos turėti su tokiais pasiūlymais. Mes būtume jau išsprendę visus konflik-tus – ir gardelius, ir šituos po skverneliu, ir tas zonas, ir visus kitus dalykus. O ką mes dabar turi-me? Mes dvi savaites turime jovalą Seime, dvi savaites mes ginčijamės, kol galų gale Ramūną kažkas įtikino. Ačiū tam žmogui, kuris padarė spaudimą ir poveikį Ramūnui atsitraukti nuo ne-logiškų dalykų, kad čia tas konfliktas būtų išspręstas, nes kad žmogus šiaip sau savo noru atsi-trauktų nuo savo kertinių dalykų, tai yra retas atvejis Seime. Vadinasi, tikrai kas nors žmogų nor-maliai paprotino, išaiškino, kad tam tikros nuostatos gyvenime bus neįgyvendintos.

PIRMININKĖ. Diskusijose gimsta tiesa. S. Skvernelis – replika, nes paminėta pavardė...

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš iš tikrųjų tikrai galiu daryti prielaidą...

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ne pavardė paminėta! Ne pavardė! Skvernas yra žemaitiškas žodis. Skvernelis irgi žemaitiškas.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). ...aliuzija į mano pavardę. Jūs užkiškite burną šitam žmogui. Aš no-rėčiau reaguodamas pasakyti vieną dalyką. Yra vaikai. Mes bandome kovoti prieš patyčias, tai, vaikai, nekreipkite dėmesio, tai yra partijos, kuriai pareikštas kriminalinis nusikaltimas, pirmi-ninkas, kuris įpratęs prie kriminalinio žargonu. Čia nieko tokio! Tokia įprasta praktika. (*Balsai sa-lėje, plojimai*)

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, noriu sugrąžinti visus į salę ir prie diskusijos dėl įstatymo ir dėl konkretaus pasiūlymo. Aš visiškai rimtai noriu pasakyti. Tiesą sakant, priside-du prie gerbiamo Remigijaus tokių pasamprotavimų, kad iš tiesų valstiečiai ir žalieji, išsikėlę la-bai daug ambicingų tikslų, nuosekliai jų atsisako. Tai viena reforma neperėjo, tai kita neperėjo. Dabar dėl alkoholio aš lygiai taip pat esu labai nustebęs. Dėl specializuotų zonų – atsisakėte pa-tys. Dėl specializuotų parduotuvių – net nesiūlote, nors tai yra labai rimta ir tikrai gera priemonė.

Dabar dėl tų maišelių. Lygiai taip pat, kaip ir su tais gardeliais, padarytas kuriozinis dalykas – maišeliai, maišeliai. Bet visi, mieli kolegos, pagalvokime, atsukime atgal savo juosteles savaitę, mėnesį, metus, kada jūs paskutinį kartą nešėtės alkoholio butelį rankoje? Jūs neįsidedate į maiše-lį? Kur čia apskritai yra problema? Aš nematau. Lygiai taip pat Jungtinėse Amerikos Valstijose yra šita praktika, kad alkoholio viešojoje vietoje tu negali reklamuoti, nešiotis, nes butelio nešioji-masis yra tolygu alkoholio reklamai. Tu gali vaikščioti ir... o, koks gražus butelis! Aš esu prieš šitą pasiūlymą ir raginu jus likti principingus tikrai teisingoje kovoje prieš Lietuvos tikrai vieną iš didžiausių piktžaidžių – tai yra alkoholizmą. Susiimkite, vyrai ir moterys!

PIRMININKĖ. Išties balsuojame, nes kai kas ir sukelia juoką – jeigu tu sakai taip, tai sakoma kitaip arba atvirkščiai. Jūsų valia apsispręsti, gerbiamieji Seimo nariai.

Skelbiu balsavimą dėl R. Karbauskio pasiūlymo. (*Balsai salėje*)

Balsavo 124 Seimo nariai. (*Triukšmas salėje*) Gerbiamieji kolegos! Remigijau Žemaitaiti, kojo-mis ir rankomis trypti nereikia, nekelkite triukšmo. Parodykite balsavimo rezultatus. Negaliu pa-skelbti. Balsavo: 71 – už, prieš – 42 ir susilaikė 11. Pasiūlymui pritarta.

Gerbiamieji kolegos, noriu jūsų atsiklausti. Laikas, skirtas šiam įstatymui priimti, praėjo, ta-čiau aš maloniai prašau baigti svarstyti ir priimti visus straipsnius, kad šiandien galėtume turėti priimtą įstatymą. Sutariame? Bendru sutarimu? Bendru. (*Balsai salėje*) Visi labai emocingi, ypač A. Kubilius. Jam pirmajam suteikiu žodį replikuoti.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, čia ne šiaip sau, nėra juokingas reikalas. R. Kar-bauskis ką tik nubalsavo prieš savo pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Visaip būna...

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Reikia atlikti tyrimą, kas šitas dvi dienas jį taip buvo prispaudęs, kad jis buvo tą pasiūlymą pateikęs. Ačiū Dievui, kad Seimo salė yra laisvų žmonių salė, ir net R. Kar-bauskis laisvai pasielgdamas atsisakė savo pasiūlymo. Bet kas buvo tas dvi dienas iki tol? Turime atlikti tyrimą ir išsiaiškinti.

PIRMININKĖ. Manau, jūs asmeniškai išsiaiškinsite. Gerbiamas A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Jau apie maišelius nekalbėsiu, praeitą kartą kalbėjau. Tuo metu buvo nepritarta, dabar pritarta. Viskas *okey*. Aš suprantu, kad mes sėdime amfiteatre (tam tikras teatro išpūdis), bet susilaikykite nuo plojimų, kad ir kokios emocijos būtų. Čia – ne teatras. Aš vis dėlto siūlau pirmininkei pirmiausia atkreipti dėmesį į savo pusės kolegas.

PIRMININKĖ. Ir jus. Dėkoju. Tikrai būsiu dar griežtesnė. Ačiū už pritarimą taip elgtis.

R. Karbauskis. Buvo paminėta jūsų pavardė.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Išgelbėsiu nuo tyrimo. Mane paveikė kolegų konservatoriaus P. Saudargo kalbėjimas. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Na, va, matote. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Ramūną pažįstu bemaž nuo 2000 metų kaip nekeičiantį savo nuomonės, tvirtą žemaitį, kurį gerbiau už jo įsitikinimus. Staiga po kolegų P. Saudargo pasisakymo paėmė ir išskydo. Tikrai mane nuvylėte, kolega.

PIRMININKĖ. Manau, niekas neišskydo, o apsispręsti suteikta teisė visiems. Kolega J. Varžgalys ir dirbame toliau.

J. VARŽGALYS (*LVŽSF*). Gerbiama kolegų, aš prieš tai norėjau pasisakyti, nesusipėjau. Senbuviai politikai, jūs šiandien labai garsiai šnekate: girdyklos, gardai. Kas šitą žinią paskleidžia? Jūs patys ir paskleidžiate. Tai gal susilaikykite nuo to.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolegų, dirbame toliau, kadangi nutarėme tęsti savo darbą. (*Triukšmas salėje*) Kitame pasisakyme. (*Balsai salėje*) A. Armonaitė. Gerbdama jūsų aktyvumą.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Ačiū. Įjungėte mikrofoną. Dėkui. Iš tikrųjų labai daug emocijų.

PIRMININKĖ. Taip.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Visi skleidžiame tam tikrus garsus ir vienoje, ir kitoje pusėje, bet nuskambėjo neįtikėtina premjero frazė: užkiškite tą burną žmogui, kuris pateikė pasiūlymą! Aš noriu atkreipti dėmesį, kad esame visi lygūs, esame visi parlamento nariai ir turime gerbti vieni kitus, ir niekas neturi užkišti burnų laisvoje šalyje, parlamente, net jeigu ir prieštaraujame tam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Replikos išsakytos. S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Jeigu mes laikomės Statuto reikalavimų, tai yra pirmininkas suteikia žodį, tuo atveju man buvo suteiktas žodis, bet gerbiama kolega kalbėjo nesuteikęs žodžio. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Taip, viską išsiaiškinome ir labai atsakingai dirbame toliau. (*Balsai salėje: „Dėl pertraukos!..“*) Dėl pertraukos mes taip pat susitarėme, kad dirbame toliau, bendru sutarimu.

Seimo narys R. Žemaitaitis.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Aš norėčiau atkreipti pirmininkės dėmesį, kad priimdami sprendimą dėl R. Karbauskio mes kartu balsavome ir dėl valandų, nes...

PIRMININKĖ. Taip, aš būčiau kaip tik tą akcentavusi. Dėl valandų yra priimtas sprendimas ir R. Žemaitaitis teikia kitą pasiūlymą. Ar, Seimo nariai, atkreipėte dėmesį? Aš manau, kad atkreipėte, ir privalėjote tai padaryti, kad prekybos laikas nuo 10 valandos iki 20 valandos ir sekmadieniais nuo 10 valandos iki 15 valandos yra priimtas, priėmus R. Karbauskio pasiūlymą. Bet jūs teikiate pasiūlymą dėl 17 straipsnio 4 dalies. Ar būtų 29 Seimo narių balsai, leidžiantys pateikti? Prašom balsuoti.

Taip, R. Žemaitaitis pateikia savo pasiūlymą pakeisti prekybos, išsinešimo valandas.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Dėl prieš tai čia to incidento. Tikrai aš Saulių pažįstu gana seniai...

PIRMININKĖ. Kalbėkite apie savo pasiūlymą, gerbiamasis kolega.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Gerai. Bet aš tiesiog trumpą repliką, pirmininke, kadangi suspėsiu. Nereikia kreipti dėmesio, visi mes esame emocionalūs, visi mes iš tikrųjų vienaip ar kitaip emocijas išreiškiame.

Mano siūlymas yra paprastas, tai yra elementarus: trumpinti rytinį laiką. Tai, ką pastebi ir gydytojai, tai, ką pastebi ir prekybininkai, tai, ką pastebi ir šeimos, kad ryte vieni ar kiti žmonės

ieško galimybės nusipirkti kitokio gėrimo, blogesnio gėrimo, ir taip svaigintis. Aš siūlau prekybą nuo 11 valandos iki vakaro 21 valandos. Vieną valandą pavėlinu prekybą ir vieną valandą iki vakaro 21-os.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymui, mes manome, kad laikas turėtų būti nuo 10 valandos iki 20 valandos ir nėra prasmės vėlinti vakarinės prekybos laiko.

PIRMININKĖ. Dėkoju. M. Majauskas nori pritarti.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju. Aš kviečiu palaikyti, mano supratimu, racionalų pasiūlymą. Į tai atkreipė dėmesį ir nemaža dalis medikų bendruomenės, kurie kalba apie priklausomybių prevenciją ir tai, jog būtent kitą rytą po ilgo laikotarpio alkoholio vartojimo iš tikrųjų labai svarbu apriboti galimybę įsigyti alkoholio ir taip nutraukti tą ilgo laikotarpio gėrimą. Iš tikrųjų šita pataisa pavėlins galimybę įsigyti alkoholio iš ryto. Mano supratimu, jinai yra tinkama siekiant įgyvendinti veiksmingą alkoholizmo prevenciją. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė prieš – A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, matyt, reikėtų paaiškinti, kam ta priemonė yra skirta ir kodėl mes čia painiojamės. Nesutikčiau su pasakymu, kad dauguma medikų, priklausomybės specialistų tam pritaria. Atvirkščiai, žmonės, kurie turi supratimą apie alkoholinę priklausomybę, supranta, kad rytinis laikas žmonių, kurie yra rimtai priklausomi, nuo priklausomybės neišgydys. Kaip tik žmogų, jei norima nutraukti labai intensyvų vartojimą, pirmiausia reikia detoksikuoti, o ne parduotuvės laiką vėlinti. O vakarinis pardavimo laikas, moksliniais tyrimais yra aiškiai įrodyta, kad tai mažina nusikaltimų skaičių tuo metu... kai yra pardavinėjama vakare, ir tikrai realiai sumažina prieinamumą tiems, kurie dar nėra priklausomi. Pagrindinis tikslas yra nebeprisilauginti probleminių vartotojų, kuriuos vėliau tenka gydyti labai brangiomis ir sudėtingomis priemonėmis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Prašome apsispręsti ir balsuoti, ar pritariate Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymui paankstinti, o kartu ir pavėlinti prekybos laiką. Tai yra pavėlinti prekybos laiką – 11 valanda ir 21 valanda. (*Triukšmas salėje*)

Už pasiūlymą balsavo 38 Seimo nariai, 53 balsavo prieš, susilaikė 29, iš viso balsavo 120 Seimo narių. Pasiūlymui nepritarta.

Gerbiami kolegos, dėl viso 4 straipsnio nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti dėl viso 4 straipsnio.

Balsavo 119 Seimo narių: už balsavo 102, prieš – 2, susilaikė 15. 4 straipsnis priimtas.

5 straipsnis – 18 straipsnio pakeitimas. Mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais tvarka. Yra gautas Seimo nario A. Skardžiaus pasiūlymas, tačiau dėl jo jau apsisprendėme balsuodami dėl ankstesnio – 16 straipsnio.

Seimo narės A. Armonaitės pasiūlymas. Taip pat apsispręsta. Kitas Seimo narės A. Armonaitės pasiūlymas dėl to. Taip pat apsispręsta. Dar kitas A. Armonaitės pasiūlymas dėl 18 straipsnio 3 dalies 3 punkto. Apsispręsta. Dėl 5 straipsnio 4 dalies – 18 straipsnio 13 dalies 9 punkto pakeitimo yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Jam pritarta iš dalies. Ar, komiteto pirmininke, turite argumentų?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip. Mes pritarėme ta apimtimi, kad normoje buvo perteklinis atkartojimas, kad savivaldybė savo tarybos sprendimu gali priimti kitokį sprendimą, nes yra kita norma, kuri tą nustato, ir, aiškinant sistemiškai, turėtų būti taikoma šiai daliai. Tačiau nepritarėme Teisės departamento nuomonei, kad įstatyme nėra apibrėžtos sporto, varžybų sąvokos. To šiame įstatyme ir nereikėjo daryti, nes šią sąvoką apibrėžia Kūno kultūros ir sporto įstatymas.

PIRMININKĖ. Dėkoju už komentarą ir komiteto pritarimą iš dalies. Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymas dėl 18 straipsnio 3 dalies 13 punkto dėl valandų. Jau apsisprendėme. Balsuoti nereikia.

Seimo nario N. Puteikio pasiūlymas dėl 18 straipsnio 3 dalies, papildant ją 16 punktu. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie palaiko Seimo narį N. Puteikį ir leidžia jam pateikti savo pasiūlymą?

Gerbiamasis Nagli Puteiki, 57 Seimo nariai nori, kad jūs pateiktumėte savo siūlymą.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Ačiū Seimo nariams, kurie leido man pristatyti šią pataisą. Pataisos esmė: neleisti valstybės ir savivaldybių pinigais finansuoti renginių, kuriuose viešai vartojamas alkoholis. Komitetas vienbalsiai šiai mano pataisai nepritarė su labai įdomia argumentacija, kad savivaldybės turi teisę nusistatyti ribojimus pačios. Tai dabar aš jums ir sakau, kviečiu jus atvykti į Jūros šventę ir jūs centrinėje Klaipėdos gatvėje pamatysite daugybę jaunų šeimų, ant kelių laikančių dešimtmečius. Pavyzdžiui, gaila, kad man neleido nuotraukos čia parodyti, tokios dvi šeimos susėdusios, 30-mečiai aplink stalą, viena 10–11 metų mergaitė apsikabinusi plastikinę alaus taure, kurioje yra 0,5 litro alaus, kiti du vaikai su susidomėjimu žiūri, tėvai tuo metu šneka, matyt, aptaria savo reikalus. Dabar visa, ką mes čia šiandien šnekame apie poveikį, apie reklamos poveikį, apie vartojimo kultūros ugdymą, tai kokią kultūrą ugdome, valdiškais pinigais finansuodami festivalius, kurių metu tėvai dešimtmečiams leidžia laikyti alaus bokalus? Čia mes merlo kultūrą vystome? Kokio nors gražaus, kultūringo gėrimo kultūrą vystome ir dar tai finansuojame valdiškais pinigais? Kas nori rengti festivalį, tegul jį ir rengia. Kadangi aptvarų Seimas atsisakė – taip? – tai dabar visose tose savivaldybėse, ypač kurias valdo liberalai, vaikai laikys alaus taures, plastikines alaus stiklines ir visa tai bus padaryta Seimo valia. Aš vis dėlto siūlau, kad tegul tokius renginius finansuoja komerciniai subjektai, o savivaldybės geriau pinigus tegul skiria kaip Alytaus rajono savivaldybė...

PIRMININKĖ. Ačiū.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). ...alkoholio prevencijai, gydymui, kodavimui, psychologams, psichiatrams. Beje, Alytaus rajone šitos investicijos duoda puikių rezultatų.

PIRMININKĖ. Laikas!

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Taigi aš siūlau uždrausti finansuoti tuos renginius, kuriuose viešai vartojamas alkoholis, valdiškais arba savivaldybių pinigais, ypač...

PIRMININKĖ. Ačiū, laikas! J. Džiugelis nori pritarti jūsų pasiūlymui.

J. DŽIUGELIS (LVŽSF). Taip, gerbiamieji kolegos, aš siūlyčiau skatinti vertybinę valstybės požiūrį ir pritarti šiai pataisai.

PIRMININKĖ. S. Gentvilas turi kitą nuomonę.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji kolegos, leisdami N. Puteikiui pateikti šitą siūlymą, iš esmės truputį išgąsdinate, nes komitetas jau nepritarė šitam siūlymui. Kokį aš matau pavojų? Vien šį savaitgalį vyksta Klaipėdos miesto reprezentacinis festivalis, džiaz festivalis, kuris vyksta 22 metus ir kuris gauna finansavimą iš Klaipėdos savivaldybės. Tokių festivalių, kurie gauna iš savivaldybės, kurie yra vieši, atviri, yra bent 5–6. Bet aš gal ne apie Klaipėdą, bet apie tą patį Operos ir baleto teatrą, kuris gauna didelį finansavimą ir iš valstybės, ir kartais gauna, tikiu, ir iš savivaldybės, ir iš Europos Sąjungos. Pritardami šitai N. Puteikio siūlomai nuostatai, mes iš esmės sakytume, kad brendis ar vyno taurė neturėtų būti leista teatro ir operos metu. Aš labai kviečiu nepalaikyti šito siūlymo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Aš praleidau galimybę komitetui išsakyti savo nuomonę, todėl dabar suteikiu ją.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas priėmė sprendimą nepritarti Seimo nario N. Puteikio pasiūlymui, nes mes manėme, kad kitų priemonių, kurias turi įstatymas, pakanka.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, prašome apsispręsti ir balsuoti dėl Seimo nario N. Puteikio pasiūlymo, kad masiniuose renginiuose, kuriems skirta savivaldybių, valstybės ir Europos Sąjungos parama, nebūtų leidžiama... (*Balsai salėje*)

Balsavo 120 Seimo narių: už – 40, prieš – 44, susilaikė 36. Pasiūlymui nepritarta.

Yra gautas Seimo narių R. Karbauskio, A. Palionio pasiūlymas dėl 18 straipsnio 3 dalies, kad ji būtų papildyta nauju 16 punktu. Ar būtų 29 Seimo nariai? (*Balsai salėje*) Matau, yra. Tada balsuoti gal tikrai neprašysiu taupydamas mūsų laiką. Gerbiamasis R. Karbauskis pristato pasiūlymą.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Patikslinamos zonos, kuriose parduoti alkoholį yra draudžiama, įrašoma „papildimuose“.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas pritarė, kartu įvertindamas, kad tai iš tiesų kelia pavojų visuomenės sveikatai, nes žmonės, kurie vartoja papildimuose, po to gali eiti maudytis, padidėja skendimo tikimybė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Džiugelio nuomonė už.

J. DŽIUGELIS (*LVŽSF*). Atsisakau.

PIRMININKĖ. Atsisako pritardamas. Nuomonė prieš – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, aš jau vieną kartą pasisakiau dėl to. Problemos ieškoma ne ten. Reikia... Šiandien pajūrio savivaldybių viešosios tvarkos skyriai, policijos pareigūnai kontroliuoja neblaivių asmenų pasirodymą viešosiose vietose, t. y. ir paplūdimiuose, kurie yra pripažinti kaip viešosios savivaldybių erdvės. Bet kavinės, kurios ten įsikūrusios, turi tuo tarpu ir investicinių lūkesčių, jos yra įrengusios tualetus, viešąsias erdves, sūpynes ir taip toliau, ir viena iš jų teisių, kuri buvo natūraliai suteikta, yra prekyba alkoholiu. Apriboję alkoholio prekybą – civilizuotai prekiauti paplūdimiuose esančiose kavinėse, iš esmės mes problemos neišspręsimė, nes jeigu pakalbėtume su gelbėtojų tarnybomis, mes matytume, kad skęstantieji yra tie, kurie iš tikrųjų vartoja alkoholį paplūdimyje, yra jį atsinešę ir dažniausiai vartoja stiprų. Mes nusi-taikome į žmones, kurie atvažiuoja dviračiu palydėti paplūdimyje saulėtekio ir išgerti vyno taurę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kadangi J. Džiugelis nekalbėjo, tai P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Aš tikrai raginu kolegas atkreipti dėmesį į Sveikatos reikalų komiteto argumentus, kad paplūdimys yra potencialiai gerokai pavojingesnė vieta nei kavinė, miestas ar miškas, nes šalia vandens telkinio. Jeigu jūs pasižiūrėsite į skendimų statistiką, būtent išgėrę žmonės tikrai dažniau rizikuoja savo gyvybe ir savo artimųjų.

Kitas dalykas, ko nepaminėjo, kuo paplūdimys prie jūros ar prie ežero yra pavojingesnis? Yra potenciali rizika dėl saulės, nes išgėrę žmonės užmiega ir gali gauti saulės smūgį. Aš tikrai siūlyčiau paremti šią pataisą tiesiog dėl sveikatai svarbių fiziologinių dalykų.

PIRMININKĖ. Prašome balsuoti. Kas pritariate R. Karbauskio, A. Palionio pasiūlymui, kad paplūdimiuose nebūtų vartojami alkoholiniai gėrimai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate spausdami kitus mygtukus.

Balsavo 116 Seimo narių: už – 81, prieš – 10, susilaikė 25. Pasiūlymui pritarta.

Kitas pasiūlymas dėl 18 straipsnio 4 dalies 1 punkto yra Seimo nario A. Palionio. Ar yra 29 Seimo nariai, pritariantys pasiūlymui? Pakelkime rankas, būtų greičiau. Taip, manau, tikrai aki-vaizdžiai matyti, kad yra. A. Palionis teikia pasiūlymą.

A. PALIONIS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Realiai dabar Lietuvoje yra tokia situacija: yra gamintojų, kurie prieš keletą metų pradėjo gaminti naujus produktus, kadangi mes 18 straipsnio 4 dalies 1 punkte įrašome ne tik iki 7,5 laipsnių produktus, bet ir išvardijame juos, t. y. alų, kokteilius, fermentuotą sidrą, prašau, kad būtų įtrauktas ir natūralios fermentacijos silpnas midus. Aš sutinku su komiteto nuomone, kad jie pritaria iš dalies, kad tą žodį „silpnas“ reikėtų išbraukti, nes jau tame pačiame straipsnyje yra iki 7,5 laipsnių.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Pritariu, nes midus taip pat yra kultūringo bendravimo atributas, gastronominis kultūrinis paveldas. Čia Andrius tuo labiau specialistas, iš savo rinkimų apygardos, Stakliškės. Tai jeigu taip norite, tai ir nacionalinio gamintojo parėmimas. Aš manau, kad tikrai gaus palaikymą ir iš valstiečių. Agituojau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonės prieš nėra. Komiteto pritarta iš dalies. Komitetas pateiks savo patobulintą redakciją. Prašom, gerbiamoji pirmininke.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Taip, iš tiesų mes pritarėme, kaip gerbiamasis Seimo narys A. Palionis minėjo, iš dalies, manydami, kad midus kaip silpnas gėrimas, neviršijantis 7,5 %, turėtų būti nediskriminuojamas, nes tame straipsnyje mes jau leidžiame gerti ir alų, ir kitus gėrimus, įskaitant sidrą. Iš principo pasisakome už midaus įtraukimą į šį sąrašą.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, ar galime balsuoti? Girdėjote komiteto pateiktą patobulintą pasiūlymą dėl A. Palionio teiktos argumentuotės. Prašome balsuoti.

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 121, prieš nėra, susilaikė 2. A. Palionio pasiūlymui pritarta.

Seimo narės A. Armonaitės pasiūlymas dėl 18 straipsnio 4 dalies 1 punkto. Dėl jo jau apsi-sprendėme, balsuoti nereikia.

Seimo nario A. Palionio pasiūlymas dėl 18 straipsnio 4 dalies 1 punkto, dėl midaus. Jau apsi-sprendėme, balsuoti nereikia.

Seimo narės gerbiamosios A. Armonaitės pasiūlymas dėl 18 straipsnio 4 dalies 1 punkto. Taip pat apsisprendėme, balsuoti nereikia. Kaip pamenate, apsisprendėme dėl metų ir taip pat dėl Seimo narių A. Armonaitės, A. Skardžiaus ir gerbiamojo Seimo nario G. Landsbergio, visi gerbiami.

Turime užregistruotą pasiūlymą Seimo narių P. Saudargo ir V. Kernagio pakeisti 18 straipsnio 4 dalies 4 ir 5 punktus. Man replikuoja, kad pasiūlymas užregistruotas gegužės 31 dieną, nesilaikoma 48 valandų termino, todėl labai atsiprašome, bet... (*Balsai salėje*) P. Saudargas dėl vedimo tvarkos.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Jeigu galima, gerbiamoji posėdžio pirmininke, aš norėčiau paskelbti žodinį susitarimą, kuris įvyko vakar Sveikatos reikalų komitete, kad dėl notifikacijos procedūros, ne mano nuomone, bet komiteto nuomone, kad tai stabdytų mūsų projektą, nors aš buvau pateikęs vėlesnę įsigaliojimo datą būtent to straipsnio, mes sutarėme, kad priėmę šį paketą vėliau visi kartu registruosime toliau paketą dėl bambalių užkardymo ir pradėsime notifikacijos Europos Sąjungoje procedūrą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, iš tiesų Seimo narys P. Saudargas mane aplenkė...

PIRMININKĖ. Komiteto pirmininkė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Turiu informuoti Seimą, kad mes komitete ne tik žodinį susitarimą pasiekėme, bet ir rašytinį. Buvo priimtas komiteto protokolinis nutarimas, kad mes tikrai padėsime ir parengti, ir kartu užsiimsime notifikavimo procedūra po to, kai bus priimtas įstatymas.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Aš manau, visi išgirdome paaiškinimą apie protokolinį būsimą mūsų sprendimą, nutarimą. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas dėl 18 straipsnio 5 dalies. Komiteto nuomonė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė buvo nepritarti, įvertinus tai, kad iš išvaizdos yra labai sudėtinga nustatyti amžiaus skirtumus tarp 20 metų sulaukusių ir nežymiai jaunesnių ar vyresnių asmenų, todėl siūlome nustatyti aukštesnę amžiaus ribą, nuo kurios turi būti tikrinamas pirkėjo amžius. Pastebėtina, kad panaši praktika yra taikoma tiek Vokietijoje, tiek ir Skandinavijos šalyse ir yra pripažinta efektyvia.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl viso 5 straipsnio nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė prieš – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Išties dar ir dar kartą galiu pasakyti, kad labai apgailestauju dėl Seimo sprendimo nepasitikėti pilnamečiais jaunais žmonėmis. Aš taip traktuojau ir traktuosiu ir manau, jie taip pat į tai žiūri. Jaunimas išties turi turėti daugiau užimtumo formų. Neformalaus ugdymo krepšelis yra... (*Plojimai*) Ačiū. Aš jums paplosiu tada, kai jūs skirsite neformalaus ugdymo krepšeliui reikiamą finansavimą visiems metams, nes birželio 1 dieną jūsų dėka 56 % Lietuvos mokinių negalės eiti į būrelius arba negalės gauti 15 eurų nuolaidos. Siūlau balsuoti prieš, nes šis įstatymo projektas ir šis paketas iš esmės nesprendžia problemos, o rodo nepasitikėjimą jaunais žmonėmis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. R. J. Dagys – nuomonė už ir tada suteiksiu žodį replikuoti...

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Galų gale man tapo aišku, kodėl liberalai, jų atstovai taip priešinasi toms pataisoms ir stengiasi padaryti alkoholio prieinamumą kiek įmanoma lengvesnį. Pasirodo, tai yra nauja užimtumo forma. Aš tai visą laiką prisiminsiu. Tai yra bazinis jūsų supratimas apie užimtumą. Aišku, su juo ginčytis aš nesiiimu, paliksime šitą kiekvieno įsitikinimui. Aš nemanau, kad tai yra užimtumo forma.

O jeigu kalbėtume apie mūsų priimtą įstatymą, tai amžiaus ilginimas yra pripažįstama priemonė, kuri kaip tik ir stabdo būsimą priklausomybę nuo alkoholio. Tai yra akivaizdu. Ne visos valstybės tuo keliu eina, bet tai yra tokia priemonė, ir manau, kad ji tikrai pasitvirtins mūsų akys. Tikrai nereikia čia labai daug jaudintis dėl tų jaunų žmonių, jie labai sąmoningai į tuos dalykus žiūri, ir sąmoningiau negu kai kurie čia sėdintys. Šiuo atveju manau, kad kuo vėliau jie pradės, tuo mažiau mes turėsime pasekmių. Siūlau nesiblaškyti ir eiti į priekį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, balsuojame dėl viso 5 straipsnio. (*Balsai salėje*) Nereikia. Teisės departamento komiteto išvada pasakyta, balsuoti dėl to nereikia. Dėl viso 5 straipsnio jau įjungėme balsavimą.

Balsavo 121 Seimo narys: už – 86, prieš – 14, susilaikė 21. 5 straipsnis priimtas.

6 straipsnis – 22 straipsnio pakeitimas. Dėl jo gautas Seimo nario A. Skardžiaus pasiūlymas. Dėl jo jau apsisprendėme. Seimo narės A. Armonaitės pasiūlymas. Taip pat apsispręsta. Seimo

nario A. Skardžiaus pasiūlymas dėl 22 straipsnio 1 dalies 8 punkto dėl metų, taip pat apsispręsta. Seimo narės A. Armonaitės pasiūlymas dėl metų, taip pat apsispręsta, balsuoti nereikia. Dėl Seimo nario A. Skardžiaus pasiūlymo jau apsispręsta. Dėl Seimo nario G. Landsbergio taip pat apsispręsta, balsuoti nereikia. A. Skardžiaus pasiūlymas dėl 22 straipsnio 3 dalies, taip pat apsispręsta, balsuoti nereikia. Dėl G. Landsbergio dėl 22 straipsnio 3 dalies apsispręsta. Daugiau pasiūlymų nebuvo. Dėl viso 6 straipsnio nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonių nėra. Prašome balsuoti dėl 6 straipsnio.

Balsavo 119 Seimo narių: už – 88, prieš – 7, susilaikė 24. 6 straipsnis priimtas.

7 straipsnis, 28 straipsnio pakeitimas. Yra gautas Seimo nario A. Skardžiaus pasiūlymas. Dėl metų mes jau apsisprendėme. Ar turi prieštaravimų pasiūlymo teikėjas? Neturi. Komiteto pirmininkė?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip pat neturiu, nes dėl metų apsisprendėme.

PIRMININKĖ. Jau apsispręsta ir čia jokių pakeitimų nėra. Jau apsispręsta. Dėl viso 7 straipsnio nuomonė už, nuomonė prieš. Nėra. Prašome balsuoti dėl 7 straipsnio, kad priimtume. Bus ramiau, jeigu mes balsuosime dėl visų straipsnių.

Balsavo 118 Seimo narių: už – 91, prieš – 3, susilaikė 24. 7 straipsnis priimtas.

8 straipsnis, 29 straipsnio „Alkoholio reklamos draudimas“ pakeitimas. Dėl 8 straipsnio 2 dalies, 29 straipsnio 2 dalies, yra gautas Seimo nario A. Skardžiaus pasiūlymas. Ar yra 29 Seimo nariai? Prašome balsuoti. Kas pritariate, kad Seimo nariui A. Skardžiui leistume pateikti savo pasiūlymą?

Gerbiamas Artūrai Skardžiau, prašome pateikite savo pasiūlymą. To pageidauja 46 Seimo nariai.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Mikrofoną įjunkite! Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Išties pataisa labai paprasta. Prekiniai ženklai gali būti naudojami remiamuose renginiuose, įskaitant dalyvių aprangą. Kada mums patogu, mes naudojames europietiškomis vertybėmis, kada nepatogu, kažkodėl tas vertybes paminame. Pažvelkime į renginius. Miuncheno „Bavarija“, alus liejasi upeliais, renginiai, pasaulio futbolo čempionato renginiai remiami, būtent reklamuojami šie prekės ženklai, „Formulė-1“ finalas neįsivaizduojamas be „Moet“ šampano ar kito prancūziško prekinio ženklo. Bet staiga Lietuva elgiasi, lyg būtų kur nors prie Uralo, ir tokie prekiniai ženklai kaip „Alita“, „Utena“, „Švyturys“ nėra naudojami arba negalės būti naudojami nei arenų pavadinimuose, nei užrašuose ant komandų aprangos. Todėl pataisa labai paprasta – elkimės europietišškai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė nepritariu dėl tokios priežasties, kad siūlomas reguliavimas liberalizuotų netgi šiuo metu galiojančią tvarką, nes siūlomas reguliavimas dar labiau išplečia šiuo metu galiojančią teisinį reguliavimą, susijusį su alkoholio reklamos ribojimu renginiuose. Tai yra neapibrėžtos sąvokos „remiami renginiai“, „dalyviai“, neapibrėžti prekių ženklų naudojimo būdai. Iš esmės komiteto nuomonė, mes apie tai diskutavome, kad pritarus šiam pasiūlymui būtų ne tik sporto varžybose leista, bet ir, tarkim, kraujo donorystės renginiuose būtų leista naudoti alkoholio prekės ženklus. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. A. Palionis – nuomonė už.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau atkreipti visų dėmesį, kad pagal dabar galiojančią projekto redakciją tie ženklai, kurie po savo ženklu registruotą nealkoholinius gėrimus, lygiai taip pat galės reklamuotis su savo ženklais neribojant renginių pobūdžio. Šitas pasiūlymas yra tik tiek, kad vieni gamintojai įregistruotą nealkoholinius gėrimus po savo pagrindiniu ženklu, kiti gamintojai turi kitus ženklus. Kiti gamintojai įregistruos tą nealkoholinį gėrimą po pagrindiniu ženklu ir galės naudoti renginiuose.

Tikrai pritariu komiteto išvadai. Mes turėsime papildyti šį įstatymo projektą, kada priimsime, kad ženklai negalėtų būti naudojami tuose specifiniuose renginiuose, kurie skirti jauniems žmonėms. Aišku, mūsų pasiūlymas buvo daugiau skirtas sporto renginiams, kurie yra transliuojami ir Lietuvoje, kurie yra tarptautiniai renginiai, kai atvažiuos kitų šalių komandos su savo ženklais ant marškinėlių, o mūsų komandos negalės naudoti mūsų lietuvių gamintojų ženklų. Aš siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų aš siūlyčiau nepritariu siūlymui, nes kaip ir komitete aiškiai yra pasisakyta, dalis sąvokų yra aiškiai neapibrėžtos. Aš manau, kad tai sukeltų

labai daug sumaišties. Ir dabar tie prekių ženklai, kurie yra registruoti kaip nealkoholiniai prekių ženklai, jie ir gali būti. Tie gamintojai, kurie nori remti sportą, yra laisvi registruoti nealkoholinių gėrimų prekių ženklus ir tą daryti. Šiuo atveju mes tiesiog išplėstume, kaip ir gerbiamos komiteto pirmininkės buvo pasakyta, išplėstume reklamos galimybes. Siūlyčiau elgtis atsakingai ir nepritarti šiam siūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Apsispręskime ir balsuokime.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas buvo prieš.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 44, prieš – 46, susilaikė 22. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas yra Seimo nario R. Žemaitaičio dėl 29 straipsnio 2 dalies pakeitimo. Ar būtų 29 Seimo nariai? Prašome, gerbiamas Remigijau Žemaitaiti, pateikti. To prašo 39 Seimo nariai.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, čia yra paprasčiausias pasiūlymas, nes dabar pripažįstama reklama, viskas. Vakar komitete buvo patikinta, kad skelbimas (...), laikraštis, žurnalas ar bet kuri informacija tai nebus reklama. Deja, vakar paskaičiau visą Reklamos įstatymą, patį reguliavimą, paskaičiau minėtą Konstitucinio Teismo sprendimą, kuris buvo pacituotas komitete. Aš manau, kad tai bus reklama ir ji bus pripažinta kaip reklama, pirmininke. Todėl aš siūlau, kad informacija apie gėrimą būtų suteikiama: kokia kilmės šalis, kas yra gamintojas, kaip pagaminta, prie kokio produkto būtų tinkama vartoti ir panašiai. Aš manau, kad mes per siaurai, savaip supratome patį Konstitucinio Teismo sprendimą ir jo išaiškinimą.

Siūlau pritarti ir palaikyti šiuo atveju. Įrašykime imperatyviai ir tegul būna, tada niekas negalės interpretuoti – nei Alkoholio ir tabako kontrolės departamentas, nei politikai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė. Prašom pateikti.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė buvo prieš. Iš tiesų mes labai atsakingai dėl to diskutavome tiek su Narkotikų kontrolės departamentu aiškindamiesi ir teismų praktiką, ir kartu, kaip jau minėjo Seimo narys R. Žemaitaitis, atkreipėme dėmesį į Konstitucinio Teismo sprendimą, kuris iš tikrųjų yra konstatavęs, kad reklama yra ne bet kokia informacija, o tik tokia, kokia siekiama daryti poveikį vartotojų pasirinkimui.

Konstitucinis Teismas lygiai taip pat yra pasakęs, kad nei mokslo darbai, nei kokie nors informaciniai leidiniai nėra reklama, nes juose yra pateikiamos tik tam tikros alkoholio produktų savybės.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Man atrodo, kaip dažnai mes darome, supainiojame informaciją ir reklamą. Čia R. Žemaitaičio pasiūlymas iš tikrųjų kalba apie informavimą, koks yra alkoholinis gėrimas. Priešingu atveju lieka tik girtuokliams svarbi informacija, kiek yra laipsnių. Čia ir atsiskleidžia girtuoklio mąstymas. Neteikime informacijos apie gėrimą, apie jo savybes, kitus dalykus, svarbiausia – laipsniai. Bet laisvi ir atsakingi žmonės, aš manau, mąsto ne vien apie laipsnius, jiems ne laipsniai rūpi. Nuėjęs į kavinę, pasiėmęs kepsnį ir užsisakęs vyno, tu tikrai neklausai, kelių laipsnių stiprumo yra šitas vynas. Čia, deja, tokia filosofija yra įdiegiama. Todėl aš pasisakau už R. Žemaitaičio pateiktą pasiūlymą, kuriame kalbama apie teisę gauti informaciją. Ačiū.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš vis dėlto kviesčiau atkreipti dėmesį į tai, kad įrašomos sąvokos iš tikrųjų sudarys galimybę apeiti reklamos draudimus, nes tokie parašymai, informacija apie jo gamybą, vartojimą, ką tai iš tikrųjų reiškia? Iš esmės kiekviena informacija, kurią mes galime gražiai įvilkti tiek apie gamybą, tai iš esmės dabar daro ir pasakoja, iš kokių kalnų vandens ir panašių dalykų yra pagaminta ir panašiai, tiesiog išplečia reklamos galimybes ir tai nebūtinai yra susiję su ta informacija, kurios iš tikrųjų reikia vartotojui. Net ir toje tiesioginėje reklamoje taip dažniau būdavo manipuliacija, o ne tikra informacija, kurios reikia vartotojui. Kviesčiau nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Balsuojame dėl R. Žemaitaičio pasiūlymo.

Balsavo 118 Seimo narių: už pasiūlymą balsavo 40, prieš – 53, susilaikė 25. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl 29 straipsnio yra gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip. Iš tiesų...

PIRMININKĖ. Komitetas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). ...yra gauti netgi du pasiūlymai.

PIRMININKĖ. Taip, du pasiūlymai.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tai yra dėl pačios reklamos draudimo. Mes nepritarėme Teisės departamento pastabai, nes ji buvo išsakyta ne dėl šio įstatymo projekto, o dėl projekto Nr. XIIP-4437. Tačiau buvo ir kita pastaba, kurioje Teisės departamentas atkreipė dėmesį, jog yra naudojamas trijų dienų arba septynių dienų terminas. Kartu iškėlė klausimą, kad tas terminas turėtų būti detalizuojamas susiejant arba su kalendorinėmis, arba su darbo dienomis. Komitetas šiai pastabai pritarė pritarėdamas darbo dienų terminui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Įvertinome Teisės departamento pasiūlymus dėl viso 8 straipsnio. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Prašom balsuoti.

Balsavo 117 Seimo narių: už – 96, prieš – 3, susilaikė 18. 8 straipsniui pritarta.

9 straipsnis, 34 straipsnio pakeitimas. Pasiūlymų dėl jo nebuvo gauta. Gal galime čia bendru sutarimu? Galime. Dėkoju.

10 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Dėl jo yra gauta Seimo narių R. Karbauskio, A. Palionio pasiūlymų. Aš čia jau noriu tartis su komiteto pirmininke, nes buvo pritarta R. Karbauskio pasiūlymui dėl draudimo vartoti alkoholinius gėrimus pliažuose. Čia mums tikriausiai jau reikėtų tam tikrų pakeitimų.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Šiuo atveju mes tiesiog pritardami, pliažuose įteisindami draudimus, turime numatyti ir tam tikrą tų draudimų įsigaliojimą, tai Seimo narių pasiūlyme ir yra numatyta.

PIRMININKĖ. Mes čia dabar turėtume balsuoti?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš manyčiau, kad gal galėtume bendru sutarimu ir balsavimo tikrai nereikia, nes iš esmės mes esame apsisprendę ir turime... Natūralu, kad įsigaliojimas turi būti.

PIRMININKĖ. Dėl įgyvendinimo ir įsigaliojimo. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galima!“*) Dėkoju. Taip pat yra Seimo narių P. Saudargo ir V. Kernagio pasiūlymas. Jis registruotas gegužės 31 dieną.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip. Bet pasiūlymas yra susijęs su tuo, ką mes su gerbiamu P. Saudargu ir kalbėjome šiandien, t. y. su notifikavimo procedūra. Mes dėl to nebalsavome ir nepritarėme. Sutarėme dėl protokolinio nutarimo, kad grįšime prie šio klausimo vėliau. Šiuo atveju balsuoti nereikėtų.

PIRMININKĖ. Dėl viso 10 straipsnio. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norite balsuoti? Prašom balsuoti dėl viso 10 straipsnio su tam tikrais Seimo narių pasiūlymais ir komiteto argumentais.

Balsavo 120 Seimo narių: už – 101, prieš – 1, susilaikė 18. 10 straipsnis priimtas.

Dabar bendro pobūdžio pastebėjimai, kuriuos išsakė Seimo kanceliarijos Teisės departamentas dviejuose pasiūlymuose. Komiteto pirmininke, prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, iš tiesų buvo pateikti Teisės departamento bendro pobūdžio pastebėjimai dėl sąvokų vartojimo, tačiau komitetas atkreipė dėmesį į tai, kad tos sąvokos ar mūgės, ar masiniams renginiams, ar parodoms yra taikomi skirtingi teisiniai režimai. Todėl mes tų sąvokų vartojimo įstatymo tekste nekeičiame.

Taip pat buvo atkreiptas dėmesys į Teisės departamento pastabą dėl nepilnamečiams skirtų renginių. Vėlgi nepilnamečiams skirti renginiai turi atskirą teisinį režimą, ir komitetas dėl nepilnamečio sąvokos atsisakymo nepritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju komiteto pirmininkei. Ačiū. Jūs pateikėte visas pastabas, nuomones, komiteto išvadas.

Dabar keturi – už, keturi – prieš. Priėmimo stadija. Pirmasis (nuomonė už) kalba N. Puteikis. (*Balsai salėje*)

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš norėjau agituoti kelis abejojančius Tėvynės sąjungos narius. Tie, kurie buvote 2011 metais Seimo nariais, tą kadenciją atsimenate, kad tais metais šeši Tėvynės sąjungos Seimo nariai balsuodami nulėmė, kad reklama nebūtų uždrausta. Nors Tėvynės sąjungos ta-

ryba buvo priėmusi sprendimą, įpareigojantį visus Tėvynės sąjungos politikus tiek Seime, tiek savivaldybių tarybose balsuoti prieš bet kokius alkoholio reklamos lengvinimus, šeši frakcijos nariai to tarybos sprendimo nevykdė, nepaklausė ir balsavimas buvo 11 balsų persvara. Kitaip tariant, jeigu šeši Tėvynės sąjungos nariai būtų laikęsi krikščioniškos, demokratiškos programos ir savo partijos tarybos nutarimo, alkoholio reklama būtų uždrausta nuo 2012 m. sausio 1 d. Deja, taip neįvyko. Tėvynės sąjunga savo šitų šešių paklydėlių nesvarstė, jiems jokių nuobaudų ar priekaištų neskyrė.

Atvirkščiai. Du iš tų šešių gavo nežmonišką kiekį... tų debatų metu, kai Seime vyko pasirengimas balsuoti. Tą savaitę kiekviename portale du Tėvynės sąjungos nariai tiesiog buvo žvaigždės – po keturis reportažus per dieną. Dabar, kai aš matau G. Landsbergį tuose pačiuose portaluose keturiskart per dieną, kai matau reportažus apie jo vaikystę, tai yra visiškai nestandartinis žiniasklaidos elgesys, akivaizdžiai rodantis, kad tie alkoholio pramonės lobistai yra nupirkę eterį ir portalus, ir konkrečiai G. Landsbergį. Kad ir kaip keista, ta istorija kartojasi. Man labai gaila, kad praeitos kadencijos Tėvynės sąjungos parengtas paketas, kurį parengė, kaip suprantu, A. Kubilius, už tai aš jam esu dėkingas... Vis dėlto G. Landsbergis tą praeitos kadencijos konservatorių parengtą paketą, ribojantį alkoholį, šiek tiek gadina ir už tą šiek tiek gadinimą mes matome jam daromą reklamą žiniasklaidoje. Tikrai labai keista matyti G. Landsbergį...

PIRMININKĖ. Laikas!

N. PUTEIKIS (LVŽSF). ...agituojančių už tai, kad būtų galima gerti...

PIRMININKĖ. Laikas! Jau laikas, kolega! (*Triukšmas salėje*) Laikas! Aš sakau ne pirmą kartą, kad laikas! Jūs jau ilgai kalbėjote. G. Landsbergis turi galimybę, kadangi paminėjo jūsų pavardę.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Paragintas S. Skvernelio, iš tikrųjų aš turėčiau galimybę panaudoti tą pačią statutinę normą ir pasiūlyti užkišti burną, bet aš taip nedarysiu, nes iš tikrųjų esu kultūringas žmogus, mokėsis ne Policijos akademijoje. Istorijos fakultete moko kitų dalykų.

Dabar grįžtu prie fakto. Gerbiamas N. Puteikis buvo mūsų partijoje, žino, kaip veikia visi mūsų dokumentai ir t. t., ir tikrai turi galimybę susipažinti su mūsų pateiktais nutarimais ir tarybos išvadomis, kurios kalba apie tuos dalykus, kuriuos mes buvome pateikę praeitą savaitę. Nieko mes neatsitraukėme. Aš suprantu, kad melas yra ta riba, kurią jūs dažnai peržengiate į vieną ar į kitą pusę, bet aš palieku jūsų sąžinei tuos dalykus daryti.

Vis dėlto aš noriu dar sykį ištaisyti ir patikslinti kai kuriuos faktus. Mūsų dokumentai, mūsų pataisos, kurios buvo pateiktos praeitą savaitę, kurias Seimas atmetė, buvo visiškai tolygios ir tapčios mūsų partijos programai. Jeigu norite, kviečiame jus į kitą tarybos posėdį, padiskutuosime, pamatysite, galėsite kaip svečias šį kartą išsakyti savo nuomonę, kaip buvęs partietis. Iš tikrųjų tą galėsime padaryti ir korektiškai, nesisvaitydami nesąmonėmis. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Tęsiame toliau. Nuomonė prieš – M. Majauskas. Replikoms dabar teisės nesuteiksiu, nes jūsų pavardė nebuvo paminėta.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Suprantu, dabar yra klausimas dėl balsavimo dėl viso įstatymo projekto?

PIRMININKĖ. Dėl viso įstatymo projekto.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui. Gerbiama pirmininke, gerbiami Seimo nariai, iš tiesų alkoholio prieinamumą riboti reikia. Kovoiant su alkoholizmu, tą daryti reikia. Alkoholio laiko ribojimas yra teisingas sprendimas, drausti reklamą yra teisingas sprendimas, tačiau toks įstatymo projektas, kokį šiandien turime čia, yra akivaizdus lazdos perlenkimas. Aš kalbu apie jaunąją kartą, kurią šiandien mes šiuo įstatymo projektu vadiname alkoholikais, nors ką rodo statistika? Priešingai, Lietuvos jaunimas suvartoja mažiausiai alkoholio Europos Sąjungoje. Tai iš tikrųjų labai apmaudu – valstybė iki šiol laikė jaunimą brandžiu, kuris gali laikyti ginklą rankoje, ginti demokratiją, gali kurti šeimą, gali priimti esminius sprendimus balsuodamas, šiandien mes atsisakome tos nuostatos ir sakome, kad jaunimas yra nebrandus. Todėl aš kviečiu nepalaikyti šio įstatymo projekto.

Tačiau matau ir vieną gerąją pusę, tai, kad šis įstatymo projektas, jeigu jis bus priimtas, paskatins jaunąją kartą dalyvauti rinkimuose, būti aktyvesniems, pilietiškiems ir balsuoti prieš valstiečius, kad naujas susirinkęs Seimas šį sprendimą atšauktų. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. R. Martinėlis sako nuomonę už.

R. MARTINĖLIS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Aš siūlau palaikyti šį įstatymo pakeitimo projektą ir balsuoti už. Jame tikrai yra daug gerų dalykų dėl alkoholio prieinamumo ribojimo: reklamos ribojimas, pardavimo laiko mažinimas, alkoholio įsigijimo amžiaus didinimas, taip pat daug galiomybių palikta ir savivaldai – spręsti kontrolės klausimus. Taip pat bus užtikrintas ir viešasis saugumas, probleminių vartotojų skaičiaus mažinimas, sumažės mirtingumas dėl ligų, susijusių su alkoholiu, mažės nusikalstamumas, smurtas šeimoje, vaiko teisių pažeidimai, susiję su alkoholio vartojimu. Manau, tikrai pasiektas geras kompromisinis variantas, ir siūlau visiems palaikyti šį įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų gal daugiau susilaukanti pozicija, nes kaip ir kalbėjau ketvirtadienį, aš tikrai noriu dar kartą padėkoti ir pačiam Ramūnui, kuris sugebėjo iškelti šituos klausimus, iškelti į viešąją erdvę ir parodyti, kokios yra problemos. Deja, mes neišskėlėme tokių problemų kaip jaunimo užimtumas, deja, mes neišskėlėme tokių problemų, ką mes darysime su narkotinių medžiagų patekimu ir realizavimu, ir kova su jomis. Deja, trys savaitės parodė, kad mes Seime negalime dirbti vieningai. Negalime dirbti vieningai dėl tam tikrų asmeninių ambicijų. Reikėjo tris savaites gludinti, aiškintis santykius, kol galų gale mano išvardinti septyni, aštuoni punktai, kurie iš tikrųjų buvo nelogiški, kurie prieštarauja normaliai teisinei logikai, buvo atitaisyti.

Tikrai noriu padėkoti tam žmogui, kuris turėjo pakankamai didelę įtaką Ramūnui, kad jis pakeistų savo nuomonę penkiais pagrindiniais klausimais, kurie, dar kartą sakau, kai kuriais atvejais buvo sunkiai paaiškinami. Tai to žmogaus, kuris turi galimybę, turi galimybę įtikinti jį, aš prašau, kad jis ir toliau jį įtikintų, kad eitų dialogo keliu, kad kviestųsi frakcijų seniūnus ir su frakcijų seniūnais prieš pateikiant vieną ar kitą įstatymą, kuris gali sukelti sumaištį valstybėje, būtų suderinta. Ačiū jums.

PIRMININKĖ. R. Šarknickas – nuomonė už.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Kalbėsiu per vaiko akis, jo pasaulį, o jie skaudžiai turi išgyventi žiūrėdami į alkoholyje paskendusius tėvus. Pabandykite įsivaizduoti, pabandykite pabūti dabar vaikų vietoje. Užaugę dauguma jų linkę į savižudybes, depresijas. Per metus mes turime tragišką skaičių – smurtauja per 40 tūkstančių, virš 10 tūkstančių linkusių į savižudybę.

Kiekviena, ypač maža, tauta, kad išliktų gyva, sąmoninga, privalo save prižiūrėti kasdien. Tauta turi kiekvieną dieną būti budri dėl savo ateities, ne tik dėl to, kad kažkas kėsinosi ar kėsina si į mūsų žemę. Privalome savo rūpesčiu padėti ateinančioms kartoms. Nepriklausomos valstybės 27 metai parodė, kad mes patys, be priešų jau vedame savo šalį į susinaikinimą. Tauta serga, depresuoja, žudosi, smurtauja, kiti bėga gyventi į kitas šalis dėl slogios kultūros, nepagarbos. Kažkada M. Valančius ėmėsi didelio darbo, kai jautė, kad tautai atsirado grėsmė išnykti dėl alkoholio, ir jam tai pavyko, jis prižadino Lietuvą. Būkime mes šiandien visi Motiejus Valančius, padėkime savo šaliai sustabdyti kritimą į dugną. Besaikis alkoholis neskatina kurti, lanksčiai dirbti ir užsidirbti.

Jau pradėjo man organizacijos rašyti, gerbiamas Mykolai, dėl jūsų kompetencijos Savižudybių ir smurto prevencijos komisijoje. Jūs nepykite, bet sukeliate neigiamą reakciją Lietuvoje – gerkite, o paskui mes kvieskime ir kalbėkime dėl savižudybių, ir spręskime problemas. Jūs kažką ne taip pasukote širdyje, sieloje. Nesuprantu, kas nutiko jumyse. Tikrai gerbiu, jūs man atleiskite, aš meluoti nebegaliu, turiu kalbėti ir tautos balsu.

PIRMININKĖ. Jau laikas! Ačiū. A. Armonaitė – nuomonė prieš.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Dėkoju. Aš savo pasisakyme norėčiau pasiremti ta mintimi, kurią viešojoje erdvėje neseniai išsakė visuomenės psichikos sveikatos autoritetas, specialusis pranešėjas Jungtinėse Tautose, profesorius D. Pūras. Jis pažymėjo, kad mes dabar kalbame tikrai apie pasiūlos mažinimą, tai yra kaip apriboti alkoholio pasiūlą, bet nieko nesiūlome, nieko nedarome dėl to, kad alkoholio paklausa, paklausa alkoholiui būtų mažesnė.

Jaunimas, neformalaus ugdymo krepšelis nėra tarp Vyriausybės prioritetų. Kaip gydytis priklausomybę šiandien turinčiam žmogui? Yra labai sunku. Valstybė neapmoka šių paslaugų, so-

cialinių paslaugų tinklas nėra išplėtotas. Šie sprendimai galėjo ateiti su šiuo Alkoholio kontrolės paketu ir tai būtų buvę sąžininga. Daugelį tų kitų pasiūlymų būtų galima palaikyti, būtų galima kartu dėl jų diskutuoti ir kartu dėl jų dirbti. Dabar mes paimame Alkoholio kontrolės įstatymą, užkardome, įvedame keletą ribojimų, užkardome pilnamečiams žmonėms galimybę įsigyti alkoholio ir manome, kad Lietuvoje visos socialinės problemos bus išspręstos. Man atrodo, tai yra trumparegiškas požiūris. Na, ir aišku, nepasitikėjimas pilnamečiais žmonėmis yra tiesiog žemiau visko. Kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Nuomonė už – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, šiandien Tarptautinė vaikų gynimo diena. Rodykime jiems tinkamą pavyzdį. Dažnai šiandien to pasigendu. Kova už sveiką visuomenę Lietuvoje yra kiekvieno iš mūsų pareiga, joje neturėtų būti partijų, pozicijos ar opozicijos arba skirtingų siaurų interesų. Yra vienas esminis – Lietuvos valstybės interesas. Šiandien liko paskutinis žingsnis – priėmimo stadija. Kartu tai yra tik pati pradžia siekiant stipresnės, sveikesnės ir blaivesnės Lietuvos, nes tai yra tik Alkoholio kontrolės įstatymo pataisos, komplekso sudėtinė dalis. Komplexo, kuris apims visuomenės švietimą, sąmoningumo didinimą ir sveikos gyvensenos skatinimą šeimose ir ugdymo įstaigose, nuo darželio iki universiteto. Todėl kviečiu visus balsuoti už ir žengti pirmąjį svarų žingsnį saugant vaikus bei link sveikos ir tvirtos Lietuvos. Kartu pradėti nuo savęs. Asmeniniu pavyzdžiu padėti visuomenei tapti sąmoningesnei ir tvirtesnei.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji kolegos, simboliška, turiu pasisakyti paskutinis prieš, bet noriu padėkoti valstiečiams už vienybę. Aš gerbiu jus už jūsų argumentaciją, kurią jūs dėstėte per pastaruosius šešis mėnesius. Atėjome prie balsavimo tiesiosios ir iš esmės aš turiu gerbti jūsų nuomonę, gerbiama šveikatos ministre Aurelijau Veryga, gerbiama partijos pirmininke Ramūnai Karbauskis, nes jūs iš tikrųjų vykdate programą, kurią numatėte.

Tačiau mes, kaip liberalai, nuosekliai abejojome jūsų argumentais, kuriuos jūs sakėte. Statistikos departamentas šią savaitę irgi oficialiai paneigė kai kurią statistiką, kuria jūs maitinate pastaruoju metu visuomenę. Leiskite mums ir toliau abejoti jūsų kova prieš alkoholizmą, kuris yra bendras mūsų priešas. Niekas iš mūsų opozicijos nesako, kad nereikia kovoti prieš alkoholizmą, bet aš labai sutrikęs, kartu būdamas opozicijoje ir matydamas, kad kalbama tik apie draudimus, apie laisvo piliečio suvaržymą. Su gerbiamosios Dvilės pasisakymu, kad teisė į alkoholį nereikia kokios nors pilietinės teisės, aš ne visai sutikčiau, nes mes pradedame kvestionuoti paties asmens brandą, subrendimo amžių ir visa kita. Nuo to galima pradėti nuodėmingą diskusiją, kada mes subręstame iš esmės.

Ir pabaigai. Aš labai linkėčiau jums būti tokiems pat nuosekliams ir greitai, vieningai priimti aukštojo mokslo reformą, greitai skatinti emigracijos sustabdymo politiką, pagaliau imtis regionų politikos, nes šiandien aš matau vienybę tik alkoholio kontrolės klausimu.

Ir pabaigai. V. Šekspyras jūsų aną kartą neįkvėpė. V. Šekspyras 1599 metais parašė pjesę „Daug triukšmo dėl nieko“. Manau, šitas įstatymas bus būtent toks.

PIRMININKĖ. Nuomonės išsakytos, žinome, kaip nusiteikę balsuoti, tą išreiškime dabar atlikdami šitą procesą. Balsuojame dėl Alkoholio kontrolės įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4096(3).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121 Seimo narys: už – 101, prieš – 10, susilaikė 10. (*Plojimai*) Alkoholio kontrolės įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Replikos po balsavimo. G. Landsbergis kalba pirmasis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, noriu pasidžiaugti, kad daugelis nuostatų, kurios kėlė nuostabą pačioje pradžioje, kai buvo pirmą kartą pateiktos pataisos, buvo atšauktos. Liko lauko kavinės, liko koncertai, nebereikia slėpti alkoholio maišeliuose nusipirkus parduotuvėse. Vienintelis dalykas, dėl ko apmaudu, tai dėl am-

žiaus. Nebuvo pritarta liberalų pasiūlymui, nebuvo pritarta mūsų kompromisiniam pasiūlymui. Bet vienas dalykas tapo aiškus, t. y. kad R. Karbauskis keičia nuomonę, gali ją pakeisti netgi du kartus per dieną.

Dėl to aš kreipiuosi į kolegas, kurie šiandien suvieniję jėgas sugebėjome nuversti didžiausią nesąmonių vežimą ar buldozerį, ar kombainą, ir siūlau iki sausio 1 dienos mobilizuotis, pateikti pataisas ir registruoti naujus pataisymus, kurie grąžintų situaciją į kur kas lengviau kontroliuojamą ir teisingesnę Lietuvai.

Bet dėl paties įstatymo, dėl kurio buvo priimtos ir mūsų pataisos, galiu pasveikinti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Vinkus.

A. VINKUS (*LSDPF*). Aš noriu pasakyti repliką iš dviejų minčių. Pirma. Visi jaudinomės, matėme ir buvome įsitempę šiame posėdyje. Reziumuodamas viską noriu dvi tezes pasakyti.

Pirma. Klysti yra žmogiška, o pasitaisyti padarius klaidą yra dieviška. Neįžeidinėkime, jeigu žmogus pakeitė nuomonę. Jis pasielgė labai padoriai.

Antra. Aš didžiuojuosi, kad turiu savo pavardę, ir ją branginu. Brangindamas ją aš branginu savo tėvus ir niekam nevalia, ar televizijoje, ar Seime, bet kur, parodijuoti tą pavardę, tai yra šventas dalykas. Nepritarsiu niekada tam, kuris panaudoja kito žmogaus pavardę. Konfucijus yra pasakęs, kad kartais reikia trinkelėti tam kitam, bandančiam parodijuoti pavardę, jo paties labui. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Tikrai niekas niekada neprilygs konservatoriams, kurie sugeba savo pralaimėjimą pateikti kaip laimėjimą. Bet informacija apmąstyti. Kaip minėjo N. Puteikis apie reklamų draudimo panaikinimą ir kaip elgėsi konservatoriai, tuo metu į V. Matuzo įkurto fondo sąskaitą buvo pervesti kai kurių aludarių pinigai. Teismas, žinoma, pripažino, kad tai yra teisėta. Bet kai aš matau, kaip dabar nuosekliai atstovaujama aludarių interesams, tai kyla klausimas, į kieno sąskaitą dabar vėl teisėtai bus pervesti pinigai?

PIRMININKĖ. P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Pirmiausia replika gerbiamajai jaunai kolegei, kad turbūt bet kuris šiuolaikinis ekonomistas žino, kad ne tik paklausa formuoja pasiūlą, bet ir pasiūla šiandien formuoja paklausą, padedant reklamai ir taip toliau.

Antras dalykas. Visos Seimo M. Valančiaus blaivybės sąjūdžio grupės vardu sveikinu Seimą, priėmusį tikrai reikalingą paketą, aš tikrai labai palaikau. Kartu noriu dar kartą akcentuoti, kad visi šiandien įsipareigojome kovą tęsti ir pratęsimė jau, matyt, kitoje sesijoje su specializuotomis parduotuvėmis ir kova su tais bambaliais, taip vadinamais liaudies, pilstomais ir plastikine tarą. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū Pauliui. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiamieji Seimo nariai, iš tikrųjų reikia pasidžiaugti, įstatymas priimtas. Daug diskusijų, daug emocijų ir tai, ką praeitoje kadencijoje tik imitavo, ypač konservatoriai imitavo, kad jie kovos su alkoholizmu ir praeitoje kadencijoje, ribos prieigą, bet buvo daugiau kalbos, o darbų nebuvo. Šiandien valstiečiai ir žalieji priėmė, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija priėmė tikrai esmines pataisas: sutrumpino darbo laiką, padidino amžiaus laiką, apribojo reklamą. Esminės pataisos priimtos. Einame civilizuočių šalių pavyzdžiu. Linkiu jungtis prie Skandinavijos šalių, prie Jungtinių Amerikos Valstijų, kur alkoholį galima vartoti tik nuo 21 metų. Sveikinu visus, kurie balsavote už, ir tos aistros... Manau, kad didžiausias aistras kurstė alkoholio prekiautojai, gamintojai, nes už tai, ypač žiniasklaida, gavo didžiules sumas pinigų, o dabar bus mažesnės sumos, todėl jie ir pylė tiek purvo viešojoje erdvėje. Taigi ačiū už tokį susikaupimą, susitelkimą ir įstatymo priėmimą.

PIRMININKĖ. Ministras A. Veryga. Prašau.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Labai ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamieji kolegos, aš labai trumpai. Pirmiausia noriu padėkoti visiems, ne tik valstiečiams ir žaliesiems, bet ir kolegoms socialdemokratams, ir visų kitų frakcijų nariams, kurie balsavote ir palaikėte. Jūs puikiai matėte, koks didelis tai buvo nervų karas. Lietuvai šito žingsnio labai reikėjo, nemanipuliuokime tais skaičiais,

apie kuriuos jūs kalbate ir abejojate. Labai gaila, kad Seimas susipurtydavo tik tada, kai atsitikdavo kas nors labai labai tragiško. Šitas žingsnis įvyko be kokių nors didelių purtymų, tikrai ne be didelio pasipriešinimo, bet tai yra normalus, galų gale suplanuotas, sistemingas kelių priemonių priėmimas, tegul ir labai sunkiai. Tikrai sutikčiau su tais, kurie sakote, kad tai ne galas, tai yra tik pradžia, tik kiti žingsniai tikrai neturėtų būti kokie nors, kur mes susivienijame, kad ką nors sustabdytume ar atšauktume, nes taip Lietuva gyveno daug metų: vieną žingsnį – į priekį, du – atgal, ir jokios sistemos nebūdavo. Į priekį yra daug ką padaryti, tikrai aš tikiuosi, kad su šitokiu palaikymu mes priimsime dar ne vieną priemonę, kuri bus susijusi ne tik su pasiūlos, bet ir su paklausos mažinimu ir pagalba žmonėms, kurie turi problemų. Labai ačiū jums visiems.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Matulas, tikrai ilgametis kovotojas su...

A. MATULAS (TS-LKDF). Išties, kolege, gana sunku paaiškinti žmonėms, kurie klausia, o kodėl tu čia dabar tyli, kai pateiktos tokios pataisos? Žinote, aš manau, kad tiek aš, tiek Sveikatos reikalų komitetas daug metų buvome vieninteliai, kurie iš esmės teikėme pataisas, kompleksinių pataisų neįmanoma prastumti. Tikrai džiaugiuosi, kad tie, kurie pasisakė ir kategoriškai balsavo prieš bet kokius siūlymus suvaržyti alkoholio prieinamumą ir panašiai, šiandien kalba kitaip. Išsitraukite tie, kas nepamenate, stenogramas, išgirsite.

Tikrai džiaugiuosi, kad pagaliau atsirado dauguma, kuri kovą su alkoholizmu paskelbė valstybės prioritetu, todėl man šiandien labai daug kalbėti nereikia. Mūsų partija nepakeitė jokios pozicijos ir tai labai gražiai matyti iš balsavimo. Tuos siūlymus, kuriuos buvo pateikęs mūsų pirmininkas, kurie, mūsų manymu, buvo nelogiški, jie visi iš esmės priimti, bet juos dabar pateikė ir R. Karbauskis, tada, aišku, jau galima balsuoti daugumai. Iš esmės liko tik alkoholio vartojimo amžius nuo 18 iki 20 metų, kur buvo siūloma, kad būtų galima silpnesnį. Realiai manau, kad tokią išlygą buvo galima daryti, nes iki 18 metų draudimas dabar realiai neveikia. Dabar turėsime įstatymą iki 20 metų. Kolegos, vis dėlto kompleksinės priemonės nebuvo pateiktos, kitos kompleksinės priemonės, t. y. pagerinti gydymo prieinamumą, pagerinti priemones, kurios užkirs, užkardys galimybę kontrabandai, nelegalios prekybos didėjimui. Žiūrėkite, vakar Pasvalio meras buvo nuvažiavęs...

PIRMININKĖ. Replikos trumpos, pone Antanai.

A. MATULAS (TS-LKDF). (Baigiu.) Buvo TV3 reportažas, latviai atsidarė prie Saločių parduotuvę, eilė didelė. Kolegos, svarstydami įvairias priemones, mes turime galvoti, ar nepakenksime savo valstybei. Ačiū visiems, kurie balsavo. Dabar reikia prisidėti prie to, kad tas įstatymas veiktų realiai ir duotų rezultatų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. R. Karbauskis.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Pirmiausia aš noriu visiems padėkoti. Iš tikrųjų priėmėme labai svarbius sprendimus, tikrai grįšime prie šio įstatymo, nes ir su koalicijos partneriais tarėmės dėl renginių, viešųjų renginių tam tikrų formuluočių, kurios buvo tenkinančios abi puses, abi frakcijos. Tikiuosi, kad ir kitos frakcijos mus palaikys. Turime priimti sprendimą ir prašyti Vyriausybės, kad būtų parengti įstatymų projektai dėl specializuotų parduotuvių. Tikiuosi, tuo atveju vėl turėsime bendrą sutarimą. Priemonės, kurių imamės, labai svarbios ir reikalingos. Kita vertus, ne visi dalykai, kurie vadinami kompleksiniais sprendimais, yra priimami įstatymais. Kalbėti apie tai, kad Vyriausybė, Sveikatos apsaugos ministerija ir Seimo nariai nesupranta, kiek svarbūs kompleksiniai sprendimai, šitoje salėje tikrai nereikėtų, nes, kiek žinau, ministerija labai aktyviai ir kryptingai prie šito dirba, kad mes turėtume visą kompleksą sprendimų, pagaliau pradėsiančių keisti situaciją Lietuvoje alkoholio vartojimo tema. Ačiū.

PIRMININKĖ. J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, tikrai nesiruošiau kalbėti, bet tokia masinė euforija dabar trykšta.

PIRMININKĖ. Tik trumpai replikuoti po balsavimo.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Aš irgi džiaugiuosi, tačiau, žinokite, mes žengėme ne didelį žingsnį, o labai mažytį žingsnelį. Žinokite, jeigu galvojate, kad įstatymą priėmus viskas pasikeis, kaip burtų lazdele mostelėjus, tai niekada taip nebūna. Mes dabar turime kuo didesnę dėmesį skirti ir

pirmiausia mūsų Vyriausybės prašyti, kad būtų atliekamos prevencinės programos, šviečiamasis darbas, didinamas vaikų ir jaunimo užimtumas, o tam reikia lėšų, sporto aikštynų būtent regionuose, rajonuose, kaimuose. Jeigu galvojate, kad alkoholizmas išnyks savaime, tai ne. Vaikas turi užaugti ir suprasti, kad galimas kitoks gyvenimas. O tam reikės ir darbo, ir lėšų, ir visų mūsų susiklausymo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, iš tikrųjų mes, atrodo, kalbėsime iki vakaro. Gal apsiribokime replikomis? N. Puteikis. Kas jau kalbėjote, nekalbėkite.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Noriu pratęsti J. Sabatausko mintį apie vaikus. Kolegos, kai svarstysime kitą kartą papildomas priemones, aš raginu grįžti prie tos scenos, kai mugėje sėdi tėvai, o jiems ant kelių sėdi dešimtmečiai ir rankose laiko tėvų bokalus. Aš prašau Seimo vadovybės kitą kartą leisti parodyti šitas nuotraukas, jos yra nuasmenintos, veidai uždengti ir vaikų, ir suaugusiųjų. Aš manau, kad, pavyzdžiui, Lenkų rinkimų akcija tikrai būtų pagal savo prigimtį ir programą balsavusi už tai, kad tokių dalykų nebūtų. Aišku, noriu pasakyti, kad Tėvynės sąjunga paskutiniu balsavimu, nors dalis balsavo prieš, bet absoliuti dauguma balsavo už, iš dalies pataisė 2011 metų klaidas, kurias sukėlė alkopramonės, ypač alaus pramonės, lobistai, apie ką labai teisingai kalbėjo P. Urbšys.

PIRMININKĖ. R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, tikrai mes šiandien pasiekėme tam tikrą rezultatą. Džiaugiuosi tuo, kad buvo atkreiptas dėmesys į praėjusią mūsų diskusiją ir buvo atsisakyta vieno tokio propagandinio, labai patogaus būdo, kaip sugriauti šitą įstatymo priėmimą, t. y. nueiti į kraštutinumus ir neįgyvendinamus dalykus, suteikti galimybę pajuokti šitą įstatymą, kaip įvyko su desovietizacijos, dekadėbizacijos įstatymu Seime – radikalumas, ir niekas nieko nepriėmė. Tai buvo geriausias būdas kovoti prieš. Gerbiamas Povilai Urbšy, jūsų pasisakymai dabar tikrai ne į naudą bendrai kryptčiai, jūs tiesiog vėl nustatote prieš save ir prieš savo norą ką nors pakeisti.

Pabaigoje noriu pasakyti, kad man, kaip Socialinių reikalų ir darbo komiteto nariui, dar kartą įdomu, manau, turėtume gerą diskusiją dėl naujos užimtumo priemonės, siūlomos kolegės A. Armonaitės, kad tai yra alkoholio gėrimas. Ir dar sužinojau apie naują fundamentalią žmogaus teisę į alkoholį. Tai irgi tikrai verta Seimo fundamentalios diskusijos.

PIRMININKĖ. I. Rozova. Prašom.

I. ROZOVA (LLRA-KŠSF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Aš puikiai suprantu, kad šiandien tokia diena, kai dauguma sėdinčių čia, salėje, Seimo narių džiaugiasi priėmus Alkoholio kontrolės įstatymą, bet mano klausimas greičiausiai yra jums. O nuo kada Seimo posėdžių salėje tapo galimi plojimai? Aš girdžiu iš jūsų frakcijos narių, kad Seimas yra rimta įstaiga, kad tai yra kultūringa įstaiga. Tai yra neabejotinai kultūringa, bet ne teatras. Ačiū.

PIRMININKĖ. Taip, jūsų pastabos teisingos, tačiau emocijos kai kada būna tokios...

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ploja ir Europos Parlamente, visur ploja, tai yra istorinis Lietuvos įvykis per 27 metus.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kuo daugiau džiaugsmo ir kuo mažiau tokių nesklandumų, kurie kai kada būna. Paskutinis kalba D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Mili kolegos, štai jau pusė metų praėjo nuo tos dienos, kai mes visi kartu, beveik visi, davėme priesaiką ir pasakėme, tepadeda man Dievas. Šiandien buvo ta diena, kada tūkstančiai Lietuvos žmonių: vaikų, senelių, patyrusių bėdų ir nelaimių dėl alkoholio vartojimo, meldėsi už mus, tikėdami, prašydami Dievo pagalbos, kad Dievas mus įkvėptų šitam labai rimtam, reikšmingam žingsniui. Ir šiandien mes turėjome testą, kuris parodė, kas iš tikrųjų vykdė savo priesaikos žodžius, o kam ta priesaika, kaip ir daugelis kitų priesaikų gyvenime, nueina vėjais. Aš linkėčiau, kad ateityje... Mes žengiame tik pirmąjį žingsnį, mūsų laukia dar daug labai rimtų žingsnių, švietimo sistema pasirengusi keistis, mes turėsime padėti. Ir aš tikrai tikiuosi, kad mes... Aš didžiuojuosi, kad esu narys šitos komandos, kuri šiandien taip puikiai balsavo ir žengė istorinį Lietuvos žingsnį, mes tikrai sutramdysime tą velnišką alkoholio slibiną. Linkiu nebijoti išeiti iš tos tamsos pasaulio, eiti į šviesą, ten vadovauja Kūrėjas ir visus mus įkvepia gražiams...

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega.

D. KEPENIS (LVŽSF). ...svarbiems žingsniams. Ačiū.

13.10 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 2, 16, 16¹, 17, 18, 22, 28, 29 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo“ priėmimas

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, ištis dar labai svarbus dalykas, kurį mes turėtume priimti, t. y. protokolinis Seimo nutarimas prie šio įstatymo projekto, Alkoholio kontrolės įstatymo. Seimo narys ponas R. Karbauskis yra parengęs Seimo protokolinį nutarimą, kurį prašau pristatyti. Mums apsisprendus, reikės jį priimti.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Kolegos, yra pateiktas protokolinis... rezoliucija... Kaip teisingai?

PIRMININKĖ. Protokolinis nutarimas.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Atsiprašau, protokolinis nutarimas dėl to, kad Vyriausybė iki kitų metų birželio 1 dienos pateiktų įstatymo projektus dėl specializuotų parduotuvių steigimo Lietuvoje. Tai labai svarbu. Jeigu tam būtų pritarta, mes turėtume Vyriausybės pagalbą, jeigu tam siūlymui nebus pritarta, tada mes, Seimo nariai, patys tą projektą rengsime.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu pritarti protokoliniam sprendimui? Dėkoju. Bendru sutarimu pritarta protokoliniam sprendimui. (*Balsai salėje*) Nepritarta. Ar yra prieštaraujančių ir norinčių išsakyti nuomonę prieš? (*Balsai salėje*) Nėra. Balsuojame, o balsuodami ir parodysite savo poziciją.

Gerbiamieji kolegos, tą, ką jūs minėjote, ir Švietimo programą, ir ugdymą, visa tai kartu, susitelkę turėsime padaryti, kad šis mūsų priimtas įstatymas tikrai įgautų galią, jėgą ir veikimą.

Balsavo 67 Seimo nariai: už – 64, prieš – 3, susilaikiusių nėra. Protokolinis nutarimas priimtas, už ką visiems dėkoju. (*Gongas*)

Mačiau, kad L. Kasčiūnas labai norėjo replikuoti. Jau džiaugiasi, kad viskas.

Gerbiamieji kolegos, mes dirbame labai nuoširdžiai ir intensyviai. 20 minučių pertrauka. 13.30 valandą mums reikės būti salėje, tęsti rytinį posėdį, ateina Prezidentės patarėja dėl Prezidentės veto dėl biudžetinių įstaigų... (*Balsai salėje*) Deja, taip buvo sutarta, kad 20 minučių pertrauka. 13.30 valandą mes susitiksime ir dirbsime toliau.

Pertrauka

13.33 val.

Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 1 ir 9 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIP-3294GR (*pateikimas*)

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiamieji kolegos, pertrauka baigta. Kviečiu užimti savo vietas. Svarstome kitą darbotvarkės 1-18 klausimą – Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 1 ir 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektą Nr. XIIP-3294. Pra-nešėja – Prezidento vyriausioji patarėja ponė L. Antanavičienė. Kviečiu į tribūną.

L. ANTANAVIČIENĖ. Gerbiamas Seimo Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, šiandien esu įpareigota jums pristatyti Lietuvos Respublikos Prezidento 2017 m. gegužės 26 d. dekretą, kuriuo Lietuvos Respublikos Prezidentė Seimui grąžina pakartotinai svarstyti Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymo 1 ir 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymą.

Sprendimą vetuoti šį įstatymą lėmė dvi pagrindinės priežastys. Pirmą, Lietuvos Respublikos Seimo priimtu įstatymu pasiūlytas teisinis reguliavimas, kuriuo neribojamas biudžetinių įstaigų vadovų kadencijų skaičius.

Antra, ydinga vetuojamo įstatymo nuostatose įtvirtinta pareiga mokėti išeities išmokas atleidžiamiesiems vadovams, kurie turi neišnykusį teistumą dėl nusikalstamų veikų ar yra atleisti už priesaikos sulaužymą. Kituose įstatymuose tokios garantijos nėra įtvirtinta dėl suprantamų priežasčių, nes jos yra socialiai neteisingos.

Priimtas įstatymas sudaro visas galimybes eiti pareigas vienoje institucijoje amžinai, keičiant vieną kadenciją po kitos. Minėtu teisiniu reguliavimu, kaip konstatavo ir Specialiųjų tyrimų tarnyba, vertinama vetuojamas nuostatas, nebus užtikrintas skaidrus biudžetinių įstaigų vadovų skyrimo ir veiklos vertinimo procesas. Toks skaidrumas yra būtinas, nes pirmiausia nuo vadovo priklauso tai, ar vyksta būtini pokyčiai viešajame sektoriuje. Deja, šiandien turime pripažinti, kad daugelio biudžetinių įstaigų vadovų negebėjimas keistis ir priešinimasis reformoms tampa labai sunkiai įveikiama kliūtimi. Turbūt geriausias pavyzdys šiandien, kai švenčiame Vaikų gynimo dieną, iliustruoti būtent sunkiai, labai sunkiai besiskinančia sau kelią Vaikų globos įstaigų reforma. Net 16 % biudžetinių socialinių paslaugų įmonių vadovų savo įstaigoms vadovauja ilgiau nei 20 metų. Pagal neribojamų kadencijų modelį konkursai vadovo pareigoms užimti bus skelbiami tik dėl akių. Būtent tokia susiklosčiusi praktika tampa kliūtimi į viešąjį sektorių pritraukti geriausius vadovus. Be to, to paties asmens vadovavimas įstaigai ilgą laiką sudaro palankias sąlygas atsirasti korupcijai.

Šias problemas įvardijo ir pats Lietuvos Respublikos Seimas dar 2015 metų kovo mėnesį patvirtindamas Nacionalinę kovos su korupcija 2015–2025 metais programą. Seimo patvirtintoje programoje konstatuojama, kad valstybės ir savivaldybių įstaigose trūksta skaidrumo ir viešumo valdant turtą, kad šių įstaigų vadovai netinkamai vykdo korupcijos rizikos veiksnių valdymą, todėl nukenčia viso viešojo sektoriaus paslaugų kokybė, mažėja gyventojų, kuriems tokios paslaugos yra būtinos, pasitikėjimas pačiomis viešosiomis įstaigomis.

Vadovų kadencijos yra ribojamos daugelyje viešojo sektoriaus institucijų, pavyzdžiui, teismuose, Valstybės kontrolėje, Valstybinėje darbo inspekcijoje. Biudžetinės įstaigos tikrai ne mažiau svarbios, nes jos kasdien privalo rūpintis Lietuvos gyventojų, vaikų, neįgaliųjų, senolių gerove, rūpintis kultūros ir meno puoselėjimu. Todėl nėra priežasčių, kurios viešajame sektoriuje pateisintų vieningos vadovų priėmimo į darbą tvarkos nebuvimą. Kadencijų ribojimo būtinybę lemia nuoseklumo viešame valdyme poreikis. Strategijoje „Lietuva 2030“ numatyta: „Siekti, kad visiems viešąjį interesą tenkinantiems viešojo sektoriaus darbuotojams būtų taikomi vienodi veiklos ir valdymo standartai.“ Ir tai tikrai būtina dėl geresnio valstybės valdymo, pačių žmonių gerovei užtikrinti.

Realų vadovų rotacija užtikrins patirties ir žinių judėjimą. Geri vadovai tikrai reikalingi ir Lietuvos regionams. Kartu Respublikos Prezidentei siūlant riboti kadencijas siekiama, kad vadovas nesusitapatintų su konkrečia viena institucija, kad jis matytų plačiau ir suprastų visos valstybės politikos svarbą, o ne tik institucinius interesus. OECD šalių gerosios praktikos analizė rodo, kad tokių įstaigų vadovų valdymui taikomi bendrieji principai, susiję su atranka, jų vertinimu, kaitumu. Daugumoje šalių aukščiausieji valstybės tarnautojai ir viešųjų įstaigų vadovai skiriami fiksuotam laikui. Pavyzdžiui, Didžiojoje Britanijoje, Danijoje, Italijoje, Švedijoje, Belgijoje, Nyderlanduose ir tas sąrašas tikrai yra ilgesnis, aukščiausio lygio tarnautojams yra suteikiama galimybė vienoje vadovaujamoje pozicijoje išdirbti dvi kadencijas. Vėliau yra privalomas horizontalus jo judėjimas į panašaus lygio pareigas kitoje institucijoje.

Įvertinusi aukščiau minėtas priežastis, Respublikos Prezidentė siūlo įtvirtinti bendrą taisyklę, kad vienas asmuo įstaigos vadovo pareigas galėtų eiti ne daugiau kaip dvi kadencijas iš eilės ir kad pirmai kadencijai pasibaigus, norėdamas tęsti vadovavimą tai pačiai įstaigai, toks vadovas privalėtų dalyvauti konkurse. Be to, siekiant tinkamos asmenų, kuriems taikomas šis įstatymas, teisėtų interesų apsaugos, siūloma įtvirtinti ir atitinkamas socialines garantijas.

Pirma, netaikyti kadencijų ribojimo asmenims, kuriems šio įstatymo įsigaliojimo dieną iki teisės gauti senatvės pensiją liks ne daugiau kaip penkeri metai. Antra, vadovui pasiūlyti kitas pareigas ar darbą. Trečia, sukurti biudžetinių įstaigų vadovų rezervą. Jis būtinas siekiant sklandžios biudžetinių įstaigų vadovų kaitos, geriausio vadovo žmogiškojo potencialo panaudojimo.

Siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo, įtvirtinti ne ketverių, o penkerių metų kadencijas, numatyti pereinamojo laikotarpio nuostatas, siekiant užtikrinti sklandų dabartinių vadovų pasirengimą šioms pokyčiams. Siūloma įstatymo įsigaliojimo datą taip pat nukelti į 2018 m. sausio 1 d.

Gerbiamieji Seimo nariai, baigdama norėčiau akcentuoti, kad vetuodama šį įstatymą Lietuvos Respublikos Prezidentė tęsia viešojo sektoriaus valdymo skaidrinimą ir efektyvinimą, pa-

laipsniui visame viešajame sektoriuje nutraukiant amžinų vadovų tradicijas. Prezidentė mano, kad viešojo sektoriaus veidas turi keistis. Žmonėms reikia skaidraus, inovatyvaus ir atsakingo valdymo bei kokybiškų viešųjų paslaugų.

Nuoširdžiai dėkoju jums už dėmesį. Dabar esu pasirengusi atsakyti į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausiti užsirašė Seimo narė A. Papirtienė. Ruošiasi E. Pupinis.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiama pranešėja, klausimas apie motyvacines priemones. Prezidentė savo dekrete kaip kadencijų ribojimo pavyzdžius pateikė teismų, prokuratūros, Valstybinės mokesčių inspekcijos, Darbo biržos vadovus. Kadencijas norima riboti ir švietimo įstaigose. Tikinama, kad švietimo įstaigų vadovams kaip atsvara kadencijų ribojimui bus keliama atlyginimai.

Pasidomėję dekrete įvardijamais įstaigų vadovų atlyginimais, matome, kad yra akivaizdūs darbo užmokesčio skirtumai tarp jau ribotų kadencijų vadovų ir tų, apie kuriuos dabar diskutuojame. Darbo biržos direktoriaus atlyginimas prieš mokesčius 2 tūkst. 475 eurai, apylinkės teismo pirmininko – 2 tūkst. 585 eurai, Valstybinės mokesčių inspekcijos viršininko – 2 tūkst. 641 euras, o biudžetinių įstaigų vadovai pagal naujai priimtą Darbo apmokėjimo įstatymą, taikant maksimalias koeficientų ribas, gali uždirbti 1 tūkst. 748 eurus ir bendrojo ugdymo įstaigų vadovai – tik 1 tūkst. 545 eurus.

Ar valstybės biudžete bus siūloma numatyti didinti darbo užmokestį biudžetinių įstaigų vadovams, kurie pagal teikiamą projektą netenka teisės dirbti toje pačioje įstaigoje? Ar numatytos priemonės, kaip integruoti į darbo rinką ilgamečius vadovus? Ar jie tiesiog bus išmetami į gatvę? Ačiū.

L. ANTANAVIČIENĖ. Labai ačiū jums už klausimą. Iš tikrųjų tos socialinės garantijos, kurias aš minėjau pristatydamą šiuos įstatymo pakeitimus, ir yra siekis padaryti taip, kad žmonės neatsidurtų gatvėje. Todėl ir kalbama apie rezervo sudarymą, todėl kalbama apie situaciją, kada žmogus yra prieš pensiją, suprantama, tokiems žmonėms daug sunkiau susirasti darbą. Kalbame apie galimybę pasiūlyti kitą darbą. Todėl tikrai tas argumentas, kad žmonės bus išmetami į gatvę, aš manau, šiuo atveju neturėtų būti taikomas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia Seimo narys E. Pupinis. Ruošiasi M. Majauskas. Primenu, kad klausti – viena minutė.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama pranešėja, šiek tiek neįsivaizduoju, kaip čia skaidrumas koreliuoja, tarkim, su rotacija. Iš tikrųjų gali būti ir kitas variantas, kai vietoj pakankamai padoraus direktoriaus ateis paprasčiausiai tas, kuris galbūt atėjo per partinę liniją. Vis tiek esminė komisijos dalis bus savivaldybės tarnautojai, galbūt valstybinėse įmonėse ne, bet savivaldybėse iš tikrųjų formuos patys tie... Tai yra galimybė ateiti politiškai priklausomam ir pakankamai reguliuojamam žmogui. Ar nemanote, kad vis dėlto yra pavojus ateiti per politinę prizmę, nebūtinai per kompetenciją? Ir ar nemanote, kad vis dėlto pradiniam etape pakaktų ir konkursų, kurių nebuvo? Iš tikrųjų konkursas yra... Tam reikia ir galima pritarti, bet žmogui po dviejų kadencijų, pakankamai sąžiningai dirbant, dingti kažkur ir nežinia, kam užleisti, vėlgi yra problema.

L. ANTANAVIČIENĖ. Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų „nežinia, kam užleisti“ turbūt nereikėtų taip sakyti, nes kalbame apie skaidrią atranką. Čia jau yra kitas klausimas, kaip padaryti, kad tie konkursai būtų tokie, kad tikrai tie, kurie turi užimti arba kurie verti tokių pareigų, tas pareigas ir užimtų. Kada mes kalbame apie bazinį biudžetinių įstaigų veiklą reglamentuojantį įstatymą, mes iš esmės šiandien kalbame apie 750 skirtingų institucijų vadovų. Didžioji jų dauguma yra kultūros ir meno įstaigų vadovai. Taip pat turime apie 200 socialinės srities institucijų – globos, rūpybos įstaigų.

Ką mes šiandien matome? Nors iš tikrųjų kai kur tos kadencijos yra, bet vadovai nesikeičia. Jie sėdi, nes susilieja su aplinka, susilieja su politikais. Iš tikrųjų reikia to privalomo tokio slenksčio, kai atsiranda tiesiog prievolė keisti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkoju.

L. ANTANAVIČIENĖ. Atsiprašau. Didžioji dauguma tikrai dirba, bet turbūt mes visi galime sutikti, kad pasitaiko ir vienas kitas, kurie daugiau sėdi, negu dirba, kaip ir visose mūsų gyvenimo srityse, be abejo, ne tik čia.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia Seimo narys M. Majauskas. Ruošiasi P. Urbšys.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, Pirmininke. Ačiū pranešėjai. Iš tiesų kadencijos yra labai svarbus reikalas. Toks svarbus, jog yra net apibrėžta Lietuvos Respublikos Konstitucijoje. Tačiau Konstitucijoje yra apibrėžta tikrai kadencijos vienai institucijai, tai yra Prezidento institucijai. Ar galite paaiškinti, kodėl Prezidento institucija nori pritaikyti tą patį principą visiems kitiems – akcinėms bendrovėms, valstybės įstaigoms, kultūros įstaigoms, biudžetinėms įstaigoms? Kodėl norima tuo pačiu pavadinti visus kitus? Sakykite, kodėl? Ir ar yra planų plėsti toliau – pritaikyti dar ir kitoms įstaigoms?

L. ANTANAVIČIENĖ. Ačiū už klausimą. Kad kadencijos ir ne tik kadencijos, bet ir jų ribojimas yra labai veiksminga priemonė efektyvinant viešojo valdymo sektoriaus institucijų darbą, siekiant skaidresnio viešojo sektoriaus institucijų darbo, tikrai sugalvojo ne Lietuvos Respublikos Prezidentė. Yra daugybė tyrimų, yra daugybė studijų, yra daugybė tarptautinių organizacijų rekomendacijų, kad tai yra veiksminga priemonė ir tai yra plačiai tarptautinėje praktikoje taikoma priemonė. Tikrai yra ne vienas darytas OECD tyrimas, kur tirtos ir 2015 metais Rytų Europos šalys ir labai aiškiai parašyta, kad OECD geroji praktika rodo, kad kadencijų įvedimas, tai yra vadovų mobilumas, jų pastovus judėjimas, duoda tikrai teigiamus rezultatus. Štai šito siekio vedina Prezidentė ir siūlo įtvirtinti kadencijas, kad būtų nuolatinis atsinaujinimas. Tai yra žinių, gebėjimų, patirties ir horizontalus judėjimas, nes iš tikrųjų, kaip aš ir minėjau, šiandien turbūt geriausias pavyzdys yra vaikų globos institucijų pertvarka.

Mes turime puikiausių, labai konkrečių pavyzdžių. Kada institucijai 17 metų vadovauja geras vadovas, jis nieko blogo nepadarė, bet institucija visiškai nesikeitė, joje nieko nevyko. Atėjo naujas vadovas, kuris per trejus metus instituciją sutvarkė taip, kad ji dabar yra turbūt viena labiausiai pavyzdinių institucijų. Tas pats vadovas po trejų metų savo noru išėjo iš darbo ir nuėjo dirbti į kitą, šiek tiek kitokio profilio, bet taip pat globos instituciją ir jau ten keičia situaciją. Tiesiog yra pavyzdžiai. Reikia tų pokyčių. Jeigu jie nevyksta savaime, turbūt reikia instrumentų, kurie tuos pokyčius paskatintų. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. P. Urbšio nematau. Klausia Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiama pranešėja, man atrodo, jūs čia kalbate tokius teorinius dalykus, lyg egzistuoūtų koks nors stebuklingas tas ribotų kadencijų metodas, kuris iš esmės pagerina padėtį.

Aš noriu jūsų konkrečiai paklausti. Ar jūs sutiktumėte su manimi nuvažiuoti į mano gimtąją Plungę? Sukviesčiau visus kultūros darbuotojus ir ten jūs pasakytumėte, kad štai kultūros centro vadovas R. Matulis, kuris išugdęs tarptautinio lygio kolektyvus ir yra (...) asociacijos pirmininkas, kad labai ryškiai veikianti bibliotekos vadovė V. Skyrienė ar Žemaičių dailės muziejaus direktorius A. Bakanauskas (visi jie dirba virš 10 metų) negali net konkurso būdu pretenduoti į tas pareigas ir kad dėl jūsų projekto Plungėje vyks koks nors stebuklas – ateis nauji vadovai, kurie dirbs dar geriau? Sutinkate nuvykti ir tą paskelbti bendruomenei?

L. ANTANAVIČIENĖ. Ačiū už klausimą, galbūt net ne klausimą, bet... Aš sutinku. Atsiprašau, nepamenu pavardės, bet tiek Plungės miesto bibliotekos vedėja, tiek kultūros centro, kaip jūs minėjote, vadovas, jeigu iš tikrųjų yra labai geri profesionalai, padarė didžiulį gerą darbą, kodėl jie negali judėti, kodėl jie negali tos savo patirties... (*Triukšmas salėje*) Taip, ir važiuoja. Yra žmonės, kurie juda ir važiuoja. Iš tikrųjų vėlgi, jeigu žmogus nenori judėti ir važiuoti... (*Triukšmas salėje*) Kodėl?.. Tas pats žmogus sėkmingai gali dirbti kitoje srityje, šiek tiek kitoje srityje.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia Seimo narys P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiama pranešėja, nejaugi jūs manote, kad rotacija turi vien tik plusų? (*Triukšmas salėje*)

L. ANTANAVIČIENĖ. Atsiprašau, aš negirdžiu. Atsiprašau.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiama pranešėja, nejaugi jūs manote, kad rotacija turi vien tik plusų. Štai aš, pavyzdžiui, irgi susitikau su savo rajono mokyklų, įstaigų vadovais, kurie atidavę širdį, ir štai net ne mano, Jonavos rajone, su vienos mokslo įstaigos vadove: kalbuosi dėl mokyklos, susipykau su savivaldybe, tikrai darau viską, ką tik galiu, kad tą mokymo įstaigą pakelčiau, aukojau sveikatą ir dabar, sako, rotacija. Aš, sako, to nebūčiau dariusi. Aš čia gyvenu ir man ir su meru, ir su vicemerais – visais reikia sutarti, bet aš aukojusi dėl mokyklos ir aš padariau, aš išreikalavau

iš jų pinigų, aš neatidaviau veltui mokyklos žemės savivaldybei, kurios jie norėjo, gavau didelius pinigus mokyklai, investavome...

PIRMININKAS. Ačiū.

P. GRAŽULIS (TTF). ...ar aš būčiau tai dariusi, jeigu būčiau galėjusi dirbti tikrai penkerius metus?

PIRMININKAS. Ačiū. Laikas!

L. ANTANAVIČIENĖ. Aš manau, jeigu toks geras vadovas ir jis į darbą neitų, žinodamas, kad tas darbas yra, sakykime, 10 metų, tai man tada kiltų klausimas, ar jis tikrai nori to darbo, ar jis tikrai pasirengęs tiems iššūkiams. 10 metų yra labai ilgas laikotarpis. Ir žmogus, dirbdamas tą darbą, tikrai gali save realizuoti ir eiti daryti kažką kita po to, tuo labiau kad įstatymui įsigaliojant yra numatomi ir tam tikri periodai. Sakykime, kaip jūsų atveju, dešimt metų išdirbę vadovai įstatymo įsigaliojimo dieną galės ir dar vienai kadencijai kandidatuoti, tai nėra taip viskas įmanoma ir nukertama įstatymo įsigaliojimo dieną.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausimams laikas baigėsi. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Ačiū. Gerbiamoji pranešėja, jūs atsakėte į visus klausimus. Nuomonė už, nuomonė prieš pagal grąžintą Prezidentės įstatymo projektą, dvi nuomonės už, dvi prieš. Pirmasis kalba E. Pupinis – nuomonė už.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Ką geriausio galime pasiūlyti, savaime suprantama, grąžinti komitetui tobulinti, nes iš tiesų nesinorėtų, kad būtų grįžta atgal, visai be jokio varianto, o čia yra ir gerų pasiūlymų. Tarkime, iš tiesų yra problema, kad daugumoje tiek ir biudžetinių įmonių arba mokyklų dirbama ir organizuojama konkursų visai pagal kitą formą arba, tarkime, skiriasi galimybė po konkurso dirbti tam tikrą metų skaičių, galbūt teisinga, kad yra suvienodinama. Tačiau, savaime suprantama, dėl kadencijų reikia pagalvoti, nes nėra taip viskas paprasta, tai, kaip galima organizuoti konkursus arba rotacijas keliuose didžiuosiuose miestuose, to faktiškai neįmanoma mažuosiuose miestuose, kur žmonės yra gana priirišti prie savo vietos, ne tame pačiame mieste.

Čia pasiūlymai važiuoti iš vieno rajono į kitą... Mes su policija turime tam tikrų problemų, kai rotacija yra, nelengvai sprendžiame tas rotacijas ir pasikeitimus, ir apgyvendinimą. Šiuo atveju, manau, pradinio etapu pakanka konkursų, kuriuos galėtų organizuoti ir per konkursus būtų galima tikrai galbūt lengviau parinkti, jeigu atsirastų norinčių. Arba tikrai atsirastų progresyvių žmonių, kurie grįžtų į regionus, konkuruotų su žmonėmis, nes tų žmonių skaičius yra gana kuklus.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų nuomonę. Kolegos, tikriausiai puikiai suprantate, kad mums reikia apsispręsti, ar svarstyti grąžintą įstatymą iš naujo, ar laikyti įstatymą nepriimtu. Tie, kurie manote, kad grąžintume įstatymą svarstyti iš naujo, kalbate už, kas manote, kad reikia laikyti įstatymą nepriimtu, pasisakote prieš. (*Balsai salėje*) Ar taip užsirašėte?

M. Majauskas – prieš.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, pirmininke. Iš tiesų kviečiu balsuoti prieš ir laikyti įstatymą nepriimtu ir baigti žaisti tomis kadencijomis. Lietuvos Respublikos Konstitucijoje labai aiškiai pasakyta, kadencijos yra taikomos Lietuvos Respublikos Prezidentui, ne biudžetinėms įstaigoms, ne valstybinėms įmonėms, ne kultūrinėms įstaigoms, ne uždarosioms akcinėms bendrovėms, jeigu darbuotojas dirba gerai, jis turi dirbti toliau, jeigu jis dirba blogai, nereikia laukti vienos, antros ar trečios kadencijos tam, kad jį galėtume atleisti. Jeigu norime pokyčių, turime registruoti siūlymus, kaip griežčiau vertinti institucijų, įstaigų ar įmonių vadovus, kaip galbūt lengviau juos atleisti, jeigu jie netenkina, nepasiekia užsibrėžtų ar užbrėžtų rezultatų, rodiklių, tačiau neturėtume žaisti kadencijomis. Todėl dar kartą kviečiu balsuoti prieš, laikyti įstatymą nepriimtu, tam, kad kitame raunde nereikėtų kalbėti apie 71 balso surinkimą.

PIRMININKĖ. Siūlo grąžintą įstatymą svarstyti iš naujo. Gintare Skaiste, žodis jums.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš manau, šitas įstatymas turi ir plusų, ir minusų. Iš tiesų sakyti, kad esi visiškai už arba visiškai prieš, turbūt nė vienas iš mūsų neišsėina. Bet išties sveikinu Prezidentės iniciatyvą grąžinti šitą įstatymą mums, nes iš to pirminio varianto ir iš tos idėjos, kas buvo teikiant šitą įstatymą, iš tikrųjų po... (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKĖ. Kolegos, pasiklausykime, labai didelis triukšmas salėje!

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Iš visų priimtų pataisų išėjo tai, kad nebepanašu nei į buvusią sistemą, nei į naują sistemą, ir yra visiškai nesąmonė. Todėl iš principo arba reikėtų grįžti prie buvusio

modelio, kai tiesiog įstaigos steigėjas apsisprendžia, ar jį tenkina, ar netenkina įstaigos vadovo darbas, ar tiesiog tada eiti prie kadencijų.

Kalbant apie kadencijas, man asmeniškai tikrai abejonių kelia, kad po dviejų kadencijų žmogus nebegalės pretenduoti į pareigas, nors ir dirba gana gerai. Aš manau, jeigu problema yra konkursų skaidrumas, kai sakoma, kad įstaigų vadovai užsisėdi savo kėdėse ir ne visą laiką kokybiškai atlieka savo pareigas, galbūt problemą reiktų spręsti skaidrinant konkurso organizavimą ir galbūt centralizuojant juos, o ne tiesiog uždraudžiant žmogui, kuris gerai dirba ir neturi kitos alternatyvos, dirbti tą darbą ilgesnį laikotarpį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Razma – nuomonė prieš. (*Šurmuly salėje*)

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, man atrodo, kad mes jau išvargome su kadencijų ir rotacijų vedimo paieška komitetuose, matome, kad tikrai kažkokį gerą variantą, kuris tiktų labai įvairioms, visoms biudžetinėms įstaigoms, sunkiai randame. Man atrodo, geriausia išeitis dabar balsuoti, kad laikytume įstatymą nepriimtu, jeigu kada nors vėliau subrandinsime gerą sprendimą, galbūt palikti tuos kadencijų rotacijų dalykus specializuotiems įstatymams, kur gali labiau žiūrėti pagal įstaigų pobūdį. Man atrodo, šiandien geriausia yra laikyti mūsų įstatymą nepriimtu ir baigti šitą temą šiandien.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, jums reikia apsispręsti, ar svarstyti gražintą įstatymą iš naujo, įvertinant tai, kad iš tikrųjų buvo pateikta daug pasiūlymų, ar laikyti nepriimtu? Kas balsuoja už, balsuoja už gražintą įstatymą iš naujo, kas prieš, laiko įstatymą nepriimtu. Prašom balsuoti. Alternatyvus balsavimas, susilaukė neskaičiuojami.

Už balsavo 35 Seimo nariai, prieš – 47. Laikyti įstatymą nepriimtu pasisakė dauguma Seimo narių.

13.59 val.

Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 38¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4098(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas... Mes turime suspėti. Gerbiamieji Seimo nariai, nors mūsų posėdžio laikas baigėsi, dar leiskite priimti lydimąjį Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 38¹ straipsnio pakeitimo projektą. Pranešėja – A. Širinskienė, Sveikatos reikalų komiteto pirmininkė. Kviečiu į tribūną. Praneškite, ar yra gauta pasiūlymų.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Iš tiesų Seimo narių pastabų ir Teisės departamento... Teisės departamentas neturėjo pastabų dėl Sveikatos sistemos įstatymo 38¹ straipsnio pakeitimo įstatymo, komitetas negavo priėmimo stadijoje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pastraipsniui. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnis – įsigaliojimo data nuo 2018 m. sausio 1 d., galime priimti? Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. (*Balsai salėje*) Už – R. Martinėlis. Gal galime nekalbėti, jeigu nėra nuomonių prieš? (*Balsai salėje*) Atsirado prieš. R. Martinėlis sako, kad atsisako. Atsisako. Balsuojame, kolegos, apsisprędami dėl Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 38¹ straipsnio pakeitimo įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 82, prieš nėra, susilaukė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4098(2)) priimtas. (*Gongas*)

14.01 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-368(2) (priėmimas)

Dar, kolegos, liko vienas labai svarbus įstatymas ir, aš manau, suspėtume. L. Kasčiūnas. Jeigu jūs dar neišeitumėte iš salės ir mes neprarastume kvorumo. L. Kasčiūną prašau pateikti... L. Kasčiūno įstatymas. S. Tumėnas pateikia Kultūros komiteto išvadą. Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-368(2). Priėmimas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, mano pristatomos įstatymo pataisos yra paprastesnės, negu svarstėme iki pietų. Noriu priminti, kad prieš savaitę, gegužės 23 dieną, svarstėme Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą...

PIRMININKĖ. Gerbiamasis pranešėjau, ar buvo po svarstymo gauta kokių pasiūlymų?

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Taip, yra. Per savaitę yra gautos dar dvi Teisės departamento pastabos, kurių esmė – supaprastintas dėstymas, o turinys visiškai nesikeičia. Gegužės 31 dieną komitetas išvadai pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pastraipsniui. Ačiū, galite sėsti. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. 2 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė. Taip pat ir antrasis Teisės departamento pasiūlymas. Abiem jiems pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 3 straipsnis – išgaliojimo data – 2017 m. lapkričio 1 d. Galime bendru sutarimu.

Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. (*Balsai salėje*) Prieš nėra. Galime balsuoti? (*Balsai salėje*) Dėkoju, balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 66, prieš – 3, susilaikė 5.

Gerbiamieji kolegos, baigėsi mūsų rytinio posėdžio laikas. Ar norime dar kokių 15 minučių dirbti, ar skelbiame pertrauką? (*Balsai salėje*) Dirbame bent jau 15 minučių. (*Šurmulys salėje*) Bendru sutarimu? Bendru sutarimu. Dėkoju tiems, kurie sutinkate. (*Balsai salėje*) Svarstyto įstatymo (projektas Nr. XIII-368(2) priėmimas. Skelbiu jį priimtą ir mušu gongą. (*Gongas*)

14.05 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-316(2)ES (priėmimas)

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-316(2)ES. J. Sabatauskas. Priėmimas.

Kiek mane informuoja, dėl šio įstatymo nėra gauta jokių pasiūlymų. Yra 12 straipsnių, dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime visus straipsnius priimti? (*Balsai salėje*) Galime. Nuomonė už, nuomonė prieš. Prašome balsuoti. (*Balsai salėje*) Nėra norinčių kalbėti, prašome balsuoti.

Pritrūko balsų. Tokiu atveju mums liko balsavimas, ir manau, kad dabar mes turime skelbti pertrauką, nes trūksta Seimo narių balsų. (*Balsai salėje*) Rytinį posėdį skelbiu baigtą. Renkamės 15 valandą. Vyriausybės valanda. (*Gongas*)

(*Balsai salėje*) Jūs dar norėjote registruotis? Kas labai norite, pakartosime jūsų prašymą. Gal paaiškės, kad 71, ir mes tęsime darbą. Bet šiandien jūs verti paties didžiausio pagyrimo – labai nuoširdžiai, atkakliai dirbote rytinio posėdžio metu, už ką nuoširdžiai dėkoju kiekvienam.

Užsiregistravo 66 Seimo nariai. Dabar skelbiu rytinį posėdį baigtą.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 70 STENOGRAMA

2017 m. birželio 1 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas A. NEKROŠIUS

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Gerbiamieji kolegos Seimo nariai, ministrai, pradedame birželio 1 dienos Lietuvos Respublikos Seimo vakarinį posėdį. (*Gongas*)

Prašome registruotis.

Užsiregistravo 49 Seimo nariai. (*Balsai salėje*)

Dėl vedimo tvarkos – E. Gentvilas. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gal galima pasiūlyti, žinant, kiek daug klausimų liko iš rytinio posėdžio, padaryti Vyriausybės pusvalandį ir leisti klausyti tik opozicijai? Iš tiesų labai daug klausimų yra likę. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kadangi praeitą kartą darėme pusvalandį, galbūt atsirado klausimų ir pozicijai. (*Balsai salėje*) Galime balsuoti, išsiaiškinsime, ar darome pusvalandį, ar darome valandą. Pirmą, kas palaikote pusvalandį ir klausia tik opoziciją, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, t. y. kad liktų, kaip dabar yra, balsuojate prieš. Balsuojame.

Balsavo 54 Seimo nariai: už – 45, prieš – 9. Klausia tik opozicija ir pusvalandis.

15.00 val.

Vyriausybės valanda

Pagaliau skelbiu mūsų darbotvarkės pirmąjį klausimą – Vyriausybės valanda. Šiuo atveju pusvalandis. Klausia vien tik opozicija. Pirmasis klausia V. Juozapaitis. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiamasis premjere, jums leidus, klausimą turiu. Prieš trejus, net daugiau metų aš registravau Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo pataisą dėl galimybės mažoms ir labai mažoms įmonėms atidėti mokėjimus, jeigu su jomis yra neatsiskaitoma didžiųjų įmonių. Ta pataisa perėjo visus devynis nuopuolio ir pragaro ratus. Anos Vyriausybės du kartus buvo svarstyta ir pritarta, sugrįžo čia, į komitetą, ir čia, jau šios kadencijos Seime, buvo svarstymo stadija salėje, bet tuomet, kadangi buvo naujas pirmininkas, buvo paprašyta savaitės išsiaiškinti, ir tada duos eigą. 2016 m. gruodžio 12 d. Seimo valdybos nutarimu tas projektas buvo išsiųstas Vyriausybei dėl išvados. Paprastai Statutas reglamentuoja keturių savaičių laikotarpį, per kurį Vyriausybė turėtų arba privalėtų pateikti išvadą. Šiandien mes turime daugiau negu keturis mėnesius.

PIRMININKAS. Klauskite.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ar jūs žinote to įstatymo kokią nors istoriją ir ar į tai bus atsižvelgta, nes tai vis dėlto būtų labai svarbus dokumentas mažoms įmonėms? Ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Aš tikrai pasidomėsiu ir asmeniškai atsakysiu, kodėl išvados dar nėra.

PIRMININKAS. Kitas klausia E. Gentvilas. Ruošiasi I. Rozova.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis premjere, klausimas jums. Nežinau, ar juokais, ar ne juokais, nes aš kartais nesuprantu, ar jūs juokaujate, ar nejuokaujate, tai aš šiek tiek pasimetęs.

Šiandien jūs vieną partiją rytiniame posėdyje pavadinate kriminaline partija. Žinodamas, kad jūs priėmėte būtent šitos partijos kvietimą, siūlymą tapti vidaus reikalų ministru, mano klausimas, ar jūs iš šitos partijos išmokote tokio žargono (cituoju): „užkiškite burną šitam žmogui“, ar gal iš šitos partijos T. Tomilinas išmoko tokio žargono: „siūlyčiau užblokuoti Laisvosios rinkos instituto laiškus“ ir taip toliau. Koks jūsų santykis su šita partija, kurios ministru jūs buvote, o šiandien ją vadinate kriminaline? Turbūt pagrįstai vadinate.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Pirma, aš buvau ne partijos, o Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministras. Jeigu skaitote Konstituciją, tai labai aiškiai numatytos procedūros, kaip yra skiriami ministrai, kam jie yra atskaitingi ir kam yra atsakingi. Jeigu jus tai nors kiek paguostų, tai tuo metu, kada sulaukiau Ministro Pirmininko A. Butkevičiaus tokio pasiūlymo, partijai „Tvarka ir teisingumas“ kaip juridiniam asmeniui nebuvo pareikštas įtarimas, jeigu tai jus kiek nors guodžia.

Dėl retorikos. Taip, teko pasimokyti. Ir šiandien pasimokyti, kada labai rimtu veidu yra siūloma, kalbama, kad yra pasiūlymas, Latvijos Respublikos sostinės mero pataisa registruota Rygą pervadinti Veryga. Tai turbūt labai juokingas dalykas ir tinkamas žargonas. Taip, mokausi, aš mokausi iš tų... Jeigu galvojate, nors Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija remiasi krikščioniškomis vertybėmis, bet šiuo atveju, kada kertama į vieną žandą, tikėtis, kad atsuksime kitą, – taip nebus.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia I. Rozova. Ruošiasi R. Žemaitaitis.

I. ROZOVA (LLRA-KŠSF). Aš turiu klausimą sveikatos apsaugos ministrui. Gerbiamasis ministre, turiu jums tokį klausimą. Prieš kiek laiko gavau skundų iš gyventojų, o po to ir raštą iš žiniasklaidos dėl ortopedijos techninių priemonių įsigijimo išlaidų kompensavimo. Tą paklausimą išsiunčiau į ministeriją. Šiandien gavau jūsų pasirašytą atsakymą. Tas atsakymas, be abejo, yra informatyvus, bet nelabai konkretus. Iš jo galima suprasti, kad kažkokie veiksmai vyksta, bet jau nuo 2006 metų. Po to kažkaip suaktyvėjo praeitais metais, buvo priimti tam tikri sprendimai, bet kol kas viskas sustoję. Paskutinė jūsų atsakymo pastraipa: „artimiausiu metu bus sprendžiamas“ ir taip toliau.

Aš norėjau jūsų paklausti. Prašom pasakyti, jūsų nuomone, ar iš tikrųjų ta protezavimo problema yra opi žmonėms, kurie turi kokių nors problemų dėl judėjimo?

Antras klausimas. Dabar, kada pagrindinis darbas atliktas, Alkoholio kontrolės įstatymas priimtas, ar jūs galite pažadėti, kad šiuo klausimu jūs užsiimsite glaudžiau? Ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Iš tiesų jūs teisingai paminėjote atsakymą. Dar šiandien ryte pasirašiau ir tikrai artimiausiu metu tas klausimas bus išspręstas. Problema buvo ta, kad tos jūsų minimos priemonės tiesiog nebuvo įtrauktos į kompensuojamų priemonių sąrašą. Ten šiek tiek sudėtingesni įrenginiai, kurie yra, nes paprastesni yra prieinami, ten kalbama apie sudėtingesnes priemones. Aš tikiuosi, kad artimiausiu metu bus įtraukta. Dabar yra derinama tarp padalinių.

O dėl to, ką jūs minėjote dėl alkoholio, žinoma, vieną darbą pabaigę, mes galėsime aktyviau ir daugiau laiko skirti ir kitoms priemonėms.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia R. Žemaitaitis. Ruošiasi A. Maldeikienė.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš turiu klausimą premjerui. Šiandien rytinio posėdžio metu jūs pasakėte vienam Seimo nariui ir posėdžio pirmininkei. „Jūs užkiškite burną tam žmogui“ – pareiškė S. Skvernelis, paminėjęs *tvarkiečių* partiją, kuriai pareikšti įtarimai, todėl jos pirmininkas esą pripratęs prie kriminalinio žargono.

Aš turėčiau klausimą jums, kaip teisininkui, premjere. Kaip jūs vertinate tokią kaip nekaltumo prezumpciją? Vienas dalykas. Ir jeigu žinote apie kriminalinės partijos elementus, gal galite pasakyti, kada vyks teismo posėdis, koks teisėjas yra paskirtas, nes partijos pirmininkas pirmą kartą šiandien iš jūsų lūpų išgirdo apie kriminalinę partiją ir apie kažkokią bylą? Gal galėtumėte sukonkretinti? Kada vyksta posėdis ir ką galvojate apie nekaltumo prezumpciją?

Ir ryšium su tuo. Kai jūs buvote deleguotas ministru nuo šitos partijos, įvykis įvyko Druskininkuose – pasienietis nušovė kontrabandininką.

Prezidentė D. Grybauskaitė išreiškė abejones ir iš karto pasakė, kad tai yra blogai. Jūs tada puolėte ginti ir sakėte, kad galioja nekaltumo prezumpcija ir čia Prezidentė neturi teisės pasmerkti ir smerkti pareigūnų. Kaip dabar jūs žiūrite į tą dalyką?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Lygiai taip pat žiūriu. Jeigu jūs pacitavote, tai aš galiu tik pakartoti, partija, kuriai yra pareikštas įtarimas, padarius kriminalinį nusikaltimą, kaip juridiniam asmeniui. (*Balsai salėje*) Nėra tokio įtarimo? (*Balsai salėje*) Nėra partijai įtarimo? (*Balsai salėje*) Dabar tik vienam, jau panaikintas įtarimas partijai. Jeigu tai yra netiesa, aš tikrai plenarinio posėdžio metu atsiprašysiu, jeigu partijai „Tvarka ir teisingumas“, kaip juridiniam asmeniui, nėra pareikšta įta-

rimo. O dėl bylos, kur ten kas stringa, tai mes, kaip Seimo nariai, pasidomėsime, kodėl ten stringa ta byla.

PIRMININKAS. Dėkojame už atsakymą. Klausia A. Maldeikienė. Ruošiasi E. Pupinis.

A. MALDEIKIENĖ (MSNG). Mano klausimas ponui L. Kukuraičiui. Pernai gruodį interviu „15min.lt“ jūs teigėte, kad „socialinėse įmonėse dirba per 6 tūkst. neįgaliųjų. Jos gauna daug lėšų iš valstybės biudžeto. Ta biudžeto dalis yra neadekvačiai didelė kitų neįgaliųjų, kurie nedirba tose įmonėse, atžvilgiu ir jiems skiriamos daug mažesnės lėšos [...]“. Praktiškai jokių. Taip, jūsų paties žodžiais, „yra sukurta schema, kurioje daliai žmonių sudaromos geresnės sąlygos iš valstybės biudžeto“.

Vis dėlto į Trišalę tarybą su jūsų parašu atėjo pasiūlymas socialinėms įmonėms skirti 9,3 mln. eurų biudžeto lėšų.

Gal galite paaiškinti, kodėl taip pasikeitė tamstos pozicija? Gal galite pasakyti, kiek dar ketinate skirti biudžetinių lėšų įmonėms, kurios yra įdarbinusios vos 13 % dirbančių neįgaliųjų? Primenu, kad per 40 tūkst. atviroje rinkoje dirbančių neįgaliųjų šiuo metu negauna praktiškai jokios biudžeto paramos.

Kita vertus, ar manote, kad sąžininga už darbdavius mokėti darbo užmokestį jų įmonėse dirbantiems neįgaliesiems, jeigu pernai šie darbdaviai iš 6 tūkst. 231 jų įmonėse dirbančių neįgaliųjų atleido 3 tūkst. 90, arba 49,6 %, jose dirbančių neįgaliųjų?

Kaip jūs vertinate, kad jūsų viceministrė E. Radišauskienė akiai ir tendencingai, priešingai negu mes buvome su jumis susitarę, tame susitikime dalyvavo ponas J. Džiugelis, I. Šimonytė ir žurnalistai, gina tik socialinių įmonių savininkų interesus? Ar jūs to nepastebite? O gal esamą situaciją reikia vertinti kaip jūsų sprendimą atsisakyti savo ankstesnės...

PIRMININKAS. Užbaikite klausimą.

A. MALDEIKIENĖ (MSNG). ...viešai deklaruotos pozicijos?

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Dėl socialinių įmonių mano nuostatos lieka tos pačios. Dėl pinigų, kurių yra prašoma skirti, tiesiog laikomės įstatymo, kol įstatymas galioja, privalome skirti. Kiek ilgai skirsime? Tol, kol galios įstatymas. Todėl labai svarbu, kad Seime būtų priimtas įstatymo pakeitimo projektas, stabdantis socialinių įmonių kūrimąsi, būtų nubalsuota teigiamai ir pereinama prie sistemos, kurią mes šiuo metu kartu su jumis planuojame pagal Užimtumo įstatymą.

Dėl viceministrės. Tai yra jūsų vertinimas, aš jį girdžiu, tačiau aš (...) patiriu, todėl nenoriu komentuoti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi S. Gentvilas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Norėčiau paklausti aplinkos ministro. Turbūt ir jūs gaunate daug raštų dėl dar 2016 metų nutarimo Nr. 384 „Dėl vietinės rinkliavos ar kitos įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydžio nustatymo taisyklių patvirtinimo“. Turbūt dėl to nutarimo atsirado labai daug variacijų, kaip yra mokama už atliekų surinkimą. Ypač dabar buvo bažnyčios apmokestintos pagal jų pastatų skaičių, už kiekvieną pastatą atskirai pastovioji dedamoji dalis buvo. Dabar verslininkai skundžiasi, kad iš tiesų, jeigu yra registruota daug pastatų, nors, galima sakyti, susieji su sienomis, už kiekvieną pastatą taikoma ta dedamoji. Ar nemanote, kad reikėtų vis dėlto galbūt pakoreguoti tą nutarimą, kad vis dėlto verslo sąlygos būtų vienodos visoje Lietuvoje, ar manote, kad tai turėtų būti tik savivaldybių problema? Ačiū.

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Žinau, kad tos taisyklės interpretuojamos kiekvienos savivaldybės kitaip, todėl mūsų darbuotojai visą šitą pusmetį važiavo ir konsultavosi su savivaldybėmis. Kol kas mūsų ta pozicija, palaikome tą poziciją, pažiūrėsime, kaip veikia praktikoje. Panašu, kad visuose regionuose sprendimas yra surastas. Jeigu matysime, kad yra realus poreikis keisti, tai keisime, bet kol kas nematome tokio poreikio.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi J. Narkevičius.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis premjere, norėčiau paklausti, kur yra kultūros ministrė, kuri į savo oficialią darbo tvarkę yra įrašiusi, kad dalyvauja pasitarime su R. Karbauskiu, bei šiuo metu turėtų būti Vyriausybės valandoje pagal oficialią darbo tvarkę? Mano žiniomis, R. Karbauskis yra pakeliui į Estiją ar į Latviją.

Bet klausimas kitas. Iš esmės, apeliuodamas į jūsų pasakymą, kad kiekvienas investuotas euras į kurortus atsiperka, noriu paklausti. Kuris ministras prisiims atsakomybę, jeigu nebus patvirtintas Kuršių nerijos tvarkybos planas, ar tai bus aplinkos ministras, ar tai bus kultūros ministrė? Preliminariais duomenimis, Kultūros paveldo departamentas nederins šito plano, kas užkirs kelią bet kokiai investicijai, tiek viešajai, tiek privačiajai, į Neringos kurortą. Tai yra paradoksalu, nes Neringa priklausoma nuo dviejų ministerijų susipykusių tarnybų ir jos neišsprendžia Neringos likimo. Neringos likimas iš esmės sprendžiamas dviejų ministerijų tarpusavio ginču. Kas prisiims atsakomybę? Dėkui.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Matyt, mes šiandien negalime konstatuoti, kad tas planas nėra patvirtintas. Jeigu jis būtų nepatvirtintas, tikrai čia nebus bet koku atveju vienos ar kitos ministerijos atsakomybė, čia yra Vyriausybės atsakomybė. Aš savo pozicijos nekeičiu, lankiausi Neringoje ir laikausi tos pačios pozicijos, kad visi planavimo dokumentai turi būti tarpusavyje suderinti, priimti ir negali... Labai svarbu, kas, matyt, tikrai yra pirmoje vietoje, aplinkosauga, kraštovaizdžio išsaugojimas, būti ir daryti pirmiausia vietinių žmonių gyvenimo kokybę neįmanomą... Beje, kalbant apie tas pačias investicijas, jeigu jų tiesiog nebus arba situacija tęsis tokia, kokia yra dabar, tas kraštas yra pasmerktas tiesiog žlugti. Tai nėra nei vienos, nei kitos ministerijos reikalas, tai yra Vyriausybės reikalas. Dėl to nesusišnekėjimo, koks yra, tai mes tikrai puikiai žinome, matome, todėl ieškomi sprendimo būdai, kad planavimo procese ir sprendimų priėmimo procese būtų eliminuotas ir vieno žmogaus faktorius, ir subjektyvumas, tada mes, matyt, galėsime kalbėti apie aiškias atsakomybes. Kol kas, kaip matote, už savo neteisėtus priimtus sprendimus nei valstybės tarnautojai, nei institucijos neatsako, o taip tikrai neturi būti.

PIRMININKAS. Kadangi nematau J. Narkevičiaus, klausia A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (TTF). Norėčiau paklausti užsienio reikalų ministro. Gerbiamasis ministre, neseniai Prancūzijoje lankėsi pas naujai išrinktą prezidentą E. Makroną Rusijos prezidentas V. Putinas. Prašom pasakyti, ar, sekdami jo pavyzdžiu, neplanuojame V. Putino pasikviesti į Lietuvą? Kaip jūs vertinate tą susitikimą Prancūzijoje? Labai ačiū.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Ačiū už klausimą. Čia tikrai ne man vertinti susitikimą Prancūzijoje, tai turi vertinti tos šalys, kurios susitiko. Iš tikrųjų tai vienas iš tokių retesnių atvejų, kad Rusijos prezidentas pats vyktų, paprastai atvyksta daugelis į Maskvą pastaruoju metu. Tie susitikimai, deja, kaip matome, nelabai keičia tiek regionų krizių, tiek apskritai santykių situaciją. Vėlgi čia vertinti labai sunku šiuo atveju, bet, aišku, tai ženklas, kad naujasis Prancūzijos vadovas vertinamas aukštai, galima taip suprasti, jo pozicija yra gana tvirta, svarbi, jis tą irgi dar kartą parodė, pirmą kartą dalyvavęs specialiaame NATO viršūnių susitikime visiškai neseniai. Taigi stebėsime toliau situaciją, kaip ji atrodys.

Dėl V. Putino kvietimo į Lietuvą, tai šiuo metu toks kvietimas nėra svarstomas.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia M. Majauskas. Ruošiasi A. Armonaitė.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas premjere, norėjau paklausti jūsų dėl smurto artimoje aplinkoje. Jūs, kaip buvęs Policijos departamento vadovas, manau, puikiai esate susipažinęs su situacija, kai po smurto artimoje aplinkoje atvejų smurtautojai grįžta namo ir daro įtaką aukoms. Vėliau dėl to dažnai yra nutraukiami ikiteisminiai tyrimai, bylos nepasiekia teismo. Viena iš priežasčių yra ta, kad smurtautojas gali daryti įtaką aukai. Yra Seimo po pateikimo priimtas įstatymo projektas, įpareigojantis prokurorą per 48 valandas kreiptis į teismą dėl kardamosios priemonės pritaikymo smurtautojui gyventi skyrium. Šis klausimas yra atkeliavęs į Vyriausybę ir vis dar nesulaukia Vyriausybės išvados. Ar galite patikslinti, kada mes jos galime tikėtis ir kada jau Seime galėtume toliau tęsti šio klausimo svarstymą, nes smurto atvejų yra tikrai gana daug, ir mes iki šiol negalime priimti labai ryžtingų sprendimų, kuriuos teikia ir šiuo metu policijai vadovaujantis L. Pernavas?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Kiek pamenu, šie įstatymų projektai Vyriausybėje buvo svarstyti ir iš esmės buvo pritarta siūlymams. Šis nutarimo projektas iš Vyriausybės turėtų būti pasiekęs Seimą.

PIRMININKAS. Klausia A. Armonaitė. Ruošiasi V. Kamblevičius.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Aš noriu pasiteirauti premjero apie neformalaus ugdymo 15 eurų krepšelį. Jis, žinoma, yra Švietimo ir mokslo ministerijos veikimo lauke, tačiau norėčiau pa-

prašyti ir atkreipti asmeniškai jūsų dėmesį. Kai mes gruodžio mėnesį tvirtinome biudžetą, Seimo dauguma nepritarė mūsų pasiūlymui užtikrinti finansavimą šiems būreliams visus mokslo metus. Trūksta maždaug 2,5 mln. eurų, kas, man atrodo, valstybės biudžetui nėra labai dideli pinigai, bet poveikis, pozityvus poveikis vaikų užimtumui, popamokinei veiklai yra labai didelis. Švietimo ir mokslo ministerijos duomenimis, 56 % vaikų, Lietuvos mokinių naudojami šiais būreliais, bet kai kuriose savivaldybėse dėl finansavimo trūkumo šis krepšelis jau nustojo veikti. Premjere, aš labai prašau surasti pinigų. Suprantu, kad gal Švietimo ministerijoje resursai išnaudoti.

PIRMININKAS. Klauskite.

A. ARMONAITĖ (LSF). Laukiu jūsų reakcijos į šį mano kvietimą.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Tikrai paskutinėmis dienomis su finansų ministru tuo ir užsiimame. Ieškome pinigų visoms sritims, taip pat ir jūsų paminėtoms. Manau, atrasime.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia V. Kamblevičius. Ruošiasi K. Starkevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū, pirmininke. Mano klausimas būtų švietimo ir mokslo ministrei. Ruošiantis aukštųjų mokyklų reorganizacijai, visur rašoma, kad tai kainuotų maždaug 225 mln. Jūs turbūt gerai žinote, kad kiekviena aukštoji mokykla turi gana daug nekilnojamojo turto, kuris yra nenaudojamas. Ar jums teko suskaičiuoti, kiek šito nekilnojamojo turto turi visos aukštosios mokyklos visoje Lietuvoje? Aš sakyčiau, tai siektų milijardus. Tada tauta neišsigąstų, kad reikia tiek skirti pertvarkai, o dar liktų pinigų iš tos pertvarkos.

J. PETRAUSKIENĖ. Ačiū už klausimą. Kiek kainuotų jungimasis, konkrečių skaičiavimų nėra, nes Seime nėra priimto nutarimo. Yra numatyta, kad galime investuoti apie 150 mln. bendrai į aukštojo mokslo pertvarką. Tai nėra vien institucijų jungimasis. Taip pat nutarimo projekte yra pateikta, kad, preliminariais skaičiavimais, tiksliai, kaip jūs ir paminėjote, šiandien nekilnojamojo turto, kuris nebūtų reikalingas aukštosioms mokykloms, yra maždaug už 50 mln. eurų. Tai yra galima reinvesticija į mokslo ir studijų kokybę.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia K. Starkevičius. Ruošiasi K. Glaveckas.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš norėčiau paklausti aplinkos ministro ir savotiškai pratęsti kolegą E. Pupinio klausimą. Tai vėlgi dėl atliekų tvarkymo. Nauja nustatyta tvarka tikrai naudinga šiuo metu tuo verslu užsiimančioms įmonėms, asmenims, bet tik ne gamybos įmonėms. Ypač kalbant apie kaimą, žemės ūkį, nes yra apmokestinami plotai ir nuo plotų mokama kaip ir už šiuokšlinimą, o tų atliekų kiekis palyginti yra mažas, nes žemės ūkio gamyba yra sezoninė. Žiemos metu ten daugiau laikoma technika arba šienas, kuris tikrai neteršia aplinkos. Ir dar kas įdomiau, pasidomėkite, jei nežinote, ministre, yra parengtos taisyklės, tačiau atskiros savivaldybės rengia metodiką ir už tą metodiką moka po keliasdešimt tūkstančių eurų, nors taisyklėse lyg ir turėtų būti viskas aišku.

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Aš dar kartą turiu pakartoti, kad savivaldybės nusprendžia, mes politiškai arba eidami į rinkimus nusprendėme, kad savivaldybės stiprinsime ir įgalinsime jas tokius sprendimus priimti, arba suteikiame daugiau sprendimų.

Su kuo aš negalėčiau sutikti? Negalėčiau sutikti, kad nauja tvarka, kaip jūs sakote, skatina privačius atliekų tvarkytojus. Ta tvarka turi visai kitą logiką, ji turi logiką tokia, kad pirmiausia būtų skatinamas atliekų rūšiavimas ir tinkamas tvarkymas.

Dėl prisiimtų įsipareigojimų ir prisiimtų investicijų į atliekų tvarkymo sistemą. Tos pačios savivaldybės susiduria su srautų suvaldymo problema. Iki šiol kai kurios savivaldybės dotavo atliekų rinkimą. Tas principas, kuris yra įvedamas per mūsų dvinarę sistemą, ateina tiek ir iš Europos Sąjungos, tiek ir iš bendros politikos, principas, kad teršėjas turi susimokėti ir dotacijų negali būti. Todėl tai yra priežastys, kad savivaldybės ieško, kaip sugeneruoti daugiau pinigų, ir permeta tą našą verslui ir žemės ūkiui. Aš manau, kad šiuo atveju reikia su jomis kalbėti ir ieškoti išteklų, kad suvaldytume atliekų tvarkymo sąnaudas, pajamų padengti atliekų sąnaudas.

PIRMININKAS. Dėkojame. Paskutinis klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Labai ačiū. Pirma labai trumpa remarka. Mano kolega klausia, kur yra kultūros ministrė. Kultūros ministrė, kaip suprantu, su ponu R. Karbauskiu abu *pasikavoje*, todėl ir atsirado tas klausimas, kur ji yra.

Klausimas būtų ūkio ir energetikos ministrams, kurie sėdi po vienu stogu. Aš vieną kartą jau esu klausęs, kada vis dėlto tas ministerijas sujungsite? Akivaizdu, kad šios ministerijos reikalautų sujungimo ne tik fizinio, bet ir vadybos prasme, nes tokios išlaidos, kurias mes darome atskiroms ministerijoms, turinčioms visą administravimo aparatą ir t. t., prieštaravo tiems principams, kurie buvo suformuluoti programoje, kad būtų efektyvinami viešieji finansai visų pirma valdymo srityje. Sakykite, gerbiamas ūkio ministras, ar jūsų nuomonė nepasikeitė, kad reiktų vis dėlto prie jūsų arba jūsų ministeriją prijungti prie Energetikos ministerijos, nesvarbu, prie kurios, bet taip sumažintume ministerijų skaičių? Tai būtų gana parodoma, būtų tame fone, kad į Kauną niekas nepersikelia, gana gerai atrodytų politiškai. Ačiū.

M. SINKEVIČIUS. Labai dėkoju gerbiamam Seimo nariui. Iš tikrųjų tas klausimas dar lieka neatsakytas ir svarstytinas. Jūs puikiai žinote, kad dvi ministerijos ir dabar jau yra viename pastate. Čia, aišku, galime pajuokauti, kad dabar ministerijų 14, būtų 13, toks skaičius galbūt... Bet nesusiejant su mistika, aš galvoju, kad tie sprendimai bus padaryti, ir be Seimo sprendimo jie negali įvykti. Jeigu tokia politinė valia bus, bus koalicijos daugumos, manau, toks sprendimas įmanomas. Juo labiau kad apie jį buvo kalbėta net ir prieš rinkimus.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Aš norėčiau dar patikslinti savo atsakymą ponui R. Žemaitaičiui. „2015 m. gruodžio 30 d. Specialiųjų tyrimų tarnybos Vilniaus valdybos pareigūnai įtarimus dėl prekybos poveikiu ir pinigų plovimu pateikė partijai „Tvarka ir teisingumas“. Įtarimai politinei partijai kaip juridiniam asmeniui pateikti atliekant 2014 metų pabaigoje pradėtą didelės apimties ikiteisminį tyrimą dėl prekybos poveikiu. Atliekant tyrimą surinkta pakankamai duomenų, leidžiančių įtarti, kad nusikalstamos veikos buvo vykdomos siekiant neteisėtos naudos partijai.“ Citata iš Specialiųjų tyrimų tarnybos viešojo tinklalapio, kurį aš pacitavau.

PIRMININKAS. Dar R. Žemaitaitis norėtų.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Jūs esate visiškai teisus. Aš turiu lygiai tą patį. Gerbiamas ministras, kas įvyksta 2016 m. kovo 29 d.? Kas, ministras, premjere, įvyksta 2016 m. kovo 29 d.? Prisiminkite, kas įvyksta kovo 29 dieną. Tai buvo labai svarbus jūsų gyvenime atvejis. Jūs kažkodėl po kito konflikto pasitraukėte iš ministrų, bet su kriminaline partija sėkmingai dar keturis mėnesius dirbote.

PIRMININKAS. Gerai. Baigėme diskusiją. Ačiū Vyriausybės nariams – ministrams, Ministrui Pirmininkui. Primenu, kad pasiliktų ministrai E. Misiūnas, L. Linkevičius, V. Šapoka.

15.31 val.

Įstatymo „Dėl Kanados ir Europos Sąjungos bei jos valstybių narių išsamaus ekonomikos ir prekybos susitarimo (IEPS) ratifikavimo“ projektas Nr. XIII-753 (pateikimas)

Antras darbotvarkės klausimas – įstatymo „Dėl Kanados ir Europos Sąjungos bei jos valstybių narių išsamaus ekonomikos ir prekybos susitarimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIII-753. Prašau. (Triukšmas salėje)

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Kas nors mane girdi? Jeigu girdi, tai iš tikrųjų norėčiau pristatyti jūsų jau paminėtą klausimą. Šio įstatymo tikslas – ratifikuoti praeitų metų spalio 30 dieną Briuselyje pasirašytą Europos Sąjungos ir Kanados išsamų ekonomikos ir prekybos susitarimą. Europos Parlamentas pritarė šiai sutarčiai šių metų vasario 15 dieną. Tai išsamus susitarimas, kuriuo siekiama stiprinti glaudžius ekonominius Europos Sąjungos ir Kanados ryšius, mažinti prekybos ir investicijų kliūtis, nustatyti aiškias abipusiškai naudingas prekybos ir investicijų taisykles; atspindi Europos Sąjungos investicijų politikos naujoves.

Nauda yra akivaizdi Lietuvai. Gal išskirčiau keletą momentų. Tai pagerins mūsų prekių ir paslaugų pateikimo į Kanados rinką sąlygas, leis Lietuvos įmonėms dalyvauti Kanados viešuosiuose pirkimuose, pagerins prekybos sąlygas, įmonių eksportą į Kanadą, prisidės prie darbo vietų kūrimo ir ekonomikos augimo Lietuvoje. Tai, beje, mūsų manymu, ypač aktualu smulkiąjam ir vidutiniam verslui. Lietuva prekes eksportuoti į Kanadą galės be importo muitų sutrumpinant formalumus, taip pat laiko sąnaudas. Manome, kad dėl to paties, dėl muitų mažinimo, naudos turėtų gauti Lietuvos tekstilės, aprangos, baldų, lietuviškų maisto produktų eksportuotojai. Dėl muitų liberalizavimo Lietuvos eksportuotojai sutaupys daugiau negu milijoną eurų maito mokesčio per metus.

Dar keletas aspektų. Praeitais metais į Kanadą eksportavome keturis kartus daugiau negu importavome. Iš to akivaizdi nauda, mūsų požiūriu.

Dar noriu pabrėžti, užbėgdamas už akių, nes daug tokių insinuacijų tenka girdėti ir net skaičiuoti, noriu pabrėžti, kad Europos Sąjungos kokybės standartų neatitinkantys produktai iš Kanados negalės patekti į Europos Sąjungos rinką. Apskritai susitarime yra išlaikoma Europos Sąjungos ir jos valstybių narių teisė reguliuoti ir priimti teisės aktus, užtikrinančius viešąjį interesą. Tokiu būdu yra pakankamai saugiklių, iš tikrųjų yra nauda verslui, kaip jau minėjau. Tai yra tikrai geras rezultatas ir vainikuoja septynerių metų atliktą darbą. Todėl prašau parlamento pritarti mo šiai sutarčiai.

PIRMININKAS. Dėkojame. Jūsų nori paklausti S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas ministre, remiu šitą sutartį, tik noriu šiek tiek pasiteirauti dėl jūsų koalicijos partnerių. Europarlamentaras B. Ropė pasisakė akivaizdžiai prieš šitos sutarties galiojimą, balsavo taip pat ne už jos įsigaliojimą Europos Parlamente. Parašė atvirą laišką jūsų kolegai partiečiui V. Andriukaičiui kaip komisarui. Kokie principiniai skirtumai jūsų nuomonių? Kaip matote savo kolegų koalicijos partnerių poziciją šituo atžvilgiu? Dėkui.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Aš manau, kad akivaizdu, kad trūksta galbūt ir diskusijų šiuo požiūriu, galbūt atsakymų į kai kuriuos klausimus, bet aš pristatydamas pasakiau, kad yra pakankamai daug saugiklių. Yra paskleista daug netiesos kalbant apie modifikuotų produktų patekimą, nekokybiškų produktų. Visa tai yra kategoriškai atmetama ir tai tikrai yra faktai. Dabar kas įsivaizduoja kitaip, mano požiūriu, jie tiesiog klysta. Žmonės turi teisę klysti, turi teisę turėti kitą nuomonę, bet aš tikiu, kad jūsų nuomonė bus pozityvi šios sutarties atžvilgiu.

PIRMININKAS. Kitas klausia A. Baura.

A. BAURA (LVŽSF). Gerbiamas ministre, mano klausimas būtų visiškai trumpas. Jūs taip labai pozityviai ir optimistiškai kalbėjote. Klausimas būtų toks: ar žmogiškieji resursai Užsienio reikalų ministerijoje, ambasadoje Kanadoje – dėl komercijos atašė, dėl kitų žmonių yra tai aptarta, yra numatyti žmonės, nes nuo jų labai daug kas priklauso?

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Jeigu kalbėtumėte apie komercijos atašė, ekonomistus, diplomatus, kurių dabar, beje, vyksta suvažiavimas, taip pat „Verslios Lietuvos“, „Investuok Lietuvoje“ atstovus, jų tikrai nėra per daug, trumpai pasakysiu. Tai viena. Iš tikrųjų tai yra problema, susijusi su resursais, su biudžetu. Jūsų valia svarstant biudžetą į tai atkreipti dėmesį. Mes turėjome 18 ekonomistų, diplomatų prieš 2008 metų krizę. Dar iki šios dienos neatkuriame net to skaičiaus, o kalbėti apie papildomus sudėtinga. Taigi atsakydamas į jūsų klausimą galiu tikrai irgi kartu su jumis pagalvoti, ką daryti, kad situacija iš esmės pasikeistų. Mes kokių nors problemų, konfliktų su Kanada šiuo atveju tikrai neturime. Mes manome, kad tai tikrai nebus ta probleminė vieta, kuriai reikėtų papildomai daugiau dėmesio, bet yra tokių šalių ir tokių regionų, kuriuose tikrai to reikėtų. Bet tai jau, dar kartą sakau, susiję su resursais ir mūsų bendru sprendimu, kur, kaip juos paskirstyti.

PIRMININKAS. Klausia Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Tiesiog norėjau padėkoti ministrui, kad šią sutartį pristato, ir atkreipti dėmesį, kad kažkada niekas netikėjo prekybos su Amerika galimybėmis, kai šiuo metu prekyba su Amerika lietuvių kilmės produktais yra keturis kartus didesnė negu su Rusija. Aš tikiuosi, ir ši sutartis atvers mūsų eksportui naujas galimybes. Reikia neužmiršti to, kad kanadiečiai fiziškai saugo mūsų Baltijos šalis, yra vieni iš pagrindinių mūsų rėmėjų Ukrainos klausimais ir G-7 nuolat remia sankcijas prieš Rusiją. Mes tik sutvirtintume savo partnerystę su Kanada. Aš siūlau Seimo nariams tikrai balsuoti už šią sutartį.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Čia nebuvo klausimas, bet aš vis tiek noriu tikrai pritarti šitiems kolegų samprotavimams, nes tai yra dar vienas toks labai geras ženklas kontekste tokių blogų žinių, susijusių su laisvosios prekybos sutartimis. Tiesiog parodo, kad tai įmanoma padaryti net ir tokiais sąlygomis. Galbūt atsivers keliai vėliau. Matyt, dabar to artimiausiu metu nebus, bet visi tikime, kad laisvosios prekybos susitarimas su Jungtinėmis Amerikos Valstijomis būtų naudingas abiem okeano pusėms. Čia, atmetus emocijas, kalba faktai – darbo vietos, ekonomikos skatinimas ir kiti dalykai. To šiandieną neįmanoma padaryti, bet štai su Kanada tas precedentas yra labai vietoje, labai laiku ir, manome, labai teigiamas.

PIRMININKAS. Klausia V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū. Gerbiamas ministre, visuose pateikimuose kalbama, kad Lietuva labai daug išloš. Man atrodo, kad Kanada labai daug išloš iš šios sutarties, o ne Lietuva. Ar yra kokie nors skaičiavimai, ar išvis kas nors domisi, kiek mes prarasime? Čia tvirtiname, kad tik išlošime ir laimėsime, ir laimėsime. Nėra tarptautinių prekybos santykių, kad viena pusė absoliučiai išlošia.

Žiūrėkite, ką daro naujasis Amerikos Prezidentas D. Trampas su visais tarptautiniais susitarimais. Jis yra žmogus, atėjęs iš verslo, supranta, ką reiškia tarptautiniai santykiai, susitarimai, kuriuose viena pusė galbūt daugiau ar mažiau, bet labai gerai skaičiuoja. Mes akylai kaip į dilgynes puolame nesidairydami. Ar turite kokį preliminarų skaičiavimą ar matymą? Čia mūsų žemės ūkiui apie GMO – genetiškai modifikuotus. Jie tikrai pateks, jeigu netiesiogiai, tai su maisto produktais, su įvairiais priedais, kuriuose jie naudojami. Tai nėra čia toks rojus ir toks jau didelis laimėjimas. Norėčiau jūsų nuomonės, kurioje vietoje mes pralaimėsime? Ar niekur nematote, kad mes čia galime patirti ir tam tikrų nuostolių, ar jūs matote tikrai laimėjimus?

L. A. LINKEVIČIUS (*LSDPF*). Tikrai yra labai atidžiai nagrinėta. Kaip aš sakiau, septyneri metai darbo. Tai buvo ne tik derybos, bet ir buvo nagrinėjama. Mes labai atidžiai visą laiką žiūrime Lietuvos vartotojų akimis ir, mūsų požiūriu, aš jau turbūt minėjau, dar kartą pakartosiu, kad dėl tų skirtingų eksporto struktūrų ir aukštų Kanados gamybos kaštų tikrai nebus neigiamo poveikio Lietuvos pramonei, ypač žemės ūkiui, to negali būti. Be to, kaip ir sakiau, eksportavome keturis kartus daugiau, negu importavome.

Kalbant apie kokius nors jautrius segmentus, pavyzdžiui, susitarime numatoma, kad Europos Sąjunga itin mažai papildomos rinkos atvers kanadietiškomis jautienai. Tai yra tikrai 0,6 % viso Europos Sąjungos suvartojimo, kiaulienai... Tai yra netgi tikrai 0,4 % Europos Sąjungos suvartojimo. Čia kaip pavyzdys, aš nenoriu visko vardinti, bet visa tai iš tikrųjų mums yra palanku.

Be to, sakysime, sudarys sutartis plėsti lietuviškų maisto produktų eksportą į Kanadą, tai irgi akivaizdu. Kiek tai bus? Čia priklausys nuo iniciatyvos, nuo derybų, čia automatiškai tie dalykai nevyksta, bet galimybės atsiveria.

Pavyzdžiui, dvigubai didinama sūrio kvota Europos Sąjungos gamintojams. Mums tai irgi aktualu ir tikrai galime patekti į šitą segmentą. Sakydamas, kad tai naudinga, aš turėjau omenyje argumentus, o ne kokias nors emocijas ir, manau, faktai kalba už save.

PIRMININKAS. Klausia D. Kreivys.

D. KREIVYS (*TS-LKDF*). Ministre, aš taip pat noriu pasidžiaugti šita sutartimi – tarptautinė prekyba kuria darbo vietas, pirmiausia smulkiojo ir vidutinio verslo sektoriuje. Verslui tai papildomai 36 mln. rinka, ir 150 įmonių jau dabar eksportuoja, saldo yra tris kartus į mūsų pusę.

Ministre, dabar pagrindinis klausimas bus, kaip mes pasinaudosime ta sutartimi ir kiek iš to įgyvendinimo turėsime naudos? Norėjau paklausti, kaip Užsienio reikalų ministerija yra pasirengusi padėti verslui įgyvendinti šitą sutartį? Žinau, kad turite ekonominę diplomatiją, turite diplomatus, kurie tam padeda, sakysite, ar matote savo kokį nors darbą šioje srityje?

L. A. LINKEVIČIUS (*LSDPF*). Matome savo darbą, matome užduotis, tikrai nesišaliname. Manau, kad pavyzdžiai rodo, štai kaip ir minėjo kolega Ž. Pavilionis, kai užsivėrė Rusijos rinka, tikrai kelis kartus padidėjo eksportas į Jungtines Valstijas, atsivėrė ir mėsos eksportas, to ilgą laiką nebuvo, čia buvo toks proveržis. Reikia paminėti ir Kiniją, galima paminėti Persų įlanką ir t. t. Mūsų diversifikacija yra labai didelė. Aš manau, kad šiuo atveju atsiveria dar vienas kanalas, aš kai kuriuos skaičius minėjau.

Dabar automatiškai tie dalykai nedaromi, tai irgi rodo praktika – yra sąlygos, verslas spęs, kiek jiems apsimoka, kiek juos tenkina ta pasiūla, kuri yra dabar čia aplinkui. Sunku pasakyti. Bet ta galimybė tikrai stipriai padidėja ir aš manau, kad tai yra į naudą mūsų ekonomikai, mūsų verslui, prekybai, eksportui.

PIRMININKAS. Klausia A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Dėkoju. Aš irgi prisidedu prie ministro ir manau, kad labai gerai, kad pagaliau galime diskutuoti apie šią sutartį ir ją patvirtinti. Ko gero, šitos izoliacinės politikos laikais yra labai svarbu bendradarbiauti su šalimis, kurios savo kryptį grindžia atviros ekonomikos ir atviros visuomenės kryptimi, ir tokia šalis yra Kanada.

Aš turiu bendresnį klausimą, ministre, apie diplomatinį santykių stiprinimą ir diplomatinės atstovybės ne tik Kanadoje, bet ir apskritai už Atlanto. Mes labai ženkliai didiname finansavimą gynybai, bet, žinote, gynyba jau yra karo reikalas, o iki karo yra daugybė procesų, kuriuos atlieka diplomatai. Ir mūsų Užsienio reikalų ministerija išties turi podukros vaidmenį. Ar yra Vyriausybėje kalbų, kad galėtume tolygiai didinti finansavimą ir diplomatinėms atstovybėms? Dėkoju.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Ačiū. Manau, visi sutiksime su tuo, kad išlaidas krašto apsaugai reikia didinti, ir tai yra mūsų bendras sutarimas. Tai reikalauja papildomų rezervų, todėl tikėtis kitose srityse panašaus proveržio sunku. Bet aš irgi visą laiką kartoju, čia irgi ne tik lozungas, kad diplomatinės atstovybės, apskritai diplomatija irgi yra priešakinė grandis, jeigu kalbėtume apie šalies saugumą, apie geopolitinę situaciją, tų klausimų sprendimus, čia irgi mūsų visų rankose visa tai. Ekonominiai dalykai įeina į tą supratimą.

Mes tikrai dėl to labai diskutuojame Ekonominės diplomatijos taryboje su asocijuotomis struktūromis, mūsų įsitikinimas bent jau yra toks, kad šalis, jeigu siunčia atstovus ekonominiais klausimais, nesvarbu, ar tai yra žemės ūkio atašė, ar susisiekimo atašė, komercijos atašė, ar tai „Verslios Lietuvos“, ar „Investuok Lietuvoje“ atstovai, ar dar kas nors, siunčiama iš mūsų valstybės pinigų, turi dirbti viename informacijos lauke.

Mes pirmą kartą istorijoje suformavome tokias bendras užduotis diplomatinėms atstovybėms su konkrečiais siektiniais skaičiais, dydžiais, renginiais, neišskirdami tų žinybinių dalykų, bet tikrai suformuodami tokią integruotą užduotį. Tai irgi yra žingsnis į tą racionalų mūsų resursų panaudojimą. Čia galima ilgai kalbėti, o laiko nėra, aš to ir nedarysiu. Bet tikrai požiūris yra integruotas, kiek tai įmanoma maksimaliai išnaudojant tuos resursus, kuriuos turime.

PIRMININKAS. Dėkojame. Laikas klausimams baigėsi. Nuomonė dėl viso. Kadangi nėra kalbančių prieš, gal galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? (*Balsai salėje*) Siūlo balsuoti. Balsuojame. Kas palaikote šį įstatymo projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, susilaikote arba balsuojate prieš.

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 72, prieš – 2, susilaikė 10. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Užsienio reikalų komitetas, kaip papildomi... (*Balsas salėje: „Sveikatos reikalų komitetas.“*) Prašau.

M. PUJOKAS (LVŽSF). Sveikatos reikalų komitetas A. Širinskienės vardu dėl visuomenės sveikatos aspekto.

PIRMININKAS. Gerai. Galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Siūloma svarstyti birželio 22 dieną. Matau, dar replikos po balsavimo norėtų G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Iš tikrųjų noriu pasidžiaugti gerbiamu ministru ir jo iniciatyva atnešti tai į Seimą, aš suprantu, kad tai yra privalomas klausimas, dabar iš Europos Parlamento perėjęs mums. Šiek tiek nuogąstauju dėl valdančiųjų vienybės šiuo klausimu, iš tikrųjų T. Tomilinas, kuris savo laiką buvo europarlamentaro B. Ropės padėjėjas, visomis išgalėmis kovojo tiek prieš SEPA, tiek prieš TTIP, na, ir šiandien būdamas pagrindinis ideologas valstiečių ir žaliųjų frakcijoje, man yra truputėlį neramu, kad kels sumaištį ir ragins kolegas nepalaikyti. Aš labai tikiuosi, kad ta vienybė, kuri buvo parodyta šiandien, išliks, ir šita svarbi sutartis tikrai skinsis savo kelią per Seimą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Dar yra norinčių? Nori... Prašau, Tomilinau.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Sumaištį šiandien kelia ponas G. Landsbergis. Ar aš ką nors pasakiau? Ar aš pasisakiau? Ar aš ką nors raginau? Aš noriu pasakyti viena, laisvos prekybos sutartys nereiškia demokratijos, laisvos prekybos sutartys ir tarptautinio arbitražo dominavimas virš nacionalinės valstybės teisės nereiškia demokratijos ir laisvės, tai yra tam tikra radikalaus kapitalizmo forma. Aš turiu teisę turėti savo nuomonę, bet aš jos nepropaguojau, tiesiog turiu teisę į laisvą žodį šioje valstybėje, ką jūs bandote dabar paneigti. Tai nereiškia, kad aš nesilaikau nuomonės, kad svarbiausias mūsų aljansas yra transatlantinis, tai nereiškia, kad aš... Tai reiškia tiesiog, kad aš...

PIRMININKAS. Tomai, trumpiau šiek tiek!

T. TOMILINAS (LVŽSF). Tai reiškia, kad aš nepritariu tokiai radikaliai pozicijai – tiek.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dar nori A. Stančikas.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Dėl komitetų, kaip papildomas, nespėjau pasakyti, Kaimo reikalų komitetas, nes vis dėlto čia yra susiję klausimai ir su žemdirbiškais dalykais.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta. Tęsiame.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū. Kolega, priešingai, tai yra sustiprinimas mūsų esminių saugumo garantijų ir per ekonomiką – Kanados sutartis yra didžiulis Europos Sąjungos pasiekimas. Po pastarojo A. Merkel pasisakymo Miunchene, kad mes galime kurti Europą ir be išėjusios Britanijos, ši sutartis ir parodo mūsų Europos Sąjungos gyvybingumą, ir prašyčiau mano balsą prirašyti prie už. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Įrašysime į protokolą. Paskutinė – R. Juknevičienė. Prašau.

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Aš labai norėčiau nuoširdžiai atkreipti užsienio reikalų ministro dėmesį, kad iki svarstymo ir galutinio balsavimo Seime jis ir jo ministerijos ekspertai labai rimtai padirbėtų su valdančios daugumos žmonėmis, nes faktiškai partijos lyderiai vieni balsavo prieš, akivaizdžiai demonstruodami poziciją, o vienas iš lyderių ponas V. Rinkevičius pasakė tokius argumentus, kuriuos aš štai skaitau *ru.baltic* ir visuose kituose Kremliaus portaluose, kur čia iš tikrųjų yra labai svarbus geopolitinis balsavimas. Aš tikrai nuoširdžiai tikiu, kad didžioji dauguma Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos galvoja kitaip, tačiau vis dėlto apsidraudžiant reikėtų atsiųsti ekspertus, kurie rimtais argumentais sudėliotų atsakymus apie tas nesąmones – apie dvesiančias žiurkes nuo GMO, ką ponas R. Karbauskis Panevėžyje žmonėms pasakojo praeitą vasarą, apie visokius kitokius propagandinius dalykus. Aš labai nuoširdžiai kviečiu padirbėti su Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija, kad nebūtų kokių nors ekscesų balsuojant jau dėl viso šito svarbaus dokumento.

PIRMININKAS. Dėkojame. Padirbėti gal nereikia, nes už balsavo 23.

Kitas darbotvarkės klausimas. (*Balsai salėje*) Dar kolega nori. Prašau.

L. TALMONT (LLRA-KŠSF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, kodėl mes nepabaigėme rytinės darbotvarkės, o pradėjome vakarinę?

PIRMININKAS. Todėl, kad ministrai yra.

15.51 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Kanados strateginės partnerystės susitarimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIII-P-754 (pateikimas)

Taip. Darbotvarkės 2-3 klausimas – įstatymo „Dėl Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Kanados strateginės partnerystės susitarimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIII-P-754. Ministras L. A. Linkevičius. Prašau.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Ačiū, pirmininke, pasistengsiu trumpai. Iš tiesų vėlgi siūloma ratifikuoti praeitų metų spalio 30 dieną Briuselyje priimtą Europos Sąjungos ir Kanados strateginės partnerystės susitarimą. Iš principo yra dvejopas tikslas – perkelti Europos Sąjungos valstybių narių ir Kanados ryšių strateginės partnerystės lygį pabrėžti tiek ir politinius ryšius, tiek ir užsienio politikos, saugumo klausimus. Antras momentas, aspektas – atnaujinti bendradarbiavimą kitose politikos srityse, taip pat ir prekyboje, ką mes ką tik čia aptarėme. Susitarimu įsteigiamas konsultacijų mechanizmas ir jį jau ratifikavo keturios valstybės, kiek tai apima šalių narių kompetencijas. Todėl po konsultacijų su Vyriausybe, Seimo teisininkais jokių pastabų nesulaukėme ir taip pat prašome pritarimo šiam susitarimui.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti E. Zingeris. Prašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiamasis ministre, dėl politinės motyvacijos. Kanada ir Europos Sąjunga yra artimiausios žmogaus teisių srityje. Baltijos šalyse yra Kanados kariuomenė, ginanti mūsų Baltijos valstybių ir sienas, ir visą perimetrą iš esmės. Su Kanada mus sieja ir senieji išeivijos ryšiai. Ką jūs dar galėtumėte pridėti motyvuodamas dėl šitos būtinos sutarties, kuri rodo mūsų Europos Sąjungos transatlantinių santykių atsivertimą? Ačiū.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Jūs pats išvardinote labai daug, aš dar pridurčiau, kad kai transatlantiniai santykiai, mes visą laiką minime Jungtines Amerikos Valstijas ir dažnai nepelnytai nepamirime Kanados, dėl ko jie irgi labai jautriai reaguoja. Privalome tą daryti. Be to, Kanada yra labai europietiška valstybė, jeigu taip galima pasakyti, ir kultūriškai, ir netgi mentaliteto požiūriu. Taigi čia yra labai daug sąsajų ir ta strateginė partnerystė – čia ne vien tik lozungas, čia labai

didelė prasmė, turinys, visa apimantis dialogas, todėl manyčiau, kad mes tikrai turėtume jam pri-
tarti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Maldeikienė.

A. MALDEIKIENĖ (MSNG). Tiesą pasakius, labai nemėgstu, kai normalius klausimus būtinai paverčia žmogaus politinės pozicijos klausimu. Vis dėlto tada drįsiu jūsų paklausti ir priminti ki-
tiems, kad, pavyzdžiui, Prancūzija kreipėsi į Konstitucinį Teismą dėl šitos nutarties. Lietuva išsi-
derėjo išimtinai mažai išimčių, kitos šalys daugybę. Aš, pavyzdžiui, niekaip nesuprantu, kodėl
išsiderėta, kad šita sutartis gidams negalios? Čia kas, pas mus tokia nauja grupė žmonių, kurie
yra kažkaip su geopolitika susiję? Galima įtarti, kad kartais gidai keistus dalykus šneka, bet gal
galima ir kaip nors kitaip tvarkyti klausimus. Aš manyčiau, kad nėra viskas taip vienprasmėška.
Blogiausia šiame visame žaidime, kad jokių rimtų svarstymų nebuvo, išskyrus labai komjaunu-
lišką, labai agresyvių šnekėjimą, kad kiekvienas, kuris turi kitą nuomonę, automatiškai yra mažų
mažiausiai nupirktas satanistų ar ten kokių nors ateivių. Tas man labai nepriimtina.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Jūs galėsite diskutuoti komitetuose, išsakyti komjaunuolišką nuo-
monę, dar kokią nors, kokią tik norėsite.

PIRMININKAS. Taip, daugiau klausiančių nėra. Nuomonė dėl viso. Yra vienas užsirašęs už.
Ar galime pereiti prie balsavimo, ar norite būtinai pasisakyti? (*Balsai salėje*) Gerai, tuomet balsuo-
jame po pateikimo. Kas palaikote šį įstatymo projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę,
balsuokite prieš arba susilaikykite.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 82, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymo projektui po pateikimo pri-
tarta. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Užsienio reikalų, o kadangi šitas klausimas glaudžiai
siejasi su praeitu, tai gal galima palikti papildomus prieš tai buvusius komitetus, t. y. Sveikatos
reikalų ir Kaimo reikalų? Pritarta. Ačiū. Siūloma svarstyti birželio 22 dieną.

15.56 val.

**Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas
Nr. XIII-718 (pateikimas)**

Matau, dar vienas ministras yra. Pereiname prie 2-7 klausimo – Atliekų tvarkymo įstatymo
Nr. VIII-787 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-718. Pranešėjas – ministras
K. Navickas. Prašau. Pateikimas.

K. NAVICKAS. Ačiū. Gerbiamieji Seimo nariai, teikiame Atliekų tvarkymo įstatymo 34 strai-
psnio pakeitimo įstatymą. Iš esmės tai yra techninis pakeitimas, išbraukiant konkrečią įstaigą –
Lietuvos aplinkos apsaugos investicijų fondą ir įrašant, kad Specialiąją atliekų tvarkymo progra-
mą administruos Aplinkos ministerijos paskirta institucija. Iš esmės yra siekiama įgyvendinti ir
Lietuvos Respublikos XVII Vyriausybės programą, siekiant konsoliduoti į vieną dvi įmones, tai:
Aplinkos projektų valdymo agentūrą ir Lietuvos aplinkos apsaugos investicijų fondo agentūrą.
Prašome pritarimo šiam įstatymo pakeitimui.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis ministre, dėkoju už pristatymą. Jūsų viceministras M. Gu-
das pristatė Aplinkos apsaugos kontrolės įstatymą, tą kartą irgi funkcijų perskirstymas buvo pa-
slėptas po tokiu *incognito*. Gal galėtumėte būti aiškesnis, kokiai agentūrai, tarnybai planuojate pa-
vesti šitas funkcijas ir šitų lėšų panaudojimą? Dėkui.

K. NAVICKAS. Aplinkos projektų valdymo agentūrai (APVA).

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis ministre, aš norėčiau paklausti, kokios ti-
kitės ekonominės naudos ir efektyvumo jungdami šitas dvi institucijas?

K. NAVICKAS. Aš noriu grįžti prie įstatymo esmės. Mes norime pirmiausia šiuo įstatymu iš-
braukti konkrečią instituciją, įvardintą instituciją, nes net ir keisdami pavadinimą turėtume pra-
šyti Seimo pritarimo. Pirmas žingsnis yra tiesiog ta higiena, išsivalymas tokių nurodymų, kuriuo-
se įvardinta konkreti institucija, čia yra pirmiausia šitas žingsnis.

Antras būtų jau tas jungimas, bet tai dar mes tik rengiamės. Bet iš esmės pirmiausia yra siekiama ne ekonominio efekto, bet sujungti administracinius pajėgumus, nes jeigu išeitų taip, kad Aplinkos ministerijai būtų pavesta administruoti daugiau europinės paramos programų, tada mums tikrai pagelbėtų šitų dviejų institucijų administracinių pajėgumų sujungimas, nes vienoje yra viena kompetencija, europinė, kitoje yra labiau turinio. Tas gelbėtų, bet grįžtant prie įstatymo, tai čia tiesiog išbraukti tą konkretų pavadinimą, paliekant teisę Aplinkos ministerijai nuspręsti, kuri institucija tą konkrečią programą vykdys, bet tie du dalykai nėra taip tiesiogiai susiję.

PIRMININKAS. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis ministre, ar esate susipažinęs su Teisės departamento nedidele pastaba, bet iš principo logiška? Antras dalykas. Vakar komitete mes svarstėme Valstybės kontrolės išvadą dėl žmogiškųjų resursų panaudojimo ministerijose, aišku, ne jūsų, ten buvo Sveikatos, Socialinės apsaugos ir Žemės ūkio. Ten Vyriausybei yra gana daug pastabų reorganizuojant ir jungiant įstaigas. Ar teko susipažinti su šita medžiaga, nes jaučiu, kad kartosime tas pačias klaidas, kurias Valstybės kontrolės mums parašo kiekvienais metais?

K. NAVICKAS. Su ta konkrečia medžiaga neteko susidurti, bet jeigu mes vėl grįžtame prie tų dviejų institucijų, tai tiesiog dabar viena institucija administruoja išskirtinai Europos Sąjungos paramą, kita išskirtinai administruoja iš surenkamų vadinamųjų specialiųjų lėšų. Čia yra labiau, sakau, techninis klausimas negu koks nors efektas.

PIRMININKAS. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamasis ministre, jūs dabar minėjote apie tam tikrų institucijų jungimą, tai aš norėčiau, naudodamasis proga, paklausti, ar nėra jūsų planuose numatytas daugiau kokių nors ministerijos pavaldumo įstaigų, tarnybų ir panašiai sujungimas? Galbūt vardais nereikia išvardinti, tiesiog ar yra tokių užmačių jūsų reorganizavimo, optimizavimo planuose? Ačiū.

K. NAVICKAS. Daugelis tų jungimų, sujungimų yra susiję su įstatymo keitimu. Miškų sistemos jau yra pristatyta, laukiame Seimo sprendimo. Yra Valstybinės aplinkos apsaugos kontrolės, norime irgi turėti centralizuotą instituciją. Tikimės artimiausiu metu ateiti su pasiūlymais dėl įstatymo keitimo. To artimiausiu metu kol kas nenumatyta, nes dar yra darbo su šiuo.

PIRMININKAS. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai dėl viso. Pasisako tik vienas už. Norite pasisakyti? Kviečiu balsuoti dėl viso. Kas pritariate šiam įstatymo projektui, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę, balsuokite prieš arba susilaikykite.

Balsavo 80 Seimo narių: visi 80 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymo projektui pritarta po pateikimo. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Aplinkos apsaugos komitetas, papildomų nėra siūloma ir nematau, kad kas nors siūlytų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Siūloma svarstyti birželio 27 dieną.

16.02 val.

Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 2, 10, 15, 16, 29 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15¹ ir 16¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIII-714 (pateikimas)

Kitas klausimas. Minutėlė. 2-5 – Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 2, 10, 15, 16, 29 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 15¹ ir 16¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIII-714. Praešėja – viceministrė L. Maskaliovienė. Prašom.

L. MASKALIOVIENĖ. Laba diena visiems. Azartinių lošimų įstatymo pakeitimo projekto tikslas yra užtikrinti sąžiningą ir skaidrų lošimo veiklos vykdymą, efektyvesnę pinigų plovimo prevenciją, sudaryti galimybę lošimo automatų duomenis, apskaitą ir veikimo kontrolę vykdyti nuotoliniu būdu, taip pat užtikrinti skaidresnę, efektyvesnę prie lošimo stalų įmokėtų sumų ir žetonų apskaitos kontrolę.

Projekto esmė. Įstatymu siūloma lošimo organizatorius įpareigoti nuo 2018 m. lapkričio 1 d. per trejus metus visus lošimo automatus sujungti į elektroninę lošimo automatų kontrolės sistemą. Elektroninė lošimo automatų kontrolės sistema bus skirta automatiškai identifikuoti veikimo, elektroninių skaitiklių duomenų tvarkymo ir perdavimo Lošimų priežiūros tarnybos valdomai lošimo automatų kontrolės informacinei sistemai duomenis, lošimo organizatorius įpareigoti fil-

muoti prie lošimo stalų įmokėtų sumų ir žetonų inventORIZACIJĄ ir periodiškai teikti informaciją Priežiūros tarnybai.

Šis įstatymo pakeitimas buvo numatytas ir Vyriausybės programoje, kurioje buvome įsipareigoję parengti Azartinių lošimų įstatymo pataisas, numatančias visų lošimo automatų sujungimą į mano minėtą kontrolės sistemą, ir griežtinti grynųjų pinigų prie lošimo automatų kontrolę. Taip pat šiuo įstatymo pakeitimu įgyvendiname Valstybės kontrolės 2015 m. gegužės 29 d. pateiktą rekomendaciją dėl lošimo didžiųjų loterijų organizavimo ir valstybės priežiūros.

Tiek trumpai.

PIRMININKAS. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Laba diena. Ačiū už projekto pateikimą. Šiek tiek diskutuodami apie šio projekto naudą, iš esmės pritariame jam, bet esame susirūpinę ir azartiniais lošimais elektroninėje erdvėje. Ar kaip nors galėtumėte apimti ir tą, nes iš tikrųjų, kad ir kokia kontrolė būtų, dabar yra programėlių parsisiuntimas ir kita. Čia apima tik fiziškai esančius lošimo automatus azartinių lošimų namuose. Bet kaip planuojate spręsti persikeliančius į elektroninę erdvę azartinius lošimus? Dėkui.

L. MASKALIOVIENĖ. Šis įstatymo projektas tikrai neapima elektroninės erdvės lošimų, žaidimų, bet planuojama platesnė diskusija, kaip tai galima padaryti. Paprastu elektroniniu būdu informacijos pateikimo čia neužtektų, nes elektroninė erdvė yra sunkiau kontroliuojama. Dėl to svarstome, bet kol kas artimiausiu metu dar neturime parengę įstatymo pakeitimo dėl kontrolės (...).

PIRMININKAS. Klausia A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš pradžių noriu padėkoti ministerijai, kad atnešėte šitą projektą, jau kuris laikas mes apie jį kalbame. Turiu kelis klausimus.

Vienas dalykas dėl B aparatų sujungimo į vieną tinklą ir ar planuojate ir identifikaciją žmonių, nes realiai pagal lošimo taisykles yra ir laikas apribotas? Ar bus identifikuojama, kiek sėdi prie B aparatų žmonės? Mane nuvylė šiame projekte paskutinioji dalis apie lošimų namus. Inkasavimas ir dabar filmuojamas lošimo stalų. Bet esmė ir pirminė idėja buvo, kad prie lošimo stalų lošimų namuose būtų išduodamas fiskalinis kvitas arba lošėjas siunčiamas į kasą išsikeisti žetonų. Kodėl atsisakėte šitos minties?

L. MASKALIOVIENĖ. Gal atsakysiu į pirmą klausimą. Visų pirma dabartinė sistema, kuri prižiūrima... tie lošimo automatai yra daugiau susiję su rankiniu, buitiniu būdu, tai rankiniu būdu nuskaitoma ir kvepia viduramžiais, dėl to elektroninės priemonės padėtų daugiau kontroliuoti nuotoliniu būdu. Daugiau kontroliuojamas pinigų judėjimas, ne asmenų judėjimas. Asmenų judėjimas – dėl to yra nustatytas reikalavimas dėl kamerų. Šiuo metu nėra nustatytas kamerų techninės kokybės reikalavimas, todėl ir teismų praktika parodo, kad ta kokybė, kurią gauname nu filmuotą iš organizatorių, netenkina netgi teismų dėl žmonių identifikavimo. Todėl bus nustatyti techniniai parametrai ir privalome saugoti informaciją – ne tik pinigų, bet ir žmonių filmavimus.

PIRMININKAS. Klausia V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamoji viceministre, turiu klausimų. Iš esmės pritariu šiam projektui ir idėjai, bet, šiandien žinant pasaulyje vykstančius kibernetinius nusikaltimus, įsilaužimus ir t. t., ar tikrai bus ta sistema patikima ir tie duomenys patikimi, ar ji nestrigs, kadangi, man atrodo, bus galbūt tokių norų, kad ji neveiktų labai efektyviai, gerai, patikimai, nes, aišku, žmonės, kurie organizuoja, vykdo tą verslą, tą veiklą, galima pripažinti aukštos kvalifikacijos, kartais galbūt ir ne jie, bet kas nors iš šalies gali norėti tą veiklą sutrikdyti, tą duomenų perdavimą, galbūt ir iš tų, kurie lošia, irgi ne visi suinteresuoti, kad apie kažką žinotų. Ar yra numatytos priemonės, ar jūs esate garantuoti, kad tikrai veiks patikimai, be trikdžių, ar tų duomenų nebus bandoma iškraipyti ar koku nors būdu paveikti juos?

L. MASKALIOVIENĖ. Manau, šiandien tai labai aktualus klausimas. Kuriant sistemą ir reikalavimus, vienas iš svarbiausių reikalavimų yra duomenų saugumas, duomenų pateikimo saugumas ir pačios sistemos veikimo saugumas. Taip, bus numatytos priemonės.

PIRMININKAS. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Čia geri klausimai ir, man atrodo, geras įstatymo projektas, bet man vienas techninis klausimėlis iškyla. Kodėl čia rašoma „kiekvienas į elektroninę automatų duomenų valdymo sistemą sujungtas automatas turi turėti skaitiklius“? Ir

paskui kitame punkte A kategorijos automatas tarsi išskiriamas. Jeigu visi automatai, tai turbūt nereikia čia skirstyti, jeigu visi turi turėti tuos skaitiklius, tai vienoje eilutėje turi tilpti automatai, ir tiek? Kodėl čia yra toks bandymas juos vieną nuo kito atskirti, juk vis tiek sujungti tai turės būti ir tie, ir anie į bendrą sistemą? Suprantate klausimą?

L. MASKALIOVIENĖ. Jie turi būti sujungti visi, tik techninės galimybės ir jų kategorijos yra skirtingos, todėl taip ir numatyta.

PIRMININKAS. Klausia K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Gerbiama viceministre, mano klausimas šiandien susijęs su aktualija. Priėmėme Alkoholio kontrolės įstatymą. Kaip žinome, alkoholis, kiek žinau, pasiklausiau dar kolegų, kurie yra kontroliavę šias įstaigas, ten liejasi laisvai: už pergale, už laimėjimą, kai kortos gerai sukrenta, yra pakeliama taurė, kai pralaimi, iš nuoskaudos vėlgi yra pakeliama taurė. Kaip jūs galvotumėte, jeigu ten būtų uždraustas alkoholis? Kaip žinome, viena iš bėdų ir šeimų tragedijų yra, kai pralošiami pinigai, o ten, kaip aš sakiau, alkoholis liejasi laisvai.

L. MASKALIOVIENĖ. Tos dvi priklausomybės yra turbūt net neatsiejamos viena nuo kitos. Net nežinau, kuri svarbesnė ir didesnė Lietuvoje, nes priklausomybė nuo azartinių lošimų yra daug sunkiau išmatuojama ir daug sunkiau pasverinama, sunkiau išgydoma negu priklausomybė nuo alkoholio. Manau, uždrausti ne, bet daugiau kontroliuoti tą dalyką reikėtų. Čia, aišku, mano asmeninė nuomonė.

PIRMININKAS. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama viceministre, kaip tik ir norėjau klausti. Mes, Prevencijos komisija... Priklausomybių komisija, ne prevencijos, turėjome diskusiją dėl priklausomybių. Paskutiniu metu, ypač šiais metais, užsiregistravo jau beveik 500 norinčiųjų, kad jų neįleistų, t. y. daugiau negu per 10 metų. Kaip šios įstatymo pataisos šiek tiek pasitarnautų ne tik kontrolei, ekonomikai ir verslui, bet ir priklausomybėms mažinti? Ar planuojate, ar tik žiūríte techninius dalykus?

L. MASKALIOVIENĖ. Negaliu pasakyti, kad nepasitarnautų. Taip, tai nėra vienintelė ir svarbiausia priemonė, tai daugiau yra pinigų plovimo prevencija ir kontrolė, bet paskutinių teismų praktika parodė, kad ir kamerų įrengimas, ir pinigų sekimas padeda ir tiems žmonėms, kurie yra pateikę prašymus dėl to, kad jų neįleistų į lošimo namus, antrą kartą nepatekti, nes teismuose jau traktuojama ši praktika kitaip. Jeigu kameros būtų kokybiškesnės, manau, kad tie organizatoriai irgi kitaip žiūrėtų. Teismų praktika jau formuojama šiuo klausimu.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama viceministre, ačiū už pristatymą. Aš noriu paklausti dviejų dalykų. Pirmas. Kaip pagal azartinių lošimų sektorius pasiskirsto, sakykime, pinigų plovimo pavojus ir kontrolės priemonės griežtumo galimybė užkardinti, jeigu tokie veiksmai vykty? Čia tokia saugumo sritis. Ir taip pat jūs minėjote priklausomybes. Ar mes turime duomenų, kaip atrodo priklausomybės, kuriame azartinių lošimų sektoriuje jų yra daugiau?

L. MASKALIOVIENĖ. Jeigu šnekėtume apie šio įstatymo pataisas, tai turbūt didžiausia pinigų plovimo prevencija yra tų prastesnių B kategorijos lošimų automatų, nes jie dabar yra mažiau kontroliuojami, jų technologinės galimybės yra pasenusios, kad ką nors darytume. Yra tiesiog surašomi statistiniai duomenys ir siunčiami jau pačių organizatorių. Manau, kad ta dalis šiam dalykui darytų didelę įtaką. Jeigu daugiau žiūrėtume į kazino ir į A kategorijos aparatus, jie yra lengviau kontroliuojami, nes jų technologijos ir reguliavimas yra kitoks.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausti laikas baigėsi. Nuomonė dėl viso. Nuomonė už – A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš esmės raginu, kad tikrai turime pritarti. Manau, Seimas atsižvelgs į čia išsakytas nuomones, išsakytas posėdžių salėje pastabas, bus bendra diskusija ir su Finansų ministerija, ir su Lošimų priežiūros tarnyba, rasime bendrus sprendimus ir vienai pusei gerus, ir kitai pusei gerus. Siūlau pritarti šiam projektui.

PIRMININKAS. Nuomonė už – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Išties neleido man paklausti viceministrės. Matydamas mūsų valdančiosios daugumos tendencijas kovojant su blogiu, o lošimas, aš manau, taip pat yra blogis, kurį mes, atrodo, 2002 metais, t. y. prieš 15 metų, kaip tą džiną paleidome iš butelio. Tikėjomės didžiulių pajamų, ištrauktų iš lošėjų rūsiuose, į valstybės biudžetą, bet

sukūrėme didžiulių socialinių, psichologinių ir kitokių problemų. Todėl, neišgirdęs iš viceministrės atsakymo, ar tą naudą, gaunamą į biudžetą, atsveria pasekmės, kurios visuomenei kainuoja tikrai labai daug, socialinės pasekmės, matydamas tą blogį taip pat kaip alkoholi, manyčiau, kad mes turėtume pagalvoti ir apsispręsti, ar apskritai reikalingi lošimo namai, kazino ir panašios įstaigos mūsų visuomenei, atsiliepdami į mūsų dabartinės Vyriausybės, valdančiosios daugumos poziciją kovoti su panašiu blogiu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto. Kas palaikote šį įstatymo projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 80 Seimo narių: už – 75, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas, papildomų nesiūloma ir nematau, kad kas nors siūlytų. Bendru sutarimu... Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas siūlomas kaip papildomas. Gerai. Galime pritarti? Pritarta bendru sutarimu. Siūloma svarstyti Seimo rudens sesijoje.

Dar nori pasisakyti J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Jeigu jau skiriate Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą, nors aš tikrai nesuprantu, kuo jis čia dėtas, ar lošimo automatus sujungti į vieną sistemą, ar žetonus daugiau kontroliuoti, bent jau tada skirkime papildomą ir Ekonomikos komitetą, nes vis tiek tai yra tam tikras verslas. Kaip tai palies mūsų sprendimą, reikia pasižiūrėti tame komite.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, ar galime pritarti bendru suarimu šiam siūlymui? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta.

16.18 val.

Seimo nutarimo „Dėl istorinio Tautos namų sklypo ir Nacionalinių kultūros rūmų – Tautos namų“ projektas Nr. XIIIIP-367 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl istorinio Tautos namų sklypo ir Nacionalinių kultūros rūmų – Tautos namų“ projektas Nr. XIIIIP-367. Pranešėjas – J. Olekas. Pateikimas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu pristatyti Seimo nutarimo dėl Tautos namų projektą. Tai yra jau senas mūsų klausimas, minėtas keletą kartų ir Seime, ir Vyriausybėje, ir Vilniaus miesto savivaldybėje. Kaip žinote, išsaugant istorinę ir kultūrinę tęstinumą, šiuo projektu yra siūloma suformuotame sklype, kuris istoriškai yra įsigytas dar mūsų Tautos tėvų 1911 metais už surinktas, paaukotas lėšas, planuoti pastatyti multifunkcinį kultūros centrą. Ten, prisimenant mūsų didžiuosius vyrus, būtų galima įkurti ir koncertinę salę, ir kultūrinę salę, ir surasti vietos tam tikram istoriniam paveldui. Siūlau pritarti projektui po pateikimo.

PIRMININKAS. Paklausti nori M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, ar galėtumėte pakomentuoti, kaip galėtų atrodyti toliau santykiai su privačiais asmenimis, kurie, kaip suprantu, šiuo metu valdo tą objektą?

J. OLEKAS (LSDPF). Aš žinau, kad šiuo metu ten vyksta tam tikri aiškinimai, kokie yra išiskolinimai. Žinau, kad ir Vilniaus miestas turi savo siūlymų ir sprendimų, kad ta teritorija ir tie griūvantys statiniai būtų perimti ir jų vietoje būtų galima atkurti tą istorinę teisybę.

PIRMININKAS. Klausia A. Anušauskas. Nėra. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas teikėjas, prašau padėti įtikinti šiek tiek abejojančius. Viena iš pagrindinių kultūros paveldo įsisavinimo arba kritikų yra tai, kad atnaujinami pastatai be turinio. Gal galėtumėte šiek tiek nupasakoti viziją, kas tuose namuose vyks, nes lyg ir apeliuojama į tai, kad būtų investuojami dideli valstybės ir savivaldybių resursai. O kokia veikla būtų įveiklinamas pats pastatas? Dėkui.

J. OLEKAS (LSDPF). Šiuo metu yra tokia preliminarinė žiūra. Aš manau, kad priėmusi nutarimą Vyriausybė galėtų sudaryti tam tikrą kompetentingą grupę, kuri galutinai suformuotų tą viziją, bet šiuo metu yra siūloma, kad tai būtų ir koncertinė salė, kurios iš tikrųjų reikia mūsų sostinei, nes apie pusantro tūkstančio vietų mes tokios neturime. Galėtų būti ir tam tikras istorijos, pavyzdžiui, Atgimimo laikų istorijos įamžinimas ir tam tikro mūsų *etno* įamžinimas, nes šitie namai siejasi su XX amžiaus pradžia, kada Vilniuje buvo vienintelė vieta, kurioje lietuviškos žemės lopinėlis tuo metu buvo.

PIRMININKAS. Klausia A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Aš pritariu tam projektui. Idėja tikrai labai gera, tiktai aš norėjau paklausti, ar jau buvo kalbėta bent preliminariai, koks Vyriausybės požiūris į šitą mūsų dokumentą? Ar mes einame pirmiau, negu Vyriausybė apie tai sužinos?

J. OLEKAS (LSDPF). Ne, aš manau, kad mes einame koja kojon. Pas gerbiamą Ministrą Pirmininką mes buvome nuvykę su grupe iniciatyvos pareiškėjų arba tų aktyviausių žmonių. Mes tai aptarėme ir premjeras mato galimybę čia kartu su Vilniaus miestu ir turbūt su Seimo parama, nes čia reikės kada nors ir finansinės paramos, kad toks sprendimas būtų įgyvendintas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau klausiančių nėra.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai dėl viso. Kadangi visi pasisako tiktai už, gal galite nepasisakyti ir pereiname prie balsavimo? Ačiū. Gerai, balsuojame dėl viso įstatymo projekto. Kas balsuojate už, palaikote, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 80 Seimo narių: už – 72, prieš nėra, susilaikė 8. Įstatymo projektui po pateikimo priarta. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Kultūros komitetas, kaip papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Kitų siūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Siūloma svarstyti Seimo rudens sesijoje.

16.24 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-316(2)ES (priėmimo tęsinys)

Grįžtame prie rytinės darbotvarkės. Liko vienas balsavimas. Nebuvo 71 balso. Pakartojame balsavimą dėl Nr. XIII-316(2)ES. Balsuokite už arba susilaikykite, arba balsuokite prieš. Prime nu, Nr. XIII-316. Rytiniame balsavime pritrūko balsų.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 82, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIII-316(2) priimtas. (*Gongas*)

16.25 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 66, 67, 77 straipsnių ir priedo pakeitimo ir 41¹, 77² straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIII-317(2)ES (priėmimas)

Baudžiamojo proceso kodekso 66, 67, 77 straipsnių ir priedo pakeitimo ir 41¹, 77² straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIII-317(2).

Pastraisniui. Žiūrime, pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Dėl 3 straipsnio taip pat nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? 4 straipsniui taip pat pritariame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėl 6 straipsnio nėra. Pritariame bendru sutarimu? Taip, pritariame. Ir 7 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas birželio 15 dieną. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Balsuojame dėl viso. Kas palaikote šį įstatymo projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 83, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIII-317) priimtas. (*Gongas*)

16.27 val.

Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-318(2)ES (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas Nr. XIIIIP-318(2). Taip pat jokių pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti visiems straipsniams bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū. Pritarta.

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto. Kas palaikote šį įstatymo projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 83, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymo projektui Nr. XIIIIP-318 pritarta. Priimtas. (*Gongas*)

16.28 val.

Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo Nr. IX-895 5² straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-319(2)ES (priėmimas)

Kitas projektas Nr. XIIIIP-319(2). Taip pat pastabų dėl visų straipsnių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu visiems straipsniams? Ačiū, pritarta.

Balsuojame dėl viso. Kas palaikote šį įstatymo projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 80 Seimo narių: visi 80 yra už, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymo projektui Nr. XIIIIP-319 pritarta. Jis priimtas. (*Gongas*)

16.29 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 488 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-320(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 488 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-320(2). Teikėjas – J. Sabatauskas. Pranešėjas. Kadangi nėra jokių siūlymų dėl straipsnių, ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Siūlau balsuoti dėl įstatymo projekto. Kas palaikote, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 80 Seimo narių: už – 79, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-320(2)) priimtas. (*Gongas*)

16.30 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 29 ir 393 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3508(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 29 ir 393 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3508(2). Pranešėjas – J. Sabatauskas. Prašau. Iš Teisės ir teisėtvarkos komiteto. Čia yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas dėl 1 straipsnio.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, yra Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas nepritarė...

PIRMININKAS. Pritarė.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Kadangi komiteto bendru sutarimu patobulintai redakcijai jau Seimas buvo pritaręs, jie papildomai teikė pastabą, kad vienas iš projekto tikslų buvo, kad siekiant įstatymo koncentruotumo ateityje būtų galima išvengti dažno įstatymo keitimo, jie tiesiog siūlė neįvardinti to registro įstatyme, o pavesti Vyriausybei, tačiau...

Atsiprašau, suklydau. Prie kito iš karto. Taip, Teisės departamentas siūlė redakcinę pataisą dėl 29 straipsnio 4 dalies, kuriai komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti bendru sutarimu šiai redakcijai? (*Balsas salėje: „Galima!“*) Ačiū, pritarta.

Vertiname visą straipsnį. Ar galime bendru sutarimu pritarti visam straipsniui? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto. Kas palaikote, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 80 Seimo narių: už – 73, prieš nėra, susilaikė 7. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-3508(2)) priimtas. (*Gongas*)

16.33 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 27¹ straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 27² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-390(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 27¹ straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 27² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-390(2). Pranešėjas – J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, atsiprašau prieš tai už suklydimą. Kaip tik dėl šio įstatymo projekto Teisės departamentas pasiūlė, kad, jo nuomone, pakaktų apsiriboti su automobilių eismo saugumu susijusiu registru ir informacinių sistemų duomenų bazių išvardijimu bei jų sąveikos atskleidimu ir toliau pavesti Vyriausybei. Bet, vadovaujantis Informacinių išteklių valdymo įstatymu, šio įstatymo 23 straipsnio 1 dalis aiškiai nurodo, kad registro valdytojas paskiriamas Lietuvos Respublikos įstatymu, todėl tai Teisės departamento pastabai komitetas nepritarė septyniais balsais už, vienam susilaikius. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kviečiu balsuoti, ar pritariate?.. Atsiprašau. Balsuojame dėl 1 straipsnio. Ar pritariame bendru sutarimu? Ačiū. Pritariame. Dėl 2 straipsnio pastabų neturime. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 67, prieš nėra, susilaikė 15 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-390(2)) priimtas. (*Gongas*)

16.36 val.

Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 12, 26 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-194(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 12, 26 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-194(3). Pranešėja – G. Skaistė.

1 straipsnis. Pastabų neturime. 2 straipsnis. Taip pat. Dėl 3 straipsnio turime Teisės departamento pastabą.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Komitetas pritarė Teisės departamento pastaboms. Kaip jau kalbėjau praeito posėdžio metu, Šaulių sąjungoje yra dvi kategorijos darbuotojų. Vieni gauna atlyginimą, tai yra Lietuvos šaulių sąjungos vadai, jo pavaduotojai, taip pat rinktinių vadai ir jų pavaduotojai gauna atlyginimus pagal Profesinės karo tarnybos apmokėjimo tvarką, jiems ten yra numatyta galimybė gauti atlyginimą. Jis yra nustatomas pagal karinį laipsnį, taip pat pagal ištarnautus metus ir yra numatyta galimybė gauti premiją už pasižymėjimą tarnyboje.

Tuo tarpu kita grupė šaulių gauna atlyginimą pagal Biudžetinių įstaigų darbuotojų apmokėjimo tvarką ir ten yra nustatoma pagrindinė ir kintamoji atlyginimo dalis. Praeitą kartą buvo priimtas Seimo narių pasiūlymas, kuris iš tikrųjų suplakė šias dvi sistemas į vieną, ir buvo nustatyta, kad rinktinių vadų pavaduotojai gauna atlyginimą pagal abidvi sistemas, tai yra gauna atlyginimą pagal Profesinės karo tarnybos apmokėjimo tvarką, kurioje numatytas ir priedas už stažą, už laipsnį, taip pat premijos už pasižymėjimą tarnyboje, ir gauna kintamąją dalį pagal Biudžetinių įstaigų darbuotojų apmokėjimo tvarką.

Pagal priimtą pataisą, kuri buvo priimta praeitą kartą, rinktinių vadų pavaduotojai būtų vertinami kartą per metus pagal dvi skirtingas tvarkas: pagal krašto apsaugos ministro nustatytą tvarką ir biudžetinių įstaigų darbuotojams nustatomą tvarką. Todėl Teisės departamentas davė pastabą, kad tiesiog šios sistemos turėtų būti atskirtos, ir komitetas tam pritarė, kad tiesiog rinktinių vadų pavaduotojai, kaip ir rinktinių vadai, Lietuvos šaulių sąjungos vadai ir jo pavaduotojai turėtų gauti atlyginimą pagal Profesinės karo tarnybos apmokėjimo tvarką.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjai. Ar galime bendru sutarimu pritarti Teisės departamento išvadai ir visam 3 straipsniui? Ačiū. Pritarta. Dėl kitų straipsnių pastabų nėra. Gal galime visiems straipsniams pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIII-194(3) priimtas. (*Gongas*)

Jis priimtas. (*Gongas*)

16.40 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 11, 31, 38¹ ir 38² straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4529(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 11, 31, 38¹ ir 38² straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4529(2). Pranešėjas – A. Butkevičius. Kadangi nėra pataisų dėl visų straipsnių, ar galime bendru sutarimu patvirtinti visus straipsnius? Ačiū. Pritarta. Balsuojame dėl viso.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 82, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIII-4592(2) priimtas. (*Gongas*)

16.41 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 1, 2, 6, 38, 58 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-511(3) (priėmimas)

Kitas klausimas – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 1, 2, 6, 38, 58 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-511(3). Ar yra pastabų?

P. NEVULIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gerbiamieji kolegos, šis įstatymo projektas buvo svarstytas Aplinkos apsaugos komitete, buvo gautos trys Teisės departamento pastabos, jos apsvarstytos ir joms pritarta. Taip pat buvo gautas Seimo nario K. Mažeikos pasiūlymas, jis irgi apsvarstytas, jam pritarta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl 1 straipsnio nėra. Dėl 2 straipsnio nėra. Dėl 3 straipsnio, kaip minėjo, Teisės departamento ir K. Mažeikos siūlymui yra pritarta. Galime patvirtinti 3 straipsnį bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 6 straipsnio yra Teisės departamento... Taip pat galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 7 straipsnio yra vienas Teisės departamento siūlymas. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Balsuojame dėl viso.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 79, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIII-511(3)) priimtas. (*Gongas*)

16.44 val.

Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo Nr. XII-2411 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-3977(3) (priėmimas)

Kitas klausimas – Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo Nr. XII-2411 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-3977(3). Pranešėjas...

Vienas straipsnis ir mes jokių pastabų neturime. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta. Kviečiu balsuoti dėl viso.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 78, prieš nėra, susilaikė 4. Įstatymo projektui pritarta ir įstatymas (projektas Nr. XIIP-3977(3)) yra priimtas. (*Gongas*)

16.45 val.

Augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-442(3)ES (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-442(3)ES. Pranešėjas – V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Gerbiamasis pirmininke, gerbiamieji kolegos, Seimo Kaimo reikalų komitetas kaip pagrindinis apsvartė priėmimui gautą Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadą dėl Augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-442(3)ES. Teisės departamentas pateikė dvi techninio pobūdžio pastabas, kurios bendru sutarimu buvo priimtose. Naujų pasiūlymų ar pastabų dėl šio projekto negauta. Siūlau Seimui pritarti Kaimo reikalų komiteto patobulintam Augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIII-442(3)ES ir išvadai. Balsavimo rezultatai – bendru sutarimu už. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dėkojame. Ar galime bendru sutarimu pritarti visiems straipsniams, kartu ir 3 bei 5, dėl kurių yra pateiktos pastabos? Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82: už – 72, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas (projektas Nr. XIII-442(3)ES) priimtas. (*Gongas*)

16.47 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1997 m. birželio 26 d. nutarimo Nr. VIII-340 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Pasipriešinimo okupaciniams režimams dalyvių ir nuo okupacijų nukentėjusių asmenų teisių ir reikalų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIP-575(3) (priėmimas)

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1997 m. birželio 26 d. nutarimo Nr. VIII-340 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Pasipriešinimo okupaciniams režimams dalyvių ir nuo okupacijų nukentėjusių asmenų teisių ir reikalų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIP-575(3). Projekto teikėjas – J. Olekas. Pastabas pristato L. Talmontas.

L. TALMONT (LLRA-KŠSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Žmogaus teisių komitetas svarstė nutarimo projektą, Teisės departamento pastaboms pritarė. Balsavimo rezultatai – bendru sutarimu už. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Ar galime pritarti su visomis pastabomis visiems straipsniams bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Ačiū, pritarta. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai, visi 89 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIP-575(3) priimtas. (*Gongas*)

16.50 val.

Architektūros įstatymo projektas Nr. XIIP-4606(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Architektūros įstatymo projektas Nr. XIIP-4606(2). Atsiprašau, dar dėl vedimo tvarkos nori L. Balsys.

L. BALSYS (MSNG). Gerbiamieji kolegos, Mišrios grupės vardu norėtume paprašyti pertraukos dėl šio įstatymo priėmimo iki kito posėdžio, nes, kiek žinau, yra pateikta pasiūlymų, kuriuos būtų demokratiška apsvarstyti, bet jie neįregistruoti, kadangi ten laikas buvo kažkaip neatitaikytas. Prašyčiau pertraukos iki kito posėdžio, priimtume kitą dieną, demokratiškai visų kolegų pasiūlymai komitete būtų apsvarstyti.

PIRMININKAS. Frakcijos vardu? S. Gentvilas dar norėtų.

S. GENTVILAS (LSF). Aš norėčiau paprašyti nepritarti L. Balsio siūlymui, nes įstatymas jau penktą kartą bus atidėtas. Iš esmės jis buvo svarstytas priėmimo stadijoje komitete jau tris kartus, aš vėlavimo priežasčių, kodėl pasiūlymai buvo pateikti, nežinau.

PIRMININKAS. Kviečiu Seimo narius apsispręsti. Kas palaikote, kad padarytume pertrauką iki kito posėdžio, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš.

Balsavo 81 Seimo narys: už – 40, prieš – 28, susilaikė 13. Pertrauka iki kito posėdžio visų trijų įstatymų projektų Nr. XIIP...

S. GENTVILAS (LSF). Atsiprašau, mano suvokimu, tai už atidėjimą balsavo 40, prieš atidėjimą – 41.

PIRMININKAS. Reikia vieno trečdaliao, čia nėra opozicinė.

16.52 val.

Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-4722(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-4722(2). Pranešėjas – B. Matelis.

B. MATELIS (MSNG). Laba diena, gerbiamieji kolegos. Ekonomikos komitetas svarstė Lietuvos Respublikos ūkinių bendrijų įstatymo pakeitimo įstatymo projektą ir bendru sutarimu jam pritarė. Seimo kanceliarijos Teisės departamentas pateikė du pasiūlymus. Abu pasiūlymai techninio pobūdžio, todėl Ekonomikos komitetas jiems pritarė.

PIRMININKAS. Dėkojame. Ar galime bendru sutarimu visiems straipsniams pritarti su visomis pastabomis? Ačiū. Pritarta.

Balsuojame dėl viso. Dar motyvai. Nėra. Balsuojame dėl viso.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 79, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4722) priimtas. (*Gongas*)

16.54 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 12, 13, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 31, 32, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 46, 48, 56, 57, 58, 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 39¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-589(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 12, 13, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 31, 32, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 46, 48, 56, 57, 58, 60 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 39¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-589.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiamieji kolegos, po svarstymų komitetas gavo mūsų kolegijų pasiūlymą. Komitetas vienu balsu pritarė siūlymui pakeisti, prieš buvo 2, susilaikė 2, 5 balsavo už. Buvo toks balsavimas. Siūlyčiau, kad pristatytų pataisą ir balsuotume.

PIRMININKAS. Ar atsiras?.. Prašau pristatyti. G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Iš esmės šita pataisa atėjo iš bendravimo su žmonėmis, kadangi žmonės skundžiasi, kad kai reikia rinkti mokesčius, valstybė yra labai griežta ir aktyvi, tačiau kai žmogų ištinka bėda ir reikia valstybės pagalbos, tai ieškoma pretekstų tos pagalbos nesuteikti.

Šis pasiūlymas kalba apie ne mažiau kaip 10 metų dirbusius asmenis, kurie visą gyvenimą mokėjo socialinio draudimo mokesčius, taip pat ir nedarbo draudimo. Tačiau šiandien, jeigu jie studijuoja nuolatinėse studijose universitete ar kolegijoje, praradę darbą, bedarbio pašalpos negauna, nepaisant to, kad turi mokėti už mokslą ir neturi lėšų net pragyvenimui. Todėl tokia situacija skatina atsisakyti studijų ir rinktis bedarbio pašalpą. Susidaro paradoksali situacija, kada dirbantis studentas moka nedarbo draudimo įmokas, tačiau praradęs darbą išmokų gauti negali.

Šiandien darbo rinka yra pasikeitusi, didelė dalis studijuojančių derina darbą ir studijas, o mokymasis visą gyvenimą yra plačiai Europos Sąjungos įtvirtintas prioritetas. Todėl ir garantijos studijuojantiems žmonėms turėtų būti adekvačios. Siūlau pritarti, kaip pritarė Socialinių reikalų ir darbo komitetas.

PIRMININKAS. Ar atsiras 10 Seimo narių, palaikančių šią mintį? Atsirado 10. Motyvai dėl viso. M. Navickienė – už.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, išties labai kviečiu jus palaikyti šią G. Skaistės siūlymą, nes turime tikrai atsižvelgti į tai, kad situacija švietimo srityje, derinimo darbo ir mokslo srityje yra pasikeitusi. Dauguma studentų dirba, moka įmokas, o praradę darbą negauna išmokos. Manau, kad valstybė tikrai turėtų remti tuos, kurie tobulėja, mokosi, ir tikrai turėtų mokėti tuos žmones labiau palaikyti. Yra ypač apibrėžta, kad reikalingas dešimties metų darbo stažas, kad tie žmonės patys savo lėšomis moka už mokslą, tai yra valstybė nedengia jų studijų kaštų. Tikrai kviečiu palaikyti ir paremti.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų gal idėja graži ir gera, tačiau tai neatitinka šito įstatymo tikslo, kurio tikslas kuo greičiau bedarbius integruoti į darbo rinką, o ne sudaryti sąlygas gauti išmokas. Kitas dalykas, šitas pasiūlymas išplėstų asmenų ratą, galinčių gauti nedarbo draudimo išmoką, ir vėlgi sudarytų tam tikrus finansinius dalykus, kuriuos reikėtų paskaičiuoti. Pasiūlymas taip pat prieštarauja ir asmenų lygiateisiškumo principui. Mums, priėmus šią nuostatą, reikėtų keisti begalę kitų teisės aktų ir tai įveltų mus į begalinius dalykus. Idėja gera, tačiau, manau, tikrai nepasirengta tam sistemiškai. Todėl siūlau nepritarti.

PIRMININKAS. Kviečiu balsuoti dėl G. Skaistės pasiūlymo. Kas pritaria G. Skaistės siūlymui, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 35, prieš – 35, susilaikė 13. Siūlymui nepritarta.

A. SYSAS (*LSDF*). Daugiau pastabų nebuvo. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Kviečiu balsuoti dėl viso po svarstymo. Nuomonė už – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, gerai, kad dabar normaliai nubalsavome ir neišplėtėme bazės per daug ten, kur nereikia, nes Užimtumo įstatymo tikslai yra, kad galėtume žmones perkvalifikuoti, bet šiaip iš principo mes turime atsiminti, kad balsuodami už mes kol kas nesubalansuojame tų išmokų, kurias čia skiriame. Gerai, jeigu dabar viskas gerai, bet ir tai dabar yra tarifas, išmokos viršija įmokas, o jeigu kas nors atsitiks, bus problemų. Tą reikės būtinai reguliuoti ateityje ir čia tikrai gali būti labai prastas sprendimas, žinant, kaip krizės metais tas kaip tik labai smarkiai šoko į priekį. Tai pati jautriausia išmokų rūšis.

Aišku, gaila, dabar nespėjome, bet reikės įregistruoti dar vieną užimtumo skatinimo priemonę, ką šiandien salėje išgirdome, tai alkoholio gėrimą, nes iš tikrųjų dabar sužinojau, kad viena plačiai vykdoma Darbo biržos integracijos programa kainuoja 1 tūkst. eurų už penkias dienas. Tai už 1 tūkst. eurų per mėnesį mes galėtume pilietį taip integruoti, iki sąmonės netekimo jis būtų užimtas iki galo. Reikės gal iki priėmimo sugalvoti pataisą, bet siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Kuomet šis įstatymas buvo rengiamas, jis buvo rengiamas kaip socialinio modelio dalis, t. y. turėjo eiti drauge su Darbo kodeksu, kuris pagerina sąlygas darbdaviams ir turėjo padidėti garantijos darbuotojams. Dabar mūsų Socialinių reikalų ir darbo komitetas tiek išbraukė galimybių šiame įstatyme, kad aš jame, tiesą sakant, nieko gero apskritai nebematau. Buvo numatyta ir socialinių įgūdžių lavinimo programa, kuri buvo išbraukta, taip pat buvo pažadėtas profesinis konsultavimas ir palaikymo darbo vietoje paslauga, kuri buvo numatyta ne tik tiems žmonėms, kurie ieško darbo, bet ir tiems, kurie dirba ir turi problemų savo darbovietėje, taip pat tiems, kad galėtų perkvalifikuoti tuos, kurie dirba nenašiuose sektoriuose ir panašiai. Visa tai, tiesą sakant, iš šio įstatymo projekto dabar yra išbraukta. Taigi jokių pozityvių perversmų, lyginant su tuo, kas buvo anksčiau, aš nematau, todėl siūlau nepritarti.

PIRMININKAS. Kadangi nuomonės išsiskyrė, kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 69, prieš – 1, susilaikė 13. Įstatymo projektui po svarstymo pritarta.

17.03 val.

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-732ES, Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-733, Notariato įstatymo Nr. I-2882 3, 9, 10, 22¹ ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-734, Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 13, 23 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-735, Antstolių įstatymo Nr. IX-876 5, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-736, Finansinių ataskaitų audito įstatymo Nr. VIII-1227 10, 14, 15, 23 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-737, Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 2 ir 10² straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-738, Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-739 (*pateikimas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-732ES. Pranešėjas – D. Urbonas.

D. URBONAS. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Leiskite pristatyti įstatymo projektą. Pagrindinis įstatymas yra Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymas su lydimaisiais dokumentais. Tai įstatymo nauja redakcija. Tikslas yra efektyviau sudaryti sąlygas pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijai.

Į ką norėčiau atkreipti dėmesį? Įstatymo projektai parengti siekiant įgyvendinti 2015 metų Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2015/849 dėl finansų sistemos naudojimo pinigų plovimui ir teroristų finansavimui prevencijos. Taip pat norėčiau atkreipti dėmesį į tai, kad direktyvos perkėlimo į nacionalinę teisę terminas yra šių metų birželio 26 diena, todėl Vyriausybė prašo šį įstatymo projektą su lydimaisiais teisės aktais svarstyti skubos tvarka.

Kokie pagrindiniai dalykai yra keičiami? Teikiamais įstatymo projektais yra siūloma Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatyme reglamentuoti klientų ir naudos gavėjų tapatybės nustatymo reikalavimus. Šiandien šie reikalavimai yra nustatyti galiojančiame Vyriausybės nutarime. Mūsų įsitikinimu, tai turėtų reglamentuoti įstatymas. Tie reikalavimai taip pat koreguojami atsižvelgiant į direktyvos 10–29 straipsnius praplečiant nuotolinio kliento tapatybės nustatymo galimybes. Taip pat siekiama nustatyti, kad ne rečiau kaip kas ketveri metai Lietuvoje būtų atliekamas nacionalinis pinigų plovimo ir teroristų finansavimo rizikos vertinimas, jo metu būtų nustatomos valstybėje esančios pinigų plovimo ir teroristų finansavimo rizikos ir jų dydis. Šiandien galiojantis įstatymas nenumato tokio vertinimo.

Taip pat siekiama reglamentuoti prievolę atskleisti informaciją apie juridinių asmenų tikruosius savininkus, naudos gavėjus. Tai yra visi juridiniai asmenys privalės saugoti tikslią informaciją apie savo tikruosius savininkus, fizinius asmenis, įstatyme vartojama sąvoka „naudos gavėjai“, ir ją atskleisti pateikiant juridinių asmenų dalyviui informacinės sistemos tvarkytojui. Šiandien tokios galimybės žinoti tikslią informaciją nebuvo tais atvejais, kai savininkas buvo kitas juridinis asmuo.

Taip pat siekiama nustatyti už pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos priemonių įgyvendinimo priežiūrą atsakingas institucijas, jų teises ir pareigas. Šiandien turime pagrindinę Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybą, tai šio įstatymo projektu praplečiamas priežiūrą atliekančių subjektų ratas. Šalia Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos turime Lietuvos banką, Kultūros paveldo departamentą, Lošimų priežiūros tarnybą prie Finansų ministerijos, Lietuvos advokatūrą, Lietuvos auditorių rūmus, Teisingumo ministeriją, Lietuvos prabavimo rūmus. Šiuo metu, kaip ir minėjau, teisę surašyti administracinių nusižengimų protokolus turi tik Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba, o įstatymo projektu turėtų būti suteikti įgaliojimai surašyti protokolus taip pat ir Kultūros paveldo departamentui, Lošimų priežiūros tarnybai, Lietuvos prabavimo rūmams ir Auditorių rūmams.

Taip pat, atsižvelgiant į direktyvos reikalavimus, griežtinama atsakomybė už Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo pažeidimus. Sankcijos iš tiesų griežtos. Numatoma, kad už šio įstatymo pažeidimus galės būti skiriamas įspėjimas, bauda. Bauda siekia 1 mln. 100 tūkst. eurų kitiems įpareigotiems subjektams ir 5 mln. 100 tūkst. eurų finansų įstaigoms. Iš tiesų sankcijų dydis galėtų būti šiek tiek didesnis, nes atsižvelgiant į direktyvą baudos dydis gali būti nustatomas procentine metinės apyvartos išraiška. Šiuo metu pagal Administracinių nusižengimų kodeksą už šio įstatymo pažeidimus gali būti skiriama 6 tūkst. eurų bauda.

Taip pat papildomas Administracinių nusižengimų kodeksas, kaip minėjau, numatant visų priežiūros institucijų teisę surašyti faktiškai visų administracinių nusižengimų protokolus fiziniams asmenims. Iki šiol tą teisę turėjo tik Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba.

Buhalterinės apskaitos įstatyme nustatoma, kad už tam tikrų rūšių sunkius ir labai sunkius nusikaltimus teisti asmenys, kurių teistumas neišnykęs ar nepanaikintas, negali eiti apskaitos paslaugas teikiančiose įmonėse vadovaujamų pareigų, būti tokių įmonių dalyviais arba savarankiškai teikti apskaitos paslaugas. Taip pat yra padaryti tam tikri techniniai sprendimai. Pašaliname iš Azartinių lošimų įstatymo nuostatas, susijusias su klientų tapatybės nustatymo registravimu tam, kad būtų išvengta tų pačių nuostatų kaip ir pinigų Plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatyme. Tiesiog nedubliuojami tie reikalavimai keliuose įstatymuose.

Na, ir keičiami ir papildomi Advokatūros, Antstolių, Finansinių ataskaitų, Audito įstatymai, kad jų nuostatos dėl išduotos licencijos ar leidimo vykdyti veiklą sustabdymo ar panaikinimo būtų suderintos su Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame viceministrai, kuris pristatė įstatymo projektą ir visus lydimuosius. Jūsų nori paklausti A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš iš dalies turiu du klausimus ir vieną pastabą. Viceministras pasakė, kad turime laiko iki birželio pabaigos. Kodėl Vyriausybė tokių svarbių projektų svarstymui Seime mums palieka tiek nedaug laiko?

Klausimai susiję su keliomis dalimis.

Dabar keičiate valiutos keityklų sumą – 1 tūkst. eurų, nors skaitant reglamentą, skaitant direktyvą tokio ribojimo nėra. Dabar jau 20 metų galiojančiame įstatyme yra 6 tūkst. eurų. Ar nustatote nusižengimų, kad taip mažinate sumą ir privalomas identifikavimas?

Dar vienas klausimas dėl asmenų tapatybės nustatymo nuotoliniu būdu.

Dabartinėje redakcijoje yra, kad trečioji šalis, kurioje yra identifiktuotas asmuo fiziškai, privalo pateikti dokumentus to nustatyto asmens, o dabar įrašyta tikrai „gali“. Kodėl taip yra padaryta?

D. URBONAS. Atsakau į jūsų klausimą. Pirma, dėl tokio trumpo termino. Iš tiesų įstatymas buvo rengtas ilgą laiką, tačiau jis, kaip jūs matote, sudėtingas ir liečia daugybę subjektų. Rengiant jį buvo gauta tikrai daug pastabų – apie 300 iš finansų įstaigų, iš kitų subjektų, kuriuos liečia įstatymas, tikrai buvo atliktas didelis darbas derinant nuostatas. Maždaug 95 % tų nuostatų pavyko suderinti, atsižvelgti ir išspręsti, todėl tas įstatymo projektas ir atkeliavo gana vėlai.

Kalbant apie ribą dėl 6 tūkst. ir 1 tūkst. Praktika rodo, kad tikrai yra nemažos sumos išgryninamos būtent keityklose. Yra pastebėta, kad nereti atvejai, kai tiesiog, bandant išvengti tapatybės nustatymo, valiutos keityklose keičiamos panašiu metu sumos, nesiekiančios 6 tūkst. kelių eurų skirtumu. Taip išvengiama tos patikros ir tapatybės nustatymo, todėl ta riba yra mažinama iki 1 tūkst. eurų.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas. Nėra. Klausia A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Turiu klausimą, susijusį su vienu iš lydimųjų įstatymo projektų, t. y. Azartinių lošimų įstatymo pataisa, kai yra išbraukiamos iš įstatymo nuostatos, kad žmogus, įėjęs į kazino, jau bus neregistruojamas, o registruojami tik tie, kurie iki 18 metų įeina į bingo ir visokius kitokius salonus. Ar tos nuostatos, kurios išbraukiamos, kur nors kitur perkeliama, ar kaip? Man tiesiog būtų įdomu sužinoti. Ten dėl registracijos už 1 tūkst. eurų išlošiančių irgi išbraukiama nuostata. Aiškinamajame rašte parašyta, kad bus taikomas asmenims, kurie jau ten 10 tūkst. eurų ir panašiai gaus. Jau dabar, kiek suprantu, pridedamas vienas nulis. Vienas dalykas.

Šiaip pabaigoje, kadangi azartiniai lošimai priklauso vienai iš priklausomybių rūšių, yra numatoma 18 metų riba. Pagal dabartinę praktiką gal reikėtų kalbėti apie aukštesnę amžiaus cenzo ribą? Ačiū.

D. URBONAS. Ačiū už klausimą. Iš tiesų dėl 18 metų amžiaus dėl direktyvos įgyvendinimo šiuo aspektu nėra keičiamas įstatymas, būtent jis nėra siejamas su pinigų plovimu ir teroristų finansavimo prevencija, todėl ši problema nesprenžžiama. Kiek aiškinamajame rašte yra teikiama, būtent šito įstatymo pakeitimas, išbraukiant šitą nuostatą, yra susijęs su tuo, kad tie reikalavimai dėl tapatybės nustatymo atsiranda Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatyme, kad tiesiog nesidubliuotų tos nuostatos. Taip, taip, šitame teikiamame įstatymo projekte yra būtent tie reikalavimai dėl tapatybės nustatymo.

PIRMININKAS. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiamas viceministre, mano beveik identiškas klausimas. Jūs išbraukėte, bet įrašėte į kitą. Aš būtent noriu pasitikslinti dėl jo. Jūs turite prieš akis projektą Nr. XIIIIP-739? Ten išbraukėte ir niekur nebėra, kad einant į lošimo namus nuo 21 metų būtų fiksuojamos tapatybės. Jūs įsivaizduokite, gal Lietuvoje jau ir yra atvejų, kai atvažiuoja visokiausių ir tarptautinių aferistų, tai jeigu mes nefiksuosime, neturėsime informacijos, kuria galėsime pasidalinti toliau tirdami nusikalstamus veiksmus. Į kurią vietą jūs konkrečiai perkėlėte, kad tikrai būtų, kad visi žinotų, kad ateidami turi turėti tapatybės kortelę, užsiregistruoti...

D. URBONAS. Konkrečiai dabar nepasakysiu. Reikėtų... Iš tiesų, kalbant apie tą tapatybės nustatymą, Azartinių lošimų įstatyme ji apskritai nesiejama su lošimu ir patekimu, bet su tam tikrais laimėjimais ir tam tikromis sumomis. Šiuo atveju Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatyme tos nuostatos dėl tapatybės nustatymo yra.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau...

D. URBONAS. 10, 11 straipsniai.

PIRMININKAS. Dėkojame, daugiau klausiančių nėra.

Motyvai dėl viso. Yra užsirašęs J. Olekas, tačiau jo nematau. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 72, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymų projektams po pateikimo pritarta.

Tikriausiai visi galime pritarti Vyriausybės siūlymui svarstyti skubos tvarka. Ačiū, pritarta. Siūlomi komitetai. Dabar dėl kiekvieno įstatymo projekto skirtingi. Dėl projekto Nr. XIIIIP-732 kaip pagrindinis siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas, kaip papildomas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Matau, I. Šimonytė...

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Aš norėčiau paprašyti Audito komiteto, kaip papildomo komiteto, nes dėl kitų įstatymų yra Audito komitetas pagrindinis, tai būtų gerai, kad ir tą pagrindinį įstatymą mes, kaip papildomas komitetas, nagrinėtume.

PIRMININKAS. Ar suprantu, kad tiktai dėl šito vieno konkrečiai, ar ir dėl visų kitų?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Tiktai dėl Pinigų plovimo prevencijos...

PIRMININKAS. Tik dėl vieno, supratau. Galime pritarti šiam siūlymui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Toliau dėl projektų Nr. XIIIIP-733, Nr. XIIIIP-734, Nr. XIIIIP-735, Nr. XIIIIP-736 kaip pagrindinis siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomų nesiūloma. Matau, taip pat niekas nesiūlo. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Toliau, dėl projekto Nr. XIIIIP-737 siūlomas kaip pagrindinis Audito komitetas, papildomų nesiūloma, niekas nesiūlo. Taip pat dėl projekto Nr. XIIIIP-738 kaip pagrindinis – Audito komitetas ir papildomų nesiūloma. Bendru sutarimu galime sutarti. Dėl projekto Nr. XIIIIP-739 kaip pagrindinis yra Biudžeto ir finansų komitetas, papildomų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti birželio 20 dieną.

17.19 val.

Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 12 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-720 (pateikimas)

Kitas klausimas – Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 12 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-720. Pristato viceministras D. Sadeckas.

D. SADECKAS. Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, pristatau Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo 12 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Projekto tikslas yra suvienodinti valstybės ir savivaldybės įmonių mokamų pelno įmokų ir valstybės valdomų akcinių ir uždaryjū akcinių bendrovių mokamų dividendų teisinį reguliavimą tam, kad pasiektume efektyvesnę įmonių veiklą.

Įstatymo projekte siūloma įmonės mokėtinas pelno įmokas nustatyti atsižvelgiant į įmonių kiekvienais metais pasiekiamą nuosavo kapitalo grąžos rodiklį, t. y. diferencijuojant pelno įmokos dydžius nuo 85 % iki 60 % paskirstytinojo pelno, priklausomai nuo pasiektų kapitalo grąžos rodiklių – kuo didesnė būtų nuosavo kapitalo grąža, tuo daugiau pelno būtų paliekama įmonei. Šiuo metu visų įmonių pelno įmoka yra fiksuota – tai yra 50 % grynojo einamųjų metų pelno. Toks pelno įmokos dydžio susiejimas su pasiektu nuosavo kapitalo grąžos rodikliu būtų kaip tam tikra paskata efektyvesnei įmonių veiklai, tai yra įmonės būtų skatinamos siekti didesnio grynojo pelno, kuris galėtų būtų paremtas tiek apyvartos didėjimu, tiek sąnaudų mažinimu.

Taip pat siūloma atsisakyti šiuo metu galiojančių išimčių, nustatančių, kada įmonės yra visiškai atleidžiamos nuo pelno įmokų, ir vietoj jų nustatyti vienodus pelno įmokos mažinimo principus, kaip yra nustatyta ir valstybės valdomoms akcinėms ir uždarosioms akcinėms bendrovėms. Kartu yra siūloma papildyti tam tikras išimtis, kada Vyriausybė arba savivaldybės taryba galėtų nustatyti mažesnę pelno įmokos dydį, ir ta išimtis būtų įvertinus įmonės įsiskolinimo lygį, kas šiuo metu nėra vertinama. Tai tiek būtų trumpai apie pakeitimus ir prašyčiau palaikyti šį teikiamą įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Jūsų nori paklausti E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiamas pranešėjas, norėčiau paklausti. Vis dėlto kai kurios savivaldybių įmonės daugiau atlieka tokią tam tikrą savo socialinę funkciją, tarkime, teikia šildymą, komunalines paslaugas ir t. t. Ir jūs čia kalbate apie tam tikrą galimybę turėti daugiau pelno. Savai me suprantama, tas pelnas ne iš niekur gaunamas, o tik paprasčiausiai branginant paslaugas. Tai kaip šis įstatymas iš tikrųjų subalansuos tą norą gauti pelno ir paslaugų pigumą, tarkime, kad iš tikrųjų nebūtų paskatos didinti tuos pelnus. Savai me suprantama, biudžetui svarbu gauti pinigų, bet vis dėlto turbūt nereikėtų perlenkti lazdos ir ne viską daryti gyventojų sąskaita.

D. SADECKAS. Pagrindinis principas yra tas, kad, kaip ir jūs pats paminėjote, jos vykdo ne tik tą socialinę veiklą, bet ir komercinę veiklą. Tai šiuo atveju vykdydamos komercinę veiklą, mūsų nuomone, jos turėtų pasidalinti tuo uždirbamu pelnu taip pat su savivaldybe šiuo atveju, jeigu

jos yra savivaldybės įmonės, kaip ir kitos uždarnosios akcinės bendrovės arba akcinės bendrovės, kurios irgi priklauso tai pačiai savivaldybei. Tai, mūsų nuomone, tie principai turėtų būti vienodi.

PIRMININKAS. Klausia I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, mano klausimas yra truputėlį bendresnis, nes vienas iš problemos šaltinių, kad su valstybės ir savivaldybių įmonėm ir jų mokamais dividendais, taip sakant, tas reguliavimas yra toks truputį... paklydęs yra pats statusas, nes jeigu tai būtų akcinės bendrovės, tai mes neturėtume čia iš viso jokių klausimų kelti, nes tai būtų dividendai, pelno paskirstymas ir viskas visiems būtų aišku.

Aš žinau, kad atsižvelgiant į Valstybės kontrolės ataskaitas ir taip pat pačios Vyriausybės iniciatyva yra svarstomas ir įmonių statuso klausimas. Tai norėjau jūsų paklausti, kada jūs tikitės, kad Vyriausybė turės viziją apie tai, kokios įmonės vis dėlto jai iš viso turėtų likti su šituo specifiniu, sakyčiau, sovietiniu statusu, o kurios vis dėlto turėtų būti pertvarkytos į reguliarias akcines bendroves?

D. SADECKAS. Tiksliai termino pasakyti negalėčiau, bet patvirtinčiau tai, kad vyksta šiuo metu diskusijos dėl statuso peržiūrėjimo. Šiuo metu kiekviena ministerija jau po truputį teikia Vyriausybei pasiūlymus būtent peržiūradamos savo atsakomybės srities valstybės įmones ir siūlydamos jų statuso keitimo variantus. Jiems po truputį pritaria Vyriausybė ir yra rengiami planai, kada tie teisės aktai turi būti parengti. Šiuo atveju tokio bendro sąrašo nėra, bet jis, manau, kažkoks pirmą šį pusmetį turėtų pasiekti Vyriausybę. Taip, šiuo metu tai yra daroma.

PIRMININKAS. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Dėkoju. Gerbiamas viceministre, aš dėl išskolinimo lygio noriu dar perklausti. Kaip savivaldybė gali susitarti su savo įmone dėl to pelno tam tikrų procentų mokėjimo, kai savivaldybės įmonė yra skolinga, aš, pavyzdžiui, žinau, Anykščių rajone šilumos tinklai skolingi valstybei ar iki 2030 metų. Tai koks tas dydis konkrečiai gali būti suderėtas tarp savivaldybės ir jos valdomos įmonės? Ar iš tų 50 % kažką žiūrėti? Gal jūs galite nustatyti konkretesnį, nes gali kilti įvairiausių ginčų.

D. SADECKAS. Šiuo atveju tas mažinimas turėtų būti toks, kad nebūtų taip, kad įmonei sumokėjus pelno įmoką tokiu atveju paskolos ir visokie kitokie išipareigojimai viršytų jos nuosavo kapitalo dydį. Tai šiuo atveju ta įmoka turėtų būti priderinta būtent prie šio principo. Tai tam, kad jos išskolinimai nevirsytų jos nuosavo kapitalo dydžio, ta įmoka turėtų būti tokios apimties. Proporcingai turėtų būti mažinama.

PIRMININKAS. Klausia T. Langaitis.

T. LANGAITIS (*TS-LKDF*). Dėkoju, pirmininke. Sakykite, ar turite duomenų, kiek, kokių įmonių yra pagal jūsų diversifikuotą būtent kapitalo grąžą Lietuvoje šiuo metu pagal įstatymo projekto 6 punktą, tai yra kiek neviršija 5 %, 1 %, 15 % kapitalo grąžos? Koks pasiskirstymas yra?

Antras klausimas. Ar nereikėtų žemutinę ribą vis dėlto numatyti 50 % ar žemesnę, palyginti su šiuo metu galiojančiu įstatymo projektu, kad būtų palikta didesnė motyvacija uždirbant dar geresnę kapitalo grąžą galbūt turėti galimybę pasilikti pelno daugiau, nei šiandien yra numatyta? Dėkui.

D. SADECKAS. Atsakau į pirmąją klausimo dalį, neturiu šiuo metu tokių duomenų, tačiau, mūsų vertinimu, būtent pelno įmokos padvigubėtų, mokamos bent jau į valstybės biudžetą. Tai priklauso nuo to, kad būtų šiek tiek didesnės tos įmokos ir didėtų pati bazė. Tai toki finansinį vertinimą mes turime. Dėl... Kiek tokių įmonių ir kurios čia kokią grąžą generuoja, tuos duomenis mes turime, tiesiog jų neturiu šiuo metu. Toks būtų atsakymas.

Dėl diferencijavimo arba kitokių įmokų dydžių. Kaip ir sakiau, mes šiuo metu bandome suvienodinti tą reguliavimą su reguliavimu, taikomu valstybės valdomoms akcinėms ir uždarojioms akcinėms bendrovėms. Galbūt tai ir būtų svarstyтина, tačiau tada reikėtų abiejų statusų įmonėms nustatyti vienodą reguliavimą, mūsų nuomone.

PIRMININKAS. Klausia A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas viceministre, tiesiog vedamas smalsumo noriu pasiteirauti. Ar yra ir kokios pas mus valstybinės įmonės ar savivaldybių, kur nuosavo kapitalo grąža yra daugiau nei 15 %? Ar yra tokių?

D. SADECKAS. Kaip ir sakiau, dabar šiuo metu neturiu duomenų, bet manau, kad galėtume juos pateikti projekto svarstymo komitetuose metu.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai dėl viso. Už – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Noriu pasveikinti Finansų ministeriją su geru siūlymu. Aišku, dėl jo reikėtų diskutuoti išsamiau. Bet čia labai atsiveria kontekstas ir būsimos valstybinių miškų įmonės kaip valstybinės įmonės, jos pelno perspektyva, kiek jina pelno turėtų duoti ir koks jos rentabilumas. Iš esmės sveikintina. Ir kad grąža iš valstybinių miškų turėtų ateiti į valstybės biudžetą ir koks turėtų būti lūkestis. Kviečiu pritarti šitam sprendimui ir dar kartą dėkui už įstatymo iniciatyvą.

PIRMININKAS. Nuomonės prieš nėra. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto. Kas palai kote, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę, balsuokite prieš arba susilaikykite.

Balsavo 69 Seimo nariai: už – 64, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas, kaip papildomi – Audito komitetas ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Papildomų daugiau niekas nesiūlo. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Siūloma svarstyti Seimo rudens sesijoje.

17.29 val.

Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo Nr. I-798 3, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-344 (pateikimas)

Kitas klausimas – Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo Nr. I-798 3, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-344. Pranešėjas – L. Balsys. Pateikimas.

L. BALSYS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji kolegos, ilgai jūsų laiko negaišinsiu. Pristatysiu Daugiabučių gyvenamųjų namų bendrijų įstatymo projektą būtent dėl tos priežasties, kad į mane, kaip į Seimo narį, rinktą vienmandatėje daugiabučių gyvenamųjų namų apygardoje, ne kartą yra kreipęsi labai daug gyventojų su labai daug problemų. Na, galbūt kreipiasi dažniausia tie, kurie tų problemų turi, sako, kad tiems, kurie neturi, viskas gerai ir gal čia nėra problemos. Tačiau iš tikrųjų problemų yra ir jas jūs tikrai žinote, kaip bendrijose vyksta bendravimas, kaip vyksta bendrijų valdymas, kokie santykiai kartais būna su pirmininkais, valdyba, įgaliotiniais ir panašiai, kad trūksta skaidrumo.

Faktiškai aš esu šito įstatymo projekto iniciatorius ir teikėjas, tačiau jis buvo kurtas kartu su žmonėmis, realiai gyvenančiais, ir kurtas žmonėms. Kitaip tariant, aš jį pavadinačiau, tai yra vienas iš nedaugelio atvejų, kai įstatymas yra atviro kodo įstatymas. Tai yra visi prisidėjo, visi gali prisidėti, kviečiu ir toliau, aišku, prisidėti. Jis nėra tobulas, jis nėra tobulas. Kai kas jau buvo galbūt per tuos porą metų (jis dar nuo praeitos kadencijos buvo rengiamas) pataisyta ir jau veikia – palengvėjo bendrijų steigimas, palengvėjo bendrijų atsiskyrimas nuo didelių bendrijų į mažas, tačiau dar daug ką reikia padaryti. Taip, jis nėra tobulas. Teisės departamentas pateikė daug ir gerų pastabų. Į jas visas, jeigu po pateikimo pritartumėte, tikrai būtų atsižvelgta ir projektas pataisytas. Kviečiu visus taip pat prisidėti.

Esminiai dalykai šio įstatymo projekte yra pašalinamos tokios galimybės kaip, pavyzdžiui, gyvenamųjų namų bendrijų įstatai. Dabar gali neatitikti įstatymo nuostatų ir atsiranda tokios, na, objektyvios kolizijos, kai tam tikri Civilinio kodekso reikalavimai neatitinka įstatyme numatytų reikalavimų ir dėl to, pavyzdžiui, kai kurie daugiabučių bendrijų pirmininkai, nešaukdami visuotinio susirinkimo, neperrinkti ir nerinkti iš viso, valdo, būtent valdo kaip kokią savo UAB, firmą tą bendriją 20 ir daugiau metų.

Visi šitie dalykai ir paskatino padaryti pataisas, kad tokių dalykų nebūtų, kad būtų daugiau skaidrumo, kad įgaliotinių susirinkimai būtų skaidresni, kad žmonės gautų informaciją ir kad žmonės nebūtų išmetami, kaip dabar kai kur yra dėl įstatymo spragų, pavyzdžiui, bendrijos pirmininkas paima ir suspenduoja kokio nors buto savininko narystę bendrijoje, sakydamas – tu ne narys, tu negali ateiti į visuotinį susirinkimą, tu negali gauti jokios informacijos ir netrukdyk. Kad

nebūtų tokių dalykų, kai bendrijos pirmininkas arba kita vadovybė bylinėjasi už bendrijos pinigų, t. y. už žmonių suneštus pinigus, su jais pačiais teismuose, motyvuodamas, kad tai aš dabar esu vykdančias pareigas pareigūnas, bendrijos pirmininkas, ir man galima bylinėtis už bendrijos pinigus, kad nebūtų tokių dalykų, kai bendrijos pirmininkas už bendrijos žmonių pinigų nusiperka naują BMW ir juo važinėja kaip savo, sakydamas – aš esu pareigūnas, man priklauso. Svarbiausia, jie dažnai būna teisūs, laimi teismus, nes, pavyzdžiui, Civilinis kodeksas tikrai tokių dalykų numato.

Štai, kad tokių dalykų nebūtų, aš siūlau tam tikrus pakeitimus, bet, sakau, jie yra ne galutiniai. Ir jeigu mes galų gale leistume šiam įstatymui išvysti šviesą ir keliauti toliau per įstatymų leidybos mechanizmą, tikrai, manau, atviro kodo principu visiems duodant pataisas, atsiliepiant, ir iš bendrijų ateina siūlymų, ir kritikos ateina konstruktyvios ir teisingos, į kurią irgi atsižvelgsime, manau, kad mes galėtume turėti gerą, veikiantį įstatymą, kuris padėtų kurti ir naujoms bendrijoms, nes dabar bendrijose labai nedaug daugiabučių žmonių gyvena, nes žmonės supranta, kad jos veikia negerai, neskaidriai, dažnai viskas yra per brangu ir žmonės tiesiog jų nenori kurti arba jeigu jau yra įsikūrusios, tai jie yra nepatenkinti, nenori jose gyventi.

Manau, kad būtų galima tikrai turėti gerą įstatymą, kad žmonės norėtų steigti bendrijas, ypač nedideles, dinamiškas, gerai veikiančias. Galėtų demokratiškai išsirinkti (ir įstatymas reikalautų) vadovaujančius pirmininkus, kurie būtų skaidrūs, sąžiningi. Ir įstatymas kontroliuotų, kad jie tokie būtų, kad savivaldybė tikrai realiai galėtų kontroliuoti gyvenamųjų namų savininkų bendrijas, nes dabar tokią teisę turi, tačiau realiai to nedaro, ir dėl to mes matome, kad yra įregistruojami įstatai, kurie prieštarauja įstatymui, ir nieko negalima padaryti, nes ratas užsidaro. Išėiti iš to užburto rato šitas mano siūlymas padėtų su visais reikalingais taisymais, tobulinimais ir papildymais. Tiek būtų trumpai. Jeigu kokių klausimų būtų, mielai atsakyčiau.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Jūsų nori paklausti E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamasis kolega, turbūt nemažai problemų kyla ir dėl pačių bendrijų, kad jos nėra pakankamai vienodos, pakankamai darbingos. Iš tikrųjų yra įvairių žmonių, kai kuriose bendrijose turbūt kai kurie žmonės nelabai žino apskritai, ką turi spręsti pačios bendrijos. Man klausimas kyla dėl įgaliotinių susirinkimo. Ar nėra per daug tikimasi iš tų įgaliotinių? Juk per įgaliotinius taip pat gali būti priimami ne visai aiškūs sprendimai, kuomet patys žmonės įgalioja įgaliotinius ir po to, kai priimami sprendimai, jie sako, aš ne visai to norėjau, ir vėlgi prasideda tos pačios problemos. Ar nemanote, kad daugiau problemų yra pačių bendrijų viduje? Norint jas sureguliuoti iš išorės, galima sureguliuoti. Ačiū.

L. BALSYS (MSNG). Problemos, be abejo, yra pačių bendrijų viduje. Dėl įgaliotinių – tai taip, aš priimu tą pastabą. Galimas ir toks variantas, tačiau dažnai žmonės pasitiki tais įgaliotiniais, jeigu jie gali juos demokratiškai, tarkim, laiptinėje išsirinkti. Tai yra tie žmonės, kuriais pasitiki kiti žmonės. Tas siūlymas iš to ir kilęs.

O šiaip bendrijos yra nevienodos, įvairios. Dažniausiai geriausiai veikia nedidelės bendrijos, kur, sakysim, yra 10, 20, 30 butų, tai yra visai kitokia bendrija, negu yra tūkstantis butų. Kiti pinigai ir visai kitas bendravimas, ir kita galimybė pareikalauti atskaitomybės, ir tų įgaliotinių visai kitas bendravimas. Todėl, aš manau, šito įstatymo pataisos leistų žmonėms kurti mažesnes bendrijas arba dar geriau, dar skaidriai atsiskirti nuo tų didžiųjų bendrijų ir įsteigti savo atskiras mažas bendrijas, nes dabar atsiskirti yra labai sudėtinga. Įmanoma, bet labai sudėtinga.

PIRMININKAS. Klausia V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Jūs savo kalboje minėjote, kad įstatymo reikia daug ką taisyti ir keisti, daug Teisės departamento pastabų. Gal tada jį reikėtų pakeisti prieš registruojant? Dabar dar jį pataisome, grąžiname, patobuliname ir tada teikiame. Svarstymo ir priėmimo eigoje iš esmės keisti įstatymą ir daug nuostatų taisyti nelogiška. Ar neatrodo jums taip, kad geriau iš karto pasiruoškime gerą projektą ir su juo eikime į svarstymą ir priėmimą?

L. BALSYS (MSNG). Kolega, aš sakiau, kad projektas nėra tobulas, bet neturėjau minty, kad prašau jūsų grąžinti jį tobulinti procedūriškai. Projektas yra reikalingas, tai svarbiausia. Jeigu mes nutrauksime dabar jo priėmimo procedūrą ir grąžinsime tobulinti, tai viskas dar gali užsitęsti metų metus, o žmonės norėtų sprendimo kuo greičiau. Aš manau, tie iš mūsų, kurie gauname

daug nusiskundimų ir susitinkame su daugiabučiuose gyvenančiais žmonėmis, galėtume padaryti visiems gerą darbą ne gražinimo tobulinti būdu ir taip dar nustumiant procedūriškai, bet, jau paleidus procedūrą, greitai padaryti tas pataisas, kurias reikia, atsižvelgiant ir į Teisės departamento, ir į kolegų siūlymus, tiesiog papildyti, išdiskutuoti ir greičiau turėti gerą įstatymą.

PIRMININKAS. Klausia A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Aš norėjau paklausti dviejų klausimų. Pirmas klausimas, ar jūs nederinate savo veiksmų su Ekonomikos komitetu? Kiek žinau, jis irgi rengia analogišką dokumentą. Tai vienas klausimas.

Antras klausimas. Sakykite, pačiame jūsų įstatyme ar egzistuoja pavojus, kad daugiabučių administravimas būtų lengviau perduodamas privačiam operatoriui?

L. BALSYS (MSNG). Dėl operatorių čia turbūt kitas klausimas.

Dėl Ekonomikos komiteto. Aš nežinau, kokį projektą kas rengia. Daugiabučių namų bendrijos pagal Statutą yra kuruojamos Aplinkos apsaugos komiteto, kurio narys aš esu jau antrą kadenciją, todėl aš tai ir darau. Bet, be abejo, jeigu dar yra panašių projektų, tai jie visi mielai, manau, yra laukiami ir, kaip dažnai būna pagal mūsų įstatymų leidybos praktiką, jie gali būti sujungti, jeigu iš tikrųjų yra tų pačių straipsnių pakeitimai. Jeigu taip būtų, aš tikrai mielai linkęs su visais bendradarbiauti.

O dėl gyvenamųjų namų administravimo, tai bendrijos jau ir yra, kaip čia pasakius, administravimo forma. Jeigu bendrija nuspręstų samdyti administratorių, ir dabar gali tai daryti, bendrija gali samdyti privačias įmones, kurios administruoja kitus namus, kurie, pavyzdžiui, nėra bendrijose. Niekas to nedraudžia, ir žinau, kad kai kurios bendrijos tai ir daro, nenorėdamos pačios samdyti, pavyzdžiui, santechnikų ir kitokių dalykų. Tai galima daryti. O kartu perduoti kaip nors pastoviai, manau, nėra reikalo, nes yra formos, kurios veikia, ir čia tik reikia padaryti, kad veiktų geriau.

PIRMININKAS. Klausia V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamasis Linai, iš tiesų sveikinu jūsų siekį spręsti daugiabučių bendrijų problemas, kurių yra tikrai daug, tačiau keli pasiūlymai kelia klausimą. Siūlote 5 straipsnio 2 dalimi iš įstatymo išbraukti galimybę iš anksto raštu pareikšti nuomonę visuotiniame bendrijų susirinkime svarstomam klausimui. Ar nemanote, kad, pritarus tokiam jūsų siūlymui, būtų paneigtas lygiateisiškumo principas, nes, kaip žinoma, ne visi savininkai, ne visi būtų savininkai turi galimybę dalyvauti tą pačią dieną susirinkime? Tokiu būdu galimybė išreikšti savo nuomonę raštu iš anksto yra iš tiesų labai svarbus įrankis, kad visi būtų įtraukti ir visiems būtų suteikta balso teisė. Ačiū.

L. BALSYS (MSNG). Taip, kolege Viktorija, iš dalies jūs teisi, iš dalies ir aš teisi, mes visi galime būti teisūs. Balsavimas raštu yra vienas prieštaraujančių ir kontroversiškiausių gyvenamųjų namų bendrijų aspektų. Iš vienos pusės taip, labai gražu ir demokratiška – žmogus gali pareikšti nuomonę, jeigu jis yra sąmoningai informuotas, išgilinęs į klausimą, jis pareiškė, labai gerai. Jeigu skaidriai veikia valdyba ir skaidriai veikia vadovybė, tada tai yra viešai pareiškiamas, viešai pasakoma ir t. t. Bet labai dažnai būna, kai balsavimas raštu yra faktiškai falsifikuojamas, kai prie sąskaitų už šildymą už kažkokią informaciją iš bendrijos greta daug eilučių dar būna prirašyta: o dabar greitai pasirašykite, smulkiomis raidelėmis, kur tos trys žvaigždutės – ten irgi. Ir tai yra įskaitoma, kad žmogus kažką pasirašė ir balsavo. Dažnai žmonės, ypač pagyvenę žmonės, pensininkai, nei gali įsigilinti, nei suprasti, kas ten parašyta, nes jie tą dokumentą, kuris yra neva apklausos raštu oficialus dokumentas, traktuoja visai kitaip.

Sakau, dažnai būna sąskaita arba informacija apie sąskaitas, arba kažkokius darbus. Dėl to daugiau galios reikėtų įgaliotinių susirinkimui arba visuotinis susirinkimas turėtų būti sąžiningas. Jeigu bendrijos pirmininkas nesugeba sušaukti susirinkimo, vadinasi, arba bendrija per didelė, arba prastas pirmininkas.

PIRMININKAS. Klausia J. Imbrasas.

J. IMBRASAS (TTF). Dėkui, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Siūlyčiau palaikyti šitą kolegą L. Balsio projektą, nes Vilniaus pavyzdžiai, yra bendrijose tokių dvarponių, sukūrę tokias valdymo schemas, kad gyventojai yra tapę įkaitais. Aš nežinau, kaip yra rajonuose, gal tokių nėra, bet

Vilniuje... Aišku, ne visi, yra gerų bendrijų, bet yra tokių pavyzdžių, kad šitos priemonės tiesiog būtinos. Aš manau, kad ateityje galėsime pasiūlyti ir kitų priemonių, kurios tikrai padėtų demokratizuoti bendrijų valdymą. O šitam projektui siūlau pritarti.

L. BALSYS (MSNG). Labai dėkui. Iš tikrųjų turi daug tiesos jūsų teiginys, nes čia ir yra didžiausia problema – viešumas ir skaidrumas bendrijų gyvenime. Žmonės neprieina prie informacijos, žmonės negali net susipažinti, kas yra bendrijos nariai, su žmonėmis, jiems nerodomi dokumentai, nors bendrijos narys turi turėti teisę. Būtent šitie dalykai kol kas yra nereguliuoti arba sureguliuoti prieštaringai. Todėl visiškai pritariu jūsų siūlymui tęsti svarstymą ir svarstymo eigoje iki priėmimo tikrai teikti siūlymus ir įgyvendinti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame autoriui. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai dėl viso. Nuomonė prieš – A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Iš esmės aš nesu prieš sureguliuoti daugiabučių administravimą, tačiau aš matau tam tikrą tendenciją, kurios man kelia nepasitikėjimą dėl administravimo perspektyvų, todėl aš susilaikysiu.

PIRMININKAS. Dėkojame. Už niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti po pateikimo.

Balsavo 66 Seimo nariai: už – 24, prieš – 9, susilaikė 33. Įstatymo projektui nepritarta po pateikimo.

Kviečiu balsuoti alternatyviai: siūlote įstatymo rengėjui tobulinti, balsuojate už, kas siūlote atmesti, balsuojate prieš.

Balsavo 61 Seimo narys: už – 52, prieš – 9. Įstatymo projektą jos iniciatoriams siūloma tobulinti.

Kadangi vakarinio posėdžio pagrindinis laikas baigėsi, visų atsiklausiu, ar mes galime pratęsti dar šiek tiek savo darbo laiką. Bendru sutarimu. Ačiū. Pritariame. Yra įvairių nuomonių.

17.47 val.

Seimo savaitės (2017-06-05–2017-06-09) – 2017 m. birželio 6 d. (antradienio) ir 8 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Kviečiu pranešėją V. Pranckietį pristatyti savaitės, prasidedančios birželio 5 diena, posėdžių darbotvarkę tvirtinti.

V. PRANCKIETIS. Gerbiamieji kolegos, kita savaitė laukia labai darbinga, pradėsime ją Darbo kodeksu ir lydimaisiais dokumentais. Būtų kaip ir tokia nemaža šventė, jeigu pabaigtume šį paketą. Planuojamas Ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymas, Lietuvos bankas, jo ataskaita, ateis banko pirmininkas V. Vasiliauskas, yra įvairių europinių dokumentų perkėlimas į mūsų teisę.

Ketvirtadienio darbotvarkėje išskirtinis atvejis yra Respublikos Prezidentės D. Grybauskaitės metinis pranešimas, vėliau Lobistinės veiklos įstatymas, ES direktyvų įgyvendinimo dokumentų priėmimas, Regioninės plėtros įstatymo pataisos, ministrai pristatys daug dokumentų, krašto apsaugos ministras – Miškų įstatymo pataisą, sodininkų bendrijoms bus skirta dėmesio ir tuo užbaigsime kitą savaitę.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis Seimo Pirmininke, tris nuogastavimus turiu. Vienas – Architektūros įstatymas, kur šį kartą dar kartą išbraukia valdančiosios frakcijos N. Puteikio prašymu.

Antrasis nuogastavimas yra dėl mūsų šalies stojimo į EBPO organizaciją. Iš esmės yra sudaryta laikinoji grupė ir matome, kad vėlavimas yra žymus priimti įstatymus, kurie reikalingi, pavyzdžiui: Miškų įstatymas ir Lobizmo įstatymas, ar jie pasirodys.

Ir trečiasis nuogastavimas, ar Vyriausybė vykdo savo programą, nes per ketvirtį yra numčiusi pateikti daug daugiau įstatymų projektų, negu dabar numatyta darbotvarkėje. Ir įžengiamo į paskutinį šios kadencijos mėnesį, bet kol kas nesimato perspektyvos, kad Vyriausybė pateiktų tuos įstatymus.

V. PRANCKIETIS. Perspektyva matyti, Vyriausybė dirba pagal savo programą. Dėl Miškų įstatymo laukiame Etikos ir procedūrų komisijos išvados, ar reikia kito pirkimo. (*Balsai salėje*) Jau atsakėte kažką? Lobizmo įstatymas yra kitą savaitę. Jeigu bus kokių nors galimybių papildyti, manau, Seniūnų sueigoje mes papildysime.

PIRMININKAS. Daugiau klausimų nėra. Gal galime pritarti bendru sutarimu darbotvarkei ir patvirtinti ją? Ačiū. Pritarta.

Tęsiame darbą, dar yra pora klausimų.

17.50 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos karaimų religinės bendruomenės susitarimui „Dėl pastato Trakuose, Karaimų g. 22, grąžinimo Lietuvos karaimų religinei bendruomenei natūra“ projektas Nr. XIIIIP-719 (pateikimas)

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos karaimų religinės bendruomenės susitarimui „Dėl pastato Trakuose, Karaimų g. 22, grąžinimo Lietuvos karaimų religinei bendruomenei natūra“ projektas Nr. XIIIIP-719. Pranešėja – viceministrė Gintarė Žemaitytė. Atsiprašau, Gintautė.

G. ŽEMAITYTĖ. Laba diena. Lietuvos Respublikos Vyriausybė teikia Seimui svarstyti Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo projektą ir Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos karaimų religinės bendruomenės susitarimui „Dėl pastato Trakuose, Karaimų g. 22, grąžinimo“ projektą. Projektai parengti vadovaujantis Lietuvos Respublikos religinių bendruomenių teisės į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo tvarkos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies nuostatomis ir teikiami kartu su Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos karaimų religinės bendruomenės susitarimo projektu.

Šio nutarimo tikslas yra grąžinti Lietuvos karaimų religinei bendruomenei nuosavybės teisę į valstybei šiuo metu nuosavybės teise priklausančią ir Trakų istorijos muziejaus patikėjimo teise valdomą pastatą Trakuose, grąžinti jį natūra. Esmė tokia, kad muziejus ir toliau tą pastatą galėtų naudoti pagal susitarimą su Lietuvos karaimų bendruomene, nes muziejus ten plėtoja karaimikos tyrimus ir pristato karaimų bendruomenės paveldą Lietuvoje.

Šis projektas suderintas su Lietuvos karaimų religine bendruomene, Trakų istorijos muziejumi ir Lietuvos Respublikos finansų ministerija be pastabų. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pastabas, buvo papildytas Seimo nutarimo projektas ir gauta papildoma informacija iš Lietuvos karaimų religinės bendruomenės. Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamentas pateikė pasiūlymą dėl punkto ir yra atsižvelgta. Lietuvos Respublikos Seimo Teisės departamentas dėl šio nutarimo projekto pastabų neturėjo.

PIRMININKAS. Nori paklausti S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiama pranešėja, ar būtų galima sužinoti, kas šiuo metu yra šeimininkas, kas juo naudojasi? Ir antra. Ar dabar karaimų bendruomenė į šį pastatą yra įleidžiama įvairiems renginiams ir t. t. Kas šiuo metu ten yra?

G. ŽEMAITYTĖ. Ten yra muziejaus padalinys, muziejus yra. Yra karaimikos ekspozicija ir kaip muziejus yra atviras. Bet nuosavybės teisė priklauso valstybei, o turėtų priklausyti karaimų bendruomenei. *De facto* nesikeistų situacija – kaip muziejus turėjo savo veiklai erdvę, taip ir turėtų, bet pastatas jau priklausytų karaimų bendruomenei.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau klausimų jums nėra. Motyvai dėl viso. Nuomonė už – J. Narkevičius.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū. Iš principo matau, kad nėra prieš, tai galbūt tik papildysiu. Iš tiesų karaimų bendruomenė yra nusipelnusi, kad jiems būtų turtas atkurtas ir grąžintas. Ten tikrai yra sutarimas tarp karaimų bendruomenės ir muziejaus direkcijos, kad ta paroda, kuri daugelį metų, virš 30, jeigu aš neklystu, gal net daugiau, ten yra... Ten anksčiau buvo atskiras karaimų muziejus, priklausantis ne karaimų bendruomenei. Taigi tas pastato perdavimas yra formalus dalykas, faktiškai muziejaus ekspozicija ta pati ir liktų. Siūlau pritarti ir būtų teisingumas. Ačiū.

PIRMININKAS. Kadangi prieš užsirašiusių nėra, gal galime pritarti bendru sutarimu šiam nutarimui? (*Balsai salėje*) Ačiū. Pritarta po pateikimo.

Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Žmogaus teisių komitetas, papildomo nėra. (*Balsai salėje*) Yra siūlymas. R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Replika. Vis dėlto siūlytume, kad pagrindinis būtų Kultūros komitetas.

PIRMININKAS. Papildomas?

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Pagrindinis.

PIRMININKAS. Pagrindinis. Ar galime pritarti šiam siūlymui? Ačiū. Pritarta. Papildomo niekas nesiūlo. Ačiū. Liko rezerviniai klausimai, ar ne?

17.55 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7, 10, 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-488(3) (svarstymas)

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7, 10, 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-488. Pranešėja – I. Šiaulienė. Svarstymas. Ar gali A. Širinskienė perskaityti?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų tai yra specialiosios komisijos sprendimas, išvada „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo“ pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-488(3). Komisija buvo susirinkusi gegužės 23 dieną ir priimtas sprendimas bendru sutarimu atmesti Lietuvos Respublikos Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo 7, 10, 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-488(3), nesant vieningo politinio sutarimo dėl įstatymo projekte siūlomų Vyriausiosios rinkimų komisijos sudarymo tvarkos pakeitimų. Pasiūlymų negauta ir sprendimui pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Motyvai dėl sprendimo atmesti – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų noras buvo pats kilniausias, kad būtų depolitizuota Vyriausioji rinkimų komisija. Jos nariai, pasiūlyti vienu ar kitu institucijų, gal nėra toks esminis ir pats pagrindinis dalykas, bet depolitizavimo tikslas mus būtų išlaisvinęs, kad šita komisija nepriklauso nuo partinių interesų, joje nėra kokių nors įtakų. Manau, kad komitetas, kuris svarstė šį įstatymo projektą, galbūt nepakankamai atkreipė dėmesį į tai. Tikėtina, kad būtų galima galvoti apie nepritarimą atmetimui ir pavedimą šį įstatymo projektą svarstyti kitam komitetui.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama pirmoji pavaduotoja, aš noriu priminti, kad buvo sudaryta specialioji komisija, ne komitetas, ir šita statutinė norma negalioja. Mes galime tik atmesti ir sukurti dar vieną specialią komisiją.

PIRMININKAS. Kviečiu balsuoti dėl komisijos... Atsiprašau, dar atsirado nuomonė už. E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama kolegos, gerbiamas A. Sysas jau pasakė, kad ne komitete buvo svarstymas, o buvo sudaryta Seimo komisija, kuri priėmė tam tikrą sprendimą. Manau, sprendimas teisingas. Iš tiesų politikai taip pat yra žmonės, kurie ne visada turi savo interesų gindami vien savo partijas, bet apskritai ir valstybės interesus, ypač svarbiu momentu, kai vyksta rinkimai... Diskusijos vyksta ir tai gerai, kur kas geriau, negu galbūt kokie nors žmonės, veikiami tam tikrų „specialistų“, kurie skiriami taip pat politikų, dirbtų vieni be politikų. Manychiau, kad tiesiogiai išrinkti politikai gali savo žmones siųsti iš politinių partijų ir tai nieko blogo. Manau, tai tik gerai. Todėl siūlau pritarti komisijos išvadai.

PIRMININKAS. Kviečiu balsuoti. Kas palaikote komisijos išvadą atmesti, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Balsai salėje*)

Balsavo 58 Seimo nariai: už – 49, prieš – 1, susilaikė 8. Komisijos išvadai atmesti pritarta.

18.01 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 23 ir 113 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-525(2) (svarstymas)

Kitas rezervinis klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 23 ir 113 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-525(2). Pranešėjas – J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, komitetas po keleto klausimų, pasitarimų patobulino Statuto projektą ir siūlo, kad tais atvejais, kai Seimas nepritaria specialiosios komisijos išvada nepritarti prokuroro prašymui dėl imuniteto atėmimo, Seimas balsuoja iš karto dar kartą dėl kitos išvados. Tokiam siūlymui, patobulintam projekto variantui pritarė komiteto nariai bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Motyvai dėl... Atsiprašau. Dėl 1 straipsnio buvo R. Žemaitaičio pasiūlymas. Ar galime pritarti iš dalies?.. Ai, komiteto nuomonė – pritarti iš dalies. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Motyvai dėl viso. Nėra užsirašiusių. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 60 Seimo narių: už – 59, prieš nėra, susilaikė 1. Projektui po svarstymo pritarta.

18.04 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15^a straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIII P-680(2) (svarstymas)

Ir paskutinis klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15^a straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIII P-680(2). Pranešėjas – J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, komitetas svarstė Statuto projektą ir pritarė iniciatorių idėjai. Tikrai pasiūlė nenustatyti įsigaliojimo datos. Įsigalios po paskelbimo. Pritarė aštuoniais balsais už.

PIRMININKAS. Dėkojame.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Pakeičia dėl to, kad asmeniui – Seimo nariui, turinčiam specialiųjų poreikių, būtų galima padaryti tam tikrą išimtį ir skirti 1 VMDU dydžio pinigų nuomai ir komunaliniams aptarnavimams, išnuomoti butui. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Papildomas – Žmogaus teisių komitetas. S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, Žmogaus teisių komitetas svarstė minėtą projektą, atsižvelgė į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą ir iš esmės pritaręs įstatymo projektui siūlo pagrindiniam komitetui Seimo statuto keitimo klausimus spręsti kompleksškai, atkreipti dėmesį į šio įstatymo projekto nuostatų suderinamumą su Seimo valdybos 2017 m. sausio 20 d. sprendimu Nr. SV-S-86 sudarytos darbo grupės ruošiamo Lietuvos Respublikos Seimo nario pareigas, teises ir veiklos garantijas reglamentuojančio įstatymo projekto nuostatomis.

Taigi balsuodami, gerbiami kolegos, atkreipkite dėmesį į šį siūlymą. Kaip minėjau, komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkojame. Ar galime pritarti visoms pastaboms ir straipsniams su visomis pastabomis? Ačiū. Pritarta bendru sutarimu.

Kviečiu balsuoti dėl viso projekto.

Balsavo 61 Seimo narys: 61 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra. Po svarstymo projektui pritarta.

18.07 val.

Seimo narių pareiškimai

Liko Seimo narių pareiškimai. Tradiciškai į tribūną kviečiu N. Puteikį. (*Triukšmas salėje*)

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Trumpa remarka dėl praeitų algų ir premijų. Ar teisingai Lietuvoje su tvarkytos algos, jeigu Regioninio atliekų tvarkymo centro direktoriaus alga yra didesnė negu finansų ministro?

Kitas klausimas. Prie klubo politikų, kurie mano, kad 28 tūkst. eurų premija „Vilniaus vandenių“ direktoriui... prisijungė ir Vilniaus savivaldybės administracijos direktorė. Ji taip pat raštu kreipėsi į Vilniaus miesto politikus prašydama, kad būtų surengtas posėdis ir ta premija sumažinta iki Vyriausybės ir savivaldybės rekomendacijų. Tai yra ne penki vidurkiai, o trys. Administracijos direktorė pastebėjo, kad „Vilniaus vandenių“ direktoriaus alga neatitinka Vyriausybės nutarime nustatytos rekomendacijos ir jo alga yra 33 % didesnė negu tose rekomendacijose. Čia dėl algų.

Dabar raginimas Vilniaus politikams, sudarantiems valdančiąją koaliciją. Tai yra liberalai, konservatoriai, socdemai ir „Lietuvos sąrašas“. Seime jam atstovauja A. Maldeikienė. Jūs turite ten dideles frakcijas, kolegos. Štai norėčiau, kad jūsų frakcijos žinotų Lietuvos neįgaliųjų forumo kreipimąsi. Lietuvos neįgaliųjų forumas sako: „Vilnietai, sukaupk drąsą, nebijok panduso, leisk žmonėms su negalia ateiti į miestą!“

Kodėl Neįgaliųjų forumas tokį pareiškimą padarė? Nes Vilniaus savivaldybės Susisiekimo ir komunikacijų skyriaus vedėjas A. Visockas viešai pasakė: „Vilniaus savivaldybės administracija yra apsisprendusi, kad naujų pandusų Senamiesčio ir Naujamiesčio zonose neatsiras, kad nesukeltų praeiviams nepatogumų ir neatsitiktų situacijos, kur galėtų pėstieji susižaloti.“

Taigi, gerbiami neįgalieji, kol kas nevažinėkite Vilniaus senamiestyje, netrukdykite turtin-
giems liberalams važinėti riedžiais! Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. (*Triukšmas salėje*)

Darbotvarkė baigta. Dėkoju už darbą. (*Balsai salėje*) Kviečiu registruotis.

Užsiregistravo 57 Seimo nariai.

Birželio 1 dienos vakarinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Andriukaitis Vytenis Povilas 53
Antanavičienė Lina 40, 42, 43, 44
Anušauskas Arvydas 26, 61, 71, 73
Armonaitė Aušrinė 16, 17, 18, 23, 26, 27, 29, 30, 31, 35, 39, 50, 51, 54

Bakanauskas Alvidas 43
Balsys Linas 7, 8, 14, 67, 74, 75, 76, 77
Baškienė Rima 7, 8, 15, 44, 68, 79
Baura Antanas 53
Butkevičius Algirdas 48, 65

Čmilytė-Nielsen Viktorija 76

Dagys Rimantas Jonas 14, 30, 39, 69
Dumbrava Algimantas 50
Džiugelis Justas 28, 29, 49

Gailius Vitalijus 15
Gaižauskas Dainius 16
Gentvilas Eugenijus 7, 8, 9, 13, 19, 29, 32, 47
Gentvilas Simonas 10, 23, 28, 29, 36, 49, 53, 57, 59, 61, 67, 74, 77
Glaveckas Kęstutis 11, 20, 51
Gražulis Petras 8, 37, 43, 44
Grybauskaitė Dalia 48, 77
Gudas Mindaugas 57
Gumuliauskas Arūnas 62, 76, 77

Imbrasas Juozas 76

Jovaiša Sergejus 58, 59, 71, 73, 80
Juknevičienė Rasa 56
Juozapaitis Vytautas 47

Kamblevičius Vytautas 50, 51, 66
Kaminskas Darius 12, 13
Karbauskis Ramūnas 7, 8, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 33, 36, 37, 38, 40, 49, 51, 56
Kasčiūnas Laurynas 40, 45
Kepenys Dainius 39, 40
Kernagis Vytautas 30, 33
Konfucijus 37
Kreivys Dainius 54
Kubilius Andrius 8, 9, 16, 22, 24, 25, 34
Kukuraitis Linas 49

Landsbergis Gabrielius 7, 8, 15, 16, 18, 19, 21, 30, 31, 34, 36, 55
Langaitis Tadas 73
Linkevičius Linas Antanas 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57

Majauskas Mykolas 10, 18, 21, 23, 27, 34, 42, 43, 44, 50, 61
Makronas Emanuelis (Macron Emmanuel) 50
Maldeikienė Aušra 48, 49, 57, 81
Martinėlis Raimundas 10, 11, 13, 35, 45
Maskaliovienė Loreta 58, 59, 60
Matelis Bronislovas 67
Matulas Antanas 12, 38
Matulis Romas 43
Matuzas Vitas 37
Mažeika Kęstutis 66
Merkel Angela 56
Misiūnas Eimutis 52

Narkevič Jaroslav 49, 50, 78
Navickas Kęstutis 49, 51, 57, 58
Navickienė Monika 20, 21, 68
Nekrošius Arvydas 47
Nevulis Petras 66

Olekas Juozas 57, 60, 61, 62, 67, 71

Palionis Andrius 16, 23, 28, 29, 31, 33, 59, 60, 70
Papirtienė Aušra 42
Pavilionis Žygimantas 53, 54
Pernavas Linas 50
Petrauskienė Jurgita 51
Pranckietis Viktoras 7, 40, 77
Puidokas Mindaugas 36, 55
Pupinis Edmundas 11, 14, 42, 44, 49, 51, 72, 75, 79
Pūras Dainius 35
Puteikis Naglis 27, 28, 33, 34, 37, 39, 77, 80
Putin Vladimir 50

Radišauskienė Eglė 49
Razma Jurgis 7, 8, 13, 24, 43, 45, 61
Rinkevičius Viktoras 54, 56, 59, 75
Ropė Bronis 53, 55
Rozova Irina 39, 47, 48

Sabatauskas Julius 9, 38, 39, 46, 63, 64, 79, 80
Sadeckas Darius 72, 73, 74
Saudargas Paulius 19, 25, 26, 29, 30, 33, 37
Sinkevičius Mindaugas 52
Sysas Algirdas 58, 60, 68, 69, 79
Skaistė Gintarė 8, 44, 64, 65, 68, 69
Skardžius Artūras 18, 20, 21, 26, 27, 30, 31, 60
Skyrienė Violeta 43
Skvernelis Saulius 25, 26, 34, 47, 48, 50, 51, 52
Smirnovas Kęstutis 16

Stančikas Andriejus 55
Starkevičius Kazys 51, 60

Šakalienė Dovilė 22
Šapoka Vilius 52
Šarknickas Robertas 20, 22, 35, 39, 78, 79
Šedbaras Stasys 9
Šekspyras Viljamas (Shakespeare William) 36
Šiaulienė Irena 79
Šimonytė Ingrida 49, 71, 72, 73
Širinskienė Agnė 10, 15, 17, 19, 21, 23, 24, 26, 27, 28,
29, 30, 31, 32, 33, 45, 55, 79

Talmont Leonard 56, 67
Tamašunienė Rita 20, 21
Tomilinas Tomas 47, 55
Trampas Donaldas Džonas (Trump Donald John) 54

Tumėnas Stasys 45, 46, 78

Urbonas Darius 69, 71
Urbšys Povilas 8, 9, 11, 13, 19, 22, 37, 39, 43

Valančius Motiejus 35, 37
Varžgalys Juozas 26
Vasiliauskas Vitas 77
Veryga Aurelijus 15, 18, 19, 21, 27, 31, 32, 36, 37, 48
Vinkus Antanas 11, 37
Visockas Arūnas 81

Zingeris Emanuelis 24, 56

Žemaitaitis Remigijus 17, 22, 23, 25, 26, 27, 32, 35, 48,
52, 80
Žemaitytė Gintautė 78

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*