



Lietuvos Respublikos Seimo *trečioji sesija*

2021 m. rugsėjo 14 d.
88 ir 89 posėdžiai

Stenogramos

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

III (RUDENS) SESIJA

Rytinis posėdis Nr. 88 (2021 m. rugsėjo 14 d.)

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. rugsėjo 14 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Nacionalinių plėtros įstaigų įstatymo Nr. XIII-1257 2, 6, 11 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-683(2) svarstymas	9
Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4978(2) ir Švietimo įstatymo Nr. I-1489 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4979(2) svarstymas	10
Administracinių nusižengimų kodekso 247 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5105(2) svarstymas	10
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-827 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	10
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-5 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo valdybos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-828 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	11
Įstatymo „Dėl Globalios su aukštuoju mokslu susijusių kvalifikacijų pripažinimo konvencijos ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-707 pateikimas (J. Šiugždinienė)	11
Vilniaus universiteto statuto 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-761 pateikimas (J. Šiugždinienė)	13
Šventosios jūrų uosto įstatymo Nr. X-910 4, 5, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-703, Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 7, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-704 ir Žemės įstatymo Nr. I-446 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-705 pateikimas (M. Skritulskas)	15
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-554 pateikimas (K. Starkevičius)	16
Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 2, 8, 17, 19, 22, 25, 26, 27, 31, 46, 52, 55, 57, 58, 82, 86, 91, 92, 93, 94 ir 95 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 82 ¹ , 82 ² ir 82 ³ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIII-4877(3), Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-327 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4878(2), Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo Nr. XIII-328 49, 63, 90, 99 ir 101 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4288(2), Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 11 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4289(2), Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 9 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4290(2) ir Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 22 ir 30 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4291(2) svarstymas	17
Seimo nario Z. Balčyčio kalba	19
Seimo nario K. Starkevičiaus kalba	20
Seimo nario K. Vilkausko kalba	21
Seimo nario A. Kupčinsko kalba	21
Seimo nario B. Matelio kalba	22
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-835 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	23
Šio nutarimo priėmimas	24
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2021 m. sausio 7 d. nutarimo Nr. XIV-154 „Dėl Lituanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-836 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	24

Šio nutarimo priėmimas	25
Nacionalinių plėtros įstaigų įstatymo Nr. XIII-1257 2, 6, 11 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-683(2) svarstymo tęsinys	25
Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4978(2) ir Švietimo įstatymo Nr. I-1489 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4979(2) svarstymo tęsinys	25
Administracinių nusižengimų kodekso 247 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5105(2) svarstymo tęsinys	25
Įstatymo „Dėl Globalios su aukštuoju mokslu susijusių kvalifikacijų pripažinimo konvencijos ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-707 pateikimo tęsinys	25
Vilniaus universiteto statuto 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-761 pateikimo tęsinys	25
Šventosios jūrų uosto įstatymo Nr. X-910 4, 5, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-703, Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 7, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-704 ir Žemės įstatymo Nr. I-446 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-705 pateikimo tęsinys	26
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-554 pateikimo tęsinys	26
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-5 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo valdybos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-828 priėmimo tęsinys	26
Šio nutarimo priėmimas	26
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-827 priėmimo tęsinys	27
Šio nutarimo priėmimas	27
Valstybės izdo įstatymo Nr. I-712 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-711, Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 20, 23, 29 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-712, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 31 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-713, Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 33 ir 35 ⁶ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-714 ir Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-715 pateikimas (G. Skaistė)	27
Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-729, Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 pavadinimo, 2, 3, 4, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 23 ² , 23 ³ , 25, 26, 28, 29 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 3 ¹ straipsniu ir trečiojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-730, Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 pavadinimo, 3, 8, 9, 10, 10 ¹ , 12, 15 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-731, Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 9, 10, 11, 11 ¹ , 12, 13, 15, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-732, Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 1, 8, 9, 10, 10 ¹ ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-733, Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 8, 9, 11, 12, 22 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-734, Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 7, 11, 12, 31, 39 ¹ ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-735, Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 2, 22 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-736, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 20, 37 ² , 39, 47 ² , 58, 59, 63, 74, 76 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-737, Mažųjų bendrijų įstatymo Nr. XI-2159 13, 21, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-738, Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 11 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-739, Administracinių nusižengimų kodekso 99, 148, 205 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-740 ir Baudžiamojo kodekso 222 ir 223 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-741 pateikimas (G. Skaistė)	30

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 2, 5, 6, 10, 14, 18, 19, 20, 26, 27, 30, 31, 32, 33 ir 34 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-749 pateikimas (G. Skaistė)	33
Įstatymo „Dėl Belgijos Karalystės, Bulgarijos Respublikos, Čekijos Respublikos, Danijos Karalystės, Vokietijos Federacinės Respublikos, Estijos Respublikos, Airijos, Graikijos Respublikos, Ispanijos Karalystės, Prancūzijos Respublikos, Kroatijos Respublikos, Italijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės, Vengrijos, Maltos Respublikos, Nyderlandų Karalystės, Austrijos Respublikos, Lenkijos Respublikos, Portugalijos Respublikos, Rumunijos, Slovėnijos Respublikos, Slovakijos Respublikos ir Suomijos Respublikos susitarimo, kuriuo iš dalies keičiamas susitarimas dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą pervedimo ir sujungimo, ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-782 ir Įstatymo „Dėl Belgijos Karalystės, Vokietijos Federacinės Respublikos, Estijos Respublikos, Airijos, Graikijos Respublikos, Ispanijos Karalystės, Prancūzijos Respublikos, Italijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės, Maltos Respublikos, Nyderlandų Karalystės, Austrijos Respublikos, Portugalijos Respublikos, Slovėnijos Respublikos, Slovakijos Respublikos ir Suomijos Respublikos susitarimo, kuriuo iš dalies keičiama Europos stabilumo mechanizmo steigimo sutartis, ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-783 pateikimas (G. Skaistė)	35
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Kosovo Respublikos sutarties dėl pajamų dvigubo apmokestinimo išvengimo ir mokesčių slėpimo ir vengimo prevencijos ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-798 pateikimas (G. Skaistė)	36
Notariato įstatymo Nr. I-2882 3, 22 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-746 ir Antstolių įstatymo Nr. IX-876 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-747 pateikimas (M. Majauskas)	37
Valstybės išdo įstatymo Nr. I-712 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-711, Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 20, 23, 29 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-712, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 31 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-713, Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 33 ir 35 ⁶ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-714 ir Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-715 pateikimo tęsinys	41
Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-729, Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 pavadinimo, 2, 3, 4, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 23 ² , 23 ³ , 25, 26, 28, 29 straipsnių, ketvirtą skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 3 ¹ straipsniu ir trečiojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-730, Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 pavadinimo, 3, 8, 9, 10, 10 ¹ , 12, 15 straipsnių, ketvirtą skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-731, Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 9, 10, 11, 11 ¹ , 12, 13, 15, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-732, Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 1, 8, 9, 10, 10 ¹ ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-733, Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 8, 9, 11, 12, 22 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-734, Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 7, 11, 12, 31, 39 ¹ ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-735, Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 2, 22 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-736, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 20, 37 ² , 39, 47 ² , 58, 59, 63, 74, 76 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-737, Mažųjų bendrijų įstatymo Nr. XI-2159 13, 21, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-738, Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 11 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-739, Administracinių nusižengimų kodekso 99, 148, 205 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-740 ir Baudžiamojo kodekso 222 ir 223 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-741 pateikimo tęsinys	42
Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 2, 5, 6, 10, 14, 18, 19, 20, 26, 27, 30, 31, 32, 33 ir 34 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-749 pateikimo tęsinys	43

Įstatymo „Dėl Belgijos Karalystės, Bulgarijos Respublikos, Čekijos Respublikos, Danijos Karalystės, Vokietijos Federacinės Respublikos, Estijos Respublikos, Airijos, Graikijos Respublikos, Ispanijos Karalystės, Prancūzijos Respublikos, Kroatijos Respublikos, Italijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės, Vengrijos, Maltos Respublikos, Nyderlandų Karalystės, Austrijos Respublikos, Lenkijos Respublikos, Portugalijos Respublikos, Rumunijos, Slovėnijos Respublikos, Slovakijos Respublikos ir Suomijos Respublikos susitarimo, kuriuo iš dalies keičiamas susitarimas dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą pervedimo ir sujungimo, ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-782 ir Įstatymo „Dėl Belgijos Karalystės, Vokietijos Federacinės Respublikos, Estijos Respublikos, Airijos, Graikijos Respublikos, Ispanijos Karalystės, Prancūzijos Respublikos, Italijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės, Maltos Respublikos, Nyderlandų Karalystės, Austrijos Respublikos, Portugalijos Respublikos, Slovėnijos Respublikos, Slovakijos Respublikos ir Suomijos Respublikos susitarimo, kuriuo iš dalies keičiama Europos stabilumo mechanizmo steigimo sutartis, ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-783 pateikimo tęsinys	43
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Kosovo Respublikos sutarties dėl pajamų dvigubo apmokestinimo išvengimo ir mokesčių slėpimo ir vengimo prevencijos ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-798 pateikimo tęsinys	43

Vakarinis posėdis Nr. 89 (2021 m. rugsėjo 14 d.)

Vyriausybės pusvalandis

Vidaus reikalų ministrės Agnės Bilotaitės informacija dėl neteisėtos migracijos situacijos

Vidaus reikalų ministrės A. Bilotaitės kalba	44
Vidaus reikalų ministrės A. Bilotaitės atsakymai į Seimo narių klausimus	45
Pilietybės įstatymo Nr. XI-1196 36 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-742 pateikimas (A. Bilotaitė)	49
Kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo Nr. I-1179 2, 4, 14, 17, 18 straipsnių ir priedo pakeitimo bei papildymo 15 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-716ES ir Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio ir priedo pakeitimo bei papildymo 314 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-717 pateikimas (S. Kairys)	51
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 1, 2, 3 ³ , 25, 28, 30, 32 ¹ , 34 ²⁴ , 34 ²⁵ , 34 ²⁶ , 35 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo antruoju ³ ir aštuntuoju ¹¹ skirsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-799, Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 2, 5, 8, 10, 11 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 7 ² straipsniu ir 1 ¹ priedu įstatymo projekto Nr. XIVP-800, Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 37, 102, 108 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 94 ¹ , 95 ¹ , 100 ¹ , 128 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-801 ir Administracinių nusižengimų kodekso 247, 589, 608 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 248 ¹ , 248 ² , 248 ³ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-802 pateikimas (S. Gentvilas)	53
Notariato įstatymo Nr. I-2882 7 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-775 pateikimas (M. Majauskas)	56
Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 7, 9, 35, 39, 56, 57, 60 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-811, Antstolių įstatymo Nr. IX-876 5, 12 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-812 ir Notariato įstatymo Nr. I-2882 3 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-813 pateikimas (S. Šedbaras)	60
Pilietybės įstatymo Nr. XI-1196 36 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-742 pateikimo tęsinys	62

Kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo Nr. I-1179 2, 4, 14, 17, 18 straipsnių ir priedo pakeitimo bei papildymo 15 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-716ES ir Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio ir priedo pakeitimo bei papildymo 314 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-717 pateikimo tęsinys	62
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 1, 2, 3 ³ , 25, 28, 30, 32 ¹ , 34 ²⁴ , 34 ²⁵ , 34 ²⁶ , 35 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo antruoju ³ ir aštuntuoju ¹¹ skirsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-799, Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 2, 5, 8, 10, 11 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 7 ² straipsniu ir 1 ¹ priedu įstatymo projekto Nr. XIVP-800, Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 37, 102, 108 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 94 ¹ , 95 ¹ , 100 ¹ , 128 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-801 ir Administracinių nusižengimų kodekso 247, 589, 608 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 248 ¹ , 248 ² , 248 ³ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-802 pateikimo tęsinys	63
Notariato įstatymo Nr. I-2882 7 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-775 pateikimo tęsinys	63
Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 7, 9, 35, 39, 56, 57, 60 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-811, Antstolių įstatymo Nr. IX-876 5, 12 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-812 ir Notariato įstatymo Nr. I-2882 3 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-813 pateikimo tęsinys	64
Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 2, 8, 9, 12, 13, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-428(2) pateikimas (A. Lydeka)	64
Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 3, 7, 8, 9, 18 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-466 pateikimas (A. Lydeka)	65
Valstybės herbo, kitų herbų ir herbinių ženklų įstatymo Nr. I-130 5 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projekto Nr. XIVP-763 pateikimas (A. Kupčinskas)	66
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-842 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	68
Šio nutarimo priėmimas	69
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-841 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	69
Šio nutarimo priėmimas	69
Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 2, 8, 9, 12, 13, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-428(2) pateikimo tęsinys	70
Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 3, 7, 8, 9, 18 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-466 pateikimo tęsinys	70
Valstybės herbo, kitų herbų ir herbinių ženklų įstatymo Nr. I-130 5 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projekto Nr. XIVP-763 pateikimo tęsinys	70

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario V. Ažuolo pareiškimas	71
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	72

SANTRUMPOS

- DPF* – Darbo partijos frakcija
DFVL – Demokratų frakcija „Vardan Lietuvos“
LF – Laisvės frakcija
LRF – Lietuvos regionų frakcija
LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG – Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
- A – alternatyvus teisės aktas
ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 88 STENOGRAMA

2021 m. rugsėjo 14 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos. Pradedame rugsėjo 14 dienos rytinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Kviečiu užimti savo vietas ir registruotis. Užsiregistravo 105 Seimo nariai.

10.00 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. rugsėjo 14 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Prašau, pasiūlymai dėl darbotvarkės.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Aš frakcijos vardu prašyčiau išbraukti 2-7.1 ir du lydimuosius – Veterinarijos įstatymo 5 straipsnio pakeitimo ir 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios projektą Nr. XIVP-691, nes projektas tikrai labai prieštarinčiai vertinamas, nes Veterinarijos tarnyba apima net trijų ministerijų sritis maisto kontrolės atžvilgiu. Jinai turi tarptautinių sutarčių ir pakeitus statusą tikrai gali kilti problemų. Todėl siūlau šiuo metu bent šitą klausimą išbraukti iš darbotvarkės.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašote frakcijos vardu, ar ne? Prašau, R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Mes labai pritartume kolegoms ir taip pat frakcijos vardu po mūsų posėdžio siūlome išbraukti 2-7 klausimą ir lydimuosius teisės aktus iš darbotvarkės – Veterinarijos įstatymo ir lydimųjų įstatymų projektus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių pateikti pasiūlymus... Prašau, P. Kuzmickienė.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Prašau frakcijos vardu išbraukti r-1.1 klausimą ir lydimuosius dėl Nepriklausomybės gynėjų ir kitų nukentėjusių 1991 metais įstatymo projektą. Norime jį patbulinti.

PIRMININKĖ. Iš rezervo, ar ne?

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau pasiūlymų nėra gauta. Turime apsispręsti dėl dviejų frakcijų pasiūlymo išbraukti iš šios dienos darbotvarkės 2-7.1 – Veterinarijos įstatymo projektą ir lydimuosius. Kas pritariate tokiam frakcijų siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 111, balsavo 109: už – 55, prieš – 35, susilaikė 19. Pasiūlymui nepritarta. Įstatymas lieka darbotvarkėje. (*Balsai salėje*) Atsiprašau. Atleiskite, mano klaida – pritarta.

Kitas pasiūlymas pačios iniciatorės iš rezervinių išbraukti 1 klausimą – Nepriklausomybės gynėjų įstatymo pakeitimo projektą. Ar galime tam pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Ar galime pritarti darbotvarkei bendru sutarimu? Dėkui, darbotvarkei pritarta bendru sutarimu.

10.04 val.

Nacionalinių plėtros įstaigų įstatymo Nr. XIII-1257 2, 6, 11¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-683(2) (*svarstymas*)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Nacionalinių plėtros įstaigų įstatymo Nr. XIII-1257 trijų straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 17¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-683(2). Kviečiu pranešėją M. Majauską.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Biudžeto ir finansų komitetas įstatymo projektą apsvarstė ir jam pritarrė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Dėl motyvų užsirašiusių taip pat nėra. Dėl šio įstatymo projekto apsispręsimui numatyta laiku. Primenu, kolegoms, kad balsavimas šandien numatytas nuo 11 val. 10 min. iki 11 val. 40 min., pirmasis rytinis balsavimas.

10.05 val.

Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4978(2), Švietimo įstatymo Nr. I-1489 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4979(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-3.1 klausimas – Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4978(2). Kviečiu Švietimo ir mokslo komiteto pranešėją S. Lengviniene.

S. LENGVINIENĖ (LF). Gerbiamieji Seimo nariai, gerbiamoji Seimo Pirmininke, pristatau Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą ir lydimąjį Švietimo įstatymo Nr. I-1489 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Gauta Vyriausybės išvada. Komitetas jai pritarė. Vienam punktui iš dalies – dėl redakcinio pobūdžio pataisymų.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte komiteto išvadą ir lydimąjį taip pat pristatėte. Diskutuoti užsirašė vienas Seimo narys. Kviečiu V. Ažuolą. Išsibraukėte? Atsisakote. (*Balsai salėje*) Dar gerbiamos pranešėjos noriu paklausti. Yra jūsų viena pataisa, kuriai pritarta iš dalies.

S. LENGVINIENĖ (LF). Redakcinio pobūdžio.

PIRMININKĖ. Taip, redakcinio pobūdžio. Jūs sutinkate su pritarimu iš dalies?

S. LENGVINIENĖ (LF). Taip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašė kalbėti už E. Pupinis. Dėkoju pranešėjai.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama kolegoms, aš mačiau, kadangi yra diskutuojančių, galvoju, bus pasisakančių prieš, atsiradus tam tikriems Profesinio mokymo įstatymo pakeitimams. Tai iš tikrųjų svarbus pakeitimas, kad ir tie, kurie mokosi pagal modulius, taip pat gautų stipendijas, nes dabar mokymas profesinėje mokykloje gali būti sudėtinis, kuomet po modulį galima įsigyti visą profesiją. Siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju, motyvai išsakyti. Balsavimas dėl projekto ir lydimąjo – numatyta laiku.

10.08 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 247 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5105(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 247 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5105(2). Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pranešėją A. Širinskienę. Gerbiama Agnė nematau salėje. S. Šedbaras pristatys komiteto išvadą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas svarstė šį lydimąjį įstatymo projektą ir 8 balsais už buvo pritarta komiteto išvadoms ir įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Dėl motyvų užsirašiusių yra. Prieš norėtų kalbėti R. Žemaitaitis. Tačiau R. Žemaitaičio taip pat nėra salėje. Taigi dėl šio projekto apsispręsimui numatyta laiku.

Kitas darbotvarkės klausimas. Kadangi gerokai lenkiame darbotvarkę, kolegoms, aš siūlau pereiti prie rezervinių klausimų, kad šiek tiek sumažintume popietinę mūsų darbotvarkę.

Rezervinis 1-2 klausimas – Šventosios jūrų uosto... (*Balsai salėje*)

Atsiprašau, kolegoms, mes pradėsime rezervinius klausimus nuo seniūnų klausimo.

10.10 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIV-827 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Taigi kviečiu J. Razmą pristatyti Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektą. Prašau pristatyti šį projektą.

J. RAZMA (TS-LKDF). Labas rytas, gerbiami kolegos. Visiems žinomas faktas, kad pasikeitė frakcijų struktūra ir sudėtis, tad neišvengiamai pagal Seimo statutą mes turime koreguoti frakcijų atstovavimą Seimo seniūnų sueigoje. Statute yra aiškiai apibrėžtos taisyklės, koks atstovų skaičius nuo kiek frakcijos narių turi būti deleguojamas, taip pat deleguojami atstovai pagal užimamas pareigas frakcijoje. Taip Seniūnų sueigoje pasikeistų keletas atstovų, įvertinant dar ir tai, kad kai kurios frakcijos išsirinko naujus seniūnus per šią rudens sesiją.

Būtų išbraukiamas A. Butkevičius, jis anksčiau atstovavo Mišriai Seimo narių grupei. Būtų įrašomas V. Fiodorovas vietoj V. Juknos, pasikeitus frakcijos seniūnui. Būtų įrašoma R. Tamašūnienė vietoj J. Pinskaus, pasikeitus frakcijos seniūnui. S. Skvernelis jau čia Seniūnų sueigoje būtų ne kaip opozicijos lyderis, o kaip Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ seniūnas. Taip pat būtų išbraukiamas T. Tomilinas, o kito nario, nes sumažėjo Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos atstovavimo kvota, jie vietoj jo negali deleguoti. Tad tokie būtų siūlomi pokyčiai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausti užsirašiusių nėra. Ar galime Seniūnų sueigos pakeitimo projektui pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Tai yra techninis klausimas. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Svarstymas. Svarstymo stadijoje užsirašiusių nėra. Ar galime ir po svarstymo pritarti šiam techniniam klausimui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Priėmimas pastraipsniui. Šį nutarimo pakeitimo projektą sudaro vienas straipsnis, jis yra pristatytas. Ar galime pritarti pirmajam straipsniui, vieninteliam straipsniui, bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Ar galime pritarti visam projektui? Balsavimas numatytu laiku – nuo 11 val. 10 min., kaip ir planavome.

10.12 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-5 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo valdybos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-828 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Taip pat prašom J. Razmą pristatyti Seimo nutarimo projektą dėl valdybos pakeitimo, tai yra rezervinis 4 klausimas. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, frakcijų struktūros pokyčiai sąlygoja ir valdybos sudėties pakeitimus. Kaip žinome, frakcijos, kurios buvo sudariusios opozicinę koaliciją ir išsirinkusios opozicijos lyderį, dabar nebeturi daugiau kaip pusės opozicijos narių ir taip nelieta opozicijos lyderio. Todėl iš Seimo valdybos narių ir siūloma išbraukti Seimo opozicijos lyderį.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte nutarimo pakeitimo projektą. Po pateikimo užsirašiusių klausti nėra. Ar galime po pateikimo šiam taip pat techniniam pakeitimui pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Svarstymo stadija. Svarstymo stadijoje užsirašiusių taip pat nematau. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Priėmimas. Balsavimas priėmimo stadijoje numatytuoju laiku.

10.14 val.

Įstatymo „Dėl Globalios su aukštuoju mokslu susijusių kvalifikacijų pripažinimo konvencijos ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-707 (pateikimas)

Norėčiau į tribūną pakviesti švietimo ministrę J. Šiugždinienę, kad pristatytų darbotvarkės 2-3 klausimą – įstatymo „Dėl Globalios su aukštuoju mokslu susijusių kvalifikacijų pripažinimo konvencijos ratifikavimo“ projektą Nr. XIVP-707. Šis klausimas yra iš popietinės darbotvarkės, jį svarstome, nes gerokai lenkiame darbotvarkę. Prašom, gerbiama ministre, žodis jums.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Laba diena, kolegos. Pristatau įstatymo „Dėl Globalios su aukštuoju mokslu susijusių kvalifikacijų pripažinimo konvencijos ratifikavimo“ projektą. Atsiliepdama į UNESCO generalinės direktorės O. Azulai kvietimą šalims jungtis prie globalios konvencijos, Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija, gavusi Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos pritarimą dėl prisijungimo prie globalios konvencijos tikslingumo, pradė-

jo prisijungimo procedūrą. Projekto tikslas – ratifikuoti Globalią su aukštuoju mokslu susijusių kvalifikacijų pripažinimo konvenciją, priimtą UNESCO Generalinės konferencijos 40-ojoje sesijoje Paryžiuje 2019 m. lapkričio 25 d.

Dabartinis teisinis reglamentavimas yra toks, kad Lietuva 1998 metais ratifikavo Europos Tarybos ir UNESCO konvenciją dėl kvalifikacijų, susijusių su aukštuoju mokslu, pripažinimo Europos regiono valstybėse, tai yra Lisabonos konvenciją, tapdama penktąja Lisabonos konvenciją ratifikavusia valstybe. Šiuo metu prie Lisabonos konvencijos yra prisijungusios 54 šalys. Šiuo metu akademiinių užsienio kvalifikacijų pripažinimą, priklausomai nuo įgyto išsilavinimo lygmens, siekiamo tikslo, Lietuvoje vykdo Studijų kokybės vertinimo centras, Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos įgaliojimą turinčios aukštosios mokyklos ir Lietuvos mokslo taryba.

Lisabonos konvencija taiko kvalifikacijų priimtumo principą. Tarp užsienio kvalifikacijos ir ją priimančios šalies kvalifikacijos gali būti skirtumų, tačiau užsienyje įgyta kvalifikacija gali būti nepripažinta tik tuo atveju, jei yra numatomi esminiai skirtumai. Taigi šio projekto esmė – globali konvencija perkelia, papildo ir išplečia regioninių konvencijų, tarp jų ir Lisabonos konvencijos, pagrindines aktualias nuostatas, susijusias su užsienio kvalifikacijų bei dalinių studijų akademinio pripažinimo principais ir kriterijais. Papildomai įtraukiamos nuostatos dėl neformaliojo švietimo būdu įgytų kvalifikacijų. Šia konvencija yra siekiama užtikrinti didesnę dalyvaujančių šalių aukštojo mokslo sistemų skaidrumą ir patikimumą, atvirą informacijos prieigą, užtikrinti teisingas, nediskriminuojančias, daug laiko neužimančias su aukštuoju mokslu susijusių kvalifikacijų pripažinimo procedūras, stiprinti bendradarbiavimą ir pasitikėjimą tarp pripažinimą vykdančių institucijų, išplėsti pasaulinio mobilumo galimybes.

Ratifikavus globalią konvenciją, papildomų finansinių resursų nereikės. Įgyvendinant Lisabonos konvencijos nuostatas Lietuvoje, kaip ir kitose Europos regiono valstybėse, buvo sukurtos reikalingos struktūros, parengti ir taikomi instrumentai, užtikrinantys skaidrų užsienio kvalifikacijų pripažinimą, informacijos teikimą.

Globalios konvencijos įsigaliojimas. Kaip numatyta globalios konvencijos 18 straipsnio 2 dalyje, globali konvencija įsigalios praėjus trims mėnesiams po to, kai 20-oji šalis perduos depozitarui šalies prisijungimą patvirtinančius dokumentus. Todėl UNESCO valstybės narės kviečiamos šią globalią konvenciją ratifikuoti. Iki šiol prie globalios konvencijos yra prisijungusios keturios šalys: Norvegija, Prancūzija, Estija, Nikaragva. Jos yra pirmosios valstybės, įsipareigojusios laikytis globalios konvencijos nuostatų ir jau užregistravusios sekretoriato prisijungimo dokumentus. Prašom, kolegos, jeigu turite klausimų, mielai atsakysiu.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatymą. Jūsų norėtų paklausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama ministre, iš tiesų į konvencijas mes žiūrime dvejopai. Kai kurias konvencijas, tarkime, labai sureikšminame, labai didelis pasipriešinimas. Teko ten svarstyti – ir Stambulo konvencija turėjo reakciją, ir Orhuso konvencija, nes aplinkosauga, kuri paliečia. Iš tikrųjų kai kurias mes labai praleidžiame pro pirštus. Pavyzdžiui, dėl imigrantų apsižiūrėjome tik po konvencijos, visi galvodami apie savo imigrantus, bet, pasirodo, gali būti ir kitų. Šiuo atveju vėlgi. Konvencija, čia klausiančių ir nėra, bet pripažindami aukštąjį mokslą, tarkime, imkime medikus, Amerikoje jie turbūt ne visi pripažįstami ganėtinai lengvai ir negali steigti savo klinikų, vis tiek ten dirbantys kolegos turi tam tikrų abejonių dėl mūsų kokybės. O ar nebus taip, kad, pavyzdžiui, pas mus atvažiuos iš trečiųjų šalių asmenų, kurie, tarkime, gydo žmones su būgnelio pagalba ir gavę kažkokį išsilavinimą, arba tų, kurie vandeniui gydo, pavyzdžiui, nuo COVID-19, gavę kažkur antrą diplomą. Ar nebus tokių atvejų, kad vėlgi mes turėsime tam tikrų problemų ir negalėsime pasakyti ne, stop. Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui už klausimą, tikrai neturėtume turėti tokių problemų. Šios šalys, šiuo atveju kalbama apie valstybes, kurios nėra Europos Sąjungos narės, ir jos tikrai dar turės nuveikti daug darbo, atliepdamos Lisabonos konvencijos reikalavimus, nes išplečiama Lisabonos konvencija, ir pateikdamos dokumentus jų kvalifikacijoms pripažinti. Tai bus tikrai geresnė galimybė ir paprastesnė, skaidresnė, greitesnė ir efektyvesnė pripažinti kitų šalių kvalifikacijas, ir kokybiškesnė. Tikrai tokio pavojaus nematyčiau. Pas mus šiuo metu studijuoja maždaug 8 % už-

sienio studentų, mums tikrai šita procedūra reikalinga, mes kaip tik dabar dažnai pripažįstame, leidžiame studijuoti, tas procesas dažnai yra nekontroliuojamas. Šita globali konvencija mums padės ištaisyti trūkumus, su kuriais šiandien susiduriame.

PIRMININKĖ. Jūsų norėtų paklausti I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamoji ministre, už pristatymą. Iš tiesų tikslai gražūs ir sveikintini, mes turėtume labiau atsiverti pasauliui ir įsileisti pasaulį į mūsų Lietuvą. Tačiau kaip mes esame pasiruošę plačiau pripažinti įvairias kvalifikacijas, kai dar nesame susitvarkę savo dalykų? Aš čia priminsiu penktąjį *skedą*, kurio įsigaliojimas yra nuo šių metų sausio 1 dienos, o poįstatyminiai aktai, kurie leistų pripažinti užsienyje įgytas kvalifikacijas čia, Lietuvoje, vis dar neparengti, rengiami ir tų procedūrų realiai įgyvendinti negalima. Per kiek laiko, galvojate, mes būsimė pasiruošę, ar tikrai tos institucijos, kurios minimos ir aiškinamajame rašte, turi pakankamai kompetencijų tai daryti ir ar tikrai mes esame pasirengę žengti tuo keliu?

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Mes dažnai vėluojame, bet mes privalome būti pasirengę ir šitas prisijungimas prie globalios konvencijos mums tik palengvins situaciją. Šiuo metu, kaip ir minėjau, kyla nemažai problemų, ypač kai atvyksta studentų ne iš Europos Sąjungos šalių, tai yra iš Indijos, įvairių Azijos šalių, tai konvencija mums padės spręsti šiuos klausimus. Tai šiek tiek skiriasi nuo *skedo* pripažinimo, čia gal kiek kitas klausimas. Bet ir šiuo metu mes vykdome tą pripažinimą ir pas mus, kaip jau minėjau, studijuoja užsienio studentų, mes privalome pripažinti jų kvalifikaciją, ar tai būtų bendrojo ugdymo diplomai, ar tai būtų aukštojo mokslo, bakalauro, procesai vyksta. Šiuo atveju mes išplečiame ir turėsime galimybę lengviau, paprasčiau, efektyviau pripažinti kvalifikacijas, kurios ateina iš kitų valstybių, ne Europos Sąjungos.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų užsirašiusių nėra, balsavimas dėl šio projekto bus numatytuoju laiku.

Labai norėčiau paprašyti likti tribūnoje ir pristatyti kitą įstatymo projektą. Mūsų darbotvarkėje tai yra 2-4 klausimas – Vilniaus universiteto statuto 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-761.

10.22 val.

Vilniaus universiteto statuto 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-761 (pateikimas)

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Pristatau Lietuvos Respublikos Vilniaus universiteto statuto 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Šio pakeitimo iniciatorė yra Lietuvos Respublikos Vyriausybė, įstatymo projekto rengėja – Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija. Projektas parengtas įgyvendinant Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2021 m. vasario 12 d. nutarimą „Dėl Lietuvos Respublikos Vilniaus universiteto statuto 15 straipsnio 9 dalies nuostatos atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“ ir atsižvelgiant į Vilniaus universiteto Senato ir tarybos nutarimus.

Įstatymo projekto tikslas – atsižvelgiant į Konstitucinio Teismo nutarimą, Vilniaus universiteto statute nustatyti iš anksto darbuotojams žinomus ir visiems vienodai taikomus bendro pobūdžio kriterijus, pagal kuriuos Vilniaus universiteto Senatas savo nustatyta tvarka spręstų, ar priarti vyresnių nei 65 metų dėstytojų ir mokslo darbuotojų terminuotą darbo sutarčių sudarymui. Šiuo metu nei Vilniaus universiteto statuto 15 straipsnio 9 dalyje, nei kitose statuto nuostatose šie kriterijai nėra nustatyti.

Įstatymo projektu statuto 15 straipsnio 9 dalyje siūloma įtvirtinti, kad vyresni nei 65 metų dėstytojai ir mokslo darbuotojai gali dirbti Vilniaus universitete, jeigu Senato nustatyta tvarka įvertinama, kad šių darbuotojų darbas yra reikalingas siekiant užtikrinti Vilniaus universitete vykdomų studijų programų ir (ar) mokslinių tyrimų tęstinumą, ir Senatas pritaria, kad su jais būtų sudaryta terminuota ne ilgesnė kaip trejų metų laikotarpio darbo sutartis.

Priėmus įstatymo projektą, Vilniaus universiteto Senato nutarimu bus įtvirtinti detalizuoti kriterijai, pagal kuriuos Senatas spręs, ar priarti vyresnių nei 65 metų dėstytojų ir mokslo darbuotojų terminuotą darbo sutarčių sudarymui. Taigi minėtų darbuotojų darbo santykių trukmę lems ne tik Senato nuožiūra konkretaus darbuotojo atveju, bet ir statute nustatyti bei Senato pa-

tvirtintoje tvarkoje detalizuoti visiems vienodai taikomi ir iš anksto žinomi kriterijai. Siūlomo įstatymo įgyvendinimo data – 2021 m. lapkričio 1 d. Vilniaus universiteto Senatui siūloma iki 2021 m. spalio 31 d. priimti įstatymo įgyvendinamąjį teisės aktą. Prašom, kolegos, jeigu turite klausimų.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatymą. Jūsų norėtų paklausti keturi kolegos. Pirmasis klausia E. Pupinis. Gerbiamas Edmundai, žodis jums.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Labai atsiprašau. Iš tiesų klausimas vienas ir paprastas. Ar kitos aukštosios mokyklos taip pat nori pratęsti profesūros amžių, ar yra ir kitų situacijų? Ar kokia nors kita formuluotė, ar išimtis vienam universitetui? Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Išimtis turbūt yra ir todėl, kad šis universitetas turi savo įstatymą. Jo statutas patvirtintas įstatymu. Kiti universitetai visaip. Dauguma tikrai turi pasitvirtinę tam tikras taisykles ir iki 70 metų gali būti sudaromos terminuotos sutartys, bet tai jau yra jų autonomijos klausimas.

PIRMININKĖ. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, aš pratęsiu kolegos mintį. Šiuo momentu pasijutau besąs Vilniaus universiteto Senato posėdžio dalyvis, nes ką jūs pristatote, paprastai pristato darbo tvarkas universitetų senatai, tarybos. Taigi, ar jums neatrodo kaip naujai ministrei vis dėlto keista, kad vienintelis universitetas turi savo statutą, kaip įstatymo galią turi? Dėl kiekvieno to pakeitimo reikės eiti į Seimą čia jums pristatinėti. Ar jums tai atrodo norma?

Antra. Noriu pratęsti gerbiamo Edmundo mintį. Ar nereikėtų pamąstyti, kad visiems universitetams, akademijoms Lietuvoje šios dvi nuostatos galiotų, nes čia yra surašyta gerų dalykų? Ar neatrodo jums, kad galima kaip nors bendra tvarka, kad visiems tai galiotų, nors kiti statutai neturi įstatymo galios? Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui už klausimą. Kaip jau sakiau, tai yra universitetų autonomijos klausimas, tačiau tikrai galima universitetams rekomenduoti ir pasižiūrėti, kokias taisykles jie taiko. Kai kur jie dar ir suteikia daugiau galimybių vyresniems darbuotojams dirbti ir, mano žiniomis, yra nustatyti kriterijai, tačiau tikrai būtų galima rekomenduoti kaip vieną iš gerųjų patirčių. Įgalinti įsakmiai mes šiuo atveju negalėtume, bet patarti ir rekomenduoti, ir pasižiūrėti, ar jie tikrai tai daro, tikrai galime.

PIRMININKĖ. Toliau klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiama ministre, šie įstatymo pakeitimai reikalingi tam, kad suteiktų Senatui tam tikras galias. Bet kaip jūs vertinate šiandieninę Vilniaus universiteto situaciją, kai studentai išmetami iš bendrabučių, studentams nesudaromos galimybės studijuoti nuotoliniu būdu ir taikoma ta masinė segregacija? Arba jie turi imti akademines atostogas, arba turi mesti mokslus, rinktis kitus universitetus. Kaip jūs vertinate šią visą situaciją? Ar tai yra pateisinama?

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui už klausimą. Tikrai neturiu tokių žinių, kad studentams būtų neleidžiama mokytis nuotoliu. Tikrai negirdėjau apie tokius atvejus ir netikėčiau, kad jų būtų. Vilniaus universitetas taiko tas pačias taisykles kaip ir visoje Lietuvoje. Tai yra galimybių pasas arba testavimas, kuriam yra sudarytos visos sąlygos. Šiuo metu testavimo galimybės yra išplėstos. Manau, kad Vilniaus universitetas laikosi šių taisyklių.

PIRMININKĖ. Klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Labai ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Noriu pasiteirauti, ministre. Mes turime tikrai išskirtinę situaciją, kai Vilniaus universiteto Senato nuostatai yra įtvirtinti įstatymu. Turime čia tokių labai smulkių pakeitimų, kurie tikrai gali apsunkinti ir parlamento darbo, ir galbūt galimai pažeistų universiteto autonomiškumą, jeigu, pavyzdžiui, Seimas apsispręstų kaip nors kitaip priimti šią įstatymo nuostatą negu taip, kaip nutaria Senatas. Ar nebuvo svarstymų vis dėlto sugrąžinti universitetui tikrąją autonomiją ir galimybę spręsti savo nuostatų klausimus universitete?

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Ne, tokių svarstymų tikrai nebuvo. Tai yra seniausias Lietuvos universitetas. Yra tam tikra išskirtinė situacija, tikrai tokių svarstymų nebuvo. Jeigu jūs inicijuosite Seime, tai tikrai bus galima svarstyti, bet, manau, yra visai logiška, kad šis universitetas turi išskirtinį tokį statusą, būdamas seniausias ir didžiausias Lietuvos universitetas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Po pateikimo apsispręsimė dėl šio projekto numatyta balsuoti laiku. Dėkoju.

10.31 val.

Šventosios jūrų uosto įstatymo Nr. X-910 4, 5, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-703, Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 7, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-704, Žemės įstatymo Nr. I-446 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-705 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas, vis dar turime galimybę paimti klausimų iš rezervo, rezervinis 1 klausimas – Šventosios jūrų uosto įstatymo Nr. X-910 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-703. Kviečiu pranešėją M. Skritulską, kad pristatytų šį projektą ir lydimuosius. Prašau, žodis jums, tai yra projekto pateikimas.

M. SKRITULSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, siūloma šiuo Šventosios jūrų uosto įstatymu, atitinkamų straipsnių pakeitimo įstatymo projektu perduoti uosto teritoriją, žemę, akvatoriją tuo tikslu įsteigti Palangos miesto savivaldybės įstaigai – Šventosios jūrų uosto direkcijai. Pažymėtina, kad šiuo metu patikėjimo teise valdo savivaldybė, savivaldybės administracija, o siūloma valdymą supaprastinti perduodant tuo tikslu įsteigti įstaigai.

Prašau, gal turite klausimų?

PIRMININKĖ. Taip pat prašyčiau pristatyti lydimuosius.

M. SKRITULSKAS (TS-LKDF). Atitinkamai lydimieji teisės aktų projektai – Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo atitinkamų straipsnių pakeitimai, tai leistų įgyvendinti prieš tai minėtą įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte projektus.

M. SKRITULSKAS (TS-LKDF). Ir dar vienas įstatymo projektas, tai Žemės įstatymo 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Tai vėlgi leistų įgyvendinti prieš tai minėtą įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte projektus. Klausiti užsirašė A. Sysas, tačiau kolegos salėje nematau. Daugiau užsirašiusių klausiti nėra. (*Šurmuly salėje*) S. Tumėnas. Man nerodo. Prašau. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamas pranešėjas, aš apskritai apie tą situaciją dėl to Šventosios uosto. Taip, savivaldybės... Tai mes iškerpame gabaliuką, kad gautume europinius pinigus atskirai, ten padarome lengvatų... Taip įvairiausių čia istorijų galima pasakoti, tačiau ar jūs tikite šito uosto perspektyva? Mes ten investuojame milijonus, bet ji ten smėlis kaip užneša, taip užneša. Ar tikite apskritai kaip to krašto patriotas jo perspektyva? Ačiū.

M. SKRITULSKAS (TS-LKDF). Atsakysiu labai trumpai, žinoma, kad tikiu.

PIRMININKĖ. Dar jūsų norėtų paklausti I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamoji Seimo Pirmininke. Labai prastai buvo girdėti pristatymas, tai aš tikrai noriu pasiteirauti, gal jūs galėsite pakomentuoti, kiek bus numatoma reikalingų lėšų atskirai direkcijai įsteigti, kiek ten ketinama priimti darbuotojų ir panašiai, tokie ūkiniai klausimai ir lėšos. Gal galėtumėte pakomentuoti plačiau?

M. SKRITULSKAS (TS-LDF). Aš noriu pažymėti, kad jau dabartiniame įstatyme yra numatyta tokia direkcija. Jinai yra jau įsteigta ir šiuo metu yra vienas etatas, direktoriaus etatas.

PIRMININKĖ. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Iš tiesų turbūt visiems rūpi tas klausimas, kad vystytųsi mūsų pajūris, tačiau matėte turbūt tam tikras Teisės departamento išvadas, nes įstatymai kaip ir turėtų būti adekvatūs ir kitiems, vienodai taikomi ir kitoms savivaldybėms. Ką jūs šiuo klausimu siūlysite? Iš tikrųjų vis tiek negalime daryti vienai savivaldybei kokios nors išimties, o kaip bus kitoms savivaldybėms su tomis pačiomis įstatymų nuostatomis? Ačiū.

M. SKRITULSKAS (TS-LKDF). Aš tikrai noriu plačiau pakomentuoti tai, kad iš tikrųjų yra siūloma uostą valdyti panašiu principu, kaip yra valdomas valstybinis Klaipėdos jūrų uostas, tai yra būtent per direkciją. Kas būtų, jeigu uostą pradėtų valdyti, tarkime, Susisiekimo ministerija, kaip šiuo atveju kol kas valdo savivaldybės administracija. Tai yra visiškai nelogiška, tai nėra jos priedermė. Taigi siūloma analogišku principu valdyti būtent per tuo tikslu įsteigtą įstaigą.

PIRMININKĖ. Klausia L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (*LVŽSF*). Labas rytas. Aš norėčiau, kad įvardintumėte šito sprendimo pagrindinius motyvus. Kas pasikeis, įsteigus tokią direkciją?

M. SKRITULSKAS (*TS-LKDF*). Kaip aš ir minėjau, ta direkcija yra įsteigta. Tik tiek, kad būtų perduota patikėjimo teise valdyti uosto teritorija, žemė, akvatorija, infrastruktūra. Tai galėtų gerokai lanksčiau valdyti patį uostą. Tokia būtų pagrindinė esmė. Kitas dalykas, gal norėčiau pažymėti, kad įstatyme taip pat numatyta, kad būtų valdoma pagal nustatytą Vyriausybės tvarką. Ir kitas principinis dalykas, kas yra įtvirtinama šiuo įstatymu, tai, kad visa infrastruktūra, žemė ir akvatorija yra neprivatizuojama.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Ačiū. Gerbiamas kolega, pagal Žemės įstatymą jūs negalite jos privatizuoti, tai vienas dalykas. Niekada to neįmanoma padaryti. Iš esmės aš esu šalininkas šito projekto, tikrai palaikysčiau. Bet ar nebūtų teisingiau ir logiškiau, kolega, iš karto daryti koncesijos pagrindą, tarkime, 25 metams, kaip yra Klaipėdos valstybinio uosto tam tikros žemės išnuomos administratoriams valdytojams. Ir tai yra labai gerai pasitvirtinę. Aš galiu pasakyti, Šilutės uoste mes turime koncesiją. Kaip žinote, jau eina aštunti, devinti metai, kai yra koncesija, ir fantastiškai ji veikia, ir fantastiškai susitvarko. Ar tikrai būtina čia kišti savivaldybę, žinant tai, kad vėl politikai komentuos, kažkam leis katerį nuleisti, kažkam leis vandens motociklą nuleisti, kažkas galės privažiuoti, kažkam išimtinės teisės. Žinote, kai turi valdiškoje kišenėje, tai noras *pažulikavoti* ir tada pakomentuoti yra labai didelis. Ar nevertėtų iš karto skelbti koncesiją dėl to 25 metams ir jokių diskusijų?

M. SKRITULSKAS (*TS-LKDF*). Iš tikrųjų geras jūsų pastebėjimas. Aš norėčiau pažymėti, kad šis įstatymo projektas neužkerta tam kelio ir perspektyvoje tai bus galima daryti. Sprendimą turėtų priimti pati savivaldybės taryba.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Dėl šio įstatymo projekto apsispręsimu balsuoti skirtu laiku. (*Balsai salėje*) Negalima, nes po to, gerbiamas Remigijau, dėl to paties skūsitės ir prieštarausite, kad mes netvarkingai vedame posėdį.

10.38 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-554 (pateikimas)

Norėčiau pakviesti K. Starkevičių, kad pristatytų rezervinį 2 klausimą – Seimo nutarimo pakeitimo projektą Nr. XIVP-554.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Laba diena, gerbiami kolegos. Mes, komitetas, svarstėme Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos 2020 metų veiklos ataskaitą, pastebėjome tam tikrų taisytių dalykų ir, aišku, pritarėme ataskaitai. Tačiau, atsižvelgdami į Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos kaip nepriklausomo energetikos sektoriaus reguliavimo statusą, aukštos kvalifikacijos valdybos, tarybos pareigas ir atsakomybę, vykdant įstatymo ir kitų teisės aktų jiems priskirtas funkcijas, teikiame Seimui nutarimą, kuriuo siūlome pakeisti. Dabar šios tarybos darbuotojai pagal patvirtintas grupes yra antros kategorijos, mes siūlome perkelti į pirmą grupę iš antros grupės. Suprantame ir dabartinius infliacijos tempus, ir atlyginimo dydžius, ir konkurenciją rinkoje dėl darbuotojų. Siūlome perkelti į pirmą kategoriją. Toks yra šio pasiūlymo tikslas. Aš galiu pasakyti, kad iš biudžeto pinigų faktiškai nereikės, nes šiuos pinigus Energetikos reguliavimo taryba surenka iš reguliuojamų subjektų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte įstatymo projektą. Jūsų norėtų paklausti E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas kolega, pirmininke, jūs iš dalies atsakėte, kad lėšų nereikės, bet jos vis tiek surenkamos iš kitų subjektų, tad nereikia, kad nereikės. Vadinasi, tie patys

vardotojai mokės. Bet čia kitas klausimas: ar nemanote, kad ir kitos tarnybos yra pakankamai atsakingos, tokios kaip Maisto ir veterinarijos tarnyba? Vadinasi, jos irgi galėtų pereiti į aukštesnį lygį, nes taip pat labai svarbios funkcijos. Taip pat, ko gero, nėra didžiausi atlyginimai, o atsakomybė taip pat didelė. Ačiū.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš galvoju, kad laikas peržiūrėti atlyginimus. Norint turėti kvalifikuotus specialistus valstybės tarnyboje arba atliekančius valstybės tarnybos funkcijas, atlyginimai turi irgi atitikti rinkos realybę, nes kitaip mes nepritrauksime kvalifikuotų darbuotojų. Galbūt jų reikėtų ir mažiau, bet kvalifikacija turi būti kur kas didesnė. Tada bus ir atsakomybė, ir bus galima pareikalausti aukštesnių jų efektyvumo rezultatų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau klausiti užsirašiusių nėra. Ačiū. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Dėl šio projekto apsispręsimė balsuoti skirtu laiku.

10.41 val.

Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 2, 8, 17, 19, 22, 25, 26, 27, 31, 46, 52, 55, 57, 58, 82, 86, 91, 92, 93, 94 ir 95 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 82¹, 82² ir 82³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4877(3), Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-327 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4878(2), Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo Nr. XIII-328 49, 63, 90, 99 ir 101 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4288(2), Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 11¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4289(2), Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 9¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4290(2), Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 22 ir 30¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4291(2) (svarstymas)

Grižtame prie rytinės darbotvarkės. Darbotvarkės 1-5.1 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4877(3) ir lydimieji. Šiandien apsiribosime komitetų išvadų pristatymu bei diskusija dėl šio projekto ir visų lydimųjų. O svarstymą tęsime kitą savaitę. Norėčiau pakviesti Ekonomikos komiteto pranešėją A. Kupčinską.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Laba diena, gerbiama Pirmininke, kolegos. Iš tiesų noriu pabrėžti, kad dėl šio Viešųjų pirkimų įstatymo, tiksliau, kelių redakcijų, vos ne metai vyksta diskusijos tame pačiame Ekonomikos komitete tiek praėjusią kadenciją, tiek ir šią. Ir būtent Ekonomikos komiteto nariai bandė konsoliduoti, sujungti du įstatymų projektus: vieną iš prezidentūros, kitą iš Vyriausybės pusės. Buvo gautos dvi Vyriausybės išvados, tiek praėjusios Vyriausybės, tiek ir šios, taip pat Viešųjų pirkimų tarnybos pakeitimai, pasiūlymai, Ekonomikos ir inovacijų ministerijos, Audito komiteto, Valstybės valdymo ir savivaldybių, taip pat buvo labai aktyvus kolega J. Varkalys.

Tų įstatymų projektų ir pasiūlymų tikrai buvo nemažai. Mes manome, kad Ekonomikos komitetas pasiekė tobuliausią iš galimų variantų ir jį konsolidavo. Taigi pateiksiu mūsų išvadą – dėl projekto Nr. XIIIIP-4877 balsavimo rezultatai buvo bendru sutarimu.

Taip pat Ekonomikos komitetas svarstė Viešųjų pirkimų įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4878, taip pat pritarta bendru sutarimu. Kadangi projektai buvo sujungti, ir kitiems projektams, kurie buvo Ekonomikos komiteto svarstyti, tai yra Nr. XIIIIP-4288, taip pat pritarta bendru sutarimu. Projektui Nr. XIIIIP-4289 komitetas taip pat pritarė bendru sutarimu. Projektui Nr. XIIIIP-4290 komitetas taip pat pritarė bendru sutarimu. Ir projektui Nr. XIIIIP-4291 taip pat komitetas pritarė bendru sutarimu. Mūsų tokia būtų išvada po visų konsolidacijų ir sutarimų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Norėčiau pakviesti Audito komiteto pranešėją L. Nagienę, kad pristatytų Audito komiteto išvadą dėl šio projekto ir lydimųjų.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų buvo didžiausias ginčas. Manau, kad Audito komitetas turi visiškai kitą išvadą ir siūlo visiškai kitą variantą. Dėl 15 straipsnio vyksta diskusija dėl universalios perkančiosios organizacijos steigimo. Audito komitetas tokiam siūlymui nepritaria, nes tai sumenkintų dabar veikiančios CPO LT vaidmenį, į ją valstybė daug investavo ir ji paslaugas šiuo metu teikia visos Lietuvos mastu. Pritarus Ekonomikos komiteto siūlymui, atskiros perkančiosios organizacijos, kurios nėra centrinės valdžios institucijos, galimybės naudotis CPO LT katalogu iš viso neturės. Mažėjant naudotojų skaičiui, men-

kės CPO LT katalogo nauda valstybei. Toks siūlymas negali būti laikomas ekonomiškai racionaliu ir pagrįstu. Todėl Audito komitetas siūlo centralizavimą įgyvendinti jau sukurtos ir veikiančios sistemos pagrindu, tai yra įpareigoti visas perkančiąsias organizacijas pirkti iš CPO LT katalogo, jei tai atitinka jų poreikius. Apie tai kalbėjo ir Krašto apsaugos ministerija, Susisiekimo ministerija, „Lietuvos geležinkeliai“ ir kitos institucijos. Labiausiai abejonių kelia Ekonomikos komiteto siūlymas įpareigoti visas savivaldybes sukurti savo centrinės perkančiąsias organizacijas arba jungtis į grupes. Audito komitetas išsiklausė į Savivaldybių asociacijos nuogastavimus. Visi žinome, kad savivaldybės yra skirtingos, jos yra savarankiškos institucijos. Mažosioms savivaldybėms toks reguliavimas gali ne tik neatnešti laukiamos naudos, bet ir dar labiau apsunkinti ir taip sudėtingus pirkimų procesus, net nekalbama apie galimybę pritraukti kvalifikuotų darbuotojų. Todėl Audito komitetas siūlo atsisakyti radikalių sprendimų, tačiau, priešingai, leisti savivaldybėms pasirinkti centralizavimo būdą pagal galimybes – kurti savo centrinę perkančią organizaciją arba sukurti centrinę perkančią organizaciją kelioms savivaldybėms, arba pasirašyti centralizuotos pirkimo veiklos paslaugų sutartį su esama perkančiąja organizacija.

Dabar, jeigu kalbėtume apie lydimuosius teisės aktus, tai Audito komitetas, kalbėsiu apie Nr. XIII-4878 projektą, nusprendė iš esmės pritarti Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės pastabas, kurioms pritarė Seimo Audito komitetas, ir Seimo Audito komiteto pasiūlymus, pateiktus dėl Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 19, 22, 25, 26, 27, 31, 46, 55, 58, 82, 86, 92, 93, 94, 95, 101 ir 102 straipsnių pakeitimo įstatymo ir papildymo 82¹ 82², 82³ ir 103 straipsniais įstatymo projekto. Buvo pritarta bendru sutarimu.

Taip pat Audito komitetas svarstė įstatymo projektą Nr. XIII-4288. Komitetas iš esmės pritarė Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ir pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo 90 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui ir yra priimta siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės pastabas, kurioms pritarė Seimo Audito komitetas, ir Seimo Audito komiteto pasiūlymus, pateiktus pagal Viešųjų pirkimų įstatymo atskirų straipsnių nuostatas. Balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu.

Taip pat Audito komitetas svarstė įstatymo projektą Nr. XIII-4289 ir komitetas nusprendė iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 11¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Seimo Audito komiteto pasiūlymus, pateiktus dėl Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo ir atskirų straipsnių pakeitimo įstatymo projekto. Pritarta bendru sutarimu.

Taip pat svarstėme įstatymo pakeitimo projektą Nr. XIII-4290. Komitetas nusprendė iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 9¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo Audito komiteto pasiūlymus, pateiktus dėl Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo atskirų straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo straipsniais projekto. Taip pat buvo pritarta bendru sutarimu – balsavimo rezultatai.

Taip pat buvo svarstytas įstatymo projektas Nr. XIII-4291. Komitetas nusprendė iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 22 ir 30¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Lietuvos Respublikos Vyriausybės pastabas, kurioms pritarė komitetas, ir Seimo Audito komiteto pasiūlymus, pateiktus dėl Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo. Tam buvo pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte Audito komiteto išvadą.

Dabar norėčiau pakviesti B. Matelį, kad pristatytų Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą dėl šio projekto ir lydimųjų.

B. MATELIS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė Viešųjų pirkimų įstatymo projektą Nr. XIII-4877, bendru sutarimu iš esmės jam pritarė ir pasiūlė pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos

Teisės departamento, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, Vyriausybės pastabas ir pasiūlymus, kuriems pritarė komitetas.

Taip pat komitetas svarstė Viešųjų pirkimų įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4287, bendru sutarimu iš esmės jam pritarė ir pasiūlė pagrindiniam komitetui atsižvelgti į Vyriausybės pastabas ir sujungti įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4287 su įstatymo projektu Nr. XIIIIP-4877.

Taip pat komitetas svarstė visus kitus lydimuosius įstatymų projektus ir bendru sutarimu jiems pritarė arba pritarė iš esmės.

Dar norėčiau šiek tiek nuo komiteto pasakyti. Čia buvo minima, kad Ekonomikos komitetas konsolidavo. Iš tiesų padarė didelį darbą, tačiau skirtingas požiūris išliko. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas turi savo požiūrį į neskelbiamų pirkimų sumos didinimą. Mano, kad tiek drastiškai nereikėtų didinti. Taip pat turi savo nuomonę dėl darbuotojų atestavimo ir dėl viešųjų pirkimų centralizavimo, nes tai... Dar vienas paprastas argumentas, apie tai dar, matyt, teks kalbėti pasisakymuose, bet šiandieną centralizuoti viešuosius pirkimus gali pagal dabartinį įstatymą kiekviena savivaldybė. Tokių pavyzdžių jau yra. Mes laikomės tokios nuomonės, kad jeigu galima tai daryti be prievartos, įtikinėjant ir kalbant, tai to ir reikėtų laikytis. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Visų komitetų išvados yra pristatytos.

Prieš pereinant prie diskusijos, aš norėčiau prisidėti prie sveikinimų gerbiamai A. Gedvilienei gražiomis progomis. (*Plojimai*) Sveikiname.

Diskusijoje užsirašė kalbėti šeši Seimo nariai. Pirmasis kalba Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (*LRF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, šitas įstatymo projektas, arba viešieji pirkimai, turbūt kiekvienam iš mūsų yra iki skausmo gana neblogai pažįstamas, nes visada kiekvienu etapu kelia tam tikrų abejonių, bet iš tikrųjų mes esame visi suinteresuoti padaryti taip, kad šita sistema ateityje būtų sklandesnė. Aš gal taip detalai... Tikrai labai dėkoju visiems komitetams, kurie pristatė savo išvadas, ypač L. Nagienei, kuri pristatė Biudžeto ir finansų komiteto, atsiprašau, Audito komiteto išvadas. Aš puikiai suprantu tam tikras takoskyras šiuo klausimu, tačiau labai trumpai norėčiau pristatyti, kodėl mes taip darome, kodėl mes prašome, kad vis dėlto būtų atsižvelgta į mūsų komiteto pasiūlymus.

Pirmiausia dėl centralizavimo. Pagrindiniu komitetu buvo paskirtas Ekonomikos komitetas, jis siūlė sukurti centrinę perkančiųjų organizacijų tinklą, pagal kurį universalioji perkančioji organizacija teiktų paslaugas tik centrinės valdžios institucijoms. Audito komitetas tokiame pasiūlymui nepritarė, nes sumenkintų dabar veikiančios CPO LT vaidmenį (toliau trumpinsiu CPO), į ją valstybė daug metų investavo ir ji paslaugas šiuo metu teikia visos Lietuvos mastu.

Aš pats buvau tas, kuris 2004 metais pirmas pateikė įstatymo projektą, ir jis buvo priimtas, ir buvo sukurta centrinė perkančioji organizacija, jina kitaip tada vadinosi, bet iš tikrųjų išsivystė iki to, kad šiandien mes, kaip Lietuva, su savo patirtimi šioje srityje tikrai esame vieni iš pirmaujančių Europos Sąjungoje. Ir tą aš galiu pasakyti, man būnant Europos Parlamente netgi Audito komitetas norėjo pateikti Lietuvos, kaip sako, principus kaip vieną iš tokių bandomųjų projektų, kurie ateityje galėtų būti priimti kaip pagrindas kuriant įvairias sistemas.

Todėl dar kartą grįžtu prie šių pataisų, kurios šiandien buvo pateiktos, ir tęsiu, kad pritarus Ekonomikos komiteto siūlymui atskiros perkančiosios organizacijos, kurios nėra centrinės valdžios institucijos, galimybės naudotis CPO katalogu išvis neturės. Mažėjant naudotojų skaičiui, mažės ir CPO katalogo nauda valstybei. Toks siūlymas negali būti laikomas ekonomiškai racionaliu ir pagrįstu, todėl Audito komiteto pasiūlytas centralizavimo modelis ir jam įgyvendinti jau yra sukurtos ir veikiančios sistemos pagrindu... tai yra įpareigoti visas perkančiąsias organizacijas pirkti iš CPO katalogo.

Antras taip pat kritikuotinas yra Ekonomikos komiteto siūlymas įpareigoti ministerijas vykdyti centralizuotus pirkimus nuo 10 tūkst. eurų sumos. Neabejoju, kad Seimo nariai susipažino su įvairių ministerijų pateiktais pasiūlymais, tarp jų ir Krašto apsaugos ministerija, kurioje yra akcentuojama šios srities pirkimo specifiškumas.

Taip pat tam tikrų abejonių kelia ir Ekonomikos komiteto siūlymas įpareigoti visas savivaldybes sukurti savo centrinės perkančiąsias organizacijas arba jungtis į vadinamąsias grupes. Audito komitetas įsiklausė į Savivaldybių asociacijos nuogastavimus. Visi žinome, kad savivaldybės

yra skirtingos. Mažosioms savivaldybėms toks reglamentavimas gali ne tik neatnešti laukiamos naudos, bet ir dar labiau apsunkinti ir taip sudėtingus pirkimo procesus, net kalbama apie galimybes pritraukti kvalifikuotų darbuotojų. Todėl Audito komitetas siūlo atsisakyti radikalių sprendimų, tačiau, priešingai, leisti savivaldybei pasirinkti centralizavimo būdą kaip galimybę, tai yra arba kurti savo centrinę perkančiąją organizaciją, arba sukurti bendrą centrinę perkančiąją organizaciją kelioms savivaldybėms, arba pasirašyti centralizuotos pirkimų veiklos paslaugų sutartį su esama centrine perkančiąją organizacija. Manau, kad siūlomas kompromisinis centralizavimo modelis nepakeis projekto iniciatorių tikslų, o, priešingai, galės būti įgyvendintas plėtojant jau veikiančią sistemą.

Dėl neskelbtinų pirkimų sumų. Komitetas taip pat svarstė klausimą dėl viešųjų pirkimų procedūrų paprastinimo. Daug metų kalbama, kad viešųjų pirkimų reglamentavimas turi būti paprastesnis, tačiau taip pat kalbama, kad į viešuosius pirkimus reikia pritraukti daugiau dalyvių, ypač smulkųjų ir vidutinių verslų. Todėl komitetas nepritarė sumų didinimui, kai gali būti vykdomas neskelbiamas mažos vertės pirkimas, nes ženklus sumų didinimas net tris kartus gali neigiamai paveikti smulkųjų ir vidutinių verslų bei skaidrumą.

Taip pat komitetas nepritarė siūlymams nuo 3 tūkst. iki 10 tūkst. padidinti sumą, kai galima sudaryti žodinę sutartį. Toks siūlymas galėtų padidinti korupcijos mastą, sumažinti konkurencingumą bei smulkiojo verslo galimybes dalyvauti pirkimuose. Komiteto nuomone, pakeitimai negali būti daromi labai drastiškai, turi būti pasverti, o pasiteisinus priimami kiti lengvinimai, todėl komitetas siūlė atsisakyti sumų didinimo, kai pirkimas gali būti vykdomas neskelbtinų derybų būdu, o žodinę sutartį sudaryti iki 5 tūkst. eurų.

Dėl privalomų konsultacijų su rinka. Kaip jau minėjau, vienomis projekto nuostatomis siekiama pirkimus liberalizuoti, kitomis pirkimai yra apsunkinami. Komitetas nepritarė projektų iniciatorių siūlymui įtvirtinti privalomas konsultacijas su rinka, nes bet kokios konsultacijos su rinkos dalyviais kelia konkurencijos iškrypimo riziką. Privaloma konsultacija dar labiau ištestų pirkimo procedūras ir atitolintų reikiamų pirkimų objektų, kurie ne itin domina tiekėjus, įsigijimą. Rinkos konsultacija gali būti tik formalumas, kai pagal pirkimo objektų specifikaciją arba specifiką galimas tik vienas dalyvis pirkimuose, arba tais atvejais, kai rinkoje yra akivaizdus tiekėjų trūkumas.

Reziumuodamas kviečiu kolegas išiklausyti ir pritarti Audito komiteto pasiūlymams, kuriuos įgyvendinus būtų galima pasiekti šito projekto geresnį pritaikymą realybėje ir būtų pasiektas pagrindinis tikslas, kad viešųjų pirkimų sistema veiktų sklandžiau ir užtikrintų tinkamesnį ir skaidrų šitos sistemos pritaikymą realiame gyvenime. Todėl labai ačiū už dėmesį ir aš tikiuosi, kad mūsų Audito komiteto tie keli pasiūlymai iš tikrųjų bus palaikyti ir visos Seimo daugumos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu K. Starkevičių.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Dar kartą laba diena. Ačiū kolegai iš Audito komiteto už išsakytas mintis. Mūsų komitetas irgi apibendrina tiek iš Vyriausybės gautus pasiūlymus, prezidentūros, Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto. Taip pat diskutavome su Savivaldybių asociacija, su jos atstovais ir apibendrinę pateikėme Seimo verdiktui šį projektą. Gerai, kad mes šiandien diskutuojame, gal dar galėsime susitikti siauresniame rate ir aptarti skirtumus tarp Audito komiteto, Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto, nors ten yra mažiau, ir mūsų komiteto, dar kartą išgirsti argumentus, nors prieš tai jau daug diskutavome.

Dabar kokios tos priežastys, kurios vertė keisti įstatymą? Per metus apie 4 tūkst. perkančiųjų organizacijų vykdo pirkimus Lietuvoje. Noriu pabrėžti – 4 tūkst. Tai pagalvokime, kur dabar yra didžiausia problema? Tai žmogiškųjų resursų. Prieš tai mes svarstėme dėl tam tikrų kategorijų pakėlimo energetikos kontroliavimo tarnyboje. Tai ir čia tie atlyginimai neatitinka šiandien realybės. Kai yra 4 tūkst. perkančiųjų organizacijų, tai labai sunku išgauti kvalifikaciją ir kokybę. Apie 70 % pirkimų atlieka ne pirkimų specialistai, šiaip sau, kas tuo metu yra. Skirtingų perkančiųjų organizacijos prekių kaina dažnai skiriasi net dešimtimis kartų. Pavyzdžiui, 2016 metais kompiuterio kaina atskirose iš tų 4 tūkst., kurios pirkė, skyrėsi net 64 kartus. Tai supraskime, kokia yra realybė. Apie 99 % procedūrų dėl nedidelės vertės pirkimų, kurie sudaro tik apie 20 % visų pirkimų vertės. Būtina didžiausią dėmesį skirti stambiais pirkimams. Kartais mes paskėstame smul-

kmenose, tačiau tie didieji pirkimai iš tikrųjų nėra tinkamai pastebimi arba tie didieji pinigai, milijonai ne taip skaičiuojami kaip eurai. Štai todėl realybė privertė pagalvoti apie pasiūlymus.

Siūloma tobulinti viešųjų pirkimų centralizavimo modelį, kurį įgyvendinus vietoj 4 tūkst. būtų sukurta iki 100 centrinių perkančiųjų organizacijų.

Antra. Centrinės perkančiosios organizacijos sistema – tai būtų universaliosios centrinės perkančiosios organizacijos, atskirų veiklos sektorių CPO ir savivaldybių CPO.

Dabar centrinės perkančiosios organizacijos steigimas. Centrinio lygmeniu turi būti sukurta bent viena universali centrinė perkančioji organizacija. Sprendimą priims Lietuvos Vyriausybė. Taip pat Lietuvos Respublikos Vyriausybė ar jos įgaliota institucija priims sprendimą ir dėl paslaugų ministerijoms. Atskirų veiklos sektorių centrinių perkančiųjų organizacijų specializacija ir skaičius nustatomi atsižvelgus į specifinius ministerijų ir į jų veiklos sritį patenkančių perkančiųjų organizacijų poreikius. Kiekvienoje savivaldybėje turės būti sukurta bent viena centrinė perkančioji organizacija arba kelios savivaldybės gali sukurti vieną bendrą centrinę perkančiąją organizaciją. Sprendimą priims savivaldybių tarybos. Taip pat niekas, esant šiam modeliui, savivaldos tikrai neribos ir net savivaldybių įmonės, kuriose yra nemaži pirkimai, galės turėti savo centrinės perkančiąsias organizacijas.

Gerbiamas Z. Balčytis minėjo sumas ir kartelės pakėlimą. Iš tikrųjų mes daug diskutavome ir su Specialiųjų tyrimų tarnyba ir tikrai radome tą bendrą pritarimą. Šiandien reikia tikrai suprasti, kad infliacija yra padariusi savo ir jau tas sumas reikia keisti. Čia, galvoju, mes tikrai galime rasti tuos bendrus vardiklius. Norėčiau dar pasakyti daugiau, bet tas laikas ištikės. Kiek čia, 5 minutės skirtos? Tai gerbiu reglamentą, gerbiu Statutą ir todėl čia sustojau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (*LSDF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiama kolegose, mes visuomet kalbame apie vietos savivaldos savarankiškumą, didesnę dėmesį vietos savivaldai, o šiuo atveju aš įžvelgiu, kad centralizuodami viešuosius pirkimus mes vėl varžome savivaldos teises. Mes verčiame savivaldybes kurti centrinės perkančiąsias organizacijas – ar regionines, ar atskiras. Mes tikrai būkime nuoseklūs. Jeigu mes norime savivaldybėms padėti, o čia yra labai jautri tema, tai mes turime tikrai į tai atkreipti dėmesį.

Kalbant apie universalias, manau, kad universalios centrinės perkančiosios organizacijos yra ne parduotuvė DEPO, kur atvažiavai su karučiu, pasirinkai prekių ir išvažiavai. Iš tikrųjų organizacijos iš tų 4 tūkst. kai kurios yra labai skirtingos, pavyzdžiui, kultūros paveldo srityje. Kokiam nors muziejininkui reikia nupirkti tokį daiktą, kurio tame DEPO tikrai nebus.

Kalbant apie mediciną arba kitas įstaigas, norima ministerijas sujungti į universalias perkančiąsias organizacijas... Ir dabar jau perkant, užsakant, visos biudžetinės įstaigos sudaro viešųjų pirkimų planą ir į katalogus centrinės perkančiosios organizacijos... Dabar jau perkant stringa informacinės sistemos. Būna taip, kad tiekėjas negali atvežti tiek daug, sakykime, užsakytą didesnę prekių kiekį, nes paprasčiausiai jų neturi. Mes turime tobulinti tai, ką turime – centrinės perkančiosios organizacijos pačią informacinę ir tiekimo sistemą.

Dėl sumų aš norėčiau pasakyti, kad dabar, kylant kainoms, kur yra 10 tūkst., tai jau 30 tūkst. pasivys, bus tokia pati suma, nes kainos kyla, supraskime, pažiūrėkime. Kalbant apie medžiągas, apie paslaugas, kadangi brangstant dujoms, elektrai, tai tikrai ta 30 tūkst. suma, manau, yra reali. Gali būti net ir didesnė, nes kainos didesnės dabar, kai įstaigos pirs kažkokias prekes ar paslaugas.

Aš manau, kad yra tikrai gerų dalykų šitame Viešųjų pirkimų įstatyme, ypač kai reglamentuojamas pats viešųjų pirkimų procesas. Bet kalbant apie centralizaciją, mano nuomone, kolegose, tikrai neikime šituo keliu, necentralizuokime. Kaip tik mūsų žmonės ir perkančiosios organizacijos, savivaldybės laukia, kad mes galėtume padėti jiems operatyviau tai padaryti. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiama kolegose, išties mes jau kalbėjome ir aš pristaciau Ekonomikos komiteto išvadą, tikrai buvo nuveiktas nelengvas darbas siekiant sujungti kelis įstatymų projektus, juos konsoliduoti. Turbūt visi sutiksime, kad viešuosiuose pirkimuose trūksta ir tvarkos, o mes norėtume geresnių rezultatų. Per viešuosius pirkimus išleidžiame pusę Lietuvos biudžeto,

7–8 mlrd., ir matome, kad tų bėdų tikrai netrūksta, ypač mažuosiuose viešuosiuose pirkimuose, todėl ir buvo teikiami mūsų tokie konsoliduoti pasiūlymai, nes matome, kad tiek žodinės vertės, tiek neskelbiamų derybų būdu vykdomi viešieji pirkimai, kurių sutartys vėliau po pirkimų atgula į katalogus ir juos galima tikrinti, taip pat galėtų būti lengviau vykdomi, interpretuojami, o Viešųjų pirkimų tarnyba, mūsų manymu, turėtų daugiau dėmesio skirti didiesiems banginiams, didiesiems pirkimams, juos kontroliuoti, prižiūrėti, spręsti, ar juose nėra padaryta klaidų, ar jie nepažeidžia viešojo intereso.

Šiuo atveju, man atrodo, tikrai nebūtina Viešųjų pirkimų tarnybai koncentruotis į tuos 20 % mažųjų pirkimų, bet koncentruotis į tuos didžiuosius pirkimus, kurie viršija 10 tūkst. eurų ribą, o mūsų komitetas siūlo 30 tūkst. ribą, nes, kaip prieš tai kalbėjęs kolega sakė, kainos auga, įvairūs įkainiai, infliacija daro įtaką. Šiuo atveju mums reikia peržiūrėti viršutines lubas ir jų dydžius.

Kita dalykas. Aš suprantu, kad Krašto apsaugos ministerija galėtų būti vienas iš pavyzdžių, kaip galėtų būti centralizuojami pirkimai. Gynybos resursų agentūra, dabar vykdanči didesnę dalį pirkimų krašto apsaugos sistemoje, galėtų būti pavyzdžiu kitoms sektorinėms organizacijoms.

Dar kartą noriu pabrėžti, kad būtent Ekonomikos komitetas siūlo, kad pati Vyriausybė galėtų apsispręsti, kaip centralizuoti viešuosius pirkimus – ar sektoriniu pagrindu, ar ministerijų, ar pačios Vyriausybės. Taigi palikta pakankama laisvė kaip ir savivaldybėms. Sutikite, kad didžiosios savivaldybės turi vienas kompetencijas, viešųjų pirkimų specialistai yra vienos kompetencijos, yra labiau patyrę, turi daugiau praktikos, o mažesniuose yra ir kadru, ir personalijų klausimas.

Dar galiu pasakyti, ką matome iš statistikos: 70 % specialistų, pareigūnų, kurie vykdo viešuosius pirkimus, neturi tinkamos kvalifikacijos. Todėl ir siūlome iš dalies pritarti prezidentūros pasiūlymui atestuoti viešųjų pirkimų organizatorius, kad jų galėtų būti mažiau, bet jie galėtų turėti daugiau kvalifikacijos, būtų atestuojami ir vienu lygiu įgytų kvalifikacijos pažymėjimus per Viešųjų pirkimų tarnybą, jokių būdu ne per dviejų lygių atestaciją. Manome, kad tai taip pat padėtų viešųjų pirkimų skaidrumui ir kokybei.

Kalbėdamas noriu pabrėžti dar vieną aspektą, tai yra rinkos konsultacijas. Mes siūlome labiau išplėsti konsultacijų galimybes. Viena vertus, mes gyvename Europos Sąjungos rinkoje, bet mūsų paslaugų gavėjai ir gamintojai, tiekėjai taip pat skundžiasi, kad dažnai net nesužino apie kai kuriuos stambesnius tiekėjus, o paskui sužinome, kad būtent didesne kaina ar paslaugos, ar prekės įsigijamos iš trečiųjų šalių tiekėjų ir gamintojų. Ta išankstinė rinkos konsultacija galėtų būti labiau privaloma, ypač dėl didesnių pirkimų, kad mūsų vietos gamintojai, paslaugų teikėjai ir apskritai visa rinka žinotų apie numatomus viešuosius pirkimus.

Esminių išsiskyrimų tarp Audito, Ekonomikos komiteto, pono J. Varkalio ar kitų pasiūlymų tikrai nėra ir Ekonomikos komitetas stengiasi juos subalansuoti. Jeigu mes šiandien tik diskutuojame, aš nematau didelės priešpriešos, bet tikrai norėčiau, kad šioje sesijoje su Viešųjų pirkimų įstatymu...

PIRMININKĖ. Laikas, einame į pabaigą.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). ...mes pajudėtume į priekį. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir paskutinis diskusijoje kalbės B. Matelis.

B. MATELIS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Norėčiau priminti vieną dalyką, kad šis Viešųjų pirkimų įstatymas buvo svarstomas iš tiesų labai ilgai ir jį pradėjo svarstyti dar praėjusi Vyriausybė. Šį projektą, kuris buvo pateiktas svarstyti, jis buvo, galima sakyti, dviejų vyriausybių darbo rezultatas, nes išvadas šiam įstatymui rašė abi vyriausybės ir tas konsensusas buvo pasiektas. Tik tenka apgailestauti, kad iš tiesų vėliau jis aplipo įvairiausiais pasiūlymais, kurie, mano galva, yra visiškai nelogiški. Vieną iš tokių aš galėčiau priminti – buvo toks siūlymas, kad jeigu vyksta ginčas tarp to, kuris perka, ir to, kuris parduoda paslaugas, jeigu tai ikiteisminio ginčo metu, šį ginčą sprendžia Viešųjų pirkimų tarnyba. Tai yra kaip mediatorius – sueina, suveda abi puses. Viešųjų pirkimų tarnyba, kuri yra įpareigota prižiūrėti šį procesą, nusprendžia, kam atiteks tas kelių milijonų pirkimas. Ačiū Dievui, kad tiek visi komitetai pritarė, kad yra... Buvo ir daugiau tokių visiškai nelogiškų pasiūlymų ir iš tiesų visi komitetai jų atsisakė. Tame projekte, kurį vadiname kaip dviejų vyriausybių projektą, nebuvo tokių pasiūlymų kaip neskelbiamų pirkimų didinimas, toks

nelabai proporcingas, nebuvo ir atestavimo būtinumo arba tų viešųjų pirkimų savivaldybėse centralizavimo.

Norėčiau tik tokį skaičių pasakyti, kad jeigu šiuo metu neskelbiamų pirkimų leidžiama iki 10 tūkst., tai per metus maždaug išeina apie 300 mln. eurų, išnaudojama būtent... Jeigu pakelsime iki siūlomų, jeigu tris kartus pakelsime, iki 30 tūkst., tai ši suma gali išaugti iki 1 mlrd. eurų. Mes 1 mlrd. eurų atiduosime per neskelbiamus viešuosius pirkimus.

Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas pasiūlė gana racionalų pasiūlymą. Kadangi yra infliacija, iš tiesų ir tos paslaugos brangsta, mes pasiūlėme didinti šią sumą iki 15 tūkst. Kviečiu pritarti iš tiesų tokiame kompromisiniam variantui.

Dėl atestavimo. Iš tiesų ir dabar dar nėra darbuotojų, kurie užsiima konkrečiai šiuo darbu. Paprastai priversti dabar kažką važiuoti atestuotis ir dar neaišku, už kieno pinigų... Jeigu savivaldybė sumokės, tai gerai, jeigu nesumokės, tai už savo pinigų. Čia kaip vairuotojo pažymėjimas. Tavo reikalas – jeigu nori turėti, laikyk teises. Ir čia taip pat – jeigu nori būti atestuotas, tai eik už savo pinigų ir mokykis. Bet ar mes rasime tiek darbuotojų?

Plius visuomet nukenčia patys silpniausieji, kai įvedame tokias taisykles. Patys silpniausieji atestavimo srityje, galėčiau sakyti, yra nevyriausybinės organizacijos. Jos, deja, irgi perka paslaugas, bet kaip jos... kur dirba iš esmės labai daug visuomeniniais pagrindais arba už labai mažą atlyginimą, kaip mes priversime juos mokėti didžiulius pinigus, važiuoti mokytis į kursus, atestuotis? Jie ir taip jau yra patys silpniausi, bet apie juos nebuvo pagalvota, kai vėlgi buvo teikiami siūlymai dėl šio įstatymo.

Dėl centralizavimo savivaldybėse. Noriu priminti, kad Joniškio savivaldybė, Kazlų Rūdos savivaldybė tai jau yra padariusios ir tai leidžia dabar galiojantis įstatymas. Jeigu meras mato, kad dėl vienokių ar kitokių priežasčių jis gali kažkuriuos pirkimus centralizuoti, tai jis tai ir padaro. Aš manyčiau, kad mes turėtume galbūt skatinti savivaldybes ir klausti, kodėl merai nenori centralizuoti? Galbūt vienos problemos yra Vilniaus savivaldybėje ir kitos yra Kazlų Rūdos. Specifika.

PIRMININKĖ. Laikas!

B. MATELIS (TS-LKDF). Gal netgi siūlyčiau, kad Savivaldybių asociacija galėtų surengti konferenciją.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, laikas!

B. MATELIS (TS-LKDF). Ten būtų pasidalinta nuomone. Dėl šių pasiūlymų mūsų nuomonės išsiskyrė ir kviečiu balsuoti už tai, ką siūlo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, nes mūsų siūlymai yra artimiausi tam, ką buvo nusprendusios dvi vyriausybės.

PIRMININKĖ. Visi, norėję pasisakyti diskusijoje, pasisakė.

11.25 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-835 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Prieš pereinant prie balsavimo dėl visų apsvarstytų įstatymų projektų, dar norėčiau pakviesti į tribūną J. Razmą, kad pristatytų komisijų sudėties pakeitimus. Pirmiausia rezervinis 7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo projektas Nr. XIVP-835.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, teikiu dar vieną projektą, kurį lėmė mūsų frakcijų struktūros pokyčiai. Nėra paprasta, aišku, išspręsti kvotų skyrimus, bet Seniūnų sueigoje šandien tai buvo padaryta, atidėjus frakcijoms tik kvotų klausimą Etikos ir procedūrų komisijoje. Turint paskirstytas kvotas ir turint frakcijų atitinkamus teikimus, siūloma šiuo nutarimo projektu pakoreguoti kai kurių komisijų sudėtį.

Antikorupcijos komisija mažėtų nuo 13 iki 12 narių – būtų išbraukiami V. Bakas ir S. Skvernelis ir būtų įrašoma A. Širinskienė, nes Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija čia, pasikeitus frakcijų sudėčiai, neturi atstovo. Toliau. Iš Energetikos ir darnios plėtros komisijos būtų išbraukiamas L. Savickas ir būtų įrašoma L. Girskienė. Vėl pagal frakcijų teikimus. Jaunimo ir spor-

to reikalų komisijos narių skaičius mažėtų nuo 16 iki 15 – būtų išbraukiama L. Girskienė, kuri, kaip minėjau, perėjo į kitą komisiją.

Kriminalinės žvalgybos parlamentinės kontrolės komisijoje vietoj R. Šalaševičiūtės būtų įrašomas S. Skvernelis. Priminsiu, kad šios komisijos formavimo principai yra aprašyti įstatyme ir čia mes daug negalime improvizuoti, kaip kuri frakcija turi būti atstovaujama. Iš Neįgaliųjų teisių komisijos būtų išbraukiamas L. Kukuraitis ir įrašomas V. Bakas. Peticijų komisija padidėtų – būtų 9 nariai ir čia papildomai būtų įrašomas D. Griškevičius. Priklausomybių prevencijos komisija taip pat padidėtų – čia papildomai būtų įrašomas L. Kukuraitis. Savižudybių ir smurto prevencijos komisija mažėja – išbraukiamas D. Griškevičius.

Tokie siūlomi pakeitimai. Kaip minėjau, Etikos ir procedūrų komisijos klausimas atidedamas vėlesniems svarstymams.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų paklausti norėtų A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui. Gerbiamas kolega, kiek teko išgirsti, nuo 16 iki 15 narių yra mažinama Jaunimo ir sporto reikalų komisija. Pastaruoju metu Lietuvos sportas tikrai neklessti: krepšinis nepateko į olimpiadą, Pasaulio čempionate pralaimėjome pirmas salės futbolo varžybas. Apie lauko futbolą išvis net šnekėti nelabai norisi ir nuotaikos gadinti. Olimpiadoje vieni prastčiausių rezultatų, kuriuos teko kada nors faktiškai istorijoje turėti. Ar tikrai manote, kad einama teisingu keliu, mažinant Jaunimo ir sporto reikalų komisijos sudėtį?

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, jeigu mūsų sporto pasiekimai priklausytų nuo komisijos narių skaičiaus, mes labai mikliai čia galėtume surašyti pusę Seimo narių ir tada žavėtis mūsų aukso medaliais olimpiadose. Bet abejoju, ar taip yra. Kadangi sprendžiamoje proporcinio frakcijų atstovavimo klausimu, tai taip susiklostė, bet ir po tų pokyčių ši komisija išlieka pati gausiausia. Taigi nesijaudinkite, viskas bus gerai su Seimo indėliu į mūsų sporto reikalus.

PIRMININKĖ. Daugiau klausti užsirašiusių nėra. Dėl motyvų po pateikimo užsirašiusių nėra. Svarstymas. Ar galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Galime pritarti bendru sutarimu. Dėkoju. Svarstymo stadijoje užsirašiusių kalbėti nėra, dėl motyvų užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu šiam techniniam klausimui? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl vedimo tvarkos... Vėliau norėtumėte? Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Šį nutarimo projektą sudaro 13 straipsnių, nė dėl vieno iš jų nėra gauta pasiūlymų ar pastabų. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių nuo pirmojo iki tryliktojo pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu. Kviečiu balsuoti, ar pritariame šiam nutarimo projektui. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 114, balsavo 114 Seimo nariai: už – 113, prieš nėra, susilaikė 1. Nutarimui pritarta. (*Gongas*)

Rezervinis 8 klausimas. Taip, J. Jarutis dėl vedimo tvarkos. Prašom, gerbiamas Jonai.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, Seimo Pirmininke. Aš norėjau paklausti, gal mes čia kažką praklausėme. Pagal darbotvarkę balsavimas numatytas 11 val. 10 min., o mes dabar klausime rezervinius, nes kolegos yra susirinkę, tai...

PIRMININKĖ. Balsuojame. Mes jau perėjome prie balsavimo.

J. JARUTIS (LVŽSF). Tai dabar šis balsavimas ir reiškia?

PIRMININKĖ. Balsavimas, priėmimas ir toliau einame prie balsavimo.

11.27 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2021 m. sausio 7 d. nutarimo Nr. XIV-154 „Dėl Lituanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-836 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 8 klausimas – projektas Nr. XIVP-836. Dėl jo balsuosime taip pat. Prašom, gerbiamas Jurgi.

J. RAZMA (TS-LKDF). Labai trumpai. Pasakau, kad šioje komisijoje nedidelis pasikeitimas, čia turi būti atstovaujama naujai frakcijai. Į jos sudėtį įrašomas A. Stončaitis.

PIRMININKĖ. Klausti užsirašiusių nėra. Galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Svarstymo stadijoje kalbėti užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu. Priėmimas. Šį pakeitimo projektą sudaro vienas straipsnis. Ar galime priėmimo stadijoje pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Balsuojame dėl viso nutarimo projekto Nr. XIVP-863.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 114 Seimo narių: už – 112, prieš nėra, susilaikė 2. Nutarimui pritarta. (*Gongas*)

11.29 val.

Nacionalinių plėtros įstaigų įstatymo Nr. XIII-1257 2, 6, 11¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-683(2) (svarstymo tęsinys)

Balsuojame dėl darbotvarkės 1-2 klausimo – projektas Nr. XIVP-683(2). Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 118, balsavo 117 Seimo narių: už – 104, prieš nėra, susilaikė 13. Pritarta po svarstymo.

11.29 val.

Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4978(2), Švietimo įstatymo Nr. I-1489 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4979(2) (svarstymo tęsinys)

Balsuojame dėl 1-3.1 ir lydimąjo – projektai Nr. XIIIIP-4978(2) ir Nr. XIIIIP-4979(2). Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 118, balsavo 116: už – 112, prieš nebuvo, susilaikė 4. Po svarstymo pritarta.

11.30 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 247 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5105(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 1-4 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5105(2). Balsuojame.

Užsiregistravo 118, balsavo 118: už – 113, prieš nebuvo, susilaikė 5. Po svarstymo pritarta.

11.31 val.

Įstatymo „Dėl Globalios su aukštuoju mokslu susijusių kvalifikacijų pripažinimo konvencijos ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-707 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas, dėl kurio turime apsispręsti balsuodami, yra 2-3 klausimas – įstatymo „Dėl Globalios su aukštuoju mokslu susijusių kvalifikacijų pripažinimo konvencijos ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-707, pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 117, balsavo 117: už – 117. Pritarta po pateikimo. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Užsienio reikalų komitetas, papildomas – Švietimo ir mokslo komitetas. Siūloma svarstyti spalio 19 dieną. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

11.32 val.

Vilniaus universiteto statuto 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-761 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-4 klausimas – Vilniaus universiteto statuto 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-761. Po pateikimo balsuojame.

Užsiregistravo 119, balsavo 119: už 103, prieš nebuvo, susilaikė 16. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai – Švietimo ir mokslo komitetas. Siūloma svarstyti rugsėjo 30 dieną. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

11.34 val.

Šventosios jūrų uosto įstatymo Nr. X-910 4, 5, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-703, Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 7, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-704, Žemės įstatymo Nr. I-446 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-705 (pateikimo tęsinys)

Toliau balsuojame dėl rezervinio 1 klausimo – Šventosios jūrų uosto įstatymo Nr. X-910 4, 5, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-703 ir jo lydimųjų po pateikimo. Skelbiu balsavimą.

Užsiregistravo 116, balsavo 115: už – 96, prieš – 6, susilaikė 13. Po pateikimo įstatymo projektui Nr. XIVP-703 ir lydimiesiems pritarta.

Dėl vedimo tvarkos norėtų kalbėti E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Labai atsiprašau, bet prašyčiau balsuojant dėl Vilniaus universiteto statuto užskaityti mano balsą, kad susilaikau, nes tai yra akivaizdžiai diskriminacinis įstatymo projektas.

PIRMININKĖ. Dėkoju, balsas bus užskaitytas. Turime balsuodami apsispręsti dėl rezervinio 2. Atsiprašau, dar turėčiau įvardyti komitetus. Dėl projekto Nr. XIVP-703 ir lydimųjų pagrindinis – Ekonomikos komitetas, kaip papildomi komitetai siūlomi Audito komitetas, Biudžeto ir finansų komitetas bei Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūloma svarstyti lapkričio 23 dieną. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Rezervinis 2 klausimas, projektas Nr. XIVP-554. Balsuojame.

11.36 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-554 (pateikimo tęsinys)

Užsiregistravo 116, balsavo 116: už – 96, prieš – 2, susilaikė 18. Po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti spalio 19 dieną. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsas iš salės*) Prašom. Dėl šio klausimo norėtumėte?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKĖ. Iš pradžių apsispręskime, jeigu galima. Ar galime pritarti bendru sutarimu dėl komitetų ir svarstymo datos? Pritarta bendru sutarimu. Prašom. Dėl vedimo tvarkos.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Dėl vedimo tvarkos. Gerbiama Pirmininke, gal galėtumėte bent įvardinti, kad lengviau būtų balsuoti, nes čia ne viskas matyti.

PIRMININKĖ. Be abejo, būtinai.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū.

11.37 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-5 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo valdybos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-828 (priėmimo tęsinys)

PIRMININKĖ. Rezervinis 3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo valdybos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-828. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 119: už – 117, prieš nėra, susilaikė 2. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

11.38 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-827 (priėmimo tęsinys)

Rezervinis 4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo „Dėl Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-827. Priėmimo stadija. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 117, už – 117. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Toliau posėdžiui pirmininkauti kviečiu pirmąjį pavaduotoją J. Razmą.

11.39 val.

Valstybės išdo įstatymo Nr. I-712 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-711, Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 20, 23, 29 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-712, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 31 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-713, Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 33 ir 35⁶ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-714, Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-715 (*pateikimas*)

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Gerbiami kolegos, toliau mūsų darbotvarkėje – Vyriausybės teikiami projektai. Pirmasis paketas yra 1-7.1–1-7.5 klausimai pagal mūsų darbotvarkę. Valstybės išdo įstatymo pakeitimo projektas ir lydimieji. Kviečiu ministrę G. Skaistę.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Pristatau įstatymų paketą dėl Valstybės išdo įstatymo pakeitimo, Sveikatos draudimo įstatymo pakeitimo, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo pakeitimo, Pensijų kaupimo įstatymo pakeitimo bei Valstybės skolos įstatymo pakeitimo. Šio pakeitimo priežastys yra šios: šiuo metu valstybės piniginiai ištekliai valdomi decentralizuotai, mokėjimams iš valstybės išdo bendrosios sąskaitos vykdyti Finansų ministerija naudoja Lietuvos banko teikiamomis paslaugomis ir infrastruktūra, o biudžetinės įstaigos ir kiti subjektai savo funkcijoms įgyvendinti yra atidarę banko sąskaitas komerciniuose bankuose. Taigi Finansų ministerijai neprieinama informacija apie lėšų likučius ir laikinas laisvas lėšas komerciniuose bankuose atidarytose sąskaitose, nesudaromos galimybės šias lėšas panaudoti valstybės piniginių išteklių srautams balansuoti ir mažinti skolinimąsi valstybės vardu.

Be to, patiriami ir papildomi kaštai už sąskaitų administravimą ir mokėjimų pavedimus dėl Lietuvos banko ir komercinių bankų taikomų įkainių, įskaitant už biudžetinių įstaigų vykdomus tarpusavio mokėjimus, kai jie atliekami iš skirtinguose bankuose esančių sąskaitų.

Yra siūlomi pakeitimai dėl Valstybės išdo įstatymo, Sveikatos draudimo įstatymo, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo, Pensijų kaupimo įstatymo, Valstybės skolos įstatymo. Valstybės išdo įstatymo projekto tikslas yra įtvirtinti bendros valstybės išdo sąskaitos sistemos valdymo modelį, kuris yra daugelyje Europos Sąjungos valstybių ir kuris leistų didinti valstybės piniginių išteklių valdymo efektyvumą, kontrolę, sudarytų galimybes mažinti trumpalaikį skolinimąsi ir skolinimosi sąnaudas, taip pat mažinti banko sąskaitų administravimą ir mokėjimo operacijų išlaidas bei valdyti kredito riziką.

Sveikatos draudimo įstatymo, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo ir Pensijų kaupimo įstatymo projektų tikslas yra nustatyti galimybę, kad Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto ir jo rezervo lėšos, Valstybinio socialinio draudimo fondo ir Socialinio draudimo rezervinio fondo lėšos bei Pensijų anuiteto fondo lėšos būtų laikomos valstybės išde atidarytose sąskaitose.

Valstybės skolos įstatymo projekto tikslas – išplėsti skolinimosi valstybės vardu priemonės. Valstybės išdo įstatymo projektu būtų siūloma nustatyti, kad valstybės išde būtų atidaromos dviejų tipų sąskaitos. Tai valstybės išdo pagrindinė sąskaita, kuri naudojama valstybės biudžete patvirtintiems asignavimams finansuoti, valstybės pinigų fondų veiklai, taip pat visiems su Vals-

tybės skolos įstatymu ir kitų įstatymų įgyvendinimu atsirandantiems valstybės turtiniams įsipareigojimams vykdyti, ir įstaigų tvarkomos sąskaitos, skirtos biudžetinių įstaigų, kurių savininko teisės ir pareigos įgyvendina Vyriausybė ar jos įgaliota valstybės valdymo institucija, viešųjų įstaigų, kurių savininkė ar dalininkė, turinti daugiau kaip pusę balsų visuotiniame dalininkų susirinkime, yra valstybė, valstybės įsteigtų ir valstybės valdomų finansinių įstaigų, kurios valdo skatinamąsias finansines priemones ir fondų fondus, subjektų, kaupiančių ir (ar) naudojančių valstybės pinigų lėšas, lėšoms kaupti ir mokėjimams vykdyti. Tai turbūt trumpai tiek.

PIRMININKAS. Nemažai nori jūsų paklausti. Pirmasis klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, iš tiesų sveikintinas projektas, kuriuo būtų taupomos valstybės lėšos. Tačiau noriu paklausti, ką daryti verslui, kuris neturi galimybės pereiti ir atsidaryti sąskaitą Lietuvos banke, naudotis Lietuvos banko infrastruktūra ir kuris yra priverstas dirbti su komerciniais bankais, kurių įkainiai nėra reguliuojami? Kaip jiems elgtis šioje situacijoje?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Šio įstatymo tikslas yra ne tikta sumažinti bankinių pavedimų ar sąskaitos valdymo įkainius, bet taip pat valdyti ir pinigų srautus, kad skolinimosi apimtis valstybėje būtų mažesnė. Turbūt čia yra masto ekonomijos klausimas – kaip pirmiausia koncentruoti visus valstybės pinigus ir matyti juos visus metus? Galėtume juos vienu metu analizuoti ir paskirstyti pinigų srautus, kad tiesiog skolintis einamuoju momentu reikėtų mažiau.

Tuo tarpu, jeigu kalbame apie tarpusavio sąskaitų padengimą ir mokėjimų, pavedimų, kaštų taupymą, čia yra atskiras klausimas. Komerciniai bankai realiai Lietuvoje yra prižiūrimi Lietuvos banko, tai yra centrinio banko, ir jo prerogatyva yra siūlyti tam tikrus pakeitimus, kad galėtų būti sustiprinta konkurencija bankų sektoriuje, ji galėtų padėti ir verslui, turinčiam sąskaitas komerciniuose bankuose. Savo ruožtu yra priimtas visai neseniai Bankų įstatymo pakeitimas dėl koncentracijos ribojimo, jis sustiprins Lietuvos banko galimybes vertinti sistemine riziką. Taip pat yra nemažas dėmesys skiriamas ir fintechų sektoriui, kuris galėtų padėti, ypač kalbant apie mokėjimų sektorių.

PIRMININKAS. Klausia A. Palionis. Matyt, nėra salėje.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Yra, yra.

PIRMININKAS. Tai...

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš suprantu projekto naudą Finansų ministerijai, kaip išdo tvarkytojai, bet iki galo negaliu suprasti, kokia bus nauda toms įstaigoms, kurios turės privalomai atsidaryti sąskaitas valstybės izde. Pasakykite, kaip jūs užtikrinsite, kad tos įstaigos netrukdomai galėtų disponuoti savo lėšomis, jeigu jūs dabar nežinote likučių, bet jūs nežinote ir įstaigų suplanuotų išlaidų? Aš suprantu, jūs likučius matysite izdo sąskaitoje, bet planuojamų išlaidų jūs tikrai nematysite. Kaip jūs netrukdomai naudositės tais finansiniais resursais? Ir antras klausimas. Minėjote, kad bus papildomų priemonių skolintis valstybės vardu, tai kokios jos?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Jeigu kalbėtume apie naudą įstaigoms, kurios turės sąskaitas prie izdo sąskaitos, tai iš principo joms mokėjimai tarpusavyje bus nemokami, ir įkainiai, atsiskaitant su išorės subjektais, taip pat bus mažesni, negu dabar joms yra taikomi komerciniuose bankuose, todėl nauda yra tiesioginė. Garantija, kad jie galės disponuoti savo turimomis lėšomis, yra užtikrinama ir pačiame įstatyme, jame parašyta, kad Finansų ministerija gali disponuoti tomis lėšomis, jeigu yra užtikrinama jų teisė disponuoti savo lėšomis. Tiesiog pačiame įstatyme yra garantija įtvirtinama.

Jeigu kalbėtume apie Valstybės skolos įstatymą, jeigu teisingai supratau klausimą, tai jame yra numatoma papildoma galimybė ne tik tiesiog lėšas investuoti ir dėti indėlius, kaip, tarkime, dabar yra komerciniuose bankuose, bet taip pat nustatyti galimybę keisti lėšomis su kitų užsienio valstybių izdo valdymo modeliais, koks, tarkime, bus Lietuvoje. Pavyzdžiui, galėtume indėlių suteikti Slovėnijos ar kokios nors kitos šalies izdo sistemai, izdo sąskaitai ar tuo metu, kai jiems trūksta pinigų, ir tokia pati galimybė būtų numatyta gauti ir mums.

PIRMININKAS. Toliau klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamoji ministre, skaitau 7 straipsnį – valstybės izdo funkcijos. Viena iš funkcijų yra, kad gali būti laikinai laisvų valstybės pinigų išteklų naudojimas ir investavimas. Ir 11 straipsnyje kalbama, kad Finansų ministerija turi teisę laiki-

nai investuoti lėšas. O kas prisiims atsakomybę už, sakykime, nepasisėkusį investavimą, kas padengs tuos nuostolius?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kaip ir minėjau, ir einamuoju laikotarpiu yra galimybė laisvas lėšas įdėti į indėlius ir jų rizikos ribojimas yra nustatytas finansų ministro patvirtinta tvarka, tiesiog yra tam tikras rizikos lygis, kuris yra toleruotinas ir iš esmės yra investuojama tik į itin saugius instrumentus.

PIRMININKAS. Klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Galėčiau, ko gero, šiandien pasveikinti konservatorius ir visą valdančiąją daugumą. Tai yra įstatymas, kuris nukreiptas prieš regionus ir skirtas netgi regionų etatams ir pareigūnams sumažinti. Ko gero, ministre, jūs nepa-neigsite, nes dabar visas centras ir kontrolė šitų sąskaitų ir biudžeto bus perkelta į Vilnių. Ne į Šilalę, ne į Kelmę. Šilalėje turės *minimum* kokie penki šeši finansininkai arba buhalteriai atsistatydinti ir išeiti iš darbo.

Bet mano yra kitas klausimas. Kodėl jūs taip veržiatės į Baltarusiją ir Rusiją? Baltarusija ir Rusija irgi nori viską atimti, kontroliuoti ir nori viską valdyti vienos rankose. Jums juk nepatinka V. Putino ir A. Lukašenkos vykdoma politika, bet šiuo įstatymu jūs šį dalyką darote.

Kitas dalykas. Jūs dabar sakote: įstatyme numatyta garantija, kad tie pinigai bus. Aš nema-tau įstatyme, jeigu per klaidą tie pinigai bus nuskaitomi, kaip greitai jie bus grąžinami. „Sodra“ irgi teikia tam tikras garantijas, bet kai nuskaito gyventojo pinigus, reikia laukti 45 dienas, kol „Sodra“ patvirtina, ar neteisėtai nuskaitė, ir juos grąžina. Kaip galvojate, kaip jūs išvengsite šitų problemų ir ką jūs darysite su darbo vietomis?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Nelabai matau poveikio darbo vietoms. Kalbant apie savivaldybių są-skaitas, jos turės galimybę būti laikomos ten, kur jos dabar laikomos. Jokios prievolės savivaldy-bėms perkelti savo sąskaitas į bendrą išdo sistemą nėra. Jeigu kalbame apie tai, kas yra centralizuo-jama, tai iš principo perkeliamos sąskaitos iš komercinių bankų į valstybės išdo sąskaitą. Tiesiog komerciniuose bankuose šiek tiek sumažės valstybinių biudžetinių įstaigų indėlių. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, nekomentuokime, ministrė atsakė. Svarstymo stadijoje bus proga išsakyti savo požiūrį. Klausia R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Mano klausimas kaip tąsa ir iš tikrųjų susijęs. Jeigu tikimasi bend-ros išdo sąskaitos modelio ekonominės naudos ir galimybių, kokios papildomos naudos turės savivaldybės, jeigu jos nuspręstų taip pat prisijungti? Aš taip pat įsivaizdavau, kad čia bus prie-volė savivaldybėms, bet jūs prieš tai atsakėte, kad tai bus apsisprendimo reikalas. Bet kokios nau-dos gali tikėtis savivaldybės?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kaip ir minėjau, kaip ir biudžetinėms įstaigoms tiesiog yra galimybė sutaupyti per tarpusavio atsiskaitymus. Tarpusavio atsiskaitymai tarp valstybės išdo sąskaitų bus nemokami, o atsiskaitymo su išorės subjektais įkainiai bus mažesni negu komerciniuose ban-kuose. Todėl yra jų pačių pasirinkimas, ar yra noras efektyviau valdyti savo... Ne prievolė, bet galimybė.

PIRMININKAS. A. Butkevičiaus salėje nėra. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiama ministre, ar čia nėra savotiškai paslėptos alternatyvos Skan-dinavijos bankams, nes valstybės išdas, čia kaupiamos, atidaromos sąskaitos ir taip toliau. Ar čia nėra ko nors panašaus į valstybinio banko kūrimo pradžią, apie kurią kalbėjo valstiečiai praeitoje kadencijoje. Ar galėtumėte paneigti mano šiuos pasakymus? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Šita priemonė labiau skirta piniginiams srautams valdyti, kad nerei-kėtų skolintis tuomet, kai skolintis galbūt nėra poreikio, nes kitoje įstaigoje yra laisvų lėšų, kurios bus panaudotos vėliau. Čia yra tiesiog pinigų srautams planuoti palankesnė sistema, kuri galbūt turi tam tikrų bruožų, kurie panašūs į finansinės įstaigos bruožus, tačiau tai tikrai nėra banko al-ternatyva.

PIRMININKAS. Nors klausti skirtas laikas baigėsi, bet sudarysime galimybę paklausti dar dviem to pageidaujantiems Seimo nariams. Pirmasis klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiama ministre, kad ir yra įstatyme sakoma, kad tai nebus privalo-mas perėjimas į šias išdo sąskaitas, pavyzdžiui, savivaldybėms, bet iš tikrųjų mes puikiai žinome situaciją, kai Finansų ministerijoje dalykai, kurie yra neprivalomi, tampa privalomi. Ar nebus su-

darytos tokios sąlygos, kad tau vėluos pinigai, vėluos kažkas, jeigu nepereisi į šią sąskaitą? Ar nemanote, kad taip gali atsitikti?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Ne, nebus.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš esmės aš matau tam tikras gaires tolesnėje perspektyvoje dėl valstybinio banko, tai, ką buvo praėjusioje kadencijoje Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjunga dariusi, ir būtų tikrai sėkmė atnešusi ir į regionus. Nes atėjusioms kompanijoms, įvairioms privačioms įmonėms regionuose komerciniai bankai sunkiai duoda būtent paskolas, o valstybinis bankas būtų garantas, kaip yra Lenkijos valstybinis bankas, dėl to regionai gerai gyvuoja. Ar nematote tokio gal geresnio sprendimo nei šis jūsų siūlomas variantas? Gal būtų geriau valstybinis bankas, kad būtų gerai visiems: ir fiziniams asmenims, ir privačioms įmonėms, ir valstybinėms įstaigoms. Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Tai, kas buvo diskutuojama praeitoje kadencijoje, kiek aš atsimenu, buvo kalbama apie tai, kad mažmeninės paslaugos gyventojams nebūtų teikiamos ir tas valstybinio banko modelis, kuris buvo siūlomas, buvo iš esmės kalbama kaip labiau apie nacionalinės plėtros įstaigos ar plėtros fondo, kuris galėtų finansuoti tam tikrus infrastruktūrinius objektus, idėją. Tai nepereinant prie mažmeninių paslaugų, ko nebuvo realiai ir praeitoje kadencijoje siūloma, dabar tas pats taip pat nėra siūloma, ir tai, kas yra Vyriausybės programoje, yra kalbama apie nacionalinių plėtros įstaigų konsolidavimo galimybę, sujungiant, išanalizavus galimybę sujungti, nacionalinės plėtros įstaigas, tokias kaip „Invega“, VIVA, VIPA ir Žemės ūkio garantijų fondas. Tai dėl tos galimybės dar bus apsispręsta ir turbūt tokio didesnio nacionalinės plėtros fondo turėjimas sudarytų galimybes įgyvendinti tam tikrus infrastruktūrinius projektus palankesnėmis sąlygomis, negu galbūt tai galėtų būti dabar, konsoliduojant daugiau institucinių investuotojų, bet apie mažmenines paslaugas tikrai nebuvo kalbama nei praeitoje kadencijoje, nei dabar.

PIRMININKAS. Ačiū. Atsakėte į visus klausimus, bet luktelkite tribūnoje, nes kiti projektai jūsų teikiami taip pat. O dėl motyvų nebuvo užsirašiusių. Dėl projektų balsuosime, kaip parašyta mūsų darbotvarkėje, šio posėdžio pabaigoje.

11.57 val.

Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-729, Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 pavadinimo, 2, 3, 4, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 23², 23³, 25, 26, 28, 29 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 3¹ straipsniu ir trečiojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-730, Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 pavadinimo, 3, 8, 9, 10, 10¹, 12, 15 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-731, Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 9, 10, 11, 11¹, 12, 13, 15, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-732, Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 1, 8, 9, 10, 10¹ ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-733, Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 8, 9, 11, 12, 22 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-734, Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 7, 11, 12, 31, 39¹ ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-735, Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 2, 22 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-736, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 20, 37², 39, 47², 58, 59, 63, 74, 76 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-737, Mažųjų bendrijų įstatymo Nr. XI-2159 13, 21, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-738, Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 11 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-739, Administracinių nusižengimų kodekso 99, 148, 205 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-740, Baudžiamojo kodekso 222 ir 223 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-741 (*pateikimas*)

Kitas darbotvarkės klausimas, tiksliau, visas projektų paketas, 1-8.1 klausimas ir taip toliau, tai yra Buhalterinės apskaitos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-729 ir daug lydimųjų. Pranešėja – finansų ministrė G. Skaistė. Prašom.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Teikiamas Buhalterinės apskaitos įstatymo pakeitimo projektas ir 12 lydimųjų įstatymų pakeitimų projektų, tai Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo, Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo, Viešųjų įstaigų įstatymo, Asociacijų įstatymo, Labdaros ir paramos fondo įstatymo, Pelną mokesčio įstatymo, Viešųjų pirkimų įstatymo, Akcinių bendrovių įstatymo, Mažųjų bendrijų įstatymo, Ūkinių bendrijų įstatymo, Administracinių nusižengimų kodekso, Baudžiamojo kodekso pakeitimai. Įstatymo projekto tikslas – atnaujinti finansinės apskaitos reguliavimo nuostatas, atsižvelgiant į su skaitmeninimu susijusius apskaitos tvarkymo ir organizavimo pokyčius, suteikiant daugiau laisvės subjektams organizuojant apskaitą ir pasirenkant reikalingas vidaus kontrolės priemones.

Yra aštuonios grupės pagrindinių pokyčių siūlymų. Pirmoji yra susijusi su procesų skaitmenizavimu, skaitmeninimu. Su apskaitos dokumentų, apskaitos registrų rengimu ir teikimu susijusios nuostatos performuojamos orientuojantis į apskaitos organizavimą ir tvarkymą būtent su informacinių sistemų pagalba.

Antroji grupė – tai pokyčiai, teigiamai veiksiantys verslo organizavimo sąlygas. Panaikina mos privalomos laikytis Vyriausybės nustatytos tvarkos, tarkime, inventorizacijos, kasos darbo organizavimo ir kita, siekiant suteikti verslui lankstumo, kad subjekto vadovas pats nustatytų reikalingas vidaus kontrolės priemones. Apskaitą siūloma leisti tvarkyti ir subjekto vadovui, tas yra aktualu labai mažoms ir paprastą veiklą vykdančioms įmonėms, taip pat nereikalaujama pasirašyti apskaitos dokumentų su tam tikromis išimtimis ir apskaitos registrų, jei yra užtikrinamas informacijos apie įrašo taisymą matomumas.

Nuo 2023 m. sausio 1 d. visi subjektai, dalyvaujantys viešuosiuose pirkimuose, elektronines sąskaitas faktūras teiktų tik į informacinę sistemą e. sąskaitą nemokamai. Taip pat nereikalaujama saugoti elektroninių apskaitos dokumentų, jei jie patenka į valstybės informacinę sistemą e. sąskaitą arba valdymo informacinę sistemą, kurių valdytojai užtikrina prieigą prie apskaitos dokumentų juos pateikusiems ir gavusiems subjektams, taip pat priimtų apskaitos dokumentų saugojimą pagal Dokumentų ir archyvų įstatymą ir Pridėtinės vertės mokesčio įstatymą, taip pat pateikimą valstybės institucijoms ir kitiems asmenims.

Trečioji grupė – tai pokyčiai, prisidedantys prie šešėlio ir korupcijos mažinimo. Siūlomos priemonės skirtos finansinės apskaitos informacijos atsekamumui ir patikimumui užtikrinti, tai yra numatoma privaloma informacija sudarant įrašus apskaitos registruose ir privalomas registras – didžioji knyga. Taip pat nustatomas privalomas elektroninių dokumentų naudojimas visais pardavimų viešojo sektoriaus subjektams atvejais, tai yra nuo 2023 m. sausio 1 d.

Ketvirtoji – pokyčiai, susiję su esama praktika. Tai atsižvelgiant į praktikoje naudojamų pareigų pavadinimų įvairovę priklausomai nuo vykdomų funkcijų sudėtingumo vietoj buhalterio sąvokos siūloma vartoti „apskaitą tvarkantis asmuo“. Dabar vartojamos „finansų direktorius“, „finansininkas“, „finansų kontrolierius“, „vyriausiasis buhalteris“, „buhalteris“, „apskaitininkas“ ir kita. Buhalterinės apskaitos sąvoka keičiama į finansinės apskaitos sąvoką atitinkamai keičiant ir įstatymo pavadinimą.

Penktoji grupė – pokyčiai, susiję su atsakomybės nustatymu. Siūloma aiškiai nustatyti subjekto vadovo atsakomybę, susijusią su apskaitos organizavimu ir finansinių ataskaitų rengimu.

Šeštoji grupė susijusi su finansinių ataskaitų kokybe. Kadangi finansinių ataskaitų kokybė yra svarbi priimant pagrįstus sprendimus tinkamai mokesčiams apskaičiuoti, siūloma, kad Vyriausybė arba jos įgaliota institucija nustatytų juridinių asmenų registre viešai skelbiamų finansinių ataskaitų kokybės stebėsenos tvarką. Šiuo metu tos kokybės niekas nevertina.

Septintoji grupė – pokyčiai, mažinantys administracinę naštą, kai subjektai likviduojami. Siūloma, kad likviduojami subjektai nerengtų metinio pranešimo, o kai likvidavimas inicijuojamas ne subjekto dalyvių, siūloma atsisakyti finansinių ataskaitų tvirtinimo procedūros.

Ir aštuntoji grupė – tai prisidedantys prie Europos Sąjungos ir EBPO iniciatyvų įgyvendinimo. Didelių verslo subjektų metiniame pranešime siūloma pateikti informaciją, susijusią su kova su korupcija, kyšininkavimu, tai yra EBPO rekomendacijos įgyvendinimas, ir su subjekto veiksmis dėl klimato prisidedant prie Europos žaliojo kurso.

Siūlomas įsigaliojimo terminas – 2022 m. gegužės 1 d., išskyrus nuostatas, susijusias su sąskaitų teikimu per informacinę sistemą e. sąskaitą, jų įsigaliojimas būtų 2023 m. sausio 1 d.

PIRMININKAS. Ačiū už projektą pateikimą. Klausti užsirašė keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Palionis.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš esmės pritariu įstatymų projektams ir manau, kad jau pavėluota, anksčiau turėjome patobulinti Buhalterinės apskaitos įstatymą. Turiu kelis klausimus dėl kontrolės elementų, kuriuos išbraukėme iš įstatymo, jie tampa kaip ir laisvi nuo įmonės apsisprendimo, ar naudoti, ar nenaudoti. Ar tikrai teisingas žingsnis, ar bus blaivus mąstymas ir įmonė savanoriškai naudos kontrolės elementus? Iš Finansinės atskaitomybės įstatymo dėl inventorizacijos išbraukimo ir patikrinimo duomenų su buhalterinės apskaitos duomenimis. Kodėl priimtas toks sprendimas?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Dėl pokyčių iš principo įstatyme atsisakoma reglamentavimo vidaus kontrolės elementų ir tai yra paliekama subjekto vadovui nustatyti vidaus kontrolės priemonės. O tai, kas susiję su išorės patikrinimu ir ataskaita išorės tikrintojams, tie elementai lieka ir jų atsekamumas yra užtikrinamas. Čia tiesiog yra suteikiama daugiau laisvės verslo subjektams patiems nusistatyti, koks kontrolės lygis jiems reikalingas, nes verslo įmonės tikrai yra ir labai skirtingo dydžio, ir labai skirtingo pobūdžio, todėl ir vidaus kontrolės priemonės yra gana skirtingos. Užtikrinant visiems vienodą lygį nėra atsižvelgiama į tai, kad galbūt vieniems tas kontrolės lygis nėra reikalingas ir yra perteklinis, o tuo tarpu kitiems jis yra reikalingas. Tiesiog bus pateikiamos rekomendacijos, o tų rekomendacijų įgyvendinimas jau yra paties vadovo atsakomybė.

Kalbant apie inventorizacijos atsisakymą, tai vis dėlto inventorizacija yra viena iš vidaus kontrolės priemonių, kaip ir minėjau prieš tai, apimanti ir priemones, kurių reikia siekiant užtikrinti, kad apskaitos registrų duomenys būtų pagrįsti faktiniais turto ir išipareigojimų likučiais. Visgi už vidaus kontrolę atsakingas subjekto vadovas, atsižvelgiant į tai, kad praktikoje taikomi įvairūs inventorizacijos organizavimo būdai, kartais inventorizaciją atlieka pats subjektas, samdo kitą subjektą, kad atliktų inventorizaciją. Taip pat yra skirtingi ne tik būdai, bet ir periodiškumas. Taip pat priklausomai nuo to, kas tvarko subjekto apskaitą, tai yra jo darbuotojas ar kitas subjektas, inventorizacijos atlikimas skiriasi. Todėl kitiems negu viešojo sektoriaus subjektams nustatyta inventorizacijos tvarka būtų rekomenduotina kaip ir dėl visų vidaus kontrolės dalykų, inventorizacijos atlikimo tvarkos nustatymą paliekant patiems subjektams, atsižvelgiant į jų veiklos specifiką.

PIRMININKAS. Klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Išties, kaip ir kolega Andrius, ko gero, pritarti šitam projektui reikia ir sveikintinas toks ministerijos sprendimas.

Dėl inventorizacijos. Jūs kaip ir mėginote atsakyti, bet, matyt, čia truks. Gal, ko gero, komitetas dar pasižiūrės, kokios bus tos rekomendacijos, kaip ta inventorizacija vyks, nes aš manau, kad čia toks sudėtingas procesas. Bet jeigu verslu pasitikime... Matyt, komitetas. Vis tiek ačiū, ministre, jums.

PIRMININKAS. Ministre, ką nors komentuosite? Ačiū. Viskas aišku. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Dėkui, pirmininke. Gerbiamoji ministre, mano būtų toks klausimas dėl šešto lydimosio Labdaros ir paramos fondo įstatymo. Aš irgi pasigendu tam tikrų saugiklių ir kontrolės mechanizmo. Pavyzdžiui, per pirmą epidemijos bangą, kai dar jūs nebuvote ministre, buvo keletas garsių fondų. Vienas surinko, atrodo, 800 tūkst. eurų, kitas – 1 mln. 500 tūkst., bet ataskaitų nemačiau, o tai vis tiek viešieji finansai. Jie surenkami iš žmonių, auchoja. Kas už juos įsigijama, ar nėra permokama? Čia yra klausimas. Aš to mechanizmo ir to nepriklausomo audito ataskaitos nemačiau. Pavyzdžiui, Amerikoje D. Trampo bičiulis rinko lėšas taip pat tokiam panašiam fondui, kaip pas mus veikia. Tiesa, tas D. Grybauskaitės fondas net nebuvo įregistruotas Finansų ministerijoje, bet tas D. Trampo bičiulis, kuris viešai rinko lėšas sienos statybai su Meksika, buvo pasodintas už groty. Kada čia atsiras tam tikra kontrolė?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Šiame pakete yra būtent nustatomas finansinių ataskaitų kokybės kontrolės mechanizmas, kurio anksčiau nebuvo. Dabar tų viešai skelbiamų finansinių ataskaitų, kurios bus skelbiamos Registrų centre, tiesiog bus nustatyta kokybės stebėsenos tvarka. Turbūt tai užtikrins, kad tos finansinės ataskaitos yra atitinkančios standartą ir jose yra pateikiama visa informacija, kurios reikia tam, kad informacija galėtų būti palyginama. Ji būtų skaidriai ir viešai pateikiama visiems suprantamu būdu.

PIRMININKAS. Ir paskutinis klausia M. Puidokas. Ar gerbiamas Mindaugas neprisimena, ko klausti?

M. PUIDOKAS (DPF). Ne, atsisakau. Atsisakau klausti.

PIRMININKAS. Ar atsisakote klausimo?

M. PUIDOKAS (DPF). Sakau, atsisakau klausimo.

PIRMININKAS. Gerai. Tada atsakyta jau į visus klausimus.

Pažiūrėsime, ar yra norinčių kalbėti dėl motyvų. Taip, yra. Nori kalbėti prieš R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ne, ne, viskas gerai. Dėl tos inventorizacijos ministrė atsakė. Tada atsiprašau.

PIRMININKAS. Gerai. Šioje studijoje sustojame su tuo projektu. Balsavimas bus nustatytu laiku.

12.09 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 2, 5, 6, 10, 14, 18, 19, 20, 26, 27, 30, 31, 32, 33 ir 34 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-749 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Biudžeto sandaros įstatymo daugelio straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas. Pranešėja – ministrė G. Skaistė. Prašau.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Teikiamas Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo pakeitimas. Tai yra daroma siekiant patikslinti Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo nuostatas, kad būtų sudarytos sąlygos užtikrinti Konstitucijos nuostatų laikymąsi, atsižvelgiant į Konstitucinio Teismo 2020 m. lapkričio 3 d. nutarimą dėl Lietuvos Respublikos įstatymų, kuriais reguliuojamas tam tikrų programų, fondų arba institucijų finansavimas, nuostatų atitiktis Lietuvos Respublikos Konstitucijai, taip pat ir į Valstybės kontrolės rekomendacijas, siekiant suderinti nuostatas su Lietuvos Respublikos strateginio valdymo įstatymu atlikti techninius pakeitimus, siekiant nuostatų aiškumo ir atsižvelgiant į šiuo metu taikomą praktiką biudžeto sudarymo ir vykdymo srityje. Pagrindinės nuostatos.

Įstatymo projekte siūloma atsisakyti nuostatų, susijusių su finansavimo šaltiniu, tai yra konkrečia valstybės biudžeto ir savivaldybės pajamų dalimi, kurios panaudojimo apimtis ir paskirtis nurodyta įstatyme, Vyriausybės nutarime ar savivaldybės tarybos sprendime. Tai daroma atsižvelgiant į Konstitucinio Teismo sprendimą, todėl tikslinama Biudžeto sandaros įstatymo 2 straipsnio 16 dalis, sujungiant esamus programos finansavimo šaltinius ir nustatant, kad programa gali būti finansuojama iš valstybės biudžeto arba savivaldybės biudžeto asignavimų ir kitų teisėtai gautų lėšų. Taip pat patikslinti Biudžeto sandaros įstatymo 2 straipsnio 7 dalį, išplečiant biudžetinių įstaigų pajamų sąvoką ir nustatant, kad biudžetinių įstaigų pajamoms priskiriamos ir kitos pajamos, kurių panaudojimo tikslinė paskirtis nustatyta Europos Sąjungos teisės aktuose, įstatymuose arba Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimuose, tokių pajamų dalis, kaip ir iki šiol, būtų tvirtinama atskirame finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo priede.

Taip pat įstatymo projekte siūlome atsisakyti Seimui tvirtinti asignavimus turtui įsigyti kaip atskirą finansinį rodiklį, tai yra Seimas tvirtintų bendrą asignavimų sumą ir iš jų asignavimų – darbo užmokesčiui. Šios nuostatos atsisakoma įgyvendinant Valstybės kontrolės rekomendaciją. Visos išlaidos turtui įsigyti pateikiamos asignavimų valdytojų finansinėje ataskaitoje ir jos matysis biudžetinių metų pabaigoje. Taip pat nustatyti, kad asignavimai darbo užmokesčiui yra maksimalūs ir gali būti naudojami tik su darbo užmokesčiu susijusioms išlaidoms ir darbdavių teikiama socialinei paramai, išmokoms, kurios pervedamos ne per socialinio draudimo sistemą, finansuoti. Šios nuostatos įsigaliojimas siūlomas šiek tiek vėlesnis, tai yra nuo 2023 m. sausio 1 d.

Nustatyti, kad sutaupyti asignavimai iš tęstinės veiklos naudojami investicijų projektams bei pažangai finansuoti, kad tos tęstinės veiklos lėšos, kurios nebuvo panaudotos, būtų skirtos pažangai ir investiciniams projektams finansuoti. Taip pat yra patikslinimų dalis, kuri susijusi. Siekiant suderinti teisinį reguliavimą su Strateginio valdymo įstatymo nuostatomis, siūloma patikslinti Biudžeto sandaros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą, nes Strateginio valdymo įstatyme

nustatyta, kad valstybės biudžeto lėšas už atitinkamų funkcijų atlikimą gali gauti tam tikri subjektai, strateginio valdymo sistemos dalyviai, kurių sąrašas tvirtinamas Vyriausybės nutarimu.

Taip pat yra nustatoma, kad pažangos lėšos asignavimų valdytojų būtų naudojamos tik pažangos priemonėms ir projektams, išskyrus atvejus, kai paskelbiamos išskirtinės aplinkybės. Taip pat patikslinama, kad Vyriausybė turėtų teisę perskirstyti pažangos lėšas tarp asignavimų valdytojų, jeigu jie yra nepanaudojami laiku. Taip pat atsižvelgiant į Seimo Audito komiteto rekomendaciją siūloma patikslinti, kad savivaldybių tarybos biudžetus patvirtina iki sausio 31 dienos, jeigu Finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymas nepatvirtinamas – per vieną mėnesį nuo Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių įstatymo patvirtinimo. Tokie turbūt pagrindiniai pakeitimai.

PIRMININKAS. Jūsų paklausti nori penki Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, suprantu, jog šiais pakeitimais yra įgyvendinamas praeitų metų liepos 4 dienos Konstitucinio Teismo nutarimas ir mes privalome perkelti į teisės aktus tai, kas buvo priimta ir dėl ko buvo sutarta Konstituciniame Teisme. Tačiau labai svarbu, kad tai darytume gana atsargiai, atsižvelgdami į galimus šalutinius poveikius.

Keli dalykai, kurie kelia nerimą, galbūt jūs galėtumėte pakomentuoti. Pirma, ar nesusidarys piniginių srautų problemos institucijoms, kurios metų pabaigoje nepanaudotas lėšas turės pervesti, o, tarkim, sausio 2, 3 ir 4 dienomis dar nebus gavusios naujų asignavimų, kaip bus sprendžiamos piniginių srautų problemos?

Ir antras dalykas, ar nebus tokio nepamatuoto išlaidavimo metų pabaigoje, kai institucijos tikrai žinos, kad pinigų, kurių nepanaudojo, neteks, ir todėl bus linkusios įsigyti prekių ir paslaugų, kurių joms nebūtina reikia.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Tiesiog tai rodo, kad reikės po Konstitucinio Teismo sprendimo sustiprinti planavimo funkciją visose įstaigose, ir tikrai pinigai turės būti planuojami atsakingiau, įvertinant galimybes per ataskaitinius metus tuos pinigus išleisti. Ir turbūt nuostata, kuri padėtų išleisti pinigus efektyviau, yra, kaip kalbėjau, galimybė tęstinei veiklai skirtas lėšas, jeigu jos buvo sutaupytos, tai yra ne darbo užmokestis, bet lėšos, kurios buvo skirtos prekėms ir paslaugoms įsigyti ar turtui, jos galėtų būti nukreipiamos investiciniams projektams įgyvendinti ir taip pat pažangai užtikrinti, numatyta pažangos programoje. Ir tai turbūt suteikia šiek tiek lankstumo įstaiogoms, įgyvendinant Konstitucinio Teismo nutarimą.

PIRMININKAS. Toliau klausia A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, aš norėčiau pratęsti kolegos Mykolo mintį ir kalbėti apie Konstitucinio Teismo reikalavimus, bet truputį išplėsti šią mintį. Ar negalvojama, kad valstybės biudžeto programose atsirastų kai kurios specialiosios biudžeto programos, pavyzdžiui, Kelių priežiūros ir plėtros programa? Arba galėtų būti kitos programos, kurios turėtų savo pajamų šaltinius, ir būtų aiškiai apibrėžta, kokioms priemonėms arba kokioms funkcijoms turėtų įgyvendinti, naudodamos lėšas iš šitos specialiosios programos. Tokia yra tarptautinė biudžeto planavimo praktika, taikoma ir kitose valstybėse. Paprasčiausiai tai daroma dėl tam tikrų strateginių ilgalaikių planavimo darbų. Pavyzdžiui, automagistralių tiesimas, kuris užtrunka penkerius, septynerius metus, ir tada maždaug aiškiai apibrėžiama, kokie yra pajamų šaltiniai. Nes jeigu degalai yra naudojami transporto priemonėse, tai savaime suprantama, kad dalis lėšų gali būti nukreipta kelių remontui ir tiesimui. Čia vienas iš pavyzdžių. Bet, aišku, visa tai turi būti apskaitoma ir planuojama biudžete. Turi būti kontroliuojamos ir pajamos, ir išlaidos Finansų ministerijos. Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Visgi Konstitucinio Teismo sprendimas buvo toks, kad reikia atsiskyti nuostatų, susijusių su finansavimo šaltiniu, tai yra konkrečia valstybės biudžeto ar savivaldybių biudžeto pajamų dalimi. Ir tai, ką dabar yra paliekama įgyvendinti, šiek tiek susiejant su pajamomis, tai yra tik Klimato kaitos programa, kurios įgyvendinimas yra numatytas tarptautiniuose dokumentuose, numatant, kad taršos leidimų pardavimas turėtų būti skiriamas tik Klimato kaitos programai. Kitoms programoms turėtų padėti vidutinės trukmės biudžeto planavimo metodika, kai matytų savo išlaidas keletą metų į priekį, ir tas planavimas galėtų būti efektyvesnis.

PIRMININKAS. Klausia R. Tamašunienė. Nėra salėje. Tada klausia K. Vilkauskas. Taip pat nėra. Paskutinis klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*DPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamoji ministre, aš taip pat pasigendu saugiklių, kad lėšos, skiriamos pažangai, nebūtų taškomos vėjais. Jūs kalbate apie geresnį planavimą, bet nieko nekalbate apie kontrolės mechanizmą, apie stebėseną ir reagavimą laiku. Nes jau turbūt ne vieną dešimtmetį mes žinome, kad lėšos, paprasčiausiai likusios metų gale, arba pravalgomos, arba ištaškomos, arba darbai yra paprastai atliekami gerokai vėliau, jau pasibaigus finansiniams metams, o yra aktuojami iki Naujųjų metų. Mano klausimas būtent ir yra, kaip bus vykdoma kontrolė, išskyrus jūsų tą geresnį planavimą, ir kokių priemonių bus imamasi šioje srityje? Ačiū.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Už įstaigos veiklą yra atsakingas įstaigos vadovas, už planų įgyvendinimą ir atsiskaitymą už juos taip pat. Tačiau manau, kad diskusijų metu komitetuose bus tikrai galima aptarti ir galimybę sustiprinti finansų valdymo kontrolę ir projektų įgyvendinimo laiku kontrolę. Jeigu bus idėjų, kaip galima tą padaryti, manau, mes tikrai esame atviri diskusijoms, kaip galima patobulinti šį įstatymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Atsakėte į visus klausimus. Pažiūrėsime, ar yra norinčių kalbėti dėl motyvų. Nėra užsirašiusių kalbėti dėl motyvų. Kol kas prie šio klausimo stabtelkime ir pradėsime svarstyti toliau darbotvarkėje esančius klausimus.

12.21 val.

Įstatymo „Dėl Belgijos Karalystės, Bulgarijos Respublikos, Čekijos Respublikos, Danijos Karalystės, Vokietijos Federacinės Respublikos, Estijos Respublikos, Airijos, Graikijos Respublikos, Ispanijos Karalystės, Prancūzijos Respublikos, Kroatijos Respublikos, Italijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės, Vengrijos, Maltos Respublikos, Nyderlandų Karalystės, Austrijos Respublikos, Lenkijos Respublikos, Portugalijos Respublikos, Rumunijos, Slovėnijos Respublikos, Slovakijos Respublikos ir Suomijos Respublikos susitarimo, kuriuo iš dalies keičiamas susitarimas dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą pervedimo ir sujungimo, ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-782, Įstatymo „Dėl Belgijos Karalystės, Vokietijos Federacinės Respublikos, Estijos Respublikos, Airijos, Graikijos Respublikos, Ispanijos Karalystės, Prancūzijos Respublikos, Italijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės, Maltos Respublikos, Nyderlandų Karalystės, Austrijos Respublikos, Portugalijos Respublikos, Slovėnijos Respublikos, Slovakijos Respublikos ir Suomijos Respublikos susitarimo, kuriuo iš dalies keičiama Europos stabilumo mechanizmo steigimo sutartis, ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-783 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – įstatymo dėl Belgijos (ir čia išvardinta daug šalių) susitarimo, kuriuo iš dalies keičiamas susitarimas dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą pervedimo ir sujungimo, ratifikavimo projektas Nr. XIVP-782. Pranešėja – ministrė G. Skaistė. Prašom.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Jei leisite, aš pristatysiu ir 1-10, ir 1-11 klausimus, nes jie yra susiję. Tai dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą ir dėl Europos stabilumo mechanizmo steigimo sutarties pakeitimo.

PIRMININKAS. Gerai.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Teikiami Finansų ministerijos parengti įstatymų projektai dėl susitarimo, kuriuo iš dalies keičiama Europos stabilumo mechanizmo steigimo sutartis, ratifikavimo ir susitarimo, kuriuo iš dalies keičiamas susitarimas dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą pervedimo, ratifikavimo.

Projektų tikslas yra ratifikuoti susitarimą dėl ESM steigimo sutarties keitimo ir susitarimą dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą pervedimo keitimo. Jie buvo pasirašyti šių metų sausio 27 dieną Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER'o) posėdyje Briuselyje. Šiais susitarimais nėra keičiami įnašų į Europos stabilumo mechanizmą ir Bendrą pertvarkymo fondą dydžiai. Tai yra papildomų finansinių išpareigojimų, priėmus susitarimus, Lietuvai prisiimti nereikės.

ESM steigimo sutartis pakeista, siekiant sustiprinti Stabilumo mechanizmo vaidmenį įgyvendinant finansines paramos priemones, tai yra sustiprintas Europos stabilumo mechanizmo vaidmuo skolos tvarumo analizės srityje, nustatant lygiavertį Europos stabilumo mechanizmo ir Eu-

ropos Komisijos dalyvavimą atliekant Europos Sąjungos valstybių narių skolos tvarumo analizę, bei sustiprintas Europos stabilumo mechanizmo prevencinis vaidmuo kovojant su ekonomikos krizėmis, tai yra numatyta galimybė vertinti Europos Sąjungos valstybių narių, ESM narių makroekonominę ir finansinę situaciją tiek, kiek to reikia ESM funkcijoms atlikti. Europos stabilumo mechanizmo... Bendram pertvarkymo fondui galėtų užtikrinti bendrą finansinio stabilumo stiprinimo priemonę, tai yra prireikus paskolinti Bendram pertvarkymo fondui lėšų bankams pertvarkyti.

Siekiant, kad Europos stabilumo mechanizmas, kaip finansinio stabilumo stiprinimo priemonė, prireikus galėtų būti naudojamas jau nuo 2022 metų pradžios, atitinkamai pakeistas ir susitarimas dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą pervedimo ir sujungimo. Susitarimo dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą pervedimo ir sujungimo pakeitimu taip pat siekiama užtikrinti, kad įstaigų, kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo finansavimo našta pasidalytų visas Bankų sąjungoje dalyvaujantis valstybių narių bankų sektorius.

Seimo kanceliarijos Teisės departamentas pastabų neturėjo. Tiek trumpai.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausiti šį kartą niekas nenori. Dėl motyvų – pažiūrėsime tuoj. Dėl motyvų A. Vinkus pasirengęs kalbėti už.

A. VINKUS (LVŽSF). Iš tiesų šiandien svarstome du tarp savęs glaudžiai susijusius įstatymų projektus. Lietuvai labai svarbu ratifikuoti šiuos susitarimus, nes jie atveria galimybę pasinaudoti finansine pagalba euro zonos valstybėms, susidūrusioms su finansavimo problemomis, turinčiomis įtaką visos euro zonos finansiniam stabilumui. Be to, nacionalinius kredito įstaigos skyrius sujungiant į vieną bendrą fondą atsiveria galimybė prie įstaigų pertvarkymo finansavimo prisidėti visoms Bankų sąjungos valstybėms narėms vienodai, nepriklausomai, kurioje valstybėje vyksta pertvarkymas.

Taigi Europos Sąjungos valstybės narės įgytų papildomą finansinio stabilumo garantą ir papildomą apsaugos garantiją banko pertvarkymo atveju. Pritariu šiems projektams ir kviečiu balsuoti už, kai balsuosime.

12.25 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Kosovo Respublikos sutarties dėl pajamų dvigubo apmokestinimo išvengimo ir mokesčių slėpimo ir vengimo prevencijos ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-798 (pateikimas)

PIRMININKAS. Ačiū. Vėl nedidelis stabtelėjimas prie šio projekto iki numatyto balsavimo. Ir liko paskutinis rytinio posėdžio klausimas 1-12 – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Kosovo Respublikos sutarties dėl pajamų dvigubo apmokestinimo išvengimo ir mokesčių slėpimo ir vengimo prevencijos ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-798. Pranešėja – ministrė G. Skaistė. Prašau.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Šių metų sausio 25 dieną Stokholme buvo pasirašyta Lietuvos Respublikos ir Kosovo Respublikos sutartis dėl pajamų dvigubo apmokestinimo išvengimo ir mokesčių slėpimo ir vengimo prevencijos, ji, kaip ilgalaikė tarptautinė ekonominė sutartis, turi būti ratifikuota Lietuvos Respublikos Seime. Projekto tikslas ir esmė yra ratifikuoti šią sutartį, kuriai įsigaliojus bus sudarytos sąlygos išvengti dvigubo tų pačių pajamų apmokestinimo Lietuvoje ir Kosove. Įsigaliojus sutarčiai bus užtikrintas teisinis stiprumas dėl sutarties šalių gyventojų ir įmonių kitoje sutarties šalyje gaunamų pajamų apmokestinimo tvarkos, taikomos palankesnės pajamų dvigubo apmokestinimo panaikinimo sąlygos ir bus nustatytos dvišalio administracinio bendradarbiavimo gairės.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti M. Matijošaitis. Prašom.

M. MATIJOŠAITIS (LF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, sudaryti dvigubo apmokestinimo išvengimo sutartis yra labai svarbu su kuo daugiau valstybių Lietuvos verslams ir individualia veikla besiverčiantiems. Ta linkme aš taip pat esu jums rašęs raštą dėl Australijos atvejo, tai vis dar laukiame atsako iš Australijos ir tikimės, kad praplėstas personalas Australijos ambasadoje irgi padės išjudinti šį klausimą kuo labiau. Dėl Kosovo Respublikos galbūt esate darę skaičiavimus ar žiūrėjote duomenis, kokia yra mūsų prekybos apyvarta ir kaip tai padės Lietuvos verslams ir ekonomikai, finansams?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kosovas nėra vienas iš didžiausių ekonominių partnerių, tai ir prekybos apyvarta per metus sudaro apie 2 mln. eurų, iš jų 90 % sudaro eksportas į Kosovą.

PIRMININKAS. Ačiū, atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų niekas neužsirašė kalbėti. Dar bar matau, kad iki balsuoti numatyto laiko yra likusios maždaug 8 minutės. Nekorektiška būtų anksčiau skelbti balsavimą, tai galbūt paprašysime M. Majauską pateikti vieną projektą iš popietinės darbotvarkės, tiksliau, būtų dviejų projektų paketas, Notariato įstatymo ir Antstolių įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymų projektai Nr. XIVP-746 ir Nr. XIVP-747.

12.28 val.

Notariato įstatymo Nr. I-2882 3, 22 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-746, Antstolių įstatymo Nr. IX-876 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-747 (pateikimas)

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mili kolegos, gerbiamas posėdžio pirmininke, jums leidus, aš norėčiau pateikti abu projektus, nes jie, nors ir nėra viename pakete, bet yra iš esmės reguliuojantys tą patį sektorių, ir galbūt, jeigu neužtektų laiko, pratęsti per popietinį.

Trumpai pradėsiu apžvelgdamas 2020 metus, kurie notarams buvo dar vieni rekordiniai metai. Mokesčių inspekcijos duomenimis, 244 notariai dirbo ir gavo pajamas, kurios viršijo 42 mln. eurų per metus. Pavyzdžiui... Gerbiami kolegos, ar jau galėčiau? Pavyzdžiui, didžiausias pajamas gavęs notaras 2020 metais deklaravo 1 mln. 200 tūkst. eurų pajamų ir sumokėjo 11 % gyventojų pajamų mokesčio. Dešimt didžiausias pajamas deklaravusių notarų vidutiniškai uždirbo 720 tūkst. eurų ir mokėjo tik 10 % nuo gautų pajamų gyventojų pajamų mokesť arba 15 % po leistinų atskaitymų. Palyginkime. Darbo santykių mokesčių tarifas yra 20 %, o sumos, viršijančios 87 tūkst., yra 32 %. Nėra jokių racionalių argumentų paaiškinti, kodėl mokytojas ar medikas, gaunantis 100 kartų mažesnę atlyginimą, gauna ir moka reikšmingai didesnius mokesčius. Bet šiandien ne apie mokesčius, bet pasikalbėkime daugiau apie išlaidas.

Įdomu, jog net aštuoni iš dešimties daugiausiai uždirbusių notarų nedeklaravo jokių faktinių išlaidų. Tiesiog naudojosi galimybe atskaityti 30 % nuo pajamų be išlaidas pagrindžiančių dokumentų. Todėl mažai ką stebina, kad ir pačių notarų paslaugų įkainiai neturi jokio objektyvaus pagrindimo. Prieš metus tai konstatavo ir Valstybės kontrolė. Aš čia pacituosiu Valstybės kontrolės – aukščiausios audito institucijos raštą: „Teisingumo ministerijos nustatyti antstolių ir notarų įkainiai nepagrįsti jokiais ekonominiais skaičiavimais. Audito metu negalėjome įvertinti šių įkainių taikymo, nes auditoriams nebuvo sudarytos galimybės susipažinti su notarinio registro įrašais ir dokumentais, pagrindžiančiais apskaičiuotą notarinio veiksmo kainą.“ Iš tiesų trūksta racionalių argumentų paaiškinti, kodėl net už paprasčiausius nekilnojamojo turto sandorius notarams reikia sumokėti 400 ar 500 eurų. Už visa tai yra atsakinga pati valstybė, kuri notarams užtikrina monopolines veiklos sąlygas ir pelną iki gyvos galvos. Paprastai kalbant, tai yra didelė pelkė, kurią mūsų pareiga yra nusausti. Valstybė teisės aktais įtvirtina ribotą notarų skaičių ir paskirsto veiklos teritorijas. Tuomet nustato paslaugų įkainius taip, jog visi iki vieno galėtų dirbti pelningai, o turintiems biurus didžiausiuose miestuose sudaromos prielaidos užsidirbti ir po 1 mln. eurų kiekvienais metais.

Kad maža nepasirodytų, notarų gautoms pajamoms dar pritaiko lengvatinius pajamų tarifus, kad jų sumokami mokesčiai būtų mažesni nei mediko ar mokytojo. Aš manau, kad metas peržiūrėti iš esmės notariato reguliavimą, ir siūlau pradėti nuo kelių sprendimų, kurie yra Seimo narių rankose, nes įkainių skaičius, geografinės teritorijos yra Teisingumo ministerijos atsakomybė. Labai norėtusi tikėti, kad Teisingumo ministerija iš esmės imsis permmainų. Todėl siūlau pradėti nuo kelių sprendimų, kurie yra konkrečiai Seimo rankose.

Pirma. Galimybės Valstybės kontrolei audituoti ir išsiaiškinti įkainių ekonominį pagrįstumą ir kaip jie yra taikomi.

Antra. (*Balsai salėje*) Aš pristatau, leiskite. Antra.

PIRMININKAS. Gerbiamas pranešėjas, aš paskelbiau, kad jūs turite pateikti 2-8.1, 2-8.2 projektus – Notariato įstatymo 3, 22, 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir Antstolių įstatymo 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Antra. Notarams sudarytos išskirtinės sąlygos eiti pareigas ir vykdyti veiklą iki 70 metų amžiaus.

Palyginkime. Teisėjų ir valstybės tarnautojų įgaliojimai baigiasi sulaukus 65 metų. Todėl per artimiausią dešimtmetį absoliuti dauguma notarų eis pareigas būdami pensinio amžiaus. Dėl monopolizuotos veiklos ir išskirtinių sąlygų notarų profesijoje kaita yra itin maža, todėl siūlau iš esmės trumpinti veiklos amžių sulyginant jį su teisėjų bei valstybės tarnautojų. Tai padidintų kaitą ir atvertų kelią jaunimui siekti karjeros šioje srityje. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Jūsų klausti nori nemažai Seimo narių. Matyt, per dešimt minučių visi nespės. Pirmasis klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Dar kartą aš įsitikinau – jeigu Seime ufonautas, tai ufonautas konservatorius. Aš neįsivaizduoju, ar jūs esate neadekvatūs, ar jūs tikrai kokių žolių valgote? Projektas apie 65 metus. Jisai sėdi čia 10 minučių ir postringauja apie atlyginimus. Kolegos, gerbkite kitus kolegas Seimo narius ir nelaikykite idiotais, jeigu esate šiek tiek parūkę žolės.

Dabar kitas dalykas. Aš viską suprantu, ką jūs čia norite padaryti. Ačiū Dievui, nei mano šeimoje, nei giminėje nėra nė vieno notaro ir neturiu jokių ryšių su notariais. Dabar skaitau jūsų projektą ir jūs čia aiškinate, postringaujate 10 minučių, kaip vyresni kolegos notariai uždirba labai daug pinigų.

Gerbiamas kolega, aš šiandien su savo padėjėja ir su savo patarėjais parengiau įstatymo projektą riboti Seimo nariams būti vyresniems kaip 65 metų, nes Seimo narys, kuriam yra daugiau kaip 65 metai ir dirba Seime, tikėtina, labai daug uždirba ir neužleidžia jaunesniam kolegai. Ar jūs pasirašysite po tokiu projektu, kokį jūs čia teikiate?

Kitas dalykas. Ar jums neatrodo, kad jūsų projektas yra labai susijęs su ponu V. Landsbergiu? Gal jau užteks jam prašyti to Prezidento statuso. Na, nepajojo ant tos brikelės, netapo, bet vis tiek norite iki grabo lentos jam tą suteikti. Čia jūsų... atsakymas į jūsų fanatizmą, ką jūs čia kalbėjote 10 minučių.

PIRMININKAS. Klausimas nelabai susijęs su projektu. (*Šurmulytės salėje*) Tiesiog buvo pastaba pranešėjui, kad per plačiai buvo kalbėta. Toliau klausia L. Nagienė. Kortelės neįdėjote.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Noriu klausti pranešėjo. Jūsų tikslas yra sulyginti su Valstybės tarnybos įstatymu, kiek suprantu, tą amžių, o mes kalbame apie mokymąsi visą gyvenimą. Va, matome pagal skaičius, kuriuos jūs pateikiate aiškinamajame rašte, kad iš 239 notarų yra 157 notariai, vyresni nei 50 metų, o 36 – virš 65 metų. Negi šitiems žmonėms, kurie dirba ir, aš manau, sėkmingai tęsia karjerą, ir mes skatiname, kad dirbtų tie, kurie gali, šiandien mes užbrėžiame tikslą ir pasakome – ne, jūs jau nebegalite, 65 suėjo. Mes pratęsėme valstybės tarnybos vadovaujantiems, kurie buvo išrinkti, žinome, kad iki kadencijos pabaigos. Tai kaip čia mes vėl susikertame kai kuriais momentais? Ar negalima vis dėlto?.. Aš tikrai nepritarsiu. Tas amžiaus cenzas iki 70 metų, jeigu buvo, tikrai siūlysiu pritarti, tik 70 metų ir palikti.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama kolege, atkreipsiu dėmesį, kad tu, kuriems jau yra suėję 65 metai, mes ir neturėtume kaip nors apriboti, nes yra teisėti lūkesčiai ir jie gali sulaukti 70 metų ir toliau vykdyti savo pareigas. Tačiau atkreipsiu dėmesį, kad pagal esamą reguliavimą notaras gali dirbti iš esmės visą laikotarpį, niekas negali jo pakeisti, nes jam yra sudarytos monopolinės sąlygos ir monopolinė teritorija. Niekas negali pretenduoti į jo teritoriją ir niekas negali jo pakeisti. Būtent dėl tokios priežasties ir dėl įkainių, apie kuriuos kalbėjau, apie pajamas, apie kurias kalbėjau, apie privilegijuotus mokesčius, kuriuos mažus jie moka, ten konkurencijos iš esmės nėra, nes yra keli žmonės, kurie sėdi ir dirba iš esmės iki gyvenimo pabaigos ir nesudaro jokios galimybės naujai kartai ateiti. Dėl tokios situacijos per kelerius ateinančius metus mes turėsime labai didelę dalį, o per ateinančią dešimtmetį didžiąją dalį dirbančių pensinio amžiaus notarų ir jos galimybės naujai kartai tapti notariais.

PIRMININKAS. Klausia D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Gerbiamas kolega, aišku, jūs palietėte įdomią temą apie notaro atlygį ir kitus dalykus, bet aš manau, kad vis dėlto ne nuo šito galo pradėjote, nes vis dėlto turbūt jeigu milijoną kas nors gavo, tai jis ir toliau gaus, tik tai jaunesnis asmuo, ne vyresnis, tai čia vie-

nas dalykas. Na, o kitas dalykas, kalbant apie amžių, aš manau, mes šiek tiek pasigendame nuoseklumo tuo aspektu, kad mes netgi šiandien kai kurias įstatymų iniciatyvas palaikėme, galimybę dirbti vyresnio amžiaus žmonėms, bet dabar eina kitos iniciatyvos, kurios tarsi draudžia dirbti vyresniems asmenims.

Todėl aš norėčiau vis dėlto matyti daugumos atstovų tokią nuoseklesnę poziciją ir tada kalbėti, vis dėlto atsižvelgiant ir į tuos realius skaičius. Kalbu apie tai, kad, na, mūsų visuomenė sensita ir akivaizdu, kad gyvenimo trukmė ilgėja ir mes greičiausiai, žiūrint į ateitį, dirbsime vis ilgiau. Na, duok Dieve, kad galėtume tą daryti. Todėl vis dėlto klausimas yra paprastas. Ar nemanote, kad šiuo atveju jūsų pasirinktas metodas eiti per amžiaus ribojimą vis dėlto nesprenžia pagrindinės problemos, tai yra notarų atlyginimo klausimo?

PIRMININKAS. Laikas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Atkreipsiu dėmesį, kad šiandien mes turime identišką amžiaus cenzą, patvirtintą teisėjams ir valstybės tarnautojams. Lygiai toks pat cenzas buvo patvirtintas ir notarams, ir antstoliams, tačiau buvo palikta galimybė teisingumo ministrui jį pakoreguoti. Konstitucinis Teismas pasakė, kad negali ministras savo įsakymu koreguoti, todėl išėjo aukštesnė riba nei visiems kitiems, tai yra ir valstybės tarnautojams, ir teisėjams. Todėl mes turime išskirtinę situaciją, kai privilegijuotame sektoriuje, kuriame nėra absoliučiai jokios konkurencijos, dirba asmenys, kurie gali dirbti daug daugiau negu kitose institucijose, nesudarant jokios galimybės ateiti kitiems ir tapti notarais. Pabandykite tapti notaru Vilniuje ar Kaune, kur vidutinės pajamos yra šimtais tūkstančių, o gal net ir milijonas eurų per metus kiekvienais metais. Tie žmonės sėdi, jie niekuomet neužleis ir nesudarys galimybės niekam ateiti į šį sektorių ir dirbti, nes tai yra išskirtinai pelningas užsiėmimas. Ir mes šiandien turime tokią situaciją, kad jie gali dirbti net iki 70, kai ir teisėjai, ir valstybės tarnautojai yra apriboti iki 65 metų.

PIRMININKAS. Toliau klausia K. Mažeika. Nėra salėje. E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Iš tiesų jūsų argumentai dėl pajamų netolygumo tikrai svarūs. Aišku, dėl metų cenzo yra visokių sprendimų. Tarkime, kaip ir čia buvo minėta, šiandien universitetuose padidinome metų amžių. Ar nemanote, kad reikėtų vis dėlto didesnės parlamentinės kontrolės arba kad teisinis reguliavimas galbūt būtų ir Seimo rankose? Nes kai kuriose pozicijose galbūt ir ministerijų situacija sunki, nes jiems tiesiog įtaka daroma tų pačių lobistų arba tos pačios bendruomenės. Ar nemanote, kad visą tą reguliavimą būtų galima daugiau perimti į valstybės rankas, kaip ir kai kurių kitų institucijų? Ačiū.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš tiesų reikia pabrėžti, kad absoliuti dauguma reguliavimo instrumentų yra Teisingumo ministerijoje. Teko kalbėtis su ne vienu teisingumo ministru, tenka pasakyti, jog permainos kažkodėl notariato srityje nevyksta. Ir ta teisė yra išskirtinai reguliuojama ministro sprendimais. Nes ministras nustato, kiek notarų, ministras organizuoja, skelbia konkursus, ministras patvirtina teritorijas, bet mes matome tokią užpelkėjusią situaciją, kai yra daugybė rajonų ir regionų, kur yra neskelbiami konkursai, o miestuose reikia laukti po dvi tris savaites, norint gauti elementarią paslaugą. Mes turime tokią labai privilegijuotą situaciją, kur dirba keli žmonės, neužleisdami niekam pozicijų, neskelbiami nauji konkursai, nėra jokios konkurencijos, įkainiai yra nepagrįsti, todėl ir siūlau, kad Valstybės kontrolė galėtų juos audituoti. Siūlau nustatyti tokį amžiaus cenzą, koks yra nustatytas ir kitiems, tai yra valstybės tarnautojams ir teisėjams.

PIRMININKAS. Klausia K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas pranešėjas, man šiek tiek nesueina su logika, nes mes visi kalbame apie 65 ir į viršų, registruojame projektus ir, manau, daugelio nuomonė yra, girdėjau ir iš prezidentūros, kad žmonės po 65 metų, kaip tik iki 70 metų, galėtų sėkmingai dirbti, nes turi žinių, į juos investavo valstybė.

Mano klausimas: ar jūs prieš teikdamas šitą projektą kalbėjotės su Notarų rūmais? Ar diskutavote su notarų bendruomene? Ačiū.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Mes turėjome tikrai tokį nelengvą posėdį su notarais Biudžeto ir finansų komitete, kai kalbėjome apskritai apie jų reguliavimą. Dalyvavo ir teisingumo ministrė, dalyvavo notariato atstovai. Aš suprantu, kad čia, Seime, gali būti daug notarų užtarėjų, tai buvo gerai daugiau kaip 20 metų ir greičiausiai jų yra ir dabar. Aš dėl to visiškai nesistėbiu, aš nesitikė-

jau, kad bus lengvas kelias uždėti notarams apynasrį. Matau, kad yra iš skirtingų frakcijų įvairių nuomonių, tai yra suprantama. Bet manęs tai nesustabdys.

PIRMININKAS. Baigėsi klausti numatytas laikas. Dabar dėl motyvų. Gerai, kad nebūtų nereikalingų ginčų, dar du buvo užsirašę klausti. Pirmasis – A. Sysas. Tuoju Sekretoriatas sugrąžins.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū už sugrąžinimą. Kadangi Remigijus parengė įstatymą, ir mane turbūt pasodins ant atsarginių suolelio, nes aš jau 65 plius, taip sakant, tai paklausu tiesiai šviesiai, kodėl imate blogą pavyzdį iš Prezidento? Prezidentas šneka apie mašinas, jachtas ir po to siūlo padidinti NPD. Ne padidinti mokesčius tiems, kurie perka prabangius daiktus, kurie didina turtinę nelygybę Lietuvoje, bet paprasčiausiai tada sako – NPD. Jūs mums labai gražiai pasakojote, kokios didelės pajamos. Užuoat eję mokesčių keliu, kaip visos šalys tą ir daro, daugiau milijonų uždirbantys galėtų mokėti ir 50 %, pavyzdžiui, kaip Švedijoje, ar daugiau tarifinį mokestį ir būtų išspręsta. O dabar jūs kalbate apie 65 metus. Ta pinigų suma, kurią gauna notariai, vis tiek bus gaunama. Ar tai atsilieps mūsų biudžetui, ar ne? Kodėl taip sudėtingai pasirinkote pristatyti šį įstatymą? Ačiū.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū. Aš pasirinkau pristatyti nupiešdamas visą paveikslą, kaip atrodo notariatas. Kaip atrodo privilegijuota notarų padėtis, kaip atrodo jų reguliavimas ir kodėl yra interesas sėdėti įsikibusiems į kėdę ir neužleisti jos niekam. Skirtingai, nei kaip yra reguliavimas, kaip ir minėjau, kitų viešų, kitų valstybės pareigūnų – tiek teisėjų, tiek valstybės tarnautojų. Šiuo atveju aš manau, kad tai yra žingsnis, kurį gali daryti Seimas, tai yra užtikrinti, kad būtų kartų kaita notariato veikloje, nes šiandien mes matome, kad po kelerių metų didžioji dalis bus pensinio amžiaus, o per ateinantį dešimtmetį – absoliuti dauguma. Mano nuomone, tai nėra geras ženklas. Mes turime arba didinti notarų skaičių, arba turime sudaryti galimybę bent daliai naujos kartos tapti notariais. Man atrodo, kad šie abu dalykai yra susiję.

PIRMININKAS. J. Sabatauskas dar buvo užsirašęs.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, jūs taip gražiai pasakojote apie didelius notarų uždarbius ir po to toks reveransas prie amžiaus. Ką tik, neseniai, mes svarstėme, buvo pateikimo stadija dėl Vilniaus universiteto įstatymo, dėl kurio pasisakė Konstitucinis Teismas, būtent dėl 65 metų ir vyresnių universiteto darbuotojų diskriminacijos. Dabar toliau šį klausimą tęsiate jūs. Nors jau, atrodo, Vyriausybė tam tikrą išvadą padarė dėl Vilniaus universiteto. Tai gali būti ir toliau. Bet ypač per rinkimų kampaniją aš girdėjau iš jūsų partijos kalbų apie sidabrinę ekonomiką ir kaip verta pasitelkti tuos žmones, kurie turi patirties ir gali dirbti toliau. Beje, ar žinote, kad konkursai neįvyksta ir notariai pasitraukia iš darbo nesulaukę 70 metų? Nelaukia jūsų projekto.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū. Ačiū už klausimą. Aš labai ramiai jums pakomentuosiu. Aš manau, kad gerą dvidešimtmetį didžiąją jo dalį valdant socialdemokratams, ir buvo sukurta ši išskirtinė aplinka notarams. Ir jų apmokestinimas, valdant socialdemokratams, buvo užtikrintas. Taigi, kuo daugiau pinigų gauni, tuo mažesnius mokesčius moki. Ir taip pat užtikrinta (irgi vadovaujant socialdemokratų paskirtai ministrei), kad konkursai nėra organizuojami. Taip pat apribota galimybė pagal teritorijas ir apribotas skaičius. Ir mes turime tokias išskirtines sąlygas, kurias ir toliau, panašu, kad dalis Seimo narių bando apginti. Man atrodo, kad mes turime eiti kitu keliu. Turime atverti notariato rinką, turime mažinti įkainius, turime užtikrinti, kad tie įkainiai būtų pagrįsti, ir turime užtikrinti, kad atsirastų konkurencija. Dabar konkurencijos notariate nėra. Mano giliu įsitikinimu, jeigu mes nustatytume amžiaus ceną, atitinkantį Valstybės tarnybos įstatymą, Teismų įstatymą, mes užtikrintume lygiateisiškumą visiems, tai čia pirmas dalykas. Antras dalykas, turime užtikrinti Valstybės kontrolės galimybę audituoti. Ir trečias dalykas, turime peržiūrėti jų reguliavimą – iš esmės tai, kas yra ministerijos kompetencija, tai yra notarų skaičius, jų geografinė teritorija ir jų įkainiai.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjui. Dabar motyvai. K. Mažeika dėl vedimo tvarkos? Prašau.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Ačiū, vicepirmininke. Iš tikrųjų aš buvau užsirašęs paklausti. Pagal darbotvarkę šitas klausimas turėjo būti popietinėje darbotvarkėje. Aš atbėgau į salę ir jūs man nesuteikėte galimybės. Aš tikrai būčiau šalininkas to, kad nebūtų taip daroma ir klausimai nebūtų perkeliama taip, kaip jūs padarėte posėdžio pabaigoje.

PIRMININKAS. Apgailestauju, kad taip susiklostė, mes sutaupėme laiko ir nenorėjome daryti 10 minučių pertraukos, kad sulauktume balsavimo laiko. Bet dabar matome, kad klausimas užsietė. Atsiprašau tų, kurie iš tikrųjų buvo užsirašę paklausti darbotvarkėje nustatytu laiku.

Dabar balsavimai ir balsuosime eilės tvarka taip, kaip projektai buvo pateikti. (*Balsai salėje*) Taip, teisingai, motyvai dėl šio projekto. V. Bakas – už.

V. BAKAS (DFVL). Gerbiamas Mykolai, aš tikrai pritariu tam, ką jūs pasakėte, kad reikia skaidrinti notarų veiklą, sureguliuoti įkainius ir panašiai, bet šiuose projektuose to nėra. Šiuose projektuose teikiami du dalykai ir jūs čia gudraujate. Nelabai suprantu, kodėl, kam to reikia. Yra du dalykai, visiškai su tuo nesusiję. Tai yra amžius ir galimybė Valstybės kontrolei audituoti notarų veiklą. Gerai, jeigu Valstybės kontrolė imsis audito, po metų turėsime išvadą. To, apie ką jūs šnekate, jūs neteikiate. Atneškite tuos projektus ir mes balsuosime už juos, tikrai pritarsime, bet dabar, deja, jūs pats jų nenešate.

PIRMININKAS. R. Žemaitaitis – prieš.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Šiek tiek, matyt, ir mano emocijos aprimo. Keisti dalykai, aišku, vyksta mūsų Seime, ypač kai teikia Konservatorių frakcijos narys. Gal aš klystu, tai aš norėčiau atsiprašyti savo kolegos S. Šedbaro, bet kai S. Šedbaras buvo komiteto pirmininkas ir aš tuo metu Teisės ir teisėtvarkos komitete dirbau, mes buvome tie Seimo nariai, kurie šitą dalyką palaikėme, rėmėme ir aiškinome. Aš lenkiu galvą kolegai S. Šedbarui už jo išmonę, už jo protingumą ir jo priimtus sprendimus. Man keista, kai jaunas kolega registruoja tokius pasiūlymus ir juokina čia Seimą susirinkusį.

Aš suprantu, Mykolai, kad tu eini į Vilniaus merus, aš suprantu, kad tau reikia susirasti priešininkų, su kuriais reikia kovoti ir ant kurių pilti vandenį, bet, kolega, politikos iš to tikrai nepadarysi. O kaip jaunas kolega jaunam kolegai – labai greitai laikas praeis ir mes visi atsidursime prie tų 65 metų. Jeigu tu užsiimsi kokia veikla ir toks pats jaunuolis kaip tu neapsiplunksnavęs ateis į Seimą ir užregistruos projektą, sakys, čiuožk lauk iš darbo, aš pažiūrėsiu, kaip tu reaguosi. Todėl prieš rašydamas tokį sprendimą, susijusį su amžiumi, su neįgalumu ir kitais dalykais, gerbiamas kolega, labai labai gerai pagalvok. Yra vienas dalykas – senatvė visiems neišvengiama, iki jos mes visi ateisime. Aš tikrai siūlau balsuoti prieš, leisti žmonėms dirbti, o notariato problemas spręsti darant ir plečiant notarinių paslaugų prieinamumą kitoms sferoms, tai yra antstoliams ir kitiems teisininkams, bei atidarant daugiau notarinių kabinetų arba notarinių biurų. Tai galima ir tai sprendžia Teisingumo ministerija, čia nereikia jokio Seimo.

Tikrai prašau, kolegos, pagalvoti, ką mes darome, nes kiekvienas ateisime į tą laiką ir kiekvienas pagal savo darbą žiūrėsime, kiek mes kur galime dirbti.

PIRMININKAS. Ačiū. Galbūt dabar dėl šio projekto ir apsispręskime. Kadangi jis ekrane išlikęs, tai balsuojame, ar pritarti po pateikimo ką tik M. Majausko pateiktam dviejų projektų pakeitimui dėl notarų ir antstolių – Notariato įstatymo ir Antstolių įstatymo atitinkamoms pataisoms.

Balsavo 103: už – 40, prieš – 16, susilaikė 47. Projektui nepritarta.

Balsuosime dabar alternatyviai. Kas balsuoja už, balsuoja už grąžinimą tobulinti, kas balsuoja prieš, – už tai, kad būtų atmesta.

Balsavo 106: už – 59, prieš – 47. Projektai grąžinami iniciatoriui tobulinti.

12.55 val.

Valstybės išdo įstatymo Nr. I-712 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-711, Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 20, 23, 29 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-712, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 31 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-713, Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 33 ir 35⁶ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-714, Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-715 (pateikimo tęsinys)

Dabar balsuosime eilės tvarka dėl kitų pateiktų projektų nuo 1-7.1 iki 1-7.5 – Valstybės išdo įstatymo pakeitimo projektas ir lydimieji. Balsuojame, ar pritarti po pateikimo šiam paketui.

Balsavo už – 61, prieš – 4, susilaikė 48. Po pateikimo pritarta. Pagrindiniu komitetu siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas dėl visų projektų, papildomi yra atitinkamai: dėl Sveikatos draudi-

mo įstatymo pataisų projekto – Sveikatos reikalų komitetas, dėl Socialinio draudimo ir Pensijų kaupimo įstatymų pataisų – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Ar galime dėl to sutarti bendrai ir numatyti svarstymo datą lapkričio 9 dieną?

Prašau. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Aš siūlau dar įtraukti VVSK kaip papildomą komitetą, nes tai susiję ir su savivaldybių asignavimais, ir biudžetais. Būtų visai įdomu išgirsti iš įstatymo rengėjų, kaip atrodys konkrečiau dalyvavimas bendrame valstybės išde.

PIRMININKAS. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą tada skirtume dėl pirmojo, pagrindinio, projekto. Dėl lydimųjų turbūt nebūtina. Gerai. Dėl Iždo įstatymo projekto papildomu komitetu skiriame Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą. Visa tai dabar priimame bendru sutarimu. Nematau prieštaraujančių.

12.58 val.

Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-729, Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 pavadinimo, 2, 3, 4, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 23², 23³, 25, 26, 28, 29 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 3¹ straipsniu ir trečiojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-730, Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 pavadinimo, 3, 8, 9, 10, 10¹, 12, 15 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-731, Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 9, 10, 11, 11¹, 12, 13, 15, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-732, Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 1, 8, 9, 10, 10¹ ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-733, Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 8, 9, 11, 12, 22 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-734, Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 7, 11, 12, 31, 39¹ ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-735, Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 2, 22 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-736, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 20, 37², 39, 47², 58, 59, 63, 74, 76 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-737, Mažųjų bendrijų įstatymo Nr. XI-2159 13, 21, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-738, Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 11 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-739, Administracinių nusižengimų kodekso 99, 148, 205 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-740, Baudžiamojo kodekso 222 ir 223 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-741 (*pateikimo tęsinys*)

Toliau projektai, buvę darbotvarkės 1-8 klausimas. Tai yra Buhalterinės apskaitos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas ir 12 lydimųjų. Balsuojame, ar pritariame po pateikimo.

Už – 85, prieš nėra, susilaikė 30. Po pateikimo pritarta. Komitetai. Pagrindinis dėl visų, išskyrus 1-8.13, dėl visų kitų – Biudžeto ir finansų komitetas pagrindinis, dėl Baudžiamojo kodekso pataisų pagrindinis būtų Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Papildomas dėl visų – Audito komitetas.

Vėl R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Gerbiamas pirmininke, aš grįždama prie praėjusio mano siūlymo, ten dar yra Valstybės skolos įstatymas, 1-7.5 klausimas. Taip pat būtų tikslinga tai, kas susiję su savivaldybių finansinėmis galimybėmis, apsvastyti papildomai Valstybės valdymo ir savivaldybių komitete.

PIRMININKAS. Gerbiama kolege, komitetas savo iniciatyva gali svarstyti. Mes jau perėjome tą, galbūt nebegrįžkime, kai svarstysite pagrindinį, tai matysite, jeigu pageidausite, pasvarstysite ir šį, išsakysite savo požiūrį.

Dabar dėl šiuo metu svarstomo paketo. Tinka visiems taip, kaip buvo įvardyti pagrindinis ir papildomi komitetai? Nematau. Patikslinu, kad Teisės ir teisėtvarkos komitetas yra dėl dviejų projektų, darbotvarkės 1-8.12 ir 1-8.13 klausimų, Administracinių nusižengimų ir Baudžiamojo kodekso pakeitimo įstatymų projektų. Kitur Biudžeto ir finansų komitetas ir, kaip sakiau, papildomas Audito komitetas. Siūloma svarstymo data būtų lapkričio 4 diena. Prieštaravimų nematau, pritariame bendru sutarimu.

13.01 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 2, 5, 6, 10, 14, 18, 19, 20, 26, 27, 30, 31, 32, 33 ir 34 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-749 (pateikimo tęsinys)

Balsuosime dėl Biudžeto sandaros įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-749. Balsuojame, ar pritarti po pateikimo.

Už – 90, susilaikė 24. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis būtų Biudžeto ir finansų komitetas, papildomi – Audito komitetas ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūloma svarstymo data – spalio 12 diena. Prieštaravimų nematau. Pritariame bendru sutarimu.

13.02 val.

Įstatymo „Dėl Belgijos Karalystės, Bulgarijos Respublikos, Čekijos Respublikos, Danijos Karalystės, Vokietijos Federacinės Respublikos, Estijos Respublikos, Airijos, Graikijos Respublikos, Ispanijos Karalystės, Prancūzijos Respublikos, Kroatijos Respublikos, Italijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės, Vengrijos, Maltos Respublikos, Nyderlandų Karalystės, Austrijos Respublikos, Lenkijos Respublikos, Portugalijos Respublikos, Rumunijos, Slovėnijos Respublikos, Slovakijos Respublikos ir Suomijos Respublikos susitarimo, kuriuo iš dalies keičiamas susitarimas dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą pervedimo ir sujungimo, ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-782, Įstatymo „Dėl Belgijos Karalystės, Vokietijos Federacinės Respublikos, Estijos Respublikos, Airijos, Graikijos Respublikos, Ispanijos Karalystės, Prancūzijos Respublikos, Italijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės, Maltos Respublikos, Nyderlandų Karalystės, Austrijos Respublikos, Portugalijos Respublikos, Slovėnijos Respublikos, Slovakijos Respublikos ir Suomijos Respublikos susitarimo, kuriuo iš dalies keičiama Europos stabilumo mechanizmo steigimo sutartis, ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-783 (pateikimo tęsinys)

Dabar toliau. Ministrė dvi sutartis pristatė kaip vieną paketą. Aš ilgų pavadinimų neskaitysiu, paminėsiu, kad tai yra projektai Nr. XIVP-782 ir Nr. XIVP-783. Balsuojame, ar pritarti šių sutarčių projektams po pateikimo.

Balsavo 115: už – 112, prieš nėra, susilaikė 3. Po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinis siūlomas Užsienio reikalų komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Svarstymo data numatoma spalio 12 diena. Prieštaravimų nematau. Pritariame bendru sutarimu.

13.03 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Kosovo Respublikos sutarties dėl pajamų dvigubo apmokestinimo išvengimo ir mokesčių slėpimo ir vengimo prevencijos ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-798 (pateikimo tęsinys)

Ir paskutinis projektas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Kosovo Respublikos sutarties dėl pajamų dvigubo apmokestinimo išvengimo ir mokesčių slėpimo ir vengimo prevencijos ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-798. Balsuojame, ar pritariame po pateikimo.

Už – 116, prieš – 1, susilaikė 1. Po pateikimo pritarta. Vėl pagrindinis būtų Užsienio reikalų komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Svarstymo data – spalio 19 diena. Pritariame bendru sutarimu. Baigiame balsavimus dėl visų projektų. Prieš posėdžio pertrauką galime registruotis.

Užsiregistravo 107 Seimo nariai. Rytinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 89 STENOGRAMA

2021 m. rugsėjo 14 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
J. SABATAUSKAS ir P. SAUDARGAS*

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Gerbiami kolegos, sveiki susirinkę į vakarinį plenarinį posėdį. Pradėsime mūsų Vyriausybės pusvalandį. (*Balsai salėje*) Prieš tai registruojamės, kaip ir prašo kolegos. Prašom, registruojamės. Sužinosime, kiek mūsų dar nedaug.

Užsiregistravo 58 Seimo nariai. Laukiame dar daugiau ateinančių.

14.01 val.

Vyriausybės pusvalandis

Vidaus reikalų ministrės Agnės Bilotaitės informacija dėl neteisėtos migracijos situacijos

Pradėsime Vyriausybės pusvalandį, kuris šiandien ypatingas tuo, kad pakviesime pirmiausia žodžiui vidaus reikalų ministrę A. Bilotaitę ir dėmesį skirsime daugiau šiai sričiai. 15 minučių – gerbiama ministrė ir paskui 15 minučių – galimybė užduoti klausimus. Prašom, gerbiama ministrė, žodis jums.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Laba diena, gerbiami kolegos. Leiskite man trumpai apžvelgti situaciją. Jau trečias mėnuo gyvename ir dirbame ekstremaliomis sąlygomis. Baltarusijos režimo organizuotas migrantų antplūdis pakeitė Lietuvos realybę. Neteisėta migracija, tai, kas atrodo taip toli, atėjo į mūsų kiemą ir mums tenka greitai mokytis, kaip su tuo gyventi. Mums, politikams, įtempioje geopolitinėje situacijoje tenka mokytis priimti žaibiškus sprendimus, turime užtikrinti nacionalinį saugumą ir neprasilenkti su žmogiškumu. Šalies bendruomenėms, savivaldybėms tenka mokytis priimti kitokius žmones, labiau pasitikėti Vyriausybe ir padėti įgyvendinti nepopuliarius, bet neišvengiamus sprendimus.

Tačiau šiandien jau galime pasakyti, situacija dėl neteisėtos migracijos yra stabili. Neteisėti migrantai neturi galimybės kirsti mūsų valstybės sienos, pasienyje pareigūnai dirba sustiprintu režimu. Nors nelegalios migracijos spaudimas iš Baltarusijos pusės išlieka didelis, bandoma organizuoti naujus migrantų srautus, prisidengiant krize Afganistane, kuriamos dirbtinės situacijos dėl pasienyje įstrigusių asmenų, tačiau socialiniuose tinkluose arabų kalba pareigūnai jau pastebi pranešimus, kad Baltarusijos kelias yra baigtas ir siūloma vengti Lietuvos.

Įsibėgėjo ir prieglobsčio prašymų nagrinėjimas bei neteisėtų migrantų grąžinimas į kilmės šalis. Iš 562 jau išnagrinėtų prieglobsčio prašymų nei vienam neteisėtai Lietuvos sieną kirtusiam migrantui prieglobstis nesuteiktas, nes nei vienas jų realiai ir nesiekia prieglobsčio Lietuvoje. Tie, kas tikrai nori Lietuvos pagalbos, atvyksta per pasienio punktus ir turi dokumentus. Akivaizdu, kad dauguma neteisėtų migrantų tenori pasinaudoti mūsų prieglobsčio sistema ir keliauti toliau. Bet mes negalime leisti paversti Lietuvos pereinamuoju kiemu. 140 neteisėtų migrantų jau grįžo arba buvo grąžinti į kilmės šalis. Jau daugiau nei mėnesį galioja sprendimas neteisėtai sieną bandančių kirsti asmenų neįleisti į šalį. Per šį laiką apgręžta daugiau kaip 2 tūkst. 400 neteisėtų migrantų. Baltarusijoje sukurta melaginga legenda, kad Lietuva yra lengvai pereinamas kiemas į Europos Sąjungą, paneigta ir negalioja.

Mūsų patirtį perima su Baltarusijos režimo atakomis taip pat susiduriančios kaimynės Lenkija ir Latvija. Mūsų sprendimus pozityviai vertina ir Europos Komisija. Mums pavyko atremti Baltarusijos ataką, kai į mus šaudoma gyvais žmonėmis ir dezinformacijos lavina, nes radome greitus sprendimus: paskelbėme valstybės lygio ekstremaliąją situaciją, priėmėme Užsieniečių

teisinės padėties įstatymo pakeitimus, priėmė specialų įstatymą dėl fizinio barjero įrengimo prie Baltarusijos sienos, pakoregavome Civilinės saugos įstatymą, pakeitėme Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir Karo tarnybos įstatymą. Ačiū visiems kolegoms parlamentarams, palaukusiems šiuos sprendimus. Veikėme vieningai ir tai leido paspartinti būtiniausius darbus, sklandžiau koordinuoti veiksmus.

Krizei valdyti galėjome pasitelkti kariuomenę ir visas reikalingas šalies institucijas: ministerijas, savivaldybes, seniūnijas ir nevyriausybinės organizacijos. Todėl mes vykdome ir visus tarptautinius įsipareigojimus – suteikiame neteisėtiems migrantams bazinės gyvenimo sąlygas. Suremę pečius su devyniomis savivaldybėmis, nevyriausybėmis organizacijomis, pasitelkę savanorius ieškome operatyvių sprendimų. Ačiū visiems, kurie supranta pagalbos prašymą iš pusės žodžio, ir dėl pastatų, kad galėtume apgyvendinti migrantus šaltuoju periodu, ir dėl maitinimo, ir dėl šiltesnių rūbų. Jau šią savaitę šeimos su mažais vaikais iš pasienio užkardų bus perkeltos į patogesnes ir šiltesnes patalpas. Čia laukdami sprendimo dėl prieglobsčio galės patys gaminti maistą ir ugdyti vaikus. Iki mėnesio pabaigos visi migrantai, kurie dabar glaudžiasi stovyklavietėse ar savivaldybių patalpose, bus perkelti į modulinis namelius arba šildomus pastatus.

Sulaukiame ir vis daugiau tarptautinės paramos, ir ne tik humanitarinės. Pasienyje su Baltarusija kyla fizinis barjeras. Visi reikiami sprendimai priimti ir darbai pajudėjo. Tai ne šiaip sau tvora, o gynybinė Lietuvos ir visos Europos Sąjungos siena. Todėl siekiame, kad ji būtų statoma visos Europos Sąjungos pajėgomis.

Mūsų šalyje apsilankę aukščiausi Europos Sąjungos institucijų pareigūnai jau pripažino, kad Lietuva, o ir visa Europos Bendrija patiria hibridinę Baltarusijos režimo ataką. Todėl būtina kuo skubiau keisti ir tobulinti Europos Sąjungos migracijos politiką, kad niekas negalėtų piktnaudžiauti mūsų prieglobsčio sistema. Pasiūlymus, kaip reikėtų keisti Europos Sąjungos teisę, parengė ir jie jau derinami su šalių narių vidaus reikalų ministrais.

Per tris mėnesius įvyko 45 dvišaliai ir daugiašaliai susitikimai su Europos Sąjungos ir kitų šalių tarptautinių organizacijų atstovais. Mes sulaukiame vis daugiau palaikymo. Tik prasidėjus krizei iškart sulaukėme visokeriopos pagalbos iš 18 šalių. Gauname ekspertinės pagalbos, technikos, priemonių, koncertinos. Šių šalių pareigūnai dirba mūsų pasienyje, taip pat talkina „Frontex“, Europolo ir Europos prieglobsčio paramos biuro ekspertai, vertėjai, sienos stebėjimo pareigūnai, socialiniai darbuotojai, apklausų atlikėjai. Europos Komisija skyrė 37 mln. eurų finansinės paramos migracijos krizės valdymui.

Taigi mes apsigynėme, tačiau migracijos krizė akivaizdžiai parodė, kad susidūrus su hibridinėmis išorės grėsmėmis, kurias lydi dar ir šalies viduje pakurstomi neramumai, būtent viešąjį saugumą užtikrinančios tarnybos atsiduria priešakinėje fronto linijoje. Mūsų visuomenė tai supranta ir palaiko pareigūnus. Savo ruožtu visiems pareigūnams, kurie dieną naktį dirba šalies ir visuomenės rimties sargyboje, skyrėme priemokas, sudarėme trumpo kokybiško atokvėpio galimybes. Tačiau pareigūnų aprūpinimas moderniomis priemonėmis ir pakankamas vidaus reikalų sistemos finansavimas tampa nacionalinio saugumo klausimu ir tam turi būti skirtas valstybinis dėmesys.

Kiekviena krizė yra ir galimybė susitvarkyti. Todėl linkiu visiems valstybinio požiūrio. O mes tęsime neatidėliotinus darbus. Dabar mielai atsakysiu, kolegos, į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiausiai ministrei. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pagal mūsų sąrašą, sudarytą pagal Vyriausybės pusvalandžio taisyklės, pirmas klausia A. Vinkus ir ruošiasi gerbiama L. Nagienė, vėliau – A. Sysas. Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Ponia ministre, pastarojo laikotarpio kovidų pandemijos plitimo mastas vėl kelia didžiulį nerimą. Praėjusį penktadienį užsikrėtusių skaičius jau viršijo tūkstantį, šeštadienio duomenimis, nuo COVID-19 mirė 16 žmonių, sekmadienį 19. Tai tikrai labai bauginantys skaičiai. Todėl, gerbiama ministre, suprasdamas, kad situacija turbūt tik blogės, noriu paklausti, ar pabėgėlių srautas prisideda prie pandemijos paaštrėjimo, kokia taikoma testavimo ar skiepavimo tvarka šioms žmonėms, kaip operatyviai tai sprendžiama ir kokia, jeigu turite informacijos, tų žmonių užsikrėtimo statistika? Ačiū.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega, už tikrai labai svarbų klausimą. Reikia pripažinti, kad migracijos krizė, dar papildant ir COVID-19 klausimus, tampa vis sudėtingesnė, nes

atsiranda papildomų dalykų, tai yra testavimas, susirgimo atvejai. Mes labai atsakingai į tai žiūri-
me, todėl pirmiausia visi atvykę neteisėti migrantai yra testuojami, yra nustatoma, ar jie yra už-
sikrėtę COVID-19 virusu, ar ne. Taip pat jie yra ir vakcinuojami. Mano žiniomis, apie tūkstantis
migrantų šiuo metu yra vakcinuoti ir toliau mes tęsiame tą procesą, kad migrantai būtų vaki-
nuoti. Taip pat, žinoma, nutinka tokių atvejų, kaip ir visur, kaip ir mūsų visuomenėje, taip ir tarp
neteisėtų migrantų būna COVID-19 atvejų, bet susidarius tokiai situacijai, priklausomai nuo su-
sirgimo, tie asmenys yra atskirai izoliuojami, o esant reikalui atsiduria ir gydymo įstaigose.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiama L. Nagienė. Ruošiasi A. Sysas.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama ministre, jūs šiandien jau pami-
nėjote žiniasklaidoje, kad perkeliama yra į Ruklą, į mobiliuosius namelius, bus apgyvendinta kie-
kvieną dieną po 50 asmenų. Prašom pasakyti, jūs žinote ir mes suprantame, kad sudėtinga situaci-
ja, yra daug vaikų, kurie ir mokyklinio amžiaus, kaip jūs spęsite šį klausimą? Nes jūs pirmiausia,
kiek žinau, vaikus, šeimas, mažamečius keliate, bet yra mokyklinio amžiaus. Nejaugi jie dabar
pusę metų taip ir bus? Kokia yra galimybė, kaip jūs sprendžiate tuos klausimus ir kaip yra su spe-
cialistais, kaip jūs pasitelkiate specialistus, kokia ugdymo įstaiga jums padeda? Ačiū.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiama kolege. Labai aktualus klausimas. Kadangi
tikrai nemažai yra pažeidžiamų asmenų, buvo parengtas apgyvendinimo planas kartu su Sociali-
nės apsaugos ir darbo ministerija. Atsižvelgiant į tai, pažeidžiamomis grupėmis rūpinsis Sociali-
nės apsaugos ir darbo ministerija, jų apgyvendinimo vietose tie žmonės gyvens. Apgyvendinimo
perkėlimas. Pats procesas vyksta pirmiausia pradedant nuo pažeidžiamiausių grupių ir pirmiau-
sia šeimos, maži vaikai, neįgalieji, besilaukiančios moterys yra perkeliamos iš palapinių arba už-
kardų į geresnes sąlygas, sakyčiau, tai yra mūsų prioritetas. Kadangi mes visi puikiai suprantame,
kad pažeidžiamos grupės turi tam tikrų papildomų poreikių ir vidaus reikalų sistemoje mums
sudėtinga tuos poreikius patenkinti, tai Socialinės apsaugos ir darbo ministerija rūpinsis ir ugdy-
mu. Yra sutarta, kad bus ir ugdymo procesas vaikams, ir kitos paslaugos, kurios yra reikalingos
tam, kad žmonės turėtų tas bazines sąlygas, ypač pažeidžiamos grupės.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduos A. Sysas. Vėliau – A. Skardžius, tik aš jo lyg
nematau, ir tada J. Pinskus, A. Petrošius. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama ministre, ačiū už informaciją, kurią pateikė-
te. Du klausimėliai. Pirmas. Kai jūs pas mus frakcijoje vasarą lankėtės, mes kalbėjome apie komu-
nikacijos klaidas, kurios buvo padarytos dėl vietos bendruomenių, kurios išsigando ir visokiais
būdais neįsileido. Kaip sekėsi per tą laiką toliau bendrauti su bendruomenėmis, kuriose apgyven-
dinami arba bus apgyvendinami nelegalai? Kitas klausimas. Suprantu, kad visi politikai labai
sunkiai pripažįsta savo klaidas, todėl neklausiu, kokių klaidų padarėte. Mano klausimas būtų, ką
darytumėte kitaip, jeigu turėtumėte galimybę grįžti kokius du mėnesius atgal, kai buvo pati erze-
lynė? Ačiū.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Dėl komunikavimo. Kai yra
krizinė situacija ir reikia priimti greitus, ryžtingus sprendimus, akivaizdu, kad kartais pritrūksta
laiko tai komunikacijai, diskusijoms, ir tikrai net negaliu paneigti, kad kartais to pritrūkdavo. Bet
eidami toliau mes tikrai stengiamės tas klaidas taisyti, tikrai pagal galimybes komunikuoti su ben-
druomenėmis ir su vietos politikais ieškodami sprendimų. Šiuo metu, jau nežinau kuris laikas,
tikrai ilgą laiką vyksta Vidaus reikalų ministerijoje nuolatiniai, kassavaitiniai pasitarimai su savi-
valdybėmis. Tai vyksta kiekvieną savaitę. Yra aptariami iššūkiai, sprendžiami įvairūs klausimai.
Mes tikrai stengiamės tą ryšį ir abipusę komunikaciją užtikrinti.

Grįžtant į praeitį, aš manau, buvo priimti visi sprendimai, kurių reikėjo. Tikrai nebuvo kokių
nors abejonių dėl vieno ar kito sprendimo, dėl ko jie, tarkim, buvo pavėluoti. Ieškojome teisėtu-
mo dėl visų sprendimų, juos priėmėme ryžtingai ir greitai. Žinoma, visada galbūt reikia daugiau
laiko. Galbūt komunikacija yra ta vieta, kuriai sudėtinga skirti daugiau laiko, nes jo nėra. Galbūt
šita vieta yra tokia vieta, kurią būtų galima kaip nors tobulinti, bet objektyviai vertinant krizinę
situaciją, matyt, būtų sudėtinga.

PIRMININKAS. Dėkoju. Vietoj A. Skardžiaus klausimą užduos gerbiamas A. Mazuronis, vė-
liau J. Pinskus ir paskutinis A. Petrošius.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui. Gerbiama ministre, savo pasisakyme jūs minėjote tarptautinę pagalbą esant dabartinei situacijai. Iš tiesų mūsų pasienis su Baltarusija jau kurį laiką yra tapęs turbūt vienu labiausiai Europos Sąjungos institucijų ir Europos Sąjungos šalių narių atstovų lankomu objektu Europoje. Tai nėra blogai. Tai geras dalykas. Tačiau aš jūsų norėjau paklausti, ar iš tiesų jums atrodo, kad yra supratimas to, kas čia vyksta, europiniu mastu, nes ne visais atvejais, ne po visų vizitų mes gauname vienareikšmiškus signalus. Tai, pasirodo, kartais nepaisome kažkokių žmogaus teisių, tai esame blogai apgyvendinę, tai maitiname blogai, tai sienos nefinansuos, tai dar kažko nefinansuos. Toks jausmas, kad maždaug čia jūsų problema, jūs ir tvarkykitės.

Ar yra Europos Sąjungoje labai aiškus aukščiausių Europos Sąjungos pareigūnų suvokimas, kad čia nėra tik Lietuvos problema, kad čia yra Europos Sąjungos problema dėl Europos Sąjungos vykdomos politikos, ir ar yra suvokimas, kad tų žmonių tikslas nėra likti Lietuvoje, bet tikslas yra visai kitas?

PIRMININKAS. Laikas!

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega. Tikrai noriu patikinti jus, kad europinis suvokimas, kad tai yra ne tik Lietuvos problema, kad tai yra hibridinė ataka ir ataka ne tik prieš Lietuvą, bet ir prieš visas Europos Sąjungos šalis, tikrai yra. Yra suvokimas, kad kai vykdoma hibridinė ataka, kai kaip ginklai yra naudojami gyvi žmonės, reikalingos kitokios priemonės. Todėl yra būtinas peržiūrėjimas pačios migracijos politikos ir pačios teisės, teisinio reglamentavimo, nes reikia pripažinti, kad jis nėra pritaikytas tokioms situacijoms.

Kalbant apie Vidaus reikalų ministerijos pateiktus siūlymus, siekiant įgyvendinti šituos pokyčius, mes turime palaikymą, aišku, pirmiausia Baltijos šalių, turime Lenkijos, Austrijos palaikymą. Šitie pasiūlymai yra išsiųsti visoms Europos Sąjungos šalims. Aš tikiu, kad artimiausiu metu mums pavyks suburti tam tikrą aljansą šalių narių, kurios prisijungs ir kartu sieks, kad tie pokyčiai būtų įgyvendinti, nes akivaizdu, kad jie yra reikalingi ir valstybėms narėms, ir ne tik, ir pačiai visai Europos Sąjungai reikalinga tokia teisinė sistema, tokia migracijos politika, kad kiekviena šalis galėtų užtikrinti savo nacionalinį saugumą ir gintis, kai prieš ją naudojama hibridinė ataka naudojant tam neteisėtus migrantus.

Kalbant apie tarptautines organizacijas, mes esame Europos Sąjungos nariai. Yra tam tikri europiniai įsipareigojimai, mes jų turime laikytis, bet tikrai bandome atkreipti tarptautinių institucijų, organizacijų dėmesį į situaciją, kuri yra Baltarusijoje, į žmogaus teises, kurios yra pažeidžiamos Baltarusijoje, nes mes tikrai pagal šias sąlygas darome viską, ką galime padaryti geriausia, tam, kad užtikrintume bazinius poreikius, bazines sąlygas, bet akivaizdu, kad dėmesio, kas dedasi už sienos, kas yra daroma A. Lukašenkos režimo prieš žmones, turėtume gauti atitinkamai daugiau iš tarptautinių ir kitų organizacijų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar klausimą užduos gerbiamas J. Pinskus, vėliau – A. Petrošius, G. Kindurys, O. Leiputė. Prašau.

J. PINSKUS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, buvo paskelbtas viešasis modulinių namelių nuomos pirkimas už 725 mln. eurų, po to jis sustabdytas, po to viešojoje erdvėje skaitome, kad jis atnaujintas, ir dabar matau, kad atnaujintas, bet dalimis. Vadinas, liepos 26 dieną už 5 mln. 400 tūkst. buvo laimėtas modulinių namelių nuomos viešasis pirkimas, ne viešasis pirkimas, bet neskelbiamų derybų būdu su UAB „Arijus“. Toliau, rugpjūčio 9 dieną už 7,34 mln. – vėl UAB „Arijus“. Rugpjūčio 17 dieną beveik už 5,5 mln. – ir vėl UAB „Arijus“.

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas.

J. PINSKUS (LRF). Ar jūs čia nieko nežvelgiate? Ar čia taip ir bus 750 mln. išdėliota po 5, po 6, po 7 mln. kiekvieną savaitę pirkimai neskelbiamų derybų būdu ir su ta pačia įmone?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, kolega, už klausimą. Pirmiausia turėčiau pasakyti, kad tas pirkimas yra nutrauktas, nes Viešųjų pirkimų tarnyba išsakė savo pastabas. Šiuo metu, kiek žinau, yra paskelbtas naujas pirkimas. Bus sudaroma preliminarai sutartis ir bus perkama namelių tiek, ne tik namelių, teisingiau, pati paslauga bus įsigyjama, nameliai su tam tikru aptarnavimu ir priežiūra, bus įsigyjama tiek, kiek reikės, nes mes nežinome, kokia situacija, ir turime būti pasiruošę įvairiems scenarijams. Mes negalime sudaryti tokios situacijos, kad kai atsiras poreikis, mes tiesiog jų neturėsime. Tiesiog noriu patikinti jus, kad sutartis yra nutraukta, ne sutartis, pirkimas yra nutrauktas, yra paskelbtas naujas pirkimas, ir bus įsigyjama tiek, kiek reikės pagal poreikį.

PIRMININKAS. Dėkoju už atsakymą. Dabar klausia gerbiamas A. Petrošius. Vėliau – G. Kindurys, O. Leiputė. Prašau.

A. PETROŠIUS (*TS-LKDF*). Dėkoju. Išties pirmiausia noriu padėkoti Vyriausybei ir ypač jums, Agne, bei užsienio reikalų ministrui ir jūsų komandoms už suvaldytą krizę ir laimėtą mūšį. Ar laimėjome karą, matyt, dar anksti kalbėti, nes tikrai nežinome, kaip ta situacija gali pasisukti, bet tikrai ryžtingi veiksmai davė greitą rezultatą.

Aš turiu kelis klausimus. Žiūrėdama iš dabarties perspektyvų, ar manote, kad metai tvoros statybai vis dar yra realus terminas? Ir kokios prielaidos leidžia mums apie tai galvoti? Nes jeigu tai bus įgyvendinta per tokį terminą, tai bus dar vienas didžiulis laimėjimas, dar viena didžiulė pergalė.

Ir antras klausimas. Šiandien antraštėse pasirodė tokia citata, kad Vyriausybė tik po aiškaus posėdžio su G. Nausėda (tartum ne visi pokalbiai yra aiškūs su prezidentūra) ėmėsi ryžtingų veiksmų dėl migrantų? Gal galėtumėte kaip nors trumpai apibrėžti, pakomentuoti visą lemiančio pokalbio turinį ir aplinkybes.

A. BILOTAITĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, kolega, už klausimą. Kalbant apie fizinio barjero statybą, taip, dabar tikriausiai galima klausti, kodėl per 30 metų mes taip ir nepastatėme fizinio barjero arba sienos. Turime išsikėlę ambicingą tikslą pastatyti fizinį barjerą per metus, ir aš tikiu, kad mes jį padarysime, nes mes labai greitai padarėme pirmuosius labai svarbius žingsnius, tai yra buvo priimtas atitinkamas įstatymas, priimtas Vyriausybės nutarimas, pasirinktas projekto vykdytojas, tai aš tikiu, kad mes tai padarysime. Atsirase ne tik fizinis barjeras, bet ir visa siena bus padengta sienų stebėjimo sistema. Tai mums tikrai leis jaustis gerokai saugiau, kalbant ir apie neteisėtą migracijos suvaldymą, ir apie kontrabandos dalykus. Tai tikrai labai svarbus žingsnis.

Na, o kalbant ir atsakant į antrąjį klausimą, tai tik parodo, kad mūsų Vyriausybė suvaldė šią krizę, ir panašu, kad šioje šlovėje nori, matyt, pasišildyti ir kitos institucijos. Noriu tikrai dar kartą patikinti, kad neturėjome jokių ryžtingų pasiūlymų iš šios institucijos. Tiesiog sprendimai buvo priimti apsvačius teisėtumą ir kitus dalykus ir priimti kaip galima greitai pagal visas galimybes.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar klausimą užduos gerbiamas G. Kindurys, vėliau O. Leiputė, V. Valkiūnas, M. Lingė. Prašom.

G. KINDURYS (*LVŽSF*). Ačiū. Gerbiama ministre, norėjau pasiteirauti dėl darbų pasienyje. Paaiškinkite, kodėl paslaugas teikianti įmonė dirba įvairius darbus, susijusius su fizinio barjero statyba Lietuvos ir Baltarusijos pasienyje? Kodėl Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentą Ignalinos tarnybos pareigūnas dirba Varėnos pasienio ruože, tai yra apie kokius 200 kilometrų nuo savo tarnybos teritorijos? Kodėl ne konkursu parinkta įmonė atlieka minėtus darbus? Kokie konkretūs teisės aktai įpareigoja statutinius Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento pareigūnus dirbti darbus, susijusius su fizinio barjero statyba, kokie įstatymai, nutarimai, ministro, departamento vadovo įsakymai tai įpareigojo ir kaip apmokama tiems pareigūnams už šiuos darbus? Kokios yra sutartys ir kiti faktiniai dokumentai, įpareigojantys ugniagesius gelbėtojus dirbti pasienyje? Įdomu, ar dirbama ir tiesioginių pareigūnų, ugniagesių gelbėtojų darbo laiku ir ar yra kokių kitų...

PIRMININKAS. Laikas.

G. KINDURYS (*LVŽSF*). ...valstybinių tarnybų, kur darbuotojai ar tarnautojai dirbtų pasienio ruože?

A. BILOTAITĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, kolega. Turime ekstremalią situaciją, krizinę situaciją ir visos vidaus reikalų struktūros yra įsitraukusios. Tikrai daro daug darbų, kurie galbūt nėra susiję su tiesiogine kompetencija, jeigu kalbėtume ir apie policijos darbą, ir apie viešojo saugumo, pasienio, kariuomenės, visų institucijų, kurios yra įsitraukusios, nes mūsų pareiga yra veikti čia ir dabar ir spręsti krizinę situaciją. Tikrai esu dėkinga ir PAGD'ui, jis taip pat yra labai aktyviai įsitraukęs.

Jeigu klaustumėte apie teisinius argumentus, kodėl šios institucijos yra įtrauktos, tai pirmiausia apie PAGD'ą. PAGD yra civilinės saugos subjektas ir esant ekstremaliai situacijai pasekmėms likviduoti gali būti pasitelkti civilinės saugos subjektai. Būtent šis subjektas ir yra toks, tai yra Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas.

Kalbant apie visą priešistorę, PAGD buvo ta institucija, kuri pati matydama pareigą, kad valstybei yra būtina kuo greičiau turėti fizinį barjerą, ji pati parodė iniciatyvą, kad nori įsitraukti į

šitą darbą. Esu be galo jiems dėkinga ir nuoširdžiai dėkoju už darbą visiems pareigūnams. Tikrai apgailestauju, kad buvo ištikusi nelaimė, labai skaudi nelaimė. Tai buvo nelaimingas atsitikimas, labai apgailestaujame, kad taip nutiko, bet noriu patikinti, kad viskas yra teisėta. Tikrai dar kartą dėkoju visiems pareigūnams, tiek Vidaus reikalų ministerijos, tiek kariuomenei, už tai, kad jie šiandien negaili savo laiko, negaili savęs, rizikuoja savo gyvybe ir sveikata tam, kad mes visi galėtume jaustis saugūs.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama ministre. Dabar klausimą užduos gerbiama O. Leiputė, vėliau V. Valkiūnas, jeigu liks laiko.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Gerbiama ministre, jūs užsiminėte, kad kol kas nė vienam nelegaliai kirtusiam sieną nėra suteiktas prieglobstis. Ar galėtumėte pasakyti, ar yra ir kiek asmenų kirtę sieną su Baltarusija per pasienio punktus ir ar jiems suteiktas prieglobstis? Ar yra parengta jų integravimo programa? Ir kiek ji mums kainuos?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama kolege, noriu informuoti, kad žinių, kad neteisėti migrantai būtų kirtę sieną, būtų bandę patekti į Lietuvą per pasienio punktus, neturiu. Jeigu jie tai padarytų, prasidėtų visos procedūros ir tikrai jie turėtų visai kitą statusą, negu dabar tie asmenys, kurie kerta sieną nelegaliai. Taigi tiesiog informacijos, kad tokių asmenų yra, neturiu. Tenka apgailestauti, kad žmonės renkasi kitą kelią.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausimą užduos V. Valkiūnas ir tai, ko gero, bus paskutinis klausimas, nes baigiasi laikas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ieškau socialinio teisingumo ir sąžinės, gerbiama ministre. Šalčininkų rajone, Gerviškių seniūnijoje, Gudelių kaime sudegė Oksanos ir Irenos namas. Oksanos šeima, net šeši žmonės su nepilnamečiais vaikais, negauna tokios pagalbos kaip nusikaltėliai imigrantai. Moduliniai namai neteisėtiems imigrantams su šildymu, su visais patogumais ir viskas nemokamai. O savo piliečiams – gyventi skurde ir depresijoje. Dar parama suteikiama iki 950 eurų. Tai gal dar našlaičių pensiją jiems duoti?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Kolega, ačiū už klausimą. Nežinau, ar tos sąlygos yra tokios jau dabar įspūdingos ir ar teko jums lankytis mūsų užkardose, matyti palapinėse mažamečius vaikus, besilaukiančias moteris. Jeigu apsilankytumėte, matyt, jums ta situacija atrodytų kitaip. Mes tikrai darome viską tam, kad užtikrintume bent jau minimalias bazines sąlygas, nes esame Europos Sąjungos nariai ir yra tie įsipareigojimai. Ir mūsų, kaip valstybės, pagrindinis tikslas yra užtikrinti du dalykus, du mūsų tikslus: tai yra užtikrinti nacionalinį saugumą ir, žinoma, išlikti žmogiškiems. Tai tą stengiamės ir subalansuoti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiama kolegos, laikas klausti išseko. Dėkoju gerbiamai ministrei. Jūs atsakėte į kolegų klausimus. Labai ačiū už pranešimą ir atsakymus.

Gerbiama ministre, gal jūs labai toli ir nepabėkite, nes paprašysime jus pristatyti klausimą. Mes pakviesime jus pristatyti vieną iš jūsų projektų, bet, kol jūs ruošitės, gerbiamas A. Butkevičius nori per šoninį mikrofoną. Prašom.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėl vedimo tvarkos. Prieš pietus buvo labai daug emocijų išreikšta dėl notarų veiklos apmokestinimo. Aš noriu pasakyti, kad buvo pateikta klaidinga informacija. Notarų veiklos apmokestinimo tvarka buvo priimta 2009 metais, kai finansų ministras buvo A. G. Šemeta. O J. Bernatono teisingumo ministro laikotarpiu buvo kaip tik notarų skaičius padidintas ir sumažinti įkainiai, kad notaram gautų mažiau pinigų. Tai norėjau patikslinti, čia melaginga informacija.

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiamam A. Butkevičiui už patikslinimą.

14.31 val.

Pilietybės įstatymo Nr. XI-1196 36 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-742 (pateikimas)

Dabar gerbiama A. Bilotaitę vėl pakviesiu į tribūną, šį kartą kiek kitas amplua. Paprašysime pristatyti 2-2 klausimą – Pilietybės įstatymo 36 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektą Nr. XIVP-742. Pateikimas. Prašom, ministre.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, kolegos. Dar kartą teikiu Pilietybės įstatymo pataisas. Šio įstatymo projektas yra parengtas įgyvendinant Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos sprendimą, siekiant suderinti Pilietybės įstatymo nuostatas su Bendroju duomenų apsaugos reglamentu. Įstatymo projekte siūloma pripažinti Pilietybės įstatymo 36 straipsnį netekusiu galios ir taip nustatyti, kad vidaus reikalų ministro įsakymai dėl Lietuvos Respublikos pilietybės atkūrimo ir Lietuvos Respublikos pilietybės netekimo būtų registruojami Vidaus reikalų ministerijos darbo reglamento nustatyta tvarka, tačiau viešai nebūtų skelbiami. Pažymėtina, kad pats tas ministro įsakymo viešo paskelbimo faktas neturi jokios įtakos asmenų, dėl kurių priimtas sprendimas, teisėms įgyvendinti, nes asmenys su priimtais sprendimais yra supažindinami asmeniškai.

Lietuvos Respublikos Prezidento dekretai pilietybės klausimais toliau būtų skelbiami Teisės aktų registre. Galutinai ir neskundžiamai administracinių teismų sprendimai dėl Lietuvos Respublikos pilietybės netekimo būtų skelbiami Teismų įstatymo ir Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarkos nustatyta tvarka.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiausiai ministrei už pateikimą. Jūsų nori paklausti jau keturi Seimo nariai. Pirmas klausia gerbiamas J. Sabatauskas. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama ministre, Konstitucijos 7 straipsnio 2 dalyje pasakyta, kad galioja tik paskelbti įstatymai. Konstitucinis Teismas net keletą kartų 2003, 2006, 2010 bei 2018 metais išaiškino, kad konstitucinis reikalavimas, kad galioja tik paskelbti įstatymai, ir ne tik įstatymai, bet visi teisės aktai, yra vienas esminių konstitucinių teisinių valstybės principų elementų. Pas mus teisė yra vieša ir, negana to, pagal jus išeina, kad jūs neskelbsite pavardžių. Teisės aktas turi būti paskelbtas visas, o ne tik jo dalys. Vadinasi, šis projektas garantuotai prieštarauja Konstitucijai ir jis negalėjo būti dabar svarstomas, pateikiamas. Kaip tada įsivaizduojate paskelbimą? Atkreipkite dėmesį, kad ir Teisės departamentas aiškiai parašė: pagal kitus įstatymus reikalavimas skelbti dekretus ir ministro įsakymus vis tiek egzistuoja.

PIRMININKAS. Laikas. Dėkui.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, kolega. Žinome Teisės departamento pateiktą išvadą ir iš tikrųjų čia, matyt, yra tokia diskusija, ar tikrai mes privalome visus tuos teisės aktus skelbti. Mes gavome Valstybės duomenų apsaugos komisijos sprendimą, o tai reiškia, kad jeigu mes jo nevykdome, vadinasi, turime gresiančias baudas ir čia, matyt, yra rimtas klausimas. Mes, matyt, turėtume prašymą, kad Teisės ir teisėtvarkos komitetas įvertintų šią situaciją, nes taip pat yra klausimas ir dėl to, kad jeigu ministro įsakymai šiuo atveju nėra skelbiami, kaip yra dėl Lietuvos Respublikos Prezidento dekretų? Manau, kad tie dalykai turėtų būti suderinti ir turėtų būti aiški praktika.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas S. Tumėnas. Prašom.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiama ministre, pilietybės suteikimas ar jos atėmimas, netekimas yra jautrus ir probleminis dalykas. Ar, jūsų nuomone, ši pataisa dar daugiau nesupriešins prezidentūros ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės, nes šio įstatymo pataisa jūs siekiate įteisinti, kad netektų galios dabartinė tvarka. Tad visi ir Prezidento, ir Vyriausybės dekretai buvo skelbiami Teisės aktų registre. Tą patį sako ir Teisės departamentas, jis aiškina, kad nėra pagrindo diferencijuoti. Be to, jeigu mes nežinosime Vyriausybės sprendimų, sunkiau bus vykdyti ir parlamentinę kontrolę. Kaip jums atrodo, ar nepriešinama prezidentūra su Vyriausybe? Ačiū.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, tikrai čia nesusiję dalykai. Tiesiog norėčiau pasakyti, kad Valstybinė duomenų apsaugos komisija priėmė sprendimą būtent tik dėl vidaus reikalų ministro įsakymų skelbimo. Aš manau, kad turėtų būti įvertinta sistemiškai. Sprendimas dėl Prezidento dekretų nebuvo priimtas, nebuvo įvertintas Asmens duomenų apsaugos reglamento kontekste. Aš labai tikiuosi, kad Teisės ir teisėtvarkos komitetas turės įvertinti sistemiškai, nes, kaip ir minėjau, komisijos sprendimas yra priimtas ir jo nevykdymas reiškia baudas vidaus reikalų ministrui, kuris nevykdo ir toliau pateikia tuos asmens duomenis. Aš labai tikiuosi, kad parlamentas imsis, tikrai išspręs ir atsakys į tuos klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia gerbiamas A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama ministre, prieš rinkimus ir jūsų partija, ir kitos daug kalba apie skaidrumą ir viešumą. Va tas atsikalbinėjimas, kad kažkokia Duomenų ap-

saugos komisija gali prieštarauti Konstitucijai. Gal mes tiesiai šviesiai ir sakykime: mes norime viską taip paslėpti, kad priimami įstatymai, pilietybės suteikimas ir kiti dalykai būtų neskelbiami ir visuomenei tai nebūtų žinoma. Nepreisidinkime ta duomenų apsaugos inspekcija.

Aš manau, jūs, kaip ministrė, tikrai galėjote pati kreiptis į Konstitucinį Teismą ir paprašyti išaiškinti, ar tai neprieštarauja Konstitucijai, nes mes užsižaidėme su slaptumu. Iš mokesčių mokėtojų pinigų mokame valdininkams slapta, negalime paskelbti, kiek jis gauna, bet mes visi žmonėms dirbame. Kodėl Seimo nario atlyginimas gali būti žinomas, o kokio nors valdininko nežinomas? Gerbiama ministre, nustokime žaisti tuos slaptus žaidimus, nes viešumo ir skaidrumo nuo to Lietuvoje mažėja.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega. Tikrai noriu patikinti, kad jokio intereso, kad būtų mažiau viešumo, tikrai neturime. Tiesiog yra toks sprendimas ir jį turime vykdyti. Aš tikrai pritariu, kad, matyt, yra tokių situacijų, kai kartais yra bandoma prisidengti bendruoju duomenų apsaugos reglamentu. Tokių situacijų gali būti, bet, žinote, yra sprendimai, yra atsakomybė. Aš tikrai labai tikiuosi, kad pavyks sistemiškai įvertinti šią visą situaciją ir priimti atitinkamus sprendimus.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama ministre. Jūs atsakėte į visus klausimus.

Dabar motyvai, deja, tik prieš – gerbiamas J. Sabatauskas. Prašau. (*Balsas salėje: „Juliau!“*)

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Tokių projektų išvis negalima svarstyti čia, plenarinio posėdžio metu, tol, kol nebus įvertintas jų konstitucingumas. Išeina taip, kad Teisės departamento rankos jau vėl išsukinėtos, kad neparašytų aiškiai, kad būtų svarstomas konstitucingumas. Ar jūs pamiršote istorijas dėl pilietybės pateikimo, nesakysiu, kokio Prezidento, kurios paskui baigėsi apkalta? Dabar norima kupiūruoti dekretus ir ministro įsakymus nenurodant pavardės, kam ir už kokius nuopelnus suteikta ar sugrąžinta pilietybė. Čia teisė niekaip negali būti nevieša. Jūs norite įslaptinti pilietybės suteikimo atvejus besidengdami duomenų inspekcijos kažkokiu sprendimu. Konstitucinis Teismas net keturis kartus apie tai yra pasisakęs. Negalima pritarti tokiam įstatymui. Kategoriskai prieš. Kolegos, raginu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuosime numatytu laiku.

14.42 val.

Kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo Nr. I-1179 2, 4, 14, 17, 18 straipsnių ir priedo pakeitimo bei papildymo 15¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-716ES, Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio ir priedo pakeitimo bei papildymo 314¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-717 (pateikimas)

Toliau darbotvarkės 2-5.1 klausimas – Kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo kelių straipsnių ir priedo pakeitimo bei papildymo projektas. Kviečiu gerbiamą ministrą S. Kairį į tribūną. Gal iš karto pristatysite ir jo lydimąjį 2-5.2 klausimą – Administracinių nusižengimų kodekso įstatymo projektą Nr. XIVP-717. Prašau.

S. KAIRYS. Gerbiami Seimo nariai, pabandysiu iš karto pristatyti abu, vieną po kito teikiamus klausimus. Tiek Kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo 2, 4, 14, 17, 18 straipsnių ir priedo pakeitimo bei papildymo 15¹ straipsniu įstatymo projektas ir taip pat Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio ir priedo pakeitimo bei papildymo 314¹ straipsniu įstatymo projektas parengti siekiant įgyvendinti 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Europos Tarybos reglamentą dėl kultūros vertybių įvežimo ir importo. Importo reglamentu priimtose bendros prekybos su trečiosiomis šalimis taisyklės, siekiant užtikrinti veiksmingą apsaugą nuo neteisėtos prekybos kultūros vertybėmis ir jų praradimo ar sunaikinimo, kad būtų išsaugotas žmonių kultūros paveldas ir užkirstas kelias teroristų finansavimui bei pinigų plovimui trečiosiose šalyse išplėstas kultūros vertybes parduodant Europos Sąjungoje esantiems pirkėjams.

Bendras Europos Sąjungos kultūros vertybių prekybos su trečiosiomis šalimis reglamentavimas iki importo reglamento priėmimo Lietuvos Respublikos nacionalinėje teisėje nebuvo niekaip įteisintas ir reguliuojamas. Taip pat nebuvo numatytos sankcijos. Kadangi importo reglamentas

yra tiesiogiai taikomas teisės aktas, tai Kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo projektu siekiama nacionalinę teisę perkelti į kai kurias importo reglamento nuostatas, būtinas aiškiam ir nuosekliam importo reglamento taikymui.

Atsižvelgiant į tai, kad projektu nustatoma kompetentinga viešoji institucija – Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos, kuris ir išduos importo licencijas, kai iš trečiųjų šalių bus siekiama importuoti importo reglamento priedo B dalyje išvardytas kultūros vertybes, taip pat reglamentuotos esminės importo licencijos išdavimo procedūros.

Taip pat šiais projektais atliekama keletas redakcinio pobūdžio pakeitimų. Administracinių nusižengimų kodekso projektu numatomos sankcijos už melagingus pareiškimus, melagingos informacijos pateikimą dėl kultūros vertybių įvežimo ir importo, pažeidžiant importo reglamento nuostatas. Visa konkreti tvarka vėliau bus numatyta ministro įsakyme.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmas – gerbiamas S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamas ministre, akivaizdu, kad šita įstatymo pataisa yra prevencinė ir reikalinga, matyt, bet gana griežtai parašyta, kad yra didelė plėšimo ir sunaikinimo grėsmė, siekiama numatyti griežtesnį tikrinimą prieš leidžiant vertybes išvežti į Europos Sąjungos teritoriją.

S. KAIRYS. Įvežti.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Įvežti į Europos Sąjungą, taip. Ar jūs galite patvirtinti, kad dabar yra tokių realių pavojų ir pasitaiko, tik mes apie juos nežinome, ar čia tiesiog prevencinis dalykas ir ar truputį nepasivėlinta padaryti taip?

S. KAIRYS. Dėl pavėlinimo – nepasakyčiau ir į šitą klausimą tikrai negalėčiau atsakyti. Tiesiog ministerija, jau gavusi visus reikalavimus, parengė šitą sprendimą atsižvelgdama į Europos Parlamento ir Europos Tarybos reglamentą. Kitaip tariant, toks teisinis reguliavimas iš principo jau kaip ir egzistuoja, bet jo nėra mūsų įstatymuose. Mes tiesiog šitą nuostatą integruojame į mūsų Lietuvos teisinę bazę. Grėsmė tikrai egzistuoja, ir ne paslaptis, kad trečio pasaulio šalyse įvairios teroristinės organizacijos pelnosi iš plėšimo, draskymo kilnojamųjų kultūros vertybių, jų nelegalaus pardavimo ir gabenimo į kitas šalis, todėl bent jau Europos Sąjungą, kaip save gerbiančią organizaciją, stengiasi kiek įmanoma apsaugoti tokias vertybes.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Dėkoju, ministre, už šį projektą, kuris, vienaip ar kitaip, yra reikalingas. Mano klausimas būtų, ar pakeitimai, ribojimai bus taikomi tik ūkio subjektams, ar taip pat ir fiziniams asmenims? Jeigu ir fiziniams asmenims, tokiu atveju, jeigu pas kertantį sieną asmenį randamas nedidelis kiekis vienos ar dviejų kultūros vertybių, kaip jam įrodyti kultūros vertybių įsigijimą, jeigu, pavyzdžiui, jos buvo įsigytos, tarkim, sendaikčių turguje, o ten sąskaitos nėra išrašomos ir rašytinės sutartys taip pat nėra sudaromos? Ačiū.

S. KAIRYS. Būtent mechanizmas ir numato, kad prie Kultūros paveldo departamento atsiranda taryba, kuri vertins visą situaciją. Iš esmės jūs be licencijos negalėsite į Europos Sąjungos rinką įvežti vienos ar kitos vertybės, jeigu bus pastebėta, kad kas nors neatitinka, tiek kalbant apie įsigijimą, tiek apie kilmę, būdą ir kitus dalykus. Tiesiog ekspertai tai vertins. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkoju. Gal nepereikime prie dvipusės diskusijos. Paskutinis klausimą užduos gerbiamas V. Juozapaitis. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš noriu padėkoti ministrui už pateikimą ir pasakyti, kad rytoj mes komiteto posėdyje parengiamojoje svarstymo stadijoje paskirsime išvadų rengėjus (kviečiu iš karto kolegą R. Šarknicką būti vienu iš rengėjų) ir visus tuos klausimus išsiaiškinsime. Tik klausimas, kaip skubiai tą reikia padaryti: ar tai yra skubos tvarka, ar galima darbo eiga tą?..

S. KAIRYS. Aš manau, kad čia yra darbo eiga ir nėra kokios nors ypatingos skubos dokumentas.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Atsakėte į visus klausimus. Dėkojame ministrui. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Vadinasi, apsispręsimė ir balsuosime balsavimo laiku.

14.49 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 1, 2, 3³, 25, 28, 30, 32¹, 34²⁴, 34²⁵, 34²⁶, 35 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo antruoju³ ir aštuntuoju¹¹ skirsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-799, Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 2, 5, 8, 10, 11 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 7² straipsniu ir 1¹ priedu įstatymo projektas Nr. XIVP-800, Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 37, 102, 108 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 94¹, 95¹, 100¹, 128¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-801, Administracinių nusižengimų kodekso 247, 589, 608 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 248¹, 248², 248³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-802 (*pateikimas*)

Toliau darbotvarkės 2-6.1 klausimas – Atliekų tvarkymo įstatymo projektas Nr. XIVP-799, taip pat lydimieji darbotvarkės 2-6.2, 2-6.3, 2-6.4 klausimai. Galima visus kartu pristatyti. Gerbiamą ministrą S. Gentvilą prašau į tribūną.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, gerbiami Lietuvos gyventojai, pristatau įstatymų paketą, kuris yra Europos Sąjungos direktyvos perkėlimas. Europa ir pasaulis yra paskelbęs karą plastikui, plastiko pakuotei, plastiko vienkartiniams gaminiams, ir šiais įstatymais mes taip pat uždraudžiame vienkartinio plastiko naudojimą, pardavimą Lietuvos rinkoje, taip pat sumažiname iš tikrųjų jo apyvartą Lietuvoje.

Įstatymų paketą sudaro penki įstatymai, kurie yra kompleksiniai. Jie turėjo būti perkelti dar praeitų metų liepos mėnesį, tačiau šiek tiek vėjamės laiką.

Iš esmės principine tvarka uždraudžiama nemažai gaminių, kurie turėtų būti parduodami į rinką, tai visų pirma aerobiškai skaidus plastikas, plastikiniai stalo įrankiai, vienkartinės lėkštės, kuriose yra plastiko, plastikiniai šiaudeliai, gėrimų maišikliai, kurie padaryti iš plastiko, plastikinės lazdelės oro balionėliams, vienkartiniai plastikiniai ausų krapštukai ir taip toliau. Taip pat dėmesio tie, kurie rūkote. Cigarečių filtrai yra pagaminti taip pat iš plastiko, todėl cigarečių gamintojai, tabako gaminių gamintojai yra įpareigojami surinkti į rinką išleidžiamus filtrus atgal ir patys būti atsakingi už šių užduočių įgyvendinimą. Lygiai tas pats galioja ir... Dėmesio, kurie domisi verslinės žvejybos ribojimu ar problematika. Žvejams. Taip pat atsiranda prievolė finansuoti žvejybos tinklų sutvarkymą ir tai bus daroma visų pirma ne per pačius žvejus, bet per žvejybos įrankių pardavėjus. Tie, kurie parduoda ir importuoja, ir gamina, ir tiekia į rinką, bus atsakingi finansuoti žvejybos įrankių sutvarkymą. Taip pat šiais įstatymų projektais numatomi baudų ir sankcijų mechanizmai už nesiregistravimą, jeigu jūs parduodate Lietuvos rinkoje kai kuriuos gaminius, už draudžiamų gaminių pardavimą, už kai kurių kitų taisyklių apėjimą.

Pabaigai. Apie 8–10 % pasaulio naftos yra sunaudojama plastiko gamybai. Plastiką pats iš esmės gana paranki ir lengvai perdirbama žaliava, tačiau matome, kad dėl prasto surinkimo iš esmės jo irimo procesai yra ilgą laiką. Patekęs į gamtą, į šaltesnį klimatą, iš esmės jis mažai yra ir užsilieka ekosistemose tikrai per ilgai. Todėl Europos Komisija, Europos Sąjunga iš esmės perėina nuo plastiko prie kitų žaliavų ir šiais teisės aktais mes iš esmės žengiamo į erą su mažiau plastiko. Mielai atsakyčiau į jūsų klausimus. Tikiuosi, išsamiai pristatysime juos komitetuose per svarstymus.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas ministre, už pristatymą. Klausimų tikrai bus, kaip aš matau. Pats pirmasis užsirašė klausti gerbiamas K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKAS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas vicepirmininke. Gerbiamas ministre, iš tikrųjų įstatymo projektas, tai, ką reikalauja perkelti direktyvinės nuostatos, yra viskas gerai ir turbūt ilgai lauktas ir rengtas dar praeitoje kadencijoje, pradėta daryti. Bet, kaip sakoma, velnias slypi detalėse. Ir turbūt dėl paties projekto klausimų bus daugiau komitete. Bet tai, apie ką mes kalbame, ir lygia greta kitas projektas, Aplinkos apsaugos, kur kalbame apie Aplinkos apsaugos rėmimo programos lėšas, ir kalbant apie savivaldybių specialiąsias programas, turbūt suprantame, kad tie patys krapštukai, nuorūkos, šiaudeliai ir visi kiti plastikai dažniausiai nugula visoje Lietuvos teritorijoje, priklausomai, kiek žmonių ir kur lankosi. Ir su ta problema daugiausia turės kovoti savivaldybės. Bet tame projekte yra siūloma naikinti tų programų lėšas. Tai kaip jūs įsivaizduojate, kokiais įrankiais tos savivaldybės galės kovoti su tomis pasekmėmis, kurias kelia tie mikroplastikai? Ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Kęstuti, teisingas klausimas, ir jūs teisus, kad pirmasis derinimas, kai mes, kaip Aplinkos ministerija, išleidome, iš tikrųjų išgąsdino savivaldybes dėl jų specialiųjų aplinkos apsaugos rėmimo programų, kad visos programų lėšos būtų įskaitytos į valstybės biudžetus, o savivaldybės tradiciškai turėdavo 30 %. Taigi antrajam derinimui mes pateikiame tą patį variantą, kuris buvo ligi šiol, nes buvo ginčas. Tai lieka ta pati proporcija – 70 ir 30, savivaldybės turės 30 % lėšų už taršą, kaip ir iki šiol. Antrajam derinimui išleidome ir tas projektas ateis rudenį, greičiausiai per mėnesį, į Seimą. Tikrai matysite. Bet išlieka ta pati proporcija ir baudos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Džiaugiamės moksleiviais, atvykusiais pažiūrėti mūsų diskusijos. Toliau klausimą užduos gerbiamas V. Ažuolas. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiamas ministre, ta, žinoma, žalioji kryptis yra gera, teigiama, bet turbūt labai svarbu, ar mes turime kuo pakeisti visus šiuos gaminius ir ar neatsitiks taip, kad galutinis vartotojas turės už tai susimokėti daug brangiau, ir ar dėl to nereikės nukirsti dar daugiau miškų, kad tie gaminiai būtų kuo nors pakeisti. Gal turite kokį nors vertinimą, kokia situacija šandien yra?

S. GENTVILAS (LSF). Mažiausia kaina visada turi savo kainą, kaip ir pigi valdžia brangiai kainuoja, lygiai taip pat pati pigiausia produkcija šiuo atveju irgi turi savo šalutinius efektus. Plastiką, jau yra pripažinta, kad vandenynuose, ten, kur neveikia atliekų tvarkymo sistemos, tose šalyse matome plastiko salas iš esmės. Tai jos neyra. Jeigu yra, yra į mikroplastiką, kuris vėl pasiskleidžia ekosistemose ir per žuvis ir kitą maistinę produkciją grįžta ir nuodija mūsų kūnus. Aš iš esmės kalbėdamas apie kaštus rekomenduoju niekada nepirkti pigiausio produkto, nes jis dažnai yra su šalutiniais...

Bet kalbant apie plastiko pamainą, tai mes iš tikrųjų turime pamainą, ir kaip pavyzdys galėtų būti Klaipėdos LEZ'e įsikūrusi „Pack Klaipėda“. Ji buvo pirminė Europos Komisijos gairė, kad gamykla turi užsidaryti, nes gamino plastiko vienkartinius maisto indelius. Tačiau Europos Komisijos išaiškinimas išėjo ir vis dėlto gamykla liko veikti ir buvo rekordiniai metai, nes buvo pandemija, maisto išvežimas ir taip toliau. Tai čia ta istorija, kai iš esmės Europos Komisija pagrasino uždrausti ir paliko produktą, o pandemijos laikotarpiu ji suklestėjo. Bet čia gal nėra gerasis pavyzdys, nes ir Lietuvoje yra gaminamos lėkštės, stalo įrankiai iš medienos, iš kviečių, iš tų pačių pluoštinių kanapių ir kitko.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduos gerbiamas V. Valkiūnas. Prašom.

V. VALKIŪNAS (LRF). Paskui.

PIRMININKAS. Jūs atsisakote klausti. Tada toliau klausia E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas ministre, iš tiesų plastikui turbūt ateis bet koku atveju galas ir šioje vietoje turbūt kitų sprendimų nebus. Bet tam, kad greičiau pabaigtume, turbūt reikia tam tikros pertvarkos ir mūsų verslo įmonėse. Iš tikrųjų ypač maisto perdirbėjai, kurie naudoja tą plastiką, galbūt galėtų greičiau atsakyti. Bet ar nėra numatoma, tarkime, pagal kažkokią europinę programą galbūt remti įmones, kurios greičiau išėina, atsisako plastiko pakuotės, nes visiems tiems technologiniams procesams reikalingi pinigai. Labai ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Taip, šiuo atveju ne Aplinkos ministerija turi tas lėšas. Skirtumas tarp ministerijų ir kokiomis, ar europinėmis, ar nacionalinėmis lėšomis disponuoja, yra. Aplinkos ministerija dažniausiai finansuoja atliekų sutvarkymą iki patogios žaliavos. O Ekonomikos ir inovacijų ministerija per savo fondus finansuoja esamo gamybos ciklo arba proceso pritaikymą, kad jūs galėtumėte įterpti antrinę žaliavą. Ekonomikos ir inovacijų ministerija finansuoja žiedinės ekonomikos persitvarkymą. Turime gražų pavyzdį „Neo Group“ įmonės Klaipėdoje, kuri vietoj gamtinių dujų pradėjo naudoti iš depozito surinktą plastiką ir vėl gamina plastiko granules, kurios išpučiamos į butelius. Tokiems pertvarkymams Ekonomikos ir inovacijų ministerija turi pinigų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduos gerbiamas R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Dažnai jūsų, gerbiamas Gentvilai, kalboje girdžiu tokį pasakymą „pigi valdžia, pigi valdžia“. Ką jūs turėjote omenyje „pigi valdžia“? Dažnai pasisakymuose tenka išgirsti jūsų iš tribūnos pasakymą. Ar kainuoja valdžia, ar kaip čia? Ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Čia tas pats, kas teisėjus paleisti be atlyginimų arba policininkus. Pigi valdžia turi savo kainą ir ji yra gerokai didesnė. Tai čia lygiai tas pats principas ir aplinkosaugoje. Dažnai pigiausias variantas neturi garantijų, jis yra trumpo laikotarpio, ir mūsų karta tikrai įsitikino, kad iš Azijos pagaminti produktai, kurie pigesni už Europoje pagamintus produktus... Ar, tarkime, tas pats stiklas, kuris pučiamas Lietuvoje, Panevėžio arba Kauno stiklo fabrikuose, su-naudoja du tris kartus mažiau dujų negu Baltarusijoje stiklas. Bet jeigu mes pigiomis dujomis importuojame stiklą iš Baltarusijos... Na, iškonkuruojamas tas, kuris laikosi aukštesnių ekologinių standartų, yra energetiškai efektyvesnis. Tai tokių pavyzdžių gali būti daug.

PIRMININKAS. Dėkoju, kolegos. Dabar klausimą užduos gerbiama L. Girskienė. Prašom.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Noriu ministro paklausti. Rengdami įstatymą tikriausiai domėjotės kitų Europos šalių praktika, pasaulio praktika. Kokią šalį galėtumėte įvardinti kaip pavyzdį, siekiamybę mums ir kaip sekasi kitoms Europos Sąjungos šalims dorotis su šitais iššūkiais?

S. GENTVILAS (LSF). Iš tikrųjų mes turime šiek tiek melagingą statistiką, drąsiai tą sakau, kad mes esame daugiausiai plastiko perdirbanti šalis. Manau, ji nerodo tikrojo perdirbimo, nes pas mus perdirbimu vis dar vadinama legaliai... Pagal mūsų įstatymus galima sudeginti atliekų deginimo jėgainėse atskirai išrūšiuotą plastiką ir tai vadinama legaliu sutvarkymu. Tik 2024 metais mes jau nebeleisime Lietuvos gamintojams deklaruoti, kad jie sutvarkė plastiką sudegindami jėgainėse.

Tikrai yra gerų pavyzdžių, manau, komitete juos būtų galima pasvarstyti, tačiau, pavyzdžiui, tabako gamintojai, konkrečiai „Philip Morris“, kurie yra dominuojantys cigarečių išleidėjai, turi įvairių pavyzdžių, kaip susitvarko su savo gamintojo atsakomybės principu kitose šalyse. Lietuvoje jiems nelabai patinka, kad mes tą gamintojų atsakomybę perkeliame jiems. Kai kur jie norėtų, kad tai būtų visuotiniai, jie tiesiog sumokėtų mokesť. Mes kažkaip linkę įpareigoti daugiau gamintojus. Man atrodo, kur gera kontrolė, ten tai veikia. Komitete aš tikrai pristatysiu išsamesnius, geresnius pavyzdžius.

PIRMININKAS. Dėkoju. Laikas senka. Paskutinis turbūt klausia gerbiamas K. Adomaitis. Aš jo nematau. Palaukite, toliau yra gerbiamas A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke, vėl norėjote mane išeliminuoti. Mano klausimas...

PIRMININKAS. Jūs pats save išeliminavote.

A. SKARDŽIUS (DPF). Mano klausimas toks paprastas: kam reikia kaltinti veidrodį, jeigu kreivas snukutis? Taip sako liaudies išmintis. Plastiko naudojama labai daug, bet ta mūsų žmonių vartojimo kultūra linkusi teršti. Yra tokių vietų, kur tikrai mes to plastiko nepakeisime, nepadarysime popierinių žvejybos tinklų, aš kalbu apie didelę žvejybos mastą, apie tą pramoninę žvejybą, ar medinių meškerių, nes vėl negrįšime prie bambuko, arba šaldomų produktų nesudėsime į stiklinę tarą, ir visa kita. Mano klausimas būtų, kaip reikėtų tą vartojimo kultūrą... šviesti vartotojus, kad neatsitiktų taip? Plastiką pats gi nėra blogis.

S. GENTVILAS (LSF). Teisingai sakote. Plastiką savaime yra gana patogi medžiaga, daug kartų perdirbama. Dabar lyg pluoštinės kanapės rodo, kad kur kas daugiau kartų galima celiuliozę persukti ir iki septynių kartų perdirbti pluoštą. Čia sudėtingas industrinis dizainas, labai mes turime giliai įeiti, bet iš esmės Europos Sąjungoje ateina direktyvinis reguliavimas kai kurių produktų, net ir mašinų. Dėl automobilių dabar ateina perdirbimo procentas, kiek plastiko mašinoje turi būti perdirbtinas.

Tokie produktai, kaip liaudyje žinomas *tetrapakas*, kuris susideda iš keturių sluoksnių, tai yra celiuliozės, aliuminio ir viso kito, na, čia yra, mano nuomone, praeities produktas, nes jis nėra homogeniškas, ne iš vienos medžiagos ir jį labai sunku perdirbti, iš esmės tik sudeginti. Tai tas industrinis dizainas ateis pas mus. Liepą Seime priėmėme žiedinės ekonomikos paketą ir dabar diferencijuosime ateityje tarp perdirbtinos ir neperdirbamos pakuotės.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiamam ministrui, jūs atsakėte į visus klausimus. Tačiau panašu, kad įtikinote ne visus. Dėl motyvų tik prieš – gerbiamas V. Valkiūnas. Prašau.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Noriu pasakyti ir parodyti, kokie nuodai gresia. Gerbiami kolegos, mano rankose yra vanduo, padarytas vienoje Europos Sąjungos valstybėje, kuri giriasi, kad pagaminta iš 50 % perdirbtos plastmasės. Jeigu norite, aš jums įpilsiu van-

dens iš šito butelio, jeigu jūs norėsite tų nuodų, kurie iš perdirbtos plastmasės, acetoną ar ko, iš viso mėšlo perdarytos plastmasės pagamintas šitas geriamas vanduo.

Europos Sąjunga irgi ruošiasi priimti šį įstatymą. Aš suprantu, kad grėblius galėtų daryti, kur nėra susilietimo su maistu, prie rankų, bet atvirkščiai – turi būti įrašyta, kad iš neperdirbtos plastmasės, iš maistinės plastmasės turi būti padaryta. Išivaizduojate, kas mus... Čia yra naujasis nuodijimo procesas. Jau galima ir kitiems patikėti sąmokslų teorijomis, nes viskas taip vyksta. Liberalai turbūt jau priėjo liepto galą, kad siūlo nuodyti žmones iš perdirbtos plastmasės. Ten naudoti, ten... Todėl aš negaliu pritarti, jeigu jūs, kurie balsuosite prieš, galėjote pilti iš šito butelio, kur perdirbta plastmasė – net 50 % *brudo*.

PIRMININKAS. Dėkoju. Lietuva tikrai turi kur stiebtis. Kaip supratau, kitose valstybėse vandenį jau daro iš plastmasės.

Gerbiamas K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš gal nebūčiau kalbėjęs, bet Valdemaras mane įtikino, kad iš tikro negalima, ir reikėtų grįžti prie molinių *uzbonų* ir vandenį pilstyti iš molinių *uzbonų*. Jie tikrai yra ekologiški. Tikrai taip reikėtų. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Galite įpilti ir man, gerbiamas Valdemarai, aš irgi mielai paragausiu, palyginsiu. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti.

15.06 val.

Notariato įstatymo Nr. I-2882 7 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-775 (pateikimas)

Judame pagal darbotvarkę toliau. Taigi pereiname prie 2-9 klausimo. Jeigu yra gerbiamas M. Majauskas, prašom tada – Notariato įstatymo 7 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-775. Prašom. Pateikimas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū. Notariatas... Antras raundas. Gerbiami kolegos, tęsiame diskusiją. Šiuo įstatymo projektu noriu atkreipti dėmesį į besitęsiančias problemas reguliuojant notariatą. Valstybės kontrolės atliktas auditas parodė, kad valstybė perdavė funkcijų vykdymą notarams, bet nesiima pakankamai priemonių, kad šios funkcijos būtų vykdomos efektyviai, tai yra visiems Lietuvos gyventojams būtų vienodai prieinamos notarų teikiamos paslaugos ir užtikrinta, kad už jas būtų mokama pagrįsta kaina.

Valstybiniai auditoriai taip pat nustatė, kad Teisingumo ministerija nevertina, kokios sąnaudos reikalingos sukurti tinkamas antstolių ir notarų klientų aptarnavimo sąlygas ir įdarbinti reikalingos kvalifikacijos darbuotojus valstybės pavestoms funkcijoms atlikti. Taip pat nevertina, kokios turėtų būti antstolių ir notarų grynosios pajamos, kad būtų užtikrintas įstatymuose įtvirtintas jų ekonominis nepriklausomumas. Todėl Teisingumo ministerija negali iš esmės nustatyti ekonomiškai pagrįstų antstolio vykdymo išlaidų dydžių ir notaro atlyginimo įkainių.

Valstybiniai auditoriai (ir čia yra įdomi informacija) ne kartą kreipėsi į Lietuvos notarų rūmus atlikdami auditą ir prašydami sudaryti galimybę susipažinti su notariato registro įrašais ir dokumentais, kuriais yra pagrindžiamos apskaičiuotos notarinio veiksmo kainos. Lietuvos notarų rūmai netenkino šių prašymų ir atsisakė sudaryti galimybę rinkti audito įrodymus notarų biuruose motyvuodami tuo, kad, jų nuomone, Valstybės kontrolei nėra įstatymais suteikti tokie įgaliojimai. Atsižvelgiant į tai, valstybiniai auditoriai negalėjo surinkti informacijos, kaip notarai, taikydami Teisingumo ministerijos nustatytus notarų atlyginimo įkainius, apskaičiuoja notarinio veiksmo kainą.

Puikiai žinome, kad notarai savo įgaliojimus vykdo nepaisydami valstybinės valdžios bei valdymo institucijų įtakos ir notarai paklūsta tik įstatymams. Kitais žodžiais, notarų veikla yra grindžiama *inter alia* – nepriklausomumo principu: iš esmės nepriklausomi, tačiau įstatymams paklusti turi. Todėl šiuo Notariato įstatymo pakeitimo projektu yra nustatoma, jog Valstybės kontrolė turi teisę gauti informaciją ir duomenis, reikalingus valstybiniam notariato auditui atlikti. Šiuo įstatymo projektu yra siekiama nustatyti, kad Valstybės kontrolė turėtų teisę gauti informaciją ir duomenis, reikalingus valstybiniam notariato auditui.

Gerbiami kolegos, aš mielai atsakysiu į klausimus ir kviečiu pritarti įstatymo pakeitimo projektui, kuriuo mes suteiktume papildomą instrumentą tikrinti, kaip veikia notariai, kokius jie įkainius taiko, ar pagrįstus įkainius taiko, ir užtikrinti, kad informacija nebūtų slepiama nuo valstybinių institucijų.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas kolega. Jūsų nori paklausti penki Seimo nariai. Pirmiausia L. Nagienė. Prašau.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, iš tikrųjų tai taip, labai teisingai interpretuojate ir sakote, kad jeigu negalite suteikti informacijos, man net keista, kad notariai neteikia informacijos Teisingumo ministerijai ir valstybiniam auditoriui. Man keista. Prašom pasakyti, kaip būdavo skaičiuojama kaina ir iš kur gaudavo duomenis tada, jeigu jie neteikia duomenų, kaip kaina būdavo nustatoma, iš lubų? Kaip tokiu atveju? Aš tikrai pritarisiu šitam projektui ir iš tikrųjų tikiuosi, kad Valstybės kontrolė turės visą informaciją ir pateiks išvadas net ir Seimui.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš tikrųjų klausimas yra gana skaudus, nes notarinių veiksmų, sandorių vien per ketvirtį būna apie 50 tūkst. įvairiais vertinimais, priklausomai nuo to, kokie sandoriai, ir jeigu pasižiūrėtume nekilnojamojo turto sandorius, tai jų įkainis buvo paskaičiuotas, rodos, prieš 15 metų ir jisai iš esmės nesikeitė. Buvo tik įskaičiuotas pridėtinės vertės mokestis, bet atitinkamai pakoreguotas ir įkainis, taigi iš esmės, nors vertės keitėsi kartais, bet įkainis procentine išraiška liko toks pats. Šiandien Valstybės kontrolė konstatuoja, kad tas įkainis yra ekonomiškai nepagrįstas, o Teisingumo ministerija sako, kad jie neturi galimybių patikrinti, ar jisai pagrįstas, ar jisai nepagrįstas, ir žada maždaug per trejus metus išspręsti įkainių klausimą. Mano nuomone, turėtume tą daryti greičiau, suteikdami Valstybės kontrolei jau nuo Naujų metų visus įgaliojimus atlikti valstybinį auditą ir gauti visą reikalingą informaciją, ir jau kitais metais prispausti Teisingumo ministeriją arba pačiam Seimui imtis reikiamų priemonių sureguliuoti įkainius.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas A. Sysas, prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, visiškai suprantu jūsų gerus kėslus ir norus, deja, aš manau, kad jūs vėl šaudote į savo kojas, matyt, ir šitas įstatymas nebus priimtas, nes notariatai nėra valstybinė įstaiga. Kodėl, jeigu jau jūs dedate tokią prievolę Valstybės kontrolei tikrinti ne biudžeto asignavimų valdytoją, tai kodėl nekeičiate Valstybės kontrolės įstatymo, nes Valstybės kontrolės įstatyme labai aiškiai parašytos jų funkcijos. Gerbiamasis, kas čia su jumis darosi šiandien?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš atsakysiu. Valstybės kontrolės įstatymo 2 straipsnyje nustatyta, kad valstybinis auditas, tai yra nepriklausomas ir objektyvus vertinimas, atliekamas aukščiausios audito institucijos audituojamuose subjektuose. (*Balsai salėje*) Subjektas yra aprašytas ir apibrėžtas. Subjektas, tai yra viešo sektoriaus subjektas, kuriam viešojo sektoriaus subjektas daro lemiamą poveikį. Šiuo atveju Teisingumo ministerija yra viešas subjektas, kuris daro lemiamą poveikį notarams, tai yra valstybės deleguotų viešųjų funkcijų vykdymas. Teisingumo ministerija, tai yra valstybės kontrolės audituojamas subjektas, formuoja politiką notaro srityje, tai yra nustato notarų skaičių, atsiskaitymo tvarką, atlyginimo dydžius, notaro atestavimo taisykles ir nustato asmenų grupes, kurios atleidžiamos nuo notaro atlyginimo mokėjimo, ir kitus dalykus. Taigi, aš labai konkrečiai atsakau į jūsų klausimą. Valstybės kontrolės įstatymo 2 straipsnyje yra pasakyta, kas yra Valstybės kontrolės audito subjektas, ir Valstybės kontrolės audito subjektas tai yra tas subjektas, kuriam viešojo sektoriaus subjektas, šiuo atveju Teisingumo ministerija, daro lemiamą poveikį... kuriuose Valstybės kontrolė atlieka valstybinį auditą. Teisingumo ministerija yra viešasis subjektas ir Teisingumo ministerija daro lemiamą poveikį notariato reguliavimui – tai yra tikslus atsakymas į jūsų klausimą, gerbiamas A. Sysai. Jums nebūtina šaukti ir rėkti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas J. Sabatauskas toliau klausia. Prašau.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, ką tik kolegė Laima atkreipė dėmesį nusistebėdama, negi iki šiol Finansų ministerija kartu su Teisingumo ministerija tiesiog iš lubų arba prisisapnavus ministrams nustatydavo įkainius, nes jūs teigėte, kad nėra jokių vertinimų, nevertina ir kad tie įkainiai nepagrįsti. Prieš pietus jūs dėstėte, turėdamas omeny turbūt šį įstatymo projektą, kokius didelius atlygius gauna notariai. Kolegos minė-

jo, kad jūs, užuot keitę mokesstinę sistemą, apmokestinant dideles pajamas, dabar užsiimate dar vienu elementu – norite įvesti, galima sakyti, pirmą laiptuką – sugrąžinti valstybinį notariatą. Nors pats pažymite...

PIRMININKAS. Dėkoju, laikas klausti jau baigėsi.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). ...aiškinamajame rašte, kad lotyniškasis notariatas. Tai kas pasikeis, kai Valstybės...

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). ...kontrolė nustatys, kaip jūs pasakėte, dideles notarų...

PIRMININKAS. Kolega, trumpinkite, laikas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). ...pajamas? Paskutinis žodis. Ačiū.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš atkreipsiu dėmesį, kad jūs klaidinate kolegas, nes niekas neplanuoja įvesti valstybinio notariato. Gal jūs tai sąmoningai bandote padaryti, bandydamas suklaidinti kolegas ir apginti notarų, kurie šiuo atveju gauna, mano supratimu, neproporcingai dideles pajamas, kurios yra ekonomiškai nepagrįstais įkainiais... Tie įkainiai buvo nustatyti, kaip minėjau, maždaug prieš 15 metų ir didelė dalis jų iki šiol nekeisti.

Biudžeto ir finansų komitete mes klausėme Teisingumo ministerijos, Finansų ministerijos, kokiais principais ir pagrindais buvo nustatyti tie įkainiai, ir mes argumentuoto atsakymo iš tikrųjų negavome. Aš turiu įtarimą, kaip tie įkainiai buvo nustatomi: buvo paimti visi notariatai per visą Lietuvą, blogiausiai dirbantis notaras, kuris turėjo mažiausiai užsakymų, ir buvo nustatyti įkainiai taip, kad jis dirbtų pelningai. Bet nustačius mažiausiai užsakymų turinčio notaro įkainius, kad jis dirbtų pelningai, daugiausiai užsakymų turintis notaras per metus gauna 1 mln. eurų pajamų kiekvienais metais. Aš manau, kad tokios situacijos, kai už eilinius sandorius, pasikartojančius, elementarias nekilnojamojo turto sutartis, kurios yra tiesiog *štampuojamos*, mokėti 400–500 eurų yra tiesiog neadekvatu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia gerbiamas A. Skardžius. Prašau.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas Biudžeto ir finansų komiteto pirmininke, jūs tiesiog jau kelintą kartą mane maloniai nustebinate savo iniciatyvomis. Išties kolegų kritiką galėčiau atremti tuo, kad vis dėlto notariatai vykdo valstybės deleguotą funkciją. O komiteto pirmininko norėčiau klausti, kaip koreliuoja notaro atlygis, pavyzdžiui, su kokio nors turinio sandorio nulių skaičiumi. Vis tiek jūs analizavote, ar atlygis koreliuoja su atliktu darbu, su lapų skaičiumi, su sugaištu laiku, ar su nulių skaičiumi tame sandoryje?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš esmės yra siejama su sandorio verte ir dažnai sandorio vertė nebūtinai atitinka įdėtą darbą arba patirtus kaštus. Taip pat yra įtarimų, jog yra ir susitarimų su komerciniais bankais, kuomet komerciniai bankai sako: jeigu nori gauti iš mūsų paskolą, tai susitvarkysi paskolą galų gale pas tą notarą, pas jį nuvažiuosi, ten bus paruošti visi dokumentai, tau juos reikės pasirašyti. Iš tikrųjų tokia praktika egzistuoja: nuvažiuoji, juos pasirašai ir viskas įvyksta gana greitai. Galbūt ir kokybiška paslauga, bet sunku suprasti, kodėl ta paslauga kainuoja 500 eurų. Matyt, tai niekaip neatitinka ekonomiškai pagrįstų sąnaudų.

Dėl tos priežasties, dėl tos pačios priežasties, didelė dalis notarų naudojasi individualioje veikloje įtvirtinta galimybe nedeklaruoti faktinių išlaidų, o nurašyti tiesiog 30 % pajamų į sąnaudas ir tokiu būdu nepateikti jokių sąnaudų Mokesčių inspekcijai. Tai suponuoja, kad realios notarų išlaidos yra reikšmingai mažesnės. Nes jeigu jos būtų didesnės, notariatai moka skaičiuoti, moka kaupti dokumentus, jie tikrai suneštų čekius ir dokumentus Mokesčių inspekcijai, bet jie to nedaro.

Negana to, kad jie naudojasi tokia privilegija, jie nepateikia jokių dokumentų Valstybės kontrolei. Man atrodo, tiesiog gėdingas reikalas. Aš suprantu, kad jie pagal įstatymą turi tokią teisę, bet aš jų vietoje atskleisčiau knygas ir nebijočiau nieko slėpti, jeigu nėra ko slėpti. Šiuo atveju jie slepia ir slepiasi už įstatymo. Aš sakau, kad atverkime įstatymą, jeigu nėra ko bijoti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Paskutinis klausia gerbiamas K. Mažeika. Trumpas klausimas, trumpas atsakymas, nes laikas baigiasi.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas vicepirmininke. Išties, gerbiamas kolega, jūsų energija tikrai veržiasi, matosi, per kraštus. Idėjų turite daugybę, bet labai keistai atrodo. Ar nemanote,

kad įžeisite visą Vyriausybę, nes jūsų projektai tokie, kur ir NŽT, atsimenu, pasiūlymas dėl tikrinimo neplaninių, dėl notarų, advokatų, antstolių, bankų... Tai, ką jūs siūlote, tokius... Tikrai projektai, kurie turėtų būti išdiskutuoti pirmiausia Vyriausybėje, nes pagal tai, ką sako Seimo Teisės departamentas, jie tiesiog vienu sakiniu parašę, kad reikėtų mažų mažiausiai Vyriausybės išvados. Taigi tie projektai, manau, kad galbūt jūs apsitarkite frakcijoje, pasiūlykite Vyriausybei, kad išdiskutuotų visos institucijos, kurios turėtų dalyvauti derinimo procese, ir mažų mažiausiai neatrodytų kvailai, kaip prieš tai čia vienu klausimu. Tikrai gaila, tokia svetima gėda truputį yra. Galbūt tikrai padiskutuokite prieš tai, o po to galėsime jau apie kažkokį galimą rezultatą... ir priimti sprendimus daugiau Seime. Tai tikrai toks palinkėjimas. Ačiū.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū. Man, gerbiamas kolega, norisi palinkėti mums visiems nevilkinti procedūrų, nes šiandien kiekvieną dieną žmonės naudojami notarų paslaugomis ir moka įkainius, kurie, Valstybės kontrolės nuomone, yra ekonomiškai nepagrįsti. Man iš tikrųjų labai apmaudu, kad mes nesugebame priimti įstatymų laiku, ir aš labai prašau šiuo atveju nevilkinti, jeigu būtų pritarta šiam įstatymo projektui po pateikimo, nesikreipti Vyriausybės išvados, o priimti šį įstatymą, kad jis įsigaliotų jau nuo sausio 1 dienos ir Valstybės kontrolė galėtų imtis audituoti notariatą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Atsakėte į visus klausimus. Motyvai už, prieš. Gerbiamas V. Bakas kalbės už. Prašom.

V. BAKAS (DFVL). Ačiū, gerbiamas Mykolai, už grįžimą prie esmės, nes pradžioje mes susidūrėme su tokia hibridine politika, sakyčiau, kai sakoma viena, bet visiškai nesusiję su teikiamais projektais. Iš tiesų aš būčiau linkęs kviesti pritarti šiam projektui, nes vis dėlto notarų ir antstolių funkcija yra susijusi su viešojo intereso tenkinimu ir tam tikros dalies valstybės funkcijų delegavimu. Be abejo, Valstybės kontrolė turi turėti teisę pasižiūrėti, kaip tas funkcijos vykdymas yra užtikrinamas. Todėl šiuo atveju tikrai nematyčiau didelės problemos. Bet, kalbant apie įkainius, vis dėlto aš siūlyčiau, jeigu jau yra tokio ryžto, Mykolai, tai kviečiame ministrę į tribūną, užduodame klausimus, nes tai efektyvi priemonė, ir reikalaujame keisti tuos įkainius. Nes mes galime garsiai šaukti, bet nuo to niekas nesikeičia, įkainiai nesikeičia. Mano pasiūlymas – renkame parašus, kviečiame į tribūną ministrę ir reikalaujame ginti viešąjį interesą ir ginti tuos žmones, kurie naudojami notarų paslaugomis.

PIRMININKAS. Dėkui už jūsų nuomonę. Prieš kalbės gerbiamas J. Sabatauskas. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Ką tik išgirdome iš tribūnos, kad ministrai neatlieka savo pareigų, konkrečiai, teisingumo ir finansų ministrai, nustatydami įkainius ar nenustatydami įkainių. Tai yra aplaidžiai atlieka savo pareigas, nevykdo savo duotos priesaikos tautai ir iš esmės dar po to sakome, kolega, kad ne, nereikia klausti Vyriausybės, nes galbūt tie ministrai pasakys kitokią tiesą, negu ją mato Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas. Neabejotinai, kad projektas paliečia Vyriausybės veiklą, tai tikrai reikėtų Vyriausybės išvados bet kokių atveju. Kita vertus, prieš pietus kolega daug kalbėjo apie milžiniškas notarų pajamas. Tai dar kartą pakartosiu. Gal pasiūlykite, kolega, mokestinius pakeitimus, kad būtent šie asmenys, kurie uždirba, kaip jūs sakote, milžiniškas pajamas, kad ir mokėtų atitinkamus mokesčius. Dar negana to, išgirdome, kad notarai klastoja savo ataskaitas nurašydami į išlaidas nepagrįstai, taip buvo pasakyta, nepagrįstai nurašydami į išlaidas 30 % savo pajamų. Tai čia jau kvepia nusikaltimu. Tai reikėtų kreiptis turbūt jau ir į Finansinių nusikaltimų tarnybą mažų mažiausiai ir taip pat į prokuratūrą. Taigi, manyčiau, kas čia teisingas – ministrai teisūs ar Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas? Šito klausimo reikėtų paklausti abiejų ministrų, tiek teisingumo, tiek finansų ministro.

PIRMININKAS. Dėkoju, kolega. Dabar motyvai išsakyti, bet per šoninį mikrofoną norėtų reaguoti gerbiamas Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas. Tikiuosi, neįplieksime diskusijos per šoninius mikrofonus. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas Seimo narys J. Sabatauskas meluoja, nes nebuvo pasakyta, kad jie klastoja, buvo pasakyta, kad yra ekonomiškai nepagrįsti. Prašau neiškraipyti žodžių ir nemeluoti čia, Seimo salėje. Ekonomiškai nepagrįsti įkainiai yra vienas dalykas.

Antras dalykas yra tai, kad jeigu mes nustatysime kitokius mokesčius, tai įkainiai, pagal kuriuos moka gyventojai, nesumažės.

Trečias dalykas. Aš minėjau, kad jie naudojami 30 % taisykle, tai yra teisėta taisyklė ir tai nėra joks nusikaltimas, tiesiog, jeigu jų realios išlaidos būtų didesnės, jie ta taisykle nesinaudotų.

PIRMININKAS. Dėkui. Deja, žodžių mūsų išsiplieskė. Tai per šoninį mikrofoną gerbiamas J. Sabatauskas reaguos. Prašau.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke, nes buvo paminėta pavardė ir apkaltingas melas, nors pacitavau kolegos pasakytus žodžius, kuriuos jis ką tik pats patvirtino, kad notariai, jo teigimu, nepagrįstai nurašo 30 % savo pajamų į išlaidas. Taigi spęskite patys, ar aš melavau, ar meluoja ponas M. Majauskas. (*Balsai salėje*)

15.27 val.

Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 7, 9, 35, 39, 56, 57, 60 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-811, Antstolių įstatymo Nr. IX-876 5, 12 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-812, Notariato įstatymo Nr. I-2882 3 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-813 (*pateikimas*)

PIRMININKAS. Dėkui. Spręsime patys. Dabar kitas 2-10.1, 2-10.2, 2-10.3 klausimas – Advokatūros įstatymas, Antstolių įstatymas, Notariato įstatymas. Visus tris kartu galime. Lydimųjų paketas. Kviečiu į tribūną gerbiama S. Šedbarą. Prašau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tai yra projektas truputį su priešistore. Praeitoje kadencijoje advokatūra kreipėsi į komitetą ir prašė pakeisti advokato, advokato padėjėjo, stojant į šitą verslą, sveikatos tikrinimą ir sveikatos periodinių tikrinimų tvarką, kuri šiuo metu yra formali, sukuria administracinę naštą, kažkam, matyt, pajamas. Toks projektas buvo pateiktas, po pateikimo buvo pritarta, jis yra komitete. Paprašėme Vyriausybės išvados, ir Teisingumo ministerija rašydama išvadą pasiūlė, kad tokiu atveju reikėtų atsisakyti tų formalų sveikatos tikrinimų ne tik advokatams, bet notarams ir antstoliams. Jie parengė, ministerija parengė atitinkamus projektus, mes įregistravome. Dar pasitikrinome komitete su Sveikatos apsaugos ministerija, ar iš tiesų tai nesukels kokių nors problemų. Gavome atsakymą ir iš Sveikatos centro, ir iš Sveikatos apsaugos ministerijos, kad šita veikla yra tokia, kuri tikrai nereikalauja nei stojimo metu, nei periodinių sveikatos patikrinimų, nes yra periodinės atestacijos kas penkeri metai, kitose institucijose kiti terminai. Aš galiu tik pasakyti, kad pradinis sumanymas buvo toks galbūt ne tiek dėl kažkokių sveikatos problemų, kiek gal dėl psichologinių problemų čia buvo norėta tų neeilinių patikrinimų. Tai būtent tie dalykai per neeilines atestacijas arba per periodines atestacijas gali būti išaiškinti ir priimti atitinkami sprendimai. Tai štai gavę tokią, kaip čia pasakyti, ne Vyriausybės, bet ministerijų nuomonę parengėme projektus ir teikiame jūsų dėmesiui.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Jūsų nori paklausti keturi Seimo nariai. Gerbiama L. Nagienė pirmoji. Prašau.

L. NAGIENĖ (DFVL). Gerbiamas pirmininke, tikriausiai ne paslaptis, kai prasideda rezonansinės bylos, dažnai ir advokatai, jeigu ne, sakysim, kaltinamasis ar įtariamasis kaltinamuoju, kaip aš sakau, susergera, taip dažnai būna, kad advokatas irgi negali dalyvauti byloje. Būna tokių faktų. Man trupučiuką keista, kad čia dabar mes priimame įstatymą. Įstatymu pasakome, jiems nereikia sveikatos patikrinimo, o jūs dabar kaip tik konstatavote – pedagogui reikia, atėjus į valstybės tarnybą reikia patikrinimo. Tai leiskite paklausti, tai valstybės tarnautojas gali būti irgi netiesiogiai susijęs, jis dirba ne tiek su klientais, tai kodėl jam reikia? Kodėl čia šita išimtinė teisė? Ir man keista, lyg tai jiems kažkokia administracinė našta. Niekaip negaliu suvokti šito klausimo.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Matote, atsakymas labai paprastas. Matyt, ir ministerijose, kurios tiesiogiai atsakingos už šitą sritį, ir, matyt, korporacijose (aš turiu galvoje Advokatūros tarybą, Notarų rūmus, Antstolių rūmus) jie mato šitų tikrinimų beprasmiškumą, nes jie neparodo tos realios padėties. Dabar aš negaliu pasakyti, kad šiuo metu dėl advokatų dirbtinių susirgimų būtų vilkinami procesai, kadangi dėl vienos didelės, garsios bylos buvo pakeisti įstatymai. Jeigu tokius da-

lykus teismai mato, yra skiriami atsarginiai advokatai. Tokia priemonė yra numatyta. Advokatams nebelenk reikalo bylą vilkinti sergant ir, kiek aš žinau, nustojo sirgti.

Kita problema yra, aišku, įtariamųjų arba kaltinamųjų ligos. Žinote, man, kaip turinčiam nemažą teisininko patirtį, jeigu staiga po kažkokio sulaikymo, ypač valstybės žmogus susergera, tai tikrai, matyt, galima sakyti, kad kažkas ten yra, bet, žinoma, čia galima tik spėlioti. Matote, jų pats... Taip ir atsakė ministerijos mums, ypač Sveikatos apsaugos ministerija – jų darbas, jų specifinė (...) nesukelia problemų klientams. Tai daugiau yra kabinetinis darbas, darbas salėje ir taip toliau. Jie nesusiję su medicininių paslaugų teikimu. Čia šiek tiek cituoju Sveikatos apsaugos ministerijos atsakymą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*DPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas komiteto pirmininke, jūs turbūt pamenate tas ankstesnes iniciatyvas, kai dar Sveikatos reikalų komitetui vadovavo D. Mikutienė. Ten taip pat buvo kilę iniciatyvų, kad išrinktiems Seimo nariams prieš priesaiką taip pat turėtų būti tikrinama sveikata, aš turiu omenyje, psichinė sveikata. Kokia čia tolesnė tų iniciatyvų eiga?

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Žinote, čia turbūt mes ir turėtume atskirti, tą jūsų mintį aš suprantu, sveikata, kada galbūt žmogus ir... Yra ir aklų advokatų, kurie sėkmingai dirba, ir galbūt negalinti judėti dėl tam tikrų problemų, kurios kyla dirbant ilgus metus. Mes žinome, kad viena teisėja buvo atleista prieš keletą metų čia, netoli Vilniaus, nes iš tiesų negalėjo dirbti su žmonėmis. Bet šito per medicininę pažymą, kurią gali nusipirkti, nežinau, už 15 eurų, neišryškinsi. Šitai gali išryškinti iš tiesų, matyt, per neeilinę atestaciją, kada surenki duomenis, pasižiūri visą paketą veiksmų, ką daro, ko nedaro, ir tada tokiu atveju, man atrodo, jau yra ne vienas ir teisėjas, ir greičiausiai kitų profesijų, tų laisvųjų profesijų – advokatų, notarų, antstolių, kurie negali dirbti, ir yra atsisveikinama. Bet čia jau yra būdas.

Dabar dėl Seimo narių. Žinote, jeigu rinkėjams per visą rinkimų kampaniją patinka kai kas, ką mes kartais ir Seimo salėje stebime, ką dabar padarysi. Kaip ir sakė Konstitucinis Teismas – kiekviena priesaika nubraukia prieš tai buvusias nuodėmes, ko gero, ir ligas. Aš galiu pajuokaudamas taip atsakyti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausimą užduos gerbiamas J. Sabatauskas. Prašau.

J. SABATAUSKAS (*LSDFP*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, man vis tiek keistoka. Bet kokios kitos profesijos atstovui sveikatos patikrinimas reikalingas. Dabar ką tik kalbėjau su sveikatos apsaugos ministru, kad ir buvusi, ir jis paminėjo, kad gal tada kažkoks kitoks mechanizmas turėtų būti. Aš taip suprantu, kad dabar tas realus sveikatos patikrinimas (turiu omenyje psichinės sveikatos, nes turbūt mums ne tiek svarbu, ar šitą darbą atliekantys žmonės yra fiziškai sveiki dėl kažkokių kitų problemų), bet psichikos sveikatos požiūriu jie turėtų būti sveiki. Turėtų būti koks nors kitas mechanizmas, kaip būtų galima įsitikinti, ar abejoju, ar tas mechanizmas galėtų būti vadinamoji atestacinė komisija, kuri tikrina jo profesijos, kvalifikacijos ir kompetencijos klausimus, nes kad ir koks, sakysim, psichiškai sutrikęs asmuo, bet gali turėti puikų žinių bagažą ir tu niekaip jo nesukirsi.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Kolega Juliau, jeigu jūs pamenate, kai praeitoje kadencijoje mes teikėme projektą dėl advokatūros ir komitete prašėme Vyriausybės išvados, pagrindinė mintis ir buvo, kad ta, sakykim, kokia nors fizinė negalia tikrai negali būti kliūtis advokatui, notarui, antstoliui (aklumas ar trauma) atlikti savo pareigas. Didžiausią problemą kartais gali sukelti, mes žinome tarp teisininkų, būtent tokie dalykai, dėl kurių A. Veryga turi daugiausia patirties pagal savo specifiką. Kaip tik šių dalykų niekas ir netikrina. Atneša pažymėlę iš privačios sveikatos tikrinimo įmonės kas penkeri metai, o tai iš tiesų yra paprasčiausias formalumas ir papildoma administracinė našta žmogui.

Jeigu būtų sukurtas mechanizmas, nežinau, ar kur nors pasaulyje yra, patikrinti tai, ką turi galvoje buvęs sveikatos apsaugos ministras, turbūt būtų geriau, bet aš manau ir taip teigia ir Teisingumo ministerija teikdama projektus, kad tai galima patikrinti per atestaciją. Iš tiesų tai galima atskleisti, juk tai galima atskleisti greičiausiai (aš čia diletantas) ir per tam tikrą į atestaciją įtrauktą privalomą ar testavimą, ar pokalbį. Tai galima padaryti ir tai bus iš tiesų daug efektyviau negu

pažymėlė iš privačios firmos už 15 eurų ar kiek, nežinau, dėl kurios einama dėl vairuotojo pažymėjimo. Labai viskas greitai įvyksta ir niekas nieko per daug neklausia, tikrai to, ką dabar mes turime minty, toje pažymoje nėra.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas komiteto pirmininke. Atsakėte į visus klausimus, tačiau greičiausiai vis tiek neįtikote gerbiamajam J. Sabatauskui, jis kalbės prieš. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū. Man kilo tokia mintis, gerbiamas kolega, po jūsų pateikimo, kad čia, ko gero, visai ne šių įstatymų reikalas, o dabar egzistuojančios sveikatos profilaktikos problemos. Jos metu, kaip jūs sakote, atliekamas grynas formalumas – pasirašoma, dedami parašai realiai nepatikrinus asmens psichinės sveikatos. Čia galbūt reikėtų ką nors kita keisti? Bent jau profilaktinę sveikatos patikrinimo sistemą, kur iš tikrųjų būtų galima numatyti tam tikras... Nežinau, čia jau tikrai gerbiamas Aurelijus turbūt geriau pasakytų, kaip būtų galima neformaliai patikrinti asmenų psichinę sveikatą. Aš nežinau, ar būtent šį įstatymą reikia keisti, nesu tuo tikras. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas kolega. Motyvai išsakyti. Balsuosime numatytu laiku, o tai yra faktiškai jau ir dabar, nors liko 1 minutė, man atrodo, dauguma Seimo narių yra susirinkę į salę. Ar sutinkate, kad galėtume pradėti balsavimo procedūrą, kuri buvo numatyta 15 val. 40 min., dabar yra 15 val. 39 min.? Man atrodo, galėtume pradėti balsavimą. Kol visi susikaupsiame, susirinksime į vietas.

15.38 val.

Pilietybės įstatymo Nr. XI-1196 36 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-742 (pateikimo tęsinys)

Taigi darbotvarkės 2-2 klausimas – Pilietybės įstatymo 36 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-742. Pateikimas. Balsuojame dėl pateikimo. (*Šurmulyš salėje*) Kolegos, balsuojame dėl Pilietybės įstatymo.

Už – 48, prieš – 18, susilaikė 22. Iš viso balsavo 88, užsiregistravo 89. Taigi įstatymo projektui yra pritarta po pateikimo. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Žmogaus teisių komitetas, kaip papildomas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar tinka, gerbiami kolegos? Galėtume bendru sutarimu? Dėkoju. Siūloma svarstyti šių metų lapkričio 4 dieną. Ar tiktų tokia data? Tinka. Gerai.

15.40 val.

Kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo Nr. I-1179 2, 4, 14, 17, 18 straipsnių ir priedo pakeitimo bei papildymo 15¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-716ES, Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio ir priedo pakeitimo bei papildymo 314¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-717 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-5.1 klausimas – projektas Nr. XIVP-716 ir 2-5.2 klausimas, kadangi kartu pristatėme paketą, turbūt kartu galime ir balsuoti, projektas Nr. XIVP-717. Balsuojame dėl įstatymų paketo. Kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo ir lydimasis Administracinių nusižengimų kodekso. Pateikimas.

Užsiregistravo 107, balsavo 107 Seimo nariai: už – 106, prieš nėra, susilaikė 1. Minėtiems įstatymų projektams pritarta po pateikimo. Siūlomi komitetai. Dėl 2-5.1 klausimo – Kilnojamųjų kultūros vertybių – Kultūros komitetas. Siūloma svarstyti spalio 14 dieną. O štai dėl 2-5.2 klausimo – Administracinių nusižengimų kodekso, kaip pagrindinis Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip papildomas yra Kultūros komitetas. Taip pat siūloma svarstyti spalio 14 dieną. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Negalime? Tada balsuokime dėl komitetų, jeigu šitaip. Dėl pasiūlytų komitetų balsuojame. Kas už, tas pritaria mano išvardintiems komitetams, kaip jie svarstys šiuos įstatymų projektus.

Užsiregistravo 110, balsavo 109 Seimo nariai: už – 108, prieš nėra, susilaikė 1. Dėkoju, kad patvirtinome, nelabai supratau motyvą šio balsavimo, bet tiek to, jūsų valia.

15.42 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 1, 2, 3³, 25, 28, 30, 32¹, 34²⁴, 34²⁵, 34²⁶, 35 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo antruoju³ ir aštuntuoju¹¹ skirsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-799, Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 2, 5, 8, 10, 11 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 7² straipsniu ir 1¹ priedu įstatymo projektas Nr. XIVP-800, Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 37, 102, 108 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 94¹, 95¹, 100¹, 128¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-801, Administracinių nusižengimų kodekso 247, 589, 608 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 248¹, 248², 248³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-802 (*pateikimo tęsinys*)

Judame toliau pagal darbotvarkę. 2-6.1, 2-6.2, 2-6.3, 2-6.4 klausimai, kartu pristatytas Atliekų tvarkymo įstatymas ir lydimieji: Pakuočių ir pakuočių atliekų įstatymas, Aplinkos apsaugos įstatymas ir Administracinių nusižengimų kodeksas. Pateikimas. Balsuojame dėl įstatymų projektų paketo, kurį mums pristatė gerbiamas ministras S. Gentvilas.

Užsiregistravo 113, balsavo 113 Seimo narių: už – 108, prieš – 1, susilaikė 4. Po pateikimo yra pritarta minėtiems įstatymų projektams.

Dabar – dėl Atliekų tvarkymo įstatymo ir Pakuočių ir pakuočių atliekų, ir Aplinkos apsaugos įstatymų kaip pagrindinis siūlomas Aplinkos apsaugos komitetas. Svarstymo data – spalio 19 diena. O štai Administracinių nusižengimų kodekso projektą svarstyti kaip pagrindinis yra siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas ir ta pati svarstymo data. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Šį kartą pritarta. Per šoninį mikrofoną gerbiamas V. Rakutis. Prašom.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Prašyčiau dėl protokolo mano balsą įskaityti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų balsas už. Gerbiamas K. Mažeika taip pat norėtų per šoninį mikrofoną. Prašom.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Aš dėl komitetų. Dėl pakuočių siūlytume kaip papildomą Kaimo reikalų komitetą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime dėl Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo kaip papildomą įtraukti Kaimo reikalų komitetą bendru sutarimu? Gerbiami kolegos, girdžiu balsus ir vienaip, ir kitaip. Tai balsuojame. Kas už tai, kad kaip papildomą įtrauktume Kaimo reikalų komitetą? Ar tikrai kiekvieną kartą dėl to balsuoti? Bet jeigu jūs prašote, balsuojame. Kolegos, jūsų valia. Dabar balsuojame dėl to, ar įtraukti kaip papildomą komitetą Kaimo reikalų komitetą dėl Pakuočių ir pakuočių atliekų įstatymo.

Užsiregistravo 110, balsavo 107: už – 78, prieš – 7, susilaikė 22. Taigi pritarta. Komitetas taip pat yra įrašytas kaip papildomas.

15.45 val.

Notariato įstatymo Nr. I-2882 7 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-775 (*pateikimo tęsinys*)

Toliau 2-9 klausimas – Notariato įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-775. Pateikimas. Balsuojame. Balsuojame dėl Notariato įstatymo 7 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto.

Užsiregistravo 109, balsavo 108: už – 61, prieš – 13, susilaikė 34. Taigi po pateikimo yra pritarta.

Kaip pagrindinis siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Gal pirma dėl komitetų apsispręskime. Siūloma svarstymo data – gruodžio 9 diena. Ar tokiai komitetų sudėčiai svarstyti šį įstatymą galime pritarti? Dėkoju, pritarta.

Dabar K. Mažeika per šoninį mikrofoną. Prašom. Aš įjungiau. Prašom.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Ne dėl to, kad Kaimo reikalų komitetui, čia kolegos sako, bet dėl to, kad, kaip ir parašyta, siūlome prašyti Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Yra siūlymas prašyti Vyriausybės išvados. Matyt, teks apsispręsti balsuojant, ar ne? Bus įvairių nuomonių. (*Balsai salėje*) Ne, matau, yra įvairių nuomonių salėje. Balsuojame dėl Vyriausybės išvados. Prašau. Ar reikia Vyriausybės išvados? Kas balsuoja už, mano, kad reikia, kas prieš ir kitaip, tai ne.

Užsiregistravo 110, balsavo 109: už – 63, prieš – 12, susilaikė 34. Taigi prašoma Vyriausybės išvados. Išsprendėme klausimą.

15.48 val.

Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 7, 9, 35, 39, 56, 57, 60 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-811, Antstolių įstatymo Nr. IX-876 5, 12 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-812, Notariato įstatymo Nr. I-2882 3 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-813 (pateikimo tęsinys)

Toliau yra 2-10 klausimas – projektų Nr. XIVP-811, Nr. XIVP-812, Nr. XIVP-813 paketas. Čia yra Advokatūros įstatymo, Antstolių įstatymo ir Notariato įstatymo paketas. Buvo pateikimas. Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkas pateikė. Prašom balsuoti po pateikimo dėl Advokatūros įstatymo, Antstolių įstatymo ir Notariato įstatymo.

Užsiregistravo 107, balsavo 107: už – 86, prieš – 1, susilaikė 20. Taigi įstatymų projektų pakeitimui yra pritarta.

Taigi, gerbiami kolegos, atrodo, kad balsavome dėl visų apsvaistytų įstatymų projektų. Bet dar, tiesa, paskirkime komitetus. Čia, aišku, Teisės ir teisėtvarkos komitetas dėl Antstolių įstatymo. Dėl Notariato įstatymo taip pat Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Dėl Asociacijų įstatymo kaip pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Antstolių įstatymą ir Notariato įstatymą siūloma svarstyti spalio 19 dieną, o Asociacijų įstatymą siūloma svarstyti lapkričio 25 dieną. Ar galėtume pritarti? (*Balsai salėje*) Atsiprašau, taip taip, ne taip pasakiau. Ne tuos perskaičiau. Labai atsiprašau. Gerbiamas Jurgi, dėkui, kad pataisėte. Perskaičiau iš kitos eilutės. Advokatūros įstatymo, Antstolių įstatymo, Notariato įstatymo. Dėl visų – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, labai ačiū, kad pataisėte, ir spalio 19 dieną. Ar dabar galima pritarti tokiam siūlymui? Dėkoju, pritarta.

Gerbiami kolegos, apsisprendėme dėl visų įstatymų, kuriuos esame apsvaistę iki šios minutės. Dabar svarstysime toliau pagal darbotvarkę. Toliau pirmininkaus gerbiamas J. Sabatauskas. Prašom.

15.51 val.

Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 2, 8, 9, 12, 13, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-428(2) (pateikimas)

PIRMININKAS (J. SABATAUSKAS, LSDPF). Gerbiami kolegos, tęsiame posėdį. Dabar 2-11 darbotvarkės klausimas – Asociacijų įstatymo keleto straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Pateikimo stadija. Pranešėjas – A. Lydeka.

A. LYDEKA (LSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Garbūs kolegos Seimo nariai, leiskite pristatyti Asociacijų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Atkreipsiu dėmesį į tai, kad šiais pakeitimais nėra iš esmės, na, radikaliai keičiama teisinė sistema, teisinis reglamentavimas. Šiais pakeitimais siekiama padėti nevyriausybinėms organizacijoms skaidriau ir sėkmingiau veikti, dirbti.

Kaip žinoma, kiekvienoje demokratinėje valstybėje, liberaliosios demokratijos principus pripažįstančioje visuomenėje nevyriausybinių organizacijų vaidina labai svarbų vaidmenį sprendžiant svarbius valstybėje klausimus, tad ir siekiame, kad ta veikla būtų kuo patogesnė. Kas yra keičiama? Labai trumpai pristatysiu pagrindines nuostatas.

Šiais pakeitimais siekiu suteikti teisę bankų sąskaitas atsidaryti ne tik bankuose, tačiau ir elektroninių pinigų įstaigose bei visose kitose kredito įstaigose; taip pat suteikti visuotiniam susirinkimui teisę nustatyti narių priėmimo ir šalinimo tvarką bei sąlygas; taip pat suteikti galimybę kolegialaus valdymo organo nariais tapti ir fiziniams asmenims, nesantiems asociacijos nariais; taip pat suteikti daugiau teisių visuotiniam susirinkimui nustatyti veiklos tikslus, nario mokesčius ir narių priėmimo, išstojimo ir pašalinimo tvarką; taip pat sudaryti galimybę įstatuose nustatyti ne tik narystės pagrindu dalyvavimą asociacijos veikloje, patikslinti, kad asociacijos nariai turi teisę susipažinti su asociacijos narių sąrašu nebūtinai asociacijos buveinėje; taip pat sudaryti galimybę asociacijai įsteigti tarptautines nevyriausybines organizacijas, na ir neriboti galimybės disponuoti asociacijos turtu ne pelno tikslais.

Dėl šių nuostatų, šių pasiūlymų diskutavome, juos aptarėme su nevyriausybinių organizacijų sektorių vienijančia organizacija Nevyriausybinių organizacijų koalicija ir aktyviai savo pozicijas išsakė VŠĮ „NVO teisės institutas“. Tad kviečiu pritarti po šio pateikimo, o jeigu bus klausimų, mielai į juos atsakysiu.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Jūsų paklausti nori penki Seimo nariai. Pirmas klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, jūs įregistravote jau antrą variantą pataisęs, perskaitęs Teisės departamento išvadas. Dėl šio varianto taip pat yra nemažai tam tikrų Teisės departamento pastabų. Kodėl pirmą kartą jūs pakeitėte tą savo pateiktą projektą, ką jūs patobulinoite ir kokios čia buvo pagrindinės problemos? Ačiū.

A. LYDEKA (LSF). Iš tiesų tai yra jau antras variantas, kaip jūs teisingai pastebėjote. Pirmasis variantas, kurį buvau įregistravęs, buvo kur kas platesnis, apimantis daugiau nuostatų, tačiau reaguodamas į teisininkų pastabas, kurios buvo pakankamai objektyvios, atsižvelgiau į tai ir koregavau įstatymo projektą.

Dėl kitų Teisės departamento išvadų svarstant komitetuose, manau, bus galima taip pat vertinti ir koreguoti ar nekoreguoti, bet tai jau bus labiau politinio apsisprendimo reikalas.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausti norėjo R. Žemaitaitis, bet aš jo nematau salėje. Klausia A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, aš turiu gal du tokius klausimus, pastabas, kadangi pačiam yra tekę ir vadovauti asociacijai, ir... Gal jūs galėtumėte paaiškinti pačią logiką? Čia vienas iš siūlymų yra suteikti galimybę kolegialaus valdymo organo nariais tapti ir fiziniams asmenims, kurie nėra asociacijos nariai.

Dar vienas toks siūlymas – sudaryti galimybę įstatuose nustatyti ne tik narystės pagrindų dalyvauti asociacijos veikloje. Kokia čia yra logika, nes žmonės paprastai ir buriasi į asociaciją tam, kad ji atstovautų jų interesams? Kam yra reikalingi tie žmonės, sakykim, iš išorės? Čia kaip valdybos kažkoks pagrindas atsiranda, ar kokio čia mintis yra?

A. LYDEKA (LSF). Ačiū, gerbiamas kolega, už gerą klausimą. Iš tiesų nevyriausybinių organizacijų yra labai įvairios ir sprendžia labai įvairius klausimus ir struktūra vidaus sutarimo pagrindų yra labai įvairi. Tad yra nemažai nevyriausybinių organizacijų, kurioms būtent tokios nuostatos pagelbėtų, palengvintų veiklą, tačiau tai nėra būtinybė, kad kiekviena nevyriausybinių organizacija, konkrečiai kalbant apie šį įstatymo projektą, nes po to pristatysiu kitą, kuris taip pat kalbės apie nevyriausybines organizacijas. Tai nėra įpareigojanti keisti ar įstatyti, ar kitas nuostatas. Tai suteikia tikrai galimybę plačiau žvelgiant suformuoti tuos organus, apie kuriuos jūs ir minėjote klausdamas. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ačiū. Norėjau pasiteirauti, ar tai liečia pagal Asociacijų įstatymą, kurį jūs teikiate, visas asociacijas? Tarkim, viena iš jų, kaip regionų atliekų tvarkymo centrai, tai yra asociacijos?

A. LYDEKA (LSF). Susijęs su visomis asociacijomis šis įstatymo projektas, nes jis ir yra asociacijų veiklą reglamentuojantis įstatymas. Jeigu bet kokia nevyriausybinių organizacijų yra užsiregistravusi kaip asociacija, nes nevyriausybinių organizacijų gali būti kuriamos keliais skirtingais pagrindais, tuomet, be abejo, kad tai bus susiję ir jų veiklą reglamentuos.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų paklausė visi norintieji klausiti Seimo nariai.

A. LYDEKA (LSF). Ačiū.

PIRMININKAS. Dėl balsavimo motyvų nėra norinčių pasisakyti. Matyt, balsuosime ne tuo laiku, kuris buvo darbotvarkėje įrašytas, tai yra 16 val. 55 min., bet, ko gero, bus 16 val. 20 min., *maximum maximorum* – 16 val. 25 min. Frakcijų seniūnų prašom užtikrinti Seimo narių dalyvavimą.

15.59 val.

Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 3, 7, 8, 9, 18 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-466 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-12 klausimas – Labdaros ir paramos fondų įstatymo keletu straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Pranešėjas – A. Lydeka. Pateikimo stadija. Prašom, kolega.

A. LYDEKA (*LSF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Garbūs Seimo nariai, kaip jau prieš tai buvau užsiminęs, tai šis Labdaros ir paramos fondų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas taip pat susijęs su nevyriausybinėmis organizacijomis siekiant palengvinti jų veiklą ir ištaisyti tam tikras ir teisinės spragas, ir patobulinti tą teisinį reglamentavimą. Priėmus šį įstatymą, bus suteikta galimybė nevyriausybinėms organizacijoms veikti efektyviau, bus sumažinti biurokratiniai reikalavimai, kurie šiuo metu keliami labdaros ir paramos fondams.

Taip pat, priėmus šiuos pakeitimus, pagerės labdaros ir paramos fondų finansinė aplinka ir padėtis, nes jiems bus leista skolintis ir tam tikrais atvejais investuoti didesnes lėšas. Priėmus siūlomus įstatymų pakeitimus, labdaros ir paramos fondams būtų suteikiama teisė kaupiamąsias banko sąskaitas atsidaryti ne tik bankuose, bet ir elektroninių pinigų įstaigose bei visose kitose kredito įstaigose. Tokiu būdu būtų didinama konkurencija finansinių paslaugų rinkoje. Tad dar kartą akcentuoju, kad šis įstatymo variantas paskatins nevyriausybinių organizacijų sektoriaus plėtrą ir pagerins bendrą nevyriausybinių organizacijų teisinę aplinką. Siūlau, kolegos, pritarti. Atsakysiu į klausimus, jeigu tokių bus.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori paklausti L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (*DFVL*). Gerbiamas pranešėjas, mane suintrigavo paskutinis straipsnio pakeitimas ir dėl to kapitalo padidinimo, kad investavimas 50 %. Prašom pasakyti, kas lėmė šitą tokį ženklų šoktelėjimą investavimo į filialus – 50 % neliečiamojo kapitalo.

A. LYDEKA (*LSF*). Besikeičiant ekonominei situacijai ir labdaros bei paramos fondų veiklai toje ekonominėje aplinkoje, be abejo, kad atsiranda daugiau interesų ir dėl kur kas platesnio investavimo, platesnės veiklos. Tai su tuo ir susijęs tas pakeitimas. Kaip ir minėjau prieš tai teikdamas įstatymo projektą, nevyriausybinių organizacijų skėtinė organizacija Nevyriausybinių organizacijų koalicija taip pat pateikė prašymą dėl tokio pakeitimo, todėl manau, kad jis iš tiesų padėtų, palengvintų nevyriausybiniams organizacijoms veikti, o šiuo konkrečiu atveju ir kalbant apie labdaros ir paramos fondus. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl balsavimo motyvų nėra norinčių pasisakyti. Balsuosime, kaip ir minėjau, 16 val. 20 min., o gal net ir truputį anksčiau.

16.02 val.

Valstybės herbo, kitų herbų ir herbinių ženklų įstatymo Nr. I-130 5 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas Nr. XIVP-763 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-13 klausimas – Valstybės herbo, kitų herbų ir herbinių ženklų įstatymo 5 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas Nr. XIVP-763. Pranešėjas – A. Kupčinskas. Pateikimo stadija.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, pristatau jums įstatymo pakeitimo projektą, susijusį su mūsų valstybės herbo naudojimo, disponavimo ir reprezentavimo taisyklėmis. Kadangi susidūriau su tokia praktine situacija, tenka turbūt ir jums nemažai keliauti Europoje, atkreipėme dėmesį, kad ne tik daugelis Europos Sąjungos valstybių, bet ir kitos stengiasi šalia Europos Sąjungos simbolio taip pat naudoti ir savo valstybės tapatybės identifikavimo simbolį. Tai yra konkrečiai susiję su regionų arba valstybės simbolika, mūsų atveju Vyčiu.

Ir kitas dalykas, jeigu atkreipsime dėmesį, išnykus techninės apžiūros lipdukams, mūsų automobilių numerių valstybės simboliai pagal šriftą yra vieni didžiausių. Kitų valstybių automobilių numerius sudaro net ir septyni, aštuoni simboliai, mūsų – tik tai šeši. Todėl, siekiant daugiau reprezentuoti ir kad mes būtume labiau matomi Europos Sąjungos ir kitose valstybėse, juo labiau kad mūsų piliečiai tikrai nemažai keliauja, ne vien tik tai skraido, naudojasi lėktuvais ar nuotoliniais skrydžiais, bet taip pat ir nuosavomis mašinomis keliauja, siūlyčiau atkreipti į tai dėmesį.

Kita vertus, galiu pasakyti, dar pavasarį kreipiausi į mūsų įmonę „Regitra“, kuri administruoja valstybės identifikacijos numerius ant automobilių ir kitų motorinių transporto priemonių, ir būtent ji pasiūlė, kad tokiu atveju reikia keisti įstatymą. Man tuo metu atrodė, kad užtektų ir pačios „Regitros“ iniciatyvos, tačiau, kadangi iš jų pusės buvo tik tai toks nebylus pritarimas, matyt, tam tikros atsakomybės neprisirišimas, todėl ir teikiu šį įstatymo projektą.

Laukčiau jūsų klausimų, į kuriuos galėčiau atsakyti ir pakomentuoti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori klausti šeši Seimo nariai. Pirmas klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, aišku, yra sveikintina patriotinė iniciatyva. Puiku Jungtinėse Valstijose matyti ant numerio priklijuotą Vytį. Liuksemburge mačiau patrioto lietuvi numerius 1410, 1918, žinai, kad ten vairuoja lietuvius. Tačiau ar aptarėte su pareigūnais, čia minėjote „Regitrą“, bet ar konkrečiau aptarėte su pareigūnais, atsakingais už saugaus eismo organizavimą? Ar čia viskas suderinta su tuo, kas parašyta Saugaus eismo automobilių keliais įstatyme? Nes ir Teisės departamentas pasakė, kad jie rekomenduoja Vyriausybės išvadą, nes tai brangiai kainuos. Kaip žinome, yra numerio standartas, kur negali, kas nori ir ko nori klijuoti, o valstybė išduoda numerį jau su visais atributais.

Antra, ar nepamastėte, kad mašinos savininkas galėtų susimokėti ir ta problema atkristų? Čia du tokie dalykai, į kuriuos norėčiau, kad atsakytumėte.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega. Su automobilių saugaus eismo keliuose taisyklėmis tai tikrai neturi nieko bendro ir saugumui keliuose tai nepadarytų jokios įtakos ar kriminogeninei situacijai, apie tai ir aiškinamajame rašte parašyta. O Teisės departamento pasakymas – kad gali pareikalauti, jie nesako, kad pareikalautų. Parašymas, kad gali pareikalauti valstybės biudžeto lėšų, yra visiškai neteisingas, nes už automobilio identifikacijos numerius susimoka patys klientai, tai yra transporto priemonės valdytojai.

Šioje situacijoje teko bendrauti taip pat ir su „Regitros“ atstovais, jie turi sutartis su gamintojais, tačiau biudžeto lėšų tam papildomai nereikia. Turbūt tai būtų atsakymas į jūsų pagrindinį klausimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ši idėja, kad atsirastų transporto priemonių minimuose ženkluose, ko gero, sklando jau apie 10–15 metų. Aš norėjau paklausti, jeigu iš karto bus priimtas įstatymas, tikrai aš esu už, bet finansiškai žmonėms – jie gyvena sunkiau ir panašiai, nes turbūt reikės iš karto įgyvendinti šitą projektą, kad visi įsigytų tuos numerius su Vyčio ženkliuku? Ar negalėtų eiti palaipsniui? Ačiū.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, jūs teisingai pasakėte, ši idėja tikrai nėra mano, aš tai ir pristatymo metu pabrėžiau, kad ar keliaudamas po Europą, turbūt ir jūs keliaudami matote ir taip pat esate susipažinę su tvarkomis kitose Europos Sąjungos valstybėse, Šveicarijoje ar kitur, tikrai aš nebandau privatizuoti tos idėjos ir jos pasisavinti. Tiesiog gal aš tik toks administratorius ir pateikėjas. Ir šiuo atveju automobilio identifikacijos numerio kaina kistų minima. Kiek bendravau su įmonės atstovais, daugių daugiausia prisidėtų vienu ar dviem eurai.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, tikrai įdomus projektas ir aš tikrai palaikysiu. Mano klausimas būtų toks: ar tarėtės su gamintojais, su dizaineriais, kur tas ženklas galėtų atsirasti, ar vietoj Europos Sąjungos vėliavėlės mėlyname fone, ar galėtų atsirasti toje vietoje, kur seniau buvo vadinamieji techninės apžiūros lipdukai? Kokia jūsų pozicija, kur tai galėtų atsirasti? Ir galbūt tarėtės su Heraldikos komisija, kuri atsakinga už herbo naudojimą, kokios buvo jų rekomendacijos? Ačiū.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimus. Su Heraldikos komisija kol kas nebendravau. Jeigu įveiktume pateikimo stadiją, aš manau, svarstymo stadijoje tikrai reiktų pabendrauti. Dėl pirmojo jūsų klausimo ir pasakymo, kurioje vietoje, aš žinau, kad nebūtų galima prie pat Europos Sąjungos ženklo ir LT santrumpos. Bet greičiausiai, kaip jūs ir paminėjote, tai būtų vietoj techninės apžiūros lipdukų, toje vietoje per vidurį.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega, bet dar ne viskas. A. Sysas norėtų jūsų klausti. Aš padariau pauzę, nes nustebau dėl jūsų atsakymo.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas Andriau, ko taip kuklinatės? Suprantate, numeris nedidelis, herbas išvis tik su padidinauju stiklu bus matomas. Ar ne paprasčiau iškart Trispalve nuspalvinti numerius ir iš karto mes matytume, kad čia yra iš Lietuvos mašina, ir net pasiūlyti Europos Sąjungai visus numerius pašyti valstybių spalvomis ir tai supaprastintų... Ir man atrodo tai tikrai, patriotizmo šiame numeryje būtų kur kas daugiau, negu su mikroskopu įžiūrimas herbas iš tolo. Ačiū.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, man atrodo, kaip tik Vytis turbūt sutaikytų, reprezentuotų ir atlieptų visų frakcijų lūkesčius, juo labiau socialdemokratų, nes jame daugiausia raudonos spalvos. Tai šioje vietoje, man atrodo, jūs kaip tik turėtumėte palaikyti, pritarti. O, sakykime, dėl dažymo įvairiomis Europos Sąjungos šalių ar valstybių spalvomis turbūt Europos Sąjungos Komisija tikrai nepritartų, nes jau yra šone bendras reikalavimas dėl bendros mėlynos spalvos žvaigždučių ir valstybės santrumpos raidėmis. Man atrodo, vis dėlto ta raudona spalva ir Vytis turėtų vienyti ir to užtektų, man atrodo. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dar ne viskas. L. Nagienė jūsų klausia. Ruošiasi S. Jovaiša.

L. NAGIENĖ (DFVL). Gerbiamasis pranešėju, aišku, visi mes sveikiname tai, kad didžiuojamės savo herbu. Bet prašom pasakyti, kaip jūs planuojate įgyvendinti? Kiek aš suprantu, techninės apžiūros centre vietoj esamo ankstesnio lipduko gausime kitą lipduką, kuris atsiras ant numerio, taip aš suprantu? Nes gal ateityje kažkaip kitaip bus numeriai jau iš karto išduodami, bet dabar, šiandien, jūs nepriversite visų pasikeisti. Tai yra laikotarpis, realiai galvokime, dveji metai tikrai, per dvejus metus. Čia yra realiai, jei kas dveji metai mes turime techninę apžiūrą atlikti, mašiną varyti, tai tik tokiu atveju. Kaip jūs įsivaizduojate? Nes kiekvienas irgi, jeigu dar brangs, ir sakote euro užteks, bet žinote – kiekvienam pensininkui tas euras irgi yra brangu.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama kolege. Tikrai niekas, jeigu būtų priimtas, sakykime, po svarstymo, po pateikimo, jeigu būtų priimta, tikrai niekas nesikėsintų į esamus išduotus identifikacijos numerius ir jie turbūt važinėtų, kol ta transporto priemonė susidrožtų. Tai turbūt ir šiuo atveju mes kalbame tik apie naujus, naujai išduodamus naujoms transporto priemonėms ar įsigytoms naujoms transporto priemonėms. Net ir dabar turbūt keliuose galite pamatyti ir su ta Trispalve mėlyname fone važinėjančius automobilius, su tokiais automobilių registracijos numeriais. Tikrai niekas nekalba apie priverstinį visų numerių keitimą. Įstatymas atgal negaliojotų, tai į priekį – naujoms perregistruotoms ar naujai įregistruotoms transporto priemonėms.

PIRMININKAS. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, faktiškai galėčiau klausimo nebeužduoti, nes gerbiama kolegė Laima ką tik to paklausė. Bet aš vis tiek tada, ar nebūtų galima bent jau rekomenduoti lipduką ant senų numerių klijuoti, kažkur pritaikyti dydį? Tai būtų ta pati gal vieno euro kaina ir taip visi numeriai būtų pažymėti. Ne taip, kad paliktume per amžius amžinuosius, kad važinėtų senais tais numeriais. Galbūt toks patikslinimas būtų visai prasmingas? Kaip galvojate? Ačiū.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega. Iš tikrųjų net ir dabar kiti iniciatyvesni piliečiai ar labiau patriotiškai nusiteikę jau tose apvaliose vietose klijuoja tuos pačius Vyčius. Mano žiniomis, net ir kai kurios reklamos agentūros siūlo tuos lipdukus įsigyti. Aš manau, kaip ponia L. Nagienė sakė, kad per keletą, penketą metų, jeigu Seimas pritars, aišku, tas natūraliai bus įgyvendinta visuotinai. Tikrai nebus prievartos keisti senus automobilių numerius, senieji galės lipdukus prisidėti.

PIRMININKAS. Jūsų paklausė visi, kurie norėjo paklausti. Dėl balsavimo motyvų nėra norinčių pasisakyti.

16.15 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-842 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dabar darbotvarkės rezervinis 5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas. Pranešėjas – Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. Razma. Pateikimo stadija.

J. RAZMA (TS-LKDF). Laba diena, gerbiami kolegos. Gerbiamas posėdžio pirmininke, gal neprieštarausite, kad būtų pateikiami abu projektai?

PIRMININKAS. Taip, galite pateikti ir dėl komitetų narių skaičiaus.

J. RAZMA (TS-LKDF). Taip, nes jie yra tikrai absoliučiai susiję. Komitetų sudėties pokyčiai ir lemia, kad kai kur keičiasi ir komitetų narių skaičius. Pateikdamas projektus pirmiausia turiu la-

bai atsiprašyti kai kurių opozicinių frakcijų, kurios dėl žinomų pokyčių daugiausia pakeitimų yra priverstos siūlyti, kad šiandien nebuvo galimybės įgyvendinti visus siūlymus dėl vieno ar kitų priežasčių. Dėl to yra įgyvendinama tik dalis siūlymų, tie, kurie niekam netrukdo. Aš paminėsiu tuos pasiūlymus, kurie yra teikiamame projekte.

Iš Aplinkos apsaugos komiteto būtų išbraukiamas A. Nekrošius, įrašomas T. Tomilinas, naujai įsikūrusios frakcijos atstovas. Į Ateities komitetą būtų įrašomas A. Nekrošius, išbraukiamas V. Ažuolas. Iš Audito komiteto būtų išbraukiama L. Nagienė ir įrašomas S. Jovaiša. Toliau. Iš Ekonomikos komiteto būtų išbraukiama R. Miliūtė, iš Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto būtų išbraukiamas V. Bakas, į Socialinių reikalų ir darbo komitetą būtų įrašomas A. Dumbrava, išbraukiami D. Griškevičius ir T. Tomilinas. Atitinkamai iš Švietimo ir mokslo komiteto būtų išbraukiamas A. Dumbrava ir įrašoma L. Nagienė. Į Užsienio reikalų komitetą papildomai būtų įrašoma R. Miliūtė, į Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą būtų įrašomas D. Griškevičius. Iš Žmogaus teisių komiteto būtų išbraukiamas S. Jovaiša, kuris, kaip minėjau, pereina į Audito komitetą, ir būtų įrašomas V. Bakas.

Tokie pakeitimai, kuriuos būtų galima įgyvendinti šiandien. Kai kurie komitetai, būtent Aplinkos apsaugos komitetas ir Ateities komitetas, galėtų išsirinkti numatytus komitetų pirmininkų pavaduotojus, o ketvirtadienį, jeigu mes sulauktume suderintų opozicinių frakcijų pasiūlymų, manau, būtų galima užbaigti komitetų pertvarkymą ir tada visą rudens sesiją ramiai darbuotis esant patikslintoms sudėtims. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausiančių Seimo narių nėra, niekas nepareiškė noro. Dėl balsavimo motyvų irgi nėra norinčių pasisakyti. Kolegos, ar galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Svarstymo stadija. Taip pat nėra norinčių pasisakyti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta, ačiū.

Priėmimo stadija. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Prieštaraujančių nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 2 straipsnis. Nėra norinčių pasisakyti. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 4 straipsnis. Nėra norinčių pasisakyti ir prieštarauti. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 6 straipsnis. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. 7 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 8 straipsnis. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 9 straipsnis. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. 10 straipsnis. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta.

Balsuojame dėl viso projekto, kolegos. Kas už tai, kad būtų priimtas nutarimas dėl Seimo komitetų sudėties patvirtinimo?

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 87, balsavo 87: už – 83, prieš nėra, susilaikė 4. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

16.21 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-841 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas nutarimas – dėl Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo. Po pateikimo galima pritarti? Ačiū, pritarta. Po svarstymo prieštaraujančių nėra. Galime pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Priėmimas.

1 straipsnis. Galime pritarti? Pritarta. Balsuojame dėl viso projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 90, balsavo 90: už – 87, prieš nėra, susilaikė 3. Nutarimas dėl nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo priimtas. (*Gongas*)

16.23 val.

Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 2, 8, 9, 12, 13, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-428(2) (pateikimo tęsinys)

Gerbiami kolegos, balsuosime dėl Asociacijų įstatymo 2, 8, 9, 12, 13, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto pateikimo stadijoje. Balsavimas prasideda.

Užsiregistravo 94, balsavo 92: už – 77, prieš nėra, susilaikė 15. Po pateikimo Asociacijų įstatymo keleto straipsnių pakeitimo įstatymo projektui pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti lapkričio 25 dieną. Ar galime pritarti komitetų paskyrimui? Pritarta bendru sutarimu, prieštaraujančių nėra. Dėl datos taip pat. Ačiū, pritarta.

16.24 val.

Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 3, 7, 8, 9, 18 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-466 (pateikimo tęsinys)

Kitas projektas – Labdaros ir paramos fondų įstatymo 3, 7, 8, 9, 18 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 100, balsavo 99: už – 84, prieš – 1, susilaikė 14. Po pateikimo Labdaros ir paramos fondų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektui pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas, papildomas komitetas nesiūlomas. Galime pritarti dėl komitetų? Pritarta bendru sutarimu. Siūloma svarstyti lapkričio 9 dieną. Dėl datos pritariate? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

16.25 val.

Valstybės herbo, kitų herbų ir herbinių ženklų įstatymo Nr. I-130 5 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas Nr. XIVP-763 (pateikimo tęsinys)

Kitas įstatymo projektas – Valstybės herbo, kitų herbų ir herbinių ženklų įstatymo 5 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 98, balsavo 97: už – 87, prieš nėra, susilaikė 10. Po pateikimo įstatymo projektui pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas komitetas nesiūlomas. Nėra prieštaraujančių? Ačiū, pritarta. (*Šurmuly salėje*) Dėl papildomo komiteto yra siūlymas. Prašom, per šoninį mikrofoną – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Kultūros komitetą prašyčiau. Ačiū.

PIRMININKAS. Siūlomas Kultūros komitetas. (*Šurmuly salėje*) Kolegos! Komiteto pirmininkas nepritaria, tuomet balsuojame. Balsuojame dėl papildomo Kultūros komiteto paskyrimo dėl Valstybės herbo, kitų herbų ir herbinių ženklų įstatymo 5 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projekto. Dėl herbo ant automobilio valstybinio numerio. (*Šurmuly salėje*)

Užsiregistravo 102, balsavo 101: už – 48, prieš – 21, susilaikė 32. Nepritarta papildomo komiteto paskyrimui. Per šoninį mikrofoną – V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju Seimui už sveiką protą.

Beje, kitas įstatymo projektas bus himno įtaisyimas į vairo signalą.

PIRMININKAS. Jūs teiksite, kolega? (*Juokas salėje*)

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš manau, mes kartu su kolega R. Šarknicku. (*Plojimai, juokas salėje*) Kolega R. Šarknickas šiandien pasirengęs tai svarstyti, tai išties, kadangi yra svarbiausias reikalas.

PIRMININKAS. Ačiū. Per šoninį mikrofoną – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Gerai, himną įsteigsime irgi. Jūsų balsas bus tada, gerai? Įdainuosite. Ačiū.

PIRMININKAS. Rastas bendras sutarimas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Šiaip tai yra nekultūringa, kad Vytis neatsidurtų Kultūros komite. Vis dėlto tai yra kultūra irgi, kultūros dalis. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, jeigu norite registruotis... (*Balsai salėje*) Atsiprašau, dar nesiregistruosime. Atsiprašau. Pasirodo, yra norinčių. V. Ažuolas nori praskaidrinti mūsų nuotaiką pareiškimu.

16.28 val.

Seimo narių pareiškimai

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Iš tikrųjų norėjau perduoti žmonių emocijas, jas prašė atnešti į Seimą ir perduoti. Bet kad visas emocijas perduočiau, reikėtų vartoti keiksmažodžius, tai nevertosiu, nes negražu iš tribūnos tą daryti. Bet vieną prašymą tikrai perduosiu. Prašo žmonės Vyriausybėje įsteigti logikos ministro pareigybę, tikrai prašo, būtų labai gerai, kad galbūt priimami sprendimai bent jau elementarią logiką atitiktų.

Pavyzdys – per visą pandemiją laikotarpį buvo leidžiama valgyti lauke. Leidžiama ir dabar, bet į tualetą nueiti negalima. Ar yra logikos? Nėra logikos. Bet gal galėtume tą padaryti? Aišku, kas valandą keičiasi tie jūsų nutarimai.

Kita logika. Buvo galima maistą išsinešti. Ateini į maisto gamintojų įstaigą, užsisakai ir išsineši. Dabar negalima. Užteiti negalima, užsisakyti negalima, išsinešti negalima, nes reikia kažkur perduoti. Yra logikos? Nėra logikos. Pardavėjas gali pasidaryti testą, kuris galioja 10 dienų, bet į tą pačią parduotuvę ateiti apsipirkti negali. Yra logikos? Nėra logikos.

Mieli valdantieji, na, įsteikite tą pareigybę, žmonėms tikrai bus lengviau gyventi, kad bent jau išaiškintų, ką reikia daryti. (*Balsai salėje*) Turbūt ir tai jau nestebina.

Paklausus švietimo ministrės, ar yra normalu, kad studentai iš bendrabučių išmetami, kad studentams neleidiama studijuoti, pasirodo, normalu, nieko tai nestebina. Turbūt toks tikslas ir yra, kad studentai važiuotų mokytis į užsienį, kur nėra prievartos, kad jie galėtų gyventi bendrabučiuose, kur (...) yra logika. Ir tas pasakymas, kad visiems sudaroma galimybė mokytis nuotoliniu būdu, deja, turbūt tik Vilniuje sėdint taip atrodo, kad viskas normalu. Bet vieną dieną studentui sako, kad tu galėsi mokytis nuotoliniu būdu, kitą dieną sako, kad negalėsi. Yra logikos? Nėra logikos. Gal pagaliau įsteikite tą pareigybę, kad žmonės galėtų normaliai gyventi.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, dar vienas dalykas, kurį mes per papildomo komiteto skyrimą nepaskyrėme. Valstybės herbo, kitų herbų ir herbinių ženklų įstatymo 5 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projektą siūloma svarstyti gruodžio 9 dieną. Galime pritarti datai? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Repliką. Per šoninį mikrofoną – S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš kaip nors turiu sureaguoti, nes neteisybę sako Valius. Pirmiausia, ar jūs einate į kavinę tam, kad užteitumėte į tualetą? Na, gal čia reikia. O dėl išsinešimo tai asmeniškai aš buvau kavinėje, kur reikalauja pasų, bet palaukęs lauke gavau maistą išsinešti. Taigi nereikia čia klaidinti, painioti ir kiršinti.

PIRMININKAS. Kolegos, nėra norinčių daugiau pasisakyti? Galime registruotis. Registracija.

Užsiregistravo 78 Seimo nariai. Kolegos, 2021 m. rugsėjo 14 d. vakarinis posėdis baigtas. Višiams gero vakaro. (*Gongas*)

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Adomaitis Kasparas 55
Azulai Odrė (Azoulay Audrey) 11
Ąžuolas Valius 10, 14, 29, 54, 69, 71
- Bakas Vytautas 23, 24, 41, 59, 69
Balčytis Zigmantas 19, 21
Bernatonis Juozas 49
Bilotaitė Agnė 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51
Butkevičius Algirdas 11, 29, 34, 49
- Čmilytė-Nielsen Viktorija 9
- Dumbrava Algimantas 69
- Fiodorovas Viktoras 11
- Gedvilienė Aistė 19
Gentvilas Simonas 53, 54, 55, 63
Girskienė Ligita 16, 23, 24, 55
Grybauskaitė Dalia 32
Griškevičius Domas 24, 38, 69
- Jarutis Jonas 24
Jovaiša Eugenijus 26
Jovaiša Sergejus 68, 69, 71
Jukna Vigilijus 11
Juozapaitis Vytautas 52, 70
- Kačinskaitė-Urbonienė Ieva 13, 14, 15
Kairys Simonas 51, 52
Kindurys Gintautas 9, 47, 48
Kukuraitis Linas 24
Kupčinskas Andrius 17, 21, 22, 66, 67, 68
Kuzmickienė Paulė 9
- Landsbergis Vytautas 38
Leiputė Orinta 47, 48, 49
Lengvinienė Silva 10
Lydeka Arminas 64, 65, 66
Lingė Mindaugas 48
Lukašenka Aliaksandras (Lukašenka Aliaksandr) 29, 47
- Majauskas Mykolas 9, 28, 34, 37, 38, 39, 40, 41, 56, 57, 58, 59, 60
Masiulis Kęstutis 56
Matelis Bronislovas 18, 22, 23
Matijošaitis Marius 36
Mazuronis Andrius 24, 46, 47
Mažeika Kęstutis 39, 40, 53, 58, 63
- Mikutienė Dangutė 61
Miliūtė Rūta 69
- Nagienė Laima 17, 19, 38, 45, 46, 57, 60, 66, 68, 69
Nausėda Gitanas 48
Nekrošius Arvydas 67, 69
- Palionis Andrius 28, 32
Petrošius Audrius 46, 47, 48
Pinskus Jonas 11, 46, 47
Puidokas Mindaugas 33
Pupinis Edmundas 10, 12, 14, 15, 16, 39, 54, 65
Putinas Vladimiras (Putin Vladimir) 29
- Rakutis Valdas 63
Razma Jurgis 9, 10, 11, 23, 24, 27, 68
- Sabatauskas Julius 40, 44, 50, 51, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 64
Saudargas Paulius 44
Savickas Lukas 23
Sysas Algirdas 15, 40, 45, 46, 50, 57, 67
Skaistė Gintarė 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37
Skardžius Artūras 28, 32, 35, 46, 55, 58, 61
Skritulskas Mindaugas 15, 16
Skvernelis Saulius 11, 23, 24
Starkevičius Kazys 16, 17, 20
Stončaitis Algirdas 24
- Šalaševičiūtė Rimantė 24
Šarknickas Robertas 30, 52, 54, 65, 67, 70
Šedbaras Stasys 10, 41, 60, 61
Šemeta Algirdas Gediminas 49
Širinskienė Agnė 10, 23
Šiugždinienė Jurgita 11, 12, 13, 14
- Tamašunienė Rita 9, 11, 29, 35, 42
Tomilinas Tomas 11, 69
Trampas Donaldas (Trump Donald) 32
Tumėnas Stasys 14, 15, 29, 50, 52, 67
- Valkiūnas Valdemaras 48, 49, 54, 55
Varkalys Jonas 17, 22
Veryga Aurelijus 61, 65
Vilkauskas Kęstutis 21, 26, 35, 39
Vinkus Antanas 36, 45
- Žemaitaitis Remigijus 10, 16, 29, 32, 33, 38, 41, 65

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*