



Lietuvos Respublikos Seimo *trečioji sesija*

2021 m. rugsėjo 16 d.
90 ir 91 posėdžiai

Stenogramos

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

III (RUDENS) SESIJA

Rytinis posėdis Nr. 90 (2021 m. rugsėjo 16 d.)

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. rugsėjo 16 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-810(3) svarstymas	9
Seimo nario A. Syso kalba (<i>Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos vardu</i>)	11
Seimo nario S. Skvernelio kalba (<i>Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ vardu</i>)	12
Seimo nario A. Butkevičiaus kalba	12
Seimo nario R. Žemaitaičio kalba (<i>Lietuvos regionų frakcijos vardu</i>)	13
Seimo nario V. Bako kalba	15
Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 2, 4, 6, 9, 14, 15 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2842GR, Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 11 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2843GR, Vidaus vandenų transporto kodekso 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2844GR, Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 2, 3, 5, 10, 11, 14, 17, 19, 22, 32, 33, 34 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2845GR, Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2847GR ir Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 1 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2849GR (<i>Respublikos Prezidento grąžinti Seimui pakartotinai svarstyti</i>) svarstymas ir priėmimas	16
Seimo nario A. Butkevičiaus kalba	16
Loterijų įstatymo Nr. IX-1661 18 ir 31 straipsnių pakeitimo ir 19 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-825 ir Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-826 pateikimas (M. Majauskas)	18
Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 trečiojo, penktojo, šeštojo skirsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-820ES pateikimas (E. Dobrovolska)	23
Baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-109 pateikimas (E. Dobrovolska)	24
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl keitimosi išlaptinta informacija ir išlaptintos informacijos abipusės apsaugos ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-433(2) svarstymas	26
Informaciniai pranešimai	26
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-810(3) svarstymo tęsinys	26
Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 2, 4, 6, 9, 14, 15 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2842GR (<i>Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti</i>) priėmimo tęsinys	28
Šio įstatymo priėmimas	28
Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 11 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2843GR (<i>Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti</i>) priėmimo tęsinys	28
Šio įstatymo priėmimas	29
Vidaus vandenų transporto kodekso 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2844GR (<i>Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti</i>) priėmimo tęsinys	29

Šio įstatymo priėmimas	29
Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 2, 3, 5, 10, 11, 14, 17, 19, 22, 32, 33, 34 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIII-2845GR (<i>Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti</i>) priėmimo tęsinys	29
Šio įstatymo priėmimas	29
Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2847GR (<i>Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti</i>) priėmimo tęsinys	29
Šio įstatymo priėmimas	29
Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 1 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2849GR (<i>Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti</i>) priėmimo tęsinys	30
Šio įstatymo priėmimas	30
Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2848(2) priėmimas	30
Šio įstatymo priėmimas	30
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl keitimosi išlaptinta informacija ir išlaptintos informacijos abipusės apsaugos ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-433(2) svarstymo tęsinys	30
Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 trečiojo, penktojo, šeštojo skirsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-820ES pateikimo tęsinys	30
Baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-109 pateikimo tęsinys	31
Loterijų įstatymo Nr. IX-1661 18 ir 31 straipsnių pakeitimo ir 19 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-825 ir Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-826 pateikimo tęsinys	31

Vyriausybės valanda

Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės, sveikatos apsaugos ministro A. Dulkio, finansų ministrės G. Skaistės, vidaus reikalų ministrės A. Bilotaitės, švietimo, mokslo ir sporto ministrės J. Šiugždinienės, aplinkos ministro S. Gentvilo ir kultūros ministro S. Kairio atsakymai į Seimo narių klausimus	32
---	----

Vakarinis posėdis Nr. 91 (2021 m. rugsėjo 16 d.)

Pakartotinio sveikatos duomenų naudojimo įstatymo projekto Nr. XIVP-768, Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 I dalies III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-769 ir Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-770 pateikimas (Ž. Simonaitytė)	44
Administracinių nusižengimų kodekso 33, 414, 610 ir 611 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-266 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-787 pateikimas (S. Šedbaras)	46
Administracinių nusižengimų kodekso 367 straipsnio 1 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-670 pateikimas (A. Petrošius)	46
Administracinių nusižengimų kodekso 547 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-779 pateikimas (E. Gentvilas)	46
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 33, 34, 35, 36, 37, 45, 53, 97, 144, 157 ir 207 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-797 pateikimas (J. Razma)	52

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 43 ir 62 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-555 pateikimas (A. Vyšniauskas)	56
Pakartotinio sveikatos duomenų naudojimo įstatymo projekto Nr. XIVP-768, Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 I dalies III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-769 ir Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-770 pateikimo tęsinys	59
Administracinių nusižengimų kodekso 33, 414, 610 ir 611 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-266 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-787 pateikimo tęsinys	59
Administracinių nusižengimų kodekso 367 straipsnio 1 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-670 pateikimo tęsinys	59
Administracinių nusižengimų kodekso 547 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-779 pateikimo tęsinys	60
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 33, 34, 35, 36, 37, 45, 53, 97, 144, 157 ir 207 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-797 pateikimo tęsinys	60
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59 ¹ , 64, 65, 135, 206, 225, 226, 226 ¹ , 226 ² straipsnių pakeitimo ir 207 straipsnio pripažinimo netekusiu galios“ Nr. XIII-3319 pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-814 pateikimas (S. Šedbaras)	60
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-847(2) pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	61
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-848 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	62
Darbo kodekso 56 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-725 pateikimas (K. Starkevičius)	62
Darbo kodekso Nr. XII-2603 52 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-210(2) pateikimas (L. Jonauskas)	65
Darbo kodekso 41 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-771 pateikimas (R. Žemaitaitis)	67
Darbo kodekso 138 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-784 pateikimas (S. Skvernelis)	69
Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 28 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-790 pateikimas (A. Gedvilienė)	72
Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-671 pateikimas (J. Urbanavičius)	74
Seimo savaitės (2021-09-20–2021-09-24) – 2021 m. rugsėjo 21 d. (antradienio) ir 23 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	76
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59 ¹ , 64, 65, 135, 206, 225, 226, 226 ¹ , 226 ² straipsnių pakeitimo ir 207 straipsnio pripažinimo netekusiu galios“ Nr. XIII-3319 pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-814 pateikimo tęsinys	77
Darbo kodekso 56 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-725 pateikimo tęsinys	77
Darbo kodekso Nr. XII-2603 52 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-210(2) pateikimo tęsinys	77
Darbo kodekso 41 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-771 pateikimo tęsinys	77
Darbo kodekso 138 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-784 pateikimo tęsinys	78
Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 28 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-790 pateikimo tęsinys	78

Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-671 pateikimo tęsinys	78
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-847(2) priėmimo tęsinys	79
Šio nutarimo priėmimas	79
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-848 priėmimo tęsinys	79
Šio nutarimo priėmimas	79

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario R. Šarknicko pareiškimas	79
Seimo nario V. Valkiūno pareiškimas	80
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	81

SANTRUMPOS

<i>DPF</i>	– Darbo partijos frakcija
<i>DFVL</i>	– Demokratų frakcija „Vardan Lietuvos“
<i>LF</i>	– Laisvės frakcija
<i>LRF</i>	– Lietuvos regionų frakcija
<i>LSDPF</i>	– Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
<i>LSF</i>	– Liberalų sąjūdžio frakcija
<i>LVŽSF</i>	– Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
<i>MSNG</i>	– Mišri Seimo narių grupė
<i>TS-LKDF</i>	– Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

<i>A</i>	– alternatyvus teisės aktas
<i>ES</i>	– su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
<i>GR</i>	– Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
<i>VK</i>	– su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 90 STENOGRAMA

2021 m. rugsėjo 16 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Labas rytas, 10 valanda, pradedame šios dienos rytinį Seimo plenarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 103 Seimo nariai.

10.00 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. rugsėjo 16 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Pradedame darbotvarkės 1 klausimą – šios dienos posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Ar bus kokių nors frakcijų siūlymų dėl darbotvarkės keitimo, pildymo? Nematau prie šoninio mikrofono frakcijų atstovų. Tada siūlau bendru sutarimu pritarti darbotvarkės projektui tokiam, koks jis jums pateiktas. Girdžiu visuotinį pritarimą. Patvirtiname darbotvarkės projektą bendru sutarimu.

10.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-810(3) (svarstymas)

Darbotvarkės 2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektas. Svarstymo stadija. Prašysime kiekvieno komiteto trumpai paminėti savo išvadą, po to bus diskusija. Diskutuoti užsirašė šeši Seimo nariai. Kviečiu Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkę A. Gedvilienę pateikti komiteto išvadą.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Rugsėjo 15 dieną komitetas svarstė Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektą ir programą ir bendru sutarimu pritarė išvadai.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau išklausysime Audito komiteto išvadą ir pasiūlymus. Pranešėjas – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, Audito komitetas, apsvaustęs šį klausimą, teikia tokią išvadą: komitetas, atsižvelgdamas į tai, kad Seimo statuto 225 straipsnyje išvardinti metinių ataskaitų rinkiniai, sudaromi pagal Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo nuostatas, yra tvirtinami atskirais Seimo nutarimais, siūlo Seimo rudens sesijos darbų programoje aiškiai nurodyti visus tokių nutarimų projektus, įtraukiant trūkstamus Seimo nutarimus: nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2020 metų valstybės konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektą, Seimo nutarimo „Dėl Rezervinio (stabilizavimo) fondo 2020 metų metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektą, Seimo nutarimo „Dėl Garantinio fondo 2020 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektą ir Seimo nutarimo „Dėl Ilgalaikio darbo išmokų fondo 2020 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektą. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Ačiū.

J. RAZMA (TS-LKDF). Toliau išvadą teikia Ateities komiteto pirmininkas R. Lopata.

R. LOPATA (LSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, ponios ir ponai, rugsėjo 14 dieną Ateities komitetas svarstė ir priėmė sprendimą pritarti Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektui Nr. XIVP-810 atsižvelgiant į komiteto suformuluotą pasiūlymą. Pasiūlymas yra procedūrinio pobūdžio – Strateginio valdymo įstaty-

mo Nr. XIIIIP-3096 pakeitimo įstatymas ir lydimieji teisės aktai turėtų pateikimo stadiją pereiti ne rugsėjo mėnesį, o spalio mėnesį. Visi 10 komiteto narių, dalyvavusių posėdyje, balsavo už, susilaikiusių ir balsavusių prieš nebuvo. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū. Biudžeto ir finansų komiteto išvadą pateiks pirmininkas M. Majauskas. Nematau pranešėjo. Tada galiu aš pats paminėti, kad Biudžeto ir finansų komitetas taip pat pritarė darbų programai ir pateikė pasiūlymų, kurie yra įrašyti į naująjį darbų programos projekto trečiąjį variantą.

Ekonomikos komiteto išvada. Kviečiu komiteto pirmininką K. Starkevičių.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Komitetas pritarė bendru sutarimu. Labas rytas. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū. Trumpas pasisakymas. Toliau Europos reikalų komiteto išvada. R. Morkūnaitė-Mikulėnienė – komiteto pirmininkė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Komitetas, įvertinęs projekto atitiktį Konstitucijai, įstatymams ir teisėkūros principams, neturi pastabų ir pritaria bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Išklaussime Kaimo reikalų komiteto išvadą. Ją pateiks Seimo narys V. Kanopa.

V. KANOPA (LSDPF). Laba diena, pirmininke, kolegos. Rudens sesijos darbų programą komitetas svarstė. 6 – už, 2 susilaikė. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kultūros komiteto išvadą kviečiu pateikti komiteto pirmininką V. Juozapaitį.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, garbusis Seime, informuoju, kad Kultūros komitetas vakar savo posėdyje bendru sutarimu priėmė sprendimą pritarti darbų programai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadą pateiks komiteto pirmininkas L. Kasčiūnas. Nematau komiteto pirmininko. Tai tada paminėsiu, kad šis komitetas taip pat pritarė darbų programos projektui ir pateikė pasiūlymų, kurie visi yra įrašyti į trečiąjį projekto variantą.

Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą pateiks komiteto pirmininkas M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komitetas vakar apsvaistė darbų programos projektą. Už balsavo 11, prieš – nė vienas ir 1 susilaikė, taigi, buvo pritarta darbų programos projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Sveikatos reikalų komiteto išvada. Prašau ją pateikti komiteto pirmininką A. Matulą.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, Sveikatos reikalų komitetas 5 balsais už, 5 susilaikius, mano, kaip pirmininko, balso persvara pritarė nutarimo projektui. Buvo esminių pastabų, kad kai kurie įstatymų projektai neregistruoti. O taip tai, kaip sakiau, yra pritarta.

PIRMININKAS. Ačiū. Čia padarysiu nedidelę pauzę, kol teikiame išvadas, paminėdamas, kad yra priimtas Seimo valdybos nutarimas, jog Seimo posėdžių salėje visi privalome dėvėti kaukes. Galbūt kai kurie kolegos nėra susipažinę su tuo nutarimu, nes matau keletą Seimo narių, kurie kaukių nenaudoja. Žinoma, yra išlyga, kas to negali daryti dėl sveikatos problemų. Kviečiu, kas nebuvote susipažinę su šiuo sprendimu, jį vykdyti, kad Seimo Etikos ir procedūrų komisija neturėtų nereikalingų rūpesčių dėl to klausimo.

Toliau išklaussime Švietimo ir mokslo komiteto išvadą. Ją pateiks komiteto pirmininkas A. Žukauskas.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Švietimo ir mokslo komitetas pritarė iniciatorių pateiktam Seimo nutarimo projektui bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau išklaussime Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą, ją pateiks S. Šedbaras, komiteto pirmininkas.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, komitetas vakar svarstė šį nutarimo projektą ir visų 8 balsais už buvo pritarta.

PIRMININKAS. Ačiū. Užsienio reikalų komiteto išvadą turėtų pateikti komiteto atstovė L. L. Andrikienė.

L. L. ANDRIKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Užsienio reikalų komitetas pritarė iniciatorių pateiktam Seimo nutarimo projektui. Pritarėme minimalia balsų persvara vakar vykusiam komiteto posėdyje: už balsavo 3, prieš niekas nebalsavo,

susilaikė 3. Kadangi komitetui pirmininkavau aš ir balsavau už, tai galėjome pritarti šiam nutarimo projektui. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą pristatys komiteto pirmininkas R. Juška.

R. JUŠKA (LSF). Laba diena, gerbiami kolegos. Vakar Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė. Už balsavus 8, susilaikius 2, programai pritarta.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir paskutinę – Žmogaus teisių komiteto išvadą pristatys komiteto pirmininkas T. V. Raskevičius.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Seimo Žmogaus teisių komitetas nutarimo projektą dėl Seimo rudens sesijos darbų programos svarstė rugsėjo 15 dienos posėdyje. Nutarimo projektui pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš pradėdamas diskusijos stadiją paminėsiu, kad visi komitetų pasiūlymai į trečiąją programos variantą yra įrašyti. Nėra įrašytas vienintelis Seimo nario A. Verygos pasiūlymas, nes jo neteikia Sveikatos reikalų komitetas, – tai dėl Tabako kontrolės įstatymo pataisų. Dėl šio projekto balsuosime, dėl jo įtraukimo į darbų programą balsuosime per numatytą balsavimų intervalą.

Dabar diskusija. Pirmiausia bus pasisakoma frakcijos vardu. Kviečiu į tribūną A. Sysą išsakyti Socialdemokratų partijos frakcijos poziciją.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, rudens darbų planas yra svarbus dokumentas, nes jis nulems ne tik ką mes darysime rudenį, bet ir kaip mes gyvensime kitais metais. Ruduo – ne tik derliaus metas, bet ir biudžeto. Biudžetą svarsto Seimas.

Išgirdusi labai daug gražių žodžių iš valdančiųjų, iš Ministrės Pirmininkės, iš ministrų, kaip geriau gyvens žmonės – pasiūlyta nemažai įstatymų, frakcija tikrai pritartų abiem rankomis, bet kai pasižiūri į pačią programą ir matai, kad nė vienas įstatymas nėra registruotas ir nėra jokio turinio, yra tik gražūs žodžiai, aišku, kyla abejonų, ar tiems visiems gražiems žodžiams bus suteiktas kūnas. Todėl frakcija labai skeptiškai žiūri į tai, kas čia prirašyta, nes netgi vakar svarstant mūsų komitete, kalbant apie socialinius klausimus, aš paprašiau ministrės, kad būtų pateikta, o kiek iš viso šitie pažadai kainuos, taip sakant, paskutinė eilutė – iš viso. Ministrė taip ir nesugebėjo atsakyti nei posėdžio metu, nei po posėdžio, sakė, kad atsiųs kai kuriuos skaičiavimus.

Aš manau, kad visose srityse labai panašiai, yra planai, duok Dieve, kad jie visi būtų įvykdyti, bet žinant, kad gyvename ne pačius geriausius laikus, nes yra dar papildomų iššūkių, ar viskam bus pinigų, nes biudžetas yra pajamų ir išlaidų balansas. Jeigu mes kalbame apie pajamas, tai skiltyje „mokestiniai“ jūs matysite irgi daug neregistruotų įstatymų ir vien tik iš augimo pasiekti geresnių rezultatų ir visus pamaloninti, visiems suteikti tiek pinigėlių, kiek reikia, vargu bau ar bus. Todėl skaitant programą, ten yra gražių teiginių, kad ir tą, ir tą padarys, ir tą, bet vėlgi mūsų gyvenimo kokybę lemia žmonių pajamos, kiekvieno iš mūsų. Mes jau daugmaž žinome, kad minimali mėnesinė alga bus 730 eurų greičiausiai, o koks bus bazinis algos dydis, kuris lemia visų biudžetinių darbo užmokestį, ir čia Seime dirbančių, ir net Seimo nario atlyginimą, niekam neaišku. Nes nuo 2009 metų būtent šios srities darbuotojų, didžiosios dalies srities darbuotojų atlyginimas kilo tik per bazinį dydį, jokie koeficientai, išskyrus mažas pajamas turinčių žmonių, nedidėjo.

Gerbiamieji, paprasčiausiai mes plokštiname atlyginimus, nesuteikdami tokio gyvenimo kokybės lygio, kokį jie turėjo anksčiau, prieš krizę, tiems žmonėms, kurie dirba valstybiniame sektoriuje, biudžetiniame sektoriuje. Ir nereikia stebėtis, kad po to Seimo Pirmininkė, teikdama šeimos paketą, prašo viešajam ir biudžetiniame sektoriams suteikti 32 valandų darbo savaitę, nes maži atlyginimai ir blogos darbo sąlygos. Tai yra mūsų rankose – ir Seimo Pirmininkės, ir Ministrės Pirmininkės, ir Seimo narių – užtikrinti tokią atlyginimą, kad nereikėtų rašyti tokių įrašų, pateikiant vieną ar kitą įstatymą.

Taigi, kalbant apie išlaidas, vėlgi visose srityse matome, kad reikės daugiau pinigų. Bet ką aš girdžiu iš įvairių derybų? *Švietimiečiams* nenorima mokėti, kiek suderėta kolektyvinėje sutartyje. Šią savaitę buvo visų švietimo profesinių sąjungų atstovai atvykę į Seimą ir vienu balsu tvirtino, kad pažadai netesimi. Manau, labai panaši situacija su sveikatos darbuotojais. Na ir galėčiau

tęsti ir tęsti. Anoje pusėje Neries protestuoja transporto darbuotojai prie Vilniaus savivaldybės, reikalaudami irgi didesnių atlyginimų ir geresnių darbo sąlygų. Taigi, situacija akivaizdi.

Todėl frakcija pasitarusi tikrai nebalsuos už šį projektą, susilaikys arba balsuos prieš, nes mes tikrai norėtume aiškumo. Mes norėtume įstatymų projektų, kuriuose aiškiai būtų parašyta, ko galima tikėtis, kaip tai bus daroma ir koks bus rezultatas. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Frakcijos vardu taip pat užsirašęs pasisakyti S. Skvernelis. Kviečiu.

S. SKVERNELIS (DFVL). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, išties, matyt, šiame žanre nieko naujo, prasideda eilinė sesija, teikiama darbų programa. Ir galbūt kokių yra ypatumų? Laikas bėga greitai, praėjo metai nuo ambicingų pareiškimų Seimo rinkimų metu apie tai, kokius pokyčius pasiruošusi daryti dabartinė valdančioji koalicija, ir tiesiog, matyt, tiek visuomenė, tiek ir Seimo nariai norėtų aiškumo, konkretumo, kaip tie pokyčiai ir pažadai bus įgyvendinti. Ką ir minėjo kolega Algirdas, išties kiekvienais metais prieš kiekvieną sesiją mes turime, matyt, tą amžiną problemą, kai teikiami įstatymų projektai, ypač iš Vyriausybės, nėra registruoti. Tokio procento neregistruotų Vyriausybės teikiamų paketų sunku prisiminti, kada buvo. O temos, kuriose norima daryti esminius pokyčius, tikrai labai rimtos ir reikalingos. Mokesčių reforma, socialinė apsauga, pensijų reforma, švietimas – tai yra tos sritys, kurios reikalauja be galo daug diskusijų ir, matyt, tos diskusijos bus gana aštrios. Norėtuši, kad mes Seime galėtume diskutuoti tiek komitetuose, tiek šioje plenarinių posėdžių salėje. Bet kai yra tik pavadinimai, o pavadinimai yra tokie labai, kaip minėjau, ir ambicingi, kai kurie nerimastingi, nematydami turinio mes negalime diskutuoti. Matome ir šią savaitę, ir kitą savaitę darbotvarkes, kurias tikrai sudėtinga užpildyti. Reikia tikėtis ir palinkėti, kad Vyriausybėje tas proveržis bus, ką premjerė minėjo praeitą savaitę iš šios tribūnos, kad per vasarą pasistūmėjo ir tie įstatymų paketai pradės į Seimą eiti arba bus atnešti. Vertinant tą laikotarpį, kurį mes turime, kad tai yra rudens sesija, vertinant tai, kad turime ganėtinai iššūkių, kalbant apie tų, o dabar galima sakyti, kasdieninių krizių valdymą, vertinant tai, kad diskusijos, matyt, bus labai rimtos dėl biudžeto, vertinant patį Seimo statutą, kad bus daroma pauzė tarp plenarinių posėdžių, pateikus biudžetą ir lydimuosius teisės aktus, tai posėdžių, kuriuose bus galima iš tikrųjų priimti svarbius sprendimus, lieka ne taip jau ir daug. Todėl nematant turinio, tų svarbių, matyt, mus visus paliečiančių įstatymų projektų, dėl kurių tikrai galėtume diskutuoti, galėtume konstruktyviai ir oponuoti, ir galbūt ką nors patys pasiūlyti, kad tų bendrų tikslų pasiektume, labai sunku pritarti darbotvarkei. Mes frakcijoje tikrai svarstėme, iš esmės tiems ambicingiems tikslams ir pokyčiams, kurie keliame, prieštarauti negalime, bet nematant turinio tikrai palaikyti ir pritarti būtų labai sudėtinga.

Aš tikrai noriu palinkėti, kad kuo greičiau atsirastų ne tik pavadinimas su užrašu „Neregistruota“, bet ir turinys. O dėl turinio visą laiką galima kalbėti, diskutuoti, rasti sprendimą čia, ne gatvėse kur nors, ne mitinguose, bet būtent Seime. Todėl mūsų frakcija priėmė sprendimą, kad balsuodami dėl šios darbotvarkės mes greičiausiai susilaikysime. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar eilės tvarka, kaip užrašyta, A. Butkevičius. Frakcijos vardu pasisakymai baigėsi. Dabar kalbos.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, ruošiausi, aišku, kalbėti apie mokesčių reformą, bet kadangi mokestiniai įstatymų projektai nėra registruoti, tai supratau, kad jie bus įregistruoti vėliau ir diskusija bus pratęsta kitais metais. Tai reiškia, kad tikrai turėsime galimybę apie tai gal jau šių metų pabaigoje ir kitų metų pradžioje plačiai išdiskutuoti ir priimti tam tikrus sprendimus. Kadangi šie įstatymų projektai neregistruoti, tai daugiau norėčiau pakalbėti apie makroekonominius dalykus ir čia tikrai būtų mano tiesiog gal ir Seimo narių toks didesnis dėmesio atkreipimas į tam tikrus pasisakymus tiek ekonomistų, tiek vadovaujantis Statistikos departamento makro- ir finansinių rodiklių pateiktais duomenimis, tiek Eurostato pateiktais duomenimis, kur galima daryti tam tikrą išvagę arba tiesiog matome, kad yra pasisakoma, kad šiuo metu yra vienas pagrindinių klausimų, ar šalies ekonomika yra arti perkaitimo ir spartaus augimo ribos. Aš manau, kad šitos informacijos negalima praleisti pro šalį ir visa tai turėtų būti vertinama, analizuojama. Aš galėčiau pasakyti, kodėl tokios išvados yra visuomenei teikiamos ir apie tai jau yra prasidėjusi diskusija.

Pirma, matome, kad nepaisant pandemijos Lietuvos ekonomikos augimas yra 4,3 %. Vidutinio darbo užmokesčio augimas yra 12 %. Minimali mėnesinė alga planuojama didės 14 %. Mažmeninė prekyba išaugo Lietuvoje 20 % daugiau, palyginti su priešpandeminiu laikotarpiu. Valstybės biudžeto pajamos ir išlaidos irgi auga. Tai kur yra tam tikra grėsmė? Grėsmė yra ta, kad darbo užmokestis auga sparčiau už produktyvumą. Tai vienas iš signalų, kuris reiškia, kad galimas tam tikras ekonomikos perkaitimas. Taip pat manau, kad kitas svarbus aspektas yra tas, kad vienos valandos darbo kaina Lietuvoje auga sparčiausiai tarp visų Europos Sąjungos šalių. Tai siunčiame investuotojams signalą, kad mūsų rinka gali tapti nepatrauklia. Taip pat darbo užmokestis auga sparčiausiai tarp visų, galima sakyti, Europos Sąjungos šalių. Kaip A. Sysas kalbėjo, mums reikia kalbėti ir apie ateitį. Ar tikrai tos mūsų prognozės, kurios yra labai optimistinės, pasiteisins ir bus įgyvendintos?

Aš galiu pasakyti, kad, analizuojant makroekonominę aplinką Lietuvoje, man kyla labai daug klausimų. Pirma, tai, kad matome tam tikrus blogus atsiradusius diplomatinis santykius su Kinija. Ir labai keista skaityti kai kada kai kurių pasisakymus, kad, žinote, šita rinka mums nėra labai svarbi, nes bendrojo vidaus produkto mūsų eksportas sudaro vos 0,3 ar kažkiek procentų, bet, aišku, parašo – lietuviškos kilmės prekių ir paslaugų. Bet, mielieji, aš noriu pasakyti, kad trys Lietuvos lazerių gamybos įmonės ten turi savo atstovybes ir lazerių eksportas Kinijoje yra pats didžiausias, virš 30 %. Kalbame apie aukštąsias technologijas, taip? Aukštųjų technologijų Lietuvos eksportas sudaro 63 % Kinijoje. Mes tai turime vertinti ar neturime vertinti?

Antras dalykas tas, kad mūsų šalis, mes deklaruojame, yra tranzitinė šalis, Lietuva ir atvira investicijoms, ir orientuota į eksportą. Bet pasižiūrėkime, kokią mes turime padėtį transporto sektoriuje. Vien per šiuos metus Lietuvos verslininkai užsienyje įregistravo 500 įmonių, tos naujos įregistruotos įmonės sukūrė 9 tūkst. darbo vietų ne Lietuvoje. Per tą laikotarpį nupirko 4 tūkst. 500 sunkvežimių, bet tie sunkvežimiai registruoti irgi ne Lietuvoje. Padauginkite 4 tūkst. 500 iš vieno sunkvežimio kainos ir pamatysite, kokia yra situacija. Įvertinkime kitų metų Klaipėdos jūrų uosto krovos apimtį.

Mielieji, čia ne politikavimas, aš kalbu faktų kalba, matydamas dabartinę situaciją ir analizuodamas tai, kas gali būti ateinančiais metais. Mielieji, ir mes dėl to turime labai susirūpinti, pirmiausia politikai, Ekonomikos komitetas. Ir ką kalbėjo kolega, buvęs premjeras S. Skvernelis, tikrai, aš manau, ateinančiais metais Seimas kokybiniu požiūriu, lyderystės požiūriu bus daug aktyvesnis, atsakingesnis ir priims Lietuvai svarbius sprendimus.

PIRMININKAS. Dabar kviečiu R. Žemaitaitį, kurio pavardė per klaidą buvo ištrinta iš mūsų sąrašo.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų mes turime neeilinę sesiją ir neeilinį klausimą. Mes svarstome, ko gero, vieną iš pagrindinių mūsų rudens sesijos darbų programos klausimų. Deja, su dideliu liūdesiu galiu pasakyti, kad ta programa kartojasi, kaip ir pavasario, vasaros darbų programa. Pavasario, vasaros darbų programoje mes turėjome virš 100 teisės aktų, kurie buvo neregistruoti. Tuometinė valdančioji dauguma su premjere priešakyje labai aiškino, kad mes siekiame ne kiekybės, mes norime kokybės, o kokybė, sako, bus paremta projektais, kurie yra tinkamai ir gerai parengti.

O ką gi mes turime po pavasario, vasaros darbų programos? Mes turime ne vieną Prezidento veto, kuriuos mes šiandien vėl svarstysime, pasibaigus šiam klausimui, mes turime apie 40 teisės aktų, kurie iš viso net nebuvo priimti, mes turime apie 15 teisės aktų, kurie net neišvydo dienos šviesos ir net nebuvo pateikti. Dar įdomesnis dalykas, kad buvo teisės aktų, kuriuos neva, sakė valdantieji, dauguma aptarė valdančiųjų grupėje, bet jie nesulaukė pačių valdančiųjų daugumos palaikymo.

Keista yra kita situacija. Šiandien stebint krizę, mes turime viso labo šiandien jau keturias krizes, ir, manau, jeigu dar G. Landsbergis ilgai pabus Amerikoje, parsiveš dar kokias šešias krizes. Mes turime dvi krizes. Mes turime kovidą, mes turime migrantus, mes turime Kiniją ir Baltarusiją, bet mes turime ir Europos Sąjungos krizę, kuri labai greitai artėja su ateinančiais Vokietijos rinkimais kitą savaitgalį.

Kas tai yra? Šiandien mes turime kovidą ir yra jau trečia ketvirta banga. Mes kalbame, kad pacientus ir gyventojus reikės skiepyti tris ar netgi keturis kartus, o gal net ir penkis kartus. O ar matėte nors vieną teisės aktą, su tuo susijusį? Ar nors vienas kolega ir gyventojas šiandien gali atsiversti mūsų Seimo darbotvarkę ir pamatyti Pacientų žalos atlyginimo įstatymą? Ar kas nors kalba, kas atlygins žalą, jeigu bus padaryta pacientui? Mes turime praėjusios savaitės sveikatos ministro įsakymą, kuris leidžia skiepyti socialiniams darbuotojams kartu su pašta ir laiškus išnešiojančiais darbuotojais. Gerbiamieji, kas atsitiks, jeigu vienas žmogus mirs? Kas atsitiks, jeigu žmogus susirgs? Deja, žala yra neatlyginama.

Lygiai taip pat Sveikatos reikalų komitete vakar buvo, kai buvo balsavimas 5:5, o pirmininko balsas lėmė. Ką tai reiškia? Kad net pats Sveikatos reikalų komitetas kelia klausimą, ar teisės aktai šiandien garantuoja žmogaus teises?

Galų gale turime ir migrantų temą. Raskite man nors vieną projektą, susijusį su migrantų krizės valdymu.

Šiandien biudžetas jau nuo rugsėjo 1 dienos mūsų užsienio reikalų ministro dėka mums kainuoja per 500 mln. Sakysite, kad tai melas, kad tai pasaka. Deja, ne. Tvorai jau per pirmus konkursus neskelbtinų derybų būdu išleista beveik 39 mln. Toliau vykdomi pirkimai statyboms, toliau bus vykdomi dėl migrantų namelių, skirtų apgyvendinti, nuomai ir panašiai, ir panašiai. Deja, tie pinigai eina iš biudžeto. Nematau nė vieno pasiūlymo, kuris būtų susijęs su šiais dalykais.

Galų gale mes turime trečią krizę – tai Kinijos krizė. Šiandien mes visi labai džiaugiamės, kad galėsime ar galime. Ir vakarykštis užsienio reikalų ministro pasakymas: amerikoni labai džiaugiasi, kad Lietuva kovoja su Kinija ir su Baltarusija. O kas nors įvertino, kokia bus netiesioginė žala? Ar šiandien kas nors pasirūpino, ar yra nors vienas teisės aktas, susijęs su Klaipėdos valstybiniu uostu? Ar nors vienas teisės aktas yra susietas su eksportu, su importu? Ar jūs šiandien matote nors vieną teisės aktą, kaip būtų apsaugotas ir apgintas būtent vietinis verslas, tai yra Lietuvoje kuriantis verslas? Ar šiandien matome nors vieną galimybę, kaip bus elgiamasi su elektros energija? Ar įmonės, kurios kuria pridėtinę vertę, bus atleidžiamos nuo VIAP'o mokesčio?

Gerbiami kolegos, jūs pasižiūrėkite, nerasite nė vieno teisės akto, kuris susijęs su viešaisiais sektoriais ir reguliavimu. Mūsų valstybinė įmonė „Ignitis“ arba kitaip vadinamos energijos įmonės praeitais metais gavo, rodos, 169 mln. pelno. Mes šiandien kalbame apie tai, kad brangsta elektros energija. Mes kalbame apie tai, kad reikia kelti gyventojams ir darbuotojams darbo užmokestį. Mes kalbame apie pensijų indeksavimą ir kažkokias absurdo pensijas vienišiesiems ir nevienišiesiems asmenims. Mes pradėdame skirstyti, kas yra našlys ir kas yra ne našlys.

Gerbiamieji, pabuskite iš letargo miego! Jūs pasižiūrėkite, kiek teisės aktų jūs net neregistruote. Ką tai lemia? Tai lemia iš tikrųjų didelį ekonominį šuolį. Taip bus sukelta didelė ekonominė krizė. Vien tai, kad jūs čia su dideliu džiaugsmu praėjusį penktadienį paskelbėte, kad Vyriausybei pritarė 88 eurai kelti minimaliąją mėnesinę algą. Šiandien žmogus, gaunantis minimaliąją mėnesinę algą ir dirbantis biudžetiniame sektoriuje pagal darbo sutartį, bus sulyginamas su valstybės tarnautoju, kurio atlyginimas yra skaičiuojamas nuo bazinio dydžio. Apie bazinį dydį šiandien visiškai mes nekalbame. Mes nekalbame apie valstybės tarnybos pertvarką ir peržiūrą.

Gerbiamieji, nerasite nė vieno teisės akto... Kreipiuosi į Kaimo reikalų komitetą: ar kur nors po egle užstrigote, ar jūs užmigote?! Šiandien minimaliosios mėnesinės algos pakėlimas žemės ūkio sektoriuje smulkiajam ūkininkui, smulkųjį ūkį turinčiam žmogui, šeimai, kuri turi iki 20 sąlyginių galvijų vienetų, per mėnesį papildomi mokesčiai gali pakilti iki 40 eurų, bet produkcijos supirkimo kaina nekyla nė vienu centu.

Šiandien mes turime kalbėti apie pieno įstatymą, mes turime kalbėti apie mėsos sektorių, mes turime kalbėti apie mūsų vietinių ūkininkų apsaugos įstatymą. Deja, jūs vėlgi šito nerasite.

Taip pat kita krizė – žmogaus teisės. Gerbiamieji Laisvės ir Liberalų partijų atstovai, gavote per snukį šlapiu skuduru nuo konservatorių. Kur jūsų Stambulo konvencija, kur jūsų Partnersystės įstatymas? Nėra. Kur tos jūsų ginamos žmogaus teisės? Nėra. Iš jūsų dar kartą šaiposi ir jūs esate tol reikalingi, kol reikalingi kaip valdančioji dauguma. Jums žadėjo, kad rudenį bus šis įstatymo projektas. Jo nėra.

Baisiausia yra tai, kad Europos Parlamento nariai R. Juknevičienė ir A. Kubilius praėjusią savaitę, kai buvo balsavimas dėl LGBT teisių, balsavo prieš, nors lygiai prieš 3 mėnesius Konserva-

torių partijoje ir frakcijoje juos... (*Balsas salėje*) Gerbiamas pirmininke, prašau nenutraukti, nes tai yra labai susiję su žmogaus teisėmis. Atsiverskite Žmogaus teisių komiteto projektus, ten rasite tik keturis projektus. Tai kur tada čia yra ginamos jų žmogaus teisės? Pabuskite tie žmonės, kurie balsavote už tą politinę jėgą, už abi tas politines jėgas, – kaip jie jums atstovauja? Negana to, mes turime šeštą iššūkį, tai yra darbuotojų trūkumą. Mes šiandien iš trečiųjų šalių negalime išsivežti žmonių, nes nėra išduodamas leidimas. Ar šiandien kas nors pažiūrėjote, kad transporto sektoriuje, kuris yra mohikanas ir vežančioji jėga krizės metu, šiandien velnioniškai trūksta darbuotojų? Apie tai niekas nekalba, nė vieno klausimo nerandame.

Kitas dalykas, dar įdomesnis dalykas, vėlgi, grįžtant prie sveikatos sistemos, mes vakar išgirdome iš sveikatos apsaugos viceministro pasakymą, kad lapkričio mėnesį pateiks projektą dėl sveikatos gydymo įstaigų peržiūros. Susisiekiu su ministerijos atstovais, o gi ten, pasirodo, rajoninių ligoninių uždarymo klausimas yra, nors ministras prieš dvi tris savaites važinėjo po regionus su policijos palyda ir aiškino, kad, mieli kolegos, nebus uždaromos ligoninės. O kaip bus padaromas šitas projektas? Įsidėmėkite, gerbiami valdančiųjų atstovai, kurie pirmą kadenciją yra, – su biudžetu ypatinga skuba šitas klausimas pereis, nes sakys – reikia kovoti su COVID-19, reikia operatyviai daryti. Mielieji, pabuskite ir nebūkite tie ežiukai miške, kurie pasislėpę po egle tupi.

PIRMININKAS. Kviečiu V. Baką.

V. BAKAS (DFVL). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, aš galbūt pasisakydamas šiek tiek konkretinsiu tuos klausimus, kurie kelia didžiausią nerimą būtent dėl prasidėjusios rudens sesijos, kurie palies iš karto kiekvieną Lietuvos žmogų, visų pirma, padidindami jam netiesiogiai tam tikrą mokestinę naštą. Pavyzdžiui, mes siūlome taisyti arba siūlome įstatymų pataisas, susijusias su atliekomis. Jeigu jos būtų priimtose, 2,5 karto, mažiausiai 2,5 karto, turėtų didėti kiekvienam Lietuvos žmogui mokesčiai už atliekų išvežimą. Aš manau, tai šokiruojantis projektas, aišku, jis nėra registruotas, bet Vyriausybė savo komentare (tai yra Vyriausybės inicijuoti projektai) kalba būtent apie tai. Kai prisidengiamo žaliaja darbotvarke, tai nėra visiškai teisinga, nes tai nieko bendro neturintis klausimas su žaliaja darbotvarke. Priešingai, tokiais projektais yra diskredituojama, nes daugybę metų rūšiaavę atliekas žmonės, stengęsi įskiepyti ir savo vaikams naują kultūrą, susidurs su didesniais mokesčiais. Žalioji darbotvarkė yra tada, kai mokesčiai mažėja, bent jau toje srityje, kai mes kuriame beatliekų ekonomiką. Arba kitas klausimas, kuris irgi sukels didelių emocijų ir palies kiekvieną žmogų, tai yra taršių automobilių apmokestinimas. Ar jūs manote, kad žmonės, kurie važinėja 15 metų senumo automobiliais, tai daro dėl to, kad jiems tai patinka? Dėl to, kad jie negali įsigyti už 15 tūkst. elektromobilio, nes Lietuvoje mes nepasiekėme tokio lygio, kai vidutinės pajamos uždirbantis žmogus, šeima galėtų lengvai įsigyti elektromobilį. Nežinau, ar tai yra geras sprendimas žaliosios darbotvarkės įgyvendinimą krauti ant žmonių, kurie gyvena sunkiau arba kurie negali susitaupyti, kurių pajamos yra mažesnės arba vidutinės, pečių. Mūsų būtų siūlymas, vis dėlto, pradėti nuo viešojo sektoriaus įgyvendinti žaliają darbotvarkę. Štai kitas klausimas, kuris, na, jau čia Remigijus kalbėjo apie žmogaus teises, bet jis, tiesą sakant, sunkiai protu suvokiamas, kai mes siūlome nemokėti pašalpų žmonėms, kurie ne pasiskiepijo, jeigu jie suserga. Ligos, motinystės įstatymo pataisos irgi Vyriausybės projektas. Aš įsivaizduoju, jeigu mes norime padidinti įtampas visuomenėje, galime tokius projektus teikti, bet mano siūlymas, vis dėlto, žiūrėti į šį klausimą jautriau ir atsisakyti to gąsdinimo ir botago.

Arba dar vienas projektas, kuris tikrai niekaip negali būti, negalima pritarti, jis apskritai kelia pavojų visuomenei, tai yra dėl narkotikų dekriminalizavimo, arba, kitaip tariant, legalizavimo. Man praeitą kartą premjerė davė pastabą dėl frazeologijos, bet aš noriu pasakyti, kolegos, jeigu mes naikiname atsakomybę už narkotikus, tai reiškia, kad mes juos legalizuojame. Administracinė atsakomybė nėra ta, kuri atgrasytų nuo tokių veiklų. Mano manymu, tai yra legalizavimas. Tokiam projektui irgi sunku pritarti ir aš kviečiu vis dėlto išbraukti jį iš darbotvarkės.

Šiaip žmogaus teisių klausimai iš tiesų visoje Europoje yra pagrindiniai klausimai, kuriuos svarsto parlamentai, nes dėl pandemijos suvaržymų nukenčia žmogaus teisės: socialinės, ekonominės, politinės, ir mes tai matome visame pasaulyje. Europos Komisija yra pateikusi rekomendacijas šalims. Mes jų nesvarstome porą metų, nė vienas komitetas. Čia ne tik žmogaus teisės, aš norėčiau apginti Žmogaus teisių komitetą, nes kiekvienas komitetas turėtų turėti darbotvarkę,

susijusią su žmogaus teisių užtikrinimu. Noriu pasidžiaugti, kad vakar Žmogaus teisių komitete įtraukėme tuos klausimus ir tikrai šiuo atveju parlamentinę kontrolę galime pažadėti.

Tokie būtų pastebėjimai. Aš tikiuosi, iki priėmimo mes galime tuos įtampą keliančius projektus, kurie net neregistruoti, galbūt padėti į šalį ir sėkmingai dirbti toliau.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskusijoje visi, kas pageidavo, pasisakė. Kaip minėjau, balsavimas bus numatytu laiku. Bus balsuojama ir dėl vieno pasiūlymo – juo papildyti darbų programą.

10.43 val.

Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 2, 4, 6, 9, 14, 15 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2842GR, Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 11 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2843GR, Vidaus vandenų transporto kodekso 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2844GR, Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 2, 3, 5, 10, 11, 14, 17, 19, 22, 32, 33, 34 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2845GR, Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2847GR, Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 1 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2849GR (svarstymas ir priėmimas)

Toliau. Pradedame nagrinėti projektų paketą nuo 1-3.2 iki 1-3.7, tai yra Prezidento vetuoti projektai, susiję su transporto srities valstybės kontroliuojamų įmonių pertvarka. Kviečiu pranešėją – pagrindinio komiteto atstovą A. Kupčinską.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, kolegos, noriu informuoti jus, kad Ekonomikos komitetas užvakar svarstė Prezidento veto ir pateiktas pataisas, pasiūlymus dėl šių įstatymų projektų. Gal vakar įsivėlė tam tikrų netikslumų Sekretoriato darbe ir kilo šiočia tokia intriga, manoma, kad čia vėl komitetas bando aiškintis santykius su Ekscelencija, bet jokios intrigos nėra, tiesiog buvo techninė klaida ir komitetas bendru sutarimu visas Prezidento teiktas pataisas, pasiūlymus palaimino ir jiems pritarė. Galėčiau dėl kiekvieno įstatymo projekto atskirai pasakyti, bet visiems projektams pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkui. Diskutuoti užsirašė A. Butkevičius. Kviečiu į tribūną.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiama kolegos, aš ne dėl Prezidento dekreto norėčiau kalbėti, bet apskritai norėčiau kiekvienam iš jūsų užduoti klausimą. Jeigu jūs būtumėte įmonės savininkai ir įmonė net per pandemiją laikotarpį dirbtų sėkmingai, per pandemiją laikotarpį padidintų krovos apimtį ir generuotų dar didesnę pelną negu prieš pandemiją laikotarpį, ar jūs pasiūstumėte visuomenei, klaipėdiečiams, Europai ir pasauliui, tie, kurie užsiima jūrų bizniu, taip pasakyčiau, kad keičiama valdymo sistema Klaipėdos jūrų uosto direkcijoje. Aš galiu pasakyti: aš ir vakar, ir šiandien sulaukiau skambučių iš klaipėdiečių, kurie dirbo ar dirba uoste. Jie supranta, kad tai yra daroma dėl to, kad bus privatizuojamos akcijos. Nors tikrai nėra to įstatyme, yra apsaugoma, bet kelia emocijas. Tai jeigu šiandien jūs tas akcijas laikote kaip valstybės, bet ateis laikas, kai pradės dirbti nuostolingai ir bus privatizuojama. Kodėl man tas objektas svarbus? Dėl keleto priežasčių, aš nenoriu ilgai pasakoti. Dėl to, kad man būnant susisiekimo ministru mes paskelbėme, kad Lietuva yra jūrinė valstybė.

Antras dalykas, atsiminkite, kad vienas didžiausių kriterijų uostui yra keliamas saugumo užtikrinimas ten investuojantiems ir laivams. Ir Europoje, tiek Belgijoje, tiek Olandijoje, tiek Vokietijoje, yra prioritetas tai, kad valstybė atsako už saugumą, už laivo sėkmingą įplaukimą ir išplaukimą ir už uosto rinkliavų dydžius.

Pažiūrėkime, kaip Klaipėdos jūrų uostas dirba Baltijos jūroje, palyginti su Gdansku, Ventspiliu, Ryga ir Talinu, su kuriais mes konkuruojame. Pastaruoju metu dirbo sėkmingiausiai. Netgi ir už Gdanską, kai tikrai šiuo metu Gdansko krovos apimtys auga. Noriu pasakyti taip, kad praeitais metais buvo perkrauta 47,76 mln. tonų. Žiūriu į Z. Balčytį, kuris buvo susisiekimo ministru, man atrodo, japonai buvo atlikę studiją ir buvo pasakę, kad krovos galimybės Klaipėdos uoste yra lyg ir 40 mln. Vienas dalykas, matome, kad plėtra irgi buvo vykdoma sėkmingai, jau net tam tikras prognozes viršijo.

Kitas dalykas, kas yra labai svarbu, kad uoste sukurta viena darbo vieta už uosto sukuria nuo penkių iki septynių darbo vietų. Kodėl aš įvardinau tam tikrus skaičius? Aš įvardinau tuos skaičius, kad mes, kaip politikai, prisiimtume atsakomybę, jei kitais metais pelningumas sumažės ir krovos apimtys irgi sumažės. Klaipėdos jūrų uosto pelningumas yra didžiausias Europos Sąjungoje. Aš kalbu skaičių kalba, be jokių politikavimų, simpatijų ir antipatijų. Tai yra faktai. Ir man, kaip ekonomistui, kai kada yra nesuprantama, kodėl... Aš nematau ten, aišku, pats kaip politikas grėsmių gal, kad pasikeis, bet mes jau paleidome tam tikrą signalą į išorę – gal ir bus kitaip. Aš manau, kad bus, nes aš manau, kad birių krovinių terminalas, trąšų, gal kai kurie politikai ir visuomenė nežino, Klaipėdos mieste, tikriausiai gerbiamas E. Gentvilas man neduos pameluoti, yra didžiausias pasaulyje. Tai vertinkime tą ir, aš manau, mes po kurio laiko dar grįšime.

Aš galėčiau ir daugiau faktų pateikti. Šiandien Kinijos laivai, gabenantys konteinerius, į Klaipėdos uostą jau nebeužsuka. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Turbūt diskusijoje kalbėjęs Algirdas plačiau pakalbėjo, negu Prezidento vetavimo turinys, bet vis tiek naudinga pasikeisti nuomonėmis svarbiais klausimais.

Dabar dėl motyvų. Priėmimo stadija ir žiūrime, ar yra užsirašiusių dėl motyvų. Yra užsirašiusių. L. Savickas pirmasis kalba turbūt už tai, kad palaikytume Prezidento veto.

L. SAVICKAS (DFVL). Ačiū, posėdžio pirmininke. Galbūt nekartoiant jau išsakytų minčių, iš tikrųjų Ekonomikos komitete aiškiai išdiskutuotas klausimas. Nors techniškai galbūt šio tokio pasimetimo dokumentuose buvo, bet viskas išryškinta, kad bendru matymu yra sutarta palaikyti Prezidento veto, kuris palaikydamas įgyvendinamų projektų tikslus juos šiek tiek sustiprina ir papildoma. Manau, kad mes šioje salėje daugelio balsų pritarimu galėsime tai palaikyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau pasisako Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Taip, labai svarbus projektas, kuris, manau, turės labai didelę įtaką mūsų ateities perspektyvai, mūsų valstybės konkurencingumui. Visiškai pritariu kolegai A. Butkevičiui, kai jis pateikė skaičius. Jie iš tikrųjų yra įspūdingi šiuo laikotarpiu. Kažkada Klaipėdos uostas buvo atsilikęs. Todėl aš dėl visų šių įstatymų projektų palaikysiu Prezidento veto, kuriame eina nuostatos apie tai, kad negali būti šis objektas taip paprastai privatizuojamas ir turi būti įrašytos tam tikros nuostatos, kad komercializuojant šias strategines valstybės valdomas įmones turi būti užtikrinta, kad viešieji transporto infrastruktūros objektai visada išliktų valstybės rankose, būsimoms akcinėms bendrovėms valdant viešąją transporto infrastruktūrą kaip nuosavą turtą, galimi kreditorių išieškojimai negali būti nukreipti į šią infrastruktūrą, į valstybės ar savivaldybių biudžetus. Kitaip sakant, uždedamas tam tikras saugiklis, kad manipuliuojant įvairiais, taip sakant, tuo metu vienais ar kitais atsitinkančiais dalykais nebūtų galima įvairiais turtiniais apribojimais įmonę sužlugdyti, o po to privatizuoti. Todėl aš tikrai pasisakau palaikydamas Prezidento veto ir dėl visų kitų projektų, kurių veto komitetas nepritarė, aš vis dėlto rekomenduosiu pritarti. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Toliau pasisako A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ištis Ekonomikos komitetas per daug ir nedi-skutavo, komiteto narių pozicija sutampa. Atsižvelgiama į tai, kad Prezidentas siūlo daugiau saugiklių, tris saugiklius, tai yra būtent tose įmonėse, kurios bus sankcionuotos, būtų privalomai sudaromi kolegialūs organai ir atitinkamai numatoma, kaip būtų paskiriami tie kolegialūs organai. Taip pat siūloma įvesti dar vieną sąvoką, tai yra kad jeigu akcinės bendrovės kolegialus organas ar vadovybė nuspręstų parduoti vieną ar kitą objektą, privatizuoti, turėtų gauti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos koordinavimo komisijos leidimą. Tai ištis turbūt jaudintis labai neturėtume, kad jos išslys iš valstybės rankų, bet turbūt mes visi siekiame, kad valstybės valdomos įmonės turėtų duoti kuo didesnę grąžą dividendų pavidalu į Lietuvos biudžetą, ir, aišku, užtikrinti tą visuomeninę viešąją funkciją per teikiamas paslaugas. „Lietuvos geležinkelių“ atveju mes matome, kad tai tikrai pasiteisino, kitų bendrovių atžvilgiu taip pat. Aš manau, kad ar tai būtų Klaipėdos jūrų uostas, ar kitos bendrovės, tai taip pat pasiteisins ir lauksime Susisiekimo ministerijos, kad ateitų su kitu įstatymų projektų paketu, tai yra su likusiomis įmonėmis, nes pagal Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos rekomendacijas vis dėlto toks statusas kaip valstybės įmonė negalėtų išlikti ir neturėtų

išlikti. Aš manau, ateis laikas, kai kalbėsime ne tik apie valstybės įmones, bet ir savivaldybių įmones, nes, man atrodo, Lietuvoje yra tikrai per daug ūkinės veiklos bendrijų statusą reglamentuojančių įvairių įstatymų, užtektų gerokai mažiau tų verslo formų būtent su valstybės funkcijomis susijusioms bendrovėms vystytis. Ačiū ir palaikysime veto.

PIRMININKAS. Toliau pasisako A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Man keistai skamba valdančiųjų žodžiai, kad neišslys iš valstybės rankų ir nebus privatizuojamos ar kitaip prarandamos įmonės. Juk jau buldozeriu buvo priimti sprendimai, ačiū Prezidentui, kad jis vetavo juos, kad vėl grąžino Seimui pakartotinai svarstyti. Juk žingsniai buvo padaryti tam, kad pelningiausios mūsų įmonės atsidurtų privačiose rankose, ir toliau tie žingsniai daromi. Dabar bus siekiama jų bankroto. Iš geriausiai Baltijos jūros regione dirbančio uosto, kuris užėmė antrą vietą pagal krova, atimami kroviniai. Kinų konteineriai stojo, trąšos iš Rytų stoja vien dėl tokios valdančiųjų politikos. Tai yra kertama šaka, ant kurios sėdima, tai valstybės pajamos, įmonės pajamos, ir, be abejo, tie paradimai vers įmonę dirbti nuostolingai arba būti dotuojamai. Juk dabar ir „Geležinkeliai“, ir uostas prašys dotacijų, taip bent viešai skelbiama. Uosto įmonės prašys dotacijų, kad padengtų praradimus dėl tokios valstybės politikos. Aišku, įmonės bus nustekentos, tiek „Geležinkeliai“, tiek uostas, nepadengs savo kaštų, infrastruktūros kaštų, keleivių vežimo kaštų ir tada jos bus pusvelčiui atiduodamos pasirinktiems privatiems investuotojams. Greičiausiai tai bus užsienio investuotojai. Laukia turbūt „Deutsche Bahn“, laukia taip pat uosto kompanijos, bet visi trina rankomis – kokie kvaili tie lietuviai, žlugdo pirmaujančias įmones. Tai ačiū mūsų Vyriausybei. Ir toliau kraustykite žmonių kišenes.

PIRMININKAS. Ačiū. Paskutinis pasisako V. Valkiūnas. Kadangi yra daugiau projektų, tai pasisako daugiau negu keturi.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Visiškai pritariu Prezidento veto. Matyti, kad čia kyšo ausys globalistų, kurie nori supirkti ne tik Lietuvos, ir kitų valstybių ir uostus, ir geležinkelius. Kaip parodė, elektros skirstomuosius tinklus bandė. Ačiū D. Grybauskaitei, kad tada sustabdė šitą procesą, galima sakyti, priešvalstybinę veiklą. Ir dabar mes turime sustabdyti šį paruošiamąjį darbą, siekiant *prichvatizuoti*, privatizuoti. Ten bus kažkokie investitoriai, bet mes turime rūpintis valstybės saugumo ir gyvybingumo klausimais dėl savų, todėl turime apginti ir uostus, ir geležinkelius, nes ta fazė, dar nenusiramino globalistai, kad mes galėtume dabar daryti išvadas. Tas pats laukia ir „Rail Baltica“. Yra grėsmė, kad bus persidalinimai ir ten bus privatizavimai, kai valstybei paliekami tie nepelningi procesai ar geležinkelių, ar kiti, o pasiimami tie, iš kurių galima gauti pelną, nes jokiems investitoriams, jokiems globalistams neįdomu nepelningi, o jiems įdomu tik pelningi. Todėl mes visomis jėgomis turime kovoti už valstybės interesus, ir neaišku, kaip čia kam gali apsiversti liežuvis tokius procesus teikti ir stumti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Visi pasisakėte, kas pageidavo. Dabar darome pertrauką dėl šio pakeito. Balsavimas bus nustatytu laiku.

10.58 val.

Loterijų įstatymo Nr. IX-1661 18 ir 31 straipsnių pakeitimo ir 19 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-825, Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-826 (pateikimas)

Jeigu būtų pasiruošęs M. Majauskas, nes dabar mes lenkiame laiką... Ar M. Majauskas girdi? Ar būtų pasiruošęs pateikti rezervinį klausimą? Tai Loterijų įstatymo ir Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo pakeitimo įstatymo projektai Nr. XIVP-825 ir Nr. XIVP-826.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mielai kolegos, iš tiesų tai nėra nauja tema, jinau buvo diskutuota ne vienus metus. Mes šiandien esame situacijoje, kai turime pareigą užtikrinti, kad sportas taptų valstybės politikos, o ne verslo dalimi.

Jeigu žengtume žingsnį šiek tiek atgal, kaip atrodo loterijos visame pasaulyje ir kaip apskritai prasidėjo loterijų organizavimas. Ištakos siekia apie XVI amžių, kai Britanijai pritrūko pinigų kariauti su Prancūzija, išleido nacionalinę loteriją, valstybinę loteriją, susirinko pinigus ir ėjo į karą. Vestminsterio tiltas, Sidnėjaus operos teatras pastatytas yra valstybinių nacionalinių loterijų.

XX amžiuje Amerikos skirtingos valstijos pradėjo leisti valstybines loterijas, nes federalinė valdžia neleido jiems rinkti gyventojų pajamų mokesčio, ir taip iki šių dienų išlieka didžiąja dalimi, tai yra nacionalinės valstybinės loterijos. Taip yra ir todėl, jog loterijos yra natūrali monopolija, nes vienas didelis aukso puodas labiau motyvuoja dalyvauti nei skirtingos mažos loterijos su mažais aukso puodais, mažais *jackpots*.

Lietuvoje veikia visiškai skirtingas modelis negu daugelyje pasaulio šalių ir Europos Sąjungos šalių. Lietuvoje iš esmės vienoje rankose yra 99 % loterijų rinkos, jos yra kelių privačių verslininkų rankose.

Įdomu tai, kad mokesčių liūto dalį tie verslininkai perveda ne į biudžetą, o patys paskirsto, kaip nori, tuos viešuosius pinigus, savo nuožiūra nusprendžia, ką jie nori remti, ir veikia kaip mini Vyriausybė, mini Seimas. Taigi valstybinės institucijos nedalyvauja skirstant viešuosius pinigus. Dar įdomiau, kad gaunantys pinigus, kuriuos gauna iš loterijų verslininkai, už viešuosius pinigus niekaip neatsiskaito. Jokios finansinės atskaitomybės nėra, nėra Valstybės kontrolės, ir pinigai yra išleidžiami be viešųjų pirkimų reikalavimų, nepaisant Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimų.

Absurdas kvadratu, kad skirsto pinigus ir gauna pinigus iš esmės tas pats juridinis asmuo, susijęs juridinis asmuo, nes didžiausių loterijų organizatoriaus akcininkas yra Olimpinių komitetas, kuris perveda didžiąją dalį mokesčių sau kaip paramą. Iš tikrųjų sunku būtų rasti dar vieną tokį analogą Lietuvoje, o gal net ir visame pasaulyje.

Ar tai yra legalu? Taip. Ar tai yra teisinga, iš esmės spręsti, gerbiami kolegos, jums. Norėčiau atkreipti dėmesį, kad 2018 metais Vyriausybė susėdusi su Lietuvos olimpinio komiteto pasiūlė 40 % didesnę finansavimą. Sako: visa tai, ką jūs gaunate dabar, mes užtikriname, kad tas finansavimas ateis ir dar plius, kaip bonusai, papildomai 40 %. Olimpinių komitetas atsisakė. O 2020 metais, metus prieš olimpiadą, „Olifėja“, tai yra loterija, nusprendė dėl pandeminės situacijos sumažinti Olimpiniam komitetui finansavimą 0,5 mln. eurų ir Olimpiniam komitetui tai tiko, jie net ir Biudžeto ir finansų komiteto posėdyje pasakė, kad jie su tuo susitvarkė ir jokių problemų. Galvoje sunkiai sutelpa šie du faktai. Valstybė pasiūlo 40 % daugiau, o jie atsisako, bet loterijų verslininkai siūlo 0,5 mln. mažiau, o jiems tokia situacija tinka.

Gerbiami kolegos, mes su daugelio skirtingų frakcijų atstovais teikiame įstatymo projektą, kuriuo siūlome padaryti kelis labai paprastus dalykus. Šiuo metu loterijos moka du mokesčius: vieną – 5 % į biudžetą, 8 % patys skirsto, kaip nusprendžia. Mes sakome: nekeičiame šiuo metu jokios mokesstinės naštos loterijų verslui, tiesiog tuos 8 % dedame prie 5 %, rašome 13 % ir jie visi keliauja į biudžetą. Toks yra sprendimas. Tada atitinkamais teisės aktais nustatome, jog Olimpinių komitetas ir Paralimpinių komitetas yra asignavimų gavėjai, vadinasi, jie ne konkurso tvarka gauna pinigus. Vyriausybė išipareigoja tuos pinigus skirti Olimpiniam komitetui, Paralimpiniam komitetui ir dar papildomai skirti 40 % didesnę finansavimą. Šiuo metu loterijos skiria 8,5 mln. eurų, tai išeina maždaug 3 mln. eurų papildomai kiekvienais metais.

Mes priimdami šį įstatymą turime pasakyti ir tai, jog šiandien viešajame sektoriuje nepakanka žmonių, išmanančių sporto politiką, o taip susiklostė todėl, kad beveik 30 metų sporto politika rūpinosi loterijų verslininkais. Turime padaryti taip, kad sportas taptų valstybės politikos dalimi, priimdami šiuos įstatymus užtikrintume, kad valstybinės institucijos turėtų pakankamai kompetencijos rūpintis sportu, skirstyti pinigus, užtikrinti, kad būtų rūpinamasi sportu, būtų keliama aukšti reikalavimai ir mes tuos reikalavimus ir tikslus pasiektume. Toks yra šio projekto tikslas. Noriu užtikrinti, kad diskusijos vyko, ir ne vienus metus vyko, bet vyko ir čia visai neseniai. Mes turėjome Biudžeto ir finansų komiteto posėdį, kuriame dalyvavo skirtingų frakcijų atstovai, diskutavome su Olimpiniu komitetu, Paralimpiniu komitetu, buvo paaiškinta, kaip veiks visa sistema. Papildomai aš dalyvavau ne vienoje laidoje su tiek Olimpiniu, tiek Paralimpinio komiteto atstovais, mes daug diskutavome. Dar papildomai turėjau susitikimą su Paralimpinio komiteto vadovu ir jų finansininku, taip pat pristaciau visą modelį, taigi skleidžiamos kalbos, kad nebuvo jokios diskusijos, yra tiesiog netiesa, galbūt ir sąmoningas klaidinamas. Noriu užtikrinti, kad diskusijos vyksta, tačiau čia yra tik pirmasis žingsnis. Šiuo žingsniu mes, jeigu Seimas pritartų, sakome, kad reikia užtikrinti didesnę finansavimą sportui, sportas turi tapti valstybės politikos dalimi, sportas neturi priklausyti didžiąja dalimi nuo loterijų verslininkų nuotaikų, gerovės ir jų valios, tai turi

būti valstybės politikos dalis. Tuomet kreiptumėmės į Vyriausybę dėl išvados, jeigu Seimas pritaria, Vyriausybė labai aiškiai įsipareigoja ne tik užtikrinti esamą finansavimą sportui, bet dar jį ir padidinti. Taip pat iki svarstymo stadijos visi poįstatyminiai teisės aktai parengti taip, kad būtų aiškos garantijos, kad sportui finansavimas ne mažės, o tik didės, nes tai yra labai svarbu. Reikėtų diskutuoti su visomis sporto asociacijomis, ir būtų visų aiškus sutarimas, kad finansavimas sportui gali tik didėti, o ne mažėti. Nes taip, kaip dabar yra, iš esmės, tęstis daugiau negali. Labai ačiū, mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Klausiančių gana daug, žinoma, yra ribojimas pagal numatytą laiką, skirta 10 minučių. Pirmasis klausia A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Laba diena. Klausimas gana subtilus ir dažnai lydimas lobistinės veiklos ir gana gerai apmokamų viešųjų kompanijų, todėl įprastai vengiama liestis prie šių klausimų, nes baigtis dažniausiai būna nesėkminga. Man labai svarbu sportininkų ir sporto organizacijų savijauta šiame kontekste. Aš esu pakankamai ramus ir, matyt, kad sėkmingai šitas klausimas pasiektų galutinę stotelę, visi turime būti pakankamai ramūs ir įsitikinę, kad elgiamės teisingai. Tai tikiu, kad sporto organizacijos su nerimu pasitiks tokius sprendimus, nes nežinomybė dažnai palydima konspiracijos teorija ir visuomet neramina. Mano klausimas būtų, kokios Tautinio olimpinio komiteto reakcijos tikėtės, ar jau žinote tą reakciją, ar jie nusiteikę bendradarbiauti, nes praėjusius susidūrimus jūs įvardijote? Klausimas, koks elgesys yra dabar, ar jie mato prasmę tame ir ar tikisi prisidėti, kad vis dėlto tas procesas sportui pakryptų teigiama linkme?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Kalbėsiu tikrai atvirai. Rezistencija ir pasipriešinimas yra didelis ir kartais jis yra toks, pavadinčiau, asimetriškas. Prieš Biudžeto ir finansų komiteto posėdį buvo išplatintas pranešimas, kuriame pasakyta, kad šios diskusijos griauja sportą. Sunku suprasti, kaip jos gali griauti sportą, kai mes kalbame apie jo skaidrinimą, apie didesnę finansavimą, apie didesnę rūpinimąsi sportu. Aš labai tikiuosi, kad po šios dienos Seimo sprendimo sportui bus aiškiau, kuria kryptimi einame, ir tos diskusijos gali tapti daug konstruktyvesnės. Noriu patikinti ir dar kartą pakartoti, kad informacija, kuri pasiekė Seimo narius, jog nėra diskusijų, nėra kalbamasi, yra neteisinga. Buvo ir diskusijos, ir susitikimai, ir asmeniniai susitikimai čia, Seime, ir buvo diskutuojama Biudžeto ir finansų komiteto posėdyje. Ir aš net neabejoju, kad, Seimui pritarus, tos diskusijos persikels į Vyriausybę ir mes diskutuosime čia, Seime. Bet palikti tokią situaciją, kai sportas priklauso nuo loterijų verslo, finansavimas yra nestabilus, jis mažėja, jis yra neskaidrus, aš manau, kad mes neturime tokios prabangos.

PIRMININKAS. Klausia T. Tomilinas. Nėra. D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Ačiū pranešėjui iš tikrųjų už tikrai svarbų teikiamą sprendimo projektą. Ir galbūt tas diskusijos atnešimas į Seimo salę, vis dėlto, aš ir kiti kolegos mano, kad sporto finansavimą reikės ženkliai stiprinti ir turėti didesnes garantijas, teikiant ir kitas iniciatyvas, kur didinome ir procentą. Bet man galbūt šiandien kilo tokie trys klausimai. Pirmas, kas trukdo šiandien esamoje teisinėje bazėje valstybei didinti finansavimą, nes tas ateinantis finansavimas iš loterijų bus toks, koks ir buvo. Kas trukdo šiandien tai padidinti? Antra, ar nevertėtų vis dėlto sulaukti sudarytos darbo grupės dėl sporto meistriškumo tam tikrų rezultatų? Aišku, čia netiesiogiai susiję, bet irgi, kiek žinau, šiais metais turi baigti ir pateikti savo išvadas, galbūt irgi integruojant tuos dalykus būtų verta apsvarstyti. Tai tokie du trumpi klausimai.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Labai ačiū už klausimus. Atkreipsiu dėmesį, kad aš negalėčiau kalbėti apie sporto politiką daug, nes atrodyčiau labai profaniškai, nes nesu sporto politikos ekspertas. Bet, kiek tenka bendrauti su specialistais, išmanančiais sportą, akivaizdu, kad finansavimas sportui yra reikšmingai mažesnis, nei jis turėtų būti. Jeigu mes kalbame, kad sportas yra ir Lietuvos prestižo, Lietuvos įvaizdžio, Lietuvos emocijos, emocinės įkrovos dalis ir šaltinis, akivaizdu, kad tai, ką mes skiriame sportui, yra nepakankama. Jeigu mes norime reikšmingai didinti finansavimą, mes turime užtikrinti, kad pamatas, ant kurio statome Lietuvos ateities sportą, būtų stabilus, tvirtas, patikimas ir skaidrus. Dabartinė tvarka iš esmės yra ydinga, nes pinigų skirsto ne valstybinės institucijos, o keli privatūs verslininkai. Aš nesakau, kad jie blogi žmonės, nesakau, kad daro ką nors neteisėtai, aš tiesiog sakau, kad tokia tvarka yra neskaidri ir, mano giliu įsitikinimu, neteisinga.

Antra dalis. Sportas, gaunantis tą finansavimą, išleidžia pinigus neskaidriai. Vėl nesakau, kad tai daro neteisėtai, nesakau, kad vagia. Sakau – tiesiog tai daro neskaidriai, ne pagal Viešųjų pirkimų įstatymą. Valstybės kontrolė negali jo audituoti ir mes negalime tikėtis kokių nors rimtų rezultatų, nes mes net negalime iškelti tų tikslų.

Aš manau, kad darbo grupės ir diskusijos gali vykti paraleliai, ir aš net neabejoju, kad jos vyks. Tai priklauso nuo mūsų visų Seimo narių ir mūsų dėmesio toms diskusijoms. Aš labai kviečiu pritarti šiandien po pateikimo ir inicijuoti tas diskusijas, nes nepritarę šiandien, didelė tikimybė, mes ir toliau smigsime toje loterijų ir Olimpino komiteto pelkėje.

PIRMININKAS. Klausia V. Bakas.

V. BAKAS (DFVL). Sveikinu dar kartą už tokį drąsų projektą. Aš linkiu nesustoti ir po savivaldos rinkimų, nes tai yra lūžio momentas Lietuvos sportui. Aišku, tenka apgailestauti, kad šią dieną „Olifėja“, kuri šiaip turėtų rūpintis... ne „Olifėja“, o Tautiniam olimpiniam komitetui, kuris turėtų rūpintis sportininkais, dar tenka rūpintis ir labai turtingais žmonėmis perskirstant loterijos pinigus. Tampa tokiu perskirstytoju. Bet iš tiesų reikia girdėti ir tai, ką sako sporto žmonės, sportininkai.

Konkretus klausimas, labai konkretus. Štai Paralimpinis komitetas nuogaustauja, kad jis po šitos pataisos neteks 400 tūkst. eurų finansavimo. Ar galėtumėte pasakyti, kaip konkrečiai jūs užtikrintumėte, garantuotumėte, nes jūs esate daugumos atstovas, kad tas finansavimas, kuris buvo iki šiol, mažų mažiausiai būtų užtikrintas? Ar galite garantuoti, kad tie pinigai liks būtent tuose komitetuose?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Labai ačiū. Man atrodo, labai svarbus klausimas ir labai svarbu iš tiesų nuraminti ir užtikrinti, kad finansavimas ne tik kad bus toks, koks buvo gaunamas iš loterijų, bet jis bus reikšmingai didesnis. Tą garantavo visas Biudžeto ir finansų komitetas *in corpore*. Nebuvo nė vieno abejojančio ar pasisakančio prieš. Tą garantavo Finansų ministerija, dalyvaudama Biudžeto ir finansų komiteto posėdyje, tą garantavo dar ir S. Skvernelio vadovaujamos Vyriausybės Finansų ministerija 2018 metais.

Neabejoju, kad iki svarstymo mes turėsime gauti raštišką Vyriausybės garantiją priimant šį įstatymą, kad iš tiesų tiek Paralimpinis komitetas, tiek Olimpinis komitetas gaus visą gaunamą iki šiol finansavimą ir dar daugiau, nes sportui reikalingas papildomas finansavimas. Be garantijų mes neišjudėsime. Šiandien garantuoju kaip Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas kartu su visu Biudžeto ir finansų komitetu, kuris *in corpore* tą užtikrino, bet aš manau, kad iki priėmimo mes turėsime gauti ir labai aiškią Vyriausybės garantiją.

PIRMININKAS. Klausia L. Nagienė. Nėra. Klausia L. Savickas. Taip pat nėra. Klausia V. Alekna. Yra.

V. ALEKNA (LSF). Ačiū už galimybę pasisakyti ir paklausti. Aš tikrai net neabejoju, kad tai yra projektas labai laiku, nes vis dėlto olimpinis ciklas kaip ir baigėsi, dabar kaip tik varta pagalvoti apie ateitį. Iš tikrųjų aš norėjau paklausti.

Sportas ir sportininkai labai nuogaustauja dėl lėšų, kurios juos pasiekia. Šiais metais lėšos sportininkus pasiekė balandžio mėnesį. Jeigu mes priimsime šią pataisą, ar nebus taip, kad sportininkai kurį laiką negalės gauti pinigų? Čia aš kalbu apie valstybės pinigus, nes vis dėlto sausis, vasaris, kovas yra tie mėnesiai, kai labai reikalingos sportininkams lėšos, ir kaip tik tuos mėnesius Olimpino komiteto lėšos gelbėdavo būtent federacijas. Aš manau, kad čia galbūt nedidelė pataisa turėtų būti ir sportininkai bent jau sausio pradžioje turėtų turėti bent jau dalį lėšų. Norėjau paklausti, kaip būtų galima tą užtikrinti?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju. Tai iš tiesų mes turime labai aiškiai sau deklaruoti, kad pasikeitusi sportininkų padėtis gali būti geresnė ir tokių situacijų, kai yra lėšų trūkumas net ir piniginiams srautams subalansuoti, neturi ir negali atsirasti, priėmus šiuos pakeitimus.

Ši problema yra aiškiai žinoma, net neabejoju, kad Finansų ministerija, Švietimo, sporto ir mokslo ministerija yra informuotos apie tai, ir yra specialios programos, kurios sudaro galimybę gauti finansavimą nuo metų pradžios. Yra specialios programos, kurios sudaro galimybę gauti ne tik metinį, bet ilgalaikį finansavimą taip, kad lėšos persikeltų. Ir labai svarbu užtikrinti, kad

priėmę šiuos sprendimus mes taip pat priimsime sprendimus dėl sportininkų stipendijų padidinimo, reikšmingo padidinimo, nes šiuo metu sportininkai gauna stipendijas ir iš biudžeto, ir iš Olimpino komiteto. Mes turėsime užtikrinti, kad iš biudžeto tos stipendijos būtų finansuojamos visa apimtimi ir dar daugiau, taip pat būtų užtikrintas finansavimas ir federacijų.

Man atrodo, labai svarbūs tie pažadai ir užtikrinimas, kad sportas žinotų, kad finansavimas ir santykis su valstybe yra ilgalaikis, yra patikimas, skaidrus ir galima tikėtis reikšmingai didesnių pinigų ir didesnių rezultatų.

PIRMININKAS. Klausti skirtas laikas baigėsi, ačiū pranešėjui. Motyvai. A. Sysas pasisako prieš.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Pradėsiu nuo to, kad Mykolas taip ir neatsakė į įdomų klausimą. Kas trukdo šiandien Vyriausybei finansuoti daugiau? Kodėl finansavimą sporto organizacijos gauna tik balandžio mėnesį? Tai atsakykite man į šį klausimą. Ne Olimpino komitetas, ne „Olifėja“ sugriovė Olimpino rengimo centrą, ne ji uždarė Sporto departamentą ir prijungė prie ministerijos. Olimpino komitetas gelbėjo dar mūsų prestižą. Olimpino.

Yra du finansavimo šaltiniai – Vyriausybė ir iš loterijų. Dabar norima padaryti vieną šaltinį – Vyriausybę. Esmės niekas nekeičia, na, tuos 8 % pervesime į biudžetą ir geras arba blogas finansų ministras nuspręs likutiniu principu, ar reikia finansuoti sportą, ar ne. O mano ilgalaikė praktika rodo, kad sportas, kultūra ir socialiniai reikalai yra likutinis finansavimas. Jeigu neužtenka, tai jiems pirmiausia neužtenka. Tai jokie čia įsipareigojimai, garantijos, ypač politikų pažadai, kad bus šviesus rytojus. Na, pasakų neseikime vieni kitiems. Jau šiandien žinome, kad pinigų trūksta visiems įsipareigojimams vykdyti.

Aš suprasčiau ir palaikyčiau, jeigu nuspręstume, kad tikrai 40 % iš valstybės biudžeto duosime daugiau sportui, bet mes šito nesakome. Mes tik pažadus. Norime sugriauti veikiančią sistemą, nes šiandien ta sistema veikia. Netgi olimpinių čempionas sako: o ką darysime pirmus tris mėnesius? Sportininkams vis tiek reikės treniruotis, valgyti, gauti sportinių miltukų ir visokių kitokių dalykų, gauti paslaugas.

PIRMININKAS. Laikas, laikas.

A. SYSAS (LSDPF). Todėl siūlau nepritarti, kol nesuderinta su sporto organizacijomis ir nėra aiškaus mechanizmo.

PIRMININKAS. Matau, ministrė turbūt nori sureaguoti į kaltinimą dėl vėluojančio finansavimo.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Taip, norėjau sureaguoti. Taip, pas mus buvo nustatytos labai ilgos procedūros, daug biurokratijos, labai daug duomenų. Jau šiuo metu mes pagreitinome procesą dviem mėnesiais, tai tikrai sugebėsime pasiekti, kad sausio mėnesį pinigai pasiektų sporto organizacijas. Tokia buvo sukurta sistema. Ją reikia sutvarkyti. Sutvarkyti duomenis, žmones ir visas procedūras. Tai mes ir padarysime. Šitai mes jums garantuojame. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Išgirdome paaiškinimus. Paskutinis už projektą pasisako V. Bakas.

V. BAKAS (DFVL). Gerai. Iš tikrųjų aš, reaguodamas į pono A. Syso kalbą, noriu pasakyti, kad buvo sukurta sistema, jina veikia iki šiol. Labai parodysiu skaičiais, kai Lietuvos tautinis olimpinis komitetas kasmet turi dalyvauti ir ne tik spręsti sportininkų rūpesčius, bet ir kelių akcininkų, kaip persikirstyti ir pagerinti tų akcininkų gyvenimą. Pavyzdžiui, derėtis, aišku, taip, kaip jūs siūlote, reikėtų net ne su sportininkais, o greičiausiai su akcininkais, kurie iš tikrųjų neturi intereso, kad toks projektas būtų priimtas. Aš tik noriu jums pasakyti skaičiais. Štai 2020 metais loterijos uždirbo 6 mln. eurų grynojo pelno. Pusė to pelno nuėjo penkiems akcininkams.

Užduodu klausimą, ar loterijos, kurias organizuoja „Olifėja“, būtų sėkmingos, jeigu jose nedalyvautų valstybė ir sportininkai? Jos būtų niekinės. Kodėl buvo ir yra sukurta išskirtinė sąlyga keliems žmonėms pelnytis sportininkų sąskaita? Šiandien Paralimpiniui komitetui reikia tik 400 tūkst. eurų, o kasmet į kelių asmenų kišenes nubyra po 3 mln. eurų. Nejuokaukime! Reikia tą sistemą, beje, legalizuotą ir paties Seimo, pradėti ardyti ir rūpintis sportininkais.

PIRMININKAS. Dar kažką nori pasakyti A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Buvo paminėta mano pavardė. Aš noriu kolegai priminti, kad ne penki akcininkai nustato, kokią procentą pervesti į biudžetą ir kokią atiduoti Olimpiniui komitetui. Tai nustato įstatymas, už kurį mes balsuojame. Tai yra vienas dalykas. Ir tai yra labai svarbu. Nuo to, kad aštuoni eis į Finansų ministeriją, nieko. O jeigu kažkas gauna dideles paja-

mas, tai aš negirdžiu iš Mykolo įstatymo, kad tuos žmones reikia apmokestinti didesniais mokesčiais. Visas pasaulis tvarkosi per mokesčius, o ne per loterijų įstatymus ar sporto įstatymus.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos...

A. SYSAS (LSDPF). Tie žmonės, kurie gauna dideles pajamas, turi mokėti didelius mokesčius. Viskas! (*Balsas salėje: „Čia kitas klausimas.“*)

PIRMININKAS. Kitas klausimas. Baigėme pasisakymus. Galbūt apsieikime be replikų. Jau ir taip šiek tiek vėluojame, nes po replikų seka atsakomosios replikos ir mes... Gerbiamas Kęstutis, labai prašau dėl replikų gal... Gerai. Negaliu uždrausti.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Labai trumpą ir neminėdamas pavardžių. Mes matome, kad prie to įstatymo yra susitelkę labai daug interesų. Net turime čia vieną įvykį ir pas mus, kai vienas Seimo narys galimai kažką kitam siūlė, gal nesiūlė, bet ryšium su tuo. Aš asmeniškai gavau elektroninį laišką iš vieno registruoto lobisto susitikti tuo klausimu. Aš atsisakiau. Sakiau – ne, tikrai aš turiu nuomonę, ir griežtą, tuo klausimu. Dabar matau, kad čia tikrai yra interesus iš anos pusės įrodyti, kad čia nieko nereikia keisti. Matyt, reikia keisti.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, aš manau, visi, kurie, priešingai negu Kęstutis, susitiko su lobistais, tai deklaruos įstatyme nustatyta tvarka. Dabar pauzė dėl šio projekto. Matau, kad yra atvykusi ministrė.

11.24 val.

Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 trečiojo, penktojo, šeštojo skirsnų ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-820ES (pateikimas)

Kviečiu pateikti Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 trečiojo, penktojo, šeštojo skirsnų ir priedo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-820. Kviečiu pranešėją E. Dobrovolską.

E. DOBROVOLSKA (LF). Sveiki, kolegos. Teikiu Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo projektą. Įstatymo projektu siekiama įgyvendinti iš esmės tris Europos Sąjungos reglamentus.

Pirmasis yra 2019 m. birželio 25 d. priimtas Tarybos reglamentas, kuris nuo kitų metų rugpjūčio 1 dienos bus pagrindinis Europos Sąjungos teisės aktas, skirtas reglamentuoti valstybių narių teismų jurisdikciją bei teismų sprendimų, autentiškų dokumentų ir susitarimų pripažinimą ir vykdymą tarpvalstybinėse šeimos bylose.

Noriu atkreipti dėmesį, kad būtent reglamentas ir šitas teikiamas įstatymas atitinka Europos Sąjungos lygiu įtvirtintus vaiko teisių apsaugos prioritetus. (*Triukšmas salėje*) Aiški prievolė suteikti realią ir efektyvią galimybę vaikui išreikšti savo nuomonę, suteikiamas didesnis matomumas alternatyviam ginčų sprendimui, tai yra mediacijai, kuri taikoma ir Lietuvoje. Siekiant sumažinti vaiko fizinei ir psichinei gerovei galinčias kilti rizikas, numatyta galimybė taikyti atitinkamas laikinas apsaugos priemones. Nors šis reglamentas visose Europos Sąjungos valstybėse bus taikomas tiesiogiai, tačiau įstatymo projektu yra nustatomi techniniai dalykai, taip pat įgyvendinimas Lietuvoje. Noriu atkreipti dėmesį, kad įstatymo projektas įsigalios kitų metų viduryje. Turbūt čia yra geroji praktika, kai galime iš anksto diskutuoti, susitvarkyti nacionalinę teisę tam, kad laiku įgyvendintume.

Antras įgyvendinamas reglamentas yra 2020 m. lapkričio 25 d. priimtas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas dėl valstybių narių teismų bendradarbiavimo renkant įrodymus civilinėse ar komercinėse bylose. Įrodymų rinkimas. Įstatymo projekte siūloma Teisingumo ministeriją paskirti įstaiga, atsakinga už sprendimo dėl kitų valstybių narių teismų prašymų tiesiogiai surinkti įrodymus priėmimą. Taip pat numatyti priimtinas procedūras ir kalbas.

Trečias įgyvendinamas reglamentas yra 2020 m. lapkričio 25 d. priimtas Parlamento ir Tarybos reglamentas dėl dokumentų įteikimo. Įstatymo projekte siūloma Lietuvos antstolių rūmus paskirti įstaiga, kuriai kitų valstybių narių perduodančiosios agentūros gali teikti prašymus nustatyti asmens, kuriam turi būti įteikti dokumentai, adresą Lietuvoje.

Norėčiau atkreipti dėmesį, kad Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadoje nurodoma, kad nėra pastabų ir papildomų lėšų nereikės. Vienas svarbus aspektas, kad teismo sprendimas Europos Sąjungos viduje pripažįstamas ir vykdomas automatiškai, kitaip sakant, turint teismo sprendimą nereikės atskirų papildomų procedūrų.

Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Pranešėja baigė pateikimą, taip? Trys nori paklausti. Pirmoji klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Ministre, skaičiau teisės akto projekte, kad dokumentai galės būti naudojami lietuvių ir anglų kalbomis. Šiaip svarbus įstatymo projektas, labai gerai, kad koordinavimas vyksta su kitomis šalimis. Bet ar tokiu būdu mes, nustatydami tiksliai vieną užsienio kalbą, nediskriminuosime kitų, tarkim, šeimų, kuriose galbūt kalbama ir kita kalba? Ar nevertėtų nustatyti, kad pagrindiniai dokumentai vis dėlto yra lietuvių kalba, o tada galbūt užtikrinti kokią nors vertimo funkciją ir panašiai, kad iš tikrųjų mes turėtume savo duomenų bazėse viską lietuvių kalba ir kad neturėtume to kišimosi, kartu ir asmenų diskriminacijos dėl kalbos? Toks būtų klausimas.

E. DOBROVOLSKA (LF). Labai ačiū už klausimą. Taiklus klausimas. Mes kalbame apie dokumentų pateikimą. Kai mes kalbame apie proceso kalbą Lietuvos teismuose, tai, kaip yra nustatyta ir kodekse, lieka lietuvių kalba.

PIRMININKAS. Klausia M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Įstatymu keičiama keletas straipsnių, susijusių su vaikų įvaikinimu bei jų apsauga. Norėčiau paklausti, kaip šis įstatymo projektas padės išspręsti tarptautines bylas, susijusias su vaikų grąžinimu vienam ar kitam tėvui, kurie išsiskyrę gyvena skirtingose šalyse? Ar tai įgalins Lietuvos vaiko teisių apsaugos tarnybą tiesiogiai kreiptis į kitos šalies atitinkamą įstaigą ir gauti išsamią informaciją apie konkretų atvejį, ar tai padės sprendžiant mūsų šalies piliečių – vaikų bylas? Dėkui.

E. DOBROVOLSKA (LF). Dėkoju, kolega, už klausimą. Labai svarbus yra būtent vaikų teisių užtikrinimo teisiniame procese aspektas. Tai vienas iš pagrindinių prioritetų, kad vaikas galėtų išreikšti savo nuomonę, taip pat akcentuoti tai, kad visame procese, kiek tai yra įmanoma, visos institucijos turi užtikrinti, kad būtų alternatyvių būdų (pavyzdžiui, mediacija būtų taikoma), kad vaikas būtų apklaustas tinkamomis sąlygomis, jo nuomonė būtų prioritinė.

Ir kitas dalykas, irgi labai jautrus ir svarbus žinoti: reglamentas nėra taikomas būtent dėl tėvystės nustatymo, dėl neginčijamų sprendimų dėl įvaikinimo ir dėl panašių dalykų, kitaip sakant, dėl to, kas yra labai jautru, šiuo atveju nėra taikoma, tai nėra toje imtyje.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia R. Šarnickas.

R. ŠARNICKAS (LVŽSF). Ačiū. Atsakėte į kolegų klausimą. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Dėkui. Visi paklausė. Dabar dėl motyvų ar yra norinčių kalbėti? Nėra.

Šiuo momentu perduodu pirmininkavimą kolegai P. Saudargui.

11.31 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-109 (pateikimas)

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Dėkoju. Sveiki, gerbiama kolegų. Kadangi gerbiama ministrė stovi tribūnoje, pasinaudokime tuo ir pereikime prie 1-6 klausimo – Baudžiamojo proceso kodekso pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-109. Prašom pristatyti, gerbiama ministrė.

E. DOBROVOLSKA (LF). Ačiū už suteiktą žodį. Pristatomas projektas yra tiesiogiai susijęs su sulaikymu, kai mes kalbame... Projekto tikslas yra labai aiškus – numatyti konkrečius ir nedviprasmiškus laikino sulaikymo skyrimo pagrindus bei šios procesinės prievartos priemonės taikymo procedūras, jos pašalintų ydingas galimybes nepagrįstai laikinai sulaikyti asmenis ir taip sustiprinti laikinai sulaikyto asmens teisių apsaugą.

Praktikoje yra ydingų atvejų, kai laikinai sulaikomas asmuo, kuris nėra užkluptas nusikaltimo vietoje, laikomas sulaikytas iki 48 valandų, realiai neegzistuojant Baudžiamojo proceso ko-

dekse įtvirtintoms nuostatomis ir net neketinant kreiptis į teismą dėl suėmimo paskyrimo įtariamajam ar kaltinamajam.

Šiuo metu nėra įtvirtintas greitas ir efektyvus laikino sulaikymo taikymo apskundimo mechanizmas, nėra įtvirtinta aiški gynėjo paskyrimo ir gynėjo dalyvavimo apklausoje tvarka. Šiuo metu nėra įtvirtinta privaloma pareiga prokurorui atlikti laikino sulaikymo teisėtumo ir pagrįstumo vertinimą. Taip pat nėra numatyta galimybė ir būtinybė sulaikius asmenį, užkluptą nusikaltimo vietoje, procesinius veiksmus su juo atlikti nedelsiant, tai yra kuo greičiau. Nėra numatyta pareiga motyvuoti aptariamą sprendimą ir pagrįsti sulaikymo pagrindus bei sąlygas. Atitinkamu įstatymo projektu šios problemos yra sprendžiamos. Numatoma, kad tokiu atveju asmuo būtų sulaikomas ne užklupus nusikaltimo vietoje, o turėtų būti pristatomas pas teisėją dėl suėmimo skyrimo, nebent paaiškėja naujos aplinkybės.

Asmens sulaikymas nedelsiant galėtų būti skundžiamas ikiteisminio tyrimo teisėjui. Tokį skundą turėtų išnagrinėti per 20 valandų nuo jo gavimo momento, jei laikinai sulaikytas asmuo prašo apklausos metu užtikrinti gynėjo dalyvavimą, apklausa atidedama iki gynėjo atvykimo. Sulaikymo nusikaltimo vietoje atveju laikinas sulaikymas negali trukti ilgiau, negu tai būtina asmens tapatybei nustatyti ir būtiniams proceso veiksams atlikti. Po atliktų veiksmų asmuo turi būti iš karto paleidžiamas arba kreipiamasi dėl suėmimo. Privalomą priimtų sprendimų laikinai sulaikyti teisėtumo kontrolę atlieka būtent prokuroras.

Keičiamas ir nutarimo sulaikyti turinys, jame ikiteisminio tyrimo pareigūnas ar prokuroras privalo išsamiai pagrįsti taikomo sulaikymo pagrindus. Atitinkamai tvarkomos procesinės teisės, jos garantuos, kad laikinas sulaikymas bus taikomas tinkamai ir pagrįstai. Mielai atskysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama ministre. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmas klausia gerbiamas J. Sabatauskas. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama ministre, aš noriu paklausti, ar jūs skaitėte Teisės departamento pastabas? Jų tikrai yra nemažai. Iš kitos pusės, viena pastaba, mano manymu, tikrai reikšminga, ar čia yra *lapsus linguae*, ar čia jau sąmoningai taip padaryta? Atkreipiu dėmesį, kad dėl suėmimo ikiteisminio tyrimo teisėjo sprendimas negali būti galutinis ir neskundžiamas, nes čia kalbama ir apie sulaikymą, ir apie suėmimą. Tai būtent dėl suėmimo, kaip žinote, procesas numato galimybę skusti aukštesniam teismui.

E. DOBROVOLSKA (LF). Tai tikrai taiklus pastebėjimas ir Teisės departamento pastabos kai kurios techninės, kai kurios turinio pobūdžio. Kadangi numatomas kaip pagrindinis komitetas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, tikrai visi klausimai bus išspręsti.

PIRMININKAS. Dabar klausimą užduos gerbiamas D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiama ministre, štai pastaruoju metu mes girdime, kaip dažnai suimami asmenys net po mėnesio, įvykus tam tikroms veikoms, apie kurias, matai, kas nors surinko informacijos. Tie asmenys lyg netyčia sutampa su tam tikrais dabar visuomenėje vykstančiais procesais, su mitingais. Ir aš pasigedau šiame Baudžiamojo kodekso projekte tokios minties, kas laukia tų žmonių, kurie be jokios rimtos priežasties sulaiko asmenis ir paskui už nieką neatsako? Primeta įvairius kaltinimus, kurie tikrai prasilenkia su tiesa, ir lieka visiškai nenubausti. Gal pagalvokime ne tik apie sulaikymą, bet ir asmenų, kurie sulaiko, atsakomybę? Kada mes tą padarysime? Ačiū.

E. DOBROVOLSKA (LF). Dėkoju kolegai už klausimą. Aš noriu atkreipti dėmesį, kad šis projektas sprendžia esminę problemą. Šiandien asmuo, kuris buvo sulaikytas 48 valandoms arba iki 48 valandų, apskundimo faktą realizuoti galėjo tik tuo atveju, kai jis jau išeidavo į laisvę. Šis projektas numato, kad, dar būdamas sulaikytas, asmuo galėtų susisiekti su gynėju, pateikti skundą ir per 20 valandų gauti sprendimą. Kitaip sakant, turėtų galimybę realizuoti savo teisėtumo patikrą dar būdamas sulaikytas ir, be abejo, sulaikymą nutraukti.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiamai ministrei. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dabar motyvai už ir prieš. Už kalbės V. Gapšys. Prašom.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, pirmininke. Iš tikrųjų, nepaisant visų Teisės departamento pastabų, noriu pasakyti, kad su šiuo projektu einate tinkama linkme. Jis sprendžia žmogaus teisių klau-

simus, žmogaus teisių suvaržymo klausimus, ir manau, kad sulaikymas ar po to kitas suėmimas yra vienos iš labiausiai žmogaus teises varžančių priemonių. Todėl turi būti labai aiškos procedūros, kad galėtų tiek teisėsaugos institucijos, esant reikalui, pasinaudoti tokia teise, tiek asmenys galėtų ginti savo galimybę būti laisvėje. Aš manau, kad pradžia tos diskusijos yra labai teisinga. Tikiuosi, Teisės ir teisėtvarkos komitetas, jeigu bus pritarta po pateikimo, ištaisys klaidas ir mes sulauksime ne tik šio, bet ir daugiau projektų, kurie sudarys valstybėje galimybių tiek apsiginti asmenims, kurie mano, kad jų interesai ir teisės yra pažeidžiami, tiek kartu bus ir galimybė institucijoms veikti, kai tai yra būtina.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, išsakyti motyvai.

11.38 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl keitimosi įslaptinta informacija ir įslaptintos informacijos abipusės apsaugos ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-433(2) (svarstymas)

Dabar grįžtame į darbotvarkės 1-4 klausimą – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl keitimosi įslaptinta informacija ir įslaptintos informacijos abipusės apsaugos ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-433(2). Gerbiamas A. Lydeka pristatys mums šį projektą. Prašom į tribūną.

A. LYDEKA (LSF). Ačiū, pirmininke. Garbūs parlamentariai, Užsienio reikalų komitetas, kaip pagrindinis komitetas, išsamiai apsvarstė šį įstatymo projektą dėl susitarimo tarp Vokietijos ir Lietuvos ratifikavimo ir bendru sutarimu jam pritarė. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiama A. Lydekai. Jūs pateikėte išvadą. Dabar po truputį pereisime prie balsavimo. Gerbiamus kolegas aš kviečiu paraginti frakcijų kolegas susirinkti į salę.

11.39 val.

Informaciniai pranešimai

Kol renkamės, kol įsivyras rimtis salėje, jums leidus, aš perskaitysiu vieną pranešimą. „Šiais metais minime svarbią sukaktį – atkurtos nepriklausomos Lietuvos valstybės tarptautinio pripažinimo ir diplomatinių santykių atkūrimo 30-metį. Mename, kaip 1991 m. rugsėjo 17 d. Lietuva kartu su Latvija ir Estija tapo visateisėmis Jungtinių Tautų Organizacijos narėmis, kai vėl tarptautiniu lygmeniu suskambo Lietuvos valstybės vardas, o Niujorke prie Jungtinių Tautų Organizacijos pastato suplevėsavio Lietuvos trispalvė. Po 50 okupacijos metų Lietuva vėl grįžo į pasaulio politinį žemėlapią.

Dėkojame Lietuvos politikams ir diplomatom, Lietuvos bičiuliams užsienyje, visiems, kurie prisidėjo, kad Lietuva būtų pripažinta tarptautiniu lygiu. Dėkojame tarptautinei demokratinių valstybių visuomenei, kuri 1990–1991 metais tvirtai parėmė Lietuvos kelią į tarptautinį pripažinimą. Šiandien, praėjus 30 metų, galime pasidžiaugti, kad Lietuvos vardas užtikrintai skamba NATO, Europos Sąjungoje ir visoje tarptautinėje bendruomenėje.“

Taip pat, gerbiami kolegos, ne tokia džiugi informacija kai kuriems salėje. Valdyba vakar dienos sprendimu nutarė, kad parlamento salėje, plenarinių posėdžių salėje, kaukės yra privalomos. Atkreipiu kolegų dėmesį, nevardysiu pavardėmis, kas jų nedėvi, bet atkreipiu dėmesį, kad yra tokių, kurie jų nedėvi. Saugokime vieni kitus ir save. Linkiu visiems vadovautis sprendimais.

11.41 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-810(3) (svarstymo tęsinys)

Pereisime prie balsavimo. Darbotvarkės 1-2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-810(3). Čia

mes turime vieną pasiūlymą, gerbiamo A. Verygos pasiūlymą. Suteiksime žodį gerbiavam kolegai pristatyti savo pasiūlymus. Prašau.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų noriu pasiūlyti įtraukti į darbotvarę keletą projektų, kurių Seime yra skirtingos stadijos, kai kurie sulaukė nemažo palaikymo. Tai yra ir Farmacijos įstatymo pakeitimas, susijęs su lygiagrečiu vaistų importu, ir Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo projektas, kuris yra rengtas įvertinus tam tikras komisijos pastabas, ir Tabako kontrolės įstatymo pakeitimas, dėl kurio yra įvykę daug diskusijų ir jis yra susijęs tiesiogiai su prieinamu tabako gaminių pardavimo būdu, ir dar du įstatymai, kurie Seime taip pat sulaukė nemažo palaikymo. Prašyčiau kolegas pritarti ir įtraukti juos į darbų programą.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Kolegos neužsirašė dėl motyvų kalbėti dėl jūsų pasiūlymo. Matyt, apsisprendime ir balsuosime. Dabar, gerbiami kolegos, balsuojame dėl pasiūlymo. A. Matulas ranka moja, bet jis neužsirašęs kalbėti dėl pasiūlymo. Įjungs, jūs užsirašęs, gal neveikė sistema. Jums mikrofoną įjungsime. Jūs norite pasisakyti konkrečiai dėl A. Verygos pasiūlymo. Prašau. Tuoj, tuoj, jūs kortelės neįdėjote, štai kodėl jums nepavyksta užsirašyti. Prašau. Įjungsime mikrofoną. Ir dar J. Razma yra užsirašęs.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš atsiprašau, kad šiek tiek pavėlavau, neįdėjau kortelės. Aš sutikčiau, kad būtų galima pritarti visiems pasiūlymams, išskyrus galbūt dėl Tabako gaminių įstatymo projekto Nr. XIII-3603. Žinote, dabar yra krizė, verslas susiduria su įvairiomis problemomis, ir komitete dauguma buvome apsisprendę, kad vis dėlto galbūt reikia atidėti šią iniciatyvą, nes pandemijos metu bandyti pertvarkyti tabako pardavimo sistemą būtų gana sudėtinga. Aš prašyčiau nepritarti šiam punktui ir į rudens sesijos darbotvarę neįtraukti šio įstatymo projekto. Susitvarkysime su pandemija ir galėsime galvoti, kaip organizuoti šiuos pardavimus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tai mes dėl šito konkrečiai kalbame ir apsisprendime. Kiti gerbiamojo A. Verygos pasiūlymai yra įtraukti. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl pasiūlymo. Kas už, balsuoja už pristatytą A. Verygos pasiūlymą, kas prieš, balsuoja kitaip.

Užsiregistravo 114, balsavo 113: už – 56, prieš – 27, susilaikė 30. Taigi nėra pritarta pasiūlymo įtraukimui. (*Balsai salėje*) Tai, kad jūs šaukiate iš vietų, nieko nereiškia. Jeigu kas nors norėtų pateikti motyvuotą siūlymą, tai prašom prieiti prie mikrofono ir jį pateikti. Matau, gerbiamas P. Gražulis jau pasveiko. Įjungsime jums mikrofoną.

P. GRAŽULIS (LRF). Regionų frakcijos vardu, bet visos opozicijos vardu, kadangi tik 1 balso persvara, tai siūlome perbalsuoti. Nors mane žiniasklaida numarino, bet aš esu gyvas, galite pačiupinėti, prisikėliau. Man atrodo, ir aš noriu, kad dar kartą pabalsuotumėte ir įsitikintumėte, kad gyvas esu.

PIRMININKAS. Gerai. Prisikėlimo vardan siūlau perbalsuoti. Tikrai 1 balso skirtumas. Opozicijos frakcijos prašymas. Balsuojame dar kartą dėl A. Verygos pasiūlymo. Susikaupkime, gerbiami kolegos. Yra minimali balsų persvara. Tai susikaupkime, išreikškime savo ir frakcijų valią ir balsuokime dėl A. Verygos pasiūlymo į darbų programą. (*Balsai salėje*)

Užsiregistravo 117, balsavo 116: už – 60, prieš – 26, susilaikė 30. Taigi pasiūlymui yra pritarta, bet tai vėlgi nereiškia, kad galima labai garsiai šaukti iš savo vietų, bet su tuo jus sveikinu.

Dabar balsuosime dėl viso projekto po svarstymo. Darbų programos projektas. Motyvai nebuvo išsakyti. Dabar suteiksime žodį dėl motyvų. Gerbiamas E. Pupinis kalbės už. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų buvo daug pasisakymų iš kolegų, bet daugiausia buvo pasisakymų apie konkrečius įstatymų projektus. Reikia pasidžiaugti, kad daugelis komitetų bendru sutarimu pritarė mūsų darbų programai. Tenka atsakyti ir į kritiką tų asmenų, kurie sako: kažkas miega. Iš tikrųjų į planą šiuo metu būtų galima įrašyti ir kitus įstatymų projektus, nes Statutas pakeistas. Gerbiami kolegos, kurie čia kritikavo, kad kažkokių įstatymų projektų nėra, drąsiai galės juos teikti.

Taip pat reikia turbūt pasidžiaugti šį kartą, kad vis dėlto mūsų darbų programa kur kas loģiškesnė, negu mes teikdavome apie tūkstantį įstatymų projektų. Šiuo metu yra daugiau koncentruota, daugiau galėsime gilintis į tuos įstatymų projektus ir, manau, jie bus kur kas kokybiškesni.

Dėl Vyriausybės kritikos, kur buvo čia kritikuojama, kad iš tikrųjų Vyriausybės projektai ne visi yra iki galo pateikti, tai turbūt visi žino tam tikras procedūras, kad iš tikrųjų Vyriausybė atsaikingai turi žiūrėti į pateikiamus projektus, nes tada, jeigu jau per daug skubama, nukenčia kokybė, ir tada mes patys kritikuoju, kad tie projektai, kurie yra numatyti, nėra kokybiški.

Manau, kad iš tikrųjų ši programa atitinka mūsų Vyriausybės priimtą programą, ir siūlau už ją balsuoti ir gilintis į tuos įstatymų projektus, kurie yra pateikti. O tie, kurie galvoja, kad galima pateikti daugiau ir tobulesnių, tai tikrai gali tai padaryti. Siūlau pritarti mūsų darbų programai.

PIRMININKAS. Prieš kalbės gerbiamas R. Žemaitaitis. Jeigu nėra, vadinasi, nekalbės.

Dabar balsuosime. Balsavimas po svarstymo dėl darbų programos.

Užsiregistravo 117, balsavo 117: už – 75, prieš – 4, susilaikė 38. Taigi darbų programai yra pritarta po svarstymo.

11.50 val.

Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 2, 4, 6, 9, 14, 15 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2842GR (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-3.1 klausimas – Transporto veiklos pagrindų įstatymo projektas Nr. XIII-2842. Respublikos Prezidento grąžintas įstatymas svarstyti. Čia aš primenu procedūrą, kad grąžinto įstatymo priėmimo metu pirmiausia balsuojama, ar priimti visą įstatymą be pakeitimų. Pirmas toks balsavimas, tam reikia 71 balso. Pakartotinai Seimo apsvarstytas įstatymas laikomas priimtu, jeigu už įstatymą balsavo daugiau kaip pusė, o už konstitucinį įstatymą – ne mažiau kaip 3/5 visų Seimo narių. Jeigu įstatymas be pakeitimų nepriimtas, balsuojama, ar priimti įstatymą su visomis Respublikos Prezidento teikiamomis pataisomis ir papildymais. Taigi atkreipiu dėmesį, kad tai yra projektų paketas. Netgi septyni atskiri įstatymai. Dėl vieno buvo Prezidento pataisų, dėl kitų nebuvo. Tiesiog aš pasakysiu prieš balsavimą, gal tai irgi atskleis tam tikrą logiką. Taigi balsuosime dabar dėl darbotvarkės 1-3.1 klausimo – Transporto veiklos pagrindų įstatymo, dėl kurio buvo Prezidento pataisų. Dabar balsuosime, ar priimti įstatymą be pataisų, be pakeitimų. Dabar vyksta balsavimas, ar pritarti tam įstatymui be pakeitimų. (*Šurmulyš salėje*) Taip, jeigu pritariate Prezidentui, tai dabar balsuojate prieš arba susilaikote, nes tai yra ar priimti įstatymą be pakeitimų.

Užsiregistravo 116, balsavo 116: nė vieno už, prieš – 59, susilaikė 57. Taigi, be pakeitimų nėra priimtas. Tada balsuosime, ar priimti įstatymą su visomis Respublikos Prezidento teikiamomis pataisomis ir papildymais. (*Balsai salėje*) Labai vieningas parlamentas šiuo klausimu, manau, problemų apsispręsti nebus.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 117, balsavo 117: už – 117, prieš ir susilaikiusių nėra. Tikrai absoliuti vienybė. Gerbiamas A. Skardžius nori sugriauti vienybę? Prašau.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ne, aš vienybės negriausiu, aš noriu, kad iniciatoriai tų projektų aki-vaizdžiai prisipažintų ir pasakytų savo motyvus, kodėl jie inicijavo ir kodėl buldozeriu buvo pristumti tie įstatymai, dėl kurių mes šiandien priimame visai kitokį sprendimą.

PIRMININKAS. Dėkoju, jūs sutrukdėte procedūrą, bet įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.53 val.

Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 11 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2843GR (priėmimo tęsinys)

Gerbiami kolegos, darbotvarkės 1-3.2 klausimas – Aviacijos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2843. Atkreipiu dėmesį, kadangi Seimas yra vieningas ir, atrodo, mes turime valią priimti taip, kaip nori parlamentas ši kartą, dėl šio įstatymo projekto nebuvo Prezidento pataisų, taigi, galime iš esmės apsispręsti vienu balsavimu, jeigu balsuosime už tai, kad priimtume

įstatymą be pakeitimų. Daugmaž aišku, taip? Balsuojame dėl to, ar priimti įstatymą be pakeitimų. (*Balsai salėje*) Taip, Aviacijos įstatymas. Čia Prezidento nebuvo pakeitimų.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 116, balsavo 114: už – 112, prieš nėra, susilaikė 2. Atrodo, balsavimo procedūrą įsisavinome ir vėl nusprendėme vieningai. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.54 val.

Vidaus vandenų transporto kodekso 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2844GR (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3.3 klausimas – Vidaus vandenų transporto kodekso kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2844GR. Čia taip pat atkreipiu Seimo dėmesį, kad nebuvo Prezidento pasiūlymų, vadinasi, galėtume apsispręsti ir vienu balsavimu, tiesiog pritartę įstatymui be pakeitimų. Tai dabar ir balsuosime dėl šio įstatymo priėmimo be pakeitimų.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 116, balsavo 116 Seimo narių: už – 112, prieš – 1, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2844) priimtas. (*Gongas*)

11.56 val.

Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 2, 3, 5, 10, 11, 14, 17, 19, 22, 32, 33, 34 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2845GR (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3.4 klausimas – Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2845. Atkreipiu dėmesį, kad čia buvo Prezidento pataisų. Taigi galimai balsuosime du kartus. Dabar balsuosime, ar pritarti įstatymui be pakeitimų.

Užsiregistravo 117, balsavo 117 Seimo narių: už – 1, prieš – 60, susilaikė 56. Be pakeitimų įstatymas nepriimtas.

Dabar balsuosime, ar priimti įstatymą su visomis Respublikos Prezidento teikiamomis pataisomis ir papildymais.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 115, balsavo 115 Seimo narių: už – 115, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Tikrai šauni vienybė! Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2845) priimtas. (*Gongas*)

11.57 val.

Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2847GR (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3.5 klausimas – Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2847. Atkreipiu dėmesį, čia nebuvo Prezidento pataisų. Galėtume apsispręsti vienu balsavimu, tai yra balsuosime, ar priimti visą įstatymą be pakeitimų.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 116, balsavo 115 Seimo narių: už – 111, prieš nėra, susilaikė 4. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2847) priimtas. (*Gongas*)

11.58 val.

Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 1 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2849GR (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3.6 klausimas – Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo 1 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2849. Ir čia atkreipiu dėmesį, kad nebuvo Prezidento pasiūlymų, vadinasi, galėtume apsispręsti ir vienu balsavimu, tai yra ar priimti visą įstatymą be pakeitimų. Taip balsuosime.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 115, balsavo 115 Seimo narių: už – 114, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2849) priimtas. (*Gongas*)

11.59 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2848(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.7 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2848. Atkreipiu dėmesį, kad čia nebuvo Prezidento grąžintas projektas, jis tiesiog gal ne visai tikslingai įrašytas į paketą. Dėl jo nebus tos statutinės procedūros, kurią mes tik ką perėjome su Prezidento grąžintų įstatymų paketu. Čia tiesiog bus priėmimas pastraipsniui ir motyvai.

Taigi 1 straipsnis. Ar galėtume pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta.

2 straipsnis. Ar galėtume pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl motyvų niekas nėra užsirašęs kalbėti, taigi balsuosime dėl viso. Priėmimas. Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 114, balsavo 114, visi 114 balsavo už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.01 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl keitimosi įslaptinta informacija ir įslaptintos informacijos abipusės apsaugos ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-433(2) (svarstymo tęsinys)

Taigi 1-4 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl keitimosi įslaptinta informacija ir įslaptintos informacijos abipusės apsaugos ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-433(2). Svarstymas. Balsuojame po svarstymo.

Užsiregistravo 115, balsavo 115 Seimo narių, visi 115 balsavo už. Po svarstymo yra pritarta.

12.02 val.

Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 trečiojo, penktojo, šeštojo skirsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-820ES (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 trečiojo, penktojo, šeštojo skirsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-820ES. Balsavimas po pateikimo.

Užsiregistravo 117, balsavo 117: už – 114, prieš nėra, susilaikė 3. Taigi įstatymui po pateikimo yra pritarta.

Atkreipiu kolegų, net ir pavėlavusių balsuoti, bet dar spėjusių, dėmesį, kad kaukės Seimo salėje yra privalomos.

Darbotvarkės 1-5 klausimas. Atsiprašau, 1-6 klausimas. Sekundėlę. Pateikimas, vadinasi, turime apsispręsti dėl komitetų. Siūlymas yra, kad Teisės ir teisėtvarkos komitetas kaip pagrindinis. Ar galime pritarti tam? Dėkoju, pritarta.

Siūloma svarstyti lapkričio 9 dieną. Ar galėtume pritarti? Bendru sutarimu, dėkoju, pritarta.

12.03 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-109 (pateikimo tęsinys)

Keliaujame toliau. Darbotvarkės 1-6 klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-109. Balsuojame po pateikimo.

Užsiregistravo 116, balsavo 116: už – 111, prieš nėra, susilaikė 5. Taigi po pateikimo pritarta. Apsispręskime dėl komitetų. Vėlgi siūlomas kaip pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti tam? Dėkoju, pritarta. Siūloma svarstyti gruodžio 9 dieną. Ar galime pritarti? Dėkoju, pritarta.

12.04 val.

Loterijų įstatymo Nr. IX-1661 18 ir 31 straipsnių pakeitimo ir 19 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-825, Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-826 (pateikimo tęsinys)

Apsvarstėme taip pat porą rezervinių klausimų, tad dėl jų reikia dabar apsispręsti. Rezervinis 1-1 klausimas – Loterijų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo ir 19 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-825 ir taip pat rezervinis 1-2 klausimas – Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Tai yra paketas, du įstatymai pateikti kartu. Balsuojame po pateikimo. Loterijų įstatymas, balsuojame po pateikimo.

Užsiregistravo 119, balsavo 118: už – 84, prieš – 11, susilaikė 23. Taigi yra pritarta.

Gal apsispręskime iš karto dėl komitetų. Ar Biudžeto ir finansų komitetas gali būti kaip pagrindinis dėl projektų? Dėkoju, pritarta. Siūloma svarstyti spalio 19 dieną. Ar galėtume bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Ir replikuoti per šoninį mikrofoną norėtų gerbiamas M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, pirma, norėčiau padėkoti už palaikymą, aš suprantu, kad palaikymas yra avansu, nes dar daug dalykų turi būti išpildyta: tai ir diskusija, ir pažadai, ir garantijos, ir poįstatyminiai aktai. Pirma, norėčiau paprašyti Vyriausybės išvados, nes matome, kad tai yra labai svarbu, ir labai svarbu, kad Vyriausybė, grąžindama išvadą, ją grąžintų su atitinkamomis garantijomis sportui, kad finansavimas ne mažės, o didės. Taip pat aš neabejoju, kad ir mes organizuosime ne vieną diskusiją. Siūlymas ir Sporto komisijai, kad taip pat galėtų apsvarstyti šį klausimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Buvo paprašyta Vyriausybės išvados. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti šitam siūlymui? Dėkoju, pritarta. Ar Sporto komisija svarstys savarankiškai? Gerai, dėkui.

Per šoninį mikrofoną gerbiamas V. Bakas. Prašau.

V. BAKAS (DFVL). Iš tiesų noriu pasakyti, kad su dideliu atsargumu balsavau dėl šio projekto po pateikimo, su dideliu atsargumu balsavau ir manau, kad daugelis kolegų, opozicija balsavo už šį projektą po pateikimo, ir tiesiog, suprasdamas, kad sprendžiame rimtą klausimą, kuris gali sustiprinti sportą, noriu paprašyti ir premjerės, ir pono M. Majausko, na, surasti būdų, kaip sporto bendruomenę, ne verslo, kurie slepiasi už sporto, o sporto, patikinti, kad nė vienu euru nebus sumažintas finansavimas sportui kitais metais.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiama premjerė I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš turiu racionalų pasiūlymą. Jeigu šitas klausimas būtų svarstomas kartu su kitų metų biudžeto projektu, kuris pateks į Seimą spalio 17 dieną vėliausiai, ir jeigu būtų

perspektyva, kad Seimas šitą įstatymą priims, o iš balsavimo matau, kad tokia perspektyva yra, mes galime tiesiog pagal jį atitinkamai pateikti biudžeto pradinį projektą ir tai bus turbūt vienintelė garantija, kurią aš jums galiu duoti. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dėkojame. Atrodo, turime bendrą sutarimą, kaip darysime. Džiugu, balsavimai dėl apsvaistytų projektų įvyko.

Dar per centrinį mikrofoną gerbiamas E. Gentvilas. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Aš tiesiog atkreipiu jūsų dėmesį, kad jūsų balsas į dangų neina. Kai kurie Seimo nariai, perspėti dėl Seimo valdybos nurodymų laikymosi, elgiasi kaip elektrikai, jiems viskas iki lemputės. Aš pavardės neminėsiu, visi matome, bet aš nesuprantu, kaip šitaip galima būti kolektyvo nariu, kai iš įvairių frakcijų sudaryta valdyba priima sprendimą ir jo išūliai nesi-laikoma. Aš tiesiog elgčiausi kitaip. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega, už pastabą. Iš tikrųjų aš du kartus pakartojau valdybos sprendimą ir paprašiau, bet nežinau, kokių toliau priemonių imtis, jeigu kolega vis tiek nesilaiko.

12.07 val.

Vyriausybės valanda

Dabar pradėsime Vyriausybės valandą. Ministrų prašau užimti vietas ir pradėsime klausimų atsakymų maratoną. Pirmasis klaus gerbiamas A. Veryga, vėliau – S. Skvernelis, A. Sysas, A. Skardžius. Tokia eilė. Prašom, gerbiamas Aurelijau Veryga, klausti, kol...

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš turiu klausimą kolegai sveikatos apsaugos ministrui. Tiksliau, tris trumpus klausimus.

Pirmasis yra dėl piloto, kuris tikrai, manau, yra labai gera iniciatyva...

PIRMININKAS. Aš atsiprašau truputėlį. Kolegos, rimties salėje. Prašau ministrų nekalbinti, jie turi susikaupti dėl klausimo, kuris užduodamas. Ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Kaip minėjau, yra puikus pilotas, kaip jūs vadinate, vykimo su pašto pagalba į namus. Mano klausimas, kodėl pilotuojate ir kam pilotuojate, nes tai yra puiki idėja. Ją reikėtų įveiklinti masiškai, nes dalis vyresnio amžiaus žmonių iki šiol lieka nepaskiepyti.

Antras trumpas klausimas. Ar Europos vaistų agentūra yra priėmusi sprendimą dėl trečios kovido vadinamojo *būsterio* dozės? Jei ne, tai kaip Lietuva priėmė tą sprendimą?

Ir trečiasis. Kokių vadybinių sprendimų planuojate imtis sprenddami susidariusią situaciją Respublikinėje Šiaulių ligoninėje, kurioje jau pradeda tikrai trikti ir vėluoti paslaugų teikimas? Labai ačiū.

A. DULKYS. Laba diena. Ačiū už klausimus. Visada turime labai daug įvairių pasiūlymų dėl skiepavimo skatinimo arba kad būtų sparčiau. Reikia pripažinti, kad pradžioje, pirmame etape, kai kurie net ir patys geriausi pasiūlymai po to gyvenime praktikoje parodo, kad veikia ne taip jau ir puikiai, todėl kiekvieną naują priemonę, kuri gali paliesti labai didžiulius išteklius arba turi įsivažiuoti organizacine prasme, pradedame nuo ko nors konkretaus. Šiuo atveju su paštininkais Trakuose, su skiepavimu poliklinikose pas šeimos gydytojus pradedame nuo Vilniaus, bet, be abejo, kai tik pirmieji signalai rodys, kad tai sekasi, iš karto judėsime ir į kitus miestus, būtent ten, kur statistika rodo, kad tai vyksta sėkmingai.

Duosiu labai nedidelį pavyzdį. Visa Lietuva tikėjo, kad pastačius skiepavimo punktą prie Palangos tilto trečdalis Lietuvos iš karto pasiskiepys. Deja, taip neįvyko. Kai kurios net pačios geriausios idėjos, deja, praktikoje nėra taip įgyvendinamos.

Dėl Europos vaistų agentūros. Ne, ji dar nėra priėmusi sprendimų. Mano žiniomis, tai turėtų būti apie spalio mėnesį. Žinome tik neformaliai, ką jie maždaug daro ir kur juda. Deja, lėtai. Savo tokius dalinius sprendimus priėmėme būtent nacionalinių tyrimų, bendradarbiavimo su ekspertais kontekste.

Dėl Šiaulių ligoninės. Apskritai Šiaulių regione, kaip ir Klaipėdos regione, reikia papildomo dėmesio ir, be abejo, yra dirbama pagal tas praktikas. Žiūrime, į kokias atramines ligonines galima

atsiremti ir kaip galima tą darbą geriau organizuoti. Čia toks intensyvus kasdieninis mūsų aspektas. Matyt, tiek galėčiau.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausimą užduos gerbiamas S. Skvernelis. Ruošiasi A. Sysas, A. Skardžius, R. Tamašunienė.

S. SKVERNELIS (DFVL). Laba diena. Norėčiau klausimą užduoti socialinės apsaugos ir darbo ministrei, bet jos kaip ir nematau. Gal tada premjerei. Matėme, kad ministrė komunikuoja, pradėjo gana didelę kampaniją dėl pensijų sistemos pertvarkos, dėl indeksavimo sistemos pakeitimo, dėl stažo ir taip toliau, socialinių pensijų. Tačiau kažkaip jau daug metų užmiršta, kad yra ir kitokių pensininkų.

Aš norėčiau paklausti, ar galvojate apie statutinių pareigūnų pensijų indeksavimą, nes mūsų Vyriausybė žengė tokį simbolinį žingsnį lygindama, kad infliacija tų pensijų, šurkščiai sakant, nevalgytų, tačiau, kalbant apie sisteminių pokytį, jie yra nuošalyje. Ar matoma kas nors, ar galvojama, kaip elgtis su vadinamosiomis valstybinėmis pensijomis?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Ministrė yra renginyje. Kadangi šiandien kaip tik Maltos ordinas atidaro įstaigą, buvome ten pakviestos abi – ir aš, ir ministrė. Aš neleidau sau išvykti, bet ministrei leidau išvykti ir pažadėjau jai skirtus klausimus atsakyti.

Pasakysiu jums labai nuoširdžiai: ir taip, ir ne. Žinoma, viską reikia matyti kontekste, tai yra kai kokie nors dydžiai kinta, reikia kitus dydžius taip pat peržiūrėti tam, kad nesusidarytų kokių nelogiškų situacijų, bet su valstybinėmis pensijomis turbūt ir jūsų Vyriausybės kadencijos metu, ir ankstesnių vyriausybių kadencijų metu buvo ta pati problema, kad kokio nors labai išmintingo sprendimo, kaip jas reformuoti, dar niekam nepavyko pasiūlyti.

Bet šiandien pasakysiu tiek, kad tikrai tą problemą matome, ir negaliu garantuoti kokių nors ypatingų pokyčių, nes „Sodros“ pensijų pakeitimas labiausiai yra susijęs turbūt su tuo, kad yra toks pasirinkimas tarp labai spartaus rezervo pildymo ir vis dėlto dalies to rezervo tiesiog atidavimo žmonėms, kurių pajamos dabar yra mažos, padidintų pensijų pavidalu. Tai čia yra tarsi labai aiški logika ir tam yra finansinis pagrindas. Su valstybinėmis pensijomis yra truputį kitaip, nes tai yra tiesiog biudžeto išlaidos ir jas reikia rūpestingai planuoti. Bet tai nėra klausimas, kurio mes nematome kontekste. Neatmesčiau, kad kokių nors pasiūlymų su biudžetu ir pateiksime.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš suteikdamas žodį gerbiama A. Sysui aš dar kartą atkreipsiu gerbiamo D. Kepenio dėmesį, kad jis nedėvi veido apsaugos priemonių ir tokiu atveju nevykdo valdybos nutarimo, kuris visiems turėtų būti privalomas. Bet jūs manote kitaip. Jūs norite žodžio per šoninį mikrofoną?

D. KEPENIS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Prašau.

D. KEPENIS (LVŽSF). Gerbiamas J. Razma, kai pranešė valdybos sprendimą, pasakė, kad tie Seimo nariai, kuriems kaukės gali kenkti sveikatai, gali kaukės nedėvėti. Kaukė labai kenkia mano sveikatai, dėl to aš nedėviu jos.

PIRMININKAS. Aš siūlyčiau...

D. KEPENIS (LVŽSF). Aš labai tikiu mokslu. Rugsėjio mėnesį žurnalas „The Lancet“ patvirtino, kad mokslas neįrodė kaukės naudos. Ji labai kenkia mano sveikatai, nes slopina mano kvėpavimą.

PIRMININKAS. Ačiū už jūsų nuomonę. Manychiau, kad jūs turėtumėte pateikti savo gydytojo pažymą, kad kaukė kenkia jūsų sveikatai. Kai jūs ją atnešite kitą kartą, tada... (*Šurmulyš salėje*) Dėkoju. Jau antrą kartą aš jums žodžio nesuteiksiu. Eina laikas. Toliau klausia gerbiamas A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mano klausimas bus gal finansų ministrei apie ką tik svarstytas sporto finansavimo įstatymų pataisas. Ministrė Pirmininkė pažadėjo, kad bus projekcijos su biudžeto pateikimu. Aš labai norėčiau paklausti jūsų, ar tos projekcijos atsižvelgs į tai, ką žadėjo Mykolas iš tribūnos, kalbėdamas ir apie Vyriausybę, kad tai, kas šiandien yra finansuojama, plius dar 40 %, turint omenyje ir „Olifėjos“ pinigus, ir valstybės. Ar tai liks tais gražiais pažadais, kurių vyriausybės kartais pažada ir nevykdo? Pavyzdžiui, mokytojų atlyginimai ar sveikatos darbuotojų taip ir lieka, taip sakant, pažadais? Ar galite tas projekcijas skaičiais įvardyti? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Iš klausos aš skaičių tikrai nevardinsiu.

A. SYSAS (LSDPF). Jūs iš popieriaus.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Pažadų taip pat negirdėjau, apie kuriuos jūs kalbate savo pasisakymo pabaigoje. Tačiau jeigu kalbėtume apie Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymą, tai taip, pateikimas įvyko, bet kokių atveju, jeigu pakeitimas bus priimtas, tai biudžete sportui lėšų tikrai bus ne mažiau, negu jie gauna pagal dabartinę schemą. Tą galime garantuoti. Dėl priėmimo datos turbūt dar reikia pasikonsultuoti su teisininkais, nes vis dėlto tai yra mokestinis įstatymas. Nuo kada jis galėtų įsigaliooti, dar reikėtų pasitikrinti su teisininkais.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduos A. Skardžius. Ruošiasi R. Tamašunienė, M. Maldeikis, E. Rudelienė. Prašau.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mano klausimas būtų poniai finansų ministrei. Besibaigiant vasarai „Amber Grid“... „Ignitis“ grupė pareiškė, kad susitarė su „Equinor“ dėl sutarties pakeitimo, tai yra dėl dujų būtinojo kiekio teikimo, kuris kiekvienais metais mums atneša 30 mln. eurų žalos. Per dešimties metų laikotarpį – 300 mln. Tai yra ta sutartis, kurios Lietuvai seniai nebereikia, tiek praėjusi Vyriausybė konstatavo, kad nereikia užtikrinti komercinių srautų. Tuo labiau kad šiais metais pradeda veikti „Amber Grid“ jungtis su Lenkija, ji tikrai užtikrins saugumą tą X valandą. Kam jūs pumpuojate pinigus iš Lietuvos į norvegų kompanijos „Equinor“ kišenes? Ar jums tiesiog negaila mūsų vartotojų kišenių? 30 mln. – tai ne 300 eurų, o 30 mln. Aš noriu klausti jūsų, gerbiama finansų ministre, kodėl nesiimate priemonių nutraukti sutartį, nukirpti bambagyslę?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš atsakysiu jums, gerbiamas pone Skardžiau. Todėl, kad tai yra klausimas energetikos ministrui, ne finansų ministrei. Šis klausimas dėl privalomojo kiekio jau buvo svarstytas Vyriausybėje. Labai gerai, kad įsigalios jungtis su Lenkija, labai gerai, kad ji pradės veikti. Kai ji pradės veikti, tada bus labai aiškus pagrindas tiems kiekiams peržiūrėti ir juos mažinti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiama R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Mano klausimas irgi finansų ministrei. Yra Regioninės plėtros įstatyme numatyta savivaldybėms 30 % naujos Europos Sąjungos struktūrinių fondų paramos skirti būtent regionų taryboms ir regionų savarankiškumui didinti. Tai aš noriu pasiteirauti, ar jau tikrai žinomos tos finansinės apimtys ir siektini rezultatai iš šakinių ministerijų, kur perduodamas rezultatas, bet, aišku, ir prognozuojamas tam tikras lėšų skaičius, kad pati valstybė galėtų kartu su regionais ir savivaldybėmis efektyviau ir sėkmingiau įgyvendinti ir panaudoti paramą.

Kitas klausimas susijęs su pirmąja klausimo dalimi, tai galimybė kofinansuoti. Savivaldybės jau šiandien garsiai signalizuoja, kad prisidėjimas didėja ir skolinimosi ar kitų būdų prisidėjimas savivaldybių, ypač mažųjų, yra labai ribotas. Ar bus kartu su biudžeto projektu pateikiamas sprendimas savivaldybėms tiesiog žengti į priekį? Labai ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Savivaldybės gali žengti į priekį ir be biudžeto pakeitimo. Išties dabar deriname su Europos Komisija būsimos Europos Sąjungos struktūrinių fondų perspektyvos rėmus ir taip pat esame pateikę pasiūlymą dėl maksimalaus perskirstymo, kiek yra įmanoma tarp Vidurio ir Vakarų Lietuvos regionų ir sostinės regiono, nukreipiant 5+10 % visų lėšų, kurios yra skiriamos Vidurio ir Vakarų Lietuvos regionui, į Vilniaus regioną. Taip pat esame pateikę schemą sostinės regionui dėl kofinansavimo. Kadangi ten kofinansavimas yra ne 15 %, o 50 %, tai siūloma iš valstybės biudžeto mažosioms savivaldybėms, ne Vilniui, o kitoms savivaldybėms, kurios yra Vilniaus regione, 35 % kofinansavimą iš valstybės biudžeto, kofinansuoti tam, kad jų kofinansavimas būtų ne didesnis negu Vidurio ir Vakarų Lietuvos regione. Taip pat esame pateikę diskutuoti mintį, kad toms savivaldybėms, kurios įgyvendina regioninės reikšmės projektus, kofinansavimas galėtų būti skiriamas taip pat ir papildomai daliai, kad savivaldybei reikėtų prisidėti galbūt mažiau nei 15 %, jeigu tas projektas atitiks Vyriausybės nustatytus papildomus kriterijus. Tie papildomi kriterijai dar yra svarstomi ir yra diskusijų lygmeny, dar turėsime dėl to sutarti. Šį rudenį jau turėsime sutarimą su Europos Komisija tiek dėl perskirstymo, tiek dėl konkrečių įgyvendinimo sričių, kur bus nukreipiami pinigai. Dėl savivaldybių dalies, tai įstatymas yra priimtas, kiek yra perskirstoma per regioninės plėtros tarybas, taigi įstatymo reikės laikytis. Tai taip.

PIRMININKAS. Dėkoju, ministre. Gerbiami kolegos, aš atkreipiu dėmesį, kad Vyriausybės valanda turi savo atskirą reglamentą. Žmonės užsirašo paklausti ministrų ir laikas yra ribotas. Jei mes visi stovėsime prie šoninio mikrofono, tai tiesiog ėsime laiką. Aš suteikiu žodį, labai trumpai, gerbiama A. Skardžiui, daugiau stengsiuosi nesuteikti per šoninį mikrofoną.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Vyriausybės valanda turi reglamentą. Jei mes užduodamas parlamentaro klausimas ministrui, kurio kuruojama sritis yra, Finansų ministerija kuruoja būtent šią sritį – energetikos, „Ignitis“, net yra specialus viceministras energetikai paskirtas, ir staiga didžiulis premjerės pyktis, ne, nereikia, finansų ministrė neatsakinės, nes ji nekuruoja ir neišmano. Aš atsiprašau, nedalyvauju tokioje Vyriausybės valandoje.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega, už jūsų nuomonę. Jūsų reikalas, kaip vertinti atsakymus.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ar galiu vis dėlto patikslinti?

PIRMININKAS. Prašom, premjere.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Tai, kad įmonės akcijų valdymas yra perduotas Finansų ministerijai, nereiškia, kad Finansų ministerijai yra perduota energetika. Labai atsiprašau jūsų, bet pasidomėkite Vyriausybės darbo reglamentu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klaus gerbiamas M. Maldeikis, vėliau E. Rudelienė, A. Nekrošius, A. Butkevičius. Prašom.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Laba diena, Vyriausybės valandoje aš dalyvausiu. Turėčiau klausimą premjerei.

PIRMININKAS. Arčiau mikrofono.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Norėčiau paklausti premjerės. Mūsų Prezidento patarėja užsienio politikai ponia A. Skaistgirytė Prezidento institucijos vardu jau antra diena bando teigti, kad viskas Lietuvoje gražu tampa tik dėl Prezidento, o jei rimčiau, kad iš esmės Prezidento aiškaus pokalbio dėka buvo suvaldyta migrantų krizė. Nors vidaus reikalų ministrei Seimo NSGK pirmininkas tai aiškiai paneigė, mes girdėjome.

Dar daugiau, NSGK pirmininkas teigė, kad prezidentūra ragino neskubėti priimti sprendimo dėl nelegalių migrantų apgrėžimo politikos. O būtent tai buvo vienas esminių sprendimų, padėjusių atremti šią hibridinę agresiją. Norėčiau premjerės paklausti, gal galite pakomentuoti, kiek svarbus buvo Prezidento institucijos indėlis ir vaidmuo suvaldant šią hibridinę A. Lukašenkos agresiją? Ačiū jums.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū jums. Man turbūt nesisorėtų leisti į polemiką su ponia A. Skaistgiryte, nes nežinau, ar tai kur nors veda. Galiu taip pasakyti, kad esu dėkinga Ekscelencijai Prezidentui už tai, ką Ekscelencija Prezidentas padarė telkdamas politines partijas, esančias Seime, ir organizuodamas susitikimą, kuriame buvo aptartos svarbios priemonės ir svarbūs įstatymų projektai, kuriuos Seimas priėmė rugpjūčio 10 dieną. Taip pat už tuos skambučius ar kontaktus, kurie buvo su kitų valstybių, aktualių šitame procese, vadovais.

O dėl neįleidimo, dėl apgrėžimo taktikos reikėtų turbūt suprasti, kad nėra kažkokio H. Poterio, kuris atsistojęs gali pamosuoti burtų lazdele ir staiga visi žmonės nuo sienos apsigrėžia. Turi būti pajėgos sutelktos, tam reikėjo pasitelkti taip pat ir kariuomenės dalyvavimą, nes tai yra ilga siena, kurios fizinė apsauga reikalauja nemažų pastangų. Reikėjo tikrai pasitelkti partnerius iš kitų valstybių, tai yra sukelti tą koaliciją, kuri čia atvyko ir dvišaliu pagrindu, ir per „Frontex“, ir Europos Komisijos. Ir tikrai manau, kad ir Vyriausybė, ir užsienio reikalų ministras, ir vidaus reikalų ministrė, ir visi padarėme labai daug, kad tos paramos, fizinės paramos atsirastų kaip įmanoma greičiau ir kaip įmanoma daugiau tam, kad tie sprendimai galėtų būti įgyvendinti ir kad jie būtų paaiškinti taip pat ir Europos Žmogaus Teisių Teismo jurisprudencija ir precedentsais, kurie yra pasitaikę kitose valstybėse. Tai taip turbūt galėčiau diplomatiškai pakomentuoti šiuos komentarus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduos gerbiama E. Rudelienė. Prašom.

E. RUDELLENĖ (LF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Klausimą norėčiau užduoti vidaus reikalų ministrei. Tęsiant migrantų temą, vasarą turėjome net kelis posėdžius dėl migrantų ir šiandien, matyt, turėtume pasidžiaugti, kad tas migrantų srautas, kuris buvo tuo metu, yra sustabdytas. Ir

dar kartą ačiū, žinoma, visiems pareigūnams, kurie dirbo. Bet klausimą norėčiau užduoti apie fizinio barjero – sienos statybą, nes priimant įstatymų pakeitimus buvo daug diskusijų, kad Seimas bus nuolat informuojamas. Tai kokia dabar yra situacija dėl sienos statybos, kokios yra galutinės sutartys, sumos, terminai? Ir ar yra kokių nors trikdžių? Ačiū.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiama kolege, už klausimą. Akivaizdu, kad fizinis barjeras yra būtina priemonė šioje situacijoje. Šiuo metu jau yra veiksmas, tai yra statoma koncertina. Šiuo metu yra pastatyta apie 25 kilometrai koncertinos. Seime buvo priimti tam tikri įstatymų projektai, taip pat Vyriausybės buvo priimtas sprendimas ir pasirinktas rangovas. Yra sprendimas, kad bus statomas fizinis barjeras iš dviejų dalių, tai yra koncertina ir pati siena, arba fizinė tvora. Tame nutarime yra įsipareigojimas, kad kiekvieną mėnesį energetikos ir vidaus reikalų ministras atsiskaitys Seimui apie situaciją, kaip vyksta procesai, ir tai tikrai bus daroma. Šiuo metu yra tokie sprendimai, kad pati sienos statyba yra padalinta į dvi dalis. Pirmasis etapas – tai yra labiausiai pažeidžiamas ruožas, kurį įsipareigota kaip galima greitai pastatyti, yra pasirinktas jau ir rangovas, kuris įgyvendins visus darbus.

O kitas etapas, antrasis, dėl likusios 400 kilometrų sienos juostos bus padarytas kitu metu. Mūsų tikslas, aišku, yra ambicingas – kaip galima per trumpesnį laiką pastatyti šį fizinį barjerą. Mes tikrai tikimės, kad tai ir padarysime, o visa informacija apie sutartis, apie kitus procesus bus nuolat teikiama Seimo nariams.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduos A. Nekrošius, vėliau – A. Butkevičius, V. Targamadžė ir V. Gapšys.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš taip pat užduosiu klausimą vidaus reikalų ministrei, taip pat apie fizinį barjerą. Dalies klausimo jau paklausė, bet aš norėčiau tikslesnių skaičių ir tam tikro užtikrinimo. Pirmą, kiek šiuo metu yra saugių kilometrų, kiek yra sienos jau nutiesta, kiek tai kainavo šią akimirką, nes žinome, dirba nemažai savanorių, padeda kariuomenė, bet galbūt yra ir kokių nors finansinių kaštų, kuriuos galėtumėte atskleisti? Kiek kilometrų dar liko pastatyti ir kada planuojate artimiausiu metu skelbti konkursus ir taip toliau? Ačiū.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Pirmiausia turėčiau pasakyti, kad fizinio barjero statybomis rūpinsis ir bus atsakinga ne Vidaus reikalų ministerija. Taip, šiuo metu mes dėl pačios krizinės ekstremaliosios situacijos ėmėmės kaip galima greitesnių veiksmų, kad koncertina būtų statoma, tam buvo pasitelktos visos pajėgos, kurios galimos, tai yra kariuomenė, ugniagesiai, taip pat ir kiti prisideda prie fizinio barjero statybos, prie koncertinos, teisingiau, statybos. Turiu pasakyti, kad esame gavę nemažai paramos iš kitų šalių, mums buvo suteikta parama iš Estijos, iš Ukrainos, iš slovėnų ir kitų šalių, čekų finansinė parama būtent tvoros statybai.

Šiuo metu patikslinti, kokia reali kaina, nes mes gavome tikrai daug paramos ir mūsų sistemos pajėgomis yra statoma koncertina, šiuo metu negaliu pasakyti, bet mes tikrai galėsime suskaičiuoti. Kaip sakiau pačioje pradžioje, šiuo metu 25 kilometrai koncertinos jau yra nutiesta, su krašto apsaugos ministru aptarėme, kaip dar padidinti savo galimybes, ir svarstome, kad galime daug greičiau nutiesti tame labiausiai pažeidžiamame ruože, kuris yra 100 kilometrų.

Grįžtant prie paties sprendimo, už visą fizinio barjero statybą bus atsakinga tikrai ne Vidaus reikalų ministerija, o EPSO-G, ji yra pasirinkta kaip vykdytojas. Bet mes savo ruožtu, kol nebus sutarčių ir pradėti darbai, esame įsipareigoję tęsti darbus pasitelkę sistemos pajėgas ir tuos resursus, kuriuos esame kaip paramą gavę ir įsigiję iš kitų šalių.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduos gerbiamas A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiama Ministre Pirmininke, tiesiog norėčiau jūsų paklausti ir pasakyti, kad buvo trys konstruktyvūs susitikimai su jumis, vidaus reikalų ministre, teisingumo ministre dėl Kybartų pataisos namų. Buvo duoti žodiniai įsipareigojimai, kurie, aš manau, turėtų virsti kažkokiu raštu, susitarimu ar memorandumu su savi-valdybe keliais klausimais. Tai yra švietimo darbuotojų atleidimas iš darbo ir kompensacijų išmokėjimas – tie darbuotojai sužinojo, kad netenka darbo prieš rugsėjo 1 dieną. Medicininio punkto įrengimas ir jo papildomas finansavimas. Ir, aišku, dėl atskiros policijos ekipažo nuolatinio budėjimo ištisą parą Kybartų mieste.

Kiek žinau, tie žodiniai sprendimai jau yra duoti toms institucijoms, bet klausimas būtų, kada jau būtų galima raštu savivaldybei pasirašyti tam tikrą dokumentą ar su ministerijomis, ar su kitomis institucijomis? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Čia, matyt, reikės nutarti, nes yra ne tik ši savivaldybė, bet ir kitų savivaldybių, kurios prisidėjo prie migracijos krizės valdymo savo logistika ar kažkokiomis kitomis pastangomis. Kiekviena savivaldybė turi kokių nors ta pačia proga pageidavimų, kuriuos mes tikrai bandome spręsti, nes esame suinteresuoti čia bendradarbiauti. Kokiu būdu tai užfiksuosime, matyt, dar sutarsime. Dėl šio klausimo dirba Vyriausybės kanclerė ir galėsiu galbūt atsakyti jau kitą savaitę.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduos gerbiama V. Targamadzė, tada gerbiamas V. Gapšys, R. Žemaitaitis, A. Kupčinskas. Prašom.

V. TARGAMADZĖ (LSDPF). Klausimas švietimo, mokslo ir sporto ministrei dėl Tūkstantmečio mokyklų programos. Yra labai daug neaiškumų ir tai sukelia didelį nerimą ir nereikalingas kalbas, todėl klausimas yra labai konkretus ir noriu konkreta atsakymo, kokiais kriterijais remiantis bus atrenkamos savivaldybės, taip pat mokyklos, ir kokie bus konkretūs sėkmės rodikliai? Jeigu šiandien negalite atsakyti, prašom atsiųsti man raštu. Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Visų rodiklių jums turbūt neišvardysiu. Dėkui už klausimą. Visos turės galimybę teikti paraiškas. Tai vyks keliais etapais. Mes esame sau užsibrėžę sėkmės procentą – 80 % dėl to, kad kai kurios savivaldybės nuspręš nedalyvauti ar atsitiks kokių nors kitokių nenumatytų atvejų, bet visos turi galimybę dalyvauti. Savivaldybė kartu su savo bendruomene, taip pat kartu su mumis, spręs, kurios mokyklos dalyvauja Tūkstantmečio mokyklų programoje, ir teiks paraišką.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduos gerbiamas V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju. Klausimas turbūt labiausiai skirtas energetikos ministrui, bet, tikiuosi, gal premjerė arba finansų ministrė galės atsakyti į tą klausimą. Kylant energetikos išteklių kainoms, elektros kainoms, dabar būtų turbūt prasminga skatinti vartotojus prie namų turėti nutolusias saulės elektrines arba saulės elektrines, bet APVA dabar neturi tam lėšų, jos, kaip suprantu, nėra perskirstytos, apie tai kalbėjomės su S. Gentvilu, yra vykdomi tik nepasiturintiems žmonėms tie projektai. Ar būtų įmanoma greituoju būdu, kad žmonės galėtų galbūt dar šiek tiek ir sugeneruoti energijos, kol saulėtų dienų dar bus, ir pasinaudoti ta parama, nes energijos kainos taps tokios, kad žmonėms gali ir energetinio skurdo grėsmė padidėti.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Žiūrėkite, dėl konkreta perskirstymo. Tikrai nežinau, ar turime, ką perskirstyti ir kur perskirstyti esant dabartinėms energetikos kainoms, tai alternatyvi energetika be subsidijų, man atrodo, greitai bus labai naudinga. Tikrai įsivertinsime, ar turime iš viso ką perskirstyti, nes čia paskutinę savaitę saulę gaudyti, jūs pats suprantate, nėra rimtas sprendimas. Kiek mes galime skirti papildomos paramos tam, kad žmonės įsirengtų saulės kolektorius, manau, pasitarsime su ministrais ir galėsime atsakyti vėliau.

S. GENTVILAS (LSF). Jeigu galėčiau papildyti premjerę. Iš esmės žinote, kad per metus dujų kainos pakilo penkis kartus, visi ištekliai kyla. Žinutė Lietuvos vartotojams – renovuokite pastatus, naudokitės atsinaujinančiais ištekliais – kiek įmanoma, padėsime. Klimato kaitos programą mes paspartinome dvigubai, nes būdavo visada neišnaudotų likučių. Šiomet yra beveik 20 įvairių kvietimų. Pirmą kartą pasiūlėme subsidijas ir šilumos kompensacijas iki 85 % gaunantiems tiek šilumos katilus pakeisti, tiek saulės jėgaines susidėti. Taigi pasiūla yra, bet visų Lietuvos problemų neišspręsimė subsidijomis. Gyventojai turi irgi patys veikti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Norėčiau kultūros ministrui užduoti klausimą. Praėjusią savaitę jūs dalyvavote premjeroje „Šuolis“. Būtent šioje premjeroje dalyvavo Prezidentas, Seimo Pirmininkė. Aš manau, kad mano klausimą išgirs ir premjerė. Ar jums atrodo etiška ir teisinga, kai būdamas ministru dalyvaujate renginyje, fotografuojatės, salėje esant apie pusantro šimto žmonių, vienas prie kito sėdite be kaukės? Šiandien jūs sėdite su kauke. Jūs man pasakykite, ar jūs dabar sėdėdamas su kauke gerbiate Seimo narius, ar tiesiog jūs užsidėjote iš reikalo? O dalyvaudamas premjeroje tiesiog tyčiojotės iš kultūros darbuotojų, toks neatsakingas jūsų elgesys, ir kaukės nedėvėjimas, ir apsaugos atstumų nesilaikymas, ką reiškia? Tai

reiškia, kad kultūros darbuotojai šiandien gali likti be atlyginimų, jeigu bus *lokdaunas*, tiesiog užsidarys ir ta sritis labai nukentės.

Kaip manote, ar yra teisingas jūsų toks pavyzdys, ar neteisingas jūsų pavyzdys, nes mes visi sėdime su kaukėmis. Visuose renginiuose buvome. Jūs, kaip kultūros ministras, ir Seimo Pirmininkė buvo be kaukės, ir Prezidentas buvo be kaukės, ir kiti dalyviai buvo. Ar jums atrodo, kad tai yra etiška?

S. KAIRYS. Pirmiausia, kalbant apie konkrečią premjerą, tai įėjo visi patikrinus prieš tai jų galimybių pasus. Tai yra faktas ir tokia situacija yra galima lygiai taip pat kaip ir kituose kultūros renginiuose, o kultūros renginiai, kaip žinote, irgi turi būti... Pirmiausia ten turi vykti veiksmas.

O kalbant apie kokias nors pasekmes ir kitus dalykus, tai aš jau ne vieną jūsų pareiškimą matau ir skaitau. Kažkuo jums užkliuvo Nacionalinės filharmonijos sezono atidarymas, irgi ne visai teisingai traktavote kai kuriuos dalykus ir skleidžiate melagingą informaciją, kad įvyko protrūkiai ir kiti dalykai. Kitaip tariant, rodant pirštu į vieną pusę, reiktų ir į kitą kaip nors pasižiūrėti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, bet kaukę siūlome dėvėti visą laiką Seimo plenarinių posėdžių salėje. Gal kam nors patogiau kalbėti iš tribūnos be kaukės, bet vis dėlto yra išimtis padaryta tik kalbant iš centrinės plenarinių posėdžių salės tribūnos. Tiesiog atkreipiu jūsų dėmesį.

Toliau klausia gerbiamas A. Kupčinskas. Vėliau R. Šarknickas, T. Tomilinas, O. Leiputė. Prašau. (*Balsai salėje*) Atsisako. Gerai. Tada R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ačiū. Vakar bendravau su kariškiais, kurie koncertinę įrenginėja, ir žinau, kad po 600 metrų kiekvieną dieną ištisia. Dar liko 400 kilometrų. Sakykite, kiek dar reikės laiko ištieti visai sienai, nes suskaičiavus ir padalinus išeina geras pusmetis ar net daugiau. Ar yra numatytas laikas, kada bus baigta? Ir ačiū vyrams už darbus. Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Gal aš galėčiau atsakyti, nes dėl šio klausimo yra sudaryta speciali komisija, kuriai man tenka vadovauti. Kaip tik šią savaitę buvo priimtas sprendimas ir patvirtinta sutartis, kurią sudarė EPSO-G su savo dukterine įmone, nes reikia darbus paspartinti, kaip jūs teisingai pastebėjote. Rizikingiausias ruožas, kuris yra apie 100 kilometrų, kur yra didžiausia rizika ir turbūt paprasčiausia patekti, didžiausia įtampa mūsų tarnyboms sieną prižiūrėti, galutinai bus baigtas pagal dabar turimus planus (tai ir koncertina, ir fizinis užtvartas) kitų metų pavasario pradžioje. Bet labiau jau kitais metais tektų daryti *gerbūvio* darbus, o fizinius paties barjero darbus, ypač jeigu kariuomenė skirtų papildomų pajėgų koncertinai tiesti, manau, iki šių metų to laiko, kai jau nebebus galima toliau vykdyti statybos darbų, tai yra iki rudens pabaigos, bus padaryta tikrai labai didelė dalis to darbo, gal net ir visas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduos gerbiamas T. Tomilinas. Vėliau O. Leiputė, I. Kačinskaitė-Urbonienė, B. Petkevič, S. Tumėnas. Prašau.

T. TOMILINAS (DFVL). Tiesą pasakius, norėjau užduoti klausimą gerbiausiai A. Armonaitei, Laisvės partijos pirmininkei ir ministrei, nes jau trečią dieną prie jos partiečio Vilniaus savivaldybės mero protestuoja žmonės, o jis vis nenori su jais bendrauti. Aš norėjau paklausti, ar čia jau formuojasi nauja kultūra nebendrauti su tais, kas nori kokią nors kritiką išsakyti.

Bet galbūt tada klausimas bendras, nežinau kam, ar premjerei, ar kam nors iš Laisvės partijos, vis dėlto ką padarysime daugiau dėl to, kad, šalia migrantų ir kovido krizės, pasitikėjimo krizė baigtųsi, nes ji iš tiesų, mano galva, tik stiprėja ir politinė sistema nepakankamai reaguoja į įvairias diskusijas žmonių šeimose, šalia įvairių Vyriausybės ir savivaldybių pastatų. Ką mes galime padaryti daugiau? Dėl tvoros turime komisiją. Gal mes ir dėl kitų dalykų galime kokias nors papildomas komisijas įkurti arba dar kokių nors idėjų turite, kad ta pasitikėjimo krizė baigtųsi?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Man atrodo, kad diskusija vykty, reiktų susitarti dėl diskusijos objekto. Man labai gaila, kad labai dažnai diskusija nevyksta, nes dalis žmonių, kurie pretenduoja į diskusiją, vis dėlto leidžia sau meluoti. Ką Vyriausybė stengiasi padaryti, Vyriausybė stengiasi teikti kaip įmanoma daugiau informacijos. Ir jūs nepriimkite to asmeniškai, nes jums aš neturiu pretenzijų. Aš kalbu apie kai kuriuos kitus žmones, kurie labai dažnai skundžiasi, kad diskusija nevyksta ar kad juos kažkas įžeidinėja. Nors jeigu įvertinsi jų pačių retoriką, kad ir mano atžvilgiu, neatsimenu, kad ką nors būčiau pavadinusi tuo epitetu, kuris jau ten yra bet kokios diskusijos paskutinė stadija. Vis dėlto tokių epithetų iš kitos pusės sulaukiu, ir sulaukiu jų nemažai.

Man atrodo, apskritai žodžių nuvertinimas ir valkiojimas tokių žodžių kaip genocidas ar holokaustas, ar kokios nors kitos žmonijos tragedijos prie geros diskusijos niekada neprives. Bet Vyriausybė, iš savo pusės galiu garantuoti, yra nusiteikusi teikti visą informaciją skaidriai, atlikti tyrimus, kiek leidžia mūsų pajėgos.

Vakar buvo pristatytas išsamus tyrimas, padarytas mūsų Vyriausybės kanceliarijos statistikų ir analitikų, jiems esu labai dėkinga, apie vakcinų veiksmingumą. Ir aš vis tiek labai puikiai žinau, kad dalies aš ne tik neįtikinsiu, bet tie žmonės tiesiog teigs priešingai, nors tiems priešingiems savo teiginiams neturi jokių faktinių duomenų ir jokios statistikos, ir jokios analizės.

Jūs turbūt suprantate, kad diskusija tokiais atvejais vyksta nelengvai, bet parlamentas ir yra tokia vieta, kur yra daugybė komisijų ir komitetų jau dabar. Yra Sveikatos reikalų komitetas, yra Socialinių reikalų ir darbo komitetas, yra krūva kitų komitetų ir komisijų, kur tikrai galima visus šiuos klausimus svarstyti. Galima daryti specialią diskusiją Seimo plenarinių posėdžių salėje, ką esame praktikavę ir anoje kadencijoje. Ir tikrai esu pasirengusi į visus klausimus, kurie yra man keliami, atsakyti.

Ir dar kartą noriu patikinti, kad tai, kas vyksta, arba tie apribojimai, kuriuos Vyriausybei tenka nustatyti, yra tam tikra prasme ir prieš mūsų prigimtį, tai yra man nepatinka. Man, kaip fiziniam žmogui I. Šimonytei, nepatinka, kad tai reikia daryti, bet vis dėlto įkristi visiems kažkokiais būdais sąmoningumo ar savo sąmoningumu pasidalinti su kitais man sekasi, kaip matote, gana sunkiai ir tai turi visuomeninės pasekmės. Tos visuomeninės pasekmės yra užpildytos ligoninės, neprieinama sveikatos apsauga ir mirtys. Tos mirtys kalba pačios už save.

Manau, mes turime šitoje situacijoje tiesiog susitelkti ir kiekvienas padaryti tai, kad jeigu norime, kad būtų kaip Danijoje, padarykime, kad būtų kaip Danijoje, tai yra 100 % vyresnio amžiaus žmonių yra paskiepyti. Manau, kad tai išspręs labai didelę dalį visų kitų problemų. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduos gerbiama O. Leiputė. Nematau salėje, ar ne? Tada gerbiamas A. Mazuronis, nes I. Kačinskaitės-Urbonienės taip pat nėra. Prašom.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Tikrai labai pritariu viskam, ką premjerė prieš tai sakė savo atsakyme. Duokite po 150 eurų, premjere, ir skiepytis, man atrodo, geriausia įtikinti ir paprasčiausia. Kartais gal mes pervertiname tuos metodus, labai paprastai į reikalą gal reikia žiūrėti kartais.

Bet mano klausimas jums, iš M. Maldeikio einantis. Aš norėjau klausti vieno klausimo, bet dabar gal kito paklausiu. Nėra užsienio reikalų ministro, tai, premjere, jūsų vėl paklausiu. Virš metų Lietuvos atstovybė prie Europos Sąjungos neturi nuolatinio vadovo. Ir dabar vykstantys procesai, tiek Lietuvos ir Baltarusijos pasienyje, yra ypač svarbūs, todėl atstovavimas Briuselyje ir šio klausimo padarymas europiniu, o ne Lietuvos, yra nepaprastai svarbus. Iš tiesų aibė kitų klausimų ten yra nepaprastai svarbių, bet šis ypač. Žodžiu, darbotvarkė ten labai intensyvi. Kaip jūs manote, kokios perspektyvos artimiausiu metu sutarti dviem institucijoms, aš turiu omeny Prezidentą ir užsienio reikalų ministrą. Ir jeigu nepavyksta, gal saliamoniškas variantas, pavyzdžiui, mūsų frakcija galėtų ką nors teikti, kas galbūt tiktų jums ir Prezidentui, ir išspręstume tokius klausimus. Mes čia porą kandidatų turime, šiandien ryte frakcijos posėdyje aptarėme. Gal galėtume ką nors siūlyti tada?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Labai smagu, kad esate tokie turtingi tinkamų kandidatų. Bet kažkada turbūt Ekscelencija Prezidentas yra pasakęs apie vieną iš buvusių Vyriausybės ministrų, kad viduryje brastos arklių niekas nekeičia. Mano įsitikinimu, labai daug sėkmės, kad mums taip gerai pavyksta klausimus, kurie mums yra labai aktualūs, taip pat padaryti ir europinės darbotvarkės dalimi ir sulaukti sau tinkamo dėmesio, labai didelė sėkmės dalis yra tiesiogiai priklausoma nuo ambasadoriaus S. Šatūno. Gali galbūt vienas ar kitas žmogus kam nors asmeniškai nepatikti, bet dalykinių argumentų, kodėl S. Šatūnas negalėtų būti skiriamas ambasadoriumi, aš turbūt norėčiau konstatuoti, kad neišgirdau. Ambasadorius dirba, dirba gerai, tiesa, laikinose pozicijose, bet dirba gerai ir tas darbas, bent jau Vyriausybės požiūriu, yra tinkamas, laiku, vietoje ir toks, kokio aš ir tikėčiausi. O kitos kandidatūros paieškos gali užtrukti. Kol tos paieškos truks, tol dabartinis ambasadorius, manau, ir toliau puikiai atliks savo pareigas.

PIRMININKAS. Dėkoju už atsakymą. Toliau klausimą užduos gerbiama B. Petkevič. Ruošiasi S. Tumėnas, L. Nagienė, K. Vilkauskas, Z. Balčytis. Bet, gerbiami kolegos, ne visus matau salėje. Gal susisiekitė su frakcijų kolegomis, kad vis dėlto jei užsirašėte, tai dalyvaukite. Prašom.

B. PETKEVIČ (LRF). Labai ačiū. Mano klausimas būtų gerbiamai ministrei A. Bilotaitei. Aš labai tikiuosi, kad ministrė jau prisišildė šlovės spinduliuose ir laikas grįžti į žemę. Mano klausimas būtų toks. Atsižvelgiant į tai, kad nepateikėte įrodymų dėl dieveniškųjų teistumo, ir atsižvelgiant į tai, kad po visų įvykių Rūdninkuose rūdninkiečių bendruomenė labai gražiai bendradarbiauja su visomis tarnybomis, ar atsiprašysite šių bendruomenių ir kada?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, miela kolege, už klausimą. Pirmiausia noriu padėkoti visoms savivaldybėms, kurios konstruktyviai bendradarbiauja sprendžiant šią krizę, įsitraukia ir prisideda.

Aš tikrai dabar nenorėčiau kaip nors atskleisti kokios nors informacijos, bet pasakysiu viena. Yra tendencijos, yra informacija ir aš ja remiuosi. Tikrai nematau pagrindo atsiprašyti. Apgailėtauju, jeigu kažkas išsižeidė ir kažkaip galbūt jautriau reagavo, bet remiuosi tais dalykais, tomis tendencijomis, kurios yra. Jeigu informacija yra, sakyčiau, tokia, kuri yra neviešintina, yra asmens duomenys, yra atliekami tyrimai, tai aš tikrai negalėčiau to viešai komunikuoti ir atskleisti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar klausimą užduos gerbiamas S. Tumėnas. Prašom.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Noriu likti prie Lietuvos pasienio. Gerbiama vidaus reikalų ministrė, skaitome spaudoje tokias antraštes: „Rūdninkai suformavo savisaugos būrį, gaudo pabėgusius migrantus ir saugo kaimynus“. Man tokios citatos primena 1919 metus, kai patriotiškai nusiteikę lietuviai kovojo su bermontininkais, kurie siautėjo Lietuvos miškuose. Kokia yra situacija iš tikrųjų? Ar tai yra tiesa? Ar trūksta pareigūnų, pasieniečių, kad nereiktų telktis piliečiams? Ar tai jūs vertinate teigiamai, kaip tokią pilietinę akciją? Kokia jūsų čia yra pozicija?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, mielas kolega. Pirmiausia kalbant apie Rūdninkų objektą, tai turėčiau patikinti, kad šis objektas šiuo metu tikrai yra maksimaliai saugomas. Kasdien būna apie 25 pareigūnus. Taip pat yra tam tikri sprendimai padaryti dėl apsaugos, dėl pačios tvoros sutvirtinimo ir užtikrinimo, kad tas objektas būtų dar geriau saugomas. Tikrai noriu patikinti dar kartą, kad mūsų ir kitų sistemų pareigūnai yra įsitraukę ir tikrai šį objektą saugo maksimaliai.

Kalbant apie bendradarbiavimą pačios bendruomenės su policija šiuo atveju, tai aš tikrai esu informuota ir tai yra pavyzdys, kaip bendruomenė yra aktyviai įsitraukusi ir yra bendradarbiaujama su policija šiuo atveju tam, kad būtų imamasi tam tikros pilietinės iniciatyvos ir užtikrinamas galbūt savo bendruomenės saugumas. Tikrai ta galimybė yra ir žmonės tą daro.

Taip pat noriu informuoti ir dar kartą priminti, kad artimiausiu metu šis objektas bus atlaisvintas ir asmenys iš Rūdninkų poligono bus perkelti į Kybartus. Tai bus daroma tam tikrais etapais. Mes esame įsipareigoję tai padaryti iki spalio mėnesio, tai tą ir padarysime. O dėl saugumo tai tikrai mūsų pareigūnai dirba profesionaliai, pajėgos yra maksimalios, tikrai noriu visus nuraminti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, prieš suteikdamas žodį toliau klausiti, aš vis dėlto atkreipiu dėmesį, kad valdyba yra priėmusi sprendimą dėti kaukes plenarinių posėdžių salėje. Dabar jau du parlamentariai, ne tik D. Kepenis, bet ir V. Valkiūnas, nedėvi kaukių. Jūs vadovaujate, kad kenkia jūsų sveikatai, tai pateikite dėl to pažymą. Bet sprendimas yra toks. Aš prašyčiau ne tik vadovautis sprendimu, jeigu jums tas neaktualu, bet gerbkite kitus, esančius Seimo salėje. Kitaip aš būsiu priverstas turbūt kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją.

Dabar gerbiama L. Nagienė, bet jos nematau salėje. Tada gerbiamas K. Vilkauskas. Prašau, žodis jums.

K. VILKAUSKAS (LSDPF) Ačiū, posėdžio pirmininke. Klausimas vidaus reikalų ministrei. Norėčiau paklausti, kaip paklaustų ir savivaldybės, kada galutinis terminas, kada migrantai jau pasieks savo gyvenimo šiltas vietas ir jausis saugiai ir šiltai?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, kolega. Mes ne taip seniai pristatėme čia visą savo apgyvendinimo planą. Ypač svarbu tą apgyvendinimą sutvarkyti iki ateis šaltasis laikotarpis, nes, kaip suprantame, palapinėse žiemos sezono arba rudens sezono metu žmonių tikrai negalime laikyti, juolab kad didžioji dalis tų asmenų, neteisėtų migrantų yra pažeidžiami asmenys. Sprendimas yra

toks, kad mes esame padalinę į dvi grupes. Už vieną grupę, tai yra už labiausiai pažeidžiamus asmenis, yra atsakinga Socialinės apsaugos ir darbo ministerija. Šie žmonės kelias į šiai ministerijai pavaldžias įstaigas, objektus. Vidaus reikalų ministerijai liks kitos grupės, tai yra mažiau pažeidžiamos grupės ir vieniši vyrai. Turime keletą objektų, man atrodo, apie penkis objektus, kurie yra paskirstyti tarp Vidaus reikalų ministerijos ir Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos. Mūsų planas ir mūsų įsipareigojimas yra, kad iki spalio mėnesio tiek iš savivaldybių, tiek iš užkardų, tiek iš visų palapinių tie asmenys būtų perkelti į tas vietas, kuriose yra šildymas, bazinės normos sąlygos, kur žmonės galėtų būti šaltuoju laikotarpiu.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama ministre. Klausimą užduotų gerbiamas Z. Balčytis, bet aš jo nematau salėje. Tada gerbiamas D. Keperis, ruošiasi V. Bakas, L. Jonaitis, A. Dumbrava. Prašau.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū. Internetu plinta filmukai apie tai, kaip ant tų garsiųjų koncertinių žūsta žvėrys – briedžiai ir kiti žvėreliai. Manau, du kolegos iš pajūrio tikrai žino, kokių priemonių reikia imtis, kad taip nebūtų. Ir kitas dalykas. Kodėl pažeidžiami įstatymai? Tie žvėrys kažkur išnyksta, nepatenka ten, kur turėtų patekti. Ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas kolega Dainiau, nesu gamtininkas, bet turiu gamtininkų ir siūlyčiau paklausti gamtininkų profesionalų, kas yra, kad ir to paties R. Karbauskio, kuris ilgai laikė danielius ir kitus, kurie irgi yra aptverti. Paprastai, kai žvėris prieina prie tvoros, jis ją apuosto. Kolega K. Mažeika taip pat gamtininkas, galėtumėte pasiteirauti. Žvėrys nešoka per tvoras, tie vaizdai yra dirbtiniai, jie nėra iš Lietuvos. Kviečiu jus mažiau tikėti interneto filmukais.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, triukšmą salėje sumažinkime. Dabar užduoda klausimą gerbiamas V. Bakas. Neįdėjęs kortelės gal, gerbiamas kolega, jūs ją pametėte kažkur. Tai per šoninį, stokite prie šoninio, užduokite klausimą ir viskas. Prašom.

V. BAKAS (DFVL). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Klausimas... (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, salėje triukšmas, dabar V. Bakas užduoda klausimą. Prašau.

V. BAKAS (DFVL). Klausimas finansų ministrei, bet gal ir premjerei. Jis toks žemiškas, žmogiškas. Žmonės, kurie patiria žalą dėl ekstremaliosios situacijos, pagal įstatymą gali kreiptis per trejus metus į Vyriausybę ir prašyti paramos. Dabar „Ekologistikos“ žmonės, kurie dėl to nukentėjo, kreipėsi į Finansų ministeriją ir ministerija sakė, kad jie gali kreiptis per mėnesį, nes toks yra Vyriausybės nutarimas. Aš labai noriu paprašyti pataisyti Vyriausybės nutarimą, kuris prieštarauja įstatymui, dar kartą peržiūrėti dėl „Ekologistikos“ gaisro nukentėjusių žmonių prašymus ir vis dėlto atlyginti tą žalą, kurią žmonės patiria dėl ekstremaliosios situacijos, nes tą situaciją sukėlė būtent valdininkų aplaidūs, neteisėti veiksmai. Dabar vyksta bylos. Toks būtų prašymas, nes kalbama vis dėlto apie biurokratizmą, kurio mes vengiame, ir žmonių klaidinimą, kuris yra tikrai neprofesionalus.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Ačiū už informaciją. Pasikelsiu, papildomai pasidomėsiu ir atsakysiu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduos gerbiamas L. Jonaitis. Prašom. Nematyti, ar ne? Aš teisus. Ar yra? Jūs paklausite individualiai. Gerai. Dabar klausia gerbiamas A. Dumbrava. Irgi nėra. Gerbiama R. Baškienė. Irgi nėra, ar ne? (*Balsai salėje*) Tada J. Sabatauskas. Nėra ir jo. Gal jau baikime tada posėdį? Tada L. Girskienė. Irgi nėra. Gerbiami kolegos... L. Savickas. (*Balsai salėje*) G. Kindurys. (*Balsai salėje*) Tada A. Vinkus, kuris yra. Prašom. Ačiū, kad jūs esate. Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Labai ačiū. Kantrybė nugalėjo. Gerbiamas ministre, drįstu į jus kreiptis dėl pandemijos. Kokia yra situacija, mes matome. Iš tiesų verčianti labai stipriai susirūpinti. Vyriausybės pastangos yra daromos didelės. Vyriausybė kartu su Sveikatos apsaugos ministerija mato ir visuomenę. Per praėjusias dvi savaitgalio dienas mirė 35 žmonės, vakar mirė 16 žmonių. Žiniasklaidos šaltiniai nuolat pabrėžia, kad Lietuvoje mirtingumo mastas, palyginti su kitomis valstybėmis, net ir su tomis, kuriose sergamumas yra labai panašus, yra labai aukštas. Todėl drįstu paklausti, ministre, ar iš praeities pamokų ir taikytų priemonių galime ir galėjome ko nors pasimokyti ir kovoje su šia pandemija jas patobulinti? Ką manytumėte, kodėl Lietuvoje situacija blogėja, nors pastangos daromos didžiulės?

A. DULKYS. Ačiū. Matyt, pradėkime gal nuo to, kad tam tikrą mirtingumo rodiklių palyginimą tarp šalių mes galėsime padaryti vėliau. Taip, pastarųjų dienų skaičiai nedžiugina ir tikrai

nemalonūs, siunčia mums signalus, tačiau tarp šalių bus galima pasilyginti truputėlį vėliau. Tam reikia ir laiko.

Jeigu kalbėtume apie tai, kodėl taip yra, jeigu kalbėsime apie... Matyt, reikia žiūrėti trumpalaikes, vidutinio laikotarpio ir ilgalaikes priežastis, kodėl taip atsitinka. Trumpalaikės, be abejo, yra pandemija ir skiepijimosi mastas. Čia reikia pripažinti, kad nors mums visai neblogai sekasi kitose grupėse ir apskritai paėmus mes pirmaujame Rytų Europoje, gerai atrodome Vidurio Europos kontekste, imant konkrečiai tas rizikos grupes, kuriose dabar yra pastebimas mirtingumas, deja, mes atsiliekame. Jau nekalbant, kad jau lyginamės tikrai tik su pačiais geriausiais, tokiais kaip Danija. Čia turėtų būti mūsų skirta daugiau jėgų, tai ir stengiamės daryti.

Jeigu žiūrėtume į trumpalaikes vidutinio laikotarpio priežastis, čia yra kaina už pandemiją. Jau yra antri metai, kai pensinio amžiaus žmonės, senjorai bijo eiti į ligonines ir, deja, uždelsia kai kurias ligas. Mes turime daug tokių mirčių, kurios yra susijusios ne vien tik su kovidu, bet ir su tuo, kad yra ir paralelinių kitų gretutinių ligų ir negalavimų.

Ta ilgalaikė priežastis – Lietuva jau nebe pirmą dešimtmetį, yra atkreiptas dėmesys, nepaisant to, kad Lietuvos gyventojai lankosi gydymo įstaigose bene dažniausiai Europos Sąjungoje, deja, ligų išgydymo kokybė, mirtingumo, sakykim, rodiklių išvengiamumo – visi mūsų indeksai yra prastesni negu Europos Sąjungos vidurkis. Bendra sveika gyvensena, bendra ligų gydymo kokybė irgi mus prisiveja čia iš anksčiau, tai yra, matyt, ir visose šiose situacijose turime imtis atitinkamų priemonių. Tą ir darysime.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduotų gerbiama G. Burokienė, bet jos nematau. Tada D. Gaižauskas. Ko gero, būsite paskutinis. Prašau.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Labai ačiū. Išties labai dėkoju. Aš norėčiau užduoti klausimą A. Biłotaitei, bet jos nėra. Gal tada premjerei.

Gyvename tikrai labai sunkiu periodu. Turime net tris krizes, neklystu, tris. Aš įvardyčiau: COVID-19 krizė, migrantų krizė ir, gal jums labai nemalonu, Vyriausybės krizė, nes žiūrint į tai, kaip jūs sprendžiate arba bandote išspręsti šias problemas, šias krizes, iš tikrųjų kai kurie sprendimai net verčia susigūžti. Dėl COVID-19, na, nepavyksta suvaldyti šios krizės ir turbūt tai pasibaigė kūryba, dėl to priėmėte tam tikrus sprendimus, kad prievarta susiepytumėte žmones. Dėl migrantų krizės išties taip pat skubotai priimate sprendimus ir skubotai save šlovinate, kad migrantų krizė sustabdyta. Nieko panašaus. Vakarykštis Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto posėdis parodė, kad ši krizė tik gilėja, o lapkričio mėnesį pasibaigs šeši mėnesiai ir tikrai nežinosime, ką toliau daryti su tais migrantais. O toks sprendimas skubotas, kitaip nepavadinsiu, kad užimtume Kybartų pataisos namus ir ten įkeltume afganistaniečius, o 300 lietuvių ir 170 pareigūnų išskeldintume sukeldami tam tikrą nerimą jų viduje, tikrai negeras sprendimas. Bet dabar prie esmės. Visuomenė vis dėlto matydama, kad nesusitvarkote su krizėmis, pradėjo rinktis į mirtinus ir...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, laikas!

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Laikas išties toksai... Grįšiu prie klausimo. Tie sprendimai tikrai kelia nerimą, ir rugsėjo 10 dieną, pradėdami sesiją, turėjome apsibarikaduoti, kai šarvuočiai būdavo viduje ir pareigūnų labai daug pasitiko tą mūsų sesijos pradžią. Aš labai norėčiau sužinoti, kiek kainavo ši priemonė, tikrai turėtumėte žinoti, nes vis dėlto priemonė turėjo būti derinta su Vidaus reikalų ministerija, kiek kainavo visas šitas rugsėjo 10 dienos sprendimas, arba apsauga, susijusi su Seimu, nes išties jūs turėtumėte atkreipti dėmesį į tai.

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega, išseko klausti. Prašau atsakyti.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Nekainuotų taip brangiai, jeigu būtų piketuojama ar protestuojama taip, kaip buvo protestuojama tada, kai dirbo jūsų Vyriausybė, kai turbūt, kas radikaliausio atsitiko, tai mokytojai sulipo į ministeriją per langus, bet langų niekas niekam nedaužė, Seimo narių pakarti negrasino ir taip toliau, ir panašiai nebuvo, ir niekas akmenų į langus nemėtė. Jeigu to nebūtų, žinote, nereikėtų ir tų išlaidų. Kiek ten tų išlaidų reikėjo policijos pasirengimui – policija vertino riziką, tikrai ne politikai vadovavo ir aiškino pareigūnams, kaip jiems ruošti kokiems nors galimiems įvykiams, kurių, ačiū Dievui, nebuvo, bent jau tokių, kokie buvo rugpjūčio 10 dieną.

Tuos skaičius turbūt galima įsivertinti ir, jeigu reikės, pateiks jums institucijos, kurios tą gali suskaičiuoti. Bet aš tik noriu atkreipti dėmesį, kad užduodamas klausimas, – jau kaip jūs vertinate Vyriausybę, tai čia yra jūsų reikalas, tiesą sakant, aš dėl to labai neišgyvenu, bet bent jau nekalbėkite netiesos apie prievartinį skiepimą ir panašius dalykus, nes nėra jokio prievartinio skiepimo. Noriu priminti, kad kai jūsų Vyriausybė išėjo iš biuro praėjusių metų pabaigoje, tai ligoninėse buvo 3 tūkst. žmonių, kurie sirgo COVID-19, užimtų lovų ir mirtingumo banga buvo pagavusi tikrai ne tą aukštį, kurį mes dabar turime. Tai lygintis raumenimis, kas čia susitvarko, kas nesusitvarko, matyt, galėsime tik po to, kai jau iš visos šios istorijos būsime galutinai išėję.

PIRMININKAS. Dėkui gerbiausiai premjerei, gerbiamiems ministrams, visiems dalyvavusiems, ir skelbiu, kad Vyriausybės valanda yra baigta. Ir mūsų rytinis posėdis taip pat. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 91 STENOGRAMA

2021 m. rugsėjo 16 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
J. JARUTIS ir A. MAZURONIS*

PIRMININKAS (A. MAZURONIS, DPF). Gerbiamieji kolegos, pradėdami rugsėjo 16 dienos popietinį Seimo plenarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 67 Seimo nariai.

14.01 val.

Pakartotinio sveikatos duomenų naudojimo įstatymo projektas Nr. XIVP-768, Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 I dalies III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-769, Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-770 (*pateikimas*)

Darbotvarkės 2-1.1 klausimas – Pakartotinio sveikatos duomenų naudojimo įstatymo projektas Nr. XIVP-768 ir lydimieji projektai Nr. XIVP-769 ir Nr. XIVP-770. Į tribūną prašome sveikatos reikalų viceministrę Ž. Simonaitytę. Pristatykite visus tris, kadangi susiję.

Ž. SIMONAITYTĖ. Trumpai. Lietuvos Respublikos pakartotinio sveikatos duomenų naudojimo įstatymas yra naujas. Ir pakeitimai lydimųjų – tai Sveikatos sistemos įstatymo pakeitimas ir Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymas. Iš esmės, jeigu apskritai apie paketą, siekiama reglamentuoti ir naujai sukurti pakartotinio sveikatos duomenų naudojimo sistemą. Kalbame apie ekonomikos sritį ir vystymosi sritį, mokslinių tyrimų sritį, kuri Lietuvoje iš esmės nėra išnaudojama. Kad įsivaizduotumėte, apie kokius skaičius kalbame, tai pernai metais, 2020 metais, buvo sukurta daugiau kaip 55 mln. elektroninių dokumentų, susijusių su sveikata. Skaičiai per paskutinius penkerius metus išaugo daugiau kaip 160 kartų.

Kas iš esmės yra siūloma šiuo įstatymo projektu – tai sukurti Suomijos modelį, egzistuojantį Suomijoje, sukurti pakartotinio duomenų naudojimo reguliavimą, kuriuo Vyriausybės įgaliotai įstaigai – Lietuvos statistikos departamentui būtų pavesta rinkti iš visų sveikatos priežiūros įstaigų jų turimus sveikatos duomenis, atitinkamai apibendrinti, nuasmeninti ir pateikti vartotojams, kurie tais duomenimis nori naudotis.

Jeigu iš esmės kalbame apie vartotojus, kam tie duomenys gali būti panaudoti, tai kalbame apie šešias pagrindines sritis – tai moksliniai tyrimai, eksperimentinė plėtra, inovacijos, švietimas, žinių vadyba sveikatos srityje, sveikatos politikos formavimas, sveikatos priežiūros planavimas, organizavimas ir valdymas ir statistikos tvarkymas. Tai tiek labai trumpai.

Ir dar šiek tiek apie skaičiuojamą naudą. Kadangi Statistikos departamentas numato, kad reikės papildomų kelių etatų šitai funkcijai atlikti, bet apie tai, kiek, yra skaičiuojama, remiantis kitų šalių patirtimi. Tokie duomenys sukurs naudos, tai iš esmės galime skaičiuoti po 140 mln. vien kiek tai sukurs papildomų pinigų sveikatos sektoriuje, jau nekalbant apskritai apie BVP augimą, kalbant apie gyvybės mokslus ir įvairius startuolius, kurie dėl šių duomenų turėjimo ir pateikimo papildomai naudoti galės atsirasti. Tai tiek labai trumpai.

PIRMININKAS. Labai dėkui, viceministre. Jūsų paklausti užsirašė gana daug Seimo narių. Pirmasis klausia A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Ačiū, viceministre, už pristatymą. Aš keletą pastebėjimų. Pirmiausia tikrai ačiū, labai svarbus, reikalingas įstatymas. Tikrai yra rimtų bėdų su duomenų gavimu ir doktorantams, ir magistrantams, kurie studijuoja, šis aiškus reglamentavimas

Suomijos patirties pagrindu tai leis užtikrinti. Bet man truputį kyla dvejonių dėl pasirinktos atsakingos institucijos, ar tikrai Statistikos departamentas yra pati tinkamiausia institucija sveikatos duomenis valdyti ir juos atverti, ar nebuvo galima pasirinkti ko nors, kas yra Sveikatos apsaugos ministerijos pavaldumo? Ir kas Sveikatos apsaugos ministerijai analizuos tuos duomenis, kas bus atsakinga institucija dėl sveikatos politikos? Labai ačiū.

Ž. SIMONAITYTĖ. Labai ačiū už klausimus. Turbūt Statistikos departamento pasirinkimas vienareikšmiškai yra patirtis, pastaruoju metu turima mūsų. Tai tikrai visi matote ir tas pačias kovido įvairias švieslentes, ir jų duomenų pateikimą įvairiais pjūviais. Tai tikrai yra pažangiausia institucija, kuri yra sutelkusi daugiausia duomenų analitikos gebėjimų, ir mes valstybės mastu manome, kad tas kompetencijas ir reikėtų centralizuoti, o ne skaidyti pasektoriui.

Atitinkamai apie tai, kokių poreikių yra pačioje Sveikatos apsaugos ministerijoje jau ir dabar, kalbant apie Statistikos departamento valdomus duomenis. Tai tą mes lygiai taip pat galime gauti ir paprašyti iš Statistikos departamento ir lygiai taip pat iš bet kurios kitos pavaldžios institucijos, kuri taip pat turės teisę gauti duomenis atitinkamais pjūviais iš Statistikos departamento.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia O. Leiputė. Ruošiasi V. Fiodorovas.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Gerbiama viceministre, jūs pristatėte labai trumpai, bet kažin ar konkrečiai, nes skaitant dokumentą tikrai kilo labai daug klausimų. O dar labiau klausimų kilo skaitant pastabas ir komentarus. Ar čia tas procesas strigo? Nes vis dėlto įstatymo projektas, matyt, parengtas, buvo rengiamas labai sudėtingomis sąlygomis, kad tiek daug pastabų. Ką toliau darysite?

Ž. SIMONAITYTĖ. Labai ačiū. Teisės departamento pastabas matėme, analizavome. Sakytume, kad didžioji dalis jų iš esmės yra visiškai techninio pobūdžio, tai į jas tikrai bus galima atsižvelgti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Fiodorovas, jo salėje nematau. Kita klausiančioji – I. Kačinskaitė-Urbonienė, jos salėje taip pat nematyti. M. Puidokas, jo irgi nematyti. K. Vilkauskas. Prašom.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, 13 straipsnio 3 dalies nuostatose yra toks sakiny, kad duomenų subjektas neturi teisės nesutikti, kad jo nenuasmeninti reti sveikatos duomenys būtų tvarkomi mokslinių tyrimų arba švietimo tikslu. Jūs sakėte, kad yra tokių techninio pobūdžio, bet tokie sakiniai vis dėlto įstatymuose žmones gali išgąsdinti, kodėl jie negali nesutikti. Kaip jūs pakomentuotumėte?

Ž. SIMONAITYTĖ. Mes kalbame apie pažangą ir apie pažangių valstybių praktiką ir kalbame būtent apie tai, kad būtų tvarkomi tik tie duomenys, kurie gali būti nuasmeninti ir nesusieti su konkrečiu žmogumi. Na ir atitinkamai tam, kad mes galėtume, kaip minėjau, vystyti tiek verslą, tiek mokslą, tiek visas kitas sritis, turime žengti žingsnį į priekį ir vis dėlto eiti tuo keliu pakartotinio duomenų naudojimo. Atitinkamai žmogui tai tikrai jokios įtakos neturės, nes nebus įmanoma susieti naudojamų duomenų su konkrečiu asmeniu.

PIRMININKAS. Dėkui, viceministre. Kitas klausiantysis – V. Valkiūnas. Jo posėdžių salėje... Matau. Valdemarai, jums klausti. Klausite ar atsiskokote?

V. VALKIŪNAS (LRF). Gerbiama viceministre, mano klausimas dabar statistikos visas. Tie skiepai, kai, sako, mirė skiepyti. Ar yra statistika, duomenų bazė tų, kurie pasiskiepijo ir kokiomis vakcinomis? Nes čia yra labai svarbu.

Ž. SIMONAITYTĖ. Taip, mes turime detalius duomenis kiekvieno Lietuvos gyventojų, kuris buvo paskiepytas, kokių skiepu, kokia vakcina, kokių metų ir kokios yra jo indikacijos.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kita klausiančioji – I. Pakarklytė.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama viceministre, sveikintina iniciatyva iš tikrųjų, nes duomenimis grįsti sprendimai sveikatos srityje, kaip ir kitose viešosios politikos srityse, tikrai pribrendę ir perbrendę Lietuvoje yra. Jūs minėjote tas sritis, kur daugiausia tie duomenys būtų naudojami. Aš gal labiausiai apie mokslinius tyrimus norėčiau paklausti. Galbūt ministerija turi numachių pati kokius nors prioritetus apie sritis, žiūrėdama pagal tai, kokiomis ligomis dažniausiai serga Lietuvos gyventojai, tai kraujotakos sistemos, širdies ligos, ir skirs kokiems nors konkrečioms duomenims daugiau dėmesio? Ar jūs čia turite juos išskyrę, ar kol kas dar nesuplanavote? Ačiū.

Ž. SIMONAITYTĖ. Labai ačiū. Čia turbūt ir yra esmė duomenų turėjimo, apibendrinimo ir gebėjimo pateikti, kad tiek verslas, tiek mokslas, būdami nepriklausomi, galėtų patys pasirinkti tas sritis. Natūralu, kad, jeigu kalbėtume apie mokslinius tyrimus, tai jie dažniausiai ir orientuojami į tas sritis, kurios yra aktualiausios žmonėms, visuomenei kalbant tiek apie jų ligų pobūdį, tiek apie visuomenės būklę. Tai vienareikšmiškai taip, mes esame pirminiame etape kalbėje, nuo kokių duomenų rinkinių reikėtų pradėti ir kokie duomenų rinkiniai, tikėtina, bus patys paklausiausi ir kokius daugiausia naudosime. Be abejo, šiuo atveju visi vienareikšmiškai sutarė, kad tos ligos ir sveikatos būklės, kurios Lietuvoje yra dažniausios, bus tie pirminiai duomenų rinkiniai, kurie bus formuojami. Bet čia vėl reikėtų atkreipti dėmesį, kad pjūvis, kuriuo norėsite vienų ar kitų duomenų, priklausys nuo to konkretaus informacijos gavėjo. Todėl ir yra tikslas konsoliduoti visus duomenis į vieną vietą tam, kad būtų galima pateikti duomenis patogiai jų vartotojui, o ne patogiai jų turėtojui. Taip, jeigu trumpai.

PIRMININKAS. Dėkui, viceministre. Kitas klausiantysis – J. Jarutis. Ruošiasi K. Masiulis. J. Jarutis atsisako. K. Masiulis. Jo posėdžių salėje nematau. Gerbiama viceministre, jūs atsakėte į klausimus visų Seimo narių, kurie norėjo jūsų paklausti ir kurie buvo posėdžių salėje.

Dabar dėl motyvų už pasisako A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Nepaisant to, kad viceministrė ir neatsakė man į klausimą, nežinau, ar nesuprato, ar nežinojo, kas bus ta ministerijos atsakinga institucija, kuri analizuos duomenis ir teiks siūlymus ministerijai dėl sveikatos politikos vadovaudamasi šiais duomenimis, bet tai nekeičia nei įstatymo esmės, nei prasmės. Aš manau, kad anksčiau ar vėliau įstatymui galiojant atsiras žmonių, kurie supranta, kaip tuos duomenis naudoti ir kam naudoti. Mums dabar reikia sukurti tam teisinį pagrindą ir tikrai kviečiu kolegas pritarti, palaikyti ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkui labai, gerbiamas kolega. Prieš nenori pasisakyti nė vienas Seimo narys. Balsavimas dėl visų trijų įstatymų projektų tam numatytu darbotvarkėje metu.

14.12 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 33, 414, 610 ir 611 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-266 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-787 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-266 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-787. Pranešėjas – S. Šedbaras. Pateikimas.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šis įstatymas turi suderinti jau anksčiau priimtų dviejų įstatymų nuostatas. Per mūsų kartais konvejerį, o kartais ir ne per konvejerį būna taip, kad pakete esanti ANK pataisa įsigalioja kartais po pusmečio ar po metų, o koks nors atskiras ANK įstatymas, kuris jau yra modernesnis, yra priimamas ir įsigalioja anksčiau. Šiuo atveju taip ir nutiko. Vėliau priimtame, bet anksčiau įsigaliojusiam įstatyme yra numatyta modernesnė norma, tada, kai nedalyvaujant pažeidėjui yra užfiksuojamas pažeidimas, vietą gali nurodyti ir koordinatėmis, ko anksčiau nebuvo, o anksčiau priimtame pakete tokios normos nėra. Jas tarpusavyje reikia suderinti, bet formaliai vis tiek kito kelio nėra, kaip pritarti štai tam pataisymui, ir tada nuo Naujųjų metų galės įsigalioji švarus tvarkingas įstatymas. Viskas, daugiau čia jokių normų nėra.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Dėl motyvų pasisakyti taip pat nėra norinčių Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto darbotvarkėje numatytu metu.

14.14 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 367 straipsnio 1 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-670 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 367 straipsnio 1 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-670. Pranešėjas – A. Petrošius. Nėra A. Petrošiaus? (Balsai salėje) Gal galite pakviesti? Gerbiamas Audriau, vos nepraleidote įstatymo projekto pateikimo.

A. PETROŠIUS (*TS-LKDF*). Laba diena, gerbiami kolegos. Šiuo teisės akto projektu siekiama padaryti nedidelę korekciją Administracinių nusižengimų kodekse numatant, kad už savivaldybių tarybų patvirtintų atliekų tvarkymo taisyklių pažeidimus nebebūtų taikomas įspėjimas kaip drausminė nuobauda. Priežastis yra labai paprasta. Tyrimams tikrai yra išiekuojama gana daug administracinių resursų, o įspėjimas kaip nuobauda nei demotyvuoja pažeidėjus, nei motyvuoja pradėti tyrimus, nes vargo reikia tikrai daug įdėti. Tai šita norma šiandien yra neefektyvi. Turint galvoje, kad minimali bauda už pirmą kartą yra 30 eurų, esant tam tikroms aplinkybėms, būtų taikoma pusė šitos nuobaudos – 15 eurų, man atrodo, nėra kažkoks didžiulis pokytis ar didžiulė nuobauda tam žmogui, kuris padaro pažeidimą, net jeigu tai ir nebus įspėjimas, jeigu įvyktų kokių nors klaidų. Augant visuomenės sąmoningumo lygiui dėl aplinkos teršimo, neatsakingo atliekų tvarkymo, teršimo ir šiukšlinimo tolerancija visuomenėje mažėja ir, matyt, tai turėtų atsispindėti ir teisėtose pasekmėse pažeidimus atliekantiems asmenims.

Šiandien bendraujant su kolegomis tikrai buvo išgirsta įvairiausių nuogastavimų pirmiausia dėl to, kad esą kiekvienas vaikas, bėgantis pro šalį, numetęs šiukšlę bus baudžiamas bauda. Čia kalbama tikrai ne apie tai. Čia, matyt, labiau apie sisteminius dalykus ir apie atliekų surinkimo vietas, apie stambiagabaričių atliekų palikimą prie konteinerių vietų, apie nerūšiavimą, ypač verslo, nes ANK nenumato galimybės taikyti kokių nors išskirtinių sąlygų juridiniams asmenims. Bet kokiu atveju tyrimai yra reikalingi ir, kaip minėjau, sueikvoja pakankamai nemažai tų administracinių resursų. Kviečiu palaikyti. Jeigu bus kažkokių diskusijų, galėsime padiskutuoti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų paklausti užsirašė penki Seimo nariai. Pirmoji klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė, kurios salėje taip pat nėra. Tada E. Pupinis. Ruošiasi R. Žemaitaitis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tiesų ir anksčiau buvo visokių tokių bandymų kuo greičiau bausti, bet visada atsitikdavo taip, kad atsiranda baudos, pradeda daug bausti ir tada didelis nepasitenkinimas ir grįždavome atgal, nes šiuo atveju taip pat turbūt nėra tokio tikslesnio reglamento, už ką ir kiek bausti. Tarkime, suprantama, jeigu tos atliekos yra didelės ir nerūšiuojamos, tai, tarkime, galbūt ir reikėtų bausti. Ar nemanote, kad vis dėlto reikėtų eiti šiek tiek kitu keliu, vis dėlto galbūt palikti įspėjimą, bet jau kitą baudą, kuri dabar buvo pirmoji 15 eurų, reikšmingiau padidinti? Tokiu atveju asmenys jau antros baudos tikrai bijotų ir geriau tvarkytųsi, nes už pirmą atvejį gali būti visokių nesusipratimų. Ačiū.

A. PETROŠIUS (*TS-LKDF*). Dėkoju už klausimą. Mano nuomone, esate iš dalies ir teisus, ir galbūt ne visai. Už tą antrąjį pažeidimą pakartotinė nuobauda pakankamai skausminga, ji startuoja nuo 140 eurų ir yra, man atrodo, iki 600, jinai jau yra pakankamai demotyvuojanti. Vis dėlto tas pirmo atvejo sindromas suponuoją tai, kad ta norma praktikoje apskritai yra beveik netaikoma, tiesiog netaikoma, nes neapsimoka pradėti proceso. Geriausi atveju yra atvažiuojama, pagrūmujama pirštu, bet, matyt, oficialiai neįteikiamas tas įspėjimas. Sakau, man atrodo, kad tas antro pažeidimo sugriežtinimas šitos problemos neišspręs ir tų tikslų mes nepasieksime tokiu būdu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia R. Žemaitaitis. Ruošiasi A. Nekrošius.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, reikėtų savo kolegų senbuvų Seimo narių, ypač S. Šedbaro, paklausti, kad praktiškai jokie tyrimai nevyksta, kada yra įspėjimas. Jeigu pamato, kad žmogus daro pažeidimą, viešojo saugumo paslaugas atliekantis pareigūnas įspėja, ir viskas. Tyrimo nėra ir neklaidinkite čia Seimo narių. Tai vienas dalykas. Juridiniams asmenims irgi netaikomas. Deja, taikomas kitas straipsnis. Tai antra tokia tam tikra pastaba.

Kitas dalykas. Aš niekaip nesuprantu. Jūs atėjote į rinkimus žadėdami, kad tikrai nebus baudų, bauginimų ir grasinimų. Dabar vėl bauda. Prieš tai čia kito kolegos buvo baudos, liberalų buvo baudos ir panašiai. Klausimas yra, ar jums neatrodo, kad penkis kartus yra paprasčiau susitarti su Vidaus reikalų ministerija, kad duomenų bazę papildytų viena grafa, kad žmogų, tarkime, ar Žemaitaitį, ar Petraitį, ar Aukštikalnaitį, kuris padarė pažeidimą, įspėja, ties jo pavarde būtų uždedama varnelė, kad įspėja. Visame pasaulyje šiandien veikia – VRM kažkodėl nesugeba su tvarkyti šitos sistemos. Jeigu matoma sistemoje, kad yra vienas įspėjimas, tada pradedama taikyti ir 30 eurų bauda. Kam eiti į įstatymą ir kam šita tokia... kažkokį medį sukurti šičia?

A. PETROŠIUS (*TS-LKDF*). Aš negaliu atsakyti, kam reikia. Aš galiu pasakyti, kad tokia nuostata yra Administracinių nusižengimų kodekse, ji egzistuoja, tačiau praktiškai nelabai yra taikoma. Mes tiesiog stengiamės padaryti, kad ta nuostata būtų taikoma.

Dėl įspėjimo. Aš tikiu, kad tie įspėjimai kartais yra surašomi. Aš noriu pasakyti, kad tas procesas... Imkime labai paprastą tikrą pavyzdį iš bet kurio miesto senamiesčio. Turime senamiestyje kontenerius ir turime aplinkui kavinę. Jūs tikriausiai nenustebsite nuėję tenai kas pusdienį ir pamatę krūvą prikrautų dėžių, kai juridiniai asmenys neša iš kavinių popierines dėžes, nes turi prievolę, ne pasirinkimą, bet prievolę rūšiuoti – jie to nedaro. Šiuo atveju, ką mes jiems galime skirti? Mes galime skirti įspėjimą. Bet turi atvažiuoti pareigūnas, užfiksuoti faktą, užfiksuoti ant dėžės esančius duomenis, kam yra atvežta arba kieno yra atvežta, nes tie duomenys būna, niekas neslepia tų dalykų. Užfiksavęs šį faktą turi kviešti juridinio asmens vadovą, jis nurodo žmogų, kuris tas šiukšles, tas atliekas išmeta prie tų kontenerių. Tokie realūs pavyzdžiai ir niekas nesima šių dalykų daryti, nes neapsimoka.

PIRMININKAS. Klausia A. Nekrošius. Ruošiasi L. Girskienė.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mes čia su kolegomis irgi taip galvojame, tariamės. Šiaip didžiausią nuogąstavimą man kelia keli dalykai, kuriuos paminėjote iš tribūnos. Pirmasis, kad kai prie kontenerių atvežamos šiukšlės, didžiagabaritės arba nerūšiuotos, gali mai irgi tas žmogus būtų baudžiamas griežčiausia šiuo atveju prasme, tai yra išrašant kokią nors baudą, o ne įspėjant. Mano klausimas toks: ar neatsisuks apskritai prieš visą sistemą šis įstatymas, nes žmogus, jeigu atveža prie kontenerio, nori bent jau utilizuoti, neveža į mišką, patvoriuose kur nors nepalieka ar panašiai. Mano požiūriu, ačiū Dievui, kad tas žmogus bent tas šiukšles prie kontenerių atveža, o ne į pamiškę. Mano tokia replika.

O klausimas būtų, kaip manote, ar tikrai reikia bausti, jeigu žmogus nežino, tarkime, visai įstatymų, tarkime, nerūšiuoja, kaip jūs sakėte, atliekų, bet palieka prie kontenerių, gal užtektų įspėjimo ir, kaip Remigijus sakė, pažymėti varnelę kažkur ir po to tikrai bausti?

A. PETROŠIUS (*TS-LKDF*). Nesu linkęs sutikti dėl to momento, kad yra geriau palikti prie kontenerių didžiagabarites atliekas, nes tikriausiai esate matę, kaip atrodo vaizdas, kur sistemingai tie dalykai yra daromi prie namų, kai žmonės daro remontus ir išneša tikrai stambius daiktus, palieka, jie keletą mėnesių guli prie kontenerių ir nėra kam išvežti.

Aš galiu pasakyti, kaip atrodo pavyzdys iš Klaipėdos: tai prevencijai vykdyti prie kiekvienos atliekų surinkimo vietos yra informacinės lentelės, kur yra nurodoma, kad yra draudžiama išmesti tokias ir tokias atliekas, yra nurodoma, kur yra artimiausia tokių atliekų paėmimo vieta, ir yra nurodomos nuobaudos, tai yra žmogus iš karto yra įspėjamas, kad už tokį elgesį, kurį jis atlieka, yra skiriamas įspėjimas arba bauda ir, akivaizdu, šis dalykas neveikia. Matyt, tais atvejais, kai pavyksta užfiksuoti pažeidėją, nes toli gražu ne kiekvieną kartą pavyksta juos užfiksuoti, bet tais atvejais, kai pavyksta užfiksuoti pažeidėją ir tas administracinis darbas yra atliekamas, norėtųsi, kad tai nebūtų atliekama valstybės sąskaita.

Kaip minėjau, gana nemažai tų resursų kainuoja pagal kamerų vaizdo įrašus išsiaiškinti, kas atnešė, eiti ieškoti žmonių. Mes turime tokios praktikos, tikrai yra tekę susidurti su tais variantais, tikrai atima ne vieną tokio darbo dieną.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinė klausia L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (*LVŽSF*). Suprantu, apie ką kolega kalba, bet matau, kad visiškai neturi patirties, susijusios su tokių nusižengimų fiksavimu. Pirmiausia faktiškai nėra galimybės užfiksuoti ir nustatyti, kas yra pažeidėjas. Nuostata, kad baudos įvedimas vietoj įspėjimo pakeis situaciją, iš tikrųjų kelia daug klausimų. Kaip jūs ruošiatės užfiksuoti?

A. PETROŠIUS (*TS-LKDF*). Aš nesiruošiu fiksuoti, aš norėčiau jums priminti, kad jūs pati esate pasirašiusi šį pasiūlymą, matyt, ta motyvacija tuo metu, kai pasirašėte, tiko. Dėl fiksavimo yra įvairių momentų ir pačiam yra praktikoje tekę susidurti, kai žmonės, dar esant miesto tarybos nariu, atsiuntė vaizdo įrašą ir, beje, pavyko išsiaiškinti pažeidėjus. Po kiek laiko buvo gauta informacija, kad iš trečio aukšto išmetė sofą, ją nunešė darbininkai iki kontenerio, paliko, paskui išsiaiškino, kuris tai buvo butas. Tai čia vienas iš atvejų, kai žmonėms pavyksta koku nors būdu identifikuoti galimus pažeidėjus.

Kitas mano minėtas atvejis, kai mes turime atliekas, nešamas iš barų. Kaip jau minėjau, ant dėžių šonų labai dažnai yra paliekama informacija, kam tos dėžės buvo pristatytos, bet užtrunka laiko. Aš nesu linkęs sutikti su ta pozicija, kad aš visai neturiu patirties šiais klausimais, nes, aki-vaizdu, jūs, matyt, praktikoje nesate matę tų variantų, dėl to apie tai kalbame dabar.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Pasisakymai dėl motyvų. Už norėtų kalbėti T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (DFVL). Aš norėčiau padėkoti gerbiamiems kolegoms, Audriui ir kitiems, kad mes nuo metafizinių dalykų pereiname prie labai konkrečių ir bandome spręsti realias problemas – to seniai laukė, man atrodo, Lietuvos žmonės. Daug susipriešinimo, daug politinių batalijų, o šiukšlės kaip gulėjo, taip ir guli šalia daugiabučių. Gerai, kad pradedame tą diskusiją, galbūt diskutuodami, siūlydami ir svarstydami komitetuose rasime kokių nors papildomų sprendimų, tai siūlau tikrai pritarti. Diskusija labai reikalinga. Jeigu apie tai žmonės nuolat kalba prie savo namų, šalia savo daugiabučių, tai privalome ir mes Seime kalbėti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisako K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų, nesu prieš, kad būtų daugiau tvarkos, bet turbūt keistai atrodo, kai Seimo nariai Seimo salėje bando sutvarkyti kažkieko daugiabučio kiemo ar prie kiemo esančių konteinerių reikalus. Gerbiamieji, turbūt kiekvienam reikia pirmiausia pradėti nuo savęs, o tai, kad turbūt išnyksta proporcingumo principas, kad jokio įspėjimo – iš karto baudos, manau, tikrai būtų precedentas bendrai Administracinių nusižengimų kodekso visoje redakcijoje, nes tokių griežtų bausmių dar nėra buvę.

Jeigu mes kažką norime pamokyti, tai turbūt visi kalbame apie tai, kad reikia šviesti pirmiausia, skatinti, galbūt prevenciškai diegti kameras ir taip toliau, ir taip toliau. Pirmiausia turi patys žmonės suprasti, kad jų kieme šiukšlės yra ne tik negražu, bet ir pavojinga jiems. Turbūt pradėkime nuo to, o ne iš karto imti ir nubausti žmones, nes kai kuriose vietose netgi infrastruktūra nėra pakankamai išvystyta, kad būtų žmonėms patogų. Pastatyti vežimą prieš arklį šioje vietoje ne pats geriausias sprendimas. Tikrai nebalsuosiu prieš, bet manau, kad reikia susilaikyti ir ieškoti kitų sprendimo būdų, kaip paskatinti žmones nedaryti to, kas iš tiesų kenkia jiems patiems. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Iš klausėme visus motyvus. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

14.27 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 547 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-779 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-4 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 547 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-779. Pranešėjas – E. Gentvilas. Pateikimas.

E. GENTVILAS (LSF). Sveiki, gerbiami kolegos. Nėra ką slėpti, iš tikrųjų rugpjūčio 10 dienos mitingo ir riausių įvykiai paskatino peržiūrėti Administracinių nusižengimų kodeksą ir pažiūrėti, kaip viskas reglamentuota – man ir kolegoms pasirodė, kad nepakankami reglamentuota. Buvo užfiksuoti, parodyti vaizdai, kai žurnalistams buvo trukdoma atlikti savo pareigą – tai yra viešojoje vietoje, erdvėje aplink Seimą, bandyti filmuoti, rengti reportažus, pateikti informaciją – ir buvo akivaizdus trukdymas iš minios. Kaip žinome, policija yra vieną iš žurnalistų pripažinusi nukentėjusiaja. Tai ir paskatino tartis su Žurnalistų sąjunga ir pažiūrėti, kaip dabar yra reglamentuota.

Dabartiniam Administracinių nusižengimų kodekse yra tam tikras reglamentavimas dėl trukdymo, tačiau yra numatyta administracinė atsakomybė tik valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigų vadovams už atsisakymą teikti informaciją visuomenės informacinių priemonių atstovams. Už atsisakymą teikti informaciją. Šiuo atveju mes turime kitą situaciją, kai mitingo dalyvis turi teisę neteikti informacijos, jis nėra pareigūnas. Matėme daug mitingo dalyvių, kurie atsisakė kalbėti su televizijų žurnalistais, tačiau trukdymas, kojų kaišiojimas, aš jau nekalbu apie negražius pasisakymus, traktuotina kaip trukdymas, o šiuo atveju, tai nėra nei savivaldybės, nei valstybės institucija, tai yra fiziniai asmenys, kurie trukdo žurnalistams rinkti informaciją, tai yra atlikti savo pareigą.

Todėl siūlome papildyti Administracinių nusižengimų kodekso 547 straipsnį tokia formuluote: „Fizinių ar juridinių asmenų trukdymas žurnalistams teisėtai rinkti informaciją užtraukia baudą fiziniams asmenims ir (ar) juridinių asmenų vadovams nuo 20 iki 140 eurų“. Sankcija yra tokio pat dydžio, kaip valstybės ar savivaldybių įmonių vadovams ar pačioms įstaigoms. Įrašyta „juridiniai asmenys“, nes tai gali būti kažkokia organizacija. Čia, mitinge, tai, aišku, konkrečiai fiziniai asmenys, kurie, beje, ir pripažinti pažeidėjais ar įtariamaisiais, tačiau jiems ši sankcija nebūtų taikoma, nes nėra tokios Administracinių nusižengimų kodekso formuluotės. Tačiau ateityje fiziniai asmenys kokiame nors mitinge turi žinoti: jie gali neteikti informacijos, gali nekalbėti, tačiau negali būti trukdymo, net ir fizinio trukdymo, žurnalistams vykdyti savo darbą.

Kaip minėjau, aptarėme su Žurnalistų sąjunga. Žurnalistų sąjunga buvo susitikusi su policijos atstovais. Policijos pareigūnai nemato problemų ir sutinka, kad galėtų labai akivaizdžiai realizuoti šią Administracinių nusižengimų kodekso normą, jeigu tokie dalykai ateityje kartotųsi.

Teisės departamento pastabos, kad yra Baudžiamajame kodekse aptarta. Na, baudžiamajame, tai baudžiamajame. Ne viską mes turime sukelti į baudžiamąjį lygmenį. Galima administraciniu lygiu. Aš tikrai sutinku, kad tai jokių būdu nesiectų baudžiamosios atsakomybės lygmens. Užtenka administraciniu būdu, Administracinių nusižengimų kodeksu apsaugoti žurnalistus nuo jų teisės rinkti informaciją. Tiesą sakant, ir jūs turbūt su daugeliu žiniasklaidos atstovų kalbėjote ir jie papasakojo, kaip jie pravardžiuojami, kaip į juos žiūrima ir kaip trukdoma dirbti. Tikrai mes turėtume negriežtomis priemonėmis pasakyti: gerbiame, tai yra reglamentuota Administracinių nusižengimų kodekse, šitaip elgtis su žiniasklaidos atstovais nevalia.

Ačiū. Lauksiu klausimų.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų paklausti užsirašė gana daug Seimo narių. Pirmoji, kaip ir prieš tai buvusiais klausimais, I. Kačinskaitė-Urbonienė. Jos, kaip ir prieš tai, posėdžių salėje nematome.

Kitas klausiantysis – M. Puidokas. Jo posėdžių salėje taip pat nėra.

B. Petkevič.

B. PETKEVIČ (LRF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, ne paslaptis, kad pasitikėjimas žiniasklaidos objektyvumu mažėja. Prie to, be abejo, prisidėjo ir mitingai, protestai bei jų nušvietimas viešojoje erdvėje, kaip jūs ir sakėte. Bet buvo toks atsitikimas, kad man pačiai teko atitraukti žurnalistą nuo įsiau drinusios minios, kad nebūtų nuskriaustas. Kaip tai vertinti? Ar pagal naują įstatymą aš jam trukdžiau dirbti, ar man reikės, pavyzdžiui, jeigu bus patvirtinta, mokėti baudą?

E. GENTVILAS (LSF). Ką jūs padarėte su tuo žurnalistu?

B. PETKEVIČ (LRF). Atitraukiau nuo įsiau drinusios minios, nes būtų nuskriaustas fiziškai.

E. GENTVILAS (LSF). Jūs jį išgelbėjote. Na, tikrai nemačiau tos situacijos, nežinau. Aš tikiu jūsų geromis intencijomis, kad įtūžusi minia jo nepriluptų, jūs jį išgelbėjote. Turbūt tikrai tai... O gal jis nenorėjo, kad jūs jį gelbėtumėte. Aš nežinau. Gal jis norėjo būti skandalo epicentre ir gali pasakyti: Beata Petkevič man trukdė, ir jūs sumokėsite 20 eurų baudą. Teoriškai taip turbūt gali būti.

Bet aš manau, kad ne jūsų reikalas žurnalistą traukti tolyn nuo minios, kuri yra įsiutusi ant to žurnalistu. Jis dirba savo darbą. Mes žinome ir aš asmeniškai pažįstu karo žurnalistų, dirbusių ir Afganistane, ir Irake. Įsivaizduokime, kad kas nors atitraukia juos, ar ne? Gal tai ir trukdymas. Atsiprašau. (Juokiasi) Ačiū.

PIRMININKAS. Kita klausiančioji – L. Nagienė. Ruošiasi A. Nekrošius.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega Eugenijau, jūsų noriu paklausti. Bet man trupučiuką... Dėl juridinių asmenų viskas aišku. Kaip nustatysite, kokiais tikslais jis renka informaciją? Jis sakys – man čia reikėjo paviešinti ir panašiai. Žurnalistas.

Kitas momentas, ar nebus sudėtinga įrodyti ir konkrečius atvejus, kad jis trukdė? Aš kalbu apie fizinius asmenis. Aš perskaičiusi šį teisės aktą, kurį jūs teikiate, iš karto supratau, kad po mitingo čia viskas prasidėjo. Tai, aš manau, bus labai sudėtinga įrodyti, nes nustatyti... Aš ateisiu į kiemą ir sakys – aš renku apie jus informaciją. Sakysiu – prašau išeiti, mano kiemas. Arba net ir gatvėje mane kalbina, sakysiu – aš nekalbu su jumis. Pasakykite, kaip jūs įvertinsite tokiu atveju, kas vertins?

E. GENTVILAS (LSF). Ne, čia visas 547 straipsnis kalba apie informacijos rinkimą viešose vietose, tačiau atsakoma į dalį klausimo. Dabar kokiais tikslais žurnalistas rinko informaciją, čia yra formuluotė: „teisėtai rinkti informaciją“. Jeigu būtų nustatyta, kad jis kokių nors specialiųjų tarnybų užsakymu renka informaciją, tai, žinoma, nebūtų traktuojama kaip pažeidimas sutrukdžius jam rinkti neteisėtai informaciją. Tai čia yra ta apsauga teisėtai rinkti informaciją.

Aš noriu pasakyti, kur mes čia matėme, tai yra akredituotos, legalios žiniasklaidos priemonės, na ir natūralu, kad mitingo nušvietimas yra teisėtai renkama informacija. Renginyje viešas, žiniasklaidos priemonė legali, registruota, tai, žinoma, negalėtų būti neteisėtai renkama informacija. Dar kartą sakau, kad Žurnalistų sąjunga patvirtino, kad policijos pareigūnai nematytų problemų realizuodami tokį dalyką. Žinoma, atsirastų ginčytinų situacijų, kaip ponias Beata kuriozišką situaciją paminėjo, bet čia policijos pareigūnų reikalas nustatyti.

PIRMININKAS. Klausia A. Nekrošius. Ruošiasi V. Gapšys.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, mane taip pat labiau domina to įstatymo taikymo galimybės. Aš turiu kelis tokius pavyzdžius ir man jūsų, kaip autoriaus, norėtusi kokio nors matymo šiose situacijose, kaip tas įstatymas galėtų būti taikomas.

Pirmasis atvejis, minėjote, apie savivaldybes, kad savivaldybės įprastai baudžiamos už tai, kad atsisako teikti informaciją, ar ne? Pavyzdžiui, įsivaizduokime tokią situaciją, kad savivaldybė, nežinau, daro uždarą posėdį ar kitomis dirbtinomis priemonėmis neleidžia žurnalistui dirbti jo tiesioginio darbo. Na, tiesiog neleidžia į patalpas, sugalvoja kokių nors priežasčių ir taip toliau. Ar taip pat būtų savivaldybės šiuo klausimu baudžiamos?

Ir kitas pavyzdys. Pavyzdžiui, jeigu redaktorius liepia savo žurnalistui nutraukti kokį nors tyrimą arba neberašyti straipsnio. Kaip tai būtų traktuojama? Ar šis įstatymas būtų taip pat taikomas? Ačiū.

E. GENTVILAS (LSF). Tai, ką jūs minėjote apie savivaldybes, pavyzdžiui, rengiamus uždarus posėdžius, iš kurių neteikiama informacija, turi būti reglamentuota savivaldybės, kaip institucijos, vidinėje tvarkoje. Taip, kaip Seimas turi teisę rengti uždarus posėdžius, po kurių teikiama ribota informacija arba neteikiama jokia informacija. Tikrai niekas negali laikyti trukdymu gauti informaciją, jeigu tai yra patvirtinta, aprašyta tvarkoje. Bet, kaip minėjau, valstybės ir savivaldybių institucijų yra kitoje šio straipsnio dalyje, tai paaiškinu, kaip aš įsivaizduoju. Mano teikime šito nėra. Sakysime, laikraščio redaktorius, kaip juridinio asmens vadovas, galbūt turi teisę vidinės vėl tvarkos aprašyta procedūra liepti žurnalistui stabdyti kokius nors dalykus. Tai čia turbūt nebūtų trukdymas, tai yra vidinis įstaigos aprašytas procedūrinis klausimas.

PIRMININKAS. Klausia V. Gapšys. Ruošiasi A. Skardžius.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju. Norėjau paklausti. Jūs ką tik sakėte, kad tai bus tik trukdymas viešose vietose. Kurioje vietoje straipsnio yra tai numatyta, nes aš to niekaip nerandu? Pagal dabartinę jūsų formuluotę aš taip negalėčiau spręsti.

E. GENTVILAS (LSF). Dabar aš irgi neturiu viso straipsnio po ranka, viso 547, tačiau mes žinome, kad viešose vietose, jūs žinote, kad viešose vietose leidžiama teisėtai rinkti informaciją. Sąvoka „teisėtai“ tikrai neapima teisės rinkti informaciją mano ar jūsų gyvenamoje teritorijoje. Tai jau būtų neteisėtos informacijos rinkimas, negavus mano ar tamstos sutikimo. Jeigu renkama informacija viešojoje vietoje, jeigu teisėtai ir viešojoje vietoje, tai akivaizdu, kad tai yra teisėtas informacijos rinkimas, ne kokiose nors uždaroje patalpose. Ačiū.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, galbūt vien tik į mitingą nereikėtų orientuotis. Vienas dalykas. Antras dalykas, kad mes turime aiškiai apibrėžti, kas yra žurnalistas. Šiandieną labai sunku atsakyti. Yra įvairiausių projektų – nuo šou iki visokių dalykų ir ant kaktos neparašyta. Net ir kalbantis per Lietuvos nacionalinę televiziją, išlaikoma iš biudžeto, neaišku, ar jis žurnalistas, ar jis atstovauja LRT, ar tiesiog yra nupirktas laida, parengta kažkur, sakykime, privačiai.

Mano būtų toks klausimas. Ar jūs nemanote, kad vis dėlto reikėtų, kad žurnalistai, kaip viešieji asmenys, deklaruotų savo pajamas ir interesus? Tada bent žinotume... Ar, pavyzdžiui, kaip toks niekšelis Š. Černiauskas, tyrimų vadovas, dirbo už pinigus (pasirodo, kad dirbo už pinigus), pardavinėjo tą informaciją, į kurią įstatymas jam suteikė teisę kaip žurnalistui. Kad išvengtume

tokių dalykų, ar jūs nemanote, kad galų gale subrendo tas reikalas ir vis dėlto mes turime ir čia įvertinti? Aš iš dalies pritariu jūsų siūlymui, kad negalima trukdyti žurnalistui, bet tai vis dėlto turėtų būti abipusiai subalansuotas projektas. Ačiū.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Tikrai aš čia nesiėmiau šituo projektu atskirti – žurnalistas, ne žurnalistas. Aš pats matau tam tikrą neapibrėžtumą, kaip ir jūs. Tarkime, S. Malinauskas. Jis sako: aš nesiregistruoju kaip žurnalistas, nesu Žurnalistų sąjungoje, man laisvesnės rankos. Čia gal ir mažiau atsakomybės, sakyčiau, pavyzdžiui, prieš Žurnalistų sąjungą nebereikia atsiskaityti, bet kiekvienas asmuo apsisprendžia.

Dabar kalbant apie mano teikiamą projektą. Labai aiškiai kalbame apie žurnalistus. Pavyzdžiui, jeigu atsitiktų taip... Nenoriu užgauti S. Malinausko, jeigu jam būtų trukdoma rinkti informaciją, tai tas trukdytojas nenukentėtų, nes jis trukdė rinkti informaciją kažkokiam fiziniam asmeniui, kuris daro komercines laidas ir nelaiko savęs žurnalistu. Tokiu atveju, sakysim, niekas nebūtų traukiamas administracinė atsakomybė.

Formuluotė „žurnalistas“ yra labai aiški. Žurnalistas, kuris vykdo pareigas kaip žiniasklaidos priemonės atstovas. Akredituotas, esantis Žurnalistų sąjungos narys, vertinamas Žurnalistų sąjungos pagal visus etikos kriterijus, o ne koks nors, atsiprašau, E. Gentvilas sugalvos rinkti informaciją ir man kas nors trukdys. Tas straipsnis neveiks. Be abejo. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus.

Pasisakymai dėl motyvų. Už nėra norinčių šnekėti kolegų. Prieš – V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū pirmininkui. Labai įdomu, kai vienas iš liberalų vadų nori įvesti diktatūrą ir kai liberalai apsieičia rolėmis. Žurnalistas visų pirma turi būti su išsilavinimu. Čia teisingai buvo pasakyta ir A. Skardžiaus, kas yra žurnalistas. Jeigu užrašyta ten ant striukės LRT, tai nereiškia, kad žurnalistas. Jeigu užrašyta ant striukės „Adidas“, tai nereiškia, kad tas žmogus dirba „Adidas“ kompanijoje. (*Juokas salėje*) Suprantate. Yra korespondentai, juos ir galima tiksliai laikyti kaip korespondentus. O kai per mitingus, tai visi vadinamieji tie, kurie vaidino žurnalistus, neteisėtai pagal E. Gentvilą, tai neteisėtai rinko, nes nebuvo nei akreditacinių kortelių, nei niekas patikrino tuos žurnalus, ar jie darbo laiku, ar nedarbo laiku rinko informaciją. Turi registruotis savo darbo vietoje, registruotis į tą renginį, kad jie kaip teisėti žurnalistai ar korespondentai su identifikavimo kortelėmis, o dabar jie kažkokie apsišaukėliai, kaip ir minėjau, su užrašu ant striukės. Jie provokavo tuos maištininkus. Jie, kaip ir tie maištininkai, turi atsakyti vienodai, nes mes jų negalime atskirti, kas ten buvo kas. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega, už tokias vertingas įžvalgas. Pasisakė visi, norintys kalbėti dėl motyvų. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

14.44 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 33, 34, 35, 36, 37, 45, 53, 97, 144, 157 ir 207 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-797 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-5 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 eilės straipsnių pakeitimo“ įstatymo projektas Nr. XIVP-797. Pranešėjas – Seimo Pirminio pirmasis pavaduotojas J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, teikiu jūsų dėmesiui keletą, kaip man atrodo, pribrėdusių Seimo statuto pataisų, kurios, jeigu jas priimtume, man atrodo, leistų padaryti Seimo darbą šiek tiek racionalesnį, taip pat ištaisyti kai kurias nuostatas, kurios nelabai yra ir taikomos, nors Statute jos dar įrašytos.

Pirmiausia dėl komitetų, komisijų, Seimo valdybos, Seniūnų sueigos nuotolinių posėdžių. Kaip žinome, Seimo statute yra atskira skiltis, kur yra reglamentuota, kad tos struktūros, esant karantinui ar ekstremaliai situacijai, valdybos sprendimu ima dirbti nuotoliniu būdu. Aš manau, kad mes dabar neblogai patikrinome nuotolinio darbo efektyvumą, ir tikrai gali būti situacijų, kai bus racionalu komitetų ar valdybos posėdį surengti nuotoliniu būdu, tarkime, vasarą, kai komitetų nariai yra pasklidę visoje Lietuvoje, tikrai nelabai racionalu dėl trumpo posėdžio jiems vyksti tiesioginio posėdžiavimo į Seimo rūmus.

Todėl aš ir siūlau numatyti, kad nuotoliniai posėdžiai galėtų būti rengiami ir nesant ekstremalios padėties ar karantino, taip pat kad būtų galimybė atskiram komiteto ar valdybos nariui, jeigu dėl kokių nors priežasčių jam sudėtinga atvykti į tiesioginį posėdį, kad būtų galimybė jam, informavus atitinkamą struktūrą, dalyvauti nuotoliniu būdu.

Taip pat siūlau atsisakyti formalaus reikalavimo, šaukiant neeilinius Seniūnų sueigų posėdžius, kad būtina apie tai pranešti prieš šešias valandas. Manau, jūs puikiai žinote, kai kartais iškyla kokia nors formali reikmė, net vykstant Seimo plenariniame posėdžiui daroma pertrauka ir seniūnai iš karto eina ir kalbasi. Jeigu tiesmukiškai taikytume dabartinę Statuto normą, išeitų, kad visa tai daroma pažeidžiant Statutą.

Dar vienas siūlymas – atsisakyti Seimo nutarimu tvirtinamų nuolatinių komitetų narių pavaduotojų. Žinote, mes tokį nutarimą visada priimame, jį keitinėjame ir užsiimame, mano supratimu, tokiu beprasmiu darbu. Vietoj to aš siūlau, kad kiekvienas komiteto narys turėtų teisę, iškilus poreikiui, pasakyti komiteto pirmininkui, kad mane šiandien pavaduos mano toks ir toks frakcijos kolega. Nebūtinai čia reikia stabilaus nuolatinio sąrašo, nes vieną kartą galbūt vienas gali pavaduoti, kuris yra laisvesnis, kitą kartą kitas. Tai priklauso, kokio komiteto posėdis kada vyks, ta, vyksta vienodu ar skirtingu laiku.

Taip pat siūlau dar vieną dalyką, kuris turėtų sužavėti čia neseniai sodriai kalbėjusį V. Valčiūną. Siūlau Seimo narių pareiškimus perkelti iš vakarinio posėdžio į rytinį, į rytinio posėdžio pabaigą. Nes kai kartais vakare baigiame posėdį vėlokai, kas gi besiklauso to mūsų pareiškimų. Jeigu juos mes rimtai vertiname, numatykime normalų laiką rytinio posėdžio pabaigoje, tai galbūt ir žiniasklaida pastebės, galbūt ir kas nors, jeigu reikia reagavimo, spės pakomentuoti, reaguoti.

Taip pat siūlau atsisakyti nuostatos, kuri taip keistai įrašyta, kad Seimo narių pareiškimai transliuojami per nacionalinę radiją. Aš tokios transliacijos negirdėjau, bet tokia keista nuostata turbūt yra likusi dar iš 1990 metų, kai radijas buvo turbūt bene vienintelė tokia plačiai prieinama informavimo priemonė.

Taip pat siūlau pataisyti reglamentavimą dėl Seimo narių projektų įrašymo į darbotvarkę. Pirmas dalykas, neapriboti dviem valandomis, na, mes niekada to nepaisėme, bet yra tokia keista nuostata, kad Seimo narių projektų blokas negali tęstis ilgiau kaip dvi valandas. Deja, yra dar tokių dalykų likę. Ir netgi buvo numatyta, taip yra parašyta Statute, kad trečdalis Seimo narių gali blokuoti kitų Seimo narių projektų įrašymą į darbotvarkę. Jeigu mes tą normą būtume pradėję taikyti, opozicija būtų galėjusi daugumos Seimo narių projektus blokuoti. O dauguma atsilygindama nepraleistų nė vieno individualaus Seimo nario projekto. Matyt, mes visi į tokias normas žiūrėjome pro pirštus, bet reikia sutvarkyti. Taip pat atsisakyti būtinybės svarstymų Seime datą numatyti toje pačioje sesijoje. Dabar įrašyta, kad Seimas nustato svarstymo datą Seimo posėdyje, bet ji turi būti toje pačioje sesijoje. Sesijos pabaigoje tikrai sunku įgyvendinti tą nuostatą. Aišku, mes irgi jos nepaisėme.

Taip pat siūlau atsisakyti prievolės priėmimo stadijoje balsuoti dėl kiekvieno straipsnio. Kurie yra buvę posėdžių pirmininkais, tikrai supranta tos procedūros beprasmybę, kai yra aiškus visas projektas, visi jį palaiko ir dar vis tiek pirmininkas turi klausti: ar 1 straipsnį priimame bendru sutarimu, ar 2 straipsnį priimame? Užsiimame tokiu beprasmiu darbu.

Taip pat siūlau atsisakyti Vyriausybės veiklos ataskaitos pateikimo pirmaisiais metais po įvykusių Seimo rinkimų. Vėlgi mes ne vieną kadenciją sakėme, kad labai keista procedūra, kai naujoji Vyriausybė atsiskaito už buvusios Vyriausybės veiklą, bet taip buvo parašyta ir tai darydavome. Ir kai kuriuos kitus formalius Seimo statuto netikslumus taip pat siūlau ištaisyti tuo projektu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų klausti užsirašė net 11 Seimo narių, nežinau, kaip spėsime laiku, bet pirmoji klausia G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas vicepirmininke, tikrai atsakote daug formalų nuostatų, bet aš norėčiau paklausti: kadangi faktiškai viską įkeliame į nuotolinius posėdžius, ar nebus grįžtama ir ne pandemijos metu prie Seimo plenarinių posėdžių nuotoliniu būdu?

J. RAZMA (TS-LKDF). Ne, aš, kaip matėte, jeigu skaitėte mano pateiktą projektą, dėl plenarinių posėdžių organizavimo nuotoliniu būdu nieko neteikiu. Dabar yra tai reglamentuota Statute,

kaip žinote, gali būti rengiami nuotoliniai Seimo posėdžiai esant ekstremaliajai situacijai. Ji tokia yra. Bet čia dabar priklauso nuo mūsų bendro sutarimo, ar mes kaip nors tvarkingiau ir be sutrikimų galime tuos posėdžius daryti. Tai nesusiję su mano projektu ir aš kokių nors iniciatyvų dėl jūsų keliamo klausimo nesu pareiškęs.

PIRMININKAS. Klausia D. Griškevičius. Ruošiasi R. Baškienė.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Gerbiamas pranešėjau, aš manau, tikrai teikiate nemažai svarbių iniciatyvų, atitinkančių laikmetį. Bet vis dėlto dėl vienos vietos noriu pasitikslinti, nes iš tikrųjų daug kalbame apie nuotolinių posėdžių galimybes ir jų įgyvendinimą. Galbūt vienas iš straipsnių, rodos, 7.2 straipsnis, kalba apie tai, kad uždari posėdžiai turi vykti tik gyvai. Kur link lenkiu? Tai yra pagal tam tikrų komitetų susiklosčiusią darbo praktiką. Tarkime, Europos reikalų komitetas pagal savo svarstomus klausimus kartais turi tų vadinamųjų uždarų posėdžių, nors pagal savo turinį jie, sakykim, su uždaru nieko bendro neturėtų, jie vyksta penktadieniais. Aš čia kalbu iš praktinės pusės – kartais labai trumpai, bet jie turėtų vykti gyvai. Vis dėlto galbūt, jeigu pateikimo stadijoje būtų priimtas pasiūlymas, ateityje reikėtų panagrinėti ir tas galimybes, kaip spręsti tokiu atveju, nes tas uždarumas ne visada reiškia kokią nors paslaptį?

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš suprantu iš praktinės pusės jūsų klausimą ir žmogiškai pritarčiau, kad čia būtų gerai rasti sprendimą, ypač žinant, kad tai yra penktadienis, kai ne vienas Seimo narys nori dalyvauti įvairiuose renginiuose ir būti kažkur kitoje Lietuvos vietoje tą dieną, tai nuotolinis posėdis, dalyvaujant Europos reikalų komitete, būtų tikrai patogus dalykas. Bet aš čia dabar nesiryžtu atsakyti, ar mes galime turėti kokias nors saugesnes elektronines sistemas, kurios tą posėdžių uždaramą išspręstų. Kol kas aš to nesiūlau.

Šiaip, jeigu žiūrėsite į mano pasiūlymus, teoriškai komitetui nusprendus kaip ir būtų galima tą daryti, bet aš taip tiesmukai dabar nesakau. Žinoma, jeigu yra pateikiama slapta informacija, tai nepavyks turbūt elektroninėmis priemonėmis to paleisti, kur negali žinoti, kas prie kokių kompiuterių ar šalia yra. Čia nėra toks paprastas klausimas, nors norėtusi rasti sprendimą.

PIRMININKAS. Klausia R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju, gerbiamas vicepirmininke. Išties kai kam, galima iš karto sakyti, reikia pritarti, kaip Vyriausybės ataskaitos svarstymui, kai pasikeičia Vyriausybės. Dėl kai ko norisi abejoti, ypač dėl informacijos iš vakarinio posėdžio perkėlimo į rytinį posėdį. Tai ar mes įstatymų projektus manome esant mažiau vertingus ir reikšmingus negu Seimo narių politinius pareiškimus, nes jie tokie dažniausiai.

Klausimas būtų, ar frakcijos jau girdėjo ir ar tai yra aptarta su frakcijomis? Nes žinote, kad Statuto pataisas priimti nėra taip paprasta, reikia frakcijų sutarimo ir didžiosios daugumos. Tai viena.

O antra būtų klausimas, ar jūs, galvodami apie nuotolinius komitetų posėdžius, nemanote, kad tai taps malonia tradicija, nes iš tikrųjų patogiau ir lengviau juos rengti nuotoliniu būdu? O gyva diskusija vis tik sukelia kur kas racialesnį, mano galva, darbą. Kaip tai bandysite apriboti, kad netaptų tradicija, kai nėra karantino?

J. RAZMA (TS-LKDF). Mano pataisomis, tie nuotoliniai posėdžiai galėtų vykti tuomet, kai pats komitetas taip nusprendžia. Aš nežinau, ar mes čia kaip nors iš viršaus komitetui turime nurodinti – ne, jūs būtinai posėdžiaukite tiesiogiai, jums taip bus geriau. Juk visi Seimo nariai komitetuose, aš manau, atsakingai vertina, koks, kokių atveju posėdžiavimo būdas yra tinkamesnis. Yra viena situacija, sakykime, jeigu dar išliks tam tikras sergamumas, bet nebebus ekstremalios situacijos, tai, aš manau, jeigu komiteto nariai nori posėdžiauti šiek tiek saugiau vis dėlto žinodami, kad dar yra ta epidemija šiek tiek, tai jie vienaip spręs, kai to nebus, galbūt kitaip spręs. Jeigu klausimai reikalauja gilių diskusijų, galbūt geriau tiesioginis posėdis, jeigu mato, kad yra formalūs europinių aktų kokie nors perkėlimai, nėra gilių diskusijų, gali nuotoliniu būdu išsispęsti trumpam susirinkę. Aš sakyčiau palikime komitetams tą būdą pasirinkti ir nemanykime, kad mes ką nors protingiau nustatysime privalomai.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia A. Norkienė.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, savo laiku, aš tik noriu priminti, konservatoriai labai pyko ant Kauno mero V. Matijošaičio dėl anti-

demokratijos ir cenzūros, kai buvo nuspręsta sutrumpinti pasisakymus miesto tarybos posėdžiuose. Sakysite, ar pakeitėte nuomonę, ar šią praktiką dabar jau taikysime ir Seime?

J. RAZMA (*TS-LKDF*). O kur čia išvelgiate analogiją?

A. NORKIENĖ (*LVŽSF*). Seimo pranešimus jūs trumpinate nuo 20 minučių iki 10 minučių, siūlote trumpinti.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš tą trukmę parašiau matydamas realią situaciją. Jūs turbūt puikiai žinate, kad būna vienas, du pareiškimai, kartais nė vieno nebūna. Jeigu numatysime 20 minučių, kaip buvo, aš tada turiu darbotvarkės projekte rašyti: 12 val. 40 min. Seimo narių pareiškimai. Ir tas 20 minučių, jeigu nėra nė vieno pareiškimo, mes kaip ir prarandame. Pailgėja pertrauka. Aš įsivaizduoju, kad jeigu tų pareiškimų atsiranda daugiau, tai tiesiog jie keliami į pietų pertrauką kažkiek ir visi tuos pareiškimus paskelbia. Bet jeigu jūs manote, kad reikia palikti 20 minučių, aš problemų tikrai nematau. Čia ne tas atvejis, kad būtų noras riboti. Aš nesūlau nustatyti pareiškimo trukmės, kaip Matijošaitis, reglamente – 1 minutės ar ko nors tokio. Sakau, jeigu išvelgiate, kad gali būti kažkokie ribojimai, palikime 20 minučių dėl šventos ramybės. Galite rašyti tokią pataisą, aš tikrai pritarsiu.

PIRMININKAS. Primenu, kalbant apie Matijošaitį, noriu priminti, kad yra ne tik Visvaldas, bet ir mūsų kolega, tai nesumaišykime. Kitas klausiantysis – E. Sabutis.

E. SABUTIS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kolegė Aušrinė iš esmės paklausė to, ko ir aš norėjau paklausti. Aš tada tokį bendresnį klausimą. Kai kuriose vietose matau ir palengvinimų, kai kuriose vietose matau apribojimų. Mes, kaip Seimas, vis dėlto turėtume rodyti demokratiškesnės institucijos pavyzdį ir nesistengti net ir patys save riboti.

Klausimas, ar nemanote, kad kai kuriais apribojimais patys sau sumažiname demokratijos galimybę? Tuo labiau kad, tarkime, kai nagrinėjame Vietos savivaldos įstatymą, bandome taip pat labai smulkmeniškai viską sureguliuoti. Gerbiamasis pranešėjas, ar tikrai verta trumpinti minutes, dar kai ką ten mažinti ir panašiai, ar jums atrodo, kad tai tikslinga vien tik dėl efektyvumo?

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš vienintelį kažkokį sumažinimą matau, ką paminėjo kolegė Aušrinė, – dėl to pareiškimų intervalų trukmės sutrumpinimo. Sakau, jeigu manote, kad čia reikia palikti 20 minučių... Bet aš neprisimenu, kad Seime mes būtume užėmę 20 minučių. Aš tiesiog bandžiau racionaliai fiksuoti tai, kas yra tikrovėje. O daugiau yra mūsų ne suvaržymai, o kaip tik atlaisvinimai: aš panaikinu reikalavimą, kad trečdalis narių negalėtų blokuoti projekto įrašymo į darbotvarkę, panaikinu 2 valandų trukmę Seimo narių projektų blokui, leidžiu komitetams posėdžiauti kokia nori forma. Tai kur čia tie suvaržymai? Man atrodo, kad jūs iš principo įitariai žiūrite ir nepažiūrite į patį projektą.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Klausti ir atsakyti skirtas laikas baigėsi. Pasisakymai dėl motyvų. Už pasisakys E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, tikrai girdėjome daug baimių, bet vis tiek girdėjau ir nemažai pritarimo vienam ar kitam Statuto pakeitimui – dėl Vyriausybės ataskaitos, kuomet atsiskaito iš karto po rinkimų už savo veiklą, kiti taip pat. Turbūt būna ir mums tokių situacijų, kai mums, tarkime, dirbant apygardose pirmadienį padaromas koks nors posėdis. Iš tikrųjų galimybė būtų ne visada. Galbūt sutartume komitetuose, tarkime, jeigu pirmadienį skelbiama, tai būtų galima prisijungti nuotoliniu būdu, jeigu paprastomis dienomis, kai vyksta eiliniai posėdžiai, tai būtų galima darbuotis ir čia, salėse, praėjus pandemiam laikotarpiui.

Iš tikrųjų, manau, turėtume pritarti ir komitetuose apsvarstyti, galbūt kai kuriuos pasiūlymus būtų galima ir atmesti, jeigu yra tokios didelės baimės dėl tų kelių minučių, o kitiems būtų galima pritarti. Siūlau pritarti įstatymo projektui po pateikimo, komitetuose apsvarstyti, padiskutuoti su frakcijomis ir turbūt padaryti darbą mums kiek įmanoma patogesnį. Turbūt galimybės būtų didesnės, jeigu mes galėtume darbuotis ne tik salėse, bet ir su gyventojais ar savo bendruomenėmis susitikinėti. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisako E. Sabutis.

E. SABUTIS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš tiesiog siūlyčiau ne tiek prieš, kiek susilaikyti, nes tikrai kai kurie siūlomi pakeitimai yra neblogi, bet kai eina visu paketu ir už kai kuriuos norėtumei balsuoti už, už kai kuriuos prieš, tai šį kartą, galvoju, mums daugumai reikėtų

susilaikyti ir paprašyti gerbiamo pavaduotojo kai kuriuos dalykus tiesiog išbraukti arba pagalvoti, prieiti prie to racionaliau. Tai tiek.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme visus pasisakymus dėl motyvų. Balsavimas dėl Seimo statuto projekto bus tam numatytu darbotvarkėje metu.

15.04 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 43 ir 62 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-555 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 43 ir 62 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-555. Pranešėjas – A. Vyšniauskas. Pateikimas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, siūlome labai paprastą pakeitimą. Čia kilo iniciatyva iš mūsų Kaimo reikalų komiteto narių ir pirmininko V. Pranckiečio pakoreguoti šiek tiek komiteto pavadinimą. Šiuo metu tai yra Kaimo reikalų komitetas, norėtume būti Kaimo ir maisto politikos komitetu dėl paprastos priežasties.

Dabartinis pavadinimas ne iki galo atspindi tai, ką dažniausiai svarstome ir darome, nes ir mūsų komiteto veiklos srityse yra maisto pramonės dalis. Ta maisto pramonės dalis tampa be galo svarbi, ypač šiuo metu, kai svarstome daugybę europinių dokumentų, susijusių būtent su maisto sauga, su trumposiomis maisto grandinėmis, ekologiško maisto skatinimu ir kitais dalykais.

Taip pat jaučiame, kad maisto politikai, kaip tikrai svarbiai valstybės gyvenimo sričiai, nėra skiriama pakankamai dėmesio, todėl norėtume tai koncentruoti būtent mūsų komitete, kai dabar tas yra pasiskaidęs galbūt ir kituose komitetuose ir tam neskiriama pakankamai dėmesio. Pakeitimas yra gana minimalus, bet mums tai būtų labai svarbu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Pirmasis klausia A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, ar tikrai yra iki galo apgalvotas šis jūsų pavadinimas, nes aš suprantu, kad jūs norite naujai akcentuoti būtent maisto pramonę, kad tas komitetas sprendžia ir šį klausimą? Bet tas komitetas iš esmės tai ir seniau darydavo, tik nebuvo pačiame pavadinime. Galbūt pavadinimą būtų galima ir kokią nors geresnę sugalvoti, nežinau, įtraukiant gal ir pašarų ruošimą, melžimą ir panašiai? Dėkui.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, jūs, kaip iš kaimiškos vienmandatės apygardos žmogus, turėtumėte žinoti, kad pašarai taip pat yra maistas, o melžiant bėga taip pat maistas. Viskas susiveda į tą patį dalyką – maistą.

Šiuo metu už maisto politiką yra atsakingos kelios ministerijos, yra keliose srityse, daugiausia Žemės ūkio ministerijoje, bet taip pat ir Sveikatos apsaugos ministerijoje. Turime tam tikrų kuriozų, susijusių su, tarkime, vadinamuoju naujuoju maistu, *novel food*, kai viena ministerija mano vienaip, o kita ministerija mano kitaip. Todėl mes norėtume, kad tai būtų bent jau parlamente mūsų komiteto veiklos srityje, kas iš dalies yra, bet neatsispindi pavadinime.

Taip pat manome, kad, netgi žiūrint į perspektyvą, pavadinimuose tos senos liekanos, kad tai yra kažkokių reikalų, o ne politikos komitetai, galėtų irgi nelikti. Mes rodome tam tikrą pavyzdį.

PIRMININKAS. Klausia R. Baškienė. Ruošiasi V. Bakas.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju. Gerbiamas pranešėjau, jūs tikriausiai įvertinote Teisės departamento dėl maisto politikos sąvokos, kad tai nėra pakankamai aišku, ir galbūt pataisysite komiteto posėdyje. Prašau pasakyti, ar keisite ir veiklos kryptis, nes atitinkamai tikriausiai reikėtų jau išplėsti komiteto veiklos kryptis, kad jos atitiktų pavadinimo sąvoką? Vienas klausimas.

Antras klausimas. Ar jūs, kaip teikėjas, galbūt analizavote ir kitų komitetų pavadinimų atitikimą pagal dabartinį laikmetį ir situaciją?

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Taip, projekte keičiasi, atsiranda ta pati maisto politika. Jei gerai pamenu, tarp mūsų tikslų, mūsų funkcijų dabar yra tik maisto pramonė. Pirminė mintis buvo būtent iškelti maisto pramonės pavadinimą į pavadinimą, bet buvo nuspręsta to nedaryti, nes nerbsite tikriausiai kito komiteto, kuriame būtų žodis „pramonė“, išeitų toks irgi keistas kazusas. Maisto politika, kaip ir minėjau, yra gana plati sritis, kurią mes ir dabar analizuojame. Tiesiog norime susidėti.

O dėl kitų komitetų, manau, kad tai yra gera mintis. Mums parodžius pavyzdį, manau, kad reikėtų tai svarstyti. Žinau, kad V. Prancietis tą mintį turi, tai kaip buvęs Seimo Pirmininkas. Manau, pagalvosime ir apie šias iniciatyvas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Bakas. Salėje nematau. Klausia A. Skardžius, ruošiasi R. Šarknickas.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, ar jūs išties tiesiog pamastėte, ar visas sritis dabar apimsite, centruositės Kaimo reikalų komitete į maisto gamybą? Juk yra kur kas platesnė sritis, o kur dar žemė, žemė kaime, žemė mieste, pažiūrėkite, Žemės ūkio ministerijos kryptis ir veiklos sritis yra kur kas platesnė.

O dėl maisto, aš manau, kad jums reikėtų su Sveikatos reikalų komitetu sujungti Kaimo reikalų komitetą, nes jie atsakingi už maisto saugą, o gaminant nesaugų maistą tai vėl mes turėsime problemų. Aš nežinau, ar tikrai jūs pagalvojote, kad čia yra pakankama ir tikslinga taip daryti, kaip jūs kad siūlote šiandien. Ačiū.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega. Taip, žemės politika yra mūsų komiteto sritis, bet prie jos prisiliečia ir Aplinkos apsaugos komitetas, ir kiti komitetai pagal savo kompetenciją, todėl mes nemanome, kad reikėtų tą sujungimą daryti, juo labiau kad, kaip žinote ir kas buvo pažadėta savivaldybių merams ir savivaldybių atstovams, planuojame tam tikrą žemės politikos reformą – suteikti savivaldybėms daugiau galimybių naudotis valstybine žeme, tai atitinkamai ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas prie to liesis. Vienos sritys galbūt koncentruojasi, kitos išsiskaido. Čia aš nematau problemos. Maisto politika mums yra labai svarbus dalykas. Tuo labiau kad Kaimo reikalų komitetas, mano nuomone, neapima vien kaimo reikalų, nes tas pats maistas ir maisto pramonė yra ir mieste, ne tik kaime.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia R. Šarknickas. Ruošiasi V. Valkiūnas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Kaip matyti, to bendro sutarimo, ko gero, nebus dėl kaimo ir maisto politikos komiteto pavadinimo keitimo. Ar jūs nesvarstėte, manau, kad galėtų būti Žemės ūkio komitetas, kur telpa visos sritys, ir, kaip sakyti, visiems tiks.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Vėl iki galo nesutinku, nes yra tam tikra tradicija dėl kaimo dalies buvimo. Teko analizuoti, kad komitetas nuo pat nepriklausomybės pradžios turėjo kaimo dėmenį, nors buvo tam tikrų pavadinimo pokyčių. Buvo svarstyta apie žemės ūkio ir maisto politikos, visgi buvo nuspręsta likti prie kaimo ir maisto politikos, akcentuojant būtent maisto dalį, kuri ypač svarbi europiniame kontekste. Analizavome ir kitų parlamentų komitetų pavadinimus ir būtent maisto dalis, maisto priedėlis yra dažnai randamas kitų šalių komitetuose. Taip pat Europos Parlamente.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinis klausia V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, džiugu, kad jums naujų idėjų rudeninis proveržis, gerai kalbate apie atitikimus, bet ar jūs nemanote, kad jums ir partijos pavadinimą reikėtų keisti? Kaip jūsų partija valstybės sudėtinė dalis, valdančioji dalis, nes jūsų partija yra jau Liberalų partija, tai galbūt irgi prie to paties, kaip jūs manote, jeigu jums tas proveržis idėjų toks gražus?

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Tikrai, Valdemarai, mūsų partija yra plati, kaip Dunojus, ir pas mus vietos užteks visiems – ir konservatoriams, ir krikdemams, ir liberalams, ir socialdemokratams, o ypač visiems rinkėjams. O šiaip, Valdemarai, labai rekomenduočiau nuo šio klausimo nusisąlinti, nes pats, man atrodo, ten kažkokią rimtą maisto pramonės įmonėlę turi. Čia, aišku, juokais, neužpykite.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus, pasisakymai dėl motyvų. Už kalba E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, nebūčiau rašęs už, jeigu nebūtų tiek daug prieš. Iš tikrųjų jeigu komitetas prašo, tikrai nematau jokių problemų, kad būtų pasvarstytas jo pavadinimo klausimas. Iš tiesų teko dirbti tame komitete ir tikrai nemaža dalis svarstymų buvo susiję su maisto pramone, nes iš tikrųjų ta maisto pramonė yra priskirta prie komiteto veiklos. Taip pat buvo ir nemažai žemės ūkio klausimų. Kaimo klausimai iš tikrųjų yra tokie abstraktesni, juos svarsto daug Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Gal būtų galima išplėsti – kaimo,

žemės ūkio ir maisto pramonės – ir tada tikrai visos sritys, kurias nagrinėja komitetas, būtų atspindėtos. Manau, svarstymo metu komitetas galėtų dar pasvarstyti, bet siūlau pritarti, nes iš tikrųjų visi ieškodavo, kas gi pas jus svarsto maisto pramonės reikalus.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisako K. Mažeika.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų kyla toks klausimas: koks skirtumas *nabašnikui*, kokių rūbų mes jį aprengsime? Žiūrėkite, jeigu gyvūnų gerovės projektas kitą savaitę bus perduodamas Aplinkos ministerijai, maisto politika... na, Veterinarijos tarnyba naikinama, nes norima sujungti, prijungti ir taip toliau. Kaimo plėtros programa nukreipta finansuoti maldinės nendrinukės ir kitus aplinkosauginius projektus, kurie nieko bendro neturi su žemės ūkiu. Tuo tarpu karvės nyksta, tuoj tik zoologijos sode karvę pamatysime. Maisto rezervas. Projekte yra tai, kad maisto rezervas taps popierinis, visiškai jokio realaus.

Kolegos, gal iš viso nereikia to komiteto. Yra Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, yra Ekonomikos komitetas, galų gale gal ir Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, kurias funkcijas galėtų paimti, nes faktiškai su tom šakėmis galėtų eiti kaimiečiai tik Lietuvos ginti, jeigu kiltų reikalus. Aš manau, nors ir esu pasirašęs prie to projekto, bet tai yra turbūt tik laiko gaišimas, nes pagal darbų programą tikrai šitoje sesijoje daugiau neturime ką veikti. Tikrai negaliu pritarti ir manau, kad turime svarbesnių reikalų.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, išklausėme visų motyvų. Per šoninį mikrofoną replikuoti norėtų A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, aš tiesiog norėčiau, kad, kai kalbame visi, nebūtų sakoma netiesa. Ir labai norėčiau atsiprašyti Veterinarijos tarnybos darbuotojų, nes kolega tiesiog truputį nusišnekėjo. Veterinarijos tarnyba nebus naikinama, nebus jungiama, nieko panašaus, nebent jų kokia nors iniciatyva būtų. Mes to tikrai neplanuojame ir to nebus. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiami kolegos, už replikas.

Dar per šoninį mikrofoną pasveikęs P. Gražulis norėtų replikuoti.

P. GRAŽULIS (LRF). Tikrai, klausausi, atrodo, kad daug problemų ir su Kinija, ir su Baltarusija, ir su Rusija – visur demokratiją nešame, ir Afganistane. Jie pradėjo kaitalioti pavadinimus. 30 metų buvo gerai, dabar jau A. Vyšniauskui blogai. Vyšniauskai, tai gal keisk savo pavardę, irgi kažkaip su žemės ūkiu susijusi tavo pavardė.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, aš tik primenu, kad Seimo valdyba (ir ponui D. Kepeniui, ir ponui P. Gražuliui) yra priėmusi rekomendaciją dėl privalomo kaukių dėvėjimo plenarinių posėdžių salėje. Aš tik informuoju ir primenu. Man atrodo, būtų pagarba kitiems kolegoms tos rekomendacijos laikytis.

Dar D. Kepenis per šoninį mikrofoną.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū. Aš tikrai palaikysčiau gerbiamųjų konservatorių pasiūlymą, jeigu jie palaikytų pakeisti Seimo Sveikatos reikalų komiteto pavadinimą į Gydamosios medicinos komitetą, nes ten niekuomet nekalbama apie sveikatą – ten vien tik vaistai, medikų atlyginimai ir ligoninės. Keičiame į gydomąją mediciną ir viskas stos į savo vietas. Pavadinkime daiktus savo vardais. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui.

Gerbiami kolegos, išklausėme visų replikų, išklausėme visų pasisakymų dėl motyvų ir kadangi jau yra atėjęs balsuoti skirtas metas, tai skelbiu balsavimą dėl ką tik pristatyto 2-6 klausimo, Seimo statuto projekto Nr. XIVP-555, ką tik pristatyto A. Vyšniausko. Kas palaikote Statuto projektą po pateikimo, balsuojate už, kas nepalaikote, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Triukšmas salėje*) Gerbkime vieni kitus, nerėkite iš vietos.

Balsavo 96 Seimo nariai: už 59, prieš – 6, susilaikė 31. Statuto projekto pakeitimui po pateikimo pritarta.

Prieš pereinant balsuoti dėl kitų klausimų, per šoninį mikrofoną... Atsiprašau dar, pabaigiam su tuo klausimu. Kaip pagrindinį siūloma skirti Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Labai dėkui. Siūloma svarstyti lapkričio 9 dieną. Galime pritarti? Galime. Labai dėkui.

Per šoninį mikrofoną – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Tiesiog replika po balsavimo. Iš tiesų, kolegos, nereikėtų šioje tribūnoje sakyti, kad reikalų pavadinimas kažką reiškia. Dabar pagal A. Vyšniauską nuskambėjo, kad kur yra reikalai, ten visur yra *razborkės*. Sveikatos reikalų komitetas kaip turės dabar vadintis? Kaip Socialinių reikalų? Kaip kiti komitetai? Dabar norite man pasakyti, kad kitą savaitę bus registruojami įstatymų projektai – Statuto pakeitimai, keisime visų komitetų pavadinimus? Atsišaukdamas į kolegos J. Razmos pasakymą, kai dalyvavome laidoje, jie sakė, kad valdančioji dauguma šią sesiją, rudens sesiją, sieks ne kiekybės, bet kokybės, aš dabar išivaizduoju, kad visus komitetus pavadinsime *razborkių* komitetais. Kolegos, ar tas pavadinimas ką nors lemia? Ką mes čia darome? Kur ta jūsų kokybė?

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, išklausėme repliką. (*Balsai salėje*)

15.21 val.

Pakartotinio sveikatos duomenų naudojimo įstatymo projektas Nr. XIVP-768, Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 I dalies III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-769, Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-770 (*pateikimo tęsinys*)

Skelbiu balsavimą dėl 2-1.1, 2-1.2 ir 2-1.3 klausimų – įstatymų projektų bloko, juos pateikė sveikatos apsaugos viceministrė, projektai Nr. XIVP-768, Nr. XIVP-769 ir Nr. XIVP-770. Kas pritaria įstatymo projektams po pateikimo, balsuojate už, kas nepritaria, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 98, prieš – 2, susilaikė 10. Įstatymo projektams po pateikimo pritarta. Dėl visų įstatymų projektų kaip pagrindinį siūloma skirti Sveikatos reikalų komitetą, ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. (*Balsai salėje*) Galime. Siūloma svarstymo data – spalio 19 diena. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti. Petrai, po balsavimo. Balsuojame dėl visų klausimų ir paskui replikos.

15.22 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 33, 414, 610 ir 611 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-266 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-787 (*pateikimo tęsinys*)

Kitas darbotvarkės 2-2 klausimas, dėl jo reikia apsispręsti, – Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-787. Kas pritaria, balsuojate už, kas nepritaria, prieš arba susilaikote.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 106, prieš nebuvo balsuojančių, susilaikė 6. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinį siūloma skirti Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Siūloma svarstymo data 2021 m. rugsėjo 28 d. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

15.23 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 367 straipsnio 1 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-670 (*pateikimo tęsinys*)

Kitas darbotvarkės 2-3 klausimas, dėl jo reikia apsispręsti, – Administracinių nusižengimų kodekso 367 straipsnio 1 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-670. Kas pritaria po pateikimo, balsuojate už, kas nepritaria, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 81, prieš – 4, susilaikė 27. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinį siūloma skirti Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū. Pritarta. Siūloma svarstymo data – 2021 m. spalio 12 d. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Pritarta.

15.25 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 547 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-779 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-4 klausimas, dėl jo turime balsuoti, – Administracinių nusižengimų kodekso 547 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-779. Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote. Prašau tylos posėdžių salėje, negirdime vieni kitų. Būkime geri, kolegos, pabalsuokime ir tada išsišnekėsime.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 76, prieš – 7, susilaikė 27. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta.

Pagrindiniu komitetu siūloma skirti Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime, labai dėkui. Siūloma svarstymo data – 2021 m. lapkričio 4 d. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

15.26 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 33, 34, 35, 36, 37, 45, 53, 97, 144, 157 ir 207 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-797 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5 klausimas – Seimo statuto kai kurių straipsnių pakeitimo projektas Nr. XIVP-797. Kas pritariate Statuto pakeitimo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, prieš arba susilaikote.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 60, prieš – 7, susilaikė 43. Statuto projektui po pateikimo pritarta.

Pagrindiniu komitetu siūloma skirti Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Siūloma svarstyti 2021 m. lapkričio 9 d. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Apsisprendėme dėl visų įstatymų projektų, kuriuos pavyko iki balsavimo pristatyti. Per šoninį mikrofoną, kaip ir žadėta, replikuos P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Aš dar kartą jums sakau dėl Kaimo reikalų komiteto pakeitimo. Pirmiausia pats A. Vyšniauskas yra kaulavaisis, tai yra uoga ar vyšnia, čia yra akivaizdus viešųjų ir privačių interesų konfliktas. Jis turi keisti pavardę, pakeitęs pavardę, turi teisę reikalauti komiteto pavadinimo keitimo.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Per šoninį mikrofoną – A. Vyšniauskas ir baigsime diskusiją šiuo klausimu.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, iš tikrųjų tiek jums, tiek Petruui turiu prisipažinti, turiu interesų konfliktą – labai mėgstu pavalgyti. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Labai dėkui, visi dėl visko prisipažino. Labai dėkui, kolegos. Praėjo balsavimas.

15.28 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59¹, 64, 65, 135, 206, 225, 226, 226¹, 226² straipsnių pakeitimo ir 207 straipsnio pripažinimo netekusiu galios“ Nr. XIII-3319 pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-814 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Seimo statuto kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-814. Pranešėjas – S. Šedbaras. Pateikimo stadija. Toliau posėdžiui pirmininkauja Seimo Pirmininkės pavaduotojas J. Jarutis.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, neseniai aš pateikiau ir dabar jau po balsavimo buvo pritarta ANK pakeitimui, kurio skirtingos redakcijos tarpusavyje nebuvo suderintos, ir dabar jas reikės suderinti. Lygiai taip pat įvyko su Statuto straipsniais, kuriuose yra išvardytos Audito komiteto veiklos sritys. Praeitoje kadencijoje priimtas, bet dar neįsigaliojęs paketas numato truputėlį vienokias veiklos sritis, vėliau priimtas Statuto pataisų paketas numato dar vieną papildomą veiklos sritį. Šiuo atveju jas reikia tarpusavyje suderinti, kad nuo naujųjų metų įsigaliojūt normali, tvarkinga Statuto redakcija. Viskas, daugiau čia nieko nėra.

PIRMININKAS (J. JARUTIS, LVŽSF). Ačiū, kolega, už pristatymą. Yra norinčių jūsų paklausti. Klausia A. Nekrošius. Prašau. Arvydo salėje nematyti. Tada V. Bakas. V. Bako taip pat nematyti.

R. Šarknickas. Prašau. Kolega Robertai, prašom klausti. Nenori klausti. A. Skardžius tada. Kolega Artūrai, norite paklausti? Neklausia. Ir A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Visi kolegos atsisako klausti, tai aš norėčiau, gerbiamas Stasy, jūsų paklausti. Tarkime, o kas trukdo vykdyti parlamentinę kontrolę? Pavyzdžiui, visuose komitetuose vykdome kontrolę, kodėl dabar turime tai įrašyti į Statutą? Ar čia yra kažkas išskirtinio?

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Ne, ne. Algimantai, čia dalykas yra tas, kad anksčiau priimtoje, bet dar neįsigaliojusioje Statuto normoje nėra šitos funkcijos, o vėliau, gruodžio mėnesį priimtoje, šita funkcija įrašyta. Tai kai nuo naujųjų metų įsigalios abi redakcijos, viena bus vienokia, kita kitokia, jas reikia suvienodinti. Ir viskas. Daugiau čia nieko nėra.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūs atsakėte į visų... iš tikrųjų vieno kolegos klausimą. Prieš, už pasisakančių nėra.

Žygiuojame toliau. Darbotvarkės 2-9 klausimas. (*Balsas salėje*) Man sufleruoja, kad buvo paprašyta kažkokį rezervinį klausimą... J. Razma, taip? (*Balsai salėje*) Kiek suprantu, kolegos, yra numatyta darbotvarkėje išvykti, tai, aš manau, neprieštaraukime dėl to, vis tiek turėsime apsvastyti. Prašau.

15.31 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-847(2) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-847. Prašau, J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke, kad leidote pateikti. Teikiu komitetų sudėties pokyčius, kuriuos pateikė frakcijos. Nėra turbūt čia tokių vietų, dėl kurių būtų kokių nors konfliktų ar kas nors prievartos būdu būtų siūlomas įrašyti į kokį nors komitetą. Viskas surašyta į komitetų sąrašus taip, kaip pateikė frakcijos. Aš gal ir nevardinsiu. Dėl šios priežasties keičiasi ir kai kurių komitetų narių skaičiai nežymiai – vienu vienetu.

Laikykite, kad pateikiau ir kitą projektą – Nr. XIVP-848, kuriame yra komitetų narių skaičiaus pokyčiai.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų paklausti nėra norinčių. Svarstymas. Po pateikimo pritariame turbūt bendru sutarimu. Svarstymas. Pasisakančių nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Priėmimas bus numatytu metu.

Pastraipsniui nauja redakcija. 1 straipsnis – patvirtinti šios sudėties Seimo Aplinkos apsaugos komitetą. Turbūt nėra prieštaraujančių. 2 straipsnis – patvirtinti šios sudėties... (*Balsai salėje*)... Seimo Ateities komitetą. Dėl 2 straipsnio nėra. Pritarta. 3 straipsnis – patvirtinti šios sudėties Lietuvos Respublikos Seimo Audito komitetą. Pritarta. 4 straipsnis – patvirtinti šios sudėties Lietuvos Respublikos Seimo Biudžeto ir finansų komitetą. Pritarta. 5 straipsnis – patvirtinti šios sudėties Lietuvos Respublikos Seimo Ekonomikos komitetą. Pritarta. 6 straipsnis – patvirtinti šios sudėties Lietuvos Respublikos Seimo Europos reikalų komitetą. Pritarta. 7 straipsnis – patvirtinti šios sudėties Lietuvos Respublikos Seimo Kaimo reikalų komitetą. Kol kas senu pavadinimu dar. Pritarta. 8 straipsnis – patvirtinti šios sudėties Lietuvos Respublikos Seimo Kultūros komitetą. Pritarta. 9 straipsnis – patvirtinti šios sudėties Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą. Pritarta. 10 straipsnis – patvirtinti šios sudėties Lietuvos Respublikos Seimo Socialinių reikalų ir darbo komitetą. Pritarta. 11 straipsnis – patvirtinti Seimo Sveikatos reikalų komitetą. Pritarta. 12 straipsnis – patvirtinti šios sudėties Lietuvos Respublikos Seimo Švietimo ir mokslo komitetą. Pritarta. 13 straipsnis – patvirtinti šios sudėties Lietuvos Respublikos Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Pritarta. 14 straipsnis – patvirtinti Seimo Užsienio reikalų komitetą. Pritarta. 15 straipsnis – patvirtinti šios sudėties Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą. Pritarta. Ir 16 straipsnis – patvirtinti šios sudėties Lietuvos Respublikos Seimo Žmogaus teisių komitetą. Pritarta.

Dėl viso motyvų už, prieš nėra. Bus balsuojama numatytu laiku.

15.34 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-848 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 3 klausimas, kurį taip pat kolega Jurgis pristatė. Po pateikimo pritarta. Svarstymas. Pritarta. Vienas straipsnis, 1 straipsnis. Nustatyti Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičių. Aplinkos apsaugos komitetas – 10, Ateities komitetas – 19, Audito komitetas – 7, Biudžeto ir finansų komitetas – 11, Ekonomikos komitetas – 13, Europos reikalų komitetas – 25, Kaimo reikalų komitetas – 7, Kultūros komitetas – 7, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas – 11, Socialinių reikalų ir darbo komitetas – 12, Sveikatos reikalų komitetas – 12, Švietimo ir mokslo komitetas – 13, Teisės ir teisėtvarkos komitetas – 8, Užsienio reikalų komitetas – 8, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas – 12 ir Žmogaus teisių komitetas – 7. Taip, pritarta. Bus balsuojama numatytu laiku.

15.36 val.

Darbo kodekso 56 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-725 (pateikimas)

Grįžtame prie pagrindinės darbotvarkės. Darbotvarkės 2-9 klausimas – Darbo kodekso 56 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-725. Prašom. K. Starkevičius. Prašau, kolega.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Laba diena dar kartą, gerbiami kolegos. Iš tikrųjų mano pasiūlymas yra dėl Darbo kodekso 56 straipsnio pakeitimo įstatymo. Kas tiesiog paskatino ir šio įstatymo pataisą, kurią aš siūlau apsvarstyti.

Karantino metu, pandemijos metu daug darbuotojų buvo prastovose. Kaip mes žinome, už prastovas visą laiką mokėjo valstybė. Baigėsi karantinas, jau reikia sugrįžti į darbo vietas ir daugelis sugrįžta, čia buvo ir pusę metų, ir daugiau, įvairūs laikotarpiai, prisimename, tos pandemijos. Sugrįžta ir iš tikrųjų jau reikalingi darbuotojai, tai liečia daugiau aptarnavimo, paslaugų sektorių. Bet tada pasinaudoję patys darbuotojai su numatytomis išimtimis, kai yra prastovos dėl darbdavio kaltės, ten yra nustatytas laikas, kiek per metus tokių prastovų, ir priklausomai nuo išdirbto laiko jam sumoka vieno ar dviejų mėnesių išeitinę kompensaciją.

Bet šiuo metu mes turime suprasti realią situaciją. Jeigu ateityje bus karantinas, neduok Dieve, arba pandemija, kad būtų būtent darbdaviui panaikinta ta pareiga mokėti šias išeitines. Iš tikrųjų šiuo atveju ne dėl darbdavio kaltės, bet dėl bendros pandeminės situacijos. Aš irgi nenorėčiau sutikti, kad tai turėtų mokėti valstybė, nes valstybė ir taip didžiules lėšas išleido kompensuodama būtent šias prastovas.

Tai būtų toks pasiūlymas, aš galvoju, kad jis turi būti nagrinėjamas atidžiai ir su Trišale taryba, nes turės vis tiek Vyriausybė išvadas pateikti, kad mes per kitą, jeigu būtų toks karantinas, gal, tikėsimės, nebus, kad to būtų išvengta. Kas dar atsitinka? Tada darbuotojas, pasiėmęs tas išeitines, dar toliau eina į darbo biržą ir toliau tęsiasi tas visas procesas.

Aš žinau, kad daugelyje frakcijų svarstyta ir galbūt nebuvo taip įsigilinta. Tai čia toks žvilgsnis į ateitį ir noriu, kad ir mūsų Vyriausybė, ir mes patys išanalizuotume ir tikrai priimtume tinkamą sprendimą. Aš galvoju, tai supras ir darbuotojai, kodėl jis yra daromas, kad dėl jų daromas, nes šiuo metu tie skaičiai tokie: virš 200 tūkst. mes turime šiaudien bedarbių ir 30 tūkst. rinkoje laisvų vietų. Ir tas ciklas šiek tiek pasako, kad kažką su mūsų visa bendra ta socialine sistema, kažkokius pakeitimus reikia daryti.

Bet dar kartą aš čia paimu, čia būtent karantininis, pandeminis laikotarpis ir ruošimasis ateičiai. Tik tokiu atveju. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori paklausti. Pirmas klausia G. Paluckas. Prašau, Gintautai.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, po jūsų pristatymo išryškėjo keli tokie momentai. Jūs sakote, kad darbdaviams tai yra šiek tiek per didelė našta.

Bet, kita vertus, nesutinkate su idėja, kad tą našta turėtų perimti ir valstybė, nes jau parėmė visomis kitomis formomis, tai yra prastovų išmokomis. Bet paprastai civilizuotose valstybėse tos socialinės paramos sistemos tą našta būtent dalina dėl netekto užimtumo, dėl įvairiausių priežasčių tarp darbdavio ir valstybės per įvairias užimtumo programas. Tai šiandien galiojantis įstatymas leidžia žmogui, netekusiame darbo ar ieškančiam geresnio darbo dėl kažkokių priežasčių, daryti tai oriai, be didelio finansinio šoko. Tai šiuo atveju, ar manote, kad būtų teisinga, jog žmonėms sąmoningai šia įstatymo pataisa būtų prastinama finansinė situacija ir tuo jie būtų spaudžiami priimti galbūt prastesnį finansinį sprendimą ieškodami darbo? Ačiū.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš manau, kad iškėliau problemą. Bet tą minima, kad kas kompensuos, irgi būtų galima diskutuoti. Bet, kaip rodė praktika ir mes komitete, atsimenu, daug svarstėme tokių atvejų, kai iš tikrųjų to darbo yra, darbo rankos reikalingos toje paslaugų srityje, tačiau mato šią įstatymo pataisą ir naudojami dar kartą, kai valstybė jau mokėjo už prastovas pusę metų, kaip ir numatė įstatymai. Tai ar dalintis ta našta su darbdaviu, čia būtų jau diskusijų objektas, juo labiau mes nesiruošiamo, tegul svarsto Trišalė taryba, bet kad problema yra, tai yra. Aš tik šiandien tai keliu. Nesakau, kad mes būsime galbūt... Aš ir norėčiau Vyriausybės išvados. Tą problemą mes matome ir komitete tai svarstėme. Siūlau apie tai diskutuoti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori paklausti T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiamas pranešėjau, ar jūs nemanytumėte, kad vis dėlto sąžiningesnis kelias būtų derybos, socialinis dialogas, nes jeigu vienai pusei akivaizdžiai yra reikalingas palengvinimas, tai būtent derybos ir išankstinis sutarimas su profesinėmis sąjungomis, nusileidžiant kitoje pusėje, galbūt tai nėra kritinis dalykas, tai kažkokią nuolaidą profsąjungoms galėtų padaryti ir darbdaviai, kai būtent kalbame apie darbo teisę. Būtų geresnis kelias, nes praeitoje kadencijoje mes tą praktiką tikrai aktyviai taikėme, kad Darbo kodekso po socialinio paketo priėmimo praktiškai nekaitaliojame, nebent yra kažkokia labai rimta visuomeninė idėja, kur kažkoks mamadienis ar kažkas, kas yra susiję su bendru visuomenės interesu. Bet jeigu mes kalbame apie konkrečios dienos iš derybinės pusės poreikius, tai ji turi ateiti su tam tikru pasiūlymu į derybas ir galbūt tai būtų geresnis kelias. Ačiū.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, aš visiškai pritarčiau ta prasme, ką ir minėjau, kad galima perkelti į Vyriausybę ir būtent, kad galutinį sprendimą priimtų Trišalė taryba.

Kitas, jūs tikrai minėjote, kad praėjusią kadenciją, kai dirbote Socialinių reikalų ir darbo komitete... bet tada buvo visai kita situacija, buvo pandemija, išmokėta. Dabar kai pamatėme pasekmes, nes darbo rinka jau pradėjo... darbuotojų reikalingumas atsirado pavasarį, ir tada išryškėjo šita problema. Todėl aš dar vasarą užregistravau šią pataisą ir dabar siūlau visų jūsų teismui padiskutuoti ir priimti optimaliausią sprendimą. Sakau, čia yra problema ir siūlau ją spręsti.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Dėkui, pranešėjau. Iš tiesų problema egzistuoja, galima suprasti ir ypač žvelgiant iš darbdavio perspektyvos. Jeigu taip žiūrėtume iš darbuotojo perspektyvos, turbūt irgi yra problemiškas pats šitas teikimas dėl to, kad mes turime tokią situaciją Lietuvoje, kad kai yra prastovos, paprastai būna mažesni atlyginimai mokami žmonėms, tai reiškia, kad jeigu mes ir nuimtume jiems išmokas, tai jų pajamos tuo metu, kai jie yra prastovose, tiek po prastovų, yra daug mažesnės, lyginant su tomis, kurias jie gaudavo dirbdami normaliu režimu.

Antras dalykas, karantino metu mes matėme, kaip mažai juda darbo rinka, ir darbo rinka išjudėjo tik iš esmės karantino pabaigoje ir po karantino. Retai kada turbūt darbuotojai išeina iš darbo dėl to, kad nori pasipelnyti ir gauti vieną ar dvi išmokas.

Ir trečias dalykas, į kurį norisi atkreipti dėmesį, tai yra darbo rinkos situaciją turime tokią, kad žmonės paprastai išeina savo noru, nors žinome, kad darbdaviai spaudžia žmones, kad jie išeitų savo noru. Šia prasme jų nebeapsaugo išėjimas iš prastovų.

PIRMININKAS. Laikas!

L. KUKURAITIS (DFVL). Tai klausimas yra, kaip yra iš darbuotojo perspektyvos? Ar tikrai jis nesumažina apsaugos tokioje pažeidžiamoje situacijoje?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Čia turėtų būti tarpusavio supratimas. Jūs iš tikrųjų teisus, kad ne visi darbuotojai, kiti sugrįžo ir pradėjo dirbti. O buvo dalis, nes davė signalus pati rinka, kad dalis, deja, bandė piktnaudžiauti ir galbūt iš vieno darbo pasiėmė tą išmoką ir išėjo pas kaimyną dirbti, nes tuo pasinaudojo. Tai čia, sakau, toks diskusinis, mes galėtume sureguliuoti šiuos santykius, jeigu būtų kada nors dar vienas karantinas. Todėl ir yra šis mano siūlymas.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš irgi norėjau paklausti pranešėjo dėl Trišalės tarybos. Jūs pats minėjote, kad vis tiek kelias šis projektas į Trišalę tarybą, jeigu *praeitų*. Kaip jūs manote, ar *praeis*, nes šis projektas visiškai aiškiai rodo, kad tai yra ne darbuotojų nau-dai. Tai kokius jūs argumentus naudosite Trišalėje taryboje?

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Žinokite, aš nepasakyčiau, kad jau taip ir ne darbuotojų nau-dai. Nes vis tiek tada jis žinotų, čia išryškėjo. Jeigu dėl darbdavio kaltės trys, penki mėnesiai yra prastovos (yra įstatymo numatyta), tada viskas ten yra aišku. Bet dabar atsitiko visai šaliai bėda ir mes turime tokia našta dalintis. Čia buvęs ministras teisingai pastebėjo, kad gali būti Trišalėje ta-ryboje ir kaip vienas derybų objektas, kad ir darbdaviai būtų apsaugoti, ir ateityje popandeminis laikotarpis būtų lengvesnis visoms pusėms, ir darbdaviams būtų aiškumas. Nes čia matyti, kad naudojasi tokia spraga. Reikia su tuo sutikti ir drąsiai kalbėti.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Na, nežinau, kur jūs matote tą spragą, bet pats jūs jau suprantate, kad bloginate darbuotojų padėtį. Noriu priminti jums, kad darbuotojo išeitinė pašal-pa, tai yra išmoka, yra vieno arba dviejų vidutinių mėnesinių atlyginimų. Prastovoje jis gauna kur kas mažesnę. Tai kodėl jūs nesiūlote?.. Pandemijos metu piktnaudžiavo ir darbdaviai – pirkto vandens motociklus, jachtas, automobilius. Tai jeigu jūs sakote, kad yra blogų darbuotojų, kurie norėjo prisidurti ir geriau išlaikyti šeimas, dar prastovos metu kažkur rado darbo ir dirbo, reikėtų juos sveikinti, kad jie verslūs. Mes gi už verslumą Lietuvoje. Jūs baudžiate juos tuo, kad jie nega-lės gauti. Kas jums pasiūlė šitą pataisą? Aš nemanau, kad jūs pats sugalvojote šitą. Kokie lobistai veikė jus? Labai ačiū.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Posėdžiai yra vieši ir tos nuomonės buvo ne kartą išsakytos mūsų komitete. Išgirsite visus tuos lobistus, pasišnekėkite plačiau. Aš negalvoju, kad jūs tą pačių nuomonių nesate girdėję. Esate. Ir tik mes įsiklausykime, siūlau, į visas puses. Būtų galima iš tik-rųjų tik numatyti, jeigu valstybė būtų tokia turtinga, tai būtų galima galvoti apie vienos ar dviejų darbo dienų savaitę. Bet, deja, dar mes to negalime. Mums reikia sukaupti lėšų, kad mes galėtu-me mūsų valstybėje užtikrinti visoms socialinėms grupėms tinkamas sąlygas.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir paskutinė klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, pratęsiu A. Syso mintį, kad iš tikrųjų yra pabloginama darbuotojo padėtis. Darbdaviai gavo paramą, gavo iš vals-tybės nemažą paramą. Dabar mes paimame... Darbdavys gavo viską, o darbuotojui mes blogina-me. Ar jums neatrodo pirmiausia, ar tai nėra pavėluotas ir ar reikia šitoje situacijoje dar teikti tokį projektą? Mano giliu įsitikinimu, tikrai mes turėtume atsisakyti ir neteikti tokio projekto, net ne-suderinę Trišalėje taryboje, nes, sakykime, nediskutuota galbūt ir profsąjungos bus nustebusios pamačiusios šitą projektą. Ačiū.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Galiu pasikartoti, kad tai yra problemos iškėlimas, aš kalbėjau Vyriausybėje, Vyriausybėje ir Trišalėje taryboje šis klausimas būtų svarstomas, ir čia pasiruoši-mas būtų jau kitam, jeigu jis būtų, karantinui. Na, visuomet mes turime iš klaidų mokytis ir ieš-koti optimalių sprendimų.

PIRMININKAS. Ačiū už pristatymą, už atsakymus į klausimus. Yra pasisakančių prieš. Pra-šom – L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Taip, iš tiesų problema egzistuoja, ta-čiau reikia pasakyti, kad ji sprendžiama tik iš vienos pusės, kaip ir buvo minėta diskusijų metu, klausimų ir atsakymų metu. Mes turime pandemiją, kur ir darbdavys, ir darbuotojas yra pažei-džiamas, o darbdaviui suteikiama parama per subsidijuojamas darbo vietas. Šiuo atveju norisi apsaugant darbdavį apsaugoti ir darbuotoją. Kadangi pats pasiūlymas nėra subalansuotas taip,

kad apsaugotų tik darbdavį, norėtusi kviesti nepritarti šiam projektui ir ieškoti siūlymų, kaip galėtų būti apsaugotas ir darbdavys, ir darbuotojas. Dėl to, kad šiuo metu nėra paskelbtas karantinas ir mes dar turime laiko, galbūt siūlau šiame etape nepritarti ir ieškoti subalansuoto sprendimo ir su juo, manau, rasime, kaip išspręsti problemą iš abiejų pusių.

O taip vienpusiškai mažinti darbuotojo apsaugą, ypač tokiu jautriu laikotarpiu kaip karantinas, kuris nei nuo jo priklauso ir kartais net nuo darbdavio nepriklauso, ir išleisti į darbo rinką (deja, mes turime tokią situaciją, kad darbdaviai spaudžia darbuotojus išeiti savo noru, ypač prastovoms baigiantis), neapsaugoti jų su tomis keliomis išeitinėmis, mano galva, būtų tikrai klaida, bent jau pagal tokį projektą, kuris yra pateiktas. Kviečiu nepritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Už kalbą M. Lingė.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Iš tiesų turbūt iš įvairių pusių girdėjome pripažinimą, kad tokia problema egzistuoja ir tai nėra neigiamas faktas, tad ieškoti išeičių pateiktas projektas (be abejo, jeigu bus pritarta) ir turės tą pozityvią erdvę, tą formatą, kur susitiks tiek darbdaviai, tiek darbuotojai ir galės rasti tą balansą. Būtent Trišalėje taryboje apie tai galima aktyviau diskutuoti. Kiek žinau, Trišalėje taryboje jau yra tuo klausimu kalbėta, sutarimas nebuvo pasiektas, tai nėra labai paprastas klausimas, bet turime matyti paveikslą iš įvairių pusių.

Suprantame ir darbuotojų situaciją, bet kartu matome, kad jeigu uždaryti verslai tuo metu negali vykdyti veiklos ir gauti pajamų, suprantama, kad našta dar išmokėti lėšas išeinančiam darbuotojui ne dėl darbdavio kaltės susidariusioje situacijoje yra sudėtinga. Išties buvo ir tokių pandemijos matymo argumentų, ir opozicija kėlė klausimus, kad tie gresiantys bankrotai tikrai gali būti opi problema ir didelis iššūkis valstybei.

Kviesčiau atverti tą erdvę, diskutuoti tuo klausimu Trišalėje taryboje ir ieškoti bendro vardiklio, kad problemą išspręstume ir nesislapstytume.

PIRMININKAS. Ačiū, nuomonės išsakytos. Einame prie kito klausimo. Balsavimas bus numatytu laiku – maždaug 16 val. 35 min.

Darbotvarkės 2-10 klausimas. A. Sysas – per šoninį mikrofoną. Tuoju, minutėlę.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Ir pats pranešėjas, ir kalbėjęs už prašė Vyriausybės ir Trišalės tarybos išvadų, tai turime fiksuoti.

PIRMININKAS. Tai bus po balsavimo, paskelbsiu. Ačiū už priminimą, manau, neužmiršime. Ačiū.

15.54 val.

Darbo kodekso Nr. XII-2603 52 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-210(2) (pateikimas)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Darbo kodekso Nr. XII-2603 52 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-210. Prašom – L. Jonauskas.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, gausiai susirinkę salėje, esantys salėje. Noriu jums pristatyti Darbo kodekso pataisas, kurios užtikrintų darbuotojų, dirbančių nuotoliniu būdu, patirtų išlaidų kompensavimą. Jau ir dabar Darbo kodeksas numato, kad išlaidos, patiriamos dirbant nuotolinį darbą, būtų kompensuojamos, bet reglamentavimas yra neaiškus, ydingas ir iš esmės sudaro prielaidas darbdaviui piktnaudžiauti, tarp tų darbdavių ir pati valstybė.

Kreipiausi raštu į švietimo, mokslo ir sporto ministrę klausdamas, kiek per praėjusius mokslo metus, per ugdymo visą sezoną, dirbusių mokytojų gavo kompensacijas už elektrą, internetą, kai reikėjo dirbti iš namų ir kai didžiąją dalį laiko mokytojai dirbo namie, tai gavau atsakymą iš ministrės toki, iš kurio supratau, kad lygiai nulis mokytojų gavo kompensacijas, nors pagal mūsų įstatymus, pagal šiandien galiojantį Darbo kodeksą kiekvienam mokytojui, kiekvienam darbuotojui, dirbančiam nuotoliniu būdu, tas priklauso.

Mano siūlymas yra, kad darbdavys, jeigu yra sutarimas, kad darbuotojas išeina dirbti į nuotolį, per 20 darbo dienų turėtų sutarti dėl sąlygų. Tos sąlygos galėtų būti, jeigu yra sutarimas, ir nulinės, kad nereikėtų už nieką mokėti, jeigu yra bendras sutarimas ir darbuotojas norėtų dirbti

nuotoliniu būdu, o darbdavys sutinka, bet jeigu tam tikrais atvejais jis yra išvaromas per prievartą, tarkime, pandemijos atveju ir taip toliau, ypač biudžetinio sektoriaus darbuotojai, tai jie turėtų su darbdaviu susėdę sutarti dėl patiriamų išlaidų kompensavimo sumos ir visų kitų dalykų. Trumpai tiek. Labai prašau pritarti ir mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Yra norinčių jūsų paklausti. Prašau. G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiamas kolega, norėčiau paklausti, kaip jūs galvojate, ar nebus čia truputėlį piktnaudžiavimo, nes kompensacija, kaip žinia, neveikia? Mokesčiai nemokami. Ar nebus, kad mokės kompensaciją, o ne kels atlyginimus? Kaip tai galėtų būti išspręsta?

L. JONAUSKAS (LSDPF). Aš manau, kad kiekvienoje (labai ačiū už klausimą, jis geras) sutartyje turėtų būti aiškiai apibrėžta. Mokesčių inspekcija, pasižiūrėjusi į tokias sutartis, jeigu matys, kad darbuotojui darbdavys už elektrą kompensuoja, tarkime, tam, kuris turėtų naudotis dirbdamas nuotoliniu būdu kompiuteriu ar spausdintuvu, už elektrą kompensacija yra 300 ar 500 eurų, tai akivaizdu, kad čia bus pažeidimas. Tokius atvejus bus labai lengva identifikuoti ir užkardyti, kad nebūtų. Manau, kad piktnaudžiavimo tikrai nebus.

Dabar valstybė ir darbdaviai piktnaudžiauja nemokėdami žmonėms kompensacijų, nors jos jiems priklauso. Tos išlaidos, kurias patiria darbuotojai, yra imamos iš šeimos biudžeto, užuot galėję kur nors namų ūkyje naudoti pinigus ar kitoms reikmėms, jie turi susimokėti už galimybę dirbti namie.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Gerbiamas pranešėju, norėčiau paklausti, ką iš principo naujo sukurtų jūsų siūlomas reguliavimas be to, kas jau yra numatyta ir galioja Darbo kodekse? Pati teisė į kompensavimo mechanizmą egzistuoja, pateikus darbuotojams prašymą, ir pagal prašymo formą atsiskaitoma.

Antras momentas. Darbo kodeksas taip pat jau numato ir 139 jo straipsnis, apibrėžiantis darbo užmokesčio sąvoką ir išvardijantis, kas įeina į darbo užmokesčio sąvoką, numato, kas sudaro darbo užmokestį, ir kompensacijos ten nėra įskaičiuojamos. Taip pat šis pasiūlymas būtų daugiau toks perteklinis, apie tai, ką jau apima. Šiaip žiūrint vienintelis momentas yra turbūt tas laiko apibrėžimas, kuris atsirastų kaip naujesnis, dėl kurio turėtų per jūsų siūlomas 20 darbo dienų, bet iš principo jis teisės nepaneigtų į kompensavimą, anksčiau ar vėliau vis tiek darbuotojui turėtų būti atlyginama arba tai būtų pažeidimas.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū, kolega, už klausimą, jis tikrai labai geras, bet, kaip ir pats sakėte, iš tikrųjų Darbo kodeksas neužtikrina, akivaizdu, kad neužtikrina, kad darbuotojams būtų tos kompensacijos mokamos. Jūs sakote, kad ar anksčiau, ar vėliau jos turėtų būti išmokamos, bet tiek ir prieš 4 ar 5 mėnesius, kai kreipiausi į švietimo, mokslo ir sporto ministrę, nepaisant to, kad ji irgi žino situaciją, kad tos išlaidos turėtų būti kompensuojamos, tiek dabar ir po kelių mėnesių vis tiek niekas nesiruošia mokytojams tų kompensacijų išmokėti. Todėl mano pakeitimas ir yra su terminu, kad, jeigu jau prasideda nuotolinis darbas, jeigu yra toks procesas, turėtų darbdavys per 20 darbo dienų išspręsti kompensavimo tvarką – susėsti su darbuotoju ir labai aiškiai sudėlioti punktus, ar yra mokama kompensacija, kokios išlaidos patiriamos ir taip toliau.

Man atrodo, tas aiškumas visiems bus gerai: ir darbuotojams, kurie šiandien daugeliu atvejų bijo eiti pas darbdavį ir saugo savo darbo vietą, ir nenori skųstis, kad kažko jiems darbdavys dar neišmoka, ir tais atvejais, kai darbdavys tiesiog... Na, ne visi žmonės yra teisiškai raštingi ir ne visi žino įstatymus, nežino, kad ta kompensacija jiems priklauso, tai tiesiog sudaro prielaidas darbdaviui piktnaudžiauti.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Labai ačiū pranešėjui. Iš tikrųjų jūs teisingai pastebėjote, Švietimo, mokslo ir sporto ministerija, ką jie galėjo pasakyti, tikrai kompensacijos niekas nemokėjo, pedagogai dirbo, dirbo savo sąnaudomis, kaip sako, savo krepšelį naudojo. Bet gal jūs galėtumėte pasakyti, o kiek tai dabar kainuotų? Nes iš tikrųjų biudžetinėse įstaigose mes irgi turime, dar ne vienoje, ne tik pedagogai, bet yra ir kitos biudžetinės įstaigos, kurios lygiai taip pat dirba nuotoliniu būdu. Tai vienas klausimas.

Yra pasakyta, jūs parašėte „privalo“. Jeigu neturi pinigų, savivaldybė pasakys, ir nėra numatyta, tai ir nebus pasirašyta. Kaip tokiu atveju? Aš kėliau aktualų klausimą dėl hibridinio mokyimo, kad būtų pedagogams apmokama. Ten mes turime didesnę problemą. Koks jūsų požiūris šiuo klausimu?

L. JONAUSKAS (LSDPF). Labai ačiū. Gerbiama Laima, aš bandau įsivaizduoti situaciją, kai darbdavys, tarkime, savivaldybė ar mokyklos vadovybė, skelbia nuotolinį darbą, išvaro visus dirbtį nuotoliniu būdu ir sako, kad norėdami dirbti nusipirkite kompiuterį, sumokėkite už elektrą, įsiveskite internetą, jeigu neturite, ir tai yra garbė, kad jūs galėsite dirbti, nes kitu atveju, jeigu jūs to nepadarysite ir iš savo lėšų nesumokėsite, jūs tiesiog negalėsite dirbti.

Aš manau, kad mes esame kur kas toliau pažengę, darbuotojų teises saugome, tik reikėtų aiškiau apibrėžti. O kad lėšų yra, tai faktas. Aš manau, kad nekainuotų labai daug pinigų. Įvairiais skaičiavimais, darbuotojas, tarkime, mokytojas už elektrą, internetą galėtų gauti ar prašyti 20–30 eurų dydžio kompensacijos per mėnesį.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Kolegė Laima uždavė, tai faktiškai nekartosiu. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Ačiū pranešėjui.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKAS. Jūs atsakėte į visus klausimus. Pasisakančių už, prieš? Už nori kalbėti T. Tomilinas. Prašau. Nėra Tomo. R. Žemaitaitis – už. (*Balsai salėje*) Nebenorite kalbėti. Gerai. Ačiū. Paėjimas įvyko. Bus balsuojama numatytu laiku.

16.02 val.

Darbo kodekso 41 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-771 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-11 kausimas – Darbo kodekso 41 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-771. Pranešėjas – R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Kolegos, leiskite pristatyti Darbo kodekso 41 straipsnio 4 dalies pakeitimą. Tai nėra nei pavadinimas, nei funkcijų, nei kokių nors pareigybų, nei dar ko nors... Iš tikrųjų tai kokybės reikalaujantis teisės aktas, nes pastaruoju metu susiformavo ydinga praktika tiek biudžetinėse įstaigose, tiek valstybės tarnyboje, tiek viešosiose įstaigose, kurios priklauso savivaldybėms. Yra laisvas etatas, tarkime, priimamas žmogus laikinai – metams. Padirba jis tuos metus, po metų vėl su juo pasirašoma laikina sutartis. Taip piktybiškai ir tyčia nėra skelbiamas konkursas.

Yra gauta informacija ir iš Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, ir iš Darbo inspekcijos, kad pasitaiko atveju, kai valstybės tarnautojai arba buvę valstybės tarnautojai yra nuteisti arba teismo keliu pripažinti padarę nusikaltimą ir (ką jūs manote?) dėl jų yra priimtas sprendimas – draudimas užimti tam tikras valstybės tarnautojo pareigas, tarkime, metus, dvejus arba trejus metus. Kas atsitinka? Toje pačioje įstaigoje yra įsteigiamas etatas pagal darbo sutartį, dirbtinai pakeliamas koeficientas iki buvusio jo atlyginimo ir priimama laikinai, būtent metams.

Mano įstatymo projektu siūloma, kad negalėtų būti metams, tai yra kad būtų tik trims mėnesiams. Tokiu atveju jam būtų keliami tokie patys reikalavimai, kaip ir esant nuolatiniam darbui, tai yra būtent nepriekaištingos reputacijos reikalavimas turi būti ir kad nebūtų pratęsiama tokių dalykų. Yra tikrai labai nemalonių atvejų, kai randame bent jau pranešimus konkursų, kad paskelbia konkursą, per aukšti reikalavimai, neateina nė vienas žmogus į tą vietą dirbti, tada vėlgi metus jisai dirba. Praeina metai, vėl lieka tokie patys reikalavimai ir po du, tris kartus skelbiami konkursai. Dirbtinai įstaigų vadovai arba pavaldžių institucijų vadovai nemažina kartelės užimti tas pareigas tam, kad būtų kažkuriam žmogui konkrečiai šita vieta. Ir tai yra būtent laikina.

PIRMININKAS. Jūsų nori klausti. Prašau. M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Gerbiamas pranešėjau, jūsų siūlymas yra maždaug iš dviejų dalių. Viena – atitikti reikalavimą, o kita yra dėl termino. Siūlote trumpinti nuo vieno metų iki trijų mėnesių. Tiesiog antroji dalis dėl atitikties reikalavimų, kaip ir pažymi Teisės departamentas, kad nepriklausomai, kokia forma priimame į pareigas, konkursu ar be konkurso, terminuotai ar ne, rei-

kalavimų atitikimas yra privalomas. Ir jeigu jis nėra taikomas, tai yra jau pažeidimas, kuris turi būti tiriamas, gali būti skundžiamas ir už tai gali būti sankcijos.

Bet mano klausimas labiau dėl antrosios dalies, tai yra dėl tų vieno metų. Ši nuostata buvo priimta ne taip seniai, įsigaliojo 2020 metų gegužės mėnesį pakeistu Darbo kodeksu. Tai buvo būtent sutarta forma, atėjusi jau iš pačios Trišalės tarybos, kai Seimui buvo pateiktos suderintos nuostatos, kurioms pritarė visi socialiniai partneriai, tiek esantys Trišalėje taryboje. Tai ir darbuotojai, ir darbdaviai, ir Vyriausybės atstovai, kurie buvo sutarę, kad reikia taikyti vieno metų laikotarpį, nes yra visokiausių situacijų, kai konkursai, kaip pastebėta, trunka du, tris mėnesius, bet kartais jie neįvyksta ir vėl tada turi būti konkursas skelbiamas iš naujo. Tai tas laikotarpis ir buvo. Kodėl kvestionuojamas tas Trišalės tarybos sutarimas, kuris galiojo tik metus, kai priimtas?

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, kolega. Dėl pirmo atsakymas: tikrai yra netaikomas, laikinai priimamam darbuotojui ir priimtam laikinam darbuotojui priekaištingos reputacijos vertinimas nėra atliekamas. Kadangi įstatyme to nėra numatyta, tai įstaigų vadovai to netaiko. Tai konstatavo ir Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, tai konstatavo ir Darbo inspekcija, ir tai iš tikrųjų VTEK'e keliuose skunduose buvo, kai buvę politikai, kurie buvo pašalinti iš pareigų, sėkmingai laikinai užima vienas ar kitas pareigas. Deja, jis yra netaikomas, dėl to ir norime įdėti į įstatymą, kad ir laikinai priimamam žmogui turėtų būti taikomas.

Dėl antro atvejo – taip, Trišalėje taryboje apie tai buvo kalbėta, bet vėlgi Trišalė taryba nebuvo informuota apie galimybes, kad bus piktnaudžiaujama, kad konkursai bus specialiai du, tris kartus skelbiami, kad kvalifikaciniai reikalavimai bus nemažinami. Tokiu atveju susiformuoja ir susiformuos, ateityje bus didesnė problema, kai tas pats asmuo, užuot dalyvavęs konkurse, eis ar vadovo, ar skyriaus vedėjo pareigas, ar panašiai. Eis dvejus, trejus, ketverius ar penkerius metus. Tai yra nenormalus dalykas.

Ir lygiai taip pat yra su švietimo įstaigomis. Įsivaizduokime situaciją, kai direktorius neužima pareigų, vadinasi, penkerių metų laikotarpis netaikomas, ir jis įstaigos vadovu gali būti nors ir dešimt metų. Aišku, to tikrai nebus, nes netaikoma.

Laima, čia tikrai taip. Bet iš principo, manau, kad trys mėnesiai yra tas laikas. Aišku, komiteje jūs galėsite įvertinti, gal pusę metų pažiūrėsite, įvertinę, kokia yra praktika. Čia jau jūsų komiteto reikalas bus, aš čia nesikišu, čia Socialinių reikalų ir darbo komitetas tai ir vertins.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkui, posėdžio pirmininke. Dėkui pranešėjui už iniciatyvą. Aiški problema, kurią jūs pristatote, ypač piktnaudžiavimo aspektas. Tačiau ar nesukuriama... Čia turbūt apie terminą kalbame, kad kas tris mėnesius, ir Mindaugas šiek tiek tai įvardino, kad kartais konkursai neįvyksta ir tada ką daryti. Ar nėra taip, kad problema būtų sukuriamą didesnė, negu dabar mes sprendžiame? Kitaip sakant, tas trijų mėnesių laikotarpis ar nepadarytų taip, kad iš viso neturėtume darbuotojo pozicijoje vien dėl to, kad konkursai būna tiek apkrauti ir užtrunka, kol ateina laikas konkrečiam. O kai galų gale jis įvyksta, neįvyksta dėl įvairiausių priežasčių, štai sukursime problemą, kad turėsime labai daug darbo vietų, kurios bus neužpildytos. Tai ar nemanote, kad sukursime didesnę problemą, negu sprendžiame?

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Gerbiamas ministre, tikrai problemos nesukursime. Pats dirbote ministru, puikiai žinote, jeigu jūsų noras priimti kuo greičiau valstybės tarnautoją arba prisiimti savo patarėją, jūs darydavote viską, kad per dvi dienas patarėjas būtų priimtas į darbą. Dabar įstaigos vadovas, kuris nenori, kad ateitų ir būtų konkursas, jis tą konkursą vilkina labai sėkmingai ir nemažina kvalifikacijos reikalavimų.

Šiandien mes turime didelį vakuumą šitose institucijose, čia ypač kalbame apie Vaiko apsaugos tarnybą, kalbame apie socialinius centrus, kurie priklauso savivaldybėms. Tai aš siūlyčiau jums komitete pasidomėti, atlikti parlamentinę kontrolę, kas iš tikrųjų ten vyksta ir kodėl nevyksta konkursai, ir kodėl vis dėlto laikinai yra. Jeigu žmogus laikinai eina pareigas metus, kodėl visus metus nedaromas konkursas? Tarkime, po šio mano projekto registravimo bent mano apygardoje ir kitame gretimame rajone labai operatyviai vyko konkursai ir kažkodėl tie žmonės, kurie buvo laikinai, jie įvyko... Vadinasi, reikia teisės akto, būtent ribojančio terminą.

Bet dar kartą sakau, tai yra komitetas, jūs galite tobulinti. Ar bus šeši mėnesiai, ar septyni mėnesiai, ar keturi mėnesiai – jūsų teisė pasirinkti. Mes kalbėjome su administracijos vadovais, koks būtų terminas prispausti ir priversti įstaigų vadovus, kad jie greičiau skelbtų konkursus, tai sako – trys mėnesiai yra optimalus variantas. Bet sakau, aš čia... Jūsų teisė keisti.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas Remigijau, iš tikrųjų pritariu dėl atitikties reikalavimų, net ir pati žinau tokių pat pavyzdžių savivaldybėje, tai faktas. Bet dėl termino, pratęsdama ministro pasakytą mintį, žinokite, rajonuose bus problema. Kartais juk neįvyksta konkursai vien dėl to, kad trūksta specialistų. Trūksta specialistų. Konkursai paskelbiami, bet nėra nė vieno prašymo.

Kitas momentas. Žinome, kaip buvo su ugdymo įstaigų vadovais, kai jie negalėjo, neišsilaikė kvalifikacinių visų reikalavimų ir dėl to užėmė iki dvejų metų, ne daugiau kaip dvejus metus jie galėjo vadovauti ugdymo įstaigai. Aš manyčiau, tikrai diskutuotinas ir, mano giliu įsitikinimu, šis terminas turėtų būti pratęstas bent iki pusės metų. Ačiū.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Tikrai pritarčiau. Tiesiog noriu dar kartą pasakyti, ką parodė Vaiko apsaugos tarnyba, ką padarė socialiniai centrai. Tai įsivaizduokite, žmogus fiziškai dirba ir nepaskelbiamas konkursas, ir nemažinami kvalifikaciniai reikalavimai. Aš tikrai kelių įstaigų vadovų paklausiau, kodėl jūs neskelbiate konkurso? Man atsakymas – dar trūksta keturių mėnesių, kol jis įgis tinkamą išsilavinimą, kvalifikaciją, kad jis būtų. Bet sakau – tai ką jūs čia darote, vienas kitą apgaudinėjate. Tai sumažinkite reikalavimus, kad nereikia turėti trejų metų vadovavimo patirties, o padarykite dvejų metų ir paskelbkite normalų konkursą. Čia yra, aš manau, problema, bet čia yra mūsų parlamentinės kontrolės problema.

Dėl termino tikrai, sakau, ar pusė metų, ar aštuoni mėnesiai, ar likti metus, tikrai Socialinių reikalų ir darbo komitetas susirinks ir, ko gero, geriausiai tą nuspręs. Čia mano projektas, bet tikrai tobulinkite ir darykite...

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Mūsų mažai valstybei metų terminas gal ir reikalingas. Toks jūsų pasiūlymas tikrai tiktų Lenkijoje pagal gyventojų skaičių, nes, žiūrint į tai, tikrai labai trūksta tų specialistų. Bet ką jūs pristatote savo projekte, tai irgi yra tos tiesos, nes galima išvelgti to neskaidrumo.

Nuo įstatymo įsigaliojimo praėjo metai. Norėjau paklausti, gal yra žinomas skaičius, kiek tokių piktnaudžiavimo atvejų? Vis tiek jūs, gerbiamas Remigijau, domėjotės prieš teikdamas šitą projektą. Ačiū.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū. Gerbiamas Robertai, domėjausi savo apygardoje, gretimose savivaldybėse, tai vien mano Kelmėje du atvejai, Šilalėje buvo vienas, gretimose savivaldybėse irgi vienas. Įsivaizduok, per nepilnus du mėnesius aš jau turiu šiurkščius šešis atvejus, kurie yra aki-vaizdūs, ir po vieno išviešinto skandalo, kai viešai įdėjome spaudoje, visa kita, per dvi dienas administracijos vadovas davė pavedimus, organizavo konkursą ir laimėjo visai kitas žmogus. Buvo gražu stebėti, kaip kartais viešumas duoda tam tikrų rezultatų. Aš sakau, dėl datų, tai tikrai – ar trys, ar šeši mėnesiai, tikrai koreguokime, keiskime.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūs atsakėte į visus klausimus. Yra pasisakantys už, bet gal siūlyčiau nebekalbėti, nes vėluojame šiek tiek su darbotvarke. Jeigu primygtinai Kęstutis nori, tai gerai, tris žodžius. Prašau. K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Keletą žodžių. Dėkoju gerbiamam kolegai Remigijui už aiškų, laiku ir savi saviems atvirkštine prasme projektą. Dėkoju ir siūlau balsuoti.

PIRMININKAS. Ačiū. Šiuo klausimu balsavimas numatytu metu.

16.13 val.

Darbo kodekso 138 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-784 (pateikimas)

Taip pat teikiu darbotvarkės 2-12 klausimą – Darbo kodekso 138 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-784. Pranešėjas – S. Skvernelis. Prašom, premjere, į tribūną.

S. SKVERNELIS (DFVL). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, siūlymo esmė yra padaryti Darbo kodekso pataisą. Yra priimti galiojantys teisės aktai, kurie stiprina šeimas, stiprina ryšius tarp vaikų ir tėvų. Šiandien nustatyta riba dėl vadinamųjų mamadienių arba tėvadienių, arba sutrumpintos darbo savaitės dviem arba keturiomis valandomis iki 12 metų amžiaus. Tikrai loginio pagrindimo, kodėl tas 12 metų išlikęs, nėra. Jeigu žiūrėtume pagal civilinę teisę, nepilnamečių veiksnumą, tai ribos yra nustatytos visiškai kitokios.

Jeigu žiūrėtume iš tokio praktinio taško, tai iš tiesų tas laikotarpis, matyt, nuo 12 metų, kada prasideda ankstyvoji paauglystė, reikalauja dar ypatingo tėvų dėmesio. Tie vaikai negali savarankiškai atlikti funkcijų – nei nuvažiuoti į polikliniką, į būrelį ir panašiai. Dėl to ta amžiaus riba būtų keliama iki 16 metų, tos ribos, kada, esant ypatingoms sąlygoms, Civilinis kodeksas numato turėti galimybę turėti tokių vaikų visišką veiksnumą. Tiesiog pakeisti šitą amžiaus ribą ir sudaryti galimybes, ypač popandeminiu laikotarpiu, kada situacija yra gana įtempta, daugiau dėmesio skirti šeimai, skirti vaikams. Manau, kad socialiai atsakingas verslas tikrai supranta, kad didžiausia vertybė yra darbuotojas, kuris gali atsiduoti darbui neturėdamas kokių nors rūpesčių, problemų namuose. Kaip ir minėjau, juo labiau kad dėl vaikų iki 16 metų, kurie savarankiškai negali atlikti būtinų darbų, būtinų veikų be tėvų pagalbos, tėvams reikia arba imti atostogas, arba galvoti apie kitokius būdus, kaip pasiegti, pavyzdžiui, kaip vaiką nuvežti į polikliniką. Tai tokia yra siūlymo esmė.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti keletas kolegų. Pirmoji klausia L. Girskienė. Prašau.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Laba diena. Aš norėjau paklausti, kodėl pasirinkta yra būtent 16 metų? Kiek man žinoma, nuo 14 metų vaikus galima palikti vienus ir prižiūrėti netgi mažesnius vaikus. Kur čia yra būtinas tėvų dalyvavimas?

S. SKVERNELIS (DFVL). Iš principo vaikai vieni gali likti ir nuo septynerių metų. Kalbant apie vaiko priežiūrą reglamentuojančius teisės aktus, tai yra septyneri metai. Kalbant apie 16 metų ribą, kaip aš jau minėjau, esant ypatingoms sąlygoms, tėvų, globėjų, tėvių sprendimu, siūlymu, teismo sprendimu tie vaikai gali įgyti visišką veiksnumą ir savarankiškai gyventi. Todėl yra tokia 16 metų riba, bet iš tikrųjų tai yra diskusinis klausimas, nes tam tikrais atvejais šiame straipsnyje yra reglamentuota, na, su specialiaisiais poreikiais šeimose – netgi iki 18 metų. Tai irgi diskusinis klausimas, kuris galbūt vertas diskusijos, jeigu būtų pritarta po pateikimo komitete, ar ta amžiaus riba negalėtų būti pakelta dar dvejais metais.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai dėkui. Aš norėčiau labai trumpo jūsų komentaro. Kaip vertintumėte Teisės departamento pastabą, kaip projektas dera su konstituciniu asmenų lygiateisiškumo principu? Yra pastebėta, kad įgytą teisę, gerėtų sąlygos tiems, kas turi du vaikus, jiems dar gerėtų, o tie, kas turi vieną vaiką, iš viso neturi teisės, nepretenduoja. Tokių projektų, beje, yra registruota ir kitų Seimo narių iš ankstesnių, matyt, sesijų. Be abejo, aš pasisakyčiau už tai, kad ir jūsų šitas projektas būtų kompleksškai svarstomas ir ieškoma optimaliausių, bet ar nereikėtų eiti tuo keliu, kad būtų suteikta tiesė ir vieną vaiką turintiems, bet tada nekelti amžiaus kartelės?

S. SKVERNELIS (DFVL). Iš tiesų dabar ta situacija yra jau užprogramuota, mes turime tą, jeigu žvelgtume, nuomonę, kad tai yra konstitucinė nelygybė, ir dabar auginantys vieną vaiką iki 12 metų to mamadienio arba tėvadienio neturi. Kolegų siūlymai yra ir buvo registruoti, kad būtų ir dėl vieno vaiko taikoma. Aš irgi pritarčiau, jeigu būtų toks kompleksinis sprendimas, kad šeimos, auginančios ir vieną vaiką, ir du, ir tris vaikus iki 16 metų, turėtų tas pačias galimybes, nes jeigu mes kalbame, matyt, ne tik kalbame, bet ir darome dėl to, kad būtų stiprinama šeima, ir Seimo Pirmininkės pateikti įstatymų projektai, palengvinantys galimybę tėvams, auginantiems mažus vaikus, turėti nepilną darbo savaitę, manau, derėtų į tą bendrą paveikslą.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia E. Pupinis. Kolega, prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, ar nemanote, kad mes per daug formalizuojame viską? Kažkada buvo vis dėlto daugiau bendraujama. Tarkime, jeigu kokia bėda prispyrė, na, nebūdavo taip, kad dėl vaiko tavęs neišleistų. Šiuo metu išeina dvi pusės. Vadinasi, vienas žiūri į lentelę, kas priklauso, reikia nereikia, man priklauso ir išeinu, o kiti, tie kuklesni,

kurie iš tikrųjų supranta reikalą, kad vis dėlto tuo piktnaudžiauti negalima, dirba sau ramiai ir tiek. Ar nemanote, kad vis dėlto reikėtų daugiau leisti tų galimybių bendrauti, tartis kolektyvuose, pavaduoti vieniems kitus, nes mes jau per daug viską sudėliojame taip, kad net santykių nėra, visi žiūrime į įstatymą? Ačiū.

S. SKVERNELIS (DFVL). Na, ištis vėlgi dvi tokios pusės. Jeigu kalbėtume apie socialiai atsakingą verslą, tai šiandien yra daugybė įmonių, kurios suteikia didesnę gerovės paketą šeimai ir tų problemų nekyla. Bet labai dažnai problemos kyla būtent biudžetiniame sektoriuje – tiek valstybės, tiek savivaldybių, kur žiūrima įstatymo raidė. Tokių pavyzdžių yra šimtai, kai netgi porai valandų norint tėvams ištrūkti kur nors dėl vaiko interesų yra tiesiog pasiūloma pasiimti atostogų dieną ar kitokiu būdu spręsti pagal galiojantį Valstybės tarnybos įstatymą arba valstybės tarnautojų darbą reglamentuojantį Biudžetinių įstaigų įstatymą. Tokio geranoriškumo labai dažnai trūksta būtent biudžetiniame sektoriuje. Galbūt natūralu, kad žmonės, vadovai griežtai laikosi įstatymo ir tai formalizuoja.

Bet, aišku, aš sutikčiau, jeigu... Mes, matyt, kada nors turėsime ir kolektyvines sutartis, kuriose jau tie pavyzdžiai yra, bet tai yra daugiau privačiame versle, kai gaunamas papildomas paketas ir profesinių sąjungų iniciatyva ta derybų galia stiprėja. Manau, tai būtų taip pat vienas iš tokių būdų, galbūt kol kas papildomų būdų, kaip būtų galima ir skatinti socialiai atsakingą verslą, ir stiprinti šeimą. Kada nors, matyt, tokių diskusijų čia ir nebus – tai bus savaime suprantamas dalykas, o kol kas tas toks postūmis yra reikalingas. Manau, jis būtų savalaikis.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia kolega R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju. Mano tokia pastaba. Gal apskritai šeimoje, ar yra vienas, ar du vaikai, tokio truputėlį... Ar nėra šio tokio diskriminacinio dalyko? Nes ir tas pats vienas vaikas gali būti ne neįgalus, bet sunkaus charakterio ir panašiai. Tas jūsų gestas, manau, yra teisingas. Tik tai turiu tokią išvalgą. Ačiū.

S. SKVERNELIS (DFVL). Kolega Robertai, turbūt jūs uždavėte tą patį klausimą, ko kolega M. Lingė paklausė. Iš tikrųjų tas aspektas yra dėl vieno vaiko, bet, aš manau, vėlgi viskas mūsų valioje. Jeigu mes ir šitoje sesijoje kalbame, ypač ir valdantieji, ir opozicija, apie šeimų stiprinimą, tą paketą atliepiant, ką ir Seimo Pirmininkė teikė, manau, klausimas... Aš būčiau linkęs pritarti, kad ir vieną vaiką iki 16 metų auginantys asmenys tokią galimybę turėtų.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū pirmininkui. Gerbiamas pranešėjau, aš norėčiau pajudinti tokį psichologinį aspektą. Jeigu vaikas iki 14 metų kur nors buvo vedamas, jam buvo rodoma, kur pas gydytoją, gal jis nuo 14 metų iki 16 metų jau pats galėtų tai savarankiškai padaryti?

Kitas dalykas. Ne visi paaugliai norėtų būti prižiūrimi netgi tą vieną dieną taip, kaip mažyliai. Atsiranda bendraklasių, bendraamžių pašaipų: tavo mamytė ar tėvelis dar už rankytės vedžios ir panašiai. Apskritai ar buvo kokia nors apklausa tarp pačių paauglių padaryta, ar jiems patiems to reikia, nes iš tikrųjų, ypač 14–16 metų, galbūt norės ką nors į svečius atsivesti ar pats kur nors nueiti, mergaitė ir visa kita. Čia ateina tėvukas ir jiems kažkokius pamokslus, kaip reikia gyventi, organizuoja.

S. SKVERNELIS (DFVL). Gerbiamas kolega, dabar ta riba yra 12 metų, turbūt dar 12 metų kalbėti apie savarankiškumą būtų labai sudėtinga. Tačiau vadinamojo tėvadienio arba mamadienio esmė yra ne ta, kad būtinai tais, sakykim, darbiniais arba vaiko interesų rūpimais klausimais. Jeigu iš tikrųjų yra poreikis ir vaikas pakankamai savarankiškas, diena, praleista kartu su vaiku, čia yra esmė, nes iš tikrųjų mes per darbus pakankamai daug bėgame, visi esame užsiėmę ir dažnai tas vaikas auga savarankiškai. Kaip sakoma, gal jis ir nenorėtų, kad būtų papildomas tėvų dėmesys, bet tėvams būtina tą tarpusavio ryšį stiprinti, suprasti, kuo vaikas gyvena, dėl ko gyvena, kokios yra problemos. Nereikia vaiko vesti į mokyklą ar į polikliniką tą dieną, galima nueiti į teatrą, į kino filmą, su juo nueiti į sporto varžybas ir pasinaudoti tokiomis galimybėmis. Čia kiekvienos šeimos reikalas, kaip tą dėmesį vaikui parodys ir kaip ta diena pasinaudos. Aišku, yra ir tokių atvejų, kai tie tėvadieniai tampa kaip tėvams išėiginė ir vaikai yra palikti kažkur šalia, bet, manau, nėra dauguma tokių atvejų.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus.

S. SKVERNELIS (DFVL). Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai už, prieš. Už nori kalbėti L. Kukuraitis. Jeigu galima, kiek įmanoma trumpiau. Ačiū.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkui, posėdžio pirmininke. Iš tiesų, pasisakant už, turbūt pagrindinis klausimas yra, ne kodėl 16 metų, o kodėl 12, kodėl šiuo metu mes turime 12 metų ribą, ir šią diskusiją, turbūt, laikas atnešti į Seimą ir taip pat į trišalį formatą. Jeigu bus pritarta šiam siūlymui, ką aš raginu, tai vis tiek Trišalėje taryboje bus ieškoma bendro sutarimo. Kviečiu pritarti ir nešti į Trišalę tarybą.

PIRMININKAS. Ačiū. Siūlote svarstyti Trišalėje taryboje, taip? Gerai.

16.25 val.

Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 28¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-790 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-13 klausimas – Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 28¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-790. Prašau kolegę A. Gedvilienę.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Gerą dieną. Ačiū, posėdžio pirmininke. Taigi, pagal dabar galiojantį reglamentavimą rengti saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo dokumentus turi tik atestuoti saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo vadovai. Specialistus atestuojančios teritorijų planavimo institucijos nurodo, kad atestavimas saugomų teritorijų specialiujų teritorijų planavimo srityje nepopuliarus ir kad per paskutinius penkerius metus nebuvo kaip saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo vadovų atestuočių asmenų. Taip pat institucijos nurodo, kad rengti visų lygmenų saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo dokumentus šiandien yra atestuoti tik trys architektai ir du fizinių mokslų studijų srities asmenys.

Pastarąjį dešimtmetį skelbtuose saugomų teritorijų planavimo dokumentų rengimo konkursuose faktiškai dalyvauja tik dvi įmonės, turinčios atestuotus saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo vadovus. Siekiant steigti naujas saugomas teritorijas ar keisti esamų teritorijų ribas, vykdam Europos Sąjungos struktūrinių fondų projektus, kurių metu yra skiriamas finansavimas saugomų teritorijų planavimui, ir skelbtus viešųjų pirkimo konkursus, susiduriame su situacija, kai įmonės, turinčios atestuotus teritorijų planavimo vadovus, konkursuose tiesiog nedalyvauja, nes turi pakankamai kitų darbų ir neturi pakankamai specialistų. Esant tokiai situacijai nėra pasiekiamas tikslas, formuojama neapibrėžta situacija, bet, esant dabar galiojančiam teisiniam reguliavimui, aukštos kompetencijos asmenys, turintys didelę patirtį rengiant savivaldybės, valstybės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentus, valstybės lygmens specialiuosius planus, kuriuos rengiant buvo atsakingi už gamtinės dalies sprendinius, susijusius ir su saugomomis teritorijomis, nėra atestuoti.

Siekiant įgyvendinti Lietuvos tikslą padidinti saugomų teritorijų plotą ir sudaryti prielaidas pasiekti Vyriausybės programoje įtvirtintą rodiklį, kad Lietuvos saugomų teritorijų plotas pasiektų 20 %, būtina sudaryti palankias galimybes atestuoti kaip saugomų teritorijų planavimo dokumentų vadovams ir pasirūpinti, kad rinkoje būtų daugiau planavimo paslaugas teikiančių asmenų. Tiek trumpai apie projektą.

PIRMININKAS. Ačiū. Yra norinčių jūsų paklausti. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū už pristatymą. Gerbiama pranešėja, saugomos teritorijos, manau, niekas nepaneigs, jautri yra tema ir siekiate praplėsti... (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Minutėlę, išsijungė mikrofona, sekundę. Prašau, prašau, kolega.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Šiuo projektu siekiate praplėsti atestuočių ratą. Kaip čia atsitiko, jūs ką tik paminėjote, kad tiek mažai yra tų atestuočių, ar čia panašiai kaip su antstoliais, notariais, kurie neįsileidžia į savo sistemą naujų žmonių? Kas tą darys, kas vykdys atestaciją šitų specialistų ir ar jiems nepritrūks kompetencijų, patirties? Ar atsižvelgsite į Teisės departamento siūlymus, pastabas? Ačiū.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Į Teisės departamento pastabas, be abejo, atsižvelgsime, atestavimą vykdę Lietuvos architektų rūmai ir Statybos produktų sertifikavimo centras, tikrai nemanau,

kad turės dėl to problemų. Problemas kelia ir labiausiai vardina Saugomų teritorijų tarnyba, kuri yra ir pagrindinis užsakovas, nes būtent ši institucija koordinuoja, kuruoja mūsų saugomas teritorijas ir aš tikrai nematau, kad čia yra kokia nors uždara kasta.

Tai nėra labai brangiai apmokamas darbas, galbūt dėl to niekas nesiveržia ten ir nebando tapti specialistais būtent šioje vietoje, kadangi pasirengimas užtrunka, o grąža nėra tokia didelė, kad apsimokėtų tam skirti daug laiko. Jeigu mes įstatymo prasme truputėlį praplėsime galimybes tapti, įgyti atitinkamą vadovo atestaciją, tiesiog išplėsime jau dabar galinčių veikti ir daryti teritorijų planavimo specialiuosius planus, būtent saugomose teritorijose, žmonių skaičių, man atrodo, tiesiog tokiu būdu padėsime įvykdyti mūsų siekius plėsti saugomas teritorijas.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamoji komiteto pirmininke, ištis jūsų siūlymas, sakyčiau, neišbaigtas. Kur tie žmonės dirbs? Parkuose? Regioniniuose parkuose, nacionaliniuose parkuose, draustiniuose ar Saugomų teritorijų tarnyboje? Nuo seno, nuo R. Baškytės laikų, kai Valstybės kontrolė atliko auditą, Saugomų teritorijų tarnyba išsigynė – už nieką ji neatsako, nieko nekontroliuoja, parkai yra savarankiški, jie priima sprendimus. Tą patį šiemet girdėjau, net mačiau raštu parašyta, kad už nieką ji neatsako, už viską atsako parkai. Tai kur būtų tie asmenys, kur jie sėdėtų? Esminis klausimas. Ir kam jie būtų pavaldūs? Nes egzistuoja žodinis nurodymas parkams – tą drožti, tam suderinti, tam nederinti. Tą minėjo ir buvęs Neringos meras, amžinąjį atilsį S. Mikelis, kalbėdamas apie botelius, apie visa kita, kad viskas buvo suderinta, bet po to, pasirodo, reikėjo griauti. Ačiū.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega. Norėdama atlikti teritorijų planavimą, Saugomų teritorijų tarnyba vykdo viešąjį pirkimą ir tikisi, kad ateis architektai su atitinkamais specialistais. Tikrai nėra ketinimo įdarbinti tarnyboje, tai yra paslauga, kurią nusiperka. Kaip ir bendrųjų planų pirkimas. Tai nėra, kad savivaldybė pasamdo įmonę ir įdarbina savo institucijoje. Tai yra tiesiog paslaugos pirkimas.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus. Yra norinčių pasisakyti dėl motyvų. Prašom, A. Vinkus – už.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, gerbiama pranešėja, mane pakankamai nustebino fakto konstatavimas aiškinamajame rašte, kad rengti valstybės, savivaldybės ir vietos saugomų teritorijų planavimo dokumentus šiandien Lietuvoje yra atestuoti tik trys, kaip jūs minėjote, architektai ir du fizinių mokslų studijų srities asmenys. Nors ir nežinau šių darbų apimtį ir mastą, tačiau tolimesnis aiškinamojo rašto fakto konstatavimas, kad per pastarąjį dešimtmetį skelbiamuose saugomų teritorijų planavimo dokumentų rengimo konkursuose faktiškai dalyvauja tik dvi įmonės, turinčios atestuotus saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo vadovus, rodo, kad situacija nėra normali, yra taisytina.

Ačiū Dievui, kaip ponas A. Skardžius minėjo, kad buvo iškeltas klausimas Neringoje nugriauti atitinkamus objektus, bet ačiū Dievui, kad pavyko sudaryti taikos sutartį ir boteliai nebus nugriauti. Bet per kančias, *per aspera ad astra* ir kiek reikėjo praleisti laiko. Todėl siūloma įstatymo pataisa, siekiant sudaryti galimybes atestuotis platesniam atitinkamą išsilavinimą, patirtį turinčių specialistų ratui ir kartu sudaryti galimybę platesniam kompetentingų specialistų ratui dalyvauti saugomų teritorijų planavimo procese, užtikrinant didesnę konkurenciją tarp planavimo dokumentų rengėjų, yra tikrai pagrįsta, logiška ir reikalinga. Tikrai palaikau šį siūlymą ir kviečiu palaikyti kolegas.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Prieš pasisako A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Perstumdžius lovas, klientų tam tikrose įstaigose nepadaugėja. Aš manau, kad reikalinga iš esmės labai rimta saugomų teritorijų reforma, kad tai duotų didelę naudą valstybei arba atliktų tikrąją funkciją. Aš manau, kad Aplinkos ministerija tikrai turėtų, būtų pirminis uždavinys, kad saugomos teritorijos būtų saugomos. Kaip atsirado 31 regioninis parkas, kaip atsirado 5 nacionaliniai draustiniai ir taip toliau? Tai buvo samdomi už europinius pinigus žmonės, padarė savo darbą ir dingo į krūmus. Kas dabar konsultuoja? Teko matyti vieną pažymą. Saugomų teritorijų tarnyba užsako iš kažkurio Kauno universiteto kažkokią specialistę, kuri neturi jokios ekspertinės patirties, šiaip yra mokslinė bendradarbė ir taip toliau arba turi tam tik-

lą mokslinį laipsnį ir teikia tas išvadas. Tai palaukite, tokioje sistemoje gyventi, kurti verslą ar, sakykime, ūkininkauti išties yra sudėtinga. Tai yra pernelyg apribojamos piliečių teisės visai be jokio pagrindo dažniausiai.

Todėl aš pasisakau už sisteminių požiūrį. O čia, sakykime, tokiomis kosmetinėmis priemonėmis mes tikrai rezultato nepasieksime, o turėsime dar tik šios tarnybos didžiulį pinigų išlaidavimą. Todėl labai rimtai tiek Aplinkos apsaugos komitetui, tiek visiems parlamentarams, tiek Aplinkos ministerijai siūlyčiau į šią problemą pažvelgti sistemiškai, išspręsti klausimus dėl įvairių nacionalinių parkų, kurie yra ir Kernavės, ir Trakų, ir įvairiausi kiti, Pilių direkcijos, kompleksiskai spręsti šį klausimą. Todėl šiuo atveju tikrai negaliu pritarti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega Artūrai. Nuomonės išsakytos. Balsuojame. Bus jau netrukus.

16.36 val.

Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-671 (pateikimas)

Kviečiu pagrindinės darbotvarkės paskutinį klausimą pristatyti poną J. Urbanavičių. Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-671. Prašom.

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mielieji kolegos, pristatau įstatymo pataisą, kuria siekiama, kad įveisiant naujus miškus poveikio aplinkai vertinimas būtų atliekamas ne nuo 1 hektaro, bet virš 10 hektarų ploto.

Iš tikrųjų šiuo metu vyrauja tokia situacija ir mes atsisakytume administracinės naštos, taip pat nereikalingų išlaidų, kai vienam projektui šiandien reikia parengti ir sumokėti privačiam savininkui apie tūkstantį eurų, kai nuo 1 iki 2 hektarų mišką įveisiant beveik ta pati suma kainuoja įrengti. Tai tikrai atbaido nemažą dalį privačių miškų savininkų.

Taip pat dubliuojamos, noriu pasakyti, funkcijos. Šiandien žmogus, gyventojas, norintis įveisti mišką, turi kreiptis į Aplinkos ministeriją, NŽT, Žemės ūkio ministeriją, kur išduoda leidimą. Jie jau tenai įvertina visas procedūras, aptaria su Saugomų teritorijų tarnyba, savivaldybėmis, melioratoriais ir išduoda leidimą, o čia dar papildomai atsiranda tokia kaip ir būtinybė atlikti poveikio aplinkai vertinimą. Tai iš tikrųjų...

Na ir mūsų apskritai siekis, matyt, didinti Lietuvos miškingumą. Šiandien yra 33,7, palaipsniui gal kada nors pasieksime 35 %. Aš suprantu, kad mes turime išsaugoti ir tas žemes, tuos mūsų aruodus, kur mes auginame derlių, bet miškingumo didinimas, ypač apleistose žemėse, krūmynuose, kur sunkiau ūkininkauti, – tikrai tą galėtume ir paskatintume, ir išjudintume ir privačius gyventojus, savininkus tose žemėse įveisti miškus.

Taip pat noriu pasakyti, šiaip ir *išmiškinimo* nemažai vyksta Lietuvoje. Suprantame mes, keičiasi laikai, naujėja technologijos, atsiranda gamyklų, gyventojai nori gyventi galbūt kur nors ne mieste, o pakraščiuose, tai reikia ir tiesti trasas, tiesti geležinkelius. Taip mes *išmiškinome*, turime duomenų, per 2015–2019 metus apie 113 tūkst. hektarų miškų.

Šiuo projektu galėtume šiek tiek kompensuoti tuos dalykus ir galėtų atsirasti tikrai miškų, kurių tikrai mums visiems reikia. Ačiū už išklusymą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Yra jūsų norinčių paklausti. T. Tomilinas. Prašom. Nenori. Tada E. Pupinis. Prašau, kolega Edmundai.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, ar nemanote, kad vis dėlto balansas tarp miškų ir dirbamos žemės yra gana geras Lietuvoje, nes pažiūrėjus į kitas Europos Sąjungos šalis, kurių gamina daug maisto produktų, išvystyta gyvulininkystė, tas balansas yra kur kas mažesnis? Ar nemanote, kad toks pasiūlymas sumažins dar labiau Žemės fondą, nes kai kurie... Iš tikrųjų yra apleistos tam tikros žemės, tarkime, 3 hektarų, jos dabar buvo šienaujamos ir gaudavo išmokas labai lengva ranka. Aišku, jie pasodins tuos medelius ir iš Žemės ūkio fondo patrauks. Ten, Aukštaitijoje, nėra didelis boniteto balas, tai šiuo atveju galima būtų vystyti gyvulininkystę. Bet jeigu mes lengva ranka be vertinimo leisime tas žemes paversti miškais, o galbūt pievomis ir kitomis naudmenomis, tai tokiu būdu mes kažkada tikrai neteksime daug galimybių didinti maisto produktų gamybą ir taip ekonomikai darysime tam tikrą žalą. Ačiū.

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Edmundai, už tokį tikrai konkretų, aiškų klausimą. Na, iš tikrųjų mes šiandien turime, kaip ir minėjau, saugiklį, tai, kad leidimus išduodamos institucijos tikrai įvertina būtinybę, galimybę ten įveisti mišką. Aš manau, ta balų sistema reikšminga, kur tikrai derlingos žemės, miškas ten tikrai neturėtų atsirasti. Na, o kur žmonės numatę sudėtingesnėse vietose ūkininkauti, įveisti mišką, tai jie turi dar papildomai mokėti tą tūkstą eurų už projektą ir taip gyventojai praranda lėšas. Aš manau, kad čia tikrai tas balansavimas yra ir saugikliai yra.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, to poveikio aplinkai vertinimo vienas jūsų pristatymas, yra ir kitų to poveikio vertinimų. Pavyzdžiui, poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. Ar jums neatrodo, kad svarbiau ne tas dalykas, bet kas vertina, kaip vertina ir kokia tų vertintojų kompetencija? Pavyzdžiui, gyvenime susiduriame su atvejais, kai kokia ferma statoma prie miestelio, sudaroma komisija poveikio sveikatai vertinti ir toje komisijoje būna tik vienas sveikatos specialistas, o daugiau būna koks architektas, politikas ir panašiai. Ar ne svarbiau sutvarkyti tą mechanizmą, kas vertina?

Ir antras dalykas. Ar galėtumėte paprastai paaiškinti, ką reiškia žodis „išmiškinimas“? Ar šiandien yra miškas, o jau rytoj jis gali tapti ne mišku? Ačiū.

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Stasy. Tikrai konkretūs, aiškūs klausimai. Žinoma, labai priklauso nuo žmogaus kompetencijos, nuo jo supratimo, kokį jis darbą atlieka, tai čia, be abejo. Bet šiuo atveju yra funkcijų dubliavimas, leidimus išduoda institucijos, bet dar atsiranda ir vertintojai. Manychiau, kad tikrai to reikėtų atsisakyti.

O *išmiškinimas* yra tai, kai tiesiamos trasos, kreipiasi į tam tikras institucijas ir turi apskritai *išmiškinti*, *išimti* miško žemę ir ten atsiranda trasos, praplečiama kelių statybai ir panašiai. Tai ten jau miško nebus.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, norėjau paklausti, kodėl atsirado būtent 10 hektarų, kodėl ne 20, ne 5 hektarai, kodėl prie tokio mato *prisirišote*?

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Iš tikrųjų atliktų studijų gal nepasakysiu, bet kalbant ir su mokslininkais, ir su specialistais, na, taip vertinama, kad nuo 10 hektarų ir daugiau reikėtų vertinti ir apskritai aplinkos gamtovaizdį, kadangi vis tiek didesnis miškas, 12–15 hektarų, gali pakeisti gamtovaizdžio reljefą. Tai toks su mokslininkais lyg ir aptarimas yra, kad nuo tiek. O šiaip noriu pasakyti, kad dėl miško įveisimo vidutiniškai kreipiasi nuo vieno iki trijų hektarų, tų didelių, kaip dešimt ar virš dešimt, tikrai vienetai ir paskutiniu metu lyg ir nelabai buvo.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir A. Skardžius. Prašau.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Labai trumpai norėčiau paklausti gerbiamo pranešėjo. Kaip čia atsitiko, kad poveikio aplinkai reikia sodinant medelį, tu juk nekerti medelio, koks gali būti neigiamas poveikis aplinkai sodinant mišką? Gal jūs galėtumėte įvardyti keletą kriterijų?

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Artūrai. Na, tai yra įvairiausių būdų ir gyventojams, matyt, patogumas. Miškas, aišku, tik sukuria tą pridėtinę vertę, bet melioracijos galbūt įvairiausi grioviai, keliai – tai šitie yra pagrindiniai dalykai, dėl kurių yra vertinama.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus. Už pasisako V. Valkiūnas. Prašau.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, pirmininke. J. Urbanavičius kovoja jau daugiau kaip 10 metų, kad miškų Lietuvoje būtų kuo daugiau. Įsivaizduojate, jeigu 10 metų, o jeigu dar ir 30 metų iki Justino kovos būtų jau pasodinti tie medžiai, kokie jie būtų? Tais medžiais ir džiaugtumėmės. Blogiausi atveju bet kada gali nupjauti ir panaudoti biodegalams ar kitiems procesams. Medis yra tas daiktas, kuris niekada nėra blogis. Todėl kviečiu visus visus kolegas palaikyti J. Urbanavičiaus pasiūlymą. Žmogus deda tiek pastangų, tai jis nusipelnė to, kad mes priimtume tokį įstatymą ir kad Lietuvoje būtų kuo daugiau miškų. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Nuomonės išsakytos. Balsuosime jau tuoj tuoj tuoj, bet, jums leidus, noriu pakviesti kolegą J. Razmą pristatyti kitos savaitės, prasidedančios rugsėjo 20 dieną, posėdžių darbotvarkę ir tada balsuosime. Prašau. (*Balsai salėje*) Balsavimai jau atėjo, bet aš... (*Balsai salėje*) Aš siūlau atlikti viską iki galo ir balsuoti. Jeigu jūs prieštaraujate, tai galime... (*Balsai salėje*)

Kolega Jurgis pristatys kitos savaitės darbotvarkę ir tada einame prie balsavimo. Prašau.

16.46 val.

Seimo savaitės (2021-09-20–2021-09-24) – 2021 m. rugsėjo 21 d. (antradienio) ir 23 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš galiu ir nepristatinėti, bet taip reikalauja Statutas. Trumpai paminėsiu, kad kitą savaitę planuojame priimti mūsų sesijos darbų programą. Antradienį apsvarstyti keletą projektų, dėl kurių komitetai yra padarę išvadas. Toliau svarbūs projektai iš transporto srities. Tai naujas įstatymas, reglamentuojantis Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimą. Taip pat energetiniai projektai. Vyriausybės pusvalandis dar neapibrėžtas. Sakykite pageidavimus, ką norite matyti tribūnoje antradienį iš Vyriausybės atstovų. Taip pat antradienį daug Gyvūnų gerovės apsaugos įstatymo pataisų, kurių bene keturias čia pateiks vienas Seimo narys, entuziastingai veikiantis toje srityje, tai gerbiamas L. Jonauskas. Tiesiog mes turime įrašyti visus projektus, kurie keičia tą patį įstatymo projektą.

Ketvirtadienį pradėsime svarbiu balsavimu dėl Konstitucijos 56 straipsnio pataisos. Kaip žinote, 21 metai kandidatuoju į Seimą. Na, ir Prezidento projektas dėl Viešųjų pirkimų įstatymo, svarstymo stadijos pabaiga, apsisprendimas dėl pasiūlymų. Ir kai kurie kiti projektai, kurių nėra labai daug, bet tikimės, kad dar pasipildys ir darbotvarkė bus iki kito ketvirtadienio pilnesnė. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori paklausti pora kolegų. Prašau. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Atsiprašau, pirmininke, jau radau projektus. Atsisakau.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū. Ir R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas vicepirmininke, kadangi jūs pasakėte – duokite pageidavimus, aš galvoju, gal būtų protinga pasikviesti kultūros ministrą ir paklausti dėl pastaruoju metu vykstančių renginių, nes, kaip žinote, šiandien viena iš Klaipėdos gydymo įstaigų paskelbė, kad faktiškai riboja paslaugų teikimą, lygiai taip pat paskelbė ir Santariškės. Bet, kaip mes matome, koncertai *à la* su galimybių pasais toliau vyksta, žmonės ten kaukių neturi, atstumų nesilaiko. Gali būti taip, kad mes prisžiūsisime per šituos visus renginius tiek, kad vėl reikės uždaryti Lietuvą.

Aš prisimenu, kaip tuometinė kandidatė į premjerus I. Šimonytė praeitais metais labai stipriai kritikavo premjerą S. Skvernelį, sakė, kad nesiėmė priemonių, leido daryti renginius ir panašiai, ir panašiai. Tai gal ministras galėtų paaiškinti, kokių imsis priemonių, jeigu bus uždaryta, kaip bus kompensuojama kolektyvams ir meno dalyviams, o ne šičia, salėje, šiandien šaiposi, vaiposi tiesiog iš užduodamų klausimų.

O situacija tai yra labai siurreali, nes biudžetinės kultūrinės įstaigos gauna finansavimą iš valstybės, bet kultūros veikėjai, kurie dirba patys sau ir dirba pagal individualią veiklą ar kitaip, visiškai jokios galimybės neturi pinigų gauti iš valstybės arba gavo po 256 eurus. Gal galėtų kultūros ministras ateiti ir pasakyti, kokie jo tikslai, nes I. Šimonytė prieš 20 minučių...

PIRMININKAS. Laikas, kolega.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). ...pasakė, kad spalio mėnesį planuojamas, jeigu taip augs, ribojimas. Jeigu ribojama, tai kaip ribos renginius? Ar bus 100 žmonių, ar 50, ar 30, nes premjerė Ingrida taip nepasakė. Gal kultūros ministras daugiau atsakytų?

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tikrųjų pasiūlymas, manau, tinkamas. Aš neprisimenu, ar kultūros ministras apskritai yra buvęs šioje tribūnoje Vyriausybės pusvalandyje. Keliami klausimai aktualūs. Beje, kai jūs taip aistringai kalbate, nežinau, ar pasirūpinote, kad jūsų partijos atstovas Šilalės meras atšauktų rudens šventę šį šeštadienį. Pasakysiu, kad mano kraštų Rietavo meras tradicines Mykolines atšaukė. Visi čia galime kiek nors prisidėti. Sekretoriatas pažiūrės: jeigu nėra ministrai ypatingų problemų, mėginsime pakviesti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, atsakėte į klausimus. Gal galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta. R. Žemaitaitis – replika per šoninį mikrofoną.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamasis. Dėl vedimo tvarkos. Gerbiamas Jurgi, aš tiesiog noriu informuoti: šiais metais, šią vasarą, Seimo narys R. Žemaitaitis savo apygardoje Šilalės rajone,

kur buvo organizuota per 37 renginius, nè viename renginyje nepasirodė ir nedalyvavo. Matydamas ir suprasdamas, kokia yra kovidinė situacija, taip pat matydamas, kokia buvo situacija praėjusiais metais, aš pasirinkau nè viename renginyje nedalyvauti ir visų merų, ir visų prašiau. Per visą vasarą iš 67 renginių aš buvau tik trijuose renginiuose. Tiesiog reikėtų visiems iš Vyriausybės duoti nurodymą uždrausti merams šias kvailystes, kurios šiandien vyksta Lietuvoje.

PIRMININKAS. Gerai, ačiū, kolega. Einame prie paskutinio balsavimo paketo šiandien.

16.51 val.

Seimo statuto „Lietuvos Respublikos Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59¹, 64, 65, 135, 206, 225, 226, 226¹, 226² straipsnių pakeitimo ir 207 straipsnio pripažinimo netekusiu galios“ Nr. XIII-3319 pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-814 (pateikimo tęsinys)

Teikiu darbotvarkės 2-7 kausimą – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto kai kurių straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-814. Prašom balsuoti. S. Šedbaro. (*Balsai salėje*) Sudėtinga, kai ne iš karto.

Ačiū. Užsiregistravo 95, balsavo 95: už – 94, prieš nėra, susilaikė 1. Sprendimas – po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas – Audito komitetas. (*Šurmuly salėje*) Taip. Siūloma svarstyti spalio 19 dieną. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

16.52 val.

Darbo kodekso 56 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-725 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-9 klausimas – Darbo kodekso 56 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-725. Pranešėjas buvo Stasys Starkevičius, atsiprašau, Kazys Starkevičius. Prašom balsuoti.

Ačiū. Užsiregistravo 95, balsavo 94: už – 54, prieš – 12, susilaikė 28. Po pateikimo pritarta. Buvo Socialdemokratų frakcijos siūlymas aptarti Trišalėje taryboje ir prašyti Vyriausybės išvados. Turbūt galime bendru sutarimu pritarti. Ir pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Prašom – M. Lingė per šoninį mikrofoną.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Kadangi jūs (...) prašymą, tiesiog pakartosiu ir dėl susijusių su Darbo kodeksu, kad jeigu jie pereis pateikimo stadiją, būtų prašoma Vyriausybės išvados ir aptarimo Trišalėje taryboje.

PIRMININKAS. Galime pritarti, nebevardinsiu. Aišku, ačiū. (*Balsai salėje*) Data – lapkričio 16 diena. Svarstymo data – lapkričio 16 diena. Galime pritarti? Ačiū.

16.54 val.

Darbo kodekso Nr. XII-2603 52 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-210(2) (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Darbo kodekso Nr. XII-2603 52 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-210(2). Pranešėjas buvo L. Jonauskas. Prašom balsuoti.

Užsiregistravo 94, balsavo 94 Seimo nariai: už – 68, prieš – 1, susilaikė 25. Pritarta po pateikimo. Kaip pagrindinis siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Trišalės tarybos ir Vyriausybės išvada. Siūloma svarstyti lapkričio 16 dieną.

16.55 val.

Darbo kodekso 41 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-771 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-11 klausimas – Darbo kodekso 41 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-771. Pranešėjas buvo R. Žemaitaitis. Prašom balsuoti.

Užsiregistravo 92, balsavo 90 Seimo narių: už – 44, prieš – 3, susilaikė 43. Nepritarta po pateikimo. Alternatyvus balsavimas. Remigijus per šoninį mikrofoną. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, labai ačiū, jūs ką tik padovanojote galimybę Kelmei, kadangi vyksta mero rinkimai, ir, kaip žinote, konservatorių atstovas šiandien dirba vicemeru, tai lygiai prieš tris savaites jis baisiausiai pasipiktino, kad įstatyme yra tokia spraga ir žmonės, kurie yra nuteisiami, užima pareigas. Viešojoje erdvėje rašė straipsnius jūsų gerbiamas viešųjų ryšių specialistas, rodos Vaičekauskas, jeigu teisingai pasakiau pavardę (A. Vyšniauskas galėtų žinoti, nes jo bendražygis), parašė didžiausią straipsnį būtent apie šitą straipsnį, kokia yra baidi situacija, kai įdarbina žmones. Taip pat balsavo Liberalų sąjūdis, kurio kandidatė akivaizdžiai per visus debatus kalba apie valstybėje esančią korupciją ir kad teisės aktai yra netobuli. Ačiū jums, kad jūs pabalsavote, dabar bus proga parodyti, kaip jūs elgiatės su savo partiečiais.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Minutėlę. Aš manau, kad šiuos dalykus galima išsakyti Seimo narių pareiškimų metu. O dabar mes turime apsispręsti... (*Triukšmas salėje*) Minutėlę. Turėsime apsispręsti, ar tobulinti, ar atmesti, bet prieš tai A. Vyšniauskas, replika po balsavimo.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke.

PIRMININKAS. Minutėlę. Prašom.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Kadangi buvo paminėta pavardė, tai tiesiog norėčiau pasakyti, kad Vaičekausko nepažįstu. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, aišku. Ačiū. Darbotvarkės 2-12 klausimas. Atsiprašau. Kas manote, kad reikia tobulinti kolegos Remigijaus įstatymo projektą, balsuojate taip, kas manote, kad reikia atmesti, balsuojate ne. Alternatyvus balsavimas. Prašom.

Už tai, kad reikia tobulinti – 83, kad reikia atmesti – 13. Kolega Remigijus turi galimybę tobulinti. Ačiū.

16.58 val.

Darbo kodekso 138 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-784 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-12 klausimas – Darbo kodekso 138 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-784. Pranešėjas buvo S. Skvernelis. Prašom, balsuojame.

Užsiregistravo 92, balsavo 91 Seimo narys: už – 75, prieš – 2, susilaikė 14. Pritarta po pateikimo. Taip pat akcentuoju, kad aptartos Trišalės tarybos ir Vyriausybės išvados. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Siūloma svarstyti lapkričio 16 dieną. Pritarta. Ačiū.

16.59 val.

Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 28¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-790 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-13 klausimas – Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 28¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-790. A. Gedvilienė.

Užsiregistravo 91, balsavo 91: už – 88, prieš nėra, susilaikė 3. Po pateikimo pritarta.

Pagrindinis komitetas – Aplinkos apsaugos komitetas. Siūloma svarstyti spalio 19 dieną. Prieštaraujančių nėra. Ačiū, pritarta.

17.00 val.

Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-671 (pateikimo tęsinys)

Šios dienos darbotvarkės 2-14 klausimas – Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-671.

Užsiregistravo 91, balsavo 90: už – 88, prieš nėra, susilaikė 2. Po pateikimo pritarta.

A. Gedvilienė. Prašom.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Mes norime paprašyti Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Turbūt neprieštaraujate dėl Vyriausybės išvados? Pagrindiniu komitetu siūlomas Aplinkos apsaugos komitetas, o svarstyti lapkričio 25 dieną. Pritarta. Ačiū.

17.02 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-847(2) (priėmimo tęsinys)

Ir dar du rezerviniai klausimai. Rezervinis 2 klausimas, liko tik priėmimo stadija – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-847. Prašau balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 90, balsavo 90: 89 – už, prieš nėra, susilaikė 1. Priimta. (*Gongas*)

17.03 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-848 (priėmimo tęsinys)

Rezervinis 3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-848. Prašau balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 88, balsavo 88: už – 88. Priimta. (*Gongas*)

17.04 val.

Seimo narių pareiškimai

Kolegos, Seimo narių pareiškimai – paskutinis darbotvarkės klausimas. Tuoj, minutėlę.

R. Šarknickas pradeda pareiškimų sesiją. Ruošiasi V. Valkiūnas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Šiandien per Vyriausybės valandą aplinkos ministras paneigė vieno Seimo nario klausimą, kad neva ant koncertinos nepatenka gyvūnai ir jiems tai nekenkia. Norėčiau paneigti šį jo atsakymą. Vakar bendravau su kariškiais, kurie tiesia prie sienos koncertinę – spygliuotą, aštrią vielą.

Kalbėjome ir apie laukinius gyvūnus, kurie, patekę į koncertinę, miršta. Situacija keičiasi ilgėjant spygliuotai užtvarei. Noriu pasakyti, kad laukiniams gyvūnams visiškai nerūpi politinės sienos. Žmonės kuria ginklus, kerta miškus, tveria sienas, o jie gyvena savo gyvenimus. Gyvūnai nekariauja su politikais, gaila, bet jie žūsta dėl žmonių egoistinių, kvailų poelgių.

Šiuo metu prie koncertinos nėra padarytų koridorių, kaip yra padaryta automagistralėse. Koridoriai yra tam tikras apsaugos vožtuvas. Be saugių koridorių gyvūnai susiduria su daugybe pavojų, o dabar – augančių lėtų mirčių. Ar yra Vyriausybės sprendimų šiai problemai spręsti? Ar buvo pagalvota apie laukinius gyvūnus prieš įrengiant fizinį barjerą? Ne.

Vaizdai yra žiaurūs. Dabar yra nutiesta ne viena dešimtis kilometrų koncertinos. Su kiekviena diena gyvūnų mirčių skaičius bus didelis, vis didesnis, nes kiekvieną dieną yra nutiesiama po 600 metrų spygliuotos vielos.

Labai keista, kad šiais opiais klausimais negirdėti Aplinkos ministerijos balso. Suprantu, kad migrantų veiksmai priverčia valstybės politikus imtis neatidėliotinų priemonių saugant išorinę

Europos Sąjungos sieną. Tai teisinga. Tačiau ar visos priimamos priemonės yra tinkamai įvertinamos gamtosauginiu, politiniu bei ekonominiu aspektu? Tokia tvora sujauks visą ekosistemą. Virš 560 kilometrų bus spygliuotos užtvartos, gresia rimta, didelė grėsmė.

Taip kalba ne tik Lietuvos piliečiai, bet ir mokslininkai, gamtosaugininkai. Reikia suprasti, kad gyvūnai nuolatos migruoja – dieną ir naktį. Jų yra ne vienas šimtas. Gyvūnai nemiršta iš karto, o tik po ilgų kančių, po ilgų kančių miršta. Ekosistema pažeidžiama siaubinga kaina.

Kviečiu kuo greičiau Aplinkos ir Vidaus reikalų ministerijas rasti bendrą sprendimą. Vieną iš jų jau paminėjau – galimybę įrengti koridorius laukiniams gyvūnams, kaip yra padaryta automagistralėse. Išlaisvinkite iš mirties spąstų gyvūnus, jie nėra kalti dėl geopolitinės situacijos Europoje. Ačiū.

PIRMININKAS. Ir kolega V. Valkiūnas. Prašom.

V. VALKIŪNAS (*LRF*). Gerbiami kolegos ir visi klausovai. Praėjo daugiau negu 30 metų, tačiau vis negalime išsilaikinti iš vilkų demokratijos, kai susirenka dešimt vilkų, trys zuikiai ir vilkai siūlo balsuoti, kas bus vakarienei.

Mitingai, kurie vyko Lietuvoje, jų diskreditacija. Graudu, kai statutiniai darbuotojai daro klaidas, nes pakankamai neužtikrintos jų darbo sąlygos ir atlygis, nėra tinkamas paruošimas aprangos, apranga neatlaiko darbo specifikos. Neatsakyta, kas per policijos agentai raudonais sandalais dalyvauja mitinguose sudarydami masiškumą ir padaršinimą maištauti. Drąsu mėtyti akmenis, kai už jų pačių agentų nugaros. Kam tai reikalinga? Kam jie buvo įsipareigoję ir kieno vykdė nurodymus per vadinamąsias riaušes?

Kokia rolė dvigubo konjunktūrizmo asmenų, pasivadinusių žurnalistais ar informacijos rinkėjais? Koks iš to išeina poveikis valstybės raidai ir šalies saugumui? Liberalai ir jų idėjiniai broliai neša chaosą ir teisinį nihilizmą, nupirkta teisė ir vilkų demokratija neutralizuoja teisingumą ir teisybę. Iš tokios mišrainės negalima sukurti gerovės Lietuvos.

Kviečiu į tarpusavio supratimą, nedaryti klaidų, neskleisti tarpusavio neapykantos. Kviečiu atleisti vieni kitiems: policija – maištininkams, maištininkai tegu energingai dirba valstybės naudai, nes iš esmės kritiškose situacijose iš tokių žmonių atsiranda Tėvynės didvyriai. Už laimės Lietuvą, o ne vilkų demokratiją, broliai ir seserys. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Ta linksma ir taikia gaida skelbiu šios dienos posėdį baigtą. (*Gongas*) Registracija. (*Balsai salėje*) Dar registruojamės. Matau, kad norite. (*Balsai salėje*)

Užsiregistravo 36. Ačiū. Visiems gero vakaro!

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Alekna Virgilijus 21
Andrikenė Laima Liucija 10
Armonaitė Aušrinė 38
- Bakas Vytautas 15, 21, 22, 31, 41, 56, 57, 60
Balčytis Zigmantas 16, 17, 40, 41
Baškienė Rima 41, 54, 56
Baškytė Rūta 73
Bilotaitė Agnė 36, 40, 42
Burokienė Guoda 42, 53, 66
Butkevičius Algirdas 12, 16, 17, 35, 36
- Černiauskas Šarūnas 51
- Dobrovolska Evelina 23, 24, 25
Dulkys Arūnas 32, 41
Dumbrava Algimantas 41, 61
- Fiodorovas Viktoras 45
- Gaižauskas Dainius 42
Gapšys Vytautas 25, 36, 37, 51
Gedvilienė Aistė 9, 72, 73, 78
Gentvilas Eugenijus 17, 32, 49, 50, 51, 52
Gentvilas Simonas 37, 41
Girskienė Ligita 41, 48, 70
Gražulis Petras 27, 58, 60
Grybauskaitė Dalia 18
Griškevičius Domas 20, 54
- Jarutis Jonas 44, 46, 60
Jonaitis Liudas 41
Jonauskas Linas 65, 66, 67, 76, 77
Jovaiša Sergejus 71
Juknevičienė Rasa 14
Juozapaitis Vytautas 10
Juška Ričardas 11
- Kačinskaitė-Urbonienė Ieva 24, 38, 39, 45, 47, 50
Kairys Simonas 38
Kanopa Vidmantas 10
Karbauskis Ramūnas 41
Kasčiūnas Laurynas 10
Kepenys Dainius 25, 33, 40, 41, 58
Kindurys Gintautas 41
Kubilius Andrius 14
Kukuraitis Linas 63, 64, 68, 72
Kupčinskas Andrius 16, 17, 37, 38
- Landsbergis Gabrielius 13
Leiputė Orinta 38, 39, 45
- Lydeka Arminas 26
Lingė Mindaugas 10, 65, 66, 67, 70, 71, 77
Lopata Raimundas 9
Lukašenka Aliaksandras (Lukašenka Aliaksandr) 35
- Majauskas Mykolas 10, 18, 20, 21, 31, 76
Maldeikis Matas 34, 35, 39
Malinauskas Skirmantas 52
Masiulis Kęstutis 23, 46
Matijošaitis Marius 55
Matijošaitis Visvaldas 54, 55
Matulas Antanas 10, 27
Mazuronis Andrius 39, 44
Mažeika Kęstutis 41, 49, 58
Mikelis Stasys 73
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 10
- Nagienė Laima 21, 40, 50, 64, 66, 69
Nekrošius Arvydas 35, 36, 47, 48, 50, 51, 56, 60
Norkienė Aušrinė 54, 55
- Pakarklytė Ieva 45
Paluckas Gintautas 62
Petkevič Beata 38, 40, 50
Petrošius Audrius 20, 46, 47, 48
Pranckietis Viktoras 56, 57
Puidokas Mindaugas 24, 45, 50
Pupinis Edmundas 27, 47, 55, 57, 70, 74
- Raskevičius Tomas Vytautas 11
Razma Jurgis 9, 27, 33, 52, 53, 54, 55, 59, 61, 75, 76
Rudelienė Edita 34, 35
- Sabatauskas Julius 25, 41
Sabutis Eugenijus 55
Saudargas Paulius 9, 24
Savickas Lukas 17, 21, 41
Simonaitytė Živilė 44, 45, 46
Sysas Algirdas 11, 13, 22, 23, 32, 33, 34, 64, 65
Skaigirytė Asta 35
Skaistė Gintarė 34, 41
Skardžius Artūras 9, 18, 28, 32, 33, 34, 35, 51, 52, 57, 61, 73, 75
Skvernelis Saulius 12, 13, 21, 32, 33, 69, 70, 71, 72, 76, 78
Starkevičius Kazys 10, 62, 63, 64, 77
- Šarknickas Robertas 24, 38, 57, 61, 67, 69, 71, 79
Šatūnas Simonas 39
Šedbaras Stasys 10, 46, 47, 60, 61, 77
Šimonytė Ingrida 31, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 42, 76
Šiugždinienė Jurgita 22, 37

-
- | | |
|--|--|
| Tamašunienė Rita 33, 34 | Valkiūnas Valdemaras 18, 40, 45, 52, 53, 57, 75, 79, 80 |
| Targamadžė Vilija 36, 37 | Veryga Aurelijus 11, 27, 32, 44, 46 |
| Tomilinas Tomas 20, 38, 49, 63, 67, 74 | Vilkauskas Kęstutis 40, 45, 64, 69, 75 |
| Tumėnas Stasys 38, 40, 72, 75 | Vinkus Antanas 41, 73 |
| | Vyšniauskas Andrius 56, 57, 58, 59, 60, 78 |
| Urbanavičius Justinas 74, 75 | |
| | Žemaitaitis Remigijus 13, 28, 37, 47, 59, 67, 68, 69, 76, 77, 78 |
| Vaičekauskas 78 | Žukauskas Artūras 10 |
| Vaičekauskas Gintaras 78 | |

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*