



Lietuvos Respublikos Seimo *antroji sesija*

2017 m. birželio 20 d.
79 ir 80 posėdžiai

Stenogramos

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

II (PAVASARIO) SESIJA

2017 m. birželio 20 d.

Rytinis posėdis Nr. 79

Informaciniai pranešimai	9
2017 m. birželio 20 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Lobistinės veiklos įstatymo Nr. VIII-1749 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2731(2) priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	22
Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo Nr. X-1666 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-565(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	23
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-566(2) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	23
Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstatymo Nr. VIII-1708 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-567(2) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	23
Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-568(2) priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	23
Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-569(2) priėmimas	24
Šio įstatymo priėmimas	24
Administracinių nusižengimų kodekso 505 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-570(2) priėmimas	24
Šio įstatymo priėmimas	24
Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 47, 57, 100, 101, 105 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo II dalies II skyriaus papildymo trečiuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIII-496(2) priėmimas	24
Šio įstatymo priėmimas	24
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos karaimų religinės bendruomenės susitarimui „Dėl pastato Trakuose, Karaimų g. 22, grąžinimo Lietuvos karaimų religinei bendruomenei natūra“ projekto Nr. XIII-719(2) priėmimas	24
Šio nutarimo priėmimas	25
Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 2, 3, 7, 44, 67, 70, 71, 73 ¹ , 76, 81, 83, 84, 93, 94 straipsnių ir priedo pakeitimo ir IV skyriaus, 25 ¹ , 68 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIII-647(2)ES priėmimas	25
Šio įstatymo priėmimas	25
Vertybinių popierių įstatymo Nr. X-1023 2, 24, 33, 43, 52 ir 54 straipsnių, priedo pakeitimo ir 19 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIII-648(2) priėmimas	26
Šio įstatymo priėmimas	26
Administracinių nusižengimų kodekso 200 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-650(2) priėmimas	26

Šio įstatymo priėmimas	26
Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 37, 46, 52, 72, 74 ir 78 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-651(2) priėmimas	26
Šio įstatymo priėmimas	26
Atsiskaitymų baigtinumo mokėjimo ir vertybinių popierių atsiskaitymo sistemose įstatymo Nr. IX-1597 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-652(2) priėmimas	27
Šio įstatymo priėmimas	27
Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-653(2) priėmimas	27
Šio įstatymo priėmimas	27
Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-654(2) priėmimas	27
Šio įstatymo priėmimas	27
Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-655(2) priėmimas	27
Šio įstatymo priėmimas	28
Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-656(2) priėmimas	28
Šio įstatymo priėmimas	28
Kontroliuojančiųjų investicinių bendrovių įstatymo Nr. IX-1710 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-657(2) priėmimas	28
Šio įstatymo priėmimas	28
Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-658(2) priėmimas	28
Šio įstatymo priėmimas	29
Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių ir įrenginių bei kitų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įstatymo Nr. IX-1132 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-584(3) priėmimas	29
Šio įstatymo priėmimas	29
Kelių įstatymo Nr. I-891 4, 5 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-585(2) priėmimas	29
Šio įstatymo priėmimas	29
Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 2, 7, 12, 15 straipsnių pakeitimo ir 16 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-160(3), Pelnų mokesčio įstatymo Nr. IX-675 58 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-161(3), Kauno laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. I-1591 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-162(2), Klaipėdos laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. I-1516 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-163(2), Akmenės laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1906 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-164(2), Marijampolės laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1907 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-165(2), Šiaulių laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1909 4 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-166(2), Kėdainių laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1923 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-167(2), Panevėžio laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1924 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-168(2) svarstymas	30
Valstybės tarnybos įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-552 svarstymas	30
Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4804(2)ES svarstymo tęsinys	31

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 1, 6, 7, 8, 15 straipsnių ir priedo pakeitimo ir 16, 17, 18 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIP-4805(2)ES svarstymo tęsinys	35
Baudžiamojo proceso ir kriminalinės žvalgybos dalyvių, teisingumo ir teisėsaugos institucijų pareigūnų apsaugos nuo nusikalstamo poveikio įstatymo Nr. I-1202 2 straipsnio pakeitimo ir ketvirtojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIP-617(2), Bausmių vykdymo kodekso 54, 113, 114 straipsnių pakeitimo ir 120, 121, 122, 123, 124 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIP-618(2), Laikinojo vidaus tarnybos įstatymo Nr. I-2120 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIP-619(2), Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-620(2), Tarnybos Kalėjų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto 2, 26 straipsnių, šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Statuto papildymo 26 ¹ , 26 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIP-621(2) ir Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos 1991 m. gruodžio 18 d. nutarimo Nr. I-2121 „Dėl Lietuvos Respublikos laikinojo vidaus tarnybos įstatymo išgaliojimo“ pripažinimo netekusiu galios“ projekto Nr. XIIP-622(2) svarstymas	35
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-13 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-881 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	36
Šio nutarimo priėmimas	36
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-864(2) pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	36
Šio nutarimo priėmimas	37
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-38 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos Tarpparlamentinėje Sąjungoje“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-877 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	37
Šio nutarimo priėmimas	37
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-34 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Priklausomybių prevencijos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-878 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	37
Šio nutarimo priėmimas	38
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 22 d. nutarimo Nr. XIII-190 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-883 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	38
Šio nutarimo priėmimas	38
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-53 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-879 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	38
Šio nutarimo priėmimas	39
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-54 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-880 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	39
Šio nutarimo priėmimas	39
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Manto Rulinsko peticijos“ (projektas Nr. PNP-22) priėmimas	39
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Jevgenijaus Sotikovo peticijos“ (projektas Nr. PNP-23) priėmimas	40
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Reginą Pocienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projekto Nr. XIIP-840 pateikimas (R. Svetikaitė)	40

Kandidatės į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas R. Pocienės kalba	41
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Jolantą Čepukėnienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projekto Nr. XIII-841 pateikimas (R. Svetikaitė)	41
Kandidatės į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas J. Čepukėnienės kalba ir atsakymai į Seimo narių klausimus	41
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Aloyzą Kruopį Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininku“ projekto Nr. XIII-842 pateikimas (R. Svetikaitė)	42
Kandidato į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas A. Kruopio kalba ir atsakymai į Seimo narių klausimus	43
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo Nr. XIII-226 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-874 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (I. Šiaulienė)	44
Šio nutarimo priėmimas	44
Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Žemaitijos metais“ projekto Nr. XIII-762 pateikimas (I. Šiaulienė)	44
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Neįgaliųjų teisių komisijos sudarymo“ projekto Nr. XIII-829(2) svarstymas ir priėmimas	47
Šio nutarimo priėmimas	49
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Valstybės istorinės atminties komisijos sudarymo“ projekto Nr. XIII-582(4) svarstymas ir priėmimas	49
Šio nutarimo priėmimas	50
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-35 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Savižudybių ir smurto prevencijos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-832(3) pateikimas (A. Širinskienė)	51

Vakarinis posėdis Nr. 80

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos įgaliojimų suteikimo Seimo Antikorupcijos komisijai ir pavedimo atlikti parlamentinį tyrimą“ projekto Nr. XIII-814(2) svarstymas ir priėmimas	53
Šio nutarimo priėmimas	54
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos įgaliojimų suteikimo Seimo Antikorupcijos komisijai ir pavedimo atlikti parlamentinį tyrimą dėl Seimo nario Artūro Skardžiaus galimo interesų konflikto bei galimai gautos asmeninės naudos darant poveikį Seimo, Vyriausybės ir kitų institucijų sprendimams“ projekto Nr. XIII-869 pateikimas (E. Gentvilas)	54
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisijai“ priėmimas (V. Pranckietis)	57
2017 m. birželio 22 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (V. Pranckietis)	57
Administracinių nusižengimų kodekso 100, 101, 106 ir 133 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4120(2) svarstymas	58
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 2, 6, 8, 17, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-674(2) svarstymas	59
Seimo nario A. Dumbravos kalba	59
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 31, 33, 34 ¹ , 47 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-794 ir Administracinių nusižengimų kodekso 79, 124, 146, 477 ir 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-795 pateikimas (R. Karbauskis)	61

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo Nr. XIII-226 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-862 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (E. Jovaiša)	62
Šio nutarimo priėmimas	62
Terminų banko įstatymo Nr. IX-1950 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-839 pateikimas (E. Jovaiša)	62
Antstolių įstatymo Nr. IX-876 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-826 pateikimas (J. Sabatauskas)	63
Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-843 pateikimas (J. Sabatauskas)	63
Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 ir 13 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-837 ir Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 1, 2 ir 5 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo priedu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-838 pateikimas (E. Bingelis)	65
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo Nr. XIII-226 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-872 pateikimas (M. Majauskas)	66

Opozicinės frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ darbotvarkė

Miškų įstatymo Nr. I-671 4 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-541 pateikimo tęsinys (P. Gražulis)	70
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-864(2) priėmimas	72
Šio nutarimo priėmimas	73
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-662 pateikimas (P. Gražulis)	73
Konstitucijos 55 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-301 pateikimas (P. Gražulis)	74
Administracinių nusižengimų kodekso 276 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-603 pateikimas (K. Bacvinka)	76
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos mokslo tarybos nuostatų patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-710(2) pateikimas (E. Jovaiša)	78
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Energetikos komisijos nuostatų patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-755 pateikimas (V. Poderys)	78
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-35 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Savižudybių ir smurto prevencijos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-832(5) pateikimo tęsinys (A. Širinskienė)	78

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario J. Narkevičiaus pareiškimas	79
Seimo nario N. Puteikio pareiškimas	80
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	82

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG – Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas

ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas

GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 79 STENOGRAMA

2017 m. birželio 20 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS,
Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas A. NEKROŠIUS*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami kolegos, pradedame Lietuvos Respublikos Seimo birželio 20 dienos rytinį posėdį. (Gongas) Registruojamės.

10.01 val.

Informaciniai pranešimai

Kol vyksta registracija, informuoju, kad vakar sukako 10 metų, kai mirė Nepriklausomybės Akto signataras A. Karoblis. Ant jo kapo Seimo vardu buvo padėtos gėlės.
Užsiregistravo 91 Seimo narys.

10.02 val.

2017 m. birželio 20 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės tvirtinimas. Kviečiu diskutuoti dėl darbotvarkės. E. Gentvilas. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Laba diena, gerbiamas posėdžio pirmininke, sveiki, kolegos. Prašytume frakcijos vardu išbraukti iš darbotvarkės 2-10 klausimą dėl Seimo statuto 16 straipsnio pakeitimo, gal dabar pernumeruota, projektą Nr. XIII P-836. Kadangi D. Šakalienė šiandien serga, prašytume išbraukti iš darbotvarkės.

PIRMININKAS. Pakartokite dar numerį. 2-10 klausimas dabar yra Vyriausiosios rinkimų komisijos.

E. GENTVILAS (LSF). Taip, taip. Čia sukeista numeracija. Dėl Statuto 16 straipsnio pakeitimo projekto Nr. XIII P-836.

PIRMININKAS. Ačiū.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū.

PIRMININKAS. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Frakcijos vardu siūlau išbraukti iš darbotvarkės Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo pataisas, kurias teikia J. Sabatauskas, nes, manau, nekorektiška pradėti keisti reikalavimus komisijos nariams, kai kitą savaitę mes tą komisiją jau formuojame.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau kas? J. Džiugelis. Minutė! Įjungiau.

J. DŽIUGELIS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Kadangi ketvirtadienį turėjome techninių kliūčių ir nebuvo apsvarstyti visi klausimai, prašau 1 rezervinį klausimą dėl Neįgaliųjų teisių komisijos perkelti į pagrindinę darbotvarkę.

PIRMININKAS. Ačiū. Viskas? Ačiū. Daugiau pasiūlymų nėra. Dėl Liberalų sąjūdžio pasiūlymo yra automatiškai. Balsuoti nereikia. Pritariate. Ačiū.

Dabar dėl J. Razmos siūlymo dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos turime apsispręsti balsuodami. Kviečiu balsuoti dėl J. Razmos pasiūlymo. Kas už šį pasiūlymą, kad 2-10 klausimas, arba projektas Nr. XIII P-843, būtų išbrauktas, balsuoja už, kas mano, kad turi likti darbotvarkėje, balsuoja prieš.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 43, prieš – 36, susilaikė 24. Klausimas lieka darbotvarkėje.

Siūlau apsispręsti balsuojant. J. Džiugelio siūlymas – automatiškai perkeliama iš rezervinio.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 92, prieš nebuvo, susilaikė 14 Seimo narių. Darbotvarkė patvirtinta.

10.07 val.

Lobistinės veiklos įstatymo Nr. VIII-1749 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2731(2) (priėmimas)

Pirmasis darbotvarkės klausimas, arba 1-2 darbotvarkės klausimas – Lobistinės veiklos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2731. Pranešėjas – Seimo narys P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiami Seimo nariai, trumpai gal norėčiau pristatyti Lobistinės veiklos įstatymo projekto esmę. Šituo įstatymu vis dėlto norima aiškiau apibrėžti tą santykį tarp asmenų, kurie nori, kad būtų priimami vienokie ar kitokie palankūs sprendimai, ir tarp tų, kurie tuos sprendimus priima. Ankstesniame įstatyme nebuvo aiškiai apibrėžtas tas asmenų ratas, kuris traktuojamas kaip asmenys, kurie gali būti lobuojami. Šitame įstatyme yra labai aiškiai apibrėžta, kad yra politikai, tai yra valstybės tarnyboje dirbantys, tai yra pareigūnai ir asmenys, kurie pagal savo pareigines funkcijas priima vienokius ar kitokius sprendimus.

Taip pat yra aiškiau apibrėžta deklaravimo tvarka. Pagal dabartinį galiojantį įstatymą lobistas galėjo pateikti ataskaitą metų laikotarpiu ir net nenurodydamas, su kokiais asmenimis jis kontaktavo dėl vieno ar kito teisės akto, o dabar siūlomame projekte yra aiškiai nustatyta prievolė tai daryti per septynias dienas nuo to kontakto su tuo asmeniu, su kuriuo kalbėjosi dėl vieno ar kito teisės akto priėmimo.

Taip pat yra suteikiami tam tikri papildomi įgaliojimai Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai, kai ji gali reaguoti, jeigu pradėtas ikiteisminis tyrimas asmens, kuris yra prilygintas lobistui, ir jam yra pareikšti įtarimai ar kaltinimai, kad Vyriausioji tarnybinės etikos komisija galėtų tokio lobisto veiklą stabdyti.

Taip pat yra aiškiau apibrėžiama, kas nelaikoma lobistine veikla. Ankstesne nuostata buvo išvis formuojama nuomonė, kad nevyriausybinės organizacijos irgi turi būti prilyginamos lobistinėms organizacijoms. Lygiai taip pat buvo bandoma ir kitas asociacijų struktūras, kurios atstovauja viešajam interesui, pavyzdžiui, kaip profsąjungos, kaip sodų bendrijos, namų bendrijų pirmininkai, būtent juos irgi prilyginti lobistinėms organizacijoms, ar, sakykime, verslo asociacijos. Komitetas į tą dalyką atsižvelgė ir siūlo nevyriausybinių organizacijų nepripažinti lobistais. Ir lygiai tas pats – numato išlygas, kad jeigu asociacijos vadovaujasi savo specialiais įstatymais ar įstatais, atstovauja viešajam interesui, irgi tos veiklos nelaikyti lobistine. Tai toks trumpas pristatymas šito įstatymo projekto.

Gal galima pereiti prie...

PIRMININKAS. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra registruota Seimo nario V. Simuliko pataisa, tačiau pagal Statuto 155 straipsnį nepraėjusios 48 valandos, svarstyti, atsiprašome, bet negalime.

Toliau – kitas Seimo nario P. Urbšio pasiūlymas. Prašau pristatyti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Mūsų siūlymas yra tai, kad aiškiai nusakoma, kad lobistinio įstatymo nuostatos netaikomos nevyriausybinėms organizacijoms, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos nevyriausybinių organizacijų plėtros įstatyme. Mes atsižvelgėme į bendrą Europos Sąjungos praktiką ir vadovaujamės tuo principu, kad nevyriausybinės organizacijos atstovauja viešajam interesui nevyriausybiniame sektoriuje, todėl jeigu mes pripažįstame, kad valstybinių įstaigų veikla nėra prilyginama lobistinei, taip ir nevyriausybinių sektoriaus atstovai neturėtų būti prilyginami lobistinei veiklai, todėl mes siūlome aiškiai pasakyti, kad ta įstatymo nuostata netaikoma NVO.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami Seimo nariai, turiu pasitarti, ar galime manyti ir bendru sutarimu sutarti, kad 29 pritariančys bus ir visoms žalioms pataisoms? (*Balsai salėje*) Ačiū.

Ar galime šitai pataisai, kuriai pritarė komitetas, pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū. Pritarta.

Kitas Seimo nario V. Simuliko pasiūlymas taip pat neatitinka Statuto 155 straipsnio, svarstyti negalime dėl per trumpo laiko po pateikimo.

Gerbiami kolegos, ar galime pritarti visam 1 straipsniui? Kalbėti užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu su pataisomis? (*Balsai salėje*) Ačiū. Pritarta.

2 straipsnis. Seimo narių A. Bilotaitės ir A. Anušausko pasiūlymas. Kas pristatote? A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mūsų pataisymo esmė, kad lobistu gali būti ne tik fizinis, bet ir juridinis asmuo, kuris vykdo juridinę veiklą, todėl apibrėžime mes ir pasiūlėme tokią pataisą, nes, pavyzdžiui, jeigu kokia nors advokatų kontora rengia kam nors iš Seimo narių įstatymo projektą, tai, be abejo, galėtų užsiregistruoti kaip juridinis asmuo ir atitikti tą lobisto sąvoką.

P. URBŠYS (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Vis dėlto mes šituo įstatymu siekiame, kad būtų fiksuotas asmeninis kontaktas, tiek asmenį prilyginti lobistui, tiek asmenį, kuris priima sprendimus. Pavyzdžiui, yra įmonės, kurios verčiasi lobistine veikla. Keista, kad Seimo nariai, kurie labai save išskiria kaip kovotojus su korupcija, nori pasiūlyti tą nuostatą, kuri leistų nuasmeninti tą santykį. Mes aiškiai pasakome: jeigu asmuo priėjo prie sprendimo priėmėjo, jis turi deklaruoti savo santykį asmeniškai, vardas ir pavardė jo ir politiko, ar valstybės tarnyboje. Šiuo atveju, jeigu yra įmonės, kurios užsiima lobistine veikla, tada būtų tos įmonės pavadinimas. Aš manau, kad tai nėra teisinga, nes, šiaip ar taip, dėl skaidrumo vis dėlto yra geriau, kai yra įtvirtintas fizinio asmens statusas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Na, lygiai tą patį ir jums galiu pasakyti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų užsirašė kalbėti Seimo narys J. Razma – motyvai prieš.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš suprantu kolegos siekį išryškinti, kad juridiniai asmenys yra tų interesų generuotojai, bet taip, kaip yra įstatyme suvokiamas lobistas, na, tai tikrai gali būti tik fizinis asmuo. Na, čia Seimo koridoriais juridinis asmuo nevaikščios. Jeigu ir ateis iš advokatų kontoros, tai ateis konkretus advokatas, ir jeigu jis rūpinasi teisės aktų reikalais, tai jis kaip fizinis asmuo ir turi būti užsifiksavęs lobistu, kaip atstovaujančiu tai advokatų kontorai ar dar kam nors. Aš manau, kad čia norai geri, bet teisiškai nelogiška pataisa, tikrai negalima jai pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai už – Seimo narys S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš kaip tik manau atvirkščiai. Advokatas kažkam atstovauja ir jam, kaip techniniam darbuotojui, yra nurodyta parengti vieną kitą siūlymą, na, ir jis, aišku, kaip nuo kokios nors bendrovės ar dirbdamas kokiai nors bendrovei tampa lobistu, bet ne kaip fizinis asmuo, kaip minėjau, techninis darbuotojas, kuris atlieka tikrai tam tikrą užduotį nuo vienos ar kitos bendrovės.

PIRMININKAS. Ačiū, išsakytos nuomonės. Reikia apsispręsti. Siūlau apsispręsti balsuojant. Kas už Seimo narių A. Bilotaitės ir A. Anušausko pasiūlymą, balsuojate už, kas už komiteto pasiūlymą nepritarti, balsuojate prieš, kiti susilaikote.

P. URBŠYS (LVŽSF). Prieš.

PIRMININKAS. Balsavo 102 Seimo nariai: už – 16, prieš – 35, susilaikė 51. Pasiūlymui nepritarta. Kitas pasiūlymas – Teisės departamento. Komentuoja P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Tai tikrai techninio pobūdžio pastaba. Komitetas pritarė, ji nekeičia esmės.

PIRMININKAS. Ačiū. Sakyti nuomones niekas neužsirašė. Ar galime pritarti bendru sutarimu Teisės departamento?.. Ačiū, pritarta.

Kitas Seimo narių M. Adomėno ir daugelio kitų Seimo narių pasiūlymas. Kas norėtų komentuoti? Mantai Adomėnai, norite komentuoti?

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Ne, tiesą sakant. Jeigu daugelio Seimo narių, tai iniciatorius turbūt nesu aš. Gal galėtumėte rasti iniciatorių?

PIRMININKAS. Ne dauguma Seimo narių, bet daugelis Seimo narių.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Gal kitų vardus galite pasakyti, gal kas nors prisiims autorystę?

PIRMININKAS. L. Kazlavickas, J. Požela, V. Gapšys, V. Fiodorovas – čia praeito Seimo. Povilai Urbšy, prašau, jūsų komentaras.

P. URBŠYS (LVŽSF). Ar atsiimate, ar ne? Neatsiimate, tai tada... (*Balsas salėje: „Atsiima!“*) Atsiimate? Gerai, ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, tada nebesvarstome.

Kitas pasiūlymas yra Seimo narių V. Sinkevičiaus ir D. Kreivio. Komentuoja D. Kreivys.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai, projekto 7 straipsnyje išvardinant išimtis iš lobistinės veiklos reguliavimo apimties įtrauktas paskutinis punktas, atveriantis galimybę dideliame

įtakos darytojų ratui išvengti lobistinės veiklos reguliavimo taikymo, leidžiantis lobistinės veiklos nelaikyti kitos specialiujų įstatymų nustatyta tvarka vykdomos veiklos rūšimi.

Ką tai reiškia? „Kita“ reiškia, kad per šią landą faktiškai lobistinė veikla išvis nebus reguliuojama. Tai yra skylė, per kurią pralīs visi, kas nori. Tai iš esmės įstatymas, galima sakyti, pusiau neveiks, bus pusiau raišas. Teisėkūroje tokie „kita“ straipsniai yra negalimi.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė.

P. URBŠYS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Oi, čia ne tas. Aš ne tą, aš galvojau septintas. *(Balsai salėje)*

P. URBŠYS (LVŽSF). Ar tenkina komiteto nuomonė pritarti? *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Ne tą pristatėte, norite pristatyti tą pataisą? *(Balsai salėje)* Gerai, ką siūlo komitetas?

P. URBŠYS (LVŽSF). Komitetas siūlo pritarti. Siūlo pritarti. Ar galime bendru sutarimu? *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Ačiū, pritarta. Dėl viso 2 straipsnio. Atsiprašau, ketvirtas.

Seimo kanceliarijos Teisės departamento pataisa. Prašau pakomentuoti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Teisės departamentas siūlo aiškiau apibrėžti lobistinės veiklos užsakovo santykį vykdant paslaugą. Teisės departamentas išskiria, kad būtų sudaryta ir rašytinė sutartis, nes logiška yra tai, kad įvyksta susitarimas, kad tas sutarimas būtų patvirtintas, turi būti rašytinė sutartis.

PIRMININKAS. Diskutuoti niekas neužsirašė. Ar galime pritarti ir komiteto nuomonei, kuris taip pat siūlo pritarti, bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Kitas siūlymas yra Seimo narių V. Sinkevičiaus ir D. Kreivio. Kas komentuoja? D. Kreivys.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Dėl 4 straipsnio pataisa yra lobistinės veiklos užsakovas, t. y. supaprastinama ir labai aiškiai apibrėžiama, kas yra lobistinės veiklos užsakovas, t. y. fizinis ar juridinis asmuo arba organizacija, arba jos padalinys. Yra išmetama daugelis dviprasmybių, kurios leidžia manipuluoti šiuo straipsniu.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, jeigu mes prieš tai pritarėme, kad būtų sudaryta rašytinė sutartis, tai dabar siūloma būtent atsisakyti tos nuostatos. Man atrodo, mes jau pritarėme iš principo kitai įstatymo redakcijai, todėl komitetas negali pritarti. Jūsų yra išbraukti dvišalę rašytinę, jūsų yra siūlymas išbraukti, prieš tai buvo balsuota, kad paliktume rašytinę. Todėl komitetas negali pritarti tai nuostatai.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Pasisakydamas už, kartu kreipiuosi į kolegą Dainių ir siūlau pasižiūrėti, kad jūsų pasiūlymą 90 % atspindi jau mūsų pritarta Teisės departamento pastaba, ir liko tik skirtumas – rašytinė ar nerašytinė sutartis. Man atrodo, jūs geriau atsiimkite savo pasiūlymą, nes rašytinė sutartis tikrai yra geriau, su žodine sutartimi čia mes prapulsiame, jeigu paliksime tokią galimybę, kas ten įrodys, ar ji yra, ar nėra.

PIRMININKAS. Autorių komentaras. D. Kreivys.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Sąvoka pasakyta, kad sutartis – tiek rašytinė, tiek žodinė. Mes eliminuojame žodinę sutartį.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų daugiau niekas neužsirašė. Turime apsispręsti balsuodami. Siūlau apsispręsti balsuojant. Kas pritaria pasiūlymui, balsuoja už, kas pritaria komiteto nuomonei, balsuoja prieš. *(Balsai salėje)*

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 28, prieš – 47, susilaikė 29. Pataisai nepritarta.

Kitas pasiūlymas yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento. Prašau P. Urbšį komentuoti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Iš tikrųjų tai yra techninio pobūdžio pastaba. Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės, nuomonių... *(Balsai salėje)* Ar galime pritarti bendru sutarimu? Komitetas pritarė. *(Balsai salėje)* Ačiū. Pritarta.

Kitas pasiūlymas yra Seimo nario P. Urbšio. Prašau komentuoti.

P. URBŠYS (LVŽSF). To siūlymo esmė – išbraukti nevyriausybinių organizacijų apibrėžimą, nes jis jau yra šiame įstatyme. Tai būtų perteklinis siūlymas.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė...

P. URBŠYS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė – pritarti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū. Pritarta.

Kita pataisa yra Seimo narių V. Sinkevičiaus ir D. Kreivio. Kadangi išbraukėte... Jau atsiimate. Ačiū. (*Balsai salėje*) Dėl viso 2 straipsnio. Ar galime bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

3 straipsnis. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Komiteto nuomonė.

P. URBŠYS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti, nes pagal Valstybinės lietuvių kalbos komisijos rekomendacijas galima vartoti „vieneri metai“. Čia mes nepritarėme Teisės departamento siūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Turbūt sutinkame su komiteto nuomone nepritarti.

Kitas pasiūlymas – Seimo kanceliarijos Teisės departamento. Prašau komentuoti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Tiesiog įrašyti žodį „įsiteisėjimo“ ir žodį „dienos“, čia yra redakcinio pobūdžio. Pritaria komitetas.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime pritarti bendru sutarimu šiai pastabai? Ačiū. Pritarta.

Tada dėl viso 3 straipsnio. Ar galime su pastabomis pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

4 straipsnis – „Lobistų teisės ir pareigos“. Pastabą teikia Seimo kanceliarijos Teisės departamentas. Prašau komiteto nuomonės.

P. URBŠYS (LVŽSF). Čia dabar dėl 2, taip? (*Balsai salėje*) Taip, dėl 4. Teisės departamento nuomonei pritarti, nes iš tikro aiškiau apibrėžia, kokius projektus teikia. Projekte buvo numatyta teisės aktų, teisės aktų projektų ir Teisės departamentas siūlo dar įrašyti „administracinių sprendimų ar jų projektų“. Aiškiau apibrėžia teisės aktų pavadinimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime bendru sutarimu pritarti Teisės departamento siūlymui, kuriam pritaria ir komitetas? (*Balsai salėje*) Ačiū. Pritarta.

Kitas pasiūlymas – taip pat Teisės departamento. Komiteto komentaras ir nuomonė?

P. URBŠYS (LVŽSF). Nepritarti, nes manytina, kad keičiamo įstatymo straipsnio dalyje lobistui keliamų reikalavimų įvykdymas jam bendraujant su asmeniu, kuriam siekiama daryti įtaką, yra pakankamas pagrindas gaunant šio asmens leidimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Ar galime pritarti komiteto nuomonei nepritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Kitas pasiūlymas – taip pat Teisės departamento. Kviečiu P. Urbšį komentuoti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Taip. Pritarti, nes čia yra redakcinio pobūdžio pasiūlymas – įrašyti žodelį „jų“.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Kitas pasiūlymas taip pat Teisės departamento.

P. URBŠYS (LVŽSF). Pritarti. Čia vėl yra patikslinama dėl projektų, kad gali būti ir administracinių sprendimų projektų kopijos.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime pritarti komiteto ir departamento nuomonei bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Kitas pasiūlymas taip pat Teisės departamento. Prašom pakomentuoti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Čia yra nuostata, kas privaloma lobistui. Pagal ankstesnę nuostatą buvo tiesiog privaloma susitikti, bet sutikite, kad susitarimas gali vykti ir aptariant nesusitikus. Todėl siūloma Teisės departamento – prireikus susitarti dėl susitikimo vietos ir laiko.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei ir Teisės departamento pataisai? Ačiū. Pritarta.

Kitas pasiūlymas taip pat Teisės departamento. Prašom pakomentuoti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Teisės departamentas akcentuoja, kad ne vėliau kaip per vieną darbo dieną nuo lobisto išrinkimo ar paskyrimo į nustatytas pareigas dienos. Aiškiau praplečia, nes ne į visas pareigas yra išrenkamas, gali būti ir paskiriamas. Komitetas pritarė Teisės departamento siūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime pritarti bendru sutarimu komiteto siūlymui pritarti? Ačiū. Pritarta.

Kitas pasiūlymas taip pat Teisės departamento.

P. URBŠYS (LVŽSF). Ne. Jūs dabar apie kurį kalbate? Nes jeigu kalbame apie...

PIRMININKAS. Ačiū, Povilai, jūs pristatėte ir būsimą punktą. Ar galime pritarti Teisės departamento nuomonei dėl paskutinės pastabos dėl šio straipsnio bendru sutarimu? Ar galime pritarti visam 4 straipsniui su pastabomis bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

5 straipsnis.

P. URBŠYS (LVŽSF). Yra siūlymas išbraukti iš projekto nuostatą, kad asmuo, kuriam lobistine veikla siekiama daryti įtaką, privalo... Jūs įsivaizduokite, jeigu prie jūsų prieina asmuo, kuris turi pasiūlymą dėl vieno ar kito teisės akto, tai jūs turite įsitikinti, ar jis yra įrašytas į lobistų sąrašą. O paaiškęs, kad jis neįrašytas į lobistų sąrašą, jūs privalote per penkias darbo dienas pranešti Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

Komitetas mano, kad ta prievolė perteklinė, nes vienaip ar kitaip savo santykius turi registruoti būtent asmuo, kuris vykdo lobistinę veiklą, ir neužkrauti papildomų kontrolės funkcijų asmenims, kurių veiklos pobūdis ir kompetencija nesusiję su tuo.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime pritarti šiam pasiūlymui bendru sutarimu?

P. URBŠYS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar norite komentuoti? D. Kreivys.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Yra alternatyvi pataisa šiai pataisai.

P. URBŠYS (LVŽSF). Čia kita.

PIRMININKAS. Ji bus kita. Jeigu pirmajai pritariame, alternatyvioji netenka prasmės.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Ji atkuria pradinį variantą, tai, galima sakyti, yra alternatyvi.

P. URBŠYS (LVŽSF). Viskas gerai. Dabar pagal eiliškumą yra taip, yra šitas siūlymas, jūsų siūlymas bus paskui. Dabar dėl išbraukimo perteklinių nuostatų komitetas pasisako pritarti.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo nariai, aš siūlyčiau nepritarti. Nebūtinai lobistas...

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiamasis Pirmininke, aš norėčiau fiksuoti, nes tada Seimo narys turėjo užsiregistruoti prieš ir pasisakyti, nes dabar išeina toks neaiškus žanras.

PIRMININKAS. Dėkoju. Manau, kad ir šiaip bus alternatyvus balsavimas, tik kad atskirai. Dabar mums reikia apsispręsti dėl P. Urbšio pasiūlymo išbraukti įstatymo projekto 5 straipsnio 2 dalį. Kas už šį pasiūlymą, kviečiu balsuoti. Komiteto nuomonė – pritarti. Bet tada nereikės balsuoti dėl kitos, jeigu pritarsime. Atsiprašau. Motyvai. A. Anušauskas – motyvai prieš.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, man iš viso keista girdėti tokius argumentus, kad ta nuostata yra perteklinė. Jeigu vis dėlto yra bent kokia nuostata, kuri reikalauja registruoti tuos kontaktus, tai yra jau gerai. O dabar nebus jokios nuostatos, nes ir taip lobistas turi registruoti tuos kontaktus. Aš manau, kad dažnas to nedaro net esant šiai prievolei, tai ką jau kalbėti, jei nebus nustatyta šita prievolė. Aš siūlau nepritarti šiam siūlymui iš esmės. Pritarti kitam, kuriame bus kalbama, kad šitų nuostatų negalima atsisakyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – Seimo narys R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, mes galime normalų bet kurį darbą paversti tam tikru beprasmiškumu ir sukelti daugiau problemų, negu norėtume pasiekti kokios nors naudos. Lobistinės veiklos įstatymas yra tam, kad žmogus galėtų realizuoti savo lobistinius interesus normaliai. Ateina į Seimą, kalbasi, įtikinėja, turi kokią nors skirties ženklą. O dabar mes darome prievolę registruoti kontaktus visiems, kas su juo susitiko. Visi tada bėgs nuo jo, ar kaip čia išeina. Neduok Dieve, kur nors nepažymėsi ir t. t. Jeigu jau atėjo į Seimą, tai jisai realizuoja savo teisę ir visa kita. Tas noras padaryti mus... toliau įtraukti į visiškai neaiškius santykius ir diskredituoti pačią veiklą, visi dabar stebės: tu pasisveikini, užregistravai feisbuke, neužregistravai feisbuke. Turėkime protingumo ribą.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Gerbiamieji kolegos, turime apsispręsti balsuodami. Kas už P. Urbšio pasiūlymą, balsuoja už, kas nepitaria, balsuoja prieš.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 74, prieš – 6, susilaikė 26. Pasiūlymui pritarta, todėl kitas pasiūlymas netenka prasmės.

Kitas pasiūlymas yra Seimo nario P. Urbšio. Prašau pristatyti.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Esmė yra tokia. Jeigu mes dabar nubalsavome, kad būtų atsisakyta tos prievolės tapti politikui ar kitam asmeniui kontroliuojančiu kitus, tai ta nuostata neturi prasmės, todėl siūloma išbraukti.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – Seimo narys A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Jeigu jau daromas bedantis šis įstatymas, tai galima tęsti ir toliau. Iš tikrųjų jūs pasiskaitykite bent jau prieš balsuodami, kas yra išbraukiama. VTEK'as privalo sudaryti sąlygas asmeniui, kuriam lobistine veikla siekiama daryti įtaką, elektroninėmis priemonėmis deklaruoti kontaktą su lobistu. Deklaruoti kontaktą – nieko daugiau. Sąlygos – deklaruoti, kad susitikai. Tai dabar visa tai išbraukiama ir aiškinama, kad vėl tai yra perteklinis dalykas. Tai jeigu einame tokiu keliu, galime įstatymo iš viso nepriimtinėti, jisai netenka prasmės, daugybės įrankių. Nesuprantu.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Aš turėčiau truputį reaguoti. Iš tikrųjų yra tiksli pastaba, kad nevisiškai aiškiai buvo mano motyvuota, nes kitas motyvas yra irgi susijęs su tuo, kad Vyriausioji tarnybinės etikos komisija prižiūri, kaip įgyvendinamas šitas įstatymas, todėl gali pati pasirinkti priemones, kaip jina tą registravimą darys, nes tai yra įpareigojimas. Šiame įstatyme jau yra įpareigojimas Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai užtikrinti esamą santykių deklaravimą. Tai todėl komiteto nuomonė pritarti, kad šią nuostatą išbrauktume.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų už niekas neužsirašė. Kviečiu apsispręsti balsuojant dėl Seimo nario P. Urbšio pasiūlymo, kuriam komitetas pritarė.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 74, prieš – 13, susilaikė 14. Pataisai pritarta, todėl kita pataisa netenka prasmės, dėl jos balsuoti ir jos svarstyti nereikia.

Kitą pataisą siūlo taip pat Seimo narys P. Urbšys... atsiprašau, Teisės departamentas. Prašom komentuoti.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Teisės departamento siūlymo, pataisos esmė yra tokia, kad asmeniui, kuriam lobistine veikla siekiama daryti įtaką, draudžiama iš lobistų priimti dovanas. Teisės departamentas siūlo įrašyti „ir (ar) kitokį atlygį“. Sutikite, kad atsidėkojimas gali būti ne vien tik dovanomis? Komitetas pritarė Teisės departamento siūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime bendru sutarimu pritarti šiam pasiūlymui? Ačiū, pritarta.

Dėl viso straipsnio dėl motyvų neužsirašė niekas. Ar galime pritarti 5 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

6 straipsnis „Neteisėta lobistinė veikla“. Pastabų nėra, ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

7 straipsnis „Veikla, kuri nelaikoma lobistine“. Yra Teisės departamento pasiūlymas. Prašom komentuoti.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Teisės departamentas nori tiksliau apibrėžti būtent asmenis, kurie nėra politikai, nėra valstybės pareigūnai, nėra valstybės tarnautojai, bet vis tiek, vykdydami savo pareigybines funkcijas, priima tam tikrus sprendimus, todėl Teisės departamentas nori aiškiau apibrėžti būtent tą asmenų grupę. Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, komiteto nuomonė – pritarti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta šiai pastabai.

Kitas pasiūlymas taip pat Teisės departamento. Prašom komentuoti.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Taip, Teisės departamentas siūlo redakcinio pobūdžio pataisą – išbraukti žodelius „ir jo“.

PIRMININKAS. Ačiū, komiteto nuomonė – pritarti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kitas pasiūlymas taip pat Teisės departamento. Kviečiu.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Ne Teisės...

PIRMININKAS. Kanceliarijos Teisės departamento – 15 straipsnis, keičiamo įstatymo 7 straipsnio...

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Mes dabar dar turime būtent 7 punktą. Čia „Kitos specialiųjų įstatymų nustatyta tvarka vykdomos veiklos rūšys“.

4 daliai, kaip minėjau, siūloma pritarti, nes tai yra būtent techninio pobūdžio pastaba.

PIRMININKAS. Gerai, ačiū. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 7 dalies yra Seimo narių – M. Adomėno ir daugelio buvusių Seimo narių. Ir dėl šito tur būt jau apsisprendėme. Norite komentuoti?

P. URBŠYS (LVŽSF). Taip...

PIRMININKAS. Ne, ne, M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Kolegos, praeitoje kadencijoje įregistruotos pataisos jau seniai yra, kaip anglai sako: *over taken by events*, su dabartiniu tekstu nelabai turi ką bendro, todėl aš jas tiesiog atsiimu. Ir tolesnes, beje, tos pačios grupės narių įregistruotas pataisas, kad negaištume laiko.

PIRMININKAS. Ačiū. Kita pataisa Seimo narių D. Kreivio ir V. Sinkevičiaus dėl 7 straipsnio. Kas norite komentuoti? D. Kreivys.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo nariai, 7 straipsnis reglamentuoja veiklą, kuri nelaikoma lobistine. Šio straipsnio 7 dalyje kalbama, kad lobistine veikla nelaikomos kitos specialiųjų įstatymų nustatyta tvarka vykdomos veiklos rūšys. Vadinas, yra labai aiški landa nesiregistruoti lobistams, institucijoms, kurios tą privalėtų daryti: nuo advokatų kontorų iki įvairių asociacijų. Prieš tai buvusiais straipsniais mes panaikinome prievolę globojamiems asmenims pranešti apie tai, panaikinome duomenų bazes. Dabar padarome skylę nesiregistruoti visiems, kas gali nesiregistruoti. Iš principo, mielieji, šis įstatymas yra niekinis, yra nulinis, aš nesuprantu, ką mes čia apskritai darome.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dar jūsų buvo pastaba, gerbiamas Dainiau Kreivy. Dainiau Kreivy, dar buvo jūsų pastaba, teikta balandžio 25 dieną. Ar ji yra ta pati, ar birželio 15 dienos? (*Balsai salėje*) Paskutinė. Ačiū.

P. URBŠYS (LVŽSF). Gal vis dėlto, kad mes būtume nuoseklūs, yra įregistruota balandžio 25 dienos, būtent ta, kur jūs minėjote, kad reikia patikslinti: „ne kitų teisės aktų“, o „teisės aktų“. Būtent šiam siūlymui komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Dainiau Kreivy, dėl kurio siūlymo jūs kalbėjote – ar kur komitetas pritaria, ar kur komitetas iš dalies pritaria? Birželio 15 ar balandžio 25 dienos?

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, prie birželio 15 dienos mes tikrai prieisime, tai turiu konsoliduotame variante. Čia atskirai.

Dabar eilės tvarka dėl balandžio 25 dienos siūlymo. Komitetas pritaria gerbiamojo D. Kreivio ir V. Sinkevičiaus siūlymui. Tada mes prie kito punkto prieisime. Gerai? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kalbame apie balandžio 25 dienos siūlymą.

P. URBŠYS (LVŽSF). Taip, dėl balandžio 25 dienos.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Anam, balandžio 25 dienos, pasiūlymui komiteto yra pritarta, tai nėra ką ir kalbėti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerai, tai mes prieisime prie to kito birželio siūlymo pagal eiliškumą. Tikrai taip.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl 25 dienos komitetas pritaria?

P. URBŠYS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Galime apsispręsti bendru sutarimu? Ar R. J. Dagys norėjo dėl?.. Atsiimate. Ačiū. Ar galime pritarti balandžio 25 dienos siūlymui bendru sutarimu, kaip siūlo komitetas? Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Povilai Urbšy, o D. Kreivio ir V. Sinkevičiaus birželio 15 dienos pasiūlymas?

P. URBŠYS (LVŽSF). Iš tikro yra komiteto nuomonė pritarti iš dalies, bet aš manyčiau, kad D. Kreivys jau pristatė tą problemą, nes mes prieš tai priėmėme nuostatą, kad Lobistinės veiklos įstatymas netaikomas nevyriausybinėms organizacijoms, bet liko atviras klausimas dėl tų asociacijų, kurios nėra laikomos nevyriausybinėmis organizacijomis, t. y. profsajungos, sodų bendrijos, namų bendrijos, lygiai tas pats gali būti darbdavių ar verslo konfederacijos. Šiaip ar taip, mūsų siūlymas yra toks, kad jeigu jų veiklą reglamentuoja specialus įstatymas, pavyzdžiui, kaip profsajungas reglamentuoja specialus įstatymas, sodų bendrijų veiklą reglamentuoja specialus įstatymas, tai tokiu atveju suteikti galimybę jiems atstovauti viešajam interesui, jeigu tame specialiajame įstatyme yra suteikta tokia galimybė. Lygiai tas pats įstatuose, nes asociacijos pasitvirtina savo

įstatus pagal Asociacijų įstatymą, bet įstatuose aiškiau apibrėžia dalyvavimą ginant savo interesus pagal viešąjį sektorių. Pavyzdžiui, gali būti kaip verslo konfederacija. Ji savo įstatuose yra įsipareigojusi teikti siūlymus dėl Vyriausybės nutarimų ar įstatymų, sprendimų. Man atrodo, jeigu mes norime tikrai sudaryti lygias teises atstovauti viešajam interesui tiek nevyriausybinėms organizacijoms, tiek asocijuotoms organizacijoms, tai mūsų siūlymas yra pritarti iš dalies ta prasme, kad įrašome, kad ir „kitos specialiu įstatymu ar įstatų nustatyta tvarka vykdomos veiklos, kurios tenkina viešąjį interesą“. Tada mes panaikiname tam tikrus nuogastavimus tų, kurie mano, kad šitas įstatymas jiems apribos atstovauti viešajam interesui pagal savo sektorius.

PIRMININKAS. Gerbiamas Povilai Urbšy, ką reiškia pritarti iš dalies ir kuriai daliai tada iš dalies pritarti? Koks yra jūsų komiteto siūlymas?

P. URBŠYS (LVŽSF). Mūsų siūlymas yra būtent ten, kur yra, kad šito straipsnio neišbrauktume, o į tą straipsnį būtų įrašytos papildomos nuostatos.

PIRMININKAS. Dainiau Kreivy, ar jūs sutinkate su tokia komiteto nuomone?

D. KREIVYS (TS-LKDF). Kokias nuostatas, aš nežinau, ką jūs čia nustatėte.

P. URBŠYS (LVŽSF). Nuostatos yra tokios. Jūsų siūlymas yra iš viso išbraukti šitą straipsnį.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Taip.

P. URBŠYS (LVŽSF). Mūsų yra papildyti, kad jis būtų aiškesnis.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Papildote kuo?

P. URBŠYS (LVŽSF). Papildyti, kad „kitos specialiu įstatymu arba įstatų nustatyta tvarka vykdomos veiklos, kurios tenkina viešąjį interesą“. (*Balsai salėje*)

D. KREIVYS (TS-LKDF). Specialiaisiais įstatymais yra reglamentuojama ir advokatūros veikla, ir kiti specialūs įstatymai reglamentuoja įvairių organizacijų veiklą. Todėl jūsų įdėta nuostata „kitos...“ atveria vartus kaip lobistams nesiregistruoti visiems, kas to nenori daryti. Kaip aš esu minėjęs, kad įstatymas iš esmės yra bedantis, ir mes dabar tik darome proformą, kad priimame įstatymą, kuris realiai duos prievolę registruotis tiems keliems lobistams, kuriuos ir šiandien matome Seime. Faktiškai iš esmės ar mes priimsime šį įstatymą, ar nepriimsim, padėtis su lobizmu mūsų šalyje ir parlamente nesikeis.

PIRMININKAS. Ačiū. R. Žemaitaitis dėl vedimo tvarkos.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Jeigu galima, posėdžio pirmininke. Aš nežinau, matau, kad dar daug liko. Šiaip tai laikas jau suėjo dėl to įstatymo projekto, paskui atsidės kiti klausimai. Ir teisėjų šiandien turi būti prisistatymas. Tai ką darome, ar tęsiame toliau diskusijas, ar atidedame iki ketvirtadienio arba antradienio, nes ketvirtadienį išbraukėme daug klausimų iš Seniūnų sueigos. Aš sakau, šiandien teisėjai ateina, ateina kiti klausimai.

PIRMININKAS. Ačiū. Darbotvarkėje numatytas laikas yra pasibaigęs, jūs teisingai. Siūlau pabaigti šios pastabos svarstymą. Kviečiu apsispręsti balsuojant, kadangi nuomonės nesutampa. Kas už D. Kreivio ir V. Sinkevičiaus pasiūlymą, balsuoja už. (*Balsai salėje*)

P. URBŠYS (LVŽSF). Palaukite, gerbiamieji.

PIRMININKAS. Kas kitaip, liks komiteto nuomonė.

P. URBŠYS (LVŽSF). Čia netikslumas yra. Yra pritarti iš dalies, todėl turi būti alternatyvus balsavimas, turi būti arba komiteto pritarti iš dalies. Dabar mes iš tikrųjų balsuojame...

PIRMININKAS. Ačiū. Kas už D. Kreivio ir V. Sinkevičiaus pasiūlymą, balsuoja už, kas pritaria komiteto nuomonei, balsuoja prieš.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 25, prieš – 57, susilaikė 24. Lieka komiteto nuomonė.

Replika po balsavimo – V. Sinkevičius.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Aš norėčiau paprašyti vis dėlto nedaryti pertraukos, kuri yra numatyta 11 val. 45 min. – 12 val. 15 min., ir pabaigti šį įstatymą, nes tas įstatymas jau ilgą laiką vartosi, nėra baigiamas ir yra svarbu jį pabaigti, juk jau matome esmę, kad jis nieko nekeis. Prašyčiau, jeigu yra galimybė, pabaigti šį įstatymą ir padėti tašką. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl pertraukos buvo apsispręsta Seniūnų sueigoje, kad jos nebus, o dabar apsispręskime Seime. Kas balsuoja už tai, kad tęstume, balsuokite už, kas už tai, kad pereitume prie kito darbotvarkės klausimo, balsuokite prieš. (*Balsai salėje*)

Balsavo 110 Seimo narių: už – 75, prieš – 25, susilaikė 10. Taigi tęsiame svarstymą, priėmimą. Kita pataisa Seimo nario N. Puteikio.

P. URBŠYS (LVŽSF). Ne, Teisės departamento dėl 8 straipsnio.

PIRMININKAS. Dėl 7 straipsnio N. Puteikio.

P. URBŠYS (LVŽSF). N. Puteikio jau nebeturi reikšmės, nes mes prieš tai pritarėme tam, kad nevyriausybinių organizacijos...

PIRMININKAS. Nebetenka prasmės. Ačiū. Visam 7 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

8 straipsnis „Asmenys, kuriems draudžiama būti lobistinės veiklos užsakovu“. Yra Teisės departamento pasiūlymas. Prašom komentuoti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Teisės departamentas daug tiksliau apibrėžia, kas yra užsakovas. Tai yra viešojo administravimo subjektai, kaip jie apibrėžti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme.

PIRMININKAS. Komitetas siūlo pritarti. Ar galime pritarti bendru sutarimu?

P. URBŠYS (LVŽSF). Siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, pritarta. Ar galime pritarti bendru sutarimu visam 8 straipsniui? Ačiū, pritarta.

9 straipsnis „Kiti lobistinės veiklos apribojimai“. Taip pat Teisės departamento pasiūlymas. Kviečiu komentuoti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Pritarti, nes tai yra grynai techninio pobūdžio siūlymas.

PIRMININKAS. Ačiū. Komitetas pritarė. Ar galime mes pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl viso 9 straipsnio. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Antrasis skirsnis ir 10 straipsnis. Taip pat Teisės departamento pasiūlymas. Prašau komentuoti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Komitetas siūlo pritarti, nes yra įrašoma tiksliau, kad „ir valstybės rinkliavos už įrašymą į lobistų sąrašus sumokėjimą patvirtinantį dokumentą pateikęs asmuo“. Dabar yra taip, kad yra prievolė, kad jis turi sumokėti pinigų, bet nėra prievolės, kad jis pateiktų patvirtinantį dokumentą.

PIRMININKAS. Ačiū. Komitetas siūlo pritarti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Kitas pasiūlymas taip pat Teisės departamento. Prašau komentuoti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Yra nepritarti. Čia vėl yra Teisės departamento noras perimti Valstybinės lietuvių kalbos komisijos funkcijas.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė nepritarti. Ar galime bendru sutarimu nepritarti siūlymui? Ačiū, nepritarta. Kitas pasiūlymas taip pat Teisės departamento dėl 10 straipsnio 3 dalies.

P. URBŠYS (LVŽSF). Taip. Yra siūlymas pritarti Teisės departamentui. Šiaip ar taip, aiškiau apibrėžia Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos kompetenciją, kaip reikalauti iš asmens tam tikrų dokumentų ir kartu neleisti piktnaudžiauti, nes yra „turi teisę“ ir „gali pareikalauti“. Šiuo atveju yra išskiriama, kad gali pareikalauti, jeigu yra Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai iškile papildomų klausimų, ir aiškiau apibrėžiama, kokie dokumentai turi būti pateikiami.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė – pritarti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kitas – taip pat Teisės departamento pasiūlymas.

P. URBŠYS (LVŽSF). Teisės departamento siūlymas yra toks, kad vietoje žodžių „nurodyto dokumento“ būtų išreikšta žodžiu „prašymo“ pateikimas, t. y. žodis „dokumento“ keičiamas į konkretesnį dokumento pavadinimą – prašymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė – pritarti. Ar galime pritarti bendru sutarimu šiai pastabai? Ačiū, pritarta.

Kitas – taip pat Teisės departamento pasiūlymas.

P. URBŠYS (LVŽSF). Irgi analogiškai – pritarti.

PIRMININKAS. Pritarti, komitetas siūlo pritarti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kitas yra Seimo narių A. Bilotaitės ir A. Anušausko pasiūlymas. Kas pristatote? A. Anušauskas. Prašau.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Atsiimu. Nematau prasmės svarstyti dabartinėmis sąlygomis.

PIRMININKAS. Ačiū. Atsiėmė.

Kitas – Seimo narių V. Sinkevičiaus ir D. Kreivio pasiūlymas. Kas pristatote? D. Kreivys. Prašau.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Neteko prasmės. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Nėra prasmės. Ačiū, nėra prasmės.

Kitas yra Teisės departamento pasiūlymas dėl 10 straipsnio 9 dalies. Prašau komentuoti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Pritarti, nes čia yra techninio pobūdžio.

PIRMININKAS. Ačiū. Komitetas siūlo pritarti. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kitas Seimo nario P. Urbšio pasiūlymas – taip pat dėl 10 straipsnio 9 dalies.

P. URBŠYS (LVŽSF). Yra komiteto nuomonė pritarti, nes, kaip minėjo gerbiamas Seimo narys D. Kreivys, mes jau priėmėme nuostatą dėl nevyriausybinų organizacijų, kad jos neprilyginamos lobistams, tai ta nuostata yra jau nebegaliojanti, todėl yra siūlymas išbraukti.

PIRMININKAS. Ačiū. V. Sinkevičiaus ir D. Kreivio yra taip pat analogiška pastaba. Ar galime pritarti bendru sutarimu iškart abiem pastaboms, kurioms komitetas pritarė? Ačiū, pritarta.

Dėl viso 10 straipsnio. Ar galime bendru sutarimu pritarti 10 straipsniui su pastabomis? Ačiū, pritarta.

11 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Prašau komentuoti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Pritarti, nes Teisės departamentas siūlo nustatyti tikslesnį ir mažesnį dienų skaičių. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija įpareigojama priimti sprendimą dėl lobistinės veiklos sustabdymo ir nutraukimo. Siūlomame projekte buvo penkios darbo dienos, Teisės departamentas siūlo per tris dienas.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė yra pritarti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kita – taip pat Teisės departamento pastaba dėl 11 straipsnio 8 dalies.

P. URBŠYS (LVŽSF). Taip, pritarti.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė – pritarti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Čia redakcinio pobūdžio.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kitas – taip pat Teisės departamento pasiūlymas.

P. URBŠYS (LVŽSF). Tai yra nebeaktualu.

PIRMININKAS. Nebeaktualu. Komitetas siūlo nepritarti. Galime tokią nuomonę ir priimti bendru sutarimu? Ačiū.

Dėl viso 11 straipsnio su pastabomis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

12 straipsnis – lobistinės veiklos deklaracija. Seimo kanceliarijos... Atsiprašau, buvo Seimo nario V. Simuliko pasiūlymai, bet pagal 48 valandų taisyklę jie buvo nesvarstomi.

Toliau – Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Prašau komentuoti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Pritarti, nes čia vėl yra papildoma sąvoka „ar administracinio sprendimo“.

PIRMININKAS. Ačiū. Komitetas siūlo pritarti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kitas yra Seimo narių A. Bilotaitės ir A. Anušausko pasiūlymas. Kas norite pristatyti? (*Balsai salėje*) A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Komitetas pritarė, tai ir paliekame.

P. URBŠYS (LVŽSF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Ačiū. Komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kitas – Teisės departamento pasiūlymas.

P. URBŠYS (LVŽSF). Pritarti. Čia vėl yra įrašoma „ar administracinio sprendimo“.

PIRMININKAS. Ačiū. Komitetas pritarė. Ar galime mes pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta ir šiam pasiūlymui.

Visas 12 straipsnis apsvarstytas. Ar galime pritarti 12 straipsniui su pastabomis bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

13 straipsnis – „Lobistinės veiklos priežiūra“. Pastabų nepateikta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

14 straipsnis – „Informacija apie lobistinę veiklą“. Taip pat pastabų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

15 straipsnis. Taip pat pastabų neteikta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

P. URBŠYS (LVŽSF). Pritarti. Tai yra tikrai techninio pobūdžio.

PIRMININKAS. Visam 1 straipsniui, kurį sudaro 15 straipsnių, ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

2 straipsnis – įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Yra Teisės departamento pasiūlymas. Prašau komentuoti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Pritarti, čia techninio pobūdžio.

PIRMININKAS. Ačiū. Komitetas siūlo pritarti Teisės departamento pasiūlymui. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kitas yra taip pat Teisės departamento pasiūlymas.

P. URBŠYS (LVŽSF). Pritarti iš dalies. Jų siūlymas buvo dėl ankstesnio projekto, nes neatitiko datos – čia buvo 2017 metų sausio mėnuo, 2016 metų gruodžio mėnuo. Mes patiksliname pagal esamą situaciją.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Seimo narių V. Sinkevičiaus ir D. Kreivio pasiūlymas. Kas norėtųmėte pristatyti? D. Kreivys. Prašau.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Dėl įsigaliojimo datos, taip? Tai yra techninis pasiūlymas dėl įsigaliojimo datos. Sutinku su komitetu – pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Ačiū. Komitetas siūlo pritarti iš dalies. Ar galime pritarti komiteto nuomonei, suderinus su autoriais, bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl viso 2 straipsnio su pastabomis. Kviečiu pritarti bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Dėl viso įstatymo. Motyvai už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, norėčiau pasakyti labai paprastai, kad problema yra ne dėl šio įstatymo, ne dėl registruotų pataisų, ne dėl reikalavimo registruotis ir deklaruoti savo interesą bendraujant su politikais ir valstybės tarnautojais, o dėl žodžio „lobistas“, kuris turi labai aiškią neigiamą konotaciją mūsų visuomenėje. Jeigu vietoje žodžio „lobistas“ būtų sakoma, kad tai žmogus, norintis gero sau ir kitiems, jis deklaruotų savo interesus ir deklaruotų savo atėjimą ir bendravimą su valstybės tarnautojais, niekam tokios problemos nebūtų ir žmonės tikrai ateitų ir registruotųsi. Bet kadangi šiandien reikia registruotis ir sakyti, kad esu lobistas, visiems atsiranda labai neigiama nuomonė ir gal tokia neigiama savijauta, todėl yra toks didelis pasipriešinimas.

Tačiau, mano supratimu, nepriėmę šio sprendimo, neidami skaidrumo keliu, mes niekada ir nepakeisime to požiūrio į lobistus, nepakeisime požiūrio į santykį su asociacijomis ir organizuotomis bendrovėmis, kurios ateina ir bando atstovauti savo bendruomenės narių interesams. Taigi aš manau, kad tai yra teisingas įstatymo projektas, mums reikia eiti tuo vakarietišku keliu, reikia skaidrinti, ir kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – Seimo narys R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, anuomet teko dalyvauti rengiant šitą įstatymą, deja, realybė parodė, kad visi nuogastavimai dėl jo išsipildė blogąja prasme. Mes ir dabar priimame įstatymą puikiai suprasdami, kad vargu ar jį reikėtų priimti. Nereikia čia dangstyti Vakarų vertybėmis, mes tas pačias Vakarų vertybes kuriame ir reikia žiūrėti, ar jos pasiteisino, ar ne.

Tai ką mes dabar turime? Mažoje valstybėje iš viso beveik visus apskritai pažįsti, tai yra vienas dalykas, labai sunku surasti kokį nors ne lobistą ir interesai čia visi persipynę. Visos nevyriausybinių organizacijų iš esmės yra lobistai. Mes, priimdami įstatymus, vertiname jų pasiūlymus ir panašiai, tai yra natūralu, visiškai suvokiama ir suprantama, jie atstovauja savo interesams. Dabar tie registruoti lobistai tikrai turi neigiamą požiūrį mūsų visuomenės ir vargu ar mes čia ką nors pakeisime, nes žiniasklaida taip suformavo, kad atstovauti savo nuomonei yra blogai ir reikia visur tą nuomonę deklaruoti, o dar mes būtume pasiūlę registruoti priverstinai kiekvieną kontaktą ir t. t. Tie patys lobistai, kurie užsiregistruoja kaip lobistai, man teko susidurti, atstovau-

dami vienam interesui, pateikė vienus argumentus, kitą kartą, atstovaudami kitiems, pateikė visiškai priešingus argumentus. Kaip tuos argumentus priimti – rimtai ar nerimtai? Kaip?

Iš esmės šitas įstatymas vargu ar reikalingas mūsų šiomis sąlygomis, geriau tvarkykime statutinius, kitus santykius, viešųjų interesų dalykus, bet šitas lobistinis įstatymas nepasiteisino ir tikrai Lietuvoje vargu ar veiks.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – Seimo narys D. Kreivys.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai, taip, įstatymas yra be galo reikalingas ir stojant mums į EBPO jis yra vienas iš kertinių įstatymų. Tačiau, jeigu žvilgtelėsime, ką mes šiandien turime iš to įstatymo, pamatysime, kad turime Lobistinės veiklos įstatymą, kuriame nėra apibrėžta net tai, kas yra lobistinė veikla. Net tokios sąvokos nėra! Įstatymas apie lobizmą be lobistinės veiklos apibrėžimo! Įstatymas be sąvokų apie tai, kas yra lobistas, nes pagal 7 straipsnio 7 dalį visi galės nesiregistruoti lobistais, vadinasi, mes su lupa ieškosime lobistų. Ir pagaliau, netgi atradę su lupa tą lobistą, mes negalėsime jo registruoti, nes nebus nei duomenų bazių, nei VTEK'ui privalomumo juos registruoti. Tai įstatymas reikalingas, tačiau už tai, į ką jis išvirto, man yra sunku balsuoti už, todėl aš susilaikysiu.

PIRMININKAS. Ačiū. Tai buvo motyvai už. Motyvai prieš – Seimo narys A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Turiu pasakyti, kad mano argumentacija, kodėl prieš dabartinį variantą, visiškai kitokia. Taip, įstatymas reikalingas. Taip, yra kai kurie dalykai tiksliau apibrėžti, tačiau aš visiškai nesutinku su esama svarstymo ir priėmimo forma. Aš manyčiau, didelė dalis Seimo narių arba nesigilina, arba puikiai supranta, kur veda dabar priimtose pataisos. Nebus jokių čia registruotų lobistų. Viskas lieka, kaip buvę, bet kuri advokatų kontora, kuri tenkina viešąjį interesą, parengs jums įstatymų projektus atstovaudami kokiai nors, nežinau, grupei suinteresuotų asmenų, ir viskas bus, kaip buvę. Registruoti santykių nebereikia iš to žmogaus, į kurį kreipiamasi, pusės. Taigi daugelis dalykų, kurie buvo įrašyti pasiūlyimuose, buvo atmesti. Aš manau, kad valdančioji dauguma už tokį pusiau skustą, pusiau luptą įstatymo projektą ir turi prisiimti atsakomybę. Šiuo atveju iš reikalingo įstatymo išėjo tikrai griaučiai, kurie neveiks. Paliekama esama padėtis.

PIRMININKAS. Ačiū. motyvai už – Seimo narys V. Sinkevičius.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Iš tiesų šitą įstatymą ištempė tikrai stojimas į EBPO, kadangi tai yra labai reikalinga, bet šiandien turiu sutikti su kolegomis, sakančiais, kad iš tiesų šitas įstatymas jokio tikslo nepasieks ir jokių esminių pakeitimų neįvyko – įstatyme paliekamos atviros landos visiems tapti viešojo intereso, nevyriausybinių organizacijų gynėjais ir toliau lankytis Seime teikiant įstatymų projektus. Taip, tiesa, šito įstatymo didžiausia yda yra žodis „lobizmas“, jis yra labai baisus ir, kol mes nesugebėsime pakeisti to, kad nieko blogo nėra registruoti savo interesus, savo tikslus, ateiti į Seimą teikiant vieną ar kitą įstatymą, tol tas žodis bus demonizuotas, ir mes turėsime tokį padriką įstatymą.

Aš šiandieną balsuoju už tik dėl to, kad to reikia mūsų stojimui į EBPO, padaryti tą mažą žingsnį į priekį, tačiau mes negalime tikėtis, kad mūsų VTEK'as bus stiprus, kad skaidrės valstybės aparatas, kol nepriimsime, aš manyčiau, reikšmingų sprendimų.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kreipiuosi į valstiečius, ar jūs per šituos metus, kai esate Seime, esate sutikę kur nors koridoriuje ir buvote pakalbinti lobisto, kuris pasakė, aš esu lobistas? (*Balsai salėje*) Aš abejoju, ar esate. Aš per aštuonerius metus gal du kartus buvau sutikęs lobistą, kuris ištraukė kortelę ir parodė, kad yra registruotas lobistas, ir prisistatė. Man atrodo, kad tokių registruotų lobistų, kurie kalbina Seimo narius, yra labai nedaug apskritai.

Tai dabar aš norėčiau lygiai taip pat paklausti jūsų, ar po šito įstatymo tų lobistų padaugės ir tikrai jie registruosis, ir pradės aktyviau veikti? Manau, kad nieko neįvyks. Mes tikrai gaišiname be reikalo laiką darydami tuščią darbą. Gal iš tikro reikėtų tą įstatymą imti atidėti ir atidėjus rimčiau pergaltoti, ir kažką rimčiau daryti, kad jis duotų kokią nors prasmę. O dabar tai – na, tuščias reikalas.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – Seimo narys V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS. (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Iš kolegų pasisakymų matyti, kad iš tikro mums trūksta geros bendradarbiavimo patirties, praktikos, pasitikėjimo, sąmoningumo, skaidrumo su

tos srities nevyriausybinėmis organizacijomis. Tai yra tiesa, bet mes turime eiti į priekį. Jeigu mes norime būti tarp išsivysčiusių šalių, tokių kaip Europos Sąjungos ir kitos pasaulio išsivysčiusios šalys, tai mes turime žengti į priekį, mokytis iš savo klaidų, semtis gerą patirtį kitų šalių.

Tenka bendrauti turbūt ir jums su vokiečių, prancūzų parlamentų nariais ir visada norisi jų patirties paklausti būtent toje srityje. Labai daug diskusijų ir ten kažkaip sąmokslų teorijų mažiau, jie kažkaip žiūri praktiškiau, pragmatiškiau. Mes visur žiūrime tik blogį, taip, jo yra, deja, taip. Galbūt mūsų sovietinė patirtis ir bloga praktika tų visokių rezonansinių įvykių, bet jeigu mes tikrai matysime blogį ir nieko nedarysime, tai mes ir gyvensime, malsimės tame, nenoriu sakyti to blogo žodžio. Eikime į priekį, vis tiek tai yra žingsnis pirmyn. Aš pritariu tam projektui, gal čia ne viskas yra labai gerai, bet mes tą gerąją praktiką, tą sąmoningumą, skaidrumą... Žingsnis po žingsnio, aš manau, einame į priekį, siekiame jo ir turime pasiekti. Aš siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir baigsime P. Urbšio motyvais.

P. URBŠYS (LVŽSF). Kadangi gerbiamas V. Sinkevičius užsirašė už, bet pasisakė prieš iš esmės, tai vis dėlto aš noriu išnaudoti galimybę ir pasisakyti už. Kitos galimybės aš neturėjau. Vienaip ar kitaip kalbėti, kad čia niekas nepasikeis, yra netiesa, nes būtent šiame įstatyme aiškiai apibrėžiama asmenų, kuriems lobistine veikla siekiama daryti įtaką... nes dabar galiojančiame įstatyme to nebuvo aiškiai apibrėžta. Dabar yra aiškiai pateikta pareiga lobistui prisistatyti. Taip pat aiškiai reglamentuotas deklaravimas, kaip minėjau, ne po metų rašyti bet ką, bet po septynių dienų aiškiai deklaruoti, su kuo ir dėl ko buvo susitikimas.

Lygiai tas pats, man keistai atrodo gerbiamojo A. Anušausko, kuris dabar bando aiškinti, kad šis įstatymas negaliojantis. Bet kažkodėl jo siūlymai buvo proteguojantys būtent lobistines įmones. Aiškiai buvo pasakyta, kad bet koks lobistų asmeninis kontaktas turi būti deklaruojamas. O kažkodėl tiek A. Anušauskas, tiek A. Bilotaitė siūlo įpinti lobistines įmones ir po lobistinių įmonių skraiste paslėpti tas lobistų pavardes. Todėl man atrodo, kad, šiaip ar taip, tas įstatymas atitinka tą dviasią, esamą, kad tas santykis turi būti aiškiai apibrėžtas, ir tai yra žingsnis į priekį, o ne atgal. Balsuoti reikia už.

PIRMININKAS. Ačiū. Ačiū, kolegos, už nuomones. Nuomonės išsakytos. Įstatymas pristatytas. Reikia apsispręsti balsuojant dėl Lobistinės veiklos įstatymo. Kas už, balsuojate už, kas prieš arba susilaikote, balsuojate taip, kaip norite.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: už – 81, prieš – 1, susilaikė 31. Legendinis Lobistinės veiklos įstatymas (projektas Nr. XIIP-2731(2) priimtas. (*Gongas*)

Kitas darbotvarkės klausimas. (*Balsai salėje*)

Replika po balsavimo – Seimo narys A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Kadangi buvo paminėta mano pavardė, tai galėčiau pasakyti, kad mes kaip tik siūlėme, kad ne tik fiziniai, bet ir juridiniai asmenys būtų vertinami kaip lobistai. Kas pasakys, kad ateina pas jus juridinis asmuo? UAB įsiveržia į jūsų kabinetą? Pas jus ateina fizinis asmuo, kuris atstovauja tam juridiniam asmeniui. Aš manyčiau, kad pristatant įstatymą ir svarstant jį nereikėjo sumalti, aišku, jo taip, kaip dabar atsitiko, ir dabar sakyti, kad kiti siūlė blogus siūlymus. Atvirkščiai, reikėjo atidžiau svarstyti, neatmesti iš anksto, pasižiūrėti, kokia esama situacija, ar iš tikrųjų jinai keisis. Dabar ji nesikeis.

PIRMININKAS. Ačiū.

11.23 val.

Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo Nr. X-1666 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-565(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3a klausimas – Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-565(2). Pranešėjas – Seimo narys G. Kindurys. (*Balsai salėje*) Pataisų nėra. Ar norite komentuoti? (*Balsai salėje*) Ačiū.

Galime apsispręsti dėl 1 straipsnio? (*Balsai salėje*) Bendru sutarimu galime pritarti šiam straipsniui? Ačiū, pritarta.

Dėl viso projekto. Ar galime pritarti visam projektui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 91, prieš nebuvo, susilaikė 4. Lietuvos Respublikos vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo Nr. X-1666 27 straipsnio pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.25 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-566(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3b klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-566(2). Pranešėjas – taip pat Seimo narys G. Kindurys. Tačiau taip pat pasiūlymų ir pataisų nėra. Ar galime dėl 1 straipsnio apsispręsti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 96, prieš nebuvo, susilaikė 2. Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 17 straipsnio pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.26 val.

Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstatymo Nr. VIII-1708 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-567(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3c klausimas – Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstatymo 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-567(2). Taip pat pranešėjas Seimo narys G. Kindurys. Tačiau pasiūlymų dėl šio įstatymo negauta. Siūlau apsispręsti bendru sutarimu dėl 1 straipsnio. Ačiū, pritarta.

Dėl viso įstatymo taip pat reikia balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 94, prieš nebuvo, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-567(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.27 val.

Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-568(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3d klausimas – Lygių galimybių įstatymo 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-568(2). Taip pat pranešėjas Seimo narys G. Kindurys. Kadangi pasiūlymų nėra, siūlau apsispręsti dėl 1 straipsnio bendru sutarimu. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 97, prieš nebuvo, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-568(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.29 val.

Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-569(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3e klausimas – Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-569(2). Taip pat pranešėjas Seimo narys G. Kindurys. Pasiūlymų negauta.

Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Prašau balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 97, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-569) priimtas. (*Gongas*)

11.30 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 505 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-570(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3f klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 505 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-570. Pranešėjas – Seimo narys S. Šedbaras.

Pasiūlymų jokių nėra, siūlau pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kviečiu apsispręsti dėl viso įstatymo projekto. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 97, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-570) priimtas. (*Gongas*)

11.31 val.

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 47, 57, 100, 101, 105 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo II dalies II skyriaus papildymo trečiuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-496(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Administracinių bylų teisenos įstatymo 47, 57, 100, 101, 105 straipsnių pakeitimo ir įstatymo II dalies II skyriaus papildymo trečiuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-496. Pranešėjas – Seimo narys S. Šedbaras.

Pasiūlymų taip pat nėra. Eisime pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 4 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 6 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 100, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-496) priimtas. (*Gongas*)

11.33 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos karaimų religinės bendruomenės susitarimui „Dėl pastato Trakuose, Karaimų g. 22, grąžinimo Lietuvos karaimų religinei bendruomenei natūra“ projektas Nr. XIIIIP-719(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos karaimų religinės bendruomenės susitarimui „Dėl pastato Trakuose, Karai-

mų g. 22, gražinimo Lietuvos karaimų religinei bendruomenei natūra“ projektas Nr. XIIIIP-719. Pranešėjas – Seimo narys R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Truputį įžangos dėl karaimų patalpos klausimo. Jau 600 metų Lietuvoje gyvena karaimai. Iš pradžių karaimai buvo kompaktiškai apgyvendinti Trakuose tarp dviejų Didžiojo Kunigaikščio pilių, dabartinėje Karaimų gatvėje. Trakų miestas pagal valdovų privilegijas visada buvo jų bendruomenės administracinis ir dvasinis centras Lietuvoje. Ilgainiui Trakai pačių karaimų imti suvokti ne tik kaip gimtinė, bet ir kaip tėvynė. Lietuvos Respublikos Seimas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos religinių bendrijų teisės į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo tvarkos įstatymo 15 straipsnio 1 dalimi, nutarė: 1 straipsnis – pritarti Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos karaimų religinės bendruomenės susitarimui „Dėl pastato Trakuose, Karaimų g. 22, gražinimo Lietuvos karaimų religinei bendruomenei“. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Kultūros komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Ačiū. Pastabų nėra gauta. Ar galime apsispręsti dėl 1 straipsnio bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų už užsirašė 3 Seimo nariai. Dėl motyvų prieš nėra. (*Balsai salėje*) Ačiū. Dėl motyvų užsirašiusieji atsisako. Kviečiu apsispręsti balsuojant dėl viso įstatymo projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 100, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-719) priimtas. (*Gongas*) Pastatas gražintas Karaimų bendruomenei.

11.36 val.

Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 2, 3, 7, 44, 67, 70, 71, 73¹, 76, 81, 83, 84, 93, 94 straipsnių ir priedo pakeitimo ir IV skyriaus, 25¹, 68 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-647(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6a klausimas – Finansinių priemonių rinkų įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo ir skyriaus, ir kai kurių straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-647. Pranešėjas – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Minėtu įstatymo projektu, tai yra draudimai piktnaudžiauti finansų priemonių rinka, pranešimas apie pažeidimus ir centrinių (...) reglamentavimas. Tai yra perkeliama ES teisės reglamentai, todėl nežinau, ar turėtų būti prieštaravimų.

PIRMININKAS. Ačiū. Pastabos yra tik redakcinio pobūdžio. Komitetas pritarė.

Pastraisniui. Ar galime pritarti 1 straipsniui? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 5 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 6 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 7 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 8 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 9 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 10 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 11 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 12 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 13 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 14 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 15 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 16 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 17 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 18 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kviečiu diskutuoti. Dėl motyvų už užsirašė Seimo narys K. Glaveckas. Dėl motyvų prieš nėra. Nėra ir K. Glavecko. Ačiū V. Ažuolui.

Kviečiame balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-647) priimtas. (*Gongas*)

11.39 val.

Vertybinių popierių įstatymo Nr. X-1023 2, 24, 33, 43, 52 ir 54 straipsnių, priedo pakeitimo ir 19 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-648(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6b klausimas – Vertybinių popierių įstatymo kai kurių straipsnių, priedo pakeitimo ir 19 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-648. Taip pat V. Ažuolas. Pasiūlyimų ir pastabų dėl projekto negauta.

Ar galime pastraipsniui? Dėl 1 straipsnio bendru sutarimu. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Bendru sutarimu. Prieštaravimų nėra. Ačiū, pritarta. 6 straipsnis. Bendru sutarimu. Dėkoju, pritarta. 7 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 8 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu apsispręsti balsuojant dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: prieš ir susilaikiusių nebuvo, visi 84 – už. Taigi įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-648) priimtas. (*Gongas*)

11.41 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 200 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-650(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6c klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 200 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-650(2). Pranešėjas – Seimo narys S. Šedbaras. Tačiau yra tik Teisės departamento redakcinės pastabos. Komitetas pritaria. Galime pastraipsniui?

1 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Ir dėl viso įstatymo projekto kviečiu apsispręsti balsuojant. Dėl motyvų niekas neužsirašė.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 89, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-650(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.42 val.

Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 37, 46, 52, 72, 74 ir 78 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-651(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6d klausimas – Akcinių bendrovių įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-651(2). Pranešėjas – V. Ažuolas. Yra tik Teisės departamento redakcinės pastabos, kurioms komitetas pritarė. Ar galime eiti pastraipsniui?

1 straipsnis. Bendru sutarimu galėtume pritarti? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Pastabų nėra. Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 6 straipsnis bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvai. Dėl motyvų neužsirašė Seimo nariai. Kviečiu apsispręsti balsuojant dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 90, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-651(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.44 val.

Atsiskaitymų baigtinumo mokėjimo ir vertybinių popierių atsiskaitymo sistemose įstatymo Nr. IX-1597 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-652(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6e klausimas – Atsiskaitymų baigtinumo mokėjimo ir vertybinių popierių atsiskaitymo sistemose įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-652(2). Pranešėjas – Seimo narys V. Ažuolas. Pasiūlymų dėl projekto negauta. Galime svarstyti pastraipsniui?

Dėl 1 straipsnio. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų neužsirašė Seimo nariai. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: 85 – už, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-652(2) priimtas. (*Gongas*)

11.45 val.

Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 1 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-653(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6f klausimas – Buhalterinės apskaitos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-653(2). Pranešėjas – taip pat Seimo narys V. Ažuolas. Tačiau pastabų ir pasiūlymų negauta. Teisės departamento pastabos redakcinio pobūdžio, joms pritarta komitete. Siūlau eiti pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Kviečiu balsuojant apsispręsti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 85, prieš, susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-653(2) priimtas. (*Gongas*)

11.47 val.

Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-654(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6g klausimas – Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-654(2). Pranešėjas – taip pat Seimo narys V. Ažuolas. Gauta tik redakcinio pobūdžio Seimo Teisės departamento pastaba. Jai pritarė komitetas, todėl siūlau eiti pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Ir dėl viso įstatymo dėl motyvų niekas neužsirašė, kviečiu apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 84, prieš – 1, susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-655(2) priimtas. (*Gongas*) Atsiprašau, 654.

11.48 val.

Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-655(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6h klausimas – Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-655(2). Pranešėjas – taip pat Seimo narys V. Ažuolas.

Gauta taip pat Teisės departamento redakcinė pastaba, kuriai pritarta. Siūlau pastraipsniui. Kviečiu pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl viso įstatymo projekto dėl motyvų niekas neužsirašė, kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 85, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-655(2) priimtas. (*Gongas*)

11.49 val.

Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-656(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-6i klausimas – Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-656(2). Pranešėjas – taip pat Seimo narys V. Ažuolas, tačiau pasiūlymų negauta. Siūlau apsispręsti pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio.

Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Kitokių nuomonių nėra. Ir dėl viso įstatymo dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 77, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-656) priimtas. (*Gongas*)

11.51 val.

Kontroliuojančiųjų investicinių bendrovių įstatymo Nr. IX-1710 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-657(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6j klausimas – Kontroliuojančiųjų investicinių bendrovių įstatymo 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-657. Pranešėjas – Seimo narys V. Ažuolas. Pasiūlymų negauta. Kviečiu apsispręsti pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Ir dėl viso įstatymo projekto. Kviečiu balsuoti. Dėl motyvų niekas neužsirašė.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 84, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-657) priimtas. (*Gongas*)

11.52 val.

Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-658(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6k klausimas – Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-658. Pranešėjas – taip pat Seimo narys V. Ažuolas. Pasiūlymų nėra, nepateikta. Pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Ir dėl viso įstatymo projekto kviečiu apsispręsti balsuojant. Dėl motyvų niekas neužsirašė.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 85, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-658) priimtas. (*Gongas*)

P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Mano balsas už.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų balsas už.

Dėl pertraukos mes jau apsisprendėme tvirtindami darbotvarkę. Jos nėra.

11.53 val.

Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių ir įrenginių bei kitų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įstatymo Nr. IX-1132 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-584(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7a klausimas – Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių ir įrenginių bei kitų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-584. Pranešėjas – Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, priėmimui teikiamų dviejų įstatymų projektas leis Vyriausybei atlikti kelių priežiūros veiklą vykdančių dabar dešimties regioninių įmonių reorganizavimą, taip pat įmonės „Automagistralė“. Tie projektai po Ekonomikos komiteto svarstymo suformuoti taip, kad tos įmonės – ir esamos, ir būsima – išlieka kaip strateginę reikšmę turinčios, bet tai netrukdo jas reorganizuoti. Yra Teisės departamento pastabos (paskutiniu momentu), jos formalios, dėl netikslumų lyginamajame variante tai čia tiesiog reikia tuos dalykus sutvarkyti primant pastabas.

PIRMININKAS. Ačiū. Yra tik redakcinis Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas pritarė. Galime pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl viso įstatymo projekto kalbėti užsirašiusių nėra. Siūlau apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 77, prieš nėra, susilaikė 7 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-584) priimtas. (*Gongas*)

11.56 val.

Kelių įstatymo Nr. I-891 4, 5 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-585(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7b klausimas – Kelių įstatymo Nr. I-891 4, 5 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-585. Pranešėjas – Seimo narys J. Razma, tačiau pasiūlymų negauta. Kviečiu svarstyti pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl motyvų neužsirašė nė vienas Seimo narys.

Kviečiu dėl viso įstatymo projekto apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 80, prieš nėra, susilaikė 7 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-585) priimtas. (*Gongas*)

Dėkoju už ramybę. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiami kolegos, tęsiame mūsų posėdį. Išties priėmėme daug įstatymų. Dabar prasideda įstatymų svarstymas.

11.58 val.

Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 2, 7, 12, 15 straipsnių pakeitimo ir 16 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-160(3), Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 58 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-161(3), Kauno laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. I-1591 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-162(2), Klaipėdos laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. I-1516 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-163(2), Akmenės laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1906 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-164(2), Marijampolės laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1907 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-165(2), Šiaulių laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1909 4 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-166(2), Kėdainių laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1923 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-167(2), Panevėžio laisvosios ekonominės zonos įstatymo Nr. XI-1924 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-168(2) (*svarstymas*)

Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo Nr. I-976 2, 7, 12, 15 straipsnių pakeitimo ir 16 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-160(3). Pranešėjas – Ekonomikos komiteto narys D. Kreivys. Prašome pateikti Ekonomikos komiteto išvadą.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo nariai, Ekonomikos komitetas svarstė Laisvųjų ekonominių zonų įstatymą ir įstatymo pakeitimams pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Bukauskas pateiks Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą. Prašome kartu ir lydimuosius. Manau, pagrindinis komitetas neturėjo pastabų ir dėl lydimųjų.

V. BUKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip papildomas komitetas, apsvarstė minėtą teisės aktą ir priėmė sprendimą iš esmės pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-160 ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento ir Specialiųjų tyrimų tarnybos pastabas. Balsavimo rezultatai – bendru sutarimu pritarta.

Ir visiems lydimiesiems, gerbiama posėdžio pirmininke, taip pat pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galiu kreiptis į pagrindinio komiteto pranešėją dėl pasiūlymų? Po svarstymo nėra gauta jokių pasiūlymų. Norinčių dalyvauti diskusijoje yra? Niekas neužsirašė diskutuoti. Nuomonė už, nuomonė prieš.

Ar galime sutarti, kad kartu ir visus lydimuosius įstatymus? Galime sutarti. Nuomonės išsakyti niekas nenori. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 76 Seimo nariai: už – 75, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-160(3) ir lydimiesiems projektams Nr. XIIIIP-161, Nr. XIIIIP-162, Nr. XIIIIP-163, Nr. XIIIIP-164, Nr. XIIIIP-165, Nr. XIIIIP-166, Nr. XIIIIP-167 ir Nr. XIIIIP-168 pritarta.

12.01 val.

Valstybės tarnybos įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-552 (*svarstymas*)

Skelbiu kitą darbotvarkės 1-9 klausimą – Valstybės tarnybos įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-552. Pranešėjas – K. Masiulis, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, komitetas svarstė šitą projektą ir bendru sutarimu atmetė.

PIRMININKĖ. Bendru sutarimu atmetė. Gerbiami Seimo nariai, ar galime pritarti komiteto nuomonei? Norite balsuoti? Kas už tai, kad pritartume komiteto nuomonei atmesti Valstybės tarnybos įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą?

Balsavo 75 Seimo nariai: už atmetimą pasisakė 71 Seimo narys, prieš nėra, susilaikė 4 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-552) atmetas.

Gerbiami kolegos, noriu atkreipti dėmesį – dėl prieš tai mūsų svarstyto Pelno mokesčio įstatymo projekto Nr. XIII-161 papildomas dar buvo Biudžeto ir finansų komitetas, kurio nuomonė taip pat buvo pritarti konkrečiai šitam Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 58 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui.

12.03 val.

Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4804(2)ES (svarstyimo tęsinys)

Tęsiame toliau. 1-10a ir 1-10b (čia turime svarstyimo tęsinį) – Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4804(2). Kviečiu Aplinkos apsaugos komiteto pranešėją pirmininką K. Mažeiką. Prašau.

Turėčiau pranešti, kad mes sustojome ties Seimo narių V. Vingrienės, S. Gentvilo, K. Mažeikos pasiūlymais. Dėl balsavimo motyvų dėl šios pataisos kalbėjo Seimo nariai V. Sinkevičius ir P. Urbšys. Gerbiamas pirmininke, dabar tęskite toliau.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Čia kuris?..

PIRMININKĖ. Čia būtų 29 puslapis. Mes turėtume dabar svarstyti... Jau pritarėme (atkreipiu dėmesį) Seimo narių V. Vingrienės, S. Gentvilo ir K. Mažeikos pasiūlymui, kuris buvo registruotas kovo 2 dieną. Dabar einame toliau. Būtų ketvirtasis skirsnis. Pasiūlymų nebuvo. Penktasis skirsnis – „Baigiamosios nuostatos“. Pasiūlymų nebuvo. Priedai. Ūkinės veiklos, kurios privalo būti poveikio aplinkai vertinimas, rūšių sąrašas. Čia dėl 2 punkto „Gavyba ir perdirbamoji pramonė“ yra gautas Seimo narių K. Bacvinkos, G. Kindurio, A. Salamakino ir N. Puteikio pasiūlymas. Kuris kolega pristato? Kuris iš Seimo narių? K. Bacvinka ar G. Kindurys? Gal tada, komiteto pirmininke, padėkite kolegoms.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Čia buvo...

PIRMININKĖ. Siūloma išbraukti.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). ...pasiūlymas išbraukti „nepateikė“ ir įrašyti „privalo“ pateikti išvadas. Komiteto nuomonė buvo nepritarti šitam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Mes kalbame apie tradicinių angliavandenilių gavybą Lietuvos Respublikos žemyninėje dalyje. Buvo pasiūlymas – kai telkinyje išgaunama daugiau kaip 500 tonų per parą naftos, kolegos siūlė išbraukti. Komiteto nuomonė – nepritarti.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Nepritarti.

PIRMININKĖ. Nepritarti.

PIRMININKĖ. Pasakykite komiteto argumentus.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Nepritarti, nes tai yra perteklinis siūlymas.

PIRMININKĖ. Kolegos, ar galime pritarti komiteto... Norinčių kalbėti už ar prieš?.. Už pasiūlymą nori pasisakyti L. Balsys. Prašau.

L. BALSYS (MSNG). Aš labai atsiprašau. Aš noriu ne prieš komiteto siūlymą, aš norėjau pasisakyti už pataisą. Jeigu galima, aš norėčiau pasisakyti prieš komiteto siūlymą.

PIRMININKĖ. Taip aš ir pranešiau, kad jūs kalbėsite už pasiūlymą.

L. BALSYS (MSNG). Taip, už pasiūlymą. Gerbiami kolegos, aš pasisakau, kad šitas 500 liktų, nes ką tai reiškia? Komiteto pateikiami argumentai, kodėl reikia pritarti komiteto siūlymui, kaip tik yra atvirkštiniai. Jeigu mes paliekame 500... Reikia išbraukti. Jeigu mes paliekame 500, tai reiškia, kad visos naftos kompanijos, kurios Lietuvoje dirba, niekada jokiam sklype neturės daryti jokio poveikio aplinkai vertinimo, ypač Žemaitijoje, kurioje yra daugybė nacionalinių parkų, daugybė ekologinių ūkių ir kur tas poveikis aplinkai tikrai yra ir bus.

Kodėl taip yra? Taip yra todėl, kad nė viena Lietuvos naftos bendrovė neišgauna daugiau negu 500. Ten nurodyti skaičiai, kiek išgauna. Iš tikrųjų išgauna nedaug. Jeigu mes tai paliksime, vadinasi, bus nustatyta 500 riba, o tai reiškia – jiems niekada nereikės daryti jokio poveikio aplinkai vertinimo. Aš manau, tai yra prieš Lietuvos interesą ir prieš Lietuvos gamtos apsaugos interesą. Todėl siūlau pritarti siūlymui išbraukti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš pasiūlymą nuomonės nėra. Komiteto pirmininke, gal dar norite plačiau komentuoti?

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Aš tik noriu pasakyti, kad ištis L. Balsys truputį klaidina, nes realiai Europos Sąjungos direktyvose kaip tik ir numatyta, kad virš 500. Čia ir yra tas pagrindinis tikslas. Mes dėl to, kad nebūtų perteklinis reikalavimas, o jūroje atliekant naftos gavybos darbus, yra privaloma nuo nulio. Iš tiesų mes laikomės tos direktyvos, todėl siūlome nepritarti.

PIRMININKĖ. Supratau. Kadangi Linas Balsys...

L. BALSYS (MSNG). Paminėta pavardė. Gerbiamas kolega, direktyva numato tam tikrus kiekius, bet jie nėra mums privalomi. Europos Sąjungos teisė leidžia nusistatyti griežtesnes normas, negu numatyta direktyvoje. Atsižvelgdami į mūsų specifiką, kad naftos kompanijos tiek neišgauna, kiek mano direktyva, kad gali išgauti Lietuvoje, aš dar sykį kartoju: mes galime priimti nuostatą, kuri yra griežtesnė už direktyvą, bet ji atitinka Lietuvos realijas. Jeigu mes norime, kad išgautų naftą be jokio poveikio aplinkai vertinimo, tada prašom pritarti komitetui, bet jeigu norite apsaugoti gamtą, savo ir pažįstamų ekologinius ūkius, nacionalinius parkus ir kad būtų daromas poveikio aplinkai vertinimas, esant dabartiniam išgaunamam kiekiui, nes daugiau mūsų naftos kompanijos negali išgauti, prašom pritarti pataisų siūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Apsisprendime ir balsuodami išreiškime savo nuomonę. Balsuojama už pasiūlymą. Tie, kurie balsuoja už, balsuoja už kolegų pasiūlymą, kas balsuoja prieš, tie pasisako už komiteto nuomonę nepritarti.

Balsavo 78 Seimo nariai: už pasiūlymą pasisakė 25, prieš – 17, susilaikė 36. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas dėl 9 punkto „Kita planuojama ūkinė veikla“. Tai Seimo narių K. Bacvinkos, G. Kindurio, A. Salamakino ir N. Puteikio pasiūlymas. Kuris iš kolegų norite kalbėti? (*Balsai salėje*) Čia yra papildyti įstatymo projekto 1 priedo 9 dalį 13 punktu įrašant „krematoriumų įrengimas“. Komitetas... Niekas nenorite kalbėti, kolegose?

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Ištis nepritarti dėl administracinės naštos mažinimo. Bet kokių atveju krematoriumai neturi, nedaro tokios cheminės taršos, fizinės, gali sukelti tik galbūt psichologinį ar kitokį poveikį žmonėms, todėl siūlome nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už pasiūlymą. Jos nėra. Prieš pasiūlymą nori kalbėti S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Labai trumpai. Krematoriumai tikrai nėra didieji taršos šaltiniai. Žvelgiant į savivaldybių praktiką, jeigu mes paliekame jiems nepritarimą arba veto teisę, tai dabar dauguma savivaldybių, Vilniaus, Klaipėdos, rengia krematoriumų išdėstymo schemą, kurioje su gyventojais konsultuodamosi aptaria, kur būtų psichologiškai arba socialiai mažiau jautrios teritorijos, ten krematoriumai ir atsidurs. Bet poveikio aplinkai vertinimas būtų perteklinis iš esmės.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei nepritardami pasiūlymui? Ar norite balsuoti? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Prašome balsuoti. Kas pritariate minėtų Seimo narių: K. Bacvinkos, G. Kindurio, A. Salamakino ir N. Puteikio, pasiūlymui, balsuojate už, kas pritariate komiteto nuomonei nepritarti, balsuojate prieš.

Balsavo 79 Seimo nariai: už pasiūlymą – 30, prieš – 14, susilaikė 35. Pasiūlymui nepritarta.

Kolegos, dabar 2 priedas „Žemės ir vandens ūkis, miškininkystė“. Čia yra Seimo nario L. Balsio pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė...

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Iš dalies.

PIRMININKĖ. Mane patikslino, kad jo svarstyti nereikia, nes vėliau yra komiteto sprendimas pagal Etikos ir procedūrų komisijos sprendimą. L. Balsio kovo 21 dienos, taip?

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Linai Balsy, prašome pateikti.

L. BALSYS (MSNG). Niekas nevyksta. Ai, vyksta. Ačiū.

Gerbiami kolegos, mano siūlymas. Jeigu matote prieš akis lentelę, kiek, kokių gyvūnų galima, kokiam kiekiui esant reikėtų atlikti PAV'ą, tai aš siūlau skaičius, kurie yra gerokai mažesni, negu Kaimo reikalų komitetas buvo užsakęs. Raginu pritarti. Ką tai reiškia? Kartais klaidingai

manoma, kad čia yra draudimas tokius kiekius auginti arba apriboti. Taip nėra. Esant tokiam kiekiui dėl žmonių interesų yra siūlymas atlikti poveikio aplinkai vertinimą to paukštyno arba kiaulyno, kai norima ten auginti tokius kiekius gyvūnų. Tai čia tiesiog yra gyventojų labui, nes labai dažnai paukštinai būna netoli gyvenamųjų namų ir viešųjų įstaigų, tokių kaip mokyklos, darželiai. Labai svarbu, kad poveikis aplinkai būtų įvertintas, ir gerbiami ūkininkai galėtų investuoti, tai nėra tokie dideli pinigai. O tie kiekiai, kokių nori Kaimo reikalų komitetas, kurio nutarimui, reikalavimams kažkodėl buvo pritarta Aplinkos apsaugos komitete, yra labai dideli. Yra kompromisinis siūlymas, bet aš siūlyčiau iš pradžių pritarti maniškiam, tai būtų geresnis kompromisas, negu komiteto siūlomas pritarimas iš dalies.

PIRMININKĖ. Taip, mes iš eilės tai ir darysime. Atkreipiu dėmesį, kad čia bus balsuojama po Etikos ir procedūrų komisijos sprendimo. Pasiūlius užregistruotas naujas L. Balsio pasiūlymas.

Prašom pristatyti komiteto nuomonę, pirmininke.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies. Nebuvo aišku komiteto nariams, nebuvo pristatyta, pagal ką skaičiuojama, tiesiog pristatyti mažesni skaičiai, todėl komitetas atsižvelgė ir pritarė iš dalies.

PIRMININKĖ. Už L. Balsio pasiūlymą – V. Ačienė.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Noriu pasakyti, kad šio įstatymo 2 straipsnyje yra nurodyta, kad yra pateikiamas sąrašas veiklų, kurioms reikalinga atranka. Noriu paminėti, kad būtent čia ir atsiranda ženklūs pakeitimai, pavyzdžiui, vietoj dabar galiojančių vieno nuostatų, kalbančių apie paršavedes, paukščius, atsiranda naujos rūšys – kailiniai žvėreliai: lapės, šinšilos ir panašiai. Nėra aišku, kodėl atsiranda tos ribos ir kodėl yra toks gyvūnų skaičius, tiesiog nėra argumentacijos, kodėl tai yra gerai ir nereikia atlikti jokio poveikio aplinkai vertinimo. Todėl aš siūlau susilaikyti tiek dėl vieno, tiek dėl kito pasiūlymo.

PIRMININKĖ. Kolege, jūs siūlote susilaikyti dėl L. Balsio pasiūlymo?

V. AČIENĖ (LVŽSF). Dėl L. Balsio taip pat, nes nėra argumentacijos, kodėl tas gyvūnų skaičius yra toks nereikšmingas...

PIRMININKĖ. Jūs užsirašėte kalbėti už. E. Pupinis. Kaip užsirašėte kalbėti?

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų siūlau nepritarti, nes ginčas gana ilgai vyksta, ir atrodo, kad poveikio aplinkai vertinimas nieko nekainuoja. Kainuoja didžiulius pinigus. Tarkime, sumažinti iki tokio skaičiaus – aš nematau nieko kito kaip protegavimą poveikio aplinkai vertinimo specialistų, kad jie turėtų kuo daugiau darbo. Bet mes negalime sumažinti iki minimumo. O Kaimo reikalų komitetas kaip tik priėmė tokį tarpinį variantą, kur gali daryti tam tikrą poveikį, nes kelios vištos ar kelios paršavedės poveikio nedaro. Bet iš esmės žmonės kuo nors kaime turi verstis. Jeigu iš tikrųjų visiems skirtume PAV'ą, tai tada faktiškai jokių pasikeitimų negalėtų būti, pavyzdžiui, kai kurie keičia savo veiklos pobūdį – iš grūdinininkystės pereina prie gyvulininkystės arba atvirkščiai. Reikia sudaryti žmonėms sąlygas kaime irgi gyventi. Todėl siūlau šitam nepritarti, pritarti Kaimo reikalų komiteto pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Apsisprendžiame ir balsuojame. Kurie pasisakote už L. Balsio pasiūlymą, balsuojate už, kurie komiteto nepritarimui pritariate, balsuojate prieš.

Balsavimo rezultatai. Balsavo 85 Seimo nariai: už – 14, prieš – 12, susilaikė 59. L. Balsio pasiūlymui nepritarta. Kaimo reikalų komiteto tekstas automatiškai inkorporuotas į įstatymą ir dėl jo balsuoti nebereikia.

Kitas pasiūlymas dėl 3 punkto „Energetika“. Tai Seimo narių V. Vingrienės, S. Gentvilo ir K. Mažeikos pasiūlymas. Kuris kolega? Iš dalies pritarta. Ar jūs sutinkate su komiteto pozicija?

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Taip. Aš galiu pasakyti, kad mes pritarėme iš dalies komiteto pozicijai, nes tai buvo siūlymas dėl vėjo elektrinių galios didinimo siekiant paskatinti žmones, kad įsirengtų atsinaujinančius energijos šaltinius. Mes pritarėme komiteto siūlymui.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji pasiūlymo iniciatoriai, sutinkate su komiteto pozicija? Sutinkate. Galime pritarti bendru sutarimu?

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Galime.

PIRMININKĖ. Galime. Dėkoju. Kitas pasiūlymas yra dėl tolesnės 11 dalies „Kitos planuojamos ūkinės veiklos rūšys“. Seimo nariai V. Vingrienė, S. Gentvilas, K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Aš galiu pasakyti, mes prašome, norime atsiimti šitą siūlymą.

PIRMININKĖ. Ar visi teikėjai sutinka?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Atsiimti sutinka. Ačiū. Dėkoju, nebalsuojame. Seimo narys L. Balsys nori pateikti pasiūlymą ir papildyti įstatymo projekto 2 priedo 11 dalį 18 punktu.

L. BALSYS (MSNG). Gerbiamieji kolegos, aš siūlau papildyti ir prie tų kitų veiklų, kurias reikėtų atlikti, vis dėlto įrašyti krematoriumo įrengimą. Nors ir neseniai balsavome, kad ne, bet siūlau iš naujo pagalvoti, nes krematoriumo įrengimas yra ta kita veikla, kuriai būtų tikslinga vis dėlto taikyti, nes yra didžiulis gyventojų nepasitenkinimas, žmonės norėtų, kad būtų su jais labiau konsultuojamasi, kad būtų atsižvelgiama, o tas poveikis aplinkai nėra vien tik išmetimo dalelės deginimo metu, tarša. Poveikis aplinkai turi platesnę prasmę, platesnę sąvoką, čia įeina ir psichologiniai elementai, kraštovaizdžio elementai, taip pat padidėja transporto srautai. Taigi visai neblogai būtų palikti krematoriumus bent jau šiame 11 punkte. Siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti vien dėl to, kad tai tikrai nesusiję su poveikiu aplinkai. Jau prieš tai buvo išsakyti argumentai ir ta atsakomybė yra daugiau savivaldybės ir bendruomenės, gyventojų, su kuriais turi susitarti, reikalas ir tai neturėtų būti įtvirtinta įstatymu. Tokia komiteto nuomonė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių kalbėti už ar prieš nėra. Prašome balsuoti. Kas pritariate L. Balsio pasiūlymui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 81 Seimo narys: už – 18, prieš – 13, susilaikė 50. Pasiūlymui nepritarta.

Taip pat yra gautas Seimo narių K. Bacvinkos, G. Kindurio, A. Salamakino ir N. Puteikio pasiūlymas projekto 2 priedo 11 dalį papildyti 19 ir 20 punktais, naujų kapinių įrengimas ir šaudmenų gamyba. Ar kolegos nori pateikti? Nebenori čia niekas kalbėti. Prašome pasakyti komiteto nuomonę.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti šiam siūlymui, nes sanitarinėse zonose ir atliekamo poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metu yra suderinama ir informuojama visuomenė, tai būtų perteklinis dalykas.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei nepritarti siūlymui? Galime.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju komiteto pirmininkui. Mes aptarėme visus gautus pasiūlymus, kurie buvo svarstomi tęsiant svarstymą. Dėl viso Seimo įstatymo projekto nuomonė už, nuomonė prieš. Ačiū, gerbiamasis komiteto pirmininke.

Nuomonė už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Aš suprantu, kad turėjome labai ilgą diskusiją ir daug iečių buvo sulaužyta dėl savivaldybės veto teisės, palikti ją ar nepalikti tokią galiojančią, bet aš vis dėlto siūlau žengti žingsnį atgal ir pasižiūrėti į patį įstatymo projektą. Jo misija ir idėja – iš esmės sutrumpinti terminus, kad investuotojai, kurie nori ateiti, statyti, vystyti, kurti darbo vietas, tą galėtų daryti greičiau, kad mūsų konkurencinis pranašumas regione didėtų. Tai šiuo įstatymo projektu ir daroma. Todėl labai kviečiu palaikyti šį įstatymo projektą ir galbūt net ir nesustoti čia, bet laikui einant vertinti, ar galėsime ir toliau trumpinti tuos terminus, kad investicijos ateitų čia, į Lietuvą, dar greičiau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – L. Balsys.

L. BALSYS (MSNG). Gerbiamieji kolegos, aš vis dėlto siūlyčiau susilaikyti. Nesakau, kad prieš, nes galbūt pavyko iškovoti ir veto teisę, ir tam tikrą sumažinimą paukštyčių ir kiaulynų skaičiaus, tačiau vis dėlto nepakankamas įstatymas, kuris gintų viešąjį interesą ir aplinkos apsaugos interesą. Ginti vien investuotojų interesus nepakanka, kad ir kaip svarbios būtų investicijos, nes visų pirma yra svarbiausia tiek žmonių sveikata, tiek sveika aplinka. Ypač tai taikau tiems, kurie atėjo su rinkimų programomis apie darnią plėtrą, apie apsaugą, su žaliomis kepurėmis ir gandrais. Dabar pagal jūsų priimamą įstatymą jūsų globojamiems gandrais iš tikrųjų gali kilti nemažas pavojus. Ypač, kai nubalsavote leisti naftos kompanijoms neribotai, nežabotai gauti angliavandenilius, tarp jų ir išskaidytuosius, tarp jų ir naudojant galimai nuodingas hidraulinio ardymo technologi-

jas. Šitas dalykas iš tikrųjų yra nepriimtinas ir aš negaliu dėl jo balsuoti, todėl susilaikysiu ir raginu visus padaryti taip pat.

PIRMININKĖ. Dėkoju už išsakytas nuomones. Apsisprendžiame ir balsuojame dėl Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo pakeitimo įstatymo projekto po svarstymo. Skelbiame balsavimą.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 70, prieš – 2, susilaikė 14. Įstatymo projektui Nr. XIIP-4804(2) po svarstymo pritarta.

12.27 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 1, 6, 7, 8, 15 straipsnių ir priedo pakeitimo ir 16, 17, 18 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIP-4805(2)ES (svarstymo tęsinys)

Lydimasis Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 1, 6, 7, 8, 15 straipsnių ir priedo pakeitimo ir 16, 17, 18 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIP-4805(2)ES. Svarstymas. Yra gauta... Gerbiamasis komiteto pirmininke, prašau, galbūt mums reikės pasitarti. Dėl 2 straipsnio yra gautas Seimo narių K. Bacvinkos, A. Salamakino ir N. Puteikio pasiūlymas. Ar kolegos nori pristatyti pasiūlymą? (*Balsai salėje*) Nenori. Komiteto pirmininkas išsako savo išvadą, nes yra pritarta iš dalies.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Taip, komiteto nuomonė buvo pritarti iš dalies ir žodžiai „derina projektus“ pataisyti, kad „dalyvauja ir teikia išvadas bei pasiūlymus planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procesuose“.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar gerbiamieji pasiūlymo autoriai sutinka su komiteto pozicija? (*Balsai salėje*) Jūsų tyla reiškia pritarimą, dėkoju. Galime pritarti bendru sutarimu su komiteto pasiūlymu? Galime. Daugiau pasiūlymų nebuvo gauta.

Dėl viso įstatymo projekto svarstymo stadijoje norinčių kalbėti nėra. Nuomonė už, nuomonė prieš? Nėra.

Prašome balsuoti.

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 65, prieš – 1, susilaikė 7. Po svarstymo įstatymo projektui Nr. XIIP-4805(2) pritarta.

Rytinėje darbotvarkėje mes turime dar daug klausimų, susijusių su Lietuvos Respublikos Prezidentės teikiamais Seimo nutarimais, tačiau sutaupėme laiko ir tai džiugu.

12.30 val.

Baudžiamojo proceso ir kriminalinės žvalgybos dalyvių, teisingumo ir teisėsaugos institucijų pareigūnų apsaugos nuo nusikalstamo poveikio įstatymo Nr. I-1202 2 straipsnio pakeitimo ir ketvirtojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-617(2), Bausmių vykdymo kodekso 54, 113, 114 straipsnių pakeitimo ir 120, 121, 122, 123, 124 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-618(2), Laikinojo vidaus tarnybos įstatymo Nr. I-2120 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-619(2), Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-620(2), Tarnybos Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto 2, 26 straipsnių, šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Statuto papildymo 26¹, 26² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-621(2), Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos 1991 m. gruodžio 18 d. nutarimo Nr. I-2121 „Dėl Lietuvos Respublikos laikinojo vidaus tarnybos įstatymo išgaliojimo“ pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XIIIIP-622(2) (svarstymas)

Ar sutiktumėte, gerbiamieji kolegos, kad mes svarstytume vakarinės darbotvarkės 2-4a, 2-4b ir kitus lydimuosius klausimus? Baudžiamojo proceso kodeksas. Matau gerbiamąjį R. Andrikį iš Teisės ir teisėtvarkos komiteto. Ar galėtumėte pateikti komiteto išvadą?

Įstatymo projektas Nr. XIIIIP-617, Baudžiamojo proceso ir kriminalinės žvalgybos dalyvių, teisingumo ir teisėsaugos institucijų pareigūnų apsaugos nuo nusikalstamo poveikio įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimas. Prašom.

R. ANDRIKIS (TTF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, gerbiamieji kolegos, šių metų birželio 14 dieną Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė įstatymo projektą dėl Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso ir kriminalinės žvalgybos dalyvių, teisingumo ir teisėsaugos institucijų pareigūnų apsaugos nuo nusikalstamo poveikio įstatymo Nr. I-1202 2 straipsnio pakeitimo ir ketvirtąjo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektą Nr. XIIIIP-617. Priimtas sprendimas priartinti pateiktam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-617(2) ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: už – 7. Visi.

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiamajam pranešėjui. Gal jūs galite kartu pateikti ir lydimuosius, tai būtų projektai Nr. XIIIIP-618, Nr. XIIIIP-619, Nr. XIIIIP-620, Nr. XIIIIP-621, Nr. XIIIIP-622, visur antrieji variantai.

R. ANDRIKIS (TTF). Neminėdamas pavadinimų ir skaičių, ir numerių šitų įstatymų projektų, galiu pasakyti, kad visiems projektams Teisės ir teisėtvarkos komitetas septyniais balsais už, nesant nė vieno prieš ir susilaikiusio, pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjui. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti. Kartu balsuojame dėl viso paketo projektų Nr. XIIIIP-617, Nr. XIIIIP-618, Nr. XIIIIP-619, Nr. XIIIIP-620, Nr. XIIIIP-621, Nr. XIIIIP-622. Seimo nutarimų ir įstatymų projektai.

Balsavo 78 Seimo nariai: už – 76, prieš nėra, susilaikė 2 Seimo nariai. Po svarstymo įstatymų projektams, kuriuos jau minėjau, projektai nuo Nr. XIIIIP-617 iki Nr. XIIIIP-622, pritarta.

Noriu su jumis pasitarti. Neturime kai kurių pranešėjų ir dabar negalime svarstyti kitų įstatymų projektų. Jeigu jūs leistumėte, toliau svarstome rezervinius klausimus. Tinka? Aš prašau, kad ateitų gerbiamasis A. Nekrošius pirmininkauti, o aš pateikčiau Seimo nutarimus dėl mūsų atitinkamų pasikeitimų komisijose, komitetuose, nes turime naują Seimo narį, todėl šitie pasikeitimai.

12.35 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-13 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-881 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Sveiki visi. Kaip ir kolegė minėjo, tęsiame nuo rezervinių klausimų. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-881. Pranešėja – R. Baškienė. Pateikimas.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, visada gyvenime būna pokyčių. Šiuo atveju džiaugiamės, kad A. Navickas papildė mūsų gretas ir dėl pasikeitimų, ir D. Šakalienės pasikeitimo, kuriuos mes aptarsime konkrečiai kituose Seimo nutarimuose, šiuo atveju nutarimas dėl komiteto skaičiaus pakeitimo. Mums reikia Švietimo ir mokslo komitete, yra pasiūlymas, iš 10 padidinti skaičių iki 11, o Užsienio reikalų komitete buvo 10, palikti 9.

PIRMININKAS. Klausti niekas nėra užsirašęs. Nuomonė už, nuomonė prieš? Taip pat nėra. Ar galime po pateikimo priartinti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Taip pat niekas nėra užsirašęs. Ar galime priartinti bendru sutarimu? Galime.

Priėmimas. Kviečiu balsuoti. Kas pritariate šiems pateikimams, balsuojate už.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 74 Seimo nariai: visi už, prieš ir susilaikiusių nėra. Nutarimas priimtas. (Gongas)

12.36 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-864(2) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-864. Pranešėja – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, siūlau patvirtinti Seimo Europos reikalų komitetą, į kurio sudėtį vietoj D. Šakalienės yra siūlomas įrašyti J. Varžgalys. Tai yra Lietuvos valstiečių

ir žaliųjų sąjungos kvota. Taip pat, kaip ir minėjau, Švietimo ir mokslo komiteto narių skaičių padidiname iki 11 ir D. Šakalienė pagal Liberalų sąjūdžio kvotą gali būti to komiteto narė. Siūloma ją tvirtinti Seimo Švietimo ir mokslo komiteto nare, atitinkamai išbraukiant ją iš Užsienio reikalų komiteto. Taip pat prašau patvirtinti ir pakeisti sudėtį Lietuvos Respublikos Seimo Žmogaus teisių komiteto. Vietoj amžinąjį atilsį R. Žilinsko įrašant A. Navicką, taip pat paliekant septynių Seimo narių skaičių. Toks būtų pasiūlymas. Frakcijų pozicijos išsakytos.

PIRMININKAS. Nori paklausti V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš noriu paklausti pretendentų, ar jie sutinka? Jų nėra, o gal jie nebenori ten eiti? Kaip paklausti jų?

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Jūsų klausimas labai tikslus, bet kadangi mes turime frakcijų nuomonę šiuo klausimu, matyt, frakcijos, būdamos atsakingos, su jais ir suderino, ir sutarė, ir palinkėjo, kad jie sėkmingai dirbtų tuose komitetuose. Todėl kviečiu, kad ir Seimas, pritardamas šiam nutarimui, palinkėtų jiems sėkmės. (*Balsai salėje*) Matyt, žodiniai sutikimai tikrai yra gauti. Aš pasitikiu frakcijomis. Kadangi jų šiuo metu nėra salėje, tai, manau, jų paklausite asmeniškai. Jeigu jie nebūtų sutikę, frakcijos ir frakcijų seniūnai tikrai nebūtų teikę tokio teikimo.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau nėra užsirašiusių klausti. Motyvai dėl viso. Taip pat niekas neužsirašė. Galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Taip pat niekas neužsirašė kalbėti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti? Dėkoju, sutarta bendru sutarimu. 3 straipsniui taip pat galime pritarti? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Galime sutarti? Pritarta.

Dabar dėl viso. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 73, prieš nėra, susilaikė 4. Nutarimui pritarta. (*Gongas*)

12.40 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-38 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos Tarpparlamentinėje Sąjungoje“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-877 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-38 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos Tarpparlamentinėje Sąjungoje“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-877. Pranešėja – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, jūs žinote, kad Seimo nutarimu buvo sudaryta tokia delegacija. Jos sudėtyje buvo įrašyti tokie asmenys: G. Burokienė, G. Kirkilas, A. Norkienė ir R. Žilinskas. Dabar džiaugiamės, kad A. Navickas papildys šios delegacijos sudėtį. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Klausti nėra užsirašiusių. Nuomonių už, nuomonių prieš taip pat nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarėme. Svarstymas. Taip pat nėra užsirašiusių. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 78 Seimo nariai: už – 74, prieš nėra, susilaikė 4. Nutarimui pritarta. (*Gongas*)

12.42 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-34 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Priklausomybių prevencijos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-878 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-34 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Priklausomybių prevencijos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-878. Pranešėja – R. Baškienė. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Vietoj R. Žilinsko taip pat sėkmingai dirbs A. Navickas, to labai tikimės, Seimo Priklausomybių prevencijos komisijoje. Prašau gerbiamus kolegas pritarti šiam Tėvynės sąjungos siūlymui.

PIRMININKAS. Klausti nėra užsirašiusių. Nuomonių už, nuomonių prieš taip pat. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Svarstymas. Taip pat nėra užsirašiusių kalbėti. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Nėra užsirašiusių, kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 3. Nutarimui pritarta. (*Gongas*)

12.43 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 22 d. nutarimo Nr. XIII-190 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-883 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 22 d. nutarimo Nr. XIII-190 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-883. Pranešėja – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymu, kadangi D. Šakalienė išėjo į kitą frakciją, tai jos vietą ir aktyvią veiklą Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijoje žada tęsti G. Burokienė. Todėl prašau ją patvirtinti šios komisijos nare. Taip pat prašau atitinkamai kitu nutarimu, kad G. Burokienę galėtų vaduoti, jos nesant, A. Norkienė. O D. Šakalienė išbraukiama ir atitinkamai išbraukiama kaip pavaduotoja R. Miliūtė.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjai. Klausiančių nėra. Nuomonių už, nuomonių prieš taip pat nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Taip pat nėra užsirašiusių kalbėti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Taip pat nėra užsirašiusių. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 80 Seimo narių: už – 72, prieš nėra, susilaikė 8. Nutarimui pritarta. (*Gongas*)

12.45 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-53 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-879 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-53 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-879. Pranešėja – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Mums procedūriškai dar reikia patvirtinti Seimo delegacijos Tarpparlamentinėje sąjungoje pirmininko pavaduotoją, to nebuvo atlikta. Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija pagal savo kvotą siūlo Seimo narę G. Burokienę. Prašau pritarti.

PIRMININKAS. Klausti nėra užsirašiusių. Motyvų dėl viso taip pat nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Taip pat nėra užsirašiusių. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.
Priėmimas. Taip pat nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl viso nutarimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 82, prieš nėra, susilaikė 1. Nutarimui pritarta. (*Gongas*)

12.47 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-54 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-880 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-54 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-880. Pranešėja – R. Baškienė. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Kadangi vyksta pasikeitimai frakcijose, jos padidėja, sumažėja, atitinkamai perskirsčius kvotas ir iš naujo papildžius arba pakeitus vienų ar kitų komisijų narius, šiuo atveju Priklausomybių prevencijos komisiją. Noriu nuoširdžiai padėkoti A. Dumbravai, jis buvo šaunus pirmininko pavaduotojas. Dabar jo poziciją užims, ir siūlau tam pritarti, atitinkamai pagal kvotą ir teikimą Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcijos I. Rozova, ir palinkėti jai sėkmės šioje veikloje.

PIRMININKAS. Taip pat nėra užsirašiusių kalbėti. Galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Taip pat nėra norinčių. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 78, prieš nėra, susilaikė 5. Nutarimui pritarta. (*Gongas*)
Norčiau atsiklausti P. Čimbaro, ar jis galėtų pristatyti Peticijų komisijos išvadą?

12.49 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Manto Rulinsko peticijos“ (projektas Nr. PNP-22) priėmimas

Darbotvarkės 7 rezervinis klausimas – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Manto Rulinsko peticijos“ projektas Nr. PNP-22. Pranešėjas – P. Čimbaras. Prašom.

P. ČIMBARAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Šių metų birželio 14 dieną iš esmės išnagrino Manto Rulinsko peticiją „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 4 straipsnio 2 dalies papildymo“ ir priėmė sprendimą atmesti pateiktą pasiūlymą papildyti žodžiais „priesaikos metu Seimo narys dėvi tautinį kostiumą“. (*Balsas iš salės*) Ačiū už repliką.

Komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Seimo Žmogaus teisių komiteto ir Kultūros ministerijos pateiktą išvadą ir nuomonę manydama, kad Lietuvoje tautinis kostiumas nėra įteisintas kaip valstybės simbolis, jo dėvėjimas nėra reglamentuotas, todėl kiekvienas pilietis laisva valia apsisprendžia, kada ir kur juo puoštis.

Tautinis kostiumas nėra būtinybė, tačiau komisija mano, kad Tautinio kostiumo metai paskatins valstybei atstovaujančių asmenų bei visuomenės norą liepos 6 dieną ir kitų švenčių metu dėvėti tautinį kostiumą, taip pat Seimo narius pasipuošti juo priesaikos priėmimo metu. Todėl prašau pritarti komisijos išvadai priimti Seimo protokolinį nutarimą atmesti peticijoje pateiktą pasiūlymą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kviečiu balsuoti. Kas pritariate komisijos nuomonei atmesti, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikykite.

Balsavo 78 Seimo nariai: už – 71, prieš – 3, susilaikė 4. Komisijos išvadoms pritarta.

12.51 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Jevgenijaus Sotikovo peticijos“ (projektas Nr. PNP-23) priėmimas

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Jevgenijaus Sotikovo peticijos“ projektas Nr. PNP-23. Pranešėjas – P. Čimbaras.

P. ČIMBARAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Šių metų birželio 14 dieną komisija taip pat išnagrinėjo J. Sotikovo peticiją ir priėmė sprendimą atmesti pateiktą pasiūlymą. Jis siūlė Baudžiamojo kodekso 65 straipsnio 1 dalį papildyti nauju punktu, kad viena kardomojo įkalinimo (suėmimo) diena prilyginama dviem laisvės atėmimo dienoms. Komisija ne vieną kartą svarstė analogiško turinio pareiškėjų peticijas ir yra nusprendusi jas atmesti. Seimas, atsižvelgdamas į komisijos išvadą, šias peticijas taip pat yra atmetęs 2011 m. gruodžio 6 d., 2014 m. balandžio 24 d. protokoliniais nutarimais. Todėl prašau pritarti komisijos išvadai priimti Seimo protokolinį nutarimą atmesti pateiktą pasiūlymą. Ačiū.

PIRMININKAS. Kviečiu balsuoti dėl komisijos išvados atmesti. Kas pritariate komisijos nuomonei, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikykite.

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 76, prieš nėra, susilaikė 3. Komisijos nuomonei pritarta.

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

12.53 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Reginę Pocienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIIIIP-840 (pateikimas)

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Dėkoju. Gerbiamieji Seimo nariai, tęsiame mūsų rytinio posėdžio darbotvarkės 1-11 klausimą – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Reginę Pocienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIIIIP-840. Pranešėja – Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja R. Svetikaitė. Prašom.

R. SVETIKAITĖ. Dėkoju. Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, šiandien esu įpareigota jums pristatyti dvi kandidatės į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų pareigas ir Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko kandidatūrą, kurių skyrimui šių metų birželio 9 dieną vienbalsiai pritarė Teisėjų taryba. Seimo pritarimas šių teisėjų skyrimui yra numatytas Konstitucijoje, todėl leiskite pristatyti pirmąją kandidatę.

Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėja Regina Pocienė turi 24 metų teisėjo darbo stažą. Teisėjo karjerą ji pradėjo dar 1993 metais Vilkaviškio rajono apylinkės teisme. 1999 metais trumpai padirbusi Kauno apygardos administraciniame teisme dar tais pačiais metais pradėjo dirbti Vilniaus apygardos teismo teisėja, kur dirba iki šiol. Kandidatė specializuojasi nagrinėti baudžiamąsias bylas. Ji yra aukštai vertinama dėl savo sukauptos teisėjo darbo patirties, ryžtingumo, gilinimosi į sudėtingas teisės problemas ir gebėjimo jas spręsti, aukštų moralinių vertybių, atsakingo požiūrio į teisėjo darbą ir teisėjo profesiją apskritai. Teisėjų bendruomenės pasitikėjimą rodo ir tai, kad kandidatė antrą kartą yra išrinkta Teisėjų garbės teismo nare.

Respublikos Prezidentė, sutikdama su Teisėjų atrankos komisijos ir teisėjų bendruomenės išreikštu pasitikėjimu pretendentė, mano, jog gerbiama R. Pocienė atitinka aukščiausius kompetencijos, profesionalumo ir reputacijos reikalavimus aukštesnės instancijos teismo teisėjo pareigoms eiti, ir tai įrodo jos dalykinės žinios, profesinė patirtis ir asmeninės savybės.

Vadovaudamasi Konstitucija, Respublikos Prezidentė kviečia jus, gerbiami Seimo nariai, pritarti pateiktai kandidatūrai, o pati kandidatė prisistatys smulkiau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjai. Maloniai kviečiu pretendentę R. Pocienę į šią tribūną. Jums skirtas 10 minučių laikas pateikti apie save informaciją, o po to atsakysite į Seimo narių klausimus.

R. POCIENĖ. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Aš esu Regina Pocienė, kaip mane pristatė valstybės Prezidento vyriausioji patarėja. Dirbti teisėja pradėjau 1993 metais, dirbau apylinkės teisme, paskui – administraciniame teisme. Nuo 1999 metų dirbu Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriuje ir nagrinėju baudžiamąsias bylas dėl sunkių ir labai sunkių nusikaltimų pirmąją instanciją ir apeliacines bylas dėl apylinkės teismo priimtų sprendimų baudžiamosiose administracinėse bylose, taip pat dėl prokurorų priimtų nutarimų ikiteisminio tyrimo metu.

Taigi turiu nemažą darbo patirtį, kurią nuolatos derinu su teorija, studijuojau naujus įstatymus ir taikau juos praktikoje. Noriu pasakyti, kad stažavausi Prancūzijoje, Paryžiuje, turėjau praktiką Tulono mieste, taip pat kiekvienais metais ne mažiau kaip du kartus mokausi ir studijuojau naujus įstatymus Teisėjų mokymo centre. Visos šios aplinkybės man padeda geriau įvertinti bylos aplinkybes, priimti teisingus, pagrįstus sprendimus byloje.

Mano darbo rezultatus labai gerai įvertino Teisėjų vertinimo komisija, taip pat Teisėjų atrankos komisija, kurioje dalyvavo ir visuomenės atstovai, todėl aš labai patenkinta. Taip pat noriu pasakyti, kad manimi pasitiki ir teisėjai, nes per savo darbo laikotarpį, kiek aš dirbu, šiais metais buvau išrinkta Teisėjų garbės teismo nare. Taigi kartu su visuomenės atstovais tenka svarstyti ir pačių teisėjų bylas dėl jų kartais padaromų pažeidimų.

Kadangi visą šį laiką dirbau sąžiningai, stengiausi, kad visi mano priimami sprendimai būtų teisėti ir pagrįsti, o tai įvertino komisijos, man pasitikėjimą išreiškė Prezidentė, todėl labai tikiuosi, gerbiami Seimo nariai, kad jūs palaikysite mano kandidatūrą į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas. Jeigu dabar turėtumėte klausimų, aš pasistengčiau pagal savo kompetenciją atsakyti į juos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs taip išsamiai viską pasakėte, kad kolegos įdėmiai klausė ir niekas nedrįsta paklausti. Matyt, klausinės frakcijose ir komitetuose, nes jums dar teks ir ten susitikti su mūsų kolegomis Seimo nariais. Aš jums dėkoju dabar.

R. POCIENĖ. Labai ačiū visiems už dėmesį.

12.59 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Jolantą Čepukėnienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIII-841 (pateikimas)

PIRMININKĖ. Ir vėl kviečiu Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausiąją patarėją pateikti nutarimo „Dėl pritarimo skirti Jolantą Čepukėnienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektą Nr. XIII-841. Prašau, gerbiamoji pranešėja.

R. SVETIKAITĖ. Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, antroji kandidatė yra Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriuje dirbanti teisėja J. Čepukėnienė.

Teisėjo karjerą pradėjusi dar 1995 metais Panevėžio miesto apylinkės teisme teisėja, ją toliau tęsė Vilniaus miesto antrajame apylinkės teisme, o 2012 metais buvo paskirta aukštesnės grandies, tai yra Vilniaus apygardos teismo, teisėja.

Teisėja specializuojasi nagrinėti baudžiamąsias bylas. Teisėjų bendruomenės ji yra vertinama kaip itin patyrusi baudžiamosios teisės ir proceso specialistė, darbšti ir sąžininga teisėja, kurios nei reputacija, nei kompetencija nekelia jokių abejonių. Savo kruopščiu ir atsakingu darbu ji pelnė teisėjų bendruomenės pasitikėjimą ir pagarbą ne tik kaip profesionali teisininkė, bet ir kaip tvirta asmenybė. Tokį įvertinimą patvirtina ir tai, kad 2016 metais ji buvo išrinkta Teisėjų etikos ir drausmės komisijos nare.

Respublikos Prezidentės vertinimu, aukščiausi teisėjų bendruomenės vertinimai ir teisėjos profesinė patirtis leis sustiprinti Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus veiklos kokybę nagrinėjant sudėtingas baudžiamąsias bylas. Todėl, vadovaudamasi Konstitucija, Respublikos Prezidentė prašo Seimo pritarti šiai kandidatūrai, o pati kandidatė save plačiau taip pat pristatys. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu gerbiamąją J. Čepukėnienę. Tribūna jums. Prašau.

J. ČEPUKĖNIENĖ. Gerbiama pirmininke, gerbiami Seimo nariai, aš esu Jolanta Čepukėnienė. Teisėja dirbu 22-us metus. Ilgus metus dirbau apylinkės teismuose: pirmiausia Panevėžio miesto

apylinkės teisme, po to Vilniaus miesto antrajame apylinkės teisme. Dabar jau šešti metai dirbu Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriuje, kuriame yra nagrinėjamos sudėtingos, didelės apimties baudžiamosios bylos dėl sunkių ir labai sunkių nusikaltimų. Nagrinėjamos baudžiamosios bylos ir administracinių nusižengimų bylos apeliacine instancija, taip pat ikiteisminio tyrimo metu paduotų skundų bylos.

Dirbant su tokiais bylomis sukaupia didelę darbo patirtį ir žinios, plati kompetencija, geri darbo rezultatai, siekis nuolat tobulėti savo profesijos srityje suteikia man vidinį postūmį nestovėti vietoje, gilintis į savo profesiją toliau, siekti pritaikyti jau sukaupą įvairiapusę profesinę ir gyvenimišką patirtį pretenduojant dirbti Lietuvos apeliacinio teismo teisėja.

Teisėjas, mano manymu, turi būti žmogus, kuris turi tvirtus moralinius principus ir jų nuolat laikosi, yra sukaupęs gyvenimišką patirtį, aukštą kvalifikaciją, nuolat ją keliantis, žinantis ne tik įstatymo raidę, bet ir matantis žmogų, kuriam tą įstatymą reikės taikyti.

Laikausi šių nuostatų tiek savo profesinėje veikloje, tiek ir gyvenime už teismo sienų. Todėl teisėjų bendruomenė patikėjo šiomis mano savybėmis ir praeitų metų pabaigoje išrinko į Teisėjų etikos ir drausmės komisiją, kurioje dirbant atsiskleidžia reiklus visuomenės požiūris į teisėjus, į jų profesinę veiklą, į jų kasdienį gyvenimą. Tolesnėje savo veikloje pasitelksiu visą savo profesinę, teisinę, gyvenimišką patirtį, išmintį ir ateityje, kaip ir iki šiol, vadovausiuosi duota teisėjo priesaika.

Gerbiami Seimo nariai, tikiuosi jūsų pritarimo mano kandidatūrai ir stengsiuosi pateisinti jūsų parodytą pasitikėjimą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Nuoširdžiai dėkoju. Jūsų nori paklausti V. Gailius. Suteikiu jums žodį, kolega.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiama pretendente, žinodamas jūsų biografiją, matydamas jūsų darbinę patirtį ir patirtį Panevėžio mieste – neįkainojamą intensyvumo ir sudėtingumo prasme, norėčiau jūsų paklausti. Kadangi šiandien Seime mes svarstome individualaus konstitucinio skundo galimybę, kokia jūsų nuomonė, kodėl sumažėjo teismų kreipimusi į Konstitucinį Teismą matant vienokį ar kitokį teisinį vakuumą nagrinėjant bylas?

J. ČEPUKĖNIENĖ. Galiu pasakyti savo nuomonę, kad, mano manymu, tų skundų nėra nei sumažėję, nei padaugėję. Jų yra tiek, kiek jų turi būti, kiek teismams nagrinėjant konkrečias bylas kyla konkrečių klausimų, į kuriuos atsakymus gali duoti Konstitucinis Teismas, tiek tie kreipimaisi į šį Teismą būna pateikiami. Mano tokia nuomonė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau nėra norinčių paklausti. Matyt, klausimai, kaip ir ankstesnei pretendentei, bus frakcijose. Prašome atsisėsti.

J. ČEPUKĖNIENĖ. Ačiū.

13.05 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Aloyzą Kruopį Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininku“ projektas Nr. XIII-842 (pateikimas)

PIRMININKĖ. Vėlgi kviečiu Respublikos Prezidento vyriausiąją patarėją R. Svetikaitę. Nutarimo projektas Nr. XIII-842 – „Dėl pritarimo skirti Aloyzą Kruopį Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininku“. Prašome pateikti.

R. SVETIKAITĖ. Dėkoju, gerbiama pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, leiskite pristatyti pretendentą į Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas šio teismo teisėją A. Kruopį. Net 27 metų teisėjo darbo patirtį įvairių grandžių teismuose turintis kandidatas Lietuvos apeliaciniame teisme teisėju dirba nuo 2004 metų, o pastaruosius penkerius metus sėkmingai vadovauja šio teismo Baudžiamųjų bylų skyriui.

Sukaupia didelę darbo su baudžiamosiomis bylomis patirtį ir įgyti administracinio darbo įgūdžiai lėmė tai, kad atrankos komisija šį pretendentą vienbalsiai pripažino tinkamiausią Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigoms užimti antrą kadenciją. Tokią nuomonę išreiškė ir absoliuti dauguma šio teismo teisėjų, nagrinėjančių baudžiamąsias bylas, Teisėjų taryba, vienbalsiai pritarusi šios kandidatūros teikimui.

Respublikos Prezidentės vertinimu, Lietuvos apeliacinio teismo, ypač jo Baudžiamųjų bylų skyriaus darbe reikalingi reikšmingi pokyčiai siekiant stiprinti visuomenės pasitikėjimą teisingu-

mo vykdymu, užtikrinant operatyvų baudžiamųjų bylų nagrinėjimą, aukščiausių profesinių ir etikos standartų laikymąsi. Todėl teikiamas kandidatas, kuris yra gerai susipažinęs su Apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus darbo specifiška ir problemomis, galės toliau tęsti jau pradėtą darbą šia kryptimi, taip gerindamas šio teismo veiklos kokybę nagrinėjant sudėtingas baudžiamąsias bylas.

Vadovaudamasi Konstitucija, Respublikos Prezidentė prašo Seimo pritarti šiai kandidatūrai, o kandidatas pats yra pasirengęs pristatyti savo poziciją, todėl savo pristatymą baigiu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju R. Svetikaitei. Kviečiu A. Kruopį – kandidatą į Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkus – pristatyti savo poziciją ir atsakyti į klausimus.

A. KRUOPYS. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Dėkoju Prezidento patarėjai už pristatymą. Esu Aloyzas Kruopys. Kaip minėjo, teisėju dirbu 27 metus. Paskutinius penkerius metusėjau Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas. Užėmęs šias pareigas, susidūriau su vienu iš pagrindinių iššūkių – tai bylų nagrinėjimo trukmė ir neišnagrinėtų bylų likučio mažinimas. Manau, kad šia kryptimi pavyko pasiekti nemažos pažangos. Galėčiau pailiustruoti skaičiais, kad bylų pagal apeliacinius skundus dėl apygardos teismų nuosprendžių (tai yra pagrindinis mūsų bylų kontingentas) mes kiekvienais metais išnagrinėjame daugiau. Lyginant prieš penkerius metus buvusį skaičių ir dabartinį, tas skaičius padidėjo 27 %. Šiuo metu neišnagrinėtų bylų likutis yra gerokai sumažėjęs. Tai sudaro prielaidas realiam bylų nagrinėjimo trukmės mažinimui, nes teisėjai įgyja galimybę skirti posėdžius mažesniais intervalais. Procesas būna labiau koncentruotas, byla nepasimiršta ir kartu atsiranda galimybė daugiau dėmesio skirti ir pačiai bylos kokybei, nors negaliu sakyti, kad anksčiau to nebuvo daroma.

Dirbant šį darbą taip pat teko bendradarbiauti su įstatymų leidėjais. Teikiame savo pastabas dėl įstatymų projektų, esame dalyvavę ir komitetų posėdžiuose dėl tam tikrų įstatymų projektų. Mes bendradarbiaujame su universiteto Teisės fakultetu, taip pat mokslinių tyrimų... Padedame jiems atlikti apklausas ir aptariame kartu rūpimus klausimus.

Jeigu aš jūsų pritarimu būsiu paskirtas į šias pareigas, nusiteikęs toliau siekti, kad toliau trumpėtų bylų nagrinėjimo trukmė, taip pat manau, kad vienas iš svarbesnių uždavinių būtų bylų nagrinėjimo kokybės gerinimas, tai yra nelendant, nesikišant į konkrečių bylų esmę, aptarti bylų nagrinėjimo, taikymo problematiką ir tendencijas. Taip pat vienas iš nuolat vykstančių procesų yra administravimo darbai, mes nuolat dirbame su apygardų teismais, darome kompleksinius ir tikslinius patikrinimus, pagal jų rezultatus stebime vykstančius procesus ir žiūrime, kokios reikėtų intervencijos, kad tie procesai nestrigtų. Jaučiu kolektyvo palaikymą, jaučiu teismo vadovybės palaikymą, todėl esu nusiteikęs, jeigu liksiu eiti tas pareigas, tęsti pradėtus darbus. Tiek norėjau pasakyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pateiktą informaciją. Jūsų nori paklausti V. Gailius. Suteikiu kolegai žodį, galimybę klausti.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamas pretendente, pirmininke, 2010 metais Lietuvos Respublikos Prezidentės iniciatyva Seime svarstytos ir priimtose Neteisėto praturtėjimo (...) turto konfiskavimo įstatymo nuostatos, kurios Lietuvoje neveikia septynerius metus. Iš esmės neveikia, laukiama Konstitucinio Teismo sprendimo. Kaip manote, ar praktinio taikymo, ar teismų kompetencijos problemos, kad septynerius metus iš tikrųjų reikšmingos teisės normos Lietuvoje nerado vietos ir neveikia? Kokia jūsų nuomonė?

A. KRUOPYS. Aš manyčiau, kad čia yra natūralus procesas, yra laukiama Konstitucinio Teismo sprendimo. Tai yra tokia teisės norma, kuri susijusi su galiojimu atgaline data, todėl Konstitucinio Teismo sprendimas šiuo požiūriu yra reikalingas ir reikšmingas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių klausti nėra. Galite atsisėsti, gerbiamas pretendente.

Gerbiamieji Seimo nariai, kaip pagrindinį siūlome skirti Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Siūloma svarstyti birželio 22 dieną. Iki to frakcijos susitiks ir užduos pretendentams klausimus, o, kaip jau minėjau, birželio 22 dieną – slaptas balsavimas, mes patvirtinsime, tikėtina, čia šiandieną pristatytus kandidatus. Dėkoju. Ačiū jums už dalyvavimą, už atsakytus klausimus ir pateiktą informaciją.

13.14 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo Nr. XIII-226 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-874 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Gerbiamieji Seimo nariai, siūlau dabar svarstyti vieną rezervinį klausimą, o gal ir kitą. Jeigu jūs neprieštarautumėte, maloniai kviesčiau I. Šiaulienę. Seimo nutarimo dėl Lietuvos Seimo nutarimo dėl Seimo sesijos darbų programos papildymo projektas ir Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Žemaitijos metais“ projektas, jeigu Seimas leis papildyti darbotvarkę būtent šituo nutarimu.

I. ŠIAULIENĖ (LSDPF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, kaip žino-te, Seime yra įkurta parlamentinė Žemaičių grupė...

PIRMININKĖ. Atsiprašau, gerbiamoji. Pirma mes sutarkime, kad reikia papildyti darbų pro-gramą, tokia, deja, procedūra.

I. ŠIAULIENĖ (LSDPF). Aš kaip tik norėjau prieiti prie šito. Kadangi laikomės skirtingos tvar-kos, bet ši kartą, nors Seimo statutas taip griežtai nenumato, yra mūsų siūlymas papildyti Lietu-vos Respublikos II (pavasario) sesijos darbų programos III skyrių, kur yra Lietuvos Respublikos Seimo narių ir Seimo frakcijų siūlomi įstatymų ir kitų teisės aktų projektai, 129 punktu – nutari-mo „Dėl 2019 metų paskelbimo Žemaitijos metais“ projekto priėmimu.

PIRMININKĖ. Gerbiamoji kolege, jūsų klausti niekas nenori. Ar po pateikimo galime pritar-ti? (*Balsai salėje*) Galime.

Svarstymas. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime.

Priėmimas. Nuomonių nėra. Prašome balsuoti, kad papildytume darbotvarkę minėtu klausi-mu. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 67 Seimo nariai: už – 65, prieš nėra, susilaikė 2. Seimo darbų programa papildyta šiuo nutarimu (projektas Nr. XIIIIP-874).

13.16 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Žemaitijos metais“ projektas Nr. XIIIIP-762 (pateikimas)

Dabar prašom pristatyti Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Žemaitijos metais“ pro-jektą Nr. XIIIIP-762. Ponia I. Šiaulienė. Prašau.

I. ŠIAULIENĖ (LSDPF). Dėkoju. Kaip jau sakiau, yra Žemaičių parlamentinės grupės iniciaty-va 2019 metus paskelbti Žemaitijos metais. Dar yra tam laiko, norisi, kad būtų sudaryta rimta pro-grama ir tinkamai pažymėtas 800 metų jubiliejus, kai Žemaitijos vardas yra pirmą kartą pamini-mas rašytiniuose istoriniuose šaltiniuose, t. y. Ipatijaus kronikoje, pasirašant Haličo–Volynės Di-džiųjų Kunigaikščių ir Lietuvos taikos sutartį, minimi ir du žemaičių kunigaikščiai – Gedvilas ir Vykintas.

Žemaitija yra svarbi ne tik mums. Kadangi XIV–XV amžiais Lietuvos Didžioji Kunigaikštys-tė buvo viena iš didžiausių Vidurio Europos valstybių, Žemaitija yra suvaidinusi lemiamą vaid-menį Lietuvos ir Baltijos jūros Rytų pakrantės valstybių formavimosi istorijoje, kai Vokiečių ordi-nas vykdė kuršių ir prūsų genčių nukariavimus... taip pat gebėjimą žemaičių 200 metų vesti kovą su ordinu, ginant savo žemes ir laisvę, indėlį į pergalę Saulės ir Durbės mūšiuose, tuo užtikrinant Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės stiprėjimą, apsaugant latvių ir estų žemes nuo prūsų likimo, bei akcentuojant taip pat ir Žemaitijos krikštą, 1413 metais pradėtą, ir su tuo krikštu, kuris buvo baigtas 1417 metais, buvo užbaigiamas tūkstantį metų trukęs krikščioniškosios Europos formavi-masis ir 1415 metų žemaičių skundo reikšmė kristianizacijos istorijoje. Tai nulėmė, kad viduram-žių krikšto sklaidos formulė buvo pakeista nuo nukariavimo į krikštyti tik apsisprendusį priimti

krikštą. Apskritai pripažįstant visą Žemaitijos vaidmenį per visą Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės gyvavimo laikotarpį, indėlį į valstybės gyvenimą, išlaikant prigimtine savastį, kalbą, papročius, tradicijas ir savitą krašto kultūrą yra siūloma, Seimui paskelbiant 2019 metus Žemaitijos metais, pasiūlyti Lietuvos Vyriausybei sudaryti Žemaitijos metų komisiją, kuri iki ateinančių metų, 2018 metų, gruodžio 1 dienos parengtų Žemaitijos metų paminėjimo programą ir numatytų lėšas šitai sudarytai ir patvirtintai programai įgyvendinti. Tiek, kolegos.

PIRMININKĖ. Gerbiamoji pranešėja, nori paklausti šeši Seimo nariai. Pirmasis klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiama pranešėja, nors aš nesu žemaitis, nieko prieš žemaičius neturiu, tačiau man truputį abejonių kelias tas pavadinimas – paskelbimas Žemaitijos metais. Pavyzdžiui, kai minėjome Lietuvos tūkstantmetį, tai Lietuvos vardo tūkstantmečio buvo, o dabar truputį neprofesionaliai atrodo, susidaro įspūdis, kad 1019 metais atsirado Žemaitija, ji buvo dar anksčiau, o minimas tūkstantis metų. Ar jums neatrodo, kad tą datą, tą pavadinimą reiktų patikslinti, kad atsirastų dar koks nors pažyminy, ar Žemaitijos paminėjimo, ar dar koks nors kitas? Ačiū.

I. ŠIAULIENĖ (LSDPF). Nemanau, nes, šiaip ar taip, formaliai jūs pats savo klausimu irgi darote tokią pačią loginę... Nesvarbu, jeigu įrašytume, kad Žemaitijos vardo paminėjimo, tai mes visur sutrumpintai sakėme Lietuvos tūkstantmetis. Pagal šitą analogiją rašome ir Žemaitijos metus, nes ar buvo minėta, ar ne, ar vardas, Žemaitija *de facto* buvo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamoji pranešėja, čia gali kilti klausimų dėl to teisinio apibrėžtumo, kokią Žemaitiją mes čia matome. Natūralu, kad Žemaitijos metus planuosime turbūt labiausiai minėti Žemaitijos teritorijoje, tai iškilis klausimas, kokia ta teritorija.

I. ŠIAULIENĖ (LSDPF). Kur baigiasi Žemaitija.

J. RAZMA (TS-LKDF). Ar koncentruosimės į dabar Žemaitijos sostinę pasiskelbusius Telšius, ar žiūrėsime plačiau į didelį miestą prie Nemuno? Tai kaip čia dabar matysime tą Žemaitiją?

I. ŠIAULIENĖ (LSDPF). Aš manau, kad nedalinkime šitaip. Jeigu kas norės, tegul mini, dėl to blogiau nebus. Šiaip norėčiau pasakyti, kad nuo 1422 metų su Melno taika yra laikoma, kad Žemaitijos problema buvo išspręsta ir tada Lietuvai atiteko beveik visa Žemaitija, kaip žinote, dėl Žemaitijos vyko kovos, išskyrus Nemuno žiotis ir patogų priėjimą prie jūros ties Klaipėda. Šitos sienos išsilaikė beveik 500 metų, iki 1919 metų. Taigi ir čia iš esmės yra vėlgi iki Nevėžio. Taigi didžioji Žemaitija.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamoji pranešėja, ar jums neatrodo, kad mes čia niekniekais užsimame, nes dabar skelbti Žemaitijos metus pamiršus, kad yra dar Suvalkija, Dzūkija, Aukštaitija ir kiti Lietuvos regionai, tai tiesiog būtų nelabai sąžininga kitų regionų atžvilgiu. Vilnius įkurtas 1327 metais, dar 200 metų iki Žemaitijos, tai tas argumentas, kad yra labai senas, nėra labai tvirtas. Bet svarbiausias dalykas yra tai, kokie pinigai turėtų būti, jūsų nuomone, skiriami, kad iš tikrųjų būtų paminėta ta diena? Jūs kalbėjote apie lėšas, kurios turi būti numatytos. Kartu, manau, numatėte ir šaltinį, iš kurio bus galima finansuoti 2019 metų paskelbimą Žemaitijos metais. Kiek reiktų milijonų tų eurų? Ar kiek reiktų? Taigi, gerbiamoji pirmininke, prašom.

I. ŠIAULIENĖ (LSDPF). Visų pirma dėkoju už klausimą. Nemanau, kad 2019 metus paskelbus Žemaitijos metais yra kaip nors suniekinami kiti regionai.

K. GLAVECKAS (LSF). O kodėl?

I. ŠIAULIENĖ (LSDPF). Žinote, yra ir europinė regionų pripažįstama, vykdoma kultūrinė ir kitokia skatinama politika. Jeigu yra suvalkiečiai, dzūkai ir kiti aukštaičiai, mes ne vieną tokį nutarimą esame priėmę ir nematau čia didelio išskirtinumo.

O dėl finansų. Tai viskas priklausys nuo to, kaip bus parengta programa. Nemanyčiau, kad turėtų būti skirti finansai ištaškyti fejerverkams arba neatsakingiems kūriniais, bet, pavyzdžiui, kodėl neišleidus dar kartą, pakartojus leidimą S. Daukanto istorijos, pirmosios lietuviškai parašytos istorijos. Tam paprastai nei Istorijos institutas, nei taip toliau neturi lėšų. Aš manau, kad ir Žemaičių mokslo akademija, kaip žinote, yra, ir Kultūros draugija, ir Žemaičių Alkos muziejus.

(*Balsai salėje*) Dalyvaus rengiant konkrečią programą. Pagal tą programą, pagal tai, kaip jinai bus įvertinta, aprobuota, pagal tai ir bus skiriamos finansinės lėšos. Nemanau, kad tam reikėtų milijonų litų, t. y. eurų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, jūs sakėte, kad ši siūlymą teikia Žemaitijos iniciatyvinė grupė, taip? Šiandien mes priėmėme Lobistinės veiklos įstatymą. Ar pagal tą įstatymą ši grupė jau dabar būtų kaip lobistai? Ar jūs tada neprašysite, kad mes kuo skubiau priimtume šitą nutarimą, kad tas įstatymas dar nespėtų įsigaliooti?

I. ŠIAULIENĖ (*LSDPF*). Lobistinė veikla reglamentuoja viešuosius ir privačius interesus. Mes čia privačių interesų neturime ir nesisaviname. Tai darome viešai. Aš nė pas vieną iš jūsų nebėgau agituodama, kad jūs pritartumėte. Tiesiog, kitaip sakant, būdami žemaičiai mes jaučiame pareigą teikti tokį nutarimą Seimui svarstyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia R. Sinkevičius.

R. SINKEVIČIUS (*LSDPF*). Labai ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Žinote, man toks įtariamas, kad tarpparlamentinei arba parlamentinei žemaičių grupei šita idėja kilo po to, kai Lietuvoje pasirodė rudųjų meškų. Kadangi meška yra Žemaitijos simbolis, tai norėčiau tiesiog pranešėjos paklausti. Kokio rezultato skelbdami 2019 metus Žemaitijos metais galime tikėtis? Ar meškų pagausės, ar švenčių padaugės, ar turėsime kokią kitą rezultatą, kurį numato parlamentarai?

I. ŠIAULIENĖ (*LSDPF*). Jūsų žiniai turėčiau pasakyti, kad šis nutarimas parlamentinėje grupėje buvo priimtas dar iki meškų pasirodymo. Kai tik mes apsisprendėme, tada pasirodė ir meškos.

O šiaip tai neturėtų kenkti nei meškoms, nei žmonėms. Tiesiog mes visi galėtume pasidžiaugti labai savitu, su ryškia istorija mūsų Lietuvos kraštu – Žemaitija.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Paskutinis klausia E. Zingeris.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Žinote, iki karo aš turėjau giminių Telšiuose ir Plungėje. Pusė miestelio kalbėjo jidiš kalba, kita pusė miestelio kalbėjo žemaitiškai, o kadangi vėliau tapau lituanistu, tai studijavau žemaičių kalbą atskirai. Kokios priemonės jūsų programoje bus numatytos žemaičių kalbai stiprinti?

I. ŠIAULIENĖ (*LSDPF*). Gerbiamasis kolega, kaip žinote, mes, kaip Seimas, priimdamas nutarimą, tos programos nepridedame. Mes įpareigojame Vyriausybę suformuoti grupę programai parengti. Manau, kad ir tas aspektas, jeigu kalbame apie istorinę patirtį, kurį jūs keliate, vienaip ar kitaip... Sakysim, jeigu Plungė sugalvos kaip nors paminėti ar kitas miestas savo žemaitišką išskirtinumą, šitų klausimų apeiti tiesiog negalėtų.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamoji pranešėja, jūs atsakėte į visus klausimus.

I. ŠIAULIENĖ (*LSDPF*). Dėkoju.

PIRMININKĖ. Šauniai pateikėte Seimo nutarimo tekstą ir argumentus, tačiau nuomonę prieš nori pasakyti K. Glaveckas. Prašau.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiamieji kolegos, mes iš tikrųjų niekais užsiimame. Įsivaizduokite, aukštaičiai, suvalkiečiai, dzūkai – visi gali dabar pasiusti, kad jų dienos nebus. Tendencinga yra tai, kad tie Seimo nariai, kurie išrinkti Žemaitijoje, kaip tik yra iniciatoriai, todėl aš kviečiu tuos, kurie yra iš Dzūkijos, iš Suvalkijos, iš kitur, kad jie irgi imtųsi tokių priemonių. Kitaip tariant, baisingai nerimtas dalykas.

O kalbant apie pinigus. Tai programą parengs tokia, kokią parengs, tiek pinigų ir bus siūloma. Aš siūlau vis dėlto susilaikyti nuo tos dienos paskelbimo. Ne todėl, kad negerbiu žemaičių, jie yra Lietuvos dalis. Mes turime Lietuvos šimtmetį, siūlau susikoncentruoti prie šimtmečio, prie mūsų visos Lietuvos dienos, o ne prie atskiros regiono išskyrimo ir priešpriešinimo kitiems. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Štai jūsų pasisakymas sukėlė norą išsakyti nuomonę už daugeliui Seimo narių. Deja, pagal Statutą suteiksiu vienam – S. Jovaišai.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Dėkoju. Man keista, kaip gerbiamasis kolega profesorius pavydi, kad kažkas švęs viena kita švente daugiau. Ateis laikas ir jūsų paminėtoms teritorijoms, ir Dzūkijai, ir rodos, 2021 metais labai graži data galės būtų paminėta Aukštaitijos regione. Todėl visiškai pri-

tardamas siūlymui siūlau balsuoti už. Tegul kitos teritorijos tikrai rodo iniciatyvą ir jos bus lygiai taip pat palaikomos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Apsisprendžiame ir balsuojame. Kas pritariate I. Šiaulienės ir 20 Seimo narių siūlymui, kad 2019 metai būtų paskelbti Žemaitijos metais, balsuojate už.

Balsavo 69 Seimo nariai: už – 59, prieš – 2, susilaikė 8. Pritarta po pateikimo. Pagrindiniu skiriamas Švietimo ir mokslo komitetas. Siūloma svarstyti jau rudens sesijoje. Dėkoju.

13.30 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Neįgaliųjų teisių komisijos sudarymo“ projektas Nr. XIIIIP-829(2) (svarstymas ir priėmimas)

Gerbiame Seimo nariai, mes dar turime laiko ir norėčiau prašyti jūsų svarstyti 1 rezervinį klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Neįgaliųjų teisių komisijos sudarymo“ projektą Nr. XIIIIP-829(2). Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkas nori pasakyti komiteto išvadą? Dėl Neįgaliųjų komisijos sudarymo.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, gerbiameji kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas buvo įpareigotas apsvarstyti Seimo nutarimą dėl Neįgaliųjų teisių komisijos sudarymo. Tai buvo pirmas atvejis komitetui, kai komitetas turėtų priimti politinį sprendimą, kurį turi priimti valdyba, pats Seimas, o ne komitetas. Todėl vadovaudamiesi 71 straipsniu siūlome sprendimą dėl Seimo nutarimo priimti tiesiogiai Seime, o ne komitete.

PIRMININKĖ. Dėkoju, pirmininke. Ar norėjote dalyvauti svarstymo stadijoje? Jūs užsirašėte. Nenorite. Nuomonė už – V. Simulikas.

V. SIMULIK (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, tikrai siūlau palaikyti šią idėją, nes turime nemažai pastabų dėl Neįgaliųjų konvencijos vykdymo, metų se numo. Jos yra ne visos įgyvendintos. Norėčiau atkreipti dėmesį, kad vis dėlto keista, kad nebuvo Žmogaus teisių komitetui pasiūlyta bent jau būti papildomam šia tematika, nes... (*Balsai salėje*) Aš pritariu gerbiamajam pirmininkui, bet jeigu buvo siūsta vienam komitetui, kuris nevisiškai tiesiogiai susijęs su neįgaliųjų problematika, tai vis dėlto siūlyčiau, žiūrėdamas į ateitį, Žmogaus teisių komitetą bent jau papildomą.

Palaikydamas pačią idėją, atkreipdamas dėmesį, kad neįgalieji Lietuvoje gyvena pagal atitinkamų įstatymų reglamentavimą, yra tarptautiniai išpareigojimai, mielieji kolegos, tikiuosi, kad šita komisija kartu su ŽTK turės tikrai didelį palaikymą Seime. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Svarstyme nuomonę prieš turi I. Degutienė. Prašom.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiameji kolegos, nesu aš kategoriškai prieš, bet man įdomu, kas čia dabar vyksta. O įdomu todėl, kad nuo nepriklausomybės pradžios visada Socialinės apsaugos ir darbo ministerija ir Seimo Socialinių reikalų ir darbo komitetas ir buvo tos institucijos, kurios sprendė neįgaliųjų klausimus. Per tą laiką, galiu pasakyti, palyginti, kaip buvo 1991, 1994, 1996 metais, ir kokia šiandien yra neįgaliųjų situacija, tai būtent Socialinės apsaugos ir darbo ministerijoje, nepriklausomai, kas buvo ministrai, kas buvo valdžioje, neįgaliųjų klausimai tikrai buvo sprendžiami iš esmės, lygiai taip, kaip ir Socialinių reikalų ir darbo komitete.

Dabar, jeigu imtume teisiškai, kas yra komisija? Ji neturi absoliučiai jokių galių. Jeigu jau taip norime, tai geriau prie Socialinių reikalų ir darbo komiteto steigime pakomitetį ir tada tikrai tas santykis su pačiu komitetu bus daug glaudesnis, ir mes tuos klausimus galėsime kur kas objektyviau ir greičiau spręsti ir siūlyti ministerijai tą daryti. Dabar kokia forma einama, tikrai rezultato nebus. Čia yra, kaip sakoma, komisija dėl paukščiuko, todėl aš susilaikysiu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsiskyrė. Prašome balsuoti po svarstymo. Kurie pritariate ar kurie manote kitaip, išreikškite tai balsuodami. Balsuojame dėl Seimo nutarimo, kad įsteigtume Neįgaliųjų teisių komisiją. Kas taip manote, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 62 Seimo nariai: už – 47, prieš – 2, susilaikė 13.

Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą ir prašo priimti šį Seimo nutarimą. Yra Teisės departamento pasiūlymas dėl Neįgaliųjų teisių komisijos sudarymo. J. Džiugelis kaip iniciatorius norėtų išsakyti poziciją dėl Teisės departamento. Minutėlę, mes jums įjungsimė.

J. DŽIUGELIS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Į Teisės departamento pastabas buvo atsižvelgta, projektas pateiktas, todėl prašau pateikimo stadijoje pritarti.

PIRMININKĖ. Priėmimo. Jūs užregistravote antrąjį pasiūlymą, atkreipdamas dėmesį į Teisės departamento pasiūlymus.

Priėmimas. 1 straipsnis. Siūloma sudaryti Neįgaliųjų teisių komisiją iš 10 narių. Ar galime priimti bendru sutarimu? Galime.

2 straipsnis. Frakcijos pateikė savo pasiūlymus ir išvardino, kad į šią komisiją būtų siūlomi V. Bakas, V. Čmilytė-Nielsen, A. Dumbrava, J. Džiugelis, A. Maldeikienė, R. Morkūnaitė-Mikulėnienė, Č. Olševskis, R. Šalaševičiūtė, R. Šarknickas ir I. Šimonytė. Ar galime priimti 2 straipsnį? Galime.

3 straipsnis – įgalioti komisiją. Čia yra trys punktai, kuriuose siūloma svarstyti teisės aktų projektus ir teikti pasiūlymus dėl Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos įgyvendinimo, vykdyti parlamentinę kontrolę užtikrinant Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos įgyvendinimą, koordinuoti veiksmingą vykdomosios valdžios ir savivaldybių institucijų bendradarbiavimą. 3 straipsnį bendru sutarimu galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto 4 – už, 4 – prieš. M. Navickienė – nuomonė už.

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, aš iš tiesų labai palaikau ir kviečiu palaikyti šią J. Džiugelio iniciatyvą suformuoti atskirą komisiją. Socialinių klausimų apskritai yra labai daug ir kartais neįgaliųjų temos paskęsta tarp kitų socialinių klausimų. Aš manau, kad jie tikrai turi išskirtinį prioritetą šiandien mūsų valstybėje, kai kalbame apie deinstitutionalizacijos planus, kurie tikrai stringa, kai matome, kad institucijos ne visada susikalba tarpusavyje ypatingai jautriais klausimais, kada matome, kad patys silpniausi visuomenės dalyviai sulaukia mažiausiai paramos iš valstybės, ir šeimos, kurios augina neįgalius vaikus ir prižiūri suaugusius žmones, lygiai taip pat stokoja valstybės paslaugų. Mano supratimu, tokia komisija tikrai būtų prasminga ir esminga darant proveržį, gerinant neįgaliųjų žmonių padėtį Lietuvoje, lygiai taip pat ir atliepiant konvencijos nuostatas. Todėl tikrai raginu balsuoti už ir labai palaikau šią iniciatyvą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Visiškai palaikau I. Degutienės nuomonę. Daug metų dirbu šiame komitete. Mes galime prikurti labai daug komisijų, bet ar dėl to vaikas bus nukentėjęs? Aš manau, komisijų kiekis nelemia rezultato, kokį mes turime. Visiškai sutinku su Irena, kad per tuos 25 metus mes pasistūmėjome labai toli, bet socialinės apsaugos problema yra bendrai visos Respublikos, o ne atskirai kalbant apie neįgaliuosius. Jeigu mes iš biudžeto skiriame, palyginti su kitomis Europos Sąjungos valstybėmis, turbūt mažiausią sumą socialinei apsaugai, tai iš čia ir plaukia visos problemos. Dėl to, kad mes sukursime dar vieną komisiją, pinigų nepadaugės.

Mes kalbame apie neįgaliųjų integraciją į visuomenę, mes stengiamės nueiti nuo segregacijos, ir aš manau, kad tokių komisijų kūrimas – taip pat kaip uždarymas atskirai pensionatuose tik neįgaliesiems. Mes niekada neintegruosime nespėdami visų piliečių problemų, aišku, akcentuodami, kad neįgalieji turi rimtesnių problemų ir jas reikia spręsti lygiagrečiai su visos Lietuvos problemomis. Todėl aš nelabai tikiu, kad atsiradus komisijai kas nors iš esmės pasikeis. Bet jeigu labai norima dirbti, prašom, galime kurti ir kurti, bet aš tikrai nepritariu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. M. Majauskas turi kitą nuomonę ir pasisako už.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkui, pirmininke. Šis Seimas iš esmės, mano supratimu, pradeda naują parlamentinės kontrolės tradiciją. Šių komisijų kūrimas, mano supratimu, būtent ir atspindi, jog žmonės, kurie bando suvienyti Seimo narius, dirbančius skirtinguose komitetuose, suvienyti prie labai konkrečių klausimų, kurie perlipa vieno ar kito komiteto ribas, juos pabandyti iškelti į viešumą, kalbėti pakankamai jautriais ir svarbiais klausimais... Man atrodo, kad ta tendencija ir kryptis yra teisinga. Priminsiu, kad tokią kryptį ne vieną kartą yra deklaravusi ir valdančioji dauguma, kalbėdama, kad sugrąžins parlamentinės kontrolės klausimus į Seimą, ir aš manau, kad yra ganėtinai nuoseklu. Aš tikiu siūlomu komisijos pirmininku, manau, kad jis tikrai yra pasiryžęs pakankamai griežtai ir principingai kelti šiuos klausimus, ir tikiu, kad jis tą darys sėkmingai. Linkiu sėkmės ir kviečiu kolegas palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Vinkus – nuomonė už.

A. VINKUS (*LSDPF*). Aš norėčiau pasakyti, kad aš labai gerbiu ponią I. Degutienę ir labai vertinu jos patirtį kaip socialinės apsaugos ministrės, po to buvo daug Socialinės ministerijos vadovų, bet labai palaikau M. Navickienės ir pono M. Majausko poziciją. Man pačiam teko dirbti Socialinėje ministerijoje, būti vienu iš Globos tarybos moderatorių. Dirbant ir Neringoje, ir dabar važinėjant po regionus, po rajonus, ką ir jūs darote, susitinkant su žmonėmis su negalia, matant žmones su tetraplegijom, paraplegijom, visokiais pofekciniais encefalitais ir t. t., kaip aukojasi tėvai, – jie negauna tokios paramos, kokios reikėtų. Ir čia žmonėms su negalia yra ir jų gyvenimo problemos, ir jų mokymo problemos, ir jų įdarbinimo problemos, kultūrinės ir apskritai integracijos, kaip sakė ponas A. Sysas, socialinėje visuomenėje. Tai, ką pasakė ponias I. Degutienė, yra tiesa, bet šitiek metų eina ir neaktyvėja tas dėmesys jiems ir laikosi tam pačiam, net kai kur eina atgal. Todėl, kaip ponas A. Sysas sako, komisijos, komisijų kiek spręsimė... Tai žiūrėsime, kaip dirbs ta komisija. Nedirbs, taigi yra tam tikra Seimo vadovybė ir pastatys į vietą. Aš už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – R. Popovienė.

R. POPOVIENĖ (*LSDPF*). Mielieji kolegos, iš tiesų labai džiaugiuosi tokios komisijos atsiradimu ir tikrai pritariu, kad klausimų yra labai daug, todėl, manau, komisijoje jie iš tiesų bus sprendžiami išsamiai. Nors ir nedirbsiu šioje komisijoje, bet tikrai perduosiu visus klausimus ir problemas, dėl kurių į mane irgi yra kreipęsi neįgalieji, ir tikiuosi tikrai tokių pozityvių sprendimų šiais klausimais. Tai kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju, išsakytos nuomonės. Prašom balsuoti, kas pritariate, kad būtų sudaryta Lietuvos Respublikos Seimo Neįgaliųjų teisių komisija, o tai yra Seimo nutarimo projektas Nr. XIII-829.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 62, prieš – 1, susilaikė 9. Seimo nutarimas dėl Neįgaliųjų teisių komisijos sudarymo priimtas. (*Gongas*)

13.45 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Valstybės istorinės atminties komisijos sudarymo“ projektas Nr. XIII-582(4) (svarstymas ir priėmimas)

Dėkojame. Dar iki 14 valandos mes spėsime rezervinį 2 klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Valstybės istorinės atminties komisijos sudarymo“ projektą Nr. XIII-582(4). Svarstymas. Pranešėjas – Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas E. Jovaiša. Prašom pateikti komiteto išvadą.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Gerbiamieji kolegos, per pereinamąjį laikotarpį buvo nustatyta, ką veiks ši komisija ir kas veiks šioje komisijoje. Komitetas svarstė, gautos vis tos pačios dvi Teisės departamento pastabos dėl perteklinio 4.5 punkto, bet mums, komitetui, neatrodo, kad jis yra perteklinis. Todėl komitetas balsavo: už tai, kad sukurtume – 6, prieš – 3 ir niekas nesusilaikė. Štai tokia yra komiteto išvada.

PIRMININKĖ. Dėkoju, komiteto pirmininke. Dabar gal mes galime... Svarstymo stadija. Yra du pasiūlymai papildyti komisijos sudėtį ir vienas pasiūlymas yra Liberalų sąjūdžio: pasiūlyti į komisiją deleguoti Seimo narį R. Jušką, tai atitinka taip pat šios frakcijos turimas kvotas. Dėl šio pasiūlymo.

Ir antrasis pasiūlymas yra, kad deleguotume Seimo narį E. Zingerį.

Gerbiamieji kolegos, kokia yra komiteto nuomonė?

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Komiteto nuomonė aš jau praeitą kartą išsakiau dėl E. Zingerio, būtų labai gerai, kad jis dalyvautų šioje komisijoje, nes jo patirtis yra labai reikalinga, ir mes pritartume, aš manau, šiems pasiūlymams, nes to reikalauja ir liberalų kvota. Tikrai nesipriešinsime šitiems dalykams.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti šiems abiem pasiūlymams bendru sutarimu, kad papildytų komisijos sudėtį minėti mūsų kolegos? Galime pritarti? Dėkoju. Ačiū, gerbiamasis pirmininke.

Po svarstymo norinčių dalyvauti diskusijoje nematau. Nuomonė už – I. Degutienė. Prašom.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš labai trumpai. Aš iš principo palaikau šios komisijos sukūrimą ir tikrai noriu pasakyti, kad labai gera profesoriaus E. Jovaišos iniciatyva. Aš apgailestauju, nes praeitą kadenciją ši komisija buvo panaikinta. Tie, kurie nelabai įsivaizduoja, ką ta komisija veikia, tai tikrai yra komisija, kurios sudėtyje yra ne vien tik Seimo nariai, bet ir valstybėje garsūs istorikai, stiprios ir iškilios asmenybės.

Mes šiandien dar aiškinamės, kokie bus renginiai mūsų šimtmečio proga, tai jeigu būtų buvusi ta komisija anksčiau, tai turbūt ir problemų šiandien turėtume mažiau. Tikrai iniciatyvų buvo daug Valstybės istorinės atminties komisijos iniciatyva ir aš džiaugiuosi, kad vėl ji grąžinama į Seimą, nes visada sakiau, kad Seimas – ne vien valstybės institucija, dirbanti kaip kontora, o tai yra žymiai daugiau. Gyvename parlamentinėje valstybėje ir Seimo veikla nėra vien įstatymus leisti, parlamentinė kontrolė, bet ir generuoti idėjas. Būtent valstybės istorinės atminties prisiminimas ir tokios komisijos veikla, manau, irgi prie Seimo įvaizdžio prisidės. Todėl labai pritariu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamieji kolegos, pritardamas I. Degutienės nuomonei, tikrai nesu prieš tokią komisiją, tik noriu suabejoti kitais dalykais. Mes Seime prikūrėme, dabar jau nežinau, turbūt 17 naujų komisijų: paprastai kokia problema – tokia komisija, Migracijos komisija, to komisija. Bet jeigu pažiūrėtume į reikalus, kuriems yra skirtos tos komisijos, tai niekaip nespren-džiami tie reikalai, tik atsiranda koks nors biurokratinis ar formalus, mažas institutas, kuris bando lyg ir improvizuoti sprendimą. Todėl aš manau, ateityje mes turėtume dar kartą inventorizuoti tas komisijas ir palikti tik tas, kurios gali ką nors padaryti. Nes tos, kurios tik tam, kad komisiją įkurtume, tai šitai nepriklauso, bet yra daug kitų, kurios tik dėl vardo yra, dėl pareigų, dėl kitko. Šia prasme mes iš tikro esame nenuoseklūs ir negerbiame savęs taip, kaip turėtume gerbti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašome balsuoti po svarstymo. Kurie pritariate, kad būtų Lietuvos Respublikos Seimo Valstybės istorinės atminties komisija sudaryta, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 65 Seimo nariai: už – 61, prieš nėra, susilaikė 4. Po svarstymo pritarta.

Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Galime pritarti ypatingai skubai? Galime.

1 straipsnį, kad sudarytume komisiją iš 11 asmenų, galime priimti? Galime. 2 straipsnis – komisijos sudėtis: A. Anušauskas, A. Gumuliauskas, J. Imbrasas, E. Jovaiša, V. Juozapaitis, J. Narkevičius, I. Šiaulienė, S. Tumėnas, P. Urbšys, R. Juška ir E. Zingeris. Galime priimti? Galime priimti.

3 straipsnis – atitinkami įgaliojimai komisijai (jūs matote elektroninę versiją). Galime priimti? Galime. 4 straipsnis – suteikti komisijai teisę prireikus sudaryti ekspertų grupes komisijos uždutims atlikti. Galime priimti? Galime. 5 straipsnis – komisiją techniškai aptarnauja Seimo kanceliarijos patvirtintas tarnautojas. Taip pat galime priimti. Ir 6 straipsnis – pripažinti netekusiu galios ankstesnį nutarimą. Galime priimti.

Už visą nutarimo projektą nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė prieš – M. Adomėnas. M. Adomėno nėra. Prašome balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 62 Seimo nariai: už – 57, prieš nėra, susilaikė 5. Seimo nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Valstybės istorinės atminties komisijos sudarymo“ priimtas. (*Gongas*)

Gerbiamieji kolegos, ir dar viena komisija, apie kurią mes kalbėjome. Aš noriu pakviesti A. Širinskienę dėl Lietuvos Respublikos Seimo Savižudybių ir smurto prevencijos komisijos sudarymo, kad padidintume skaičių. Tai yra nutarimo projektas Nr. XIIIIP-832(3). Jūsų pozicija buvo sustiprinti šitos komisijos veiklą ir pakviesti dirbti naujus narius. Prašome pateikti.

13.53 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-35 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Savižudybių ir smurto prevencijos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIP-832(3) (pateikimas)

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Norėčiau pristatyti naują Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Savižudybių ir smurto prevencijos komisijos sudarymo“ variantą kviesdama pritarti komisijos narių skaičiaus didinimui nuo 10 iki 12 narių. Seimo nariai domisi savižudybių prevencijos ir smurto prevencijos klausimu ir, manau, tiesiog būtų teisinga leisti, suteikti jiems tą galimybę domėtis šiais klausimais.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti keturi Seimo nariai. I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Labai malonu, kad Seimo nariams taip įdomu pasidarė smurtas ir savižudybės. Kai komisija buvo kuriama, tai tiek daug entuziastų nebuvo. Bet aš vis dėlto noriu paklausti teisinės technikos požiūriu. Jeigu jūs norite papildyti komisiją dviem ar keliais papildomais nariais, kodėl nutarimo projekte mes nematome tų dviejų naujų narių? Toks vaizdas, kad jūs visą komisiją performuojate iš naujo.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komisija tikrai nėra performuojama. Jūs puikiai žinote komisijų sudarymo tvarką, kad pirmiausia Seimas turėtų apsispręsti dėl skaičiaus didinimo, o po to būtų skaičiuojama kvota ir atitinkamai frakcijos deleguotų asmenis. Tiesiog neįmanoma kitokiu būdu, vadovaujantis teisėkūros technika, tą padaryti, kaip pirma kelti skaičių, o po to deleguoti asmenis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiama pranešėja, iš tikro tai, ką jūs sakote, matyti ir po pamušalu, nes spauda kalbėjo, kad D. Šakalienei lyg ir turėjo būti skirta ta vieta. Kadangi Dovilė išėjo, tai jūs dabar nutarėte palaikyti tą idėją, kad reikėtų pakeisti pirmininką. Bet iš tikro tai yra aritmetinis sprendimas, o ne politinis. Mano supratimu, esant tokioms svarbioms problemoms, kurias turėtų spręsti šita komisija, dabar daryti aritmetinius sprendimus tam, kad pakeistume žmogų, būtų neprotinga, nekilnu ir apskritai negarbinga. Aš manau, kad tai nereikalingas konfliktų ieškojimas tarp atskirų frakcijų ir atskirų asmenų. Ačiū.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tikrųjų man yra labai keistas komisijos narių skaičiaus didinimo ir pirmininko klausimo sutapatinimas. Mes jau ne kartą, ir praėjusį kartą per plenarinį posėdį aš ne kartą kartočiau, kad mes pasitikime Seimo nariu M. Majausku. Labai keista, kodėl dirbtinai buvo sukeltas toks ažiotžas žiniasklaidoje. Jam pagrindo nerimauti dėl savo posto tikrai nėra. Juo labiau, kiek žinau, jis savo atsistatydinimo pareiškimą iš Seimo Pirmininko lyg ir atsiėmė. Jis puikiai gali dirbti.

PIRMININKĖ. Savo ruožtu, kaip posėdžio pirmininkė ir atsakinga už komisijų veiklą, noriu pritarti gerbiamai pranešėjai ir pasakyti, kad yra atitinkamai kvotos ir kvota yra skirta Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijai. Jie tą kvotą turi. Niekas nesiruošia ir jūsų abejonės iš tikrųjų nepagrįstos, o kad komisija dirbs su didesniu narių skaičiumi, tai parodys jų darbo rezultatas, manau, pasiteisins.

Klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiama pranešėja, jūs esate teisininkė. Tai gal kaip teisininkė pasižiūrėjote, ar Seimo istorijoje yra buvęs nors vienas atvejis, kai komisijos sudėties pakeitimas būtų realizuotas tokiu būdu, kaip jūs siūlote: kad būtų pakeičiamas skaičius ir ne tai kad įrašomi nauji nariai ar kuris keičiamas, išbraukiamas, bet surašomi skaičiukai, kur tarsi narių nebėra? Atsižvelgdamas į tas aplinkybes aš, pirmininke, sakau iš karto, kad frakcijos vardu prašau pertraukos iki kito posėdžio, kad mes išsiaiškintume dėl šio teisinio nekorektiškumo teikiant šį projektą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tikrųjų, kiek aš atsimenu, kiek žiūrėjau, netgi šitos komisijos narių skaičius buvo didinamas ir didinamas atitinkamai tokiu pat metodu. Žinoma, jūs turite teisę abejoti, bet kaip kitaip galima įrašyti asmenis ir skaičiuoti proporcinę sistemą kaip nekeliant narių skaičiaus? Jūs parodykite, kur buvo kitaip. *(Balsai salėje)*

PIRMININKĖ. A. Salamakinas.

A. SALAMAKINAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Tikrai, kaip ir gerbiamas J. Razma, aš pirmą kartą matau, kad norėdami papildyti komisiją jūs rašote nutarimo projektą dėl komisijos sudarymo pakeitimo. Tai rašykite – dėl sudėties pakeitimo, įrašykite vieną žmogų arba vieną išbraukite, jeigu jums netinka kas nors, ir viskas gerai. Dabar aš nutarimo projekte, ne tik aš, bet ir mes visi nematome, kokia bus sudėtis. Aš bent nematau. Atsidarau langelį, o ten yra tuščia. Jei-gu visa komisija lieka, tai gerai. Vieną išbraukite, vieną įrašykite pavadinime dėl sudėties pakeitimo ir viskas. Dabar pirmą kartą matau, kad komisiją papildote – visą komisiją išbraukiate ir iš naujo sudarote.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Na, aš sunkiai įsivaizduoju, kaip būtų galima pakeisti sudėtį dešimties komisijos narių prirašant dar du ir formaliai paliekant dešimt komisijos narių. Tai nebent vieną ant kitos pavardę rašysime ir sakysime, kad ta kėde dalinasi du Seimo nariai. Tai elementari logika sako. Aš suprantu, kad jeigu būtų siekiama palikti dešimt narių, tai taip, arba norima ką nors išbraukti. Tačiau šiuo atveju niekas nenori nieko išbraukti, tiesiog norime papildyti naujais kandidatais.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjai. Savo ruožtu aš, gerbiami kolegos, noriu patikslinti, kad nekiltų jokių abejonių. Kadangi skaičius pasikeitė, tai ir kvota pasikeitė taip pat. Tėvynės sąjungai yra papildomai dar viena vieta, Lietuvos socialdemokratų frakcijai taip pat papildomai viena vieta, Liberalų sąjūdis turėjo dvi atstoves, matyt, tai buvo Teisės ir teisėtvarkos komiteto frakcijos sąskaita, ir todėl, kad nesujauktume, viskas bus pateikta ir jūs tikrai matysite. Pagrindinis noras dabar būtų jūsų prašymas pritarti dėl skaičiaus – dėl 12, ir mes pateiksime sąrašą. (*Balsai salėje*) Gerbiamas Jurgi, bus pateikta pagal jūsų prašymą viskas, ko jūs prašote, ir vakariniame posėdyje mes turėsime sutarimą su pavardėmis.

Ar galime pritardami J. Razmos pasiūlymui prašyti pertraukos iki vakarinio posėdžio, kad galėtume pateikti su pavardėmis? Galime pritarti? Galime. Pertrauka iki vakarinio posėdžio, kurio metu mes pateiksime patikslintą Seimo nutarimą surašydami pavardes. Dėkoju.

Rytinio posėdžio laikas baigėsi. Prašome registruotis.

Užsiregistravo 72 Seimo nariai.

Visiems nuoširdžiai dėkoju už puikų darbą. Susitiksime vakariniame posėdyje. Rytinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 80 STENOGRAMA

2017 m. birželio 20 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotoja I. ŠIAULIENĖ

PIRMININKĖ (I. ŠIAULIENĖ, LSDPF). Gerbiami kolegos, pradėsime popietinį šios dienos Seimo posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 76 Seimo nariai.

15.05 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos įgaliojimų suteikimo Seimo Antikorupcijos komisijai ir pavedimo atlikti parlamentinį tyrimą“ projektas Nr. XIIIIP-814(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kolegos, pradėdame pirmąjį popietinės darbotvarkės klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos įgaliojimų suteikimo Seimo Antikorupcijos komisijai ir pavedimo atlikti parlamentinį tyrimą“ projektas Nr. XIIIIP-814(2). Turime svarstymą ir priėmimą. Kviečiu pagrindinio komiteto pranešėją V. Gailių į tribūną.

V. GAILIUS (LSF). Lietuvos Respublikos Seimo Antikorupcijos komisija birželio 14 dieną Seimo pavedimu svarstė Teisės departamento pastabas. Pirmą pastabą dėl 1 straipsnio – pritarta iš dalies. Dėl 2 straipsnio 2 dalies 4 punkto nepritarta, netikslinga detalizuoti sutartis, nes komisija turėtų nustatyti visas sutartis, kurios buvo nutrauktos. Dėl 2 straipsnio 3 dalies 6 punkto pritarta Teisės departamento pastabai. Dėl 2 straipsnio 4 dalies 1 punkto pritarta ir dėl 3 straipsnio nepritarta, nes projekte tikslinga nustatyti, kad komisija pateiks ne tik išvadas, bet ir pasiūlymus. Komisijos sprendimas, balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatymą. Svarstymo stadijoje kalbėti niekas nėra užsirašęs. Ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? J. Razma dar nori motyvus...

J. RAZMA (TS-LKDF). Galima ir nekalbėti taupant laiką.

PIRMININKĖ. Gerai. Kolegos, balsuojame. Kas pritariate, prašom balsuoti po svarstymo.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra ir susilaikė 1. Po svarstymo Seimo nutarimo projektui yra pritarta.

Seimo Pirmininkas siūlo ypatingos skubos tvarką. Balsuosime dėl priėmimo. Ar pritariame ypatingai skubai bendru sutarimu? Gerai.

Pastrapsniui. Dėl 1 straipsnio siūlymų nėra, prieštaravimų nėra. Dėl 2 straipsnio taip pat. Ir dėl 3 straipsnio: pavesti komisijai atlikti parlamentinį tyrimą iki 2017 m. gruodžio 1 d., galime pritarti.

Motyvus nori išsakyti R. J. Dagys. Prašau.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Kadangi turbūt labai daug prieštaraujančių nėra, tikrai, manau, reikėtų išsiaiškinti, kur tie pinigai, kurie panaudoti labai abejotinai, ne pagal paskirtį, iš esmės tiek, kiek sumažėjo finansavimas mokslo tiriamajai veiklai per vienus metus. Matyt, reikia išsiaiškinti, kodėl mes skriaudžiame mokslą tokių projektų sąskaita.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar K. Masiulis kalbės? Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerai, aš irgi pasistengsiu lakoniškai. Gerbiami kolegos, kiekvienas toks atvejis, aišku, yra skaudus, nes tikrai nedidina Seimo prestižo. Man norisi tikrai pasidžiaugti, kad šiuo atveju socialdemokratai tikrai gražiai reagavo ir patys palaiko šitą tyrimą.

Kitas dalykas, kuris manau, kad irgi turėtų įsitvirtinti mūsų praktikoje, kad nekuriamą specialioji komisija atskirai, o pavedama vienai iš čia jau egzistuojančių – vienam iš komitetų atlikti šitą tyrimą. Tikrai čia taip yra sutaupoma laiko, kurio mums visiems labai trūksta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, balsuojame. Priėmimo stadija. Prašom balsuoti. Kas pritaria, te, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai: prieš ir susilaikiusių nėra. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.10 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos įgaliojimų suteikimo Seimo Antikorupcijos komisijai ir pavedimo atlikti parlamentinį tyrimą dėl Seimo nario Artūro Skardžiaus galimo interesų konflikto bei galimai gautos asmeninės naudos darant poveikį Seimo, Vyriausybės ir kitų institucijų sprendimams“ projektas Nr. XIIIIP-869 (pateikimas)

Kitas popietinės darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos įgaliojimų suteikimo Seimo Antikorupcijos komisijai ir pavedimo atlikti parlamentinį tyrimą dėl Seimo nario Artūro Skardžiaus galimo interesų konflikto bei galimai gautos asmeninės naudos darant poveikį Seimo, Vyriausybės ir kitų institucijų sprendimams“ projektas Nr. XIIIIP-869. Pranešėjas – E. Gentvilas. Prašom į tribūną. Pateikimas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Sveiki, kolegos, kalbėsiu 37 Seimo narių vardu, kurie pasirašė šią iniciatyvą. Kaip žinote, Seimo statutas reikalauja bent 36 Seimo narių parašų. Nė kiek neabejoju, kad jų būtų buvę daugiau, tačiau praėjusią savaitę apsiribojome šituo parašų skaičiumi. Manome, kad mes negalime nereaguoti į viešojoje erdvėje pasirodžiusius faktus, negalime iš anksto teigti, kad visi tie faktai yra teisingi apie A. Skardžiaus veiksmus ir galimai gautą naudą, turiu omenyje vieno portalo publikaciją „A. Skardžiaus šeima stambios pinigų sumos iš vėjo verslininkų, kuriuos jis proteguoja Seime“. Mes nematome kitos išeities, kaip patikrinti šitoje publikacijoje išdėstytus faktus, taip pat galimai kitų faktų teisingumą ar pagrįstumą, todėl šitie 37 pasirašę asmenys formuluoja devynis klausimus, kuriuos norime, kad pagal Seimo statutą ištirtų laikinoji tyrimo komisija, tačiau atskiros laikinosios tyrimo komisijos mes nesiuolome inicijuoti, o siūlome pavesti atlikti laikinosios komisijos funkcijas jau veikiančiai Antikorupcijos komisijai. Tai yra analogiškai kaip ką tik priimtas Seimo nutarimas – pavedimas Seimo Antikorupcijos komisijai dėl e. medicinos atlikti tyrimą.

Štai dėl Seimo nario A. Skardžiaus galimo interesų konflikto ar galimai gautos asmeninės naudos darant poveikį Seimo, Vyriausybės ir kitų institucijų sprendimams suformuluoti devyni klausimai, jie iš esmės sugrupuoti, sakyčiau, į tris dalis. Pirmi septyni klausimai yra skirti reikalams, susijusiems su vėjo energetika, su pateiktu Atsinaujinančių energijos išteklių įstatymo projektu, kurio svarstyme aktyviai dalyvavo Seimo narys A. Skardžius, taip pat su pono A. Skardžiaus nuomojamu sklypu Šilutės rajono Čiutelių kaime, iš kurio nuomos vėjo energetikos bendrovei jis gauna pajamas. Taip yra išdėstyti pirmi septyni klausimai.

Aštuntu klausimu prašome nustatyti, kokiomis aplinkybėmis A. Skardžiaus šeima pardavė Maskvoje registruotai bendrovei „Tradicija L“ savo turtą. Ir paskutiniu klausimu nustatyti, kokie fiziniai ar juridiniai asmenys valdo Baltarusijos įmonę „Investenergostroi“, kuriai paskolą yra suteikę A. Skardžiaus šeimos nariai. Ar tai yra adekvatūs veiksmai? Neskaitydamas paties teksto visų devynių klausimų, taip sutrumpintai pateikiu jums šią Seimo nutarimo projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti vienuolika Seimo narių. Pirmasis klausia J. Razma. Prašom, kolega.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjau, kurį tirtiną faktą ir kurį klausimą jūs pats laikytumėte esminiu iš čia išvardintų? Ir ar nemanote, kad reiktų šiek tiek tikslinti dar tą klausimą, siūlant išsiaiškinti ir Seimo nario giluminius ryšius su tomis pavardėmis, su konkrečiais tais asmenimis, kurie figūroja kaip tų vėjo jėgainių verslo vystytojai?

E. GENTVILAS (LSF). Matote, gerbiamas kolega, aš galbūt galėčiau dar pridėti ką nors, patikslinti, tačiau Seimo statutas atima iš manęs tokią galimybę, nes vėlgi reikia tų 37 Seimo narių pa-

kartotinių parašų, todėl ką nors papildyti aš tikrai nesiūlyčiau. Jeigu jūs manytumėte, klausiate manęs, ar aš galėčiau įvardyti kokį nors esminį klausimą, tai aš taip apibendrintai tą klausimą pateikčiau. Ar Seimo narys pakankamai aiškiai deklaravo savo interesus, ar tuos interesus gynė kaip Seimo narys ir atstovavo nedeklaravęs jų ir ar galėjo gauti iš šitų savo veiksmų kokios nors neteisėtos naudos? Čia eina iš esmės per visus tuos klausimus.

O dėl papildymo noriu pasakyti, kad čia yra siūloma pageduoti, sutvarkyti, suredaguoti. Taip, visa tai būtų galima priimti, tačiau bet kuris Seimo narys pasirašęs galėtų pasakyti, aš ne toki tekstą pasirašiau, todėl aš neturiu galimybės bent ką nors, net ir smulkmeną, pakeisti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia M. Bastys. Prašom, kolega.

M. BASTYS (*LSDPF*). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamasis kolega, prašom pasakyti, kodėl suformulavote klausimus taip, kur jau yra iš anksto aiškus atsakymas arba kokio norite atsakymo. Kitaip tariant, suformulavus būtent tokį nutarimą su tokiais klausimais, ar bus užtikrintas objektyvus tyrimas? Čia yra labai svarbu. Mano įsitikinimu, su tokiais formuluočiais, su tokia tendencija užtikrinti objektyvumą yra labai sudėtinga. Dėkoju už atsakymą.

E. GENTVILAS (*LSF*). Aš esu matęs tokių klausimų, kur atsakymas yra aiškus. Tačiau šiuo atveju aš su tamsta nesutinku. Pradėkime kad ir nuo pirmojo klausimo: ar 2005 metais „Lietuvos energijos“ skelbtą konkursą pagrįstai laimėjo viena ar kita bendrovė, kuri pasiūlė ne aukščiausią kainą? Tai turi būti įrodyta, kad nepagrįstai laimėjo ar pagrįstai laimėjo. Čia nėra galutinio aiškaus atsakymo. Lygiai taip pat kiti klausimai. Nustatyti, ar A. Skardžius tinkamai deklaravo savo privačius interesus. Aš šiandien negaliu to pasakyti. Komisija turi atlikti tyrimą, ar tinkamai deklaravo, ar netinkamai. Todėl klausimų formuluočėje nėra išankstinio pasakymo, kaip aš manau, nes sąžiningai pasakysiu, daugelio klausimų aš visiškai net netikrinau. Sakysime, A. Skardžiaus privačių ir viešųjų interesų deklaracijos aš nesu peržiūrėjęs ir negaliu pasakyti, ar tinkamai deklaruota, ar netinkamai.

PIRMININKĖ. Klausia R. Sinkevičius. Prašom.

R. SINKEVIČIUS (*LSDPF*). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, man žinoma, kad jums tikrai nesvetimos liberalizmo idėjos. Netgi pasakyčiau daugiau, jūs galėtumėte palaikyti lietuviško liberalizmo tėvų, nes išauginate ne vieną politiką, taip pat daug prisidedate ir propaguojant tas idėjas. Bet kai skaitau viename iš klausimų, kad žemės nuomos kaina laikytina nepagrįsta, tai mane šiek tiek stebina.

Kita vertus, stebina, galbūt jūs ir teisingas, ir ta Seimo narių grupė, taip sakydama, jeigu už dvylika arų moka 600 eurų per metus nuomos mokestį, tai už hektarą neišeina faktiškai nė tūkstantis, tai tada ta kaina per maža, nepagrįsta. Gal čia ta kryptimi? Bet iš esmės, mano supratimu, kainos nuomos pagrįstumą ar nepagrįstumą nustato rinka. Kaip jūs manote?

E. GENTVILAS (*LSF*). Man smagu, kad jūs atsakėte kolegai M. Basčiui į jo anksčiau pateiktą klausimą, nes tikrai galima įžvelgti, o gal per maža kaina? Jūs pats sakote, iš šito klausimo nematyti, ar nepagrįstai per didelė, ar nepagrįstai per maža. Tačiau mes neneigiamo, kad ta kaina yra neteisinga. Formuluoju, kad gretimų sklypų savininkai gauna iki keliasdešimties kartų mažesnę kainą. Kuri kaina yra teisinga, šiandien aš negaliu pasakyti. Antikorupcijos komisija tą privalo nustatyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia pats A. Skardžius. Prašau.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, tikrai jūs šiandien stebinate savo, na sakykime, turbūt nepatyrimu, bet kartu aš džiaugiuosi, kad bus labai gera proga išsklaidyti mestus kaltinimus. Tačiau jūs... Gerbiamasis Salamakinai, prašau neužstoti.

Gerbiamasis pranešėjau, aš vis dėlto norėčiau paklausti, kodėl jūs užmiršote pagrindinį klausimą, kokius korupcinius atsinaujinančių... įstatymų projektus teikė A. Skardžius, dėl kurių balsavimų, dėl kurių pateikimų, dėl kokių registruotų projektų ar priimtų jį padarė korupcinį nusikaltimą? Jūs neprašome net mano projektų antikorupcinio vertinimo. Tai jūs čia norite žaisti kažkokį žaidimą? Aš galėčiau pasiūlyti, mačiau šiandien nuėjus į dušą ryte, kad pusiau pilna skalbinių dėžė yra. Gal jums atnešti, gerbiamasis kolega? Ar jūs tiesiog formuluočiate klausimus, kuriuos kelia žiniasklaida, kad A. Skardžius atstovauja interesams, teikdamas tokius korupcinius projektus, ir taip toliau.

PIRMININKĖ. Laikas!

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Projektų sąrašo nėra. Kur tas korupcinių projektų sąrašas, kolega?

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū. Dėl savo skalbinių jūs gal be manęs kaip nors susitvarkykite, gerai? Nešvarių skalbinių. Aš tikrai jūsų duše nesilankiau ir nežadu lankytis. Tikiuosi, nereikės.

Kitas dalykas, jūsų klausime skamba tokios frazės – mesti kaltinimai. Ar klausimas ir prašymas komisijoje „nustatyti, ar“ jau priimamas kaip kaltinimas? Mano manymu, ne. Tai yra užduotis ir klausimas komisijai, kuri turės atsakyti, ar tai yra pagrįstai įvykę dalykai, ar nepagrįstai. Jeigu jūs pats išvelgiate kaltinimus, aš atsiprašau, jūs nesate kaltinamas.

Dabar projektų sąrašas. Nereikia turbūt šiame 37 asmenų pasirašytame dokumente išvardyti jūsų teiktų projektų. Tą turės paimiti ir išanalizuoti komisija. Šitame rašte nėra pasakyta, kad jūsų teikti projektai arba pataisos yra korupciniai, tą turės nustatyti komisija. O jūs čia labai įdomiai sugebate pasakyti, kad mes jau čia jums ir kaltinimus metame, ir jūsų pateiktas pataisas ar įstatymų projektus vadiname korupciniais. Ne, mes taip nesakome.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Sabatauskas. Prašau, kolega. Nematau J. Sabatausko. Klausia V. Simulikas.

V. SIMULIK (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiamoji pirmininke. Mielas kolega, jūs esate patyręs vilkas, viską puikiai žinote. Man vis tiek kyla toks klausimas. Kai klausimai susiję su nepasitikėjimu arba korupcija ar dar su kuo nors, jiems yra 10–12 metų, ar jums ne keista, kad iki šiol nei jūs, nei dar kas nors nekėlė šitų klausimų? Penkti, septinti metai, jau keletas rinkimų praėjo, tik dabar šnekame apie tai. Ne keistai atrodo?

E. GENTVILAS (*LSF*). Gal ne viską gerai išgirdau. Suprantu, kad čia per daug šnekame apie senus įvykius, taip? Taip, ar 2005 metai yra riba, kai prasidėjo vėjo energetikos plėtra toje vietoje, Šilutės rajone, kurios pasekmės galimai šiandien ir analizuojame. Klausimas, ar A. Skardžius protegavo vėjo jėgainių bendroves, ar protegavo tas bendroves, kurios veikia jo turimame žemės sklype, kurį įsigijo 2005 metais? Aš nematau, kad tai yra per seni dalykai. Žemę galėjai įsigyti gal ir 1991 metais. Ar tai reikštų, kad klausimai neaktualūs, ar Seimo narys protegavo tas bendroves, ar neprotegavo? O kada įsigijo žemę? Atleiskite, tikrai nereikia taip nuvesti į lankas, kad šnekame apie labai senus dalykus.

V. SIMULIK (*LVŽSF*). Aš norėčiau...

PIRMININKĖ. Klausia A. Palionis. Prašau, kolega.

A. PALIONIS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš esmės Valerijaus klausimas yra aktualus, nes žmogus negali planuoti visą gyvenimą į priekį ir nežinai, kuo tu būsi, ar politikas, ar ne politikas, tuo labiau kad rinkėjų valia. Bet aš dar norėčiau paklausti. Kadangi jūs čia suformulavote devynis klausimus, du klausimai yra ne visai susiję su, sakyčiau, įtariama korupcine veikla, ten daugiau yra dėl viešų ir privačių interesų, ar nemanote, kad reikėjo dėl tų dviejų klausimų (čia ketvirtas ir penktas pagal jus) kreiptis atskirai į Etikos ir procedūrų komisiją?

E. GENTVILAS (*LSF*). Galima ir taip veikti. Tada du kartus reikėtų prašyti sudarinėti komisiją arba kreiptis į kitas institucijas. Noriu pasakyti, kad į kitas institucijas kreipėsi kiti Seimo nariai. Aš dabar net pavardėmis nepasakysiu, kai kas kreipėsi į Seimo Etikos ir procedūrų komisiją, kai kas kreipėsi į STT ir prokuratūrą. Manęs nėra tarp tų asmenų, aš ten nefigūruoju, tiesiog iš žinia-sklaidos žinau, kad buvo kreiptasi.

Dabar gi leiskite tiems 37 Seimo nariams paklausti tai, ko jie nori paklausti. Viešojoje erdvėje yra skambėję ir dėl tų kitų dviejų klausimų, kurie turbūt su vėjo energetika niekaip nėra susiję, bent aš taip iš anksto manau, kad niekaip nėra susiję, leiskite suformuluoti tuos klausimus, pridedant prie kitų septynių klausimų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausiti laikas baigėsi. Dabar argumentai dėl pateikimo. J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, viešojoje erdvėje tikrai yra iškelti rimti klausimai dėl mūsų kolegos ir, aš manau, yra pasiūlytas racionalus sprendimas, atsižvelgiant į tų klausimų pobūdį juos išsiaiškinti Antikorupcijos komisijoje, nedarant atskiros komisijos, kad tai nebūtų erdvė kažkam nuėjus į naujai formuojamą komisiją dirbtinai politikuoti ta tema, o spręsti ramiai konstruktyviai dirbančioje Antikorupcijos komisijoje. Tikiuosi, kad ši komisija susidoros su dviem parlamentiniais tyrimais, kuriuos gauna beveik vienu metu. Tai nemažas krūvis, bet, manau, komisijai pakeliamas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, apsisprendžiame. Kas pritariate teikiamam?.. (*Balsai salėje*)
Prieš nėra. Ai, yra P. Gražulis. Prašau, atsiprašau.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamieji Seimo nariai, iš tikrųjų ne visų frakcijų nariai yra Antikorupcijos komisijoje, šiuo metu nė vieno mūsų frakcijos nario nėra Antikorupcijos komisijoje. Be abejonės, būtų įdomu, jeigu būtų sudaryta atskira komisija, nes galėtume deleguoti žmogų ir galėtume gauti informacijos, gavę informaciją apsispręstume, kaip vienu ar kitu klausimu balsuoti. Aš manau, kad būtų geriau, jeigu komisija būtų sudaryta, bet Seimas apsisprendė tokiu keliu eiti. Teks, be abejonės, jeigu jau pritars, pasitikėti Antikorupcijos komisija.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis Petrai, jūs patys kalti, kad nepaskyrėte žmogaus. Galėjote paskirti į Antikorupcijos komisiją. Kvotuotos yra tik vadovaujamos vietos.

Kolegos, balsuojame. Kas pritariate po pateikimo, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 98, prieš – 1, susilaikė 10.

Po pateikimo Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos įgaliojimų suteikimo Seimo Antikorupcijos komisijai ir pavedimo atlikti parlamentinį tyrimą dėl Seimo nario Artūro Skardžiaus galimo interesų konflikto bei galimai gautos asmeninės naudos darant poveikį Seimo, Vyriausybės ir kitų institucijų sprendimams“ projektui yra pritarta.

15.30 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl pavedimo Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisijai“ priėmimas

Kolegos, atsižvelgiant į Seimo Teisės departamento išvadą, kad galimus interesų konfliktus gali tirti ir Seimo Etikos ir procedūrų komisija, Seimo Pirmininkas yra įregistravęs protokolinį nutarimą. Kviečiu Seimo Pirmininką pristatyti šį protokolinį nutarimą. Kviečiu, Pirmininke, jus į tribūną pristatyti protokolinį nutarimą.

V. PRANCKIETIS. Gerbiamieji kolegos, kadangi buvo toks Teisės departamento siūlymas, teikiu Seimo protokolinį nutarimą dėl pavedimo Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisijai, atsižvelgiant į žiniasklaidoje paskelbtą informaciją dėl Seimo nario A. Skardžiaus, galimai proteguoja... ir t. t., vadovaudamasis Seimo statuto 78 straipsniu, Lietuvos Respublikos Seimas nutaria:

Pirma. Pavesti Seimo Etikos ir procedūrų komisijai išnagrinėti ir pateikti išvadas dėl Seimo nario A. Skardžiaus veiklos suderinamumo su Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymu, Seimo statuto ir kitų teisės aktų nuostatomis. Ir atsakyti į tuos du klausimus, į kuriuos turėtų būti atsakyta šioje komisijoje.

Prašau, kad komisija darbą baigtų rugsėjo 1 dieną.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamasis Seimo Pirmininke. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. (*Balsai salėje*) Ar labai kategoriškai reikalaujate balsavimo? Gerai, balsuokite.

Kolegos, balsavo 112 Seimo narių: už – 101, prieš nėra, susilaikė 11.

Dėl nutarimo po pateikimo kaip pagrindinis komitetas siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Seime svarstymas ir priėmimas birželio 22 dieną. Tiek dėl šio darbotvarkės klausimo.

15.32 val.

2017 m. birželio 22 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Kolegos, imsime rezervinių klausimų. Prašysime Seimo Pirmininką pristatyti mums ketvirtadienio Seimo posėdžių darbotvarkę. Prašom, Pirmininke.

V. PRANCKIETIS. Kadangi praeitą savaitę mums elektra padarė *force majeure*, mes nesame patvirtinę ketvirtadienio posėdžių darbotvarkės, todėl siūlau atkreipti dėmesį į darbotvarkę ir į ten esančius svarbius klausimus. Kviečiu aktyviai dalyvauti svarstant Turto ir verslo vertinimo pagrindų, Saugaus eismo automobilių keliais įstatymus. Turto vertinimo pagrindų įstatymas numato atsakomybės ribojimą laiku, Saugaus eismo automobilių – teisių neišdavimas, nepakeitimas,

jeigu nesumokėtos baudos. Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymas – tai jau europinis dokumentas, perkeliamas į mūsų teisę. Toliau Seimo nutarimas dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos, Valstybės paramos daugiabučiams namams įstatymas, Seimo nutarimas „Dėl valstybinių universitetų tinklo optimizavimo“. Tokie aktualiausi klausimai ir lydimieji dokumentai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti M. Majauskas. Prašom, kolega.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Norėjau pasiteirauti jūsų dėl Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo pakeitimo ar Vaiko teisių apsaugos įstatymo, kaip jis dabar vadinsis. Turėjome daug diskusijų, daug svarstymų, klausymų, girdėjome ir Prezidentės metinį pranešimą, ji taip pat išreiškė viltį, kad tas įstatymas kažkada atsiras. Pirmininke, norėjau paklausti, kada numatomas svarstymas? Kada įsivaizduojate juos pristatyti Seime?

V. PRANCKIETIS. Socialinių reikalų ir darbo komitetas padės. Prašom.

PIRMININKĖ. Prašom. Per šoninį mikrofoną – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamasis Pirmininke, gerbiamieji kolegos, rytoj Vyriausybė yra įtraukusi išvadą dėl šio įstatymo. Yra dar trys papildomi komitetai, kurie turi apsvastyti. Tikiuosi, kad kitą trečiadienį komitetas pradės svarstyti.

V. PRANCKIETIS. Ir tada teiksime.

PIRMININKĖ. Klausia A. Strelčiūnas. Prašom, kolega.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Norėjau paklausti, ar bus įtrauktas į darbotvarkę klausimas dėl Saugaus eismo autotransporto įstatymo 8 straipsnio... Nr. VIII-2047 15 straipsnio pakeitimo? Surinkti 47 parašai.

V. PRANCKIETIS. Privaloma tvarka turi būti įtrauktas.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Dar per šoninį mikrofoną – P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamasis Pirmininke, jūsų dėka buvo pasiūlyta skubos tvarka dėl Administracinių teisės pažeidimų kodekso įstatymo projekto. Aš tikiuosi, kad, jeigu komitetas trečiadienį apvarstys, ketvirtadienį bus įtraukta.

V. PRANCKIETIS. Jeigu komitetas apsvarstys.

P. GRAŽULIS (TTF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, Pirmininke. Jūs atsakėte į visus klausimus. Kolegos, galime bendru sutarimu pritarti? Dėkoju.

15.35 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 100, 101, 106 ir 133 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4120(2) (svarstymas)

Grįžtame prie pagrindinės popietinio posėdžio darbotvarkės. Imsimės Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4120(2). Pagrindinio komiteto pranešėjas – J. Sabatauskas.

E. GENTVILAS (LSF). Dėl vedimo tvarkos norėjau.

PIRMININKĖ. J. Sabatauskas.

E. GENTVILAS (LSF). Pone posėdžio pirmininke, norėjau...

PIRMININKĖ. Prašom, Eugenijau.

E. GENTVILAS (LSF). Paaiškinkite, kaip čia nutiko? Šiandien darbotvarkėje buvo mano pateikto projekto pateikimas, svarstymas ir priėmimas. Seimo Pirmininkas pasiūlė kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją protokoliniu nutarimu, viskas gerai. Bet tai nereiškia, kad tai turi sustabdyti mano ir 37 Seimo narių teikiamą projektą. Jis galėjo būti šiandien svarstomas ir priiminėjamas. Kokių Statuto straipsniu jūs vadovavotės?

PIRMININKĖ. Kolega, po pateikimo yra pritarta ir, kaip jūs žinote, nėra ypatinga skuba, o jeigu ir ypatinga skuba – trijų valandų pertrauka. Mes paskelbėme, kad svarstymo data yra ketvirtadienį, birželio 22 dieną.

Paskelbtas klausimas. Prašom. Nematau iš Teisės ir teisėtvarkos komiteto, kas galėtų išvadą paskaityti? Gal kolega S. Šedbaras?

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, Administracinių nusižengimų kodekso pataisos yra skirtos tam tikra prasme suderinti atsakomybę dėl laikinojo įdarbinimo įmonių, dėl viršvalandžių, dėl panašių dalykų kartu su Darbo kodeksu. Komitetas šį projektą svarstė birželio 14 dieną ir, septyniems balsavus už, nesant nė vieno prieš ir nė vienam nesusilaikius, pritarė šiam projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Papildomo komiteto – Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvada. A. Sysas. Prašom į tribūną.

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, gerbiamieji kolegos, komitetas apsvarstė Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymą, atsižvelgė į Teisės departamento išsakytas pastabas, siūlo pritarti įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį patobulinti, atsižvelgiant į naujos redakcijos Darbo kodekso nuostatas, Darbo kodekso pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-587(3) nuostatas bei Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Užsirašiusių kalbėti svarstymo stadijoje nematau, motyvų taip pat. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Norite balsuoti? Prašom balsuoti. Kas pritariate, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 100, prieš nėra, susilaikė 3. Po svarstymo įstatymo projektui yra pritarta.

15.39 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 2, 6, 8, 17, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-674(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-674(2). Svarstymo stadija. Pranešėja jau pasirengusi, Sveikatos reikalų komiteto pirmininkė A. Širinskienė. Prašome.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Sveikatos reikalų komitetas svarstė Sveikatos draudimo įstatymą Nr. XIII-674 birželio 14 dieną. Buvo gautos Teisės departamento pastabos, į kurių didžiąją dalį mes atsižvelgėme. Taip pat buvo gauti du Seimo narių pasiūlymai, kuriems komitetas nepritarė, ir patobulintam variantui pritarėme bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėkoju, gerbiama pirmininke, jūs galite grįžti. Yra užsirašiusių kalbėti. Pirmasis poziciją nori išsakyti A. Dumbrava. Prašom, kolega, į tribūną.

A. DUMBRAVA (*TTF*). Laba diena, mieli kolegos, gerbiama pirmininke. Tikrai šiam įstatymo projektui neturiu jokių pretenzijų, tikrai reikėtų pritarti. Bet norėčiau, gerbiama kolegos, atkreipti dėmesį į siūlymą, kuris buvo mano pateiktas. Noriu pasakyti, kad dar 2016 metų rugsėjo 30 dieną įsigaliojus naujam Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo pensijų įstatymui, kai kurių straipsnių pakeitimams, kada šis įstatymas įsigaliojo, užsieniečiai, kurie turi leidimą laikinai gyventi Lietuvoje, gauna Lietuvos įstatymų nustatyta tvarka pensijas. Vadinas, jie gauna lietuviškas pensijas, bet paradoksas yra tas, kad jie neturi teisės draustis sveikatos draudimu, t. y. valstybė jų nedraudžia sveikatos draudimu ir jie lieka faktiškai neapdrausti. Šiuo atveju susidaro toks paradoksas, kad vienas įstatymas yra pakeistas, o Sveikatos draudimo įstatymas nėra pakeistas.

Tai mano siūlymas ir buvo, kad tie žmonės, kurie Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka gauna bet kokios rūšies pensiją, taip pat būtų draudžiami valstybės ir sveikatos draudimu. Tokių žmonių daugiausia yra iš Rusijos Federacijos ir tokių žmonių Lietuvoje yra 91. Aš manau, kad tikrai Seimas galėtų geranoriškai pritarti, tai nebūtų didelė pinigų suma, aš suskaičiavau, keliasdešimt tūkstančių eurų būtų per metus, bet tie garbingo amžiaus žmonės, kurie atvyko į Lietuvą ir kurie turi leidimą gyventi Lietuvoje, būtų vis dėlto draudžiami sveikatos draudimu. Kitaip mums tada nereikėjo jiems mokėti lietuviškos pensijos, jie gautų rusišką pensiją ir gydytųsi Rusijoje. Bet šiandien jie gauna lietuvišką pensiją, todėl, aš manau, būtų labai logiška, kad, gaudami tą pensiją, jie būtų draudžiami čia, Lietuvoje, sveikatos draudimu.

Toks yra mano siūlymas ir aš tikrai norėčiau, kad mes vis dėlto pažiūrėtume atsakingiau į tuos žmones, kad nebūtų taip, kad mūsų valstybėje dešinė ranka nežino, ką daro kairė ranka. Ma-

nau, kai mes priiminėjome tą Socialinio draudimo įstatymą, turėjo būti lydimasis įstatymo projektas dėl Sveikatos draudimo įstatymo kai kurių nuostatų pakeitimo. Toks yra mano siūlymas ir tikrai norėčiau, kad jūs jį šiandien palaikytumėte. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau pasisakančių nėra. Tada vėl prašome grįžti pirmininę į tribūną ir imsimės įstatymo pataisų, siūlymų svarstymo pastraipsniui.

Dėl 2 straipsnio kolegos Seimo nario A. Dumbravos pataisa, siūlymas, kuriam komitetas lyg ir nepritarė, taip?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, Sveikatos reikalų komitetas nepritarė Seimo nario A. Dumbravos pasiūlymui. Mes tikrai labai daug diskutavome ir atkreipėme dėmesį į tai, kad PSD yra siejamas su asmenų nuolatiniu gyvenimu Lietuvos Respublikoje, iki šiol tokių asmenų kaip Rusijos piliečiai ar asmenys iš Baltarusijos pensijų ar kitų socialinių paslaugų sąlygas sprendavo dvišalės sutartys. Dėl šitos priežasties mes manome, kad pritarus Seimo nario pasiūlymui būtų iškreipta PSD sistema, kuri yra siejama tik su nuolatiniu gyvenimu Lietuvoje. Kviečiame nepritarti siūlymui.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Dambrava, prašau.

A. DUMBRAVA (TTF). Dumbrava, gerbiama pirmininke.

PIRMININKĖ. Atsiprašau, Dumbrava.

A. DUMBRAVA (TTF). Labai ačiū. Aš tikrai nenorėčiau labai kartotis. Dvišalės sutartys. Matyt, čia ir buvo, kaip sakiau, 2016 metų rugsėjo 30 dienos dvišalių sutarčių kažkoks pakeitimas, kad tie žmonės, kurie atvyksta laikinai gyventi į Lietuvą penkerius metus, jau gauna lietuvišką pensiją. Tuomet nereikėjo mums skirti lietuviškos pensijos tiems žmonėms. Jeigu jie gauna lietuvišką pensiją, vadinasi, jie turi būti ir draudžiami Lietuvoje. Tai kur dabar tiems žmonėms gydytis? Rusijoje jų nepriima gydytis, kadangi jie gauna lietuvišką pensiją, ir Lietuvoje mes jų negydome, nesuteikiame medicininės pagalbos pagyvenusiems žmonėms. Ką jiems daryti, kur jiems kreiptis? Tai yra sudėtinga situacija. 91 žmogus tai nėra daug žmonių, tai nėra didžiuliai pinigai, bet mes, aš manyčiau, turėtume atsižvelgti į tuos žmones. Kitaip ir būti negali. Tikrai norėčiau, kolegos, kad pritarumėte. Ačiū.

PIRMININKĖ. Argumentai išsakyti. Dar motyvus norėtų pasakyti A. Matulas. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, šiuo atveju palaikau Sveikatos reikalų komiteto sprendimą, nes šiandien jau yra draudžiama 20 kategorijų žmonių, apie 1,6 mln. Privalomojo sveikatos draudimo fondas tapo kažkokiu socialinių problemų sprendimo fondu, nes kiekviena kategorija arba skirtingai moka įmokas, arba valstybė, kuri draudžia, kaip sakiau, 1,6 mln. žmonių, moka mažiau, negu nedirbantis žmogus, savarankiškai mokantis įmokas. Mano manymu, ir komitete buvo tokie argumentai, kad galima svarstyti, bet turėtų eiti ne kartu su šituo įstatymo projektu, nes mes ir taip jau vėluojame suderinti su anksčiau minėtu įstatymo projektu Sveikatos draudimo įstatymą, ir tai reikėtų daryti gavus Vyriausybės nuomonę. Matyt, kolega galėtų teikti kaip atskirą įstatymo projektą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų, kiek aš žinau, Seimo narys yra pateikęs atskirą projektą.

PIRMININKĖ. Prieš argumentus nori išsakyti A. Sysas. Prašom, kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Ne prieš, apskritai sprendžiant pas mus padaryta labai daug įvairių išimčių, kurias mes bandome išsiaiškinti ir pasiklystame. Bet aš užsirašiau prieš kalbėti. Mano kolega Algimantas. Na, nepainiokime pensijų, nesvarbu, kur mes jas gauname, kokios mūsų pajamos, ar lietuviškais eurai, jeigu galima pasakyti, ar baltarusiškais rubliais, ar rusiškais, tai yra pajamos ir nesiekime to su draudimais. Apskritai, jeigu mes vis atleidžiame ką nors nuo įmokų mokėjimo, arba visi kiti mokame už tam tikras grupes, na, tada stebimės, kodėl PSD, „Sodroje“ tiek mažai lėšų, kodėl tokios mažos išmokos, kodėl tokios mažos pensijos. Bet mes savo siūlymais ir teikiame tokius dalykus, kad tie, kurie sąžiningai moka visą laiką ir toliau mokės, kai jiems reikės, gaus mažą išmoką, nes pas mus labai daug visokių vargdienių, kuriuos mes turime išlaikyti.

PIRMININKĖ. Kolegos, skelbiu balsavimą dėl siūlymo. Kas pritariate komiteto pozicijai nepritarti, balsuojate už, kas norite palaikyti Seimo nario A. Dumbravos siūlymą, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas. (*Triukšmas salėje*)

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė šiai nuostatai. Balsuojame dėl A. Dumbravos pasiūlymo, kuriam nepritarė Sveikatos reikalų komitetas. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKĖ. Kartoju! Nutraukiame balsavimą! (*Triukšmas salėje*) Kolegos! Gera, kas palai kote A. Dumbravos pasiūlymą, balsuojate už, kas remiate komiteto poziciją, balsuojate prieš arba susilaikote.

Kolegos, balsavo 102 Seimo nariai: už – 25, prieš – 30, susilaikė 47. Algimanto siūlymui, kolegų, nėra pritarta.

Prašau, dėl vedimo tvarkos E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Taip, būtent dėl vedimo tvarkos. Gal ponias A. Širinskienė iš nepatyrimo tai daro, bet ponias I. Šiaulienė tikrai turi patirties. Ponia A. Širinskienė pristatė klausimą ir turėjo atsisėsti, dabar ponas A. Matulas pasisakė už, ponias A. Širinskienė komentuoja ir t. t., tęsiasi tas komentavimas. Na, atkreipiu dėmesį, nekartokime tų klaidų.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Ponas Matulas (...), už ką balsuoja (...).

PIRMININKĖ. Dėkojame, kolege. (*Balsai salėje*) Nekomentuojame. Toliau einame pastraipsniui. 4 straipsnis. Yra Seimo narių V. Ačienės, A. Kubilienės ir G. Burokienės siūlymas. Prašom komiteto pozicijos.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė. Kiek aš pamenu, posėdyje Seimo narės žadėjo atsiimti savo pasiūlymą ir įregistruoti jį atskirai. Mes nepritarėme todėl, kad šis pasiūlymas yra susijęs su biudžeto lėšų naudojimu, o tuo tarpu įstatymo keitimo iniciatyva buvo susijusi su tuo, kad mes tiesiog suderiname teisės aktus – kai yra priimtas vienas įstatymas, sąvokas reikia suvienodinti su kitu. Kadangi dėl šio pasiūlymo, susijusio su biudžeto lėšų naudojimu, būtų buvusi reikalinga Vyriausybės išvada, todėl nestabdėme proceso ir...

PIRMININKĖ. Ar, gerbiamos kolegės, norite motyvuoti savo poziciją? Prašom. Gerbiama V. Ačienė.

V. AČIENĖ (LVŽSF). Pasiūlymo tikslas buvo suvienodinti sąlygas visiems, kurie jau moka ir už kuriuos yra mokamos privalomojo sveikatos draudimo įmokos. Pagal dabar galiojantį teisės aktą fiziniai asmenys, vykdančys individualią veiką, įsigydami verslo liudijimą, moka 9 % sveikatos draudimo įmoką. Jeigu iškyla būtinybė nors penkioms dienoms įsigyti kitą verslo liudijimą, privalomojo sveikatos draudimo įmoka yra skaičiuojama už visą mėnesį, o ne už penkias dienas. Tuo tarpu visiems kitiems, dirbantiems pagal darbo sutartis, turintiems socialines garantijas, yra skaičiuojama tik proporcingai išduoto verslo liudijimo galiojimo laikotarpiu. Bet, kaip pirmininkė ir minėjo, kadangi šitą projektą mes registruojame atskirai, galbūt eis atskirai.

PIRMININKĖ. Kolege, supratau, kad jūs atsiimate?

V. AČIENĖ (LVŽSF). Atsiimame.

PIRMININKĖ. Pritariame komiteto pozicijai, kad jūsų siūlymui dėl įstatymo 4 straipsnio komitetas nepritarė. Bendru sutarimu galime tai patvirtinti? Taip. Dėl kitų straipsnių pasiūlymų nėra.

Kolegos, po svarstymo yra dėl motyvų už. Juos nori išsakyti J. Olekas. Dėkoju, pirmininke.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Kadangi nėra motyvų prieš, tai siūlau balsuoti ir palaikyti pateiktą projektą. Manau, kad pasiektas balansas ir mūsų apdraustiesiems bus geriau, ir bus geresnė Privalomojo sveikatos draudimo fondo finansinė situacija.

PIRMININKĖ. Kolegos, balsuojame po svarstymo. Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 90, prieš nėra, susilaikė 16. Po svarstymo įstatymo projektui yra pritarta.

15.54 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 31, 33, 34¹, 47, 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-794, Administracinių nusižengimų kodekso 79, 124, 146, 477, 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-795 (pateikimas)

Kolegos, neturime kai kurių klausimų pranešėjų. Tada imamės darbotvarkės 2-7a klausimo – Visuomenės informavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-794. Pranešėjas – R. Karbauskis. Prašom, kolega, į tribūną. Ir lydymasis 2-7b klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso taip pat kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-795. Pranešėjas – taip pat R. Karbauskis. Prašom pateikti.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Visuomenės informavimo įstatymo ir Administracinių nusižengimų kodekso pataisymus parengė Lietuvos radijo ir televizijos komisija. Jų tikslas yra užtikrinti veiksmingą Visuomenės informavimo įstatymo nuostatų veikimą. Yra daug pasiūlymų, kurie, mūsų nuomone, svarstant komitete, turėtų pozityviai veikti įstatymo įgyvendinimo procesą. Kolegos, esate susipažinę su siūlymais, tai klausimai...

PIRMININKĖ. Viskas, baigėte? Klausimų, atrodo, nėra. Kolegos, ar galime pritarti teikiamam įstatymo projektui bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Kas pritariate, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 63, prieš – 1, susilaikė 39. Po pateikimo abiem įstatymų projektams yra pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Kultūros komitetas, dėl Administracinių nusižengimų kodekso kaip pagrindinis yra siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas – Kultūros komitetas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje.

15.57 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo Nr. XIII-226 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-862 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

2-8a, 2-8b kompleksiniai klausimai – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-862, nes pateikiamas Terminų banko įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-839. Pranešėjas – Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas E. Jovaiša. Prašom, kolega, į tribūną. Pirma dėl sesijos darbų programos papildymo, o paskui...

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kreipiuosi į jus prašydamas įtraukti į Seimo pavasario sesijos darbų programą naują teisės aktą – Terminų banko įstatymo Nr. IX-1950 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-839.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, po pateikimo pritariame.

Svarstymo stadijoje kalbančių nėra.

Priėmimas. Prašom. Kas pritariate, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, išreiškiate ją kitaip.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 95, prieš nėra, susilaikė 7.

Mes jau šiandien priėmėme vieną Seimo nutarimą dėl projekto įtraukimo į sesijos darbų programą. Prašysime Dokumentų departamento, kad jie būtų sujungti.

15.59 val.

Terminų banko įstatymo Nr. IX-1950 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-839 (pateikimas)

Prašom tada pateikti Terminų banko įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kaip žinote, Terminų bankas kaip toks fiziškai egzistuoja, ir jis egzistuoja Seimo kanceliarijos informacinėje terpėje. Vis dėlto pastaruoju metu Seimo kanceliarija inicijuoja įstatymo projektą, kuriame norėtų, kad ir vieta, ir serveris, ir visas išlaikymas, ir kartu visa administracija pereitų iš kanceliarijos Valstybinei lietuvių kalbos komisijai. Kartu atkreipiame dėmesį, kad ir kaip ten būtų keista, nors fiziškai tas bankas egzistuoja ir juo daug kas naudojasi, tačiau nėra šito banko nuostatų ir teisiškai jis nėra įtvirtintas. Todėl kreipiasi į Seimą pakeisti tą įstatymo nuostatą ir įpareigoti Valstybinę lietuvių kalbos komisiją, kad jinai parengtų nuostatus ir kad būtų galima įregistruoti kaip oficialią duomenų bazę. Taigi siūloma nustatyti, kad Terminų banko valdytojas ir tvarkytojas būtų Valstybinė lietuvių kalbos komisija.

Manome, kad šitas įstatymas galėtų turėti tokias pasekmes, kad sudarytų teisinę prielaidą Terminų banko kaip valstybinės informacinės sistemos atnaujinimo darbams. Trumpai tariant,

štai tokie pagrindiniai juridiniai motyvai. Dar yra ir saugumo motyvas, nes šiuo Terminų banku naudojasi daug vartotojų iš šalies, tai mūsų Seimo informacinė sistema darosi labiau pažeidžiama. Taigi išsčiau tokius motyvus, kokius mato šio įstatymo iniciatoriai – Kanceliarija ir aš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti A. Sysas. Prašau, kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis kolega, norėčiau paklausti, kai jūs rengėte šią įstatymą, ar jūs derinate su kanclere, su Kanceliarija? Kadangi praeitoje kadencijoje man teko kuruoti šiuos klausimus, tai žinau, kad buvo ir anoje kadencijoje tam tikrų siūlymų ir kalbų. Šią įstatymą rengdami jūs derinate ar čia grynai jūsų saviveikla šis pasiūlymas?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamasis kolega, aš ką tik pasakiau šią momentą. Dar kartą pakartosiu, kad įstatymo projekto iniciatoriai yra kaip tik Seimo kanceliarija, būtent kanclerė, ir aš, kaip Seimo narys. Viskas yra suderinta su Kanceliarija.

PIRMININKĖ. Klausia P. Gražulis. Prašau.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamasis pranešėju, na, tas Terminų bankas, čia priimtas įstatymas, ar neužtektų kanclerio kokio nors įsakymo, ar būtinai tokiam reguliavimui reikalingas įstatymas? Ar tai nėra perteklinis dalykas?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ačiū. Matote, visas šitas egzistavimas to Terminų banko iki šiol buvo kaip tik mūsų teisinėje sistemoje, būtent Seimo teisinėje sistemoje. Kaip tik siekiame pašalinti iš Seimo teisinės sistemos, tiek fiziškai, tiek juridškai padaryti atskirą ir atiduoti konkrečiam valdytojui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų niekas nėra užsirašęs. Ar galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? (*Balsai salėje*) Galime. (*Balsai salėje*) Prašau, balsuojame.

Balsuojame. Kas pritariate, balsuojate už.

Balsavo 96: už – 76, prieš – 1, susilaikė 19. Po pateikimo Terminų banko įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui yra pritarta. Siūdomi komitetai, kaip pagrindinis – Švietimo ir mokslo komitetas. Siūloma svarstyti birželio 27 dieną. Vėlgi kolega E. Gentvilas per šoninį mikrofoną. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Manau, visi suprantame, kad čia bus ir išlaidų, valstybės išlaidų. Frakcijos vardu prašau Vyriausybės išvados. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, tai valstybės pinigų klausimas.

PIRMININKĖ. Kolegos, yra siūlymas prašyti Vyriausybės išvados. (*Balsai salėje*) Ar būtina? Nuomonės išsiskyrė. Prašau balsuoti. Kas pritariate E. Gentvilo siūlymui prašyti Vyriausybės išvados, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate kitaip.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 41, prieš – 44, susilaikė 17. Vadinas, Vyriausybės išvados neprašysime.

16.06 val.

Antstolių įstatymo Nr. IX-876 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-826 (*pateikimas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Antstolių įstatymo Nr. IX-876 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-826. Pranešėjas – J. Sabatauskas. Prašome, kolega, į tribūną.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamieji kolegos, įstatymo esmė tokia, kad komitetas svarstė Taikinomųjų ginčų tarpininkavimo įstatymo projektą ir pamatė, kad reikėtų dar ir Antstolių įstatymo pataisos, kad būtų įgyvendinta visa sistema dėl mediacijos. Todėl teikiamas įstatymo projektas, kur reikia numatyti 21 straipsnio 2 dalies 7 punkto papildymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju už trumpą pristatymą. Jūsų klausiti niekas nepageidauja. Ar po pateikimo galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu.

16.08 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-843 (*pateikimas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-843. Pranešėjas – taip pat J. Sabatauskas. (*Balsai salėje*) Dėl ką tik

svarstyto klausimo pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos. Ir svarstyti yra siūloma birželio 22 dieną. Atsiprašau. Prašau, kolega.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Taip, aš irgi dar papildysiu dėl prieš tai buvusio klausimo. Mes taip ir norėjome, kad svarstymas pavytų kitus įstatymų projektus, dėl kurių šitos pataisos ir reikėjo. Ačiū.

Dabar dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos. Kolegos, noriu priminti, prieš keletą savaičių buvo svarstomas Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo projektas, kuriame mūsų komitetas, kaip papildomas komitetas, teikdamas savo išvadą, be kitų išvadų, buvo pateikęs tokį siūlymą. Kadangi ten buvo numatyta, kad asmenys, na, buvo norima depolitizacijos, kad asmenys, esantys komisijos nariais, nebūtų politinio asmeninio pasitikėjimo tarnautojai, tai komitetas tada pasiūlė, kad būtų papildyta taip pat ir asmenimis, kurie patys šiandien yra politikai, kad jų darbas Vyriausiojoje rinkimų komisijoje nesuderinamas su politiko darbu, t. y. kaip ir Seimo narys negali dirbti jokio kito darbo, tačiau yra ir kiti politikai, pavyzdžiui, savivaldybių tarybų nariai, todėl ir buvo siūloma. Tačiau taip išėjo, kad tas įstatymo projektas nepasiekė finišo tiesiosios, todėl aš registravau įstatymo projektą, kuriame realizuota ta norma, kurią anksčiau komitetas siūlė, kad savivaldybės tarybos nario darbas nesuderinamas su Vyriausiosios rinkimų komisijos nario darbu, nes yra toks logiškas paradoksas, išeina tokia logiška nesąmonė – kandidatas į tarybos narius negali būti komisijos nariu, o jau išrinktas gali. Tačiau vis tiek ta komisija atlieka darbą, kuris susijęs netiesiogiai, bet daro įtaką, todėl, manyčiau, būdamas tarybos nariu negali būti rinkimų komisijos nariu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Tai vis dėlto gal pranešėjas konkrečiau įvardintų to teikiamo projekto šaknis? Ar vis dėlto projektas nėra specialiai teikiamas žinant, kad štai dabar į Vyriausiąją rinkimų komisiją yra pasiūlytas Tėvynės sąjungos kandidatas, kuris yra kaip tik Druskininkų savivaldybės tarybos narys, na, gana ryškiai politiškai veikiantis ir, žinoma, savo veikla sukėlęs didelį nepasitenkinimą Druskininkų mero, kurio ryšiai su jūsų partija tikrai nėra paslaptis. Ar ne čia yra siūlymo šaknis?

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Gerbiamas kolega, siūlymo šaknis aš jums pasakiau, o kad jūsų atmintis labiau praskaidrėtų, priminsiu dar šiandien svarstytą klausimą dėl Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos. Ten kaip papildomo komiteto buvo Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada, kurioje lygiai taip pat, kaip dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos nario pareigų, taip ir Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nario pareigų, komitetas pasiūlė pagrindiniam komitetui, kad būtų pataisytas įstatymas taip, kad tų pareigų negalėtų eiti savivaldybių tarybų nariai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia R. Juknevičienė. Prašau.

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjau, aš noriu pratęsti J. Razmos klausimą ir tada paklausti šiek tiek kitaip. Gal galite atsakyti, kurį konkrečiai žmogų iš dabar pasiūlytų kandidatų į Vyriausiąją rinkimų komisiją šitas projektas palieštų?

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Jeigu kuris nors iš jų yra tarybos narys, tai turbūt ir palieštų. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau klausiančių nėra.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Bet yra norinčių išsakyti motyvus po pateikimo. Už – P. Gražulis. Prašau.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiami Seimo nariai, aš manau, kad kandidatas į tarybos narius ir tarybos narys, tarybos nario įtaka vis dėlto yra didesnė. Logiška būtų, kad tarybos nariu negalėtų būti Vyriausiosios rinkimų komisijos narys.

Antras dalykas, gerbiami konservatoriai, man atrodo, jūs iš visų ypatingai reikalaujate, aky-lai žiūrite, kad kitos partijos laikytųsi įstatymų. Jeigu nesilaiko, sudarinėjate komisijas, tuoj skalpuojate. Bet jūs patys teikiate į Vyriausiosios rinkimų komisijos narius asmenį, kuris negali būti, nes neturi jokios patirties, jis nėra dirbęs rinkimuose. Partijos rinkimai ir oficialiai komisijos nario patirtis yra du skirtingi dalykai, įstatyme aiškiai pasakyta. Kodėl konservatoriams turi būti išimtis, jūs man pasakykite? Kodėl? Jeigu *tvarkiečiai*... Nejaugi jūs turite tik vieną žmogų ir negalite surasti kito žmogaus, kuris atitiktų visus įstatymo reikalavimus? Todėl aš šitam įstatymui prita-

riu, o konservatoriams siūlau ieškoti žmogaus, kuris atitiktų visus įstatymus ir galėtų būti Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu.

PIRMININKĖ. Prieš kalba J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tikrai prastai atrodo, kai štai anksčiau buvo pateikti partijų, teisingumo ministro ir kiti kandidatai į Vyriausiosios rinkimų komisijos narius ir staiga atsiranda Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo projektas, kuris iškelia naujus reikalavimus kandidatams ir akivaizdžiai nutaikytas į vienos partijos konkretų kandidatą.

Pranešėjo motyvacija, kad taip yra ir su Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariais. Bet atsiprašau, Vyriausiosios tarnybinės etikos komisija nagrinėja savivaldybės tarybos narių interesų konfliktus, deklaracijas tikrina. O Vyriausioji rinkimų komisija ką nagrinėja dėl tarybos narių? Rinkimai baigiasi ir tarybos nario santykis su Vyriausiąja rinkimų komisija yra vieninteliu atveju, jeigu jis atsisako tarybos nario mandato, tai yra ten automatinis sprendimas. Tai čia yra tikrai absoliučiai dirbtinė sąlyga Vyriausiosios rinkimų komisijos nariui kelti draudimą būti tarybos nariu. Tai yra noras konkretų žmogų priversti atsisakyti arba tarybos nario mandato, arba sutrukdyti partijai norimą kandidatą pasiūlyti į Vyriausiosios rinkimų komisijos nario pareigas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, motyvai išsakyti. Prašom apsispręsti balsuojant, ar pritariate po pateikimo Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo pakeitimo projektui.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 61, prieš – 26, susilaikė 15. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas yra siūlomas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūlom svarstyti... Data nenumatyta, bet aš manau, kadangi tai yra šios Vyriausiosios rinkimų komisijos formavimas, tai reikėtų planuoti, kad kitą savaitę galėtume svarstyti. Planuokime, kad tai bus birželio 26 diena... Antradienis kas bus? Birželio 27 dieną, kolegos, tada. Taip ir įrašome.

Taigi, atvyko pranešėjai. Prašau, Eugenijau.

E. GENTVILAS (LSF). Atsiprašau, kad toks aktyvus per šoninį mikrofoną.

PIRMININKĖ. Matyt, aš jus teigiamai veikiu.

E. GENTVILAS (LSF). Tikrai nėra neigiamo poveikio. Žiūrėkite, na, mes darome blogą teisinį precedentą. Pradėjome formuoti komisiją esant vienokiai teisei aplinkai, pabaigsime ją esant kitokiai teisei aplinkai. Prašau tikrai neįžvelgti, kad aš čia to konservatorių kandidato pusėje kaip nors. Visai ne su tuo susiję.

Aš priminsiu kitą precedentą iš kitos srities. „Chevron“ laimėjo skalūninių dujų žvalgybos Lietuvoje konkursą. Po to buvo pakeista teisinė aplinka ir tai sudarė pagrindą „Chevronui“ atsisakyti savo kaip konkurso laimėtojo teisės, nes proceso eigoje keičiama teisinė aplinka. Čia mes darome tą patį, lipame ant to paties grėblio.

Pasekmių aš neprognozuojau, jos gali būti visokios. Tarkime, esant naujai teisei aplinkai galėjo būti gal kitokie kandidatai. Įrodykite man, kad taip negalėjo būti. Na, nesielkime su teise taip, kaip patogu kam nors politiškai. Tikrai aš manau, kad ateityje, svarstymo stadijoje, mes turime tą argumentą suprasti. Atsiprašau, futbolo taisyklės negali būti keičiamos antrame kėlinyje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Aš manau, kad argumentus išgirdo. Mes komitetą paskyrėme, jis atsižvelgs į jūsų išsakytus motyvus, bet, regis, ir dabar galiojanti įstatymo norma visų pirma akcentuoja komisijos nario patirtį Rinkimų komisijos darbe.

16.19 val.

Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 ir 13 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-837, Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 1, 2 ir 5 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo priedu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-838 (pateikimas)

Gerbiami kolegos, yra atvykę pranešėjai, todėl galime imtis ankstesnio darbotvarkės klausimo. Lygių galimybių įstatymo daugelio straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-837. Pranešėjas – socialinės apsaugos viceministras E. Bingelis. Ir lydimasis – Transporto lengvatų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo priedu įstatymo projektas.

E. BINGELIS. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Teikiame Seimui įstatymų projektą Nr. XIIIIP-837 ir Nr. XIIIIP-838 pakeitimus, kurie eina kartu. Abu pakeitimai yra skirti perkelti direktyvai dėl lais-

vo darbuotojo judėjimo. Prašome nustatyti, kad įsigaliojūt nuo 2017 m. liepos 1 d., ir svarstyti skubos tvarka, nes Europos Komisija pateikė pagrįstą nuomonę dėl minėtos direktyvos neperkėlimo, o ji turėjo būti perkelta praėjusių metų gegužės mėnesį. Į Lygių galimybių įstatymą yra įtraukiama diskriminacija pilietybės pagrindu, o Kelių transporto – kad būtų suteikta teisė Europos Sąjungos ir Europos ekonominės erdvės šeimos narių piliečiams į transporto lengvatas. Prašome pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia P. Gražulis. Prašom, Petrai.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamas pranešėjau, čia jūs rašote, kad taikote Partnerystės įstatymą. Partnerystės įstatymas, kurį siūlė liberalai, Lietuvoje negalioja, nėra priimtas, dar praeitą savaitę yra atmestas. Ar neprieštaraus mūsų įstatymams, kad iš užsienio atvykę, gyvenantys partnerystėje, čia įgis visas teises?

E. BINGELIS. Šitas įstatymo pakeitimas neturi viršyti Lietuvos įstatymo viršenybės. Kol nėra priimtas Partnerystės įstatymas, poveikio neturės. Kas čia aktualu, tai yra šeimos nariai. Pagal mūsų skaičiavimus, yra apie 180 asmenų, kurie gali papildomai aplikuoti į šitą transporto lengvatą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia M. Mackevičius.

M. MACKEVIČ (LLRA-KŠSF). Teisės departamentas turi gana rimtų pastabų. Ar jūs susipažinote su jomis?

PIRMININKĖ. Prašom atsakyti.

E. BINGELIS. Galite pakartoti? (*Balsai salėje*) Ar susipažino Teisės departamentas, taip?

PIRMININKĖ. Ne. Ar jūs susipažinote su Teisės departamento išvadomis?

E. BINGELIS. Taip, mes derinome kartu su Teisės departamento išvada ir su Vyriausybe. Šitas siūlymas yra optimizuotas, nes pilietybės sąvoka yra taikoma tikrai Europos Sąjungos ir Europos ekonominėje erdvėje. Buvome susiaurinę, kad nebūtų plačiąja prasme pilietybė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau klausiančių nėra, norinčių išsakyti motyvus taip pat nėra.

Prašau balsuoti, ar galime pritarti teikiamiems įstatymų projektams po pateikimo.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 57, prieš – 3 ir susilaikė 23. Po pateikimo teikiamiems įstatymų projektams yra pritarta. Pagrindinis komitetas – Žmogaus teisių komitetas ir siūloma svarstyti birželio 22 dieną.

Vyriausybė siūlo svarstyti ypatingos skubos tvarka. Pritariame, kolegos? Pritariame. (*Šurmuly salėje*)

Jeigu norite balsuoti, prašau. Kolegos, aš prašau dėmesio! Yra Vyriausybės siūlymas teikiamo įstatymo projektą ir lydimąjį svarstyti ypatingos skubos tvarka. Balsuojame! (*Triukšmas salėje*) Nėra pritarimo svarstyti ypatingos skubos tvarka.

Už balsavo 27, prieš – 14, susilaikė 55. Kolegos, tada lieka... Siūlykite. Žmogaus teisių komitetas gali pasiūlyti? (*Balsai salėje*) Paliekame rudens sesijai? Kolegos, sutariame rudens sesijai.

Dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną – G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke, ačiū, kad leidote pasisakyti. Aš per prieš tai buvusį balsavimą iš tikrųjų norėjau, kad mano balsas būtų įskaitytas „už“, o ne „susilaikė“. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerai. Protokole bus. (*Balsai salėje*)

16.26 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo Nr. XIII-226 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-872 (pateikimas)

Kolegos, imsime 2-11a ir 2-11b klausimų – Seimo nutarimo dėl mūsų pavasario sesijos darbų programos papildymo Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektu Nr. XIIIIP-828. Pateikimo stadija. Prašom į tribūną M. Majauską.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ne pirmą kartą tribūnoje stoviu dėl šio klausimo, gal ir ne paskutinį. Matyt, priklauso nuo visų mūsų sprendimo ir nuo įsiklausymo į žmones, kurie kelia šiuos klausimus.

PIRMININKĖ. Kolega, gal pirma mes vis dėlto priimkime Seimo nutarimą dėl sesijos darbų programos papildymo.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Jums leidus, aš pratęsiu savo kalbą. Suprantu, kad, norėdami įtraukti šį klausimą į pavasario darbų sesiją, mes turėsime priimti sprendimus. Suprantu, kad valdančioji dauguma gali nuspręsti jau ir šioje stadijoje sustabdyti svarstymą, todėl labai kviečiu išklausti argumentus dar įtraukiant klausimą į pavasario darbų sesiją.

Taigi stoviu čia dar kartą todėl, jog 36 Seimo nariai – ne vienas, ne du, ne trys teikia šį įstatymo projektą. Galbūt tai buvo mūsų klaida, kad teikėme jį kartu su gerbiamu J. Razma, I. Šimonyte. Šį kartą įstatymo projektą teikia ir Lenkų frakcija, frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ atstovai, Mišrios Seimo narių grupės, Liberalų sąjūdžio frakcijos atstovai ir Konservatorių frakcijos atstovai.

Stoviu čia, nes mes prieš gerą savaitę girdėjome ir Lietuvos Respublikos Prezidentės pranešimą šiuo klausimu, kuriame ji labai aiškiai pasisakė, jog ji mano, kad ši lengvata turėtų būti sugrąžinta ir ji turėtų galioti.

Taip pat vis dažniau išgirstame ir valdančiosios daugumos pasisakymų ir visai neseniai girdėjome valdančiosios daugumos narių ir jų lyderio G. Palucko pasakymą. Jis labai aiškiai pasakė, kad ši PVM lengvata turėtų būti sugrąžinta, taip pat ragino balsuoti dėl jos šiek tiek anksčiau, kai ji dar galioja, kad ji būtų pratęsta, argumentuodamas, jog iš tiesų ši lengvata turi galioti be konkretaus termino nuolatos tam, kad nebūtų laužomos ietys. Šis įstatymo projektas būtent tai ir teikia.

Šiame įstatymo projekte yra labai aiškiai nustatyta, jog tokia lengvata neturėtų termino – ji turėtų galioti visą laiką ir šitas sprendimas būtų priimtas atsižvelgiant į tai, kad gyventojai neturi galimybės atsijungti nuo centrinio šildymo, neturi galimybės kreiptis dėl socialinės pašalpos dėl to, kad galbūt yra truputėlį per turtingi. Šilumos gamyba vis dar yra per brangi, o procedūros kreiptis dėl socialinės pašalpos yra gana sudėtingos.

Taigi aš kviečiu įtraukti šį svarbų klausimą į pavasario darbų programą, priimti sprendimus. Vėliau komitetuose bus galima tobulinti, bus galima atidėti, jeigu kam norėtųsi, šį įsigaliojimą ne nuo rugsėjo mėnesio, o nuo sausio mėnesio. Būtų galima keisti ir tarifą, jeigu būtų nuspręsta, bet aš manau, kad mūsų atsakomybė yra svarstyti šitą klausimą.

Jeigu būtų klausiančių, aš mielai atsakysčiau į klausimus, jeigu ne, aš labai kviečiu pritarti įtraukimui į pavasario darbų sesiją.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolega. Visų pirma, kolegos, mes turėtume apsispręsti dėl Seimo nutarimo dėl pavasario sesijos darbų programos papildymo teikiamu projektu. Dabar po pateikimo...

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Yra klausimai.

PIRMININKĖ. ...prašau, jūs išsakėte viską, ką norėjote. O klausimai ir atsakymai, jeigu pritarime, bus toliau. Po pateikimo...

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ar tikrai, gerbiamoji posėdžio pirmininke?

PIRMININKĖ. Dėl darbų programos yra klausimų. Gerai. Klausia S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Gerbiamasis pranešėjau, jūs praėjusį mėnesį teikėte analogišką įstatymo projektą. Kai Seimas jį atmetė, jūs atsiėmėte jį, nors buvo pasiūlyta jums tobulinti, jūs nenorėjote nieko tobulinti. Prašom pasakyti, kas pasikeitė per tas kelias savaites, išskyrus Prezidentės pranešimą? Bet, kaip žinome, ne Prezidentė atsakinga už viešuosius finansus, o Seimas ir Vyriausybė.

Ar šitas įstatymo projektas, kurį jūs dabar teikiate, nepažeidžia Seimo statuto 139 straipsnio 2 dalies, kadangi, kaip ten minima, jūs greičiau negu per šešis mėnesius teikiate analogišką įstatymo projektą? Ar jūs neįvėlėte į Statuto pažeidimą kelių dešimčių Seimo narių? Sakykite, kas pasikeitė per tą laiką, kodėl jūs dar kartą darote tą patį?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Be jokios abejonės, mano supratimu, labai teisingas klausimas. Mano argumentas yra labai paprastas. Prezidentė nėra eilinis žmogus valstybėje, yra tiesiogiai rinktas žmogus, turintis vieną didžiausių, bene didžiausią pasitikėjimą visuomenės, kuri sako, kad šita lengvata turėtų būti sugrąžinta. Mano supratimu, tai yra svarus argumentas.

Antras argumentas yra valdančiosios daugumos atstovų pasisakymai, jog šita lengvata galbūt turėtų būti įvesta, bet yra diskusijos, kada ji galėtų būti įvesta: ar dabar, ar galbūt šiek tiek vėliau, arba diskusijos dėl to, koks tai galėtų būti dydis. Todėl yra siūlymas šiuo metu pritarti po

pateikimo, galbūt kreiptis nuomonės į Vyriausybę, svarstyti galbūt ir su kitais mokesčių pakeitimais. Komitetuose apsvarstyti įsigaliojimo datą, galbūt nustatyti kitą, galbūt šiek tiek vėlesnę, bet pradėti tuos svarstymus, nes, mano supratimu, yra labai svarbu.

Dabar dėl paties klausimo pateikimo. Šio klausimo pateikimą pasirašė 47 Seimo nariai, tai daugiau nei reikalauja – 29, kad dar kartą būtų svarstomas tas pats klausimas per tam tikrą laikotarpį.

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną A. Salamakinas. Prašom.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, juk pagal Seimo statutą jūs dabar turėjote tik pristatyti, kad Seimas įtrauktų į darbų programą. Dabar tiek klausiantys, tiek jūs jau diskutuojate apie esmę. Klausimas galėtų būti koks? Kodėl jūs įrašėte į darbų programą? Jūs atsakote. Bet ne esmę. Mes darome dvigubą darbą. Aš norėčiau, kad Seimas balsuotų dėl įtraukimo, o po to jau klausimai. Ačiū.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Posėdžio pirmininke, gal galėčiau atsakyti gerbiamajam kolegai.

PIRMININKĖ. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš, mano supratimu, kalbėdamas apie turinį ir atsakau, kodėl šis klausimas turėtų būti įtrauktas į darbotvarkę, kodėl mes jį turėtume svarstyti, nes, nekalbant apie turinį, tik iš pavadinimo, matyt, būtų sunku susidaryti nuomonę. Todėl jeigu yra Seimo narių, norinčių paklausti, kodėl turėtų būti įtraukiama į darbotvarkę, mano pareiga yra atsakyti.

Aš jaučiu jūsų nerimą ir susirūpinimą, kad tai yra nepatogi tema. Aš suprantu jūsų norą *pramesti* šią klausimą ir registruoti patiems, bet aš vis dėlto norėčiau dar kartą pakartoti, kad rūpestis mano ir kolegų, kurie registravo, rasti sutarimą. Todėl yra pasiūlymas nustatyti neribotą terminą PVM lengvatai, būtent tokį, kokį jūsų partijos pirmininkas siūlė. Aš labai kviečiu į tai atsižvelgti ir pritarti po pateikimo.

PIRMININKĖ. Kolegos, visi norai teisėti, dėl visų apsispręsimė. Kolegos, dar kartą atkreipiu dėmesį, kad jūs visi klausiantys esate registravęsi dėl projekto Nr. XIIIIP-872, t. y. dėl sesijos darbų programos papildymo. Būkite malonūs ir klauskite taip, kad liktų ką klausti, kai prieisime prie pagrindinio Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Klausia J. Olekas. Prašom.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, gerbiamasis pranešėjau, iš tikrųjų noriu paklausti, ar nebūtų logiškiau, jeigu mes tartumės taip, kaip buvo iniciatyvos, jūs minėjote, mūsų partijos pirmininko, R. Budbergytės kai kurie pasiūlymai, kad mes susitarę apsispręstume, kada tą klausimą teikti ir priimti. Dabar jūs bandote tam tikra prasme netgi sukelti prieštaringą reakciją, kuri gali sukelti nepritarimą tokiame teikime, nes vieną kartą, kitą kartą, kaip mes kartais svarstome...

PIRMININKĖ. Gerbiamasis Juozai, klauskite dėl nutarimo projekto, siūlymo.

J. OLEKAS (LSDPF). Jūs man tiesiog sutrukdėte, aš to ir noriu klausti. Ar verta dabar padaryti bet ką, o paskui tartis? Ar pirmiausia būtų gerai, kad mes susitartume (nes čia labai jautrus klausimas) ir tada normalia tvarka jį įtrauktume?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Mano supratimu, klausimas yra pakankamai aktualus. Iš tikrųjų jį reikėjo svarstyti prieš kelias savaites, kada ši lengvata dar galiojo ir tikrai buvo aktualu tai daryti. Man tikrai apmaudu, kad mes to nepadarėme. Aš net neabejoju, kad mes ir vėl grįšime prie šio klausimo, jeigu jo nepriimsime, nes jisai liečia šimtus tūkstančių žmonių. Todėl aš, kaip ir minėjau, įsiklausydamas ir į Prezidentę, įsiklausydamas ir į jūsų partijos pirmininko nuostatas, kad tokia lengvata turėtų būti neterminuota, tuo pagrindu rinkau Seimo narių parašus, taip pat prašiau ir jūsų frakcijos pasirašyti tam, jog šį klausimą galėtume svarstyti ir vėliau galėtume komitetuose apsispręsti, kokia apimtimi jis galėtų ir nuo kada turėtų galioti.

Man atrodo, labai labai svarbu jį priimti ir pradėti šią diskusiją komitetuose ir frakcijose, o ne lenktyniauti, kuri frakcija pirma užregistruoja ir kuris pasiima daugiau šlovės. Aš čia stovėdamas pripažįstu, jog įsiklausau ir į jūsų partijos pirmininko viziją, kokia tai lengvata turėtų būti, nes jūs esate valdančioji dauguma. Kaip ir minėjau, aš rinkau parašus Seimo narių, sėdinčių čia, opozicijoje, todėl prašau atsižvelgti ir į jų nuomonę.

PIRMININKĖ. Klausia E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamieji kolegos, Seimo narys gali klausti ne tik dėl klausimo, kuris po to bus įtrauktas, bet ir dėl pateikimo, nes reikia susidaryti nuomonę, ar apskritai balsuoti, kad įstatymas būtų pateikiamas. Manau, tuoj prieisime prie to, kad pradėsime vieni kitiems rašyti klausimus, kokius galima klausti, kokių ne.

Aš dabar noriu iš tiesų paklausti gerbiamojo kolegos, ar nemanote, kad šitas klausimas tapo toks daugiau politinės kovos, o ne esmės? Iš esmės mes dėl biudžeto nieko neprarandame. Labai nedideli pinigai, tačiau vėlgi ar neužvaldė mūsų ambicijos, kad kas pirmas pateiks ir panašiai. Iš tikrųjų manau, kad negalime padaryti tų žmonių kažkokiais žaidimo įrankiais, o paprasčiausiai priiminėti sprendimus ir nekalbėti apie politinius niuansus. Ačiū.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkui už klausimą. Iš tiesų šiuo metu Biudžeto ir finansų komitetui pateikta Valstybinės mokesčių inspekcijos ataskaita rodo, jog mes tikrai surenkame reikšmingai daugiau pajamų, negu buvo suplanuota, ir viršplaninės pajamos šiuo metu sudaro apie 83 mln. eurų. Vien valstybės biudžete pridėtinės vertės mokesčio perteklius, didesnis surinkimas irgi yra apie 47 mln., kas yra maždaug tiek, kiek ši lengvata suplanuota. Iš esmės valstybės biudžeto planas dėl to nepasikeistų.

Dabar pasigirsta įvairių klausimų ir pasvarstymų, ar tai neprieštarautų Fiskalinės drausmės įstatymui. Bet Fiskalinės drausmės įstatymas sako, jog reikia mažinti išlaidas arba didinti kitus mokesčius tik tuo atveju, teikiant tokias pataisas, jeigu paskutinių pasibaigusių kalendorinių metų statistinis valdžios sektoriaus balanso rodiklis yra neigiamas. Atkreipsiu dėmesį, kad praeitų metų biudžetas, faktinis biudžetas yra teigiamas. Yra proficitinis ir, matyt, pirmą kartą per Lietuvos istoriją.

Taigi iš tikrųjų drąsiai galime sakyti, kad krizė baigėsi, pajamos yra didesnės, negu planuota, valstybė surenka daugiau pajamų, negu išleidžia, todėl aš manau, kad turime atsigręžti į viduriniąją klasę ir jos tokiais savo sprendimais nenuskriausti.

PIRMININKĖ. Klausia A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamasis kolega Mykolas Majauskai, aš norėjau paklausti jūsų, kokią asmeninę naudą jūs gausite, jūsų šeima, giminės, artimieji, tėvai, broliai ir seserys, jeigu PVM lengvata bus 9 %, o ne 18 %? Ar jūs deklaravote... Jeigu bus 21 %, o ne 9 %? Ar jūs esate deklaravę ir ar čia nėra viešųjų ir privačių interesų konfliktas, nes aiškiai matyti piniginė išraiška. Gal galėtumėte pasakyti, ar jūs asmeniškai, ar jūsų šeimos nariai kokią naudą gaus iš šeimos biudžetą? Ačiū.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Labai ačiū už klausimą. Kviečiu nespręsti apie kitus pagal savo standartus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Laikas, skirtas klausimams pateikti, baigėsi. Kolegos, apsisprendžiame dėl Seimo nutarimo, ar papildysime sesijos darbų programą. Prašau balsuoti. O, motyvai dar yra, atsiprašau. E. Pupinis nori išsakyti motyvus už.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiama kolegos, apskritai mes turėtume kalbėti apie centralizuotos šilumos skatinimą ir kad daugiau vartotojų jungtųsi prie centralizuotos šilumos. Netgi yra pavyzdžių, kai ir individualūs namai jungiasi, t. y. ekologiškiausias būdas aprūpinti žmones. Tam, kad skatintume, savaime suprantama, reikia kalbėti apie tam tikras lengvatas, kad centralizuoti tinklai būtų efektyvūs. Yra ne vienas pavyzdys, kai buvo neleista išdraskyti tų šilumos tinklų, palikti savivaldybių dispozicijai, veikė gana normaliai, galima kogeneracija ir t. t., ir t. t. Tai iš tikrųjų vien dėl to principo galima pritarti.

Antras dalykas. Vis dėlto daugiausia gyvena nepasiturinčių žmonių, ne taip, kaip gerbiamas A. Skardžius, ne kiekvienas gali turėti savo namą, aprūpinti savo gyvenimą. Bet yra žmonių, kurie gauna vidutines pajamas. Reikia atsižvelgti ir į juos, ne tik į tuos, kurie nepatenkinti dėl PVM lengvatų. Tačiau žmones, kurie gyvena daugiabučiuose, mokytojus, viduriniąją klasę mes ir jų bandote skatinti. Siūlau pritarti ir svarstyti klausimus.

PIRMININKĖ. Ir motyvai prieš – J. Olekas. Prašom.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš dėl įtraukimo. Galvočiau, kad mums iš tikrųjų reiktų tokiu jautriu klausimu įvairioms frakcijoms imti ir pasitarti. Motyvai dėl pridėtinės

vertės mokesčio lengvatos šildymui yra susiję ne tik su centriniu šildymu. Vilniuje nemažai vilniečių šildosi dujomis, kurios taip pat neturi pridėtinės vertės mokesčio lengvatos. Mažesniuose miesteliuose naudoja kietą kurą ir panašius dalykus. Pažiūrėkite, kiek Vilniuje ir aplink Vilnių žmonių gyvena soduose, jie naudoja kitą kuro rūšį, todėl, svarstant šildymo pridėtinės vertės mokesčio lengvatą, mums reiktų pasižiūrėti plačiau. Mes labai siaurai paėmėme centrinį šildymą, lyg tik ten gyventų mažiau uždirbantys žmonės. Daugybė žmonių šiandien įsikūrę sodų bendrijose ir neturi centrinio šildymo, ir moka didesnę pridėtinės vertės mokestį. Todėl aš kviečiu pirma susitarti bendrai dėl šildymo, po to priimti konkrečius sprendimus.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. Kolegos, apsisprendžiame. Kas pritariate teikiamam nutarimo projektui dėl sesijos darbų programos papildymo, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas.

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 46, prieš – 35, susilaikė 27. Po pateikimo nepritarta.

Kolegos, dabar spręsimė, ką darysimė. Gražinti tobulinti? (*Balsai salėje*) Nutarimo nėra, ką tobulinsi? (*Balsai salėje*) Kolegos, pagal mūsų Teisės departamento išaiškinimą vis tiek turėsime baigti procedūrą, ar gražiname tobulinti, ar atmetame. Prašau balsuoti. Kas už tobulinimą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, – prieš arba susilaikote. Tik prieš, susilaikiusių nebus. Balsuojame dėl tobulinimo arba atmetimo. Kas už tobulinimą, balsuoja už, kas prieš, prašau balsuoti prieš. Alternatyvus balsavimas.

Taigi tobulinimui nėra pritarta, balsavo 39, o prieš – 62. Vadinasi, teikiamas sesijos darbų programos papildymas, teikiamas Seimo nutarimo projektas yra atmestas.

Dėl vedimo tvarkos – J. Razma. Prašau per šoninį mikrofoną.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Replika po balsavimo. Aš po šio balsavimo tikrai stebiuosi socialdemokratų dviveidyste. Jų lyderis viešai mušasi į krūtinę, kad jie už PVM lengvatos centralizuotai šilumai pratęsimą, bet kai ateina projektas į darbotvarkę, net neleidžiama jo pateikti, neleidžiama papildyti darbų programos. Tai bent jau po šio balsavimo nebevaizduokite, kad jūs esate už PVM lengvatos atnaujinimą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Per kitą šoninį mikrofoną taip pat nori repliką po balsavimo išsakyti gerbiamas J. Imbrasas. Prašom.

J. IMBRASAS (*TTF*). Gerbiama Irena, mano abu balsus įrašykite už. Paskutinius abu balsus.

PIRMININKĖ. Bet tai vis tiek nekeis balsavimo rezultatų.

J. IMBRASAS (*TTF*). Nesvarbu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Šiek tiek gerėja, bet iš esmės nekeičia.

Opozicinės frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ darbotvarkė

16.46 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 4 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas Nr. XIII-541 (pateikimo tęsinys)

Kolegos, pradėsime opozicinės frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ darbotvarkę.

Miškų įstatymo 4 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas Nr. XIII-541. Pranešėjas – P. Gražulis. (*Balsai salėje*) Kas jį pakeis? Nėra? Negalima abiejų įstatymų projektų, nes ir kitas klausimas taip pat yra P. Gražulio. (*Balsai salėje*) Lauksime. Ir Konstitucijos 55... Prašom frakcijos ieškoti pranešėjo.

Tada mes grįžtame prie rezervinių klausimų. (*Balsai salėje*) Atsirado laiku, kol nepaskelbiau. Prašom, Petrai, dėl Miškų įstatymo.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiama pirmininke, aš pristaciau tą įstatymą, liko tik klausimai. Kai pristaciau, taip sušvito dangus, taip skaisčiai sužibėjo šviesos, jos neperdegė, bet kompiuterinė sistema neatlaikė. Matyt, įstatymas yra labai teisingas. O kai tą pačią dieną buvo pristatomas Partnerystės įstatymas, tai ne tik dangus, bet visa salė aptemo. Manau, kad mano įstatymas yra tiesiog kaip iš dangaus, kaip Taboro kalne atsimaitymas buvo, nušvito šviesa. Aš manau, jau kas

kas, bet krikščionys demokratai palaikys, nes ženklas buvo duotas iš dangaus. Dabar liko klausimai man.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pateikimą. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Norėčiau paklausti. Kadangi dabar yra 43 žmonės, kurie valdo, sakysime, savininkai, kurie valdo per 500 hektarų miško, ir vis dėlto dar yra 250 tūkst. kitų privačių savininkų, su kuriais šis įstatymas nesusijęs. Tai gal įstatyme tiesiog pavardėmis juos išvardinkime, kam negalima turėti miško daugiau, ir tiek? Aš norėčiau išgirsti argumentus, nes skaičius labai nedidelis. Miškų plotas irgi ne itin didelis. Bent jau tokie kelių mėnesių senumo duomenys.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiami Seimo nariai, galbūt, kai pristaciau tą įstatymo projektą, jūs nesiklausėte. Aš rėmiausi mūsų istorine patirtimi, kad Lietuvos laikais, kai Lietuva atgavo nepriklausomybę po 125 metų okupacijos, žemė buvo išdalinta bežemiams ir miškai buvo išdalinti, tačiau miško tuo metu negalėjo įsigyti daugiau kaip 25 hektarus. Ir šiandien Konstitucijos 47 straipsnyje sakoma, kad miškas išimtinai yra valstybės nuosavybė ir turtas. Dabar mes iš esmės visiškai neribojame jo įsigijimo. Nors to nėra parašyta apie žemę, kad žemė išimtinai yra valstybės nuosavybė, bet nuo pat atkūrimo pradžios žemės kiekis yra ribojamas, jos įsigijimas. Anksčiau juridiniams ir fiziniams asmenims kiekis buvo skirtingas, dabar įstatyme yra suvienodintas.

Taip pat aš noriu pasakyti, kuo aš rėmiausi. Kodėl 500 hektarų? Kadangi yra žemės dar didesnis plotas negu miško ir kadangi Konstitucijoje įrašyta, kad išimtinai valstybės turtas, rėmiausi sulyginamas su tuo skaičiumi, kiek galima įsigyti žemės.

Kodėl aš dabar tai pasiūliau, noriu pasakyti. Per pastaruosius dvejus metus viena įmonė, tai yra „Ikea“, įsigijo daugiau kaip 100 tūkst. hektarų miško Lietuvoje. Tai iš tikro pavojus mūsų valstybei. Negali viena stambi įmonė, verslo grupė supirkti visų Lietuvos miškų.

Antras dalykas. Jeigu mes pažiūrėsime ir grįšime į istoriją, Lietuvos laikais pirmiausia, jeigu savininkas parduoda mišką, turėdavo parduoti valstybei. Tik tada, jeigu valstybė nepirkdavo, tik tada galėdavo įsigyti privatininkas. Šiandien mes nedarome absoliučiai jokių ribojimų ir greitai apskritai visas miškas gali atsidurti kelių įmonių rankose.

Dabar dėl įstatymo galiojimo atgaline data. Aš manau, kad jis neturėtų galioti atgaline data, kad tik nuo priėmimo dienos. Tuo metu jis galėtų... Vienu žodžiu, jau būtų ribojama, kai priimtas įstatymas, nuo tos dienos, dėl didesnio kiekio kaip 500 galėtų įsigyti, o tai, ką įsigijo, jis įsigijo teisiškai.

PIRMININKĖ. Klausia E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Gražuli, pristatydamas, pateikdamas klausimą jūs čia prišnekėjote apie dangaus ženklus, pateikėte savo samprotavimus apie tikėjimo dogmas, prietarus, paleidote kažkokį mišinį apie Partnerystės įstatymą, bet paties savo projekto nieko nepristatėte. Bet vis tiek bandau užvesti jus ant kelio. Yra Teisės departamento išvada, kad tai nesuderinama su Lietuvos Respublikos Konstitucija. Nesuderinama ir su Europos Sąjungos galiojimo sutartimi. Aš suprantu, jums Europos Sąjunga nerūpi. Kaip jūs komentuosite tą nesutikimą su Lietuvos Respublikos Konstitucijos 47 straipsniu?

P. GRAŽULIS (TTF). Žinote, tai yra Teisės departamento išvada. Pagrindinis komitetas ir Teisės ir teisėtvarkos komitetas gali pasakyti savo nuomonę. Tai nėra galutinis variantas Teisės departamento išvada. Man būtų labai keista, jeigu šita nuostata prieštarautų Konstitucijai. Tikrai neprieštarauja. Daugelyje Europos Sąjungos šalių miško įsigijimas yra ribojamas. Taigi aš todėl ir užregistravau šitą įstatymo pataisą.

PIRMININKĖ. Klausia E. Pupinis. Prašom, kolega.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Aš irgi apie šviesas. Gerbiamas kolega, kai šventieji kalba, tai šviesos atsiranda, kai jūs nueinate, šviesos paprastai užgęsta. Iš tiesų kažkas ne taip su tuo šventumu.

Klausimas dėl tų miškų. Iš tikrųjų turbūt jūs žinote, kad jau yra stambių miškų valdytojų, ir čia jūsų teikiama įstatymą gali įvairiai traktuoti. Viena. Tai, kad kiti neįsigytų daugiau žemės, t. y. miškų, kurie sumanytų plėtoti tokį verslą. Taip jūs atstovautumėte tiems didiesiems miškininkams. Pasakykite, kur čia problema, nes tas įstatymas galėjo atsirasti anksčiau? Jis anksčiau neatsirado. Jūs buvote Seimo narys. O šiuo metu jūs norite kažkam uždaryti duris.

P. GRAŽULIS (TTF). Jeigu jūs užregistruotumėte įstatymo pataisas, kad tie, kurie yra įsigiję daugiau kaip 500 hektarų žemės, miško, ir siūlytumėte jį suvalstybinti, aš tam pritarčiau.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjui. Klausiančių daugiau nėra, bet yra motyvai už ir prieš. Motyvus už nori išsakyti R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, nepaisant kontroversijų pateikiant šitą įstatymo projektą, bet iš tikrųjų jis vertas dėmesio ir apsisprendimo, nes žemę mes ribojame, mes esame daug pridarę ribojimų, o miškai ne mažesnis turtas. Priedo dar sunkiau atkuriamas, jeigu blogiau eksploatuojamas, iškertamas ir panašiai negu kad žemė, net ir pakeitus žemės paskirtį, supirkimas. Todėl turėtume pažiūrėti, ar tikrai galima vienos rankose sukongcentruoti visus miškus ir paskui atitinkamai daryti ir įtaką rinkai, kirtimams ir visa kita. Iš tikrųjų, man atrodo, šitas klausimas tikrai svarstytinas, kokia ta riba turėtų būti. Kokie apribojimai, čia kitas klausimas, bet iš principo ribojimas būtų logiškas, net tokį panašų apribojimą taikome ir dėl žemės. Ant tos žemės auga konkretūs miškai ir dar turi specifinę ilgalaikę paskirtį mūsų vaikams, anūkams ir panašiai. Todėl čia klausimas tikrai svarstytinas. Manau, kad po pateikimo tikrai galima pritarti. Kaip paskui Aplinkos apsaugos komitetas ir Vyriausybė apsispręs, čia jų reikalas ir protingumo kriterijų reikalas. Aišku, kad gal viena ar kita hektarų riba yra diskutuotina, bet tai paskui bus galima su tvarkyti.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, norėčiau jus pakviesti nepritarti šitam įstatymo projektui dėl vienos gal visai netikėtos priežasties. Mes dažnai kalbame apie valstybės saugumą ir dažnai tikrai galvojame apie krašto apsaugą ir gynybą ar diplomatiją, bet užsienio investicijos Lietuvoje taip pat yra mūsų užsienio politikos ir krašto gynybos dalis, nes ar tai būtų skandinavų pensijų fondai, ar tai būtų didesnės korporacijos, kurios investuoja į ilgalaikį turtą (o šiuo atveju miškų branda ateina apie 70 metų vidutinio medžio), tai įdėti jų pensininkų pinigus į Lietuvą ir užtikrinti Lietuvos valstybės stabilumą atsiranda suinteresuotos pačios tų valstybių vyriausybės. Taigi reikia žiūrėti į investicijas, į miškus taip pat kaip ir į geopolitinį garantą, kad investuotojai, atėję iš užsienio, investavę į Lietuvą, tikrai, kaip ir į bankus, susirūpins mūsų geopolitiniu saugumu, nes investicijos, kurios yra investuotos, yra ne penkeriems metams, o 70 metų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Kolegos, apsisprendžiame dėl teikiamo įstatymo projekto, ar pritariame po pateikimo. Balsuojame.

Balsavo 90: už – 42, prieš – 18 ir susilaikė 30. Po pateikimo nėra pritarta teikiamam įstatymo projektui.

Kolegos, turime nuspręsti, ką toliau darome: ar gražiname tobulinti, ar jį atmetame? (*Balsai salėje*) Kas už tai, kad tobulintume, balsuojate už, kas už atmetimą, balsuojate prieš.

Taigi, Petrai, reikės dar vargti – Seimas siūlo tobulinti.

16.57 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-864(2) (priėmimas)

Kolegos, turime vieną tokį... (*Balsai salėje*) Prašau dėmesio! Kolegos, mes šiandien priėmėme Seimo nutarimą „Dėl Seimo komitetų sudėties pakeitimo“, bet tarp dviejų frakcijų – valstiečių ir konservatorių įvyko susitarimas dėl Europos reikalų komiteto ir siūloma, kad iš Europos reikalų komiteto J. Varžgalys, Liberalų frakcijos atstovas... (*Balsai salėje*) Valstiečių? Atsiprašau. (*Balsai salėje*) Keičia E. Zingeris. Įrašomas E. Zingeris. Daugiau pakeitimų nėra. Ar sutiktume? Tada turime balsuoti dėl viso iš naujo, kad būtų tvarkingas priėmimas.

E. Gentvilas. Prašom per šoninį mikrofoną.

E. GENTVILAS (LSF). Aš tikrai prašau nesielti su teisės dokumentais šitaip. Galima su tuo sutikti kitame posėdyje – ketvirtadienį. Žiūrėkite, tą pačią dieną priimti du nutarimai. Kuris pirmesnis, kuris pirmas, kuris paskutinis? Valandos tai nerašomos. Padarykime pakeitimą ketvirtadienį, nes priešingu atveju tą pačią dieną du priimti nutarimai. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Jis dar nėra pasirašytas. Mes tada atšaukiame. Jeigu bendru sutarimu balsuosime dabar taip, kaip paskirta...

E. GENTVILAS (LSF). Iš klausos! Ponia, tai reiškia, tikrai reikia atšaukti aną. Aš sutikčiau, bet nuo kada mes priimame nutarimus iš klausos? Protokolinis nutarimas.

PIRMININKĖ. Yra buvę tokių precedentų, gerbiamas kolega.

E. GENTVILAS (LSF). Sausio 13-osios naktį yra buvę...

PIRMININKĖ. Manau, kad jūsų klausa nėra sutrikusi ir nė vieno iš čia dalyvaujančio, ir puiškiai skiriame E. Zingerį nuo J. Varžgalio. (*Triukšmas salėje*) Kolegos, balsuojame dėl... (*Šurmuly salėje*) Balsuojame. Balsavimas pradėtas.

Šio nutarimo priėmimas

Kolegos, balsavo 86 Seimo nariai: už – 78, prieš – 2, susilaikė 6. Nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ yra priimtas. (*Gongas*)

Kolegos E. Gentvilo pasiūlymas, perspėjimas yra rimtas. Tikrai reikėtų vengti tokių precedentų. Rimčiau žiūrėkime į personalinės sudėties tvirtinimą.

17.01 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-662 (pateikimas)

Grįžtame prie darbotvarkės – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-662. Pranešėjas – P. Gražulis. Prašome.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiami Seimo nariai, čia tokia techninė pastaba, kadangi vyksta vietos sueigos, yra įstatyme apibrėžta, jeigu vietos sueigoje gyventojų yra iki 500, galima apklausos metu, galima sueigą organizuoti ir galima apklausti internetu. Tačiau ta pati nuostata galioja, kai daugiau kaip 500, jeigu sueigoje, bet faktiškai fiziškai nėra galimybės susirinkti žmonėms, jie dažnai neturi nei patalpų, todėl ateina trys, penki, išsirenka seniūnaitį, išsprendžia kitus klausimus. Todėl aš ir siūlau: jeigu gyvenvietėje yra daugiau kaip 500 gyventojų, reikėtų taikyti kitus būdus, netaikyti apklausos būdo... taikyti apklausos būdą, internetinę apklausą, o netaikyti sueigos, nes faktiškai išeina tikrai tokie visiškai fiktyvūs susirinkimai. Jeigu žmonės gaus pranešimus raštu ir jie nedalyvaus, bet tikrai bus gavę, tikrai bus atsakę, kas neatsakys, tas jau bus neatsakęs. Aš manau, būtų daug demokratiškiau ir daug labiau bendruomenė įsijungtų į seniūnaitių rinkimus ir kitų problemų sprendimą, todėl prašau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti V. Kamblevičius. Prašom, kolega.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, jūs rašote iki 500, o minimalus skaičius koks gali būti?

P. GRAŽULIS (TTF). Tai gali būti... Tai yra įstatyme šiuo metu įrašytas skaičius 500, šiuo metu galioja įstatyme, bet iki 500, aš manau, tikrai logiška, jeigu tiek yra bendruomenėje narių, kad galima daryti ir sueigą. Bet jeigu virš 500, tai tikrai reikėtų rinktis kitus būdus renkant seniūnaitį, sprendžiant kitas aktualias problemas, kad ta informacija pasiektų visus gyventojus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvų už sakyti nenori niekas. Kolegos, balsuojame, ar pritariame teikiamam įstatymo projektui po pateikimo.

Yra pritarta vieno balso persvara. Už balsavo 45, prieš – 6, susilaikė 38. Tai yra nepritarta, ne, vis dėlto pritarta.

Prašom, per šoninį mikrofoną – G. Landsbergis. (*Balsai salėje*) Galime pabandyti. Yra prašymas perbalsuoti, kadangi tik vieno balso persvara. Prašom, kartojame balsavimą. Kas pritariate, balsuojate už, kas ne – prieš arba turite kitą nuomonę, susilaikote.

Pakartotinas balsavimas. Balsavo 87: už – 42, prieš – 11, susilaikė 34. Po pateikimo nepritarta. Tada reikia spręsti, ką darysime su šiuo įstatymo projektu – ar grąžinsime jį tobulinti, ar atmesime.

Prašau balsuoti. Kas už tobulinimą, balsuojate už, kas už atmetimą, balsuojate prieš. Balsavimas pradėtas.

Seimas apsisprendė, jog įstatymo projektas bus tobulinamas.

17.06 val.

Konstitucijos 55 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-301 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Konstitucijos 55 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-301. Pranešėjas – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiami Seimo nariai, aš manau, čia buvo visokių iniciatyvų dėl Seimo narių skaičiaus sumažinimo, buvo ir 100, ir 101, ir gal 120. Aš manyčiau, tai būtų logiškiausia ir Seimas būtų daug atsakingesnis, jeigu liktų tik vienmandatės apygardos, o vienmنداčių apygardų yra 71. Tada būtų visuomenė aktyvesnė, aktyviau dalyvautų sprendžiant svarbius visuomenės klausimus. Tai įsirašę buvome ir mes į programą, ir kitos partijos. Konstitucijos komisija galėtų pasvarstyti ir šią variantą. Seimas būtų daug arčiau tautos, kada neliktų sąrašų, o būtų tik vienmandatėse išrinkti Seimo nariai. Todėl prašau pritarti šios Konstitucijos pataisos pateikimui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Išties įspūdingas skaičius Seimo narių, kurie kartu su jumis teikia šią projektą, berods, 37. Atrodo, mes nusiteikę Konstituciją rimtai keisti.

Noriu jūsų paklausti, kaip apsisprendėte palikti 71 Seimo narį, kodėl ne 37, pavyzdžiui, kurie ir teikia šį projektą? Kaip vertinate tą faktą, kad po šios Konstitucijos reformos jūsų frakcijoje liktų, berods, tik trys žmonės, tarp kurių taip pat nebūtų ir jūsų?

P. GRAŽULIS (TTF). Liktų tik 71 Seimo narys, būtų dvigubai mažiau. Kodėl apsisprendžiau dėl 71? Nes šiuo metu yra 71 rinkiminė apygarda. Kai žmonės ateina į priėmimą, dažnai kalba, kad daug kokybiškiau Seimas dirbtų, daug labiau atsižvelgtų į žmonių nuomonę, jeigu visi Seimo nariai būtų vienmandatininkai. Kaip matote, aš nesilaikau šitos kėdės, man svarbiau, negu jums, žmonių nuomonė.

PIRMININKĖ. Klausia A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Mano klausimas šiek tiek kitas. Aš suprantu, kad kalbėti apie efektyvų parlamento darbą, parlamentinę kontrolę yra beviltiška ir beprasmiška. Bet Estijoje vienas parlamentaras – 9 tūkst. 500 rinkėjų, Latvijoje – 14 tūkst. rinkėjų, jūs siūlote padaryti iki 38 tūkst. rinkėjų. Ir kalbate apie priartinimą prie rinkėjų. Tris kartus aplenkiate Estiją į neigiamą pusę ir kalbate. Visiškai priešingus dalykus sukels jūsų įstatymo projektas.

Ar galima orientuotis į tokį skaičių? Pavyzdžiui, jeigu orientuosimės į Rusiją, tai pagal ją pas mus turėtų likti 10 parlamentarų, jeigu Lenkiją – 30.

P. GRAŽULIS (TTF). O jeigu Ameriką?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Būtent negalime orientuotis į didžiąsias valstybes, turime orientuotis į tas valstybes, kurios yra bent jau pagal dydį mums artimos.

P. GRAŽULIS (TTF). Aš manau, visiškai nesvarbus yra dydis, tiek Jungtinėse Amerikos Valstijose, tiek Rusijoje, tiek Lenkijoje vis dėlto sugeba atstovauti ir mažesnis kiekis didesniai skaičiui žmonių, bet esmė ta, kad tu, vienmandatėje išrinktas tiesiogiai žmonių, būsi atsakingesnis balsuodamas čia, Seime. Tai yra faktas. Aš manau, kad tikrai žmonės pritartų tokiai Konstitucijos pataisai, jeigu būtų surengtas referendumas. Galite pasitikrinti, gal pas jus žmonės neina, gal su jumis žmonės apie tai nekalba, bet man labai dažnai apie tai kalba. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis Petrai, norėjau paklausti, jūs savo projekte akcentuojate, kad liktų tik vienmandatėse išrinkti parlamentariai. Demokratija yra daugumos valios primetimas mažumoms, per daugiamandatinius sąrašus dažnai išeina žmonės, kurie domisi ir atstovauja tikrai valstybei reikalingoms temoms, pavyzdžiui, mažumų teisėms, užsienio politikai, makroekonomikai, krašto apsaugai, kultūros politikai. Ar galėtumėte paaiškinti, kaip vienmandatėje išrinktas politikas, kuris bus atsakingas tik savo dažnai smulkmeniškam vienmandatės interesui, galės atstovauti Lietuvos užsienio politikai, kaip koks gerbiamasis E. Zingeris, ar kaip kiti atstovai,

dalyvaujantys formuojant krašto apsaugos politiką? Kaip jūs suprantate vienmandatėje išrinkto Seimo nario atstovavimą tokioms makrotemoms, kurios ne visada vienmandatėse išrinktam asmeniui ar rinkėjui būtų suprantamos? Dėkui.

P. GRAŽULIS (TTF). Labai teisingai jūs kalbate. Aš manau, kad jeigu būtų renkami tiesiogiai Seimo nariai, tai tų, kurie siūlo partnerystės įstatymus, kurie bando įteisinti seksualines mažumas ir paversti tai gėriu, tikrai sėdėtų Seime mažiau.

PIRMININKĖ. Klausia I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Kadangi turėjau malonumą stebėti, kaip kolega Petras rinko parašus dėl šito savo pasiūlymo, tai kažkodėl rimtai man klausti nelabai išeina. Bet jis pats čia kalbėdamas pasakė, kad jam labai rūpi žmonių nuomonė. Gal reikėjo pateikti pasiūlymą sumažinti Seimo narių skaičių iki vieno, manau, kad žmonių nuomonė... jums būtų dar labiau plojusi.

P. GRAŽULIS (TTF). Žinote, kartais kyla mintis, jeigu būtų vienas Seimo narys ir P. Gražulis, tvarkos būtų daugiau. (*Juokas salėje*) Ir teisingumo būtų daugiau.

PIRMININKĖ. Klausia R. J. Dagys.

P. GRAŽULIS (TTF). Tokia pagunda buvo.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Aišku. Gerbiamasis Petrai, man tai gaila, kad jūs taip savimi nusivylėte ir dabar norite atsisakyti savo mandato, nes jūs dabar neišrinktas vienmandatėje apygardoje. Siūlyčiau nepulti į tokią depresiją, bet mano klausimas būtų susijęs grynai su Seimo darbo funkcioavimu. Žinome, kad minimaliai bent septyni žmonės komitete turi būti, tai 71 Seimo narys. Tai kurių komitetų jūs siūlytumėte Seime atsisakyti, nes tai automatiškai susiję su komitetų darbu?

P. GRAŽULIS (TTF). Aš manau, kad tikrai komitetai nėra problema. Galima būtų juos mažinti. Šiandien nevardinsiu, kurių komitetų, ir komisijų, man atrodo, yra per daug šiandien prikurti. Ne čia esmė. Esmė – Seimo nario atsakomybė prieš rinkėją. Daugelyje Europos Sąjungos šalių tikrai nėra mišrios sistemos. Toje pačioje Anglijoje yra renkami tik vienmandatėje rinkimų apygardoje Seimo nariai ir, man atrodo, užtai ten tokia tvirta demokratija.

PIRMININKĖ. Paskutinis klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Petrai, aš mėgstu humorą ir pats dažnai priskaldau daug visokiausių *bajerų*, bet jūs čia irgi tokį humorą iš Konstitucijos norite padaryti, tuo būdu išsišaipyti iš visų kitų tokių pačių, panašių siūlymų – 101, 121. Tada juokinga.

P. GRAŽULIS (TTF). Jums juokinga, man ne, man rimta. Konservatoriams dažnai būna, kas tautai nejuokinga, jiems juokinga.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pateikimas yra baigtas. Yra norinčių išsakyti motyvus. Už, palaikyti teikimą nori N. Puteikis. Prašau.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš noriu atsikirsti į vieną argumentą, kurį dažniausiai naudoja šitos iniciatyvos priešininkai. Tas argumentas skamba labai paradoksaliai kaip europinei valstybei – neva tai, jei sumažinsime Seimo narių skaičių, tai juos bus lengviau papirkti. Tęsiant tokią logiką, valstybės tarnautojų skaičių reikia tris kartus išauginti – korupcija sumažės, nes reikės ne vieno parašo, o trijų, reikės brangiau susimokėti.

Iš kitos pusės, kokios čia mūsų nuotaikos? Jeigu griežtiname alkoholio reklamos ir vartojimo reikalavimus, tai tie priešininkai sako, kad korumpuota policija nesugebės sugaudyti pilstuko gamintojų, o blogi muitininkai paliks skylėtą sieną. Bet mes, kolegos, labai aiškiai matome, kad korupcija mažėja ir vidaus reikalų sistemoje, ir tarp muitininkų, ir tarnybos daug geriau dirba, ir parlamentas šis, galiu pats asmeniškai paliudyti, šitas parlamentas tikrai mažiausiai korumpuotas iš visų, kurie buvo po 1990 metų, išskyrus Aukščiausiąją Tarybą. Taigi argumentas, kuris yra naudojamas, kad neva bus didesnė korupcija, yra oksimoronas, todėl aš norėjau būtent tik dėl šio argumento pasisakyti, o šiaip palaikau šitą pasiūlymą ir raginu visus balsuoti už.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – A. Armonaitė. Prašau.

A. ARMONAITĖ (LSF). Aš, tiesą sakant, iki šiol ir nesupratau, ar tai buvo rimtas siūlymas, ar tai buvo juokas. Jeigu tai buvo rimtas siūlymas, tai labai neramu. Jeigu tai buvo juokas, tai visai nejuokinga. Aš siūlyčiau Konstitucijos nedaryti mūsų eksperimentų objektu ir parlamento nedaryti cirku. Prieš.

PIRMININKĖ. Argumentai išsakyti. Kolegos, balsuodami apsispręsimė, ar pritariame šiam Konstitucijos 55 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui.

Deja, palaikančių tik 19, prieš – 51, susilaikė 19. Po pateikimo nepritarta.

Vis tiek neišvengiamai, kolegos, turime nuspręsti, ar grąžiname tobulinti, ar atmetame? Kas už tobulinimą, balsuojate už, kas už atmetimą, balsuojate prieš. Balsavimas pradėtas.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 34, prieš – 55. Projektas yra atmestas.

Dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną – A. Salamakinas. Prašom.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ne, pirmininke, aš noriu replikos po balsavimo. kažko nesupratau – teikėjų pasirašė daugiau, nei balsavo. Ar kažkas suveikė su sveiku protu, ar kas?.. Bet reikia tik pasidžiaugti tuo.

PIRMININKĖ. Vadinas, pavasario saulė neperkaitino.

Kolegos, liko dar trys rezerviniai, nelabai sudėtingi klausimai, ir manau, kad sėkmingai baigsime darbotvarkę.

17.19 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 276 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-603 (pateikimas)

Administracinių nusižengimų kodekso 276 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-603. Pranešėjas – K. Bacvinka. Prašome į tribūną.

K. BACVINKA (LVŽSF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, Seimo nariai, atsakingų institucijų, specialistų dėmesys buvo atkreiptas į tai, kad už Europos Sąjungos ir šalies biudžetų lėšas buvusiose žemės ūkio naudmenose įveisti miškai yra neregistruojami Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto ir Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastre per atitinkamus terminus. Todėl negalima taikyti atsakomybės dėl miškų sunaikinimo, nepriežiūros, apsaugos ir jo atkūrimo. Nuo 2005 metų iki 2016 metų, panaudojus Europos Sąjungos ir šalies biudžeto lėšas, privačioje žemėje įveista 28,5 tūkst. hektarų naujų miškų. Į Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastrą įrašyta tik 1 % įveistų miškų. Už šios žemės apželdinimą mišku sumokėtos didelės kompensacijos, tačiau neužtikrinama įveistų miškų apsauga nuo neteisėto iškirtimo, neįgyvendinami Lietuvos kaimo plėtros priemonėse numatyti ilgalaikiai šalies miškingumo didinimo tikslai, susiję su aplinkos apsauga, medienos apdirbimo pramone, socialiniais žmonių poreikiais, užimtumu ir rekreacija.

Siekdami užtikrinti priežiūrą ir apsaugą bei užkirsti kelią piktnaudžiavimui dėl išmokų, siūlome nustatyti administracinę atsakomybę už miško įveisimo ne miško žemėje reikalavimų pažeidimus. Prašau palaikyti šį aiškų ir reikalingą projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori klausti trys Seimo nariai. Pirmasis klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Iš tiesų įrašymo į Miškų registrą yra bendra tvarka. Aišku, ten susiję su metais. Bet kodėl jūs manote, kad gali būti iškirstas miškas, nes iš esmės tos išmokos ir toliau yra mokamos, ir tam tikri įsipareigojimai yra. Ar tikrai jūs įsitikinę, kad jokie teisės aktai nereglamentuoja to, kad iškirstas miškas, kuris buvo pasodintas iš Europos Sąjungos paramos, neturi būti liečiamas ir už tai gali būti taikomos tam tikros sankcijos? Ačiū.

K. BACVINKA (LVŽSF). Taip, pagal Miškų įstatymą kadastre turi būti užregistruota per vienerius metus, Nekilnojamojo turto registre – per trejus metus. Kol nėra užregistruota, tai nėra žemės pakeitimas, bet vis tiek laikoma žemės ūkio naudmena, o ten rankos laisvos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis kolega, jūs sakote, kad šių reikalavimų kontrolę turėtų vykdyti Valstybinė miškų tarnyba. Dabar numatoma miškų reforma, gal neliks tos tarnybos, gal palaukime, neskubėkime?

K. BACVINKA (LVŽSF). Bet įveisti miškai žemės ūkio naudmenų iki šios dienos kabo kaip ir žemės ūkio naudmena, o ne miškas. Manau, tai neturės įtakos.

PIRMININKĖ. Ir baigia klausimus R. J. Dagys. Prašom.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamasis kolega, aš suprantu, kad yra rūpestis dėl lėšų, kurios panaudotos įveisiant miškus, panaudotų išmokų ir t. t. Tada turėtų būti sprendžiamas klausimas

dėl lėšų panaudojimo, sankcijų ir t. t., neįgyvendinimo ir panašiai. Bet dabar, kai jūs kalbate apie konstatavimą, kad tai yra miškas, tai po penkerių šešerių metų dar ten iki miško gana toli, neturėtų būti automatiškai siejama. Jis galėjo neužaugti, dar kas nors. Visokių dalykų galėjo būti, to miško ten gali neatsirasti. Ar nemanytumėte, kad čia reikėtų kitokiu būdu spręsti, kad lėšų panaudojimas ne pagal paskirtį, paskui kažkoks padarymas, visiškai su jumis sutinku, šimtu procentų. Bet šiuo atveju konstatuoti, kad yra miškas, nors ten *de facto* miško nėra, vien dėl to, kad kas nors pasinaudojo programa, bet niekas neužaugo, šiek tiek kertasi su logika.

K. BACVINKA (LVŽSF). Nesutikčiau, nes jeigu yra įveistas miškas, projektuojant turi būti numatyta ir pagal žemės naudmeną, kokia medžių rūšis ir panašiai. Kada yra įregistruota Registru centre arba Miškų kadastre, tada jau atsiranda prievolė prižiūrėti ir auginti tą mišką. Sakykime, žuvimo atveju jį atkurti, tai jau yra prievolė, taip atsiranda.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Yra norinčių išsakyti motyvus už ir prieš. Pirmasis kalba E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū gerbiamajam Kęstučiui už pateiktą projektą. Pats esu apsodinęs 15 hektarų žemės mišku ir suprantu, kokie galimi pavojai, norint piktnaudžiauti, arba kokių pagundų galėtų atsirasti, norint piktavališkai elgtis. Kolegos K. Bacvinkos pateikta pataisa, man atrodo, labai racionali, ji atima galimybę piktavališkai elgtis, apsodinus žemę, ne žemės ūkio paskirties žemę, mišku. Šitie dalykai, atrodo, yra reglamentuojami.

Kitas dalykas, baudos dydis, kadangi vėl viskas nueina į baudimą. Galbūt būtų galima keisti tvarką ir to pakaktų. Kadangi tos tvarkos nustatytos Vyriausybės sprendimu arba ministro įsakymo lygmeniu, tai Seimo nariai nelabai gali turėti įtakos. Čia kaip Seimo nario iniciatyva, manau, eina per Administracinių nusižengimų kodeksą, ir tai yra vienintelis būdas Seimo nariui prisidėti prie teisinio reglamentavimo. Manau, kad tikrai sveikintinas dalykas, aš pritariu ir agituojau kolegas balsuoti už.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, man atrodo, mums tikrai laikas eiti atostogauti, pažiūrėti, kaip atrodo miškas, kaip auga augalai ir panašiai. Dabar mes norime per Administracinių nusižengimų kodeksą konstatuoti tokį kaip iliuzionistinį pokštą. Jeigu kažkas kažkuo pasinaudojo ir miškas neužaugo, vis tiek per Administracinių nusižengimų kodeksą fiksuoti, kad tai yra miškas, nors ten miško nėra. Tikėkite manimi, kad ten miškas, nors nė vieno medžio nėra, neužaugo. Neužaugimo priežasčių gali būti įvairių, ne tik piktavališkų, bet ir natūralių. Tokia yra gamta, gamtoje visko nutinka, visko būna. Problema yra aiški, kad reikia tvarkyti piktnaudžiavimą, bet ne tokiu būdu. Kolegos, siūlau susilaikyti, kolegoms patobulinti įstatymo projektą ir neužsiimti iliuzionistiniais pokštais čia.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, apsisprendžiame, ar pritarsime po pateikimo Administracinių nusižengimų kodekso dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektui.

Balsavo 76 Seimo nariai: už – 56, prieš – 1, susilaikė 19. Po pateikimo įstatymo projektui yra pritarta. Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas – Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti Seimo rudens sesijoje.

Prašom. Per šoninį mikrofoną – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, mūsų balsavimas man priminė dar mano studijų laikus, kai buvo studentų kiemo teatras ir jie labai tingėdavo paišyti dekoracijas. Tai kad palengvintų šitą savo darbą, jie paimdavo plakatą ir užrašydavo – čia medis.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Per šoninį mikrofoną – Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkas K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, tas klausimas, Seimo nariams kilo daug diskusijų dėl Miškų įstatymo, kertasi ar nesikerta. Išties norėtume, kad papildomas komitetas būtų ir Aplinkos apsaugos komitetas.

PIRMININKĖ. Koks?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Kad būtų Aplinkos apsaugos komitetas.

PIRMININKĖ. Jūs pageidaujate, kad ne Kaimo reikalų komitetas? Bet Kaimo reikalų komitetas taip pat nesipriešina. Galime papildomą.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Taip, papildomą.

PIRMININKĖ. Gerai. Kolegos, sutinkame, kad dar vienas papildomas – Aplinkos apsaugos komitetas.

17.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos mokslo tarybos nuostatų patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-710(2) (pateikimas)

Imsimės klausimo – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos mokslo tarybos nuostatų patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-710(2). Pranešėjas – E. Jovaiša. Prašom į tribūną.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, teikiamas projektas yra Lietuvos mokslo tarybos nuostatai. Tai yra jau antrasis variantas, kadangi svarstymo metu komitete buvo atsižvelgta į daug pastabų, buvo bendrauta su Teisės departamentu, bendrauta su suinteresuota mokslo bendruomene, su Lietuvos mokslo tarybos nariais. Jisai visokeriopai apsvarstyta, o dingstis šitiems naujiems nuostatomis atsirasti yra žinomas naujasis Mokslo ir studijų įstatymas, kuris priimtas praėjusių metų birželio mėnesį.

Kaip ir Lietuvos mokslų akademijos atžvilgiu, taip ir šiuo atžvilgiu yra prisitaikymas, prisiiderinimas prie naujų Mokslo ir studijų įstatymo nuostatų.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų niekas klausti nenori. Kolegos, ar bendru sutarimu galime pritarti? Pritariame.

Pagrindinis komitetas bus Švietimo ir mokslo komitetas. Siūloma svarstyti birželio 22 dieną. Dėkoju.

17.30 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Energetikos komisijos nuostatų patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-755 (pateikimas)

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Energetikos komisijos nuostatų patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-755. Pranešėjas – komisijos pirmininkas V. Poderys. Prašom į tribūną.

V. PODERYS (LVŽSF). Pirmininke, gerbiami kolegos, Energetikos komisija – turbūt vienintelė komisija, kuri dirba iki šiol be nuostatų, todėl parengėme nuostatus ir teikiame jums tvirtinti.

Pagrindiniai dalykai yra klimato kaita ir energetika, tai būtų pagrindinis tikslas, kuo užsiimtų ši komisija.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausiančiųjų taip pat nėra. Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti? Pritariame.

Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Ekonomikos komitetas. Svarstysime birželio 22 dieną. Pritariame.

17.32 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-35 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Savižudybių ir smurto prevencijos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-832(5) (pateikimo tęsinys)

Ir liko dėl Savižudybių komisijos personalinės sudėties. Kviečiu į tribūną pristatyti komisijos personalinę sudėtį A. Širinskienei. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Buvo padaryta nutarimo projekto svarstymo pertrauka ir per tą laiką frakcijos pagal proporcinę sistemą delegavo savo atstovus. Pasikeitus kvotoms komisijoje nebedirbs Seimo narė V. Čmilytė-Nielsen ir Seimo narė D. Šakalienė. Kadangi dar padidinamas skaičius iki 12 asmenų, yra įrašoma Seimo narė R. Baškienė, Seimo narė R. Popovienė, Seimo narys V. Kernagis ir aš.

PIRMININKĖ. Ir A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, po pateikimo pritariame bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dėkoju. Kalbėti buvo užsirašęs Eugenijus... (*Balsai salėje*) Taip, nėra. Taigi liksime be kalbančiųjų. Po pateikimo pritarėme. Tada ketvirtadienį bus galima priimti.

Ir liko Seimo narių pareiškimai. Pageidauja padaryti J. Narkevičius. Prašom, pareiškimai. Kol susiruoš Jaroslavas, per šoninį mikrofoną – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš žiūriu į Seimo Pirmininką. Gal būtų galima ir skubos tvarka, nes jeigu yra bendras sutarimas įtraukti tuos žmones, mes, komisija, jau rytoj renkamės, svarstome vadinamąją „Mato“ reformą, pristatomą Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, bus Savivaldybių asociacijos atstovai, vaiko teisių apsaugos kontrolierė? Jeigu yra galimybė, būtų gerai tuos žmones įtraukti į tą komisijos darbą. Jeigu šiandien negalime priimti, tai bent jau kviečiu rytoj 8.30 val. į Kazimiero Antanavičiaus salę tuos kviečiamus komisijos narius dalyvauti posėdyje.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis kolega, mes visiems nutarimų projektams ir skubos tvarka taikėme 3 valandų pertrauką. Gal Seimas pats nori nusižengti, bet nematau optimizmo, vis dėlto laikymės tvarkos. Prašom, gerbiamas Jaroslavai.

17.34 val.

Seimo narių pareiškimai

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠF). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, gerbiami kolegos, pasistengsiu trumpai, tiesiog informacinio pobūdžio.

„Remdamasis Seimo statuto 81 straipsnio 4 punktu, noriu jus informuoti, kad dar lapkričio mėnesį buvo įsteigta Tarpparlamentinių ryšių, geros kaimynystės su Baltarusijos Respublika grupė. Į grupę užsirašė 18 Seimo narių, vėliau įvyko grupės pirmasis posėdis, kurio metu buvo išrinkti grupės vadovai. Pirmininku buvo išrinktas J. Narkevičius, pavaduotojais – A. Dumbrava, R. Sinkevičius, R. Šalaševičiūtė. Tačiau iki šiol ta grupė Seimo svetainėje nėra įregistruota, nors pagal Statutą tai turėtų būti padaryta, kai (4 punktas) „Po pirmojo grupės posėdžio, kurio metu išrenkamas grupės pirmininkas, pavaduotojas ir pavaduotojai, grupės pirmininkas Seimo posėdžių metu paskelbia apie tarpparlamentinės grupės įsikūrimą. Remiantis pirmininko pareiškimu, grupė registruojama Seime“. Taigi manau, kad po šito pareiškimo taip bus ir padaryta, ir ta grupė bus įsteigta.

Be to, aš dar papildysiu, kad buvo keletas... Matau, kolega nori kai ką pasakyti, tai gal aš ir toliau tęsiu tai, ką galvoju, ir nereikės. 81 straipsnio 7 punkte sakoma... atsiprašau, 6 punkte: „Seimo valdyba, atsižvelgdama į Užsienio reikalų komiteto rekomendacijas (į Užsienio reikalų komiteto rekomendacijas) ir konkrečios grupės darbo intensyvumą, ekonominių, politinių ir moralinių aspektų svarbą, remia parlamentinių grupių veiklą: skiria grupės sekretorių.“ Kitaip kalbant, Seimo valdyba, atsižvelgdama į Užsienio reikalų komiteto rekomendacijas, remia daugiau ar mažiau veiklą, tačiau tai nereiškia, kad Užsienio reikalų komitetas ar kas nors kitas gali uždrausti grupių steigimą. Remdamasis tuo manau, kad turėtų būti įvykdytas 81 straipsnyje įvardintas laisvas Seimo narių apsisprendimas ir veikimas. Grupės pavadinimą pakartosiu – įkurta Geros kaimynystės su Baltarusijos Respublika tarpparlamentinių ryšių grupė. Labai ačiū.

Aš tikiuosi, kad Seimo Pirmininkas vadovausis 81 straipsnio 5 punktu, kuris skamba: „Seimo Pirmininkas praneša atitinkamų valstybių parlamentams apie tokių grupių įkūrimą Seime ir jų vadovus.“ Taigi aš, kaip įgaliotas grupės pirmininkas, informuoju apie tai, kad yra suformuota valdžia ir grupė pradeda darbą, o gerbiamas Seimo Pirmininkas, manau, informuos atitinkamos valstybės parlamentą. Labai ačiū. Sėkmingo darbo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Per šoninį mikrofoną – Seimo narys L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Yra vienas svarbus niuansas to konteksto – kad gerbiamam Seimo Pirmininkui nelabai ką yra informuoti, nes Baltarusijoje nėra laisvai rinkto, demokratiškai rinkto parlamento, todėl kurti draugystės grupes su autoritarinio režimo fasadinėmis institucijomis nėra

labai gerai demokratinio parlamento Seimo nariams. Kiek aš žinau, Seimo Užsienio reikalų komitetas atmetė šitos grupės steigimą, ir labai gerai padarė. Seime yra įsteigta grupė „Už demokratinę Baltarusiją“, todėl aš siūlyčiau visiems šios grupės nariams tiesiog prisijungti prie mūsų grupės veiklos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir pareiškimą nori padaryti N. Puteikis. Prašom.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš atsiprašau, kad praeitą savaitę negalėjau įvykdyti anonso, nes važiojome atsisveikinti su R. Žilinsku, bet dabar tai pasakysiu.

Noriu pateikti pavyzdį, kad Seimas gyvena krikščioniame rutulyje, o Lietuva gyvena kažkioje kitoje žemėje ir kad mūsų partijos lygiai taip pat elgiasi. Partijų vadovybės galbūt ir teisingas programas priima, teisingas kalbas sako, bet realybėje jų skyriai elgiasi absoliučiai priešingai. Čia dabar ne apie valstiečius, nes valstiečių Vilniaus miesto... (*Balsai salėje*) Ne, ir ne apie konservatorius. Čia bus blogiau, čia klius visiems, įskaitant ir lenkus, išskyrus valstiečius.

Dabar žiūrėkite. Seimas suteikė mokesčių lengvatą nekilnojamojo turto mokesčiui. Savivaldybės įvairiems dalykams naudoja tą lengvatą. Lengvata tai yra tradicinis 1 % metinės vertės, o kai sumažina, kam nors daro lengvatą, tai 0,7 metinių. Štai pažiūrėkime, už ką vienbalsiai prieš savaitės nubalsavo Vilniaus miesto taryba. Joje vienbalsiai balsavo liberalai (beje, jiems priekaištauti negaliu – jie visada pasisako už tai, ką nubalsavo), konservatoriams jau sudėtingiau, nes pusė jų mano kitaip, socdemų irgi sudėtinga situacija. Sudėtingiausia yra lenkams, nes jie visada prieš tai pasisako.

Dabar pabandykite atspėti, kokias įstaigas atleido Vilniaus taryba vienbalsiai, t. y. sumažino nekilnojamojo turto mokestį? Duodu jums pasirinkti: naktiniai klubai ar smulkus ir vidutinis verslas. Naktiniai klubai! Ir dar dovanėlė – barai. Štai kam savivaldybių tarybos, ypač Vilniaus, naudoja Seimo suteiktą skatinimo lengvatą. Taigi liberalai šiuo atveju yra, sutikite, tikrai nuoseklūs, jie už tai ir pasisako – girdykime, prieinamumą didinkime, viskas čia yra gerai. Bet socdemams, iš dalies konservatoriams tai jau blogai, o lenkams, kaip štai kolega, tik veidą užsidengti. Aš raginu partijų vadovus, kurie savo programose ir ypač kalbose ugningai pasisako, kad alkoholio vartojimą, ypač jaunimui, reikėtų mažinti, aš raginu, kad vis dėlto pabandykite skyriuose persvarstyti. Aš suprantu, kad tikrai yra sudėtingas ryšys. Taip, liberalai buvo iniciatoriai, taip, jie buvo klausimo teikėjai, bet jie yra tik viena iš sudėtinių dalių. Jūsų visi atstovai, gerbiami socdemai, konservatoriai, lenkai, Vilniaus taryboje nubalsavo už šitą lengvatą.

Dar, kad mažai nepasirodytų, visos šitos frakcijos nuosekliai pasisako, kad šita lengvata naudotųsi taip pat B kategorijos lošimų automatų salonai ir lažybų punktai. Aišku, A. Guoga turbūt jus čia pagirtų, bet rinkėjai tai kažin, ypač jeigu atsiras politinės jėgos, kurios per kitus rinkimus sugebės pranešti, ypač vilniečiams, kokios čia lengvatos yra daromos.

Pabaigai, grynai čia kreipiuosi, gaila, nėra A. Maldeikienės, yra I. Šimonytė, yra S. Jakeliūnas, yra kiti protingi ekonomistai, finansus išmanantys žmonės, tai jūs pagalvokite – suteikia lengvatą barams ir naktiniams klubams. Suteikia lengvatą realiai patalpų savininkams. Greičiausiai jų ten Vilniuje gal 50 žmonių yra ar ne? Pagalvokite, 50 žmonių gavo kelių šimtų tūkstančių eurų lengvatą. Ar ne absurdas!? Ar tikrai čia mes teisingai taikome Seimo suteiktas lengvatas?

Kolegos, aš tikrai nepiktai, nesakau jokių pavardžių. Puikiai suprantu, kad jeigu Centro partija turėtų atstovus Vilniaus miesto taryboje, turbūt irgi jie būtų vienbalsiai nubalsavę. Čia tikrai nieko... Lietuvos sąrašo atstovai, deja, balsavo kartu su lenkais irgi už tą pačią lengvatą. Bendrom jėgom vis dėlto taisykime šitas klaidas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Seimas nesprendžia, bet sprendžia savivaldybių tarybų nariai.

Kolegos, pagal išsirikiavimą prie šoninių mikrofonų supratau, kad norite dar diskutuoti dėl parlamentinių grupių.

Pirmąjį prašom per šoninį mikrofoną gerbiamą Seimo Pirmininką V. Pranckietį.

V. PRANCKIETIS. Ačiū. Seimo narys J. Narkevičius yra laisvas kurti grupes, bet aš nesu laisvas skelbti tų grupių neturėdamas Užsienio reikalų komiteto mandato. Aš tikrai skelbiu pagal Užsienio reikalų komiteto mandatą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Per centrinį mikrofoną J. Narkevičius. Prašom.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū. Prasidėjo įdomus žanras, kai po pareiškimų vykdoma diskusijos tąsa, tačiau jeigu jau vykdoma, tai jau tada turiu teisę irgi išsakyti. Aš galbūt perskaity-

siu ištrauką iš Užsienio reikalų komiteto. Iš tiesų svarstė ir nutarimą. Atsižvelgiant į tai, ką kolega galbūt čia neseniai pasakė, nerekomenduoti sudaryti, o rekomenduoti kitą sudaryti.

Ką reiškia rekomenduoti ar nerekomenduoti? Tai yra prievolė ar rekomendacija? Tai yra vykdyti ar tiesiog apmąstyti? Kokių Statuto punktu remiantis yra draudžiama Seimo nariams burtis į tarpparlamentines grupes ir vykdyti draugišką kaimynystės veiklą? Apie kokią mes demokratiją kalbame ir apie kokią autokratiją? Gal būtent kolegų pasakymas anksčiau ir reiškia, kad mūsų valstybė ritasi autokratijos link. Mes, šitoje grupėje susirinko 18 Seimo narių, neleisime to padaryti. Mes atstovaujame demokratinei valstybei ir bendrausime su tais, su kuriais mums atrodo naudinga valstybei. Labai ačiū. Taigi grupė yra įregistruota. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ir per šoninį kairį mikrofoną dar kartą L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Dabar atsirastų dar kita 18 parlamentarų grupė, kuri nuspręstų, kad reikia bendradarbiauti su Padnestre, nes taip... (*Balsas salėje*) Ne, tai čia didžiulė klaida. Tačiau jūs... (*Balsas salėje*) Palaukite! Ar jūs žinote, kur jūs stumiate mūsų valstybę? Jūs dabar stumiate mūsų Seimo Pirmininką... (*Balsas salėje*)

PIRMININKĖ. Ir paskutinis... (*Balsas salėje*) Kolegos! Nutraukiu šitas negarbingas jūsų diskusijas.

Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Aš tikrai norėčiau šiek tiek apraminti Seimo narius ir norėčiau pasakyti, kad jeigu mes pradėsime bendrauti su parlamentu, kurio nepripažįsta ne tik Lietuva, bet visa Europos Sąjunga, mes pažeisime Europos Sąjungos sankcijas, o prieš pratybas, kurios yra agresyvios ir bus vykdomos iš Baltarusijos teritorijos, tai bus labai blogas ženklas. Iš esmės mes stojame į kitą barikadų pusę. Tai bus tikrai gėdinga, jeigu Seimas tai padarys. Labai ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Vis dėlto – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Aš gal porą kart esu buvęs iki Seimo posėdžio pabaigos, tai vis žiūriu, kad čia įdomu. Bet žinote, dėl ko, gerbiamoji posėdžio pirmininke, įdomu? Žanrus tikrai supainiojome. Seimo narių pareiškimai, ir viskas. J. Narkevičius šituo požiūriu teisus – nereikia leisti diskusijų. Aš manau, kad posėdį baigiame.

PIRMININKĖ. Dėkoju už patarimą. Bet, kaip sakoma, *dixit et animam levavi* – pasakiau ir sielai ramiau. Kad būtų sielai ramiau, viskas, kas gulėjo, galėjote pasakyti.

Taigi birželio 20 dienos posėdį skelbsiu baigtą, bet prieš tai registruojamės.

Užsiregistravo 72 Seimo nariai.

Posėdis baigtas. (*Gongas*) Gero vakaro!

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 33, 61
Adomėnas Mantas 11, 16, 50
Andrikis Rimas 35, 36
Antanavičius Kazimieras 79
Anušauskas Arvydas 10, 11, 14, 15, 19, 21, 22, 50, 71, 74
Armonaitė Aušrinė 74, 75
Ąžuolas Valius 25, 26, 27, 28
- Bacvinka Kęstutis 31, 32, 34, 35, 76, 77
Bakas Vytautas 48
Balsys Linas 31, 32, 33, 34
Bastys Mindaugas 55
Baškienė Rima 9, 29, 30, 36, 37, 38, 39, 40, 78
Bilotaitė Agnė 10, 11, 19, 22
Bingelis Eitvydas 65, 66
Budbergytė Rasa 68
Bukauskas Valentinas 30
Burokienė Guoda 37, 38, 61
- Čepukėnienė Jolanta 41, 42, 43
Čimbaras Petras 39, 40
Čmilytė-Nielsen Viktorija 48, 78
- Dagys Rimantas Jonas 14, 16, 20, 53, 72, 75, 76, 77
Daukantas Simonas 45
Degutienė Irena 47, 48, 49, 50
Dumbrava Algimantas 39, 48, 59, 60, 61, 79
Džiugelis Justas 9, 47, 48
- Fiodorovas Viktoras 11
- Gailius Vitalijus 42, 43, 53
Gapšys Vytautas 11
Gentvilas Eugenijus 9, 54, 55, 56, 58, 61, 63, 65, 71, 72, 73, 77, 81
Gentvilas Simonas 31, 32, 33, 72, 74
Glaveckas Kęstutis 25, 45, 46, 50, 51
Gražulis Petras 57, 58, 63, 64, 66, 70, 71, 72, 73, 74, 75
Gumuliauskas Arūnas 50
Guoga Antanas 80
- Imbrasas Juozas 50, 70
- Jakeliūnas Stasys 67, 80
Jovaiša Eugenijus 49, 50, 62, 63, 78
Jovaiša Sergejus 11, 46
Juknevičienė Rasa 64
Juozapaitis Vytautas 50
Juška Ričardas 49, 50
- Kamblevičius Vytautas 37, 73, 76
- Karbauskis Ramūnas 61, 62
Karoblis Antanas 9
Kasčiūnas Laurynas 79, 81
Kazlavickas Liutauras 11
Kernagis Vytautas 78
Kindurys Gintautas 22, 23, 24, 31, 32, 34
Kirkilas Gediminas 37
Kreivys Dainius 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 30
Krupops Aloyzas 42, 43
Kubilienė Asta 61
- Landsbergis Gabrielius 66, 73
- Mackevič Michal 66
Majauskas Mykolas 20, 34, 48, 49, 51, 58, 66, 67, 68, 69, 79
Maldeikienė Aušra 48, 80
Masiulis Kęstutis 21, 30, 53, 75
Matulas Antanas 60, 61
Mažeika Kęstutis 31, 32, 33, 34, 35, 77, 78
Miliūtė Rūta 38
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 48
- Narkevič Jaroslav 50, 79, 80, 81
Navickas Andrius 36, 37, 38
Navickienė Monika 48, 49
Nekrošius Arvydas 9, 36
Norkienė Aušrinė 37, 38
- Olekas Juozas 61, 68, 69
Olševski Česlav 48
- Palionis Andrius 56
Paluckas Gintautas 67
Pavilionis Žygimantas 81
Pocienė Regina 40, 41
Poderys Virgilijus 78
Popovienė Raminta 49, 78
Požela Juras 11
Pranckietis Viktoras 9, 57, 58, 80
Pupinis Edmundas 33, 69, 71, 76
Puteikis Naglis 18, 31, 32, 34, 35, 75, 80
- Razma Jurgis 9, 11, 12, 29, 45, 51, 52, 53, 54, 56, 64, 65, 67, 70
Rinkevičius Viktoras 21
Rozova Irina 39
Rulinskas Mantas 39
- Sabatauskas Julius 9, 56, 58, 63, 64
Salamakinas Algimantas 31, 32, 34, 35, 52, 55, 68, 76

- Simulik Valerijus 10, 19, 47, 56
Sinkevičius Rimantas 46, 55, 79
Sinkevičius Virginijus 11, 12, 13, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 31
Sysas Algirdas 47, 48, 49, 58, 59, 60, 63
Skardžius Artūras 54, 55, 56, 57, 69
Sotikovas Jevgenijus 40
Strelčiūnas Algis 58
Svetikaitė Rasa 40, 41, 42, 43

Šakalienė Dovilė 9, 36, 37, 38, 51, 78
Šalaševičiūtė Rimantė 48, 79
Šarknickas Robertas 25, 48
Šedbaras Stasys 24, 26, 58, 59
Šiaulienė Irena 44, 45, 46, 47, 50, 53, 61
Šimonytė Ingrida 48, 51, 67, 75, 80

Širinskienė Agnė 50, 51, 52, 59, 60, 61, 78, 79
Tumėnas Stasys 45, 50
Urbšys Povilas 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 29, 31, 50

Varžgalys Juozas 36, 72, 73
Vingrienė Virginija 31, 33
Vinkus Antanas 49

Zingeris Emanuelis 46, 49, 50, 72, 73, 74
Žemaitaitis Remigijus 17
Žilinskas Rokas 37, 38, 80

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*