



Lietuvos Respublikos Seimo *antroji sesija*

2017 m. birželio 22 d.
81 ir 82 posėdžiai

Stenogramos

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

II (PAVASARIO) SESIJA

2017 m. birželio 22 d.

Rytinis posėdis Nr. 81

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. birželio 22 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 10 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-768(2) priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	11
Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 12 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-222(2) priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	13
Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-223(2) priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	13
Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-224(2) priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	14
Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymo Nr. VIII-1202 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-645(2) priėmimas	14
Šio įstatymo priėmimas	14
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3447(2) priėmimas	14
Šio įstatymo priėmimas	16
Baudžiamojo proceso ir kriminalinės žvalgybos dalyvių, teisingumo ir teisėsaugos institucijų pareigūnų apsaugos nuo nusikalstamo poveikio įstatymo Nr. I-1202 2 straipsnio pakeitimo ir ketvirtojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-617(2) priėmimas	16
Šio įstatymo priėmimas	16
Bausmių vykdymo kodekso 54, 113, 114 straipsnių pakeitimo ir 120, 121, 122, 123, 124 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-618(2) priėmimas	16
Šio įstatymo priėmimas	17
Laikinojo vidaus tarnybos įstatymo Nr. I-2120 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-619(2) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	17
Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-620(2) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	17
Tarnybos Kalėjų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto 2, 26 straipsnių, šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Statuto papildymo 26 ¹ , 26 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-621(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	18
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos 1991 m. gruodžio 18 d. nutarimo Nr. I-2121 „Dėl Lietuvos Respublikos laikinojo vidaus tarnybos įstatymo įsigaliojimo“ pripažinimo netekusiu galios“ projekto Nr. XIIIIP-622(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	18

Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-833(2) svarstymas ir priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	22
Seimo nutarimo „Dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos sudarymo“ projekto Nr. XIIIIP-834(2) svarstymas	23
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Reginą Pocienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projekto Nr. XIIIIP-840(2) svarstymas ir priėmimas	23
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Jolantą Čepukėnienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projekto Nr. XIIIIP-841(2) svarstymas ir priėmimas	24
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Aloyzą Kruopį Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininku“ projekto Nr. XIIIIP-842(2) svarstymas ir priėmimas	24
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos mokslo tarybos nuostatų patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-710(3) svarstymas ir priėmimas	24
Šio nutarimo priėmimas	25
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-35 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Savižudybių ir smurto prevencijos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-832(5) svarstymas ir priėmimas	25
Šio nutarimo priėmimas	26
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-711 svarstymas	26
Seimo nutarimo „Dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos sudarymo“ projekto Nr. XIIIIP-834(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas	28
Seimo nario G. Landsbergio kalba (Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu)	29
Seimo nario P. Urbšio kalba (Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu)	29
Seimo nario A. Kubiliaus kalba	30
Seimo narės M. Navickienės kalba	31
Seimo narės R. Juknevičienės kalba	31
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-23 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos Europos Tarybos Parlamentinėje Asamblėjoje“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-919 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	40
Šio nutarimo priėmimas	40
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-27 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Energetikos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-918 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	40
Šio nutarimo priėmimas	41
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-28 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Jaunimo ir sporto reikalų komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-917 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	41
Šio nutarimo priėmimas	41
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-46 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-927 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	41
Šio nutarimo priėmimas	42

Vyriausybės valanda

Ministro Pirmininko S. Skvernelio, socialinės apsaugos ir darbo ministro L. Kukuraičio, susisiekimo ministro R. Masiulio, užsienio reikalų ministro L. A. Linkevičiaus, sveikatos apsaugos ministro A. Verygos, finansų ministro V. Šapokos, vidaus reikalų ministro E. Misiūno ir švietimo ir mokslo ministrės J. Petrauskienės atsakymai į Seimo narių klausimus	42
--	----

Vakarinis posėdis Nr. 82

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-711 svarstymo tęsinys	53
Seimo nutarimo „Dėl Valstybinių universitetų tinklo optimizavimo plano patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-717(2) svarstymas	53
Seimo nario G. Landsbergio kalba (Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu)	54
Seimo nario A. Butkevičiaus kalba (Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos vardu)	55
Seimo nario A. Gumuliausko kalba (Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu)	56
Seimo narės A. Armonaitės kalba (Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu)	57
Seimo nario G. Steponavičiaus kalba (Mišrios Seimo narių grupės vardu)	57
Seimo nario M. Adomėno kalba	59
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Reginą Pocienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projekto Nr. XIIIIP-840(2) priėmimo tęsinys	60
Šio nutarimo priėmimas	60
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Jolantą Čepukėnienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projekto Nr. XIIIIP-841(2) priėmimo tęsinys	60
Šio nutarimo priėmimas	61
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Aloyzą Kruopį Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininku“ projekto Nr. XIIIIP-842(2) priėmimo tęsinys	61
Šio nutarimo priėmimas	61
Seimo nutarimo „Dėl Valstybinių universitetų tinklo optimizavimo plano patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-717(2) svarstymo tęsinys	61
Seimo nario A. Kubiliaus kalba	61
Seimo nario S. Gentvilo kalba	62
Seimo nario S. Tumėno kalba	63
Seimo Pirmininko V. Pranckiečio kalba	64
Seimo nutarimo „Dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos sudarymo“ projekto Nr. XIIIIP-834(2) priėmimo tęsinys	72
Šio nutarimo priėmimas	73

Vyriausiosios rinkimų komisijos narių priesaika

L. Matjošaitytės priesaika	73
V. Vobolevičiaus priesaika	73
A. Žilinskienės priesaika	73
D. Beinoravičiaus priesaika	73
S. Misevičienės priesaika	73
S. Šaltauskienės priesaika	73
D. Laurinavičiaus priesaika	74
J. Lebedevienės priesaika	74
M. Reznikovo priesaika	74
V. Urbano priesaika	74
J. Valčiukienės priesaika	74

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos įgaliojimų suteikimo Lietuvos Respublikos Seimo Antikorupcijos komisijai ir pavedimo atlikti parlamentinį tyrimą dėl žiniasklaidoje paskelbtos informacijos, kad Lietuvos Respublikos Seimo narys Artūras Skardžius galimai gavo asmeninės naudos darydamas poveikį Lietuvos Respublikos Seimo, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir kitų institucijų sprendimams“ projekto Nr. XIIP-869(2) svarstymas ir priėmimas	74
Šio nutarimo priėmimas	77
Seimo rezoliucijos „Dėl veiksmingos pagalbos nuo alkoholio priklausomiems asmenims sistemos tobulinimo prioritetų“ projekto Nr. XIIP-731(2) priėmimas (A. Kubilius)	77
Šios rezoliucijos priėmimas	78
Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 2, 7, 8, 12, 14, 15, 18, 20, 28, 32, 34, 37, 38, 39, 40, 41, 41 ¹ , 43, 44, 45, 45 ¹ , 46, 47, 51, 52, 54, 57, 59 ir 67 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 40 ¹ , 47 ¹ , 47 ² ir 53 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIP-417(2), Civilinio kodekso 1.74 ir 4.58 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-418(2), Centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojo įstatymo Nr. XII-791 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-419(2) ir Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymo Nr. VIII-480 19 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-716(2) svarstymas	78
Energetikos įstatymo Nr. IX-884 36 straipsnio pakeitimo ir papildymo 24 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-375(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 6, 9, 55 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-665(2)ES ir Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-666(2)ES svarstymas	79
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2015 m. gruodžio 22 d. nutarimo Nr. XII-2232 „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-790(2) svarstymas	80
Civilinių ginčų taikinamojo tarpininkavimo įstatymo Nr. X-1702 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4439(2)ES, Civilinio proceso kodekso 65, 80, 87, 93, 135, 142, 147, 177, 189, 225 ir 231 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 231 ¹ ir 231 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIP-4440(2)ES ir Antstolių įstatymo Nr. IX-876 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-826(2) svarstymas	82
Asmens ir turto saugos įstatymo Nr. IX-2327 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3996(2), Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3997 ir Administracinių nusižengimų kodekso 130, 131 ir 506 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3998(2) svarstymas	82
Regioninės plėtros įstatymo Nr. VIII-1889 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4464(2) svarstymas	83
Seimo rezoliucijos „Dėl Baltijos šalių vienybės ir bendradarbiavimo siekiant apsaugoti nuo nesaugių trečiųjų šalių branduolinių elektrinių keliamos grėsmės“ projekto Nr. XIIP-910 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (Ž. Pavilionis)	83
Šios rezoliucijos priėmimas	84
Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-816 pateikimas (P. Saudargas)	84
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-868 pateikimas (A. Strelčiūnas)	86
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-54 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-930(2) pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	88
Šio nutarimo priėmimas	89
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-926 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	89
Šio nutarimo priėmimas	89

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 29 d. nutarimo Nr. XIII-59 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-925 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	89
Šio nutarimo priėmimas	89
Seimo savaitės (2017-06-23–2017-06-30) – 2017 m. birželio 27 d. (antradienio), 29 d. (ketvirtadienio) ir 30 d. (penktadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	90
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo Nr. XIII-226 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-916 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (N. Puteikis)	90
Šio nutarimo priėmimas	91
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4758 pateikimas (N. Puteikis)	91
Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-400(2) pateikimas (A. Vinkus)	95
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-692(2) pateikimas (A. Vinkus)	98
Informaciniai pranešimai	99

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario E. Jovaišos pareiškimas	99
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	101

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG – Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas

ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas

GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 81 STENOGRAMA

2017 m. birželio 22 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS,
Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas A. NEKROŠIUS*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami kolegos, labas rytas. Pradedame Lietuvos Respublikos Seimo birželio 22 dienos rytinį posėdį. (*Gongas*) Kviečiu registruotis. Užsiregistravo 95 Seimo nariai.

10.01 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. birželio 22 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Pirmasis klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Turiu informuoti, kad Seniūnų sueigoje buvo įtrauktas 2-3 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl veiksmingos pagalbos nuo alkoholio priklausomiems asmenims sistemos tobulinimo prioritetų“ projektas.

Kas turite dėl darbotvarkės? Ponas Ž. Pavilionis. Prašau.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Frakcijos vardu aš labai prašyčiau įtraukti į darbotvarkę šiandien vieną svarbią rezoliuciją „Dėl Baltijos šalių vienybės ir bendradarbiavimo siekiant apsaugoti nuo nesaugių trečiųjų šalių branduolinių elektrinių keliamos grėsmės“. Ta rezoliucija tikrai buvo suderinta ir su Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetu, ir Energetikos komisija, ir Ekonomikos komiteto pirmininku. Ji labai svarbi įgyvendinant tuos vadinamuosius Astravo įstatymus. Jeigu jūs galėtumėte įtraukti, aš būčiau labai dėkingas.

PIRMININKAS. Ačiū. Prašau. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiami Seimo nariai, ką tos rezoliucijos keičia? Kiekvieną dieną po dvi rezoliucijas konservatoriai siūlo. Aš nesuprantu. Tai Baltijos šalių, tai Europos šalių, tai Lietuvos, tai konservatorių, ir vis rezoliucijos.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Ne, tiesiog...

PIRMININKAS. Ačiū už nuomonę.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Jeigu galima, atsakysiu. Kadangi apriboti energijos patekimą reikia kaimyninių valstybių pagalbos, todėl mes kreipiamės į tų šalių parlamentus. Tai yra labai natūralus veiksmas.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar turite daugiau pasiūlymų dėl darbotvarkės? Prašau. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, frakcijos vardu siūlau išbraukti iš darbotvarkės Seimo nutarimo projektą, kuriuo tvirtinami Vyriausiosios rinkimų komisijos nariai, nes, kaip žinome, dabar svarstyti teikiamas projektas yra be vieno opozicinės partijos pasiūlyto kandidato. Mūsų vertinimu, komitetas viršijo įgaliojimus išbraukdamas vieną kandidatą, tuo labiau kad Teisės departamentas dėl nutarimo projekto nebuvo pareiškęs jokių pastabų. Kad išvengtume įvairių interpretacijų dabartinio įstatymo, kuriame teikiamiems kandidatams yra nustatyti nevienodi reikalavimai, ir, aš manau, yra galimybė įstatymą greitai sutvarkyti, nes yra projektas, mes siūlome į kitą savaitę nukelti Vyriausiosios rinkimų komisijos narių tvirtinimą ir išspręsti draugiškai, korektiškai patvirtinant visų partijų atstovus, prieš tai iš įstatymo pašalinus įvairias teises dviprasmybes.

PIRMININKAS. Ačiū už nuomonę. P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiamas Pirmininke. Iš tiesų turiu dovaną gerbiavam P. Gražuliui – siūlau įtraukti į mūsų šios dienos darbotvarkę dar vieną rezoliuciją – „Dėl 1941 m. birželio 23 d. sukilimo įvertinimo“.

Aš kreipiausi į valdybą, į Seniūnų sueigą, bet frakcijoje buvau informuotas, kad valdybos nariai neva neįtraukė šiandien, nes reikia pasigilinti dėl turinio, bet čia jau ne pirmą kartą. Gerbiami R. Baškienė ir P. Urbšys yra pasirašę šią rezoliuciją. Jau ne pirmi metai mes ją svarstome, neužtenka politinės valios. Tikrai bent jau dėl turinio čia nėra ką labai gilintis ir galvoti. O rytoj kaip tik prie Seimo atvažiuoja ir baikerių didelė kolona, yra šventė. Bus padedamos gėlės ir minėjimas. Man atrodo, kaip tik būtų prasminga šiandien svarstyti šią rezoliuciją. Labai prašyčiau įtraukti.

PIRMININKAS. Ačiū. P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Čia reaguojau į gerbiamo J. Razmos interpretavimą dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos. Iš tikro mes akivaizdžiai matome tai, kad yra siūlomas kandidatas, kuris neatitinka įstatymo reikalavimų, nors visos partijos pasiūlė tuos kandidatus, kurie tuos reikalavimus atitinka. Ir laikoma, kad tai yra problema konservatorių. Man atrodo, jūs savo galvos skausmų neperkelkite į Seimo salę. Tegul tas klausimas lieka darbotvarkėje ir mes nuspręsimė balsuodami.

PIRMININKAS. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKD*). Aš negaliu nereaguoti. Kadangi vakar teko dalyvauti P. Urbšio vadovaujamo komiteto posėdyje, aš turiu pasakyti, kad dar nesu matęs Seime bandymų šitaip vykdyti R. Malinausko *užduočių*. Tiesiai šviesiai ir kalbėkime.

Noriu pasakyti, kad P. Urbšio vadovaujamas komitetas pagal įstatymą neturi jokių galių vertinti kitų partijų pasiūlytus kandidatus. Ir viskas! Tokiu atveju reikia išbraukti šitą klausimą iš svarstymų ir, jeigu yra kokių nors nesutarimų, ieškoti sutarimų, sprendimo, bet nesistengti šitaip per jėgą, buldozeriu varyti R. Malinausko *užduočių* dėl to, kad mūsų pasiūlytas kandidatas V. Semška R. Malinauskui yra tiesiog baisesnis dalykas.

PIRMININKAS. Ar, Virginija Vingriene, norite kalbėti? Ne.

Kviečiu apsispręsti dėl Seimo rezoliucijos, kurią pasiūlė Ž. Pavilionis, ar įtraukti į darbotvarkę. (*Balsai salėje*) Rezoliucija „Dėl Baltijos šalių vienybės ir bendradarbiavimo siekiant apsaugoti nuo nesaugių trečiųjų šalių branduolinių elektrinių keliamos grėsmės“.

Kviečiu balsuoti. Kas už tai, kad įtrauktume, balsuoja už.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 87, prieš – 2, susilaikė 23. Rezoliucija į darbotvarkę įtraukta.

Kita – Seimo nario P. Saudargo rezoliucija „Dėl 1941 m. birželio 23 d. sukilimo įvertinimo“. Taip pat kviečiu balsuoti. Kas už tai, kad įtrauktume į darbotvarkę, balsuoja už.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 69, prieš – 4, susilaikė 29. Rezoliucija bus svarstoma.

Kitas klausimas buvo J. Razmos pasiūlymas dėl darbotvarkės 1-7 klausimo – Seimo nutarimo „Dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos sudarymo“ projekto. Pasiūlymas buvo nukelti į kitą savaitę. Kas pritaria šiam pasiūlymui, balsuoja už, kas mano, kad reikia svarstyti šiandien, balsuoja prieš, kiti susilaiko.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 30, prieš – 60, susilaikė 22. Darbotvarkėje klausimas lieka. (*Balsai salėje*) Lieka, lieka.

Turime patvirtinti visą darbotvarkę. Ar galime bendru sutarimu? Galime. Ačiū. Darbotvarkė patvirtinta.

10.10 val.

Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 10 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-768(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2a klausimas – Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 10 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-768(2). Pranešėja – Seimo narė R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, po svarstymo dėl Labdaros ir paramos įstatymo 10 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-768 pastabų ir pasiūlymų nebuvo. Po svarstymo Labdaros ir paramos fondo įstatymo Nr. XIII...

PIRMININKAS. Ačiū, kol kas po vieną, apsispręskime...

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Gerai.

PIRMININKAS. Dėl šio įstatymo 1 straipsnio pastabų nėra. Ar galime bendru sutarimu jį priimti? Ačiū. Priimta.

2 straipsnis. Taip pat pastabų nėra, galime priimti bendru sutarimu? Ačiū. Priimta. 3 straipsnis – įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Pastabų taip pat nėra. Galime jį priimti bendru sutarimu? Ačiū. Priimta.

Balsuojame dėl viso. Yra dėl motyvų. Motyvai už – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, kviečiu balsuoti už įstatymo projektą, kuris turėtų praskraidinti labdaros procesą. Čia akcentuota, yra įrašoma, kad labdaros negalima panaudoti politinei reklamai. Žinoma, kad šita nuostata būtų gyva, labai svarbu, kaip bus pasirūpinta kontrole ir jos įgyvendinimo priežiūra. Jeigu bus taip, kaip iki šiol, kai į tą procesą aplaidžiai žiūrėjo, sakykime, Vyriausioji rinkimų komisija, kai tekdavo nagrinėti visokius neleistinos politinės reklamos atvejus, tai, be abejo, ta norma bus negyva.

Gera yra, žinoma, tai, kad yra griežtai nustatoma, kad paramos gavėjo statuso neteks tais atvejais, kai bus pažeidimų. Tai visa tai, aš manau, turėtų sumažinti piktnaudžiavimus labdarą panaudojant ne tam, kam ji sumanyta.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – Seimo narys M. Bastys.

M. BASTYS (*LSDPF*). Dėkoju. Gerbiami kolegos, iš esmės kolega J. Razma išsakė motyvus, tai, be abejo, yra įtvirtinama pagrindinė nuostata, kad nebūtų parama naudojama politinei reklamai. Manau, kad tą politikai aiškiai supras, o tiems, kurie nesupras, be abejo, yra ir kitų kontrolės priemonių – kaip žiniasklaida, kuri labai aiškiai ir greitai tokius dalykus pagauna. Taigi iš tiesų yra laiku ir tinkamai parengtas įstatymo projektas. Dėkoju. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – Seimo narys V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Iš tiesų, priėmę šį projektą, mes suteiksime daugiau skaidrumo, bus mažiau dvejopų standartų politikų veikloje, kai čia, Seime, labai dažnai girdime ugningas kalbas: kova už demokratiją, už skaidrumą, už sąžiningumą, o patyliukais vykdoma visiškai priešinga veikla ir taikomi visai kiti kriterijai, kaip apeiti įstatymus ir pasinaudoti savo politinei veiklai neteisėtai ar ne visai teisėtai gautomis lėšomis. Aš manau, kad tuo atveju mes užkirsime kelią, gal nevisiškai, bet tikiuosi, kad apskritai tai bus skaidresnės ir geresnės politinės veiklos Lietuvoje žingsnis į priekį.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Daugiau nuomonių ir prieš nuomonių nėra. Kviečiu apsispręsti balsuojant. Kas pritariate šiam įstatymui, balsuojate už.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 109, prieš – 1, susilaikiusių nebuvo. Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 10 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-768(2) priimtas. (*Gongas*)

10.15 val.

Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 12 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-222(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-2b klausimas – Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 12 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-222(2). Pranešėja – Seimo narė R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Po svarstymo pasiūlymą dėl šio įstatymo 12 ir 18 straipsnių pateikė Seimo narys J. Razma. Seimo narys siūlo įtvirtinti draudimą fondų pavadinimuose vartoti politikų, Respublikos Prezidento, Seimo narių, Europos Parlamento narių, savivaldybės tarybos narių bei kandidatų į išvardintas pareigas pavardes. Audito komitetas svarstė šį pasiūlymą ir norėčiau išsakyti nuomonę, kad, mūsų manymu, pasiūlymas gali sukelti praktinio taikymo problemų.

Pirma, jeigu būtų pritarta tokiam siūlymui, galimai būtų diskriminuojami asmenys, kurie turi tokias pačias pavardes kaip ir politikai, kurie negalėtų savo fondams vartoti pavardžių.

Antra, yra pažymėtina, kad kandidatas į valstybės politiko statusą, tas asmuo turi gana ribotą laiką, tai yra nuo kandidato įregistravimo iki galutinių rinkimų rezultato oficialaus paskelbimo. Šis laikotarpis trunka ne ilgiau kaip trys mėnesiai. Tačiau, jeigu kandidatas yra neišrenkamas, projektu siūlomas draudimas po galutinių rinkimų rezultatų jam jau nebetaikomas. Todėl

reikėtų įvertinti, ar yra proporcingas tas besąlyginis draudimas kandidatui į valstybės politikus būti fondo dalininku, nenumatant, pavyzdžiui, galimybės laikinai sustabdyti dalininko įgaliojimų ir veiklos fonde.

Trečia, mes manome, kad projekte nėra numatytos to draudimo vartoti pavardę fondo pavadinime nesilaikymo pasekmės, todėl toks draudimas tikriausiai taptų taikymo požiūriu deklaratyvus. Todėl mes manome, kad pateiktas pasiūlymas reikalauja daugiau diskusijų, gilesnės analizės ir, atsižvelgdamas į tai, ką aš pasakiau, Audito komitetas bendru sutarimu priėmė sprendimą priėmimo stadijoje nepritarti pateiktam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs jau perėjote prie 2 straipsnio pataisos svarstymo, bet, nepaisydami to, turėtume eiti pastraipsniui ir svarstyti 1 straipsnį, dėl kurio pastabų nėra. Aš kviečiu apsispręsti ir bendru sutarimu pritarti šiam straipsniui. Ačiū. Pritarta. Tada dėl 2 straipsnio yra ir turime sužinoti, ar turime 29 pritariančius, kad būtų svarstoma ši Seimo nario J. Razmos pataisa, kurią pristatė R. Budbergytė. Pristato Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš tikiuosi, visi įsidėmėjome tas problemas, kurios jau praktiškai pasireiškia, kai yra sukurti fondai su politikų, konkrečiai su Seimo narių vardais ir pavardėmis. Dėl vieno tokio atvejo, kaip žinome, ir baudžiamoji byla yra iš dalies su tuo susijusi. Kitu atveju, sakykime, tas Seimo narys, buvęs premjeras, nuolat aiškinasi, ar tas fondas sustabdytas, ar nesustabdytas. Tikrai būtų daug paprasčiau ir daug aiškiau, ir daug mažiau problemų turėtume, jeigu tokių atvejų išvis nebūtų. Nesudėtinga padaryti fondo dalininkų susirinkimą ir pakoreguoti tą pavadinimą, kad nebūtų visokių gudrių atvejų, kai politikai piktnaudžiauja tuo.

Politinę reklamą mes įstatymu uždraudžiame, bet štai rinkimų laikotarpiu fondas sugalvos pasireklamuoti, kad jis yra, ir iškabins visoje apygardoje to politiko, kaip fondo, vadinas, vardo davėjo, gražiausias nuotraukas, didžiausius plakatus. Labai sunku įrodyti, kad čia politinė reklama. Tokių atvejų tikrai yra buvę, pavyzdžiui, konkrečiai Šilalėje. Aš siūlau padaryti ryžtingą sprendimą, o komitetas, jeigu mes pritartume mano pasiūlymui, prašytų dabar pertraukos, suredaguotų ir, aš manau, išspręstų tuos visus praktinius reikalus, kuriuos atstovė čia paminėjo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prašau balsuoti, ar yra 29 Seimo nariai, pritariančys pataisos svarstymui.

Pritarė 57 Seimo nariai. Pataisa svarstoma toliau. Ar Seimo narė R. Budbergytė norėtų dar kalbėti dėl šios pataisos?

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Ne.

PIRMININKAS. Ne, ačiū. Nuomonės už, nuomonės prieš. Niekas neužsirašė. Balsuojame dėl šios pataisos. Kas už tai, kad Seimo nario J. Razmos pataisai būtų pritarta, balsuoja už. (*Balsai salėje*)

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Prieš, prieš, prieš.

PIRMININKAS. Balsavo 95 Seimo nariai: už – 33, prieš – 23, susilaikė 39. Pataisai nepritarta. (*Balsai salėje*)

Seimo narys J. Razma – dėl vedimo tvarkos. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis Pirmininke, aš manyčiau, kad jūs galėtumėte kreiptis į Seimo Etikos ir procedūrų komisiją, nes dėl šio siūlymo, man atrodo, balsavo ir neigiamai balsavo kai kurie Seimo nariai, kurie turi savo vardo fondus. Atrodo, A. Butkevičius balsavo prieš, ir manau, kad čia yra interesų konfliktas, nes tai paliečia jų vardo tolesnio vartojimo politinei reklamai galimybes.

PIRMININKAS. Taip, galėtų Pirmininkas kreiptis, galite ir frakcijos vardu kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją.

J. RAZMA (TS-LKDF). Frakcijos vardu mes tą galbūt ir išspręsimė, aš už seniūną dabar negaliu atsakyti.

PIRMININKAS. Gerai. A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (LSDPF). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Kad J. Razma būtų ramesnis, nes matau, kad jis šiandien labai suaktyvėjęs, jis turėtų pasirūpinti savo partijos kai kurių narių labdaros ir paramos fondais, per kuriuos buvo plaunami pinigai, ir teismuose tai yra nagrinėjama. Bet mano paramos ir labdaros fondas, jis ne mano, bet mano vardo, yra jau uždarytas, likviduotas ir jo nėra. Taigi kad jūs ramiai galėtumėte gyventi. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl vedimo tvarkos – G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Aš norėčiau atkreipti dėmesį, kad buvęs premjeras A. Butkevičius ką tik įvardijo nusikalstamą veiką, kuri yra įvardyta ir Baudžiamajame kodekse – pinigų plovimas. Jeigu yra žinomi tokie faktai, aš neabejoju, kad premjeras žino, kad tokių faktų nuslėpimas yra prilyginamas bendradarbiavimui, ir yra baudžiamoji atsakomybė, arba kviečiu atsiimti savo žodžius, jeigu tokių faktų neturite, arba, tikiuosi, jūs jau kreipėtės į teisėsaugos institucijas ir jos žino tai, ką jūs ką tik įvardijote Seimo salėje.

PIRMININKAS. A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (*LSDPF*). Jeigu jūs labai atidžiai klausėtės, buvo labai aiškiai pasakyta, kad yra nagrinėjama, tai buvo viešai rašoma spaudoje.

PIRMININKAS. Ačiū. (*Balsai salėje*) Nuomonės. Nuomonių nėra. Kviečiu apsispręsti dėl 2 straipsnio balsuojant. Nuomonės išsiskyrė, prašau balsuoti už 2 straipsnį.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 97, prieš – 1, susilaikė 6. Straipsniui pritarta.

3 straipsnis „Įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas“. Pasiūlymų ir pataisų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Dėl viso įstatymo Seimo narys J. Razma nori kalbėti už. Ačiū Seimo narei R. Budbergytei.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, nors ir nebuvo pritarta mano pataisai, bet vis tiek projektas yra vertingas, skaidrinantis fondų veiklą. Dabar bus privalu pateikti detalią informaciją apie kiekvieną paramą suteikusį juridinį asmenį. Čia vėlgi yra pakartojamas draudimas skleisti politinę reklamą. Kaip minėjau anksčiau, labai svarbu, kad būtų veiksminga šitų naujų reikalavimų kontrolė. Aš, žinoma, to linkėčiau atitinkamoms struktūroms, kurios už tai atsakingos. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau Seimo narių, užsirašiusių išreikšti nuomonę, nėra. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 104, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-222) priimtas. (*Gongas*)

10.26 val.

Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-223(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-223(2). Pranešėja – Seimo narė R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Dėl šio įstatymo pakeitimo įstatymo projekto pastabų ar pasiūlymų nebuvo gauta.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime svarstyti pastraipsniui? Nuomonių nėra. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pataisų nėra. Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Taip pat pataisų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Nuomonių sakyti taip pat niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 93, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-223(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.28 val.

Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-224(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2d klausimas – Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-224(2). Pranešėja – taip pat Seimo narė R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Taip pat norėčiau pasakyti, kad po svarstymo dėl šio Viešųjų įstaigų įstatymo 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-224(2) pastabų ir pasiūlymų nebuvo pateikta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime svarstyti pastraipsniui? Dėl 1 straipsnio pastabų nėra. Galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Galima pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 3 straipsnis – įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso įstatymo. Užsirašė Seimo narys V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū. Pritariu šiam projektui. Iš tiesų daugiausia įvairūs fondai yra kuriami kaip viešosios įstaigos, ir tuo projektu mes galėsime išgryninti tą informaciją, juridinius asmenis, kurie suteikia paramą. Tiesiog visuomenė turi žinoti, kaip tai vyksta, skaidriai, ir žinoti, kas remia, ką remia, tada bus mažiau klausimų ir visuomenei, ir politikams, kad tie procesai vyktų daug skaidriau.

PIRMININKAS. Ačiū, daugiau išsakyti nuomonę niekas neužsirašė. Kviečiu apsispręsti dėl viso įstatymo balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių, visi balsavo už, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-224) priimtas. (*Gongas*)

10.30 val.

Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymo Nr. VIII-1202 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-645(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymo 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-645. Pranešėja – Seimo narė R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Gerbiamieji kolegos, po svarstymo dėl Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymo pakeitimo įstatymo projekto pastabų ir pasiūlymų nebuvo gauta. Siūlyčiau pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Yra vienas straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėl nuomonių nėra užsirašiusiųjų. Pritariame. Dėl viso įstatymo nuomonių taip pat nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 98, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-645) priimtas. (*Gongas*)

10.31 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3447(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3447. Pranešėjas – Seimo narys J. Sabatauskas. Nėra. Pristatys S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Tai yra projektas, aš tikrai pacituosiu ir pasakysiu, kokia yra dėl jo susiklosčiusi problema. Tai projektas, kuriuo numatoma, kad asmeniui, nesumokėjusiam visų jam paskirtų baudų už padarytus Kelių eismo taisyklių pažeidimus, kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs, vairuotojo pažymėjimas neišduodamas ir nekeičiamas. Tai yra toks projektas, kuriam buvo komitetas anksčiau pritaręs. Teisės departamentas dėl priėmimo parašė išvadą, kuriomis suabejojo, ar tokia norma nepažeidžia asmenų lygybės ir kitų principų. Komitete, balsuojant dėl Teisės departamento pastabų, komiteto nariai keturi prieš tris pritarė Teisės departamentui, iš esmės padarė projektą niekinį, tačiau išvadoje nėra jokio galutinio sprendimo. Komiteto pirmininkas išvykęs į komandiruotę, jis pasirašęs išvadą. Šiuo atveju, man atrodo, mes, Seimas, *in corpore* turėtume kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją, ką tokiu atveju daryti. Prieš tai komitetas

buvo pritaręs projektui, po to per atskirus pasiūlymus projektas tapo beprasmis, tačiau joks sprendimas nėra priimtas. Arba tada reikia grąžinti projektą svarstyti komitetui. Dar kartą sakau, mes trise buvome prieš tokius pasiūlymus, prieš pritarimą tokiems pasiūlymams, keturi pritarė, tačiau nebuvo priimtas galutinis sprendimas, ką dabar Seimas turi daryti su šiuo projektu. Tokia informacija.

PIRMININKAS. Situacija kitokia – komitetas prašo nepritarti 1 straipsniui. Seimas sprendžia. Siūlome apsispręsti balsuojant. Teisės departamentas ir komitetas nori, kad šis įstatymas nebūtų priimtas. Balsuojame už 1 straipsnį. Jeigu pritariame komitetui, tai balsuoti turėtume prieš. Teisingai? S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Jeigu mes pritariame Teisės departamentui, kuriam pritarė ir komitetas balsų dauguma, kad neturi būti tokio įstatymo, tada turime balsuoti už, jeigu mes manome, kad Teisės departamentas ir komitetas neteisūs ir gali būti tokia norma, balsuojame prieš.

PIRMININKAS. A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamasis Pirmininke, dėl vedimo tvarkos. Kaip aš suprantu, ponas S. Šedbaras pristatė 1-4 klausimą? Čia dega, kad 1-3 klausimas. Dėl 1-3 klausimo mes jau balsavome anksčiau.

PIRMININKAS. 1-4 klausimas. Gerbiamieji, pirmiausia mes balsuojame dabar ne už pataisas, o balsuojame už straipsnį. Jeigu mes šiam straipsniui nepritariame, turime balsuoti prieš šį straipsnį. Jūsų siūlymas yra balsuoti prieš šį straipsnį. Yra nuomonių. R. J. Dagys. Nuomonė už – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Balsuojantys už, kaip aš suprantu, galėtų mane pataisyti Pirmininkas, pritaria tai nuostatai, kad dėl tų, kurie padarė pažeidimų ir nesusimokėjo, būtų imtasi sankcijų, dėl jų pažymėjimų perregistravimo ir panašiai. Man galva, tai nėra labai perteklinė nuostata, nes iš tikrųjų tu nori važinėti transporto priemone, o už pažeidimus nieko nemokėti. Tai yra tam tikras chaosas. Tai yra natūrali tvarka, nežinau, kur čia teisių pažeidimas. Jeigu nori naudotis tokia tvarka, važinėjimo keliais tvarka, tai prašom laikytis jų taisyklių, žaisti pagal taisykles, o ne pagal savo sugalvotas taisykles nemokėti baudų. Aš siūlau palaikyti šį straipsnį.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonė prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis Pirmininke, aš iš tikrųjų gal šiek tiek susimaišiau registruodamasis, bet į vieną dalyką vis dėlto noriu atkreipti dėmesį. Šis įstatymo projektas yra ne vienintelis, kai atsiranda tokia kolizija su Teisės departamentu, ir man labai gaila, kad mes tampame įkaitais gana labai reikšmingos ir prasmingos politikos, kurią bandome formuoti, t. y. žmonių santykių su valstybe, žmonės, kurie neatsiskaitė su valstybe, neturėtų gauti visų valstybės teikiamų paslaugų. Lygiai tas pats dalykas yra gerbiamojo R. Žemaitaičio įregistruota pataisa dėl vairuotojo pažymėjimo atėmimo tėvams, kurie nemoka alimentų ir yra skolingi valstybei. Teisės departamentas, kaip ir Teisės ir teisėtvarkos komitetas, yra pasakęs, kad prieštarauja Konstitucijai, todėl mes to įstatymo projekto nesvarstome. Aš manau, kad turime svarstyti ir turime apriboti valstybės teikiamas paslaugas tiems, kurie neatsiskaitė su valstybe.

PIRMININKAS. Ačiū. Mes jau svarstėme ir dabar liko tik apsispręsti. Kas pritariate šiam įstatymo straipsniui, tie balsuojate už, kas balsuojate prieš, tie pritariate komiteto ir Teisės departamento nuomonei.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 77, prieš – 13, susilaikė 12. 1 straipsniui pritarta.

2 straipsnis. Dėl jo pataisų nėra. Ar galime?.. R. Šarknickas – dėl vedimo tvarkos.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Mano balsas buvo už.

PIRMININKAS. Ačiū. 2 straipsnis. Pataisų nėra. Ar galime pritariti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl viso įstatymo nuomonė už. Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pakartodamas, kad iš tikrųjų šiuo metu daugelis vairuotojų piktnaudžiauja šiuo, sakykim, valstybės požiūriu ir atlaidumu jiems, aš manau, kad valstybės požiūris ir santykis su žmonėmis, kurie neatsiskaito, kurie nemoka ir naudojami valstybės paslaugomis, turi būti gana griežtas. Kaip minėjau, čia mes turime nesustoti ir artimiausiu metu svarstyti valstybės paslaugų apribojimą tėvams, nemokantiems alimentų už savo vaikus. Kviečiu palaikyti šį įstatymo projektą ir svarstyti toliau.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū. Džiaugiuosi, kad pavyko išspręsti tą koliziją su Teisės departamentu, ir pritarti šiam projektui. Daugiausia elgiasi taip, kaip mes norime užkardyti tą veiklą, tai nusikalsti linke asmenys, chuliganišku vairavimu pasižymintys asmenys. Čia bus priemonė ne tik sudrausminti tokius, bet ir užkardyti nusikalstamumą, kadangi negalėdami vairuoti galbūt jie kartais nepadarys ir nusikaltimų. Tikėtina. Kaip žinome, rezonansinių nusikaltimų daug padaryta ir šiaip nusikaltėliai daugiausia naudojami transporto priemonėmis, o norint tai daryti dažnai ir pažeidžiant įstatymus, taisykles... Pritarti ir siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonė už – Seimo narys K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, aš tikrai ilgai nekalbėsiu, tik priminsiu seną principą, kad priemonių efektyvumą visada lemia ne bausmės dydis, bet jos neišvengiamumas. Tai šiuo atveju tas principas ir bus įgyvendintas. Kitaip tariant, tas, kas padarė baudas, nemoka ir t. t., žinoma, kad to išvengti jis negalės. Tai yra pati efektyviausia ir protingiausia priemonė. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau nuomonių reikšti Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 98, prieš nėra, susilaikė 3 Seimo nariai. Taigi įstatymas (projektas Nr. XIII-3477) priimtas. (*Gongas*)

10.43 val.

Baudžiamojo proceso ir kriminalinės žvalgybos dalyvių, teisingumo ir teisėsaugos institucijų pareigūnų apsaugos nuo nusikalstamo poveikio įstatymo Nr. I-1202 2 straipsnio pakeitimo ir ketvirtojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIII-617(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5a klausimas – Baudžiamojo proceso ir kriminalinės žvalgybos dalyvių, teisingumo ir teisėsaugos institucijų pareigūnų apsaugos nuo nusikalstamo poveikio įstatymo 2 straipsnio pakeitimo ir ketvirtojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIII-617. Pranešėjas – Seimo narys R. Andrikis.

R. ANDRIKIS (*TTF*). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami Seimo nariai, įstatymų projektų paketas, primenu, skirtas suvienodinti visas galimas prievartos rūšis – fizinę, psichinę ir specialiųjų priemonių sąvokas, taip pat specialiųjų priemonių panaudojimo pagrindus, iškeliant tuos pagrindus į kiekvieno pareigūno, kuris tokias priemones naudoja, specialų įstatymą. Po svarstymo kokių nors pastabų negauta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Galime priimti pastraipsniui.

1 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu? Ačiū, priimta. 2 straipsnis. Galime taip pat priimti bendru sutarimu, nes pasiūlymų nėra? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Įstatymo įsigaliojimas. Galime priimti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Išsakyti nuomonių Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIII-617) priimtas. (*Gongas*)

10.46 val.

Bausmių vykdymo kodekso 54, 113, 114 straipsnių pakeitimo ir 120, 121, 122, 123, 124 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIII-618(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5b klausimas – Bausmių vykdymo kodekso 54, 113, 114 straipsnių pakeitimo ir 120, 121, 122, 123, 124 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas. Pranešėjas – Seimo narys R. Andrikis.

R. ANDRIKIS (TTF). Galiu tik priminti, kad taip pat po svarstymo jokių pastabų negauta. Visas yra susiję su specialiųjų priemonių, šaunamųjų ginklų ir kitų priemonių panaudojimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Taip pat galime svarstyti pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pastabų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio pastabų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Taip pat pastabų nėra. Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis – įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Galime pritarti bendru sutarimu? Pastabų nėra. Ačiū, pritarta.

Dėl viso dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu baluoti už visą įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 93, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-618(2) priimtas. (*Gongas*)

10.48 val.

Laikinojo vidaus tarnybos įstatymo Nr. I-2120 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-619(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5c klausimas – Laikinojo vidaus tarnybos įstatymo Nr. I-2120 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-619. Pranešėjas – taip pat Seimo narys R. Andrikis. Pastabų taip pat negauta. Ar jūs norite pristatyti?

R. ANDRIKIS (TTF). Neturiu ką pridurti.

PIRMININKAS. Gerai. Ir dėl kitų lydimųjų įstatymų pastabų taip pat nėra. Jūs galite balsuoti ramiai iš vietos, jeigu neturėsite noro pristatyti.

R. ANDRIKIS (TTF). Ačiū.

PIRMININKAS. Vienas straipsnis. Galime pritarti straipsniui bendru sutarimu? Pastabų nėra. Ačiū, pritarta. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: visi balsavo už, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-619) priimtas. (*Gongas*)

10.49 val.

Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-620(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5d klausimas – Suėmimo vykdymo įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-620(2). Pranešėjas – taip pat Seimo narys R. Andrikis. Pastabų dėl šio projekto negauta. Siūlau svarstyti pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pastabų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas. Taip pat pastabų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl nuomonių niekas neužsirašė.

Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 94, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-620) priimtas. (*Gongas*)

10.51 val.

Tarnybos Kalėjų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto 2, 26 straipsnių, šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Statuto papildymo 26¹, 26² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-621(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5e klausimas – Tarnybos Kalėjų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto 2, 26 straipsnių, šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Statuto papildymo 26¹, 26² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-621. Taip pat pranešėjas Seimo narys R. Andrikis.

Kadangi pastabų nėra, siūlau svarstyti pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio. Ar galime priimti bendru sutarimu, pritarti? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis – Statuto papildymas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis – taip pat Statuto papildymas. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 6 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Taip pat pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Išreikšti nuomonių Seimo nariai neužsirašė.

Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 92, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-621) priimtas. (*Gongas*)

10.52 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos 1991 m. gruodžio 18 d. nutarimo Nr. I-2121 „Dėl Lietuvos Respublikos laikinojo vidaus tarnybos įstatymo įsigaliojimo“ pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XIIIIP-622(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5f klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos 1991 m. gruodžio 18 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos laikinojo vidaus tarnybos įstatymo įsigaliojimo“ pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XIIIIP-622. Pristatė taip pat Seimo narys R. Andrikis. Pastabų dėl šio projekto negauta.

Vienas straipsnis. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio galime sutarti bendru sutarimu, pritarti šiam straipsniui? Ačiū, pritarta.

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 95, prieš, susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-622) priimtas. (*Gongas*)

10.54 val.

Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-833(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-833. Pranešėjas – komiteto pirmininkas K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Komiteto sprendimas buvo iš esmės pritarti pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pateiktas pastabas ir pasiūlymus komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms.

Balsavimo rezultatai: 9 – už, 1 susilaikė.

PIRMININKAS. Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas A. Palionis. Atstovas.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio Pirmininke. Seimo Biudžeto ir finansų komitetas svarstė kaip papildomas komitetas. Siūlome pagrindiniam komitetui pritarti įstatymo projektui, jį patobulinti atsižvelgiant į Seimo nario pasiūlymą bei Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, kurioms komitetas pritarė. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Yra gauta viena Seimo nario J. Baublio pataisa. Galite pristatyti?

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, Pirmininke. Iš tiesų aš siūlau, kad būtų palikta šiame įstatyme jau galiojanti nuostata, kad butai, kurie priklauso savivaldybėms, t. y. socialiniai būstai, kaip ir anksčiau, būtų dengiami iš nacionalinio biudžeto, nes jeigu bus dengiama iš savivaldybės biudžeto, ta našta savivaldybėms bus nepakeliama ir bus visiškai nesuinteresuota skatinti renovuoti tuos daugiabučius namus, kuriuose yra socialinių būstų. Daugiabučių, kuriuose bus keli socialiniai būstai, gyventojai neprisiskaus renovacijos ir bus ignoruojami.

Taigi aš siūlau palikti tą pačią nuostatą, papildant 7 punktu: „Apmokant savivaldybėms tenkančias jų nuosavybės teise valdomų gyvenamųjų patalpų atnaujinimo (modernizavimo) projekto parengimo, jo įgyvendinimo administravimo, statybos techninės priežiūros išlaidas, kredito draudimo įmoką, kiekvieno mėnesio kredito ir palūkanų įmokas arba šias išlaidas ir įmokas kompensuojant, jeigu jas savo lėšomis apmokėjo savivaldybė ar savivaldybės programos įgyvendinimo administratorius.“ Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė dėl pastabos.

K. MAŽEIKI (LVŽSF). Komiteto nuomonė buvo nepritarti šitam pasiūlymui. Siūloma nustatyti visiems butų ir kitų patalpų savininkams ir savivaldybėms vienodas sąlygas dėl atnaujinimo (modernizavimo) programos.

Taip pat pažymėtina, kad savivaldybėms, kaip ir kitiems savininkams, būtų teikiama ta pati savivaldybės parama suteikiant lengvatinį kreditą, apmokant investicijų planą, apmokant projekto įgyvendinimo administravimo, techninės priežiūros išlaidas ir kompensuojant 30 % investicijų.

Pagal Finansų ministerijos duomenis savivaldybės per pastaruosius metus yra sutaupiusios 140 mln. eurų. Jos tikrai galėtų šias lėšas panaudoti šiai programai įgyvendinti. Mūsų argumentas buvo toks ir siūloma nepritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė už – Seimo narys L. Balsys.

L. BALSYS (MSNG). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamieji kolegos, aš kaip tik siūlau pritarti kolegės pataisai, kad ant savivaldybių pečių negultų dar ir šita našta. Čia mes kalbame apie jautriausią ir pažeidžiamiausią gyventojų būrį – tai yra socialinių būstų gyventojai, žmonės, gyvenantys savivaldybių butuose.

Ką tai reiškia? Jeigu šita našta bus užkrauta ant savivaldybių pečių, tai reikštų, kad arba, kaip kolega Juozas sakė, ta renovacija nevyks, arba savivaldybė tiesiog pakels nuomos mokesť ir tai guls ant pačių pažeidžiamiausių gyventojų sluoksnių pečių. Tie 140 ar kiek ten sutaupyti milijonų, nepamirškime, kad Savivaldybių asociacija komitete pranešė, kad ne visada tai yra sutaupyta, nes turint omeny ką tik gerbiamų valstiečių daugumos priimtą papildomų išmokų įstatymą, panaikinus PVM lengvatą šildymui, tie visi sutaupymai ir nueis iš esmės šitoms išmokoms. Siūlau palaikyti šią pataisą, nes tai liečia skurdžiausiai, sunkiausiai gyvenančius žmones.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – Seimo narys R. Sinkevičius.

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Labai ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Iš tikrųjų esu linkęs palaikyti komiteto sprendimą. Daugiabučių namų renovacija yra atsiperkantis procesas, jeigu jis būtų neatsiperkantis, tai su ta 30 % valstybės parama nė vienas gyventojas neitų į renovaciją. Taigi savivaldybės socialinis būstas, jeigu jis renovuotas, savivaldybė investavo, per nuomos mokesť pinigai sugrįžta. Aš manau, kad papildomai iš valstybės biudžeto dar savivaldybėms padėti dotuoti jų socialinių būstų būtų papildoma parama savivaldybėms, kurios nematau, kokį pagrindą teikti...

PIRMININKAS. Ačiū. Turime apsispręsti dėl Seimo nario J. Baublio pataisos, kas pritaria Seimo nario pasiūlymui, balsuoja už, kas pritaria komiteto nuomonei, balsuoja prieš.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 40, prieš – 33, susilaikė 22. Pataisai nepritarta po svarstymo.

S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Aš norėjau atkreipti dėmesį tų, kurie balsavo prieš. Pirmiausia pagalvokime, kieno ta programa yra, kai kalbame apie daugiabučių renovaciją, na, Vyriausybės

programa. Tai kodėl mes visą laiką krauname visas išlaidas, tiek šildymo kompensavimo, tiek dabar daugiabučių renovavimo, ant savivaldybių? Mes tiesiog priversime savivaldybes būti nebe tokias aktyvias ir neberengti tų projektų, jeigu joms ta našta bus per didelė. Taigi aš nežinau, apie ką mes galvojome prieš balsuodami, bet vėl dar kartą akmenimis metame ne į tą pusę.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti po svarstymo įstatymui bendru sutarimu? Yra prieš. Balsuojame. Atsiprašau, motyvai. Seimo narys M. Majauskas – motyvai už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, Pirmininke. Aš kviečiu palaikyti, nes, mano supratimu, tai yra labai teisinga iniciatyva, tikrai mano rūpestis tas, kad per lėtai ir per mažai pinigų tam yra skiriama, nes pagal siūlomą projektą planuojama renovuoti 500 daugiabučių per metus, nors nerenovuotų yra apie 30 tūkst., kas reiškia, kad turėsime šitą planą vykdyti maždaug 60 metų. Tai tol, kol ateis laikas renovuoti tą paskutinį 30-ąjį tūkstantį, pradėsime nuo to, kurį pirmą renovavome. Taigi niekada nesibaigiantis procesas, todėl kviečiu pagalvoti apie tai, kad skirtume daugiau pinigų greičiau tuos dalykus įgyvendinti, o tol, kol nebus tai padaryta, taip pat kviečiu grįžti prie PVM lengvatos šildymui, nes akivaizdu, kad jos čia reikia, nes didelė dalis daugiabučių vis dar nebus renovuota.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narys J. Baublys.

J. BAUBLYS (LSF). Iš tiesų aš ne prieš patį projektą, bet esu prieš tai, kad keičiama metams nesibaigus ta nuostata, kad viskas uždedama ant savivaldybių biudžeto pečių, kad viskas turi būtų dengiama iš savivaldybės biudžeto. Jeigu uždaroma ligoninė – perduodama savivaldybei, pastatai rūpintis – savivaldybėms, kompensuoti PVM šildymą – savivaldybėms. Ar jos pajėgs? Ar toks jau jų neišsemiamas biudžetas, kad galėtų tiek lėšų pridėti ir prie daugiabučių namų renovavimo? Tai štai šitas punktas tikrai, manau... Tuo labiau kad šitas įstatymas įsigalios, rodos, nuo lapkričio 1 dienos, kada jau yra suplanuotas savivaldybių biudžetas, iš kur jie paims lėšų daugiabučiams namams renovuoti? Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Turime apsispręsti po svarstymo. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 88, prieš nebuvo, susilaikė 10. Po svarstymo pritarta. Kadangi taikoma skubos tvarka, kviečiu komiteto pirmininką K. Mažeiką į tribūną. Priėmimas.

Prašu pakomentuoti Teisės departamento išvadas.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Teisės departamento išvada buvo redakcinio pobūdžio ir mes komitete pritarėme, atsižvelgėme į pastabas.

PIRMININKAS. Ačiū. Svarstome pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio. Ar R. Žemaitaitis dėl viso užsirašęs? Dėl viso.

1 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Priimtas. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 4 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 5 straipsnis. Bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta. 6 straipsnis. Bendru sutarimu? Galime pritarti? Ačiū. Pritarta. 7 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 8 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 9 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 10 straipsnis. Bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

2 straipsnis. Įsigaliojimo laikymas ir įgyvendinimas – taip pat pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Dėl viso. Motyvai už – S. Gentvilas. Nėra. Motyvai už – R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Ačiū. Patį įstatymą vertėtų palaikyti, kadangi stabili programa ir stabilumas visada nuteikia namų bendrijas pradėti renovaciją. Mano įsitikinimu, blogai, kad nepalaikėme įstatymo straipsnio pataisos dėl savivaldybių socialinio būsto dalyvavimo šitoje programoje, tai stabdys procesą, nes savivaldybės gali išvis nepradėti renovuoti daugiabučiuose namuose esančių savų būstų, tuo pačiu Aplinkos ministerija nusikratė naštos. Tačiau stabilizavosi bankų paskolų dalis ir tai yra taip pat teigiamas pokytis. Manoma, kad vis daugiau daugiabučių namų pasiryš dėl renovacijos. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonė prieš – Seimo narys L. Balsys.

L. BALSYS (MSNG). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš siūlau susilaikyti priimant šitą įstatymą, nes tai yra Aplinkos ministerijos skubiai sukurptas, neparengtas, nevisiškai atsižvelgiantis į visus galimus siūlymus įstatymo projektas, kuris skirtas tiesiog apginti Aplinkos ministerijos munduro garbę.

Renovacija yra įstrigusi, tą visi žinome, tempai yra per lėti, nes daroma ne tais metodais. Užuoť darius tai mažesniais etapais, visoje Lietuvoje masiškai daroma visa renovacija, brangi, su brangiais projektais. Tai dabar ministerija, gindama savo mundurą, bando prastumti kuo skubiau šitą įstatymą, kad galėtų raportuoti, kad labai gerai vyksta renovacija. Tačiau ir šitas įstatymas nepagerins ir nepagreitins renovacijos. Keletas gerų dalykų, kurių čia yra, pavyzdžiui, pagalba nepasiturintiems, tas gerai, bet tokie šaukštai deguto kaip naštos užkrovimas savivaldybėms, tai yra socialinių būstų nuompinigių priverstinai skiriant renovacijai, o ne socialinių būstų tolesnei plėtrai, vadinasi, sustos socialinių būstų plėtra, galbūt bus keletas socialinių būstų renovuota, tačiau socialinio būsto laukti eilėje reikia po 20–30 metų, bent jau Vilniuje, tai šitas procesas sustos visiškai.

Kitas dalykas, labai pabrangs ir socialinių būstų, ir savivaldybei priklausančių nuomojamų būstų nuoma, nes savivaldybė tikrai neturi pinigų ir visa tai bus perkelta ant pačių skurdžiausių žmonių pečių.

Jei, gerbiamieji kolegos, ypač valdančioji valstiečių dauguma, jūs pasisakote už tai, kad skurdžiausiai gyvenantys žmonės būtų dar skurdinami, kad jie niekada nesulauktų socialinio būsto, tai balsuokite už. Aš susilaikau.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai už – Seimo narys R. Sinkevičius.

R. SINKEVIČIUS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamasis Seimo Pirmininke. Aš labai džiaugiuosi, kad XVI Vyriausybės pradėta būsto renovavimo programa, šiltinimo programa, turi tęsinį ir kad labai aiškiai suplanuota, kad per metus bus renovuojama po 500 namų, atsižvelgiant į valstybės finansus ir statybinių organizacijų pajėgumus. Manau, kad įstatymas yra labai reikalingas, aiškus tiek bankiniam sektoriui, tiek statybų sektoriui, tiek patiems žmonėms. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – Seimo narys R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke, Pirmininke. Iš tiesų mane nustebino mano kolegos R. Sinkevičiaus pasakymas, net ir kalbą noriu papildyti. Buvote pats ministras ir labai puikiai žinote, kokius mes tempus buvome numatę – po tūkstantį daugiabučių ir kiek sutarčių turėjome, ir kokią finansavimą skyrėme. Aš tikrai siūlau susilaikyti, nes kas jau kas, bet, Rimantai, jūs tikrai turite žinoti, nes esate valdančiojoje daugumoje, kad 2017 metais dabartinio ministro neveiklumas lėmė tai, kad dar nėra nė vienos pasirašytos sutarties į priekį. Jau greitai liepos 1 diena. Arba jūs nesiorientuojate, ką jūs siūlote ir ką jūs darote. Todėl aš siūlau susilaikyti.

Antras dalykas. Jeigu kas nors dar neskaitėte, vėl kreipiuosi į valdančiuosius, vakar energetikos ministras Seimo nariams pristatė Energetikos strategiją iki 2020 metų. Šioje strategijoje vienas iš pagrindinių uždavinių, mažinant energijos suvartojimą ir sunaudojimą, buvo iki 2020 metų renovuoti 25 % esančių daugiabučių. Jeigu per metus, kaip planuoja, 500, šiems metams nėra naujų sutarčių pasirašyta, yra tik senos Vyriausybės sutartys, vadinasi, po 500 daugiabučių – tai mes nepasieksime net 1,7 %.

Trečias dalykas. Ėjome į rinkimus ir kolegos iš kairės man kalbėjo apie regioninę politiką, apie rajonus, apie regionus, tai arba jūs riestą špygą jiems nupiešėte šį kartą, arba vėl nesuprantate, kas yra regioninė politika. Nes šiuo atveju, ką kolega Linas kalbėjo, žmonėms, kurie turi socialinį būstą, socialinio būsto nuoma, mano skaičiavimais, turėtų kilti nuo 25 iki 33 %, jeigu nori remontuoti socialinį būstą, nestatant naujo, o kiek savivaldybė prisideda.

Aš tikrai siūlyčiau susilaikyti (ir man keista, kad paprašė ypatingos skubos), kitą savaitę ministrui arba čia Seimo nariams apsitarti dėl J. Baublio buvusio pasiūlymo, jam pritarti ir išspręsti labai daug problemų.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, gerbiamasis Pirmininke. Iš tiesų įstatymas reikalingas, kad ir nesiūlantis revoliucinio proveržio ar kokių nors be galo naujų idėjų, tačiau mes komitete ne vienerius metus (Aplinkos apsaugos komitete, turiu omenyje) dirbome ir praeitą kadenciją laužėme galvas, kaip pagerinti, pagreitinti daugiabučių namų renovacijos procesą, nes iš tiesų nė vienai Vyriausybei dar nepavyko (na, reikia priimti visiems tą pačią kritiką) Lietuvoje užsukti taip, kaip buvo sumanyta, renovacijos tempus. Tai turime į krūtinę muštis visi kartu. Čia yra nors šioks toks bandymas procesą greitinti, efektyvinti, skaidrinti.

Tikrai kviečiu palaikyti kolegas, nes mes komitete jau ir šios kadencijos metu taip pat svarstėme, radome pagrindines problemas: tai ir dėl investicinių planų neatitikties projektams, dėl in-

vesticinių planų rengėjų atsakomybės, nes gyventojai dažnai likdavo kvailio vietoje, kai tekdavo mokėti daugiau, nei buvo suplanuota iš anksto, kai tekdavo atlikti darbus, kurie nebuvo numatyti. Visas šis procesas yra pajudėjęs, tos skylės yra kažkiek užkamšytos, ir aš tikiu, linkiu su visa gera valia, kad šią kadenciją pavyktų pasiekti proveržį, ypač miestuose, nes kai kurie mažesni miesteliai jau yra tikrai neblogai įgyvendinę renovacijos projektą, tačiau Vilniuje, Kaune labai stringa, labai trūksta, ir aš sveikinu bet kokias iniciatyvas, kurios nors kiek pagreitins šį procesą. Kviečiu kolegas palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – Seimo narys A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Prieš porą metų buvo priimtas įstatymas, kuris pakeitė socialinio būsto ir iš savivaldybės nuomojamo būsto kainas. (*Balsai salėje*) Nuoma buvo padidinta keletą kartų. Tai nebuvo tas žmonių sluoksnis, kuris labai pasiturintis. Neremontuoti, nerenovuoti namai gerokai pabranginti. Gal kokiose nors savivaldybėse tokių problemų nėra, bet Vilniuje ir kituose didžiuosiuose miestuose tai liečia 10 tūkst. šeimų, Vilniuje, atrodo, apie 3 tūkst. šeimų. Jos iš principo gyvens ten, kur gyvena, niekas jų namų normaliai vėl ir toliau nerenovuos.

Pasisakydamas ne prieš visą įstatymą, bet vis dėlto prieš tas nuostatas, kurios buvo svarstyto metu, deja, atmestos, turiu pasakyti, kad tuomet Vyriausybė turėtų priimti atsakomybę ir siūlyti, ką gi daryti šioms žmonėms, kurie ištis moka gana didelius pinigus už namus, kurie niekada nebuvo renovuoti ir, panašu, nenorima jų renovuoti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – Seimo narys K. Mažeika.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Išties keista klausyti buvusios lyg ir valdančiosios daugumos ir frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ atstovo žodžius, kai jie patys, jų viceministrė buvo atsakinga už renovacijos programą, labai daug kalbėjo, ir man pačiam asmeniškai teko lankytis ne viename daugiabutyje, kurio renovacija įstrigusi, žmonės nepatenkinti ir pati programa yra diskredituota. Lietuvoje yra dešimtys daugiabučių, kur renovacija padaryta apgailėtinais arba visai sustojusi, kur žmonės, patyrę didelių nuostolių, dabar tamposi po teismus ir turi tikrai didelių problemų.

Mes komitete turėjome parlamentinės kontrolės posėdžius, kur tikrai analizavome, gilinojėms į problemas, kur būtų galima ištaisyti, ir tikrai su kolegomis padirbėjome, su ministerija diskutavome ir priėmėme, manau, tikrai optimalų variantą, tą projektą, kurį turime šiandien. Galiu pasakyti tik apie savivaldybes, kur čia kilo didelės emocijos, tai turime pavyzdį su mokyklomis, kur lyg ir savivaldybės gavo šimtaprocentinį finansavimą. Kiek dabar tokių mokyklų yra uždarytų ir jose ūkininkai laiko bulves arba kitas daržoves, kur mokinių jau nebėra? Tai vėlgi turime suteikti šiek tiek atsakomybės ir pačioms savivaldybėms, kad jos planuotų išlaidas. Tikrai manau, kad argumentai buvo pakankami, kad pritartume esamam variantui.

Taigi kviečiu palaikyti šį įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Salamakinas.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis Seimo Pirmininke. Aš balsuodamas nebūsiu prieš, bet susilaikysiu, o susilaikysiu dėl vieno aspekto. Na, aš nesivelsiu į diskusiją, kaip čia kas gerai renovavo. Galiu pasakyti, tas skaičius 500 nėra koks nors stebuklas. Užpraeitais metais buvo renovuota 600 namų. Bet kodėl susilaikysiu? Man kilo abejonė, ar savivaldybės galės prisidėti savo pinigais prie būsto renovavimo.

Noriu priminti, kad prieš mėnesį mes priėmėme sprendimą ir sakome: savivaldybės turi labai daug pinigų, kompensuokite už būstų šildymą. Dabar vėl sakome: kompensuokite už būsto renovavimą. Ar turės jos pinigų? Tai yra didžiausias klausimas. Ar galės imti kreditą? O jeigu kredito limitas išnaudotas? Todėl aš manau ir man kyla abejonų, ar mes nepristabdysime renovacijos numesdami prievolę savivaldybėms. Todėl aš susilaikysiu.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto. Motyvai išsakyti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 77, prieš nebuvo, susilaikė 24. Įstatymas (projektas Nr. XIII-P-833(2) priimtas. (*Gongas*)

11.20 val.

Seimo nutarimo „Dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos sudarymo“ projektas Nr. XIIIIP-834(2) (svarstymas)

PIRMININKAS. Darbotvarkės 1-7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos sudarymo“ projektas Nr. XIIIIP-834(2). G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Frakcijos vardu prašau pusės valandos pertraukos. (*Balsas salėje: „Kodėl?“*) Todėl. (*Juokas, šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime pritarti bendru sutarimu, ar balsuojame? Balsuojame. (*Balsai salėje*) Paskelbiau balsavimą, negalima.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 60, prieš – 26, susilaikė 7. Pertraukai pritarta.

Dėl vedimo tvarkos – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Išties mane jūs irgi stebinate. Aš repliką dėl prieš tai vykusio balsavimo. Jūs taip skubate, taip demonstruoja, taip rodo jūsų frakcijos nariai, kad greičiau duokite žodį dėl pertraukos, tai net keista, kad neleidžiate kalbėti. Bet nieko tokio.

Šiaip tai dėl balsavimo prieš tai. Gera, tvarka, gali jis eiti ir visa kita. Atsakau kolegai, kur jis lankėsi, aš žinau paskutines dvi, kur jis buvo nuvažiavęs. Ten, kur jūs lankėtės, ten buvo viena iš probleminių savivaldybių ir ten buvo iš Vidaus reikalų ministerijos, tuo metu ministru buvo S. Skvernelis, šiaip tai akmenį jam metėte.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Kubilius – dėl vedimo tvarkos.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš dėl tos pertraukos norėjau. Gerbiamas Pirmininke, pagal logiką tie, kurie prašo pertraukos, turi išdėstyti motyvus, kad kiti galėtų apspręsti, ar paremia, ar neparemia. Tuo tarpu gerbiamoji kolegė atsakė vienintelį dalyką į mano klausimą kodėl, atsakė todėl. Aš supratau, kad tai yra labai rimtas argumentas, dėl kurio visi valstiečiai ir socdemai pritaria. Raginau iš tikrųjų, gerbiamasis Pirmininke, jūs esate patyręs žmogus, už darną, dorą ir t. t., vis dėlto pareikalauti, kad tie, kurie siūlo pertraukas, paaiškintų, kodėl tos pertraukos reikia. Aš suprantu, kad Valstiečių partija yra pasimetusi dėl R. Malinausko *užduočių* vykdymo ir dabar dar pusę valandos tarsis, kaip tas *užduotis* geriau įgyvendinti. (*Balsai salėje*) Vis dėlto galėtų tokius motyvus atvirai pasakyti, kad nežinome, kaip įgyvendinti R. Malinausko *užduotį*.

PIRMININKAS. Ačiū, tikiuosi, išsakys motyvus. G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Labai ačiū už pastabas. Deja, truputį susimaišiau, nes tai pirmas mano kartas. Jūs pats vakar dalyvavote mūsų posėdyje, klausimas yra labai rimtas ir mums reikėtų jį dar kartą apsvastyti.

PIRMININKAS. Motyvas išdėstytas. Ačiū. R. Karbauskis.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Aš, naudodamasis ta praktika, kurią naudoja mūsų opozicija, paprašysiu pateikti įrodymus jūsų teiginio, kad mes vykdomė kieno nors *užduotį*, arba frakcijos vardu iš karto kreipiamės į Etikos ir procedūrų komisiją.

PIRMININKAS. Ačiū, tęsiame posėdį. Posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, tęsiame posėdį. Atsiprašome, kad laikas dėl mūsų labai rimtų įstatymų projektų šiek tiek užsitęsė. Gerbiamieji čia atvykę pretendentai į teisėjų pareigas ir kandidatai į Vyriausiąją rinkimų komisiją, prašome priimti mūsų atsišaukimą.

11.25 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Reginę Pocienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIIIIP-840(2) (svarstymas ir priėmimas)

Skelbiu 1-7 klausimą – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Reginę Pocienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIIIIP-840(2). Kviečiu iš Teisės ir teisėtvarkos komiteto gerbiamąjį S. Šedbarą pateikti komiteto išvadą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas vakar, t. y. birželio 21 dieną, apsvarstęs šią kandidatūrą, įvertinęs profesinę ir gyvenimišką patirtį, visais balsais už pritarė šiai kandidatūrai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Išties pagal Statuto 202 straipsnį pirmiausia pateikiamos Seimo narių, frakcijų, komitetų išvados. Frakcijų išvadų nematau, komiteto išvada pateikta. Po to rengiama diskusija. Norinčių kalbėti diskusijoje taip pat nematau. Ar norėtų kandidatė dar tarti žodį? Ne, atsisako.

Jūs žinote tvarką, kad po svarstymo nebalsuojama.

Priėmimas. Nuomonės už, nuomonės prieš. Norinčių kalbėti nėra. Šiuo klausimu mes skelbsime slaptą balsavimą, kaip ir žinote. Mums reikia pasitvirtinti slapto balsavimo biuletenį, kurį jūs tikrai žinote kaip elementarų pavyzdį: už, prieš, susilaikoma, paliekate tą poziciją, už kurią pasisakote. Dėl slapto balsavimo laiko dar tarsimės po visų svarstymų ir priėmimų.

11.26 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Jolantą Čepukėnienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIII-841(2) (svarstymas ir priėmimas)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Jolantą Čepukėnienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIII-841. Kviečiu Teisės ir teisėtvarcos komiteto išvadą pateikti S. Šedbarą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas šį nutarimo projektą svarstė taip pat vakar, birželio 21 dieną. Lygiai taip pat, įvertinęs kolegės J. Čepukėnienės profesinę ir gyvenimišką patirtį, visais 8 balsais už pritarė šiam nutarimo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Ar gerbiamoji pretendentė norėtų kalbėti? Nenori.

Priėmimas. Nuomonės už, nuomonės prieš. Norinčių kalbėti nėra. Balsavimo biuletenio pavyzdys analogiškas. Slaptas balsavimas bus skelbiamas nustatytu laiku vėliau.

11.27 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Aloyzą Kruopį Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininku“ projektas Nr. XIII-842(2) (svarstymas ir priėmimas)

Skelbiu dar vieną darbotvarkės klausimą – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Aloyzą Kruopį Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininku“ projektas Nr. XIII-842(2). Kviečiu Teisės ir teisėtvarcos komiteto išvadą pateikti S. Šedbarą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas šį nutarimo projektą taip pat svarstė vakar, birželio 21 dieną. Taip pat atsižvelgė į teisėjo A. Kruopio profesinę patirtį, vadybinius gebėjimus ir jau jo vadovavimą skyriui, laikiną vadovavimą Apeliaciniam teismui. Visais balsais už pritarė šiam nutarimo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Ar gerbiamasis pretendentas norėtų dar tribūnoje tarti žodį? Nenorėtų.

Priėmimas. Norinčių kalbėti už ir prieš nėra. Lauksime slapto balsavimo. Puiku.

Gerbiamieji pretendentai, atitinkamu laiku bus skelbiamas slaptas balsavimas.

11.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos mokslo tarybos nuostatų patvirtinimo“ projektas Nr. XIII-710(3) (svarstymas ir priėmimas)

Tęsiame posėdį. Skelbiu: Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos mokslo tarybos nuostatų patvirtinimo“ projektas Nr. XIII-710(3). Kviečiu Švietimo ir mokslo komiteto pirmininką E. Jovaišą. Svarstymas.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, Seimo Švietimo ir mokslo komitetas svarstė Lietuvos mokslo tarybos nuostatus. Svarstant aktyviai dalyvavo komiteto nariai ir suinteresuotos insti-

tucijos atstovai, ir kiti asmenys. Mes priėmėme nutarimą dėl išvados, kad reikia pritarti komiteto patobulintam variantui. Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš nėra, susilaikiusių nėra.

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiamajam komiteto pirmininkui, prašom atsisėsti. Diskusija. Kviečiu kalbėti A. Gumuliauską, kuris užsirašė kalbėti diskusijoje. Jo nėra. Po svarstymo... Kadangi svarstymo stadijoje pasiūlymų nėra gauta, nuomonė už, nuomonė prieš. Nėra. Ypatingai skubai galime pritarti? (*Balsai salėje*) Galime. Dėkoju. Priėmimas pastraipsniui.

Gerbiamas komiteto pirmininke, kadangi pasiūlymų nėra, tai aš jūsų būti tribūnoje nekviečiu.

Dėl 1 straipsnio. Kaip ir minėjau, dėl visų straipsnių pasiūlymų negauta. Galime 1, 2, 3, 4, 5 straipsnius priimti? Galim priimti.

Pirmąjį skirsnį, antrąjį skirsnį, trečiąjį, ketvirtąjį, penktąjį, šeštąjį, septintąjį, aštuntąjį, devintąjį, dešimtąjį, vienuoliktąjį skirsnius galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto norintys išsakyti nuomonę. Nuomonė už – G. Steponavičius. Prašom kalbėti.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų reikia priimti naujos redakcijos Mokslo tarybos nuostatus. Yra perkelti ir iš įstatymo būtini pakeitimai, taip pat, kas yra labai svarbu, keletas ir po Valstybės kontrolės svarbių nuostatų yra įtvirtinta. Pavyzdžiui, įdėtos nuostatos dėl viešųjų ir privačių interesų vengimo ekspertuojant mokslo projektus, įdėtas konkursinis pretendavimas į pareigas, šiaip ar taip, būtinos nuostatų pataisos. Kviečiu, kolegos, nedvejoti ir balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl nuomonės prieš nematau. Antroji nuomonė už – A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų šio dokumento svarstymas vyko labai sklandžiai ir faktiškai nebuvo kokių nors labai rimtų pasiūlymų arba pastabų. Kviečiu visus balsuoti už šį dokumentą, kuris tikrai labai svarbus Mokslo tarybai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonių už ir prieš daugiau nėra. Prašom apsispręsti ir balsuoti dėl Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos mokslo tarybos nuostatų patvirtinimo“.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 5. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII-P-710(3) priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, dar nepraėjo pusės valandos laikotarpis, todėl galime svarstyti rezervinius klausimus. Pirmininkauti kviečiu Seimo Pirmininką V. Pranckietį.

11.34 val.

Seimo nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-35 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Savivadybių ir smurto prevencijos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-P-832(5) (svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Rezervinis 3 klausimas – Seimo nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-35 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Savivadybių ir smurto prevencijos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-P-832. Pra-nešėja – Seimo narė A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Dėl esamo projekto, kiek man žinoma, pasiūlymų nebuvo gauta. Komisijos sudėtis yra nurodyta ir jums jau buvo žinoma pateikimo metu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai už – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, siūlau pritarti. Iš tikrųjų mes vakar posėdžiavome jau naujos sudėties, prasiplėtėme, turime pastiprinimą. Komisijoje darbo yra daug, džiaugiamės, kad talkininkų daugėja. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime pritarti po svarstymo? Ačiū, pritarta. Siūlau ypatingą skubą. Galime priimti, pritarti? Ačiū, pritarta. Pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl viso. Motyvai už – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Gerbiamas Pirmininke, aš jau išdėščiau svarstymo metu. Iš tikrųjų manau, kad papildę mūsų nauji kolegos sustiprins mūsų darbą, nes darbo ir veiklos yra nemažai. Buvo net siūlymas plėsti ir dar labiau aktyvinti komisiją. Manau, kad bendromis pastangomis mes tikrai galėsime pasiekti gerų rezultatų, nes darbas, kuris vyksta, turėtų būti pratęstas. Nauji žmonės iš tikrųjų galbūt padės specializuotis, nes veiklos sritis yra tam tikra prasme dvilypė, kaip ji yra parašyta net mūsų komisijos pavadinime. Todėl tikrai kviečiu vieningai pritarti pateiktam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau nuomonių išreikšti niekas nenori. Balsuojame dėl priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 88, prieš nėra, susilaikė 2 Seimo nariai. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-832) priimtas. (*Gongas*)

M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkui, Pirmininke. Aš norėjau tik paprašyti komisijos narių galbūt pertraukos metu susirinkti čia, prie tribūnos, kad galėtume išsirinkti komisijos pirmininko pavaduotoją ir galbūt artimiausiame posėdyje jį patvirtinti. Būtų toks siūlymas, kad galėtume veikti. (*Balsai salėje*) Seimo posėdžio pertraukos metu, taip.

11.39 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-711 (*svarstymas*)

PIRMININKAS. Ačiū. Svarstome rezervinį 9 klausimą – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-711. Pranešėja – Seimo narė M. Navickienė.

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, pristatau Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-711. Komiteto sprendimas buvo įstatymo projektą atmesti. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš – 3, susilaikė 2 komiteto nariai.

PIRMININKAS. Komitetas siūlo atmesti. Ar pritariame komiteto nuomonei? Galime bendru sutarimu? Nuomonė prieš – Seimo narė R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, aš manau, kad iš tikrųjų būtų neatsakinga šitą grupės Seimo narių, Švietimo ir mokslo komiteto narių įstatymo projektą atmesti, nes išties reikėtų įvertinti pasekmes, kurios būtų, jeigu nuo rugsėjo 1 dienos mes pereitume prie etatinio mokytojo apmokėjimo, kai valstybės biudžete tam nenumatytos lėšos, kai nėra išspręsta nemažai techninių klausimų. Todėl yra nuoširdus prašymas metams pratęsti, ką ir siūlė gerbiamieji šito įstatymo projekto iniciatoriai. Todėl siūlyčiau nepritarti atmetimui, o paskirti kitą komitetą ir dar kartą įsigilinti į šią situaciją, kad atsakingai pasielgtume prieš visą švietimo bendruomenę.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (*TS-LKDF*). Kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas konstatavo tai, kas buvo Vyriausybės išipareigojimuose – pereiti prie etatinio apmokėjimo. Atidėdami metams mes tiesiog leidžiame Vyriausybei nedaryti savo namų darbų. Komitetas iš tiesų labai atsakingai į tai pasižiūrėjo ir mano, kad reikia pritarti jo išvadai, tuo labiau kad ir koalicijos partneriai tai puikiai mato. Dangstyti dabar nukėlimais nepadarytus darbus, kurių laukia visa švietimo bendruomenė, iš tikrųjų negalima leisti. Po metų bus vėl, visą laiką *dedlainai* ateina per anksti ir dar vienas nukėlimas... Nėra kada, reikia suteikti mokytojams galimybę iš tikrųjų gauti tokį apmokėjimo būdą, koks yra pažadėtas galų gale Vyriausybės programoje.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, turime apsispręsti. Kas balsuoja už komiteto nuomonę atmesti, balsuoja už, kas balsuoja, kad liktų, balsuoja prieš. Kiti susilaiko.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 32, prieš – 53, susilaikė 10. Komiteto nuomonei nepritarta. Reikia paskirti kitą komitetą. (*Balsas salėje: „Dėl vedimo tvarkos!“*)

Dėl vedimo tvarkos. Prašau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš siūlau daryti pertrauką iki kito posėdžio, nes čia išaiškėjo esminis klausimas, kad Seimo dauguma nepasitiki A. Sysu. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. G. Steponavičius. Prašau.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū. Aš irgi noriu apgailestauti dėl tokio balsavimo. Gerbiami kolegos, priminsiu jums gruodžio mėnesį. Kai mes tvirtinome šį įstatymą praėjusių metų pabaigoje, buvo akcentuota, kad mokytojai pagal šį įstatymą yra prilyginami nekvalifikuotiems darbuotojams, kitaip tariant, darbininkams. Dabar buvo siūloma dar metams pratęsti tiesiog nepagarbą mokytojams įtvirtinančią nuostatą. Kai kas mojuoja atgal mums – pasiskaitykite įstatymą. Tai yra gėdinga nuostata, ką tada Seimas įtvirtino. Dar yra liūdniau, kai tokią būseną siūloma dar metams pratęsti. Reikėjo Vyriausybei padaryti namų darbus, ir mes nebūtume šiandien atsidūrę tokioje idiotiškoje, atsiprašančioje, situacijoje, kai dalis valdančiųjų patys muštės į krūtinę ir sakė: čia trumpam, pakentėkite, neteisybę mes greitai sutvarkysime. Po to tie patys žmonės registruoja pataisas ir važiuojame toliau į priekį su ta pačia bloga situacija.

PIRMININKAS. A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš noriu visiems priminti, kad šių metų biudžetas nėra mūsų Vyriausybės biudžetas. Ten iš tikrųjų nebuvo numatyta pinigų etatiniam apmokėjimui. Etatinio apmokėjimo modelis jau baigiamas ir jis, kaip ir frakcija kalbėjo, bus pritaikytas nuo kitų metų rugsėjo 1 dienos. Aš čia matau tą problemą, kad jeigu mes būtume palaikę komiteto nuomonę, iš tikrųjų, ką kalbėjo gerbiama R. Baškienė, mokytojai nuo rugsėjo 1 dienos būtų gavę gerokai mažesnę algą.

PIRMININKAS. A. Papirtienė.

A. PAPIRTIENĖ (LVŽSF). Nereikia kartoti to paties sakinio kiekvieną kartą, kad mokytojai prilyginami darbininkams, o jeigu ir prilyginami, tai su visa pagarba darbininkams. Jie yra labai gerbiami.

Kitas dalykas, jeigu neatidėsimė šitos išimties mokytojams, tai nuo rugsėjo mokytojai su tuo ribotu biudžetu gaus mažesnius atlyginimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, mes turime apsispręsti dėl kito komiteto paskyrimo. Ar galėtų būti Biudžeto ir finansų komitetas? (*Balsai salėje*) Pertraukos prašyta neteisėtai svarstymo metu. Ar galime prašyti Biudžeto ir finansų komiteto? (*Balsai salėje*) Vidury procedūros jūs neturite teisės prašyti pertraukos. (*Triukšmas salėje*) Kalbėkite, įjungta.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Biudžeto ir finansų komitetas būtų pasirengęs apsvarstyti nedelsiant, jeigu būtų priimta ypatingos skubos tvarka, kad ir per šito posėdžio pertrauką.

PIRMININKAS. Ar galime sutarti dėl ypatingos skubos? (*Balsai salėje*) J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, jūs neinterpretuokite savaip Statuto. Kiekvienoje situacijoje frakcijai gali kilti noras prašyti pertraukos, kad ir apsispręsti dėl to, kokį kitą komitetą siūlyti. Tiesiog nėra taip aišku. Kas jums atsitiks, jeigu po pietų tą kitą komitetą paskirsite? Kas čia sugrius? Kodėl jūsų kolegos čia be reikalo gąsdina mokytojus, kad gaus mažesnius atlyginimus pagal etatinį apmokėjimą? Kur dings mokesčių fondo pinigai? Kiek jų yra, tiek ir gaus atlyginimų pavidalu ar pagal vienus, ar pagal kitus principus.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū. Siūlau nuraminti aistras. Prašo pertraukos iki kito posėdžio. Taip? Kitas posėdis po pietų. Galime pritarti bendru sutarimu ar norite balsuoti? (*Balsai salėje*) Balsuojame.

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 36, prieš – 55, susilaikė 8. Pertrauka iki kito posėdžio.

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, praėjo pusvalandis ir mes grįžtame prie mūsų darbotvarkės, pasvarstę keletą rezervinių klausimų.

11.48 val.

Seimo nutarimo „Dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos sudarymo“ projektas Nr. XIII-834(2) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

Dabar Seimo nutarimo „Dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos sudarymo“ projektas Nr. XIII-834(2). Pranešėjas – P. Urbšys. Prašome pateikti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą.

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiami Seimo nariai, leiskite pristatyti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą dėl teikiamo projekto. Projektas yra susijęs su Vyriausiosios rinkimų komisijos sudėtimi. Komitetas atkreipė dėmesį, kad Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų partijos siūlomas kandidatas neatitinka Vyriausiosios rinkimų komisijos reikalavimų, kur aiškiai pasako, iš ko sudaroma rinkimų komisija. 7 straipsnio 5 dalyje teigiama taip: „Partijų, gavusių Seimo narių mandatų daugiamandatėje rinkimų apygardoje, pasiūlytų asmenų, turinčių aukštąjį universitetinį išsilavinimą ir darbo rinkimų komisijose patirties.“

Atsižvelgiant į tai, kad Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymas reglamentuoja tikrai rinkimus, tuos rinkimus, kurie nusakomi Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatyme, apie jokiais kitas komisijas šiame įstatyme negali būti kalbama. Buvo norėta tą darbo rinkimų komisijose patirtį išplėsti tiek, kad tai gali būti darbas komisijose, sakykime, partijos viduje tai gali būti darbas komisijose per rinkimus, kurie gali vykti ir gyvenamojo namo bendruomenėje, ten irgi sudaromos rinkimų komisijos. Tai vis dėlto buvo atsižvelgta į tai, kad negalima taip plačiai interpretuoti.

Antras dalykas, dėl patirties. Buvo aiškinama, patirtis buvo atskiriama nuo komisijos ir ta patirtis buvo konstatuojama kaip patirtis dalyvavimo rinkimuose. Tai savotiškai yra prieštaravimas vieno kitam. Iš vienos pusės, kalbama, kad rinkimų komisijos patirtis nebūtinai siejama su Seimo, savivaldos rinkimais, Europos Parlamento ar kitais rinkimais, kuriuos numato Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymas, bet, iš kitos pusės, patirtį kažkodėl sieja su rinkimais. Komiteto narių dauguma nusprendė teikti nutarimo projektą be tos pavardės, kuri neatitinka įstatymo reikalavimų, nes visos partijos suprato teisingai, kaip nustato įstatymas, ir pateikia savo kandidatus, kurie turi tinkamą rinkimų komisijos patirtį.

Dar norėčiau supažindinti su komiteto nuomone dėl Teisininkų draugijos siūlomo kandidato gerbiamo J. Udrio, nes iškilo faktų, susijusių su jo darbu privačioje įmonėje, kuri dalyvavo konkurse dėl VRK informacijų sistemos plėtos ir jos informacijos tvarkymo paslaugų pirkimo. Iš tikro, panagrinėjus situaciją, jina atrodo dviprasmiška, nes šita užsienio įmonė, kurios po kiek laiko komisijos narys tampa konsultantu, 2014 metų balandžio mėnesį susitinka su VRK atstovais, tarp kurių yra ir komisijos narys, ir būtent tas komisijos narys yra ir VRK Viešųjų pirkimų komisijos narys. Nepaisydamas to, vis dėlto jis rugsėjo mėnesį apsisprendžia tapti tuo konsultantu. Negana to, kai įvyko pirmas paskelbtas konkursas, jau jam esant konsultantu, paaiškėjo, kad yra vienas dalyvis, bet tarp tų dalyvių nėra jo konsultuojamos įmonės, mano duomenimis, jis asmeniškai darė įtaką Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininkui, kad vis dėlto būtų organizuotas antras konkursas, neva dalyvavimas vieno dalyvio neleistų pasirinkti pigiausios paslaugos. Bet galutinis rezultatas – kai buvo organizuojamas antras konkursas, tai ten buvo tik du dalyviai: vienas dalyvis – tas pirmasis, o kitas dalyvis – būtent tos įmonės, kurios konsultantu buvo VRK narys.

Manome, kad šita dviprasmybė, kai asmuo nesugeba atskirti viešųjų ir savo privačių interesų, nemato problemos, kai net dirbdamas Valstybės registrų centre, vadovaudamas viename iš padalinių, kurio funkcijos susijusios su informacinių bazių kūrimu ir diegimu, kartu yra ir privačios įmonės konsultantu, kuri teikia šitas paslaugas, kelia daug abejonių dėl šito siūlomo kandidato.

PIRMININKĖ. Dėkoju komiteto pirmininkui už ilgą komiteto išvadą. Skelbiu diskusiją. Kviečiu A. Kubilių. (*Balsai salėje*) Frakcijos vadovą norite pirmą. Gerai, mielai sutinku su jūsų pasiūlymu. G. Landsbergis – Frakcijos vardu. Septynios minutės. (*Balsai salėje*)

Gerbiami kolegos, kalbėti diskusijoje kviečiama pagal užsirašytą eilę, tik frakcijos vardu suteikiamas ilgesnis laikas, matant, kad visi suspės kalbėti. (*Balsai salėje*) Nesiginčijame! G. Landsbergis. Maloniai prašau.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Džiaugiuosi, kad šiandien nepaklausėte savo frakcijos seniūno ir nenutraukėte bendravimo su opozicija, tikiuosi, kad ir ateityje tas nepasikeis.

Iš tikrųjų šiandien mes galime pasidžiaugti šiek tiek, kad baigiasi era, era visiems mums pažįstamo, gerai žinomo VRK vadovo ir turėsime galimybę pasveikinti naują komisiją. Bet džiaugsmas tuo, panašu, ir baigiasi. Kodėl? Todėl, kad iki šios dienos vyko diskusija ir Seime, ir komitetuose, ir frakcijose, neabejoju, kokių principų turi būti formuojama nauja komisija. Buvo žmonių, ir mūsų frakcijoje taip pat, kurie pasisakė, kad partijos neturėtų dalyvauti tame procese. Aš, tiesą sakant, nepasirašiau po šita nuomone, aš maniau kitaip. Aš maniau, kad būtent partijos užtikrina geriausią demokratinį atstovavimą, kontroliuoja viena kitą ir jų atrinkti kandidatai yra būtent tie, kurie geriausiai užtikrina Vyriausiosios rinkimų komisijos veiklą.

Šiandien aš, klausydamas P. Urbšio, pradedu galvoti, kas iš tikrųjų atsirenka kandidatus – ar tai yra partijos, ar tai yra gerbiamas P. Urbšys? Dėl to, kad jeigu aš išgirdau visus argumentus, iš principo skirtus vienam žmogui, vienos partijos, vienos frakcijos kandidatui, man kyla klausimas. Gerbiamas Povilai, tai jums nepatinka V. Semeška? Jūs sugebėjote interpretuoti įstatymą taip, kaip jums paranku, taip, kaip jums patogiu tam, kad šitas žmogus būtų neparinktas. Man tai yra nepriimtina. Šiandien per Seniūną sueigą vienas kolega, priėjęs prie manęs, sako, jūs paprasčiausiai parinkite kitą žmogų, tada bus paprasta, tada už jus balsuos. Aš suprantu, kad į tai ir yra lenkiama, aš suprantu, kad toks visos šitos komedijos tikslas ir yra, – pasirinkite tą, už ką valdantieji sutiktų balsuoti.

Mano pagrindinis klausimas yra: kas, ar čia yra Povilo sugalvojimas, ar čia yra kažkas daugiau? Mes žinome, kas yra V. Semeška. Tai yra pagrindinis kovotojas prieš Druskininkų carą, prieš Druskininkų caro *zadanią*, paskutinius savo metus skyręs ir paaukojęs ir šeimos ramybę, ir sveikatą kovai su tuo, ką mes vadiname nomenklatūrine Lietuva. Kas galėtų paneigti, kaip yra sakęs vienas man artimas žmogus, kad Savivaldybių asociacijos prezidentas nepaskambino P. Urbšiui, nepaprašė pradėti kovos prieš Vilių? Galbūt yra koks nors susitarimas, galbūt kokie pažadai arba dar kokie nors kiti mums nežinomi dalykai? Kodėl dabar su tokiu entuziazmu yra kovojama prieš vieną žmogų?

Yra kitų pasiūlymų – sako, balsuokime be vieno nario, patvirtinkime komisiją, konservatoriams, matote, nereikia. Gerbiamieji, aš noriu pasakyti, kad ne taip demokratija veikia. Galima patvirtinti, šiandien galbūt bus toks pasiūlymas, kad komisija bus patvirtinta ir pradės veikti be vieno nario. Jūs atsakykite man tada į vieną klausimą: kaip opozicija gali žinoti, kad jie ateityje turės savo narį, kad jam nereikės P. Urbšio ar kokio nors Druskininkų mero parašo, kad tas konservatorių kandidatas būtų priimtinas jums?

Aš žinau, kai kurie sako, patikėk mumis. Nematau pagrindo. Nematau pagrindo dėl to, kad iki šiandien iš tikrųjų yra sulaužyti daugelis daugelis susitarimų, ir pasitikėjimo nebėra. Aš manau, kad tas kelias, konfrontacijos kelias, kuris buvo pasirinktas, nėra teisingas, jis neveda prie pasitikėjimo, svarbiausia, ne tarpusavio mūsų pasitikėjimo, o kad žmonės, kurie eina į rinkimus, kurie nori tikėti, kad demokratija veikia, kad mūsų partinė sistema veikia, kad mūsų partijos geba kontroliuoti viena kitą, pasitikėjimais jais, jų pasitikėjimas gali griūti.

Gerbiamas Povilai Urbšy, šiandien jūs esate už tai atsakingas. Aš tikiuosi, kad bus atrastas protingas sprendimas, nevykdant *zadanių*, ir leis patvirtinti visos sudėties Vyriausiąją rinkimų komisiją, į kurią partijos, būtent partijos, savarankiškai apsispręs, ką ir kokius narius jos skiria. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Frakcijos vardu – P. Urbšys. Prašau.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Čia vis dėlto dabar reikia kreiptis į gerbiamus konservatorius. Dabar kalbame apie tai, kad konkrečiai galbūt aš ir, ko gero, daugumas komiteto narių vykdo V. Malinausko *zadanią* tam, kad būtų pašalintas... kad į komisijos sudėtį nebūtų įtrauktas pagrindinis kovotojas prieš jį gerbiamasis V. Semeška. Tai aš noriu jūsų paklausti, kieno *zadanią* vykdote jūs, nes jūsų sprendimas tam, kad jis patektų į Vyriausiąją rinkimų komisiją, suponuos tą, kad jis turės padėti savivaldybės tarybos mandata? Tai jūs darote viską, kad pašalintumėte jį iš tarybos. (*Balsai salėje*) Tokiu atveju jūs...

PIRMININKĖ. Kolegos, labai prašau triukšmą truputį...

P. URBŠYS (LVŽSF). ...būtent jūs darote taip, kad pagrindinį kovotoją pašalintumėte iš Druskininkų savivaldybės tarybos. (*Balsai salėje*) Tokiu atveju prisipažinkite, kieno *uždavinią* vykdyte jūs?

Kita vertus, jeigu jūs... būtent ir tas kandidatas Druskininkų savivaldybėje išsiskiria tuo, kad jis ne kartą oponuoja pačiam merui ir primena jam, kad įstatymas – ne rūbas, negalima jo dėvėti, prie įstatymo turi būti derinamasi, negali būti dvejopų standartų, bet kažkodėl kai paliečia jį asmeniškai, jūs norite pritaikyti dvejopus standartus ir įstatymą pritaikyti kaip rūbą, nes kažkodėl visos partijos aiškiai suprato įstatymo reikalavimus, kad patirtis, kuri yra susijusi su patirtimi rinkimų komisijose, bet jūs, aiškiai žinodami, kad šitas žmogus neatitinka tų reikalavimų, kažkodėl būtent jį norite išsprauti ir žūtbut eliminuoti iš savivaldos tarybos rinkimų. Aš manau, kad vienaip ar kitaip čia dar kartą parodomas jūsų dviveidiškumas. Vienas teisingumas yra Druskininkuose, o kitas teisingumas yra čia, Seimo salėje. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu kalbėti A. Kubilių. Prašau, kad mes klausytume, ką kolegos kalba, nes triukšmas salėje buvo labai didelis. (*Balsai salėje*)

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, P. Urbšys man palengvino darbą, nes iš tikrųjų labai aiškiai parodė, kad tai P. Urbšys kartu su visais savo bendražygiais išbraukė V. Semešką, konservatorių, iš Druskininkų, pagarsėjusį kovomis prieš R. Malinausko savivales ir Vijąnelės dvarus, iš Vyriausiosios rinkimų komisijos. Ir netgi galvoja toliau, ką reikia daryti, kad niekaip V. Semeškos nebūtų galima įrašyti į Vyriausiąją rinkimų komisiją.

Iš tikrųjų už visų šitų juridinių kabliukų slypi labai aiški politinė valia. Yra, kaip mes suprantame, gauta *uždavinija* V. Semeškos neleisti į Vyriausiąją rinkimų komisiją ir vardan to yra daroma viskas. Komitetas neturi teisės pagal įstatymą išbraukti nė vienos partijos kandidato, bet P. Urbšys sugalvojo, kad jis turi tokią teisę. (*Balsai salėje*) Net tuo atveju, kai yra išbraukiamas kandidatas, visiškai neaišku, kas toliau turi vyksti. Bet P. Urbšys sako, kaip čia kas vyktų, bet V. Semeškos neturi būti šioje Vyriausiojoje rinkimų komisijoje.

Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų būtų galima iškelti klausimą labai paprastai. Jeigu pasirodo, kad įstatyme yra kokių nors keistų reikalavimų, o jie, mano manymu, tikrai yra keisti, įrašyta tai, kad tik partijų atstovai turi turėti darbo rinkimų komisijose patirties, nei Prezidento atstovams, nei teisininkų atstovams tokių reikalavimų nėra, tai gal tada sutarkime, kad tie reikalavimai yra pertekliniai, ir tiesiog greitai taisome įstatymą ir leidžiame partijoms siūlyti tokius kandidatus, kurie iš tikrųjų duotų Vyriausiajai rinkimų komisijai savo patirtimi daug naudos?

Mano įsitikinimu, V. Semeška iš tikrųjų turi tos patirties, aš gerbiu visus kitus pasiūlytus kandidatus į komisijos narius, bet tokios patirties jie neturi, nei pasiūlyti partijų kandidatai, nei Prezidentės, nei teisininkų. V. Semeškos patirtis yra realaus rinkimų veikimo Lietuvoje, toje teritorijoje, kurioje didelė dalis Lietuvos įstatymų neveikia arba veikia taip, kaip nutaria pats Druskininkų caras. Tai patirtis ir kaip yra naudojami administraciniai resursai informaciniam laukui užkariauti, patirtis, kaip naudojami administraciniai resursai daryti įtaką toms pačioms rinkimų komisijoms. V. Semeška tą patirtį yra patyręs ant savo pečių ir jo darbas Vyriausiojoje rinkimų komisijoje su tokia patirtimi tikrai turėtų didelės naudos.

Bet ką mes matome? P. Urbšys, užuot rūpinęsis, kaip pašalinti visiškai nereikalingą reikalavimą, įrašytą nežinia dėl kokių priežasčių partijų kandidatams, kad jie turi turėti patirties kokioje nors rinkimų komisijoje, nežinau, Raguvėlės ar Pilviškių, ar dar kokioje nors (tai jau čia, pasirodo, yra didelė patirtis, ką jis siūlo), ne tik V. Semešką dabar išbraukia, neturėdamas tokių įgaliojimų, iš Rinkimų komisijos sudėties, bet jo kolegos siūlo dar vieną Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo pataisą (ir tai siūlo patys didžiausi šiandien valdančiosios koalicijos lyderiai: A. Palionis, R. Karbauskis ir J. Sabatauskas) – siūlo įrašyti papildomą draudimą kandidatams į Vyriausiąją rinkimų komisiją, kad jie negalėtų būti ir savivaldybių tarybų nariais. Kam toks reikalavimas yra planuojamas taikyti? Planuojama taikyti tam pačiam V. Semeškai.

Mes galime kelti tik labai paprastus klausimus, kodėl valdantieji taip bijo V. Semeškos buvimo Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu? Ir jeigu valdantieji taip bijo, kad V. Semeška taptų Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu, tai aš galiu jums pasakyti – jis tikrai tokiu nariu taps. Galite kurti vis naujas problemas, vis naujas kliūtis ir žiūrėdami į ateitį, ir dar sugalvoti kokių nors. Aš

siūlau, jeigu esate nusiteikę taip kategoriškai, įrašyti į Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymą, gerbiamasis Povilai, taip sakant, esate toks sąžiningumo ir skaidrumo apologetas, tiesiai vieną paprastą pataisą – V. Semeška negali būti Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu. Tada būtų labai aišku ir viskas tvarkinga, o dabar visi jūsų argumentai yra visiškai juokingi. Jeigu būtų norima demokratiškai dirbti ir veikti, seniai tas įstatymas būtų pakeistas ir būtų sudaryta galimybė partijoms ir konservatoriams pasiūlyti V. Semešką į Vyriausiąją rinkimų komisiją, nepaisant to, kad tam labai nori priešintis tas pats R. Malinauskas. Jeigu R. Malinauskas turi tiek galių valdančiojoje koalicijoje, tai man tenka apgailestauti, kokia situacija visos Lietuvos yra šiandien.

PIRMININKĖ. Laikas baigėsi. Dėkoju. (*Balsai salėje*) Nuomonę nori išsakyti diskusijoje M. Navickienė. Prašome.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, man kilo lygiai toks pats klausimas – kodėl valstiečiai taip bijo V. Semeškos? Ir socialdemokratai lygiai taip pat. Sakote, neturi patirties rinkimų komisijoje? Bet turi patirties rinkimuose, savivaldos rinkimuose – tarybos narys, Seimo rinkimuose – buvęs kandidatas, kaip ir mes visi. Ir mes puikiai suprantame, kad žmogus išmano sistemą iš vidaus ir iš esmės.

Jūs sakote – formalūs kriterijai? Taip, formalūs kriterijai yra, tačiau buvo pasiūlymas, kad mes galime protingai susitarti matydami, kad jokia kita institucija, deleguodama savo kandidatus į VRK, neturi atitikti šio formalaus ir menko, lyginant su patirtimi rinkimuose, kriterijaus. Apie tai mes negalime kartu diskutuoti? Akivaizdu, kad negalime. Iš jūsų sprendimų atrodo, kad mes ne tik kad negalime, bet komitete dar ieškome papildomų argumentų, kaip atrasti dar kitų, papildomų, kriterijų, dėl ko Vilius negalėtų eiti šių pareigų.

Kaip galima traktuoti tokį veikimą? Man asmeniškai šitas veikimas yra panašiausias į susidorojimą su opoziciniu veikimu. Aš kitos interpretacijos neturiu. Žinoma, demagogiškais argumentais mes galime sau rasti pateisinimą visada. Tačiau šiandien man kyla vienintelis klausimas – kodėl taip bijoma V. Semeškos ir ką P. Urbšys dar žino apie R. Malinauską, ko galbūt dar nežino pats Vilius? Nerandu kitų argumentų, kodėl taip norima šitą žmogų nustumti.

Šiuo atveju galima pacituoti net ir Evangeliją, kad „nieko nėra paslėpto, kas nebus atidengta“. Bandysite paslėpti, užmaskuoti tikruosius šito sprendimo motyvus, bet tiesa yra aukščiau ir viskas ateityje išryškės. Viliau, sėkmės ir pirmyn!

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu diskutuoti R. Juknevičienę.

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamoji pirmininke, mielieji kolegos, naujame, daug vilčių dėl didesnio skaidrumo teikusiame Seime svarstome, deja, *zadanijas*. Nors, gerai pagalvojus, neturėtume stebėtis. Juk matėme, kad dar prieš rinkimus įvyko R. Malinausko, R. Karbauskio bendradarbiavimo sutartis, nors jau tada buvo aiškios vijūnėlės, tvoros ir kiti labai neskaidrūs dalykai. Dabar matome Druskininkų serialo tęsinį. Man nekelia abejonių, kad R. Malinausko *zadanija* nepraleisti V. Semeškos yra vykdoma net sušilus. Tuo labiau kad kaip tik šiandien bus skelbiamas Aukščiausiojo Teismo verdiktas dėl Vijūnėlės dvaro. Labai simboliška, Povilai Urbšy. V. Semeška suvaidino bene svarbiausią vaidmenį, atskleidžiant šią aferą. Carai juk nemėgsta, kad jiems kas nors išdrįsta pasakyti tiesą, todėl keršijama įvairiais būdais.

Taigi svarstome R. Malinausko *zadaniją*. Kaip viskas vyko? R. Karbauskis su dviem socdemais registruoja pataisas specialiai dėl vieno žmogaus – V. Semeškos, neva savivaldybės tarybos narys negali dirbti VRK. Kadangi nė vienas kitas kandidatui į VRK tai neaktualu, todėl visiškai aišku, kad nusitaikyta į Vilių. Iki šiol tokios problemos autoriai nematė, 26 metus nematė. Veikiama net dviem frontais. Antrasis frontas – P. Urbšio vadovaujamas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Čia *zadanija* vykdoma itin uoliai. Turbūt Povilo mėgstamos sąmokslų teorijos ir mane užkrėtė, nes iš atminties kažkodėl išnirio liūdnokos atminties buvęs P. Urbšio viršininkas, STT vadas Ž. Pacevičius, kuris pavaldiniams leisdavo matyti nusižengimus labai pasirinktinai, dažniausiai ten, kur dirba konservatoriai, tačiau tuomet Ž. Pacevičius niekaip neatrado lėšų pažiūrėti, kas gi vyksta jo draugo R. Malinausko kieme, nors buvo kreiptasi ne kartą. Dabar akivaizdu, kokį stogą turėjo Ričardas. Aš kreipiuosi į labai padorius Valstiečių frakcijos narius, jų yra dauguma. Juk jums reikės atsakyti visuomenei už balsavimus dėl *zadanijų*, kurias jums primetė. Gyvenimas nesibaigia šia kadencija, sąžinė be *zadanijų* reikalinga visą gyvenimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiamaajai pranešėjai. Kadangi buvo užsirašę kalbėti penki, aš dar, vadovaudamasi Statutu, suteiksiu žodį ir kandidatams, mes pasitarsime, kas nori kalbėti. R. Karbauskis – per šoninį mikrofoną. Minėjo jūsų pavardę, žodis jums.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, vieni Seime pirmą kadenciją, kiti Seime ne pirmą kadenciją. Siūlymas pažeisti Lietuvos Respublikos įstatymą ir kalbėjimas apie tai, kas čia buvo paminėta, kad teikiamas kitas siūlymas. Kolegos, dėl to, kad Seimo narys, tai yra ne Seimo narys, o kandidatas į komisiją neturi darbo patirties Vyriausiojoje rinkimų komisijoje, t. y. komisijose suformuotose Vyriausiosios rinkimų komisijos apygardų ar apylinkių, jau yra priežastis, kuri užtikrina – mes turime kitą tuščią vietą įstatyme. Nebuvo prašytas klausimas dėl tarybos narių. Logiškai, kuris prieštaraujate? Jūs prieštaraujate, aš suprantu. Aš tik noriu pasakyti, kad pagarbos vieni kitiems riba yra peržengta taip stipriai dabar diskutuojant, kad ši komisija, kuri dabar mūsų formuojama, turėtų atitinkamai kažkaip vertinti. Nes jeigu Seimo nariai gali taip siūlyti pažeidinėti įstatymus ir dar po to tyčiotis iš kolegų, kurie sako, mes nepažeidinėsime įstatymo... Tyčiotis! Čia buvo patyčios, o ne kas nors kita.

PIRMININKĖ. Gerai. Kolegos, dirbame toliau. Gerbiamasis Petrai, nebuvo paminėta jūsų pavardė, jūs galėsite registruotis dėl nuomonės už, nuomonės prieš ir išsakyti savo poziciją. O dabar...

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiamoji Rima.

PIRMININKĖ. Povilai Urbšy, jūsų pavardė, kiek aš žinau, nebuvo paminėta. Leiskite...

P. URBŠYS (LVŽSF). Palaukite!

PIRMININKĖ. Buvo? Gerai, atsakykite labai trumpai. P. Urbšys – trumpa replika.

P. URBŠYS (LVŽSF). Tikrai aš priverstas pagarsinti mūsų pokalbį, kuris vyko prieš savaitę su gerbiamuoju G. Landsbergiu. Kai iš tikrųjų iškilo problemos dėl jų kandidato neatitikties įstatymui, tada mes pradėjome diskutuoti. Aš pirmą kartą tada sužinojau, kad V. Semeška yra Druskininkų tarybos narys ir yra vienas iš pagrindinių R. Malinausko oponentų. Tada aš jam sakau: palaukite, bet yra registruota pataisa, kad savivaldos tarybos narys negalės būti VRK, nes logiška, jis negali būti tos komisijos, kuri išduoda pažymėjimus, narys. Į tai G. Landsbergis atsakė: jis jau pasirošęs trauktis iš Druskininkų savivaldybės tarybos, jis ten yra pavargęs, jam reikia kažkaip surasti, aš taip supratau, darbą. Tokiu atveju kalbėti apie tai, kad kas nori jį iš tarybos išraukti, tai vis dėlto būkite teisingi.

PIRMININKĖ. Ačiū.

P. URBŠYS (LVŽSF). Ir kitas dalykas. Aš suprantu, kol dirbant STT nebuvo paliestas V. Matuzas, jūsų partijos šešėlinis išdininkas, tada aš jokių *žadanių* nevykdžiau, bet kai paliečiau šita žmogų, tai iš karto atsirado kiti vertinimai. Jūs įsiklausykite, ką jie siūlo.

PIRMININKĖ. Dėkoju, Povilai.

P. URBŠYS (LVŽSF). Konservatoriai siūlo ateiti prie įstatymo protingai susitarus. Labai gražu.

PIRMININKĖ. Kolegos, neminėkite vardų, nes tikrai tada jau turiu suteikti žodį G. Landsbergiui.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Povilo aš tikrai nesupratu, kodėl tiek karščiuojasi. Galėtų pripažinti vieną dalyką, kad yra motyvai, kodėl jis teikia įstatymo pataisą, kuri uždraustų tarybos nariams dalyvauti Vyriausiojoje rinkimų komisijoje. Dėl ko? Vienintelis iš šiandienos kandidatų, kuriam šita nuostata būtų taikoma, yra V. Semeška. Vienintelis. Ir jūs nežinojote?! Dabar diskutuojate apie tai. Aš suprantu, kad seno STT agento įpratimas ateiti ir privačių pokalbių detales kalbėti ir t. t., ir t. t. Turbūt savo įpročių neperlipsite, jau jus tik lenta turbūt ištiesins.

PIRMININKĖ. Kolegos, išties dirbkime toliau. Aš, vadovaudamasi Statuto 202 straipsnio 3 dalimi, suteikiau galimybę kalbėti jums. Išklausyta komiteto išvada, po to buvo surengta diskusija, kurios pabaigoje kandidatai, kurie pageidauja, turi galimybę išsakyti savo... jiems dar suteikiamas žodis. Ar yra tarp kandidatų, kreipiuosi į kandidatus į Vyriausiąją rinkimų komisiją, kurie norėtų pasinaudoti jiems suteikta Statuto teise ir iš šitos tribūnos tarti žodį? V. Semeška. Prašom, penkios minutės.

V. SEMEŠKA. Gerbiamoji posėdžio pirmininke, gerbiamasis Seimo Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, iš tiesų norėjau padėkoti pirmiausia Seimo Pirmininkui, kuris pateikė sąžiningą nutarimo projektą, kuriame aiškiai juodu ant balto buvo parašyta, kad mes, visi sėdintys kolegos, kandidatai į Vyriausiąją rinkimų komisiją, atitinkame visus reikalavimus. Dar daugiau, laukiau Teisės departamento išvados. Teisės departamento išvadoje juodu ant balto parašyta, kad visi kandidatai atitinka visus reikalavimus ir visus įstatymus.

Gerbdamas Seimo Pirmininką, tikėjausi, kad mūsų patvirtinimas, tuo labiau kad esame partijų delegatai, nesukels jokių diskusijų. Esu labai nusivylęs ir apgailestauju, kad jums teko tiek visko išgirsti, o ne priimti Lietuvai reikalingus įstatymus.

Tuomet, kai man pasiūlė tapti Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu, pirmiausia pagalvojau, ką aš galiu gero duoti demokratijai ir Lietuvai. Turiu patirties, ypatingos patirties per Druskininkų savivaldybės tarybos rinkimus. Daug dirbau su komisijomis, teikdamas visą sąrašą, buvau atsakingas už visą sąrašą. Taip pat buvau aktyvus kandidatas į Lietuvos Respublikos Seimą, vėlgi labai daug dirbau su įvairiomis rinkimų komisijomis. Taip pat esu ne vienos asociacijos rinkimų komisijos pirmininkas. Paskutinius prezidento rinkimus organizavau nardymo asociacijoje prieš keletą metų. Tos patirties iš tiesų yra labai daug. Vėlgi manau ir būdamas komitete pajaučiau, Savivaldos komitete, kad esu tarytum vieno asmens raupsuotas žmogus, tos pavardės nenoriu minėti, kad negalėtų jis vėl kalbėti. Bet vėlgi prašau jūsų vardan demokratijos, ypač kreipiuosi į valdančiuosius, vardan to, kad mūsų rinkimai, ypač savivaldos ir vėliau Seimo, būtų skaidrūs, kad nebūtų nesąžiningai naudojami administraciniai resursai, leidžiant įvairius propagandinius leidinius, kad mūsų rinkimai būtų be paslėptos politinės reklamos, suteikti man šansą, suteikti galimybę ir balsuoti už mano kandidatūrą, už visą sąrašą. Pažadu, kad naujos sudėties Vyriausioji rinkimų komisija dirbs sąžiningai, skaidriai ir atsakingai. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. (*Plojimai*) Yra dar norinčių kalbėti? Yra. Suteikiu jums žodį. J. Udris.

J. UDRIS. Gerbiamasis Seimo Pirmininke, gerbiamoji posėdžio pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, iš tikrųjų norėčiau atsakyti į abejones mano kandidatūros atžvilgiu. Iš tiesų 2014 metais pasirašiau konsultavimo paslaugų sutartį su ispaniška rinkimų technologijų kompanija. Numatydamas jau tada galimą interesų konfliktą, turėjau du pasirinkimus: arba trauktis iš Vyriausiosios rinkimų komisijos, arba nusišalinti nuo veiklos Vyriausiosios rinkimų komisijos ta apimtimi, kiek tai susiję su informacinių technologijų pirkimu. Paragintas kolegų iš Vyriausiosios rinkimų komisijos, taip pat informavęs apie tai tuometinę Seimo vadovę, pasirinkau pastarąjį variantą, įteikiau Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininkui pareiškimą dėl nusišalinimo ir jokia forma nedalyvavau nei rengiant VRK informacinių technologijų sistemų pirkimo dokumentus, nei įvertinant teikėjų pasiūlymus. Apie tai taip pat buvau gavęs Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nuomonę. VTEK'o nuomonė buvo labai vienareikšmiška, kad mano konsultacinė veikla nėra nesuderinama su darbu Vyriausiojoje rinkimų komisijoje, ir buvo numatyta tik pareiga, priminimas nusišalinti nuo veiklos. Savo interesus tinkamai deklaravau tiek Vyriausiojoje rinkimų komisijoje, tiek minėtam VTEK'ui, taip pat deklaruodavau visuose renginiuose, susirinkimuose, kur būdavo kalbama apie rinkimus ir informacines technologijas. Mano sutartis su ispaniška kompanija baigėsi praeitų metų rudenį, tai buvo dvejų metų kontraktas. Per tuos metus aš susipažinau su daugumos Europos ir pasaulio rinkimų sistemomis, su tomis informacinėmis technologijomis, kurios yra naudojamos, susipažinau su jų ypatumais, išmokau tos vakarietiškos kompanijos darbo kultūros. Taip pat žinau iš vidaus, kaip kuriamos informacinės sistemos rinkimuose, kokios jų galimybės, kokia jų reali savikaina galų gale, ir daug kitų naudingų žinių, kurias tikrai galėčiau panaudoti dirbdamas Lietuvai, dirbdamas Lietuvos vyriausiojoje rinkimų komisijoje toliau. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar komisijos nariai dar išreikštų savo nuomonę čia? Nėra norinčių daugiau kalbėti. Ačiū, gerbiamieji.

Priėmimas. Jūs turite Seimo nutarimą. 1 straipsnis. Pagal Vyriausiosios rinkimų komisijos 7 straipsnio 7 dalį, o joje skelbiama, kad Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininką slaptu balsavimu skiria Seimas Seimo Pirmininko teikimu. Vadinasi, bus rengiamas slaptas balsavimas ir tada mes apsispręsimė.

2 straipsnis. Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo 7 straipsnio 3 dalis taip pat numato, kad teisingumo ministro, Lietuvos teisininkų draugijos, Lietuvos Respublikos Prezidento pasiūlytus kandidatus Seimas skiria slaptu balsavimu. Vadinasi, dėl šešių asmenų, taip pat dėl jūsų žinomų V. Vobulevičiaus, A. Žilinskienės, D. Daunoravičiaus, S. Misevičienės, S. Šaltauskienės ir J. Udrio bus skelbiamas slaptas balsavimas.

3 straipsnis – skirti Lietuvos Respublikos Vyriausiosios rinkimų komisijos nariais partijų pasiūlytus narius. Ar galime priimti? (*Balsai salėje*) Galime. Žiūriu į jus, gerbiamas Andriau. Prašau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Siūlom priimti taip, kaip pateikė Seimo Pirmininkas visą sąrašą kandidatų, turėdamas visų partijų pateiktus kandidatus. Tai tokiam siūlymui galime bendru sutarimu pritarti. Jeigu jūs siūlote balsuoti dėl to teksto, kurį, neturėdamas tam įgaliojimų, čia pristatė P. Urbšys, tai dėl tokio teksto mes nesutinkame balsuoti, nes jis pažeidžia įstatymą ir mūsų teises. (*Balsai salėje*) Mums niekas nepaaiškina, ką mes toliau turėtume daryti svarstant tokį nutarimą. Tokiu atveju, jeigu jūs siūlote teikti P. Urbšio variantą, tai mes tada sakome labai paprastai: reikia daryti pertrauką, nes nesilaikoma 72 valandų termino po to, kai komitetas svarstė, ir mes neturėjome galimybės pateikti laiku pataisų. Tokiu atveju mes dėl šio nutarimo pateiksime pataisų. Prašome apsispręsti, kurį sąrašą jūs teikiate, nes jūs labai teisingai padarėte suteikdama galimybę V. Semeškai kaip kandidatui pasisakyti. Jeigu jis yra kandidatų sąrašė pagal jus, tai mes už jūsų variantą balsuojame, jeigu jūs siūlote balsuoti už P. Urbšio variantą, tai už tą negalime balsuoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų pastabas. Iš tiesų, gerbiamieji kolegos, mes paskyrėme komitetą, komitetas pateikė nutarimą. Vadinasi, Seimas svarsto komiteto, paskirtojo komiteto nutarimą. Jūs turite prieš akis tekstus, turite kompiuteryje juos ir dėl to mes galime apsispręsti...

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Pirmininke, dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKĖ. ...3 straipsnio (minutėlė, aš pabaigsiu ir suteiksiu jums žodį), tai, ką pateikė komitetas. Dar noriu atkreipti, gerbiamieji kolegos, dėmesį ir priminti mums visiems dabar galiojančią Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymą, kuris galioja visoms partijoms. Šiuo atveju apie tai ir buvo kalbama, kad pretendentai (į tai atkreipia dėmesį komitetas) turi atitikti reikalavimus. Šiuo atveju čia 7 straipsnio tam tikros dalies 5 punkte ir kalbama, kad jeigu partijų pasiūlyti kandidatai atitinka šio įstatymo 6 straipsnyje ir šio įstatymo 3 dalies 5 punkte nustatytus reikalavimus, Seimas negali pasiūlyti kandidatų atmesti. Na, lyg ir būtų viskas gerai ir jūsų kandidato negalima būtų atmesti. Tačiau 5 dalyje kaip tik ir kalbama, t. y. 7 straipsnio 3 dalies 5 punktas: „Partijų, gavusių Seimo narių mandatų daugiamandatėje rinkimų apygardoje, pasiūlytų asmenų, turinčių aukštąjį universitetinį išsilavinimą ir darbo rinkimų komisijose patirties.“ Dėl darbo rinkimų komisijose patirties sprendžiama Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymu, kurį aš ir cituoju. Dabar niekaip negalėčiau suprasti ir pritarti jūsų pozicijai, nes išeitų, kad Seimas turėtų nesi vadovauti Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymu, kuris šiandien galioja.

Dėl vedimo tvarkos.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Dėl vedimo tvarkos. Tokiu atveju noriu pasakyti, kad darbo rinkimų komisijose pobūdį apibrėžia Darbo kodeksas. Mes galime paklausti, kas iš čia esančių kandidatų turėjo kokias nors darbo sutartis su komisijomis, ar jie dirbo kokiuose nors sekretoriatuose, jeigu jau taip labai preciziškai aiškinantis, kas yra darbo patirtis. Tai čia vienas dalykas.

Bet mes to klausimo nekeliamo. Mes esame įsitikinę, kad Seimo Pirmininkas, vykdydamas savo pareigą pateikti Seimui nutarimą dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos, taip pat ir atsižvelgdamas į pasiūlytus partijų kandidatus, ir gavęs Teisės departamento išvadą, pasielgė atsakingai, teisėtai ir valstybiškai. Dabar jis pateikė sąrašą ir su V. Semeška. Dabar kažkodėl P. Urbšys, neturėdamas jokių įgaliojimų, suabejojo vieno kandidato atitikimu. Ar ponas Urbšys turi tokius įgaliojimus? Neturi. Gerbiama pirmininke, jeigu jau taip pradedame svarstyti, tai tada siūlome daryti racionaliai pertrauką ir arba ieškoti tokio sprendimo, kuris leistų visoms partijoms laisvai pateikti savo kandidatus, arba bent jau sudaryti galimybę mums pateikti pataisą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dar kartą akcentuoju, kad ne P. Urbšys priėmė sprendimą, o Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kurį Seimas paskyrė komitetu po pateikimo. Vienas argumentas.

Antras argumentas. Pagal 109 straipsnio 2 dalį dėl pertraukos tame pačiame posėdyje daroma tik viena to paties...

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Ką jūs sakote?

PIRMININKĖ. ...klausimo svarstymo neeilinė pertrauka.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Negali būti!

PIRMININKĖ. Ji jau buvo. Ir vėlgi aš negaliu...

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Ir dėl kokių motyvų?

PIRMININKĖ. ...labai jus gerbdama to padaryti.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiama pirmininke, dėl vedimo tvarkos. Na, kiek tie konservatoriai gali šokdinti visą Seimą? Juk dabar galiojantis įstatymas aiškiai pasako, gerbiamas Kubiliau, VRK nariais įsidarbina ne pagal Darbo kodeksą, pagal Rinkimų įstatymą. Rinkimų įstatyme yra aiškiai numatyta, kad turi turėti patirtį rinkimų komisijoje, rinkimų apylinkėje, Vyriausiojoje rinkimų komisijoje. Ką jūs darote? Kodėl jūs šokdinate visą Seimą? Nejaugi jūs turite iš savo partijos tik vieną narį, jūsų toks siauras pasirinkimas, jūs neturite žmonių su patirtimi, kuriuos galėtumėte deleguoti į komisiją ir nešokdinti, netrukdyti viso Seimo? Turėkite gėdos!

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, dirbame toliau. G. Landsbergis dėl vedimo tvarkos?

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Paskutinė replika. Iš principo šiandien ir Petras labai gražiai pasakė – konservatoriai, pasirinkite kitą kandidatą, kuris tinka P. Gražuliui. To nebus, ne P. Gražulis yra tas, kuris nustato, kokį kandidatą teiks Tėvynės sąjunga. Taigi sėdėkite ir...

PIRMININKĖ. Tikrai Seimas nustatys ir Seimas balsuos. (*Balsai salėje*) Kolegos! Užtenka, Petrai, nesuteiksiu žodžio. Suteiksiu žodį R. Tamašunienei. (*Balsai salėje*) Nesuteiksiu žodžio!

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū. Iš tikrųjų noras pasielgti neteisėtai mažiausiai stebina. Yra keliama du reikalavimai: išsilavinimas ir patirtis komisijoje. Tai galėjote pateikti tuomet ir su viduriniu išsilavinimu ir tvirtinti, kad kandidatas atitinka reikalavimus. Kokią žinią siunčiamė? Į valstybės tarnybą užimti, kandidatuoti – turi atitikti keliamus reikalavimus, kitaip net neleidžia dalyvauti konkurse. Mes skiriame į Vyriausiąją rinkimų komisiją, yra du reikalavimai ir prašome tų reikalavimų visiems vienodai laikytis. Viskas!

PIRMININKĖ. Replikos. Kadangi vadovaujuosi pirmininko teise, daugiau replikų nebus.

Dėl 3 straipsnio. Galime priimti bendru sutarimu?

Motyvai už ir prieš. Motyvai už – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Buvau užsirašęs dėl viso.

PIRMININKĖ. Dėl 3 straipsnio norinčių kalbėti nėra? Nėra. A. Kubilius – prieš 3 straipsnį.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiama kolegos, aš tikrai negaliu balsuoti už neteisėtus sprendimus. Na, čia ir ponia R. Tamašunienė išėjusi paaiškino, kad mes visi labai negerai elgiamės. Bet jūs man atraskite Vyriausiosios rinkimų komisijos arba Statuto straipsnį, kuris suteikia teisę Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetui vertinti, kurie kandidatai atitinka kriterijus, kurie neatitinka kriterijų.

Čia aš matau labai aiškų savo įgaliojimų viršijimą, nes komitetui tokių teisių niekas nesuteikė. Komitetas galėjo siūlyti pataisas dėl teksto dalies, bet negali siūlyti pataisų dėl pavardžių. Jei gu šiuo atveju yra kokių nors neaiškumų, kaip spręsti tokią situaciją, kai kam nors atrodo, jog kokių nors formalių reikalavimų vienas iš kandidatų neatitinka, tai turi spręsti Seimas ne tokiu būdu – mechaniniu balsavimu dėl sprendimo, kuris yra pagrįstas visiškai neteisėtu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto sprendimu vertinti atskirus kandidatus viršijant savo įgaliojimus ir dabar visą Vyriausiąją rinkimų komisiją padarant pusiau nelegitimą.

Aš raginu daryti pertrauką. Suprantu, kad čia valstiečių noras važiuoti buldozeriu iš anksto suplanuotas. Gerbiama jauna kolegė čia išėjusi net nežinojo, kaip paaiškinti, kodėl reikia pertraukos. Tai viskas suprantama. Bet ar iš tikrųjų darbas Seime atitinka aukštus darnos ir susiklausymo standartus šituo klausimu, aš dėl to labai labai abejoju, todėl raginu protingus žmones, dar išlaikančius sveiką protą, balsuoti prieš, kad grįžtume iš esmės prie kur kas racialesnio klausimo sprendimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. P. Gražulis – už.

P. GRAŽULIS (TTF). Ir aš tikrai raginu sveiko proto dešiniuosius balsuoti už šitą įstatymą ir nepasiduoti kitiems dešiniams, kurie bando Seimą pusę dienos šokdinti dėl vieno žmogaus.

Taip pat aš noriu pasakyti G. Landsbergiui. Gerbiamas Gabrieliau, prisimink, ką praeitoje kadencijoje pasakė A. Kubilius, buvęs jūsų partijos pirmininkas, kad reikia įsiklausyti į partijos steigėjų nuomonę ir tą nuomonę gerbti. Aš esu vienas iš Krikščionių demokratų partijos steigėjų. Jūs turite tai žinoti ir jums mano nuomonė turėtų būti svarbi. Paklauskite A. Kubiliaus ir jums tai pasakys. Deja, jūs nusigręžėte nuo steigėjų, nuo jų idėjų, nuo minčių, jums visiškai nesvarbios tos nuostatos. Taigi, sako, grįžkite į praeitį, grįžkite į ištakas ir gerbkite savo partijos įkūrėjus ir atkūrėjus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl 3 straipsnio nuomonės išsakytos.

Balsuojame. Po to suteiksiu žodį G. Landsbergiui, nes buvote paminėtas.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 80, prieš – 23, susilaikė 8. 3 straipsnis priimtas.

4 straipsnis – nustatyti, kad Vyriausiosios rinkimų komisijos nariai, pirmininkas prisiekia Lietuvos Respublikos Seime birželio 22 dieną. Šiandien būtų numatyta 17 valandą. Ar galime priimti bendru sutarimu? Galime. (*Balsai salėje*)

Prašom balsuoti. Kas už 4 straipsnį? Nuomonių sakyti niekas neužsirašė. Nėra. Balsuojame už 4 straipsnį. (*Balsai salėje*) Po balsavimo tikrai suteiksiu replikai...

Balsavo 113 Seimo narių: už – 81, prieš – 19, susilaikė 13. 4 straipsniui pritarta.

Kolegos, liko 5 straipsnis, jeigu pastraipsniui. Gal jau galime sutarti bendru sutarimu dėl 5 straipsnio? Galime.

Dabar būtų keturi – už, keturi – prieš, bet G. Landsbergis būtinai nori išsakyti repliką. (*Triukšmas salėje*)

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke, labai ačiū.

PIRMININKĖ. Buvo paminėta, o kiti gal tada po balsavimo. Gera?

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Iš tikrųjų, gerbiama Rima...

PIRMININKĖ. G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). ...jūs turbūt esate vienintelė, likusi iš valstiečių, kuri pozityviai žiūrite į konservatorius. Už tai labai dėkoju jums. (*Balsas salėje*) Atsiprašau, daugiau negirsiu. Viskas!

Trumpas atsakymas P. Gražuliui. Krikdemaį įkurti yra XIX amžiaus pabaigoje. Nebent jūs save laikote tikrai tokia iškastine mumija, kurią visi atsimename surakintomis rankomis už nugaros ir nešamą policininkų. Žinote, gal nuo tokių steigėjų tikrai mes ir norėtume atsiriboti.

Dabar, gerbiama Rima, iš tikrųjų labai rimtas klausimas dėl datos, kuri ką tik įsigaliojo. Šita komisija įsigalios, jeigu bus sutarta, tokios sudėties, ne visos sudėties. Dabar šiandien ta nuostata... ką tik pritarėme 3, atrodo, 4 straipsniui, jis nustato datą. Ta data negali būti tokia, nes komisija nebus visos sudėties, ji negali veikti.

PIRMININKĖ. Noriu, gerbiamieji Seimo nariai, priminti. Seimų istorijoje buvo ne vienas kartas, kai Seimo sprendimu Vyriausioji rinkimų komisija pradėdavo dirbti ne visos sudėties – be vieno ar antro komisijos nario. Po to atitinkamai buvo Seimo priimamas nutarimas ir papildoma Vyriausioji rinkimų komisija.

P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiama pirmininke. Aš repliką gerbiamam kolegai Petriui. Nustok, gerbiamas Petrai, apeliuoti į krikdemus ir savo buvimą krikdemų patriarchu, nes pats buvai pašalintas už šiurkščius Statuto pažeidimus iš Krikdemų partijos. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, keturi – už, keturi – prieš. Pirmoji už kalba R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Mieli kolegos, vis dėlto balsavimas parodė, kad įstatymai ir įstatymų reikalavimų nuostatos visiems galioja vienodai. Mes negalime įstatymo pakeisti taip, kaip mums patogiau, taip, kaip mums norėtusi. Aš čia jokių asmeniškumų neturiu, nepažįstu nei teikiamo kandidato, bet vis dėlto net apylinkės rinkimų komisijos pirmininkui yra reikalavimas ir teikiamas prioritetas, jeigu komisijos narys turi patirties rinkimuose.

Rinkimai yra konstituciniai rinkimai, įvardyti Konstitucijoje, mūsų šalyje yra pripažinti rinkimai, o ne vidiniai partijų ar kokių nors susivienijimų (su visa pagarba, galbūt ten ir labai skaidriai vyksta tie rinkimai)... vykdoma tvarka. Šiandien iš tikrųjų visos partijos suprato, kaip reikia pateikti kandidatą. Visi perskaitė reikalavimus dėl nepriekaištingos reputacijos ir dėl darbo patirties, ir dėl išsilavinimo, todėl balsavome už. Linkime naujai išrinktai komisijai pradėti darbą. Konservatoriai iš tikrųjų užtikrino, kad rudenį savo rinkimuose neturės atstovo Vyriausiojoje rinkimų komisijoje. Man atrodo, jie šovė į savo vartus įvartį, visai be reikalo sukeldami čia audrą stiklinėje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų tai nėra vieno asmens klausimas, tai yra opozicijos teisių klausimas. Kiekviena politinė jėga save mato ir pozicijoje, ir opozicijoje ir bet kokie opozicijos suvaržymai yra aktualūs visam Seimui. Štai Statuto 41 straipsnyje rašoma: „Opozicinėms frakcijoms ir koalicijoms garantuojamos visos Seimo statute numatytos frakcijų ir koalicijų teisės. Šios teisės jokia dingstimi negali būti apribotos.“ Jokia dingstimi ir jokių išlygų nenumatyta.

Aš tikrai priminsiu, kad per pastaruosius penkerius metus Vyriausioji rinkimų komisija pro pirštus žiūrėjo į masinius pažeidimus Druskininkuose. Ten buvo nemokamai platinama politinė reklama savivaldybės lėšomis ar jos įmonių finansuojamo laikraščio. Iš tikrųjų tai buvo tokia liūdna situacija, ji tebesitęsia. Aš suprantu, kad ir buvusiems STT pareigūnams nėra malonu išgirsti, kai sakoma, kad jų buvęs vadas, jiems einant pareigas ir tylint, pliuskenosi nemokamose voniose, na, iš tikrųjų nemaloni situacija, bet buvo tokia realybė. Aš manau, kad situacija šiuo atveju, aišku, atrodo apgailėtina, nors tai nesusiję su kitais kandidatais į VRK. Aš apeliuoju į būsimus VRK narius. Žinau, kad mūsų argumentų čia niekas neišgirs, ir kviečiu juos atkreipti dėmesį į daugkartinius pasikartojančius politinių kampanijų pažeidimus, kurie buvo vykdomi Druskininkuose. Tai dėl ateities.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Klausantis konservatorių kalbų, tai yra demagogijos ir veidmainystės viršūnė, tai aukščiausio lygio fariziejiškumas. Na, aš siūlyčiau tikrai jums atsisakyti Krikščionių demokratų partijos pavadinimo, gerbiamas Gabrieliau, jau trečią kartą ir pasilikti, pakeisti pavadinimą į fariziejų partiją. Tai atitiktų jūsų veiklą.

Dabar aš noriu pasakyti ponui P. Saudargui. Saudargai, tau sakau, ar girdi?! Pone Saudargai, ar tu klausai, ką aš kalbu?! Jūs su savo tėveliu už 30 sidabrinių pardavėte partiją konservatoriams, atsilygino jums konservatoriai – davė kelias Seimo nario vietas. Aš prieštaravau prieš Krikščionių demokratų partijos pardavimą, jūs už akių išmetėte mane iš partijos, kad netrukdyčiau parduoti krikščioniškų idėjų. O dabar su savo dauguma ir su G. Landsbergiu, siūlydami partnerystės įstatymus, trypiate krikščioniškas idėjas ir vertybes!

Antras dalykas. Pone Gabrieliau, partija įkurta daugiau kaip prieš šimtą metų, bet atkurta 1989 metais vasario 16 dieną daugelio politinių kalinių – V. Petkaus, monsijoro A. Svarinsko, tarp jų ir aš buvau. Aš taip pat buvau atkūrėjas ir pirmiausia paskirtas atkurtos partijos pirmininko pavaduotoju. Taip, gerbiamieji konservatoriai, jūs prisiminkite istoriją, jūs net nežinote savo partijos istorijos, bet Dievas jums visiems atlygino už partijos pardavimą, liko tik vienas P. Saudargas iš tų *pardavikų*, kurie pardavė partiją, jų Seime jau nėra. O vienam iš *pardavikų* tie patys konservatoriai iškėlė baudžiamąją bylą – Radviliškio merui. Jūs ten rinkotės ir darėte sąmokslą, kaip nusipirkti Krikščionių demokratų partiją. Taigi, jūs, konservatoriai, pažiūrėkite į save ir šiandien, ką jūs darote Seime, virš jūsų įstatymai, turi būti teisingumas tik pagal jus, jums įstatymai negalioja!

PIRMININKĖ. Laikas! R. Tamašunienė – dėl vedimo tvarkos.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Aš dėl vedimo tvarkos. Petrai, reikia būti sąžiningam, svarstome klausimą, susijusį su VRK komisijos narių skyrimu, o jūsų motyvas už buvo ne į temą. Tikrai kalbėjome taip, kaip užsirašėme kalbėti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs kaip tik pasakėte tai, ko aš norėjau prašyti gerbiamųjų Seimo narių – kalbėjome dėl įstatymų, šiuo atveju dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos sudėties.

Nuomonė prieš – T. Langaitis. (*Balsai salėje*) Visos replikos po išsakytų nuomonių. Kalba T. Langaitis.

T. LANGAITIS (*TS-LKDF*). Dėkoju už žodį, pirmininke. Išties akivaizdu, kad nuomonių, nusistatymų mes jau nepakeisime. Aš tikrai noriu pakviesti visus jaunus politikus ir politikus, kurie pirmą kadenciją yra Seime, pažiūrėti atidžiau į V. Semeškos biografiją ir įsigilinti, ir pamatyti, kad tai yra žmogus, kuris nuoširdžiai kovoja su korupcija. (*Balsai salėje*) Tai yra žmogus, su kuriuo nuoširdžiai kovoja R. Malinauskas, žmogus, su kuriuo nuoširdžiai kovoja socialdemokratai. Šiandien visa šita situacija yra privesta tiesiog prie šios kovos.

Gerbiami Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos nariai, šiandien jūs, mano galva, renkatės ne tą pusę ir stumiate į priekį, beje, įstatymo projektą, kuris eliminuoja žmogų, kuris kovoja bent už kokią nors Druskininkų miesto ateitį. Tik dėl to šiandien jis yra išbraukiamas iš Vyriausiosios rinkimų komisijos sudėties, manipuliuojant įstatymo nuostatomis. Įstatymo nuostata labai aiškiai iškrenta iš konteksto, paskutiniai keturi punkto teksto žodžiai iškrenta iš viso paragrafo konteksto. Tai tiesiog akivaizdu skaitant ir man tiesiog gaila, kad jūs neįžvelgiate socialdemokrato R. Malinausko manipuliacijų ir leidžiate savo politiniams lyderiams pasinaudoti situacija atidirbti koalicijos partneriams. Kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Už nuomonę nori išsakyti R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Mielieji kolegos, aš manau, kad tie kolegos, kurie prieš mėnesį registravo pasiūlymą, kad tik būtų teikiama VRK sudėtis Vyriausybės, Seimo, Prezidentės, nei iš Seimo, nei iš politinių partijų, tai, ko gero, dabar supratote, kad niekas kitas geriau neatstovauja, niekas kitas neseka, nežiūri, nekontroliuoja, kaip politinių partijų pateikti atstovai. Tai štai šitos batalijos tą ir rodo, ką mes ir šnekėjome.

Yra paprastas teisinis dalykas, yra įstatymas, mielieji mano. Tadai, „Baltųjų pirštinių“ vienas iš įkūrėjų buvai, puikiai žinai, kad turi laikytis įstatymo. Tadai, interpretuoti įstatymo negalima. Kažkada bandė kažkas interpretuoti, kad V. Landsbergis yra pirmasis Lietuvos prezidentas ir bandė įskaityti tarp sakinių kažkokią interpretaciją, ir nepavyko. Vienas dalykas, ko linkiu naujai pirmininkei, – suburti komandą, suburti komisijos narius, kad dirbtų vieningai, kryptingai ir kad visiems vienodai, sąžiningai būtų, ir kad neleistų interpretacijoms ar kokioms nors abejonėms kelti sumaištį pačioje komisijoje. Nes mes, politikai, čia vienas kitą, kaip sakoma, pamušam, *palazdavojam*, pakalbam, padiskutuojuame, jums reikės būti tuo prievaizdu, tuo įrankiu, kuris įgyvendina.

Mielieji mano, šiandien tvirtiname tokią komisiją, kokia jinai yra. Aš tikiuosi, kad per liepos rugpjūčio mėnesius bičiuliai konservatoriai pasiūlys kitą žmogų, kuris turi stažo, atitinka, Gabrieliau, deja, taip yra, na, yra taip, yra. Mes turim šiandien tą suprasti. Ir galų gale rugsėjo 10 dieną dirbs visos sudėties.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, čia iš tikrųjų kilo gal perdėtos emocijos ir mes pradėjome svarstyti ne VRK formavimą, o Krikščionių demokratų partijos kūrimosi peripetijas. Bet, atsiribodamas nuo tų visų aistrų, aš pasakysiu, kad šį kartą formuojant Vyriausiąją rinkimų komisiją kyla daug konstitucinių teisinių abejonų. Dėl ko mes ir siūlėme, tuo labiau kai atsirado iniciatyva keisti įstatymą, kuris formuoja reikalavimus komisijos nariams, sustoti prie to įstatymo ir viską išsiaiškinti. Kodėl tos abejonės? Jau jos kyla vien dėl to, kad šiandien įstatymas nevienodus reikalavimus kelia komisijos nariams. Dėl patirties dalyvavimo komisijose jis kelia tik partijų atstovams, bet nekelia kitiems kandidatams. Ar tai atitinka konstitucingumo principus?

Toliau, nėra aiškių mechanizmų, kaip turi būti patikrinti reikalavimai – ar asmuo nepriešingos reputacijos, ar jis tenkina tą patirtį komisijose, ar netenkina? Nėra aišku, kas dėl tų klausimų turi padaryti išvadas. Kur partija gali skųsti, jeigu nesutinka su tomis išvadomis? Dabar čia, kaip supratome, Seimo Pirmininkas nustatė, kad visi kandidatai tenkina reikalavimus, ir pateikė tą sąrašą. Aš nežinau, turbūt jis dėl nepriešingos reputacijos kreipėsi į teisėsaugos institucijas, gavo išvadas, konsultavosi su teisininkais dėl patirties turėjimo, neturėjimo, bet visa tai lieka neaišku. Ir staiga visai netikėtai ponas P. Urbšys ir jam paklusdami kiti komiteto nariai nustato, kad vienas kandidatas yra netinkamas. Aš manau, kad čia yra tokios improvizacijos, kurių pats įstaty-

mas neatskleidžia. Dėl to manau, bent aš siūlysiu, kad mūsų frakcijos nariai nedalyvautų ir prisaišką priimant, nes abejojame to formavimo konstitucingumu.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš manau, iš tų, kurie kalbėjo prieš, tai J. Razmos pasisakymas, tikrai gilus ir svarstytinas, tačiau aš visiškai pritariu R. Tamašunienės nuomonei – vis dėlto politika yra politika, teisė yra teisė. Todėl aš siūlyčiau baigti pasisakymus ir pereiti prie balsavimo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – gerbiamas B. Matelis. Prašau.

B. MATELIS (MSNG). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų ką mes dabar matome šioje salėje? Pirmiausia aš matau tai, kad mes žmogui, turiu galvoje V. Semešką, pranešėme, kad jisai gali būti renkamas Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu. Mes jį pakvietėme į Seimą, leidome pasisakyti ir paskutinę minutę sužinojome, kad išvakarėse komitetas nusprendė, kad tas žmogus nebegali kandidatuoti.

Visų pirma čia jokiais būdais nesakau, kad mes turime nesilaikyti įstatymų. Aš iš tiesų už tai. Bet matau paprastą išeitį – reikia daryti pertrauką ir tartis dėl to, kaip būtų galima išspręsti šią problemą. Mano motyvas yra labai paprastas. Iš tiesų pats žinau, ką reiškia regione, kurį valdo vienas asmuo iš principo, būti opozicijoje ir visuomet oponuoti. Tai reiškia, aš galiu jums tą pasakyti, kad tavo šeima bus persekiojama, tu pats irgi būsi persekiojamas, niekur neišeisi ir nieko negausi.

Dabar susidarė tokia situacija, kad pagal įstatymą lyg ir reikalaujama, kad reikalinga patirtis, o kaip žmogui įgyti tos patirties, jeigu Druskininkų meras, galima sakyti, kaip mes dabar jau tą puikiai suprantame, darė įtaką bet kam ir bet kiek, ir jisai galėjo padaryti, kad tas žmogus nebūtų skiriamas į jokiais ir neįgytų patirties rinkimų komisijose. Iš tiesų apmaudu, kad taip išėjo, ir apmaudu, kad dabar ta įtampa tokia didžiulė ir susikalbėjimo bus mažiau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Išsakytos nuomonės už, nuomonės prieš. Norėdama baigti šio klausimo procedūrą, slapto balsavimo biuletenio pavyzdį jums rodau ir jūs jau puikiai žinote, kad pasirinksite tą nuomonę, kuri jums bus priimtina, o išbrauksite nepriimtinas pozicijas. Ir dar kartą noriu pasakyti, kad gausite, mielieji kolegos, šiuo atveju iš viso septynis biuletenius dėl pirmininkės ir dėl kiekvieno kandidato, kurį pasiūlė atitinkamos institucijos. Dėl partijos pateiktų mes slapto balsavimu nebalsuojame. Tą mes aptarėme.

Taip pat noriu paskelbti balsų skaičiavimo grupę. Į ją įeina: V. Alekna, A. Baura, P. Gražulis, R. Juknevičienė, Č. Olševskis, R. Popovienė. Noriu paskelbti, kad mūsų slapto balsavimo pradžia yra 14 valandą, o pabaiga – 14 val. 30 min. 13 valandą, kaip ir numatyta mūsų darbotvarkėje, vyks Vyriausybės valanda, o 15 valandą toliau tęsime šios dienos darbotvarkę, vakarinį posėdį.

Dabar iki 13 valandos mes dar turime keletą minučių, manau, kolegos nori sakyti replikas. Pirmam žodį suteikiu R. J. Dagiui.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aišku, blogai, kad mes įsivėlėme į papildomą retoriką, bet ponui P. Gražuliui norėčiau pasakyti: nežinau didesnės išdavystės krikščioniškų idėjų, kai jūs, balsuojant dėl Konstitucijos pataisos, specialiai neatėjote į balsavimą. Norėčiau, kad jūs tuo klausimu net nekalbėtumėte. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Nuosekliai. Dabar repliką po balsavimo, dar ne po balsavimo, tiesiog repliką – S. Šedbaras. Prašau, kolega.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš turiu prašymą dėl nutarimo projekto dėl A. Skardžiaus komisijos. Kadangi vakar 14 valandą buvo sušauktas Teisės ir teisėtvarkos komiteto posėdis, o šiandien nuo 14 valandos pradedamas balsavimas, aš prašyčiau kolegų supratimo ir leisti mūsų komiteto nariams be eilės balsuoti. Tikrai nedaug sugaišime ir galėsime eiti į komiteto posėdį.

PIRMININKĖ. Išties labai racionalus pasiūlymas. Ačiū, kad jūs priminėtė, kad Teisės ir teisėtvarkos komitetas pradeda darbą 14 valandą, ir tikrai visi komiteto nariai pirmi atliks balsavimo procedūrą.

P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamasis pone Dagi, prisimink savo politinius klystkelius: tai socialdemokratas, tai krikščionis demokratas, ir apsispręsk, kas tu esi.

Antras dalykas. Kodėl nematai, kiek nedalyvavo balsavime dėl Konstitucijos konservatorių? Kodėl žiūri tik į mane? Aš noriu pasakyti, taip, klaida, bet netyčinė. Nesuspėjau porą minučių dalyvauti posėdyje. Taip, tai yra klaida, ir aš dėl tos klaidos jau penktą kartą einu prie mikrofono ir gailiuosi. Ar jūs galite nors kada suprasti?

PIRMININKĖ. Ačiū. Replikos išsakytos. Iki 13 valandos dar yra penkios minutės. (*Balsai salėje*) A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Visi, kurie įeina į Istorijos atminties komisiją, tarėmės, kad šiandien 14 valandą turime išsirinkti pirmininko pavaduotoją. Spaudos konferencijų salė bus užimta, todėl 14 valandą visi renkamės čia, prie tribūnos. (*Balsai salėje*) Be tavęs tada.

PIRMININKĖ. Ačiū. Visa informacija pateikta. Iki 13 valandos mes dar turime penkias minutes, aš norėčiau gerbiamųjų kolegų prašyti, gal galėčiau galbūt perduodama pirmininkavimą A. Nekrošiui pristatyti dar porą rezervinių klausimų? (*Balsai salėje: „Pritariame, pritariame.“*)

PIRMININKAS (**A. NEKROŠIUS**, *LVŽSF*). Sveiki, kolegose, tęsiame darbotvarkę.

12.56 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-23 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos Europos Tarybos Parlamentinėje Asamblėjoje“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-919 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-23 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos Europos Tarybos Parlamentinėje Asamblėjoje“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-919. Pranešėja – R. Baškienė. Prašau.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). (...) pakeitimai dėl to, kad D. Šakalienė perėjo į kitą frakciją ir keičiasi kvotos. Savo ruožtu mes norime prašyti jūsų pritarti, kad Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos atstovė V. Ačienė būtų Lietuvos Respublikos Seimo delegacijos Europos Tarybos Parlamentinėje Asamblėjoje narių pavaduotojos teisėmis, o R. Tamašunienė, kuri buvo šitos delegacijos sudėtyje, būtų šios Parlamentinės Asamblėjos narė. Toks teikiamas pasiūlymas, už kurį kviečiu balsuoti.

PIRMININKAS. Klausiti niekas neužsirašė, kalbėti taip pat. Ar galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Dėkoju, pritarta.

Svarstymas. Taip pat niekas neužsirašė. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Priėmimas. Taip pat niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 63 Seimo nariai: už – 61, prieš nėra, susilaikė 2. Abiem straipsniams pritarta ir nutarimui (projektas Nr. XIII-919) pritarta. (*Gongas*)

12.58 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-27 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Energetikos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-918 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Energetikos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-918. Pranešėja – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiamieji kolegos, noriu pristatyti, kad papildome Energetikos komisiją trylikto nariu. Kadangi Mišri Seimo narių grupė padidėjusi, tą kvotą turi Mišri Seimo narių grupė. Žinome, kad L. Balsys iš tiesų yra tos srities žinovas, todėl manome, kad papildymas Energetikos komisijos L. Balsio buvimu, kartu ir darbu šioje komisijoje tikrai būtų racionalus. Prašau pritarti.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausti niekas neužsirašė. Po pateikimo galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Pastraipsniui. Yra du straipsniai. Ar galime pritarti abiem straipsniams bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Po svarstymo taip pat galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Priėmimas. Niekas neužsirašė kalbėti. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 71 Seimo narys ir visi balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra. Nutarimas (projektas Nr. XIII-918) priimtas. (*Gongas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vyriausybė valanda. Kviečiu ministrus ir Ministrą Pirmininką užimti darbo vietą.

Kadangi ministrai, kiek žinau, šiek tiek vėluoja, tai gal galime penkias minutes skirti vienam rezerviniam klausimui?

13.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-28 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Jaunimo ir sporto reikalų komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-917 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKAS. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 22 d. nutarimo Nr. XIII-28 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Jaunimo ir sporto reikalų komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-917. Pranešėja – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, kadangi V. Kernagis nuo šiol dirbs Savižudybių ir smurto prevencijos komisijoje, taip pat ir R. Popovienė, todėl jų vietoje į Jaunimo ir sporto reikalų komisiją siūloma įrašyti kitus aktyvius kolegas, tai R. Miliūtę ir A. Skardžių. Ir atitinkamai gauti tų frakcijų pasiūlymai. Prašom pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju, pranešėjai. Klausti taip pat niekas neužsirašė. Ar galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Dėkoju, pritarta.

Svarstymas. Taip pat niekas neužsirašė. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Taip pat niekas neužsirašė. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 60 Seimo narių: visi balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra.

13.02 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-46 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-927 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisijos sudarymo“ pakeitimo projektas Nr. XIII-927. Pranešėja – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, jūs žinote, kad J. Džiugelis tapo, jūsų sprendimu, Neigaliųjų teisių gynimo komisijos pirmininku. Iki šiol jis dirbo Seimo Etikos ir procedūrų komisijoje, tai Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjunga, turėdama kvotą į šią komisiją, vietoj jo kviečia šiam darbui ir prašo jūsų pritarimo dėl V. Sinkevičiaus. Yra atitinkamai pagal tai gautas ir opozicijos pritarimas, o tai yra svarbiausia, ir Tėvynės sąjungos, ir Lenkų rinkimų akcijos, ir „Tvarkos ir teisingumo“, ir Liberalų sąjūdžio frakcijų.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausti nėra užsirašiusių. Ar galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Taip pat nėra užsirašiusių. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Balsavimas. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 59 Seimo nariai: už – 58, prieš nėra, susilaikė 1. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

13.04 val.

Vyriausybės valanda

Matau, Vyriausybės nariai jau susirinko. Kviečiu pradėti Vyriausybės valandą. Pirmasis klausia E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Aš nematau aplinkos ministro, gal premjeras galėtų tą problemą kiek nors paaiškinti? Iš tiesų dabar spaudoje kyla klausimas dėl prisijungimo prie Europos Sąjungos lėšomis nutiestų tinklų. Iš tikrųjų tai didelio masto problema, kurią reikės kaip nors spręsti. Vėlgi yra daug tokių įvairių pasiūlymų. Vienas – bandyti koku nors būdu kompensuoti žmonėms, kurie neprisijungė, tokiu būdu prijungti. Antras dalykas – galbūt valstybė rastų pinigų, kaip nors tą problemą išspręstų taip, kad pati padengtų nevykdymo kaštus Europos Sąjungos Komisijai.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ministras yra komandiruotėje. Taip, mes ieškome sprendimų, kad galėtume gyventojus paskatinti ir kompensuotume prisijungimą jau ne iki sklypo, bet nuo sklypo ribos iki pat namų. Koks bus galimas pats finansinis mechanizmas, tai šiandien dar konkrečiai nepasakyčiau, bet kad tos savivaldybės, kurios nepasiekė rezultatų, patirs finansinių nuostolių, tai faktas. O Vyriausybė tikrai ieško būdų, kaip paskatinti ir kompensuoti žmonėms prisijungimą nuo tinklų iki savo namų.

PIRMININKAS. Klausia G. Vaičekas. Ruošiasi I. Rozova.

G. VAIČEKAS (LSF). Ačiū už suteiktą žodį. Gerbiamasis premjere, padarėte kapitalinį darbą, suskaičiavote valstybės valdomą nekilnojamąjį turtą, 28 tūkst. objektų. Aišku, kad tai padaryta ne pirštu baksnojant į daiktą. Tačiau ar jūs suskaičiavote, kiek pagaliau mūsų valstybei reikia tarnautojų, valstybės tarnautojų? Ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Taip, mes skaičiuojame ir turime skaičius. Vyriausybė iš esmės projektą turi, pirmiausia apsisprendžiame, kokias funkcijas atliekantis žmogus, dirbantis viešajame sektoriuje, gali tokį statusą turėti. Mūsų manymu, yra funkcijos, kurios atitinka bendrųjų funkcijų apibrėžimą ir nieko bendro su valstybės tarnybos statusu ir tarnautojo statusu neturėtų. Čia labai preliminarus skaičiavimas, mes kalbėtume, atmetus dalį tos specifinės valstybės tarnybos, t. y. statutinius tarnautojus, apie 20 tūkst. valstybės tarnautojų, turinčių statusą ir atliekančių viešojo administravimo funkcijas. Bet kol kas sakau, tai yra mūsų preliminarūs skaičiavimai.

PIRMININKAS. Klausia I. Rozova. Ruošiasi K. Bartkevičius.

I. ROZOVA (LLRA-KŠSF). Ačiū. Aš norėčiau užduoti klausimą socialinės apsaugos ministrui. Gerbiamasis ministre, praeitą kadenciją mes daug dirbome prie klausimo dėl sumažintų pensijų grąžinimo, turiu omeny mirusiųjų pensininkų palikuonims. Prie to klausimo tada prisidėjo ir dabartinės daugumos nariai, bet klausimas buvo atmestas, argumentuota, kad reikia galvoti apie tai, kaip gyviems grąžinti tuos pinigus.

Dėl gyvųjų ir mano klausimas. Į mane kreipėsi šeima, kuri augina vaiką su negalia. Pašalpa, kurią gauna tas žmogus, irgi buvo sumažinta krizės metu. Mano klausimas iš dviejų dalių. Pirmas dalis: ar bus Vyriausybėje grįžta prie klausimo dėl kompensacijos grąžinimo šioms žmonėms? Ar tiesa, kad dabar ministerija ruošia visą paketą dokumentų, kuriais bus padidintas bazinis krepšelis pašalpų išmokoms? Ačiū.

L. KUKURAITIS. Dėkui už klausimą. Tikrai labai dažnai pasitaikantis klausimas, nes yra daug grupių, kuriems per krizinį laikotarpį sumažintos pensijos ir negrąžintos. Valstybė, valdžia grąžino tiems, kuriems pagal Konstitucinio Teismo išaiškinimą privalu grąžinti. Tuo tarpu, turint galvoje dabartines mažas pensijas, yra apsispręsta, kol kas yra visos mūsų Vyriausybės argumentacijos,

dėl ko negražinti – kad kiek galima daugiau keltume tiems, kurie dabar gauna pensijas, rūpintis tais, kurie dabar gauna pensijas, tarp jų ir šalpos pensijas, kurioms yra numatytas padidinimas, kartu su mokestine pertvarka, mokesčių tobulinimu, kuris buvo pristatytas birželio pradžioje. Yra numatytas ir šalpos pensijų didinimas.

PIRMININKAS. Klausia K. Bartkevičius. Ruošiasi S. Tumėnas.

K. BARTKEVIČIUS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Klausimą uždavė Edmundas dėl centralizuoto prisijungimo prie nuotėkų tvarkymo, premjeras atsakė, bet aš noriu paklausti susisiekimo ministro. Ar neatsitiks taip, kad Europos Komisija prieš Lietuvą pradės pažeidimo procedūrą dėl kelių infrastruktūros, apšvietimo stulpų, žiedinių sankryžų, kurios paprasčiausiai neapšviestos, nes tam nėra iš KPF lėšų, savivaldybės neturi? Aš turiu omeny tuos projektus, kurie yra finansuojami iš Europos Sąjungos lėšų? Kokia jūsų nuomonė? Gal dar numatyti tuos pinigus iš KPF lėšų, kad būtų, kad gatvės, žiedinės sankryžos, kurios finansuojamos iš Europos Sąjungos lėšų... Paprasčiausiai skirti tam lėšų? Ačiū.

R. MASIULIS. Ačiū už klausimą. Tikrai būtų gerai, jeigu jūs pateiktumėte sąrašą tų sankryžų, kuriose tokie dalykai yra. Keliai turi būti sutvarkyti ir atitikti normatyvus. Jeigu kur nors yra, šiaip neturėtų tokių dalykų būti, bet jeigu yra, tada Lietuvos automobilių kelių direkcija turi tokius klausimus spręsti. Tai tikrai lauktume to sąrašo ir žiūrėtume, ką su juo daryti. Ačiū už klausimą.

PIRMININKĖ. Klausia S. Tumėnas. Ruošiasi M. Bastys.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Kreipiuosi į ministrą L. Linkevičių ir premjerą. Gerbiamas ministre, jūs turbūt irgi gavote Pasaulio lietuvių bendruomenės pirmininkės D. Henkės raštą, kuriame išsakyta susirūpinimas, kad Vyriausybės sprendimu rengiamas projektas naikinti Užsienio lietuvių koordinavimo komisiją. Ar jūsų nuomonė irgi sutampa, kad šitą komisiją reikia naikinti? Noriu priminti, kad atstovauja 44 pasaulio lietuvių išeivių bendruomenėms. Juoba kad ji visai nekainuoja.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Jeigu mes galvojame, kad komisijos buvimas išsprendžia klausimus, tai gali būti tų komisijų. Jų yra gana daug, per keturias dešimtis Vyriausybėje ir prie Vyriausybės, kur Ministras Pirmininkas pirmininkauja. Susitikimai nuolatos vyksta, aš, būdamas Ministru Pirmininku, jau bent tris kartus buvau susitikęs ir yra sutarta, kad yra daroma pagal poreikį, o ne pagal tai, kada yra grafikai. Aš nematau absoliučiai jokios problemos dėl to formalaus darinio, ar jis bus, ar nebus, jis neišsprendžia klausimo. Svarbu, kad tie susitikimai būtų ir būtų rezultatyvūs, o ne formaliai padėtas paukščiukas, pasisėdėta ir nieko nespręsta. Mes einame prie tokio darbo būdo. Yra poreikis – yra susitikimas, yra sprendimai.

L. A. LINKEVIČIUS (LSDPF). Galiu papildyti. Aišku, pasakant, kad mūsų tikslas yra, noriu pasakyti ir D. Henkei, ir visiems kitiems bendruomenių vadovams, nariams, kad jiems durys visada atviros. Mes galime susitikti tiek dažnai, kiek jiems reikia, mūsų tikrai niekas neriboja nei dėl laiko, nei niekur. Svarbiausia, ką premjeras minėjo, kad būtų realiu laiku ryšys, kad mes spręstume problemas nelaukdami sesijų, tų bendrų metinių susitikimų, spręstume tada, kada jos iškyla. Dėl to tikrai galime garantuoti šimtu procentų.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Papildant. Gal mes pademonstruokime ir čia tokią labai gerą valią ir išspręskime mūsų bendruomenei rūpimus klausimus, kad jie galėtų būdami mūsų piliečiais, pavyzdžiui, savo pavardę užrašyti taip, kokią jie turi, o ne taip, kaip mes norime padaryti. Tai čia sprendimai yra, vieni iš sprendimų. Tuos klausimus bendruomenės kelia susirinkime, lygiai tas pats dėl dvigubos pilietybės. Ieškokime sprendimų, o ne komisijas kurkime.

PIRMININKAS. Klausia M. Bastys. Ruošiasi G. Landsbergis.

M. BASTYS (LSDPF). Dėkoju. Mano klausimas adresuojamas finansų ministrui. Gerbiamas ministre, ekspertai, ekonomistai kalba apie bendrojo vidaus produkto augimą, apie ekonomikos augimą. Šiais metais augimas bus didesnis, negu buvo numatyta – 3 %, kitais metais taip pat prognozuojama, kad bus augimas apie 2,6 %. Na, tam tikras sulėtėjimas, tačiau vis tiek aiškiai prognozuoja bendrojo vidaus produkto augimą, kitaip tariant, tai rodo ir ekonomikos stabilumą. Tačiau Valstiečių ir žaliųjų frakcijos lyderis R. Karbauskis kalba apie artėjančią krizę, Ministras Pirmininkas kalba apie tai, kad jokios krizės artimiausiu metu nėra numatoma. Sakykite, gal jūs kalbėjote su Valstiečių ir žaliųjų partijos lyderiu kokiuose nors slaptuose susitikimuose apie galimą ekonomikos augimo sulėtėjimą ir panašius dalykus? Dėkoju.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Aš galėčiau paminėti, kad jums klausimą reikėtų adresuoti R. Karbauskuiui apie Seimo nario pareiškimus, kuriuos jis daro, pasisako. Finansų ministras čia yra niekuo dėtas. Jeigu mums kyla klausimų dėl makroekonominių rodiklių, tai mes turime galimybę ir koalicinėje taryboje kartu padiskutuoti. Aš tą poziciją išsakiau, nėra jokio pagrindo teigti, joks rodiklis, jokių indikacijų neturime apie galimą ekonominę krizę šalyje. Apie tai nereikėtų net kalbėti. Mes kalbame apie visai skirtingus dalykus, apie pokyčių krepšelio formavimą ir principus ir tai nieko bendro neturi. Tiek šių metų prognozė, ką jūs pasakėte, tiek kitų metų prognozė, tiek ir tiesioginių investicijų pritraukimas, tiek situacija darbo rinkoje, privačiame sektoriuje dėl atlyginių kėlimo ir eksporto augimo – jokių prielaidų teigti nei Lietuvoje, nei euro zonoje, nei kur nors kitur apie galimą ekonominę krizę nėra. Mes tą puikiai turbūt visi žinome.

PIRMININKĖ. Klausia G. Landsbergis. Ruošiasi V. Čmilytė-Nielsen.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš tik noriu pasakyti, kad opozicija ypač jautri paskutinėmis dienomis dėl įvairių atakų ir kovų prieš mus. Norėčiau priminti, kad užsirašiusiam frakcijos vardu visą laiką yra suteikiama pirmenybė kalbėti.

Norėčiau paklausti gerbiamojo premjero. Kaip visada. Mus pasiekia prieštaranga informacija, Seimo Pirmininkas pasakė, kad dar iki liepos mėnesio mes svarstysime urėdijų pertvarką, vėliau persigalvojo, kad rudenį. Akivaizdu, kad reforma stringa. Su aukštuoju mokslu, aš žinau jūsų poziciją, jūs esate kaip ir gynęs tą dokumentą, kuris dabar yra, mes šiandien mėginame jį skaityti. Atrasti ten realios reformos gaires yra labai labai sunku. Mums, opozicijai, yra aišku, kur yra kaltininkai to, kad yra laužomos rankos Vyriausybei, yra stabdomos tos reformos ir kas iš esmės jas stabdo. Aš noriu paklausti jūsų, gerbiamas premjere. Kada jūs – ar esate sau pasistatę tokį barjerą? – pasakysite: žinote, na jau čia viskas, jau toliau aš nebegaliu dirbti, iš tikrųjų mano paties frakcija man neleidžia eiti toliau ir nepalaiko darbų? Kur ta riba yra? Pasakykite mums, mes padėsime stumtelti iki jos.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Ačiū už klausimą. Aš apie švietimą nebenorėčiau diskutuoti, tas diskusijas vis tęsiame. Jūs prie savo nuomonės, aš prie savo lieku.

Dėl urėdijų. Abu puikiai žinome, kad tą vilkinimo procesą, pasinaudojus Statuto norma, kuri, man atrodo, urėdijoms ir buvo pritaikyta pirmą kartą skelbiant ekspertizę arba paprašant ekspertizės, pasirašė visų čia esančių politinių partijų nariai. Visų pabrėžiu. Nenorėčiau suklysti, bet man atrodo, kad ir jūsų. Prasidėjo procesas, kuris tiesiog buvo nukreiptas į vieną tikslą, kad sprendimas nebūtų priimtas ir būtų vilkinamas. Iš pradžių ekspertizės konkursas, kiek supratau, valdybos paskelbtas už išpūdingą 100 eurų sumą nieko nesudomino, tada bandymas eiti į komitetus svarstyti be ekspertizės apskustas yra Etikos ir procedūrų komisijai, vėl kurį laiką sprendimai Etikos ir procedūrų komisijoje nepriimami. Priimamas sprendimas, kad vis dėlto ekspertizės reikia, tada atsiranda antras bandymas paskelbti, jau dvigubai pakėlus kainą. Naudojantis ta norma ir tempiant procesą, mes puikiai suprantame, koks yra tikslas. Tikslas yra vienas, aš to neslepiu, aš manau, kad yra tam tikras egzistuojantis simbolis ir principinis dalykas šitą situaciją pakeisti.

Dabar atsirado tolesnės procedūros, kada pirkimo ekspertizės konkursas yra paskelbtas, pretenzijos iš tokių keistų įstaigų. Na, toliau einame ir esame to proceso dalyviai. Tačiau aš manau, kad yra visos prielaidos, jeigu ta ekspertų išvada (o kokia ji bus, faktiškai ir žinome) bus pateikta anksčiau laiko, negu numatyta, šitas įstatymo projektas bus apsvarstytas komitetuose, tai yra galimybė nepratęsiant šitos sesijos šitą įstatymą priimti. Jeigu to nebus suspėta padaryti, aš siūlau ir frakcijoje tai yra pasakyta, matyt, toks sprendimas bus, šaukti neeilinę sesiją ir šiuos sprendimus priimti. Mano galva, tai yra principinis klausimas, kuris leis parodyti, ar mes galime keisti tą situaciją, kuri, švelniai tariant, yra visiškai nepriimtina man bent asmeniškai kalbant iš vertybinės pusės, ar ne. Aš tikiuosi, kad tą žingsnį mes suspėsime padaryti ir nelauksime rudens sesijos.

Kitas momentas, aš tikrai norėčiau tą patį dar, jeigu tokia iniciatyva bus, jau plenariniame posėdyje vieną kartą buvo bandymas tą Statuto normą dėl ekspertizės išbraukti. Mes žinome, kad ji yra neveiksminga ir naudojama procesui vilkinti, tačiau ji nesurado Seimo narių pritarimo. Teko tai pakartoti. Aš manau, tai irgi bus sprendimas.

Dabar dėl ribos. Taip, aš turiu tą ribą nusibrėžęs. Kada ji bus peržengta arba ji ateis, aš tada ir pasakysiu.

PIRMININKAS. Klausia V. Čmilytė-Nielsen. Ruošiasi A. Dumbrava.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (*LSF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mano klausimas yra sveikatos apsaugos ministrui. Gerbiamas ministre, šią savaitę Seime vyko konferencija, skirta šiemet įsigaliojusio Pagalbinio apvaisinimo įstatymui aptarti. Joje dalyvavę medikai ir pacientų organizacijų atstovai visi vieningai pabrėžė, kad dabartinė procedūrų kompensavimo tvarka iš esmės yra neadekvati. Kompensuojami tik du gydymo ciklai ir tik iš dalies, ko paprastai nepakanka sėkmingam nevaisingumo gydymui.

Kita nuostata dėl amžino embrionų šaldymo, ji iš esmės sudaro prielaidas tokioms absurdiškoms situacijoms, kai net ir tėvams mirus negyvybingi embrionai turės būti saugomi neterminuotą laiko tarpą, nekalbant jau apie tai, kad poros privalo iš savo lėšų apmokėti embrionų šaldymą neapibrėžtą laiką.

Taigi norėčiau jūsų paklausti, ar žinomos jums šios problemos ar galbūt ginčytinos įstatymo nuostatos ir ar Sveikatos apsaugos ministerija planuoja imtis kokių nors veiksmų tobulinti dabar galiojančią tvarką? Ačiū.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Labai ačiū už klausimą. Tikrai visi šitie dalykai žinomi. Pirmiausia norėčiau atsakyti apie finansavimo neadekvatumą ar nepakankamumą. Turėtume pirmiausia sąžiningai pasakyti, kad anksčiau jokio finansavimo nebuvo ir apskritai niekas nebuvo įmanoma. Dabar lėšos, kurios yra paskaičiuotos, specialistų manymu, yra pakankamos. Tik praėjus tam tikram laikui ir įvertinus, kiek tų lėšų iš tikrųjų reikia, jeigu gydymo įstaigos pateiks tokius duomenis, bus galima peržiūrėti, nes dabar didžiausią triukšmą, kiek aš žinau, dažniausiai kelia privačios įstaigos, kurios, žinoma, turi norą gauti iš pacientų tikrai nemažas pinigų sumas ir, būkime teisingi, jas gaudavo.

Dabar dėl embrionų šaldymo, saugojimo ir lėšų. Mes buvome susitikę ir kalbėjomės tikrai ne vieną kartą. Mano asmeninė ir mūsų specialistų pozicija yra tokia – jokios lėšos saugojimui neturi būti užkrautos šeimoms ir visi šitie pinigai turi būti įskaičiuoti į paslaugos kainą.

Dabar visi tie pasakojimai apie tai, kad tai labai brangiai kainuoja, kad tai yra didelės investicijos, viso labo yra pasakos, nes saugoti šaldomus embrionus yra nieko daugiau, kaip talpa su skystu azotu, kuri nei brangiai kainuoja, nei tai kokie nors sudėtingi įrenginiai. Iš esmės tai yra labai nedideli kaštai. Jeigu gydymo įstaigos sugebėtų pateikti normaliai argumentus, kad tiek ir tiek tai kainuoja, aš manau, kad tikrai būtų galima pasižiūrėti ir įkalkuliuoti į paslaugos kainą, nes tie kaštai tikrai yra labai labai nedideli.

Aš čia matau labiau manipuliaciją, kai žmonėms yra pristatoma kaip būtinybė mokėti tam tikrus pinigus ir pasakomos sunkiai suvokiamos pinigų sumos, kiek už skysto azoto talpą reikia mokėti ar kas mėnesį, ar per metus, ar panašiai. Čia iš tikrųjų yra piktnaudžiavimas, ir aš padarysiu viską, kad nebūtų piktnaudžiaujama ir šeimos tikrai nepatirtų jokių išlaidų. Tikrai su jumis sutinku.

PIRMININKAS. Klausia Algirdas Dumbrava. Ruošiasi R. Martinėlis.

A. DUMBRAVA (*TTF*). Labai ačiū. Aš – Algimantas Dumbrava. Norėčiau klausimą užduoti taip pat sveikatos apsaugos ministrui.

Gerbiamas ministre, tikriausiai esate gavęs Visagino savivaldybės visuomeninės tarybos ekologijos, energetikos klausimais tokį raštą su prašymu sudaryti tokią galbūt darbo grupę, visuomenės sveikatos centrams ištirti padėtį dėl Visagino žmonių sveikatos. Jie čia atkreipė dėmesį į radžio problemą, kuri kenkia vaikams darželiuose, (...) padidėjęs sergamumas dėl prostatos, kvėpavimo takų. Jie remiasi Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos informacinio centro padarytomis išvadomis 2008–2014 metais, kad tame mieste yra padidėjęs sergamumas, palyginti su kitais mūsų valstybės rajonais.

Būkite malonus, prašom pasakyti, ar būtų galimybė ką nors tokio suorganizuoti, vis dėlto tuos žmones nuraminti ir kaip nors jiems deramai atsakyti? Galbūt sudaryti kokią komisiją, nuvažiuoti pasižiūrėti? Labai ačiū.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Labai ačiū už klausimą. Tikrai tokio rašto nemačiau. Jeigu jūs galėtumėte kopiją perduoti, aš tikrai pasidomėčiau ir perduočiau specialistams, kad tikrai žmones ir nuramintų, o jeigu reikia, atliktų kokius nors papildomus tyrimus ar vertinimus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia R. Martinėlis. Ruošiasi R. Popovienė.

R. MARTINĖLIS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Mano klausimas irgi būtų sveikatos apsaugos ministrui. Sveikatos apsaugos ministerija pirmoji pasirašė Lietuvos nacionalinę sveikatos sistemos šakinę kolektyvinę sutartį su medicinos profsąjungos darbuotojais. Tai iš tikrųjų labai reikšmingas įvykis. Labai daug metų buvo su Sveikatos apsaugos ministerijos vadovybėmis deramasi dėl šakinės kolektyvinės sutarties. Jūsų atliktas darbas yra labai reikšmingas.

Aš norėčiau tikrai paklausti. Gal galėtumėte pakomentuoti, kokią esminę reikšmę šis dokumentas turi Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos darbuotojams?

A. VERYGA (*LVŽSF*). Labai ačiū už klausimą. Aš gal labai trumpai, tik pasakysiu, kad medikų bendruomenė labai ilgai laukė tokios sutarties. Tas derinimas prasidėjo, jeigu neklystu, atrodo, ar ne 2013 metais. Dabar jau galų gale tos pozicijos buvo suderintos.

Medikų bendruomenei tai yra svarbu tiek dėl darbo laiko nustatymo, tiek dėl atostogų laiko nustatymo, nes turime pasakyti, kad, mano supratimu, mes kol kas nesugebame sumokėti tiek, kiek galbūt norėtume medikams. Mažų mažiausiai, ką mes privalome užtikrinti jiems, bent adekvačias darbo sąlygas, tinkamas jų atliekamai profesijai. Manau, kad tai buvo tiesiog sistemos garbės reikalas.

Aš tikrai labai noriu pasidžiaugti ir padėkoti profesinėmis sąjungomis, kurios sutiko kai kuriuos klausimus atidėti, kurie yra susiję su atlyginimų koeficientų nustatymais ir panašiais dalykais, kur reikia detalesnių diskusijų ir vertinimų. Medikų bendruomenei tai pirmiausia yra svarbu dėl darbo sąlygų ir organizavimo nustatymo.

PIRMININKAS. Klausia R. Popovienė. Ruošiasi M. Majauskas.

R. POPOVIENĖ (*LSDPF*). Mano klausimas taip pat sveikatos ministrui. Gerbiamas ministre, praeitą savaitę buvo organizuota konferencija dėl vaikų maitinimo, kurioje taip pat buvo pristatytas ir alergiškų vaikų maitinimo organizavimas. Buvo iškeltas klausimas dėl adrenalino autoinjektoriaus kompensavimo. Buvo teigiama, kad tai iš tiesų yra labai svarbu alergiškiems vaikams anafilaksinio šoko metu, kai būtų suteikta pirmoji pagalba. Buvo teigta, kad daugelyje Europos šalių tai yra kompensuojama. Kalbėjo, kad jau daugelį metų sprendžia tą klausimą, kada galėtų ar brolis, ar sesuo vaikams, ar mama, ar mokykloje, kur dažniausiai ištinka anafilaksinis šokas, suteikti tą pagalbą.

Norėčiau paklausti, ar būtų tokių galimybių spręsti šį klausimą, kompensuoti tą adrenalino autoinjektorius? Jo kaina, kaip minėjo, yra 40 eurų, galiojimas – metams, ir ne kiekviena šeima gali įsigyti ir vaikas turėti šalia. Galbūt būtų galima kaip nors bandyti spręsti tą klausimą?

A. VERYGA (*LVŽSF*). Ačiū už klausimą. Jūs tikrai esate teisi – anksčiau tokių įrenginių nebūdavo. Aš nežinau, ar jie jau yra registruoti Europoje. Aš žinau, kad Jungtinėse Amerikos Valstijose jie tikrai gana plačiai yra naudojami. Turėčiau pasidomėti. Jeigu jie yra registruoti, jeigu apskritai pas mus rinkoje yra tiekiami, kompanijos turėtų, vienas dalykas, pateikti reikiamus dokumentus, ir tada jau specialistai spręstų, kiek pacientams tai padėtų. Manau, kad iš principo toks kompensavimo mechanizmas turėtų būti pritaikytas, bet tikrai gal klausimas yra, kaip įgyvendinti. Matote, jeigu patys vaikai nešiosis tuos autoinjektorius, kiek jie gebės naudotis. Gal geriau pati ugdymo įstaiga galėtų turėti tokius autoinjektorius ir esant reikalui juos panaudoti. Žodžiu, reikėtų svarstyti, bet tikrai klausimas tinkamas. Aš pasidomėsiu.

PIRMININKAS. Klausia M. Majauskas, ruošiasi A. Armonaitė.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkui, pirmininke. Gerbiamas premjere, ši valdančioji dauguma, drįsčiau teigti, kad visas šios kadencijos Seimas yra įvardinęs smurto prevenciją kaip vieną pagrindinių prioritetų. Aš noriu paklausti jūsų vertinimo, nuomonės ir galbūt siūlymo, kaip būtų galima spręsti šią situaciją. Beveik 90 % atvejų po smurto artimoje aplinkoje, prokurorų sprendimu, smurtautojas yra įpareigojamas grįžti namo, t. y. kardomoji priemonė, kuri yra skiriama, yra rašytinis pasižadėjimas neišvykti. Ar nemanote, kad tai iš tikrųjų skatina tolesnį smurtą, trukdo ikiteisminiam tyrimui ir nepasiekiamas rezultatas? Kaip jūs vertinate? Ar siūlytumėte ir kaip keisti tokią situaciją?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Iš esmės bet kokių atvejų, kada yra pradedamas ikiteisminis tyrimas ir nėra ar laikinai sulaikomas, ar nėra skiriamas suėmimas kaip kardomoji priemonė, yra taiko-

mas galimam smurtautojui reikalavimas gyventi skyriumi, o ne būti namuose. Yra konkurencija, bent jau buvo konkuravimas tarp Smurto artimoje aplinkoje įstatymo ir Baudžiamojo proceso kodekso normų, bet kiek aš pamenu, tos normos lyg ir buvo suderintos. Tai tikrai situacija, kai yra tokia kardomoji priemonė būti namuose, aš drįsčiau abejoti, bet pasitikslinkiu, jeigu tokia problema yra, ir pažiūrėsime, kaip išspręsti. Nes iš esmės nėra... Kai buvo keliama problema, kad nėra laikomasi reikalavimo skyriumi gyventi ir nesiartinti prie galimos aukos, tai apie tokį įpareigojamą kardamosios priemonės taikymą aš tikrai dabar negalėčiau... turėčiau pasitikslinkti, ar tikrai taip yra.

PIRMININKAS. Klausia A. Armonaitė, ruošiasi V. Kamblevičius.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Premjere, aš turiu klausimą, susijusį su urėdijų reforma. Išties neramu, nes tai gali sutrukdyti mūsų narystei Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijoje. Aš turiu jums idėją, ja pasidalinu nemokamai, pasakykite, ar jūs apie ją pagalvojote ir kodėl jūs taip nepadarote? Ar ne geriau būtų išbraukti 42 urėdijas iš įstatymo, neįrašant, kad steigama viena įmonė, o paliekant galimybę Vyriausybei nuspręsti? Tada jūs turėtumėte laisvesnes rankas spręsti, ar jūs norite miškų ūkį sutelkti į vieną įmonę, ar į dvi, ar į kiek. Aišku, ko gero, reikėtų kuo efektyviau apie tai galvoti. Kodėl jūs taip nepadarote?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Mes darome savo siekių ir tikslų, kurie sutampa su EBPO reikalavimais, ir su sveiku protu, ir su sąžiningo, atsakingo verslo logika, kaip valstybės įmonės valdymo logika... Tai tą ir siūlome. Bet jūs turbūt suvokiate, jeigu nebūtų net ir to siūlymo dėl vienos įmonės, o išbraukimas 42, čia yra esmė, sulauktų lygiai tokios pačios reakcijos, kurią mes turime šandien. (*Balsai salėje*) Mes turime, tikrai Vyriausybė turi planą B, neįvykus šitam, tai, kas yra numatyta pagal Vyriausybės kompetenciją, tikrai pagal Vyriausybės kompetenciją. Įvykus blogiausiam ir šitos reformos priimtų teisės aktų nepatvirtinus, mes privalėsime daryti tą planą B.

PIRMININKAS. Dėkojame. Klausia V. Kamblevičius, ruošiasi A. Baura.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū, pirmininke. Klausimas būtų premjerui. Gerbiamas premjere, vakar Kaimo reikalų komitetas su žemdirbių organizacijų atstovais susitiko su finansų ministru gerbiamu V. Šapoka ir ilgai diskutavo dėl numatytų mokesčių žemdirbiams. Po ilgų diskusijų gerbiamas ministras pripažino, kad šitas klausimas nelies smulkių ūkininkų. Šiandien spaudoje pasirodė, nežinau, ar čia klaida, ar ne klaida, jūsų pasakymas, kad jokių išimčių nebus. Kaip yra iš tikrųjų?

V. ŠAPOKA. Taip, kažkaip atrodo čia nereikalinga eskalacija, nei Vyriausybė turėjo kokių nors planų įtraukti į visą biurokratinę sistemą ypač smulkių ūkių... Pavyzdžiui, jeigu močiutė laiko dvi karves ir priduoja pieną, tai tikrai nebūtų nei logikos, nei prasmės jokiais pagrindais nebūtų tikslinga įtraukti į visą šitą sistemą, tai būtų nereikalinga našta tiek tam smulkiam ūkininkui, tiek visoms administruojančioms institucijoms. Diskusija šiuo metu vyksta, kaip tiksliau apibrėžti šituos neverslinius ūkius, tam, kad nebūtų nereikalingos biurokratinės naštos. O apie jokią atsišaukimą... Tiek premjeras, tiek aš labai aiškiai pasakėme, kad pagrindinis principas – tai, kad jeigu realus ūkininko pelnas didėja, didėja ir tarifas.

PIRMININKAS. Klausia A. Baura, ruošiasi J. Olekas.

A. BAURA (LVŽSF). Mano klausimas susisiekiimo ministrui. Pone ministre, su visa pagarba tiek jums, tiek visai ministerijai, tą ką jūs padarėte palyginti per trumpą laiką, tą ką darote ir ką darysite... Kai kurie ateities sprendimai kelia tam tikrų abejonių. O šiuo konkrečiu atveju aš kalbu apie viešąją įstaigą Aukštaitijos siaurasis geležinkelis. Per paskutines dvi savaites teko dalyvauti kartu su keleto savivaldybių merais tiek jūsų ministerijoje, tiek Vyriausybės kanceliarijoje ir kelia tam tikrų abejonių Susisiekiimo ministerijos nuostata, kad nuo 2020 metų jūs nebenorėtumėte būti kaip dalininkas ir svarbiausia, kad nebežadate skirti pinigų. O tam, kad, tarkime, Panevėžio miesto, Panevėžio rajono savivaldybės irgi taptų dalininkais, tam tikras pažadas, kad išliks finansavimas, yra pagrindinis sprendimas, kaip apsispręsti, tapti ar netapti dalininkais. Gal aš čia perdėtai sakau, gal tikrai baimės yra nepagrįstos?

R. MASIULIS. Labai ačiū už klausimą. Klausimas tikrai daug kartų buvo nagrinėjamas ministerijoje dėl šio geležinkelio, daugiau turistinio geležinkelio, kuris apima tris rajonus. Tai pirmiausia ko reikia? Kadangi tai yra šių rajonų traukos objektas, tai privalomas yra tų rajonų išitrauki-

mas. Šiuo metu patį siauruko projektą finansuoja tiktai Susisiekimo ministerija, o tiksliau, Lietuvos Respublikos biudžetas. Per daug metų visos tokios subsidijos kitose srityse nuosekliai buvo mažinamos siekiant, kad jeigu tai yra objektas, kuris turi vietinę reikšmę, jis būtų perimtas vietinių savivaldybių, jeigu jis turi nacionalinę reikšmę, tai kiek įmanoma, kad jis pats išsilaikytų paliekant minimalų finansavimą. Galiu pavyzdį pasakyti. „Lietuvos geležinkeliai“, kurie patiria 33 mln. nuostolį iš keleivių pervežimo, kompensuoti šiam nuostoliui gauna 200 tūkst., tuo tarpu šiam siaurukui nė karto nebuvo mažintas finansavimas, jis gauna 350 tūkst., daugiau už visus „Lietuvos geležinkelius“. Tai nėra teisinga situacija.

Mes daug diskutuojame su vietinėmis savivaldybėmis ir pasiūlymas toks, kad tą finansavimą mažinsime po truputį. Pati įmonė kuo toliau, tuo daugiau uždirba savų lėšų pritraukdama turistus, ir finansavimo mažinimas juos skatina dar geriau dirbti. Šios įmonės vadovai optimistiškai žiūri į tuos planus, kad galėtų išsilaikyti su minimalia savivaldybių parama. Tai jeigu trys savivaldybės aplinkui finansuotų bent jau po 50 tūkst. eurų tą geležinkelį, kuris realiai yra jų traukos objektas, ne respublikinis, ir duotų pačiai vadovybei trejus metus išvystyti veiklą, tai tokiu būdu jis galėtų funkcionuoti. Mes esame davę pasiūlymą per trejus metus tą finansavimą sumažinti, kitais metais sumažintume iki 200 tūkst., tai tokia pati suma, kokia gaunama „Lietuvos geležinkelių“, ateityje ją mažinant vėl perpus, o po trejų metų paimant valstybinį biudžeto finansavimą. Mano nuomone, tai tikrai elegantiškas ir švelnus būdas, kad vietos savivaldybės perimtų tą veiklą ir jau vystytų tiek, kiek reikia. O jeigu joms jo nereikia, tada kitas klausimas. Bet, kaip matau, jis tikrai reikalingas, ir tikiu, kad bus išlaikytas. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas. Ruošiasi A. Bilotaitė.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Aš gal kolegoms sveikatos ministrui ir socialinių reikalų ministrui. Tarp įvairių nukentėjusiųjų nuo okupacinių režimų yra viena tokia grupė – černobyliciai, kur yra radiacijos klausimas. Mes girdime tokių palyginimų, mes patys turėjome pagalbos centrą, gal ne visai tikę... Latvijoje jie kažką turi tokį bendro ir sekimo tų žmonių... Ar mes negalėtume kaip nors kartu pasižiūrėti, kiek jų yra, kaip jiems dabar sekasi? Iš tikrųjų sklando įvairių gandų, kiek tų ligų, kad mes turėtume tokį apibendrintą vaizdą ir pažiūrėtume, ko specifiškai reikia radiacijos pasekmėms įveikti ir gydyti. Tuo labiau kad čia dabar turime tokį atvirą klausimą dėl Astravo elektrinės, gal mums patiems ir patirties reikėtų. Ar nebūtų koks nors bendras ministerijų suėjimas ir pažiūrėjimas, kokius duomenis turime, kokios pagalbos reikia ir kokių profilaktinių priemonių reikėtų, jeigu kas nors ateityje galėtų mums kilti? Ačiū už atsakymą.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Man taip pat teko susitikti su černobylicių atstovais ir bendrauti. Matyt, tikrai būtų prasminga ieškoti ryšio su universitetais ir su mokslininkais, nes, kiek mes bendravome, aš supratau, kad tokie duomenys buvo net ir kaupiami, anksčiau renkami, tik tiek, kad neaišku, ar jie bėra iš viso prieinami, ar yra galimybė tuos duomenis rasti ir gauti, tuos, kurie buvo renkami anksčiau, kur buvo sistemiškai daroma. Tai, manau, būtų labai geras uždavinys ir gal prašymas universitetams. Iš tikrųjų paprašyti tų, kurie atlieka tyrimus, kad panaлізуotų, tokią analizę, kaip jūs sakote, padarytų, tada mes galėtume matyti kažkokią specifinę pagalbą ir priemones, ką ten reikėtų išskirti, nes dabar yra labai labai sudėtinga, nes ne visos ligos atsiranda dėl radiacijos, ne visos problemos dėl to kyla, sudėtinga atskirti arba išskirti tą grupę. Sakyčiau, kad čia būtų toks gal protingiausias sprendimas, ir aš esu tokį pažadą jiems davęs, kad aš pakalbėsiu su universitetais.

L. KUKURAITIS. Aš dar pridėsiu. Kadangi černobyliciai gauna atskirą paramą, per paramos gavėjus mes galėtume tuos duomenis turėti. Gali būti, kad ne visi patenka prie paramos gavėjų, bet per tą grupę galėtume prie jų prieiti. Turbūt čia kalbama tiek apie sveikatos, gydymo sąlygų gerinimą, tiek apie socialinės paramos sąlygų gerinimą. Čia turbūt yra bendro černobylicių, mūsų ministerijų, jeigu ir jūs tokį susidomėjimą parodėte, susitikimo klausimas yra numatyti žingsnius. Galėtume inicijuoti. (*Balsai salėje*) Gerai.

PIRMININKAS. Klausia A. Bilotaitė. Ruošiasi S. Gentvilas.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau užduoti savo klausimą sveikatos apsaugos ministrui. Gerbiamasis ministre, kaip jūs vertinate odontologijos sritį? Žinome, šioje srityje yra nemažas šešėlis. Taip pat man būtų labai įdomi jūsų nuomonė dėl Odontologų

rūmų, nes, žinome, jie vadovavosi tokia nuostata, kad odontologų kabinetai, teikdami paslaugas, negarantuoja ir neatsako už kokybę. Dažnai būna tokių situacijų, kaip ir matėme viešojoje erdvėje, kad paslaugas teikia ir žmonės, neturintys tam reikalingos kvalifikacijos ar išsilavinimo. Kaip vertinate ir kokių veiksmų planuojate imtis?

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū už klausimus. Burnos arba dantų būklės priežiūra Lietuvoje tikrai nepelnytai buvo nuvertinta ir mes neturėjome rimtų programų. Galiu tik pasakyti, ką mes esame suplanavę. Per tam tikras europines priemones esame suplanavę pagalbą šeimos gydytojų komandoms, grupėms, kurios galėtų įsigyti odontologines kėdes ir galėtų pritraukti specialistus, burnos higienistus tam, kad pirmiausia tie sveiki dantys būtų išsaugoti, t. y. investuoti į burnos priežiūros prevenciją.

Dabar dėl Odontologų rūmų. Lietuva apsisprendė ir priėmė tokį sprendimą, kad šitos srities priežiūrą numato savireguliacijos institucijai, t. y. Odontologų rūmams. Aš iš tikrųjų girdėjau įvairių nuomonių. Vieni yra labai patenkinti, kiti turi tam tikrų nusiskundimų, ypač dėl kvalifikacijos kėlimo koncentracijos, arba centralizacijos. Man yra labai sudėtinga vertinti ir pasakyti, nes, sakau, tos nuomonės tikrai yra labai sudėtingos. Mes, aišku, susidūrėme su tokiomis, gal ir viešojoje erdvėje jūs girdėjote tas istorijas, kur buvo savanoriai pasisiūlę vyresnio amžiaus žmonėms daryti atspaudus tam, kad būtų atliktas dantų protezavimas, ir ten ta reakcija buvo tokia keistoka.

Mes buvome susitikę, kalbėjome, prašėme, kad jie siūlymus pateiktų. Mes darome tiek, kiek ministerija gali kištis ir prašyti jų atidžiau pažiūrėti arba peržiūrėti tvarkas.

Dabar dėl paslaugų kokybės. Jeigu jūs turėtumėte bent keletą konkrečių faktų, tai man leistų konkrečiai kreiptis į tuos pačius Odontologų rūmus, nes, žinote, abstrakčiai apkaltinti, kad tai yra arba neskaidru, arba tos paslaugos yra netinkamos, labai sudėtinga, arba mes tada visas tas įstaigas turėtume vertinti. Tiesiog prašyčiau, jeigu jūs turite kokios nors informacijos, būtų labai gerai ją gauti.

O paslaugų teikimas neturint licencijos yra tiesiog nusikaltimas. Aš vėlgi raginčiau, jeigu tokių atvejų yra žinoma, pranešti. Ir žmonės pačius raginu kreiptis ir pranešti apie tokius atvejus, nes čia jau ne Odontologų rūmai, čia tiesiog yra nusikaltimai.

PIRMININKAS. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi P. Gražulis.

S. GENTVILAS (LSF). Laba diena. Gerbiamasis premjere, norėčiau adresuoti klausimą jums. Praėjusią savaitę Vyriausybės posėdyje svarstėte galimybę kelti bazinį algos dydį iki 132. Viena vertus, turiu atsiprašyti, kad paskubėjau išspausdinti straipsnį, kad esate priėmę sprendimą. Bet, kita vertus, norėjau paklausti jūsų nuomonės.

Kas šešta valstybės pareigūno darbo vieta yra laisva. Valstybės tarnyboje dirbančių asmenų, žmonių atlyginimai šešerius metus iš eilės atlyginimų augimo spartumu nusileidžia privačiam sektoriui. Iš esmės nebelieka talentų, kurie ateitų į valstybės tarnybą. Man labai patinka jūsų atsakymas, kad valstybės tarnyboje turėtų dirbti 20 tūkst. darbuotojų, valstybės pareigūnų. Bet kokie konkretūs žingsniai galėtų būti, kad jūs pasiektumėte šitą 20 tūkst. vietų iš 60 tūkst. esamų valstybės tarnautojų? Dėkoju.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Tikrai jūs paskubėjote, matyt, iš anksto pasiruošėte sprendimui, bet Vyriausybės darbas yra nenusipėjamas. Klausimas tiesiog net nebuvo svarstytas. Bet aš iš jūsų klausimo suprantu, kad jūs ne tik kad paskubėjote, bet ir nuomonę keičiate, nes taip suformulavote, kad valstybės tarnautojai nenusipelnė, kad jiems būtų keliamas atlyginimas. Tikrai taip nėra.

Kalbant apie tą skaičių, realus žingsnis yra vienintelis – tai naujas Valstybės tarnybos įstatymas, kuris rengiamas Vyriausybėje. Bet aš tikrai norėčiau dar akcentuoti, kalbėdamas apie viešąjį sektorių, tai nereiškia, kad iš tų 60 tūkst. bus 40 tūkst. atleista ir liks 20 tūkst. Tikrai ne. Aš pabrėžiu, kad tai yra statutinė tarnyba, kurios tai neliečia, tačiau jie turi specifinę funkciją ir neturėtų būti reguliuojami Valstybės tarnybos įstatymu. Ta valstybės tarnautojų dalis, kuri atlieka nieko tiesiogiai su viešojo administravimo įgaliojimais neturinčias funkcijas, bendrąsias funkcijas, tiesiog dirbtų taip pat viešajame sektoriuje, tik neturėtų šio išskirtinio statuso. O pagal tas apimtis ir tas funkcijas, kurias, mes matome, atlieka valstybės tarnautojai, būtent toks skaičius ir galėtų būti. Vyriausybė rudens sesijoje šitą įstatymo projektą tikrai pateiks ir tai bus realus žingsnis padaryti

tai, apie ką kalbame. Tas tarpinis variantas, kurį mes pasiūlėme, greitų sprendimų, taisant dabartinį galiojantį Valstybės tarnybos įstatymą, panašu, kad komitetuose nėra didelio džiaugsmo jam pritarti, nors tai yra taip pat labai svarbu pagal esamą situaciją, kalbant apie valstybės tarnybos efektyvumą.

PIRMININKAS. P. Gražulio nematau salėje, todėl iš eilės klausia D. Kaminskas, ruošiasi R. Budbergytė.

D. KAMINSKAS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų norėjau paklausti vidaus reikalų ministro. Visoje šalyje garsiai nuskambėjo dar viena Kėdainių istorija, kai prieš keliolika dienų Dotnuvoje autoįvykį sukėlusai galimai neblaivi policijos pareigūnų pora pabėgo iš įvykio vietos palikusi sužalotą, be sąmonės moterį, o kai kurie kolegų policininkai galimai net bandė dangstyti, net yra žinoma, kad buvo surastas pakaitinis, tiesiog žmogelis kaltei prisiimti. Neabejotina, kad tokie pareigūnų veiksmai diskredituoja policiją ir visą valstybės teisėsaugą, nes mano krašto žmonės tiesiog šokiruoti dėl tokių policijos veiksmų. Norėjau paklausti jūsų. Kokių veiksmų jūs, kaip ministras, ketinate imtis, kad tokios istorijos nesikartotų ne tik Kėdainiuose, bet ir visoje šalyje? Kokias teisėsaugos sistemos spragas išvelgiate, kad sudaromos prielaidos tokiems precedento neturintiems įvykiams? Jūsų manymu, kas turėtų šiuo atveju prisiimti atsakomybę?

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Gal pradėsiu nuo atsakymo, kas yra daroma. Policijos sistemoje yra padaryta daug pokyčių, kad tokių įvykių nepasikartotų. Vienas iš stiprių pokyčių yra stipri policijos Imuniteto tarnyba, taip pat korupcijos prevencija stiprinama, pareigūnų teisinė sąmonė, pareigūnų atsakingumo jausmas. Šis įvykis, kurį jūs pasakėte, tikrai neapibūdina visos policijos sistemos. Tai galbūt vieno pareigūno arba kelių pareigūnų problema, kuri yra sprendžiama. Tyrimas atliekamas, situacija žinoma ir tikrai bus principingai įvertinta. Dėl to kaltinti visą sistemą, kad visa sistema yra tokia bloga, tikrai nematyčiau pagrindo.

O kas bus daroma ateityje? Pareigūnai šviečiami, pareigūnams aiškinama, vis dėlto būti pareigūnu, būti policijos pareigūnu yra garbė, tai yra tarnavimas valstybei, žmonėms. Mano giliu įsitikinimu, kad tiek pareigūnų veikla, tiek profesionalumas kyla, auga, didėja. Yra planuose numatytas ir pareigūnų darbo užmokesčio kėlimas. Manau, kad į tarnybą ateis vis geresni, sąžiningesni žmonės ir ta problema bus išspręsta.

PIRMININKAS. Klausia R. Budbergytė. Ruošiasi M. Navickienė.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Ačiū. Aš norėčiau paklausti švietimo ir mokslo ministrės. Gerbiamoji ministre, žinau, jūs dabar esate labai giliai įklimpusi į aukštojo mokslo pertvarką, bet neabejoju, kad jūs turite laiko ir bendrojo ugdymo, ir kitoms švietimo problemoms, galvojate, kaip jas spręsti. Dabar Estijos pavyzdys, kad jie įveda tam tikras finansines paskatas studentams, besimokantiems užsienyje, kad jie trejus metus turėtų atidirbti, jeigu gavo tam tikras finansines paskatas už mokslą užsienyje, man iškėlė tokį klausimą. Teko girdėti, ypač iš jaunų žmonių, taip pat ir iš verslininkų, kad bakalaurs Lietuvoje, kaip dalis mūsų aukštojo mokslo, yra tikrai gana geros kokybės, lyginant su tuo, kaip yra iš tiesų sunku įsigyti kartais taip reikalingą magistro laipsnį, kuris galėtų leisti įsidarbinti būtent tose šakose, kurios kuria aukštą pridėtinę vertę arba reikalauja tam tikrų labai specialių žinių. Gerbiamoji ministre, sakykite, ar jūs galvojote apie magistro galimybes, kad lietuviai studentai galėtų specifines, labai reikalingas mūsų darbo rinkai magistro specialybės įsigyti užsienyje? Ar bendradarbiaujant su finansų ministru, galbūt galvotami apie tokios sistemos sukūrimą ir Lietuvoje? Ačiū.

J. PETRAUSKIENĖ. Labai ačiū už klausimą. Kalbant dėl bakalauro studijų, tai iš aukštojo mokslo struktūros apie 70... visų studentų studijuoja siekdami bakalauro. Siūlymai dėl bakalauro studijų trumpinimo ir intensyvinimo jau yra rengiami, tai užtikrintų tiek efektyvesnį, tiek kokybiškesnį finansavimo panaudojimą, sutelkimą. Minint sąsajas su magistro studijomis, kadangi, įsigaliojus naujam Mokslo ir studijų įstatymui, nuo sausio mėnesio prasideda studijų programų vertinimas kryptių lygmeniu, tai aukštojo mokslo pertvarkos kontekste mes iki lapkričio mėnesio tokią peržvalgą padarysime, užtikrindami, kad magistro studijos yra vykdomos tose srityse, kur yra pakankamas mokslinis potencialas, nes magistro studijos jau yra pirmoji pakopa į akademinę karjerą. Įvertinus tas sritis, kur valstybės galbūt nėra pakankamas potencialas arba būtų efektyviau rengti tokius studentus kitose šalyse, tokia galimybė tikrai yra svarstyтина.

Taip pat su Lietuvos studentų sąjunga mes analizuojame viso socialinės paramos paketo studentams peržiūrą. Atsižvelgdami į studentų skaičiaus mažėjimą, į keliamus reikalavimus stojantiems, mes tikrai norime užtikrinti, kad keistųsi tos sąlygos, kai dabar apie 70 % bakalauro dirba studijų metu ir tikrai nededikuoja reikiamo dėmesio studijų kokybei. Visi šie kompleksiniai veiksniai tikrai turėtų vesti prie magistro studijų ir bakalauro studijų stiprinimo.

O dėl tarptautiškumo aspekto, tai mes jį jau labai artimoje ateityje, drįsčiau sakyti, kitais metais... tikrai turime galimybę išsiųsti kiekvieną Lietuvos aukštosios mokyklos studentą pagal „Erasmus plus“ programą dalinėms studijoms į užsienį. Aš manau, tai yra labai labai svarbus žingsnis.

PIRMININKAS. Kadangi M. Navickienės nematau salėje, klausia V. Juozapaitis. Paskutinis ruošiasi klausti K. Glaveckas.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Labai atsiprašau, gal kas žinote, kas pavaduoja kultūros ministrę? (*Balsai salėje*) Ministrė atostogauja, bet ją turi kas nors pavaduoti. Ar jūs to nežinojote? Gerai, klausimas premjerui, kadangi premjeras atsako už visą Lietuvos kultūrą ir už visą kultūros finansavimą. Aš nekartosiu to, ką pasakė jūsų frakcijos seniūnas apie gresiančią krizę, tik paklausiu jūsų nuomonės apie nacionalinį Operos ir baleto teatrą. To serialo viena serija dabar baigėsi, prasideda antra serija. Ką tik buvo paskirtas laikinasis vadovas, mano žiniomis, tam vadovui bus leidžiama keisti teatro struktūrą, t. y. iš esmės reorganizuoti nekviečiant ir neskelbiant konkurso, kuris turėtų būti sušauktas nedelsiant, nes tam yra absoliučiai visos teisinės prielaidos, yra pakeistos priėmimo taisyklės, įstatymo pataisos ir t. t., ir t. t. Koks jūsų požiūris ir kaip jūs įsivaizduojate, per kiek laiko turėtų būti skelbiamas toks konkursas, nes iš tikrųjų tai yra labai svarbi ir opi problema, turint omeny ir būsimą biudžetą, ir apskritai sveiką gyvenseną kolektyvo ir visos kultūros bendruomenės? Ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Aš manau, kad tikrai, kaip jūs sakote, sveikos gyvensenos reikia, galbūt laikinasis vadovas bent padarys prielaidas sukurti situacijai arba sukurti galimybes naujam vadovui, kuris bus atrinktas konkurso būdu, pirmiausia pamatyti realią situaciją, kokia yra teatre, tai labai svarbu, ir sudaryti galimybę, kad procesas, kuris susijęs, kaip pasakėte, su pirmos serijos pabaiga, ne tik susikoncentruotų ir tikrai nereikėtų tik koncentruotis į personalijos pakeitimą ir problemų išsprendimą. Aš manau, ministrės komanda laikysis įstatymų reikalavimų ir tas laikinumas, koks yra numatytas teisės aktuose, negali būti pažeistas. O dėl to, ar turi būti ši mėnesį, ar kitą mėnesį skelbiamas konkursas, dabar tikrai negalėčiau atsakyti, reikėtų ministrės paklausti.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Klausimas finansų ministrui. Taip išėjo, kad mažai kas klausė. Aš suprantu, kad iš tikrųjų ekonomikoje visi nori valgyti, niekas lėkščių nenori plauti. Finansų ministras yra vienas iš tų, kuris turi tas lėkštes plauti. Klausimas mano toks. Lietuvos žmonės laiko indėlius komerciniuose bankuose, fiziniai asmenys, apie 15,5 mlrd. eurų. Faktiškai nulinės arba kitos palūkanos, arba 1, arba nulinės palūkanos. Infliacija sudaro apie 2,6, planuojama arti 3 %. Vadinausi, tie indėliai nuvertėja. Mes skolinamės tarptautinėse rinkose, milijardą išleidžiame labai gerai. Kodėl mes nekuriame arba toliau netobuliname tų finansinių instrumentų, kuriuos naudodami galėtume Lietuvoje iš mūsų žmonių pasiskolinti už 2–3 %, taip jiems kompensuodami infliaciją, o patys turėtume tuos išteklius, kurių reikia infrastruktūrai ar ką nors plėsti, darbo vietoms kurti? Dabar neprotinga, kai Skandinavijos bankai tuos milijardus pas save Švedijoje perskolina ir jie jais naudojami, o mes mūsų žmonių pinigus paliekame faktiškai tirpti kaip ledui. Aš nepriekaištaudamas, bet galvodamas, kad tas pateiktas finansinių instrumentų įstatymų paketas iš tikro labai nedarbingas yra. Reikia daugiau pridėti galvos, pridėti daugiau intelekto ir panaudoti tą, kas pasaulyje sukurta. Priešingai – mes nieko nelaimėsime. Ačiū.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Į tą klausimą faktiškai buvo ir atsakymas sudėtas. Šiuo metu Finansų ministerija kaip tik ir konstruoja tuos finansinius instrumentus tam, kad galėtų pritraukti visuomenės lėšas, institucijų investuotojų lėšas tam, kad galėtume investuoti į savo ekonomiką, tiek energetinį efektyvumą, tiek skatinti inovatyvų verslą. Šitas procesas vyksta. Aišku, mes nedarome pompastikos iš šito, bet, manau, tiek Finansų ministerijos kuriamos priemonės, tiek Ūkio ministerijos kuriamos priemonės stojasi ant teisingų bėgių.

PIRMININKAS. Dėkojame ministrams už atsakymus. Vyriausybės valanda baigta.

Pereiname prie slapto balsavimo. Primenu, kad balsų skaičiavimo grupę sudaro V. Alekna, A. Baura, P. Gražulis, R. Juknevičienė, Č. Olševskis, R. Popovienė. Slaptas balsavimas vyks pusvalandį ir po pusvalandžio grįžtame į plenarinį posėdį.

Pertrauka

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, vyksta slapto balsavimo rezultatų skaičiavimas. Rytinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*) Už minutės pradėsime vakarinį posėdį.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 82 STENOGRAMA

2017 m. birželio 22 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ
ir Seimo Pirmininko pavaduotoja I. DEGUTIENĖ*

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, pradedame vakarinį mūsų posėdį. Prašome registruotis.

Užsiregistravo 68 Seimo nariai.

15.00 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-711 (svarstymo tęsinys)

Gerbiami kolegos, iš rytinio posėdžio mums liko procedūrinis klausimas, dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-711 mums reikėjo paskirti kitą komitetą, nes Seimas apsisprendė nepritarti siūlymui atmesti. Yra gautas pasiūlymas kitu komitetu paskirti Biudžeto ir finansų komitetą. Ar galime sutarti bendru sutarimu? Galime. Dėkoju.

Pirmininkas siūlo daryti šio įstatymo svarstymo ir priėmimo skubą. Galime pritarti? Dėkoju.

15.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Valstybinių universitetų tinklo optimizavimo plano patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-717(2) (svarstymas)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Valstybinių universitetų tinklo optimizavimo plano patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-717(2). Pranešėjas – Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas E. Jovaiša. Prašau, gerbiamasis kolega, pateikti komiteto išvadą.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Švietimo ir mokslo komitetas svarstė nutarimo „Dėl valstybinių universitetų tinklo optimizavimo plano patvirtinimo“ projektą ir priėjo išvadą, kad bendrai išvadai galima pritarti šitaip: už – 8, prieš – 1, susilaikė 1. Taigi absoliučia balsų dauguma šitas nutarimas komitete yra palaimintas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Skelbiame diskusiją. Užsirašė ištis daug kolegų kalbėti. Pirmąjį kviečiu G. Landsbergį kalbėti Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu. G. Landsbergio nėra. Dėl vedimo tvarkos – V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Dėl vedimo tvarkos. Aš noriu paklausti gerbiamo komiteto pirmininko, ar 25 straipsnis yra išbrauktas? Jis konsoliduotoje versijoje yra, o, mano žiniomis, vakar jis bendru sutarimu buvo išbrauktas iš bendro nutarimo projekto.

PIRMININKĖ. Taip, suteiksiu galimybę, kad komiteto pirmininkas atsakytų į jūsų klausimą.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip, jis yra, bet aš paaiškinsiu salėje, kad jis iš tikrųjų išbrauktas, tenai techninė klaida.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Bet jis yra, mes už jį turime balsuoti.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Mes galėsime apsispręsti salėje, aš pasakysiu komiteto nuomonę ir tiesiog nebalsuosime arba balsuosime. *(Balsai salėje)*

PIRMININKĖ. Kai svarstysime straipsnius, tai ir priimsime sprendimus.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Mes pasitikrinome ir audiogramą, viskas gerai, komitetas yra... išimti ir dar kartą išimti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar G. Landsbergis pasiruošęs ir gali frakcijos vardu dalyvauti diskusijoje? Taip, prašom, jums 7 minutės.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). O dėl vedimo tvarkos galima, pirmininke?

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Kadangi iš tikrųjų yra svarstomas labai rimtas klausimas ir, sakyčiau, pasidaręs ganėtinai suveltas, užsirašė kalbėti daug Seimo narių, manau, kad tai yra diskusija, kurioje verta suteikti galimybę visiems pasisakyti. Aš siūlau dabar taip ir numatyti, kad bus leista visiems pasisakyti, nepaisant to, kad tai galbūt viršys darbotvarkėje dabar numatytą laiką.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų pastabą. Kai baigsis darbotvarkėje numatytas laikas, matysime, kiek kolegų yra pasisakę, mes priimsime sprendimą, kiek laiko pratęsti diskusiją. Gerbiamas Gabrieliaus Landsbergi, jums 7 minutės.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, tai turbūt vienas iš svarbiausių ir daugiausiai dėmesio sulaukęs klausimas šioje sesijoje. Tiesą sakant, aš buvau nustebintas, kai prieš keletą dienų kalbėjau su Švietimo ministerijos atstovais, kurie nežinojo, kad Seimo nutarimas tėra rekomendacinio pobūdžio dokumentas. Tiesą sakant, kad ir ką mes priimtume šiandien, kad ir kas tai būtų, tikroji kova dėl universitetų tinklo optimizavimo vyks dar ateityje. Seimas šiandien ir komitetas kiek anksčiau, mūsų kolegos, visa kova, kuri vyko, tiesą sakant, ji didele dalimi buvo beprasmė.

Kas man yra liūdniausia, aš galiu pasakyti labai atvirai. Kai buvo atneštas pirmasis Vyriausybės planas, darbo grupės parengtas planas dėl universitetų tinklo optimizavimo, mes netgi buvome daug kritikuojami, kad opozicija jam pritaria. Opozicijoje mes neradome labai daug argumentų, kuriais galėtume paneigti tokio plano svarbą ir pasirinktą kryptį. Tačiau norint tokį planą įgyvendinti, reikėjo politinio stuburo, reikėjo atlaikyti tą planą, reikėjo apginti jį visuomenės akyse, reikėjo apginti jį prieš universitetus, ypač prieš kai kuriuos Seimo narius, kurie tą planą norėjo perrašyti pagal save.

Šiandien aš galiu konstatuoti, kad tai nepavyko. Ministrė nesugebėjo atlaikyti plano, premjeras dėl nežinomų priežasčių nesugebėjo to plano apginti. Gerbiami kolegos, ypač kreipiuosi į Valstiečių frakciją. Perskaitykite įdėmiai, labai labai atidžiai tai, kas yra parašyta tekste. Šiandien pagal tą tekstą, už kurį balsuosime, galima iš principo išsaugoti esamą situaciją ir pasakyti, kad mes įvykdėme reformą.

Šiauliuose turi būti išsaugotas universitetinis mokslo centras. Dabar pamėginkime pasiginčyti. Ar Šiaulių universitetas gali būti traktuojamas kaip universitetinis mokslo centras, ar ne? Mano supratimu, gali. Vadinasi, iš principo mes siunčiame žinią, kad šiandien Seimas pasakys, kad faktiškai galima nekeisti nieko. Jeigu mes pažiūrėtume dabar į universitetų reakciją, visiems tinka – pradedant Kauno technologijos universitetu, P. Baršauskui tinka, VDU tinka, Vilniaus universitetui tinka, Šiauliams tinka. Visiems tinka. Kodėl? Atsakykite man į klausimą. Todėl, kad ten nieko nėra parašyta. Galima nesisungti, nieko nekeisti ir turėti lygiai tą patį planą ir lygiai tą pačią situaciją, kuri yra šiandien. Žinote, ko man labiausiai gaila, kad šioje situacijoje kas nukenčia? Vieni sakys, kad nukenčia gal akademikai, galbūt bendruomenė ir t. t. Šiandien mes nesiunčiame studentams jokios žinios, kas jų laukia.

Aš paskaičiau paskutinio pusmečio švietimo ministrės pareiškimus skirtinguose universitetuose. Vasario mėnesį ministrė, būdama Šiaulių universitete, pasakė studentams: būkite ramūs, stokite į Šiaulių universitetą. Teisingai! Stokite ir į Sporto universitetą, stokite į Stulginskio universitetą, stokite į Edukologijos universitetą, į visus stokite, nes niekas nieko nedarys, nes jeigu būtų politinė valia ir aiškus signalas, tai ji ir būtų išsakyta, ji būtų parašyta, bet to nėra.

Šiandien mes visus tuos, kurie nori žinoti, kur jiems stoti, visus tuos, kurie planuoja savo ateitį truputį daugiau negu iki sesijos pabaigos, paliekame nežinioje. Mes nežinome, ką šita Vyriausybė darys, mes nežinome, ką Švietimo ir mokslo komitetas darys. Visa tai yra skirtingų interesų išplautas dokumentas. Dėl to yra labai gaila. Tai yra dar viena nepavykusi reforma. Aš iš tikrųjų labai norėjau ir labai kviečiau švietimo ministrę ir premjerą išsakyti ir galų gale atsistoti ir apginti savo dokumentą, apginti savo poziciją, tą, kurią jie atnešė. Šiandien opozicija yra tikrai keistoje situacijoje, kai ji gina Vyriausybę labiau negu jos pačios Seimo nariai, negu jos pačios komitetų vadovai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Frakcijos vardu kviečiu A. Butkevičių.

A. BUTKEVIČIUS (LSDPF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, pirmiausia džiaugiuosi, kad vis dėlto mes Seime pradėjome kalbėti apie valstybinių universitetų tinklo optimizavimą. Noriu vieną pastabą pasakyti, ką pastaruoju metu girdėjau švietimo ir mokslo ministrės pasisakyme, tai, kad šita Vyriausybė per tokį trumpą laiką lyg ir parengė programą, atliko analitinį darbą, atliko studijų programų vertinimą ir t. t. Tai truputį yra nesažininga.

Šitas darbas buvo pradėtas daryti tikriausiai prieš trejus metus, ir dabartinė ministrė, kuri vadovavo MOSTAI, tai tikrai rengiant programą, kaip būtų galima optimizuoti valstybinius universitetus arba optimizuoti valstybinių universitetų tinklą... tas buvo užbaigta praeitų metų gruodžio 5 dieną. Gerai kad tas tęstinumas išliko, jis yra reikalingas. Aš manau, kad buvo žengtas pirmas žingsnis. Iš dalies tas pirmas žingsnis, kalbant apie pirmąjį projektą, buvo rizikingas tuo, kad nebuvo pateiktas paprasčiausiai to ambicingo, pasakyčiau, radikalaus tinklo optimizavimo projekto įgyvendinimas. Mes nematėme įgyvendinimo turinio. Mes puikiai žinome, kad nėra taip paprasta, jeigu mes norime Vilniaus ir Kauno miestuose greitai turėti po vieną universitetą.

Mielieji, kodėl aš darau tokią išvadą ir kodėl taip kalbu? Pažiūrėkime, kada buvo priimtas sprendimas sujungti LSMU, t. y. Lietuvos sveikatos mokslo universitetą, su Veterinarijos akademija. Sprendimas tikriausiai buvo priimtas prieš šešerius ar septynerius metus. Kada aš paklausiau ir buvusio Veterinarijos akademijos rektoriaus, ir dabartinio LSMU rektoriaus, ar jau procesas yra užbaigtas iki galo tų dviejų universitetų sujungimo, buvo pasakyta: deja, dar nėra užbaigta. Aš manau, kad dabartinis sprendimas, kuris yra pateiktas Švietimo ir mokslo komitetui, yra teisingas. Reforma turi būti daroma arba etapais. Tai yra vienas tikslas.

Antras tikslas yra tas, kad akademinė bendruomenė turi dalyvauti tą reformą įgyvendinant.

Trečias dalykas, kad mes turime kalbėti apie studijų programų skaičiaus sumažinimą. Kažkada universitetai norėjo labai didelės autonomijos ir patys pradėjo kurti studijų programas. Dabar studijų programų skaičius Lietuvos universitetuose yra pats didžiausias, palyginti su kitomis Europos valstybėmis. Tos studijų programos pasidarė labai smulkios, tikslas, kad būtų galima pritraukti po kelis studentus į atskiras programas. Čia yra klausimas, kad iš karto mes susiduriame su universitetų finansavimu, su darbo užmokesčiu profesoriams, docentams, lektoriams ir kitiems darbuotojams, kurie dirba universitetuose. Prasidėjo pinigų išskaidymas, kai studentų grupėse yra po keturis, penkis, o finansininkai skaičiuoja, kad vienoje grupėje turi būti mažiausiai 15, o vidutiniškai 20 studentų. Visą laiką yra skaičiuojama pagal vidurkį, kad bus grupėse 20 studentų.

Nekalbu apie tai, kad kai kuriuose universitetuose mes tikrai pasigedome, kad tos studijų programos būtų kokybiškos. Apie kokybę pastaruoju metu irgi pradėta aktyviai kalbėti. Aišku, yra labai gaila, kai mes kalbame apie du universitetus – Klaipėdos ir Šiaulių, kad jie turėtų jungtis prie kitų universitetų. Čia aš noriu pasakyti pavyzdį kalbėdamas apie Klaipėdos universitetą.

Mielieji, aš kažkada tiesiai pasakiau Klaipėdos universiteto bendruomenei ir vadovybei: tik jūs esate kalti, kad Klaipėdos universitetas susidūrė su didžiulėmis finansinėmis problemomis ir su įvairiomis kitomis problemomis dėl blogos universiteto vadybos. Jeigu praeitoji Vyriausybės nebūtų Klaipėdos universitetui finansiškai padėjusi, aš jums šiandien labai atsakingai pasakau – universitetas jau būtų bankrutavęs. Kada buvo paklausta, kur yra jūsų aiški strategija, vizija, kurią matytų ir studentai, ir akademinė bendruomenė, dėstytojai ir tie moksleiviai, kurie rengiasi stoti į šitą universitetą...

Kodėl aš išskiriau šitą universitetą? Todėl, kad šitas universitetas turi visas galimybes rengti išskirtinius specialistus, kurie susiję su jūriniu mokslu, kurie susiję su jūrinėmis specialybėmis, su uosto aptarnavimu, su ekspedicinėmis kompanijomis, su transporto logistika, su bendrovėmis, kurios dirba jūrų uoste, taip pat su energetikos sektoriumi, kuris irgi tame regione yra išvystytas. Taip pat tam regionui reikia ir kultūros, ir meno specialistų. Paprasčiausiai tai blogas planavimas, blogas administravimas ir bloga rinkodaros programa, kuri turėjo būti skleidžiama ne tik Lietuvoje, bet ji turėjo būti pristatoma ir kitose užsienio valstybėse, nes tų specialistų, kuriuos rengia mano minėti kiti universitetai, nėra per daug, o Klaipėdos yra labai gera regioninė situacija, kur gali mokslą suderinti su praktika.

Mokslių slėnis, kuris irgi jau artimiausiu metu bus baigtas, taip pat gali kurti klasterinę sistemą, ką yra padaręs Kauno technologijos universitetas su LSMU ir kas yra padaryta Vilniuje. Ne universiteto dydis visa tai lemia. Vilniaus universitetas pasaulyje yra laikomas tarp didžiųjų universitetų grupės, bet jeigu pažiūrėsime Tartu universitetą, kuris yra mažesnis, jis šimtu pozicijų lenkia Vilniaus universitetą.

Baigdamas noriu pasakyti – studijų programų skaičiaus mažinimas, orientavimasis į studijų programų kokybę, į dėstytojų kokybę, į gerą vadybą ir didžiulė atsakomybė rengiant studentus ir planuojant visa tai, ir žvelgiant į ateitį. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Gumuliauskas – dėl vedimo tvarkos.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš labai atsiprašau. Aš turėjau kalbėti frakcijos vardu, bet padariau klaidą – užsirašiau kaip...

PIRMININKĖ. Jūs norite kalbėti frakcijos vardu ir frakcija su tuo sutinka. Tada Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu kviečiamas A. Gumuliauskas. Ruošiasi A. Armonaitė.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Švietimo ir mokslo komitetas kartu su Švietimo ir mokslo ministerija pusę metų dirbo būtent šio projekto srityje. Tai yra mūsų bendro darbo rezultatas, todėl aš nemanyčiau, kad dera kalbėti, kad šis pateiktas variantas visiškai iškreipia Vyriausybės pateiktą variantą. Iš tikrųjų reformos, galima sutikti, prasidėjo jau šiek tiek anksčiau. Tai Sveikatos universiteto ir Veterinarijos akademijos susijungimas, LEU ir VDU derybos, kurios baigėsi susitarimu. Taigi mes pamatėme, kad universitetų akademinė bendruomenė iš tikrųjų yra pasirengusi pokyčiams, pasirengusi gerinti aukštojo mokslo kokybę. Todėl iš tikrųjų šis planas buvo rengiamas labai kruopščiai. Mes susitikinėjome su visų aukštųjų mokyklų bendruomenėmis, tarėmės. Manau, kad mums pavyko įgyvendinti optimalų variantą. Čia prieš mane kalbėję minėjo Šiaulių universitetą. Aš turiu pasakyti, kad ir pačiame Šiaulių universitete žmonės, bendruomenė suprato, kad iš tikrųjų reikia jungtis, nes kitaip pavieniui sunku išlaikyti kokybę ir visas studijų programas. Tad aš manau, kad svarbiausia, kad mes konstatuojame, kad tiek Šiauliuose, tiek Klaipėdoje universitetiniai centrai privalo išlikti.

Kokia bus konfigūracija, sunku pasakyti. Tai yra derybų klausimai. Mes visi žinome, kad universitetai turi autonomiją, todėl griežtai nurodyti, kad vienas jungsis su tuo, o kitas su tuo, mes tikrai negalime. Todėl mes sakome bendruomenei: rodykite iniciatyvą, derėkitės, kalbėkite ir galbūt pasieksime optimalų rezultatą.

Dėl Klaipėdos universiteto. Dar pavasarį mums teko kalbėtis ir buvo kalbama apie jūrinių specialybių išplėtimą. Deja, kažkaip Klaipėdos universitetas mindžikavo ir kokių nors konkretnių rezultatų mes neišvydome, bet mes tikime, kad Klaipėdos universitetas tikrai yra pajėgus teikti jūrines specialybes ir iš tikrųjų išlikti universitetu. Viskas, be abejonės, priklauso nuo uostamiesčio universiteto bendruomenės. Aš manau, kad kai kuriuos reformos dalyvius galbūt suviliojo skiriami dideli pinigai ir galbūt kai kas elgiasi nelabai sąžiningai. Tačiau vis dėlto reikia pasakyti, kad vakar Švietimo ir mokslo komiteto posėdžio metu visi rektoriai pripažino arba jiems atstovaujantys asmenys pripažino, kad reforma būtina ir kad iš tikrųjų vyksta diskusijos. Manau, kad tų diskusijų rezultatas bus greitai, nes numatyta data iki gruodžio 1 dienos.

Todėl aš manau, kad tas pirmasis Vyriausybės planas, kuris buvo gan kietokas planas, ir galbūt kai kurios aukštosios mokyklos teigė, kad pažeidžiamos aukštųjų mokyklų autonominės teisės, privertė aukštąsias mokyklas kalbėtis tarpusavyje ir ieškoti optimalaus varianto. Visiškai sutinku, kad 1 700 studijų programų tai yra tokia begalybė, kuri Lietuvai visiškai nereikalinga.

Aš turiu pasakyti vieną įdomų dalyką, kurio, beje, niekas neakcentuoja. Jeigu mes turime Vilniaus universitetą, kuris patenka į pasaulio penkišimtuką, tai jūs man parodykite studijų programas, kurios patenka į pasaulio dušimtuką. Deja, tokių, mano žiniomis, nėra. Todėl būtent studijų programų jungimas, mokslininkų ir dėstytojų jėgų sutelkimas, manau, ir bus postūmis studijų programoms patekti tarp tų dviejų šimtų.

Olandijoje yra Leideno universitetas, jis tikrai yra nedidelis. Bet aš pasidomėjau, istorijos programa, kuri mane labai domina, yra geriausia Europoje ir pasaulyje ketvirta Leideno universiteto. Ką jie ten daro? Jie specializuojasi emigracijos istorijoje. Šiandien šita tema yra, kaip sakoma, ant bangos ir į Leideno universitetą važiuoja mūsų universitetų atstovai įgyti patirties. Būtent įgyti

patirties, kaip organizuoti studijų programas. Manau, kad šitas planas tikrai pasitarnaus studijų programų sustiprinimui ir jų išgarsinimui pasaulyje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu A. Armonaitę. Prašau. Jūs savo vardu ar frakcijos? (*Balsai salėje*) Prašau, septynios minutės.

A. ARMONAITĖ (LSF). Sveiki. Išties į diskusiją dėl aukštojo mokslo pertvarkos mes galime žiūrėti dvejopai. Viena vertus, labai gerai, kad mes pagaliau kalbame, kaip efektyviai panaudoti aukštojo mokslo resursus ir kaip juos sutelkti ten, kur jų labiausiai reikia. Pagaliau, pagaliau mes turime labai konkretų Vyriausybės ir Švietimo ir mokslo ministerijos pasiūlymą, kurį čia ir aptariame.

Dabar kas yra labai blogai? Tai, kad viskas vyksta lėtai ir chaotiškai. Neįtikėtina yra tai, kad valstiečių deleguotai švietimo ir mokslo ministrei jos programą įgyvendinti trukdo ne opozicija, ne kas kitas, o šios valdančiosios daugumos Seimo nariai. Girdėti nuomonių, kad reikia leisti universitetams, aukštųjų bendruomenėms pačioms spręsti ir jungtis.

Tačiau, mielieji, kas trukdė jungtis šiuos dešimtmečius, kas trukdė jungtis savarankiškai? Niekas netrukdė. Tapo akivaizdu, kad kol neduotas tonas pertvarkai, tol universitetai apie jungimąsi mažai tesusimąstys. Kai kurių universitetų nomenklatūros ir nomenklatūrėlės kai kurių Seimo narių rankomis tampo aukštojo mokslo paklodę į skirtingas puses, kas daugiau resursų laimės iš to, kas daugiau pastatų gaus, kam pavyks pritraukti daugiau optimizavimui skirtų lėšų. O kuo viskas baigsis, neaišku.

Vienas dalykas kol kas tikrai aiškus – tai, kad Lietuva iki šiol neturi pasaulyje konkurencingo aukštojo mokslo. Šiuo metu, kai vyksta ši diskusija, šimtai ir tūkstančiai Lietuvos moksleivių, šimtai abiturientų, perspektyvių studentų naršo Didžiosios Britanijos ir Olandijos universitetų svetaines ir planuoja savo studijas ten, nes jie nežino, kaip atrodys Lietuvoje aukštasis mokslas, kokia bus jo perspektyva, nežino, kas įvyks su aukštojo mokslo politika Lietuvoje.

Universitetų skaičiaus mažinimas išties yra gera priemonė sutaupyti ir tai yra gera priemonė atlaisvinti daugiau lėšų ir kitų resursų, kuriuos ateityje būtų galima investuoti į studijų kokybę, mokslo plėtrą, dėstytojų atlyginimus. Dėl to, aš manau, nors ir gal kiek vėlyvas, bet Švietimo ir mokslo ministerijos pasiūlymas bendrąja prasme buvo geras. Gaila, kad Švietimo ir mokslo komitete Seime jis buvo išprieivartautas.

Mes iki šiol nematome viso vaizdo. Mes kalbame apie universitetų skaičių, mes diskutuojame apie tai, kad mažesni miestai gali būti nuskriausti ten uždarius aukštąsias mokyklas, tačiau nepamirškime, kad iš regionų švietimas negali dingti. Čia gali ir turi veikti tvirtas, geras, kokybiškas profesinio mokslo tinklas, čia gali ir turi veikti kolegijos, kurios yra vis populiareesnės, čia turi veikti Trečiojo amžiaus universitetai, kad žmonės galėtų mokytis visą gyvenimą. Taigi dėl to šis planas ir apie tai Seimo kabinetuose, kaip ir apie kokybę bei studijų prieinamumą, mes dar nekalbame.

Universitetai, o tai yra studijos ir mokslas, turi būti vystomi tikslingai ir efektyviai. Studijos ir mokslas pirmiausia yra skirti ne pastatų išlaikymui, ne įsidarbinimui, ne nomenklatūroms, o mūsų Lietuvos pasiekimams, protui, intelektui. Viso to auginimui mūsų Lietuvoje. Taigi laikime tampyti tas paklodes vienas į kito pusę. Tiems jauniems žmonėms, kurie šiuo metu naršo internetines užsienio universitetų svetaines, reikia perspektyvos.

Gerbiemieji Seimo nariai, aš savo kalbą turiu baigti rašytojo R. Granausko citata, kuri čia labai tinka: „Pakelkime akis nuo *bliūdo*, iš kurio valgome.“ Žiūrėkime plačiau, suteikime Lietuvos jaunimui, Lietuvos studijoms ir mokslui perspektyvą. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Gerbiemieji kolegos, pasinaudosiu Statuto 105 straipsnio 2 dalimi. Nors užsirašėme kalbėti pagal užsirašymo eilę, posėdžio pirmininkas gali šią eilę keisti. Norėdama, kad pakalbėtų visų frakcijų atstovai, tikriausiai nesupyksite, dabar pakviesiu G. Steponavičių, Mišrios Seimo narių grupės atstovą. Ir toliau mes dirbsime taip pat proporcingai pagal frakcijų dydį, kad visos frakcijos galėtų pakalbėti, jeigu pratęsimė tam numatytą laiką.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, kaip ir daugelis, mes šio klausimo svarstymą pradėjome vedami labai aukštos Ministro Pirmininko ir ministrės sukeltos natos. Buvo paskelbta, kad Lietuvoje liks trys penki universitetai, buvo įvardinta, kas su kuo ir kaip turės jungtis.

Labai suprantama priežastis, įskaitant ir mane, nemaža dalis Seimo šiandien esame šiek tiek suglumę – mes svarstome jau daug žemesne nata suformuluotą planą ir suvokiame, kad tas aukštas lūkestis pareikalavo daugybės visų aukštųjų mokyklų energijos, kiek čia valandų visi praleidome bendraudami, ramindami, kiek čia sukurta gynybinių planų, kaip išlikti, kaip su kuo mažesniais nuostoliais judėti į galimus jungimusis. Natūralu, kad neišlaikė, taip sakant, smūgio Valstiečių ir žaliųjų frakcija ir penki nariai, įskaitant Ministrą Pirmininką, pasirašė po išties tokiu gana nuasmenintu jungimosi planu, štai todėl šiandien ir to dramatismo šioje salėje yra gerokai mažiau.

Taip, galėjome turėti aiškesnį judėjimą į priekį, ypač į sinergiją vedantį jungimosi planą, kai stipriausieji Vilniaus ir Kauno universitetai būtų davę toną. Deja, to mes, matome iš šio nutarimo, priimamo nutarimo, neturėsime, bet aš komitete, pasakysiu tiesiai šviesiai, net ir dėl šio gerokai mažiau ambicingo varianto balsavau už. Pasakysiu keletą priežasčių kodėl. Pagrindinė priežastis yra ta, kad, kaip Aušrinė kalbėjo, turėtume sugebėti pakelti akis nuo *bliūdo* ir pažvelgti, kas mūsų laukia artimiausią pusmetį arba metus. Po šio sprendimo priėmimo mūsų laukia ruduo, kai stojimas, priėmimas į aukštąsias mokyklas bus paženklintas daug griežtesnėmis taisyklėmis. Pirmą, ministrė jau yra pasirašiusi pirmosios pakopos bakalauro studijoms aukštesnius reikalavimus – minimalaus studentų skaičius studijų programoms. Tai pirmą.

Praėjusių metų rudenį buvo priimtas Mokslo ir studijų įstatymas, kuris įtvirtino vadinamąsias stojimo grindis, arba minimalų balą, valstybiniuose universitetuose jis yra net trys. Vėlgi, tai reiškia, kad dalis universitetų dar lieka už borto.

Trečias punktas yra tas, kad mes šį stojimą pasitinkame taip pat vis dar demografinėje duobėje, kuri bus iki 2021 metų. Tai reiškia vėl maždaug 5–7 tūkst. mažiau stojančiųjų, tiek mažiau bus abiturientų, tiek ir dar bandančių studijuoti.

Ketvirtas dalykas, nuo liepos 1 dienos įsigalios studentų ir mokslo veiklos susiejimas su ūkio ir administravimo lėšomis. Ar Seimas tai padarys? Žinau, kad ministerija bet koku atveju yra nusiteikusi tai daryti.

Sudėjus visus šiuos faktorius, neišvengiamai rudenį mes, nedarydami jokių sprendimų, matysime ne besijungiančias aukštąsias mokyklas, o išties keturias ar penkias universitetines aukštąsias griūtis būsenos. Štai kur klausimas – pasakyti kaip. Yra dalis pasiūlymų, aš einu prie konteksto, dalis Seimo narių siūlė: sudarykime naują komisiją tam, kad galėtume svarstyti iš naujo. Nesąmonė, kolegos! Tai yra neatsakingas požiūris, nes jis veda prie to, kad mes dar toliau vilkintume procesą. Tai būtų jau kelintas užėjimas per pastarąjį dešimtmetį. Yra siūlymų papildyti šį planą studijų programų optimizavimo dalykais, finansavimo modeliu, daugybe kitų smulkmenų, kurie nėra susiję su optimizavimo planu, tai irgi apsunkintų konsensuso ieškojimą.

Kolegos, žiūrėdami į priekį, kas mūsų laukia, svarstydami pataisas, susijusias su šiuo nutarimu, supraskime paprastą dalyką: mūsų atsakomybė yra tokia, kad rudenį dirbtumėme ne griūtis suvaldymo būklės sąlygomis, o kad su šituo priimtu nutarimu, kad ir mažiau ambicingu, duotume postūmį aukštosioms mokykloms jungtis. Aš jums galiu užlankstyti pirštus dėl keturių valstybinių universitetų, kai sprendimai, kurie neišvengiamai, rudenį guls ant mūsų stalo. Tai yra LEU, kuris bus skaidymo būdu vienaip ar kitaip išnykstantis iš žemėlapių. Kaune, aš beveik neabejoju, kad ASU ir Sporto universitetas turės daryti panašius žingsnius, jungdamiesi prie stipresnio. Lygiai taip pat, aš manau, kad ir vieno, bent jau vieno regioninio universiteto...

PIRMININKĖ. Jau laikas!

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). ...labai turi būti sprendimai jungtis prie stipresnio.

Baigdamas noriu, kolegos, paraginti svarstant pataisas suprasti, kad yra pataisų, kurios daro ir šį nutarimą su kryptimi, su aiškiais kriterijais, ir veda prie to, ko mes siekiame, kad tai nebūtų savaiminis chaotiškas procesas, o bent šiek tiek Seimo suvaldytas. Kviečiu būtent siekti to konstruktyvumo svarstant pasiūlymus, kurių tikrai yra nemažai.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, dar kviečiu A. Adomėną, kuris suspėtų mūsų numatytu laiku kalbėti diskusijoje.

Kol eina M. Adomėnas, V. Kamblevičius – repliką.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Mielieji kolegos, iš tikrųjų kalbame ir kartojame. Sumažinkime kalbėjimo laiką ir daugiau kalbės, o dabar kartoja.

PIRMININKĖ. Taip, mes apsispręsimė, nes tuoj ir baigsis numatytas laikas. Kalba M. Adomėnas. Prašom.

M. ADOMĖNAS (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, kai buvęs premjeras pradeda priekaištauti dabartinei Vyriausybei dėl neryžtingų veiksmų, premjeras, priminsiu, kuris buvo pagarsėjęs darbo grupėmis, kurios niekada nesibaigdavo, supranti, kad su reforma nėra viskas visiškai gerai. Kad jinais yra pribrendusi, man atrodo, įtikinėti jūsų nereikia ir nieko įtikinėti nereikia. Prieš keletą mėnesių iš tiesų buvo tokia viltinga žinia, kad, na, štai galų gale, galų gale bus politinė masė valios atlikti sprendimus, kurie jau diskutuojami dešimtmečius, iš tikrųjų įkurti porą stambių universitetų, kas buvo 2011 metų A. Kubiliaus Vyriausybės optimizacijos plane numatyta, ir galų gale bus įgyvendinama tai, ko, galėčiau pasakyti, mums neleido padaryti.

Deja, iš to nutarimo, kurį mes šiandien svarstome, ilgai brandinto, ilgai nešio to, du mėnesius ekspertai analizavo, ieškojo stiprybių, ieškojo optimalių jungimosi sprendimų, iš viso to liko vienas sakinytis – Vilniuje ir Kaune sutelkti po vieną klasikinį plačios apimties tyrimų universitetą, Vilniuje ir Kaune taip pat gali veikti profiliniai technologijos, sveikatos mokslų, menų universitetai. Vienas sakinytis, tai yra operatyvinis viso nutarimo sakinytis, ant kurio laikosi visa reforma. Ką jis sako? Jis nieko nesako.

Jau gana daug analizuotas buvo politinės valios deficitas, kai iš ekspertų atėjusi labai aiški vizija Vyriausybėje buvo šiek tiek patampyta, bet dar atpažįstama, su atpažįstamais bruožais atėjo į Seimą. Ir čia, Seime, ji buvo iškastruota, niekaip kitaip čia nepavadinsi. Liko tas vienas sakinytis – visas ekspertų darbas. Tą buvo galima sėsti ir sausio mėnesį premjerui, be jokio išankstinio pasirengimo, parašyti ant lapelio, būtų tiek pat vertas kaip dabar visas tas darbas, kurio turinys išbrauktas, scenarijai išbraukti. Aišku, iš viso, kur mes einame, nėra, liko tas vienas teiginys, kuris nereikia nieko. Ir tai yra pirmas žingsnis. Jeigu nėra politinės valios ginti savo viziją, toliau bus sunkiau, nutarimas – ne įstatymas, jį įgyvendinti tikrai reikės politinės valios ir aiškių politinių sprendimų. Ar turės tai Vyriausybė, kuri net savo vizijos Seime apginti nepajėgia, nežinau.

Ir yra užkoduota pora labai blogų sprendimų. Pirmiausia dėl edukologijos. Nieko nesakdami apie tai, kur turi eiti edukologija, mes užprogramuojame, kad ji bus jungiama su Vytauto Didžiojo universitetu, į Kauną ji perkelta nebus, vadinasi, mokytojų rengimas liks čia, tuose rūmuose, ir su autonomija, kurią žada jungimosi atveju dabartinei administracijai naujieji šeimininkai. Kitaip tariant, dėl edukologijos vėl viskas pasiliks taip, kaip buvę, o tai yra sritis, kuri būtinai reikalinga, jeigu norime mokyklą traukti iš duobės. Edukologiją reikia perkelti ten, kur dabar yra kokybė, kur yra srautai, ne laukti, bet tiesiog atiduoti administruoti, kaip ir siūlomi, Vilniaus universitetui.

Kauno klausimas. Ten galėtų būti puikus, tikrai pasaulinio lygio universitetas, bet to sąlyga yra, kad susijungtų VDU su KTU ir su LSMU, tik taip galima sukaupti reikalingą mokslinio potencialo masę. Dabartiniu nutarimu yra užprogramuota, kad tie trys universitetai liks atviri. Čia, deja, rektoratų valia nugali nacionalinį interesą, atsitinka taip, kad iš tiesų įvyksta tam tikras universitetų privatizavimas. Universitetų vaidmens valstybėje privatizavimas, kur rektoriams patinka, ten jie jungiasi, kur nepatinka, nesijungia. Gal reikia galų gale bandyti įdiegti tai, ko reikia valstybei, o ne kaip nori rektoratai?

Ministrė pripažino, kad ne greitkelio keliausime, o plentu. Aš sakyčiau, blogiau – Vyriausybė paleido šią reformą nuogą į brūzgynus ir dabar interesų grupuotės kaip norės, taip tąsės. Iš tiesų siūlyčiau pasilikti prie Vyriausybės teksto. Dar geriau būtų gražinti ekspertų tekstą, kurį jie atnešė į Vyriausybę. Ten buvo aiškus matymas, ten buvo išdėlioti žingsniai, kur mes einame. Šis vienas sakinytis yra pasakymas, kad mes nieko nežinome, ką norite, tą darykite. Tai yra aiškus signalas universitetams, kad iš jų nei atsakomybės, nei reikalo keistis, nei reikalavimo kurti kokybę, valios pareikalauta nebus. Vėl įsijungs lobistiniai mechanizmai, vėl bus pasamdytos viešųjų ryšių kompanijos už tuos labai ribotus mokslininkams tenkančius pinigus ir bus išmuštas finansavimas, kokio reikia tokiems pat nepasikeitusiems universitetams. Na, gal pora, kurie jau tikrai negali išsilaikyti, bus prijungti, bet svajonė turėti Lietuvoje du stiprius pasaulinės klasės arba tris stiprius pasaulinės klasės universitetus, kai mes negalėtume džiaugtis patekę į penkišimtuką, bet galėtume džiaugtis laikydamiesi dušimtuko, deja, tolsta.

PIRMININKĖ. Dėkoju M. Adomėnui. Gerbiamieji Seimo nariai, diskutuoti skirtas laikas baigėsi, ką buvome nutarę. Buvo A. Kubiliaus pasiūlymas ir mes dėl šito pasiūlymo apsispręsimė, kiek dar laiko pratęsiame mūsų diskusijas. Ar yra pasiūlymas pratęsti, ar nepratęsti? (*Balsai, triukšmas salėje*) Dėl vedimo tvarkos – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, aš primygtinai raginu laikytis 108 straipsnio 6 ir 7 dalių. Kaip yra su diskusijomis? Aš sąmoningai jums pasakiau, kad siūlau apriboti diskutantų skaičių tais, kurie yra užsirašę. Kitaip sakant, tai yra 108 straipsnio 6 dalis: „Seimas gali iš anksto apriboti bendrą diskusijų kiekvienu klausimu trukmę arba kalbėtojų skaičių.“ Jūs to nepadarėte. Dabar antras dalykas. Aš sakau labai aiškiai, jeigu diskusiją nutraukti prieštarauja opozicinė frakcija, o mes taip ir darome, ir jos siūlymą paremia trečdalis posėdyje dalyvaujančių Seimo narių, diskusija tęsiama toliau.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji, viską padarysime tvarkingai. Žiūrime į darbotvarkę, mums skirtas 40 minučių laikas baigėsi. Toliau, buvo jūsų pasiūlymas, dėl šio pasiūlymo apsispręsimė. Yra atitinkamai ne tik jūsų pasiūlymas, yra pasiūlymas, taip pat girdžiu salėje, nutraukti diskusijas. Seimo valia priimti sprendimą. Prašom balsuoti dėl gerbiamojo A. Kubiliaus pasiūlymo pratęsti diskusijas ir leisti kalbėti. O kokiam laikui leisti kalbėti, mes apsispręsimė taip pat. Kolegos, prašom balsuoti, ar pratęsiame. Buvo gerbiamojo A. Kubiliaus pasiūlymas pratęsti diskusijas, leidžiant kalbėti visiems Seimo nariams, kurie užsirašė. Kalbėjo šeši Seimo nariai, dar liko nekalbėję dešimt.

Balsavo 104 Seimo nariai: už galimybę pratęsti diskusijas tol, kad pasisakytų visi norintys ir užsirašę – 37, prieš – 56, susilaikė 11. Vėl gerbiamasis A. Kubilius dėl vedimo tvarkos. Manau, kad balsavimo rezultatai pasakė, koks rezultatas ir ką mes veiksime toliau. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Balsavimo rezultatai... Gerbiamoji posėdžio pirmininke, siūlau perskaityti 108 straipsnio 7 dalį. Mūsų siūlymą parėmė daugiau nei trečdalis posėdyje dalyvaujančių Seimo narių, vadinasi, nutraukti diskusijos negalima, ji tęsiama toliau.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji, tačiau mes turime taip pat apsispręsti, kadangi laikas, kurį mes buvome paskyrę diskusijai, baigėsi. (*Balsai salėje: „Jūsų problema.“*) Tai mes turėtume arba pratęsti diskusijų laiką, arba jį nutraukti. Bet dabar, kol mes nusiraminsime šiuo klausimu ir sugrįšime prie jo, aš skelbiu techninę pertrauką, kad galėčiau paskelbti balsavimo rezultatus ir pasidžiaugti būtent tuo, ką mes ką tik balsuodami slapto balsavimu išreiškėme.

15.44 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Reginą Pocienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIII P-840(2) (priėmimo tęsinys)

Dėl Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Reginą Pocienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“.

Šio nutarimo priėmimas

Rasta biuletenių – 108, galiojančių – 103, negaliojančių – 3. Leiskite paskelbti, kad Seimo nutarimas „Dėl pritarimo skirti Reginą Pocienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ (projektas Nr. XIII P-840) priimtas. (*Gongas*)

Aš kviečiu Seimo Pirmininką V. Pranckietį, pasidžiaugiant šiuo rezultatu, pasveikinti gerbiamąją R. Pocienę tapus Apeliacinio teismo teisėja. (*Plojimai*) Už – 97, prieš – 3, susilaikė 3.

15.45 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Jolantą Čepukėnienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIII P-841(2) (priėmimo tęsinys)

Skelbiu dėl kito Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Jolantą Čepukėnienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ balsavimo rezultatus.

Šio nutarimo priėmimas

Rasta – 105 biuleteniai, galiojančių – 102, negaliojančių – 3. Už – 97, prieš – 3, susilaikė 2. J. Čepukėnienė skelbiama (nutarimas priimtas) Apeliacinio teismo teisėja. (*Gongas*) Projektas Nr. XIIIIP-841. (*Plojimai*)

15.45 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Aloyzą Kruopį Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininku“ projektas Nr. XIIIIP-842(2) (priėmimo tęsinys)

Skelbiu slapto balsavimo biuletenio dėl A. Kruopio balsavimo rezultatus.

Šio nutarimo priėmimas

Rasta biuletenių – 107, galiojančių – 104, negaliojančių – 3. Už balsavo 100 Seimo narių, prieš – 2, susilaikė 2. Seimo nutarimas „Dėl pritarimo skirti Aloyzą Kruopį Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininku“ priimtas. (*Gongas, plojimai*)

15.46 val.

Seimo nutarimo „Dėl Valstybinių universitetų tinklo optimizavimo plano patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-717(2) (svarstymo tęsinys)

J. Olekas. Prašom.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Atsižvelgdami į opozicinės frakcijos siūlymą ir gerbdami demokratiją, Socialdemokratų frakcijos vardu siūlome pratęsti pasisakymus 15 minučių.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Gerbiamieji kolegos, iš tiesų gal raskime kompromisą, jeigu pritariame bendru sutarimu 15 minučių. Užsirašiusių daugiausia buvo Tėvynės sąjungos atstovų. (*Balsai salėje*) Matote, koks jūs esate šmaikštus, mūsų kolega. Jūs siūlote kalbėti iki ryto, tai sutinkate su 15 minučių. Ar gerbiama A. Kubilius norėtų dalyvauti diskusijoje ir išsakyti savo poziciją? Ruošiasi A. Palionis. Bendru sutarimu 15 minučių pratęsiame diskusiją.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, mano įsitikinimu, iš tikrųjų svarstome klausimą, kuris lems Lietuvos ateitį artimiausius keletą dešimtmečių. Ar mes svarstome tokį klausimą taip, kaip jį reikėtų svarstyti? Mano įsitikinimu, vien šita diskusija dėl to, ar reikia nutraukti kalbėtojų sąrašą, parodo, kad nelabai mes tam pasiruošę. Net ir savo mintimis.

Aš turiu pasakyti iš karto. Esu už reformą ir radikalią reformą aukštojo mokslo ir už radikalių universitetų tinklo optimizavimą, kuris leistų matyti aukštos kokybės universitetų perspektyvą, todėl aš esu prieš tokį nutarimą, kurį dabar pateikė Seimui svarstyti Seimo Švietimo ir mokslo komitetas. Mano įsitikinimu, šiame nutarime, tai jau buvo kalbėta ir pasakyta, neliko nieko, jokio turinio jame neliko, liko tik premjero ir švietimo ministrės veido gelbėjimo operacija, kad priėmus nutarimą būtų galima pasakyti, kad kažkokia reforma toliau bus vykdoma.

Iš tikrųjų šiame nutarime, kuris galėjo parodyti, kokią turi ambiciją, kuria kryptimi šiandien Lietuvos valstybė, dabartinė valdžia, visas Seimas orientuoja visą aukštųjų mokyklų reformą, jokių tokių nuorodų šiame nutarime neliko. Čia jau buvo minėta, ką reiškia pasakymas, kad didžiuosiuose miestuose liks po vieną klasikinį universitetą, šalia to liks dar ir po vieną techninį universitetą, dar gali likti ir po sveikatos universitetą. Tai reiškia iš tikrųjų, kad iš visų didelių ambicijų yra pasakoma Seime šiandien labai paprastai: jungimasis vyks pagal principą – kas nori, su kuo nori ir kaip nori, o jeigu visai nenori, tai gali ir nesijungti. Aš suprantu, kad J. Olekui čia visą laiką atrodo linksma, viskas gražu. Man atrodo, nevysiškai linksma ir nevysiškai gražu, nes iš tiesų mes turime labai atvirai ir nuoširdžiai pasakyti, deja, šiandien tai yra valdžios kapituliacijos aktas. Rasti sutarimą ir rasti sprendimą, kaip toliau bus reformuojama visa aukštojo mokslo sistema, šiandieninė valdžia yra nepajėgi ir ji pasiduoda. Pasiduoda interesams, pasiduoda lobizmui,

vietiniam, dar kažkokiam, dar kažkokiam. Bet iš šito viso sprendimo aš nematau jokio nacionalinio apsisprendimo ir jokios nacionalinės perspektyvos.

Lietuvai būtina susitarti dėl to, kaip Lietuva pasieks, kad jos bent keli universitetai iš tikrųjų galėtų globaliai konkuruoti. Ir tas susitarimas reikš, kad pajėgos, resursai – žmogiški, finansiniai, moksliniai, mūsų visų paramos resursai – koncentruosis į kelis universitetus. Yra labai aišku iš kitų šalių patirties. Paskaitykite, net literatūroje rašoma, kuo pasižymi tie universitetai, kurie pa- taiko į pasaulio geriausiųjų šimtukus, kokie resursai ten yra sutelkiami.

Mes nieko to nepadarome. Bet kas su bet kuo ir bet kaip jungsis – tai nėra reforma. Ir aš tu- riu pasakyti, kad ji, priešingai, nors čia visi labai džiugiai sako, taip, mes duosime visiems ir visa- da ir visi čia tarsis, ji gali duoti visiškai priešingų rezultatų, negu tai, dėl ko iš tikrųjų reikėtų tar- tis. Čia jau M. Adomėnas sakė.

Aš iki šiol galvojau, kad, pavyzdžiui, Žemės ūkio, arba Stulginskio, universitetas yra labiau technologinis, kad žemės ūkis yra svarbi sritis, daug technikos, daug visko, ir atrodo, natūraliai jis turėtų atsirasti kažkur Kaune šalia Technologijos universiteto. Šalia yra Sveikatos universitetas, vėlgi daug su technologijomis susietų dalykų. Galėtų atsirasti labai aukšto lygmens toks lietuviš- kas Masačusetso technologijos instituto atitikmuo.

Ar į tai yra einama? Ne, į tai nėra einama. Kodėl? Todėl, kad pasirinktas toks kelias, kuris leidžia arba nieko nedaryti, arba tarsis patys universitetai, tarsis lyg ir jų bendruomenės, visi čia labai mėgsta vartoti tuos demokratinius žodžius, bet iš esmės tarsis rektorai. O rektorai, kaip matome iš visų kalbų, tikrai vertinu, intelektualai, žmonės pažangūs, bet jų pasirinkimą labai daž- nai lemia ne koks nors ilgalaikis nacionalinis tikslas, o ar jie bendrauja ir draugauja su greta esan- čio universiteto rektoriumi, ar nebendrauja ir nedraugauja, ar yra susipykę.

Ir mes tokiam procesui patikime toliau visą Lietuvos aukštojo mokslo raidą. Prezidentė jau pasakė, labai kritiškai įvertino visą tokį darbą, kurio net negali pavadinti darbu. Ir dabar jau rei- kia kalbėti ne apie turinį, kas su kuo jungsis, o kalbėti apie procesą, ką parodė keleto mėnesių...

PIRMININKĖ. Taip, jūsų laikas baigiasi.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Tuoj pat baigiu. Ką parodė keletas mėnesių, tokios reformos procesas yra visiškai nevaldomas. Vyriausybė negali pasiekti jokių rezultatų Seime, Seime vyksta kažkas, ir galų gale pasakoma, darykite, kaip norite. Aš turiu pasakyti, kad man didžiausią susirūpinimą kelia tolesnio proceso valdymas, todėl ir iškėlėme klausimą.

PIRMININKĖ. Taip. Dėkojame.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Baigiu tuoj pat. Baigiu, nebijokite, nieko blogo daugiau nepasakysiu, tik pasakysiu vieną dalyką, kad, mano įsitikinimu, geriau jokios reformos, negu bloga reforma. *(Balsai salėje)*

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų poziciją, ji taip pat yra pozicija. Kviečiu S. Gentvilą. 5 minutės. Atsiprašau dėl gerbiamojo A. Palonio, jis nebuvo užsirašęs, čia mano klaida.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Savo kalbą norėčiau pradėti žodžiu „at- siprašau“. Atsiprašau savo vardu, nežinau, kiek galiu apeliuoti į Seimo vardą, į Vyriausybės var- dą, bet atsiprašau tų 32 tūkst. abiturientų, kurie ką tik išlaikė egzaminus ir yra paskendę visiško- je abejonėje, kur jie stos, į kokias programas ir kaip tos programos atrodys, kaip atrodys jų diplo- mas ir kokia ateitis laukia vienos ar kitos profesijos, kurią jie planuoja studijuoti. Atsiprašau aš ir dalies studentų, būsimų studentų iš tų 32 tūkst., nes dabartinis Seimo nutarimas nesuteikia per- spektyvos ir pažangos visiems universitetų studentams gauti gerą išsilavinimą, ko mes dažnai nepripažįstame, kad Lietuvoje yra prastai veikiančių universitetų programų. Nesakau universite- tų, bet programų, atskirų fakultetų, apie kuriuos mes per retai kalbame. Mes kalbame apie pažan- gos universitetus, pažangias programas, bet nekalbame apie tai, ko iš tikrųjų turėtume atsisakyti.

Aš atsiprašau studentų, būsimų studentų ir abiturientų, nes šiandieninis Seimo nutarimas iš esmės leidžia šitą neapibrėžtumą dar pratęsti iki gruodžio 1 dienos, o tai leidžia mūsų diskusiją pratęsti net iki kitų metų pavasario sesijos. Diskusija užtruks dėl konkrečių sprendimų priėmimo greičiausiai iki kitų abiturėto egzaminų, sprendimai bus priimti vienokie ar kitokie, gali būti boi- kotuoti, vadinasi, neapibrėžtumas dėl Lietuvos aukštojo mokslo ateities pratęsiamas iš esmės iki kadencijos vidurio.

Aš labai atsiprašau už šitą nesąmoningą uždelsimą aiškumo, kurį mes, Lietuvos Respublikos Seimo nariai, turėtume suteikti Lietuvos perspektyviesiems talentams. Bet aš kartu noriu užtikrinti šiandieninius abiturientus, būsimus studentus, kad Lietuvoje yra tikrai gerai veikiančių universitetų, gerų programų, ir mes jiems turime padėti pasiekti.

Aš siūlau ir kviečiu išgirsti, ką sako G. Steponavičius apie rudenį artėjantį chaosą. Jeigu mes ir priimsime šiandieninį nutarimą, tai rudenį turėsime spręsti visai kitus klausimus, nepaisydami to, ką ministerija svarstytų iki gruodžio 1 dienos, nes rudenį mes turėsime spręsti klausimus, kaip gelbėti žlungančius universitetus, kurie nesuformuos pakankamo grupių dydžio ir ištisų programų. Arba ką darys studentai, kurie negaus valstybinio finansavimo, nes jų vidutinis stojimo balas bus ne 3 balai, o žemesnis? Artėja krizė, apie kurią mes šiandien nežinome. Ir teisingai A. Kubilius sako, kad kalbame apie esmę, kaip Lietuva vystysis per artimiausius dešimtmečius.

K. Šešelgis prieš gerus 40 metų kalbėjo apie tai, kad Lietuva turėtų vystytis kaip dešimt pramoninių regionų, pramoninių centrų. Tuomet buvo planinė ekonomika, buvo nukreipta pramonės plėtra į skirtingus regionus: Aukštaitiją, Vakarų Lietuvą ir kitur. Iš paskos sekė ir aukštasis, ir profesinis mokymas. Šiandien mes nebekalbame apie regioninę politiką, mes kalbame tik apie laikinąją ir nuolatinę sostinę. Pamiršome, ką sakė K. Šešelgis, pamiršome, ką sakė ir vienas iš mūsų Konstitucijos autorių M. Romeris. Jis sakė: nėra ta auka, dėl kurios Klaipėda nebūtų nusipelnusi, nėra tas dydis, kurio Klaipėda nebūtų verta.

Aš labai apeliuoju tiek į komitetą, tiek į pačią ministeriją, kad atkreiptų dėmesį. Negali regionai būti palikti, nepaisant to, kad jie turėjo neviseškai idealiai veikiančias aukštąsias mokyklas. Regionuose aukštojo mokslo turi tapti daugiau po reformos, o ne mažiau, nepaisant to, kaip bus jungiama arba nejudinama.

Ir pabaigoje. Gerbiamasis M. Adomėnas sakė ministrės frazę retransliuodamas – iš autostrados į plentą ir į krūmus... Aš manau, kad išeiname į vieškelį, kur judėsime lėtu greičiu, apsibrąžysime, bet kažkur judėsime. Tai aš kviečiu grįžti atgal į autostradą ypač gerbiamus valstiečius, nes pasižiūrėjus, kiek priregistruota yra pasiūlymų... Suskaičiavau: 16 pasiūlymų dėl būsimo svarstymo yra iš daugumos, 13 – iš opozicijos. Tai ar jūs patys pasitikite savo deleguota ministre, ar jūsų pačių siūlymų yra perteklius? Man atrodo, jūs turėtumėte susikaupti ir pasakyti: nebaluosime nė už vieną siūlymą, grįšime prie reformos gairių, kurias pasiūlė pati ministerija.

Todėl kviečiu grįžti į autostradą, kviečiu neparemti nė vieno iš siūlymų ir laikytis originalaus pasiūlymo, kuris leis, kad sektųsi tiems, kurie iš tikrųjų rodo rezultatus. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu S. Tumėną. Artėjame prie mūsų sutarto laiko nustatyto limitu.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, kai Lietuvos armija arba Lietuvos policija perka automatus ir renkasi, ką pirkti, pavyzdžiui, UZI ar AK, tai sprendžia specialistai. Deja, Lietuvoje yra tokia situacija, kad apie švietimą jau ketvirtį amžiaus mano, kad gali kalbėti bet kas, švietimą išmano visi. Man primena šią situaciją ir šiandieninė diskusija.

Aš stoviu šioje tribūnoje tam, kad pasakyčiau, kad man svarbu, ką mes, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjunga, kalbėjome rinkimų programoje, ir tai, kaip įgyvendinam tą programą. Tie dalykai turi būti tapatūs, eiti vienas paskui kitą.

Aš noriu priminti, kad mūsų programos vienas iš kertinių teiginių buvo išsaugoti regioninius universitetus, mažinti socialinę atskirtį, regionų politika ir t. t.

Aš jokių būdu nesu prieš optimizaciją. Akivaizdu, kad Lietuvoje universitetų yra per daug. Visų pirma universitetų yra per daug ne regionuose, o Vilniuje ir Kaune. Pirmiausia reikia mažinti Vilniaus ir Kauno universitetų skaičių.

Noriu priminti A. J. Greimo žodžius, kuris sakė, kad „Lietuvoje universitetiniai centrai turi būti ne tik Vilniuje ir Kaune, bet ir uostamiestyje, ir Šiauliuose“. Taip sakė dar J. A. Greimas. Šiandien, kai skaitai projektą ir analizuoji tuos skyrius, matai tiesiog daug cinizmo. Pavyzdžiui, sakiny – „Pedagogų rengimas turi vykti stipriausiuose universitetiniuose miestuose – Kaune ir Vilniuje“. Nuo kada Kaunas buvo stipriausias pedagogų rengimo centras? Regis, kai kam atrodo, kad pedagogų rengimą galima pradėti per mėnesį ar per pusmetį, ar per metus. Aš noriu pasakyti, kad pedagogų rengimo įdirbis, pavyzdžiui, koks yra Šiaulių universitete, tęsiasi 60 metų. Sukurti

tam tikros srities pedagogų rengimo sistemą užtrunka dešimtmečius. Pavyzdžiui, Šiaulių universiteto profesoriaus E. Balčyčio sistema buvo kurta 30 metų ir ji dabar yra visoje Lietuvoje jau daugybę metų. Taigi visa tai daroma ne per vieną dieną, tačiau sunaikinti galima per dieną. Akivaizdu, kad muzikos atlikėjus galima rengti daug efektyviau Teatro ir muzikos akademijoje, tačiau kur geriau rengiami muzikos mokytojai, galima ginčytis. Tokių pavyzdžių aš galiu daug pasakyti.

Šiandien konservatoriai taip gana skeptiškai nusiteikę. Aš noriu jiems priminti, kad neseniai vyko didžiulė konferencija Seime. Deja, nė vienas konservatorių atstovas neatėjo pažiūrėti, ką pasakys Šiaulių universitetas. Atvyko net Šiaulių vyskupas, atvyko daugybė aplinkinių rajonų merų, tačiau, deja, jūsų konferencijoje nebuvo matyti. Tačiau noriu pasakyti, kad vienas iš pažangiausių konservatorių merų – Pasvalio meras G. Gegužinskas aiškiai pasakė konferencijoje Šiauliuose: „Kai iš Pasvalio išvyksta abiturientai į Vilnių, Kauną, beveik nė vienas negrįžta. Kai išvyksta į regionų universitetus – į uostamiestį ar į Šiaulius, dauguma jų į savo kraštą grįžta.“ Taigi čia ir yra regioninė politika.

Gerbiamieji, ar mes norime, kad Lietuva būtų tikrai Kaunas ir Vilnius, ar šiek tiek daugiau? (*Balsai salėje*) Baigdamas noriu akcentuoti, kad, ponai, prisiminkime, kokia mūsų partijos programa, kokia mūsų rinkimų programa, kad Lietuva – ne tik Vilnius, Kaunas, bet ir likusi Lietuva. Ministrėi, kuri čia užsiminė, kad mėgsta autostradą, greitkelių (taip ji sakė), tačiau, kai važiuoji greitkelio, nepamatai, kas darosi paprastame plente ar vieškelyje. Taigi nežinau, ar ministrė užfiksavo, kad paskutinėje Frankfurto knygų mugėje dviejų jaunų mokytojų iš Šiaulių vadovėlis pradinukams buvo pripažintas...

PIRMININKĖ. Jūsų laikas!

S. TUMĖNAS (LVŽSF). ...šešiametiams buvo pripažintas geriausiu Europoje tarp 36 pateiktųjų valstybių.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ne vienas čia, ko gero, visi, kurie čia sėdite, mokėtės ne iš Kauno, Vilniaus vadovėlių pradedant pradinukais, bet iš Šiaulių profesūros vadovėlių.

PIRMININKĖ. Ačiū, Stasy, jau laikas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Jeigu jie būtų prasti, aš manau, kad dauguma čia jūsų nebūtumėte sėdėję. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. (*Balsai salėje*) Nustatytas laikas diskutuoti baigėsi. G. Landsbergis – dėl vedimo tvarkos.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Dėl vedimo tvarkos. Aš noriu atkreipti dėmesį, kad gerbiama ministrė, kuri turėtų sėdėti priekyje, yra pasislėpusi gale. Aš manau, ji labiausiai slepiasi dėl to, ką dabar pasakė jos frakcijos kolegos. Šiaulių universitetas bus išsaugotas. Akivaizdu, žmonės net neslepia savo interesų...

PIRMININKĖ. Jūs turite kalbėti dėl vedimo tvarkos, o ne dėl motyvų, gerbiamas Gabrieliau.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Dėl to, kad ministrė turėtų sėdėti priekyje.

PIRMININKĖ. R. Juknevičienė.

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Ir aš dėl vedimo tvarkos, dėl oficialių terminų vartojimo kalbant – oficialiai yra Lietuvos kariuomenė. Nėra tokio termino – Lietuvos armija. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji, baigėsi diskusijų laikas, bet pagal 108 straipsnį be eilės diskutuoti gali užsirašyti Seimo Pirmininkas ir jis tokią teisę turi, tai suteikime jam žodį. V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS. Gerbiami kolegos, girdžiu jūsų žodį „žemkė“ ir tai tikrai jus žemina, nes jūs bandote demonstruoti savo kažkokį neva pranašumą prieš kitus irgi lygiai tokį patį išsilavinimą turinčius žmones. Tikriausiai jums dabar yra šlovė. (*Balsai salėje*) Gerai.

Bet prie ko grįžtame? Mes grįžtame prie proceso vilkinimo, prie kažkokios sistemos kūrimo, neva ji buvo geresnė, negu kūrimo metu ji buvo sukurta. Aš dabar jau kalbėsiu ir to žmogaus vardu, kuris patyrė visus tuos dešimties metų universitetų tampymus. Ačiū tiems autoriams, kurie čia sėdi, – buvę ministrai, sėdi buvę komitetų pirmininkai arba bent jau jų dalyviai, kai aš tai patirti turėdavau iš universiteto vidaus, kai mūsų čia nesusitarimas, arba tada jų nesusitarimas, anksčiau versdavo mus kaip nors vertis per galvą.

Sukūrėme niekingą universitetų žeminimo sistemą – vaikymosi paskui pinigus. (*Balsas salėje*) Ji iki šiol egzistuoja. Dabar, Gabrieliau Landsbergi, kalbu aš! Ir iki šiol šita sistema egzistuoja ir tą sistemą mes bandomė pakeisti. Mes turėjome ateiti čia, į valdžią, tam, kad turėtume teisę kalbėti už universitetus. Iš jų išaugę ir ne gėda, kad mes iš tų universitetų esame išaugę ir šiandien drįstame kalbėti jų vardu. Kai universitetai rodo savo iniciatyvą... Pirmą kartą per visą ketvirtį amžiaus universitetai parodė savo iniciatyvą, mes drįstame jas atmesti sakydami, kad tai neatitinka Vyriausybės programos. Tai atitinka Vyriausybės programą. Mes esame demokratiška valdžia, mes esame tam, kad kurtume universitetus, kad kurtume juos pagal jų pačių iniciatyvą, o ne kam nors pataikaujant ir nesivaikant balų. Mes turime užtikrinti valstybės poreikį, o ne vaikytis kokių nors reitingų ar dar ko nors.

Aš atsiprašau visų universitetų bendruomenių už tai, kas vyksta šiandien čia, Seime. Nuširdžiai atsiprašau ir tikiuosi, kad jie mus išgirs ir galų gale priims tokius sprendimus, kokių mes tikimės. Mes tikime universitetais ir pasitikime jais. Leiskime ir jiems dirbti. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkojame Seimo Pirmininkui. Dabar kviečiu komiteto pirmininką gerbiamą E. Jovaišą į šią tribūną. Svarstysime, gerbiamejiai Seimo nariai, jūsų pasiūlymus, nes mes tikriausiai sutarsime, kad pratęstume pasiūlymų svarstymo laiką. Ar galime bendru sutarimu pratęsti? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti? (*Balsai salėje*) Pusė valandos? Manau, kad mes suspėsime. Pusę valandos bendru sutarimu svarstome pasiūlymus.

Gerbiamas pirmininke, preambulė. Yra gautas Seimo narių A. Kubiliaus ir M. Adomėno pasiūlymas birželio 19 dieną. Kuris pristatote – M. Adomėnas ar A. Kubilius? A. Kubilius pristato pasiūlymą. Prašau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiame kolegos, mūsų pasiūlymas iš tikrųjų kompleksinis, eina per atskirus straipsnius. Gal būtų galima vienu *ypu* visus mūsų pasiūlymus ir svarstyti, nes pasiūlymai yra susiję su tuo, ką aš vadinu proceso valdymu. Mano įsitikinimu, ką mes pamatėme per šituos keletą mėnesių – labai svarbios reformos, t. y. aukštųjų mokyklų reformos, proceso valdymas yra labai prastos būklės tiek rengiant pačios reformos projektus, tiek juos svarstant Seime, tiek ir toliau aš galiu spėti, taip pat bus ir su jos įgyvendinimu. Čia Seimo Pirmininkas visus mus barė, kad mes kažkaip ne taip kažką suprantame ir darome, bet, gerbiame Pirmininke, jeigu jums netrukdytų komiteto pirmininkė, išgirstumėte mano žodžius. Mes visi, Seimo nariai, jaučiame atsakomybę už aukštojo mokslo tolesnę situaciją ir tolesnę plėtrą. Deja, aš turiu pasakyti, kad man labai kelia nerimą būtent tai, kaip dabar atrodo pats tolesnis svarstymo procesas.

Ką mes pasiūlėme? Mes pasiūlėme Seime kurti specialią laikinąją grupę (kaip norime, pavadinkime) ar visų frakcijų atstovų komisiją, į kurią įeitų žmonės iš įvairių komitetų – iš Ekonomikos komiteto, iš Švietimo ir mokslo komiteto ir iš visų kitų. Žmonės, kurie turi galbūt darbo ir Vyriausybėje, ir kitur patirties. Tokia komisija toliau svarstytų ir reformos visą parengimą, toliau svarstytų visą eigą ir jos įgyvendinimą. Tiksliai tai, man atrodo, leistų pasiekti platesnį konsensumą, kurio dabar aš nematau, ir tiksliai tai leistų garantuoti, kad iš tikrųjų šitame Seime bus pasiekti tie rezultatai, kurių mes visi norime, kad būtų pasiekti, kad aukštojo mokslo reforma iš tikrųjų garantuotų mums toliau aukštojo mokslo kokybę, o ne vienos ar kitos grupės kokią nors laimėjimą šitame dideliame chaose.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs iš principo pristatėte ne tik dėl preambulės, bet ir dėl 1, 2 straipsnių jūsų teiktus pasiūlymus. Komiteto nuomonė. Prašau.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiame kolegos, kaip ir sakė gerbiame A. Kubilius, yra sisteminis pasiūlymas, kuris liečia ir preambulę, t. y. pagrindinę nutarimo dalį, ir liečia visą IV skyrių, nes tai iš naujo konstruoja visą reformos eigą. Todėl komitetas nepritarė manydamas, kad toks sprendimas galėtų užvilkti mūsų reformą ir ją stabdyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju komiteto pirmininkui. Nuomonės už nematyti. Nuomonė prieš – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Jeigu niekas nenori palaikyti, suprantu, kad čia balsas tyruose. Aš iš tikrųjų pritariu komiteto pirmininkui ir komiteto siūlymui. Mes turime galimybę deleguoti savo atstovus į komitetą. Jeigu jūs nepasitikite ten dirbančiu M. Adomėnu ar

kitais, tai pasikeiskite vietomis. Tikrai susirinkę žmonės gali tą siūlymą padaryti. Dabar papildomai šalia kurti komitetą, komisiją ar grupę – tai vėlgi laiko gaišinimas. Ką tik šaipėtės, tyčiojotės, kad buvo kažkada kuriamos darbo grupės, dabar vėl tą patį siūlote. Tai siūlau pritarti komiteto nuomonei ir negaišti laiko.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji Seimo nariai, mums reikia apsispręsti šiuo atveju dėl visų A. Kubiliaus ir M. Adomėno teiktų pasiūlymų dėl preambulės, dėl 1 straipsnio, dėl 2 straipsnio. Net trys pasiūlymai. Prašome balsuoti, nes jie visi susiję. (*Balsas salėje: „Kaip balsuoti?“*) Kas pritaria M. Adomėno ir A. Kubiliaus pasiūlymams, balsuojate už, kas nepritaria, balsuojate prieš. Darysime taip pat, kaip darėme visada svarstydami pasiūlymus.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 22, prieš – 61, susilaikė 24. Minėtiems pasiūlymams nepritarta.

Dėl 2 straipsnio yra gauti Seimo narių S. Skvernelio, R. Karbauskio, V. Pranckiečio, E. Jovaišos ir A. Gumuliausko pasiūlymai. Kuris kolega pristato? Arūnas ar E. Jovaiša?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, šitas pasiūlymas visiems gerai žinomas, ir žiniasklaidoje, ir visose priemonėse jis yra gana plačiai išnagrinėtas. Negalvoju, kad reikia čia jį papildomai pristatyti, bet pasakysiu vieną esminį dalyką. Taip, tai yra lankstesnis sprendimas, atveriantis vartus tai reformai, kurią mes norime padaryti, dėl kurios turime valios ir kurią mes iš tikrųjų padarysime.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė. Jūs pasiūlėte, kad įsigaliojimas nuo 2017 m. gruodžio 1 d.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Įrašyti vietoj birželio 1 dienos (...). Nuomonė už – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš siūlau palaikyti šitą sprendimą, nes iš tikrųjų konkreti data, kuri nurodo mūsų galimybes. Kviečiu pritarti tokiam projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš prieš šitą vadinamąjį lankstesnį sprendimą. Galiu pasakyti tiek, kad jis yra tiek lankstus, kad nieko nebepasako. Tai priimant tokią pataisą galima atsisakyti apskritai viso nutarimo, nes dabar lieka visiškai neaišku, kokia yra valstybės vizija, ko jinai nori iš universitetų. Ir tai reiškia, jog iš tikrųjų universitetai paliekami ten pat, kur jie buvo iki šito nutarimo svarstymo. Jie gali daryti kaip nori, ką nori, kas nori, su kuo nori ir kaip nori jungtis arba nesijungti. Man labiausiai gaila, kad tokią pataisą pasirašė ir premjeras, kuris prieš tai teikė rimtą reformos planą, parengtą darbo grupės, o dabar viso to yra atsisakoma. Jeigu bus priimta tokia pataisa, kam toliau čia ką nors svarstyti?

PIRMININKĖ. Nuomonės išsakytos. Komiteto nuomonė buvo pritarti iš dalies ir mes paminėjome atitinkamai formuluotę – 2017 m. gruodžio 1 d. Prieš tai išsakyta komiteto pirmininko pozicija. Prašome balsuoti, kas pritaria Seimo narių S. Skvernelio, R. Karbauskio, V. Pranckiečio, E. Jovaišos ir A. Gumuliausko pasiūlymams, kuriems komitetas pritarė iš dalies. (*Balsai salėje*) Aš neatsiklausiau Seimo narių, jie tikriausiai sutiko su komiteto nuomone? Sutiko. Bet kadangi jau balsuojame, tai manau, kad balsavimu dar kartą patvirtinsime.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 68, prieš – 6, susilaikė 31. Komiteto pasiūlymui pritarta įvertinus minėtą Seimo narių pasiūlymą.

Kaip jau minėjome, dėl kitų yra apsispręsta ir dabar kviečiu visus atkreipti dėmesį į mūsų valstybinių universitetų tinklo optimizavimo plano pirmąjį skirsnį. Čia yra gautas Seimo narių J. Varžgalio, P. Čimbaro (aš pasirinkdama frakcijas), L. Talmonto, A. Dumbravos, R. Žemaitaičio, K. Starkevičiaus ir daugelio kitų pasiūlymas papildyti nutarimo plano pirmąjį skirsnį punktu per tvarkant punktų numeraciją. Komitetas pritarė iš dalies. Ar Seimo nariai, kurie pasirašėte, sutinkate su komiteto pozicija? (*Balsas salėje: „Sutinkam!“*) Niekas neprieštarauja. Komiteto argumentai. Akcentuokime komiteto argumentus.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komitetas pritarė iš dalies.

PIRMININKĖ. Galime?.. Ne, negalime, nes G. Steponavičius nori kalbėti prieš. Nebenori kalbėti prieš. Tai bendru sutarimu.

Kolegos, dabar kviečiu pažengti gerokai toliau į priekį ir yra pasiūlymas papildyti nutarimo plano antrojo skirsnio 14.2 punktą išdėstant jį kitaip. Tai Seimo nario J. Varžgalio pasiūlymas. Ar J. Varžgalys nori jį pateikti, ar sutinka su komiteto pozicija?

J. VARŽGALYS (LVŽSF). Sutinku.

PIRMININKĖ. Kolega J. Varžgalys neprašo balsuoti. Tai lieka komiteto nuomonė, kuri buvo nepritari, o pritarti kitam Seimo narių S. Skvernelio ir kitų siūlymui.

Dabar yra Seimo narių R. Popovienės, R. Budbergytės, A. Palionio, A. Butkevičiaus, A. Syso, M. Basčio, V. Bukausko, A. Skardžiaus, I. Šiaulienės ir J. Oleko pasiūlymas pakeisti nutarimo 2 straipsnio 15 punktą ir jį atitinkamai išdėstyti. Tačiau, gerbiamieji kolegos, tai neatitinka nutarimo turinio. Ar sutinkate, kad nebalsuotume, nes bus atskiras Lietuvos Respublikos Vyriausybės protokolinis sprendimas ir protokolas sprendžiant tą klausimą?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip, taip.

PIRMININKĖ. Komiteto pirmininko prašau mane patikslinti, jeigu aš buvau netikslus.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip, iš tikrųjų komitete tai buvo svarstyta, nutarta, kad neatitinka šito nutarimo turinio. Bet mes nusprendėme, kad atskiru protokoliniu nutarimu rekomenduosime Lietuvos Respublikos Vyriausybei rengiant priemonių planą atsižvelgti į visus šiuos pasiūlymus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti tokiai pozicijai?

R. POPOVIENĖ (LSDPF). Mes sutinkame ir dėl kitų pasiūlymų, kurie bus.

PIRMININKĖ. Ir neprašote balsuoti?

R. POPOVIENĖ (LSDPF). Taip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir dėl kitų pasiūlymų pakeisti Seimo nutarimo II skyriaus 16 punktą jūs taip pat sutinkate ir pritariate komiteto pozicijai.

II skyriaus 17 straipsnis.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Tas pats.

PIRMININKĖ. Taip pat jau apsispręsta. II skyriaus 18 punktas. Taip pat apsispręsta, balsuoti nereikia.

Dėl III skyriaus pasiūlymų nebuvo gauta.

IV skyrius, yra gauta pasiūlymų. Noriu atsiklausti Seimo nario J. Varžgalio, ar jis sutinka atsiimti savo pasiūlymą dėl IV skyriaus?

J. VARŽGALYS (LVŽSF). Sutinku.

PIRMININKĖ. Sutinka. Nebalsuojame. Yra Seimo nario M. Adomėno pasiūlymas pakeisti 22 straipsnio 2 dalį. Čia mums reikia balsuoti. M. Adomėnas.

(Balsas salėje: „Nesutinka atsiimti.“)

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Kolegos, šiuo siūlymu yra siūlomas dėl Edukologijos fakulteto toks sprendimas, kuris sudarytų galimybę tiems akademiniams ir neakademiniams padaliniais, kurie mato savo ateitį Vilniaus universitete, prisijungti prie Vilniaus universiteto, o tiems, kurie norėtų jungtis prie Vytauto Didžiojo universiteto, integruotis į jo struktūrą. Manau, tai būtų saliamoniškas sprendimas, kad ir avis būtų soti, ir vilkas būtų sveikas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, komitetas svarstė, nepritarė. Motyvai čia yra tokie: vis dėlto universitetas yra vientisas darinys, jis kol kas turi valdymo organus – ir strateginius, ir savivaldos, kaip senatas ir rektoratas. Mes kol kas kalbame apie bendrąją universitetų nuomonę, mes tikrai raginame Lietuvos edukologijos universitetą išspręsti savo vidaus problemas ir galų gale pasakyti, ko jie iš tikrųjų nori ir kaip jie save mato po tos pertvarkos, o jeigu jie savęs nemato, aš manau, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė padės tą pamatyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Išties šitas pasiūlymas skamba kaip geras kompromisas, paliekantis galimybę Edukologijos universiteto padaliniais pasirinkti, ar prisijungti prie Vilniaus universiteto, ar prisijungti prie VDU. Aš tikrai kviečiu palaikyti, manau, tai būtų logiška. Gaila, kad komitetas tam nepritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju, nuomonė prieš – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamieji kolegos, aš manau, kad mes turėtume laikytis bendro principo, ar mes kalbame apie universitetų jungimąsi, ar apie universitetų padalinių. Mes galime pasiekti, kad mes išvis turėsime kažkokius suskaldytus vienetus ir neaišku, kur ir kas eis. Man atrodo logiška, kad bent jau šiuo etapu mes turėtume labai aiškią viziją ir siekį, kad universitetai susijungtų, koncentruotųsi, todėl nereikėtų priimti šito pasiūlymo.

PIRMININKĖ. Prašome apsispręsti ir balsuoti, kas pritariate M. Adomėno pateiktam pasiūlymui. Balsavo 100 Seimo narių: už – 29, prieš – 52, susilaikė 19. Pasiūlymui nepritarė.

Seimo nariai M. Adomėnas ir G. Landsbergis pasiūlė papildyti Seimo nutarimo 4 straipsnį nauju 22 straipsniu. Kuris pristatote? M. Adomėnas. Prašau.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Kolegos, šis siūlymas yra matant, kad vienu kartu daryti ryžtinę reformą nėra gerai. Tai vėlgi yra kompromisinis siūlymas vykdyti optimizavimą dviem etapais. Pirmuoju etapu – iš tikrųjų stiprinti, kurti stiprius mokslo centrus Vilniuje bei Kaune, investuojant, koncentruojant išteklius į Vilniaus universitetą, o Kaune į KTU ir LSMU jiems jungiantis. O antruoju etapu – sujungti likusius universitetus iš trijų universitetų, t. y. Vilniaus universiteto, VGTU ir naujo Kauno universiteto – VDU, į bendrą, didelį universitetą. Tai iš tiesų yra sprendimas, kuris galėtų būti realus, įgyvendinamas dabar ir kuris tuos visus atsiradusius jautrumus galėtų šiek anestezuoti. Tai kartu leistų reformai judėti į priekį kuriant stiprius mokslo centrus, kurie galėtų būti tarptautiniu mastu konkurencingi ir duoti tiems patiems studentams viltį, kad jie galės studijuoti geruose universitetuose.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritari, nes vis dėlto reforma yra vientisas darinys. Reformos metu iš tikrųjų negalime per pirmąjį etapą padaryti, sakysim, stipriausių universitetų darymą, palikdami nuošaly kitus, nes gyvenimas yra truputį kitoks, nes, kaip gerai sakė G. Steponavičius, 2017 m. rugsėjo 1 d. mes matysime tokį vaizdą, kad jau laiko pirmajam ir antrajam etapams tiesiog nebebus.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš suprantu, kad čia bus balsuojama aklai, net neįsiklausant į tikrai racionalius argumentus, nes, mano įsitikinimu, aš galiu pakartoti tai, kad reformos procesas yra visai nevaldomas. Gal yra kur nors kas nors susitarta, bet čia ta diskusija yra visiškai nevertinga, tai bent jau istorijai liks labai aiškus pasakymas, ką M. Adomėnas sakė, aš galiu dar kartą pakartoti, koks turėtų būti mūsų pats svarbiausias ilgalaikis tikslas. Ilgalaikis tikslas, vienas iš didelių tikslų – pasiekti tai, kad Lietuvoje būtų įkurti patys stipriausi universitetai. Norint tai pasiekti, reikia investuoti į sėkmę, tų universitetų, kurie dabar jau yra stiprūs, stiprumą reikia dar labiau stiprinti. Dėl to mes diskutuojame? Mes daug daugiau laiko skiriame tam, kad svarstytytume, ir svarstytytume, ką daryti su tais universitetais, kurių šiandien yra silpnesnė būsena.

Čia bandome kiekvienas pakalbėti, kad tie universitetai vis tiek yra labai geri, nes labai seniai įkurti, bet iš esmės tų silpnesnių universitetų likimas užima du trečdalius mūsų diskusijos laiko, daug daugiau laiko, negu turėtų užimti būtent tas klausimas, kaip Lietuvai sukurti keletą, bent porą stipriausių universitetų, kad iš tikrųjų mes galėtume konkuruoti globaliai ir mūsų abiturientams nereikėtų važiuoti studijuoti kur nors į Britaniją ar kitas šalis, nes ten yra būtent tokie universitetai, kokių mes nepajėgiame sukurti. Atsisakymas būtent tokios filosofijos, paliekant visiškai nieko nesakančią sakinį, kad kursime klasikinius, kursime techninius ir kursime dar kokius nors universitetus, na, palieka, taip sakant, tą beviltiškumo jausmą, kad čia, Lietuvoje, politinei klasei, kokia ji yra dabar, yra per didelis uždavinys susitarti dėl esminių strateginių uždavinių, dėl esminių strateginių darbų, paliekant viską taip, kaip buvo iki šiol.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Tai liko taip, kaip buvo prie jūsų valdžios, gerbiamasis Kubiliau. Dabar vykdoma reforma, jinai vyksta, bandoma, nesukeliant didelių priešpriešų tarp aukštojo mokslo... nesukeliant kvaitulio jaunimo, kuris ateis studijuoti, galvose. Jūs nurodote, kas turėtų jungtis Kaune prie ko, kur tie patys universitetai, tas pats Lietuvos sveikatos mokslų universitetas. Jis šiandien kyla ir atsiras tam tikroje garbingoje vietoje, mes tik palaikykime tą. Taip pat ir Vilniaus universitetas, kuris priartėjo prie pirmojo keturišimtumo. Jeigu mes norime nuoširdžiai padėti pakelti aukštąjį mokslą, tai šiandien pirmas rūpestis mums – imtis tų, kurie galbūt atrodo paskirai silpnesni. Todėl nurodymas, kaip čia dabar bandoma pasakyti, kad šitą stiprinsime, kito nefinansuosime ir panašiai, man atrodo, visiškai netinka. Pasiremkime ta gera akademinės bendruomenės valia, nes iš tikrųjų jie nori tą padaryti. Nedarykime to per prievartą, ten, kur yra pasiekimų, juda dėl jų bendrų gebėjimų. Aš manau, kad ateityje tas tikslas bus vi-

sų toks. Bet šiandien pristesti kieno nors valią iš šalies būtų netinkamas būdas. Siūlau nepritarti teiktam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Kolegos, apsisprendžiame ir balsuojame. Kas pritariate Seimo narių M. Adomėno, G. Landsbergio pasiūlymui papildyti IV skyrių naujuoju 22 straipsniu, balsuojate už, kas manote kitaip, pasirenkate kitą balsavimo būdą.

Balsavo 108 Seimo nariai: už pasiūlymą – 27, prieš – 57, susilaikė 24. Pasiūlymui nepritarta.

Seimo nariai M. Adomėnas ir G. Landsbergis siūlė pakeisti dabartinį 22 straipsnį, papildyti jį nauja 22.1 dalimi ir atitinkamai pakeisti tolesnių straipsnių numeraciją. M. Adomėnas. Prašom pristatyti.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Tolesnis siūlymas dėl 22 straipsnio 2 dalies, jeigu aš teisingai matau, ką mes... Jis detalizuoja tuos jungimo etapus, kas kuriuo etapu turėtų vykti. Tiesą sakant, taupydamas kolegų laiką, sakyčiau, kadangi buvo nepritarta pirmajam pasiūlymui, tai šito galime nesvarstyti.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų supratimą, šito jūsų siūlymo nesvarstome. Dėl 23 straipsnio yra gauta Seimo narių S. Skvernelio, R. Karbauskio, V. Pranckiečio, E. Jovaišos ir A. Gumuliausko pasiūlymas, kuriam komitetas iš dalies pritarė. Kolegos, ar sutinkate su komiteto pasiūlymu? Ar komiteto pirmininkas nori komentuoti?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip, noriu komentuoti šitą pasiūlymą, kodėl iš dalies yra pritarti. Vakar komiteto posėdyje mes sutarėme, kad po sveikatos mokslų įrašomi ir menų universitetai. Tai mes sutarėme bendru sutarimu, todėl yra tam tikras pataisymas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuoti nereikia. Galime bendru sutarimu? Galime. Yra gauti Seimo narių J. Liesio, G. Vasiliausko, J. Jaručio, V. Alekno ir L. Kasčiūno pasiūlymai dėl IV skyriaus 23¹ punkto, tačiau, gerbiamieji kolegos, jeigu mes jau dabar apsisprendėme dėl minėto pasiūlymo dėl 23 straipsnio formuluotės su minėta komiteto pozicija ir komiteto patobulintu nutarimu, tai balsuoti nereikia. Taip pat balsuoti nereikia ir negalime dėl kito Seimo narių G. Vasiliausko, J. Jaručio, V. Alekno ir L. Kasčiūno pasiūlymo papildyti 23.3 punktą. Taip pat dėl Seimo narių M. Adomėno ir G. Landsbergio pakeisti dabartinį 23 straipsnį, nes jau apsisprendėme. Dėl Seimo nario V. Simuliko 23.1 punkto taip pat apsispręsta. Ir Seimo nario V. Simuliko 23.3 punkto.

24 straipsnis. Yra gauta Seimo narių V. Simuliko, R. Baškienės, J. Rimkaus, S. Tumėno, A. Gumuliausko, V. Gailiaus, V. Čmilytė-Nielsen, A. Butkevičiaus ir daugelio kitų pasiūlymas. Kuris iš kolegų? A. Gumuliauskas pristato?

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ten nedidelis pataisymas, tačiau jis suteikia, sakyčiau, daugiau galimybių regioniniams universitetams tartis su didesniais universitetais dėl studijų kokybės gerinimo. Čia pakeitimas yra toks. Viskas taip pat kaip 24, tik antrajame sakinyje reikėtų vietoj „turi būti“ rašyti „gali būti kitų universitetų padaliniais“. Manau, kad esmės tai nekeičia, bet tikrai labiau sudemokratina patį procesą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komiteto nuomonė buvo nepritarti, pritarti iš dalies. Taip, pritarti iš dalies.

PIRMININKĖ. Už Seimo narių pasiūlymą nori kalbėti S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, Šiaulių ir Klaipėdos universitetai turi turėti perspektyvą, bet mes turime palikti ir didelį klausimą. Žodis „gali“, kuris yra įrašytas šiuo metu nutarime, turi būti kaip Damoklo kardas, kabantis virš Klaipėdos ir Šiaulių universitetų, kad jie turi pateikti aiškia, konkrečią viziją, kaip jie ne išlikimo strategiją parengs, o kaip jie parengs suklestėjimo strategiją. Mes turime palikti aiškia abejonę, net ir būdamas klaipėdietis drąsiai tą sakau, nes Klaipėdos universitetas ir Šiaulių universitetas iš tikrųjų turi priešistorę, kuri nežavi mūsų. Gerbiamasis prieš tai buvęs premjeras A. Butkevičius savo kalboje aiškiai išsakė kritiką. Mes turime tą kritiką turėti omenyje ir palikti žodį, kad „gali būti“ padaliniais, ir jie iki rudens, iki gruodžio 1 dienos turi įrodyti, kad turi aiškų planą, kaip jie suklestės, o ne tik išliks. Kviečiu palaikyti šitą punktą, palikti su žodžiu „gali“, o ne „turi būti“.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, prašome apsispręsti ir balsuoti. Kas sutinkate su Seimo narių formuluote „išlaikyti Klaipėdoje ir Šiauliuose regionų poreikius atitinkančius ir savo išskirtinumą vystančius universitetinio mokslo centrus ir jie gali būti kitų universitetų padaliniais“, prašome balsuoti.

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 82, prieš – 1, susilaikė 15. Seimo narių pateiktai formuluotei Seimas pritarė. Dėkoju.

Yra gauta dėl 24 straipsnio Seimo narių M. Adomėno ir G. Landsbergio pasiūlymas, tačiau mes jau apsisprendėme. Taip pat gauti dėl 24 straipsnio Seimo narių A. Bilotaitės, S. Gentvilo, D. Kepenio pasiūlymai, taip pat nereikia balsuoti, nes jau priimtas sprendimas.

25 straipsnis. Yra grupės Seimo narių pasiūlymai, tačiau komiteto pirmininkas mano, kad nereikia svarstyti šitų pasiūlymų dėl 25 straipsnio, jie jau išbraukti, nes menų studijų klausimų nuostatai perkelti į 23 punktą, dėl kurio mes jau balsavome. Ar komiteto pirmininkas dar galėtų ką pridurti?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip, iš tikrųjų taip yra ir komiteto posėdyje buvo nutarta bendru sutarimu taip ir padaryti – 23 straipsnį papildyti žodžiu „menų“, o 25 straipsnį išbraukti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. 25 straipsnio nėra ką svarstyti. 26, 27, 28 straipsniai. Dėl 28 straipsnio yra Seimo narių S. Skvernelio, R. Karbauskio, V. Pranckiečio, E. Jovaišos ir A. Gumuliausko pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė iš dalies, tai gana techninio pobūdžio. Bet gal komiteto pirmininkas pakomentuos?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Vietoj „įgyvendinti“ įrašyti žodį „užtikrinti“ ir išbraukti „horizontalų“.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu ir kolegų neprašyti balsuoti? Bendru sutarimu pritarė. Dėl 33 straipsnio gautas Seimo nario J. Bernatono pasiūlymas. Ar J. Bernatonis galėtų pristatyti? Minutėlę, tuoj įjungsiu.

J. BERNATONIS (LSDPF). Gerbiamieji kolegos, mano pasiūlymų esmė, kad universitetų jungimasis ir universitetų finansavimo modelis būtų pagrįsti kokybiniais studijų ir mokslo kriterijais ir atitiktų šios reformos tikslus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komitetas pritarė bendru sutarimu iš dalies. Iš dalies liečia 33 punktą, kur mes darome, sakysime, redakcinio, o gal ir ne visai redakcinio pobūdžio pataisymą. Vietoj „finansavimo modelį“ rašome „finansavimą“, išbraukti žodį „modelį“ ir pataisyti žodį „finansavimo“ į „finansavimą“.

PIRMININKĖ. G. Steponavičius – nuomonė už.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū, aš irgi sveikinu tokį J. Bernatono pateiktą pasiūlymą, jis taip pat įtvirtina ir Vyriausybės pakankamai svarų vaidmenį ir lyderystę, galutinį žodį tariant, kokie universitetai turėtų jungtis tarpusavyje, įvertinant atitinkamus kriterijus, kuriuos taip pat J. Bernatonis vardina. Taip pat jis siūlo, kas irgi logiška, sieti su priede pateiktu aukštųjų mokyklų, universitetų būklės įvertinimu, tai irgi padėtų priimti labiau pasvertus sprendimus. Aš kviečiu pritari.

PIRMININKĖ. Kadangi nuomonės prieš nėra, gal galime bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu. Dėkoju. Daugiau pasiūlymų dėl šio skyriaus nėra. Apžvalga pagal regionus, pasiūlymų taip pat nėra gauta. Komiteto pirmininkas man dar rodo, kad mes turime atkreipti dėmesį į valstybinių universitetų vertinimą pagal studijų ir mokslo veiklą. Ir yra gautas Seimo narių S. Skvernelio, R. Karbauskio, V. Pranckiečio, E. Jovaišos ir A. Gumuliausko pasiūlymas išbraukti 2 priedą. Ar nori kolegos pateikti, ar komiteto pirmininkas kartu, kadangi ir jūs esate tarp teikėjų?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip, aš pasakysiu. Komiteto nuomonė yra nepritarti. 2 priedas reikalingas ten, kur ką tik priėmėme gerbiamojo J. Bernatono pataisas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Tai iš principo nereikia balsuoti, nes jūs... Komiteto pirmininke, ar reikia balsuoti?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ne, nereikia.

PIRMININKĖ. Nereikia balsuoti. Dėkoju komiteto pirmininkui. Dėkoju kolegoms Seimo nariams, mes visus pasiūlymus, sakyčiau, labai spėriai, greitai svarstėme. Dabar nuomonė už, nuomonė prieš, svarstymo stadija. Nuomonė už – G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū. Gerbiamieji kolegos, jausmas dvejopas. Didelio entuziazmo raginti priimti tokį nutarimą, kuris įdėjus kai kurias pataisas dėl regioninių universitetų papildomų apsaugų tapo dar labiau bedantis, bet kad ir kaip ten būtų, šis nutarimo projektas turi tam tikrą kryptį. Mes puikiai matome, kad net ir jo svarstymas veda, ir galutinis rezultatas – jau ši rudenį atves prie dalies valstybinių universitetų susijungimo.

Vienintelė sviri man priežastis, kodėl aš manau, kad ir už tokį menkai ambicingą nutarimą esu pasirengęs balsuoti, tai yra pirmas žingsnis. O lemiamas žingsnis bus jau šių metų rudenį, po priėmimo rezultatų, kurie bus dramatiški ne vienam valstybiniam universitetui. Rudens sesijoje mes svarstysime konkrečius nutarimus dėl konkrečių universitetų jungimosi. Kaip steigėjas Seimas turės priimti sprendimus. Šiuo nutarimu konkrečių aukštųjų mokyklų būklė yra tiesiai šviesiai įvardyta – su balais, su skaičiais, ir tai yra stiprioji šito nutarimo pusė. Aišku, tai yra žingsnis, atveriantis arba paliekantis duris atvertas tolesniems susitarimams. To nori ir stiprieji universitetai. Pabrėžiu, kad pažangos stipriausius universitetus vienijanti konferencija irgi palaiko net ir šią nutarimo versiją. Tai, kolegos, geriau nedidelis žingsnelis, bet į priekį, negu jokie. Todėl mano balsas bus už.

PIRMININKĖ. Dėkoju G. Steponavičiui. A. Bilotaitė turi kitą nuomonę. Prašom, gerbiamoji kolege.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Užsirašiau prieš, bet greičiausiai susilaikysiu dėl viso šio projekto.

Mano pagrindinis motyvas yra Klaipėdos universitetas. Nors ir buvo nubalsuota šiandien, kad atsiranda formuluotė, kad gali išlikti Klaipėdos universitetas, bet aš manau, kad Klaipėdai, kuri yra regionas, tikrai turintis didžiulį ekonominį potencialą, reikėtų ne tokios galimybės, kad gali būti, bet aiškiai pasakyti, kad mes esame už stiprų jūrinį profilį turintį universitetą, kuris tikrai, jeigu būtų Klaipėdoje, padėtų atskleisti mūsų šiame regione esančias visas galimybes. Jeigu ir yra problemų, aš sutinku, kad jų yra, jas reikia spręsti, bet tikrai nesiimti tokių drastiškų priemonių. Atsisakyti Klaipėdoje universiteto, manau, tai būtų aiški kryptis į niekur, į provincialumą ir į nebūtį. Klaipėda be universiteto yra miestas be ateities.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, nuomonės išsakytos. Prašome apsispręsti ir balsuoti. Svarstymo stadija. Ar pritariate Seimo nutarimui „Dėl valstybinių universitetų tinklo optimizavimo plano patvirtinimo“?

Skelbiu balsavimo rezultatus. Balsavo 108 Seimo nariai: už – 78, prieš – 3, susilaikė 27. Po svarstymo Seimo nutarimo „Dėl Valstybinių universitetų tinklo optimizavimo plano patvirtinimo“ projektui Nr. XIII P-717(2) pritarta.

Gerbiamieji, replika po balsavimo – K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš norėčiau jums, čia svarščiusiems ir iš aukštos tribūnos labai teisusiems universitetus, kaip iš universiteto išėjęs žmogus pasakyti, kad daugelis jūsų neturite teisės taip šnekėti. Aš tai tikrai esu pasiblaškęs po pasaulį ir daugelyje universitetų pabuvęs – Vokietijoje, ir ne vieną mėnesį, Austrijoje, Šveicarijoje, lyginęs juos, pats dirbęs ten ir matęs tuos universitetus iš vidaus. Ir noriu pasakyti: daug kur yra nieko ne geriau, daug kur yra blogiau.

Jūs čia taip sau iš aukšto imate ir teisiat mūsų universitetus, žeminate juos prieš visuomenę, prieš žiniasklaidą. Dabar moksleiviai rinksis, ten dar aiškinate, kaip ten yra blogai. O dėl mūsų universitetų absolventų darbdaviai visame pasaulyje tiesiog konkuruoja. Baikite jūs tas nesąmones kliedėti, tikrai. Man buvo gėda klausyti čia. Ir, tiesą sakant, man gėda ir dėl šitos reformos.

PIRMININKĖ. A. Baura.

A. BAURA (LVŽSF). Norėčiau, kad mano balsą įskaitytumėte už.

PIRMININKĖ. Dėl protokolo: A. Baura balsavo už.

M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Noriu pritarti ir padėkoti nors vienam konservatoriui, kuris įvardijo ir pagarbiai atsiliepė apie mūsų akademinę bendruomenę, apie universitetus. Manau, kad premjeras, švietimo ministrė, Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas atliko labai gerą, diplomatišką ir lankstų darbą, įsiklausydami į visas puses. Mes visi puikiai žinome, kuo baigdavosi radikalios reformos – jos dažniausiai baigdavosi nesėkme ir užlipimu ant to paties grėblio.

Lietuvai, kaip ir visoms šalims, mūsų kaimyninėms sėkmingoms Šiaurės šalims, būtina visų pirma, atliekant šią reformą, pritaikyti geriausias pasaulio patirtis prie mūsų situacijos, prie nacionalinių ypatumų, o ne daryti aklai, neįsiklausant ir neatsižvelgiant į visai kitas nuomones. Tikrai norėtusi iš kolegų, ypač kai kurių opozicijos lyderių, daugiau pagarbaus tono ir mažiau įžeidimo, nes svarstome labai svarbų visai Lietuvai dalyką, ir dėl to, kad mes svarstome ne per argu-

mentus, o per įvairias įžeidžias replikas, tikrai šiai temai nesuteikiame pakankamo dėmesio ir ją nuvertiname.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Taip, iš tikrųjų dar tik svarstymas. Priėmimas numatytas ketvirtadienį. M. Adomėnas – replika po balsavimo.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Kolegos, na, ką, belieka pasveikinti su balsavimu dėl regioninių universitetų. Iš reformos yra išbrauktas paskutinis ten buvęs konkretus turinys, kitaip tariant, dabar jau gali niekas visiškai nesikeisti, ir jūs tą vadinsite reforma. Sėkmės save apgaudinėjant!

PIRMININKĖ. J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, čia gal buvo ir per daug aistrų, nors mes svarstėme teisiškai neįpareigojantį Vyriausybės dokumentą. Jeigu būtume mes tas nuostatas, kurios čia surašytos, įstatymo lygiu surašę, tai būtų, matyt, kita situacija, tai būtų privalu vykdyti ir tai būtų tikri rezultatai. Dabar tikriausiai balsavimai čia skyrėsi pagal tai, kiek kas tiki Vyriausybės ambicija, nes Seimas jokio konkretaus turinio į neįpareigojantį dokumentą neįdėjo, neparodė jokių ateities gairių, tiesiog pasakė Vyriausybei, kad jūs turite laisvas rankas.

Aš nematau, kad dėl šitos aukštųjų mokyklų reformos temos Ministras Pirmininkas būtų pasirengęs tiek aukotis kaip dėl urėdijų. Negirdėjome tokių pareiškimų, kad štai, jeigu nepasieksime tų 2019 metais įrašytų kokybės rodiklių, ar švietimo ministrė, ar premjeras atsistatydinsime. Dėl to mūsų frakcijos susilaikymas gal iš dalies ir išreiškia tą netikėjimą, kad ši Vyriausybė tą reformą įvykdys, nors tos gairės netrukdo ją įvykdyti iš esmės.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. A. Kubilius. Žinoma, jums žodis.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiama posėdžio pirmininke, jūs esate vienas iš nedaugelio racionalių žmonių šioje valdančiojoje koalicijoje.

PIRMININKĖ. Negirkite.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Tikrai aš noriu nuoširdžiai pasakyti, kad taip matau. Tai ar jūs galite perduoti savo mylimai Vyriausybei, nebematau čia premjero, kad neneštų daugiau į Seimą tokių reformų, kurios yra ganėtinai radikalios, brėžiančios tam tikrą kryptį, su gera ambicija, nes po to mes liekame salėje vieninteliai, kurie bandome apginti jūsų Vyriausybę nuo jūsų pačių koalicijos ir, be abejo, pralaimime? Gerbiama pirmininke, kaip racionalus žmogus gal jūs perduokite, kad tiesiog nebeneštų.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų poziciją. Vyriausybė girdi, reaguoja, stengiasi ir nuosekliai dirba.

16.49 val.

Seimo nutarimo „Dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos sudarymo“ projektas Nr. XIII-834(2) (priėmimo tęsinys)

Gerbiamieji kolegos, norėčiau paskelbti slapto balsavimo rezultatus ir prašyti jūsų sugrįžti prie Seimo nutarimo „Dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos sudarymo“.

Balsų skaičiavimo protokolas. Skirti Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininke L. Matjošaitę. Rasta biuletenių 93, galiojančių – 88, negaliojančių – 5.

Už balsavo – 74, prieš – 12, susilaikė 2. Šiai pozicijai pritarta.

Dabar mes galime, sugrįžę prie Seimo nutarimo, 1 straipsnį priimti. Ar galime bendru sutarimu, nes ištis slapto balsavimo rezultatai tai parodė? Priimama.

2 straipsnis. Skelbiu balsų skaičiavimo komisijos protokolą dėl komisijos nario V. Vobolevičiaus. Rasta biuletenių – 93, galiojančių – 88, negaliojančių – 5. Už pasisakė 76, prieš – 5, susilaikė 7. Komisijos nariu tvirtinamas V. Vobolevičius.

Seimo narių balsavimo protokolas dėl narės A. Žilinskienės. Rasta biuletenių – 93, galiojančių – 88, negaliojančių – 5. Už – 84, prieš – 1, susilaikė 1. A. Žilinskienė išrenkama komisijos nare.

Balsų skaičiavimo komisijos protokolas dėl komisijos nario D. Beinoravičiaus. Rasta biuletenių – 93, galiojančių – 88, negaliojančių – 5. Už – 79, prieš – 4, susilaikė 5. D. Beinoravičius išrenkamas Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu.

Balsavimo rezultatai dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos narės S. Milevičienės. Labai atsiprašau, Misevičienės. Rasta biuletenių – 93, galiojančių – 87, negaliojančių – 6. Už – 82, prieš – 2, susilaikė 3. Seimo nariai balsuodami apsisprendė S. Misevičienę skirti Rinkimų komisijos nare.

Balsavimo rezultatai dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos S. Šaltauskienės. Rasta biuletenių – 93, 86 – galiojantys, negaliojantys – 7. Už balsavo 80, prieš – 1, susilaikė 5. S. Šaltauskienė yra skiriama Rinkimų komisijos nare.

Dar vienas balsavimo biuletenis dėl komisijos nario J. Udrio. Rasta biuletenių – 93, galiojančių – 84, negaliojančių – 9. Už kandidatą balsavo 35, prieš – 46, susilaikė 3. J. Udris nepatvirtinamas Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu.

2 straipsnis. 2 straipsnyje yra skelbiama: skirti Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos nariais V. Vobolevičių, A. Žilinskiene, D. Beinoravičių, S. Misevičienę, S. Šaltauskiene. Gerbiami Seimo nariai, balsuodami apsisprendėme ir priimame 2 straipsnį paminėdami penkias Seimo sprendimu Vyriausiosios rinkimų komisijos narių pavardes.

Šio nutarimo priėmimas

Dabar visas nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos sudarymo“ (projektas Nr. XIII P-834(2)) priimtas. (*Gongas*) Dėl kitų straipsnių mes jau apsisprendėme rytiniame posėdyje.

16.55 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos narių priesaika

Ar gerbiamasis Seimo Pirmininkas jau pasirengęs priimti Vyriausiosios rinkimų komisijos narių priesaiką, ar komisijos nariai tam pasirengę? Matau, visus juos salėje. Leiskite paskelbti 8 straipsnį – Vyriausiosios rinkimų komisijos sudarymas, kuriame skelbiama Vyriausiosios rinkimų komisijos narių priesaikos atlikimo procedūra: „Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininkas ir nariai prisiekia Seime. Priesaiką priima Seimo Pirmininkas. (Priesaikos teksto aš neskaitysiu, nes jūs jį perskaitysite garsiai kiekvienas.) Prisiekęs asmuo po priesaikos tekstu pasirašo. Priesaikos tekstas negali būti keičiamas. Priesaika galioja visą paskyrimo į Vyriausiosios rinkimų komisijos laikotarpį. Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininko ir jo narių priesaikų tekstai saugomi Seime.“

Gerbiamasis Seimo Pirmininke, prašome priimti priesaikas. Kviečiu pirmąją prisiekti Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininkę Laurą Matjošaitytę. Seimo nariai, prašome pagerbti atstodami.

L. MATJOŠAITYTĖ. Aš, Laura Matjošaitytė, prisiekiu būti ištikima Lietuvos Respublikai, laikytis jos Konstitucijos ir įstatymų, sąžiningai ir garbingai atlikti savo pareigas Vyriausiojoje rinkimų komisijoje ir susilaikyti nuo poelgių, pažeidžiančių įstatymus ir žmogaus teises. Tepadedu man Dievas!

PIRMININKĖ. L. Matjošaitytė yra skiriama Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininke. (*Plojimai*) Kviečiu prisiekti Vyriausiosios rinkimų komisijos narį Vincentą Vobolevičių.

V. VOBOLEVIČIUS. *Priesaika*

PIRMININKĖ. V. Vobolevičius skiriamas Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos nariu. (*Plojimai*)

Prisiekti kviečiu Aistę Žilinskiene.

A. ŽILINSKIENĖ. *Priesaika*

PIRMININKĖ. A. Žilinskiene skiriama Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos nare. (*Plojimai*)

Kviečiu prisiekti Darijų Beinoravičių.

D. BEINORAVIČIUS. *Priesaika*

PIRMININKĖ. D. Beinoravičius skiriamas Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu. (*Plojimai*)

Kviečiu prisiekti Svetlaną Misevičienę.

S. MISEVIČIENĖ. *Priesaika*

PIRMININKĖ. S. Misevičienė skiriama Vyriausiosios rinkimų komisijos nare. (*Plojimai*)

Kviečiu prisiekti Svajonę Šaltauskiene.

S. ŠALTAUSKIENĖ. *Priesaika*

PIRMININKĖ. S. Šaltauskienė skiriama Vyriausiosios rinkimų komisijos nare. (*Plojimai*)

Kviečiu prisiekti Donatą Laurinavičių.

D. LAURINAVIČIUS. *Priesaika*

PIRMININKĖ. D. Laurinavičius skiriamas Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu. (*Plojimai*)

Kviečiu prisiekti Jūratę Lebedevienę.

J. LEBEDEVIENĖ. *Priesaika*

PIRMININKĖ. J. Lebedevienė skiriama Vyriausiosios rinkimų komisijos nare. (*Plojimai*)

Kviečiu prisiekti Maksimą Reznikovą.

M. REZNIKOVAS. *Priesaika (be paskutiniojo sakinio)*

PIRMININKĖ. M. Reznikovas skiriamas Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu. (*Plojimai*)

Kviečiu prisiekti Valdemarą Urbaną.

V. URBAN. *Priesaika*

PIRMININKĖ. V. Urbanas skiriamas Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu. (*Plojimai*)

Kviečiu prisiekti Jonę Valčiukienę.

J. VALČIUKIENĖ. *Priesaika*

PIRMININKĖ. J. Valčiukienė skiriama Vyriausiosios rinkimų komisijos nare. (*Plojimai*)

Maloniai dar kviečiu Seimo Pirmininką V. Pranckietį tarti žodį, padėkoti Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininkui Z. Vaigauskui, palinkėti visiems komisijos nariams, kurie dabar prisiekė (ir savo ruožtu tai darau), sąžiningai ir garbingai tarnauti Vyriausiojoje rinkimų komisijoje dirbant Lietuvos žmonėms ir teisingumui.

V. PRANCKIETIS. Gerbiami svečiai, mes įveikėme istorinį etapą – šiandien mes sukūrėme naują Vyriausiąją rinkimų komisiją. Bet, tardami Z. Vaigausko pavardę, mes galime tarti, kad tai buvo epocha. Mes visi – kai kurie užaugo, kai kurie subrendome žinodami šią pavardę. Manau, kad visi galime nuoširdžiai padėkoti už visus gerus darbus, padarytus Z. Vaigausko. Ačiū jums. (*Plojimai, balsai salėje: „Bravo!“ „Ačiū!“ „Ačiū!“*)

Z. VAIGAUSKAS. Ačiū, gerbiamas Seime. 23 metai ir vienas mėnuo kaip aš komisijos pirmininkas. Labai noriu jums padėkoti, kad atleidote nuo šitos sunkios naštos, palinkėti sėkmės naujajai Vyriausiajai rinkimų komisijai, o kaip darbo ataskaitą aš norėčiau padovanoti Seimui, atstovaujamam Seimo Pirmininko, tokią knygą. Mes ją leidžiame trijų egzempliorių tiražu po kiekvienų rinkimų. Jinai dabar jau yra dvitomė. Čia yra visų kandidatų, pradedant 1990 metais, pavardės, rinkimų rezultatai, visi Seimo nariai, savivaldybių tarybų nariai, Europos Parlamento nariai ir netgi Prezidentai. Visi čia surašyti. Išėjo du tomai tų darbų, 74 tūkstančiai pavardžių. Jos visos, aišku, yra ir mūsų kompiuteriuose, internete galima pamatyti, bet kas nori pamatyti knygoje, tą galės padaryti. Prašom.

V. PRANCKIETIS. Ačiū. (*Plojimai*) Dėkojame už svarų darbą.

Z. VAIGAUSKAS. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Taip pat dėkojame visai Vyriausiajai rinkimų komisijai, kuri šiandien susirinko čia būti kartu su mumis, kuri nuosekliai ir sąžiningai tarnavo, dirbo. Tad linkime jums sėkmės tolesniuose darbuose. O naujai išrinktai pirmininkei ir visai komisijai linkime atsakingo, kruopštaus darbo mūsų visų teisingumui ir labui. Dėkojame. (*Plojimai*)

Vienos minutės techninė pertrauka jūsų visų pasveikinimui ir toliau tęsime darbą.

Pertrauka

17.13 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos įgaliojimų suteikimo Lietuvos Respublikos Seimo Antikorupcijos komisijai ir pavedimo atlikti parlamentinį tyrimą dėl žiniasklaidoje paskelbtos informacijos, kad Lietuvos Respublikos Seimo narys Artūras Skardžius galimai gavo asmeninės naudos darydamas poveikį Lietuvos Respublikos Seimo, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir kitų institucijų sprendimams“ projektas Nr. XIIIP-869(2) (svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKĖ (I. DEGUTIENĖ, TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, tęsiame darbą. Darbotvarkės 2-2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos įga-

liojimų suteikimo Lietuvos Respublikos Seimo Antikorupcijos komisijai ir pavedimo atlikti parlamentinį tyrimą dėl žiniasklaidoje paskelbtos informacijos, kad Lietuvos Respublikos Seimo narys Artūras Skardžius galimai gavo asmeninės naudos darydamas poveikį Lietuvos Respublikos Seimo, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir kitų institucijų sprendimams“ projektas Nr. XIII-P-869(2). Svarstymas. Pranešėjas – S. Šedbaras, Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kaip jūs žinote, tas pagrindinis projektas, kurį teikia Seimo narių grupė (pirmas buvo pasirašęs E. Gentvilas), buvo svarstomas šiandien komitete ir buvo gauti trys pasiūlymai. Vienas pasiūlymas buvo Seimo narių grupės: A. Palionio, R. Sinkevičiaus, R. Šalaševičiūtės, R. Popovienės, J. Sabatausko, J. Bernatono, R. Budbergytės, M. Basčio, A. Butkevičiaus. Mes jį pavadiname tokiu kolektyviniu pasiūlymu. Kitas pasiūlymas beveik dėl visų punktų buvo gautas iš A. Širinskienės. Ir dar šiandien buvo pateiktas įregistruotas trijų Seimo narių: A. Širinskienės, J. Oleko ir dar vieno Seimo nario, jo čia dabar nėra konsoliduotame tekste.

Dėl visų šitų trijų pasiūlymų buvo balsuojama. Visų pirma komitete buvo balsuojama, ar keičiame pirminį tekstą dėl kiekvieno punkto. Buvo sutarta, kad keičiame, po to beveik dėl visų atvejų buvo pritarta arba A. Širinskienės, arba A. Širinskienė ir dar dviejų narių pateiktiems pasiūlymams. Jūs dabar savo kompiuterių ekranuose matote galutinį nutarimo tekstą ir turbūt eisime papunkčiui.

PIRMININKĖ. Ne, kolega, pirmiausia diskusija svarstymo stadijoje, tik po to eisime pastraipsniui. Dabar diskusija. Kviečiu A. Skardžių.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Gerbiamoji pirmininke, gerbiamieji kolegos, ištis daug laiko neužimsiu, bet kažkaip pačiame projekte pasigedau vis dėlto paties išeitinio taško – tai kokius gi korupcinius įstatymus Seimo narys A. Skardžius teikė Seime nuo Atsinaujinančių įstatymo atsiradimo, kaip tokio, 2011 m. liepos 1 d.? Peržvelgęs visą veiklą nuo to laiko iki šios dienos, iš tikrųjų radau tris korupcinius įstatymus. Pirmas įstatymas, kada įstatymas numatė megavatų saulės elektros fotovoltinės plėtrą, leidimų buvo išduota dėl 500 megavatų. Mes radome 2012 metų kadencijos pradžioje 50 kartų daugiau. Suskaičiavus skaičius buvo siaubingas – 750 mln. litų per metus elektros vartotojams, už 12 metų visą laikotarpį – 9 mlrd. litų. Ir štai dėl šito įstatymo žiniasklaida apkaltino mane, kad teikiau pataisas. Taip, aš jas teikiau Vyriausybės pavedimu, kad sumažintume tą našta, nes štai, mano rankose ataskaitos ir dokumentai, ką daryti, ar tik dėl 10 megavatų mokėti remiamą tarifą, ar dėl visų 500 megavatų, kas, kaip minėjau, 9 mlrd. litų, arba 2,5 mlrd. eurų, būtų per visą laiką. Pavyko sumažinti, ištis pavyko sumažinti, kiek galėjome, tiek dirbome. Šiandien mokame viso labo už 70 megavatų, tačiau įstatyme parašyta 10, vadinasi, 60 megavatų nelegalu. Kas juos išdavė ir kada išdavė? Štai aš turiu sąrašą visų asmenų, kuriems buvo išduoti visi šitie megavatai. 50 nelegalių megavatų iki įstatymo įsigaliojimo. To sąrašo nerasite niekur: nei Energetikos inspekcijoje, nei Energetikos ministerijos tinklalapiuose, nežino Kainų ir energetikos komisija. Vakar aš ten buvau. Bet padauginkite iš tarifo ir pamatysime, kad 20 mln. eurų kasmet keliauja į kažkieno kišenes. Štai Antikorupcijos komisijai aš prisipažįstu padaręs tokį darbą ir tikiuosi, kad jūs surasite, kas gauna tuos po 20 mln. per metus ir dar 12 metų gaus.

Antras korupcinis mano žingsnis yra 2013 m. liepos 20 d. įsigaliojęs įstatymas dėl biokuro ir biodujų kvotos sumažinimo nuo 355 megavatų iki 105. Vėlgi šimtai milijonų litų per 12 mėnesių metų paramos laikotarpį.

Na ir galų gale trečiasis, dėl kurio Seime, dirbdamas nuo 2000 metų, tokio dalyko nebuvo regėjęs. Priėjo žmogus ir pasakė: štai, nesupranti, mes tau padarysime apkaltą. Įstatymo turinys dėl pataisos, kuri nuo įstatymo įsigaliojimo nebuvo keičiama, tik redaguojama. Niekas jai niekada neturėjo jokių pataisų, tai Atsinaujinančių įstatymo 22 straipsnis, reglamentuojantis vėjo plėtrą jūroje. Štai dėl kurios pataisos dabar čia taip buvo bandoma visiems išlaužyti rankas. Leidimas naudoti Lietuvos Respublikos teritorinės jūros, Lietuvos Respublikos išskirtinės ekonominės zonos Baltijos jūros dalį, leidimai išduodami konkurso būdu, išskyrus atvejus, kai susitarimai dėl šio straipsnio 59 straipsnyje numatytų bendrų projektų su kitomis valstybėmis narėmis nustato kitą tvarką. Atsiverčiame 59 straipsnį ir matome, kad į tokius bendrus projektus su kitomis valstybėmis narėmis gali būti įtraukti ir privatūs asmenys. Tai štai kur – be konkurso, pasiimame užsienietį, ateiname, o tada jau privatūs ten susėda. Ir įdomiausia tai, kad „Litgrid“ suskaičiavus pama-

tė, kad tai reikalaus net prijungimo kaštai – 163 mln. eurų. Tai vienkartiniai, o balansavimo kaštai kasmetiniai.

Galų gale, pristatydamas šį projektą, energetikos ministras 2016 m. birželio 7 d. aiškiai kalbėjo iš tribūnos, kad tai jau seniai suplanuota, pusantrų metų vedamos derybos su Liuksemburgu, praktiškai susitarta ir čia viskas bus labai gerai, ir nieko čia vartotojams nereikės mokėti. Štai visi korupciniai projektai, turite daugiau... Atsinaujinančių išteklių įstatymui, mielai laikiu ir siūlau tikrai išsiaiškinti tai labai rimtai. Ačiū.

PIRMININKĖ. A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų užjaučiu Antikorupcijos komisijos narius, jiems teks ne kartą patirti tiriamojo ir, matyt, jo šalininkų spaudimą. Aš viliuosi, kad sugebės jam atsisipirti. Tai, kas išaiškėjo, kas yra iškelta, kad yra padarytas nutarimo projektas atlikti parlamentinį tyrimą dėl Seimo nario A. Skardžiaus galimo interesų konflikto, galimai gautos asmeninės naudos, darant poveikį institucijų sprendimams, yra logiškas. Logiškas tęsinys to tyrimo, kurį pradėjo žurnalistas D. Pancerovas su kolegomis. Septyni klausimai yra susiję su paskutinėse publikacijose paviešintais faktais ir dokumentais, bet nutarimo projekte yra dar du klausimai. Tai yra nustatyti, ar atitinka rinkos sąlygas ir Lietuvos Respublikos įstatymus A. Skardžiaus žmonos Maskvoje registruotos ribotos atsakomybės bendrovės „Tradicija-L“ valdomos įmonės „Daugų sala“ sandoris dėl UAB „Kornelita“ pardavimo ir ar nėra apsimestinio sandorio požymių, kai buvo brangiai sumokėta už įmonę, kuri nedisponavo žeme, o tik varganos būklės nusidėvėjusiais statiniais. Taip pat klausimas nustatyti, kokie fiziniai ir juridiniai asmenys valdo Baltarusijos įmonę „Investenergostroi“, kuriai paskolą yra suteikę A. Skardžiaus šeimos nariai bei įsigiję tos įmonės akcijų. Ar įsigytų akcijų vertė atitinka investicijos dydį? Kokie yra ryšiai? Ar neturėjo šie ryšiai įtakos Seimo nario parlamentinei veiklai? Šiam tyrimui šie klausimai suteikė ir kitą atspalvį, aš manyčiau, susijusį su nacionaliniu saugumu. Ar tai nebuvo kanalas Rytų kaimynių energetiniams interesams Lietuvos Seime proteguoti? Todėl, nepaisant to, kad išvadų pateikimas yra nukeltas net į lapkričio 10 dieną, siūlyčiau pritarti komisijos sudarymui ir iš tikrųjų Antikorupcijos komisijos nariams rimtai pažiūrėti į šį tyrimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dabar kviečiu S. Šedbarą į tribūną. Pirmiausia yra pakeisti nutarimo projekto pavadinimą. Seimo nariai: A. Palionis, R. Sinkevičius, R. Šalaševičiūtė, R. Popovienė, J. Sabatauskas, J. Bernatoniš, R. Budbergytė, M. Bastys, A. Butkevičius. Komiteto nuomonė?

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komiteto nuomonė buvo keisti pavadinimą, bet ne taip, kaip siūlė paminėti kolegos, o kaip siūlė Seimo narė A. Širinskienė. Galiu tik pasakyti, kad J. Bernatoniš, kuris buvo kaip pakaitinis komiteto narys ir vienas iš šio pasiūlymo autorių, irgi manė, kad reikėtų pritarti A. Širinskienės siūlymui.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, ar autoriai paskelbs, ar atsiimsite?

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mes sutinkame su komiteto nuomone, kur yra ir kiti mūsų pasiūlymai. Pritariame komiteto išvadai, kad taupykite laiką.

PIRMININKĖ. Neprašote balsuoti?

A. PALIONIS (LSDPF). Neprašome.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nebekomentuojame. Tokia redakcija, kokia yra dabar, pavadinimo. Dėl 1 straipsnio irgi yra siūlymas minėti Seimo narių. Jam nepritarė, bet jie neprašo balsuoti. Dėl 2 straipsnio yra. Dėl 3 straipsnio yra... Dėl 2 straipsnio 1 punkto, Agnė, dar yra jūsų ir mes komitete nepritarėme. Bet jūs pasakėte, kad kartu su kitais Seimo nariais pateikėte naują siūlymą dėl šio Seimo nutarimo punkto. Vadinasi, dabar šitą atsiėmėte, tai irgi nereikia balsuoti. Toliau dėl 2 straipsnio 2 punkto yra Seimo narių minėti siūlymai, dėl 3, 4, 5, 6, 7 punktų. Nereikia balsuoti, nes viskas sutvarkyta taip, kaip buvo kolegės A. Širinskienės, ir dabar konsoliduotame variante išdėstyta.

Dėl 2 straipsnio 8, 9, 10 punktų komitetas irgi nepritarė, bet kolegos neprašo balsuoti. Dar yra A. Širinskienės, bet ji irgi tuomet atsisakė, nes yra integruota kitur.

Dėl 3 straipsnio yra siūlymas minėti Seimo narių ir A. Širinskienės dėl datos. Dabar komitete nutarta, kad data yra spalio 10 diena.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Ne, lapkričio 10 diena.

PIRMININKĖ. Tiesa, lapkričio. Čia nepataisėte?

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komisijos pirmininkas prašė lapkričio 10 dienos, nes, susirinkus į Seimo rudens sesiją, lieka tik vienas mėnuo.

PIRMININKĖ. Dabar noriu atsiklausti teikėjų, kurie siūlėte spalio 10 dieną. Ar jūs reikalaujate balsuoti, ar pritariate komiteto siūlymui dėl lapkričio 10 dienos?

A. PALIONIS (LSDPF). Mes prašome balsuoti.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis A. Palionis visų vardu prašo balsuoti. Balsuojame. Kas už tai, kad 3 straipsniu numatytume tyrimą atlikti ir išvadą pateikti iki spalio 10 dienos, kaip siūlo autoriai, balsuojate už, kas esate už lapkričio 10 dieną, balsuojate prieš.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 59, prieš – 26, susilaikė 3. Lieka data... Už pasiūlymą 59, vadinasi...

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Spalio 10 diena.

PIRMININKĖ. Spalio 10 diena.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip. (*Balsai salėje*) Taip, pats paskutinis. Ir jūsų, kur buvo.

PIRMININKĖ. Pirmininke, viskas?

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKĖ. Dabar po svarstymo vienas – už, vienas – prieš. Gerbiamasis Juozai, labai norite kalbėti? Galime bendru sutarimu pritarti Seimo nutarimui?

Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Ar galime tam pritarti? Pritarta.

Priėmimas. 1 straipsnis. Priimtas. 2 straipsnis. Priimtas. 3 straipsnis. Priimtas.

Motyvai dėl viso. Keturi – už, keturi – prieš. Irgi yra tik visi už. Kolegos, ar galime sutarti? Balsuojame. Kas pritariate, kad būtų priimtas Seimo nutarimo projektas Nr. XIIP-869, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 91, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-869) priimtas. (*Gongas*)

17.30 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl veiksmingos pagalbos nuo alkoholio priklausomiems asmenims sistemos tobulinimo prioritetų“ projektas Nr. XIIIIP-731(2) (priėmimas)

Gerbiamieji kolegos, popietinės darbotvarkės 2-3 klausimas. Kviečiu į tribūną A. Kubilių. Seimo rezoliucijos „Dėl veiksmingos pagalbos nuo alkoholio priklausomiems asmenims sistemos tobulinimo prioritetų“ projekto priėmimas. Ar yra gauta kokių siūlymų?

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, mes Seime buvome priėmę sprendimą redaguoti. Noriu priminti rezoliucijos patį tikslą. Siūloma nagrinėti ir kitas temas, kurios pagal Pasaulio sveikatos organizaciją yra svarbios siekiant mažinti priklausomybės nuo alkoholio epidemijos mastus Lietuvoje. Tų priemonių pasaulyje yra įvairių, tiek socialinės politikos, tiek sveikatos, tiek teisinės sistemos, aš nenoriu čia visko kartoti.

Turėjome tikrai gerą diskusiją ir sprendimas yra toks, kad štai tos temos, kurios yra išskirtos, tai nėra visa apimančios temos, bet keletas temų, kaip svarbių temų, kurios yra išskirtos, yra siūlomos veikiančiai Seimo Priklausomybių prevencijos komisijai, pasitarus su atitinkamais Seimo komitetais ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės institucijomis, iki 2018 m. sausio 1 d. pateikti Seimui informaciją apie išsamesnes šioje rezoliucijoje išvardintų priemonių įgyvendinimo galimybes bei nuostatas ir siūlymus, siekiant, kad atitinkamos priemonės Lietuvoje būtų pradėtos įgyvendinti ne vėliau kaip 2018 m. liepos 1 d.

Siūlome pritarti tokiai rezoliucijai. Visų redakcinės komisijos narių, kurie dalyvavo redakcijos darbe – tai V. Ačienė, G. Burokienė, A. Skardžius, S. Gentvilas, R. Tamašunienė, A. Širinskienė ir aš, yra vieningai sutarta dėl tokio teksto.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis kolega, nepalikite dar tribūnos, aš jūsų noriu paklausti. Jūs pristatėte redakcinės komisijos rezoliucijos turinį, bet čia, žiūriu, buvo gauti gerbiamojo R. Karbauskio pasiūlymai.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Jie buvo įtraukti redakcijos metu, redagavimo metu.

PIRMININKĖ. Tai aš to ir klausiu, ar įtraukta?

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Jie iš esmės vienaip ar kitaip įtraukti. Kadangi pats tekstas buvo gana daug redaguojamas, buvo trumpinama, buvo atsisakoma kai kurių nuostatų, tai galima traktuoti, kad į tai ir atsižvelgta.

PIRMININKĖ. O G. Burokienės ir V. Ačienės?

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Irgi, taip pat.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, aš tada paskaitysiu Statuto 186 straipsnį: „Kai redakcinė komisija paskelbia suredaguotą tekstą, nauji pasiūlymai gali būti svarstomi tik Seimui nusprendus.“ Taigi nereikia svarstyti, nes viskas buvo įtraukta. Toliau: „Jei iš anksto pateiktus pasiūlymus redakcinė komisija atmetė, pasiūlymų teikėjų reikalavimu, Seimas dėl jų balsuoja.“ Mums to nereikia daryti. Taigi mes dabar turime... Ar S. Gentvilas nori būtinai už kalbėti? Kviečiu iš karto balsuoti, ar priimame Seimo rezoliuciją.

Balsavo 80 Seimo narių: už – 79, prieš nėra, susilaikė 1.

Šios rezoliucijos priėmimas

Seimo rezoliucija „Dėl veiksmingos pagalbos nuo alkoholio priklausomiems asmenims sistemos tobulinimo prioritetų“ priimta. (*Gongas*)

Prašom, replika po balsavimo.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Aš norėčiau, kad mano balsas būtų įskaitytas už. Yra sugedęs aparatas, neskaičiuoja balso.

PIRMININKĖ. G. Landsbergis – už.

17.34 val.

Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 2, 7, 8, 12, 14, 15, 18, 20, 28, 32, 34, 37, 38, 39, 40, 41, 41¹, 43, 44, 45, 45¹, 46, 47, 51, 52, 54, 57, 59 ir 67 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 40¹, 47¹, 47² ir 53¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIP-417(2), Civilinio kodekso 1.74 ir 4.58 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-418(2), Centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojo įstatymo Nr. XII-791 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-419(2), Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymo Nr. VIII-480 19 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-716(2) (*svarstymas*)

Kitas klausimas – Akcinių bendrovių įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 40¹, 47¹, 47² ir 53¹ straipsniais įstatymo projekto svarstymas ir lydimieji – Civilinio kodekso dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, Centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas ir Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymo 19 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Pagrindinis pranešėjas – V. Poderys. Ekonomikos komitetas.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkui, pirmininke. Gerbiamieji kolegos, pristatau Akcinių bendrovių įstatymo ir lydimųjų pakeitimus. Trumpas pristatymas. Iš eilės.

Visų pirma dėl uždaryjū akcinių bendrovių. Yra išplečiama, atsisakoma viršutinio akcininkų skaičiaus, uždaryjū akcinių bendrovių akcininkų skaičius galėtų būti neribojamas. Taip pat praplečiama galimybė, kaip gali būti akcijos platinamos uždaryjū akcinių bendrovių akcininkams. Vienas iš esminių pakeitimų – tai yra dėl galimybės akcijomis skatinti akcinių bendrovių darbuotojus. Čia, aš manau, pagrindinis ir esminis.

Kitas...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jūs tik Ekonomikos komiteto išvadą paskaitote ir daugiau nieko nekalbate.

V. PODERYS (LVŽSF). Gerai. Ekonomikos komiteto sprendimas yra pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Pasiūlymų nėra. Balsavimo rezultatai: 10 – už, susilaikė 1.

PIRMININKĖ. Ir dėl lydimųjų tas pats, taip?

V. PODERYS (LVŽSF). Visus pristatyti?

PIRMININKĖ. Gerai, ačiū. Dabar I. Šimonytė, Audito komiteto išvada.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, Audito komitetas, kaip papildomas komitetas, svarstė šį įstatymų paketą ir dėl visų įstatymų bendru sutarimu buvo priimtas toks sprendimas: iš principo pritarti teikiamiems įstatymų projektams, tačiau pasiūlyti redaguoti pagal Teisės departamento pastabas ir Audito komiteto pasiūlymus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamasis S. Šedbaras dėl Civilinio kodekso 1.74 ir 4.58 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto. Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas šį projektą svarstė kaip pagrindinis komitetas. Šis projektas yra Akcinių bendrovių įstatymo pataisas lydintysis. Stebėdami, kaip vyksta Akcinių bendrovių įstatymo pataisų svarstymas, mes atitinkamai patobulinome Civilinio kodekso pataisų projektą. Vakar dienos, t. y. birželio 21 dienos, posėdyje bendru sutarimu buvo pritarta patobulintam projektui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje niekas nenori dalyvauti. Virgilijau, aš jus kviečiu atgal į tribūną. Dėl 13 straipsnio 2 dalies yra Seimo nario A. Palionio siūlymas. Komitetas pritarė iš dalies. Ar gerbiamas A. Palionis reikalauja balsuoti? Andriau, ar reikalaujate balsuoti, ar sutinkate su pritarimu iš dalies?

A. PALIONIS (LSDPF). O gal galėtų komitetas pasakyti, kam pritaria iš dalies, nes...

PIRMININKĖ. Gerai. Komiteto pirmininke, prašom.

V. PODERYS (LVŽSF). Iš pradžių turbūt pristatysiu, ką jūs siūlėte.

A. PALIONIS (LSDPF). Siūliau dėl uždaryjū akcinių bendrovių, dėl pusės kapitalo reikalavimo, kada sumažėja iki pusės kapitalo.

V. PODERYS (LVŽSF). Jūsų siūlymas buvo, kad uždaroji akcinė bendrovė galėtų su neigiamu kapitalu dirbti. Tai mes siūlome elgtis kitaip, kad ir akcinės, ir uždarnosios akcinės bendrovės galėtų dirbti su nuosavu kapitalu, kuris mažiau kaip viena antroji įstatinio kapitalo, bet terminas ištaisyti padėčiai būtų pratęstas daugiau negu 6 mėnesiai, jis šiuo atveju yra 12 mėnesių.

A. PALIONIS (LSDPF). Ir tai galios tik uždarosioms akcinėm bendrovėm? Akcinėm bendrovėm tai negalios?

V. PODERYS (LVŽSF). Taip, ir kurios yra įsteigtos prieš trejus metus.

PIRMININKĖ. Tai ar sutinkate?

A. PALIONIS (LSDPF). Sutarėme.

PIRMININKĖ. A. Palionis sutinka. Yra dar viena A. Palionio pataisa dėl to paties straipsnio, bet turinys yra tas pats. Tai irgi nereikia balsuoti.

Toliau yra Audito komiteto siūlymas dėl 4 straipsnio 5, 6 dalių ir pritarta iš dalies. Ar sutinka, komiteto pirmininkė?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Taip, sutinku.

PIRMININKĖ. Ačiū. Išnagrinėjome visus straipsnius. Dėl kitų nėra jokių pataisų. Ar galime?.. Dėkui.

Dabar motyvai dėl viso. J. Razma. Nėra.

Gerbiami kolegos, nėra daugiau norinčių kalbėti. Gal galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti visam paketui nuo projekto Nr. XIII-417 iki Nr. XIII-1819 ir Nr. XIII-716? Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju.

17.41 val.

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 36 straipsnio pakeitimo ir papildymo 24¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-375(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 6, 9, 55 ir 67 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-665(2)ES, Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-666(2)ES (svarstymas)

Toliau. Gerbiami kolegos, Energetikos įstatymo 5, 6, 8, 16, 36 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 24¹ straipsniu įstatymo projektas ir irgi lydimieji Elektros energetikos įstatymo ir Gamtinių dujų įstatymo projektai. Kviečiu V. Poderį, Ekonomikos komitetas. Svarstymas.

V. PODERYS (LVŽSF). Pirmininke, mieli kolegos, sprendimas yra pritarti Ekonomikos komiteto patobulintam jungtiniam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-375(2), sujungiant įstatymų projektus: Energetikos įstatymo Nr. IX-884 36 straipsnio pakeitimo ir papildymo 24¹ straipsniu įstatymo projektą Nr. XIIIIP-375, Energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 8 ir 36 straipsnių pakeitimo ir papildymo 24¹ straipsniu įstatymo projektą Nr. XIIP-4025, Energetikos įstatymo Nr. IX-884 5, 8, 16 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-664, ir pritarti komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Kadangi mums parašyta, kad jūs tas pats pranešėjas ir Energetikos komisijos, tai, kaip suprantu, Energetikos komisijos išvados tokios pačios?

V. PODERYS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Bet dar neišeikite iš tribūnos, nes dėl pagrindinio Energetikos įstatymo projekto 6 straipsnio 1 dalies yra Seimo nario A. Skardžiaus siūlymas, kuriam komitetas pritarė iš dalies. Ar reikalaujate balsuoti? Gerai, nereikalauja balsuoti. Jūsų paties yra siūlymas ir komitetas pritarė. Siūlymas yra dėl įsigaliojimo datos – 2017 m. liepos 16 d.

V. PODERYS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Viskas gerai. Taip?

V. PODERYS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu po svarstymo visiems trims projektams pritarti? Dar atsiprašau, man padavė dar Gamtinių dujų įstatymą, bet irgi yra V. Poderio siūlymas, kuriam iš esmės pritarta, tai irgi yra data. Nebėra apie ką čia kalbėti. Po svarstymo pritariame Energetikos įstatymo projektui Nr. XIIIIP-375(2), sujungdami projektus Nr. XIIIIP-375, Nr. XIIIIP-664 ir Nr. XIIP-4025, Elektros energetikos įstatymo 6, 9, 55, 67 straipsnių pakeitimo įstatymo ir Gamtinių dujų įstatymo 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektus Nr. XIIIIP-666. Dėkoju.

17.46 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2015 m. gruodžio 22 d. nutarimo Nr. XII-2232 „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-790(2) (svarstymas)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2015 m. gruodžio 22 d. nutarimo Nr. XII-2232 „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ pakeitimo“ projektas. Svarstymas. Kviečiu į tribūną V. Baką, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, teikiamo nutarimo projekto tikslas yra papildyti Lietuvos Respublikos Seimo nutarimą „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“, numatant teisinį pagrindą Ukrainos ginkluotųjų pajėgų karinio mokymo tikslais siųsti Lietuvos karinius vienetų, sudarytus iš karių ir civilių krašto apsaugos sistemos tarnautojų. Kitaip tariant, šiuo metu, kaip žinote, Lietuva siunčia savo instruktorius į Ukrainą, tačiau tokie sprendimai iki šiol nebuvo svarstomi parlamente. Tam, kad apsaugotume mūsų žmones, mūsų karius, civilius žmones, kurie dalyvauja misijose Ukrainoje, būtina priimti šią pataisą.

Iš karto noriu pasakyti, kad šitas nutarimas, šitas projektas niekaip nesudaro prielaidų Lietuvos...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, atleiskite, kad aš jus pertraukčiau, bet jūsų uždavins tikslai perskaityti Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadą po svarstymo, o ne komentuoti viso projekto.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerai. Ačiū. Komitetas vakar apsvaustė šitą projektą ir bendru sutarimu jam pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusija. R. Juknevičienė. Reikia ir papildomoms. Atsiprašau, Rasa. Užsienio reikalų komitetas, irgi tik išvadą paskaitykite.

J. BERNATONIS (*LSDPF*). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Birželio 14 dieną komiteto posėdyje buvo svarstytas šis nutarimas. Komitetas sutarė nepritarti vienai iš dviejų Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų, kitai pritarti. Taigi bendru sutarimu buvo priimta komiteto išvada siūlyti pagrindiniam komitetui patobulinus pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas pritarti nutarimo projektui ir mūsų komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusija. R. Juknevičienė.

R. JUKNEVIČIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, suprantu, kad absoliuti dauguma balsuosime už, ir čia nėra didelių mūsų požiūrio skirtumų ir labai gerai, ir vakaras, popietinis posėdis. Būtų geriau, kad būtų rytiniame svarstomi tokie svarbūs klausimai. Tačiau vis dėlto išėjau į tribūną, nes reikia palikti ir stenogramose, ir apskritai, kad liktų rimtesnio požiūrio diskusijos tokiu svarbiu klausimu.

Pradėsiu nuo to, kad apskritai politiškai yra be galo svarbu, kad mes priimame tokį nutarimą, ir mūsų kariai ir civiliai, kurie dalyvaus, padės ukrainiečiams, turės misijos statusą, nebus tik šiaip paprastoje komandiruotėje.

Politiškai norėčiau pasakyti keletą svarbių tezių ir iš savo patirties, ir iš to, kokią matau padėtį. Mes ukrainiečiams turime būti labai dėkingi. Aš dažnai tarptautiniuose forumuose girdžiu, kaip ukrainiečiai dėkoja visiems už paramą, kaip ieško tos paramos, tačiau iš tikrųjų mes labiausiai turime būti dėkingi, nes šiandien labiau negu bet kada esu įsitikinusi, kad Maidanas išgelbėjo mus nuo labai rimtų bėdų. 2012 metais, kai dar niekas nenorėjo girdėti, kokia situacija kaupiasi aplink Baltijos valstybes, kai visa šita ginkluotė, apie kurią dabar viešai kalbama, jau buvo telkiama, man teko dar lankytis Pentagone, tos kadencijos paskutinis vizitas, ir ten aptarti su A. Veršbau, kuris tada dirbo Pentagone, o paskui tapo generalinio sekretoriaus pavaduotoju, padėtį, kodėl Rusija tą daro, kodėl jina taip telkia ginkluotę aplink Baltijos valstybes. Juk mes nenorime karo, mes juk jiems negrasiname, mums tai tiesiog būtų didžiausia nesąmonė. Tada mes abu pasikalbėję sutarėme, kad greičiausiai V. Putinas planuoja testuoti NATO. Testuoti NATO būtent per mus, per *blic krig'ą*. Tada buvo dar didesnis nerimas grįžus, nes mačiau, kad niekas į tą per daug nesigilina ir nemato. Ir tik po 2014 metų, kai įvyko Maidanas, kai ukrainiečiai pradėjo ginti savo valstybę, nubudo NATO, nubudo mūsų visuomenės, nubudo politikai, tada pradėjome keisti savo požiūrį į gynybą ir NATO taip pat, ir šiandien jie – mūsų sąjungininkai kartu su mūsų kariuomene yra čia.

Tai todėl ukrainiečiai išgelbėjo mus turbūt nuo kokiais aštuonioliktais devynioliktais metais, kaip tada su A. Veršbau kalbėjome, NATO testavimo per mus, nes jeigu mes būtume pliki, nuogi, kaip buvome tada, turiu omeny, čia nebuvo jokių sąjungininkų pajėgų, ko gero, šita tuščia saugumo erdvė V. Putiną būtų patraukusi vykdyti tokius veiksmus, kokius jis įvykdė Kryme. Todėl ten, Ukrainoje, šiandien eina mūsų gynybinė linija. Jie gina ne tik save, ne tik savo teritoriją – jie gina ir mus, ir visą Europą.

Deja, ne visi mūsų partneriai ir politikai kur nors Vakaruose iki galo tą supranta. Labai kviečiu niekur nevadinti kalbantis ta tema Ukrainos krize. Tai nėra Ukrainos krizė, tai yra Rusijos agresija prieš Ukrainą. Šiandien turėdami nors ir nedidelius resursus, bet siųsdami savo karius, pagalbą, net ir ginklus apsiginti, tokius, kokius mes galime siųsti ukrainiečiams apsiginti, mes iš tikrųjų darome didžiulį darbą, jis atsipirks ateityje. Aš esu tikra, kad tokia V. Putino Rusija, kokia yra dabar, neturi ateities. Ateitį turi Ukraina, kuriai reikia padėti, kad jos nesugrąžintų atgal į Rusijos glėbį.

Todėl mes, darydami šitą žingsnį, atrodytų, nelabai didelį, iš tikrųjų darome labai svarbią investiciją ir į ateitį, į savo valstybės svarbos šitime regione ateitį, mūsų bendradarbiavimą su ukrainiečiais, aš tikiu, kad net ir į tam tikrą ekonominę ateitį, kuri tikrai dešimteriopai atsipirks. Todėl drąsiai balsuokime už šitą pasiūlytą nutarimą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju kolegei. Dabar po svarstymo irgi R. Juknevičienė. Gal jau nekalbėsite? Tai gal galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo Seimo nutarimui? Pritarta po svarstymo Seimo nutarimo projektui Nr. XIII-790.

17.54 val.

Civilinių ginčų taikinamojo tarpininkavimo įstatymo Nr. X-1702 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4439(2)ES, Civilinio proceso kodekso 65, 80, 87, 93, 135, 142, 147, 177, 189, 225 ir 231 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 231¹ ir 231² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIP-4440(2)ES, Antstolių įstatymo Nr. IX-876 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-826(2) (svarstymas)

Toliau Civilinių ginčų taikinamojo tarpininkavimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas ir lydimieji – Civilinio proceso kodekso ir Antstolių įstatymai. Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada po svarstymo.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tai naujas paketas ir naujas įstatymas, ne koks nors pakeitimas. Nors iš tiesų tai yra pataisos, bet tai yra iš esmės nauja redakcija. Kitaip sakant, tai yra mediacijos, arba mediatorių, įstatymas. Civiliniuose ginčiuose, kad būtų mažiau ieškinių teismuose, numatyta galimybė arba iki ieškinio padavimo, arba ieškinį pateikus (aš noriu pasakyti žmonėms, kad jie žinotų, už ką balsuoja), arba sumažinant žyminį mokestį, arba atleidžiant nuo jo, jeigu žmogus kreipiasi per civilinių ginčų taikinamąją procedūrą.

Taigi komitetas po klausimų, po ilgo darbo su autoriais apsvairstė visą paketą. Pirmieji įstatymai, tai yra Civilinių ginčų taikinamojo tarpininkavimo – pagrindinis, Civilinio proceso kodekso, buvo apsvairstyti birželio 7 dieną. Visiems 8 balsavus už, buvo pritarta. O naujas, kuriam ką tik po pateikimo pritarėme, Antstolių įstatymas buvo apsvairstytas vakar. Taip pat visiems komiteto nariams balsavus už, buvo pritarta ir šiam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega. Diskusija. Nėra norinčių kalbėti. Dabar po svarstymo dėl visų irgi nėra norinčių kalbėti. Gal galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti įstatymų projektams? Po svarstymo pritarta projektams Nr. XIIP-4439, Nr. XIIP-4440 ir Nr. XIIIIP-826.

17.56 val.

Asmens ir turto saugos įstatymo Nr. IX-2327 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3996(2), Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3997, Administracinių nusižengimų kodekso 130, 131 ir 506 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-3998(2) (svarstymas)

Asmens ir turto saugos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas, Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas ir Administracinių nusižengimų kodekso 130, 131 ir 506 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Pirmu klausimu po svarstymo J. Jarutis pateiks Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadą. (*Balsai salėje*) Duosime.

J. JARUTIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas svarstė Asmens ir turto saugos įstatymo Nr. IX-2327 pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIP-3996 ir bendru sutarimu tiems pasiūlymams pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Tuos tai atiduokite mums. Dabar kviečiu S. Šedbarą pateikti Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą dėl kitų dviejų įstatymų.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kaip lydimasis šio paminėto įstatymo buvo svarstomas mūsų komitete Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Komitetas bendru sutarimu vieningai siūlo šį projektą grąžinti iniciatoriams tobulinti. Trumpai pasakysiu, dėl ko.

Čia buvo siūloma, šalia tų automobilių, kurie naudoja oranžinius švyturėlius, t. y. įspėja, kad kelyje vyksta remontas, negabaritiniai kroviniai, atskirai įrašyti saugos tarnybų automobiliai. Komitetas mano, kad tai yra perteklinė norma, galinti sukelti konfliktų tarp eismo dalyvių, kadangi oranžiniai švyturėliai vis tiek nesuteikia jokios pirmenybės. Bet komitetas irgi vienbalsiai pasiūlė, iniciatoriams grąžindamas projektą tobulinti, Vyriausybei išanalizuoti Europos Sąjungos valstybių narių teisinį reguliavimą dėl apsaugos darbuotojų teisės greitojo reagavimo ekipažo automobiliais naudoti mėlynus ir galbūt ir raudonus švyturėlius bei specialiuosius garso signalus ir pagal šią analizę tokiu atveju pateikti įstatymų projektus, kurie realiai spręstų šią problemą.

Kartu norėčiau pateikti Administracinių nusižengimų kodekso pataisas, kurios yra suderintos su pagrindiniu įstatymu. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje niekas nenori dalyvauti. Dabar turėsime po svarstymo atskirai apsispręsti. Ar galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti Asmens ir turto saugos įstatymo pakeitimo įstatymo projektui? (*Balsai salėje*) Po svarstymo pritarta.

Ar galime pritarti po svarstymo Saugaus eismo automobilių...

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą gražiname iniciatoriams ar pritariame? (*Balsai salėje*) Pritariame.

Ir Administracinių nusižengimų kodekso 130, 131 ir 506 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui po svarstymo pritariame. Dėkoju.

18.00 val.

Regioninės plėtros įstatymo Nr. VIII-1889 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4464(2) (svarstymas)

Regioninės plėtros įstatymo Nr. VIII-1889 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto svarstymas. Kviečiu R. Jušką pateikti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą.

R. JUŠKA (LSF). Įstatymo projektui komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, nepalikite tribūnos, nes yra įregistruotas Seimo nario J. Razmos siūlymas, kuriam komitetas pritarė iš dalies. Ar J. Razma sutinka? Kadangi jo nėra, tai laiksime, kad sutinka. Ar galime, kolegos, ir mes pritarti? (*Balsai salėje*) Dėkoju.

Po svarstymo diskusijoje nėra norinčių kalbėti. Motyvai dėl viso. Nėra norinčių kalbėti.

Ar galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti Regioninės plėtros įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui? Pritarta.

Toliau siūlyčiau imti rezervinį 2 klausimą, nes kolega Ž. Pavilionis turėtų išeiti.

18.02 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Baltijos šalių vienybės ir bendradarbiavimo siekiant apsisaugoti nuo nesaugių trečiųjų šalių branduolinių elektrinių keliamos grėsmės“ projektas Nr. XIIP-910 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Seimo rezoliucijos „Dėl Baltijos šalių vienybės ir bendradarbiavimo siekiant apsisaugoti nuo nesaugių trečiųjų šalių branduolinių elektrinių keliamos grėsmės“ projektas Nr. XIIP-910. Pateikimas.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū, pirmininke. Čia iš esmės tęsinys mūsų visų bendrų veiksmų, mes visi kartu surinkome parašus, visi kartu priėmėme du labai svarbius vadinamuosius Astravo įstatymus. Dabar tai yra įgyvendinimas, perkeliame juos į tarptautinę erdvę. Šalia to, kad Vyriausybė mums parengs įgyvendinimo planą iki rugsėjo mėnesio, mes turime konsoliduoti, kad kaimynai elgtųsi taip, kaip mes norėtume, kad įsiskaitytų į mūsų įstatymo nuostatas, kad jas perimtų, kad mus remtų ne tik regione, bet ir Briuselyje.

Šiuo kreipimusi mes kreipiamės į Latvijos, Estijos ir Lenkijos parlamentus, prašydami, kad jie tai padarytų. Ši iniciatyva yra suderinta su Ekonomikos komiteto pirmininku, su Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininku ir su Energetikos komisijos pirmininku. Aš manau, būtų labai gražu, jeigu mes bendru sutarimu kreiptumės į mūsų kaimynus prašydami šito solidarumo. Labai ačiū jums.

PIRMININKĖ. Palaukite, jūsų nori paklausti L. Kasčiūnas. Gal nenorite?

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Tai gal ne, ne tai, kad paklausti, kiek pagirti, kad čia tikrai buvo pavyzdys...

PIRMININKĖ. Čia klausimas turi būti, sutrumpinkite.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Aš, pirmininke, kaip nors begirdamas paklausiu. Gerbiamas pranešėjau, iš tikrųjų mūsų toks veiksmas buvo bendras – ir opozicijos, ir pozicijos politikų. Dabar turbūt būtų toks klausimas: kokie turėtų būti tolesni, kai mes priimsime šitą sprendimą, mūsų

Vyriausybės veiksmai? Kas gi čia bus, kokie turėtų būti padaryti darbai, ypač dėl santykių su Baltarusija? Ir čia, Seime, girdime, atsiranda visokių norų steigti oficialias grupes su Baltarusija. Kaip šiame kontekste visa tai atrodo? Koks galų gale konkretus veiksmų planas ir koks mūsų galutinis rezultatas, ko mes tikimės?

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Aš manau, žingsnis po žingsnio užbaikime šitą žingsnį, t. y. įtikinime mūsų artimiausius kaimynus, kurie dalyvauja sinchronizacijos plane kartu su mumis, o po to, manau, kalbėsime ir apie Baltarusiją, ir kitas likusias kaimynes. Šiuo metu mes koncentruojamės į svarbiausią mums žingsnį, į mūsų regioną.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

Gerbiamas kolega, kadangi jūs pranešėjas, tai diskusijoje negalite dalyvauti, atsiprašau. Po pateikimo pritarta.

Po svarstymo galime pritarti? (*Balsai salėje*)

Ir dabar priėmimas. Balsuojame. Kas už tai, kad priimtume Seimo rezoliuciją?

Šios rezoliucijos priėmimas

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 74, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Seimo rezoliucija „Dėl Baltijos šalių vienybės ir bendradarbiavimo siekiant apsisaugoti nuo nesaugių trečiųjų šalių branduolinių elektrinių keliamos grėsmės“ priimta be pataisų. (*Gongas*)

18.06 val.

Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-816 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-11 klausimas – Alkoholio kontrolės įstatymo 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-816. Pateikimas. P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, leiskite pristatyti mūsų su tikrai plataus frakcijų spektro grupe teikiamą Alkoholio kontrolės įstatymo pakeitimo įstatymo projektą. Aš gal trumpai esmę, tiesiog perskaitysiu, ką mes siūlome. Pakeisti 26 straipsnį „Asmenų neblaivumo (girtumo) kontrolės tvarka“, kad „Darbuotojai, kai yra pagrindas įtarti, kad jie dirba neblaivūs (girti)...“ Ir dabar ta dalis, kurią mes siūlome: „darbuotojai, dirbantys pavojingus darbus, nustatytus Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu...“ Toliau lieka, kaip įstatyme yra dabar: „taip pat asmenys, vairuojantys antžemines, vandens ir oro transporto priemones, Lietuvos Respublikoje gali būti tikrinami dėl neblaivumo ir alkoholio kiekio kraujyje arba išskvepiamame ore. Darbdaviai privalo užtikrinti, kad būtų tikrinama, ar jų darbuotojai, dirbantys pavojingus darbus, prieš darbo pradžią ir (ar) jų darbuotojai, vairuojantys įmonių, įstaigų, organizacijų transporto priemones, prieš reisą yra blaivūs bei negirti, bei vidaus administravimo tikslais saugoti darbuotojų blaivumo testų informaciją.“ Taigi pagal dabar galiojantį įstatymą yra galimybė darbdaviams tikrinti tiek antžeminio, tiek oro, tiek vandens transporto vairuotojus, mūsų siūlymas yra papildyti asmenimis, darbuotojais, kurie dirba į pavojingų darbų sąrašą įrašytus darbus. Pavojingų darbų sąrašą tvirtina Vyriausybė. „Pavojingas darbas – tai darbas, pasižymintis didesne profesine rizika, kuriai esant traumos ar kitokio darbuotojo sveikatos pakenkimo tikimybė dėl kenksmingo ir (ar) pavojingo darbo aplinkos veiksnio poveikio yra didesnė“, t. y. daug darbų su chemikalais, radiacija, elektros įrenginiais, šuliniuose ir taip toliau, ir t. t. Tikrai manyčiau, kad tokius darbus dirbantieji, kad nekeltų pavojaus tiek savo sveikatai, tiek aplinkinių, turėtų būti taip pat patikrinami dėl blaivumo prieš darbo pradžią. Tokia yra šio projekto esmė. Jeigu būtų klausimų...

PIRMININKĖ. Jūsų nori klausti penki Seimo nariai. Pirmas – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tiesų automobilis, suprantama, jis pavojų neša kitiems, tarkim, gali įvykti tam tikra avarija, tas procesas kainuoja, patikrinimai ir taip toliau. Koku būdu dabar bus tikrinami tie patys, kurie dirba su pavojingais chemikalais ir taip toliau? Jie iš esmės... tikiuosi, kad tai nėra sprogstamosios medžiagos ir jie paprasčiausiai gali pa-

daryti sau žalą. Šiuo atveju manau, kad irgi yra tam tikri kaštai ir vėlgi pati procedūra ne visai aiški. Ačiū.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Ne, procedūra būtų analogiška dabar egzistuojančiai, kaip yra tikrinami vairuotojai, tai gali būti ir alkotesteriu, gali būti ir pačioje autotransporto priemonėje įrengta, darbo vietoje. Nepasakyčiau, kad tos priemonės nustatyti alkoholio koncentraciją kraujyje yra labai brangios. Tiesą sakant, čia kiekvieno turbūt reikalas pasirinkti, ko jis nori, ar labai modernios metodikos, ar paprastos. Tai nėra labai, tiesą sakant, šiais laikais brangus malonumas. Prie pavojingų darbų priskiriama tikrai daug darbų, aš galėčiau juos čia skaityti, bet tai užtruktų – ir didelių krovinių kėlimas, ir laivuose, ir kitur, ir su elektra. Tikrai tai ne tik to darbuotojo sveikatai yra potenciali rizika, bet ir bet kam, esančiam šalia, aplinkiniams. Tai tikrai yra pakankamai... Čia yra Vyriausybės prerogatyva, ne Seimo tvirtinti, kas yra pavojingi darbai, ir jie jau, aišku, atsakingai tą sąrašą sudaro.

PIRMININKĖ. Klausia R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Aš iš tikrųjų labai palaikau šitą projektą, tik norėčiau dar pasiklausti, nes tai yra ir darbo sauga, ir viešuoju saugumu rūpinamasi. Norėčiau paklausti, ar negalvojama apie kokius nors *express* metodus dėl narkotinių medžiagų, nes dabar yra tikrai pakankamai tokių priemonių, ar apie tai čia nėra kokių nors minčių?

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Supratau klausimą. Turbūt pasekmės sveikatai, tiek paties, tiek aplinkinių, būtų tokios pačios, ar žmogus pavartojęs alkoholio, ar kažkokių psichotropinių ar narkotinių medžiagų. Tik tiek, kad dabartinė projekto redakcija yra taikoma būtent alkoholio kontrolei, nes tiesiog mastas atsitikimų statistikos yra ženklus. Galbūt pavojingus darbus dirbančių nėra tiek užfiksuota, kad jie būtų pavartoję kažkokių stipresnių narkotikų ar panašiai. Tiesiog dabar į adekvačią realybę yra reaguojama.

PIRMININKĖ. A. Matulas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiamasis kolega, jūs skaitėte Teisės departamento išvadą, jie siūlo, kad jūs savo pataisą teiktumėte dėl kito įstatymo projekto. Kitas dalykas, ar nemanote, kad gal su draudimais užtenka, iš tikrųjų tai, kas buvo padaryta 2000 metais, jau yra ištaisytos klaidos. Aišku, pasekmės yra žiaurios, bet ar nemanote, kad mes jau pridarėme tam tikrų klaidų dėl akcizų, dėl ko dabar prarandame milijonus eurų? Galbūt dabar geriau būtų duoti žmonėms darbo, duoti viltį vystyti regioninę politiką, nemažinti lėšų kultūrai ir panašiai?

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Į antrąją dalį atsakysiu paprastai, galbūt tie rezonansiniai, kaip jūs sakote, draudimai, čia gal jau užtektų tų draudimų. Seimas prieš kelias savaites priėmė tikrai gana stiprų paketą, kontroversiškai vertinamą, vieniems patiko, kitiems nepatiko, neįtiko tie ribojimai, draudimai, tačiau jie buvo skirti visiems piliečiams. Šiuo konkrečiu atveju mes liečiame ir taikome prievolę tikrinti blaivumą dirbančių pavojingus darbus, t. y. tik tam tikros profesijos žmonių savo darbo vietoje darbo metu. Tai yra truputį kitas dalykas.

Į pirmą jūsų klausimo dalį atsakyčiau taip. Taip, aš skaičiau Teisės departamento pastabas. Taip, siūlo, kad šiuos dalykus reglamentuoja Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymas, tačiau aš toliau cituoju Teisės departamentą, todėl „svarstyti, ar projekto nuostatos ta apimtimi, kuria siekiama įtvirtinti darbuotojų, dirbančių pavojingus darbus, neblaivumo patikrą bei nustatyti administravimo tikslais saugoti darbuotojų blaivumo testų informaciją, neturėtų atsispindėti minėtame norminiame teisės akte“. Net patys teisininkai sako, kad gal reikėtų pasvarstyti. Aišku, galima pasvarstyti svarstymo stadijoje, galima ir ten apibrėžti. Taigi nėra imperatyvi nuostata, kad būtinai kitame įstatyme tą turėtume daryti.

PIRMININKĖ. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamasis teikėjas, norėčiau jūsų pasiteirauti apie kaštus, kuriuos patirtų darbdaviai. Čia gal jau buvo išplėtotą, bet gerbiamasis A. Matulas, kuris šiaip pasižymi linkme arba gairėmis, kur yra alkoholio kontrolė, jau net gerbiamasis Antanas perspėjo jus, kad eina prie tos ribos, kai stipriai peržengiama. Dabar darbdavius įpareigoti pirkti naują įrangą, saugoti informaciją ir t. t., ir t. t. Toks pasiūlymas atrodo lyg ir nekaltas, R. Kuodis dažnai sako, kad neapsimoka kartais turėti, išsaugoti kiekvieną gyvybę, net ir, pavyzdžiui, eismo metu ar dar kur nors. Ar nemanote, kad šita nuostata būtų iš esmės perteklinė ir kainuotų per brangiai, palyginti su švietimu, į kurį galėtume investuoti? Dėkoju.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Išties panašių klausimų jau buvo, aš iš dalies atsakiau. Aš tik galiu pakartoti, kad vėlgi nekalbėkime šiuo atveju apie draudimus ar ribojimus, nes tai neliečia plačiosios visuomenės, tai liečia konkrečius, pavojingus darbus dirbančius žmones. Tai čia viena.

Dėl kaštų. Vėlgi paminėjau pradžioje, kad tikrai nėra dideli kaštai, kiekvienas darbdavys galėtų apsispręsti, kokią technologiją jam naudoti. Yra ir modernių, ir naujų technologijų, ir pagal tam tikrus veido bruožus tam tikrą analizę nuskenavus galima atlikti. Labai greitai, labai operatyviai. Čia jau yra technikos reikalas. Tie patys alkotesteriai nėra labai brangus malonumas darbdaviui, kuris turi kompaniją, kuri užsiima pavojingais darbais. Mes matome, kad čia ne kiosko kažkokiam darbuotojui, o kur dirba su elektra, su chemija, su radiacija, krovos darbus. Tai vis tiek apyvarta yra pakankamai didelė, palyginti su šios procedūros kainomis.

PIRMININKĖ. J. Jarutis.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis kolega, aš įsivaizduoju, kad bet kokią darbą, ar pavojingą, ar bet kurį, turime dirbti blaivūs. Tiesiog paprastas klausimas. Kokios priežastys ar kokie statistiniai duomenys vertė parengti šitą teisės aktą? Ačiū.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui. Iš tikrųjų buvo mintis ir Seimo narius tikrinti prieš įeinant į plenarinių posėdžių salę, bet su šia idėja dar mes ateisime galbūt vėliau. Taip, bet kokią darbą, ne tik fizinį, bet ir intelektualų dirbantys žmonės, norėjęsi, kad būtų savo prote, savarankiški. Tačiau būtent statistika rodo, vienas dalykas keliuose, kitas dalykas nelaimingi atsitikimai darbe, kur yra su įvairiais mechanizmais ir t. t., pasekmės yra daug liūdnės. Pasekmės yra daug liūdnės. Nes gal prie stalo koks rašytojas, žinote, ten vienas kamputy gal kažko neparašys gražiai tą dieną. Bet jeigu žmogus dirba su sudėtinga technika, kuri kelia pavojų jam ir aplinkiniams, tai pasekmės bus tikrai tragiškos ir liūdnos. Tiesiog tokia logika einama prie šio įstatymo. Tuo labiau kad įstatyme šiandien yra apibrėžta vairuotojams, tiek oro, tiek vandens, tiek antžeminio transporto, tai toje pačioje dalyje siūloma tai išplėsti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dabar vienas – už, vienas – prieš. R. Martinėlis – už.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau kalbėti už ir palaikyti šį įstatymo projektą, kadangi yra užtikrinamas viešasis saugumas, darbo sauga. Šiuo metu yra daug įmonių, kurios investuoja į visuomenės saugumą, į darbuotojų saugumą. Tokios įstaigos kaip „Rokiškio sūris“, kuris jau ir dabar įdiegęs tokią sistemą, kur kiekvienas vairuotojas netgi filmuojamas, įveda savo tabelio numerį ir papučia prieš išvažiuodamas į reisą. Tai yra tikrai daug įdiegtų tokių sistemų kai kuriose įmonėse. Aš manyčiau, kad tai tikrai naudinga ir siūlau palaikyti vieniems pateikimo stadijoje.

PIRMININKĖ. J. Jarutis – prieš.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų manau, kad kiekvieno, kaip ir savo klausimu užsiminiau, kiekvieno piliečio pareiga yra savo pareigas atlikti, atlikti darbą blaiviam. Tuo labiau kad visus tuos dalykus reglamentuoja Darbo saugos įstatymas, ir kiekvienas save gerbiantis darbdavys, ypač atliekant pavojingus darbus, turi galimybę kontroliuoti savo darbuotojus. Aš manau, kad įkelti į įstatymą būtų perteklinis reguliavimas. Bent aš balsuosiu prieš šitą pasiūlymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Balsuojame. Kas pritariate, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 67 Seimo nariai: už – 55, prieš – 4, susilaikė 8. Pritarta po pateikimo. Pagrindinis komitetas – Sveikatos reikalų komitetas. Svarstymas numatomas rudens sesijoje.

18.19 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-868 (pateikimas)

Dar vienas Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto pateikimas. A. Strelčiūnas. Atsiprašau, nepamačiau, replika po balsavimo – N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Ačiū, vicepirmininke. Norėjau padėkoti P. Saudargui ir pasakyti, kad čia turbūt yra kompensacija už tai, kad Vilniaus taryboje esanti Tėvynės sąjunga pritarė Liberalų iniciatyvai sumažinti nekilnojamojo turto mokestį barams ir naktniams klubams.

PIRMININKĖ. Ir dar viena replika – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Aš taip pat noriu padėkoti Pauliui ir už tą gerą iniciatyvą jam padovoti neseniai gautą B. Ropės akcijos lipduką „Vairuoju blaivus, nes myliu jus“, kad jis užsiklijuotų ant savo lipduko ir taip palaikytų tą akciją. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerai. Tribūnoje – A. Strelčiūnas. Pateikite savo projektą.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo nariai, teikiu įstatymo projektą, kuriuo siekiama sumažinti eismo įvykių skaičių ir apsaugoti eismo dalyvių gyvybes bei sveikatą. Įstatymo projektu siūloma uždrausti pėstiesiems naudotis mobiliojo ryšio priemonėmis pėsčiųjų perėjose. Mobiliojo ryšio įrenginiai blaško pėsčiųjų, taip pat ir vairuotojų dėmesį, todėl didėja galimybė sukelti eismo įvykį.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jūsų nori paklausti keturi Seimo nariai. Pirmasis – A. Baura.

A. BAURA (LVŽSF). Gerbiamasis kolega, ar ne per drąsiai jūs užsimojote? Tarkime, ar ne didesnis pavojus, jei nevisiškai šviesią dieną per perėją eina žmogus tamsiais akiniais nuo saulės? Aš tokį palyginimą pateikiu. Ar ne per drąsiai?

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Aš tik norėčiau atkreipti dėmesį, kad dabar statistika yra mums labai negailestinga. Visi įvykiai, pavyzdžiui, Lietuvoje per metus įvyksta 3 tūkst. įvykių, ir užvažiavimas ant pėsčiojo sudaro 30 %. Amerikos Vašingtono universitetas darė tyrimus, kad eidamas per perėją, naudodamasis mobiliuoju telefonu ir rašydamas žinutes, gali pažeisti taisykles keturis kartus daugiau. Pereidamas per pačią perėją jis sugaišta laiko nuo 2 iki 20 sekundžių ilgiau. Jūs supraskite, kad tai reikalinga, ir kad šiandien diskutuojame, tai irgi labai svarbu.

PIRMININKĖ. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas teikėjas, aš tokį filosofinį klausimą norėčiau užklausti apie pačią įstatymo prasmę ir administracinio kodekso prasmę. Pavyzdžiui, jeigu būtų pateiktas įstatymas, kad visi privalomai kiekvieną rytą sakytų „laba diena“, susitikę bet kurį žmogų, ar Lietuva taptų mandagesnė? Ar pateikus įstatymą, kad Lietuvoje draudžiama neištikimybė, Lietuvoje sumažėtų skyrybų? Ar pateikus įstatymą, kad Lietuvoje visi tris kartus per dieną privalo valytis dantis, Lietuvos stomatologams sumažėtų darbo?

Lygiai taip pat aš dabar noriu paklausti jūsų, ar jūsų įstatymas duos rezultatą? Iš esmės įstatymai negali kovoti su žmonių žioplumu arba nesąmoningumu, jeigu jie neugdomi, neišmokomi to mokyklose. Ar, jūsų manymu, įstatymas pasitarnaus gyventojų sąmoningumui? Kuo sąmoningesnė visuomenė, tuo mažiau jai reikėtų įstatymais reglamentuoti moralinį ir etinį elgesį. Dėkoju.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Galiu pasakyti viena. Aš prieš tai paminėjau jums statistiką ir galiu pasakyti, kad įstatymas yra tikrai labai svarbus, ir jeigu nors keliais procentais sumažės autoįvykių, tai tikrai bus rezultatas. O šis įstatymas tikrai labai reikalingas.

PIRMININKĖ. K. Masiulio nematau. Tada V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tiesų man irgi kyla klausimas, ar šis siūlymas šiek tiek neprasilenkia su proporcingumo ir galbūt netgi protingumo principu, nes šiuo metu jau galioja bendresnio pobūdžio norma Kelių eismo taisyklėse, ji iš principo draudžia pėstiesiems įžengti į važiuojamąją dalį neapsižvalgius aplinkui, neįvertinus atstumo iki transporto priemonių.

Man šiek tiek kyla klausimų, panašiai kaip ir prieš tai kalbėjusiam kolegai, dėl šio įstatymo įgyvendinimo. Juk prie kiekvieno pėsčiojo tikrai nepastatysime po kontroliuojantį jį žmogų. Aš suprantu, kad jūsų idėja ir jūsų intencija yra puiki, tačiau tos bendresnės galiojančios normos, atrodytų, jau draudžia tą neatsargų elgesį, kurį jūs dar kartą norėtumėte uždrausti.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Aš jums galiu paminėti, kad vis dėlto aš analizavau situaciją viename pasaulyje, kokia yra, tai galiu pateikti, kad jau Vokietijoje priimtas įstatymas, kad taip eidamas per perėją žmogus yra baudžiamas 5 eurai. Vieną pavyzdį galiu pateikti, kaip yra Japonijoje. Japonijoje einant per perėją gaunama žinutė, kad jūs nesinaudokite tomis priemonėmis. Ir aš

galvočiau, kad tikrai juoktis nereikia. Jeigu, pavyzdžiui, jūsų vaikas patektų į autoįvykį, aš galvočiau, kad tikrai tai būtų blogai. Aš galvočiau, nejuokaukite, o reikia tikrai priimti šį įstatymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolega, už pristatymą. Vienas – už, vienas – prieš. A. Matulas – už.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, ištis yra didžiulė problema dėl saugumo perėjose, bet tikriausiai visi pastebėjome, kad labai daug žmonių į perėją eina galvodami, kad tai yra jų prioritetas, jų zona, ir nekreipia dėmesio, kur ta mašina yra, neįvertina, ar tas automobilis sugebės sustabdyti už kelių metrų. Man ypač keista, kad pagyvenę žmonės tiesiog įeina į perėją ir eina per visą perėją neapsidairę. Man tiesiog kinkos dreba, aš dairausi į vieną, kitą pusę, nes dažnai būna atvejų, kada gali tavęs nepastebėti.

Tikriausiai mums visiems reikia kreiptis į žmones, kad jie būtų dėmesingesni, ne tik vairuotojai, bet ir pėstieji. Bet šiuo atveju, kadangi niekas nebuvo užsirašęs kalbėti už, aš užsirašiau dėl to, kad pakalbėčiau ir perspėčiau žmones, kad būtų atidesni, bet balsuoti už tikriausiai negalėsiu, nes man atrodo, kad ta norma yra perteklinė.

PIRMININKĖ. Tai kas kalbės už, jeigu A. Matulas kalbėjo prieš? S. Šedbaras – už.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, pėsčiasis yra toks pat eismo dalyvis kaip ir vairuotojas. Vairuotojams jau labai seniai galioja draudimas naudotis mobiliaisiais telefonais, o dabar kai kuriose Vakarų šalyse yra svarstomas net uždraudimas apskritai laisvų rankų įranga naudotis, nes tai blaško dėmesį.

Kitas dalykas. Teisingai kolega Antanas paminėjo dėl dėmesingumo, dėl taisyklių nesilaikymo. Aš sutinku ir su kolega Simonu, ir su Viktorija, bet konkrečiai už ėjimą per perėją demonstratyviai lėtai kalbant telefonu niekas negali pareikšti pretenzijų, na, negali, nes nėra tokio draudimo. Šiuo atveju pats nustatymas būtų labai paprastas, daug paprastesnis negu automobiliu važiuojant per stiklą bandant nufotografuoti ar kaip nors kitaip. Čia labai lengva yra pastebėti, matyti ir užfiksuoti. Aš dalyvavau „Žinių radijo“ diskusijoje telefonu, ir visi skambinę klausytojai vienareikšmiškai palaikė. Nebuvo nė vieno, kurie manytų, kad tokia norma yra nereikalinga. Be to, policijos pareigūnai (...) viešai straipsnis, pasakė, kad mums kontroliuoti būtų lengviau ir jokių problemų nesudarytų. Aš manau, kad turėdami statistiką, kai mes Europos Sąjungoje, rodos, esame vieni daugiausiai prarandančių pėsčiųjų, taip pat ir perėjose, pabandykime bent dėl to sudrausminti, jeigu patys žmonės nėra sąmoningi.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Sako ne. Balsuojame. Kas po pateikimo pritariate, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 69 Seimo nariai: už – 53, prieš – 4, susilaikė 12. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Numatomas svarstymas rudens sesijoje.

O dabar kviečiu Seimo Pirmininko pirmąją pavaduotoją R. Baškienę pateikti Seimo nutarimus. Rezerviniai 8, 9, 10 klausimai.

18.30 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIII-54 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-930(2) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Taip, gerbiamoji pirmininke, gerbiamieji kolegos, ištis yra dar keletas Seimo nutarimų, kuriuos mes turime sudėlioti, kad mūsų komisijų, komitetų veiklos rezultatai būtų geri. Seimo nutarimo projektas Nr. XIIIIP-930(2), kurio 1 straipsniu yra siūloma J. Džiugelio, kadangi jis išbraukiamas iš Etikos ir procedūrų komisijos, panaikinti... Atitinkamai patvirtinti Lietuvos Respublikos Seimo Savižudybių prevencijos komisijos pirmininko pavaduotoju J. Jarutį, nes taip išrinko Savižudybių komisija, vietoje D. Šakalienės. Patvirtinti J. Džiugelį Neigaliųjų teisių komisijos pirmininku, pavaduotoja A. Maldeikienę. Patvirtinti Seimo Valstybės istorinės atminties komisijos pirmininku Seimo narį A. Gumuliuską, o pavaduotoju – Seimo narį R. Jušką. Čia būtų vienas nutarimas.

PIRMININKĖ. Gal, gerbiama kolege, mes ir apsisprendžiame dėl jo. Nėra norinčių klausti. Ar galime po pateikimo pritarti? Pritarta. Po svarstymo pritarta.

Balsuojame, ar priimame šį Seimo nutarimą, registracijos Nr. XIIIIP-930(2).

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 63 Seimo nariai: už – 63, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-930(2) priimtas. (*Gongas*)

18.32 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-926 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Toliau Seimo nutarimo dėl Seimo komitetų sudėties projektas Nr. XIIIIP-926. Prašau.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Europos reikalų komitete siūlomas pakeitimas. Jį inicijuoja Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija: vietoje A. Širinskienės teikia frakcijos narį J. Varžgalį, nekeičiant Europos reikalų komiteto narių skaičiaus. Tiesiog toks pakeitimas, dėl kurio prašau balsuoti ir pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Irgi nėra norinčių klausti. Po pateikimo galime pritarti? Pritarta. Po svarstymo pritarta.

Balsuojame dėl šio Seimo nutarimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 67 Seimo nariai: (Kasčiūnai, nerėkite!) už – 66, prieš nėra, susilaikė 1. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-926) priimtas. (*Gongas*)

18.33 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 29 d. nutarimo Nr. XIII-59 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-925 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dar vienas Seimo nutarimo dėl Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo projektas Nr. XIIIIP-925.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Seimo narių pavaduotojai. Aplinkos apsaugos komitete P. Saudargą pavaduos A. Navickas. Siūloma, kad Europos reikalų komitete A. Ažubalį pavaduotų A. Navickas, kad J. Varžgalį pavaduotų A. Kubilienė, E. Zingerį – V. Kernagis; kad Seimo švietimo ir mokslo komitete E. Pupinį pavaduotų A. Navickas, kad G. Steponavičių pavaduotų A. Maldeikienė, kad D. Šakalienę pavaduotų J. Liesys ir A. Gelūnas; kad Žmogaus teisių komitete A. Navicką pavaduotų M. Adomėnas. Daugiau pakeitimų nėra. Visa tai suderinta su frakcijomis. Prašau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Nėra norinčių klausti. Ar galime po pateikimo pritarti? Pritarta. Po svarstymo pritarta.

Balsuojame. Bet atsiprašau, čia yra keli straipsniai. 1 straipsnis. Priimtas. 2 straipsnis. Priimtas. 3 straipsnis. Priimtas. 4 straipsnis. Priimtas.

Dabar balsuojame dėl viso.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 64 Seimo nariai: už – 64, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-925) priimtas. (*Gongas*)

18.35 val.

Seimo savaitės (2017-06-26–2017-06-30) – 2017 m. birželio 27 d. (antradienio), 29 d. (ketvirtadienio) ir 30 d. (penktadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Rezervinis 15 klausimas. Kviečiu Seimo Pirmininką pristatyti kitos savaitės, prasidedančios birželio 26 diena, posėdžių darbotvarkę.

V. PRANCKIETIS. Gerbiami kolegos, kita savaitė prasideda 26 dieną. 27 ir 29 dienomis yra numatomos Seimo seniūnų sueigos, toliau plenariniai posėdžiai. 27 dieną plenariniame posėdyje labai daug įstatymų priėmimų. Kadangi sesija eina į pabaigą, tai yra daug įstatymų priėmimų: Energetikos, Gamtinių dujų, Laisvųjų ekonominių zonų, Aplinkos apsaugos, ir daug kitų. Labai svarbus yra Seimo nutarimas „Dėl kreipimosi į Konstitucinį Teismą dėl dvigubos pilietybės“. Toliau Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymas, kurį šiandien išbraukėme komiteto prašymu iš darbotvarkės, nes buvo labai daug pasiūlymų. Toliau Krašto apsaugos sistemos labai daug su lydimaisiais įstatymais. Žodžiu, mūsų kariuomenė tvirtėja ir rengiasi. Karo prievolės įstatymas. Toliau yra vienas projektas ir ūkininkams palengvinantis. Atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimai, pristatys K. Mažeika.

29 dieną yra svarbių įstatymų dėl... Seimo nutarimas „Dėl Valstybinių universitetų tinklo optimizavimo plano“, dėl bendrojo ugdymo mokyklų kaitos gairių. Toliau Asmens ir turto apsaugos įstatymo pataisos, Energetikos įstatymo, Buhalterinės apskaitos įteisinant profesionalius buhalterius. Toliau vėl Krašto apsaugos jau bus viso bloko įstatymų priėmimas, Valstybės sienos apsaugos įstatymas, Pinigų plovimo įstatymo priėmimas, Geležinkelių transporto kodeksas ir vėl daug priėmimų, priėmimų.

Toliau nukeliamame į 30 dieną, nes pagal Statutą 30 dieną priklauso baigti himnu. Taip pat yra daugelio jau minėtų įstatymų priėmimas. Paliesime gyvenamosios vietos deklaravimą, Švietimo įstatymą, Energetikos, Ūkininkų ūkio įstatymus. Apačioje yra parašytas himnas. Tikimės, kad galbūt jį tuo metu giedosime, bet jeigu reikės, matyt, gali būti taip, kad dar vienai savaitei sesiją pratęsimė. Kita savaitė yra tokia.

PIRMININKĖ. Dėkoju, Pirmininke. Jūsų klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, aš norėčiau atkreipti dėmesį, kad šio posėdžio pradžioje 13 Seimo narių, vadovaudamiesi Seimo statuto 208 straipsniu, pateikė paklausimą žemės ūkio ministrui. Pagal šitą straipsnį per tris dienas žemės ūkio ministras arba konkrečiai asmuo, kurio klausama, Seimo salėje turi 20 minučių atsakyti į klausimus. Labai tikėtumės, kad antradienį atrastumėte laiko šitam įpareigojimui pagal Statutą.

V. PRANCKIETIS. Skačiau šituos klausimus. Apsispręsimė Seniūnų sueigoje, kada pakviesime ministrą atsakyti į klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju, Pirmininke. Pritariame ir ačiū už išsakytas mintis.

Gerbiami kolegos, mums liko iš esmės du su puse klausimo iš darbotvarkės, bet laikas jau yra pasibaigęs. Ar leidžiame baigti pateikti? Leidžiame. Dėkoju.

18.39 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. kovo 16 d. nutarimo Nr. XIII-226 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-916 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kviečiu N. Puteikį iš pradžių pateikti Seimo nutarimą dėl pavasario sesijos... (*Balsai salėje*) Todėl, kad taip pagal darbotvarkę eina. Aš nieko nesugalvojau. (*Balsai salėje*) Gerbiami kolegos, aš matau, kad iš eilės eitų dabar N. Puteikis. Prašom.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Gerbiamas Saudargai, čia geras klausimas, jūs pritarсите. Siūlome įtraukti į sesijos darbų programą Atliekų tvarkymo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. To projekto esmė – nustatyti atstumą, koku atstumu gali būti šiukšlių deginimo gamyklos nuo gyvenamųjų pastatų.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, dabar po pateikimo ar galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Galime.

Svarstymas. Galime pritarti? (*Balsai salėje*) Balsuojame už šį Seimo nutarimą.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 64: už – 60, prieš nėra, susilaikė 4. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII-916) priimtas. (*Gongas*)

18.41 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4758 (*pateikimas*)

Dabar – Atliekų tvarkymo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Prašau.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Siūlomo pakeitimo esmė – papildyti 4 straipsnio 6 dalies pabaigą prirašant frazę, kad „šiukšlių deginimo jėgainės negali būti statomos arčiau nei 20 kilometrų nuo gyvenamųjų vietovių“. Kadangi čia pateikimas, jeigu pritarsite, svarstymo metu tuos atstumus, jeigu iš principo Seimui tai bus priimtina, bus galima kaitalioti. Projekto autoriai yra R. Baškienė, V. Simulikas, A. Strelčiūnas, P. Urbšys ir aš, prisidėjęs vėliau. Mes siūlome 20 kilometrų.

Kas atsimenate „Fortumo“ istoriją Klaipėdoje, turtingi liberalai parinko vietą neturtingų žmonių pusėje, t. y. pietinėje Klaipėdos miesto dalyje, o patys gyvena saugiu atstumu prie jūros. Tai šiuo įstatymo projektu siūloma tokias žmonių diskriminavimo galimybes panaikinti, kad turtinigi žmonės neskriaustų neturtingų ir jų, paprastų piliečių, kvartalo vidury nestatytų tokių objektų, o statytų juos vienodu atstumu, nesvarbu, ar tu esi įtakingas politikas, ar esi sergantis, nedirbantis žmogus.

PIRMININKĖ. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Atsiprašau, kolega, bet iš tikrųjų tas 20 kilometrų vertas dėmesio, nes manau, kad tokioje Lietuvoje, kur gana netankiai apgyvendinta, būtų sunku surasti tokią vietą. Bet manau, kad energetiniai objektai turėtų būti statomi protingu atstumu, kadangi iš tiesų kaštai didėja ir už viską reikia mokėti. Savaime suprantama, daug kas priklauso nuo objekto ekologiskumo. Tai galbūt geriau tokiu būdu spręsti, ne atstumais, o reikalavimais, kad jis būtų gana svarmingas ekologiškai, t. y. ir su filtrais, ir panašiai, nes pasaulio kraštuose yra kitaip – vidury miesto yra ir pas skandinavus šiukšlių deginimo, tik, savaime suprantama, jie matuoja, žiūri, kad tos taršos nebūtų. Tai gal tuo keliu geriau eiti?

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Seimas apsispręstų, gali būti daug būdų reguliuoti šitą sritį, bet, mano galva, toks atstumo nustatymas labai sutaupytų visiems laiko. Seimas aiškiai išreikštų valią, o Vyriausybės institucijos, savivaldybių institucijos turėtų mažiau vargo vykdydamos svarstymo su visuomene procedūras, būtų mažiau ginčų, būtų daugiau aiškumo.

O kad kitų miestų centruose veikia tokios jėgainės, tai daug kas Europoje veikia gerai, mes dar nesame visiškai integravęsi į Europą, pas mus ne viskas veikia gerai. Lietuvai einant vakarietiškos civilizacijos keliu, tuos dalykus, atstumus būtų galima mažinti ir tokius objektus, kai įsitinkintų gyventojai ir politikai, kad niekas nepiktnaudžiauja, netaupo dėl filtrų... būtų galima atstumus mažinti arba visai naikinti. Bet šiandien mes gyvename tokioje Lietuvoje, kurioje daug kas neveikia, nors turėtų veikti. Manau, atstumas būtų supaprastinimas ir aiškumas.

PIRMININKĖ. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamas Nagli Puteiki, nežinau, kaip mandagiai čia jūsų paklausti, bet jūsų dauguma kaip tik siūlo Poveikio aplinkai vertinimo įstatymą, kuris nustato aiškius procesus, kaip dėl tokių taršių objektų apsisprendžiama. Kai buvo kalbama prieš penkerius metus apie atominės elektrinės statybą Lietuvoje, atominei elektrinei galiojo sanitarinė apsaugos zona – vienas kilometras, o jūs čia savo įstatymo projektu siūlote 20 kilometrų nuo atliekų deginimo jėgainių. Tas iš esmės, kaip gerbiamas E. Pupinis pasakė, yra tiesiog akivaizdžiai pasakymas, kad Lietuvoje nebus atliekų deginimo jėgainių, nes tokios jėgainės statomos šalia miestų tam, kad ap rūpintų juos šiluma. Tai ar jūs esate nuoširdus savo siūlymu, nes jūs iš esmės uždraudžiate šiuos dalykus ir palaidojate daugelio metų Lietuvos diplomatų, energetikų derybas su Europos Komisija dėl Europos Sąjungos paramos, kuri siekia apie 180 mln. tokiems objektams?

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Atsakymas dėl kilometrų. Pakartosiu. Rengėjai siūlo 20 kilometrų, bet dabar yra pateikimo stadija. Jeigu Seimas pritartų, per svarstymą tą atstumą būtų galima keisti. Čia iš vienos pusės.

Antras dalykas, mes siūlome kryptį, esmę, o nustatyti tiesioginį atstumą – įstatymų leidėjų valia.

Dėl atominės elektrinės. Pasaulyje atominės elektrinės kontroliuojamos griežčiausiai iš tokių potencialiai pavojingų objektų. Veikia daugybė tarptautinių ir lietuviškų institucijų. Jeigu šiukšlių deginimą kontroliuotų kažkas panašaus kaip atominės inspekcijos, tokia institucija Lietuvoje, tai, be abejo, šitie taršos objektai būtų prižiūrimi daug labiau, bet šiandien taip nėra.

Ir dar vienas dalykas dėl praktikos. Suomijos Vyriausybės kontroliuojamas „Fortumas“, atėjęs į Klaipėdą, miestiečiams žadėjo, kad internete bus informacija apie išmetimus, kad stende degs skaičiai apie įvairius išmetimo parametrus, kad visuomenė galės matyti daugybę technologinių dalykų, kad nebus deginamos šiukšlės iš kito regiono ir kad „Fortumas“ niekada nekels klausimo dėl šiukšlių įvežimo iš užsienio.

Tai visi šitie mano išvardinti „Fortumo“, t. y. Suomijos Vyriausybės kontroliuojamos įmonės, pažadai yra nieko verti. Jie elgiasi pas mus kaip bananų valstybėje, jie nė vieno iš tų pažadų neįvykdė. Maža to, sugebėjo nelegaliai iš užsienio eksportuoti daugybę baržų šiukšlių ir jas sudeginti čia, klaipėdiečiams ant galvų. Aš manau, tol, kol mūsų negerbia net tokios civilizuotos šalys kaip Suomija, beje, „Fortumo“ pelnas eina į Suomijos pensininkų fondą, o jūsų, kolega, liberalai, valdantys Klaipėdoje, subsidijuoja „Fortumą“ dvigubai užkeldami gyventojams šiukšlių mokesčių, ir jūsų buvusi liberalų Vyriausybė taip pat prisidėjo prie to, kad valstybė per VIAP'ą, per kitas procedūras duoda antrąją dotaciją.

Nors ir kaip ten būtų, visi tą „Fortumą“ myli, bet niekas jo nekontroliuoja. Atstumas yra geriausia kontrolė. Jeigu „Fortumas“ ir panašūs investuotojai įrodys, kad jie gerbia Lietuvos piliečius, kad jie vykdo pažadus, kad jie elgiasi taip, kaip Švedijoje ar savo Suomijoje, tai, be abejo, išties atstumų klausimas turbūt atkris. Bet šiandien negerbia, nevykdo, todėl reikia atstumų.

PIRMININKĖ. Klausia V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Dabar norėjau Naglio paklausti. Prisi dedu prie kolegų nuogastavimų dėl atstumų, dėl kurių tikrai būtų prarandama... atsirastų šilumos nuostolių, jeigu, tarkime, atliekos deginamos šildymo tikslais. Bet yra kitas klausimas. Aišku, be abejo, mes turėtume prieš tai galbūt užtikrinti pačią kontrolę ir pačius saugiklius, kad tikrai tos pavojingos medžiagos nesklistų į aplinką. Mes negalvokime apie mus, kad mūsų verslas galbūt atsilieka ar technologijos atsilieka nuo kitų šalių, galbūt mes turėtume nustatyti griežtesnius reikalavimus, kad juos atitiktų.

Bet aš turiu kitą klausimą. Įgyvendindami žiedinės ekonomikos principus, mes kaip tik turėtume mažinti degintinų atliekų kiekį, ir ar nereikėtų nustatyti ne atstumus, bet maksimalią ribą, kokį atliekų kiekį būtų galima deginti? Nes kol kas šiandien neatsakome, koks degintinas atliekų kiekis po 2030 metų būtų. Ar 500 tūkstančių? Tos trys kogeneracinės jėgainės, kurios projektuojamos, būtų perteklinės, mums gal tikrai reikėtų nustatyti maksimalų kiekį, kad nebūtų trys kogeneracinės elektrinės.

PIRMININKĖ. Kolege, klausti – minutė, atsakyti – dvi.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Taip. Gerbiama kolege, jūs čia teisingai klausiate ir jūsų pasiūlymą tikrai būtų galima integruoti į šitą projektą arba papildyti kitus Atliekų tvarkymo įstatymo straipsnius. Jūs čia labai viską teisingai sakote. Bet aš vis tiek manau, kad atstumas yra turbūt geriausias stabdymas biurokratizmo, geriausias gynimas piliečių interesų, geriausias saugiklis nuo galimų korumpuotų situacijų ir pats paprasčiausias būdas mažinti atliekų deginimą. Taip, Lietuvoje tada būtų sudėtingiau, praeitų entuziazmas daugybės šiukšlių deginimo jėgainių statytojams. Seimas savo valia nubrėžtų tam tikras ribas, kurių nevalia peržengti.

PIRMININKĖ. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiamas Nagli, man atrodo, čia ne atstumai – klausimas, ar penki, ar dvidešimt kilometrų, atstumas tas pats. Kuo toliau, tuo daugiau to gazolio sudegina, dar labiau teršia gamtą, kol nuveža ir grįžta. Klausimas tas, ar mes jau subrendome įsigyti švarias sistemas, kurios nekeltų jokio pavojaus? Įsivaizduokite, už kilometro nuo kokio nors miesto ar mies-

telio esanti vištidė ar kiaulidė daugiau nemalonių kvapų atneša, nei uždarojo ciklo ta rekuperacinė elektrinė. Be to, apie šilumos nuostolius jau buvo pasakyta. Kaip jums atrodo, ar tai neperteklinis jūsų variantas? Ačiū.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Problema šiukšlių jėgainei ne tik tai, kas išskrenda per kaminą, teoriškai ir praktiškai daugybė šalių suvaldo tuos teršalus filtrais, kontrole, viešumu. Lietuvoje anksčiau ar vėliau tas bus, čia viskas gerai. Problema, kad jėgainė pritraukia milžinišką sunkiojo krovininio transporto, dažniausiai dyzelinio, eismą. Eismas milžiniškas, atveža daugybę tonų, triukšmas, dulės, garsas, dyzelino išmetimai. Na, sakykim, galbūt tas transportas ateityje važinės suskystintomis dujomis ar panašiai, bet triukšmas ir dujos liks. Kitaip tariant, šitas objektas, skirtingai nei, pavyzdžiui, atominė jėgainė, paskui save dar tempia milžinišką papildomą transporto taršos kiekį. Dėl to, įsivaizduokite... Klaipėdoje jūs galėtumėte tiesiog pamatyti tą vaizdą, koks eina didžiulis srautas. Atstumo didinimas tikrai yra racionalus. Jeigu jūs bijote 20, gerai, siūlykite, kolega, 10–15. Bet siūlau vis dėlto atsižvelgti ir į šį aspektą.

PIRMININKĖ. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Iš tikrųjų, kolega, geras įstatymo projektas, bet, manau, tikrai jis reikalaus šiokių tokių patobulinimų. Aš tik noriu paklausti, kaip jūs įsivaizduojate, na, ten esantį terminą gyvenvietė. Gyvenvietė, čia lyg buvo mintis, kalbant apie Vilniaus projektą, kad bendruomenė labai priešinas, tai yra natūralu ir suprantama, ir buvo mintis, kad ta kogeneracinė elektrinė atsirastų kur nors arčiau sąvartyno, prie Kariotiškių. Bet Kariotiškės, žinome, irgi yra gyvenvietė. Tada vėlgi mestume dar kur nors, į kokią nors neutralią zoną, kaip aš suprantu. Ar jūs turite kokią nors kitą variantą, ar, kaip sakoma, galėsime tai tobulinti? Ačiū.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Mes parinkome šiuo momentu terminą gyvenamoji vietovė, bet jūsų pastabos labai racionalios ir teisingos. Jeigu Seimas pritartų, svarstant, aš manau, tą vietą būtų galima labai tiksliai nušlifuoti, apibrėžti ar patikslinti, kad visiems visiems būtų aišku, kas yra turima omenyje.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjui. Vienas – už, vienas – prieš po pateikimo. L. Balsys – už.

L. BALSYS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji kolegos, noriu irgi padėkoti pateikėjui ir pasirašiusiems kitiems kolegoms, kurie teikia šį projektą. Jis tikrai vertas pritarimo pateikimo stadijoje, aišku, vertas tobulinimo tolesnėse svarstymo ir priėmimo stadijose, tačiau pati tendencija iš tikrųjų yra sveikintina. Atliekų deginimo gamyklos kelia pavojų tiek žmonių sveikatai, tiek aplinkai, nepaisant to, kad ten būna ir tie filtrai, nepaisant to, kad teigiama, kad laikomasi aukštos temperatūros reikalavimų, kad nesusidarytų išmetami dioksinai. Dioksinai yra kancerogeninės medžiagos, išmetamos į orą deginant, pavyzdžiui, kai kurias atliekas. Tačiau mes visi žinome, kad ir paleidimo metu, ir išjungimo metu, reguliavimo metu ta temperatūra krenta ir neišvengiamai dioksinų tam tikras kiekis išmetamas. Būnant toliau nuo gyvenamųjų vietovių būtų apsaugoti žmonės, kurie gyvena. Tai ypač aktualu Vilniaus gyventojams, nes ta planuojama statyti atliekų deginimo jėgainė yra iš esmės visiškai pašonėje labai tankiai apgyvendintų rajonų.

Kitas dalykas, kuris buvo paminėtas, triukšmas, transportas, tarša, kurie tiesiogiai susiję ne su deginimu, bet tai yra labai svarbūs dalykai.

Ir trečias dalykas – Europos Komisija. Europos Komisija kritikuoja Lietuvą dėl perinvestavimo į deginimo įrenginius, tai yra visuose Europos Komisijos dokumentuose. Tiems kolegoms, kurie mano, kad taip nėra, siūlau paskaityti. Lietuvai prikišama, kad perteklinis perinvestavimas į deginimą neleidžia Lietuvai vykdyti žiedinės ekonomikos tikslų, o tai yra visų pirma perdirbimas. Taigi visas pastangas ir investicijas reikėtų nukreipti čia, o ne į deginimą. Kviečiu tikrai pritarti.

PIRMININKĖ. S. Gentvilas – prieš.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji kolegos, lygiai prieš 46 metus šalia Vienos centro, kuris yra UNESCO paveldo objektas, už 3 kilometrų, pastatyta Špitelau atliekų deginimo jėgainė. Jinai stovi ant Dunojaus kranto, yra šalia istorinio miesto centro, kuris yra vienas iš lankomiausių Vienos objektų. Jį išdailinęs yra pasaulinio garso architektas F. Hundertvaseris, šitas objektas 46 metus veikia viename iš Europos lankomiausių miestų. Jeigu austrai prieš 46 metus apsisprendė statyti tokį objektą ir statė jį miesto centre tam, kad jis veiktų gyventojų naudai, mes matome šiandien pasiūlymą, kad tokie objektai Lietuvoje atsidurtų 20 kilometrų už miesto ribų, tai iš esmės yra

pasakymas, kad mes šitų objektų nestatysime. Aš čia matau balsavimą: arba čia yra suradikalėjimas, tai tą ir pripažinkime, arba tai yra tiesiog nesuvokimas, nes lygiagrečiai eina Poveikio aplinkai vertinimo įstatymas, kuris nustato visas procedūras, kaip gali tokie objektai atsirasti, kaip jiems taikomi procesai.

Gerbiamas N. Puteikis čia labai daug apie Klaipėdą pasakė, tai aš vieną pavyzdį pasakysiu, kaip veikia skandinavų korporacijos ir kaip veikia Lietuvos aplinkosauga. Kai per Klaipėdos uostą buvo importuota 7 tūkst. tonų airiškų atliekų, „Fortumas“ atleido visus savo pareigūnus, kurie buvo įsitraukę, visi Klaipėdos „Fortumo“ vadovai buvo nušalinti. K. Trečiokas pradėjo vidaus tyrimą Aplinkos ministerijoje, kodėl buvo išduotas leidimas sudeginti Klaipėdos „Fortumo“ jėgainėje importuotas atliekas. Nė vienas Lietuvos pareigūnas negavo jokio pareiškimo. Klausimas: ar tai skandinavų ir „Fortumo“ problemos, ar Lietuvos aplinkosaugos? Iš esmės aš tai vadinu balsavimu radikalizavimo link ir kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Balsuojame, kolegos. (*Balsai salėje*)

Balsavo 62 Seimo nariai: už – 49, prieš – 3, susilaikė 10. Po pateikimo Atliekų tvarkymo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui pritarta. Pagrindinis komitetas – Aplinkos apsaugos komitetas, numatomas svarstymas rudens sesijoje.

P. Saudargas – dėl vedimo tvarkos.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKĖ. Prašau.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, aš netikiu savo akimis, aš matau savo kompiuterį, kur yra rezervinis 1 klausimas – rezoliucija „Dėl birželio 23 dienos sukilimo“. Seimas ryte, neduokite man sumeluoti, pritarė darbotvarkės pakeitimui ir įtraukė šį klausimą į darbotvarkę. Nepamenu, kad jis būtų atmetas, išbrauktas bendru sutarimu. Klausimas yra, tačiau mes susitarėme su gerbiamu Istorinės atminties komisijos pirmininku, kadangi dar praeitos kadencijos Seimas (rezoliucija yra gana sena, 2015 metais įregistruota) buvo sudaręs komisiją tobulinti šią rezoliuciją, bet redakcinė grupė nepateikė komisijai jokio varianto, aš siūlau ir aš parengiau protokolinį nutarimą, paprašytas Posėdžių sekretoriato, perduoti šią rezoliuciją „Dėl 1941 m. birželio 23 d. sukilimo“ įvertinti, šį projektą toliau tobulinti, redaguoti Lietuvos Respublikos Seimo Valstybinės istorinės atminties komisijai. Jeigu mes galėtume pritarti tokiam protokoliniam nutarimui, tai gal nereikėtų tada ir iečių laužyti? Siūlyčiau tą padaryti kitą savaitę, nes data įpareigoja mus svarstyti šią rezoliuciją šiomis dienomis, o ne nukelti į rudenį. Siūlau kitą savaitę komisijai susirinkti ir panagrinėti.

PIRMININKĖ. P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Iš tikrųjų, man atrodo, Seimo darbo praktikoje buvo taip, kad priimamas protokolinis sprendimas. Nes aš atsimenu, kai buvo siūloma dėl laikinosios komisijos sudarymo praeitoje kadencijoje, klausimai buvo susiję su atleidimu, FNTT vadovais ir visa kita, būtent tada protokoliniu nutarimu pagal Seimo nario, man atrodo, K. Masiulio pasiūlymą buvo priimtas sprendimas pavesti kitai komisijai šiuos klausimus spręsti. Man atrodo, jeigu čia yra rezoliucija, tai tikrai mes tą dalyką galėtume padaryti.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis R. Sinkevičius.

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Labai ačiū. Aš ką tik svarstytu klausimu, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Aš manau, kad klausimas ekonomiškai labai svarbus ir reikia Vyriausybės išvados, manyčiau.

PIRMININKĖ. Jūs dėl Atliekų tvarkymo įstatymo?

R. SINKEVIČIUS (LSDPF). Tikrai taip.

PIRMININKĖ. Prašoma Vyriausybės išvados. Ar galime pritarti? (*Balsai salėje*) Pritarta. Dabar E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Aš norėčiau pasakyti, kad šis klausimas, dėl kurio mes taip vėlyvai sėdime, nėra atsitiktinis. Jis yra labai svarbus, didelės istorikų ir Lietuvos politikų paskutiniųjų 27 metų nepriklausomybės reikšmės klausimas. Klausimas yra, kad mes atkūrę visą heroizmo panteoną, o heroizmo panteoną pokario metų partizanų mes visi gerbiame, šio epizodo dėl 1941 metų, kai vokiečių kariuomenė jau buvo peržengusi sienas ir tai buvo kraštutinė nelaimė šimtams tūkstančių Lietuvos gyventojų, nutarėme netraukti, kaip yra rekomenduojama čia, į juridinius Seimo dokumentus. Pats jo svarstymas, aš manau, yra atmestinas, juo labiau kad mūsų frak-

cija šiandien ryte, kiek aš girdėjau, šio klausimo nėra svarstę. Aš gerbiamojo P. Saudargo, kuris yra mano senas bičiulis... bet šis pasiūlymas buvo įtrauktas ne frakcijos vardu, todėl aš prašau šio dalyko neatiduoti svarstyti netgi komisijai. Paprasčiausiai, jeigu jau paleista visa tvarka, balsuoti dėl jo atmetimo. Ačiū.

PIRMININKĖ. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Visiškai pritardamas, ką pasakė gerbiamasis E. Zingeris, aš siūlau net nepradėti šio klausimo priėmimo. Aš prašysiu balsavimo, kad būtų atidėtas iki kito posėdžio, išbraukti iš darbotvarkės, net nesvarstant protokolinio pavidimo klausimo.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, aš tik tiek galiu pasakyti, protokolinio niekas ir nesvarsto. Tai buvo kaip pono P. Saudargo pareiškimas. Istorinės atminties komisija išgirdo ir ji apsvaistys, redaguos ar neredaguos rezoliuciją ir tada pateiks arba nepateiks Seimui. Tada mes apsispręsim balsuodami. O šiandien daugiau jokios procedūros nebus. Dar L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Pirmininke, pritardamas jūsų dabartiniam pasiūlymui dėl pono A. Gumuliausko komisijoje, laukiančio rimto darbo, aš tik norėčiau reaguoti į tai, kas buvo pasakyta. Mielieji, E. Zingeris, man atrodo, truputį klaidžioja ne ten, kur reikia. 1941 metų Birželio sukilimas yra rezistencijos pradžia. Tai yra esminis dalykas. 1940 metais mes padarėme klaidą, 1941 metų birželį mes ją ištaisėme. Ir nuo to prasidėjo antisovietinė rezistencija, po to ir antinacinė rezistencija ir visą tą procesą reikia matyti taip. Mielieji, kai kalbame apie tokius istorinius dalykus, nereikia... Viskas yra jautru, bet tai yra labai svarbus dalykas. Ir Seimas galbūt, aš manau, turi teisę pasisakyti tokiais klausimais, įamžindamas šitų žmonių, sukilimo žmonių, norėjusių nepriklausomos laisvos Lietuvos, atminimą. Aš kalbu tik apie sukilimą...

PIRMININKĖ. Viskas. Gerbiamieji kolegos, aš nutraukiu bet kokias diskusijas šiuo klausimu. Aš aiškiai pasakiau, kad po to, kai ponas P. Saudargas kreipėsi į Istorinės atminties komisiją, komisija išnagrinės šį klausimą, arba pateiks Seimui balsuoti, arba ne. O čia dabar kiekvienas turime savo skirtingas nuomones, galų gale esame istorikai mėgėjai, o ne profesionalai. Kai ši komisija išnagrinės, tada ir bus sprendimas, o dabar dirbame toliau. Neleidžiu daugiau kalbėti. (*Balsai salėje*) Štai todėl. (*Juokas, balsai salėje*) Aš pagal Statutą turiu teisę arba suteikti teisę kalbėti... (*Balsai salėje*) Neprivalau. Jeigu jūs man parodysite tokį straipsnį, tada aš paklausysiu, o dabar niekam nesuteikiu, nei J. Bernatoniui, nei E. Zingeriui, nei L. Kasčiūnui.

19.05 val.

Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-400(2) (*pateikimas*)

Sveikatos sistemos įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Pranešėjas – A. Vinkus. (*Balsai salėje*)

A. VINKUS (*LSDPF*). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, mielieji kolegos, teikiu Sveikatos sistemos įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Pagal dabar galiojantį įstatymą mokamų paslaugų kainas tvirtina sveikatos ministras. Teikiamu šiuo įstatymo pakeitimo projektu siūloma pakeisti šių kainų tvirtinimo tvarką ir leisti jas tvirtinti sveikatos priežiūros įstaigų vadovams suderinus atitinkama tvarka. Šiuo metu yra trys apmokėjimo šaltiniai. Paslaugos, kurios apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto. Antra, mokamos paslaugos, kurias apmoka patys pacientai. Ir trečias, iš PSD apmokamos paslaugos, už kurias, esant tam tikroms sąlygoms, sumoka patys pacientai tada, kai yra nedrausti, ir panašiai.

Kodėl siūlomas toks pakeitimas? Mokamų paslaugų sąrašas nėra gyvybiškai svarbių paslaugų, jis yra nedidelis, apie 200 pozicijų. Pirmą kartą jis buvo patvirtintas 1996 metais, labai seniai. Į sąrašą yra įtrauktos kosmetologijos paslaugos, nešumo nutraukimo paslaugos, kai tam nėra medicininių indikacijų, akupunktūra, manualinė terapija, dantų protezavimo paslaugos. Mokamų sveikatos priežiūros paslaugų sąrašo sveikatos priežiūros įstaigos praplėsti negalės, nes jį tvirtina sveikatos apsaugos ministras. Ir trečia, kaip matyti iš anksčiau pateiktos informacijos, dabar galiojanti mokamų paslaugų kainų tvirtinimo tvarka nelanksti, galiojančios kainos yra seniai pasenusios, neatitinka paslaugų teikimo dabartinių sąnaudų. Jeigu ir toliau kainas tvirtintų sveikatos

ministras, norint pasiekti geresnį tvirtinamų kainų lankstumą ir objektyvumą, Sveikatos apsaugos ministerija turėtų periodiškai rinkti informaciją iš sveikatos priežiūros įstaigų apie šioms paslaugoms teikti skiriamas paramos sąnaudas, paslaugas teikiančių darbuotojų darbo užmokestį, vaistinius preparatus, medicinos pagalbos priemones, elektros energiją, komunalines paslaugas, turto amortizaciją ir t. t. Įstaigoms būtų užkrauta didelė administracinė našta.

Skirtingose sveikatos priežiūros įtaigose, teikiant tas pačias paslaugas, susidaro skirtingi šių paslaugų teikimo kaštai. Sveikatos apsaugos ministras, tvirtindamas vienodą visoms įstaigoms paslaugos kainą, negali to įvertinti, o kainas tvirtindamos pačios įstaigos galės diferencijuoti pagal susidariusias sąnaudas. Mūsų manymu, čia pateikėme šitą projektą ponas D. Kaminskas, ponas R. Martinėlis ir kiti kolegos. Ne, šitą teikiu aš vienas, supainiojau su virš 80 metų. Teritorijose, kur yra kelios sveikatos priežiūros įstaigos, siūloma tvarka paskatintų tų kainų konkurenciją.

Paskutinis. Kodėl šis siūlomas variantas pranašesnis už kitą? Kuo pranašesnis? Kaip minėjau, dabartinė praktika suformavo daug problemų, kurios reikalauja sprendimų. Siūlomas variantas leistų objektyviai atsižvelgti į konkrečioje įstaigoje susidarančias paslaugų teikimo sąnaudas, minėjau. Pacientas, norėdamas gauti sveikatos priežiūros paslaugas, visada gali pasirinkti jam tinkamą įstaigą. Siūloma mokamų paslaugų kainų tvirtinimo metodika sudarys sąlygas ženkliai lankstesniam kainų atsinaujinimo procesui. Šiuo metu kainų tvirtinimas yra pavestas Sveikatos apsaugos ministerijai, o norint jas apskaičiuoti būtina surinkti, kaip sakiau, informaciją. Kainos yra nuo 1996 metų, paskui 2006 metais buvo papildytos, nekeičiamos dešimt ar net dvidešimt metų. Tai tiek norėčiau ir siūlyčiau jums priimti tą mano pateiktą projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjui. Jūsų nori paklausti penki Seimo nariai. Pirmasis – R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš pritardamas taip išsamiai pristatytam klausimui noriu tokį vieną klausimą pateikti. Yra įstatuose patvirtintos įstaigų stebėtojų tarybos, gydymo tarybos. Kadangi ten paslaugos yra mokamos ir medicininės, ir ne medicininės, ar nebuvo galvojama, kad, sakykime, gydymo taryba kiek nors ištrauktų į tų medicininių paslaugų spektro tvirtinimą? Tik tiek norėjau paklausti, šiaip tai pritariu šitam jūsų pasiūlymui.

A. VINKUS (LSDPF). Labai ačiū. Iš tiesų viešųjų įstaigų, ligoninių, poliklinikų ir pirminės sveikatos priežiūros centrų kainas siūlome tvirtinti vadovams, suderinus su stebėtojų taryba, o biudžetinių įstaigų, teikiančių visuomenės sveikatos priežiūros paslaugas, leisti šias kainas tvirtinti suderinus su savininko teisę vykdančia institucija, o privačių institucijų, kurios dirba sudarydamos sutartis su teritorinėmis ligonių kasomis, leisti, kad kainas tvirtintų patys įstaigų vadovai. Į jūsų klausimą atsakau teigiamai ir pritariu.

PIRMININKĖ. A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, man dar būnant komiteto pirmininku tris kadencijas, jau suinteresuoti žmonės vaikščiojo su tuo siūlymu, prašymu registruoti tokį įstatymo projektą, bet aš neišdrįsau dėl to, kad mokamų paslaugų atsiranda labai daug. Jeigu žmogus nedraus-tas arba jeigu neturi siuntimo, iš karto jis turi mokėti. Šiandien Lietuva ir taip moka iš namų ūkio išlaidų daugiau negu Europos Sąjunga rekomenduoja. Jūs tikriausiai numanote, kad jeigu steigėjas ir įstaiga pati tvirtins tas mokamas paslaugas, tai paslaugos žmonėms labai pabrangs. Ar jūs tikrai norite pabranginti sveikatos priežiūros paslaugas Lietuvos žmonėms?

A. VINKUS (LSDPF). Noriu pasakyti, kad tikrai, mano įsitikinimu, paslaugos nepabrangs. Gerbiamasis D. Kaminskas, man rodos, dar papildys mane. Prašom.

PIRMININKĖ. Prašom. Klausia gerbiamas D. Kaminskas.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Iš tikrųjų šiuo klausimu aš manau, kad būtų toks apsisprendimas, kad reikėtų palaikyti. Aš eksromptu norėjau klausti gal atsakydamas A. Matului. Procedūrų ir visų šių paslaugų kiekį nustatys, kaip aš suprantu, ministras, aš tą ir norėjau, o dėl kainų nuspręs gydymo įstaigos vadovas, suderinęs su stebėtojų taryba. Ar teisingai supratau?

A. VINKUS (LSDPF). Teisingai, man taip atrodo.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Aš dėl paslaugų, kad jų nepadidės, kad yra numatytos. Jūs sakote, kad jeigu negavo kokių nors paslaugų, kad įstaiga apmokestins tas paslaugas. Ne apie tai kalbama. Čia paslaugų kiekis bus nustatytas, jos bus numatytos, o tas kainas nustatys pats organizatorius.

A. VINKUS (*LSDPF*). Galų gale stebėtojų tarybos ir steigėjai bus labai suinteresuoti, kad šito neįvyktų, ir bus tam tikra kontrolė.

PIRMININKĖ. I. Šimonytė. Nebeklausiate? Tada L. Staniuvienė.

L. STANIUVIENĖ (*LVŽSF*). Į mano klausimą jau atsakė, atsisakau žodžio.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjui. Dabar po pateikimo vienas – už, vienas – prieš. R. Martinėlis – už.

R. MARTINĖLIS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Aš pritariu šitam pasiūlymui. Ir tikrai, kadangi kainynas nekeistas daugiau kaip 20 metų, o Gydytojų vadovų sąjungą, Ligonijų asociacija į Sveikatos apsaugos ministeriją yra kreipusis daug kartų su prašymu kainyną peržiūrėti, tai tikrai jau pribrendo reikalas, nes praeitų kadencijų Sveikatos apsaugos ministerijos vadovybė į tai visai nekreipdavo dėmesio. Aš, pritardamas šitam pasiūlymui, noriu pasakyti, kad tikrai jau pribrendo laikas pakeisti kainyną ir reikia apsispręsti. Noriu pasiūlyti visiems pritarti.

PIRMININKĖ. I. Šimonytė – prieš.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Niekaip negaliu pritarti šitam įstatymo projektui. Tiesą sakant, mane gerbiamas Antanas labai nustebino, kad jis tą įstatymo projektą teikė. Aš suprantu, kad Gydytojų vadovų sąjungą labai norėtų tokio sprendimo, bet reikia paklausti, o kokios bus tokio sprendimo pasekmės. Niekam ne paslaptis, kad dabar valstybės ir savivaldybių įsteigtos institucijos ir taip veikia tam tikromis šiltnamio sąlygomis, nes turtas, kuris šitoms institucijoms suteiktas, nei tų institucijų yra nudėvimas, nei apskaitomas, nei iš jų lėšų finansuojamas. Ir tuo tarpu yra galimybė teikti mokamas sveikatos paslaugas.

Nėra normalu, kai įkainiai nėra peržiūrimi 20 metų, tačiau jeigu tie įkainiai bus palikti tvirtinti pačioms įstaigoms, su visa pagarba stebėtojų taryboms, įvairiems kitiems steigėjams ir kitiems geriesiems žmonėms, tikrai neturiu jokių iliuzijų, kad šito sprendimo rezultatas bus koks nors kitas kaip tik įkainių augimas.

Ponas A. Vinkus paminėjo čia pateikdamas tokias paslaugas kaip nėštumo nutraukimas ar kiti dalykai, kurie galbūt nekeltų didelės simpatijos. Bet yra, pavyzdžiui, visos psichoterapeuto paslaugos, kurios mums yra nepaprastai svarbios, taip pat dantų protezavimo paslaugos ir t. t., ir panašiai. Jau dabar mūsų žmonės, namų ūkiai sveikatos paslaugoms išleidžia ganėtinai didelę dalį savo biudžeto. Šito sprendimo rezultatas bus toks, kad jie išleis dar daugiau. Ir tikrai ne visos paslaugos, kurios yra tame sąrašė, yra kažkokios prabangos paslaugos ar netinkamo gyvenimo būdo paslaugos.

Labai apgailestauju, tikrai negaliu pritarti. Manau, kad mes turime skirti daug daugiau dėmesio tam, kad būtų išskaidrintas ir sutvarkytas šitų institucijų naudojamo turto valdymas, kad mes pamatytume realius paslaugų teikimo kaštus, tada jau galėtume kalbėti apie kitus sprendimus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Balsavo 47 Seimo nariai: už – 34, prieš – 1, susilaikė 12. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – Sveikatos reikalų komitetas. Numatomas svarstymas rudens sesijoje. Aš siūlau, kadangi tai yra pinginiai dalykai, kad būtų Vyriausybės išvada šiuo klausimu. Ar pritariate? Pritarta.

Kviečiu dar kartą A. Vinkų pateikti Sveikatos draudimo įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą.

Replika po balsavimo.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Dėkoju, pirmininke. Aš vis dėlto taip pat pritarčiau ir pritariu I. Šimonytei dėl to, ką ji pasakė. Manychiau, kadangi vis tiek bus tobulinama, kaip supratau, kad turėtų būti kažkokios lubos, kad nesinaudotų. Dėl šito pagalvoti būtų galima. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Seimo Pirmininkas V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS. Siūlau dar papildomą komitetą Biudžeto ir finansų komitetą ir galbūt čia reikia Vyriausybės išvados?

PIRMININKĖ. Tai aš jau pasakiau dėl Vyriausybės išvados. Dar yra siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas. Ar pritariate? Režiumuoju: pagrindinis komitetas – Sveikatos reikalų, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas ir Seimas prašo Vyriausybės išvados iki svarstymo stadijos.

K. Mažeika šiuo klausimu?

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Aš, gerbiama pirmininke, norėčiau, kad mano balsą įskaitytumėte už. **PIRMININKĖ.** K. Mažeika – už.

19.18 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-692(3) (pateikimas)

Dabar prašom pateikti Sveikatos draudimo įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą.

A. VINKUS (LSDPF). Jeigu galima, aš posėdžio pirmininkės prašau dar du žodžius. Aš visiškai suprantu, ponია Šimonyte. Ir mes dėl to paties labai išgyvenome, bet jūs puikiai žinote, kiek šiuo metu biudžete yra pinigų – yra tiek, kiek yra. Lygiai tas pats ir su dantų protezavimu – katastrofa. O iš esamo PSD fondo biudžeto skiria tik 1222, priklausomai, kiek protezuoji dantų. (*Balsai salėje*) Ne, aš noriu pasakyti, aš dėkoju, ir mes apie tai galvojome.

Tai dabar pristatau naują dokumentą. Kaip rodo statistika, šiuo metu Lietuvoje gyvena 156 tūkst. 80 metų arba vyresnių žmonių. Tai sudaro šiek tiek daugiau kaip 5 % visų Lietuvos gyventojų. Visi jie nedirba, gyvena iš pensijos. Kai kurių pensijos siekia jums žinomus skaičius. Visi šie žmonės turi daug sveikatos problemų, o gaunamos pensijos dydžiai apsunkina galimybes patenkinti būtiniausius poreikius.

Sveikatos draudimo įstatyme numatyta, kad Lietuvoje vaistai iš PSDF biudžeto lėšų gali būti kompensuojami 100 %, 90 %, 80 % ar net 50 %. Didžiajai daliai vaistų yra taikomas 80 % kompensavimas. Suprantama, kad kuo mažesniu procentu vaistai kompensuojami iš PSDF biudžeto, tuo didesnę dalį turi primokėti pacientas. Teikiamo įstatymo projekto tikslas yra nustatyti, kad asmenims, sulaukusiems 80 metų amžiaus ir vyresniems, ambulatoriniam gydymui už kompensuojamuosius vaistus, įrašytus į Ligų ir kompensuojamųjų vaistų joms gydyti bei Kompensuojamųjų vaistų ir priemonių sąrašus, būtų kompensuojama 100 % bazinės kainos, visais atvejais siekiant užtikrinti geresnį kompensuojamųjų vaistų ir medicinos pagalbos priemonių prieinamumą.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjui. Klausia R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš norėčiau paklausti irgi pritardamas jūsų pasiūlytam projektui, ar nebūtų tikslinga pagalvoti apie tai, kad nuo vyresnio amžiaus, sakykim, 80 metų, būtų praplėsti kompensuojamųjų medikamentų sąrašai įtraukiant aktualiausius lėtinėms ligoms gydyti skirtus medikamentus? Toks būtų klausimas.

A. VINKUS (LSDPF). Tai visai realus jūsų klausimas. Tai galima mums dar aptarus svarstymo stadijoje teikti pastabas.

PIRMININKĖ. A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Aš tik noriu paklausti. Prieš tai svarstomu klausimu sakėte, kad biudžetas siauras, nėra pinigų, reikia papildomai apmokestinti žmones. Dabar jau pinigų atsirado ar kaip čia yra?

A. VINKUS (LSDPF). Noriu pasakyti. Galime ironizuoti, pone Antanai, bet aš noriu pasakyti, kad šio įstatymo projektas tikslams pasiekti bus naudojamos PSDF biudžeto lėšos. Valstybinės ligonių kasų duomenimis, 2016 metais asmenims, sulaukusiems 80 metų amžiaus ir vyresniems, buvo išleista 25,8 mln. eurų ir dabar. Dabar žiūrint, 2017 m. sausio 1 d., išankstiniais duomenimis, tokių 80 metų ir vyresnio amžiaus gyventojų yra virš 156 tūkst. Vidutiniškai šio amžiaus grupės gyventojų skaičius kasmet padidės 6,7 %. Šiam kompensavimui šiais metais papildomai iš tiesų reikės, atsakau, 3 mln. eurų biudžeto lėšų. Todėl be Vyriausybės išvadų mes čia negalėsime spręsti. Yra ir dar kitų variantų, kuriuos mes aptarėme ir su ponu D. Kaminsku. Jis dar mane nori papildyti, jeigu pirmininkė leis.

PIRMININKĖ. Prašau.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Iš tikrųjų galima rasti paprastą šaltinį. Mes komitete visi vienbalsiai buvome kaip ir iniciatoriai, kad būtų peržiūrėtas PSDF lėšų pervedimas į „Sodrą“ už duomenų administravimą, kur būdavo numatoma 4 mln. Štai jums ir šaltinis. Jeigu Seimas pritars, mes geriau šituos pinigus, kurie buvo skirti administravimui, pervestume žmonėms.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjui. Nėra norinčių kalbėti prieš. Gal galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Pritarta bendru sutarimu po... (*Balsai salėje*) Ką tu nori kalbėti? (*Juokas salėje*) A. Matulas – už. Pirmininke! Atsiprašau, gerbiamas Vinkau, jūs jau galite atsisėsti.

A. VINKUS (LSDPF). Gerai. Aš tik noriu padėkoti L. Matkevičienei ir R. Martinėliui, ir gerbiavam kolegai D. Kaminskui, kurie labai daug padėjo rengiant šitą įstatymo projektą.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, jeigu jau valdančioji dauguma suras 3 mln. eurų ir kompensuos vyresniems asmenims vaistus be priemonių 100 %, tai mes sveikiname. Galite nuo 60 metų tai daryti. Bet aš noriu pasakyti, kad, gerbiamas Antanai Vinkau, esate drąsus žmogus. Prieš tai svarstomu klausimu aš to nesiryžau daryti 15 metų. Jūs tai pateikėte ir dauguma balsavote už tai, kad žmonėms pabrangs paslaugos. Anuo atveju lėšų nebuvo, nes steigėjai to seniai nori – kai kurias paslaugas apmokestinti.

Pavyzdį galiu pasakyti. Taip, Ligonių kasa nustato, kad sergant tam tikromis ligomis skiria penkis masažus. Ar penkių masažų užtenka? Taip, neužtenka. Visi, kurie sirgote bet kokia stuburo patologija, mažiausiai dešimt procedūrų užsisakote. Už tas kitas penkias procedūras dabar mokėsite patys, bet kainas jums nustatys steigėjas, įstaigos vadovas. Jeigu rasite nors vieną atvejį, kad tos paslaugos atpigs, tada aš jums būsiu dėkingas. Tikrai labai gaila, kad tokie rimti strateginiai klausimai sprendžiami teikiant pataisas ne Vyriausybei, ne ministerijai, o dauguma balsuojate vien dėl to, kad savas teikia. Tikrai yra labai negerai, labai negražu ir tiesiog nežinau, kaip reaguos žmonės.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jūs nesijaudinkite. Mes paprašėme Vyriausybės išvados, ir viskas čia bus aišku.

Dabar dėl to klausimo. Sveikatos draudimo įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui po pateikimo bendru sutarimu pritariame. Pagrindinis komitetas – Sveikatos reikalų komitetas. Aš siūlau Biudžeto ir finansų komitetą kaip papildomą ir irgi paprašyti Vyriausybės išvados. Ar pritariate? Pritarta.

19.26 val.

Informaciniai pranešimai

Darbotvarkės klausimai baigti. Dabar yra dar protokolinis sprendimas dėl Tarpparlamentinių ryšių su Juodkalnija grupės įsteigimo. Siūloma įsteigti Juodkalnijos grupę. Pirmininku... Atleiskite, bet aš neperskaitau. Grupės pirmininkas – G. Vaičekauskas, pavaduotoja – Rita Miliūtė, Rūta Miliūtė.

19.27 val.

Seimo narių pareiškimai

Dabar dar yra vienas pareiškimas. Prašau. E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Atsiprašau, gerbiami kolegos, kad taip vėlai, bet, deja, tenka. Gerbiamieji kolegos, 2017 m. birželio 20 d. Seimo narys G. Landsbergis įregistravo Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl nepasitikėjimo Seimo Švietimo ir mokslo komiteto pirmininku“ projektą, kuriuo siekiama, kad Seimas (cituoju) „rekomenduotų Seimo Švietimo ir mokslo komiteto nariams išreikšti nepasitikėjimą komiteto pirmininku E. Jovaiša ir išrinktų kitą komiteto pirmininką“.

Kolegos, tai Seimo praktikoje precedento neturintis siūlymas. Seimo nariai, o ypač opozicijos politikai, gali nepasitikėti savo oponentais, o parlamentinėse diskusijose ir viešuosiuose pareiškimuose kritiškai apie juos kalbėti, tačiau kad ir kokios nuomonės jie būtų apie savo kolegas Seimo narius, juos kritikuodami bei vertindami jų politinę veiklą ir priimamus sprendimus, jie patys privalo laikytis Konstitucijos, Seimo statuto bei kitų teisės normų. Privalu laikytis etikos, paisyti ir elementaraus padorumo normų. Nesutikdami su Seimo komitetų pirmininkų priimamais sprendimais, jų atžvilgiu kiti Seimo nariai gali inicijuoti Seimo statuto numatytas procedūras. Lietuvos Respublika yra teisinė valstybė, kurios teisės normos gina Seimo narį, kaip ir bet kurį kitą asmenį, nuo nepagrįstų kaltinimų, šmeižimo ar „nuteisimo“ ne pagal teisės reikalavimus.

Beje, Seimo narys G. Landsbergis, parengęs ir įregistravęs minėtą Seimo nutarimo projektą, akivaizdžiai nepaiso nei Konstitucijos, nei Seimo statuto reikalavimų. Tai pasakytina ne vien dėl Statute reglamentuojamų teisinių procedūrų nesilaikymo. Jei tai būtų vien jauno nepatyrusio Seimo nario parlamentinės veiklos trūkumai ir klaidos, padarytos rengiant Seimo nutarimo projektą, būtų galima palikti vertinti Seimo kanceliarijos Teisės departamentui, Seimo nario G. Landsbergio rinkėjams ar net jo vadovaujamai politinei partijai tikintis, kad ji laikysis civilizuotų standartų, padarys įtaką savo pirmininko poelgiams ir atkreips dėmesį į jo politinio profesionalumo spragas.

Tačiau Seimo narys G. Landsbergis, inicijuodamas Konstitucijos ir Seimo statuto nuostatų neatitinkantį teisės aktą, palydėdamas jį viešais mane įžeidžiančiais ir šmeižiančiais pasisakymais, jau peržengė ir kitą ribą. Savo įregistruotame Seimo nutarimo projekte Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų pirmininkas be jokio teisinio ir faktinio pagrindo teigia, arba nuteisia, jog aš drauge su kitais Švietimo ir mokslo komiteto nariais esą veikiau (cituojau) „vykdydamas paskirų aukštųjų mokyklų interesus atstovaujančių įtakos grupių užsakymą“ (citatos pabaiga). Tai siekis Seimo rankomis „nuteisti“, nors jaunas politikas ir pats pripažįsta, kad šie jo konstatuojami faktai grindžiami vien tuo, kad Seimo Švietimo ir mokslo komitetas pradėjo svarstyti teisės aktus, susijusius su universitetų tinklo pertvarka. Tokie parlamentaro veiksmai yra ne tik nesuderinami su Seimo nario ar net bendražmogiška etika, bet ir trukdo man ir mano kolegoms vykdyti Konstitucijos ir Seimo statuto garantuojamas Seimo nario pareigas, žemina mano, kaip Seimo komiteto pirmininko, reputaciją, menkina priimamus sprendimus.

Be jokio teisinio pagrindo, remdamasis tik kažkada viešai pareikštomis išankstinėmis nepasitvirtinusiomis prielaidomis dėl galimo mano interesų konflikto, Seimo narys G. Landsbergis kaltina mane asmeniškai ir net visą komitetą, kad esą deramai nevykdėme Konstitucijos ir įstatymų nustatytų pareigų. Seimo narys G. Landsbergis neaiškiais tikslais siekia diskredituoti Seimo Švietimo ir mokslo komitetą, trikdyti jo veiklą ir žlugdyti universitetų ir aukštojo mokslo pertvarką.

Dėl visų anksčiau išvardintų arba, atsiprašau, įvardintų aplinkybių ir stebėdamas jaunojo Seimo kolegos nepaliamąją politinės antikultūros srautą bei asmenines insinuacijas pareiškiu, kad pasilieku sau teisę neapsiriboti vien šiuo pareiškimu, bet imtis ir kitų teisinių gynbos priemonių. Taip pat linkiu Seimo nariams savo kolegų veikloje išvelgti ir vertinti geras intencijas ir nuoširdžias pastangas Tautos ateities labui. Labai jums ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, visi darbotvarkės klausimai baigti. Daugiau jokių pareiškimų nėra. Siūlau registruotis.

Užsiregistravo 50 Seimo narių.

Gerbiami kolegos, birželio 22 dienos vakarinį plenarinį posėdį baigėme. (*Gongas*) Gero vakaro.

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Ačienė Vida 40, 77, 78
Adomėnas Mantas 26, 58, 59, 60, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 89
Aleksa Virgilijus 39, 52, 69
Andrikis Rimas 16, 17, 18
Anušauskas Arvydas 22, 37, 76
Armonaitė Aušrinė 46, 47, 56, 57, 67
Ažubalis Audronius 89
- Bakas Vytautas 80
Balčytis Eduardas 64
Balsys Linas 19, 20, 40, 93
Baršauskas Petras 54
Bartkevičius Kęstutis 42, 43
Bastys Mindaugas 11, 43, 67, 75, 76
Baškienė Rima 9, 10, 23, 26, 27, 40, 41, 53, 69, 88, 89, 91
Baublys Juozas 19, 20, 21
Baura Antanas 39, 47, 52, 71, 87
Beinoravičius Darijus 72, 73
Bernatonis Juozas 70, 75, 76, 81, 95
Bilotaitė Agnė 48, 70, 71
Budbergytė Rasa 10, 11, 12, 13, 14, 50, 67, 75, 76
Bukauskas Valentinas 67
Burokienė Guoda 23, 77, 78
Butkevičius Algirdas 12, 13, 55, 67, 69, 75, 76
- Čepukėnienė Jolanta 24, 60, 61
Čimbaras Petras 66
Čmilytė-Nielsen Viktorija 44, 45, 69, 87
- Dagys Rimantas Jonas 15, 39
Daunoravičius Darijus 34
Degutienė Irena 53, 74
Dumbrava Algimantas 45, 66
Džiugelis Justas 41, 88
- Gailius Vitalijus 69
Gegužinskas Gintautas 64
Gelūnas Arūnas 89
Gentvilas Eugenijus 75
Gentvilas Simonas 20, 48, 49, 62, 69, 70, 77, 78, 85, 87, 90, 91, 93, 95
Glaveckas Kęstutis 16, 51
Granauskas Romualdas 57
Gražulis Petras 9, 35, 36, 37, 39, 49, 52
Greimas Algirdas Julius 63
Gumuliauskas Arūnas 25, 27, 39, 40, 56, 66, 69, 70, 88, 95
- Henkė Dalia 43
- Hundertvaseris Friedensreichas
(Hundertwasser Friedensreich) 93
- Jakeliūnas Stasys 27
Jarutis Jonas 69, 82, 86, 88
Jovaiša Eugenijus 24, 53, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 99
Jovaiša Sergejus 19, 92
Juknevičienė Rasa 31, 39, 52, 64, 80, 81
Juozapaitis Vytautas 51, 53
Juška Ričardas 83, 88
- Kamblevičius Vytautas 47, 58
Kaminskas Darius 50, 96, 98, 99
Karbauskis Ramūnas 23, 30, 31, 32, 43, 44, 66, 69, 70, 77
Kasčiūnas Laurynas 69, 83, 89, 95
Kepenys Dainius 70
Kernagis Vytautas 41, 89
Kruopys Aloyzas 24, 61
Kubilienė Asta 89
Kubilius Andrius 10, 23, 27, 28, 30, 34, 35, 36, 54, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 68, 72, 77, 78
Kukuraitis Linas 42, 48
Kuodis Raimundas 85
- Landsbergis Gabrielius 13, 28, 29, 32, 35, 36, 37, 43, 44, 53, 54, 64, 65, 68, 69, 70, 78, 99, 100
Landsbergis Vytautas 38
Langaitis Tadas 38
Laurinavičius Donatas 74
Lebedevienė Jūratė 74
Liesys Jonas 69, 89
Linkevičius Linas Antanas 43
- Majauskas Mykolas 15, 20, 26, 46
Maldeikienė Aušra 88, 89
Malinauskas Ričardas 10, 23, 29, 30, 31, 32, 38
Martinėlis Raimundas 45, 46, 85, 86, 96, 97, 98, 99
Masiulis Kęstutis 71, 87, 94
Masiulis Rokas 43, 47
Matelis Bronislovas 39
Matjošaitytė Laura 72, 73
Matkevičienė Laimutė 99
Matulas Antanas 85, 88, 96, 98, 99
Matuzas Vitas 32
Mažeika Kęstutis 18, 19, 20, 22, 87, 90, 93, 98
Miliūtė Rūta 41, 99
Misevičienė Svetlana 34, 72, 73
Misiūnas Eimutis 50
- Navickas Kęstutis 89

- Navickienė Monika 26, 31, 50, 51
Nekrošius Arvydas 9, 40
- Olekas Juozas 25, 26, 47, 48, 61, 65, 66, 67, 68, 75
Olševski Česlav 39, 52
- Pacevičius Žimantas 31
Palionis Andrius 19, 30, 61, 62, 67, 75, 76, 77, 79
Pancerovas Dovydas 76
Papirtienė Aušra 27
Pavilionis Žygimantas 9, 10, 83, 84
Petkus Viktoras 37
Petrauskienė Jurgita 50
Pocienė Regina 23, 60
Poderys Virgilijus 78, 79, 80
Popovienė Raminta 39, 41, 46, 52, 67, 75, 76
Pranckietis Viktoras 9, 25, 60, 64, 66, 69, 70, 74, 90, 97
Puidokas Mindaugas 71
Pupinis Edmundas 42, 84, 89, 91
Puteikis Naglis 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94
Putin Vladimir 81
- Razma Jurgis 9, 10, 11, 12, 13, 27, 38, 39, 72, 79, 83
Reznikovas Maksimas 74
Rimkus Juozas 69
Rinkevičius Viktoras 11, 14, 16
Romeris Mykolas 63
Ropė Bronis 87
Rozova Irina 42
- Sabatauskas Julius 14, 30, 75, 76
Salamakinas Algimantas 22
Saudargas Paulius 9, 10, 21, 36, 37, 84, 85, 86, 87, 89, 90, 94, 95
Semeška Vilius 10, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 38, 39
Simulik Valerijus 69, 91
Sinkevičius Rimantas 19, 21, 75, 76, 94
Sinkevičius Virginijus 41
Sysas Algirdas 15, 27, 67
Skardžius Artūras 39, 41, 67, 75, 76, 77, 80
Skvernelis Saulius 23, 42, 43, 44, 46, 47, 49, 51, 66, 67, 69, 70
- Staniuvienė Levutė 97
Starkevičius Kazys 66
Steponavičius Gintaras 25, 27, 57, 58, 63, 66, 68, 70, 71, 89
Strelčiūnas Algis 86, 87, 91
Svarinskas Alfonsas 37
- Šakalienė Dovilė 40, 88, 89
Šalaševičiūtė Rimantė 75, 76
Šaltauskienė Svajonė 34, 73
Šapoka Vilius 47, 51
Šarknickas Robertas 15, 97
Šedbaras Stasys 14, 15, 23, 24, 39, 75, 76, 77, 79, 82, 88
Šešėlgis Kazimieras 63
Šiaulienė Irena 67
Šimonytė Ingrida 79, 97, 98
Širinskienė Agnė 25, 75, 76, 77, 89
- Talmont Leonard 66
Tamašunienė Rita 20, 35, 36, 37, 39, 40, 77
Trečiokas Kęstutis 94
Tumėnas Stasys 43, 63, 64, 69
- Udris Jonas 28, 33, 34, 73
Urbanas Valdemaras 74
Urbšys Povilas 10, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 38, 91, 94
- Vaičekauskas Gintaras 42, 99
Vaigauskuas Zenonas 74
Valčiukienė Jonė 74
Varžgalys Juozas 66, 67, 89
Vasiliauskas Gediminas 69
Veryga Aurelijus 45, 46, 48, 49
Veršbau Aleksandras (Vershbow Alexander) 81
Vingrienė Virginija 10, 92
Vinkus Antanas 95, 96, 97, 98, 99
Vobolevičius Vincentas 34, 72, 73
- Zingeris Emanuelis 89, 94, 95
- Žemaitaitis Remigijus 15, 20, 21, 23, 35, 38, 66
Žilinskienė Aistė 34, 72, 73

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*